



4.1. തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളിലെ പുതിയ അക്കൗണ്ടിങ്ങ് സമ്പ്രദായം

സിംഗിൾ എൻട്രി സമ്പ്രദായമനുസരിച്ചുള്ള അക്കൗണ്ടിങ്ങ് രീതിയിലെ പരിമിതികൾ ഒഴിവാക്കി അക്കൗണ്ടിങ്ങ് കുറ്റമറ്റതും ശാസ്ത്രീയവുമാക്കുന്നതിന് അക്രൂവൽ അടിസ്ഥാനത്തിലുള്ള ഡബിൾ എൻട്രി സമ്പ്രദായം കേരളത്തിലെ എല്ലാ തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളിലും നടപ്പാക്കിയിട്ടുണ്ട്. പൂർണ്ണവും സമയബന്ധിതവുമായി ധനകാര്യ ഇടപാടുകൾ രേഖപ്പെടുത്താനും, ശരിയായ ധനകാര്യ റിപ്പോർട്ടുകൾ ആവശ്യാനുസരണം തയ്യാറാക്കുന്നതിനും, ഇതുവഴി സ്ഥാപനങ്ങളുടെ പ്രവർത്തനം കൂടുതൽ സുതാര്യമായിത്തീരുന്നതിനും വേണ്ടിയാണ് പുതിയ രീതിയിലുള്ള അക്കൗണ്ടിങ്ങ് സമ്പ്രദായം വിഭാവനം ചെയ്തിട്ടുള്ളത്. ഇൻഫർമേഷൻ കേരള മിഷൻ തയ്യാറാക്കിയ സാംഖ്യ, സുലേഖ സോഫ്റ്റ്‌വെയർ ഉപയോഗിക്കുന്നതിന് 23.12.2010-ലെ (എം.എസ്) 308/2010/ത.സ്വ.ഭ.വ നമ്പരായി സർക്കാർ ഉത്തരവാകുകയും പുതിയ അക്കൗണ്ടിങ്ങ് രീതി നടപ്പാക്കുന്നതിന് 28.03.2011-ലെ (എം.എസ്) 83/2011/ത.സ്വ.ഭ.വ; 30.03.2007 ലെ ജി.ഒ(പി) നം.100/07/ത.സ്വ.ഭ.വ നമ്പർ ഉത്തരവുകളിലൂടെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് (അക്കൗണ്ടിങ്ങ്) ചട്ടങ്ങൾ, കേരള മുനിസിപ്പൽ (അക്കൗണ്ടിങ്ങ്) ചട്ടങ്ങൾ എന്നിവ സർക്കാർ പുറപ്പെടുവിക്കുകയും ചെയ്തു. ക്വാഷ് അടിസ്ഥാനത്തിലുള്ള സിംഗിൾ എൻട്രി സമ്പ്രദായത്തിന് പകരം കമ്പ്യൂട്ടർ അധിഷ്ഠിത അക്രൂവൽ അടിസ്ഥാനത്തിലുള്ള ഡബിൾ എൻട്രി സമ്പ്രദായത്തിന്റെ വരവോടെ അക്കൗണ്ടിങ്ങ് മേഖലയിൽ വലിയ മാറ്റമാണ് തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളിൽ ഉണ്ടായിട്ടുള്ളത്.

വിവിധ ജില്ലകളിലെ 71 ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകളിൽ നിന്നുള്ള ഓഡിറ്റിന്റെ പഠന റിപ്പോർട്ടുകളെ ആധാരമാക്കിയാണ് ഈ വിഷയാധിഷ്ഠിത അവലോകനം തയ്യാറാക്കിയിട്ടുള്ളത്. പ്രസ്തുത ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകളുടെ പട്ടിക അനുബന്ധം 3-ൽ ചേർത്തിട്ടുണ്ട്.

4.1.1. അടിസ്ഥാന സൗകര്യങ്ങൾ

സാംഖ്യ സോഫ്റ്റ് വെയർ ഉപയോഗിച്ച് അക്രൂവൽ അടിസ്ഥാനത്തിൽ വാർഷിക ധനകാര്യ പത്രിക തയ്യാറാക്കുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് അടിസ്ഥാന സൗകര്യങ്ങൾ ജി.ഒ (എം.എസ്) നം.128/2011/തസ്വഭവ തീയതി 06.07.2011 പ്രകാരം തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളിൽ ഒരുക്കിയിട്ടുണ്ട്. 03.07.2012 ലെ ജി.ഒ(പി) 1838/12/തസ്വഭവ ഉത്തരവിൽ നിർദ്ദേശിക്കും പ്രകാരം ഇൻഫർമേഷൻ കേരള മിഷൻ സ്പെസിഫിക്കേഷനോടുകൂടിയുള്ള കമ്പ്യൂട്ടറുകളാണ് സാംഖ്യ നടപ്പിലാക്കുന്നതിലേക്കായി തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ വാങ്ങേണ്ടതെന്ന് നിഷ്കർഷിക്കുന്നു. മിക്ക സ്ഥാപനങ്ങളും മേൽ നിർദ്ദേശം പാലിച്ചിട്ടുള്ളതായി കാണുന്നുണ്ടെങ്കിലും മലപ്പുറം ജില്ലയിലെ കണ്ണമംഗലം ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് ഐ.കെ.എം.സ്പെസിഫിക്കേഷനിൽ നിന്നും വ്യത്യാസമുള്ള കമ്പ്യൂട്ടറുകളാണ് വാങ്ങിയിട്ടുള്ളത്. കമ്പ്യൂട്ടർ ഹാർഡ് വെയർ, സോഫ്റ്റ് വെയർ എന്നിവ സംബന്ധിച്ച വിവരങ്ങൾ രേഖപ്പെടുത്തുന്നതിന് ധനവകുപ്പിന്റെ 24.09.2010 ലെ സർക്കുലർ നം.86/2010/ഫിൻ പ്രകാരമുള്ള പ്രത്യേക രജിസ്റ്റർ സൂക്ഷിക്കേണ്ടതാണ്. തിരുവനന്തപുരം ജില്ലയിലെ കല്ലിയൂർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്, തൃശ്ശൂർ ജില്ലയിലെ മുണ്ടത്തിക്കോട് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്, വടക്കഞ്ചേരി ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്, ഇടുക്കി ജില്ലയിലെ വണ്ടൻമേട് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്, മലപ്പുറം ജില്ലയിലെ ചെറുകാവ് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്, കോഴിക്കോട് ജില്ലയിലെ മുക്കം ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് എന്നീ സ്ഥാപനങ്ങൾ ഈ നിർദ്ദേശം പാലിച്ചിട്ടില്ല.

4.1.2. ഓപ്പണിംഗ് ബാലൻസ് ഷീറ്റ്-ആസ്തി ബാധ്യതകൾ കൃത്യമല്ല

ജി.ഒ (എം.എസ്) നം.128/2011/തസ്വഭവ തീയതി 06.07.2011 പ്രകാരം സാംഖ്യയിലേക്ക് മാറുന്നതിന് മുമ്പ് എല്ലാ ആസ്തി ബാധ്യതകളുടെയും കൃത്യത ഉറപ്പ് വരുത്തിയതിനു ശേഷമാണ് ഓപ്പണിംഗ് ബാലൻസ് ഷീറ്റ് തയ്യാറാക്കേണ്ടത്. ആസ്തി ബാധ്യതകൾ കൃത്യമായി നിർണ്ണയിച്ച് ഓപ്പണിംഗ് ബാലൻസ് ഷീറ്റ് തയ്യാറാക്കുന്നതിൽ മിക്ക തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളും വീഴ്ച വരുത്തിയിട്ടുണ്ട്. ആസ്തികൾക്ക് കൃത്യമായി വില നിർണ്ണയിക്കുവാനും ആയത് സാംഖ്യയിൽ ഉൾക്കൊള്ളിക്കുവാനും

സാധിച്ചിട്ടില്ല. ഇതിനായി പ്രത്യേകം സോഫ്റ്റ് വെയർ തയ്യാറാക്കി ആസ്തിയുടെ മൂല്യം കണക്കാക്കാൻ ഐ.കെ.എം. നും കഴിഞ്ഞില്ല. ആസ്തി രജിസ്റ്ററുകൾ കാലികമാക്കുന്നതിനോ ഡിജിറ്റലൈസ് ചെയ്യുന്നതിനോ കഴിയുന്നില്ല എന്നത് മറ്റൊരു പോരായ്മയാണ്.

4.1.3. പരിശീലനം അപര്യാപ്തം

നിലവിൽ തുടർന്നുവരുന്ന രീതിയിൽനിന്നും വ്യത്യസ്തമായ അക്രൂവൽ അടിസ്ഥാനത്തിലുള്ള അക്കൗണ്ടിംഗ് രീതിയാണ് സാംഖ്യയിൽ അവലംബിക്കുന്നത് എന്നതിനാൽ എല്ലാ ജീവനക്കാർക്കും പരിശീലനം ലഭ്യമാക്കുക അടിയന്തിര ആവശ്യമാണ്. മിക്ക സ്ഥാപനങ്ങളിലും സെക്രട്ടറി, അക്കൗണ്ടന്റ്, സീനിയർ ക്ലാർക്ക് എന്നിവർക്ക് മാത്രമാണ് പരിശീലനം ലഭിച്ചിട്ടുള്ളത്. ഫ്രണ്ട് ഓഫീസിൽ ജോലിക്ക് നിയമിക്കപ്പെടുന്നവർക്ക് യാതൊരുവിധ പരിശീലനവും ലഭിക്കാത്തതിനാൽ തെറ്റായ എൻട്രികൾ നടത്തുന്നതിനും ഹെഡ് മാറി തുകകൾ പോസ്റ്റ് ചെയ്യുന്നതിനും ഇടയാക്കുന്നുണ്ട്. വസ്തു നികുതി, തൊഴിൽ നികുതി, വാടക എന്നീ വിവരങ്ങളുടെ ലഡ്ജുകൾ പരിശോധിച്ചാൽ ഈ അപാകത കൂടുതലായി കാണാവുന്നതാണ്. അപ്ഡേ ഷൻ നടത്തുന്നതിനും തെറ്റുകൾ തിരുത്തുന്നതിനും ഐ.ടി.വിദഗ്ധന്റെ സേവനം ആവശ്യമായി വരുന്നു. സോഫ്റ്റ് വെയർ സംബന്ധിച്ച സമഗ്ര പരിശീലനം നൽകുന്നതിന് പകരം അപ്പോഴൊഴുതാകുന്ന പ്രശ്നം പരിഹരിച്ചു നൽകുക മാത്രമാണ് ഐ.കെ.എം. ചെയ്തു വരുന്നത്. പരിശീലനം ലഭിക്കാത്ത ജീവനക്കാർക്ക് സംഭവിക്കുന്ന തെറ്റുകൾ പിന്നീട് എപ്പോഴെങ്കിലും ഐ.കെ.എം.ജീവനക്കാർ തിരുത്തി നൽകുന്നു. അതുകൊണ്ട് തന്നെ ടെക്നിക്കൽ അസിസ്റ്റന്റുമാരെ ആശ്രയിച്ചു നിൽക്കുന്ന ഒരു സോഫ്റ്റ് വെയർ ആയി സാംഖ്യയെ കണക്കാക്കി വരുന്നുണ്ട്.

2011 ലെ അക്കൗണ്ടിംഗ് ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 60, 62 (5) പ്രകാരം ഓരോ മാസത്തെയും കണക്കുകൾ ധനകാര്യ സ്റ്റാന്റിംഗ് കമ്മിറ്റികൾക്ക് സമർപ്പിക്കേണ്ടതും വാർഷിക കണക്കുകൾ ഭരണസമിതി അംഗീകരിക്കേണ്ടതുമാണ്. ആയതിനാൽ നിലവിലെ സാംഖ്യാധിഷ്ഠിത കണക്കുകൾ, ബഡ്ജറ്റ് എന്നിവ മനസ്സിലാക്കുന്നതിനുള്ള പരിശീലനം ജനപ്രതിനിധികൾക്ക് കൂടി ലഭിക്കുന്ന സാഹചര്യമുണ്ടാകണം.

4.1.4. സോഫ്റ്റ് വെയറുകൾ വിന്യസിച്ചിരിക്കുന്നതിലെ അപാകതകൾ

പഞ്ചായത്തുകളുടെ അക്കൗണ്ടിംഗിനായി രൂപകൽപ്പന ചെയ്ത സാംഖ്യ സോഫ്റ്റ് വെയർ ഉൾപ്പെടെ വിവിധ സേവനങ്ങൾ എളുപ്പത്തിൽ പൊതുജനങ്ങൾക്ക് ലഭ്യമാക്കുന്നതിനുള്ള സോഫ്റ്റ് വെയറുകൾ ഐ.കെ.എം. തയ്യാറാക്കി സ്ഥാപനങ്ങളിൽ വിന്യസിച്ചിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ പരസ്പരം ലിങ്ക് ചെയ്യേണ്ടവയെ ആ രീതിയിൽ ഇതുവരെ ക്രമീകരിച്ചിട്ടില്ലാത്തതിനാൽ വിവിധ സോഫ്റ്റ് വെയറുകളുടെ പ്രയോജനം പൂർണ്ണമായും ലഭിക്കുന്നില്ല. ഉദാഹരണമായി പഞ്ചായത്തിന്റെ ആസ്തികൾ ബുക്ക് ചെയ്യാനുള്ള സചിത്ര സോഫ്റ്റ് വെയർ സാംഖ്യയുമായി ഇന്റഗ്രേറ്റ് ചെയ്തിട്ടില്ലാത്തതിനാൽ ഇപ്പോഴും പൂർണ്ണ പ്രയോജനം ലഭിക്കുന്നില്ല. സാംഖ്യ-സഞ്ചയ ഇന്റഗ്രേഷൻ പൂർത്തിയാക്കാത്തതിനാൽ പഞ്ചായത്തിന്റെ ഏറ്റവും വലിയ തനത് വരുമാനമായ വസ്തു നികുതി കണക്കുകൾ കുറ്റമറ്റതാക്കുന്നതിനും കൃത്യമായ കണക്കുകൾ ഫ്രണ്ട് ഓഫീസിൽ യഥാസമയം ലഭ്യമാക്കുന്നതിലൂടെ സേവനം വേഗത്തിലാക്കുന്നതിനും സാധിച്ചിട്ടില്ല.

4.1.5. നികുതി/നികുതിയേതര വരുമാനങ്ങൾ പൊരുത്തപ്പെടാത്ത കണക്കുകൾ

സാംഖ്യ പ്രകാരമുള്ള നികുതി/നികുതിയേതര വരവിനങ്ങളുടെ അക്കൗണ്ടിംഗ് വസ്തുനിഷ്ഠമല്ല. വിവിധ വരവിനങ്ങളുടെ അക്കൗണ്ടിംഗിനുവേണ്ടി തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ ഡിമാന്റ് രജിസ്റ്ററുകൾ സൂക്ഷിക്കുന്നുണ്ട്. ഈ രജിസ്റ്ററുകൾ പ്രകാരമുള്ള തുകകളും സംഗ്രഹവും സാംഖ്യ പ്രകാരമുള്ള സ്റ്റേറ്റുമെന്റുകളുമായി പൊരുത്തപ്പെടുത്തില്ല (വ്യത്യാസം സൂചിപ്പിക്കുന്ന പട്ടിക താഴെ കൊടുത്തിരിക്കുന്നു). നികുതി-നികുതിയേതര വരവിനങ്ങളുടെ കൂടിശ്ശിക തുക സാംഖ്യ പ്രകാരമുള്ള ബാലൻസ് ഷീറ്റുമായി പൊരുത്തപ്പെടാത്തതിനാൽ പിരിച്ചെടുക്കാൻ അവശേഷിക്കുന്ന തുക കൃത്യമായി നിർണ്ണയിക്കാൻ കഴിയുന്നില്ല. പ്രധാന വരവിനങ്ങളിലൊന്നായ വസ്തുനികുതിയുടെ നിർണ്ണയം, പിരിവ് രേഖപ്പെടുത്തൽ എന്നിവയ്ക്കുവേണ്ടി “സഞ്ചയ” സോഫ്റ്റ് വെയർ നടപ്പാക്കിയെങ്കിലും സഞ്ചയവും സാംഖ്യയുമായി ബന്ധപ്പെടുത്താത്തതിനാൽ ഒട്ടേറെ വരുത്തിയ വസ്തുനികുതി എത്രയാണെന്നതിന്റെ കൃത്യമായ കണക്ക് അറിയാൻ സാധിക്കുന്നില്ല.

വിവിധ നികുതി ഇനങ്ങളുടെ അക്കൗണ്ടിംഗിൽ ഡിമാന്റ് രജിസ്റ്ററുമായുള്ള വ്യത്യാസത്തിനുദാഹരണങ്ങൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

സ്ഥാപനം	വരവിനം/ നികുതി	വർഷം	അക്കൗണ്ട് പ്രകാരം	ഡിമാന്റ് രജിസ്റ്റർ പ്രകാരം	വ്യത്യാസം
കരിയോട് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് (കണ്ണൂർ ജില്ല)	വസ്തു നികുതി	2012-13	2836243	2887107	50864
		2013-14	3358364	3437877	79513
	തൊഴിൽ നികുതി	2013-14	3005410	3002460	2950
ഡി & ഒ ലൈസൻസ് ഫീ		2013-14	62050	64050	2000
		2014-15	96010	98010	2000
വാഴത്തോപ്പ് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് (ഇടുക്കി ജില്ല)	തൊഴിൽ നികുതി	2013-14	5373440	5373090	350
	വസ്തു നികുതി	2012-13	3683258	3654613	28645
		2013-14	3702052	3679527	22525
കൊടുവള്ളി ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് (കോഴിക്കോട് ജില്ല)	തൊഴിൽ നികുതി	2012-13	1762340	1723360	38980
		2013-14	2026380	2030030	3650
	ഡി & ഒ ലൈസൻസ് ഫീ	2012-13	106005	100745	5350
	2013-14	116710	135250	18540	
കുലശേഖരപുരം ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് (കൊല്ലം ജില്ല)	വസ്തു നികുതി	2012-13	3082677	3084293	1616
		2013-14	3554570	3543823	10747
		2014-15	6365074	6177229	187845
പന്മന ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് (കൊല്ലം ജില്ല)	വസ്തു നികുതി	2012-13	2207696	2840650	632954
മണിയൂർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് (കോഴിക്കോട് ജില്ല)	ഡി & ഒ ലൈസൻസ് ഫീ	2012-13	12321	24900	12581
		2013-14	13540	14670	1130
		2014-15	13310	17210	3900
വേളം ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് (കോഴിക്കോട് ജില്ല)	വസ്തു നികുതി	2012-13	1144530	989398	155132
	തൊഴിൽ നികുതി	2012-13	579370	567310	12060
തൂണേരി ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് (കോഴിക്കോട് ജില്ല)	വസ്തു നികുതി	2012-13	986002	1013187	7185
		2013-14	1015532	1880585	865053
		2014-15	2405484	2176500	228984
കുമിളി ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് (ഇടുക്കി ജില്ല)	വസ്തു നികുതി	2013-14	8397664	8406127	8463
	തൊഴിൽ നികുതി	2012-13	2931726	2851160	80566
		2013-14	3252980	3102360	150620
		2014-15	3763596	3815000	51404
	ഡി & ഒ ലൈസൻസ് ഫീ	2012-13	278910	365020	86110
		2013-14	392620	427610	34990
		2014-15	428220	524880	96660
കെട്ടിട വാടക	2012-13	359767	285828	73939	
	2013-14	167496	166002	1494	
ഉടുമ്പൻചോല ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് (ഇടുക്കി ജില്ല)	വസ്തു നികുതി	2013-14	631074	587244	43830
	തൊഴിൽ നികുതി	2012-13	711220	6297200	91520
		2013-14	725012	1160680	435668
	ഡി & ഒ ലൈസൻസ് ഫീ	2012-13	37410	38250	840
		2014-15	40240	35900	4340
	കെട്ടിട വാടക	2012-13	59954	55179	4775
		2013-14	59439	65114	5675
2014-15		60009	56810	3199	

വണ്ടൻമേട് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് (ഇടുക്കി ജില്ല)	വസ്തു നികുതി	2012-13	1823976	1821276	2700
	തൊഴിൽ നികുതി	2012-13	1648631	1563520	85111
		2013-14	1612058	1591312	20746
ഡി & ഒ ലൈസൻസ് ഫീ	2012-13	128615	107560	21055	
ചെറുകാവ് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് മലപ്പുറം ജില്ല	വസ്തു നികുതി	2012-13	17344463	1834093	99630
	തൊഴിൽ നികുതി	2013-14	1090725	1088155	2570
ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് മലപ്പുറം ജില്ല	ഡി & ഒ ലൈസൻസ് ഫീ	2012-13	186665	225098	38433
		2013-14	172455	114950	57505
	കെട്ടിട വാടക	2012-13	1900	1600	300
		2014-15	2250	1500	750

4.1.6. വാർഷിക ധനകാര്യപത്രികകളിലെ വിവരങ്ങളുടെ കൃത്യതയും വിശ്വാസ്യതയും

നാലു ശീർഷകങ്ങളിലായാണ് സാംഖ്യയിൽ അക്കൗണ്ടുകൾ തരംതിരിച്ചിട്ടുള്ളത്. വരുമാനം (ഫണ്ട് കോഡ്- 1) ചെലവ് (ഫണ്ട് കോഡ്- 2) ബാധ്യതകൾ (ഫണ്ട് കോഡ്- 3), ആസ്തികൾ (ഫണ്ട് കോഡ്- 4). സാംഖ്യയിൽ ക്യാഷ് ബുക്ക്, ബാങ്ക് ബുക്ക് എന്നിവ പ്രതിദിന റിപ്പോർട്ടുകളായും, റസീപ്റ്റ് ആന്റ് പേയ്മെന്റ് സ്റ്റേറ്റ്മെന്റ്, ഇൻകം ആന്റ് എക്സ്പെൻഡിച്ചർ സ്റ്റേറ്റ്മെന്റ് എന്നിവ പ്രതിമാസ റിപ്പോർട്ടുകളായും ലഭ്യമാണ്. വർഷാന്ത്യ റിപ്പോർട്ടുകൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

1. ബാലൻസ് ഷീറ്റ്
2. ഇൻകം ആന്റ് എക്സ്പെൻഡിച്ചർ സ്റ്റേറ്റ്മെന്റ്
3. റസീപ്റ്റ് ആന്റ് പേയ്മെന്റ് സ്റ്റേറ്റ്മെന്റ്
4. ട്രയൽ ബാലൻസ്
5. ബാങ്ക് റിക്കൺസിലിയേഷൻ സ്റ്റേറ്റ്മെന്റ്
6. ക്യാഷ് ഫ്ലോ സ്റ്റേറ്റ്മെന്റ്
7. ബഡ്ജറ്റ് വേരിയൻസ് അനാലിസിസ്
8. കീ റേപ്പോർട്ട്

മേൽ പറഞ്ഞതിൽ ബാങ്ക് റിക്കൺസിലിയേഷൻ പത്രിക, ബഡ്ജറ്റ് വേരിയൻസ് അനാലിസിസ് എന്നിവ പല സ്ഥാപനങ്ങളിലും ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല. 2011 ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് (അക്കൗണ്ട്സ്) ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 78 പ്രകാരം പഞ്ചായത്തുകളിൽ ഡബിൾ എൻട്രി അക്കൗണ്ടിംഗ് ആരംഭിച്ച തീയതിയിൽ നിലവിലുള്ള ആസ്തി ബാധ്യതകൾ കണക്കാക്കിയുള്ള പ്രാരംഭ ബാലൻസ് ഷീറ്റ് സാംഖ്യയിൽ തയ്യാറാക്കുന്നുണ്ട്. എന്നാൽ അക്കൗണ്ട്സ് മാനുവലിൽ നിർദ്ദേശിച്ചപ്രകാരം മുല്യനിർണ്ണയം നടത്തുന്നില്ല. സ്ഥിരം ആസ്തികൾ പ്രാരംഭ ബാലൻസ് ഷീറ്റിൽ ഉൾപ്പെടുത്തുന്നുണ്ട്. ആസ്തി രജിസ്റ്റർ കാലികവും സമഗ്രമല്ലാത്തതിനാലും സചിത്ര സോഫ്റ്റ് വെയർ പ്രവർത്തനക്ഷമമാക്കിയിട്ടില്ലാത്തതിനാലും ആസ്തികളുടെ മുല്യനിർണ്ണയം പല സ്ഥാപനങ്ങളിലും ഇപ്പോഴും നടക്കുന്നില്ല. ആയതിനാൽ ഓപ്പണിംഗ് ബാലൻസ് ഷീറ്റിൽ ബാധ്യതാഭാഗത്ത് പഞ്ചായത്ത് ഫണ്ട് കണക്കാക്കിയതിലെ കൃത്യത ഉറപ്പുവരുത്താൻ കഴിയില്ല. ഓപ്പണിംഗ് ബാലൻസ് ഷീറ്റിലെ ഈ അപാകത തുടർ വർഷങ്ങളിലും നിലനിൽക്കുന്നു (ഉദാ: മണിയൂർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്, കൊടുവള്ളി ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് കോഴിക്കോട് ജില്ല)

4.1.7. വൗച്ചറുകൾ ഫണ്ടിസ്ഥാനത്തിൽ സൂക്ഷിക്കുന്നതിലെ ബുദ്ധിമുട്ടുകൾ

2011 ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് അക്കൗണ്ട്സ് ചട്ടങ്ങൾ പ്രകാരം ഫണ്ടിസ്ഥാനത്തിൽ വൗച്ചറുകൾ സൂക്ഷിക്കുന്നതിനാണ് നിർദ്ദേശമുള്ളത്. എന്നാൽ വൗച്ചർ നമ്പർ ഫണ്ടിസ്ഥാനത്തിലല്ല, മറിച്ച് ബാങ്ക് അക്കൗണ്ടുകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് ജനറേറ്റ് ചെയ്യപ്പെടുന്നത്. സാംഖ്യയിൽ ജനറേറ്റ് ചെയ്യപ്പെടുന്നത് കേന്ദ്രവിഷ്കൃത പദ്ധതികളുടേതുൾപ്പെടെ നിരവധി ഇനം ഫണ്ടുകളാണ് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ കൈകാര്യം ചെയ്തു വരുന്നത്. ഇവയിൽ ഓരോന്നിനും പ്രത്യേകം ബാങ്ക് അക്കൗണ്ടുകൾ ആരംഭിക്കുന്നത് പ്രായോഗികമല്ല. ആയതിനാൽ ബാങ്ക് അക്കൗണ്ടുകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിലുള്ള ചെലവ് വിവരം ലഭ്യമാക്കുന്നതോടൊപ്പം സാമ്പത്തിക വിശകലനത്തിന് സഹായകമാകും വിധം ഫണ്ടിസ്ഥാനത്തിൽ ചെലവ് ലഭ്യമാകത്തക്കവിധത്തിൽ സോഫ്റ്റ് വെയർ പരിഷ്കാരം ആവശ്യമാണ്.

4.1.8. സാംഖ്യ അക്കൗണ്ടിംഗ് - നേട്ടങ്ങൾ

കണക്കുകൾ വളരെ കൃത്യമായി വേഗത്തിൽ കൈകാര്യം ചെയ്യാൻ സാധിക്കുന്നുവെന്നതും റിപ്പോർട്ടുകളെല്ലാം സോഫ്റ്റ് വെയർ സഹായത്താൽ തയ്യാറാക്കപ്പെടുന്നു എന്നുള്ളതും സാംഖ്യ നടപ്പാക്കിയതിന്റെ നേട്ടങ്ങളാണ് പൂർണ്ണമായും കടലാസ് മുക്ത ഡിജിറ്റൽ ഓഫീസായി മാറുന്നതിലേക്കുള്ള ഒരു പ്രധാന ചുവടുവയ്പ്പാണ് ഇത്.

1. അക്രൂവൽ അക്കൗണ്ടിംഗ് രീതി സ്ഥാപനത്തിന്റെ ശരിയായ സാമ്പത്തിക സ്ഥിതി വെളിപ്പെടുത്തുന്നതും ശാസ്ത്രീയ വുമാണ്.
2. വാർഷിക ധനകാര്യ പത്രിക തയ്യാറാക്കുന്നതിൽ സമയലാഭം
3. കമ്പ്യൂട്ടർ ഉപയോഗിച്ച് തയ്യാറാക്കുന്ന കണക്കുകളിൽ പിഴവുകൾ കുറയും. സാമ്പത്തിക ക്രമക്കേടിനുള്ള സാധ്യതയും കുറയും.
4. ഓരോ വർഷത്തെയും വരവുകളും ചെലവുകളും എളുപ്പത്തിൽ അറിയുവാനും മുന്നിരിപ്പ്, നീക്കിയിരിപ്പ് എന്നിവ പെട്ടെന്ന് കണ്ടുപിടിക്കുവാനും കഴിയും.
5. തൻവർഷത്തെ നികുതി-നികുതിയേതര വരുമാനം ഇനംതിരിച്ച് അറിയാവുന്നതാണ്.
6. ബാലൻസ് ഷീറ്റിൽ നിന്നും ആസ്തികൾ, ബാധ്യതകൾ എത്രയെന്ന് മനസ്സിലാക്കാം.
7. ഇനം തിരിച്ചുള്ള ചെലവുകൾ അറിയാം. ഉദാ: വികസന ഫണ്ടിൽ നിന്നുള്ള ചെലവുകൾ, ഓഫീസ് ചെലവുകൾ, ഭരണ നിർവ്വഹണ ചെലവുകൾ മുതലായവ.
8. ഡെപോസിറ്റ് രജിസ്റ്റർ, അഡ്വാൻസ് രജിസ്റ്റർ എന്നിവയിൽ നിന്നും ലഭിക്കേണ്ട വിവരങ്ങൾ സാംഖ്യയിൽ നിന്നും ലഭിക്കുവാൻ സാധിക്കും.
9. റസീറ്റ് വൗച്ചർ, പേയ്മെന്റ് വൗച്ചർ, ജേണൽ വൗച്ചർ, കോൺട്രാ വൗച്ചർ എന്നീ നാലു സ്ക്രീനുകൾ മാത്രം പ്രധാനമായും ഉപയോഗിച്ചാൽ ഓരോ മൗസ് ക്ലിക്കിൽ ബാലൻസ് ഷീറ്റ് വരെയുള്ള എല്ലാ റിപ്പോർട്ടുകളും ലഭ്യമാകും.

4.1.9. സാംഖ്യ അക്കൗണ്ടിംഗ് - കോട്ടങ്ങൾ

സാംഖ്യ സോഫ്റ്റ് വെയറിന്റെ കൃത്യമായ പ്രവർത്തനത്തിലൂടെ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനത്തിന്റെ ധനവിനിയോഗ വിവരങ്ങൾ സൂക്ഷ്മമായും സുരക്ഷിതമായും അക്കൗണ്ട് ചെയ്യുവാൻ സാധിക്കുമെങ്കിലും നിരവധി പോരായ്മകൾ നിലനിൽക്കുന്നതായി കാണുന്നു.

1. ക്യാഷ് ബുക്കിൽ നിന്ന് പ്രതിദിന മുന്നിരിപ്പ്/നീക്കിയിരിപ്പ്- ആകെ തുക അറിയുവാൻ സാധിക്കുമെങ്കിലും ഇവയുടെ ഇനം തിരിച്ചുള്ള വിവരങ്ങൾ ലഭ്യമല്ല. സബ്സിഡിയറി ക്യാഷ് ബുക്ക് സാംഖ്യയിൽ ജനറേറ്റ് ചെയ്യുന്നില്ല.
2. പേയ്മെന്റ് ഓർഡറിന്റെ ക്രമത്തിൽ ചെലവുകളുടെ ഇനം തിരിച്ചുള്ള വിവരങ്ങൾ (ചെക്ക് നം. സഹിതം) അടങ്ങിയ റിപ്പോർട്ട് ലഭിക്കുന്നില്ല. എന്നതിനാൽ വൗച്ചറുകൾ ബാങ്ക് ട്രഷറികളിൽ നിന്നുള്ള പിൻവലിക്കലുകൾ എന്നിവ പരിശോധിക്കുന്നതിന് ഇപ്പോഴും ബിൽ രജിസ്റ്ററിനെ ആശ്രയിക്കേണ്ടി വരുന്നു.
3. 2011 ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് (അക്കൗണ്ടിംഗ്) ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 71 നിഷ്കർഷിച്ച പ്രകാരം അക്രൂവൽ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ബഡ്ജറ്റ് തയ്യാറാക്കുന്നില്ല.
4. നികുതി/നികുതിയേതര വരവിനങ്ങളുടെ ഡിമാന്റ്, കളക്ഷൻ, ബാലൻസ് പത്രിക സാംഖ്യയിൽ നിന്നും തയ്യാറാക്കാൻ കഴിയുന്നില്ല.
5. തെറ്റായി അംഗീകരിക്കപ്പെടുന്ന പേയ്മെന്റ് ഓർഡറുകൾ പിന്നീട് ക്യാൻസൽ ചെയ്യുന്നത് വരവ് ഹെഡിൽ അതേ തുക വരവായി ബുക്ക് ചെയ്താണ്. ഇത് ആകെ വരവിൽ ഇരട്ടിപ്പ് ഉണ്ടാക്കുമെന്നതിനാൽ റസീപ്റ്റ് ആന്റ് പേയ്മെന്റ് സ്റ്റേറ്റ്മെന്റിൽ തെറ്റായ വരവ് വിവരം പ്രതിഫലിക്കാനിടവരുന്നു.
6. പഞ്ചായത്തിൽ വിന്യസിച്ചിരിക്കുന്ന മറ്റ് സോഫ്റ്റ് വെയറുകളുമായി (പ്രധാനമായി സഞ്ചയ) സാംഖ്യ ചേർന്ന് പ്രവർത്തിക്കുന്നില്ല.
7. അക്കൗണ്ടിംഗ് ഹെഡുകളുടെ ബാഹുല്യം പ്രശ്നങ്ങൾ സൃഷ്ടിക്കുന്നു എന്നതാണ് ജീവനക്കാർ നേരിടുന്ന പ്രായോഗിക ബുദ്ധിമുട്ട്. സബ് ലഡ്ജിൽ ഉൾപ്പെടുത്തേണ്ട വ്യത്യസ്ത ഹെഡുകൾ മുഴുവനും സാംഖ്യയിൽ പ്രത്യേക ഹെഡുകളായി ഉപയോഗിക്കുന്നു.
8. ഘടക സ്ഥാപനങ്ങളുടെ ചെലവുകൾ സ്ഥാപന അടിസ്ഥാനത്തിൽ ലഭ്യമല്ല.

9. സ്റ്റേറ്റ് ഫിനാൻസ് കമ്മീഷൻ, അക്കൗണ്ടന്റ് ജനറൽ, സ്റ്റേറ്റ് ഓഡിറ്റ് ഡിപ്പാർട്ട്മെന്റ്, ഡി.ഡി.പി.എന്നിവർ ആവശ്യപ്പെടുന്ന രീതിയിലുള്ള റിപ്പോർട്ടുകൾ സാംഖ്യയിൽ ലഭ്യമല്ല. ഫിനാൻസ് ബഡ്ജറ്റ് വിൻ ആവശ്യപ്പെടുന്ന 1 മുതൽ 7 വരെയുള്ള ഫോറങ്ങളും വേറെ തയ്യാറാക്കേണ്ടി വരുന്നു.
10. കൈമാറിക്കിട്ടിയ സ്ഥാപനങ്ങളിലെ വൈദ്യുതി ചാർജ്ജ്, വെള്ളക്കരം, ടെലഫോൺ എന്നിവ ഒഴികെയുള്ള ചെലവുകൾക്ക് പ്രത്യേക ഹെഡ് ഇല്ല.

4.1.10. സാംഖ്യ കൂടുതൽ ഉപയോഗപ്രദമാക്കാനുള്ള നിർദ്ദേശങ്ങൾ

1. ക്യാൻസൽഡ് രസീത് റിപ്പോർട്ടിൽ തീയതി രേഖപ്പെടുത്തുവാനുള്ള ഓപ്ഷൻ നൽകുക.
2. പേയ്മെന്റ് ഓർഡർ നമ്പരും വൗച്ചർ നമ്പരും ഉൾപ്പെടുന്ന ബിൽ രജിസ്റ്റർ ജനറേറ്റ് ചെയ്ത് എടുക്കുവാനുള്ള ഓപ്ഷൻ നൽകുക.
3. സാംഖ്യ അക്കൗണ്ടിംഗ് സമ്പ്രദായത്തെ ഓൺലൈൻ സോഫ്റ്റ് വെയറാക്കി മാറ്റുക.
4. ഒരു ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിൽ വിന്യസിച്ചിരിക്കുന്ന എല്ലാ സോഫ്റ്റ് വെയറുകളും അടിയന്തിരമായി സാംഖ്യയുമായി ബന്ധിപ്പിക്കുക.
5. പഞ്ചായത്തിന്റെ വരവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഏകദേശം 110 അക്കൗണ്ട് ഹെഡുകൾ ഫ്രണ്ട് ഓഫീസ് കമ്പ്യൂട്ടറിൽ ലഭ്യമാണ്. ഇവയിൽ ഭൂരിഭാഗവും ഫ്രണ്ട് ഓഫീസിൽ ഉപയോഗിക്കുന്നവയല്ല. അക്കൗണ്ട് ഹെഡുകളുടെ ബാഹുല്യം വരവ് തുകകൾ തെറ്റായി പോസ്റ്റ് ചെയ്യുന്നതിന് ഇടയാക്കുന്നുണ്ട്. ആയതിനാൽ ആവശ്യമുള്ള അക്കൗണ്ട് ഹെഡുകൾ മാത്രം ഫ്രണ്ട് ഓഫീസിൽ ലഭ്യമാക്കുന്നതിന് നടപടി സ്വീകരിക്കുക.
6. ഒരു സാമ്പത്തിക വർഷത്തെ പിരിച്ചെടുക്കാൻ അവശേഷിക്കുന്ന ബാലൻസ് തുകകൾ അടുത്ത വർഷം തുടക്കത്തിൽ കുടിശ്ശികയാക്കി മാറ്റിയാൽ മാത്രമേ അവ തൻവർഷ കുടിശ്ശിക ഡിമാന്റായി മാറുകയുള്ളൂ. ആയതിനാൽ ഒരു വർഷാവസാനം ബാലൻസ് നിൽക്കുന്ന എല്ലാ ഇനങ്ങളും അടുത്ത വർഷം തുടക്കത്തിൽ തനിയെ കുടിശ്ശികയായി മാറുന്നതിനുള്ള സംവിധാനം സാംഖ്യയിൽ കൊണ്ടുവരിക.
7. സാംഖ്യയിൽ നിന്ന് ലഭിക്കുന്ന എ.സി.ആർ-ൽ നിലവിൽ നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെ പേരു വിവരങ്ങൾ മാത്രമേ ലഭിക്കുന്നുള്ളൂ. പ്രോജക്ടുകളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട വിവരങ്ങൾ കൂടി ഉൾപ്പെടുത്തുക.
8. സബ്സിഡിയറി ക്യാഷ് ബുക്ക് ജനറേറ്റ് ചെയ്യുവാനുള്ള ഓപ്ഷൻ നൽകുക.

പ്രയാസങ്ങളും ബുദ്ധിമുട്ടുകളും നേരിടുന്നുണ്ടെങ്കിലും പഞ്ചായത്തുകളിലെ അക്കൗണ്ടിംഗ് ജോലി ദാദം കുറയ്ക്കുന്നതിൽ സാംഖ്യ സോഫ്റ്റ് വെയർ സഹായിച്ചിട്ടുണ്ട്. ജീവനക്കാർക്കുണ്ടാകുന്ന ബുദ്ധിമുട്ടുകൾ മനസ്സിലാക്കി പരിഹരിക്കുന്നതിലൂടെയും പരിശീലനം എല്ലാ ജീവനക്കാർക്ക് ലഭ്യമാക്കുന്നതിലൂടെയും കൂടുതൽ മികച്ച രീതിയിലേക്ക് സാംഖ്യയെ ഉപയുക്തമാക്കുന്നതിന് സാധിക്കുന്നതാണ്.



4.2. തദ്ദേശസ്വയം ഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളിലെ ഗുണഭോക്തൃതിരഞ്ഞെടുപ്പ്

അധികാര വികേന്ദ്രീകരണത്തിന്റെയും വികേന്ദ്രീകൃതസുത്രണത്തിന്റെയും ഫലമായി തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ ഓരോ പ്രദേശത്തിന്റെയും വികസനം ഉറപ്പുവരുത്തുന്നതിന് അനുയോജ്യമായ പദ്ധതികൾ ആവിഷ്കരിച്ചു നിർവ്വഹണം നടത്തി വരികയാണ്. പ്രാദേശികമായ പ്രശ്നങ്ങളും ആവശ്യങ്ങളും തിരിച്ചറിഞ്ഞുകൊണ്ട് തയ്യാറാക്കുന്ന പ്രോജക്ടുകളിൽ നല്ല പങ്കും വ്യക്തിഗത ഗുണഭോക്താക്കളെ ലക്ഷ്യമിട്ടുള്ളതാണ്. അർഹരായ ഗുണഭോക്താക്കളെ വ്യക്തമായ മാനദണ്ഡങ്ങളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ സുതാര്യവും നീതിയുക്തവുമായ രീതിയിൽ കണ്ടെത്തി ആനുകൂല്യങ്ങൾ നൽകുക എന്നത് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ ഉത്തരവാദിത്വമാണ്. ഗുണഭോക്താക്കളെ തിരഞ്ഞെടുക്കുന്നതിനുള്ള നടപടിക്രമങ്ങൾ ജനപങ്കാളിത്തത്തോടെ പൂർത്തീകരിക്കുന്നതിനാവശ്യമായ വ്യവസ്ഥകൾ പഞ്ചായത്ത് രാജ് നിയമത്തിലും മുനിസിപ്പാലിറ്റി നിയമത്തിലും ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്.

പഞ്ചായത്ത് രാജ് നിയമത്തിലെ 3- എ വകുപ്പ് പ്രകാരം ഗുണഭോക്താക്കളുടെ ലിസ്റ്റ് അന്തിമമായി തയ്യാറാക്കുന്നതിനുള്ള അധികാരം ഗ്രാമസഭകാണ്. മുനിസിപ്പാലിറ്റി നിയമത്തിലെ 45-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരം വാർഡ് സഭകൾക്കും വാർഡ് കമ്മിറ്റികൾക്കുമാണ് ഈ അധികാരം.

തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളിലെ ഗുണഭോക്തൃ തിരഞ്ഞെടുപ്പ് പ്രക്രിയ കുറ്റമറ്റ രീതിയിലാക്കുന്നതിന് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് 02.09.1998 ൽ ജി.ഒ.(പി) 181/98/തസ്വഭവ നമ്പറിൽ മാർഗ്ഗരേഖ പുറപ്പെടുവിക്കുകയുണ്ടായി. 02.10.1997 ൽ ജി.ഒ.(പി) 220/97/തസ്വഭവ നമ്പറിൽ പുറപ്പെടുവിച്ച ഉത്തരവ് പരിഷ്കരിച്ചതാണ് 02.09.98 ലെ ഉത്തരവ്. തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ ഗുണഭോക്താക്കളെ ലക്ഷ്യമിട്ട് നടപ്പാക്കുന്ന പദ്ധതികളിൽ അർഹതാ മാനദണ്ഡങ്ങൾ നിശ്ചയിക്കുന്നതിലും ഗുണഭോക്താക്കളെ തിരഞ്ഞെടുക്കുന്നതിലും നിയമങ്ങളും ചട്ടങ്ങളും മാർഗ്ഗനിർദ്ദേശങ്ങളും പാലിച്ചു എന്നുറപ്പു വരുത്തുന്നതിന് 57 ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകളിലും 17 മുനിസിപ്പാലിറ്റികളിലും 5 കോർപ്പറേഷനുകളിലും ഒരു ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തിലും വാർഷിക ഓഡിറ്റിനോടൊപ്പം പ്രത്യേക അവലോകനം നടത്തുകയുണ്ടായി. ആയതിന്റെ സംക്ഷിപ്തമാണ് ഈ റിപ്പോർട്ടിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നത്.

പഠനവിധേയമാക്കിയ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ വിവരം **അനുബന്ധം- 3 എ** ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

4.2.1. ഗുണഭോക്താക്കളെ തിരഞ്ഞെടുക്കുന്നതിനുള്ള മാർഗ്ഗനിർദ്ദേശങ്ങൾ

1. മാനദണ്ഡം കണക്കാക്കൽ

കേന്ദ്ര-സംസ്ഥാന പദ്ധതികൾക്ക് മാർഗ്ഗരേഖകൾക്കനുസൃതമായും തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ ആവിഷ്കരിക്കുന്ന പദ്ധതികൾക്ക് ഡി.പി.സി. അംഗീകരിച്ച പ്രോജക്ടിൽ പറഞ്ഞിട്ടുള്ള പ്രകാരവും അർഹതാ മാനദണ്ഡം തീരുമാനിക്കണം.

2. പ്രചാരണം

അർഹതയ്ക്കും മുൻഗണനയ്ക്കുമുള്ള മാനദണ്ഡങ്ങൾക്ക് വ്യാപകമായ പ്രചാരണം കൊടുക്കേണ്ടതാണ്. തിരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ട വ്യക്തികൾ, ആസൂത്രണ പ്രസ്ഥാനത്തിലെ റിസോഴ്സ് പേഴ്സൺസ്, രാഷ്ട്രീയ പാർട്ടികൾ, അവരുടെ സംയോജിത സംഘടനകൾ, സന്നദ്ധ സംഘടനകൾ, ഫീൽഡ് ഉദ്യോഗസ്ഥർ മുതലായവരിൽക്കൂടി പ്രചാരണം കൊടുക്കണം. തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപന ഓഫീസിലും, വില്ലേജ് ഓഫീസിലും മറ്റു പ്രധാന സ്ഥലങ്ങളിലും നോട്ടീസ് പ്രദർശിപ്പിക്കണം. ഇതിനായി പ്രത്യേക നോട്ടീസ് ബോർഡ് ഓരോ വാർഡിലും സ്ഥാപിക്കേണ്ടതാണ്.

3. അപേക്ഷാഫോറം

അപേക്ഷാഫോറങ്ങൾ ലളിതമായിരിക്കുന്നതോടൊപ്പം അർഹതയും മുൻഗണനാക്രമവും സംബന്ധിച്ച് മാനദണ്ഡങ്ങൾ ചേർത്ത് തീരുമാനിക്കുന്നതിനാവശ്യമായ എല്ലാ വിശദാംശങ്ങളും ഉൾക്കൊള്ളിക്കുന്നതിനുവേണ്ട സൗകര്യമുണ്ടായിരിക്കുകയും വേണം. മാനദണ്ഡങ്ങൾ അപേക്ഷാഫോറത്തിന്റെ അനുബന്ധത്തിൽ പറഞ്ഞിരിക്കണം. ഗ്രാമസഭയ്ക്കും വാർഡ് സഭയ്ക്കും മുമ്പ് ഒരു നിശ്ചിത കാലയളവിലും ഗ്രാമസഭയും വാർഡ് സഭയും സമ്മേളിക്കുമ്പോഴും അപേക്ഷാഫോറം വിതരണം ചെയ്യേണ്ടതാണ്.

4. പരിശോധന

നാമനിർദ്ദേശം ചെയ്യപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥരിലൂടെയോ സബ് കമ്മിറ്റി മുഖാന്തിരമോ ഉള്ള ഒരു പരിശോധനാ സംവിധാനത്തെപ്പറ്റി തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനം തീരുമാനിക്കണം. ആദ്യമായി തദ്ദേശഭരണ സ്ഥാപനം ഏർപ്പെടുത്തുന്ന ക്രമീകരണ

ങ്ങൾ ഉപയോഗിച്ച് ഗ്രാമസഭ/വാർഡ്സഭ മുന്മാകെ സാധ്യമാവുന്നത്ര അപേക്ഷകളെപ്പറ്റി അന്വേഷിക്കുന്നു. പിന്നീട്, പരിശോധന പൂർത്തിയാകാത്ത അപേക്ഷകളും ഗ്രാമസഭ/വാർഡ് സഭ അല്ലെങ്കിൽ വാർഡ് സഭ കൂടുന്ന സ്ഥലത്ത് വച്ച് അപ്പോൾ ലഭിക്കുന്ന അപേക്ഷകളും സബ് ഗ്രൂപ്പിന്റെ ചെയർപേഴ്സണും ഇതിനായി നാമനിർദ്ദേശം ചെയ്ത ഉദ്യോഗസ്ഥനും ചേർന്ന് അന്വേഷിക്കുന്നു. ഗ്രാമസഭകൾ/വാർഡ്സഭകൾ ചേരുമ്പോൾ വസ്തുതാപരമായ വിശദാംശങ്ങൾ ലഭ്യമല്ലെങ്കിൽ, നേരത്തെ പരിശോധനയ്ക്കുവേണ്ടി ചെയ്തിട്ടുള്ള അതേ സംവിധാനം തുടരേണ്ടതും വസ്തുതകൾ പരിശോധിക്കേണ്ടതുമാണ്.

5. ഗ്രാമസഭ/വാർഡ് സഭ

പരിശോധനയ്ക്കുശേഷം ഉടൻ തന്നെ ഗ്രാമസഭ/വാർഡ് സഭായോഗങ്ങൾ വിളിക്കണം. അപേക്ഷകരുടെ ലിസ്റ്റ് തയ്യാറാക്കി യോഗ്യതാ മാനദണ്ഡങ്ങളും മുൻഗണനാ മാനദണ്ഡങ്ങളും വിശദീകരിച്ചുകൊടുക്കണം. വ്യത്യസ്ത മേഖലകൾക്കനുസരിച്ച് തിരിച്ചറിയുന്ന വിഷയഗ്രൂപ്പുകളിൽ അപേക്ഷകരുടെ മുൻഗണനാക്രമം ഉണ്ടാക്കണം.

6. ഗുണഭോക്താക്കളുടെ തിരഞ്ഞെടുപ്പ്

ഓരോ വാർഡിലെയും മുൻഗണനാക്രമത്തിലെ ലിസ്റ്റിൽ നിന്ന് മാനദണ്ഡങ്ങൾ അടിസ്ഥാനമാക്കി തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനത്തിന് മൊത്തത്തിൽ ഒരു പട്ടിക തയ്യാറാക്കണം. ലിസ്റ്റിന് അന്തിമ രൂപം നൽകിയാൽ മുൻഗണനാക്രമത്തിലും ഇതിന് അടിസ്ഥാനമായ ഘടകങ്ങളെ സൂചിപ്പിച്ചുകൊണ്ടും പട്ടിക രൂപത്തിലാക്കി കരടായി പ്രസിദ്ധീകരിക്കണം. കരട് ലിസ്റ്റിന്മേൽ എന്തെങ്കിലും ആക്ഷേപം ലഭിക്കുകയാണെങ്കിൽ, ആവശ്യമെങ്കിൽ കൂടുതൽ പരിശോധന നടത്തിയതിനുശേഷം തദ്ദേശഭരണ സ്ഥാപനം അത് പരിഗണിച്ച് സ്വീകരിക്കുകയോ തള്ളിക്കളയുകയോ ചെയ്യുന്നതിനുള്ള അഭിപ്രായം രേഖപ്പെടുത്തുന്നു. അതിനുശേഷം അന്തിമ ലിസ്റ്റ് പ്രസിദ്ധപ്പെടുത്തുന്നു.

7. സുതാര്യത

എല്ലാ രേഖകളും അതായത്, അപേക്ഷാഫോറങ്ങൾ, പരിശോധനാ റിപ്പോർട്ടുകൾ, അന്വേഷണ റിപ്പോർട്ടുകൾ, തീരുമാനമെടുത്ത മിനിറ്റ്സുകൾ എല്ലാം തന്നെ പൊതുരേഖകളായിരിക്കുന്നതും എല്ലാവർക്കും ലഭ്യമാകുന്നതും എല്ലാവർക്കും പകർപ്പുകൾ എടുക്കാവുന്നതുമാണ്.

4.2.2. പ്രചാരണത്തിന് പ്രാധാന്യം നൽകുന്നില്ല

പഠനവിധേയമാക്കിയ ദുരിദാഗം തദ്ദേശഭരണസ്ഥാപനങ്ങളും ഗുണഭോക്തൃ തിരഞ്ഞെടുപ്പിന് വ്യാപക പ്രചാരണം നൽകുന്നില്ല. അപേക്ഷാഫോറങ്ങളിൽ മാനദണ്ഡങ്ങൾ രേഖപ്പെടുത്തി വിതരണം ചെയ്യൽ, നോട്ടീസ് അച്ചടിച്ച് വിതരണം ചെയ്യൽ എന്നിവയിൽ പ്രചാരണം പരിമിതപ്പെടുന്നു. വൈക്കം മുനിസിപ്പാലിറ്റി വിവിധ പദ്ധതികൾക്കായുള്ള അപേക്ഷാഫോറത്തിൽ അർഹതയും മുൻഗണനാക്രമവും സംബന്ധിച്ചുള്ള മാനദണ്ഡങ്ങൾ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല. കൊല്ലം കോർപ്പറേഷൻ, പത്രപരസ്യത്തിലൂടെ അപേക്ഷ ക്ഷണിക്കുക മാത്രമാണ് ചെയ്തത്. ഗുണഭോക്തൃ തിരഞ്ഞെടുപ്പ് പ്രചാരണത്തിനായി നോട്ടീസ് വിതരണം മാത്രം നടത്തിയ തദ്ദേശസ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് ഉദാഹരണങ്ങളാണ് ചാലക്കുടി മുനിസിപ്പാലിറ്റി, തിരുവനന്തപുരം ജില്ലയിലെ തിരുപുറം, പുവച്ചൽ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകൾ, കണ്ണൂർ ജില്ലയിലെ പെരിങ്ങല ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് എന്നിവ. മാനദണ്ഡങ്ങൾ അപേക്ഷാഫോറങ്ങളിൽ രേഖപ്പെടുത്തുകയെന്നതിൽ മാത്രം പ്രചാരണത്തെ പരിമിതപ്പെടുത്തിയ സ്ഥാപനങ്ങളാണ്. കോഴിക്കോട് ജില്ലയിലെ മുടാടി, ഉള്ളൂരി, തിരുവമ്പാടി, നന്ദൂർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകൾ, കാസർഗോഡ് ജില്ലയിലെ വോർക്കാടി, പടന്ന ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകൾ, ഇടുക്കി ജില്ലയിലെ ആലക്കോട് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്, മലപ്പുറം ജില്ലയിലെ എടയൂർ, മാനാക്കര ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകൾ എന്നിവ.

കോഴിക്കോട് ജില്ലയിലെ മുടാടി ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിൽ അർഹത മുൻഗണനാ മാനദണ്ഡങ്ങൾ ഗ്രാമസഭയിൽ ചർച്ച ചെയ്ത് അംഗീകാരം വാങ്ങിയിട്ടില്ല. പകരം പഞ്ചായത്ത് കമ്മിറ്റി തീരുമാനിക്കുകയാണ് ചെയ്തത്.

കൃഷി, മുഗസംരക്ഷണ മേഖലകളിലെ പദ്ധതികൾ വഴി വിത്തും വളവും മുഗങ്ങളുമെല്ലാം, പരിപാലന ചെലവടക്കം സൗജന്യമായി ലഭിക്കുമെന്ന ധാരണയിൽ അപേക്ഷ നൽകുന്നവർ, ഗുണഭോക്തൃ ലിസ്റ്റിൽ ഇടം പിടിക്കും. പദ്ധതി നിർവ്വഹണ ഘട്ടത്തിൽ മാനദണ്ഡമനുസരിച്ച് ഗുണഭോക്തൃ വിഹിതം അടയ്ക്കേണ്ടി വരുമ്പോൾ ഗുണഭോക്താവ് പിന്മാറുന്ന അവസ്ഥയുണ്ടാകുന്നു. ആയതിനാൽ, ഗുണഭോക്തൃ വിഹിതം ഉൾപ്പെടുന്ന പദ്ധതികളിൽ മാർഗരേഖയനുസരിച്ചുള്ള സബ്സിഡി മാനദണ്ഡങ്ങളെക്കുറിച്ച് ഗുണഭോക്തൃലിസ്റ്റ് തയ്യാറാക്കുന്നതിനുമുമ്പു തന്നെ ബോധവൽക്കരണം നടത്തേണ്ടതുണ്ട്.

4.2.3. തിരുർ മുനിസിപ്പാലിറ്റി- ഗുണഭോക്തൃ തിരഞ്ഞെടുപ്പ് വ്യത്യസ്ത ചിത്രം

അർഹതാ മാനദണ്ഡങ്ങളും മുൻഗണനാക്രമങ്ങളും പൊതുജനങ്ങളിൽ എത്തിക്കുന്നതിന് നഗരസഭ വ്യത്യസ്ത പ്രചാരണ മാർഗ്ഗങ്ങൾ സ്വീകരിക്കുന്നു. പദ്ധതികളുടെ അർഹതാ മാനദണ്ഡങ്ങൾ നോട്ടീസായി അച്ചടിച്ച് ഓരോ വാർഡ് സഭയിലെയും നോട്ടീസ് ബോർഡിൽ പതിപ്പിക്കുന്നു. കൂടാതെ കുടുംബശ്രീയുടെയും, അംഗൻവാടി ജീവനക്കാരുടേയും സഹായത്തോടെ നഗരസഭയിലെ എല്ലാ വീടുകളിലും നോട്ടീസുകൾ എത്തിക്കുന്നു. നഗരസഭാ ഓഫീസ് നോട്ടീസ് ബോർഡിൽ പദ്ധതികളുടെ എണ്ണം, ഓരോ പദ്ധതിക്കുമുള്ള അർഹതാ മാനദണ്ഡം എന്നിവ പ്രദർശിപ്പിക്കുന്നു. പദ്ധതികളെക്കുറിച്ചും അർഹതാ മാനദണ്ഡങ്ങളെക്കുറിച്ചും മലയാള പത്രങ്ങളിൽ പ്രസിദ്ധപ്പെടുത്തുന്നുണ്ട്. വാർഡ് സഭായോഗങ്ങളിൽ കോ-ഓർഡിനേറ്റർമാർ പദ്ധതികളെക്കുറിച്ചും അർഹതാ- മുൻഗണനാ മാനദണ്ഡങ്ങളെക്കുറിച്ചും വിശദീകരിക്കുന്നുണ്ട്.

4.2.4. അപേക്ഷകളിൽ നടത്തുന്ന പരിശോധനയും അപേക്ഷണവും കാര്യക്ഷമമല്ല

പഠനവിധേയമാക്കിയ സ്ഥാപനങ്ങളിൽ ഭൂരിഭാഗവും അപേക്ഷകൾ പരിശോധിക്കുന്നതിനായി വാർഡുതല സംവിധാനം ഏർപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല.

12-ാം പഞ്ചവത്സര പദ്ധതി മാർഗ്ഗരേഖ പ്രകാരം 2012-17 കാലയളവിലേക്കുള്ള ദീർഘകാല പദ്ധതിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിലാവണം ജനകീയാസൂത്രണ പദ്ധതികളുടെ പ്രവർത്തനങ്ങൾ. അഞ്ചു വർഷത്തേക്കുള്ള പദ്ധതികൾക്കായി ഏറ്റെടുക്കാവുന്ന പ്രോജക്ടുകളുടെ സംഗ്രഹം, വർഷം, മുൻഗണന, മേഖല എന്നിവ തിരിച്ച് തയ്യാറാക്കണം. ഇതിനായി വിവിധ ഘട്ടങ്ങളിലെ സമയക്രമവും സർക്കാർ നിശ്ചയിച്ച് നൽകിയിട്ടുണ്ട്. തദ്ദേശസ്ഥാപനങ്ങൾ മേൽ പറഞ്ഞ രീതിയിലുള്ള പ്രവർത്തനങ്ങൾ കൃത്യമായി നടത്താത്തതിനാൽ വാർഷിക പദ്ധതികൾക്ക് ജില്ലാ ആസൂത്രണ സമിതിയുടെ അംഗീകാരം ലഭിക്കുന്നതിൽ കാലതാമസം വന്നു. ഈ കാലതാമസംമൂലം ഗുണഭോക്താക്കളുടെ തിരഞ്ഞെടുപ്പിലും വീഴ്ചയുണ്ടായി. കോഴിക്കോട് ജില്ലയിലെ ഉള്ളൂരി ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിൽ 2012-13 സാമ്പത്തിക വർഷത്തിൽ കൃഷി ഓഫീസർ നിർവ്വഹണം നടത്തിയ പച്ചക്കറി വിത്ത് കിറ്റ് വിതരണം പദ്ധതി നടപ്പാക്കുന്നതിന് ഗുണഭോക്താക്കളെ ഗ്രാമസഭ മുഖാന്തരം തിരഞ്ഞെടുക്കുന്നതിന് ആവശ്യമായ സമയം ലഭിക്കാത്തതിനാൽ ഗ്രാമസഭകൾ ചേരുന്ന വേളയിൽ ഹാജരായ ഗുണഭോക്താക്കൾക്ക് നൽകുകയാണ് ചെയ്തത് കോഴിക്കോട് ജില്ലയിലെ തിരുവമ്പാടി ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് 2013-14 സാമ്പത്തിക വർഷത്തിൽ സെക്രട്ടറി നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥനായി നടപ്പാക്കിയ എസ്.സി. വിദ്യാർത്ഥികൾക്ക് ഫർണിച്ചർ വാങ്ങൽ പദ്ധതി ബന്ധപ്പെട്ട സ്റ്റാന്റിംഗ് കമ്മിറ്റി രൂപാർശ ചെയ്തത്. 19.12.2013 നും ഭരണസമിതി അംഗീകാരം നൽകിയത് 23.12.2013 നുമാണ്. പഞ്ചായത്ത് പരിധിയിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്ന വിദ്യാലയങ്ങളിലെ പ്രധാന അധ്യാപകരിൽ നിന്നും എസ്.സി. വിഭാഗത്തിലെ വിദ്യാർത്ഥികളുടെ ലിസ്റ്റ് സമാഹരിച്ച് നടപ്പാക്കുകയാണ് ചെയ്തത്.

തിരുർ മുനിസിപ്പാലിറ്റിയിൽ എല്ലാ വ്യക്തിഗത ആനുകൂല്യങ്ങൾക്കും അപേക്ഷ ക്ഷണിക്കുന്നതിനും ഗുണഭോക്താക്കളെ തിരഞ്ഞെടുക്കുന്നതിനും കുടുംബശ്രീയുടെയും റസിഡൻ്റ് അസോസിയേഷൻ്റെയും സഹായം തേടുന്നുണ്ട്. കൂടാതെ, വാർഡ് തലത്തിൽ രൂപീകരിക്കുന്ന കമ്മിറ്റികളും ഗുണഭോക്താക്കളെ തിരഞ്ഞെടുക്കുന്നതിനായി സഹായിക്കുന്നുണ്ട്. നഗരസഭാ ഓഫീസിൽ നിന്നും വിതരണം ചെയ്യുന്ന വ്യക്തിഗത ആനുകൂല്യങ്ങൾക്കുള്ള അപേക്ഷാഫോറത്തിൽ അപേക്ഷയിന്മേലുള്ള പരിശോധന വിവരങ്ങൾ രേഖപ്പെടുത്താനുള്ള കോളമുണ്ട്. ലഭിക്കുന്ന അപേക്ഷകളിന്മേൽ പരിശോധന നടത്തുന്നതിനായി രണ്ട് ജീവനക്കാരെ നഗരസഭ നിയമിച്ചിരുന്നു. കൂടാതെ അപേക്ഷകൾ പരിശോധിക്കുന്നതിനായി ഓരോ വാർഡിലും കൗൺസിലറേയും മുൻകൗൺസിലർമാരെയും പ്രധാന വ്യക്തികളേയും ഉൾപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ട് വാർഡ് കമ്മിറ്റിയും രൂപീകരിച്ചിരുന്നു. പരിശോധന സംവിധാനങ്ങൾ ഒരുക്കിയിട്ടുണ്ടെങ്കിലും അപേക്ഷകളിന്മേൽ പരിശോധനാ റിപ്പോർട്ടുകളൊന്നും രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല. അപേക്ഷകളിലെ അർഹതാമാനദണ്ഡങ്ങളുടെ സൂക്ഷ്മമായ പരിശോധനയും നടക്കുന്നില്ല.

കണ്ണൂർ ജില്ലയിലെ പെരിങ്ങം ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിൽ 2014-15 വർഷം മുൻഗണനാ ലിസ്റ്റിൽ ഉൾപ്പെട്ടവരുടെ അർഹത പരിശോധിക്കുന്നതിന് ഭരണസമിതി തീരുമാനത്തിൻ്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ആറ് പ്രോജക്ട് മേഖലകൾക്കായി 2 വീതം പരിശോധനാ ഉദ്യോഗസ്ഥരെ നിയമിച്ചു. ആവശ്യമായ പരിശോധനയ്ക്കുശേഷം ഗ്രാമസഭകൾ അംഗീകരിച്ച ഗുണഭോക്താക്കളുടെ മുൻഗണനാപട്ടിക ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് ഭരണസമിതിക്ക് സമർപ്പിക്കുകയും പഞ്ചായത്ത് തലത്തിൽ ക്രോഡീകരിച്ച് ഭരണസമിതിയുടെ അംഗീകാരത്തോടെ പ്രസിദ്ധീകരിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.

4.2.5. ഗുണഭോക്താക്കളുടെ തിരഞ്ഞെടുപ്പിൽ ഗ്രാമസഭയുടെ പങ്ക്

ഗ്രാമസഭ കൂടുന്നതിന് നിയമം അനുശാസിക്കുന്ന മിനിമം ക്യാറം മാത്രമാണ് മിക്ക ഗ്രാമസഭകളിലും രേഖപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നത്. ഗ്രാമസഭകളിൽ ഹാജരാകുന്ന ഒരു ചെറിയ ന്യൂനപക്ഷത്തിൽ നിന്നുമാണ് ഒരു പ്രദേശത്തെ സമഗ്ര വികസനത്തിനുള്ളതുകേണ്ട പദ്ധതികളെ സംബന്ധിച്ച നിർദ്ദേശങ്ങളും തീരുമാനങ്ങളും രൂപപ്പെടുന്നത്. പദ്ധതികളുടെ രൂപീകരണത്തിലും നിർവ്വഹണത്തിലും അതുപോലെ തന്നെ വ്യക്തിഗത ഗുണഭോക്താക്കളുടെ തിരഞ്ഞെടുപ്പിലും സക്രിയമായ ഇടപെടലുകൾ ജനങ്ങളുടെ ഭാഗത്തുനിന്നുമുണ്ടാകുന്നില്ലായെന്നാണ് ഇത് സൂചിപ്പിക്കുന്നത്. ദുരിദാഗം തദ്ദേശ സ്വയംഭരണസ്ഥാപനങ്ങളിലും ദിനശേഷിയുള്ളവരുടെയും പ്രത്യേക പരിഗണന അർഹിക്കുന്നവരുടെയും പദ്ധതികൾക്കായി പ്രത്യേക ഗ്രാമസഭകൾ ചേരുന്നില്ല.

അന്വേഷണം നടത്തി നിരസിച്ചിട്ടുള്ള അപേക്ഷകൾ ആയതിനുള്ള കാരണങ്ങൾ രേഖപ്പെടുത്തി ഗ്രാമസഭകളിൽ അംഗീകരിക്കുകയോ ആക്ഷേപമുണ്ടെങ്കിൽ അത് ഗ്രാമസഭകളിൽ പരിഹരിക്കുകയോ ചെയ്യുന്നില്ലായെന്നത് ഗുണഭോക്തൃ തിരഞ്ഞെടുപ്പ് പ്രക്രിയയിൽ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ ഭാഗത്തുനിന്നുള്ള പ്രധാന വീഴ്ചയാണ്. ഇതിന് അപവാദമായി ചൂണ്ടിക്കാട്ടാവുന്ന തദ്ദേശസ്ഥാപനങ്ങൾ തൃശ്ശൂർ ജില്ലയിലെ മറ്റത്തൂർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്, തിരുവനന്തപുരം ജില്ലയിലെ പൂവച്ചൽ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് എന്നിവയാണ്.

പത്തനംതിട്ട ജില്ലയിലെ പള്ളിക്കൽ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിൽ അന്തിമ ഗുണഭോക്തൃ ലിസ്റ്റ് അച്ചടിച്ച് സൂക്ഷിക്കാതെ ഗ്രാമസഭ മിനിറ്റ്സ് ബുക്കുകളുടെ പകർപ്പുകളും കൈയെഴുത്ത് പ്രതികളും ചേർത്ത് നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥർക്ക് നൽകുകയാണുണ്ടായത്.

കണ്ണൂർ ജില്ലയിലെ മലപ്പട്ടം ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് 2012-13, 2013-14 വർഷങ്ങളിലെ ഗുണഭോക്താക്കളെ തിരഞ്ഞെടുത്തത് അംഗീകരിക്കുന്നതിനായി ഭരണസമിതി തീരുമാനം (യഥാക്രമം 63/02.09.2012, 12/24.12.2013) ഉണ്ടെങ്കിലും ഗുണഭോക്താക്കളുടെ പേരുകൾ എഴുതി ചേർക്കുന്നതിന് പകരം അവരുടെ പേരുകൾ ഉൾപ്പെടുന്ന പട്ടികയുടെ സാക്ഷ്യപ്പെടുത്താത്ത പകർപ്പുകൾ തീരുമാനമെടുത്ത പേജിനോട് പിൻ ചെയ്ത് സൂക്ഷിച്ചിരിക്കുകയായിരുന്നു.

ദുരിദാഗം തദ്ദേശസ്ഥാപനങ്ങളിലും വിവിധ പെൻഷനുകൾക്കുവേണ്ടി ലഭിച്ച അപേക്ഷകൾ, അർഹത നിശ്ചയിച്ചിട്ടുള്ള മാനദണ്ഡങ്ങൾ, അനുവദിക്കപ്പെട്ട/തിരസ്കരിക്കപ്പെട്ട അപേക്ഷകൾ എന്നിവയുടെ വിവരം ഗ്രാമസഭകളിൽ അവതരിപ്പിച്ച് അംഗീകാരം വാങ്ങുന്നില്ല.

4.2.6. ഗ്രാമസഭ തിരഞ്ഞെടുക്കാത്ത ഗുണഭോക്താക്കൾക്ക് ആനുകൂല്യം

കോഴിക്കോട് ജില്ലയിലെ നന്മണ്ട ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിൽ 2013-14 വർഷം കൃഷി ഓഫീസർ നിർവ്വഹണം നടത്തിയ രണ്ട് പ്രോജക്ടുകളിൽ സാധാരണ നടപടിക്രമങ്ങളിൽ നിന്നും വ്യത്യസ്തമായി ഗുണഭോക്താക്കളെ തിരഞ്ഞെടുത്തിട്ടുണ്ട്. കാർഷിക യന്ത്രോപകരണങ്ങളുടെ വിതരണം (നമ്പർ 9/14) എന്ന പ്രോജക്ടിൽ ശ്രീ.എം.പി. ശ്രീധരൻ നായർ, മേലേപാടിക്കര, നന്മണ്ട എന്നയാൾക്ക് കാടുവെട്ടി യന്ത്രം വാങ്ങിയതിന് 75000/- രൂപ സബ്സിഡി അനുവദിച്ചു. പഞ്ചായത്ത് കമ്മിറ്റിയുടെ മിനിറ്റ്സിൽ അപേക്ഷകരെ ഗ്രാമസഭയിലൂടെ ലഭ്യമാക്കാത്ത സാഹചര്യത്തിൽ കൃഷി ഓഫീസർ പത്രത്തിലൂടെ അറിയിപ്പ് നൽകിയിരുന്നു എന്നാണ് രേഖപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നത്. പച്ചക്കറി കൃഷി വികസനം (നമ്പർ 8/14) എന്ന പ്രോജക്ട് പ്രകാരം റെയിഡ്കോയിൽ നിന്നും 49,000/- രൂപയ്ക്ക് പച്ചക്കറി വിത്തും ജൈവവളവും വാങ്ങി വിതരണം ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. വേണ്ടത്ര ഗുണഭോക്താക്കളെ ലഭിക്കാത്തതിനെ തുടർന്ന് പത്രപരസ്യം വഴി കൃഷി ഓഫീസർക്ക് ലഭിച്ച അപേക്ഷകളും ഗ്രാമസഭയിൽ ലഭിച്ച അപേക്ഷകളും ഉൾപ്പെടുത്തി പഞ്ചായത്ത് കമ്മിറ്റി തീരുമാന പ്രകാരം (26/1 തീയതി 20.02.14) അംഗീകരിച്ചു. ഈ ലിസ്റ്റിൽ ഉൾപ്പെട്ടവർക്കാണ് പച്ചക്കറി വിത്തും ജൈവവളവും വിതരണം ചെയ്തത്.

ഗ്രാമസഭ മിനിറ്റ്സുകൾ പരിശോധിച്ചതിന്മേൽ ഗുണഭോക്താക്കളെ ഗ്രാമസഭ തിരഞ്ഞെടുത്തിട്ടില്ല. മേൽ പ്രോജക്ടുകൾക്ക് കൃഷി ഓഫീസർ പത്രപരസ്യം വഴി അപേക്ഷ ക്ഷണിക്കുകയും ലിസ്റ്റ് പഞ്ചായത്തിന് കൈമാറുകയുമാണ് ചെയ്തത്. അപേക്ഷകൾ പരിശോധിച്ചതിൽ അയൽക്കൂട്ട വാർഡ് സമിതികളുടെ റിപ്പോർട്ട്, അർഹത, മുൻഗണന എന്നിവ നിശ്ചയിച്ചതു സംബന്ധിച്ച വിവരങ്ങൾ എന്നിവയില്ല.

4.2.7. ഗുണഭോക്താക്കളെ നിശ്ചയിക്കാതെ പദ്ധതികൾ ആവിഷ്കരിച്ച് നടപ്പാക്കുന്നു

വാർഡു സഭാ മിനിറ്റ്സിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളതിന്റെ പതിന്മടങ്ങ് ഗുണഭോക്താക്കൾക്കുള്ള വികസന ഫണ്ട് വിഹിതം മുൻകൂട്ടി പദ്ധതികൾക്കായി ചെലവഴിക്കുകയും തുടർന്ന് ആവശ്യത്തിന് ഗുണഭോക്താക്കളുടെ അഭാവത്താൽ പദ്ധതി ലക്ഷ്യം തന്നെ പരാജയപ്പെട്ട് പാഴ്ചെലവായിത്തീരുന്നതും ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടു. കായംകുളം മുനിസിപ്പാലിറ്റി 2012-13 ൽ നടപ്പാക്കിയ

പൈപ്പ് കമ്പോസ്റ്റ് നിർമ്മാണ പദ്ധതി ഇതിനുദാഹരണമാണ്. ഈ പദ്ധതിക്കായി 11000 ഗുണഭോക്താക്കളുടെ വികസന ഫണ്ട് വിഹിതമായ 14,85,000/- രൂപ (135 x 11000) മുൻകൂറായി നിർവ്വഹണ ഏജൻസിയായ IRTC പാലക്കാട് എന്ന സ്ഥാപനത്തിന് നൽകിയിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ പദ്ധതി പൂർത്തീകരണത്തിന് സർക്കാർ അനുവദിച്ചിട്ടുള്ള അവസാന തീയതിയായ 31.03.2015 ലും കേവലം 2000 ഗുണഭോക്താക്കൾ മാത്രമാണ് ഗുണഭോക്തൃ വിഹിതം ഒടുക്കി പദ്ധതിയിൽ ഭാഗഭാക്കായിട്ടുള്ളത്. 9000 ഗുണഭോക്താക്കൾക്കുള്ള വികസന ഫണ്ട് വിഹിതം ഇപ്പോഴും നിർവ്വഹണ ഏജൻസിയിൽ അവശേഷിക്കുന്നു. ഏറ്റവും അർഹരായവർക്ക് തന്നെ ആനുകൂല്യങ്ങൾ ലഭ്യമാക്കുന്നുവെന്ന് ഉറപ്പ് വരുത്തുന്നതിനായി വാർഡ് സഭകളിൽ പരമാവധി ജനപങ്കാളിത്തം ഉറപ്പ് വരുത്തി ഗുണഭോക്തൃ തിരഞ്ഞെടുപ്പ് നടത്തുവാനും അതിനുശേഷം മാത്രം പദ്ധതികൾ നടപ്പിലാക്കുവാനും തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ ശ്രദ്ധിക്കേണ്ടതുണ്ട്.

4.2.8. തിരഞ്ഞെടുത്ത ഗുണഭോക്താക്കളുണ്ടായിട്ടും വ്യക്തിഗത ആനുകൂല്യങ്ങൾക്കുള്ള പദ്ധതികൾ ആവിഷ്കരിച്ച് നടപ്പാക്കിയില്ല

ചങ്ങനാശ്ശേരി മുനിസിപ്പാലിറ്റിയിൽ 2012-13 മുതൽ 2014-15 വരെയുള്ള വർഷങ്ങളിൽ വിവിധ നിർവ്വഹണോദ്യോഗസ്ഥരാൽ നടപ്പാക്കപ്പെട്ടിട്ടുള്ള പദ്ധതികളുടെ പരിശോധനയിൽ കാര്യക്ഷമമായി പദ്ധതികൾ ആസൂത്രണം ചെയ്യുന്നതിനോ നടപ്പാക്കുന്നതിനോ ശ്രദ്ധിക്കുന്നില്ലായെന്ന് വ്യക്തമാകുന്നു. അപേക്ഷകരുണ്ടായിട്ടും വ്യാവസായിക കാർഷിക മൃഗസംരക്ഷണ ക്ഷീരവികസന മേഖലകളിൽ ഒന്നും തന്നെ വ്യക്തിഗത ആനുകൂല്യങ്ങൾക്കുള്ള പദ്ധതികൾ ആവിഷ്കരിച്ചിട്ടില്ല. വ്യാവസായിക വികസന ഓഫീസർ 2012-13 മുതൽ 2014-15 വരെയുള്ള കാലയളവിൽ 8 ഗുണഭോക്താക്കൾക്ക് ഓട്ടോറിക്ഷ വാങ്ങുന്നതിന് മാത്രമാണ് ധനസഹായം നൽകിയിട്ടുള്ളത്. പേപ്പർ ബാഗ് നിർമ്മാണ യൂണിറ്റ് എന്ന പദ്ധതിക്ക് 2012-13 വർഷം 12 അപേക്ഷകളും 2013-14 വർഷം 4 അപേക്ഷകളും, ചപ്പാത്തി/പത്തിരി നിർമ്മാണത്തിന് 2013-14 വർഷം 9 അപേക്ഷകളും, യുവാക്കൾക്ക് പിക്അപ്പ് വാൻ എന്ന പദ്ധതിക്ക് 2013-14 വർഷം 39 അപേക്ഷകളും പട്ടികജാതിയിൽപ്പെട്ട പുരുഷന്മാർക്ക് ഓട്ടോറിക്ഷ എന്ന പദ്ധതിക്ക് 35 അപേക്ഷകളും ലഭിച്ചിട്ടും ഇപ്രകാരം സംഭവിച്ചത് പരിശോധിക്കപ്പെടേണ്ടതാണ്. അവലോകന കാലയളവിൽ ക്ഷീരവികസന ഓഫീസർ വ്യക്തിഗത ആനുകൂല്യം നൽകുന്ന പദ്ധതികളൊന്നും തന്നെ ആവിഷ്കരിച്ച് നടപ്പാക്കിയിട്ടില്ല. വാർഡ് സഭകളെ കാര്യക്ഷമമാക്കി കൂടുതൽ ഗുണഭോക്താക്കളെ കണ്ടെത്തി പ്രയോജനപ്രദമായി കൂടുതൽ പദ്ധതികൾ ആവിഷ്കരിച്ച് ജീവിത നിലവാരം മെച്ചപ്പെടുത്തുന്നതിന് ശ്രദ്ധിക്കേണ്ടതുണ്ട്. വ്യക്തിഗത പ്രോജക്ടുകൾക്കായി വകയിരുത്തുന്ന തുക പൂർണ്ണമായി വിനിയോഗിക്കപ്പെടാതിരിക്കുന്ന സ്ഥിതി വിശേഷം ഒഴിവാക്കപ്പെടേണ്ടതാണ്.

4.2.9. വകുപ്പുതല പദ്ധതി ഗുണഭോക്താക്കളുടെ തിരഞ്ഞെടുപ്പ് ഗ്രാമസഭ വഴിയല്ല

വകുപ്പുതല പദ്ധതികൾ നടപ്പാക്കുമ്പോൾ ഗുണഭോക്താക്കളെ തിരഞ്ഞെടുക്കുന്നതിനായി പ്രത്യേക ഗുണഭോക്തൃ ലിസ്റ്റ് തയ്യാറാക്കുന്നില്ല. ഇത് ഒരേ ഗുണഭോക്താവിനുതന്നെ വിവിധ തലങ്ങളിലെ ആനുകൂല്യം ലഭ്യമാകുന്ന സ്ഥിതിവിശേഷമുണ്ടാക്കുന്നു. മൃഗസംരക്ഷണ വകുപ്പ് നടപ്പിലാക്കുന്ന RKVY പദ്ധതിയിൽ, പഞ്ചായത്ത് വഴി ആനുകൂല്യം ലഭിച്ചവർക്കുതന്നെ ധനസഹായം ലഭിച്ചതും എൽ.ഡി.എൽ.എസ് (Livestock Development for Livelihood Support Scheme) എന്ന വായ്പാബന്ധിത പദ്ധതി വഴി സബ്സിഡി ലഭിച്ച ഗുണഭോക്താക്കൾ തൊഴുത്തോ കൂടോ നിർമ്മിക്കാതെ വാങ്ങിയ കിടാരി, ആട്, കോഴി എന്നിവയെ വിറ്റതും ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. മോണിറ്ററിംഗ് ഇല്ലാത്തതിനാൽ വകുപ്പുതല പ്രോജക്ടുകളായ ഗോട്ട് സാറ്റലൈറ്റ്, ടർക്കി സാറ്റലൈറ്റ് എന്നിവ ലക്ഷ്യത്തിലെത്തുന്നില്ല. വകുപ്പുതല പദ്ധതികളുടെ ഗുണഭോക്തൃ തിരഞ്ഞെടുപ്പിലും പദ്ധതി നിർവ്വഹണത്തിലും തദ്ദേശഭരണസ്ഥാപനങ്ങളുടെ ഇടപെടൽ അനിവാര്യമാണ്.

4.2.10. ശുപാർശകൾ

1. ഗുണഭോക്തൃതെരഞ്ഞെടുപ്പ് സംബന്ധിച്ച സർക്കാർ മാർഗ്ഗനിർദ്ദേശങ്ങൾ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ കർശനമായി പാലിക്കേണ്ടതാണ്.
2. ഗുണഭോക്തൃവിഹിതം ഉൾപ്പെടുന്ന പദ്ധതികളിൽ ഗുണഭോക്താക്കളുടെ ലിസ്റ്റ് തയ്യാറാക്കുന്നതിന് മുമ്പ് സബ്സിഡി മാനദണ്ഡം സംബന്ധിച്ച് ബോധവൽക്കരണം നടത്തേണ്ടതാണ്.
3. അപേക്ഷകളുമേൽ നടത്തുന്ന അന്വേഷണം, പരിശോധന എന്നിവ കൂടുതൽ കാര്യക്ഷമമാക്കേണ്ടതാണ്.
4. ഗ്രാമസഭ അംഗീകരിച്ച ഗുണഭോക്തൃലിസ്റ്റിൽ ഉൾപ്പെടാത്തവർക്ക് ആനുകൂല്യങ്ങൾ അനുവദിക്കുന്ന സാഹചര്യം ഒഴിവാക്കേണ്ടതാണ്.
5. വകുപ്പുതല പദ്ധതികളുടെ ഗുണഭോക്തൃ തെരഞ്ഞെടുപ്പിൽ വകുപ്പുകളും തദ്ദേശഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുമായി ഏകോപനം ഉണ്ടാകേണ്ടതാണ്.



**ജില്ലാതല വിഷയാധിഷ്ഠിത
അവലോകനം**

- 5.1. സ്പെഷ്യൽ റിപ്പോർട്ട് - ഇടുക്കി ജില്ലയിലെ മൂന്നാർ, ചിന്നക്കനാൽ, പള്ളിവാസൽ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകളിലെ കെട്ടിട നിർമ്മാണ പെർമിറ്റ് - പോരായ്മകൾ
- 5.2. ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകളിലെ കമ്പ്യൂട്ടർവൽക്കരണം- പാലക്കാട് ജില്ല

5.1. മൂന്നാർ, ചിന്നക്കനാൽ, പള്ളിവാസൽ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകളിലെ കെട്ടിട നിർമ്മാണ പെർമിറ്റ് - പോരായ്മകൾ

മൂന്നാർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് പരിധിയിൽപ്പെട്ട ബഹുനില മന്ദിരങ്ങളിൽ പലതും പ്രത്യേകിച്ച് വൻകിട ഹോട്ടലുകളും ലോഡ്ജുകളും റിസോർട്ടുകളും അനധികൃതമായും ചട്ടങ്ങൾ ലംഘിച്ചും നിർമ്മാണം നടത്തിയതായും കോടികളുടെ നഷ്ടം ഈയിനത്തിൽ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന് സംഭവിക്കുന്നതായും 2013-14 വർഷത്തെ ഓഡിറ്റ് വേളയിൽ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടതിനാൽ മൂന്നാർ, ചിന്നക്കനാൽ, പള്ളിവാസൽ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകളിൽ ഈ വിഷയത്തിന്മേൽ പ്രത്യേക ഓഡിറ്റ് നടത്തി.

കേരളത്തിലെ പ്രമുഖ സുഖവാസ കേന്ദ്രങ്ങൾ ഉൾപ്പെടുന്ന മൂന്നാർ, ചിന്നക്കനാൽ, പള്ളിവാസൽ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകളിൽ എത്ര ലോഡ്ജിംഗ് ഹൗസുകൾ ഉണ്ടെന്നുള്ള കൃത്യമായ കണക്കുകൾ അധികാരികൾ സൂക്ഷിക്കുന്നില്ല. ഈ സാഹചര്യത്തിൽ റാൻഡം സാംപ്ലിംഗ് രീതിയിൽ സ്ഥാപനങ്ങളെ തിരഞ്ഞെടുത്ത് ലഭ്യമായ രേഖകളുടെയും നേരിട്ടുള്ള പരിശോധനയുടെയും അടിസ്ഥാനത്തിൽ വിശദമായ പഠനം നടത്തിയാണ് വിവരശേഖരണം നടത്തിയിട്ടുള്ളത്. മൂന്നാർ (25 സ്ഥാപനങ്ങൾ), ചിന്നക്കനാൽ (15 സ്ഥാപനങ്ങൾ), പള്ളിവാസൽ (15 സ്ഥാപനങ്ങൾ) എന്നിവയാണ് അവലംബമാക്കിയത്.

5.1.1. ഓഡിറ്റ് കണ്ടെത്തലുകൾ

1. നിയമപ്രകാരമുള്ള രേഖകൾ സൂക്ഷിക്കുന്നതിൽ വീഴ്ച

2011 ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് കെട്ടിട നിർമ്മാണ ചട്ടങ്ങളിൽ അനുശാസിക്കുന്ന ചുവടെ ചേർക്കുന്ന രേഖകൾ ബന്ധപ്പെട്ട ഫയലുകളിൽ സൂക്ഷിച്ചിട്ടില്ല :-

- അപേക്ഷ, ഉടമസ്ഥാവകാശ രേഖകൾ, സൈറ്റ് പ്ലാൻ, ബിൽഡിംഗ് പ്ലാൻ, മറ്റ് ഡ്രോയിംഗുകൾ, സ്റ്റേറ്റ്മെന്റുകൾ, എന്നിവ തയ്യാറാക്കിയ വ്യക്തിയുടെ രജിസ്ട്രേഷൻ പകർപ്പ് തുടങ്ങിയവ (ചട്ടം 7)
- നിർമ്മാണ അനുവാദ നടപടിക്രമങ്ങളുടെയും പെർമിറ്റിന്റെയും വിശദാംശങ്ങൾ (ചട്ടം 11)
- പൂർത്തീകരണ റിപ്പോർട്ട്, പൂർത്തീകരണ പ്ലാൻ/സർട്ടിഫിക്കറ്റ്, ക്വെപൻസി സർട്ടിഫിക്കറ്റ് (ചട്ടം 25)
- 1955 ലെ തിരുവിതാംകൂർ കൊച്ചി പൊതുജനാരോഗ്യ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 108 ൽ ലോഡ്ജിംഗ് ഹൗസുകളുടെ വിശദാംശങ്ങളടങ്ങിയ രജിസ്റ്റർ പരിപാലിക്കണമെന്ന് വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്നുണ്ടെങ്കിലും മൂന്നാർ, ചിന്നക്കനാൽ, പള്ളിവാസൽ പഞ്ചായത്തുകളിൽ അപ്രകാരമുള്ള രജിസ്റ്റർ എഴുതി സൂക്ഷിക്കുന്നില്ല.

5.1.2.. നിർമ്മാണ പ്രവർത്തനങ്ങൾ ചട്ടം ലംഘിച്ച്

പരിശോധനാവേളയിൽ പല ബഹുനില മന്ദിരങ്ങളിലും ചട്ടങ്ങൾ ലംഘിച്ച് നിർമ്മാണം നടത്തിയതായി കണ്ടെത്തി. പഞ്ചായത്ത് പെർമിറ്റ് പ്രകാരം അനുവദിച്ച അളവിൽ കവിഞ്ഞുള്ള നിർമ്മാണം ഓഡിറ്റ് വിഭാഗം നേരിട്ട് കണ്ടു. അധിക നിർമ്മാണത്തെ/വിപുലീകരണത്തെ സാധൂകരിക്കുന്ന നിർമ്മാണ പെർമിറ്റ് അടയ്ക്കമുള്ള യാതൊരു രേഖകളും പഞ്ചായത്തിലോ സ്ഥാപനത്തിലോ ഇല്ലാത്തതിനാൽ സൂചിത നിർമ്മാണങ്ങൾ അനധികൃതമാണെന്ന് വ്യക്തമാണ്. പെർമിറ്റ്/എൻ.ഒ.സി നേടി നിർമ്മിച്ച കെട്ടിടത്തിന് ബാധകമായ ചട്ടങ്ങളിലെ നിർദ്ദേശങ്ങൾ എല്ലാം പൂർണ്ണമായി പാലിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന് ഉറപ്പ് വരുത്തിയശേഷമാണ് ക്വെപൻസി നൽകേണ്ടത്. അപ്രകാരം ക്വെപൻസി ലഭിച്ച കെട്ടിടങ്ങളിലാണ് മേൽപ്പറഞ്ഞ ചട്ടലംഘനങ്ങൾ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടത്. ചട്ടലംഘനങ്ങൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

എ) **KPBR ചട്ടം 27 (തുറസ്സായ സ്ഥലങ്ങൾ)** : ചട്ടത്തിൽ അനുശാസിക്കും പ്രകാരമുള്ള തുറസ്സായ സ്ഥലങ്ങൾ പ്ലാനിൽ കാണിക്കുന്നുണ്ടെങ്കിലും നിർമ്മാണ വേളയിൽ ഇത് ഒഴിവാക്കുന്ന പ്രവണത വ്യാപകമാണ്. തുറസ്സായ സ്ഥലം കെട്ടിടത്തിന്റെ പ്രയോജനത്തിനായി മാത്രം നീക്കി വക്കേണ്ടതും അന്തരീക്ഷത്തിലേക്ക് തുറന്നിരിക്കേണ്ടതും കെട്ടിടം പൊളിച്ചുകളയുന്നതുവരെ മറ്റ് നിർമ്മാണ പ്രവർത്തനങ്ങളിൽ നിന്ന് ഈ സ്ഥലം മുക്തമായിരിക്കേണ്ടതുമാണെന്നു മുള്ള വ്യവസ്ഥകൾ ലംഘിച്ച് അവിടെയും നിർമ്മാണ പ്രവർത്തനങ്ങൾ നടത്തിയതായി കാണുന്നു. ഏതാനും ഉദാഹരണങ്ങൾ ചുവടെ :-

- മൂന്നാർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിലെ എസ്.എം.എം. കോട്ടേജ് (13/371), പ്രണവ് 4 സീസൺസ് (13/387), ദുർഗ്ഗാ ഇൻ (13/391), റെഡ് സ്പാരോ (11/159)
- ചിന്നക്കനാൽ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിലെ - മൂന്നാർ ക്ലബ്ബ് (2/540), റ്റി മൗണ്ട് (1/635-650), ക്ലബ്ബ് മൂന്നാർ (1/145 - 157)

ബി) ചട്ടം - 28 (ഒരു തെരുവിന്റെ കേന്ദ്രഭവയും കെട്ടിടവും തമ്മിൽ ഉണ്ടായിരിക്കേണ്ട ഏറ്റവും കുറഞ്ഞ അകലം)

കെട്ടിടം സ്ഥിതി ചെയ്യുന്ന തെരുവിന്റെ കേന്ദ്രഭവയിൽ നിന്ന് കെട്ടിടത്തിലേക്കുള്ള കുറഞ്ഞ അകലം ചട്ടത്തിൽ നിഷ്കർഷിച്ചിട്ടുള്ളത് 4.5 മീറ്ററാണ്. പല കെട്ടിടങ്ങളുടെയും സംഗതിയിൽ പ്രസ്തുത നിർദ്ദേശം പാലിച്ചിട്ടില്ല.

ഉദാ: മൂന്നാർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിലെ - മൂന്നാർ ഡെയ്സ് (പഴയ നം.9/141, മൂലക്കട, മൂന്നാർ ഇൻ (19/589), ഹിൽ ക്രെസ്റ്റ് (13/398)

സി) ചട്ടം - 35 (വ്യാപ്തിയും തറവിസ്തീർണ്ണ അനുപാതവും)

ചട്ടത്തിൽ നിഷ്കർഷിച്ചിട്ടുള്ള വ്യാപ്തിയും തറവിസ്തീർണ്ണ അനുപാതവും പാലിക്കാതെ നടത്തിയിട്ടുള്ള നിർമ്മിതികൾ ക്രമപ്പെടുത്തുന്നതിന് ബാധകമായ അധിക ഫീസ് ചുമത്തി ഈടാക്കിയിട്ടില്ല.

ഉദാ : മൂന്നാർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിലെ - മൂന്നാർ ഇൻ (19/589), ബെൽ മൗണ്ട് (13/252), ലെ സെലസ്റ്റിയം (10/1049, 1050), ഗ്രീൻ റിഡ്ജ് (13/250)
ചിന്നക്കനാൽ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിലെ - മൂന്നാർ ക്ലൗഡ്സ് (2/540), റ്റി മൗണ്ട് (1/635 - 650)
പള്ളിവാസൽ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിലെ - മൺസൂൺ ഗ്രാൻഡെ, വണ്ടർലാന്റ് റിസോർട്സ്
അധിക തുക ഈടാക്കാത്തതിനാൽ ലക്ഷങ്ങളുടെ നഷ്ടമാണ് പഞ്ചായത്തിന് ഉണ്ടായിരിക്കുന്നത്.

ഡി) ചട്ടം - 37 (പ്രവേശന മാർഗ്ഗം)

പ്രവേശന മാർഗ്ഗത്തിന്റെ ഏറ്റവും ചുരുങ്ങിയ വീതിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ സ്ഥലത്ത് നിർമ്മിക്കാവുന്ന കെട്ടിടത്തിന്റെ പരമാവധി തറവിസ്തീർണ്ണം ചട്ടത്തിൽ നിജപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ടെങ്കിലും അതിൽ കവിഞ്ഞ അളവിൽ കെട്ടിടങ്ങൾ നിർമ്മിച്ചതായി കാണുന്നു. അഞ്ച് മീറ്ററിൽ താഴെ പ്രവേശന മാർഗ്ഗമുള്ള സ്ഥലത്ത് നിർമ്മിക്കാവുന്ന കെട്ടിടത്തിന്റെ പരമാവധി തറവിസ്തീർണ്ണം 1500 ച.മീറ്ററായി ചട്ടത്തിൽ നിജപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളപ്പോൾ അതിൽ കവിഞ്ഞ അളവിൽ നിർമ്മിച്ച കെട്ടിടങ്ങളുടെ ചില ഉദാഹരണങ്ങൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

മൂന്നാർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിലെ ക്ലൗഡ്സ് വാലി (13/364), എൽസിയം ഗാർഡൻ (10/532)
ചിന്നക്കനാൽ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിലെ ക്ലബ്ബ് മഹീന്ദ്ര ഹിൽ ടോപ്പ് റിസോർട്ട്.

ഇ) ചട്ടം - 38 (പാർക്കിംഗ്)

ചട്ടപ്രകാരം ഒരു തെരുവിലേക്ക് വാഹനങ്ങളുടെ പ്രവേശനത്തിന് ആവശ്യമായ സൗകര്യങ്ങളോടുകൂടി ഓരോ കെട്ടിടത്തിനും വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിട്ടുള്ള തെരുവുവിട്ടുള്ള പാർക്കിംഗ് സ്ഥലം മിക്കവാറും കെട്ടിടങ്ങൾക്കും ഒരുക്കിയിട്ടില്ല. അതുപോലെ, പാർക്കിംഗ് എവിടെയൊക്കെ ആവശ്യമാണോ ആ പ്രദേശത്തേല്ലാം 25% അധികം സ്ഥലം ഇരുചക്രവാഹനങ്ങളുടെ പാർക്കിംഗിനായി നൽകേണ്ടതാണ് എന്ന ചട്ടം 38(4) ലെ നിർദ്ദേശവും പാലിച്ചിട്ടില്ല.

ഉദാ : മൂന്നാർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിലെ - മൂന്നാർ ഇൻ (19/589), ബെൽമൗണ്ട് (13/252), ലെ സെലസ്റ്റിയം (10/1049, 1050) ഗ്രീൻ റിഡ്ജ് (13/250)
ചിന്നക്കനാൽ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിലെ - ക്ലബ്ബ് മഹീന്ദ്ര ഹിൽ ടോപ്പ് റിസോർട്ട്
പള്ളിവാസൽ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിലെ - ഹോട്ടൽ പനോരമിക്

എഫ്) ചട്ടം - 47 (അഗ്നിരക്ഷാ കോണിപ്പടി)

ദുനിരപ്പിന് മുകളിൽ രണ്ടു നിലകളിൽ കൂടുതലുള്ള പാർപ്പിടാവശ്യഗണത്തിൽപ്പെടാത്ത മറ്റ് കെട്ടിടങ്ങൾക്ക് അഗ്നിരക്ഷാ കോണിപ്പടി സ്ഥാപിക്കേണ്ടതാണെന്നും ആയത് കെട്ടിടത്തിന് പുറത്ത് മാത്രം നിർമ്മിച്ച് നേരെ ദുമിയിലേക്ക് ബന്ധിപ്പിക്കേണ്ടതാണെന്നുമുള്ള ചട്ടത്തിലെ പ്രധാനവ്യവസ്ഥകൾ പാലിച്ചിട്ടില്ല.

ഉദാ : മൂന്നാർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിലെ - മൂന്നാർ ഇൻ (19/589), ബെൽമൗണ്ട് (13/252), ലെ സെലസ്റ്റിയം (10/1049, 1050), ഗ്രീൻ റിഡ്ജ് (13/250)

കെട്ടിട ചട്ടങ്ങൾ കർശനമായി പാലിക്കപ്പെടേണ്ടതുണ്ടെന്നും സാങ്കേതികത്വങ്ങൾ സംബന്ധിച്ചുള്ള ചില ഇളവുകൾ അനുവദിക്കാമെങ്കിലും പാർക്കിംഗ്, അഗ്നിസുരക്ഷ തുടങ്ങിയ നിർബന്ധവ്യവസ്ഥകളിൽ വരുത്താനുദ്ദേശിച്ചുള്ളതല്ല ഈ ഇളവുകൾ എന്നുമുള്ള ബഹു. കേരള ഹൈക്കോടതിയുടെ ഉത്തരവ് **(John Vs State of Kerala - 2004)** നിലനിൽക്കുമ്പോഴാണ് ഈ ചട്ടലംഘനങ്ങൾ നടന്നിരിക്കുന്നത്.

5.1.3. അനധികൃത നിർമ്മാണം - ക്രമവൽക്കരിച്ചിട്ടില്ല - 19.5 കോടി രൂപയുടെ നഷ്ടം

എ) 2013 ലെ വസ്തു നികുതി നിർണ്ണയത്തിൽ ക്രമവൽക്കരിക്കാത്ത അനധികൃത നിർമ്മാണം

2013- ൽ വസ്തുനികുതി നിർണ്ണയം നടത്തിയപ്പോൾ, പഞ്ചായത്ത് രേഖകൾ പ്രകാരം മുമ്പ് ഉണ്ടായിരുന്നതിൽ കൂടിയ നിലകളും വിസ്തീർണ്ണവും കെട്ടിടത്തിന് ഉണ്ടെങ്കിൽ ആയത് അധികൃതമാണോയെന്ന് പഞ്ചായത്ത് അധികൃതർ ഉറപ്പാക്കേണ്ടതായിരുന്നു. അനധികൃതമാകുന്ന സംഗതിയിൽ (ഉദാ: മൂന്നാർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിലെ ലെ സെലസ്റ്റിയം, ധന്യശ്രീ ഫോട്ടൽ, ഹൈറേഞ്ച് ഇൻ, ചിന്നക്കനാൽ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിലെ റ്റി മൗണ്ട്, ക്ലബ്ബ് മൂന്നാർ തുടങ്ങിയവ) 2011 ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് കെട്ടിട നിർമ്മാണ ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 20 ലെ നിർദ്ദേശങ്ങൾ പാലിച്ചുകൊണ്ട് 134 മുതൽ 138 വരെയുള്ള ചട്ടങ്ങൾ പ്രകാരം നിർമ്മാണം ക്രമവൽക്കരിക്കുന്നതിനോ/പൊളിച്ചുകളയുവാനോ വേണ്ട നടപടി സെക്രട്ടറി സ്വീകരിക്കേണ്ടതായിരുന്നു. അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങളും ജോലികളും കണ്ടുപിടിക്കുകയും തടയുകയും ചട്ടങ്ങൾ പ്രകാരമുള്ള മറ്റു നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുകയും ചെയ്യേണ്ട ഉത്തരവാദിത്വം ചട്ടം 134 പ്രകാരം സെക്രട്ടറിക്കാണ്. അപ്രകാരമുള്ള നടപടികളൊന്നും സ്വീകരിക്കാതെ കെട്ടിട ഉടമകൾക്ക് അനുകൂലമായി പ്രവർത്തിക്കുകയായിരുന്നു അക്കാലത്തെ സെക്രട്ടറിയെന്ന് വ്യക്തമാണ്. കൃത്യനിർവ്വഹണത്തിലെ ഈ ഗുരുതരവിഴ്ച വഴി, കെട്ടിട നിർമ്മാണ പെർമിറ്റ് ഇനത്തിലും വസ്തു നികുതി ഇനത്തിലും ഗണ്യമായ തുകയാണ് പഞ്ചായത്തിന് നഷ്ടമായത്. അധിക നിർമ്മിതി ക്രമവൽക്കരിക്കാത്തതിനാൽ വസ്തു നികുതി ഇനത്തിലുള്ള നഷ്ടം ഇപ്പോഴും തുടരുന്നു.

ബി) 2013- ലെ വസ്തു നികുതി നിർണ്ണയത്തിനു ശേഷമുള്ള അനധികൃത നിർമ്മാണം

2013- ലെ വസ്തു നികുതി നിർണ്ണയവേളയിൽ, മുമ്പ് പഞ്ചായത്ത് അനുവദിച്ച പെർമിറ്റിലെ അതേ അളവിൽ വസ്തു നികുതി നിർണ്ണയം നടത്തിയ ഏതാനും കെട്ടിടങ്ങൾ നേരിട്ട് സന്ദർശിച്ചപ്പോൾ, അനധികൃതമായി കുട്ടിച്ചേർക്കൽ/വിപുലീകരണം നടത്തിയിരിക്കുന്നതായി കണ്ടെത്തി. നിലവിലുള്ള കെട്ടിടങ്ങൾക്ക് മേൽ കുട്ടിച്ചേർക്കലുകൾ നടത്തുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ചട്ടങ്ങൾ [97A(8), (9), 97C(1), (3)] ലംഘിച്ചാണ് പ്രസ്തുത നിർമ്മാണങ്ങൾ നടത്തിയത്. പഞ്ചായത്തിൽ നിന്ന് നിർമ്മാണ പെർമിറ്റ് നേടാതെ നടത്തിയ ഈ നിർമ്മാണങ്ങൾക്കെതിരെ നാളിതുവരെ യാതൊരു നടപടിയും സെക്രട്ടറി സ്വീകരിച്ചിട്ടുമില്ല. 2013- ൽ പഞ്ചായത്ത് ഉദ്യോഗസ്ഥർ നേരിട്ട് കെട്ടിടങ്ങൾ അളന്നു തിട്ടപ്പെടുത്തി വസ്തുനികുതി നിർണ്ണയിച്ച വേളയിൽ മേൽ ചട്ടലംഘനങ്ങൾ ഉണ്ടായിട്ടില്ലെന്നും ഈ നിർമ്മാണങ്ങൾ 2013- നു ശേഷം മാത്രം നടത്തിയിട്ടുള്ളതാണെന്നുമാണ് ഇത് വ്യക്തമാക്കുന്നത്.

സി) അനധികൃത നിർമ്മാണം ക്രമവൽക്കരിക്കുന്നതിനുള്ള ഫീസ് 19.05 കോടി രൂപ

ചട്ടങ്ങൾ ലംഘിച്ച് അനധികൃതമായി നിർവ്വഹിച്ചിട്ടുള്ള നിർമ്മാണങ്ങളിലെ/കുട്ടിച്ചേർക്കലുകളിലെ/വിപുലീകരണത്തിലെ നിയമവിരുദ്ധമായി നിർമ്മിച്ച ഭാഗം നിലവിലുള്ള ചട്ടങ്ങൾക്ക് അനുരൂപമാക്കുവാനോ അല്ലെങ്കിൽ അത്രയും ഭാഗം പൊളിച്ചുകളയുവാനോ ഉടമസ്ഥനോട് അതത് സെക്രട്ടറിമാർ ആവശ്യപ്പെടേണ്ടതാണ് (ചട്ടം 20). 134 മുതൽ 138 വരെയുള്ള ചട്ടങ്ങളിലെ നിർദ്ദേശങ്ങൾ പാലിച്ചുകൊണ്ട് അനധികൃത നിർമ്മാണം ക്രമവൽക്കരിക്കാമെങ്കിൽ അതിനുള്ള നടപടികൾ സെക്രട്ടറിമാർക്ക് സ്വീകരിക്കാവുന്നതാണ്. തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ വകുപ്പിന്റെ 21.8.2014 ലെ 150/2014 നമ്പർ ഉത്തരവ് പ്രകാരം പ്രസിദ്ധീകരിച്ച 2014-ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് കെട്ടിട (അനധികൃത നിർമ്മാണ ക്രമവൽക്കരണം) ചട്ടങ്ങൾക്ക് അനുസൃതമായിട്ടാണ് ക്രമവൽക്കരണം പൂർത്തിയാക്കേണ്ടത്. 31.3.2013 നോ അതിന് മുൻപോ പൂർത്തിയാക്കിയ കെട്ടിടങ്ങൾക്കാണ് ഈ ചട്ടങ്ങൾ ബാധകമാകുന്നത് എങ്കിലും ക്രമവൽക്കരണ ചട്ടങ്ങൾ പരിഷ്കരിച്ച് കാലികമാക്കുന്നതുവരെ നിലവിലുള്ള ചട്ടങ്ങൾക്ക് അനുസൃതമായിട്ടാണ് സർക്കാർ ക്രമവൽക്കരണ നടപടികൾ പൂർത്തിയാക്കി വരുന്നത്.

നേരിട്ട് സന്ദർശിച്ച കെട്ടിടങ്ങളിൽ കണ്ടെത്തിയ അനധികൃത കുട്ടിച്ചേർക്കൽ/വിപുലീകരണ വിവരങ്ങൾ 2014-ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് കെട്ടിട (അനധികൃത നിർമ്മാണ ക്രമവൽക്കരണം) ചട്ടങ്ങളിലെ അനുബന്ധം 2 ൽ കൊടുത്തിരിക്കുന്ന സുരക്ഷാമാനദണ്ഡങ്ങൾ പാലിക്കുന്നുണ്ടെങ്കിൽ 3, 4, 5 ചട്ടങ്ങളിലെ നടപടിക്രമങ്ങൾ സ്വീകരിച്ച് അനുബന്ധം 1(2) പട്ടികയിൽ സൂചിപ്പിക്കുന്ന കോമ്പൗണ്ടിംഗ് ഫീസ് ഈടാക്കി നിർമ്മാണം ക്രമവൽക്കരിച്ചാൽ ലഭിക്കുന്ന 19.05 കോടി രൂപയുടെ വിവരവിവരം **അനുബന്ധം-4** ആയി ഉൾപ്പെടുത്തുന്നു.

5.1.4. പൂർത്തിയാക്കാത്ത കെട്ടിടത്തിന് പൂർത്തീകരണ സാക്ഷ്യപത്രം

ഉടമസ്ഥന്റെ പേര് : ലൂക്ക് സ്റ്റീഫൻ, പുളിമുട്ടിൽ, തൊടുപുഴ
 പെർമിറ്റ് നം. : എ3- 1/11- 12 തീയതി : 3.5.2011
 സ്ഥല വിസ്തൃതി : 6.72 ഏക്കർ

ശ്രീ. ലൂക്ക് സ്റ്റീഫൻ, പുളിമുട്ടിൽ, പള്ളിവാസൽ പഞ്ചായത്തിൽ കെട്ടിട നിർമ്മാണ പെർമിറ്റിനായി അപേക്ഷിച്ച ഷോൾ 2901.148 ച. മീറ്റർ വസ്തുതയാണ് ഉണ്ടായിരുന്നത്. ഇതിൽ ബെയ്സ്മെന്റ് ഫ്ലോർ ഒഴികെയുള്ള 2329.998 ച. മീറ്ററിനാണ് പെർമിറ്റ് നൽകിയിട്ടുള്ളത്. നിർമ്മാണത്തിനായി പെർമിറ്റ് വാങ്ങിയത് എ2-സ്പെഷ്യൽ റസിഡൻഷ്യൽ എന്ന രീതിയിലായിരുന്നു. എന്നാൽ അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർ ഈ കെട്ടിടം എ1- റസിഡൻഷ്യൽ ഗണത്തിൽപ്പെടുത്തിയാണ് പൂർത്തീകരണ സാക്ഷ്യപത്രം നൽകിയിട്ടുള്ളത്. അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർ 30.1.2015 ൽ കെട്ടിട പൂർത്തീകരണ സാക്ഷ്യപത്രം നൽകിയ കെട്ടിടം 10 മാസങ്ങൾക്ക് ശേഷം ഓഡിറ്റ് വേളയിൽ നേരിട്ട് പരിശോധന നടത്തിയമ്പോൾ പോലും ഭാഗികമായി മാത്രമാണ് പൂർത്തിയാക്കിയിട്ടുള്ളത്. ടുറിസം ആവശ്യത്തിന് മാത്രമേ പ്രസ്തുത സ്ഥലം ഉപയോഗിക്കുവാൻ പാടുള്ളൂ എന്ന് ജില്ലാ കളക്ടർ ഉത്തരവ് നൽകിയിട്ടുള്ളതും മൂന്നാർ ടൗണിൽ നിന്നും ഏകദേശം 11 കി. മീറ്റർ ദൂരത്തിലും വിജനമായ സ്ഥലത്ത് സ്ഥിതി ചെയ്യുന്നതും ഗാർഹിക ആവശ്യത്തിനുകുന്ന യാതൊരു സാമൂഹ്യ സാഹചര്യവും ഇല്ലാത്തതുമായ സ്ഥലത്ത് എ.2- സ്പെഷ്യൽ റസിഡൻഷ്യൽ ഗണത്തിൽ പെർമിറ്റ് നൽകി പണിതിട്ടുള്ള കെട്ടിടത്തിനാണ് ഘടനാപരമായ യാതൊരു മാറ്റവും വരുത്താതെ തന്നെ എ.1 റസിഡൻഷ്യൽ ഗണമായി പൂർത്തീകരണ സാക്ഷ്യപത്രം നൽകിയിട്ടുള്ളത്. പൂർത്തിയാകുന്ന സമയത്ത് ബെയ്സ്മെന്റ് ഫ്ലോർ ഉൾപ്പെടെ 4554.29 ച.മീറ്ററാണ് ആകെ വിസ്തീർണ്ണം. ഇതിൽ ബെഡ്റൂം, അടുക്കള, ബാൽക്കണി, ലിവിംഗ് റൂം ഉൾപ്പെടുന്ന 45 താമസ യൂണിറ്റാണ് ഉള്ളത്. 4000 ച.മീറ്ററിൽ കൂടുതൽ വിസ്തൃതിയുള്ള എ2 സ്പെഷ്യൽ റസിഡൻഷ്യൽ ഗണത്തിൽപ്പെട്ട കെട്ടിടങ്ങൾക്ക് ജില്ലാ ടൗൺ പ്ലാനറുടെ അനുമതി വേണമെന്ന വ്യവസ്ഥയുള്ളതിനാൽ ജില്ലാ ടൗൺ പ്ലാനറുടെ അനുമതിയില്ലാതെ കെട്ടിട നമ്പർ നേടുന്നതിനുള്ള മാർഗ്ഗമായിക്കണ്ടാണ് ഇപ്രകാരം ചെയ്തിട്ടുള്ളത്. 'കാർഡം ഹിൽസ് റിസർവിൽ' ഉൾപ്പെടുന്ന പ്രസ്തുത സ്ഥലത്ത് ഇപ്രകാരമുള്ള താമസ യൂണിറ്റുകൾ പണിയുന്നതും നിയമവിരുദ്ധമാണ്.

5.1.5. ബാധകമായ നിരക്കിലും യഥാർത്ഥ അളവിലും വസ്തുനികുതി നിർണ്ണയിച്ചില്ല -

7.14 ലക്ഷം രൂപയുടെ നഷ്ടം :

2013-ലെ പൊതു വസ്തു നികുതി നിർണ്ണയവേളയിലും അതിനുശേഷവും ബാധകമായതിലും കുറഞ്ഞ നിരക്കിൽ വസ്തു നികുതി കണക്കാക്കിയിരിക്കുന്നതായി ഭൗതിക പരിശോധനയിൽ കണ്ടെത്തി. ഒരു സ്ഥാപനത്തിന്റെ അവിഭാജ്യഘടകങ്ങളായി പ്രവർത്തിക്കുന്ന/പ്രവർത്തിക്കേണ്ട വിഭാഗങ്ങൾ (ഉദാ: ഹോട്ടലുകൾ, റിസോർട്ടുകൾ തുടങ്ങിയവയുടെ കോൺഫറൻസ് ഹാൾ, കൺവെൻഷൻ സെന്റർ, കോട്ടേജുകൾ തുടങ്ങിയവ) വ്യത്യസ്ത സർവ്വേ നമ്പറുകളിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്ന വെവ്വേറെ സ്ഥാപനങ്ങളായി കാണിച്ച് ചില ഭാഗങ്ങൾ കുറഞ്ഞ വസ്തു നികുതിയുള്ള ഗണത്തിൽപ്പെടുത്തി വസ്തുനികുതി നിർണ്ണയിക്കുന്നു. ഇതുവഴി ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന് ഗണ്യമായ വരുമാന നഷ്ടമാണ് ഉണ്ടായിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. കൂടാതെ, അധിക നിർമ്മിതിക്ക് വസ്തുനികുതി ഈടാക്കാത്തതായും കണ്ടെത്തി. മൂന്നാർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിൽ മേൽ സൂചിപ്പിച്ച അപാകതകൾ മൂലം നഷ്ടമായ 7.14 ലക്ഷം രൂപയുടെ വിശദാംശങ്ങൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

നം.	സ്ഥാപനം	തറ വിസ്തീർണ്ണം	അടിസ്ഥാന വസ്തു നികുതി (1 ച.മീ.)	ആകെ ഈടാക്കേണ്ട അടിസ്ഥാന വസ്തു നികുതി	ഈടാക്കിയ നികുതി	കുറവ് (രൂപ)
1	ബെൽമൗണ്ട് ഹോട്ടൽ (13/252)	2239.84	70	156789	61960 (1549:40)	94829
2	എസിയം ഗാർഡൻസ് (10/532- 535)	2390.47	90	215142	93240 (876 : 90+360 :40)	121902
3	ശ്രീൻ റിഡ്ജ് (13/250)	2101.25	70	147088	70040 (1751 : 40)	77048
4	ലെ സെലസ്റ്റിയം (10/1049, 1050)	1912.00	70	133840	63808 (1516 : 40 + 396 :8)	70032

5	മൂന്നാർ ഇൻ (19/589)	1103.60	70	77252	35000 (500 :70)	42252
6	വെസ്റ്റ് വുഡ് (11/38)	2060.61	90	185455	150840 (1676 :90)	34615
7	അർച്ചന റസിഡൻസി (11/33)	1761.40	70	123298	95564 (1365.2 :70)	27734
8	ഹൈറേഞ്ച് ഇൻ (13/248)	789.00	70	55230	14000 (200 : 70)	41230
9	ധന്യശ്രീ (10/607, 608)	1880.00	70	131600	102200 (900 :70+980 :40)	29400
10	സി 7 (19/474)	2175.00	70	152250	69600 (1740 :40)	82650
11	ക്ലൗഡ്സ് വാലി (13/364)	3165.37	70	221576	129018.6 (2150.31 : 60)	92557
ആകെ						714249

അനധികൃത കെട്ടിട നിർമ്മാണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഭൗതിക പരിശോധന നടത്തിയ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ മാത്രം വസ്തു നികുതിയുടെ സ്ഥിതിവിവര റിപ്പോർട്ടാണിത്. മൂന്നാർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന്റെ വസ്തു നികുതി നിർണ്ണയത്തിലുള്ള അപാകത കൃത്യമായി കണ്ടുപിടിക്കണമെങ്കിൽ കൂടുതൽ പരിശോധന ആവശ്യമാണ്.

കത്ത് നമ്പർ കെ.എസ്.എ. 12676/എസ്.എസ്.4/2015, തീയതി 02.05.2016 പ്രകാരം മേൽ വിഷയം സർക്കാരിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്.

.....

5.2. ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകളിലെ കമ്പ്യൂട്ടർവൽക്കരണം



കേരളത്തിലെ ഇതര സ്ഥാപനങ്ങൾക്കൊപ്പം ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകളും ഇ- ഗവേണൻസിന്റെ പാതയിലൂടെ മുന്നേറാൻ ശ്രമിക്കുകയാണ്. പൊതു സേവനങ്ങൾ അതിവേഗം സാക്ഷാത്കരിക്കുക, കൃത്യതയാർന്ന രേഖകൾ സൂക്ഷിക്കുക, ജീവനക്കാരുടെ ജോലി ദാരുണ ലഘൂകരിക്കുക എന്നീ കാര്യങ്ങൾക്ക് ഊന്നൽ നൽകിയാണ് പഞ്ചായത്തോഫീസുകൾ കമ്പ്യൂട്ടർവൽക്കരിക്കപ്പെട്ടിരിക്കുന്നത്.

കമ്പ്യൂട്ടർ ഉപകരണങ്ങളുടെ വാങ്ങൽ, സൂക്ഷിപ്പ്, ഉപയോഗം, സുരക്ഷ എന്നീ കാര്യങ്ങളിൽ സർക്കാർ നിർദ്ദേശങ്ങൾ പാലിക്കപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോയെന്നും കമ്പ്യൂട്ടറൈസേഷന്റെ ചുമതലയുള്ള ഐ.കെ.എം.ന്റെ സേവനം എത്രത്തോളം ഉപയുക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ടെന്നുമാണ് അവലോകനത്തിലൂടെ വിലയിരുത്തുന്നത്. പാലക്കാട് ജില്ലയിലെ 21 ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകളിലെ കമ്പ്യൂട്ടർവൽക്കരണമാണ് വിലയിരുത്തിയത്.

5.2.1. കമ്പ്യൂട്ടർ, അനുബന്ധ ഉപകരണങ്ങൾ എന്നിവയ്ക്കായി ചെലവഴിച്ചത് 1.65 കോടി :

അവലോകനത്തിനു വിധേയമാക്കിയ 21 ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകളിലെ ഉപയോഗത്തിനായി വാങ്ങിയ 394 കമ്പ്യൂട്ടറുകൾ (48 എണ്ണം ലാപ്ടോപ്പുകൾ), 33 സെർവറുകൾ, 133 പ്രിന്ററുകൾ, 34 സ്കാനറുകൾ, 51 യു.പി.എസ്, 2 ടച്ച് സ്ക്രീൻ കിയോസ്കുകൾ എന്നിവയ്ക്ക് 1,65,12,672/- രൂപ (2012-13 മുതൽ 2014-15 വരെയുള്ള കാലയളവിൽ) ചെലവഴിക്കപ്പെട്ടു. ഇവയിൽ പലതും സർക്കാർ മാനുവൽ ഡാറ്റാബേസുകൾ, പ്രൊക്യൂർമെന്റ് മാർഗ്ഗനിർദ്ദേശങ്ങൾ എന്നിവ പാലിക്കാതെ വാങ്ങിയതിനാൽ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകൾക്കു ഗണ്യമായ നഷ്ടമുണ്ടായി.

ബി) കമ്പ്യൂട്ടറുകളുടെയും അനുബന്ധ ഉപകരണങ്ങളുടെയും സൂക്ഷിപ്പിൽ വീഴ്ച :

ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകളിലെ ആവശ്യത്തിനായി വാങ്ങിയിട്ടുള്ള കമ്പ്യൂട്ടറുകൾ, അനുബന്ധ ഉപകരണങ്ങൾ എന്നിവ ശരിയായി സംരക്ഷിക്കുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ മിക്ക പഞ്ചായത്തുകളും സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ല. പഞ്ചായത്ത് പ്രസിഡന്റ്, സെക്രട്ടറി, അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർ എന്നിവരുടെ ലാപ്ടോപ്പുകൾ ഉൾപ്പെടെ പാലക്കാട് ജില്ലയിലെ അലനല്ലൂർ, തിരുമിറ്റക്കോട്, കോങ്ങാട്, അനങ്ങനടി, കാലാകുറിശ്ശി, വാണിയംകുളം, കണ്ണാടി എന്നീ പഞ്ചായത്തോഫീസുകളിൽ നിന്നും 47 കമ്പ്യൂട്ടറുകൾ, മറ്റനവധി ഹാർഡ് ഡിസ്കുകൾ, മോണിറ്ററുകൾ എന്നിവയും മോഷണം പോയിട്ടുണ്ട്. ഇവയ്ക്കുപകരമായി വീണ്ടും കമ്പ്യൂട്ടർ സാമഗ്രികൾ വാങ്ങിയതിലൂടെ സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് അധിചെലവുണ്ടാകുകയും ചെയ്തു.

ഇടിമിന്നൽമൂലവും കമ്പ്യൂട്ടറുകൾക്ക് കേടുപാടുകൾ സംഭവിച്ചിട്ടുണ്ട്. നെല്ലിയാമ്പതി ഗ്രാമപഞ്ചായത്തോഫീസിലെ നിരവധി കമ്പ്യൂട്ടറുകൾ ഇത്തരത്തിൽ നശിച്ചുപോയതായി കണ്ടെത്തി. ഇടിമിന്നലിനെ പ്രതിരോധിക്കുന്നതിനുള്ള സംവിധാനങ്ങൾ ഒരുക്കുന്നതിനൊപ്പം മോഷണം തടയുന്നതിനുള്ള ഫലപ്രദമായ സുരക്ഷാസംവിധാനങ്ങൾ കൂടി പഞ്ചായത്തോഫീസുകളിൽ ഒരുക്കേണ്ടതാണ്.

സി) സ്റ്റോക്കുരജിസ്റ്ററുകൾ സൂക്ഷിക്കുന്നില്ല

24.9.2010 ലെ 86/2010/ഫിൻ. നമ്പർ സർക്കുലർ പ്രകാരം ഹാർഡ് വെയറുകൾ, സോഫ്റ്റ് വെയറുകൾ എന്നിവയ്ക്ക് വെവ്വേറെ സ്റ്റോക്ക് രജിസ്റ്ററുകൾ നിശ്ചിത മാതൃകയിൽ സൂക്ഷിക്കണമെന്നുണ്ടെങ്കിലും പരിശോധനയ്ക്കു വിധേയമാക്കിയ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകളിൽ ഇത്തരം സ്റ്റോക്ക് രജിസ്റ്ററുകൾ പരിപാലിച്ചിട്ടില്ലെന്ന് ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടു. ടെക്നിക്കൽ അസിസ്റ്റന്റുമാരുടെ പക്കലുള്ള രജിസ്റ്ററിൽ കമ്പ്യൂട്ടർ, അനുബന്ധ ഉപകരണങ്ങൾ, സോഫ്റ്റ് വെയറുകൾ എന്നിവയുടെ പൂർണ്ണ വിവരങ്ങൾ ഉൾക്കൊള്ളിച്ചിട്ടില്ല.

ഡി) പഞ്ചായത്തോഫീസിലുപയോഗിക്കുന്ന സോഫ്റ്റ് വെയറുകൾ ലൈസൻസില്ലാത്തത്

ലൈസൻസില്ലാത്ത സോഫ്റ്റ് വെയറുകളുടെ ഉപയോഗം 24.9.2010 ലെ 86/2010/ഫിൻ. സർക്കുലർ പ്രകാരം വില കിയിട്ടുണ്ടെങ്കിലും ഇത്തരം സോഫ്റ്റ് വെയറുകളുടെ ഉപയോഗം പഞ്ചായത്തോഫീസുകളിൽ വ്യാപകമായിട്ടുണ്ട്. മൈക്രോസോഫ്റ്റ് ഓഫീസ്, ഐ.എസ്.എം. എന്നീ സോഫ്റ്റ് വെയറുകൾ ലൈസൻസില്ലാതെ ഉപയോഗിക്കുന്നവിവരം ടെക്നിക്കൽ അസിസ്റ്റന്റുമാർ അധികാരികളുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തി പരിഹാരനടപടികൾ സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണ്. അതോടൊപ്പം ലൈസൻസുള്ള സോഫ്റ്റ് വെയറുകളുടെ സി.ഡി. സൂക്ഷിക്കുന്നതിനുള്ള നടപടികളും ആവശ്യമാണ്.

ഇ) അറ്റകുറ്റപ്പണികൾക്ക് എ.എം.സി. പരിഗണിക്കുന്നില്ല

സ.ഉ. (സാധാ)നം.1869/12/ത.സ്വ.ഭ.വ. തീയതി: 5.7.2012 പ്രകാരം കമ്പ്യൂട്ടറുകളുടെ വാർഷിക അറ്റകുറ്റപ്പണികൾക്ക് കെൽട്രോണുമായി കരാറുണ്ടാക്കാമെങ്കിലും സ്ഥാപനങ്ങൾ ഇക്കാര്യം ഗൗരവമായെടുത്തിട്ടില്ല. അഞ്ചുവർഷ വാറന്റി ഉറപ്പാക്കിവേണം കമ്പ്യൂട്ടറുകൾ വാങ്ങാനെന്നുള്ള സർക്കാർ നിർദ്ദേശവും പരിഗണിക്കപ്പെട്ടിട്ടില്ലെന്നതിലുപരി ഉപകരണങ്ങളുടെ വാറന്റി രേഖകൾ സൂക്ഷിക്കുന്നതിലും സ്ഥാപനങ്ങൾ വീഴ്ച വരുത്തുന്നുണ്ട്. അടിയന്തരമായി ഇക്കാര്യങ്ങൾ പരിഹരിക്കപ്പെടേണ്ടതുണ്ട്. പരിശോധനയ്ക്ക് വിധേയമാക്കിയതിൽ മണ്ണാർക്കാട്, ചെർപ്പുളശ്ശേരി, മരുതറോഡ്, പുതുപ്പരിയാരം, പുതുശ്ശേരി, തൃത്താല, വണ്ടാഴി എന്നീ പഞ്ചായത്തുകൾ മാത്രമാണ് എ.എം.സി. കരാറിലേർപ്പെട്ടിട്ടുള്ളത്. ഇതിൽ മണ്ണാർക്കാട് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് കെൽട്രോണുമായി കരാറിലേർപ്പെട്ടപ്പോൾ മറ്റുള്ളവ സ്വകാര്യ ഏജൻസികളുമായിട്ടാണ് എ.എം.സി.യിലേർപ്പെട്ടിട്ടുള്ളത്.

എഫ്) പഞ്ചായത്ത് തലത്തിൽ ഉപയോഗിക്കപ്പെടുന്ന ഐ.കെ.എം. സോഫ്റ്റ് വെയറുകൾ, അവയുടെ പരിമിതികൾ :

ഐ.കെ.എം. വികസിപ്പിച്ചിട്ടുള്ള സോഫ്റ്റ് വെയറുകളെല്ലാം വിൻഡോസ് ഓപ്പറേറ്റിംഗ് സിസ്റ്റത്തിലധിഷ്ഠിതമാണ്. ഇക്കാരണത്താൽ ലിനക്സ് പോലുള്ള സ്വതന്ത്ര സോഫ്റ്റ് വെയറുകൾ ഉപയോഗപ്പെടുത്തണമെന്ന സർക്കാർ നിർദ്ദേശം പാലിക്കുന്നതിന് പഞ്ചായത്തുകൾക്ക് കഴിയാത്ത അവസ്ഥ നിലനിൽക്കുന്നു. ഐ.കെ.എം. സോഫ്റ്റ് വെയറുകൾ ഇൻസ്റ്റാൾ ചെയ്ത കമ്പ്യൂട്ടറുകളിൽ സുരക്ഷാ കാരണങ്ങളാൽ ഇന്റർനെറ്റ് കണക്ഷനും അനുവദനീയമല്ല.

തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്കായി ഐ.കെ.എം. വികസിപ്പിച്ച സോഫ്റ്റ് വെയറുകളിൽ പ്രധാനപ്പെട്ടവ ഇനിപ്പറയുന്നു.

1. സാംഖ്യ (അക്കൗണ്ടിംഗ്)
 2. സുലേഖ (പദ്ധതി നിർവ്വഹണ ആവശ്യങ്ങൾ)
 3. സേവന (സിവിൽ രജിസ്ട്രേഷൻ) - ജനന/മരണ വിവാഹ രജിസ്ട്രേഷൻ ആവശ്യങ്ങൾ
 4. സേവന (പെൻഷൻ) - സാമൂഹ്യ സുരക്ഷാ പെൻഷൻ
 5. സഞ്ചയ (നികുതികൾ, ലൈസൻസുകൾ)
 6. സൂചിക (ഫയൽ ട്രാക്കിംഗ്)
 7. സ്ഥാപന (എസ്റ്റാബ്ലിഷ്മെന്റ് കാര്യങ്ങൾ)
 8. സുഗമ (എസ്റ്റിമേറ്റ്)
 9. സങ്കേതം (കെട്ടിടനിർമ്മാണം, പെർമിറ്റ്)
 10. സകർമ (ഭരണസമിതി തീരുമാന വിനിമയം)
 11. സചിത്ര (ആസ്തി വിവരങ്ങൾ)
 12. സുഭദ്ര (ബജറ്റ്)
- മേൽപ്പറഞ്ഞവയിൽ സാംഖ്യ, സേവന, സ്ഥാപന, സുലേഖ എന്നിവ ഒഴികെയുള്ള സോഫ്റ്റ് വെയറുകൾ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകൾ പ്രയോജനപ്പെടുത്തുന്നില്ല.
 - അക്കൗണ്ടിംഗ് ആവശ്യങ്ങൾക്കായി വികസിപ്പിച്ച സാംഖ്യ സോഫ്റ്റ് വെയർ പൂർണ്ണമായും കുറ്റമറ്റതല്ലെങ്കിലും മിക്ക സ്ഥാപനങ്ങളും ഉപയോഗപ്പെടുത്തുന്നുണ്ട്. സാംഖ്യയെ കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ എയിംസ് സോഫ്റ്റ് വെയറുമായി ബന്ധിപ്പിച്ച് പഞ്ചായത്തുകളുടെ 2015-16 മുതലുള്ള വാർഷിക കണക്കുകൾ ഓൺലൈൻ ആയി സമർപ്പിക്കുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ പുരോഗമിക്കുന്നു.

- സചിത്ര സോഫ്റ്റ് വെയർ സാംഖ്യയുമായി ബന്ധിപ്പിച്ച് ആസ്തികളുടെ യഥാർത്ഥമൂല്യം വാർഷിക കണക്കുകളിൽ പ്രതിഫലിപ്പിക്കാനാവുന്നില്ല. വാർഷിക കണക്കുകളിലെ ബാലൻസ് ഷീറ്റിൽ ആസ്തി മൂല്യം ശരിയായി കാണിക്കാനാവാത്തത് ഒരു പോരായ്മയായി വിലയിരുത്തുന്നു.
- സർക്കാർ ഉത്തരവ് (സാധാ)നം.1838/2012/ത.സ്വ.ഭ.വ. തീയതി : 3.7.2012 പ്രകാരം പഞ്ചായത്തോഫീസുകളിൽ കമ്പ്യൂട്ടർവൽക്കരണം നടപ്പാക്കുന്നതിനൊപ്പം കടലാസ് രഹിത ഓഫീസായി ഇവയെ മാറ്റുന്നതിനുള്ള പ്രവർത്തനങ്ങൾ ഐ.കെ.എം. ത്വരിതപ്പെടുത്തണമെന്നും നിഷ്കർഷിക്കുന്നു. എന്നാൽ ഏറെ വർഷങ്ങൾ പിന്നിട്ടിട്ടും സമ്പൂർണ്ണ കമ്പ്യൂട്ടറൈസേഷൻ എന്ന ആശയം പൂർണ്ണ തോതിൽ പ്രാവർത്തികമാക്കാനായിട്ടില്ല എന്നത് ഗൗരവത്തോടെ കാണേണ്ടതാണ്.

ജി) ടെക്നിക്കൽ അസിസ്റ്റന്റുമാർ അവശ്യരേഖകൾ പരിപാലിക്കുന്നില്ല

ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകളിൽ നിയമിക്കപ്പെടുന്ന ടെക്നിക്കൽ അസിസ്റ്റന്റുമാരുടെ സേവനം തൃപ്തികരമാണെന്ന് വിലയിരുത്തുന്നുണ്ടെങ്കിലും രേഖകൾ സൂക്ഷിക്കുന്നതിൽ വീഴ്ച വരുത്തുന്നതായി ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. 11.11.2014 ലെ 74207/ഐ.ബി-1/2013/ത.സ്വ.ഭ.വ. സർക്കുലറിലൂടെ ടെക്നിക്കൽ അസിസ്റ്റന്റുമാരുടെ ചുമതലകൾ വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ട്.

ആലത്തൂർ, മേലാർകോട്, വടവന്നൂർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകളിൽ സ്റ്റോക്ക് രജിസ്റ്റർ, കംപ്ലയിന്റ് രജിസ്റ്റർ എന്നിവ യഥാവിധി സൂക്ഷിക്കുകയോ അനധികൃത സോഫ്റ്റ് വെയറുകൾ ഉപയോഗിക്കുന്നില്ല എന്നുറപ്പുവരുത്തുകയോ ടെക്നിക്കൽ അസിസ്റ്റന്റുമാർ ചെയ്തിട്ടില്ല.

എലപ്പള്ളി, കൊടുമ്പ്, പെരുവെമ്പ്, തൃത്താല, വടക്കഞ്ചേരി, വല്ലപ്പുഴ, വാണിയംകുളം എന്നീ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകളിലാകട്ടെ എല്ലാ കമ്പ്യൂട്ടറുകളിലും ആന്റി വൈറസ് സോഫ്റ്റ് വെയറുകളുണ്ടെന്നുറപ്പാക്കുകയോ സ്റ്റോക്ക് രജിസ്റ്ററുകളിൽ ബിൽ വിവരങ്ങൾ ഉൾക്കൊള്ളിക്കുകയോ ചെയ്തിട്ടില്ല. അനധികൃത സോഫ്റ്റ് വെയറുകൾ ഉപയോഗിക്കുന്നില്ലെന്നും ഉറപ്പുവരുത്തിയിട്ടില്ല.

എച്ച്) കമ്പ്യൂട്ടർ പരിശീലനം കാര്യക്ഷമമല്ല

പുതുതായി നിയമനം ലഭിച്ചവരൊഴികെയുള്ള ജീവനക്കാർക്കെല്ലാം കമ്പ്യൂട്ടർ പരിശീലനം ലഭിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിലും സോഫ്റ്റ് വെയറുകൾ സ്വതന്ത്രമായി ഉപയോഗിക്കുന്നതിനുള്ള കഴിവ് നേടിയവർ വളരെ കുറവാണ്. നിസാരമായ പിഴവുകൾ പരിഹരിക്കുന്നതിനായിപ്പോലും ഐ.കെ.എം. വിദഗ്ദ്ധർ ഇടപെടേണ്ട സാഹചര്യമാണ് നിലവിലുള്ളത്. ഇതൊഴിവാക്കുന്നതിനായി നിലവിലുള്ള പരിശീലന പദ്ധതികളിൽ അവശ്യമാറ്റങ്ങൾ വരുത്തേണ്ടതാണ്.

ഐ) കമ്പ്യൂട്ടറൈസേഷനുമായി ബന്ധപ്പെട്ട മറ്റുപാകങ്ങൾ

സർക്കാർ ഉത്തരവ് (സാധാ)നം.188/2012/ത.സ്വ.ഭ.വ. തീയതി : 3.7.2012 പ്രകാരം ഐ.കെ.എം. ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകൾക്ക് സാങ്കേതിക ഉപദേശങ്ങൾ ലഭ്യമാക്കുന്നതിനൊപ്പം ഉപകരണങ്ങളുടെ നിരക്കുകളും സ്പെസിഫിക്കേഷനുകളും പ്രസിദ്ധപ്പെടുത്തുകയും ചെയ്യുന്നു. എന്നാൽ ഉപകരണങ്ങളുടെ വാങ്ങൽ, തുടർസേവനങ്ങൾ ലഭ്യമാക്കൽ എന്നീ കാര്യങ്ങളിൽ ഐ.കെ.എം-ന്റെ സേവനങ്ങൾ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകൾ പൂർണ്ണതോതിൽ ഉപയുക്തമാക്കുന്നില്ല.

ഐ.കെ.എം. സമയാസമയങ്ങളിൽ ശുപാർശ ചെയ്യുന്ന സ്പെസിഫിക്കേഷനുകൾ ഉള്ള കമ്പ്യൂട്ടർ ഉപകരണങ്ങൾ ഡി.ജി.എസ് & ഡി റേറ്റ് കോൺട്രാക്റ്റിനേക്കാൾ കുറഞ്ഞ നിരക്കിലോ അഥവാ ഇത്തരത്തിലെ ഏതെങ്കിലും ഉപകരണങ്ങൾക്ക് ഡി.ജി.എസ് & ഡി കോൺട്രാക്റ്റ് നിരക്ക് നിലവിലില്ലെങ്കിലോ ഇവ കെൽട്രോൺ മുഖേന വേണ്ടേണ്ടതാണെന്ന് 3.7.2012 ലെ സർക്കാർ ഉത്തരവ് (സാധാ)നം.1838/2012/ത.സ്വ.ഭ.വ. വ്യക്തമാക്കുന്നുണ്ടെങ്കിലും ഇതിലെ നിർദ്ദേശങ്ങൾ പല സ്ഥാപനങ്ങളും പാലിക്കുന്നില്ല. മേൽ ഉത്തരവു പ്രകാരം കമ്പ്യൂട്ടർ, അനുബന്ധ ഉപകരണങ്ങൾ എന്നിവ വാങ്ങുന്നതിന് വിലക്കേൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്.

ഫ്രണ്ട് ഓഫീസ് ആവശ്യത്തിനുള്ള ക്യാമറേജ്മെന്റ് ഇലക്ട്രോണിക് ഡിവൈസ്, എൽ.സി.ഡി/എൽ.ഇ.ഡി. ഡിസ്പ്ലേ സ്ക്രീൻ, ടച്ച് സ്ക്രീൻ കിയോസ്ക് (അപേക്ഷകൾ, പരാതികൾ, നികുതി, സാമൂഹ്യക്ഷേമ പെൻഷനുകൾ എന്നിവയുടെ തൽസമയ സ്ഥിതി പൊതുജനങ്ങൾക്ക് ലഭ്യമാക്കുന്നതിന്) എന്നിവ വാങ്ങാമെങ്കിലും മിക്ക സ്ഥാപനങ്ങളും ഇതിനുള്ള പദ്ധതികൾ ആവിഷ്കരിച്ചിട്ടില്ല.

5.2.2. ഓഡിറ്റ് ശുപാർശകൾ

- കമ്പ്യൂട്ടറുകൾ അനുബന്ധ ഉപകരണങ്ങൾ എന്നിവ വാങ്ങുമ്പോൾ സർക്കാർ സുരക്ഷാ മാർഗ്ഗ നിർദ്ദേശങ്ങൾ കർശനമായി പാലിക്കുന്നുണ്ടെന്ന് ഉറപ്പ് വരുത്തേണ്ടതും ഇവ ശരിയായി സംരക്ഷിക്കുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിക്കേണ്ടതുമാണ്. ഡാറ്റാസംരക്ഷണാർത്ഥം എല്ലാ ദിവസവും ബാക്ക്അപ്പ് എടുത്ത് സൂക്ഷിക്കുന്നതിനും നടപടി ആവശ്യമാണ്.
- കമ്പ്യൂട്ടറുകൾ, അനുബന്ധ ഉപകരണങ്ങൾ എന്നിവയുടെ സമ്പൂർണ്ണ വിവരങ്ങൾ ഉൾപ്പെടുത്തി സ്റ്റോക്ക് രജിസ്റ്ററുകൾ തയ്യാറാക്കേണ്ടതും ഇവയുടെ ഉത്തരവാദിത്തം ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിലെ സ്ഥിരം ജീവനക്കാരെ ഏൽപ്പിക്കേണ്ടതുമാണ്.
- സോഫ്റ്റ് വെയറുകൾക്ക് പ്രത്യേക രജിസ്റ്റർ സൂക്ഷിക്കുക, അനധികൃത സോഫ്റ്റ് വെയറുകളുടെ കർശന നിയന്ത്രണം, ഓപ്പൺ സോഫ്റ്റ് വെയറുകളുടെ പ്രോത്സാഹനം എന്നിവയ്ക്ക് പ്രത്യേക ശ്രദ്ധ നൽകേണ്ടതാണ്.
- സമ്പൂർണ്ണ കമ്പ്യൂട്ടറൈസേഷൻ ഫലവത്താക്കുന്നതിന് ഐ.കെ.എം.-ന്റെ പ്രവർത്തനങ്ങൾ കാര്യക്ഷമമാക്കുക, ഐ.കെ.എം.-ന്റെ സോഫ്റ്റ് വെയറുകൾ എല്ലാ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകളും ഉപയോഗിക്കുന്നുവെന്ന് ഉറപ്പാക്കുക, സാംഖ്യ സോഫ്റ്റ് വെയറുമായി മറ്റുള്ള സോഫ്റ്റ് വെയറുകൾ ബന്ധിപ്പിക്കുന്നതിലുള്ള പ്രായോഗിക പോരായ്മകൾ പരിഹരിക്കുക, നിർദ്ദിഷ്ട യോഗ്യതയുള്ളവരെ മാത്രം ടെക്നിക്കൽ അസിസ്റ്റന്റുമാരായി നിയമിക്കുക എന്നീ കാര്യങ്ങൾക്ക് ഊന്നൽ നൽകേണ്ടതാണ്.
- പുതുതായി വാങ്ങുന്ന കമ്പ്യൂട്ടറുകൾക്ക് 5 വർഷ വാറന്റി ഉറപ്പാക്കുക, വാർഷിക അറ്റകുറ്റപ്പണികൾക്ക് പ്രോജക്ടുകൾ ആവിഷ്കരിക്കുക, ടച്ച് സ്ക്രീൻ കിയോസ്കുകൾ സ്ഥാപിക്കുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ ത്വരിതപ്പെടുത്തുക. മാനദണ്ഡങ്ങൾ പാലിച്ചു മാത്രം സെർവറുകൾ വാങ്ങുക, സ്കൂളുകൾക്ക് കമ്പ്യൂട്ടറുകൾ വാങ്ങുന്നത് പൊതുവിദ്യാഭ്യാസ വകുപ്പിന്റെ നിർദ്ദേശങ്ങൾക്കനുസൃതമാക്കുക, സോഫ്റ്റ് വെയറുകൾ ഫലപ്രദമായി ഉപയോഗിക്കുന്നതിന് ജീവനക്കാരെ പ്രാപ്തരാക്കുന്നതിനുള്ള പരിശീലന പദ്ധതികൾ ആവിഷ്കരിക്കുക എന്നീ കാര്യങ്ങളും പ്രാവർത്തികമാക്കേണ്ടതാണ്.

.....

**സർവ്വകലാശാലകളിലെ
അവലോകന റിപ്പോർട്ടുകൾ**

- 6.1. മഹാത്മാഗാന്ധി സർവ്വകലാശാല- പരീക്ഷാ നടത്തിപ്പ്
- 6.2. കേരള കാർഷിക സർവ്വകലാശാലയിലെ റിവോൾ്യൂഷിംഗ് ഫണ്ടുകൾ
- 6.3. കോഴിക്കോട് സർവ്വകലാശാല - കോളേജുകൾക്ക്/ കോഴ്സുകൾക്ക് അഫിലിയേഷൻ നൽകൽ- കോളേജ് ഡെവലപ്പ്മെന്റ് കൗൺസിൽ
- 6.4. കോഴിക്കോട് സർവ്വകലാശാല- സ്വാശ്രയ വിദ്യാഭ്യാസ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ ഭരണ നിർവ്വഹണവും പ്രവർത്തനവും

6.1. മഹാത്മാഗാന്ധി സർവ്വകലാശാല



6.1.1. പരീക്ഷാ നടത്തിപ്പ്

സർവ്വകലാശാലയുടെ പ്രധാനപ്പെട്ട ചുമതലയാണ് പരീക്ഷാ നടത്തിപ്പും അനുബന്ധ പ്രവർത്തനങ്ങളും. സർവ്വകലാശാലയുടെ സാമ്പത്തിക മേഖലയിലെ പ്രധാന വരവു- ചെലവുകളും പരീക്ഷാ നടത്തിപ്പുമായി ബന്ധപ്പെട്ടിരിക്കുന്നു. പാഠ്യ/പാഠ്യേതര ഗവേഷണ പ്രവർത്തനങ്ങൾക്കായി അഫിലിയേറ്റ് ചെയ്തിട്ടുള്ള 82 എയ്ഡഡ് കോളേജുകൾ, 230 സ്വാശ്രയ കോളേജുകൾ, 287 ഗവേഷണ സ്ഥാപനങ്ങൾ, 18 സർവ്വകലാശാല വകുപ്പുകൾ, 6 അന്തർ സർവ്വകലാശാല കേന്ദ്രങ്ങൾ, വിവിധ വിഷയങ്ങളിലുള്ള 10 ഇന്റർ സ്കൂൾ സെന്ററുകൾ, മറ്റ് സ്വാശ്രയ സ്ഥാപനങ്ങൾ എന്നിവയാണ് മഹാത്മാഗാന്ധി സർവ്വകലാശാലക്കു കീഴിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്നത്.

മഹാത്മാഗാന്ധി സർവ്വകലാശാല ആക്ട് 1985 ന്റെ സെക്ഷൻ- 23, സെക്ഷൻ 52 (5), എം.ജി. സർവ്വകലാശാല സ്റ്റാറ്റ്യൂട്ട് എന്നിവയിൽ പരീക്ഷാ നടത്തിപ്പുമായി ബന്ധപ്പെട്ടുള്ള അധികാരങ്ങളും, ചുമതലകളും വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ട്.

പരീക്ഷാ നടത്തിപ്പ്, ഉത്തരക്കടലാസുകളുടെ സൂക്ഷിപ്പ്, ഫലപ്രഖ്യാപനം തുടങ്ങിയവയിലെ കൃത്യതയും, കാര്യക്ഷമതയുമാണ് ഈ അവലോകന റിപ്പോർട്ടിൽ പഠനവിധേയമാക്കിയിട്ടുള്ളത്.

1. പരീക്ഷാ മാന്വലിനന്യതയായി പരീക്ഷാ നടപടികൾ ക്രമീകരിക്കുന്നില്ല

മഹാത്മാഗാന്ധി സർവ്വകലാശാലയിലെ വിവിധ പരീക്ഷകളുടെ നടത്തിപ്പു മുതൽ സർട്ടിഫിക്കറ്റുകൾ നൽകുന്നതുവരെയുള്ള നടപടികൾ വിശദമായി പ്രതിപാദിക്കുന്ന പരീക്ഷാ മാന്വൽ 29.05.07, 06.06.07 എന്നീ തീയതികളിൽ നടന്ന സിൻഡിക്കേറ്റ് യോഗം അംഗീകരിക്കുകയും, തുടർന്ന് യു.ഒ.നം. 213/ഇ.എ. II /07/എക്സാം/20.08.2007 പ്രകാരം പ്രസിദ്ധീകരിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ പരീക്ഷാ മാന്വലിൽ പ്രതിപാദിക്കുന്ന തീയതിയിൽ പരീക്ഷാ നടപടികൾ കൃത്യമായി നടത്തുവാനുള്ള അടിസ്ഥാന സൗകര്യങ്ങൾ സർവ്വകലാശാലയിൽ ഏർപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല. കൂടാതെ 2009 മുതൽ സർവ്വകലാശാലകൾ സി.ബി.സി.എസ്.എസ് (ചോയിസ് ബേയ്സ്ഡ് കോഴ്സ് ക്രെഡിറ്റ് സെമസ്റ്റർ സിസ്റ്റം) നടപ്പാക്കിയതിനാൽ, സെമസ്റ്റർ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഒരു വർഷത്തിൽ രണ്ടു പരീക്ഷകൾ നടത്തേണ്ടതുണ്ട്. ഈ മാറ്റങ്ങൾക്കനുസരിച്ച് പരീക്ഷാ ജോലികൾ ക്രമീകരിക്കുവാനാവശ്യമായ ഭേദഗതികൾ പരീക്ഷാ മാന്വലിൽ വരുത്തിയിട്ടില്ല.

2. പരീക്ഷാ കലണ്ടർ അനുസരിച്ച് പരീക്ഷ നടത്താനും ഫലപ്രഖ്യാപനത്തിനും കഴിയുന്നില്ല

സർവ്വകലാശാലയുടെ പരീക്ഷാ മാന്വലിന്റെ അധ്യായം 13 (8) ൽ പരീക്ഷാ കലണ്ടർ തയ്യാറാക്കുന്നതിന്റെ നടപടിക്രമങ്ങൾ വിശദമാക്കിയിട്ടുണ്ട്. ഇതുപ്രകാരം സർവ്വകലാശാല എല്ലാവർഷവും പരീക്ഷാ കലണ്ടർ പ്രസിദ്ധീകരിക്കുന്നുണ്ടെങ്കിലും നിശ്ചയിച്ച തീയതികളിൽ പരീക്ഷ നടത്തുവാനോ, ഫലപ്രഖ്യാപനത്തിനോ കഴിയുന്നില്ല. പരീക്ഷക്കുശേഷം ഫലം പ്രഖ്യാപിക്കുവാൻ ഒരു വർഷം വരെ കാലതാമസമുണ്ടായ സംഭവങ്ങളുമുണ്ട്. പരീക്ഷാ നടത്തിപ്പിലും ഫലപ്രഖ്യാപനത്തിലുമുണ്ടായ കാലതാമസത്തിന് ഏതാനും ഉദാഹരണങ്ങൾ ഇനിപ്പറയുന്നു.

പരീക്ഷാ നടത്തിപ്പിലെ കാലതാമസം

അക്കാദമിക് വർഷം	കോഴ്സിന്റെ പേര്	സെമസ്റ്റർ	കലണ്ടർ പ്രകാരം പരീക്ഷ നടത്തേണ്ട തീയതി	പരീക്ഷ നടത്തിയ തീയതി	കലണ്ടർ പ്രകാരം ഫലം പ്രഖ്യാപിക്കേണ്ട തീയതി	ഫലം പ്രഖ്യാപിച്ച തീയതി
2013 - 14	എം.എ					
	മലയാളം	I st സെമസ്റ്റർ	05.02.14	12.12.14	14.06.14	12.02.15
	അറബിക്	"	"	"	"	"
	സോഷ്യോളജി	"	"	"	"	"
	സംസ്കൃതം - ജനറൽ	"	"	"	"	"
	സംസ്കൃതം - സ്പെഷ്യൽ	"	"	"	"	"
	മലയാളം	II nd സെമസ്റ്റർ	04.07.14	27.08.14	30.11.14	04.08.15
	അറബിക്		"	"	"	27.07.15
	സോഷ്യോളജി		"	"	"	29.06.15
2014 - 15	മലയാളം	I st സെമസ്റ്റർ	06.02.15	10.03.15	14.06.15	30.11.15
	അറബിക്		"	"	"	18.11.15
	സോഷ്യോളജി		"	"	"	14.12.15
	സംസ്കൃതം - ജനറൽ		"	"	"	13.11.15
	സംസ്കൃതം - സ്പെഷ്യൽ		"	"	"	19.11.15
2014	അനാലിറ്റിക്കൽ കെമിസ്ട്രി	I st സെമസ്റ്റർ	12.02.15	10.03.15	2015 ജൂൺ മൂന്നാമത്തെ ആഴ്ച	14.12.15
	അപ്ലൈഡ് കെമിസ്ട്രി		"	"	"	"
	പോളിമർ കെമിസ്ട്രി		"	"	"	"
	ബോട്ടണി		"	"	"	"

പരീക്ഷാഫലം പ്രഖ്യാപിക്കുന്നതിലെ കാലതാമസം

അക്കാദമിക് വർഷം	കോഴ്സിന്റെ പേര്	സെമസ്റ്റർ	പരീക്ഷ നടത്തിയ തീയതി	ഫലം പ്രഖ്യാപിച്ച തീയതി
2013 - 14	എം.എ	III rd സെമസ്റ്റർ		
	മലയാളം		22/01/14	10/10/14
	അറബിക്		"	17/09/14
	സോഷ്യോളജി		"	11/11/14
	സംസ്കൃതം - ജനറൽ		"	09/10/14
2013 - 14	സംസ്കൃതം - സ്പെഷ്യൽ	III rd & IV th സെമസ്റ്റർ	"	28/10/14
	മലയാളം		12/12/14	04/04/15
	അറബിക്		"	13/04/15
	സോഷ്യോളജി		"	10/04/15
	മലയാളം		I st & II nd	27/08/14
അറബിക്		"	27/07/15	

	മലയാളം		27/08/14	25/05/15
	അറബിക്	I & II സെമസ്റ്റർ	"	28/05/15
	സോഷ്യോളജി		"	25/05/15
	സംസ്കൃതം - ജനറൽ		"	04/08/15
	സംസ്കൃതം - സ്പെഷ്യൽ		"	04/08/15
	മലയാളം			09/01/2015
2014 - 15	അറബിക്	III സെമസ്റ്റർ	"	"
	സോഷ്യോളജി		"	"
	സംസ്കൃതം - ജനറൽ		"	03/10/2015
	സംസ്കൃതം - സ്പെഷ്യൽ		"	"
	മലയാളം			10/03/15
2014 - 15	അറബിക്	I സെമസ്റ്റർ	"	18/11/15
	സോഷ്യോളജി		"	14/12/15
	സംസ്കൃതം - ജനറൽ		"	13/11/15
	സംസ്കൃതം - സ്പെഷ്യൽ		"	19/11/15
	മലയാളം			09/01/15
2013	അനലിറ്റിക്കൽ കെമിസ്ട്രി	III സെമസ്റ്റർ	"	18/11/15
	അപ്ലൈഡ് കെമിസ്ട്രി		"	27/10/15
	പോളിമർ കെമിസ്ട്രി		"	18/11/15
	ഫാർമസ്യൂട്ടിക്കൽ കെമിസ്ട്രി		"	13/11/15
	ബോട്ടണി		"	19/11/15
	എം.എസ്.സി സുവോളജി		I സെമസ്റ്റർ	02/2014
	II സെമസ്റ്റർ	09/2014	01/07/15	
	III സെമസ്റ്റർ	01/2015	18/11/2015	
2013 - 14	എം.എസ്.സി കമ്പ്യൂട്ടർ സയൻസ്	I സെമസ്റ്റർ	02/2014	07/02/2015
		II സെമസ്റ്റർ	09/2014	27/07/15
		III സെമസ്റ്റർ	01/2015	21/11/15
	എം.എസ്.സി ക്ലിനിക്കൽ ന്യൂട്രീഷ്യൻ & ഡയറ്റിറ്റിക്കിസ്	I സെമസ്റ്റർ	02/2014	10/02/2015
		II സെമസ്റ്റർ	09/2014	01/07/2015
		III സെമസ്റ്റർ	01/2015	30/10/15
	എം.എസ്.സി അപ്ലൈഡ് സ്റ്റാറ്റിസ്റ്റിക്സ് വിത്ത് കമ്പ്യൂട്ടർ ആപ്ലിക്കേഷൻസ്	I സെമസ്റ്റർ	01/2014	12/02/2015
		II സെമസ്റ്റർ	09/2014	05/06/2015
		III സെമസ്റ്റർ	01/2015	20/11/15

3. ക്രമക്കേട് പൂർണ്ണമായും തടയാൻ കഴിയുന്നില്ല

പരീക്ഷകൾ നടത്തുവാൻ വിവിധ സെന്ററുകളിൽ നിയോഗിക്കപ്പെടുന്ന ചീഫ് സൂപ്രണ്ടുമാർക്ക് കോഴിയടി തടയുന്നതിനുള്ള കർശന മാർഗനിർദ്ദേശങ്ങൾ സർവ്വകലാശാല നൽകുന്നുണ്ട്. കോഴിയടിക്ക് പിടിക്കപ്പെടുന്ന വിദ്യാർത്ഥികൾ എഴുതിയ പരീക്ഷ റദ്ദാക്കുകയും, തുടർന്നുള്ള ഒരു വർഷത്തേക്ക് പരീക്ഷകളിൽ നിന്നും ഡീബാർ ചെയ്യുകയുമാണ് നിലവിൽ ഇവർക്കെതിരെ സ്വീകരിക്കുന്ന ശിക്ഷാനടപടികൾ. ഇതിനുപുറമെ, വാല്യുവേഷൻ സമയത്തും കോഴിയടി സംശയിക്കുന്ന ഉത്തരക്കടലാസുകളിൽ നടപടി സ്വീകരിക്കാറുണ്ട്. എന്നാൽ സർവ്വകലാശാലയിൽ നിന്നും ലഭിച്ച കണക്കുകൾ പ്രകാരം, പരീക്ഷാഹാളിലെ കോഴിയടി പൂർണ്ണമായും തടയുവാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല എന്നത് വ്യക്തമാകുന്നു. 04.06.2013 മുതൽ 21.04.2015 വരെയുള്ള സിൻഡിക്കേറ്റ് യോഗങ്ങളിൽ പരിഗണിച്ച കോഴിയടി സംബന്ധിച്ച വിശദാംശങ്ങൾ ഇനീപ്പറയുന്നു

സിൻഡിക്കേറ്റ് യോഗം നടന്ന തീയതി	യോഗത്തിൽ പരിഗണിച്ച കോഴിയടി കേസുകൾ
04.06.2013	11
30.09.2013	20
05.12.2013	40
18.01.2014	41
15.02.2014	15
07.06.2014	24
19.07.2014	28
24.10.2014	06
06.12.2014	27
28.02.2015	13

4. പരീക്ഷ നടത്തിപ്പിൽ അധികൃതർക്ക് വീഴ്ചകൾ പറ്റുന്നു

സർവ്വകലാശാല പരീക്ഷകളുടെ സുതാര്യമായ നടത്തിപ്പിലും, പരീക്ഷയുടെ രഹസ്യസ്വഭാവം ഉറപ്പുവരുത്തുന്നതിലും ചുമതലപ്പെട്ട ഇൻവിജിലേറ്റർമാർ/ചീഫ് സൂപ്രണ്ടുമാർ വീഴ്ച വരുത്തുന്നു. പരീക്ഷാ ക്രമക്കേടുകൾ തടയുന്നതിന് നിയോഗിക്കപ്പെട്ട ഇത്തരം ഉദ്യോഗസ്ഥർ ഗൗരവകരമായ ഈ ജോലിയിൽ വീഴ്ച വരുത്തുന്നതായി പരീക്ഷാ ക്രമക്കേടുകൾ തടയാൻ നിയോഗിക്കപ്പെട്ട വിവിധ സോണുകളിലെ സ്പെഷ്യൽ വിജിലൻസ് സ്ക്വാഡ് കൺവീനർമാർ റിപ്പോർട്ടു ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. 2013-14 ൽ വിവിധ പരീക്ഷകളിൽ കൺവീനർമാർ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത ഏതാനും അപാകതകൾ ഇനീപ്പറയുന്നു.

- ◆ വിദ്യാർത്ഥി മൊബൈൽ ഫോൺ കൈവശം വച്ചു (ഐ.എച്ച്.ആർ.ഡി. കുട്ടിക്കാനം)
- ◆ പരീക്ഷയെഴുതുന്ന വിദ്യാർത്ഥികൾക്ക് അധ്യാപകർ കുറിപ്പുകൾ നൽകി (ഹോളിക്രോസ് കോളേജ്, പുറ്റടി)
- ◆ ചോദ്യപേപ്പർ കെട്ടുകളിൽ ചീഫ് സൂപ്രണ്ട് ഒപ്പുവെയ്ക്കുന്നില്ല (ഗവൺമെന്റ് കോളേജ്, കട്ടപ്പന)
- ◆ ഒരേ വിഷയത്തിൽ പരീക്ഷ എഴുതുന്ന വിദ്യാർത്ഥികളെ അടുത്തടുത്ത സീറ്റുകളിൽ/നിരകളിൽ ഇരുത്തുന്നു (7 കോളേജുകളിൽ)
- ◆ വിദ്യാർത്ഥികൾ ആവശ്യപ്പെടാതെ തന്നെ അധിക ഉത്തരപ്പീറ്റുകൾ നൽകി (രാജഗിരി സ്കൂൾ ഓഫ് എഞ്ചിനീയറിംഗ് & ടെക്നോളജി)
- ◆ ഇവയ്ക്കു പുറമെ, പരീക്ഷ നടത്തിപ്പിൽ കോളേജ് അധികൃതരുടെ ഭാഗത്തു നിന്നും വീഴ്ചകൾ ഉണ്ടാകുന്നതായി സർവ്വകലാശാല ഉത്തരവുകളിൽ നിന്നും വ്യക്തമാകുന്നു.

ഉദാഹരണങ്ങൾ

പുത്തൻവേലിക്കര കോളേജ് ഓഫ് അപ്ലൈഡ് സയൻസിൽ 2015 മാർച്ചിൽ നടന്ന ഒന്നാം സെമസ്റ്റർ ബി.കോം പരീക്ഷയെഴുതിയവരിൽ 5 വിദ്യാർത്ഥികൾ സർവ്വകലാശാല നിലവിൽ ഉപയോഗിച്ചുവരുന്ന ബാർകോഡുള്ള ഉത്തരക്കടലാസുകൾക്കു പകരം പഴയ ഉത്തരക്കടലാസുകൾ ഉപയോഗിച്ചതു സംബന്ധിച്ച് അന്വേഷണം നടന്നുവരുന്നു. (യു. ഒ.നം.457/

6	യു.സി.കോളേജ്, ആലുവ	VI-സെമസ്റ്റർ ബി.എസ്.സി. (സി.ബി.സി.എസ്.എസ്)-2015 മാർച്ച്	1
7	എം.ഇ.എസ്. ട്രെയിനിംഗ് കോളേജ്, എടത്തല	II-സെമസ്റ്റർ സി.എസ്.സപ്ലി. പരീക്ഷ-2015 നവംബർ	1
8	സി.എം.എസ്.കോളേജ്, കോട്ടയം	ബി.എ ഇംഗ്ലീഷ് പാർട്ട്- II-2013 മെയ്	1

ഉത്തരക്കടലാസുകൾ കാണാതായ സംഭവങ്ങളിൽ ഒന്നിലും തന്നെ ഉത്തരവാദികളായവരെ കണ്ടെത്തി ശിക്ഷാ നടപടികൾ എടുക്കുവാൻ സർവ്വകലാശാലക്ക് കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല. ഉത്തരക്കടലാസുകൾ കാണാതാവുന്ന സാഹചര്യങ്ങളിൽ വിദ്യാർത്ഥികളെ സൗജന്യമായി പ്രത്യേക പരീക്ഷയെഴുതാൻ അനുവദിക്കലാണ് സർവ്വകലാശാല സ്വീകരിക്കുന്ന തുടർ നടപടി. ഇതു മൂലം വിദ്യാർത്ഥികൾക്ക് ബുദ്ധിമുട്ടും സർവ്വകലാശാലക്ക് അധികച്ചെലവും ഉണ്ടാവുന്നു.

7. ഉത്തരക്കടലാസുകൾ സൂക്ഷിക്കുവാനുള്ള അടിസ്ഥാന സൗകര്യങ്ങളില്ല

മൂല്യനിർണ്ണയം നടത്തുവാനുള്ളതും, മൂല്യനിർണ്ണയത്തിനുശേഷം തിരികെ ലഭിച്ചതുമായ ഉത്തരക്കടലാസുകൾ സൂക്ഷിക്കുന്നതിന് കേന്ദ്രീകൃത സംവിധാനമോ, അടിസ്ഥാന സൗകര്യങ്ങളോ ഇല്ല. ചിതൽ കയറിയതും, ചോരുന്നതുമായ പഴയ പരീക്ഷാഭവൻ കെട്ടിടത്തിൽ വരെ ഉത്തരക്കടലാസുകൾ സൂക്ഷിക്കുന്നു. കൂടാതെ, ഉത്തരക്കടലാസുകൾ സൂക്ഷിക്കുന്ന മുറികൾക്ക് യാതൊരു സുരക്ഷിതത്വവും ഇല്ല. മുറികളിൽ വേണ്ടത്ര സ്റ്റിൽ റാക്കുകളും, അലമാരകളും ഇല്ലാത്തതിനാൽ ഉത്തരക്കടലാസുകൾ നിലത്തും അടുക്കി വെയ്ക്കുന്നു. ആവശ്യത്തിന് ജീവനക്കാരുടെയും സൗകര്യങ്ങളും ഇല്ലാത്ത നിലയിലാണ് സർവ്വകലാശാലയിലെ പരീക്ഷാ മോണിറ്ററിംഗ് സെല്ലിന്റെ പ്രവർത്തനം. പരീക്ഷാ കേന്ദ്രങ്ങളിൽ നിന്നും കൊണ്ടുവരുന്ന ഉത്തരക്കടലാസുകൾ താൽക്കാലികമായി സൂക്ഷിക്കുന്നതും, കേന്ദ്രീകൃത മൂല്യനിർണ്ണയ ക്യാമ്പുകളിൽ എത്തിക്കുന്നതും മോണിറ്ററിംഗ് സെല്ലാണ്.

2014 നവംബറിൽ അരുവിത്തുറ സെന്റ് ജോർജ്ജ് കോളേജ് കേന്ദ്രമായി സർവ്വകലാശാല നടത്തിയ ഒന്നാം സെമസ്റ്റർ ബി.കോം (സി.ബി.സി.എസ്.എസ്) മിന്റെ പരീക്ഷാഫലം പ്രസിദ്ധീകരിച്ചതിനെ തുടർന്ന് 27 വിദ്യാർത്ഥികൾ പുനർ മൂല്യനിർണ്ണയം/സൂക്ഷ്മ പരിശോധനക്ക് നൽകി. സൂക്ഷ്മപരിശോധനയുടെ ഭാഗമായി വിദ്യാർത്ഥികൾക്ക് ഉത്തരക്കടലാസുകൾ പരിശോധിക്കുവാൻ അവസരം നൽകിയപ്പോൾ തങ്ങൾ എഴുതിയ ഉത്തരക്കടലാസുകൾ അല്ല മൂല്യനിർണ്ണയം നടത്തിയിട്ടുള്ളതെന്ന് വ്യക്തമായി. തുടർന്ന്, ഈ വിഷയത്തിൽ സർവ്വകലാശാല നടത്തിയ അന്വേഷണത്തിൽ സൂക്ഷ്മപരിശോധന/പുനർമൂല്യനിർണ്ണയം നടത്താത്ത വിദ്യാർത്ഥികളുടെ ഉത്തരക്കടലാസുകളിലും മേൽ അപാകതയുണ്ടാവാൻ സാധ്യതയുള്ളതായി സെക്ഷൻ റിപ്പോർട്ടു ചെയ്തു. ഇതിനെത്തുടർന്ന് ഈ കേന്ദ്രത്തിൽ പരീക്ഷയെഴുതിയ 80 വിദ്യാർത്ഥികളുടെ ഫലം സർവകലാശാല റദ്ദാക്കി.

8. മൂല്യനിർണ്ണയത്തിലെ മൂല്യശോഷണം

സ്വാശ്രയ കോളേജുകൾ/കോഴ്സുകൾ വ്യാപകമായി അനുവദിക്കയാലും സെമസ്റ്റർ സമ്പ്രദായം നടപ്പാക്കിയതിനാലും സർവകലാശാലാ പരീക്ഷകളുടെ എണ്ണമേറുകയാൽ സ്വാശ്രയകോളേജുകളിലെ യോഗ്യരായ അധ്യാപകരെക്കൂടിയുൾപ്പെടുത്തിയാണ് മൂല്യനിർണ്ണയം സാദ്ധ്യമാക്കുന്നത്. എന്നാൽ ഗുരുതരമായ അപാകങ്ങളാണ് മൂല്യനിർണ്ണയത്തെക്കുറിച്ച് റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടുള്ളത്.

മഹാരാജാസ് കോളേജിലെ 324 പരീക്ഷാപേപ്പറുകൾ കാണാതായി

എറണാകുളം മഹാരാജാസ് കോളേജിൽ 23.05.2013 ൽ പരീക്ഷയെഴുതിയ 324 വിദ്യാർത്ഥികളുടെ ഒന്നാം വർഷ ഡിഗ്രി ഇംഗ്ലീഷ് (പാർട്ട് - I, പേപ്പർ - 1) പരീക്ഷാ പേപ്പറുകൾ കാണാതായി. ഉത്തരക്കടലാസുകളുടെ ചുമതലയുണ്ടായിരുന്ന സെക്ഷൻ ഓഫീസർ അടക്കമുള്ളവരെ സസ്പെൻഡ് ചെയ്തെങ്കിലും തുടർന്നുള്ള അന്വേഷണത്തിൽ വ്യക്തമായ തെളിവില്ലാത്തതിനാൽ ഇവരെ തിരിച്ചെടുത്തു.

23.03.2013 ൽ നടത്തപ്പെട്ട പരീക്ഷ റദ്ദു ചെയ്ത വിദ്യാർത്ഥികളിൽ നിന്നും ഫീസീടാക്കാതെ 17.12.2013 ൽ പുന:പരീക്ഷ നടത്തിയെങ്കിലും സർവകലാശാലയ്ക്കുണ്ടായ അധികച്ചെലവു ഈടാക്കാനായില്ല. ഉത്തരവാദികളെ കണ്ടെത്താനാവാത്തതുകൊണ്ടുണ്ടായ വീഴ്ചയാണിത്. പുനപരീക്ഷയെഴുതുന്ന വിദ്യാർത്ഥികളുടെ ബുദ്ധിമുട്ടുകൾ മനസ്സിലാക്കുന്നില്ലെന്നതിലൂടെ ഉത്തരവാദികൾക്കെതിരെ നടപടിയെടുക്കുന്നതിനോ ഇത്തരം സംഭവങ്ങൾ ആവർത്തിക്കാതിരിക്കുവാനുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്നതിനോ സർവ്വകലാശാല ശ്രദ്ധിക്കുന്നില്ല.

ഉത്തരക്കടലാസുകളുടെ പുനർമൂല്യനിർണ്ണയത്തിൽ വ്യാപകമായി മാർക്കു വ്യത്യാസമുണ്ടായത് ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടപ്പോൾ സിൻഡിക്കേറ്റ് ഇടപ്പെട്ടു അധ്യാപകരിൽ നിന്നും പിഴ ഈടാക്കുകയോ കർശന താക്കീത് നൽകുകയോ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. കൂട്ടത്തോൽവിയെത്തുടർന്ന് 9 ബിരുദാനന്തര കോഴ്സുകളുടെ മൂല്യനിർണ്ണയത്തെക്കുറിച്ച് അന്വേഷിക്കുന്നതിന് സർവകലാശാലയ്ക്ക് നടപടി സ്വീകരിക്കേണ്ടതായും വന്നു.

2007 ൽ നടത്തിയ ബി.ബി.എ പരീക്ഷാ പേപ്പറുകളുടെ പുനർമൂല്യനിർണ്ണയത്തിനായി യൂണിവേഴ്സിറ്റിയെ സമീപിച്ച ശ്രീ. ആനന്ദ് ജേക്കബ് മാത്യുവിന്റെ ഉത്തരക്കടലാസുകൾ കണ്ടെത്താനാവാത്തതിനാൽ അപേക്ഷകർ ബഹു: ഹൈക്കോടതിയിൽ പരാതിപ്പെടുകയും യൂണിവേഴ്സിറ്റിയുടെ വീഴ്ചയിന്മേൽ 50,000/- രൂപ നഷ്ടപരിഹാരം നൽകാൻ കോടതി വിധിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.

2009 മെയ് മാസത്തിൽ നടത്തിയ ബി.ടെക് പരീക്ഷയുടെ പുനർമൂല്യനിർണ്ണയത്തിനായി സമർപ്പിക്കപ്പെട്ട അപേക്ഷ സമയപരിധി കഴിഞ്ഞുവന്ന കാരണത്താൽ യൂണിവേഴ്സിറ്റി നിരസിച്ചു. ഹൈക്കോടതി ഉത്തരവിനെത്തുടർന്ന് റീവാല്യൂേഷൻ നടത്തേണ്ടിവന്നതിലുപരിയായി അപേക്ഷകയ്ക്ക് 5,000/- രൂപ കോടതി ചെലവിനത്തിൽ അനുവദിക്കേണ്ടതായും വന്നു. ഹൈക്കോടതി നിർദ്ദേശം പാലിക്കാതിരുന്ന ജീവനക്കാർ/ജീവനക്കാരിൽ നിന്നും പ്രസ്തുത തുക ഈടാക്കി നൽകുന്നതിന് പകരം യൂണിവേഴ്സിറ്റി ഫണ്ടിൽ നിന്നും അനുവദിക്കുകയാണുണ്ടായത്.

9. പരീക്ഷാനടത്തിപ്പിലെ താളപ്പിഴകൾ അവസാനിക്കുന്നില്ല

ബിരുദതല ഒന്നാം സെമസ്റ്ററിലുൾപ്പെട്ട Elementary Bio Chemistry പരീക്ഷ 15.01.2015 ൽ നടത്താനിരുന്നെങ്കിലും ചോദ്യപേപ്പർ ചോർച്ചയെത്തുടർന്ന് പരീക്ഷ മാറ്റിവച്ച വിവരം ശ്രദ്ധിക്കാതെ മാലുങ്കര എസ്.എൻ.എം. കോളജിൽ 15.01.2015 ൽ തന്നെ പരീക്ഷ നടത്തി ഉത്തര കടലാസ് മൂല്യനിർണ്ണയത്തിനായി യൂണിവേഴ്സിറ്റിക്കു കൈമാറുകയും ചെയ്തു. മാറ്റിവച്ച പരീക്ഷ 30.01.2015 ൽ നടത്തുന്നതിനാവശ്യമായ നടപടികൾ സർവകലാശാല പൂർത്തിയാക്കിയിരുന്നില്ലെങ്കിലും കോളജുകൃത്യർ ഈ പരീക്ഷ നടത്തിയിട്ടില്ല. തുടർന്ന് 04.01.2016 ലെ ഉത്തരവ് പ്രകാരം 15.01.15 ൽ നടത്തിയ പരീക്ഷ സർവകലാശാല റദ്ദാക്കിയിട്ടുണ്ട്.

30.01.2015 ൽ നടത്താനിരുന്ന ഒന്നാം വർഷം ബികോം ഒന്നാം സെമസ്റ്ററിലെ Modern Banking ന്റെ നേരത്തെ ലഭ്യമാക്കിയ ചോദ്യപേപ്പർ മാറ്റി പുതിയ ചോദ്യപേപ്പറുപയോഗിച്ച് പരീക്ഷ നടത്തണമെന്ന് വി.എസ്.എം.കോളേജ് ഓഫ് ആർട്സ് ആന്റ് സയൻസ് പ്രിൻസിപ്പലിനെ യൂണിവേഴ്സിറ്റി അധികൃതർ കാലേക്കൂട്ടി അറിയിച്ചിരുന്നെങ്കിലും പരീക്ഷക്കായി പഴയ ചോദ്യപേപ്പർ തന്നെ കോളേജിൽ ഉപയോഗിക്കുകയാണുണ്ടായത്. നിരൂത്തര വാദപരമായി പരീക്ഷ നടത്തിയ കോളജികാരികളിൽ നിന്നും സിൻഡിക്കേറ്റ് തീരുമാനപ്രകാരം 10,000/- രൂപ പിഴയീടാക്കുകയായിരുന്നു.

10. ഉത്തരവാദികൾക്കെതിരെ നടപടിയില്ല

പരീക്ഷ നടത്തിപ്പ്, മൂല്യനിർണ്ണയം, ഉത്തരക്കടലാസ് യൂണിവേഴ്സിറ്റിയിൽ എത്തിക്കൽ, ഇന്റേണൽ മാർക്ക് വിവരങ്ങൾ ലഭ്യമാക്കൽ എന്നിവയിൽ ഗുരുതര വീഴ്ചകൾ വരുത്തിയവർക്കെതിരെ നിസാരമായ നടപടികൾ മാത്രമാണ് സർവകലാശാല കൈക്കൊണ്ടിട്ടുള്ളത്. സർവകലാശാലയുടെ ഇത്തരം ഉദാസീന നടപടികൾ പരീക്ഷാ നടത്തിപ്പിലെ കാര്യക്ഷമതയും, വിശ്വാസ്യതയും നഷ്ടപ്പെടുത്തുന്നു. വീഴ്ചകൾ വരുത്തിയവർക്കെതിരെ സർവകലാശാല കൈക്കൊണ്ട നടപടികളുടെ ഉദാഹരണങ്ങൾ ചുവടെ;

1. മൂല്യനിർണ്ണയത്തിലുണ്ടായ അപാകംമൂലം 2014 ൽ നടത്തപ്പെട്ട എം.എ. ഇംഗ്ലീഷിനുണ്ടായ കൂട്ടത്തോൽവിക്കുത്തരവാദികളെന്ന് കണ്ടെത്തിയ രണ്ട് അധ്യാപകരെ പരീക്ഷാ ജോലികളിൽ നിന്നും മാറ്റിനിർത്തുക മാത്രമാണുണ്ടായത്.
2. പരീക്ഷാ നടത്തിപ്പ് ചട്ടങ്ങളും ഉത്തരവുകളും പാലിക്കാതിരുന്ന കോളജ് പ്രിൻസിപ്പൽമാർക്കെതിരെയുള്ള നടപടി നോട്ടീസ് നൽകുക, താക്കീത് ചെയ്യുക എന്നീ തീരുമാനങ്ങളിലൊതുങ്ങി.
3. പുനർമൂല്യനിർണ്ണയത്തിൽ വ്യാപകമായുണ്ടായ കൂട്ടത്തോൽവിക്കുത്തരവാദികളായ അധ്യാപകർക്ക് താക്കീതു മാത്രമായിരുന്നു ശിക്ഷ.

11. മുൻകൂറുകൾ സമയപരിധിക്കുള്ളിൽ ക്രമപ്പെടുത്തുന്നില്ല

പരീക്ഷാനടത്തിപ്പിനായി സർവകലാശാല കോളജുകൾക്കനുവദിക്കുന്ന മുൻകൂറുകൾ നിർദ്ദിഷ്ട പരീക്ഷയ്ക്ക് ശേഷം 15 ദിവസത്തിനകം ക്രമപ്പെടുത്തണമെന്നാണ്. എന്നാൽ ഇത്തരം മുൻകൂറുകൾ പല കോളജികാരികളും സമയബന്ധിത

മായി ബില്ലുകൾ ഹാജരാക്കി ക്രമപ്പെടുത്തുന്നില്ല. വർഷങ്ങളായിട്ടുള്ള മുൻകൂറുകൾ ക്രമപ്പെടുത്താനവശേഷിക്കുമ്പോഴും യൂണിവേഴ്സിറ്റി തന്നെ പ്രസ്തുത കോളജുകൾക്ക് മുൻകൂർ തുടർന്നും അനുവദിക്കുന്നത് സമയബന്ധിതമായ ക്രമപ്പെടുത്തൽ പ്രക്രിയയെ തകിടംമറിക്കുന്നു.

2013, 2014, 2015 കാലയളവുകളിൽ പരീക്ഷാനടത്തിപ്പിനായി വിവിധ കോളജുകൾക്കനുവദിച്ചിട്ടുള്ള പ്രൊവിഷണൽ മുൻകൂറുകളുടെ വിവരം ചുവടെപ്പറയുന്നു.

മുൻകൂർ അനുവദിച്ച വർഷം	മുൻകൂർ കൈപ്പറ്റിയ കോളജുകളുടെ എണ്ണം	അനുവദിച്ച തുക	മുൻവർഷങ്ങളിലെ പ്രൊവിഷണൽ അഡ്വാൻസുകൾ ക്രമപ്പെടുത്തിയതിന്റെ വിവരങ്ങൾ/റിമാർക്സ്
2013	73	6192145	2011 വരെയുള്ള അഡ്വാൻസുകൾ ക്രമപ്പെടുത്തിയ സ്ഥാപനങ്ങൾക്കാണ് 2013 ൽ മുൻകൂർ അനുവദിച്ചിട്ടുള്ളത്
2014	63	5574955	2012 വരെയുള്ള ബില്ലുകൾ ഹാജരാക്കിയവർക്ക്
2015	62	5643390	2013 വരെയുള്ള ബില്ലുകൾ ഹാജരാക്കിയവർക്ക്

6.1.2. ഇന്റേണൽ മാർക്ക് : നിബന്ധനകൾ പാലിക്കുന്നില്ല

ഓരോ വിദ്യാർത്ഥിക്കും ലഭിച്ച ഇന്റേണൽ മാർക്കുവിവരങ്ങൾ കോളേജ് നോട്ടീസ് ബോർഡിൽ പ്രദർശിപ്പിച്ച് പരാതികൾ പരിഹരിച്ചശേഷം മാത്രമേ സർവ്വകലാശാലയിലേക്ക് അയക്കേണ്ടതുളളവെന്ന നിബന്ധന പലപ്പോഴും പാലിക്കപ്പെടാത്തതിനാൽ തെറ്റായിട്ടുള്ള മാർക്കു വിവരങ്ങൾ രേഖപ്പെടുത്തിയ സാഹചര്യങ്ങൾ ഉണ്ടായിട്ടുണ്ട്. സർവ്വകലാശാലയിൽ ലഭ്യമാക്കുന്ന ഇന്റേണൽ മാർക്കുകൾ പുനഃപരിശോധിക്കുന്നതല്ലെന്നും കോളജുകളിൽ വച്ചുണ്ടാകുന്ന ടെക്നിക്കൽ/ക്ലറിക്കൽ പിശകുകൾക്ക് സർവ്വകലാശാല ഉത്തരവാദിയായിരിക്കുന്നതല്ലെന്നുമുള്ള സർക്കുലർ നിലവിലുള്ളപ്പോഴാണിങ്ങനെ സംഭവിച്ചിട്ടുള്ളത്. പരിശോധനയിൽ കണ്ടെത്തിയ പ്രസ്തുത വിവരങ്ങൾ ഇനിപ്പറയുന്നു.

യു.സി.ഇ തൊടുപുഴ, ബി.റ്റി.സി.സി. കൂത്താട്ടുകുളം എന്നിവിടങ്ങളിൽ 100 ൽ കണക്കാക്കേണ്ട ഇന്റേണൽ മാർക്ക് 50 ൽ ആണ് കണക്കാക്കിയത്. മൗണ്ട്സിഡോൺ കോളേജ് ഓഫ് എൻജിനീയറിംഗ് & ടെക്നോളജി പത്തനംതിട്ട മാർ ബസേലിയോസ് കോളേജ് ഓഫ് എൻജിനീയറിംഗ്. പീരുമേട് എന്നിവ 50 ൽ കണക്കാക്കേണ്ട മാർക്കുകൾ 100 ൽ കണക്കാക്കിയാണ് അയച്ചത്. ആർ.ഐ.റ്റി. പാമ്പാടി നൽകിയ ടാബുലേഷൻ രജിസ്റ്ററിൽ മാർക്കുകൾ പുഷ്യം ആയും രേഖപ്പെടുത്തി.

10 മാർക്ക് കണക്കാക്കി അനുവദിക്കേണ്ടുന്നതിനു പകരം 20 മാർക്കിന്റെയടിസ്ഥാനത്തിലാണ് കോഴഞ്ചേരി കോളേജ് 2013 ലെ ബി.എസ്.സി. കമ്പ്യൂട്ടർ സയൻസ് 1-ാം സെമസ്റ്റർ പരീക്ഷയുടെ മാർക്കുകൾ അനുവദിച്ചത്. ഫലപ്രഖ്യാപനത്തിനുശേഷമാണ് കോളേജ്, ഇക്കാര്യം സർവ്വകലാശാലയെ അറിയിച്ചത്. എന്നാൽ കോളേജ് ഓഫ് അപ്ലൈഡ് സയൻസ്, പുത്തൻവേലിക്കര 20 ന് ഉള്ള ഇന്റേണൽ മാർക്ക് 10 ൽ കണക്കാക്കിയതു മൂലം 28 വിദ്യാർത്ഥികളുടെ മാർക്കുകൾ ഫലപ്രഖ്യാപനത്തിനുശേഷം മാറ്റം വരുത്തേണ്ടതായി വന്നു. ഇതേ പിശകു മൂലം പെരുമ്പാവൂർ സെന്റ് മേരീസ് കോളേജ് ഓഫ് കൊമേഴ്സ് & മാനേജ്മെന്റ് സ്റ്റഡീസിലെ പരീക്ഷാഫലത്തിലും മാറ്റം വരുത്തേണ്ടി വന്നു.

മുവാറ്റുപുഴ ഇലാഹിയ കോളേജ് ഓഫ് എൻജിനീയറിംഗ് & ടെക്നോളജിയിൽ 2014 ലെ I, II സെമസ്റ്റർ ബിടെക് പരീക്ഷ എഴുതിയ 122 വിദ്യാർത്ഥികളുടെ ഇന്റേണൽ മാർക്ക് രേഖപ്പെടുത്തുന്നതിലുണ്ടായ പിഴവുകൾമൂലം ഫലപ്രഖ്യാപനത്തിനുശേഷം മാർക്കു ലിസ്റ്റിൽ മാറ്റം വരുത്തേണ്ടി വന്നതിനാൽ യൂണിവേഴ്സിറ്റി കോളജുകൃതർക്കെ തിരെ 5000/- രൂപ പിഴ ചുമത്തുകയുണ്ടായി.

ബി.എ, ബി.എസ്.സി, ബികോം, ബി.എഡ്, എൽ.എൽ.ബി, എം.ബി.എ. എന്നീ കോഴ്സുകളിലെ വിദ്യാർത്ഥികളിൽ നിന്നും ഇന്റേണൽ മാർക്ക് സംബന്ധിച്ച് നിരവധി പരാതികൾ ലഭിച്ചതായി ഓഡിറ്റ് കണ്ടെത്തിയിട്ടുണ്ട്.

2013 ൽ മുൻകൂറുകൾ അനുവദിക്കുന്നതിന് പരിഗണിച്ചിട്ടുള്ളത് 2011 വരെയുള്ള മുൻ അഡ്വാൻസുകൾ ക്രമപ്പെടുത്തിയവയെയാണ്. എന്നാൽ 2006 മുതലുള്ള മുൻകൂറുകൾ ക്രമപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ലാത്ത RLV കോളജ് ഓഫ് മ്യൂസിക് & ഫൈൻ ആർട്സ്, തൃപ്പൂണിത്തുറ എന്ന സ്ഥാപനത്തിന് 2013 ൽ അഡ്വാൻസ് അനുവദിച്ചിട്ടുള്ളതായി രേഖകൾ വ്യക്തമാക്കുന്നു (യു.ഒ.നം. 282/സി.എഫ്..II/1/45/2013/എക്സാം/09.05.2013). ഇതുകൂടാതെ 19.07.2014 വരെ 32 കോളജുകൾ 2012 വരെയുള്ള മുൻകൂറുകൾ ക്രമപ്പെടുത്താനവശേഷിക്കുന്നുണ്ടെന്ന് സിൻഡിക്കേറ്റിന് റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടുള്ളതായി കാണുന്നു.

6.1.3. ശുപാർശകൾ

1. സർവ്വകലാശാലാ കോഴ്സുകൾ സി.ബി.സി.എസ്.എസ്. മാതൃകയിലാക്കിയിട്ടുള്ളതിനാൽ പരീക്ഷാമാന്വലും തദനുസൃതമായി പരിഷ്കരിക്കേണ്ടതും പരീക്ഷാ കലണ്ടറിലെ സമയപരിധിക്കുള്ളിൽ പരീക്ഷകൾ പൂർത്തിയാക്കി ഫലപ്രഖ്യാപനം നടത്തേണ്ടതുമാണ്.
2. കോഴിയടി തടയുന്നതിന് ഫലപ്രദമായ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്നതിനൊപ്പം മുല്യനിർണയ പ്രവർത്തനങ്ങളിൽ വീഴ്ച വരുത്തുന്ന ജീവനക്കാർ, അധ്യാപകർ എന്നിവർക്കെതിരെ കർശന നടപടികൾ സ്വീകരിക്കേണ്ടതും അനിവാര്യമായിരിക്കുന്നു.
3. ഉത്തരക്കടലാസുകൾ സൂക്ഷിക്കുന്നതിന് അടിസ്ഥാനസൗകര്യങ്ങൾ മെച്ചപ്പെടുത്തേണ്ടതാണ്.
4. ഉത്തരക്കടലാസുകളുടെ സൂക്ഷിപ്പ്, മാറ്റിവയ്ക്കപ്പെടുന്ന പരീക്ഷകളുടെ തുടർ നടത്തിപ്പ്, ക്യാൻസൽ ചെയ്യുന്ന പരീക്ഷകളുടെ ചോദ്യക്കടലാസുകൾ ഉടനടി ഏറ്റെടുക്കൽ എന്നിവ കാര്യക്ഷമമാക്കേണ്ടതും പരീക്ഷാ പ്രവർത്തനങ്ങൾ കമ്പ്യൂട്ടർവൽക്കരിക്കുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ ത്വരിതപ്പെടുത്തേണ്ടതുമാണ്.
5. ഇന്റേണൽ മാർക്കുകളിൽ ഉണ്ടാകുന്ന അവ്യക്തത ദുരീകരിക്കുവാൻ അടിയന്തിര നടപടിയുണ്ടാകണം.
6. പ്രൊവിഷണൽ മുൻകൂറുകൾ സമയബന്ധിതമായി ക്രമപ്പെടുത്താത്ത സ്ഥാപനാധികാരി/ജീവനക്കാർക്കെതിരെ ശക്തമായ നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചാൽ മാത്രമേ പരീക്ഷാ നടത്തിപ്പു സുഗമമാവുകയുള്ളൂ.

.....

6.2. കാർഷിക സർവ്വകലാശാല

6.2.1. റിവോൾവിംഗ് ഫണ്ടുകൾ

കാർഷിക സർവ്വകലാശാലയുടെ ഉദ്ദേശ്യ ലക്ഷ്യങ്ങൾക്കായി ലഭ്യമായ വിഭവശേഷി വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നതിലും കൂടുതൽ ഫലപ്രദമായി പ്രയോജനപ്പെടുത്തുന്നതിലും റിവോൾവിംഗ് ഫണ്ടുകളുടെ പ്രസക്തിയും പ്രായോഗിക ക്ഷമതയുമാണ് അവലോകനത്തിന് വിധേയമാക്കിയത്. 2010-11 മുതൽ 2014-15 വരെയുള്ള പ്രവർത്തനത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ റിവോൾവിംഗ് ഫണ്ടുകൾ സർവ്വകലാശാലയ്ക്കുണ്ടാക്കിയ നേട്ടങ്ങളും നിലവിലെ പ്രവർത്തന സംവിധാനത്തിന്റെ പിഴവുകളും പരിമിതികളും പരിശോധിക്കുകയുണ്ടായി.

കാർഷിക മേഖലയിലെ വിവിധ ഗവേഷണങ്ങൾക്കും പഠന പ്രവർത്തനങ്ങൾക്കുമായി സംസ്ഥാനത്തിന്റെ വിവിധ ഭാഗങ്ങളിൽ സർവ്വകലാശാലയുടെ ഗവേഷണ കേന്ദ്രങ്ങളും മറ്റ് സംരംഭങ്ങളും നിലനിൽക്കുന്നുണ്ട്. ഈ കേന്ദ്രങ്ങളിലെ കൃഷി സ്ഥലങ്ങളുടെയും കാർഷികേതര ഭൂമിയുടെയും പരിപാലനം ഗവേഷണത്തിനാവശ്യമായ ധനസഹായങ്ങൾ കൊണ്ട് മാത്രം സാധിക്കുന്നതല്ല. സർക്കാരിന്റെ പദ്ധതിയേതര ധനസഹായത്തിൽ നിന്നുമാണ് ഇതിനായുള്ള പണം സർവ്വകലാശാല കണ്ടെത്തേണ്ടത്. എന്നാൽ ശമ്പളം/പെൻഷൻ ആനുകൂല്യങ്ങൾക്കു പോലും പദ്ധതിയേതര ധനസഹായം തികയാതെ വരുന്ന സാഹചര്യത്തിൽ യൂണിവേഴ്സിറ്റി അതിന്റെ ആഭ്യന്തര വരുമാനം വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നതിനായുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചു. ഇതോടു കൂടി സർവ്വകലാശാല ആഭ്യന്തര ഉൽപ്പാദനത്തിലും വിപണനത്തിലും കൂടുതൽ ശ്രദ്ധ ചെലുത്തുകയും റിവോൾവിംഗ് ഫണ്ടുകൾ സർവ്വകലാശാലയിൽ വ്യാപകമാകുകയും ചെയ്തു. കഴിഞ്ഞ നാലു വർഷത്തെ വരവു വിവരങ്ങൾ സംക്ഷേപിക്കുമ്പോൾ ആകെ വരവിന്റെ 54.85%വും റിവോൾവിംഗ് ഫണ്ടിൽ നിന്നാണെന്ന് കാണുന്നു.

സർവ്വകലാശാലയുടെ പ്രഖ്യാപിത ലക്ഷ്യങ്ങളിൽ റിവോൾവിംഗ് ഫണ്ടിന്റെ പ്രവർത്തന ലക്ഷ്യങ്ങൾ ഉൾപ്പെടുത്തില്ലെങ്കിലും പല റിവോൾവിംഗ് ഫണ്ടുകളും മുഖേന ഒട്ടനവധി നേട്ടങ്ങൾ സർവ്വകലാശാലയ്ക്കും കാർഷിക സമൂഹത്തിനും കൈവന്നിട്ടുണ്ട്.

2014-15 വർഷത്തെ കണക്കുകൾ പ്രകാരം (യുഎഫ്ഡി) കാർഷിക സർവ്വകലാശാലക്ക് കീഴിൽ 117 റിവോൾവിംഗ് ഫണ്ടുകൾ പ്രവർത്തിക്കുന്നുണ്ട്. ഇവയുടെ പ്രവർത്തന മേഖലകൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

ക്രമ നം.	പ്രവർത്തന മേഖല	യൂണിറ്റുകളുടെ എണ്ണം
1	വിത്ത്, നടീൽ വസ്തുക്കൾ, ഗ്രാഫ്റ്റ്, ലെയർ തൈകൾ ഉൽപ്പാദനം, വിൽപ്പന	55
2	ട്രീഷ്യൂ കൾച്ചർ തൈകളുടെ ഉൽപ്പാദനം, വിപണനം	11
3	ജൈവ കീട നിയന്ത്രണം, ജൈവ വളങ്ങൾ	7
4	മൂല്യ വർദ്ധിത ഉൽപ്പന്നങ്ങൾ	7
5	മണ്ണു പരിശോധന	5
6	വിദ്യാഭ്യാസ സ്ഥാപനങ്ങൾ, കോഴ്സുകൾ	9
7	മറ്റിനങ്ങൾ	23
ആകെ		117

ഗുണമേന്മയുള്ള വിത്ത്, നടീൽ വസ്തുക്കളുടെ വ്യാപകമായ ഉൽപ്പാദനവും വിതരണവും വഴി കാർഷിക മേഖലയിൽ നേരിട്ട് സ്വാധീനം ചെലുത്താനും ഈ മേഖലയിൽ സവിശേഷമായ നേട്ടങ്ങളുണ്ടാക്കാനും റിവോൾവിംഗ് ഫണ്ട് പ്രവർത്തനങ്ങളിലൂടെ സർവ്വകലാശാല കേന്ദ്രങ്ങൾക്ക് കഴിഞ്ഞിട്ടുണ്ട്.

രാസവളങ്ങളും കീടനാശിനികളും വ്യാപകമായ കാർഷിക മേഖലയിൽ ജൈവകീട നിയന്ത്രണം, ജൈവ വളങ്ങളുടെ ഉപയോഗം എന്നിവയിലൂടെ പരിസ്ഥിതി സൗഹൃദപരമായ കാർഷിക സംസ്കാരം തിരിച്ചു പിടിക്കാനുള്ള എളിയ തോതിലുള്ള ശ്രമങ്ങൾ സർവ്വകലാശാല നടത്തി വരുന്നുണ്ട്.

കാർഷിക ഉൽപ്പന്നങ്ങളിൽ വിവിധ തരത്തിലുള്ള മൂല്യ വർദ്ധിത ഉൽപ്പന്നങ്ങൾ ഉണ്ടാക്കുകയും വിപണനം ചെയ്യുകയും അത്തരം അറിവുകൾ ട്രെയിനിംഗ്, സെമിനാറുകൾ മുതലായവയിലൂടെ കാർഷിക സമൂഹത്തിൽ എത്തിച്ച് പുതിയൊരു

തൊഴിൽ/ചെറുകിട വ്യവസായ മേഖലയ്ക്ക് പശ്ചാത്തലമൊരുക്കുകയും ചെയ്യുന്നതിൽ റിവോൾവിംഗ് ഫണ്ടുകളുടെ പ്രവർത്തനം സഹായകമായിട്ടുണ്ട്.

ഗവേഷണം കഴിഞ്ഞാൽ സർവ്വകലാശാലയുടെ അടുത്ത പ്രധാനപ്പെട്ട പ്രവർത്തനം വിജ്ഞാന വ്യാപനം (extension) ആണ്. ഇതിനായുള്ള മുഖ്യ സംവിധാനം കൃഷി വിജ്ഞാന കേന്ദ്രങ്ങളും വിജ്ഞാന വ്യാപന വിഭാഗവുമാണെങ്കിലും മേൽ പരാമർശിച്ച പ്രവർത്തനങ്ങളിലൂടെ വ്യാപന പ്രക്രിയയിൽ റിവോൾവിംഗ് ഫണ്ടുകൾ പരോക്ഷ സംഭാവനകൾ നൽകി വരുന്നുണ്ട്. സ്ഥിരമായ വിപണന സംവിധാനങ്ങൾ നിലനിർത്തി കർഷകരുമായി നിരന്തര വിനിമയത്തിനുള്ള സാഹചര്യമൊരുക്കാൻ ചില കേന്ദ്രങ്ങളിലെങ്കിലും അവയ്ക്ക് കഴിഞ്ഞിട്ടുണ്ട്.

6.2.2. റിവോൾവിംഗ് ഫണ്ടുകളുടെ നിലവിലെ പ്രവർത്തന സംവിധാനത്തിന്റെ പിഴവുകളും പരിമിതികളും

1971-ലെ കാർഷിക സർവ്വകലാശാലാ നിയമ പ്രകാരമുള്ള സർവ്വകലാശാലയുടെ ലക്ഷ്യങ്ങളും, ഡയറക്ടർ ഓഫ് റിസർച്ചിന്റെ R2/65600/11 തീയതി : 22.11.2012 പ്രകാരമുള്ള റിവോൾവിംഗ് ഫണ്ടിന്റെ പ്രവർത്തന മാർഗ്ഗരേഖയിലെ ലക്ഷ്യങ്ങളും തമ്മിൽ പ്രത്യക്ഷമായി പൊരുത്തപ്പെടുന്നില്ല. റിവോൾവിംഗ് ഫണ്ട് പ്രവർത്തനത്തെ സ്റ്റാമ്പുട്ട് പ്രകാരമോ സർവ്വകലാശാലാ ജനറൽ കൗൺസിൽ/എക്സിക്യൂട്ടീവ് കൗൺസിൽ തീരുമാനം, സർവ്വകലാശാല ഉത്തരവ് എന്നിവ മുഖേനയോ ഇന്നോളം നിയമപരമാക്കിയിട്ടില്ല. നിലവിൽ സർവ്വകലാശാലയിൽ പ്രവർത്തിച്ചു വരുന്ന റിവോൾവിംഗ് ഫണ്ടുകൾ കേന്ദ്രീകൃതമായ നിയമങ്ങളുടെയും ഉത്തരവുകളുടെയും അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഐക്യരൂപത്തോടെ നടന്നു വരുന്നവയല്ല. ആയതിനാൽ തന്നെ നിലവിലെ മാർഗ്ഗനിർദ്ദേശങ്ങൾ, നിയന്ത്രണ സംവിധാനങ്ങൾ, കണക്ക് സൂക്ഷിപ്പ്, പ്രവർത്തന ഫലങ്ങളുടെ വിശ്വാസ്യത എന്നിവ തികച്ചും ആധികാരികതയില്ലാത്തവയായി തുടരുന്നു.

1. റിവോൾവിംഗ് ഫണ്ട് പ്രവർത്തന മാർഗ്ഗരേഖ സമഗ്രമല്ല :

എ) വരവ് അക്കൗണ്ടിംഗ് നിർദ്ദേശത്തിലെ വൈരുദ്ധ്യം :

യൂണിവേഴ്സിറ്റിയിലെ റിവോൾവിംഗ് ഫണ്ട് പ്രവർത്തനവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഡയറക്ടർ ഓഫ് റിസർച്ചിന്റെ മാർഗ്ഗരേഖയിൽ പല അവികൃതതകളും നിലനിൽക്കുന്നതായി കാണുന്നു. ടി മാർഗ്ഗനിർദ്ദേശത്തിൽ റിവോൾവിംഗ് ഫണ്ടുകളുടെ ലക്ഷ്യത്തിൽ രണ്ടാമതായി രേഖപ്പെടുത്തിയത് ഇങ്ങനെയാണ് “to develop the stations/units financially self sustainable by undertaking commercially viable initiatives and reduce dependence on Government/Non-Plan grants”. എന്നാൽ ടി മാർഗ്ഗനിർദ്ദേശത്തിൽ തന്നെ sub point V -ൽ ii ന്റെ സാമ്പത്തിക നടത്തിപ്പുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് റിവോൾവിംഗ് ഫണ്ട് ഇനത്തിൽ അതത് കേന്ദ്രങ്ങളിൽ ലഭിക്കുന്ന വരവ് തുകകൾ പ്രതിമാസം കംപ്ട്രോളർ അക്കൗണ്ടിലേക്ക് ഒടുക്കാൻ (Corpus amount ഒഴികെ) നിർദ്ദേശിക്കുന്നു. മേൽ സൂചിപ്പിച്ച രണ്ട് കാര്യങ്ങളും പരസ്പര വിരുദ്ധമാണ്.

ബി) കോർപ്പസ് ഫണ്ട് നിർവ്വചനത്തിലെ അവികൃതത :

ഐ.സി.എ.ആർ. പുറത്തിറക്കിയ മാർഗ്ഗനിർദ്ദേശപ്രകാരം (Guideline for operation of Revolving Fund Schemes at ICAR Institute and SAUs, 1996) ഒരു സവിശേഷ കാർഷിക പ്രവർത്തനത്തിനു രൂപം കൊടുക്കാൻ ആവശ്യമായ സീഡ് മണി എന്ന നിലയ്ക്ക്, ഒറ്റത്തവണ ധനസഹായമായി നൽകുന്ന തുകയാണ് കോർപ്പസ് ഫണ്ട്. ഇത് പ്രവർത്തനക്ഷമമാകുന്നതോടെ സ്വന്തം ലാഭത്തിൽ തുടർപ്രവർത്തനം സാധ്യമാവുകയും കോർപ്പസ് ആവശ്യമെങ്കിൽ തിരികെ ഒടുക്കി തൻകാലിൽ നിൽക്കുകയും ചെയ്യുക എന്നതാണ് ഐ.സി.എ.ആർ. മുന്നോട്ടു വയ്ക്കുന്ന കോർപ്പസ് നിർവ്വചനത്തിന്റെ അന്തഃസത്ത (F.No.6(4)/95-PI & M Dtd: 28.5.1996 - പ്രകാരമുള്ള ഐ.സി.എ.ആർ കത്തും അനുബന്ധ മാർഗ്ഗനിർദ്ദേശവും കാണുക). എന്നാൽ സർവ്വകലാശാല മാർഗ്ഗ നിർദ്ദേശം കോർപ്പസ് തുകയെ നിർവ്വചിക്കുന്നത് വാർഷിക ഗ്രാന്റ് വിഹിതത്തിനു തത്തുല്യമായാണ് -

“An amount equal to 50% of annual expenditure of previous years, in case of ongoing RF; and 50% of Budget Estimate of new schemes will be sanctioned as corpus amount by the Comptroller. Corpus amount of the ongoing schemes will be enhanced for smooth functioning of the scheme”.

മേൽനിർദ്ദേശം ഫലത്തിൽ കോർപ്പസ് ഫണ്ടിന്റെയും റിവോൾവിംഗ് ഫണ്ട് എന്ന സ്വയംപര്യാപ്ത സംവിധാനത്തിന്റെയും തെറ്റായ നിർവ്വചനമാണ്. ഐ.സി.എ.ആർ. നിർവ്വചനത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലും ലാഭ വിഹിതത്തിന്റെ അവശ്യഭാവം

റിവോൾവിംഗ് ഫണ്ടുകളുടെ പ്രവർത്തനത്തുടർച്ചയ്ക്ക് മാത്രമായി മാറ്റത്തക്ക വിധത്തിലും മാർഗ്ഗ നിർദ്ദേശത്തിൽ തിരുത്തലുകൾ വരുത്താത്തതിനേക്കാൾ സ്കീമുകൾക്ക് തത്തുല്യമായ ഒരു സംവിധാനം മാത്രമായേ കാർഷിക സർവ്വകലാശാലയിലെ റിവോൾവിംഗ് ഫണ്ടുകൾക്ക് നിലനിൽക്കാനാവൂ.

2. റിവോൾവിംഗ് ഫണ്ട് നിയന്ത്രണ സംവിധാനം ഫലപ്രദമല്ല :

റിവോൾവിംഗ് ഫണ്ടുകളുടെ പ്രവർത്തനവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് കേന്ദ്രീകൃത നിയന്ത്രണ സംവിധാനം ഫലപ്രദമായ രീതിയിൽ യൂണിവേഴ്സിറ്റിയിൽ നിലനിൽക്കുന്നതായി കാണുന്നില്ല. റിവോൾവിംഗ് ഫണ്ടുകളുടെ എണ്ണം, അതിന്റെ വരവ്- ചെലവ് കണക്കുകൾ, ബാങ്ക് അക്കൗണ്ട് വിവരങ്ങൾ എന്നിങ്ങനെ യൂണിവേഴ്സിറ്റിയുടെ വാർഷിക കണക്കിൽ രേഖപ്പെടുത്തുന്ന വിവരങ്ങളിൽ മിക്കതിലും തെറ്റായ കണക്കുകളാണ് കാണുന്നത്. ഇത് സൂചിപ്പിക്കുന്നത് നിയന്ത്രണ സംവിധാനത്തിലെ പോരായ്മകൾ ആണ്. നിലവിലുള്ള മാർഗ്ഗരേഖ പ്രകാരം മൂന്നു തലത്തിലാണ് റിവോൾവിംഗ് ഫണ്ടുകളുടെ നിയന്ത്രണവും, വിലയിരുത്തലും നടത്തപ്പെടേണ്ടത്.

യൂണിറ്റ് തലം

മേഖല തലം

സർവ്വകലാശാല തലം

ഫലപ്രദമായ അവലോകന സംവിധാനത്തിന്റെ അഭാവത്തിൽ റിവോൾവിംഗ് ഫണ്ടുകളുടെ സാമ്പത്തിക വഴക്കവും, ഗുണമേന്മയും യഥാവിധി വിശകലനം ചെയ്യപ്പെടുന്നുണ്ട്. കണക്കു സൂക്ഷിപ്പിലും ഗുണ നിലവാരത്തിലും റിവോൾവിംഗ് ഫണ്ടുകൾ നേരിടുന്ന പല പ്രതിസന്ധികൾക്കും ഇതും ഒരു മുഖ്യകാരണമാണ്.

3. തെറ്റായ വാർഷിക കണക്കുകൾ :

റിവോൾവിംഗ് ഫണ്ടുമായി ബന്ധപ്പെട്ട കേന്ദ്രീകൃത നിയന്ത്രണ സംവിധാനങ്ങളുടെ പോരായ്മകളും, റിവോൾവിംഗ് ഫണ്ട് കണക്കെഴുത്തിൽ സംഭവിച്ചു കൊണ്ടിരിക്കുന്ന പിഴവുകളും സർവ്വകലാശാലയുടെ വാർഷിക കണക്കിൽ പ്രതിഫലിക്കുന്നുണ്ട്. 2013-14, 2014-15 വാർഷിക കണക്കുകളിൽ ഉൾപ്പെട്ട റിവോൾവിംഗ് ഫണ്ടുകളിൽ 25 എണ്ണത്തിൽ ഒരു രൂപ പോലും വരവു വന്നതായി രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല. ടി വരവു കണക്കുകളുടെ ആകെ തുകയാണ് റിവോൾവിംഗ് ഫണ്ടിന്റെ ആകെ വരവു കണക്കായി 2013-14, 2014-15 വാർഷിക കണക്കുകളിൽ നൽകിയിരിക്കുന്നത്. വിവരങ്ങൾ അനുബന്ധം-5 ആയി കൊടുക്കുന്നു.

അനുബന്ധം 5 (1) , 5 (2) പട്ടികയിലെ റിവോൾവിംഗ് ഫണ്ടുകളിൽ ടി വർഷങ്ങളിൽ യഥാർത്ഥത്തിൽ തുകകൾ വരവു വന്നിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ ഈയിനത്തിൽ വന്ന വരവ് തുകകൾ സർവ്വകലാശാല ആഭ്യന്തര വരുമാനം എന്ന ശീർഷകത്തിലേക്ക് തെറ്റായി രേഖപ്പെടുത്തിയതിനാലാണ് ഈ പിഴവുകൾ സംഭവിച്ചതെന്ന് ടി കേന്ദ്രങ്ങളിലെ കണക്കുകളുടെ പരിശോധനയിൽ വ്യക്തമായി. കണക്കുകൾ തെറ്റായി രേഖപ്പെടുത്തുമ്പോൾ ആയത് പരിശോധിക്കാനും തെറ്റ് തിരുത്താനുമുള്ള നിയന്ത്രണ സംവിധാനം നിലവിലില്ലാത്തതാണ് ഇത്തരം പിഴവുകൾക്ക് കാരണം.

4 .റിവോൾവിംഗ് ഫണ്ടുകളുടെ കണക്കുകൾ - യഥാർത്ഥ ചിത്രം നൽകുന്നില്ല

മിക്ക കേന്ദ്രങ്ങളിലും വിവിധ പ്രോജക്ടുകളുടെ ഭാഗമായി ഉൽപ്പാദിപ്പിക്കപ്പെട്ട ഉൽപ്പന്നങ്ങൾ വിൽപ്പന നടത്തുമ്പോൾ വരവ് ഇതേ പ്രോജക്ടിൽ തന്നെ ബുക്കു ചെയ്ത് കാണുന്നില്ല. പല കേന്ദ്രങ്ങളിലും ഈ വരവുകൾ അവിടെയുള്ള റിവോൾവിംഗ് ഫണ്ടിന്റെ കണക്കിലാണ് ഉൾപ്പെടുത്താറ്. ഇത്തരത്തിലുള്ള വരവുകൾ കൂടി ഉൾപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ടുള്ള കണക്കുകളാണ് റിവോൾവിംഗ് ഫണ്ടിന്റെ കണക്കുകളായി അവതരിപ്പിക്കപ്പെടുന്നത്. ഇത്തരത്തിലുള്ള തെറ്റായ അക്കൗണ്ടിംഗിലൂടെ ഫലത്തിൽ റിവോൾവിംഗ് ഫണ്ടുകൾക്ക് ഇല്ലാത്ത സ്വയംപര്യാപ്തതയുണ്ടെന്ന് തോന്നിപ്പിക്കുന്നു.

റിവോൾവിംഗ് ഫണ്ട് പ്രവർത്തനവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട എല്ലാവിധ ചെലവുകളും ആയതിന്റെ ചെലവിനങ്ങളിൽ ഉൾപ്പെടുത്തി കാണാറില്ല. ഒരു റിവോൾവിംഗ് ഫണ്ടിന്റെ പ്രവർത്തനവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് കേന്ദ്രത്തിൽ ലഭ്യമായ വസ്തുക്കൾ കേന്ദ്രത്തിന്റെ സ്റ്റോക്കിൽ നിന്നും എടുത്ത് ഉപയോഗിക്കുമ്പോൾ ഈ വസ്തുക്കളുടെ അടിസ്ഥാന വില പ്രസ്തുത റിവോൾവിംഗ് ഫണ്ടിന്റെ ചെലവിൽ ഉൾപ്പെടുത്തുന്നില്ല. അതുകൊണ്ട് തന്നെ റിവോൾവിംഗ് ഫണ്ടുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ചെലവുകളുടെ യഥാർത്ഥ ചിത്രമല്ല ആയതിന്റെ രേഖാമൂലമുള്ള കണക്കുകളിൽ ഉൾപ്പെടുത്തുന്നത്

ലാഭകരം എന്നു തോന്നിപ്പിക്കുന്ന മറ്റ് നിരവധി റിവോൾവിംഗ് ഫണ്ടുകളുടെ കാര്യത്തിലും യാഥാർത്ഥ്യം മറിച്ചാണ്. പശ്ചാത്തല സൗകര്യം, വിഭവങ്ങൾ എന്നിവ സ്റ്റേഷനിൽ നിന്നോ മറ്റ് പദ്ധതികളിൽ നിന്നോ ലഭ്യമാകുന്നതു കൊണ്ടു മാത്രമാണ് അവയിൽ പലതും 'നഷ്ടമില്ലാതെ' നിലനിന്നു പോരുന്നത്.

5. ഗുണമേന്മ ഉറപ്പാക്കുന്നതിലെ പിഴവുകൾ

പുതിയ ഇനം നടീൽ വസ്തുക്കൾ, മുല്യവർദ്ധിത ഉൽപ്പന്നങ്ങൾ, സാങ്കേതികോപാധികൾ എന്നിവ ജനകീയമാക്കുന്നതിൽ റിവോൾവിംഗ് ഫണ്ടുകൾ ഗണ്യമായ പങ്കു വഹിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിലും അവയെല്ലാം വ്യാപകമായി വിതരണം ചെയ്യുമ്പോൾ ഗുണമേന്മ ഉറപ്പാക്കുവാൻ സർവ്വകലാശാല കേന്ദ്രങ്ങൾക്ക് പലപ്പോഴും കഴിയാറില്ല. ഗുണമേന്മ മാന്ദര്യങ്ങൾ മാർഗ്ഗനിർദ്ദേശങ്ങളിൽ പ്രതിപാദിച്ചു കാണുന്നുമില്ല. സർവ്വകലാശാലയിൽ ഉൽപ്പാദിപ്പിക്കുന്നവയ്ക്ക് പുറമെ സ്വകാര്യ സ്ഥാപനങ്ങളിൽ നിന്നും വിത്ത്, നടീൽ വസ്തുക്കൾ, മുല്യ വർദ്ധിത ഉൽപ്പന്നങ്ങൾ എന്നിവ വാങ്ങി കേവലം സാമ്പത്തിക നേട്ടങ്ങൾക്കു വേണ്ടി മാത്രമേ നോണം സർവ്വകലാശാലയുടെ പേരിൽ വിൽപ്പന നടത്തുന്ന രീതി നിലവിലുണ്ട്. റിവോൾവിംഗ് ഫണ്ട് ലാഭകരമാക്കാനുള്ള ഇത്തരം കുറുക്കു വഴികൾ സർവ്വകലാശാലയ്ക്ക് ആശാസ്യമല്ലെന്ന് ഓഡിറ്റ് കരുതുന്നു.

ആനക്കയം കാർഷിക ഗവേഷണ കേന്ദ്രത്തിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്ന ഗ്രോബാഗിൽ പച്ചക്കറി വിതരണ പദ്ധതിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഫണ്ടിൽ 2012-13 സാമ്പത്തിക വർഷത്തിൽ മലപ്പുറം ജില്ലയിലെ വിവിധ മുനിസിപ്പാലിറ്റികളിലെ തെരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ട യൂണിറ്റുകൾക്കായി കാർഷിക ഗവേഷണ കേന്ദ്രം ആനക്കയത്തിൽ നിന്നും വിതരണം ചെയ്ത ഗ്രോ ബാഗുകളിൽ പോട്ടിങ്ങ് മിക്സച്ചറിന്റെയും പച്ചക്കറി തൈകളുടെയും ഗുണ നിലവാരം ഉറപ്പാക്കുന്നതിൽ കേന്ദ്രത്തിന് വീഴ്ച സംഭവിച്ചതായി കാണുന്നു. ഇത് സംബന്ധിച്ച് പൊതുജനങ്ങളിൽ നിന്നും പത്രങ്ങളിൽ നിന്നും കേന്ദ്രത്തിന് ലഭിച്ച പരാതികൾ യൂണിവേഴ്സിറ്റിയുടെ വിശ്വാസ്യതയെ ബാധിക്കുന്നതാണ്.

റിവോൾവിംഗ് ഫണ്ട് ലാഭകരമാക്കുക എന്ന ഉദ്ദേശ്യത്തോടെ സ്വകാര്യ നഴ്സറികളിൽ നിന്നും നടീൽ വസ്തുക്കൾ വാങ്ങി വിൽപ്പന നടത്തുന്ന രീതി ചില റിവോൾവിംഗ് ഫണ്ടുകളിൽ കണ്ടു വരുന്നുണ്ട്. വേരുപിടിച്ചു തുടങ്ങിയ തൈകൾ സ്വകാര്യ നഴ്സറികളിൽ നിന്ന് വാങ്ങുകയും ആയത് പോട്ടിങ്ങ് മിക്സച്ചർ നിറച്ചു പോളിത്തീൻ ബാഗിൽ നടുകയും വേരുറച്ച് രണ്ടോ മൂന്നോ മാസങ്ങൾക്ക് ശേഷം വാങ്ങിയതിന്റെ പത്തിരട്ടിയോളം വില ചുമത്തി സർവ്വകലാശാലയുടെ പേരിൽ വിൽപ്പന നടത്തുകയാണ് ചെയ്തു വരുന്നത്. ഉപഭോക്താവിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം യൂണിവേഴ്സിറ്റിയുടെ സ്വന്തം ഉൽപ്പന്നം എന്ന വിശ്വാസ്യത ഒരു മുഖ്യ മാന്ദര്യമായതിനാൽ, റിവോൾവിംഗ് ഫണ്ടുകളിൽ നടത്തുന്ന ഇത്തരം ഔട്ട് സോഴ്സിംഗ് ഗുരുതരമായ വീഴ്ചയായി ഓഡിറ്റ് കണക്കാക്കുന്നു.

ഫോറസ്റ്റി കോളേജ്, വെള്ളാനിക്കരയിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്ന “Mass production and distribution of planting material of woody spices” (6106) എന്ന റിവോൾവിംഗ് ഫണ്ടിന്റെ കീഴിൽ 2013-14 വർഷത്തിൽ നടത്തിയ തേൻ വിൽപ്പനയിൽ, വിൽപ്പന നടത്തിയ മുഴുവൻ തേനും സ്വകാര്യ വ്യക്തികളിൽ നിന്നും വാങ്ങിയതായും അത് കുപ്പികളിൽ നിറച്ച് സർവ്വകലാശാല ലേബൽ ഒട്ടിച്ച് വിൽപ്പന നടത്തിയതായും ഓഡിറ്റ് പരിശോധനയിൽ കണ്ടു.

പൊതു മാർക്കറ്റിൽ നിന്ന് വാങ്ങുന്ന തേനിന്റെ ഗുണമേന്മയിൽ യാതൊരു ഉറപ്പും ഇല്ലാത്ത സാഹചര്യത്തിലാണ്, സർവ്വകലാശാല സ്വന്തമായി ഉൽപ്പാദിപ്പിച്ച ഗുണമേന്മയുള്ള തേൻ എന്ന നിലയിൽ ഉപഭോക്താക്കൾ ആയത് വാങ്ങാനെത്തുന്നത്. എന്നാൽ മേൽ നടപടി സർവ്വകലാശാലയിലുള്ള അവരുടെ വിശ്വാസ്യതയെയും ഗുണമേന്മ മാന്ദര്യങ്ങളെയും ഇല്ലാതാക്കുന്നു.

6. സേവന മുല്യം റിവോൾവിംഗ് കണക്കുകളിൽ പ്രതിഫലിക്കുന്നില്ല

കാർഷികവും ഗവേഷണാത്മകവുമായ വൈവിധ്യമാർന്ന പ്രവർത്തനങ്ങൾ ഉൾപ്പെട്ട ചില റിവോൾവിംഗ് ഫണ്ടുകളുടെ കാര്യത്തിൽ തൽ കേന്ദ്രത്തിലുള്ള ശാസ്ത്രജ്ഞർ, ഫാം ജീവനക്കാർ, തൊഴിലാളികൾ തുടങ്ങിയവരുടെ സേവനം വ്യാപകമായി ഉപയോഗിച്ചു വരുന്നുണ്ട്. എന്നാൽ അവരുടെ സേവന മുല്യം ടി ഫണ്ടുകളുടെ ചെലവ് ഇനത്തിൽ ഉൾപ്പെടാറില്ല. ആയതിനാൽ ടി ഫണ്ടുകളുടെ കാര്യത്തിൽ കണക്കു പ്രകാരമുള്ള ചെലവിൽ യഥാർത്ഥ ചെലവ് പ്രതിഫലിക്കാതെ പോകുന്നു.

.....

6.2.3. നിഗമനങ്ങൾ

1. സർവ്വകലാശാലയുടെ നിയമ പ്രകാരമുള്ള പ്രഖ്യാപിത ലക്ഷ്യങ്ങളിൽ റിവോൾവിംഗ് ഫണ്ട് പ്രവർത്തനം ഉൾപ്പെടുത്തില്ല.
2. സർവ്വകലാശാലയുടെ ഉദ്ദേശ്യ ലക്ഷ്യങ്ങൾക്കായുള്ള വിഭവശേഷിയെ വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നതിലും കൂടുതൽ ഫലപ്രദമായി പ്രയോജനപ്പെടുത്തുന്നതിലും റിവോൾവിംഗ് ഫണ്ടുകളെ നിലവിലെ മാതൃകയിൽ ആശ്രയിക്കാനാവില്ല.
3. കാർഷിക മേഖലയിലിടപെടാനും കർഷകരിലേക്ക് നേരിട്ട് ഇറങ്ങി ചെല്ലാനും സർവ്വകലാശാലയുടെ വിജ്ഞാന വ്യാപനം എന്ന ലക്ഷ്യത്തെ പരോക്ഷമായെങ്കിലും ശക്തിപ്പെടുത്താനും റിവോൾവിംഗ് ഫണ്ട് വഴി കഴിയുന്നുണ്ട്.
4. റിവോൾവിംഗ് ഫണ്ട് പ്രവർത്തന മാർഗ്ഗരേഖ പ്രായോഗികമോ സമഗ്രമോ അല്ല.
5. റിവോൾവിംഗ് ഫണ്ട് നിയന്ത്രണ സംവിധാനം ഫലപ്രദമല്ല.
6. റിവോൾവിംഗ് ഫണ്ടിന്റെ കണക്കുകളിൽ യഥാർത്ഥ വരവു ചെലവു വിവരങ്ങൾ പ്രതിഫലിക്കുന്നില്ല.
7. വിപണനം ചെയ്യപ്പെടുന്ന ഉൽപ്പന്നങ്ങളുടെ ഗുണമേന്മ ഉറപ്പു വരുത്തുന്ന സംവിധാനങ്ങൾ ഫലപ്രദമല്ല.

6.2.4. നിർദ്ദേശങ്ങൾ

1. റിവോൾവിംഗ് ഫണ്ട് മാർഗ്ഗരേഖ പരിഷ്കരിച്ച് സമഗ്രവും പ്രായോഗികവുമാക്കേണ്ടതാണ്.
2. റിവോൾവിംഗ് ഫണ്ട് അവലോകനം സംബന്ധിച്ച് സർവ്വകലാശാലയ്ക്കു കീഴിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്ന ത്രിതല കമ്മിറ്റികളുടെ പ്രവർത്തനം ഫലപ്രദമാക്കേണ്ടതാണ്.
3. റിവോൾവിംഗ് ഫണ്ട് കണക്കുകളിൽ ഇതിന്റെ പ്രവർത്തനവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട എല്ലാവിധ വരവുചെലവു വിവരങ്ങളും രേഖപ്പെടുത്തേണ്ടതാണ്. ഐ.സി.എ.ആർ. സർവ്വകലാശാല മാർഗ്ഗരേഖയിൽ പ്രതിപാദിക്കുന്നതു പോലെ റിവോൾവിംഗ് ഫണ്ടിന്റെ കണക്കുകൾ “Profit & Loss and Balance Sheet” രീതിയിൽ സൂക്ഷിക്കേണ്ടതാണ്. വിപണനം ചെയ്യുന്ന ഉൽപ്പന്നങ്ങളുടെ ഗുണമേന്മ ഉറപ്പുവരുത്താനുള്ള മാനദണ്ഡങ്ങൾ സർവ്വകലാശാല ആവിഷ്കരിച്ചു നടപ്പിലാക്കേണ്ടതാണ്.

6.3. കോഴിക്കോട് സർവ്വകലാശാല



6.3.1. സ്വാശ്രയ വിദ്യാഭ്യാസ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ ഭരണനിർവ്വഹണവും പ്രവർത്തനവും

തനത് വരുമാന വർദ്ധനയോടൊപ്പം വിദ്യാർത്ഥി സമൂഹത്തിന് ന്യായമായ ഫീസ് നൽകി ഉന്നതവിദ്യാഭ്യാസ കോഴ്സുകളിൽ ചേരാൻ അവസരം ഒരുക്കുക എന്നതാണ് സ്വാശ്രയ വിദ്യാഭ്യാസ സ്ഥാപനങ്ങൾ നടത്തുക വഴി കോഴിക്കോട് സർവ്വകലാശാല ലക്ഷ്യമിടുന്നത്. ജോലി സാധ്യത കൂടുതലുള്ള പ്രൊഫഷണൽ കോഴ്സുകൾ നടത്തുന്ന സർക്കാർ എയ്ഡഡ് സ്ഥാപനങ്ങൾ സംസ്ഥാനത്തും വിശേഷിച്ച് മലബാർ മേഖലയിലും നന്നേ കുറവാണ്. ഈ പോരായ്മ ഒരു പരിധി വരെ കുറയ്ക്കാൻ സർവ്വകലാശാല നേരിട്ട് നടത്തുന്ന സ്വാശ്രയ സ്ഥാപനങ്ങൾ വഴി സാധിക്കുന്നുണ്ട്. ബി.എഡ് സെന്ററുകൾ ഉൾപ്പെടെയുള്ള സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് സ്വന്തമായി ഭൂമി വാങ്ങാനും, കെട്ടിടങ്ങൾ നിർമ്മിക്കാനും അതത് പ്രദേശങ്ങളിലെ ജനപ്രതിനിധികളും, പൊതുജനങ്ങളും, തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളും മുൻകയ്യെടുക്കുകയും കോഴിക്കോട് ഒഴികെയുള്ള മുഴുവൻ ബി.എഡ് സെന്ററുകൾക്കും കെട്ടിടവും ഭൂമിയും സ്വന്തമാക്കാൻ സാധിക്കുകയും ചെയ്തു. വടകര മുനിസിപ്പാലിറ്റി സംഭാവന ചെയ്ത സ്ഥലത്ത് വലിയ കെട്ടിട സമുച്ചയം സ്ഥാപിക്കുകയും, ബി.എഡ് കോളേജ്, എം.സി.എ. സെന്റർ തുടങ്ങിയവ പ്രവർത്തിച്ചു വരികയും ചെയ്യുന്നു. പൊതുജനങ്ങൾ, രക്ഷാകർതൃസമിതികൾ, അർദ്ധസർക്കാർ സ്ഥാപനങ്ങൾ, ജനപ്രതിനിധികൾ എന്നിവരിൽ നിന്നും അകമഴിഞ്ഞ സഹായവും, പിന്തുണയും ഇത്തരം സ്വാശ്രയ വിദ്യാഭ്യാസ സ്ഥാപനങ്ങൾ നടത്തിക്കൊണ്ടുപോകാൻ സർവ്വകലാശാലയ്ക്ക് ലഭിച്ചു വരുന്നുണ്ട്. ഈ സാഹചര്യത്തിൽ സ്വാശ്രയ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ യൂണിവേഴ്സിറ്റി തലത്തിലുള്ള പൊതുവായ ഭരണ നിർവ്വഹണവും യൂണിറ്റ് തലങ്ങളിൽ അവ അഭിമുഖീകരിക്കുന്ന പ്രശ്നങ്ങളും വിലയിരുത്തി പോരായ്മകൾ ചൂണ്ടിക്കാണിക്കുക എന്നതാണ് ഈ പ്രവർത്തനാവലോകനം കൊണ്ട് ലക്ഷ്യമിടുന്നത്. ഈ ലക്ഷ്യം മുൻനിർത്തിയുള്ള ഓഡിറ്റ് പരിശോധനയിലെ പ്രധാന കണ്ടെത്തലുകൾ താഴെ കൊടുക്കുന്നു.

6.3.2. ഡയറക്ടറേറ്റ് ഓഫ് സെൽഫ് ഹെൽപ്പിംഗ് സ്റ്റാമ്പുട്ടറി പദവി നൽകിയിട്ടില്ല

1978 ലെ കോഴിക്കോട് സർവ്വകലാശാല ഫസ്റ്റ് ഓർഡിനൻസ് അദ്ധ്യായം XVIII പ്രകാരം താഴെപ്പറയുന്ന സ്റ്റഡി സെന്ററുകൾ സർവ്വകലാശാല ചെലവധിഷ്ഠിത കോഴ്സുകൾ നേരിട്ട് നടത്തുന്നതിന് വേണ്ടി സ്ഥാപിച്ചിട്ടുള്ള സ്വാശ്രയ വിദ്യാഭ്യാസ സ്ഥാപനങ്ങളാണ്.

1. സ്റ്റഡി സെന്റർ, കാലിക്കറ്റ്
2. സ്റ്റഡി സെന്റർ, വടകര
3. കമ്പ്യൂട്ടർ സെന്റർ, കാലിക്കറ്റ് സർവ്വകലാശാല കാമ്പസ്
4. സെന്റർ ഫോർ പ്രിന്റിംഗ് ടെക്നോളജി, കാലിക്കറ്റ് സർവ്വകലാശാല കാമ്പസ്
5. ടീച്ചർ എഡ്യൂക്കേഷൻ സെന്റർ വടകര, വയനാട്, മണ്ണേരി, പാലക്കാട്, തൃശ്ശൂർ
6. സ്കൂൾ ഓഫ് ഹെൽത്ത് സയൻസ്, കാലിക്കറ്റ് സർവ്വകലാശാല കാമ്പസ്
7. ഇൻസ്റ്റിറ്റ്യൂട്ട് ഓഫ് എഞ്ചിനീയറിംഗ് ആന്റ് ടെക്നോളജി, കാലിക്കറ്റ് സർവ്വകലാശാല

മേൽപ്പറഞ്ഞ സ്ഥാപനങ്ങൾക്കുപുറമെ 24 സ്വാശ്രയ സ്ഥാപനങ്ങൾ കൂടി സർവ്വകലാശാല നടത്തിവരുന്നുണ്ട്. എന്നാൽ പ്രസ്തുത സ്ഥാപനങ്ങളെ ഓർഡിനൻസിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല.

സ്വാശ്രയ കോഴ്സുകളുടെ സുഗമമായ നടത്തിപ്പിനും ഭരണപരമായ സൗകര്യത്തിനും വേണ്ടി സർവ്വകലാശാലയിൽ ഡയറക്ടറേറ്റ് ഓഫ് സെൽഫ് ഫൈനാൻസിംഗ് രൂപീകരിക്കുകയും, സർവ്വകലാശാല പഠന വകുപ്പിലെ ഒരു അദ്ധ്യാപകന് ഡയറക്ടറുടെ അധിക ചുമതല നൽകി വരികയും ചെയ്യുന്നുണ്ട്. എന്നാൽ പ്രസ്തുത തസ്തിക സ്റ്റാമ്പുട്ടിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല. വിവിധ ജില്ലകളിൽ സ്ഥിതി ചെയ്യുന്ന 31- ഓളം സ്വാശ്രയ വിദ്യാഭ്യാസ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ പ്രവർത്തനം ഏകോപിപ്പിക്കുന്നതിനും സുഗമമാക്കുന്നതിനും വേണ്ടി സർവ്വകലാശാലയിൽ നിയമിക്കപ്പെട്ട ഡയറക്ടറുടെ അധികാരം സ്റ്റാമ്പുട്ടിന്റെ ഭാഗമാക്കിയിട്ടില്ല.

6.3.3. പുതിയ 24 സ്വാശ്രയ വിദ്യാഭ്യാസ സ്ഥാപനങ്ങളെ സ്റ്റാമ്പുട്ടിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല

മലപ്പുറം, തൃശ്ശൂർ, പാലക്കാട്, കോഴിക്കോട്, വയനാട് ജില്ലകളിലായി സർവ്വകലാശാല പുതിയ 24 സ്വാശ്രയ വിദ്യാഭ്യാസ സ്ഥാപനങ്ങൾ തുടങ്ങിയിട്ടുണ്ട്. സ്റ്റാമ്പുട്ടിന്റെ ഭാഗമല്ലാത്ത താഴെപറയുന്ന സ്ഥാപനങ്ങളെ സ്റ്റാമ്പുട്ടിൽ ഉൾപ്പെടുത്താനുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ല.

ക്രമ നം.	സ്വാശ്രയ വിദ്യാഭ്യാസ സ്ഥാപനത്തിന്റെ പേര്/സ്ഥലം	നടത്തുന്ന കോഴ്സുകൾ
1	സെന്റർ ഫോർ ഹെൽത്ത് സയൻസ്, കാലിക്കറ്റ് സർവ്വകലാശാല കമ്പസ്	ബി.എസ്.സി. മെഡിക്കൽ, മൈക്രോബയോളജി, ബി.എസ്.സി.മെഡിക്കൽ ബയോ കെമിസ്ട്രി, ബി.എസ്.സി. മെഡിക്കൽ ലാബ് ടെക്നോളജി
2	സ്കൂൾ ഓഫ് മാനേജ്മെന്റ് സ്റ്റഡീസ് ഡോ. ജോൺ മത്തായി സെന്റർ, തൃശ്ശൂർ	മാസ്റ്റർ ഓഫ് ഹോസ്പിറ്റൽ അഡ്മിനിസ്ട്രേഷൻ (എം.എച്ച്.എ)
3	എസ്.എം.എസ്, തൃശ്ശൂർ	എം.ബി.എ
4	എസ്.എം.എസ്, പാലക്കാട്	എം.ബി.എ
5	എസ്.എം.എസ്, കുറ്റിപ്പുറം	എം.ബി.എ
6	എസ്.എം.എസ്.തിരുർ, എ.ജി.കാവ്, തൃശ്ശൂർ	എം.ബി.എ
7	എസ്.എം.എസ്. ജോൺ മത്തായി സെന്റർ, തൃശ്ശൂർ	എം.ബി.എ. പാർട്ട് ടൈം കോഴ്സ്
8	സെന്റർ ഫോർ ഫിസിക്ക് എഡ്യൂക്കേഷൻ, കാലിക്കറ്റ് സർവ്വകലാശാല	ബി.പി.ഇ, ബി.പി.എഡ്
9	CCSIT, ഡോ. ജോൺ മത്തായി സെന്റർ, തൃശ്ശൂർ	എം.എസ്.സി, കമ്പ്യൂട്ടർ സയൻസ്, എം.സി.എ
10	CCSIT, പുല്ലൂറ്റ്	എം.എസ്.സി, കമ്പ്യൂട്ടർ സയൻസ്, എം.സി.എ
11	CCSIT, മഞ്ചേരി	എം.എസ്.സി, കമ്പ്യൂട്ടർ സയൻസ്, എം.സി.എ
12	CCSIT, തളിക്കുളം	എം.സി.എ, ബി.എസ്.സി - ഐ.ടി
13	CCSIT, മൂട്ടിൽ, വയനാട്	എം.സി.എ
14	CCSIT, മണ്ണാർക്കാട്	എം.സി.എ
15	CCSIT, പുതുക്കാട്, തൃശ്ശൂർ	എം.സി.എ
16	CCSIT, പാലക്കാട്	എം.സി.എ
17	CCSIT, കുറ്റിപ്പുറം	എം.സി.എ
18	കാലിക്കറ്റ് യൂണിവേഴ്സിറ്റി ടീച്ചർ എഡ്യൂക്കേഷൻ സെന്റർ, ചക്കിട്ടപ്പാറ	ബി.എഡ്
19	കാലിക്കറ്റ് യൂണിവേഴ്സിറ്റി ടീച്ചർ എഡ്യൂക്കേഷൻ സെന്റർ, സുൽത്താൻബത്തേരി	ബി.എഡ്
20	കാലിക്കറ്റ് യൂണിവേഴ്സിറ്റി ടീച്ചർ എഡ്യൂക്കേഷൻ സെന്റർ, മലപ്പുറം	ബി.എഡ്
21	കാലിക്കറ്റ് യൂണിവേഴ്സിറ്റി ടീച്ചർ എഡ്യൂക്കേഷൻ സെന്റർ, വലപ്പാട്	ബി.എഡ്
22	കാലിക്കറ്റ് യൂണിവേഴ്സിറ്റി ടീച്ചർ എഡ്യൂക്കേഷൻ സെന്റർ, നാട്ടിക	ബി.എഡ്
23	സെന്റർ ഫോർ പി.ജി. സ്റ്റഡീസ് ഇൻ സോഷ്യൽ വർക്ക്, സുൽത്താൻ ബത്തേരി	എം.എസ്.ഡബ്ല്യു
24	ഡിപ്പാർട്ട്മെന്റ് ഓഫ് ഫിസിക്സ് കാലിക്കറ്റ് സർവ്വകലാശാല കമ്പസ്	എം.എസ്.സി, റേഡിയേഷൻ ഫിസിക്സ്

6.3.4. സ്റ്റഡി സെന്ററുകൾ നടത്തുന്നതിന് NCTE, AICTE, പാരാമെഡിക്കൽ കൗൺസിൽ എന്നിവയുടെ അംഗീകാരം നേടിയിട്ടില്ല:

സർവ്വകലാശാല വിവിധ സ്ഥലങ്ങളിൽ നടത്തുന്ന സ്വാശ്രയ ഫിസിക്കൽ എഡ്യൂക്കേഷൻ സെന്റർ, എം.ബി.എ, എം.സി.എ, എം.എസ്.സി, കമ്പ്യൂട്ടർ സയൻസ് കോഴ്സുകൾ നടത്തുന്ന സെന്ററുകൾ, പാരാമെഡിക്കൽ കോഴ്സുകൾ നടത്തുന്ന സ്കൂൾ ഓഫ് ഹെൽത്ത് സയൻസ്, സെന്റർ ഫോർ ഹെൽത്ത് സയൻസ്, തൃശ്ശൂർ കേന്ദ്രത്തിലെ ഹോസ്പിറ്റൽ അഡ്മിനിസ്ട്രേഷൻ കോഴ്സ് എന്നിവയ്ക്ക് NCTE, AICTE, പാരാമെഡിക്കൽ കൗൺസിൽ എന്നിവയുടെ അംഗീകാരം വാങ്ങിയിട്ടില്ല. ബന്ധപ്പെട്ട ദേശീയ ഏജൻസികളുടെ പരിശോധനയില്ലാതെയും അംഗീകാരമില്ലാതെയും നടത്തപ്പെടുന്ന ഇത്തരം കോഴ്സുകളുടെ ഗുണനിലവാരം ചോദ്യം ചെയ്യപ്പെടുന്നു.

NCTE യുടെ റീജിയണൽ ഡയറക്ടർ 23.1.2015 ലെ നം.എഫ്.എസ്.ആർ.ഒ/എൻ.സി.റ്റി.ഇ/കെ.എൽ/2014/611311 നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം അംഗീകാരം വാങ്ങാതെ സെന്റർ ഫോർ ഫിസിക്കൽ എഡ്യൂക്കേഷനിൽ കോഴ്സുകൾ നടത്തുന്നത് സംബന്ധിച്ച് സർവ്വകലാശാലയോട് വിശദീകരണം ചോദിച്ചിട്ടുണ്ട്. അംഗീകാരമില്ലാതെ പാരാമെഡിക്കൽ കോഴ്സുകൾ നടത്തുന്നതിനെതിരെ 2011-12 ലെ ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ (ഖണ്ഡിക 24 ൽ) പരാമർശമുണ്ടായിട്ടും അംഗീകാരം നേടാനാവശ്യമായ നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചു കാണുന്നില്ല. സർവ്വകലാശാല നടത്തുന്ന ബി.എഡ് സെന്ററുകൾക്ക് 2015-16 മുതൽ അംഗീകാരം നഷ്ടമായതിനെത്തുടർന്ന് (യു.ഒ. നം.11074/2015/അഡ്മിൻ. തീയതി: 26.10.2015) സിൻഡിക്കേറ്റിന്റെ പ്രത്യേക ഉത്തരവിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് 2015 പ്രവേശന നടപടികൾ ആരംഭിച്ചിട്ടുള്ളത്. സർവ്വകലാശാലയോട് അഫിലിയേറ്റ് ചെയ്ത കോളേജുകളിൽ പുതിയ എം.ബി.എ, എം.സി.എ, എം.എസ്.സി, കമ്പ്യൂട്ടർ സയൻസ് കോഴ്സുകൾ ആരംഭിക്കുന്നതിന് AICTE യുടെ അംഗീകാരം നിർബന്ധമാക്കുന്ന സർവ്വകലാശാല സ്വന്തമായി ഇത്തരം കോഴ്സുകൾ നടത്തുമ്പോൾ ഈ നിബന്ധനകളൊന്നും പാലിക്കുന്നില്ല എന്നത് വിരോധാഭാസമാണ്.

6.3.5. സ്വന്തമായി ഭൂമിയും, കെട്ടിട സൗകര്യങ്ങളുമില്ല

1977 ലെ കാലിക്കറ്റ് സർവ്വകലാശാല ഫസ്റ്റ് സ്റ്റാറ്റൂട്ട്, അദ്ധ്യായം 23(25) പ്രകാരം ഒരു ഫസ്റ്റ് ഗ്രേഡ് കോളേജ് തുടങ്ങുന്നതിന് 15 ഏക്കറും, ജൂനിയർ കോളേജ് തുടങ്ങുന്നതിന് 10 ഏക്കറും ഉപയോഗപ്രദമായ സ്ഥലം ആവശ്യമാണ്. അതുപോലെ ബിരുദത്തിന് പഠിക്കുന്ന ഒരു വിദ്യാർത്ഥിക്ക് 1.2 സ്ക്വയർ മീറ്റർ ക്ലാസ് മുറി വേണം. സയൻസ് ക്ലാസിൽ പഠിക്കുന്ന വിദ്യാർത്ഥിക്ക് ഇതിനുപരിയായി 4 സ്ക്വയർ മീറ്റർ ലബോറട്ടറി സൗകര്യവും വേണ്ടതുണ്ട്. ഇതിനു പുറമെ ഓഫീസ്, ലൈബ്രറി, റീഡിംഗ് റൂം, പ്രിൻസിപ്പൽ റൂം, പ്രൊഫസർ റൂം, ഡിപ്പാർട്ട്മെന്റ് സ്റ്റാഫ് റൂം, സ്റ്റാഫ് കോമൺ റൂം, ആൺകുട്ടികൾക്കും പെൺകുട്ടികൾക്കും കോമൺ റൂം, ടിഫിൻ റൂം എന്നിവ കൂടി വേണം.

എന്നാൽ സർവ്വകലാശാലയുടെ എഞ്ചിനീയറിംഗ് കോളേജ്, ഹെൽത്ത് സയൻസ് കോഴ്സുകൾ, ടീച്ചർ എഡ്യൂക്കേഷൻ സെന്ററുകൾ(കോഴിക്കോട് ഒഴികെ) എന്നിവയ്ക്ക് മാത്രമെ സ്വന്തമായി ഭൂമിയും, കെട്ടിട സൗകര്യവും ഉള്ളൂ. ബാക്കി വരുന്ന എം.ബി.എ. സെന്ററുകൾ, എം.സി.എ. സെന്ററുകൾ, എം.എസ്.ഡബ്ല്യു. സെന്റർ, ടീച്ചർ എഡ്യൂക്കേഷൻ സെന്റർ കോഴിക്കോട് എന്നിവ വാടക കെട്ടിടങ്ങളിലാണ് പ്രവർത്തിക്കുന്നത്. 2011-12 ലെ ഓൾ ഇന്ത്യാ കൗൺസിൽ ഫോർ ടെക്നിക്കൽ എഡ്യൂക്കേഷൻ അപ്രൂവൽ പ്രോസസ് ഹാൻഡ് ബുക്ക് റൂൾ 4.2 പ്രകാരം ഒരു എം.ബി.എ, എം.സി.എ. ബാച്ചിന്റെ ക്ലാസ് റൂമിന് 66 സ്ക്വയർ മീറ്ററും, ട്യൂട്ടോറിയൽ റൂമിന് 33 സ്ക്വയർ മീറ്ററും, കമ്പ്യൂട്ടർ സെന്ററിന് 150 സ്ക്വയർ മീറ്ററും, ലൈബ്രറി റീഡിംഗ് റൂമിന് 100 സ്ക്വയർ മീറ്ററും, സെമിനാർ ഹാളിന് 132 സ്ക്വയർ മീറ്ററും കെട്ടിട സൗകര്യം വേണം. എന്നാൽ സർവ്വകലാശാല നടത്തുന്ന 7 എം.ബി.എ, എം.സി.എ സെന്ററുകളിലും വിദ്യാർത്ഥികൾക്ക് ഈ സൗകര്യങ്ങൾ ലഭിക്കുന്നില്ല. സ്വന്തമായി ഭൂമി ഇല്ലാത്ത 9 സ്വാശ്രയ സ്ഥാപനങ്ങൾ ആണ് സർവ്വകലാശാലയ്ക്ക് ഉള്ളത്. 1977 ലെ കാലിക്കറ്റ് സർവ്വകലാശാല ഫസ്റ്റ് സ്റ്റാറ്റൂട്ട് ചാപ്റ്റർ 23(29) പ്രകാരം എല്ലാ കോളേജുകളും സിൻഡിക്കേറ്റിന്റെ അനുമതിയോടെ ഹോസ്റ്റലുകൾ സ്ഥാപിച്ച് വിദ്യാർത്ഥികൾക്ക് പ്രവേശനം നൽകണമെന്ന് നിഷ്കർഷിക്കുന്നു. എന്നാൽ സർവ്വകലാശാലയുടെ എഞ്ചിനീയറിംഗ് കോളേജ് ഒഴികെയുള്ള ഒരു സ്വാശ്രയ സ്ഥാപനത്തിലും വിദ്യാർത്ഥികൾക്ക് ഹോസ്റ്റൽ സൗകര്യം നൽകുന്നില്ല. (വിശദാംശങ്ങൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു)

ക്രമ നം.	സ്ഥാപനത്തിന്റെ പേര്	കോഴ്സുകൾ	ആരംഭിച്ച വർഷം	സ്വന്തമായി ഭൂമി ഉണ്ടോ, ഉണ്ടെങ്കിൽ എത്ര	കെട്ടിടത്തിന്റെ വിസ്തീർണ്ണം (m ²)	ക്ലാസ് മുറികളുടെ എണ്ണം	സെമിനാർ ഹാൾ, ലേഡിസ് റൂം	ഹോസ്റ്റൽ സൗകര്യം
1	സെന്റർ ഫോർ പി.ജി. സ്റ്റുഡീസ് ഇൻ സോഷ്യൽ വർക്ക്, സുൽത്താൻ ബത്തേരി	എം.എസ്. ഡബ്ല്യു	2001	ഇല്ല	421	3	ഇല്ല	ഇല്ല
2	CCSIT, മണ്ണാർക്കാട്	എം.സി.എ	1999	ഇല്ല	1840	3	ഇല്ല	ഇല്ല
3	CUTEC, പൂമല	ബി.എഡ്	2002	ഉണ്ട്	8150	4	ഇല്ല	ഇല്ല
4	CUTEC, കാലിക്കറ്റ്	ബി.എഡ്	1991	ഇല്ല	5000	6	ഇല്ല	ഇല്ല
5	SMS, വടകര	എം.ബി.എ	2001	ഉണ്ട്	3153	2	ഇല്ല	ഇല്ല
6	CCSIT, മഞ്ചേരി	എം.സി.എ, എം.എസ്.സി	2000	ഇല്ല	6000	6	ഉണ്ട്	ഇല്ല
7	SMS, കുറ്റിപ്പുറം	എം.ബി.എ	2010	ഇല്ല	561.5	3	സെമിനാർ ഹാൾ ഉണ്ട്. ലേഡിസ് റൂം ഇല്ല	ഇല്ല
8	CCSIT, പുതുക്കാട്	എം.സി.എ	2002	ഇല്ല	ലഭ്യമല്ല	3	ഇല്ല	ഇല്ല
9	CCSIT, പാലക്കാട്	എം.സി.എ, എം.എസ്.സി	2000	ഇല്ല	5500	5	സെമിനാർ ഹാൾ ഇല്ല. ലേഡിസ് റൂം ഉണ്ട്	ഇല്ല
10	CCSIT, കുറ്റിപ്പുറം	എം.സി.എ	2010	ഇല്ല	ലഭ്യമല്ല	2	ഇല്ല	ഇല്ല
11	CCSIT, തളിക്കുളം	എം.എസ്.സി, ബി.എസ്.സി - ഐ.ടി	2002	ഇല്ല	5500	6	ഇല്ല	ഇല്ല
12	സെന്റർ ഫോർ കോസ്റ്റൽ ഫാഷൻ ഡിസൈനിംഗ്	ബി.എസ്.സി, എം.എസ്.സി	1999	ഉണ്ട്	ലഭ്യമല്ല	4	ഇല്ല	ഇല്ല

6.3.6. കമ്പ്യൂട്ടർ ലാബിലെ അടിസ്ഥാന സൗകര്യങ്ങൾ അപരാപ്തം

വിവിധ സ്വാശ്രയ സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് കമ്പ്യൂട്ടറും മറ്റ് അനുബന്ധ ഉപകരണങ്ങളും വാങ്ങി നൽകിയിട്ടുണ്ടെങ്കിലും ആയതിൽ കുറച്ച് എണ്ണം മാത്രമേ പ്രവർത്തനക്ഷമമായിട്ടുള്ളൂ. നാല് സ്വാശ്രയ സ്ഥാപനങ്ങളിൽ കമ്പ്യൂട്ടറുകൾ സ്ഥാപിക്കുന്നതിനുള്ള ഫർണിച്ചറുകൾ ലഭ്യമല്ല. കമ്പ്യൂട്ടർ ലാബിൽ എയർ കണ്ടീഷൻ സൗകര്യം ചുരുക്കം ചില സ്ഥാപനങ്ങളിൽ മാത്രമേ ലഭ്യമാക്കിയിട്ടുള്ളൂ. കമ്പ്യൂട്ടറുകൾ പൊടിപടലങ്ങൾ തട്ടാതെ സൂക്ഷിക്കാനാവശ്യമായ സംവിധാനങ്ങൾ ഇല്ലാത്ത എട്ട് സ്ഥാപനങ്ങളും ഉണ്ട്. മഞ്ചേരി സെന്ററിൽ യു.പി.എസ്. ലഭ്യമാക്കിയിട്ടുണ്ടെങ്കിലും വയറിംഗിലെ അപാകതകൾ മൂലം സ്ഥാപിച്ചിട്ടില്ല. വിവിധ സെന്ററുകളിൽ ലഭ്യമായ സൗകര്യങ്ങൾ സംബന്ധിച്ച വിശദവിവരങ്ങൾ താഴെ ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

ക്രമ നം.	സ്ഥപനം	ലഭ്യമായ കമ്പ്യൂട്ടറുകളുടെ എണ്ണം	പ്രവർത്തന ക്ഷമമായത്	കമ്പ്യൂട്ടർ സ്ഥപിക്കാനാവശ്യമായ ഫർണിച്ചറിന്റെ ലഭ്യത	യു.പി.എസ്. സംവിധാനം	ലാബ് പൊടിപടലങ്ങൾ തട്ടാതെ സജ്ജീകരിച്ചിട്ടുണ്ടോ, എ.സി. ഉണ്ടോ	ഇന്റർനെറ്റ് സൗകര്യം
1	MSW, സുൽത്തൻ ബത്തേരി	6	2	ഇല്ല	ഉണ്ട്	സജ്ജീകരിച്ചില്ല. എ.സി. ഇല്ല	ഉണ്ട്
2	CCSIT, മണ്ണൂർക്കട്	31	12	ഉണ്ട്	ഇല്ല	ഇല്ല. ഇല്ല	ദാഹികമായി
3	CUTEC, സുൽത്തൻ ബത്തേരി	17	12	ഇല്ല	ഉണ്ട്	ഉണ്ട്. ഇല്ല	ഉണ്ട്
4	CUTEC, കാലിക്കറ്റ്	11	3	ഉണ്ട്	ഉണ്ട്	ഉണ്ട്. ഇല്ല	ഉണ്ട്
5	CUIET	335	150	ഉണ്ട്	ഉണ്ട്	ഉണ്ട്. ഇല്ല	ഉണ്ട്
6	CUTEC, വലപ്പാട്	7	6	ഇല്ല	ഇല്ല	ഇല്ല. ഇല്ല	ഇല്ല
7	CCSIT, മഞ്ചേരി	45	19	ഉണ്ട്	യു.പി.എസ്. ഉണ്ട് എന്നാൽ വയറിംഗ് തകരാർ കാരണം കണക്ട് ചെയ്തിട്ടില്ല	ഇല്ല. ഇല്ല	ഉണ്ട്
8	CCSIT, തൃശ്ശൂർ	28	17	ആവശ്യത്തിനില്ല	ഇല്ല	ഉണ്ട്. ഉണ്ട്	ഇല്ല
9	CUTEC, നാട്ടിക	7	3	ഇല്ല	ഇല്ല	ഇല്ല. ഇല്ല	ഉണ്ട്
10	CCSIT, പുതുക്കട്	42	17	ഉണ്ട്	ഇല്ല	ഇല്ല. ഇല്ല	ഇല്ല
11	CCSIT, പൂലൂർ	35	5	പൂർണ്ണമല്ല	ഉണ്ട്	ഇല്ല. ഇല്ല	ഇല്ല
12	CCSIT, കുറ്റിപ്പുറം	16	14	ഉണ്ട്	ഉണ്ട്	ഉണ്ട്. ഇല്ല	ഇല്ല
13	CCSIT, തളിക്കുളം	36	16	ഉണ്ട്	ഉണ്ട്	ഇല്ല. ഇല്ല	ഇല്ല

മേൽ സെന്ററുകളിൽ ആവശ്യമായ അടിസ്ഥാന സൗകര്യങ്ങൾ ഒരുക്കുന്നതിനും അറ്റകുറ്റപ്പണികൾ യഥാസമയം ചെയ്യുന്നതിലും ബന്ധപ്പെട്ടവർ പ്രത്യേകം ശ്രദ്ധിക്കേണ്ടതാണ്.

6.3.7. അടിസ്ഥാന സൗകര്യങ്ങൾ ഒരുക്കുന്നതിൽ വീഴ്ച

29.12.2014 ലെ കാലിക്കറ്റ് സർവ്വകലാശാല സെനറ്റിന്റെ മിനിട്ട്സ് പ്രകാരം 1998-99 മുതൽ 2012-13 വരെയുള്ള കാലയളവിൽ വിവിധ സ്വാശ്രയ സ്ഥാപനങ്ങൾ നടത്തിയ വകയിൽ 45 കോടിയിൽപ്പരം രൂപയുടെ മിച്ചവരുമാനം സർവ്വകലാശാലക്കുണ്ടായിട്ടുണ്ട്. വിശദാംശങ്ങൾ താഴെ കൊടുക്കുന്നു.

ക്രമ നം.	സ്ഥാപനത്തിന്റെ പേര്	1998-99 മുതൽ 2012-13 വരെയുള്ള ലാഭം
1	CUJET	78544757
2	സെന്റർ ഫോർ ഫിസിക്കൽ എഡ്യൂക്കേഷൻ	6106119
3	സെന്റർ ഫോർ കോസ്റ്റും ആന്റ് ഫാഷൻ ഡിസൈനിംഗ്	9290670
4	സെന്റർ ഫോർ ഹെൽത്ത് സയൻസസ്	84860559
5	CCSIT	121928945
6	ബി.എഡ് സെന്റർ	91670666
7	എം.ബി.എ. സെന്ററുകൾ	53006506
8	മറ്റു കോഴ്സുകൾ	13829457
ആകെ		459237679

കഴിഞ്ഞ പതിനഞ്ച് വർഷം കൊണ്ട് 45 കോടിയിൽപ്പരം രൂപയുടെ ലാഭമുണ്ടായിട്ടും സ്വാശ്രയ വിദ്യാഭ്യാസ സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് അവരും വേണ്ട അടിസ്ഥാന സൗകര്യങ്ങൾ ഒരുക്കുന്നതിന് വീഴ്ച സംഭവിച്ചിട്ടുണ്ട്.

സ്വാശ്രയ വിദ്യാഭ്യാസ മേഖലയിൽ നിന്നും ലഭിക്കുന്ന വരുമാനത്തിന്റെ ഒരു നിശ്ചിത ശതമാനം പ്രസ്തുത സ്ഥാപനങ്ങളിലെ അടിസ്ഥാന സൗകര്യവികസനത്തിന് ഉപയോഗിക്കുന്നതിനാവശ്യമായ വ്യവസ്ഥ സ്റ്റാറ്റൂട്ടിൽ ഉൾപ്പെടുത്തി മേൽപ്പറഞ്ഞ അപാകത പരിഹരിക്കുന്നതിന് നടപടി സ്വീകരിക്കാവുന്നതാണ്.

6.3.8. പുതുക്കാട് സി.സി.എസ്.ഐ.ടി. - ൽ വിദ്യാർത്ഥികൾ കുറഞ്ഞു വരുന്നു

പുതുക്കാട് ഗവൺമെന്റ് വൊക്കേഷണൽ ഹയർ സെക്കണ്ടറി സ്കൂളിന്റെ കെട്ടിടത്തിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്ന പുതുക്കാട് സി.സി.എസ്.ഐ.ടി. സെന്ററിൽ 3 വർഷ കോഴ്സായ എം.സി.എ. നടത്തി വരുന്നുണ്ട്. ആകെ 30 സീറ്റുകൾ ലഭ്യമായ സ്ഥാപനത്തിൽ 2014 - 15 ൽ വിദ്യാർത്ഥികളുടെ എണ്ണം നാമമാത്രമാണ്. വിവിധ സെമസ്റ്ററുകളിലായി ഒരേ സമയം ആകെ 90 വിദ്യാർത്ഥികൾ ഉണ്ടാകണമെന്നിരിക്കെ താഴെപ്പറയും പ്രകാരം ആകെ 39 വിദ്യാർത്ഥികൾ മാത്രമാണ് സ്ഥാപനത്തിലുള്ളത്.

I സെമസ്റ്റർ	-	5
III സെമസ്റ്റർ	-	17
V സെമസ്റ്റർ	-	17
ആകെ	-	39

പുതിയ അദ്ധ്യയന വർഷത്തിൽ ആകെ 5 കുട്ടികൾ മാത്രമേ പ്രവേശനം നേടിയിട്ടുള്ളൂ എന്നത് സ്ഥാപനത്തിന്റെ നിലനിൽപ്പ് തന്നെ അനിശ്ചിതത്വത്തിലാണെന്ന് കാണിക്കുന്നു. സ്വന്തമായി കെട്ടിടം, നിലവാരമുള്ള കമ്പ്യൂട്ടർ ലാബ്, മറ്റ് അനുബന്ധ സൗകര്യങ്ങൾ എന്നിവയുടെ അഭാവമാണ് സ്ഥാപനം അനാകർഷകമാകാൻ കാരണം. പ്രൊഫഷണൽ കോഴ്സായ എം.സി.എ. നടത്തുന്ന സ്ഥാപനത്തിലെ ക്ലാസ് മുറികളും, കമ്പ്യൂട്ടർ ലാബ്, ലൈബ്രറി എന്നിവയും ആധുനിക രീതിയിൽ സജ്ജീകരിക്കപ്പെട്ടിട്ടില്ല. ഈ സാഹചര്യത്തിൽ സർവ്വകലാശാലയ്ക്ക് സാമ്പത്തിക ബാധ്യതയാകുന്ന തരത്തിൽ സ്ഥാപനത്തിന്റെ പ്രവർത്തനം മാനുവലിസം ആവശ്യമായ അടിയന്തിര നടപടികൾ സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണ്.

6.3.9. സി.സി.എസ്.ഐ.ടി, പുല്ലൂറ്റ് - അടിസ്ഥാന സൗകര്യങ്ങളുടെ അപര്യാപ്തത - വിദ്യാർത്ഥികൾ കുറയുന്നു

1. പുല്ലൂറ്റ്, കെ.കെ.ടി.എം. ഗവൺമെന്റ് കോളേജിന്റെ ഒരു പഴയ കെട്ടിടത്തിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്ന സ്ഥാപനം അടിസ്ഥാന സൗകര്യത്തിന്റെ കാര്യത്തിലും വിദ്യാർത്ഥികളുടെ എൻറോൾമെന്റിന്റെ കാര്യത്തിലും വർഷാവർഷം പിന്നോട്ടു പോകുകയാണ്. കെട്ടിടത്തിന്റെ ഉപയോഗത്തിന് എസ്റ്റാബ്ലിഷ്മെന്റ് ചാർജ്ജായി പ്രതിമാസം 5,000/- രൂപ സർവ്വകലാശാല കോളേജിനു നൽകുന്നുണ്ടെങ്കിലും ആവശ്യമായ അറ്റകുറ്റപ്പണികൾ സമയാസമയങ്ങളിൽ ചെയ്യുന്നില്ല. എം.എസ്.സി (24 സീറ്റ്), എം.സി.എ. (40 സീറ്റ്) എന്നീ കോഴ്സുകൾ നടന്നു വരുന്ന സ്ഥാപനത്തിലെ കമ്പ്യൂട്ടറുകൾ പലതും പ്രവർത്തനക്ഷമമല്ല. കൂടാതെ പൊടിപിടിച്ചു കിടക്കുന്ന രീതിയിലാണ് കമ്പ്യൂട്ടറുകൾ സജ്ജീകരിച്ചിരിക്കുന്നത്.
2. വിദ്യാർത്ഥികളുടെ അഭാവം - എം.എസ്.സി. കമ്പ്യൂട്ടർ സയൻസ് കോഴ്സ് നിർത്തലാക്കി. 24 സീറ്റ് ലഭ്യമായിരുന്ന എം.എസ്.സി. കമ്പ്യൂട്ടർ സയൻസ് കോഴ്സ് 2012-13 വർഷം മുതൽ നിർത്തലാക്കിയിട്ടുണ്ട്. 2010-11 ൽ 18 പേരും 2011-12 ൽ 8 പേരും മാത്രമാണ് ഈ കോഴ്സിന് പ്രവേശനം നേടിയിരുന്നത്. 2012-13 ൽ ആവശ്യത്തിന് അപേക്ഷകൾ ഇല്ലാത്തതിനെത്തുടർന്നാണ് കോഴ്സ് നിർത്തലാക്കിയത്.

3. എം.സി.എ - വിദ്യാർത്ഥികൾ കുറഞ്ഞു വരുന്നു; മൂന്ന് വർഷത്തെ കോഴ്സായ എം.സി.എ. കോഴ്സിനും വിദ്യാർത്ഥികൾ കുറഞ്ഞുവരികയാണെന്ന് താഴെപ്പറയുന്ന കണക്കുകൾ കാണിക്കുന്നു.

വർഷം	പ്രവേശനം നേടിയ വിദ്യാർത്ഥികൾ	2-ാം വർഷമുള്ള വിദ്യാർത്ഥികൾ	3-ാം വർഷമുള്ള വിദ്യാർത്ഥികൾ
2010-11	33	22	22
2011-12	40	25	25
2012-13	28	24	-
2013-14	25	-	-

2011-12 വർഷം ഒഴികെയുള്ള വർഷങ്ങളിലൊന്നും തന്നെ ലഭ്യമായ 40 സീറ്റുകളിലും പ്രവേശനം നടത്താൻ സർവ്വ കലാശാലയ്ക്ക് കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല. പ്രവേശനം നേടിയതിനുശേഷമുള്ള തുടർവർഷങ്ങളിൽ വിദ്യാർത്ഥികൾ വൻതോതിൽ കൊഴിഞ്ഞു പോകുന്നതായും മേൽ കണക്കുകൾ കാണിക്കുന്നു. സാമ്പത്തിക നഷ്ടത്തിലേക്ക് പോകുന്നതിനു മുമ്പ് തന്നെ അടിസ്ഥാന സൗകര്യങ്ങളുടെയും കോഴ്സ് പാവുക്രമത്തിന്റേയും നിലവാരം ഉയർത്തി വിദ്യാർത്ഥികളെ ആകർഷിക്കുന്നതിനുള്ള സത്വര നടപടികൾ സർവ്വകലാശാലയുടെ ഭാഗത്തു നിന്നുണ്ടാകേണ്ടതാണ്.

6.3.10. യു-ടെക്, ചക്കിട്ടപ്പാറ അടിസ്ഥാന സൗകര്യങ്ങൾ ഒരുക്കിയതിൽ വീഴ്ചകൾ

ചക്കിട്ടപ്പാറ യു-ടെക്സിന് സ്വന്തം ഭൂമിയും കെട്ടിടവുമടക്കമുള്ള അടിസ്ഥാന സൗകര്യങ്ങൾ ഒരുക്കുന്നതിന്റെ ഭാഗമായി സെന്ററിന് വേണ്ടി ചക്കിട്ടപ്പാറ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് ഒരു ഏക്കർ ഭൂമി സൗജന്യമായി നൽകുകയുണ്ടായി. ഈ ഭൂമിയിൽ ബി.എ.305/2008-09 തീയതി: 28.2.2009 നമ്പർ പെർമിറ്റ് പ്രകാരം താഴെപ്പറയുന്ന അളവുകളിലുള്ള മൂന്ന് നില കെട്ടിടം നിർമ്മിക്കുന്നതിന് സർവ്വകലാശാല അനുമതി വാങ്ങി.

	പ്ലാന്റ് ഏരിയ (M ² ൽ)	കാർപ്പെറ്റ് ഏരിയ (M ² ൽ)
ഗ്രൗണ്ട് ഫ്ലോർ	584.84	343.92
ഫസ്റ്റ് ഫ്ലോർ	584.84	353.60
സെക്കന്റ് ഫ്ലോർ	584.84	303.52
തേർഡ് ഫ്ലോർ	57.04	17.98
ആകെ	1811.56	1019.02

ഇതിൽ ഗ്രൗണ്ട് ഫ്ലോറിന്റെ പണി 24.5.2012 നും, ഒന്നും രണ്ടും നിലകളുടെ പണി 5.3.2014 നും പൂർത്തീകരിച്ചു. ഗ്രൗണ്ട് ഫ്ലോറിന്റെ പണി പൂർത്തീകരിച്ച് ക്ലാസുകൾ പ്രസ്തുത കെട്ടിടത്തിലേക്ക് മാറ്റിയത് എന്ന് മുതലാണെന്നത് സംബന്ധിച്ച രേഖകൾ ലഭ്യമല്ല. 2012 മുതൽ ഈ കെട്ടിടത്തിലാണ് സെന്റർ പ്രവർത്തിച്ചുവരുന്നതെന്ന് ബന്ധപ്പെട്ടവർ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

കെട്ടിടവും മറ്റ് അനുബന്ധ സൗകര്യങ്ങളൊരുക്കുന്നതിന് ആവിഷ്കരിച്ച പ്രോജക്ടുകളുടെ പൂർത്തീകരണവും, പൂർത്തീകരിച്ച പ്രോജക്ടുകളുടെ നിലവിലെ അവസ്ഥയും പരിശോധിച്ചപ്പോൾ താഴെപ്പറയുന്ന അപാകതകൾ കണ്ടു.

1. ചുറ്റുമതിൽ നിർമ്മിച്ചിട്ടില്ല:

സെന്ററിന് ചുറ്റുമതിൽ നിർമ്മിക്കുന്നതിന് പെർമിറ്റ് നം.241/09-10 തീയതി: 10.2.2010 പ്രകാരം പെർമിറ്റ് വാങ്ങിയിട്ടുണ്ടെങ്കിലും ചില ഭാഗങ്ങളിൽ മതിലിന് അടിത്തറയിട്ടതല്ലാതെ പ്രവൃത്തി പൂർത്തീകരിച്ചിട്ടില്ല. ചുറ്റുമതിൽ ഇല്ലാത്തതു കാരണം പരിസരവാസികൾ സെന്ററിന്റെ വരാന്തയിലൂടെ പോലും വഴി നടക്കുന്ന അവസ്ഥയാണ് ഉള്ളത്. മാത്രമല്ല സെന്ററിന്റെ തൊട്ടുമുന്നിൽ പൊതുവഴി, കോമ്പൗണ്ടിനോട് ചേർന്ന് ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തിന്റെ സുഭിക്ഷ പദ്ധതിയുടെ യൂണിറ്റ്, കെട്ടിടത്തിന്റെ പിൻഭാഗത്ത് വിജനമായ റബ്ബർ തോട്ടം എന്നിവ കോമ്പൗണ്ട് വാൾ നിർമ്മിക്കേണ്ടതിന്റെ ആവശ്യകത വ്യക്തമാക്കുന്നു.

2. എല്ലാ നിലകൾക്കും പഞ്ചായത്തിൽ നിന്നും ക്വെപൻസി സർട്ടിഫിക്കറ്റ് വാങ്ങിയിട്ടില്ല :

സെന്ററിലെ കെട്ടിടത്തിന്റെ ഗ്രൗണ്ട് ഫ്ലോറിന്റെ പ്രവൃത്തി പൂർത്തിയാക്കി 18.1.2011 ന് പഞ്ചായത്തിൽ നിന്നും ക്വെപൻസി സർട്ടിഫിക്കറ്റ് വാങ്ങിയിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ ഒന്നും, രണ്ടും, മൂന്നും നിലകളുടെ ക്വെപൻസി സർട്ടിഫിക്കറ്റ് വാങ്ങിയിട്ടില്ല.

3. കളിസ്ഥലം സെന്ററിന്റെ ഭൂവിതാനത്തിൽ നിന്നും ഉയർത്തി മതിൽ കെട്ടിതിരിച്ചു:

സെന്ററിന്റെ പ്രവർത്തനങ്ങൾക്കായി ലഭിച്ച ഒരു ഏക്കർ ഭൂമിയിൽ കളിസ്ഥലത്തിനായി ലഭ്യമായിരുന്ന 52 സെന്റ് സ്ഥലം പഞ്ചായത്തിന്റെ പൊതുകളിസ്ഥലത്തോട് ചേർന്ന് കിടക്കുന്ന സ്ഥലമായിരുന്നു. ‘പൈക്ക്’ പദ്ധതിയുടെ കീഴിൽ പഞ്ചായത്ത് പൊതുകളിസ്ഥലം ചുറ്റുമതിൽ കെട്ടി സംരക്ഷിക്കുന്ന സമയത്ത് പ്രസ്തുത ഗ്രൗണ്ടിന്റെ സൗകര്യം വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നതിന് യു-ടെക്കിന് നൽകിയ 52 സെന്റ് സ്ഥലം ഉൾപ്പെടെ പഞ്ചായത്ത് ഗ്രൗണ്ടിനോട് ചേർത്ത് ചുറ്റുമതിൽ കെട്ടുന്നതിന് പഞ്ചായത്ത് സർവ്വകലാശാലയിൽ നിന്നും അനുമതി വാങ്ങുകയും അതുപ്രകാരം ചുറ്റുമതിൽ കെട്ടുകയും ചെയ്യുകയുണ്ടായി. യു-ടെക്കിന്റെ ഭൂവിതാനത്തിൽ നിന്നും ആറടിയിലധികം ഉയർത്തിയാണ് കളിസ്ഥലം ചുറ്റുമതിൽ കെട്ടിതിരിച്ചിട്ടുള്ളത്. അതിനാൽ സെന്ററിനനുവദിച്ച ഭൂമിയിൽ നിന്നും കളിസ്ഥലത്തേക്ക് നേരിട്ട് പ്രവേശിക്കുവാനാകില്ല. ഇങ്ങനെ സെന്ററിന്റെ തറനിരപ്പിൽ നിന്നുയർന്ന വിതാനത്തിൽ കളിസ്ഥലം മതിൽ കെട്ടിതിരിച്ചിട്ടുള്ളത് കാരണം സെന്ററിന് പ്രസ്തുത കളിസ്ഥലം കൊണ്ട് യാതൊരു പ്രയോജനവും ലഭിക്കാത്ത അവസ്ഥയാണുള്ളത്.

4. ഗ്രിൽ സ്ഥാപിച്ചിട്ടില്ല - സുരക്ഷ അപകടത്തിൽ

യു-ടെക് കെട്ടിടത്തിന്റെ ഗ്രൗണ്ട് ഫ്ലോറിൽ നിന്നും മുകൾ നിലകളിലേക്ക് രണ്ട് ഭാഗത്തു നിന്നും ഗോവണികൾ ഉണ്ട്. ഈ ഗോവണികളിലേക്കുള്ള പ്രവേശനം നിയന്ത്രിക്കുന്നതിന് യാതൊരു സംവിധാനവും നിലവിലില്ല. ആയതിനാൽ സെന്ററിന്റെ മുകൾ നിലയിലേക്ക് ഒരു തടസ്സവുമില്ലാതെ ആർക്കും എന്ത് സമയത്തും പ്രവേശിക്കാനാകും. തീർത്തും വിജനമായ സ്ഥലത്ത് സ്ഥിതിചെയ്യുന്ന ഈ സെന്ററിൽ ജോലി ചെയ്യുന്ന സ്ത്രീകളടക്കമുള്ള ജീവനക്കാർക്കും, വിദ്യാർത്ഥികൾക്കും ഇത് വലിയ സുരക്ഷാ ഭീഷണിയാണുണ്ടാക്കുന്നത്.

5. എക്സ്പാൻഷൻ ജോയിന്റ് ചോർന്നൊലിക്കുന്നു

കെട്ടിടത്തിന്റെ രണ്ടാം നിലയുടെ ടെറസ്സിലെ എക്സ്പാൻഷൻ ജോയിന്റ് അലുമിനിയം ഷീറ്റ് കൊണ്ട് അടച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിലും വെള്ളം ലീക്ക് ചെയ്യുന്നുണ്ട്. ഇത് കെട്ടിടത്തെ ദോഷകരമായി ബാധിക്കുന്നതാണ്.

6. ഇലക്ട്രോണിക് സ്വിച്ചുകളും മറ്റും നശിച്ച നിലയിൽ:

യു-ടെക് കെട്ടിടത്തിലേക്ക് ത്രി ഫേസ് വൈദ്യുതി കണക്ഷൻ ആണുള്ളത്. എന്നാൽ വയറിംഗിലെ അപാകത നിമിത്തം എല്ലാ ഫേസിലും വൈദ്യുതി ലഭിക്കുന്നില്ലെന്ന് ഇത് സംബന്ധിച്ച റെവിറ്റ് അന്വേഷണത്തിന് ബന്ധപ്പെട്ടവർ വിശദീകരണം നൽകുകയുണ്ടായി. അതുപോലെ കെട്ടിടത്തിന്റെ ഗ്രൗണ്ട് ഫ്ലോറിൽ സ്ഥാപിച്ചിട്ടുള്ള മെയിൻ സ്വിച്ച്, ഫേസ് ചേയ്ഞ്ച് ചെയ്യുന്ന സ്വിച്ചുകൾ എന്നിവ സാമൂഹ്യവിരുദ്ധർ നശിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്.

6.3.11. ഐ) യു-ടെക്, സുൽത്താൻ ബത്തേരി - എൻ.സി.ടി.ഇ. നിഷ്കർഷിക്കുന്ന

അടിസ്ഥാന സൗകര്യങ്ങളില്ല:

യൂണിവേഴ്സിറ്റി ടീച്ചർ എഡ്യൂക്കേഷൻ സെന്റർ സുൽത്താൻ ബത്തേരിയിൽ ബി.എഡിന് 100 സീറ്റുകളാണുള്ളത്. നാഷണൽ കൗൺസിൽ ഫോർ ടീച്ചർ എഡ്യൂക്കേഷൻ നിഷ്കർഷിച്ച മാനദണ്ഡങ്ങൾ പ്രകാരം 1500 സ്ക്വയർ മീറ്റർ വിസ്തീർണ്ണമുള്ള കെട്ടിട സൗകര്യവും 5 ക്ലാസ് മുറികളും 7 സ്ഥിരം അദ്ധ്യാപകരും സെന്ററിൽ ആവശ്യമുണ്ട്. എന്നാൽ 600 സ്ക്വയർ മീറ്റർ വിസ്തീർണ്ണമുള്ള കെട്ടിടവും 4 ക്ലാസ് മുറികളും കരാർ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഒരു വർത്തേക്ക് നിയമിച്ച 7 അദ്ധ്യാപകരും സർവ്വകലാശാലയിലെ ഒരു സ്ഥിരം ജീവനക്കാരനും മാത്രമാണ് ഇപ്പോൾ സെന്ററിൽ ലഭ്യമായിട്ടുള്ളത്. അദ്ധ്യാപന നിലവാരം മെച്ചപ്പെടുത്തുന്നതിനും ഭാവിയിൽ സെന്ററിനുള്ള അംഗീകാരം നിലനിർത്തുന്നതിനും എൻ.സി.ടി.ഇ. നിഷ്കർഷിക്കുന്ന അടിസ്ഥാന സൗകര്യങ്ങൾ സെന്ററിൽ ലഭ്യമാക്കേണ്ടതാണ്.

6.3.12. ശുപാർശകൾ

- നാളിതുവരെ സ്റ്റാറ്റുട്ടിന്റെ ഭാഗമാക്കിയിട്ടില്ലാത്ത സ്വാശ്രയ സ്ഥാപനങ്ങളെയും അതിന്റെ നടത്തിപ്പിനായി സ്ഥാപിതമായ ഡയറക്ടറേറ്റ് ഓഫ് സെൽഫ് ഫൈനാൻസിങ്ങിലെ ഡയറക്ടറുടെ തസ്തികയും അടിയന്തിരമായി സ്റ്റാറ്റുട്ടിന്റെ ഭാഗമാക്കേണ്ടതാണ്.
- സർവ്വകലാശാല നേരിട്ടുനടത്തുന്ന എം.ബി.എ, എം.സി.എ, പാരാമെഡിക്കൽ കോഴ്സുകൾ എന്നിവയ്ക്ക് എൻ.സി.റ്റി.ഇ, എ.ഐ.സി.റ്റി.ഇ, പാരാമെഡിക്കൽ കൗൺസിൽ എന്നിവയുടെ അംഗീകാരം നേടേണ്ടതും പ്രസ്തുത കോഴ്സുകൾ നടത്തുന്ന സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് ചട്ടപ്രകാരമുള്ള കെട്ടിടസ്ഥല സൗകര്യങ്ങൾ ഒരുക്കുന്നതിനും ഹോസ്റ്റൽ സൗകര്യമില്ലാത്തതിടത്ത് അതിനുള്ള സൗകര്യമേർപ്പെടുത്തുന്നതിനും മുൻകൈയെടുക്കേണ്ടതുമാണ്.
- വിദ്യാഭ്യാസ സ്ഥാപനങ്ങളിലെ അടിസ്ഥാന സൗകര്യങ്ങൾ വികസിപ്പിച്ച് കെട്ടിടങ്ങളുടെ സുരക്ഷ ഉറപ്പുവരുത്തി കോഴ്സുകൾ ആകർഷകമാക്കി വിദ്യാർത്ഥികളുടെ അനിയന്ത്രിതമായ കൊഴിഞ്ഞുപോകിന് അറുതി വരുത്തുന്നതിന് ശ്രമിക്കേണ്ടതാണ്.

.....

6.4. കോളേജുകൾക്ക്/കോഴ്സുകൾക്ക് അഫിലിയേഷൻ നൽകൽ - കോളേജ് ഡെവലപ്മെന്റ് കൗൺസിൽ (സി.ഡി.സി)

കാലിക്കറ്റ് യൂണിവേഴ്സിറ്റി ഫസ്റ്റ് സ്റ്റാറ്റൂട്ട് 1977 ചാപ്റ്റർ 23 ൽ പ്രതിപാദിച്ചിട്ടുള്ള നടപടിക്രമങ്ങൾ പാലിച്ചാണ് പുതിയ കോളേജുകൾക്കും കോഴ്സുകൾക്കും സർവ്വകലാശാലയിൽ അഫിലിയേഷൻ നൽകേണ്ടത്. ഈ സ്റ്റാറ്റൂട്ട് പ്രകാരം പുതിയ കോളേജ്/കോഴ്സിന് അഫിലിയേഷൻ നൽകുന്നതിനുള്ള പൂർണ്ണ അധികാരം സിൻഡിക്കേറ്റിൽ നിക്ഷിപ്തമാണ്. അഫിലിയേഷൻ അനുവദിക്കുന്നതിന് ലഭിക്കുന്ന അപേക്ഷകൾ തൃപ്തികരമല്ല എന്ന് കാണുന്നപക്ഷം ആയത് നിരസിക്കാനും, അപേക്ഷകൾ പൂർണ്ണമല്ല എന്ന് കാണുന്നപക്ഷം കൂടുതൽ വിവരം ഹാജരാക്കാൻ ആവശ്യപ്പെടാനും, അപേക്ഷകളിൽ പറഞ്ഞ കാര്യങ്ങളുടെ നിജസ്ഥിതി പ്രാദേശിക പരിശോധന നടത്തി ഉറപ്പുവരുത്താനും സിൻഡിക്കേറ്റിന് അധികാരമുണ്ട്.

സർവ്വകലാശാലയിൽ അഫിലിയേറ്റ് ചെയ്തിട്ടുള്ള കോളേജുകൾക്കും യൂണിവേഴ്സിറ്റി ഗ്രാന്റ്സ് കമ്മീഷനുമിടയിൽ ഒരു ഇടനിലക്കാരനെന്ന നിലയിൽ പ്രവർത്തിക്കുകയും അഫിലിയേറ്റഡ് കോളേജുകളിൽ വികസന പ്രവർത്തനങ്ങൾ നടത്തുന്നത് പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കുകയും ചെയ്യുക എന്ന പ്രാഥമിക ലക്ഷ്യം മുൻനിർത്തി രൂപീകൃതമായ സി.ഡി.സി. മുഖേനയാണ് പുതിയ കോളേജുകൾക്ക്/കോഴ്സുകൾക്ക് അഫിലിയേഷൻ അനുവദിക്കുന്നതിന് സർവ്വകലാശാലയിൽ ലഭിക്കുന്ന അപേക്ഷകൾ സ്വീകരിക്കുന്നതും തുടർനടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്നതും. സർവ്വകലാശാലയിലെ ഒരു അധ്യാപകനാണ് ഈ വകുപ്പിന്റെ ഡയറക്ടർ (ഇൻ - ചാർജ്).

പുതിയ കോളേജുകൾക്കും/കോഴ്സുകൾക്കും അഫിലിയേഷൻ നൽകുമ്പോൾ കാലിക്കറ്റ് യൂണിവേഴ്സിറ്റി ഫസ്റ്റ് സ്റ്റാറ്റൂട്ട് 1977 ചാപ്റ്റർ 23 ലെ വ്യവസ്ഥകൾ കൃത്യമായി പാലിക്കുന്നുണ്ടോയെന്നും ഇല്ലെങ്കിൽ ഏതെല്ലാം വ്യവസ്ഥകൾ പാലിക്കുന്നതിലാണ് പോരാട്ടങ്ങൾ ഉണ്ടായിട്ടുള്ളത് എന്നും, അഫിലിയേഷനുള്ള അപേക്ഷകളിൽ പ്രാദേശിക പരിശോധന നടത്തി സിൻഡിക്കേറ്റിന് റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കുന്നതിന് നിയുക്തമായ സിൻഡിക്കേറ്റിന്റെ ജില്ലാതല പരിശോധനാസമിതികളുടെ രൂപീകരണവും പ്രവർത്തനവും വിലയിരുത്തുകയും, അപേക്ഷകൾ സ്വീകരിക്കുകയും അതിൽ തുടർനടപടി സ്വീകരിക്കുന്നതിന് സിൻഡിക്കേറ്റിനെ സഹായിക്കുകയും ചെയ്യുന്നതിന് ചുമതലപ്പെട്ട സി.ഡി.സി.യുടെ പ്രവർത്തനങ്ങൾ വിലയിരുത്തുകയും ചെയ്യുക എന്നതാണ് “സി.ഡി.സി.യുടെ പ്രവർത്തനാവലോകനം” കൊണ്ട് ഉദ്ദേശിക്കുന്നത്. 2013- 14 വർഷം പുതിയ കോളേജ്/കോഴ്സ്/പെർമനന്റ് ഇൻക്രിസ് അനുവദിക്കുന്നതിന് ലഭിച്ച അപേക്ഷകൾ തീർപ്പാക്കുന്നതിന് ആരംഭിച്ച സി.ഡി.സി/ജി3/9445/2012 നമ്പർ ഫയലും യൂണിവേഴ്സിറ്റി സ്റ്റാറ്റൂട്ടുമാണ് ഓഡിറ്റ് പരിശോധനയ്ക്ക് അടിസ്ഥാനമായി സ്വീകരിച്ചിട്ടുള്ളത്.

ഓഡിറ്റ് പരിശോധനയിലെ പ്രധാന കണ്ടെത്തലുകൾ താഴെ വിവരിക്കുന്നു.

6.4.1. അപേക്ഷകൾ സമർപ്പിക്കുന്നതും അപേക്ഷകളിൽ തുടർനടപടി സ്വീകരിക്കുന്നതും

നിരീക്ഷിക്കുന്നതിന് സംവിധാനമില്ല:

എഡ്യൂക്കേഷണൽ ഏജൻസികൾ അപേക്ഷകൾ സമർപ്പിക്കുന്നതും, സമർപ്പിക്കുന്ന അപേക്ഷകളിലെ തുടർനടപടികളും നിരീക്ഷിക്കുന്നതിന് സി.ഡി.സി.യിൽ യാതൊരു സംവിധാനവുമില്ല. ആയതിനാൽ വിവിധ ഫയലുകളിലായി ചിതറിയിരിക്കുന്ന വിവരങ്ങൾ ഒരുമിച്ച് ചേർത്ത് പരിശോധിച്ചാൽ മാത്രമേ ലഭിച്ച അപേക്ഷകൾ, തീർപ്പാക്കിയ അപേക്ഷകൾ എന്നിവയെ കുറിച്ച് ഒരു ഏകദേശ വിവരം ലഭിക്കുകയുള്ളൂ.

കാലിക്കറ്റ് യൂണിവേഴ്സിറ്റി ഫസ്റ്റ് സ്റ്റാറ്റൂട്ട് 1977 ചാപ്റ്റർ 23 വണ്ഡിക 1 പ്രകാരം പുതിയ കോളേജ്/കോഴ്സിന് അഫിലിയേഷൻ ലഭിക്കുന്നതിന് ലോ കോളേജുകൾ, ട്രെയിനിംഗ് കോളേജുകൾ എന്നിവ ഒഴികെയുള്ള പ്രൊഫഷണൽ കോളേജുകൾ തൊട്ട് മുമ്പിലെ അധ്യാപന വർഷം ജൂൺ 30 ന് മുമ്പായും മറ്റല്ലാ കോളേജുകളും ഒക്ടോബർ 31 ന് മുമ്പായും അപേക്ഷ സമർപ്പിക്കണം. അതുപോലെ പിഴ ഒടുക്കി ഡിസംബർ 31 വരെ അപേക്ഷകൾ സമർപ്പിക്കാവുന്നതാണ്. ഇതേ സ്റ്റാറ്റൂട്ടിലെ വണ്ഡിക 6 പ്രകാരം ലഭിച്ച അപേക്ഷകളിൽ കോളേജ്/കോഴ്സ് ആരംഭിക്കുന്ന വർഷത്തിന് തൊട്ട് മുമ്പുള്ള മാർച്ച് 31 ന് മുമ്പായി സിൻഡിക്കേറ്റ് തീരുമാനമെടുക്കുകയും വേണം.

സ്റ്റാറ്റൂട്ട് പ്രകാരമുള്ള മേൽപ്പറഞ്ഞ വ്യവസ്ഥകൾ പാലിക്കപ്പെടുന്നുണ്ടെന്നും സമർപ്പിക്കപ്പെട്ട അപേക്ഷകളിലെല്ലാം സമയബന്ധിതമായി തുടർനടപടി സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ടെന്നും ഉറപ്പുവരുത്തുന്നതിനായി ഓഫീസിൽ ലഭിക്കുന്ന അപേക്ഷകൾ

തീയതി ക്രമത്തിൽ ഒരു രജിസ്റ്ററിൽ ചേർക്കുകയും അപേക്ഷകൾ തീർപ്പാകുമ്പോൾ ഉത്തരവ് നമ്പറും തീയതിയും രേഖപ്പെടുത്തി അപേക്ഷ രജിസ്റ്ററിൽ ആയത് ക്ലോസ് ചെയ്യുകയും വേണം. ഇത് സി.ഡി.സി.യുടെ പ്രവർത്തനം കൂടുതൽ സുതാര്യവും കാര്യക്ഷമമാക്കുന്നതിന് സഹായകമാകും.

6.4.2. പ്രൊവിഷണൽ അഫിലിയേഷൻ പുതുക്കൽ - നിരീക്ഷണ സംവിധാനമില്ല

കാലിക്കറ്റ് യൂണിവേഴ്സിറ്റി ഫസ്റ്റ് സ്റ്റാറ്റൂട്ട് 1977 ചാപ്റ്റർ 23 വൺഡിക 12 പ്രകാരമാണ് പുതിയ കോളേജുകൾക്ക് സർവ്വകലാശാലയിൽ അഫിലിയേഷൻ നൽകുന്നത്. ഈ സ്റ്റാറ്റൂട്ടിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ സാധാരണ ഒരു വർഷത്തേക്കാണ് സർവ്വകലാശാല കോളേജുകൾക്ക് അഫിലിയേഷൻ നൽകി വരുന്നത്. അഫിലിയേഷന്റെ കാലാവധി കഴിഞ്ഞാൽ നിശ്ചിത ഫീസ് ഒടുക്കി കോളേജുകൾ ആയത് പുതുക്കണം. അല്ലെങ്കിൽ കോളേജ് നടത്തിപ്പ് സ്റ്റാറ്റൂട്ടിന് വിരുദ്ധമാകും. സ്റ്റാറ്റൂട്ടിന് വിരുദ്ധമായി കോളേജുകൾ പ്രവർത്തിക്കുന്നില്ല എന്ന് ഉറപ്പ് വരുത്തുന്നതിനും സർവ്വകലാശാലയുടെ സാമ്പത്തിക താൽപ്പര്യം സംരക്ഷിക്കുന്നതിനും നിരീക്ഷണ സംവിധാനം അനിവാര്യമാണ്. എന്നാൽ സി.ഡി.സി.യിൽ നിലവിൽ ഇത്തരം ഒരു സംവിധാനം ഇല്ല.

6.4.3. ഫയൽ സൂക്ഷിപ്പ് തൃപ്തികരമല്ല

പുതിയ കോളേജുകൾ/കോഴ്സുകൾ എന്നിവ ആരംഭിക്കൽ, പെർമനന്റ് ഇൻക്രിസ് അനുവദിക്കൽ തുടങ്ങിയ വിവിധ ആവശ്യങ്ങൾക്കുവേണ്ടി സി.ഡി.സി. യിൽ ലഭിക്കുന്ന അപേക്ഷകളിൽ തുടർനടപടി സ്വീകരിച്ച് സർവ്വകലാശാലയുടെ ശുപാർശ സർക്കാരിലേക്ക് സമർപ്പിക്കുന്നതുവരെയുള്ള കാര്യങ്ങൾ നിർവ്വഹിക്കുന്നതിന് ഒരു സെക്ഷനും, സർക്കാരിൽ നിന്നും ഭരണാനുമതി വന്നതിന് ശേഷം അഫിലിയേഷൻ നൽകുന്നതുവരെയുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്നതിന് ജില്ലാടിസ്ഥാനത്തിൽ സൃഷ്ടിച്ചിട്ടുള്ള വിവിധ സെക്ഷനുകളും എന്ന രീതിയിലാണ് നിലവിൽ സി.ഡി.സി.യിൽ ജോലി വിഭജനം നടത്തിയിട്ടുള്ളത്.

2013-14 വർഷത്തിലെ അപേക്ഷകളിൽ സർക്കാരിലേക്ക് ശുപാർശ സമർപ്പിക്കുന്നതുവരെയുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഫയൽ പരിശോധിച്ചതിൽ, ലഭിച്ച അപേക്ഷകളിലെ സേവനത്തിന് അപേക്ഷകർ അടയ്ക്കേണ്ട ഫീസിന്റെ കാൽക്കുലേഷൻ സ്റ്റേറ്റ്മെന്റ് തയ്യാറാക്കിയതായോ ആയത് മേൽ പരിശോധന നടത്തിയതായോ കണ്ടില്ല. അതുപോലെ അപേക്ഷകളിൽ കണ്ടെത്തിയ അപാകതകളിൽ കുടിശ്ശിക ഫീസിന്റെ അടവ്, തുടർനടപടി സ്വീകരിച്ച് ആയത് പരിഹരിച്ചതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട കാര്യങ്ങൾ മുതലായവ രേഖപ്പെടുത്താത്തതായി കണ്ടു. ആയതിനാൽ അപേക്ഷകളിൽ സ്വീകരിച്ച തുടർനടപടികളുടെ പൂർണ്ണവിവരം ഈ ഫയലിൽ നിന്നും ലഭ്യമല്ല.

സർക്കാരിൽ നിന്നും ഭരണാനുമതി ലഭിച്ചു കഴിഞ്ഞാൽ, എഡ്യൂക്കേഷണൽ ഏജൻസികൾ സമർപ്പിച്ചിട്ടുള്ള അപേക്ഷകളും ഫീ ഒടുക്കിയതിന്റെ ചലാനും ദുപ്രമാണങ്ങളുടെയെടുത്തുള്ള മറ്റ് രേഖകളും ജില്ലാടിസ്ഥാനത്തിൽ രൂപീകരിച്ചിട്ടുള്ള വിവിധ സെക്ഷനുകളിലേക്ക് കൈമാറുകയും തുടർന്ന് ഓരോ ഏജൻസിയുടെയും പേരിൽ പ്രത്യേകം ഫയൽ ആരംഭിക്കുകയുമാണ് ചെയ്യുന്നത്. 2012-13 വർഷത്തെ ഇത്തരം ഫയലുകൾ പരിശോധിച്ചതിൽ ചില ഫയലുകളിൽ ഫീ ഒടുക്കിയതിന്റെ ചലാനുകൾ ഇല്ലാത്തതായി കണ്ടു. മറ്റൊരു സെക്ഷനിൽ നിന്ന് കൈമാറിക്കിട്ടുന്ന ഫയലുകളായതിനാൽ ബന്ധപ്പെട്ട സെക്ഷനിലെ ജീവനക്കാർക്ക് രേഖകളിലെ പോരാളർ സംബന്ധിച്ച് വ്യക്തമായ വിശദീകരണം നൽകാനായിട്ടില്ല. രേഖകളുടെ കൈമാറ്റം സുതാര്യവും ഔദ്യോഗികവുമല്ലാത്തതാണ് ഈ അപാകതയ്ക്ക് കാരണം.

6.4.4. വരവിനങ്ങളുടെ കൃത്യമായ കണക്ക് സൂക്ഷിക്കുന്നില്ല -

ഡി.സി.ബി. സ്റ്റേറ്റ്മെന്റ് തയ്യാറാക്കുന്നില്ല

വർഷം തോറും കോടിക്കണക്കിന് രൂപ സി.ഡി.സി. മുഖേന യൂണിവേഴ്സിറ്റി ഫണ്ടിലേക്ക് വരവുണ്ടെങ്കിലും, സി.ഡി.സി.യിലെ വരവിനങ്ങളുടെ കണക്ക് സൂക്ഷിപ്പ് തൃപ്തികരമല്ല. കിട്ടാനുള്ള ഫീസുകളുടെ വിശദമായ ഡിമാന്റ് - കളക്ഷൻ - ബാലൻസ് സ്റ്റേറ്റ്മെന്റ് തയ്യാറാക്കാതിരിക്കൽ, സെക്ഷനിൽ നിന്നും കണക്കാക്കുന്ന ഡിമാന്റീന്മേൽ പരിശോധന നടത്താതിരിക്കൽ, കളക്ഷൻ രജിസ്റ്റർ സൂക്ഷിക്കാതിരിക്കൽ (2012-13 വരെ) തുടങ്ങിയ അപാകതകൾ ഓഡിറ്റ് പരിശോധനയിൽ കാണുകയുണ്ടായി.

പുതിയ കോളേജുകൾക്ക് അഫിലിയേഷൻ അനുവദിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി എഡ്യൂക്കേഷണൽ ഏജൻസികൾ ഒടുക്കുന്ന രജിസ്ട്രേഷൻ ഫീ, അഫിലിയേഷൻ ഫീ, ഇൻസ്പെക്ഷൻ ഫീ, നിലവിലുള്ള കോളേജുകളിൽ പുതിയ കോഴ്സ് അനുവദിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി കോളേജുകൾ ഒടുക്കേണ്ട ഫീസ്, കോളേജുകളിൽ അഡ്മിറ്റ് ചെയ്യാവുന്ന കുട്ടികളുടെ എണ്ണത്തിൽ വർദ്ധന

അനുവദിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി കോളേജുകൾ ട്രൈക്കോൺ ഫീസ്, ഇൻസ്പെക്ഷൻ ഫീസ്, പ്രൊവിഷണൽ അഫിലിയേഷൻ പുതുക്കുന്നതിന് കോളേജുകൾ ട്രൈക്കോൺ ഫീസ് എന്നിങ്ങനെ വിവിധ ഇനങ്ങളിലായി സർവ്വകലാശാല ഫണ്ടിലേക്ക് വരുന്ന വരവിനങ്ങളുടെ ഡിമാന്റ് കണക്കാക്കുന്നതും ഫീസുകളുടെ ട്രൈക്കോൺ ഉറപ്പുവരുത്തുന്നതും സി.ഡി.സി.യാണ്. 2011-12 മുതൽ 2013-14 വരെയുള്ള വർഷങ്ങളിലെ ബജറ്റുകളിൽ അഡ്മിനിസ്ട്രേഷൻ, അഫിലിയേഷൻ ഇനങ്ങളിൽ മാത്രമായി സി.ഡി.സി. മുഖേന പിരിച്ചെടുക്കാമെന്ന് പ്രതീക്ഷിച്ചിരുന്ന ഫീസുകളുടെയും യഥാർത്ഥത്തിൽ പിരിച്ചെടുത്ത ഫീസുകളുടെയും കണക്ക് പരിശോധിച്ചാൽ ഭീമമായ തുകയാണ് സർവ്വകലാശാല ഫണ്ടിലേക്ക് സി.ഡി.സി. മുഖേന വരുന്നതെന്ന് വ്യക്തമാകും. ആയത് താഴെ പറയുന്നു.

വർഷം	ബജറ്റ് എസ്റ്റിമേറ്റ്	റിവൈന്യൂ എസ്റ്റിമേറ്റ്	യഥാർത്ഥത്തിൽ വരവ്
2011-12	3,25,00,000	3,12,00,000	3,11,51,677
2012-13	3,25,00,000	3,25,00,000	4,25,41,972
2013-14	2,75,00,000	44,00,00,000	4,38,70,090

ഇത്രയും ഭീമമായ തുകയുടെ ഡിമാന്റ് നിർണ്ണയിക്കുകയും വരവ് ഉറപ്പുവരുത്തുകയും ചെയ്യുന്ന ഒരു ഡിപ്പാർട്ട്മെന്റ് കണക്ക് സൂക്ഷിപ്പിൽ അലംഭാവം കാണിക്കുന്നത് യൂണിവേഴ്സിറ്റിയുടെ സാമ്പത്തിക താൽപ്പര്യങ്ങൾക്ക് വിരുദ്ധമാണ്.

2013-14 വർഷത്തെ വാർഷിക കണക്കിനൊപ്പം ചേർത്തിട്ടുള്ള സി.ഡി.സി.യുടെ ഡിമാന്റ്- കളക്ഷൻ- ബാലൻസ് സ്റ്റേറ്റ്മെന്റ് പ്രകാരം സി.ഡി.സി.യുടെ വരവിനങ്ങളിൽ 20,11,000/- രൂപ പിരിച്ചെടുക്കാൻ അവശേഷിക്കുന്നുണ്ട്. 2011-12, 2012-13 വർഷങ്ങളിലെ വാർഷിക കണക്കുകളിൽ വിവിധ വകുപ്പുകളുടെ ഡി.സി.ബി. ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ലാത്തതിനാൽ പ്രസ്തുത വർഷങ്ങളിൽ സി.ഡി.സി.യുടെ വരവിനങ്ങളിൽ കുടിശ്ശിക അവശേഷിച്ചിരുന്നുവോയെന്ന് വ്യക്തമല്ല. കോളേജുകൾക്ക്/കോഴ്സുകൾക്ക് അഫിലിയേഷൻ ലഭിക്കുന്നതിന് ട്രൈക്കോൺ ഫീസുകൾ മുൻകൂറായി ട്രൈക്കോൺ മാത്രമേ അഫിലിയേഷൻ നൽകൂ എന്നതിനാൽ പ്രസ്തുത വരവിനങ്ങളിൽ കുടിശ്ശികയുണ്ടാകാൻ സാധ്യതയില്ല. എന്നാൽ പ്രൊവിഷണൽ അഫിലിയേഷൻ ലഭിച്ച കോളേജുകൾ ആയത് പുതുക്കിയില്ലെങ്കിൽ ഡിമാന്റിനെ അപേക്ഷിച്ച് കളക്ഷനിൽ കുറവ് വരും. എന്നാൽ സി.ഡി.സി. മുഖേന പിരിച്ചെടുക്കേണ്ട വരവിനങ്ങളുടെ വിശദമായ ഡിമാന്റ്, കളക്ഷൻ, ബാലൻസ് സ്റ്റേറ്റ്മെന്റ് തയ്യാറാക്കി സൂക്ഷിക്കാത്തതിനാൽ ഏതെല്ലാം വരവിനങ്ങളിലാണ് കുറവ് വന്നിട്ടുള്ളത് എന്ന് പരിശോധിക്കാൻ കഴിയാത്ത സാഹചര്യമുണ്ട്.

6.4.5. സ്റ്റാറ്റുട്ട് നിബന്ധനകളെക്കുറിച്ചുള്ള അജ്ഞത - അപേക്ഷകളിൽ വ്യാപകമായി തെറ്റുകൾ

പുതിയ കോളേജുകൾ/കോഴ്സുകൾക്ക് അഫിലിയേഷൻ, പെർമനന്റ് ഇൻക്രിസ് എന്നിവ ലഭിക്കുന്നതിന് പാലിച്ചിരിക്കേണ്ട നിബന്ധനകളെക്കുറിച്ച് എഡ്യൂക്കേഷണൽ ഏജൻസികൾക്കുള്ള അജ്ഞത നിമിത്തം പ്രസ്തുത ആവശ്യങ്ങൾക്കു വേണ്ടി സമർപ്പിക്കപ്പെടുന്ന അപേക്ഷകളിൽ വ്യാപകമായ തെറ്റുകൾ സംഭവിക്കുന്നതായി കണ്ടു. ഉദാഹരണത്തിന് 2013-14, 2014-15 വർഷങ്ങളിൽ ഈ ആവശ്യങ്ങൾക്കുവേണ്ടി ലഭിച്ച അപേക്ഷകളിലെ ന്യൂനതകളുടെ സംക്ഷിപ്തം ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

പുതിയ കോഴ്സിനുള്ള അപേക്ഷകൾ

ജില്ല	ആകെ അപേക്ഷകൾ	അപേക്ഷയിലെ അപാകതകൾ					
		ഫീസ് കുടിശ്ശിക	കോഴ്സ് സ്റ്റമ്പ് ലൈസ് ചെയ്തിട്ടില്ലാത്തത്	അപേക്ഷ നിശ്ചിത ഫോർമാറ്റിലല്ലാത്തത്	കോഴ്സ് സർവ്വകലാശാലയുടെ അധികാരത്തിൽ വരുന്നതല്ലാത്തത്	അവരും വേണ്ട രേഖകൾ ഹാജരാക്കിയിട്ടില്ലാത്തത്	ആകെ അപാകതകൾ
വയനാട്	6	1	-	-	-	-	1
കോഴിക്കോട്	30	2	5	1	1	-	9
മലപ്പുറം	41	2	8	2	-	2	14
പാലക്കാട്	14	2	3	1	-	1	7
തൃശ്ശൂർ	30	6	2	1	-	-	9

പുതിയ കോളേജിന് അഫിലിയേഷൻ

ജില്ല	ആകെ ലഭിച്ച അപേക്ഷകൾ	അപാകതകൾ								
		ഫീസ് കുടിശ്ശിക	കോളേജ് സ്ഥാപിക്കുന്നത് എവിടെയെന്ന് ഇല്ലാത്തത്	ദുരിയുടെ രേഖകൾ ഇല്ലാത്തത്	ട്രസ്റ്റിന്റെ ബൈലോ ഇല്ലാത്തത്	നിശ്ചിത ഫോർമാറ്റിൽ അപേക്ഷിക്കാത്തത്	അപേക്ഷയിൽ ഒപ്പ് വച്ചിട്ടില്ലാത്തത്	കോഴ്സ് ഏതാണ് വേണ്ടതെന്ന് രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ലാത്തത്	കോഴ്സ് സർവ്വകലാശാലയുടെ അധികാരത്തിൽ വരുന്ന തല്ലാത്തത്	ആകെ അപാകതകൾ
വയനാട്	2	1	1	1	-	-	-	-	-	3
കോഴിക്കോട്	17	-	1	13	1	1	1	-	-	17
മലപ്പുറം	21	-	-	14	-	-	-	1	-	15
പാലക്കാട്	12	-	-	2	-	-	1	-	1	4
തൃശ്ശൂർ	9	-	-	4	1	-	-	-	-	5

അപേക്ഷകളിൽ സംഭവിക്കുന്ന തെറ്റുകൾ പരിഹരിക്കുന്നതിന് എഡ്യൂക്കേഷണൽ ഏജൻസികൾക്ക് പിന്നീട് സമയം നൽകേണ്ടതിനാൽ അപേക്ഷകളിൽ സമയബന്ധിതമായി നടപടി സ്വീകരിക്കുന്നതിന് ഇത് തടസ്സമാകുന്നുണ്ടെന്ന് ബന്ധപ്പെട്ട ഫയൽ പരിശോധിച്ചതിൽ നിന്നും വ്യക്തമായി. സ്റ്റാറ്റൂട്ട് പ്രകാരമുള്ള വ്യവസ്ഥകളെക്കുറിച്ച് അപേക്ഷകർക്കുള്ള അജ്ഞത നിമിത്തമാണ് മേൽപ്പറഞ്ഞ വിധത്തിലുള്ള തെറ്റുകൾ സംഭവിക്കുന്നതെന്ന് വ്യക്തമാണ്. ഈ സാഹചര്യത്തിൽ അപേക്ഷകരെ വേണ്ട വിധം ബോധവൽക്കരിക്കുന്നത് അപേക്ഷകളിൽ താമസം കൂടാതെ തുടർനടപടി സ്വീകരിക്കുന്നതിന് സഹായകരമാകും.

6.4.6. സമയപരിധി കഴിഞ്ഞ് ലഭിക്കുന്ന അപേക്ഷകളിലും തുടർനടപടി സ്വീകരിക്കുന്നു

കാലിക്കറ്റ് യൂണിവേഴ്സിറ്റി ഫസ്റ്റ് സ്റ്റാറ്റൂട്ട് 1977 ചാപ്റ്റർ 23 ഖണ്ഡിക 1 പ്രകാരം പുതിയ കോളേജ്/കോഴ്സിന് അഫിലിയേഷൻ ലഭിക്കുന്നതിന് അപേക്ഷ സമർപ്പിക്കേണ്ട അവസാന തീയതി കോളേജ്/കോഴ്സ് ആരംഭിക്കുന്നതിന് തൊട്ടു മുൻ വർഷത്തെ ഡിസംബർ 31 ആണ്. എന്നാൽ ഇതിന് വിപരീതമായി 2012-13, 2013-14 വർഷങ്ങളിൽ ഡിസംബർ 31 ന് ശേഷം ലഭിച്ച ചില അപേക്ഷകളിലും തുടർനടപടി സ്വീകരിച്ചതായി കണ്ടു. ഉദാഹരണത്തിന് 2012-13 അക്കാദമിക് വർഷം പുതിയ എഞ്ചിനീയറിംഗ് കോളേജ് ആരംഭിക്കുന്നതിന് മലപ്പുറത്തുള്ള അൽ ഹിന്ദ് എഡ്യൂക്കേഷണൽ & ചാരിറ്റബിൾ ട്രസ്റ്റ് 24.1.2012 ന് സമർപ്പിച്ച അപേക്ഷ സി.ഡി.സി. നിരസിച്ചെങ്കിലും മലപ്പുറം ജില്ലാതല പരിശോധനാസമിതി പ്രസ്തുത അപേക്ഷയിൽ പ്രാദേശിക പരിശോധന നടത്തി പുതിയ കോളേജ് ആരംഭിക്കുന്നതിന് ശുപാർശ സമർപ്പിക്കുകയും ഈ ശുപാർശ 31.3.2012 ൽ കൂടിയ സിൻഡിക്കേറ്റ് അംഗീകരിച്ച തീരുമാനം നം.2012/397 പ്രകാരം സർക്കാരിലേക്ക് അയയ്ക്കുകയും ചെയ്തു (സർവ്വകലാശാല രജിസ്ട്രാറുടെ 24.8.2012 ലെ GA1/G3/6494/201 നമ്പർ കത്ത് കാണുക). എന്നാൽ സ്റ്റാറ്റൂട്ടിന് വിരുദ്ധമായി സിൻഡിക്കേറ്റ് സ്വീകരിക്കുന്ന നടപടികൾക്ക് നിയമപരമായ നിലനിൽപ്പ് ഇല്ല.

6.4.7. ജില്ലാതല പരിശോധനാസമിതിയുടെ പരിശോധനാ റിപ്പോർട്ടുകൾ പൂർണ്ണവും സമഗ്രവും അല്ല

ജില്ലാതല പരിശോധനാസമിതിയുടെ റിപ്പോർട്ടുകളിൽ ന്യൂനതകൾ സംഭവിക്കുന്നുണ്ടെന്ന് ബന്ധപ്പെട്ട രേഖകൾ പരിശോധിച്ചതിൽ നിന്നും വ്യക്തമായിട്ടുണ്ട്. പ്രധാനമായും താഴെപ്പറയുന്ന ന്യൂനതകളാണ് കണ്ടിട്ടുള്ളത്. (സി.ഡി.സി/ജി3/9445/2012 നമ്പർ ഫയൽ, നോട്ട് ഫയൽ പേജ് നമ്പർ 45 & 46 കാണുക)

- എ) ചില റിപ്പോർട്ടുകളിൽ ഏജൻസികൾ സമർപ്പിച്ച ഭൂപ്രമാണങ്ങൾ വിശദമായി പരിശോധിക്കണമെന്ന് പരിശോധനാ സമിതികൾ അഭിപ്രായപ്പെടുന്നുണ്ട്. എന്നാൽ ഇത് സംബന്ധിച്ച വിശദാംശങ്ങൾ റിപ്പോർട്ടിൽ പറയുന്നില്ല.
- ബി) പല റിപ്പോർട്ടുകളിലും ശുപാർശ ചെയ്യുന്ന കോഴ്സുകളിൽ അയ്മിറ്റ് ചെയ്യാവുന്ന കുട്ടികളുടെ എണ്ണം പറയുന്നില്ല.
- സി) എഡ്യൂക്കേഷണൽ ഏജൻസികൾ അപേക്ഷിക്കാത്ത കോഴ്സുകൾ ആരംഭിക്കുന്നതിന് ചില പരിശോധനാ സമിതികൾ ശുപാർശ നൽകുന്നുണ്ട്.
- ഡി) യൂണിവേഴ്സിറ്റി സിലബസ് അംഗീകരിക്കാത്ത കോഴ്സുകൾ ആരംഭിക്കുന്നതിന് പരിശോധനാ സമിതികൾ ശുപാർശ സമർപ്പിക്കുന്നു.

ഇ) കോഴ്സുകളുടെ സെക്ടർ (എയ്ഡഡ്/അൺ എയ്ഡഡ്) തീരുമാനിക്കാനുള്ള പൂർണ്ണ അധികാരം സർക്കാരിനാണ്. എന്നാൽ ചില പരിശോധനാ സമിതികൾ കോഴ്സുകൾ ഏത് സെക്ടറിൽ ആരംഭിക്കണമെന്ന് ശുപാർശ ചെയ്യുന്നുണ്ട്.

അപാകതകൾ ഉള്ള റിപ്പോർട്ടുകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ അപേക്ഷകളിൽ തുടർനടപടി സാധ്യമല്ലാത്തതിനാൽ അവ പരിഹരിക്കുന്നതിന് റിപ്പോർട്ടുകൾ വീണ്ടും പരിശോധനാ സമിതികളുടെ പുന:പരിഗണനയ്ക്ക് നൽകേണ്ടി വരുന്നുണ്ട്. ഇത് അപേക്ഷകളിൽ തുടർനടപടി സ്വീകരിക്കുന്നതിൽ കാലതാമസത്തിന് ഇടയാക്കുന്നുണ്ട്.

സ്റ്റാറ്റൂട്ട് പ്രകാരം പുതിയ കോളേജ്/കോഴ്സിന് അഫിലിയേഷൻ നൽകുന്നതിനുള്ള പൂർണ്ണ അധികാരം സിൻഡിക്കേറ്റിൽ നിക്ഷിപ്തമാണ്. പുതിയ കോളേജ്/കോഴ്സിന് അഫിലിയേഷൻ അനുവദിക്കുന്നതിനുള്ള അപേക്ഷകൾ പരിശോധിച്ച് അവ കാലിക്കറ്റ് യൂണിവേഴ്സിറ്റി ഫസ്റ്റ് സ്റ്റാറ്റൂട്ട് 1977 ചാപ്റ്റർ 23 പ്രകാരമുള്ള നിബന്ധനകൾ മുഴുവൻ പാലിക്കുന്നുണ്ടോയെന്ന് പൂർണ്ണമായും ഉറപ്പുവരുത്തുന്നതിനും സമർപ്പിക്കപ്പെട്ട അപേക്ഷകളിൽ ഉചിതമായ തീരുമാനം എടുക്കുന്നതിന് സിൻഡിക്കേറ്റിന് വേണ്ട ഉപദേശങ്ങൾ നൽകുന്നതിനാണ് സിൻഡിക്കേറ്റ് മെമ്പർമാർ അംഗങ്ങളായി ജില്ലാതല പരിശോധനാസമിതികൾ രൂപീകരിക്കുന്നത്. ജില്ലാടിസ്ഥാനത്തിൽ രൂപീകരിക്കപ്പെടുന്ന ജില്ലാതല പരിശോധനാ സമിതികൾ അപേക്ഷകളിൽ പ്രാദേശികമായി പരിശോധന നടത്തിയും എഡ്യൂക്കേഷണൽ ഏജൻസികൾ സമർപ്പിക്കുന്ന ഭൂപ്രമാണങ്ങളുടെയുള്ള രേഖകൾ പരിശോധന നടത്തിയും കണ്ടെത്തുന്ന വിവരങ്ങൾ റിപ്പോർട്ടാക്കി സിൻഡിക്കേറ്റിന്റെ പരിഗണനയ്ക്ക് സമർപ്പിക്കുകയും ഇതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ സിൻഡിക്കേറ്റ് ഉചിതമായ തീരുമാനം എടുക്കുകയുമാണ് ചെയ്യുന്നത്. അതിനാൽ ജില്ലാതല പരിശോധനാ സമിതികളുടെ റിപ്പോർട്ടുകൾ വസ്തുനിഷ്ഠവും സമഗ്രവും പൂർണ്ണവും ആയിരിക്കേണ്ടതും അപേക്ഷകളിന്മേൽ സിൻഡിക്കേറ്റിനു തുടർനടപടി സ്വീകരിക്കുന്നതിന് സഹായകവുമായിരിക്കേണ്ടതാണ്.

6.4.8. ഇൻസ്പെക്ഷൻ റിപ്പോർട്ടുകൾ സമർപ്പിക്കുന്നതിൽ കാലതാമസം വരുത്തുന്നു

ജില്ലാതല പരിശോധനാ സമിതികൾ പല അവസരങ്ങളിലും റിപ്പോർട്ടുകൾ സമർപ്പിക്കുന്നതിൽ കാലതാമസം വരുത്തുന്നതായി 2011-12, 2012-13, 2013-14, 2014-15 വർഷങ്ങളിൽ കോളേജ്/കോഴ്സ് ആരംഭിക്കുന്നതിന് ലഭിച്ച അപേക്ഷകളിൽ സർക്കാരിലേക്ക് ശുപാർശകൾ സമർപ്പിച്ചതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഫയൽ പരിശോധിച്ചതിൽ നിന്നും വ്യക്തമാകുകയുണ്ടായി. ഇത് അപേക്ഷകളിൽ സമയബന്ധിതമായി തീരുമാനം എടുക്കുന്നതിന് പലപ്പോഴും തടസ്സമായിട്ടുണ്ട്.

കാലിക്കറ്റ് യൂണിവേഴ്സിറ്റി ഫസ്റ്റ് സ്റ്റാറ്റൂട്ട് 1977 ചാപ്റ്റർ 23 ഖണ്ഡിക 6(1) പ്രകാരം പുതിയ കോളേജുകൾ/കോഴ്സുകൾക്ക് അഫിലിയേഷൻ അനുവദിക്കുന്നതിന് ലഭിക്കുന്ന അപേക്ഷകളിൽ കോളേജ്/കോഴ്സ് ആരംഭിക്കുന്നതിന് തൊട്ടു മുൻ അക്കാദമിക് വർഷത്തെ മാർച്ച് 31 കഴിയുന്നതിന് മുമ്പ് നടപടി സ്വീകരിക്കണം. ലഭിക്കുന്ന അപേക്ഷകളിൽ പ്രാദേശിക പരിശോധന നടത്തി ജില്ലാതല പരിശോധനാസമിതികൾ സമർപ്പിക്കുന്ന റിപ്പോർട്ടിലെ ശുപാർശകൾ അടിസ്ഥാനമാക്കിയാണ് സിൻഡിക്കേറ്റ് അപേക്ഷകളിൽ തീരുമാനം എടുക്കുന്നത്. ആയതിനാൽ പരിശോധനാ റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കുന്നതിലെ കാലതാമസം അപേക്ഷകളിൽ തുടർനടപടി സ്വീകരിക്കുന്നതിൽ കാലതാമസം ഉണ്ടാക്കും.

6.4.9. പുതുതായി അഫിലിയേഷൻ നൽകുന്ന കോളേജുകളിൽ നിന്നും

ഫിനാൻഷ്യൽ ഗ്യാരന്റി വാങ്ങുന്നില്ല

കാലിക്കറ്റ് യൂണിവേഴ്സിറ്റി ഫസ്റ്റ് സ്റ്റാറ്റൂട്ട് 1977 ചാപ്റ്റർ 23 ഖണ്ഡിക 23 പ്രകാരം പുതുതായി അഫിലിയേഷൻ നൽകപ്പെടുന്ന കോളേജുകളുടെ ശരിയായ പരിപാലനം ഉറപ്പുവരുത്തുന്നതിന് കോളേജുകൾ സർവ്വകലാശാലയ്ക്ക് ഫിനാൻഷ്യൽ ഗ്യാരന്റി സമർപ്പിക്കണം. എന്നാൽ ഈ നിബന്ധന പാലിക്കുന്നില്ല.

6.4.10. ഭൂപ്രമാണങ്ങൾ വിദഗ്ദ്ധ പരിശോധനയ്ക്ക് വിധേയമാക്കപ്പെടുന്നില്ല

കാലിക്കറ്റ് യൂണിവേഴ്സിറ്റി ഫസ്റ്റ് സ്റ്റാറ്റൂട്ട് 1977 ചാപ്റ്റർ 23 ഖണ്ഡിക 25 പ്രകാരം ഫസ്റ്റ് ഗ്രേഡ് കോളേജ്, ജൂനിയർ കോളേജ്, ഓറിയന്റൽ ടൈറ്റിൽ കോളേജ് എന്നിവ ആരംഭിക്കുന്നതിന് എഡ്യൂക്കേഷണൽ ഏജൻസിയുടെ പേരിൽ യാതൊരു ബാധ്യതയുമില്ലാത്ത യഥാക്രമം 15, 10, 3 ഏക്കർ ഭൂമി വേണം. അതുപോലെ സിൻഡിക്കേറ്റിന്റെ 30.3.2013 ലെ 292/2013 നമ്പർ തീരുമാന പ്രകാരം യൂണിവേഴ്സിറ്റിയിൽ നടപ്പാക്കുവാൻ തീരുമാനിച്ചിട്ടുള്ള യൂണിവേഴ്സിറ്റി ഗ്രാന്റ്സ് കമ്മീഷൻ (അഫിലിയേഷൻ ഓഫ് കോളേജ്സ് ബൈ യൂണിവേഴ്സിറ്റിസ്) (ഒന്നാം ഭേദഗതി) റഗുലേഷൻ, 2012 ലെ വ്യവസ്ഥ പ്രകാരം പുതിയ കോളേജുകൾ ആരംഭിക്കുന്നതിന് മെഗാസിറ്റികളിൽ 1.5 ഏക്കറും, മെട്രോ സിറ്റികളിൽ 2 ഏക്കറും, മറ്റ് സിറ്റികളിൽ 3 ഏക്കറും

മറ്റ് ബാധ്യതകളില്ലാത്ത ഭൂമി വേണം. പുതിയ കോളേജുകൾ ആരംഭിക്കുന്നതിന് ലഭിക്കുന്ന അപേക്ഷകൾക്കൊപ്പം ഹാജരാക്കുന്ന ഭൂപ്രമാണങ്ങൾ വിദഗ്ദ്ധ പരിശോധനയ്ക്ക് വിധേയമാക്കിയാൽ മാത്രമേ സ്റ്റാറ്റൂട്ട് നിഷ്കർഷിക്കുന്ന ഭൂമിയുടെ ലഭ്യത ഉറപ്പാക്കാനാകുകയുള്ളൂ. എന്നാൽ എഡ്യൂക്കേഷണൽ ഏജൻസികൾ സമർപ്പിക്കുന്ന പ്രമാണങ്ങൾ ഇപ്പോൾ ജില്ലാതല പരിശോധനാസമിതികളിലെ അംഗങ്ങളായ സിൻഡിക്കേറ്റ് മെമ്പർമാർ മാത്രമാണ് പരിശോധിക്കുന്നത്. ഇവരിൽ ഭൂപ്രമാണങ്ങൾ പരിശോധിക്കുന്നതിന് വേണ്ട സാങ്കേതികജ്ഞാനമുള്ളവർ ഉണ്ടായെന്ന് വ്യക്തമല്ല. ആയതിനാൽ ഏജൻസികൾ സമർപ്പിക്കുന്ന ഭൂപ്രമാണങ്ങൾ ശരിയാവിധം പരിശോധിക്കപ്പെടുന്നുവെന്ന് ഉറപ്പുവരുത്താനാകില്ല.

6.4.11. അടിസ്ഥാന സൗകര്യങ്ങളുടെ പര്യാപ്തത ഉറപ്പുവരുത്തുന്നില്ല

കാലിക്കറ്റ് യൂണിവേഴ്സിറ്റി ഫസ്റ്റ് സ്റ്റാറ്റൂട്ട് 1977 ചാപ്റ്റർ 23 ഖണ്ഡിക 26 (ii) പ്രകാരം അഫിലിയേഷൻ അപേക്ഷ സമർപ്പിക്കുന്ന കോളേജുകളുടെ അടിസ്ഥാന സൗകര്യങ്ങളുടെ (കെട്ടിടങ്ങൾ, ലബോറട്ടറി, മറ്റ് ഉപകരണങ്ങൾ) പര്യാപ്തത ഉറപ്പുവരുത്തണം. ഇതിന് അഫിലിയേഷനുള്ള അപേക്ഷക്കൊപ്പം കെട്ടിടങ്ങളുടെ പ്ലാൻ, എസ്റ്റിമേറ്റ്, സൈറ്റ് പ്ലാൻ മുതലായവ സമർപ്പിക്കണം. അതോടൊപ്പം പ്രാദേശിക പരിശോധനയിൽ പ്രസ്തുത രേഖകളിൽ പറഞ്ഞ കാര്യങ്ങളുടെ നിജസ്ഥിതി പരിശോധിച്ച് ഉറപ്പുവരുത്തുകയും വേണം. എന്നാൽ 2012-13, 2013-14 വർഷങ്ങളിൽ പുതിയ കോളേജുകൾക്ക് അഫിലിയേഷൻ നൽകിയതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ചില ഫയലുകൾ പരിശോധിച്ചപ്പോൾ കോളേജിനായി നിർമ്മിക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന/നിർമ്മിച്ച കെട്ടിടങ്ങളുടെ പ്ലാൻ, എസ്റ്റിമേറ്റ്, സൈറ്റ് പ്ലാൻ മുതലായവ കാണുകയുണ്ടായില്ല. എന്നാൽ പ്രാദേശിക പരിശോധന റിപ്പോർട്ടുകളിൽ അടിസ്ഥാന സൗകര്യങ്ങൾ ഉള്ളതായി രേഖപ്പെടുത്തിയതായും കണ്ടു. (ഉദാഹരണത്തിന് യൂണിവേഴ്സിറ്റി ഉത്തരവ് നം. GAI/G2/8101/2011 തീയതി : 19.6.2012 പ്രകാരം അഫിലിയേഷൻ നൽകിയ ഐ.കെ.ടി. മെമ്മോറിയൽ ആർട്സ് & സയൻസ് കോളേജ്, വട്ടല്ലൂർ, യു.ഒ. നം. 1068/2013/സി.യു തീയതി : 3.4.2013 പ്രകാരം അഫിലിയേഷൻ നൽകിയ ശരിയത് വനിതാ കോളേജ്, തേഞ്ഞിപ്പാലം എന്നീ ഫയലുകൾ കാണുക) അടിസ്ഥാന സൗകര്യങ്ങളുടെ പര്യാപ്തത ഉറപ്പുവരുത്താതെ പുതിയ കോളേജുകൾക്ക് അഫിലിയേഷൻ നൽകുന്നത് സ്റ്റാറ്റൂട്ടിന് വിരുദ്ധമാണ്. ആയതിനാൽ അഫിലിയേഷൻ നൽകുന്നതിനുമുമ്പ് കോളേജുകൾക്ക് മതിയായ അടിസ്ഥാന സൗകര്യങ്ങൾ ഉണ്ടെന്ന് ഉറപ്പാക്കേണ്ടതും ഇത് തെളിയിക്കുന്നതിന് വേണ്ട രേഖകൾ വാങ്ങി സൂക്ഷിക്കേണ്ടതുമാണ്.

6.4.12. ന്യൂനതകളുള്ള അപേക്ഷകൾ നിരസിക്കുന്നില്ല

കാലിക്കറ്റ് യൂണിവേഴ്സിറ്റി ഫസ്റ്റ് സ്റ്റാറ്റൂട്ട് 1977 ചാപ്റ്റർ 23 ഖണ്ഡിക 7 പ്രകാരം അഫിലിയേഷന് വേണ്ടി സമർപ്പിക്കപ്പെടുന്ന അപേക്ഷകൾ പരിശോധിച്ച് തൃപ്തികരമല്ലെന്ന് കാണുന്ന പക്ഷം ആയത് നിരസിക്കുന്നതിനുള്ള അധികാരം സിൻഡിക്കേറ്റിനുണ്ട്. എന്നാൽ ഈ അധികാരം സിൻഡിക്കേറ്റ് വിനിയോഗിക്കുന്നില്ല. ഉദാഹരണത്തിന് 2013-14, 2014-15 വർഷം പുതിയ കോളേജുകൾ ആരംഭിക്കുന്നതിന് വേണ്ടി ലഭിച്ച അപേക്ഷകൾ പരിശോധിച്ച സിൻഡിക്കേറ്റ് അതിന്റെ 30.3.2013 ലെ 292/2013 നമ്പർ തീരുമാനം പ്രകാരം 49 പുതിയ കോളേജുകൾ ആരംഭിക്കുന്നതിന് സർക്കാരിലേക്ക് ശുപാർശ നൽകാൻ തീരുമാനിച്ചിരുന്നു. എന്നാൽ പുതിയ കോളേജുകൾ ആരംഭിക്കുന്നതിന് അപേക്ഷ നൽകിയ 42 ട്രസ്റ്റുകൾ അപേക്ഷക്കൊപ്പം ഭൂമിയുടെ ഉടമസ്ഥത തെളിയിക്കുന്നതിനും, ഭൂമിയ്ക്ക് മേൽ ബാധ്യതയില്ലെന്ന് തെളിയിക്കുന്നതിനുമാവശ്യമായ മുഴുവൻ രേഖകളും സമർപ്പിച്ചിരുന്നില്ല. ആയതിനാൽ സോപാധികമായാണ് സിൻഡിക്കേറ്റ് മുൻ പറഞ്ഞ തീരുമാനപ്രകാരം കോളേജുകൾ ആരംഭിക്കുന്നതിന് സർക്കാരിലേക്ക് ശുപാർശ സമർപ്പിച്ചിട്ടുള്ളത്. പുതിയ കോളേജുകൾക്ക് അഫിലിയേഷൻ ലഭിക്കുന്നതിന് അപേക്ഷ സമർപ്പിക്കേണ്ട അവസാന തീയതിയായ 31.12.2012 നോ അതിന് മുമ്പായോ അപേക്ഷ സമർപ്പിച്ച എഡ്യൂക്കേഷണൽ ഏജൻസികൾ മുമ്പ് മാസത്തെ സാവകാശം ലഭിച്ചിട്ടും (സിൻഡിക്കേറ്റ് പ്രസ്തുത അപേക്ഷകൾ അംഗീകരിച്ചത് 30.3.2013 നാണ്) ഭൂമിയുടെ ഉടമസ്ഥത സംബന്ധിച്ച രേഖകൾ ഹാജരാക്കുകയുണ്ടായില്ല. എന്നിട്ടും പ്രസ്തുത അപേക്ഷകൾ നിരസിക്കാതെ ഭൂമിയുടെ രേഖകൾ 15 ദിവസത്തിനകം ഹാജരാക്കണമെന്ന ഉപാധിക്കു വിധേയമായി അപേക്ഷകളിൽ അനുകൂലമായ ശുപാർശ സമർപ്പിക്കുകയാണുണ്ടായത്.

അപേക്ഷകളിൽ സംഭവിച്ച പ്രകടമായ ന്യൂനതകൾ പരിഹരിക്കുന്നതിന് സാവകാശം നൽകിയിട്ടും ആയത് പരിഹരിക്കാൻ തയ്യാറാകാത്ത സാഹചര്യത്തിൽ അത്തരം അപേക്ഷകൾ നിരസിക്കാതെ, അനുകൂലമായ തുടർനടപടി സ്വീകരിച്ചത് തെറ്റായ സന്ദേശം നൽകുന്നതും, ഭാവിയിൽ ഇത്തരം അപാകതകൾ ആവർത്തിക്കുന്നതിന് അവസരം നൽകുകയും ചെയ്യുന്നതാണ്.

6.4.13. സ്ഥലവിസ്തൃതി സംബന്ധിച്ച സ്റ്റാറ്റൂട്ടറി വ്യവസ്ഥകൾ പാലിക്കപ്പെടുന്നുില്ല

കാലിക്കറ്റ് യൂണിവേഴ്സിറ്റി ഫസ്റ്റ് സ്റ്റാറ്റൂട്ട് 1977 ചാപ്റ്റർ 23 ഖണ്ഡിക 25 പ്രകാരം ഫസ്റ്റ് ഗ്രേഡ് കോളേജ്, ജൂനിയർ കോളേജ്, ഓറിയന്റൽ ടൈറ്റിൽ കോളേജ് എന്നിവ ആരംഭിക്കുന്നതിന് എഡ്യൂക്കേഷണൽ ഏജൻസിയുടെ പേരിൽ യാതൊരു ബാധ്യതയുമില്ലാത്ത യഥാക്രമം 15, 10, 3 ഏക്കർ ഭൂമി വേണം. അതേ സമയം യൂണിവേഴ്സിറ്റി ഗ്രാന്റ്സ് കമ്മീഷൻ (അഫിലിയേഷൻ ഓഫ് കോളേജസ് ബൈ യൂണിവേഴ്സിറ്റിസ്) (ഒന്നാം ഭേദഗതി) റഗുലേഷൻസ്, 2012 പ്രകാരം പുതിയ കോളേജുകൾ ആരംഭിക്കുന്നതിന് മെഗാസിറ്റികളിൽ 1.5 ഏക്കറും, മെട്രോ സിറ്റികളിൽ 2 ഏക്കറും മറ്റ് സിറ്റികളിൽ 3 ഏക്കറും ഭൂമി മതി. ഈ വ്യവസ്ഥ യൂണിവേഴ്സിറ്റിയിൽ നടപ്പാക്കുമെന്ന് സിൻഡിക്കേറ്റിന്റെ 30.3.2013 ലെ 292/2013 നമ്പർ തീരുമാന പ്രകാരം തീരുമാനിക്കുകയും ഇതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ 2013-14, 2014-15 വർഷങ്ങളിൽ പുതിയ കോളേജ് സ്ഥാപിക്കുന്നതിന് വേണ്ടി അപേക്ഷ സമർപ്പിച്ച, സ്റ്റാറ്റൂട്ട് നിഷ്കർഷിക്കുന്നത്ര ഭൂമി കൈവശമില്ലാത്ത 32 എഡ്യൂക്കേഷണൽ ഏജൻസികളുടെ അപേക്ഷകൾ അംഗീകരിച്ച് സർക്കാരിലേക്ക് ശുപാർശ ചെയ്യുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ നാളിതുവരെ യു.ജി.സി.യുടെ ചട്ടങ്ങളിലെ വ്യവസ്ഥകൾക്കനുസൃതമായി സ്റ്റാറ്റൂട്ടിൽ ഭേദഗതി വരുത്തിയിട്ടില്ല. ഇത് സംബന്ധിച്ച സർവ്വകലാശാലയുടെ ശുപാർശകൾ കൂടുതൽ വിശദീകരണം ആരാഞ്ഞ് സർക്കാർ തിരിച്ചയച്ചു.

പുതിയ കോളേജ് ആരംഭിക്കുന്നതിന് എഡ്യൂക്കേഷണൽ ഏജൻസികളുടെ കൈവശമുണ്ടായിരിക്കേണ്ട ഭൂമിയുടെ അളവിനെക്കുറിച്ച് സ്റ്റാറ്റൂട്ടിലുള്ള വ്യവസ്ഥ സിൻഡിക്കേറ്റിന്റെ ഉത്തരവിനാൽ മാറ്റാനാകില്ല. ആയതിനാൽ സിൻഡിക്കേറ്റ് തീരുമാനത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ സ്റ്റാറ്റൂട്ടറി വ്യവസ്ഥ മറികടന്നത് ക്രമപ്രകാരമല്ല.

മേൽപ്പറഞ്ഞ കണ്ടെത്തലുകളും നിരീക്ഷണങ്ങളും പരിഹാര നടപടികൾക്കായി ശ്രദ്ധയിൽ കൊണ്ടുവരുന്നു.

.....

മറ്റു സ്ഥാപനങ്ങളിലെ പ്രവർത്തനാവലോകനം

7.1. ജി.സി.ഡി.എ.



7.1.1. വിശാലകൊച്ചി വികസന അതോറിറ്റിയുടെ ഭൂമി ഇടപാടുകളിൽ ക്രമക്കേട്

കൊച്ചി നഗരസഭ, സമീപസ്ഥങ്ങളായ 21 ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകൾ, 09 നഗരസഭകൾ എന്നിവയുൾപ്പെട്ട 632 ച. കി.മീറ്റർ പ്രദേശമാണ് വിശാലകൊച്ചി വികസന അതോറിറ്റിയുടെ പരിധിയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളത്.

അതോറിറ്റിയുടെ പരിധിയിലുൾപ്പെട്ട പ്രദേശങ്ങളിൽ നിന്നും ഭൂമി പതിവിലൂടെയും, ലാൻഡ് അക്വിസിഷൻ നിയമ പ്രകാരവും നിരവധി സ്ഥലങ്ങൾ സർക്കാർ ഏറ്റെടുത്ത് നഗരവികസന പ്രവർത്തനങ്ങൾക്കായി അതോറിറ്റിക്ക് കൈമാറിയിട്ടുണ്ട്.

7.1.2. രേഖകൾ സൂക്ഷിക്കുന്നതിൽ അലംഭാവം

ലഭ്യമായ കണക്കുകൾ പ്രകാരം വികസന അതോറിറ്റിയുടെ ആകെ ആസ്തി 809.46 കോടി രൂപയാണ്. അതോറിറ്റിയുടെ കൈവശമുള്ളതും കാലാകാലങ്ങളിൽ ഏറ്റെടുക്കുന്നതുമായ എല്ലാ വസ്തുവകവിവരങ്ങളും കെ.എഫ്.സി. രണ്ടാം വാല്യത്തിലെ ഫോം നം. 23 നിഷ്കർഷിക്കും പ്രകാരം സൂക്ഷിക്കുന്നതിന് വികസന അതോറിറ്റി ചട്ടങ്ങളിലെ (1984) ചട്ടം 55(2) വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിട്ടുണ്ടെങ്കിലും അത്തരം ആധികാരിക രേഖകളൊന്നും സൂക്ഷിക്കുന്നില്ല. അതോറിറ്റിയുടെ കൈവശമുള്ള ഭൂമിവിവരങ്ങൾ ഉൾക്കൊള്ളുന്ന രജിസ്റ്ററുകൾ, എഫ്.എം/സർവ്വെ സ്കെച്ചുകൾ, ഭൂമി വിൽപ്പനയുടെ വിശദാംശങ്ങൾ രേഖപ്പെടുത്തിയ രജിസ്റ്ററുകൾ എന്നിവ കാലികമാക്കി സൂക്ഷിക്കാത്തത് അതോറിറ്റിയുടെ ഭാഗത്തുണ്ടായിട്ടുള്ള ഗുരുതരമായ വീഴ്ചയാണ്.

103 കോടി രൂപയുടെ സ്ഥിരനിക്ഷേപ പലിശ, കടമുറികളുടെ വാടക എന്നിവ വരുമാനമായുള്ള അതോറിറ്റിയുടെ ഭൂമി വിൽപ്പനയുടെ ആവശ്യകത വ്യക്തമല്ല.

7.1.3. ഭൂമി ഇടപാടുകളുടെ വിശദാംശങ്ങൾ ലഭ്യമല്ല

2013-15 കാലയളവിൽ അതോറിറ്റി ഏറ്റെടുത്ത ഭൂമി, വികസന പ്രവർത്തനത്തിനു ഉപയുക്തമാക്കിയവ, വിൽപ്പന നടത്തിയവ, ഉപയോഗശേഷം മിച്ചം വന്നവ, പതിവു ഭൂമി, കൈയേറ്റത്തിനു വിധേയമായവ, പരസ്പര കൈമാറ്റ വ്യവസ്ഥയിൽ ലഭിച്ചതും നൽകിയിട്ടുള്ളതുമായ വസ്തുക്കളുടെ വിവരങ്ങളാണ് പരിശോധനയ്ക്ക് വിധേയമാക്കിയിട്ടുള്ളത്. പ്രസ്തുത കാലയളവിനു മുമ്പുള്ള ഭൂമി ഇടപാടുകളെക്കുറിച്ചുള്ള വിവരങ്ങൾ അതോറിറ്റിയുടെ പക്കൽ ലഭ്യമല്ലാത്തതിനാൽ അവ പരിശോധിക്കാനായിട്ടില്ല.

7.1.4. ഭൂമിയിലെ നിശ്ചയിക്കുന്ന മാനദണ്ഡങ്ങളിൽ അന്വയം

വിവിധ വികസന പ്രവർത്തനങ്ങൾക്കുശേഷം അതോറിറ്റിയുടെ പദ്ധതി പ്രദേശങ്ങളിൽ ചെറുതും വലുതുമായ നിരവധി പ്ലോട്ടുകൾ (തുണ്ടു ഭൂമികൾ) അവശേഷിക്കുന്നുണ്ട്. വിപണിമൂല്യം ഏറെയുള്ള പ്രസ്തുത പ്ലോട്ടുകൾ വിൽപ്പന നടത്തുമ്പോൾ പാലിക്കേണ്ട നിയമങ്ങളും ചട്ടങ്ങളും അതോറിറ്റി പാലിക്കുന്നില്ല. മാത്രമല്ല, വിപണിമൂല്യം നിശ്ചയിക്കുന്നതിന് ഒരു വിദഗ്ദ്ധ സമിതി അതോറിറ്റിയിൽ നിലവിലില്ലാത്ത സാഹചര്യത്തിൽ സർക്കാർ അനുമതിയോ ജില്ലാ കളക്ടറുടെ നേതൃത്വത്തിലുള്ള ഡയറക്ട് പർച്ചേസിംഗ് കമ്മിറ്റിയുടെ ഇടപെടലോ കൂടാതെയുള്ള വില നിശ്ചയിക്കലുകളിൽ അന്വയം നിലനിൽക്കുന്നതോടൊപ്പം പ്ലോട്ടുകൾ തുച്ഛവിലക്കു വിറ്റുപോവുകയും ചെയ്യുന്നു. ദാവിയിൽ കൊച്ചി നഗരത്തിൽ വികസന പ്രവർത്തനങ്ങൾക്ക് സ്ഥലം കണ്ടെത്താനാവാത്ത സാഹചര്യത്തിലേക്ക് ഇത് നയിക്കുകയും ചെയ്യും.

7.1.5. ഭൂമി കൈമാറ്റം സർക്കാർ അറിയാതെ

1984 ലെ കേരള ഡെവലപ്മെന്റ് അതോറിറ്റിസ് നൂൾസിലെ 54, 55 എന്നീ ചട്ടങ്ങൾ ചുവടെച്ചേർക്കും പ്രകാരമാണ് “No land shall be acquired for purpose other than for the implementation of the Town Planning Scheme prepared under the act or for any other public purpose and the land so acquired shall be utilized for the purpose for which it has been acquired “ (Rule 54) and “ The Authority shall obtain the prior approval of Government for the sale lease, exchange, mortgage or disposal of the whole or substantially the whole of any particular undertaking of the authority” (Rule 55). ഇതിൽ നിന്നും ഭൂമിവിൽപ്പനക്ക് സർക്കാർ അനുമതി ആവശ്യമാണെന്നും ഭൂമി ഏറ്റെടുത്ത ആവശ്യത്തിനല്ലാതെ മറ്റൊന്നിനും ഈ ഭൂമി വിനിയോഗിക്കാൻ പാടില്ലെന്നുമിരിക്കെയാണ് അതോറിറ്റി സ്വന്തം നിലയിൽ ഭൂമിയിടപാടുകൾ നടത്തിയിട്ടുള്ളത്.

7.1.6. മുൻ നിശ്ചയിച്ച തറവിലയേക്കാളും കുറഞ്ഞ നിരക്കിൽ ഭൂമി വിൽപ്പന

5.10.2013 ലെ 5512/എസ്റ്റേറ്റ്/ബി1/2013/ജി.സി.ഡി.എ. ഫയൽ പ്രകാരം പത്രപ്രസംഗം നൽകി താഴെപ്പറയുന്ന പ്ലോട്ടുകൾ അതോറിറ്റി ടെണ്ടർ/ലേലം വഴി വിൽപ്പന നടത്തിയിട്ടുള്ളതാണ്.

ക്രമ നം.	പദ്ധതിയുടെ പേര്	വിസ്തീർണ്ണം (സെന്റ്)	ഇ.എം.ഡി	തറവില (സെന്റ് ഒന്നിന്)
1	റ്റി.പി. കനാൽ പദ്ധതി	8.317	10 ലക്ഷം	12 ലക്ഷം
2	എളംകുളം വെസ്റ്റ് എക്സ്റ്റൻഷൻ (എ)	20	20 ലക്ഷം	20 ലക്ഷം
3	രാമേശ്വരം	16.6	10 ലക്ഷം	3.5 ലക്ഷം
4	പാട്ടുപുരയ്ക്കൽ	1	5 ലക്ഷം	7 ലക്ഷം
5	പാട്ടുപുരയ്ക്കൽ	3.37	7 ലക്ഷം	7 ലക്ഷം
6	പാട്ടുപുരയ്ക്കൽ	9	10 ലക്ഷം	7 ലക്ഷം
7	പാട്ടുപുരയ്ക്കൽ	3.8	7 ലക്ഷം	7 ലക്ഷം
8	പാട്ടുപുരയ്ക്കൽ	3.5	7 ലക്ഷം	7 ലക്ഷം
9	എളംകുളം വെസ്റ്റ് എക്സ്റ്റൻഷൻ (ബി)	20	25 ലക്ഷം	30 ലക്ഷം
10	എറണാകുളം സ്റ്റേഡിയം ബസ്സ്റ്റാൻഡ്	20	18 ലക്ഷം	18 ലക്ഷം

പരസ്യപ്പെടുത്തിയ തറവിലയേക്കാളും കുറഞ്ഞ വിലയ്ക്കാണ് ഭൂമിവിൽപ്പന നടന്നിട്ടുള്ളത്.

ക്രമ നമ്പർ രണ്ടിലെ എളംകുളം വെസ്റ്റ് എക്സ്റ്റൻഷൻ (എ) പദ്ധതിയിൽ ഉൾപ്പെട്ട കണയന്നൂർ താലൂക്ക് എളംകുളം വില്ലേജ് സർവ്വെ നം.739/2, എറണാകുളം വില്ലേജ് സർവ്വെ നം.1002, 1013 എന്നിവയുൾപ്പെടുന്ന, സെന്റോന്നിന് 20 ലക്ഷം രൂപ തറവില നിശ്ചയിച്ച 20 സെന്റ് സ്ഥലം ശ്രീ.റോയ് ജേക്കബിന് സെന്റോന്നിന് 15,30,000/- രൂപയ്ക്ക് വിൽപ്പന നടത്തിയിട്ടുണ്ട്. ഈ സ്ഥലമാകട്ടെ കൊച്ചി നഗരത്തിന്റെ ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ട കേന്ദ്രങ്ങളിൽ ഒന്നായ പനമ്പിള്ളി നഗർ പാസ് പോർട്ട് ഓഫീസിനു സമീപമുള്ള വിദ്യാനഗറിൽ സ്ഥിതി ചെയ്യുന്നതിനാൽ വിപണിമൂല്യം വളരെ ഉയർന്നതാണ്. ഇത്രയും വിപണി മൂല്യമുള്ള വസ്തുവാണ് അതോറിറ്റി സെന്റോന്നിന് 15,30,000/- രൂപയ്ക്ക് ശ്രീ.റോയ് ജേക്കബിന് വിറ്റിട്ടുള്ളത്.

ക്രമ നമ്പർ 6 ലെ 9 സെന്റ് സ്ഥലം പാട്ടുപുരയ്ക്കൽ പദ്ധതിയിൽപ്പെട്ടതും കണയന്നൂർ താലൂക്കിൽ കാക്കനാട് വില്ലേജിൽ ഉൾപ്പെട്ടതുമാണ്. ഇതിൽ സർവ്വെ നം.324/1k2, 1L3, 1L6 എന്നിവയിലുൾപ്പെട്ട 4.66 സെന്റ് സ്ഥലം ശ്രീ. അബ്ദുൾ സത്താനിനും സർവ്വെ നം. 324/1k2 ഉൾപ്പെട്ട 4.652 സെന്റ് സ്ഥലം ശ്രീ.എം.എ. മുഹമ്മദിനും ഒരു സെന്റിന് 4.80 ലക്ഷം രൂപ കണക്കാക്കിയാണ് (തറവില 7 ലക്ഷം രൂപയാണ് കണക്കാക്കിയിരിക്കുന്നത്) അതോറിറ്റി വിൽപ്പന നടത്തിയിട്ടുള്ളത്. എറണാകുളം ജില്ലയുടെ ഭരണസിരാകേന്ദ്രമായ കാക്കനാട് സിവിൽ സ്റ്റേഷനിൽ നിന്നും ഒരു കിലോമീറ്റർ മാത്രം ദൂരമുള്ളതും, സീപോർട്ട്, എയർപോർട്ട് റോഡിൽ നിന്ന് 100 മീറ്ററിൽ താഴെ ദൂരമുള്ളതും രണ്ട് വശങ്ങളിൽ റോഡ് ഉള്ളതുമായ ഈ സ്ഥലത്തിന്റെ പ്രാധാന്യം കണക്കാക്കിയാൽ വില തീരെ കുറഞ്ഞുപോയതായി വിലയിരുത്തുന്നു.

എറണാകുളം വെസ്റ്റ് എക്സ്റ്റൻഷൻ (ബി) (ക്രമ നം.9) യിൽ ഉൾപ്പെട്ട ഏകദേശം 20 സെന്റ് സ്ഥലം വിൽക്കുന്നതിനു വേണ്ടി വിളിച്ചു ടെണ്ടറിൽ ഈ സ്ഥലത്തിന് സെന്റ് ഒന്നിന് തറവില കാണിച്ചിരിക്കുന്നത് 30 ലക്ഷം രൂപയാണ്. കൊച്ചി നഗരത്തിലെ കണ്ണായ പ്രദേശങ്ങളിൽ ഒന്നായ തേവര ജംഗ്ഷനിൽ പബ്ലിക് കൗൺസിൽ റോഡിൽ ലൂർദ്ദ് പള്ളിക്കു സമീപം സ്ഥിതി ചെയ്യുന്നതും കണയന്നൂർ താലൂക്ക് എറണാകുളം വില്ലേജ് സർവ്വേ നമ്പർ 1044/9 ൽ ഉൾപ്പെടുന്നതുമായ 20 സെന്റ് (ഫൈനൽ സർവ്വേ 18.3 സെന്റ്) സ്ഥലം സമീപവാസിയും 3 വർഷമായി ടി സ്ഥലത്ത് പേ & പാർക്ക് നടത്തിവരുന്നതുമായ മെസ്റ്റേർസ് കുന്നത്ത് ബാങ്കേഴ്സ് ഉടമ ശ്രീ. സാജു ജോണിന് സെന്റ് ഒന്നിന് 12.3 ലക്ഷം രൂപ നിരക്കിലാണ് അതോറിറ്റി വിൽപ്പന നടത്തിയത്. 30 ലക്ഷം രൂപ തറ വില നിശ്ചയിച്ച വസ്തു ചെയ്യുന്നതും കണയന്നൂർ താലൂക്ക് എറണാകുളം വില്ലേജ് സർവ്വേ നം. 1044/9 ൽ ഉൾപ്പെടുന്നതുമായ 20 സെന്റ് (ഫൈനൽ കേവലം 12.3 ലക്ഷം രൂപയ്ക്ക് വിൽക്കാനുണ്ടായ അടിയ തിര സാഹചര്യം എന്തെന്ന് അതോറിറ്റി വ്യക്തമാക്കിയിട്ടില്ല.

എറണാകുളം കെ.എസ്.ആർ.ടി.സി. ബസ് സ്റ്റാൻഡിന് സമീപമുള്ള അംബേദ്കർ സ്റ്റേഡിയത്തിന് അടുത്തുള്ളതും കണയന്നൂർ താലൂക്ക് എറണാകുളം വില്ലേജിൽ സർവ്വേ നം.497/2 വെച്ചിരുന്നത് സെന്റ് ഒന്നിന് 18 ലക്ഷം രൂപ തറ വില നിശ്ചയിച്ചാണ്. എറണാകുളം ബസ് സ്റ്റാൻഡ്, സൗത്ത് റെയിൽവേ സ്റ്റേഷൻ എന്നിവയ്ക്ക് വളരെയടുത്തുള്ള ഈ സ്ഥലത്തിന്റെ വിപണി വില തറ വിലയേക്കാൾ ഉയർന്നതാവാനേ സാദ്ധ്യതയുള്ളൂ. ഏറെ പ്രാധാന്യമുള്ള പ്രസ്തുത വസ്തുവാണ് എസ്റ്റേറ്റ് വിഭാഗത്തിലെ 3128/എസ്റ്റേറ്റ്/14 ഫയൽ പ്രകാരം ഈ സ്ഥലം സെന്റ് ഒന്നിന് 12.40 ലക്ഷം രൂപയ്ക്ക് മെ. ജോസ് ഇലക്ട്രി കൽസ് ഉടമ ശ്രീ.എം.ജെ. ജോർജ്ജ് മുക്കാടിയിൽ ഹൗസ് എന്നയാൾക്ക് വിൽപ്പന നടത്തിയത്. 10.12.2015 ലെ 5832-ാം നമ്പർ രസീത് പ്രകാരം ശ്രീ.എം.ജെ. ജോർജ്ജ് 2,37,18,600/- രൂപ അതോറിറ്റിയിൽ അടച്ചിട്ടുണ്ട്. സെന്റ് ഒന്നിന് 18 ലക്ഷം രൂപ തറ വില നിശ്ചയിച്ച ഈ സ്ഥലം 12.40 ലക്ഷം രൂപയ്ക്ക് വിൽപ്പന നടത്തുക വഴി വലിയൊരു നഷ്ടമാണ് അതോറിറ്റിക്ക് ഉണ്ടാ യിരിക്കുന്നത്.

7.1.7. കുറഞ്ഞ തറവില നിശ്ചയിച്ച് ഉയർന്ന വിപണിമൂല്യമുള്ള ഭൂമി വിൽപ്പന നടത്തി രാമേശ്വരം പ്ലോട്ട് 12 എ

കൊച്ചി താലൂക്കിലെ രാമേശ്വരം വില്ലേജിലെ സർവ്വേ നം.266/2 ൽ ഉൾപ്പെട്ട 8.35 സെന്റ് സ്ഥലം (ക്രമ നം.3) ശ്രീ.എൻ.എസ്. സജീർ എന്ന കക്ഷിക്ക് സെന്റിന് 6,20,000/- രൂപയ്ക്കാണ് അതോറിറ്റി വിൽപ്പന നടത്തിയിട്ടുള്ളത്. പശ്ചിമ കൊച്ചിയുടെ കവാടമായ തോപ്പുംക്കിലെ കാക്കനാട് വില്ലേജിലെ സർവ്വേ നം. 324 ൽ ഉൾപ്പെട്ട 3.37 സെന്റും ഒരു സെന്റ് സ്ഥലവും എന്ന കക്ഷിയുടേതാണെന്നും ലേലം ന്റ് ചെയ്യണമെന്നും 22.5.2014 ലെ പരാതിപ്രകാരം ആവശ്യപ്പെട്ടിരിക്കുകയാണു്. ഈ സാഹചര്യത്തിൽ ലേലത്തിൽ പങ്കെടുത്ത ശ്രീമതി. നോബിമോൾ ജോസഫ്, സതീഷ്.എ.കെ എന്നിവർക്ക് നിരതദ്രവ്യ തുകയായ 3,00,000/- രൂപ വീതം 16.7.2014 ലെ വൗച്ചർ നം. 79, 78 പ്രകാരം മടക്കി നൽകിയിട്ടുള്ളതാണ്. ശ്രീ.സി.വൈ. തോമസ് കരമച്ച രസീത് (നം.4381919 പള്ളുരുത്തി വില്ലേജ്) പ്രകാരം സർവ്വേ 157/6 ൽ ഉൾപ്പെട്ട സ്ഥലം ടിയാന്റെ ആണെന്നു കാണുന്നു. ടെണ്ടർ ലേല നടപടികൾ ആരംഭിക്കുന്നതിന് മുമ്പ് പ്രസ്തുത സ്ഥലം അതോറിറ്റിയുടേതാണെന്ന് ഉറപ്പുവരുത്താൻ ആവശ്യമായ രേഖകൾ അതോറിറ്റി സൂക്ഷിക്കുന്നില്ല എന്നത് ഗൗരവത്തോടെ കാണേണ്ടതാണ്. അതോറിറ്റിയുടെ സ്ഥലമാണെന്ന് ഉറപ്പുവരുത്താൻ എന്തെല്ലാം മാർക്കുങ്ങൾ അതോറിറ്റി സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും, വിൽപ്പനയ്ക്ക് മുമ്പ് വില്ലേജ് റെക്കോർഡുകൾ പരിശോധിച്ചിട്ടുണ്ടോയെന്നും, അഡ്വാൻസ് പൊസഷൻ ആയി ശ്രീ.സി.വൈ. തോമസിന്റെ സ്ഥലം ഏറ്റെടുത്തിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ ആയതിന്റെ ഉടമസ്ഥാവകാശം പൊന്നും വില തഹസീൽദാർ അതോറിറ്റിക്ക് കൈമാറിയിട്ടുണ്ടോയെന്നും അന്വേഷിച്ച് 12.11.2015 ലെ എ5-11/2014-15 -ാം നമ്പർ ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറി അതോറിറ്റിക്ക് നൽകിയിരുന്നുവെങ്കിലും മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല. ഈ സാഹചര്യത്തിൽ 1984 ലെ കേരള ഡെവലപ്മെന്റ് അതോറിറ്റി ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 54, 55 എന്നിവയ്ക്ക് വിരുദ്ധമാണ് അതോറിറ്റിയുടെ പ്രസ്തുത നടപടികൾ. ചട്ടം 55 പ്രകാരം ഭൂമി വിൽപ്പനകൾക്ക് സർക്കാരിൽ നിന്നും മുൻകൂർ അനുമതി അതോറിറ്റി ലഭ്യമാക്കേണ്ടതായിരുന്നു.

7.1.8. സ്വന്തമല്ലാത്ത ഭൂമിയും അതോറിറ്റി വിൽപ്പനയ്ക്ക് വച്ചു

ക്രമ നം.4, 5 എന്നിവ പ്രകാരമുള്ള സ്ഥലങ്ങൾ പാട്ടുപുരയ്ക്കൽ പദ്ധതിയിൽ ഉൾപ്പെട്ടിരുന്നതാണ്. കണയന്നൂർ താലൂക്കിലെകാക്കനാട് വില്ലേജിലെ സർവ്വേ നം.324 ൽ ഉൾപ്പെട്ട 3.37 സെന്റും ഒരു സെന്റ് സ്ഥലവും കൂടി ശ്രീ.വി.കെ.നസീർ എന്ന കക്ഷി ടെണ്ടർ എടുത്തിട്ടുള്ളതാണ്. അദ്ദേഹത്തിന് അലോട്ട് ചെയ്ത ഈ ഭൂമി റവന്യൂ വകുപ്പിന്റെ രേഖകളിൽ സർക്കാർ തരിശ് എന്നു രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളതിനാൽ വിൽപ്പന നടത്തിയിട്ടില്ല..

വിശാലകൊച്ചി വികസന അതോറിറ്റിയുടെ അധീനതയിലുള്ള റ്റി.പി. കനാൽ, എളംകുളം വെസ്റ്റ് എക്സ്റ്റൻഷൻ, രാമേശ്വരം, പാട്ടുപുരയ്ക്കൽ, എറണാകുളം സ്റ്റേഡിയം ബസ് സ്റ്റാന്റ് എന്നീ പദ്ധതി പ്രദേശങ്ങളിലെ 3 മുതൽ 20 സെന്റ് വരെ

യുള്ള പ്ലോട്ടുകൾ ടെണ്ടർ/ലേലം ചെയ്ത് വിൽക്കുന്നതിന് 07.05.2014 ലെ മനോരമ ദിനപത്രത്തിൽ പരസ്യം നൽകി. ഈ പ്ലോട്ടുകളുടെ വിവരം ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

ക്രമ നം.	പദ്ധതിയുടെ പേര്	വിസ്തീർണ്ണം (സെന്റിൽ)	വില്ലേജ്	സർവ്വെ നം.
1	റ്റി.പി. കനാൽ പദ്ധതി	8.317	എളംകുളം	293/5
2	എളംകുളം വെസ്റ്റ് എക്സ്റ്റൻഷൻ എ	20	എളംകുളം	10 02,20 13/1, 793/2
3	രാമേശ്വരം പ്ലോട്ട് നം. 12 എ	8.35	രാമേശ്വരം	265, 266
4	രാമേശ്വരം പ്ലോട്ട് നം. 12 ബി	8.33	രാമേശ്വരം	265, 266
5	രാമേശ്വരം	3	പള്ളുരുത്തി	740/3
6	രാമേശ്വരം	3.43	പള്ളുരുത്തി	157/7
7	പാട്ടുപുരയ്ക്കൽ	3.11	കാക്കനാട്	324/12
8	എളംകുളം വെസ്റ്റ് എക്സ്റ്റൻഷൻ ബി	20	എളംകുളം	10 44/9
9	എറണാകുളം സ്റ്റേഡിയം ബസ് സ്റ്റാൻഡ്	20	എറണാകുളം	497/2

20.5.2014 ൽ മേൽപ്പറഞ്ഞ പ്ലോട്ടുകൾ ടെണ്ടർ ചെയ്തിട്ടുള്ളതാണ്. മേൽപ്പട്ടികയിൽ 6-ാം നമ്പരായിട്ടുള്ള സ്ഥലം 14.8.2014 ലെ 147/2014 - 15 -ാം നമ്പർ എക്സിക്യൂട്ടീവ് കമ്മിറ്റി തീരുമാന പ്രകാരം ശ്രീമതി. നോബിമോൾ ജോസഫിന് 3,11,101/- രൂപയ്ക്ക് അനുവദിക്കുന്നതിന് തീരുമാനമായി. എന്നാൽ പള്ളുരുത്തി വില്ലേജിലെ റീസർവ്വെ നം.157/7 (സർവ്വെ നം.157/6) -ാം നമ്പർ ഭൂമി സി.വൈ. തോമസ്, ചെറുപറമ്പിൽ ഹൗസ്, മുണ്ടംവേലി എന്ന കക്ഷിയുടേതാണെന്നും ലേലം റദ്ദ് ചെയ്യണമെന്നും 22.5.2014 ലെ പരാതിപ്രകാരം ആവശ്യപ്പെട്ടിരിക്കുകയാണ്. ഈ സാഹചര്യത്തിൽ ലേലത്തിൽ പങ്കെടുത്ത ശ്രീമതി. നോബിമോൾ ജോസഫിന്, സതീഷ്.എ.കെ എന്നിവർക്ക് നിരതദ്രവ്യ തുകയായ 3,00,000/- രൂപ വീതം 16.7.2014 ലെ വൗച്ചർ നം. 78, 79 പ്രകാരം മടക്കി നൽകിയിട്ടുള്ളതാണ്. ശ്രീ.സി.വൈ.തോമസ് കരമടച്ച രസീത് (നം.4381919 പള്ളുരുത്തി വില്ലേജ്) പ്രകാരം സർവ്വെ 157/6 ൽ ഉൾപ്പെട്ട സ്ഥലം ടിയാന്റെ ആണെന്നു കാണുന്നു. ടെണ്ടർ ലേല നടപടികൾ ആരംഭിക്കുന്നതിന് മുമ്പ് പ്രസ്തുത സ്ഥലം അതോറിറ്റിയുടേതാണെന്ന് ഉറപ്പുവരുത്താൻ ആവശ്യമായ രേഖകൾ അതോറിറ്റി സൂക്ഷിക്കുന്നില്ല എന്നത് ഗൗരവത്തോടെ കാണേണ്ടതാണ്. അതോറിറ്റിയുടെ സ്ഥലമാണെന്ന് ഉറപ്പുവരുത്താൻ എന്തെല്ലാം മാർഗ്ഗങ്ങൾ അതോറിറ്റി സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും, വിൽപ്പനയ്ക്ക് മുമ്പ് വില്ലേജ് റെക്കോർഡുകൾ പരിശോധിച്ചിട്ടുണ്ടോയെന്നും, അഡ്വാൻസ് പൊസഷൻ ആയി ശ്രീ.സി.വൈ. തോമസിന്റെ സ്ഥലം ഏറ്റെടുത്തിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ ആയതിന്റെ ഉടമസ്ഥാവകാശം പൊന്നും വില തഹസീൽദാർ അതോറിറ്റിക്ക് കൈമാറിയിട്ടുണ്ടോയെന്നും അന്വേഷിച്ച് 12.11.2015 ലെ എ5-11/2014 - 15 -ാം നമ്പർ ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറി അതോറിറ്റിക്ക് നൽകിയിരുന്നുവെങ്കിലും മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല. ഈ സാഹചര്യത്തിൽ 1984 ലെ കേരള ഡെവലപ്മെന്റ് അതോറിറ്റി ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 54, 55 എന്നിവയ്ക്ക് വിരുദ്ധമാണ് അതോറിറ്റിയുടെ പ്രസ്തുത നടപടികൾ. ചട്ടം 55 പ്രകാരം ഭൂമി വിൽപ്പനകൾക്ക് സർക്കാരിൽ നിന്നും മുൻകൂർ അനുമതി അതോറിറ്റി ലഭ്യമാക്കേണ്ടതായിരുന്നു.

7.1.9. ഉയർന്ന വിപണിമൂല്യം അവഗണിച്ച് വസ്തു നിയൽ എസ്റ്റേറ്റ്കാർക്ക് തുച്ഛവിലക്കു കൈമാറി - അതോറിറ്റി നടപടികളിൽ അവിഷതത

(ഫയൽ നം. 5503/എസ്റ്റേറ്റ്/ബി1/2005)

കടവത്ര ഗാന്ധിനഗറിനു സമീപത്തായി എളംകുളം വില്ലേജിലെ സർവ്വെ നം.330/12 ൽ ഉൾപ്പെട്ട 45.83 സെന്റ് ഭൂമി വിൽപ്പനയ്ക്കായുള്ള 11.11.2005 ലെ ടെണ്ടർ നടപടികളിൽ പങ്കെടുത്ത് ഏറ്റവും ഉയർന്നവില ക്വോട്ട് ചെയ്തത് (5,25,000/- രൂപ) ശ്രീ.പി.എ.നസീർ എന്ന വ്യക്തിയാണ്. എന്നാൽ പ്രസ്തുത വസ്തുവിന്റെ മുൻ ഉടമകളുടെ പരാതിയിന്മേൽ ബഹു. ഹൈക്കോടതി ഇടപെടുകയും ടെണ്ടർ നടപടികൾ താൽക്കാലികമായി മരവിപ്പിക്കുകയും ചെയ്തു. പിന്നീടുണ്ടായ അനുകൂല വിധിയെത്തുടർന്ന് ടെണ്ടർ നടപടികൾ പുനരാരംഭിക്കുകയും ചെയ്തു. ഫെയർവാല്യുവും അതിന്റെ അമ്പതു ശതമാനം തുകയും ചേർന്നുള്ള ഫെയർവാല്യു തുകയായ 7,57,589/- രൂപയാണ് 28.6.2014 ലെ എക്സിക്യൂട്ടീവ് കമ്മിറ്റിയുടെ 80/2014 - 15 നമ്പർ തീരുമാന പ്രകാരം തറവിലയായി നിശ്ചയിച്ചത്. അതോറിറ്റിയുടെ സീനിയർ ടൗൺ പ്ലാനർ 30.4.2014 ലെ 4871/പി.എൽ2/2009 നമ്പർ ജി.സി.ഡി.എ. കുറിപ്പ് പ്രകാരം പ്രസ്തുത സ്ഥലത്തിന് നിലവിൽ 17 ലക്ഷം രൂപ മാർക്കറ്റ് വിലയുണ്ടെന്നുള്ള റിപ്പോർട്ടു തള്ളിയാണ് മേൽപ്പറഞ്ഞ തറവില നിശ്ചയിച്ചിട്ടുള്ളത്. തുടർന്ന് 7.8.2014 ൽ കേരള കൗമുദി, ഇൻഡ്യൻ എക്സ്പ്രസ് എന്നീ പത്രപരസ്യങ്ങളിൽ പ്രസിദ്ധം ചെയ്തതു പ്രകാരം ലേലനടപടികൾ പുനരാരംഭിച്ചപ്പോൾ മുൻലേല നടപടിയിൽ (11.11.2005 ലെ) ഏറ്റവും ഉയർന്ന വില ക്വോട്ട് ചെയ്ത ശ്രീ.പി.എ.നസീറിനുവേണ്ടി ശ്രീ.അബ്ദുൾ റഷീദ് എന്നയാളാണ് പങ്കെടുത്തത്. ഇദ്ദേഹം സെന്റിന് 8 ലക്ഷം രൂപാ വിളിക്കുകയും 29.10.2014 ലെ 226/14 - 15 നമ്പർ തീരുമാനത്തിലൂടെ

അതോറിറ്റിയുടെ എക്സിക്യൂട്ടീവ് കമ്മിറ്റി ഇതംഗീകരിക്കുകയുമായിരുന്നു. ഈ നടപടിയിലെ പൊരുത്തക്കേടുകളുടെ വിശദാംശങ്ങൾ ഇനിപ്പറയുന്നു.

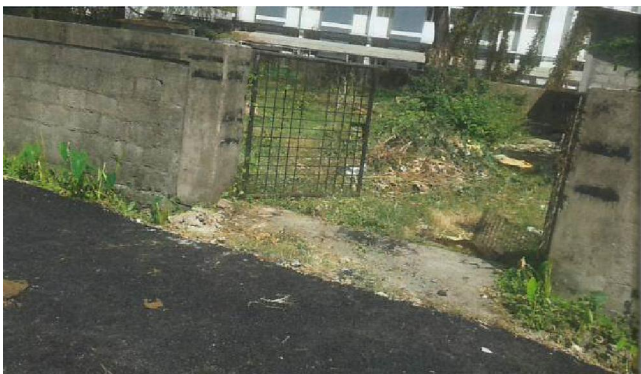
1. ലേലനടപടികളിൽ രണ്ടു പേർ മാത്രമാണ് പങ്കെടുത്തത്. ആദ്യവട്ട ലേലത്തിൽ പങ്കെടുത്ത ശ്രീ.പി.എ.നസീറിന്റെ മുക്തയാനായി (Power of Attorney) ട്രാസ് ശ്രീ.അബ്ദുൾ റഷീദ് പങ്കെടുത്തത്. ലേലം ഉറപ്പിച്ചതിന് പ്രകാരം സെന്റിന് 8 ലക്ഷം രൂപാ ക്രമത്തിൽ 45.83 സെന്റിന്റെ വിലയായി 3,52,97,360/- രൂപ ശ്രീ. അബ്ദുൾ റഷീദ് 27.2.2015 ലെ 6007 നമ്പർ രസീതു പ്രകാരം അതോറിറ്റി ഓഫീസിൽ ഒടുക്കുകയും ചെയ്തു. എന്നാൽ എറണാകുളം സബ് രജിസ്ട്രാർ ഓഫീസിലെ 13.4.2015 ലെ 1845/2015(1) നമ്പർ ആധാര പ്രകാരം ദുമി രജിസ്റ്റർ ചെയ്തിട്ടുള്ളത് ബ്ലുവൺ റിയൽറ്റേഴ്സ് എന്ന സ്ഥാപനത്തിന്റെ പാർട്ണർമാരായ ശ്രീമതി. ലൈന റോയി, ശ്രീ. സന്ദീപ് ലൂയിസ്, ശ്രീ. അരുൺ.സി.മാത്യു എന്നിവരുടെ പേർക്കാണ്.
2. 2005 ലെ ടെണ്ടർ നടപടികൾ യഥാസമയം റദ്ദുചെയ്യാതിരുന്നതിന്റെ കാരണങ്ങൾ വ്യക്തമല്ല. ഇതിന്റെ മറവിലാണ് ശ്രീ.പി.എ. നസീർ രണ്ടാമതും അപേക്ഷ നൽകിയത്. അപേക്ഷയിലാകട്ടെ തനിക്കും തന്റെ സഹോദരങ്ങൾക്കും വീടുനിർമ്മിക്കുന്നതിനാണ് ലേലംകൊള്ളുന്നതെന്നും വ്യക്തമാക്കിയിരുന്നു. ഇദ്ദേഹത്തിനുവേണ്ടി ശ്രീ.അബ്ദുൾ റഷീദ് പണമൊടുക്കിയിട്ടും ബ്ലുവൺ റിയൽറ്റേഴ്സ് പാർട്ണേഴ്സിന്റെ പേർക്കു ആധാരം രജിസ്റ്റർ ചെയ്യാനുമുണ്ടായ സാഹചര്യവും ദുരുഹമാണ്.
3. 1894 ലെ ലാൻഡ് അക്വിസിഷൻ ആക്ടിലെ വ്യവസ്ഥകൾ പ്രകാരം പൊന്നുംവില തഹസീൽദാർ 29.4.1989 ൽ 6/89-ാം നമ്പർ അവാർഡിലൂടെ ഏറ്റെടുത്തു നൽകിയിട്ടുള്ളതാണ് പ്രസ്തുത സ്ഥലം. പൊന്നുംവില നടപടി വഴി ഏറ്റെടുത്ത സ്ഥലങ്ങൾ നഗരവികസന പദ്ധതികൾക്കോ പൊതുകാര്യങ്ങൾക്കുവേണ്ടിയോ മാത്രമേ ഉപയോഗിക്കാവൂ എന്നു കെ.ഡി.എ. റൂൾ 54 അനുശാസിക്കേ ദാവി വികസന പ്രവർത്തനങ്ങൾക്കായി കരുതിവയ്ക്കേണ്ടുന്ന ഇത്തരം ദുമികൾ സർക്കാരിന്റെ അറിവില്ലാതെ തുച്ഛമായ വിലയ്ക്കു വിറ്റഴിച്ച സാഹചര്യം അന്വേഷണ വിധേയമാക്കേണ്ടതാണ്.

7.1.10. പരസ്പര ദുമി കൈമാറ്റം- വാണിജ്യപ്രാധാന്യമേറിയ സ്ഥലമനുവദിക്കുകയും

വ്യവസ്ഥയിൽപ്പെടാത്ത സൗകര്യങ്ങൾ അതോറിറ്റി സ്വന്തം ചെലവിൽ ഒരുക്കുകയും ചെയ്തു

(ഫയൽ നം. 6811/പി.എൽ.ഐ/2012/ജി.സി.ഡി.എ)

അതോറിറ്റി പദ്ധതി പ്രദേശങ്ങളായ കടവന്ത്ര, എളംകുളം, എളംകുളം വെസ്റ്റ് എന്നീ ഡി.റ്റി.പി.സ്കീം പ്രദേശങ്ങളെ ബന്ധിപ്പിക്കുന്ന ചിലവനൂർ ബണ്ട് റോഡിന്റെ വീതികൂട്ടൽ, റോഡുഖണ്ഡങ്ങളെ ബന്ധിപ്പിക്കൽ എന്നീ പ്രവൃത്തികൾക്കായി പരസ്പര കൈമാറ്റ വ്യവസ്ഥയിലാണ് ദുമി ഏറ്റെടുത്തിട്ടുള്ളത്. ഇതിനായി ഏറ്റവും കൂടുതൽ ദുമി ഏറ്റെടുത്തിട്ടുള്ളത് ശ്രീ.തോമസ് അഗസ്റ്റിനിൽ നിന്നുമാണ്. എളംകുളം വില്ലേജ് സർവ്വെ നം.891/3, 892/1 എന്നീ വയിലുൾപ്പെട്ട 58 സെന്റിൽ നിന്നും 26.86 സെന്റ് ഇദ്ദേഹത്തിൽ നിന്നും ഏറ്റെടുത്തതിനു പകരമായി പനമ്പിള്ളി നഗറിൽ എറണാകുളം, എളംകുളം വില്ലേജുകളിലുൾപ്പെട്ട



ജി.സി.ഡി.എ.യുടെ ചെലവിൽ ചുറ്റുമതിൽ കെട്ടിനൽകിയത്

19.08 സെന്റ് സ്ഥലം (എറണാകുളം വില്ലേജ് സർവ്വെ നം.1002, 1003, എളംകുളം വില്ലേജ് സർവ്വെ നം. 738/2) അതോറിറ്റി അനുവദിക്കുകയും ചെയ്തു. അതോറിറ്റി വിട്ടു നൽകിയ സ്ഥലം വാണിജ്യപ്രാധാന്യമേറിയതും വിപണിമൂല്യം ഉയർന്നതുമായാണ്. ഇതിന്റെ രജിസ്ട്രേഷൻ ചെലവായ 2,16,966/- രൂപ അതോറിറ്റിയാണ് വഹിച്ചത്. ഇക്കാര്യമാരാഞ്ഞപ്പോൾ (ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറി നം.എ6/30/2013) പ്രസ്തുത ഇടപാടുകൾ സ.ഉ.(സാധാ)നം.3110/99/തസ്വദവ. തീയതി: 21.10.1999 പ്രകാരമായിരുന്നെന്നും അതോറിറ്റി അറിയിക്കുകയുണ്ടായി. (കത്ത് നം. 6811/പി.എൽ.ഐ/2012/ജി.സി.ഡി.എ. തീയതി: 3.3.2014) എന്നാൽ പ്രസ്തുത ഉത്തരവു പ്രകാരം ഇപ്രകാരം ഏറ്റെടുക്കുന്ന ദുമിക്ക് പകരമായി പദ്ധതി പ്രദേശത്തുതന്നെ ദുമി നൽകണമെന്നാണ് പറഞ്ഞിട്ടുള്ളത്. അതിലുപരിയായി പ്രസ്തുത വസ്തുവിന്റെ ചുറ്റുമതിൽ നിർമ്മാണവും അതോറിറ്റി സ്വന്തം ചെലവിലാണ് നിർമ്മിച്ചു നൽകിയത്. വിപണിമൂല്യം കുറഞ്ഞ വസ്തുവിനു പകരമായി നഗരഹൃദയത്തിലെ വളരെ വിപണിമൂല്യം ഉയർന്ന വസ്തു ചുറ്റുമതിൽ നിർമ്മിച്ച് അനുവദിക്കുക വഴി ലക്ഷങ്ങളുടെ നഷ്ടമുണ്ടായതായി വിലയിരുത്തുന്നു.

എന്നാൽ പരസ്പര കൈമാറ്റ വ്യവസ്ഥ പ്രകാരം ശ്രീ.റ്റി.കെ. പത്മനാഭൻ, ശ്രീ.എം.കെ. ഷബുഖം, ശ്രീ.റ്റി.കെ. ബാബു, ശ്രീമതി. റ്റി.കെ. സരസ്വതി എന്നിവരിൽ നിന്നും എളംകുളം വില്ലേജിലുൾപ്പെട്ട (സർവ്വെ നം.891/3, 892/1) 27.12 സെന്റ് സ്ഥലം ഇതേ ആവശ്യത്തിനായി ഏറ്റെടുക്കുകയും പകരമായി എളംകുളം വില്ലേജിൽത്തന്നെയുള്ള 22.12 സെന്റ് സ്ഥലം (സർവ്വെ നം.899/2, 892/2) അനുവദിക്കുകയാണുണ്ടായിട്ടുള്ളത്. (ഫയൽ നം.എ1/9900/എസ്റ്റേറ്റ്/12). മേൽപ്പറഞ്ഞ ശ്രീ.തോമസ് അഗസ്റ്റിന്റെ കാര്യത്തിൽ അതോറിറ്റി സ്വീകരിച്ച വ്യത്യസ്തമായ നിലപാട് സംശയമുളവാക്കുന്നതാണ്. മാത്രമല്ല, ഇത്തരം കാര്യങ്ങൾ സ്വന്തം മതിൽക്കകത്തുള്ള റവന്യൂ വകുപ്പ് അധികാരികാരികളോടുപോലും (പൊന്നിൻവില തഹസീൽദാർ) ആലോചിക്കാതെയുമാണ് നടപ്പിലാക്കിയിട്ടുള്ളത്.

7.1.11. കൈയേറ്റത്തിലൂടെ അതോറിറ്റി സ്ഥലങ്ങൾ അന്യാധീനമായിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്നു

അതോറിറ്റിയുടെ നിരവധി പദ്ധതി പ്രദേശങ്ങളിലെ സ്ഥലങ്ങൾ കൈയേറ്റങ്ങൾക്ക് വിധേയമായിട്ടും ഇതിനെതിരെ ഫലപ്രദമായ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കാൻ അതോറിറ്റിക്കായിട്ടില്ല. അതോറിറ്റി ജീവനക്കാർക്കൊപ്പം ഓഡിറ്റുവിഭാഗം നടത്തിയ സ്ഥലപരിശോധനയിൽ കണ്ടെത്തിയ കൈയേറ്റങ്ങളുടെ വിവരം ചുവടെ :

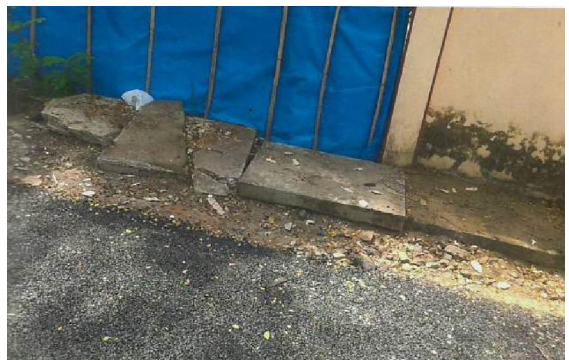
1. പാട്ടുപുരയ്ക്കൽ സ്കീമിലുൾപ്പെട്ടതും എറണാകുളം സിവിൽസ്റ്റേഷനു സമീപത്തുള്ളതുമായ 11.5 സെന്റ് സ്ഥലം (കാക്കനാട് വില്ലേജ് സർവ്വെ നം.319/3-7) ശ്രീ.ടി.വി. സുന്ദരൻ, ശ്രീമതി. ശോഭാ സുന്ദരൻ എന്നിവർ കൈയേറി വീടുനിർമ്മിക്കുകയും തൃക്കാക്കര മുനിസിപ്പാലിറ്റി അതിന് വീടു നമ്പർ അനുവദിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ഈ സ്ഥലം ഒഴിപ്പിക്കലിനായി സർക്കാർ നിർദ്ദേശം നൽകിയെങ്കിലും അവശ്യ നടപടികൾ അതോറിറ്റി കൈക്കൊണ്ടിട്ടില്ല.



സ്വകാര്യ വ്യക്തി കൈയേറി വീടു നിർമ്മിച്ചത്

2. പാട്ടുപുരയ്ക്കൽ പദ്ധതി പ്രദേശത്തുള്ള ഒരു പ്ലോട്ട് അപ്പാടെ (കാക്കനാട് വില്ലേജ് സർവ്വെ നം.324) സമീപവാസികൾ കൈയേറി റോഡുകളും പുന്തോട്ടവും നിർമ്മിച്ചിട്ടും നാളിതുവരെ നടപടികളൊന്നും സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ല.

3. കാക്കനാട് സ്റ്റുഡിയോ അപ്പാർട്ട്മെന്റിനു പുറകുവശത്തുള്ള 4.5 സെന്റ് സ്ഥലം (കാക്കനാട് വില്ലേജ് സർവ്വെ നം.318) കൈയേറി എസ്.എൻ.ഡി.പി. യോഗം (1587-ാം നമ്പർ തൃക്കാക്കര സൗത്ത് ശാഖ) ആറുനിലക്കെട്ടിടം നിർമ്മിച്ചുവരികയാണ്. സ്ഥലം ഒഴിപ്പിക്കുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ എങ്ങുമെത്തിയിട്ടില്ല.



സ്വകാര്യ വ്യക്തി വസ്തു കൈയേറിയത്

4. രാമേശ്വരം വെസ്റ്റ് പദ്ധതിയിലുൾപ്പെടുന്ന പ്രതീക്ഷാ നഗറിൽ (രാമേശ്വരം വില്ലേജിലെ സർവ്വെ നം.740) അതോറിറ്റിയുടെ സ്ഥലം ലഫ്റ്റ്നന്റ് കേണൽ എം.ജി.സാവി (ഹൗസ് നം. പി.എൻ.4) കൈയേറി വേലികെട്ടി വാഴയും നട്ടിട്ടുണ്ട്. ഇക്കാര്യം അതോറിറ്റിയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടും നടപടികളൊന്നും സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ല. ഇതിന്റെ എതിർവശത്തായി (സർവ്വെ നം.740/1, 2) ഏകദേശം ഒരു സെന്റ് സ്ഥലവും ആരോ കൈയേറി കുപ്പികൾ ചാക്കുകെട്ടുകളിലാക്കി ഇവിടെ അടുക്കി സൂക്ഷിക്കുന്നു. ഇതിനെതിരെയും നടപടി സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ല.

5. എറണാകുളം ബസ് സ്റ്റാൻഡ് അംബേദ്കർ സ്റ്റേഡിയത്തിന് സമീപം ഉദ്ദേശം 07 സെന്റ് സ്ഥലം (എറണാകുളം വില്ലേജ് സർവ്വെ നം.497) ഒരു ക്ലബ്ബ് കൈയേറിയിട്ടുള്ളിടത്ത് വാഹനങ്ങൾ പാർക്കു ചെയ്തിട്ടുള്ളതായി സംയുക്ത പരിശോധനാ സംഘം കണ്ടെത്തി. ഇതും ഒഴിപ്പിക്കാനുള്ളവയുടെ പട്ടികയിൽപ്പെടുത്തി നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ല.



പരിസരവാസികളുടെ കൈയേറ്റം

6. എറണാകുളം സിവിൽ സ്റ്റേഷനു സമീപം സുരഭി നഗർ ഹൗസിംഗ് സ്കീമിലെ താമസക്കാർ പാട്ടുപുരയ്ക്കൽ പദ്ധതി പ്രദേശത്ത് ഏകദേശം ഒരു സെന്റ് സ്ഥലം കൈയ്യേറി പെർമനന്റ് സ്റ്റേജ് കെട്ടിയിട്ടുള്ളതും ഒഴിപ്പിച്ചിട്ടില്ല.

7.1.12. അതോറിറ്റി ഉദ്യോഗസ്ഥന്റെ ഒത്താശയോടെ അതോറിറ്റിസ്ഥലം അനധികൃതമായി കൈമാറി

എളംകുളം വില്ലേജിൽ (സർവ്വേ നം.890/3) ഉൾപ്പെട്ട അതോറിറ്റിയുടെ ഉടമസ്ഥതയിലുള്ള 5 സെന്റ് ഭൂമി 15.02.2010 ൽ അതോറിറ്റിയുടെ അറിവോ അനുമതിയോ കൂടാതെ കൈമാറിയിട്ടുണ്ട്. ചട്ടവിരുദ്ധമായി ആധാരം രജിസ്റ്റർ ചെയ്തു നൽകിയതിലൂടെ 18.5 ലക്ഷം രൂപ കൈപ്പറ്റിയ അതോറിറ്റിയുടെ തന്നെ ഉദ്യോഗസ്ഥനായ ശ്രീ.എസ്.വിജയകുമാർ

രേഖകൾ സൂക്ഷിക്കുന്ന എസ്റ്റേറ്റ്, റവന്യൂ വിഭാഗങ്ങളിലോ ലഭ്യമല്ലെന്നാണ് 8.9.2010 ൽ സമർപ്പിച്ച സുപ്രണ്ടിംഗ് എഞ്ചിനീയറുടെ റിപ്പോർട്ട് വ്യക്തമാക്കുന്നത്.

സ്ഥലത്തിന്റെ രജിസ്ട്രേഷനുകൾ നടത്തിയിട്ടുള്ളത് ഫയലുകൾ മുഖാന്തരമാണെന്നും അവ എത്രയെണ്ണമുണ്ടെന്നോ എന്നാണെന്നോ കാണിക്കുന്ന രജിസ്റ്ററുകൾ ലഭ്യമല്ലെന്നും റിപ്പോർട്ട് പറയുന്നു.

വസ്തുവകകൾ രജിസ്റ്റർ ചെയ്യുന്നമുമ്പ് അവ സ്കീം മാപ്പുകളിൽ പ്രത്യേകം കളർ ചെയ്തു സൂക്ഷിക്കേണ്ടതാണെങ്കിലും എസ്റ്റേറ്റ്, റവന്യൂ വിഭാഗങ്ങൾ ഇതു പ്രാവർത്തികമാക്കിയിട്ടില്ല. വസ്തു ഇടപാട് വിവരങ്ങൾ കമ്പ്യൂട്ടറൈസ് ചെയ്തു സൂക്ഷിച്ചിട്ടില്ല എന്നീ പോരായ്മകളുള്ളതിനാൽ അതോറിറ്റിയുടെ ബന്ധപ്പെട്ട വസ്തു ഇടപാടുകളുടെ പൂർണ്ണരൂപം കണ്ടെത്തുക ദുഷ്കരമാണെന്നും അന്വേഷണ റിപ്പോർട്ട് വ്യക്തമാക്കുന്നു. ഈ സാഹചര്യത്തിൽ, സുപ്രണ്ടിംഗ് എഞ്ചിനീയറുടെ ശുപാർശ പ്രകാരമാണ് കേസ് അന്വേഷണത്തിനായി പോലീസിനെ സമീപിച്ചത്.

രജിസ്റ്ററുകൾ സൂക്ഷിക്കുന്നതിലെ ജാഗ്രതക്കുറവിന്റെ ഒരു നേർ ചിത്രമാണ് സുപ്രണ്ടിംഗ് എഞ്ചിനീയറുടെ റിപ്പോർട്ടിൽ പ്രതിഫലിക്കുന്നത്.

7.1.13. ഉടമസ്ഥാവകാശരേഖകൾ അതോറിറ്റിയുടെ കൈവശമില്ല - നിയമനടപടികൾ അനിശ്ചിതത്വത്തിൽ (ഫയൽ നം. 9744/എസ്റ്റേറ്റ്/എ3/ജി.സി.ഡി.എ)

എളംകുളം വില്ലേജിൽ സർവ്വേ നം.890/3 ൽ ഉൾപ്പെട്ട 2.02 ആർ സ്ഥലം അനധികൃതമായി കൈയ്യേറിയത് ഒഴിപ്പിച്ചെടുക്കുന്നതിനായി എറണാകുളം സബ്കോടതിയിൽ അതോറിറ്റി ഫയൽ ചെയ്ത അന്യായം (ഒ.എസ്.141/2013) സാധൂകരിക്കുന്നതിനാവശ്യമായ രേഖകൾ ഹാജരാക്കാൻ അതോറിറ്റിക്കായിട്ടില്ല.

എളംകുളം വില്ലേജ് രേഖകളിലും മറ്റ് സർക്കാർ രേഖകളിലും പ്രസ്തുത സ്ഥലം പുറമ്പോക്ക് എന്നാണ് രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളത്. ജി.സി.ഡി.എ. പൊന്നുംവില തഹസീൽദാറുടെ എൽ.എ.സി.60/81 ലെ 46/82-ാം നമ്പർ അവാർഡ് പ്രകാരം ജി.സി.ഡി.എ.യ്ക്കുവേണ്ടി സ്ഥലം ഏറ്റെടുത്തെങ്കിലും കൈവശാവകാശം സംബന്ധിച്ച രേഖകൾ സൂക്ഷിക്കുന്നതിൽ അതോറിറ്റിക്ക് വീഴ്ചയുണ്ടായിട്ടുണ്ട്.

01.1.2000 മുതൽ 5.2.2013 വരെയുള്ള ബാധ്യതാരഹിത സർട്ടിഫിക്കറ്റ് പ്രകാരം 16.2.2010 ൽ ജി.സി.ഡി.എ. ഈ വസ്തു ശ്രീ.സാബു എന്നയാൾക്ക് കൈമാറിയതായി കാണുന്നുണ്ടെങ്കിലും മറ്റുരേഖകളൊന്നും ലഭ്യമല്ല. ഈ വസ്തുവിന്റെ 1.1.2010 ന് മുമ്പുള്ള 15 വർഷത്തെ ബാധ്യത സർട്ടിഫിക്കറ്റ്, ഇതിന്റെ യഥാർത്ഥ ഉടമസ്ഥരായ ആൽഫ്രഡ് ഡബ്ല്യൂ.പി, മേരിലൂയിസ് എന്നിവർ അതോറിറ്റിക്കു സ്ഥലം വിട്ടുനൽകിക്കൊണ്ടുള്ള സമ്മതപത്രം, പൊന്നുംവില തഹസീൽദാർ സ്ഥലം ഏറ്റെടുത്തു കൈമാറിയപ്പോൾ നൽകിയ കൈവശരേഖകൾ എന്നിവ ആവശ്യപ്പെട്ട് നൽകിയ ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറിക്ക് (നം.എ6/27/13 തീയതി: 6.1.2014) ജി.സി.ഡി.എ. മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല.

7.1.14. മറ്റു വസ്തുവിവരങ്ങളുടെ അഭാവം

(ഫയൽ നം. 21824/എസ്റ്റേറ്റ്/എ1/89/ജി.സി.ഡി.എ)

അതോറിറ്റിയുടെ വിവിധ ഭവന പദ്ധതികൾക്കായി വിനിയോഗിച്ച ഭൂമിയിലുൾപ്പെട്ട പുറമ്പോക്കു ഭൂമി ജി.സി.ഡി.എ.യുടെ പേരിൽ പതിച്ചു നൽകുന്നതിന് സർക്കാർ അനുമതി നൽകിയതനുസരിച്ച് റവന്യൂ വകുപ്പ് നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചിട്ടുള്ളതുമാണ്.

07.7.2009 ലെ സർക്കാർ ഉത്തരവ് (എം.എസ്)നം.260/09 (റവന്യൂ) പ്രകാരം കൊച്ചി താലൂക്കിലെ രാമേശ്വരം, പള്ളുരുത്തി വില്ലേജിലെ 0.8782 ഹെക്ടർ ഭൂമി, കണയന്നൂർ താലൂക്കിലെ എളംകുളം, എറണാകുളം, കാക്കനാട് വില്ലേജുകളിലെ 2.2924 ഹെക്ടർ ഭൂമി ആലുവ താലൂക്കിൽ ആലുവ വെസ്റ്റ് വില്ലേജിലെ 1.8942 ഹെക്ടർ ഭൂമിയുമാണ് പതിച്ചുനൽകിയത്.

മുകളിൽപ്പറഞ്ഞ ഭൂമികൾ പതിച്ചുകിട്ടുന്നതിന് അതോറിറ്റി റവന്യൂ വകുപ്പിനു കൈമാറിയ തുക, ലഭിച്ചതും ലഭിക്കാൻ അവശേഷിക്കുന്നതുമായ ഭൂമിയുടെ വിവരങ്ങൾ എന്നിവ ആരാഞ്ഞുകൊണ്ട് ഓഡിറ്റ് വിഭാഗം കത്ത് നൽകിയെങ്കിലും (ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറി നം.എ6/55/2014 തീയതി : 02.06.2014) സ്ഥാപനം മറുപടി നൽകിയിട്ടില്ല.

പതിവ് നടപടികളിലൂടെ ആർജ്ജിച്ച വസ്തുവകകൾ ആസ്തിരജിസ്റ്ററിലുൾപ്പെടുത്തി ബന്ധപ്പെട്ട വില്ലേജ് രേഖകൾ ക്രമപ്പെടുത്തുന്നതിനോ, വസ്തുവകകളുടെ സംരക്ഷണത്തിനോ, രേഖകൾ ശരിയാക്കി സൂക്ഷിക്കുന്നതിനോ അതോറിറ്റി ശ്രമിക്കാത്തത് ഭൂമി കൈയേറ്റം, വ്യാജരേഖ ചമയ്ക്കൽ എന്നിവയ്ക്കു വഴിവയ്ക്കുമെന്നിരിക്കെയും ഇവ അടിയന്തിരമായി പരിഹരിക്കുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ അതോറിറ്റി സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ല.

7.1.15. ശുപാർശകൾ

1. അതോറിറ്റിയുടെ പക്കലുള്ള ദുരിതകൾ സർവ്വേ നടത്തി പോക്കുവരവ് പൂർത്തിയാക്കി ആധികാരികമായ ആസ്പതി രജിസ്റ്റർ തയ്യാറാക്കുകയും അതോറിറ്റിയുടെ വസ്തുവകകളിൽ സർവ്വേ നമ്പർ, വില്ലേജിന്റെ പേര്, ആസ്പതി രജിസ്റ്ററിന്റെ നമ്പർ എന്നിവ എഴുതിയ ബോർഡ് പ്രദർശിപ്പിക്കാവുന്നതുമാണ്.
2. ജി.ഒ. (എം.എസ്)നം.18/2004/റ്റി.ഡി. തീയതി: 3.2.2014 പ്രകാരം ദുരിതയുടെ വിപണിമൂല്യം നിശ്ചയിക്കേണ്ടതും ദുരിത കൈയേറ്റം, അതോറിറ്റിയുടെ സ്ഥലങ്ങളിലെ അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങൾ എന്നിവയ്ക്കെതിരെ നടപടി സ്വീകരിച്ച് ഇവ മതിൽകെട്ടി സംരക്ഷിക്കുക.
3. 1984 ലെ കെ.ഡി.എ. റൂൾസിൽ നിഷ്കർഷിക്കുന്ന എല്ലാ ചട്ടങ്ങളും ദുരിത വിൽപ്പനയിൽ പാലിക്കേണ്ടതും ഇത്തരം എല്ലാ വിൽപ്പനകൾക്കും സർക്കാർ അനുമതി തേടേണ്ടതുമാണ്. അതോടൊപ്പം അതോറിറ്റിയുടെ ഭാവിവികസനത്തിനുപയുക്തമാക്കേണ്ടുന്ന ദുരിതങ്ങളുടെ വിൽപ്പനയ്ക്ക് നിയന്ത്രണം ഏർപ്പെടുത്തേണ്ടതുണ്ട്.
4. ദുരിതയുടെ ക്രയവിക്രയങ്ങൾക്ക് മാസ്റ്റർ ഫയൽ സംവിധാനമേർപ്പെടുത്തുകയും ഇടപാടുവിവരങ്ങൾ പ്രത്യേക രജിസ്റ്ററിലാക്കി സൂക്ഷിക്കാവുന്നതുമാണ്. ക്രയവിക്രയങ്ങൾക്ക് ഏകീകൃത സ്വഭാവമുണ്ടാകുന്നതിനായി എസ്റ്റേറ്റ്, പ്ലാനിംഗ് എന്നിങ്ങനെയുള്ള വിഭാഗങ്ങളെ ഏകജാലകത്തിൻകീഴിലാക്കേണ്ടതുണ്ട്.
5. ദുരിത ഇടപാടുകൾ സംബന്ധിച്ച് സമഗ്ര അന്വേഷണം നടത്തി കുറ്റക്കാർക്കെതിരെ നടപടി സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണ്.



7.2. കേരള നിർമ്മിതി കേന്ദ്രം- ആറളം ഭവന നിർമ്മാണ പദ്ധതി നടത്തിപ്പിലെ അപാകങ്ങൾ

7.2.1. ആമുഖം

കണ്ണൂർ ജില്ലയിലെ ആറളം ഫാമിൽ പുനരധിവസിച്ച 2557 ആദിവാസി കുടുംബങ്ങൾക്ക് വീടും അനുബന്ധ സൗകര്യങ്ങളും നിർമ്മിച്ചു നൽകുന്നതിന് വേണ്ടി പട്ടികജാതി, പട്ടിക വർഗ്ഗ വികസന വകുപ്പിന് കീഴിലുള്ള ട്രൈബൽ റീസെറ്റിൽമെന്റ് ആന്റ് ഡെവലപ്മെന്റ് മിഷൻ (TRDM) തയ്യാറാക്കിയ ആറളം ആദിവാസി പുനരധിവാസ പ്രോജക്ടിൽ ഉൾപ്പെട്ട താഴെപ്പറയുന്ന പ്രവൃത്തികൾ 25.9.2008 ലെ ജി.ഒ.(എം.എസ്)നം.93/2008/എസ്.സി-എസ്.ടി.ഡിഡി പ്രകാരം കേരള സംസ്ഥാന നിർമ്മിതി കേന്ദ്രത്തിനെ ഏൽപ്പിക്കുകയുണ്ടായി.

ക്രമ നം.	ഇനം	യൂണിറ്റ് കോസ്റ്റ്	എണ്ണം	ആകെ ചെലവ്
1	വീടു നിർമ്മാണം	10 0000	2557	2557 000 00
2	കിണർ നിർമ്മാണം	10330	2557	26 413810
3	വീടു വൈദ്യുതീകരണം (2 പോയിന്റ്)	2000	2557	5114 000
ആകെ പദ്ധതി ചെലവ്				28,72,27,810

കെട്ടിട നിർമ്മാണ സാമഗ്രികളുടെ ഉൽപ്പാദനം, കൽപ്പണി, മരപ്പണി എന്നിവയിൽ ആവശ്യമായ പരിശീലനം നൽകിക്കൊണ്ട് ആദിവാസികളായ ഗുണഭോക്താക്കളെത്തന്നെ വീടു നിർമ്മാണത്തിൽ പങ്കാളികളാക്കുക വഴി അവർക്ക് സുസ്ഥിരമായ ഒരു ഉപജീവന മാർഗ്ഗം ഉണ്ടാക്കിയെടുക്കാൻ പദ്ധതി വിഭാവനം ചെയ്യുന്നു. പദ്ധതി പ്രദേശത്ത് നിർമ്മിതി കേന്ദ്രത്തിന്റെ ഉപയോഗത്തിനായി TRDM സൗജന്യമായി കൈമാറുന്ന മുന്നേക്കർ ഭൂമിയിൽ പദ്ധതിക്കുള്ള അടിസ്ഥാന സൗകര്യങ്ങളായ ഉൽപ്പാദന പരിശീലന കേന്ദ്രങ്ങളും അനുബന്ധ സൗകര്യങ്ങളും ഒരുക്കുന്നതിനായി 40 ലക്ഷം രൂപയും പദ്ധതിയിൽ വകയിരുത്തിയിട്ടുണ്ട്. (പദ്ധതി പൂർത്തിയായ ശേഷം പ്രസ്തുത ആസ്തികൾ TRDM ന് തിരികെ നൽകാനും വ്യവസ്ഥയുണ്ട്.) പരിശീലന പരിപാടികൾ നടത്തുന്നതിനുള്ള ചെലവ് നിർമ്മിതി കേന്ദ്രത്തിന്റെ സ്വന്തം ഫണ്ടിൽ നിന്നും വഹിക്കേണ്ടതുമാണ്.

7.2.2. പദ്ധതി നിർവ്വഹണം

വീടു നിർമ്മാണത്തിനുള്ള മൊബിലൈസേഷൻ അഡ്വാൻസായി 143613905/- രൂപയും (ആകെ പദ്ധതി ചെലവിന്റെ 50%) അടിസ്ഥാന സൗകര്യങ്ങൾക്ക് വകയിരുത്തിയ 40 ലക്ഷം രൂപയും ചേർത്ത് 147613905/- രൂപ, 15.10.2008, 17.11.2008 തീയതികളിലായി TRDM നിന്നും നിർമ്മിതി കേന്ദ്രത്തിന് ലഭിച്ചു. TRDM ചീഫും നിർമ്മിതി കേന്ദ്രം ഡയറക്ടറും തമ്മിൽ 13.10.2008 ൽ ഒപ്പു വച്ച ധാരണാപത്രത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ആദ്യഘട്ടമായി 600 വീടുകളുടെ നിർമ്മാണം ആറളം സ്പെഷ്യൽ ഓഫീസറുടെ നേതൃത്വത്തിൽ 1.11.2008 ൽ നിർമ്മിതി കേന്ദ്രം ഏറ്റെടുത്തു. മേൽ സൂചിപ്പിച്ച സർക്കാർ ഉത്തരവിന്റെ ഖണ്ഡിക 6 പ്രകാരം ആറുമാസത്തിനുള്ളിൽ ആദ്യഘട്ടം പൂർത്തിയാക്കേണ്ടിയിരുന്നു. എന്നാൽ നിർമ്മിതി കേന്ദ്രത്തിന്റെ ഭാഗത്തു നിന്നുണ്ടായ വീഴ്ച മൂലം കാലതാമസമുണ്ടായതിനെത്തുടർന്ന് TRDM ചീഫിന്റെ 29.7.2009 ലെ 237/06-ാം നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം നിർമ്മിതി കേന്ദ്രം നിർമ്മിക്കേണ്ടിയിരുന്ന വീടുകളുടെ എണ്ണം 2557-ൽ നിന്നും 400 ആയി ചുരുക്കി. തൽഫലമായി മൊബിലൈസേഷൻ അഡ്വാൻസായി നൽകിയ തുകയിൽ നിന്നും ആനുപാതികമായ ബാക്കി തുക TRDM ന് തിരിച്ചു നൽകാൻ ആവശ്യപ്പെടുകയും 400 വീടുകളുടെ നിർമ്മാണ ചെലവ് താഴെപ്പറയും പ്രകാരം നിശ്ചയിക്കുകയും ചെയ്തു.

ക്രമ നം.	ഇനം	യൂണിറ്റ് കോസ്റ്റ്	എണ്ണം	ആകെ ചെലവ്
1	വീടു നിർമ്മാണം	100 000	400	400 00 000
2	കിണർ നിർമ്മാണം	10330	400	4132000
3	വീടു വൈദ്യുതീകരണം (2 പോയിന്റ്)	2000	400	800 000
4	കക്കൂസ് നിർമ്മാണം	7000	400	280 0000
ആകെ		1,19,330	400	4,77,32,000

തുടർന്ന് മൊബിലൈസേഷൻ അഡ്വാൻസായി ലഭിച്ച 14,36,13,905/- രൂപയിൽ പുതുക്കിയ പദ്ധതി ചെലവ് 4,77,32,000/- രൂപ കഴിച്ച് ബാക്കി 9,58,81,905/- രൂപ 21.8.2009 ൽ TRDM ന് തിരിച്ചു നൽകി (ചെക്ക് നം.893051, ₹ 9,00,00,000/-, ചെക്ക് നം. 002656 : ₹ 58,81,905/-) പ്രസ്തുത 400 വീടുകളുടെ നിർമ്മാണം ഏറ്റെടുത്ത നിർമ്മിതി കേന്ദ്രം ഹാജരാക്കിയ രേഖകൾ പ്രകാരം 361 വീടുകൾ (വൈദ്യുതീകരണം ഉൾപ്പെടെ) പൂർത്തിയാക്കുകയും 39 വീടുകളുടെ നിർമ്മാണം

ദാഗികമായി അവസാനിപ്പിക്കുകയുമാണുണ്ടായത്. 44 കിണറുകളും 53 കക്കുസുകളും മാത്രം പൂർത്തിയാക്കിയപ്പോൾ 91 കിണറുകളുടേയും 28 കക്കുസുകളുടേയും പണി പൂർത്തീകരിച്ചിട്ടില്ലെന്നും പൂർത്തിയാക്കിയ 361 വീടുകളിൽ 226 വീടുകളിൽ കിണറിന്റേയും, 280 വീടുകളിൽ കക്കുസിന്റേയും പണി ആരംഭിച്ചിട്ടില്ലെന്നും രേഖകളിൽ കാണുന്നു.

7.2.3. നിർമ്മിതിക്കുണ്ടായ സാമ്പത്തിക നഷ്ടം:

ഓഡിറ്റിന് ലഭ്യമാക്കിയ രേഖകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ആറളം ആദിവാസി പുനരധിവാസ പദ്ധതിയിലുൾപ്പെടുത്തിയ വീടുകളുടെയും അനുബന്ധ സൗകര്യങ്ങളുടെയും നിർമ്മാണത്തിനായി ആറളം സ്പെഷ്യൽ ഓഫീസർ മുഖേന ചെലവഴിച്ച തുകയുടെ വിശദാംശങ്ങൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

ക്രമ നം.	പ്രവൃത്തി (ഇനം)	ചെലവഴിച്ച രൂപ
1	വീടു നിർമ്മാണം	50270538
2	കക്കൂസ് നിർമ്മാണം	470000
3	കിണർ നിർമ്മാണം	911850
4	വയറിംഗ്	688000
5	പൊതു ചെലവുകൾ	4214709
	ആകെ	56555097

അനുബന്ധ സൗകര്യങ്ങളുൾപ്പെടെ 400 വീടുകളുടെ നിർമ്മാണത്തിന് ആകെ 47732000/- രൂപ മാത്രമാണ് നിർമ്മിതി കേന്ദ്രത്തിന് TRDM ൽ നിന്നും ലഭിച്ചിട്ടുള്ളത്. എന്നാൽ മേൽ സൂചിപ്പിച്ച പ്രകാരം 56555097/- രൂപ ചെലവഴിക്കുക വഴി നിർമ്മിതി കേന്ദ്രം സ്വന്തം ഫണ്ടിൽ നിന്നും 8823097/- രൂപ അധികം ചെലവഴിച്ചതായി വിലയിരുത്തുന്നു. അതായത് ഓരോ വീടിനും എസ്റ്റിമേറ്റിൽ കവിഞ്ഞ് തുക ചെലവഴിച്ചിട്ടുണ്ട്. എന്നിട്ടും 39 വീടുകൾ പൂർത്തിയാക്കാതെ പോയതും പൂർത്തിയാക്കിയ 361 വീടുകളിൽ 317 വീടുകൾക്ക് കിണറും, 308 വീടുകൾക്ക് കക്കൂസും ലഭ്യമാക്കാതിരുന്നതും പ്രോജക്ട് ലക്ഷ്യം കൈവരിക്കാത്തതിന് തെളിവാണ്. മാത്രമല്ല ഇരുന്നൂറോളം വീടുകളുടെ കാര്യത്തിൽ കിണറിന്റേയും, കക്കൂസിന്റേയും പണി ആരംഭിക്കുക പോലും ചെയ്യാതിരുന്നത് ഗുരുതരമായ വീഴ്ചയാണ്.

7.2.4. പ്രോജക്ട് റിപ്പോർട്ട് - സാധ്യതാപഠനം നടത്തിയില്ല:

3500 ഏക്കറിലേറെ വിസ്തീർണ്ണമുള്ള ആറളം ഫാമിന്റെ വിവിധ ഭാഗങ്ങളിലായി കിടക്കുന്ന 6 ബ്ലോക്കുകളിലായി ആദിവാസികൾക്ക് നൽകിയിട്ടുള്ള ഓരോ ഏക്കർ വീതമുള്ള പ്ലോട്ടുകളിലാണ് വീടുകൾ നിർമ്മിച്ചിട്ടുള്ളത്. കുന്നും, കുഴിയും, കാടും, തോട്ടങ്ങളും നിറഞ്ഞ പ്രസ്തുത പ്രദേശം സന്ദർശിച്ച് വിശദമായ പ്രോജക്ട് റിപ്പോർട്ട് തയ്യാറാക്കുകയും ഓരോ പ്ലോട്ടിന്റേയും ഭൂമിശാസ്ത്ര സ്ഥിതി കണക്കിലെടുക്കുകയും അതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കുകയും ചെയ്യാതെ വീടിന്റെ യൂണിറ്റ് കോസ്റ്റ് പൊതുവായി ഒരു ലക്ഷം രൂപ എന്ന് കണക്കാക്കിയത് യുക്തിസഹമല്ല. ഇതനുസരിച്ചുള്ള എസ്റ്റിമേറ്റിന് സാങ്കേതികാനുമതി ലഭിച്ചതായും കാണുന്നില്ല. പ്രസ്തുത കാലയളവിൽ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ നടപ്പാക്കിയ ഇ.എം.എസ്. സമ്പൂർണ്ണ ദവന പദ്ധതി പ്രകാരം വീടു നിർമ്മാണത്തിന് പട്ടികവർഗ്ഗ വിഭാഗത്തിന് സബ്സിഡിയറി ത്തിൽ തന്നെ 1,25,000/- രൂപ വകയിരുത്തിയപ്പോൾ (ജി.ഒ.എം.എസ്)നം.207/09/തസ്വദവ. തീയതി: 7.11.2009 - 1.4.2009 മുതൽ പ്രാബല്യം ആറളം ഫാം പോലൊരു പ്രദേശത്ത് ആദിവാസികൾക്ക് വീടൊന്നിന് ഒരു ലക്ഷം എന്ന് കണക്കാക്കിയതും അതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ നിർമ്മിതി കേന്ദ്രം വീടു നിർമ്മാണം ഏറ്റെടുത്തതും പ്രോജക്ട് പരാജയപ്പെടാൻ കാരണമായി 21.7.2010 ന് ശേഷം നിർമ്മിച്ച വീടുകളുടെ യൂണിറ്റ് കോസ്റ്റ് അനുബന്ധ സൗകര്യങ്ങളുൾപ്പെടെ 1,19,330/- രൂപയിൽ നിന്നും 1,25,000/- രൂപ ആയി ഉയർത്തി 31.8.2010 - ലെ ജി.ഒ.എം.എസ്)96/10/എസ്.എസി- എസ്.ടി. ഡി.ഡി. പ്രകാരം സർക്കാർ ഉത്തരവായെങ്കിലും അതിനനുസൃതമായ തുക നിർമ്മിതി കേന്ദ്രത്തിന് ലഭിച്ചതുമില്ല.

7.2.5. TRDM ൽ നിന്നും മതിയായ തുക നേടിയെടുത്തില്ല:

29.7.2009 - ലെ TRDM - ചീഫിന്റെ കത്ത് പ്രകാരം നിർമ്മിതി കേന്ദ്രത്തിനെ ഏൽപ്പിച്ച വീടുകളുടെ എണ്ണം 400 ആയി ചുരുക്കി. ഇതനുസരിച്ച് വീടിന്റെ യൂണിറ്റ് കോസ്റ്റ് ഒരു ലക്ഷം എന്ന് കണക്കാക്കിയാണ് ഫണ്ട് ലഭ്യമാക്കിയിട്ടുള്ളത്. എന്നാൽ നിർമ്മിതി കേന്ദ്രം പൂർത്തിയാക്കിയ 361 വീടുകൾക്കും ഒരു ലക്ഷത്തിൽ കവിഞ്ഞ് ചെലവ് വന്നിട്ടുണ്ട്. പദ്ധതി പ്രദേശത്തിന്റെ ഭൂമിശാസ്ത്രപരമായ പ്രത്യേകത കണക്കിലെടുത്ത് വീടിന്റെ അസ്ഥിവാദത്തിന് എസ്റ്റിമേറ്റിൽ കവിഞ്ഞ് മൺപണി ചെയ്യേണ്ടി വന്നതും നിർമ്മാണത്തിലെ അപാകത മൂലം വീടുകൾക്ക് ലീക്ക് പ്രൂഫിംഗ് നടത്തേണ്ടി വന്നതും ഗുണനിലവാരമി

ല്ലായ്മ മൂലം പല കെട്ടിടങ്ങളും പൊളിച്ച് പുനർനിർമ്മിക്കേണ്ടി വന്നതും ഇതിന് കാരണങ്ങളാണ്. ഇത്തരത്തിൽ അധിക ജോലി ചെയ്യേണ്ടി വന്നപ്പോൾ അതിനനുസൃതമായി TRDM - ഉം നിർമ്മിതി കേന്ദ്രവും തമ്മിൽ പുതുക്കിയ ധാരണാപത്രം ഉണ്ടാക്കാതിരുന്നതും മതിയായ തുക TRDM ൽ നിന്നും നേടിയെടുക്കാതിരുന്നതും നിർമ്മിതി കേന്ദ്രത്തിന്റെ വീഴ്ചയാണ്.

7.2.6. അസ്ഥിവാദം നിർമ്മിക്കുന്നതിന് ആവശ്യമായ മൺപണിയ്ക്ക് എസ്റ്റിമേറ്റിൽ മതിയായ പ്രൊവിഷൻ നൽകിയില്ല:

വിവിധ ബ്ലോക്കുകളിൽ വീടുകൾ നിർമ്മിക്കുന്നതിന് ഭൂമി നിരപ്പാക്കുന്നതടക്കമുള്ള മൺപണിയ്ക്ക് അവശ്യ അളവ് ഉൾപ്പെടുത്താതെ ഏകീകൃതമായ ഒരു തുക മാത്രം എസ്റ്റിമേറ്റിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയതിനാൽ നിർമ്മിതി കേന്ദ്രത്തിന് വലിയ നഷ്ടം സംഭവിച്ചു. ഓഡിറ്റിന് ലഭ്യമാക്കിയ 50 ദവനങ്ങളുടെ അളവ് പുസ്തകങ്ങൾ പരിശോധിച്ചതിൽ 44 ദവനങ്ങളുടെ നിർമ്മാണത്തിലും മേൽ ഇനത്തിൽ മാത്രം വന്ന 1,25,398/- രൂപയുടെ അധിക ചെലവിന്റെ വിശദാംശങ്ങൾ **അനുബന്ധം 6 (1), 6 (2) ആയി** ചേർക്കുന്നു.

7.2.7. നിർമ്മാണത്തിലെ അപാകത മൂലം ലീക്ക് പ്രൂഫിംഗ് ചെയ്യേണ്ടി വന്നു:

നിർമ്മാണം പൂർത്തീകരിച്ച ദവനങ്ങളിൽ നിർമ്മാണത്തിലെ അപാകത മൂലം മേൽക്കൂരകളിൽ ചോർച്ച കണ്ടെത്തിയതിനെത്തുടർന്ന് ലീക്ക് പ്രൂഫിംഗ് പ്രവർത്തനങ്ങൾക്കായി 3,55,200/- രൂപയുടെ അധിക ചെലവ് വന്നിട്ടുണ്ട്. വിശദാംശങ്ങൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

ക്രമ നം.	തീയതി	ചെക്ക് നം.	തുക	റ്റി.ഡി. എസ്	നിട്ടെൻഷൻ	മെറ്റീരിയൽസ്	ആകെ
1	16.7.2010	6019	100290	1110	5550	4050	111000
2	9.9.2010	7036	61806	666	3330	798	66600
3	11.11.2010	9761	34780	370	1850		37000
4	25.11.2010	9773	79994	851	4255		85100
5	28.12.2010	11070	52170	555	2775		55500
						ആകെ	355200

7.2.8. ഗുണനിലവാരമില്ലായ്മമൂലം പല കെട്ടിടങ്ങളും പൊളിച്ചു പുനർ നിർമ്മിക്കേണ്ടിവന്നു:

നിർമ്മിതി കേന്ദ്രം ആറളം പുനരധിവാസ പദ്ധതി ഏറ്റെടുത്തതിനു മുമ്പോ, ശേഷമോ പദ്ധതി പ്രദേശത്തെ കുറിച്ച് വ്യക്തമായ പഠനം നടത്താതെ പദ്ധതി നടപ്പിലാക്കുവാൻ ശ്രമിച്ചതിന്റെ ഫലമായി പല കെട്ടിടങ്ങളും നിർമ്മാണത്തിനിടയിൽ പൊളിക്കുകയും, പുതുക്കി പണിയുകയും ചെയ്തു. ഇപ്രകാരം പല പ്രവൃത്തികളും അധികമായി ചെയ്യേണ്ടി വന്നതു മൂലം ഓരോ കെട്ടിടത്തിനും ചെലവഴിക്കുവാൻ നിശ്ചയിച്ചിരുന്ന യൂണിറ്റ് കോസ്റ്റിൽ നിന്നും അധികം ചെലവഴിക്കേണ്ട സാഹചര്യമുണ്ടായി. ഇതുമുന്നിൽ 30,19,121/- രൂപ അധികച്ചെലവു നടത്തിയതിന്റെ വിശദവിവരം **അനുബന്ധം 6 (3) ആയി** ചേർക്കുന്നു.

7.2.9. വീടുകളുടെ ഭൗതിക പരിശോധന സംബന്ധിച്ച്:

3500 ഏക്കറിലേറെ വിസ്തീർണ്ണമുള്ള ഒരു പ്രദേശമാണ് കണ്ണൂർ ജില്ലയിലെ ആറളം ഫാം. ഇതിന്റെ വിവിധ ഭാഗങ്ങളിലായി കിടക്കുന്ന ആറ് ബ്ലോക്കുകളിലായിട്ടാണ് (ബ്ലോക്ക് നം. 7, 9, 10, 11, 12, 13) നിർമ്മിതി കേന്ദ്രം വീടുകൾ നിർമ്മിച്ചിട്ടുള്ളത്. ഗുണഭോക്താവിന്റെ പേരിലുള്ള ഓരോ ഏക്കർ പട്ടയ ഭൂമിയിലാണ് വീടുകൾ നിൽക്കുന്നത്. ഇതിനിടയിൽ കുന്നും, കുഴിയും, കാടും കൃഷി സ്ഥലങ്ങളും മറ്റു വീടുകളും (TRDM നിർമ്മിച്ച് നൽകിയതും ആദിവാസികൾ സ്വന്തം നിലയ്ക്ക് നിർമ്മിച്ചതും) ഉള്ളതിനാൽ നിർമ്മിതി കേന്ദ്രം നിർമ്മിച്ച പല വീടുകളും കണ്ടെത്തുക ദുഷ്കരമാണ്.

7.2.10. അടിസ്ഥാന സൗകര്യങ്ങൾ ഒരുക്കൽ പ്രയോജനം ചെയ്തില്ല:

ആദിവാസികളായ ഗുണഭോക്താക്കൾക്ക് സുസ്ഥിരമായ ഒരു ഉപജീവനമാർഗ്ഗം ഉണ്ടാക്കാൻ തക്കവണ്ണം അവരെക്കൂടി വീടു നിർമ്മാണത്തിൽ പങ്കാളികളാക്കാൻ കെട്ടിട നിർമ്മാണ സാമഗ്രികളുടെ ഉൽപ്പാദനം, കൽപ്പണി, മരപ്പണി എന്നിവയിൽ ആവശ്യമായ പരിശീലനം നൽകാൻകൂടി ആറളം ആദിവാസി പുനരധിവാസ പദ്ധതിയിൽ വിഭാവനം ചെയ്യുന്നുണ്ട്. ഇതിനു വേണ്ടി പ്രോജക്ട് കാലാവധി കഴിഞ്ഞ് തിരിച്ചു നൽകണമെന്ന വ്യവസ്ഥയിൽ പദ്ധതി പ്രദേശത്ത് 3 ഏക്കർ സ്ഥലവും അവിടെ പരിശീലന പരിപാടികൾക്കാവശ്യമായ അടിസ്ഥാന സൗകര്യങ്ങളായ ഉൽപ്പാദന പരിശീലന കേന്ദ്രവും അനുബന്ധ സൗകര്യങ്ങളും ഒരുക്കാൻ 40 ലക്ഷം രൂപയും TRDM നിർമ്മിതി കേന്ദ്രത്തിന് നൽകിയിട്ടുണ്ട്. കെട്ടിടനിർമ്മാണ സാമഗ്രികളുടെ ഉൽപ്പാദനം, കൽപ്പണി, മരപ്പണി എന്നിവയിൽ 6 വീതം കോഴ്സുകളായി 18 കോഴ്സുകളുള്ള പരിശീലന പരിപാടി സംഘടിപ്പിക്കുകയും അതിനുള്ള ചെലവായ 21.60 ലക്ഷം രൂപ നിർമ്മിതി കേന്ദ്രം സ്വന്തമായി വഹിക്കുകയും ചെയ്യണമെന്ന് വ്യവസ്ഥ

ചെയ്തിട്ടുണ്ട് (25.9.2008 -ലെ ജി.ഒ.(എം.എസ്)നം.93/08/എസ്.സി-എസ്.ടി ഡി.ഡി. നം. ഉത്തരവിന്റെ ഖണ്ഡിക 5, 13.10.2008-ലെ ധാരണാപത്രം ഖണ്ഡിക V(5) എന്നിവ കാണുക).

ആറ്റം സ്പെഷ്യൽ ഓഫീസർ നിർമ്മിതി കേന്ദ്രം ഡയറക്ടർക്ക് 24.12.2009 -ൽ അയച്ച OA/500/ATRP നമ്പർ കത്ത്, ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറി നമ്പർ 3/14.1.2015-ന് ലഭിച്ച മറുപടി, ലഭ്യമായ രേഖകൾ എന്നിവ പ്രകാരം അടിസ്ഥാന സൗകര്യങ്ങൾക്കായി താഴെപ്പറയും പ്രകാരം 3771243/- രൂപ ചെലവഴിച്ചിട്ടുണ്ട്.

മെസ്സ് & പ്രൊഡക്ഷൻ യാർഡ്, Dormitory, Demo House, Training Hall	:	32,32,478/-
(ഇനം തിരിച്ചുള്ള ചെലവ് വിവരം ലഭിച്ചിട്ടില്ല)		
വാഹനം - ബൊലേറോ ജീപ്പ് (ആസ്ഥാന ഓഫീസ് നേരിട്ട് വാങ്ങിയത്)	:	5,38,765/-
ആകെ	:	37,71,243/-

25.9.2008-ലെ സർക്കാർ ഉത്തരവ് ഖണ്ഡിക 1, 13.10.2008-ലെ ധാരണാപത്രം ഖണ്ഡിക 2 എന്നിവ പ്രകാരം നിർമ്മിതി കേന്ദ്രത്തിനെ ഏൽപ്പിച്ച 2557 വീടുകളുടെയും അനുബന്ധ സൗകര്യങ്ങളുടെയും നിർമ്മാണത്തിനുള്ള ബൃഹത് പദ്ധതിയുടെ ഭാഗമായ പരിശീലന പരിപാടിയ്ക്കുള്ള അടിസ്ഥാന സൗകര്യം ഒരുക്കുന്നതിനാണ് 40 ലക്ഷം രൂപ നിർമ്മിതി കേന്ദ്രത്തിന് നൽകിയിട്ടുള്ളത്. എന്നാൽ 29.7.2009-ൽ നിർമ്മിതി കേന്ദ്രം നിർമ്മിച്ച് നൽകേണ്ട വീടുകളുടെ എണ്ണം 2557-ൽ നിന്നും 400 ആയി ചുരുക്കിയപ്പോഴും അടിസ്ഥാന സൗകര്യം ഒരുക്കുന്നതിനായി മേൽ സൂചിപ്പിച്ച പ്രകാരം നിർമ്മിതി കേന്ദ്രം 37,71,243/- രൂപ ചെലവഴിച്ച് കഴിഞ്ഞിരുന്നു. അതായത് 2557 വീടുകളുടെ നിർമ്മാണം മൂന്നിൽ കണ്ട് ഒരുക്കിയ അടിസ്ഥാന സൗകര്യങ്ങൾ ഫലത്തിൽ പ്രയോജനപ്പെടാതെ പോയതായി കാണുന്നു. ഇതു സംബന്ധിച്ച് നടത്തിയ ഭൗതിക പരിശോധനയിൽ അടിസ്ഥാന സൗകര്യം ഒരുക്കലിന്റെ ഭാഗമായി നിർമ്മിച്ച കെട്ടിടങ്ങൾ കാടുകയറിയും ഉപയോഗ ശൂന്യമായും കിടക്കുന്നതായി കണ്ടു (ചിത്രങ്ങൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു). 21.60 ലക്ഷം രൂപ ചെലവ് വരുന്ന 18 കോഴ്സുകളുള്ള പരിശീലന പരിപാടി വിഭാവനം ചെയ്ത സ്ഥാനത്ത്, ലഭ്യമായ രേഖകൾ പ്രകാരം വെറും 9,84,368/- രൂപ മാത്രമാണ് ചെലവഴിച്ചത്.



ആറ്റം ഫാം പദ്ധതി പ്രദേശം



ഉപയോഗയോഗ്യമല്ലാത്ത വീട്



ശോചനീയാവസ്ഥയിലായ ഓഫീസ് - കം - ട്രെയിനിംഗ് സെന്റർ



ഉപയോഗക്ഷമമല്ലാത്ത മെസ്സ്

7.2.11. ശുപാർശകൾ

1. കെട്ടിടനിർമ്മാണം, കെട്ടിടനിർമ്മാണ സാമഗ്രികളുടെ ഉൽപ്പാദനം എന്നിവയിൽ ഗുണഭോക്താക്കളെക്കൂടി സഹകരിപ്പിച്ച് വീടു നിർമ്മാണത്തിന്റെ ഭാഗമാക്കുക വഴി ദുർബ്ബലവിഭാഗങ്ങൾക്ക് താമസസൗകര്യത്തോടൊപ്പം ഒരു ജീവിത മാർഗ്ഗം കൂടി വിഭാവനം ചെയ്ത പദ്ധതിയാണ് പാളിയത്. കാര്യക്ഷമതയുള്ള ഒരു നിർമ്മാണ യൂണിറ്റ്/ സംവിധാനത്തിന്റെ നിയന്ത്രണത്തിൽ പദ്ധതി പുനരാവിഷ്കരിക്കുന്നതിനുള്ള സാധ്യതകൾ തേടാവുന്നതാണ്.
2. കെട്ടിട നിർമ്മാണ പരിശീലനത്തിനായി മുന്നേക്കർ ദുരിയിൽ 40 ലക്ഷം രൂപ ചെലവഴിച്ച് നിർമ്മിച്ച പരിശീലന കേന്ദ്രം ഉപയോഗയോഗ്യമാക്കി മുൻനിശ്ചയിച്ച പരിശീലന പരിപാടി പ്രാവർത്തികമാക്കി ആദിവാസി വിഭാഗത്തിലെ നല്ലൊരു ശതമാനത്തെയും കെട്ടിട നിർമ്മാണ മേഖലയിലേക്ക് നയിക്കുന്നത് പ്രസ്തുത മേഖലയ്ക്ക് ഗുണകരമാകും.
3. 2557 വീടുകൾ, ഇവയ്ക്കനുബന്ധമായി കിണർ, ശുചിമുറി എന്നിവയ്ക്ക് കരാർ ഏറ്റെടുത്തിട്ട് വെറും 361 വീടുകൾ, 44 കിണറുകൾ, 53 ശുചിമുറികൾ എന്നിവമാത്രമാണ് പൂർത്തിയാക്കാനായത്. അതും ഇത്രയുമെണ്ണത്തിന് അനുവദിച്ച തുകയെക്കാൾ 88,23,097/- രൂപ അധികം ചെലവഴിച്ചശേഷം. പ്രസ്തുത നിർമ്മാണത്തിലെ പാളിച്ചകൾമൂലം പൊളിച്ചുപണി, ചോർച്ചയടപ്പ് എന്നിവയും വേണ്ടി വന്നു. നിർമ്മാണ കരാർ ഏറ്റെടുത്ത നിർമ്മിതി കേന്ദ്രത്തിന്റെ പിടിപ്പ്കേടും ജാഗ്രതക്കുറവും ഇതിൽ പ്രകടമാണ്. സ്ഥാപനത്തിന്റെ കാര്യക്ഷമതയില്ലായ്മ സർക്കാർ ഫണ്ടിന്റെ ദുർവ്വയത്തിന് കാരണമാവുകയും ദുർബ്ബലവിഭാഗങ്ങളുടെ പാർപ്പിട മോഹത്തിന് തിരിച്ചടിയായവുകയും ചെയ്തു. ഇക്കാര്യങ്ങൾ ഗൗരവമായിക്കണ്ട് പദ്ധതിയുടെ പരാജയത്തെക്കുറിച്ച് സമഗ്രമായൊരന്വേഷണത്തിന് ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

.....

അധ്യായം - 8		
ശ്രദ്ധേയമായ ഓഡിറ്റ് നിരീക്ഷണങ്ങൾ		
ശാരീരിക മാനസിക വെല്ലുവിളികൾ നേരിടുന്നവർക്ക് സർക്കാർ അംഗീകാർജ്ജിത ചികിത്സാരീതി - 15 ലക്ഷം രൂപയുടെ ചെലവ് (തിരുവനന്തപുരം ജില്ല പഞ്ചായത്ത്)	8 - 1	
ഉത്തരക്കടലാസുകളുടെ പുനർമൂല്യനിർണ്ണയം - മാർക്കുകളിൽ ഗണ്യമായ ഏറ്റക്കുറച്ചിലുകൾ (കേരള സർവ്വകലാശാല)	8 - 2	
കാടവളർത്തൽ - പദ്ധതി ലക്ഷ്യം കൈവരിച്ചില്ല- കാടക്കുടുകളിൽ പ്രാവുകൾ ചേക്കേറി (കൊല്ലം ജില്ല പഞ്ചായത്ത്)	8 - 3	
തെരുവ് വിളക്ക് പരിപാലനവും അറ്റകുറ്റപ്പണികളും - കരാർ നൽകിയതിൽ ക്രമക്കേട് - നഗരസഭയ്ക്ക് വൻനഷ്ടം (കൊല്ലം നഗരസഭ)	8 - 4	
സുനാമി പുനരധിവാസ നടത്തിപ്പിലെ വീഴ്ചകൾ - 1.95 കോടി രൂപ പാഴായി (സംസ്ഥാന ക്ഷേമനിധി ഓഡിറ്റ് വിഭാഗം, കൊല്ലം)	8 - 5	
പദ്ധതി പ്രവർത്തനങ്ങൾക്കുവേണ്ടി പിൻവലിച്ച തുക ദുർവിനിയോഗം ചെയ്തു. 8.58 ലക്ഷം രൂപയുടെ ക്രമക്കേട് (ദേവികുളം ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത്)	8 - 6	
മൂന്നാർ ടൂറിസം സോൺ വേസ്റ്റ് മാനേജ്മെന്റ്- ലക്ഷങ്ങൾ ചെലവഴിച്ചിട്ടും മാലിന്യപ്രശ്നത്തിന് പരിഹാരമായില്ല (മൂന്നാർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്)	8 - 7	
മാലിന്യ നിയന്ത്രണം - പഞ്ചായത്ത് വക നിരീക്ഷണ ക്യാമറകളുടെ കൺട്രാക്ട് യൂണിറ്റ് പോലീസ് സ്റ്റേഷനിൽ (കാഞ്ഞിരപ്പള്ളി ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്)	8 - 8	
ഓഫ് ക്യാമ്പസ് സെന്ററുകളിലെ പരിക്ഷ നടത്തിപ്പ് - കിട്ടാനുള്ളത് മൂക്കാൽകോടി (മഹാത്മാഗാന്ധി സർവ്വകലാശാല)	8 - 9	
ഇ - ഗ്രാന്റ് അനധികൃതമായി പിൻവലിച്ച് വിതരണം - 16,66,765/- രൂപ നഷ്ടം (എം.ജി. സർവ്വകലാശാല)	8 - 10	
അധ്യാപകർക്ക് ക്വാർട്ടേഴ്സ് നിർമ്മാണം - 3.48 കോടി ചെലവഴിച്ചിട്ടും പണി പാതി വഴിയിൽ (എം.ജി. സർവ്വകലാശാല)	8 - 11	
സ്റ്റീം കിച്ചൻ യൂണിറ്റ് സ്ഥാപിച്ചില്ല - 4.5 ലക്ഷം രൂപയുടെ ഉപകരണങ്ങൾ തുരുമ്പെടുക്കുന്നു. (ആലപ്പുഴ ജില്ല പഞ്ചായത്ത്)	8 - 12	
അനധികൃത പരസ്യ ബോർഡുകൾ നീക്കം ചെയ്യൽ, നിരീക്ഷണ സംവിധാനമൊരുക്കൽ - നഗരസഭയ്ക്ക് 71.78 ലക്ഷം രൂപയുടെ നഷ്ടം (കൊച്ചി നഗരസഭ)	8 - 13	
ഖരമാലിന്യ സംസ്കരണ പ്ലാന്റ് നിർമ്മാണം പാതിവഴിയിൽ ഉപേക്ഷിച്ചു - 2.91 കോടി രൂപ പാഴായി	8 - 14	
10 എം ബയോഗ്യാസ് പ്ലാന്റുകളുടെ നിർമ്മാണം - പ്രവർത്തനക്ഷമമാക്കുന്നതിൽ നഗരസഭയുടെ വീഴ്ച - 33,59,500/- രൂപ പാഴായി	8 - 15	
മരാമത്ത് ബില്ലുകളിൽ ക്രമക്കേട് - സെക്ഷൻ ക്ലർക്ക് അപഹരിച്ചത് 7,96,284/- രൂപ (പറളി ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് - പാലക്കാട് ജില്ല)	8 - 16	
കുടുംബശ്രീ തൊഴിൽ പരിശീലന പദ്ധതികൾ - സബ്സിഡി മാർഗ്ഗരേഖയ്ക്ക് വിരുദ്ധം - പദ്ധതി നടത്തിപ്പിൽ ക്രമക്കേട് - 8,33,650/- രൂപയുടെ ധനദുർവിനിയോഗം (തൃത്താല ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് - പാലക്കാട് ജില്ല)	8 - 17	
അറവുശാലയിലെ ആധുനിക സൗകര്യങ്ങൾ ഉപയോഗപ്പെടുത്തുന്നില്ല - 32,58,000/- രൂപയുടെ പാഴ്ചെലവ് (മഞ്ചേരി നഗരസഭ, മലപ്പുറം ജില്ല)	8 - 18	
ജൈവവള ഉൽപാദന യൂണിറ്റ് പ്രവർത്തനം ആരംഭിച്ചില്ല - 14.73 ലക്ഷം പാഴായി. (വളാഞ്ചേരി ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്, മലപ്പുറം ജില്ല)	8 - 19	
അടിസ്ഥാന സൗകര്യങ്ങളൊരുക്കാതെ മെഡിക്കൽ ഉപകരണങ്ങൾ വാങ്ങി - 6.5 ലക്ഷം രൂപയുടെ പാഴ്ചെലവ് (കുറ്റിപ്പുറം ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത്, മലപ്പുറം ജില്ല)	8 - 20	
ഉപയോഗപ്രദമല്ലാത്ത മലിനജല പ്ലാന്റിനുവേണ്ടി ലക്ഷങ്ങൾ ചെലവഴിച്ചു (വടകര നഗരസഭ, കോഴിക്കോട്)	8 - 21	
പത്ത് വർഷം മുമ്പ് നിർമ്മിച്ച ബസ് സ്റ്റാൻഡ് കം ഷോപ്പിംഗ് കോംപ്ലക്സ് നാളിതുവരെ പ്രവർത്തനക്ഷമമാക്കിയില്ല - ലക്ഷങ്ങളുടെ വരുമാന നഷ്ടം (പുതാടി ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്, വയനാട് ജില്ല)	8 - 22	

8.1. ശാരീരിക മാനസിക വെല്ലുവിളികൾ നേരിടുന്നവർക്ക് സർക്കാർ അംഗീകാരമില്ലാത്ത ചികിത്സാദീർഘി 15,00,000/- രൂപയുടെ ചെലവ്

തിരുവനന്തപുരം ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത്

ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് - 2012-13, ഖണ്ഡിക - 3.1

❖ മസ്തിഷ്കജന്യ രോഗികളായ കുട്ടികളെ ചികിത്സിച്ചത് യോഗ്യതയില്ലാത്തയാൾ
❖ മോണിറ്ററിംഗ് നടത്തിയത് ആരോഗ്യമേഖലയുമായി ബന്ധമില്ലാത്തവർ

പ്രോജക്ട് നം.	806/2012
പ്രോജക്ടിന്റെ പേര് :	ശാരീരിക മാനസിക വെല്ലുവിളികൾ നേരിടുന്നവർക്ക് പാരമ്പര്യ ചികിത്സ
നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ :	ജില്ലാ സാമൂഹ്യനീതി ഓഫീസർ
അടങ്കൽ തുക :	15,00,000/- രൂപ
ചെലവഴിച്ച തുക :	15,00,000/- രൂപ (വികസന ഫണ്ട്)
ബിൽ നം./തീയതി :	24/2012-13 തീയതി : 30.3.2013

മസ്തിഷ്കജന്യ രോഗങ്ങളുള്ള കുട്ടികൾക്ക് പാരമ്പര്യ ചികിത്സ നൽകുന്നതിന് വേണ്ടി നടപ്പിലാക്കിയതാണ് പ്രസ്തുത പദ്ധതി. 2011-12 സാമ്പത്തിക വർഷം മുതൽ തുടർന്നുവരുന്ന പ്രസ്തുത പദ്ധതിയ്ക്കായി 2012-13 സാമ്പത്തിക വർഷത്തിൽ 15,00,000/- രൂപ ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിൽ നിന്നും നൽകിയിട്ടുണ്ട്. പാരമ്പര്യ ചികിത്സ നടത്തുന്നതിനായി ഇന്ത്യൻ ഹെർബൽ തെറാപ്പി ആന്റ് റിസർച്ച് ഫൗണ്ടേഷൻ മാനേജിംഗ് ട്രസ്റ്റി ശ്രീ.എം.ഐ.മാത്യൂസ് വൈദ്യരെ ചുമതലപ്പെടുത്തുകയും ഇതിലേക്കായി നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥനും മാത്യൂസ് വൈദ്യരും തമ്മിൽ 8.3.2013 ൽ കരാറിൽ ഏർപ്പെടുകയും ചെയ്തു. കരാറിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ 30.3.2013-ന് 15,00,000/- രൂപ ഡി.ഡി.നം.747404 പ്രകാരം നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ ശ്രീ.മാത്യൂസ് വൈദ്യർക്ക് കൈമാറി.

ചികിത്സ നടത്തിയതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് വൈദ്യർ ഹാജരാക്കിയ ചെലവ് വൗച്ചറുകൾ പരിശോധനയ്ക്ക് വിധേയമാക്കി. 1.6.2012 മുതൽ 31.3.2013 വരെയുള്ള കാലയളവിൽ കുട്ടികൾക്ക് ചികിത്സ നൽകിയതുമായി ബന്ധപ്പെട്ടുള്ള 20,94,348/- രൂപയുടെ ചെലവ് വൗച്ചറുകളാണ് വൈദ്യർ ഹാജരാക്കിയിട്ടുള്ളത്. ഇതിൽ 17,13,455/- രൂപ കുട്ടികൾക്ക് മരുന്ന് നൽകിയ ഇനത്തിലും 3,80,893/- രൂപ ദൈനംദിന ചെലവുകൾക്ക് വേണ്ടിയും ചെലവഴിച്ചു. നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥനും വൈദ്യരും തമ്മിൽ കരാറിൽ ഏർപ്പെട്ടത് 2013 മാർച്ച് മാസം 8-ാം തീയതിയാണ്. എന്നാൽ വൈദ്യർ ഹാജരാക്കിയ ചെലവ് രേഖകൾ 2012 ജൂൺ 1-ാം തീയതി മുതലുള്ളതാണ്.

പദ്ധതി സംബന്ധിച്ച ഓഡിറ്റ് അന്വേഷണത്തിന് നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ നൽകിയ മറുപടിയുടെ വിശദാംശങ്ങൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

1. ചികിത്സ പദ്ധതികൾ പ്രത്യേകം അനുവദിക്കപ്പെട്ടിട്ടില്ലെങ്കിൽ സബ്സിഡി ആനുകൂല്യം നൽകുന്നതിന് ജി.ഒ (എം.എസ്) 248/2012/തസ്വദവ 29.09.2012 പ്രകാരം സർക്കാർ നിയന്ത്രണം ഏർപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. പ്രസ്തുത പദ്ധതി നടപ്പാക്കുന്നതിന് പ്രത്യേക ഉത്തരവ് ലഭ്യമാക്കിയിട്ടുണ്ടോ എന്ന ചോദ്യത്തിന് കോ-ഓർഡിനേഷൻ കമ്മിറ്റിയുടെ അംഗീകാരം വാങ്ങിയിട്ടുണ്ടെന്ന മറുപടിയാണ് ലഭ്യമാക്കിയത്. കോ-ഓർഡിനേഷൻ കമ്മിറ്റിയുടെ മിനിട്ട്സ് പരിശോധിച്ചതിൽ ശാരീരിക വെല്ലുവിളി നേരിടുന്നവർക്ക് പാരമ്പര്യ ചികിത്സ നൽകുന്നതിനുള്ള തീരുമാനമാണ് കൈക്കൊണ്ടിരിക്കുന്നത് എന്ന് കാണുന്നു. എന്നാൽ ചികിത്സ നടത്തേണ്ട സ്ഥാപനത്തിന്റെ പേരോ, ചികിത്സകന്റെ പേരോ സൂചിപ്പിച്ചിട്ടില്ല. മാത്രമല്ല പ്രസ്തുത തീരുമാനം 2011-12 വർഷത്തെ പദ്ധതിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ടതാണ്.
2. ഇന്ത്യൻ ഹെർബൽ തെറാപ്പി ആന്റ് റിസർച്ച് ഫൗണ്ടേഷൻ എന്ന സ്ഥാപനത്തെ എപ്രകാരമാണ് തിരഞ്ഞെടുത്തതെന്നും ഈ സ്ഥാപനത്തിന് ഇന്ത്യൻ മെഡിക്കൽ കൗൺസിലിന്റെ അംഗീകാരം ലഭിച്ചിട്ടുണ്ടോയെന്നും ആരാഞ്ഞതിന് സ്ഥാപനത്തിന് അംഗീകാരം ലഭിച്ചിട്ടില്ലെന്ന് നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

3. ചികിത്സകൻ ശ്രീ.എം.ഐ.മാത്യൂസ് വൈദ്യർക്ക് രോഗികളെ പരിശോധിക്കുന്നതിനും മരുന്ന് നിർദ്ദേശിക്കുന്നതിനും ട്രാവൻകൂർ-കൊച്ചിൻ മെഡിക്കൽ കൗൺസിൽ രജിസ്ട്രേഷൻ ഉണ്ടോ എന്നതിന് പാരമ്പര്യ ചികിത്സ ആയതിനാൽ വൈദ്യർക്ക് രോഗികളെ പരിശോധിക്കുന്നതിനും മരുന്ന് നിർദ്ദേശിക്കുന്നതിനും പ്രത്യേകമായി മെഡിക്കൽ കൗൺസിൽ ലിൽ രജിസ്ട്രേഷൻ ചെയ്യേണ്ട ആവശ്യമില്ല എന്നാണ് മറുപടി നൽകിയിരിക്കുന്നത്. എന്നാൽ ട്രാവൻകൂർ-കൊച്ചിൻ മെഡിക്കൽ പ്രാക്ടീഷണേഴ്സ് ആക്ട് 1953 പ്രകാരം നിർദ്ദിഷ്ട യോഗ്യതയും രജിസ്ട്രേഷനും ഉള്ള ഒരാൾക്ക് മാത്രമേ മെഡിക്കൽ പ്രാക്ടീഷണറായി രോഗികളെ ചികിത്സിക്കുന്നതിനും മരുന്ന് നിർദ്ദേശിക്കുന്നതിനും അനുവാദമുള്ളൂ. 1953 ആക്ടിലെ സെക്ഷൻ 39 പ്രകാരം യോഗ്യത ഇല്ലാത്ത മെഡിക്കൽ പ്രാക്ടീഷണറായ ഒരാൾ നിയമപരമായി കുറ്റക്കാരനാണ്. ഇക്കാര്യം വളരെ വിശദമായി ബഹുമാനപ്പെട്ട കേരള ഹൈക്കോടതിയുടെ ഒ.പി.നം.27784/2002(എസ്)ന്റെ വിധിന്യായത്തിൽ പ്രസ്താവിച്ചിട്ടുണ്ട്. ശ്രീ.എം.ഐ.മാത്യൂസ് വൈദ്യരുടെ രജിസ്ട്രേഷൻ സംബന്ധിച്ച് ഓഡിറ്റ് നടത്തിയ അന്വേഷണത്തിന് പ്രസ്തുത വ്യക്തിക്ക് മെഡിക്കൽ കൗൺസിൽ 'രജിസ്ട്രേഷൻ ഇല്ല' എന്ന മറുപടിയാണ് 7.11.2013-ലെ എ4/5483/2013 എം.സി. നമ്പർ കത്തു പ്രകാരം തിരുവിതാംകൂർ കൊച്ചിൻ മെഡിക്കൽ കൗൺസിൽ രജിസ്ട്രാർ നൽകിയത്. ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറിയുടെ മറുപടിയുടെ ഭാഗമായി ശ്രീ.മാത്യൂസ് വൈദ്യർ സമർപ്പിച്ച സർക്കാർ ഉത്തരവ് (എം.എസ്)നം.145/09/ആ.കു.വ തീയതി : 4.6.2009 പ്രകാരം പാരമ്പര്യ വൈദ്യന്മാരെ രജിസ്ട്രേഷനിൽ നിന്നും ഒഴിവാക്കുന്നതായും അവർക്ക് പ്രാക്ടീസ് തുടരുന്നതിന് അനുവാദം നൽകുന്നതായും പ്രസ്താവിക്കുന്നുണ്ട്. എന്നാൽ ഈ ഉത്തരവ് 17.8.2009-ലെ സർക്കാർ ഉത്തരവ് (എം.എസ്) നം.293/09/ആ.കു.വ. പ്രകാരം റദ്ദാക്കിയിട്ടുണ്ട്.

4. കുട്ടികൾക്ക് നൽകുന്ന ചികിത്സയുടെ വിശദാംശങ്ങൾ, അവരുടെ ആരോഗ്യ പുരോഗതി എന്നീ കാര്യങ്ങൾ മോണിറ്ററിംഗിന് വിധേയമാക്കിയതും മോണിറ്ററിംഗ് സമിതി റിപ്പോർട്ടും സംബന്ധിച്ച ചോദ്യത്തിന് ചികിത്സാലയത്തിൽ പോയി ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് അധികാരികളും സാമൂഹ്യക്ഷേമ വകുപ്പും മോണിറ്ററിംഗ് നടത്തിയിട്ടുണ്ടെന്നും ജനനത്തിന്റെ പ്രാരംഭഘട്ടത്തിൽ തന്നെ അപാകത മനസ്സിലാക്കി ചികിത്സ നൽകിയാൽ വളരെയധികം വ്യത്യാസം ഉണ്ടാകുന്നതായി മനസ്സിലാക്കാൻ സാധിക്കുന്നതായും മറുപടി ലഭ്യമാക്കി. നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥനും ചികിത്സകനും തമ്മിലുള്ള ധാരണാപത്രം വ്യവസ്ഥ 8, 9 എന്നിവ പ്രകാരം ജില്ലാ ആയുർവ്വേദ ഡി.എം.ഒ, ഒരു അംഗീകൃത ന്യൂറോ സ്പെഷ്യലിസ്റ്റ് എന്നിവരും കൂടി അടങ്ങുന്ന മോണിറ്ററിംഗ് സമിതി മൂന്ന് മാസത്തിലൊരിക്കൽ റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കണമെന്നിരിക്കെ, ആരോഗ്യ മേഖലയുമായി യാതൊരു ബന്ധവുമില്ലാത്തവരാണ് കുട്ടികൾക്ക് നൽകിയ ചികിത്സയുടെ മോണിറ്ററിംഗ് നടത്തിയതും ചികിത്സാഫലം സംബന്ധിച്ച നിഗമനത്തിൽ എത്തിച്ചേർന്നതും, ഇത് നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥന്റെ ഭാഗത്തുള്ള വീഴ്ചയാണ്.

5. ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിന് അലോപ്പതി, ആയുർവേദം, ഹോമിയോ തുടങ്ങിയ മേഖലകളിലെ ജില്ലാതല മെഡിക്കൽ ഓഫീസർമാരുടെ സേവനം ലഭ്യമായിരിക്കെ ആരോഗ്യ രംഗവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട പ്രസ്തുത പദ്ധതി നടപ്പിലാക്കുന്നതിന് സാമൂഹ്യ നീതി ഓഫീസറെ നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥനായി നിശ്ചയിക്കാനുണ്ടായ സാഹചര്യം വ്യക്തമാക്കണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ടപ്പോൾ ഓട്ടിസം, സെനിബ്രൽ പാൾസി എന്നീ രോഗങ്ങൾ ബാധിച്ചവരുടെ പ്രശ്നങ്ങൾ പ്രസ്തുത നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥനുമായി ബന്ധപ്പെട്ടതായതിനാലാണ് സാമൂഹ്യ നീതി ഓഫീസറെ നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥനായി നിശ്ചയിച്ചത് എന്ന് മറുപടി ലഭ്യമാക്കി. എന്നാൽ ശാരീരിക മാനസിക വെല്ലുവിളികൾ നേരിടുന്നവരുടെ സാമൂഹ്യപരമായ പ്രശ്നങ്ങളുടെ പരിഹാര പ്രക്രിയയാണ് പ്രസ്തുത ഉദ്യോഗസ്ഥനിൽ നിക്ഷിപ്തമായിരിക്കുന്നത്. അവരുടെ ആരോഗ്യപരമായ പ്രശ്നങ്ങളും ചികിത്സ തുടങ്ങിയവയും കൈകാര്യം ചെയ്യേണ്ടത് ആരോഗ്യ മേഖലയിൽ നിന്നുള്ള പ്രഗൽഭരാണ്.

മസ്തിഷ്ക രോഗം ബാധിച്ച കുട്ടികളെ സൗജന്യമായി ചികിത്സിക്കുന്നതിനായി പ്രത്യേക വിഭാഗം സർക്കാർ ആയുർവേദ ആശുപത്രികളിൽ ഉണ്ടെന്നിരിക്കെ നിർദ്ദിഷ്ട യോഗ്യതയോ രജിസ്ട്രേഷനോ ഇല്ലാത്ത ഒരു സ്ഥാപനവും അംഗീകാർമില്ലാത്ത ഒരു ചികിത്സാശീതിയുമാണ് ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് തിരഞ്ഞെടുത്തത്. അംഗീകാർമില്ലാത്ത പാരമ്പര്യ ചികിത്സാശീതിക്ക് പഞ്ചായത്തിന്റെ വികസന ഫണ്ടിൽ നിന്നും ചെലവ് ചെയ്തത് ഉചിതമല്ല.

മെഡിക്കൽ സദാചാരത്തിന് നിരക്കാത്ത അവകാശവാദങ്ങൾ ഉൾപ്പെട്ടിരിക്കുന്ന വിഷയമായതിനാൽ ഇത്തരത്തിലുള്ള പ്രോജക്ടുകൾ നടപ്പിലാക്കിയിട്ടുള്ളത് സർക്കാർ തലത്തിൽ സമഗ്രമായ അന്വേഷണത്തിന് വിധേയമാക്കണമെന്ന് ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

പ്രസ്തുത ഖണ്ഡിക സമാഹൃത റിപ്പോർട്ടിൽ ഉൾപ്പെടുത്തുന്നതിനായി ശുപാർശ ചെയ്യുന്ന വിവരം 18.11.2015-ലെ കെ.എസ്.റ്റി.വി.എം/ജി.പി -11/261/2015-നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിയെ അറിയിച്ചതിനുള്ള മറുപടി കത്തിനൊപ്പം (കത്ത് നമ്പർ ഇ.4/3252/14/റ്റി.ഡി.പി, തീയതി 08.12.2015) ലഭ്യമാക്കിയ സെൻട്രൽ കൗൺസിൽ ഫോർ റിസർച്ച് ഇൻ ആയുർവേദിക് സയൻസസിന്റെ അന്വേഷണ റിപ്പോർട്ട് പ്രകാരം ശ്രീ. മാത്യൂസ് വൈദ്യരുടെ ചികിത്സയിലൂടെ കുട്ടികൾക്ക് കാര്യമായ പുരോഗതിയുണ്ടെന്ന് രക്ഷിതാക്കൾ അവകാശപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടെങ്കിലും ഇദ്ദേഹത്തിന്റെ ചികിത്സാ രീതികളുടെ ശാസ്ത്രീയത തെളിയിക്കാനായിട്ടില്ലെന്ന് പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്.

ഉത്തരവാദിയായ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ :

ശ്രീ. ജോസ് കുമാർ
ജില്ലാ സാമൂഹ്യനീതി ഓഫീസർ (റിട്ട)
സൗപർണ്ണിക , വട്ടവിള, ആറ്റിങ്ങൽ.

8.2. ഉത്തരക്കടലാസുകളുടെ പുനർമൂല്യ നിർണ്ണയം- മാർക്കുകളിൽ ഗണ്യമായ ഏറ്റക്കുറച്ചിലുകൾ

കേരള സർവ്വകലാശാല

8.2.1. ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് 2013-14- വൺഡിക 3-11

കേരള സർവ്വകലാശാലയുടെ 2013-14 ലെ ബി.ടെക് 8-ാം സെമസ്റ്റർ പരീക്ഷയുടെ റീവാല്യൂവേഷൻ രജിസ്റ്ററും അനുബന്ധ രേഖകളും പരിശോധിച്ചതിൽ ഉത്തരക്കടലാസുകൾ പുനർമൂല്യനിർണ്ണയത്തിന് വിധേയമാക്കിയതിലൂടെ ഏതാനും വിദ്യാർത്ഥികൾക്ക് ആദ്യം ലഭിച്ച മാർക്കിനേക്കാൾ വളരെക്കൂടുതൽ മാർക്കുകൾ ലഭിച്ചതായി കണ്ടെത്തി. (പട്ടിക 1)

തിയറി പേപ്പറുകൾ പുനർമൂല്യനിർണ്ണയം നടത്തുമ്പോൾ ആദ്യം ലഭിച്ച മാർക്കിൽ ചെറിയ വ്യത്യാസം വരുന്നത് സ്വാഭാവികമാണെങ്കിലും വളരെയധികം തോതിൽ വർദ്ധനവ് (1400% വരെ) വരുന്നത് ഗൗരവമായി കാണേണ്ടതാണ്.

മെയ് 2013 ലെ ബി.ടെക് - സിവിൽ (2008 അഡ്മിഷൻ) സെമസ്റ്റർ 8 പരീക്ഷയുടെ പുനർമൂല്യനിർണ്ണയത്തിൽ ആദ്യം ലഭിച്ച മാർക്കിനേക്കാൾ വളരെ കുറഞ്ഞ മാർക്കുകൾ ലഭിച്ചതായും കണ്ടെത്തി. ഡിസൈൻ & ഡ്രായിംഗ് ഓഫ് റീഇൻഫോഴ്സഡ് കോൺക്രീറ്റ് സ്ക്രക്ചേഴ്സ് (കോഡ് നം.8801) പേപ്പറിന്റെ പുനർമൂല്യനിർണ്ണയത്തിൽ 80 ശതമാനത്തിൽ കൂടുതൽ പേർക്കും ആദ്യം ലഭിച്ച മാർക്കിനേക്കാൾ വളരെ കുറഞ്ഞ മാർക്കാണ് പുനർമൂല്യനിർണ്ണയത്തിൽ ലഭിച്ചിരിക്കുന്നത്. പല കുട്ടികളുടെയും കാര്യത്തിൽ മാർക്കിൽ ഉണ്ടായ കുറവ് 50%-ൽ അധികവുമാണ്. (പട്ടിക 2)

ഉത്തരക്കടലാസുകളുടെ പുനർമൂല്യനിർണ്ണയത്തിൽ ആദ്യം ലഭിച്ച മാർക്കിനേക്കാൾ വലിയ കൂടുതൽ/കുറവ് ഉണ്ടാകുന്നത് മൂല്യനിർണ്ണയത്തിന്റെ നിലവാരത്തകർച്ചയെ വെളിവാക്കുന്നു.

സർവ്വകലാശാല പരീക്ഷാ മാനുവൽ അധ്യായം 8 (പേജ് നം.100 മുതൽ 102 വരെ) പ്രകാരം മൂല്യനിർണ്ണയത്തിൽ വിഴ്ച വരുത്തുന്ന അധ്യാപകർക്ക് ഉചിതമായ ശിക്ഷ നൽകുന്നതിനും പിഴ ഈടാക്കുന്നതിനുമുള്ള വ്യവസ്ഥകളുണ്ട്. എന്നാൽ ഇപ്രകാരമുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ല.

പരീക്ഷാ സമ്പ്രദായത്തിന്റെ വിശ്വാസ്യത ഇല്ലാതാക്കുന്ന പ്രസ്തുത സംഭവങ്ങൾ ഗൗരവപരമായി കണ്ട് പുനർമൂല്യനിർണ്ണയ സമ്പ്രദായം കുറ്റമറ്റതാക്കുന്നതിനുള്ള അടിയന്തര നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്നതിന് സർവ്വകലാശാല അധികാരികൾ ശ്രദ്ധിക്കേണ്ടതാണ്.

1. പുനർമൂല്യനിർണ്ണയത്തിൽ മാർക്കുകൾ വളരെ കൂടുതൽ

(2013-14 ബി.ടെക് എട്ടാം സെമസ്റ്റർ പരീക്ഷയുടെ റീവാല്യൂവേഷൻ വിവരങ്ങൾ)

വർഷം	വിഷയം	ഫാൾസ് നം.	ആദ്യം ലഭിച്ച മാർക്ക്	റീവാല്യൂവേഷനു ശേഷമുള്ള മാർക്ക്		വ്യത്യാസം (%)	
				റീവാല്യൂവേഷൻ (1)	റീവാല്യൂവേഷൻ (2)	റീവാല്യൂവേഷൻ (1)	റീവാല്യൂവേഷൻ (2)
സിവിൽ എഞ്ചിനീയറിംഗ് (40108805)							
04/14	ഡിസൈൻ & ഡ്രായിംഗ് ഓഫ് സ്റ്റീൽസ്ക്രക്ചർ	153295	19	60	50	215	163
04/14	ഡിസൈൻ & ഡ്രായിംഗ് ഓഫ് സ്റ്റീൽസ്ക്രക്ചർ	153824	30	53	41	77	37
04/14	എൻവയോൺമെന്റ് എഞ്ചിനീയറിംഗ് - 2	156461	14	72	65	414	364
കമ്പ്യൂട്ടർ സയൻസ് എഞ്ചിനീയറിംഗ് (41508805)							
04/14	കമ്പ്യൂട്ടർ സിസ്റ്റം ആർക്കിടെക്ചർ	290424	16	43	46	168	187
04/14	കമ്പ്യൂട്ടർ സിസ്റ്റം ആർക്കിടെക്ചർ	290596	24	46	42	91	75
04/14	ഇ-കോമേഴ്സ്	297587	30	50	68	66	126
04/14	ഇ-കോമേഴ്സ്	297314	19	40	52	110	173

ഇലക്ട്രിക്കൽ എഞ്ചിനീയറിംഗ് (40708803)							
04/14	HVDC & Facts	325224	3	40	23	1233	666
04/14	ഇലക്ട്രിക്കൽ മെഷീൻ ഡിസൈനിംഗ്	308929	4	31	15	675	275
04/14	ഇലക്ട്രിക്കൽ സിസ്റ്റം ഡിസൈൻ	309699	20	40	40	100	100
04/14	ഇലക്ട്രിക്കൽ സിസ്റ്റം ഡിസൈൻ	310110	2	30	29	1400	1350
04/14	പവർ സെമി കണ്ടക്ടർ ഡ്രൈവ്സ്	320597	19	45	33	136	73

2. പുനർ മുല്യനിർണ്ണയത്തിൽ മാർക്ക് കുറവ്

(ബി.ടെക് സിവിൽ പരീക്ഷ മെയ് 2013)

ക്രമ നം.	പേപ്പറിന്റെ പേര്	ഫാൾസ് നം.	ആദ്യം ലഭിച്ച മാർക്ക്	പുനർമുല്യനിർണ്ണയ മാർക്ക്	അന്തരം (-)
1	Design & Drawing of reinforced Concrete Structures (Code No.8801)	300471	35	8	27
		300479	42	10	32
		300221	10	5	5
		300500	36	7	29
		300714	32	8	24
		310922	32	8	24
		310969	34	17	17
		310988	40	18	22
		311099	36	10	26
		311183	67	21	46

8.2.2. ഉത്തരക്കടലാസുകൾ കണ്ടുകിട്ടാത്തതിനാൽ പുനർമുല്യനിർണ്ണയം പൂർത്തിയാക്കി ഫലപ്രഖ്യാപനം സാധ്യമായില്ല

(കേരള സർവ്വകലാശാല ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് 2013-14 ഖണ്ഡിക 3-11-4)

പരീക്ഷാ മാനുവൽ പ്രകാരം പുനർമുല്യനിർണ്ണയത്തിന് അപേക്ഷിക്കേണ്ട അവസാന തീയതി മുതൽ 60 ദിവസത്തിനകം ഉത്തരക്കടലാസുകൾ പുനർമുല്യനിർണ്ണയം നടത്തി ഫലം പ്രഖ്യാപിക്കേണ്ടതാണ്. എന്നാൽ ബി.ടെക് വിഭാഗത്തിന്റെ 2013-14 അദ്ധ്യയന വർഷത്തെ റീവാല്യൂവേഷൻ രജിസ്റ്ററും അനുബന്ധ രേഖകളും പരിശോധിച്ചതിൽ റീവാല്യൂവേഷൻ അപേക്ഷ സമർപ്പിച്ചവരിൽ, നിരവധി വിദ്യാർത്ഥികളുടെ ഉത്തരക്കടലാസുകൾ കണ്ടെത്തിയിട്ടില്ലാത്തതിനാൽ നാളിതുവരെ പുനർമുല്യനിർണ്ണയം നടത്താനായിട്ടില്ല. വിശദവിവരം അനുബന്ധം 7 ആയി ചേർക്കുന്നു.

2013 മെയ് മാസത്തിൽ നടത്തിയ പരീക്ഷകളുടെ ഫലങ്ങളുടെ ഉത്തരക്കടലാസുകൾ പുനർമുല്യനിർണ്ണയം നടത്തുന്നതിന് നാളിതുവരെ കണ്ടെത്താനായില്ല എന്നത് സർവ്വകലാശാലയുടെ ഭാഗത്തുണ്ടായിട്ടുള്ള ഗുരുതരമായ വീഴ്ചയാണ്. ഇത്തരം സംഭവങ്ങളിൽ വിദ്യാർത്ഥികൾ നഷ്ടപരിഹാരം ആവശ്യപ്പെട്ട് നിയമ നടപടി സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ടോ എന്ന് ഓഡിറ്റ് അന്വേഷിച്ചെങ്കിലും സർവ്വകലാശാല മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല. അനുബന്ധ പട്ടികയിലെ ഏതെങ്കിലും വിദ്യാർത്ഥിക്ക് നഷ്ടപരിഹാരം നൽകിയിട്ടുള്ളപക്ഷം പ്രസ്തുത തുക ഉത്തരവാദിയായ ഉദ്യോഗസ്ഥരിൽ നിന്ന് ഈടാക്കുന്നതിന് സർവ്വകലാശാല നടപടി സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണ്. സർവ്വകലാശാല പരീക്ഷാ മാനുവൽ അധ്യായം 8 ലെ വ്യവസ്ഥ പ്രകാരം (പേജ് 100, 101 പ്രകാരം) മുല്യനിർണ്ണയം പൂർത്തിയാക്കി ഉത്തരക്കടലാസുകൾ തിരികെ നൽകാൻ സർവ്വകലാശാല ആവശ്യപ്പെട്ട തീയതി മുതൽ 5 ദിവസത്തിനകം അധ്യാപകർ തിരിച്ചു നൽകേണ്ടതാണ്. തിരികെ നൽകുന്നതിന് പരാമവധി 10 ദിവസത്തിലധികം കാലതാമസം ഉണ്ടായാൽ ഉത്തരക്കടലാസ് നഷ്ടപ്പെട്ടതായി കണക്കാക്കി ഉത്തരവാദിയായ ആളിനെതിരെ (മുല്യനിർണ്ണയ ക്യാമ്പിലാണെങ്കിൽ ഉത്തരവാദിയായ സ്റ്റാഫ് മെമ്പർമാർക്കെതിരെ) ശിക്ഷാ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്നതിനും പിഴ ഈടാക്കുന്നതിനും

വ്യക്തമായ വ്യവസ്ഥയുണ്ടായിട്ടും സർവ്വകലാശാല അതിനുമുതിരാതെ കുറ്റക്കാരോട് മുദുസമീപനം പുലർത്തുന്നത് ഇത്തരം സംഭവങ്ങൾ ആവർത്തിക്കുന്നതിന് വഴിവയ്ക്കുന്നതാണ്. ഇതിന്മേൽ ചട്ടപ്രകാരമുള്ള അടിയന്തിര നടപടി സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണ്.

8.2.3. ക്യാഷ് വെരിഫിക്കേഷൻ - ക്യാഷ് ചെസ്സിൽ 1,74,933/- രൂപയുടെ കുറവ്

(കേരള സർവ്വകലാശാല ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് 2013-14 ഖണ്ഡിക 4-8-8)

1.7.2015 ൽ കേരള സർവ്വകലാശാല തൈക്കാട് വനിതാ ഹോസ്റ്റലിൽ ഓഡിറ്റ് നടത്തിയ ക്യാഷ് വെരിഫിക്കേഷനിൽ 1,74,933/- രൂപയുടെ കുറവ് ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടു. ക്യാഷ് ചെസ്സിൽ ആകെ ഉണ്ടാകേണ്ടിയിരുന്ന തുക 4,32,873/- രൂപ ആണ്. എന്നാൽ 2,57,940/- രൂപയാണ് (171840/- രൂപ പണമായും 86100/- രൂപ ചെക്കായും) വെരിഫിക്കേഷൻ സമയത്ത് ഹാജരാക്കിയത്. ക്യാഷ് ചെസ്സിൽ നിന്ന് 1,74,933/- രൂപ അപ്രത്യക്ഷമായത് സ്ഥാപന മേലധികാരിയുടെ കൃത്യനിർവ്വഹണത്തിലുണ്ടായ വീഴ്ചയാണ്. കേരള ട്രഷറി കോഡ് 131 (എ), കേരള ഫിനാൻഷ്യൽ കോഡ് വാല്യം 1 ചട്ടം 7 (2), കേരള സർവ്വകലാശാല ഫിനാൻഷ്യൽ കോഡ് അദ്ധ്യായം XIV ഖണ്ഡിക 7 എന്നിവയ്ക്ക് വിരുദ്ധമായ പ്രസ്തുത സംഭവം സർവ്വകലാശാലയുടെ ആഭ്യന്തര നിയന്ത്രണ സംവിധാനത്തിന്റെയും പരിശോധനാ സംവിധാനത്തിന്റെയും വീഴ്ചയിലേക്ക് വിരൽചൂണ്ടുന്നു. ഇതിന്മേൽ തുടരന്വേഷണത്തിന് ഓഡിറ്റ് ശുപാർശ ചെയ്യുന്നതോടൊപ്പം ക്യാഷ് ചെസ്സിൽ കുറവ് വന്ന 1,74,933/- രൂപ നിലവിലുള്ള അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവ് ഓഫീസർ ആയ ശ്രീ.വില്ലും ജോർജ് ഡാനിയലിൽ നിന്നും ഈടാക്കേണ്ടതാണ്. വിശദാംശങ്ങൾ ചുവടെ:

വരവ്	അടവാക്കാനുള്ള തുക
25.5.2015 മുതൽ 30.6.2015 വരെ രസീത് നം.11101 മുതൽ 11298 വരെയുള്ള വരവ്	1,97,626/-
19.2.2015 മുതൽ 22.6.2015 വരെ രസീത് നം.9116 മുതൽ 9270 വരെയുള്ള വരവ്	1,52,487/-
16.9.2014 മുതൽ 13.11.2014 വരെ രസീത് നം.9001 മുതൽ 9062 വരെയുള്ള ഒടുക്കിൽ വന്ന കുറവ്	1100/-
16.10.2014 മുതൽ 30.6.2015 വരെ രസീത് നം.9302 മുതൽ 9600 വരെയും രസീത് നം.11401 മുതൽ 11418 വരെയുമുള്ള വരവ് ഒടുക്കാത്തത്	68,000/-
അഡ്മിഷൻ ഫോം വിറ്റുയിനത്തിൽ അടക്കേണ്ട തുക	13,660/-
ആകെ	4,32,873/-
2015 ൽ നടത്തിയ ക്യാഷ് വെരിഫിക്കേഷൻ പ്രകാരം നീക്കിയിരിപ്പ്	2,57,940/-
ബാക്കി അടക്കേണ്ട തുക	1,74,933/-

മേൽപ്പറഞ്ഞ ഖണ്ഡികകൾ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിലേക്ക് ശുപാർശ ചെയ്യുന്ന വിവരം 12.7.2016 ലെ കെ.എസ്.എ-കെ.ആർ.യു.3/568/16-ാം നമ്പർ കത്ത് മുഖേന സർവ്വകലാശാല രജിസ്ട്രാറെ അറിയിച്ചുവെങ്കിലും മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയില്ല.

8.3. കാടവളർത്തൽ - പദ്ധതി ലക്ഷ്യം കൈവരിച്ചില്ല - കാടക്കൂട്ടുകളിൽ പ്രാവുകൾ ചേക്കേറി

കൊല്ലം ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത്

ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് 2013-14

- ◆ പ്രോജക്ട് പൂർത്തീകരിക്കപ്പെട്ടില്ല
- ◆ മൂന്നുവർഷക്കാലം കാടകളെ വളർത്തണമെന്ന കരാർ വ്യവസ്ഥ പാലിച്ചില്ല
- ◆ പദ്ധതി മോണിറ്റർ ചെയ്തില്ല

2011-12 ലെ 287/12 പ്രോജക്ട് പ്രകാരം ആരംഭിച്ച കാടവളർത്തൽ പദ്ധതി 293/13, 290/14, 908/13, 464/14 പ്രോജക്ടുകളിലൂടെ തുടർന്നു. പ്രോജക്ടുകൾ അവ സ്പിൽ ഓവറാകുന്ന വർഷം തന്നെ പൂർത്തിയാക്കണമെന്ന നിർദ്ദേശം പാലിക്കപ്പെട്ടില്ല. മൂന്ന് വാർഷിക പദ്ധതികളിലായി നടപ്പാക്കിയ പ്രസ്തുത പ്രോജക്ടിൽ 2013-14 വരെ 45085 കാടക്കൂട്ടങ്ങൾ മാത്രമാണ് വിതരണം ചെയ്തത്. പ്രോജക്ട് പ്രകാരം ഒരു ലക്ഷത്തോളം കാടക്കൂട്ടങ്ങൾ ഇനിയും വിതരണം ചെയ്യേണ്ടതുണ്ട്. എന്നാൽ കരോട്ടുമല ഫാമിൽ ഇപ്പോൾ കാടക്കോഴികളെ വളർത്തുന്നില്ലെന്ന് ഫാം സന്ദർശിച്ച ഓഡിറ്റ് ടീമിന് ബോധ്യമായി. ഈ പദ്ധതിയുടെ നടത്തിപ്പിനായി ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് ഇതുവരെ 17,58,272/- രൂപ ചെലവഴിച്ചു. വിശദവിവര ചുവടെ :

വർഷം	പ്രോജക്ട്	ഫണ്ടിനം	നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ	അടങ്കൽ തുക	ചെലവ്
2011-12	287/12	വികസന ഫണ്ട്	ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ, മൃഗസംരക്ഷണം	2,20,000/-	3,77,462/- (1037462-660000)
2012-13	293/13 (എസ്.ഒ)	വികസന ഫണ്ട്	ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ, മൃഗസംരക്ഷണം	1,95,000/-	69,675/-
2012-13	908/13	തനത് ഫണ്ട്	സൂപ്രണ്ട്, ബി.ബി.എഫ്	1,60,000/-	2,02,540/-
2013-14	464/14 (എസ്.ഒ)	തനത് ഫണ്ട്	സൂപ്രണ്ട്, ബി.ബി.എഫ്	4,57,460/-	4,43,595/-
2013-14	290/14 (എസ്.ഒ)	വികസന ഫണ്ട്	ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ, മൃഗസംരക്ഷണം	1,25,325/-	6,65,000/-
ആകെ					17,58,272/-

മോണിറ്ററിംഗിന്റെ അഭാവം പദ്ധതി നടത്തിപ്പിൽ പ്രകടമാണ്. കാടകളെ ഏറ്റുവാങ്ങിയവരിൽ ചുരുക്കം ഗ്രൂപ്പുകൾ മാത്രമാണ് പദ്ധതിയുമായി സഹകരിക്കുന്നത്. മിക്കവരും കാടക്കൂട്ടുകളിൽ പ്രാവുകളെ വളർത്തുന്നു.

കുറഞ്ഞത് തുടർച്ചയായ മൂന്ന് വർഷക്കാലമെങ്കിലും കാടകളെ വളർത്താനെന്നും അല്ലാത്തപക്ഷം തുക തിരിച്ചടയ്ക്കാമെന്നുമുള്ള എഗ്രിമെന്റിന്മേലാണ് കർഷകർക്ക് കാടയെ നൽകിയത്. എന്നാൽ ഇക്കാര്യത്തിൽ ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിന്റെ ക്രിയാത്മകമായ ഇടപെടലുകൾ ഉണ്ടായില്ല.

കാടക്കോഴി വളർത്തൽ പദ്ധതിയിലുണ്ടായ വീഴ്ചകൾ വിലയിരുത്തുന്നതിന് സർക്കാർതല അന്വേഷണം ഓഡിറ്റ് ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

പ്രസ്തുത വിഷയം സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിലേക്ക് പരിഗണിച്ചിട്ടുള്ള വിവരം 11.08.2016 ലെ നമ്പർ കെ.എസ്.എ. കെ.എൽ.എം.ഡി.ബി.632/15-ാം നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം കൊല്ലം ജില്ലാപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിയെ അറിയുച്ചുവെങ്കിലും മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയില്ല.

8.4. തെരുവ് വിളക്കു പരിപാലനവും അറ്റകുറ്റപ്പണികളും കരാർ നൽകിയതിൽ ക്രമക്കേട് നഗരസഭയ്ക്ക് വൻ നഷ്ടം

കൊല്ലം നഗരസഭ

ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് 2013-14 ഖണ്ഡിക 2-15 :

- ❖ വിയോജനക്കുറിപ്പ് അവഗണിച്ച് കരാറിൽ ഏർപ്പെട്ടതിലൂടെ നഗരസഭയ്ക്കുണ്ടായ നഷ്ടം - 1,10,93,429 - രൂപ
- ❖ ടെണ്ടർ നടപടി യഥാസമയം പൂർത്തിയാക്കാത്തതുവഴി നഷ്ടം - 10,34,732/- രൂപ
- ❖ സേവന നികുതി ഈടാക്കിയില്ല നഷ്ടം - 25,52,370/- രൂപ
- ❖ പരസ്യമൂല്യം കണക്കാക്കുകയോ പരസ്യ നികുതി ഈടാക്കുകയോ ചെയ്തിട്ടില്ല

നഗരസഭയിലെ തെരുവ് വിളക്കുകൾ പരിപാലിക്കുന്നതിനും അറ്റകുറ്റപ്പണികൾ നടത്തുന്നതിനും 1.9.2012 മുതൽ 31.8.2015 വരെയുള്ള കാലയളവിൽ 'കൊല്ലം വിനേഴ്സ്' എന്ന സ്ഥാപനത്തെ ചുമതലപ്പെടുത്തി. പ്രതിഫലമായി നഗരസഭയുടെ പരിധിയിലുള്ള നിശ്ചിത സ്ഥലങ്ങളിൽ പരസ്യബോർഡുകൾ സ്ഥാപിക്കുന്നതിന് കുത്തകാവകാശവും നൽകി. വിനേഴ്സ് സമർപ്പിച്ച പ്രൊപ്പോസലിൽ തെരുവ് വിളക്കുകളുടെ പരിപാലനവും അറ്റകുറ്റപ്പണികളും നിർവ്വഹിക്കാമെന്നും, കറന്റ് ചാർജിന്റെ 30% തുക പ്രതിമാസം നൽകാമെന്നും ഓഫർ ചെയ്തിരുന്നു.



എന്നാൽ സെലക്ഷൻ മെമ്മോ കൈപ്പറ്റിയതിന് ശേഷം, പ്രൊപ്പോസൽ സമർപ്പിച്ച സമയത്തെ കറന്റ് ചാർജിന്റെ 30% തുകയാണ് ഓഫർ ചെയ്തതെന്നും വർദ്ധിച്ച കറന്റ് ചാർജിന് ആനുപാതികമായ തുക നൽകാൻ സാധ്യമല്ലെന്നും വിനേഴ്സ് നിലപാടെടുത്തു. വിനേഴ്സിന്റെ ഓഫർ റദ്ദു ചെയ്ത് പ്രസ്തുത സ്ഥാപനത്തിന്റെ നഷ്ടോത്തരവാദിത്തത്തിൽ റീടെണ്ടർ നടപടി സ്വീകരിച്ചില്ലെങ്കിൽ വലിയ സാമ്പത്തിക ബാധ്യതയ്ക്കിടവരുത്തുമെന്ന സെക്രട്ടറിയുടെയും, എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയറുടെയും കുറിപ്പ് അവഗണിച്ചുകൊണ്ട് കൗൺസിലിന്റെ തീരുമാനപ്രകാരം (24.12.2012) വിനേഴ്സുമായി കരാറിൽ ഏർപ്പെട്ടത് മൂലം നഗരസഭയ്ക്ക് 1,10,93,429/- രൂപ (ഒരു കോടി പത്തുലക്ഷത്തിതൊണ്ണൂറ്റുമുറവായിരത്തി നാനൂറ്റി ഇരുപത്തിയൊൻപത് രൂപ) യുടെ നഷ്ടം ഉണ്ടായതായി ഓഡിറ്റ് കണ്ടെത്തി. പ്രസ്തുത തുക 24.12.2012-ലെ കൗൺസിൽ യോഗത്തിൽ പങ്കെടുത്ത മേയർ ഉൾപ്പെടെയുള്ള കൗൺസിലർമാരിൽ നിന്നും തുല്യമായി ഈടാക്കേണ്ടതാണ് (പേരും വിലാസവും അനുബന്ധം-8 (എ) ആയി നൽകിയിട്ടുണ്ട്). കൂടാതെ ടെണ്ടർ നടപടി യഥാസമയം പൂർത്തിയാക്കാത്തത് വഴി കറന്റ് ചാർജിനത്തിൽ വിനേഴ്സിൽ നിന്നും ലഭിക്കേണ്ടിയിരുന്ന 10,34,732/- രൂപ (പത്തുലക്ഷത്തിമുപ്പത്തിനാലായിരത്തി എഴുനൂറ്റി മുപ്പത്തി രണ്ട് രൂപ - മുൻകരാറിന്റെ കാലാവധി അവസാനിച്ച 08.05.2012 മുതൽ വിനേഴ്സുമായി കരാറുണ്ടാക്കിയ തീയതിയായ 01.09.2012 വരെയുള്ള കാലയളവിലെ കറന്റ് ചാർജിന്റെ 30%) യും നഗരസഭയ്ക്ക് നഷ്ടമായി. പ്രസ്തുത തുക ഉത്തരവാദികളായ സെക്രട്ടറി, സുപ്രണ്ടിംഗ് എഞ്ചിനീയർ, മേയർ എന്നിവരിൽ നിന്നും തുല്യമായി ഈടാക്കേണ്ടതാണ്. (പേരു വിവരം അനുബന്ധം 8 (ബി) & (സി) ആയി നൽകിയിട്ടുണ്ട്)

വിനേഴ്സിന് പരസ്യങ്ങൾ സ്ഥാപിക്കുന്നതിനുള്ള സ്ഥലങ്ങൾ നിശ്ചയിച്ച് നൽകിയതല്ലാതെ ഏതൊക്കെ അളവിൽ എത്രയൊക്കെ പരസ്യങ്ങൾ സ്ഥാപിക്കാമെന്ന വ്യവസ്ഥ കരാറിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയില്ല. വിനേഴ്സ് സ്ഥാപിച്ച പരസ്യങ്ങളുടെ യഥാർത്ഥ മൂല്യം കണക്കാക്കുകയോ പരസ്യ നികുതി ഈടാക്കുകയോ ചെയ്തിട്ടില്ല.

പരസ്യം സ്ഥാപിക്കുന്നതിനുള്ള കുത്തകാവകാശത്തിന്റെ മൂല്യം തെരുവ് വിളക്കു പരിപാലനത്തിന് ഒരു വർഷം വേണ്ടി വരുന്ന തുക (കരാർ പ്രകാരം 35,93,500/- രൂപ) യുടെയും ഒരു വർഷത്തെ കറന്റ് ചാർജിന്റെ 30% തുകയായ

32,89,920/- രൂപയുടെയും ആകെ തുകയായ 68,83,420/- രൂപയാണ്. പ്രസ്തുത തുകയുടെ 12.36% തുകയായ 8,50,790.712/- രൂപാ വീതം ഓരോ വർഷവും സേവന നികുതി നിശ്ചയിച്ച് ഈടാക്കാതിരുന്നത് വഴി കേന്ദ്ര സർക്കാരിൽ ഒടുക്കു വരുത്തേണ്ട 25,52,372/- രൂപ (850790.712 x 3) നഷ്ടമായി. പ്രസ്തുത തുക കരാറുകാരനിൽ നിന്നും ഈടാക്കേണ്ടതാണ്.

2012 സെപ്റ്റംബർ മുതൽ 2015 ജൂലൈ വരെയുള്ള മിക്ക കൗൺസിൽ യോഗങ്ങളിലും തെരുവ് വിളക്ക് പരിപാലനത്തിന്റെ അപാകതകളെപ്പറ്റി ഒട്ടേറെ പരാമർശങ്ങളുണ്ട്. ഓഡിറ്റ് നടത്തിയ ഭൗതിക പരിശോധനയിൽ വിന്നേഴ്സ് സ്ഥാപിച്ച കോർപ്പറേഷനിലെ ഭൂരിഭാഗം തെരുവ് വിളക്കുകളും കത്താത്തതും കേടു വന്നതുമായ നിലയിൽ കാണപ്പെട്ടു. തെരുവ് വിളക്ക് പരിപാലനം കൃത്യമായി നിർവ്വഹിക്കാതെയും ഓഫർ പ്രകാരമുള്ള കറന്റ് ചാർജ്ജ്, സേവനനികുതി, പരസ്യ നികുതി എന്നിവ കൃത്യമായി അടയ്ക്കാതെയും നഗരസഭയ്ക്ക് ഭീമമായ നഷ്ടമുണ്ടാക്കിയിട്ടും കരാർ റദ്ദ് ചെയ്ത് തുടർനടപടികൾ സ്വീകരിക്കാതെ വിന്നേഴ്സ് എന്ന സ്ഥാപനത്തെ തുടരാൻ അനുവദിച്ചത് നീതീകരിക്കാനാവാത്തതാണ്.

പ്രസ്തുത വിഷയം സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിലേക്ക് ശുപാർശ ചെയ്യുന്ന വിവരം 02.04.2016 ലെ കെ.എസ്.എ-കെ.എൽ.സി.6-728/2015-ാം നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം കൊല്ലം മുനിസിപ്പൽ കോർപ്പറേഷൻ സെക്രട്ടറിയെ അറിയിച്ചിരുന്നു. ഖണ്ഡികയിൽ പരാമർശിക്കുന്ന അപാകതകൾക്ക് ഉത്തരവാദികളായ 46 കൗൺസിലർമാർ ഉൾപ്പെടെയുള്ള 50 പേരിൽ പ്രൊഫ.എസ്.സുലഭ (കൗൺസിലർ), ജോളി വർഗ്ഗീസ് (സൂപ്രണ്ടിംഗ് എഞ്ചിനീയർ), ലളിതാംബിക.എസ്.കെ.(സൂപ്രണ്ടിംഗ് എഞ്ചിനീയർ, റിട്ട) എന്നിവർ മാത്രമാണ് മറുപടി ലഭിച്ചിരുന്നത്. ഈ മറുപടികളിൽ ഒന്നും തന്നെ ഖണ്ഡികയിൽ പരാമർശിച്ച അപാകതകൾ സംഭവിച്ചിട്ടില്ലെന്നോ, നഗരസഭയ്ക്ക് നഷ്ടം ഉണ്ടായിട്ടില്ലെന്നോ പറയുന്നില്ല. നഷ്ടത്തിന് തങ്ങൾ ഉത്തരവാദികളല്ലെന്ന് മാത്രമാണ് പറയുന്നത്. എന്നാൽ ഈ മറുപടിക്കാധാരമായ വസ്തുതകളോ രേഖകളോ ലഭിച്ചിട്ടില്ല.



8.5. സുനാമി പുനരധിവാസ പദ്ധതി നടത്തിപ്പിലെ വീഴ്ചകൾ - 1.95 കോടി രൂപ പാഴായി സംസ്ഥാന ക്ഷേമനിധി ഓഡിറ്റ് വിഭാഗം, കൊല്ലം

കേരള കയർ തൊഴിലാളി ക്ഷേമനിധി ബോർഡിന്റെ പ്രത്യേക പരിശോധനാ റിപ്പോർട്ട് - ഖണ്ഡിക - 7

സുനാമി പുനരധിവാസ പദ്ധതിയുടെ ഭാഗമായി കൊല്ലം, ആലപ്പുഴ, കോഴിക്കോട് എന്നീ തീരദേശ ജില്ലകളിലെ കയർ തൊഴിലാളികൾക്കായി 20 ആട്ടോമാറ്റിക് കയർ സ്പിന്നിംഗ് യൂണിറ്റുകളും 4 ക്രിൾമാറ്റിങ്ങ് യൂണിറ്റുകളും നിർമ്മിച്ചു നൽകുന്നതിന് പദ്ധതി നടപ്പിലാക്കിയിരുന്നു. കയർത്തൊഴിലാളി ക്ഷേമനിധി ബോർഡിനായിരുന്നു ഇതിന്റെ ചുമതല.

24.1.2009 ൽ സർക്കാരിൽ നിന്നും അംഗീകരിച്ച ഈ പദ്ധതിയ്ക്കായി 322.98 ലക്ഷം രൂപയാണ് വകയിരുത്തിയിരുന്നത്. പദ്ധതിയ്ക്കായി കയർ സ്പിന്നിംഗ് മെഷിനറികൾ '2 M എഞ്ചിനീയേഴ്സ്' എന്ന ഏജൻസിയും ക്രിൾമാറ്റ് മെഷിനറികൾ 'മൊണാർക്ക്' എന്ന സ്ഥാപനവുമാണ് വിതരണം ചെയ്തത്. പദ്ധതി നടപ്പിലാക്കുന്നതിനായി ക്ഷേമനിധി ബോർഡിന് ആകെ 1,95,67,000/- രൂപ സർക്കാരിൽ നിന്നും വിവിധ ഘട്ടങ്ങളിലായി ലഭിച്ചിട്ടുണ്ട്.

രണ്ട് യൂണിറ്റുകൾ ഓഡിറ്റ് ഭൗതിക പരിശോധനയ്ക്ക് വിധേയമാക്കിയതിൽ കണ്ടെത്തിയ അപാകതകൾ ചുവടെ വിവരിക്കുന്നു.

1. തീരദേശ ദുരൂപരിധി ലംഘിച്ചതിനാൽ കയർ യൂണിറ്റിന് വൈദ്യുതി കണക്ഷൻ ലഭ്യമായില്ല കെട്ടിടം യന്ത്രോപകരണങ്ങൾ എന്നിവയ്ക്കു ചെലവഴിച്ച 15 ലക്ഷം രൂപ പാഴായി :

ചേർത്തല തെക്ക് ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിൽപ്പെട്ട കമീൽ വനിതാ കയർ ഉൽപ്പാദക സംഘത്തിന് - ന് മേൽ പദ്ധതിയിലുൾപ്പെടുത്തി 2,54,172/- രൂപ ചെലവഴിച്ച് കെട്ടിടം നിർമ്മിക്കുകയും 10,90,182/- രൂപയുടെ മെഷിനറികൾ സ്ഥാപിക്കുകയും ചെയ്തു. എന്നാൽ ടി കെട്ടിടം തീരദേശ പരിപാലന നിയമപ്രകാരമുള്ള 200 മീറ്റർ ദുരൂപരിധി പാലിച്ചിട്ടില്ലാത്തതിനാൽ കെട്ടിട നമ്പർ നൽകാനാകില്ല എന്ന് പഞ്ചായത്തധികൃതർ അറിയിച്ചതിനെത്തുടർന്ന് ബോർഡ് ഡിസാസ്റ്റർ മാനേജ്മെന്റ്, റോസ്ത്ര സാങ്കേതിക പരിസ്ഥിതി കൗൺസിൽ, കേരള കോസ്റ്റൽ സോൺ മാനേജ്മെന്റ് അതോറിറ്റി, ജില്ലാ കളക്ടർ എന്നിവർക്ക് കത്തെഴുതിയെങ്കിലും തീരദേശ പരിപാലന നിയമത്തിൽ ഇളവ് വരുത്തി കെട്ടിടത്തിന് നമ്പർ അനുവദിച്ചു ഉത്തരവുണ്ടായില്ല. കെട്ടിട നമ്പർ അനുവദിക്കാത്ത സാഹചര്യത്തിൽ വൈദ്യുതി കണക്ഷൻ ലഭിക്കാത്തതിനാൽ യൂണിറ്റ് പ്രവർത്തനമാരംഭിക്കാനും കഴിഞ്ഞില്ല.



നമ്പർ ലഭിക്കാതെ പൂട്ടിക്കിടക്കുന്ന കെട്ടിടം

കമീൽ വനിതാ കയർ ഉൽപ്പാദക സംഘം യൂണിറ്റിന് അനുവദിച്ച കെട്ടിടവും യന്ത്രസാമഗ്രികളും ക്ഷേമനിധി ബോർഡ് ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെ സാന്നിധ്യത്തിൽ 18.5.2015 ൽ നേരിട്ട് പരിശോധന നടത്തിയതിൽ സമീപത്തെ തെങ്ങ് കടപുഴകി വീണ് കെട്ടിടത്തിന് കേടുപാടുകൾ സംഭവിച്ചതായി ഓഡിറ്റിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടു. ഇലക്ട്രിഫിക്കേഷൻ ജോലികൾ ചെയ്തിട്ടുണ്ടെങ്കിലും വൈദ്യുതി കണക്ഷൻ ലഭിച്ചിട്ടില്ല. കെട്ടിടത്തിനകത്തു സ്ഥാപിച്ച യന്ത്രസാമഗ്രികൾ തുരുമ്പിച്ച് നശിച്ച അവസ്ഥയിലുമാണ്. വൈദ്യുതി കണക്ഷൻ ലഭിച്ചിട്ടില്ലാത്തതിനാൽ ഒരു ദിവസം പോലും യൂണിറ്റ് പ്രവർത്തിച്ചില്ല.



തുരുമ്പെടുത്ത് നശിക്കുന്ന യന്ത്രസാമഗ്രികൾ

തീരദേശ പരിപാലന നിയമം ബാധകമായ സ്ഥലത്ത് പഞ്ചായത്തിന്റെ മുൻകൂർ അനുമതിയില്ലാതെ 2,54,172/- രൂപ ചെലവഴിച്ച് കെട്ടിടം പണികയുകയും വൈദ്യുതി കണക്ഷൻ ലഭിക്കാതിരുന്നിട്ടും 10,90,182/- രൂപയുടെ യന്ത്രസാമഗ്രികൾ വാങ്ങി സ്ഥാപിക്കുകയും ചെയ്തത് വീഴ്ചയാണ്. ഈ യൂണിറ്റിനായി പദ്ധതി പണത്തിൽ നിന്നും 15 ലക്ഷത്തോളം രൂപ ബോർഡ് പാഴാക്കിയതായി വിലയിരുത്തുന്നു.

2. സ്ഥലവും കെട്ടിടവുമില്ലാതെ യന്ത്രസാമഗ്രികൾ വാങ്ങി - 3.5 ലക്ഷം രൂപ പാഴായി

ആറാട്ടുപുഴ പഞ്ചായത്തിൽ സ്മൃതിജനി ഗ്രൂപ്പിന് ആട്ടോമാറ്റിക് കയർ സ്പിന്നിംഗ് യൂണിറ്റ് അനുവദിച്ചുവെങ്കിലും സ്ഥലം ലഭ്യമാക്കാത്തതിനാൽ കെട്ടിടം പണി നടന്നില്ല. എന്നാൽ ഈ ഗ്രൂപ്പിന് വേണ്ടി 3,51,600/- രൂപയുടെ യന്ത്രസാമഗ്രികൾ വാങ്ങി.

1	3 സ്പിന്നിംഗ് മെഷീൻ (ഒന്നിന് 102200/- രൂപ നിരക്കിൽ) :	3,06,600/-
2	2 വില്ലേയിംഗ് മെഷീൻ :	45,000/-
	ആകെ :	3,51,600/-

യൂണിറ്റിന് സ്ഥലവും കെട്ടിടവും ലഭ്യമാക്കാത്ത സാഹചര്യത്തിൽ മെഷീനുകൾ 'ഫോം മാറ്റിങ്ങ്സ് ഇന്ത്യ' എന്ന സ്ഥാപനത്തിൽ സൂക്ഷിച്ചിരിക്കുന്നതായി ഫയലിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. യന്ത്രസാമഗ്രികളുടെ നിലവിലെ അവസ്ഥ സംബന്ധിച്ച വിവരം ആരാഞ്ഞു നൽകിയ ഓഡിറ്റ് അന്വേഷണത്തിന് (എൻക്വയറി നം.7/18.5.2015) സി.ഇ.ഒ. മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയില്ല.

സ്ഥലവും കെട്ടിടവും ഇല്ലാത്ത ഗ്രൂപ്പിനു വേണ്ടി 3,51,600/- രൂപ ചെലവഴിച്ച് യന്ത്രസാമഗ്രികൾ വാങ്ങിയത് പദ്ധതി പണത്തിന്റെ ദുർവിനിയോഗമാണ്.

സുനാമി പുനരധിവാസ പദ്ധതിയിൽപ്പെടുത്തി 18 കയർ സ്പിന്നിംഗ് യൂണിറ്റുകളും 3 ക്രിൾമാറ്റ് യൂണിറ്റുകളും പ്രവർത്തനമാരംഭിച്ചതായി പറയുന്നുണ്ടെങ്കിലും നിലവിൽ ഒരു യൂണിറ്റുപോലും പ്രവർത്തിക്കുന്നില്ല എന്നാണ് അറിയുന്നത്. ആസൂത്രണത്തിലെ പാളിച്ചകൾ, അടിസ്ഥാന സൗകര്യങ്ങൾ ഒരുക്കുന്നതിൽ വന്ന വീഴ്ച, മേൽനോട്ടത്തിന്റെ അഭാവം എന്നിവ മൂലം പദ്ധതി ലക്ഷ്യത്തിലെത്തിയില്ല. ക്ഷേമനിധി ബോർഡ് 18 കയർത്തൊഴിലാളി യൂണിറ്റുകൾക്കായി അനുവദിച്ച 2 കോടി യോളം രൂപ ബോർഡിന്റെ തന്നെ വീഴ്ചമൂലം പാഴായതായി വിലയിരുത്തുന്നു.

പ്രസ്തുത വിഷയം സംബന്ധിച്ച് പ്രത്യേക പരിശോധനാ റിപ്പോർട്ടിന് (കെ.എസ്.എ.ഡബ്ല്യു.എൽ.എഫ്.എ.3- 72/2015, തീയതി 05.12.2015) മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയില്ല.



തുരുമ്പെടുത്ത് നശിക്കുന്ന യന്ത്രസാമഗ്രികൾ

8.6. പദ്ധതി പ്രവർത്തനങ്ങൾക്ക് വേണ്ടി പിൻവലിച്ച തുക ദുർവിനിയോഗം ചെയ്തു - 8.58 ലക്ഷം രൂപയുടെ ക്രമക്കേട്

ദേവികുളം ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത്, ഇടുക്കി ജില്ല
ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്- 2013-14 ഖണ്ഡിക 3-1

- ❖ പദ്ധതി നിർവ്വഹണത്തിനായി പിൻവലിച്ച തുക അസിസ്റ്റന്റ് എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ വ്യക്തിഗത അക്കൗണ്ടിൽ നിക്ഷേപിച്ചു
- ❖ ട്രഷറിയിൽ നിന്നും പിൻവലിച്ച തുക പൂർണ്ണമായും ബാങ്ക് അക്കൗണ്ടിൽ ഒടുക്കിയില്ല

1. പദ്ധതി നിർവ്വഹണത്തിനു വേണ്ടി ട്രഷറിയിൽ നിന്നും പിൻവലിച്ച തുക പൂർണ്ണമായും ബാങ്കിൽ നിക്ഷേപിച്ചില്ല

ദേവികുളം ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് പണമിടപാടുകൾ നടത്തുന്ന ദേവികുളം സബ് ട്രഷറി നോൺ ബാങ്കിംഗ് ട്രഷറിയായാണ്. പദ്ധതി പ്രവർത്തനങ്ങൾക്ക് വേണ്ടി ഈ ട്രഷറിയിൽ നിന്നും പണമാക്കുന്ന തുകകൾ നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥന്റെ പേരിൽ ദേവികുളം എസ്.ബി.ടി.യിൽ നിലവിലുള്ള അക്കൗണ്ടിൽ (നം.67097805381) നിക്ഷേപിച്ച് ഈ അക്കൗണ്ട് വഴിയാണ് പദ്ധതി ചെലവുകൾ നടത്തിവരുന്നത്. 31.10.2013 മുതൽ 12.1.2014 വരെ കാലയളവിൽ വിവിധ ബില്ലുകൾ പ്രകാരം ട്രഷറിയിൽ നിന്നും പിൻവലിച്ച തുക പൂർണ്ണമായും ബാങ്ക് അക്കൗണ്ടിൽ ഒടുക്ക് വരുത്തിയിട്ടില്ല.

വിശദവിവരങ്ങൾ താഴെ ചേർക്കുന്നു.

ക്രമ നം.	പണം പിൻവലിച്ച തീയതി	ബില്ലുകളുടെ എണ്ണം	പിൻവലിച്ച തുക (ആകെ) (രൂപ)	ബാങ്കിൽ നിക്ഷേപിച്ച തുക (രൂപ)	ബാങ്കിൽ നിക്ഷേപിച്ച തീയതി	കുറവു വന്ന തുക (രൂപ)
1	31.10.2013	18	2929245	2900000	31.10.2013	29245
2	8.11.2013	06	3211603	3145600	8.11.2013	66003
3	25.11.2013	02	1418059	1386060	26.11.2013	31999
4	27.11.2013	03	1052830	1033960	27.11.2013	18870
5	18.12.2013	03	1905660	1868600	21.12.2013	37060
6	31.12.2013	06	5471555	5431555	31.12.2013	40000
7	10.01.2014	01	852830	552830	10.01.2014	300000
	ആകെ					523177

2. പദ്ധതി നിർവ്വഹണത്തിനു പിൻവലിച്ച തുക നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ വ്യക്തിഗത ടി.എസ്.ബി. അക്കൗണ്ടിൽ നിക്ഷേപിച്ചു :

പദ്ധതി നിർവ്വഹണത്തിനുവേണ്ടി 29.3.2014 ൽ 95,01,714/- രൂപ (13 ബില്ലുകൾ പ്രകാരം) 31.3.2014 ൽ 2233973/- രൂപ (4 ബില്ലുകൾ പ്രകാരം) എന്നിങ്ങനെ ട്രഷറിയിൽ നിന്നും പിൻവലിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഈ തുക പദ്ധതിപ്പണം നിക്ഷേപിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി അസിസ്റ്റന്റ് എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയറുടെ പേരിലുള്ള എസ്.ബി.ടി അക്കൗണ്ടിൽ നിക്ഷേപിക്കാതെ തന്റെ സ്വന്തം പേരിലുള്ള ടി.എസ്.ബി. അക്കൗണ്ടിൽ (അക്കൗണ്ട് നം. 1192) നിക്ഷേപിച്ച് സ്വന്തം പേരിലുള്ള ചെക്ക് പ്രകാരമാണ് ചെലവഴിച്ചിട്ടുള്ളത്. മാത്രമല്ല 31.3.2014 ൽ ട്രഷറിയിൽ നിന്നും പിൻവലിച്ച 2233973/- രൂപയ്ക്ക് പകരം 2133973/- രൂപ മാത്രമാണ് ടി.എസ്.ബി. അക്കൗണ്ടിൽ ഒടുക്കിയത്. 100000/- രൂപ അക്കൗണ്ടിൽ ഒടുക്കിയിട്ടുമില്ല. നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥന്റെ ശമ്പളവും മറ്റും മാറുന്നതിനുവേണ്ടിയുള്ള ടി.എസ്.ബി. അക്കൗണ്ടിൽ നിലനിന്നിരുന്ന മുനിരുപ്പു തുക കേവലം 500/- രൂപ മാത്രമാണ്. പ്രസ്തുത അക്കൗണ്ടിൽ നിക്ഷേപിച്ചിട്ടുള്ള വികസന ഫണ്ട് വിവിധ ചെക്കുകൾ പ്രകാരം പിൻവലിച്ച് ചെലവഴിച്ചതിന് ശേഷം 11.4.2014 ൽ 235481/- രൂപ നീക്കിയിരുപ്പായി അവശേഷിക്കുന്നുണ്ട്. ഈ തുകയിൽ 234981/- രൂപയും (235481-500) പദ്ധതി പ്രവർത്തനങ്ങൾക്കു വേണ്ടി പിൻവലിച്ച വികസന ഫണ്ടാണ്

ഈ സാഹചര്യത്തിൽ ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തിലെ നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥനായ അസിസ്റ്റന്റ് എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ ശ്രീ. ജോയ്.പി. തോമസ് വിവിധ പദ്ധതി പ്രവർത്തനങ്ങൾക്കായി അനുവദിച്ചു കിട്ടിയ തുകയിൽ 858158/- രൂപ (523177 + 100000 + 234981) യുടെ ക്രമക്കേട് നടത്തിയതായി വ്യക്തമാകുന്നു. ഈ തുക ശ്രീ.ജോയ്.പി. തോമസ്, അസിസ്റ്റന്റ് എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയറിൽ നിന്നും ഈടാക്കേണ്ടതും പൊതുപ്പണം സ്വന്തം പേരിലുള്ള ടി.എസ്.ബി. അക്കൗണ്ടിൽ നിക്ഷേപിച്ച് ദുർവിനിയോഗം നടത്തിയതിന് അദ്ദേഹത്തിനെതിരെ ചട്ടപ്രകാരമുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിക്കേണ്ടതുമാണ്.

പ്രസ്തുത വിഷയം സമാഹൃത റിപ്പോർട്ടിലേക്ക് ശുപാർശ ചെയ്യുന്ന വിവരം 29.04.2016 ലെ കെ.എസ്.എ. ഐ.ഡി.കെ.3/1317/2015 - ൾ നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം ദേവകുളം ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിയെ അറിയിച്ചുവെങ്കിലും മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയില്ല.

8.7. മൂന്നാർ ടൂറിസം സോൺ വേസ്റ്റ് മാനേജ്മെന്റ് - ലക്ഷങ്ങൾ ചെലവഴിച്ചിട്ടും മാലിന്യ പ്രശ്നത്തിന് പരിഹാരമായില്ല

മൂന്നാർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്, ഇടുക്കി ജില്ല
ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്- 2013-14 ഖണ്ഡിക 3-1

- ❖ പദ്ധതി ആസൂത്രണത്തിലും നിർവ്വഹണത്തിലും ക്രമക്കേടുകൾ
- ❖ കരാർ നൽകിയത് സർക്കാർ അംഗീകാരമില്ലാത്ത ഏജൻസിക്ക്
- ❖ 1.2 കോടി രൂപയുടെ പദ്ധതിക്ക് തദ്ദേശഭരണ വകുപ്പിന്റേയോ മലിനീകരണനിയന്ത്രണ ബോർഡിന്റേയോ അനുമതിയില്ല

പ്രോജക്ട് നം.	:	194/14
നിർവ്വഹണാധികാരി	:	ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി
പദ്ധതി അടങ്കൽ	:	6000000/- രൂപ
ധനകാര്യ കമ്മീഷൻ ഗ്രാന്റ്	:	4000000/- രൂപ
ഗുണഭോക്തൃ വിഹിതം	:	1000000/- രൂപ
ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് വിഹിതം	:	1000000/- രൂപ

മൂന്നാർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തും കേരള ടൂറിസം വകുപ്പും ചേർന്നാണ് മൂന്നാർ ടൂറിസം സോൺ വേസ്റ്റ് മാനേജ്മെന്റ് എന്ന പദ്ധതി ആവിഷ്കരിച്ചത്. പദ്ധതിയ്ക്കുവേണ്ടി വിശദമായ രൂപരേഖ തയ്യാറാക്കിയത് W.Tech. തിരുവനന്തപുരം - 1 എന്ന സ്ഥാപനമാണ്. കേരള ടൂറിസം വകുപ്പിന്റെ 28.2.2013 ലെ ജി.ഒ.(ആർ.ടി)നം. 1562/13 പ്രകാരം പദ്ധതിയ്ക്ക് ഭരണാനുമതി ലഭിച്ചു. പദ്ധതി ചെലവിലേക്ക് 5000000/- രൂപ അനുവദിക്കുകയും ചെയ്തു. 2.9.2013 ലെ പഞ്ചായത്ത് കമ്മിറ്റിയുടെ തീരുമാനം നം. 4 ന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ W.Tech. എന്ന സ്ഥാപനത്തെ പ്രസ്തുത പദ്ധതിയുടെ നിർവ്വഹണ ഏജൻസിയായി തിരഞ്ഞെടുത്തു. ടൂറിസം മേഖലകളിൽ നിന്നും മൂന്നാർ ടൗണിൽ നിന്നും മാലിന്യങ്ങൾ ശേഖരിച്ച് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് വക ഡമ്പിംഗ് യാർഡിൽ എത്തിച്ച് ജൈവമാലിന്യങ്ങൾ അവിടെ വച്ച് സംസ്കരിക്കുന്നതിനും പ്ലാസ്റ്റിക് മാലിന്യങ്ങൾ പ്രത്യേക കവറുകളിലാക്കി നീക്കം ചെയ്യുന്നതിനുമാണ് പദ്ധതി വിഭാവനം ചെയ്തിരുന്നത്. 10.9.2013 ൽ നിർവ്വഹണ ഏജൻസിയുമായി ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് കരാർ ഒപ്പു വച്ചിട്ടുണ്ട്. 12.9.2013 മുതൽ 11.9.2014 വരെയായിരുന്നു പദ്ധതി കാലയളവ്. പദ്ധതി ആസൂത്രണത്തിലും നിർവ്വഹണത്തിലും ഉണ്ടായ ക്രമക്കേടുകളുടെ വിശദാംശങ്ങൾ ചുവടെ കൊടുക്കുന്നു.

1. കരാർ വ്യവസ്ഥയിൽ നിന്നും വ്യതിചലിച്ച് സൂപ്പർ വിഷൻ ചാർജ്ജ് നൽകി 5,25,000/- രൂപയുടെ നഷ്ടം :

ഖരമാലിന്യ നിർമ്മാർജ്ജന പ്രോജക്ടുകളുടെ നിർവ്വഹണത്തിനായി സർക്കാർ അംഗീകരിച്ചിട്ടുള്ള അക്രഡിറ്റഡ് ഏജൻസികളുടെ ലിസ്റ്റിൽ W.Tech. എന്ന സ്ഥാപനം ഉൾപ്പെട്ടിട്ടില്ല. 1,20,00,000/- രൂപയുടെ ചെലവ് പ്രതീക്ഷിക്കുന്ന പദ്ധതിയ്ക്ക് തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ വകുപ്പ്, മലിനീകരണ നിയന്ത്രണ ബോർഡ് എന്നിവിടങ്ങളിൽ നിന്നും അംഗീകാരം നേടിയിട്ടില്ല. പദ്ധതിയ്ക്കുവേണ്ടി കേരള ടൂറിസം വകുപ്പിന്റെ വിഹിതമായി വകയിരുത്തിയ 5000000/- രൂപയിൽ 2500000/- രൂപ നാളിതുവരെയും ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന് ലഭിച്ചിട്ടില്ല. സാങ്കേതിക പരിജ്ഞാനം ഒട്ടും ആവശ്യമില്ലാത്ത പദ്ധതിയാണെങ്കിലും, സർക്കാരിൽ നിന്നും മുൻകൂർ അനുമതി ലഭിച്ച ശേഷം മാത്രമേ ടെക്നിക്കൽ സൂപ്പർ വിഷൻ ചാർജ്ജ് നൽകുകയുള്ളൂവെന്ന കരാർ വ്യവസ്ഥ (നമ്പർ 17) മറികടന്ന് ചെക്ക് നമ്പർ 163469/31.3.2014 പ്രകാരം 5,25,000/- രൂപ നിർവ്വഹണ ഏജൻസിക്ക് നൽകി. പ്രസ്തുത ചെലവിനത്തിന്റെ സാധൂകരണത്തിനായി ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സർക്കാരിനെ സമീപിച്ചുവെങ്കിലും

അനുകൂലമായ മറുപടി ലഭ്യമായിട്ടില്ല. എഗ്രിമെന്റ് വ്യവസ്ഥകൾ പ്രകാരമുള്ള ഗുണഭോക്തൃ വിഹിതം സമാഹരിക്കുന്നതിലും മാലിന്യങ്ങൾ തരംതിരിച്ച് സംസ്കരിക്കുന്നതിലും നിർവ്വഹണ ഏജൻസി വീഴ്ച വരുത്തിയിട്ടുണ്ട്. ഇക്കാര്യങ്ങൾ ഒന്നും പരിഗണിക്കാതെയാണ് നിർവ്വഹണ ഏജൻസിക്ക് പദ്ധതി ചെലവിന് തനതു ഫണ്ടിൽ നിന്നും ടെക്നിക്കൽ സൂപ്പർ വിഷൻ ചാർജ്ജുകൾ ഉൾപ്പെടെ 62,97,290/- രൂപ നൽകിയിട്ടുള്ളത്. ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് ഖരമാലിന്യ നിർമ്മാർജ്ജനം സ്വന്തമായി നടപ്പിലാക്കിയ 2012-13 വർഷത്തെ ആകെ പദ്ധതി ചെലവ് 3539335/- രൂപ മാത്രമായിരുന്നു. മേൽ പരാമർശിച്ചിട്ടുള്ള വസ്തുതകളുടെ വെളിച്ചത്തിൽ ടെക്നിക്കൽ സൂപ്പർ വിഷൻ ചാർജ്ജിനത്തിൽ തനതുഫണ്ടിൽ നിന്നും നൽകിയ 5,25,000/- രൂപ ഉത്തരവാദിയായ സെക്രട്ടറിയിൽ നിന്നും ഈടാക്കേണ്ടതാണ്.

2. ഗുണഭോക്തൃ വിഹിതം പിരിച്ചെടുക്കുന്നതിൽ വീഴ്ച വരുത്തി 7,06,307/- രൂപയുടെ നഷ്ടം :

ഗുണഭോക്തൃ വിഹിതം, ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് വിഹിതം എന്നീയിനങ്ങളിൽ 20,00,000/- രൂപ (10,00,000/- രൂപ വീതം) പദ്ധതിക്കുവേണ്ടി വകയിരുത്തിയിരുന്നു. പദ്ധതി പ്രദേശത്തെ സ്ഥിരതാമസക്കാർ, ഹോട്ടലുകൾ, റസിഡന്റ്സ് അസോസിയേഷനുകൾ എന്നിവരിൽ നിന്നും ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് നിശ്ചയിക്കുന്ന നിരക്കിൽ ഗുണഭോക്തൃ വിഹിതം സമാഹരിച്ച് അതതു ദിവസം ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് ഫണ്ടിൽ ഒടുക്കുന്നതിന് നിർവ്വഹണ ഏജൻസിയെ ഉടമ്പടിയിലെ വ്യവസ്ഥ 15 പ്രകാരം ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് ചുമതലപ്പെടുത്തിയിരുന്നു. ഖരമാലിന്യ നിർമ്മാർജ്ജനം നേരിട്ട് നടപ്പിലാക്കിയ 2012-13 വർഷം ഗുണഭോക്തൃ വിഹിത മിനത്തിൽ ഗണ്യമായ തുക സമാഹരിച്ചിരുന്നു. എന്നാൽ 2013-14 വർഷം ഗുണഭോക്തൃവിഹിതമിനത്തിൽ യാതൊരു തുകയും നിർവ്വഹണ ഏജൻസി ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിൽ ഒടുക്കിയില്ല. ഗുണഭോക്തൃവിഹിതം ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് വിഹിതം എന്നിവ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിൽ ലഭ്യമാകാത്തതിനാൽ തനതു ഫണ്ടിൽ നിന്നും ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന് 17,06,307/- രൂപയുടെ നഷ്ടം ഉണ്ടായിട്ടുണ്ട്. പദ്ധതിക്കുവേണ്ടി തനതു ഫണ്ടിൽ നിന്നും ചെലവഴിച്ച 56,95,607/- രൂപയിൽ വികസന ഫണ്ടിൽ നിന്നും പിൻവലിച്ച 39,89,300/- രൂപ മാത്രമാണ് റീകൂപ്പ് ചെയ്തത്. ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് വിഹിതമായ 10,00,000/- രൂപ ലഭ്യമാക്കി തനതു ഫണ്ടിലേക്ക് റീകൂപ്പ് ചെയ്യുന്നതിന് അടിയന്തിര നടപടികൾ സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണ്. തനതു ഫണ്ട് നഷ്ടമായ 17,06,307/- രൂപയിൽ ബ്ലോക്ക് വിഹിതമായ 10,00,000/- രൂപ കിഴിച്ചുള്ള 7,06,307/- രൂപ ഉത്തരവാദിയായ സെക്രട്ടറിയിൽ നിന്നും ഈടാക്കേണ്ടതാണ്.

3. വിദഗ്ദ്ധ പഠനങ്ങളും മുൻനോക്കങ്ങളും നടത്താതെ പദ്ധതി നടപ്പിലാക്കി 4506816/- രൂപയുടെ പാഴ്ചെലവ് :

വിദഗ്ദ്ധ പഠനങ്ങളും ചർച്ചകളും നടത്താതെയാണ് W.Tech. തയ്യാറാക്കിയ പദ്ധതി രൂപരേഖയ്ക്ക് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് അംഗീകാരം നൽകിയത്. മാത്രമല്ല പദ്ധതി രൂപരേഖ തയ്യാറാക്കിയ സ്ഥാപനത്തെ തന്നെ ടെണ്ടർ നടപടികളില്ലാതെ നിർവ്വഹണ ഏജൻസിയായി തിരഞ്ഞെടുത്തതും ക്രമവിരുദ്ധമാണ്. ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിലെ പ്രധാന ജലസ്രോതസ്സായ നല്ലതണ്ണിയാർ ഡംബിംഗ് യാർവിനു സമീപത്തുകൂടി ഒഴുകുന്നതും മാലിന്യങ്ങൾ കലർന്ന് ജലസ്രോതസ്സ് മലിനമാകാനുള്ള സാധ്യതയും വിലയിരുത്തപ്പെട്ടിട്ടില്ല. W.Tech. എഗ്രിമെന്റ് വ്യവസ്ഥകൾ പ്രകാരമുള്ള കൃത്യ നിർവ്വഹണത്തിൽ ഗുരുതരമായ വീഴ്ചകൾ വരുത്തിയിട്ടും ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിൽ നിന്നും ഫലപ്രദമായ നടപടികളൊന്നും സ്വീകരിച്ചില്ല. പദ്ധതി നിർവ്വഹണം യഥാസമയം വിലയിരുത്തി പോരായ്മകൾ ചൂണ്ടിക്കാട്ടുവാൻ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന് അധികാരം ഉണ്ടായിരുന്നു. (എഗ്രിമെന്റ് വ്യവസ്ഥ 10) മാലിന്യങ്ങൾ തരംതിരിച്ച് സംസ്കരിക്കുന്നതിൽ വരുത്തിയ വീഴ്ച മൂലം കല്ലാറിലുള്ള ഡംബിംഗ് യാർവിൽ പ്ലാസ്റ്റിക് ഉൾപ്പെടെയുള്ള മാലിന്യങ്ങൾ കുന്നുകൂടുകയും ആരോഗ്യ, പരിസ്ഥിതിക പ്രശ്നങ്ങൾ ഉടലെടുക്കുകയും ചെയ്തു. ഇതേത്തുടർന്ന് കല്ലാറിലുള്ള ഡംബിംഗ് യാർവിൽ നിന്നും മാലിന്യങ്ങൾ വീണ്ടും നീക്കം ചെയ്തു സംസ്കരിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി മാത്രം ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന് തനതു ഫണ്ടിൽ നിന്നും 4506816/- രൂപ അധികം ചെലവഴിക്കേണ്ടി വന്നിട്ടുണ്ട്.

2014-15 വർഷത്തെ ആകെ പദ്ധതി അടങ്കൽ 8000000/- രൂപയായിരുന്നെങ്കിലും പദ്ധതി ചെലവ് 10549439/- രൂപയാണ്. തനതു ഫണ്ടിൽ നിന്നും 3000000/- രൂപയാണ് വകയിരുത്തിയിരുന്നെങ്കിലും ആകെ ചെലവഴിച്ച തുക 6558439/- രൂപയാണ്. 1000/- രൂപയിൽ കൂടുതലുള്ള ചെലവ് തുകകൾ ഡി.ഡി.യായി വിതരണം ചെയ്യണമെന്ന് 12.4.2006 ലെ ധനകാര്യ വകുപ്പിൽ നിന്നുള്ള ജി.ഒ.(പി)നം.177/2006 ൽ വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ടെങ്കിലും പദ്ധതി ചെലവിൽ ദുരിഭാഗവും ക്യാഷ് ചെക്കുകളായാണ് പിൻവലിച്ചിട്ടുള്ളത്. 2012-13, 2013-14, 2014-15 എന്നീ മൂന്നു വർഷങ്ങളിലായി ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് ഖരമാലിന്യ നിർമ്മാർജ്ജനത്തിനായി രണ്ടരക്കോടിയോളം രൂപ ചെലവഴിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിലും മാലിന്യ നിർമ്മാർജ്ജനത്തിന് നാളിതുവരെയും ശാശ്വത പരിഹാരം കണ്ടെത്താനായിട്ടില്ല. ഖരമാലിന്യ നിർമ്മാർജ്ജനത്തിന് ശാശ്വത പരിഹാരം കണ്ടെത്തുവാൻ ഉചിതമായ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണ്.

മേൽ വിഷയം സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിലേക്ക് ശുപാർശ ചെയ്യുന്ന വിവരം 29.04.2016 ലെ കെ.എസ്.എ.ഐ.ഡി.കെ.3/1317/2015-ാം നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം മൂന്നാർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിയെ അറിയിച്ചതിന്, മൂന്നാർ ലോക ടൂറിസം ദൃപടത്തിൽ സ്ഥാനം നേടിയ ലോകത്തിലെ ഏറ്റവും പ്രധാന ടൂറിസ്റ്റ് കേന്ദ്രമായതിനാലും ടൂറിസ്റ്റുകളുടെ ബാഹുല്യം വർദ്ധിച്ചുവരികയാലും മാലിന്യ സംസ്കരണം ഒരു വെല്ലുവിളിയാണെന്ന് സൂചിപ്പിച്ചു കൊണ്ട് മറുപടി നൽകിയിട്ടുണ്ട്. പ്രസ്തുത സാഹചര്യങ്ങൾ പരിഗണിച്ചാലും മാലിന്യ നിർമ്മാർജ്ജനത്തിൽ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സ്വീകരിച്ചിരിക്കുന്ന നടപടികൾ യുക്തിരഹിതവും അശാസ്ത്രീയവും സർക്കാർ നിർദ്ദേശങ്ങൾക്ക് വിരുദ്ധവുമാണ്. ഈ സാഹചര്യത്തിൽ അനിവാര്യമായി പരാമർശിക്കപ്പെടേണ്ടതായ ഗുരുതര വീഴ്ചകളും നഷ്ടവുമാണ് ഓഡിറ്റ് ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചിട്ടുള്ളത്.

2013-14, 2014-15 വർഷങ്ങളിലെ പദ്ധതി ചെലവുകളുടെ വിശദാംശങ്ങൾ **അനുബന്ധം-9 ആയി** കൊടുക്കുന്നു.

8.8. മാലിന്യ നിയന്ത്രണം - പഞ്ചായത്ത് വക നിരീക്ഷണ ക്യാമറകളുടെ കൺട്രോൾ യൂണിറ്റ് പോലീസ് സ്റ്റേഷനിൽ - യൂണിറ്റ് പ്രവർത്തന രഹിതം :

കാഞ്ഞിരപ്പള്ളി ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് - കോട്ടയം ജില്ല

ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് 2013-14 വർഷം 3-10

- ◆ വ്യക്തമായ പഠനം നടത്താതെ ക്യാമറകൾ സ്ഥാപിച്ചു
- ◆ ക്യാമറ പോലീസിനെ ഏൽപ്പിച്ചത് പരിശീലനം നൽകാതെ
- ◆ നിരീക്ഷണ സംവിധാനം ഫലപ്രദമായില്ല

കാഞ്ഞിരപ്പള്ളി ടൗണിലും പരിസരങ്ങളിലും മാലിന്യം നിക്ഷേപിക്കുന്നതു നിരീക്ഷിക്കുന്നതിനായി 41,077/- രൂപ നിരക്കിൽ 16 ക്യാമറകളും (1/3 sony super HDD/11 CCD.H.470, T.V. line 30-40 m) അനുബന്ധ ഉപകരണങ്ങളും സ്ഥാപിക്കുന്നതിന് പഞ്ചായത്ത് കെൽട്രോണിനെ ചുമതലപ്പെടുത്തി.

ക്യാമറകളുടെ പ്രധാന കൺട്രോൾ യൂണിറ്റ് പഞ്ചായത്ത് ഓഫീസിൽ സ്ഥാപിക്കുമെന്നും പരിശീലനം ലഭിച്ചവർക്ക് ക്യാമറയിലെ ദൃശ്യങ്ങൾ കൺട്രോൾ റൂമിൽ ഇരുന്ന് കാണാമെന്നുമായിരുന്നു വിഭാവനം ചെയ്തത്. സ്ഥാപന തീയതി മുതൽ ഒരു വർഷമായിരുന്നു ക്യാമറകളുടെ വാറണ്ടി.

28.11.2012 ൽ എഫ്.3-30/12 പ്രകാരം, കെൽട്രോണിന് സപ്ലൈ ഓർഡർ നൽകിയതിനെത്തുടർന്ന് കെൽട്രോൺ 16 ക്യാമറകൾ സ്ഥാപിക്കുകയും അവ പ്രവർത്തനക്ഷമമാണെന്ന് 6.2.2013 ൽ അറിയിച്ചിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ 6,57,236/- രൂപ താഴെപ്പറയും പ്രകാരം ജനറൽ മാനേജർ, കെൽട്രോൺ, കരകുളം, തിരുവനന്തപുരം പേർക്ക് നൽകുകയും ചെയ്തു.

വൗച്ചർ നം. മാസം	തുക	ചെക്ക് നം. /തീയതി
21201137- 3/12- 13	3,94,341/-	124031/27.3.13 (ആകെ ചെലവിന്റെ 60% തുക മുൻകൂർ) ഒന്നാം ഗഡു.
21301481- 5/13- 14	1,00,000/-	125271/3.5.13
		125271/3.5.13 (രണ്ടാം ഗഡു തുക സ്ഥാപിച്ച് കഴിഞ്ഞ്)
21300264/13- 14	1,62,895/-	59103/5.7.13 (മൂന്നാം ഗഡു)
ആകെ	6,57,236/-	

ക്യാമറകൾ വാങ്ങിയ ശേഷമാണ് കൺട്രോൾ യൂണിറ്റ് പഞ്ചായത്തോഫീസിൽ സ്ഥാപിച്ചാലുണ്ടാകുന്ന പോരാളികൾ ചർച്ച ചെയ്തത്. തുടർന്ന് രാത്രികാലങ്ങളിൽ മാലിന്യം നിക്ഷേപിക്കുന്നവരെ കണ്ടെത്തുന്നതിനുള്ള എളുപ്പമാർഗ്ഗമെന്നോണം കാഞ്ഞിരപ്പള്ളി പോലീസ് സ്റ്റേഷനിൽ കൺട്രോൾ യൂണിറ്റ് സ്ഥാപിച്ചു.

എന്നാൽ പോലീസുകാർക്ക് ഇവ നിരീക്ഷിക്കുന്നതിനുള്ള പ്രത്യേക പരിശീലനം നൽകുകയോ, പോലീസ് അധികാരികളുമായി ഇതിന്മേൽ ചർച്ച നടത്തുകയോ ചെയ്തതായി രേഖകളില്ല. നിലവിൽ പോലീസും നിരീക്ഷണം നടത്തുന്നില്ല. നിരീക്ഷണ സംവിധാനത്തിന്റെ പ്രവർത്തനം ഓഡിറ്റ് ടീം നേരിട്ട് പരിശോധിച്ചതിൽ, കൺട്രോൾ യൂണിറ്റ് പ്രവർത്തന രഹിതമാണെന്ന് വ്യക്തമായി. പഞ്ചായത്ത് പ്രദേശത്ത് ഏതൊക്കെ സ്ഥലങ്ങളിൽ ക്യാമറകൾ സ്ഥാപിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നോ, എത്ര പരാതികൾ കിട്ടിയിട്ടുണ്ടെന്നോ, പ്രസ്തുത നിരീക്ഷണ സംവിധാനം വഴി എത്ര പേരെ പിടികൂടിയിട്ടുണ്ടെന്നോ ഉള്ള വിവരം പോലീസ് സ്റ്റേഷനിലോ പഞ്ചായത്തിലോ ലഭ്യമല്ല. സാധ്യതാപഠനം നടത്താതെ 6,57,236/- രൂപ ചെലവഴിച്ച് ക്യാമറകൾ വാങ്ങിയതുവഴി പഞ്ചായത്ത് ഫണ്ട് ദുരുപയോഗം ചെയ്യുകയാണ് ഉണ്ടായത്. 06.02.2013 ൽ സ്ഥാപിച്ച ക്യാമറകളുടെ വാറണ്ടി കാലയളവും കഴിഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. സ്ഥാപനവുമായി പഞ്ചായത്ത് വാർഷിക ചെയിൻനൻസ് കരാർ (എ.എം.സി) ഉണ്ടാക്കിയിട്ടില്ല. പ്രസ്തുത വിഷയത്തെക്കുറിച്ച് ആരാഞ്ഞതിന്മേൽ (18.12.2015 ൽ നൽകിയ ആറാം നമ്പർ ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറി) നിരീക്ഷണ ക്യാമറകൾ കേടായ വിവരം പോലീസ് അധികാരികൾ പഞ്ചായത്തിൽ അറിയിച്ചിട്ടില്ലായെന്ന മറുപടിയാണ് ലഭ്യമാക്കിയത്. എന്നാൽ ഈ വിവരം നിരന്തരമായി പഞ്ചായത്ത് അധികാരികളുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തിയിരുന്നതായി പോലീസ് അധികാരികൾ അറിയിച്ചു. ഈ സാഹചര്യത്തിൽ 16 ക്യാമറകൾ വാങ്ങുന്നതിനായി ചെലവഴിച്ച 6,57,236/- രൂപയുടെ ചെലവ് ഓഡിറ്റ് തടസ്സപ്പെടുത്തുന്നു. വിഷയം സംബന്ധിച്ച വിശദമായ അന്വേഷണത്തിന് ഓഡിറ്റ് ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

പ്രസ്തുത വിഷയം സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിലേക്ക് ശുപാർശ ചെയ്ത വിവരം 05.05.2016 ലെ കെ.എസ്.എ/കെ.റ്റി.എം/പി.1/214/2016 -ാം നമ്പർ കത്ത് മുഖാന്തിരം പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിയെ അറിയിച്ചതിന് എ1. 2153/15 -ാം നമ്പർ കത്ത്, തീയതി 28.05.2016 പ്രകാരം, ക്യാമറകൾ പ്രവർത്തനക്ഷമമാക്കുന്നതിന് നടപടി സ്വീകരിക്കുമെന്ന് അറിയിക്കുക മാത്രമാണ് ചെയ്തിട്ടുള്ളത്.

8.9. ഓഫ്കാമ്പസ് സെന്ററുകളിലെ പരീക്ഷാ നടത്തിപ്പ് - കിട്ടാനുള്ളത് മുക്കാൽകോടി

എം.ജി. സർവ്വകലാശാല

ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് 2012-13 ഖണ്ഡിക 2.4, 2.1, 2.3

- ❖ പരീക്ഷാച്ചെലവുകൾക്കനുവദിച്ച തുകകൾ പൂർണ്ണമായും ഈടാക്കിയില്ല
- ❖ പഠിതാക്കളുടെ എണ്ണത്തിനനുപാതികമായി ചെലവു തുക കണക്കാക്കുന്നതിൽ വീഴ്ച

എ) 2011 ൽ 10.95 ലക്ഷം

ഓഫ്കാമ്പസ് സെന്ററുകളിലെ പരീക്ഷാ നടത്തിപ്പ്ചെലവുകൾ അതതു സെന്ററുകൾ വഹിക്കണമെന്ന് സർവ്വകലാശാലയും സെന്ററുകളും തമ്മിലുണ്ടാക്കിയ എം.ഒ.യു.വിൽ വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിട്ടുണ്ടെങ്കിലും ഈയിനത്തിൽ സർവ്വകലാശാല ചെലവഴിച്ച തുക തിരിച്ചു പിടിച്ചതിന്റെ പൂർണ്ണ വിവരങ്ങൾ സർവ്വകലാശാലയിലെ വിദൂര വിദ്യാഭ്യാസ വിഭാഗത്തിലില്ലെന്ന് പരിശോധനയിൽ കണ്ടെത്തി.

ഓഫ് കാമ്പസ് സെന്ററുകളിലെ 2011 ഏപ്രിൽ/മെയ് കാലയളവിലെ പരീക്ഷകളുടെ നടത്തിപ്പിന് സർവ്വകലാശാല 48.07 ലക്ഷം രൂപ അനുവദിച്ചെങ്കിലും പ്രസ്തുത തുക പൂർണ്ണമായും തിരിച്ചുപിടിച്ചില്ല. 10.95 ലക്ഷം രൂപയാണ് ഇത്തരത്തിൽ തിരിച്ചു പിടിക്കാനുള്ളത്.

പരീക്ഷാനടത്തിപ്പിനനുവദിച്ച തുകയുടെ തിരിച്ചൊടുക്കുവിവരമാരാഞ്ഞുകൊണ്ട് ഓഡിറ്റ് വിഭാഗം നൽകിയ കത്തുകൾക്ക് (നം.എൽ.എഫ്.എം.ജി.യു.എ4/6/15 തീയതി : 12.1.2015, എൽ.എഫ്.എം.ജി.യു.എ.4/53/15 തീയതി ; 19.1.2015) മറുപടിയായി വിവിധ സെന്ററുകളിൽ നിന്നും 37,12,305/- രൂപ ഈടാക്കിയിട്ടുണ്ടെന്ന് വിദൂര വിദ്യാഭ്യാസ വിഭാഗം ഡയറക്ടർ അറിയിച്ചു. എന്നാൽ ലഭിച്ച തുക, ഒടുക്കിയ സ്ഥാപനത്തിന്റെ പേര്, ഡി.ഡി.നമ്പർ, ലഭിച്ചതുക ഒടുക്കിയ അക്കൗണ്ട് നമ്പർ എന്നിവ ഉൾക്കൊള്ളിച്ചിട്ടുള്ള രജിസ്റ്റർ, ക്വാഷ് ബുക്ക് ഇവ സൂക്ഷിച്ചിട്ടില്ല. 37.12 ലക്ഷം രൂപ സ്ഥാപനത്തിന് ലഭിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നുള്ള ഡയറക്ടറുടെ അവകാശ വാദം തെളിയിക്കുന്നതിന് മതിയായ രേഖകളും ഇല്ല. ഡയറക്ടർ ലഭ്യമാക്കിയ കണക്കുകൾ അംഗീകരിച്ചാൽപ്പോലും 10,94,754/- രൂപ ഇനിയും കിട്ടാനുണ്ടെന്ന് കാണുന്നു. (48,07,059 - 37,12,305)

ബി) 2012 ൽ 61 ലക്ഷം

കേരളത്തിനകത്തും പുറത്തുമുള്ള 39 സെന്ററുകൾ, ഇന്ത്യക്കുപുറത്തുള്ള 8 സെന്ററുകൾ എന്നിവിടങ്ങളിലെ പരീക്ഷാനടത്തിപ്പ് ജോലികൾക്കായി 2012 ൽ 84,55,000/- രൂപ മുൻകൂറനുവദിച്ചു. (യു.ഒ.നം. ER Sn/11/197/2012/25.4.2012, ER Sn/11/196/2012/29.4.2012). മുൻകൂർ കൈപ്പറ്റിവരവിൽ 4 ജീവനക്കാർ നാളിതുവരെ 4,80,000/- രൂപയുടെ ചെലവു രേഖകൾ ഹാജരാക്കിയിട്ടില്ല. വിവരം ചുവടെ;

ക്രമ നം.	ഉദ്യോഗസ്ഥന്റെ പേര്	സെന്ററിന്റെ പേര്	കൈപ്പറ്റിയ തുക
1	ശ്രീ.സുരേഷ് കുമാർ.കെ.ആർ	പി.എം.സി.യു.പി.എസ്, ചേപ്പാട്	2,00,000/-
2	ശ്രീ.ശ്രീകുമാർ. സി.എസ്	റ്റി.ഡി.എച്ച്.എസ്.എസ്, ആലപ്പുഴ	2,00,000/-
3	പ്രൊഫ. രാജശ്രീ.ആർ	റാസൽഖൈമ	40,000/-
4	ഡോ. റോയിസ്.പി. ഡേവിഡ്	അബുദാബി	40,000/-
ആകെ			4,80,000/-

മറ്റുള്ളവർ 56,40,986/- രൂപ ചെലവഴിച്ചതായി സർവ്വകലാശാലയിൽ ലഭ്യമായ രേഖകൾ വ്യക്തമാക്കുന്നു (ഫയൽ നം. EM VII/G/1/2013). കുട്ടികളുടെ എണ്ണത്തിന് ആനുപാതികമായി തുക കണക്കാക്കി ഈടാക്കുന്നതിന് ചെലവു നടന്ന് 3 വർഷം കഴിഞ്ഞിട്ടും സർവ്വകലാശാല അധികാരികൾക്കായിട്ടില്ല.

സാമ്പത്തിക പ്രശ്നങ്ങൾ അഭിമുഖീകരിക്കുന്ന സർവ്വകലാശാല അവർക്കർഹതപ്പെട്ട 61,20,986/- രൂപ (4,80,000 + 56,40,986) ഓഫ് കാമ്പസ് സെന്ററുകളിൽ നിന്നും ഈടാക്കാൻ ശ്രമിക്കാത്തത് കുറ്റകരമായ അനാസ്ഥയാണ്.

സി) 2013 ൽ 3,42,443/- രൂപ

2013 ൽ 3,42,443/- രൂപ ചെലവഴിച്ചെങ്കിലും ഇവ സെന്ററുകളിൽ നിന്നും ഈടാക്കാനായിട്ടില്ല. അബുദാബി, ഷാർജ, ഖത്തർ, ഒമാൻ, ധൻബാദ്, കൊൽക്കത്ത എന്നീ സെന്ററുകളിലെ ആവശ്യങ്ങൾക്കാണ് മേൽപ്പറഞ്ഞ തുക ചെലവഴിച്ചിട്ടുള്ളത്. ഓഫ് കാമ്പസ് പരീക്ഷാച്ചെലവുകൾ നൽകണമെന്ന് കാട്ടി സെന്ററുകൾക്ക് സർവ്വകലാശാല പല ആവർത്തി കത്തുകൾ അയച്ചിട്ടും ഫലമുണ്ടായില്ല. ഈ കത്തുകളെല്ലാം അയച്ചിട്ടുള്ളത് 2014 ലും 2015 ലുമാണ്. ഇവ യഥാകാലം ആവശ്യപ്പെടാതിരുന്നത് സർവ്വകലാശാലയുടെ ഭാഗത്തുനിന്നുമുണ്ടായിട്ടുള്ള ഗുരുതര വീഴ്ചയാണ്.

സർവ്വകലാശാലകൾ സ്വന്തം അധികാരപരിധിക്ക് പുറത്ത് സ്റ്റഡി സെന്ററുകൾ, ഓഫ് കമ്പസ് സെന്ററുകൾ എന്നിവ നടത്താൻ പാടില്ലെന്ന് യു.ജി.സി. നിർദ്ദേശിച്ചതിനെത്തുടർന്ന് ഓഫ് കമ്പസ് സെന്ററുകൾ ഒന്നടങ്കം നിർത്തലാക്കേണ്ടി വന്ന സാഹചര്യത്തിൽ തുക തിരിച്ചുപിടിക്കുന്നത് ശ്രമകരവും സങ്കീർണ്ണവുമായിരിക്കും. എന്നിരുന്നാലും, എം.ഒ.യു.വിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ സർവ്വകലാശാലകൾ കിട്ടാനുള്ള തുക ഈടാക്കുന്ന നടപടികൾ തുടരുന്നതിനൊപ്പം മുൻകൂറുകൾ സമയ പരിധിക്കുള്ളിൽ റെഗുലറൈസ് ചെയ്യാതിരുന്ന ഉദ്യോഗസ്ഥരിൽ നിന്നും 18% നിരക്കിൽ പലിശയുൾപ്പെടെ തുക ഈടാക്കുന്ന തിനുള്ള നടപടികൾ കൂടി സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണ്.

മേൽ വിഷയങ്ങൾ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിലേക്ക് ശുപാർശ ചെയ്യുന്ന വിവരം 12.5.2016 ലെ കെ.എസ്.എ-എം.ജി.യു-എ1/378/2016-ാം നമ്പർ കത്ത് മുഖേന സർവ്വകലാശാല രജിസ്ട്രാറെ അറിയിച്ചിരുന്നു. ആയതിന് മറുപടി (നമ്പർ എഫ്.ഒ/കെ/68/2016 തീയതി 01.06.2016) ലഭ്യമാക്കിയെങ്കിലും അപാകതകൾ പരിഹരിച്ചിട്ടില്ലാത്ത സാഹചര്യത്തിൽ വിഷയം സർക്കാരിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തുന്നു.

8.10. ഇ-ഗ്രാന്റ് അനധികൃതമായി പിൻവലിച്ച് വിതരണം - 16,66,765/- രൂപ നഷ്ടം

എം.ജി. സർവ്വകലാശാല

ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് 2013-14 ഖണ്ഡിക 2.2

- ❖ തുക പിൻവലിച്ചത് സർവ്വകലാശാലയുടെ അറിവില്ലാതെ
- ❖ ചട്ടവിരുദ്ധമായി പിൻവലിച്ച തുകയുടെ വിതരണത്തിൽ പൊരുത്തക്കേടുകൾ
- ❖ ഇ-ഗ്രാന്റ് സംവിധാനം ആരംഭിക്കുന്നതിന് മുമ്പ് അനുവദിച്ച തുകയുടെ വിതരണത്തിലും ക്രമക്കേട്

നടപടികളെന്തെ യൂണിവേഴ്സിറ്റി കോളേജ് ഓഫ് നഴ്സിംഗ് എന്ന സ്വയംസ്ഥാപനത്തിലെ എസ്.സി., എസ്.റ്റി, ഒ. ഇ.സി വിഭാഗം വിദ്യാർത്ഥികളുടെ ഫീസിനത്തിൽ സർവ്വകലാശാലയിൽ ഒടുക്ക് വരുത്തുന്നതിനായി പട്ടികജാതി/പട്ടികവർഗ്ഗ വികസന വകുപ്പിൽ നിന്നും നൽകിയ ഇ-ഗ്രാന്റ് തുകയായ 16,66,765/- രൂപ കോളേജധികൃതർ വിദ്യാർത്ഥികൾക്ക് വിതരണം ചെയ്തു. സർവ്വകലാശാലയുടെ ഉത്തരവോ അറിവോ കൂടാതെയാണ് തുക പിൻവലിച്ചിട്ടുള്ളത്. വിശദവിവരം ചുവടെ;

നം.	ബാങ്കിന്റെ പേര്, അക്കൗണ്ട് നം.	പിൻവലിച്ച് വിതരണം ചെയ്ത തുക (രൂപ)	ചെക്ക് നം./തീയതി
1	എസ്.ബി.ടി, നെടുങ്കുണ്ടം A/c No.67055159797	1,98,440	905106/12.4.2011
2	എസ്.ബി.ടി, കൂട്ടാർ A/c No. 30845098036	6,42,625	88332/4.4.2011
3	എസ്.ബി.ടി, കൂട്ടാർ A/c No. 30845098036	1,36,500	88324/27.7.2011
4	എസ്.ബി.ടി, കൂട്ടാർ A/c No. 30845098036	4,63,750	88326/24.4.2012
5	എസ്.ബി.ടി, കൂട്ടാർ A/c No. 30845098036	6,825	88328/31.7.2012
6	എസ്.ബി.ടി, കൂട്ടാർ A/c No. 30845098036	6,625	88329/4.5.2013
7	എസ്.ബി.ടി, കൂട്ടാർ A/c No. 30845098036	6,625	88330/8.5.2013
8	എസ്.ബി.ടി, കൂട്ടാർ A/c No. 30845098036	2,05,375	917922/9.9.2013
ആകെ		16,66,765	

ഇതിൽ ക്രമനമ്പർ 6 പ്രകാരമുള്ള 6,625/- രൂപ മാത്രമാണ് വിദ്യാർത്ഥികളുടെ പേരിൽ പിൻവലിച്ചിട്ടുള്ളത്. മറ്റുള്ളവ സ്ഥാപനത്തിലെ താൽക്കാലിക സ്റ്റാഫുകളുടെ പേരിൽ പിൻവലിച്ച് വിതരണം നടത്തിയതായി കാണിച്ചിരിക്കുന്നു. അക്വിറ്റൻസിൽ പല തുകകളും വിദ്യാർത്ഥികൾക്കു പകരം മാതാപിതാക്കൾ, ലോക്കൽ ഗാർഡിയൻ ചുമതലപ്പെടുത്തിയ വ്യക്തികൾ എന്നിവർ കൈപ്പറ്റിയതായിട്ടാണ് കണ്ടത്. അക്വിറ്റൻസിൽ കണ്ടെത്തിയ ഒപ്പുകളുടെ സമാനത, വിതരണത്തിന് കളുടെ അഭാവം എന്നിവ സംശയമുളവാക്കുന്നതാണ്.

പട്ടികജാതി/പട്ടികവർഗ്ഗ വികസന വകുപ്പിൽ നിന്നുള്ള ഇക്കാര്യങ്ങളിലെ ക്ലെയിം സ്റ്റേറ്റ്മെന്റ് പരിശോധിച്ചതിൽ നെടുങ്കുണ്ടം നഴ്സിംഗ് കോളേജിലെ വിദ്യാർത്ഥികൾക്കുള്ള ലംപ്സംഗ്രാന്റ്, സ്റ്റൈപ്പൻഡ്, പ്രൈവറ്റ് അക്കോമൊഡേഷൻ, പോക്കറ്റ് മണി എന്നിവ വിദ്യാർത്ഥികളുടെ അക്കൗണ്ടിലേക്ക് നേരിട്ട് നൽകിയിട്ടുണ്ട്. കുട്ടികളിൽ നിന്നും മുൻകൂറായി തുകകൾ ഈടാക്കിയിട്ടുമില്ല. ഈ സാഹചര്യത്തിൽ ഫീസിനത്തിലെ തുക അനധികൃതമായാണ് പിൻവലിച്ച് വിതരണം നടത്തിയത്.

മുകളിൽപ്പറഞ്ഞതിലുപരിയായി മറ്റൊരു സംഭവവും ഓഡിറ്റിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. ഇ-ഗ്രാന്റ് സംവിധാനം ആരംഭിക്കുന്നതിനു മുമ്പ് ഇടുക്കി ജില്ലാ പട്ടികജാതി/പട്ടികവർഗ്ഗവികസന ഓഫീസിൽ നിന്നും പ്രസ്തുത കോളേജിനനുവദിച്ച 18,47,314/- രൂപ (ഡി.ഡി.നം.140446/1.9.2010, 140453/2.9.2010)യിൽ 1,99,500/- രൂപ 'അദർ ഫീസ്' എന്ന പേരിൽ 7,125/- രൂപ വീതം 28 വിദ്യാർത്ഥികൾക്ക് വിതരണം ചെയ്തതായി അക്വിറ്റൻസ് രേഖകളിൽ കാണുന്നു. മറ്റ് ആധികാരിക രേഖകളൊന്നും സൂക്ഷിച്ചിട്ടുമില്ല. ഓഡിറ്റ് ഇക്കാര്യം പട്ടികജാതി/പട്ടികവർഗ്ഗ വികസന ഓഫീസിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽക്കൊണ്ടുവന്നെങ്കിലും പ്രതികരണമുണ്ടായിട്ടില്ല. ഇക്കാരണത്താൽ 1,99,500/- രൂപയുടെ ആധികാരികത ഓഡിറ്റിന് നിർണ്ണയിക്കാനായിട്ടില്ല.

വിദ്യാർത്ഥികളുടെ ഫീസിനത്തിൽ സർവ്വകലാശാല ഫണ്ടിലേക്കനുവദിച്ച ഇ-ഗ്രാന്റ് തുകയിൽ നിന്നും 16,66,765/- രൂപ ക്രമവിരുദ്ധമായി പിൻവലിച്ച് വിതരണം ചെയ്തതിന്മേൽ സ്ഥാപന ഡയറക്ടർ, സർവ്വകലാശാല രജിസ്ട്രാറെ എന്നിവരോട് വിശദീകരണമാരാഞ്ഞെങ്കിലും (കത്ത് നം.കെ.എസ്.എ.എം.ജി.യു/എ3/708/15/19.10.2015, കെ.എസ്.എ.എം.ജി.യു/എ3/708/15 തീയതി : 23.11.2015) മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല.

സർവ്വകലാശാലയ്ക്ക് ലഭിക്കേണ്ട തുക ചട്ടവിരുദ്ധമായി പിൻവലിച്ചതിന്മേൽ സമഗ്രമായ അന്വേഷണം നടത്തി ഉത്തരവാദികൾക്കെതിരെ കർശന നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്നതിനൊപ്പം ഫണ്ട് തിരിച്ചറി നടത്തിയവരിൽ നിന്നും 18% പലിശ നിരക്കിലെ പലിശയുൾപ്പെടെയുള്ള തുക ഈടാക്കുന്നതിനും നടപടി സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണ്.

മേൽ വിഷയങ്ങൾ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിലേക്ക് ശുപാർശ ചെയ്യുന്ന വിവരം 12.5.2016 ലെ കെ.എസ്.എ-എം.ജി.യു-എ1/378/2016-ാം നമ്പർ കത്ത് മുഖേന സർവ്വകലാശാല രജിസ്ട്രാറെ അറിയിച്ചിരുന്നു. ആയതിന് മറുപടി (നമ്പർ എഫ്.ഒ/കെ/68/2016 തീയതി 01.06.2016)ലഭ്യമാക്കിയെങ്കിലും അപാകതകൾ പരിഹരിച്ചിട്ടില്ലാത്ത സാഹചര്യത്തിൽ വിഷയം സർക്കാരിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തുന്നു.

നഷ്ടോത്തരവാദികളുടെ വിവരം

നം.	പേര്, ഉദ്യോഗപ്പേര്	തുക (രൂപയിൽ)
1	ശ്രീമതി. നെനി തോമസ്, പ്രിൻസിപ്പൽ	9,77,565
2	ശ്രീ.സ ജി ജോസഫ്, പ്രിൻസിപ്പൽ	4,83,825
3	പ്രൊഫ. രാജ.എ, പ്രിൻസിപ്പൽ & ശ്രീ. ജോയി മാത്യു, സീനിയർ ഗ്രേഡ് അസിസ്റ്റന്റ്	2,05,375
ആകെ		16,66,765

**8.11. അധ്യാപകർക്ക് ക്വാർട്ടേഴ്സ് നിർമ്മാണം -
3.48 കോടി ചെലവഴിച്ചിട്ടും പണി പാതിവഴിയിൽ :**

**എം.ജി. സർവ്വകലാശാല
ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് 2013-14 ഖണ്ഡിക 3.16**

- ❖ സർവ്വകലാശാല എൻജിനീയർ ചൂണ്ടിക്കാട്ടിയ അധികച്ചെലവ് അവഗണിച്ച് കരാർ ബി.എസ്.എൻ.എൽ. ന് നൽകി
- ❖ സമയപരിധി കഴിഞ്ഞ് 4 വർഷം കഴിഞ്ഞിട്ടും പൂർത്തിയായത് 40% പ്രവൃത്തി മാത്രം
- ❖ കരാർ ലംഘിച്ച നിർവ്വഹണ ഏജൻസിക്കെതിരെ നടപടി സ്വീകരിച്ചില്ല.

എം.ജി. സർവ്വകലാശാല അധ്യാപകർക്കായി നിർമ്മിക്കുന്ന 16 ക്വാർട്ടേഴ്സുകളുടെ നിർമ്മാണ പ്രവൃത്തികൾ ഏറ്റെടുത്തത് ബി.എസ്.എൻ.എൽ ആണ്. 4,86,61,000/- രൂപയുടെ സിവിൽ വർക്കുകൾ ഉൾപ്പെട്ട പ്രവൃത്തികളുടെ നിർമ്മാണച്ചുമതല 5.5.2011 ൽ ഏറ്റെടുത്ത് എം.ഒ.യു.വിൽ ഒപ്പുവച്ചതിന് പ്രകാരം 15 മാസത്തിനുള്ളിൽ (4.8.2012 നു മുമ്പായി) നിർമ്മാണം പൂർത്തിയാക്കേണ്ടിയിരുന്നു. പദ്ധതി നിർവ്വഹണത്തിനായി സർവ്വകലാശാല നാളിതുവരെ 6 ഗഡുക്കളായി 3.48 കോടി രൂപ അനുവദിച്ചെങ്കിലും 40% പണികൾ മാത്രമേ പൂർത്തിയാക്കാനായിട്ടുള്ളൂ.

ഓഡിറ്റ് ടീം നേരിട്ട് സ്ഥലസന്ദർശനം നടത്തുകയും ലഭ്യമായ രേഖകൾ പരിശോധിക്കുകയും ചെയ്തതിൽ കണ്ടെത്തിയ വിവരങ്ങൾ ചുവടെ കൊടുക്കുന്നു.

1. ബി.എസ്.എൻ.എൽ നൽകിയ എസ്റ്റിമേറ്റ് റേറ്റ് (1650/ Sq. Ft.) വളരെ കുടുതലാകയാൽ ഡിപ്പാർട്ട്മെന്റ് ചാർജ്ജ്, കണ്ടിജൻസി എന്നീയിനങ്ങളിൽ 56 ലക്ഷം രൂപയുടെ അധികച്ചെലവ് സർവ്വകലാശാല എഞ്ചിനീയർ ചൂണ്ടിക്കാട്ടി

യിട്ടും ഇതവഗണിച്ചും മറ്റ് അക്രഡിറ്റഡ് ഏജൻസികളെ പരിഗണിക്കാതെയും ബി.എസ്.എൻ.എൽ - നെ കരാർ ഏൽപ്പിച്ചതിന്റെ കാരണം വ്യക്തമല്ല.

2. സർവ്വകലാശാല എഞ്ചിനീയർ ചുണ്ടിക്കാട്ടിയ പോരായ്മകൾ പരിഹരിച്ചാണോ വാട്ടർസപ്ലൈ, സാനിറ്ററി ഉൾപ്പെടെ യുള്ള സിവിൽ പ്രവൃത്തികൾക്ക് 4,86,61,000/- രൂപയുടെ എസ്റ്റിമേറ്റും പ്ലാനും അംഗീകരിച്ചതെന്നും വ്യക്തമല്ല.
3. ഒന്നാം ഗഡുവായി എസ്റ്റിമേറ്റ് തുകയുടെ 10% ആയ 48,66,100/- രൂപ സർവ്വകലാശാല ബി.എസ്.എൻ.എൽ- നു നൽകിയെങ്കിലും (യു.ഒ.നം.4779/പി & ഡി-1/2/2011/അഡ്മിൻ/23.8.2011) ബി.എസ്.എൻ.എൽ-ന്റെ രസീതിൽ (നം.43/26.11.2011) 45,69,754/- രൂപ കൈപ്പറ്റിയതായി മാത്രമേ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളൂ. തുടർന്നു നൽകിയ ഗഡുക്കൾക്കൊന്നും ബി.എസ്.എൻ.എൽ ഔദ്യോഗിക കൈപ്പറ്റി രസീതു നൽകിയിട്ടില്ല.
4. സർവ്വകലാശാല സിൻഡിക്കേറ്റ് തീരുമാനം (18.1.2014 ലെ 103/14 - 01/7393 നമ്പർ തീരുമാനം), സർവ്വകലാശാല ഉത്തരവ് (നം.4353/പി & ഡി-1/2/2014/ഫിൻ. തീയതി : 22.2.2014) എന്നിവ പ്രകാരം 50 ലക്ഷം രൂപ ബി.എസ്.എൻ.എൽ- നു നൽകാൻ തീരുമാനിച്ചെങ്കിലും തുക അനുവദിക്കുകയുണ്ടായില്ല. ഇക്കാരണത്താൽ ബി.എസ്.എൻ.എൽ പണി നിർത്തി വച്ചതിനെത്തുടർന്ന് സർവ്വകലാശാല അടിയന്തിരമായി തുക അനുവദിക്കുക യായിരുന്നു. തുക നൽകുന്നതിലുണ്ടായ കാലതാമസത്തിന്റെ കാരണം വ്യക്തമല്ല.
5. ബി.എസ്.എൻ.എൽ സർവ്വകലാശാലക്കു നൽകിയ കത്തിൽ (നം.23(174)/ബി.എസ്.എൻ.എൽ/സി.ഡി/കെ.റ്റി.എം/ 2014/1084/17.9.2014) 65% പ്രവൃത്തി പൂർത്തിയാക്കണമെന്നും അറിയിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിലും 29.7.2015 ൽ കൂടിയ വർക്ക് മോണിറ്ററിംഗ് സമിതി 40% പ്രവൃത്തികൾ മാത്രമേ പൂർത്തിയാക്കിയിട്ടുള്ളൂവെന്നും ആറുമാസമായി നിർമ്മാണ പ്രവർത്ത നങ്ങൾ നിലച്ചിരിക്കുന്നതിനാൽ ഏജൻസിക്കെതിരെ ശിക്ഷാ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കണമെന്നും ശുപാർശ ചെയ്തു. സിൻഡിക്കേറ്റ് ഈ ശുപാർശ അംഗീകരിച്ചുവെങ്കിലും ശക്തമായ നടപടികളുമായി സർവ്വകലാശാല മുന്നോട്ടു പോയതായി കാണുന്നില്ല.

വിവിധ ഘട്ടങ്ങളിലായി എസ്റ്റിമേറ്റിന്റെ 71% തുക അനുവദിച്ചെങ്കിലും ഓരോ ഘട്ടത്തിലെയും പ്രവൃത്തികൾ വിലയിരുത്തുന്നതിൽ സർവ്വകലാശാല വീഴ്ച വരുത്തി. സർവ്വകലാശാല എഞ്ചിനീയറിംഗ് വിഭാഗത്തെക്കൊണ്ട് കൃത്യമായ പരിശോധന, വിലയിരുത്തൽ എന്നിവ നടത്തിയിരുന്നെങ്കിൽ 40% മാത്രം പൂർത്തിയാക്കാനുണ്ടായ പ്രവൃത്തിക്കു ഇത്രയേറെ തുക അനുവദിക്കേണ്ട സാഹചര്യമുണ്ടാകുമായിരുന്നില്ല. പൂർത്തിയാക്കുന്നതിന് കാലതാമസമുണ്ടായാൽ ഫൈൻ ഇടാക്കുന്നതിനുള്ള വ്യവസ്ഥ എം.ഒ.യു.വിൽ ഉൾപ്പെടുത്താതിരുന്നതും മറ്റൊരു വീഴ്ചയാണ്.

നിർമ്മാണം പാതിവഴിയിൽ നിലച്ചുപോയ കെട്ടിടങ്ങളുടെ സ്ഥിതിയും, സൈറ്റിൽ ശേഖരിച്ചിട്ടുള്ള നിർമ്മാണ സാമഗ്രികളുടെ അവസ്ഥയും നാൾക്കുനാൾ മോശമായി വരുന്ന സാഹചര്യത്തിൽ പണി പൂർത്തിയാക്കുന്നതിന് അടിയന്തിര നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചില്ലെങ്കിൽ സർവ്വകലാശാല നാളിതുവരെ ചെലവഴിച്ച തുക നഷ്ടമാകും. കരാർ ലംഘനം നടത്തിയ നിർവ്വഹണ ഏജൻസിക്കെതിരെ നടപടി സ്വീകരിക്കാൻ അനുമതിയുണ്ടായിട്ടും (സിൻഡിക്കേറ്റ് നിർദ്ദേശം) അതിനു മുതിരാതിരുന്ന സർവ്വകലാശാല ഉദ്യോഗസ്ഥർക്കെതിരെ അച്ചടക്ക നടപടിക്കും ഓഡിറ്റ് ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

(നിർമ്മാണം നിലച്ച ക്വാട്ടേഴ്സുകളുടെ വിവിധ ദൃശ്യങ്ങൾ)



നിർമ്മാണം നിലച്ച ക്വാട്ടേഴ്സുകളുടെ വിവിധ ദൃശ്യങ്ങൾ

മേൽ വിഷയങ്ങൾ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിലേക്ക് ശുപാർശ ചെയ്യുന്ന വിവരം 12.5.2016 ലെ കെ.എസ്.എ - എം.ജി.യു-എ1/378/2016-ാം നമ്പർ കത്ത് മുഖേന സർവ്വകലാശാല രജിസ്ട്രാറെ അറിയിച്ചിരുന്നു. ആയതിന് മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയെങ്കിലും (നമ്പർഎഫ് ഒ/കെ./68/2016 തീയതി 01.06.2016) അപാകതകൾ പരിഹരിച്ചിട്ടില്ലാത്ത സാഹചര്യത്തിൽ വിഷയം സർക്കാരിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തുന്നു.

...

**8.12. സ്റ്റീം കിച്ചൻ യൂണിറ്റ് സ്ഥാപിച്ചില്ല -
4,50,000/- രൂപയുടെ ഉപകരണങ്ങൾ തുരുമ്പെടുക്കുന്നു**

ആലപ്പുഴ ജില്ല പഞ്ചായത്ത്

ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് 2013-14 ഖണ്ഡിക 3-8 :

- ഉപകരണങ്ങൾ വാങ്ങി നൽകിയത് ഭൗതിക സാഹചര്യം ഒരുക്കാതെ
- 2013-14 സാമ്പത്തിക വർഷം വാങ്ങിയ ഉപകരണങ്ങൾ ഇതുവരെയും സ്ഥാപിക്കാതെ തുരുമ്പെടുത്ത നിലയിൽ
- പദ്ധതി മോണിറ്ററിംഗ് നടന്നില്ല.

സർക്കാർ ഹയർ സെക്കന്ററി/ഹൈസ്കൂളുകളോടു ചേർന്നുള്ള എൽ.പി. സ്കൂളുകളിൽ ഉച്ചഭക്ഷണ വിതരണത്തിന് സ്റ്റീം കിച്ചൻ സ്ഥാപിക്കുക എന്ന ലക്ഷ്യത്തോടെ വിദ്യാഭ്യാസ ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥനായി 13,50,000/- രൂപ ചെലവഴിച്ച് (മെയിന്റനൻസ് ഗ്രാന്റ്/നോൺ റോഡ് ബിൽ നം.21/31.3.2014) 2013-14 വർഷം നടപ്പാക്കിയ പദ്ധതിയാണിത്. (നം.എസ്.ഒ.301/14). പ്രസ്തുത പദ്ധതി പ്രകാരം 4,50,000/- രൂപ വിലയുള്ള ഒരു കിച്ചൻ യൂണിറ്റ് മാങ്കോൻ എ.റ്റി.വി. ഗവൺമെന്റ് ഹൈസ്കൂളിന് നൽകിയെങ്കിലും യൂണിറ്റിന്റെ സാമഗ്രികൾ നാളിതുവരെയും സ്ഥാപിക്കാതെ തുരുമ്പെടുത്ത അവസ്ഥയിലാണ്. എൽ.പി. വിഭാഗത്തിൽ കുട്ടികളുടെ എണ്ണം തീരെ കുറവായ ഈ സ്കൂളിൽ ഇത്തരമൊരു യൂണിറ്റ് ആവശ്യമില്ലായിരുന്നുവെന്നും ഷെഡ് ഇല്ലാത്തത് കാരണമാണ് യൂണിറ്റ് സ്ഥാപിക്കാത്തതെന്നും സ്കൂൾ അധികൃതർ വിശദീകരിച്ചു. പദ്ധതി വിഭാവനം ചെയ്ത വേളയിൽ നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ യഥാർത്ഥത്തിൽ സ്റ്റീം കിച്ചൻ ആവശ്യമായ സ്കൂളുകളുടെ ലിസ്റ്റ് തയ്യാറാക്കുകയോ യൂണിറ്റ് സ്ഥാപിക്കാനാവശ്യമായ ഭൗതിക സാഹചര്യം ഉറപ്പാക്കുകയോ ചെയ്തില്ല. ബിൽ പ്രകാരം പിൻവലിച്ച മുഴുവൻ തുകയും (ഇൻസ്റ്റലേഷൻ ചാർജ്ജ് സഹിതം) യൂണിക് സിസ്റ്റംസ്, തഴിപ്പ്, ചേർത്തല, ആലപ്പുഴ എന്ന സ്ഥാപനത്തിന് നൽകി നിർവ്വഹണം അവസാനിപ്പിക്കുകയാണുണ്ടായത്. നിർവ്വഹണത്തിലുണ്ടായ വീഴ്ച മൂലമാണ് 4,50,000/- രൂപയുടെ ഉപകരണങ്ങൾ പ്രയോജനപ്പെടുത്താനാകാതെ പോയത്. ആയതിനാൽ, പദ്ധതിയ്ക്കായി ചെലവഴിച്ച 4,50,000/- രൂപ നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥന്റെ ബാധ്യതയായി നിജപ്പെടുത്തുന്നു.



സ്റ്റീം കിച്ചൻ യൂണിറ്റ് തുരുമ്പെടുത്ത അവസ്ഥയിൽ

പ്രസ്തുത പരാമർശം സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിലേക്ക് രൂപാർശ ചെയ്യുന്ന വിവരം 17.5.2016 ലെ കെ.എസ്.എ-എ.എൽ.പി/പി9/2016-ാം നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിയെ അറിയിച്ചുവെങ്കിലും ആയതിന് മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയില്ല.

ഉത്തരവാദിയായ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ : ശ്രീ. ജി.ജി.കെ.ജോസ്, വിദ്യാഭ്യാസ ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ
കാട്ടിക്കാട്ട് ഹൗസ്, തുമ്പോളി .പി.ഒ,
ആലപ്പുഴ

8.13. അനധികൃത പരസ്യബോർഡുകൾ നീക്കം ചെയ്യൽ, നിരീക്ഷണ സംവിധാനമൊരുക്കൽ - നഗരസഭയ്ക്ക് 71.78 ലക്ഷം രൂപയുടെ നഷ്ടം

കൊച്ചി നഗരസഭ

I. എ) നഗരസഭ ഫണ്ടിൽ നിന്നും ചെലവ് ചെയ്തത് ചട്ടവിരുദ്ധം

നഗരസഭ പരിധിക്കുള്ളിലെ അനധികൃത പരസ്യബോർഡുകൾ, ഹോർഡിംഗുകൾ മുതലായവ നീക്കം ചെയ്യുന്നതിനും നിർദ്ദിഷ്ട സ്ഥലങ്ങളിലേക്ക് മാറ്റുന്നതിനും, കൗൺസിലിന്റെ 12.11.2013 ലെ 52-ാം നമ്പർ തീരുമാന പ്രകാരം മെസ്സേഴ്സ്. സൂര്യ എഞ്ചിനീയറിംഗ് എന്ന സ്ഥാപനത്തെ ചുമതലപ്പെടുത്തുകയും 22.11.2013 ൽ കരാർ ഉണ്ടാക്കുകയും ചെയ്തു. ഈയിനത്തിൽ 2013-14 വർഷം 27,02,110/- രൂപ ചെലവഴിച്ചു.

1999-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി (പൊതു തെരുവുകളിലും പൊതുസ്ഥലങ്ങളിലും കമാനങ്ങളും പരസ്യബോർഡുകളും സ്ഥാപിക്കൽ) ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 5(1) പ്രകാരം ലൈസൻസില്ലാതെയോ ലൈസൻസിലെ വ്യവസ്ഥകൾക്ക് വിരുദ്ധമായോ സ്ഥാപിക്കപ്പെടുന്ന കമാനങ്ങളും പരസ്യബോർഡുകളും സെക്രട്ടറി നീക്കം ചെയ്യേണ്ടതും ആയതിന് വരുന്ന ചെലവ് അത് സ്ഥാപിച്ചവരിൽ നിന്നോ അതിനു കാരണക്കാരായവരിൽ നിന്നോ ഈടാക്കേണ്ടതുമാണ്. ആയവ സ്ഥാപിച്ചത് ആരാണ് അറിയാൻ കഴിയാത്ത സാഹചര്യത്തിൽ മാത്രം അവ നീക്കുന്നതിനുള്ള ചെലവ് നഗരസഭ ഫണ്ടിൽ നിന്നും വഹിക്കേണ്ടതാണ്.

1994 ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി നിയമം വകുപ്പ് 275(2) പ്രകാരം ഈ വകുപ്പിലെ വ്യവസ്ഥകൾക്കനുസരണമായിട്ടല്ലാതെ ഏതെങ്കിലും പരസ്യം പ്രദർശിപ്പിക്കുകയോ പ്രദർശിപ്പിക്കാൻ ഉത്തരവാദിയാകുകയോ ചെയ്യുന്ന ഏതൊരാളും നാലും അഞ്ചും പട്ടികയിൽ നിർണ്ണയിക്കപ്പെട്ടിട്ടുള്ള ശിക്ഷയ്ക്കു പുറമെ, അനധികൃത പരസ്യം മാറ്റുന്നതിനുള്ള ചാർജ് മുനിസിപ്പാലിറ്റിക്ക് കൊടുക്കാൻ ബാധ്യസ്ഥനാണ്. എന്നാൽ അനധികൃതമായി സ്ഥാപിച്ചിട്ടുള്ള പരസ്യബോർഡുകൾ, ഹോർഡിംഗുകൾ മുതലായവ നീക്കം ചെയ്യുന്നതിന് നഗരസഭയിൽ നിന്നും ചെലവഴിച്ച തുക ഉത്തരവാദിയാവരിൽ നിന്നും ഈടാക്കുന്നതിന് നാളിതുവരെ നടപടികളൊന്നും സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ല. മാത്രമല്ല, നാലും അഞ്ചും പട്ടികയിൽ നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ള പ്രകാരം പിഴ ഈടാക്കിയിട്ടുമില്ല. മറ്റ് അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങളുടെ കാര്യത്തിലും ഈ വ്യവസ്ഥകൾ ബാധകമാണ്. പരസ്യ ബോർഡുകൾ സ്ഥാപിച്ചത് ആരാണെന്നത് പരസ്യങ്ങളിൽ നിന്നു തന്നെ വ്യക്തമാകുമെന്നിരിക്കെ പ്രസ്തുത വിഷയത്തിന്മേൽ 20.08.2014-ൽ നൽകിയ എസ്.5-110/14 നമ്പർ ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറിക്ക് പൊതുസ്ഥലങ്ങളിലുള്ള പരസ്യബോർഡുകൾ സ്ഥാപിച്ചത് ആരാണ് അറിയാൻ കഴിയില്ല എന്ന ബാലിശമായ മറുപടിയാണ് നൽകിയത്. ഈ വിഷയത്തിൽ നഗരസഭയിൽ നിന്നും സ്വീകരിച്ച നടപടികളുടെ വിവരങ്ങൾ ആവശ്യപ്പെട്ട് 11.3.2015, 21.4.2015 തീയതികളിൽ വീണ്ടും ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറികൾ (നം.എസ്.5-29/15, എസ്.5-49/15) നൽകിയെങ്കിലും മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല. അനധികൃത ബോർഡുകളും ഹോർഡിംഗുകളും സ്ഥാപിച്ചത് ആരാണ് കണ്ടെത്താനും അവരിൽ നിന്നും തുക ഈടാക്കുന്നതിനുമുള്ള നടപടികൾ നഗരസഭയുടെ ഭാഗത്തുനിന്നും ഉണ്ടായിട്ടില്ല എന്ന് ഇതിൽ നിന്നും വ്യക്തമാണ്. അനധികൃത ബോർഡുകൾ, ഹോർഡിംഗുകൾ മുതലായവ നീക്കം ചെയ്യുന്നതിന് സൂപ്രണ്ടിംഗ് എഞ്ചിനീയർ, എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ എന്നിവരുടെ മേൽനോട്ടത്തിൽ അസിസ്റ്റന്റ് എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയറുടെ നേതൃത്വത്തിലുള്ള ഒരു സ്ക്വാഡ് സെക്രട്ടറി രൂപീകരിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിലും അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങൾ നീക്കം ചെയ്തതിന് ചെലവഴിച്ച തുക അവ സ്ഥാപിച്ചവരിൽ നിന്നും ഈടാക്കുന്നതിന് സ്ക്വാഡ് നടപടികളൊന്നും സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ല. ഈ സാഹചര്യത്തിൽ 2013-14 കാലയളവിൽ അനധികൃത പരസ്യബോർഡുകൾ, ഹോർഡിംഗുകൾ മുതലായവ നീക്കം ചെയ്തതിനായി ചെലവഴിച്ച 27,02,110/- രൂപ (1710980 + 991130) ഓഡിറ്റിൽ അംഗീകരിക്കുന്നില്ല.

ചെലവഴിച്ച തുകയുടെ വിവരം പട്ടികയായി ചേർക്കുന്നു.

ആകെ ചെലവഴിച്ച തുക (ആദായ നികുതി ഉൾപ്പെടെ)	കരാറുകാരന് നൽകിയ തുക	ചെക്ക് നം./ തീയതി	കുറിപ്പ്
5,13,800	5,13,800	018973/18.04.13	ബില്ലിൽ നിന്നും ആദായ നികുതി കുറവ് ചെയ്ത് അടവാക്കിയിട്ടില്ല. കരാറുകാരന് 5138/- രൂപ അധികം നൽകിയിട്ടുണ്ട്.

2,13,944	2,11,805	023030/05.7.13	
5,96,284	5,90,321	023374/20.7.13	
2,82,593	2,79,768	865768/05.09.13	
1,04,359	1,03,315	866098/13.09.13	
3,62,227	3,58,605	383891/29.01.14	
2,81,659	2,78,842	385371/06.03.14	
3,47,244	3,43,772	386495/25.03.14	
ആകെ	27,02,110	26,80,228	

ബി) പൊളിച്ചു നീക്കൽ പ്രവൃത്തിയുടെ നിർവ്വഹണത്തിൽ പൊരുത്തക്കേടുകൾ :

1. കരാർ വ്യവസ്ഥ 5 പ്രകാരം ഒന്നാം കക്ഷിയുടെ രേഖാമൂലമുള്ള അനുമതിയും ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെ സാന്നിധ്യവുമില്ലാതെ യാതൊരു അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങളും പൊളിച്ചു നീക്കം ചെയ്യുവാൻ രണ്ടാം കക്ഷിക്ക് അധികാരം ഉണ്ടായിരിക്കുന്നതല്ല. എന്നാൽ ഫയൽ പരിശോധിച്ചതിൽ, അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങൾ പൊളിച്ചു നീക്കം ചെയ്യുന്നതിന് നഗരസഭ കരാറുകാരനോട് രേഖാമൂലം ആവശ്യപ്പെടുകയോ അനുമതി നൽകുകയോ ചെയ്തിട്ടില്ല.
2. അനധികൃത ബോർഡുകൾ, ഹോർഡിംഗുകൾ മുതലായവ നീക്കം ചെയ്യുന്നതിന് സുപ്രണ്ടിംഗ് എഞ്ചിനീയർ, എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ എന്നിവരുടെ മേൽനോട്ടത്തിൽ അസിസ്റ്റന്റ് എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയറുടെ നേതൃത്വത്തിൽ ഒരു സ്ക്വാഡ് രൂപീകരിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിലും ടൗൺ പ്ലാനിംഗ് ഓഫീസർ അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങൾ നീക്കം ചെയ്യുന്നതിന് ബിൽഡിംഗ് ഇൻസ്പെക്ടർമാർക്ക് അധികാരപത്രം നൽകുകയാണ് ചെയ്തിട്ടുള്ളത്. സ്ക്വാഡ് സെന്റ് സന്ദർശിച്ചതിന്റെ രേഖകളൊന്നും ഫയലിൽ കണ്ടില്ല. അനധികൃത നിർമ്മാണം പൊളിച്ചുനീക്കിയതിന്റെ റിപ്പോർട്ടോ വാല്യുവേഷനോ തയ്യാറാക്കിയിട്ടില്ല. കരാറുകാരൻ നഗരസഭയിൽ ബിൽ സമർപ്പിച്ചതിനുശേഷം റിപ്പോർട്ട് ആവശ്യപ്പെടുമ്പോൾ ബിൽ പരിശോധിച്ച് അളവുകളും നിരക്കുകളും ശരിയാണെന്നും തുക അനുവദിക്കാവുന്നതാണെന്നും ബിൽഡിംഗ് ഇൻസ്പെക്ടർമാരും എഞ്ചിനീയർമാരും സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തുകയാണ് ചെയ്തിട്ടുള്ളത്.
3. അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങൾ സ്ഥിതിചെയ്തിരുന്ന സ്ഥലമോ പൊളിച്ചു നീക്കിയ അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങളുടെ ഇനമോ എണ്ണമോ കരാറുകാരൻ ഹാജരാക്കിയിട്ടുള്ള ദുരിദാഗം ബില്ലുകളിലും രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല. പൊളിച്ചു നീക്കിയ അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങൾ ഏത് സ്ഥലത്തേക്ക് നീക്കം ചെയ്തുവെന്നും അതിന് ഏതൊക്കെ വാഹനങ്ങൾ ഉപയോഗിച്ചുവെന്നും ബില്ലിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല.
4. മോണിറ്ററിംഗ് സംവിധാനം ഏർപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല.

I. കെൽട്രോണിന്റെ നിരീക്ഷണ സംവിധാനം ഫലപ്രദമായില്ല

ലൈസൻസില്ലാതെ സ്ഥാപിക്കുന്ന പരസ്യ ബോർഡുകൾ തിരിച്ചറിയുന്നതിനുവേണ്ടി കെൽട്രോൺ മുന്നോട്ടുവെച്ച സംവിധാനമാണ് 'RFID Based Hording Management System'. 44.75 ലക്ഷം രൂപ ചെലവ് വരുന്ന ഈ സംവിധാനം നഗരസഭയ്ക്ക് എത്രത്തോളം പ്രയോജനപ്പെടുമെന്ന് വിശദമായി പഠിച്ച് പ്രോജക്ട് തയ്യാറാക്കാതെയും ആയതിനുള്ള അടിസ്ഥാന സൗകര്യങ്ങൾ ഒരുക്കാതെയുമാണ് ഉപകരണങ്ങൾക്ക് പർച്ചേസ് ഓർഡർ നൽകിയത്. ഗവൺമെന്റ് അംഗീകാരം നേടാതെ പദ്ധതിയ്ക്ക് മുൻകൂർ അനുമതിയും നൽകി. എഗ്രിമെന്റ് വെക്കുന്നതിന് മുമ്പായി 'Quality Certify' ചെയ്തിട്ടില്ല. 21.5.2012 ൽ ഉപകരണങ്ങൾ സ്വീകരിച്ചതിന് ശേഷം 'Quality Certify' ചെയ്യുന്നതിനായി 'Sophisticated Test and Instrumentation Centre (STIC), CUSAT' ഡയറക്ടറോട് ആവശ്യപ്പെട്ടെങ്കിലും ആയത് പരിശോധിക്കാൻ സംവിധാനം ഇല്ലാത്തതിനാൽ 'STIC CUSAT' ഈ ആവശ്യം നിരസിച്ചു. എന്നാൽ അതിനെത്തുടർന്ന് 'Quality Certify' ചെയ്യുന്നതിന് നഗരസഭ മറ്റ് മാർഗ്ഗങ്ങൾ സ്വീകരിക്കുന്നതിന് പകരം ഉപകരണങ്ങൾ സപ്ലൈ ചെയ്ത കെൽട്രോൺ മുഖാന്തരം 'Quality Certification' നിർവ്വഹിക്കുകയാണുണ്ടായത്.

കെൽട്രോണിന്റെ ബിൽ പ്രകാരം 44,75,800/- രൂപയുടെ ഉപകരണങ്ങൾ സപ്ലൈ ചെയ്തതായി കാണുന്നു. ഡെലിവറി ചെയ്യാനിടയിൽ 8 GPS Positioning System, 2 Laser Tape സപ്ലൈ ചെയ്തതായി കാണുന്നുണ്ടെങ്കിലും 31.7.2014 ൽ ഓഡിറ്റ് ടീമംഗങ്ങൾ നടത്തിയ പരിശോധനയിൽ 5 GPS Positioning System, 1 Laser Tape എന്നിവ മാത്രമേ കണ്ടെത്താനായിട്ടുള്ളൂ. ഉപകരണങ്ങൾ സപ്ലൈ ചെയ്ത തീയതി മുതൽ 2 വർഷത്തെ ഗ്യാരന്റിയാണ് കെൽട്രോൺ എഗ്രിമെന്റിൽ പറയുന്നത്. ആയത് പ്രകാരം 21.5.2014 ൽ ടി ഉപകരണങ്ങളുടെ ഗ്യാരന്റി കഴിഞ്ഞിരിക്കുകയാണ്. നിലവിൽ ടി ഉപകരണങ്ങൾ ഉപയോഗിക്കപ്പെടാതെ ടൗൺ പ്ലാനിംഗ് ഓഫീസറുടെ റൂമിൽ സൂക്ഷിച്ചിരിക്കുന്നു.

കൂടാതെ 'RFID System ' നടപ്പാക്കുന്നതിന് മുമ്പായി വാങ്ങിയ 4,64,000/- രൂപയുടെ ബാറ്ററി (3 KVA, UPS with battery for 12-16 hours backup) നാളിതുവരെ ഉപയോഗിക്കാത്തതിനാൽ നിഷ്ക്രിയമായ അവസ്ഥയിലാണ്. മേൽ അപാകതകൾ ചൂണ്ടിക്കാട്ടി 10.10.2014 -ന് ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറി നൽകിയെങ്കിലും സ്ഥാപനം മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല. മേൽ പദ്ധതി നഗരസഭയ്ക്ക് പ്രയോജനപ്പെടാത്ത സാഹചര്യത്തിൽ ദാവിയിൽ ടി പ്രോജക്ടുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് കെൽട്രോണിന് തുക കൈമാറിയാൽ ആയത് നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥന്റെ ബാധ്യതയായി കണക്കാക്കുന്നതാണ്. ഇക്കാര്യത്തിൽ കൗൺസിലിന്റെ അടിയന്തിര ശ്രദ്ധ ഉണ്ടായിരിക്കേണ്ടതാണ്.

പ്രസ്തുത വിഷയം 2015-16 വർഷത്തെ സമാഹൃത റിപ്പോർട്ടിലേക്ക് ശുപാർശ ചെയ്യുന്ന വിവരം 23.04.2016 ലെ കെ.എസ്.എ./കെ.സി.സി/(എസ്.3)/765/2015-ാം നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം കൊച്ചി നഗരസഭാ സെക്രട്ടറിയെ അറിയിച്ചതിന് 23.05.2016 ലെ എം.ഒ.എ.3/15721/16-ാം നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയെങ്കിലും മേൽപ്പറഞ്ഞ പരാമർശങ്ങൾ നിലനിൽക്കുന്നു.

.....

8. 14. വരമാലിന്യ സംസ്കരണ പ്ലാന്റ് നിർമ്മാണം പാതിവഴിയിൽ ഉപേക്ഷിച്ചു - 2.91 കോടി രൂപ പാഴായി (കേരള സുസ്ഥിര നഗരവികസന പദ്ധതി)

തൃശ്ശൂർ നഗരസഭ

ഖണ്ഡിക നം. 3-2, 3-3, 3-4

- ◆ കാലാവധി പലതവണ ദീർഘിപ്പിച്ചിട്ടും പൂർത്തിയായത് പദ്ധതിയുടെ 40% മാത്രം
- ◆ പ്ലാന്റിൽ സ്ഥാപിച്ച ഉപകരണങ്ങൾ തുരുമ്പെടുത്ത് നശിക്കുന്നു
- ◆ മാലിന്യം നീക്കം ചെയ്യുന്നതിന് വാങ്ങിയ ഉപകരണങ്ങൾ ഉപേക്ഷിച്ച നിലയിൽ

ലാലുരിൽ വരമാലിന്യ സംസ്കരണ പ്ലാന്റ് സ്ഥാപിക്കുന്നതിന് കെ.എസ്.യു.ഡി.പി. 6.3.2008 ൽ M/s രാമകി എൻവിറോ എഞ്ചിനീയേഴ്സ് ലിമിറ്റഡ്, ഹൈദരാബാദ് എന്ന സ്ഥാപനവുമായി കരാറിൽ ഏർപ്പെടുത്തു പ്രകാരം 18 മാസത്തിനകം (5.9.2009 നകം) പ്രവൃത്തി പൂർത്തിയാക്കി പ്ലാന്റും സൈറ്റും കെ.എസ്.യു.ഡി.പി.യ്ക്ക് കൈമാറേണ്ടിയിരുന്നു. സ്ഥാപനത്തിന് സെന്റ് 31.3.2008 ൽ കൈമാറുകയും കരാർ തുകയായ 4,92,39,711/- രൂപയുടെ 5% ആയ 24,61,986/- രൂപ മാബിലൈസേഷൻ അഡ്വാൻസ് നൽകുകയും ചെയ്തു. എന്നാൽ കരാർ കാലാവധിക്കുള്ളിൽ പ്രവൃത്തി പൂർത്തിയാക്കാൻ കഴിയാതെ വന്ന സാഹചര്യത്തിൽ ഉന്നതാധികാര സമിതി (Empowered Committee) ആദ്യം 31.12.2009 വരെയും തുടർന്ന് 30.4.2010 വരെയും ലിക്വിഡേറ്റഡ് ഡാമേജസിനു വിധേയമായി കരാർ ദീർഘിപ്പിച്ചു നൽകുകയുണ്ടായി. പ്രോജക്ട് മാനേജരുടെ റിപ്പോർട്ട് പ്രകാരം കാലാവധി ദീർഘിപ്പിച്ചിട്ടും 40% പ്രവൃത്തി മാത്രമാണ് പൂർത്തിയാക്കിയിട്ടുള്ളത്. 30.4.2010 നുശേഷം യാതൊരു പ്രവൃത്തിയും ചെയ്തിട്ടില്ല.

ഉന്നതാധികാര സമിതിയുടെ 18.6.2012 ലെ യോഗത്തിൽ എ.ഡി.ബി.യുടെ അനുമതിക്കു വിധേയമായി പദ്ധതി ഉപേക്ഷിക്കുവാൻ തീരുമാനിച്ചു. ബഹു.ഹൈക്കോടതിയുടെ ഇടപെടലിനെത്തുടർന്ന് കരാർ അവസാനിപ്പിച്ച് ആകെ 1,46,68,117/- രൂപ സ്ഥാപനത്തിന് നൽകി. ഉന്നതാധികാര സമിതിയുടെ 12.5.2014 ലെ യോഗത്തിൽ പ്രവൃത്തിയ്ക്കായി എ.ഡി.ബി.യിൽ നിന്നും അനുവദിച്ച 68,76,925/- രൂപ പ്രോജക്ട് മാനേജ്മെന്റ് യൂണിറ്റിൽ നിന്നും തിരികെ നൽകുവാനും തീരുമാനിച്ചു.

കരാർ ഏറ്റെടുത്ത സ്ഥാപനത്തിന്റെ ഭാഗത്തു നിന്നുണ്ടായ വീഴ്ചയും പരിസരവാസികളിൽ നിന്നുള്ള എതിർപ്പും മൂലം പദ്ധതി ഉപേക്ഷിക്കപ്പെട്ടതിനാൽ കെ.എസ്.യു.ഡി.പി. ഫണ്ടിൽ നിന്നും ചെലവഴിച്ച 1,92,13,048/- രൂപ (നികുതികൾ ഉൾപ്പെടെ ആകെ ചെലവ്) പാഴായി. ലാലുരിൽ പ്ലാന്റ് നിർമ്മാണത്തിനായി സ്ഥാപിച്ചിട്ടുള്ള ആസ്തികൾ നാളിതുവരെ നഗരസഭ ഏറ്റെടുത്തിട്ടില്ല. പ്രവൃത്തികളുടെ ഇപ്പോഴത്തെ അവസ്ഥ വിലയിരുത്തുന്നതിനായി നടത്തിയ പരിശോധനയിൽ പ്ലാന്റിൽ സ്ഥാപിച്ചിട്ടുള്ള ഉപകരണങ്ങൾ തുരുമ്പെടുത്ത് നശിക്കുന്നതായും കെട്ടിടങ്ങൾ സ്ഥിതി ചെയ്യുന്ന പ്രദേശം കാടുപിടിച്ച് കിടക്കുന്നതായും കണ്ടു.



തുരുമ്പെടുത്ത് നശിക്കുന്ന യന്ത്രസാമഗ്രികൾ

പ്ലാന്റ് നിർമ്മാണത്തിനായി ചെലവഴിച്ച തുകയുടെ വിവരങ്ങൾ

ചെലവ് വിവരം	ആകെ ചെലവ്	കോൺട്രാക്ടർക്ക് നൽകിയ തുക	ചെക്ക് നം./തീയതി
മൊബിലൈസേഷൻ അഡ്വാൻസ്	-	24,61,986/-	59757/19.3.08
ഒന്നാം പാർട്ട് ബിൽ	6,98,494/-	2,72,887/-	56436/31.10.08
രണ്ടാം പാർട്ട് ബിൽ	10,49,884/-	6,21,992/-	122547/30.3.09
മൂന്നാം പാർട്ട് ബിൽ	47,84,130/-	26,30,318/-	156564/28.12.09
നാലാം പാർട്ട് ബിൽ	43,82,715/-	18,83,998/-	156578/6.1.10
ഫൈനൽ ബിൽ	82,97,825/-	60,19,261/-	614841/20.3.14
റീടെൻഷൻ (തിരികെ നൽകിയത്)	-	7,78,275/-	614841/20.3.14
ആകെ	1,92,13,048/-	1,46,68,117/-	

ഉപകരണങ്ങൾ വാങ്ങിയതിൽ അനാവശ്യ തിടുകൾ - 99,00,774/- രൂപയുടെ പാഴ്ചെലവ് :

പദ്ധതിയ്ക്കാവശ്യമായ ഉപകരണങ്ങൾ വാങ്ങുന്നതിനായി 20.10.2009 ൽ കെ.എസ്.യു.ഡി.പി. പദ്ധതി നിർവ്വഹണ യൂണിറ്റും കേരള സ്റ്റേറ്റ് ഇൻഡസ്ട്രിയൽ എൻ്റർപ്രൈസസ് ലിമിറ്റഡുമായി കരാറിൽ ഏർപ്പെട്ടു. 24.9.2009 ലെ സപ്ലൈ ഓർഡർ നം. KSUDP/PIU/TSR/07-08 പ്രകാരം വാങ്ങിയ ഉപകരണങ്ങളുടെ വിവരങ്ങൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

ക്രമ നം.	ഇനം	എണ്ണം
1	10 Ltr. Bin with lid for domestic organic fraction (Wet Waste)	24000
2	15 Ltr. Bin with lid for domestic organic fraction (Dry Waste)	
3	Hand Carts with 6 no.s, 40 Lt. bins	71
4	Sweepers containerized Carts with 6 no.s, 40 Ltr. Bins	150
5	Litter bin	210
6	Handle brook	330
7	Metal tray	330
8	Metal Plate	330
9	Long handle showel	100
10	Wheel Barrows	64
11	Cane Baskets	120

ചെലവഴിച്ച തുകയുടെ വിവരങ്ങൾ

ആകെ തുക	കെ.എസ്.ഐ. ഇ.യ്ക്ക് നൽകിയത്	ചെക്ക് നം./തീയതി
ടെസ്റ്റിംഗ് ചാർജ്ജ് - 2500	-	178838/29.12.2010
6171901	6028463	169706/22.02.11
2713889	2659311	222829/7.12.11
15000	15000	023981/8.2.12
997484	997484	98695/29.5.12
9900774		

പ്ലാന്റ് നിർമ്മാണ പ്രവൃത്തികൾ പുരോഗതി കൈവരിക്കുന്നതിനും മുമ്പ് പ്ലാന്റിലേക്ക് മാലിന്യങ്ങൾ കൊണ്ടു പോകുന്നതിനുള്ള ഉപകരണങ്ങൾ മെ. രാംകി എഞ്ചിനീയേഴ്സ് ലിമിറ്റഡ്, ഹൈദരാബാദ്-ൽ നിന്നും വാങ്ങുന്നതിന് അനാവശ്യ തിടുകൾ കാണിച്ചതുമൂലം കെ.എസ്.യു.ഡി.പി. ഫണ്ടിലെ 99,00,774/- രൂപ പാഴായി. ഈ വിഷയത്തിന്മേൽ 20.6.2015 ൽ നൽകിയ 12/2015/കെ.എസ്.യു.ഡി.പി. നമ്പർ ഓഡിറ്റ് അന്വേഷണത്തിന് കോർപ്പറേഷൻ കൗൺസിലിന്റേയും ഉന്നതാധികാര സമിതിയുടേയും പ്രോജക്ട് ഡയറക്ടറുടേയും അനുമതിയോടും നിർദ്ദേശ പ്രകാരവുമാണ് വാങ്ങലുകൾ നടത്തിയതെ ന്നാണ് മറുപടി നൽകിയിട്ടുള്ളത്. പ്ലാന്റ് നിർമ്മാണം പൂർത്തിയാക്കുന്നതോടൊപ്പം മാലിന്യ സംസ്കരണത്തിനാവശ്യമായ സാഹചര്യങ്ങൾ ഒരുക്കുക എന്ന ലക്ഷ്യത്തോടെ പ്ലാന്റ് നിർമ്മാണത്തോടൊപ്പം ഉപകരണങ്ങൾ വാങ്ങുന്നതിന് ആരംഭഘട്ടത്തിൽ തന്നെ ബന്ധപ്പെട്ട അധികാരസ്ഥാനങ്ങളിൽ നിന്നും അനുമതി നൽകിയിരുന്നെങ്കിലും, പ്ലാന്റ് നിർമ്മാണത്തിൽ വേണ്ടത്ര പുരോഗതി യില്ലാതിരുന്ന സാഹചര്യത്തിലും, കരാർ കാലാവധിക്കുള്ളിൽ നിർമ്മാണം പൂർത്തിയാകില്ല എന്നുറപ്പുണ്ടായിരുന്ന സാഹചര്യ ത്തിലും, ഉപകരണങ്ങൾ വാങ്ങാതിരുന്നെങ്കിൽ 99,00,774/- രൂപയുടെ പാഴ്ചെലവ് ഒഴിവാക്കാമായിരുന്നു.

ഉപകരണങ്ങളുടെ ഗുണനിലവാരം ഉറപ്പു വരുത്തിയിട്ടുണ്ട്

ഖരമാലിന്യ സംസ്കരണ പദ്ധതിയ്ക്കായി ഉപകരണങ്ങൾ, സംസ്ഥാന സർക്കാരിന്റെ പൊതുമേഖലാ സ്ഥാപനമായ കേരള സ്റ്റേറ്റ് ഇൻഡസ്ട്രിയൽ എൻ്റർപ്രൈസസിൽ നിന്നും വാങ്ങുന്നതിന് കരാറിൽ ഏർപ്പെട്ടു. 20.10.2009 ലെ കരാർ പ്രകാരം കെ.എസ്.ഐ.ഇ. സപ്ലൈ ചെയ്ത ഉപകരണങ്ങൾ ഗുണമേന്മയില്ലാത്തതാണെന്ന് 16.3.2010 ൽ മലയാള മനോരമ ദിനപത്രത്തിൽ വന്ന വാർത്തയെ തുടർന്നാണ് സപ്ലൈ ചെയ്ത സാധനങ്ങളുടെ ഗുണനിലവാരം സംബന്ധിച്ച പരിശോധന നടത്തുന്നതിന് പദ്ധതി നിർവ്വഹണ യൂണിറ്റ് നടപടി സ്വീകരിക്കുന്നത്. ബിന്നുകളും കൈവണ്ടികളും പരിശോധനയ്ക്കു വിധേയമാക്കുകയും കൈവണ്ടികളുടെ പഴയ ടയറുകളും ഗുണനിലവാരമില്ലാത്ത ബിന്നുകളും കെ.എസ്.ഐ.ഇ. മാറ്റി നൽകുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. പദ്ധതിയുടെ പ്രൊക്യൂർമെന്റ്, ക്വാളിറ്റി കൺട്രോൾ, സൂപ്പർവിഷൻ മുതലായ ചുമതലകളുള്ള ഡി.എസ്.സി.യും മേൽനോട്ട ചുമതലയുള്ള പ്രോജക്ട് മാനേജറും ഉപകരണങ്ങളുടെ ഗുണനിലവാരം ഉറപ്പുവരുത്തുന്നതിൽ ഗുരുതരമായ വീഴ്ച വരുത്തി.

ഗുണനിലവാരം കുറഞ്ഞ ഉപകരണങ്ങളുടെ വിലയിൽ കുറവ് വരുത്താതുമൂലമുണ്ടായ നഷ്ടം 74,909/- രൂപ :

എ.ഡി.ബി. പ്രതിനിധികളുമായി 14.5.2010 ൽ നടത്തിയ ചർച്ചയിൽ ഗുണനിലവാരം കുറഞ്ഞ ഉപകരണങ്ങൾ മാറ്റി വാങ്ങണമെന്നു തീരുമാനിച്ചു. കത്ത് നം. DSC-2/KRG/12/10/1107 Dtd: 1.11.2010 പ്രകാരം വൈറ്റ് ബിന്നുകളുടെ കപ്പാസിറ്റി (വോളം)യിൽ കുറവുള്ളതിനാൽ (15 ലിറ്ററിന്റെ സ്ഥാനത്ത് 14 ലിറ്റർ മാത്രമേയുള്ളൂ) 5% തുക കുറവ് (3 രൂപ/ബിൻ) വരുത്തിക്കൊണ്ട് ബിന്നുകൾ സ്വീകരിക്കാവുന്നതാണെന്നും ശുപാർശ ചെയ്തു. എന്നാൽ ഇപ്രകാരം കുറവു വരുത്താതെ തുക അനുവദിച്ചു.

24000 വൈറ്റ് ബിന്നുകളുടെ വിലയിൽ കുറവ് വരുത്താതെ തുക അനുവദിച്ചുതുടർച്ച 74,909/- (24000 x 3 =72000+ വാറ്റ്) രൂപയുടെ നഷ്ടമുണ്ടായി.

പദ്ധതിയ്ക്കായി വാങ്ങിയ ഉപകരണങ്ങളുടെ വിതരണ രേഖകൾ ലഭ്യമല്ല -

ഉപകരണങ്ങൾ വിവിധ സ്ഥലങ്ങളിൽ കൂട്ടിയിട്ടിരിക്കുന്നു :

കെ.എസ്.യു.ഡി.പി.യിൽ നിന്നും നഗരസഭ ഏറ്റെടുത്ത ഉപകരണങ്ങളുടെ സ്റ്റോക്ക്, വിതരണ രേഖകൾ എന്നിവ ഹാജരാക്കുവാൻ ആവശ്യപ്പെട്ട് 26.6.2015 ൽ 17/15/കെ.എസ്.യു.ഡി.പി. പ്രകാരം നൽകിയ ഓഡിറ്റ് അന്വേഷണത്തിനും 9.7.2015 ൽ എൽ.എഫ്.ടി.ആർ.സി.4-391/2015 പ്രകാരം നൽകിയ കത്തിനും നഗരസഭ മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയില്ല. സ്റ്റോക്ക്/വിതരണ രേഖകൾ ആർവത്തിച്ചാവശ്യപ്പെട്ടിട്ടും ഹാജരാക്കുന്നതിൽ വീഴ്ച വരുത്തിയ ഉദ്യോഗസ്ഥർക്കെതിരെ നടപടി സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണ്. 27.7.2015 ൽ നടത്തിയ ഭൗതിക പരിശോധനയിൽ ഉപകരണങ്ങളിൽ പലതും ഉപയോഗരൂപമായി വിവിധ സ്ഥലങ്ങളിലായി കൂട്ടിയിട്ടിരിക്കുന്നത് കണ്ടു.



ലാലൂർ ഖരമാലിന്യ സംസ്കരണ പ്ലാന്റ് ലക്ഷ്യം കൈവരിക്കാത്ത സാഹചര്യത്തിൽ മേൽപ്പറഞ്ഞ തരത്തിൽ കോടികളുടെ പാഴ്ചെലവുണ്ടായത് സംബന്ധിച്ച് പ്രത്യേക അന്വേഷണത്തിന് ഓഡിറ്റ് ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

**8.15. 10 എം³ ബയോഗ്യാസ് പ്ലാന്റുകളുടെ നിർമ്മാണം -
പ്രവർത്തനക്ഷമമാക്കുന്നതിൽ നഗരസഭയുടെ വീഴ്ച -
33,59,500/- രൂപ പാഴായി - അന്വേഷണത്തിന് ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു**

**തുശ്ശൂർ നഗരസഭ
ഖണ്ഡിക നം. 3-6**

◆ പരിശീലന പരിപാടി പാളി
◆ അശാസ്ത്രീയമായ ഉപയോഗംമൂലം പ്ലാന്റുകൾ പ്രവർത്തനരഹിതം

24.1.2008 ലെ സർക്കാർ ഉത്തരവ് (എം.എസ്)നം.28/2008/എൽ.എസ്.ജി.ഡി)- ലെ മാർഗ്ഗനിർദ്ദേശത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ കെ.എസ്.യു.ഡി.പി., തുശ്ശൂർ നഗരസഭയുമായി സഹകരിച്ച് നഗരസഭയുടെ വിവിധ ഭാഗങ്ങളിൽ 10എം³ ബയോഗ്യാസ് പ്ലാന്റുകൾ സ്ഥാപിച്ചു. പദ്ധതി ചെലവിന്റെ മൂന്നിൽ ഒരു ഭാഗം എന്നാൽ പരമാവധി ഒരു ലക്ഷം രൂപ കെ.എസ്.യു.ഡി.പി.യും ബാക്കി തുക നഗരസഭയുമാണ് വഹിക്കേണ്ടത്. സാധ്യതാ പഠന റിപ്പോർട്ടിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ നഗരസഭ നിർദ്ദേശിച്ച താഴെപ്പറയുന്ന 9 സ്ഥലങ്ങൾ തിരഞ്ഞെടുത്ത്, ബയോഗ്യാസ് പ്ലാന്റിന്റെ നിർമ്മാണം ടെണ്ടറിലൂടെ ദീപം ബയോഗ്യാസ് ഏജൻസിയെ ഏൽപ്പിച്ചു.

1. പടിഞ്ഞാറെകോട്ട മാർക്കറ്റ്
2. അയ്യന്തോൾ കമ്മ്യൂണിറ്റി ഹാൾ
3. അരണാട്ടുകര കമ്മ്യൂണിറ്റി ഹാൾ
4. ആനപ്പാറ റെയിൽവെ കോളനി
5. ഒളരി മാർക്കറ്റ്
6. അയ്യന്തോൾ മാർക്കറ്റ്
7. മണ്ണുത്തി മാർക്കറ്റ്
8. ഒല്ലൂർ മാർക്കറ്റ്
9. ചീരാച്ചി കമ്മ്യൂണിറ്റി ഹാൾ

ഇതിൽ ചീരാച്ചിയിലെ ബയോഗ്യാസ് പ്ലാന്റിന്റെ 25% പണിപൂർത്തിയാക്കിയശേഷം ഉപേക്ഷിച്ചു. അയ്യന്തോൾ മാർക്കറ്റിലെ പ്ലാന്റിന്റെ നിർമ്മാണം തുടങ്ങിയതുമില്ല. ബാക്കി 7 പ്ലാന്റുകളുടെ പ്രവൃത്തി 20.1.2010 ന് ആരംഭിച്ച് 21.7.2010 ന് പൂർത്തിയാക്കി.

ഓഡിറ്റിൽ കണ്ട അപാകതകൾ

1. കെ.എസ്.യു.ഡി.പി.യുമായുള്ള കരാർ പ്രകാരം കരാറുകാരൻ പണി പൂർത്തിയാക്കി 6 മാസ ഗ്യാരന്റി സമയത്ത് നഗരസഭയിലെ തിരഞ്ഞെടുത്ത ജീവനക്കാർക്ക് പ്ലാന്റ് പ്രവർത്തിപ്പിക്കുന്നതിനുള്ള പരിശീലനം നൽകേണ്ടതാണ്. എന്നാൽ പരിശീലനം നൽകേണ്ട വ്യക്തികളെ നിയോഗിക്കുന്നതിന് നഗരസഭ നടപടി സ്വീകരിക്കാത്തതിനാൽ പരിശീലന പരിപാടി പാളി.
2. ആറു മാസത്തെ ഗ്യാരന്റി കാലയളവ് കഴിഞ്ഞപ്പോൾ പ്ലാന്റുകളുടെ താക്കോലുകൾ കരാറുകാരൻ, കെ.എസ്.യു.ഡി.പി.യെ ഏൽപ്പിച്ചു. പ്ലാന്റുകൾ നഗരസഭ ഏറ്റെടുക്കാതിരുന്ന സാഹചര്യത്തിൽ 22.2.2011 ന് താക്കോൽ ബന്ധപ്പെട്ട കൗൺസിലർമാർക്ക് നൽകുകയാണുണ്ടായത്. കൃത്യമായ പരിശീലനം ലഭിക്കാതെ അശാസ്ത്രീയമായി ഉപയോഗിച്ചതുമൂലം പ്ലാന്റുകൾ പെട്ടെന്ന് ഉപയോഗശൂന്യമായി തീർന്നു.
3. പ്ലാന്റുകൾക്ക് കേരള സംസ്ഥാന മലിനീകരണ നിയന്ത്രണ ബോർഡിന്റെ അനുമതി ലഭിച്ചിട്ടില്ലായിരുന്നു. തുടർന്ന് 29.8.2013 ൽ മലിനീകരണ നിയന്ത്രണ ബോർഡ് പ്രതിനിധി പരിശോധിച്ച് നവീകരണ പ്രവൃത്തികൾ നടത്തിയതു പ്രകാരം 5 പ്ലാന്റുകൾക്ക് (അയ്യന്തോൾ കമ്മ്യൂണിറ്റി ഹാൾ, പടിഞ്ഞാറെകോട്ട, ഒളരി, ഒല്ലൂർ, മണ്ണുത്തി) 6.11.2014 മുതൽ 30.4.2016 വരെ പ്രവർത്തിക്കാനുള്ള അനുമതി (Consent to operate) നൽകുകയും ചെയ്തു.

4. 28.7.2015 ന് ഓഡിറ്റ് ടീം പ്രോജക്ട് ഉദ്യോഗസ്ഥർ എന്നിവർ നടത്തിയ സംയുക്ത ഭൗതിക പരിശോധനയുടെ ഭാഗമായി അയ്യന്തോൾ കമ്മ്യൂണിറ്റി ഹാൾ, പടിഞ്ഞാറേകോട്ട മാർക്കറ്റ്, അരണാട്ടുകര കമ്മ്യൂണിറ്റി ഹാൾ, ഒല്ലൂർ മാർക്കറ്റ്, മണ്ണുത്തി മാർക്കറ്റ് എന്നിവിടങ്ങളിലെ പ്ലാന്റുകൾ സന്ദർശിച്ചപ്പോൾ ഇവ പ്രവർത്തനത്തിന് സജ്ജമായിട്ടുള്ളതാണെങ്കിലും ഉപയോഗിക്കുന്നില്ലെന്ന് കണ്ടു. പ്ലാന്റുകൾക്ക് കേടുപാടുകൾ ഉണ്ടെന്നും ഇവ രണ്ടു മൂന്ന് വർഷങ്ങളായി പ്രവർത്തിപ്പിക്കുന്നില്ലെന്നും സമീപവാസികൾ വ്യക്തമാക്കി.

ശുപാർശ

33,59,500/- രൂപ ചെലവഴിച്ചു നടപ്പാക്കിയ ഈ പദ്ധതി നഗരസഭയുടെ അനാഥമുലം പ്രവർത്തന രഹിതമായതു സംബന്ധിച്ച് വിശദമായ അന്വേഷണത്തിന് ഓഡിറ്റ് ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

ചെലവഴിച്ച തുകയുടെ വിവരങ്ങൾ

ക്രമ നം.	ആകെ ചെലവ്	വിഹിതം	കരാറുകാരന് നൽകിയ തുക	ചെക്ക് നം./തീയതി
1	20,000/-	കെ.എസ്.യു.ഡി.പി. വിഹിതം	16,592/-	164120/3.5.2010
2	20,000/-	കെ.എസ്.യു.ഡി.പി. വിഹിതം	16,592/-	164121/3.5.2010
3	20,000/-	കെ.എസ്.യു.ഡി.പി. വിഹിതം	16,592/-	164122/3.5.2010
4	20,000/-	കെ.എസ്.യു.ഡി.പി. വിഹിതം	16,592/-	164123/3.5.2010
5	20,000/-	കെ.എസ്.യു.ഡി.പി. വിഹിതം	16,592/-	164124/3.5.2010
6	6,69,251/-	നഗരസഭ വിഹിതം	5,55,209/-	164151/22.5.2010
7	30,000/-	കെ.എസ്.യു.ഡി.പി. വിഹിതം	26,923/-	197149/7.7.2010
8	30,000/-	കെ.എസ്.യു.ഡി.പി. വിഹിതം	26,923/-	197150/7.7.2010
9	20,000/-	കെ.എസ്.യു.ഡി.പി. വിഹിതം	17,203/-	197151/7.7.2010
10	20,000/-	കെ.എസ്.യു.ഡി.പി. വിഹിതം	17,111/-	197152/7.7.2010
11	20,000/-	കെ.എസ്.യു.ഡി.പി. വിഹിതം	17,203/-	197153/7.7.2010
12	30,000/-	കെ.എസ്.യു.ഡി.പി. വിഹിതം	26,260/-	197154/7.7.2010
13	30,000/-	കെ.എസ്.യു.ഡി.പി. വിഹിതം	26,926/-	197155/7.7.2010
14	9,84,916/-	നഗരസഭ വിഹിതം	8,53,994/-	197187/31.7.2010
15	4,93,623/-	നഗരസഭ വിഹിതം	4,32,802/-	171578/28.9.2010
16	3,70,000/-	കെ.എസ്.യു.ഡി.പി. വിഹിതം	3,47,652/-	178826/23.12.2010
17	2,36,510/-	നഗരസഭ വിഹിതം	2,22,222/-	169712/24.2.2011
18	70,000/-	കെ.എസ്.യു.ഡി.പി. വിഹിതം	65,772/-	46742/4.8.2011
19	2,55,200/-	നഗരസഭ വിഹിതം	2,39,783/-	098663/23.4.2012
ആകെ	33,59,500/-			

മേൽപ്പറഞ്ഞ വിഷയങ്ങൾ സമാഹൃത റിപ്പോർട്ടിലേക്ക് ശുപാർശ ചെയ്ത വിവരം 19.04.2016 ലെ കെ.എസ്.എ.(ടി.എസ്.സി) 4-285/2016-ാം നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം കെ.എസ്.യു.ഡി.പി. തൃശ്ശൂർ പ്രോജക്ട് മാനേജറെ അറിയിച്ചുവെങ്കിലും മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയില്ല.

....

8.16. മരാമത്ത് ബില്ലുകളിൽ ക്രമക്കേട് - സെക്ഷൻ ക്ലാർക്ക് അപഹരിച്ചത് 7,96,284/- രൂപ

പറളി ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് - പാലക്കാട് ജില്ല

ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് 2012-13, 2013-14, 2014-15 ഖണ്ഡിക 3. 15

- ❖ വ്യാജ ഒപ്പിട്ട് പണം അപഹരിച്ചു
- ❖ ക്വാഷ് ബുക്ക്/ഡി.ഡി. രജിസ്റ്റർ എന്നീ പ്രധാന രേഖകൾ സൂക്ഷിച്ചിട്ടില്ല
- ❖ ധനവിനിയോഗം കണക്ക് സൂക്ഷിച്ച് എന്നിവയിൽ ഗുരുതര വീഴ്ച

പറളി ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിലെ എൽ.എസ്.ജി.ഡി. വിഭാഗത്തിലെ സീനിയർ ക്ലാർക്കായിരുന്ന ശ്രീ.സുരേഷ് കുമാറായിരുന്നു മരാമത്ത് പ്രവൃത്തികളുടെ ബില്ലിന് സംബന്ധമായ എല്ലാ ജോലികളും കൈകാര്യം ചെയ്തിരുന്നത്. പ്രവൃത്തികളുടെ ബില്ലിന്റെ അലോട്ട്മെന്റ് വാങ്ങുന്നതിനും, ട്രഷറിയിൽ നിന്നും പി.ഒ.സി. വാങ്ങുന്നതിനും, ബാങ്കിൽ നിന്നും ഡിമാന്റ് ഡ്രാഫ്റ്റാക്കി കരാറുകാരന് നൽകുന്നതിനും ശ്രീ. സുരേഷ് കുമാറിനെയാണിരുന്ന അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർ ചുമതലപ്പെടുത്തിയിരുന്നത്. എന്നാൽ 2015 ഫെബ്രുവരി മുതൽ മാർച്ച് വരെയുള്ള ചില പ്രവൃത്തികളുടെ ബിൽ തുകകൾ ഡിമാന്റ് ഡ്രാഫ്റ്റാക്കി മാറ്റിയത് കരാറുകാരന് നൽകിയില്ല. കരാറുകാർക്ക് നൽകേണ്ട ബിൽ തുകയ്ക്കുള്ള പി.ഒ.സി. ട്രഷറിയിൽ നിന്നും ക്വാഷാക്കി ബാങ്കിൽ നിക്ഷേപിച്ച്, അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയറുടെ വ്യാജ ഒപ്പിട്ട ഡി.ഡി. സ്ലിപ്പ് ഉപയോഗിച്ച് ശ്രീ.സുരേഷ് കുമാർ തന്റെയും ബന്ധുക്കളുടെയും പേരിൽ ഡി.ഡി. മാറി പണാപഹരണം നടത്തുകയായിരുന്നു. താഴെപ്പറയുന്ന അഞ്ച് പ്രവൃത്തികളുടെ കരാറുകാർക്ക് നൽകാനുണ്ടായിരുന്ന 7,96,284/- രൂപയാണ് മേൽപ്പറഞ്ഞ പ്രകാരം അപഹരിച്ചത്.

ക്രമ നം.	പ്രവൃത്തിയുടെ പേര്	കരാറുകാരൻ	പി. ഒ. സി. തുക	പി. ഒ. സി. പണ മാക്കിയ തീയതി	ട്രഷറി ബിൽ നം.
1	എടക്കുന്നത് പടി എസ്.സി. കോളനി, കുടിവെള്ള പദ്ധതി (പ്രോജക്ട് നം.148/14 - 15)	ശ്രീ.സി.സുരേവൻ	67725	2.4.15	61/14- 15
2	അയ്യപ്പൻകാവ് കുട്ടാലപ്പടി റോഡ് (പ്രോജ. നം.90/14 - 15)	ശ്രീ.പി.എം.ശിവരാജൻ	284605	2.3.15	38/14- 15
3	ലക്ഷംവീട് പട്ടിപ്പടി കുടിവെള്ള പദ്ധതി	ശ്രീ.പി.എസ്. രാജേഷ്	83960	31.3.15	51/14- 15
4	താമരക്കുന്ന് ദാഗത്തേക്ക് പൈപ്പ്ലൈൻ ദീർഘിപ്പിക്കൽ (പ്രോജ. നം.105/14 - 15)	ശ്രീ.സി.കെ.രത്നകുമാരൻ	137830	13.3.15	39/14- 15
5	ഗ്രാമപറമ്പ് കുടിവെള്ള പദ്ധതി	ശ്രീ.കെ.വി.കൃഷ്ണൻ	222164	2.4.15	59/14 - 15
ആകെ			796284		

ഇത് സംബന്ധിച്ച് മകര പോലീസ് സ്റ്റേഷനിൽ കേസ് രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത് അന്വേഷണം ആരംഭിച്ചതിലുപരിയായി കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് (ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരുടെ മേലുള്ള നിയന്ത്രണം) ചട്ടങ്ങളിലെ, ചട്ടം 8 അനുസരിച്ച് പഞ്ചായത്ത് പ്രസിഡന്റ് 18.5.2015 തീയതി മുതൽ ശ്രീ.സുരേഷ് കുമാറിനെ സർവ്വീസിൽ നിന്നും സസ്പെന്റ് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.

അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയറുടെ ഓഫീസിൽ പ്രസ്തുത കാലയളവിൽ ക്വാഷ് ബുക്ക്, ഡി.ഡി. ഇഷ്യൂ രജിസ്റ്റർ മുതലായ സുപ്രധാന രേഖകൾ എഴുതി സൂക്ഷിക്കുന്നതിൽ വീഴ്ചയുണ്ടായിട്ടുള്ളതായി ഓഡിറ്റ് നടത്തിയ പരിശോധനയിൽ ബോധ്യപ്പെട്ടു. ധനവിനിയോഗം, കണക്ക് സൂക്ഷിച്ച് എന്നിവ ജി.ഒ.(പി) നം.177/2006/ധനം തീയതി: 12.4.2006 പ്രകാരം കാര്യക്ഷമമായി നിർവ്വഹിക്കുന്നതിൽ അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർ ഗുരുതരമായ വീഴ്ചയാണ് വരുത്തിയിട്ടുള്ളത്. രജിസ്റ്ററുകളും രേഖകളും ക്രമപ്രകാരം സൂക്ഷിക്കാതിരുന്നതും, അവ യഥാസമയങ്ങളിൽ പരിശോധിച്ച് കൃത്യത ഉറപ്പുവരുത്താതിരുന്നതുമാണ് പണാപഹരണത്തിന് വഴിതെളിച്ചത് എന്നതിനാൽ ഇതിനുത്തരവാദിയായ അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർക്കെതിരെയും ചട്ടപ്രകാരമുള്ള നടപടി സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണ്.

പ്രസ്തുത പരാമർശം സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിലേക്ക് ശുപാർശ ചെയ്യുന്ന വിവരം 30.4.2016 ലെ കെ.എസ്.എ-പി.കെ.ഡി/4/661/2016 -ാം നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം പറളി ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിയെ അറിയിച്ചുവെങ്കിലും ആയതിന് മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയില്ല.

8. 17. കുടുംബശ്രീ തൊഴിൽ പരിശീലന പദ്ധതികൾ - സബ്സിഡി മാർഗ്ഗരേഖയ്ക്ക് വിരുദ്ധം - പദ്ധതി നടത്തിപ്പിൽ ക്രമക്കേട് - 8,33,650/- രൂപയുടെ ധനദുർവിനിയോഗം :

തുത്താല ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് - പാലക്കാട് ജില്ല

ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് 2012-13, 2013-14 ഖണ്ഡിക 3-1

- ❖ സർക്കാർ നിർദ്ദേശങ്ങൾക്കും പദ്ധതി മാർഗ്ഗരേഖകൾക്കും വിരുദ്ധമായി പൊതു ഫണ്ട് ദുരുപയോഗം ചെയ്തു
- ❖ ടെണ്ടർ നടപടിയിൽ വ്യാപക ക്രമക്കേട്
- ❖ പരിശീലന സ്ഥാപനത്തെ തെരഞ്ഞെടുത്ത പഞ്ചായത്ത് കമ്മിറ്റി തീരുമാനം വ്യാജം

തുത്താല ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന്റെ 2012-13, 2013-14 വാർഷിക പദ്ധതികളിൽ ഉൾപ്പെടുത്തി കുടുംബശ്രീ വനിതകൾക്കു വേണ്ടി താഴെപ്പറയുന്ന തൊഴിൽ പരിശീലന പ്രോജക്ടുകൾ നടപ്പിലാക്കിയിട്ടുണ്ട്.

പരിശീലനം നൽകിയ സ്ഥാപനം - അപ്സര ഇൻസ്റ്റിറ്റ്യൂട്ട്, പുലാപ്പറ്റ, പാലക്കാട്

2012-13 വർഷം നടപ്പിലാക്കിയ പ്രോജക്ടുകളുടെ വിവരം

ക്രമ നം.	പ്രോജക്ട് നം. പേര്, വർഷം	ചെലവഴിച്ച തുക	ബിൽ നം. തീയതി	പരിശീലന സ്ഥാപനം എഗ്രിമെന്റ് വെച്ച തീയതി	പരിശീലനാർത്ഥികളുടെ എണ്ണം
1	073/13 - പേപ്പർ ബാഗുകൾ/നൈലോൺ ബിഗ് ഷോപ്പർ സ്ക്രീൻ പ്രിന്റിംഗ് പരിശീലനം (എസ്.സി.പി)	90000	11/12-13 26.03.13	16.3.13	36
2	076/13- പേപ്പർ ബാഗുകൾ/നൈലോൺ ബിഗ് ഷോപ്പർ സ്ക്രീൻ പ്രിന്റിംഗ് പരിശീലനം (ജനറൽ)	74800	21/12-13 31.03.13	16.3.13	30
3	077/12-13- ആരോഗ്യ നിർമ്മാണം (എസ്.സി.പി)	60000	12/12-13 26.03.13	16.3.13	20
4	078/12-13 - ആരോഗ്യ നിർമ്മാണം (ജനറൽ)	89750	22/12-13 31.03.13	11.3.13	30
5	80/12-13 - കുൺ കൃഷി പരിശീലനം (ജനറൽ)	49350	9/13 31.03.13	15.3.13	30
6	081/12-13 - ടെക്സ്റ്റൈൽസ് പ്രിന്റിംഗ് (എസ്.സി.പി)	50000	13/12-13 26.03.13	25.2.13	20
7	082/12-13 - ടെക്സ്റ്റൈൽസ് പ്രിന്റിംഗ് (ജനറൽ)	74750	23/12-13 31.03.13	25.2.13	30
8	86/12-13- സാനിറ്ററി നാപ്കിൻ	105000	20/12-13 31.03.13	8.3.13	30
ആകെ		593650			

2013-14 വർഷം നടപ്പിലാക്കിയ പ്രോജക്ടുകളുടെ വിവരം:

ക്രമ നം.	പ്രോജക്ട് നം., പേര്, വർഷം	ചെലവഴിച്ച തുക	ബിൽ നം. തീയതി	പരിശീലന സ്ഥാപനം എഗ്രിമെന്റ് വെച്ച തീയതി	പരിശീലനാർത്ഥികളുടെ എണ്ണം
1	160/13-14 - ഗാർമെന്റ് മേക്കിംഗ് (എസ്.സി.പി)	100000	01/13-14 30.10.13	1.3.13	20
2	161/13-14 - ഗാർമെന്റ് മേക്കിംഗ് (ജനറൽ)	140000	05/12-13 30.10.13	-	-
ആകെ		240000			

മേൽപ്പറഞ്ഞ പ്രോജക്ടുകളുടെ നടത്തിപ്പിലെ അപാകതകൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു

1. 12-ാം പഞ്ചവത്സര പദ്ധതി മാർഗ്ഗരേഖ {ജി.ഒ.(എം.എസ്)നം.225/2012/തസ്വദവ. തീയതി: 18.8.2012 ഖണ്ഡിക (5)} പ്രകാരം സ്വയംതൊഴിൽ സംരംഭങ്ങൾ ആരംഭിക്കുന്നതിനു വേണ്ടി ഗ്രൂപ്പുകൾ രൂപീകരിച്ച് പ്രാരംഭ പ്രവർത്തനങ്ങൾ ആരംഭിക്കുന്നവർക്ക് മാത്രമേ അനുയോജ്യമായ തൊഴിലിൽ പരിശീലനം നൽകാൻ പാടുള്ളൂ. എന്നാൽ ഗ്രൂപ്പുകൾ രൂപീകരിക്കുകയോ, മറ്റു പ്രാരംഭ പ്രവർത്തനങ്ങൾ തുടങ്ങുകയോ ചെയ്യാതെയാണ് തൊഴിൽ പരിശീലനങ്ങൾ നൽകിയിട്ടുള്ളത്. 2010 - 11, 2011 - 12, 2012 - 13, 2013 - 14 എന്നീ വർഷങ്ങളിൽ വൻ തുക ചെലവിട്ട് പരിശീലനം നൽകിയ സംരംഭങ്ങളിൽ ഒന്നുപോലും നാളിതുവരെ ആരംഭിക്കുകയോ, പ്രാരംഭ പ്രവർത്തനങ്ങൾ നടത്തുകയോ ചെയ്തിട്ടില്ല. ഇതുവഴി സർക്കാർ നിർദ്ദേശങ്ങൾക്കും പദ്ധതി മാർഗ്ഗരേഖകൾക്കും വിരുദ്ധമായി പഞ്ചായത്ത് പൊതുമണ്ഡലം ദുരുപയോഗം ചെയ്തു.

2. തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് സാധനങ്ങളും സേവനങ്ങളും സമാഹരിക്കുന്നതിനുള്ള മാർഗ്ഗരേഖ (ജി.ഒ.(പി)നം.259/2010/എൽ.എസ്.ജി.ഡി. തീയതി: 8.11.2010) പ്രകാരം ഒരു ലക്ഷം രൂപയിൽ കൂടുതൽ മതിപ്പു വിലയുള്ള സേവനങ്ങൾക്ക് ഓപ്പൺ ടെൻഡർ രീതി അവലംബിക്കേണ്ടതുണ്ട്. വ്യാപകമായ പ്രചാരമുള്ള ഒരു ഇംഗ്ലീഷ് ദിനപ്പത്രത്തിലും മലയാളം ദിനപ്പത്രത്തിലും പരസ്യം ചെയ്ത് സേവനദാതാക്കളുടെ ടെൻഡർ ക്ഷണിക്കേണ്ടതുണ്ട്. ടെൻഡർ ഫോറത്തിന്റെ വിൽപ്പനയ്ക്കും, സമർപ്പണത്തിനും പരസ്യ തീയതി മുതൽ 21 ദിവസം നൽകണം. ഉത്തരവിൽ നിഷ്കർഷിക്കുന്ന നിരക്കിൽ ടെൻഡർ ഫോറത്തിന്റെ വില ഇഴടക്കണം. ടെൻഡർ സമർപ്പിച്ചവരുടേയും സോഷ്യൽ ഓഡിറ്റ് കമ്മിറ്റിയിലെ അംഗത്തിന്റെയും സാന്നിധ്യത്തിൽ ടെൻഡറുകൾ പരസ്യമായി തുറക്കണം. സേവന കരാറുകാരുടെ കാര്യത്തിൽ, ഉയർന്ന ഗുണനിലവാരം, സാമ്പത്തിക ലാഭവും കാര്യക്ഷമതയും, യോഗ്യരായവർക്ക് മത്സരിക്കാൻ അവസരം നൽകൽ, തെരഞ്ഞെടുപ്പ് പ്രക്രിയയിൽ സുതാര്യത എന്നിവയും ഉറപ്പുവരുത്തേണ്ടതുണ്ട്.

എന്നാൽ ഈ നിബന്ധനകളെല്ലാം പാടെ അവഗണിച്ചാണ് പരിശീലന പരിപാടി സംഘടിപ്പിച്ചിട്ടുള്ളതും, പരിശീലന സ്ഥാപനത്തെ തെരഞ്ഞെടുത്തിട്ടുള്ളതും. അപ്സര ഇൻസ്റ്റിറ്റ്യൂട്ട് എന്ന സ്ഥാപനത്തെ തെരഞ്ഞെടുത്തതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട പഞ്ചായത്ത് കമ്മിറ്റി തീരുമാനം (നം.2 തീയതി : 30.1.2014) വ്യാജമാണെന്നും പരിശോധനയിൽ വ്യക്തമായി.

ഭരണസമിതി അംഗങ്ങൾ 28.2.2014 ൽ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിക്ക് സമർപ്പിച്ച പരാതിയിൽ (നം.എ1-1756 തീയതി : 28.2.2014) “ ഇങ്ങനെ തീരുമാനമെടുത്തതായി ഞങ്ങൾക്ക് അറിയില്ല. മിനിട്ട്സിൽ തിരുത്തൽ വരുത്തിയാണ് മേൽപ്പറഞ്ഞ സ്ഥാപനത്തെ തെരഞ്ഞെടുത്തിട്ടുള്ളത്” എന്ന് പറയുന്നു.

ജനപ്രതിനിധികളിൽ നിന്നും ലഭിച്ച പരാതി പഞ്ചായത്ത് കമ്മിറ്റി യോഗത്തിൽ ചർച്ച ചെയ്യുന്നതിനോ, തുടർ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്നതിനോ സെക്രട്ടറി തയ്യാറായില്ല.

3. പരിശീലന പരിപാടികളുടെ കാര്യത്തിൽ, സർക്കാർ ഉത്തരവ് (എം.എസ്)നം.248/2012/തസ്വദവ. തീയതി : 29.9.12 ലെ നിബന്ധന പ്രകാരം തൊഴിൽ പരിശീലനത്തിനു മാത്രമായി പ്രോജക്ടുകൾ അനുവദനീയമല്ലാത്തതിനാൽ, ആയവ വായ്പാ ബന്ധിത പ്രോജക്ടുകളാക്കി മാറ്റണമെന്നും, അതിൽ പരിശീലനത്തിനുള്ള തുക വകയിരുത്തണമെന്നും നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ പഞ്ചായത്ത് കമ്മിറ്റിയ്ക്ക് 23.1.2014 ൽ കത്ത് നൽകിയിട്ടുണ്ട്. 2010 - 11 വർഷം മുതൽ പൂർത്തിയാക്കിയ വിവിധ തൊഴിൽ പരിശീലനങ്ങളുടെ തുടർ പ്രവർത്തനങ്ങൾ ഏറ്റെടുത്ത് നടത്തേണ്ടതുണ്ടെന്നും സംഘങ്ങൾക്ക് ബാങ്ക് ലോണം സബ്സിഡിയും ലഭിക്കത്തക്ക രീതിയിലുള്ള പ്രോജക്ടുകൾക്ക് രൂപം നൽകണമെന്നും, നിർവ്വഹണോദ്യോഗസ്ഥൻ 20.1.2014, 30.1.2014, 5.3.2014 തീയതികളിലെ കത്തുകൾ മുഖേന പഞ്ചായത്തിനെ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

4. തൊഴിൽ പരിശീലനവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് പരിശോധനയ്ക്ക് സമർപ്പിച്ച ഫയലുകൾ, പരിശീലനാർത്ഥികളുടെ ഹാജർ പട്ടികകൾ എന്നിവ പരിശോധിച്ചതിൽ, ഒരേ സമയം (രാവിലെ മുതൽ വൈകുന്നേരം വരെ) നടത്തപ്പെട്ട വിവിധ പരിശീലന പരിപാടികളിൽ ഒരേ വ്യക്തികൾ തന്നെ പങ്കെടുത്തതായി കാണുന്നു. ഉദാഹരണങ്ങൾ അനുബന്ധമായി കൊടുക്കുന്നു. പദ്ധതി നടത്തിപ്പിലെ അപാകതകളന്വേൽ നൽകിയ ഓഡിറ്റ് അന്വേഷണത്തിന് താൻ പരിവർത്തിതാവയിലായിരുന്ന കാലയളവിലാണ് ഭരണസമിതി തീരുമാനം സംബന്ധിച്ച അപാകങ്ങൾ ഉടലെടുത്തതെന്നും, മാർച്ച് 31-നകം ബിൽ മാറുന്നതിന് വേണ്ടിയാണ് അക്രഡിറ്റഡ് ഏജൻസിയെ പരിശീലനചുമതല ഏൽപ്പിച്ചതെന്നുമുള്ള സെക്രട്ടറിയുടെ മറുപടി നിരുത്തരവാദി പരവും അംഗീകരിക്കാൻ കഴിയാത്തതുമാണ്.

ഭരണസമിതി അംഗങ്ങളുടെയും നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥന്റേയും വിധേയനക്കുറിക്കുകൾ, സബ്സിഡി മാർഗ്ഗരേഖയിലെ നിർദ്ദേശങ്ങൾ, പഞ്ചായത്ത് രാജ് നിയമം, ധനവിനിയോഗവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് സർക്കാർ പുറപ്പെടുവിച്ചിട്ടുള്ള ഉത്തരവുകൾ എന്നിവ പരിഗണിക്കാതെ പദ്ധതി നടപ്പിലാക്കിയതുമൂലമുള്ള നഷ്ടം (8,33,650/- രൂപ) വിധേയനീഷ് അറിയിച്ച 8 ഭരണസമിതി അംഗങ്ങൾ ഒഴികെയുള്ള ഭരണസമിതി അംഗങ്ങളിൽ നിന്നും, പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിയൽ നിന്നും തുല്യമായി ഈടാക്കേണ്ടതാണ്.

തൊഴിൽ പരിശീലന പദ്ധതികളുടെ വിശദവിവരം അനുബന്ധം 10, 11 എന്നിവയായി ചേർക്കുന്നു

നഷ്ടത്തിനുള്ളതരവാദികളായവരുടെ പേരുവിവരം ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

പേരും ഉദ്യോഗപ്പേരും	ഓഡിറ്റ് നടന്ന സമയത്തെ ഔദ്യോഗിക മേൽവിലാസം	സ്ഥിരം മേൽവിലാസം
ശ്രീ.എം. ഹരികൃഷ്ണൻ, സെക്രട്ടറി	സെക്രട്ടറി, തൃക്കടീരി ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്, പാലക്കാട്	മണ്ണടി സാങ്കേതം, കടമ്പഴിപ്പുറം.പി.ഒ, പാലക്കാട്
ശ്രീമതി. സ്വർണ്ണകുമാരി.കെ.പി, പ്രസിഡന്റ്	തൃത്താല ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്	അരുണോദയം, മേഴത്തൂർ
ശ്രീ. ശ്രീനിവാസൻ.കെ.പി, വൈസ് പ്രസിഡന്റ്	തൃത്താല ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്	കളരിപ്പറമ്പിൽ വീട്, തൃത്താല
ശ്രീമതി. അനിത.സി.പി, മെമ്പർ	തൃത്താല ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്	പിള്ളക്കാട്ടിൽ, കണ്ണന്നൂർ, തൃത്താല
ശ്രീമതി. ജയശ്രീ.പി.വി, മെമ്പർ	തൃത്താല ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്	വെട്ടുകാട്ടു വളപ്പിൽ, കണ്ണന്നൂർ, താങ്ങാട്ടിരി
ശ്രീ. അരവിന്ദാക്ഷൻ. ടി, മെമ്പർ	തൃത്താല ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്	തച്ചോത്ത്, മാട്ടായ, താങ്ങാട്ടിരി
ശ്രീമതി. സനീന.പി, മെമ്പർ	തൃത്താല ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്	പാറക്കാട്ടിൽ, മാട്ടായ, താങ്ങാട്ടിരി
ശ്രീ. മുഹമ്മദ് ഉണ്ണി.കെ.വി, മെമ്പർ	തൃത്താല ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്	കല്ലിങ്ങൽ വളപ്പിൽ, ഉള്ളന്നൂർ
ശ്രീമതി. നിഷ.പി, മെമ്പർ	തൃത്താല ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്	കോക്കിരിമാരിൽ, താങ്ങാട്ടിരി
ശ്രീമതി. ബിന്ദു ദേവദാസ്.എം.വി, മെമ്പർ	തൃത്താല ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്	മുണ്ടായ വളപ്പിൽ, തുരുത്ത്, മേഴത്തൂർ

പ്രസ്തുത പരാമർശം സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിലേക്ക് ശുപാർശ ചെയ്യുന്ന വിവരം 30.4.2016 ലെ കെ.എസ്.എ - പി.കെ.ഡി-4/661/16-ാം നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം തൃത്താല ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിയെ അറിയിച്ചു. 27.05.2016 ൽ കൂടിയ ഭരണസമിതിയോഗം വിഷയം ചർച്ച ചെയ്തുവെന്നും, പരിശീലന പരിപാടി മികച്ച രീതിയിൽ സംഘടിപ്പിച്ചതിനാലും, ഇത് സംബന്ധിച്ച് പരാതിയോ ആക്ഷേപമോ ഉണ്ടായിട്ടില്ലാത്തതിനാലും പ്രസ്തുത പരാമർശം സമാഹൃത റിപ്പോർട്ടിൽ ഉൾപ്പെടുത്തുന്നതിൽ നിന്നും ഒഴിവാക്കണമെന്നും 30.05.2016 ലെ എ.1-3124/16-ാം നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം സെക്രട്ടറി ആവശ്യപ്പെട്ടു. എന്നാൽ ഓഡിറ്റ് ചൂണ്ടിക്കാട്ടിയ അപാകതകൾക്കൊന്നും മറുപടി നൽകിയിട്ടില്ല.

•••••

8.18. അറവുശാലയിലെ ആധുനിക സൗകര്യങ്ങൾ ഉപയോഗപ്പെടുത്തുന്നില്ല - 32,58,000/- രൂപ പാഴ്ചെലവ്

മഞ്ചേരി നഗരസഭ, മലപ്പുറം ജില്ല

ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം : 2012-13, ഖണ്ഡിക നം. - 3-8

- ❖ അറവുശാല നവീകരിച്ചത് വ്യക്തമായ പഠനം നടത്താതെ
- ❖ മാലിന്യസംസ്കരണത്തിന് സംവിധാനമില്ല
- ❖ അറവുശാലാ പ്രവർത്തനം മലിനീകരണ നിയന്ത്രണബോർഡ്, ഭക്ഷ്യസുരക്ഷാ വകുപ്പ് എന്നിവയുടെ അനുമതിയില്ലാതെ
- ❖ മാംസം സുരക്ഷിതമെന്ന് ഉറപ്പുവരുത്തുന്നില്ല

മഞ്ചേരി നഗരസഭയുടെ ഉടമസ്ഥതയിലുള്ള വെട്ടേക്കോട് എന്ന സ്ഥലത്ത് ആധുനിക രീതിയിലുള്ള അറവുശാല നിർമ്മിക്കുന്നതിന് നഗരസഭ തീരുമാനിച്ചതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ദിനേന ചെറുതും വലുതുമായ 40 ആടുമാടുകളെ കശാപ്പു ചെയ്യുന്നതിനാവശ്യമായ സൗകര്യങ്ങളോട് കൂടിയ അറവുശാല നിർമ്മിക്കുന്നതിന് കേരള സർക്കാർ സ്ഥാപനമായ 'സിൽക്ക്' മായി നഗരസഭ കരാറിൽ ഏർപ്പെട്ടു. അറവുശാലയുടെ നിർമ്മാണത്തിനായി 2001-02, 2002-03 വർഷങ്ങളിൽ സിൽക്കിന് 32,58,000/- രൂപ നൽകിയിട്ടുണ്ട് (സിവിൽ പ്രവൃത്തികൾ- 20,60,000, യന്ത്ര സാമഗ്രികൾ സ്ഥാപിക്കൽ - 9,98,000, ബയോ ഗ്യാസ് പ്ലാന്റ് - 2,00,000) ഇതു കൂടാതെ പ്ലാന്റ് വൈദ്യുതീകരണത്തിന് 8,900/- രൂപ നഗരസഭ കെ.എസ്.ഇ.ബി.യിൽ ഒടുക്കുകയും ചെയ്തു.

അറവുശാലയുടെ നിർമ്മാണം 2002-03 ൽ തന്നെ പൂർത്തിയാക്കിയെങ്കിലും നാളിതുവരെയും ഇതിലെ സൗകര്യങ്ങൾ ഉപയോഗപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല.

അറവുശാലയ്ക്ക് തുടർന്നുള്ള വർഷങ്ങളിൽ ചെലവഴിച്ച തുകയുടെ വിവരം ചുവടെ നൽകുന്നു.

റോഡ് നിർമ്മാണം (2002-03, 2003-04)	-	1,34,850/-
അറവുശാല അറ്റകുറ്റപ്പണികൾ (2012-13)	-	10,53,595/-
അറവുശാലയിൽ വിവിധ നിർമ്മാണ പ്രവർത്തനങ്ങൾ (2014-15)	-	25,90,298
ആകെ	-	37,78,743/-

അറവുശാല നിർമ്മാണത്തിനും നവീകരണത്തിനുമായി 2000-01 മുതൽ 2014-15 വരെ നഗരസഭ 70,45,643/- രൂപ ചെലവഴിച്ചെങ്കിലും പ്രവർത്തനത്തിൽ യാതൊരു പുരോഗതിയും കൈവരിക്കാനായിട്ടില്ല.

ഓഡിറ്റിന്റെ ഭാഗമായി സ്ഥലം നേരിട്ട് സന്ദർശിച്ചതിൽ ചുവടെപ്പറയുന്ന കാര്യങ്ങൾ ബോധ്യമായി. (24.6.2016 ൽ നഗരസഭ ജൂനിയർ ഹെൽത്ത് ഇൻസ്പെക്ടർമാരുടെ സാന്നിധ്യത്തിൽ സ്ഥലപരിശോധന നടത്തി റിപ്പോർട്ട് തയ്യാറാക്കിയിട്ടുണ്ട്)

1. അറവുശാലയിൽ ഏർപ്പെടുത്തിയ ആധുനിക സൗകര്യങ്ങളൊന്നും ഉപയോഗപ്പെടുത്താതെ പരമ്പരാഗത രീതിയിലാണ് ഇപ്പോഴും മൃഗങ്ങളെ കശാപ്പു ചെയ്യുന്നത്.
2. മാലിന്യ സംസ്കരണത്തിന് നിലവിൽ ഫലപ്രദമായ സംവിധാനമില്ല.
3. അറവുശാലയിൽ സ്ഥാപിച്ച ഉപകരണങ്ങൾ നാളിതുവരെ ഉപയോഗപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല.
4. മലിനീകരണ നിയന്ത്രണ ബോർഡിന്റെയും ഭക്ഷ്യ സുരക്ഷാ വകുപ്പിന്റെയും ലൈസൻസ് നേടാതെയാണ് സ്ഥാപനം നാളിതുവരെ പ്രവർത്തിച്ചത്.
5. അറവുശാലയിൽ കശാപ്പു ചെയ്യുന്ന മൃഗങ്ങളുടെ ആന്റിമോർട്ടം, പോസ്റ്റ്മോർട്ടം എന്നിവ നടത്തി മാംസം സുരക്ഷിതമാണെന്ന് ഉറപ്പു വരുത്തുന്നില്ല.

നിലവിൽ അറവുശാലാചെലവിലെ സിമന്റ് തറയിൽ വച്ച് പരമ്പരാഗത രീതിയിൽ കശാപ്പു ചെയ്യുകയും രക്തം പ്ലാന്റിലെ സോക്ക് പിറ്റിലേക്ക് ഒഴുക്കുകയുമാണ് ചെയ്യുന്നത്. അറവുശാലയിലെ മറ്റ് മാലിന്യങ്ങളൊന്നും സംസ്കരിക്കുന്നതിന് പ്ലാന്റിൽ സൗകര്യമില്ല. ഇവിടെ സ്ഥാപിച്ച ബയോഗ്യാസ് പ്ലാന്റ് പ്രവർത്തന രഹിതമാണ്.

അറവുശാല ഇപ്പോൾ പ്രവർത്തിക്കുന്ന രീതിയിലെ പ്രവർത്തനത്തിന് ആവശ്യമായ സൗകര്യങ്ങൾ ആധുനിക അറവുശാല സ്ഥാപിക്കുന്നതിന് മുമ്പ്തന്നെ നഗരസഭയിൽ ലഭ്യമായിരുന്നു.

മൃഗങ്ങളെ പ്രത്യേകതരം തോക്ക് ഉപയോഗിച്ച് കൊന്നശേഷം കഷിയിലുറപ്പിച്ച ചങ്ങലയിൽ വലിച്ചുയർത്തി മാംസം വേർതിരിക്കുന്നതിനാവശ്യമായ സജ്ജീകരണങ്ങളാണ് 'സിൽക്ക്' അറവുശാലയിൽ ഒരുക്കിയിരുന്നത്. എന്നാൽ നഗര സഭ പ്രദേശത്തും അയൽ പ്രദേശത്തും താമസിക്കുന്നവരിൽ ദുരിപക്ഷവും മുസ്ലീം സമുദായക്കാരാണ് എന്നതും ഇവർ ഹലാൽ രീതിയിൽ അറുക്കപ്പെട്ട മാടുകളുടെ ഇറച്ചി മാത്രമേ ഉപയോഗിക്കൂ എന്നതിനാലും അറവുശാലയിൽ ഏർപ്പെടുത്തിയ ഉപകരണങ്ങൾ ഉപയോഗപ്പെടുത്തുന്നതിന് മാംസവ്യാപാരികളാരും തയ്യാറാകുന്നില്ല.

അറവുശാലയുടെ പ്രവർത്തനം സംബന്ധിച്ച് വ്യക്തമായ പഠനം നടത്താതെയും (പ്രോജക്ട് സ്റ്റഡി) ഗുണഭോക്താക്കളായ വ്യാപാരികളുമായി കൂടിയാലോചന നടത്താതെയും പ്രോജക്ട് നടപ്പാക്കിയതുമൂലം പുതിയ യന്ത്രസാമഗ്രികൾ സ്ഥാപിക്കുന്നതിനും അടിസ്ഥാന സൗകര്യമൊരുക്കുന്നതിനുമായി 'സിൽക്ക്' എന്ന സ്ഥാപനത്തിന് നൽകിയ 32,58,000/- രൂപ പാഴായി.

പരാമർശം സമാഹൃത റിപ്പോർട്ടിലേക്ക് ശുപാർശ ചെയ്ത വിവരം അറിയിച്ചുകൊണ്ടുള്ള ഓഡിറ്റിന്റെ 11.11.2015 ലെ കെ.എസ്.എ - എം.പി.എം.19/898/2015 - 30 നമ്പർ കത്തിന് 19.11.2015 ലെ ജി.5 - 12105/2015 - 30 കത്ത് പ്രകാരം മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയെങ്കിലും ഓഡിറ്റിന്റെ നിരീക്ഷണങ്ങൾ നിലനിൽക്കുന്നു.

.....

8.19. ജൈവവള ഉൽപ്പാദന യൂണിറ്റ് പ്രവർത്തനം ആരംഭിച്ചില്ല - 14.73 ലക്ഷം പാഴായി :

വളാഞ്ചേരി ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്, മലപ്പുറം ജില്ല

ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം - 2013-14, 2014-15 ഖണ്ഡിക 3-10

❖ 15 വർഷം മുമ്പ് തുടക്കമിട്ട പദ്ധതി എങ്ങുമെത്താതെ നീളുന്നു
❖ പദ്ധതിക്കായി ആർജ്ജിച്ച ആസ്തികൾ നിഷ്ക്രിയം

വളാഞ്ചേരി ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് 2001-02 ലെ ജനകീയാസൂത്രണ പദ്ധതിയിലെ ഉൽപ്പാദന മേഖലയിൽ ഉൾപ്പെട്ട ജൈവ വള ഉൽപ്പാദന യൂണിറ്റ് സ്ഥാപിക്കാനായി 1.77 ഏക്കർ സ്ഥലം വാങ്ങിയിരുന്നു. പ്രസ്തുത സ്ഥലത്ത് ചുറ്റുമതിൽ നിർമ്മിച്ച ശേഷം 29.9.2004 ൽ മാലിന്യ നിക്ഷേപത്തിനായി എത്തിയപ്പോൾ പരിസരവാസികളുടെ എതിർപ്പുണ്ടായി. എന്നാൽ ഈ എതിർപ്പ് നിലനിൽക്കെ പ്രസ്തുത സ്ഥലത്ത് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് 2006-07 വർഷം എസ് 8/07 നമ്പർ പ്രോജക്ടായി ക്ലീൻ കേരളാ മിഷൻ വിഹിതം 20 ലക്ഷം രൂപയും ചേർത്ത് 40 ലക്ഷം രൂപ അടങ്കലിൽ ജൈവവള ഉൽപ്പാദന പദ്ധതി തയ്യാറാക്കി. പ്രസ്തുത പദ്ധതി 9.8.2006 ൽ ജില്ലാ ആസൂത്രണ സമിതി അംഗീകരിച്ചു. 2007-08, 2008-09, 2009-10 എന്നീ വർഷങ്ങളിൽ സ്പിൽ ഓവറായി മാറിയ പദ്ധതിയുടെ നടത്തിപ്പുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ജോലികളുടെ വിശദമായ എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കുന്നതിനും പ്രവൃത്തി സമയബന്ധിതമായി നടപ്പിലാക്കുന്നതിനും, ക്ലീൻ കേരളാ മിഷന്റെ അംഗീകാരമുള്ള കാസർഗോഡ് സോഷ്യൽ സർവ്വീസ് സൊസൈറ്റിയെ ചുമതലപ്പെടുത്തി. സൊസൈറ്റി തയ്യാറാക്കിയ 41 ലക്ഷം രൂപയുടെ എസ്റ്റിമേറ്റിന് ആവശ്യമായ ഭേദഗതി വരുത്തി ക്ലീൻ കേരളാ മിഷൻ 16.9.2006 ൽ 37.10 ലക്ഷം രൂപയുടെ സാങ്കേതികാനുമതി നൽകി. ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന്റെ 22.9.2006 ലെ യോഗ തീരുമാന പ്രകാരം 10.10.2006 ന് കാസർഗോഡ് സോഷ്യൽ സർവ്വീസ് സൊസൈറ്റിയുമായി കരാറിൽ ഏർപ്പെട്ടു. കരാർ ഉടമ്പടി പ്രകാരം സംസ്കരണശാലയുടെ നിർമ്മാണം 31.7.2007 ന് പൂർത്തിയാക്കേണ്ടതായിരുന്നു. അനുബന്ധ കരാർ ഉടമ്പടി പ്രകാരം 31.3.2008 ന് കാലാവധി ദീർഘിപ്പിച്ച് നൽകിയെങ്കിലും പരിസരവാസികളുടെ എതിർപ്പുമൂലം നാളിതുവരെ പ്രവൃത്തി പൂർത്തിയാക്കിയിട്ടില്ല. പദ്ധതിയ്ക്കുവേണ്ടി വികസന ഫണ്ടിൽ നിന്നും 15.82 ലക്ഷം രൂപയും തനത് ഫണ്ടിൽ നിന്നും 15,000/- രൂപയും താഴെ കാണും പ്രകാരം ചെലവഴിച്ചിട്ടുണ്ട്.

ഇനം	തുക
ട്രസ്റ്റ് വർക്ക് സാധനങ്ങൾ വാങ്ങിയത് (മുൻകൂർ നൽകിയത്)	6,57,798
വൈദ്യുതി ചെലവ് ദീർഘിപ്പിക്കുന്നതിന് കെ.എസ്.ഇ.ബി.ക്ക് നൽകിയത്	1,23,775
വാഹനം വാങ്ങിയത്	8,15,000
ആകെ	15,96,573

23.12.2013 ലെ 7(13) നമ്പറിൽ ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് താഴെപ്പറയുന്ന തീരുമാനമെടുത്തെങ്കിലും ആയത് നാളിതുവരെ നടപ്പായിട്ടില്ല.

1. 07,29,000/- രൂപയ്ക്ക് വാങ്ങിയ 1.77 ഏക്കർ സ്ഥലത്ത് പ്ലാന്റ് നിർമ്മിക്കാൻ കഴിയാത്തതിനാൽ ആയത് മറ്റ് ആവശ്യങ്ങൾക്ക് ഉപയോഗിക്കുന്നതിനുള്ള അനുമതിക്കായി സർക്കാരിനോട് അപേക്ഷിക്കാൻ തീരുമാനിച്ചു.
2. റൂഫ് ട്രസ്റ്റ് വർക്കിന് സപ്ലൈ ചെയ്ത മെറ്റീരിയൽസ് ഉപയോഗിച്ച് ശോചനീയാവസ്ഥയിലായ പൈപ്പിംഗ്, ജി.യു.പി.സ്കൂളിന് ഷീറ്റ് മേയുന്നതിന് നൽകുകയോ ആയത് പ്രായോഗികപ്പെടുത്തി സർക്കാർ അനുമതിയോടെ മെറ്റീരിയൽസ് ലേലം ചെയ്ത് പഞ്ചായത്ത് ഫണ്ടിലേക്ക് മുതൽ കൂട്ടുകയോ ചെയ്യാൻ തീരുമാനിച്ചു.
3. ഖരമാലിന്യം കൊണ്ട് പോകുന്നതിന് വാങ്ങിയ ടിപ്പർ ലോറി സർക്കാർ അനുമതിക്ക് വിധേയമായി സപ്ലൈകോയുടെ വളാഞ്ചേരി ഷോപ്പിന് അവരുടെ അപേക്ഷ പരിഗണിച്ച് ലീസിന് നൽകുകയോ, മറ്റ് സർക്കാർ സഹകരണ സംഘങ്ങൾക്ക് സർക്കാർ അനുമതിയോടെ ലീസിന് നൽകുകയോ ചെയ്യാൻ തീരുമാനിച്ചു.

എന്നാൽ, മേൽപ്പറഞ്ഞ യാതൊരു തീരുമാനങ്ങളും നാളിതുവരെ നടപ്പിലായിട്ടില്ല. കൂടാതെ 2013-14, 2014-15 വർഷങ്ങളിലെ ഓഡിറ്റ് വേളയിൽ, 23.6.2015 ന് ഈ പദ്ധതിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് പഞ്ചായത്ത് ജീവനക്കാരുടെ സാന്നിധ്യത്തിൽ നടന്ന സ്ഥലപരിശോധനയിൽ താഴെകാണും പ്രകാരമുള്ള വിവരങ്ങൾ ഓഡിറ്റിന് ബോധ്യപ്പെട്ടു.

1. നിലവിലെ വാർഡ് രണ്ടിൽ വട്ടപ്പാറ എന്ന സ്ഥലത്ത് 1.77 ഏക്കർ സ്ഥലം കാട് മുടി കിടക്കുന്നു.
2. ട്രസ്റ്റ് വർക്കിനായി വാങ്ങിയ സാമഗ്രികൾ നിലവിലെ വാർഡ് ഏഴിൽ ടി.കെ. ആബിദലി, തറയങ്കണ്ടത്ത്, കുളമംഗലം എന്ന വ്യക്തിയുടെ വീട്ടുപറമ്പിൽ തുരുവെടുത്ത് കിടക്കുന്നതായി കണ്ടു. ഒരു ലക്ഷത്തോളം രൂപ വില വരുന്ന സാധനങ്ങളാണിത്.
3. മാലിന്യം നീക്കാനായി 2008 മാർച്ചിൽ വാങ്ങിയ KL-55 B 5828 നമ്പർ ലോറി ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിനടുത്ത് സർവ്വീസ് ബാങ്കിന്റെ കോമ്പൗണ്ടിൽ വെയിലും, മഴയുമേറ്റ് വെറുതെ കിടക്കുന്നു. ഇതിനായി ഒരു താൽക്കാലിക ഷെഡ് പോലും നിർമ്മിച്ചിട്ടില്ല.

ചുരുക്കത്തിൽ സാമഗ്രികൾക്കായി ചെലവ് ചെയ്ത 6,57,798/- രൂപയും, വാഹനം വാങ്ങിയ 8,15,000/- രൂപയുമടക്കം 14,72,798/- രൂപ പാഴ്ചെലവായി മാറിയിരിക്കുകയാണ്.

ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിലെ ജനങ്ങളുടെ സ്വച്ഛ ജീവിതത്തിനും കാർഷികാഭിവൃദ്ധിക്കും മറ്റും പലതരത്തിൽ പ്രയോജനപ്പെടുന്ന ഒരു മാതൃകാ സംരംഭമായി മാറേണ്ടിയിരുന്ന പദ്ധതിക്ക് തുടക്കം കുറിച്ചിട്ട് 15 വർഷമായെങ്കിലും പ്രവർത്തനമാരംഭിക്കാൻ നായില്ല. ജനങ്ങളുടെ അഭിപ്രായം പരിഗണിച്ചും പങ്കാളിത്തം ഉറപ്പുവരുത്തിയും പദ്ധതി ഏറ്റെടുത്ത് നടപ്പാക്കുന്നതിൽ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന് വീഴ്ച സംഭവിച്ചിട്ടുണ്ട്.

പരാമർശം സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിലേക്ക് ശുപാർശ ചെയ്ത വിവരം അറിയിച്ചുകൊണ്ടുള്ള ഓഡിറ്റിന്റെ 11.11.2015 ലെ കെ.എസ്.എ - എം.പി.എം.19/898/2015 -ാം നമ്പർ കത്തിന് സ്ഥാപനം മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയില്ല.

....

8.20. അടിസ്ഥാന സൗകര്യങ്ങളൊരുക്കാതെ മെഡിക്കൽ ഉപകരണങ്ങൾ വാങ്ങി - 6.50 ലക്ഷം രൂപയുടെ പാഴ്ചെലവ്

കുറ്റിപ്പുറം ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് - മലപ്പുറം ജില്ല

ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം 2014-15 ഖണ്ഡിക 3-3

- ◆ ഉപകരണങ്ങൾ വാങ്ങി മാസങ്ങൾ കഴിഞ്ഞിട്ടും യൂണിറ്റ് ആരംഭിച്ചിട്ടില്ല
- ◆ ചെലവ് രേഖകൾ അപൂർണ്ണം
- ◆ സിഡ്കോ ലഭ്യമാക്കിയ ഉപകരണങ്ങൾ പലതും പ്രവർത്തനരഹിതം

കുറ്റിപ്പുറം സി.എച്ച്.സി. മെഡിക്കൽ ഓഫീസർ നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥനായി നടപ്പിലാക്കിയ 'സി.എച്ച്.സി.യിലേക്ക് മെഡിക്കൽ ഉപകരണങ്ങൾ വാങ്ങൽ' എന്ന പദ്ധതിയ്ക്കായി (133/15) റോഡിതര സംരക്ഷണ ഗ്രാന്റിൽ നിന്ന് 6,50,000/- രൂപ ചെലവഴിച്ചിട്ടുണ്ട്. (ബിൽ 9/31.3.15). സി.എച്ച്.സി.യിൽ ട്രോമ കെയർ സജ്ജീകരിക്കുന്നതിന് വേണ്ട ഉപകരണങ്ങൾ വാങ്ങി കുന്നതിനാണ് തുക ചെലവഴിച്ചിട്ടുള്ളത്. ഉപകരണങ്ങൾ വാങ്ങി ആറുമാസം കഴിഞ്ഞിട്ടും ട്രോമ കെയർ യൂണിറ്റ് ആരംഭിച്ചിട്ടില്ലാത്തതിനാൽ 6.50 ലക്ഷം രൂപ പാഴായതായി ഓഡിറ്റ് വിലയിരുത്തുന്നു. ബന്ധപ്പെട്ട ഫയലുകൾ പരിശോധിച്ചതിന്റെയും, 29.9.2015 ന് സി.എച്ച്.സി.യിൽ നേരിട്ട് നടത്തിയ പരിശോധനയുടെയും അടിസ്ഥാനത്തിൽ ലഭ്യമായ വിവരങ്ങൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

1. ട്രോമ കെയർ യൂണിറ്റിനായി കെട്ടിടം ഉൾപ്പെടെയുള്ള അടിസ്ഥാന സൗകര്യങ്ങളൊന്നും തയ്യാറാക്കിയിട്ടില്ല. ഭരണ സമിതിയുടെ 25.8.2014 ലെ 7-ാം നമ്പർ തീരുമാനത്തിൽ സൗകര്യങ്ങളൊരുക്കുന്നതിന് അസിസ്റ്റന്റ് എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയറെ ചുമതലപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. എങ്കിലും ഓഡിറ്റ് തീയതി വരെയും യൂണിറ്റിനായി കെട്ടിടം നിർമ്മിച്ചിട്ടില്ല.
2. പദ്ധതിയ്ക്കായി 6,41,271/- രൂപയുടെ ഉപകരണങ്ങൾ 'സിഡ്കോ'യിൽ നിന്ന് വാങ്ങിയിട്ടുണ്ട്. ആയത് സ്റ്റോക്കി ലെടുത്തിതിന്റെ വിവരങ്ങൾ പരിശോധനയ്ക്ക് ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല.
3. ലഭ്യമാക്കിയ ഉപകരണങ്ങളിൽ ക്രമ നം. 1, 2, 16,18, 28 എന്നിവ പ്രവർത്തനക്ഷമമല്ല എന്ന് അവ പരിശോധിച്ച ഡോക്ടർ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. 'സിഡ്കോ' ലഭ്യമാക്കിയ ഇൻവോയ്സ് പ്രകാരം 3,27,300/- രൂപ വിലവരുന്ന ഈ പ്രധാന ഉപകരണങ്ങൾ തിരിച്ച് നൽകിയതിന്റേയോ, മാറ്റി ലഭിച്ചതിന്റേയോ രേഖകൾ പരിശോധനയ്ക്ക് ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല.
4. പ്രോജക്ട് പ്രകാരം വാങ്ങിയ അനസ്തേഷ്യ ഉപകരണങ്ങൾ, ഓപ്പറേഷൻ തീയറ്ററിലേക്കാവശ്യമായ മറ്റ് ഉപകരണങ്ങൾ എന്നിവ ടെണ്ടർ നടപടികൾ കൂടാതെ 'സിഡ്കോ'യിൽ നിന്ന് വാങ്ങിയതിനാലാവാമെന്നു കരുതിയ ഉത്തരവ് ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല. ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് തല പർച്ചേസ് കമ്മിറ്റിയിൽ വിഷയം ചർച്ച ചെയ്യുകയോ അംഗീകാരം വാങ്ങുകയോ ചെയ്തിട്ടുണ്ടില്ല.
5. ഫയലിൽ ലഭ്യമായ കരാർ പത്രം (നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ ഒപ്പ് വച്ചിട്ടില്ല) പ്രകാരം ഉപകരണങ്ങൾക്ക് 12 മാസത്തെ ഗ്യാരന്റിയുണ്ടാണുള്ളത്.
6. ട്രോമ കെയർ യൂണിറ്റിന് ആവശ്യമായ ഉപകരണങ്ങളുടെ ലിസ്റ്റ് നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ തയ്യാറാക്കിയതായോ ആയത് ഡിപ്പാർട്ട്മെന്റ് തലത്തിൽ ലഭ്യമാണോ എന്ന് അന്വേഷിച്ചതിന്റേയോ രേഖകൾ ഫയലിൽ ലഭ്യമല്ല. 'സിഡ്കോ'ക്ക് നൽകിയ പർച്ചേസ് ഓർഡറിനൊപ്പം ലിസ്റ്റ് ഉള്ളടക്കം ചെയ്തതായി കാണുന്നില്ല.
7. മേൽ പ്രോജക്ട് പ്രകാരം കേരള മെഡിക്കൽ കോർപ്പറേഷൻ ലിമിറ്റഡ് (KMCL) ൽ നിന്ന് വാങ്ങിയ ഉപകരണങ്ങളുടെ വില നൽകുന്നതിനായി 8,729/- രൂപ പിൻവലിച്ചിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ ആയവ ലഭ്യമായതിന്റെ രേഖകൾ ഹാജരാക്കിയിട്ടില്ല.
8. 12-ാം പഞ്ചവത്സര പദ്ധതി മാർഗ്ഗരേഖ പ്രകാരം മെയിന്റനൻസ് പ്ലാനിന് അന്തിമ രൂപം നൽകുന്നതിന് മുമ്പായി കൈമാറിക്കിട്ടിയ സ്ഥാപനങ്ങളിലെ മേധാവികളുടെ യോഗം വിളിച്ച് അംഗീകാരം വാങ്ങണം എന്നുണ്ട്. എന്നാൽ അപ്രകാരം യോഗം ചേർന്നതിന്റെ രേഖകൾ പരിശോധനയ്ക്ക് ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല.
9. പ്രോജക്ടിന് വേണ്ടി ബിൽ 9/31.3.2015 പ്രകാരം പിൻവലിച്ച 6,50,000/- രൂപ ബന്ധപ്പെട്ട സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് നൽകിയതിന്റെ കൈപ്പറ്റ് വിവരങ്ങൾ ഹാജരാക്കിയിട്ടില്ല.

അടിസ്ഥാന സൗകര്യങ്ങളൊരുക്കുന്നതിന് മുമ്പായി ഉപകരണങ്ങൾ വാങ്ങിയതിനാലും, ഉപകരണങ്ങളുടെ ഗ്യാരന്റി കാലാവധിയുടെ പകുതി കഴിഞ്ഞിട്ടും യൂണിറ്റ് പ്രവർത്തനക്ഷമമാക്കുവാൻ കഴിയാത്തതിനാലും 6.5 ലക്ഷം രൂപ പാഴ്ചെലവായതായി ഓഡിറ്റ് വിലയിരുത്തുന്നു.

വിശദീകരണം ആവശ്യപ്പെട്ട് 3/29.9.2015 നമ്പറായി നൽകിയ ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറിക്ക് മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ലാത്തതിനാൽ ചെലവു തുകയായ 6,50,000/- രൂപ തടസ്സം ചെയ്യുന്നു.

ഖണ്ഡിക സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിലേക്ക് ശുപാർശ ചെയ്യുന്ന വിവരം ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തധികൃതരെ അറിയിച്ചെങ്കിലും (കത്ത് നം.കെ.എസ്.എ.എം.പി.എം.19/898/15 തീയതി: 15.4.16) മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല.

<p>ഉത്തരവാദിയായ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ:</p> <p>ഡോ. വിജിത് വിജയശങ്കർ മെഡിക്കൽ ഓഫീസർ വെള്ളായക്കോട് ഹൗസ്, ചാലപ്പുറം, കോഴിക്കോട് - 673 002</p>

• • • •

8.21. ഉപയോഗപ്രദമല്ലാത്ത മലിനജല പ്ലാന്റിനുവേണ്ടി ലക്ഷങ്ങൾ ചെലവഴിച്ചു :

വടകര നഗരസഭ - കോഴിക്കോട് ജില്ല

ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് - 2013-14, ഖണ്ഡിക 3-4

- ◆ മലിനീകരണ നിയന്ത്രണ ബോർഡിന്റെ അംഗീകാരമില്ലാതെ പ്ലാന്റ് സ്ഥാപിച്ചു. പ്ലാന്റ് പ്രവർത്തനരഹിതമെന്ന് ബോർഡ്.
- ◆ കരാർ വ്യവസ്ഥകൾക്ക് വിരുദ്ധമായി കൺസൾട്ടൻസി സ്ഥാപനത്തിലെ ജീവനക്കാർക്ക് പ്ലാന്റ് പ്രവർത്തിപ്പിക്കാൻ അനുമതി നൽകി.
- ◆ പ്ലാന്റ് പ്രവർത്തനം കാര്യക്ഷമമല്ലെന്ന റിപ്പോർട്ട് നഗരസഭ അവഗണിച്ചു
- ◆ ഉപയോഗപ്രദമല്ലാത്ത പ്ലാന്റ് പ്രവർത്തിപ്പിക്കാൻ പ്രതിമാസം 45,000/- രൂപ നിരക്കിൽ കരാർ പുതുക്കി നൽകി.

കോഴിക്കോട് ജില്ലയിലെ വടകര നഗരസഭയിൽ നാരായണ നഗറിൽ കരിമ്പനത്തോടിന് സമീപം ശുചിത്വ മിഷന്റെ സഹായത്തോടെ സ്ഥാപിച്ച മലിനജല പ്ലാന്റിന്റെ നിർമ്മാണം പൊലുകെം. കൺസൾട്ടൻസി സർവ്വീസ് എന്ന സ്ഥാപനം 31,26,390/- രൂപ ചെലവിൽ 2012-13 വർഷം പൂർത്തിയാക്കി. കരാർ ഉടമ്പടി പ്രകാരം നിർമ്മാണം പൂർത്തിയാക്കി ആദ്യ ആറുമാസം കൺസൾട്ടൻസി സ്ഥാപനം പ്ലാന്റ് പ്രവർത്തിപ്പിക്കുന്നതോടൊപ്പം ഇക്കാലയളവിൽ ഒരു നഗരസഭ ജീവനക്കാർക്ക് പ്ലാന്റ് പ്രവർത്തിപ്പിക്കുന്നതിൽ പരിശീലനം നൽകുമെന്ന് വ്യക്തമാക്കിയിരുന്നെങ്കിലും ആയതുണ്ടായില്ല. 06.12.2012 ൽ നഗരസഭ പ്രസ്തുത സ്ഥാപനവുമായി പ്ലാന്റ് പ്രവർത്തിപ്പിക്കുന്നതിന് ഒരു വർഷത്തേക്ക് കരാറുണ്ടാക്കുകയും ചെയ്തെന്ന് ചാർജ്ജ് ഇനത്തിൽ (രാഷ്ട്രദേഷൻ ചാർജ്ജ് + കെമിക്കൽസിന്റെ വില) പ്രതിമാസം 30,000/- രൂപ നിരക്കിൽ നൽകാൻ ധാരണയുണ്ടാക്കുകയും ചെയ്തു. നഗരസഭയുടെ നിർദ്ദേശത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്ലാന്റിന്റെ പ്രവർത്തനത്തെപ്പറ്റി വിശദമായ റിപ്പോർട്ട് ഹെൽത്ത് ഇൻസ്പെക്ടർ തയ്യാറാക്കി സമർപ്പിച്ചതിൽ (17.7.2013, 27.8.2013, 11.11.2013 തീയതികളിലെ റിപ്പോർട്ടുകൾ) കാര്യശേഷി വർദ്ധിപ്പിക്കാതെ പ്ലാന്റിന്റെ പ്രയോജനം നാട്ടുകാർക്ക് ലഭിക്കില്ലെന്നും നാമമാത്രമായ അളവിലെ മലിനജലം ട്രീറ്റ് ചെയ്യപ്പെടുന്നുള്ളുവെന്നും ട്രീറ്റ് ചെയ്ത ശുദ്ധജലം തോട്ടിലെ ട്രീറ്റ് ചെയ്യാത്ത മലിനജലത്തോടൊപ്പം ഒഴുക്കി വിടുകയാണെന്നും വ്യക്തമാക്കിയിട്ടും ആയതിന്മേൽ പഠനം നടത്താതെ 05.12.2013 ലും 11.02.2014 ലും കരാർ വീണ്ടും പുതുക്കി നൽകുകയാണ് നഗരസഭ ചെയ്തത്. പ്ലാന്റ് പ്രവർത്തിപ്പിക്കുന്നതിനായി 03.07.2014 ൽ ടെണ്ടർ നൽകുകയും വളരെ താഴ്ന്ന നിരക്ക് ക്യാട്ട് ചെയ്ത മേൽ സ്ഥാപനത്തിനുമെന്ന പ്രതിമാസം 45,000/- രൂപ നിരക്കിൽ 3 വർഷത്തേക്ക് വീണ്ടും കരാർ നൽകുകയും ചെയ്തു. കേരള സംസ്ഥാന മലിനീകരണ നിയന്ത്രണ ബോർഡിന്റെ 28.10.2015 ലെ പരിശോധന റിപ്പോർട്ട് (പി.സി.ബി/എം.ഡബ്ല്യു/ജി.ഇ.എൻ/1077/2001 തീയതി : 04.12.2015) പ്രകാരം ബോർഡിന്റെ പ്രവർത്തനാനുമതി ഇല്ലാതെ സ്ഥാപിച്ച പ്രസ്തുത പ്ലാന്റ് പ്രവർത്തനരഹിതമാണെന്നും അടച്ചുപൂട്ടൽ ഉൾപ്പെടെയുള്ള അനന്തര നടപടികൾ എടുക്കാതിരിക്കാൻ കാരണം ബോധിപ്പിക്കേണ്ടതാണെന്നും വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ട്. പ്ലാന്റിന്റെ കാര്യശേഷി വർദ്ധിപ്പിച്ച് ഉപയോഗപ്രദമായ രീതിയിൽ പ്രവർത്തിപ്പിക്കുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിക്കാതെ പ്രയോജനരഹിതമായ പ്ലാന്റിനുവേണ്ടി വൻതുക ചെലവാക്കിയ നഗരസഭയുടെ നടപടി നഗരസഭാ ഫണ്ടിന് ലക്ഷങ്ങളുടെ പാഴ്ചെലവുണ്ടാക്കി. ഇത് സംബന്ധിച്ച് വിശദമായ അന്വേഷണത്തിന് ഓഡിറ്റ് ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

പ്രസ്തുത വിഷയം സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിലേക്ക് ശുപാർശ ചെയ്യുന്ന വിവരം 09.11.2015 ലെ എൽ.എഫ്.വി. ആർ.എം/എ2/100/15 - 30 നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം വടകര നഗരസഭ സെക്രട്ടറിയെ അറിയിച്ചുവെങ്കിലും മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയില്ല.

....

8.22. 10 വർഷം മുമ്പ് നിർമ്മിച്ച ബസ്സ്റ്റാന്റ് - കം-ഷോപ്പിംഗ് കോംപ്ലക്സ് നാളിതുവരെ പ്രവർത്തനക്ഷമമാക്കിയില്ല - ലക്ഷങ്ങളുടെ വരുമാന നഷ്ടം :

**പുതാടി ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് - വയനാട് ജില്ല
ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് 2013-14 - ഖണ്ഡിക 3-1**

- ◆ കടബാധ്യതയുള്ള സ്ഥലം രേഖകൾ പരിശോധിക്കാതെ വാങ്ങി
- ◆ 2006 ൽ പണി പൂർത്തീകരിച്ചിട്ടും ഷോപ്പിംഗ് കോംപ്ലക്സ് വരുമാനദായക ആസ്തിയാക്കിയില്ല.
- ◆ 10 വർഷം പഞ്ചായത്ത് ഫണ്ടിന് ലഭിക്കേണ്ടിയിരുന്ന ലക്ഷക്കണക്കിന് രൂപയുടെ വരുമാനം നഷ്ടമായി.
- ◆ നിയമോപദേശം കൂടാതെ കോൺട്രാക്ടറുടെ ബിൽ തടഞ്ഞുവെച്ചതിലൂടെ പഞ്ചായത്ത് ഒരു ലക്ഷം രൂപ നഷ്ടപരിഹാരം നൽകേണ്ടി വന്നു.

വയനാട് ജില്ലയിലെ പുതാടി ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് കേണിയിറയിൽ വിലയ്ക്ക് വാങ്ങിയ സ്ഥലത്ത് ബസ് സ്റ്റാന്റ് - കം-ഷോപ്പിംഗ് കോംപ്ലക്സ് നിർമ്മാണം 2006 ൽ പൂർത്തീകരിച്ചുവെങ്കിലും നാളിതുവരെ പ്രവർത്തനക്ഷമമാക്കി വരുമാനദായക ആസ്തിയാക്കാൻ നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ല. സൗത്ത് ഇൻഡ്യൻ ബാങ്ക്, സുൽത്താൻ ബത്തേരി ശാഖയിൽ ലോൺ ആവശ്യത്തിനായി ജാമ്യം വച്ചിരുന്ന സ്ഥലത്തിന്റെ അടിയാധാരം തുടങ്ങിയ രേഖകൾ പരിശോധിക്കാതെയാണ് പഞ്ചായത്ത് പ്രസ്തുത സ്ഥലം വിലയ്ക്ക് വാങ്ങിയത്. പദ്ധതി നം. എം.009/2005 പ്രകാരം 41,72,679/- രൂപ ചെലവഴിച്ച് 23.6.2006 ൽ ബസ് സ്റ്റാന്റ് - കം-ഷോപ്പിംഗ് കോംപ്ലക്സ് നിർമ്മാണം പൂർത്തീകരിച്ചെങ്കിലും ബാധ്യത നിലനിൽക്കുന്ന സ്ഥലത്ത് തുടർപ്രവർത്തനങ്ങൾ നടത്തുന്നത് ഡെവ്ലപ്റ്റ് റിക്കവറി ട്രിബ്യൂണൽ ഉത്തരവ് പ്രകാരം (11.8.2006, 26.10.2006 തീയതികളിലെ ഐ.എ.നം.1308/06) നിർത്തിവക്കേണ്ടി വന്നു. പൂർത്തീകരിച്ച പ്രവൃത്തികളുടെ ബില്ലുകൾ തീർപ്പാക്കാത്തതിനെതിരെ കോൺട്രാക്ടർ ഹൈക്കോടതിയിൽ കേസ് ഫയൽ ചെയ്തതിനെത്തുടർന്ന് കോൺട്രാക്ടർക്ക് ഒരു ലക്ഷം രൂപ നഷ്ടപരിഹാരം നൽകാൻ ഉത്തരവായി. {ഡെവ്ലപ്റ്റ് റിക്കവറി ട്രിബ്യൂണൽ - W.P(c)No..27984/06 യുടെ R.P.No.82 of 2007 (F)} നിയമോപദേശത്തിന്റെ പിൻബലമില്ലാതെ കോൺട്രാക്ട് ബിൽ തടഞ്ഞുവെച്ചതിലൂടെ 1,00,000/- രൂപ പഞ്ചായത്ത് ഫണ്ടിന് നഷ്ടമുണ്ടായി.

സ്ഥല ഉടമയായിരുന്ന ശ്രീ. മാതാളിയൽ വിനീഷ് 2011 ൽ ബാങ്ക് ക്ലെയിം തുക മുഴുവനും അടച്ചു തീർത്ത് ബാധ്യത ഒഴിവാക്കിയെങ്കിലും (ഡെവ്ലപ്റ്റ് റിക്കവറി ട്രിബ്യൂണലിന്റെ OA/139/2004 ന്റെ IA 2413/2011 തീയതി : 1.12.2011) ഷോപ്പിംഗ് കോംപ്ലക്സിന്റെ അനുബന്ധ പ്രവർത്തനങ്ങൾ പൂർത്തീകരിച്ച് ഉപയോഗയോഗ്യമാക്കുന്നതിനുള്ള ശ്രമം പഞ്ചായത്തിന്റെ ഭാഗത്തുനിന്നും ഉണ്ടായില്ല. ഷോപ്പിംഗ് കോംപ്ലക്സ് പണി പൂർത്തീകരിച്ച 23.6.2006 മുതൽ നാളിതുവരെ 20 കടമുറികൾ വാടകയ്ക്ക് നൽകിയാൽ ലഭിക്കുമായിരുന്ന ലക്ഷക്കണക്കിന് രൂപയുടെ വരുമാനമാണ് പഞ്ചായത്ത് ഫണ്ടിന് നഷ്ടമായിരിക്കാണ്ടിരിക്കുന്നത്.

രേഖകൾ പരിശോധിക്കാതെ വസ്തു വാങ്ങിയതും കടബാധ്യത സംബന്ധിച്ച വിവരങ്ങൾ മറച്ച് വച്ച് വസ്തു വിൽപ്പന ചെയ്ത ഉടമക്കെതിരെ നിയമനടപടി സ്വീകരിക്കാതിരുന്നതും തുടർന്ന് നിർമ്മാണ പ്രവർത്തനങ്ങൾ നിർത്തിവക്കേണ്ട സാഹചര്യം ഉണ്ടായതും, ബാധ്യത തീർന്ന് 5 വർഷം കഴിഞ്ഞിട്ടും പ്രസ്തുത പദ്ധതി ഉപയോഗയോഗ്യമാക്കാത്തതിലൂടെ ലക്ഷങ്ങളുടെ വരവ് നഷ്ടം പഞ്ചായത്ത് ഫണ്ടിന് ഉണ്ടായതും അധികൃതരുടെ ഭാഗത്തു നിന്നുള്ള ഗുരുതരമായ വിഴ്ചലമായി കാണുന്നു. കൃത്യവിലോപത്തിന് നടപടികൾ സ്വീകരിക്കാനും അടിയന്തിരമായി പ്രസ്തുത പദ്ധതി ഉപയോഗപ്രദമാക്കുന്നതിനുള്ള ശ്രമങ്ങൾ നടത്തുവാനും ഓഡിറ്റ് ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

പ്രസ്തുത വിഷയം സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിലേക്ക് ശുപാർശ ചെയ്യുന്ന വിവരം 07.12.2015 ലെ കെ.എസ്.എ. ഡബ്ല്യു.വൈ.ഡി. എ.3/571/14 - 30 നമ്പർ കത്തു പ്രകാരം പുതാടി ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിയെ അറിയിച്ചുവെങ്കിലും ആയതിന് മറുപടി ലഭിച്ചിട്ടില്ല.

ഓഡിറ്റ് ഇംപാക്റ്റ്

9.1. സമാന്തരസീരിസിലുള്ള ടിക്കറ്റുകൾ വിറ്റത് മൂലം വിനോദനികുതിയിനത്തിലുണ്ടായ നഷ്ടം - 306793/- രൂപ തീയേറ്ററിൽ നിന്നും ഈടാക്കി

ആലപ്പുഴ നഗരസഭയിലെ വീരയ്യാ തീയേറ്ററിൽ, നഗരസഭയിൽ നിന്ന് മുദ്രവച്ച് നൽകുന്ന ടിക്കറ്റുകൾക്ക് പുറമെ സമാന്തരമായി സമാന സീരിസിലുള്ള ടിക്കറ്റുകൾ വിറ്റതിനാൽ വിനോദനികുതിയിനത്തിൽ നഗരസഭയ്ക്കുണ്ടായ 7,61,676/- രൂപയുടെ നഷ്ടം ഉത്തരവാദികളായവരിൽ നിന്നും ഈടാക്കണമെന്ന ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തെത്തുടർന്ന് (ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് 2013-14, ഖണ്ഡിക 2-3) 3,06,793/- രൂപ തീയേറ്റർ മാനേജർ എസ്.ബി.ഐ. ചെക്ക് നം. 262731/12.2.2016 പ്രകാരം നഗരസഭയിൽ ഒടുക്കി. (രസീത് നം.1/11502500152/12.2.2016).

9.2. ക്ഷീരാമൃതം പദ്ധതി - പേരയം, പെരിനാട് ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകളിലെ വിപണന ഗ്രൂപ്പുകൾക്ക് നൽകിയ തുക (ആകെ 7,22,000/- രൂപ) തിരിച്ചടച്ചു

കൊല്ലം ജില്ലാ പഞ്ചായത്തും ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകളും ചേർന്ന് സംയുക്തമായി നടപ്പിലാക്കിയ ക്ഷീരാമൃതം പദ്ധതിയിൽ പാൽ വിപണന ഗ്രൂപ്പുകൾ രൂപീകരിച്ച് സബ്സിഡി നൽകിയത് 12-ാം പഞ്ചവത്സര പദ്ധതിയുടെ സബ്സിഡി മാർഗ്ഗരേഖയ്ക്ക് വിരുദ്ധമായിരുന്നതിനാൽ, വിവിധ വിപണന ഗ്രൂപ്പുകൾക്ക് സബ്സിഡി നൽകിയ ഇനത്തിലെ ചെലവ് ഓഡിറ്റ് നിരാകരിച്ചതിനെത്തുടർന്ന് പേരയം, പെരിനാട് ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകളിലെ വിപണന ഗ്രൂപ്പുകൾക്ക് നൽകിയ തുക ട്രഷറിയിൽ തിരിച്ചടച്ചു (പേരയം 4,12,000/- രൂപ ചെലാൻ നം.191426/26.3.2014, പെരിനാട് - 3,10,000/- ചെലാൻ നം.191427/26.3.14).

9.3. ഗുണഭോക്തൃ സമിതി കൺവീനർ പാജരാക്കിയ ബില്ലുകൾ വ്യാജമെന്ന് കണ്ടെത്തിയതിനെത്തുടർന്ന് 5,87,425/- രൂപ ഈടാക്കി

കൊല്ലം ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിലെ എ.എ.റഹീം മൊമ്മോറിയിൽ ജില്ലാ ആശുപത്രിയിൽ ഗുണഭോക്തൃ സമിതി മുഖേന നടപ്പിലാക്കിയ പ്രവൃത്തികളുടെ ബില്ലുകൾ നിയമാനുസൃതമായി ഫാറം 8 ബിയിൽ തയ്യാറാക്കിയവ അല്ലാതിരുന്നതിനാൽ ഓഡിറ്റിന്റെ നം. എൽ.എഫ്.കു. ഡി.ബി.2936/14 തീയതി: 10.12.14 പ്രകാരം ഇവയുടെ സാധുത പരിശോധിക്കുന്നതിനായി കൊമേഴ്സ്യൽ ടാക്സ് ഇൻ്റലിജൻസ് ഓഫീസർക്ക് കൈമാറുകയും ടിയാളുടെ 15.12.14, 27.12.14 തീയതികളിലെ FIR No.IBK.A1-613/14-15 കത്തുകൾ പ്രകാരം പ്രസ്തുത ബില്ലുകൾ വ്യാജമാണെന്ന് അറിയിക്കുകയും ചെയ്ത സാഹചര്യത്തിന്മേൽ പ്രവൃത്തികളുടെ കൺവീനറായ ശ്രീ.കെ.എസ്. മധുസൂദനൻ പിള്ളയ്ക്ക് കൊമേഴ്സ്യൽ ടാക്സ് വിഭാഗം നോട്ടീസ് നൽകുകയും ആകെ 5,87,425/- രൂപ (3,81,030/- രൂപ രസീത് നം.5301190/15.1.15 പ്രകാരവും 2,06,395/- രൂപ രസീത് നം.5301189/15.1.15 പ്രകാരവും) ടിയാനിൽ നിന്നും ഈടാക്കുകയും ചെയ്തു.

9.4. ടാർ നൽകിയതിൽ കുറവ് - 9.31 ലക്ഷം രൂപ സിഡ്കോയിൽ നിന്നും ഈടാക്കി സർക്കാരിലേക്ക് തിരിച്ചടച്ചു

സിഡ്കോയിൽ നിന്നും ടാർ വാങ്ങുന്നതിനായി 2014-15 കാലയളവിൽ ചങ്ങനാശ്ശേരി നഗരസഭ 1,29,96,356/- രൂപ കൈമാറിയെങ്കിലും 1,20,73,149/- രൂപയുടെ ടാർ മാത്രമേ സിഡ്കോ ലഭ്യമാക്കിയിരുന്നുള്ളൂ. 2014-15 വർഷത്തെ ഓഡിറ്റിന്റെ ഭാഗമായി പ്രസ്തുത വിഷയം ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറിയിലൂടെ (നം.4 തീയതി : 4.7.2015) നഗരസഭാ എഞ്ചിനീയറിംഗ് വിഭാഗത്തിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തിയതിനെത്തുടർന്ന് 9,23,207/- രൂപയും (1,29,96,356 - 1,20,73,149) ആയതിന്റെ പലിശയും ചേർത്ത് 9,31,097/- രൂപ സിഡ്കോയിൽ നിന്നും ഈടാക്കി സർക്കാരിലേക്ക് തിരിച്ചടക്കുകയുണ്ടായി. (ചെലാൻ നം.131 സബ് ട്രഷറി, ചങ്ങനാശ്ശേരി തീയതി : 15.12.2015)

9.5. സർക്കാർ ഉത്തരവിന് വിരുദ്ധമായി നൽകിയ ഭവനനിർമ്മാണ ധനസഹായം പലിശ സഹിതം തിരിച്ചടച്ചു

ഭവന നിർമ്മാണത്തിന് ഒരിക്കൽ ധനസഹായം ലഭിച്ചവർക്ക് വീണ്ടും നൽകുന്നത് 12 വർഷത്തിന് ശേഷമായിരിക്കണമെന്ന ജി.ഒ.(എം.എസ്)നം.248/2012/ത.സ്വ.ഭ.വ. തീയതി: 29.9.2012 ഉത്തരവിലെ നിർദ്ദേശങ്ങൾക്ക് വിരുദ്ധമായി 2003-04 വർഷം ഭവന നിർമ്മാണത്തിന് ആനുകൂല്യം ലഭിച്ച ഗുണഭോക്താവ് 2012-13 വർഷം 107/2013 ഭവന നിർമ്മാണം (എസ്.ടി) പദ്ധതി പ്രകാരം വീണ്ടും ഭവന നിർമ്മാണ ധനസഹായമായി 1,60,000/- രൂപ കൈപ്പറ്റിയത് 2011-12, 2012-13 വർഷത്തെ ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിലെ ഖണ്ഡിക 3-4(2) പ്രകാരം നിരാകരിച്ചിരുന്നു. ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തെത്തുടർന്ന് ഈ തുക 75,896/- രൂപ പലിശ സഹിതം (ആകെ 2,35,896/- രൂപ) ചെലാൻ നം.147/15.10.2015, 148/15.10.2015 പ്രകാരം കൺസോളിയേറ്റഡ് ഫണ്ടിലേക്ക് തിരിച്ചടച്ചു.

9.6. പ്രവൃത്തി പൂർത്തീകരിച്ചില്ല - കേരള വാട്ടർ അതോറിറ്റിയിൽ ഡെപ്പോസിറ്റ് ചെയ്ത തുക കൺസോളിയേറ്റഡ് ഫണ്ടിലേക്ക് തിരിച്ചടച്ചു

കണ്ണൂർ ജില്ലയിലെ മുഴുപ്പിലങ്ങാട് ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിൽ തീരദേശ കുടിവെള്ള പദ്ധതിയുടെ നിർവ്വഹണത്തിനായി 2009-10 വർഷം 10,00,000/- രൂപയും പ്രവൃത്തി പൂർത്തീകരിക്കുന്നതിനായി 2011-12 വർഷം 1,90,000/- രൂപയും വാട്ടർ അതോറിറ്റിയിൽ ഡെപ്പോസിറ്റ് ചെയ്തുവെങ്കിലും വിനിയോഗ സാക്ഷ്യപത്രത്തിന്റെ അഭാവത്തിൽ 2011-12, 2012-13 വർഷത്തെ ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിലെ ഖണ്ഡിക 3-3 പ്രകാരം 1,90,000/- രൂപയുടെ ചെലവ് തടസ്സപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നു. ആയതിനെത്തുടർന്ന് വിനിയോഗ സാക്ഷ്യപത്രം ഹാജരാക്കാൻ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് വാട്ടർ അതോറിറ്റിയോട് ആവശ്യപ്പെടുകയും സെന്റേജ് ചാർജ്ജിനത്തിൽ ചെലവഴിച്ച 21,111/- രൂപ കിഴിച്ച് ബാക്കി തുകയായ 1,68,889/- രൂപ ചെക്ക് നം.370476/7.10.2014 പ്രകാരം ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന് കൈമാറുകയും ഈ തുക ചെലാൻ നം.1259/27.3.2015 പ്രകാരം കൺസോളിയേറ്റഡ് ഫണ്ടിലേക്ക് തിരിച്ചടക്കുകയും ചെയ്തു.

9.7. കെട്ടിട നിർമ്മാണ പെർമിറ്റ് - അധിക ഫീസ് ഈടാക്കാത്തത് മൂലം നഷ്ടം വന്ന 5,71,050/- രൂപ പഞ്ചായത്തിന് തിരികെ ലഭിച്ചു

ഇടുക്കി ജില്ലയിലെ കട്ടപ്പന ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിൽ കെട്ടിട നിർമ്മാണത്തിന് 2011 ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് കെട്ടിട നിർമ്മാണ ചട്ടങ്ങൾ പ്രകാരം അനുവദനീയമായ പരിധിയിൽ കവിഞ്ഞ നിലവിസ്മിതീർണ്ണത്തിന് ബാധകമായ ഫീസ് ഈടാക്കാത്തത് സംബന്ധിച്ച പരാമർശത്തിന്റെ (ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് 2013-14 ഖണ്ഡിക 2-1) അടിസ്ഥാനത്തിൽ ബന്ധപ്പെട്ട കക്ഷികളിൽ നിന്നും രസീത് നം. 7/57633 തീയതി: 22.9.2015 പ്രകാരം 6,260/- രൂപയും രസീത് നം. 11502104356/10.8.2015 പ്രകാരം 5,64,790/- രൂപയും ചേർന്ന് ആകെ 5,71,050/- രൂപ ഈടാക്കുകയുണ്ടായി.

9.8. വസ്തു നികുതി നിർണ്ണയത്തിൽ അപാകത - നഷ്ടം വന്ന 10,37,939/- രൂപ ഈടാക്കി

പാലക്കാട് ജില്ലയിലെ ലക്കിടി പേരൂർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് പരിധിയിൽ ലുൾപ്പെട്ട നെഹ്രൂ കോളേജ് ഓഫ് എഞ്ചിനീയറിംഗ്, ബൈത്തൂൽ അൽ ഷരീഫി ആർട്സ് കോളേജ് എന്നീ സ്ഥാപനങ്ങളിലെ വസ്തുനികുതി നിർണ്ണയത്തിലുണ്ടായ അപാകത മൂലം പഞ്ചായത്തിനുണ്ടായ നഷ്ടം ഈടാക്കാൻ 2012-13 വർഷ റിപ്പോർട്ടിലെ ഖണ്ഡിക 2-1 പ്രകാരം ആവശ്യപ്പെട്ട തിനെത്തുടർന്ന് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് മേൽപ്പറഞ്ഞ സ്ഥാപനങ്ങളിൽ നിന്നും യഥാക്രമം 9,61,435/- രൂപയും (രസീത് നം.11501105479 മുതൽ 11501105491 വരെ തീയതി : 7.12.2015) 76,504/- രൂപയും (രസീത് നം. 11501106539 തീയതി : 25.1.2016) ചേർത്ത് ആകെ 10,37,939/- രൂപ ഈടാക്കി.

9.9. മൊബൈൽ ടവറുകളുടെ വസ്തുനികുതി ഈടാക്കാത്തതുമൂലമുള്ള നഷ്ടം 9,98,064/- രൂപ ഈടാക്കി

കോട്ടയം ജില്ലയിലെ രാമപുരം ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് പരിധിയിലുള്ള മൊബൈൽ ടവറുകളിൽ നിന്നും വസ്തുനികുതി ഈടാക്കാത്തത് സംബന്ധിച്ച 2013-14 ലെ ഖണ്ഡിക 2-1 പ്രകാരമുള്ള പരാമർശത്തെത്തുടർന്ന് 11 മൊബൈൽ ടവറുകളുടെ 3 വർഷത്തെ വസ്തുനികുതി 9,98,064/- രൂപ (രസീത് നം.11604500005 മുതൽ 11604500014 തീയതി : 11.4.2016; നം.11504500022/31.3.2016) പഞ്ചായത്ത് ഫണ്ടിൽ ഒടുക്കുകയുണ്ടായി.

9.10. ലോൺട്രി യൂണിറ്റ് ആരംഭിച്ചില്ല- പെരിന്തൽമണ്ണ നഗരസഭയിൽ നിന്നും സഹകരണ സംഘത്തിന് നൽകിയ 2,00,000/- രൂപ പലിശ സഹിതം തിരിച്ചടച്ചു

ലോൺട്രി യൂണിറ്റ് ആരംഭിക്കുന്നതിനായി പട്ടികജാതി സഹകരണ സംഘത്തിന് വ്യവസായ വികസന ഓഫീസർ അനുവദിച്ച രണ്ടു ലക്ഷം രൂപ 2 വർഷത്തിന് ശേഷവും യൂണിറ്റ് ആരംഭിച്ചില്ല എന്ന ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിന്മേൽ (ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് 2012-13, ഖണ്ഡിക 3-2) 70,000/- രൂപ പലിശ സഹിതം (ആകെ 2,70,000/- രൂപ) ചലാൻ നം.294/31.12.2015 പ്രകാരം പെരിന്തൽമണ്ണ സബ് ട്രഷറിയിൽ തിരിച്ചടച്ചു.

9.11. നിർദ്ദിഷ്ട ലൈസൻസ് ഫീ ഇടാക്കിയില്ല - പഞ്ചായത്ത് ഫണ്ടിനുണ്ടായ നഷ്ടം സ്ഥാപനങ്ങൾ പലിശ സഹിതം തിരിച്ചടച്ചു

വെട്ടത്തൂർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിലെ (മലപ്പുറം ജില്ല) പോബ്സൺ ഗ്രാനൈറ്റ് പ്രൈവറ്റ് ലിമിറ്റഡ്, നാലകത്ത് ഗ്രാനൈറ്റ് പ്രൈവറ്റ് ലിമിറ്റഡ് എന്നീ സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് അഞ്ച് വർഷ കാലാവധിയിൽ ലൈസൻസ് അനുവദിച്ചപ്പോൾ പ്രതിവർഷ ലൈസൻസ് ഫീസിന്റെ അഞ്ചിരട്ടി തുക ഇടാക്കാത്തത് മൂലമുണ്ടായ 1,09,050/- രൂപയുടെ നഷ്ടം 5.3.2016 ലെ 3-ാം നമ്പർ ഓഡിറ്റ് അന്വേഷണത്തെത്തുടർന്ന് 23,207/- രൂപ പലിശ സഹിതം (ആകെ 1,32,857/- രൂപ) പഞ്ചായത്ത് ഫണ്ടിൽ അടവു വരുത്തി (രസീത് നം.11504104472/15.3.2016, 11504104378/10.3.2016).

9.12. പരിശീലനം നടന്നില്ല - വ്യാജരേഖയുണ്ടാക്കി പിൻവലിച്ച 3 ലക്ഷം രൂപ തിരിച്ചടച്ചു

നടത്തപ്പെടാത്ത പരിശീലനത്തിന്റെ പേരിൽ വ്യാജരേഖകൾ ചമച്ച് സാമ്പത്തിക ക്രമക്കേട് നടത്തി എന്ന ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തെ (ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് 2013-14 ഖണ്ഡിക 3-3) തുടർന്ന് മലപ്പുറം ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് മെമ്പർമാർ, സ്റ്റാഫ് അംഗങ്ങൾ, നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥർ എന്നിവർക്ക് ദ്വിദിന പഠന ക്യാമ്പ് എന്ന പ്രോജക്ടിനുവേണ്ടി ട്രഷറിയിൽ നിന്നും പിൻവലിച്ച 3,00,000/- രൂപ പ്രോജക്ട് കോ-ഓർഡിനേറ്റർ ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് ഫണ്ടിൽ തിരിച്ചടച്ചു (25.4.2016 ലെ 11606100016-ാം നമ്പർ രസീത് പ്രകാരം 75,000/- രൂപയും 30.6.2016 ലെ 11606100067-ാം നമ്പർ രസീത് പ്രകാരം 2,25,000/- രൂപയും).

9.13. രജിസ്റ്റേർഡ് സൊസൈറ്റിയ്ക്ക് വേണ്ടി നിയമവിരുദ്ധമായി ചെലവഴിച്ച 7.5 ലക്ഷം രൂപ തിരിച്ചടച്ചു

മലപ്പുറം പ്രിന്റിംഗ് & പബ്ലിഷിംഗ് സൊസൈറ്റിയുടെ കീഴിൽ കൊണ്ടാട്ടിയിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്ന ഓഫ്സെറ്റ് പ്രസ്സിന് ഉപകരണങ്ങൾ വാങ്ങുന്നതിനായി പ്രോജക്ട് നം. 189/2014 പ്രകാരം ജില്ലാ വ്യവസായ കേന്ദ്രം മാനേജർ (നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ) 7.5 ലക്ഷം രൂപ ചെലവഴിച്ചു. (ബിൽ നം.3/2013-14 തീയതി : 25.3.2014). ഇത് പഞ്ചായത്ത് രാജ് നിയമത്തിന് വിരുദ്ധമാണെന്ന 2013-14 വർഷ ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിലെ പരാമർശത്തെ (ഖണ്ഡിക 3-6) തുടർന്ന് മലപ്പുറം ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് ഫണ്ടിൽ തിരിച്ചടച്ചു. (രസീത് നം. 11506100338/17.3.2016)

**ഡയറക്ടർ
കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ്**

അനുബന്ധം - 1

1994 ലെ ലോകൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഷെഡ്യൂളിൽ ഉൾപ്പെട്ടിട്ടുള്ള സ്ഥാപനങ്ങൾ

1	എല്ലാ മുനിസിപ്പൽ കോർപ്പറേഷനുകളും
2	എല്ലാ മുനിസിപ്പാലിറ്റികളും
3	എല്ലാ ഗ്രാമ പഞ്ചായത്തുകളും
4	എല്ലാ സർവ്വകലാശാലകളും
5	കേരള സംസ്ഥാന ഭവനനിർമ്മാണ ബോർഡ്
6	കേരള ഗ്രാമീണ വികസന ബോർഡ്
7	എല്ലാ വികസന അതോറിറ്റികളും
8	ഹിന്ദു റിലീജിയസ് ചാരിറ്റബിൾ എൻഡോവ്മെന്റ് ഭരണവകുപ്പിനു കീഴിലുള്ള ക്ഷേത്രങ്ങൾ (ഇപ്പോൾ ഉപബാർ ഭവസ്വം ബോർഡിന്റെ കീഴിൽ)
9	സംസ്ഥാന ഭക്ഷാ ഇൻസ്റ്റിറ്റ്യൂട്ട്
10	സംസ്ഥാന സർവ്വവിജ്ഞാനകോശം ഇൻസ്റ്റിറ്റ്യൂട്ട്
11	ഉപബാർ മാർക്കറ്റിംഗ് കമ്മിറ്റി
12	അനാഥാലയങ്ങളും പുവർഹോമുകളും
13	കേരള സ്പോർട്സ് കൗൺസിലും അതിന്റെ ജില്ലാ യൂണിറ്റുകളും അനുബന്ധ സ്ഥാപനങ്ങളും
14	കേരള സംസ്ഥാന ജവഹർ ബാലഭവനം ജില്ലാ ബാലഭവനങ്ങളും
15	ഹരിജൻ ഹോസ്റ്റലുകൾ
16	വഖഫ് ബോർഡ്
17	കേരള ലളിത കലാ അക്കാദമി
18	കേരള സംഗീത നാടക അക്കാദമി
19	കേരള സാഹിത്യ അക്കാദമി
20	കേരള കലാമണ്ഡലം
21	അനുപചാരിക വിദ്യാഭ്യാസത്തിനും വികസനത്തിനും വേണ്ടിയുള്ള കേരള അസോസിയേഷൻ (കാൻഫെഡ്)
22	സംസ്ഥാന ബാലസാഹിത്യ ഇൻസ്റ്റിറ്റ്യൂട്ട്
23	സംസ്ഥാന ലൈബ്രറി കൗൺസിലും ജില്ലാ ലൈബ്രറി കൗൺസിലുകളും താലൂക്ക് ലൈബ്രറി യൂണിറ്റുകളും സംസ്ഥാന ലൈബ്രറി കൗൺസിലുമായി സംയോജിപ്പിക്കപ്പെട്ട ലൈബ്രറികളും
24	കേരള പ്രദേശ് ദാരുത് സേവക് സമാജ്
25	ദാരുത് സ്കൗട്ട്സ് & ഗൈഡ്സ്
26	കേരള ടി.ബി. അസോസിയേഷൻ
27	സൊസൈറ്റി ഫോർ പ്രിവൻഷൻ ഓഫ് ക്രൂവൽറ്റി ടു ആനിമൽസ്
28	തിരു - കൊച്ചി മെഡിക്കൽ സർവ്വീസ്
29	കേരള നഴ്സസ് ആന്റ് മിഡ്വൈവ്സ് കൗൺസിൽ
30	കേരള ഫാർമസി കൗൺസിൽ
31	കേരള ഡെന്റൽ കൗൺസിൽ
32	കേരള സംസ്ഥാന നിർമ്മിതി കേന്ദ്രം
33	കേരള അർബൻ ഡെവലപ്മെന്റ് ഫിനാൻസ് കോർപ്പറേഷൻ
34	കേരള ഹെൽത്ത് റിസർച്ച് & വെൽഫെയർ സൊസൈറ്റി
35	കേരള പോലീസ് വെൽഫെയർ ആന്റ് അമിനിറ്റി ഫണ്ട്
36	കേരള പോലീസ് സ്പോർട്സ് ഫണ്ട്
37	കേരള സംസ്ഥാന മിലിട്ടറി ബെനവലന്റ് ഫണ്ട്
38	സ്റ്റേറ്റ് കമ്മിറ്റി ഓഫ് സയൻസ് & ടെക്നോളജിയുടെ കീഴിലുള്ള സയന്റിഫിക് റിസർച്ച് ഫണ്ടുകൾ
39	കേരള പഞ്ചായത്ത് അസോസിയേഷൻ ഫണ്ട്
40	കേരള ചുമട്ടുകൊഴിയാളി ക്ഷേമനിധി
41	കേരള വാദിത്തൊഴിലാളി ക്ഷേമനിധി
42	കേരള മോട്ടോർ വാഹനത്തൊഴിലാളി ക്ഷേമനിധി
43	കേരള കയർത്തൊഴിലാളി ക്ഷേമനിധി

44	കേരള കെട്ടിടത്തൊഴിലാളി ക്ഷേമനിധി
45	കേരള അബ്കാരിത്തൊഴിലാളി ക്ഷേമനിധി
46	കള്ളുചെത്തുതൊഴിലാളി ക്ഷേമനിധി
47	കൈത്തറി തൊഴിലാളി ക്ഷേമനിധി ബോർഡ്
48	കർഷകത്തൊഴിലാളി ക്ഷേമനിധി
49	കേരള തയ്യൽത്തൊഴിലാളി ക്ഷേമനിധി
50	കേരള കശുവണ്ടിത്തൊഴിലാളി ദുരിതാശ്വാസ ക്ഷേമനിധി
51	ലേബർ വെൽഫെയർ ഫണ്ട്
52	സർക്കാർ ഉത്തരവുകൾ പ്രകാരം ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിനെ ഓഡിറ്റിന് ചുമതലപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ള സ്ഥാപനങ്ങൾ/ഫണ്ടുകൾ
53	സംസ്ഥാന ദുരന്ത ജീവനക്കാരെ അതോറിറ്റി {കേരള ഗ്രൗണ്ട് വാട്ടർ (കൺട്രോൾ & നഗുലൈസേഷൻ) ആക്ട് 2002-ആക്ട് 19, സെക്ഷൻ 25}
54	ട്രേഡേഴ്സ് വെൽഫെയർ ഫണ്ട് [സ.ഉ.(പി)16/92/റ്റി.ഡി. തീയതി : 27.1.1992]
55	വിവിധോദ്ദേശ സാംസ്കാരിക സമുച്ചയത്തിന്റെ നിർമ്മാണം, നടത്തിപ്പ്, ഭരണം എന്നിവയ്ക്കു വേണ്ടിയുള്ള സൊസൈറ്റി [സ.ഉ.(എം.എസ്)56/98/സി.എ.ഡി. തീയതി : 26.11.1998]
56	ടൂറിസം വീക്ക് സെലിബ്രേഷനും, ജില്ലാ ടൂറിസം പ്രൊമോഷൻ കൗൺസിലും [സ.ഉ.(ആർ.ടി)നം.5326/93/ധന. തീയതി : 9.11.1993 & സ.ഉ.(ആർ.റ്റി)3724/02/ധന തീയതി : 12.7.2002]
57	കേരള ചലച്ചിത്ര അക്കാദമി [സ.ഉ.(എം.എസ്)14/99/സി.എ.ഡി തീയതി : 17.3.1999]
58	ആശുപത്രി വികസന സമിതികൾ [സ.ഉ.(ആർ.റ്റി)3379/04/എച്ച് & എഫ്.ഡബ്ല്യു.ഡി തീയതി : 31.2.2004]
59	കേരള സംസ്ഥാന വെറ്റിനറി കൗൺസിൽ [ഫിനാൻസ് സെക്രട്ടറിയുടെ 4.1.2005 ലെ 133189/എസ്റ്റാ. ഡി1/04/ധന. നമ്പർ കത്ത്.]
60	കേരള ബുക്ക് മാർക്കറ്റിംഗ് സൊസൈറ്റി [17.3.2005 ലെ ജി.ഒ.(ആർ.റ്റി)1901/05/ധന. നമ്പർ ഉത്തരവ്
61	ചാരിറ്റബിൾ എൻഡോവ്മെന്റ് ഫണ്ടുകൾ [ചാരിറ്റബിൾ എൻഡോവ്മെന്റ് ആക്ട് വകുപ്പ് 3(1), സ.ഉ.(പി)450/66/ഫിൻ. തീയതി: 10.10.1966]
62	വിദ്യാഭ്യാസ ഗവേഷണത്തിനും, പരിശീലനത്തിനുമുള്ള സംസ്ഥാന സമിതി (എസ്.സി.ഇ.ആർ.റ്റി) [സ.ഉ.(എം.എസ്)11/96/ജി.എ.ഡി തീയതി : 6.11.1996]
63	ഇൻസ്റ്റിറ്റ്യൂട്ട് ഓഫ് വൈനോളജി ആന്റ് ഇൻഫെക്ഷ്യസ് ഡിസീസസ്, മെഡിക്കൽ കോളേജ്, ആലപ്പുഴ [സ.ഉ.(എം.എസ്)50/2000/എച്ച് & എഫ്.ഡബ്ല്യു.ഡി തീയതി : 1.3.2000]
64	കേരള ബീഡി, സിഗരറ്റ് തൊഴിലാളികളുടെ ക്ഷേമനിധി ബോർഡ് [സ.ഉ.(എം.എസ്)2078/01/എൽ.ബി.ആർ തീയതി : 11.7.2001]
65	ഇറ്റ, കാട്ടുവള്ളി, തഴത്തൊഴിലാളി ക്ഷേമനിധി ബോർഡ് [സ.ഉ.(എം.എസ്)2078/01/എൽ.ബി.ആർ തീയതി : 11.7.2001]
66	കേരള സ്റ്റേറ്റ് എംപ്ലോയ്മെന്റ് ഗ്യാരന്റി ഫണ്ട് [തൊഴിലുറപ്പു പദ്ധതി ഫണ്ട് ചട്ടങ്ങൾ 2009, ചട്ടം-19 (ജി.ഒ.(പി)138/2009/തമ്പുദവ. തീയതി : 20.7.2009]
67	ക്ഷീരകർഷക ക്ഷേമനിധി ഫണ്ട് [ജി.ഒ.(എം.എസ്)63/2012/ജി.എ.ഡി തീയതി : 21.3.2012]
68	സെന്റർ ഫോർ റിസർച്ച് ആന്റ് എഡ്യൂക്കേഷൻ ഫോർ സോഷ്യൽ ട്രാൻസ്ഫോമേഷൻ - ക്രെസ്റ്റ്-കോഴിക്കോട് [ജി.ഒ.(എം.എസ്)44/2008/എസ്.സി/എസ്.ടി ഡി.ഡി, ബൈലോ ഖണ്ഡിക 20(5), തീയതി : 28.3.2008]
69	സ്റ്റേറ്റ് ഇൻസ്റ്റിറ്റ്യൂട്ട് ഓഫ് എഡ്യൂക്കേഷണൽ മാനേജ്മെന്റ് & ട്രെയിനിംഗ് (സിമാറ്റ്) (ജി.ഒ.(എം.എസ്)10000/15/ഫിൻ. തീയതി : 18.11.2015)
70	സ്റ്റേറ്റ് മെഡിക്കൽ സർവ്വീസസ് കോർപ്പറേഷൻ (ജി.ഒ.(ആർ.റ്റി)നം.10 24/2016/എച്ച്& എഫ്.ഡബ്ല്യു.ഡി തീയതി : 30.3.2016)
71	സ്റ്റേറ്റ് കൗൺസിൽ ഓഫ് എഡ്യൂക്കേഷണൽ റിസർച്ച് & ട്രെയിനിംഗ് (എസ്.സി.ഇ.ആർ.ടി)
72	ഐ.എച്ച്.ആർ.ഡി. & എൽ.ബി.എസ്. (ജി.ഒ.(ആർ.ടി) നം.10306/15/ഫിൻ. തീയതി : 27.11.2015)

അനുബന്ധം - 2

പദ്ധതി/സർവ്വേകളുടെ വിശകലനത്തിന് വിധേയമാക്കിയ തദ്ദേശഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ വിവരം

1. പട്ടികജാതി വിഭാഗങ്ങൾക്കുള്ള പദ്ധതികൾ

എ. ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകൾ

തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനം	ജില്ല	2012 - 13, 2013 - 14, 2014 - 15 വർഷങ്ങളിൽ ആസൂത്രണം ചെയ്ത പദ്ധതികൾ	നടപ്പാക്കിയ പദ്ധതികൾ	നടപ്പാക്കിയവയുടെ ശതമാനം
പാങ്ങോട്	തിരുവനന്തപുരം	55	43	78.18
തൊളിക്കോട്		37	28	75.67
നീണ്ടകര	കൊല്ലം	45	33	73.33
കുന്നത്താനം	പത്തനംതിട്ട	50	46	92
കൊടുമൺ		197	137	69.54
പട്ടണക്കാട്	ആലപ്പുഴ	42	29	69.04
ചെന്നിത്തല - തൃപ്രേശ്വരന്തൂറ		82	35	42.68
കാഞ്ചിയാർ	ഇടുക്കി	49	36	73.46
അടിമലി		51	45	88.23
എരുമേലി	കോട്ടയം	78	56	71.79
ഏറ്റുമാനൂർ		56	34	60.71
കുമ്പളം	എറണാകുളം	99	79	79.79
കോട്ടുവള്ളി		69	44	63.76
താനൂർ	തൃശ്ശൂർ	82	64	78.04
തെക്കുംകര		77	48	62.33
മലമ്പുഴ	പാലക്കാട്	55	29	52.72
ഷോളയൂർ		32	18	56.25
കീഴുപറമ്പ്	മലപ്പുറം	89	63	70.78
മങ്കട		76	71	93.42
പേരാമ്പ്ര	കോഴിക്കോട്	132	86	65.15
കോടഞ്ചേരി		53	23	43.39
അമ്പലവയൽ	വയനാട്	38	26	68.42
കീനാനൂർ- കരിന്തളം	കാസർഗോഡ്	27	18	66.66
കുമ്പസാജ		77	48	62.33
പുത്തിഗെ		49	20	40.81

ബി. നഗരതദ്ദേശഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ

മുനിസിപ്പാലിറ്റി/ മുനിസിപ്പൽ കോർപ്പറേഷൻ	2012 - 13, 2013 - 14, 2014 - 15 വർഷങ്ങളിൽ ആസൂത്രണം ചെയ്ത പദ്ധതികൾ	നടപ്പാക്കിയ പദ്ധതികൾ	നടപ്പാക്കിയവയുടെ ശതമാനം
തിരുവനന്തപുരം	512	330	64.45
ആലപ്പുഴ	51	37	72.54
ചങ്ങനാശ്ശേരി	103	58	56.31
പെരുമ്പാവൂർ	74	73	99.9
ആലുവ	63	38	60.31
തൃശ്ശൂർ	243	180	74.07
ഷൊർണ്ണൂർ	208	155	74.51
തിരൂർ	71	57	80.28
വടകര	112	84	75
തലശ്ശേരി	61	30	49.18
കണ്ണൂർ	90	18	20
കാസർഗോഡ്	46	33	71.73

അനുബന്ധം - 2 (എ)

ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകൾ പട്ടികജാതി വികസനത്തിന് നീക്കിവയ്ക്കുന്ന തുകകളുടെ ചെലവു വിവരം

ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്	ജില്ല	എസ്.സി.വിഭാഗത്തിന് 2012- 13, 2013 - 14, 2014 - 15 വർഷങ്ങളിൽ വകയിരുത്തിയ തുക	ചെലവ്	ചെലവ് ശതമാനം
പനവൂർ	തിരുവനന്തപുരം	1.24 കോടി	1.07 കോടി	86.29
കുറ്റിച്ചൽ		91.37 ലക്ഷം	67.07 ലക്ഷം	73.48
നീണ്ടകര	കൊല്ലം	96.44 ലക്ഷം	48.64 ലക്ഷം	50.43
ആര്യകാവ്		2.32 കോടി	1.43 കോടി	61.63
കുന്നത്താനം	പത്തനംതിട്ട	1.58 കോടി	1.44 കോടി	91.13
കൊടുമൺ		3.66 കോടി	3.10 കോടി	84.69
പട്ടണക്കാട്	ആലപ്പുഴ	1.55 കോടി	69.82 ലക്ഷം	45.04
ചെന്നിത്തല - തൃഷ്ശൂർ		6.62 കോടി	2.76 കോടി	41.69
കാഞ്ചിയാർ	ഇടുക്കി	1.51 കോടി	84.36 ലക്ഷം	55.87
അടിമാലി		2.49 കോടി	1.97 കോടി	79.11
മൂന്നാർ		16.83 കോടി	12.85 കോടി	76.35
എരുമേലി	കോട്ടയം	3.83 കോടി	2.41 കോടി	62.93
ഏറ്റുമാനൂർ		2.85 കോടി	1.50 കോടി	52.63
കുമ്പളം	എറണാകുളം	7.41 കോടി	1.99 കോടി	26.86
കോട്ടുവള്ളി		3.55 കോടി	2.19 കോടി	58.19
താന്നൂർ	തൃശ്ശൂർ	2.99 കോടി	1.74 കോടി	58.9
തെക്കുംകര		2.55 കോടി	1.27 കോടി	49.80
മലമ്പുഴ	പാലക്കാട്	1.78 കോടി	83.28 ലക്ഷം	46.78
ഷോളയൂർ		1.49 കോടി	49.90 ലക്ഷം	33.48
കീഴുപറമ്പ്	മലപ്പുറം	1.06 കോടി	89.28 ലക്ഷം	84.22
മങ്കട		1.34 കോടി	1.23 കോടി	91.79
പേരാമ്പ്ര	കോഴിക്കോട്	3.99 കോടി	2.23 കോടി	55.88
കോടഞ്ചേരി		1.91 കോടി	62.26 ലക്ഷം	32.60
നന്ദങ്ങ		2.46 കോടി	1.45 കോടി	58.94
അമ്പലവയൽ	വയനാട്	80.11 ലക്ഷം	56.77 ലക്ഷം	70.87
വൈത്തിരി		1.81 കോടി	1.46 കോടി	80.66
കിനാനൂർ- കരിന്തളം	കാസർഗോഡ്	1.40 കോടി	1.19 കോടി	85
കുമ്പടാജെ		1.24 കോടി	68.67 ലക്ഷം	55.38
പുത്തിഗെ		1.02 കോടി	48.34 ലക്ഷം	47.39

അനുബന്ധം - 2 (ബി)

തദ്ദേശസ്വയം ഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ പട്ടികവർഗ്ഗമേഖലയിൽ ആവിഷ്കരിച്ചതും നടപ്പാക്കിയതുമായ പദ്ധതികൾ

ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്	ജില്ല	2012-13, 2013-14, 2014-15 വർഷങ്ങളിൽ എസ്.സി. മേഖലയിൽ ആവിഷ്കരിച്ച പദ്ധതികൾ	നടപ്പാക്കിയ പദ്ധതികൾ	നടപ്പാക്കിയതിന്റെ ശതമാനം
പാങ്ങോട്	തിരുവനന്തപുരം	22	14	63.63
തൊളിക്കോട്		24	19	79.16
ആര്യകാവ്	കൊല്ലം	23	19	82.60
നാരാണംമുഴി	പത്തനംതിട്ട	40	34	85
പട്ടണക്കാട്	ആലപ്പുഴ	22	15	68.18
കനവിയൻ	ഇടുക്കി	60	40	66.66
അടിമാലി		93	80	86.02
എരുമേലി	കോട്ടയം	34	13	38.23
കോട്ടുവള്ളി	എറണാകുളം	22	17	72.27
മലമ്പുഴ	പാലക്കാട്	40	27	67.5
ഷോളയൂർ		133	75	56.39
കോടഞ്ചേരി	കോഴിക്കോട്	40	21	52.5
വാണിമേൽ		37	19	51.35
തിരുനെല്ലി	വയനാട്	205	121	51.02
അമ്പലവയൽ		195	115	58.97
കൊട്ടിയൂർ	കണ്ണൂർ	57	36	63.75
ആറളം		65	47	72.30
പനത്തടി	കാസർഗോഡ്	96	59	61.45
പുത്തിഗെ		27	13	48.14

അനുബന്ധം - 2 (സി)

നഗരതദ്ദേശസ്ഥാപനങ്ങളുടെ പട്ടികജാതി മേഖലയിലെ വകയിരുത്തലും, ചെലവും

മുനിസിപ്പാലിറ്റി/ കോർപ്പറേഷൻ	എസ്.സി. മേഖലയിൽ 2012-13, 2013-14, 2014-15 വർഷങ്ങളിലായി വകയിരുത്തൽ	ചെലവ്	ചെലവ് ശതമാനം
തിരുവനന്തപുരം	228.30 കോടി	58.80 കോടി	25.72
കൊല്ലം	48.07 കോടി	17.78 കോടി	36.99
ആലപ്പുഴ	9.35 കോടി	1.84 കോടി	19.68
ചങ്ങനാശ്ശേരി	4.81 കോടി	3.08 കോടി	64.03
കൊച്ചി	8.40 കോടി	1.22 കോടി	14.52
പെരുമ്പാവൂർ	2.53 കോടി	1.76 കോടി	69.57
ആലുവ	1.20 കോടി	70.47 ലക്ഷം	58.73
ഏലൂർ	4.58 കോടി	1.95 കോടി	42.58
തൃശ്ശൂർ	35.72 കോടി	19.36 കോടി	54.10
ചൊർണ്ണൂർ	19.13 കോടി	7.72 കോടി	40.36
തലശ്ശേരി	3.74 കോടി	1.75 കോടി	46.79
കണ്ണൂർ	5.48 കോടി	24.64 ലക്ഷം	4.50
നീലേശ്വരം	2.38 കോടി	80.52 ലക്ഷം	33.83

അനുബന്ധം - 2 (ഡി)

ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകൾ പട്ടികവർഗ്ഗ മേഖലയിൽ വകയിരുത്തിയതും ചെലവഴിച്ചതുമായ തുകകൾ

ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്	ജില്ല	2012-13, 2013-14, 2014-15 വർഷങ്ങളിലായി എസ്.റ്റി. മേഖലയിൽ വകയിരുത്തിയ തുക	ചെലവ്	ചെലവ് ശതമാനം
കുറ്റിച്ചൽ	തിരുവനന്തപുരം	88.30 ലക്ഷം	64.48 ലക്ഷം	73.02
വിതൂര		2.51 കോടി	1.91 കോടി	76.10
ആരുകാവ്	കൊല്ലം	49.03 ലക്ഷം	34.35 ലക്ഷം	70.06
നാനാണംമുഴി	പത്തനംതിട്ട	1.32 കോടി	98.45 ലക്ഷം	74.58
പട്ടണക്കാട്	ആലപ്പുഴ	14.54 ലക്ഷം	7.75 ലക്ഷം	53.30
കാഞ്ചിയാർ	ഇടുക്കി	1.25 കോടി	77.03 ലക്ഷം	61.62
അടിമാലി		4.84 കോടി	4.08 കോടി	84.30
എരുമേലി	കോട്ടയം	1.76 കോടി	97.91 ലക്ഷം	55.63
ഏറ്റുമാനൂർ		22.20 ലക്ഷം	7.55 ലക്ഷം	34.00
കോട്ടുവള്ളി	എറണാകുളം	57.36 ലക്ഷം	15.15 ലക്ഷം	26.41
കട്ടമ്പുഴ		3.45 കോടി	1.97 കോടി	57.10
തെക്കുംകര	തൃശ്ശൂർ	17.14 ലക്ഷം	4.26 ലക്ഷം	24.85
മലമ്പുഴ	പാലക്കാട്	78.80 ലക്ഷം	33.70 ലക്ഷം	42.77
ഷോളയൂർ		8.01 കോടി	3.59 കോടി	44.82
കോടഞ്ചേരി	കോഴിക്കോട്	1.04 കോടി	34.80 ലക്ഷം	33.46
വാണിമേൽ		91.27 ലക്ഷം	59.55 ലക്ഷം	65.25
തിരുനെല്ലി	വയനാട്	9.63 കോടി	6.50 കോടി	67.49
അമ്പലവയൽ		4.73 കോടി	2.68 കോടി	56.66
കൊട്ടിയൂർ	കണ്ണൂർ	1.77 കോടി	81.13 ലക്ഷം	45.84
ആറളം		3.94 കോടി	2.33 കോടി	59.14
ചിറ്റാരിപ്പറമ്പ്		90.11 ലക്ഷം	59.91 ലക്ഷം	66.49
കിനാനൂർ - കരിന്തളം	കാസർഗോഡ്	80.32 ലക്ഷം	69.49 ലക്ഷം	86.51
പനത്തടി		3.76 കോടി	1.81 കോടി	48.14
പുത്തിഗെ		53.60 ലക്ഷം	26.75 ലക്ഷം	49.91

അനുബന്ധം - 3

ക്രമ നം	ജില്ല	തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനം
1	തിരുവനന്തപുരം	ചിറയിൻകീഴ് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്
		കല്ലിയൂർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്
		നഗരൂർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്
2	കൊല്ലം	തൃക്കോവിൽവട്ടം ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്
		തൃക്കടവൂർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്
		കൊട്ടാരക്കര ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്
		പെരുങ്കടവിള ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്
		കുലശേഖരപുരം ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്
		ഇട്ടിവാ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്
		പന്മന ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്
		ഉമ്മന്നൂർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്
3	പത്തനംതിട്ട	പന്തളം ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്
4	ആലപ്പുഴ	തണ്ണീർമുക്കം ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്
		പുളിങ്കുന്ന് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്
		നീലംപേരൂർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്
		ചേപ്പാട് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്
		ചിങ്ങോലി ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്
5	കോട്ടയം	മുന്നിലവ് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്
		ഇരൊറ്റുപേട്ട ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്
		ഏറ്റുമാനൂർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്
		പനച്ചിക്കാട് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്
		ആർപ്പൂക്കര ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്
		മുക്കയം ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്
		മണിമല ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്
6	ഇടുക്കി	വാഴത്തോപ്പ് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്
		കുമളി ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്
		ഉടുമ്പൻ ചോല ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്
		വണ്ടൻമേട് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്
		രാജക്കാട് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്
7	തൃശ്ശൂർ	മുത്തിക്കോട് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്
		വടക്കാഞ്ചേരി ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്
		മുരിയാട് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്
		വാടാനപ്പിള്ളി ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്
		കോലഴി ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്
		ഏറിയാട് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്
		അന്തിക്കാട് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്
		മണലൂർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്
		അളഗപ്പനഗർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്
		പുത്തൻചിറ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്
		പാഞ്ഞാൾ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്
		തളിക്കുളം ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്
		വലപ്പാട് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്
തിരുവില്വാമല ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്		

8	പാലക്കാട്	കിഴക്കഞ്ചേരി ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്
		അലനല്ലൂർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്
		ചളവറ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്
		മണ്ണാർക്കാട് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്
		ആലത്തൂർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്
9	മലപ്പുറം	ചെറുകാവ് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്
		കണ്ണമംഗലം ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്
		മുതുമ്പല്ലൂർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്
		തെന്നല ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്
		പുറത്തൂർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്
		അങ്ങാടിപ്പുറം ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്
		എടക്കര ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്
		ഊർങ്ങാട്ടിരി ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്
10	കോഴിക്കോട്	കൊടുവള്ളി ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്
		മൂക്കം ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്
		മാവൂർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്
		മണിയൂർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്
		വേളം ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്
		തൂണേരി ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്
11	വയനാട്	എടവക ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്
		പടിഞ്ഞാറത്തറ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്
		തരിയോട് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്
		മാനന്തവാടി നഗരസഭ
		മേപ്പാടി ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്
12	കണ്ണൂർ	കരിയാട് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്
		എടക്കാട് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്
		പാപ്പിനിശ്ശേരി ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്
13	കാസർഗോഡ്	പള്ളിക്കര ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്

അനുബന്ധം - 3 (എ)

ക്രമ നം	ജില്ല	തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനം
1	തിരുവനന്തപുരം	തിരുവനന്തപുരം കോർപ്പറേഷൻ
2		തിരുപുറം ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്
3		പുവച്ചൽ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്
4		കിളിമാനൂർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്
5		കുളത്തൂർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്
6	കൊല്ലം	കൊല്ലം കോർപ്പറേഷൻ
7	പത്തനംതിട്ട	കോന്നിഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്
8		പള്ളിക്കൽ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്
9		പെരിങ്ങര ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്
10		നിരണം ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്
11		അരുവാപ്പുലം ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്
12		പ്രമാടം ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്
13		തിരുവല്ല മുനിസിപ്പാലിറ്റി
14	ആലപ്പുഴ	ആലപ്പുഴ മുനിസിപ്പാലിറ്റി
15		കായംകുളം മുനിസിപ്പാലിറ്റി
16		ചേർത്തല മുനിസിപ്പാലിറ്റി
17		തഴക്കര ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്
18		പള്ളിപ്പാട് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്
19		കാർത്തികപ്പള്ളി ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്
20	കോട്ടയം	ചങ്ങനാശ്ശേരി മുനിസിപ്പാലിറ്റി
21		വൈക്കം മുനിസിപ്പാലിറ്റി
22		ഇഴരാറ്റുപേട്ട ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്
23		വാഴൂർ ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത്
24		വാഴപ്പള്ളി ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്
25		രാമപുരം ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്
26		കോട്ടയം മുനിസിപ്പാലിറ്റി
27	ഇടുക്കി	ഇടവെട്ടി ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്
28		മൂന്നാർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്
29		അറക്കുളം ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്
30		ഇടുക്കി കഞ്ഞിക്കുഴി ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്
31		ആലക്കോട് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്
32		ദേവികുളം ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്
33		വെള്ളിയാമറ്റം ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്
34	എറണാകുളം	കൊച്ചി കോർപ്പറേഷൻ
35		ആലുവ മുനിസിപ്പാലിറ്റി
36		പെരുമ്പാവൂർ മുനിസിപ്പാലിറ്റി
37	തൃശ്ശൂർ	തൃശ്ശൂർ കോർപ്പറേഷൻ
38		ചാലക്കുടി മുനിസിപ്പാലിറ്റി
39		മറ്റത്തൂർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്
40		മുണ്ടത്തിക്കോട് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്
41		വടക്കാഞ്ചേരി ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്
42		കാട്ടുകമ്പാൽ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്
43		പുന്നയൂർക്കുളം ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്
44		തിരുവില്വാമല ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്

45	പാലക്കാട്	നെല്ലായ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്
46		വടവന്നൂർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്
47		പുതുശ്ശേരി ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്
48		വാഴി ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്
49		തൃത്താല ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്
50	മലപ്പുറം	തിരുർ മുനിസിപ്പാലിറ്റി
51		കൊട്ടേടി ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്
52		പൊന്മുള ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്
53		കൽപകഞ്ചേരി ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്
54		അബ്ദുറഹിമാൻ നഗർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്
55		എടയൂർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്
56		മാനാക്കര ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്
57	കോഴിക്കോട്	കോഴിക്കോട് കോർപ്പറേഷൻ
58		വടകര മുനിസിപ്പാലിറ്റി
59		മുടാടി ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്
60		ഉള്ളൂരി ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്
61		തിരുവമ്പാടി ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്
62		നന്മ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്
63		അഴിയൂർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്
64		ചെങ്ങോട്ടുകാവ് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്
65		കുത്തോളി ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്
66		വയനാട്
67	കണിയാപറ്റ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്	
68	എടവക ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്	
69	കൽപ്പറ്റ നഗരസഭ	
70	സുൽത്താൻബത്തേരി മുനിസിപ്പാലിറ്റി	
71	കണ്ണൂർ	കണ്ണൂർ മുനിസിപ്പാലിറ്റി
72		തലശ്ശേരി മുനിസിപ്പാലിറ്റി
72		തലശ്ശേരി മുനിസിപ്പാലിറ്റി
73		പെരിങ്ങളം ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്
74		ചേലോറ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്
75		മലപ്പട്ടം ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്
76	പാപ്പിനിശ്ശേരി ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്	
77	കാസറഗോഡ്	വോർക്കാടി ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്
78		ആജാനൂർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്
79		ബെള്ളൂർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്
80		കാസറഗോഡ് മുനിസിപ്പാലിറ്റി

അനുബന്ധം - 4

KPBIR ചെലവുകൾ				
		1	2	3
	ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്	മൂന്നാർ	മൂന്നാർ	മൂന്നാർ
	കാറ്റഗറി	1	1	1
	സ്ഥാപനം	ബെൽമൗണ്ട് ഹോട്ടൽ (13/252) സാലി ബെ ബു, പഴയ മൂന്നാർ (സർവ്വെ നം.61/6)	ഇറസ്സ് എസ്സ് ഹോട്ടൽ (10/05(എ1-4) വർക്കിച്ചായൻ, ഇടശ്ശേരി, മൂന്നാർ (സർവ്വെ നം.62/28 എ1)	എൽസിയം താർഡൻസ് (10/532 - 535) മൂന്നാർ (സർവ്വെ നം.62/25,607)
(A) പെർമിറ്റ് ഇല്ലാതെ നിർമ്മിച്ചത്	1 ലഭിച്ച പെർമിറ്റ്/ആകെ വിസ്തീർണ്ണം (ച.മീറ്റർ)	15/05-06 (1549.24)	26/05-06/27.1.09 4509.50	01/13-14/13.5.13 (1124.00)
	2 2013-ലെ നികുതി നിർണ്ണയ പ്രകാരം ആകെ വിസ്തീർണ്ണം (ച.മീറ്റർ) *	1549.00	4525.36	1236.00
	3 നിലവിലുള്ള ആകെ തറവിസ്തീർണ്ണം (ച.മീറ്റർ)	2239.84	6772.98	2390.47
	4 പെർമിറ്റ് ഇല്ലാതെ നിർമ്മിച്ചത് (ച. മീറ്റർ)	690.60	2263.48	1266.47
	5 [ക്രമവൽക്കരിക്കുന്നതിന്റെ കോമ്പൗണ്ടിംഗ് ഫീസ്	690.60x[20x7)+(125 00/20]]	2263.48x[(20x7)+10 000/20]	1266.47x[20x7)+1000 0/20]
	6 ക്രമവൽക്കരിക്കാൻ ഒടുക്കേണ്ട തുക (രൂപയിൽ)	528309.00	1448627.20	810540.80
(B) കൺ പാർക്കിംഗ് (ചട്ടം 3)	1 12 ച.മീറ്ററിൽ കുറഞ്ഞ മുറികൾ/കാർ പാർക്ക് എണ്ണം	32	8	
	2 12- 20 ച. മീറ്റർ അളവുള്ള മുറികൾ/ - ടി-	18	8	40
	3 20 ച.മീറ്ററിൽ കൂടുതലുള്ള മുറികൾ/ - ടി-	4	3	72
	4 റസ്റ്റോറിന് സീറ്റിംഗ്/അളവ് ച.മീ./- ടി-	40 എണ്ണം	4	102 എണ്ണം
	5 വ്യാപാര സ്ഥാപനങ്ങൾ/ - ടി-			
	6 അവശ്യം വേണ്ടത് (എണ്ണം)*		2	7
	7 നിലവിലുള്ള പാർക്കിംഗ് (എണ്ണം)	6	40	
	8 കുറവ് പാർക്കിംഗ്	17	35	
	9 ക്രമവൽക്കരിക്കാൻ ഒടുക്കേണ്ട തുക ഒരേണ്ണത്തിന് @ 5,00,000/-	8500000.00	17500000.00	0
(C) എഫ്.എ.ആർ (ചട്ടം 35)	1 പ്ലോട്ട് ഏരിയ (ച.മീറ്റർ)	465		0
	2 ഫീസില്ലാതെ അനുവദനീയമായ FAR	2.5		0
	3 നിലവിലുള്ള FAR ഏരിയ (ച.മീറ്റർ)	2110.84		0
	4 ഫീസില്ലാതെ അനുവദനീയമായ FAR ഏരിയ (പ്ലോട്ട് ഏരിയ x 2.5/1.5) (ച. മീറ്റർ)	1162.50		0
	5 ചട്ടം 35 പട്ടിക 2 കോളം 4(എ)/5(എ)- യിൽ അധികരിക്കുന്ന സംഗതിയിൽ അധിക നിർമ്മിതിക്ക് ച.മീറ്ററിന് @ 6,000/-	4185000.00		0
	6 അധിക FAR ഏരിയയ്ക്ക് ഒടുക്കേണ്ട ഫീസ് (ചട്ടം 35 പട്ടിക 2 കോളം 4(ബി)/5(ബി)- യിൽ അധികരിക്കുന്ന സംഗതിയിൽ അധിക നിർമ്മിതിക്ക് ച.മീറ്ററിന് @9,000/-	2257560.00		0
	7 ക്രമവൽക്കരിക്കാൻ ഒടുക്കേണ്ട തുക	6442560.00	0.00	0.00
(D) കവരജ് (ചട്ടം 35)	1 അനുവദനീയമായ കവരജ് ഏരിയ (പ്ലോട്ട് ഏരിയയുടെ 65%) (ച.മീറ്റർ)	302.25	0.00	0.00
	2 നിലവിലുള്ള കവരജ് ഏരിയ (ച.മീറ്റർ)	388.80		
	3 അധിക കവരജ് ഏരിയയ്ക്ക് ഒടുക്കേണ്ട ഫീസ് (അധിക നിർമ്മിതി) x @ 2500/ച.മീ.	216375.00	0.00	0.00
(E) പ്രവേശന മർഗ്ഗം (ചട്ടം 37)	1 പ്രവേശന മാർഗ്ഗത്തിന്റെ വീതി (മീ.)			3.10
	2 പ്രവേശന മാർഗ്ഗത്തിന് അനുസൃതമായി നിർമ്മിക്കാവുന്ന തറവിസ്തീർണ്ണം (ച.മീറ്റർ)			300.00
	3 അധിക നിർമ്മിതിക്ക് ഒടുക്കേണ്ട ഫീസ്(A3-E2) ച.മീറ്ററിന് @ 2500/-			5226175.00
അധിക നിർമ്മിതി ക്രമവൽക്കരിക്കാനായി ആകെ ഒടുക്കേണ്ട ഫീസ് (A+B+C+D+E)		15687244.00	18948627.20	6036715.80
കുറിപ്പ്		ഇല്ല	15.86 ച.മീറ്റർ അധിക നിർമ്മാണ പെർമിറ്റിന്റെയോ/ ക്രമവൽക്കരിച്ചതിന്റെയോ വിശദാംശങ്ങൾ പഞ്ചായത്തിലോ സ്ഥാപനത്തിലോ ഇല്ല	112 ച.മീറ്റർ അധിക നിർമ്മാണ പെർമിറ്റിന്റെയോ ക്രമവൽക്കരിച്ചതിന്റെയോ വിശദാംശങ്ങൾ പഞ്ചായത്തിലോ സ്ഥാപനത്തിലോ ഇല്ല

KPER ലെ വകുപ്പുകൾ	7		8		9				
	മുനാർ		മുനാർ		മുനാർ				
	1	1	1	1	1	1			
	ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്		മുനാർ		മുനാർ				
	കാറ്ററ്റി		1		1				
	സ്ഥാപനം		ഗ്രാന്റ് പ്ലാൻ (11/42) ഡോ. സേവ്യർ മാത്യു പഴയ മുനാർ (സർവ്വേ നം.61/14)		വെസ്റ്റ് വുഡ് (11/38) എം.എസ്.എ റോഡ് പഴയ മുനാർ (സർവ്വേ നം.61/14 - 16)				
(A) പെർമിറ്റ് ഇല്ലാത്ത നിർമ്മാണങ്ങൾ	1	ലഭിച്ച പെർമിറ്റ്/ആകെ വിസ്തീർണ്ണം (ച.മീറ്റർ)	വിവരം ലഭ്യമല്ല	10/03-0427.07.06 (2174.95)	1676.00				
	2	2013-ലെ നികുതി നിർണ്ണയ പ്രകാരം ആകെ വിസ്തീർണ്ണം (ച.മീറ്റർ) *	500	1980.00	1676.00				
	3	നിലവിലുള്ള ആകെ തറവിസ്തീർണ്ണം (ച.മീറ്റർ)	1103.60	2512.18	2060.61				
	4	പെർമിറ്റ് ഇല്ലാതെ നിർമ്മിച്ചത് (ച.മീറ്റർ)	603.60	337.23	384.61				
	5	ക്രമവൽക്കരിക്കുന്നതിന്റെ കോമ്പൗണ്ടിംഗ് ഫീസ്	603.6x(20x7+10000/20)	337.23x(20x7+10000/20)	384.61x(20x7+10000/20)				
	6	ക്രമവൽക്കരിക്കാൻ ഒടുക്കേണ്ട തുക (രൂപയിൽ)	386304.00	215827.20	246150.40				
(B) കാർ പാർക്കിംഗ് (ചട്ടം 38)	1	12 ച.മീറ്ററിൽ കുറഞ്ഞ മുറികൾ/കാർ പാർക്കിംഗ് എണ്ണം							
	2	12 - 20 ച.മീറ്റർ അളവുള്ള മുറികൾ/- ടി-	12	5	41	1	24	1	0
	3	20 ച.മീറ്ററിൽ കൂടുതലുള്ള മുറികൾ/- ടി-			1	1	16	1	1
	4	റസ്റ്റോറന്റ് സീറ്റിംഗ് അളവ് ച.മീറ്റർ/- ടി-	25 എണ്ണം	3	1115 ച.മീ	6	43.25 ച.മീ	3	3
	5	വ്യാപാര സ്ഥാപനങ്ങൾ/- ടി-	105.40 ച.മീ	2					
	6	അവശ്യം വേണ്ടത് (എണ്ണം)*		1		2			2
	7	നിലവിലുള്ള പാർക്കിംഗ് (എണ്ണം)	0	0	7	4	6		4
	8	കുറവ് പാർക്കിംഗ്	10		17		18		
	9	ക്രമവൽക്കരിക്കാൻ ഒടുക്കേണ്ട തുക ഒരേണ്ണത്തിന് @ 5,00,000/-	500000.00		850000.00		900000.00		
(C) എഫ്.എ.ആർ (ചട്ടം 35)	1	പ്ലോട്ട് ഏരിയ (ച.മീറ്റർ)	202		566.58		486		
	2	ഫീസിലാതെ അനുവദനീയമായ FAR	2.5		2.5		2.5		
	3	നിലവിലുള്ള FAR ഏരിയ (ച.മീറ്റർ)	1103.60		2148.10		2000.61		
	4	ഫീസിലാതെ അനുവദനീയമായ FAR ഏരിയ (പ്ലോട്ട് ഏരിയ x 2.5/1.5) (ച.മീറ്റർ)	505.00		1416.45		1215		
	5	ചട്ടം 35 പട്ടിക 2 കോളം 4(എ)/5(എ)-യിൽ അധികരിക്കുന്ന സംഗതിയിൽ അധിക നിർമ്മിതിക്ക് ച.മീറ്ററിന് @ 6,000/-	1818000.00		4389900.00		4374000.00		
	6	അധിക FAR ഏരിയയ്ക്ക് ഒടുക്കേണ്ട ഫീസ് (ചട്ടം 35 പട്ടിക 2 കോളം 4(ബി)/5(ബി)-യിൽ അധികരിക്കുന്ന സംഗതിയിൽ അധിക നിർമ്മിതിക്ക് ച.മീറ്ററിന് @ 9,000/-	2660400.00		0		509490		
	7	ക്രമവൽക്കരിക്കാൻ ഒടുക്കേണ്ട തുക	4478400.00		4389900.00		4883490.00		
(D) കവരജ് (ചട്ടം 35)	1	അനുവദനീയമായ കവരജ് ഏരിയ (പ്ലോട്ട് ഏരിയയുടെ 65%) (ച.മീറ്റർ)	131.30		368.28		315.90		
	2	നിലവിലുള്ള കവരജ് ഏരിയ (ച.മീറ്റർ)	195.30		374.51		443.61		
	3	അധിക കവരജ് ഏരിയയ്ക്ക് ഒടുക്കേണ്ട ഫീസ് (അധിക നിർമ്മിതി) x @ 2500/ച.മീ.	160000.00		15575.00		319275.00		
(E) പ്രവേശന മാർഗ്ഗത്തിന്റെ വീതി (ചട്ടം 37)	1	പ്രവേശന മാർഗ്ഗത്തിന്റെ വീതി (മീ.)							
	2	പ്രവേശന മാർഗ്ഗത്തിന് അനുസൃതമായി നിർമ്മിക്കാവുന്ന തറവിസ്തീർണ്ണം (ച.മീറ്റർ)							
	3	അധിക നിർമ്മിതിക്ക് ഒടുക്കേണ്ട ഫീസ് (A3-E2) ച.മീറ്ററിന് @ 2500/-							
അധിക നിർമ്മിതി ക്രമവൽക്കരിക്കാനായി ആകെ ഒടുക്കേണ്ട ഫീസ് (A+B+C+D+E)			10024704.00		13121302.20		14448915.40		
കുറിപ്പ്		603.60 ച.മീ. അധിക നിർമ്മാണ പെർമിറ്റിന്റെയോ/ ക്രമവൽക്കരിക്കുന്നതിന്റെയോ വിശദാംശങ്ങൾ പഞ്ചായത്തിലോ സ്ഥാപനത്തിലോ ഇല്ല.		337.23 ച.മീറ്റർ അധിക നിർമ്മാണ പെർമിറ്റിന്റെയോ/ ക്രമവൽക്കരിക്കുന്നതിന്റെയോ വിശദാംശങ്ങൾ പഞ്ചായത്തിലോ സ്ഥാപനത്തിലോ ഇല്ല.		384.61 ച.മീ. അധിക നിർമ്മാണ പെർമിറ്റിന്റെയോ/ ക്രമവൽക്കരിക്കുന്നതിന്റെയോ വിശദാംശങ്ങൾ പഞ്ചായത്തിലോ സ്ഥാപനത്തിലോ ഇല്ല.			

IPBR ലെ വകുപ്പുകൾ			4	5	6
	ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്		മൂന്നാർ	മൂന്നാർ	മൂന്നാർ
	കാറ്റഗറി		1	1	1
	സ്ഥാപനം		ശ്രീൻ റിഡ്ജ് (13/250) എം.സി. മാതൃ മുതൽ 3 പേർ, പഴയ മൂന്നാർ (സർവ്വേ നം. 61/6)	ലെ ബെലസ്സിയം (10/1049, 1050) വി.വി. ജോർജ്ജ്, മൂന്നാർ (സർവ്വേ നം. 607/1)	ക്ലൗഡ്സ് വാലി (13/364) എ.ആർ. മോഹനൻ, മൂന്നാർ (സർവ്വേ നം. 61/6)
(A) പെർമിറ്റിംഗ് നിർമ്മിച്ചത്	1	ലഭിച്ച പെർമിറ്റ്/ആകെ വിസ്തീർണ്ണം (ച.മീറ്റർ)	19/05-06/23.11.05, 10/06-07/15.1.1.06 (1751.200)	08/05-06/10.8.05 (1197.29)	10/05-06/25.9.08 (2150.31)
	2	2013 -ലെ നികുതി നിർണ്ണയ പ്രകാരം ആകെ വിസ്തീർണ്ണം (ച.മീറ്റർ) *	1751.00	1912.00	2150.31
	3	നിലവിലുള്ള ആകെ തറവിസ്തീർണ്ണം (ച.മീറ്റർ)	2101.25	1912.00	3165.37
	4	പെർമിറ്റ് ഇല്ലാതെ നിർമ്മിച്ചത് (ച. മീറ്റർ)	350.05	714.71	1015.06
	5	ക്രമവൽക്കരിക്കുന്നതിന്റെ കോമ്പൗണ്ടിംഗ് ഫീസ്	350.05X(20X7)+10000 /20]	714.71X(20X7)+100 00/20)	1015.06X(20X7+1 0000/20)
	6	ക്രമവൽക്കരിക്കാൻ ഒടുക്കേണ്ട തുക (രൂപയിൽ)	224032.00	457414.40	649638.40
(B) കാർ പാർക്കിംഗ് (ചട്ടം 3B)	1	12 ച.മീറ്ററിൽ കുറഞ്ഞ മുറികൾ/കാർ പാർക്ക് എണ്ണം		17	5
	2	12-20 ച.മീറ്റർ അളവുള്ള മുറികൾ/- ടി-	31	13	8
	3	20 ച.മീറ്ററിൽ കൂടുതലുള്ള മുറികൾ/- ടി-	9	6	
	4	റസ്റ്റോറന്റ് സീറ്റിംഗ്/അളവ് ച.മീ./- ടി-	50 എണ്ണം	5	40 എണ്ണം
	5	വ്യാപാര സ്ഥാപനങ്ങൾ/- ടി-			
	6	അവശ്യം വേണ്ടത് (എണ്ണം)*		24	1 7
	7	നിലവിലുള്ള പാർക്കിംഗ് (എണ്ണം)	8	6	
	8	കുറവ് പാർക്കിംഗ്	16	11	
	9	ക്രമവൽക്കരിക്കാൻ ഒടുക്കേണ്ട തുക ഒരേണ്ണത്തിന് @ 5,00,000/-	8000000.00	5500000.00	
(C) എഫ്.എ.ആർ (ചട്ടം ക)	1	പ്ലോട്ട് ഏരിയ (ച.മീറ്റർ)	546.20	475.41	607
	2	ഫീസില്ലാതെ അനുവദനീയമായ FAR	2.5	2.5	2.5
	3	നിലവിലുള്ള FAR ഏരിയ (ച.മീറ്റർ)	2101.25	1836.30	2691.70
	4	ഫീസില്ലാതെ അനുവദനീയമായ FAR ഏരിയ (പ്ലോട്ട് ഏരിയ x 2.5/1.5) (ച.മീറ്റർ)	1365.50	1188.53	1517.50
	5	ചട്ടം 35 പട്ടിക 2 കോളം 4(എ)/5(എ)- യിൽ അധികരിക്കുന്ന സംഗതിയിൽ അധിക നിർമ്മിതിക്ക് ച.മീറ്ററിന് @ 6,000/-	4414500	3886620	5463000.00
	6	അധിക FAR ഏരിയയ്ക്ക് ഒടുക്കേണ്ട ഫീസ് (ചട്ടം 35 പട്ടിക 2 കോളം 4(ബി)/5(ബി)- യിൽ അധികരിക്കുന്ന സംഗതിയിൽ അധിക നിർമ്മിതിക്ക് ച.മീറ്ററിന് @ 9,000/-	0	0	2373300.00
	7	ക്രമവൽക്കരിക്കാൻ ഒടുക്കേണ്ട തുക	4414500.00	3886620.00	7836300.00
(D) കവണ്ടി (ചട്ടം 35)	1	അനുവദനീയമായ കവണ്ടി ഏരിയ (പ്ലോട്ട് ഏരിയയുടെ 65%) (ച.മീറ്റർ)	0.00	309.02	394.55
	2	നിലവിലുള്ള കവണ്ടി ഏരിയ (ച.മീറ്റർ)		350.44	585.94
	3	അധിക കവണ്ടി ഏരിയയ്ക്ക് ഒടുക്കേണ്ട ഫീസ് (അധിക നിർമ്മിതി) x @ 2500/ച.മീ.	0.00	103550.00	478475.00
(E) പ്രവേശന മാർഗ്ഗം (ചട്ടം 37)	1	പ്രവേശന മാർഗ്ഗത്തിന്റെ വീതി (മീ.)			3.70
	2	പ്രവേശന മാർഗ്ഗത്തിന് അനുസൃതമായി നിർമ്മിക്കാവുന്ന തറവിസ്തീർണ്ണം (ച.മീറ്റർ)			1500
	3	അധിക നിർമ്മിതിക്ക് ഒടുക്കേണ്ട ഫീസ്(A3-E2) ച.മീറ്ററിന് @ 2500/-			4163425.00
അധിക നിർമ്മിതി ക്രമവൽക്കരിക്കാനായി ആകെ ഒടുക്കേണ്ട ഫീസ് (A+B+C+D+E)			12638532.00	9947584.40	13127838.40

KPER വെ വകുപ്പുകൾ			7	8	9				
	ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്		മൂന്നാർ	മൂന്നാർ	മൂന്നാർ				
	കാറ്റഗറി	സ്ഥാപനം	1	1	1				
		മൂന്നാർ ഇൻ (19/589) വർഗ്ഗീസ് പീറ്റർ മൂന്നാർ (സർവ്വെ നം.62/28 എ)	ഗ്രാന്റ് പ്ലാസ (11/42) ഡോ. സേവ്യർ മാത്യു പഴയ മൂന്നാർ (സർവ്വെ നം.61/14)	വെസ്റ്റ് വുഡ് (11/38) എം.എസ്.എ റോഡ് പഴയ മൂന്നാർ (സർവ്വെ നം.61/14- 16)					
(A) ക്വട്ടേഷൻ നിർമ്മാണം	1	ലഭിച്ച പെർമിറ്റ്/ആകെ വിസ്തീർണ്ണം (ച.മീറ്റർ)	വിവരം ലഭ്യമല്ല	10/03-0427.07.06(2174.95)	1676.00				
	2	2013-ലെ നികുതി നിർണ്ണയ പ്രകാരം ആകെ വിസ്തീർണ്ണം (ച.മീറ്റർ) *	500	1980.00	1676.00				
	3	നിലവിലുള്ള ആകെ തറവിസ്തീർണ്ണം (ച.മീറ്റർ)	1103.60	2512.18	2060.61				
	4	പെർമിറ്റ് ഇല്ലാതെ നിർമ്മിച്ചത് (ച. മീറ്റർ)	603.60	337.23	384.61				
	5	ക്രമവൽക്കരിക്കുന്നതിന്റെ കോമ്പൗണ്ടിംഗ് ഫീസ്	603.6x(20x7+10000/20)	337.23x(20x7+10000/20)	384.61x(20x7+10000/20)				
	6	ക്രമവൽക്കരിക്കാൻ ഒടുക്കേണ്ട തുക (രൂപയിൽ)	386304.00	215827.20	246150.40				
(B) കാർ പാർക്കിംഗ് (ചട്ടം 38)	1	12 ച.മീറ്ററിൽ കുറഞ്ഞ മുറികൾ/കാർ പാർക്കിംഗ് എണ്ണം							
	2	12- 20 ച.മീറ്റർ അളവുള്ള മുറികൾ/- ടി-	12	5	41	1	7	24	10
	3	20 ച.മീറ്ററിൽ കൂടുതലുള്ള മുറികൾ/- ടി-			1	1	16	11	
	4	റസ്റ്റോറന്റ് സിറ്റിംഗ്/അളവ് ച.മീ./- ടി-	25 എണ്ണം	3	111.5 ച.മീ	6	43.25 ച.മീ	3	
	5	വ്യാപാര സ്ഥാപനങ്ങൾ/- ടി-	105.40 ച.മീ	2					
	6	അവരോ വേണ്ടത് (എണ്ണം)*		1		2		24	
	7	നിലവിലുള്ള പാർക്കിംഗ് (എണ്ണം)	0	0	7	4	6		
	8	കുറവ് പാർക്കിംഗ്	10		17		18		
	9	ക്രമവൽക്കരിക്കാൻ ഒടുക്കേണ്ട തുക കരണത്തിന് @ 5,00,000/-	5000000.00		8500000.00		9000000.00		
(C) എ.പി.എ.ആർ (ചട്ടം 35)	1	പ്ലോട്ട് ഏരിയ (ച.മീറ്റർ)	202	566.58	486				
	2	ഫീസില്ലാതെ അനുവദനീയമായ FAR	2.5	2.5	2.5				
	3	നിലവിലുള്ള FAR ഏരിയ (ച.മീറ്റർ)	1103.60	2148.10	2000.61				
	4	ഫീസില്ലാതെ അനുവദനീയമായ FAR ഏരിയ (പ്ലോട്ട് ഏരിയ x 2.5/1.5) (ച.മീറ്റർ)	505.00	1416.45	1215				
	5	ചട്ടം 35 പട്ടിക 2 കോളം 4(എ)/5(എ) -യിൽ അധികരിക്കുന്ന സംഗതിയിൽ അധിക നിർമ്മിതിക്ക് ച.മീറ്ററിന് @ 6,000/-	1818000.00	4389900.00	4374000.00				
	6	അധിക FAR ഏരിയയ്ക്ക് ഒടുക്കേണ്ട ഫീസ് (ചട്ടം 35 പട്ടിക 2 കോളം 4(ബി)/5(ബി) -യിൽ അധികരിക്കുന്ന സംഗതിയിൽ അധിക നിർമ്മിതിക്ക് ച.മീറ്ററിന് @ 9,000/-	2660400.00	0	509490				
	7	ക്രമവൽക്കരിക്കാൻ ഒടുക്കേണ്ട തുക	4478400.00	4389900.00	4883490.00				
(D) കവറേജ് (ചട്ടം 35)	1	അനുവദനീയമായ കവറേജ് ഏരിയ (പ്ലോട്ട് ഏരിയയുടെ 65%) (ച.മീറ്റർ)	131.30	368.28	315.90				
	2	നിലവിലുള്ള കവറേജ് ഏരിയ (ച.മീറ്റർ)	195.30	374.51	443.61				
	3	അധിക കവറേജ് ഏരിയയ്ക്ക് ഒടുക്കേണ്ട ഫീസ് (അധിക നിർമ്മിതി) x @ 2500/ച.മീ.	160000.00	15575.00	319275.00				
(E) പ്രവേശന മർഗ്ഗം (ചട്ടം 37)	1	പ്രവേശന മാർഗ്ഗത്തിന്റെ വീതി (മീ.)							
	2	പ്രവേശന മാർഗ്ഗത്തിന് അനുസൃതമായി നിർമ്മിക്കാവുന്ന തറവിസ്തീർണ്ണം (ച.മീറ്റർ)							
	3	അധിക നിർമ്മിതിക്ക് ഒടുക്കേണ്ട ഫീസ് (A3-E2) ച.മീറ്ററിന് @ 2500/-							
അധിക നിർമ്മിതി ക്രമവൽക്കരിക്കാനായി ആകെ ഒടുക്കേണ്ട ഫീസ് (A+B+C+D+E)			10024704.00	13121302.20	14448915.40				

കുറിപ്പ്	603.60 ച.മീ. അധിക നിർമ്മാണ പെർമിറ്റിന്റേയോ/ ക്രമവൽക്കരിച്ചതിന്റേയോ വിശദാംശങ്ങൾ പഞ്ചായത്തിലോ സ്ഥാപനത്തിലോ ഇല്ല	337.23 ച.മീറ്റർ അധിക നിർമ്മാണ പെർമിറ്റിന്റേയോ/ ക്രമവൽക്കരിച്ചതിന്റേയോ വിശദാംശങ്ങൾ പഞ്ചായത്തിലോ സ്ഥാപനത്തിലോ ഇല്ല. പെർമിറ്റ് നൽകിയതിന്റെ വസ്തുനികുതി പോലും 2013 ൽ കണക്കാക്കിയിട്ടില്ല	384.61 ച.മീ. അധിക നിർമ്മാണ പെർമിറ്റിന്റേയോ/ ക്രമവൽക്കരിച്ചതിന്റേയോ വിശദാംശങ്ങൾ പഞ്ചായത്തിലോ സ്ഥാപനത്തിലോ ഇല്ല
----------	---	--	---

KPBIR ലെ വകുപ്പുകൾ	10		11		12	
	മുന്നാർ		മുന്നാർ		മുന്നാർ	
	1	1	1	1	1	1
ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്						
കാറ്റഗറി	1		1		1	
സ്ഥാപനം	അർച്ചന റസിഡൻസി (11/33) ഐ. ജോർജ്ജ്, എം.എസ്.എ. റോഡ്, പഴയ മുന്നാർ (സർവ്വെ നം.61/14 പി)		ഹൈബ്ബ് ഇൻ (13/248) സമുദ്ര പാസ്ഡ്യൻ പഴയ മുന്നാർ (സർവ്വെ നം.61/06		ഐസക് റസിഡൻസി (10/342-344) കെ.പി.ഐസക്, മുന്നാർ (സർവ്വെ നം. 36/98-99)	
(A) പെർമിറ്റില്ലാത്ത നിർമ്മിച്ചത്	1	ലഭിച്ച പെർമിറ്റ്/ആകെ വിസ്തീർണ്ണം (ച.മീറ്റർ)	9/04-05/13 .7.04(1365.20)		14/05-06/27.10.05(678)	
	2	2013-ലെ നികുതി നിർണ്ണയ പ്രകാരം ആകെ വിസ്തീർണ്ണം (ച.മീറ്റർ) *	1365.20		200.00	
	3	നിലവിലുള്ള ആകെ തറവിസ്തീർണ്ണം (ച.മീറ്റർ)	1761.40		789.00	
	4	പെർമിറ്റ് ഇല്ലാത്ത നിർമ്മിച്ചത് (ച.മീറ്റർ)	396.20		111.00	
	5	ക്രമവൽക്കരിക്കുന്നതിന്റെ കോമ്പൗണ്ടിംഗ് ഫീസ്	396.2x(20x7+10000/20)		111x(20x7+10000/20)	
	6	ക്രമവൽക്കരിക്കാൻ ഒടുക്കേണ്ട തുക (രൂപയിൽ)	253568.00		71040.00	
(B) കാർ പാർക്കിംഗ് (ചട്ടം 3)	1	12 ച.മീറ്ററിൽ കുറഞ്ഞ മുറികൾ/കാർ പാർക്ക് എണ്ണം	15	4		7
	2	12-20 ച.മീറ്റർ അളവുള്ള മുറികൾ/ -ടി-	9	4	20	8
	3	20 ച.മീറ്ററിൽ കൂടുതലുള്ള മുറികൾ/ -ടി-				5
	4	റസ്റ്റോറിന്റേ സീറ്റിംഗ്/അളവ് ച.മീ./ -ടി-	50 എണ്ണം	5	40 എണ്ണം	4
	5	വ്യാപാര സ്ഥാപനങ്ങൾ/ -ടി-				
	6	അവശ്യ വേണ്ടത് (എണ്ണം)*		13		12
	7	നിലവിലുള്ള പാർക്കിംഗ് (എണ്ണം)	0		0	10
	8	കുറവ് പാർക്കിംഗ്	13		12	11
	9	ക്രമവൽക്കരിക്കാൻ ഒടുക്കേണ്ട തുക ഓരോത്തിന് @ 5,00,000/-	65 00000.00		6 000000.00	
(C) എഫ്.എ. ആർ (ചട്ടം 3)	1	പ്ലോട്ട് ഏരിയ (ച.മീറ്റർ)	404		222.53	
	2	ഫീസിബിലിറ്റി അനുവദനീയമായ FAR	2.5		2.5	
	3	നിലവിലുള്ള FAR ഏരിയ (ച.മീറ്റർ)	1323.20		755.00	
	4	ഫീസിബിലിറ്റി അനുവദനീയമായ FAR ഏരിയ (പ്ലോട്ട് ഏരിയ X 2.5/1.5) (ച.മീറ്റർ)	1010.00		556.33	
	5	ചട്ടം 35 പട്ടിക 2 കോളം 4(എ)/5(എ)- യിൽ അധികരിക്കുന്ന സംഗതിയിൽ അധിക നിർമ്മിതിക്ക് ച.മീറ്ററിന് @ 6,000/-	18 79200.00		1192050.00	
	6	അധിക FAR ഏരിയയ്ക്ക് ഒടുക്കേണ്ട ഫീസ് (ചട്ടം 35 പട്ടിക 2 കോളം 4(ബി)/5(ബി)- യിൽ അധികരിക്കുന്ന സംഗതിയിൽ അധിക നിർമ്മിതിക്ക് ച.മീറ്ററിന് @ 9,000/-	0			
	7	ക്രമവൽക്കരിക്കാൻ ഒടുക്കേണ്ട തുക	18 79200.00		1 192050.00	

(D) കവഞ്ച് (ചട്ടം 35)	1	അനുവദനീയമായ കവഞ്ച് ഏരിയ (പ്ലോട്ട് ഏരിയയുടെ 65%) (ച.മീറ്റർ)	262.60	144.65	
	2	നിലവിലുള്ള കവഞ്ച് ഏരിയ (ച.മീറ്റർ)	273.04	189.01	
	3	അധിക കവഞ്ച് ഏരിയയ്ക്ക് ഒടുക്കേണ്ട ഫീസ് (അധിക നിർമ്മിതി) x @ 2500/ച.മീ.	26100.00	110900.00	
E) പ്രവേശന മാർഗ്ഗം (ചട്ടം 37)	1	പ്രവേശന മാർഗ്ഗത്തിന്റെ വീതി (മീ.)			
	2	പ്രവേശന മാർഗ്ഗത്തിന് അനുസൃതമായി നിർമ്മിക്കാവുന്ന തറവിസ്തീർണ്ണം (ച.മീറ്റർ)			
	3	അധിക നിർമ്മിതിക്ക് ഒടുക്കേണ്ട ഫീസ് (A3-E2) ച.മീറ്ററിന് @ 2500/-			
അധിക നിർമ്മിതി ക്രമവൽക്കരിക്കാനായി ആകെ ഒടുക്കേണ്ട ഫീസ് (A+B+C+D+E)			8658868.00	7373990.00	6156819.20
കുറിപ്പ്			396.20 ച.മീറ്റർ അധിക നിർമ്മാണ പെർമിറ്റിന്റെയോ/ ക്രമവൽക്കരിച്ചതിന്റെയോ വിശദാംശങ്ങൾ പഞ്ചായത്തിലോ സ്ഥാപനത്തിലോ ഇല്ല	111 ച.മീറ്റർ അധിക നിർമ്മാണ പെർമിറ്റിന്റെയോ/ ക്രമവൽക്കരിച്ചതിന്റെയോ വിശദാംശങ്ങൾ പഞ്ചായത്തിലോ സ്ഥാപനത്തിലോ ഇല്ല. പെർമിറ്റ് നൽകിയതിന്റെ വസ്തുനികൃതി പോലും 2013 ൽ കണക്കെക്കാനിടയില്ല.	1026.28 ച.മീറ്റർ അധിക നിർമ്മാണ പെർമിറ്റിന്റെയോ/ ക്രമവൽക്കരിച്ചതിന്റെയോ വിശദാംശങ്ങൾ പഞ്ചായത്തിലോ സ്ഥാപനത്തിലോ ഇല്ല

KPBR ലെ വകുപ്പുകൾ

(A) പെർമിറ്റില്ലാത്ത നിർമ്മാണ

(B) കാർ പാർക്കിംഗ് (ചട്ടം 38)

(C) എഫ്.എ. ആർ (ചട്ടം 35)

(D) കവരേജ് (ചട്ടം 35)

(E) പ്രവേശന മാർഗ്ഗത്തിന്റെ വീതി (ചട്ടം 37)

	10	11	12
ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്	മൂന്നാർ	മൂന്നാർ	മൂന്നാർ
കാറ്റഗറി	1	1	1
സ്ഥാപനം	അർച്ചന റസിഡൻസി (11/33) ഐ. ജോർജ്ജ്, എം.എസ്.എ. റോഡ്, പഴയ മൂന്നാർ (സർവ്വെ നം.61/14 പി)	ഹൈന്ദവ് ഇൻ (13/248) സമുദ്ര പാബ്ബൻ പഴയ മൂന്നാർ (സർവ്വെ നം.61/06)	ഹൈന്ദവ് റസിഡൻസി (10/342-344) കെ.പി.ഹൈന്ദവ് മൂന്നാർ (സർവ്വെ നം. 36/98-99)
1 ലഭിച്ച പെർമിറ്റ്/ആകെ വിസ്തീർണ്ണം (ച.മീറ്റർ)	9/04-05/13.7.04(1365.20)	14/05-06/27.10.05(678)	36/98-99
2 2013-ലെ നികുതി നിർണ്ണയ പ്രകാരം ആകെ വിസ്തീർണ്ണം (ച.മീറ്റർ) *	1365.20	200.00	1350.00
3 നിലവിലുള്ള ആകെ തവിസ്തീർണ്ണം (ച.മീറ്റർ)	1761.40	789.00	2376.28
4 പെർമിറ്റ് ഇല്ലാതെ നിർമ്മിച്ചത് (ച.മീറ്റർ)	396.20	111.00	1026.28
5 ക്രമവൽക്കരിക്കുന്നതിന്റെ കോമ്പൗണ്ടിംഗ് ഫീസ്	396.2x(20x7+10000/20)	111x(20x7+10000/20)	1026.28x(20x7+10000/20)
6 ക്രമവൽക്കരിക്കാൻ ഒടുക്കേണ്ട തുക (രൂപയിൽ)	253568.00	71040.00	656819.20
1 12 ച.മീറ്ററിൽ കുറഞ്ഞ മുറികൾ/കാർ പാർക്ക് എണ്ണം	15	4	7
2 12-20 ച.മീറ്റർ അളവുള്ള മുറികൾ/- ടി-	9	4	20
3 20 ച.മീറ്ററിൽ കൂടുതലുള്ള മുറികൾ/- ടി-			5
4 റസ്റ്റോറന്റ് സീറ്റിംഗ്/അളവ് ച.മീ./- ടി-	50 എണ്ണം	5	40 എണ്ണം
5 വ്യാപാര സ്ഥാപനങ്ങൾ/- ടി-			4
6 അവശ്യം വേണ്ടത് (എണ്ണം)*		13	12
7 നിലവിലുള്ള പാർക്കിംഗ് (എണ്ണം)	0	0	10
8 കുറവ് പാർക്കിംഗ്	13	12	11
9 ക്രമവൽക്കരിക്കാൻ ഒടുക്കേണ്ട തുക ഓരോ അടി @ 5,00,000/-	6500000.00	6000000.00	5500000.00
1 പ്ലോട്ട് ഏരിയ (ച.മീറ്റർ)	404	222.53	
2 ഫീസിലാതെ അനുവദനീയമായ FAR	2.5	2.5	
3 നിലവിലുള്ള FAR ഏരിയ (ച.മീറ്റർ)	1323.20	755.00	
4 ഫീസിലാതെ അനുവദനീയമായ FAR ഏരിയ (പ്ലോട്ട് ഏരിയ x 2.5/1.5) (ച.മീറ്റർ)	1010.00	556.33	
5 ചട്ടം 35 പട്ടിക 2 കോളം 4(എ)/5(എ)-യിൽ അധികമില്ലാത്ത സംഗതിയിൽ അധിക നിർമ്മിതിക്ക് ച.മീറ്ററിന് @ 6,000/-	1879200.00	1192050.00	
6 അധിക FAR ഏരിയയ്ക്ക് ഒടുക്കേണ്ട ഫീസ് (ചട്ടം 35 പട്ടിക 2 കോളം 4(ബി)/5(ബി)-യിൽ അധികമില്ലാത്ത സംഗതിയിൽ അധിക നിർമ്മിതിക്ക് ച.മീറ്ററിന് @ 9,000/-	0		
7 ക്രമവൽക്കരിക്കാൻ ഒടുക്കേണ്ട തുക	1879200.00	1192050.00	0.00
1 അനുവദനീയമായ കവരേജ് ഏരിയ (പ്ലോട്ട് ഏരിയയുടെ 65%) (ച.മീറ്റർ)	262.60	144.65	
2 നിലവിലുള്ള കവരേജ് ഏരിയ (ച.മീറ്റർ)	273.04	189.01	
3 അധിക കവരേജ് ഏരിയയ്ക്ക് ഒടുക്കേണ്ട ഫീസ് (അധിക നിർമ്മിതി) x @ 2500/ച.മീ.	26100.00	110900.00	
1 പ്രവേശന മാർഗ്ഗത്തിന്റെ വീതി (മീ.)			
2 പ്രവേശന മാർഗ്ഗത്തിന് അനുസൃതമായി നിർമ്മിക്കാവുന്ന തവിസ്തീർണ്ണം (ച.മീറ്റർ)			
3 അധിക നിർമ്മിതിക്ക് ഒടുക്കേണ്ട ഫീസ് (A3-E2) ച.മീറ്ററിന് @ 2500/-			
അധിക നിർമ്മിതി ക്രമവൽക്കരിക്കാനായി ആകെ ഒടുക്കേണ്ട ഫീസ് (A+B+C+D+E)	8658868.00	7373990.00	6156819.20

കുറിപ്പ്	396.20 ച.മീറ്റർ അധിക നിർമ്മാണ പെർമിറ്റിന്റെയോ/ക്രമവൽക്കരിച്ചതിന്റെയോ വിശദാംശങ്ങൾ പഞ്ചായത്തിലോ സ്ഥാപനത്തിലോ ഇല്ല	111 ച.മീറ്റർ അധിക നിർമ്മാണ പെർമിറ്റിന്റെയോ/ക്രമവൽക്കരിച്ചതിന്റെയോ വിശദാംശങ്ങൾ പഞ്ചായത്തിലോ സ്ഥാപനത്തിലോ ഇല്ല. പെർമിറ്റ് നൽകിയതിന്റെ വസ്തുനികുതി പോലും 2013 ൽ കണക്കാക്കാനിടയില്ല.	1026.28 ച.മീറ്റർ അധിക നിർമ്മാണ പെർമിറ്റിന്റെയോ/ക്രമവൽക്കരിച്ചതിന്റെയോ വിശദാംശങ്ങൾ പഞ്ചായത്തിലോ സ്ഥാപനത്തിലോ ഇല്ല
----------	---	--	--

KPBR ലെ വകുപ്പുകൾ	13		14		15		
	ചിനകനാൽ		ചിനകനാൽ		ചിനകനാൽ		
ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്	2		2		2		
കാറ്റഗറി	2		2		2		
സ്ഥാപനം	ക്ലബ്ബ് മഹീന്ദ്ര ഹിൽ ടോപ്പ് റിസോർട്ട് (1/626 - 631) (സർവ്വെ നം. 20 - 1/201, 202)		മുനാർ ക്ലബ്ബ്സ് (2/540) ശ്രീവൽസം, വരുൺരാജ് പിള്ള (സർവ്വെ നം. 357/2)		റീമൗണ്ട് (1/635 - 650), പീറ്റർ ലെസ്ലി ഒലിവർ, കൊച്ചി (സർവ്വെ നം. 1/1)		
(A) പെർമിറ്റില്ലാതെ നിർമ്മിച്ചത്	1	ലഭിച്ച പെർമിറ്റ്/ആകെ വിസ്തീർണ്ണം (ച.മീറ്റർ)	A3-244 1/13/27.8.13 (4015.55)	A1-65/bldg/KMBR 08-09/13.5.08 (840)	A2-6/2007/07-03-07, 476.34		
	2	2013-ലെ നികുതി നിർണ്ണയ പ്രകാരം ആകെ വിസ്തീർണ്ണം (ച.മീറ്റർ) *			1154		
	3	നിലവിലുള്ള ആകെ തറവിസ്തീർണ്ണം (ച.മീറ്റർ)	4253.81	1337.175	1154		
	4	പെർമിറ്റ് ഇല്ലാതെ നിർമ്മിച്ചത് (ച. മീറ്റർ)		497.18	677.66		
	5	ക്രമവൽക്കരിക്കുന്നതിന്റെ കോമ്പൗണ്ടിംഗ് ഫീസ്		497.18X(20X7+10000/20)	677.66X(20X7+10000/20)		
	6	ക്രമവൽക്കരിക്കാൻ ഒടുക്കേണ്ട തുക (രൂപയിൽ)		3 18192.00	433702.40		
(B) കാർ പാർക്കിംഗ് (ചട്ടം 38)	1	12 ച.മീറ്ററിൽ കുറഞ്ഞ മുറികൾ/കാർ പാർക്ക് എണ്ണം					
	2	12-20 ച.മീറ്റർ അളവുള്ള മുറികൾ/- ടി-		20	8		
	3	20 ച.മീറ്ററിൽ കൂടുതലുള്ള മുറികൾ/- ടി-	51	34		16 11	
	4	റസ്റ്റോറന്റ് സീറ്റിംഗ്/അളവ് ച.മീ. /- ടി-	103.26	6	36	4	20 2
	5	വ്യാപാര സ്ഥാപനങ്ങൾ/- ടി-					
	6	അവശ്യം വേണ്ടത് (എണ്ണം)*	*	30	*	9	* 10
	7	നിലവിലുള്ള പാർക്കിംഗ് (എണ്ണം)	2		0		5
	8	കുറവ് പാർക്കിംഗ്	28		9		5
	9	ക്രമവൽക്കരിക്കാൻ ഒടുക്കേണ്ട തുക റെണ്ണത്തിന് @ 5,00,000/-	14000000.00		4500000.00		2500000.00
(C) എഫ്.എ.ആർ (ചട്ടം 35)	1	പ്ലോട്ട് ഏരിയ (ച.മീറ്റർ)		407.00		405.00	
	2	ഫീസിലാതെ അനുവദനീയമായ FAR		1.50		1.50	
	3	നിലവിലുള്ള FAR ഏരിയ (ച.മീറ്റർ)		1270.18		1122.00	
	4	ഫീസിലാതെ അനുവദനീയമായ FAR ഏരിയ (പ്ലോട്ട് ഏരിയ x 2.5/1.5) (ച.മീറ്റർ)		610.50		607.50	
	5	ചട്ടം 35 പട്ടിക 2 കോളം 4(എ)/5(എ)-യിൽ അധികരിക്കുന്ന സംഗതിയിൽ അധിക നിർമ്മിതിക്ക് ച.മീറ്ററിന് @ 6,000/-		1831500.00		1822500.00	
	6	അധിക FAR ഏരിയയ്ക്ക് ഒടുക്കേണ്ട ഫീസ് (ചട്ടം 35 പട്ടിക 2 കോളം 4(ബി)/5(ബി)-യിൽ അധികരിക്കുന്ന സംഗതിയിൽ അധിക നിർമ്മിതിക്ക് ച.മീറ്ററിന് @ 9,000/-		3189825.00		1896750.00	
	7	ക്രമവൽക്കരിക്കാൻ ഒടുക്കേണ്ട തുക	0.00		5021325.00		3719250.00
(D) കവറേജ് (ചട്ടം 35)	1	അനുവദനീയമായ കവറേജ് ഏരിയ (പ്ലോട്ട് ഏരിയയുടെ 65%) (ച.മീറ്റർ)					
	2	നിലവിലുള്ള കവറേജ് ഏരിയ (ച.മീറ്റർ)					
	3	അധിക കവറേജ് ഏരിയയ്ക്ക് ഒടുക്കേണ്ട ഫീസ് (അധിക നിർമ്മിതി) x @ 2500/ച. മീ.					

E) പ്രവേശന മർദ്ദം (ചട്ടം 37)	1	പ്രവേശന മർദ്ദത്തിന്റെ വീതി (മീ.)	3.8-4		
	2	പ്രവേശന മർദ്ദത്തിന് അനുസൃതമായി നിർമ്മിക്കാവുന്ന തറവിസ്തീർണ്ണം (ച.മീറ്റർ)	1500		
	3	അധിക നിർമ്മിതിക്ക് ഒടുക്കേ ഫീസ് (A3-E2) ച.മീറ്ററിന് @ 2500/-	68845 25.00		
അധിക നിർമ്മിതി ക്രമവൽക്കരിക്കുമായി ആകെ ഒടുക്കേ ഫീസ് (A+B+C+D+E)			20884 525.00	9 839517.00	6 652952.40
കുറിപ്പ്			* കാറ്റഗറി 2 ൽ ഉൾപ്പെടുന്ന ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് ആയതിനാൽ കണക്കാക്കിയ പാർക്കിംഗിന്റെ 75% മതിയാകുന്നതാണ്.	ഇല്ല	ഇല്ല

KPBRR ലെ വകുപ്പുകൾ		16		17		18	
		ചിനകനാൽ		പള്ളിവാസൽ		പള്ളിവാസൽ	
	ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്	2		2		2	
	കാറ്റഗറി	2		2		2	
	സ്ഥാപനം	ക്ലബ്ബ് മൂന്നാർ (1/145 - 157), ലെസ്ലി ജോൺ പിറ്റർ (കെ.എം.റോയി) (സർവ്വെ നം.1/11)		ഹോട്ടൽ പനോമിക് സോനാ ബനറ്റ് (സർവ്വെ നം.158/4)		മൺസൂൺ ഗ്രാൻഡെ സജീവ് ജോൺ താനിക്കൽ (സർവ്വെ നം.213/15)	
(A) പെർമിറ്റില്ലാതെ നിർമ്മിച്ചത്	1	ലഭിച്ച പെർമിറ്റ്/ആകെ വിസ്തീർണ്ണം (ച.മീറ്റർ)	A2-5/2007/15.2.2007 (641.86)	A3-15/11-12/24.1.12 (3622.17)	A3-08/11-12/2.9.11 (896.78)		
	2	2013-ലെ നികുതി നിർണ്ണയ പ്രകാരം ആകെ വിസ്തീർണ്ണം (ച.മീറ്റർ) *	786.50	3622.17	896.78		
	3	നിലവിലുള്ള ആകെ തറവിസ്തീർണ്ണം (ച.മീറ്റർ)	786.50	4554.23	1111.20		
	4	പെർമിറ്റ് ഇല്ലാതെ നിർമ്മിച്ചത് (ച.മീറ്റർ)	144.64	932.06	214.42		
	5	ക്രമവൽക്കരിക്കുന്നതിന്റെ കോമ്പൗണ്ടിംഗ് ഫീസ്	1 44.64X(20X7+10000/20)	932.06X(20X7+10000/20)	214.42X(20X7+10000/20)		
	6	ക്രമവൽക്കരിക്കൽ ഒടുക്കേണ്ട തുക (രൂപയിൽ)	92569.60	596518.40	137228.80		
(B) കാർ പാർക്കിംഗ് (ചട്ടം 38)	1	12 ച.മീറ്ററിൽ കുറഞ്ഞ മുറികൾ/കാർ പാർക്ക് എണ്ണം					
	2	12 - 20 ച.മീറ്റർ അളവുള്ള മുറികൾ/- ടി -		52	21		
	3	20 ച.മീറ്ററിൽ കൂടുതലുള്ള മുറികൾ/- ടി -	13	9	3	2	
	4	റസ്റ്റോറന്റ് സിറ്റിംഗ്/അളവ് ച.മീ./- ടി -	36	4	150	8	
	5	വ്യാപാര സ്ഥാപനങ്ങൾ/- ടി -					
	6	അവരും വേണ്ടത് (എണ്ണം)*	*	10	*	24	
	7	നിലവിലുള്ള പാർക്കിംഗ് (എണ്ണം)	0		13		
	8	കുറവ് പാർക്കിംഗ്	10		11		
	9	ക്രമവൽക്കരിക്കൽ ഒടുക്കേണ്ട തുക റെണ്ണത്തിന് @ 5,00,000/-	5000000.00	5500000.00	0.00		
(C) എഫ്.എ.ആർ (ചട്ടം 35)	1	പ്ലോട്ട് ഏരിയ (ച.മീറ്റർ)	405.00			650	
	2	ഫീസില്ലാതെ അനുവദനീയമായ FAR	1.50			1.5	
	3	നിലവിലുള്ള FAR ഏരിയ (ച.മീറ്റർ)	756.50			1111.2	
	4	ഫീസില്ലാതെ അനുവദനീയമായ FAR ഏരിയ (പ്ലോട്ട് ഏരിയ x 2.5/1.5) (ച.മീറ്റർ)	607.50			975	
	5	ചട്ടം 35 പട്ടിക 2 കോളം 4(എ)/5(എ)-യിൽ അധികരിക്കുന്ന സംഗതിയിൽ അധിക നിർമ്മിതിക്ക് ച.മീറ്ററിന് @ 6,000/-	894000.00			817200.00	
	6	അധിക FAR ഏരിയയ്ക്ക് ഒടുക്കേണ്ട ഫീസ് (ചട്ടം 35 പട്ടിക 2 കോളം 4(ബി)/5(ബി)-യിൽ അധികരിക്കുന്ന സംഗതിയിൽ അധിക നിർമ്മിതിക്ക് ച.മീറ്ററിന് @ 9,000/-					
	7	ക്രമവൽക്കരിക്കൽ ഒടുക്കേണ്ട തുക	894000.00	0.00	817200.00		
(D) കവണ്ടി (ചട്ടം 35)	1	അനുവദനീയമായ കവണ്ടി ഏരിയ (പ്ലോട്ട് ഏരിയയുടെ 65%) (ച.മീറ്റർ)					
	2	നിലവിലുള്ള കവണ്ടി ഏരിയ (ച.മീറ്റർ)					
	3	അധിക കവണ്ടി ഏരിയയ്ക്ക് ഒടുക്കേണ്ട ഫീസ് (അധിക നിർമ്മിതി) x @ 2500/ച.മീ.					

E] പ്രേശന മാർഗ്ഗ (ചട്ടം 37)	1	പ്രവേശന മാർഗ്ഗത്തിന്റെ വീതി (മീ.)	3.2		
	2	പ്രവേശന മാർഗ്ഗത്തിന് അനുസൃതമായി നിർമ്മിക്കാവുന്ന തറവിസ്തീർണ്ണം (ച.മീറ്റർ)	300		
	3	അധിക നിർമ്മിതിക്ക് ഒടുക്കേണ്ട ഫീസ് (A3-E2) ച.മീറ്ററിന് @ 2500/-	1216250.00		
അധിക നിർമ്മിതി ക്രമവൽക്കരിക്കാനായി ആകെ ഒടുക്കേണ്ട ഫീസ് (A+B+C+D+E)			7202819.60	6096518.40	954428.80
കുറിപ്പ്			ഇല്ല	* കാറ്റഗറി 2 ൽ ഉൾപ്പെടുന്ന ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് ആയതിനാൽ കണക്കാക്കിയ പാർക്കിംഗിന്റെ 75% മതിയാകുന്നതാണ്.	ഇല്ല

KPBR ലെവലുകൾ		16	17	18	
		പള്ളിവാസൽ	പള്ളിവാസൽ	പള്ളിവാസൽ	
	ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്				
	കാറ്റഗറി	2	2	2	
	സ്ഥാപനം	ചാണ്ടീസ് റിസോർട്ട്സ് മാത്യു കുരുവിള പെരിങ്ങാട്ട് (സർവ്വെ നം. 2B/15)	ജിയോ മാത്യു ചുങ്കത്ത് (സർവ്വെ നം. 49/1-18)	വണ്ടർലാന്റ് റിസോർട്ട്സ് പ്രൈവറ്റ് ലിമിറ്റഡ് റോയി ജോസഫ് (സർവ്വെ നം. 196/16)	
A) പെർമിറ്റുകളുടെ നിർമ്മാണം	1	ലഭിച്ച പെർമിറ്റ്/ആകെ വിസ്തീർണ്ണം (ച.മീറ്റർ)	A3-188/10-11/12.1.11 A3-2/14-15/5.6.11 (3179.94)	A3-3/12-13/7.11.12 (626.02)	A3-5/11-12/3.6.11 (3489.77)
	2	2013-ലെ നികുതി നിർണ്ണയ പ്രകാരം ആകെ വിസ്തീർണ്ണം (ച.മീറ്റർ) *	3179.94	626.02	3489.77
	3	നിലവിലുള്ള ആകെ തറവിസ്തീർണ്ണം (ച.മീറ്റർ)	4232.61	900.94	3742.30
	4	പെർമിറ്റ് ഇല്ലാതെ നിർമ്മിച്ചത് (ച. മീറ്റർ)	1052.67	274.92	252.53
	5	ക്രമവൽക്കരിക്കുന്നതിന്റെ കോമ്പൗണ്ടിംഗ് ഫീസ്	1052.67x(20x7+10000/20)	274.92x(20x7+10000/20)	252.53x(20x7+10000/20)
	6	ക്രമവൽക്കരിക്കാൻ ഒടുക്കേണ്ട തുക (രൂപയിൽ)	673708.80	175948.80	161619.20
B) കൺ പാർക്കിംഗ് (ചട്ടം 38)	1	12 ച.മീറ്ററിൽ കുറഞ്ഞ മുറികൾ/കാർ പാർക്ക് എണ്ണം			
	2	12-20 ച.മീറ്റർ അളവുള്ള മുറികൾ/- ടി-			
	3	20 ച.മീറ്ററിൽ കൂടുതലുള്ള മുറികൾ/- ടി-			
	4	റസ്റ്റോറന്റ് സീറ്റിംഗ്/അളവ് ച.മീ. /- ടി-			
	5	വ്യാപാര സ്ഥാപനങ്ങൾ/- ടി-			
	6	അവരോ വേണ്ടത് (എണ്ണം)*			
	7	നിലവിലുള്ള പാർക്കിംഗ് (എണ്ണം)			
	8	കുറവ് പാർക്കിംഗ്			
	9	ക്രമവൽക്കരിക്കാൻ ഒടുക്കേണ്ട തുക ഒരേണ്ണത്തിന് @ 5,00,000/-	0.00	0.00	0.00
C) എഫ്.എ.ആർ (ചട്ടം 35)	1	പ്ലോട്ട് ഏരിയ (ച.മീറ്റർ)			2306.79
	2	ഫീസിലൂടെ അനുവദനീയമായ FAR			1.50
	3	നിലവിലുള്ള FAR ഏരിയ (ച.മീറ്റർ)			3742.30
	4	ഫീസിലൂടെ അനുവദനീയമായ FAR ഏരിയ (പ്ലോട്ട് ഏരിയ x 2.5/1.5) (ച.മീറ്റർ)			3460.19
	5	ചട്ടം 35 പട്ടിക 2 കോളം 4(എ)/5(എ)-യിൽ അധികരിക്കുന്ന സംഗതിയിൽ അധിക നിർമ്മിതിക്ക് ച.മീറ്ററിന് @ 6,000/-			1692690.00
	6	അധിക FAR ഏരിയയ്ക്ക് ഒടുക്കേണ്ട ഫീസ് (ചട്ടം 35 പട്ടിക 2 കോളം 4(ബി)/5(ബി)-യിൽ അധികരിക്കുന്ന സംഗതിയിൽ അധിക നിർമ്മിതിക്ക് ച.മീറ്ററിന് @ 9,000/-			
	7	ക്രമവൽക്കരിക്കാൻ ഒടുക്കേണ്ട തുക	0.00	0.00	1692690.00
D) കവരജ് (ചട്ടം 35)	1	അനുവദനീയമായ കവരജ് ഏരിയ (പ്ലോട്ട് ഏരിയയുടെ 65%) (ച. മീറ്റർ)			
	2	നിലവിലുള്ള കവരജ് ഏരിയ (ച. മീറ്റർ)			
	3	അധിക കവരജ് ഏരിയയ്ക്ക് ഒടുക്കേണ്ട ഫീസ് (അധിക നിർമ്മിതി) x @ 200/ച.മീ.			

E) പ്രവേശന മാർഗ്ഗം (ചട്ടം 37)	1	പ്രവേശന മാർഗ്ഗത്തിന്റെ വിവിധ (മി.)			
	2	പ്രവേശന മാർഗ്ഗത്തിന് അനുസൃതമായി നിർമ്മിക്കാവുന്ന തറവിസ്തീർണ്ണം (ച.മീറ്റർ)			
	3	അധിക നിർമ്മിതിക്ക് ഒടുക്കേണ്ട ഫീസ് (A3-E2) ച.മീറ്ററിന് @ 2500/-			
അധിക നിർമ്മിതി ക്രമവൽക്കരിക്കാനായി ആകെ ഒടുക്കേണ്ട ഫീസ് (A+B+C+D+E)			673708.80	175948.80	1854309.20
കുറിപ്പ്			അനുവാദമില്ലാതെ 747.23 ച.മീ. സെല്ലാർ ഭാഗം ഇൻ ഹൗസ് ട്രാക്കിംഗിനായി ഉപയോഗിക്കുന്നു. 305.44 ച.മീ. റൂഫിംഗ് ജിംനേഷ്യം ആയി ഉപയോഗിക്കുന്നു.	ടെൻ റൂഫിംഗ് നടത്തി 3 മുറികളും റസ്റ്റോറന്റിനായി ഉപയോഗിക്കുന്നു.	ഇല്ല

KPRR ലെ വകുപ്പുകൾ	16		17		18	
	ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്	പള്ളിവാസൽ	പള്ളിവാസൽ	പള്ളിവാസൽ	പള്ളിവാസൽ	പള്ളിവാസൽ
കാറ്റഗറി		2	2	2	2	2
സ്ഥാപനം		ചാണ്ടിസ് റിസോർട്ട്സ് മാത്യു കുറുവിള പെരിങ്ങാട്ട് (സർവ്വെ നം. 213/15)	ജിയോ മാത്യു ചുങ്കത്ത് (സർവ്വെ നം.49/1-18)	വണ്ടർലാന്റ് റിസോർട്ട്സ് പ്രൈവറ്റ് ലിമിറ്റഡ് റോയി ജോസഫ് (സർവ്വെ നം. 196/16)		
(A) പെർമിറ്റില്ലാതെ നിർമ്മിച്ചത്	1	ലഭിച്ച പെർമിറ്റ്/ആകെ വിസ്തീർണ്ണം (ച.മീറ്റർ)	A3-188/10-11/12.1.11 A3-2/14-15/5.6.11 (3179.94)	A3-3/12-13/7.1.1.12 (626.02)	A3-5/11-12/3.6.11 (3489.77)	
	2	2013-ലെ നികുതി നിർണ്ണയ പ്രകാരം ആകെ വിസ്തീർണ്ണം (ച.മീറ്റർ) *	3179.94	626.02	3489.77	
	3	നിലവിലുള്ള ആകെ തറവിസ്തീർണ്ണം (ച.മീറ്റർ)	4232.61	900.94	3742.30	
	4	പെർമിറ്റ് ഇല്ലാതെ നിർമ്മിച്ചത് (ച. മീറ്റർ)	1052.67	274.92	252.53	
	5	ക്രമവൽക്കരിക്കുന്നതിന്റെ കോമ്പൗണ്ടിംഗ് ഫീസ്	1052.67x(20x7+10000/20)	274.92x(20x7+10000/20)	252.53x(20x7+10000/20)	
	6	ക്രമവൽക്കരിക്കാൻ ഒടുക്കേണ്ട തുക (രൂപയിൽ)	673708.80	175948.80	161619.20	
(B) കാർ പാർക്കിംഗ് (ചട്ടം 38)	1	12 ച.മീറ്ററിൽ കുറഞ്ഞ മുറികൾ/കാർ പാർക്ക് എണ്ണം				
	2	12-20 ച.മീറ്റർ അളവുള്ള മുറികൾ/- ടി-				
	3	20 ച.മീറ്ററിൽ കൂടുതലുള്ള മുറികൾ/- ടി-				
	4	റസ്റ്റോറന്റ് സീറ്റിംഗ്/അളവ് ച.മീ./- ടി-				
	5	വ്യാപാര സ്ഥാപനങ്ങൾ/- ടി-				
	6	അവശ്യം വേണ്ടത് (എണ്ണം)*				
	7	നിലവിലുള്ള പാർക്കിംഗ് (എണ്ണം)				
	8	കുറവ് പാർക്കിംഗ്				
	9	ക്രമവൽക്കരിക്കാൻ ഒടുക്കേണ്ട തുക റൈറ്റിംഗ് @ 5,00,000/-	0.00	0.00	0.00	
(C) എഫ്.എ.ആർ (ചട്ടം 35)	1	പ്ലോട്ട് ഏരിയ (ച.മീറ്റർ)			2306.79	
	2	ഫീസില്ലാതെ അനുവദനീയമായ FAR			1.50	
	3	നിലവിലുള്ള FAR ഏരിയ (ച.മീറ്റർ)			3742.30	
	4	ഫീസില്ലാതെ അനുവദനീയമായ FAR ഏരിയ (പ്ലോട്ട് ഏരിയ x 2.5/1.5) (ച.മീറ്റർ)			3460.19	
	5	ചട്ടം 35 പട്ടിക 2 കോളം 4(എ)/5(എ)-യിൽ അധികമില്ലാത്ത സംഗതിയിൽ അധിക നിർമ്മിതിക്ക് ച.മീറ്ററിന് @ 6,000/-			1692690.00	
	6	അധിക FAR ഏരിയയ്ക്ക് ഒടുക്കേണ്ട ഫീസ് (ചട്ടം 35 പട്ടിക 2 കോളം 4(ബി)/5(ബി)-യിൽ അധികമില്ലാത്ത സംഗതിയിൽ അധിക നിർമ്മിതിക്ക് ച.മീറ്ററിന് @ 9,000/-				
	7	ക്രമവൽക്കരിക്കാൻ ഒടുക്കേണ്ട തുക	0.00	0.00	1692690.00	
(D) കവറേജ് (ചട്ടം 35)	1	അനുവദനീയമായ കവറേജ് ഏരിയ (പ്ലോട്ട് ഏരിയയുടെ 65%) (ച.മീറ്റർ)				
	2	നിലവിലുള്ള കവറേജ് ഏരിയ (ച.മീറ്റർ)				
	3	അധിക കവറേജ് ഏരിയയ്ക്ക് ഒടുക്കേണ്ട ഫീസ് (അധിക നിർമ്മിതി) x @ 2500/ച.മീ.				

E) പ്രവേശന മാർഗ്ഗം (ക്രം 37)	1	പ്രവേശന മാർഗ്ഗത്തിന്റെ വിതി (മീ.)			
	2	പ്രവേശന മാർഗ്ഗത്തിന് അനുസൃതമായി നിർമ്മിക്കാവുന്ന തറവിസ്തീർണ്ണം (ച. മീറ്റർ)			
	3	അധിക നിർമ്മിതിക്ക് ഒഴുക്കേണ്ട ഫീസ് (A3-E2) ച. മീറ്ററിന് @ 2500/-			
		അധിക നിർമ്മിതി ക്രമവൽക്കരിക്കേണ്ടതായി ആകെ ഒഴുക്കേണ്ട ഫീസ് (A+B+C+D+E)	673708.80	175948.80	1854309.20
		കുറിപ്പ്	അനുവാദമില്ലാതെ 747.23 ച. മീ. സെല്ലാർ ഭാഗം ഇൻ ഹൗസ് ട്രാക്കിംഗിനായി ഉപയോഗിക്കുന്നു. 305.44 ച. മീ. റൂഫിംഗ് ജിന്നേഷ്യം ആയി ഉപയോഗിക്കുന്നു.	ടൈം റൂഫിംഗ് നടത്തി 3 മുറികളും റെസ്റ്റോറന്റിനായി ഉപയോഗിക്കുന്നു.	ഇല്ല

അനുബന്ധം - 5 (1)

2013-14							
ക്രമ നം. (എ)	ഹെയ് (ബി)	പ്രോജക്ടിന്റെ പേര് (സി)	കോഡ് (ഡി)	കേന്ദ്രം (ഇ)	വാർഷിക കണക്ക് പ്രകാരം വരവ് (എഫ്)	യഥാർത്ഥ വരവ് (ജി)	റിമാർക്സ് (എച്ച്)
1	2	3	4	5	6	7	8
1	6255	സീഡ് പ്രൊഡക്ഷൻ ഇൻ അഗ്രികൾച്ചറൽ ക്രോപ്പ്സ് ആന്റ് ഫിഷറീസ്	319	ഫ്ലോറി കൾച്ചർ ഇംപ്രൂവ്മെന്റ് പ്രോജക്ട്	0	423884	ഓഡിറ്റ് പരിശോധന പ്രകാരമുള്ള യഥാർത്ഥ കണക്കാണ് കോളം (ജി) യിൽ ചേർത്തിരിക്കുന്നത്
2	6120	എസ്റ്റാബ്ലിഷ്മെന്റ് ഓഫ് എ സെൻട്രൽ നഴ്സറി - ആർ.എഫ്. മോഡ്	383	പ്ലാന്റ് പ്രൊപ്പഗേഷൻ ആന്റ് നഴ്സറി	0	76795477	ഓഡിറ്റ് പരിശോധന പ്രകാരമുള്ള യഥാർത്ഥ കണക്കാണ് കോളം (ജി) യിൽ ചേർത്തിരിക്കുന്നത്.
3	6121	എസ്റ്റാബ്ലിഷ്മെന്റ് ഓഫ് എ പ്രൊഡക്ഷൻ യൂണിറ്റ് ഓഫ് വിർജിൻ കോക്കനട്ട് ഓയിൽ	383	പ്ലാന്റ് പ്രൊപ്പഗേഷൻ ആന്റ് നഴ്സറി	0	231828	ഓഡിറ്റ് പരിശോധന പ്രകാരമുള്ള യഥാർത്ഥ കണക്കാണ് കോളം (ജി) യിൽ ചേർത്തിരിക്കുന്നത്.
4	6122	പ്രൊഡക്ഷൻ ആന്റ് ഡിസ്ട്രിബ്യൂഷൻ ഓഫ് ക്വാളിറ്റി പ്ലാന്റിംഗ് മെറ്റീരിയൽ	383	പ്ലാന്റ് പ്രൊപ്പഗേഷൻ ആന്റ് നഴ്സറി	0	346222	ഓഡിറ്റ് പരിശോധന പ്രകാരമുള്ള യഥാർത്ഥ കണക്കാണ് കോളം (ജി) യിൽ ചേർത്തിരിക്കുന്നത്.
5	6125	പ്രൊഡക്ഷൻ ആന്റ് ഡിസ്ട്രിബ്യൂഷൻ ഓഫ് പ്ലാന്റിംഗ് മെറ്റീരിയൽസ്	344	ഓണാട്ടുകര റീജിയണൽ അഗ്രികൾച്ചർ	0	-	പരിശോധിച്ചിട്ടില്ല
6	6146	കെ.എ. യു. ഓട്ടോമൊബൈൽ വർക്ക്ഷോപ്പ് - ആർ.എഫ്. മോഡ്	508	മെക്കാനിക്കൽ സബ് ഡിവിഷൻ	0	802806	ഓഡിറ്റ് പരിശോധന പ്രകാരമുള്ള യഥാർത്ഥ കണക്കാണ് കോളം (ജി) യിൽ ചേർത്തിരിക്കുന്നത്.
7	6148	ബി.ടെക് (ഫുഡ് എഞ്ചിനീയറിംഗ്) ആർ.എഫ്. മോഡ്	253	കേളപ്പജി കോളേജ് ഓഫ് അഗ്രികൾച്ചറൽ എഞ്ചിനീയറിംഗ്	0	2499000	ഓഡിറ്റ് പരിശോധന പ്രകാരമുള്ള യഥാർത്ഥ കണക്കാണ് കോളം (ജി) യിൽ ചേർത്തിരിക്കുന്നത്.
8	6151	സോയിൽ ടെസ്റ്റിംഗ് ലാബ്സ് - ആർ.എഫ്. മോഡ്	336	എൻ. എ. ആർ. പി (എസ്.ആർ)	0	-	പരിശോധിച്ചിട്ടില്ല

9	6154	എം.എസ്.സി. ക്ലൈമറ്റ് ചെയ്ഞ്ച് അഡാപ്റ്റേഷൻ (ഇന്റഗ്രേറ്റഡ്) കോഴ്സ്	282	അക്കാഡമി ഓഫ് ക്ലൈമറ്റ് ചെയ്ഞ്ച്	0	-	പരിശോധിച്ചിട്ടില്ല
10	6160	ഇന്റർസീവ് പ്ലാന്റ് പ്രൊപ്പഗേഷൻ ആന്റ് ഇ-ലേണിംഗ് സെന്റർ	311	അഗ്രികൾച്ചറൽ റിസർച്ച് സ്റ്റേഷൻ	0	-	പരിശോധിച്ചിട്ടില്ല
11	6358	ഡെവലപ്മെന്റ് ഓഫ് പ്രൊഡക്ഷൻ യൂണിറ്റിന് ഓഫ് ഹൈബ്രിഡ് വെറൈറ്റീസ്	383	പ്ലാന്റ് പ്രൊപ്പഗേഷൻ ആന്റ് നഴ്സറി	0	753282	ഓഡിറ്റ് പരിശോധന പ്രകാരമുള്ള യഥാർത്ഥ കണക്കാണ് കോളം (ജി)യിൽ ചേർത്തിരിക്കുന്നത്.
12	6364	ലീഫ്/ടിഷ്യൂ അനലൈസിക്കൽ ലാബ് - ആർ.എഫ്. മോഡ്	336	എൻ.എ.ആർ. പി. (എസ്.ആർ)	0	148640	ഓഡിറ്റ് പരിശോധന പ്രകാരമുള്ള യഥാർത്ഥ കണക്കാണ് കോളം (ജി) യിൽ ചേർത്തിരിക്കുന്നത്.
13	6372	പ്രൊഡക്ഷൻ ആന്റ് ഡിസ്ട്രിബ്യൂഷൻ ഓഫ് ക്വാളിറ്റി പ്ലാന്റിംഗ് മെറ്റീരിയൽസ്	336	എൻ.എ.ആർ. പി. (എസ്.ആർ)	0	39860	ഓഡിറ്റ് പരിശോധന പ്രകാരമുള്ള യഥാർത്ഥ കണക്കാണ് കോളം (ജി)യിൽ ചേർത്തിരിക്കുന്നത്.
14	6373	വെജിറ്റബിൾ സീഡ് പ്രൊഡക്ഷൻ-ആർ.എഫ്. മോഡ്	336	എൻ.എ. ആർ.പി (എസ്.ആർ)	0	497322	ഓഡിറ്റ് പരിശോധന പ്രകാരമുള്ള യഥാർത്ഥ കണക്കാണ് കോളം (ജി) യിൽ ചേർത്തിരിക്കുന്നത്.
15	6378	സെന്റർ ഫോർ ഇ-ലേണിംഗ് ഇൻ അഗ്രികൾച്ചർ - ആർ.എഫ്. മോഡ്	216	സെന്റർ ഫോർ ഇ-ലേണിംഗ്	0	-	പരിശോധിച്ചിട്ടില്ല

അനുബന്ധം - 5 (2)

2014 - 15							
1	6255	സീഡ് പ്രൊഡക്ഷൻ ഇൻ അഗ്രി കൾച്ചറൽ ക്രോപ്പ്സ് ആന്റ് ഫിഷറീസ്	319	ഫ്ലോറി കൾച്ചർ ഇംപ്രൂവ്മെന്റ് പ്രോജക്ട്	0	600116	ഓഡിറ്റ് പരിശോധന പ്രകാരമുള്ള യഥാർത്ഥ കണക്കാണ് കോളം (ജി)യിൽ ചേർത്തിരിക്കുന്നത്.
2	6120	എസ്റ്റാബ്ലിഷ്മെന്റ് ഓഫ് എ സെൻട്രൽ നഴ്സറി - ആർ.എഫ്. മോഡ്	383	പ്ലാന്റ് പ്രൊപ്പഗേഷൻ ആന്റ് നഴ്സറി	0	7196578	ഓഡിറ്റ് പരിശോധന പ്രകാരമുള്ള യഥാർത്ഥ കണക്കാണ് കോളം (ജി)യിൽ ചേർത്തിരിക്കുന്നത്.
3	6121	എസ്റ്റാബ്ലിഷ്മെന്റ് ഓഫ് എ പ്രൊഡക്ഷൻ യൂണിറ്റ് ഓഫ് വിർജിൻ കോക്കനട്ട് ഓയിൽ	383	പ്ലാന്റ് പ്രൊപ്പഗേഷൻ ആന്റ് നഴ്സറി	0	236607	ഓഡിറ്റ് പരിശോധന പ്രകാരമുള്ള യഥാർത്ഥ കണക്കാണ് കോളം (ജി)യിൽ ചേർത്തിരിക്കുന്നത്.
4	6122	പ്രൊഡക്ഷൻ ആന്റ് ഡിസ്ട്രിബ്യൂഷൻ ഓഫ് ക്യാളിറ്റി പ്ലാന്റിംഗ് മെറ്റീരിയൽസ്	383	പ്ലാന്റ് പ്രൊപ്പഗേഷൻ ആന്റ് നഴ്സറി	0	149143	ഓഡിറ്റ് പരിശോധന പ്രകാരമുള്ള യഥാർത്ഥ കണക്കാണ് കോളം (ജി)യിൽ ചേർത്തിരിക്കുന്നത്.
5	6161	പി.ജി. ഡിപ്ലോമ കോഴ്സ് ഇൻ സോളിഡ് വേസ്റ്റ് മാനേജ്മെന്റ്	202	കോളേജ് ഓഫ് അഗ്രികൾച്ചർ	0	-	പരിശോധിച്ചിട്ടില്ല
6	6165	റിവോൾവിംഗ് ഫണ്ട് പോർ എറി സിൽക്ക് വേം കൾച്ചറിംഗ്	313	കാഷ്യൂ റിസർച്ച് സ്റ്റേഷൻ	0	-	പരിശോധിച്ചിട്ടില്ല
7	6168	സെന്റർ ഫോർ ബയോ ഇൻപുട്ട്സ് ആന്റ് പെയ്ഡ് എക്സ്റ്റൻഷൻ സർവ്വീസസ്	403	കമ്മ്യൂണിക്കേഷൻ സെന്റർ	0	-	പരിശോധിച്ചിട്ടില്ല
8	6169	ചാർട്ടിസിപേറ്ററി ഇന്റഗ്രേറ്റഡ് മാനേജ്മെന്റ് ഓഫ് ഫ്രൂട്ട് ഫ്ലൈംഗ് ഇൻഫെസ്റ്റിംഗ്	336	എൻ.എ.ആർ.പി (എസ്.ആർ)	0	-	പരിശോധിച്ചിട്ടില്ല
9	6358	ഡെവലപ്മെന്റ് ഓഫ് പ്രൊഡക്ഷൻ യൂണിറ്റ്സ് ഓഫ് ഹൈബ്രിഡ് വെറൈറ്റീസ്	383	പ്ലാന്റ് പ്രൊപ്പഗേഷൻ ആന്റ് നഴ്സറി	0	744411	ഓഡിറ്റ് പരിശോധന പ്രകാരമുള്ള യഥാർത്ഥ കണക്കാണ് കോളം (ജി)യിൽ ചേർത്തിരിക്കുന്നത്.
10	6379	പ്രോജക്ട് ഓൺ ബുസ്സിംഗ് വെജിറ്റബിൾ പ്രൊഡക്ഷൻ ഇൻ കേരള	383	പ്ലാന്റ് പ്രൊപ്പഗേഷൻ ആന്റ് നഴ്സറി	0	-	പരിശോധിച്ചിട്ടില്ല

- ഓഡിറ്റ് പരിശോധന നടത്തിയ റിവോൾവിംഗ് ഫണ്ടിന്റെ വരവു തുകകളാണ് രേഖപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നത്.

അനുബന്ധം - 6 (1)

എ) നിർമ്മാണം പൂർത്തീകരിച്ച ഭവനങ്ങളിൽ വന്ന അധിക ചെലവ്

ക്രമ നം.	പ്ലോട്ട് നം./ ബ്ലോക്ക് നം.	അളവ് പുസ്തകം പേജ് നം.	അളവ് ഘന മീറ്ററിൽ	നിരക്ക് രൂപ/10 ഘന മീറ്റർ	തുക	അർഹമായ തുക	അധികം ചെലവായ തുക
1	366/IX	3967/10	16.2	897	1453.14	500	953.14
2	59/IX	3967/26	14.88	897	1334.74	500	834.74
3	342/IX	3967/40	63	897	5651.10	500	5151.10
4	281/IX	3967/56	36/6	897	3283.02	500	2783.02
5	352/IX	3967/71	38.4	897	3444.48	500	2944.48
6	440/IX	3969/10	76	1155	8778	500	8278
7	418/IX	3969/41	37.91	897	3400.53	500	2900.53
8	420/IX	3969/56	29.97	897	2688.31	500	2188.31
9	421/IX	3969/86	46.31	897	4154.01	500	3654.01
10	392/IX	3975/71	50.22	897	4504.73	500	4004.73
11	403/IX	3975/26	67	897	6009.90	500	5509.90
12	287/IX	3964/41	48.6	897	4359.42	500	3859.42
13	474/IX	3964/71	49.5	897	4440.15	500	3940.15
14	12/IX	3965/10	8.2	897	735.54	500	235.54
15	17/IX	3965/26	30	897	2691	500	2191.00
16	416/IX	3965/56	29.25	897	2623.73	500	2123.725
17	417/IX	3965/71	19.8	897	1776.06	500	1276.06
18	331/IX	3966/10	44.41	897	3983.58	500	3483.577
19	581/IX	3966/26	30.14	897	2703.56	500	2203.558
20	453/IX	3961/40	52.2	897	4682.34	500	4182.34
21	434/IX	3962/66	37.2	897	3336.84	500	2836.84
22	575/IX	3961	36.16	897	3243.55	500	2743.552
							68277.72

അനുബന്ധം - 6 (2)

ബി) നിർമ്മാണം പൂർത്തീകരിക്കാത്ത ഭവനങ്ങളിൽ വന്ന അധിക ചെലവ്:

ക്രമ നം.	പ്ലോട്ട് നം./ ബ്ലോക്ക് നം.	അളവ് പുസ്തകം പേജ് നം.	അളവ് ഘന മീറ്ററിൽ	നിരക്ക് രൂപ/10 ഘന മീറ്റർ	തുക	അർഹമായ തുക	അധികം ചെലവായ തുക
1	404/IX	3969/26	11.4	897	1022.58	500	522.58
2	431/IX	3969/71	43.31	897	3884.91	500	3384.91
3	378/IX	3975/86	15.04	897	1349.09	500	849.09
4	152/XIII	8108/76	29.23	897	2621.93	500	2121.93
5	67/XIII	8009/1	23.33	897	2092.70	500	1592.70
6	103/IX	7073/1	38.25	897	3431.03	500	2931.03
7	104/IX	7073/16	55.8	897	5005.26	500	4505.26
8	105/IX	7073/31	72	897	6458.40	500	5958.40
9	134/IX	7073/46	43.88	897	3936.04	500	3436.04
10	426/IX	3975/10	12.41	897	1113.18	500	613.18
11	481/IX	3964/86	44.88	897	4025.74	500	3525.74
12	69/XIII	8009/26	25.88	897	2321.44	500	1821.44
13	125/XIII	8009/51	20.5	897	1838.85	500	1338.85
14	144/XIII	8009/76	20.46	897	1838.26	500	1335.26
15	116/XIII	8017/76	15.87	897	1423.54	500	923.54
16	129/XIII	7056/51	28.56	897	2561.83	500	2061.83
17	131/XIII	7056/76	36.12	897	3239.96	500	2739.96
18	439/IX	3961/61	58.68	897	5263.60	500	4763.60
19	340/IX	3964	46.08	897	4133.38	500	3633.38
20	382/IX	3961/26	49.99	897	4484.10	500	3984.10
21	438/IX	3961/76	41.91	897	3759.33	500	3259.33
22	224/IX	3962/81	25.85	897	2318.75	500	1818.75
							57120.87

അനുബന്ധം - 6 (3)

ക്രമ നം.	ബ്ലോക്ക് നം./പ്ലോട്ട് നം.	എ.ഓ.ബുക്ക് നം.	ആകെ ചെലവായ തുക
1	IX/33	3963	105567/-
2	IX/34	3963	107297/-
3	IX/36	3971	108416/-
4	IX/37	3963	119904/-
5	IX/38	3963	106684/-
6	IX/62	3971	116408/-
7	IX/95	3970	145065/-
8	IX/172	4000	127093/-
9	IX/192	3987	152871/-
10	IX/136	3983	146839/-
11	IX/142	3989	121479/-
12	IX/165	3978	178077/-
13	IX/168	3988	163572/-
14	IX/169	3997	151411/-
15	IX/196	3998	141682/-
16	IX/194	3987	139809/-
17	IX/199	3981	149592/-
18	IX/219	3990	139133/-
19	IX/220	3997	140738/-
20	IX/262	3997	140942/-
21	IX/368	3976	151692/-
22	IX/181	7078	164850/-
		ആകെ	3019121

23	ഇലക്ട്രോണിക്സ് & കമ്പ്യൂട്ടറുകളുടെ എഞ്ചിനീയറിംഗ് (S1)	4/2013	ബേസിക് കമ്പ്യൂട്ടറുകളുടെ & ഇൻഫർമേഷൻ എഞ്ചിനീയറിംഗ്	169505
24	കമ്പ്യൂട്ടർ സയൻസ് (S1)	4/2013	ബേസിക് മെക്കാനിക്കൽ എഞ്ചിനീയറിംഗ്	192782
25	കമ്പ്യൂട്ടർ സയൻസ് (S1)	3/2014	ബേസിക് മെക്കാനിക്കൽ എഞ്ചിനീയറിംഗ്	163754
26	കമ്പ്യൂട്ടർ സയൻസ് (S3)	11/2013	എഞ്ചിനീയറിംഗ് മാസ്ക് - II	100523
27	കമ്പ്യൂട്ടർ സയൻസ് (S7)	11/2013	ഡിസൈൻ & അനാലിസിസ് ഓഫ് അൽഗോരിതംസ്	832902
28	കമ്പ്യൂട്ടർ സയൻസ് (S7)	11/2013	ഡിസൈൻ & അനാലിസിസ് ഓഫ് അൽഗോരിതംസ്	832903
29	കമ്പ്യൂട്ടർ സയൻസ് (S7)	11/2013	ഡിസൈൻ & അനാലിസിസ് ഓഫ് അൽഗോരിതംസ്	832909
30	കമ്പ്യൂട്ടർ സയൻസ് (S7)	11/2013	ഡിസൈൻ & അനാലിസിസ് ഓഫ് അൽഗോരിതംസ്	932910
31	കമ്പ്യൂട്ടർ സയൻസ് (S7)	11/2013	ഡിസൈൻ & അനാലിസിസ് ഓഫ് അൽഗോരിതംസ്	832917
32	കമ്പ്യൂട്ടർ സയൻസ് (S7)	11/2013	ഡിസൈൻ & അനാലിസിസ് ഓഫ് അൽഗോരിതംസ്	832918
33	കമ്പ്യൂട്ടർ സയൻസ് (S7)	11/2013	ഡിസൈൻ & അനാലിസിസ് ഓഫ് അൽഗോരിതംസ്	832921
34	കമ്പ്യൂട്ടർ സയൻസ് (S7)	11/2013	ഡിസൈൻ & അനാലിസിസ് ഓഫ് അൽഗോരിതംസ്	832987
35	കമ്പ്യൂട്ടർ സയൻസ് (S7)	11/2013	മൾട്ടിമീഡിയ സിസ്റ്റംസ് & ഡാറ്റാ	853017
36	കമ്പ്യൂട്ടർ സയൻസ് (S7)	11/2013	മൾട്ടിമീഡിയ സിസ്റ്റംസ് & ഡാറ്റാ	853062
37	കമ്പ്യൂട്ടർ സയൻസ് (S7)	11/2013	മൾട്ടിമീഡിയ സിസ്റ്റംസ് & ഡാറ്റാ	853064
38	കമ്പ്യൂട്ടർ സയൻസ് (S7)	11/2013	മൾട്ടിമീഡിയ സിസ്റ്റംസ് & ഡാറ്റാ	853083
39	സിവിൽ എഞ്ചിനീയറിംഗ് (S2)	3/2014	സർവ്വേയിംഗ് - II	526236
40	മെക്കാനിക്കൽ എഞ്ചിനീയറിംഗ് (S3)	11/2013	എഞ്ചിനീയറിംഗ് ഡ്രായിംഗ്	213433
41	മെക്കാനിക്കൽ എഞ്ചിനീയറിംഗ് (Transistory)	11/2013	എഞ്ചിനീയറിംഗ് മാസ്ക്	249281

അനുബന്ധം - 8

(എ)

ഉത്തരവാദിയായ ഉദ്യോഗസ്ഥന്റെ പേരും ഉദ്യോഗപ്പേരും	ഇപ്പോഴത്തെ ഓഫീസ് മേൽവിലാസം	സ്ഥിരമേൽവിലാസം
ശ്രീമതി. പ്രസന്ന ഏണസ്റ്റ് മേയർ		നിധി മുണ്ടയ്ക്കൽ ഈസ്റ്റ്.പി.ഒ, കൊല്ലം
ശ്രീ അൽഫോൺസ് ഫിലിപ്പ് കൗൺസിലർ		തോട്ടത്തിൽ, ഫിൽസൺസ്, ശക്തികുളങ്ങര.പി.ഒ, കൊല്ലം
ശ്രീമതി. മീനാകുമാരി.എസ് കൗൺസിലർ	കൗൺസിലർ മരുത്തടി ഡിവിഷൻ, കൊല്ലം കോർപ്പറേഷൻ	വെൺമിണാനന്ത, ശക്തികുളങ്ങര.പി.ഒ, കൊല്ലം
ശ്രീ സ്റ്റാൻലി വിൻസെന്റ് കൗൺസിലർ		സനു നിവാസ്, മുക്കാട്, കാവനാട്.പി.ഒ, കൊല്ലം
ശ്രീ മുരളി ബാബു.ജി കൗൺസിലർ		കളിയിലിൽ വടക്കിൽ, കാവനാട്.പി.ഒ, കൊല്ലം
ശ്രീ ജയൻ.എസ്, കൗൺസിലർ		ജയൻ നിവാസ്, കുരിപ്പുഴ, കാവനാട്.പി.ഒ, കൊല്ലം
ശ്രീമതി. മായ ഗോപികൃഷ്ണൻ കൗൺസിലർ		കൗസ്തുഭം, കുരിപ്പുഴ ഈസ്റ്റ്, കാവനാട്.പി.ഒ, കൊല്ലം
ശ്രീമതി. മായ ഗണേഷ്, കൗൺസിലർ		ഗിരിപ്പ് ഭവൻ, തിരുമുല്ലവാരം.പി.ഒ, മുളങ്കാടകം, കൊല്ലം
ശ്രീ ഗോപിനാഥൻ.കെ കൗൺസിലർ		ഗീതം, പുത്തൻമഠം, തേവള്ളി.പി.ഒ, കൊല്ലം.
ശ്രീമതി.ശ്രീകുമാരി.പി കൗൺസിലർ		ശ്രീനിധി, വൈദ്യശാല നഗർ 459, ആശ്രമം.പി.ഒ, കൊല്ലം
ശ്രീ ഉളിയക്കോവിൽ ശശി കൗൺസിലർ		ചെമ്പ്രം, കടപ്പാട്.പി.ഒ, കൊല്ലം
പ്രൊഫ. എസ്. സുലഭ കൗൺസിലർ		ചെമ്പകശ്ശേരിൽ, മങ്ങാട്.പി.ഒ കൊല്ലം
അഡ്വ.വി. രാജേന്ദ്ര ബാബു കൗൺസിലർ	മേയർ, കൊല്ലം കോർപ്പറേഷൻ	നന്ദനം, 149, മാതൃകാ നഗർ, ഉളിയക്കോവിൽ.പി.ഒ, കൊല്ലം
ശ്രീ ശ്രീകുമാർ.എസ് കൗൺസിലർ		തെക്കേമുറിയിൽ, കിളിക്കൊല്ലൂർ.പി.ഒ, കൊല്ലം
ശ്രീ സതീഷ് കുമാർ.ജി കൗൺസിലർ		അംബുജ മന്ദിരം, റ്റി.കെ.എം.സി.പി.ഒ, കരിക്കോട്, കൊല്ലം
അഡ്വ. ജി.ലാലു കൗൺസിലർ		വടക്കേടത്ത് വീട്, മങ്ങാട്.പി.ഒ, കൊല്ലം
ശ്രീമതി. ആശാ ബിന്ദു കൗൺസിലർ		പ്രസന്ന ഭവനം, മങ്ങാട്.പി.ഒ, കൊല്ലം
ശ്രീമതി. ലീലാമ്മ.ഇ കൗൺസിലർ		വിജയ ഭവനം, ചാത്തിനാകുളം, ചന്ദനത്തോപ്പ്.പി.ഒ, കൊല്ലം
ശ്രീമതി. സുജ കൃഷ്ണൻ കൗൺസിലർ		കൃഷ്ണ വിലാസം, ഐശ്വര്യ നഗർ, ടി.കെ.എം.സി.പി.ഒ, കൊല്ലം
ശ്രീമതി. അജിത.ജി കൗൺസിലർ		അജിത മന്ദിരം, കല്ലൂർതാഴം.പി.ഒ, കൊല്ലം
ശ്രീമതി. ഗീതകുമാരി.എസ് കൗൺസിലർ	കൗൺസിലർ, കോളേജ് ഡിവിഷൻ, കൊല്ലം കോർപ്പറേഷൻ	കരിപ്ര വീട്, കല്ലൂർതാഴം.പി.ഒ, കൊല്ലം
ശ്രീമതി. ലൈലകുമാരി.റ്റി കൗൺസിലർ	കൗൺസിലർ, കിളിക്കൊല്ലൂർ ഡിവിഷൻ, കൊല്ലം കോർപ്പറേഷൻ	അത്തം, കല്ലൂർതാഴം.പി.ഒ, കൊല്ലം
ശ്രീമതി. ബിന്ദു.എസ് കൗൺസിലർ		കല്ലൂരിലെ വടക്കിൽ വീട്, പുന്തലത്താഴം, കൊല്ലം

ശ്രീമതി. പ്രസന്നാ വിജയൻ കൗൺസിലർ		കല്ലുവിള വീട്, പുന്തലത്താഴം, കൊല്ലം
ശ്രീമതി. ബിന്ദു.എസ്. ആർ കൗൺസിലർ	കൗൺസിലർ, പാലത്തറ ഡിവി ഷൻ, കൊല്ലം കോർപ്പറേഷൻ	ചിത്തിര, മുളളുവിള, വടക്കേവിള.പി.ഒ, കൊല്ലം
ശ്രീ. കമാലുദ്ദീൻ.എം കൗൺസിലർ		സൗഹൃദ മൻസിൽ, വമളത്തുഗൽ.പി.ഒ, കൊല്ലം
ശ്രീമതി. ചിത്ര.റ്റി, കൗൺസിലർ		ചോതി നിവാസ്, വാളത്തുഗൽ.പി.ഒ, കൊല്ലം
ശ്രീമതി. വസന്ത കുമാരി.ബി കൗൺസിലർ		സൗപർണ്ണിക, ശ്രീശരവണ നഗർ 146, ഇരവിപുരം.പി.ഒ, കൊല്ലം
ശ്രീ. അശോക് കുമാർ.എസ് കൗൺസിലർ		കൊച്ചു പടിഞ്ഞാറ്റിൽ, ഇരവിപുരം.പി.ഒ, കൊല്ലം
ശ്രീമതി. ഹംസത്ത് ബിവി കൗൺസിലർ		ജവാൻ മൻസിൽ, ഇരവിപുരം.പി.ഒ, കൊല്ലം
ശ്രീ. നൗഷാദ്.എൻ കൗൺസിലർ		തൊടിയിൽ പടിഞ്ഞാറ്റിൽ, എൻ.എസ്. ജംഗ്ഷൻ, അയത്തിൽ.പി.ഒ, കൊല്ലം.
ശ്രീ. നൗഷാദ്.എം കൗൺസിലർ	കൗൺസിലർ, കയ്യാലയ്ക്കൽ ഡിവിഷൻ, കൊല്ലം കോർപ്പറേഷൻ	തെങ്ങഴികം, മണക്കട്, വടക്കേവിള.പി.ഒ, കൊല്ലം
ശ്രീ. പ്രേം ഉഷാർ കൗൺസിലർ	കൗൺസിലർ, വടക്കേവിള ഡിവിഷൻ, കൊല്ലം കോർപ്പറേഷൻ	പ്രശാന്തി മന്ദിരം, ശ്രീ നഗർ 32, പട്ടത്താനം. പി.ഒ, കൊല്ലം
ശ്രീമതി. ഹേമ ചന്ദ്രദാനു കൗൺസിലർ		കുന്നത്ത് വീട്, തെക്കേവിള.പി.ഒ, കൊല്ലം
അഡ്വ. കെ.പി. സജിനാഥ് കൗൺസിലർ		ഗിരി നിവാസ്, തെക്കേവിള.പി.ഒ, കൊല്ലം
ശ്രീ. പ്രസന്ന കുമാർ.ആർ കൗൺസിലർ		മംഗലത്ത് വീട്, മുണ്ടയ്ക്കൽ, കൊല്ലം
ശ്രീമതി. ശാന്തിനി ശുഭദേവൻ കൗൺസിലർ	കൗൺസിലർ, ഉദയമാർത്താണ്ഡപുരം ഡിവി ഷൻ, കൊല്ലം കോർപ്പറേഷൻ	സത്യാ, മുണ്ടയ്ക്കൽ ഹൗസ്, കൊല്ലം
ശ്രീ.ടോമി. എൻ കൗൺസിലർ		അജ്ഞലി നഗർ 51, പള്ളിത്തോട്ടം പി.ഒ, കൊല്ലം
ശ്രീ. ജോർജ്ജ്.ഡി. കാട്ടിൽ കൗൺസിലർ		കാട്ടിൽ പാലസ് റോഡ്, തങ്കശ്ശേരി.പി.ഒ, കൊല്ലം
ശ്രീ.റോബിൻ.ആർ കൗൺസിലർ		റബ്ബി ഹൗസ്, കച്ചേരി.പി.ഒ, മുതാക്കര, കൊല്ലം
ശ്രീ. ആനന്ദൻ.ജി കൗൺസിലർ		കേളേത്ത് പടിഞ്ഞാറ്റിൽ, കൊട്ടയ്ക്കകം വാർഡ് കച്ചേരി.പി.ഒ, കൊല്ലം
ശ്രീ.കരുമാലിൽ ഡോ. ഉദയ സുകുമാരൻ, കൗൺസിലർ	കൗൺസിലർ, തങ്കശ്ശേരി ഡിവിഷൻ, കൊല്ലം കോർപ്പറേഷൻ	കരുമാലിൽ, പുനത്തല, തങ്കശ്ശേരി.പി.ഒ, കൊല്ലം
ശ്രീമതി. രേഖ ഉണ്ണികൃഷ്ണൻ കൗൺസിലർ		ചെറുശ്ശേരിൽ വീട്, തിരുമുല്ലവാരം.പി.ഒ, കൊല്ലം
ശ്രീ. ജനാർദ്ദനൻ.എൻ കൗൺസിലർ		ത്രിവേണി, മമതാ നഗർ 102, കന്നിമേൽചേരി, കാവനാട്.പി.ഒ, കൊല്ലം
ശ്രീമതി. മിനി ഹരികുമാർ കൗൺസിലർ		കുന്നത്തഴികത്ത് വടക്കിൽ, കന്നിമേൽ ചേരി, കാവനാട്.പി.ഒ, കൊല്ലം
ശ്രീമതി. വിമല ഫിലിപ്പ് കൗൺസിലർ		ചാമവിള വീട്, മീനത്തുചേരി, കാവനാട്.പി.ഒ, കൊല്ലം

അനുബന്ധം - 8

(ബി)

ഉത്തരവാദിയായ ഉദ്യോഗസ്ഥന്റെ പേരും ഉദ്യോഗപ്പേരും	ഇപ്പോഴത്തെ ഓഫീസ് മേൽവിലാസം	സ്ഥിരമേൽവിലാസം
ശ്രീമതി. പ്രസന്ന ഏണസ്സ് മേയർ		നീഡി, മുണ്ടയ്ക്കൽ ഇൗസ്സ്.പി.ഒ, കൊല്ലം
ശ്രീമതി. സബീനാ പോൾ സെക്രട്ടറി	സേവനത്തിൽ നിന്നും വിരമിച്ചു	ടച്ച് സ്റ്റോൺ മാനർ അപ്പാർട്ട്മെന്റ് നമ്പർ 8 എ, മാത്യുജി റോഡ്, വഞ്ചിയൂർ.പി.ഒ, തിരുവനന്തപുരം - 695 035
ശ്രീമതി. ലളിതാംബിക സുപ്രണ്ടിംഗ് എഞ്ചിനീയർ	സേവനത്തിൽ നിന്നും വിരമിച്ചു	റ്റി.സി.55/94, ഐക്യരാ, ശാരദാ ഗാർഡൻ ലെയിൻ, നിറമൺകര, തിരുവനന്തപുരം

(സി)

ഉത്തരവാദിയായ ഉദ്യോഗസ്ഥന്റെ പേരും ഉദ്യോഗപ്പേരും	ഇപ്പോഴത്തെ ഓഫീസ് മേൽവിലാസം	സ്ഥിരമേൽവിലാസം
ശ്രീമതി. ജോളി വർഗ്ഗീസ് സുപ്രണ്ടിംഗ് എഞ്ചിനീയർ	സുപ്രണ്ടിംഗ് എഞ്ചിനീയർ, കോഴിക്കോട് മുനിസിപ്പൽ കോർപ്പറേഷൻ	തയ്യൽ റോസാൻ, വിദ്യാ നഗർ ക്രോസ്സ് റോഡ്, കടവന്ത്ര, കൊച്ചി - 682 021

അനുബന്ധം - 9

നം.	വൗച്ചർ നം./തീയതി	തുക	ചെലവിനം
2013 - 14			
1	6-4/13/1.4.2013	419225	തൊഴിലാളികളുടെ വേതനം
2	10-5/13/3.5.2013	407175	തൊഴിലാളികളുടെ വേതനം
3	5-6/13/1.6.2013	415250	തൊഴിലാളികളുടെ വേതനം
4	13-7/13/1.7.2013	388650	തൊഴിലാളികളുടെ വേതനം
5	3-8/13/1.8.2013	392200	തൊഴിലാളികളുടെ വേതനം
6	16-9/13/2.9.2013	434000 143800	തൊഴിലാളികളുടെ വേതനം
7	ചെക്ക് നം.165688/10.3.2013	296000	W.Tech. ന് നൽകിയത്
8	ചെക്ക് നം. 165867/1.11.2013	451124	W.Tech. ന് നൽകിയത്
9	ചെക്ക് നം.162150/6.12.2013	458976	W.Tech. ന് നൽകിയത്
10	ചെക്ക് നം.162172/23.12.2013	225375	W.Tech. ന് നൽകിയത്
11	ചെക്ക് നം. 162553/2.1.2014	251400	W.Tech. ന് നൽകിയത്
12	ചെക്ക് നം.162585/3.2.2014	452412	W.Tech. ന് നൽകിയത്
13	ചെക്ക് നം.163421/6.3.2014	435020	W.Tech. ന് നൽകിയത്
14	ചെക്ക് നം.163469/31.3.2014	525000	W.Tech. ന് നൽകിയത്
ആകെ		5695607	
2014 - 15			
1	163390/5.4.2014 (കാഷ്/ചെക്ക്)	477925	W.Tech. ന് നൽകിയത്
2	164045/5.5.2014	452800	W.Tech. ന് നൽകിയത്
3	164129/5.6.2014 (കാഷ്/ചെക്ക്)	472950	W.Tech. ന് നൽകിയത്
4	വൗച്ചർ നം.27, 28 & 29/3.7.2014	511525	W.Tech. ന് നൽകിയത്
5	വൗച്ചർ നം.18-8/14 1.8.2014	514350	W.Tech. ന് നൽകിയത്
6	വൗച്ചർ നം.69-8/14 21.8.2014	25515	W.Tech. ന് നൽകിയത്
7	വൗച്ചർ നം.20, 21, 22, 23 & 24/3.9.2014	537806	W.Tech. ന് നൽകിയത്
8	ചെക്ക് നം.16609/4.10.2014	209292	W.Tech. ന് നൽകിയത്
9	ചെക്ക് നം.168330/9.10.2014 (കാഷ്/ചെക്ക്)	217976	കല്ലാറിലുള്ള ഡബിംഗ് യാർഡിൽ നിന്നും മാലിന്യങ്ങൾ നീക്കം ചെയ്യാൻ വാഹന വാടക നൽകിയത്
10	ചെക്ക് നം.168374/17.10.2014 (കാഷ്/ചെക്ക്)	247100	കല്ലാറിലുള്ള ഡബിംഗ് യാർഡിൽ നിന്നും മാലിന്യങ്ങൾ നീക്കം ചെയ്യാൻ വാഹന വാടക നൽകിയത്
11	ചെക്ക് നം.168383/20.10.2014	495000	കല്ലാറിലുള്ള ഡബിംഗ് യാർഡിൽ നിന്നും മാലിന്യങ്ങൾ നീക്കം ചെയ്യാൻ വാഹന വാടക നൽകിയത്
12	വൗച്ചർ നം.103-10/14/30.10.2014	48300	കല്ലാറിലുള്ള ഡബിംഗ് യാർഡിൽ നിന്നും മാലിന്യങ്ങൾ നീക്കം ചെയ്യാൻ വാഹന വാടക നൽകിയത്
13	ചെക്ക് നം.168387/31.10.2014 (കാഷ്/ചെക്ക്)	347800	കല്ലാറിലുള്ള ഡബിംഗ് യാർഡിൽ നിന്നും മാലിന്യങ്ങൾ നീക്കം ചെയ്യാൻ വാഹന വാടക നൽകിയത്

15	ചെക്ക് നം.168654/9.12.2014 (കാഷ്/ചെക്ക്)	435620	കല്ലാറിലുള്ള ഡബിംഗ് യാർഡിൽ നിന്നും മാലിന്യങ്ങൾ നീക്കം ചെയ്യാൻ വാഹന വാടക നൽകിയത്
16	ചെക്ക് നം.168654/11.12.2014 (കാഷ്/ചെക്ക്)	528000	കല്ലാറിലുള്ള ഡബിംഗ് യാർഡിൽ നിന്നും മാലിന്യങ്ങൾ നീക്കം ചെയ്യാൻ വാഹന വാടക നൽകിയത്
17	2096469/23.12.2015 (കാഷ്/ചെക്ക്)	490690	കല്ലാറിലുള്ള ഡബിംഗ് യാർഡിൽ നിന്നും മാലിന്യങ്ങൾ നീക്കം ചെയ്യാൻ വാഹന വാടക നൽകിയത്
18	2096471/9.1.2015	511000	കല്ലാറിലുള്ള ഡബിംഗ് യാർഡിൽ നിന്നും മാലിന്യങ്ങൾ നീക്കം ചെയ്യാൻ വാഹന വാടക നൽകിയത്
19	168705/24.1.2015 (കാഷ്/ചെക്ക്)	550000	കല്ലാറിലുള്ള ഡബിംഗ് യാർഡിൽ നിന്നും മാലിന്യങ്ങൾ നീക്കം ചെയ്യാൻ വാഹന വാടക നൽകിയത്
20	169422/5.3.2015 (കാഷ്/ചെക്ക്)	118000	കല്ലാറിലുള്ള ഡബിംഗ് യാർഡിൽ നിന്നും മാലിന്യങ്ങൾ നീക്കം ചെയ്യാൻ വാഹന വാടക നൽകിയത്
21	വൗച്ചർ നം.16 - 12/14/3.12.2014	438950	തൊഴിലാളികളുടെ വേതനം
22	വൗച്ചർ നം.20 - 11/14/4.11.2014	4870	കെ.എൻ.ജി. ട്രേഡ്ഡെഴ്സ്
23	ചെക്ക് നം.168642/4.12.2014(കാഷ്/ചെക്ക്)	112500	ഗ്രീൻ എർത്ത് ടെക്നോളജീസിനു നൽകിയത്
24	ചെക്ക് നം. 168671/22.12.2014 (കാഷ്/ചെക്ക്)	494525	ഗ്രീൻ എർത്ത് ടെക്നോളജീസിനു നൽകിയത്
25	ചെക്ക് നം.168686/1.1.2015 (കാഷ്/ചെക്ക്)	263600	ഗ്രീൻ എർത്ത് ടെക്നോളജീസിനു നൽകിയത്
26	ചെക്ക് നം.169346/3.2.2015 (കാഷ്/ചെക്ക്)	760521	ഗ്രീൻ എർത്ത് ടെക്നോളജീസിനു നൽകിയത്
27	ചെക്ക് നം.169402/1.1.2015 (കാഷ്/ചെക്ക്)	765494	ഗ്രീൻ എർത്ത് ടെക്നോളജീസിനു നൽകിയത്
ആകെ		10549439	

അനുബന്ധം - 10

തൊഴിൽ പരിശീലന പദ്ധതികൾ - (എസ്.സി.പി)

പരിശീലനാർത്ഥികൾ ഒരേ സമയം രണ്ട് വ്യത്യസ്ത കോഴ്സുകളിൽ പങ്കെടുത്തതിന്റെ വിവരങ്ങൾ

ക്രമ നമ്പർ	പരിശീലനാർത്ഥിയുടെ പേര്	പരിശീലന ഇനം, കാലയളവ്	ഹാജർ പട്ടിക റോൾ നമ്പറും, പരിശീലനാർത്ഥി പങ്കെടുത്ത കാലയളവും	പരിശീലനാർത്ഥി മറ്റു കോഴ്സുകളിൽ പങ്കെടുത്തതിന്റെ വിവരങ്ങൾ		പരിശീലനാർത്ഥി രണ്ട് കോഴ്സുകളിലും പങ്കെടുത്തതായി കാണുന്ന ഒരേ തീയതികൾ
				പരിശീലന ഇനം, കാലയളവ്	ഹാജർ പട്ടിക, റോൾ നമ്പറും പരിശീലനാർത്ഥി പങ്കെടുത്ത കാലയളവും	
1	വിനോദിനി. പി. കെ	ഗാർമെന്റ് നിർമ്മാണം (എസ്.സി.പി) 1.3.13 മുതൽ 20.5.13 വരെ (60 ദിവസം)	റോൾ നമ്പർ(1) 1.3.13 മുതൽ 20.5.13 വരെ (60 ദിവസം)	ആദരണ നിർമ്മാണം (എസ്.സി.പി) (12.3.13 മുതൽ 23.3.13 വരെ) (11 പ്രവൃത്തി ദിവസം)	റോൾ നമ്പർ (20) 13.3.13 മുതൽ 23.3.13 വരെ (10 ദിവസം)	13.3.13 മുതൽ 23.3.13 വരെ (10 ദിവസം) ഈ പരിശീലനാർത്ഥി തന്നെ 16.3.13 മുതൽ 27.3.13 വരെയുള്ള കാലയളവിൽ പേപ്പർ ബാഗ് നിർമ്മാണത്തിൽ റോൾ നമ്പർ (6), റോൾ നമ്പർ (36) എന്നിവ പ്രകാരം പങ്കെടുത്തതായി കാണുന്നു.
2	സുമന്യ.വി. എസ്	ടി	റോൾ നം.(4) 1.3.13 മുതൽ 20.5.13 വരെ (60 ദിവസം)	ടി	റോൾ നം. (4) 13.3.13 മുതൽ 23.3.13 വരെ (10 ദിവസം)	13.3.13 മുതൽ 23.3.13 വരെ (10 ദിവസം)
3	സിന്ധു.കെ.വി	ടി	റോൾ നം.(5) 1.3.13 മുതൽ 20.5.13 വരെ (60 ദിവസം)	ടി	റോൾ നം.(10) 1.3.13 മുതൽ 23.3.13 വരെ (10 ദിവസം)	1.3.13 മുതൽ 23.3.13 വരെ (10 ദിവസം)
4	സന്ധ്യ.സി.പി	ടി	റോൾ നം.(6) 1.3.13 മുതൽ 20.5.13 വരെ (60 ദിവസം)	ടി	റോൾ നം.(5) 13.3.13 മുതൽ 23.3.13 വരെ (10 ദിവസം)	13.3.13 മുതൽ 23.3.13 വരെ (10 ദിവസം)
5	പ്രിയ ബാബുരാജ്.വി	ടി	റോൾ നം.(2) 1.3.13 മുതൽ 20.5.13 വരെ (60 ദിവസം)	പേപ്പർ ബാഗ് & നൈലോൺ ബിഗ് ഷോപ്പർ നിർമ്മാണം. 16.3.13 മുതൽ 27.3.13 വരെ (10 ദിവസം)	റോൾ നം.(7) 16.3.13 മുതൽ 27.3.13 വരെ (10 ദിവസം)	16.3.13 മുതൽ 27.3.13 വരെ (10 ദിവസം)
6	ജയ.പി.കെ	ടി	റോൾ നം.(8) 1.3.13 മുതൽ 20.5.13 വരെ (60 ദിവസം)	ടി	റോൾ നം.(19) 16.3.13 മുതൽ 27.3.13 വരെ (10 ദിവസം)	16.3.13 മുതൽ 27.3.13 വരെ (10 ദിവസം)
7	കാർത്ത്യായനി. എം.പി	ടി	റോൾ നം. (9) 1.3.13 മുതൽ 20.5.13 വരെ (60 ദിവസം)	ടി	റോൾ നം.(9) 16.3.13 മുതൽ 27.3.13 വരെ (10 ദിവസം)	16.3.13 മുതൽ 27.3.13 വരെ (10 ദിവസം)
8	പ്രമീള.കെ.എസ്	ടി	റോൾ നം.(11) 1.3.13 മുതൽ 20.5.13 വരെ (60 ദിവസം)	ടി	റോൾ നം.(17) 16.3.13 മുതൽ 27.3.13 വരെ (10 ദിവസം)	16.3.13 മുതൽ 27.3.13 വരെ (10 ദിവസം)
9	ലീല. എൻ.പി	ടി	റോൾ നം.(14) 1.3.13 മുതൽ 20.5.13 വരെ (60 ദിവസം)	ടി	റോൾ നം.(18) 16.3.13 മുതൽ 27.3.13 വരെ (10 ദിവസം)	16.3.13 മുതൽ 27.3.13 വരെ (10 ദിവസം)
10	ഗീത.കെ.പി	ടി	റോൾ നം.(15) 1.3.13 മുതൽ 20.5.13 വരെ (60 ദിവസം)	ടി	റോൾ നം. (20) 16.3.13 മുതൽ 27.3.13 വരെ (10 ദിവസം)	16.3.13 മുതൽ 27.3.13 വരെ (10 ദിവസം)
11	പുഷ്പലത.കെ	ടി	റോൾ നം.(17) 1.3.13 മുതൽ 20.5.13 വരെ (60 ദിവസം)	ടി	റോൾ നം.(21) 16.3.13 മുതൽ 27.3.13 വരെ (10 ദിവസം)	16.3.13 മുതൽ 27.3.13 വരെ (10 ദിവസം)
12	ഉഷ.കെ	ടി	റോൾ നം.(18) 1.3.13 മുതൽ 20.5.13 വരെ (60 ദിവസം)	ടി	റോൾ നം.(22) 16.3.13 മുതൽ 27.3.13 വരെ (10 ദിവസം)	

13	രാധിക.എം	ടി	റോൾ നം.(19) 1.3.13 മുതൽ 20.5.13 വരെ (60 ദിവസം)	ടി	റോൾ നം.(23) 16.3.13 മുതൽ 27.3.13 വരെ (10 ദിവസം)	16.3.13 മുതൽ 27.3.13 വരെ (10 ദിവസം)
14	ഷജിനി. വി	ടി	റോൾ നം.(20) 1.3.13 മുതൽ 20.5.13 വരെ (60 ദിവസം)	ടി	റോൾ നം.(24) 16.3.13 മുതൽ 27.3.13 വരെ (10 ദിവസം)	16.3.13 മുതൽ 27.3.13 വരെ (10 ദിവസം)
15	ദിവ്യ.വി.റ്റി	ടി	റോൾ നം. (3) 1.3.13 മുതൽ 20.5.13 വരെ (60 ദിവസം)	ടെക്സ്റ്റൈൽസ് പ്രിന്റിംഗ് (1.3.13 മുതൽ 15.3.13 വരെ)	റോൾ നം.(11) 1.3.13 മുതൽ 15.3.13 വരെ (11 പ്രവൃത്തി ദിവസം)	1.3.13 മുതൽ 15.3.13 വരെ (11 ദിവസം)
16	വിനീത കുമാരി. കെ.റ്റി	ടി	റോൾ നം.(7) 1.3.13 മുതൽ 27.5.13 വരെ (60 ദിവസം)	ടി	റോൾ നം. (5) 1.3.13 മുതൽ 15.3.13 വരെ (11 ദിവസം)	റോൾ നം.(7) 1.3.13 മുതൽ 15.3.13 വരെ (11 ദിവസം)
17	അംബിക.പി	ടി	റോൾ നം.(10) 1.3.13 മുതൽ 20.3.13 വരെ (60 ദിവസം)	ടി	റോൾ നം. (12) 1.3.13 മുതൽ 15.3.13 വരെ (11 ദിവസം)	റോൾ നം.(7) 1.3.13 മുതൽ 15.3.13 വരെ (11 ദിവസം)
18	ദീപ്തി പ്രതീഷ്	ആദരണ നിർമ്മാണം (എസ്.സി.പി) (12.3.13 മുതൽ 23.3.13 വരെ) (11 പ്രവൃത്തി ദിവസം)	റോൾ നം.(1) 12.3.13 മുതൽ 23.3.13 വരെ (11 പ്രവൃത്തി ദിവസം)	ടി	റോൾ നം.(2) 1.3.13 മുതൽ 15.3.13 വരെ (11 ദിവസം)	13.3.13, 14.3.13
19	അനൂപമ.കെ.കെ	ടി	റോൾ നം.(2) 12.3.13 മുതൽ 23.3.13 വരെ (11 പ്രവൃത്തി ദിവസം)	ടി	റോൾ നം.(4) 1.3.13 മുതൽ 15.3.13 വരെ)	13.3.13, 14.3.13, 15.3.13
20	ലീല.കെ	ടി	റോൾ നം.(11) 12.3.13 മുതൽ 23.3.13 വരെ	ടി	റോൾ നം.(10) 1.3.13 മുതൽ 15.3.13 വരെ	ടി
21	പ്രസീതാ രത്നം	ടി	റോൾ നം.(12) 12.3.13 മുതൽ 23.3.13 വരെ	ടി	റോൾ നം.(16) 1.3.13 മുതൽ 15.3.13 വരെ	ടി
22	രമ്യ.എ.ബി	ടി	റോൾ നം.(13) 12.3.13 മുതൽ 23.3.13 വരെ	ടി	റോൾ നം.(15) 1.3.13 മുതൽ 15.3.13 വരെ	ടി
23	പാഞ്ചാലി.കെ.പി	ടി	റോൾ നം.(15) 12.3.13 മുതൽ 23.3.13 വരെ	ടി	റോൾ നം.(15) 1.3.13 മുതൽ 15.3.13 വരെ	ടി
24	വിജിത. കെ.പി	ടി	റോൾ നം.(14) 12.3.13 മുതൽ 23.3.13 വരെ	ടി	റോൾ നം.(17) 1.3.13 മുതൽ 15.3.13 വരെ (11 പ്രവൃത്തി ദിവസം)	ടി
25	സബിത.വി.വി	ടി	റോൾ നം.(16) 12.3.13 മുതൽ 23.3.13 വരെ (11 പ്രവൃത്തി ദിവസം)	ടി	റോൾ നം.(18) 1.3.13 മുതൽ 15.3.13 വരെ (11 പ്രവൃത്തി ദിവസം)	ടി

തൊഴിൽ പരിശീലന പദ്ധതികൾ (ജനറൽ)

പരിശീലനാർത്ഥികൾ ഒരേ സമയം രണ്ട് കോഴ്സുകളിൽ പങ്കെടുത്തതിന്റെ വിവരങ്ങൾ

ക്രമ നം.	പരിശീലനാർത്ഥിയുടെ പേര്	പരിശീലന ഇനം, കാലയളവ്	ഹാജർ പട്ടിക നോൾ നമ്പറും, പരിശീലനാർത്ഥി പങ്കെടുത്ത കാലയളവും	പരിശീലനാർത്ഥി മറ്റു കോഴ്സുകളിൽ പങ്കെടുത്തതിന്റെ വിവരങ്ങൾ		പരിശീലനാർത്ഥി രണ്ട് കോഴ്സുകളിലും പങ്കെടുത്തതായി കാണുന്ന ഒരേ തീയതികൾ
				പരിശീലന ഇനം, കാലയളവ്	ഹാജർ പട്ടിക, നോൾ നമ്പറും പരിശീലനാർത്ഥി പങ്കെടുത്ത കാലയളവും	
1	അനീഷമോൾ	ഗാർമെന്റ് നിർമ്മാണം (ജനറൽ) 1.3.13 മുതൽ 20.5.13 വരെ (60 ദിവസം)	നോൾ നം.(1) 1.3.13 മുതൽ 20.5.13 വരെ	ആദരണ നിർമ്മാണം (ജനറൽ) 12.3.13 മുതൽ 23.3.13 വരെ	നോൾ നം.(13) 12.3.13 മുതൽ 23.3.13 വരെ	12.3.13 മുതൽ 23.3.13 വരെ
2	സീനത്ത് ഷമീർ	ടി	നോൾ നം. (2) 1.3.13 മുതൽ 20.5.2013 വരെ	ടി	നോൾ നം.12 12.3.13 മുതൽ 23.3.13 വരെ	12.3.13 മുതൽ 23.3.13 വരെ
3	ആഷിഫ. പി.വി	ടി	നോൾ നം.(5) 1.3.13 മുതൽ 20.5.13 വരെ	ടി	നോൾ നം.(17) 12.3.13 മുതൽ 23.3.13 വരെ	12.3.13 മുതൽ 23.3.13 വരെ
4	അനീത.എ.വി	ടി	നോൾ നം.(6) 1.3.13 മുതൽ 20.5.13 വരെ	ടി	നോൾ നം.(10) 12.3.13 മുതൽ 23.3.13 വരെ	12.3.13 മുതൽ 23.3.13 വരെ
5	സുമയ്യത്ത്. എൻ.എം	ടി	നോൾ നം.(12) 1.3.13 മുതൽ 20.5.13 വരെ	ടി	നോൾ നം.(17) 12.3.13 മുതൽ 23.3.13 വരെ	12.3.13 മുതൽ 23.3.13 വരെ
6	ഷമീറ. പി. പി	ടി	നോൾ നം.(14) 1.3.13 മുതൽ 20.5.13 വരെ	ടി	നോൾ നം.(20)12.3.13 മുതൽ 23.3.13 വരെ	12.3.13 മുതൽ 23.3.13 വരെ
7	ആയിഷക്കുട്ടി. എം.പി	ടി	നോൾ നം.(17) 1.3.13 മുതൽ 20.5.13 വരെ	സാമിട്ടറി നാപ്കിൻ നിർമ്മാണം (13.3.13 മുതൽ 23.3.13 വരെ)	നോൾ നം.(13) 13.3.13 മുതൽ 23.3.13 വരെ	13.3.13 മുതൽ 23.3.13 വരെ
8	ദേവിക. എം.വി	ടി	നോൾ നം.(22) 1.3.13 മുതൽ 20.5.13 വരെ	ടെക്സ്റ്റൈൽസ് പ്രിന്റിംഗ് 1.3.13 മുതൽ 15.3.13 വരെ	1.3.13 മുതൽ 15.3.13 വരെ	1.3.13 മുതൽ 15.3.13 വരെ
9	അനീത.വി	ടി	നോൾ നം.(9) 1.3.13 മുതൽ 20.5.13 വരെ	ടി	നോൾ നം.(27) 1.3.13 മുതൽ 15.3.13 വരെ	1.3.13 മുതൽ 15.3.13 വരെ
10	ആയിഷ.എം	ടി	നോൾ നം.28	പേപ്പർ ബാഗ് & നൈലോൺ ബാഗ് ഷോപ്പർ നിർമ്മാണം 16.3.13 മുതൽ 27.3.13 വരെ	നോൾ നം. (11) 16.3.13 മുതൽ 27.3.13 വരെ	16.3.13 മുതൽ 27.3.13 വരെ