

നം.കെ.എസ്.എം.പി.റ്റി.എം.പി9 /1024/2017

തീയതി: 14.09.2017

പത്തനംതിട്ട ജില്ലയിലെ കോഴഞ്ചേരി ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന്റെ 2016-17 സാമ്പത്തിക വർഷത്തെ വരവ് ചെലവ് കണക്കുകളിന്മേലുള്ള ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്

(1994-ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് നിയമം 215(4) - വകുപ്പ്, 1994-ലെ കേരള ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് നിയമം 13-ാം വകുപ്പ്, 1996 ലെ കേരള ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 18 എന്നിവ പ്രകാരം പുറപ്പെടുവിക്കുന്നത്)

കോഴഞ്ചേരി ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന്റെ 2016-17 സാമ്പത്തിക വർഷത്തെ വരവ് ചെലവ് കണക്കുകൾ ഓഡിറ്റിന് വിധേയമാക്കുകയുണ്ടായി. അധികാര വികേന്ദ്രീകരണത്തിന്റെ ഭാഗമായി അനുവദിച്ച കിട്ടിയ പദ്ധതി വിഹിതം, മെയിന്റനൻസ് ഗ്രാന്റ്, കേന്ദ്രാവിഷ്കൃത പദ്ധതി വിഹിതം, സംസ്ഥാനാവിഷ്കൃത പദ്ധതി വിഹിതം, മറ്റു ഏജൻസികളിൽ നിന്നുള്ള ധനസഹായം, വിവിധ വകുപ്പുകളിലൂടെ ലഭ്യമായ അംശദാനങ്ങൾ എന്നിവയും പരിശോധനയ്ക്ക് വിധേയമാക്കുകയുണ്ടായി.

ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് 21-11-2016 മുതൽ 31.03.2017വരെ വിവിധ ഇനങ്ങളിലായി നടത്തിയ പണം പിരിവ്, അവയുടെ ഒടുക്ക്, വിവിധ അക്കൗണ്ടുകളിൽ നിന്നുള്ള പണം പിൻവലിക്കലുകൾ എന്നിവയും പരിശോധിച്ചു. ഓഡിറ്റിൽ കണ്ടെത്തിയ അപാകതകൾ അതത് സമയം ഓഡിറ്റ് അന്വേഷണക്കുറിപ്പുകളിലൂടെ പഞ്ചായത്തിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. 39 അന്വേഷണക്കുറിപ്പുകൾ നൽകിയതിൽ 15 എണ്ണത്തിന് മറുപടി ലഭിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഓഡിറ്റ് പരാമർശങ്ങൾ `ഓഡിറ്റ് സമാപന യോഗത്തിൽ അവതരിപ്പിക്കുകയും മറുപടി പരിഗണിക്കുകയും ചെയ്ത ശേഷം പ്രധാനപ്പെട്ട നിരീക്ഷണങ്ങൾ മാത്രമാണ് ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ ചേർത്തിരിക്കുന്നത്. ഈ റിപ്പോർട്ടിൽ ഉൾപ്പെടാത്ത ഓഡിറ്റ് അന്വേഷണക്കുറിപ്പുകളിന്മേലുള്ള തുടർനടപടികൾ പഞ്ചായത്ത് സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണ്.

സ്ഥാപനത്തിൽ നിന്നു ലഭ്യമായ രജിസ്റ്ററുകളുടേയും രേഖകളുടേയും വിവരങ്ങളുടേയും വിശദീകരണത്തിന്റേയും അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് ഈ റിപ്പോർട്ട് തയ്യാറാക്കിയിരിക്കുന്നത്. സ്ഥാപനം നൽകിയ തെറ്റായ വിവരത്തിന്റേയോ ലഭ്യമാക്കാത്ത വിവരത്തിന്റേയോ കാര്യത്തിൽ കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന് യാതൊരു ഉത്തരവാദിത്വവും ഉണ്ടായിരിക്കുന്നതല്ല.

ഓഡിറ്റ് നടത്തിയതിന്റെ വിവരം

ഓഡിറ്റ് നടത്തുന്നതിന് ചുമതലപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥന്റെ പേരും ഉദ്യോഗപ്പേരും	ശ്രീ. ഹബീബ് മുഹമ്മദ്, ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ
ഓഡിറ്റിന് വിനിയോഗിച്ച സമയം	17.7.2017 മുതൽ 25.7.2017 വരെ
ഓഡിറ്റ് നടത്തിയ ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെ പേരുകളും	ശ്രീ. ടി. അനിൽ കുമാർ, ഓഡിറ്റ് ഓഫീസർ (ഹയർ ഗ്രേഡ്) ശ്രീ. ഷൈജു വൈ, സീനിയർ ഗ്രേഡ് ഓഡിറ്റർ ശ്രീ. മഹേഷ് കുമാർ കെ.ആർ.സീനിയർ ഗ്രേഡ് ഓഡിറ്റർ (21.7.2017 മുതൽ) ശ്രീ. അരുൺ കുമാർ. എസ്, സീനിയർ ഗ്രേഡ് ഓഡിറ്റർ

നിർവ്വഹണാധികാരികൾ

പ്രസിഡന്റ്	ശ്രീ. എൻ. ഗോപാലകൃഷ്ണക്കുറുപ്പ്	1.4.2016 മുതൽ 31.3.2017 വരെ
സെക്രട്ടറി	ശ്രീ. നെൽസൺ. എസ്.	1.4.2016 മുതൽ 21.7.2016 വരെ
	ശ്രീ. പി. രാജേഷ് കുമാർ.	22.7.2016 മുതൽ 31.3.2017 വരെ

റിപ്പോർട്ടിന്റെ ഉള്ളടക്കം

ഈ റിപ്പോർട്ടിൽ നാലു ഭാഗങ്ങൾ ഉൾക്കൊള്ളിച്ചിട്ടുള്ളതും ഓരോ ഭാഗത്തിലും താഴെ കൊടുത്തിരിക്കുന്ന വിവരങ്ങൾ ചേർത്തിട്ടുള്ളതുമാണ്.

ഭാഗം 1: പൊതു അവലോകനം

ഓഡിറ്റിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ട പൊതുവായ വിവരങ്ങളുടെ അവലോകനവും നിർദ്ദേശങ്ങളും.

ഭാഗം 2: വരവു കണക്കുകളിന്മേലുള്ള ഓഡിറ്റ് നിരീക്ഷണങ്ങൾ

രസീതു പരിശോധനയിലും പഞ്ചായത്തിന്റെ വരവ് ഇനങ്ങളുടെ ഓഡിറ്റിലും കണ്ടെത്തിയ അപാകതകൾ, ക്രമക്കേടുകൾ, മറ്റ് ഓഡിറ്റ് നിരീക്ഷണങ്ങൾ.

ഭാഗം 3: ചെലവു കണക്കുകളിന്മേലുള്ള ഓഡിറ്റ് നിരീക്ഷണങ്ങൾ

പഞ്ചായത്തിന്റെ ചെലവ് കണക്കുകളുടെ ഓഡിറ്റിൽ കണ്ടെത്തിയ അപാകതകൾ, ക്രമക്കേടുകൾ , മറ്റ് ഓഡിറ്റ് നിരീക്ഷണങ്ങൾ.

ഭാഗം 4: ധനസ്ഥിതി വിവരണവും ഓഡിറ്റ് പ്രത്യവലോകനവും

സാമ്പത്തിക നില, ഓഡിറ്റ് പ്രത്യവലോകനം എന്നിവ.

അനുബന്ധം

1. ബാലൻസ് ഷീറ്റ്- 2016-17
2. ഇൻകം ആന്റ് എക്സ്പെൻഡിച്ചർ സ്റ്റേറ്റ്മെന്റ്- 2016-17
3. റെസിപ്റ്റ് ആന്റ് പേയ്മെന്റ് സ്റ്റേറ്റ്മെന്റ്- 2016-17
4. ഓഡിറ്റ് സർട്ടിഫിക്കറ്റ്

ഉള്ളടക്കം

ക്രമ നം.	വിഷയം	ഖണ്ഡിക നം.
	ഭാഗം-1	
1	ബഡ്ജറ്റ്	1-1
2	വാർഷിക ധനകാര്യപത്രിക	1-2
3	സാമ്പത്തിക വിശകലനം	1-3
4	ഫണ്ട് വിനിയോഗം	1-4
5	പദ്ധതി അവലോകനം	1-5
6	പദ്ധതി നിർവ്വഹണ വിവരങ്ങൾ	1-6
7	തനത് വരുമാനം	1-7
8	ക്ഷേമപദ്ധതികൾ	1-8
9	ക്യാഷ് വെരിഫിക്കേഷൻ	1-9
10	മറ്റ് ഓഡിറ്റുകൾ നടത്തിയതിന്റെ വിവരം	1-10
	ഭാഗം-2	
11	ഒപ്പിക്കൽ ഫൈബർ കേബിൾ ഇടുന്നതിനായി തുക ഈടാക്കിയതിൽ അപാകത	2-1
12	വാണിജ്യാവശ്യത്തിനുള്ള കെട്ടിടം വിഭജിച്ചും, ശരിയായ ഉപയോഗ ക്രമത്തിലല്ലാതെയും വസ്തുനികുതി നിർണ്ണയിക്കുന്നതു മൂലം ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിനു നഷ്ടം	2-2
13	കംപ്ലിഷൻ പ്ലാനിൽ 1069 m ² കാണിച്ച കെട്ടിടത്തിന്റെ നികുതി 518 ചതുരശ്ര മീറ്ററിൽ	2-3

	പരിമിതപ്പെടുത്തി	
14	കെട്ടിടങ്ങൾ ക്രമവൽക്കരിച്ചതിൽ ഗുരുതരമായ ചട്ടലംഘനം	2-4
15	പഞ്ചായത്ത് പരിധിയിലെ എല്ലാ മൊബൈൽ ടവറുകളുടെയും വസ്തുനികുതി നിർണ്ണയിച്ചിട്ടില്ലാത്തതിനാൽ ലഭിക്കേണ്ട വരുമാനത്തിൽ കുറവുണ്ടാകുന്നു	2-5
16	എല്ലാ സ്വകാര്യ സ്ഥാപനങ്ങളിലെയും ജീവനക്കാരുടെ തൊഴിൽ നികുതി ഈടാക്കുന്നില്ല	2-6
17	ഡി & ഒ ലൈസൻസ്- ചട്ടപ്രകാരമുള്ള കാലപരിധിക്കുള്ളിൽ സ്ഥാപനങ്ങൾ ലൈസൻസ് എടുക്കുന്നില്ല	2-7
18	കൃത്യമായ വരുമാനത്തിന്റെയടിസ്ഥാനത്തിൽ ഡി & ഒ ലൈസൻസ് ഫീസ് ഈടാക്കാത്തതിനാൽ വരുമാനത്തിൽ കുറവുണ്ടാകുന്നു	2-8
19	റേഷൻ റീട്ടെയിൽ ഡിപ്പോകൾ ലൈസൻസ് എടുക്കുന്നില്ല	2-9
20	ഷോപ്പിംഗ് കോംപ്ലക്സിലെ മുറികളുടെ വാടക ഈടാക്കാൻ അവശേഷിക്കുന്നു	2-10
21	വാടകക്കാരുമായി നിയമാനുസൃതമായ കരാർ ചമയ്ക്കുന്നില്ല	2-11
22	ഷോപ്പിംഗ് കോംപ്ലക്സിൽ മുറികൾ ഒഴിഞ്ഞു കിടക്കുന്നു	2-12
23	പരസ്യനികുതി പിരിക്കുന്നില്ല	2-13
24	പ്ലാസ്റ്റിക് മാലിന്യ പരിപാലന ഫീസ് ഈടാക്കുന്നില്ല - പഞ്ചായത്തിന് വരവ് നഷ്ടം	2-14
25	ലൈസൻസില്ലാതെ സ്വകാര്യ വാഹന പാർക്കിംഗ് കേന്ദ്രങ്ങൾ പ്രവർത്തിക്കുന്നു	2-15
	ഭാഗം-3	
26	അസി.എഞ്ചിനീയറുടെ പദ്ധതി നിർവ്വഹണത്തിൽ ഗുരുതര വീഴ്ച - 1 കോടി രൂപ അടങ്കലുള്ള 52 പ്രോജക്റ്റുകൾ നടപ്പിലാക്കിയില്ല	3-1
27	മരാമത്ത് പ്രവൃത്തികൾ പാതിവഴിയിൽ ഉപേക്ഷിച്ചു	3-2
28	പ്രോക്യൂർമെന്റ് മാനുവലിലെ വ്യവസ്ഥകൾ പാലിക്കാതെ 28.71 ലക്ഷം രൂപയുടെ വാങ്ങൽ നടത്തി	3-3
29	പഞ്ചായത്ത് ഓഫീസിലേക്ക് ജനറേറ്റർ വാങ്ങൽ - 299720 രൂപ മതിപ്പ് വിലയുള്ള ജനറേറ്റർ 513000 രൂപയ്ക്ക് വാങ്ങി	3-4
30	കോഴഞ്ചേരി റൗസ് യു.പി.എസിൽ എന്റെ വിദ്യാലയം പദ്ധതി - വ്യാജ ടെണ്ടറിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ വാങ്ങൽ നടത്തി	3-5
31	ഫ്രണ്ട് ഓഫീസ് അടിസ്ഥാന സൗകര്യവികസനം - ടെണ്ടർ നടപടികളിൽ ക്രമക്കേട്	3-6
32	വിദേശത്തു തൊഴിൽ ലഭ്യമാകുന്നതിനുള്ള ധനസഹായം നൽകിയതിൽ ഗുരുതരമായ വീഴ്ച	3-7
33	എസ്.സി വനിതകൾക്ക് വിവാഹധനസഹായം- അനർഹയ്ക്ക് ആനുകൂല്യം നൽകി	3-8

34	ആട്ടു വളർത്തൽ പദ്ധതി- അധികമായി തുക ലോൺ അക്കൗണ്ടിലേക്ക് നൽകി	3-9
35	സ്ട്രീറ്റ് ടാപ്പുകളുടെ വെള്ളക്കരം - വൻതുക പഞ്ചായത്തിന് ബാധ്യതയായി അവശേഷിക്കുന്നു	3-10
36	സ്ട്രീറ്റ് ലൈറ്റുകളുടെ ബില്ലുകളിൽ അപാകത	3-11
37	പോർട്ടബിൾ ബയോഗ്യാസ് പ്ലാന്റ് - പദ്ധതി നിർവ്വഹണത്തിലെ അപാകതകൾ	3-12
38	പരസ്യ ടെണ്ടർ ക്ഷണിക്കാതെ നേരിട്ട് വാങ്ങൽ നടത്തി; ചെലവ് തടസ്സപ്പെടുത്തുന്നു	3-13
39	പൈപ്പ് ലൈൻ എക്സ്പ്ലോഷൻ (പ്രോ.നം.48/17) - സർക്കാർ നിർദ്ദേശം പാലിക്കാതെ വാട്ടർ അതോറിറ്റിയിൽ തുക ഡെപ്പോസിറ്റ് ചെയ്തു	3-14
40	കുഴൽ കിണർ നിർമ്മാണം - എഗ്രിമെന്റ് വയ്ക്കാതെ തുക കൈമാറി	3-15
41	സമ്പൂർണ്ണ ഇ-സാക്ഷരതാ യജ്ഞം - എച്ച്.എം. മടക്കി നൽകിയ ടാബ്ലറ്റ് കമ്പ്യൂട്ടറുകൾ ഉപയോഗപ്പെടുത്താതെ സൂക്ഷിച്ചിരിക്കുന്നത് - സംബന്ധിച്ച്	3-16
42	എച്ച്.എം. നിർവ്വഹണം നടത്തിയ പ്രോജക്ടുകൾ - അപാകതകൾ	3-17
43	വകുപ്പ് തലത്തിൽ നടത്തുന്ന രോഗപ്രതിരോധ കുത്തിവെയ്പ്പിന് പ്രോജക്ട് ആവിഷ്കരിച്ച് ചെലവ് ചെയ്തത് ക്രമപ്രകാരമല്ല	3-18
44	മേലുകര കുടുംബക്ഷേമ ഉപകേന്ദ്രത്തിന്റെ അടിസ്ഥാന സൗകര്യം മെച്ചപ്പെടുത്തൽ - പ്രൊക്യൂർമെന്റ് നടപടി ക്രമങ്ങൾ പാലിക്കാതെ വാങ്ങൽ നടത്തി	3-19
45	പാലിയേറ്റീവ് കെയർ പ്രോജക്ട് - ഹോംകെയർ നൽകുന്നതിന് ടാക്സി രജിസ്ട്രേഷൻ ഇല്ലാത്ത സ്വകാര്യ വാഹനം ഉപയോഗിച്ചു; ചെലവ് തടസ്സപ്പെടുത്തുന്നു	3-20
46	തുടർസാക്ഷരത - ഓണറേറിയം ഇനത്തിൽ പഞ്ചായത്ത് ഫണ്ടിൽനിന്നും ചെലവഴിച്ച തുക ക്രമീകരിക്കണം	3-21
47	ആശുപത്രികൾക്ക് മരുന്ന് വാങ്ങുന്നതിനുള്ള പദ്ധതികൾ - മുൻകൂർ തുക കൈപ്പറ്റിയ സ്ഥാപനങ്ങൾ മരുന്ന് സപ്ലൈ ചെയ്തിട്ടില്ല	3-22
ഭാഗം-4		
48	ഡെപ്പോസിറ്റ് പ്രവൃത്തികൾക്ക് നൽകിയ തുകകളുടെ വിവരം	4-1
49	മൊബിലൈസേഷൻ അഡ്വാൻസ് നൽകിയതിന്റെ വിവരം	4-2
50	വായ്പ/ വായ്പ തിരിച്ചടവ്	4-3
51	സ്ഥിരനിക്ഷേപങ്ങൾ	4-4
52	ഓഡിറ്റ് റിക്കവറി	4-5
53	സമാഹൃത റിപ്പോർട്ടിൽ ഉൾപ്പെട്ട ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികകളുടെ വിശദാംശം	4-6
54	ഓഡിറ്റ് പ്രത്യുപലോകനം	4-7

55	തീർപ്പാക്കാൻ അവശേഷിക്കുന്ന റിപ്പോർട്ടുകൾ	4-8
----	--	-----

ഭാഗം 1

പൊതു അവലോകനം

(1-1) ബഡ്ജറ്റ്

2016-17 വർഷത്തെ ബഡ്ജറ്റ് 4.3.2016-ലെ 1- നമ്പർ തീരുമാന പ്രകാരം അംഗീകരിച്ചു. ബഡ്ജറ്റ് പ്രകാരവും യഥാർത്ഥത്തിലുള്ളതുമായ വരവ് ചെലവ് കണക്കിന്റെ വിശദാംശങ്ങൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

ഇനം	പ്രതീക്ഷിച്ചത് (ബഡ്ജറ്റ് പ്രകാരം)	യഥാർത്ഥത്തിൽ ഉള്ളത് (വാർഷിക കണക്ക് പ്രകാരം)	വ്യത്യാസം	
			കൂടുതൽ	കുറവ്
മുന്നിരിപ്പ്	6471111	10734688	4263577	
വരവ്	45295000	41507588		3787412
ആകെ	51766111	52242276	476165	
ചെലവ്	36846500	34260451		2586049
നീക്കിയിരിപ്പ്	14919611	17981825	3062214	

മുന്നിരിപ്പ്, നീക്കിയിരിപ്പ് തുകകളിൽ ഭീമമായ അന്തരമാണുള്ളതെന്ന് മേൽപറഞ്ഞ കണക്കുകൾ വ്യക്തമാക്കുന്നു. പഞ്ചായത്തിന്റെ യഥാർത്ഥ ധനസ്ഥിതി കണക്കിലെടുക്കാതെയാണ് ബഡ്ജറ്റ് തയ്യാറാക്കിയിട്ടുള്ളത്. ഫണ്ടുകളിലെ യഥാർത്ഥ നീക്കിയിരിപ്പ് തുകകൾ പരിഗണിക്കാതെയാണ് ബജറ്റ് തയ്യാറാക്കുന്നതെന്ന് ഇതിൽ നിന്നും വ്യക്തമാണ്. ആയതിന് വിശദീകരണം നൽകേണ്ടതാണ്. വാർഷിക പദ്ധതിക്ക് അംഗീകാരം ലഭിച്ച മുറയ്ക്ക് ബജറ്റ് പുതുക്കി 08.03.2017-ൽ ഭരണ സമിതിയുടെ അംഗീകാരം വാങ്ങിയിട്ടുണ്ട്.

(1-2) വാർഷിക ധനകാര്യപത്രിക

വർഷം	ധനകാര്യപത്രിക ലഭിക്കേണ്ട തീയതി	ലഭിച്ച തീയതി
2016-17	31.7.2017	31-05-2017

വാർഷിക ധനകാര്യപത്രികാ പരിശോധനയിൽ കണ്ടെത്തിയ അപാകതകൾ

1. ഷെഡ്യൂൾ B-4 - ബനിഫിഷ്യറി കോൺട്രിബ്യൂഷൻ ഇനത്തിൽ നീക്കിവാക്കിയായി കാണിച്ചിരിക്കുന്നത് 30050 രൂപയാണ്. എന്നാൽ യഥാർത്ഥ തുക 36425 രൂപയാണ്.
2. ഷെഡ്യൂൾ B-9 - പെൻഷൻ കോൺട്രിബ്യൂഷൻ ഇനത്തിൽ നീക്കിവാക്കിയായി കാണിച്ചിരിക്കുന്ന തുക തെറ്റാണ്
3. ഷെഡ്യൂൾ B-II- ഇലക്ട്രിസിറ്റി- സ്കീം ലൈറ്റ്സ് എന്ന ഹെഡ്ഡിൽ 61318 രൂപ മൈനസ് എൻട്രിയായി കാണിച്ചിരിക്കുന്നു. ഇത് തെറ്റാണ്.
4. ഷെഡ്യൂൾ B-15 - തൊഴിൽ നികുതി (കറന്റ്)- 22610 രൂപ കിട്ടാനുള്ളതായി കാണിച്ചിരിക്കുന്നത് തെറ്റാണ്.
5. ഷെഡ്യൂൾ B-15 - ലൈസൻസ് ഫീ (കുടിശ്ശിക)- 211960 രൂപ കിട്ടാനുള്ളതായി കാണിച്ചിരിക്കുന്നത് തെറ്റാണ്.
6. ഷെഡ്യൂൾ B-15 - വാടക - കുടിശ്ശികയിനത്തിൽ 7875 രൂപ കിട്ടാനുള്ളതായി കാണിച്ചിരിക്കുന്നത് തെറ്റാണ്.
7. ഷെഡ്യൂൾ B-15 - മാർക്കറ്റ് റസിപ്റ്റ്സ്(കുടിശ്ശിക), ബസ് സ്റ്റാന്റ് റസിപ്റ്റ്സ് (കുടിശ്ശിക) എന്നീ ഇനങ്ങളിൽ കിട്ടാനുള്ളതായി കാണിച്ചിരിക്കുന്ന തുക തെറ്റാണ്.
8. വസ്തു നികുതി സംബന്ധിച്ച് ഷെഡ്യൂൾ I-1 ൽ കാണിച്ചിരിക്കുന്ന ഡിമാന്റ് സഞ്ചയ സോഫ്റ്റ് വെയറിൽ നൽകിയിരിക്കുന്ന ഡിമാന്റ് തുകയുമായി പൊരുത്തപ്പെടുന്നില്ല.

(1-3) സാമ്പത്തിക വിശകലനം

ഇനം	2016-17
മുനിസിപ്പൽ	10734688
വരവ്	41507598
ആകെ	52242286
ചെലവ്	34260451
നീക്കിയിരിപ്പ്	17981835

(1-4) ഫണ്ട് വിനിയോഗം

ഫണ്ടിനം	മുൻ ബാലൻസ്	2016-17 വർഷത്തെ ബജറ്റ് അലോക്കേഷൻ	ആകെ	2016-17 വർഷത്തെ ചെലവ്	അവശേഷിച്ച തുക	ചെലവ് ശതമാനം
വികസന ഫണ്ട്- ജനറൽ	0	5222148	5222148	4299286	922862	82.33
വികസന	0	2443739	2443739	1474460	969279	60.34

ഫണ്ട്- എസ്.സി.പി						
ധനകാര്യ കമ്മീഷൻ ഗ്രാന്റ്	0	2960356	2960356	2248328	712028	75.95
ലോകബാങ്ക് സഹായം	0	3332747	3332747	2642403	690344	79.29
സംരക്ഷണ ഗ്രാന്റ് -റോഡ്	0	5572804	5572804	1328923	4243881	23.85
സംരക്ഷണ ഗ്രാന്റ് -റോഡിതരം	0	2829755	2829755	1339378	1490377	47.33
ആകെ	0	22361549	22361549	13332778	9028771	59.62

(1-5) പദ്ധതി അവലോകന വിവരങ്ങൾ

ഓഡിറ്റ് വർഷത്തിൽ അംഗീകാരം ലഭിച്ച പ്രോജക്ടുകൾ നടപ്പാക്കിയതിന്റെ വിവരം താഴെ ചേർക്കുന്നു.

അംഗീകാരം ലഭിച്ചത്	അടങ്കൽ	നടപ്പാക്കിയത്	ഭാഗികമായി നടപ്പാക്കിയത്	ചെലവഴിച്ച തുക	നടപ്പാക്കാത്തവ	പൂർത്തീകരിച്ച പ്രോജക്ടുകളുടെ ശതമാനം
134	30083293	75	52	14833184	7	62.69

(1-6) പദ്ധതി നിർവ്വഹണ വിവരങ്ങൾ

വികസന മേഖല	അംഗീകരിച്ച പ്രോജക്ടുകൾ		നടപ്പാക്കിയ പ്രോജക്ടുകൾ		
	എണ്ണം	അടങ്കൽ തുക	എണ്ണം	ചെലവ് തുക	ചെലവ് ശതമാനം
ഉല്പാദനം	15	2812150	13	1343080	47.76
സേവനം	66	15397778	47	8756666	56.87
പശ്ചാത്തലം	53	11873365	15	4733438	39.87
ആകെ	134	30083293	75	14833184	49.31

നിർബന്ധിത വകയിരുത്തലുകളും ചെലവും

പദ്ധതി	വകയിരുത്തൽ	ചെലവ്
വനിതാ ഘടക പദ്ധതി	1674950	892950
വൃദ്ധർ, ഭിന്നശേഷിയുള്ളവർ, കുട്ടികൾ	1678235	1365426
പാലിയേറ്റീവ് കെയർ	550000	550000
ഖരമാലിന്യ നിർമ്മാർജ്ജനം	1875832	49668
യുവജന വികസന പദ്ധതി	850050	313530

(1-7) തനത് വരുമാനം

സ്ഥാപനത്തിന് ഓഡിറ്റ് വർഷത്തിൽ ലഭിച്ച തനതു വരുമാനത്തിന്റെ വിവരം ചുവടെചേർക്കുന്നു.

ഇനം	മുൻവർഷം	തൻവർഷം	വ്യത്യാസം	ശതമാനം (+)/(-)
നികുതി വരവുകൾ	3729310	3990025	260715	+7.00
നികുതിയേതര വരവുകൾ	9727498	14978202	5250704	+53.98
മറ്റ് വരവുകൾ	2520	15594	13074	+ 518.8
ആകെ	13459328	18983821	5524493	+41.05

(1-8) ക്ഷേമപദ്ധതികൾ

ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് നടപ്പാക്കിയ വിവിധ ക്ഷേമ പദ്ധതികളുടെ വിശദാംശങ്ങൾ താഴെ കൊടുക്കുന്നു.

ക്ഷേമപദ്ധതിയുടെ പേര്	ഗുണഭോക്താക്കളുടെ എണ്ണം	ചെലവഴിച്ച തുക
കർഷകതൊഴിലാളി പെൻഷൻ	62	514600
വിധവാ പെൻഷൻ	379	3282400
വാർദ്ധക്യകാല പെൻഷൻ	678	7593100
വികലാംഗ പെൻഷൻ	141	1169300
50 വയസ്സിന് മുകളിലുള്ള അവിവാഹിതരായ സ്ത്രീകൾക്കുള്ള പെൻഷൻ	14	129000
തൊഴിൽ രഹിത വേതനം	8	13320

(1-9) ക്യാഷ് വെരിഫിക്കേഷൻ

1994-ലെ ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ആക്ടിലെ 6(4)-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരമുള്ള ക്യാഷ് ബാലൻസ് പരിശോധന 19-07-2017 -ന് സ്ഥാപന തലവന്റെ സാന്നിധ്യത്തിൽ നടത്തുകയുണ്ടായി. പരിശോധനയിൽ, നീക്കിയിരിപ്പ് തുകയായ 11750 (പതിനേറായിരത്തി എഴുനൂറ്റി അൻപത്) രൂപയുടെ കൃത്യത ബോധ്യപ്പെട്ടു.

(1-10) മറ്റ് ഓഡിറ്റുകൾ നടത്തിയതിന്റെ വിവരം

ഓഡിറ്റ്	അവസാനം ഓഡിറ്റ് നടത്തിയ തീയതി	ഓഡിറ്റ് കാലയളവ്	റിപ്പോർട്ട് ലഭിച്ച തീയതി
പെർഫോമൻസ് ഓഡിറ്റ്	19.04.2017	2017 ഫെബ്രുവരി മുതൽ മാർച്ച് വരെ	റിപ്പോർട്ട് നാളിതുവരെ പുറപ്പെടുവിച്ചിട്ടില്ല
അക്കൗണ്ടന്റ്		2008-09	ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്

ജനറലിന്റെ ഓഡിറ്റ്		മുതൽ 2012-13 വരെ	ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിൽ ലഭ്യമല്ല
-------------------	--	------------------	---------------------------

ഭാഗം-2

വരവു കണക്കുകളിൻമേലുള്ള ഓഡിറ്റ് നിരീക്ഷണങ്ങൾ

(2-1) ഒപ്പിക്കൽ ഫൈബർ കേബിൾ ഇടുന്നതിനായി തുക ഈടാക്കിയതിൽ

അപാകത

ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിലെ കൈതവനപ്പടി ചർച്ച് റോഡിൽ ഒപ്പിക്കൽ ഫൈബർ കേബിൾ ഇടുന്നതിനായി 348774 രൂപ രസീത് നം-11603400069/24-03-2017 പ്രകാരം റിലയൻസ് ജിയോ ഇൻഫോകോം ലിമിറ്റഡ് എന്ന സ്ഥാപനത്തിൽ നിന്ന് വാങ്ങി. ടാറിംഗ്, കോൺക്രീറ്റ് ഭാഗങ്ങളുടെ Road Restoration Charge ഇനത്തിലാണ് പ്രസ്തുത സ്ഥാപനത്തിൽ നിന്ന് തുക ഈടാക്കിയത്. ഇതിൽ കോൺക്രീറ്റിംഗ് ചെയ്ത ഭാഗത്തിന്റെ RRC ഈടാക്കിയതിൽ അപാകത ഉണ്ടായിട്ടില്ല. എന്നാൽ ടാറിംഗ് ഭാഗത്തിന്റെ Road Restoration Charge ഈടാക്കിയത് PWD അംഗീകരിച്ച നിരക്ക് പ്രകാരമല്ല. ഇത് മൂലം ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന് 209760 രൂപയുടെ നഷ്ടം ഉണ്ടായിട്ടുണ്ട്.

എൽ.എസ്.ജി.ഡി എഞ്ചിനീയർ തയ്യാറാക്കിയ എസ്റ്റിമേറ്റ് ചുവടെ പറയും പ്രകാരമാണ്.

For Bituminous Portion(length-185m)-- $185 \times .50 = 92$ ച.മീ @ 1574/ ച.മീ = 144808

PWD ചീഫ് എഞ്ചിനീയറുടെ 10-10-2012 ലെ NH5.D 10- 1842/25 (B) നമ്പർ സർക്കുലർ പ്രകാരം Bituminous Portion-ന്റെ റെസ്റ്റോറേഷൻ ചാർജ്ജ് ഇനത്തിൽ 3854/ ച.മീ എന്ന നിരക്കിലാണ് തുക ഈടാക്കേണ്ടത്. എന്നാൽ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് തുക ഈടാക്കിയത് എഞ്ചിനീയർ തയ്യാറാക്കിയ എസ്റ്റിമേറ്റിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ 1574/ ച.മീ എന്ന നിരക്കിലാണ്.

ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് ഈടാക്കേണ്ടിയിരുന്നതും ഈടാക്കിയതുമായ തുകയുടെ വ്യത്യാസം ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

ഇനം	ഈടാക്കേണ്ടിയിരുന്ന തുക	ഈടാക്കിയ തുക	വ്യത്യാസം
ബിറ്റുമിനസ് പോർഷൻ (92ച.മീ)	$92 \text{ m}^2 \times 3854 = 354568$	144808	209760

മുകളിൽ ചൂണ്ടിക്കാട്ടിയ പ്രകാരം ഒപ്പിക്കൽ ഫൈബർ കേബിൾ ഇടുന്നതിനായി തുക ഈടാക്കിയതിലെ അപാകതയ്ക്ക് വിശദീകരണം ലഭ്യമാക്കണമെന്ന് കാണിച്ച് നൽകിയ ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറിക്ക് (നം-32/ 24-07-2017) മറുപടി ലഭിച്ചില്ല. പ്രസ്തുത സാഹചര്യത്തിൽ ഈടാക്കാൻ അവശേഷിക്കുന്ന 209760 രൂപ എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കിയ എൽ.എസ്.ജി.ഡി എഞ്ചിനീയർ, ഗവൺമെന്റ് സർക്കുലർ പരിശോധിക്കാതെ തുക ഈടാക്കിയ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി എന്നിവരിൽ നിന്നും തുല്യമായി ഈടാക്കുന്നതിന് ഓഡിറ്റ് ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

(2-2) വാണിജ്യാവശ്യത്തിനുള്ള കെട്ടിടം വിഭജിച്ചും, ശരിയായ ഉപയോഗ ക്രമത്തിലല്ലാതെയും വസ്തുനികുതി നിർണ്ണയിക്കുന്നതു മൂലം ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിനു നഷ്ടം

2011ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് (വസ്തുനികുതിയും സേവ ഉപനികുതിയും സർചാർജ്ജും) ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 3(5) പ്രകാരം ഒരു കെട്ടിടത്തിന്റെ വ്യത്യസ്ത ഭാഗങ്ങൾ 4-ാം ചട്ടം 1-ാം ഉപചട്ടത്തിൽ പ്രതിപാദിച്ചിരിക്കുന്ന വ്യത്യസ്ത ഉപയോഗക്രമങ്ങൾക്ക് ഉപയോഗിക്കുന്നുണ്ടെങ്കിൽ മാത്രമേ വേറെ വേറെ കെട്ടിടങ്ങളായി കണക്കാക്കി ഓരോ കെട്ടിട ഭാഗത്തിനും പ്രത്യേക വസ്തു നികുതി ചുമത്തേണ്ടതുള്ളൂ. 1994-ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് നിയമം 203(9) വകുപ്പിൽ, 'ഒരു കെട്ടിടത്തിന്റെ കാര്യത്തിൽ (2)-ാം ഉപവകുപ്പിൽ പരാമർശിക്കുന്ന രണ്ടോ അതിലധികമോ ഉപയോഗങ്ങളോ അതിന്റെ ഉപവിഭാഗങ്ങളോ ഒരേ സമയം ബാധകമാകുന്ന പക്ഷം പ്രസ്തുത കെട്ടിടത്തിന്റെ അതത് ഭാഗത്തിന് ബാധകമായ രീതിയിൽ വസ്തുനികുതി വെവ്വേറെ കണക്കാക്കി ആ കെട്ടിടത്തിന്റെ മൊത്തം വാർഷിക വസ്തുനികുതി തിട്ടപ്പെടുത്തേണ്ടതാണ്' എന്ന് നിഷ്കർഷിച്ചിരിക്കുന്നു. ഇതു പ്രകാരം ഒരു കെട്ടിട ഉടമയുടെ ഒന്നിച്ചുള്ള വാണിജ്യാവശ്യത്തിനുള്ള കെട്ടിടം ഒന്നായി നികുതി

നിർണ്ണയം നടത്തേണ്ടതാണ്. അതായത് 100/200 ചതുരശ്ര മീറ്ററിന് മുകളിൽ തറ വിസ്തീർണ്ണമുള്ള വാണിജ്യാവശ്യത്തിനുള്ള കെട്ടിടങ്ങൾ ചെറിയ മുറികൾ/ഹാളുകളായി തിരിച്ചത് 100/200 ചതുരശ്ര മീറ്ററിന് മുകളിലുള്ള കെട്ടിടങ്ങൾക്ക് ബാധകമായ നിരക്കിൽ നികുതി നിശ്ചയിക്കേണ്ടതാണ്.

വസ്തു നികുതി നിർണ്ണയവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട രേഖകളും, അസസ്മെന്റ് രജിസറ്ററും, സഞ്ചയ സോഫ്റ്റ്‌വെയറും പരിശോധിച്ചതിൽ 100ചതുരശ്ര മീറ്ററിന് മുകളിലുള്ള വാണിജ്യാവശ്യത്തിനുള്ള കെട്ടിടങ്ങൾക്ക് ഉയർന്ന നിരക്കിൽ നികുതി നിർണ്ണയിച്ചിട്ടില്ല എന്ന് ഓഡിറ്റിൽ ബോധ്യപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. ഉദാഹരണം ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

ക്രമ നം	ഉടമസ്ഥന്റെ പേര്	വാർഡ് നമ്പരും കെട്ടിട നമ്പരും	കെട്ടിടത്തിന്റെ വിസ്തൃതി (ച.മീ.)	നിർണ്ണയിച്ച നികുതി അർഹതപ്പെട്ട വർദ്ധന-ഇളവ് ഉൾപ്പെടെ (ച.മീറ്ററിന് 50 രൂപ നിരക്കിൽ)	നിർണ്ണയിക്കേണ്ട നികുതി അർഹതപ്പെട്ട വർദ്ധന-ഇളവ് ഉൾപ്പെടെ (ച.മീ.ന് 70 രൂപ നിരക്കിൽ)	കറവ്
1	പ്രസിഡന്റ്, മേലുകര സർവ്വീസ് കോ-ഓപ്പറേറ്റീവ് ബാങ്ക്, കോഴഞ്ചേരി	13/1820	21.41	21.41*50 +20%(Road) =1286	21.41*70 +20%(Road) =1798	512
		13/1821	21.41	21.41*50 +20%(Road) =1286	21.41*70 +20%(Road) =1798	512
		13/1822	21.41	21.41*50 +20%(Road) =1286	21.41*70 +20%(Road) =1798	512
		13/1823	21.41	21.41*50 +20%(Road) =1286	21.41*70 +20%(Road) =1798	512
		13/1824	45.56	45.56*50 +20%(Road) =2734	45.56*70 +20%(Road) =3827	1093
		13/1825	45.56	45.56*50 +20%(Road) =2734	45.56*70 +20%(Road) =3827	1093
		13/1826	45.56	45.56*50 +20%(Road) =2734	45.56*70 +20%(Road) =3827	1093
2	കെ.എം.വർഗീസ്, കോയിക്കപറമ്പിൽ, കോഴഞ്ചേരി, കോഴഞ്ചേരി പി.ഒ.,	13/1793	23.1	23.1*50 +20%(Road) =1386	23.1*70 +20%(Road) =1940	554

	689641	13/1795	23.1	23.1*50 +20%(Road) =1386	23.1*70 +20%(Road) =1940	554
		13/1796	88.37	88.37*50 +20%(Road) =5302	88.37*70 +20%(Road) =7423	2121
		13/1797	85.14	85.14*50 +20%(Road) =5109	85.14*70 +20%(Road) =7152	2043
	3	13/1790	77.63	77.63*50 +20%(Road) =4658	77.63*70 +20%(Road) =6521	1863
		13/1791	89.62	89.62*50 +20%(Road) =5378	89.62*70 +20%(Road) =7528	2150
		13/1792	89.62	89.62*50 +20%(Road) =5378	89.62*70 +20%(Road) =7528	2150

മേൽ വിവരിച്ച കെട്ടിടങ്ങളുടെ നികുതി പുനർനിർണ്ണയിച്ച് നികുതിയിനത്തിലെ കുറവ് ഈടാക്കാനുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണ്. ഇത് വരവിനങ്ങളിലുള്ള നഷ്ടം ആയി കണക്കാക്കി ചാർജ് നടപടികൾക്ക് ശുപാർശ ചെയ്യുന്നതായിരിക്കും

(2-3) കംപ്ലിഷൻ പ്ലാനിൽ 1069 m2 കാണിച്ച കെട്ടിടത്തിന്റെ നികുതി 518 ചതുരശ്ര മീറ്ററിൽ പരിമിതപ്പെടുത്തി

സൂസൻ ഷാജി, പുളിമുട്ടിൽ വീട്, കോഴഞ്ചേരി (ഇറസ്സ്) എന്ന വ്യക്തിയുടെ വയനാട് എക്സ്‌പോർട്ട്സ് എന്ന വാണിജ്യ സ്ഥാപനം പ്രവർത്തിക്കുന്ന കെട്ടിടത്തിന്റെ നികുതി നിർണ്ണയിച്ചതിൽ അപാകതകൾ കാണുന്നു.

ഫയർ & റസ്ക്യൂ, കോട്ടയം, ഡിവിഷണൽ ഓഫീസറുടെ 15.04.2016 ലെ എ1.2075/18 നമ്പർ N.O.C പ്രകാരം ഈ കെട്ടിടത്തിന് ആകെ 1069.58m² ഏരിയ ഉണ്ട്. ഇതിനെ സാധൂകരിക്കുന്ന പ്ലാനും ഫയർ & റസ്ക്യൂ ഡിവിഷണൽ ഓഫീസർ ഒപ്പിട്ടു നൽകിയിട്ടുണ്ട്. മാത്രമല്ല 28.05.2016-ൽ കോഴഞ്ചേരി, ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് ഓവർസിയർ ഹാജരാക്കിയ സ്ഥല പരിശോധന റിപ്പോർട്ടിലും കെട്ടിടത്തിന് 1069.58m² എന്ന രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ നികുതി നിർണ്ണയിച്ചപ്പോൾ 518.64m²-ന് മാത്രം നികുതി കണക്കാക്കി കെട്ടിടത്തിന് നമ്പർ നൽകി. ഇതു മൂലം ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന് വൻ സാമ്പത്തിക നഷ്ടം ഉണ്ടായിട്ടുണ്ട്. വിശദാംശങ്ങൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

കെട്ടിടത്തിന്റെ നമ്പർ	കെട്ടിടത്തിന്റെ വിസ്തൃതി (ച.മീ)	ഉടമസ്ഥന്റെ വിവരം	ഈടാക്കിയ നികുതി	ഈടാക്കേണ്ട നികുതി	വ്യത്യാസം
5/600	G.F-518.64m ² F.F-518.64m ²	സൂസൻ ഷാജി, പുളിമുട്ടിൽഹൗസ്, കോഴഞ്ചേരി ഇറസ്സ്	518.64 x 70-10% (മേഖല) + 20%	1069.58 x 70-10% (മേഖല) + 20% (റോഡ്)	40924

	Head Room - 32.30 m ²		(റോഡ്)		
	Total- 1069.58m ²		=39936	=80860	

മേൽ അപാകതകൾക്ക് അടിയന്തിരമായി വിശദീകരണം നൽകേണമെന്നാവശ്യപ്പെട്ടുകൊണ്ടു നൽകിയ ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറിക്ക് (നം.36/25.07.2017) ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി മറുപടി നൽകിയില്ല. ഓവർസിയറുടെയും ഫയർ & സ്ക്വവർപ്പിന്റെ പൂർത്തീകരണ സാക്ഷ്യപത്രങ്ങൾ അവഗണിച്ചുകൊണ്ടാണ് സെക്രട്ടറി നികുതി നിർണ്ണയം പകുതിയായി പരിമിതപ്പെടുത്തിയത്. 518.64m²-നു മാത്രം നികുതി കണക്കാക്കിയാൽ മതി എന്നു സെക്രട്ടറി ഓഫീസ് നോട്ടു ഫയലിൽ എഴുതിയിട്ടിട്ടുണ്ട്. ഇത് അംഗീകരിക്കാനാവില്ല. ഒരു സാമ്പത്തിക വർഷത്തിലേക്കു നഷ്ടം വന്ന തുകയായ 40924 രൂപ ഉത്തരവാദിയായ സെക്രട്ടറിയിൽ നിന്നും ഈടാക്കി ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന്റെ തനതുഫണ്ടിൽ അടവാക്കേണ്ടതാണ്. നികുതി പുനനിർണ്ണയിക്കാനുള്ള നടപടികൾ അടിയന്തിരമായി സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണ്.

(2-4) കെട്ടിടങ്ങൾ ക്രമവൽക്കരിച്ചതിൽ ഗുരുതരമായ ചട്ടലംഘനം

കോമളം വർഗീസ് (പൗലോസ് വർഗീസ്), കൊച്ചിയിൽ, കോഴഞ്ചേരി P.O, എന്നയാൾ 03.06.2016-ൽ തന്റെ ഉടമസ്ഥതയിലുള്ള കെട്ടിടത്തിനു നമ്പർ (334/16A2,334/16A1,334/17,334/16B,334/2) നൽകണമെന്നു കോഴഞ്ചേരി ഗ്രാമപഞ്ചായത്തു സെക്രട്ടറിയ്ക്കു അപേക്ഷ നൽകിയിരുന്നു. എന്നാൽ വില്ലേജ് ഓഫീസിൽ നിന്നും ലഭ്യമായ കൈവശാകശ സർട്ടിഫിക്കറ്റ് പരിശോധിച്ചതിൽ നിന്നും നിലം (wet land) എന്നാണ് ഈ സർവ്വെ നമ്പറുകൾ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളത്.

123/06-07; 23.01.2007-ൽ പെർമിറ്റ് നൽകിയതായി ഫയലിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. പിന്നീട് ഇത് 24.09.2010 വരെ നീട്ടിക്കൊടുത്തിട്ടുണ്ട്. പെർമിറ്റ് പ്രകാരം 1165m² നാണ് അനുമതി നൽകിയിട്ടുള്ളത്. എന്നാൽ Completion plan പ്രകാരം 1537.75 m² നിർമ്മാണം പൂർത്തീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്.

അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയറുടെ 29.06.2016-ലെ റിപ്പോർട്ട് പ്രകാരം നിർമ്മാണത്തിൽ ഗുരുതരമായ അപാകതകൾ ഉള്ളതായി രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. മഴവെള്ള സംഭരണി നിർമ്മിച്ചിട്ടില്ല. Rule 58(2) രണ്ടു പ്രകാരം അഗ്നിശമന സേനാ ഓഫീസിൽ നിന്നും സാക്ഷ്യപത്രം ഹാജരാക്കിയിട്ടില്ല.

ഈ അപാകതകൾ നിലനിൽക്കേ, ഒന്നാം നിലയ്ക്ക് നമ്പറിട്ടു നൽകാൻ സെക്രട്ടറി നിർദ്ദേശിച്ചതിനെ തുടർന്ന് 13/1806, 13/1807, 13/1808 എന്നീ നമ്പറുകൾ കെട്ടിടത്തിനു നൽകി.

തുടർന്നു രണ്ടാം നിലയ്ക്കു UA നമ്പർ നൽകാൻ സെക്രട്ടറി ഓഫീസ് നോട്ട് എഴുതുകയും അസിസ്റ്റന്റ് സെക്രട്ടറി ഇതിനു വിധേയനാക്കിപ്പ നൽകുകയും ചെയ്തിരുന്നു. തുടർന്ന് 13/1809, 13/1810, 13/1811 എന്നീ നമ്പറുകൾ നൽകി ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി ഈ അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങളെല്ലാം ക്രമവൽക്കരിച്ചു. അഗ്നിശമന സേനാ ഓഫീസിൽ നിന്നുമുള്ള പരിശോധന സാക്ഷ്യപത്രം കൂടാതെ കെട്ടിടങ്ങൾക്കു നമ്പർ നൽകിയ നടപടി ക്രമപ്രകാരമല്ല.

മേൽ അപാകതകൾക്കു അടിയന്തിരമായി വിശദീകരണം നൽകേണമെന്നാവശ്യപ്പെട്ടുകൊണ്ടു നൽകിയ ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറിക്ക് (നം.39/25.07.2017) സെക്രട്ടറി മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല.

താഴെ പറയുന്ന കെട്ടിടങ്ങൾക്കു നമ്പറിട്ടതിന്റെ ഫയലുകൾ ഓഡിറ്റിനു ഹാജരാക്കണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ടെങ്കിലും ഫയലുകൾ ലഭ്യമാക്കിയില്ല.

ക്രമ നമ്പർ	വാർഡ് നം/കെട്ടിട നമ്പർ	കെട്ടിടത്തിന്റെ ഏരിയ (ച.മീ)
1	5/585	303.62
2	5/571	232.76
3	3/319	108.57
4	1/307C1 to C6	229*5 m ²
5	5/592	307
6	5/585	303.62

7	6/340D (old) 5/571(new)	232.76
8	7/331,332,333	163,107,107

ഇത്തരത്തിൽ കെട്ടിടങ്ങൾക്കു നികുതി നിർണ്ണയിച്ചു ക്രമവൽക്കരിക്കുന്നതിൽ ഗുരുതരമായ ചട്ടലംഘനം ഓഡിറ്റിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽപെട്ടിട്ടുണ്ട്. ഇതിന്മേൽ വകുപ്പുതലത്തിൽ അന്വേഷണം നടത്തേണ്ടതാണെന്ന് ഓഡിറ്റ് ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

(2-5) പഞ്ചായത്ത് പരിധിയിലെ എല്ലാ മൊബൈൽ ടവറുകളുടെയും വസ്തുനികുതി നിർണ്ണയിച്ചിട്ടില്ലാത്തതിനാൽ ലഭിക്കേണ്ട വരുമാനത്തിൽ കുറവുണ്ടാകുന്നു

ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് പരിധിയിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്ന എല്ലാ മൊബൈൽ ടവറുകളുടെയും വസ്തുനികുതി നിർണ്ണയിച്ച് ഈടാക്കാത്തതിനാൽ ലഭിക്കേണ്ടിയിരുന്ന തനത് വരുമാനത്തിൽ ഓരോ വർഷവും കുറവുണ്ടാകുന്നു. 4 ടവറുകളുടെ നികുതി മാത്രമാണ് നിർണ്ണയിച്ചിട്ടുള്ളത്. എന്നാൽ ഇതിൽ കൂടുതൽ ടവറുകൾ നിലവിലുള്ളതായി ഭൗതിക പരിശോധനയിൽ ബോധ്യപ്പെട്ടു. കോഴഞ്ചേരി ടൗണിൽ പൊയ്യാനിൽ ജംഗ്ഷൻ സമീപം റോഡിന്റെ ഒരു വശത്തായി 3 ടവറുകളും അതിന്റെ മറുവശത്തായി ജില്ലാ വ്യവസായ കേന്ദ്രത്തിന് സമീപം 4 ടവറുകളും തെക്കേമല ജംഗ്ഷനിൽ 2 ടവറുകളും നിലവിലുണ്ട്.

പുതിയ വസ്തു നികുതി ചട്ടങ്ങൾ പ്രകാരം ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് മൊബൈൽ ടവറുകൾക്ക് നിർണ്ണയിച്ചിരിക്കുന്ന അടിസ്ഥാന വസ്തുനികുതി ച.മീറ്ററിന് 500 രൂപയാണ്. നിലവിൽ നികുതി നിർണ്ണയിച്ചവയുടെ വിവരം ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

വാർഡ് നം/കെട്ടിട നം	ടവറിന്റെ വിവരം	പ്ലിന്ത് ഏരിയ(ച.മീ)	നിർണ്ണയിച്ചിട്ടുള്ള നികുതി
9/407	ഭാരതി എയർടെൽ ലിമിറ്റഡ്	11	4400
13/891	റിലയൻസ്	11.61	6386
13/1819	ഭാരതി സെല്ലുലാർ ലിമിറ്റഡ്	11	6050
13/1340	ഐഡിയ	10	6000

പുതിയ വസ്തുനികുതി ചട്ടങ്ങൾ പ്രകാരം 01-04-2013 മുതൽ പുതിയ നിരക്കിൽ വസ്തുനികുതി ഈടാക്കേണ്ടതായിരുന്നു. എല്ലാ ടവറുകളുടെയും നികുതി പുനർ നിർണ്ണയിക്കാത്തതും നികുതി പുനർനിർണ്ണയിച്ചവയിൽ നിന്നും ആയത് ഈടാക്കാത്തതും അധികൃതരുടെ ഭാഗത്തു നിന്നുള്ള വീഴ്ചയാണ്. നികുതി ഈടാക്കാതെ കാലഹരണപ്പെടുകയാണെങ്കിൽ ആയത് ബന്ധപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെ ബാധ്യതയായി കണക്കാക്കുന്നതാണ്.

ടവർ സൂക്ഷ്മനിരീക്ഷണാപ്പം ഡീസൽ ജനറേറ്റർ റൂം, സെക്യൂരിറ്റി ക്യാബിൻ തുടങ്ങിയ എല്ലാത്തരം നിർമ്മിതികളുടെയും തറവിസ്തീർണ്ണം നികുതി നിർണ്ണയിക്കുന്നതിനായി കണക്കാക്കേണ്ടതുണ്ട്. ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് പരിധിയിലുള്ള എല്ലാ ടവറുകളുടെയും കൃത്യമായ തറവിസ്തീർണ്ണത്തിന്റെയടിസ്ഥാനത്തിൽ നികുതി നിർണ്ണയിച്ച് ഈടാക്കാനുള്ള നടപടികൾ അടിയന്തിരമായി സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണ്. ധനകാര്യസ്റ്റാൻഡിംഗ് കമ്മറ്റി ഈ വിഷയത്തിൽ പ്രത്യേകശ്രദ്ധ ചെലുത്തേണ്ടതാണ്.

(2-6) എല്ലാ സ്വകാര്യ സ്ഥാപനങ്ങളിലെയും ജീവനക്കാരുടെ തൊഴിൽ നികുതി ഈടാക്കുന്നില്ല

തൻ വർഷം 30 ൽ താഴെ വാണിജ്യ സ്ഥാപനങ്ങളിൽ നിന്നും മാത്രമാണ് ജീവനക്കാരുടെ തൊഴിൽ നികുതി ഈടാക്കിയിട്ടുള്ളത്. പഞ്ചായത്ത് പരിധിയിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്ന സ്ഥാപനങ്ങൾ ഡി & ഒ ലൈസൻസിനുള്ള അപേക്ഷകളിൽ ജീവനക്കാരുടെ എണ്ണം രേഖപ്പെടുത്തുന്നുണ്ട്. അപേക്ഷകളിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയ ജീവനക്കാരുടെ എണ്ണം പരിശോധിച്ച് ഇവരിൽ നിന്നും തൊഴിൽ നികുതി ഈടാക്കുവാനുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ല. ആയതിനാൽ തനത് വരുമാനത്തിൽ കുറവ് ഉണ്ടാകുന്നു. ഉദാഹരണങ്ങൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

ക്രമ നം	കെട്ടിട നമ്പർ	സ്ഥാപനത്തിന്റെ വിവരം	ലൈസൻസ് അപേക്ഷയിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയ ജീവനക്കാരുടെ എണ്ണം
1	5/592	മുത്തുറ്റ് ഹോണ്ട	22
2	13/1770	എ വൺ ഹോട്ടൽ	6
3	8/360	കെ.എസ്.ഹോളോ ബ്രിക്സ്	7
4	12/446-448	അശ്വതി മാർബിൾസ്	7
5	13/410	മുത്തുറ്റ് ഹോസ്റ്റിറ്റൽ കാന്റീൻ	13
6	13/1649, 1650	സെന്റ് ജോർജ് ട്രേസ് ബഡ്സ്	5
7	1/74	സെന്റ് ജോർജ് ബോർമ്മ	7
8	13/815	പട്ടേരിൽ ഒലിവ് സിൽക്സ്	9
9	13/1481	ജോസ്റ്റോ ബസാർ	7
10	12/72	ചക്കാലയിൽ അയ്യർവേദ	5
11	13/1172, 1173	മെഡിവിഷൻ ലബോറട്ടറി	7
12	13/759, 760	ത്രിവേണി സൂപ്പർമാർക്കറ്റ്	6
13	13/728, 729	ജയിസൺ&ജയിസൺ	8
14	13/121-123	മാർജിൻ ഫ്രീ മാർക്കറ്റ്	7
15	13/803, 804	പൊയ്യാനിൽ ഫ്യൂവൽസ്	6
16	13/69	സാരഥി ഏജൻസി	7
17	5/340 ഡി	വയനാട് എക്സ്പോർട്ട്സ്	9
18	5/229	വയനാട് ഫുഡ്സ്	5
19	13/1258	സൗപർണ്ണിക ഹോട്ടൽ	5
20	13/535	കാവേരി ഹോട്ടൽ	7
21	13/1080	എ.ബി.എസ്. റമഡീസ് പ്രൈവറ്റ് ലിമിറ്റഡ്	7
22	13/1454,1455	മല്ലിക സിൽക്സ്	5
23	9/275, 276	ഷെഫ് മലബാറി കേറ്ററിംഗ്&റസ്റ്ററന്റ്	6
24	13/423	വിബ്ബിയോർ	8
25	7/219	നന്മ ചിപ്പ്സ്	5
26	13/637	അലർട്ട് സെക്യൂരിറ്റീസ്&സർവീസ്	48
27	1/19-20	അർജുൻ ഗ്യാസ് ഏജൻസിസ്	8

തൊഴിൽ നികുതി ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 18 അനുസരിച്ചുള്ള ഫോം നം V ലുള്ള രജിസ്റ്റർ എഴുതി സൂക്ഷിക്കുന്നതിലൂടെ തൊഴിൽ നികുതി ഒടുക്കുവാൻ ബാധ്യസ്ഥരായ എല്ലാവരും ആയത് ഒടുക്കുന്നുണ്ടെന്നറപ്പുവരുത്താൻ കഴിയുന്നതാണ്. കൂടാതെ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് പരിധിയിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്ന എല്ലാ സ്ഥാപനങ്ങളുടെയും മേധാവികളോട് ജീവനക്കാരുടെ പേരുവിവരവും

വരുമാനവും സംബന്ധിച്ച റിപ്പോർട്ടുകൾ ആവശ്യപ്പെടാവുന്നതാണ്. ആയതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ കൃത്യമായ നിരക്കിൽ നികുതി ഈടാക്കാനുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണ്. തനത് വരുമാനം വർദ്ധിപ്പിക്കുന്ന നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുവാൻ ധനകാര്യ സ്റ്റാൻഡിംഗ് കമ്മറ്റി പ്രത്യേക ശ്രദ്ധ ചെലുത്തേണ്ടതാണ്.

(2-7) ഡി & ഒ ലൈസൻസ്- ചട്ടപ്രകാരമുള്ള കാലപരിധിക്കുള്ളിൽ സ്ഥാപനങ്ങൾ ലൈസൻസ് എടുക്കുന്നില്ല

തൻവർഷം ലൈസൻസ് എടുത്ത 497 സ്ഥാപനങ്ങളിൽ 204 എണ്ണം മാത്രമാണ് മാർച്ച് 1 ന് മുമ്പായി ലൈസൻസ് പുതുക്കുന്നതിന് അപേക്ഷ സമർപ്പിച്ചിട്ടുള്ളത്. ഇതിൽ നിന്നും നിലവിൽ പ്രവർത്തിച്ചുവരുന്ന എല്ലാ സ്ഥാപനങ്ങളും 01.04.2016 മുതൽ ലൈസൻസ് എടുക്കുന്നത് വരെ പഞ്ചായത്തിന്റെ അനുമതി ഇല്ലാതെയാണ് പ്രവർത്തിച്ചിരുന്നത് എന്ന് വ്യക്തമാണ്. 1996-ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് (ആപൽക്കരവും അസഹ്യവുമായ വ്യാപാരങ്ങൾക്കും ഫാക്ടറികൾക്കും ലൈസൻസ് നൽകൽ) ചട്ടങ്ങൾ, ചട്ടം 10 പ്രകാരം ലൈസൻസ് പുതുക്കുന്നതിനുള്ള അപേക്ഷ ഏതൊരു വർഷവും അവസാനിക്കുന്നതിന് 30 ദിവസത്തിന് മുമ്പായി സമർപ്പിക്കേണ്ടതാണ്. നിയമത്തിലും ചട്ടങ്ങളിലും നിഷ്കർഷിച്ചിട്ടുള്ള സമയപരിധിക്കുള്ളിൽ സ്ഥാപനങ്ങൾ തൊട്ടടുത്ത വർഷത്തെ ലൈസൻസ് എടുക്കുന്നുണ്ടെന്നും അനുമതി ഇല്ലാതെ സ്ഥാപനങ്ങൾ പ്രവർത്തിക്കുന്നില്ല എന്നും ഉറപ്പുവരുത്തേണ്ടതാണ്.

(2-8) കൃത്യമായ വരുമാനത്തിന്റെയടിസ്ഥാനത്തിൽ ഡി & ഒ ലൈസൻസ് ഫീസ് ഈടാക്കാത്തതിനാൽ വരുമാനത്തിൽ കുറവുണ്ടാകുന്നു

ഗ്യാസ് ഏജൻസി ഉൾപ്പെടെയുള്ള പല വൻകിട സ്ഥാപനങ്ങളുടെയും ലൈസൻസ് അപേക്ഷകളിൽ വിറ്റുവരവ് സംബന്ധിച്ച വിവരം ചേർത്തിട്ടില്ല. കൂടാതെ ചില സ്ഥാപനങ്ങൾ വിറ്റുവരവ് കുറവായാണ് രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളത്. ഒരു ദിവസത്തെ വിറ്റുവരവിന്റെ കൃത്യത പരിശോധിക്കാതെ കുറഞ്ഞ നിരക്കിലുള്ള ഫീസ് ചുമത്തിയതിനാൽ വരുമാനത്തിൽ കുറവ് ഉണ്ടായിട്ടുണ്ട്. ഉദാഹരണങ്ങൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

ക്രമ നം	കെട്ടിട നം	സ്ഥാപനത്തിന്റെ വിവരം	അപേക്ഷയിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയ ഒരു ദിവസത്തെ വിറ്റുവരവ്	ഈടാക്കിയ ലൈസൻസ് ഫീസ്	ഈടാക്കാവുന്ന ലൈസൻസ് ഫീസ്
1	1/19, 20	അർജുൻ ഗ്യാസ് ഏജൻസി	90000	500	4000
2	5/235	എസ്.എൻ.ഹോളോബ്രിക്സ്	വിറ്റു വരവ് രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല	500	4000
3	8/360	കെ.എസ്.ഹോളോബ്രിക്സ്	വിറ്റു വരവ് രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല	500	4000

1996-ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് (ആപൽക്കരവും അസഹ്യവുമായ വ്യാപാരങ്ങൾക്കും ഫാക്ടറികൾക്കും ലൈസൻസ് നൽകൽ) ചട്ടങ്ങൾ, ചട്ടം 7-ൽ ഏതൊരു ലൈസൻസിനും II-ാം പട്ടികയിൽ വിവരിക്കുന്ന നിരക്കുകളിൽ അധികരിക്കാത്ത തുക ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന് ചുമത്താവുന്നതാണെന്ന് പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. പട്ടിക II-ൽ ദിവസേനയുള്ള ശരാശരി വിറ്റുവരവിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ചുമത്താവുന്ന ഫീസ് പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. വ്യാപാരികളിൽ നിന്നും കൃത്യമായ വിറ്റുവരവിന്റെ വിവരം ലഭ്യമാക്കി ആയതിന്റെയടിസ്ഥാനത്തിൽ ലൈസൻസ് ഫീസ് ഈടാക്കി തനത് വരുമാനം വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നതിന് അടിയന്തിര നടപടി സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണ്.

(2-9) റേഷൻ റീട്ടെയിൽ ഡിപ്പോകൾ ലൈസൻസ് എടുക്കുന്നില്ല

1994-ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് ആക്ട് 232, 233, 234, 254 വകുപ്പുകൾക്ക് അനുബന്ധമായി പുറപ്പെടുവിച്ചിട്ടുള്ള ഡി & ഒ ലൈസൻസ് ചട്ടങ്ങളിൽ ലൈസൻസ് ആവശ്യമായ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ പട്ടികയിൽ ഭക്ഷ്യ-പൊതു വിതരണ വകുപ്പിന്റെ പൊതു വിതരണ സമ്പ്രദായത്തിന്റെ ഭാഗമായ റേഷൻ റീട്ടെയിൽ ഡിപ്പോകളെയും ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട് (പട്ടിക 1 ക്രമനം 149). എക്കണോമിക്സ് & സ്റ്റാറ്റിസ്റ്റിക്സ് വകുപ്പിന്റെ ഔദ്യോഗിക വെബ്സൈറ്റായ www.ecostat.kerala.gov.in -ലെ വിവരം അനുസരിച്ച് പഞ്ചായത്ത് പരിധിയിൽ 9 റേഷൻ കടകൾ പ്രവർത്തിക്കുന്നുണ്ടെങ്കിലും ഒന്നും തന്നെ ലൈസൻസ് എടുക്കുന്നില്ല. ആയതിനാൽ ലൈസൻസ് ഫീസ്, തൊഴിൽ നികുതി എന്നീ ഇനങ്ങളിൽ ലഭിക്കേണ്ടിയിരുന്ന വരുമാനം

നഷ്ടമാകുന്നു. ഇവരിൽ നിന്നും ആയത് ഈടാക്കുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണ്.

(2-10) ഷോപ്പിംഗ് കോംപ്ലക്സിലെ മുറികളുടെ വാടക ഈടാക്കാൻ അവശേഷിക്കുന്നു

കോഴഞ്ചേരി ബസ് സ്റ്റാന്റിലെ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് വക ഷോപ്പിംഗ് കോംപ്ലക്സിലെ മുറികൾ, മാർക്കറ്റ് സ്റ്റാൾ എന്നിവ വാടകയ്ക്ക് എടുത്തവരിൽ ചുവടെ ചേർത്തിരിക്കുന്നവർ 2016-17വാടക കടിശിക വരുത്തിയിട്ടുണ്ട്.

ക്രമ നം	വാടകക്കാരന്റെ പേര്, വിലാസം	വാടകയ്ക്കടുത്ത മുറി	കടിശിക	
			വാടക	സേവന നികുതി
1	കെ.ആർ.സതീശൻ, കിഴക്കേക്കര, കീഴുകര	ഷോപ്പിംഗ് കോംപ്ലക്സ് സ്റ്റെയർ	19845	2977
2	എം. ശിവൻകുട്ടി, മുരുപ്പേൽ വീട്, തെക്കേമല	മാർക്കറ്റ് സ്റ്റാൾ സി-2	16236	2436
3	കെ. ബിനു, കളിക്കൽ, നാരങ്ങാനം	മാർക്കറ്റ് സ്റ്റാൾ സി-10	45080	6762
	ആകെ		81161	12175

ലേലക്കാരുമായി വാടക സംബന്ധിച്ച് നിയമാനുസൃതമായ കരാർ ചമച്ചിട്ടില്ല. ഇവരിൽ നിന്നും വാടക കടിശിക പലിശ സഹിതം ഈടാക്കേണ്ടതാണ്. അല്ലാത്ത പക്ഷം വരവ് നഷ്ടമായി കണക്കാക്കി ഉത്തരവാദിയായ ഉദ്യോഗസ്ഥരിൽ നിന്നും ഈടാക്കി വിവരം ലഭ്യമാക്കേണ്ടതാണ്.

(2-11) വാടകക്കാരുമായി നിയമാനുസൃതമായ കരാർ ചമയ്ക്കുന്നില്ല

ഷോപ്പിംഗ് കോംപ്ലക്സ്, മാർക്കറ്റ് സ്റ്റാൾ എന്നിവയിലെ വാടകക്കാരുമായി വാടക വ്യവസ്ഥകൾ സംബന്ധിച്ച കരാർ ചമച്ച് നിയമാനുസൃതമാക്കുന്നില്ല. ഷോപ്പിംഗ് കോംപ്ലക്സിലെ മുറികൾ വാടകയ്ക്ക് നൽകുന്നത് സംബന്ധിച്ച ബൈലോയിലെ 6ാം നമ്പർ വ്യവസ്ഥ പ്രകാരം മൊത്തം വാർഷിക വാടക തുകയ്ക്ക് അനുസൃതമായി നിയമാനുസരണം ലേലക്കാർ സ്വന്തം ചെലവിൽ പഞ്ചായത്തുമായി ഉടമ്പടി വയ്ക്കേണ്ടതാണെന്നു പറയുന്നുണ്ട്. ലേലക്കാർ 200 രൂപയുടെ മുദ്രപത്രം വാങ്ങി നൽകുന്നുണ്ടെങ്കിലും ആയതിൽ കരാർ വ്യവസ്ഥകൾ ചേർത്ത് സെക്രട്ടറിയും ലേലക്കാരനും ഒപ്പിട്ട് അധികൃതമാക്കുന്നില്ല. ആയതിനാൽ വാടക സംബന്ധിച്ച് എന്തെങ്കിലും നിയമവ്യവഹാരം ഉണ്ടാകുകയാണെങ്കിൽ സാധ്യതയില്ലാത്ത കരാർ മൂലം പ്രതികൂല ഉത്തരവുണ്ടാകാൻ സാധ്യതയുണ്ട്. ഇത്തരത്തിൽ വരുമാന നഷ്ടം ഉണ്ടാകുകയാണെങ്കിൽ ആയത് ബന്ധപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെ ബാധ്യതയായിത്തീരുന്നതാണ്. ലേലക്കാരുമായി നിയമാനുസൃത കരാർ ചമയ്ക്കാൻ അടിയന്തിര നടപടി സെക്രട്ടറി സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണ്.

(2-12) ഷോപ്പിംഗ് കോംപ്ലക്സിൽ മുറികൾ ഒഴിഞ്ഞു കിടക്കുന്നു

ബസ് സ്റ്റാന്റ് ഷോപ്പിംഗ് കോംപ്ലക്സിലെ 16, 21, 22, 24 എന്നീ മുറികൾ ഒഴിഞ്ഞു കിടക്കുകയാണ്. ഇതിൽ 15-ാം നമ്പർ മുറി 20.03.2014-ൽ നടന്ന ലേലത്തിൽ കെ.പി.രാജേന്ദ്രൻ പിള്ള എന്നയാൾ 301500 രൂപയ്ക്ക് ലേലം കൊണ്ടിരുന്നുവെങ്കിലും ലേലത്തുക കുറവായതിനാൽ 21.03.2014 ലെ II(3) തീരുമാനപ്രകാരം കമ്മറ്റി അംഗീകരിച്ചിരുന്നു. ഇത് സംബന്ധിച്ച് ബഹു. ഹൈക്കോടതിയിൽ ഡബ്ല്യു.പി.(സി).9522/14 നമ്പരായി കേസ് നിലവിലുണ്ട്. എന്നാൽ ഇതിന്റെ ഫയൽ പരിശോധനയ്ക്ക് ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല. കോടതിവിധി വരുന്ന മുറയ്ക്ക് വിധിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ തുടർ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണ്. ബാക്കി മുറികൾ വാടകയ്ക്ക് നൽകാനുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണ്.

(2-13) പരസ്യനികുതി പിരിക്കുന്നില്ല

2016-17 വർഷം പരസ്യ നികുതി പിരിച്ചിട്ടില്ല. മുൻവർഷങ്ങളിൽ പരസ്യ നികുതി പിരിക്കുന്നതിനുള്ള അവകാശം ലേലം ചെയ്തു നൽകിയിട്ടുണ്ട്. ഈയിനത്തിൽ 2014-15 വർഷത്തേക്ക് 35200 രൂപയും 2015-16 വർഷത്തേക്ക് 36200 രൂപയും ലഭിച്ചിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ പരസ്യ നികുതി സംബന്ധിച്ച് ബൈലോ തയ്യാറാക്കി പഞ്ചായത്ത് ഡയറക്ടറുടെ അംഗീകാരം വാങ്ങിയിട്ടില്ല. പഞ്ചായത്ത് പരിധിയിൽ തിരുവല്ല- കോഴഞ്ചേരി സംസ്ഥാനപാതയുടെ ഇരുവശങ്ങളിലായി മലബാർ

ഗോൾഡ്, സെസ് ജുവല്ലറി, ജോസോ ജുവല്ലേഴ്സ്, കരിക്കിനേത്ത്, ശ്രീവത്സം ടെക്സ്റ്റയിൽസ്, തുടങ്ങിയ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ 50 ചതുരശ്രമീറ്റർ വരെ വലിപ്പമുള്ളത് ഉൾപ്പെടെ ധാരാളം പരസ്യങ്ങൾ സ്ഥാപിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഇവയിൽ നിന്നും നല്ലൊരു വരുമാനം ലഭിക്കാനുള്ള സാധ്യത പ്രയോജനപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല.

ബഹുമാനപ്പെട്ട കേരള ഹൈക്കോടതിയുടെ 21.2.2013-ലെ WP(C) നമ്പർ 27011/12 നമ്പർ ഉത്തരവിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ സർക്കാർ 25.10.2013-ൽ പുറപ്പെടുവിച്ച 71806/RC2/ 2012/LSGD നമ്പർ സർക്കുലർ പ്രകാരം ഗതാഗത തടസ്സമുണ്ടാകുന്ന രീതിയിൽ റോഡുകൾ, റോഡരികുകൾ എന്നിവിടങ്ങളിൽ സ്ഥാപിച്ചിട്ടുള്ള പരസ്യങ്ങൾ, ഹോർഡിംഗുകൾ, കമാനങ്ങൾ എന്നിവ നീക്കം ചെയ്യണമെന്ന് തദ്ദേശസ്വയം ഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളോട് നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുണ്ട്. സുഗമമായ ഗതാഗതത്തിന് വിപ്ലവ സൃഷ്ടിക്കുന്ന തരത്തിൽ വാഹന യാത്രക്കാരുടെയും കാൽനട യാത്രക്കാരുടെയും കാഴ്ച തടസ്സപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ടും, അപകടകാരണമായേക്കാവുന്ന രീതിയിലും ട്രാഫിക് ഐലന്റ്, മീഡിയൻ, ഫുട്പാത്ത് തുടങ്ങി ഏതീടങ്ങളിലും സ്ഥാപിച്ചിട്ടുള്ള പരസ്യങ്ങൾ സ്വമേധയാ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന് നീക്കം ചെയ്യാമെന്ന് സർക്കുലറിൽ നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുണ്ട്.

1994-ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് നിയമം, വകുപ്പ് 209 ബി പ്രകാരം പഞ്ചായത്തിന്റെ ലിഖിതാനുവാദം കൂടാതെ ഏതെങ്കിലും പരസ്യം പ്രദർശിപ്പിച്ചിട്ടുള്ള ഭൂമിയുടെയോ കെട്ടിടത്തിന്റെയോ ഉടമസ്ഥനോ അല്ലെങ്കിൽ അത് കൈവശം വയ്ക്കുന്ന ആളോ നിയമലംഘനം നടത്തിയ ആളായി കരുതേണ്ടതാണെന്നും വകുപ്പ് 209 സി പ്രകാരം സെക്രട്ടറിക്ക് രേഖാമൂലമുള്ള നോട്ടീസ് പ്രകാരം ടി ആളോട് പരസ്യം നീക്കം ചെയ്യാൻ ആവശ്യപ്പെടുകയോ അല്ലെങ്കിൽ ആ പരസ്യം നീക്കം ചെയ്യിക്കുകയോ ചെയ്യാവുന്നതാണ്. കൂടാതെ അനധികൃതപരസ്യം പ്രദർശിപ്പിച്ചതിന് ഉത്തരവാദിയായ ആൾ അനധികൃതപരസ്യം നീക്കം ചെയ്യുന്നതിനുള്ള ചാർജ് ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന് കൊടുക്കാൻ ബാധ്യസ്ഥനാണ്.

പരസ്യനികുതി ബൈലോ തയ്യാറാക്കി അംഗീകാരം വാങ്ങി നികുതി പിരിച്ച് തനത് വരുമാനം വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നതിനോ അല്ലെങ്കിൽ അനധികൃതപരസ്യം നീക്കം ചെയ്യുന്നതിനോ നടപടികൾ സ്വീകരിച്ച് വിവരം ഓഡിറ്റിനെ അറിയിക്കേണ്ടതാണ്.

(2-14) പ്ലാസ്റ്റിക് മാലിന്യ പരിപാലന ഫീസ് ഈടാക്കുന്നില്ല - പഞ്ചായത്തിന് വരവ് നഷ്ടം

വിലപിടിത്ത സാധനങ്ങൾ പ്ലാസ്റ്റിക് ക്യാരിബാഗുകളിൽ വിതരണം ചെയ്യുന്ന വ്യാപാരികളിൽ നിന്നും പ്രതിവർഷം കുറഞ്ഞത് 48000 രൂപ പ്ലാസ്റ്റിക് മാലിന്യ പരിപാലന ഫീസായി ഈടാക്കണമെന്ന സർക്കാർ നിർദ്ദേശം പാലിക്കുന്നില്ല. ആയതിനാൽ ഈയിനത്തിൽ വലിയ തോതിലുള്ള നഷ്ടം പഞ്ചായത്തിന് ഉണ്ടായിട്ടുണ്ട്. പഞ്ചായത്തിൽ 490 സ്ഥാപനങ്ങൾ ഓഡിറ്റ് വർഷം വ്യാപാരം നടത്തുന്നതിന് ലൈസൻസ് എടുത്തിട്ടുണ്ട്. ഇവയിൽ പകുതി സ്ഥാപനങ്ങളിൽനിന്നെങ്കിലും പ്ലാസ്റ്റിക് ക്യാരിബാഗുകൾ ഉപയോഗിക്കുന്നതിനുള്ള ഫീസ് ഈടാക്കിയിരുന്നെങ്കിൽ ഏറ്റവും കുറഞ്ഞത് 11.76 ലക്ഷം രൂപ പഞ്ചായത്തിന് ലഭിക്കുമായിരുന്നു.

കേന്ദ്ര സർക്കാരിന്റെ പ്ലാസ്റ്റിക് വേസ്റ്റ് മാനേജ്മെന്റ് റൂൾസ് 2016, ഇത് സംബന്ധിച്ച് തദ്ദേശ സ്വയം ഭരണവകുപ്പിന്റെ 24.09.2016 ലെ 576/സി.സി.1/ത.സ്വ.ഭ.വ നമ്പർ സർക്കുലറിലെ മാർഗനിർദ്ദേശങ്ങൾ എന്നിവ പ്രകാരം വിൽപന സാധനങ്ങൾ പ്ലാസ്റ്റിക് ക്യാരിബാഗുകളിൽ വിതരണം ചെയ്യുന്ന വ്യാപാരികൾ തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളിൽ രജിസ്റ്റർ ചെയ്യേണ്ടതാണ്. ഒരു മാസം കുറഞ്ഞത് 4000 രൂപ നിരക്കിൽ ഒരു വർഷത്തേക്ക് 48000 രൂപ പ്ലാസ്റ്റിക് മാലിന്യ പരിപാലന ഫീസായി ഈടാക്കി മേൽ പ്രകാരം രജിസ്റ്റർ ചെയ്യുന്നത് സംബന്ധിച്ച് തദ്ദേശ സ്വയം ഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ അടിയന്തിരമായി വിജ്ഞാപനം/ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിക്കേണ്ടതാണെന്ന് 24.09.2016-ലെ സർക്കുലറിൽ നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുണ്ട്.

പഞ്ചായത്ത് കമ്മിറ്റിയുടെ 16.11.2016 ലെ 5 ാം തീരുമാനപ്രകാരം 24.09.2016 ലെ സർക്കുലറിലെ വ്യവസ്ഥകൾക്ക് വിധേയമായി കോഴഞ്ചേരി ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് പ്രദേശത്ത് പ്ലാസ്റ്റിക് ക്യാരിബാഗുകളുടെ ഉപയോഗം നിയന്ത്രിച്ച് കൊണ്ടുള്ള വിജ്ഞാപനം പുറപ്പെടുവിക്കാനുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുവാൻ തീരുമാനമെടുത്തിരുന്നു. എങ്കിലും നാളിതുവരെ ഇത് സംബന്ധിച്ച നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചില്ല.

അടിയന്തിരമായി വിജ്ഞാപനം പുറപ്പെടുവിച്ച് ഫീസ് ഈടാക്കാനുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണ്.

(2-15) ലൈസൻസില്ലാതെ സ്വകാര്യ വാഹന പാർക്കിംഗ് കേന്ദ്രങ്ങൾ പ്രവർത്തിക്കുന്നു

കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് ആക്ട് സെക്ഷൻ 228 പ്രകാരവും 1995 ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് (ഇറക്കു സ്ഥലങ്ങൾ, വിശ്രമ സ്ഥലങ്ങൾ, വണ്ടിത്താവളങ്ങൾ, മറ്റ് വാഹനസ്ഥലങ്ങൾ) ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 22 പ്രകാരവും സ്വകാര്യ വാഹന

പാർക്കിംഗ് കേന്ദ്രങ്ങൾ ലൈസൻസിന്റെ പരിധിയിൽ കൊണ്ടുവരേണ്ടതാണ്. എന്നാൽ രണ്ട് സ്വകാര്യ വാഹന പാർക്കിംഗ് കേന്ദ്രങ്ങൾ ലൈസൻസില്ലാതെ പ്രവർത്തിക്കുന്നുണ്ട്. ഒന്നാമത്തേത് കോഴഞ്ചേരി മുത്തൂറ്റ് ആശുപത്രിയുടെ എതിർ വശത്തായി വലിയവീട്ടിൽ ബിൽഡിംഗിന്റെ കോമ്പൗണ്ടിലും രണ്ടാമത്തേത് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് ഓഫീസിന് സമീപമുള്ള ശ്രീകൃഷ്ണ കലാമന്ദിർ ഓഡിറ്റോറിയത്തിന് സമീപത്തുമാണ് പ്രവർത്തിക്കുന്നത്. പ്രസ്തുത പാർക്കിംഗ് കേന്ദ്രങ്ങളിൽ പാർക്കിംഗിന് യഥാക്രമം 20 രൂപ, 10 രൂപ എന്നിങ്ങനെ ഫീസ് ഈടാക്കുന്നുമുണ്ട്.

ഇത് സംബന്ധിച്ച് മുൻ ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടുകളിൽ പരാമർശിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിലും ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് യാതൊരു നടപടികളും കൈക്കൊണ്ടിട്ടില്ല. പ്രസ്തുത സാഹചര്യത്തിൽ 1995 ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് (ഇറക്കു സ്ഥലങ്ങൾ, വിരാമസ്ഥലങ്ങൾ, മറ്റു വാഹന സ്റ്റാന്റുകൾ) ചട്ടങ്ങൾ പ്രകാരം ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് പരിധിയിലുള്ള സ്വകാര്യ വാഹന പാർക്കിംഗ് കേന്ദ്രങ്ങളെ ലൈസൻസിന്റെ പരിധിയിൽ കൊണ്ടുവരേണ്ടതും വിശദാംശങ്ങൾ ഓഡിറ്റിനെ അറിയിക്കേണ്ടതുമാണ്.

ഭാഗം-3

ചെലവു കണക്കുകളിൻമേലുള്ള ഓഡിറ്റ് നിരീക്ഷണങ്ങൾ

(3-1) അസി.എഞ്ചിനീയറുടെ പദ്ധതി നിർവ്വഹണത്തിൽ ഗുരുതര വീഴ്ച - 1

കോടി രൂപ അടങ്കലുള്ള 52 പ്രോജക്റ്റുകൾ നടപ്പിലാക്കിയില്ല

വാർഷിക പദ്ധതിയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിരുന്ന മരാമത്ത് പ്രവർത്തികൾ സമയബന്ധിതമായി നടപ്പിലാക്കുന്നതിന് അസി.എഞ്ചിനീയർ ഗുരുതര വീഴ്ചയാണ് വരുത്തിയിട്ടുള്ളത്. പദ്ധതിയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിരുന്ന 1.19 കോടി രൂപ അടങ്കലുണ്ടായിരുന്ന 52 പ്രവൃത്തികളിൽ കേവലം 8 എണ്ണം മാത്രമാണ് നടപ്പിലാക്കിയിരിക്കുന്നത്. വിശദാംശങ്ങൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

മരാമത്ത് പ്രവൃത്തികളുടെ എണ്ണം		ആകെ അടങ്കൽ	നടപ്പിലാക്കിയ പ്രവൃത്തികളുടെ എണ്ണം		ചെലവഴിച്ച തുക	നടപ്പിലാക്കിയ പ്രോജക്റ്റുകളുടെ ശതമാനം	ചെലവ് ശതമാനം
സ്ഥിതി ഓവർ	പുതിയത്		സ്ഥിതി ഓവർ	പുതിയത്			
5	47	11860112	2	6	1693544	15%	14%

ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന്റെ തൻവർഷത്തെ മൊത്തം പദ്ധതി അടങ്കലിന്റെ 40 ശതമാനവും വകയിരുത്തിയിരുന്നത് മരാമത്ത് പ്രവൃത്തികളുടെ നിർവ്വഹണത്തിനുവേണ്ടിയായിരുന്നു. ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന്റെ വികസന പ്രവർത്തനങ്ങളിൽ നിർമ്മാണ പ്രവർത്തികൾക്കുള്ള പ്രാധാന്യം ഉൾക്കൊണ്ട് ഏറ്റെടുത്ത മരാമത്ത് പ്രവൃത്തികൾ സമയബന്ധിതമായി പൂർത്തിയാക്കുന്നതിനും ഫണ്ട് ഫലപ്രദമായി വിനിയോഗിക്കുന്നതിനും അസി.എഞ്ചിനീയർ ഗുരുതര വീഴ്ചയാണ് വരുത്തിയിട്ടുള്ളത്.

വാർഷിക പദ്ധതിയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തുന്ന പ്രോജക്റ്റുകൾ അതത് സാമ്പത്തിക വർഷം മാർച്ച് 31-നകം പൂർത്തിയാക്കി ഫണ്ട് ചെലവഴിക്കുന്നതിനാണ് ഉദ്ദേശിച്ചിരിക്കുന്നത്. ജില്ലാ ആസൂത്രണ സമിതി അംഗീകരിച്ച പദ്ധതിയിൽ ഉൾപ്പെട്ടതും, ഭരണാനുമതി, മരാമത്ത് പണികളിൽ എസ്റ്റിമേറ്റിനുള്ള സാങ്കേതികാനുമതി എന്നിവ ലഭിച്ചതുമായ പ്രോജക്റ്റുകളുടെ നിർവ്വഹണം സംബന്ധിച്ച് വർക്കിംഗ് ട്രൂപ്പുകളുടെ പങ്കാളിത്തത്തോടെ ഒരു നിർവ്വഹണ കലണ്ടർ തയ്യാറാക്കേണ്ടതാണെന്ന് പദ്ധതി നിർവ്വഹണ മാർഗ്ഗരേഖയിൽ സർക്കാർ നിഷ്കർഷിച്ചിരുന്നു. നിർവ്വഹണ കലണ്ടർ അനുസരിച്ച് ഓരോ മാസവും നിർവ്വഹണം ആരംഭിക്കേണ്ട പ്രോജക്റ്റുകൾ നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥരെ ബന്ധപ്പെട്ട സ്റ്റാൻഡിംഗ് കമ്മിറ്റികളുടെ ശുപാർശ പ്രകാരം ഭരണസമിതി ചുമതലപ്പെടുത്തേണ്ടതും അവർ പ്രോജക്ട് കലണ്ടർ പ്രകാരം ആവശ്യമായ നടപടികൾ ആരംഭിക്കേണ്ടതുമാണ്. പദ്ധതി നിർവ്വഹണ മാർഗ്ഗരേഖയിലെ പ്രസ്തുത മാർഗ്ഗനിർദ്ദേശം നടപ്പിലാക്കാതിരുന്നതാണ് പ്രോജക്റ്റുകളുടെ നിർവ്വഹണത്തിൽ വീഴ്ചയുണ്ടാകുന്നതിന് ഇടയാക്കിയിട്ടുള്ളത്. പദ്ധതി നിർവ്വഹണത്തിലുണ്ടായ കെടുകാര്യസ്ഥതയ്ക്ക് നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥയേക്കാളുപരി വികസന സ്റ്റാൻഡിംഗ് കമ്മിറ്റി, വർക്കിംഗ് ട്രൂപ്പ്, പഞ്ചായത്ത് ഭരണസമിതി എന്നിവർ ഉത്തരവാദികളാണ്. ഇത് പഞ്ചായത്തിന്റെ ഭരണ പരാജയമായി ഓഡിറ്റ് വിലയിരുത്തുന്നു.

പ്രോജക്റ്റുകൾ നടപ്പിലാക്കാതെ പഞ്ചായത്തിലെ വികസനാവശ്യത്തിന് ചെലവഴിക്കാമായിരുന്ന സർക്കാർ ഗ്രാന്റ് പാഴാക്കിയതിലേക്ക് ഭരണവകുപ്പിന്റെ സത്വര ശ്രദ്ധ ക്ഷണിക്കുന്നു.

(3-2) മരാമത്ത് പ്രവൃത്തികൾ പാതിവഴിയിൽ ഉപേക്ഷിച്ചു

മുൻകാല വാർഷിക പദ്ധതികളുടെ ഭാഗമായി ഏറ്റെടുത്ത ചുവടെ ചേർക്കുന്ന രണ്ട് മരാമത്ത് പ്രവൃത്തികൾ പാതിവഴിയിൽ ഉപേക്ഷിച്ചു.

ക്രമ നം.	പ്രോജക്ടിന്റെ പേര്	പദ്ധതി ആവിഷ്കരിച്ച വർഷവും, പ്രോജക്ട് നമ്പരും	പദ്ധതി അടങ്കൽ	പാർട്ട് ബിൽ തുക	പാർട്ട് ബിൽ നൽകിയ വർഷം
1	ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് ഓഫീസ് നവീകരണം, ടോയ് ലറ്റ് നിർമ്മാണം	2012-13 (130/13)	1132000	676208	2013-14
2	ഗവ.യു.പി.എസ്. അറ്റകുറ്റപ്പണി, ചുറ്റുമതിൽ കല്ലുകെട്ടി ബലപ്പെടുത്തൽ	2011-12 (82/12)	200000	77155	2011-12

പാർട്ട് ബിൽ തുക നൽകിയിട്ടുള്ള ടി പ്രവർത്തികൾ കരാറുകാരുടെ നഷ്ടോത്തരവാദിത്വത്തിൽ പൂർത്തിയാക്കുന്നതിനുള്ള നടപടി ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ല. കരാർ ലംഘനം നടത്തിയ കരാറുകാർക്കെതിരെ നടപടി സ്വീകരിക്കാതിരുന്നതിനും, വർഷങ്ങളോളം പദ്ധതി സ്റ്റിൽ ഓവറായി നിലനിർത്തിയതിനാലും 2016-17-ലെ വാർഷിക പദ്ധതിയിൽ ഉൾപ്പെടുത്താതിരുന്നതിനും വിശദീകരണം ലഭ്യമാക്കേണ്ടതാണ്. ബന്ധപ്പെട്ട കരാറുകാരിൽനിന്നും ഈടാക്കിയ സെക്യൂരിറ്റി തുക റീ ടെൻഷൻ എന്നിവ പഞ്ചായത്ത് ഫണ്ടിൽ മുതൽ കൂട്ടിയതിന്റെ വിവരവും അറിയിക്കേണ്ടതാണ്. ഈ വിഷയത്തിൽ ഭരണസമിതി അടിയന്തിര നടപടി സ്വീകരിക്കുവാൻ ഓഡിറ്റ് ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

(3-3) പ്രോക്യൂർമെന്റ് മാനുവലിലെ വ്യവസ്ഥകൾ പാലിക്കാതെ 28.71 ലക്ഷം രൂപയുടെ വാങ്ങൽ നടത്തി

ജി.ഒ.(പി)259/2010/തസ്വഭവ, തീ. 08.11.2010 പ്രകാരമുള്ള പ്രോക്യൂർമെന്റ് മാർഗ്ഗരേഖയിലെ വ്യവസ്ഥകൾ പാലിച്ചുകൊണ്ടല്ല ഓഡിറ്റ് വർഷം ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് വാങ്ങലുകൾ നടത്തിയിട്ടുള്ളത്. ഓഡിറ്റ് വർഷം പ്രോക്യൂർമെന്റ് കമ്മിറ്റി പുനഃസംഘടിപ്പിച്ചിട്ടില്ല. തൻവർഷം ഒരു തവണ മാത്രമാണ് (19.10.16-ൽ) പ്രോക്യൂർമെന്റ് കമ്മിറ്റി യോഗം ചേർന്നിട്ടുള്ളത്. ഈ യോഗത്തിൽ വിവിധ വാങ്ങലുകൾ നടത്തുന്നതിന് തീരുമാനം എടുക്കുക മാത്രമാണ് ചെയ്തിട്ടുള്ളത്. വിവിധ വാങ്ങലുകളുടെ ഭാഗമായി ലഭിച്ച ടെണ്ടറുകൾ ഒന്നും തന്നെ പ്രോക്യൂർമെന്റ് കമ്മിറ്റി അംഗങ്ങളുടെയും, സോഷ്യൽ ഓഡിറ്റ് ടീം അംഗങ്ങളുടെയും സാന്നിധ്യത്തിലല്ല തുറന്നിട്ടുള്ളത്. ലഭിച്ച ടെണ്ടറുകൾ ഒന്നും തന്നെ പ്രോക്യൂർമെന്റ് കമ്മിറ്റി അംഗീകരിച്ചിട്ടില്ല. ടെണ്ടർ രജിസ്റ്റർ എഴുതി സൂക്ഷിച്ചിട്ടില്ല. വ്യവസ്ഥകൾ പാലിക്കാതെ നടത്തിയിട്ടുള്ള വാങ്ങലുകളുടെ വിവരം ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

പ്രോ.നം.	പ്രോജക്ടിന്റെ പേര്	നിർവ്വഹണം	അടങ്കൽ	ചെലവ്
34/17	പോർട്ടബിൾ ബയോഗ്യാസ് പ്ലാന്റ്	സെക്രട്ടറി	875000	49688
35/17	പഞ്ചായത്ത് ഓഫീസിലേക്ക് ജനറേറ്റർ വാങ്ങൽ	“	513000	513000
36/17	പഞ്ചായത്ത് ഓഫീസ് ആവശ്യത്തിന് പമ്പ് സെറ്റ് വാങ്ങൽ	“	20000	15338
43/17	തെരുവ് വിളക്ക് സാധന സാമഗ്രികൾ വാങ്ങൽ	“	500000	500000

44/17	തെരുവ് വിളക്ക് അറ്റകുറ്റപ്പണി (അടാട്ട് മാതൃക)	“	700000	635553
76/17	ഫോഗിംഗ് മെഷീൻ വാങ്ങൽ	“	60000	59493
85/17	പഞ്ചായത്ത് ഓഫീസിലേക്ക് യു.പി.എസും, ബാറ്ററിയും വാങ്ങൽ	“	190000	186662
86/17	പഞ്ചായത്ത് കമ്മ്യൂണിറ്റിഹാളിലേക്ക് കസേര, ഡസ്റ്റ് എന്നിവ വാങ്ങൽ	“	50000	49500
117/17	ഫ്രണ്ട് ഓഫീസ് അടിസ്ഥാന സൗകര്യ വികസനം	“	135340	124300
120/17	പഞ്ചായത്ത് പ്രസിഡന്റിന് ലാപ് ടോപ്പ്, ഓഫീസിലേക്ക് ലേസർ പ്രിന്റർ എന്നിവ വാങ്ങൽ	“	34871	33400
126/17	കോഴഞ്ചേരി ഗവ.യു.പി.എസി-ൽ എന്റെ വിദ്യാലയം പദ്ധതി	“	500000	495000
60/17	പത്താംക്ലാസിൽ പഠിക്കുന്ന എസ്.സി.വിദ്യാർത്ഥികൾക്ക് സൈക്കിൾ നൽകൽ	എച്ച്.എം.	70000	35791
80/17	ഉന്നത പഠനത്തിന് പോകുന്ന എസ്.സി. വിദ്യാർത്ഥികൾക്ക് ലാപ് ടോപ്പ്	“	250000	173530
	ആകെ		3898211	2871255

ഓഡിറ്റ് വർഷം നടപ്പിലാക്കിയിട്ടുള്ള സാധനസാമഗ്രികൾ വാങ്ങുന്നതിനുള്ള പല പ്രോജക്ടുകളുടെയും നിർവ്വഹണത്തിൽ ഗുരുതരമായ ക്രമക്കേടുകൾ നടന്നതായും ഓഡിറ്റിൽ വ്യക്തമായിട്ടുണ്ട്. ഇത് സംബന്ധിച്ച് തുടർന്നുള്ള ഖണ്ഡികകളിൽ പ്രതിപാദിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഈ സാഹചര്യത്തിൽ ഓഡിറ്റ് വർഷം ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് നടത്തിയിട്ടുള്ള വാങ്ങലുകൾ സംബന്ധിച്ച് സമഗ്രമായ ഒരു വകുപ്പുതല അന്വേഷണം നടത്തുന്നതിനും, സർക്കാർ മാർഗ്ഗരേഖ ലംഘിച്ച് വാങ്ങൽ നടത്തിയതിന് ഉത്തരവാദിയായവർക്കെതിരെ ഉചിതമായ നടപടി സ്വീകരിക്കുന്നതിനും ഓഡിറ്റ് ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

(3-4) പഞ്ചായത്ത് ഓഫീസിലേക്ക് ജനറേറ്റർ വാങ്ങൽ - 299720 രൂപ മതിപ്പ് വിലയുള്ള ജനറേറ്റർ 513000 രൂപയ്ക്ക് വാങ്ങി

പ്രോജക്ട് നം.	S0035/17
അടങ്കൽ	513000 (വികസനഫണ്ട് - 44669, ലോകബാങ്ക് - 468331)

ചെലവ്	513000
ട്രഷറി ബിൽ നം., തീ.	10/16-7/29.12.16, 12/16-17/24.01.17
നിർവ്വഹണം	സെക്രട്ടറി

പഞ്ചായത്ത് ഓഫീസിലേക്ക് ജനറേറ്റർ വാങ്ങുന്നതിന് വികസന ഫണ്ടിൽനിന്നും 44669 രൂപയും ലോകബാങ്ക് സഹായം 468331 രൂപയും ഉൾപ്പെടെ 513000 രൂപ അടങ്കൽ വകയിരുത്തി പ്രോജക്ട് ആവിഷ്കരിച്ച് നടപ്പിലാക്കിയിട്ടുണ്ട്. പ്രോജക്ടിന്റെ ഭാഗമായി ടിനിറ്റി പവർ സൊല്യൂഷൻസ്, ഇരുത്തി, ചങ്ങനാശ്ശേരി എന്ന സ്ഥാപനത്തിൽനിന്നും ജനറേറ്റർ വാങ്ങിയതിന് 513000 രൂപ ചെലവഴിച്ചു. ടെണ്ടർ ക്ഷണിച്ചാണ് വാങ്ങൽ നടത്തിയിരിക്കുന്നത്. മൂന്ന് സ്ഥാപനങ്ങളാണ് ടെണ്ടർ സമർപ്പിച്ചിട്ടുള്ളത്. ഇതിൽ കുറഞ്ഞ ടെണ്ടർ സമർപ്പിച്ചത് ടിനിറ്റി പവർ സൊല്യൂഷൻസ് എന്ന് സ്ഥാപനമാണ് [ടിനിറ്റി പവർ സൊല്യൂഷൻസ് (₹513000), ചങ്ങനാശ്ശേരി - ഹൊറൈസൺ (₹514416), ആലപ്പുഴ - പ്രീതി ഇലക്ട്രിക്കൽസ്, എറണാകുളം (₹60000)]. ടി സ്ഥാപനം സപ്ലൈ ചെയ്ത ജനറേറ്ററിന്റെ സ്പെസിഫിക്കേഷനും വിലയും ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

Bill No.179/30.11.2016

Commodity	Unit Price	Tax Amt (5%)	Total
20 KVA, Single Phase, 230V, 16kw, 50Hz., 0.8 pf Liquid cooled KIRLOSKAR powered RTU diesel generating set with a 2 cylinder engine (MODEL 2R1040G1)	488571.43	24428.57	513000

(ട്രഷറി ബിൽ നം. 10/16-17/29.12.16 - ₹44669, 12/16-17/24.01.17 - ₹468331)

പഞ്ചായത്ത് 513000 രൂപ ചെലവഴിച്ച് വാങ്ങിയ ജനറേറ്ററിന്റെ (മോഡൽ നം. 2R1040G1) അടിസ്ഥാന വില 254000 രൂപ മാത്രമാണ് (അനുബന്ധം 1 കാണുക). നികുതി കൂടി ചേർത്ത് ആകെ 299720 രൂപ മാത്രം വിലയുള്ള ജനറേറ്ററാണ് ഇരട്ടിയോളം വില നൽകി വാങ്ങിയിരിക്കുന്നത്. വാങ്ങൽ നടപടിയിലുണ്ടായിട്ടുള്ള മറ്റ് അപാകതകൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

1. പ്രോക്യൂർമെന്റ് നടപടി ക്രമങ്ങൾ പാലിക്കാതെയാണ് വാങ്ങൽ നടത്തിയിട്ടുള്ളത്. പ്രോക്യൂർമെന്റ് കമ്മിറ്റി അംഗങ്ങളുടെയും സോഷ്യൽ ഓഡിറ്റ് ടീം അംഗത്തിന്റെയും സാന്നിധ്യത്തിലല്ല ടെണ്ടർ തുറന്നിട്ടുള്ളത്. ടെണ്ടർ രജിസ്റ്റർ സൂക്ഷിച്ചിട്ടില്ല. പ്രോക്യൂർമെന്റ് കമ്മിറ്റി കൂടി ടെണ്ടർ അംഗീകരിച്ചിട്ടില്ല. വാങ്ങൽ നടപടികളിൽ സുതാര്യതയില്ല.
2. പദ്ധതിയ്ക്ക് 6 ലക്ഷം രൂപ അടങ്കൽ വകയിരുത്തിയത് വാങ്ങാൻ ഉദ്ദേശിച്ച ജനറേറ്ററിന്റെ ഏകദേശ വില കണക്കാക്കാതെയാണ്. 2015-16-ലെ വാർഷിക പദ്ധതിയിൽ 3.5 ലക്ഷം രൂപ അടങ്കൽ വകയിരുത്തി അംഗീകാരം വാങ്ങിയ പദ്ധതിയാണ് സ്പിൽ ഓവറായി നിലനിർത്താതെ അടങ്കൽ 5.13 ലക്ഷമായി വർദ്ധിപ്പിച്ച് പുതിയ പ്രോജക്ടായി നടപ്പിലാക്കിയത്. ജനറേറ്റർ സ്ഥാപിക്കുന്നതിനുള്ള മതിപ്പ് ചെലവിൽ ഒരു വർഷത്തിനിടെ വരുത്തിയ വർദ്ധനവിന് അടിസ്ഥാനമില്ല.
3. കിർലോസ്കർ ജനറേറ്ററുകളുടെ അംഗീകൃത ഡീലറിൽ നിന്നല്ല വാങ്ങൽ നടത്തിയിരിക്കുന്നത്. ടിനിറ്റി പവർ സൊല്യൂഷൻസ് എന്ന സ്ഥാപനം അശോക് ലൈലാൻറ് ജനറേറ്ററുകളുടെ ഡീലറാണ്.

പ്രോക്യൂർമെന്റ് മാനുവലിലെ വ്യവസ്ഥകൾ പാലിക്കാതെയും, മാനദണ്ഡങ്ങൾ ലംഘിച്ചാണ് വാങ്ങൽ നടത്തിയിട്ടുള്ളത്. സ്റ്റോർ പർച്ചേസ് മാനുവൽ പ്രകാരം വാങ്ങുന്ന സാധനത്തിന്റെ വിലയുടെ യുക്തിഭൂതത (reasonableness) ഉറപ്പുവരുത്തുന്നതിന് നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥന് ബാധ്യതയുണ്ട്. ഇതിനായി വാങ്ങേണ്ട ഉൽപ്പന്നത്തിന്റെ കമ്പോള വില പരിഗണിക്കേണ്ടതാണ്. ഏറ്റവും കുറവ് രേഖപ്പെടുത്തിയ തുക ന്യായമല്ലെന്ന് കണ്ടാൽ സപ്ലൈയറുമായി നെഗോഷ്യേറ്റ് ചെയ്ത് വില കുറയ്ക്കണം. വില കുറയ്ക്കുന്നില്ലെങ്കിൽ റീടെണ്ടർ ചെയ്യണം (സ്റ്റോർ പ. മാ. ഖ: 9.48). എന്നാൽ ടി നടപടിക്രമങ്ങൾ പാലിക്കാതെ കമ്പോള വിലയുടെ ഇരട്ടിയോളം വില ക്വോട്ട് ചെയ്ത സ്ഥാപനത്തിന്റെ ടെണ്ടർ സ്വീകരിച്ച് വാങ്ങൽ നടത്തിയത് ഓഡിറ്റിൽ അംഗീകരിക്കുന്നില്ല. ഇത് സംബന്ധിച്ച് ഓഡിറ്റ് അന്വേഷണത്തിന് നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടി സ്വീകാര്യമല്ല. കമ്പോള വിലയിൽ അധികമായി ചെലവഴിച്ചതായി പ്രാഥമിക പരിശോധനയിൽ വ്യക്തമായിട്ടുള്ള 213280

രൂപ ഓഡിറ്റിൽ നിരാകരിക്കുന്നു. ആയത് നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥനിൽനിന്നും ഈടാക്കേണ്ടതാണ്.

(3-5) കോഴഞ്ചേരി ഈസ്റ്റ് യു.പി.എസിൽ എന്റെ വിദ്യാലയം പദ്ധതി - വ്യാജ ടെണ്ടറിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ വാങ്ങൽ നടത്തി

ഷേറി ബിൽ നം. - 22/16-17 /29.3.2017 - രൂ. 465000

നിർവ്വഹണം- സെക്രട്ടറി

2016-17-ലെ വാർഷിക പദ്ധതിയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തി സെക്രട്ടറി നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥനായി നടപ്പിലാക്കിയ പദ്ധതിയാണ് കോഴഞ്ചേരി ഈസ്റ്റ് യു.പി.എസിൽ എന്റെ വിദ്യാലയം പദ്ധതി (പ്രോ.നം.126/17). പ്രൊജക്ടർ, കമ്പ്യൂട്ടർ, അനുബന്ധ ഉപകരണങ്ങൾ എന്നിവ വാങ്ങുന്നതിന് 200000 രൂപയും, ആധുനിക ഇരിപ്പട സൗകര്യങ്ങൾ ഒരുക്കുന്നതിന് 250000 രൂപയും, ലാബ്, ലൈബ്രറി സൗകര്യങ്ങൾ മെച്ചപ്പെടുത്തുന്നതിന് 50000 രൂപയും ഉൾപ്പെടെ ആകെ 500000 ലക്ഷം രൂപയാണ് വകയിരുത്തിയിരുന്നത്. പ്രോജക്ടിന്റെ ഭാഗമായി ആർ.ജെ.എൻ.പ്രൈസസ് എന്ന സ്ഥാപനത്തിൽനിന്നും സ്കാർട്ട് ക്ലാസ് റൂം സ്ഥാപിക്കുന്നതിനാവശ്യമായ ഉപകരണങ്ങൾ വാങ്ങിയ ഇനത്തിൽ 465000 രൂപ ചെലവഴിച്ചിട്ടുണ്ട്. പ്രോജക്ട് ഫയൽ പരിശോധിച്ചതിൽ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ട ഗുരുതരമായ ക്രമക്കേടുകളുടെ വിവരം ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

1) പ്രോജക്ടിന്റെ ഭാഗമായി ടെണ്ടർ ക്ഷണിച്ചതിൽ രണ്ട് ടെണ്ടറുകൾ മാത്രമാണ് ലഭിച്ചിട്ടുള്ളത്. ഇതിൽ ഒന്ന് വ്യാജമാണ്. ആർ.ജെ.എൻ.പ്രൈസസ് (KSIE) എന്ന സ്ഥാപനത്തിന് പുറമേ സർക്കാർ സ്ഥാപനമായ കേരള സ്റ്റേറ്റ് ഇൻഡസ്ട്രിയൽ എൻ്റർപ്രൈസസ്, കോട്ടയം എന്ന സ്ഥാപനത്തിന്റെ ടെണ്ടറാണ് ലഭിച്ചിട്ടുള്ളത്. പ്രഥമ ദൃഷ്ടിയിൽതന്നെ ടെണ്ടർ രേഖകൾ വ്യാജമാണെന്ന് വ്യക്തമാണ്. ഒരു സംസ്ഥാന സർക്കാർ സംരക്ഷമായ KSIE-യുടെ പേരിൽ വ്യാജ ടെണ്ടർ സമർപ്പിച്ചിരിക്കുന്നത് ആർ.ജെ.എൻ.പ്രൈസസ് എന്ന സ്ഥാപനം തന്നെയാണ്. രണ്ട് ടെണ്ടറുകളിലും നിരക്കുകൾ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളത് ഒരേ കൈപ്പടയിലാണ്. KSIE-യുടെ ഒരു പ്രോഫോർമ ഇൻവോയ്സിന്റെ ഫോട്ടോകോപ്പി എടുത്ത് അതിൽ മാറ്റം വരുത്തിയാണ് ടെണ്ടർ രേഖ ചമച്ചിരിക്കുന്നത്. ടെണ്ടർ, ടെണ്ടറിനോടൊപ്പം സമർപ്പിച്ചിട്ടുള്ള പ്രോഫോർമ ഇൻവോയ്സ്, പ്രാഥമിക കരാർ പത്രം എന്നിവയിൽ KSIE അധികൃതരുടെ ഒപ്പ്, സീൽ എന്നിവ പതിപ്പിച്ചിട്ടില്ല. KSIE അധികൃതർക്ക് ടി ടെണ്ടർ രേഖകൾ അയച്ച് നൽകിയതിൽ (e-mail മൂലാതിരാം) ഇപ്രകാരം ഒരു പ്രോജക്ടിന് അവർ ടെണ്ടർ സമർപ്പിച്ചിട്ടില്ലെന്ന കാര്യം സ്ഥിരീകരിച്ചിട്ടുണ്ട് (അനുബന്ധം 2 കാണുക).

മതിയായ എണ്ണം ടെണ്ടറുകൾ ലഭിക്കാതിരിക്കുകയും, ലഭിച്ച രണ്ട് ടെണ്ടറുകളിൽ ഒരേണ്ണം വ്യാജമാണെന്ന് വ്യക്തമാവുകയും ചെയ്തിട്ടും ടെണ്ടർ റദ്ദ് ചെയ്ത് റീടെണ്ടർ നടപടി സ്വീകരിക്കാതെ ആർ.ജെ.എൻ.പ്രൈസസ് എന്ന സ്ഥാപനത്തിന് ടെണ്ടർ ഉറപ്പിച്ചു നൽകിയ നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥന്റെ നടപടി ക്രമവിരുദ്ധമാണ്. കൂടാതെ പ്രോക്യൂർമെന്റ് നടപടി ക്രമങ്ങൾ പാലിക്കാതെയാണ് വാങ്ങൽ നടത്തിയിട്ടുള്ളത്. ലഭിച്ച ടെണ്ടറുകളുടെ വിവരം ടെണ്ടർ രജിസ്റ്ററിൽ ചേർക്കുകയോ ടെണ്ടർ ഇറുന്നപ്പോൾ സന്നിഹിതരായവരുടെ കൈയൊപ്പ് വാങ്ങുകയോ ചെയ്തിട്ടില്ല. പ്രോക്യൂർമെന്റ് കമ്മിറ്റി അംഗങ്ങളുടെയും സോഷ്യൽ ഓഡിറ്റ് ടീം അംഗത്തിന്റെയും സാന്നിധ്യത്തിലല്ല ടെണ്ടറുകൾ ഇറുന്നിട്ടുള്ളത്. പ്രോക്യൂർമെന്റ് കമ്മിറ്റി യോഗം ചേർന്ന് ടെണ്ടർ അംഗീകരിച്ചിട്ടില്ല.

2) വിദ്യാഭ്യാസ മേഖലയിൽ എച്ച്.എം. നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥയായി നിലവിലുള്ളപ്പോൾ സെക്രട്ടറിയുടെ നിർവ്വഹണ ചുമതലയിൽ പദ്ധതി ആവിഷ്കരിച്ച് നടപ്പിലാക്കിയത് ക്രമ വിരുദ്ധമായ നടപടിയാണ്. കൂടാതെ പി.റ്റി.എ-യുടെ അറിവോ, പങ്കാളിത്തമോ കൂടാതെയാണ് പദ്ധതി പ്രവർത്തനങ്ങൾ നടത്തിയിട്ടുള്ളത്. ഇക്കാരണത്താൽ പദ്ധതി നിർവ്വഹണത്തിന് സുതാര്യതയും, കാര്യക്ഷമതയും ഇല്ലായിരുന്നു. 4.65 ലക്ഷം രൂപ ചെലവഴിച്ച് ഉപകരണങ്ങൾ വാങ്ങി മാസങ്ങൾ പിന്നിട്ടിട്ടും സ്കാർട്ട് ക്ലാസ് റൂം പ്രവർത്തനക്ഷമമാക്കിയിട്ടില്ല. വാങ്ങിയ ഉപകരണങ്ങൾ പ്രവർത്തനക്ഷമമാക്കാതെയാണ് സ്ഥാപനത്തിന് തുക നൽകിയിരിക്കുന്നത്. പ്രോക്യൂർമെന്റ് മാനുവലിലെ വ്യവസ്ഥകൾക്ക് വിരുദ്ധമാണ്.

3) മത്സരാതിഷ്ഠിത ടെണ്ടർ ക്ഷണിക്കാതെ വാങ്ങൽ നടത്തിയിരിക്കുന്നതിനാൽ സ്ഥാപനം വിതരണം ചെയ്തിരിക്കുന്ന പല സാധനങ്ങൾക്കും MRP-യിൽ അധികമായാണ് വില നൽകിയിട്ടുള്ളതെന്ന് ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. ഓഡിറ്റ് നടത്തിയ ഭൗതിക പരിശോധനയിൽ പ്രോജക്ടിന്റെ ഭാഗമായി വാങ്ങിയ ഫോട്ടോസ്റ്റാറ്റ് മെഷീന് MRP-യിൽ അധികമായി 14750 രൂപ നൽകിയിട്ടുള്ളതായി കണ്ടു (MRP മെഷീൻ അടക്കം ചെയ്ത കവറിനു പുറത്ത് പതിച്ചിട്ടുണ്ട്). മത്സരാതിഷ്ഠിത ടെണ്ടർ ക്ഷണിച്ച് MRP-യിൽ കുറഞ്ഞ വിലയിൽ വാങ്ങാമായിരുന്ന ഉപകരണമാണ് ഇപ്രകാരം അധിക തുക നൽകി വാങ്ങിയിട്ടുള്ളത്. അധികം ചെലവഴിച്ചതായി കണ്ട 14750 രൂപ ഓഡിറ്റിൽ നിരാകരിക്കുന്നു.

മറ്റ് ഉപകരണങ്ങൾക്കും മാർക്കറ്റ് നിരക്കിനേക്കാൾ ഉയർന്ന നിരക്കാണ് സ്ഥാപനം ഈടാക്കിയിട്ടുള്ളത്. ചില ഉദാഹരണങ്ങൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

ഇനം	R.J.	മാർക്കറ്റ്	അധികം
-----	------	------------	-------

	എൻ്റർപ്രൈസ്സ് ഈടാക്കിയ വില	നിരക്ക്	ചെലവഴിച്ചത്
Spectron Interactive Board	45000	33000	12000
Optoma Projector X316ST	56500	42000	14500
Wall mount Kit	9500	6000	3500
Non Magnetic White Board	8500	5000	3500
Audio Presentation sound system	18000	12000	6000
Chair	3360	2200	1160

(പഞ്ചായത്ത് വാങ്ങിയിട്ടുള്ള അതേ സ്പെസിഫിക്കേഷനുള്ള സാധനങ്ങൾക്ക് R.J. എൻ്റർപ്രൈസ്സ് തന്നെ ക്വോട്ട് ചെയ്തിട്ടുള്ള നിരക്കുകളാണ് മാർക്കറ്റ് നിരക്കായി കാണിച്ചിരിക്കുന്നത്. അനുബന്ധം 3 കാണുക)

വ്യാജ ടെണ്ടർ സ്വീകരിച്ച് വാങ്ങൽ നടത്തിയതിലൂടെ വൻനഷ്ടമാണ് പഞ്ചായത്ത് ഫണ്ടിനാണ്ടായിട്ടുള്ളതെന്ന് മേൽപറഞ്ഞ വസ്തുതകളിൽനിന്നും വ്യക്തമാണ്.

4) പ്രത്യേകമായി എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കി പഞ്ചായത്തിലെ അസി.എഞ്ചിനീയറുടെ മേൽനോട്ടത്തിൽ നടത്തേണ്ട പ്രവർത്തികളും R.J. എൻ്റർപ്രൈസ്സ് എന്ന സ്ഥാപനം മുഖേന നടത്തി പർച്ചേസ് ബില്ലിൽ ഉൾപ്പെടുത്തി പ്രതിഫലം നൽകിയിട്ടുണ്ട്. പ്രോജക്ടിന്റെ ഭാഗമായി 400 Sqft. പി.വി.സി. സീലിംഗ് വർക്ക് നടത്തിയതിന് 160/Sqft. നിരക്കിൽ 64000 രൂപയാണ് നൽകിയിരിക്കുന്നത്. (നിലവിലുള്ള DSR നിരക്ക് പ്രകാരം അർഹമായ നിരക്ക് 81/Sqft മാത്രമാണ്.) ഈ പ്രവൃത്തിക്ക് 31600 രൂപ ഇപ്രകാരം അധികം നൽകിയിട്ടുണ്ട്. (400 x 79) മാത്രവുമല്ല സ്റ്റാർട്ട് ക്ലാസ് റൂം സ്ഥാപിക്കുന്നതിന്റെ ഭാഗമായി നടത്തിയിട്ടുള്ള സീലിംഗ് വർക്ക് സ്റ്റാർട്ട് ക്ലാസ് റൂമിലെല്ല ചെത്തിട്ടുള്ളതെന്നും കണ്ടു. പ്രോജക്ടിന്റെ ഉദ്ദേശ്യ ലക്ഷ്യങ്ങളിൽനിന്നും വ്യതിചലിച്ച് സ്റ്റാഫ് റൂമിന്റെ സീലിംഗ് വർക്കാണ് ചെയ്തിട്ടുള്ളത്. പ്രോജക്ടിന് വകയിരുത്തിയ തുക ഇപ്രകാരം വകമാറ്റി ചെലവഴിച്ചത് ക്രമപ്രകാരമല്ല.

ഓഡിറ്റ് നടത്തിയ ഭൗതിക പരിശോധനയിൽ രണ്ട് പാളികളുള്ള മൂന്ന് ജനലുകൾക്കും ഒരു കതകിനും ഏറ്റവും വിലക്കുറഞ്ഞ മെറ്റീരിയൽ ഉപയോഗിച്ച് കർട്ടൻ വർക്ക് നടത്തിയതിനാണ് 14400 രൂപ നൽകിയിട്ടുള്ളതെന്ന് കണ്ടു. ഈ ഇടപാടിലും വൻ നഷ്ടം ഉണ്ടായിട്ടുണ്ടെന്ന് സ്പഷ്ടമാണ്.

ടി അപാകതകൾക്ക് വിശദീകരണം ആരാഞ്ഞുകൊണ്ട് നൽകിയ ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറിയെ (നം. 38/22.7.2017) തുടർന്ന് M/s R.J എൻ്റർപ്രൈസ്സ് ഉപകരണ വിലയിനത്തിൽ അധികം ഈടാക്കിയ 68500/- രൂപ 28.7.2017-ലെ 117030103529 നമ്പർ രസീതി പ്രകാരം തിരികെ പഞ്ചായത്തിൽ അടച്ചിട്ടുണ്ട്. പദ്ധതിക്ക് ചെലവഴിച്ച ആകെ തുകയിൽ തിരിച്ചടച്ച തുക കഴിച്ചുള്ള 396500/- രൂപ തടസ്സത്തിൽ വയ്ക്കുന്നു. പ്രോജക്ടിന്റെ നടത്തിപ്പുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് നടന്നിട്ടുള്ള ക്രമക്കേട് സംബന്ധിച്ച് ഭരണവകുപ്പ് തലത്തിൽ വിശദമായ അന്വേഷണം നടത്തി ഉചിതമായ തുടർനടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്നതിന് ഓഡിറ്റ് ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു. കൂടാതെ സ്റ്റാർട്ട് ക്ലാസ്സ് റൂം എത്രയും വേഗം പ്രവർത്തനക്ഷമമാക്കുന്നതിനും ബന്ധപ്പെട്ടവർ നടപടി സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണ്.

(3-6) ഫ്രണ്ട് ഓഫീസ് അടിസ്ഥാന സൗകര്യവികസനം - ടെണ്ടർ നടപടികളിൽ ക്രമക്കേട്

പ്രോജക്ട് നം.	S0117/17
അടങ്കൽ	135340 (പൊതുവിഭാഗം വികസനഫണ്ട്- ₹

	22216, ലോകബാങ്ക്- ₹ 113124)
ചെലവ്	124300
ട്രഷറി ബിൽ നം., തീ	33/16-17, 34/16-17, 31.03.17
നിർവ്വഹണം	സെക്രട്ടറി

ഏഞ്ച് ഓഫീസ് അടിസ്ഥാന സൗകര്യ വികസനം എന്ന പദ്ധതിയ്ക്ക് 124300 രൂപയുടെ വാങ്ങൽ നടത്തിയിട്ടുണ്ട്. പ്രോജക്ട് ഫയൽ പരിശോധിച്ചതിൽ ഒരേ സ്ഥാപനംതന്നെ വ്യത്യസ്ത പേരുകളിൽ സമർപ്പിച്ച ടെണ്ടറുകൾ പരിഗണിച്ചാണ് വാങ്ങൽ നടത്തിയിട്ടുള്ളതെന്ന് കണ്ടു. ആർ.ജെ. എൻ്റർപ്രൈസസ്സ്, കണ്ണിത്തുറ, കോട്ടയം എന്ന സ്ഥാപനമാണ് വ്യാജ ടെണ്ടർ സമർപ്പിച്ച് കരാർ സ്വന്തമാക്കിയത്. സ്ഥാപനം വിതരണം ചെയ്ത സാധനങ്ങളുടെ വിവരം ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

Invoice No.493/27.03.2017

Sl No.	Description	Qty.	Amt.
1	Token Display System with token dispenser	1	34900.00
2	LED TV 32" Haier HD	1	21000.00
3	Cash Counting Machine Model 776	1	9800.06
4	3 Seat Airport Chair	4	35999.99
5	Non-magnetic white board size 6x4 with attendance sticker	1	12500.00
6	Acyrlc Cover Notice Board size 4x3	1	7500.00
7	Non-magnetic white board size 3x2	1	2600.01
	Total		124300.06

1) സാധനങ്ങൾ വിതരണം ചെയ്യുന്നതിന് 27.02.2017-ൽ ടെണ്ടർ ക്ഷണിച്ചതിൽ രണ്ട് ടെണ്ടറുകളാണ് ലഭിച്ചിട്ടുള്ളത്. ആർ.ജെ.എൻ്റർപ്രൈസസ്സിനു പുറമേ കേരള സ്റ്റേറ്റ് ഇൻഡസ്ട്രിയൽ എൻ്റർപ്രൈസസ്സ് (KSIE) എന്ന സ്ഥാപനത്തിന്റെ ഉയർന്ന നിരക്കിലുള്ള മറ്റൊരു ടെണ്ടറാണ് ലഭ്യമായിട്ടുള്ളത്. ഒരു സംസ്ഥാന സർക്കാർ സംരക്ഷമായ KSIE-യുടെ പേരിൽ വ്യാജ ടെണ്ടർ സമർപ്പിച്ചിരിക്കുന്നത് ആർ.ജെ.എൻ്റർപ്രൈസസ്സ് എന്ന സ്ഥാപനം തന്നെയാണ്. രണ്ട് ടെണ്ടറുകളിലും നിരക്കുകൾ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളത് ഒരേ കൈപ്പടയിലാണ്. KSIE-യുടെ ഒരു പ്രോഫോർമ ഇൻവോയ്സിന്റെ ഫോട്ടോകോപ്പി എടുത്ത് അതിൽ മാറ്റം വരുത്തിയാണ് ടെണ്ടർ രേഖ ചമച്ചിരിക്കുന്നത്. ടെണ്ടർ, ടെണ്ടറിനോടൊപ്പം സമർപ്പിച്ചിട്ടുള്ള പ്രോഫോർമ ഇൻവോയ്സ്, പ്രാഥമിക കരാർ പത്രം എന്നിവയിൽ KSIE അധികൃതരുടെ സീൽ, ഒപ്പ് എന്നിവ പതിപ്പിച്ചിട്ടില്ല. ഈ ടെണ്ടർ

വ്യാജമാണെന്ന് പ്രഥമദൃഷ്ടിയിൽതന്നെ വ്യക്തമാണ്.

മതിയായ എണ്ണം ടെണ്ടറുകൾ ലഭിക്കാതിരിക്കുകയും, ലഭിച്ച രണ്ട് ടെണ്ടറുകളിൽ ഒരേണ്ണം വ്യാജമാണെന്ന് വ്യക്തമാവുകയും ചെയ്തിട്ടും ടെണ്ടർ റദ്ദ് ചെയ്ത് റീടെണ്ടർ നടപടി സ്വീകരിച്ചില്ല. മറിച്ച് ആർ.ജെ.എൻ.പ്രൈംസ് എന്ന സ്ഥാപനത്തിന് ടെണ്ടർ ഉറപ്പിച്ചു നൽകുകയാണ് നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥനായ സെക്രട്ടറി ചെയ്തിട്ടുള്ളത്.

കൂടാതെ പ്രോക്യൂർമെന്റ് നടപടി ക്രമങ്ങൾ പാലിക്കാതെയാണ് വാങ്ങൽ നടത്തിയത്. ലഭിച്ച ടെണ്ടറുകളുടെ വിവരം ടെണ്ടർ രജിസ്റ്ററിൽ ചേർക്കുകയോ ടെണ്ടർ തുറന്നപ്പോൾ സന്നിഹിതരായവരുടെ കൈയൊപ്പ് വാങ്ങുകയോ ചെയ്തിട്ടില്ല. പ്രോക്യൂർമെന്റ് കമ്മിറ്റി അംഗങ്ങളുടെയും സോഷ്യൽ ഓഡിറ്റ് ടീം അംഗത്തിന്റെയും സാന്നിധ്യത്തിലല്ല ടെണ്ടറുകൾ തുറന്നിട്ടുള്ളത്. പ്രോക്യൂർമെന്റ് കമ്മിറ്റി കൂടി ടെണ്ടർ അംഗീകരിച്ചിട്ടില്ല.

മേൽപറഞ്ഞ അപാകതകൾ മുൻനിർത്തി പ്രോജക്ടിന് ചെലവഴിച്ച 124300 തുക ഓഡിറ്റിൽ തടസ്സപ്പെടുത്തുന്നു. മത്സരാധിഷ്ഠിതമായി ടെണ്ടറിലൂടെയല്ലാതെ വാങ്ങൽ നടത്തിയതുമൂലം പഞ്ചായത്ത് ഫണ്ടിന് ഗണ്യമായ നഷ്ടം ഉണ്ടായിട്ടുണ്ടെന്ന് സ്പഷ്ടമാണ്. ഈ സാഹചര്യത്തിൽ വഴിവിട്ട് നടത്തിയിട്ടുള്ള ഈ ഇടപാട് സംബന്ധിച്ച് ഭരണ വകുപ്പ് (സർക്കാർതലത്തിൽ) വിശദമായ അന്വേഷണം നടത്തുന്നതിനും പഞ്ചായത്ത് ഫണ്ടിനുള്ളായിട്ടുള്ള നഷ്ടം നിജപ്പെടുത്തി ഉത്തരവാദിയായവരിൽനിന്നും ഈടാക്കുന്നതിനും ഓഡിറ്റ് ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

(3-7) വിദേശത്തു തൊഴിൽ ലഭ്യമാകുന്നതിനുള്ള ധനസഹായം നൽകിയതിൽ ഗുരുതരമായ വീഴ്ച

പ്രോജക്ട് നം.	9/2016-17, വിദേശത്തു തൊഴിൽ തേടുന്ന SC യുവാക്കൾക്ക് ധനസഹായം
അടങ്കൽ	വികസന ഫണ്ട് (SCP)-150000
ചെലവ് തുക	100000(ബിൽ നം:6/16-17;14.03.2017) 40000(ബിൽ നം:1/16-17;30.08.2016)
നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ	അസിസ്റ്റന്റ് സെക്രട്ടറി

തദ്ദേശ സ്വയം ഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ 2016-17 വാർഷിക പദ്ധതി സംബന്ധിച്ച സബ്സിഡി മാർഗ്ഗരേഖ പ്രകാരം (സ.ഉ.എം.എസ്)നം:4/2016/തസ്വഭവ; തീയതി: 11.01.2016) വിദേശത്തു തൊഴിൽ തേടുന്ന SC യുവാക്കൾക്ക് 50000 രൂപ വരെ ധനസഹായം നൽകാവുന്നതാണ്. തൊഴിൽ വിസയും വിമാന ടിക്കറ്റും ഹാജരാക്കുന്ന മുറയ്ക്കാണ് ധനസഹായം നൽകേണ്ടത്. എന്നാൽ രണ്ടുവർഷത്തിനു ശേഷം ലീവിനു വന്ന വ്യക്തിയ്ക്കും 6 മാസത്തെ താൽക്കാലിക വിസ ഹാജരാക്കിയ വ്യക്തിയ്ക്കും ധനസഹായം നൽകിയതായി കണ്ടു. വിശദാംശങ്ങൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

(1) രണ്ടു വർഷം വിദേശത്തു ജോലി ചെയ്ത ശേഷം ലീവിനു വന്നയാൾക്ക് 50000 രൂപ നൽകി

ഷൈനവാസ് K തങ്കപ്പൻ, കുറ്റിയിൽ വീട്, തെക്കേമല എന്ന വ്യക്തിയ്ക്കു വേണ്ടി ഭാര്യയായ ശ്രീമതി. സോണിയ ഷൈനവാസിനു 50000 രൂപ നൽകിയിരുന്നു. ഫയലിനോടൊപ്പം ഹാജരാക്കിയ രേഖകൾ പ്രകാരം ടിയാൾക്ക് 10.08.2014 ൽ 6 മാസത്തെ എൻടി വിസ U.A.E യിലേക്കു ലഭിച്ചിരുന്നു. തുടർന്ന് 2014 മുതൽ TABINS എന്ന കമ്പനിയിൽ ജോലി ചെയ്തു വരികയാണ്. 02.04.2016 മുതൽ 16.07.2016 വരെ കമ്പനിയിൽ നിന്നും വെക്കേഷൻ ലീവ് അനുവദിക്കുകയും ചെയ്തിരുന്നു. 12.07.2016-ൽ തിരികെ വിദേശത്തു പോയതിന്റെ വിമാന ടിക്കറ്റ് ഹാജരാക്കിയതിനെ തുടർന്നാണ് 50000 രൂപ അനുവദിച്ചത്. ഇത് അംഗീകരിക്കാനാവില്ല. ₹50000 നിരാകരിക്കുന്നു. ഈ തുക ഉത്തരവാദിയായ അസിസ്റ്റന്റ് സെക്രട്ടറിയിൽ നിന്നും ഈടാക്കി കൺസോളിഡേറ്റഡ് ഫണ്ടിൽ അടവാക്കേണ്ടതാണ്.

(2) വർഷങ്ങളായി വിദേശത്തു ജോലി ചെയ്തുകൊണ്ടിരുന്ന വ്യക്തിയ്ക്കു തുക നൽകി

സന്തോഷ് P.K, പാമ്പക്കോട്ട് ലക്ഷം വീട്, തെക്കേമല എന്ന വിദേശത്തുള്ള വ്യക്തിയ്ക്കായി പിതാവ് ശ്രീ. E.K കുഞ്ഞിരാമൻ 40000 രൂപ നൽകിയിട്ടുണ്ട്. ഇതിനായി ഹാജരാക്കിയത് ഖത്തർ ആഭ്യന്തര മന്ത്രാലയത്തിന്റെ 6 മാസത്തെ താൽക്കാലിക വിസയാണ് (14.11.2015 മുതൽ 12.05.2016 വരെ). 29.10.2015-ലെ വിമാന ടിക്കറ്റും ഹാജരാക്കിയിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ സ്ഥിരമായ വർക്ക് വിസ ഹാജരാക്കിയിട്ടില്ല. ആയതിന്റെ പകർപ്പ് ഓഡിറ്റിനു ഹാജരാക്കേണ്ടതാണ്.

ഫയലിനോടൊപ്പം ഹാജരാക്കിയ റേഷൻകാർഡ് പ്രകാരം (നം.1312023737/24.12.2008) ശ്രീ.P.K സന്തോഷ് വിദേശത്താണ് എന്നു രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. ഇതിൽ നിന്നു തന്നെ വർഷങ്ങളായി വിദേശത്തു ജോലി ചെയ്യുന്നയാൾക്കാണ് സബ്സിഡി തുക നൽകിയിരിക്കുന്നതെന്നു കാണുന്നു. അപ്രകാരമല്ലയെന്നു വ്യക്തമാകണമെങ്കിൽ ഇദ്ദേഹത്തിന്റെ

പാസ്പോർട്ടിന്റെ യാത്രാവിവരങ്ങളുടെ പകർപ്പ് ഓഡിറ്റിനു ഹാജരാക്കേണ്ടതാണ്.

അംഗീകരിച്ച ഗുണഭോക്തൃ ലിസ്റ്റ് ഓഡിറ്റിനു ഹാജരാക്കിയിട്ടില്ല. ഗ്രാമസഭ ഇവർക്കു ധനസഹായം നൽകാൻ തീരുമാനിച്ചതിന്റെ രേഖകളും ഓഡിറ്റിനു ഹാജരാക്കിയിട്ടില്ല. ഗ്രാമസഭയുടെ അംഗീകാരവും അനുമതിയും വാങ്ങാതെയാണ് തുക നൽകിയിരിക്കുന്നത്.

മേൽ അപാകതകൾക്കു അടിയന്തിരമായി വിശദീകരണം നൽകണമെന്നാവശ്യപ്പെട്ടുകൊണ്ട് നൽകിയ ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറിക്ക് (നം.15/22.07.2017) ഗൾഫിൽ ജോലിയുള്ള വ്യക്തിക്ക് തുക നൽകാം എന്ന നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ നൽകിയ മറുപടി അംഗീകരിക്കുന്നില്ല.

റേഷൻകാർഡിൽ വിദേശത്ത് എന്ന രേഖപ്പെടുത്തിയ ശ്രീ. P.K സന്തോഷ് എന്നയാളുടെ ആശ്രിതന് തുക നൽകിയതിലെ പൊരുത്തക്കേടുകൾക്ക് മറുപടിയായി 2011 മുതൽ ടിയാൻ നാട്ടിലായിരുന്നു എന്ന മറുപടിയാണ് അസിസ്റ്റന്റ് സെക്രട്ടറി നൽകിയത്. ഈ മറുപടിയെ സാധൂകരിക്കുന്ന പാസ്പോർട്ടിന്റെ യാത്രാ വിവരങ്ങൾ രേഖപ്പെടുത്തുന്ന പേജുകൾ ഓഡിറ്റിനു ഹാജരാക്കേണ്ടതാണ്. അതു വരെ ശ്രീ. P.K സന്തോഷ് എന്നയാളുടെ ആശ്രിതന് നൽകിയ 40000 രൂപ ഓഡിറ്റിൽ തടസ്സപ്പെടുത്തുന്നു. രേഖകൾ 60 ദിവസത്തിനുള്ളിൽ ഹാജരാക്കാത്ത പക്ഷം തുക നിരാകരിച്ച് നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥനിൽ നിന്ന് ഈടാക്കുന്നതായിരിക്കും.

(3-8) എസ്.സി വനിതകൾക്ക് വിവാഹധനസഹായം - അനർഹത്വ ആനുകൂല്യം നൽകി

പ്രോജക്ടിന്റെ നമ്പരം പേരും	എസ്.സി വനിതകൾക്ക് വിവാഹധനസഹായം (പ്രോജക്ട് നം- 38/17)
വകയിരുത്തിയ തുക	100000 (എസ്.സി.പി)
ചെലവഴിച്ച തുക	50000 (ബിൽ നം-07/27-03-2017)
നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥ	ഐ.സി.ഡി.എസ് സൂപ്പർവൈസർ

പ്രോജക്ട് പ്രകാരം 50000 രൂപ സബ്സിഡിയായി നൽകിയത് അനിത.എസ്, ചരിപ്പറത്ത് തെക്കേതിൽ, കോഴഞ്ചേരി എന്നയാൾക്കാണ്. എന്നാൽ അപേക്ഷ, വിവാഹ സർട്ടിഫിക്കറ്റ് (സർട്ടിഫിക്കറ്റ് നം-1638/2017 തീയതി 02-03-2017, കോഴഞ്ചേരി ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്) എന്നിവ പ്രകാരം ടിയാൾ ഗവൺമെന്റ് ജീവനക്കാരിയാണ്. പന്ത്രണ്ടാം പദ്ധതി സബ്സിഡി മാർഗ്ഗരേഖ പ്രകാരം ബി.പി.എൽ വിഭാഗത്തിൽപ്പെടുന്നവർക്ക് മാത്രമാണ് വിവാഹ ധനസഹായത്തിന് അർഹത. ആയതിന് വിരുദ്ധമായി സർക്കാർ ജീവനക്കാരിക്ക് ആനുകൂല്യം നൽകിയ അപാകതയ്ക്ക് ഓഡിറ്റിൽ വിശദീകരണം നൽകണമെന്ന് കാണിച്ച് ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറി നൽകിയെങ്കിലും (നം-24/24-07-2017) മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയില്ല. പ്രസ്തുത സാഹചര്യത്തിൽ ചെലവ് തുക (₹50000) ഓഡിറ്റിൽ തടസ്സപ്പെടുത്തുന്നു. ഈ തുക ഉത്തരവാദിയായ ഐ.സി.ഡി.എസ്. സൂപ്പർവൈസറിൽ നിന്നും ഈടാക്കി കൺസോളിഡേറ്റഡ് ഫണ്ടിൽ അടവാക്കേണ്ടതാണ്.

(3-9) ആടു വളർത്തൽ പദ്ധതി- അധികമായി തുക ലോൺ അക്കൗണ്ടിലേക്ക് നൽകി

പ്രോജക്ടിന്റെ നമ്പരം പേരും	ആടുവളർത്തൽ പദ്ധതി (പ്രോജക്ട് നം- 73/17)
വകയിരുത്തിയ തുക	235000(വികസന ഫണ്ട്)
ചെലവഴിച്ച തുക	117000 (ബിൽ നം-05/31-03-2017)
നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥ	വെറ്ററിനറി സർജൻ

പ്രോജക്ട് പ്രകാരം 18000 രൂപ വിലയുള്ള മൂന്ന് ആടുകൾക്ക് 9000 രൂപ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സബ്സിഡിയും 9000 രൂപ ഗുണഭോക്തൃ വിഹിതവുമായിരുന്നു (ബാങ്ക് ലോൺ). 13 ഗുണഭോക്താക്കളുടെ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സബ്സിഡി വിഹിതമിനത്തിൽ 117000 രൂപ ബാങ്കിന്റെ ലോൺ അക്കൗണ്ടിലേക്ക് നൽകി. എന്നാൽ 12 അപേക്ഷകരുടെ അപേക്ഷയും അനുബന്ധ രേഖകളും മാത്രമാണ് ഫയലിൽ സൂക്ഷിച്ചിട്ടുള്ളത്. അശ്വതി ഭാസ്കരൻ, പറയത്തേത്ത്, മേലുകര എന്നയാൾ

ആടിനെ വാങ്ങിയതിന്റെ രേഖകളോ അവയെ ഇൻഷുർ ചെയ്തതിന്റെ രേഖകളോ ലഭ്യമായിട്ടില്ല. അപാകതയ്ക്ക് വിശദീകരണം ലഭ്യമാക്കണമെന്ന് കാണിച്ച് നൽകിയ ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറിക്കുള്ള (നം-25/24-07-2017)മറുപടിയിൽ ശ്രീമതി അശ്വതി ഭാസ്കരൻ, പറയത്തേത്, മേലുകര എന്ന ഗുണഭോക്താവ് ബാങ്കിൽ നിന്നും ലോൺ അനുമതിപത്രം ലഭ്യമാക്കിയ സാഹചര്യത്തിലാണ് മറ്റ് ഗുണഭോക്താക്കളുടെ സബ്സിഡി തുകയ്ക്കൊപ്പം ടിയാളുടെ തുകയും കാനറാബാങ്കിന്റെ ലോൺ അക്കൗണ്ടിലേക്ക് ക്രുഡിറ്റ് ചെയ്ത് നൽകിയത് എന്നാണ് അറിയിച്ചത്.

എന്നാൽ ഗുണഭോക്താവ് ആടുകളെ വാങ്ങാൻ തയ്യാറാകാത്തതിനാൽ ടിയാളുടെ ലോൺ അക്കൗണ്ടിലേക്ക് തുക നൽകിയില്ലായെന്നും പ്രസ്തുത തുക ബാങ്ക് അക്കൗണ്ടിൽ അവശേഷിക്കുന്നുവെന്നുമാണ് അറിയിച്ചിട്ടുള്ളത്. ഗുണഭോക്താവ് കൈപ്പറ്റാതെ ബാങ്ക് അക്കൗണ്ടിൽ അവശേഷിക്കുന്ന 9000 രൂപ ഓഡിറ്റിൽ തടസ്സപ്പെടുത്തുന്നു. പ്രസ്തുത തുക തിരികെ ഈടാക്കി സർക്കാരിന്റെ കൺസോളിഡേറ്റഡ് ഫണ്ടിൽ അടവാക്കേണ്ടതും വിശദാംശങ്ങൾ ഓഡിറ്റിനെ അറിയിക്കേണ്ടതുമാണ്.

(3-10) സ്മിറ്റ് ടാപ്പുകളുടെ വെള്ളക്കരം - വൻതുക പഞ്ചായത്തിന് ബാധ്യതയായി അവശേഷിക്കുന്നു

182 ടാപ്പുകളുടെ വെള്ളക്കരമിനത്തിൽ പ്രതിമാസം 79625 രൂപയാണ് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് വാട്ടർ അതോറിറ്റിയിൽ അടവാക്കുന്നത്. 2016 മാർച്ച് മാസത്തെ ബിൽ പ്രകാരം 1798114 രൂപ വെള്ളക്കരമിനത്തിൽ അടവാക്കാൻ അവശേഷിച്ചിരുന്നു. 2017 മാർച്ച് മാസത്തെ ബിൽ പ്രകാരം 2226469 രൂപ വെള്ളക്കരമിനത്തിൽ അടവാക്കാൻ അവശേഷിക്കുന്നു. ഇക്കാലയളവിൽ 428355 രൂപയാണ് പലിശയിനത്തിൽ കണക്കാക്കിയിട്ടുള്ളത്. ഓരോ മാസവും അടവാക്കാനുള്ള തുക കൃത്യമായി അടവാക്കിയില്ലെങ്കിൽ നീക്കിബാക്കി തുകയ്ക്ക് 2% പലിശ എന്ന നിലയിലാണ് തൊട്ടടുത്ത മാസത്തെ തുക കണക്കാക്കുന്നത്.

ഉപകാരം വൻതുക വെള്ളക്കരമിനത്തിൽ അടവാക്കാൻ അവശേഷിക്കുന്നതിന്റെ കാരണവും, കടിശ്ശികയുടെ കാലയളവ് സംബന്ധിച്ച വിവരവും ഓഡിറ്റിൽ ലഭ്യമാക്കണമെന്ന് കാണിച്ച് ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറി (നം-27/24-07-2017) നൽകിയെങ്കിലും മറുപടി ലഭ്യമായില്ല. കടിശ്ശികയായി വൻതുക അവശേഷിക്കുന്ന സാഹചര്യത്തിലും ഇത് സംബന്ധിച്ച യാതൊരു നടപടിയും സ്വീകരിക്കാത്ത പഞ്ചായത്തിന്റെ നടപടി വിചിത്രമാണ്. 2016-17 വർഷം അടവാക്കാനുള്ള തുകയ്ക്ക് പലിശയായി കണക്കാക്കി നൽകിയത് 428355 രൂപ എന്നുള്ളത് ടി വിഷയത്തിന്റെ ഗൗരവം വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നു. ആയതിനാൽ ഭരണസമിതി അടിയന്തിരമായി ടി വിഷയത്തിൽ തുടർനടപടികൾ സ്വീകരിക്കേണ്ടതും സ്വീകരിക്കുന്ന നടപടികളുടെ വിവരം ഓഡിറ്റിനെ അറിയിക്കേണ്ടതുമാണ്.

(3-11) സ്മിറ്റ് ലൈറ്റുകളുടെ ബില്ലുകളിൽ അപാകത

മീറ്ററുകൾ സ്ഥാപിച്ചിട്ടുള്ള സ്മിറ്റ് ലൈറ്റുകളുടെ കുറച്ച് ചാർജ്ജ് ബിൽ പരിശോധിച്ചതിൽ നിന്നും പല മീറ്ററുകളുടെയും തൻമാസ റീഡിംഗ്, മുൻമാസ റീഡിംഗ് എന്നിവ ഒന്നുതന്നെയാണെന്ന് ബോധ്യപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. 16219 മുതൽ 16245 വരെയുള്ള കൺസ്യൂമറുകൾക്കാണ് മീറ്റേർഡ് ബിൽ ഉള്ളത്. ഇതിൽ ഭൂരിഭാഗം ബില്ലുകൾക്കും തൻമാസ റീഡിംഗ്, മുൻമാസ റീഡിംഗ് എന്നിവ ഒന്നുതന്നെയാണ്. ഇതിൽ നിന്നും യഥാർത്ഥ ഉപഭോഗത്തിനല്ല കുറച്ച് ചാർജ്ജ് അടവാക്കുന്നതെന്ന് ഓഡിറ്റ് വിലയിരുത്തുന്നു. ഉദാഹരണമായി 2017 മാർച്ച് മാസത്തെ ബില്ലിന്റെ വിശദാംശങ്ങൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

കൺസ്യൂമർ നമ്പർ	ബിൽ നം	തുക	മുൻ മാസത്തെ റീഡിംഗ്	തൻ മാസത്തെ റീഡിംഗ്	തൻ മാസത്തെ ഉപഭോഗം
16219	301283	173	705	705	38
16220	301284	217	954	954	5
16221	301285	36	17	17	0
16222	301286	232	2346	2346	0
16223	301287	130	2515	2685	170
16224	301288	36	144	144	0
16225	301289	40	25	25	1
16226	301290	4302	1477	1510	33

16227	301291	873	1438	1438	23
16228	301292	36	1471	1471	0
16229	301293	36	5	5	0
16230	301294	36	9	9	0
16231	301295	98	71	71	17
16232	301296	36	418	418	0
16233	301297	36	9	9	0
16234	301298	1143	799	799	307
16235	301299	36	260	260	0
16236	301300	819	0	0	217
16237	301301	62	68	68	7
16238	301302	232	457	457	54
16239	301303	144	2266	2290	30
16240	301304	36	5	5	0
16241	301305	36	7	7	0
16242	301306	36	11	11	0
16243	301307	36	7405	7405	0
16244	301308	47	459	462	3
16245	301309	768	577	642	207

മുകളിൽ ചൂണ്ടിക്കാട്ടിയ പ്രകാരം മുൻ മാസത്തെയും തൻ മാസത്തെയും റീഡിംഗ് ഒന്നു തന്നെയാണെങ്കിലും തൻ മാസത്തെ ബില്ലിൽ ഉപഭോഗവും തുകയും കാണിച്ചിരിക്കുന്നു. മുൻ മാസത്തെയും തൻ മാസത്തെയും റീഡിംഗ് തമ്മിലുള്ള യഥാർത്ഥ വ്യത്യാസം കാണിക്കാതെ തെറ്റായ ഉപഭോഗം കാണിച്ചിരിക്കുന്ന ബില്ലുകളും ഉണ്ട്. ഇതിൽ നിന്നും തെരുവ് വിളക്കുകൾക്ക് സ്ഥാപിച്ചിരിക്കുന്ന മീറ്ററുകൾ പ്രവർത്തിക്കുന്നില്ലായെന്ന് ഓഡിറ്റ് വിലയിരുത്തുന്നു. ഇപ്രകാരം തെറ്റായി ഉപഭോഗം കാണിച്ചിരിക്കുന്ന ബില്ലുകളിലാണ് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് മാസം തോറും കുറച്ച് ചാർജ്ജ് അടവാക്കുന്നത്.

അപാകത ചൂണ്ടിക്കാട്ടിക്കൊണ്ട് നൽകിയ ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറിക്ക് (നം.28/24-07-2017) ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടിയിൽ ടി വിവരം കെ.എസ്.ഇ.ബി അധികൃതരുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തി തുടർ നടപടി സ്വീകരിക്കുന്നതാണെന്നാണ് അറിയിച്ചിട്ടുള്ളത്. അടിയന്തിരമായി ടി വിഷയത്തിൽ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് ഇടപെടേണ്ടതും കേടായ മീറ്ററുകൾ മാറ്റി പുതിയത് സ്ഥാപിക്കുന്നതിന് കെ.എസ്.ഇ.ബി അധികൃതരെ കൊണ്ട് നടപടികൾ സ്വീകരിപ്പിക്കേണ്ടതുമാണ്. ഈ വിഷയത്തിലേക്ക് ഭരണസമിതിയുടെ അടിയന്തിര ശ്രദ്ധ ക്ഷണിക്കുന്നു.

(3-12) പോർട്ടബിൾ ബയോഗ്യാസ് പ്ലാന്റ് - പദ്ധതി നിർവ്വഹണത്തിലെ അപാകതകൾ

പ്രോജക്ട് നം.	S0034/17
അടങ്കൽ	875500
ചെലവ്	49688
ഷേറി ബിൽ നം / തീയതി	24/16-17/ 30.3.2017
നിർവ്വഹണം	സെക്രട്ടറി

പോർട്ടബിൾ ബയോഗ്യാസ് പ്ലാന്റ് വിതരണത്തിന് തനത് ഫണ്ടിൽനിന്നും 218775 രൂപയും, ഗുണഭോക്തൃവിഹിതം 218875 രൂപയും ശുചിത്വമിഷൻ ഫണ്ട് 437750 ഉൾപ്പെടെ ആകെ 875500 രൂപ അടങ്കൽ വകയിരുത്തിയാണ് അംഗീകാരം

വാങ്ങിയത്. 103 പേർക്ക് സബ്സിഡി നൽകുന്നതിനാണ് പദ്ധതി ആവിഷ്കരിച്ചത്. പദ്ധതിയുടെ ഭാഗമായി 8 പേർക്ക് ആനുകൂല്യം വിതരണം ചെയ്തതിന് 49688 രൂപ ചെലവഴിച്ചിട്ടുണ്ട്. ശാന്ത പോളിമേഴ്സ്, റ്റി.വി.പുരം, വൈക്കം എന്ന സ്ഥാപനത്തിൽനിന്നും 0.5m³ ശേഷിയുള്ള പ്ലാന്റുകൾ 6211 രൂപ നിരക്കിലാണ് വാങ്ങിയിരിക്കുന്നത്. പ്രോജക്ട് ഫയൽ പരിശോധിച്ചതിൽ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ട അപാകതകൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

1. പ്രോജക്ടിന്റെ ഫീസിബിലിറ്റി പരിഗണിക്കാതെയാണ് വാർഷിക പദ്ധതിയിൽ പ്രോജക്ട് ഉൾപ്പെടുത്തിയത്. 2015-16-ൽ 875500 രൂപ പദ്ധതിയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയെങ്കിലും തുകയൊന്നും ചെലവഴിച്ചില്ല. ഈ പദ്ധതി സ്റ്റിൽ ഓവറാക്കാതെ 2016-17-ൽ ഇതുതന്നെ രൂപ വകയിരുത്തി പുതിയ പദ്ധതി ആവിഷ്കരിക്കുകയും കേവലം 49688 രൂപ (5.6%) മാത്രം ചെലവഴിക്കുകയും ചെയ്തു. 2012-13 മുതൽ പോർട്ടബിൾ ബയോഗ്യാസ് വിതരണം പദ്ധതി വാർഷിക പദ്ധതികളിൽ ഉൾപ്പെടുത്തുന്നുണ്ടെങ്കിലും പദ്ധതി വിഭാവനം ചെയ്ത പ്രകാരം നടപ്പിലാക്കിയിട്ടില്ല.
2. ഗ്രാമസഭ അംഗീകരിച്ച ഗുണഭോക്താക്കൾക്കാണ് ആനുകൂല്യം വിതരണം ചെയ്തിട്ടുള്ളതെന്ന് പരിശോധിച്ച് ബോധ്യപ്പെടുന്നതിനാവശ്യമായ രേഖകൾ ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല. അച്ചടിച്ച ഗുണഭോക്താവിന്റെ പരിശോധനയ്ക്ക് ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല.
3. സബ്സിഡി മാർഗ്ഗരേഖ പ്രകാരം 50 ശതമാനം ശുചിത്വമിഷൻ ഫണ്ടും, 25 ശതമാനം തദ്ദേശ സ്ഥാപനവും, അവശേഷിച്ച 25 ശതമാനം ഗുണഭോക്താക്കളുമാണ് വഹിക്കേണ്ടത്. ആയത് പ്രകാരം 12422 രൂപ ഗുണഭോക്താവിഹിതം ഇനത്തിൽ പിരിച്ചെടുക്കേണ്ടതായിരുന്നു. എന്നാൽ ഗുണഭോക്താവിഹിതം ഈടാക്കിയതിന്റെ വിവരം ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല.
4. വാങ്ങിയ പ്ലാന്റുകൾ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിൽ സ്റ്റോക്കിൽ ചേർക്കുകയോ ബന്ധപ്പെട്ട ഗുണഭോക്താക്കൾക്ക് വിതരണം ചെയ്തതിന്റെ രേഖ സൂക്ഷിക്കുകയോ ചെയ്തിട്ടില്ല. ആനുകൂല്യം ലഭിച്ച ഗുണഭോക്താക്കളുടെ കൈപ്പറ്റ് രസീതികൾ ഫയലിൽ സൂക്ഷിച്ചിട്ടില്ല.
5. പ്ലാന്റുകൾ വിതരണം ചെയ്ത ശാന്ത പോളിമേഴ്സ് എന്ന സ്ഥാപനം ശുചിത്വമിഷന്റെ അംഗീകാരമുള്ള സേവനദാതാവാണ് തെളിയിക്കുന്നതിനുള്ള രേഖകൾ ഒന്നും ഹാജരാക്കിയിട്ടില്ല. ഇത് സംബന്ധിച്ച് നൽകിയ ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറിക്ക് (നം. 18/22.7.2017) മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല.

മേൽ വിവരിച്ച അപാകതകൾ മുൻനിർത്തി പ്രോജക്ടിന് ചെലവഴിച്ച തുക 49688 രൂപ ഓഡിറ്റിൽ തടസ്സപ്പെടുത്തുന്നു. അപാകതകൾക്ക് വിശദീകരണം ലഭ്യമാക്കി തടസ്സവാദം തീർപ്പാക്കേണ്ടതാണ്.

(3-13) പരസ്യ ടെണ്ടർ ക്ഷണിക്കാതെ നേരിട്ട് വാങ്ങൽ നടത്തി; ചെലവ് തടസ്സപ്പെടുത്തുന്നു

സെക്രട്ടറി നിർവ്വഹിച്ച പദ്ധതികൾക്ക് ടെണ്ടർ/ക്വട്ടേഷൻ ക്ഷണിക്കാതെ സർക്കാർ സ്ഥാപനങ്ങളിൽ നിന്നും നേരിട്ട് സാധനസാമഗ്രികൾ വാങ്ങിയിട്ടുണ്ട്. വിശദാംശങ്ങൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

ക്രമ നം.	പ്രോജക്ടിന്റെ പേര്	സാധനം സപ്ലൈ ചെയ്ത സ്ഥാപനം	വാങ്ങിയ സാധനങ്ങൾ	ചെലവഴിച്ച തുക	ചെലവിന്റെ വിവരം
1	പഞ്ചായത്ത് ഓഫീസിലേക്ക് യു.പി.എസും, ബാറ്ററിയും വാങ്ങൽ (പ്രോ.നം.85/17)	കെൽട്രോൺ, തിരുവനന്തപുരം	1. 5 KVA Online UPS – 1 no. 2. Tubular Battery 12V – 10 nos.	186662	15/16-17/ 29.3.2017
2	ഫോഗിംഗ് മെഷീൻ വാങ്ങൽ (പ്രോ.നം.76/17)	സിഡ്കോ, തിരുവനന്തപുരം	Fogging machine with chemical	59493	12/16-17/ 29.3.2017
	ആകെ			246155	

ഇപ്രകാരം വാങ്ങിയ സാധനസാമഗ്രികൾ ബന്ധപ്പെട്ട സ്ഥാപനങ്ങൾ നിർമ്മിച്ചവയല്ലെന്ന് പരിശോധനയിൽ

ബോധ്യപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. സ്ഥാപനങ്ങൾ സ്വകാര്യ സംരംഭകരിൽനിന്നും സാധനസാമഗ്രികൾ വാങ്ങി പഞ്ചായത്തിന് നൽകിയിരിക്കുകയാണ്. ടി സ്ഥാപനങ്ങൾ സ്വന്തമായി നിർമ്മിക്കുന്ന ഉല്പന്നങ്ങൾ ടെണ്ടർ/ക്വട്ടേഷൻ കൂടാതെ നേരിട്ട് വാങ്ങുന്നതിനാണ് സ്റ്റോർ പർച്ചേസ് മാനുവലിൽ സർക്കാർ ഇളവ് നൽകിയിട്ടുള്ളത്. മത്സരാധിഷ്ഠിത ടെണ്ടർ ക്ഷണിച്ച് വാങ്ങൽ നടത്താതിരുന്നതുമൂലം കുറഞ്ഞ ചെലവിൽ വാങ്ങൽ നടത്തുന്നതിനുള്ള സാധ്യത നഷ്ടപ്പെടുത്തി.

ഈ സാഹചര്യത്തിൽ കെൽട്രോൺ, സിഡ്കോ എന്നീ സ്ഥാപനങ്ങളിൽ നിന്നും ടെണ്ടർ ക്ഷണിക്കാതെ നേരിട്ട് വാങ്ങൽ നടത്തിയതിന് ചെലവായ തുക (₹246155) ഓഡിറ്റിൽ തടസ്സപ്പെടുത്തുന്നു.

(3-14) പൈപ്പ് ലൈൻ എക്സ്റ്റൻഷൻ (പ്രോ.നം.48/17) - സർക്കാർ നിർദ്ദേശം പാലിക്കാതെ വാട്ടർ അതോറിറ്റിയിൽ തുക ഡെപ്പോസിറ്റ് ചെയ്ത

നിർവ്വഹണം - സെക്രട്ടറി

2016-17-ലെ വാർഷിക പദ്ധതിയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തി 1 ലക്ഷം രൂപ ധനകാര്യകമ്മീഷൻ ഗ്രാന്റും, 10 ലക്ഷം രൂപ ലോകബാങ്ക് സഹായ തുകയും ഉൾപ്പെടെ 11 ലക്ഷം രൂപ അടങ്കൽ വകയിരുത്തി ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിലെ കോഴഞ്ചേരി ശുദ്ധജല വിതരണ പദ്ധതിയിൽ നിന്നും കോഴഞ്ചേരി പഞ്ചായത്തിന്റെ 13 വാർഡുകളിലും പൈപ്പ് ലൈൻ എക്സ്റ്റൻഷൻ നടത്തുന്നതിന് പ്രോജക്ട് ആവിഷ്കരിച്ച് നടപ്പിലാക്കിയിട്ടുണ്ട്. കേരള വാട്ടർ അതോറിറ്റിയുടെ പത്തനംതിട്ട ഹെൽത്ത് ഡിവിഷനിൽ താഴെ പറയും പ്രകാരം തുക ഒടുക്കി.

ഷേറി ബിൽ നം.	തീയതി	തുക
520/1001144	30.03.17	100000
520/1001143	30.03.17	346000
520/1001135	30.03.17	654000
ആകെ		1100000

ഡെപ്പോസിറ്റ് പ്രവൃത്തികളുടെ നിർവ്വഹണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട പദ്ധതി നിർവ്വഹണ മാർഗ്ഗരേഖയിലെ നിബന്ധനകൾ പാലിക്കാതെയാണ് വാട്ടർ അതോറിറ്റിയിൽ തുക ഡെപ്പോസിറ്റ് ചെയ്തിട്ടുള്ളത്. മാർഗ്ഗരേഖ പ്രകാരം കേരള വാട്ടർ അതോറിറ്റിയുടെ പൈപ്പ് ലൈൻ ദീർഘിപ്പിച്ച്/വിപുലപ്പെടുത്തി ജലവിതരണം നടത്താനുദ്ദേശിച്ച് തയ്യാറാക്കുന്ന പ്രോജക്ടുകളോടൊപ്പം വാട്ടർ അതോറിറ്റിയിൽ നിന്നുള്ള അനുമതി പത്രം സമർപ്പിച്ചിരിക്കണം. എന്നാൽ ഈ പ്രോജക്ടിന്റെ കാര്യത്തിൽ ഇപ്രകാരമുള്ള ഒരു അനുമതി പത്രം ഹാജരാക്കിയിട്ടില്ല. പഞ്ചായത്തിലെ 13 വാർഡുകളിലും ലൈൻ എക്സ്റ്റൻഷൻ നടത്തി കടിവെള്ള വിതരണം നടത്തുന്നതിനുള്ള ശേഷി കോഴഞ്ചേരി ശുദ്ധജല വിതരണ പദ്ധതിയ്ക്ക് ഉണ്ടെന്നുള്ള വാട്ടർ അതോറിറ്റി അധികൃതരുടെ സാക്ഷ്യപത്രം ഹാജരാക്കാതെ പ്രവൃത്തിക്കുള്ള തുക ഡെപ്പോസിറ്റ് ചെയ്ത് ക്രമപ്രകാരമല്ല. കൂടാതെ ഡെപ്പോസിറ്റ് പ്രവൃത്തികൾക്ക് തുക കൈമാറുന്നതിന് മുമ്പായി നിർവ്വഹണ ഏജൻസിയുമായി മുദ്രപത്രത്തിൽ കരാറിലേർപ്പെടണമെന്ന മാർഗ്ഗരേഖയിലെ വ്യവസ്ഥയും ഈ പ്രോജക്ടിന്റെ കാര്യത്തിൽ പാലിച്ചിട്ടില്ല. മാർച്ച് 30-നകം ലോക ബാങ്ക് വിഹിതം വിനിയോഗിച്ചില്ലെങ്കിൽ ഫണ്ട് ലാപ്പാകുമെന്നത് മുന്നിൽ കണ്ട് 24.03.2017-ലെ ഭരണസമിതി തീരുമാനത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ 29.03.2017-ൽ എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കി 30.03.2017-ൽ തുക ഡെപ്പോസിറ്റ് ചെയ്യുകയാണുണ്ടായതെന്നാണ് ഇത് സംബന്ധിച്ച് നൽകിയ ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറിക്ക് (നം. 21/22.7.2017) അധികൃതർ നൽകിയ വിശദീകരണം. പ്രവൃത്തികളുടെ പൂർത്തീകരണ വിവരവും ഓഡിറ്റിന് ലഭ്യമായിട്ടില്ല. മാർഗ്ഗരേഖയ്ക്ക് വിരുദ്ധമായി പ്രോജക്ടുകൾ ആവിഷ്കരിച്ച് നടപ്പിലാക്കുന്ന പ്രവണത ഭാവിയിൽ ഒഴിവാക്കേണ്ടതാണ്.

കൂടാതെ ടി പ്രവൃത്തിയുടെ പൂർത്തീകരണ സാക്ഷ്യപത്രം പരിശോധനയ്ക്ക് ലഭ്യമായിട്ടില്ല. പ്രവൃത്തികളുടെ പൂർത്തീകരണ വിവരം ഓഡിറ്റിന് ലഭ്യമാക്കേണ്ടതാണ്.

(3-15) കഴൽ കിണർ നിർമ്മാണം - എഗ്രിമെന്റ് വയ്ക്കാതെ തുക കൈമാറി

നിർവ്വഹണം - സെക്രട്ടറി

2016-17 വർഷം പഞ്ചായത്ത് ഷോപ്പിംഗ് കോംപ്ലക്സ് പഞ്ചായത്ത് ഓഫീസ് എന്നിവിടങ്ങളിൽ കഴൽ കിണർ നിർമ്മിക്കുന്നതിന് പത്തനംതിട്ട ഗ്രൗണ്ട് വാട്ടർ അതോറിറ്റിയിൽ ചുവടെ ചേർക്കും പ്രകാരം തുക ഡെപ്പോസിറ്റ് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.

പ്രോ.	പ്രോജക്ടിന്റെ പേര്	ഡെപ്പോസിറ്റ്	ഷേറി ബിൽ
-------	--------------------	--------------	----------

നം.		തുക	നം., തീ.
94/17	പഞ്ചായത്ത് ഓഫീസിൽ കഴൽകിണർ സ്ഥാപിക്കൽ	38588	21/16-17 22.03.17
118/17	പഞ്ചായത്ത് ഷോപ്പിംഗ് കോംപ്ലക്സിൽ കഴൽകിണർ നിർമ്മാണം	41025	22/16-17 22.03.17

പദ്ധതി നിർവ്വഹണ മാർഗ്ഗരേഖ പ്രകാരം ഡെപ്യൂട്ടി സിറ്റി പ്രവർത്തിക്ക് അംഗീകാരം ലഭിച്ച കഴിഞ്ഞാൽ നിർവ്വഹണ ഏജൻസിയുമായി തദ്ദേശഭരണ സ്ഥാപനം കരാറിലേർപ്പെട്ടശേഷം മാത്രമേ മുൻകൂർ നൽകാവൂ [സ.ഉ.(എം.എസ്.)നമ്പർ 4/2016/തസ്വഭവ, തീ.11.01.16, ഖ. 6.15(x)(സി)]. എന്നാൽ ഗ്രൗണ്ട് വാട്ടർ അതോറിറ്റിയുമായി എഗ്രിമെന്റ് വയ്ക്കാതെയാണ് തുക ഡെപ്യൂട്ടി സിറ്റി ചെലവിട്ടുള്ളത്. സർക്കാർ നിർദ്ദേശത്തിന് വിരുദ്ധമായി പ്രോജക്ട് നടപ്പിലാക്കിയിട്ടുള്ളത് ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തുന്നു.

കൂടാതെ ടി പ്രവൃത്തികളുടെ പൂർത്തീകരണ സാക്ഷ്യപത്രം പരിശോധനയ്ക്ക് ലഭ്യമായിട്ടില്ല. പ്രവൃത്തികളുടെ പൂർത്തീകരണ വിവരം ഓഡിറ്റിന് ലഭ്യമാക്കേണ്ടതാണ്.

(3-16) സമ്പൂർണ്ണ ഇ-സാക്ഷരതാ യജ്ഞം - എച്ച്.എം. മടക്കി നൽകിയ ടാബ്ലെറ്റ് കമ്പ്യൂട്ടറുകൾ ഉപയോഗപ്പെടുത്താതെ സൂക്ഷിച്ചിരിക്കുന്നത് - സംബന്ധിച്ച്

2015-16-ലെ വാർഷിക പദ്ധതിയുടെ ഭാഗമായി ഗവ.എൽ.പി.എസ്. സ്കൂൾ ഹെഡ്മിസ്ട്രസ് നടപ്പിലാക്കിയ പദ്ധതിയാണ് സമ്പൂർണ്ണ സാക്ഷരതാ യജ്ഞം. 4 ലക്ഷം രൂപ അടങ്കലുണ്ടായിരുന്ന ഈ പദ്ധതിയുടെ ഭാഗമായി 2015-16 വർഷം 79332 രൂപ ചെലവഴിച്ച് 9 ടാബ്ലെറ്റ് കമ്പ്യൂട്ടറുകൾ (Asus) വാങ്ങിയിരുന്നു. എന്നാൽ പ്രോജക്റ്റിൽ വിഭാവനം ചെയ്തിരുന്ന പ്രകാരം പദ്ധതി നടപ്പിലാക്കാൻ കഴിയാതിരുന്ന സാഹചര്യത്തിൽ നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥ ഇവ 16.06.2017-ൽ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിക്ക് കൈമാറുകയും അവ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന്റെ സ്റ്റോക്കിൽ ചേർത്ത് സൂക്ഷിച്ചിരിക്കുകയുമാണ്. പൊതു ഖജനാവിൽനിന്നും ഗണ്യമായ തുക ചെലവഴിച്ച് വാങ്ങിയ ഇവ ദീർഘകാലമായി ഉപയോഗിക്കാതെ സൂക്ഷിക്കുന്നത് ഇവ ഉപയോഗശൂന്യമാകുന്നതിന് ഇടയാക്കും. പൊതുപണം മുടക്കി ആർജ്ജിക്കുന്ന ആസ്തികൾ പ്രവർത്തനക്ഷമമാക്കി സംരക്ഷിക്കാതിരിക്കുന്നത് അവ ആർജ്ജിക്കുന്നതിന് ചെലവഴിച്ച പണത്തിന്റെ ദുർവിനിയോഗത്തിന് തുല്യമാണ്. ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന്റെ സ്റ്റോക്കിൽ സൂക്ഷിച്ചിട്ടുള്ള ടാബ്ലെറ്റുകൾ എപ്രകാരമാണ് ഉപയോഗപ്പെടുത്താൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്നതെന്ന് വ്യക്തമാക്കണമെന്നാവശ്യപ്പെട്ടുകൊണ്ട് നൽകിയ ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറിക്ക് മറുപടിയായി ഇവ ആവശ്യമുള്ള നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥർക്ക് അവരുടെ രേഖാമൂലമുള്ള അഭ്യർത്ഥനയുടെ മേൽ ഔദ്യോഗിക ആവശ്യങ്ങൾക്കായി കൈമാറി നൽകുന്നതിന് 14.07.17-ൽ കൂടിയ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് കമ്മിറ്റി തീരുമാനിച്ചതായി അറിയിച്ചു. പഞ്ചായത്തിന് കൈമാറിയിട്ടുള്ള സ്കൂളിൽ വിദ്യാഭ്യാസ ആവശ്യങ്ങൾക്ക് ഇവ ഉപയോഗിക്കാൻ സാധ്യതയുള്ളപ്പോഴാണ് ഇപ്രകാരം ഉചിതമല്ലാത്ത ഒരു തീരുമാനം ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് കമ്മിറ്റി കൈക്കൊണ്ടിട്ടുള്ളതെന്ന് ഓഡിറ്റ് വിലയിരുത്തുന്നു. ടാബ്ലെറ്റുകൾ സ്കൂൾ കുട്ടികൾക്ക് ഐ.റ്റി. വിദ്യാഭ്യാസത്തിന് ഉപയോഗിക്കുന്നതിനുള്ള സാധ്യത ആരായേണ്ടതാണ്.

(3-17) എച്ച്.എം. നിർവ്വഹണം നടത്തിയ പ്രോജക്ടുകൾ - അപാകതകൾ

2016-17-ലെ വാർഷിക പദ്ധതിയുടെ ഭാഗമായി എച്ച്.എം. നിർവ്വഹണം നടത്തിയ പ്രോജക്ടുകൾ പരിശോധിച്ചതിൽ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ട അപാകതകൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

1. എസ്.സി. വിദ്യാർത്ഥികൾക്ക് ഫർണിച്ചർ (S0057/17) - പദ്ധതി സമയബന്ധിതമായി നടപ്പിലാക്കിയില്ല

എസ്.സി. വിദ്യാർത്ഥികൾക്ക് ഫർണിച്ചർ വാങ്ങി നൽകുന്നതിന് എസ്.സി.പി ഫണ്ടിൽനിന്നും 76000 രൂപ അടങ്കൽ വകയിരുത്തി ആവിഷ്കരിച്ച പ്രോജക്ട് സമയബന്ധിതമായി നടപ്പിലാക്കിയില്ല. പദ്ധതിയ്ക്ക് 26.09.2016-ലാണ് അംഗീകാരം ലഭിച്ചത്. പദ്ധതി നടപ്പിലാക്കുന്നതിന് മതിയായ സമയം ഉണ്ടായിരുന്നെങ്കിലും പഞ്ചായത്ത് പരിധിയിലുള്ള സ്കൂളുകളിൽനിന്നും അർഹരായ കുട്ടികളുടെ ലിസ്റ്റ് വാങ്ങി പഞ്ചായത്തിന് കൈമാറിയിട്ടുള്ളത് 23.02.17-ന് മാത്രമാണ്. ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് ഗുണഭോക്താളിസ്റ്റിന് അംഗീകാരം നൽകിയത് 02.03.17-നാണ്. ആകെ 19 ഗുണഭോക്താക്കളെയാണ് കണ്ടെത്തിയിരുന്നത്. പദ്ധതി പ്രവർത്തനങ്ങൾ വൈകിയതു കാരണം വാങ്ങൽ നടപടികൾ പൂർത്തിയാക്കി വാർഷാന്ത്യത്തിനു മുമ്പ് ഫർണിച്ചറുകൾ വാങ്ങി വിതരണം ചെയ്യുന്നതിനും പദ്ധതിയ്ക്ക് വകയിരുത്തിയിരുന്ന തുക ചെലവഴിക്കുന്നതിനും സാധിച്ചിട്ടില്ല. പദ്ധതി സമയബന്ധിതമായി നടപ്പിലാക്കാതെ ഫണ്ട് ലാപ്സാക്കിയതിന് വിശദീകരണം

ലഭ്യമാക്കേണ്ടതാണ്.

(2) സൂക്ഷകളിൽ ഷിപാഡ് പദ്ധതി (S0081/17) - എഗ്രിമെന്റ് വയ്ക്കാതെ മുൻകൂർ തുക നൽകി

പഞ്ചായത്ത് പരിധിയിലുള്ള സൂക്ഷകളിൽ നാപ്കിൻ വന്റീംഗ് മെഷീനും, ഇൻസിനിറേറ്ററും സ്ഥാപിക്കുന്നതിന് 180000 രൂപ അടങ്കൽ വകയിരുത്തി ഷിപാഡ് പദ്ധതി എന്ന പേരിൽ പ്രോജക്ട് ആവിഷ്കരിച്ച് അംഗീകാരം വാങ്ങിയിട്ടുണ്ട്. പദ്ധതി അടങ്കലിന്റെ 50% തുക 28.02.17-ൽ കേരള സംസ്ഥാന വനിതാ വികസന കോർപ്പറേഷന് മുൻകൂറായി നൽകിയിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ പദ്ധതി നാളിതുവരെ നടപ്പിലാക്കിയിട്ടില്ല. കോർപ്പറേഷനുമായി വ്യക്തമായ വ്യവസ്ഥകൾ ഉൾപ്പെടുത്തി കരാർ വയ്ക്കാതെയാണ് തുക കൈമാറിയിട്ടുള്ളത്. പദ്ധതിയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തുന്ന പ്രോജക്ടുകളുടെ നിർവ്വഹണത്തിനായി മുൻകൂർ തുക നൽകൽ ധനകാര്യ വകുപ്പിന്റെ 12.04.2006-ലെ ജി.ഒ.(പി.)177/06/ഫിൻ. ഉത്തരവിലെ വ്യവസ്ഥകൾക്ക് വിധേയമായും അതിൽ പറഞ്ഞ ഇനങ്ങൾക്കും മാത്രമായിരിക്കണം [11.01.2016-ലെ 4/16/തസ്വഭവ നമ്പർ മാർഗ്ഗരേഖയിലെ ഖ. 6.15(x)(എ)]. ഈ സാഹചര്യത്തിൽ പദ്ധതിയ്ക്ക് 50% തുക മുൻകൂർ നൽകിയത് ക്രമപ്രകാരമല്ല. പദ്ധതി ലക്ഷ്യ പ്രാപ്തി കൈവരിച്ചിട്ടില്ലാത്ത സാഹചര്യത്തിൽ മുൻകൂർ നൽകിയ 90000 രൂപ തടസ്സത്തിൽവയ്ക്കുന്നു. പദ്ധതി നടപ്പിലാക്കുന്നതിന് നടപടി സ്വീകരിക്കുകയോ അല്ലാത്തപക്ഷം തുക തിരികെ ഈടാക്കി കൺസോളിഡേറ്റഡ് ഫണ്ടിൽ ഒടുക്കുകയോ ചെയ്യേണ്ടതാണ്.

(3-18) വകുപ്പ് തലത്തിൽ നടത്തുന്ന രോഗപ്രതിരോധ കുത്തിവെയ്പ്പിന് പ്രോജക്ട് ആവിഷ്കരിച്ച് ചെലവ് ചെയ്തത് ക്രമപ്രകാരമല്ല

പ്രോജക്ട് നം. - S0031/17

നിർവ്വഹണം - മെഡിക്കൽ ഓഫീസർ, പി.എച്ച്.സി.

മെഡിക്കൽ ഓഫീസർ, പി.എച്ച്.സി നിർവ്വഹിച്ച രോഗ പ്രതിരോധ കുത്തിവെയ്പ്പിനുള്ള വാഹന ലഭ്യത എന്ന പ്രോജക്ട് പദ്ധതി നിർവ്വഹണ മാർഗ്ഗരേഖ പ്രകാരം അനുവദനീയമല്ല. ഈ പ്രോജക്ടിന് തനത് ഫണ്ടിൽനിന്നും 18000 രൂപയാണ് വകയിരുത്തി ചെലവഴിച്ചിട്ടുള്ളത്. കുടുംബക്ഷേമ ഉപകേന്ദ്രങ്ങളിൽ വച്ച് എല്ലാമാസവും നടക്കുന്ന പ്രതിരോധ കുത്തിവെയ്പ്പിനായി അരോഗ്യ പ്രവർത്തകരെ കൊണ്ടുപോകുന്നതിന് വണ്ടിവാടക ഇനത്തിൽ KL-27-A-8997 നമ്പർ വാഹനത്തിന്റെ ഉടമ ശ്രീ. അജി കെ., കുളത്തിൻകരോട്ട്, കരങ്ങമല എന്നയാൾക്കാണ് തുക നൽകിയിട്ടുള്ളത്.

ചെക്ക് നം., തീ.	തുക
449537/04.01.2017	12000
688859/16.03.2017	6000
ആകെ	18000

പഞ്ചായത്ത് രാജ് നിയമ പ്രകാരം ഒരു തദ്ദേശഭരണ സ്ഥാപനത്തിന്റെ ചുമതലയിൽ നിക്ഷിപ്തമല്ലാത്തതും, തദ്ദേശഭരണ സ്ഥാപനത്തെ സർക്കാർ ഏല്പിച്ചിട്ടില്ലാത്തതും, ഏതെങ്കിലും വകുപ്പുകളുടെ ചുമതലയിലുള്ളതും ആയ പ്രവർത്തനങ്ങൾ പദ്ധതിയിൽ ഉൾപ്പെടുത്താൻ പാടില്ലെന്ന് പദ്ധതി നിർവ്വഹണ മാർഗ്ഗരേഖയിൽ നിഷ്കർഷിച്ചിട്ടുണ്ട് [സ.ഉ.(എം.എസ്.)നം.4/2016/തസ്വഭവ, തീ. 11.01.2016, ച.4(8)]. ഇമ്മ്യൂണൈസേഷൻ പ്രോഗ്രാം ആരോഗ്യ വകുപ്പിന്റെ ആഭിമുഖ്യത്തിൽ നടപ്പിലാക്കുന്ന പരിപാടിയാണ്. വകുപ്പിന്റെ ആഭിമുഖ്യത്തിൽ നടക്കുന്ന പരിപാടിക്ക് പ്രോജക്ട് ആവിഷ്കരിച്ച് ചെലവ് ചെയ്ത് ക്രമപ്രകാരമല്ല.

കൂടാതെ പ്രാഥമികാരോഗ്യ കേന്ദ്രങ്ങൾ രോഗചികിത്സയേക്കാളുപരി രോഗപ്രതിരോധ പ്രവർത്തനങ്ങളിൽ ഊന്നിയാണ് പ്രവർത്തിക്കുന്നത്. പ്രാഥമികാരോഗ്യ കേന്ദ്രത്തിലെ ഫീൽഡ് ജീവനക്കാരാണ് രോഗ പ്രതിരോധ പ്രവർത്തനങ്ങൾ നടത്തുന്നത്. ഇവർ തങ്ങളുടെ ജോലിയുടെ ഭാഗമായി നടത്തുന്ന രോഗപ്രതിരോധ കുത്തിവെയ്പ്പ് പരിപാടിയുടെ ചെലവിലേക്കായി പ്രോജക്ട് ആവിഷ്കരിച്ച് ചെലവ് ചെയ്ത് അംഗീകരിക്കാവുന്നതല്ല. ധനവിനിയോഗ ചട്ടപ്രകാരം 1000 രൂപയിൽ അധികമുള്ള തുകകൾ ചെക്ക്/ഡിമാന്റ് ഡ്രാഫ്റ്റ്/അക്കൗണ്ട് ട്രാൻസ്ഫർ മുഖേന്ന് മാത്രമേ വിതരണം ചെയ്യാൻ പാടുള്ളൂ. എന്നാൽ ഈ പ്രോജക്ടിന്റെ ഭാഗമായി നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ ബാങ്കിൽനിന്നും തുക പിൻവലിച്ച് പണമായാണ് വിതരണം ചെയ്തിരിക്കുന്നത്. ഇതും ക്രമപ്രകാരമല്ല.

മേൽപറഞ്ഞ അപാകതകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പദ്ധതിക്ക് ചെലവഴിച്ച തുക (₹18000) ഓഡിറ്റിൽ തടസ്സപ്പെടുത്തുന്നു.

(3-19) മേലുകര കുടുംബക്ഷേമ ഉപകേന്ദ്രത്തിന്റെ അടിസ്ഥാന സൗകര്യം

മെച്ചപ്പെടുത്തൽ - പ്രൊക്യൂർമെന്റ് നടപടി ക്രമങ്ങൾ പാലിക്കാതെ വാങ്ങൽ നടത്തി

പ്രോജക്ട് നം. - S0075/17

നിർവ്വഹണം - മെഡിക്കൽ ഓഫീസർ, പി.എച്ച്.സി.

2016-17-ലെ വാർഷിക പദ്ധതിയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തി 50000 രൂപ അടങ്കൽ വകയിരുത്തി മെഡിക്കൽ ഓഫീസർ നിർവ്വഹണം നടത്തിയ പ്രോജക്ടാണിത്. പദ്ധതിയുടെ ഭാഗമായി ഫർണിച്ചറും, ഹോസ്പിറ്റൽ ഉപകരണങ്ങളും വാങ്ങിയ ഇനത്തിൽ 50000 രൂപ ചെലവഴിച്ചു.

ഷേറി ബിൽ നം., തീ.	തുക	വാങ്ങിയ ഇനം	സപ്ലൈ ചെയ്ത സ്ഥാപനം	ബിൽ നം., തീ.

16/16-17, 30.03.07	35000	10 ഇനം ഫർണിച്ചർ	മേലേപിടികയിൽ എൻറൈപ്രെസ്സ്, മാരമൺ	SG/1265 23.03.17
17/16-17, 30.03.07	9000	മെഡിക്കൽ ഉപകരണങ്ങൾ	അലക്സോ ഇലക്ട്രോണിക്സ്, മാരമൺ	B-1669 27.03.17
	6000	മെഡിക്കൽ ഉപകരണങ്ങൾ	പാർക്കിൻസ് എൻറൈപ്രെസ്സ്, പത്തനംതിട്ട	B-1305 20.03.17
ആകെ	50000			

തദ്ദേശ സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് ബാധകമായ പ്രോക്യൂർമെന്റ് മാനുവൽ പ്രകാരം 25000 രൂപയ്ക്കു മുകളിലുള്ള വാങ്ങലുകൾക്ക് ടെണ്ടർ ക്ഷണിയ്ക്കണം. ഫർണിച്ചർ വിതരണം ചെയ്യുന്നതിനുള്ള ഡി.റ്റി.പി. ചെയ്ത് തയ്യാറാക്കിയ മൂന്ന് ക്വട്ടേഷനുകൾ ഫയലിൽ ലഭ്യമാക്കിയതൊഴിച്ചാൽ സാധനങ്ങൾ വാങ്ങുന്നതിന് ടെണ്ടർ/ക്വട്ടേഷൻ ക്ഷണിച്ചുകൊണ്ടുള്ള നോട്ടീസ്, ലഭിച്ച ക്വട്ടേഷനുകൾ ടാബുലേറ്റ് ചെയ്ത് കുറഞ്ഞ നിരക്കിലുള്ള ക്വട്ടേഷൻ പ്രോക്യൂർമെന്റ് കമ്മിറ്റിയിലും, പഞ്ചായത്ത് കമ്മിറ്റിയിലും വച്ച് അംഗീകാരം വാങ്ങിയതിന്റെ വിവരങ്ങൾ എന്നിവ ഒന്നും തന്നെ ഫയലിൽ ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല. സാധനങ്ങൾ വിതരണം ചെയ്ത സ്ഥാപനങ്ങളിൽനിന്നും സെക്യൂരിറ്റി തുക ഈടാക്കിയിട്ടില്ല. കൂടാതെ എഗ്രിമെന്റും വച്ചിട്ടില്ല. വാങ്ങിയ സാധനങ്ങൾ സ്റ്റോക്കിൽ എടുത്ത് വിതരണം നടത്തിയതിന്റെ വിവരവും പരിശോധനയ്ക്ക് ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല (ക്യാഷ് ബില്ലിൽ ഇത് സംബന്ധിച്ച് സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തൽ ഇല്ല). യാതൊരു മാനദണ്ഡവും പാലിക്കാതെയാണ് ടി പർച്ചേസ് നടത്തിയിട്ടുള്ളത്. പ്രോക്യൂർമെന്റ് നടപടി ക്രമങ്ങൾ പാലിക്കാതെ വാങ്ങൽ നടത്തിയത് ഓഡിറ്റിൽ അംഗീകരിക്കുന്നില്ല. ഈ സാഹചര്യത്തിൽ ചെലവ് ഓഡിറ്റിൽ തടസ്സപ്പെടുത്തുന്നു. അപാകതയ്ക്ക് വിശദീകരണം ലഭ്യമാക്കേണ്ടതാണ്.

(3-20) പാലിയേറ്റീവ് കെയർ പ്രോജക്ട് - ഹോംകെയർ നൽകുന്നതിന് ടാക്സി രജിസ്ട്രേഷൻ ഇല്ലാത്ത സ്വകാര്യ വാഹനം ഉപയോഗിച്ചു; ചെലവ്

തടസ്സപ്പെടുത്തുന്നു

പ്രോജക്ട് നം. - S0027/17

നിർവ്വഹണം - മെഡിക്കൽ ഓഫീസർ, പി.എച്ച്.സി.

പാലിയേറ്റീവ് കെയർ പദ്ധതിയുടെ ഭാഗമായി ഹോംകെയർ ടീമിന് ഭവനം സന്ദർശനം നടത്തുന്നതിന് ടാക്സി രജിസ്ട്രേഷൻ ഇല്ലാത്ത പ്രൈവറ്റ് വാഹനം വാടകയ്ക്ക് എടുത്ത് വാടക നൽകിയിട്ടുള്ളതായി രേഖകൾ പരിശോധിച്ചതിൽ കാണുന്നു. ശ്രീ രജി മാത്യുസ് ജോർജ്ജ്, കൈതക്കുഴിമണ്ണിൽ കീക്കോഴൂർ എന്ന വ്യക്തിയുടെ ഉടമസ്ഥതയിലുള്ള KL-62-4194 നമ്പർ ടാറ്റ് ഇൻഡിക്ക വാഹനത്തിനാണ് വാടക നൽകിയിട്ടുള്ളത്. ഈ വാഹനം ടാക്സി എന്ന നിലയിൽ രജിസ്റ്റർ ചെയ്തിട്ടില്ല. സ്വകാര്യ ആവശ്യത്തിന് ഉപയോഗിക്കുന്നതിന് മാത്രം അനുമതിയുള്ള ഈ വാഹനം വാടകയ്ക്ക് എടുത്ത് ഗണ്യമായ തുക വാടക നൽകിയിത് ക്രമപ്രകാരമല്ല. ഹോംകെയർ നൽകുന്നതിന് വാഹനം ലഭ്യമാക്കുന്നതിന് ക്വട്ടേഷൻ ക്ഷണിച്ചതായോ ബന്ധപ്പെട്ട വാഹന ഉടമയുമായി കരാറിലേർപ്പെട്ടതായോ കാണുന്നില്ല. ഈ സാഹചര്യത്തിൽ സ്വകാര്യ വാഹനം സർക്കാർ ആവശ്യത്തിന് വാടകയ്ക്ക് എടുത്തതും, മോട്ടോർ വാഹന വകുപ്പ് നിഷ്കർഷിച്ചിട്ടുള്ള ടിപ്പ്ഷീറ്റിന്റെ (Rule 254) അടിസ്ഥാനത്തിൽ വാടക നൽകിയതും ക്രമവിരുദ്ധമായ നടപടിയാണ്. ഈ വിഷയത്തിൽ വിശദീകരണം ആരാഞ്ഞുകൊണ്ട് നൽകിയ ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറിക്ക് (നം. 35/22.7.2017) ബന്ധപ്പെട്ടവർ മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല. ഈ സാഹചര്യത്തിൽ ചുവടെ ചേർക്കും പ്രകാരം ചെലവഴിച്ച 76000 രൂപ ഓഡിറ്റിൽ തടസ്സപ്പെടുത്തുന്നു.

ഷേറി ബിൽ നം., തീ.	വാഹനം ദിവസങ്ങൾ, നിരക്ക്, തുക	ഓടിയ
10/16-17, 18.03.17	48x950	45600
12/16-17, 30.03.17	32x950	30400

ആകെ	76000
-----	-------

(3-21) തുടർസാക്ഷരത - ഓണറേറിയം ഇനത്തിൽ പഞ്ചായത്ത് ഫണ്ടിൽനിന്നും ചെലവഴിച്ച തുക ക്രമീകരിക്കണം

പഞ്ചായത്തിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്ന പനച്ചക്കുഴി, മേലുകര ലക്ഷംവീട് എന്നീ തുടർവിദ്യാ കേന്ദ്രങ്ങളിലെ സാക്ഷരതാ പ്രോജക്ട് മാർക്ക് പഞ്ചായത്ത് ഫണ്ടിൽനിന്നും ഓണറേറിയം നൽകിയ ഇനത്തിൽ ചെലവഴിച്ച തുകയിൽ 160740 രൂപ ജില്ലാ മിഷനിൽനിന്നും തിരികെ ലഭിക്കാൻ അവശേഷിക്കുന്നു. വിശദാംശങ്ങൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

2015-16 വർഷാന്ത്യത്തിൽ ജില്ലാ മിഷനിൽനിന്നും ലഭിക്കാൻ അവശേഷിച്ച തുക	102740
2016-17-ൽ പഞ്ചായത്ത് ഫണ്ടിൽനിന്നും ഓണറേറിയം നൽകുന്നതിന് ചെലവഴിച്ച തുക	58000
ആകെ	160740
തൻവർഷം ജില്ലാമിഷനിൽനിന്നും ലഭിച്ച തുക	0
വർഷാന്ത്യത്തിൽ ലഭിക്കാൻ അവശേഷിച്ച തുക	160740

ജില്ലാ മിഷനിൽനിന്നും 160740 രൂപ ലഭ്യമാക്കി പഞ്ചായത്ത് ഫണ്ടിൽനിന്നും ഈ ആവശ്യത്തിന് ചെലവഴിച്ച തുക ക്രമീകരിക്കേണ്ടതാണ്.

(3-22) ആശുപത്രികൾക്ക് മരുന്ന് വാങ്ങുന്നതിനുള്ള പദ്ധതികൾ - മുൻകൂർ തുക കൈപ്പറ്റിയ സ്ഥാപനങ്ങൾ മരുന്ന് സപ്ലൈ ചെയ്തിട്ടില്ല

ഓഡിറ്റ് വർഷം സി.എച്ച്.സി., ആയുർവേദാശുപത്രി, ഹോമിയോ ആശുപത്രി എന്നിവിടങ്ങളിലേക്ക് അത്യാവശ്യ മരുന്നുകൾ വാങ്ങുന്നതിന് പ്രോജക്ടുകൾ ആവിഷ്കരിക്കുകയും, ബന്ധപ്പെട്ട ജില്ലാ മെഡിക്കൽ ഓഫീസർമാരിൽനിന്നും നോൺ അഡ്വൈസ്ഡ് സർട്ടിഫിക്കറ്റുകൾ ലഭ്യമാക്കിയതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ചുവടെ ചേർക്കും പ്രകാരം മരുന്ന് സപ്ലൈ ചെയ്യുന്നതിനായി വിവിധ സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് മുൻകൂറായി തുക നൽകുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ ആയുർവേദാശുപത്രിയിലേക്ക് ഭാഗികമായി മരുന്ന് ലഭിച്ചതൊഴിച്ചാൽ മറ്റ് രണ്ട് സ്ഥാപനങ്ങളിലേക്കാവശ്യമായ മരുന്നുകൾ ഒന്നും തന്നെ നാളിതുവരെ ലഭിച്ചിട്ടില്ല. പാലിയേറ്റീവ് കെയർ പദ്ധതിയുടെ ഭാഗമായി മരണാസന്നരായ കിടപ്പുരോഗികൾക്ക് നൽകുന്നതിനുള്ള മരുന്നപോലും യഥാസമയം ലഭ്യമായിട്ടില്ല.

പ്രോജക്ട് നം.	പ്രോജക്ടിന്റെ പേര്, നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ	മരുന്ന വാങ്ങുന്നതിന് ചെലവഴിച്ച തുക	ഷെറി ബിൽ നം., തീ.	തുക കൈപ്പറ്റിയ സ്ഥാപനം	ലഭിച്ച മരുന്നിന്റെ വില	ലഭിക്കാൻ അവശേഷിക്കുന്ന മരുന്നിന്റെ വില
27/17	സാന്ത്വന പരിചരണ പരിപാടി (മെഡിക്കൽ ഓഫീസർ, സി.എച്ച്.സി)	198800	18/16-17/ 30.03.17	മാനേജിംഗ് ഡയറക്ടർ, കെ.എം.എസ്. സി.എൽ., അടൂർ	മരുന്ന് ലഭിച്ചിട്ടില്ല	198800
45/17	കോഴഞ്ചേരി ഗവ.ആയുർവ്വേദ ഡിസ്പെൻസറിക്ക് മരുന്ന് വാങ്ങൽ (മെഡിക്കൽ ഓഫീസർ, ആയുർവേദം)	200000	2/16-17/ 18.11.16	ഔഷധി ഫാർമസ്യൂട്ടിക്കൽ കോർപ്പറേഷൻ	140778	59222

39/17	കോഴഞ്ചേരി എൻ.ആർ.എച്ച്.എം. ആയുർവേദ ഡിസ്പെൻസറിക്ക് മരുന്ന് വാങ്ങൽ (മെഡിക്കൽ ഓഫീസർ, ആയുർവേദം)	200000	1/16-17/ 18.11.16	ഔഷധി ഫാർമസ്യൂട്ടിക്കൽ കോർപ്പറേഷൻ	181937	48063
63/17	കോഴഞ്ചേരി ഗവ. ഹോമിയോ ഡിസ്പെൻസറിയിലേക്ക് മരുന്ന് വാങ്ങൽ	150000	2/16-17/ 28.02.17	ഹോംകോ, ആലപ്പുഴ	മരുന്ന് ലഭിച്ചിട്ടില്ല	150000

വകുപ്പു മുഖേന മതിയായ അളവിൽ മരുന്ന് ലഭിക്കാതിരിക്കുന്ന സാഹചര്യത്തിലാണ് അത്യാവശ്യ മരുന്നുകൾ വാങ്ങുന്നതിന് പദ്ധതി ആവിഷ്കരിച്ച് തുക ചെലവഴിക്കുന്നത്. ഈ സാഹചര്യത്തിൽ മരുന്നുകൾ യഥാസമയം ലഭിക്കാതിരിക്കുന്നത് ആശുപത്രികളുടെ സുഗമമായ പ്രവർത്തനത്തെ പ്രതികൂലമായി ബാധിക്കുന്നു. ഈ വിഷയത്തിൽ പഞ്ചായത്ത് ഭരണസമിതിയുടെ അടിയന്തിര ശ്രദ്ധ ക്ഷണിക്കുന്നു. ആവശ്യമായ പരിഹാര നടപടികൾ സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണ്.

ഭാഗം-4

പൊതു വിവരങ്ങളും ഓഡിറ്റ് പ്രത്യുപലോകനവും

4-1 ഡെപ്പോസിറ്റ് വർക്കിനു നൽകിയ തുകയുടെ വിവരങ്ങൾ

നിർവ്വഹണ ഏജൻസി	പ്രോജക്ട് നം./ പ്രവൃത്തിയുടെ പേര്	ഡെപ്പോസിറ്റ് ചെയ്ത തുക	പൂർത്തീകരിച്ച വിവരം
കെ.എസ്.ഇ.ബി	46/17 സ്കീം ലൈൻ എക്സ്റ്റൻഷൻ	1299915	പൂർത്തീകരിച്ചിട്ടില്ല
കേരള വാട്ടർ അതോറിറ്റി	48/17 പൈപ്പ് ലൈൻ എക്സ്റ്റൻഷൻ	1100000	പൂർത്തീകരിച്ചിട്ടില്ല

4-2 മൊബിലൈസേഷൻ അഡ്വാൻസ് നൽകിയതിന്റെ വിവരം

ഓഡിറ്റ് വർഷം മരമത്ത് പ്രവൃത്തികളുടെ മൊബിലൈസേഷൻ അഡ്വാൻസായി ഗുണഭോക്തൃ സമിതികൾക്ക് തുക ഒന്നും നൽകിയിട്ടില്ല.

4-3 വായ്പ/വായ്പ തിരിച്ചടവ്

വായ്പയുടെ പേര്/ ഉദ്ദേശ്യം	ഉത്തരവ് നമ്പർ/തീയതി	വായ്പ തുക	വർഷാരംഭത്തിൽ തിരിച്ചടയ്ക്കാൻ ബാക്കിയുണ്ടായിരുന്ന തുക	തൻവർഷം തിരിച്ചടച്ച തുക		വർഷാവസാനം തിരിച്ചടയ്ക്കാൻ ബാക്കിയുള്ള തുക
				മുതൽ	പലിശ	
കെ.യു.ആർ.ഡി.എഫ്.സി ഷോപ്പിംഗ് കോംപ്ലക്സ് നിർമ്മാണം	18-05-2010 ലെ സ.ഉ.(സാധാ) നം-1649/10/	7718000	3276196	826932	306511	2173620

	ത.സ്വ.ഭ.വ					
--	-----------	--	--	--	--	--

4-4 സ്ഥിരനികേഷപങ്ങൾ

- ഇല്ല

4-5 ഓഡിറ്റ് റിക്കവറി

റിപ്പോർട്ട് വർഷം	ഭാഗം/ഖണ്ഡിക	ഈടാക്കിയ തുക	ഒടുക്കിയ ആളുടെ പേരും ഉദ്യോഗപ്പേരും	രശീത് നമ്പർ /തീയതി
2014-15	3-1	120	ശ്രീമതി. ബിന്ദു. പി.പി. ഗുണഭോക്താവ്	11603101046/11.05.2016
2014-15		960	രാഹുൽ.കെ	11603101077/12.5.2016
2014-15	3-5	594	പി.റ്റി. ഗോപാലകൃഷ്ണകുറുപ്പ്, സെക്രട്ടറി	11603101356/25.5.2016

4-6 സമാഹൃത റിപ്പോർട്ടിൽ ഉൾപ്പെട്ട ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികകളുടെ വിശദാംശം

ഓഡിറ്റ് വർഷം	ഖണ്ഡിക	സമാഹൃത റിപ്പോർട്ട് വർഷം	ഖണ്ഡിക നം	വിഷയം	ഇപ്പോഴത്തെ അവസ്ഥ
ഇല്ല					

4-7 ഓഡിറ്റ് പ്രത്യുപലോകനം

(എ) സംക്ഷിപ്ത വിവരം

ഓഡിറ്റ് വർഷത്തെ ആകെ വരവ് (മുനിസിപ്പൽ തുക ഉൾപ്പെടെ)	52242286
ഓഡിറ്റ് വർഷത്തെ ആകെ ചെലവ്	34260451
വരവിനങ്ങളിലുള്ള നഷ്ടം	250684
ചെലവിനങ്ങളിലുള്ള നഷ്ടം/ഓഡിറ്റിൽ അംഗീകരിക്കാത്ത തുക	263280
ഓഡിറ്റിൽ തടസ്സപ്പെടുത്തിയ തുക	1149613

(ബി) ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് ഫണ്ടിനുള്ളായ വ്യക്തമായ നഷ്ടത്തിന്റെ വിവരം

ഖണ്ഡിക നമ്പർ	നഷ്ടമായ തുക		ഉത്തരവാദിയായ ആളുടെ പേരും ഉദ്യോഗപ്പേരും
	ചാർജ് ചെയ്യാവുന്നവ	സർചാർജ് ചെയ്യാവുന്നവ	
2-1	209760		ശ്രീ പി. രാജേഷ് കുമാർ, സെക്രട്ടറി (ഇലുമായി) ശ്രീമതി സുജിത രവി, അസി.എഞ്ചിനീയർ (ഇലുമായി)
2-3	40924		ശ്രീ പി. രാജേഷ് കുമാർ, സെക്രട്ടറി
3-4		213280	ശ്രീ. നെൽസൺ.എസ്. സെക്രട്ടറി
3-7(i)		50000	ശ്രീ. ഷാജി എ.തമ്പി, അസിസ്റ്റന്റ് സെക്രട്ടറി

ആകെ	250684	263280	
-----	--------	--------	--

(സി) ഓഡിറ്റിൽ തടസ്സപ്പെടുത്തിയ തുക

ഖണ്ഡിക നമ്പർ	തുക	ഉത്തരവാദിയായ ആളുടെ പേരും ഉദ്യോഗപ്പേരും
3-5	396500	ശ്രീ. പി. രാജേഷ് കുമാർ, സെക്രട്ടറി
3-6	124300	ശ്രീ. പി. രാജേഷ് കുമാർ, സെക്രട്ടറി
3-7 (2)	40000	ശ്രീ. ഷാജി എ.തമ്പി, അസിസ്റ്റന്റ് സെക്രട്ടറി
3-8	50000	ശ്രീമതി. സൈറ ഇസ്മയിൽ, ഐ.സി.ഡി.എസ്. സൂപ്പർവൈസർ
3-9	9000	ഡോ. എം. മാത്യു, വെറ്റിനറി സർജൻ
3-12	49688	ശ്രീ. പി. രാജേഷ് കുമാർ, സെക്രട്ടറി
3-13	246155	ശ്രീ. പി. രാജേഷ് കുമാർ, സെക്രട്ടറി
3-17(2)	90000	ശ്രീമതി. പി.കെ. രാജേശ്വരിയമ്മ, ഹെഡ്മിസ്ട്രസ്, ഗവ.എൽ.പി.എസ്.
3-18	18000	ഡോ. ഷാജി. മെഡിക്കൽ ഓഫീസർ, പി.എച്ച്.സി.
3-19	50000	ഡോ. ഷാജി. മെഡിക്കൽ ഓഫീസർ, പി.എച്ച്.സി.
3-20	76000	ഡോ. ഷാജി. മെഡിക്കൽ ഓഫീസർ, പി.എച്ച്.സി.
ആകെ	1149613	

(ഡി) കേന്ദ്ര-സംസ്ഥാന സർക്കാരുകൾ, മറ്റു സ്ഥാപനങ്ങൾ എന്നിവയ്ക്കുണ്ടായ നഷ്ടത്തിന്റെ വിവരം

ഇല്ല

(ഇ) നഷ്ടം നിജപ്പെടുത്താൻ കൂടുതൽ അന്വേഷണം ആവശ്യമായവ

2-4, 3-5

(എഫ്) റിപ്പോർട്ടിൽ പ്രതിപാദിച്ചിരിക്കുന്ന നഷ്ടത്തിനുത്തരവാദികളായവരുടെ സ്ഥിരം മേൽവിലാസങ്ങൾ

പേരും ഉദ്യോഗപ്പേരും	ഓഡിറ്റ് നടന്ന സമയത്തെ ഔദ്യോഗിക മേൽവിലാസം	സ്ഥിരം മേൽവിലാസം
ശ്രീ. പി. രാജേഷ് കുമാർ, സെക്രട്ടറി	സെക്രട്ടറി, കോഴഞ്ചേരി ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്	ചേലശ്ശേരിൽ, പീരുമേട് പി.ഒ, ഇടുക്കി
ഡോ. ഷാജി, മെഡിക്കൽ ഓഫീസർ	മെഡിക്കൽ ഓഫീസർ, പി.എച്ച്.സി,	വാഴക്കാലായിൽ, കരിക്കുളം പി.ഒ, റാന്നി
ശ്രീമതി. സൈറ ഇസ്മയിൽ, ഐ.സി.ഡി.എസ്. സൂപ്പർവൈസർ	ഐ.സി.ഡി.എസ്. സൂപ്പർവൈസർ, കോഴഞ്ചേരി	വിളയിൽ ഹൗസ്, കമ്മണ്ണൂർ പി.ഒ, കോന്നി

ശ്രീ. ഷാജി എ തമ്പി, അസിസ്റ്റന്റ് സെക്രട്ടറി	അസിസ്റ്റന്റ് സെക്രട്ടറി, കോഴഞ്ചേരി ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്	അമരിയൂഴത്തിൽ, ചെങ്ങന്നൂർ പി.ഒ., ചെങ്ങന്നൂർ
ശ്രീമതി സുജിത രവി, അസി.എഞ്ചിനീയർ	എൽ.എസ്.ജി.ഡി., കോഴഞ്ചേരി	പണ്ടകശാല വീട്, കിളികുളൂർ പി.ഒ., കൊല്ലം
ശ്രീ. നെൽസൺ..എസ്. സെക്രട്ടറി	സെക്രട്ടറി, അയർക്കുന്ന് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്, കോട്ടയം	മുണ്ടത്തിലേത്ത്, കാരാളിമുക്ക് പി.ഒ. ശാസ്താംകോട്ട, കൊല്ലം ജില്ല.

4-8 തീർപ്പാക്കാൻ അവശേഷിക്കുന്ന റിപ്പോർട്ടുകൾ

ഓഡിറ്റ് വർഷം	ഈ വകുപ്പിൽ നിന്നും പുറപ്പെടുവിച്ച ഏറ്റവും ഒടുവിലത്തെ കത്തിടപാടിന്റെ വിവരം
1996-97	നം.എൽ.എഫ്.പി.റ്റി.എ.പി2-120/9 തീയതി 24.5.00 / 11.7.00
1997-98	നം.എൽ.എഫ്.പി.റ്റി.എ.പി2-32/99 തീയതി 8.11.00/5.12.00
1998-99 (വരവ്)	നം.എൽ.എഫ്.പി.റ്റി.എ.പി3-920/07 തീയതി 16.6.08/30.9.08
1998-99(ചെലവ്)	നം.എൽ.എഫ്.പി.റ്റി.എ.പി2-672/99 തീയതി 7.6.00/8.8.00
1999-2000	നം.എൽ.എഫ്.പി.റ്റി.എ.പി2-635/01 തീയതി 2.11.01/6.4.02
1999-2000(വരവ്)	നം.എൽ.എഫ്.പി.റ്റി.എ.പി3-921/07 തീയതി 18.6.05
2000-01	നം.എൽ.എഫ്.പി.റ്റി.എ.പി3-450/തീയതി 4.11.05/15.12.05
2000-01(ചെലവ്)	നം.എൽ.എഫ്.പി.റ്റി.എ.പി3-450/05 തീയതി 4.11.05/15.12.05
2001-02	നം.എൽ.എഫ്.പി.റ്റി.എ.പി3-462/03 തീയതി 1.9.03/14.5.04
2001-02(ജ.ആ ചെലവ്)	നം.എൽ.എഫ്.പി.റ്റി.എ.പി3451/05 തീയതി 14.11.05/ 15.12.05
2002-03	നം.എൽ.എഫ്.പി.റ്റി.എ.പി3-187/07 തീയതി 6.3.07/13.3.07
2003-04	നം.എൽ.എഫ്.പി.റ്റി.എ.പി3-172/08 തീയതി 6.1.09/13.1.10
2004-05	നം.എൽ.എഫ്.പി.റ്റി.എ.പി11-48/10 തീയതി 13.4.10
2005-06	നം.എൽ.എഫ്.പി.റ്റി.എ.പി6-395/11 തീയതി 7.6.11
2006-07	നം.എൽ.എഫ്.പി.റ്റി.എ.പി6-89/12 തീയതി 11.5.12/4.3.13
2007-08	നം.എൽ.എഫ്.പി.റ്റി.എ.പി6-90/12 തീയതി 10.5.12/4.3.13

2008-09	നം.എൽ.എഫ്.പി.റ്റി.എ.പി6-91/12 തീയതി 14.5.12/4.3.13
2009-10	നം.എൽ.എഫ്.പി.റ്റി.എ.പി6-92/12 തീയതി 11.5.12/4.3.13
2010-11	നം.എൽ.എഫ്.പി.റ്റി.എ.പി6-120/12 തീയതി 11.5.12/4.3.13
2011-12	നം.എൽ.എഫ്.പി.റ്റി.എ.പി12-441/13 തീയതി3.10.13/18.1.14
2012-13 &2013-14	നം.എൽ.എഫ്.പി.റ്റി.എ.പി5-1018/14 തീയതി 11.3.15/11.5.15
2014-15	നം.കെ.എസ്.എ .പി.റ്റി.എ.പി5-488/16തീയതി 04-05-2016
2015-16	നം.കെ.എസ്.എ .പി.റ്റി.എ.പി5-436/16തീയതി 23.01.2017

അവശേഷിക്കുന്ന റിപ്പോർട്ടുകളിലെ തടസ്സങ്ങൾ തീർപ്പാക്കാൻ അടിയന്തിര നടപടികൾ സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണ്.

ഹബീബ് മുഹമ്മദ്

ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ

കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ്

പത്തനംതിട്ട ജില്ല

Annexure - 1

CERTIFICATE

No.KSAPTA-P9./1024/17

Dated 13.09.2017

Certified that I have examined the Annual Financial Statement of Kozhenchery Grama Panchayat in Pathanamthitta district for the year ended on 31.03.2017 in accordance with section 4 of the Kerala Local Fund Audit Act 1994, Section 215 of the Kerala Panchayat Raj Act 1994, the rules made there under the guidelines issued by the Comptroller and Auditor General of India for the purpose of certification of accounts of Panchayat Raj Institutions.

In my opinion, the Financial Statements of Kozhenchery Grama Panchayat for the year 2016-17 except the observations in para 1-2 of my report properly presents the picture of income and expenditure.

Habeeb Mohammed

Deputy Director

Kerala State Audit Department

Pathanamthitta

അനുബന്ധം-1

ഓഡിറ്റ് സർട്ടിഫിക്കറ്റ്

നം.കെ.എസ്.എ.പി.റ്റി.എ.പി.9/1024/17

തീയതി 14.09.2017

1994-ലെ കേരള ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് നിയമത്തിലെ 4-ാം വകുപ്പും, 1994-ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ്

നിയമത്തിലെ 215-ാം വകുപ്പ്, ഇവ അനുസരിച്ചും പഞ്ചായത്ത് രാജ് സ്ഥാപനങ്ങളുടെ കണക്കുകളുടെ സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തലിനായി കൗടാളർ ആന്റ് ഓഡിറ്റർ ജനറൽ പുറപ്പെടുവിച്ചിട്ടുള്ള മാർഗ്ഗനിർദ്ദേശങ്ങൾ അവലംബിച്ചും, പത്തനംതിട്ട ജില്ലയിലെ കോഴഞ്ചേരി ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന്റെ 2016-17 വർഷത്തെ വാർഷിക ധനകാര്യ പത്രിക പരിശോധിച്ചതായി ഞാൻ സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തുന്നു.

ഈ റിപ്പോർട്ടിലെ ഖണ്ഡിക 1-2-ൽ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചിരിക്കുന്ന പരാമർശങ്ങൾ ഒഴികെ എന്റെ അഭിപ്രായത്തിൽ കോഴഞ്ചേരി ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന്റെ 2016-17-ലെ വാർഷിക ധനകാര്യ പത്രിക, വരവ് ചെലവ് കണക്കുകളെ ശരിയായ രീതിയിൽ അവതരിപ്പിക്കുന്നു എന്ന് സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തുന്നു.

ഹബീബ് മുഹമ്മദ്

ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ

കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ്

പത്തനംതിട്ട