

കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ്

www.lfa.kerala.gov.in

കായക്കൊടി ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്

ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്

2017-18

കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് ജില്ലാ
ജോയിന്റ് ഡയറക്ടറുടെ കാര്യാലയം
e-mail: dokkd.ksad@kerala.gov.in

(രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത കൈപ്പറ്റ ചീട്ടു സഹിതം)

നം.കെ.എസ്.എ/കെ.കെ.ഡി/പി6/2670/2018

കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ്

ജില്ലാ ഓഡിറ്റ് കാര്യാലയം
സിവിൽ സ്റ്റേഷൻ, കോഴിക്കോട്
ഇ-മെയിൽ-dokkd.ksad@kerala.gov.in ഫോൺ:
തീയതി:28.01.2018

ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ

പ്രസിഡന്റ് (സെക്രട്ടറി മുഖേന)

കായക്കൊടി ഗ്രാമ പഞ്ചായത്ത്

സർ,

വിഷയം : കായക്കൊടി ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് - 2017-18 സാമ്പത്തിക വർഷത്തെ ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് - സംബന്ധിച്ച്

1994 ലെ കേരള ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് നിയമം വകുപ്പ് 13 , 1996ലെ കേരള ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 18, 1994 ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് നിയമം 215(4)എന്നിവയിലെ വ്യവസ്ഥകൾ പ്രകാരം കായക്കൊടി ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന്റെ 2017-18 സാമ്പത്തികവർഷത്തെ ധനകാര്യപത്രികയുടെ പരിശോധനാഫലമായുള്ള ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് 1996ലെ കേരള ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ചട്ടം 23(1) ൽ നിർദ്ദേശിക്കുന്ന പ്രകാരമുള്ള തുടർ നടപടികൾക്കായി ഇതോടൊപ്പം അയയ്ക്കുന്നു.

ഈ റിപ്പോർട്ടിലെ ഭാഗം 2, ഭാഗം 3 ഖണ്ഡികകളിലേക്ക് പ്രത്യേക ശ്രദ്ധ ക്ഷണിക്കുന്നു.

ഈ റിപ്പോർട്ട് കൈപ്പറ്റിയാലുടൻ ഇതിൽ പരാമർശിക്കുന്ന ക്രമക്കേടുകൾക്ക് ഉത്തരവാദികളായ വ്യക്തികളെ പ്രസക്ത ഖണ്ഡികകളുടെ പകർപ്പ് സഹിതം വിവരം ധരിപ്പിക്കേണ്ടതാണ്.

ഈ റിപ്പോർട്ട് കൈപ്പറ്റി ഒരു മാസത്തിനകം പഞ്ചായത്തിന്റെ പ്രത്യേക യോഗം കൂടി ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വിശദമായി ചർച്ച ചെയ്യേണ്ടതും, ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിന്റെയും അതിന്മേൽ പഞ്ചായത്ത് എടുത്ത തീരുമാനത്തിന്റെയും പകർപ്പ് പൊതുജന ശ്രദ്ധയ്ക്കായി പ്രസിദ്ധപ്പെടുത്തേണ്ടതുമാണ്. (കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ്-പരിശോധനാരീതിയും ഓഡിറ്റ് സംവിധാനവും ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 14,15).

റിപ്പോർട്ട് കൈപ്പറ്റി രണ്ടു മാസത്തിനകം ഇതിൽ ഉൾപ്പെടുന്ന ഓഡിറ്റ് പരാമർശങ്ങൾ/തടസ്സങ്ങൾ ഒഴിവാക്കുന്നതിനാവശ്യമായ നടപടി സ്വീകരിക്കേണ്ടതും ആയത് സംബന്ധിച്ച ഒരു റിപ്പോർട്ട് പ്രസ്തുത കാലയളവിനുള്ളിൽ ഈ ഓഫീസിലേക്ക് അയച്ചു തരേണ്ടതുമാണ്. (ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് നിയമം സെക്ഷൻ 15(1)ചട്ടം 20,23, 1997 കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് പരിശോധനാ രീതിയും ഓഡിറ്റ് സംവിധാനവും ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 21(1)(2)എന്നിവ കാണുക)

വിശ്വസ്തതയോടെ,

ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ

പകർപ്പ് :-

- 1.കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടർ, തിരുവനന്തപുരം(ഉപരിപത്രം സഹിതം)
- 2.പഞ്ചായത്ത് ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ, കോഴിക്കോട്
- 3.കാര്യാലയ പകർപ്പ്

നം.കെ.എസ്.എ/കെ.കെ.ഡി/പി6/2670/2018

തീയതി:28.01.2019

കോഴിക്കോട് ജില്ലയിലെ കായക്കൊടി ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന്റെ

2017-18 സാമ്പത്തിക വർഷത്തെ ധനകാര്യപത്രികയിന്മേലുള്ള

ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്

(1994 ലെ കേരളാ പഞ്ചായത്ത് രാജ് നിയമം- വകുപ്പ് 215(4) , 1994 ലെ കേരളാ ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് നിയമം - വകുപ്പ് 13, 1996ലെ കേരളാ ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 18 എന്നിവ പ്രകാരം പുറപ്പെടുവിക്കുന്നത്)

കോഴിക്കോട് ജില്ലയിലെ കായക്കൊടി ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന്റെ 2017-18 സാമ്പത്തിക വർഷത്തെ ധനകാര്യപത്രിക ഓഡിറ്റിന് വിധേയമാക്കുകയുണ്ടായി. പഞ്ചായത്ത് 27.07.17 മുതൽ 09.11.2018 തിയ്യതി വരെ വിവിധ ഇനങ്ങളിലായി നടത്തിയ പണം പിരിവ്, അവയുടെ ഒടുക്ക്, വിവിധ അക്കൗണ്ടുകളിൽ നിന്നുള്ള പണം പിൻവലിക്കലുകൾ എന്നിവയും പരിശോധിച്ചു.

ഓഡിറ്റിൽ കണ്ടെത്തിയ അപാകതകൾ അതത് സമയം ഓഡിറ്റ് അന്വേഷണക്കുറിപ്പുകളിലൂടെ പഞ്ചായത്തിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. 19 അന്വേഷണക്കുറിപ്പുകൾ നൽകിയതിൽ 6 എണ്ണത്തിന് മറുപടി ലഭിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഈ റിപ്പോർട്ടിൽ ഉൾപ്പെടാത്ത ഓഡിറ്റ് അന്വേഷണക്കുറിപ്പുകളിന്മേലുള്ള തുടർ നടപടികൾ പഞ്ചായത്ത് സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണ്.

സ്ഥാപനത്തിൽ നിന്നു ലഭ്യമായ രജിസ്റ്ററുകളുടേയും രേഖകളുടേയും വിവരങ്ങളുടേയും വിശദീകരണത്തിന്റേയും അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് ഈ റിപ്പോർട്ട് തയ്യാറാക്കിയിരിക്കുന്നത്. സ്ഥാപനം നൽകിയ തെറ്റായ വിവരത്തിന്റേയോ ലഭ്യമാക്കാത്ത വിവരത്തിന്റേയോ കാര്യത്തിൽ കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന് യാതൊരു ഉത്തരവാദിത്തവുമില്ല.

(എ)ഓഡിറ്റ് നടത്തിയതിന്റെ വിവരം

ഓഡിറ്റിന് ചുമതലപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥൻ	ശ്രീ.സതീഷ് മാവേലി പുത്തൻ വീട്, ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ
ഓഡിറ്റിന് വിനിയോഗിച്ച സമയം	12.11.2018 മുതൽ 22.11.2018 വരെ

ഓഡിറ്റ് നടത്തിയ ഉദ്യോഗസ്ഥർ	ശ്രീ .ഗിരീശൻ പാറപ്പൊയിൽ	ഓഡിറ്റ് ഓഫീസർ
	ശ്രീ .ശ്യാംജിത്ത് എം	അസിസ്റ്റന്റ് ഓഡിറ്റ് ഓഫീസർ
	ശ്രീ .മനോഹരൻ എ.വി	സീനിയർ ഗ്രേഡ് ഓഡിറ്റർ
	ശ്രീ .ഡാനിഷ് എ.ഇസഡ്	ഓഡിറ്റർ
	ശ്രീ ജാസീർ സി.എം	ഓഡിറ്റർ

(ബി)നിർവ്വഹണാധികാരികൾ

പ്രസിഡന്റ്	ശ്രീമതി.അശ്വതി .കെ.ടി	01-4-17 മുതൽ 31-03-18 വരെ
സെക്രട്ടറി	ശ്രീ.സുമേഷ് .കെ, സെക്രട്ടറി	01-04-17 മുതൽ 17-04.17 വരെ
	ശ്രീ .ഒ.ബാബു, സെക്രട്ടറി (ഇൻ ചാർജ്)	19-04-17 മുതൽ 26-05-17 വരെ
	ശ്രീ.സുമേഷ് .കെ, സെക്രട്ടറി	26-05-17 മുതൽ 05-08-17 വരെ
	ശ്രീ .ഒ.ബാബു, സെക്രട്ടറി (ഇൻ ചാർജ്)	06-08-17 മുതൽ 10-09-17 വരെ
	മനോജ് കെ	11-09-17 മുതൽ 31.03.18 വരെ

നിർവ്വഹണോദ്യാഗസമർ

	ഉദ്യോഗപ്പേര്	പേര്	കാലയളവ്
1	അസിസ്റ്റന്റ് സെക്രട്ടറി	ശ്രീ.ഒ.ബാബു	01-04-17 മുതൽ 31-10-17 വരെ
		ശ്രീ എസ് ഗോവിന്ദൻ നമ്പൂതിരി	18-12-17 മുതൽ 31-03-18 വരെ
2	വെറ്ററിനറി സർജൻ	ഡോ.മുജീബ് റഹ്മാൻ	01-04-17 മുതൽ 05-06-17 വരെ
		ഡോ. സെങ്കോട്ടയ്യൻ	06-06-17 മുതൽ 10-07-17 വരെ
		ഡോ.ഗ്യാനേന്ദ്രസിംഗ്	11-07-17 മുതൽ 31-08-17 വരെ
		ഡോ. സെങ്കോട്ടയ്യൻ	01-09-17 മുതൽ 18-10-17 വരെ
		ഡോ.ജരീഷ് കെ.എം	19-10-17 മുതൽ 31-03-18 വരെ

3	മെഡിക്കൽ ഓഫീസർ (ഹോമിയോ)	ശ്രീമതി.ഭവ്യ കെ എസ്സ്	01-04-17 മുതൽ 31-03-18 വരെ
4	മെഡിക്കൽ ഓഫീസർ (പി എച്ച്.സി)	ഡോ.സി.കെ വിനോദ്	01-04-17 മുതൽ 31-03-18 വരെ
5	മെഡിക്കൽ ഓഫീസർ (ആയുർവ്വേദം)	ഡോ. അജി കെ എസ്സ്	01-04-17 മുതൽ 31-03-18 വരെ
6	ഹെഡ് മാസ്റ്റർ	ശ്രീ. മൊയ്തൂ എച്ച്.എം	01-04-17 മുതൽ 31-03-18 വരെ
7	ഐ സി ഡിഎസ്സ് സൂപ്പർവൈസർ	ശ്രീമതി. പ്രേമ ഒച്ചിലോട്ട്	01-04-17 മുതൽ 31-03-18 വരെ
8	വി ഇ ഒ	ശ്രീ.ഷൈലേഷ് കുമാർ	01-04-17 മുതൽ 31-03-18 വരെ
9	ക്ലിനിക്കൽ ഓഫീസർ	ശ്രീമതി. കവിത വി ജെ	01-04-17 മുതൽ 23-06-17 വരെ
		ശ്രീ ദിലീപ് കുമാർ കെ.പി	24-06-17 മുതൽ 12-07-17 വരെ
		ശ്രീ പ്രമോദ് എസ്	13-07-17 മുതൽ 31-03-18 വരെ
10	അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർ	ശ്രീ ഹരീഷ് കുമാർ കെ.പി	01-04-17 മുതൽ 12-07-17 വരെ
		ശ്രീമതി ഷബീല കെ	13-07-17 മുതൽ 09-11-17 വരെ

	ശ്രീമതി ഷബീല കെ	21-12-17 മുതൽ 26-12-17 വരെ
	ശ്രീ അരുൺ സേവ്യർ ഡബ്ല്യു	27-12-17 മുതൽ 31-03-18 വരെ

ഭാഗം 1

പൊതു അവലോകനം

1-1 ബജറ്റ്

28.03.2017 തീയതിയിലെ 468/2017-18 തിരുമാനപ്രകാരം അംഗീകരിച്ചു.

1-2 വാർഷികധനകാര്യപത്രിക

ലഭിക്കേണ്ട തീയതി	ലഭിച്ച തീയതി	അപാകത പരിഹരിക്കാൻ തിരിച്ചയച്ച തീയതി	അപാകത പരിഹരിച്ച് ലഭിച്ച തീയതി
31.07.2018	14.05.2018	---	--

1-3 വാർഷികധനകാര്യപത്രിക പരിശോധിച്ച് സാക്ഷ്യപത്രം നൽകിയതിന്റെ വിവരം

വർഷം	സർട്ടിഫിക്കേഷൻ കണക്കുകൾ പരിശോധിച്ച തീയതി	സർട്ടിഫിക്കറ്റ് നമ്പർ/തീയതി
2017-18	22.06.2018-23.06.2018	കെ.എസ്.എ കെ.കെ.ഡി ഇ2/ 1111/2018(23) തിയതി 17.07.2018

1-4 സാമ്പത്തിക വിശകലനം (റസിപ്റ്റ് & പേയ്മെന്റ് പ്രകാരം)

മുനിസിപ്പ്	14934619
------------	----------

വരവ്	39319671
ആകെ	54254290
ചെലവ്	42698240
നീക്കിയിരിപ്പ്	11556050

സംയുക്ത പ്രൊജക്ടുകൾക്ക് ലഭിച്ച തുക ചെലവഴിക്കാതെ അക്കൗണ്ടിൽ സൂക്ഷിച്ച വിവരം ഭാഗം 2 ൽ പരാമർശിച്ചിട്ടുണ്ട്.

1-5 ഫണ്ട് വിനിയോഗം

ഫണ്ടിനം	ഒ.ബി	വരവ്	ആകെ	ചെലവ്	സി.ബി
വികസന ഫണ്ട്-ജനറൽ (ACR പ്രകാരം)	0	15466978	15466978	11180377	4286601
വികസന ഫണ്ട്- എസ്.സി.പി (ACR പ്രകാരം)	0	766150	766150	612975	153175
വികസന ഫണ്ട്- ടി.എസ്.പി (ACR പ്രകാരം)	0	53978	53978	3994	49984,
മെയിന്റനൻസ്, റോഡ് (ACR പ്രകാരം)	0	5982000	5982000	2308897	3673103
മെയിന്റനൻസ്, നോൺ-റോഡ് (ACR പ്രകാരം)	0	3290000	3290000	1799104	1490896
സെൻട്രൽ ഫിനാൻസ് കമ്മീഷൻ ഗ്രാന്റ്	0	12978939	12978939	3536690	9442249

(ACR പ്രകാരം)						
കെ.എൽ.എസ്. ജി.ഡി.പി (ACR പ്രകാരം)		0	3762115	3762115	2403812	1358303
സാക്ഷരത		0	0	0	0	0
ദുരിതാശ്വാസനിധി		0	0	0	0	0
എം.ജി.എൻ. ആർ.ഇ. ജി.എസ്	തൊഴിലാ ളികളുടെ ഉലി	0	39709517	39709517	39709517	0
	അഡ്മിനി സ്ട്രേറ്റീവ് ചെലവ്	34096	1023032	1057128	466015	591113
കേന്ദ്രാവിഷ്കൃത ഫണ്ടുകൾ (ഇനം തിരിച്ച് ചേർക്കുക)						
'ടോട്ടൽ സാനിറ്റേഷൻ ക്യാമ്പെയിൻ (സ്വച്ഛ് ഭാരത്)		1494090	627900	2121990	72000	2049990
'ടോട്ടൽ സാനിറ്റേഷൻ		0	141960	141960	0	141960
പശ്ചിമഘട്ട വികസന പദ്ധതി		480901	0	480901	0	480901
ഐ.സി.ഡി. എസ് പദ്ധതി		249108	785567	1034675	355128	679547

മറ്റ് പ്രത്യേക ഉദ്ദേശ്യ ഗ്രാന്റുകൾ		0	67200	67200	0	67200
മറ്റ് പ്രത്യേക ഉദ്ദേശ്യ ഗ്രാന്റുകൾ- ഖര മാലിന്യ സംസ്കരണം		0	25000	25000	0	25000
സംസ്ഥാനാവിഷ്കൃത ഫണ്ടുകൾ (ഇനം തിരിച്ച് ചേർക്കുക)						
മറ്റ് ഗവൺമെന്റ് ഫണ്ടുകൾ		25000	12500	37500	8925	28575
ജോയിന്റ് വെഞ്ചർ അക്കൗണ്ട്	ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത്	13810	250000	263810	0	263810
	ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത്	47833	170000	217833	0	217833
ബി ഫണ്ട് തൊഴിൽ രഹിത വേതനം		0	150480	150480	150480	0
വിധവകളുടെ പെൺമക്കൾക്ക് വിവാഹ ധനസഹായം		0	30000	30000	30000	0
ജനറൽ പർപ്പസ് ഗ്രാന്റ്		0	8428000	8428000	8428000	0
തനത് ഫണ്ട്	ബാങ്ക് അക്കൗണ്ട്	11621444	5568533	17189977	13144951	4045026

	കക്കട്ടിൽ സർവ്വീസ് കോ-ഓ. ബാങ്ക്					
	കായക്കൊടി സർവ്വീസ് കോ-ഓ. ബാങ്ക്	0	8438951	8438951	2784651	5654300
	ഷേറി അക്കൗണ്ട്	3077736	8968401	12046137	11771921	274216
മറ്റിനം	ഷേറി സ്പെഷ്യൽ ടി.എസ്.ബി ജോയിന്റ് വെഞ്ചർ	13810	599580	613390	435009	178381
	എസ്.ബി.ടി കുറുപ്പി ഇ-പേയ്മെന്റ്	1201	18476	19677	649	19028

1-6 പദ്ധതി അവലോകനം

ഓഡിറ്റ് വർഷം അംഗീകാരം ലഭിച്ച പ്രോജക്ടുകൾ നടപ്പാക്കിയതിന്റെ വിവരം താഴെ ചേർക്കുന്നു.

അംഗീകാരം ലഭിച്ചത് (എണ്ണം)	പദ്ധതി അടങ്കൽ	നടപ്പാക്കിയത് (എണ്ണം)	പദ്ധതി ചെലവ്	ഭാഗികമായി നടപ്പാക്കിയത് (എണ്ണം)	നടപ്പാക്കാത്തവ (എണ്ണം)	പൂർത്തീകരിച്ച പ്രോജക്ടുകളുടെ ശതമാനം
---------------------------	---------------	-----------------------	--------------	---------------------------------	------------------------	-------------------------------------

195	63350875	104	24210177	1	90	53.3%
-----	----------	-----	----------	---	----	-------

ഓഡിറ്റ് വർഷത്തിൽ 6.33 കോടി രൂപ വകയിരുത്തി 83 സ്കിൽ ഓവർ ഉൾപ്പെടെ 195 പ്രൊജക്ടുകൾക്ക് അംഗീകാരം വാങ്ങിയെങ്കിലും 91 പ്രൊജക്ടുകൾക്ക് മാത്രമാണ് പൂർണ്ണമായോ ഭാഗികമായോ തുക വിനിയോഗിച്ചത്. ഇതിനായി ആകെ 2.42 കോടി മാത്രമാണ് വിനിയോഗിക്കാനായത്. വിനിയോഗിക്കാൻ കഴിയാതെ വന്ന 3.91 കോടി രൂപയിൽ 2.26 കോടി രൂപ സർക്കാർ ഗ്രാന്റുകളായതിനാൽ സാമ്പത്തിക വർഷാവസാനം നഷ്ടപ്പെട്ടിരിക്കുകയാണ്. ആസൂത്രണത്തിലെ വീഴ്ച, സമയബന്ധിതമായി പ്രൊജക്ടുകൾ നടപ്പിലാക്കാതിരുന്നത് എന്നിവ പദ്ധതി നിർവ്വഹണത്തിലെ വീഴ്ചയ്ക്കും ആത്യന്തികമായി ഫണ്ട് നഷ്ടത്തിനും കാരണമായി. ഇത് സംബന്ധിച്ച വിശദാംശങ്ങൾ ഭാഗം 3 ലെ ബന്ധപ്പെട്ട ഖണ്ഡികകളിൽ വിശദമാക്കിയിട്ടുണ്ട്.

1-7 തൊഴിലുറപ്പ് പദ്ധതി

ഇനം	മുനിസിപ്പ്	വരവ്	ആകെ	ചെലവ്	നീക്കിയിരുപ്പ്
ഭരണചെലവുകൾ	0	39709517	39709517	39709517	0
ഗുണഭോക്താക്കൾക്ക് നേരിട്ട് നൽകുന്നത്	34096	1023032	1057128	466015	591113
	34096	40732549	40766645	40175532	591113

1-8 ക്ഷേമ പദ്ധതികൾ

തൻവർഷം ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് നടപ്പാക്കിയ വിവിധ ക്ഷേമ പദ്ധതികളുടെ വിശദാംശങ്ങൾ താഴെ കൊടുക്കുന്നു.

ക്ഷേമപദ്ധതിയുടെ പേര്	ചെലവഴിച്ച തുക	ഗുണഭോക്താക്കളുടെ എണ്ണം
തൊഴിൽരഹിത വേതനം	150480	256
കർഷകതൊഴിലാളി പെൻഷൻ	1190570	1087

വിധവാപെൻഷൻ	9585000	851
വാർദ്ധക്യകാലപെൻഷൻ	9074400	926
വികലാംഗപെൻഷൻ	3003000	274
അവിവാഹിതരായ സ്ത്രീകൾക്കുള്ള പെൻഷൻ	233300	29
വിധവകളുടെ പെൺമക്കളുടെ വിവാഹധന സഹായം	30000	1

1-9 ക്യാഷ് പരിശോധന

1994-ലെ ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ആക്ടിലെ 6(4)-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരമുള്ള ക്യാഷ് ബാലൻസ് പരിശോധന 15.11.2018 ന് സ്ഥാപന തലവന്റെ/ഉത്തരവാദിപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥന്റെ സാന്നിധ്യത്തിൽ നടത്തുകയുണ്ടായി. പരിശോധനയിൽ 28753/- രൂപ ക്യാഷ് ബാലൻസിന്റെ/നീക്കിയിരിപ്പിന്റെ കൃത്യത പരിശോധനയിൽ ബോധ്യപ്പെട്ടു

1-10 ആഭ്യന്തരനിയന്ത്രണം

സ്ഥാപനത്തിന്റെ ആഭ്യന്തര നിയന്ത്രണ സംവിധാനം സംബന്ധിച്ച വിശദമായ പരാമർശം ഖണ്ഡിക 2-2 ആയി ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്.

1-11 മറ്റ് ഓഡിറ്റുകൾ നടത്തിയതിന്റെ വിവരം

ഓഡിറ്റ്	അവസാനം ഓഡിറ്റ് നടത്തിയ തീയതി	ഓഡിറ്റ് കാലയളവ്	റിപ്പോർട്ട് ലഭിച്ച തീയതി
പെർഫോമൻസ് ഓഡിറ്റ്	31.01.2018	12/2017	PAUPBA/KYKDY/02/2018/ 14.02.2018
അക്കൗണ്ടന്റ് ജനറലിന്റെ	20.07.2009	2004-05 മുതൽ	എൽ.ബി.എ(എച്ച്.കു)111/8ബി- 428/488 തി.28.08.2009

ഓഡിറ്റ്		2008-09 വരെ	
---------	--	----------------	--

ഭാഗം-2

വരവു കണക്കുകളിൻമേലുള്ള ഓഡിറ്റ് നിരീക്ഷണങ്ങൾ

2-1 ബജറ്റ് തയ്യാറാക്കിയതിൽ അപാകത

ഗ്രാമ പഞ്ചായത്തിന്റെ ഓഡിറ്റ് വർഷത്തെ ബജറ്റ് 30.3.17 തീയതിയിലെ 468/16-17 നമ്പർ തീരുമാനപ്രകാരം പഞ്ചായത്ത് കമ്മിറ്റി അംഗീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്. ബജറ്റ് വിശദമായി പരിശോധിച്ചതിൽ നിശ്ചിതമായ നടപടിക്രമങ്ങൾ പാലിച്ചുകൊണ്ടല്ല ഇത് പാസാക്കിയതെന്നും ഇതിന്റെ ഫലമായി ബജറ്റ് എസ്റ്റിമേറ്റ്, പുതുക്കിയ ബജറ്റ് എസ്റ്റിമേറ്റ്, യഥാർത്ഥ വരവ് ചെലവുകൾ എന്നിവ തമ്മിൽ വൻ അന്തരം നിലനിൽക്കുന്നു എന്നും വ്യക്തമായിട്ടുണ്ട്. വാർഷിക പദ്ധതി തയ്യാറാക്കി ഡി പി സി അംഗീകാരം വാങ്ങിയത് (19.09.17 നാണ് വാർഷിക പദ്ധതി അംഗീകരിച്ചത്) ബജറ്റ് പാസാക്കിയതിന് ശേഷമായ സാഹചര്യത്തിൽ, അംഗീകാരം കിട്ടിയ മുറയ്ക്കു തന്നെ അനുസൃതമായ മാറ്റം ബജറ്റിൽ വരുത്തേണ്ടതായിരുന്നു. അപാകതകളുടെ വിശദാംശം താഴെ കൊടുക്കുന്നു.

1) വിശദമായ ബജറ്റും ബോർഡ് അംഗീകരിച്ച ബജറ്റും വ്യത്യസ്തം

സ്ഥാപനത്തിൽ സൂക്ഷിച്ചിരിക്കുന്ന നിശ്ചിത ഫോറത്തിലുള്ള ബജറ്റും ധനകാര്യ സ്റ്റാന്റിംഗ് കമ്മിറ്റിയും, പഞ്ചായത്ത് ബോർഡും അംഗീകരിച്ച ബജറ്റും തമ്മിൽ പൊരുത്തപ്പെടുന്നില്ല. 1457686/- രൂപ മുനിസിപ്പം 190332000/- രൂപ വരവും ചെലവും 1457686/- രൂപ നീക്കിയിരിപ്പും പ്രതീക്ഷിക്കുന്ന ബജറ്റാണ് പഞ്ചായത്ത് പാസാക്കിയിരിക്കുന്നത്. എന്നാൽ പരിശോധനയ്ക്ക് ഹാജരാക്കിയിരിക്കുന്ന വിശദമായ ബജറ്റിൽ ഇത് യഥാക്രമം 18850194/- രൂപയും 190497000/- രൂപയും 119376618/- രൂപയും 89970576/- രൂപയുമാണ്. ബജറ്റ് അപ്രോപ്രിയേഷൻ ഉറപ്പുവരുത്തുന്നതിന് അടിസ്ഥാനപ്പെടുത്തുന്നത് വിശദമായ ബജറ്റായതിനാൽ ഇത് ഗുരുതരമായ വീഴ്ചയാണ്.

2) നടപടി ക്രമങ്ങളിലെ വീഴ്ച

കേരളപഞ്ചായത്ത് രാജ് ആക്ട് സെക്ഷൻ -214, തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് വേണ്ടിയുള്ള ബഡ്ജറ്റ് മാനുവൽ എന്നിവ പ്രകാരം ബജറ്റ് തയ്യാറാക്കുമ്പോൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്ന നടപടിക്രമങ്ങൾ പാലിക്കേണ്ടതായിരുന്നു.

(എ) ഡിസംബർ അവസാന വാരം ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെ പക്കൽ നിന്നും (ഘടക സ്ഥാപനങ്ങളിലെ ഓഫീസ് തലവന്മാരിൽ നിന്നും) തന്നാണ്ടു വർഷത്തെ റിവൈസ്ഡ് ബജറ്റിനുള്ള പ്രൊപ്പോസലുകളും ബജറ്റ് വർഷത്തേക്കുള്ള പ്രൊപ്പോസലുകളും സെക്രട്ടറി ആവശ്യപ്പെടേണ്ടതാണ്.

(ബി) സെക്രട്ടറി ഉൾപ്പെടെയുള്ള ഉദ്യോഗസ്ഥരിൽ നിന്നും ലഭിച്ച നിർദ്ദേശങ്ങൾ ജനുവരി

മാസം ആദ്യ വാരത്തിൽ ബന്ധപ്പെട്ട സ്റ്റാന്റിംഗ് കമ്മിറ്റികളിൽ ചർച്ച ചെയ്ത് തീരുമാനിക്കണം. ജനുവരി 15 നകം സ്റ്റാന്റിംഗ് കമ്മിറ്റികളുടെ നിർദ്ദേശങ്ങൾ ധനകാര്യ സ്റ്റാന്റിംഗ് കമ്മിറ്റിക്ക് ലഭിക്കണം.

(സി) ധനകാര്യ സ്റ്റാന്റിംഗ് കമ്മിറ്റി ഈ നിർദ്ദേശങ്ങൾ ചർച്ച ചെയ്ത് വരുമാന സ്രോതസ്സുകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ കരട് ബജറ്റ് തയ്യാറാക്കുകയും ആവശ്യമെങ്കിൽ മറ്റ് സ്റ്റാന്റിംഗ് കമ്മിറ്റി ചെയർമാൻമാരെയും ഉദ്യോഗസ്ഥരെയും ക്ഷണിക്കേണ്ടതുമാണ്.

(ഡി) എല്ലാ വർഷവും മാർച്ച് മാസത്തെ ആദ്യവാരത്തിന് മുമ്പായി സ്റ്റാന്റിംഗ് കമ്മിറ്റി ബജറ്റ് ഭരണസമിതിയിൽ അവതരിപ്പിച്ച് അംഗീകാരം വാങ്ങേണ്ടതാണ്.

(ഇ) തൊട്ടടുത്ത വർഷത്തേക്കുള്ള പദ്ധതികളുടെ വിവരങ്ങൾക്ക് പുറമെ ബജറ്റിൽ മുൻ വർഷത്തെ യഥാർത്ഥ ചെലവ് നടപ്പുവർഷത്തെ അസ്സലും പരിഷ്കരിച്ചതുമായ ബജറ്റ് എസ്റ്റിമേറ്റുകൾ എന്നിവ ഉൾപ്പെടുത്തേണ്ടതാണ്.

ബജറ്റ് തയ്യാറാക്കിയതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഫയലുകളും രേഖകളും ആവശ്യപ്പെട്ടെങ്കിലും അവ ലഭ്യമാക്കാൻ സ്ഥാപനത്തിന് കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല. ഇതുകൊണ്ട് തന്നെ ക്രമ നം (ഇ) ഒഴികെയുള്ള നടപടിക്രമങ്ങളിൽ പാലിക്കാതെയാണ് സ്ഥാപനം ബജറ്റ് തയ്യാറാക്കി അംഗീകരിച്ചതെന്ന് വ്യക്തമാകുന്നു.

3) ബജറ്റുമായി ബന്ധപ്പെട്ട വിവരങ്ങൾ ഏതൊക്കെ ഫോറത്തിൽ ശേഖരിക്കണമെന്നും ഏതു ഫോറത്തിൽ അവതരിപ്പിക്കണമെന്നും 2.12.2016 തീയതിയിലെ ആർ ടി 3291/2016 LSGD നം ഉത്തരവു പ്രകാരം പ്രാബല്യത്തിൽ കൊണ്ടുവന്ന തദ്ദേശ ഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്കുള്ള ബജറ്റ് മാനുവലിൽ വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ട്. സ്ഥാപനം ബജറ്റ് തയ്യാറാക്കിയത് നിശ്ചിത ഫോറത്തിലാണെങ്കിലും ഇതിനാവശ്യമായ വിവരങ്ങൾ നിശ്ചിത ഫോറങ്ങളിൽ ശേഖരിക്കപ്പെട്ടിട്ടില്ലെന്ന് രേഖകളുടെ അഭാവത്തിൽ വ്യക്തമാകുന്നു .

4) ബജറ്റ് പ്രകാരം സ്ഥാപനത്തിന്റെ ആകെ പ്രതീക്ഷിത വരവ് 20.93 കോടി രൂപയും (1.88 കോടി മുനിസിപ്പ് ഉൾപ്പെടെ) ചെലവ് 11.94 കോടിയുമായിരുന്നു. എന്നാൽ വാർഷിക കണക്കുകൾ ആകെ വരവ് 5.42 കോടിയും (മുനിസിപ്പ് ഉൾപ്പെടെ) ചെലവ് 4.27 കോടിയുമാണെന്ന് സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തുന്നു. നിശ്ചിത നടപടിക്രമങ്ങളിലൂടെയല്ലാതെ ബജറ്റ് തയ്യാറാക്കിയതാണ് വൻ അന്തരത്തിന് കാരണമെന്ന് വ്യക്തമാണ് . ബജറ്റ് എസ്റ്റിമേറ്റ്, പുതുക്കിയ ബജറ്റ് എസ്റ്റിമേറ്റ്, യഥാർത്ഥ വരവ് ചെലവുകൾ എന്നിവ തമ്മിലുള്ള അന്തരത്തിന്റെ വിശദാംശം താഴെ കൊടുക്കുന്നു.

വരവുകൾ

ക്രമനം	ഇനം	ബജറ്റ് എസ്റ്റിമേറ്റ് പ്രകാരമുള്ളത്	പുതുക്കിയ ബജറ്റ് എസ്റ്റിമേറ്റ് പ്രകാരമുള്ളത്	വാർഷിക കണക്കുകൾ പ്രകാരമുള്ളത്
1	മുനിസിപ്പ്	18850194	11908551	14934619

2	നികുതി വരവ്	3600000	3600000	3670290
3	നികുതിയേതിരവന്യ വരവ്	4025000	944500	948783
4	ജനറൽ പർപ്പസ് ഗ്രാന്റ്	8000000	8428044	8428000
5	പ്ലാൻ ,നോൺ പ്ലാൻ വരവുകൾ	174872000	92268488	25998962
6	മറ്റു വരവുകൾ (ഋണശീർഷം ഉൾപ്പെടെ)	--	--	273636
7	ആകെ	209347194	117149583	54254290

ചെലവുകൾ

ക്രമനം	ഇനം	ബജറ്റ് എസ്റ്റിമേറ്റ് പ്രകാരമുള്ളത്	പുതുക്കിയ ബജറ്റ് എസ്റ്റിമേറ്റ് പ്രകാരമുള്ളത്	വാർഷിക കണക്കുകൾ പ്രകാരമുള്ളത്
1	അനിവാര്യ ചുമതലകൾക്കുള്ള ചെലവുകൾ	13623000	1000	4079240
2	റവന്യൂ ഗ്രാന്റിൽ നിന്നുള്ള പദ്ധതി ചെലവുകൾ	53463009	3919225	11950918
3	റവന്യൂ ഗ്രാന്റിൽ നിന്നുള്ള പദ്ധതിയേതിരവ ചെലവുകൾ	52190000	0	181327
4	മൂലധന ചെലവുകൾ വായ്പ	100609	0	0

	തിരിച്ചടവ്			
5	ആകെ ചെലവുകൾ	119376618	3920225	42698240
6	നീക്കിയിരിപ്പ്	89970576	113229358	11556050

ബജറ്റ് തയ്യാറാക്കിയതിൽ കാണിച്ച ലാഘവത്വം മേൽ വിവരങ്ങൾ വ്യക്തമാക്കുന്നു.

അർഹമായ പ്രാധാന്യംകൊടുക്കാതെ ബജറ്റ് തയ്യാറാക്കിയതിനുള്ള ഉത്തരവാദിത്വം പ്രധാനമായും ധനകാര്യ സ്റ്റാന്റിംഗ് കമ്മിറ്റിക്കാണുള്ളത്. ക്രമ നം 1 ൽ സൂചിപ്പിച്ച അപാകത ഇത് സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തുന്നു. മിനിട്സ് പരിശോധിച്ചതിൽ 14.2.17ന് ചേർന്ന യോഗത്തിൽ ബജറ്റ് ചർച്ച ചെയ്യുന്നതിന് നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥരുടേയും ഘടക സ്ഥാപന മേധാവികളുടെയും യോഗം 25.2.17ന് വിളിച്ച ചേർക്കാൻ തീരുമാനിച്ചെങ്കിലും ഇതിന്റെ മിനിട്സോ മറ്റ് രേഖകളോ ഹാജരാക്കാൻ സ്ഥാപനത്തിന് കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല. ബജറ്റ് 22.3.17 നാണ് കമ്മിറ്റി അംഗീകരിക്കുന്നത് എന്നതിൽ നിന്നും മേൽ മീറ്റിംഗ് അപ്രസക്തമാണെന്നും സമയക്രമം പാലിക്കപ്പെട്ടില്ലെന്നും കാണാം. ക്രമനം 2ൽ പരാമർശിച്ച ഉത്തരവാദിത്വങ്ങളൊന്നും തന്നെ നിർവ്വഹിക്കാത്തതിനുള്ള കാരണം സ്വയം വിമർശാത്മകമായി പരിശോധിച്ച് ആവശ്യമായ പരിഹാര നടപടികൾ കമ്മിറ്റി കൈക്കൊള്ളേണ്ടതുണ്ട്.

വസ്തുതാപരമല്ലാത്തരീതിയിൽ അംഗീകരിക്കപ്പെട്ട ബജറ്റ് യഥാർത്ഥ വരവ് ചെലവുകൾക്കനുസരിച്ച് പുതുക്കാത്തതിനും മറ്റ് അപാകതകൾക്കും വിശദീകരണം നൽകാനാവശ്യപ്പെട്ട് എൻക്വയറി നൽകിയെങ്കിലും മറുപടി നൽകിയിട്ടില്ല. സ്ഥാപനത്തിന്റെ ഉദ്യോഗസ്ഥ സംവിധാനത്തിനും ധനകാര്യ സ്റ്റാന്റിംഗ് കമ്മിറ്റിയ്ക്കും ഇക്കാര്യത്തിൽ തുല്യ പങ്കാളിത്തമുള്ള സാഹചര്യത്തിൽ അപാകതകൾക്കുള്ള കാരണം പരിശോധിച്ച് വിശദീകരണം നൽകേണ്ടതും, അപാകതകൾ ആവർത്തിക്കാതിരിക്കാൻ സ്വീകരിച്ച ക്രമീകരണങ്ങൾ അറിയിക്കേണ്ടതുമാണ്. കൂടാതെ, മേൽ ക്രമീകരണത്തിന്റെ കാര്യക്ഷമത പരിശോധിക്കുന്നതിനായി നിലവിലെ സാമ്പത്തിക വർഷത്തെ പുതുക്കിയ ബജറ്റും അടുത്ത സാമ്പത്തിക വർഷത്തെ ബജറ്റും നിയതമായ രീതിയിൽ തയ്യാറാക്കി, ആയതിന്റെ പകർപ്പും പരിശോധനയ്ക്ക് നൽകേണ്ടതാണ്.

2-2 ആഭ്യന്തര നിയന്ത്രണ സംവിധാനം - പോരായ്മകൾ പരിഹരിക്കേണ്ടതാണ്

പൊതുവായ ആഭ്യന്തര നിയന്ത്രണ സംവിധാനം സ്ഥാപനത്തിന്റെ ദൈനംദിന പ്രവർത്തനങ്ങളിൽ നിലനിൽക്കുന്നുണ്ടെങ്കിലും വിവിധ മേഖലകളായ വരുമാനം കണക്കാക്കലും പിരിച്ചെടുക്കലും, ചെലവ് വഹിക്കൽ, പ്രവർത്തനങ്ങളുടെ സ്ഥാപന തല വിലയിരുത്തൽ, നിയമപരമായ ഉത്തരവാദിത്വങ്ങൾ നിറവേറ്റൽ എന്നീ തലങ്ങളിൽ സ്ഥാപനത്തിന്റെ കാര്യക്ഷമതയെ പ്രതികൂലമായി ബാധിക്കുന്ന പോരായ്മകൾ നിലനിൽക്കുന്നതായി ഓഡിറ്റ് വേളയിൽ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. ഇതിന്റെ വിശദാംശം താഴെ

കൊടുക്കുന്നു.

1) കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് ആക്ട് 156(4) ഡി പ്രകാരം പഞ്ചായത്തിനെ സംബന്ധിക്കുന്ന പണം കൊടുക്കലും പണം തിരികെ കൊടുക്കലും പ്രസിഡന്റ് അധികൃതപ്പെടുത്തേണ്ടതാണ്. എന്നാൽ തനത് ഫണ്ടിൽ നിന്നുള്ള ചെലവു വൗച്ചറുകളെല്ലാം തന്നെ പ്രസിഡന്റ് സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തി അധികൃതപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല. ചില വൗച്ചറുകൾ സാക്ഷ്യപ്പെടുത്താതെയാണ് ചെലവ് വഹിക്കുന്നത്. ഇത്തരം ചെലവുകൾ മുഴുവൻ അനധികൃതമായി എന്നതിനൊപ്പം ചെലവുകളുടെ മേൽ നോട്ട സംവിധാനത്തിലെ ഒരു പ്രധാന വിടവ് സൃഷ്ടിക്കപ്പെട്ടു എന്നതും പോരായ്മയാണ്.

2) കെട്ടിടനിർമ്മാണം, കച്ചവടം തുടങ്ങി വിവിധ മേഖലകളിലെ നിയമപരമായ നിയന്ത്രണ സംവിധാനമായി പ്രവർത്തിക്കുന്നതിൽ സ്ഥാപനം വീഴ്ച വരുത്തിയിട്ടുണ്ട്. കെട്ടിട നിർമ്മാണത്തിന്റെ കാര്യത്തിൽ, കെട്ടിട നിർമ്മാണ പെർമിറ്റ് നൽകി പെർമിറ്റ് രജിസ്റ്ററിൽ ചേർക്കുന്നുണ്ടെങ്കിലും പെർമിറ്റ് പ്രകാരമുള്ള കെട്ടിടങ്ങൾ നിശ്ചിത സമയത്തിനുള്ളിൽ പൂർത്തീകരിക്കുന്നുണ്ടോ, അല്ലാത്തപക്ഷം പുതുക്കുന്നുണ്ടോ എന്ന് നിരീക്ഷിക്കുന്നില്ല. കെട്ടിടങ്ങളുടെ പൂർത്തീകരണം പെർമിറ്റ് രജിസ്റ്ററിൽ രേഖപ്പെടുത്തുന്നില്ല എന്നതിൽ നിന്നും ഇത് വ്യക്തമാകുന്നു. കൂടാതെ, ഓഡിറ്റ് വർഷത്തിൽ കെട്ടിടങ്ങളുടെ പെർമിറ്റ് ഫീസ് ഇനത്തിലെയും റഗുലറൈസേഷൻ ഫീസ് ഇനത്തിലെയും വരവ് യഥാക്രമം 94105/- രൂപയും 154594/- രൂപയുമാണ്. അതായത് പെർമിറ്റ് ലഭിച്ച കെട്ടിടങ്ങളുടെ ഏകദേശം 75% നിർമ്മാണ പ്രവർത്തനങ്ങൾ അനധികൃതമായി നടക്കുന്നത് ഇത് വ്യക്തമാക്കുന്നു. എന്നാൽ സ്ഥാപനത്തിൽ സൂക്ഷിച്ചിരിക്കുന്ന അനധികൃത നിർമ്മാണത്തിന്റെ രജിസ്റ്ററിൽ 28 കെട്ടിടത്തിന്റെ വിവരം മാത്രമാണ് രേഖപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നത്. നിയന്ത്രണത്തിലെ വീഴ്ചയ്ക്കൊപ്പം വരുമാനചോർച്ചയ്ക്കും ഇത് ഇടയാക്കുന്നു.

D&O ലൈസൻസിന്റെ കാര്യത്തിൽ ഓഡിറ്റ് വർഷത്തിൽ ഫീസിനത്തിൽ 42150/- രൂപയും അടുത്ത വർഷത്തെ മുൻകൂർ വരവായി 33450/- രൂപയുമാണ് വന്നിരിക്കുന്നത്. 2016-17 വർഷത്തിൽ മുൻകൂർ വരവ് 11900/- രൂപ മാത്രമാണ്. ഇതിൽ നിന്നും നിയമപ്രകാരമുള്ള സമയപരിധിക്കുള്ളിൽ(മേൽ ലൈസൻസിന്റെ കാര്യത്തിൽ പുതുതായി എടുക്കുന്നതും പുതുക്കുന്നതും ഒരു മാസം മുന്പേയായിരിക്കണം. അതായത് പുതുക്കുന്നവയുടെ കാര്യത്തിൽ പെബ്രുവരി മാസത്തിനുള്ളിൽ ഫീസ് അടച്ച് അപേക്ഷ സമർപ്പിച്ചിരിക്കണം) ലൈസൻസ് പുതുക്കാതെയാണ് ഭൂരിഭാഗം സ്ഥാപനങ്ങളും പ്രവർത്തിക്കുന്നതെന്ന് കാണാം.

ഫീൽഡ് ഡ്യൂട്ടിയ്ക്ക് നിയോഗിക്കപ്പെടുന്ന ജീവനക്കാർക്ക് ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിനെ ചുമതലപ്പെടുത്തിയ എല്ലാ മേഖലകളിലെയും നിയമലംഘനങ്ങൾ കണ്ടെത്തി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യുന്നതിനുള്ള ഉത്തരവാദിത്വം നിർണ്ണയിച്ച് കൊടുക്കാത്തതാണ് മേൽ അപാകതയ്ക്കുള്ള ഒരു പ്രധാന കാരണം

3) സർക്കാർ, അർദ്ധസർക്കാർ സ്ഥാപനങ്ങളൊഴികെയുള്ള സ്ഥാപനങ്ങളിലെ ജീവനക്കാരിൽ നിന്നും ട്രെയിഡ്ലിസ്റ്റിൽ നിന്നും മറ്റുള്ളവരിൽ നിന്നും തൊഴിൽ നികുതി ഈടാക്കുന്നത് നിശ്ചിത മാതൃകയിലുള്ള റിട്ടേണിൽ അവരുടെ വരുമാനം സംബന്ധിച്ച

വിവരം ലഭ്യമാക്കിയല്ല. ഇത് നികുതി നിർണ്ണയത്തിൽ അപാകതയ്ക്ക് കാരണമാകുന്നു

4) നികുതികൾ ,നികുതിയേതിര വരുമാനങ്ങൾ എന്നിവ ഡിമാന്റ് ചെയ്യുന്നതിൽ നിശ്ചിതമായ ഒരു നടപടിക്രമം സ്ഥാപനം പാലിക്കുന്നില്ല. ഇതുമൂലം വലിയ അളവിൽ വരമാനം നഷ്ടം സ്ഥാപനത്തിനുണ്ടാകുന്നുണ്ട്. ഭാഗം 2 ലെ വിവിധ ഖണ്ഡികകൾ ഇത് വിശദമാക്കുന്നു.

5) സ്ഥാപനത്തിന്റെ ന്യൂ ബിൽഡിംഗ് കൺസ്ട്രക്ഷൻ രജിസ്റ്റർ കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നതും നികുതി നിർണ്ണയം നടത്തുന്നതും ഒരേ സെക്ഷനാണ്. നിർമ്മാണം പൂർത്തീകരിച്ച കെട്ടിടങ്ങളെല്ലാം തന്നെ നികുതി നിർണ്ണയിക്കപ്പെട്ടവയാണ് എന്ന ഉറപ്പ് വരുത്തുകയെന്ന രജിസ്റ്ററിന്റെ ഒരു പ്രധാന ഉദ്ദേശം ഇതുമൂലം സാധ്യമാകുന്നില്ല. നിർമ്മാണ പൂർത്തീകരണം ഉറപ്പുവരുത്തുന്ന വിഭാഗം തന്നെ രജിസ്റ്റർ സൂക്ഷിച്ചാൽ മാത്രമാണ് ഇത് സാധ്യമാകുക

6) വൗച്ചറുകളുടെ സൂക്ഷിപ്പ് വൗച്ചർ നമ്പർ അടിസ്ഥാനത്തിലാണെങ്കിലും അക്കൗണ്ട് ചട്ടങ്ങളിൽ നിർദ്ദേശിക്കുന്ന പ്രകാരം വൗച്ചറുകളുടെ ലിസ്റ്റ് ഓരോ മാസത്തെയും വൗച്ചറുകളുടെ ഫേസിംഗ് ഷീറ്റായി പ്രിന്റ് എടുത്ത് സൂക്ഷിച്ചിട്ടില്ല. ഇത് മൂലം മിസ്സിംഗ് വൗച്ചർ, ക്യാൻസൽ ചെയ്ത വൗച്ചർ എന്നിവയുണ്ടായെന്ന് പ്രത്യക്ഷത്തിൽ ശ്രദ്ധയിൽ പെടുന്നില്ല.

7) സെൽഫ് ചെക്ക് മുഖേന പിൻവലിക്കുന്ന തുകകൾ ക്യാഷ് ബുക്ക് വഴി വിതരണം ചെയ്യുമ്പോൾ വൗച്ചർ സൃഷ്ടിക്കപ്പെടുന്നെങ്കിലും ക്യാഷ് ബുക്കിൽ വൗച്ചർ നമ്പർ രേഖപ്പെടുത്തപ്പെടുന്നില്ല.വൗച്ചർ സൃഷ്ടിക്കപ്പെട്ടെങ്കിലും എവിടെ വൗച്ച് ചെയ്യപ്പെടുന്നു എന്നത് തിരിച്ചറിയപ്പെടാത്ത അവസ്ഥ ഇത് മൂലം സംജാതമാകുന്നു. ഇത് സാംഖ്യ സോഫ്റ്റ് വെയറിലെ അപാകതയാണെങ്കിലും ശ്രദ്ധയിൽ പെടുത്തി പരിഹരിക്കാൻ സ്ഥാപനം ശ്രമിച്ചിട്ടില്ല.

8) ബില്ലുകൾ/ഇൻവോയിസുകൾ, രശീതികൾ, ക്ലെയിമുകൾക്കുള്ള മറ്റ് രേഖകൾ എന്നിവ വൗച്ചറിനൊപ്പം സൂക്ഷിച്ചിരിക്കുന്നത് ചില വൗച്ചറുകളുടെയും കാര്യത്തിൽ ക്യാൻസൽ ചെയ്തിട്ടില്ല. തുക നൽകിയ ചെലവുകൾ വീണ്ടും നൽകാനുള്ള സാധ്യത ഇത് മൂലം സംജാതമാകാം.

9) യാത്രാബത്തയുടെ കാര്യത്തിൽ ജീവനക്കാരുടെ യാത്രാബത്ത അനുവദിക്കുന്നത് അവരിൽ നിന്നും ക്ലെയിം (യാത്രാ ഡയറി) വാങ്ങാതെയാണ്. മൂവ് മെന്റ് രജിസ്റ്റർ അടിസ്ഥാനപ്പെടുത്തിയാണ് തുക നിശ്ചയിക്കുന്നതെന്നാണ് സ്ഥാപനം ഇക്കാര്യത്തിൽ നൽകിയ വിശദീകരണം. ഒരു ക്ലെയിം ഇല്ലാതെ തുക ചെലവഴിക്കുന്ന സ്ഥിതിവിശേഷം ഇതുമൂലമുണ്ടായി

10) വരുമാനവും വിവിധ നിയന്ത്രണ സംവിധാനങ്ങളും വിലയിരുത്തുന്ന ധനകാര്യ സ്റ്റാന്റിംഗ് കമ്മിറ്റി മാസാന്ത്യ വരവ് ചെലവുകൾ പരിശോധിച്ച് അംഗീകരിക്കുന്നുണ്ട്. കൂടാതെ വസ്തുനികുതി സംബന്ധിച്ച് 100% പിരിവ് ഉറപ്പുവരുത്തുന്നതിന് ഇടപെടലുകൾ നടത്തിയിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ മറ്റെല്ലാ വരവിനങ്ങളുടെയും കാര്യത്തിൽ വിലയിരുത്തലുകളോ ഇടപെടലുകളോ കമ്മിറ്റി നടത്തിയിട്ടില്ല. വസ്തുനികുതി ഉൾപ്പെടെയുള്ള വരവിനങ്ങളിൽ ഡിമാന്റിൽ പൂർണ്ണത കൈവരിക്കാത്ത കാര്യം ഭാഗം 2 ലെ മറ്റ് ഖണ്ഡികകളിൽ

പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്നത് ഇവിടെ ശ്രദ്ധേയമാണ്.

11) വിവിധ സ്റ്റാന്റിംഗ് കമ്മിറ്റികളുടെ കീഴിലുള്ള മേഖലകളിലെ പദ്ധതി നിർവ്വഹണം മോണിറ്റർ ചെയ്യുന്നതിൽ ബന്ധപ്പെട്ട വർക്കിംഗ് ഗ്രൂപ്പുകളും സ്റ്റാന്റിംഗ് കമ്മിറ്റികൾ തന്നെയും വീഴ്ചവരുത്തിയിട്ടുണ്ട്. ചെലവഴിച്ച പദ്ധതിപ്പണം, സമയബന്ധിതമായും കാര്യക്ഷമമായും വിനയോഗിക്കപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട് എന്ന് ഉറപ്പുവരുത്താനുള്ള സ്ഥാപനതലത്തിൽ ഏർപ്പെടുത്തിയ കൺട്രോളിംഗ് സംവിധാനം ഇത് മൂലം ഫലപ്രദമായില്ല. ഓഡിറ്റ് വർഷത്തിൽ ടാർ വിതരണം ചെയ്ത നാല് റോഡ് പ്രവൃത്തികൾ പൂർത്തീകരിക്കപ്പെടാത്തതും ഇവ ഏറ്റെടുത്ത കരാറുകാരനിൽ നിന്നും ടാറിന്റെ വില ഉൾപ്പെടെയുള്ള നഷ്ടതുക പിരിച്ചെടുക്കാൻ കഴിയാത്തതും, 16-17 വർഷത്തിൽ പൂർത്തീകരിച്ച മറ്റൊരു പ്രവൃത്തിയുടെ കാര്യത്തിൽ ഗുണനിലവാരമില്ലാത്ത പ്രവൃത്തി ചെയ്തതിനാൽ റോഡ് തകർന്നുപോയതും മോണിറ്ററിംഗിന്റെ അഭാവം വ്യക്തമാക്കുന്നു.

മേൽ പോരായ്മകൾക്ക് വിശദീകരണം ആവശ്യപ്പെട്ടതിന് മറുപടി നൽകിയിട്ടില്ല. ഇക്കാര്യത്തിൽ വിശദീകരണം നൽകേണ്ടതും അപാകതകൾ പരിഹരിക്കുന്നതിനായി താഴെ പറയുന്ന ക്രമീകരണങ്ങൾ നിയന്ത്രണ സംവിധാനങ്ങളിൽ വരുത്തേണ്ടതുമാണ്.

എ) പ്രസിഡന്റ് സാക്ഷ്യപ്പെടുത്താതെ യാതൊരു ചെലവും സ്ഥാപനത്തിന്റെ ഫണ്ടിൽ നിന്നും വഹിക്കാൻ പാടില്ല . ഇതിനാവശ്യമായ സംവിധാനം നിലവിൽ വരുത്തേണ്ടതാണ്.

ബി) നികുതികൾ, നികുതിയേതിര വരുമാനങ്ങൾ എന്നിവ ഡിമാന്റ് ചെയ്യുന്നതിൽ നിയമത്തിലും ചട്ടത്തിലും നിഷ്കർഷിക്കുന്ന നടപടിക്രമങ്ങൾ പാലിക്കേണ്ടതാണ്.

സി) കെട്ടിട നിർമ്മാണം, ഡി&ഒ ലൈസൻസ്, ശുചിത്വം തുടങ്ങി ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിനെ ചുമതലയേല്പിച്ച മേഖലകളിലെ നിയമലംഘനങ്ങൾ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യേണ്ട ഉത്തരവാദിത്വം കൂടി ഫീൽഡ് സർക്കാരിനെ ഏല്പിച്ചുകൊണ്ട് ഓഫീസ് ഉത്തരവ് പരിഷ്കരിക്കേണ്ടതും, റിപ്പോർട്ടുകൾ ലഭ്യമാകുന്ന മുറയ്ക്ക് നടപടികൾ സ്വീകരിക്കാനുള്ള സംവിധാനങ്ങൾ ഒരുക്കേണ്ടതുമാണ്.

ഡി) വരുമാനവും വിവിധ നിയന്ത്രണ സംവിധാനങ്ങളും വിലയിരുത്തുന്നതിൽ ധനകാര്യ സ്റ്റാന്റിംഗ് കമ്മിറ്റികൂടുതൽ ശ്രദ്ധ പതിപ്പിക്കേണ്ടതും ഇതിനായി എല്ലാ യോഗങ്ങളിലും സ്ഥിരം അജണ്ടയായി ഇത് സ്വീകരിക്കാവുന്നതുമാണ്.

ഇ) ക്രമനം 3,5,6,7,8,9 എന്നിവയിൽ പരാമർശിച്ച അപാകതകൾ ഈ റിപ്പോർട്ട് കിട്ടിയയുടൻ പരിഹരിക്കേണ്ടതാണ്.

എഫ്) സ്റ്റാന്റിംഗ് കമ്മിറ്റികൾ അവയിൽ നിക്ഷിപ്തമായ ഉത്തരവാദിത്വങ്ങൾ നിർവ്വഹിക്കുന്നുവെന്ന് ഉറപ്പുവരുത്തേണ്ടതാണ്.

മേൽ നിർദ്ദേശങ്ങൾ നടപ്പിലാക്കിയതിന്റെ റിപ്പോർട്ടും, ഇതുമൂലമുണ്ടായ ഗുണഫലങ്ങളുടെ വിവരവും ലഭ്യമാക്കി പരാമർശം ഒഴിവാക്കാവുന്നതാണ്.

2-3 നിയമാനുസൃതമല്ലാതെ നിർമ്മിക്കപ്പെട്ട കെട്ടിടങ്ങളിൽ നിന്നും വസ്തു നികുതി ഈടാക്കുന്നില്ല.

2011-ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് - വസ്തു നികുതിയും സേവന ഉപനികുതിയും സർചാർജ്ജും ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം-20 പ്രകാരം നിയമാനുസൃതമല്ലാതെ നിർമ്മിക്കപ്പെട്ട കെട്ടിടങ്ങൾക്ക് പ്രത്യേക നമ്പർ നൽകി അവയെ സംബന്ധിച്ച വിവരങ്ങൾ ഫോറം നമ്പർ 10 ൽ ഉള്ള രജിസ്റ്ററിൽ രേഖപ്പെടുത്തി സെക്രട്ടറി സൂക്ഷിക്കേണ്ടതാണ്. നിയമാനുസൃതമല്ലാതെ നിർമ്മിക്കപ്പെട്ട കെട്ടിടത്തിന് പ്രസ്തുത കെട്ടിടത്തിന്റെ നിർമ്മാണം നിയമാനുസൃതമല്ല എന്ന് സൂചിപ്പിക്കുന്ന യു.എ എന്ന് ചേർത്ത് പ്രസ്തുത കെട്ടിടത്തിന്റെ നിർമ്മാണം പൂർത്തിയാക്കിയ വർഷം കണ്ടെത്തി നമ്പർ അനുവദിക്കേണ്ടതാണ്. ഇപ്രകാരം അനുവദിക്കപ്പെട്ട യു.എ (അൺ ഓതറൈസ്ഡ്) നമ്പർ മറ്റ് യാതൊരു ആവശ്യങ്ങൾക്കും ഉപയോഗിക്കാൻ പാടില്ലാത്തതാകുന്നു. ഇപ്രകാരം നിർമ്മിക്കപ്പെട്ട കെട്ടിടങ്ങളിൽ നിന്നും നിയമപ്രകാരമുള്ള കെട്ടിട നികുതിയും അതിന്റെ 2 ഇരട്ടിയും കെട്ടിടത്തിന്റെ പ്ലിന്ത് ഏരിയ അടിസ്ഥാനമാക്കി ഈടാക്കേണ്ടതാണ്.

കായക്കൊടി ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിലെ അനധികൃത നിർമ്മാണം സംബന്ധിച്ച രജിസ്റ്റർ പരിശോധിച്ചതിൽ 28 കെട്ടിടങ്ങളുടെ വിവരങ്ങൾ രജിസ്റ്ററിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ മേൽ കെട്ടിടങ്ങൾക്ക് യു.എ നമ്പർ നൽകി നികുതി ഈടാക്കുന്നില്ല. മേൽ കെട്ടിടങ്ങളിൽ നിന്നും അനധികൃതനിർമ്മാണങ്ങൾക്ക് ബാധകമാവുന്ന രീതിയിൽ വസ്തു നികുതി ഈടാക്കി വിവരം ഓഡിറ്റിനെ അറിയിക്കേണ്ടതാണ്.

2-4 തൊഴിൽ നികുതി ഈടാക്കുന്നതിലെ അപാകതകൾ

ഗ്രാമ പഞ്ചായത്ത് പരിധിക്കുള്ളിൽ തൊഴിൽ, വ്യപാരം, വ്യവസായം, മറ്റ് വരുമാനമാർഗ്ഗങ്ങളിൽ ഏർപ്പെടുന്നവർ എന്നിവർ ഉൾപ്പെടെ തൊഴിൽ നികുതി ഒടുക്കാൻ ബാധ്യതപ്പെട്ടവർ മുഴുവൻ നികുതി പരിധിക്കുള്ളിൽ വന്നുവെന്ന് സ്ഥാപനം ഉറപ്പു വരുത്തിയിട്ടില്ല. രജിസ്റ്ററുകളുടെ പരിപാലനത്തിലെയും തൊഴിൽ നികുതി ഡിമാന്റ് ചെയ്യുന്നതിലുള്ള നടപടിക്രമങ്ങളിലെയും വീഴ്ചകൾ ഇത് വ്യക്തമാക്കുന്നു. നികുതി പരിധിയിൽ നിന്നും ബാധ്യതപ്പെട്ടവർ ആരും തന്നെ ഒഴിഞ്ഞു പോകാതിരിക്കാൻ താഴെ പറയുന്ന നടപടിക്രമങ്ങൾ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് ആക്ട്, തൊഴിൽ നികുതി ചട്ടങ്ങൾ എന്നിവയിൽ നിഷ്കർഷിച്ചിട്ടുണ്ട്.

1. എല്ലാ കെട്ടിടങ്ങളുടെയും ഉടമസ്ഥരോട് കെട്ടിടം ഉപയോഗിക്കുന്നവരുടെ വിവരം ലഭ്യമാക്കാൻ സ്ഥാപനം നോട്ടീസ് നൽകേണ്ടതും നിശ്ചിത ഫോറത്തിൽ വിവരം വാങ്ങേണ്ടതുമാണ്. (നിയമം 205ബി, ചട്ടം13 എന്നിവ കാണുക)
2. തൊഴിലുടമയോടോ, അവരുടെ പ്രതിനിധികളോടോ രണ്ടാം നമ്പർ ഫോറത്തിൽ തൊഴിലെടുക്കുന്നവരുടെ വിവരം ലഭ്യമാക്കാൻ ഒന്നാം നമ്പർ ഫോറത്തിൽ നോട്ടീസ് നൽകേണ്ടതാണ്

3. വാടകയിലൂടെ വരുമാനമാർജ്ജിക്കുന്ന കെട്ടിട ഉടമകളെ ഉൾപ്പെടുത്തിയും ക്രമനം 1 ൽ സൂചിപ്പിച്ച, കെട്ടിട ഉടമകൾ ലഭ്യമാക്കുന്ന വിവരങ്ങളും 2ൽ സൂചിപ്പിച്ച ഫോറം 2ലെ വിവരങ്ങളും അടിസ്ഥാനപ്പെടുത്തിയുമാണ് ഇൻസ്റ്റിറ്റ്യൂഷൻ രജിസ്റ്റർ, ഡിമാന്റ് രജിസ്റ്റർ എന്നിവ തയ്യാറാക്കേണ്ടത്. എന്നാൽ നികുതി ഒടുക്കാൻ ബാധ്യസ്ഥമായ സ്ഥാപനങ്ങൾ, തൊഴിലാളികൾ, വരുമാനദായകർ എന്നിവരെ കണ്ടെത്താനുള്ള മേൽ നടപടിക്രമങ്ങൾ സ്ഥാപനത്തിൽ പാലിക്കപ്പെട്ടിട്ടില്ല. (ക്രമ നമ്പർ ഒന്നപ്രകാരമുള്ള നടപടിക്രമങ്ങൾ പാലിക്കുന്നതിന് കെട്ടിട ഉടമയ്ക്ക് നൽകേണ്ട നോട്ടീസിന്റേയോ ഉടമസ്ഥൻ വിവരം ലഭ്യമാക്കേണ്ട ഫോറത്തിന്റേയോ മാതൃക/ഫോറം തൊഴിൽ നികുതി ചട്ടങ്ങളിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല. എങ്കിലും നിയമപ്രകാരവും ചട്ടപ്രകാരവുമുള്ള വരുമാനമാർഗ്ഗം ഉപയോഗപ്പെടുത്താൻ സ്ഥാപനം ഫോറങ്ങൾ നിശ്ചയിച്ച് ഉപയോഗപ്പെടുത്തുകയോ അപാകത സർക്കാരിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തി പരിഹരിക്കുകയോ ചെയ്യേണ്ടതായിരുന്നു.) ഇതിന്റെ ഫലമായി താഴെ പറയുന്ന പൊരുത്തക്കേടുകൾ തൊഴിൽ നികുതിയുടെ കാര്യത്തിൽ നിലനില്ക്കുന്നു.

എ) സഞ്ചയ അസസ്സെന്റ്, ഡിമാന്റ് എന്നിവ പ്രകാരം 1294 കെട്ടിടങ്ങൾ വാണിജ്യപരമായ ആവശ്യങ്ങൾക്ക് നികുതി നിർണ്ണയിക്കപ്പെട്ടവയാണ്. 2017-18 വർഷത്തിൽ വേക്കൻസി റെമിഷൻ അപേക്ഷകളൊന്നും തന്നെ ലഭിച്ചിട്ടില്ല. അതായത് മുഴുവൻ കെട്ടിടങ്ങളും നിലവിൽ ഉപയോഗിക്കപ്പെടുന്നുണ്ടെന്ന് കാണാം. എന്നാൽ ട്രേഡിന്റെ തൊഴിൽ നികുതി ഡിമാന്റ് രജിസ്റ്റർ പ്രകാരം 205 ഡിമാന്റുകളിൽ നിന്നുമാത്രമാണ് നികുതി ഈടാക്കിയിരിക്കുന്നത്. അതായത് 1089 കെട്ടിടങ്ങളിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്ന സ്ഥാപനങ്ങളിൽ നിന്നും അവയിലെ തൊഴിലാളികളിൽ നിന്നും നികുതി ഡിമാന്റ് ചെയ്യുകയോ ഈടാക്കുകയോ ചെയ്തിട്ടില്ല.

ബി) ക്രമ നം 1 പ്രകാരമുള്ള നടപടിക്രമങ്ങൾ പാലിക്കാത്തതുകൊണ്ട്, കെട്ടിടങ്ങളിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്നവർ മാത്രമല്ല കെട്ടിട ഉടമകളും നികുതി പരിധിയിൽ നിന്നും ഒഴിവാക്കപ്പെട്ടു. ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിലെ കെട്ടിട ഉടമകൾ ആരും തന്നെ നാളിതുവരെ തൊഴിൽ നികുതി പരിധിയിൽ ഉൾപ്പെട്ടിട്ടില്ലെന്ന വസ്തുത നികുതി വരുമാനത്തിന്റെ കാര്യത്തിൽ സ്ഥാപനത്തിന്റെ ജാഗ്രതക്കുറവ് വ്യക്തമാക്കുന്നു. വാണിജ്യവ്യവസ്ഥിതിനുള്ള 1294 കെട്ടിടങ്ങൾ ഉള്ളതിനാൽ പരാമവധി അത്രയും ഡിമാന്റുകൾ കൂടി തൊഴിൽ നികുതിയുടെ കാര്യത്തിൽ ഉണ്ടാവേണ്ടതാണ്.

സി) വിവിധ വാണിജ്യ/വ്യവസായ ആവശ്യങ്ങൾക്ക് ഉപയോഗിക്കുന്നതിന് ലൈസൻസ് നൽകുമ്പോൾ ഈടാക്കുന്ന നികുതി സ്ഥാപനങ്ങളിൽ ജോലിചെയ്യുന്നവരുടെ മാത്രമാണെന്ന് രേഖകൾ പരിശോധിച്ചതിൽ നിന്നും വ്യക്തമാകുന്നു. അതായത് ലൈസൻസ് അനുവദിക്കപ്പെട്ട 212 സ്ഥാപനങ്ങളിൽ നിന്നും അവയുടെ വിറ്റുവരവ് അടിസ്ഥാനപ്പെടുത്തി സ്ഥാപന തൊഴിൽ നികുതി ഈടാക്കിയിട്ടില്ല.

ഡി) ട്രേഡിന്റേയുടെ കാര്യത്തിൽ, പിരിച്ചെടുത്ത നികുതി പോലും ചട്ടങ്ങളിൽ പ്രതിപാദിച്ച നടപടിക്രമങ്ങളിലൂടെയല്ല നികുതി കണക്കാക്കി ഈടാക്കിയത്. സ്ഥാപന ഉടമയിൽ നിന്നും സ്ഥാപനത്തിന്റെയും, തൊഴിലാളികളുടെയും വരുമാനം സംബന്ധിച്ച് റിട്ടേൺ വാങ്ങിയാണ്

നികുതി കണക്കാക്കി ഡിമാന്റ് ചെയ്യേണ്ടത്. എന്നാൽ ഒരു മാനദണ്ഡവുമില്ലാതെ ഒരു നിശ്ചിത തുക ഈടാക്കുന്ന രീതിയാണ് നടന്നു വരുന്നത്. ഇത് വരുമാനചോർച്ചയ്ക്ക് ഇടയാക്കുന്നു എന്നതു പോലെ ചട്ടങ്ങളുടെ ലംഘനവുമാണ് .

നികുതി ഡിമാന്റ് ചെയ്ത് ഈടാക്കുന്നത് ചട്ടപ്രകാരമുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചുകൊണ്ടാണെന്ന് സൂപ്പർവൈസറി തലത്തിൽ പരിശോധിക്കപ്പെടാത്തതും ധനകാര്യ സ്റ്റാന്റിംഗ് കമ്മിറ്റി നികുതി പിരിവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് കൃത്യമായ ഇടപെടൽ നടത്താത്തതും നികുതി പിരിവിലെ മേൽ അപാകതകൾക്ക് കാരണമായി. സ്റ്റാന്റിംഗ് കമ്മിറ്റി ഒരു ഘട്ടത്തിലും ഇത് സംബന്ധിച്ച അജണ്ട ചർച്ച ചെയ്യുകയോ നിർദ്ദേശങ്ങൾ നൽകുകയോ ചെയ്തിട്ടില്ലെന്ന് മിനിട്സ് വ്യക്തമാക്കുന്നുണ്ട്. അപാകതകൾക്ക് വിശദീകരണം നൽകേണ്ടതും, നികുതി അടയ്ക്കാൻ ബാധ്യസ്ഥരായ മുഴുവൻ സ്ഥാപനങ്ങളും തൊഴിൽ നികുതി പരിധിയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തുന്നതിനായി താഴെ പറയുന്ന നിർദ്ദേശങ്ങൾ പാലിക്കേണ്ടതുമാണ്.

- 1) വാണിജ്യാവശ്യത്തിന് നികുതി നിർണ്ണയിച്ച എല്ലാ കെട്ടിട ഉടമകളെയും, പാർപ്പിടാവശ്യത്തിന് നികുതി നിർണ്ണയിക്കുകയും നിലവിൽ വാടകയ്ക്ക് നൽകുകയും ചെയ്യുന്ന കെട്ടിട ഉടമകളെയും നികുതി പരിധിയിൽ കൊണ്ടുവന്ന് ഡിമാന്റിൽ ഉൾപ്പെടുത്തേണ്ടതും വരുമാനം സംബന്ധിച്ച് ചട്ടപ്രകാരമുള്ള ഫോറത്തിൽ റിട്ടേൺ വാങ്ങി നികുതി ഈടാക്കേണ്ടതുമാണ്. റിട്ടേൺ പ്രകാരം കാണിക്കുന്ന വരുമാനത്തിന്റെ കൃത്യത ആവശ്യമെങ്കിൽ ലൈസൻസ് അപേക്ഷയ്ക്കൊപ്പം (ലൈസൻസ് നൽകുന്ന കെട്ടിടങ്ങളുടെ കാര്യത്തിൽ) ലഭ്യമാക്കുന്ന കരാറിലെ വാടക സംബന്ധിച്ച വിവരവുമായി ഒത്തുനോക്കി ഉറപ്പാക്കാവുന്നതാണ്.
- 2) എല്ലാ കെട്ടിടങ്ങളുടെയും ഉടമസ്ഥരോട് കെട്ടിടം ഉപയോഗിക്കുന്നവരുടെ വിവരം ലഭ്യമാക്കാൻ അർദ്ധവർഷത്തിന്റെ തുടക്കത്തിൽ നോട്ടീസ് നൽകേണ്ടതും, ഇത് ലഭ്യമാകുന്ന മുറയ്ക്ക് ഡിമാന്റ് രജിസ്റ്റർ കാലികമാക്കേണ്ടതുമാണ്. നിലവിൽ ഉപയോഗിക്കുന്നില്ലെന്ന് അറിയിക്കുന്ന കെട്ടിടങ്ങളുടെ കാര്യത്തിൽ എല്ലാ അർദ്ധ വർഷത്തിന്റെയും തുടക്കത്തിൽ ഈ പ്രക്രിയ തുടരേണ്ടതാണ്. മേൽ നടപടിക്രമങ്ങൾക്ക് നിശ്ചിത ഫോറങ്ങൾ തൊഴിൽ നികുതി ചട്ടങ്ങളിലില്ലെന്ന കാര്യം സർക്കാരിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തി ചട്ടങ്ങളിൽ ഭേദഗതി വരുത്തേണ്ടതും, അതുവരെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി തൊഴിൽ നികുതി ചട്ടങ്ങളിലെ ഫോറം ഒന്നും, രണ്ടും ആവശ്യമായ മാറ്റങ്ങളോടെ സ്വീകരിച്ച് ഉപയോഗപ്പെടുത്താവുന്നതുമാണ്.
- 3) തൊഴിലുടമയോടോ, അവരുടെ പ്രതിനിധികളോടോ രണ്ടാം നമ്പർ ഫോറത്തിൽ തൊഴിലെടുക്കുന്നവരുടെ വിവരം ലഭ്യമാക്കാൻ ഒന്നാം നമ്പർ ഫോറത്തിൽ നോട്ടീസ് നൽകേണ്ടതാണ്. വിവരം ലഭ്യമാകുന്ന മുറയ്ക്ക് ഡിമാന്റ് രജിസ്റ്റർ കാലികമാക്കേണ്ടതാണ്.
- 4) ട്രെയിഡ്ഡിന്റെ കാര്യത്തിൽ സ്ഥാപന ഉടമയിൽ നിന്നും സ്ഥാപനത്തിന്റെയും, തൊഴിലാളികളുടെയും വരുമാനം സംബന്ധിച്ച് റിട്ടേൺ വാങ്ങി നികുതി കണക്കാക്കി ഡിമാന്റ് ചെയ്യേണ്ടതാണ്.
- 5) മേൽ നോട്ടചുമതലയുള്ള ഉദ്യോഗസ്ഥനും, ധനകാര്യ സ്റ്റാന്റിംഗ് കമ്മിറ്റിയും മേൽ നിർദ്ദേശങ്ങൾ നടപ്പിലാക്കുന്നത് നിരീക്ഷിക്കേണ്ടതും ആവശ്യമായ ഇടപെടലുകൾ

നടത്തേണ്ടതുമാണ്.

2018-19 വർഷത്തിന്റെ രണ്ടാം അർദ്ധവർഷം മുതൽക്കുതന്നെ മേൽ നിർദ്ദേശങ്ങൾ പാലിക്കുന്നതിന് ആവശ്യമായ ക്രമീകരണങ്ങൾ നടപ്പിലാക്കി ഇത് സംബന്ധിച്ച റിപ്പോർട്ട് ഹാജരാക്കിയും, ഇതുമൂലമുണ്ടായ വരുമാന വർദ്ധനവ് സംബന്ധിച്ച വിശദാംശം ലഭ്യമാക്കിയും പരാമർശം ഒഴിവാക്കേണ്ടതാണ്.

2-5 ലൈസൻസ് അപാകതകൾ - ലൈസൻസില്ലാതെ സ്ഥാപനങ്ങൾ പ്രവർത്തിക്കുന്നു.

1994ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് നിയമം, വകുപ്പ് 232 പ്രകാരം ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് പ്രദേശത്തിനുള്ളിലെ യാതൊരു സ്ഥലവും പരിസ്ഥിതി, പൊതുസുരക്ഷ, പൊതുജനാരോഗ്യം മുതലായ പൊതു താൽപര്യങ്ങളെ ദോഷകരമായി ബാധിക്കുന്നതോ ശല്യകാരണമായി ഭവിക്കുന്നതോ ആയ വ്യവസായങ്ങൾ , ഫാക്ടറികൾ, വ്യാപാരങ്ങൾ, പണിസ്ഥലങ്ങൾ, മറ്റു സേവനങ്ങൾ എന്നിവയ്ക്കായി പൊതുവേയും നിർണ്ണയിക്കപ്പെടാവുന്ന അങ്ങനെയുള്ള കാര്യങ്ങൾക്കായി പ്രത്യേകിച്ചും, സെക്രട്ടറി നൽകുന്ന ലൈസൻസിലെ വ്യവസ്ഥകൾ കർശനമായല്ലാതെ ഉപയോഗിക്കാൻ പാടുള്ളതല്ല. സഞ്ചയയിൽ നിന്ന് ലഭ്യമായ കണക്കുകൾ പ്രകാരം വാണിജ്യ/വ്യാവസായിക ആവശ്യങ്ങൾക്ക് വേണ്ടി ആകെ 1294 കെട്ടിടങ്ങൾക്ക് നികുതി നിർണ്ണയിച്ചിട്ടുണ്ട്. 2017-18 വർഷത്തിൽ വാണിജ്യ/വ്യാവസായിക കെട്ടിടങ്ങൾ ഉപയോഗിക്കാത്തതിനാൽ ഒഴിവായി കിടക്കുന്നതായി കാണിച്ച് നികുതി ഇളവിന് അപേക്ഷകൾ ഒന്നും തന്നെ ലഭ്യമായിട്ടില്ല. ഓഡിറ്റ് വർഷം 212പേർക്ക് മാത്രമാണ് ഡി & ഒ ലൈസൻസ് അനുവദിച്ചിരിക്കുന്നത്. ലൈസൻസ് എടുക്കാൻ ബാധ്യസ്ഥരായ എല്ലാ കെട്ടിടങ്ങളും ലൈസൻസ് എടുക്കാതിരിക്കുമ്പോൾ ലൈസൻസ് ഫീസിനത്തിൽ ലഭിക്കേണ്ടുന്ന തുക പഞ്ചായത്തിന് നഷ്ടമാകുന്നുണ്ട്. ലൈസൻസില്ലാതെ പ്രവർത്തിക്കുന്ന സ്ഥാപനങ്ങളെ കണ്ടെത്തുന്നതിന് യാതൊരു നടപടിയും ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സ്വീകരിച്ചതായി കാണുന്നില്ല. വാണിജ്യ/വ്യാവസായിക ആവശ്യങ്ങൾക്കായി കെട്ടിടനമ്പർ നൽകിയ കെട്ടിടങ്ങളിൽ ഭൗതികപരിശോധന നടത്തി ലൈസൻസ് ഇല്ലാതെ പ്രവർത്തിക്കുന്ന സ്ഥാപനങ്ങൾക്കെതിരെ നടപടി സ്വീകരിക്കേണ്ടതും എല്ലാ സ്ഥാപനങ്ങളെയും ലൈസൻസിന്റെ പരിധിയിൽ കൊണ്ടു വന്ന് ലൈസൻസ് ഫീസിനത്തിലെ വരുമാനം വർദ്ധിപ്പിക്കേണ്ടതുമാണ്.

2-6 വിവിധോദ്യേശങ്ങൾക്കുള്ള/സംയുക്ത പ്രോജക്ടുകൾക്കുള്ള ഫണ്ട് പരിപാലനത്തിൽ അപാകത

ബാലൻസ് ഷീറ്റിലെ ഷെഡ്യൂൾ ബി 4 പ്രകാരം വിവിധ ഉദ്യേശങ്ങൾക്ക് വിവിധ സ്ഥാപനങ്ങളിൽ നിന്നും ലഭിച്ച തുകകളിൽ 4663769/-രൂപ ഓഡിറ്റ് വർഷത്തിൽ വിനിയോഗിക്കാതെ അവശേഷിക്കുന്നുണ്ട് . തനത് ഫണ്ട് ഉൾപ്പെടെയുള്ള ബാങ്ക്

അക്കൗണ്ടുകളിലാണ് ഈ തുകകൾ നിക്ഷേപിച്ചിരിക്കുന്നത്. മേൽ നീക്കിയിരിപ്പ് കൂടി സ്ഥാപനത്തിന്റെ ആകെ നീക്കിയിരിപ്പ് ഉൾക്കൊള്ളുന്നുണ്ട്. വിവിധ സംയുക്ത പ്രൊജക്ടുകൾക്ക് ബ്ലോക്ക്, ജില്ലാ പഞ്ചായത്തുകൾ നൽകിയ തുകയിൽ നാളിതുവരെ വിനിയോഗിക്കാതെ അവശേഷിക്കുന്ന 481643/-രൂപ കൂടി മേൽ തുകയിൽ ഉൾപ്പെടുന്നുണ്ട്. ഇതിന്റെ വിവരം താഴെ കൊടുക്കുന്നു.

ക്രമ നം	ഫണ്ട് നൽകിയ സ്ഥാപനം	ഉദ്ദേശം	തുക ലഭിച്ച തീയതി	ലഭിച്ച തുക	നീക്കിയിരിപ്പ് തുക
1	ജില്ലാപഞ്ചായത്ത്	മിൽക്ക് ഇൻസെന്റീവ്	9.3.18	30000	30000
2	ജില്ലാപഞ്ചായത്ത്	ക്ഷീരഗ്രാമം	9.3.18	140000	140000
3	ജില്ലാപഞ്ചായത്ത്	മുന്നിരിപ്പ്	--		47833
4	ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത്	പാൽ സബ് സിഡി	10.10.17	100000	100000
5	ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത്	മാനിസിക് ശാരീരിക വെല്ലുവിളിയുള്ളവർക്ക് സ്റ്റോളർഷിപ്പ്	10.10.17	150000	150000
6	ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത്	സ്വാന്തന പരിചരണ പദ്ധതി മുന്നിരിപ്പ്	--	--	13810
ആകെ					481643

മേൽ ഫണ്ടുകളുടെ കാര്യത്തിൽ സമയബന്ധിതമായ വിനിയോഗം നടന്നില്ല എന്നതിനൊപ്പം സർക്കാർ നിർദ്ദേശങ്ങൾ ലംഘിച്ചുകൊണ്ട് ഫണ്ട് പഞ്ചായത്ത് ഫണ്ടിൽ സൂക്ഷിച്ചിരിക്കുകയുമാണ്. ഇതിന്റെ വിശദാംശം താഴെ കൊടുക്കുന്നു.

13 -ാം പദ്ധതി ആസൂത്രണ മാർഗ്ഗരേഖയിൽ സംയുക്ത പ്രൊജക്ടുകളുടെ വിഭവ വകയിരുത്തലും വിനിയോഗവും 23.01.2017 ലെ പി 7/2017/ഫിൻ നമ്പർ സർക്കാർ ഉത്തരവിലെ നിർദ്ദേശങ്ങളനുസരിച്ചായിരിക്കണമെന്ന് നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഈ ഉത്തരവിലെ പ്രധാന നിർദ്ദേശങ്ങൾ താഴെ പറയുന്നവയാണ്.

- 1) സംയുക്ത പ്രൊജക്ടുകൾക്ക് പ്രത്യേകമായി ഒരു സ്പെഷൽ ടി എസ് ബി അക്കൗണ്ട് തുടങ്ങേണ്ടതും ഇതിൽ സംയുക്ത പ്രൊജക്ടുകൾക്കു ലഭ്യമാകുന്ന തുകകൾ മാത്രം നിക്ഷേപിക്കേണ്ടതുമാണ്
- 2) ധനസഹായം നൽകുന്ന തദ്ദേശ സ്ഥാപനം വകയിരുത്തിയ തുക മുഴുവൻ ഒരു ഗഡുവായി സെപ്റ്റംബർ 30 നു മുമ്പേ സംയുക്ത പ്രൊജക്ട് നിർവ്വഹണം നടത്തുന്ന തദ്ദേശ സ്ഥാപനത്തിന്റെ സ്പെഷൽ ടി എസ് ബി അക്കൗണ്ടിലേക്ക് ട്രാൻസ്ഫർ ക്രഡിറ്റ് ചെയ്യേണ്ടതാണ്.

3) നിർവ്വഹണം നടത്തുന്ന തദ്ദേശ സ്ഥാപനം ഫെബ്രുവരി മാസത്തിന്റെ അവസാന വാരം സംയുക്ത പ്രൊജക്ടിന്റെ നിർവ്വഹണ പുരോഗതി വിലയിരുത്തേണ്ടതും സാമ്പത്തിക വർഷത്തിനുള്ളിൽ വിനിയോഗിക്കാൻ കഴിയില്ലെന്ന് ഉറപ്പുള്ള ബാലൻസ് തുക കണക്കാക്കി ആയത് ധനസഹായം നൽകിയ തദ്ദേശ സ്ഥാപനത്തിന്, മേൽ തുക മറ്റ് കാര്യങ്ങൾക്ക് വിനിയോഗിക്കാൻ മേൽ സ്ഥാപനത്തിന് കഴിയും വിധം, ഫെബ്രുവരി 28നു മുമ്പേ തിരിച്ചു നൽകേണ്ടതുമാണ്.

4) നിർവ്വഹണം നടത്തുന്ന തദ്ദേശ സ്ഥാപനത്തിന്റെ സെക്രട്ടറി മാർച്ച് 31 ന് സ്പെഷൽ ടി എസ് ബി അക്കൗണ്ടിലെ ചെലവുകൾ ട്രഷറിയിലെ തുകകളുമായി പൊരുത്തപ്പെടുത്തേണ്ടതും , അൺ ക്യാഷ്ഡ് ചെക്കുകൾ പ്രകാരം നൽകേണ്ടതുക കഴിച്ചുള്ള മേൽ തീയതിയിലെ നീക്കിയിരിപ്പ് സർക്കാരിലേക്ക് സറണ്ടർ ചെയ്യേണ്ടതുമാണ്.

5) സാമ്പത്തിക വർഷത്തിന്റെ ഒടുവിൽ സംയുക്ത പ്രൊജക്ട് പൂർത്തീകരിച്ചില്ലെങ്കിൽ, സ്പിൽ ഓവർ ബാധ്യത പങ്കെടുക്കുന്ന തദ്ദേശഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ തമ്മിൽ ഷെയർ ചെയ്ത്, സ്പിൽ ഓവർ പ്രൊജക്ടുകൾക്കായി അടുത്ത വർഷം ലഭ്യമാകുന്ന അലോട്ട് മെന്റിൽ നിന്നും വഹിക്കാവുന്നതാണ്.

മേല്പറഞ്ഞ നടപടിക്രമങ്ങൾ പാലിക്കുന്നതിനാൽ സ്പെഷൽ ടി എസ് ബി അക്കൗണ്ടിലെ നീക്കിയിരിപ്പ് മാർച്ച് 31 ന് ശൂന്യമാകുന്നതാണ്.

എന്നാൽ സംയുക്ത പ്രൊജക്ടുകളുടെ ധനാഗമനത്തിന്റെയും ധനവിനിയോഗത്തിന്റെയും വിവിധ ഘട്ടങ്ങളിൽ മേൽ നിർദ്ദേശങ്ങൾ സ്ഥാപനം പൂർണ്ണമായി പാലിച്ചിട്ടില്ലെന്ന് രേഖകൾ വ്യക്തമാക്കുന്നു. പ്രധാനപ്പെട്ട വീഴ്ചകൾ താഴെ പറയുന്നു.

എ) ധനസഹായം നൽകുന്ന തദ്ദേശഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ ഉത്തരവിൽ നിർദ്ദേശിക്കുന്ന സമയക്രമം പാലിച്ചുകൊണ്ടല്ല ഫണ്ട് അനുവദിച്ചിരിക്കുന്നത്. ക്രമം 1, 2 എന്നിവയുടെ കാര്യത്തിൽ ഫണ്ടുകൾ ലഭിച്ചിരിക്കുന്നത് 2018 മാർച്ച് മാസത്തിലാണ്. മറ്റുള്ളവ ഒക്ടോബർ മാസത്തിലും. തൻവർഷം പ്രൊജക്ടുകൾ പൂർത്തീകരിക്കപ്പെട്ടില്ലെന്ന വ്യക്തമായ ധാരണ ഫണ്ട് അനുവദിക്കുമ്പോൾ തന്നെയുണ്ടായിരുന്നത് ഇതിൽ നിന്നും വ്യക്തമാകുന്നു. ഫണ്ടുകൾ സമയബന്ധിതമായി ലഭിക്കാൻ യാതൊരു ശ്രമവും ഗ്രാമപഞ്ചായത്തും നടത്തിയിട്ടില്ലെന്നതും അപാകതയ്ക്ക് കാരണമായി.

ബി) മാർച്ച് 31 ന് അവശേഷിക്കുന്ന ഫണ്ട് സർക്കാരിലേക്ക് സറണ്ടർ ചെയ്യാതെ സ്പെഷൽ ടി എസ് ബി അക്കൗണ്ടിൽ സൂക്ഷിച്ചിരിക്കുകയാണ് . 481643/- രൂപ ഈയിനത്തിൽ അക്കൗണ്ടിൽ നീക്കിയിരിപ്പുണ്ട്.

മേൽഅപാകതകൾക്ക് വിശദീകരണം ആവശ്യപ്പെട്ടതിന് മറുപടി നൽകിയിട്ടില്ല. മറുപടി നൽകുന്നതിനൊപ്പം താഴെ പറയുന്ന നിർദ്ദേശങ്ങൾ നടപ്പിലാക്കേണ്ടതാണ്.

1) അക്കൗണ്ടിൽ നീക്കിയിരിപ്പായ 481643/- രൂപ അടിയന്തിരമായി സർക്കാരിലേക്ക് സറണ്ടർ ചെയ്യേണ്ടതാണ്. പ്രൊജക്ട് നിർവ്വഹണത്തിനായി തുക ബാധ്യതപ്പെട്ടെങ്കിൽ തുക സറണ്ടർ ചെയ്യാതെ ഉപയോഗപ്പെടുത്തുന്നതിന് സർക്കാരിന്റെ അനുമതി വാങ്ങി

ഉപയോഗപ്പെടുത്താവുന്നതാണ്. അനുമതി ലഭിക്കാത്ത പക്ഷം സ്പിൽ ഓവർ ബാധ്യത പ്രൊജക്റ്റിൽ പങ്കെടുത്ത തദ്ദേശഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ തമ്മിൽ ഷെയർ ചെയ്ത്, സ്പിൽ ഓവർ പ്രൊജക്റ്റുകൾക്കായി ഈ വർഷമോ അടുത്ത വർഷമോ ലഭ്യമാകുന്ന അലോട്ട് മെന്റിൽ നിന്നും വഹിക്കാവുന്നതാണ്.

2) ഇത്തരം പ്രൊജക്റ്റുകളുടെ ഫണ്ട് പങ്കെടുക്കുന്ന സ്ഥാപനങ്ങളിൽ നിന്നും ഉത്തരവിൽ സൂചിപ്പിച്ച സമയക്രമപ്രകാരം ലഭിക്കാൻ ഇനി മുതൽ ശ്രമം നടത്തേണ്ടതാണ്.

3) ഇപ്രകാരം ലഭിക്കുന്ന ഫണ്ട് ഉത്തരവിൽ സൂചിപ്പിച്ച സമയക്രമപ്രകാരം ചെലവഴിക്കാൻ കഴിയാത്ത സാഹചര്യത്തിൽ സർക്കാരിലേക്ക് തിരിച്ചടക്കേണ്ടതും, പ്രൊജക്ട് ബാധ്യയുണ്ടെങ്കിൽ പരിഹരിക്കാൻ ഉത്തരവിലെ നിർദ്ദേശാനുസരണം പ്രവർത്തിക്കേണ്ടതുമാണ്.

ഇക്കാര്യത്തിൽ സ്വീകരിച്ച നടപടികൾ അറിയിച്ച് പരാമർശം ഒഴിവാക്കാവുന്നതാണ്.

ഭാഗം-3

ചെലവു കണക്കുകളിൻമേലുള്ള ഓഡിറ്റ് നിരീക്ഷണങ്ങൾ

3-1 പൊതുമരാമത്ത് പ്രവൃത്തികൾ- നിർവ്വഹണത്തിൽ വീഴ്ച-

2.18 കോടി രൂപ നഷ്ടപ്പെട്ടു

നിർവ്വഹണത്തിലെ വീഴ്ച മൂലം ഓഡിറ്റ് വർഷത്തിൽ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് ആസൂത്രണം ചെയ്ത ഭൂരിഭാഗം പ്രോജക്റ്റുകളും നിർവ്വഹിക്കാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല. ആകെ 109 പ്രോജക്റ്റുകൾക്ക് തുക വകയിരുത്തിയതിൽ 31 എണ്ണം മാത്രമാണ് നടപ്പായത്. 78 പ്രോജക്റ്റുകളിൽ തുകയൊന്നും ചെലവഴിക്കുവാൻ സാധിച്ചിട്ടില്ല. അതായത് 28 % പ്രോജക്റ്റുകൾ മാത്രം നിർവ്വഹിക്കപ്പെട്ടു. പ്രവൃത്തികളുടെ എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കുന്നതിൽ വന്ന കാലതാമസവും പ്രോജക്റ്റുകൾക്ക് സാങ്കേതിക അനുമതി ലഭിച്ചശേഷം അവ ടെണ്ടർ ചെയ്യുന്നതിൽ വന്ന കാലതാമസമാണ് അപാകതയ്ക്ക് പ്രധാന കാരണങ്ങളായത്. 78 പ്രോജക്റ്റുകൾ നിർവ്വഹിക്കാൻ കഴിയാത്തതിനാൽ ഇവക്കുവേണ്ടി വകയിരുത്തിയ തുകകൾ പാഴായി. ഇത്തരത്തിൽ പാഴായ തുകകളുടെ വിശദാംശങ്ങൾ, ഫണ്ട് അടിസ്ഥാനത്തിൽ താഴെപ്പറയുന്നു.

വികസന ഫണ്ട് (രൂ)	ധനകാര്യ കമ്മീഷൻ അവാർഡ് (രൂ)	ലോകബാങ്ക് ധനസഹായം (രൂ)	ജില്ല പഞ്ചായത്ത് ധനസഹായം (രൂ)	MG (Road) (രൂ)	MG (Non Road) (രൂ)
1851682	8297000	200000	2000000	7090621	2455000

ആകെ നഷ്ടം :21894303 രൂപ

പുതിയ പ്രോജക്റ്റുകളിൽ ആകെ 45 എണ്ണം 2017 -18 വർഷത്തിൽ നടപ്പാക്കാൻ കഴിയാതെ പോയി.വാർഷിക പദ്ധതിയ്ക്ക് 31.5.17 ന് അംഗീകാരം ലഭിച്ചെങ്കിലും ഇവയ്ക്ക് എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കിയതും സാങ്കേതികാനുമതി ലഭിച്ചതും ജൂലായ് മുതൽ ഡിസംബർ വരെയുള്ള മാസങ്ങളിലാണ്. കൂടാതെ സാങ്കേതികാനുമതി ലഭിച്ചവ ടെണ്ടർ ചെയ്യുന്നതിലുണ്ടായ കാലതാമസം മൂലം 3/18, 5/18 മാസങ്ങളിലാണ് മിക്കതിനും കരാർ വെക്കുവാൻ കഴിഞ്ഞത്. ഒരു പ്രോജക്ട് ഒഴിവാക്കേണ്ടതായും വന്നു. 2 പ്രോജക്ടുകൾക്ക് 5/18 മാസത്തിലും ബാക്കി 42 എണ്ണത്തിന് 31.3.18 നുമാണ് കരാർ വെച്ചത്. ഇവക്ക്സാങ്കേതികാനുമതി ലഭിച്ചതിന്റെ വിശദാംശങ്ങൾ താഴെ ചേർക്കുന്നു.

7/2017 ൽ സാങ്കേതികാനുമതി ലഭിച്ച പ്രോജക്റ്റുകളുടെ എണ്ണം	8/2017 ൽ സാങ്കേതികാനുമതി ലഭിച്ച പ്രോജക്റ്റുകളുടെ എണ്ണം	9/2017 ൽ സാങ്കേതികാനുമതി ലഭിച്ച പ്രോജക്റ്റുകളുടെ എണ്ണം	11/2017 ൽ സാങ്കേതികാനുമതി ലഭിച്ച പ്രോജക്റ്റുകളുടെ എണ്ണം	12/2017 ൽ സാങ്കേതികാനുമതി ലഭിച്ച പ്രോജക്റ്റുകളുടെ എണ്ണം
5	28	2	1	6

ടെണ്ടർ നടപടികൾ വൈകിയത് മൂലം പ്രോജക്ടുകൾ നടപ്പാക്കാൻ ആകാതെ പോയതിന്റെ ചില ഉദാഹരണങ്ങൾ താഴെചേർക്കുന്നു.

(a)

ക്രമ നമ്പർ	പ്രോജക്ട് (നമ്പർ,പേര്)	വകയിരുത്തിയ തുക (രൂ)	ഫണ്ട്	സാങ്കേതിക അനുമതി നമ്പർ, തീയതി	ആദ്യമായി ടെണ്ടർ സ്വീകരിച്ച തീയതി	എഗ്രിമെന്റ് തീയതി
1.	99/18, ദേവർകോവിൽ തൈക്കണ്ടി പുഴറോഡ്	6 ലക്ഷം	ധനകാര്യ കമ്മീഷൻ അവാർഡ്, തനത്ഫണ്ട്, MG(R)	33151/17-18, 26.7.17 (ഓർഡർ തീയതി)	9.3.18	14/AE/KAY/ 17-18 dt 31.3.18

2.	137/18, അജൈവമാലിന്യ ശേഖര കേന്ദ്ര കെട്ടിട നിർമ്മാണം	426000	വികസന ഫണ്ട്, കേന്ദ്ര വിഷ്ണു ഫണ്ട്	85264/17-18, 6.11.17	9.3.18	1/AE/KAY/ 18-19 dt 31.5.18
3.	189/18, അകണ വാടികളുടെ നവീകരണം	1259000	തനത് ഫണ്ട്, MG(NR)	88356/16-17, 20.3.17	9.3.18	4/AE/KAY/ 18-19, dt 31.5.18
4.	147/18, കരിങ്ങാട്ട് നട അകണവാടി വൈദ്യുതീകരണം	43000	വികസന ഫണ്ട്, തനത്	ELSD/244/ 16-17,28.2.17	19.2.18	ആരം പ്രവൃത്തി ഏറ്റെടുത്തില്ല.
5.	128/18,ആയുർവ്വേദ ആശുപത്രി കെട്ടിടം	250000	MG(NR)	83079/17-18, 1.11.17	19.2.18	41/AE/KAY /17-18 31.3.18
6.	109/18, ചക്കരത്തോട് ഇച്ചക്കുന്ന് റോഡ്	75000	ധനകാര്യ കമ്മീഷൻ അവാർഡ്, തനത്ഫണ്ട്, MG(R)	52381/17-18, 5.8.17	19.2.18	44/AE/17-18/ KAY 31.3.18
7.	84/18, ഐക്കൽതാഴ കരുവൻ തൊടിതറ റോഡ്	510000	ധനകാര്യ കമ്മീഷൻ അവാർഡ്, തനത്ഫണ്ട്,	66659/17-18, 23.8.17	19.2.18	34/AE/KAY /17-18 31.3.18

			MG(R)			
8.	82/18, വണ്ണാത്തി പ്പൊയിൽ പുത്തരക്കുനി റോഡ്	6 ലക്ഷം	ധനകാര്യ കമ്മീഷൻ അവാർഡ്, തനത്ഫണ്ട്	85128/17-18, 6.11.17	19.2.18	12/AE/ KAY/17-18 31.3.18

അന്തിമ പദ്ധതി രേഖയ്ക്ക് പഞ്ചായത്ത് ഭരണസമിതി അംഗീകാരം നൽകുകയും ഇതിനെ തുടർന്ന് പ്രൊജക്ടുകൾ ഡാറ്റാഎൻട്രി നടത്തുകയും ചെയ്തുകഴിഞ്ഞാലാണ് ഡി പി സി അംഗീകാരത്തിന് സമർപ്പിക്കേണ്ടത് (13-ാം പദ്ധതി ആസൂത്രണ മാർഗ്ഗരേഖ ഖണ്ഡിക 611.,7.1എന്നിവ കാണുക) എന്നതിൽ നിന്നും ഡി.പി.സി അംഗീകാരം ലഭിച്ചയുടൻ പ്രൊജക്ടുകൾ എസ്റ്റിമേറ്റ് സഹിതം സാങ്കേതിക അനുമതിയ്ക്ക് നൽകേണ്ടതാണെന്ന് വ്യക്തമാകുന്നു. എന്നാൽ പദ്ധതികൾക്ക് എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കി ടി.എസ് ലഭിക്കുന്നതിന് പല പദ്ധതികളിലും രണ്ട് മാസത്തിൽ കൂടുതൽ കാലതാമസമുണ്ടായതായി കാണാം . ടി.എസ്. ലഭിച്ച പ്രവർത്തികൾ ടെണ്ടർ/ക്വട്ടേഷൻ നടപടികൾ പൂർത്തീകരിച്ച് കരാറിൽ ഏർപ്പെടുന്നതിൽ അഞ്ച് മാസത്തിൽ കൂടുതൽ കാലയളവ് എടുത്തതായും കാണുന്നു. പദ്ധതി നിർവ്വഹണത്തിലെ മേൽ കാലതാമസമാണ് ആത്യന്തികമായി ഫണ്ട് നഷ്ടത്തിൽ കലാശിച്ചിരിക്കുന്നത്. തൻ വർഷം അംഗീകാരം ലഭിച്ച ഭൂരിഭാഗം പ്രവൃത്തികളിലും കരാറുകാരെ നിശ്ചയിക്കാൻ കഴിഞ്ഞത് സാമ്പത്തിക വർഷാന്ത്യത്തിലാണ്. ഇത് പൊതുമരാമത്ത് പ്രവൃത്തികളുടെ ചുമതലയുള്ള വികസനകാര്യസ്റ്റാന്റിംഗ് കമ്മിറ്റിയുടെ പദ്ധതി നിർവ്വഹണത്തിലുള്ള കൃത്യമായ ഇടപെടലിന്റെ അഭാവം വ്യക്തമാക്കുന്നു. സമ്പത്തിക വർഷാരംഭത്തിൽ തന്നെ ഡി.പി.സി അംഗീകാരം ലഭ്യമായ പദ്ധതികൾക്ക് എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കാതിരിക്കുമ്പോൾ വികസനകാര്യ സ്റ്റാന്റിംഗ് കമ്മിറ്റി ഇടപെടാത്തത് നിലവിലെ അവസ്ഥയ്ക്ക് കാരണമായി.

നിർവ്വഹണത്തിലെ വീഴ്ച മൂലം സ്ഥാപനത്തിനുണ്ടായ ധനനഷ്ടത്തിന് വിശദീകരണം നൽകേണ്ടതാണ്. കൂടാതെ അപാകത ഭാവിയിൽ ഒഴിവാക്കാൻ താഴെ പറയുന്ന നിർദ്ദേശങ്ങൾ നടപ്പിലാക്കാവുന്നതാണ്.

- 1) സ്റ്റാറ്റസ് റിപ്പോർട്ട് പ്രകാരം തെരഞ്ഞെടുക്കപ്പെടുന്ന പ്രൊജക്ടുകൾ പ്രാധാന്യമനുസരിച്ച് നിർവ്വഹണത്തിന് മുൻകൂക്കം കൊടുക്കേണ്ടതും അവ എല്ലാ തരത്തിലും പൂർണ്ണമായിരിക്കേണ്ടതുമാണ്. പരിമിതമായ ഫണ്ട് വകയിരുത്തി അപൂർണ്ണമായി പ്രൊജക്ടുകൾ തയ്യാറാക്കുന്നത്, ലക്ഷ്യപ്രാപ്തി കൈവരിക്കുന്നതിന് തടസ്സമാകുന്നതിനൊപ്പം പ്രൊജക്ടുകളുടെ എണ്ണം കൂടുന്നതിനും ആത്യന്തികമായി ധനനഷ്ടത്തിനും ഇടയാക്കും

2) സ്ഥാപനത്തിൽ ലഭ്യമായ ധനപരവും മാനഷികവുമായ വിഭവങ്ങൾക്ക് അനുസൃതമായി പ്രൊജക്ടുകളുടെ എണ്ണം നിയന്ത്രിക്കേണ്ടതാണ്.

3) വികസനകാര്യ സ്റ്റാന്റിംഗ് കമ്മിറ്റി, നിയമങ്ങളും ചട്ടങ്ങളും തങ്ങളിലേല്പിച്ച ചുമതലകൾ തിരിച്ചറിഞ്ഞ് ഇടപെടലുകൾ നടത്തേണ്ടതും, ആസൂത്രണം മുതൽ പദ്ധതി നിർവ്വഹണം വരെയുള്ള സമയബന്ധിതമായ പ്രവർത്തനങ്ങൾ നിരീക്ഷിക്കേണ്ടതുമാണ്.

മേൽ നിർദ്ദേശങ്ങൾ നടപ്പിലാക്കുന്നതിന് സ്വീകരിച്ച ക്രമീകരണങ്ങൾ സംബന്ധിച്ച് വിശദമായ റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കി പരാമർശം ഒഴിവാക്കാവുന്നതാണ്.

3-2 തുടങ്ങാത്ത പ്രവൃത്തികൾക്ക് ടാർ വിതരണം ചെയ്ത- 221269/- രൂപ നഷ്ടപ്പെട്ടു

2016-17 വർഷത്തിൽ കരാർ വച്ച 9 റോഡ് പ്രവൃത്തികൾക്ക് ഓഡിറ്റ് വർഷത്തിൽ ടാർ വിതരണം ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ഇതിൽ ഉൾപ്പെട്ട 7 പ്രവൃത്തികൾ ഉൾപ്പെടെ 2016-17,17-18 വർഷങ്ങളിൽ സ്ഥാപനത്തിൽ നിർവ്വഹണം നടത്തിയ മരാമത്ത് പ്രവൃത്തികളിൽ അപാകതകളുള്ളതായി ലഭിച്ച പരാതിയെ തുടർന്ന്, പരാതിയിൽ സൂചിപ്പിച്ച 8 പ്രവൃത്തികൾ 2.09.2017 ന് സെക്രട്ടറി, അസി. എഞ്ചിനീയർ എന്നിവരുടെ സാന്നിധ്യത്തിൽ ഓഡിറ്റ് ടീം സ്ഥലപരിശോധന നടത്തിയിരുന്നു. ഇതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ തയ്യാറാക്കിയ റിപ്പോർട്ടിൽ ഉൾപ്പെട്ടതും പരിശോധനാ തീയതിയിൽ പൂർത്തീകരിക്കുകയോ ആരംഭിക്കുകയോ ചെയ്തിട്ടില്ലെന്ന് റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യപ്പെട്ടതുമായ 4 പ്രവൃത്തികൾ നിലവിലും അതേ സ്ഥിതിയിൽ തുടരുന്നതായി അസി.എഞ്ചിനീയർ വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ട്. ശ്രീ സുകീഷ് സി പി എന്ന കരാറുകാരൻ ഏറ്റെടുത്ത മേൽ 4 പ്രവൃത്തികളുടെ വിശദാംശം താഴെ കൊടുക്കുന്നു.

ക്രമ നം	പ്രൊജക്ട്	അടങ്കൽ	കരാർ നം, തീയതി	ടാർ വിതരണം ചെയ്ത തീയതി	വിതരണം ചെയ്ത ടാറിന്റെ അളവ്	വിതരണം ചെയ്ത ടാറിന്റെ വില	സെക്യൂരിറ്റി ഡെപ്പോസിറ്റായി സ്വീകരിച്ച തുക
1	മുക്കിൽ പീടിക പുളളൂൽ റോഡ് 60/17	300000/-	32/16-17 9.02.17	25.4.17	SS1-3ബാരൽ RS1-1 VG30-8	37356 6706 <u>42096</u> <u>86158</u>	10708/-FD 10708/-FD
2	ദേവർകോവിൽ പൂക്കാട് റോഡ്	739000/-	35/16-17 9.02.17	25.4.17	SS1-1ബാരൽ RS1-3	12452 20118	18500/- 18500/-

					VG30-30	157860 190430	
3	കൊയിറ്റിക്കണ്ടി റോഡ് 75/17	318000/-	33/16-17 9.02.17	25.4.17	SS1-2ബാരൽ RS1-1 VG30-6	24904 6706 31572 63182	13385/-FD 13385/-FD
4	ഈതുളളതറ കട്ടിപ്പാറ റോഡ് 52/17	495000/-	34/16-17	25.4.17	SS1-4ബാരൽ RS1-2 VG30-11	49808 13412 57882 121102	12500/- 12500/-
ആകെ						460872/-	110186/-

(ടാറിന്റെ വില ബാരലിന് RS1-6472/- SS1-12043/- VG30-5028/-രൂപയാണ് ഇത് കൂടാതെ കടത്തുകൂലി (RS1, VG30 എന്നിവയ്ക്ക് 204/-രൂപ/ബാരൽ - SS1- 379/-രൂപ /ബാരൽ) ഇറക്കുകൂലി (30/-രൂപ/ബാരൽ) എന്നിവ കൂടി പരിഗണിക്കുമ്പോൾ ബാരൽ വില യഥാക്രമം 6706/-,12452/- 5262/- രൂപ എന്നീ നിരക്കുകളിലാകുന്നു)

4 പ്രവൃത്തികൾക്കായി ടാർ നല്കിയതിനത്തിൽ സ്ഥാപനത്തിന് ആകെ 468946/- രൂപ നഷ്ടം വന്നിട്ടുണ്ടെന്ന് കണക്കുകൾ കാണിക്കുന്നു

എ) പ്രവൃത്തികളിലെ അപാകതകളും നിലവിലെ അവസ്ഥയും

മേല്പറഞ്ഞ 4 പ്രവൃത്തികളുടെയും കാര്യത്തിൽ 2.09.17 ലെ സ്ഥിതിതന്നെയാണ് നിലവിലുള്ളതെന്ന് അസി. എഞ്ചിനീയർ വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ട്. പ്രവൃത്തികളിലെ അപാകതകളുടെയും അവസ്ഥയുടെയും വിശദാംശം താഴെ കൊടുക്കുന്നു. (2.09.17 ലെ സ്ഥിതിയാണ് രേഖപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നത്)

ക്രമ നം	പ്രോജക്ട്	നിലവിലെ അവസ്ഥ			
1	മുക്കിൽ പീടിക പുള്ളള്ളൽ റോഡ്	ടാറിന് പ്രവൃത്തി അളവെടുത്തിട്ടില്ല.	പൂർത്തീകരിച്ചെങ്കിലും വേണ്ട	അളവിൽ	പ്രവൃത്തി ടാർ

	60/17	<p>ഉപയോഗിക്കാത്തതിനാൽ റോഡ് പലയിടത്തും മെറ്റൽ ഇളകിയ നിലയിലാണ്. സമീപത്തുള്ള ലത്തീഫ് തുണ്ടിയിൽ, മുഹമ്മദ് കുറ്റിയിന്റെ പറമ്പത്ത്, മുജീബ് തുണ്ടിയിൽ എന്നിവരുടെ വീടുകളുടെ ഗേറ്റുവരെയുള്ള ഭാഗം ടാർ ചെയ്തതായി കണ്ടു. (ഏകദേശം 15 മീറ്ററോളം നീളത്തലും 5 മീറ്ററോളം വീതിയിലും ഓരോ വീട്ടിലേക്കും) പരാതിയിൽ സൂചിപ്പിച്ച കെ കെ കുഞ്ഞുണ്ണുള്ള (നജ്നാസ് വീട്) ബഷീർ കുഞ്ഞും വീട് എന്നിവരുടെ വീട്ടിലേക്കുള്ള പാതയും കുഞ്ഞുണ്ണുയുടെ മുറ്റവും ടാർ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. അസി.എഞ്ചിനീയർ പ്രവൃത്തി മേൽനോട്ടം വഹിച്ചിട്ടുണ്ട്.</p>
2	ദേവർകോവിൽ പൂക്കാട് റോഡ്	<p>വെറ്റ് മക്സ് മക്കാഡം പ്രവൃത്തി നടത്തിയത് മെറ്റൽ ഇളകിമാറിയിട്ടുണ്ട്. പ്രവൃത്തി അളവെടുത്തിട്ടില്ല</p>
3	കൊയിറ്റിക്കണ്ടി റോഡ് 75/17	<p>ടാറിംഗ് പ്രവൃത്തി പൂർത്തീകരിച്ചെങ്കിലും പ്രവൃത്തി അളവെടുത്തിട്ടില്ല. വേണ്ട അളവിൽ ടാർ ഉപയോഗിക്കാത്തതിനാൽ റോഡ് പലയിടത്തും മെറ്റൽ ഇളകിയ നിലയിലാണ്. അസി.എഞ്ചിനീയർ പ്രവൃത്തി മേൽനോട്ടം വഹിച്ചിട്ടുണ്ട്.</p>
4	ഈത്തുള്ളതറ കട്ടിപ്പാറ റോഡ് 52/17	<p>പ്രവൃത്തി നാളിതുവരെ ആരംഭിച്ചിട്ടില്ല. നിലവിൽ സോളിംഗ് കഴിഞ്ഞ റോഡാണ്.</p>

പ്രവൃത്തികൾ നിർവ്വഹിക്കാത്തതിനാൽ ഇവയ്ക്ക് നല്ലീയ ടാറിന്റെ വിലയിനത്തിൽ ആകെ രൂപ സ്ഥാപനത്തിന് നഷ്ടപ്പെട്ടിരിക്കുകയാണ്. ഈ നഷ്ടത്തിലേക്ക് സ്ഥാപനത്തെ നയിച്ച കാരണങ്ങൾ താഴെ കൊടുക്കുന്നു.

ബി) അപാകതകളിലേക്ക് നയിച്ച കാരണങ്ങൾ

സെക്യൂരിറ്റി നിക്ഷേപം സ്വീകരിച്ച് കരാർ വച്ച പ്രവൃത്തികൾക്കു തന്നെയാണ് ടാർ വിതരണം ചെയ്തതെങ്കിലും, ടാർ വിതരണം ചെയ്തതിലെ നടപടിക്രമങ്ങളിൽ വന്ന വീഴ്ചയാണ് മേല്പറഞ്ഞ

സ്ഥിതി വിശേഷത്തിലെത്തിച്ചതെന്ന് രേഖകൾ വ്യക്തമാകുന്നു. താഴെ പറയുന്ന വീഴ്ചകൾ ഇക്കാര്യത്തിലുണ്ടായിട്ടുണ്ട്.

1) പ്രവൃത്തികൾക്ക് കരാർ വയ്ക്കുമ്പോഴും ആവശ്യമായ ടാർ വിതരണം ചെയ്യുമ്പോഴും താല്പാലികാടിസ്ഥാനത്തിൽ നിയമിക്കപ്പെട്ട എഞ്ചിനീയറാണ് സ്ഥാപനത്തിലുണ്ടായിരുന്നത്. ഇതുകൊണ്ട് തന്നെ പ്രവൃത്തികൾക്ക് കരാർ വച്ചതും ടാർ വിതരണം ചെയ്തതും സെക്രട്ടറിയാണ്. ക്രമ നം 4 ഒഴികെയുള്ള പ്രവൃത്തികൾ ചെയ്തതെങ്കിലും/ഭാഗികമായി ചെയ്തതെങ്കിലും ഇത് എഞ്ചിനീയറുടെ മേൽനോട്ടത്തിലല്ലെന്നും ഇവ അളവെടുത്തിട്ടില്ലെന്നും റിപ്പോർട്ടിൽ വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ട്. അതായത് എഞ്ചിനീയർ അറിയാതെയാണ് ചെയ്ത പ്രവൃത്തികൾ നടന്നതെന്നു കാണാം. 2/17 ൽ കരാർ വച്ച പ്രവൃത്തികൾക്കാവശ്യമായ ടാർ 3/2017 ലാണ് ഓർഡർ ചെയ്യുന്നത് . 12.4.17, 18.4.17 തീയതികളിലായി വിതരണം ചെയ്യപ്പെട്ട ടാർ 25.4.17 നാണ് മേൽ പ്രവൃത്തികൾക്ക് വിതരണം ചെയ്യുന്നത്. എന്നാൽ എഞ്ചിനീയറുടെ യാതൊരു നിർദ്ദേശവും ഇല്ലാതെയാണ് ടാർ വിതരണം ചെയ്തിരിക്കുന്നത്. ഇതിൽ നിന്നും പ്രവൃത്തികളുടെ പുരോഗതി വിലയിരുത്താതെ തുടങ്ങാത്ത പ്രവൃത്തികൾക്കും ടാർ വിതരണം ചെയ്യുന്ന സ്ഥിതിവിശേഷമുണ്ടായി .

2) കരാർ വച്ചത് 2/17 മാസത്തിലായതിനാലും പ്രവൃത്തികൾ സമയബന്ധിതമായി തുടങ്ങിയിട്ടില്ലാത്തതിനാലും ഓഡിറ്റ് വർഷത്തിൽ ടാർ വാങ്ങിനല്കേണ്ട സാഹചര്യം ഇല്ലായെന്ന വ്യക്തമായ ബോധ്യം സ്ഥാപനത്തിനുണ്ടായിരുന്നു. ബജറ്റ് വിഹിതം നഷ്ടപ്പെടുന്ന സാഹചര്യം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് മാർച്ച് മാസത്തിൽ അനാവശ്യ തിടുക്കം കാണിച്ച് വാങ്ങലുകൾ നടത്തി തുക ചെലവഴിക്കരുതെന്ന് കെ എഫ് സി ആർട്ടിക്കിൾ 40(c) യിൽ വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ട്. 3126604/29.3.17 നമ്പർ ചെക്ക പ്രകാരം 629121/- രൂപ ഭാരത് പെട്രോളിയത്തിനും രൂപ ഹിന്ദുസ്ഥാൻ പെട്രോളിയത്തിനും നൽകിയതിൽ നിന്നും , നാളിതുവരെ ടാർ നൽകിയതിന്റെ പ്രയോജനം ലഭിച്ചിട്ടില്ലായെന്നതിൽ നിന്നും അനാവശ്യ തിടുക്കത്തിലാണ് ടാർ വാങ്ങിയതെന്ന് വ്യക്തമാകുന്നു.

3) പൊതുമരാമത്ത് വർക്കിംഗ് ഗ്രൂപ്പും വികസനകാര്യ സ്റ്റാന്റിംഗ് കമ്മിറ്റിയും പ്രൊജക്ട് മോണിറ്ററിംഗിൽ വരുത്തിയ വീഴ്ചയാണ് അപാകതയ്ക്കുള്ള മറ്റൊരു പ്രധാന കാരണം . പ്രവൃത്തികളുടെ പുരോഗതി, മെറ്റീരിയലിന്റെ ആവശ്യകത, കൈപ്പറ്റിയ മെറ്റീരിയലിന്റെ ഉപയോഗം എന്നിവ വിലയിരുത്താൻ ഈ മേൽനോട്ട സംവിധാനങ്ങൾക്ക് കഴിഞ്ഞില്ല.

സി) അപാകതയ്ക്കുള്ള ഉത്തരവാദിത്വം

ടാർ വാങ്ങുന്നതിന്റെയും വിതരണം ചെയ്യുന്നതിന്റെയും ഉത്തരവാദിത്വം അസി.സെക്രട്ടറിയെ ഏല്പിക്കുന്നതായി ഭരണസമിതി 23.3.17 തീയതിയിൽ 446/16-17 നമ്പരായി തീരുമാനം കൈക്കൊണ്ടിട്ടുണ്ട്. കൂടാതെ ടാർ സ്റ്റോക്ക് രജിസ്റ്റർ പരിശോധിച്ചതിൽ (സ്റ്റേഷനറികളുടെയും മറ്റും സ്റ്റോക്ക് രേഖപ്പെടുത്തുന്ന രജിസ്റ്ററിലാണ് ഇത് രേഖപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നത്) ടാർ കൈപ്പറ്റിയതും വിതരണംചെയ്തതും അസി,സെക്രട്ടറിയായ ശ്രീ ഒ ബാബു സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. പ്രവൃത്തികളുടെ മേൽനോട്ടച്ചുമതലയുള്ള

എഞ്ചിനീയറുടെ നിർദ്ദേശമില്ലാതെ യഥേഷ്ടം ടാർ നൽകുന്നതിലേക്ക് ഇത് നയിച്ചു. ഫണ്ട് നഷ്ടത്തിനുള്ള ഉത്തരവാദി അസി. സെക്രട്ടറിയാണെന്ന് ഇതിൽ നിന്നും വ്യക്തമാകുന്നു.

മേൽ അപാകതകൾക്ക് വിശദീകരണവും 2.9.17ലെ പ്രത്യേക റിപ്പോർട്ടിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ സ്വീകരിച്ച നടപടികളുടെ വിശദാംശവും ലഭ്യമാക്കാനാവശ്യപ്പെട്ട് നൽകിയ എൻക്വയറിക്ക് (നം.18/21.11.18) സെക്രട്ടറി നൽകിയ മറുപടിയിൽ മേൽ കരാറുകാരൻ നിർവ്വഹണം നടത്തിയ 2017-18 വർഷത്തെ ദേവർകോവിൽ പൂക്കാട് റോഡ് ഡ്രെയിനേജ് കൽവർട്ട് എന്ന പ്രവൃത്തിയുടെ ബിൽ തുക 137491/-രൂപ 31.5.18 തീയതിയിൽ കരാറുകാരനിൽ നിന്നും ഈടാക്കി TSB അക്കൗണ്ടിൽ സൂക്ഷിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന് വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ട്. കൂടാതെ, അവശേഷിക്കുന്ന തുക റവന്യൂ റിക്കവറി നടപടി വഴി ഈടാക്കാൻ റവന്യൂ ഡിപ്പാർട്ട് മെന്റിന്റെ സോഫ്റ്റ് വെയർ വഴി നടപടി ആരംഭിച്ചെങ്കിലും കരാറുകാരന്റെ വ്യക്തിഗത വിവരങ്ങൾ ലഭ്യമല്ലാത്തതിനാൽ തുടരാൻ കഴിഞ്ഞില്ലെന്നും വാണിമേൽ വില്ലേജ് ഓഫീസറിൽ നിന്നും വിവരങ്ങൾ ആരാഞ്ഞതിന് (ബി3/3437/17 തീ 10/10/18)മറുപടി ലഭിക്കാത്തതിനാൽ 31.10.18ന് ഓർമ്മക്കുറിപ്പ് നൽകിയിട്ടുണ്ടെന്നും വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ട്. ആവശ്യകതയില്ലാതെ ടാർ വാങ്ങിയ കാര്യത്തിൽ അന്നത്തെ അസി.സെക്രട്ടറിയിൽ നിന്നും വിവരങ്ങൾ ലഭിക്കുന്നതിന് കത്തയച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ട്.

മേല്പറഞ്ഞതിൽ നിന്നും സെക്യൂരിറ്റി ഡെപ്പോസിറ്റ്(110186/-രൂപ), ബില്ലിൽ നിന്നും പിടിച്ചുവച്ച തുക(137491/-രൂപ) എന്നിവ ഉൾപ്പെടെ ആകെ 247677/-രൂപ കരാറുകാരന്റേതായി സ്ഥാപനത്തിന്റെ കൈവശമുണ്ടെന്നും ബാക്കി തുക ഈടാക്കുന്ന നടപടി ആരംഭിച്ചുവെങ്കിലും കാരണമന്യമായിട്ടുണ്ടെന്നും കാണുന്നു. ഈ സാഹചര്യത്തിൽ നഷ്ടം നികത്തുന്നതിന് താഴെ പറയുന്ന നിർദ്ദേശങ്ങൾ നടപ്പിലാക്കേണ്ടതാണ്.

- 1) ടാറിന്റെ വില 468946/-രൂപ കരാറുകാരനിൽ നിന്നും ഈടാക്കുന്നതുവരെയുള്ള നിയമാനുസൃത പലിശയും പ്രവൃത്തികൾ മറ്റൊരു കരാറുകാരനെക്കൊണ്ട് നിർവ്വഹിക്കുന്നതു മൂലമുണ്ടാകുന്ന നഷ്ടവും,അപാകതമൂലം സ്ഥാപനത്തിന് മറ്റ് വിധത്തിൽ നഷ്ടമുണ്ടായിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ അതും കണക്കാക്കി ഈടാക്കേണ്ട തുക പുനർനിർണ്ണയിക്കേണ്ടതാണ്. മേൽ തുകയിൽ നിന്നും സ്ഥാപനത്തിൽ ലഭ്യമായ തുക (ഡെപ്പോസിറ്റിൽ നിന്നുള്ള പലിശ ഉൾപ്പെടെ) കഴിച്ച് ബാക്കി തുക കണക്കാക്കേണ്ടതാണ്.
- 2) പ്രവൃത്തികളുടെ മേൽനോട്ടം വഹിക്കുന്ന എഞ്ചിനീയറുടെ നിർദ്ദേശമില്ലാതെ ആരംഭിക്കാത്ത പ്രവൃത്തികൾക്ക് ടാർ വിതരണം ചെയ്ത് നഷ്ടം വരുത്തിവെച്ചതിന്റെ ഉത്തരവാദിത്വം അസി.സെക്രട്ടറിയായ ശ്രീ ഒ ബാബുവിനാകയാൽ ക്രമം 1 പ്രകാരം കണക്കാക്കിയ ബാക്കി തുക ഇയാളിൽ നിന്നും ഈടാക്കേണ്ടതാണ്.
- 3) ക്രമം 1,2 എന്നിവ പ്രകാരം ലഭിക്കുന്ന തുക, പ്രവൃത്തികൾക്ക് ടാർ വാങ്ങിയത് ജനറൽ പർപ്പസ് ഗ്രാന്റ് ഒഴികെയുള്ള സർക്കാർ ഗ്രാന്റിൽ നിന്നാണെങ്കിൽ കൺസോളിഡേറ്റഡ് ഫണ്ടിലേക്കും, അല്ലാത്തവ അതാതുഫണ്ടിലേക്കും ഒടുക്കി വിവരം അറിയിക്കേണ്ടതാണ്. നിലവിൽ ലഭ്യമായ 247677/-രൂപ അടിയന്തിരമായി തിരിച്ചടച്ച് വിവരം

അറിയിക്കേണ്ടതാണ്.

4) അപാകതകൾക്ക് വിശദീകരണം നൽകേണ്ടതും, ഭാവിയിൽ ഒഴിവാക്കുന്നതിന് ക്രമീകരണങ്ങൾ നടത്തി വിവരം അറിയിക്കേണ്ടതുമാണ്.

5) അപാകതയിൽ വികസനകാര്യ സ്റ്റാന്റിംഗ് കമ്മിറ്റിയുണ്ടായ വീഴ്ച പരിശോധിക്കേണ്ടതും പ്രോജക്ടുകളുടെ മോണിറ്ററിംഗ് ഗൗരവപൂർവ്വം കാണേണ്ടതുമാണ്.

സ്ഥാപനത്തിന് സംഭവിച്ച പ്രത്യക്ഷ നഷ്ടമായ 221269/- രൂപ (468946-247677) ഓഡിറ്റിൽ നിരാകരിക്കുന്നു.

3-3 അംഗീകരിച്ച ടെൻഡർ തുകയിലും അധികം തുക കരാറുകാരന് നൽകി . 78,814 രൂപ നിരാകരിക്കുന്നു

ഗ്രാമ പഞ്ചായത്തിൽ 2017-18 സാമ്പത്തിക വർഷം ഹെഡ്ക്വാർട്ടേഴ്സ് നിർവ്വഹണം നടത്തിയ താഴെ പറയുന്ന 2 പ്രോജക്ടുകൾ പ്രകാരം ഫർണിച്ചർ വാങ്ങിയതിൽ അപാകത സംഭവിച്ചിട്ടുണ്ട്. പ്രൊക്വർമെന്റ് കമ്മിറ്റി, ഭരണസമിതി എന്നിവർ അംഗീകരിച്ച സ്പെസിഫിക്കേഷനും നിരക്കിനും പകരം മറ്റൊരു സ്പെസിഫിക്കേഷനിൽ അധികനിരക്ക് നൽകിയാണ് ഇവ വാങ്ങിയത്. വിശദാംശങ്ങൾ താഴെ നൽകുന്നു

ക്രമ നം	പ്രോജക്ടിന്റെ പേരും നം	അടങ്കൽ	വാങ്ങിയ ഫർണിച്ചർ	ടെൻഡർ/പ്രൊക്വർമെന്റ് കമ്മിറ്റി/ഭരണസമിതി അംഗീകരിച്ച തുക	ഫർണിച്ചർ ലഭ്യമാക്കിയ സ്ഥാപനത്തിന് നൽകിയ തുക	അധികം	ഫർണിച്ചർ ലഭ്യമാക്കിയ സ്ഥാപനം/ക്യാഷ് ബിൽ നം
1	ജി.എൽ.പി സൂളിന് ഫർണിച്ചർ വാങ്ങൽ 39/18	2,00,000/ (1,00,000-വികസന ഫണ്ട്, 1,00,000-മെയിന്റേൻസ് ഫണ്ട് നോൺ റോഡ്)	ബെഞ്ച്-25 എണ്ണം ഡെസ്ക് -25 എണ്ണം	ബെഞ്ച് - ഒന്നിന് 2244/- രൂപ ഡെസ്ക് - ഒന്നിന് 2944/- രൂപ ആകെ - 2244*25 =56100 2944*25 =73600 1,29,700/-	ബെഞ്ച് + ഡെസ്ക് (ഒരുസെറ്റ്)- 8,000/- രൂപ 25*8000 =2,00,000 രൂപ	70,300/- രൂപ	കെ.പി എൻ്റർ പ്രൈസസ്, നടുവട്ടം കോഴിക്കോട് 0009/ 8.3.2018

2	എസ്.സി വിദ്യാർത്ഥികൾക്ക് ഫർണിച്ചർ നൽകൽ 81/18	50,000/- വികസന ഫണ്ട്.	ടേബിൾ -9 ചെയർ -9	ടേബിൾ -ഒന്നിന് 2844/- ചെയർ - ഒന്നിന് 544/- ആകെ 2844*9 =25596 544*9 = 4896 30492	ടേബിൾ + ചെയർ (ഒരുസെറ്റ്)- 4,334/-രൂപ 4,334*9 =39006/-രൂപ	8,514/- രൂപ	കെ.പി എൻ്റർ പ്രൈസസ്, നടുവട്ടം കോഴിക്കോട് ഇല്ല / 24.3.2018
ആകെ അധികം നൽകിയതുക 78,814രൂപ							

പദ്ധതികൾക്ക് ഫർണിച്ചർ വാങ്ങുന്നതിന് പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി 29.1.2018ന് ടെൻഡർ ക്ഷണിക്കുകയും 19.2.2018 തീയതിയിൽ ടെൻഡർ അംഗീകരിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ഏറ്റവും കുറഞ്ഞ തുക ക്യാട്ട് ചെയ്ത കെ.പി എൻ്റർ പ്രൈസസ്, നടുവട്ടം കോഴിക്കോട് എന്ന സ്ഥാപനത്തെയാണ് ഫർണിച്ചർ സപ്ലൈ ചെയ്യുന്നതിന് തിരഞ്ഞെടുത്തത് . 23.2.2018 തീയതിയിലെ പ്രൊക്യൂർമെന്റ് കമ്മറ്റി തീരുമാനം നം.8/2018,9/2018 എന്നിവ പ്രകാരവും, 24.2.2018 ലെ ഭരണ സമിതി തീരുമാനം നം 4 പ്രകാരവും ഫർണിച്ചർ വാങ്ങുന്നതിനുള്ള ടെൻഡർ തുകയ്ക്ക് അംഗീകാരം നൽകിയിട്ടുണ്ട്. ടെൻഡർ അംഗീകരിച്ചതിനെത്തുടർന്ന് പദ്ധതി നിർവ്വഹണം നടത്തുന്നതിന് വേണ്ടി നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥനായ ഹെഡ്ക്വാർട്ടേഴ്സ് ടെൻഡർ അംഗീകരിച്ച ഫയൽ, പഞ്ചായത്ത് ഭരണസമിതി തീരുമാനം എന്നിവ സെക്രട്ടറി നൽകുകയുണ്ടായി. തുടർന്ന് ഫർണിച്ചർ വാങ്ങിയ ഹെഡ്ക്വാർട്ടേഴ്സ് മേൽ പട്ടികയിൽ കാണിച്ച ക്രമം 1 പ്രകാരമുള്ള പദ്ധതിക്ക് ടെൻഡർ അംഗീകരിച്ച 1,29,700 രൂപക്ക് പകരം 2,00,000/-രൂപയും ,ക്രമം 2 പ്രകാരമുള്ള പ്രോജക്ടിന് അംഗീകരിച്ച 30,492/- രൂപക്ക് പകരം 39,006/-രൂപയും കരാറുകാരന് നൽകുകയുണ്ടായി. (അധികം നൽകിയത് യഥാക്രമം 70,300/-രൂപയും 8,514/-രൂപയും). രണ്ട് വാങ്ങലുകൾക്കും ആകെ 78,814 രൂപ അധികം

നൽകിയതിന് വിശദീകരണം നൽകാൻ ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറി (നം10/18 തീയതി 19.11.2018) നൽകിയെങ്കിലും മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല .

ക്രമ നം 1 ന്റെ കാര്യത്തിൽ നിരക്കിലുള്ള വ്യത്യാസം കൂടാതെ സ്പെസിഫിക്കേഷന്റെ കാര്യത്തിലും വ്യത്യാസം വന്നതായി ഫർണിച്ചറുകൾ പ്രാദേശികപരിശോധന നടത്തിയതിൽ ബോധ്യപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. ക്ഷണിച്ച ടെൻഡർ പ്രകാരം 25 ബെഞ്ച്, 25ഡെസ്ക് എന്നിവ ആഞ്ഞിലി മരത്തിന്റെ നിർമ്മിതി ആയിരിക്കണമെന്ന് നിഷ്കർഷിച്ചിട്ടുണ്ട് . എന്നാൽ ഇവ നിർമ്മിച്ചിരിക്കുന്നത് ഇരുമ്പ് സ്കൂട്ടറിൽ നോവാപാൻ പോലുള്ള പ്ലൈവുഡ് ഘടിപ്പിച്ചാണെന്ന് പരിശോധനയിൽ വ്യക്തമാവുന്നു. ഇക്കാര്യത്തിൽ ഒരു വിദഗ്ദ്ധപരിശോധന നടത്തി ഉചിതമായ നടപടിക്കും ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

വിദ്യാഭ്യാസ വർക്കിംഗ് ഗ്രൂപ്പ്, ആരോഗ്യ വിദ്യാഭ്യാസ സ്റ്റാന്റിംഗ് കമ്മിറ്റി എന്നീ സംവിധാനങ്ങൾ പ്രോജക്ട് നിർവ്വഹണം മോണിറ്റർ ചെയ്യുന്നതിലുള്ള വീഴ്ചയാണ് അപാകതയിലേക്ക് നയിച്ച പ്രധാന കാരണം. കൂടാതെ പ്രൊക്വർ മെന്റ് കമ്മിറ്റിയും വാങ്ങിയ സാധനങ്ങളുടെ ഗുണനിലവാരം പരിശോധിച്ച് ഉറപ്പുവരുത്തിയില്ല. ഓഡിറ്റ് ശ്രദ്ധയിൽ പെടുത്തുന്നതുവരെ മേൽ അപാകതകൾ സ്ഥാപനത്തിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടില്ല എന്നത് സ്ഥാപനത്തിന്റെ മേൽ നോട്ട സംവിധാനത്തിന്റെ അവസ്ഥ വ്യക്തമാക്കുന്നു.

അപാകതയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ അധികം നൽകിയ 78,814/-രൂപ ഓഡിറ്റിൽ നിരാകരിക്കുന്നു. തുക അധിക ചെലവിന് ഉത്തരവാദിയായ ഹെഡ് മാസ്റ്ററിൽ നിന്നും ഈടാക്കി വിവരം അറിയിക്കേണ്ടതാണ്. കൂടാതെ സ്പെസിഫിക്കേഷൻ മാറിയ കാര്യത്തിൽ വിശദമായ പരിശോധന ക്ഷമതയുള്ള ഉദ്യോഗസ്ഥനെക്കൊണ്ട് നടത്തി ഗുണനിലവാരവും വിലയും നിശ്ചയിച്ച് വിശദമായ റിപ്പോർട്ട് ഓഡിറ്റിന് നൽകേണ്ടതാണ്. ആകെ ചെലവിൽ നിരാകരിച്ച തുക കഴിച്ച് ബാക്കി ചെലവ് 160192 /-രൂപ തടസ്സപ്പെടുത്തുകയും ചെയ്യുന്നു.

3-4 ധനകാര്യം-പൊതുഭരണം , വികസനകാര്യം വർക്കിങ് ഗ്രൂപ്പുകൾ തയ്യാറാക്കി ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി നടപ്പാക്കിയ പ്രോജക്ടുകളിലെ അപാകതകൾ

2017 -18 വർഷത്തിൽ കായക്കോടി ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി നടപ്പാക്കിയ താഴെപ്പറയുന്ന പ്രോജക്ടുകളിലേക്ക് ശ്രദ്ധ ക്ഷണിക്കുന്നു.

(i)

പ്രോജക്ട് നമ്പർ	എസ്.ഒ 002/18
പ്രോജക്ട്	ഇ.എം.എസ് ഭവനപദ്ധതി വായ്പ തിരിച്ചടവ്
വകയിരുത്തിയ തുക	100609 രൂ

ചെലവഴിച്ച തുക	100609 രൂ
ഫണ്ട്	വികസന ഫണ്ട് - പൊതുവിഭാഗം
ഷേറി ബിൽ നമ്പർ, തുക	04/17-18 PL GL / തിയ്യതി 31.7.17 , 100609 രൂ
സ്റ്റാ.ക ശുപാർശ	ഫിനാൻസ് സ്റ്റാ.ക 70/17 തി.20.5.17
ഭരണാനുമതി	528/17 തിയ്യതി 26.5.17

2010 വർഷത്തിൽ കായക്കൊടി സർവ്വീസ് സഹകരണ ബാങ്കിൽ നിന്നും

ഇ.എം.എസ് ഭവനപദ്ധതിക്കു വേണ്ടി വായ്പയെടുത്ത 11277000 രൂ തുകയുടെ പലിശ ഇനത്തിലാണ് 100609 രൂ 2017 - 18 വർഷത്തിൽ അടച്ചത്. 10 വർഷത്തേക്ക് 10% വാർഷിക പലിശനിരക്കിലാണ് വായ്പയെടുത്തത്. 25.3.2010 തിയ്യതിയിലാണ് ബാങ്കുമായി കരാർ വെച്ചത്. പ്രോജക്ട് പരിശോധിച്ചതിൽ കണ്ട അപാകതകൾ താഴെപ്പറയുന്നു.

1. ലോൺ രജിസ്റ്ററായി സൂക്ഷിച്ചിരിക്കുന്ന നോട്ട് പുസ്തകം പരിശോധിച്ചതിൽ 30.3.2011 ന് വി.പി.എഫ്.2എ അലോട്ട്മെന്റിൽ നിന്നും 'deducted at source' എന്ന നിലയിൽ 368800 രൂ കിഴിവ് വരുത്തിയിരുന്നെങ്കിലും ആയത് ബാങ്ക് പാസ്ബുക്കിൽ (loan A/c ൽ) വരവ് വന്നിട്ടില്ല എന്ന് രേഖപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നു. തുക പിന്നീട് വരവ് വെച്ചിട്ടുണ്ടോ എന്ന് വ്യക്തമല്ല. ലോൺ അക്കൗണ്ട് പാസ് ബുക്ക് പരിശോധനക്ക് ലഭിച്ചിട്ടില്ല. ആയത് ഹാജരാക്കേണ്ടതാണ്.

2. ലോൺ രജിസ്റ്ററിൽ 27.3.2010 - 29.12.2010 കാലയളവിൽ ഒടുക്കേണ്ട പലിശ 886328 രൂ എന്ന് രേഖപ്പെടുത്തിക്കാണുന്നു. ഇതിൽ 603452 രൂ പലിശ അടച്ചതായും കാണുന്നു. ഇതിനെ അടിസ്ഥാനമാക്കിയാണ് തുടർന്നുള്ള വർഷങ്ങളിൽ പലിശ അടച്ചിരിക്കുന്നത്. 886328 രൂ പലിശ നിർണയിച്ചതിന്റെ കാലക്കലേഷൻ സ്റ്റേറ്റ്മെന്റ് പരിശോധനക്ക് ലഭ്യമാക്കേണ്ടതാണ്.

(ii)

പ്രോജക്ട് നമ്പർ	എസ്.ഒ 003/18
പ്രോജക്ട്	ഐ.കെ.എം വിഹിതം നല്ലൂർ
വകയിരുത്തിയ തുക	61433 രൂ

ചെലവഴിച്ച തുക	61433 രൂ
ഫണ്ട്	വികസന ഫണ്ട്
ഷേരി ബിൽ നമ്പർ, തിയ്യതി, തുക	03/17-18 PL GL തിയ്യതി 31.7.17

തുക ഐ.കെ.എം അധികൃതർക്ക് കൈമാറിയെങ്കിലും കൈപ്പറ്റ് രശീത് , വിനിയോഗ സാക്ഷ്യപത്രം എന്നിവ ലഭിച്ചിട്ടില്ല. ഇക്കാര്യം ധനകാര്യ സ്റ്റാൻഡിങ് കമ്മിറ്റി , ധനകാര്യ -പൊതുഭരണ വർക്കിങ് ഗ്രൂപ്പ് എന്നിവയുടെ ശ്രദ്ധയിൽ പെട്ടില്ല.

(iii)

തെരുവ് വിളക്കുകൾ വാങ്ങി നൽകുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട 2 പ്രോജക്ടുകൾ 2017 -18 വർഷത്തിൽ നടപ്പാക്കിയിട്ടുണ്ട്. വിശദാംശങ്ങൾ താഴെചേർക്കുന്നു.

(a)

പ്രോജക്ട് നമ്പർ	എസ്.ഒ 193/18
പ്രോജക്ട്	തെരുവ് വിളക്ക് സ്ഥാപിക്കൽ
വകയിരുത്തിയ തുക	3 ലക്ഷം രൂ
ചെലവഴിച്ച തുക	297600 രൂ
ഫണ്ട്	ധനകാര്യ കമ്മീഷൻ ഗ്രാന്റ്
ഷേരിബിൽ നമ്പർ, തിയ്യതി, തുക	24/CFC/2017-18 തിയ്യതി 28.3.18 , 297600 രൂ
വിതരണ ഏജൻസി	KREWS , കാസർകോട്.
ഇൻവോയ്സ് നമ്പർ , തുക	krewws/gst/78/201-18 തിയ്യതി 9.2.18 , 297600 രൂ

വിതരണം ചെയ്ത ഉല്പന്നം	24 വാട്ട്സ് എൽ.ഇ.ഡി വിളക്കുകൾ 93 എണ്ണം
-----------------------	--

(b)

പ്രോജക്ട് നമ്പർ	211/18 (New)
പ്രോജക്ട്	പുതിയ തെരുവ് വിളക്ക് സ്ഥാപിക്കൽ
വകയിരുത്തിയ തുക	414420 രൂ
ചെലവഴിച്ച തുക	409600 രൂ
ഫണ്ട്	ധനകാര്യ കമ്മീഷൻ ഗ്രാന്റ്
ഷേറി ബിൽ നമ്പർ, തീയതി, തുക	21/CFC/2017-18 തീയതി 22.3.18, 409600 രൂ
വിതരണക്കാർ	KREWS
ഇൻവോയ്സ് നമ്പർ, തീയതി , തുക	krewws/gst/68/2017-18 തീയതി 1.2.18, 412800 രൂ
വിതരണം ചെയ്ത ഉല്പന്നങ്ങൾ	24 വാട്ട്സ് എൽ.ഇ.ഡി വിളക്കുകൾ 128 എണ്ണം (ഒരേണ്ണം കേടായത് ഒഴിച്ചു)

പ്രോജക്ട് പരിശോധിച്ചതിൽ കണ്ട അപാകതകൾ താഴെപ്പറയുന്നു.

1. പുതിയവ ഘടിപ്പിക്കുമ്പോൾ അഴിച്ചുമാറ്റുന്ന പഴയ തെരുവ് വിളക്കുകൾ എന്ത് ചെയ്തു എന്ന് വ്യക്തമല്ല.
2. ജി.ഒ (ആർ.ടി)84/98/ത.ഭ.വ തീയതി 5.1.98 ഉത്തരവ് പ്രകാരം തെരുവ് വിളക്കുകൾ

അറ്റകുറ്റപ്പണി നടത്തുമ്പോൾ കെ.എസ്.ഇ.ബി അധികൃതരുമായി കൂടിയാലോചിച്ച് ആവശ്യമുള്ള സ്പെയർപാർട്ടുകൾ സ്റ്റോർ പർച്ചേസ് നിയമങ്ങൾക്ക് വിധേയമായാണ് വാങ്ങേണ്ടത്. എന്നാൽ ഇവിടെ ഇത്തരത്തിൽ കൂടിയാലോചനകൾ നടന്നതായി കാണുന്നില്ല.

3. തെരുവ് വിളക്കുകൾ ഏതൊക്കെ നമ്പർ ഇലക്ട്രിക് പോസ്റ്റുകളിലാണ് സ്ഥാപിച്ചത് എന്ന് വ്യക്തമല്ല.

4. പ്രോജക്ടിന്റെ വർക്കിങ് ഗ്രൂപ്പ് മോണിറ്ററിങ് , സോഷ്യൽ ഓഡിറ്റ് എന്നിവ നടന്നിട്ടില്ല. പഞ്ചായത്ത് മെമ്പർമാർ അവരവരുടെ വാർഡുകളിൽ ഇത്ര എണ്ണം തെരുവ് വിളക്കുകൾ സ്ഥാപിച്ചതായി സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ടെങ്കിലും ഏതൊക്കെ നമ്പർ ഇലക്ട്രിക് പോസ്റ്റുകളിലാണ് സ്ഥാപിച്ചത് എന്ന് രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല. കെ.എസ്.ഇ.ബി അധികൃതരുടെ മേൽനോട്ടത്തിലാണ് വിളക്കുകൾ സ്ഥാപിക്കേണ്ടതെങ്കിലും ഇപ്രകാരം സ്ഥാപിച്ചതായി ബോർഡ് അധികൃതരുടെ സാക്ഷ്യപത്രമൊന്നും ലഭ്യമായിട്ടില്ല.

5. കെ.എസ്.ഇ.ബി തൊട്ടിൽപാലം അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയറുടെ 12.12.17 ലെ

DB/str.light/17-18/25 നമ്പർ ഉത്തരവ് പ്രകാരം താഴെപ്പറയുന്ന എണ്ണം തെരുവ് വിളക്കുകൾക്ക് മീറ്റർ വെച്ചിട്ടില്ല.

വാർഡ് നമ്പർ	മീറ്റർ ഇല്ലാത്ത തെരുവ് വിളക്കുകളുടെ എണ്ണം
3	14
4	16
5	11
6	13
7	15
8	15
9	11
10	18
13	14

15	12
16	5

(iv)

വരൾച്ച ദുരിതാശ്വാസത്തിന്റെ ഭാഗമായി കുടിവെള്ള വിതരണ പദ്ധതി നടപ്പാക്കിയതിലെ അപാകത

താഴെപ്പറയുന്ന വിശദാംശങ്ങളിലേക്ക് ശ്രദ്ധ ക്ഷണിക്കുന്നു.

പ്രോജക്ട് നമ്പർ	എസ്.ഒ 216 /18
പ്രോജക്ട്	വരൾച്ച ദുരിതാശ്വാസം - കുടിവെള്ള വിതരണം
ചെലവഴിച്ച തുക , ഫണ്ട്	282348 രൂ , തനത് ഫണ്ട്
വെച്ചുർ നമ്പർ , തിയ്യതി	21700661 , 17.2.18
ചെക്ക് നമ്പർ, തിയ്യതി, തുക	5813111 / 16.2.18 , 282348 രൂ (ടി.എസ്.ബി)
കരാറുകാരൻ	ശ്രീ. ശ്രീകാന്ത്. ഇ

പ്രോജക്ട് പരിശോധിച്ചതിൽ കണ്ടെത്തിയ അപാകതകൾ താഴെപ്പറയുന്നു.

1. 29.03.2017 തിയ്യതിയിലെ ജി.ഒ.(എം.എസ്)72 / 2017 തസ്വഭവ നമ്പർ മാർഗ്ഗനിർദ്ദേശം ഖണ്ഡിക 14.6 പ്രകാരമുള്ള വർക്കിങ് ഗ്രൂപ്പ് മോണിറ്ററിങ് , സോഷ്യൽ ഓഡിറ്റ് എന്നിവ നടന്നിട്ടില്ല.
2. 17.4.17 ലെ എ3 - 3437 / 17 നമ്പർ ക്വട്ടേഷൻ പരസ്യം പ്രകാരം വെള്ളത്തിന്റെ സാമ്പിൾ പരിശോധിച്ച് ലാബ് ടെസ്റ്റ് റിപ്പോർട്ട്, ക്വട്ടേഷൻ ലഭിച്ചയാൾ സമർപ്പിച്ചിരിക്കണം. ഇപ്രകാരം ലാബ് ടെസ്റ്റ് നടത്തിയിട്ടുണ്ടെങ്കിലും വെള്ളം പരിശോധിച്ചത് മലബാർ മിഷൻ ഡയഗ്നോസ്റ്റിക് സയൻസ് ആൻഡ് സ്പെഷ്യാലിറ്റി ലബോറട്ടറി, വടകര റോഡ്, പേരാമ്പ്ര എന്ന സ്ഥാപനത്തിലാണ്. പരിശോധനയിൽ വെള്ളത്തിലുള്ള കോളിഫോം ബാക്ടീരിയയുടെ സാന്നിധ്യം മാത്രമേ പരിശോധിച്ച് ഉറപ്പ് വരുത്തിയിട്ടുള്ളൂ. വിതരണം ചെയ്യുന്ന വെള്ളത്തിന്റെ ഭൗതിക, രാസഗുണങ്ങൾ പരിശോധിച്ച്

വെള്ളം പാനയോഗ്യമാണെന്ന് ഉറപ്പ് വരുത്തിയിട്ടില്ല. വെള്ളം പരിശോധിച്ച സ്ഥാപനത്തിന് രോഗനിർണ്ണയം നടത്തുന്നതിനുള്ള ലാബ് പരിശോധനകളല്ലാതെ ഇത്തരം പരിശോധനകൾ നടത്തുവാനുള്ള ക്ഷമതയുണ്ടോ എന്ന് ഉറപ്പ് വരുത്തിയിട്ടില്ല. കുടിവെള്ളം , ശുചിത്വം വർക്കിങ് ഗ്രൂപ്പ് ഇക്കാര്യം പരിശോധിച്ചതായി കാണുന്നില്ല. സ്ഥാപനത്തിന്റെ 2017-18 വർഷത്തെ ഡി ആൻഡ് ഒ ലൈസൻസ് സർട്ടിഫിക്കറ്റ് പകർപ്പ് പരിശോധനക്ക് ഹാജരാക്കേണ്ടതാണ്.

3. കരാറുകാരന് കുടിവെള്ളം വിതരണം ചെയ്ത വകയിൽ 2017 -18 വർഷത്തിൽ അർഹമായ തുക 285200 രൂപയാണ്. ഇതിൽ 1% ഇൻകംടാക്സ് കിഴിച്ച ശേഷം

282348 രൂപയാണ് കരാറുകാരന് നൽകിയത്. എന്നാൽ ടിയാളുടെ പാൻകാർഡ്

നമ്പർ നൽകിയിട്ടില്ല. പാൻകാർഡ് പകർപ്പ് പരിശോധനക്ക് ഹാജരാക്കേണ്ടതാണ്.

പാൻകാർഡ് നമ്പർ രേഖപ്പെടുത്താത്ത കേസുകളിൽ 20 % ആദായനികുതിയാണ് ഈടാക്കേണ്ടിയിരുന്നത്.

അപാകതകൾക്ക് വിശദീകരണം നൽകേണ്ടതാണ്. ഇവ ഭാവിയിൽ ആവർത്തിക്കാതിരിക്കുന്നതിന് അതാത് സ്റ്റാൻഡിങ് കമ്മിറ്റികളും വർക്കിങ് ഗ്രൂപ്പുകളും ശ്രദ്ധിക്കേണ്ടതാണ്.

3-5 കാർഷിക മേഖലയിൽ ആസൂത്രണമില്ലാതെ പദ്ധതി

നടപ്പാക്കുന്നതിനാൽ കാർഷികരംഗം പുരോഗതി കൈവരിക്കപ്പെടുന്നില്ല.

കാർഷിക മേഖലയിൽ 2017-18 ൽ 14 പദ്ധതികൾക്ക് ഡി.പി.സി അംഗീകാരം ലഭിച്ചതിൽ 13എണ്ണം തൻവർഷം നടപ്പിലാക്കുകയുണ്ടായി. 13 പദ്ധതികൾ തൻവർഷം നടപ്പിലാക്കിയെങ്കിലും പല പദ്ധതികളും നാമമാത്രമായി ചുരുങ്ങിപ്പോയിട്ടുണ്ട്. 12.5.2017ലെ വികസന കാര്യ സ്റ്റാൻഡിംഗ് കമ്മിറ്റിയുടെ 2017-18ലെ പദ്ധതി രൂപീകരണം സംബന്ധിച്ച തീരുമാനം നം 1 പ്രകാരം ഭരണസമിതിക്ക് ശുപാർശ ചെയ്ത കാർഷിക മേഖലയിലെ പല പദ്ധതികൾക്കും നിശ്ചയിച്ച അടങ്കൽ തുകയുടെ പകുതി തുക പോലും പദ്ധതികൾക്ക് അന്തിമ അംഗീകാരം ലഭ്യമാവുമ്പോൾ വകയിരുത്തപ്പെട്ടിട്ടില്ല. മാത്രമല്ല അംഗീകാരം ലഭ്യമായ പല പദ്ധതികൾക്കും നാമമാത്ര തുക മാത്രമേ തൻവർഷം ചെലവഴിച്ചിട്ടുള്ളൂ. ഉദാഹരണങ്ങൾ താഴെ നൽകുന്നു

വികസന കാര്യ സ്റ്റാൻഡിംഗ് കമ്മിറ്റി ശുപാർശ ചെയ്ത പ്രോജക്ട്	അടങ്കൽ	ഡി.പി.സി അംഗീകരിച്ച അടങ്കൽ	2017-18ൽ ചെലവ് ചെയ്ത തുക
കേരളാക്ഷി	7,20,000/-	4,54,000/-	2,70,810/-

വികസനം			
കശുമാവ് കൃഷി വികസനം	2,88,000/-	38,400/-	24,000/-
ജാതി, ഗ്രാമ്പൂ കൃഷി വികസനം	4,80,000/-	81,200/-	32,190
ജൈവ പച്ചക്കറി കൃഷി വികസനം	1,60,000/-	60,000/-	58,152

മുകളിൽ ചേർത്ത പട്ടികയിൽ വികസനകാര്യ സ്റ്റാൻഡിംഗ് കമ്മറ്റി ശുപാർശ ചെയ്ത പദ്ധതി അടങ്കലിന്റെ തുകയിൽ വലിയ കുറവ് വരുത്തിയാണ് ഡി.പി.സി അംഗീകാരം ലഭിച്ചത്. കൂടാതെ അംഗീകാരം ലഭിച്ച അടങ്കൽ തുകയിൽ ഒരു ചെറിയ തുക മാത്രമാണ് 2017-18ൽ ചെലവഴിച്ചത്. പദ്ധതി രൂപീകരിക്കുന്ന ഘട്ടത്തിൽ കൃഷിയുടെ പഞ്ചായത്ത് തല സ്റ്റാറ്റസ് റിപ്പോർട്ട്, വർക്കിംഗ് പ്രൂഫ് തീരുമാനം, എന്നിവ പരിഗണിക്കാതെയും വികസനകാര്യസ്റ്റാൻഡിംഗ് കമ്മറ്റിയും നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥനായ കൃഷി ഓഫീസറും പഞ്ചായത്തിലെ കാർഷിക മേഖലയിൽ വേണ്ടത്ര പഠനം നടത്താതെ പദ്ധതികൾ ശുപാർശ ചെയ്തത് കെണ്ടാണ് ഇങ്ങനെ സംഭവിച്ചതെന്ന് ഇതിൽനിന്നും വ്യക്തമാവുന്നു. വീഴ്ചകൾ ഭാവിയിൽ ആവർത്തിക്കാതിരിക്കാൻ ശ്രദ്ധിക്കേണ്ടതാണ്

3-6 നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥർ നടത്തുന്ന വാങ്ങലുകൾ പഞ്ചായത്തിന്റെ ആസ്തിയിൽ രേഖപ്പെടുത്തുന്നില്ല.

ഗ്രാമ പഞ്ചായത്തിൽ 2017-18 സാമ്പത്തിക വർഷം വികസന, ക്ഷേമകാര്യ, ആരോഗ്യ-വിദ്യാഭ്യാസ സ്റ്റാൻഡിംഗ് കമ്മറ്റിയുടെ കീഴിൽ വരുന്ന നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥർ നടത്തുന്ന വാങ്ങലുകൾ പഞ്ചായത്തിന്റെ ആസ്തിയിൽ ഉൾപ്പെടുന്നതായി കാണുന്നതില്ല. വിശദാംശങ്ങൾ താഴെ ചേർക്കുന്നു.

നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ	പ്രൊജക്ടിന്റെ പേര് നം	വാങ്ങിയ സാധന സാമഗ്രികൾ	ചെലവഴിച്ച തുക	ബിൽ നം
കൃഷി ഓഫീസർ	കാർഷിക യന്ത്രവൽക്കരണം 16/18	പവർ ടില്ലർ	71446/-	9/17-18, 9.3.2018

”	കമ്പ്യൂട്ടറും, പ്രിന്ററും വാങ്ങൽ,77/18	കമ്പ്യൂട്ടർ, പ്രിന്റർ	48,180/-	12/17-18. 22.3.2018
”	കൃഷി ഓഫീസിന് അലമാര78/18	അലമാര	10,000/-	16/17-18. 22.3.2018
ഐ.സി.ഡി.എസ് സൂപ്പർവൈസർ	അംഗൻവാടികൾക്ക് പ്രഷർകക്കർ 51/18	പ്രഷർ കക്കർ 25 എണ്ണം	1,00,000/-	15/17-18. 26.3.2018
ഹെഡ്ഡാസ്റ്റർ	കമ്പ്യൂട്ടർ , പ്രിന്റർ വാങ്ങൽ 35/18	കമ്പ്യൂട്ടർ , പ്രിന്റർ	49,000/-	8/17-18. 31.3.2018
”	ജി.എൽ.പി സ്കൂൾഫർണിച്ചർ 39/18	ഡെസ്ക്-25 ബെഞ്ച്-25	2,00,000/-	10/17-18. 31.3.2018 11/17-18. 31.3.2018

മുകളിൽ ചേർത്ത പട്ടികയിൽ കാണിച്ച സാധന സാമഗ്രികൾ വാങ്ങിയത് പഞ്ചായത്തിന്റെ ആസ്തിയായി കണക്കാക്കാത്തത് പഞ്ചായത്ത് രാജ് ചട്ടങ്ങളുടെയും നിയമങ്ങളുടെയും ലംഘനമാണ്. നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥർ നടത്തുന്ന വാങ്ങലുകൾ പഞ്ചായത്തിന്റെ ആസ്തിയായി കൊണ്ടുവരേണ്ടതും വിവരം ഓഡിറ്റിനെ അറിയിക്കേണ്ടതുമാണ് . കൂടാതെ ഭാവിയിൽ അപാകത ഒഴിവാക്കാൻ ബന്ധപ്പെട്ട സ്റ്റാന്റിംഗ് കമ്മിറ്റികൾ ശ്രദ്ധ ചെലുത്തേണ്ടതാണ്.

3-7 വിവിധ നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥർ -പദ്ധതി നടത്തിപ്പുമായി ബന്ധപ്പെട്ട രേഖകൾ സൂക്ഷിക്കുന്നില്ല

ഗ്രാമ പഞ്ചായത്തിലെ വികസന, ക്ഷേമ, ആരോഗ്യ-വിദ്യാഭ്യാസ സ്റ്റാൻഡിംഗ് കമ്മിറ്റികളുടെ കീഴിലുള്ള അസി.സെക്രട്ടറി, വി.ഇ.ഒ., ഹെഡ്ഡാസ്റ്റർ എന്നീ നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥർ നടപ്പിലാക്കിയ വിവിധ പദ്ധതികളുടെ നിർവ്വഹണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട രേഖകൾ സൂക്ഷിച്ചതായി കാണുന്നില്ല. വിശദാംശങ്ങൾ താഴെ കൊടുക്കുന്നു.

- 1) അസി.സെക്രട്ടറി.

ക്ഷേമകാര്യ സ്റ്റാൻഡിംഗ് കമ്മറ്റിയുടെ കീഴിൽവരുന്ന പട്ടികജാതി/പട്ടിക വർഗ്ഗ മേഖലയിലെ നിർവ്വഹണഉദ്യോഗസ്ഥനായ അസി.സെക്രട്ടറി 2017-18 വർഷത്തിൽ 3 പദ്ധതികളാണ് നടപ്പിലാക്കിയത്. എന്നാൽ പദ്ധതി നടത്തിപ്പുമായി നിർബന്ധമായും സൂക്ഷിക്കേണ്ട താഴെ പറയുന്ന രേഖകൾ സൂക്ഷിച്ചതായി കാണുന്നില്ല.

- a) ക്യാഷ് ബുക്ക് b) പ്രോജക്ട് രജിസ്റ്റർ c) സബ്സിഡിയറി ക്യാഷ് ബുക്ക്.

2) വി.ഇ.ഒ

വികസന കാര്യ സ്റ്റാൻഡിംഗ് കമ്മറ്റിയുടെ കീഴിൽവരുന്ന നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥനായ വി.ഇ.ഒ. 2017-18 വർഷത്തിൽ ആകെ അംഗീകാരം ലഭിച്ച 21 പ്രോജക്റ്റുകളിൽ 12 എണ്ണം തൽവർഷം നടപ്പിലാക്കിയിട്ടുണ്ട്. നടപ്പിലാക്കിയ 12 പദ്ധതികളിൽ താഴെപ്പറയുന്നവയിൽ അവശ്യം വേണ്ട രേഖകൾ സൂക്ഷിച്ചിട്ടില്ല.

സൂക്ഷിക്കാത്ത രേഖകൾ

- a) തുറസ്സായ കുടിവെള്ള കിണർ ശുചിത്വ

കിണറാക്കി മാറ്റൽ 27/18. - മോണിറ്ററിംഗ് റിപ്പോർട്ട് ഇല്ല.

- b) മേൽക്കൂരമാറ്റി പുതിയ മേൽക്കൂര നിർമ്മിക്കൽ, 30/18 - മോണിറ്ററിംഗ് റിപ്പോർട്ട് ഇല്ല.

- c) പി.എം.എ.വൈ അധിക വിഹിതം നൽകൽ}- വിനിയോഗ സാക്ഷ്യപത്രം ഇല്ല. 42/18

3) ഹെഡ്ക്വാർട്ടേഴ്സ്

ആരോഗ്യ-വിദ്യാഭ്യാസ സ്റ്റാൻഡിംഗ് കമ്മറ്റിയുടെ കീഴിൽ വരുന്ന ഹെഡ്ക്വാർട്ടേഴ്സ് 2017-18 വർഷം അംഗീകാരം ലഭിച്ച 10 പദ്ധതികളിൽ 8 എണ്ണം നടപ്പിലാക്കിയിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ പദ്ധതി നടത്തിപ്പുമായി അവശ്യം സൂക്ഷിക്കേണ്ടുന്ന താഴെ പറയുന്ന രേഖകൾ സൂക്ഷിച്ചിട്ടില്ല.

- a) പ്രോജക്ട് രജിസ്റ്റർ. b) സബ്സിഡിയറി ക്യാഷ് ബുക്ക്.

കൂടാതെ തുടർ സാക്ഷരത (പ്രോജക്ട് നം142/18) എന്ന പദ്ധതിക്ക് കേരള സ്റ്റേറ്റ് സാക്ഷരതാ മിഷൻ എന്ന സ്ഥാപനത്തിന് 88,850/- രൂപ വികസന ഫണ്ടിൽ നിന്ന് പിൻവലിച്ച് (ബിൽനം.7/17-18 തീയതി 31.3.2018) നൽകിയിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ ഇതിന് വിനിയോഗ സാക്ഷ്യപത്രം വാങ്ങി സൂക്ഷിച്ചിട്ടില്ല. രേഖകൾ സൂക്ഷിക്കാത്തത് പദ്ധതി നിർവ്വഹണത്തിൽ കാണിക്കുന്ന ജാഗ്രതക്കുറവാണ് ഇക്കാര്യത്തിൽ ആരോഗ്യ-വിദ്യാഭ്യാസ സ്റ്റാൻഡിംഗ് കമ്മറ്റി സത്വര നടപടി സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണ്.

3-8 പാലിയേറ്റീവ് പരിചരണം മാർഗ്ഗരേഖ നിർദ്ദേശങ്ങൾ

പാലിക്കുന്നില്ല

പാലിയേറ്റീവ് പരിചരണത്തിനു വേണ്ടി സർക്കാർ പുറപ്പെടുവിച്ച മാർഗ്ഗരേഖ (സ.ഉ (ആർ.ടി) 3217/15/ത.സ്വ.ഭ.വ തിയതി 29-10-2015) യിലെ പല നിർദ്ദേശങ്ങളും മെഡിക്കൽ ഓഫീസർ നിർവ്വഹണം നടത്തുന്ന പാലിയേറ്റീവ് സ്വാന്തര പരിചരണം 2017-18 എന്ന പ്രൊജക്ടിന്റെ കാര്യത്തിൽ (പ്രോജക്ട് നമ്പർ 18/18) പാലിച്ചിട്ടില്ല. വിശദാംശം താഴെ കൊടുക്കുന്നു.

1) മാർഗ്ഗരേഖ 2.3 ൽ സൂചിപ്പിച്ച പ്രകാരം ഒരു പാലിയേറ്റീവ് കെയർ മാനേജ്മെന്റ് കമ്മിറ്റി (പി.എം.സി) ഓരോ വർഷാരംഭത്തിന് മുമ്പ് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് രൂപീകരിക്കേണ്ടതും പ്രസ്തുത കമ്മിറ്റി രണ്ട് മാസത്തിലൊരിക്കലോ ഇടവേളകളിലോ ആവശ്യാനുസരണം യോഗം ചേർന്ന് പാലിയേറ്റീവ് പ്രവർത്തനങ്ങളെ വിലയിരുത്തേണ്ടതാണ്. എന്നാൽ പി എം സി മിനുട്സ്(2017-18) പരിശോധിച്ചതിൽ നവംബർ,മാർച്ച് മാസങ്ങളിലായി രണ്ട് യോഗം ചേർന്നിട്ടുണ്ടെങ്കിലും വർഷാരംഭത്തിൽ പാലിയേറ്റീവ് കെയർ മാനേജ്മെന്റ് കമ്മിറ്റി (പി എം സി) രൂപീകരിച്ചതിന്റെ വിവരം മിനുട്സിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല 19.3.18ന് 46പേർ പങ്കെടുത്ത ഏകദിന പരിശീലനപരിപാടി നടന്നതായി കാണുന്നുണ്ട്. മാർഗ്ഗരേഖ 2.4 ൽ സൂചിപ്പിച്ച പ്രകാരം പാലിയേറ്റീവ് കെയർ പ്രവർത്തനങ്ങൾ ഫലപ്രദമായും സുഗമമായും മുന്നോട്ട് പോകുന്നതിനായി ഒരു പാലിയേറ്റീവ് നിർവ്വഹണ കമ്മിറ്റിയും (പി.ഐ.സി) രൂപീകരിക്കേണ്ടതുണ്ട്. എല്ലാ മാസവും 5ാം തിയതിക്ക് മുമ്പായി ഈ കമ്മിറ്റി യോഗം ചേർന്ന് വിലയിരുത്തൽ നടത്തേണ്ടതാണ്. എന്നാൽ പി.ഐ.സി മിനുട്സ് സൂക്ഷിക്കുന്നില്ല.എന്നാൽ 2017-18 കാലയളവിൽ ഏപ്രിൽ, മെയ്, ജൂൺ, ജൂലായ്, ഓഗസ്റ്റ്, മാർച്ച് മാസങ്ങളിൽ മാസാനന്തര അവലോകനം നടന്നിട്ടുണ്ടെങ്കിലും സെപ്റ്റംബർ മുതൽ ഫെബ്രുവരി വരെ തുടർച്ചയായി ആറ് മാസക്കാലം മാസാനന്തര അവലോകനം നടന്നിട്ടില്ല. ആയതിനാൽ പാലിയേറ്റീവ് പരിചരണത്തിന്റെ സുതാര്യത ഉറപ്പുവരുത്തുന്നതിന് ഓഡിറ്റിന് സാധ്യമായില്ല.

2) മാർഗ്ഗരേഖ 2.5 പ്രാഥമിക പാലിയേറ്റീവ് സേവനം ലഭ്യമാക്കേണ്ടവരുടെ രജിസ്ട്രേഷൻ - ഉപ ഭാഗം 2.5.6 പ്രകാരം ഉത്തരവ് പ്രസിദ്ധീകരിച്ച് 60 ദിവസത്തിനകം നോമിനൽ രജിസ്ട്രറിൽ ഉൾപ്പെട്ടിരിക്കുന്ന രോഗികളുടെ പേരുവിവരം തദ്ദേശഭരണ സ്ഥാപനത്തിന്റെ വെബ്സൈറ്റിൽ പ്രസിദ്ധീകരിക്കേണ്ടതാണ്. തുടർന്ന് രജിസ്ട്രറിൽ കാലാകാലങ്ങളിൽ വരുന്ന കൂട്ടിച്ചേർക്കലുകളും ഒഴിവാക്കലുകളും അതാത് സമയത്ത് വെബ്സൈറ്റിലുള്ള ലിസ്റ്റിലും മാറ്റം വരുത്തേണ്ടതാണ്. 03.01.2017ലെ 9-ാം നമ്പർ തപാൽ പ്രകാരം പാലിയേറ്റീവ് ബെനിഫിഷറികളുടെ ലിസ്റ്റ് നൽകിയിട്ടുണ്ട്, 2017 നവംബർ മാസത്തിൽ നടന്ന യോഗത്തിൽ പാലിയേറ്റീവ് രോഗികളുടെ മുഴുവൻ ലിസ്റ്റ് വെബ്സൈറ്റിൽ ഇടുന്നതിന് കൊടുത്തവിവരം നഷ്ടപ്പെട്ടത് പ്രസിഡൻറിനെ അറിയിച്ചതായി മിനുട്സ് പേജ് 45ൽ കാണുന്നുണ്ടെങ്കിലും നാളിതുവരെ രജിസ്ട്രറിൽ ഉൾപ്പെട്ടിരിക്കുന്ന രോഗികളുടെ പേരുവിവരം ഗ്രാമ പഞ്ചായത്തിൽ വെബ്സൈറ്റിൽ (<http://lsgkerala.in/kayakodi>) പ്രസിദ്ധീകരിച്ചിട്ടില്ല.ആയത് പ്രസിദ്ധീകരിച്ച് ഓഡിറ്റിനെ അറിയിക്കേണ്ടതുമാണ്.

3)മാർഗ്ഗരേഖ 2.6.3-(6) പ്രകാരം ഓരോ ദിവസത്തേയും ഹോം കെയർ നടന്നു കഴിഞ്ഞാൽ

തൊട്ടടുത്ത ദിവസം ഗൃഹസന്ദർശന വിവരങ്ങൾ രേഖപ്പെടുത്തിയ അനുബന്ധം 3 പ്രകാരമുള്ള ഫോറവും ഹോംകെയർ റിപ്പോർട്ട് ബുക്കും പാലിയേറ്റീവ് കെയർ നഴ്സ് മെഡിക്കൽ ഓഫീസർക്ക് സമർപ്പിച്ച് ഒപ്പ് വാങ്ങിക്കേണ്ടതാണ്. ആയത് ചെയ്യുന്നതിൽ വീഴ്ചയുണ്ടാകുന്നുണ്ട് എന്ന് ഹോം കെയർ രജിസ്റ്റർ പരിശോധിച്ചതിൽ നിന്ന് വ്യക്തമായി. ഗൃഹസന്ദർശന വിവരങ്ങൾ രേഖപ്പെടുത്തിയ അനുബന്ധം 3 പ്രകാരമുള്ള ഫോറം മെഡിക്കൽ ഓഫീസർ സ്ഥാപനത്തിൽ സൂക്ഷിക്കേണ്ടതാണ്. 2017-18 സാമ്പത്തിക വർഷത്തിൽ മാസത്തിൽ 16 ദിവസം ഹോം കെയർ നടത്തുന്നതിൽ വീഴ്ച സംഭവിച്ചിട്ടുണ്ട് എന്ന് ഹോം കെയർ രജിസ്റ്റർ പരിശോധിച്ചതിൽ നിന്ന് ബോധ്യപ്പെട്ടു. രോഗികളുടെ പരിചരണത്തിൽ കാര്യക്ഷമത പുലർത്തേണ്ടതാണ്. ഇതു സംബന്ധിച്ച് നൽകിയ ഓഡിറ്റ് അന്വേഷണകുറിപ്പ് 13/17-18 തീയതി 21.11.18 മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല. സ്ഥാപനത്തിലെ ആരോഗ്യ വിദ്യാഭ്യാസ സ്റ്റാന്റിംഗ് കമ്മിറ്റി പാലിയേറ്റീവ് പ്രവർത്തനങ്ങളിൽ മതിയായ ഇടപെടലുകൾ നടത്തേണ്ടതാണ്.

3-9 എൻ.ആർ.ഇ.ജി.എസ് -അപാകതകൾ

ഗ്രാമ പഞ്ചായത്തിൽ ഓഡിറ്റ് വർഷം 912 പ്രവൃത്തികളാണ് തൊഴിലുറപ്പ് മുഖേന നിർവഹിക്കാൻ ലക്ഷ്യമിട്ടത് എന്ന് ആക്ഷൻ പ്ലാൻ പരിശോധിച്ചതിൽ നിന്ന് വ്യക്തമാവുന്നു. ഇതിൽ 16 മെറ്റീരിയൽ വർക്കുകളും ഉൾപ്പെടുന്നു. ഉയർന്ന ലക്ഷ്യം നേടുന്നതിന് ആക്ഷൻപ്ലാൻ തയ്യാറാക്കിയെങ്കിലും വളരെ കുറഞ്ഞ അളവിൽ മാത്രമാണ് ഭൗതിക ലക്ഷ്യം കൈവരിക്കാനായത്. ആക്ഷൻ പ്ലാൻ പ്രകാരം ലക്ഷ്യം വെച്ചതിൽ 488 പ്രൊജക്ടുകൾക്ക് സാങ്കേതികാനുമതി ലഭ്യമായതിൽ 309 പ്രൊജക്ടുകൾ മാത്രമാണ് പൂർത്തിയാക്കാനായത്. ഒരു അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയറും, 2 ഓവർസിയറും, 2 ഡാറ്റാ എൻട്രി ഓപ്പറേറ്ററും സ്ഥിരമായി ഉണ്ടായിട്ടും പരിമിതമായ തോതിൽ മാത്രമാണ് ലക്ഷ്യം കൈവരിക്കാനായത് എന്നത് ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തുന്നു. പൂർണ്ണതോതിലുള്ള പ്രൊജക്ട് നിർവ്വഹണം സാധ്യമാവുന്ന തരത്തിൽ പ്രവർത്തന കലണ്ടർ ക്രമീകരിച്ച് മോണിറ്ററിങ് കാര്യക്ഷമമാക്കേണ്ടതാണ്.

- കാർഷികനേഴ്സി നിർമ്മാണം സംബന്ധിച്ച് ഡബ്ല്യു-02 ഡി.പി/145120 നമ്പർഫയൽ പരിശോധനയിൽ അനുബന്ധം 1 പ്രകാരമുള്ള മൂല്യനിർണ്ണയ സാക്ഷ്യപത്രം, അനുബന്ധം 2 പ്രകാരമുള്ള ഫയൽനീക്കം ട്രാക്കിംഗ് ഫോറം, സൈറ്റ് ഡയറി, എസ്റ്റിമേറ്റ് പത്രിക, എന്നിവ ഫയലിൽ സൂക്ഷിച്ചിട്ടില്ല. ഷറഫുദ്ദീൻ മാടമ്പള്ളി പൊരുന്നന്തൂർ എന്ന വ്യക്തി ഹാജരാക്കിയ മുദ്രപത്രം എഴുതാതെ ഫയലിൽ സൂക്ഷിക്കുന്നു. മറ്റ് പ്രൊജക്ടുകളുടെ കാര്യത്തിലും ഫയൽ അപൂർണ്ണമാകാനുള്ള സാധ്യത ഇത് വെളിവാക്കുന്നു.
- സംസ്ഥാനത്തെ പ്രധാന കുടിവെള്ള സ്രോതസ്സുകളായ കിണറുകളെ മഴവെള്ളത്താൽ റീചാർജ്ജ് ചെയ്യുന്നതിന് സർക്കാർ ആവിഷ്കരിച്ചിട്ടുള്ള പദ്ധതിയാണ് ജലസുരക്ഷ. മഹാത്മാഗാന്ധി ദേശീയ ഗ്രാമീണ തൊഴിലുറപ്പ് പദ്ധതിയുടെ വാർഷിക കർമ്മ പദ്ധതിയിൽ നിർബന്ധമായും കിണർ റീചാർജ്ജ് പ്രവൃത്തികൾ ഉൾപ്പെടുത്തേണ്ടതാണ്. സ.ഉ (കൈ) നം.161/16/തസ്വഭവ തീ.09.11.16 - പ്രകാരം ജലസുരക്ഷ - സമ്പൂർണ്ണ

കിണർ റീചാർജ് സംബന്ധിച്ച പ്രവർത്തന മാർഗ്ഗരേഖ പുറപ്പെടുവിച്ചിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ 2017-18 വർഷത്തിൽ കിണർറീചാർജ്ജിംഗ് പ്രവർത്തികൾക്ക് ടി.എസ്, എ.എസ് ലഭിച്ചെങ്കിലും (ടി.എസ് രജിസ്റ്റർ പേജ് 34) പ്രവൃത്തി നടന്നിട്ടില്ല.

- 03.01.2014ന് കേന്ദ്ര ഗ്രാമ വികസന മന്ത്രാലയം പുറപ്പെടുവിച്ച മഹാത്മാ ഗാന്ധി ദേശീയ ഗ്രാമീണ തൊഴിലുറപ്പ് പദ്ധതിയുടെ വിജ്ഞാപനം പട്ടിക I ക്രമനമ്പർ 25 B പ്രകാരം എല്ലാ പ്രവൃത്തികൾക്കുമായി ഓരോ മാസവും കൺകറന്റ് സോഷ്യൽ ഓഡിറ്റ് നടത്തുന്നതിനും 25 C പ്രകാരം ആറു മാസത്തിലൊരിക്കൽ സോഷ്യൽ ഓഡിറ്റ് നടത്തുന്നതിനും നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുണ്ട്. നിർവ്വഹിച്ച പ്രവൃത്തികളുടെ ഉപയോഗയോഗ്യതകളും (Utility) ഉണ്ടായ നേട്ടവും (Out come) വിലയിരുത്തുന്നതിനും അളവ് പുസ്തകത്തിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയ അളവുകളും പ്രവൃത്തി സ്ഥലത്തെ അളവുകളും തമ്മിൽ ഒത്തു നോക്കുന്നതിന് സോഷ്യൽ ഓഡിറ്റ് ടീം സ്ഥലപരിശോധന നടത്തണമെന്ന് 25C (iii) പ്രകാരവും നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുണ്ട്. പ്രതിമാസം നടത്തേണ്ടുന്ന കൺകറന്റ് സോഷ്യൽ ഓഡിറ്റ് നടത്തി റിപ്പോർട്ട് തയ്യാറാക്കിയിട്ടില്ല. സോഷ്യൽ ഓഡിറ്റ് രജിസ്റ്ററിൽ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിലെ 16 വാർഡുകളിൽ 15 വാർഡുകളിലെ ഓഡിറ്റ് ടീം അംഗങ്ങളുടെ പേര് മാത്രം ഗ്രൂപ്പായി എഴുതിയതല്ലാതെ മറ്റ് വിവരങ്ങളൊന്നും രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല. മേൽ അപാകതകൾക്ക് വിശദീകരണം നൽകണമെന്നാവശ്യപ്പെട്ട് നൽകിയ ഓഡിറ്റ് അന്വേഷണകുറിപ്പ് 17/17-18 തീയതി 21.11.2018ന് മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല.

ഭാഗം-4

പൊതു വിവരങ്ങളും ഓഡിറ്റ് പ്രത്യുവലോകനവും

4-1 സംയുക്തപ്രോജക്ടുകൾക്ക് ലഭിച്ച ഫണ്ട് വിനിയോഗം

വിഹിതം നൽകിയ സ്ഥാപനം	തുക ലഭിച്ച വർഷം	ലഭിച്ച തുക	പ്രോജക്ടിന്റെ പേര്	ചെലവ്	ബാലൻസ്
ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത്	2017-18	150000	45/18.ഭിന്ന ശേഷിക്കാർക്ക് സ്കോളർഷിപ്പ്	0	150000
ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത്	2017-18	100000	23/18.പാലിന് സബ്സിഡി	0	100000

4-2 നിക്ഷേപപ്രവൃത്തികൾക്ക് നൽകിയ തുകയുടെ വിവരങ്ങൾ ഇല്ല

4-3 മൊബിലൈസേഷൻ അഡ്വാൻസ് വിവരങ്ങൾ

ഇല്ല

4-4 വായ്പ/വായ്പാ തിരിച്ചടവ്

ഓഡിറ്റ് വർഷങ്ങളിൽ വായ്പ തിരിച്ചടച്ചതിന്റെയും വർഷാവസാനം തിരിച്ചടക്കാൻ അവേശിക്കുന്ന വായ്പ തുകയുടെയും വിശദവിവരം താഴെ കൊടുക്കുന്നു.

വായ്പയുടെ പേര്/ ഉദ്ദേശ്യം	ഉത്തരവ് നമ്പർ/ തീയതി	വായ്പ തുക	വർഷാരംഭത്തിൽ തിരിച്ചടക്കാൻ ബാക്കിയുണ്ടായിരുന്ന തുക		തൻവർഷം തിരിച്ചടച്ച തുക		വർഷാവസാനം തിരിച്ചടക്കാൻ ബാക്കിയുള്ള തുക	
			മുതൽ	പലിശ	മുതൽ	പലിശ	മുതൽ	പലിശ
ഇ.എം.എസ്സ് ലോൺ	646/2010/25-2-2010	0	1228309	0	100609	0	0	0
			സാമ്പത്തിക വർഷം (2009-10)					

4-5 സ്ഥിര നിക്ഷേപങ്ങൾ

വർഷാരംഭത്തിൽ ഉണ്ടായിരുന്ന സ്ഥിര നിക്ഷേപം	606830
തൻവർഷം നിക്ഷേപിച്ച തുക	32681
ആകെ	639511
തന്നാണ്ടിൽ പിൻവലിച്ച തുക	0
വർഷാവസാനം അവശേഷിക്കുന്ന സ്ഥിരനിക്ഷേപം	639511

വർഷാവസാനം അവശേഷിക്കുന്ന സ്ഥിരനിക്ഷേപങ്ങളുടെ വിവരം താഴെ കൊടുക്കുന്നു .

നിക്ഷേപത്തിന്റെ വിവരം	തുക
ഷെയർനം 337/321	15000+10000+25000
FDR No 8678	614511
ആകെ	639511

4-6 ഓഡിറ്റ് റിക്കവറി

ഈയിനത്തിൽ തൻവർഷം ലഭിച്ച 12060 രൂപയുടെ വിശദാംശങ്ങൾ താഴെ കൊടുക്കുന്നു.

റിപ്പോർട്ട് വർഷം	ഭാഗം/ഖണ്ഡിക	ഈടാക്കിയ തുക	ഒടുക്കിയ ആളുടെ പേരും ഉദ്യോഗപ്പേരും	രശീത് നമ്പർ തീയതി
1996-97	25	360	ശ്രീ സത്യൻ എച്ച്.എസ്.എ	11602100924/30.07.17
1998-99	35	58	ശ്രീ. മധു മെമ്പർ	116021101069/11.08.17
1998-99	31,34,36,38	519	ശ്രീ. പൊന്നപ്പൻ ആചാരി-സെക്രട്ടറി	11602101019/8.8.17
1998-99	16	2250	ശ്രീ. പൊന്നപ്പൻ ആചാരി-	11602101020 & 11602101021/8.8.17

			സെക്രട്ടറി	
1997-98	36,35,32,31,30,38	5966	ശ്രീ. പൊന്നപ്പൻ ആചാരി - സെക്രട്ടറി	11602101022 മുതൽ 11602101027 വരെ/ 8.08.17
2014-15	3,8	2554	ശ്രീമതിശ്രീലത എച്ച്.സി	11602101069/11.08.16
1997-98	34	113	ശ്രീ അബ്ബാസ് ക്ലാർക്ക്	11602100201/25.04.17
1998-99	16	240	ശ്രീ അബ്ബാസ് ക്ലാർക്ക്	11602100202/25.04.16

4-7 സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ ഉൾപ്പെട്ട ഖണ്ഡികകളുടെ വിശദാംശം

പഞ്ചായത്തിലെ മുൻവർഷ ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടുകളിൽ കേരള ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് നിയമം 23- വകുപ്പു പ്രകാരമുള്ള സമാഹൃത റിപ്പോർട്ടിൽ ഉൾപ്പെട്ട ഖണ്ഡികകളിൽ തീർപ്പാക്കാൻ അവശേഷിക്കുന്നവയുടെ വിശദാംശങ്ങൾ താഴെ കൊടുക്കുന്നു.

ഓഡിറ്റ് വർഷം	ഖണ്ഡിക	സമാഹൃത റിപ്പോർട്ട് വർഷം	ഖണ്ഡിക	വിഷയം	ഇപ്പോഴത്തെ അവസ്ഥ
1998-99	50	2003-04	11(4)	ജല വകുപ്പിന്റെ സ്ഥലത്ത് അനുമതിയില്ലാതെ കെട്ടിടം പണിതു	കെട്ടിടം വിട്ടു കിട്ടുന്നതിന് അടിയന്തര നടപടികൾ പഞ്ചായത്ത് വകുപ്പ്

					സ്വീകരിച്ച് റിപ്പോർട്ട് നൽകാൻ ശുപാർശ
1999-00	33	2003-04	11.13.1.6	പൊതു പരാമർശങ്ങൾ - തൊഴിൽ യൂണിറ്റുകൾ പരാജയം-പദ്ധതി പണം ദുർവിനിയോഗം ചെയ്തു. ബേക്കറി യൂണിറ്റ് പ്രവർത്തനം നടത്തിയില്ല	
1999-00	35	2003-04	11.13.5.2	മൈത്രി ഭവന പദ്ധതി - ഉത്തരവാദിത്വം നിറവേറ്റിയില്ല വീട് പൂർത്തിയാക്കിയത് സംബന്ധിച്ച് വിവരമില്ല	
1999-00	20(1)(2)	-ടി-	11.13.7.3	നികുതി പിരിവിൽ അലംഭാവം-വൻ തുക കാലഹരണപ്പെട്ടു.	
1998-99		2003-04	11.14	മറ്റ് പരാമർശങ്ങൾ - വീട് ഓട് മേയൽ പദ്ധതി വിഹിതമായി അധികം നൽകിയ തുക 73,800/-	
2000-01	1	2004-05	11.1.2.5	മറ്റ് പരാമർശങ്ങൾ - ബജറ്റ് പാസ്സാക്കുന്നില്ല.	

				<p>ഗ്രാമ പഞ്ചായത്തുകൾ നിയമം ലംഘിക്കുന്നു</p> <p>ബജറ്റ് തയ്യാറാക്കി അംഗീകരിച്ചിട്ടില്ല. ബജറ്റിന്റെ കോപ്പി, മിനുട്സ് എന്നിവ ഹാജരാക്കിയില്ല</p>	
1999-00		2004-05	11.1.3.4	നികുതി പിരിവിൽ അലംഭാവം-കുടിശ്ശിക പെരുകുന്നു.	
1999-00		2004-05		കെട്ടിട നികുതി	396881
		2004-05		തൊഴിൽ നികുതി	119416
2000-01		2004-05		കെട്ടിട നികുതി	469054
		2004-05		തൊഴിൽ നികുതി	62976
1998-99	29	2004-05	5	<p>സബ്സിഡി മാനദണ്ഡങ്ങൾ പാലിക്കാതെ - വ്യക്തിഗത ആനുകൂല്യങ്ങൾ വിതരണം ചെയ്തത് -</p> <p>മണ്ണ് സംരക്ഷണ പദ്ധതി</p>	
1999-00	34	-ടി-	11.1.5.9	<p>ലിസ്റ്റിൽ ഇല്ലാത്തവർക്ക് ആനുകൂല്യം</p>	
2003-04	3(4)	2006-07	3.79.5.1	<p>വാട്ടർ ചാർജ്ജ് ഇനത്തിൽ വസ്തു കൈമാറ്റത്തീരുവ യിനത്തിൽ നിന്നും തുക തട്ടിക്കിഴിച്ച് വാട്ടർ</p>	

				അതോറിറ്റിക്ക് നൽകിയതിൽ അപാകത	
2003-04	3(3)	2006-07	3.79.19.9	മരാമത്ത് പ്രവൃത്തികൾ - നിരക്ക് അധികം നൽകുന്നത് അളവ് തെറ്റായി രേഖപ്പെടുത്തി പഞ്ചായത്തുകൾക്ക് നഷ്ടം 7770- അധികം നിരക്ക് നൽകി.	
2003-04	3(5)	2006-07	3.79.19.9	നാവോട്ടുകസ് ഹരിജൻ കോളനി റോഡ് സെഷനിംഗ് പ്രവൃത്തി 998 രൂപ മണ്ണ് നിറച്ച് സ്ഥലത്ത് സെഷനിംഗ് നടത്തിയതിന് തുക നൽകി.	
2015-16	3-14 3-14	2016-17	6 എ.1.1 6എ.1.5	ആശ്രയ പദ്ധതി വീടിന് സ്ഥലം വീട് ആവശ്യമുള്ളവർ	

4-8 ചാർജ് /സർചാർജ് നടപടികളുടെ വിവരം

(എ)ചാർജ് നടപടി വഴി ഈടാക്കിയ തുക

ഇല്ല

(ബി)സർചാർജ് നടപടി വഴി ഇറക്കിയ തുക

ക്രമ നം	റിപ്പോർട്ട് വർഷം	ഖണ്ഡിക നം.	ഉത്തരവാദിയായ ഉദ്യോഗസ്ഥന്റെ പേര്, ഔദ്യോഗിക സ്ഥാനം, ഭരണ വകുപ്പ്	സർചാർജ് സർട്ടിഫിക്കറ്റ്		സ്വയം അടവ് ചെയ്ത തുക (രസീത് നമ്പർ/ തീയതി)	റവന്യൂ റിക്കനടപടിയിലൂടെ ഇറക്കിയ തുക (തീയതി)	കോടതി വ്യവഹാരങ്ങളിൽ		ആകെ ലഭ്യമായ തുക	അവശേഷിച്ച തുക/ ബാധ്യത	റിമാർക്സ്
				നമ്പരം തീയതിയും	തുക			ഉൾപ്പെട്ട തുക	ഇറക്കിയ തുക			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
1	96-97	25,26	ആർ.സുധി സെക്രട്ടറി	എൽ.എഫ്./ 241/SP Cell/2000/ 17.10.01	1886	11602100924/ 31.07.16	-	-	-	1886		
2	97-98	30,31, 32,35, 36,38	എൻ.എൻ പൊന്നപ്പൻ ആചാരി സെക്രട്ടറി (റിട്ട)	എൽ.എഫ്./ 22267/ SP Cell/ SC4/2000/ 26.07.2002	6007	11602101026, 11602101025, 11602101024, തീ.08.08.16 116020100184 തീ.26.04.18 11602101023, 11602101022, 11602101027 തീയതി: 08.08.16	-	-	-	-		

--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

4-9 ഓഡിറ്റ് പ്രത്യുവലോകനം

(എ) സംക്ഷിപ്ത വിവരം

ഓഡിറ്റ് വർഷത്തെ ആകെ വരവ്	:	54254290
ഓഡിറ്റ് വർഷത്തെ ആകെ ചെലവ്	:	42698240
വരവിനങ്ങളിലുള്ള നഷ്ടം	:	0
ചെലവിനങ്ങളിലുള്ള നഷ്ടം/ ഓഡിറ്റിൽ അംഗീകരിക്കാത്ത തുക	:	300083
ഓഡിറ്റിൽ തടസ്സപ്പെടുത്തിയ തുക	:	160192

(ചെലവിനങ്ങളിലുള്ള നഷ്ടം, വരവിനങ്ങളിലുള്ള നഷ്ടം എന്നിവ ബിയിലേയും സിയിലേയും തുകയാണ്.)

(ബി). പഞ്ചായത്ത് ഫണ്ടിനണ്ടായ വ്യക്തമായ നഷ്ടത്തിന്റെ വിവരം

ഖണ്ഡിക നമ്പർ	നഷ്ടമായ തുക		ഉത്തരവാദിയായ ആളുടെ പേരും ഉദ്യോഗപ്പേരും
	ചാർജ് ചെയ്യാവുന്നവ	സർചാർജ് ചെയ്യാവുന്നവ	
3-2		221269/-	ശ്രീ ഒ ബാബു. സെക്രട്ടറി ഇൻ ചാർജ് കായക്കൊടി ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്
3-3		78814/-	ശ്രീ മൊയ്തൂ ഹെഡ്ക്വാർട്ടർ

ഓഡിറ്റിൽ തടസ്സപ്പെടുത്തിയ തുക

ഖണ്ഡിക നമ്പർ	തുക	ഉത്തരവാദിയായ ആളുടെ പേരും ഉദ്യോഗപ്പേരും
3-3	160192	ശ്രീ മൊയ്തൂ ഹെഡ്ക്വാർട്ടർ

(സി) കേന്ദ്ര-സംസ്ഥാന സർക്കാരുകൾ, മറ്റു സ്ഥാപനങ്ങൾ എന്നിവക്കുണ്ടായ നഷ്ടത്തിന്റെ വിവരം

ഇല്ല

(ഡി) നഷ്ടം നിജപ്പെടുത്താൻ കൂടുതൽ അന്വേഷണം ആവശ്യമായവ

ഇല്ല

(ഇ)റിപ്പോർട്ടിൽ പ്രതിപാദിച്ചിരിക്കുന്ന നഷ്ടത്തിന് / തടസ്സത്തിന് ഉത്തരവാദികളായവരുടെ പേരും സ്ഥിരം മേൽവിലാസവും

പേരും ഉദ്യോഗപ്പേരും	ഇപ്പോഴത്തെ (ഓഡിറ്റ് നടന്ന സമയത്തെ) ഔദ്യോഗിക മേൽവിലാസം	സ്ഥിരം മേൽവിലാസം
ശ്രീ ഒ ബാബു അസിസ്റ്റന്റ് സെക്രട്ടറി	അസിസ്റ്റന്റ് സെക്രട്ടറി ചങ്ങരോത്ത് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്	ഓലോത്തിങ്കൽ .കുറുപ്പി പി.ഒ കോഴിക്കോട് ജില്ല
ശ്രീ മൊയ്തൂ എച്ച്.എം	ഹെഡ്ക്വാർട്ടർ	കരുവളത്തിൽ കായക്കൊടി പി.ഒ കോഴിക്കോട് ജില്ല

4-10 തീർപ്പാക്കാൻ അവശേഷിക്കുന്ന ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടുകൾ

ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം	ഈ വകുപ്പിൽ നിന്നും പുറപ്പെടുവിച്ച ഏറ്റവും ഒടുവിലത്തെ കത്തിട പാടിന്റെ വിവരം	തീർപ്പാക്കാൻ അവശേഷിക്കുന്ന ഖണ്ഡികകളുടെ എണ്ണം	റിമാർക്സ്

1979-80	എൽ.എഫ്.പി4/505/ 96/തി.20.03.96	3	
1983-84	എൽ.എഫ്.പി4/506/ 96/തി.20.03.96	4	
1984-85	എൽ.എഫ്.പി4/529/ 96/തി.20.03.96	1	
1990-91 & 1991-92	കെ.എസ്.എ/കെ.കെ.ഡിപി6/ 1764/2017/10.05.18	1	22
1996-97	കെ.എസ്.എ/കെ.കെ.ഡി/ പി6/1764/2017/തി.10.05.18	2	35,36
1997-98	കെ.എസ്.എ/കെ.കെ.ഡി/ പി6/1764/2017/തി.10.05.18	2	7(3),16
1998-99	കെ.എസ്.എ/കെ.കെ.ഡി/ പി6/1764/2017/തി.10.05.18	7	16,35,51,53,54, 55,56,57
1999-00	കെ.എസ്.എ/കെ.കെ.ഡി/ പി6/1764/2017/തി.10.05.18	6	9,19,30,31,36,37
2000-01	കെ.എസ്.എ/കെ.കെ.ഡി/ പി6/1764/2017/തി.10.05.18	11	2-1,2-2,2-3(1), 2-3(2),2-4,3-1, 3-2,3-4,3-5, 3-7,3-8
2001-02	കെ.എസ്.എ/കെ.കെ.ഡി/ പി6/1764/2017/തി.10.05.18	4	7,12,15,16
2002-03	കെ.എസ്.എ/കെ.കെ.ഡി/ പി6/1764/2017/തി.10.05.18	4	3-10,3-11, 3-12,3-13

2003-04	കെ.എസ്.എ/കെ.കെ.ഡി/ പി6/1764/2017/തി.10.05.18	2	3-1,3-6
2004-05	കെ.എസ്.എ/കെ.കെ.ഡി/ പി6/1764/2017/തി.10.05.18	1	3-6
2005-06	കെ.എസ്.എ/കെ.കെ.ഡി/ പി6/1764/2017/തി.10.05.18	6	2-1,3-1,3-2, 3-5,3-6,3-7
2006-07	കെ.എസ്.എ/കെ.കെ.ഡി/ പി6/1764/2017/തി.10.05.18	16	3-4,3-10, 3-11,3-14, 3-15,3-16,3-17, 3-18,3-19, 3-20,3-23, 3-24,3-25, 3-26,3-27,3-28
2007-08	കെ.എസ്.എ/കെ.കെ.ഡി/ പി6/1764/2017/തി.10.05.18	5	3-1,3-2,3-3(എ), 3-11എബി,3-18
2008-09	എൽ.എഫ്.കെ.കെ.ഡി.പി6/1160/ 12/തി.28.07.12	16	2-1,2-2,2-3, 3-2,3-3,3-6,3-7, 3-8,3-9,3-10, 3-11,3-12,3-14, 3-15,3-20,4-2, 4-6(ഡി)
2009-10	എൽ.എഫ്.കെ.കെ.ഡി.പി6/1161/ 12/തി.1.11.12	16	2-1,2-2,2-3, 2-4,3-2,3-3,3-4, 3-6,3-5,3-7, 3-10,3-11, 3-12,3-13,4-2,4-4

2010-11& 2011-12	എൽ.എഫ്.കെ.കെ.ഡി.പി6/737/ 13/തി.16.07.13	16	2-1(ബി), 3-1, 3-2, 3-3, 3-4, 3-5, 3-6, 3-7, 3-8, 3-9, 3-10, 3-11, 3-12, 3-13, 4-5ബി, 4-6
2012-13	എൽ.എഫ് കെ.കെ.ഡി/പി6/ 1466/14/തി.7.2.15	14	2-1,2-2,2-3, 2-4(1), 2-4(2) 3-1,3-2,3-3, 3-4,3-5,3-6, 4-1,4-2, 4-10
2013-14& 2014-15	കെ.എസ്.എ/കെ.കെ.ഡി/ പി6/1132/17/തി.16.02.18	20	2-3,3-1,3-5,3-6, 3-7,3-8,3-9,3-11, 3-12,3-13,3-14, 3-15,3-17,3-18, 3-19,3-20,3-21, 3-22,-24,3-27
2015-16	കെ.എസ്.എ/കെ.കെ.ഡി/ പി6/748/17/തി.4.5.17	16	2-1,2-2, 2-3, 2-4, 2-5,3-1, 3-2,3-3, 3-5,3-6,3-7, 3-9,3-10, 3-12,3-13, 3-14

2016-17	കെ.എസ്.എ/കെ.കെ.ഡി/ പി6/558/2018/താ04.05.18	23	2-1(1),2-1(2), 2-2(1),2-2(3), 2-3,2-4(1), (2)(3),3-1,3-3, 3-4,3-5, 3-6,3-7,3-9, 3-15,3-16, 3-17,3-18,3-19, 3-21,3-23,3-24
---------	---	----	---

ഡെപ്യൂട്ടി ഡാക്ടർ
ജില്ലാ ഓഡിറ്റ് കാര്യാലയം
കോഴിക്കോട്

അനുബന്ധം-1

ഓഡിറ്റ് സാക്ഷ്യപത്രം

കെ.എസ്.എ.കെ.കെ.ഡി.പി6/2670/ 2018

കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ്
ജില്ലാ ഓഡിറ്റ് കാര്യാലയം,
സിവിൽ സ്റ്റേഷൻ, കോഴിക്കോട്
ഫോൺ-0495 2371012

ഇ-മെയിൽ:dokkd.ksad@kerala.gov.in

തീയതി:28.01.2019

1994 ലെ കേരള ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് നിയമത്തിന്റെ, വകുപ്പ്.4, 1994 ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് നിയമം- വകുപ്പ് 215(6) ,2011ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് അക്കൗണ്ട് ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 64 എന്നിവ അനുസരിച്ചും പഞ്ചായത്ത് / നഗരപാലിക സ്ഥാപനങ്ങളുടെ ഓഡിറ്റിനു വേണ്ടി കമ്പ്ലോളർ ആന്റ് ഓഡിറ്റർ ജനറൽ നിർദ്ദേശിച്ച ഓഡിറ്റിംഗ് സ്റ്റാൻഡേർഡുകൾ അവലംബിച്ചും 22.05.2018 ലെ (സാധാ)1413/ 2018/ത.സ്വ. ഭ.വ, നമ്പർ സർക്കാർ ഉത്തരവിലെ നിബന്ധനകൾ പ്രകാരവും കായക്കോടി ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന്റെ പഞ്ചായത്തിന്റെ 2017-18 സാമ്പത്തിക വർഷത്തെ വാർഷിക ധനകാര്യ പത്രിക പരിശോധിച്ചതായി ഞാൻ സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തുന്നു .

എന്റെ അഭിപ്രായത്തിൽ ഈ റിപ്പോർട്ടിൽ പരാമർശിച്ച അപാകതകൾ ഒഴികെ ഓഡിറ്റിന് ഹാജരാക്കിയ രേഖകൾ പരിശോധിച്ചതിൽ സ്ഥാപനത്തിന്റെ 2017-18 ലെ വാർഷിക ധനകാര്യ പത്രിക കൃത്യവും പൂർണ്ണവുമായ വിവരം നൽകുന്നു.

ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ
ജില്ലാ ഓഡിറ്റ് കാര്യാലയം
കോഴിക്കോട്