

# കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ്

[www.lfa.kerala.gov.in](http://www.lfa.kerala.gov.in)

വാണിമേൽ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്

ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്  
2017-18

കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ്  
ജില്ലാ ഓഡിറ്റ് കാര്യാലയം  
കോഴിക്കോട്

e-mail:dokkd.ksad@kerala.gov.in

(രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത കൈപ്പറ്റ ചീട്ടു സഹിതം)

കെ.എസ്.എ.കെ.കെ.ഡി.പി11/173/ 2019

കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ്  
ജില്ലാ ഓഡിറ്റ് കാര്യാലയം,

സിവിൽ സ്റ്റേഷൻ, കോഴിക്കോട്

ഫോൺ-0495 2371012

ഇ-മെയിൽ:[dokkd.ksad@kerala.gov.in](mailto:dokkd.ksad@kerala.gov.in)

തീയതി:11.03.2019

ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ

പ്രസിഡന്റ് സെക്രട്ടറി മുഖേന

വാണിമേൽ ഗ്രാമ പഞ്ചായത്ത്

സർ,

വിഷയം :വാണിമേൽ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് 2017-18 സാമ്പത്തിക വർഷത്തെ ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് - സംബന്ധിച്ച്

\*\*\*\*\*

1994 ലെ കേരള ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് നിയമം വകുപ്പ് 13 , 1996ലെ കേരള ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 18, 1994 ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് നിയമം 215(4)എന്നിവയിലെ വ്യവസ്ഥകൾ പ്രകാരം വളയം ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന്റെ 2017-18 സാമ്പത്തികവർഷത്തെ ധനകാര്യപത്രികയുടെ പരിശോധനാഫലമായുള്ള ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് 1996ലെ കേരള ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ചട്ടം 23(1) ൽ നിർദ്ദേശിക്കുന്ന പ്രകാരമുള്ള തുടർ നടപടികൾക്കായി ഇതോടൊപ്പം അയയ്ക്കുന്നു.

ഈ റിപ്പോർട്ടിലെ ഭാഗം 2 ലെ യും ഭാഗം 3 ലെ യും ഖണ്ഡികയിലേയ്ക്കും പ്രത്യേക ശ്രദ്ധ ക്ഷണിക്കുന്നു.

ഈ റിപ്പോർട്ട് കൈപ്പറ്റിയാലുടൻ ഇതിൽ പരാമർശിക്കുന്ന ക്രമക്കേടുകൾക്ക് ഉത്തരവാദികളായ വ്യക്തികളെ പ്രസക്ത ഖണ്ഡികകളുടെ പകർപ്പ് സഹിതം വിവരം ധരിപ്പിക്കേണ്ടതാണ്.

ഈ റിപ്പോർട്ട് കൈപ്പറ്റി ഒരു മാസത്തിനകം പഞ്ചായത്തിന്റെ പ്രത്യേക യോഗം കൂടി ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വിശദമായി ചർച്ച ചെയ്യേണ്ടതും, ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിന്റെയും അതിന്മേൽ പഞ്ചായത്ത് എടുത്ത തീരുമാനത്തിന്റെയും പകർപ്പ് പൊതുജന ശ്രദ്ധയ്ക്കായി പ്രസിദ്ധപ്പെടുത്തേണ്ടതുമാണ്. (കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ്-പരിശോധനാരിതിയും ഓഡിറ്റ് സംവിധാനവും ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 14,15).

റിപ്പോർട്ട് കൈപ്പറ്റി രണ്ടു മാസത്തിനകം ഇതിൽ ഉൾപ്പെടുന്ന ഓഡിറ്റ് പരാമർശങ്ങൾ/തടസ്സങ്ങൾ ഒഴിവാക്കുന്നതിനാവശ്യമായ നടപടി സ്വീകരിക്കേണ്ടതും ആയത് സംബന്ധിച്ച ഒരു റിപ്പോർട്ട് പ്രസ്തുത കാലയളവിനുള്ളിൽ ഈ ഓഫീസിലേക്ക് അയച്ചു തരേണ്ടതുമാണ്. (ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് നിയമം സെക്ഷൻ 15(1)ചട്ടം 20,23, 1997 കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് പരിശോധനാ രീതിയും ഓഡിറ്റ് സംവിധാനവും ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 21(1)(2)എന്നിവ കാണുക)

വിശ്വസ്തയോടെ,

ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ

പകർപ്പ് :

- 1)ഡയറക്ടർ, കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ്, തിരുവനന്തപുരം (ഉപരിപത്രം സഹിതം)
- 2)പഞ്ചായത്ത് ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ
- 3)കാര്യലയ പകർപ്പ്

കെ.എസ്.എ.കെ.കെ.ഡി.പി11/173/ 2019

തീയതി: 11.03.2019

കോഴിക്കോട് ജില്ലയിലെ വാണിമേൽ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന്റെ

2017-18 സാമ്പത്തിക വർഷത്തെ ധനകാര്യപത്രികയിന്മേലുള്ള

### ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്.

(1994 ലെ കേരളാ പഞ്ചായത്ത് രാജ് നിയമം- വകുപ്പ് 215(4) , 1994 ലെ കേരളാ ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് നിയമം - വകുപ്പ് 13, 1996ലെ കേരളാ ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 18 എന്നിവ പ്രകാരം പുറപ്പെടുവിക്കുന്നത്.)

കോഴിക്കോട് ജില്ലയിലെ വാണിമേൽ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന്റെ 2017-18 സാമ്പത്തിക വർഷത്തെ ധനകാര്യപത്രിക ഓഡിറ്റിന് വിധേയമാക്കുകയുണ്ടായി.പഞ്ചായത്ത് 14.8.17 മുതൽ 18.1.19 തിയ്യതി വരെ വിവിധ ഇനങ്ങളിലായി നടത്തിയ പണം പിരിവ്, അവയുടെ ഒടുക്ക്, വിവിധ അക്കൗണ്ടുകളിൽ നിന്നുള്ള പണം പിൻവലിക്കലുകൾ എന്നിവയും പരിശോധിച്ചു.

ഓഡിറ്റിൽ കണ്ടെത്തിയ അപാകതകൾ അതത് സമയം ഓഡിറ്റ് അന്വേഷണക്കുറിപ്പുകളിലൂടെ പഞ്ചായത്തിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. 20 അന്വേഷണക്കുറിപ്പുകൾ നൽകിയതിൽ ഒന്നിനും മറുപടി ലഭിച്ചിട്ടില്ല. ഓഡിറ്റ് പരാമർശങ്ങൾ ഓഡിറ്റ് സമാപനയോഗത്തിൽ അവതരിപ്പിക്കുകയും മറുപടി പരിഗണിക്കുകയും ചെയ്ത ശേഷം പ്രധാനപ്പെട്ട നിരീക്ഷണങ്ങൾ മാത്രമാണ് ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ ചേർത്തിരിക്കുന്നത്. ഈ റിപ്പോർട്ടിൽ ഉൾപ്പെടാത്ത ഓഡിറ്റ് അന്വേഷണ കുറിപ്പുകളിന്മേലുള്ള തുടർ നടപടികൾ പഞ്ചായത്ത് സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണ്.

സ്ഥാപനത്തിൽ നിന്നു ലഭ്യമായ രജിസ്റ്ററുകളുടേയും രേഖകളുടേയും വിവരങ്ങളുടേയും വിശദീകരണത്തിന്റേയും അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് ഈ റിപ്പോർട്ട് തയ്യാറാക്കിയിരിക്കുന്നത്. സ്ഥാപനം നൽകിയ തെറ്റായ വിവരത്തിന്റേയോ ലഭ്യമാക്കാത്ത വിവരത്തിന്റേയോ കാര്യത്തിൽ കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന് യാതൊരു ഉത്തരവാദിത്തവുമില്ല.

(എ)ഓഡിറ്റ് നടത്തിയതിന്റെ വിവരം

ഓഡിറ്റിന് ചുമതലപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥൻ	:	ശ്രീ സതീഷ് മാവേലി പുത്തൻ വീട് ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ	
ഓഡിറ്റിന് വിനിയോഗിച്ച സമയം	:	19.1.19 മുതൽ 31.1.19വരെ	
ഓഡിറ്റ് നടത്തിയ ഉദ്യോഗസ്ഥർ	:	ശ്രീ ഗിരീശൻ പാറപ്പൊയിൽ	ഓഡിറ്റ് ഓഫീസർ
		ശ്രീ രാജീവൻ എൻ	സീനിയർ ഗ്രേഡ് ഓഡിറ്റർ.
		ശ്രീ മനോഹരൻ എം	സീനിയർ ഗ്രേഡ്

		ഓഡിറ്റർ.
--	--	----------

(ബി)നിർവ്വഹണാധികാരികൾ

പ്രസിഡന്റ്	ശ്രീ.ഒ.സി.ജയൻ	1.04.17 മുതൽ 31.03.18 വരെ
സെക്രട്ടറി	ശ്രീ ടി ഷാഹുൽ ഹമീദ്	1.04. 17മുതൽ 25.4.17 വരെ
		1.6.17 മുതൽ 5.8.17 വരെ
	ശ്രീ എം എസ് ശശികുമാർ	26.4.17 മുതൽ 31.5.17 വരെ
	ശ്രീ ഷാജി ടി	6.8.17 മുതൽ 12.10.17 വരെ
		22.10.17 മുതൽ 15.12.17 വരെ
	ശ്രീമതി റീജ മാക്കഞ്ചേരി	13.10.17 മുതൽ 19.10.17 വരെ
ശ്രീ വിനോദൻ കെ കെ	19.10.17 മുതൽ 22.10.17 വരെ	
	ശ്രീ കെ വിനോദ് കൃഷ്ണൻ	16.12.17 മുതൽ 31.3.18 വരെ
<u>നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥർ</u>		
ഉദ്യോഗപ്പേര്	പേര്	കാലയളവ്

അസി. സെക്രട്ടറി	ശ്രീ.എം.എസ് ശശികുമാർ	1.4.17 മുതൽ 17.6.17 വരെ
	ശ്രീ ഷാജി.ടി	22.6.17 മുതൽ 27.12.17 വരെ
	ശ്രീ രാകേഷ് മോഹൻ.കെ	28.12.17 മുതൽ 30.1.18 വരെ
	ശ്രീ നൗഫൽ.കെ	31.1.18 മുതൽ 31.3.18 വരെ
വി ഇ ഒ	ശ്രീ.എസ്. സജൻദാസ്	1.04.17 മുതൽ 31.03.18 വരെ
വി ഇ ഒ	ശ്രീ.ദയാകുമാർ.പി.എം	24.05.17 മുതൽ 31.03.18 വരെ
അസി. എഞ്ചിനീയർ	രവി.കെ	1.4.17 മുതൽ 30.6.17 വരെ
	ഹരീഷ്കുമാർ.പി	17.7.17 മുതൽ 15.9.17 വരെ
	സുനിത.പി.കെ	27.9.17 മുതൽ 19.11.17 വരെ
	പ്രസന്നകുമാർ	20.11.17 മുതൽ 31.3.18 വരെ
ക്രൂഷി ഓഫീസർ	ജിജു.ജെ.കെ.കെ	1.4.17 മുതൽ 14.6.17 വരെ
	ഇബ്രായി.കെ.എൻ	15.6.17 മുതൽ

		5.12.17വരെ
	നിഖിൽ.ആർ.പിള്ള	6.12.17 മുതൽ 31.3.18 വരെ
മെഡിക്കൽ ഓഫീസർ	ഡോ.അനിൽ കുമാർ.പി ഡോ. ദിപിൻ രാജ്	1.4.17മുതൽ 28.7.17 വരെ 29.7.17 മുതൽ 31.3.18 വരെ
മെഡിക്കൽ ഓഫീസർ (ഹോമിയോ).	ഡോ. മുൻഷിദ് എൻ.ടി	1.4.17മുതൽ 31.3.18 വരെ
വെറ്റിനറി സർജൻ	ഡോ.ദിൽവേദ്.ആർ.എസ്	1.4.17 മുതൽ 31.3.18വരെ
ഐ സി ഡി എസ് സൂപ്പർ വൈസർ	ശ്രീമതി.മധുകുമാരി.സി.എം	1.4.17മുതൽ 1.6.17വരെ
	ശ്രീമതി ഷീന പി വി	15.6.17 മുതൽ 24.9.17 വരെ
	ശ്രീമതി.രേഷ്മ കെ	25.9.17 മുതൽ 31.3.18 വരെ
ഹെൽത്ത് മാസ്റ്റർ	പ്രേമനാഥൻ പി.കെ	1.4.17 മുതൽ 31.3.18 വരെ
ഡയറി എക്സ്റ്റൻഷൻ ഓഫീസർ	പദ്മനാഭൻ.പി.എം	24.5.17 മുതൽ 31.3.18 വരെ

ഉള്ളടക്കം

ക്രമ നം.	ഭാഗം 1	ഖണ്ഡിക നമ്പർ
1	ബജറ്റ്	1-1
2	വാർഷിക ധനകാര്യപത്രിക	1-2
3	വാർഷിക ധനകാര്യപത്രിക പരിശോധിച്ച് സർട്ടിഫിക്കറ്റ് നൽകിയതിന്റെ വിവരം	1-3
4	സാമ്പത്തിക വിശകലനം	1-4
5	ഫണ്ട് വിനിയോഗം ( ACR പ്രകാരം )	1-5
6	പദ്ധതി അവലോകനം	1-6
7	തൊഴിലുറപ്പ് പദ്ധതി	1-7
8	ക്ഷേമപദ്ധതികൾ	1-8
9	ക്യാഷ് പരിശോധന	1-9
10	ആഭ്യന്തരനിയന്ത്രണം.	1-10
11	മറ്റ് ഓഡിറ്റുകൾ നടത്തിയതിന്റെ വിവരം	
12	വാർഷിക കണക്കുകളിലെ അപാകതകൾ	
	ഭാഗം - 2	
13	ബജറ്റ് തയ്യാറാക്കിയതിലെ അപാകതകൾ	2-1
14	ആഭ്യന്തര നിയന്ത്രണ സംവിധാനം - പോരായ്മകൾ	2-2

15	വസ്തുനികുതി - നികുതി ഓടുകേണ്ട എല്ലാ കെട്ടിടങ്ങളും ഡിമാന്റിൽ ഉൾപ്പെട്ടോയെന്ന് ഉറപ്പുവരുത്തിയിട്ടില്ല.	2-3
16	തൊഴിൽ നികുതി ഒടുക്കാൻ ബാധ്യതപ്പെട്ടവർ മുഴുവൻ നികുതി പരിധിക്കുള്ളിൽ വന്നുവെന്ന് ഉറപ്പുവരുത്തിയിട്ടില്ല.	2-4
17	ഡി& ഒ ലൈസൻസ് അപാകതകൾ	2-5
18	വിവിധോദ്ദേശ്യങ്ങൾക്കുള്ള/സംയുക്ത പ്രോജക്ടുകൾക്കുള്ള ഫണ്ട് പരിപാലനത്തിൽ അപാകത	2-6
19	പെർമിറ്റിനുള്ള അപേക്ഷകൾ സമയബന്ധിതമായി തീർപ്പാക്കുന്നില്ല.	2-7
20	തനത് ഫണ്ട് കമ്മിറ്റിയിൽ - വിവിധോദ്ദേശ്യ ഗ്രാന്റുകൾ വകമാറ്റി ചെലവഴിച്ചു - വകമാറ്റിയത് 48.13 ലക്ഷം രൂപ.	2-8
21	രശീത് വഴി പിരിച്ചെടുത്ത തുക പഞ്ചായത്ത് ഫണ്ടിൽ വരവ് വെക്കുന്നതിൽ വീഴ്ച.	2-9
22	ഡിമാന്റ് ചെയ്ത സ്ഥാപനങ്ങളിൽ നിന്ന് തൊഴിൽ നികുതി	2-10
23	പഞ്ചായത്ത് ലൈബ്രറിയിലെ പുസ്തകങ്ങൾ അംഗങ്ങൾക്ക് വായനയ്ക്കായി വിതരണം ചെയ്തത്	2-11



	തിരികെ ലഭ്യമാക്കുന്നതിന് നടപടി സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.	
	ഭാഗം - 3	
24	കോസ്റ്റ് ഇൻഡക്സിൽ വന്ന മാറ്റം എസ്റ്റിമേറ്റിൽ പ്രതിഫലിപ്പിച്ചില്ല. പഞ്ചായത്ത് ഫണ്ടിന് വലിയ നഷ്ടം	3-1
25	എസ്റ്റിമേറ്റ് റിപ്പോർട്ടുകൾ അപൂർണ്ണം - പ്രവൃത്തികൾക്ക് സാങ്കേതികാനുമതി ലഭ്യമാകുന്നതെങ്ങിനെയെന്ന് വ്യക്തമല്ല.	3-2
26	പുതിയ റോഡുകളുടെ നിർമ്മിതിക്ക് മെയിന്റനൻസ് ഗ്രാന്റ് റോഡ് വിവിതം ഉപയോഗിച്ചു.	3-3
27	ക്വോട്ട് ചെയ്ത നിരക്കിനനുസരിച്ച് കുറവ് വരുത്തിയില്ല - പ്രവൃത്തി അധിക തുക നൽകി	3-4
28	ഇ - ടെണ്ടർ ചെയ്തത് - ടെണ്ടർ ഫീസ് നാളിതുവരെ ലഭ്യമായിട്ടില്ല.	3-5
29	റോഡ് പ്രവൃത്തികൾ മോർഡ് സ്പെസിഫിക്കേഷനിൽ - ഓവർഹെഡ്സ് ചാർജ്ജ് നൽകുന്നത് അനർഹമായ നിരക്കിൽ	3-6
30	കുറഞ്ഞ നിരക്ക് ക്വോട്ട് ചെയ്ത കരാറുകാർക്ക് പ്രവൃത്തി അനുവദിച്ചില്ല	3-7

31	<p>പ്രവൃത്തികളുടെ കരാറുകളിലി പൂർത്തീകരണ കാല പരിധി വ്യക്തമാക്കുന്നില്ല - കാലതാമസത്തിനുള്ള പിഴ ഈടാക്കുന്നില്ല.</p>	3-8
32	<p>അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയറുടെ ക്യാഷ്ബുക്ക്, ഫയലുകളുടെ സൂക്ഷിപ്പ് എന്നിവ ക്രമപ്രകാരമല്ല.</p>	3-9
33	<p>കാർഷിക മേഖലയിലെ പദ്ധതി നിർവഹണത്തിലെ അപാകതകൾ</p>	3-10
34	<p>അസിസ്റ്റന്റ് സെക്രട്ടറി നിർവഹണം നടത്തിയ പദ്ധതികളിലെ അപാകതകൾ</p>	3-11
35	<p>ഡയറി എക്സ്റ്റൻഷൻ ഓഫീസർ നിർവഹണം നടത്തിയ പദ്ധതികളിലെ അപാകതകൾ</p>	2-12
36	<p>പദ്ധതി നിർവഹണം നടത്തിയില്ല വനിതാഗ്രൂപ്പുകൾക്ക് തൊഴിലവസരം നഷ്ടമായി.</p>	3-13
37	<p>വെറ്ററിനറി സർജൻ നിർവഹണം നടത്തിയ പദ്ധതികളിലെ അപാകതകൾ</p>	3-15
38	<p>ഐ.സി.ഡി.എസ്.സൂപ്പർവൈസറുടെ പദ്ധതി നിർവഹണത്തിലെ അപാകതകൾ</p>	3-16
39	<p>ഹെഡ്മാസ്റ്റർ നിർവഹണം നടത്തിയ പദ്ധതികളിലെ അപാകതകൾ</p>	3-17

ഭാഗം - 4		
40	സംയുക്ത പ്രൊജക്ടുകൾക്ക് ലഭിച്ച ഫണ്ട് വിനിയോഗം	4-1
41	നിക്ഷേപ പ്രവൃത്തികൾക്ക് നൽകിയ തുകയുടെ വിവരങ്ങൾ	4-2
42	മൊബിലൈസേഷൻ അഡ്വാൻസ് നൽകിയത്	4-3
43	വായ്പ/ വായ്പ തിരിച്ചടവ്	4-4
44	സ്ഥിരനിക്ഷേപങ്ങൾ	4-5
45	ഓഡിറ്റ് റിക്കവറി	4-6
46	സമാഹൃത റിപ്പോർട്ടിൽ ഉൾപ്പെട്ട ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികകളുടെ വിശദാംശം	4-7
47	ചാർജ്/സർചാർജ് നടപടികളുടെ വിവരം	4-8
48	ഓഡിറ്റ് പ്രത്യുവലോകനം	4-9
49	തീർപ്പാക്കാൻ അവശേഷിക്കുന്ന ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടുകൾ	4-10
50	ഓഡിറ്റ് സർട്ടിഫിക്കറ്റ്	അനുബന്ധം - 1
51	അനുബന്ധം - 2	

## ഭാഗം 1

**പൊതു അവലോകനം**

**1-1 ബജറ്റ്**

25.3.17തീയതിയിലെ 36(A)/17തീരുമാനപ്രകാരം അംഗീകരിച്ചു. പുതുക്കിയ/ പരിഷ്കരിച്ച ബജറ്റ് 19.3.18തീയതിയിലെ 62/18 തീരുമാനപ്രകാരം അംഗീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്.

**1-2 വാർഷികധനകാര്യപത്രിക**

ലഭിക്കേണ്ട തീയതി	ലഭിച്ച തീയതി	അപാകത പരിഹരിക്കാൻ തിരിച്ചയച്ച തീയതി	അപാകത പരിഹരിച്ച് ലഭിച്ച തീയതി
31.07.2018	4.06.2018	---	---

**1-3 വാർഷികധനകാര്യപത്രിക പരിശോധിച്ച് സാക്ഷ്യപത്രം നൽകിയതിന്റെ വിവരം**

വർഷം	സർട്ടിഫിക്കേഷൻ കണക്കുകൾ പരിശോധിച്ച തീയതി	സർട്ടിഫിക്കറ്റ് നമ്പർ/തീയതി
2017-18	20.06.18-21.06.18	കെ എസ് എ കെ കെ ഡി/ഇ2/ 1111/2018(68) തീ.10.07.2018

**1-4 സാമ്പത്തിക വിശകലനം (റസീപ്റ്റ് & പേയ്മെന്റ് പ്രകാരം)**

മുനിസിപ്പ്	4430706
വരവ്	59197287
ആകെ	63627993
ചെലവ്	60304036
നീക്കിയിരിപ്പ്	3323957

സംയുക്ത ഫണ്ടുകൾ വിനിയോഗിക്കുന്നതിലും നീക്കിയിരിപ്പ് തുക കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നതിലും അപാകതകളുള്ളതായി ശ്രദ്ധയിൽപെട്ടത് ഖണ്ഡിക 2(6)ൽ വിശദമാക്കിയിട്ടുണ്ട്.

**1-5 ഫണ്ട് വിനിയോഗം**

ഫണ്ടിനം	ഒ.ബി	വരവ്	ആകെ	ചെലവ്	സി.ബി
വികസന ഫണ്ട്-ജനറൽ (ACR പ്രകാരം)	0	14743000	14743000	14734653	8347
വികസന ഫണ്ട്- എസ്.സി.പി (ACR പ്രകാരം)	0	430737	430737	342887	87850
വികസന ഫണ്ട്- ടി.എസ്.പി (ACR പ്രകാരം)	0	3183706	3183706	1839775	1343931
മെയിന്റനൻസ്, റോഡ് (ACR പ്രകാരം)	0	9417000	9417000	9341708	75292
മെയിന്റനൻസ്, നോൺ-റോഡ് (ACR പ്രകാരം)	0	3249000	3249000	2814352	434648
സെൻട്രൽ ഫിനാൻസ് കമ്മീഷൻ ഗ്രാന്റ് (ACR പ്രകാരം)	0	6924343	6924343	6917666	6677
കെ.എൽ.എസ്. ജി.ഡി.പി (ACR പ്രകാരം)	0	3213553	3213553	1740960	1472593
സാക്ഷരത	4634	47700	52334	32513	19821
ദുരിതാശ്വാസനിധി	91416	5119	96535	0	96535
കേന്ദ്രാവിഷ്കൃത ഫണ്ടുകൾ	153918.00	700457.00	854375	240317.00	614058
ഐസിഡിഎസ് കേന്ദ്ര വിഹിതം					

(ഇനം തിരിച്ച് ചേർക്കുക)	എം പി ഫണ്ട്	5109.00	217422.00	222531	216779.00	5752
	വെസ്റ്റേൺ ഘാട്ട്	3114.00	116.00	3230	0	3230
സംസ്ഥാന വിഷ്ണുത ഫണ്ടുകൾ (ഇനം തിരിച്ച് ചേർക്കുക)	വിധവകളുടെ പെൺമക്കളുടെ വിവാഹ ധനസഹായം	0	300000	300000	300000	0
	ഫ്ലഡ് റിലീഫ് ഗ്രാന്റ്	0	795919	795919	795919	0
	മറ്റ് റവന്യൂ ഗ്രാന്റ്	0	9357	9357	9357	0
	കേരളോത്സവം	5289	0	5289	7346	0
ജോയിന്റ് വെഞ്ചർ അക്കൗണ്ട്	ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത്	0	320000	320000	44164	275836
	ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത്	0	650000	650000	168248	481752
ബി ഫണ്ട്		0	496838	496838	496838	0
തനത് ഫണ്ട്	ബാങ്ക് അക്കൗണ്ട്	1471517	7572659	9044176	7594028	1450148
	ഷേറി അക്കൗണ്ട്	2467134	9570410	12037544	11953185	84359

**1-6 പദ്ധതി അവലോകനം**

ഓഡിറ്റ് വർഷം അംഗീകാരം ലഭിച്ച പ്രോജക്ടുകൾ നടപ്പാക്കിയതിന്റെ വിവരം താഴെ ചേർക്കുന്നു.

അംഗീകാരം ലഭിച്ചത് (എണ്ണം)	പദ്ധതി അടങ്കൽ	നടപ്പാക്കിയത് (എണ്ണം)	പദ്ധതി ചെലവ്	ഭാഗികമായി നടപ്പാക്കിയത് (എണ്ണം)	നടപ്പാക്കാത്തവ (എണ്ണം)	പൂർത്തിയാക്കിയ പ്രോജക്ടുകളുടെ ശതമാനം
231	71901368	142	41727763	33	56	61.47

ഓഡിറ്റ് വർഷത്തിൽ 7.19 കോടി രൂപ വകയിരുത്തി 88 സ്കിൽ ഓവർ ഉൾപ്പെടെ 231 പ്രോജക്ടുകൾക്ക് അംഗീകാരം വാങ്ങിയെങ്കിലും 175 പ്രോജക്ടുകൾക്ക് മാത്രമാണ് പൂർണ്ണമായോ ഭാഗികമായോ തുക വിനിയോഗിച്ചത്. ഇതിനായി ആകെ 4.17 കോടി മാത്രമാണ് വിനിയോഗിക്കാനായത്. വിനിയോഗിക്കാൻ കഴിയാതെ വന്ന 3.02 കോടി രൂപയിൽ 2.25 കോടി രൂപ സർക്കാർ ഗ്രാന്റുകളായതിനാൽ സാമ്പത്തിക വർഷാവസാനം നഷ്ടപ്പെട്ടിരിക്കുകയാണ്. ആസൂത്രണത്തിലെ വീഴ്ച, സമയബന്ധിതമായി പ്രോജക്ടുകൾ നടപ്പിലാക്കാതിരുന്നത് എന്നിവ പദ്ധതി നിർവ്വഹണത്തിലെ വീഴ്ചയ്ക്കും ആത്യന്തികമായി ഫണ്ട് നഷ്ടത്തിനും കാരണമായി. ഇത് സംബന്ധിച്ച വിശദാംശങ്ങൾ ഭാഗം 3ലെ ബന്ധപ്പെട്ട ഖണ്ഡികകളിൽ വിശദമാക്കിയിട്ടുണ്ട്.

**1-7 തൊഴിലുറപ്പ് പദ്ധതി**

ഇനം	മുന്തിരിപ്പുവരവ്	ആകെ	ചെലവ്	നീക്കിയിരുപ്പ്
ഭരണചെലവുകൾ	6427	988400	994827	10055
ഗുണഭോക്താക്കൾക്ക് നേരിട്ട് നൽകുന്നത്	0	19144670	19144670	0

**1-8 ക്ഷേമ പദ്ധതികൾ**

തൻവർഷം ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് നടപ്പാക്കിയ വിവിധ ക്ഷേമ പദ്ധതികളുടെ വിശദാംശങ്ങൾ താഴെ കൊടുക്കുന്നു.

ക്ഷേമപദ്ധതിയുടെ പേര്	ചെലവഴിച്ച തുക	ഗുണഭോക്താക്കളുടെ എണ്ണം

തൊഴിൽ രഹിത വേതനം	77400.00	138
കർഷക തൊഴിലാളി പെൻഷൻ	6540300.00	525
വിധവാപെൻഷൻ	11712200.00	959
വാർദ്ധക്യകാല പെൻഷൻ	10394400.00	795
വികലാംഗ പെൻഷൻ	3266900.00	270
50 വയസ്സിനുമുകളിലുള്ള അവിവാഹിതരായ സ്ത്രീകൾക്കുള്ള പെൻഷൻ	115200.00	9

**1-9 ക്യാഷ് പരിശോധന**

1994-ലെ ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ആക്ടിലെ 6(4)-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരമുള്ള ക്യാഷ് ബാലൻസ് പരിശോധന 30.1.19 ന് സ്ഥാപന തലവന്റെ/ഉത്തരവാദിപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥന്റെ സാന്നിധ്യത്തിൽ നടത്തുകയുണ്ടായി. പരിശോധനയിൽ 26346/- രൂപ ക്യാഷ് ബാലൻസിന്റെ/നീക്കിയിരിപ്പിന്റെ കൃത്യത ബോധ്യപ്പെട്ടു.

**1-10 ആഭ്യന്തരനിയന്ത്രണം**

സ്ഥാപനത്തിന്റെ ആഭ്യന്തര നിയന്ത്രണ സംവിധാനം സാമാന്യം കുറമുറ രീതിയിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്നുണ്ട്. എങ്കിലും ചില പോരായ്മകൾ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടത്, പരിഹാര നടപടികൾക്കായി ഖണ്ഡിക 2-2ൽ പരാമർശിച്ചിട്ടുണ്ട്.

**1-11 മറ്റ് ഓഡിറ്റുകൾ നടത്തിയതിന്റെ വിവരം**

ഓഡിറ്റ്	അവസാനം ഓഡിറ്റ് നടത്തിയ തീയതി	ഓഡിറ്റ് കാലയളവ്	റിപ്പോർട്ട് ലഭിച്ച തീയതി



പെർഫോമൻസ് ഓഡിറ്റ്	19.11.18	1.10.2013 മുതൽ 31.10.2018 വരെ	PAUCHD/PAT1 /vml/10/18-19 dtd 19.11.18
അക്കൗണ്ടന്റ് ജനറലിന്റെ ഓഡിറ്റ്	29.12.17 മുതൽ 5.1.18വരെ	2012-13 മുതൽ 2016-17 വരെ	LBA(HQ)V/8A-2745/18 dtd 23.2.18

**1-12 വാർഷികകണക്കുകളിലെ അപാകതകൾ**

ഖണ്ഡിക 1-3 ൽ പരാമർശിച്ച സാക്ഷ്യപത്രത്തിൽ ഉൾപ്പെട്ട അപാകതകളിൽ ചുവടെപ്പറയുന്നവ പരിഹരിക്കുവാൻ അവശേഷിക്കുന്നു.

1) താഴെ പറയുന്ന രജിസ്റ്ററുകൾ /രേഖകൾ സെക്രട്ടറി സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല. ആകയാൽ ഇവ പ്രകാരമുള്ള വിവരങ്ങളുടെ ആധികാരികത ഉറപ്പുവരുത്താനായിട്ടില്ല

എ) ഡെപ്യൂട്ടി ഓഡിറ്റർ

ബി) അഡ്വൈസ് രജിസ്റ്റർ

സി) ലോൺ രജിസ്റ്റർ

ഡി) ക്യാഷ് ബുക്ക് ( ചില ദിവസങ്ങളിൽ . ഉദാ- 22.2.18 മുതൽ 31.3.18 വരെ)

ഡി) ഡേ ബുക്ക്

ഇ) ഡി.സി.ബി. രജിസ്റ്ററുകൾ

2) 3) താഴെ പറയുന്ന രജിസ്റ്ററുകൾ സൂക്ഷിച്ചിട്ടില്ല

എ) പലവക ഡിമാന്റ് രജിസ്റ്റർ

ബി) പ്രത്യേക ഉദ്യോഗ പരിപാടികൾക്ക് ലഭ്യമാകുന്ന ഫണ്ടുകളുടെ വരവ്, ചെലവ്, നീക്കിബാക്കി എന്നിവ കാണിക്കുന്ന അപ്രോപ്രിയേഷൻ കൺട്രോൾ രജിസ്റ്റർ

സി) ഇംപ്രസ്റ്റ് അക്കൗണ്ട്

3) ആസ്തി രജിസ്റ്റർ കാലികമാക്കിയിരിക്കിയിട്ടില്ല. ആകയാൽ ആസ്തികളുടെ മൂല്യം,

നിർമ്മിക്കപ്പെട്ടവ ആസ്തിയായി വരവ് വച്ചോ എന്നീ കാര്യങ്ങളിൽ വ്യക്തതയില്ല.

4) സ്റ്റോക്ക് രജിസ്റ്റർ പ്രകാരമുള്ള നീക്കിയിരിപ്പ് സ്റ്റോക്കിന്റെ മൂല്യം ബാലൻസ്ഷീറ്റിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല

5) ബി 4 പ്രകാരം വിവിധോദ്യോഗങ്ങൾക്ക് ലഭിച്ച തുകയിൽ 7458555/- രൂപ നീക്കിയിരിപ്പുണ്ട്. എന്നാൽ തനത് ഫണ്ട് ബാങ്ക് അക്കൗണ്ട്, ടി എസ് ബി, സ്പെഷൽ ടി െസ് ബി എന്നിവയിലായി ആകെ 2292095 /- രൂപമാത്രമാണ് നീക്കിബാക്കിയുള്ളൂ. 5166460/- രൂപയുടെ മൈനസ് ഫണ്ടാണ് സ്ഥാപനത്തിലുള്ളതെന്ന് ഇതിൽ നിന്നും വ്യക്തമാകുന്നു.വിവിധോദ്യോഗ തുകയിൽ 4813099/-രൂപ പട്ടികവർഗ്ഗ വിഭാഗത്തിന്റെ വികസന പ്രവർത്തനങ്ങൾക്ക് ലഭിച്ച പ്രത്യേക ഫണ്ടാണ് എന്നത് ഗൗരവതരമാണ്.

6) ജനറൽ പർപ്പസ് ഗ്രാന്റിന്റെ കാര്യത്തിൽ അക്കൗണ്ടിൽ കാണിച്ച വരവിനേക്കാൾ 44099/- രൂപ എ സി ആർ പ്രകാരം അധികമായി വരവുണ്ട്

7) ലേലമിനത്തിൽ ഡിമാന്റ് രജിസ്റ്റർ പ്രകാരം വരവില്ല. എന്നാൽ അക്കൗണ്ട് പ്രകാരം 2500/- രൂപ വരവ് കാണുന്നു.

8)സർക്കാർ ഗ്രാന്റുകളിൽ നിന്നും ഡെപ്പോസിറ്റ് പ്രവൃത്തികൾക്ക് ചെലവഴിച്ച തുകയിൽ ബാലൻസ് തുകയായി കേരള വാട്ടർ അതോറിറ്റി,ഗ്രൗണ്ട് വാട്ടർ അതോറിറ്റി എന്നീ സ്ഥാപനങ്ങളിൽ നിന്നും ലഭിച്ച യഥാക്രമം 9875/-രൂപയും 8320/- രൂപയും നാളിതുവരെ സർക്കാരിലേക്ക് തിരിച്ചടച്ചിട്ടില്ല.

8) സെൽഫ് ചെക്ക് വഴി തുക പിൻവലിച്ച് വിതരണം ചെയ്യുമ്പോൾ വൗച്ചർ പ്രിന്റ് ഉണ്ടാകുന്നുണ്ടെങ്കിലും ഒരു ബുക്ക് ഓഫ് അക്കൗണ്ടിലും വൗച്ച് ചെയ്യപ്പെടുന്നില്ല.

9)വാർഷിക കണക്കിൽ അടിസ്ഥാന അനുപാതങ്ങൾ പ്രധാനപ്പെട്ട അക്കൗണ്ടിംഗ് നയങ്ങളെ കുറിച്ചുള്ള കുറിപ്പുകൾ എന്നിവ ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല.

10)കെട്ടിട നികുതി പ്രോസിക്യൂഷൻ നൽകിയ തുക സസ്പെക്ട് ചെയ്തതാണ്. ആയതിനാൽ ഈ തുക 2017-18ലെ ഡി.സി.ബി. സ്റ്റേറ്റ്മെന്റിലെ ഡിമാന്റിൽ ഉൾപ്പെട്ടിട്ടില്ല. അതിനാൽ ഡിമാൻഡ് തന്നെ കളക്ഷനായി കാണുന്നു.

11) മൂന്ന് മാസത്തിലധികമായി എൻക്യാഷ് ചെയ്യാത്ത ചെക്കുകൾ liability in respect of stale cheque എന്ന ശീർഷകത്തിലേക്ക് മാറ്റിയിട്ടില്ല.

Joint venture project റീകൺസിലിയേഷൻ നടത്തിയപ്പോൾ ട്രഷറി സ്റ്റേറ്റ്മെന്റിലെ 24.04.2018 തീയതിയിലെ തുകയാണ് ബാലൻസ് ഷീറ്റിൽ ബി.17 (ക്യാഷ് & ബാങ്ക് ബാലൻസ്) ൽ ചേർത്തിരിക്കുന്നത്. എന്നാൽ 31.03.2018ലെ നീക്കിബാക്കി തുക 129000/- രൂപയാണ്.

**ഭാഗം-2**

## വരവു കണക്കുകളിൻമേലുള്ള ഓഡിറ്റ് നിരീക്ഷണങ്ങൾ

### **2-1 ബജറ്റ് തയ്യാറാക്കിയതിൽ അപാകത**

ഗ്രാമ പഞ്ചായത്തിന്റെ ഓഡിറ്റ് വർഷത്തെ ബജറ്റ് 25.3.17തീയതിയിലെ 36(A)/17 നമ്പർ തീരുമാനപ്രകാരം പഞ്ചായത്ത് ബോർഡ് പാസാക്കിയിട്ടുണ്ട്. ബജറ്റ് വിശദമായി പരിശോധിച്ചതിൽ നിശ്ചിതമായ നടപടിക്രമങ്ങൾ പാലിച്ചുകൊണ്ടല്ല ഇത് പാസാക്കിയതെന്ന് വ്യക്തമായിട്ടുണ്ട്. വാർഷിക പദ്ധതി തയ്യാറാക്കി ഡി പി സി അംഗീകാരം വാങ്ങിയത് ബജറ്റ് പാസാക്കിയതിന് ശേഷമായ സാഹചര്യത്തിൽ, അംഗീകാരം കിട്ടിയ മുറയ്ക്കു തന്നെ അനുസൃതമായ മാറ്റം ബജറ്റിൽ വരുത്തേണ്ടതായിരുന്നു. എന്നാൽ ഇക്കാര്യത്തിലും വീഴ്ചയുണ്ടായിട്ടുണ്ട്. അപാകതകളുടെ വിശദാംശം താഴെ കൊടുക്കുന്നു.

#### 1) നടപടി ക്രമങ്ങളിലെ വീഴ്ച

കേരളപഞ്ചായത്ത് രാജ് ആക്ട് സെക്ഷൻ -214, തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് വേണ്ടിയുള്ള ബഡ്ജറ്റ് മാനുവൽ എന്നിവ പ്രകാരം ബജറ്റ് തയ്യാറാക്കുമ്പോൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്ന നടപടിക്രമങ്ങൾ പാലിക്കേണ്ടതായിരുന്നു.

(എ) ഡിസംബർ അവസാന വാരം ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെ പക്കൽ നിന്നും (ഘടക സ്ഥാപനങ്ങളിലെ ഓഫീസ് തലവന്മാരിൽ നിന്നും) തന്നാണ്ടു വർഷത്തെ റിവൈസ്ഡ് ബജറ്റിനുള്ള പ്രൊപ്പോസലുകളും ബജറ്റ് വർഷത്തേക്കുള്ള പ്രൊപ്പോസലുകളും സെക്രട്ടറി ആവശ്യപ്പെടേണ്ടതാണ്.

(ബി) സെക്രട്ടറി ഉൾപ്പെടെയുള്ള ഉദ്യോഗസ്ഥരിൽ നിന്നും ലഭിച്ച നിർദ്ദേശങ്ങൾ ജനുവരി മാസം ആദ്യ വാരത്തിൽ ബന്ധപ്പെട്ട സ്റ്റാന്റിംഗ് കമ്മിറ്റികളിൽ ചർച്ച ചെയ്ത് തീരുമാനിക്കണം. ജനുവരി 15 നകം സ്റ്റാന്റിംഗ് കമ്മിറ്റികളുടെ നിർദ്ദേശങ്ങൾ ധനകാര്യ സ്റ്റാന്റിംഗ് കമ്മിറ്റിക്ക് ലഭിക്കണം.

(സി) ധനകാര്യ സ്റ്റാന്റിംഗ് കമ്മിറ്റി ഈ നിർദ്ദേശങ്ങൾ ചർച്ച ചെയ്ത് വരുമാന സ്രോതസ്സുകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ കരട് ബജറ്റ് തയ്യാറാക്കുകയും ആവശ്യമെങ്കിൽ മറ്റ് സ്റ്റാന്റിംഗ് കമ്മിറ്റി ചെയർമാൻമാരെയും ഉദ്യോഗസ്ഥരെയും ക്ഷണിക്കേണ്ടതുമാണ്.

(ഡി) എല്ലാ വർഷവും മാർച്ച് മാസത്തെ ആദ്യവാരത്തിന് മുമ്പായി സ്റ്റാന്റിംഗ് കമ്മിറ്റി ബജറ്റ് ഭരണസമിതിയിൽ അവതരിപ്പിച്ച് അംഗീകാരം വാങ്ങേണ്ടതാണ്.

(ഇ) തൊട്ടടുത്ത വർഷത്തേക്കുള്ള പദ്ധതികളുടെ വിവരങ്ങൾക്ക് പുറമെ ബജറ്റിൽ മുൻ വർഷത്തെ യഥാർത്ഥ ചെലവ് നടപ്പുവർഷത്തെ അസ്സലും പരിഷ്കരിച്ചതുമായ ബജറ്റ് എസ്റ്റിമേറ്റുകൾ എന്നിവ ഉൾപ്പെടുത്തേണ്ടതാണ്.

ബജറ്റ് തയ്യാറാക്കിയതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഫയലുകളും രേഖകളും ആവശ്യപ്പെട്ടെങ്കിലും അവ ലഭ്യമാക്കാൻ സ്ഥാപനത്തിന് കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല. ഇതുകൊണ്ട് തന്നെ ക്രമ നം (ഇ) ഒഴികെയുള്ള നടപടിക്രമങ്ങൾ പാലിക്കാതെയാണ് സ്ഥാപനം ബജറ്റ് തയ്യാറാക്കി

അംഗീകരിച്ചതെന്ന് വ്യക്തമാകുന്നു.

2) ബജറ്റുമായി ബന്ധപ്പെട്ട വിവരങ്ങൾ ഏതൊക്കെ ഫോറത്തിൽ ശേഖരിക്കണമെന്നും ഏതു ഫോറത്തിൽ അവതരിപ്പിക്കണമെന്നും 2.12.2016 തീയതിയിലെ ആർ ടി 3291/2016 LSGD നം ഉത്തരവു പ്രകാരം പ്രാബല്യത്തിൽ കൊണ്ടുവന്ന തദ്ദേശ ഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്കുള്ള ബജറ്റ് മാനുവലിൽ വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ട്. സ്ഥാപനം ബജറ്റ് തയ്യാറാക്കിയത് നിശ്ചിത ഫോറത്തിലാണെങ്കിലും ഇതിനാവശ്യമായ വിവരങ്ങൾ നിശ്ചിത ഫോറങ്ങളിൽ ശേഖരിക്കപ്പെട്ടിട്ടില്ലെന്ന് രേഖകളുടെ അഭാവത്തിൽ വ്യക്തമാകുന്നു .

അർഹമായ പ്രാധാന്യംകൊടുക്കാതെ ബജറ്റ് തയ്യാറാക്കിയതിനുള്ള ഉത്തരവാദിത്വം പ്രധാനമായും ധനകാര്യ സ്റ്റാന്റിംഗ് കമ്മിറ്റിയ്ക്കുണ്ടാകട്ടെ. ബജറ്റ് 22.3.17 നാണ് കമ്മിറ്റി അംഗീകരിക്കുന്നത് എന്നതിൽ നിന്നും നിശ്ചിതമായ നടപടിക്രമങ്ങളും സമയക്രമവും പാലിക്കപ്പെട്ടില്ലെന്ന് വ്യക്തമാകുന്നു. ക്രമം 2ൽ പരാമർശിച്ച ഉത്തരവാദിത്വങ്ങളൊന്നും തന്നെ നിർവ്വഹിക്കാത്തതിനുള്ള കാരണം സ്വയം വിമർശനാത്മകമായി പരിശോധിച്ച് ആവശ്യമായ പരിഹാര നടപടികൾ കമ്മിറ്റി കൈക്കൊള്ളേണ്ടതുണ്ട്.

വസ്തുതാപരമല്ലാത്തരീതിയിൽ അംഗീകരിക്കപ്പെട്ട ബജറ്റ് യഥാർത്ഥ വരവ് ചെലവുകൾക്കനുസരിച്ച് പുതുക്കാത്തതിനും മറ്റ് അപാകതകൾക്കും സ്ഥാപനം വിശദീകരണം നൽകേണ്ടതാണ്. കൂടാതെ അടുത്ത സാമ്പത്തിക വർഷത്തെ ബജറ്റ് നിശ്ചിതമായ നടപടിക്രമങ്ങൾ പാലിച്ച് തയ്യാറാക്കി ആയതിന്റെ പകർപ്പ് ലഭ്യമാക്കി അപാകത ഒഴിവാക്കാവുന്നതാണ്.

**2-2 ആഭ്യന്തര നിയന്ത്രണ സംവിധാനം - പോരായ്മകൾ പരിഹരിക്കേണ്ടതാണ്.**

സ്ഥാപനത്തിന്റെ ആഭ്യന്തര നിയന്ത്രണ സംവിധാനം കൂടുതൽ മെച്ചപ്പെടേണ്ടതുണ്ടെന്ന് വിവിധ മേഖലകളിലെ പ്രവർത്തനങ്ങൾ വിലയിരുത്തിയതിൽ നിന്നും ബോധ്യപ്പെടുന്നു. കണക്കു സൂക്ഷിപ്പ്, വരുമാനം കണക്കാക്കലും പിരിച്ചെടുക്കലും, ചെലവുകൾ വഹിക്കുന്ന രീതി, പ്രവർത്തനങ്ങളുടെ സ്ഥാപന തല വിലയിരുത്തൽ എന്നീ തലങ്ങളിൽ പോരായ്മകൾ നിലനിൽക്കുന്നുണ്ട്. സ്ഥാപനത്തിന്റെ വരുമാനത്തെയും, നിയമപരമായ ഉത്തരവാദിത്വങ്ങൾ നിറവേറ്റുന്നതിലെ കാര്യക്ഷമതയെയും പ്രതികൂലമായി ബാധിക്കുന്ന പോരായ്മകളുടെ വിശദാംശം താഴെ കൊടുക്കുന്നു.

1) കെട്ടിടനിർമ്മാണം, കച്ചവടം തുടങ്ങി വിവിധ മേഖലകളിലെ നിയമപരമായ നിയന്ത്രണ സംവിധാനമായി പ്രവർത്തിക്കുന്നതിൽ സ്ഥാപനം വീഴ്ച വരുത്തിയിട്ടുണ്ട്. കെട്ടിട നിർമ്മാണത്തിന്റെ കാര്യത്തിൽ, കെട്ടിട നിർമ്മാണ പെർമിറ്റ് നൽകുന്നത് പെർമിറ്റ് രജിസ്റ്ററിൽ ചേർക്കുന്നുണ്ടെങ്കിലും പെർമിറ്റ് പ്രകാരമുള്ള കെട്ടിടങ്ങൾ നിശ്ചിത സമയത്തിനുള്ളിൽ പൂർത്തീകരിക്കുന്നുണ്ടോ, അല്ലാത്തപക്ഷം പുതുക്കുന്നുണ്ടോ എന്ന് നിരീക്ഷിക്കുന്നില്ല. കെട്ടിടങ്ങളുടെ പൂർത്തീകരണം പെർമിറ്റ് രജിസ്റ്ററിൽ

രേഖപ്പെടുത്തുന്നില്ല എന്നതിൽ നിന്നും ഇത് വ്യക്തമാകുന്നു. അനധികൃത നിർമ്മാണമുണ്ടായിരിക്കാനുള്ള സാധ്യത ഇതുമൂലം ഉണ്ടെന്നിരിക്കെ സ്ഥാപനത്തിൽ അനധികൃത നിർമ്മാണത്തിന്റെ രജിസ്റ്റർ സൂക്ഷിക്കുന്നുമില്ല. നിയന്ത്രണത്തിലെ വീഴ്ചയ്ക്കൊപ്പം വരുമാന ചോർച്ചയ്ക്കും ഇത് ഇടയാക്കുന്നു.

D&O ലൈസൻസിന്റെ കാര്യത്തിൽ ഓഡിറ്റ് വർഷത്തിൽ ഫീസിനത്തിൽ 69160/- രൂപയും അടുത്ത വർഷത്തെ മുൻകൂർ വരവായി 81700/- രൂപയുമാണ് വന്നിരിക്കുന്നത്. കൂടാതെ കടിശ്ശിക വരവായി 11000/- രൂപയും വന്നിരിക്കുന്നു. 2016-17 വർഷത്തിൽ മുൻകൂർ വരവ് 5100/- രൂപ മാത്രമാണ്. ഇതിൽ നിന്നും നിയമപ്രകാരമുള്ള സമയപരിധിക്കുള്ളിൽ (മേൽ ലൈസൻസിന്റെ കാര്യത്തിൽ പുതുതായി എടുക്കുന്നതും പുതുക്കുന്നതും ഒരു മാസം മുമ്പേയായിരിക്കണം. അതായത് പുതുക്കുന്നവയുടെ കാര്യത്തിൽ പെബ്രുവരി മാസത്തിനുള്ളിൽ ഫീസ് അടച്ച് അപേക്ഷ സമർപ്പിച്ചിരിക്കണം) ലൈസൻസ് പുതുക്കാതെയാണ് മിക്ക സ്ഥാപനങ്ങളും പ്രവർത്തിക്കുന്നതെന്ന് കാണാം.

ഫീൽഡ് ഡ്യൂട്ടിയ്ക്ക് നിയോഗിക്കപ്പെടുന്ന ജീവനക്കാർക്ക് ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിനെ ചുമതലപ്പെടുത്തിയ എല്ലാ മേഖലകളിലെയും നിയമലംഘനങ്ങൾ കണ്ടെത്തി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യുന്നതിനുള്ള ഉത്തരവാദിത്വം നിർണ്ണയിച്ച് കൊടുക്കാത്തതാണ് മേൽ അപാകതയ്ക്കുള്ള ഒരു പ്രധാന കാരണം.

2) സർക്കാർ, അർദ്ധസർക്കാർ സ്ഥാപനങ്ങളൊഴികെയുള്ള സ്ഥാപനങ്ങളിലെ ജീവനക്കാരിൽ നിന്നും ട്രേഡേഴ്സിൽ നിന്നും മറ്റുള്ളവരിൽ നിന്നും തൊഴിൽ നികുതി ഈടാക്കുന്നത് നിശ്ചിത മാതൃകയിലുള്ള റിട്ടേണിൽ അവരുടെ വരുമാനം സംബന്ധിച്ച വിവരം ലഭ്യമാക്കിയല്ല. ഇത് നികുതി നിർണ്ണയത്തിൽ അപാകതയ്ക്ക് കാരണമാകുന്നു

3) നികുതികൾ, നികുതിയേതര വരുമാനങ്ങൾ എന്നിവ ഡിമാന്റ് ചെയ്യുന്നതിൽ നിശ്ചിതമായ ഒരു നടപടിക്രമം സ്ഥാപനം പാലിക്കുന്നില്ല. ഇതുമൂലം വലിയ അളവിൽ വരുമാനം നഷ്ടം സ്ഥാപനത്തിനുണ്ടാകുന്നുണ്ട്. ഭാഗം 2 ലെ വിവിധ ഖണ്ഡികകൾ ഇത് വിശദമാക്കുന്നു.

4) സ്ഥാപനത്തിന്റെ ന്യൂ ബിൽഡിംഗ് കൺസ്ട്രക്ഷൻ രജിസ്റ്റർ കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നതും നികുതി നിർണ്ണയം നടത്തുന്നതും നികുതി നിർണ്ണയ വിഭാഗം തന്നെയാണ്. പൂർത്തീകരിച്ച കെട്ടിടങ്ങളെല്ലാം തന്നെ നികുതി നിർണ്ണയിക്കപ്പെട്ടവയാണ് എന്ന ഉറപ്പ് വരുത്തുകയെന്ന രജിസ്റ്ററിന്റെ ഒരു പ്രധാന ഉദ്ദേശം ഇതുമൂലം സാധ്യമാകുന്നില്ല. നിർമ്മാണ പൂർത്തീകരണം ഉറപ്പുവരുത്തുന്ന വിഭാഗം തന്നെ രജിസ്റ്റർ സൂക്ഷിച്ചാൽ മാത്രമാണ് ഇത് സാധ്യമാകുക

5) വൗച്ചറുകളുടെ സൂക്ഷിപ്പ് വൗച്ചർ നമ്പർ അടിസ്ഥാനത്തിലാണെങ്കിലും അക്കൗണ്ട് ചട്ടങ്ങളിൽ നിർദ്ദേശിക്കുന്ന പ്രകാരം വൗച്ചറുകളുടെ ലിസ്റ്റ് ഓരോ മാസത്തെയും വൗച്ചറുകളുടെ ഫേസിംഗ് ഷീറ്റായി പ്രിന്റ് എടുത്ത് സൂക്ഷിച്ചിട്ടില്ല. ഇത് മൂലം മിസ്സിംഗ് വൗച്ചർ, ക്യാൻസൽ ചെയ്ത വൗച്ചർ എന്നിവയുണ്ടായെന്ന് പ്രത്യക്ഷത്തിൽ ശ്രദ്ധയിൽ

പെടുത്തില്ല.

6) സെൽഫ് ചെക്ക് മുഖേന പിൻവലിക്കുന്ന തുകകൾ ക്യാഷ് ബുക്ക് വഴി വിതരണം ചെയ്യുമ്പോൾ വൗച്ചർ സൃഷ്ടിക്കപ്പെടുന്നെങ്കിലും ക്യാഷ് ബുക്കിൽ വൗച്ചർ നമ്പർ രേഖപ്പെടുത്തപ്പെടുന്നില്ല. വൗച്ചർ സൃഷ്ടിക്കപ്പെട്ടെങ്കിലും എവിടെ വൗച്ച് ചെയ്യപ്പെടുന്നു എന്നത് തിരിച്ചറിയപ്പെടാത്ത അവസ്ഥ ഇത് മൂലം സംജാതമാകുന്നു. ഇത് സാംഖ്യ സോഫ്റ്റ് വെയറിലെ അപാകതയാണെങ്കിലും ശ്രദ്ധയിൽ പെടുത്തി പരിഹരിക്കാൻ സ്ഥാപനം ശ്രമിച്ചിട്ടില്ല.

7) ബില്ലുകൾ/ഇൻവോയിസുകൾ, രശീതികൾ, ക്ലെയിമുകൾക്കുള്ള മറ്റ് രേഖകൾ എന്നിവ വൗച്ചറിനൊപ്പം സൂക്ഷിച്ചിരിക്കുന്നത് ചില വൗച്ചറുകളുടെയും കാര്യത്തിൽ ക്യാൻസൽ ചെയ്തിട്ടില്ല. തുക നൽകിയ ചെലവുകൾ വീണ്ടും നൽകാനുള്ള സാധ്യത ഇത് മൂലം സംജാതമാകാം.

8) യാത്രാബത്തയുടെ കാര്യത്തിൽ ജീവനക്കാരുടെ യാത്രാബത്ത അനുവദിക്കുന്നത് അവരിൽ നിന്നും ക്ലെയിം (യാത്രാ ഡയറി) വാങ്ങാതെയാണ്. മൂവ്മെന്റ് രജിസ്റ്റർ അടിസ്ഥാനപ്പെടുത്തിയാണ് തുക നിശ്ചയിക്കുന്നതെന്നാണ് സ്ഥാപനം ഇക്കാര്യത്തിൽ നൽകിയ വിശദീകരണം. ഒരു ക്ലെയിം ഇല്ലാതെ തുക ചെലവഴിക്കുന്ന സ്ഥിതിവിശേഷം ഇതുമൂലമുണ്ടായി

9) ഫർണ്ണിച്ചർ ഉൽപ്പടയുള്ള ആസ്തികൾക്ക് കോഡ് നമ്പരുകൾ നൽകുകയോ ആസ്തികൾ വർഷാന്ത്യത്തിലെങ്കിലും ഫിസിക്കൽ വെരിഫിക്കേഷൻ നടത്തുകയോ ചെയ്യുന്നില്ല. കൂടാതെ വർഷാവർഷം വാങ്ങുന്ന ജംഗമ ആസ്തികളുടെ വിവരങ്ങൾ ആസ്തി രജിസ്റ്ററിൽ ഉൾപ്പെടുത്തുന്നുമില്ല. ആസ്തികൾ നഷ്ടപ്പെട്ടു പോകാൻ ഇത് ഇടയാക്കാം.

10) വരുമാനവും വിവിധ നിയന്ത്രണ സംവിധാനങ്ങളും വിലയിരുത്തുന്ന ധനകാര്യ സ്റ്റാന്റിംഗ് കമ്മിറ്റി മാസാന്ത്യ വരവ് ചെലവുകൾ പരിശോധിച്ച് അംഗീകരിക്കുന്നുണ്ട്. കൂടാതെ വസ്തുനികുതി സംബന്ധിച്ച് 100% പിരിവ് ഉറപ്പുവരുത്തുന്നതിന് ഇടപെടലുകൾ നടത്തിയിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ മറ്റെല്ലാ വരവിനങ്ങളുടെയും കാര്യത്തിൽ വിലയിരുത്തലുകളോ ഇടപെടലുകളോ കമ്മിറ്റി നടത്തിയിട്ടില്ല. വസ്തുനികുതി ഉൾപ്പെടെയുള്ള വരവിനങ്ങളിൽ ഡിമാന്റിൽ പൂർണ്ണത കൈവരിക്കാത്ത കാര്യം ഭാഗം 2 ലെ മറ്റ് ഖണ്ഡികകളിൽ പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്നത് ഇവിടെ ശ്രദ്ധേയമാണ്.

11) വിവിധ സ്റ്റാന്റിംഗ് കമ്മിറ്റികളുടെ കീഴിലുള്ള മേഖലകളിലെ പദ്ധതി നിർവ്വഹണം മോണിറ്റർ ചെയ്യുന്നതിൽ ബന്ധപ്പെട്ട വർക്കിംഗ് ഗ്രൂപ്പുകളും സ്റ്റാന്റിംഗ് കമ്മിറ്റികൾ തന്നെയും വീഴ്ചവരുത്തിയിട്ടുണ്ട്. ചെലവഴിച്ച പദ്ധതിപ്പണം, സമയബന്ധിതമായും കാര്യക്ഷമമായും വിനിയോഗിക്കപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട് എന്ന് ഉറപ്പുവരുത്താനുള്ള സ്ഥാപനതലത്തിൽ ഓർപ്പെടുത്തിയ കൺട്രോളിംഗ് സംവിധാനം ഇത് മൂലം ഫലപ്രദമായില്ല.

മേൽ പോരായ്മകൾക്ക് വിശദീകരണം ആവശ്യപ്പെട്ടതിന് മറുപടി നൽകിയിട്ടില്ല. ഇക്കാര്യത്തിൽ വിശദീകരണം നൽകേണ്ടതും അപാകതകൾ പരിഹരിക്കുന്നതിനായി

താഴെ പറയുന്ന ക്രമീകരണങ്ങൾ നിയന്ത്രണ സംവിധാനങ്ങളിൽ വരുത്തേണ്ടതുമാണ്.

എ) നികുതികൾ, നികുതിയേതിര വരുമാനങ്ങൾ എന്നിവ ഡിമാന്റ് ചെയ്യുന്നതിൽ നിയമത്തിലും ചട്ടത്തിലും നിഷ്കർഷിക്കുന്ന നടപടിക്രമങ്ങൾ പാലിക്കേണ്ടതാണ്.

ബി) കെട്ടിട നിർമ്മാണം, ഡി&ഒ ലൈസൻസ്, ശുചിത്വം തുടങ്ങി ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിനെ ചുമതലയോല്പിച്ച മേഖലകളിലെ നിയമലംഘനങ്ങൾ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യേണ്ട ഉത്തരവാദിത്വം കൂടി ഫീൽഡ് സുപ്രാന്തലിലെ ഏല്പിച്ചുകൊണ്ട് ഓഫീസ് ഉത്തരവ് പരിഷ്കരിക്കേണ്ടതും റിപ്പോർട്ടുകൾ ലഭ്യമാകുന്ന മുറയ്ക്ക് നടപടികൾ സ്വീകരിക്കാനുള്ള സംവിധാനങ്ങൾ ഒരുക്കേണ്ടതുമാണ്.

സി) വരുമാനവും വിവിധ നിയന്ത്രണ സംവിധാനങ്ങളും വിലയിരുത്തുന്നതിൽ ധനകാര്യ സ്റ്റാന്റിംഗ് കമ്മിറ്റികളുടെ ശ്രദ്ധ പതിപ്പിക്കേണ്ടതും ഇതിനായി എല്ലാ യോഗങ്ങളിലും സ്ഥിരം അജണ്ടയായി ഇത് സ്വീകരിക്കാവുന്നതുമാണ്.

ഡി) ക്രമനം 1,2,4,5,7,8 എന്നിവയിൽ പരാമർശിച്ച അപാകതകൾ ഈ റിപ്പോർട്ട് കിട്ടിയയുടൻ പരിഹരിക്കേണ്ടതാണ്.

എഫ്) സ്റ്റാന്റിംഗ് കമ്മിറ്റികൾ അവയിൽ നിക്ഷിപ്തമായ ഉത്തരവാദിത്വങ്ങൾ നിർവ്വഹിക്കുന്നുവെന്ന് ഉറപ്പുവരുത്തേണ്ടതാണ്.

മേൽ നിർദ്ദേശങ്ങൾ നടപ്പിലാക്കിയതിന്റെ റിപ്പോർട്ടും, ഇതുവുമുണ്ടായ ഗുണഫലങ്ങളുടെ വിവരവും ലഭ്യമാക്കി പരാമർശം ഒഴിവാക്കാവുന്നതാണ്.

### **2-3 വസ്തു നികുതി -നികുതി ഒടുക്കേണ്ട എല്ലാ കെട്ടിടങ്ങളും ഡിമാന്റിൽ ഉൾപ്പെട്ടോയെന്ന് ഉറപ്പുവരുത്തിയിട്ടില്ല**

സ്ഥാപനത്തിലെ നികുതി അടക്കാൻ ബാധ്യസ്ഥമായ എല്ലാ കെട്ടിടങ്ങളും നികുതി പരിധിയിൽ വന്നുവെന്ന് ഉറപ്പുവരുത്തിയിട്ടില്ല. കണക്കുകളിലെ വിവിധ തലങ്ങളിലുള്ള പൊരുത്തക്കേടുകളും മറ്റ് അപാകതകളും ഇത് വ്യക്തമാക്കുന്നു. വിശദാംശം താഴെ കൊടുക്കുന്നു

#### **1.കണക്കുകൾ പൊരുത്തപ്പെടുത്തില്ല**

2013-14 വർഷം മുതൽ കെട്ടിട നികുതിയുടെ അസസ് മെന്റ്, ഡിമാന്റ് കലക്ഷൻ എന്നിവ സഞ്ചയ സോഫ്റ്റ് വെയർ മുഖേനയാണ് ചെയ്തു വരുന്നത്. സ്ഥാപനത്തിൽ അവസാനമായി തയ്യാറാക്കിയതും ഓഡിറ്റ് സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തിയതുമായ ഡിമാന്റ് രജിസ്റ്റർ 2012-13 വർഷത്തേതാണ്. ഈ ഡിമാന്റ് രജിസ്റ്റർ പ്രകാരം 6216 നികുതി ഡിമാന്റുകൾ സ്ഥാപനത്തിലുണ്ടായിരുന്നു. സ്ഥാപനത്തിൽ സൂക്ഷിച്ചിരിക്കുന്ന ന്യൂ ബിൽഡിംഗ് കൺസ്ട്രക്ഷൻ രജിസ്റ്റർ പ്രകാരം 2013-14 മുതൽ 2017-18 വരെയുള്ള കാലയളവിൽ ആകെ 1345 പുതിയ കെട്ടിടങ്ങൾ നിർമ്മിക്കപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. (പുതിയ കെട്ടിടങ്ങൾ മേൽ രജിസ്റ്ററിൽ രേഖപ്പെടുത്തുന്നത് ഡിമാന്റിനനുസരിച്ചാണ്. അതായത് ഒരു കെട്ടിടം

പൂർത്തീകരിച്ച് നികുതി അസസ് ചെയ്യുന്നത് വ്യത്യസ്ത ഉപയോഗക്രമ പ്രകാരം ഒന്നിൽ കൂടുതൽ ഡിമാന്റുകളിലായാണെങ്കിൽ അത്രയും പുതിയകെട്ടിടങ്ങൾ നിർമ്മിക്കപ്പെട്ടതായാണ് രജിസ്റ്ററിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നത്) മേൽപറഞ്ഞ പ്രകാരം നാളിതുവരെ ആകെ 7561 ഡിമാന്റ് (6216+1345) ആണ് വരേണ്ടത്. ഇതിൽ 201 കെട്ടിടങ്ങൾ പൊളിച്ചമാറ്റിയതായും 310 കെട്ടിടങ്ങൾ ഇരുട്ടിപ്പ് വന്നതിനാൽ ഒഴിവാക്കിയതായും റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യപ്പെട്ടതിനാൽ ആകെ ഡിമാന്റ് വരേണ്ടത് 7050 ആണെന്നു കാണാം. എന്നാൽ സഞ്ചയ സോഫ്റ്റ് വെയറിൽ നിന്നും വാർഡ് തലത്തിലുള്ള (16 വാർഡുകൾ) ഡിമാന്റ് (റിപ്പോർട്ട്സിലെ ഡിമാന്റ് രജിസ്റ്റർ പ്രകാരം ) കൂട്ടിയാൽ 2017-18 വർഷത്തിൽ സ്ഥാപനത്തിൽ ആകെ 8693 ഡിമാന്റുകളുണ്ടെന്ന് സ്ഥാപനം വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ട്. അതായത് സ്ഥാപനത്തിലുള്ള രേഖകൾ പ്രകാരമുള്ള കെട്ടിടങ്ങളേക്കാൾ 1643 എണ്ണം സഞ്ചയ സോഫ്റ്റ് വെയർ പ്രകാരമുണ്ടെന്ന് കാണാം. 2012-13 വരെയുള്ള കാലയളവിൽ നികുതി നിർണ്ണയിക്കപ്പെട്ട കെട്ടിടങ്ങളിൽ നികുതിയിൽ നിന്നും ഒഴിവാക്കപ്പെട്ടവ ഡിമാന്റിൽ വരില്ല എന്നത് പരിഗണിക്കുമ്പോൾ (2013-14 വർഷം മുതൽ എല്ലാ കെട്ടിടങ്ങളും ഡിമാന്റിൽ വരുന്നുണ്ട്) മേൽ വർഷം വരെ ഒഴിവാക്കപ്പെട്ട 621 കെട്ടിടങ്ങൾ കൂടി നിലവിലെ കെട്ടിടങ്ങളുടെ കണക്കിൽ പെടും. ഇത് പരിഗണിക്കുമ്പോൾ സഞ്ചയ കണക്കുകളുമായുള്ള വ്യത്യാസം 1022 ആണെന്നു കാണാം. ഈ കണക്കുകൾ തമ്മിലുള്ള മേൽ വ്യതിയാനം പരിശോധിക്കപ്പെടേണ്ടതുണ്ട്.

2. പെർമിറ്റ് രജിസ്റ്ററിൽ പൂർണ്ണമായ രേഖപ്പെടുത്തലുകളില്ല. അനധികൃത നിർമ്മാണ സാധ്യത നിരീക്ഷിക്കുന്നില്ല

സ്ഥാപനത്തിൽ പെർമിറ്റ് രജിസ്റ്റർ സൂക്ഷിക്കുന്നുണ്ടെങ്കിലും കെട്ടിടങ്ങൾ നിർമ്മാണം പൂർത്തീകരിക്കുമ്പോഴോ പുതുക്കുമ്പോഴോ രജിസ്റ്ററിൽ രേഖപ്പെടുത്തലുകൾ വരുത്തുന്നില്ല. ഇതുകൊണ്ട് തന്നെ പെർമിറ്റ് കാലാവധിക്കുള്ളിൽ നിർമ്മാണം പൂർത്തീകരിക്കുകയോ പുതുക്കുകയോ ചെയ്യാത്ത പെർമിറ്റുകൾ നിരീക്ഷണവിധേയമാക്കാനോ അനധികൃത നിർമ്മാണമുണ്ടെങ്കിൽ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കാനോ കഴിയുന്നില്ല. നിലവിലുള്ള കെട്ടിടങ്ങളുടെ കൂട്ടിച്ചേർക്കലിനുള്ള പെർമിറ്റുകളുടെ കാര്യത്തിൽ പ്രത്യേകിച്ചും പൂർത്തീകരണ വിവരം ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിനെ അറിയിക്കേണ്ടത് കെട്ടിട ഉടമയെ സംബന്ധിച്ച് അത്യാവശ്യമായ കാര്യമല്ലാത്തതിനാൽ കംപ്ലീഷൻ പ്ലാൻ സമർപ്പിക്കണമെന്നില്ല. എന്നാൽ സ്ഥാപനത്തെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം പഴയനിരക്കിൽ കണക്കാക്കിയ നികുതിക്കു പകരം കെട്ടിടത്തിനു മുഴുവൻ പുതിയ നിരക്കിൽ നികുതി കണക്കാക്കി ഈടാക്കാനുള്ള സാധ്യതയുണ്ടാകുന്നു. ഇത്തരം കെട്ടിടങ്ങളുടെ കാര്യത്തിൽ പെർമിറ്റ് കാലാവധിക്കു ശേഷം സൈറ്റ് പരിശോധന നടത്തിയാൽ മാത്രമാണ് നിജസ്ഥിതി കണ്ടെത്താനാവുക. രജിസ്റ്റർ പൂർണ്ണമല്ലാത്തതിനാൽ ഇത്തരം പരിശോധന നടത്തപ്പെടാത്തതും നികുതി ഇനത്തിൽ വൻതുക സ്ഥാപനത്തിന് നഷ്ടപ്പെട്ടുകൊണ്ടിരിക്കുകയുമാണ്.



3 ലൈസൻസിംഗിലെ പ്രവണതകൾ പരിശോധിക്കപ്പെടുന്നില്ല

ഖണ്ഡിക 2-1(3) ൽ സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ കെട്ടിടനിർമ്മാണ ലൈസൻസ് മേഖലയിലെ പ്രവണതകൾ വിലയിരുത്തി അനധികൃത നിർമ്മാണത്തിന്റെ തോത് തിരിച്ചറിയാൻ സ്ഥാപനം ശ്രമിച്ചിട്ടില്ല. ഓഡിറ്റ് വർഷത്തിൽ കെട്ടിടങ്ങളുടെ പെർമിറ്റ് ഫീസ് ഇനത്തിലെയും റഗുലറൈസേഷൻ ഫീസ് ഇനത്തിലെയും വരവ് യഥാക്രമം 90119/-രൂപയും 168470/- രൂപയുമാണ്. അതായത് പെർമിറ്റ് ലഭിച്ച കെട്ടിടങ്ങളുടെ ഏകദേശം അതേ കണക്കിന് നിർമ്മാണ പ്രവർത്തനങ്ങൾ അനധികൃതമായി നടക്കുന്നത് ഇത് വ്യക്തമാക്കുന്നു. നിർമ്മിക്കപ്പെട്ട കെട്ടിടങ്ങളുടെ നിർമ്മാണം നിയന്ത്രിക്കപ്പെടുന്നില്ല എന്നതിനൊപ്പം നിർമ്മിക്കപ്പെട്ട കെട്ടിടങ്ങൾ സമയബന്ധിതമായി നികുതി അസസ് ചെയ്ത് ഡിമാന്റിൽ ഉൾപ്പെടുത്തുന്നുമില്ല. നികുതി ഒടുക്കാൻ ബാധ്യസ്ഥമായ കെട്ടിടങ്ങൾ നികുതി പരിധിയിൽ പെടാതെ ഒഴിഞ്ഞു പോകുന്നത് ഇത് സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തുന്നു. അനധികൃതനിർമ്മാണം നിർബാധം നടന്നുകൊണ്ടിരിക്കുമ്പോഴും സ്ഥാപനത്തിൽ അനധികൃത നിർമ്മാണത്തിന്റെ രജിസ്റ്റർ സൂക്ഷിക്കുന്നില്ല എന്നത് ഇവിടെ പ്രത്യേക ശ്രദ്ധയാകർഷിക്കുന്നു.

മേല്പറഞ്ഞ അപാകതകൾ നിലനിൽക്കേ ഇക്കാര്യങ്ങൾ ധനകാര്യ സ്റ്റാന്റിംഗ് കമ്മിറ്റിയുടെ ശ്രദ്ധയിൽ വന്നിട്ടില്ലെന്ന് മിനിട്സ് സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തുന്നു. വസ്തുനികുതിയുടെ കാര്യത്തിൽ പിരിവ് 100% ആക്കാനുള്ള നിർദ്ദേശങ്ങളും ഇടപെടലുകളും മാത്രമാണ് ഉണ്ടായിട്ടുള്ളത്.

നികുതി പരിധിയിൽ നിന്നും കെട്ടിടങ്ങൾ ഒഴിഞ്ഞുപോകാനുള്ള സാഹചര്യം നിലനില്ക്കുന്നതിന് വിശദീകരണം ആവശ്യപ്പെട്ടതിന് മറുപടി നൽകിയിട്ടില്ല. മറുപടി നൽകേണ്ടതും അപാകതകൾ ഒഴിവാക്കുന്നതിനായി താഴെ പറയുന്ന പരിഹാര നടപടികൾ അടിയന്തിരമായി നടപ്പിലാക്കേണ്ടതുമാണ്.

1) സ്ഥാപനപരിധിയിൽ നിർമ്മിക്കപ്പെട്ട മുഴുവൻ കെട്ടിടങ്ങളും ഡിമാന്റിലോ, നിയമവിധേയമല്ലാത്തവ അനധികൃത നിർമ്മാണത്തിന്റെ രജിസ്റ്ററിലോ ഉൾപ്പെടുത്തുന്നതിനായി ഓരോ വാർഡിലും വാർഡിന്റെ ചുമതലയുള്ള ഉദ്യോഗസ്ഥനെ ഉപയോഗപ്പെടുത്തി വിശദമായ പരിശോധന നടത്തേണ്ടതാണ്. പരിശോധനയിൽ കണ്ടെത്തുന്ന കണക്കിൽ പെടാത്ത കെട്ടിടങ്ങളും കെട്ടിടങ്ങളുടെ കൂട്ടിച്ചേർക്കലുകളും റഗുലറൈസ് ചെയ്യാൻ പറ്റുന്നവ അപ്രകാരം ചെയ്ത് ഡിമാന്റിലും അല്ലാത്തവ അനധികൃതനിർമ്മാണത്തിന്റെ രജിസ്റ്ററിലും ഉൾപ്പെടുത്തേണ്ടതാണ്. പരിശോധനയിൽ പഴയകെട്ടിടങ്ങളുടെ അസസ്മെന്റിലെ വിവരങ്ങളുമായി നിലവിലെ അവസ്ഥ താരതമ്യം ചെയ്യേണ്ടതും കൂട്ടിച്ചേർക്കലുകളുടെകീഴിൽ ആവശ്യമായ തുടർ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കേണ്ടതുമാണ്.

2) മേൽ പരിശോധനാ ഫലവും നാളിതുവരെയുള്ള ന്യൂ ബിൽഡിംഗ് കൺസ്ട്രക്ഷൻ രജിസ്റ്ററും അടിസ്ഥാനപ്പെടുത്തി പെർമിറ്റ് രജിസ്റ്റർ കാലികമാക്കി മാറ്റേണ്ടതും, കാലാവധിക്കുള്ളിൽ പൂർത്തീകരണ വിവരമോ പുതുക്കലോ ഇല്ലാത്ത പെർമിറ്റുകളുടെ

നിജസ്ഥിതി ഇനി മുതൽ പരിശോധിച്ചു, ആവശ്യമുള്ളവയുടെ കാര്യത്തിൽ തുടർനടപടി സ്വീകരിക്കേണ്ടതുമാണ്.

3) ഖണ്ഡിക 1-1 ൽ പ്രതിപാദിച്ചതുപോലെ അനധികൃതനിർമ്മാണം റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യേണ്ട ഉത്തരവാദിത്വം ഫീൽഡ് സ്റ്റാഫിന് നിശ്ചയിച്ചു നൽകേണ്ടതും, അതനുസരിച്ച് അവർ കൃത്യനിർവ്വഹണം നടത്തുന്നുണ്ടോയെന്ന് മേലുദ്യോഗസ്ഥനും സുപ്രാന്റിംഗ് കമ്മിറ്റിയും ഉറപ്പുവരുത്തേണ്ടതുമാണ്.

4) ധനകാര്യ സ്റ്റാന്റിംഗ് കമ്മിറ്റി മേൽ പ്രവർത്തനങ്ങൾക്ക് നേതൃത്വം നൽകേണ്ടതും, ആവശ്യമായ വിലയിരുത്തലുകളും നിർദ്ദേശങ്ങളും ഇടപെടലുകളും പ്രവർത്തനങ്ങളുടെ വിവിധ ഘട്ടങ്ങളിൽ നൽകേണ്ടതും/നടത്തേണ്ടതുമാണ്.

മേൽ നിർദ്ദേശങ്ങൾ നടപ്പിലാക്കിയതിന്റെ വിശദമായ റിപ്പോർട്ടും, ഇതിന്റെ ഫലമായി നികുതി വരുമാനത്തിൽ വന്ന വർദ്ധനവിന്റെ വിവരവും ലഭ്യമാക്കി പരാമർശം ഒഴിവാക്കാവുന്നതാണ്.

**2-4 തൊഴിൽ നികുതി ഒടുക്കാൻ ബാധ്യതപ്പെട്ടവർ മുഴുവൻ നികുതി പരിധിക്കുള്ളിൽ വന്നുവെന്ന് ഉറപ്പു വരുത്തിയിട്ടില്ല**

ഗ്രാമ പഞ്ചായത്ത് പരിധിക്കുള്ളിൽ തൊഴിൽ, വ്യപാരം, വ്യവസായം, മറ്റ് വരുമാന മാർഗ്ഗങ്ങളിൽ ഏർപ്പെടുന്നവർ എന്നിവർ ഉൾപ്പെടെ തൊഴിൽ നികുതി ഒടുക്കാൻ ബാധ്യതപ്പെട്ടവർ മുഴുവൻ നികുതി പരിധിക്കുള്ളിൽ വന്നുവെന്ന് സ്ഥാപനം ഉറപ്പു വരുത്തിയിട്ടില്ല. രജിസ്റ്ററുകളുടെ പരിപാലനത്തിലെയും തൊഴിൽ നികുതി ഡിമാന്റ് ചെയ്യുന്നതിലുള്ള നടപടിക്രമങ്ങളിലെയും വീഴ്ചകൾ ഇത് വ്യക്തമാക്കുന്നു. നികുതി പരിധിയിൽ നിന്നും ബാധ്യതപ്പെട്ടവർ ആരും തന്നെ ഒഴിഞ്ഞു പോകാതിരിക്കാൻ താഴെ പറയുന്ന നടപടിക്രമങ്ങൾ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് ആക്ട്, തൊഴിൽ നികുതി ചട്ടങ്ങൾ എന്നിവയിൽ നിഷ്കർഷിച്ചിട്ടുണ്ട്.

1. എല്ലാ കെട്ടിടങ്ങളുടെയും ഉടമസ്ഥരോട് കെട്ടിടം ഉപയോഗിക്കുന്നവരുടെ വിവരം ലഭ്യമാക്കാൻ സ്ഥാപനം നോട്ടീസ് നൽകേണ്ടതും നിശ്ചിത ഫോറത്തിൽ വിവരം വാങ്ങേണ്ടതുമാണ്. (നിയമം 205ബി, ചട്ടം 13 എന്നിവ കാണുക)
2. തൊഴിലുടമയോടോ, അവരുടെ പ്രതിനിധികളോടോ രണ്ടാം നമ്പർ ഫോറത്തിൽ തൊഴിലെടുക്കുന്നവരുടെ വിവരം ലഭ്യമാക്കാൻ ഒന്നാം നമ്പർ ഫോറത്തിൽ നോട്ടീസ് നൽകേണ്ടതാണ്
3. വാടകയിലൂടെ വരുമാനമാർജ്ജിക്കുന്ന കെട്ടിട ഉടമകളെ ഉൾപ്പെടുത്തിയും ക്രമനം 1 ൽ സൂചിപ്പിച്ച, കെട്ടിട ഉടമകൾ ലഭ്യമാക്കുന്ന വിവരങ്ങളും 2ൽ സൂചിപ്പിച്ച ഫോറം 2ലെ വിവരങ്ങളും അടിസ്ഥാനപ്പെടുത്തിയുമാണ് ഇൻസ്റ്റിറ്റ്യൂഷൻ രജിസ്റ്റർ, ഡിമാന്റ് രജിസ്റ്റർ എന്നിവ തയ്യാറാക്കേണ്ടത്.

എന്നാൽ നികുതി ഒടുക്കാൻ ബാധ്യസ്ഥമായ സ്ഥാപനങ്ങൾ, തൊഴിലാളികൾ, വരുമാനദായകർ എന്നിവരെ കണ്ടെത്താനുള്ള മേൽ നടപടിക്രമങ്ങൾ സ്ഥാപനത്തിൽ പാലിക്കപ്പെട്ടിട്ടില്ല. (ക്രമ നമ്പർ ഒന്നുപ്രകാരമുള്ള നടപടിക്രമങ്ങൾ പാലിക്കുന്നതിന് കെട്ടിട ഉടമയ്ക്ക് നൽകേണ്ട നോട്ടീസിന്റേയോ ഉടമസ്ഥൻ വിവരം ലഭ്യമാക്കേണ്ട ഫോറത്തിന്റേയോ മാതൃക/ഫോറം തൊഴിൽ നികുതി ചട്ടങ്ങളിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല. എങ്കിലും നിയമപ്രകാരവും ചട്ടപ്രകാരവുമുള്ള വരുമാനമാർഗ്ഗം ഉപയോഗപ്പെടുത്താൻ സ്ഥാപനം ഫോറങ്ങൾ നിശ്ചയിച്ച് ഉപയോഗപ്പെടുത്തുകയോ അപാകത സർക്കാരിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തി പരിഹരിക്കുകയോ ചെയ്യേണ്ടതായിരുന്നു.) ഇതിന്റെ ഫലമായി താഴെ പറയുന്ന പൊരുത്തക്കേടുകൾ തൊഴിൽ നികുതിയുടെ കാര്യത്തിൽ നിലനിൽക്കുന്നു.

എ) സഞ്ചയ അസസ്സെന്റ്, ഡിമാന്റ് എന്നിവ പ്രകാരം ഓഡിറ്റ് വർഷത്തിൽ 1803 കെട്ടിടങ്ങൾ വാണിജ്യപരമായ ആവശ്യങ്ങൾക്ക് നികുതി നിർണ്ണയിക്കപ്പെട്ടവയാണ്. ഇതിൽ 22 കെട്ടിടങ്ങൾക്ക് 2017-18 വർഷത്തിൽ വേക്കൻസി റെമിഷൻ അനുവദിച്ചിട്ടുണ്ട്. അതായത് 1781 കെട്ടിടങ്ങൾ നിലവിൽ ഉപയോഗിക്കപ്പെടുത്തുന്നുണ്ടെന്ന് കാണാം. എന്നാൽ ട്രേഡ്സിന്റെ തൊഴിൽ നികുതി ഡിമാന്റ് രജിസ്റ്റർ പ്രകാരം 323 ഡിമാന്റുകളിൽ നിന്നു മാത്രമാണ് നികുതി ഈടാക്കിയിരിക്കുന്നത്. ഓഡിറ്റ് വർഷത്തിൽ ആകെ 323 ഡി & ഒ ലൈസൻസ് അനുവദിക്കപ്പെട്ട സ്ഥാപനങ്ങൾ 396 കെട്ടിടങ്ങളിലാണ് പ്രവർത്തിക്കുന്നതെന്ന് സ്ഥാപനം വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ട്. അതായത് അവശേഷിക്കുന്ന 1385 കെട്ടിടങ്ങളിൽ സ്ഥാപനങ്ങൾ പ്രവർത്തിക്കുന്നുണ്ടെങ്കിൽ മേൽ സ്ഥാപനങ്ങളിൽ നിന്നും അവയിലെ തൊഴിലാളികളിൽ നിന്നും നികുതി ഡിമാന്റ് ചെയ്യുകയോ ഈടാക്കുകയോ ചെയ്തിട്ടില്ല എന്നത് അപാകതയാണ്.

ബി) ക്രമ നം 1 പ്രകാരമുള്ള നടപടിക്രമങ്ങൾ പാലിക്കാത്തതുകൊണ്ട്, കെട്ടിടങ്ങളിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്നവർ മാത്രമല്ല കെട്ടിട ഉടമകളും നികുതി പരിധിയിൽ നിന്നും ഒഴിവാക്കപ്പെട്ടു. ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിലെ കെട്ടിട ഉടമകൾ ആരും തന്നെ നാളിതുവരെ തൊഴിൽ നികുതി പരിധിയിൽ ഉൾപ്പെട്ടിട്ടില്ലെന്ന വസ്തുത നികുതി വരുമാനത്തിന്റെ കാര്യത്തിൽ സ്ഥാപനത്തിന്റെ ജാഗ്രതക്കുറവ് വ്യക്തമാക്കുന്നു. വേക്കൻസി റെമിഷൻ കഴിഞ്ഞ് 1781 കെട്ടിടങ്ങൾ ഉണ്ടെന്നുള്ളതിനാൽ പരാമവധി അത്രയും ഡിമാന്റുകൾ കൂടി തൊഴിൽ നികുതിയുടെ കാര്യത്തിൽ ഉണ്ടാവേണ്ടതാണ്.

സി) വിവിധ വാണിജ്യ/വ്യവസായ ആവശ്യങ്ങൾക്ക് ഉപയോഗിക്കുന്നതിന് ലൈസൻസ് നൽകുമ്പോൾ ഈടാക്കുന്ന നികുതി സ്ഥാപനങ്ങളിൽ ജോലി ചെയ്യുന്നവരുടെ മാത്രമാണെന്ന് രേഖകൾ പരിശോധിച്ചതിൽ നിന്നും വ്യക്തമാകുന്നു. അതായത് ലൈസൻസ് അനുവദിക്കപ്പെട്ട 323 സ്ഥാപനങ്ങളിൽ നിന്നും അവയുടെ വിറ്റു വരവ് അടിസ്ഥാനപ്പെടുത്തി സ്ഥാപന തൊഴിൽ നികുതി ഈടാക്കിയിട്ടില്ല.

ഡി) ട്രേഡ്സിന്റെ കാര്യത്തിൽ, പിരിച്ചെടുത്ത നികുതി പോലും ചട്ടങ്ങളിൽ പ്രതിപാദിച്ച നടപടിക്രമങ്ങളിലൂടെയല്ല നികുതി കണക്കാക്കി ഈടാക്കിയത്. സ്ഥാപന

ഉടമയിൽ നിന്നും സ്ഥാപനത്തിന്റെയും, തൊഴിലാളികളുടെയും വരുമാനം സംബന്ധിച്ച് റിട്ടേൺ വാങ്ങിയാണ് നികുതി കണക്കാക്കി ഡിമാന്റ് ചെയ്യേണ്ടത്. എന്നാൽ ഒരു മാനദണ്ഡവുമില്ലാതെ ഒരു നിശ്ചിത തുക ഈടാക്കുന്ന രീതിയാണ് നടന്നു വരുന്നത്. ഇത് വരുമാന ചോർച്ചയ്ക്ക് ഇടയാക്കുന്നു എന്നതു പോലെ ചട്ടങ്ങളുടെ ലംഘനവുമാണ് .

നികുതി ഡിമാന്റ് ചെയ്ത് ഈടാക്കുന്നത് ചട്ടപ്രകാരമുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചു കൊണ്ടാണെന്ന് സൂപ്പർവൈസറി തലത്തിൽ പരിശോധിക്കപ്പെടാത്തതും ധനകാര്യ സ്റ്റാന്റിംഗ് കമ്മിറ്റി നികുതി പിരിവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് കൃത്യമായ ഇടപെടൽ നടത്താത്തതും നികുതി പിരിവിലെ മേൽ അപാകതകൾക്ക് കാരണമായി. സ്റ്റാന്റിംഗ് കമ്മിറ്റി ഒരു ഘട്ടത്തിലും ഇത് സംബന്ധിച്ച അജണ്ട ചർച്ച ചെയ്യുകയോ നിർദ്ദേശങ്ങൾ നൽകുകയോ ചെയ്തിട്ടില്ലെന്ന് മിനിട്സ് വ്യക്തമാക്കുന്നുണ്ട്. അപാകതകൾക്ക് വിശദീകരണം നൽകേണ്ടതും, നികുതി അടയ്ക്കാൻ ബാധ്യസ്ഥരായ മുഴുവൻ സ്ഥാപനങ്ങളും തൊഴിൽ നികുതി പരിധിയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തുന്നതിനായി താഴെ പറയുന്ന നിർദ്ദേശങ്ങൾ പാലിക്കേണ്ടതുമാണ്.

1) വാണിജ്യാവശ്യത്തിന് നികുതി നിർണ്ണയിച്ച എല്ലാ കെട്ടിട ഉടമകളെയും, പാർപ്പിടാവശ്യത്തിന് നികുതി നിർണ്ണയിക്കുകയും നിലവിൽ വാടകയ്ക്ക് നൽകുകയും ചെയ്യുന്ന കെട്ടിട ഉടമകളെയും നികുതി പരിധിയിൽ കൊണ്ടുവന്ന് ഡിമാന്റിൽ ഉൾപ്പെടുത്തേണ്ടതും വരുമാനം സംബന്ധിച്ച് ചട്ടപ്രകാരമുള്ള ഫോറത്തിൽ റിട്ടേൺ വാങ്ങി നികുതി ഈടാക്കേണ്ടതുമാണ്. റിട്ടേൺ പ്രകാരം കാണിക്കുന്ന വരുമാനത്തിന്റെ കൃത്യത ആവശ്യമെങ്കിൽ ലൈസൻസ് അപേക്ഷയ്ക്കൊപ്പം (ലൈസൻസ് നൽകുന്ന കെട്ടിടങ്ങളുടെ കാര്യത്തിൽ) ലഭ്യമാക്കുന്ന കരാറിലെ വാടക സംബന്ധിച്ച വിവരവുമായി ഒത്തുനോക്കി ഉറപ്പാക്കാവുന്നതാണ്.

2) എല്ലാ കെട്ടിടങ്ങളുടെയും ഉടമസ്ഥരോട് കെട്ടിടം ഉപയോഗിക്കുന്നവരുടെ വിവരം ലഭ്യമാക്കാൻ അർദ്ധവർഷത്തിന്റെ തുടക്കത്തിൽ നോട്ടീസ് നൽകേണ്ടതും, ഇത് ലഭ്യമാകുന്ന മുറയ്ക്ക് ഡിമാന്റ് രജിസ്റ്റർ കാലികമാക്കേണ്ടതുമാണ്. നിലവിൽ ഉപയോഗിക്കുന്നില്ലെന്ന് അറിയിക്കുന്ന കെട്ടിടങ്ങളുടെ കാര്യത്തിൽ എല്ലാ അർദ്ധ വർഷത്തിന്റെയും തുടക്കത്തിൽ ഈ പ്രക്രിയ തുടരേണ്ടതാണ്. മേൽ നടപടിക്രമങ്ങൾക്ക് നിശ്ചിത ഫോറങ്ങൾ തൊഴിൽ നികുതി ചട്ടങ്ങളിലില്ലെന്ന കാര്യം സർക്കാരിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തി ചട്ടങ്ങളിൽ ഭേദഗതി വരുത്തേണ്ടതും, അതുവരെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി തൊഴിൽ നികുതി ചട്ടങ്ങളിലെ ഫോറം ഒന്നും, രണ്ടും ആവശ്യമായ മാറ്റങ്ങളോടെ സ്വീകരിച്ച് ഉപയോഗപ്പെടുത്താവുന്നതുമാണ്.

3) തൊഴിലുടമയോടോ, അവരുടെ പ്രതിനിധികളോടോ രണ്ടാം നമ്പർ ഫോറത്തിൽ തൊഴിലെടുക്കുന്നവരുടെ വിവരം ലഭ്യമാക്കാൻ ഒന്നാം നമ്പർ ഫോറത്തിൽ നോട്ടീസ് നൽകേണ്ടതാണ്. വിവരം ലഭ്യമാകുന്ന മുറയ്ക്ക് ഡിമാന്റ് രജിസ്റ്റർ കാലികമാക്കേണ്ടതാണ്.

4) ട്രേഡ്ഡിന്റെ കാര്യത്തിൽ സ്ഥാപന ഉടമയിൽ നിന്നും സ്ഥാപനത്തിന്റെയും, തൊഴിലാളികളുടെയും വരുമാനം സംബന്ധിച്ച് റിട്ടേൺ വാങ്ങി നികുതി കണക്കാക്കി

ഡിമാന്റ് ചെയ്യേണ്ടതാണ്.

5) മേൽ നോട്ടചുമതലയുള്ള ഉദ്യോഗസ്ഥനും, ധനകാര്യ സ്റ്റാന്റിംഗ് കമ്മിറ്റിയും മേൽ നിർദ്ദേശങ്ങൾ നടപ്പിലാക്കുന്നത് നിരീക്ഷിക്കേണ്ടതും ആവശ്യമായ ഇടപെടലുകൾ നടത്തേണ്ടതുമാണ്.

2018-19 വർഷത്തിന്റെ രണ്ടാം അർദ്ധവർഷം മുതൽക്കുതന്നെ മേൽ നിർദ്ദേശങ്ങൾ പാലിക്കുന്നതിന് ആവശ്യമായ ക്രമീകരണങ്ങൾ നടപ്പിലാക്കി ഇത് സംബന്ധിച്ച റിപ്പോർട്ട് ഹാജരാക്കിയും, ഇതുമൂലമുണ്ടായ വരുമാന വർദ്ധനവ് സംബന്ധിച്ച വിശദാംശം ലഭ്യമാക്കിയും പരാമർശം ഒഴിവാക്കേണ്ടതാണ്.

### **2-5 ഡി & ഒ ലൈസൻസ് - അപാകതകൾ**

സഞ്ചയയിൽ നിന്ന് ലഭ്യമായ കണക്കുകൾ പ്രകാരം 2017-18 വർഷത്തിൽ സ്ഥാപന പരിധിയിൽ വാണിജ്യ/വ്യവസായിക ആവശ്യങ്ങൾക്ക് വേണ്ടി ആകെ 1803 കെട്ടിടങ്ങൾക്ക് നികുതി നിർണ്ണയിച്ചിട്ടുണ്ട്. 2017-18 ലെ നികുതി ഇളവ് രജിസ്റ്റർ പ്രകാരം 22 കെട്ടിടങ്ങൾക്ക് ഒഴിവായി കിടക്കുന്നതിനാൽ നികുതി ഇളവ് അനുവദിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഇതിൽ നിന്നും 1781 കെട്ടിടങ്ങൾ വിവിധ ആവശ്യങ്ങൾക്ക് ഉപയോഗപ്പെടുത്താനുള്ള സാധ്യത നിലനിൽക്കുന്നതായി കാണാം. നിർമ്മിതിയുടെ സ്വഭാവമനുസരിച്ച് ഈ കെട്ടിടങ്ങൾ വാണിജ്യ, വ്യവസായ ആവശ്യങ്ങൾക്ക് ഉപയോഗപ്പെടുത്താനാണ് മിക്കവാറും സാധ്യത. എന്നാൽ ഓഡിറ്റ് വർഷത്തിൽ 323 പേർക്ക് മാത്രമാണ് ഡി & ഒ ലൈസൻസ് അനുവദിച്ചിരിക്കുന്നത്. ഇത്രയും ലൈസൻസിന് ഉപയോഗപ്പെടുത്തിയ കെട്ടിടങ്ങൾ 396 എണ്ണമാണെന്ന് സ്ഥാപനം വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ട്. അതായത് 1385 കെട്ടിടങ്ങൾ ലൈസൻസ് ഇല്ലാതെ പ്രവർത്തിക്കാനുള്ള സാധ്യത നിലനിൽക്കുന്നതായി കാണാം. 1994ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് നിയമം, വകുപ്പ് 232 പ്രകാരം ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് പ്രദേശത്തിനുള്ളിലെ യാതൊരു സ്ഥലവും പരിസ്ഥിതി, പൊതുസുരക്ഷ, പൊതുജനാരോഗ്യം മുതലായ പൊതു താൽപര്യങ്ങളെ ദോഷകരമായി ബാധിക്കുന്നതോ ശല്യകാരണമായി ഭവിക്കുന്നതോ ആയ വ്യവസായങ്ങൾ, ഫാക്ടറികൾ, വ്യാപാരങ്ങൾ, പണിസ്ഥലങ്ങൾ, മറ്റു സേവനങ്ങൾ എന്നിവയ്ക്കായി പൊതുവേയും നിർണ്ണയിക്കപ്പെടാവുന്ന അങ്ങനെയുള്ള കാര്യങ്ങൾക്കായി പ്രത്യേകിച്ചും, സെക്രട്ടറി നൽകുന്ന ലൈസൻസിലെ വ്യവസ്ഥകൾക്കനുസൃതമായല്ലാതെ ഉപയോഗിക്കാൻ പാടുള്ളതല്ല എന്ന കാര്യം ഇവിടെ പ്രസക്തമാകുന്നു. ലൈസൻസ് ഇനത്തിൽ ലഭിക്കുന്ന വരുമാനത്തോടൊപ്പം നഷ്ടപ്പെടുന്നതിനൊപ്പം അപകടം വരുത്തിവയ്ക്കാവുന്ന പ്രവർത്തനങ്ങൾ നിയന്ത്രിക്കപ്പെടുമ്പോൾ എന്നതും ഗൗരവപൂർണ്ണം കാണേണ്ടതാണ്. അടിയന്തിരമായി ഫീൽഡ് പരിശോധന നടത്തി ലൈസൻസില്ലാതെ പ്രവർത്തിക്കുന്ന സ്ഥാപനങ്ങളെ കണ്ടെത്തേണ്ടതും ആവശ്യമായ തുടർനടപടികൾ സ്വീകരിക്കേണ്ടതുമാണ്. മേൽനോട്ട ചുമതലയുള്ള ഉദ്യോഗസ്ഥൻ ഇതിന് നേതൃത്വം നൽകേണ്ടതും ധനകാര്യ സ്റ്റാന്റിംഗ് കമ്മിറ്റി പുരോഗതി വിലയിരുത്തേണ്ടതുമാണ്. ഇക്കാര്യത്തിൽ സ്വീകരിച്ച നടപടികൾ, ഫലപ്രാപ്തി എന്നിവ സംബന്ധിച്ച വിശദമായ റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കി പരാമർശം

ഒഴിവാക്കേണ്ടതാണ്.

**2-6 വിവിധോദ്യോഗങ്ങൾക്കുള്ള/സംയുക്ത പ്രൊജക്ടുകൾക്കുള്ള ഫണ്ട് പരിപാലനത്തിൽ അപാകത**

ബാലൻസ് ഷീറ്റിലെ ഷെഡ്യൂൾ ബി 4 പ്രകാരം വിവിധ ഉദ്യോഗങ്ങൾക്ക് വിവിധ സ്ഥാപനങ്ങളിൽ നിന്നും/ഗുണഭോക്താക്കളിൽ നിന്നും ലഭിച്ച തുകകളിൽ 7477592/- രൂപ ഓഡിറ്റ് വർഷത്തിൽ വിനിയോഗിക്കാതെ അവശേഷിക്കുന്നുണ്ട്. തനത് ഫണ്ട് ഉൾപ്പെടെയുള്ള ബാങ്ക് അക്കൗണ്ടുകളിലാണ് ഈ തുകകൾ നിക്ഷേപിച്ചിരിക്കുന്നത്. എന്നാൽ സ്ഥാപനത്തിന്റെ ആകെ നീക്കിയിരിപ്പിൽ മേൽ നീക്കിയിരിപ്പ് തുക ഉൾക്കൊള്ളുന്നില്ല. ഇത് സംബന്ധിച്ച എൻക്വയറി നമ്പരായി നല്കിയിട്ടുണ്ട്. മേൽ തുകയിൽ വിവിധ സംയുക്ത പ്രൊജക്ടുകൾക്ക് ബ്ലോക്ക്, ജില്ലാ പഞ്ചായത്തുകൾ നല്കിയ തുകയിൽ നാളിതുവരെ വിനിയോഗിക്കാതെ അവശേഷിക്കുന്ന 509588/- രൂപ കൂടി ഉൾപ്പെടുന്നുണ്ട്. ഇതിന്റെ വിവരം താഴെ കൊടുക്കുന്നു

ക്രമ നം	ഫണ്ട് നല്കിയ സ്ഥാപനം	ഉദ്യോഗം	വന്ന തുക	നീക്കിയിരിപ്പ് തുക
1	ജില്ലാപഞ്ചായത്ത്	കിണർ റീ ചാർജ്ജ്	200000	200000
2	ജില്ലാപഞ്ചായത്ത്	മിൽക്ക് ഇൻസെന്റീവ്	450000	281752
3	ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത്	മിൽക്ക് ഇൻസെന്റീവ്	120000	75836
4	ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത്	കിണർ റീ ചാർജ്ജ്	200000	200000
ആകെ				509588

മേൽ ഫണ്ടുകളുടെ കാര്യത്തിൽ സമയബന്ധിതമായ വിനിയോഗം നടന്നില്ല എന്നതിനൊപ്പം സർക്കാർ നിർദ്ദേശങ്ങൾ ലംഘിച്ചുകൊണ്ട് ഫണ്ട് പഞ്ചായത്ത് ഫണ്ടിൽ സൂക്ഷിച്ചിരിക്കുകയുമാണ്. ഇതിന്റെ വിശദാംശം താഴെ കൊടുക്കുന്നു.

13-ാം പദ്ധതി ആസൂത്രണ മാർഗ്ഗരേഖയിൽ സംയുക്ത പ്രൊജക്ടുകളുടെ വിഭവ വകയിരുത്തലും വിനിയോഗവും 23.01.2017 ലെ പി 7/2017/ഫിൻ നമ്പർ സർക്കാർ ഉത്തരവിലെ നിർദ്ദേശങ്ങളനുസരിച്ചായിരിക്കണമെന്ന് നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഈ ഉത്തരവിലെ പ്രധാന നിർദ്ദേശങ്ങൾ താഴെ പറയുന്നവയാണ്.

- 1) സംയുക്ത പ്രൊജക്ടുകൾക്ക് പ്രത്യേകമായി ഒരു സ്പെഷൽ ടി എസ് ബി അക്കൗണ്ട് തുടങ്ങേണ്ടതും ഇതിൽ സംയുക്ത പ്രൊജക്ടുകൾക്ക് ലഭ്യമാകുന്ന തുകകൾ മാത്രം

നികേഷപിക്കേണ്ടതുമാണ്

2) ധനസഹായം നൽകുന്ന തദ്ദേശസ്ഥാപനം വകയിരുത്തിയ തുക മുഴുവൻ ഒറ്റ ഗഡുവായി സെപ്റ്റംബർ 30 നു മുന്പേ സംയുക്ത പ്രൊജക്ട് നിർവ്വഹണം നടത്തുന്ന തദ്ദേശ സ്ഥാപനത്തിന്റെ സ്പെഷൽ ടി എസ് ബി അക്കൗണ്ടിലേക്ക് ട്രാൻസ്ഫർ ക്രഡിറ്റ് ചെയ്യേണ്ടതാണ്.

3) നിർവ്വഹണം നടത്തുന്ന തദ്ദേശ സ്ഥാപനം ഫെബ്രുവരി മാസത്തിന്റെ അവസാന വാരം സംയുക്ത പ്രൊജക്ടിന്റെ നിർവ്വഹണ പുരോഗതി വിലയിരുത്തേണ്ടതും സാമ്പത്തിക വർഷത്തിനുള്ളിൽ വിനിയോഗിക്കാൻ കഴിയില്ലെന്ന് ഉറപ്പുള്ള ബാലൻസ് തുക കണക്കാക്കി ആയത് ധനസഹായം നൽകിയ തദ്ദേശ സ്ഥാപനത്തിന്, മേൽ തുക മറ്റ് കാര്യങ്ങൾക്ക് വിനിയോഗിക്കാൻ മേൽ സ്ഥാപനത്തിന് കഴിയും വിധം, ഫെബ്രുവരി 28നു മുന്പേ തിരിച്ചു നൽകേണ്ടതുമാണ്.

4) നിർവ്വഹണം നടത്തുന്ന തദ്ദേശ സ്ഥാപനത്തിന്റെ സെക്രട്ടറി മാർച്ച് 31 ന് സ്പെഷൽ ടി എസ് ബി അക്കൗണ്ടിലെ ചെലവുകൾ ഷെറിയിലെ തുകകളുമായി പൊരുത്തപ്പെടുത്തേണ്ടതും, അൺ ക്യാഷ്ഡ് ചെക്കുകൾ പ്രകാരം നൽകേണ്ടതുക കഴിച്ചുള്ള മേൽ തീയതിയിലെ നീക്കിയിരിപ്പ് സർക്കാരിലേക്ക് സറണ്ടർ ചെയ്യേണ്ടതുമാണ്.

5) സാമ്പത്തിക വർഷത്തിന്റെ ഒടുവിൽ സംയുക്ത പ്രൊജക്ട് പൂർത്തീകരിച്ചില്ലെങ്കിൽ, സ്പിൽ ഓവർ ബാധ്യത പങ്കെടുക്കുന്ന തദ്ദേശഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ തമ്മിൽ ഷെയർ ചെയ്ത്, സ്പിൽ ഓവർ പ്രൊജക്ടുകൾക്കായി അടുത്ത വർഷം ലഭ്യമാകുന്ന അലോട്ട്മെന്റിൽ നിന്നും വഹിക്കാവുന്നതാണ്.

6) മേല്പറഞ്ഞ നടപടിക്രമങ്ങൾ പാലിക്കുന്നതിനാൽ സ്പെഷൽ ടി എസ് ബി അക്കൗണ്ടിലെ നീക്കിയിരിപ്പ് മാർച്ച് 31 ന് ശൂന്യമാകുന്നതാണ്.

എന്നാൽ സംയുക്ത പ്രൊജക്ടുകളുടെ ധനാഗമനത്തിന്റെയും ധനവിനിയോഗത്തിന്റെയും വിവിധ ഘട്ടങ്ങളിൽ മേൽ നിർദ്ദേശങ്ങൾ സ്ഥാപനം പൂർണ്ണമായി പാലിച്ചിട്ടില്ലെന്ന് രേഖകൾ വ്യക്തമാക്കുന്നു. പ്രധാനപ്പെട്ട വീഴ്ചകൾ താഴെ പറയുന്നു.

എ) എല്ലാ ഫണ്ടുകളുടേയും കാര്യത്തിൽ ധനസഹായം നൽകുന്ന തദ്ദേശഭരണ സ്ഥാപനം ഉത്തരവിൽ നിർദ്ദേശിക്കുന്ന സമയക്രമം പാലിച്ചുകൊണ്ടല്ല ഫണ്ട് അനുവദിച്ചിരിക്കുന്നത്. തുകകൾ ലഭിച്ചത് മാർച്ച് 2018 മാസത്തിലാണ്. തൻവർഷം പ്രൊജക്ട് പൂർത്തീകരിക്കപ്പെടില്ലെന്ന വ്യക്തമായ ധാരണ ഫണ്ട് അനുവദിക്കുമ്പോൾ തന്നെയുണ്ടായിരുന്നെന്ന് ഇതിൽ നിന്നും വ്യക്തമാകുന്നു. ഫണ്ടുകൾ സമയബന്ധിതമായി ലഭിക്കാൻ യാതൊരു ശ്രമവും ഗ്രാമപഞ്ചായത്തും നടത്തിയിട്ടില്ലെന്നതും അപാകതയ്ക്ക് കാരണമായി.

ബി) മാർച്ച് 31 ന് അവശേഷിക്കുന്ന ഫണ്ട് സർക്കാരിലേക്ക് സറണ്ടർ ചെയ്യാതെ

സ്പെഷൽ ടി എസ് ബി അക്കൗണ്ടിൽ സൂക്ഷിച്ചിരിക്കുകയാണ് 509588/- രൂപ ഈയിനത്തിൽ അക്കൗണ്ടിൽ നീക്കിയിരിപ്പുണ്ട്.

മേൽഅപാകതകൾക്ക് വിശദീകരണം നൽകാനാവശ്യപ്പെട്ടതിന് മറുപടി നൽകിയിട്ടില്ല. അപാകതയ്ക്ക് മറുപടി നൽകേണ്ടതും താഴെ പറയുന്ന നിർദ്ദേശങ്ങൾ പാലിച്ച് വിവരം ഓഡിറ്റിനെ അറിയിക്കേണ്ടതുമാണ്

1) അക്കൗണ്ടിൽ നീക്കിയിരിപ്പായ 509588/- രൂപ അടിയന്തിരമായി സർക്കാരിലേക്ക് സറണ്ടർ ചെയ്യേണ്ടതാണ്. പ്രൊജക്ട് നിർവ്വഹണത്തിനായി തുക ബാധ്യതപ്പെട്ടെങ്കിൽ തുക സറണ്ടർ ചെയ്യാതെ ഉപയോഗപ്പെടുത്തുന്നതിന് സർക്കാരിന്റെ അനുമതി വാങ്ങി ഉപയോഗപ്പെടുത്താവുന്നതാണ്. അനുമതി ലഭിക്കാത്ത പക്ഷം സ്പിൽ ഓവർ ബാധ്യത പ്രൊജക്റ്റിൽ പങ്കെടുത്ത തദ്ദേശഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ തമ്മിൽ ഷെയർ ചെയ്ത്, സ്പിൽ ഓവർ പ്രൊജക്ടുകൾക്കായി ഈ വർഷമോ അടുത്ത വർഷമോ ലഭ്യമാകുന്ന അലോട്ട്മെന്റിൽ നിന്നും വഹിക്കാവുന്നതാണ്.

2) ഇത്തരം പ്രൊജക്ടുകളുടെ ഫണ്ട് പങ്കെടുക്കുന്ന സ്ഥാപനങ്ങളിൽ നിന്നും ഉത്തരവിൽ സൂചിപ്പിച്ച സമയക്രമ പ്രകാരം ലഭിക്കാൻ ഇനി മുതൽ ശ്രമം നടത്തേണ്ടതാണ്.

3) ഇപ്രകാരം ലഭിക്കുന്ന ഫണ്ട് ഉത്തരവിൽ സൂചിപ്പിച്ച സമയക്രമ പ്രകാരം ചെലവഴിക്കാൻ കഴിയാത്ത സാഹചര്യത്തിൽ സർക്കാരിലേക്ക് തിരിച്ചടക്കേണ്ടതും, പ്രൊജക്ട് ബാധ്യതപ്പെട്ടെങ്കിൽ പരിഹരിക്കാൻ ഉത്തരവിലെ നിർദ്ദേശാനുസരണം പ്രവർത്തിക്കേണ്ടതുമാണ്.

ഇക്കാര്യത്തിൽ സ്വീകരിച്ച നടപടികൾ അറിയിച്ച് പരാമർശം ഒഴിവാക്കാവുന്നതാണ്.

## **2-7 പെർമിറ്റിനുള്ള അപേക്ഷകൾ സമയബന്ധിതമായി തീർപ്പാക്കുന്നില്ല**

ആഭ്യന്തര നിയന്ത്രണ സംവിധാനത്തിന്റെ ഭാഗമായി സേവനങ്ങൾ പ്രദാനം ചെയ്യുന്നതിലെ കാര്യക്ഷമത പരിശോധനാ വിധേയമാക്കിയതിൽ, സ്ഥാപനത്തിൽ ലഭിക്കുന്ന കെട്ടിട നിർമ്മാണ അനുമതിക്കുള്ള അപേക്ഷകൾ തീർപ്പാക്കുന്നതിൽ ആകാരണമായ കാല താമസം വരുത്തുന്നതായും മിക്കതിന്റെ കാര്യത്തിലും മാസങ്ങൾക്ക് മുമ്പ് ലഭിച്ച അപേക്ഷകൾ നാളിതുവരെ തീർപ്പാക്കാത്തതായും ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടു. നിലവിൽ, ലഭ്യമാക്കിയ വിശദാംശം പ്രകാരം 32 അപേക്ഷകൾ തീർപ്പാക്കാനവശേഷിക്കുന്നുണ്ട്. വിശദാംശം താഴെ കൊടുക്കുന്നു.

ക്രമ നം	അപേക്ഷ ലഭിച്ച മാസം	എണ്ണം
1	9/17	1



2	11/17	2
3	1/18	1
4	2/18	1
5	4/18	2
6	5/18	1
7	6/18	1
8	7/18	2
9	8/18	4
10	9/18	6
11	10/18	10
12	12/18	1
ആകെ		32

1 മാസം മുതൽ 17മാസം വരെ പഴക്കമുള്ള അപേക്ഷകൾ തീർപ്പാക്കാനവശേഷിക്കുന്നതായി മേല്പറഞ്ഞതിൽ നിന്നും വ്യക്തമാകുന്നു. സെക്രട്ടറി സ്വീകരിക്കുന്ന അപേക്ഷകൾ കാലതാമസമില്ലാതെ സാങ്കേതിക വിഭാഗമായ എഞ്ചിനീയറിംഗ് വിഭാഗത്തിന് നൽകുന്നുണ്ടെന്ന് രേഖകളിൽ നിന്നും വ്യക്തമാകുന്നുണ്ട്. എന്നാൽ എഞ്ചിനീയറിംഗ് വിഭാഗം ചില പെർമിറ്റുകളുടെ കാര്യത്തിൽ കാലതാമസം വരുത്തുന്നതായാണ് കാണുന്നത്. ഭൂരിഭാഗം അപേക്ഷകളുടേയും കാര്യത്തിൽ ആവ തീർപ്പാക്കാത്തതിന്റെ കാരണം വ്യക്തമാക്കിയിട്ടില്ല. ഇക്കാര്യത്തിൽ വരുന്ന കാലതാമസം സെക്രട്ടറി എഞ്ചിനീയറിംഗ് വിഭാഗത്തെ അറിയിക്കുന്നുണ്ടെങ്കിലും അപേക്ഷകൾ തീർപ്പാക്കാൻ യാതൊരു നടപടിയും സ്വീകരിക്കപ്പെടുന്നില്ല. ഇത്തരം കാര്യങ്ങളിൽ ശ്രദ്ധ ചെലുത്തേണ്ട വികസനകാര്യ സ്റ്റാന്റിംഗ് കമ്മിറ്റിയും അപാകതകൾ പരിശോധിച്ചില്ല എന്ന

വീഴ്ചയും സംഭവിച്ചിട്ടുണ്ട്. മേൽ അപാകതകൾക്ക് അസി.എഞ്ചിനീയർ വ്യക്തമായ മറുപടി നൽകുന്നതിനൊപ്പം സ്റ്റാന്റിംഗ് കമ്മിറ്റി കാരണങ്ങൾ പരിശോധിച്ച് പരിഹാര നടപടികൾ സ്വീകരിച്ച് ആയതിന്റെ പുരോഗതി അറിയിക്കേണ്ടതാണ്

**2-8 തനത് ഫണ്ട് കമ്മിയിൽ -വിവിധോദ്യേശ ഗ്രാന്റുകൾ വകമാറ്റി ചെലവഴിച്ചു-വകമാറ്റിയത് 48.13ലക്ഷം രൂപ**

വിവിധോദ്യേശങ്ങൾക്ക് ലഭിച്ച തുകകൾ തനത് ഫണ്ടെന്ന നിലയിൽ ചെലവഴിച്ചു വഴി സ്ഥാപനത്തിന്റെ തനത് ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് വർഷത്തിന്റെ അവസാനം 5166460/- രൂപയുടെ കമ്മിയിലാണെന്ന് കണക്കുകൾ സൂചിപ്പിക്കുന്നു. വാർഷിക കണക്കുകളുടെ ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ ഖണ്ഡിക 5 ആയി ഇക്കാര്യം സൂചിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്. വാർഷിക കണക്കിലെ ഷെഡ്യൂൾ ബി 4 പ്രകാരം വിവിധോദ്യേശങ്ങൾക്ക് ലഭിച്ച തുകയിൽ 7458555/- രൂപ സാമ്പത്തിക വർഷാവസാനം നീക്കിയിരിപ്പുണ്ട്. എന്നാൽ തനത് ഫണ്ട് ബാങ്ക് അക്കൗണ്ട്, ടി എസ് ബി, സ്പെഷൽ ടി എസ് ബി എന്നിവയിലായി ആകെ 2292095/- രൂപ മാത്രമാണ് നീക്കിബാക്കിയുള്ളൂ. 5166460/- രൂപയുടെ മൈനസ് ഫണ്ടാണ് സ്ഥാപനത്തിലുള്ളതെന്ന് ഇതിൽ നിന്നും വ്യക്തമാകുന്നു. വിവിധോദ്യേശ ഗ്രാന്റ് തുകയിൽ 4813099/-രൂപ പട്ടികവർഗ്ഗ വിഭാഗത്തിന്റെ വികസന പ്രവർത്തനങ്ങൾക്ക് ലഭിച്ച പ്രത്യേക ഫണ്ടാണ് എന്നത് ഗൗരവതരമാണ്. ഇതിന്റെ വിശദാംശം താഴെ കൊടുക്കുന്നു.

ക്രമ നം	പദ്ധതിയുടെ പേര്	ലഭിച്ച തുക	ചെലവഴിച്ച തുക	നീക്കിയിരിപ്പ്
1	അടുപ്പിൽ കോളനി സാംസ്കാരിക നിലയം	560000	551430	8570
2	പനിയേരി കോളനി സാംസ്കാരിക നിലയം	750000	619552	130448
3	അടുപ്പിൽ കോളനി കോൺക്രീറ്റ് ഓട നിർമ്മാണം	1205000	1049825	155175
4	കുറ്റല്ലൂർ കോളനി കുടിവെള്ള പദ്ധതി	2319000	1054120	1264880
5	കണ്ടിൽ നടപ്പാലം വളപ്പിൽ	515000	0	515000

6	അടുപ്പിൽ കോളനി നടപ്പാത	1868000	1179146	688854
7	അടുപ്പിൽ കോളനി കാർഷിക നല്ലൂരി	721725	0	721725
8	ചിറ്റാരി കോളനി സാംസ്കാരിക നിലയം	877000	0	877000
9	മാടാഞ്ചേരി കോളനി സാംസ്കാരിക നിലയം	725000	722053	2947
10	മറ്റുള്ളവ	--	--	448500
	ആകെ പട്ടികവർഗ്ഗ ഫണ്ട് നീക്കിബാക്കി			4813099

ഇവ കൂടാതെ വിമുക്തി, ജൈവവൈവിധ്യ മാനേജ് മെന്റ് കമ്മിറ്റി, ജില്ലാ ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് തുടങ്ങി വിവിധ ഇനങ്ങളിൽ ലഭിച്ച വിഹിതങ്ങൾ നീക്കിയിരിപ്പായി സ്ഥാപനത്തിലുണ്ട്.

ഈയടുത്ത വർഷങ്ങളിലായി വാർഷിക പദ്ധതികൾക്ക് ഇല്ലാത്ത തനത് ഫണ്ട് വകയിരുത്തിയതാണ് ഗുരുതരമായ സാമ്പത്തിക സ്ഥിതിയിലേക്ക് സ്ഥാപനത്തെ നയിച്ചതെന്ന് രേഖകൾ വ്യക്തമാക്കുന്നു. 2015-16 വർഷത്തിൽ തനത് ഫണ്ടിൽ ആകെ 46,94,734/- രൂപ മിച്ചമുണ്ടായിരിക്കെ 1,12,40,347/- രൂപ വകയിരുത്തുകയും 43,24,147/- രൂപ തൻവർഷം തന്നെ വിനിയോഗിക്കുകയും ചെയ്തു. ഇക്കാര്യം അതേ വർഷത്തെ ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ (ഖണ്ഡിക 3-2) പ്രതിപാദിച്ചിട്ടുണ്ട്. തുടർ വർഷങ്ങളിലും ഇല്ലാത്ത തനത് ഫണ്ട് വകയിരുത്തുകയും ചെലവ് വന്നപ്പോൾ മറ്റ് ഫണ്ടുകൾ വിനിയോഗിക്കുകയും ചെയ്തു. 2016-17 വർഷത്തിൽ 5425158/- രൂപ വകയിരുത്തി 3065905/- രൂപ ചെലവഴിച്ചപ്പോൾ, ഏറ്റവും ഒടുവിലായി ഓഡിറ്റ് വർഷത്തിൽ 2397318/- രൂപ വകയിരുത്തി 152840/- രൂപ വിനിയോഗിച്ചു.

സ്ഥാപനത്തിന്റെ ഉദ്യോഗസ്ഥ സംവിധാനം, ധനകാര്യ സ്റ്റാന്റിംഗ് കമ്മിറ്റി, പഞ്ചായത്ത് ബോർഡ് എന്നിവർക്ക് മേൽ സ്ഥിതിവിശേഷത്തിൽ വ്യക്തമായ പങ്കുണ്ട്. ധനസ്രോതസ്സ് ഏതെന്ന് വ്യക്തമാക്കാതെ ധനകാര്യ സ്റ്റാന്റിംഗ് കമ്മിറ്റി എപ്രകാരം പദ്ധതികൾക്ക് തുക വകയിരുത്തി എന്ന് വിശദീകരിക്കപ്പെടേണ്ടതുണ്ട്. കൂടാതെ ദുർബ്ബലവിഭാഗമായ പട്ടികവർഗ്ഗത്തിന് ലഭ്യമായ തുക വകമാറ്റിയതിന് വ്യക്തമായ വിശദീകരണം

നൽകേണ്ടതാണ്. കൂടാതെ മേൽ സ്ഥിതി എപ്രകാരം പരിഹരിക്കുമെന്ന് വിശദമാക്കേണ്ടതുമാണ്.

**2-9 രശീത് വഴി പിരിച്ചടുത്ത തുക പഞ്ചായത്ത് ഫണ്ടിൽ വരവ് വെക്കുന്നതിൽ വീഴ്ച**

ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിൽ 14.8.2017 തീയതി മുതൽ 18.1.2019 വരെയുള്ള കാലഘട്ടത്തിലെ വിവിധയിനങ്ങളിലായി രശീതി വഴി പിരിച്ചടുത്ത വിവിധ വരവുകളുടെ കൃത്യത ഓഡിറ്റിൽ പരിശോധിച്ചപ്പോൾ താഴെ പറയുന്ന അപാകതകൾ കണ്ടെത്തിയിട്ടുണ്ട്.

1. മാമ്പൽ രശീതിവഴി പിരിച്ചടുത്ത 384/-രൂപ പഞ്ചായത്ത് അക്കൗണ്ടിൽ വരവ് വന്നിട്ടില്ല.വിശദാംശങ്ങൾ താഴെ നൽകുന്നു.

ക്രമ നം	രശീത് ബുക്ക് നം രശീത് നം/തീയതി	വരവ് തുക	അക്കൗണ്ട് ചെയ്ത തുക/ തീയതി	പഞ്ചായത്ത് ഫണ്ടിൽ കുറവ് വന്ന തുക	തുക ഒടുക്കിയ ആളിന്റെ പേരും/ ആവശ്യവും
1	2457/71- 2.3.2018	323/-രൂപ	-	323/-രൂപ	സുമേഷ് വസ്തുനികുതി
2	18998/17- 6.1.2018	1623/-രൂപ	1621/-രൂപ 117030103518 8.1.18	2/- രൂപ	സത്യൻ കുറ്റിപൊരിച്ച പറമ്പത്ത് വസ്തുനികുതി
3	18997/53 31.1.2018	409/-രൂപ	362/-രൂപ 117030104084 31.1.2018	47/- രൂപ	സുനിതാ ചെറുമനോട്ട് മീത്തൽ വസ്തുനികുതി

4	2468/12 26.3.2018	77/-രൂപ	75/-രൂപ 1170301035608 31.3.2018	2/- രൂപ	ഹമീദ് വട്ടക്കുനയിൽ വസ്തുനികുതി
5	2452/94 27.2.2018	216/-രൂപ	206/-രൂപ 117030104846 27.2.2018	10/- രൂപ	മാമ്മു തേരുപറമ്പത്ത് വസ്തുനികുതി

ആകെ 384/-രൂപ

1). രശീതിവഴി പിരിച്ചടുത്ത തുക പഞ്ചായത്ത് അക്കൗണ്ടിൽ യഥാസമയം വരവ് വെക്കുന്നില്ല.

പഞ്ചായത്തിൽ 27.1.2018 തീയതിയിൽ രശീതിവഴി വരവ് വന്ന 3788/- രൂപ യഥാസമയം പഞ്ചായത്ത് അക്കൗണ്ടിൽ വരവ് വെക്കാതെ ഒന്നരമാസം കഴിഞ്ഞ് 14.3.2018 തീയതിയിലാണ് വരവ് വെച്ചത്. ഇത് പഞ്ചായത്ത് അക്കൗണ്ടിംഗ് ചട്ടങ്ങളുടെ ലംഘനമാണ്. തുക വരവ് വന്നതിന്റെയും പഞ്ചായത്ത് ഫണ്ടിൽ വരവ് വെച്ചതിന്റെയും വിശദാംശങ്ങൾ താഴെ നൽകുന്നു.

ക്രമനം	രശീത് ബുക്ക് നം രശീത് നം/തീയതി	വരവ് തുക /തീയതി.	അക്കൗണ്ട് ചെയ്ത തുക/ തീയതി	തുക ഒടുക്കിയ ആളിന്റെ പേരും / ആവശ്യവും
1	18994/ 98- 27.1.18	2798/-27.1.2018	14.3.2018	
2	18994/ 99- 27.1.18	297/-27.1.2018	14.3.2018	
3	18994/100-27.1.18	693/-27.1.2018	14.3.2018	

ആകെ 3788/-രൂപ

മുകളിൽ ചേർത്ത ഖണ്ഡിക ഒന്നിലെ പട്ടികയിൽകാണിച്ച രശീതി വഴി വരവ് വന്ന 384/-രൂപ പഞ്ചായത്ത് ഫണ്ടിൽ വരവ് വെക്കാത്തതും, ഖണ്ഡിക രണ്ടിലെ പട്ടികയിൽ കാണിച്ച 3788/- രൂപ 27.1.2018 തീയതിയിൽ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിൽ രശീത് വഴി വരവ് വന്നിട്ടും പഞ്ചായത്ത് അക്കൗണ്ടിൽ വരവ് വെച്ചത് ഒന്നരമാസം കഴിഞ്ഞ് 14.3.2018 തീയതിയിൽ ആയതും ഗുരുതരമായ വീഴ്ചയും അക്കൗണ്ടിംഗ് ചട്ടങ്ങളുടെ ലംഘനവുമാണ്. ഒടുക്കാൻ ബാക്കിയുള്ള 384/-രൂപ പഞ്ചായത്ത് ഫണ്ടിൽ ഒടുക്കുകയും, തുക ഒടുക്കാൻ കാലതാമസം വരുന്നത് ഭാവിയിൽ ആവർത്തിക്കാതിരിക്കാൻ ശ്രദ്ധിക്കേണ്ടതുമാണ്.

**2-10 ഡിമാന്റ് ചെയ്ത സ്ഥാപനങ്ങളിൽ നിന്ന് തൊഴിൽ നികുതി പിരിച്ചെടുക്കുന്നില്ല. പഞ്ചായത്ത് ഫണ്ടിന് നഷ്ടം സംഭവിക്കുന്നു**

2017-18 സാമ്പത്തിക വർഷം ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിൽ രണ്ട് അർദ്ധവർഷങ്ങളിലായി പിരിച്ചെടുത്ത തൊഴിൽ നികുതിയുടെ ഡി.സി.ബി രജിസ്റ്റർ, ഇൻസ്റ്റിറ്റ്യൂഷൻ രജിസ്റ്റർ, റിട്ടേൺ ഫോറങ്ങൾ.ഡിമാന്റ് നോട്ടീസ് എന്നിവ ഓഡിറ്റിൽ പരിശോധിച്ചപ്പോൾ താഴെ പറയുന്ന അപാകതകൾ ഓഡിറ്റിൽ കണ്ടെത്തിയിട്ടുണ്ട്.

1. 2017-18 സാമ്പത്തിക വർഷം തൊഴിൽ നികുതി ഒടുക്കാൻ ഡിമാന്റ് നോട്ടീസ് നൽകിയ താഴെ പറയുന്ന 7സ്ഥാപനങ്ങളിൽ നിന്ന് രണ്ട് അർദ്ധവർഷങ്ങളിലും തൊഴിൽ നികുതി ഈടാക്കിയിട്ടില്ല.

- a.)പോസ്റ്റോഫീസ് - കൊടിയൂർ
- b.) ദാറുൽ ഇദാ ഐ.ടി.എ വാണിമേൽ
- c.)ക്രസന്റ് ഹയർ സെക്കന്ററി സ്കൂൾ വാണിമേൽ
- d.)സെന്റ് ആൻസ് ഹൈസ്കൂൾ, വിലങ്ങാട്
- e.)ക്ഷീരോത്പാദക സഹകരണ സംഘം , ഭൂമിവാതുക്കൽ
- f.) ക്ഷീരോത്പാദക സഹകരണ സംഘം , പരപ്പുപാറ
- g.) പ്രോവിഡന്റ് കോളേജ് , ഭൂമിവാതുക്കൽ

2. അപൂർണ്ണമായ റിട്ടേൺ ഫോറം സ്വീകരിച്ച് തൊഴിൽ നികുതി ഈടാക്കുന്നു.

തൊഴിൽ നികുതി ഒടുക്കാൻ ബാധ്യസ്ഥരായ താഴെ പറയുന്ന സ്ഥാപനങ്ങൾ തൊഴിൽ നികുതി ഒടുക്കിയത് റിട്ടേൺ ഫോറത്തിൽ മതിയായ വിവരങ്ങൾ രേഖപ്പെടുത്താതെയും വരുമാനത്തിന്റെ കൃത്യത തെളിയിക്കാതെയുമാണ് .

- a) ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് ഓഫീസ് , വാണിമേൽ.

b) ഗ്ലോബൽ പബ്ലിക് സ്കൂൾ , വാണിമേൽ

c) മുത്തൂറ്റ് ഫിൻ കോർപ്പ് വാണിമേൽ

ക്രമനമ്പർ 1ൽ കാണിച്ച 7 സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് 2017-18 സാമ്പത്തിക വർഷം തൊഴിൽ നികുതി ഒടുക്കുവാൻ ഡിമാന്റ് നോട്ടീസ് നൽകിയിട്ടും മേൽ സ്ഥാപനങ്ങളിൽ നിന്ന് തൊഴിൽ നികുതി ഈടാക്കാത്തതിനാലും ക്രമനമ്പർ 2 ലെ 3 സ്ഥാപനങ്ങളിൽ നിന്ന് മതിയായ വിവരങ്ങൾ രേഖപ്പെടുത്താതെ റിട്ടേൺ സ്വീകരിച്ച് തൊഴിൽ നികുതി ഈടാക്കിയതിനാലും പഞ്ചായത്തിന് തൊഴിൽ നികുതി ഇനത്തിൽ വരുമാനത്തിൽ കുറവ് വരാൻ ഇടയാക്കിയിട്ടുണ്ട്. അതിനാൽ ക്രമനമ്പർ 1ൽ കാണിച്ച 7 സ്ഥാപനങ്ങളിൽ നിന്ന് 2017-18 വർഷത്തെ തൊഴിൽ നികുതി പലിശ സഹിതം ഈടാക്കുന്നതിന് നടപടി സ്വീകരിച്ച് തൊഴിൽ നികുതി പിരിച്ചെടുക്കേണ്ടതാണ്.

**2-11 പഞ്ചായത്ത് ലൈബ്രറിയിലെ പുസ്തകങ്ങൾ അംഗങ്ങൾക്ക് വായനയ്ക്കായി വിതരണം ചെയ്തത് തിരികെ ലഭ്യമാക്കുന്നതിന് നടപടി സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.**

ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന്റെ കീഴിലുള്ള ലൈബ്രറിയിലെ പുസ്തകങ്ങളുടെ സ്റ്റോക്ക്, പുസ്തകങ്ങൾ അംഗങ്ങൾക്ക് വിതരണം ചെയ്യുന്നതിന്റെ വിതരണ രജിസ്റ്റർ എന്നിവ ഓഡിറ്റിൽ പരിശോധിച്ചപ്പോൾ ലൈബ്രറിയിൽ ആകെ 2398 പുസ്തകങ്ങൾ ഉണ്ട് എന്നും ഇതിൽ 31.3.2018 തീയതിവരെ വിതരണം ചെയ്ത 21 പുസ്തകങ്ങൾ നാളിതുവരെയായി ലൈബ്രറിയിൽ തിരിച്ചെത്തിയിട്ടില്ല എന്നും കണ്ടെത്തിയിട്ടുണ്ട്. വിതരണം ചെയ്ത് തിരിച്ചെത്താത്ത 21 പുസ്തകങ്ങളുടെ വിശദാംശങ്ങൾ താഴെ നൽകുന്നു.

ക്രമനമ്പർ	പുസ്തകങ്ങളുടെ പേര്	പുസ്തകം കൈപ്പറ്റിയ വരുടെ പേര്	പുസ്തകം കൈപ്പറ്റിയ തീയതി	തിരിച്ചെൽപ്പിക്കേണ്ടതീയതി
1	ജംഗിൾ ബുക്സ്	മുരളീധരൻ	18.4.2016	28.4.2016
2	ചാർജി ചാപ്പിൻ	പവിത്രൻ മാസ്റ്റർ	18.4.2016	28.4.2016
3	ഡ്രാക്കള	നിജേഷ് വി.എൻ	6.1.2017	16.1.2017
4	മകരനിലാവ്	ഗീത	7.3.2017	17.3.2017

5	എന്നെങ്കിലും മൊരിക്കൽ	അരിജ	6.5.2017	16.5.2017
6	ഹിറ്റലറുടെ ആത്മകഥ	അബ്ദുള്ള	15.5.2017	25.5.2017
7	ചാണക്കല്ല്	നിഹാല ഫാത്തിമ	20.6.2017	30.6.2017
8	നിശബ്ദം	സാനിയ അബ്ദുള്ള	4.7.2017	14.7.2017
9	ഇനിയൊരു നിറകൺചിരി	നാസർ.എകെ	19.7.2017	29.7.2017
10	ഷെർലക് ഹോംസ് കഥകൾ	മുഹമ്മദ് റാഷി	4.8.2017	14.8.2017
11	ഒരു ഞായറാഴ്ചയുടെ ഓർമ്മയ്ക്ക്	ബിനിഷ	29.8.2017	8.9.2017
12	ഒരേ ദേശക്കാരായ ഞങ്ങൾ	ഷമീം	22.9.2017	2.10.2017
13	പവിഴം	സർഫുനീസ	27.9.2017	6.10.2017
14	മുത്തശ്ശി കഥയിലെ ബേക്കൽ	---	11.10.2017	21.10.2017
15	ആത്മ കഥ, വൈലോപ്പള്ളി	അബ്ദുള്ള	17.10.2017	27.10.2017



16	വി.എസ് വേട്ടയാടപ്പെട്ട കമ്മ്യൂണിസ്റ്റ്.	കെ.സതീശൻ	23.10.2017	2.11.2017
17	പഴശ്ശി രാജ	അജിനാസ്	28.10.2017	7.11.2017
18	ആട് ജീവിതം	അശോകൻ .കെ പി	16.1.2018	26.1.2018
19	ജീവിത വിജയത്തിലേക്ക്	സുരേഷ് ബാബു	21.11.2018	1.12.2017
20	ഗളിവറുടെ യാത്ര	മുഹമ്മദ് റാഫത്ത്	13.12.2017	23.12.2017
21	കൊളീവിയൻ കഥകൾ	സാദത്ത് കെ.പി	1.2.2018	10.2.2018

പുസ്തകങ്ങൾ വായനയ്ക്കായി വിതരണം ചെയ്ത് 10 ദിവസത്തിനകം തിരിച്ചെൽപ്പിക്കണമെന്നിരിക്കെ 31.3.2018 ന് മുന്നേ വിതരണം ചെയ്ത 21 പുസ്തകങ്ങൾ നാളിതുവരെയായി തിരിച്ചു വാങ്ങിക്കാത്തതും നിയമാനുസൃത പിഴ ഈടാക്കി പഞ്ചായത്ത് ഫണ്ടിൽ ഒടുക്കാത്തതും പഞ്ചായത്ത് നിർവ്വഹണാധികാരിയായ സെക്രട്ടറിയുടെയും മേൽനോട്ട സമിതിയായ ആരോഗ്യ-വിദ്യാഭ്യാസ സ്റ്റാന്റിംഗ് കമ്മറ്റിയുടെയും ജാഗ്രതക്കുറവാണ് കാണിക്കുന്നത്. നിയമാനുസൃത പിഴ ഈടാക്കി പുസ്തകങ്ങൾ തിരിച്ചെൽപ്പിക്കുവാൻ സത്വരനടപടി സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണ്.

### ഭാഗം-3

#### ചെലവു കണക്കുകളിൻമേലുള്ള ഓഡിറ്റ് നിരീക്ഷണങ്ങൾ

#### **3-1 കോസ്റ്റ് ഇൻഡെക്സിൽ വന്ന മാറ്റം എസ്റ്റിമേറ്റിൽ പ്രതിഫലിച്ചില്ല- പഞ്ചായത്ത് ഫണ്ടിന് വലിയ നഷ്ടം**

നിർവ്വഹണം : അസി എഞ്ചിനീയർ

ഓഡിറ്റ് വർഷത്തിൽ അംഗീകാരം വാങ്ങിയ 86 പുതിയ പ്രോജക്ടുകളും ജനുവരി മാസം മുതലാണ് കരാർ വച്ച് കരാറുകാരെ ഏല്പിച്ചുകൊടുത്തത്. ടെണ്ടർ, റീ ടെണ്ടർ എന്നീ

നടപടികളിലൂടെ കരാറുകാരെ ലഭിക്കാത്തതിനാൽ മിക്കതും ക്വട്ടേഷൻ ക്ഷണിച്ചാണ് കരാറുകാരെ കണ്ടെത്തിയത്. തയ്യാറാക്കി അംഗീകാരം വാങ്ങിയ എല്ലാ പ്രവൃത്തികളുടേയും എസ്റ്റിമേറ്റിൽ അടിസ്ഥാന നിരക്കിനൊപ്പം 1.4.17 മുതൽ പ്രാബല്യത്തിലുള്ള 42.16% നിരക്കിലുള്ള കോസ്റ്റ് ഇൻഡെക്സ് കണക്കാക്കിയാണ് എസ്റ്റിമേറ്റ് കോസ്റ്റ് കണക്കാക്കിയത്. എന്നാൽ 1.10.2017 പ്രാബല്യത്തിൽ കോസ്റ്റ് ഇൻഡെക്സ് നിരക്ക് 39.22% ആയി കുറഞ്ഞിരുന്നു. പഴയ നിരക്കിലുള്ള എസ്റ്റിമേറ്റ് തുകയിലാണ് സാങ്കേതികാനുമതി വാങ്ങിയതെങ്കിലും പ്രവൃത്തികൾ ഏല്പിച്ചുകൊടുക്കുന്നത് പ്രാബല്യതീയതി കഴിഞ്ഞ് 3 മാസത്തിലേറെക്കാലത്തിനു ശേഷമാകയാൽ കോസ്റ്റ് ഇൻഡെക്സിൽ വന്ന മാറ്റത്തിനനുസരിച്ച് എസ്റ്റിമേറ്റ് തുകയിൽ കുറവ് വരുത്തണമായിരുന്നു. ഇപ്രകാരം ചെയ്യാത്തതിനാൽ കോസ്റ്റ് ഇൻഡെക്സ് ഇനത്തിൽ 2.94 ശതമാനത്തിന്റെ ആധിക്യം ഉണ്ടാകുകയും അത്രയും തുകയുടെ അധികച്ചെലവ് സ്ഥാപനത്തിനുണ്ടാകുകയും ചെയ്യുന്നു. പുതിയ പ്രൊജക്ടുകൾക്ക് ഓഡിറ്റ് വർഷത്തിൽ ആകെ 7452617/- രൂപ വിനിയോഗിച്ചതായി ചെലവുപത്രിക സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തുന്നു. ഇതിന്റെ 2.94% തുകയായ 219107/- രൂപയാണ് സ്ഥാപനത്തിന് നഷ്ടപ്പെട്ടിരിക്കുന്നത്. നഷ്ടതുക ഉത്തരവാദിയായ അസി.എഞ്ചിനീയറിൽ നിന്നും ഈടാക്കേണ്ടതില്ലെങ്കിൽ വ്യക്തമായ മറുപടി ലഭ്യമാക്കേണ്ടതാണ്. കൂടാതെ 2018-19 വർഷത്തിൽ മേൽ പ്രൊജക്ടുകളുടെ തുക നല്ലമ്പോൾ ഇപ്രകാരമുള്ള നഷ്ടം ഒഴിവാക്കേണ്ടതാണ്.

**3-2 എസ്റ്റിമേറ്റ് റിപ്പോർട്ടുകൾ അപൂർണ്ണം - പ്രവൃത്തികൾക്ക് സാങ്കേതികാനുമതി ലഭ്യമാകുന്നതെങ്ങിനെയെന്ന് വ്യക്തമല്ല.**

ഓഡിറ്റ് വർഷത്തിൽ നിർവ്വഹണം നടത്തിയ പ്രൊജക്ടുകളുടെ പരിശോധനയിൽ പ്രവൃത്തികളുടെ വിശദമായ എസ്റ്റിമേറ്റിന്റെ അവിഭാജ്യ ഘടകമായ എസ്റ്റിമേറ്റ് റിപ്പോർട്ടുകൾ തയ്യാറാക്കിയിരിക്കുന്നത് അപൂർണ്ണമായാണെന്ന് ബോധ്യപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. എല്ലാ പ്രൊജക്ടുകളുടേയും കാര്യത്തിൽ അപാകത ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. എസ്റ്റിമേറ്റ് റിപ്പോർട്ടുകൾ എപ്രകാരം തയ്യാറാക്കണമെന്നും എന്തെല്ലാം വിശദാംശങ്ങൾ അതിൽ അടങ്ങിയിരിക്കണമെന്നും 2012 ലെ പുതുക്കിയ PWD മാനുവലിൽ വിശദമാക്കിയിട്ടുണ്ട്. പുതിയ പ്രവൃത്തികളുടെ കാര്യത്തിൽ സെക്ഷൻ 1601.1.2(ii) ലും മെയിന്റനൻസ് പ്രവൃത്തികളുടെ കാര്യത്തിൽ സെക്ഷൻ 2601 മുതലുള്ള ഭാഗത്തും ഇക്കാര്യങ്ങൾ പ്രതിപാദിക്കുന്നു. എന്നാൽ പ്രധാനമായും റോഡുകളുടെ കാര്യത്തിൽ ഈ നിർദ്ദേശങ്ങൾ പാലിക്കാതെയാണ് എസ്റ്റിമേറ്റുകൾ തയ്യാറാക്കിയിരിക്കുന്നത്. താഴെ പറയുന്ന കാര്യങ്ങളിൽ വ്യക്തത ഈ റിപ്പോർട്ടുകൾ നൽകുന്നില്ല.

- 1) റോഡുകളുടെ ആകെ നീളവും എവിടെ ആരംഭിക്കുന്നെന്നും അവസാനിക്കുന്നെന്നുമുള്ള വിവരങ്ങൾ
- 2) അറ്റകുറ്റപ്പണിയാണെങ്കിൽ പ്രവൃത്തി നടത്താനുദ്ദേശിക്കുന്ന റോഡിന്റെ നിലവിലെ അവസ്ഥ

- 3) പുതിയ നിർമ്മിതിയാണെങ്കിൽ ഇതിന്റെ ആവശ്യകതയും ഫീസിബിലിറ്റിയും
- 4) പ്രവൃത്തി നടത്താനുദ്ദേശിക്കുന്ന റോഡിൽ സമീപകാലത്ത് നടത്തിയ പ്രവൃത്തികളുടെ വിവരം, മറ്റ് സ്ഥാപനങ്ങൾ (ഉദാ: ബ്ലോക്ക് , ജില്ലാ പഞ്ചായത്തുകൾ) നടത്തിയ പ്രവൃത്തികളുടെ വിവരം മുതലായ വിവരങ്ങൾ
- 5) പുതിയ നിർമ്മിതിയാണെങ്കിൽ ആവശ്യമായ സ്ഥലം വിട്ടുകിട്ടിയതു സംബന്ധിച്ച വിവരങ്ങൾ.
- 6) പ്രവൃത്തി പൂർത്തിയാക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന കാലയളവ്
- 7) മറ്റ് പ്രസക്തമായ കാര്യങ്ങൾ

കെട്ടിടങ്ങളുടെയും നിർമ്മിതിയുടേയും അറ്റകുറ്റപ്പണികളുടേയും കാര്യത്തിൽ മേൽ പോരായ്മകൾ എസ്റ്റിമേറ്റ് റിപ്പോർട്ടുകളിൽ കാണുന്നു.

ഇപ്രകാരം പോരായ്മകൾ ഉള്ള എസ്റ്റിമേറ്റിന് ബന്ധപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥൻ സാങ്കേതികാനുമതി നൽകുന്നത് എപ്രകാരമെന്ന് വ്യക്തമല്ല. വിശദാംശങ്ങൾ ആവശ്യപ്പെട്ട് എസ്റ്റിമേറ്റുകൾ മടക്കുന്നതായും കാണുന്നില്ല. അപൂർണ്ണമായ വിവരങ്ങളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് പ്രവൃത്തികൾക്ക് സാങ്കേതികാനുമതി നൽകിവരുന്നതെന്ന് ഇതിൽ നിന്നും വ്യക്തമാകുന്നു. പ്രൊജക്ടുകൾ എല്ലാ ഘടകങ്ങളും ഉൾപ്പെടുത്തി സമഗ്രമാകുക, പ്രൊജക്ട് പ്രകാരം സൃഷ്ടിക്കപ്പെട്ട ആസ്തികളുടെ ഉപയോഗം സമയബന്ധിതമായി ജനങ്ങൾക്ക് ലഭ്യമാകുക തുടങ്ങിയ ആസൂത്രണ ലക്ഷ്യങ്ങൾ ഉറപ്പുവരുത്താൻ ബന്ധപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥന് ഇത് മൂലം കഴിയുന്നില്ല. ഭാഗിക നിർമ്മിതി മൂലം പ്രൊജക്ട് ലക്ഷ്യം കൈവരിക്കാനാവാതെ ഹ്രസ്വ കാലത്തേക്കോ, എന്നെന്നേക്കുമായോ ധനനഷ്ടത്തിന് കാരണമാകുകയെന്ന ഗുരുതര വീഴ്ച ഇതു മൂലം സംജാതമാകുന്നുണ്ട്. സാങ്കേതികാനുമതി നൽകുമ്പോൾ തന്നെ എസ്റ്റിമേറ്റുകളുടെ സമഗ്രത ഉറപ്പുവരുത്തിയിരുന്നെങ്കിൽ മേൽ സാഹചര്യം ഒഴിവാക്കുമായിരുന്നു. എസ്റ്റിമേറ്റുകളുടെ സമഗ്രത സംബന്ധിച്ച സാങ്കേതികാനുമതി നൽകുന്ന ഉദ്യോഗസ്ഥന്റെ അജ്ഞതയുള്ള ഒരു കാരണം അപൂർണ്ണമായ എസ്റ്റിമേറ്റ് റിപ്പോർട്ടാണെന്നു കാണാം. കൂടാതെ, വരും വർഷങ്ങളിൽ പ്രൊജക്ടുകൾ പ്രകാരമുള്ള ആസ്തികളുടെ കാര്യത്തിൽ നടത്തേണ്ട ഇടപെടലുകളെ കുറിച്ച് അജ്ഞതയുണ്ടാകാനും അപൂർണ്ണമായ എസ്റ്റിമേറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഇടയാക്കുന്നു. വിശദമായ എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കുന്നതിലെ ഈ വീഴ്ചകൾക്ക് കാരണം അസി. എഞ്ചിനീയറാകയാൽ അപാകതയ്ക്ക് വ്യക്തമായ വിശദീകരണം ലഭ്യമാക്കാൻ ആവശ്യപ്പെട്ടെങ്കിലും യാതൊരു മറുപടിയും നൽകിയിട്ടില്ല. ഇക്കാര്യത്തിൽ വിശദീകരണം നൽകേണ്ടതും അപാകതകൾ ഭാവിയിൽ ഒഴിവാക്കാൻ നടപടികൾ സ്വീകരിച്ച് വിവരം അറിയിക്കേണ്ടതുമാണ്. സ്വീകരിച്ച നടപടികളുടെ ഗുണഫലങ്ങൾ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത് പരാമർശം ഒഴിവാക്കാവുന്നതുമാണ്.

### **3-3 പുതിയ റോഡുകളുടെ നിർമ്മിതിക്ക് മെയിന്റനൻസ് ഗ്രാന്റ് റോഡ് വിഹിതം ഉപയോഗിച്ചു**

നിർവ്വഹണം : അസി.എഞ്ചിനീയർ

റോഡുകളുടെ അറ്റകുറ്റപ്പണിക്ക് ഉപയോഗിക്കേണ്ട മെയിന്റനൻസ് ഗ്രാന്റ് റോഡ് വിഹിതം പുതിയ റോഡുകളുടെ നിർമ്മിതിയ്ക്ക് വിനിയോഗിച്ചതായി പ്രവൃത്തികളുടെ ഫയലുകൾ വിശദമായി പരിശോധിച്ചതിൽ ബോധ്യപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. ഗ്രാന്റ് വിനിയോഗ മാർഗ്ഗരേഖ പ്രകാരം നിലവിലുള്ള റോഡുകളുടെ അറ്റകുറ്റപ്പണിക്ക് മാത്രമാണ് വിഹിതം വിനിയോഗിക്കേണ്ടതെങ്കിലും സോളിംഗ് വരെ നടത്തിയ റോഡുകൾക്കും തുക വിനിയോഗിക്കാമെന്ന് സർക്കാർ വ്യക്തമാക്കിയിരുന്നു. എന്നാൽ താഴെ പറയുന്ന പ്രവൃത്തികളുടെ കാര്യത്തിൽ മിക്കതും കോൺക്രീറ്റ് റോഡുകളായി നിർമ്മിക്കപ്പെട്ടതും ഇവയെല്ലാം സബ് ബേസ് മുതലുള്ള പ്രവൃത്തികൾ ഉൾപ്പെട്ടവയുമാണെന്ന് ഫയലുകളിൽ നിന്നും വ്യക്തമായിട്ടുണ്ട്.

ക്രമ നം	പ്രോജക്ട്	ആകെ ചെലവ്	മെയിന്റനൻസ് ഗ്രാന്റിൽ നിന്നുള്ള ചെലവ്, വൗ നം
1	18/18വെള്ളിയോട് പാലോളിത്താഴെ റോഡ് പരിഷ്കരണം	996565/-	900000/- 90/24.2.18
2	21/18- വായനശാല ആര്യൻ റോഡ് ടാറിംഗ്	243763/-	243763/- 89/26.2.18
3	127/18 ഉരുട്ടി പെട്രോൾ പമ്പ് പുഴ റോഡ് കോൺക്രീറ്റ്	198542/-	198542/- 101/17.3.18
4	187/18 പായിക്കണ്ടിൽ കുണ്ടോത്ത് റോഡ് കോൺക്രീറ്റ്	241797/-	241797/- 81/19.2.18

5	24/18 കോളിപ്പാറ ചെറുവേരിക്കാവ് റോഡ് കോൺക്രീറ്റ്	418565/-	418565/- 28/8.1.18
6	192/18 മഞ്ഞച്ചീളി വായനശാല അടിച്ചിപ്പാറ റോഡ് കോൺക്രീറ്റ്	394626/-	394626/- 88/26.2.18
7	46/18 ഭൂമിവാതുക്കൽ ഇരുന്നലാട്ട് റോഡ് കോൺക്രീറ്റ്	409752/-	409752/- 29/12.1.18
8	143/18 കൊപ്രക്കുളം മീത്തലേ വീട്ടിൽ റോഡ് കോൺക്രീറ്റ്	299252/-	299252/- 98/28.2.18
9	162/18 കുളപ്പറമ്പ് തെറ്റത്ത് മുക്ക് റോഡ് കോൺക്രീറ്റ്	98972/-	98972/- 86/26.2.18
ആകെ			3205269/-

9 റോഡുകൾക്കായി 32.05 ലക്ഷം രൂപ ഇപ്രകാരം വകമാറ്റി ചെലവഴിച്ചിട്ടുണ്ട്. ധനവിനിയോഗ മാർഗ്ഗരേഖയ്ക്ക് വിരുദ്ധമായി തുക വിനിയോഗിക്കേണ്ടി വന്ന സാഹചര്യം വ്യക്തമാക്കേണ്ടതും ചെലവ് ക്രമവൽക്കരിക്കുന്നതിനായി സർക്കാർ സാധൂകരണം ലഭ്യമാക്കേണ്ടതുമാണ്. 3205269/- രൂപയുടെ ചെലവ് ഓഡിറ്റിൽ തടസ്സപ്പെടുത്തുന്നു.

### **3-4 കോട്ട് ചെയ്ത നിരക്കിനനുസരിച്ച് കുറവ് വരുത്തിയില്ല**

**-പ്രവൃത്തിക്ക് അധിക തുക നല്കി**

നിർവ്വഹണം : അസി. എഞ്ചിനീയർ

പ്രൊജക്ട്-ക്രസന്റ് സ്കൂൾ റോഡ് പരിഷ്കരണം16/18

എസ്റ്റിമേറ്റ് തുക-800000/-രൂപ (ധ.ക-200000/-, കേന്ദ്ര-500000/- തനത്--100000/-)

ആകെ പ്രവൃത്തിമൂല്യം-713845/-

അവസാനബിൽ തുക - 96188/- രൂപ - q bill

കരാറുകാരൻ - M K സുബൈർ

അളവുപുസ്തകം -20/13-14

കരാറുടമ്പടി നം-AE/LSGD/VNML/29/16-17 dtd 10.2.17

ഇ ടെണ്ടർ ചെയ്ത മേൽ പ്രവൃത്തി ഏറ്റവും കുറഞ്ഞ നിരക്ക് ക്വോട്ട് ചെയ്തതിനാൽ ശ്രീ.എം.കെ സുബൈർ എന്ന കരാറുകാരന് ലഭിക്കുകയും ഓഡിറ്റ് വർഷത്തിൽ പ്രവൃത്തി പൂർത്തീകരിച്ച് അവസാനബിൽ തുക നൽകുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. കരാറുകാരൻ പ്രവൃത്തിയുടെ ഓരോ ഇനത്തിനുമാണ് നിരക്ക് ടെണ്ടറിൽ ക്വോട്ട് ചെയ്തിരുന്നത്. എല്ലാ ഇനങ്ങളുടേയും കരാറുകാരൻ ക്വോട്ട് ചെയ്ത തുകകൾ പരിഗണിക്കുമ്പോൾ ആകെ എസ്റ്റിമേറ്റ് തുകയുടെ 8% കുറവ് നിരക്ക് വരുന്നതായി ടാബുലേറ്റ് ചെയ്തതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ രേഖപ്പെടുത്തിക്കുന്നുണ്ട്. പ്രവൃത്തി പൂർത്തീകരിച്ച് അവസാനബിൽ നൽകുമ്പോൾ എസ്റ്റിമേറ്റിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ കണക്കാക്കിയ ആകെ പ്രവൃത്തി മൂല്യത്തിൽ നിന്നും മേല്പറഞ്ഞ 8% കുറവ് വരുന്നതാണ് കരാറുകാരന് തുക നൽകിയിരിക്കുന്നത്. ഐറ്റം വൈസ് ക്വോട്ട് ചെയ്യുന്ന സംഗതിയിൽ ആകെ പ്രവൃത്തിമൂല്യം കണ്ടെത്തേണ്ടത് ഓരോ ഇനത്തിനും ക്വോട്ട് ചെയ്ത നിരക്ക് അടിസ്ഥാനപ്പെടുത്തിയാണ് എന്നിരിക്കെ മേല്പറഞ്ഞ പ്രകാരം തുകകണക്കാക്കിയത് ശരിയല്ല. ഇതുമൂലം താഴെ പറയും പ്രകാരം ആകെ രൂപ കരാറുകാരന് അധികം നൽകിയിട്ടുണ്ട്

ക്രമനം	ഇനം നം	ചെയ്ത അളവ് m <sup>3</sup>	നിരക്ക്-m <sup>3</sup>		തുക		അധികം നൽകിയത്
			എസ്റ്റിമേറ്റ് പ്രകാരം	ക്വോട്ട് ചെയ്തത്	നൽകിയത്	നൽകേണ്ടത്	
1	1	13.85	7548.96	6600	104553.09	91410	13143
2	2	26.9	6452.72	5800	173578.17	156020	17558.17
3	3	31.75	5939.89	5600	188591.5	177800	10791.5
4	4	11.85	8603.91	7900	101956.33	93615	8341.33
5	5	227	498.26	425.2	113105	96520.4	16584.6

ആകെ വ്യത്യാസം	66418.6
<p>ഇനം 6,7,8 എന്നിവയുടെ ക്വോട്ട് ചെയ്ത നിരക്കും എസ്റ്റിമേറ്റ് നിരക്കും ഒന്നുതന്നെയാകയാൽ പരാമർശിക്കുന്നില്ല</p>	

പ്രവൃത്തിയുടെ മൂല്യം എസ്റ്റിമേറ്റ് നിരക്കിൽ കണക്കാക്കിയത് ആകെ 775919/- രൂപയാണ്. ഇതിൽ നിന്നും 62074/- രൂപ ടെണ്ടർ കുറവ് ഇനത്തിൽ കുറച്ച് 713845/- രൂപ കരാറുകാരന് നൽകിയിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ യഥാർത്ഥത്തിൽ കുറവ് വരുത്തേണ്ടത് മേല്പറഞ്ഞപ്രകാരം 66418.6 രൂപയാണെന്നു കാണാം. ഇതിൽ നിന്നും 4344.60 രൂപ കരാറുകാരന് അധികം നൽകിയത് വ്യക്തമാകുന്നു. ഇപ്രകാരം അധികം നൽകിയതിന് വിശദീകരണം ആവശ്യപ്പെട്ടതിന് മറുപടി നൽകിയിട്ടില്ല. ആകയാൽ 4345/- രൂപയുടെ ചെലവ് ഓഡിറ്റിൽ നിരാകരിക്കുന്നു. തുക കരാറുകാരനിൽ നിന്നോ അല്ലാത്ത പക്ഷം തുക നൽകിയ അസി. എഞ്ചിനീയറിൽ നിന്നും ഈടാക്കേണ്ടതാണ്

**3-5 ഇ ടെണ്ടർ ചെയ്തത്- ടെണ്ടർ ഫീസ് നാളിതുവരെ ലഭ്യമായിട്ടില്ല**

മരാമത്ത് പ്രവൃത്തികൾക്ക് ഇ ടെണ്ടർ സമ്പ്രദായം നിലവിൽ വന്നതിനു ശേഷം സ്ഥാപനം നടത്തിയ ഇ ടെണ്ടറുകളുടെ ഫീസ് നാളിതുവരെ സ്ഥാപനത്തിന് ലഭിച്ചിട്ടില്ല. പ്രവൃത്തികളുടെ ഇ ടെണ്ടർ ചെയ്യുമ്പോൾ ടെണ്ടർ ഫീസ് എക്സി. എഞ്ചിനീയറുടെ പേരിലുള്ള അക്കൗണ്ടിലാണ് ക്രഡിറ്റ് ചെയ്യപ്പെടുന്നത്. സമയാസമയങ്ങളിൽ ഫീസ് ഇനത്തിലുള്ള തുക ബന്ധപ്പെട്ട സ്ഥാപനങ്ങൾ ആവശ്യപ്പെടുന്നതനുസരിച്ച് തുക എക്സി. എഞ്ചിനീയർ അനുവദിച്ചുവരുന്ന രീതിയാണ് നിലവിലുള്ളത്. എന്നാൽ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന് അർഹതപ്പെട്ട തുക നാളിതുവരെ സ്ഥാപനം ആവശ്യപ്പെടാത്തതിനാൽ യാതൊരു തുകയും സ്ഥാപനത്തിന് ലഭിച്ചിട്ടില്ല. വീഴ്ചയ്ക്ക് വിശദീകരണം നൽകേണ്ടതും നാളിതുവരെ ഇ-ടെണ്ടർ ചെയ്ത പ്രവൃത്തികളുടെ വിശദാംശം തയ്യാറാക്കി അർഹതപ്പെട്ട തുക കണക്കാക്കേണ്ടതും ഇത് ലഭ്യമാക്കി വിവരം ഓഡിറ്റിനെ അറിയിക്കേണ്ടതുമാണ്.

**3-6 റോഡ് പ്രവൃത്തികൾ മോർഡ് സ്പെസിഫിക്കേഷനിൽ -**

ഓവർഹെഡ്ഡ് ചാർജ്ജ് നൽകുന്നത് അനർഹമായ നിരക്കിൽ  
 സ്ഥാപനത്തിൽ റോഡ് പ്രവൃത്തികൾ നിർവ്വഹിക്കുന്നത് മോർഡ് സ്പെസിഫിക്കേഷനിലാണ്. പ്രവൃത്തികളുടെ എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കുന്നത് PRICE LSGD എന്ന വെബ് സൈറ്റ് മുഖേനയാണ്. മോർഡ് സ്പെസിഫിക്കേഷൻ പ്രകാരമുള്ള ഇനങ്ങളുടെ ഡാറ്റാ പരിശോധിച്ചതിൽ എല്ലാ ഇനങ്ങൾക്കും നിരക്കുകൾ കണക്കാക്കിയത്

10% ഓവർഹെഡ്സ് ചാർജ്ജും 10% കോൺട്രാക്ടറുടെ ലാഭവും ഉൾപ്പെടുത്തിയാണെന്ന് വ്യക്തമായിട്ടുണ്ട്. മോർഡ് സ്പെസിഫിക്കേഷനെ അടിസ്ഥാനപ്പെടുത്തി തയ്യാറാക്കിയ സ്റ്റാന്റാർഡ് ഡാറ്റാ ബുക്ക് പ്രകാരമുള്ള ഡാറ്റായെ അടിസ്ഥാനപ്പെടുത്തിയാണ് PRICE LSGD യിൽ മോർഡ് പ്രകാരമുള്ള ഇനങ്ങളുടെ നിരക്ക് കണക്കാക്കിയത്. മോർഡ് പ്രകാരമുള്ള സ്റ്റാന്റാർഡ് ഡാറ്റാ ബുക്കിൽ വിവിധ ഇനങ്ങളുടെ നിരക്കുകളിൽ 10% ഓവർഹെഡ്സ് ചാർജ്ജ് ഉൾപ്പെടുത്തിയതിന്റെ സാഹചര്യം ആദ്യ ഭാഗത്ത് തന്നെ വ്യക്തമാക്കുന്നുണ്ട്. സ്റ്റാന്റേർഡ് ഡാറ്റാ ബുക്ക് തയ്യാറാക്കുന്നതിന് അടിസ്ഥാനമാക്കിയ അടിസ്ഥാന സമീപനവും പൊതു മാനദണ്ഡങ്ങളും വ്യക്തമാക്കുന്ന (ബേസിക് അപ്രോച്ച് & ജനറൽ കണ്ടീഷൻസ് ആന്റ് അസംപ്ഷൻസ് ഫോർ ദ പ്രിപ്പറേഷൻ ഓഫ് സ്റ്റാന്റേർഡ് ഡാറ്റാ ബുക്ക് ) ആമുഖത്തിൽ ഖണ്ഡിക 4 ലാണ് ഇക്കാര്യം വ്യക്തമാക്കുന്നത്. റോഡ് പ്രവൃത്തികൾക്ക് 10% വും പാലം പണികൾക്ക് 20%വും ഓവർഹെഡ്സ് ചാർജ്ജ് കണക്കാക്കിയത് 17 ഇനങ്ങളിലായി കരാറുകാരന് വരാനിടയുള്ള ചെലവുകൾ പരിഗണിച്ചു കൊണ്ടാണെന്ന് ഖണ്ഡിക 4ൽ പരാമർശിക്കുന്നു. ഇവയിൽ പ്രധാനപ്പെട്ടതും സ്ഥാപനത്തിന്റെ റോഡ് പ്രവൃത്തികൾ പരിഗണിക്കുമ്പോൾ അപ്രസക്തവുമായ ചില ഘടകങ്ങൾ താഴെ കൊടുക്കുന്നു.

- 1.പ്ലാന്റുകൾ, ആക്സ് റോഡുകൾ,ജലവിതരണം, ഇലക്ട്രിസിറ്റി, സൈറ്റിലെ താമസം എന്നിവയ്ക്കുള്ള ചെലവ്
- 2.സൈറ്റ് ഓഫീസ് സ്ഥാപിക്കുന്നതിനുള്ള ചെലവ്
3. ലേബർ നിയമപ്രകാരമുള്ള ചുരുങ്ങിയ തോതിലുള്ള ലേബർ ക്യാമ്പുകൾ സ്ഥാപിക്കുന്നതിനുള്ള ചെലവ്
- 4.മേൽനോട്ടത്തിനുള്ള ചെറിയ വാഹനങ്ങൾ ഏർപ്പെടുത്തുന്നതിനുള്ള ചെലവ്
5. മോർഡ് സ്പെസിഫിക്കേഷൻ പ്രകാരമുള്ള ഗുണനിലവാര പരിശോധന നടത്തുന്നതിനും ഇതിന് ലാബ് ഒരുക്കുന്നതിനുമുള്ള ചെലവ്
- 6.വാച്ച് & വാർഡ് ഏർപ്പെടുത്തുന്നതിനുള്ള ചെലവ്
7. നിർമ്മാണ സമയത്ത് പരിസ്ഥിതി സംരക്ഷിക്കുന്നതിനുള്ള ചെലവ്

അവശേഷിക്കുന്ന ഇനങ്ങളുടെ കാര്യത്തിലും മിക്കതിലും ഭാഗിക ചെലവോ ചെലവുതന്നെ ഇല്ലാത്തതായോ കാണാം. 17ആം ഇനമായി സൂചിപ്പിച്ച സെയിൽസ്/ടേൺ ഓവർ ടാക്സ് ഇനത്തിൽ വരുന്ന ചെലവാണ് ചെറിയ പ്രവൃത്തികളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് നോക്കുമ്പോൾ കരാറുകാരന് വരുന്ന യഥാർത്ഥ ചെലവ്.

ഒരു റോഡിന്റെ പൂർണ്ണമായ നിർമ്മാണമോ അറ്റകുറ്റപ്പണിയോ അടങ്ങുന്ന വലിയ പ്രോജക്ടുകളുടെ കാര്യത്തിലാണ് ഡാറ്റാ ബുക്കിൽ പ്രതിപാദിച്ചിരിക്കുന്ന തരത്തിലുള്ള സംവിധാനങ്ങൾ ഒരുക്കേണ്ട സാഹചര്യവും ഇതുവഴിയുള്ള ചെലവുകളും കരാറുകാരന് വരാനുള്ള സാധ്യത. എന്നാൽ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകളുടെ സവിശേഷ സാഹചര്യത്തിൽ



റോഡുകൾ വളരെ ചെറുതാണെന്നതും ഇത്തരം റോഡുകൾ തന്നെ ഭാഗികമായി ചെയ്യുന്നതിനാൽ കുറഞ്ഞ പ്രൊജക്ട് കോസ്റ്റ് മാത്രമാണ് വരുന്നതെന്നതും മേല്പറഞ്ഞ ചെലവുകൾ കരാറുകാരന് വരാനുള്ള സാധ്യത ഇല്ലാതാക്കുന്നു. ഇത്തരം ചെലവുകൾ വരാതെയും അതുവഴി ഇതിന്റെ ഗുണഫലം സ്ഥാപനത്തിന് ലഭിക്കാതെയും ഇവയ്ക്കുള്ള പരിഹാരതുക പൂർണ്ണതോതിൽ കരാറുകാരന് നൽകുന്നത് അനർഹമായ തുക നൽകലാണ്. PRICE LSGD എന്ന വെബ് സൈറ്റ് മുഖേനതന്നെ തയ്യാറാക്കുന്ന MORTH സ്പെസിഫിക്കേഷനിലുള്ള റോഡ് നിർമ്മിതികൾക്ക് 5% മാത്രമാണ് ഓവർ ഹെഡ്ഡ് ചാർജ്ജ് എന്നതും ഇവിടെ ശ്രദ്ധേയമാണ്. ഓഡിറ്റ് വർഷം മരമത്ത് മേഖലയിൽ 2.5 കോടി രൂപ വിനിയോഗിച്ച സ്ഥാപനത്തിൽ ഭൂരിഭാഗം തുകയും വിനിയോഗിച്ചിരിക്കുന്നത് റോഡ് പ്രവൃത്തികൾക്കാണെന്നതും ഇവയെല്ലാം മോർഡ് സ്പെസിഫിക്കേഷനിലാണെന്നതും പരിഗണിക്കുമ്പോൾ ഓവർ ഹെഡ്ഡ് ചാർജ്ജിനത്തിൽ സ്ഥാപനത്തിനുണ്ടായിട്ടുള്ള അധിക ചെലവിന്റെ വ്യാപ്തി വ്യക്തമാകുന്നതാണ്. മേൽ സാഹചര്യത്തിൽ വസ്തുതകൾ പരിശോധിക്കാതെ കരാറുകാർക്ക് അധിക തുക നൽകുന്നത് പഞ്ചായത്തു ഫണ്ടിന്റെ ദുർവിനിയോഗമാണ്. ഇക്കാര്യത്തിൽ വ്യക്തമായ വിശദീകരണം ലഭ്യമാക്കാനാവശ്യപ്പെട്ടതിന് മറുപടി നൽകിയിട്ടില്ല. അപാകതകൾ പരിഹരിക്കുന്നതിനും ഫണ്ട് നഷ്ടം ഭാവിയിൽ ഒഴിവാക്കുന്നതിനുമായി എൽ എസ് ജി ഡി ചീഫ് എഞ്ചിനീയറുടെ ശ്രദ്ധേയിൽപ്പെടുത്തി അപാകത പരിഹരിക്കാൻ നടപടി സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണ്. സ്വീകരിച്ച നടപടികളുടെ വിശദാംശങ്ങളും ഫലവും റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത് പരാമർശം ഒഴിവാക്കാവുന്നതുമാണ്.

**3-7 കുറഞ്ഞ നിരക്ക് ക്വോട്ട് ചെയ്ത കരാറുകാർക്ക് പ്രവൃത്തി അനുവദിച്ചില്ല**

നിർവ്വഹണം : അസി എഞ്ചിനീയർ

ഓഡിറ്റ് വർഷത്തിൽ നിർവ്വഹണം പൂർത്തീകരിച്ച് അവസാന ബിൽ തുക നൽകിയ താഴെ പറയുന്ന പ്രവൃത്തികളുടെ കാര്യത്തിൽ ടെണ്ടറിൽ കുറഞ്ഞ നിരക്ക് ക്വോട്ട് ചെയ്ത കരാറുകാർക്ക് പ്രവൃത്തികൾ അനുവദിച്ചിട്ടില്ലെന്നു കാണുന്നു. വിശദാംശം താഴെ കൊടുക്കുന്നു

1 പച്ചപ്പാലം അയ്യങ്കി റോഡ് ടാറിംഗ് - 25/18

എസ്റ്റിമേറ്റ് തുക - 250000/- (MG)

ആകെ പ്രവൃത്തി മൂല്യം - 249744/-

അവസാനബിൽ തുക - 249744/- വൗ നം 104/17.3.18

പ്രവൃത്തിയ്ക്ക് 2.2.17 ന് 3 കരാറുകാർ താഴെ പറയുന്ന പ്രകാരം നിരക്ക് ക്വോട്ട് ചെയ്തിരുന്നു.

ക്രമനം	കരാറുകാരൻ	ക്വോട്ട് ചെയ്ത നിരക്ക്
--------	-----------	------------------------

1	M K ബാലൻ	4.06% കുറവ്
2	M K സുബേർ	3.3% കുറവ്
3	C P സുകീഷ്	7% കുറവ്

എന്നാൽ പ്രവൃത്തിയുടെ കരാർ നൽകിയിരിക്കുന്നത് 15.2.17ന് ശ്രീ.എം.കെ ബാലൻ തന്നെ സമർപ്പിച്ച എസ്റ്റിമേറ്റ് നിരക്കിലുള്ള ടെണ്ടറിനാണെന്ന് രേഖകൾ വ്യക്തമാക്കുന്നു. ആദ്യത്തെ ടെണ്ടറുകൾ നിരസിച്ചതിന്റെ കാരണം, ഇപ്രകാരം നിരസിച്ചത് പഞ്ചായത്ത് ബോർഡിന്റെ തീരുമാനപ്രകാരമാണോ, പുതിയ ടെണ്ടർ ക്ഷണിച്ചതിന്റെ ഭാഗമായാണോ 15.2.17 ന് സമർപ്പിച്ച ശ്രീ.ബാലന്റെ ടെണ്ടർ സ്വീകരിച്ചത് എന്നീ കാര്യങ്ങളിൽ വ്യക്തത ഫയലിൽ നിന്നും ലഭ്യമല്ല. ഇക്കാര്യത്തിൽ വിശദീകരണം നൽകാൻ ബന്ധപ്പെട്ട ഓവർസിയർക്കും കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല. മേൽ ടെണ്ടറുകൾ പരിഗണിക്കാതെ എസ്റ്റിമേറ്റ് നിരക്കിലുള്ള ടെണ്ടർ സ്വീകരിച്ചതിനാൽ 17482/- രൂപയുടെ നഷ്ടം (7% കുറവിൽ ശ്രീ.സുകീഷ് സമർപ്പിച്ച ടെണ്ടർ പരിഗണിക്കുമ്പോൾ) സ്ഥാപനത്തിനുണ്ടായിട്ടുണ്ട്. ആദ്യ ടെണ്ടറിന്റെ ഭാഗമായി മേൽ കരാറുകാരുടെ ടെണ്ടറുകൾ തുറന്നപ്പോൾ ടെണ്ടറുകളിൽ ഒരു അപാകതയും രേഖപ്പെടുത്തിയിരുന്നില്ല എന്ന കാര്യം ഇവിടെ ശ്രദ്ധേയമാണ്.

2.വായനശാല ആര്യൻ റോഡ് ടാറിംഗ്-21/18

എസ്റ്റിമേറ്റ് തുക - 250000/- (MG)

ആകെ പ്രവൃത്തി മൂല്യം - 243763/-

അവസാനബിൽ തുക - 249744/- വൗ നം 89/26.2.18

മേൽ പ്രവൃത്തിയുടെ കാര്യത്തിലും സമാനമായ അപാകത സംഭവിച്ചിട്ടുണ്ട്. പ്രവൃത്തിയ്ക്ക് 3.2.17 ന് 2 കരാറുകാർ താഴെ പറയുന്ന പ്രകാരം നിരക്ക് ക്വോട്ട് ചെയ്തിരുന്നു.

ക്രമനം	കരാറുകാരൻ	ക്വോട്ട് ചെയ്ത നിരക്ക്
1	M T ബാലൻ	5% കൂടുതൽ
2	M K സുബേർ	3% കുറവ്

എന്നാൽ ടെണ്ടർ തുറന്നപ്പോൾ ശ്രീ സുബേറിന്റെ ടെണ്ടറിൽ അസി.എഞ്ചിനീയർ രേഖപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നത് 3% കൂടുതൽ എന്നാണ്. മേൽ ടെണ്ടറുകളും നിരസിച്ചതിന്റെ കാരണം, ഇപ്രകാരം നിരസിച്ചത് പഞ്ചായത്ത് ബോർഡിന്റെ തീരുമാന പ്രകാരമാണോ എന്നീ കാര്യങ്ങളിൽ ഫയൽ വ്യക്തത തരുന്നില്ല. 15.2.17ന് ശ്രീ.മുസ്സ വാഴയിൽ സമർപ്പിച്ച എസ്റ്റിമേറ്റ് നിരക്കിലുള്ള ടെണ്ടർ സ്വീകരിച്ച് പർവൃത്തി ടിയാന് നൽകിയിട്ടുണ്ട്.

പുതിയ ടെണ്ടർ ക്ഷണിച്ചതിന്റെ ഭാഗമായാണോ ഇപ്രകാരം ടെണ്ടർ സമർപ്പിച്ചതു എന്നതും വ്യക്തമല്ല. കുറഞ്ഞ ടെണ്ടർ സമർപ്പിച്ച ശ്രീ M K സുബേറിന്റെ ടെണ്ടർ സ്വീകരിക്കാത്തതിനാൽ 7313/- രൂപയുടെ നഷ്ടം സ്ഥാപനത്തിനുണ്ടായിട്ടുണ്ട്. ഈ പ്രവൃത്തിയുടെ കാര്യത്തിലും ആദ്യ ടെണ്ടറിന്റെ ഭാഗമായി മേൽ കരാറുകാരുടെ ടെണ്ടറുകൾ തുറന്നപ്പോൾ ടെണ്ടറുകളിൽ ഒരു അപാകതയും രേഖപ്പെടുത്തിയിരുന്നില്ല.

അപാകതയ്ക്ക് വ്യക്തമായ വിശദീകരണം നൽകാനാവശ്യപ്പെട്ടതിന് മറുപടി നൽകിയിട്ടില്ല. ഇക്കാര്യത്തിൽ വിശദീകരണം നൽകേണ്ടതും അധികച്ചെലവ് ഉണ്ടായിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ ഉത്തരവാദിയായ എഞ്ചിനീയറിൽ നിന്നും ഈടാക്കേണ്ടതുമാണ്. അപാകതകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ക്രമ നമ്പർ പ്രകാരമുള്ള 249744/- രൂപയും ക്രമ നമ്പർ 2 പ്രകാരമുള്ള 243763/- രൂപ തടസ്സപ്പെടുത്തുന്നു.

### 3-8 പ്രവൃത്തികളുടെ കരാറുകളിൽ പൂർത്തീകരണ കാല പരിധി

#### വ്യക്തമാക്കുന്നില്ല-കാലതാമസത്തിനുള്ള പിഴ ഈടാക്കുന്നില്ല

നിർവ്വഹണം : അസി. എഞ്ചിനീയർ

ഓഡിറ്റ് വർഷത്തിൽ പ്രവൃത്തി പൂർത്തീകരിച്ച് അവസാന ബിൽ തുക നൽകിയ താഴെ പറയുന്ന പ്രവൃത്തികളുടെ കരാറിലൊന്നും തന്നെ പ്രവൃത്തി പൂർത്തീകരിക്കേണ്ട തീയതി സംബന്ധിച്ച് വ്യക്തമായ സൂചനകളില്ല. കരാറിലെ രണ്ടാമത്തെ വ്യവസ്ഥ പ്രകാരം കരാറുടമ്പടിയുടെ ഭാഗമായി പ്രവൃത്തി, അംഗീകരിക്കപ്പെട്ടിട്ടുള്ള പ്ലാൻ ഡിസൈൻ എസ്റ്റിമേറ്റ് എന്നിവ അനുസരിച്ച് പ്രവർത്തന കലണ്ടർ പ്രകാരം പൂർത്തിയാക്കുമെന്ന് വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ട്. പ്രവൃത്തിയുടെ പ്രവർത്തന കലണ്ടർ അംഗീകരിച്ച പ്രൊജക്ടുകളായിരിക്കെ, എല്ലാ പ്രൊജക്ടുകളും ഏകവർഷം പ്രൊജക്ടുകളായതിനാൽ 31.3.17 തീയതിയിൽ പൂർത്തീകരിക്കപ്പെടേണ്ടതാണെന്നു കാണാം. എന്നാൽ മേല്പറഞ്ഞതിൽ 6 പ്രൊജക്ടുകൾ 31.3.17 നും 2 എണ്ണം 10.3.17 നുമാണ് കരാർ വച്ചത് എന്നതിനാൽ കലണ്ടർ പ്രകാരം പ്രവൃത്തി പൂർത്തീകരിക്കപ്പെട്ടില്ല. കരാറിന്റെ അന്തസ്സത്ത എന്തെന്ന് സമയമാണ് എന്നിരിക്കെ പ്രവൃത്തി പൂർത്തീകരണ സമയം കരാറുകളിൽ വ്യക്തമാക്കാത്തതിന് വ്യക്തമായ വിശദീകരണം നൽകാനും മേൽ പ്രവൃത്തികളുടെ പൂർത്തീകരണ സമയം ഏതെന്ന് 30.1.18 നകം ഓഡിറ്റിന് വ്യക്തമാക്കാൻ ആവശ്യപ്പെട്ട് എൻക്വയറി നൽകിയെങ്കിലും മറുപടി നൽകിയിട്ടില്ല. കരാർ പ്രകാരമുള്ള സമയപരിധിക്കുള്ളിൽ പ്രവൃത്തികൾ പൂർത്തീകരിക്കാത്തതിന് പുതുക്കിയ PWD മാന്വൽ ഖണ്ഡിക 2112.1 പ്രകാരം കരാറുകാരന്റെ ഭാഗത്തുനിന്നുള്ള വീഴ്ച മൂലം സമയം ദീർഘിപ്പിക്കേണ്ടി വരുമ്പോൾ PAC തുകയുടെ 1% പിഴ ഈടാക്കി പൂർത്തീകരണ കാലാവധിയുടെ 25% വും 2% ഈടാക്കി വീണ്ടുമൊരു 25% കൂടിയും സമയം ദീർഘിപ്പിക്കാവുന്നതാണ് എന്ന് വിശദമാക്കിയത് ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തുന്നു.

ക്രമ നം	പ്രവൃത്തി	കരാറുകാരൻ	കരാർ നം	PAC	അവസാന ബിൽ തുക/	പൂർത്തീകരിച്ച	പ്രവൃത്തി തുടങ്ങിയ	പ്രവൃത്തി പൂർത്തി
---------	-----------	-----------	---------	-----	----------------	---------------	--------------------	-------------------

					Mbook no.	തീയതി	തീയതി	കരക്കാ നെടുത്ത കാല യളവ്
1	വെള്ളിയോട് പാലോളിത്താഴ റോഡ് പരിഷ്കരണം 18/18	നാസർ എ കെ	AE/LSGD/ VNML/82/ 16-17 dt.31.3.17	999954/-	94/24.2.18 -900000/- 105,132/17-18	15.2.18	11.1.18	10 മാസം 15 ദിനം
2	കൊയിലോത്തും കര അങ്കൺ വാടി റോഡ് ടാറിംഗ് -54/18	നാസർ എ കെ	AE/LSGD/ VNML/83/ 16-17 dt.31.3.17	699769/-	37/12.1.18 -690564/-98, 186/17-18	22.12.17	10.4.17	8 മാസം 22 ദിനം
3	ഭൂമിവാതുക്കൽ കോടിയൂര റോഡ്- റീടാറിംഗും കോൺക്രീറ്റും- 63/18	സുബൈർ MK	AE/LSGD/ VNML/77/ 16-17 dt.31.3.17	479522/-	112/24.3.18 - 428448/-123, 124/17-18	5.2.18	3.1.18	10 മാസം 5 ദിനം
4	ഓലിയോട്ട് മുക്ക് കാപ്പ് റോഡ് പരിഷ്കരണം 81/18	സുബൈർ MK	AE/LSGD/ VNML/76/ 16-17 dt.31.3.17	451281/-	100/28.2.18 -332407/-19/ 14-15,135/ 17-18	9.2.18	8.1.18	10 മാസം 9 ദിനം
5	പച്ചപ്പാലം അയ്യങ്കി റോഡ് ടാറിംഗ് -25/18	MK ബാലൻ	AE/LSGD/ VNML/81/ 16-17 dt.31.3.17	249568/-	104/17.3.18-113 /17-18	7.3.18	20.2.18	11 മാസം 7 ദിനം

6	നായിക്ക രിമ്പിൽ നീളം പറമ്പ് റോഡ് പരിഷ്കരണം -45/18	അടുത്തുള്ള വി എൻ- കൺവീനർ	AE/LSGD/ VNML/32/ 16-17 dt.10.3.17	100000/-	132/31.3.18 -88919 /-122/17-18	8.2.18	24.1.18	10 മാസം 29 ദിനം
7	വായനശാല ആര്യൻ റോഡ് ടാറിംഗ് -21/18	മൂസ വാഴയിൽ	AE/LSGD/ VNML/8/ 16-17 dt.31.3.17	249921/-	89/26.2.18- 243763/- 104,117/17-18	30.1.18	11.1.18	10 മാസം
8	കുടുംബശ്രീ വിപണന കേന്ദ്രം - 4/18	MK ബാലൻ	AE/LSGD/ VNML/40/ 16-17 dt.10.3.17	355514/-	115/24.3.18- 275001/-	26.2.18	8.2.18	11 മാസം 16 ദിനം

മേൽ പ്രവൃത്തികൾ കരാർ വച്ചതിനുശേഷം പൂർത്തീകരിക്കുന്നതിന് 9 മാസം മുതൽ 12 മാസം വരെ സമയം എടുത്തതായി വിശദാംശങ്ങളിൽ നിന്നും വ്യക്തമാകുന്നു. ക്രമ നം 2 ഒഴികെയുള്ള പ്രവൃത്തികൾ ആരംഭിക്കുന്നതു തന്നെ കരാർ വച്ച് 9 മാസം കഴിഞ്ഞാണെന്നത് അപാകതയുടെ വ്യാപ്തി കാണിക്കുന്നു. കാലതാമസത്തിന് സ്ഥാപനത്തിന്റെ ഭാഗത്ത് വീഴ്ച വന്നതായി രേഖപ്പെടുത്തലുകളൊന്നും തന്നെയില്ലാത്തതിനാൽ കരാറുകാർ തന്നെയാണ് ഇതിന് കാരണക്കാരായതെന്നു കാണാം. സമയബന്ധിതമായി പൂർത്തീകരിക്കാത്തതിനാൽ പ്രവൃത്തികൾക്ക് വകയിരുത്തിയ സർക്കാർ ഗ്രാന്റുകൾ എന്നനേക്കുമായി നഷ്ടപ്പെടുക, സമയബന്ധിതമായി പ്രോജക്ടുകളുടെ ഗുണഫലം ജനങ്ങൾക്ക് ലഭ്യമാകാതിരിക്കുക, പ്രോജക്ടുകൾ സ്പിൽ ഓവറായി മാറുന്നതിനാൽ അടുത്തവർഷത്തെ പദ്ധതി നിർവ്വഹണത്തെ ദോഷകരമായി ബാധിക്കുക തുടങ്ങിയ ഗുരുതരമായ അപാകതകൾ മേൽ സ്ഥിതിവിശേഷത്താൽ സൃഷ്ടിക്കപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. കരാർ വച്ച് ഉടൻ തന്നെ പ്രവൃത്തികൾ ആരംഭിക്കാത്ത സ്ഥിതിയ്ക്ക് മേൽ പ്രവൃത്തികളുടെ കരാർ ഉടമ്പടികൾ റദ്ദ് ചെയ്ത് കരാറുകാരുടെ നഷ്ടോത്തരവാദിത്വത്തിൽ പുതിയ ടെണ്ടർ ക്ഷണിക്കേണ്ടതായിരുന്നു. എന്നാൽ നിർവ്വഹണോദ്യോഗസ്ഥനോ പൊതുമരാമത്ത് വർക്കിംഗ് ഗ്രൂപ്പോ ഇക്കാര്യത്തിൽ യാതൊരു ശ്രദ്ധയും ചെലുത്തിയിട്ടില്ലെന്ന് രേഖകൾ വ്യക്തമാക്കുന്നു. മേൽ പറഞ്ഞ പ്രകാരമുള്ള ഗുരുതരമായ അപാകതകൾ വരുത്തിയിട്ടും കാലതാമസത്തിന് നിയമപരമായി ഈടാക്കേണ്ട പിഴ കൂടി ഈടാക്കാതെ

നിർവ്വഹണോദ്യോഗസ്ഥൻ തുക നൽകിയത് വിശദീകരിക്കപ്പെടേണ്ടതുണ്ട്. കൂടാതെ പൊതുമരാമത്ത് മേഖലയുടെ ചുമതലയുള്ള വികസനകാര്യ സ്റ്റാന്റിംഗ് കമ്മിറ്റി യാതൊരു ഇടപെടലും ഇക്കാര്യത്തിൽ നടത്തിയിട്ടില്ലെന്നതും ശ്രദ്ധേയമാണ്. സ്റ്റാന്റിംഗ് കമ്മിറ്റിയുടെ നിഷ്കീയത്വമാണ് അപാകതയ്ക്കുള്ള ഒരു പ്രധാന കാരണമെന്ന് ഓഡിറ്റ് വിലയിരുത്തുന്നു. മേൽ അപാകതകൾക്ക് വ്യക്തമായ വിശദീകരണം നൽകുന്നതിനൊപ്പം താഴെ പറയുന്ന നിർദ്ദേശങ്ങൾ കൂടി പാലിച്ച് വിവരം ഓഡിറ്റിനെ അറിയിക്കേണ്ടതാണ്.

1. കരാറുകളിൽ പ്രവൃത്തികളുടെ പൂർത്തീകരണ കാലം വ്യക്തമാക്കാത്ത സ്ഥിതിയ്ക്ക് ടെണ്ടർ പരസ്യത്തിൽ സൂചിപ്പിച്ച 6 മാസക്കാലയളവ് (പരസ്യത്തിൽ ഇക്കാര്യം വ്യക്തമാക്കിയതായി ഓവർസിയർ ഓഡിറ്റിന് വിശദമാക്കിയിട്ടുണ്ട്) അടിസ്ഥാനപ്പെടുത്തി കാലതാമസം കണക്കാക്കേണ്ടതും അതനുസരിച്ചുള്ള പിഴ കരാറുകാരിൽ നിന്നും ഈടാക്കേണ്ടതുമാണ്. ഇതിനു കഴിയാത്ത പക്ഷം പിഴ തുക കണക്കാക്കി ബന്ധപ്പെട്ട നിർവ്വഹണോദ്യോഗസ്ഥനിൽ നിന്നും ഈടാക്കേണ്ടതാണ്.

2. ഏകവർഷ പ്രോജക്ടുകളുടെ കാര്യത്തിൽ സാമ്പത്തിക വർഷം തന്നെ പ്രവൃത്തികൾ പൂർത്തീകരിച്ച് തുക നൽകുന്നതിനുതകുംവിധം പൊതുമരാമത്ത് വകുപ്പിന്റെ പ്രവർത്തനങ്ങളെ ക്രമീകരിക്കേണ്ടതും കരാറുകളിൽ പൂർത്തീകരണ കാലയളവ് വ്യക്തമായി സൂചിപ്പിക്കേണ്ടതുമാണ്. ഇക്കാര്യത്തിൽ വീഴ്ച വരുത്തുന്ന ഉദ്യോഗസ്ഥനെ ഇതുമൂലം സ്ഥാപനത്തിനുണ്ടാകുന്ന കഷ്ടനഷ്ടങ്ങൾക്ക് ഉത്തരവാദിപ്പെടുത്തി നടപടികൾ സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണ്.

3. തുടർ വർഷങ്ങളിൽ അപാകത ഒഴിവാക്കുന്നതിന് വികസന കാര്യ സ്റ്റാന്റിംഗ് കമ്മിറ്റി, പൊതുമരാമത്ത് വർക്കിംഗ് ഗ്രൂപ്പ് എന്നീ സംവിധാനങ്ങൾ കാര്യക്ഷമമായി പ്രവർത്തിക്കേണ്ടതാണ്. ഇതിനാവശ്യമായ നിർദ്ദേശങ്ങൾ ഭരണസമിതി ബന്ധപ്പെട്ട കമ്മിറ്റികൾക്ക് നൽകേണ്ടതും ഇക്കാര്യത്തിൽ സ്വീകരിച്ച നടപടികളുടെ ഒരു റിപ്പോർട്ട് ഓഡിറ്റിന് നൽകേണ്ടതുമാണ്.

മേൽ നടപടികൾ സ്വീകരിച്ച് ആയതിന്റെ റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കുന്ന മുറയ്ക്ക് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതാണ്.

### **3-9 അസി. എഞ്ചിനീയറുടെ ക്യാഷ്ബുക്ക്, ഫയലുകളുടെ സൂക്ഷിപ്പ് എന്നിവ ക്രമപ്രകാരമല്ല**

ക്യാഷ്ബുക്ക്, പ്രവൃത്തികളുടെ ഫയലുകൾ എന്നിവ ക്രമ പ്രകാരവും സുതാര്യവുമായ രീതിയിലല്ല അസി എഞ്ചിനീയർ സൂക്ഷിച്ചിരിക്കുന്നത്. 177/2006 ധന നമ്പർ ഉത്തരവു പ്രകാരം TR 7A ക്യാഷ് ബുക്കിലാണ് നിർവ്വഹണോദ്യോഗസ്ഥർ ധന ഇടപാടുകൾ രേഖപ്പെടുത്തേണ്ടത്. എന്നാൽ ഒരു രജിസ്റ്ററിൽ നിശ്ചിതമല്ലാത്ത ഫോറത്തിൽ ധന ഇടപാടുകളുടെ ചില രേഖപ്പെടുത്തലുകൾ നടത്തുക മാത്രമാണ് നിലവിൽ ചെയ്തു വരുന്നത്. ഇതുകൊണ്ട് തന്നെ വൗച്ചർ നമ്പർ, തീയതി എന്നീ പ്രധാന വിവരങ്ങൾ വ്യക്തമാക്കാത്തതും ഇടപാടുകളുടെ സുതാര്യത ഉറപ്പുവരുത്താൻ പറ്റാത്ത സാഹചര്യവുമാണ്

നിലനിൽക്കുന്നത്. ഗുരുതരമായ ഈ വീഴ്ച വികസന കാര്യ സ്റ്റാന്റിംഗ് കമ്മിറ്റിയുടേയോ മറ്റ് അധികാര സ്ഥാപനങ്ങളുടേയോ ശ്രദ്ധയിൽ വന്നിട്ടില്ല എന്നത് ശ്രദ്ധേയമാണ്. പ്രൊജക്ട് ഫയലുകളുടെ കാര്യത്തിൽ മിക്കതും അപൂർണ്ണവും അവശ്യവിവരങ്ങൾ ഉൾപ്പെടുത്താത്തവയുമാണ്. എസ്റ്റിമേറ്റ് റിപ്പോർട്ടുകൾ, വിശദമായ എസ്റ്റിമേറ്റുകൾ, പ്ലാനുകൾ, പ്രൊജക്ടുകൾ മുതലായവ ഇപ്രകാരം ചില ഫയലുകളിൽ ഉൾപ്പെടുത്തില്ല. കൂടാതെ ഫയലുകളിൽ രേഖകൾ വിന്യസിച്ചിരിക്കുന്നത് അവ ഉടലെടുക്കുന്നതിനനുസരിച്ചും ക്രമനമ്പർ നൽകിയുമല്ല. പ്രൊജക്ടുകളുടെ നിർവ്വഹണാരംഭം മുതൽ അവസാനം വരെയുള്ള വികാസം ഇതുമൂലം ഫയലുകൾ വെളിവാക്കുന്നില്ല. മേൽ അപാകതകൾക്ക് വിശദീകരണം നൽകേണ്ടതും, അടിയന്തിരമായി അപാകതകൾ പരിഹരിക്കാൻ സ്വീകരിച്ച നടപടികൾ സംബന്ധിച്ച റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കേണ്ടതുമാണ്.

### **3-10 കാർഷികമേഖലയിലെ പദ്ധതി നിർവ്വഹണത്തിലെ**

#### **അപാകതകൾ**

ജി.ഒ. (എം.എസ്) നം.72/2017.ത.സ്വ.ഭ.വ. തി.29.03.2017 പ്രകാരമുള്ള പദ്ധതി മാർഗ്ഗനിർദ്ദേശങ്ങൾ ഖ-12 ൽ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകൾ കാർഷിക മേഖലയിൽ നടപ്പിലാക്കേണ്ട പദ്ധതികളെക്കുറിച്ചും, മേഖലയിൽ സ്വീകരിക്കേണ്ട വികസനപരിപ്രേക്ഷ്യത്തെ സംബന്ധിച്ചും വിശദമായി പ്രദിപാദിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഇവ കഴിയുന്നിടത്തോളം പാലിച്ച് കൊണ്ടായിരിക്കണം കാർഷിക മേഖലയിലെ പദ്ധതികൾ തയ്യാറാക്കേണ്ടതെന്ന് മാർഗ്ഗരേഖയിൽ നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഇവയിൽ പ്രധാനപ്പെട്ട നിർദ്ദേശങ്ങൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

എ) കാർഷിക മേഖലയിലെ ഇടപെടലുകൾ ഹരിതകേരളം മിഷന്റെ പ്രവർത്തനങ്ങളുമായി സംയോജിപ്പിച്ച് ആസൂത്രണം ചെയ്യണം. ആസൂത്രണ സാമ്പത്തികകാര്യ വകുപ്പിന്റെ 25.11.2016 ലെ സർക്കുലർ നം. 1034810//2016 പ്രകാരം ഹരിതകേരള മിഷന്റെ ആദ്യഘട്ട പ്രവർത്തനങ്ങൾ നടപ്പാക്കുന്നതിനുള്ള നിർവ്വഹണ മാർഗ്ഗനിർദ്ദേശങ്ങൾ പുറപ്പെടുവിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഇതിൽ പച്ചക്കറി ഉൽപ്പാദനത്തിൽ ഗ്രാമങ്ങളെ സ്വയം പര്യാപ്തമാക്കേണ്ടതിലേക്കും, വർഷം മുഴുവൻ പച്ചക്കറി ലഭ്യത ഉറപ്പുവരുത്തുന്നതിനും ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് തലത്തിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്ന മിഷൻ യോഗം ചേർന്ന് പച്ചക്കറി ഉൽപ്പാദന കലണ്ടർ തയ്യാറാക്കി 2017 ജനുവരി ഒന്നു മുതൽ പ്രവൃത്തി പഥത്തിൽ കൊണ്ടുവരേണ്ടതാണ്. മാത്രമല്ല ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിലെ തരിശു ഭൂമിയുടെ ഫലപ്രദമായ വിനിയോഗം കാർഷിക വൃത്തിക്കായി ഒരുക്കുന്നതിനാവശ്യമായ നടപടികൾക്ക് രൂപം കൊടുക്കേണ്ടതുണ്ട്. ഇതിനായി തൊഴിലുറപ്പ് പദ്ധതിയെ ഇതുമായി സംയോജിപ്പിക്കേണ്ടതുണ്ട്. ഈ പ്രവർത്തനങ്ങളിലെല്ലാം തന്നെ വമ്പിച്ച പൊതുജന പങ്കാളിത്തം ഉറപ്പുവരുത്തുന്നതിനാവശ്യമായ പ്രവർത്തനങ്ങൾ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകൾ നടത്തേണ്ടതാണെന്നും മേൽ ഉത്തരവിൽ നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട കാര്യങ്ങൾ ഒന്നും തന്നെ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിൽ നടന്നിട്ടില്ല. പഞ്ചായത്ത് തല മിഷൻ രൂപീകരിച്ചതിന്റെ മിനുസ്സുക്ക് പരിശോധനയ്ക്ക് ഹാജരാക്കിയിട്ടില്ല.

ബി) മണ്ണ്, ജലസംരക്ഷണം, പരിസ്ഥിതി സംരക്ഷണം, നീർത്തട സംരക്ഷണം വനവൽക്കരണം, എന്നിവയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട പ്രോജക്റ്റുകൾ പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കണം. മേൽ പരാമർശിച്ച ഉത്തരവിൽ ഇതിനായി പൊതു ജലാശയങ്ങൾ സംരക്ഷിക്കാനാവശ്യമായ പദ്ധതികൾ ആവിഷ്കരിച്ച് നടപ്പാക്കേണ്ടതാണ്. മഴവെള്ളം മണ്ണിലേക്ക് കിനിഞ്ഞിറങ്ങുന്നതിനും വെള്ളപ്പാച്ചിൽ തടയുന്നതിനും കിണറുകളിലേയും മറ്റും ജലലഭ്യത വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നതിനും മഴക്കുഴികൾ ശാസ്ത്രീയമായി നിർമ്മിക്കേണ്ടതും ആയതിന് മണ്ണ് സംരക്ഷണ പ്രവർത്തനങ്ങൾ വ്യാപകമായി ഏകോപിപ്പിച്ച് നടപ്പാക്കേണ്ടതാണ്. എന്നാൽ ഇത്തരത്തിലുള്ള പദ്ധതികൾ ആവിഷ്കരിച്ച് നടപ്പാക്കാൻ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് ശ്രമിച്ചിട്ടില്ല.

സി)കാർഷിക പദ്ധതികൾ ദേശീയ ഗ്രാമീണ തൊഴിലുറപ്പ് പദ്ധതിയുമായി പരമാവധി സംയോജിപ്പിച്ച് നടപ്പാക്കുന്നതിനുള്ള സാധ്യത ഉപയോഗപ്പെടുത്തണം. മാർഗ്ഗരേഖയിലെ ഈ നിർദ്ദേശം നടപ്പാക്കുന്നതിനും ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് കാര്യമായി ശ്രമിച്ചിട്ടില്ല.

ഓഡിറ്റ് വർഷം കൃഷി ഓഫീസർ നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥനായ പ്രോജക്റ്റുകൾ പരിശോധിച്ചതിൽ കണ്ട അപാകതകൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

1. കരനെൽകൃഷി വ്യാപനം -വിത്ത് വിതരണം

പ്രോജക്ട് നം	105/18
അടങ്കൽ	44821/-
ഫണ്ട്.	വികസന ഫണ്ട്.
ചെലവ്	44821/-
ബിൽനം, തി.	4/18 / 30.01.2018

a) സ.ഉ.(എം.എസ്)നം.80/2017/ത.സ്വ.ഭ.വ. തി.03.04.2017 പ്രകാരമുള്ള പദ്ധതി മാർഗ്ഗേഖ. ഖ. 8.1.3ൽ നാമമാത്ര ചെറുകിട കർഷകർക്കാണ് ഈ ആനുകൂല്യം അനുവദിക്കേണ്ടത്. എന്നാൽ ഇത് തെളിയിക്കുന്നതിനാവശ്യമായ രേഖകൾ പരിശോധനയ്ക്ക് ഹാജരാക്കിയിട്ടില്ല.

b) മേൽ പദ്ധതിമാർഗ്ഗരേഖയിൽ കർഷകൻ നിർദ്ദിഷ്ട വിത്ത് ഉപയോഗിച്ച് കൃഷിചെയ്യുന്ന ഭൂമിയുടെ വിസ് തൃതി കൃഷി ഓഫീസർ പരിശോധിച്ചായിരിക്കണം വിത്തുകളുടെ അളവ് തീരുമാനിക്കേണ്ടതെന്ന് നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ ഇത് പരിശോധിച്ച് ഉറപ്പുവരുത്താതെയാണ് വിത്ത് വിതരണം നടത്തിയിരിക്കുന്നത്.

c) വിശദമായ മോണിറ്ററിംഗ് റിപ്പോർട്ട്, നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥന്റെ പദ്ധതി പൂർത്തീകരണ സാക്ഷ്യപത്രം, ഗുണഭോക്താക്കളുടെ അപേക്ഷ എന്നിവ പരിശോധനയ്ക്ക് ഹാജരാക്കിയിട്ടില്ല.

2. കർഷകർക്ക് ജലസേചനത്തിന് പമ്പ്സെറ്റ് വിതരണം ചെയ്യൽ



പ്രോജക്ട് നം	144/18
അടങ്കൽ	200000/-
ഫണ്ട്	വികസനം (പൊതു)
ചെലവ്	142548/-
ബിൽ നം , തി.	3/17-18 ,24.3.18

ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിലെ നാമമാത്ര ചെറുകിട കർഷകർക്ക് 50% സബ്സിഡി നിരക്കിൽ ജലസേചനത്തിനുള്ള പമ്പ് സെറ്റ് വിതരണം നടത്തുന്നതിനാണ് പദ്ധതി നടപ്പാക്കിയത്. പ്രോജക്ട് നിർവ്വഹണത്തിലെ അപാകതകൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

a) സ.ഉ.(എം.എസ്)നം.80/2017/ത.സ്വ.ഭ.വ. തി.03.04.2017 പ്രകാരമുള്ള പദ്ധതി മാർഗ്ഗേഖ. ഖ. 8.1.3ൽ നാമമാത്ര ചെറുകിട കർഷകർക്കാണ് ഈ ആനുകൂല്യം അനുവദിക്കേണ്ടത്. എന്നാൽ ഇത് തെളിയിക്കുന്നതിനാവശ്യമായ രേഖകൾ പരിശോധനയ്ക്ക് ഹാജരാക്കിയിട്ടില്ല. മാത്രമല്ല ഗുണഭോക്താക്കളുടെ അപേക്ഷ, നികുതി ശീട്ട് എന്നിവയും ഫയലിൽ ഇല്ല.

b) ഗുണഭോക്താക്കളുടെ കാർഷികാവശ്യവും സാധ്യതയും സംബന്ധിച്ച കൃഷി ഓഫീസറുടെ റിപ്പോർട്ട് ഇല്ല.

c) ആനുകൂല്യം കൈപ്പറ്റിയ താഴെ പേര് ചേർത്ത ഗുണഭോക്താക്കൾ ഗുണഭോക്തൃ ലിസ്റ്റിൽ ഉൾപ്പെട്ടിട്ടില്ല.

- 1) നസീമ കളത്തിൽ
- 2) ഷാജി കെ.സി. വാണിമേൽ
- 3) അശോകൻ നീണ്ടപറമ്പത്ത്
- 4) തോമസ് ജയിംസ് ചാക്കോ

d) നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥന്റെ പദ്ധതി പൂർത്തീകരണ സാക്ഷ്യപത്രം, മോണിറ്ററിംഗ് റിപ്പോർട്ട് എന്നിവ ഹാജരാക്കിയിട്ടില്ല.

3. കര നെൽകൃഷി വികസനം കൂലി ചെലവ് സബ്സിഡി.

പ്രോജക്ട് നം	109/18
അടങ്കൽ	172500/-
ഫണ്ട്	വികസനം (പൊതു)
ചെലവ്	172500/-
ബിൽ നം , തി.	12/17-18. 21.3.18

ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിലെ നെൽ കർഷകർക്ക് കൃഷിക്കാവശ്യമായ കൂലിച്ചെലവ് സബ്സിഡി നൽകുന്നതിനാണ് ഈ പദ്ധതി നടപ്പാക്കിയത്. പദ്ധതി നിർവ്വഹണത്തിലെ അപാകതകൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

a) സ.ഉ.(എം.എസ്)നം.80/2017/ത.സ്വ.ഭ.വ. തി.03.04.2017 പ്രകാരമുള്ള പദ്ധതി മാർഗ്ഗരേഖ ഖ.8.1.5. ൽ വിള ഇൻഷുറൻസ് കർഷകർ മുൻകൂറായി അടയ്ക്കണമെന്ന് നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ കർഷകർ വിള ഇൻഷുറൻസ് അടച്ചതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട രേഖകൾ പരിശോധനയ്ക്ക് ഹാജരാക്കിയിട്ടില്ല.

b) കൃഷി ചെയ്തിട്ടുണ്ടെന്ന് നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥനായ കൃഷി ഓഫീസർ ഉറപ്പുവരുത്തണമെന്ന മാർഗ്ഗരേഖയിലെ നിർദ്ദേശം ഉറപ്പുവരുത്താനാവശ്യമായ നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ല.

c) നടീലും കൊയ്തും ഒഴികെയുള്ള പ്രവർത്തനങ്ങളിൽ ദേശീയ ഗ്രാമീണ തൊഴിലുറപ്പുപദ്ധതിയുടെ സാധ്യതകൾ പരമാവധി ഉപയോഗപ്പെടുത്തണമെന്ന മാർഗ്ഗരേഖയിലെ നിർദ്ദേശം പാലിക്കുന്നതിന് ശ്രമിച്ചിട്ടില്ല.

4. പച്ചക്കറി കൃഷിക്ക് കൂലിച്ചെലവ് സബ്സിഡി

പ്രോജക്ട് നം	114/18
അടങ്കൽ	140000/-
ഫണ്ട്	വികസനം (പൊതു)
ചെലവ്	84000/-
ബിൽ നം , തി.	1/17-18. 24.3.18

ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിൽ പച്ചക്കറി കൃഷി വ്യാപിപ്പിക്കുന്നതിന് നടപ്പാക്കിയ പദ്ധതിയാണിത്. പദ്ധതി നിർവ്വഹണത്തിലെ അപാകതകൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

a) സ.ഉ (എം.എസ്)നം 80/2017 തസ്വഭവ തി.3.4.2017 പ്രകാരമുള്ള പദ്ധതി മാർഗ്ഗരേഖ 8-1-6 ൽ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് ഏറ്റെടുക്കുന്ന ഇത്തരം പ്രോജക്ടുകൾക്ക് 50 ശതമാനം വിഹിതം ജില്ലാ, ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തുകൾ നൽകേണ്ടതാണെന്ന് നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ ഇത്തരത്തിൽ വിഹിതം വാങ്ങാതെയാണ് പദ്ധതി നിർവ്വഹണം നടത്തിയിരിക്കുന്നത്.

b) താഴെ പേർ ചേർത്ത ഗുണഭോക്താക്കൾക്ക് ആനുകൂല്യം നൽകിയിട്ടുണ്ടെങ്കിലും ഗുണഭോക്തൃ ലിസ്റ്റിൽ ഇവരുടെ പേര് ഉൾപ്പെട്ടിട്ടില്ല.

1) ദേവി കുളപ്പറമ്പത്ത് ( 7280/- രൂപ ആനുകൂല്യം കൈപ്പറ്റി)

2) കമല കുഞ്ഞിപ്പറമ്പത്ത് (2660/- രൂപ ആനുകൂല്യം കൈപ്പറ്റി)

വികസനകാര്യ സ്റ്റാന്റിംഗ് കമ്മറ്റി ഇടയ്ക്കിടെ യോഗം ചേർന്ന് പദ്ധതി നിർവ്വഹണം

വിലയിരുത്തുന്നുണ്ടെങ്കിലും പദ്ധതികളുടെ ലക്ഷ്യപ്രാപ്തി പലപ്പോഴും കൃത്യമായി മോണിറ്ററിംഗ് ചെയ്യുന്നില്ല. വർക്കിംഗ് ഗ്രൂപ്പുകളാവട്ടെ മോണിറ്ററിംഗ് നടത്തുന്ന കാര്യത്തിൽ ശ്രദ്ധ ചെലുത്തുന്നില്ല. ഇങ്ങനെ പദ്ധതി നിർവ്വഹണം പലപ്പോഴും ലക്ഷ്യത്തിൽനിന്നും അകന്നുപോകുന്ന അവസ്ഥയാണുള്ളത്. പദ്ധതി നിർവ്വഹണത്തിൽ സ്റ്റാന്റിംഗ് കമ്മിറ്റികളുടെയും, വർക്കിംഗ് ഗ്രൂപ്പുകളുടെയും ഇടപെടൽ കാര്യക്ഷമമാക്കേണ്ടതാണ്.

### **3-11 അസി.സെക്രട്ടറി നിർവ്വഹണം നടത്തിയ പദ്ധതികളിലെ അപാകതകൾ**

ഓഡിറ്റ് വർഷം അസി.സെക്രട്ടറി നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥനായ പദ്ധതികളുടെ നിർവ്വഹണത്തിൽ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ട അപാകതകൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

#### 1. പട്ടികജാതി യുവതീ യുവാക്കൾക്ക് ഡ്രൈവിംഗ് പരിശീലനം

പ്രോജക്ട് നം	82/18
അടങ്കൽ	54000/-
ഫണ്ട്	വികസനഫണ്ട്,
ചെലവ്	14580/-
ബിൽനം , തി.	2/18 / 23.02.2018

പദ്ധതി നിർവ്വഹണത്തിനായി ക്വട്ടേഷൻ ക്ഷണിച്ചതിൽ നെസ്റ്റ് ഡ്രൈവിംഗ് സ്കൂൾ ഭൂമിവാതുക്കൽ എന്ന സ്ഥാപനത്തേയാണ് ഡ്രൈവിംഗ് പരിശീലനം നൽകുന്നതിനായി തിരഞ്ഞെടുത്തത്. ഈ സ്ഥാപനവുമായി ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് എഗ്രിമെന്റിൽ ഏർപ്പെടുകയും ഗുണഭോക്താക്കൾക്ക് ഡ്രൈവിംഗ് പരിശീലനം നൽകി ലൈസൻസ് എടുത്ത് നൽകുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. നിർവ്വഹണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് തഴെപറയുന്ന അപാകതകൾ കാണുന്നു.

a) സ.ഉ.(എം.എസ്) നം.80/2017 തി. പ്രകാരം വികസന പ്രോജക്ടിന്റെ ഭാഗമായി പരിശീലനം നൽകാമെന്ന് നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ പരിശീലനത്തിന് മാത്രമായി പ്രോജക്ട് പാടില്ല. സ്വയം തൊഴിൽ സംരക്ഷണങ്ങൾ ആരംഭിക്കുന്നതിന്റെ ഭാഗമായി പ്രത്യേകം പറഞ്ഞിട്ടുള്ള നിബന്ധനകൾ പാലിച്ച് പരിശീലനം ഏറ്റെടുക്കാം. ഇതിൽ 10 ശതമാനം തുക ഗുണഭോക്തൃ വിഹിതമായി ഉൾപ്പെടുത്തേണ്ടതാണ്. എന്നാൽ ഈ പദ്ധതിയിൽ ഗുണഭോക്തൃ വിഹിതം ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല. മാത്രമല്ല ഈ പദ്ധതി നടപ്പാക്കിയിരിക്കുന്നത് പരിശീലനം നൽകുന്നതിന് മാത്രമാണ്. പദ്ധതി നിർവ്വഹണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് തുടർ പ്രവർത്തനങ്ങൾ ആവിഷ്കരിച്ചിട്ടില്ല.

b) ഡ്രൈവിംഗ് പരിശീലനം പൂർത്തിയാക്കി ഗുണഭോക്താക്കൾക്ക് ലൈസൻസ് ലഭ്യമാക്കിയതിന് ശേഷം ഡ്രൈവിംഗ് സ്കൂൾ ഉടമ തുക ലഭിക്കുന്നതിനായി അപേക്ഷ നൽകിയത് 10.08.2018 നാണ്. എന്നാൽ ഫയലിനോടൊപ്പം ഹാജരാക്കിയ ലൈസൻസ്

കോപ്പിയിൽ ഇത് അനുവദിച്ചിരിക്കുന്ന തിയ്യതി താഴെ പറയും പ്രകാരമാണ്.

ഗുണഭോക്താവിന്റെ പേര് ലൈസൻസ് ഇഷ്യൂ ചെയ്ത തിയ്യതി.

1. പ്രമോദ് കുമാർ.എൻ 08.052012
2. ആദർശ്. കെ. 05.01.2017
3. ചന്ദ്രൻ 14.06.2011

അതായത് ഗുണഭോക്താക്കൾക്ക് ലൈസൻസ് ലഭിച്ചിരിക്കുന്നത് പദ്ധതി വർഷത്തിലല്ലെന്ന് കാണാൻ കഴിയും

c) ഗുണഭോക്താക്കളുടെ വരുമാന സർട്ടിഫിക്കറ്റ്, നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥന്റെ പദ്ധതി പൂർത്തീകരണ സാക്ഷ്യപത്രം, വിശദമായ മോണിറ്ററിംഗ് റിപ്പോർട്ട് എന്നിവ പരിശോധനയ്ക്ക് ഹാജരാക്കിയിട്ടില്ല.

2. പട്ടികവർഗ്ഗ വനിതകൾക്ക് ട്രെയ്ഡിംഗ്, ഡിസൈനിംഗ് പരിശീലനം

പ്രോജക്ട് നം	195/18
അടങ്കൽ	200000/-
ഫണ്ട്	വികസന ഫണ്ട്,
ചെലവ്	200000/-
ബിൽനം, തി.	8/18 / 28.03.2018

ഈ പദ്ധതിയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തി 40 പട്ടികവർഗ്ഗ വനിതകൾക്ക് പരിശീലനം നൽകിയിട്ടുണ്ട്. കുടുംബശ്രീ ജില്ലാ മിഷന്റെ കീഴിലുള്ള സ്ഥാപനമാണ് പരിശീലനം നൽകിയത്. ഒരാൾക്ക് 140 മണിക്കൂർ പരിശീലനമാണ് നൽകിയത്. നിർവ്വഹണത്തിലെ അപാകതകൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

1. പരിശീലനം നൽകുന്നതിന് മാത്രമായാണ് പദ്ധതി നിർവ്വഹണം നടത്തിയിരിക്കുന്നത്. ഗുണഭോക്താക്കൾക്ക് തൊഴിൽ നൽകുന്നതിനാവശ്യമായ തുടർപ്രവർത്തനങ്ങൾ പദ്ധതിയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല. ഇത് മേൽ സൂചിപ്പിച്ച പദ്ധതി മാർഗ്ഗരേഖയുടെ ലംഘനമാണ്.

2. ഗുണഭോക്താക്കളുടെ ജാതി സർട്ടിഫിക്കറ്റ്, വരുമാന സർട്ടിഫിക്കറ്റ്, പരിശീലനത്തിന്റെ അറ്റൻഡൻസ് റജിസ്റ്റർ, മോണിറ്ററിംഗ് റിപ്പോർട്ട് എന്നിവ പരിശോധനയ്ക്ക് ഹാജരാക്കിയിട്ടില്ല.

പദ്ധതി നിർവ്വഹണത്തിലെ വീഴ്ചകൾക്ക് വിശദീകരണം നൽകിയ ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറിക്ക് (നം.16/17-18/31.01.2019) മറുപടി നൽകിയിട്ടില്ല. അപാകതകൾ കാരണം ചെലവ് തുക 214,580/- രൂപ തടസ്സത്തിൽ വെക്കുന്നു.

### **3-12 ഡയറി എക്സൻഷൻ ഓഫീസർ നിർവ്വഹണം നടത്തിയ പദ്ധതികളിലെ അപാകതകൾ**

ഓഡിറ്റ് വർഷം ഡയറി എക്സൻഷൻ ഓഫീസർ നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥനായ പദ്ധതികളുടെ നിർവ്വഹണത്തിൽ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ട അപാകതകൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

**1. ക്ഷീരഗ്രാമം വനിതകൾക്ക് പശുവളർത്തൽ**

പ്രോജക്ട് നം	155/18
അടങ്കൽ	2200000
ഫണ്ട്	വികസനഫണ്ട്, ഗുണഭോക്തൃ വിഹിതം
ചെലവ്	875000/-
ബിൽനം , തി.	1/18 / 28.02.2018

ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിലെ തെരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ട വനിതാ ഗുണഭോക്താക്കൾക്ക് പശുവളർത്തലിന് ആനുകൂല്യം നൽകുന്നതിന് ആവിഷ്കരിച്ച പദ്ധതിയാണിത്. പദ്ധതി നിർവ്വഹണത്തിലെ അപാകതകൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു

a) പദ്ധതിയിൽ 35 ഗുണഭോക്താക്കൾക്കാണ് ആനുകൂല്യം നൽകിയത് എന്നാൽ ആനുകൂല്യം കൈപ്പറ്റിയ ചില ഗുണഭോക്താക്കളുടെ പേര് ഗുണഭോക്തൃ ലിസ്റ്റിൽ ഉൾപ്പെടുതായി കാണുന്നില്ല. ഇവരുടെ പേര് വിവരം താഴെ ചേർക്കുന്നു

- 1) ഹലീമ ചെറുവലത്ത്
- 2) കദീജ ചെറിയ ചക്കിട്ടാങ്കണ്ടിയിൽ
- 3) മേരി പ്ലാക്കട്ടത്തിൽ
- 4) രാധ കാഞ്ഞിരത്തിങ്കൽ
- 5) നബീസ പാരോള്ളപറമ്പത്ത്
- 6) മാമി. കഞ്ഞിച്ചാലുപറമ്പത്ത്
- 7) പാത്തുമ്മ കുറ്റിയിൽ
- 8) സാലി സോജൻ
- 9) ത്രേസ്യ മത്തായി കാരിക്കുന്നേൽ

b) സ.ഉ.(എം.എസ്) നം.72/2017 ത.സ്വ.ഭ.വ. തി.29.03.2017 പ്രകാരമുള്ള പദ്ധതി മാർഗ്ഗരേഖയിൽ ആനുകൂല്യം ലഭിച്ച ഗുണഭോക്താക്കൾക്ക് കഴിഞ്ഞ മൂന്ന് വർഷമായി ആട് പശു എന്നിവയ്ക്ക് ആനുകൂല്യം ലഭിച്ചിട്ടില്ലെന്ന് നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ

സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തേണ്ടതാണ്. എന്നാൽ ഈ നിർദ്ദേശം നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ പാലിച്ചിട്ടില്ല.

c) വാങ്ങുന്ന പശുവിന്റെ വില ജില്ലാതലത്തിൽ മൃഗസംരക്ഷണ വകുപ്പ് നിശ്ചയിക്കണം എന്ന് പദ്ധതി മാർഗ്ഗരേഖയിൽ പരാമർശിച്ചിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ ഇത് സംബന്ധിച്ച രേഖകൾ പരിശോധനയ്ക്ക് ഹാജരാക്കിയിട്ടില്ല.

d) പദ്ധതി നിർവ്വഹണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട വിശദമായ മോണിറ്ററിംഗ് റിപ്പോർട്ട്, നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥന്റെ പദ്ധതി പൂർത്തീകരണ സാക്ഷ്യപത്രം എന്നിവ പരിശോധനയ്ക്ക് ഹാജരാക്കിയിട്ടില്ല.

2) പാലിന് സബ്സിഡി

പ്രോജക്ട് നം	177/18
അടങ്കൽ	690000
ഫണ്ട്	വികസന ഫണ്ട്,
ചെലവ്	326286/-
ബിൽനം , തി.	3/18 / 28.03.2018

ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിലെ ക്ഷീരകർഷകർക്ക് പാലിന് ഇൻസെന്റീവ് നൽകുന്നതിനാണ് പദ്ധതി നടപ്പാക്കിയത്. പദ്ധതി നിർവ്വഹണത്തിലെ അപാകതകൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

1) പദ്ധതി നിർവ്വഹണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഗുണഭോക്തൃ ലിസ്റ്റ് പരിശോധനയ്ക്ക് ഹാജരാക്കിയിട്ടില്ല.

2) സ.ഉ.(എം.എസ്) നം.80/2017/ത.സ്വ.ഭ.വ. തി.3.4.2017 പ്രകാരമുള്ള പദ്ധതി മാർഗ്ഗരേഖ ഖ 8-2-8 ൽ ക്ഷീര വികസന വകുപ്പ് നൽകുന്ന 1 രൂപ വിഹിതം ഉൾപ്പെടെയാണ് പാലിന് ലിറ്ററിന് 4 രൂപ നൽകേണ്ടതെന്ന് സൂചിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ ഇത് പരിഗണിക്കാതെ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് വിഹിതത്തിൽ നിന്ന് തന്നെ 4 രൂപ ഇൻസെന്റീവായി നൽകിയിട്ടുണ്ട്.

3) ക്ഷീര സഹകരണ സംഘങ്ങൾക്ക് കൈമാറിയ തുകകൾ യഥാസമയം ക്ഷീരകർഷകർക്ക് കൈമാറുന്നില്ല. നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ 31.03.2018 ന് വിലങ്ങാട് ക്ഷീരോൽപ്പാദക സംഘത്തിന് കൈമാറിയ 56069/ രൂപയിൽ (എക്കൗണ്ട് നം.67160907030. എസ്.ബി.ഐ.കല്ലാച്ചി) ഓഡിറ്റ് തിയ്യതിയിൽ 30978/- രൂപ മാത്രമേ കർഷകർക്ക് കൈമാറിയിട്ടുള്ളൂ. സംഘങ്ങൾ സമയബന്ധിതമായി ഇൻസെന്റീവ് തുക കർഷകന്റെ എക്കൗണ്ടിലേക്ക് കൈമാറുന്നുണ്ടോ എന്ന് സംബന്ധിച്ച് നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ പരിശോധന നടത്തിയിട്ടില്ല.

മേൽ സൂചിപ്പിച്ച അപാകതകൾ പരിഹരിക്കുന്നതിന് സ്റ്റാന്റിംഗ് കമ്മിറ്റിയുടെയോ,

വർക്കിംഗ് ഗ്രൂപ്പുകളുടെയോ ഭാഗത്ത് നിന്ന് ഇടപെടലുകൾ നടത്തിയതായി കാണുന്നില്ല. അപാകതകൾ കാരണം ചെലവ് തുക 1,201,286/- രൂപ തടസ്സത്തിൽ വെക്കുന്നു.

**3-13 പദ്ധതി നിർവ്വഹണം നടത്തിയില്ല വനിതാഗ്രൂപ്പുകൾക്ക് തൊഴിലവസരം നഷ്ടമായി.**

ഓഡിറ്റ് വർഷം വി.ഇ.ഒ.നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥനായ പദ്ധതി നിർവ്വഹണം നടത്താത്തത് മൂലം ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിലെ വനിതാ ഗ്രൂപ്പുകളിലെ ബി.പി.എൽ വിഭാഗത്തിൽപ്പെടുന്ന സ്ത്രീകൾക്ക് തൊഴിലവസരം നഷ്ടമായി. പദ്ധതിയുടെ വിശദാംശങ്ങൾ ചുവടെചേർക്കുന്നു

പ്രോജക്ട് നം	122/18
അടങ്കൽ	3200000/-
ഫണ്ട്	വികസനം(ജനറൽ)

ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്ന 5 ബി.പി.എൽ അംഗങ്ങൾ വീതമുള്ള 8 വനിതാ ഗ്രൂപ്പുകൾക്ക് സ്വയം തൊഴിൽ സംരംഭങ്ങൾ ആരംഭിക്കാൻ ബേങ്ക് ലോൺ, സബ്സിഡി എന്നിവ ലഭ്യമാക്കുന്നതിനാണ് പദ്ധതി ആവിഷ്കരിച്ചത്. പശുവളർത്തൽ, കോഴി വളർത്തൽ, അച്ചാർ നിർമ്മാണം, പച്ചക്കറി കൃഷി. എന്നീ പ്രവർത്തനങ്ങൾ ഏറ്റെടുത്ത് നടത്താനാണ് പദ്ധതി കൊണ്ട് ഉദ്ദേശിച്ചത്. എന്നാൽ പദ്ധതി നിർവ്വഹണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് എല്ലാ പ്രവർത്തനങ്ങളും പൂർത്തിയായശേഷം പദ്ധതി ഉപേക്ഷിക്കുകയാണുണ്ടായത്. ജി.ഒ.(എം.എസ്)നം.72/2017/തസ്വഭവ തി.29.03.2017 പ്രകാരമുള്ള പദ്ധതി മാർഗ്ഗരേഖ ഖ.14-7 ൽ നിർവ്വഹണ പ്രക്രിയ നിശ്ചിത കാലയളവിനുള്ളിൽ പൂർത്തിയാക്കുന്നതിന് ഒരു സമയപ്പട്ടിക നിശ്ചയിക്കണമെന്നും നിർവ്വഹണത്തിലെ ഓരോ ഘട്ടത്തിലേയും പ്രവർത്തനങ്ങൾ നിശ്ചിത സമയത്തിനുള്ളിൽ പൂർത്തീകരിക്കുന്നുവെന്ന് ഉറപ്പുവരുത്തണമെന്നും നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ ഈ നിർദ്ദേശങ്ങൾ പാലിച്ച് പദ്ധതി സമയബന്ധിതമായി നിർവ്വഹണം നടത്തുന്നതിന് ശ്രമം നടത്തിയിട്ടില്ല. പദ്ധതി നിർവ്വഹണത്തിലെ വീഴ്ചക്ക് വിശദീകരണം നൽകിയ ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറിക്ക് മറുപടി നൽകിയിട്ടില്ല. ഈ പദ്ധതി നിർവ്വഹണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് വികസനകാര്യ സ്റ്റാൻഡിംഗ് കമ്മിറ്റിയിൽ ചർച്ചകൾ നടന്നതായി കാണുന്നില്ല. പദ്ധതി നിർവ്വഹണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഒട്ടുമിക്കവാറും പ്രവർത്തനങ്ങൾ പൂർത്തിയായശേഷം മതിയായ കാരണങ്ങളില്ലാതെ പദ്ധതി ഉപേക്ഷിച്ചതിന് തൃപ്തികരമായ വിശദീകരണം നൽകേണ്ടതാണ്.

**3-14 വെറ്റിനറി സർജൻ നിർവ്വഹണം നടത്തിയ പദ്ധതികളിലെ അപാകതകൾ**

ഓഡിറ്റ് വർഷം വെറ്റിനറി സർജൻ നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥനായ പദ്ധതികളുടെ

നിർവ്വഹണത്തിൽ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ട അപാകതകൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

1. ആടുവളർത്തൽ (വനിത - പട്ടികവർഗ്ഗം)

പ്രോജക്ട് നം	107/18
അടങ്കൽ	320000
ഫണ്ട്	വികസനഫണ്ട്, ഗുണഭോക്തൃ വിഹിതം
ചെലവ്	120000/-
ബിൽനം, തി.	5/18 / 24.03.2018

ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിലെ തെരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ട പട്ടികവർഗ്ഗ വനിതാ ഗുണഭോക്താക്കൾക്ക് ആടുവളർത്തലിന് ആനുകൂല്യം നൽകുന്നതിന് ആവിഷ്കരിച്ച പദ്ധതിയാണിത്. പദ്ധതി നിർവ്വഹണത്തിലെ അപാകതകൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

a) സ.ഉ.(എം.എസ്) നം.72/2017 ത.സ്വ.ഭ.വ. തി.29.03.2017 പ്രകാരമുള്ള പദ്ധതി മാർഗ്ഗരേഖയിൽ ആനുകൂല്യം ലഭിച്ച ഗുണഭോക്താക്കൾക്ക് കഴിഞ്ഞ മൂന്ന് വർഷമായി ആട് പശു എന്നിവയ്ക്ക് ആനുകൂല്യം ലഭിച്ചിട്ടില്ലെന്ന് നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തേണ്ടതാണ്. എന്നാൽ ഈ നിർദ്ദേശം നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ പാലിച്ചിട്ടില്ല.

b) മേൽ പരാമർശിച്ച പദ്ധതി മാർഗ്ഗരേഖയിൽ ഗുണഭോക്താക്കൾ പന്ത്രണ്ട് കിലോയിൽ കുറയാത്ത രണ്ട് ആടുകളെ വാങ്ങണമെന്നാണ് നിർദ്ദേശിച്ചിരിക്കുന്നത് ഇത് നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ ഉറപ്പുവരുത്തിയിട്ടില്ല.

c) വാങ്ങുന്ന ആടിന്റെ വില ജില്ലാതലത്തിൽ മൃഗസംരക്ഷണ വകുപ്പ് നിശ്ചയിക്കണം എന്ന് പദ്ധതി മാർഗ്ഗരേഖയിൽ പരാമർശിച്ചിട്ടുണ്ട്.എന്നാൽ ഇത് സംബന്ധിച്ച രേഖകൾ പരിശോധനയ്ക്ക് ഹാജരാക്കിയിട്ടില്ല.

d) പദ്ധതി നിർവ്വഹണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട വിശദമായ മോണിറ്ററിംഗ് റിപ്പോർട്ട് പരിശോധനയ്ക്ക് ഹാജരാക്കിയിട്ടില്ല.

2) പ്രത്യേക കന്നുകുട്ടി പരിപാലന പദ്ധതി.

പ്രോജക്ട് നം	96/18
അടങ്കൽ	700000/-
ഫണ്ട്	വികസനഫണ്ട്, ഗുണഭോക്തൃ വിഹിതം
ചെലവ്	700000/-
ബിൽനം , തി.	2/18 / 15.03.2018



4- 6 മാസം പ്രായമുള്ള 28 സങ്കരയിനം പശുക്കുട്ടികളെ തെരഞ്ഞെടുത്ത് 32 മാസം പ്രായംവരെ പ്രത്യേക തീറ്റ നൽകി ഉൽപ്പാദന ശേഷികൂടിയതും ആരോഗ്യമുള്ളതുമായ കന്നുകാലി സമ്പത്ത് വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നതിനായി വിഭാവനം ചെയ്ത പദ്ധതിയാണിത്. പദ്ധതി നിർവ്വഹണത്തിലെ അപാകതകൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

1) പദ്ധതിക്കായി തെരഞ്ഞെടുത്ത കന്നുകുട്ടികൾ വെറ്ററിനറി ആശുപത്രിയിലെ കന്നുകുട്ടി ജനന രജിസ്റ്ററിൽ പേര് ചേർത്തിട്ടുള്ളവയായിരിക്കണം എന്നാൽ ഇത് സംബന്ധിച്ച രേഖകൾ പരിശോധനയ്ക്ക് ഹാജരാക്കിയിട്ടില്ല.

2) പദ്ധതി നിർവ്വഹണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് വിനിയോഗ സാക്ഷ്യപത്രം, മോണിറ്ററിംഗ് റിപ്പോർട്ട്, നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥന്റെ പദ്ധതി പൂർത്തീകരണ സാക്ഷ്യപത്രം എന്നിവ പരിശോധനയ്ക്ക് ഹാജരാക്കിയിട്ടില്ല.

പദ്ധതി രൂപീകരണത്തിന് ശേഷം വർക്കിംഗ് ഗ്രൂപ്പുകൾ മോണിറ്ററിംഗ് കമ്മിറ്റികളായി പ്രവർത്തിക്കേണ്ടതാണ്. എന്നാൽ മോണിറ്ററിംഗ് നടത്തുന്നതിൽ വർക്കിംഗ് ഗ്രൂപ്പുകൾ ശ്രദ്ധിച്ചിട്ടില്ല. അപാകതകൾ കാരണം ചെലവ് തുക 700000/- രൂപ തടസ്സത്തിൽ വെക്കുന്നു

### **3-15 ഐ.സി.ഡി.എസ് സൂപ്പർവൈസറുടെ പദ്ധതി നിർവ്വഹണത്തിലെ അപാകതകൾ**

ഓഡിറ്റ് വർഷം ഐ.സി.ഡി.എസ് സൂപ്പർവൈസർ നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥയായ പദ്ധതികളുടെ നിർവ്വഹണത്തിൽ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ട അപാകതകൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

#### 1. വയോജനങ്ങൾക്ക് കട്ടിൽ വിതരണം (സ്പിൽ ഓവർ)

പ്രോജക്ട് നം	203/18
അടങ്കൽ	115500
ഫണ്ട്	വികസന ഫണ്ട്
ചെലവ്	109200/-
ബിൽനം , തി.	7/18 / 27.02.2018

#### a) പദ്ധതി നിർവ്വഹണം നടപടിക്രമങ്ങളിൽ വീഴ്ച

2016-17 ൽ നടപ്പാക്കുന്നതിന് വേണ്ടി ആസൂത്രണം ചെയ്ത പദ്ധതിയാണിത്. എന്നാൽ ഈ പദ്ധതിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ആ വർഷം പ്രവർത്തനങ്ങളൊന്നും നടത്തിയിരുന്നില്ല. എന്നാൽ ഈ പദ്ധതി സ്പിൽ ഓവർ ആയി 2017-18 വർഷത്തേക്ക് നടപ്പിലാക്കാൻ നിർദ്ദേശിക്കുകയാണുണ്ടായത്. 2016-17ൽ യാതൊരു തരത്തിലുമുള്ള പ്രവർത്തനങ്ങൾ നടത്താത്ത പദ്ധതി സ്പിൽ ഓവർ ആയി നടപ്പാക്കിയത് പദ്ധതിമാർഗ്ഗരേഖയുടെ ലംഘനമാണ്. ജി.ഒ.(എം.എസ്)നം72/2017 തസ്വഭവ തി.29.03.2017 പ്രകാരമുള്ള

മാർഗ്ഗരേഖ 6.8 ൽ ഒരു പ്രോജക്ടിന് അംഗീകാരം ലഭിക്കുകയും നിർവ്വഹണ പ്രവർത്തനങ്ങൾ ആരംഭിക്കുകയും ചെയ്താൽ മാത്രമേ അത് ഭരണസമിതിയുടെ തീരുമാനപ്രകാരം സ്റ്റിൽ ഓവർ പ്രോജക്ടായി പരിഗണിക്കേണ്ടതുള്ളൂ എന്ന് വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ ഇത് പരിഗണിക്കാതെയാണ് പദ്ധതി നിർവ്വഹണം നടത്തിയിരിക്കുന്നത്. ഇത് ശരിയായ നടപടിയല്ല. പദ്ധതി നിർവ്വഹണത്തിലെ നടപടിക്രമങ്ങൾ പാലിക്കുന്നതിലെ വീഴ്ചയാണ് ഇത് കാണിക്കുന്നത്.

b) ആഞ്ഞിലി മരത്തിൽ നിർമ്മിച്ച കട്ടിലുകൾ വാങ്ങുന്നതിനാണ് പ്രോജക്ടിൽ നിർദ്ദേശിച്ചിരിക്കുന്നത്. എന്നാൽ കട്ടിലുകൾ ആഞ്ഞിലിമരത്തിൽ നിർമ്മിച്ചതാണോ എന്ന് ക്ഷമതയുള്ള ഉദ്യോഗസ്ഥൻ പരിശോധിച്ച് ഉറപ്പുവരുത്തിയിട്ടില്ല.

2. അങ്കണവാടികൾക്ക് ഗ്യാസ് കണക്ഷൻ സബ്സിഡി ലഭ്യമാക്കാൻ നടപടി സ്വീകരിച്ചില്ല.

2016-17 വർഷത്തിലാണ് ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിലെ അങ്കണവാടികൾക്ക് ഗ്യാസ് കണക്ഷൻ ലഭ്യമാക്കുന്നതിന് പദ്ധതി നടപ്പാക്കിയത്. ഭാരത് ഗ്യാസ് നാദാപുരം മുഖേന ഗാർഹിക കണക്ഷനാണ് നൽകിയിരിക്കുന്നത്. ഗാർഹിക കണക്ഷനുകൾക്ക് സബ്സിഡി ലഭിക്കേണ്ടതാണ്. എന്നാൽ ഓഡിറ്റ് തിയ്യതിവരെയും ഗ്യാസ് സബ്സിഡി ലഭിക്കുന്നതിനാവശ്യമായ നടപടികൾ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ല. പഞ്ചായത്തിലെ 26 അങ്കണവാടികളിൽ ഗ്യാസ് റീഫിൽ ചെയ്യുന്നതിനായി അധിക തുക ചെലവഴിക്കേണ്ടിവരുന്ന സാഹചര്യമാണ് നിലവിലുള്ളത്. സബ്സിഡി ലഭിക്കുന്നതിന് അടിയന്തിരമായി നടപടികൾ സ്വീകരിച്ച് അറിയിക്കേണ്ടതാണ്.

3. ജാഗ്രതാസമിതികൾ യോഗം ചേരുന്നതിൽ വീഴ്ച

ഗ്രാമ പഞ്ചായത്തിലെ സ്ത്രീകളും കുട്ടികളും നേരിടുന്ന വിവിധ പ്രശ്നങ്ങൾ കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നതിനായി രൂപീകരിച്ച ജാഗ്രതാസമിതികളുടെ പ്രവർത്തനം തൃപ്തികരമല്ല. ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്തലത്തിലുള്ള ജാഗ്രതാസമിതി അവസാനമായി യോഗം ചേർന്നത് 06.01.2014 നാണ്. സമിതിയുടെ മിനട്സ് പരിശോധിച്ചതിൽ യോഗങ്ങളിൽ കാര്യമായ ചർച്ചകൾ നടന്നതായി കാണുന്നില്ല. സ്ത്രീകളുടെയും കുട്ടികളുടെയും ക്ഷേമവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് നിരവധി ഉത്തരവാദിത്തങ്ങളുള്ള സമിതി കൃത്യമായ ഇടവേളകളിൽ യോഗംചേർന്ന് പ്രശ്നങ്ങൾ ചർച്ച ചെയ്യാതിരിക്കുന്നത് ഗൗരവമായി കാണേണ്ടതാണ്. പദ്ധതി നിർവ്വഹണത്തിലെ വീഴ്ചകൾ പരിഹരിക്കുന്നതിന് കൃത്യമായ നടപടികൾ സ്വീകരിച്ച് ഓഡിറ്റിനെ അറിയിക്കേണ്ടതാണ്.

**3-16 ഹെഡ് മാസ്റ്റർ നർവ്വഹണം നടത്തിയ പദ്ധതികളിലെ അപാകതകൾ**

ഓഡിറ്റ് വർഷം ഹെഡ് മാസ്റ്റർ നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥനായ പദ്ധതികളുടെ പരിശോധനയിൽ കണ്ടെത്തിയ അപാകതകൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

1. എസ്.എസ്.എ.ക്ക് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് വിഹിതം നൽകൽ

പ്രോജക്ട് നം.	237/18
അടങ്കൽ	400000
ഫണ്ട്	വികസനം (പൊതു)
ചെലവ്	400000/-
ബിൽ നം. തി.	1/17-18 /4.8.2017

ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിലെ വിദ്യാഭ്യാസമേഖലയിലെ വിവിധ പദ്ധതികളുടെ നിർവ്വഹണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് എസ്.എസ്.എ.ക്ക് മേൽ തുക കൈമാറിയിട്ടുണ്ട്. സ.ഉ.(എം.എസ്) നം.72/2017 ത.സ്വ.ഭ.വ. തി. 29.03.2017 പ്രകാരമുള്ള പദ്ധതി മാർഗ്ഗരേഖ ഖ.12.9 ൽ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകൾ ഗവൺമെന്റ് നിശ്ചയിക്കുന്ന തുക എസ്.എസ്.എ. പ്രോജക്ടുകൾക്ക് വകയിരുത്തണം എന്ന് നിർദ്ദേശിക്കുന്നുണ്ട്. മാത്രമല്ല ഈ പ്രോജക്ടുകളുടെ വിശദാംശം തയ്യാറാക്കുന്നതിൽ തദ്ദേശഭരണ സ്ഥാപനം അതിന്റെ പങ്ക് വഹിക്കണം എന്നും നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ പദ്ധതിയുടെ വിശദാംശങ്ങൾ തയ്യാറാക്കുന്ന കാര്യത്തിൽ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് പങ്ക് വഹിച്ചിട്ടില്ല.

2. തുടർസാക്ഷരത

പ്രോജക്ട് നം.	238/18
അടങ്കൽ	43400/-
ഫണ്ട്	വികസനം (പൊതു)
ചെലവ്	43400/-
ബിൽ നം. തി.	2/17-18 /26.8.2017

ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിലെ 26 തുടർസാക്ഷരതാ പഠിതാക്കൾക്ക് പത്താംക്ലാസ് തുല്യതാ പരീക്ഷ എഴുതുന്നതിലേക്ക് 43400/- രൂപ സാക്ഷരതാമിഷനിൽ അടച്ചിട്ടുണ്ട്. പദ്ധതിയിലെ പ്രവർത്തനങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട മോണിറ്ററിംഗ് റിപ്പോർട്ട്, നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥന്റെ പദ്ധതി പൂർത്തീകരണ സാക്ഷ്യപത്രം എന്നിവ പരിശോധനയ്ക്ക് ഹാജരാക്കിയിട്ടില്ല.

വികസനകാര്യ സ്ഥിരം സമിതിയുടെയും വർക്കിംഗ് ഗ്രൂപ്പുകളുടെയും ചുമതല പദ്ധതി രൂപീകരണം, നിർവ്വഹണം, മോണിറ്ററിംഗ് എന്നിങ്ങനെയുള്ള ഓരോ ഘട്ടത്തിലും വികസനകാര്യ സ്ഥിരം സമിതിയുടെയും, വിദ്യാഭ്യാസവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട വർക്കിംഗ് ഗ്രൂപ്പിന്റെയും ശ്രദ്ധയും ഇടപെടലും ഉണ്ടാകേണ്ടത് ആസൂത്രണ പ്രക്രിയയുടെ വിജയത്തിന്

അത്യന്താപേക്ഷിതമാണ്. ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിലെ വികസന കാര്യസമിതി ഇടയ്ക്കിടെ യോഗം ചേർന്ന് പദ്ധതി നിർവ്വഹണ പുരോഗതി വിലയിരുത്തുന്നുണ്ട്. എന്നാൽ പദ്ധതി നിർവ്വഹണ പ്രക്രിയയെ നിരന്തരം വിലയിരുത്തി ആവശ്യമായ ഉപദേശ നിർദ്ദേശങ്ങൾ നൽകി പോരായ്മകൾ പരിഹരിച്ച് ലക്ഷ്യത്തിലെത്തിക്കുന്ന കാര്യത്തിൽ സമിതി വേണ്ടത്ര ജാഗ്രത കാണിച്ചിട്ടില്ല. വിദ്യാഭ്യാസ മേഖലയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട വർക്കിംഗ് ഗ്രൂപ്പുകളെ സാമ്പത്തിക വർഷത്തിൽ ഒരിക്കൽ മാത്രമാണ് യോഗം ചേർന്നിരിക്കുന്നത്. ഈ യോഗത്തിൽ സാമ്പത്തിക വർഷം നടപ്പാക്കേണ്ട വിവിധ പദ്ധതികൾ നിർദ്ദേശിക്കുക മാത്രമാണ് ചെയ്തിരിക്കുന്നത്. ഇതിന് ശേഷം പദ്ധതിയുടെ നിർവ്വഹണവുമായോ, മോണിറ്ററിംഗുമായോ ബന്ധപ്പെട്ട് ഇടപെടലുകളൊന്നും വർക്കിംഗ് ഗ്രൂപ്പ് നടത്തിയിട്ടില്ല. ഇത് പദ്ധതി നിർവ്വഹണത്തെ പ്രതികൂലമായി ബാധിക്കുന്നുണ്ട്.

അപാകതകൾക്ക് വിശദീകരണം അവശ്യപ്പെട്ട് നൽകിയ ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറിക്ക് മറുപടി നൽകിയിട്ടില്ല. മേൽ സൂചിപ്പിച്ച അപാകതകൾ പരിഹരിക്കുന്നതിന് ആവശ്യമായ കൃത്യമായ നടപടികൾ സ്വീകരിച്ച് അറിയിക്കേണ്ടതാണ്.

**ഭാഗം-4**

**പൊതു വിവരങ്ങളും ഓഡിറ്റ് പ്രത്യുവലോകനവും**

**4-1 സംയുക്തപ്രോജക്ടുകൾക്ക് ലഭിച്ച ഫണ്ട് വിനിയോഗം**

വിഹിതം നൽകിയ സ്ഥാപനം	തുക ലഭിച്ച വർഷം	ലഭിച്ച തുക	പ്രോജക്ടിന്റെ പേര്	ചെലവ്	ബാലൻസ്
ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത്	2017-18	200000	കിണർ റീ ചാർജ്ജ്	0	200000
ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത്	2017-18	450000	മിൽക്ക് ഇൻസെന്റീവ്	168248	281752

ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത്	2017-18	200000	കിണർ റീ ചാർജ്ജ്	0	200000
ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത്	2017-18	120000	മിൽക്ക് ഇൻസെന്റീവ്	44164	75836

മാർഗ്ഗരേഖ ലംഘിച്ച് തുക തനത് ഫണ്ടിൽ സൂക്ഷിക്കുന്നത് ഖണ്ഡിക 2-6 ൽ പരാമർശിച്ചിട്ടുണ്ട്.

**4-2 നിക്ഷേപപ്രവൃത്തികൾക്ക് നൽകിയ തുകയുടെ വിവരങ്ങൾ**

നിക്ഷേപ പ്രവൃത്തികൾക്ക് ഓഡിറ്റ് വർഷത്തിൽ തുക നൽകിയിട്ടില്ല.

**4-3 മൊബിലൈസേഷൻ അഡ്വാൻസ് വിവരങ്ങൾ**

ഓഡിറ്റ് വർഷം മരമത്ത് പ്രവൃത്തികൾക്ക് മൊബിലൈസേഷൻ അഡ്വാൻസായി ഗുണഭോക്തൃ സമിതികൾക്ക് തുക നൽകിയിട്ടില്ല.

**4-4 വായ്പ / വായ്പാതിരിച്ചടവ്**

ഓഡിറ്റ് വർഷം പഞ്ചായത്തിന് വായ്പയിനത്തിൽ വരവില്ല. നിലവിലുള്ള വായ്പ ഓഡിറ്റ് വർഷം തിരിച്ചടച്ചതിന്റെയും വർഷാവസാനം തിരിച്ചടക്കാൻ അവേശിക്കുന്ന വായ്പ തുകയുടെയും വിശദവിവരം താഴെ കൊടുക്കുന്നു.

വായ്പയുടെ പേര്/ ഉദ്ദേശ്യം	ഉത്തരവ് നമ്പർ/തിയ്യതി	വായ്പ തുക	വർഷാരംഭത്തിൽ തിരിച്ചടക്കാൻ ബാക്കിയുണ്ടായിരുന്ന തുക	തൻവർഷം തിരിച്ചടച്ച തുക		വർഷാവസാനം തിരിച്ചടക്കാൻ ബാക്കിയുള്ള തുക
				മുതൽ	പലിശ	
ഇ.എം.എസ്. ഭവന പദ്ധതി	സ.ഉ. (സാധാ) നം. 533/2010/ ത.സ്വ.ഭ.വ, 18.12.2010	13020000	3906000	1302000	0	260400

--	--	--	--	--	--	--

**4-5 സമീര നിക്ഷേപം**

ഇല്ല.

**4-6 ഓഡിറ്റ് റിക്കവറി**

ഈയിനത്തിൽ തൻവർഷം ലഭിച്ച 960/രൂപയുടെ വിശദാംശങ്ങൾ താഴെ കൊടുക്കുന്നു.

റിപ്പോർട്ട് വർഷം	ഭാഗം/ഖണ്ഡിക	ഈടാക്കിയ തുക	ഒടുക്കിയ ആളുടെ പേരും ഉദ്യോഗപ്പേരും	രശീത് നമ്പർ തിയ്യതി
2016-17	2-7	480	ഡോ അഹ്മദ് അബ്ദുള്ള	117030103290
2016-17	2-7	480	ഡോ അഹ്മദ് അബ്ദുള്ള	117030103291

**4-7 സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്**

പഞ്ചായത്തിലെ മുൻവർഷ ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടുകളിൽ കേരള ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് നിയമം 23- വകുപ്പു പ്രകാരമുള്ള സമാഹൃത റിപ്പോർട്ടിൽ ഉൾപ്പെട്ട ഖണ്ഡികകളിൽ തീർപ്പാക്കാൻ അവശേഷിക്കുന്നവയുടെ വിശദാംശങ്ങൾ താഴെ കൊടുക്കുന്നു.

ഓഡിറ്റ് വർഷം	ഖണ്ഡിക	സമാഹൃത റിപ്പോർട്ട് വർഷം	ഖണ്ഡിക	വിഷയം	ഇപ്പോഴത്തെ അവസ്ഥ
1998-99		2003-04	11.4.116	വൈദ്യുതി ചാർജ്ജ് പിഴപ്പലിശ	
1997-98		2003-04	11.14.117	പരിഷ്കരണ അടുപ്പ്	
2000.01	3	2004-05	11.1.4.6 118	തൊഴിൽ പരിശീലന പദ്ധതികൾ	
2001-02	2-4	2006-07	3.79.1.4.99	നികുതി കാലഹരണം	
2001-02	2-1	2006-07	3.79.4.7.103	ക്യാഷ് ബുക്കും മറ്റും എഴുതി	

				സൂക്ഷിക്കുന്നില്ല	
2001-02	3-1	2006-07	3.79.5.6.104	സർച്ചാർജ്ജ്	
		2011-12	3.3.6.121	അംഗൻ വാടികളുടെ ഭൗതികസാഹചര്യം	
		2015-16	3.6.1.24	എസ്.സി.എസ്.ടി അടിസ്ഥാന സൗകര്യ വികസനം	

### 4-8 ചാർജ്ജ് /സർച്ചാർജ്ജ് നടപടികളുടെ വിവരം

(എ)ചാർജ്ജ് നടപടി വഴി ഇറുടാക്കിയ തുക

ഇല്ല

(ബി)സർച്ചാർജ്ജ് നടപടി വഴി ഇറുടാക്കിയ തുക

ക്രമ നമ്പർ	റിപ്പോർട്ട് വർഷം	ഖണ്ഡിക നം.	ഉത്തരവാദിയായ ഉദ്യോഗസ്ഥന്റെ പേര്, ഔദ്യോഗിക സ്ഥാനം, ഭരണ വകുപ്പ്	സർച്ചാർജ്ജ് സർട്ടിഫിക്കറ്റ്		സ്വയം അടവാക്കിയ തുക (രസീത് നമ്പർ/ തീയതി)	റവന്യൂ റിക്കവറി നടപടിയിലൂടെ ഇറുടാക്കിയ തുക (തീയതി)	കോടതി വ്യവഹാരങ്ങളിൽ		ആകെ ലഭ്യമായ തുക	അവശേഷിക്കുന്ന തുക/ ബാധ്യത	റിമാർക്ക്സ്
				നമ്പരം തീയതിയും	തുക			ഉൾപ്പെട്ട തുക	ഇറുടാക്കിയ തുക			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
1	96-97	22,23, 28,29, 35	കെ. പദ്മനാഭൻ, ജൂനിയർ സൂപ്രണ്ട്	Lf 8377 spl.cell/ sc4/2000 dtd 31.10.2001	5902/-	70/- 11503101424/ 17.11.15 1500/- 11503101427/	ഇല്ല	--	--	1680/-	--	--

						17.11.15							
						110/-							
						11503101428/							
						17.11.15							

**4-9 ഓഡിറ്റ് പ്രത്യുവലോകനം**

(എ) സംക്ഷിപ്ത വിവരം

ഓഡിറ്റ് വർഷത്തെ ആകെ വരവ്	:	63627993/- (4430706/- മുന്നിരിപ്പ് ഉൾപ്പെടെ)
ഓഡിറ്റ് വർഷത്തെ ആകെ ചെലവ്	:	60304036/-
വരവിനങ്ങളിലുള്ള നഷ്ടം	:	384/-
ചെലവിനങ്ങളിലുള്ള നഷ്ടം/ ഓഡിറ്റിൽ അംഗീകരിക്കാത്ത തുക	:	4345/-
ഓഡിറ്റിൽ തടസ്സപ്പെടുത്തിയ തുക	:	5814642/-

(ബി). പഞ്ചായത്ത് ഫണ്ടിനണ്ടായ വ്യക്തമായ നഷ്ടത്തിന്റെ വിവരം

ഖണ്ഡിക നമ്പർ	നഷ്ടമായ തുക		ഉത്തരവാദിയായ ആളുടെ പേരും ഉദ്യോഗപ്പേരും
	ചാർജ് ചെയ്യാവുന്നവ	സർചാർജ് ചെയ്യാവുന്നവ	
2-9 3-4	384	4345	സെക്രട്ടറി പ്രസന്നകുമാർ വി, ഓവർസിയർ (എ ഇ യുടെ ചുമതല)



--	--	--	--

**ഓഡിറ്റിൽ തടസ്സപ്പെടുത്തിയ തുക**

ഖണ്ഡിക നമ്പർ	തുക	ഉത്തരവാദിയായ ആളുടെ പേരും ഉദ്യോഗപ്പേരും
3-3	3205269	പ്രസന്നകുമാർ വി, ഓവർസിയർ (എ ഇ യുടെ ചുമതല)
3-7	(1) 249744 (2)243763	പ്രസന്നകുമാർ വി, ഓവർസിയർ (എ ഇ യുടെ ചുമതല)
3-11	214580	അസി.സെക്രട്ടറി
3-12	1201286	ഡയറി എക്സ്റ്റൻഷൻ ഓഫീസർ
3-14	700000	വെറ്റി.സർജൻ

(സി) കേന്ദ്ര-സംസ്ഥാന സർക്കാരുകൾ, മറ്റു സ്ഥാപനങ്ങൾ എന്നിവക്കുണ്ടായ നഷ്ടത്തിന്റെ വിവരം

ഇല്ല

(ഡി) നഷ്ടം നിജപ്പെടുത്താൻ കൂടുതൽ അന്വേഷണം ആവശ്യമായവ

ഇല്ല

**(ഇ)റിപ്പോർട്ടിൽ പ്രതിപാദിച്ചിരിക്കുന്ന നഷ്ടത്തിന്/ തടസ്സത്തിന് ഉത്തരവാദികളായവരുടെ പേരും സ്ഥിരം മേൽവിലാസവും**

പേരും ഉദ്യോഗപ്പേരും	ഇപ്പോഴത്തെ (ഓഡിറ്റ് നടന്ന സമയത്തെ) ഔദ്യോഗിക	സ്ഥിരം മേൽവിലാസം

	മേൽവിലാസം	
പ്രസന്നകുമാർ വി, ഓവർസിയർ	ഓവർസിയർ, വാണിമേൽ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്	

**4-10 തീർപ്പാക്കാൻ അവശേഷിക്കുന്ന ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടുകൾ**

ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം	ഈ വകുപ്പിൽ നിന്നും പുറപ്പെടുവിച്ച ഏറ്റവും ഒടുവിലത്തെ കത്തിടപാടിന്റെ വിവരം	തീർപ്പാക്കാൻ അവശേഷിക്കുന്ന ഖണ്ഡികകളുടെ എണ്ണം	റിമാർക്സ്
1995-96	എൽ.എഫ്.എസ്.2/ 1554/99, 06.01.2000	1	23
1997-98	എൽ.എഫ്.എസ്.3/ 1324/01, 29.06.2002	2	24A, 38
1998-99(ചെലവ്)	എൽ.എഫ്.എസ്.3/ 1194/02, 01.03.2003	12	25,26,28, 29,30,31,32, 33,34,35, 36,37
1999-00 (ചെലവ്)	എൽ.എഫ്.എസ്.3/ 789/03, 09.10.2003	2	24,25
1999-00 (വരവ്)	എൽ.എഫ്.എസ്.3/ 562/04, 30.06.2004	3	6,7,8
2000-01 (പദ്ധതി ചെലവ് ഒഴികെ)	എൽ.എഫ്.എസ്.3/ 1561/01, 30.06.2004	5	2-1,2-4,3-1, 3-6,3-7

2001-02 (പദ്ധതി ചെലവ് ഒഴികെ)	എൽ.എഫ്.കെ.കെ.ഡി.എസ്.1/ 758/05, 01.12.2005	5	2-4,3-1,3-2, 3-3,3-4,3-5
2002-03	എൽ.എഫ്.കെ.കെ.ഡി.എസ്.1/ 992/07, 31.10.2007	7	2-1,2-2,2-3, 2-4,3-1,3-2, 3-3
2003-04	എൽ.എഫ്.കെ.കെ.ഡി.പി.5/ 1026/09, 06.10.2009	7	2-1,2-2,3-3, 3-4,3-5,3-8, 3-2
2004-05	എൽ.എഫ്.കെ.കെ.ഡി.പി.5/ 1026/09, 05.10.2009	6	2-1,2-2,3-1, 3-2, 3-3,3-4
2005-06	എൽ.എഫ്.കെ.കെ.ഡി.പി.5/ 1028/09, 31.03.2010	7	2-1,2-3,3-1, 3-2,3-3,3-5, 3-6
2006-07	എൽ.എഫ്.കെ.കെ.ഡി.പി.5/ 537/10, 03.06.2010	21	2-1,2-3,2-4, 2-6, 2-7,2-8, 3-1,3-2,3-3, 3-4, 3-5,3-6, 3-7,3-8,3-9, 3-10,3-11, 3-12,3-14,3-15, 3-18
2007-08	എൽ.എഫ്.കെ.കെ.ഡി.എസ്.4/ 1343/2010, 20.04.2011	17	2-1,2-2, 3-1 to 3-15

2008-09	എൽ.എഫ്.കെ.കെ.ഡി.എസ്.4/ 1343/2010, 20.04.2011	13	2-2,2-4,2-5, 2-6, 3-1 to 3-6, 3-8, 3-10 to 3-15
2009-10	എൽ.എഫ്.കെ.കെ.ഡി.എസ്.4/ 785/13 9.1.13	9	2-1,2-2,2-3, 3-2 to 3-7
2010-11	എൽ.എഫ്.കെ.കെ.ഡി.പി 11/ 786/13 8.7.13	24	1-1,1-5, 2-2 to 2-7, 3-1 to 3-10, 3-12 to 3-16, 4-7
2011-2012, 2012-13	എൽ.എഫ്.കെ.കെ.ഡി.പി 11/ 766/14 2.5.15	18	2-1 , 2-2, 3-1 to 3-10, 3-12 to 3-15, 3-17 4-11
2013-2014, 2014-15	എൽ.എഫ്.കെ.കെ.ഡി പി 11/ 1331/2016 25.4.17	8	2-1,3-5,3-6, 3-7,3-12, 3-16,3-19, 3,21
2015-16	എൽ.എഫ്.കെ.കെ.ഡി പി 11/ 2245/2016 4.1.17	11	2-2,2-3,3-6, 3-12, 3-13, 3-15,3-17, 3-23, 3-24,3-27

2016-17	എൽ.എഫ്.കെ.കെ.ഡി പി 11/17 31.1.18	15	
---------	-------------------------------------	----	--

ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ  
ജില്ലാ ഓഡിറ്റ് കാര്യാലയം,  
കോഴിക്കോട്

**അനുബന്ധം-1**

**ഓഡിറ്റ് സാക്ഷ്യപത്രം**

നം:കെ.എസ്.എ.കെ.കെ.ഡി.പി11/173/19

കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ്  
ജില്ലാ ഓഡിറ്റ് കാര്യാലയം,  
സിവിൽ സ്റ്റേഷൻ, കോഴിക്കോട്  
ഫോൺ-0495 2371012

ഇ-മെയിൽ:[dokkd.ksad@kerala.gov.in](mailto:dokkd.ksad@kerala.gov.in)

തീയതി:11.03.2019

1994 ലെ കേരള ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് നിയമത്തിന്റെ, വകുപ്പ്.4, 1994 ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് നിയമം - വകുപ്പ് 215(6), 2011ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് അക്കൗണ്ട് ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 64 എന്നിവ അനുസരിച്ചും പഞ്ചായത്ത് / നഗരപാലിക സ്ഥാപനങ്ങളുടെ ഓഡിറ്റിനു വേണ്ടി കമ്പ് ട്രേളർ ആന്റ് ഓഡിറ്റർ ജനറൽ നിർദ്ദേശിച്ച ഓഡിറ്റിംഗ് സ്റ്റാൻഡേർഡുകൾ അവലംബിച്ചും 22.05.2018 ലെ (സാധാ)1413/2018/ത.സ്വ.ഭ.വ, നമ്പർ സർക്കാർ ഉത്തരവിലെ നിബന്ധനകൾ പ്രകാരവും വാണിമേൽ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന്റെ 2017-18 സാമ്പത്തിക വർഷത്തെ വാർഷിക ധനകാര്യ പത്രിക പരിശോധിച്ചതായി ഞാൻ സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തുന്നു .

എന്റെ അഭിപ്രായത്തിൽ ഈ റിപ്പോർട്ടിൽ പരാമർശിച്ച അപാകതകൾ ഒഴികെ ഓഡിറ്റിന് ഹാജരാക്കിയ രേഖകൾ പരിശോധിച്ചതിൽ സ്ഥാപനത്തിന്റെ 2017-18 ലെ വാർഷിക ധനകാര്യ പത്രിക കൃത്യവും പൂർണ്ണവുമായ വിവരം നൽകുന്നു.

ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ  
ജില്ലാ ഓഡിറ്റ് കാര്യാലയം  
കോഴിക്കോട്