

കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ്  
dokkd.ksad@kerala.gov.in

വില്യാപ്പള്ളി ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്  
2017-18 വർഷത്തെ  
ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്

ജില്ലാ ഓഡിറ്റ് കാര്യാലയം  
കോഴിക്കോട്

e-mail:dokkd.ksad@kerala.gov.in

(രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത കൈപ്പറ്റ ചീട്ടു സഹിതം)

കെ.എസ്.എ.കെ.കെ.ഡി.പി5/392/2019

കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ്  
ജില്ലാ ഓഡിറ്റ് കാര്യാലയം,  
സിവിൽ സ്റ്റേഷൻ, കോഴിക്കോട്  
ഫോൺ-0495 2371012

ഇ-മെയിൽ: [dokkd.ksad@kerala.gov.in](mailto:dokkd.ksad@kerala.gov.in)

തീയതി:28.03.2019

ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ

പ്രസിഡന്റ് (സെക്രട്ടറി മുഖേന)

വില്ലുപള്ളി ഗ്രാമ പഞ്ചായത്ത്

സർ,

വിഷയം : വില്ലുപള്ളി ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് 2017-18 സാമ്പത്തിക വർഷത്തെ ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് - സംബന്ധിച്ച്

\*\*\*\*\*

1994 ലെ കേരള ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് നിയമം വകുപ്പ് 13 , 1996ലെ കേരളാ ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 18, 1994 ലെ കേരളാ പഞ്ചായത്ത് രാജ് നിയമം 215(4) എന്നിവയിലെ വ്യവസ്ഥകൾ പ്രകാരം വില്ലുപള്ളി ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന്റെ 2017-18 സാമ്പത്തികവർഷത്തെ ധനകാര്യപത്രികയുടെ പരിശോധനാഫലമായുള്ള ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് 1996ലെ കേരളാ ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ചട്ടം 23(1) ൽ നിർദ്ദേശിക്കുന്ന പ്രകാരമുള്ള തുടർ നടപടികൾക്കായി ഇതോടൊപ്പം അയയ്ക്കുന്നു.

ഈ റിപ്പോർട്ടിലെ ഭാഗം 2 ലെ 2, 4 ഖണ്ഡികയിലേയ്ക്കും ഭാഗം 3ലെ 4, 8 എന്നീ ഖണ്ഡികയിലേയ്ക്കും പ്രത്യേക ശ്രദ്ധ ക്ഷണിക്കുന്നു.

ഈ റിപ്പോർട്ട് കൈപ്പറ്റിയാലുടൻ ഇതിൽ പരാമർശിക്കുന്ന ക്രമക്കേടുകൾക്ക് ഉത്തരവാദികളായ വ്യക്തികളെ പ്രസക്ത ഖണ്ഡികകളുടെ പകർപ്പ് സഹിതം വിവരം ധരിപ്പിക്കേണ്ടതാണ്.

ഈ റിപ്പോർട്ട് കൈപ്പറ്റി ഒരു മാസത്തിനകം പഞ്ചായത്തിന്റെ പ്രത്യേക യോഗം കൂടി ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വിശദമായി ചർച്ച ചെയ്യേണ്ടതും, ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിന്റെയും അതിന്മേൽ പഞ്ചായത്ത് എടുത്ത തീരുമാനത്തിന്റെയും പകർപ്പ് പൊതുജന ശ്രദ്ധയ്ക്കായി പ്രസിദ്ധപ്പെടുത്തേണ്ടതുമാണ്. (കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ്-പരിശോധനാരീതിയും ഓഡിറ്റ് സംവിധാനവും ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 14,15).

റിപ്പോർട്ട് കൈപ്പറ്റി രണ്ടു മാസത്തിനകം ഇതിൽ ഉൾപ്പെടുന്ന ഓഡിറ്റ് പരാമർശങ്ങൾ/തടസ്സങ്ങൾ ഒഴിവാക്കുന്നതിനാവശ്യമായ നടപടി സ്വീകരിക്കേണ്ടതും ആയത് സംബന്ധിച്ച ഒരു റിപ്പോർട്ട് പ്രസ്തുത കാലയളവിനുള്ളിൽ ഈ ഓഫീസിലേക്ക് അയച്ചു തരേണ്ടതുമാണ്. (ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് നിയമം സെക്ഷൻ 15(1)ചട്ടം 20,23, 1997 കേരളാ പഞ്ചായത്ത് രാജ് പരിശോധനാ രീതിയും ഓഡിറ്റ് സംവിധാനവും ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 21(1)(2)എന്നിവ കാണുക)

വിശ്വസ്തയോടെ,

ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ

പകർപ്പ്:

- 1) കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടർ, തിരുവനന്തപുരം (ഉപരിപത്രം സഹിതം)
- 2) പഞ്ചായത്ത് ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ
- 3) കാര്യാലയ പകർപ്പ്

കെ.എസ്.എ.കെ.കെ.ഡി.പി5/392/2019

തീയതി.28.03.2019

കോഴിക്കോട് ജില്ലയിലെ വില്ലുപള്ളി ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന്റെ

2017-18 സാമ്പത്തിക വർഷത്തെ ധനകാര്യപത്രികയിന്മേലുള്ള

ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്.

(1994 ലെ കേരളാ പഞ്ചായത്ത് രാജ് നിയമം- വകുപ്പ് 215(4) , 1994 ലെ കേരളാ ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് നിയമം - വകുപ്പ് 13, 1996ലെ കേരളാ ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 18 എന്നിവ പ്രകാരം പുറപ്പെടുവിക്കുന്നത്.)

കോഴിക്കോട് ജില്ലയിലെ വില്ലുപള്ളി ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന്റെ 2017-18സാമ്പത്തിക വർഷത്തെ ധനകാര്യപത്രിക ഓഡിറ്റിന് വിധേയമാക്കുകയുണ്ടായി. പഞ്ചായത്ത് 14.10.17 മുതൽ 22.2.19 തിയ്യതി വരെ വിവിധ ഇനങ്ങളിലായി നടത്തിയ പണം പിരിവ്, അവയുടെ ഒടുക്ക്, വിവിധ അക്കൗണ്ടുകളിൽ നിന്നുള്ള പണം പിൻവലിക്കലുകൾ എന്നിവയും പരിശോധിച്ചു.

ഓഡിറ്റിൽ കണ്ടെത്തിയ അപാകതകൾ അതത് സമയം ഓഡിറ്റ് അന്വേഷണക്കുറിപ്പുകളിലൂടെ പഞ്ചായത്തിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. 16 അന്വേഷണക്കുറിപ്പുകൾ നൽകിയതിൽ 6 എണ്ണത്തിന് മറുപടി ലഭിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഓഡിറ്റ് പരാമർശങ്ങൾ ഓഡിറ്റ് സമാപനയോഗത്തിൽ അവതരിപ്പിക്കുകയും മറുപടി പരിഗണിക്കുകയും ചെയ്ത ശേഷം പ്രധാനപ്പെട്ട നിരീക്ഷണങ്ങൾ മാത്രമാണ് ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ ചേർത്തിരിക്കുന്നത്. ഈ റിപ്പോർട്ടിൽ ഉൾപ്പെടാത്ത ഓഡിറ്റ് അന്വേഷണ കുറിപ്പുകളിന്മേലുള്ള തുടർ നടപടികൾ പഞ്ചായത്ത് സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണ്.

സ്ഥാപനത്തിൽ നിന്നു ലഭ്യമായ രജിസ്റ്ററുകളുടേയും രേഖകളുടേയും വിവരങ്ങളുടേയും വിശദീകരണത്തിന്റേയും അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് ഈ റിപ്പോർട്ട് തയ്യാറാക്കിയിരിക്കുന്നത്. സ്ഥാപനം നൽകിയ തെറ്റായ വിവരത്തിന്റേയോ ലഭ്യമാക്കാത്ത വിവരത്തിന്റേയോ കാര്യത്തിൽ കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന് യാതൊരു ഉത്തരവാദിത്തവുമില്ല.

(എ) ഓഡിറ്റ് നടത്തിയതിന്റെ വിവരം

ഓഡിറ്റിന് ചുമതലപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥൻ	ശ്രീ സതീഷ് മാവേലി പുത്തൻ വീട്, ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ
ഓഡിറ്റിന് വിനിയോഗിച്ച സമയം	23.2.2019 മുതൽ 7.3.2019വരെ

**ബി) ഓഡിറ്റ് നടത്തിയ ഉദ്യോഗസ്ഥർ**

ശ്രീ ഗിരീശൻ പാറപ്പൊയിൽ.	ഓഡിറ്റ് ഓഫീസർ
ശ്രീ എൻ രാജീവൻ	സീനിയർ ഗ്രേഡ് ഓഡിറ്റർ
ശ്രീ സുരേഷ് കുമാർ	സീനിയർ ഗ്രേഡ് ഓഡിറ്റർ

**സി) നിർവ്വഹണാധികാരികൾ**

പ്രസിഡന്റ്	കെ കെ മോഹനൻ	1.04.2017 മുതൽ 31.3.2018 വരെ
സെക്രട്ടറി	രാജീവൻ ടി	1.04.2017 മുതൽ 12.6.17വരെ
	ഹരിദാസൻ വി പി (ഇൻ ചാർജ്ജ്)	13.6.17 മുതൽ 1.7.17വരെ
	അൻസാർ കെ	2.7.17 മുതൽ 31.3.18വരെ

**ഡി) നിർവ്വഹണോദ്യോഗസ്ഥർ**

അസി. സെക്രട്ടറി	ഹരിദാസൻ വി പി	1.04.2017 മുതൽ 31.3.18വരെ
വി ഇ ഒ	സുഗതൻ എ വി	1.04.2017 മുതൽ 3.11.17 വരെ
	ഷൈലേഷ് കുമാർ	4.11.17 മുതൽ 3.1.2018വരെ
	ജനീഷ്	9.1.2018 മുതൽ 24.3.18 വരെ
	വിനീത	25.3.18 മുതൽ 31.3.18വരെ
അസി. എഞ്ചിനീയർ	സനിഷ പി	1.04.2017 മുതൽ 20.4.17വരെ

	ജ്യോതിഷ് കുമാർ	21.4.17 മുതൽ 26.9.17 വരെ
	സിമി ഭാസ്കർ	27.9.17 മുതൽ 16.12.17 വരെ
	സനിഷ പി	18.12.2017 മുതൽ 31.3.18 വരെ
കൃഷി ഓഫീസർ	കിരൺ വയലാശ്ശേരി	1.04.2017 മുതൽ 27.11.17 വരെ
	വിജയലക്ഷ്മി	28.11.17 മുതൽ 31.3.18 വരെ
മെഡിക്കൽ ഓഫീസർ	ഡോ: ബിജുനേഷ്	1.04.2017 മുതൽ 31.3.18 വരെ
മെഡിക്കൽ ഓഫീസർ (ആയുർ വേദം)	ഡോ: രാധാമണി	1.04.2017 മുതൽ 31.7.17 വരെ
	ഡോ: പ്രഷീല	01.08.2017 മുതൽ 31.3.18 വരെ
വെറ്റിനറി സർജൻ	ഡോ: ഷൈനി നമ്പീശൻ	1.04.2017 മുതൽ 12.6.17 വരെ
	ഡോ: രജിത്	13.6.17 മുതൽ 31.3.18 വരെ
ഐ സി ഡി എസ് സൂപ്പർ വൈസർ	ശോഭ ഒ കെ	1.04.2017 മുതൽ 13.9.17 വരെ

	ജെന്നി	14.9.17 മുതൽ 27.2.18 വരെ
	അംബിക	28.2.18 മുതൽ 31.3.18 വരെ
ഡയറി ഫാം ഇൻസൂക്ടർ	മഹേഷ്	1.04.2017 മുതൽ 31.3.18 വരെ

ഉള്ളടക്കം

ക്രമ നം.	ഭാഗം 1	ഖണ്ഡിക നമ്പർ
1	ബജറ്റ്	1-1
2	വാർഷിക ധനകാര്യപത്രിക	1-2
3	വാർഷിക ധനകാര്യപത്രിക പരിശോധിച്ച് സർട്ടിഫിക്കറ്റ് നൽകിയതിന്റെ വിവരം	1-3
4	സാമ്പത്തിക വിശകലനം	1-4
5	ഫണ്ട് വിനിയോഗം ( ACR പ്രകാരം )	1-5
6	പദ്ധതി അവലോകനം	1-6
7	തൊഴിലുറപ്പ് പദ്ധതി	1-7
8	ക്ഷേമപദ്ധതികൾ	1-8
9	ക്യാഷ് പരിശോധന	1-9

10	ആഭ്യന്തരനിയന്ത്രണം.	1-10
11	മറ്റ് ഓഡിറ്റുകൾ നടത്തിയതിന്റെ വിവരം	
12	വാർഷിക കണക്കുകളിലെ അപാകതകൾ	
	ഭാഗം - 2	
13	ആഭ്യന്തര നിയന്ത്രണ സംവിധാനം - പോരായ്മകൾ പരിഹരിക്കേണ്ടതാണ്.	2-1
14	വസ്തുനികുതി - നികുതി ഒടുക്കേണ്ട എല്ലാ കെട്ടിടങ്ങളും ഡിമാന്റിൽ ഉൾപ്പെട്ടോയെന്ന് ഉറപ്പുവരുത്തിയിട്ടില്ല.	2-2
15	തൊഴിൽ നികുതി ഒടുക്കാൻ ബാധ്യതപ്പെട്ടവർ മുഴുവൻ നികുതി പരിധിക്കുള്ളിൽ വന്നുവെന്ന് ഉറപ്പു വരുത്തിയിട്ടില്ല.	2-3
16	ലൈസൻസ് - അപാകതകൾ	2-4
	ഭാഗം - 3	
17	മരാമത്ത് മേഖലയിൽ നിർവഹണ പ്രക്രിയ കാര്യക്ഷമമായില്ല.	3-1
18	റോഡ് പ്രവൃത്തികൾ മോൾഡ് സ്പെസിഫിക്കേഷനിൽ - ഓവർഹെഡ് ചാർജ്ജ് നൽകുന്നത് അനർഹമായ നിരക്കിൽ	3-2
19	കോസ്റ്റ് ഇൻഡക്സിൽ വന്ന് മാറ്റം എസ്റ്റിമേറ്റിൽ പ്രതിഫലിച്ചില്ല - പഞ്ചായത്ത് ഫണ്ടിന് നഷ്ടം	3-3
20	പ്രവൃത്തികളുടെ കരാറുകളിൽ പൂർത്തീകരണ കാലപരിധി വ്യക്തമാക്കുന്നില്ല - കാലതാമസത്തിന് പിഴ ഈടാക്കുന്നില്ല.	3-4

21	കാർഷിക മേഖലയിലെ പദ്ധതി നിർവഹണം - നടപടിക്രമങ്ങൾ പാലിച്ചില്ല	3-5
22	ക്ഷീരവികസനം - ഗുണഭോക്തൃ ലിസ്റ്റ് ഇല്ലാതെ പദ്ധതി നിർവഹണം നടത്തി.	3-6
23	അങ്കണവാടികൾക്ക് ഗ്യാസിന് സബ്സിഡി ലഭ്യമാക്കാൻ നടപടി സ്വീകരിച്ചില്ല	3-7
24	'ആശ്രയ' നിർവ്വഹണത്തിൽ വീഴ്ച - പദ്ധതി ലക്ഷ്യം കൈവരിച്ചില്ല.	3-8
25	പെയിൻ ആന്റ് പാലിയേറ്റീവ് പദ്ധതി നിർവഹണം - സർക്കാർ നിർദ്ദേശം പാലിക്കുന്നതിൽ വീഴ്ച	3-9
26	എസ്.എസ്.എ ക്ക് വിഹിതം നൽകൽ - പദ്ധതി ആസൂത്രണത്തിൽ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് പങ്ക് വഹിച്ചില്ല.	3-10
27	ഐ.കെ.എം. ന് വിഹിതം നൽകൽ - വിനിയോഗ സാക്ഷ്യപത്രം ഹാജരാക്കിയില്ല.	3-11
	ഭാഗം - 4	
28	സംയുക്ത പ്രൊജക്ടുകൾക്ക് ലഭിച്ച ഫണ്ട് വിനിയോഗം	4-1
29	നിക്ഷേപ പ്രവൃത്തികൾക്ക് നൽകിയ തുകയുടെ വിവരങ്ങൾ	4-2
30	മൊബിലൈസേഷൻ അഡ്വാൻസ് വിവരങ്ങൾ	4-3
31	വായ്പ/ വായ്പ തിരിച്ചടവ്	4-4



32	സ്ഥിരനികേഷപങ്ങൾ	4-5
33	ഓഡിറ്റ് റിക്കവറി	4-6
34	സമാഹൃത റിപ്പോർട്ടിൽ ഉൾപ്പെട്ട ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികകളുടെ വിശദാംശം	4-7
35	ചാർജ്ജ്/സർചാർജ്ജ് നടപടികളുടെ വിവരം	4-8
36	ഓഡിറ്റ് പ്രത്യവലോകനം	4-9
37	തീർപ്പാക്കാൻ അവശേഷിക്കുന്ന ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടുകൾ	4-10
38	ഓഡിറ്റ് സർട്ടിഫിക്കറ്റ്	അനുബന്ധം - 1

## ഭാഗം 1

### പൊതു അവലോകനം

#### 1-1 ബജറ്റ്

29.3.17 തീയതിയിലെ 222/16-17 തീരുമാനപ്രകാരം അംഗീകരിച്ച പുതിയ/പരിഷ്കരിച്ച ബജറ്റ് 12.03.18 തീയതിയിലെ 6/18 തീരുമാനപ്രകാരം അംഗീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്.

#### 1-2 വാർഷികധനകാര്യപത്രിക

ലഭിക്കേണ്ട തീയതി	ലഭിച്ച തീയതി
31.07.2018	22.5.2018

#### 1-3 വാർഷികധനകാര്യപത്രിക പരിശോധിച്ച് സാക്ഷ്യപത്രം നൽകിയതിന്റെ വിവരം

വർഷം	സർട്ടിഫിക്കേഷൻ കണക്കുകൾ പരിശോധിച്ച തീയതി	സർട്ടിഫിക്കറ്റ് നമ്പർ/തീയതി
2017-18	29.6.18 മുതൽ 30.6.2018 വരെ	കെ എസ് എ കെ കെ ഡി / ഇ2/1111/2018(70)

**1-4 സാമ്പത്തിക വിശകലനം (റസിപ്റ്റ് & പേയ്മെന്റ് പ്രകാരം)**

മുനിരിപ്പ്	14697136
വരവ്	66255625
ആകെ	80952761
ചെലവ്	73575067
നീക്കിയിരിപ്പ്	7377694

**1-5 ഫണ്ട് വിനിയോഗം**

ഫണ്ടിനം	ഒ.ബി	വരവ്	ആകെ	ചെലവ്	സി.ബി
വികസന ഫണ്ട്-ജനറൽ (ACR പ്രകാരം)	0	15916200	15916200	9830439	6085761
വികസന ഫണ്ട്-എസ്.സി.പി (ACR പ്രകാരം)	0	1643996	1643996	850495	793501
വികസന ഫണ്ട്-ടി.എസ്.പി (ACR പ്രകാരം)	0	0	0	0	0
മെയിന്റനൻസ്, റോഡ് (ACR പ്രകാരം)	0	5990000	5990000	2449216	3540784
മെയിന്റനൻസ്, നോൺ-റോഡ് (ACR പ്രകാരം)	0	3819388	3819388	1473779	2345609

സെൻട്രൽ ഫിനാൻസ് കമ്മീഷൻ ഗ്രാന്റ് (ACR പ്രകാരം)		0	7534394	7534394	5335585	2198809
കെ.എൽ.എസ്.ജി.ഡി.പി (ACR പ്രകാരം)		0	5659255	5659255	4122195	1537060
സാക്ഷരത		2708	126908	129616	126800	2816
ദുരിതാശ്വാസനിധി		8555	342	8897	0	8897
എം.ജി.എൻ.ആർ. ഇ.ജി.എസ്	തൊഴിലാളികളുടെ കൂലി	0	10029321	10029321	10029321	0
	അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവ് ചെലവ്	1207	364718	365925	343371	22554
കേന്ദ്രാവിഷ്കൃത ഫണ്ടുകൾ (ഇനം തിരിച്ച് ചേർക്കുക)	ഐ സിഡി എസ് കേന്ദ്രവിഹിതം	57595	1109842	1167437	833372	334065
	പൈക്ക	103817	3867	107684	0	107684
	എം പി ഫണ്ട്	15217	179253	194470	185800	8670
	മറ്റ് ഗ്രാന്റുകൾ	1560	47	1607	724	883
സംസ്ഥാനാവിഷ്കൃത ഫണ്ടുകൾ (ഇനം തിരിച്ച് ചേർക്കുക)	വിധവകളുടെ പെൺമക്കളുടെ വിവാഹധന സഹായം	0	360000	360000	360000	0

	കേരളോത്സവം	0	50000	50000	50000	0
ജോയിന്റ് വെഞ്ചർ അക്കൗണ്ട്	ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത്	0	550125	550125	550000	125
	ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത്	0	62500	62500	62500	0
തനത് ഫണ്ട്	ബാങ്ക് അക്കൗണ്ട്	4295829	9802831	14098660	10443724	3654936
	ഷേറി അക്കൗണ്ട്	6911677	13546122	20457799	20973005	(-)515206

### 1-6 പദ്ധതി അവലോകനം

ഓഡിറ്റ് വർഷം അംഗീകാരം ലഭിച്ച പ്രോജക്ടുകൾ നടപ്പാക്കിയതിന്റെ വിവരം താഴെ ചേർക്കുന്നു.

അംഗീകാരം ലഭിച്ചത് (എണ്ണം)	പദ്ധതി അടങ്കൽ	നടപ്പാക്കിയത് (എണ്ണം)	പദ്ധതി ചെലവ്	ഭാഗികമായി നടപ്പാക്കിയത് (എണ്ണം)	നടപ്പാക്കാത്തവ (എണ്ണം)	പൂർത്തീകരിച്ച പ്രോജക്ടുകളുടെ ശതമാനം
185	59616290	89	30631847	11	85	48.1

ഓഡിറ്റ് വർഷത്തിൽ 5.96 കോടി രൂപ വകയിരുത്തി 91 സ്റ്റിൽ ഓവർ ഉൾപ്പെടെ 185 പ്രോജക്ടുകൾക്ക് അംഗീകാരം വാങ്ങിയെങ്കിലും 100 പ്രോജക്ടുകൾക്ക് മാത്രമാണ് പൂർണ്ണമായോ ഭാഗികമായോ തുക വിനിയോഗിച്ചത്. ഇതിനായി ആകെ 3.06 കോടി രൂപ മാത്രമാണ് വിനിയോഗിക്കാനായത്. വിനിയോഗിക്കാൻ കഴിയാതെ വന്ന 3.06 കോടി രൂപയിൽ 1.97 കോടി രൂപ സർക്കാർ ഗ്രാന്റുകളായതിനാൽ സാമ്പത്തിക വർഷാവസാനം നഷ്ടപ്പെട്ടിരിക്കുകയാണ്. ആസൂത്രണത്തിലെ വീഴ്ച, സമയബന്ധിതമായി പ്രോജക്ടുകൾ നടപ്പിലാക്കാതിരുന്നത് എന്നിവ പദ്ധതി നിർവ്വഹണത്തിലെ വീഴ്ചയും ആത്യന്തികമായി ഫണ്ട് നഷ്ടത്തിനും കാരണമായി. ഇത് സംബന്ധിച്ച വിശദാംശങ്ങൾ ഭാഗം 3ലെ ബന്ധപ്പെട്ട ഖണ്ഡികകളിൽ വിശദമാക്കിയിട്ടുണ്ട്.

### 1-7 തൊഴിലുറപ്പ് പദ്ധതി

ഇനം	മുനിരിപ്പ്	വരവ്	ആകെ	ചെലവ്	നീക്കിയിരുപ്പ്
ഭരണചെലവുകൾ	1207	364718	365925	343371	22554
ഗുണഭോക്താക്കൾക്ക് നേരിട്ട് നൽകുന്നത്	0	10029321	10029321	10029321	0

### 1-8 ക്ഷേമ പദ്ധതികൾ

തൻവർഷം ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് നടപ്പാക്കിയ വിവിധ ക്ഷേമ പദ്ധതികളുടെ വിശദാംശങ്ങൾ താഴെ കൊടുക്കുന്നു.

ക്ഷേമപദ്ധതിയുടെ പേര്	ചെലവഴിച്ച തുക	ഗുണഭോക്താക്കളുടെ എണ്ണം
തൊഴിൽരഹിത വേതനം	80280	141
കർഷകതൊഴിലാളി പെൻഷൻ	5169000	486
വിധവാപെൻഷൻ	1677100	1446
വാർദ്ധക്യകാലപെൻഷൻ	25994200	2252
വികലാംഗപെൻഷൻ	4801600	445
50 വയസ്സിനുമുകളിലുള്ള അവിവാഹിതരായ സ്ത്രീകൾക്കുള്ള പെൻഷൻ	839700	76

### 1-9 ക്യാഷ് പരിശോധന

1994 - ലെ ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ആക്ടിലെ 6(4)-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരമുള്ള ക്യാഷ് ബാലൻസ് പരിശോധന 25.2.19 ന് സ്ഥാപന തലവന്റെ/ഉത്തരവാദിപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥന്റെ സാന്നിധ്യത്തിൽ നടത്തുകയുണ്ടായി. 22569/-രൂപ ക്യാഷ് നീക്കിയിരിപ്പിന്റെ കൃത്യത

പരിശോധനയിൽ ബോധ്യപ്പെട്ടു.

### 1-10 ആഭ്യന്തരനിയന്ത്രണം

സ്ഥാപനത്തിന്റെ ആഭ്യന്തര നിയന്ത്രണ സംവിധാനം സാമാന്യം കുറമുറ രീതിയിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്നുണ്ട്. എങ്കിലും ചില പോരായ്മകൾ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടത്, പരിഹാര നടപടികൾക്കായി ഖണ്ഡിക 2-1 ൽ പരാമർശിച്ചിട്ടുണ്ട്.

### 1-11 മറ്റ് ഓഡിറ്റുകൾ നടത്തിയതിന്റെ വിവരം

ഓഡിറ്റ്	അവസാനം ഓഡിറ്റ് നടത്തിയ തീയതി	ഓഡിറ്റ് കാലയളവ്	റിപ്പോർട്ട് ലഭിച്ച തീയതി
പെർഫോമൻസ് ഓഡിറ്റ്	24.5.2018 മുതൽ 25.4.18 വരെ	3/2018	PAU3/vply03/2018 dtd 28.4.18
അക്കൗണ്ടന്റ് ജനറലിന്റെ ഓഡിറ്റ്	1.07.2004 മുതൽ 13.7.2004 വരെ	1997-98 മുതൽ 2003-04 വരെ	Spl.cell(HQ)iv/84-658 dtd 31/08/2004

### 1-12 വാർഷിക കണക്കിലെ അപാകതകൾ

വില്ലുപള്ളി ഗ്രാമ പഞ്ചായത്തിന്റെ 2017-18 സാമ്പത്തിക വർഷത്തിലെ വാർഷിക കണക്കുകൾ പരിശോധിച്ചതിൽ കണ്ടെത്തിയ അപാകതകൾ.

1. ബാലൻസ് ഷീറ്റ് ബി.11(എ) - ക്യാപ്പിറ്റൽ വർക്ക് ഇൻ പ്രോഗ്രസ്സ് തുക രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല. എന്നാൽ എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ എഴുതി സൂക്ഷിച്ച രജിസ്റ്റർ പരിശോധിച്ചതിൽ 2017-18 വർഷം ധാരാളം പ്രവൃത്തികളുടെ പാർട്ട് ബിൽ നൽകി പൂർത്തിയാക്കാത്തതായി കാണുന്നു. ഉദാ.

ബിൽ നമ്പർ	തീയതി	തുക
44/17-18	28.03.2018	580630/-
43/17-18	28.03.2018	276111/-

2. സ്റ്റോക്കിന്റെ മൂല്യം നിർണ്ണയിച്ച് നീക്കിയിരിപ്പ് ബാലൻസ് ഷീറ്റിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല. (ബാലൻസ് ഷീറ്റിലെ ബി. 14 ഷെഡ്യൂൾ).

3. ട്രേഡ് ടൊഴിൽ നികുതി ഇനത്തിൽ 2017-18 വർഷത്തിൽ 466930/- രൂപയാണ് വാർഷിക കണക്കിൽ ഡിമാന്റ് ചെയ്തിരിക്കുന്നത്. എന്നാൽ ഡിമാന്റ് രജിസ്റ്റർ പ്രകാരം 468430/- രൂപയാണ് ഡിമാന്റ് ചെയ്തിരിക്കുന്നത്. ഡിമാന്റ് രജിസ്റ്ററിനേയും തുകയേയും സാധൂകരിക്കേണ്ട ട്രേഡ് ലിസ്റ്റ് സ്ഥാപനത്തിൽ തയ്യാറാക്കി സൂക്ഷിച്ചിട്ടില്ല. ഇക്കാരണത്താൽ ഡിമാന്റ് തുകയുടെ സാധൂത പരിശോധിക്കാനായിട്ടില്ല.

4. ജീവനക്കാരുടെ തൊഴിൽ നികുതി ഇനത്തിൽ 1328510/- രൂപയാണ് വാർഷിക കണക്കിൽ ഡിമാന്റ് ചെയ്തിരിക്കുന്നത്. എന്നാൽ രജിസ്റ്റർ പ്രകാരം ഡിമാന്റ് തുക 1327010/- രൂപ മാത്രമാണ്.

5. ഇ-ടെണ്ടർ മുഖേന നടത്തുന്ന ടെണ്ടർ ഫോറം വില വരവ് വാർഷിക കണക്കിൽ പ്രതിഫലിക്കുന്നില്ല. ഇത്തരത്തിൽ ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയറുടെ അക്കൗണ്ടിലേക്ക് വരവ് വെച്ച തുക ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന് തിരികെ ലഭിച്ചിട്ടില്ല. ലഭിക്കേണ്ട തുക എത്രയാണെന്ന കണക്കുകൾ പഞ്ചായത്ത് എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ സൂക്ഷിച്ചിട്ടില്ല.

6. 2016-17 വർഷത്തെ വാർഷിക കണക്ക് പ്രകാരം 1358528/- രൂപയാണ് വസ്തു നികുതി കുടിശ്ശികയുള്ളത്. എന്നാൽ 2017-18ൽ 1042909/- രൂപ മാത്രമാണ് ഈ ഇനത്തിൽ ഡിമാന്റ് ചെയ്തിട്ടുള്ളത്.

7. പെർമിറ്റ് ഫീ, ക്രമവൽക്കരണ ഫീ എന്നിവയുടെ ഡിമാന്റ് രജിസ്റ്റർ എഴുതി പൂർത്തീകരിച്ചിട്ടില്ല. ആയതിനാൽ മേൽ ഇനങ്ങളിലെ ഡിമാന്റ്, കളക്ഷൻ തുകകളുടെ കൃത്യത പരിശോധിക്കാനായിട്ടില്ല.

8. ഓഡിറ്റോറിയത്തിന്റെ വാടക ഇനത്തിൽ തൻവർഷം 48750/- രൂപ ഡിമാന്റ് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ഈ ഇനത്തിൽ 47250/- രൂപ വരവുണ്ടെങ്കിലും സ്ഥാപനത്തിൽ ഇത് സംബന്ധിച്ച ഡിമാന്റ് രജിസ്റ്റർ സൂക്ഷിക്കുന്നില്ല.

9. തൊഴിൽ നികുതി (ജീവനക്കാർ), വാടക (ഓഡിറ്റോറിയം) എന്നിവയുടെ പിരിവ് തുക ഡിമാന്റ് ചെയ്തതിനേക്കാൾ 1500/- രൂപ വീതം കുറവാണ്. എന്നാൽ ബാലൻസ് ഷീറ്റിലെ ബി.15 ഷെഡ്യൂൾ പ്രകാരം ഈ ഇനത്തിൽ കുടിശ്ശിക ഒന്നും രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല.

## ഭാഗം-2

### വരവു കണക്കുകളിൻമേലുള്ള ഓഡിറ്റ് നിരീക്ഷണങ്ങൾ

#### **2-1 ആഭ്യന്തര നിയന്ത്രണ സംവിധാനം - പോരായ്മകൾ പരിഹരിക്കേണ്ടതാണ്.**

സ്ഥാപനത്തിന്റെ ആഭ്യന്തര നിയന്ത്രണ സംവിധാനം കൂടുതൽ മെച്ചപ്പെടുത്തേണ്ടതുണ്ടെന്ന് വിവിധ മേഖലകളിലെ പ്രവർത്തനങ്ങൾ വിലയിരുത്തലിൽ നിന്നും ബോധ്യപ്പെടുന്നു. കണക്കുസൂക്ഷിപ്പ്, വരുമാനം കണക്കാക്കലും പിരിച്ചെടുക്കലും, ചെലവുകൾ വഹിക്കുന്ന

രീതി, പ്രവർത്തനങ്ങളുടെ സ്ഥാപന തല വിലയിരുത്തൽ എന്നീ തലങ്ങളിൽ പോരായ്മകൾ നിലനിൽക്കുന്നുണ്ട്. സ്ഥാപനത്തിന്റെ വരുമാനത്തെയും, നിയമപരമായ ഉത്തരവാദിത്വങ്ങൾ നിറവേറ്റുന്നതിലെ കാര്യക്ഷമതയെയും പ്രതികൂലമായി ബാധിക്കുന്ന പോരായ്മകളുടെ വിശദാംശം താഴെ കൊടുക്കുന്നു.

1) കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് ആക്ട് 156(4) ഡി പ്രകാരം പഞ്ചായത്തിനെ സംബന്ധിക്കുന്ന പണം കൊടുക്കലും പണം തിരികെ കൊടുക്കലും പ്രസിഡന്റ് അധികൃതപ്പെടുത്തേണ്ടതാണ്. എന്നാൽ തനത് ഫണ്ടിൽ നിന്നുള്ള ചെലവു വൗച്ചറുകളെല്ലാം തന്നെ പ്രസിഡന്റ് സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തി അധികൃതപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല. ചില വൗച്ചറുകൾ സാക്ഷ്യപ്പെടുത്താതെയാണ് ചെലവ് വഹിക്കുന്നത് (ഉദാ: ജൂൺ മാസത്തിലെ വൗച്ചറുകൾ സാക്ഷ്യപ്പെടുത്താത്തവയിൽ പെടുന്നു) ഇത്തരം ചെലവുകൾ മുഴുവൻ അനധികൃതമായി എന്നതിനൊപ്പം ചെലവുകളുടെ മേൽ നോട്ട സംവിധാനത്തിലെ ഒരു പ്രധാന വിടവ് സൃഷ്ടിക്കപ്പെട്ടു എന്നതും പോരായ്മയാണ്.

2) കെട്ടിടനിർമ്മാണം, കച്ചവടം തുടങ്ങി വിവിധ മേഖലകളിലെ നിയമപരമായ നിയന്ത്രണ സംവിധാനമായി പ്രവർത്തിക്കുന്നതിൽ സ്ഥാപനം വീഴ്ച വരുത്തിയിട്ടുണ്ട്. കെട്ടിട നിർമ്മാണത്തിന്റെ കാര്യത്തിൽ, കെട്ടിട നിർമ്മാണ പെർമിറ്റ് നൽകുന്നത് പെർമിറ്റ് രജിസ്റ്ററിൽ ചേർക്കുന്നുണ്ടെങ്കിലും പെർമിറ്റ് പ്രകാരമുള്ള കെട്ടിടങ്ങൾ നിശ്ചിത സമയത്തിനുള്ളിൽ പൂർത്തീകരിക്കുന്നുണ്ടോ, അല്ലാത്തപക്ഷം പുതുക്കുന്നുണ്ടോ എന്ന് നിരീക്ഷിക്കുന്നില്ല. കെട്ടിടങ്ങളുടെ പൂർത്തീകരണം പെർമിറ്റ് രജിസ്റ്ററിൽ രേഖപ്പെടുത്തുന്നില്ല എന്നതിൽ നിന്നും ഇത് വ്യക്തമാകുന്നു. അനധികൃതനിർമ്മാണമുണ്ടായിരിക്കാനുള്ള വലിയ സാധ്യത ഇതുമൂലം ഉണ്ടെന്നിരിക്കെ സ്ഥാപനത്തിൽ അനധികൃതനിർമ്മാണത്തിന്റെ രജിസ്റ്റർ സൂക്ഷിക്കുന്നില്ല. നിയന്ത്രണത്തിലെ വീഴ്ചയ്ക്കൊപ്പം വരുമാനചോർച്ചയ്ക്കും ഇത് ഇടയാക്കുന്നു.

D&O ലൈസൻസിന്റെ കാര്യത്തിൽ ഓഡിറ്റ് വർഷത്തിൽ ഫീസിനത്തിൽ 71370/- രൂപയും അടുത്ത വർഷത്തെ മുൻകൂർ വരവായി 110760/- രൂപയുമാണ് വന്നിരിക്കുന്നത്. 2016-17 വർഷത്തിൽ മുൻകൂർ വരവ് 31480/- രൂപ മാത്രമാണ്. ഇതിൽ നിന്നും നിയമപ്രകാരമുള്ള സമയപരിധിക്കുള്ളിൽ( മേൽ ലൈസൻസിന്റെ കാര്യത്തിൽ പുതുതായി എടുക്കുന്നതും പുതുക്കുന്നതും ഒരു മാസം മുന്പേയായിരിക്കണം. അതായത് പുതുക്കുന്നവയുടെ കാര്യത്തിൽ പെബ്രുവരി മാസത്തിനുള്ളിൽ ഫീസ് അടച്ച് അപേക്ഷ സമർപ്പിച്ചിരിക്കണം) ലൈസൻസ് പുതുക്കാതെയാണ് മിക്ക സ്ഥാപനങ്ങളും പ്രവർത്തിക്കുന്നതെന്ന് കാണാം.

ഫീൽഡ് ഡ്യൂട്ടിയ്ക്ക് നിയോഗിക്കപ്പെടുന്ന ജീവനക്കാർക്ക് ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിനെ ചുമതലപ്പെടുത്തിയ എല്ലാ മേഖലകളിലെയും നിയമലംഘനങ്ങൾ കണ്ടെത്തി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യുന്നതിനുള്ള ഉത്തരവാദിത്വം 3.10.17ലെ 19/17 നമ്പർ ഓഫീസ് ഉത്തരവ് പ്രകാരം നിർണ്ണയിച്ച് കൊടുത്തിട്ടുണ്ടെങ്കിലും ഇത് പ്രകാരമുള്ള പ്രവർത്തനങ്ങൾ നടക്കുന്നുണ്ടെന്ന് മേൽനോട്ട സംവിധാനങ്ങൾ പരിശോധിക്കാത്തതാണ് മേൽ അപാകതയ്ക്കുള്ള ഒരു പ്രധാന കാരണം.



- 3) സർക്കാർ, അർദ്ധസർക്കാർ സ്ഥാപനങ്ങളൊഴികെയുള്ള സ്ഥാപനങ്ങളിലെ ജീവനക്കാരിൽ നിന്നും ട്രെയിഡേഴ്സിൽ നിന്നും മറ്റുള്ളവരിൽ നിന്നും തൊഴിൽ നികുതി ഈടാക്കുന്നത് നിശ്ചിത മാതൃകയിലുള്ള റിട്ടേണിൽ അവരുടെ വരുമാനം സംബന്ധിച്ച വിവരം ലഭ്യമാക്കിയല്ല. ഇത് നികുതി നിർണ്ണയത്തിൽ അപാകതയ്ക്ക് കാരണമാകുന്നു
- 4) നികുതികൾ, നികുതിയേതിര വരുമാനങ്ങൾ എന്നിവ ഡിമാന്റ് ചെയ്യുന്നതിൽ നിശ്ചിതമായ ഒരു നടപടിക്രമം സ്ഥാപനം പാലിക്കുന്നില്ല. ഇതുമൂലം വലിയ അളവിൽ വരുമാന നഷ്ടം സ്ഥാപനത്തിനുണ്ടാകുന്നുണ്ട്. ഭാഗം 2 ലെ വിവിധ ഖണ്ഡികകൾ ഇത് വിശദമാക്കുന്നു.
- 5) സ്ഥാപനത്തിന്റെ ന്യൂ ബിൽഡിംഗ് കൺസ്ട്രക്ഷൻ രജിസ്റ്റർ കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നതും നികുതി നിർണ്ണയം നടത്തുന്നതും നികുതി നിർണ്ണയ വിഭാഗം തന്നെയാണ്. പൂർത്തീകരിച്ച കെട്ടിടങ്ങളുള്ളല്ലാം തന്നെ നികുതിനിർണ്ണയിക്കപ്പെട്ടവയാണ് എന്ന ഉറപ്പ് വരുത്തുകയെന്ന രജിസ്റ്ററിന്റെ ഒരു പ്രധാന ഉദ്ദേശം ഇതുമൂലം സാധ്യമാകുന്നില്ല. നിർമ്മാണപൂർത്തികരണം ഉറപ്പുവരുത്തുന്ന വിഭാഗം തന്നെ രജിസ്റ്റർ സൂക്ഷിച്ചാൽ മാത്രമാണ് ഇത് സാധ്യമാകുക.
- 6) വൗച്ചറുകളുടെ സൂക്ഷിപ്പ് വൗച്ചർ നമ്പർ അടിസ്ഥാനത്തിലാണെങ്കിലും അക്കൗണ്ട് ചട്ടങ്ങളിൽ നിർദ്ദേശിക്കുന്ന പ്രകാരം വൗച്ചറുകളുടെ ലിസ്റ്റ് ഓരോ മാസത്തെയും വൗച്ചറുകളുടെ ഫേസിംഗ് ഷീറ്റായി പ്രിന്റ് എടുത്ത് സൂക്ഷിച്ചിട്ടില്ല. ഇത് മൂലം മിസ്സിംഗ് വൗച്ചർ, ക്യാൻസൽ ചെയ്ത വൗച്ചർ എന്നിവയുണ്ടോയെന്ന് പ്രത്യക്ഷത്തിൽ ശ്രദ്ധയിൽ പെടുന്നില്ല.
- 7) സെൽഫ് ചെക്ക് മുഖേന പിൻവലിക്കുന്ന തുകകൾ ക്യാഷ് ബുക്ക് വഴി വിതരണം ചെയ്യുമ്പോൾ വൗച്ചർ സൃഷ്ടിക്കപ്പെടുന്നെങ്കിലും ക്യാഷ് ബുക്കിൽ വൗച്ചർ നമ്പർ രേഖപ്പെടുത്തപ്പെടുന്നില്ല. വൗച്ചർ സൃഷ്ടിക്കപ്പെട്ടെങ്കിലും എവിടെ വൗച്ച് ചെയ്യപ്പെടുന്നു എന്നത് തിരിച്ചറിയപ്പെടാത്ത അവസ്ഥ ഇത് മൂലം സംജാതമാകുന്നു. ഇത് സാംഖ്യ സോഫ്റ്റ് വെയറിലെ അപാകതയാണെങ്കിലും ശ്രദ്ധയിൽ പെടുത്തി പരിഹരിക്കാൻ സ്ഥാപനം ശ്രമിച്ചിട്ടില്ല.
- 8) ബില്ലുകൾ/ഇൻവോയിസുകൾ, രശീതികൾ, ക്ലെയിമുകൾക്കുള്ള മറ്റ് രേഖകൾ എന്നിവ വൗച്ചറിനൊപ്പം സൂക്ഷിച്ചിരിക്കുന്നത് ചില വൗച്ചറുകളുടെയും കാര്യത്തിൽ ക്യാൻസൽ ചെയ്തിട്ടില്ല. തുക നൽകിയ ചെലവുകൾ വീണ്ടും നല്ലാനുള്ള സാധ്യത ഇത് മൂലം സംജാതമാകാം.
- 9) യാത്രാബത്തയുടെ കാര്യത്തിൽ ജീവനക്കാരുടെ യാത്രാബത്ത അനുവദിക്കുന്നത് അവരിൽ നിന്നും ക്ലെയിം (യാത്രാ ഡയറി) വാങ്ങാതെയാണ്. മൂവ്മെന്റ് രജിസ്റ്റർ അടിസ്ഥാനപ്പെടുത്തിയാണ് തുക നിശ്ചയിക്കുന്നതെന്നാണ് സ്ഥാപനം ഇക്കാര്യത്തിൽ നൽകിയ വിശദീകരണം. ഒരു ക്ലെയിം ഇല്ലാതെ തുക ചെലവഴിക്കുന്ന സ്ഥിതിവിശേഷം ഇതുമൂലമുണ്ടായി

10) ഫർണിച്ചർ ഉൾപ്പെടെയുള്ള ആസ്തികൾക്ക് കോഡ് നമ്പരുകൾ നൽകുകയോ ആസ്തികൾ വർഷാന്ത്യത്തിലെങ്കിലും ഫിസിക്കൽ വെരിഫിക്കേഷൻ നടത്തുകയോ ചെയ്യുന്നില്ല. കൂടാതെ വർഷാവർഷം വാങ്ങുന്ന ജംഗമ ആസ്തികളുടെ വിവരങ്ങൾ ആസ്തി രജിസ്റ്ററിൽ ഉൾപ്പെടുത്തുന്നുമില്ല. ആസ്തികൾ നഷ്ടപ്പെടു പോകാൻ ഇത് ഇടയാക്കാം.

11) വരുമാനവും വിവിധ നിയന്ത്രണ സംവിധാനങ്ങളും വിലയിരുത്തുന്ന ധനകാര്യ സ്റ്റാന്റിംഗ് കമ്മിറ്റി മാസാന്ത്യ വരവ് ചെലവുകൾ പരിശോധിച്ച് അംഗീകരിക്കുന്നുണ്ട്. കൂടാതെ വസ്തുനികുതി സംബന്ധിച്ച് 100% പിരിവ് ഉറപ്പുവരുത്തുന്നതിന് ഇടപെടലുകൾ നടത്തിയിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ മറ്റെല്ലാ വരവിനങ്ങളുടെയും കാര്യത്തിൽ വിലയിരുത്തലുകളോ ഇടപെടലുകളോ കമ്മിറ്റി നടത്തിയിട്ടില്ല. വസ്തുനികുതി ഉൾപ്പെടെയുള്ള വരവിനങ്ങളിൽ ഡിമാന്റിൽ പൂർണ്ണത കൈവരിക്കാത്ത കാര്യം ഭാഗം 2 ലെ മറ്റ് ഖണ്ഡികകളിൽ പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്നത് ഇവിടെ ശ്രദ്ധേയമാണ്.

12) വിവിധ സ്റ്റാന്റിംഗ് കമ്മിറ്റികളുടെ കീഴിലുള്ള മേഖലകളിലെ പദ്ധതി നിർവ്വഹണം മോണിറ്റർ ചെയ്യുന്നതിൽ ബന്ധപ്പെട്ട വർക്കിംഗ് ഗ്രൂപ്പുകളും സ്റ്റാന്റിംഗ് കമ്മിറ്റികൾ തന്നെയും വീഴ്ചവരുത്തിയിട്ടുണ്ട്. ചെലവഴിച്ച പദ്ധതിപ്പണം, സമയബന്ധിതമായും കാര്യക്ഷമമായും വിനിയോഗിക്കപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട് എന്ന് ഉറപ്പുവരുത്താനുള്ള സ്ഥാപനതലത്തിൽ ഏർപ്പെടുത്തിയ കൺട്രോളിംഗ് സംവിധാനം ഇത് മൂലം ഫലപ്രദമായില്ല.

മേൽ പോരായ്മകൾക്ക് വിശദീകരണം ആവശ്യപ്പെട്ടതിന് മറുപടി നൽകിയതിൽ പരിഹാര നടപടികൾ ആരംഭിച്ചെന്ന് വിശദമാക്കിയിട്ടുണ്ട്. അപാകതകൾ പരഹരിക്കുന്നതിനായി മേൽ നടപടികൾക്കൊപ്പം താഴെ പറയുന്ന ക്രമീകരണങ്ങൾ നിയന്ത്രണ സംവിധാനങ്ങളിൽ വരുത്താവുന്നതാണ്.

എ) നികുതികൾ, നികുതിയേതിര വരുമാനങ്ങൾ എന്നിവ ഡിമാന്റ് ചെയ്യുന്നതിൽ നിയമത്തിലും ചട്ടത്തിലും നിഷ്കർഷിക്കുന്ന നടപടിക്രമങ്ങൾ പാലിക്കേണ്ടതാണ്.

ബി) കെട്ടിട നിർമ്മാണം, ഡി&ഒ ലൈസൻസ്, ശുചിത്വം തുടങ്ങി ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിനെ ചുമതലയേല്പിച്ച മേഖലകളിലെ നിയമലംഘനങ്ങൾ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യേണ്ട ഉത്തരവാദിത്വം ഫീൽഡ് സുപ്രൈന്റിനെ ഏല്പിച്ചുകൊണ്ടുള്ള ഓഫീസ് ഉത്തരവ് കൃത്യമായി പാലിക്കപ്പെടുന്നുണ്ടെന്നും ഇപ്രകാരമുള്ള റിപ്പോർട്ടുകൾക്ക് സമയബന്ധിതമായി തുടർനടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ടെന്നും സ്റ്റാന്റിംഗ് കമ്മിറ്റി ഉൾപ്പെടെയുള്ള മേൽനോട്ട സംവിധാനങ്ങൾ ഉറപ്പു വരുത്തേണ്ടതാണ്.

സി) വരുമാനവും വിവിധ നിയന്ത്രണ സംവിധാനങ്ങളും വിലയിരുത്തുന്നതിൽ ധനകാര്യ സ്റ്റാന്റിംഗ് കമ്മിറ്റികൂടുതൽ ശ്രദ്ധ പതിപ്പിക്കേണ്ടതും ഇതിനായി എല്ലാ യോഗങ്ങളിലും സ്ഥിരം അജണ്ടയായി ഇത് സ്വീകരിക്കാവുന്നതുമാണ്.

ഡി) ക്രമനം 1,2,3,4,5,6,8,9 എന്നിവയിൽ പരാമർശിച്ച അപാകതകൾ ഈ റിപ്പോർട്ട് കിട്ടിയയുടൻ പരിഹരിക്കേണ്ടതാണ്.

എഫ്) സ്റ്റാൻഡിംഗ് കമ്മിറ്റികൾ അവയിൽ നിക്ഷിപ്തമായ ഉത്തരവാദിത്വങ്ങൾ നിർവ്വഹിക്കുന്നുവെന്ന് ഉറപ്പുവരുത്തേണ്ടതാണ്.

മേൽ നിർദ്ദേശങ്ങൾ നടപ്പിലാക്കിയതിന്റെ റിപ്പോർട്ടും, ഇതുമൂലമുണ്ടായ ഗുണഫലങ്ങളുടെ വിവരവും ലഭ്യമാക്കി പരാമർശം ഒഴിവാക്കാവുന്നതാണ്.

## 2-2 വസ്തു നികുതി -നികുതി ഒട്ടുക്കേണ്ട എല്ലാ കെട്ടിടങ്ങളും ഡിമാന്റിൽ ഉൾപ്പെട്ടോയെന്ന് ഉറപ്പുവരുത്തിയിട്ടില്ല

സ്ഥാപനത്തിലെ നികുതി അടക്കാൻ ബാധ്യസ്ഥമായ എല്ലാ കെട്ടിടങ്ങളും നികുതി പരിധിയിൽ വന്നുവെന്ന് ഉറപ്പുവരുത്തിയിട്ടില്ല. കണക്കുകളിലെ വിവിധ തലങ്ങളിലുള്ള പൊരുത്തക്കേടുകളും മറ്റ് അപാകതകളും ഇത് വ്യക്തമാക്കുന്നു. വിശദാംശം താഴെ കൊടുക്കുന്നു

### 1. കണക്കുകൾ പൊരുത്തപ്പെടുത്തില്ല

2013-14 വർഷം മുതൽ കെട്ടിട നികുതിയുടെ അസസ്സ്മെന്റ്, ഡിമാന്റ് കലക്ഷൻ എന്നിവ സഞ്ചയ സോഫ്റ്റ് വെയർ മുഖേനയാണ് ചെയ്തു വരുന്നത്. സ്ഥാപനത്തിൽ അവസാനമായി തയ്യാറാക്കിയതും ഓഡിറ്റ് സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തിയതുമായ ഡിമാന്റ് രജിസ്റ്റർ 2012-13 വർഷത്തേതാണ്. ഈ ഡിമാന്റ് രജിസ്റ്റർ പ്രകാരം 10858 നികുതി ഡിമാന്റുകൾ സ്ഥാപനത്തിലുണ്ടായിരുന്നു. സ്ഥാപനത്തിൽ സൂക്ഷിച്ചിരിക്കുന്ന ന്യൂ ബിൽഡിംഗ് കൺസ്ട്രക്ഷൻ രജിസ്റ്റർ പ്രകാരം 2013-14 മുതൽ 2017-18 വരെയുള്ള കാലയളവിൽ ആകെ 1565 പുതിയ കെട്ടിടങ്ങൾ നിർമ്മിക്കപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. (പുതിയ കെട്ടിടങ്ങൾ മേൽ രജിസ്റ്ററിൽ രേഖപ്പെടുത്തുന്നത് ഡിമാന്റിനനുസരിച്ചാണ്. അതായത് ഒരു കെട്ടിടം പൂർത്തീകരിച്ച് നികുതി അസസ് ചെയ്യുന്നത് വ്യത്യസ്ത ഉപയോഗക്രമപ്രകാരം ഒന്നിൽ കൂടുതൽ ഡിമാന്റുകളിലായാണെങ്കിൽ അത്രയും പുതിയകെട്ടിടങ്ങൾ നിർമ്മിക്കപ്പെട്ടതായാണ് രജിസ്റ്ററിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നത്.) മേൽപറഞ്ഞ പ്രകാരം നാളിതുവരെ ആകെ 12423 ഡിമാന്റ് (10858+1565) ആണ് വരേണ്ടത്. ഇതിൽ 116 കെട്ടിടങ്ങൾ പൊളിച്ചുമാറ്റിയതായും 155 കെട്ടിടങ്ങൾ വിമുക്തഭടന്മാർക്കുള്ള ഇളവ്, 60m<sup>2</sup> കുറഞ്ഞത് എന്നീ കാരണങ്ങളാൽ ഡിമാന്റിൽ നിന്നും ഒഴിവാക്കിയതായും റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ഇവയെല്ലാം പരിഗണിക്കുമ്പോൾ ആകെ ഡിമാന്റ് വരേണ്ടത് 12152(12423-(116+155)) ആണെന്നു കാണാം. എന്നാൽ സഞ്ചയ സോഫ്റ്റ് വെയറിൽ നിന്നും ലഭ്യമായ വിവരങ്ങൾ പ്രകാരം 2017-18 വർഷത്തിൽ സ്ഥാപനത്തിൽ ആകെ 11538 ഡിമാന്റുകളുണ്ടെന്ന് സ്ഥാപനം വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ട്. അതായത് സഞ്ചയ സോഫ്റ്റ് വെയർ പ്രകാരമുള്ള കെട്ടിടങ്ങൾ സ്ഥാപനത്തിലുള്ള രേഖകൾ പ്രകാരമുള്ളതിനേക്കാൾ 614 എണ്ണം കുറവാണെന്നു വ്യക്തമാക്കുന്നു. കണക്കുകൾ തമ്മിലുള്ള മേൽ വ്യതിയാനം പരിശോധിക്കപ്പെടേണ്ടതുണ്ട്.

2. പെർമിറ്റ് രജിസ്റ്ററിൽ പൂർണ്ണമായ രേഖപ്പെടുത്തലുകളില്ല. അനധികൃത നിർമ്മാണ

സാധ്യത നിരീക്ഷിക്കുന്നില്ല

സ്ഥാപനത്തിൽ പെർമിറ്റ് രജിസ്റ്റർ സൂക്ഷിക്കുന്നുണ്ടെങ്കിലും കെട്ടിടങ്ങൾ നിർമ്മാണം പൂർത്തീകരിക്കുമ്പോഴോ പുതുക്കുമ്പോഴോ രജിസ്റ്ററിൽ രേഖപ്പെടുത്തലുകൾ വരുത്തുന്നില്ല (ചില പെർമിറ്റുകളുടെ കാര്യത്തിൽ മാത്രം പൂർത്തീകരണം രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്). ഇതുകൊണ്ട് തന്നെ പെർമിറ്റ് കാലാവധിക്കുള്ളിൽ നിർമ്മാണം പൂർത്തീകരിക്കുകയോ പുതുക്കുകയോ ചെയ്യാത്ത പെർമിറ്റുകൾ നിരീക്ഷണവിധേയമാക്കാനോ അനധികൃത നിർമ്മാണമുണ്ടെങ്കിൽ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കാനോ കഴിയുന്നില്ല. നിലവിലുള്ള കെട്ടിടങ്ങളുടെ കൂട്ടിച്ചേർക്കലിനുള്ള പെർമിറ്റുകളുടെ കാര്യത്തിൽ പ്രത്യേകിച്ചും പൂർത്തീകരണ വിവരം ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിനെ അറിയിക്കേണ്ടത് കെട്ടിട ഉടമയെ സംബന്ധിച്ച് അത്യാവശ്യമായ കാര്യമല്ലാത്തതിനാൽ കംസ്റ്റീഷൻ പ്ലാൻ സമർപ്പിക്കണമെന്നില്ല. എന്നാൽ സ്ഥാപനത്തെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം പഴയനിരക്കിൽ കണക്കാക്കിയ നികുതിക്കു പകരം കെട്ടിടത്തിനു മുഴുവൻ പുതിയ നിരക്കിൽ നികുതി കണക്കാക്കി ഇടാക്കാനുള്ള സാധ്യതയുണ്ടാകുന്നു. ഇത്തരം കെട്ടിടങ്ങളുടെ കാര്യത്തിൽ പെർമിറ്റ് കാലാവധിക്കു ശേഷം സൈറ്റ് പരിശോധന നടത്തിയാൽ മാത്രമാണ് നിജസ്ഥിതി കണ്ടെത്താനാവുക. രജിസ്റ്റർ പൂർണ്ണമല്ലാത്തതിനാൽ ഇത്തരം പരിശോധന നടത്തപ്പെടാത്തതും നികുതി ഇനത്തിൽ വൻതുക സ്ഥാപനത്തിന് നഷ്ടപ്പെട്ടുകൊണ്ടിരിക്കുകയുമാണ്.

3 ലൈസൻസിംഗിലെ പ്രവണതകൾ പരിശോധിക്കപ്പെടുന്നില്ല

കെട്ടിടനിർമ്മാണ ലൈസൻസ് മേഖലയിലെ പ്രവണതകൾ വിലയിരുത്തി അനധികൃത നിർമ്മാണത്തിന്റെ തോത് തിരിച്ചറിയാൻ സ്ഥാപനം ശ്രമിച്ചിട്ടില്ല. ഓഡിറ്റ് വർഷത്തിൽ കെട്ടിടങ്ങളുടെ പെർമിറ്റ് ഫീസ് ഇനത്തിലെയും റഗുലറൈസേഷൻ ഫീസ് ഇനത്തിലെയും വരവ് യഥാക്രമം 347749/- രൂപയും 195944/- രൂപയുമാണ്. അതായത് പെർമിറ്റ് ലഭിച്ച കെട്ടിടങ്ങളെ അടിസ്ഥാനപ്പെടുത്തി നോക്കുമ്പോൾ വലിയ അളവിൽ നിർമ്മാണ പ്രവർത്തനങ്ങൾ അനധികൃതമായി നടക്കുന്നത് ഇത് വ്യക്തമാക്കുന്നു. നിർമ്മിക്കപ്പെട്ട കെട്ടിടങ്ങളുടെ നിർമ്മാണം നിയന്ത്രിക്കപ്പെടുന്നില്ല എന്നതിനൊപ്പം നിർമ്മിക്കപ്പെട്ട കെട്ടിടങ്ങൾ സമയബന്ധിതമായി നികുതി അസസ് ചെയ്ത് ഡിമാന്റിൽ ഉൾപ്പെടുത്തുന്നുമില്ല. നികുതി ഒടുക്കാൻ ബാധ്യസ്ഥമായ കെട്ടിടങ്ങൾ നികുതി പരിധിയിൽ പെടാതെ ഒഴിഞ്ഞു പോകുന്നത് ഇത് സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തുന്നു. അനധികൃത നിർമ്മാണം നിർബാധം നടന്നുകൊണ്ടിരിക്കുമ്പോഴും സ്ഥാപനത്തിൽ അനധികൃത നിർമ്മാണത്തിന്റെ രജിസ്റ്റർ സൂക്ഷിക്കുന്നില്ല എന്നത് ഇവിടെ പ്രത്യേക ശ്രദ്ധയാകർഷിക്കുന്നു.

മേല്പറഞ്ഞ അപാകതകൾ നിലനിൽക്കേ ഇക്കാര്യങ്ങൾ ധനകാര്യ സ്റ്റാന്റിംഗ് കമ്മറ്റിയുടെ ശ്രദ്ധയിൽ വന്നിട്ടില്ലെന്ന് മിനിട്സ് സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തുന്നു. വസ്തുനികുതിയുടെ കാര്യത്തിൽ പിരിവ് 100% ആക്കാനുള്ള നിർദ്ദേശങ്ങളും ഇടപെടലുകളും മാത്രമാണ് ഉണ്ടായിട്ടുള്ളത്.

നികുതി പരിധിയിൽ നിന്നും കെട്ടിടങ്ങൾ ഒഴിഞ്ഞുപോകാനുള്ള സാഹചര്യം

നിലനിൽക്കുന്നതിന് വിശദീകരണം നൽകേണ്ടതാണ്

നികുതി പരിധിയിൽ നിന്നും കെട്ടിടങ്ങൾ ഒഴിഞ്ഞു പോകാനുള്ള സാഹചര്യം നിലനിൽക്കുന്നതിന് വിശദീകരണം ആവശ്യപ്പെട്ടതിന് മറുപടി നൽകിയതിൽ പരിഹാര നടപടികൾ ആരംഭിച്ചതായി പരാമർശിച്ചിട്ടുണ്ട്. അപാകതകൾ ഒഴിവാക്കുന്നതിനായി താഴെ പറയുന്ന പരിഹാരനടപടികൾ അടിയന്തിരമായി നടപ്പിലാക്കേണ്ടതാണ്.

1) സ്ഥാപനപരിധിയിൽ നിർമ്മിക്കപ്പെട്ട മുഴുവൻ കെട്ടിടങ്ങളും ഡിമാന്റിലോ, നിയമവിധേയമല്ലാത്തവ അനധികൃതനിർമ്മാണത്തിന്റെ രജിസ്റ്ററിലോ ഉൾപ്പെടുത്തുന്നതിനായി ഓരോ വാർഡിലും വാർഡിന്റെ ചുമതലയുള്ള ഉദ്യോഗസ്ഥനെ ഉപയോഗപ്പെടുത്തി വിശദമായ പരിശോധന നടത്തേണ്ടതാണ്. പരിശോധനയിൽ കണ്ടെത്തുന്ന കണക്കിൽ പെടാത്ത കെട്ടിടങ്ങളും കെട്ടിടങ്ങളുടെ കൂട്ടിച്ചേർക്കലുകളും റഗുലറൈസ് ചെയ്യാൻ പറ്റുന്നവ അപ്രകാരം ചെയ്ത് ഡിമാന്റിലും അല്ലാത്തവ അനധികൃത നിർമ്മാണത്തിന്റെ രജിസ്റ്ററിലും ഉൾപ്പെടുത്തേണ്ടതാണ്. പരിശോധനയിൽ പഴയകെട്ടിടങ്ങളുടെ അസസ്മെന്റിലെ വിവരങ്ങളുമായി നിലവിലെ അവസ്ഥ താരതമ്യം ചെയ്യേണ്ടതും കൂട്ടിച്ചേർക്കലുകളുടെ കീഴിൽ ആവശ്യമായ തുടർ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കേണ്ടതുമാണ്.

2) മേൽ പരിശോധനാ ഫലവും നാളിതുവരെയുള്ള ന്യൂ ബിൽഡിംഗ് കൺസ്ട്രക്ഷൻ രജിസ്റ്ററും അടിസ്ഥാനപ്പെടുത്തി പെർമിറ്റ് രജിസ്റ്റർ കാലികമാക്കി മാറ്റേണ്ടതും, കാലാവധിക്കുള്ളിൽ പൂർത്തീകരണ വിവരമോ പുതുക്കലോ ഇല്ലാത്ത പെർമിറ്റുകളുടെ നിജസ്ഥിതി ഇനി മുതൽ പരിശോധിച്ചു, ആവശ്യമുള്ളവയുടെ കാര്യത്തിൽ തുടർ നടപടി സ്വീകരിക്കേണ്ടതുമാണ്.

3) ഖണ്ഡിക 1-1 ൽ പ്രതിപാദിച്ചതു പോലെ അനധികൃത നിർമ്മാണം റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യേണ്ട ഉത്തരവാദിത്വം ഫീൽഡ് സ്റ്റാഫിന് നിശ്ചയിച്ചു നൽകേണ്ടതും, അതനുസരിച്ച് അവർ കൃത്യനിർവ്വഹണം നടത്തുന്നുണ്ടോയെന്ന് മേലുദ്യോഗസ്ഥനും സ്പെഷ്യാലിസ്റ്റ് കമ്മിറ്റിയും ഉറപ്പുവരുത്തേണ്ടതുമാണ്.

4) ധനകാര്യ സ്റ്റാന്റിംഗ് കമ്മറ്റി മേൽ പ്രവർത്തനങ്ങൾക്ക് നേതൃത്വം നൽകേണ്ടതും, ആവശ്യമായ വിലയിരുത്തലുകളും നിർദ്ദേശങ്ങളും ഇടപെടലുകളും പ്രവർത്തനങ്ങളുടെ വിവിധ ഘട്ടങ്ങളിൽ നൽകേണ്ടതും/നടത്തേണ്ടതുമാണ്.

മേൽ നിർദ്ദേശങ്ങൾ നടപ്പിലാക്കിയതിന്റെ വിശദമായ റിപ്പോർട്ടും, ഇതിന്റെ ഫലമായി നികുതി വരുമാനത്തിൽ വന്ന വർദ്ധനവിന്റെ വിവരവും ലഭ്യമാക്കി പരാമർശം ഒഴിവാക്കാവുന്നതാണ്.

**2-3 തൊഴിൽ നികുതി ഒടുക്കാൻ ബാധ്യതപ്പെട്ടവർ മുഴുവൻ നികുതി പരിധിക്കുള്ളിൽ വന്നുവെന്ന് ഉറപ്പു വരുത്തിയിട്ടില്ല**

ഗ്രാമ പഞ്ചായത്ത് പരിധിക്കുള്ളിൽ തൊഴിൽ, വ്യപാരം, വ്യവസായം, മറ്റ് വരുമാന മാർഗ്ഗങ്ങളിൽ ഏർപ്പെടുന്നവർ എന്നിവർ ഉൾപ്പെടെ തൊഴിൽ നികുതി ഒടുക്കാൻ ബാധ്യതപ്പെട്ടവർ മുഴുവൻ നികുതി പരിധിക്കുള്ളിൽ വന്നുവെന്ന് സ്ഥാപനം ഉറപ്പു വരുത്തിയിട്ടില്ല. രജിസ്റ്ററുകളുടെ പരിപാലനത്തിലെയും തൊഴിൽ നികുതി ഡിമാന്റ് ചെയ്യുന്നതിലുള്ള നടപടി ക്രമങ്ങളിലെയും വീഴ്ചകൾ ഇത് വ്യക്തമാക്കുന്നു. നികുതി പരിധിയിൽ നിന്നും ബാധ്യതപ്പെട്ടവർ ആരും തന്നെ ഒഴിഞ്ഞു പോകാതിരിക്കാൻ താഴെ പറയുന്ന നടപടി ക്രമങ്ങൾ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് ആക്ട്, തൊഴിൽ നികുതി ചട്ടങ്ങൾ എന്നിവയിൽ നിഷ്കർഷിച്ചിട്ടുണ്ട്.

1. എല്ലാ കെട്ടിടങ്ങളുടെയും ഉടമസ്ഥരോട് കെട്ടിടം ഉപയോഗിക്കുന്നവരുടെ വിവരം ലഭ്യമാക്കാൻ സ്ഥാപനം നോട്ടീസ് നൽകേണ്ടതും നിശ്ചിത ഫോറത്തിൽ വിവരം വാങ്ങേണ്ടതുമാണ്. (നിയമം 205 ബി, ചട്ടം 13 എന്നിവ കാണുക)
2. തൊഴിലുടമയോടോ, അവരുടെ പ്രതിനിധികളോടോ രണ്ടാം നമ്പർ ഫോറത്തിൽ തൊഴിലെടുക്കുന്നവരുടെ വിവരം ലഭ്യമാക്കാൻ ഒന്നാം നമ്പർ ഫോറത്തിൽ നോട്ടീസ് നൽകേണ്ടതാണ്
3. വാടകയിലൂടെ വരുമാനമാർജ്ജിക്കുന്ന കെട്ടിട ഉടമകളെ ഉൾപ്പെടുത്തിയും ക്രമനം 1 ൽ സൂചിപ്പിച്ച, കെട്ടിട ഉടമകൾ ലഭ്യമാക്കുന്ന വിവരങ്ങളും 2ൽ സൂചിപ്പിച്ച ഫോറം 2ലെ വിവരങ്ങളും അടിസ്ഥാനപ്പെടുത്തിയുമാണ് ഇൻസ്റ്റിറ്റ്യൂഷൻ രജിസ്റ്റർ, ഡിമാന്റ് രജിസ്റ്റർ എന്നിവ തയ്യാറാക്കേണ്ടത്.

എന്നാൽ നികുതി ഒടുക്കാൻ ബാധ്യസ്ഥമായ സ്ഥാപനങ്ങൾ, തൊഴിലാളികൾ, വരുമാനദായകർ എന്നിവരെ കണ്ടെത്താനുള്ള മേൽ നടപടിക്രമങ്ങൾ സ്ഥാപനത്തിൽ പാലിക്കപ്പെട്ടിട്ടില്ല. (ക്രമ നമ്പർ ഒന്നു പ്രകാരമുള്ള നടപടിക്രമങ്ങൾ പാലിക്കുന്നതിന് കെട്ടിട ഉടമയ്ക്ക് നൽകേണ്ട നോട്ടീസിന്റേയോ ഉടമസ്ഥൻ വിവരം ലഭ്യമാക്കേണ്ട ഫോറത്തിന്റേയോ മാതൃക/ഫോറം തൊഴിൽ നികുതി ചട്ടങ്ങളിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല. എങ്കിലും നിയമ പ്രകാരവും ചട്ടപ്രകാരവുമുള്ള വരുമാനമാർഗ്ഗം ഉപയോഗപ്പെടുത്താൻ സ്ഥാപനം ഫോറങ്ങൾ നിശ്ചയിച്ച് ഉപയോഗപ്പെടുത്തുകയോ അപാകത സർക്കാരിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തി പരിഹരിക്കുകയോ ചെയ്യേണ്ടതായിരുന്നു.) ഇതിന്റെ ഫലമായി താഴെ പറയുന്ന പൊരുത്തക്കേടുകൾ തൊഴിൽ നികുതിയുടെ കാര്യത്തിൽ നിലനിൽക്കുന്നു.

എ) സഞ്ചയ അസസ്മെന്റ്, ഡിമാന്റ് എന്നിവ പ്രകാരം ഓഡിറ്റ് വർഷത്തിൽ 2965 കെട്ടിടങ്ങൾ വാണിജ്യപരമായ ആവശ്യങ്ങൾക്ക് നികുതി നിർണ്ണയിക്കപ്പെട്ടവയാണ്. ഇതിൽ 45 കെട്ടിടങ്ങൾക്ക് 2017-18 വർഷത്തിൽ വേക്കൻസി റെമിഷൻ അനുവദിച്ചിട്ടുണ്ട് . അതായത് 2920 കെട്ടിടങ്ങൾ നിലവിൽ ഉപയോഗിക്കപ്പെടുത്തുന്നുണ്ടെന്ന് കാണാം. എന്നാൽ ട്രേഡേഴ്സിന്റെ തൊഴിൽ നികുതി ഡിമാന്റ് രജിസ്റ്റർ പ്രകാരം 658 ഡിമാന്റുകളിൽ നിന്നുമാത്രമാണ് നികുതി ഈടാക്കിയിരിക്കുന്നത്. ഓഡിറ്റ് വർഷത്തിൽ ആകെ 658 ഡി & ഒ ലൈസൻസ് അനുവദിക്കപ്പെട്ട സ്ഥാപനങ്ങൾ 772 കെട്ടിടങ്ങളിലാണ്

പ്രവർത്തിക്കുന്നതെന്ന് സ്ഥാപനം വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ട്. അതായത് അവശേഷിക്കുന്ന 2148 കെട്ടിടങ്ങളിൽ സ്ഥാപനങ്ങൾ പ്രവർത്തിക്കുന്നുണ്ടെങ്കിൽ മേൽ സ്ഥാപനങ്ങളിൽ നിന്നും അവയിലെ തൊഴിലാളികളിൽ നിന്നും നികുതി ഡിമാന്റ് ചെയ്യുകയോ ഈടാക്കുകയോ ചെയ്തിട്ടില്ല എന്നത് അപാകതയാണ്.

ബി) ക്രമ നം 1 പ്രകാരമുള്ള നടപടിക്രമങ്ങൾ പാലിക്കാത്തതുകൊണ്ട്, കെട്ടിടങ്ങളിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്നവർ മാത്രമല്ല കെട്ടിട ഉടമകളും നികുതി പരിധിയിൽ നിന്നും ഒഴിവാക്കപ്പെട്ടു. ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിലെ കെട്ടിട ഉടമകൾ ആരും തന്നെ നാളിതുവരെ തൊഴിൽ നികുതി പരിധിയിൽ ഉൾപ്പെട്ടിട്ടില്ലെന്ന വസ്തുത നികുതി വരുമാനത്തിന്റെ കാര്യത്തിൽ സ്ഥാപനത്തിന്റെ ജാഗ്രതക്കുറവ് വ്യക്തമാക്കുന്നു. വേക്കൻസി റമിഷൻ കഴിഞ്ഞ് 2920 കെട്ടിടങ്ങൾ ഉണ്ടെന്നുള്ളതിനാൽ പരാമവധി അത്രയും ഡിമാന്റുകൾ കൂടി തൊഴിൽ നികുതിയുടെ കാര്യത്തിൽ ഉണ്ടാവേണ്ടതാണ്.

സി) വിവിധ വാണിജ്യ/വ്യവസായ ആവശ്യങ്ങൾക്ക് ഉപയോഗിക്കുന്നതിന് ലൈസൻസ് നൽകുമ്പോൾ ഈടാക്കുന്ന നികുതി സ്ഥാപനങ്ങളിൽ ജോലി ചെയ്യുന്നവരുടെ മാത്രമാണെന്ന് രേഖകൾ പരിശോധിച്ചതിൽ നിന്നും വ്യക്തമാകുന്നു. അതായത് ലൈസൻസ് അനുവദിക്കപ്പെട്ട 658 സ്ഥാപനങ്ങളിൽ നിന്നും അവയുടെ വിറ്റുവരവ് അടിസ്ഥാനപ്പെടുത്തി സ്ഥാപന തൊഴിൽ നികുതി ഈടാക്കിയിട്ടില്ല.

ഡി) ട്രെയിഡേഴ്സിന്റെ കാര്യത്തിൽ, പിരിച്ചെടുത്ത നികുതി പോലും ചട്ടങ്ങളിൽ പ്രതിപാദിച്ച നടപടി ക്രമങ്ങളിലൂടെയല്ല നികുതി കണക്കാക്കി ഈടാക്കിയത്. സ്ഥാപന ഉടമയിൽ നിന്നും സ്ഥാപനത്തിന്റെയും, തൊഴിലാളികളുടെയും വരുമാനം സംബന്ധിച്ച് റിട്ടേൺ വാങ്ങിയാണ് നികുതി കണക്കാക്കി ഡിമാന്റ് ചെയ്യേണ്ടത്. എന്നാൽ ഒരു മാനദണ്ഡവുമില്ലാതെ ഒരു നിശ്ചിത തുക ഈടാക്കുന്ന രീതിയാണ് നടന്നു വരുന്നത്. ഇത് വരുമാന ചോർച്ചയ്ക്ക് ഇടയാക്കുന്നു എന്നതു പോലെ ചട്ടങ്ങളുടെ ലംഘനവുമാണ്.

നികുതി ഡിമാന്റ് ചെയ്ത് ഈടാക്കുന്നത് ചട്ടപ്രകാരമുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചുകൊണ്ടാണെന്ന് സൂപ്പർവൈസറി തലത്തിൽ പരിശോധിക്കപ്പെടാത്തതും ധനകാര്യ സ്റ്റാന്റിംഗ് കമ്മിറ്റി നികുതി പിരിവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് കൃത്യമായ ഇടപെടൽ നടത്താത്തതും നികുതി പിരിവിലെ മേൽ അപാകതകൾക്ക് കാരണമായി. നികുതി ഡിമാന്റ് വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നത് സംബന്ധിച്ച് യാതൊരു ചർച്ചയും സ്റ്റാന്റിംഗ് കമ്മിറ്റിയിൽ നടന്നു കാണുന്നില്ല. തൊഴിൽ നികുതി സമാഹരിക്കുന്നതിലെ അപാകതകൾക്ക് വിശദീകരണം നൽകിയതിൽ അപാകതകൾ പരിഹരിക്കുന്ന കാര്യം പരാമർശിക്കുന്നുണ്ട്. നികുതി അടയ്ക്കാൻ ബാധ്യസ്ഥരായ മുഴുവൻ സ്ഥാപനങ്ങളും തൊഴിൽ നികുതി പരിധിയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തുന്നതിനായി താഴെ പറയുന്ന നിർദ്ദേശങ്ങൾ പാലിക്കേണ്ടതാണ്.

1) വാണിജ്യാവശ്യത്തിന് നികുതി നിർണ്ണയിച്ച എല്ലാ കെട്ടിട ഉടമകളെയും, പാർപ്പിടാവശ്യത്തിന് നികുതി നിർണ്ണയിക്കുകയും നിലവിൽ വാടകയ്ക്ക് നൽകുകയും ചെയ്യുന്ന കെട്ടിട ഉടമകളെയും നികുതി പരിധിയിൽ കൊണ്ടുവന്ന് ഡിമാന്റിൽ ഉൾപ്പെടുത്തേണ്ടതും

വരുമാനം സംബന്ധിച്ച് ചട്ടപ്രകാരമുള്ള ഫോറത്തിൽ റിട്ടേൺ വാങ്ങി നികുതി ഈടാക്കേണ്ടതുമാണ്. റിട്ടേൺ പ്രകാരം കാണിക്കുന്ന വരുമാനത്തിന്റെ കൃത്യത ആവശ്യമെങ്കിൽ ലൈസൻസ് അപേക്ഷയ്ക്കൊപ്പം (ലൈസൻസ് നൽകുന്ന കെട്ടിടങ്ങളുടെ കാര്യത്തിൽ) ലഭ്യമാക്കുന്ന കരാറിലെ വാടക സംബന്ധിച്ച വിവരവുമായി ഒത്തുനോക്കി ഉറപ്പാക്കാവുന്നതാണ്.

2) എല്ലാ കെട്ടിടങ്ങളുടെയും ഉടമസ്ഥരോട് കെട്ടിടം ഉപയോഗിക്കുന്നവരുടെ വിവരം ലഭ്യമാക്കാൻ അർദ്ധവർഷത്തിന്റെ തുടക്കത്തിൽ നോട്ടീസ് നൽകേണ്ടതും, ഇത് ലഭ്യമാകുന്ന മുറയ്ക്ക് ഡിമാന്റ് രജിസ്റ്റർ കാലികമാക്കേണ്ടതുമാണ്. നിലവിൽ ഉപയോഗിക്കുന്നില്ലെന്ന് അറിയിക്കുന്ന കെട്ടിടങ്ങളുടെ കാര്യത്തിൽ എല്ലാ അർദ്ധ വർഷത്തിന്റെയും തുടക്കത്തിൽ ഈ പ്രക്രിയ തുടരേണ്ടതാണ്. മേൽ നടപടിക്രമങ്ങൾക്ക് നിശ്ചിത ഫോറങ്ങൾ തൊഴിൽ നികുതി ചട്ടങ്ങളിലില്ലെന്ന കാര്യം സർക്കാരിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തി ചട്ടങ്ങളിൽ ഭേദഗതി വരുത്തേണ്ടതും, അതുവരെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി തൊഴിൽ നികുതി ചട്ടങ്ങളിലെ ഫോറം ഒന്നും, രണ്ടും ആവശ്യമായ മാറ്റങ്ങളോടെ സ്വീകരിച്ച് ഉപയോഗപ്പെടുത്താവുന്നതുമാണ്.

3) തൊഴിലുടമയോടോ, അവരുടെ പ്രതിനിധികളോടോ രണ്ടാം നമ്പർ ഫോറത്തിൽ തൊഴിലെടുക്കുന്നവരുടെ വിവരം ലഭ്യമാക്കാൻ ഒന്നാം നമ്പർ ഫോറത്തിൽ നോട്ടീസ് നൽകേണ്ടതാണ്. വിവരം ലഭ്യമാകുന്ന മുറയ്ക്ക് ഡിമാന്റ് രജിസ്റ്റർ കാലികമാക്കേണ്ടതാണ്.

4) ട്രെയിഡ്ലിന്റെ കാര്യത്തിൽ സ്ഥാപന ഉടമയിൽ നിന്നും സ്ഥാപനത്തിന്റെയും, തൊഴിലാളികളുടെയും വരുമാനം സംബന്ധിച്ച് റിട്ടേൺ വാങ്ങി നികുതി കണക്കാക്കി ഡിമാന്റ് ചെയ്യേണ്ടതാണ്.

5) മേൽനോട്ടച്ചുമതലയുള്ള ഉദ്യോഗസ്ഥനും, ധനകാര്യ സ്റ്റാന്റിംഗ് കമ്മിറ്റിയും മേൽ നിർദ്ദേശങ്ങൾ നടപ്പിലാക്കുന്നത് നിരീക്ഷിക്കേണ്ടതും ആവശ്യമായ ഇടപെടലുകൾ നടത്തേണ്ടതുമാണ്.

2018-19 വർഷത്തിന്റെ രണ്ടാം അർദ്ധവർഷം മുതൽക്കുതന്നെ മേൽ നിർദ്ദേശങ്ങൾ പാലിക്കുന്നതിന് ആവശ്യമായ ക്രമീകരണങ്ങൾ നടപ്പിലാക്കി ഇത് സംബന്ധിച്ച റിപ്പോർട്ട് ഹാജരാക്കിയും, ഇതുമൂലമുണ്ടായ വരുമാന വർദ്ധനവ് സംബന്ധിച്ച വിശദാംശം ലഭ്യമാക്കിയും പരാമർശം ഒഴിവാക്കേണ്ടതാണ്.

**2-4 ലൈസൻസ് - അപാകതകൾ**

സഞ്ചയയിൽ നിന്ന് ലഭ്യമായ കണക്കുകൾ പ്രകാരം 2017-18 വർഷാവസാനത്തിൽ സ്ഥാപന പരിധിയിൽ വാണിജ്യ/വ്യാവസായിക ആവശ്യങ്ങൾക്ക് വേണ്ടി ആകെ 2965 കെട്ടിടങ്ങൾക്ക് നികുതി നിർണ്ണയിച്ചിട്ടുണ്ട്. 2017-18ലെ നികുതി ഇളവ് രജിസ്റ്റർ പ്രകാരം 45 കെട്ടിടങ്ങൾക്ക് ഒഴിവാക്കി കിടക്കുന്നതിനാൽ നികുതി ഇളവ് അനുവദിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഇതിൽ നിന്നും 2920 കെട്ടിടങ്ങൾ വിവിധ ആവശ്യങ്ങൾക്ക് ഉപയോഗപ്പെടുത്താനുള്ള സാധ്യത



നിലനിൽക്കുന്നതായി കാണാം. നിർമ്മിതിയുടെ സ്വഭാവമനുസരിച്ച് ഈ കെട്ടിടങ്ങളിൽ ഭൂരിഭാഗവും വാണിജ്യ, വ്യവസായ ആവശ്യങ്ങൾക്ക് ഉപയോഗപ്പെടുത്താനാണ് മിക്കവാറും സാധ്യത. എന്നാൽ ഓഡിറ്റ് വർഷത്തിൽ 658 പേർക്ക് മാത്രമാണ് ഡി & ഒ ലൈസൻസ് അനുവദിച്ചിരിക്കുന്നത്. ഇത്രയും ലൈസൻസിന് ഉപയോഗപ്പെടുത്തിയ കെട്ടിടങ്ങൾ 772 എണ്ണമാണെന്ന് സ്ഥാപനം വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ട്. അതായത് 2148 കെട്ടിടങ്ങൾ ലൈസൻസ് ഇല്ലാതെ പ്രവർത്തിക്കാനുള്ള സാധ്യത നിലനിൽക്കുന്നതായി കാണാം. 1994 ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് നിയമം, വകുപ്പ് 232 പ്രകാരം ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് പ്രദേശത്തിനുള്ളിലെ യാതൊരു സ്ഥലവും പരിസ്ഥിതി, പൊതുസുരക്ഷ, പൊതുജനാരോഗ്യം മുതലായ പൊതു താൽപര്യങ്ങളെ ദോഷകരമായി ബാധിക്കുന്നതോ ശല്യകാരണമായി ഭവിക്കുന്നതോ ആയ വ്യവസായങ്ങൾ, ഫാക്ടറികൾ, വ്യാപാരങ്ങൾ, പണിസ്ഥലങ്ങൾ, മറ്റു സേവനങ്ങൾ എന്നിവയ്ക്കായി പൊതുവേയും നിർണ്ണയിക്കപ്പെടാവുന്ന അങ്ങനെയുള്ള കാര്യങ്ങൾക്കായി പ്രത്യേകിച്ചും, സെക്രട്ടറി നൽകുന്ന ലൈസൻസിലെ വ്യവസ്ഥകൾക്കനുസൃതമായല്ലാതെ ഉപയോഗിക്കാൻ പാടുള്ളതല്ല എന്ന കാര്യം ഇവിടെ പ്രസക്തമാകുന്നു. ലൈസൻസ് ഇനത്തിൽ ലഭിക്കുന്ന വരുമാനത്തോടൊപ്പം നഷ്ടപ്പെടുന്നതിനൊപ്പം അപകടം വരുത്തിവയ്ക്കാവുന്ന പ്രവർത്തനങ്ങൾ നിയന്ത്രിക്കപ്പെടുന്നില്ല എന്നതും ഗൗരവപൂർണ്ണം കാണേണ്ടതാണ്.

അടിയന്തിരമായി ഫീൽഡ് പരിശോധന നടത്തി ലൈസൻസില്ലാതെ പ്രവർത്തിക്കുന്ന സ്ഥാപനങ്ങളെ കണ്ടെത്തേണ്ടതും ആവശ്യമായ തുടർനടപടികൾ സ്വീകരിക്കേണ്ടതുമാണ്. മേൽനോട്ടച്ചുമതലയുള്ള ഉദ്യോഗസ്ഥൻ ഇതിന് നേതൃത്വം നൽകേണ്ടതും ധനകാര്യ സ്റ്റാന്റിംഗ് കമ്മിറ്റി പുരോഗതി വിലയിരുത്തേണ്ടതുമാണ്. ഇക്കാര്യത്തിൽ സ്വീകരിച്ച നടപടികൾ, ഫലപ്രാപ്തി എന്നിവ സംബന്ധിച്ച വിശദമായ റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കി പരാമർശം ഒഴിവാക്കേണ്ടതാണ്.

### ഭാഗം-3

#### ചെലവു കണക്കുകളിൻമേലുള്ള ഓഡിറ്റ് നിരീക്ഷണങ്ങൾ

#### **3-1** മരാമത്ത് മേഖലയിൽ നിർവ്വഹണ പ്രക്രിയ

##### കാര്യക്ഷമമായില്ല

നിർവ്വഹണം ഉദ്യോഗസ്ഥൻ: അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർ

വിവിധ മേഖലകളിൽ നിശ്ചിതമായ വികസന ലക്ഷ്യങ്ങൾ നേടുന്നതിനായി ഓഡിറ്റ് വർഷത്തിൽ 46 പുതിയ പ്രോജക്ടുകൾ അസി.എഞ്ചിനീയർ നിർവ്വഹണോദ്യോഗസ്ഥനായി അംഗീകാരം വാങ്ങിയിരുന്നു. ഇതിൽ 34 പ്രോജക്ടുകൾക്ക് തുകയൊന്നും വിനിയോഗിക്കാൻ ഓഡിറ്റ് വർഷത്തിൽ കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല. സ്പിൽ ഓവർ ഉൾപ്പെടെ ആകെ 123 പ്രോജക്ടുകൾക്ക് വിവിധ ഫണ്ടുകളിൽ നിന്നായി വകയിരുത്തിയ 3.33 കോടി രൂപയിൽ ചെലവഴിക്കാനാകാത്ത 1.76 കോടി രൂപ പ്രധാനമായും മേല്പറഞ്ഞ

പുതിയ പ്രൊജക്ടുകൾക്കുള്ളതാണെന്നു കാണാം. ചെലവഴിക്കാനാകാത്ത 1.76 കോടി രൂപയിൽ സർക്കാർ ഗ്രാന്റിൽ പെടുന്ന 1.4 കോടി രൂപ സ്ഥാപനത്തിന് നഷ്ടപ്പെട്ടിരിക്കുകയാണ്. ആസൂത്രണത്തിലൂടെ ലക്ഷ്യം വച്ച വികസന തലവും നിർവ്വഹണാനന്തരമുള്ള മേൽ സ്ഥിതിവിശേഷവും തമ്മിലുള്ള വൻവിടവ്, നിർവ്വഹണത്തിലെ സമയബന്ധിതമായ പ്രവർത്തനങ്ങളുടെ അഭാവത്താൽ സൃഷ്ടിക്കപ്പെട്ടതാണെന്ന് രേഖകൾ വ്യക്തമാക്കുന്നു.

15.6.2017 ന് ഡി പി സി അംഗീകാരം ലഭിച്ച പ്രൊജക്ടുകളുടെ എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കി സാങ്കേതികാനുമതി ലഭ്യമാക്കി നിർവ്വഹണ ഏജൻസി/കരാറുകാരുമായി കരാർ വയ്ക്കുന്നതിൽ നീതീകരിക്കാനാവാത്ത കാലതാമസമുണ്ടായിട്ടുണ്ട്. പ്രവൃത്തികളുടെ ആദ്യ ടെണ്ടർ ക്ഷണിക്കുന്നത് ഡി പി സി അംഗീകാരം ലഭിച്ച് രണ്ടു മാസത്തിലേറെക്കാലം കഴിഞ്ഞ് 22.08.17നാണ്. ആകെ 20 പ്രൊജക്ടുകൾക്ക് മാത്രമാണ് ഈ ഘട്ടത്തിൽ ടെണ്ടർ ക്ഷണിച്ചതെന്ന് ടെണ്ടർ രജിസ്റ്റർ സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തുന്നു. വാർഷിക പദ്ധതിയ്ക്ക് ഡി പി സി അംഗീകാരം ലഭിച്ച ഉടൻ പ്രൊജക്ടുകൾക്ക് വെറിംഗ്/സാങ്കേതികാനുമതി ലഭിക്കുന്നതിനായി അവ ബന്ധപ്പെട്ട അധികാരസ്ഥാനത്തിന് സമർപ്പിക്കണമെന്ന ആസൂത്രണ മാർഗ്ഗരേഖയിലെ നിർദ്ദേശം പാലിക്കാത്തത് മേൽ സ്ഥിതിവിശേഷത്തിനു കാരണമായി. ആരും ടെണ്ടർ സമർപ്പിക്കാത്തതിനാൽ 20 പ്രൊജക്ടുകൾക്കും റീ ടെണ്ടർ ക്ഷണിക്കുന്നത് വീണ്ടും 4മാസം കഴിഞ്ഞ് 5.1.18 നാണ്. ഇതോടൊപ്പം 16 പ്രവൃത്തികൾക്ക് ടെണ്ടറും 10 പ്രവൃത്തികൾക്ക് ഇ ടെണ്ടറും ക്ഷണിച്ചിട്ടുണ്ട്. അതായത് അംഗീകാരം ലഭിച്ച പകുതിയലധികം പ്രൊജക്ടുകൾക്കും ടെണ്ടർ ക്ഷണിക്കുന്നത് ജനുവരി മാസത്തിലാണെന്നു കാണാം. നടപടിക്രമങ്ങളെല്ലാം പൂർത്തീകരിച്ച് കരാറിലേർപ്പെടുന്നത് 18.1.18മുതലാണ്. ഇതിന്റെ പുരോഗതി താഴെ പറയും പ്രകാരമാണ്.

കരാർ തീയതി	പ്രവൃത്തികളുടെ എണ്ണം
18.1.18	2
30.1.18	2
26.2.18	15
28.2.18	17
6.3.18	2
8.3.18	6

15.3.18	2
---------	---

മേല്പറഞ്ഞ 46 എണ്ണത്തിൽ 32 പ്രവൃത്തികൾക്കും കരാർ വച്ചത് ഫെബ്രുവരി മാസത്തിലാണ്. മാർച്ച് മാസത്തിൽ ആകെ 10 പ്രവൃത്തികൾക്കും കരാർ വച്ചിട്ടുണ്ട്. കരാർ വച്ച പ്രൊജക്ടുകളുടെ പ്രവൃത്തികൾ ആരംഭിച്ചായെന്നും, ഉണ്ടെങ്കിൽ ഏതു തീയതിയിലെന്നും അളവുപുസ്തകം ലഭ്യമാകാത്തതിനാൽ വ്യക്തമല്ല.

പ്രൊജക്ടുകളുടെ ആസൂത്രണത്തിനും സമയബന്ധിതമായ നിർവ്വഹണം ഉറപ്പുവരുത്തുന്നതിനും ഉത്തരവാദിപ്പെട്ട വികസനകാര്യ സ്റ്റാന്റിംഗ് കമ്മിറ്റിയ്ക്ക് സാമ്പത്തിക വർഷത്തിനുള്ളിൽ നിർവ്വഹണം സാധ്യമാകും വിധം ഇടപെടലുകൾ നടത്താനായിട്ടില്ലെന്ന് മിനിട്സ് വ്യക്തമാക്കുന്നുണ്ട്. ഡി പി സി അംഗീകാരം മുതൽ പ്രൊജക്ടുകളുടെ നിർവ്വഹണം വരെയുള്ള വിവിധ ഘട്ടങ്ങളിൽ നിരന്തരമായി ഇടപെട്ടിരുന്നെങ്കിൽ മേല്പറഞ്ഞ തരത്തിലുള്ള കാലവിളംബം ഒഴിവാക്കാനും അതുവഴി ഫണ്ടിന്റെ നഷ്ടം ഒഴിവാക്കുകയും ചെയ്യാമായിരുന്നു. കൂടാതെ ഫെബ്രുവരി മാസം കരാർ വച്ച പ്രവൃത്തികൾ മേൽ സാമ്പത്തികവർഷം തന്നെ പൂർത്തീകരിച്ച് തുക ചെലവഴിക്കാൻ കഴിയില്ലെന്ന് വ്യക്തമായിരിക്കെ മേൽ പ്രൊജക്ടുകൾക്ക് നാമമാത്ര തുക വകയിരുത്തി മറ്റ് നിർവ്വഹണസാധ്യതയുള്ള പ്രൊജക്ടുകൾക്ക് വിനിയോഗിക്കുക എന്ന ബദൽ മാർഗ്ഗവും സ്വീകരിക്കാത്തത് അപാകതയാണ്. നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥനും ബന്ധപ്പെട്ട സംവിധാനങ്ങൾക്കുമുണ്ടായിട്ടുള്ള മേല്പറഞ്ഞ വീഴ്ചകൾക്ക് മറുപടി നൽകേണ്ടതാണ്. കൂടാതെ അപാകത ഭാവിയിൽ ആവർത്തിക്കാതിരിക്കാൻ ആവശ്യമായ ക്രമീകരണങ്ങൾ ഏർപ്പെടുത്തേണ്ടതുമാണ്.

**3-2 റോഡ് പ്രവൃത്തികൾ മോർഡ് സ്പെസിഫിക്കേഷനിൽ - ഓവർഹെഡ്സ് ചാർജ്ജ് നൽകുന്നത് അനർഹമായ നിരക്കിൽ**

സ്ഥാപനത്തിൽ റോഡ് പ്രവൃത്തികൾ നിർവ്വഹിക്കുന്നത് മോർഡ് സ്പെസിഫിക്കേഷനിലാണ്. പ്രവൃത്തികളുടെ എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കുന്നത് PRICE LSGD എന്ന വെബ് സൈറ്റ് മുഖേനയാണ്. മോർഡ് സ്പെസിഫിക്കേഷൻ പ്രകാരമുള്ള ഇനങ്ങളുടെ ഡാറ്റാ പരിശോധിച്ചതിൽ എല്ലാ ഇനങ്ങൾക്കും നിരക്കുകൾ കണക്കാക്കിയത് 10% ഓവർഹെഡ്സ് ചാർജ്ജും 10% കോൺട്രാക്ടറുടെ ലാഭവും ഉൾപ്പെടുത്തിയാണെന്ന് വ്യക്തമായിട്ടുണ്ട്. മോർഡ് സ്പെസിഫിക്കേഷനെ അടിസ്ഥാനപ്പെടുത്തി തയ്യാറാക്കിയ സ്റ്റാന്റർഡ് ഡാറ്റാ ബുക്ക് പ്രകാരമുള്ള ഡാറ്റായെ അടിസ്ഥാനപ്പെടുത്തിയാണ് PRICE LSGD യിൽ മോർഡ് പ്രകാരമുള്ള ഇനങ്ങളുടെ നിരക്ക് കണക്കാക്കിയത്. മോർഡ് പ്രകാരമുള്ള സ്റ്റാന്റർഡ് ഡാറ്റാ ബുക്കിൽ വിവിധ ഇനങ്ങളുടെ നിരക്കുകളിൽ 10% ഓവർഹെഡ്സ് ചാർജ്ജ് ഉൾപ്പെടുത്തിയതിന്റെ സാഹചര്യം ആദ്യ ഭാഗത്ത് തന്നെ

വ്യക്തമാക്കുന്നുണ്ട്. സ്റ്റാന്റേർഡ് ഡാറ്റാ ബുക്ക് തയ്യാറാക്കുന്നതിന് അടിസ്ഥാനമാക്കിയ അടിസ്ഥാന സമീപനവും പൊതു മാനദണ്ഡങ്ങളും വ്യക്തമാക്കുന്ന (ബേസിക് അപ്രോച്ച് & ജനറൽ കണ്ടീഷൻസ് ആന്റ് അസംപ്ഷൻസ് ഫോർ ദ പ്രിപ്പറേഷൻ ഓഫ് സ്റ്റാന്റേർഡ് ഡാറ്റാ ബുക്ക് ) ആമുഖത്തിൽ ഖണ്ഡിക 4 ലാണ് ഇക്കാര്യം വ്യക്തമാക്കുന്നത്. റോഡ് പ്രവൃത്തികൾക്ക് 10% വും പാലം പണികൾക്ക് 20%വും ഓവർഹെഡ്സ് ചാർജ്ജ് കണക്കാക്കിയത് 17ഇനങ്ങളിലായി കരാറുകാരന് വരാനിടയുള്ള ചെലവുകൾ പരിഗണിച്ചുകൊണ്ടാണെന്ന് ഖണ്ഡിക 4 ൽ പരാമർശിക്കുന്നു. ഇവയിൽ പ്രധാനപ്പെട്ടതും സ്ഥാപനത്തിന്റെ റോഡ് പ്രവൃത്തികൾ പരിഗണിക്കുമ്പോൾ അപ്രസക്തവുമായ ചില ഘടകങ്ങൾ താഴെ കൊടുക്കുന്നു.

- 1.പ്ലാന്റുകൾ, ആക്സ് റോഡുകൾ, ജലവിതരണം, ഇലക്ട്രിസിറ്റി, സൈറ്റിലെ താമസം എന്നിവയ്ക്കുള്ള ചെലവ്
- 2.സെറ്റ് ഓഫീസ് സ്ഥാപിക്കുന്നതിനുള്ള ചെലവ്
3. ലേബർ നിയമപ്രകാരമുള്ള ചുരുങ്ങിയ തോതിലുള്ള ലേബർ ക്യാമ്പുകൾ സ്ഥാപിക്കുന്നതിനുള്ള ചെലവ്
- 4.മേൽനോട്ടത്തിനുള്ള ചെറിയ വാഹനങ്ങൾ ഏർപ്പെടുത്തുന്നതിനുള്ള ചെലവ്
5. മോർഡ് സ്പെഷിഫിക്കേഷൻ പ്രകാരമുള്ള ഗുണനിലവാര പരിശോധന നടത്തുന്നതിനും ഇതിന് ലാബ് ഒരുക്കുന്നതിനുമുള്ള ചെലവ്
- 6.വാച്ച് & വാർഡ് ഏർപ്പെടുത്തുന്നതിനുള്ള ചെലവ്
7. നിർമ്മാണ സമയത്ത് പരിസ്ഥിതി സംരക്ഷിക്കുന്നതിനുള്ള ചെലവ്

അവശേഷിക്കുന്ന ഇനങ്ങളുടെ കാര്യത്തിലും മിക്കതിലും ഭാഗിക ചെലവോ ചെലവുതന്നെ ഇല്ലാത്തതായോ കാണാം.17-ാം ഇനമായി സൂചിപ്പിച്ച സെയിൽസ്/ടേബിൾ ഓവർ ടാക്സ് ഇനത്തിൽ വരുന്ന ചെലവാണ് ചെറിയ പ്രവൃത്തികളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് നോക്കുമ്പോൾ കരാറുകാരന് വരുന്ന യഥാർത്ഥ ചെലവ്.

ഒരു റോഡിന്റെ പൂർണ്ണമായ നിർമ്മാണമോ അറ്റകുറ്റപ്പണിയോ അടങ്ങുന്ന വലിയ പ്രൊജക്ടുകളുടെ കാര്യത്തിലാണ് ഡാറ്റാ ബുക്കിൽ പ്രതിപാദിച്ചിരിക്കുന്ന തരത്തിലുള്ള സംവിധാനങ്ങൾ ഒരുക്കേണ്ട സാഹചര്യവും ഇതുവഴിയുള്ള ചെലവുകളും കരാറുകാരന് വരാനുള്ള സാധ്യത.എന്നാൽ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകളുടെ സവിശേഷ സാഹചര്യത്തിൽ റോഡുകൾ വളരെ ചെറുതാണെന്നതും ഇത്തരം റോഡുകൾ തന്നെ ഭാഗികമായി ചെയ്യുന്നതിനാൽ കുറഞ്ഞ പ്രൊജക്ട് കോസ്റ്റ് മാത്രമാണ് വരുന്നതെന്നതും മേല്പറഞ്ഞ ചെലവുകൾ കരാറുകാരന് വരാനുള്ള സാധ്യത ഇല്ലാതാക്കുന്നു. ഇത്തരം ചെലവുകൾ വരാതെയും അതുവഴി ഇതിന്റെ ഗുണഫലം സ്ഥാപനത്തിന് ലഭിക്കാതെയും ഇവയ്ക്കുള്ള പരിഹാരതുക പൂർണ്ണതോതിൽ കരാറുകാരന് നൽകുന്നത് അനർഹമായ തുക നൽകലാണ്.

PRICE LSGD എന്ന വെബ് സൈറ്റ് മുഖേനതന്നെ തയ്യാറാക്കുന്ന MORTH സ്പെസിഫിക്കേഷനിലുള്ള റോഡ് നിർമ്മിതികൾക്ക് 5% മാത്രമാണ് ഓവർ ഹെഡ്ഡ് ചാർജ്ജ് എന്നതും ഇവിടെ ശ്രദ്ധേയമാണ്. ഓഡിറ്റ് വർഷം മരമത്ത് മേഖലയിൽ 1.58 കോടി രൂപ വിനിയോഗിച്ച സ്ഥാപനത്തിൽ ഭൂരിഭാഗം തുകയും വിനിയോഗിച്ചിരിക്കുന്നത് റോഡ് പ്രവൃത്തികൾക്കാണ് ഇവയെല്ലാം മോർഡ് സ്പെസിഫിക്കേഷനിലാണെന്നതും പരിഗണിക്കുമ്പോൾ ഓവർ ഹെഡ്ഡ് ചാർജ്ജിനത്തിൽ സ്ഥാപനത്തിനുമായിട്ടുള്ള അധിക ചെലവിന്റെ വ്യാപ്തി വ്യക്തമാകുന്നതാണ്. മേൽ സാഹചര്യത്തിൽ വസ്തുതകൾ പരിശോധിക്കാതെ കരാറുകാർക്ക് അധിക തുക നൽകുന്നത് പഞ്ചായത്തുമണ്ഡലത്തിന്റെ ദുർവിനിയോഗമാണ്.

ഇക്കാര്യത്തിൽ വ്യക്തമായ വിശദീകരണം ലഭ്യമാക്കാനാവശ്യപ്പെടുത്തിന് മറുപടി നൽകിയിട്ടില്ല. അപാകതകൾ പരിഹരിക്കുന്നതിനും ഫണ്ട് നഷ്ടം ഭാവിയിൽ ഒഴിവാക്കുന്നതിനുമായി എൽ എസ് ജി ഡി ചീഫ് എഞ്ചിനീയറുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തി അപാകത പരിഹരിക്കാൻ നടപടി സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണ്. സ്വീകരിച്ച നടപടികളുടെ വിശദാംശങ്ങളും ഫലവും റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത് പരാമർശം ഒഴിവാക്കാവുന്നതുമാണ്.

### 3-3 കോസ്റ്റ് ഇൻഡെക്സിൽ വന്ന മാറ്റം എസ്റ്റിമേറ്റിൽ പ്രതിഫലിച്ചില്ല-പഞ്ചായത്ത് ഫണ്ടിന് നഷ്ടം

നിർവ്വഹണം : അസി എഞ്ചിനീയർ

ഓഡിറ്റ് വർഷത്തിൽ അംഗീകാരം വാങ്ങിയ 46 പുതിയ പ്രോജക്ടുകൾക്കും കരാർ വച്ചത് 18.1.18നു ശേഷമാണ്. തയ്യാറാക്കി അംഗീകാരം വാങ്ങിയ മേല്പറഞ്ഞ 46 പ്രവൃത്തികളുടേയും എസ്റ്റിമേറ്റിൽ അടിസ്ഥാന നിരക്കിനൊപ്പം 1.4.17 മുതൽ പ്രാവല്യത്തിലുള്ള 42.16% നിരക്കിലുള്ള കോസ്റ്റ് ഇൻഡെക്സ് കണക്കാക്കിയാണ് എസ്റ്റിമേറ്റ് കോസ്റ്റ് കണക്കാക്കിയത് .എന്നാൽ 1.10.2017 പ്രാവല്യത്തിൽ കോസ്റ്റ് ഇൻഡെക്സ് നിരക്ക് 38.24 % ആയി കുറഞ്ഞിരുന്നു.പഴയ നിരക്കിലുള്ള എസ്റ്റിമേറ്റ് തുകയിലാണ് സാങ്കേതികാനുമതി വാങ്ങിയതെങ്കിലും പ്രവൃത്തികൾ കരാറുകാർക്ക്/കൺവീനർമാർക്ക് ഏല്പിച്ചുകൊടുക്കുന്നത് 01.10.2017 ന് ശേഷം മാത്രമായതിനാൽ കോസ്റ്റ് ഇൻഡെക്സിൽ വന്ന മാറ്റത്തിനനുസരിച്ച് എസ്റ്റിമേറ്റ് തുകയിൽ കുറവ് വരുത്തണമായിരുന്നു. (മേല്പറഞ്ഞ എല്ലാ പ്രവൃത്തികൾക്കും കരാർ വച്ചത് ജനുവരി പകുതിയ്ക്ക് ശേഷമാണ് എന്നത് ഇവിടെ ശ്രദ്ധേയമാണ്) ഇപ്രകാരം ചെയ്യാത്തതിനാൽ കോസ്റ്റ് ഇൻഡെക്സ് ഇനത്തിൽ 3.92 ശതമാനത്തിന്റെ ആധിക്യം ഉണ്ടാകുകയും അത്രയും തുകയുടെ അധികച്ചെലവ് സ്ഥാപനത്തിനുമടയ്ക്കുകയും ചെയ്യുന്നു. ഓഡിറ്റ് വർഷത്തിൽ ചെലവ് വന്ന താഴെ പറയുന്ന 9 പ്രവൃത്തികൾക്ക് ആകെ 66294/- രൂപ അധികച്ചെലവുണ്ടായിട്ടുണ്ട്. കരാർ വച്ച മറ്റ് പ്രവൃത്തികൾക്ക് ഇതേ നിരക്കിൽ അധികച്ചെലവുണ്ടാകുന്നതാണ്.

ക്രമ നം	പ്രവൃത്തി	ആകെ ചെലവ്	ബിൽ നം തീയതി	3.92% നിരക്കിൽ അധികച്ചെലവ്
1	163/18 അരക്കളങ്ങര പുതിയോട്ടിൽ കുറുക്കട്ടാങ്കണ്ടി	400000/-	37/24.3.18	11030/-
2	150/18 മലയിൽ മുക്ക് വാരിപ്പറമ്പത്ത് റോഡ് ടാറിംഗ്	400000/-	40/28.3.18	11030/-
3	148/18 ചള്ളിവയൽ ചെട്ട്യാങ്കണ്ടിത്താഴ എടോളി മുക്ക് റോഡ്	274723/-	34/24.3.18	7575/-
4	145/18 തയ്യിൽത്താഴ മൊട്ടേമ്മൽ മല റോഡ്	200000/-		5515/-
5	144/18 മണന്തലമുക്ക് എടയിക്കാട്ട് റോഡ്	300000/-	35/24.3.18	8272/-
6	114/18 കക്കട്ട് മുക്ക് കളത്തിയത്ത് മുക്ക് റോഡ് ടാറിംഗ്	254751/-	39/28.3.18	7025/-
7	110/18 കണ്ടാഞ്ചേരി പുത്തൻ പുരക്കൽ പാറ റോഡ്	230000/-	42/28.3.18	6342/-
8	95/18 നടേമ്മൽ അംഗൻവാടി ചുറ്റുമതിൽ നിർമ്മാണം	44710/-	20/13.12.17	1233/-
9	146/18 പനയുള്ളതിൽ താഴ പെരണ്ടാച്ചേരി താഴ റോഡ്	300000/-	41/28.3.18	8272/-

ആകെ	66294/-
-----	---------

ഇക്കാര്യത്തിൽ നൽകിയ എൻക്വയറിക്ക് മറുപടി നൽകിയിട്ടില്ല. അപാകതയ്ക്ക് വിശദീകരണം നൽകേണ്ടതും 66294/- രൂപ കരാറുകാരനിൽ നിന്നും ഈടാക്കേണ്ടതുമാണ്. തുക ഈടാക്കി വിവരം പ്രഥമമറുപടിയിൽ വ്യക്തമാക്കാത്ത പക്ഷം ആയത് അസി. എഞ്ചിനീയറുടെ ബാധ്യതയാകുന്നതാണ്. കൂടാതെ തുക നൽകാൻ ബാക്കിയുള്ള പ്രവൃത്തികളുടെ ബിൽ തുകയിൽ നിന്നും അധിക തുക കുറവുവരുത്താൻ ശ്രദ്ധിക്കേണ്ടതാണ്.

### **3-4 പ്രവൃത്തികളുടെ കരാറുകളിൽ പൂർത്തീകരണ കാല പരിധി വ്യക്തമാക്കുന്നില്ല-കാലതാമസത്തിന് പിഴ ഈടാക്കുന്നില്ല**

നിർവ്വഹണം : അസി. എഞ്ചിനീയർ

ഓഡിറ്റ് വർഷത്തിൽ പ്രവൃത്തി പൂർത്തീകരിച്ച് അവസാനബിൽ തുക നൽകിയ താഴെ പറയുന്ന പ്രവൃത്തികളുടെ കരാറിലൊന്നും തന്നെ പ്രവൃത്തി പൂർത്തീകരിക്കേണ്ട തീയതി സംബന്ധിച്ച് വ്യക്തമായ സൂചനകളില്ല. കരാറിലെ രണ്ടാമത്തെ വ്യവസ്ഥ പ്രകാരം കരാറുടമ്പടിയുടെ ഭാഗമായി പ്രവൃത്തി അംഗീകരിക്കപ്പെട്ടിട്ടുള്ള പ്ലാൻ ഡിസൈൻ എസ്റ്റിമേറ്റ് എന്നിവ അനുസരിച്ച് പ്രവർത്തന കലണ്ടർ പ്രകാരം പൂർത്തിയാക്കുമെന്ന് വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ട്. പ്രവൃത്തിയുടെ പ്രവർത്തന കലണ്ടർ, അംഗീകരിച്ച പ്രൊജക്ടുകളായിരിക്കെ, എല്ലാ പ്രൊജക്ടുകളും ഏകവർഷ പ്രൊജക്ടുകളായതിനാൽ 31.3.17 തീയതിയിൽ പൂർത്തീകരിക്കപ്പെടേണ്ടതാണെന്നു കാണാം (ക്രമനം 7ന്റെ കാര്യത്തിൽ ഇത് വ്യക്തമല്ലാത്തതിനാൽ 6 മാസക്കാലമായി പരിഗണിച്ചു) കരാർ പ്രകാരമുള്ള സമയപരിധിക്കുള്ളിൽ പ്രവൃത്തികൾ പൂർത്തീകരിക്കാത്തതിന് പുതുക്കിയ PWD മാനുവൽ ഖണ്ഡിക 2112.1 പ്രകാരം കരാറുകാരന്റെ ഭാഗത്തുനിന്നുള്ള വീഴ്ച മൂലം സമയം ദീർഘിപ്പിക്കേണ്ടിവരുമ്പോൾ PAC തുകയുടെ 1% പിഴ ഈടാക്കി പൂർത്തീകരണ കാലാവധിയുടെ 25% വും 2% ഈടാക്കി വീണ്ടുമൊരു 25% കൂടിയും സമയം ദീർഘിപ്പിക്കാവുന്നതാണ് എന്ന് വിശദമാക്കിയിട്ടുണ്ട്. എല്ലാ പ്രവൃത്തികളുടേയും കാര്യത്തിൽ കരാർ പ്രകാരമുള്ള കാലയളവ് മേല്പറഞ്ഞ പ്രകാരമാകയാൽ കാലതാമസത്തിന് താഴെ പറയും പ്രകാരം പിഴ ഈടാക്കേണ്ടതായിരുന്നു.

ക്രമ നം	പ്രൊജക്ട് നം	കരാറുകാരൻ	കരാർ നം	PAC	അവസാന ബിൽ തുക/ Mbook no.	പൂർത്തീകരിക്കേണ്ട തീയതി	പൂർത്തികരിച്ച തീയതി	പ്രവൃത്തി തുടങ്ങിയ തീയതി	കാലതാമസം	ഈടാക്കേണ്ട പിഴ സംഖ്യ

1	69/18	പി അനന്തൻ	AE/LSGD/ VP/57/ 16-17 dtd.22.2.17	160000	31/ 17-18 of	31.3.17	22.1.18	8.1.18	9മാസം 22ദിനം	4800
2	68/18	കെ പി രജിത്ത്	AE/LSGD/ VP/26/ 16-17 dtd.29.12.16	150000	68/17-18	31.3.17	16.3.18	23.2.18	11മാസം 23ദിനം	4500
3	60/18	ലതീഷ് കെ	AE/LSGD/ VP/24/ 16-17 dtd.29.12.16	348486	24,25/ 17-18 of	31.3.17	28.12.17	8.12.17	8മാസം 8ദിനം	10455
4	82/18	ലതീഷ് കെ	AE/LSGD/ VP/41/ 16-17 dtd.21.1.17	170000	30/ 17-18 of	31.3.17	15.1.18	27.12.17	9മാസം 15ദിനം	5100
5	67/18	ശ്രീജിത്ത് എസ്	AE/LSGD/ VP/19/ 16-17 dtd.26.12.16	178598	60/ 17-18 of	31.3.17	15.1.18	29.12.17	8മാസം 29ദിനം	5358
6	52/18	എൻ വി ചരൺ	AE/LSGD/ VP/42/ 16-17 dtd.21.1.17	298649	22,23/ 17-18 of	31.3.17	28.12.17	4.12.17	8മാസം 28ദിനം	8959



7	42/18	രവീന്ദ്രൻ (കൺവീനർ)	AE/LSGD/ VP/79/ 15-16 dtd.3.3.16	93707	120/16-17	30.9.16	5.4.17	3.4.17	6മാസം 5ദിനം	2811
8	65/18	കെ ബാലൻ	AE/LSGD/ VP/32/ 16-17 dtd.4.1.17	188163	17/17-18	31.3.17	13.12.17	29.11.17	8മാസം 13ദിനം	5645
9	76/18	കെ മൊയ്തൂ	AE/LSGD/ VP/50/ 16-17 dtd.15.2.17	499794	35,76/ 17-18	31.3.17	22.1.18	13.3.17	9മാസം 22ദിനം	14994
10	99/18	കെ ബാലൻ	AE/LSGD/ VP/31/ 16-17 dtd.4.1.17	299902	21/17-18	31.3.17	26.12.17	24.11.17	8മാസം 26ദിനം	8997
11	79/18	എൻ രാഘവൻ	AE/LSGD/ VP/16/ 16-17 dtd.21.12.16	298860	14/17-18	31.3.17	16.12.17	26.11.17	8മാസം 16ദിനം	8966
12	54/18	ലതീഷ് കെ	AE/LSGD/ VP/25/ 16-17 dtd.29.12.16	200000	37/17-18	31.3.17	15.1.18	22.12.17	9മാസം 15ദിനം	6000

13	56/18	പ്രവീൺ കുമാർ ടി എം	AE/LSGD/ VP/17/ 16-17 dtd.29.12.16	299155	13/17-18	31.3.17	13.12.17	23.11.17	8മാസം 13ദിനം	8975
14	55/16	ശശീന്ദ്രൻ ഐ	AE/LSGD/ VP/44/ 16-17 dtd.24.1.17	199859	19/17-18	31.3.17	8.1.18	18.12.17	9മാസം 8ദിനം	5996
15	57/16	ബാബു കെ ടി കെ	AE/LSGD/ VP/14/ 16-17 dtd.21.12.16	298464	15/17-18	31.3.17	15.12.17	22.11.17	8മാസം 15ദിനം	8954
16	81/16	ബാബു കെ ടി കെ	AE/LSGD/ VP/15/ 16-17 dtd.21.12.16	148688	16/17-18	31.3.17	16.12.17	23.11.17	8മാസം 16ദിനം	4461
17	63/18	പി പി ബാലൻ	AE/LSGD/ VP/22/ 16-17 dtd.28.12.16	197967	20/ 17-18 of	31.3.17	5.1.18	18.12.17	9മാസം 5ദിനം	5939
18	59/18	രജിത്ത് കെ പി	AE/LSGD/ VP/27/ 16-17 dtd.29.12.16	198817	36,67/17-18	31.3.17	2.3.18	26.2.18	11മാസം 2ദിനം	5965

19	72/18	രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത കെ പി	AE/LSGD/ VP/28/ 16-17 dtd.29.12.16	168476	66/17-18	16.3.18	26.2.18	11മാസം 16ദിനം	5054
20	76/18	TLCCS	AE/LSGD/ VP/45/ 16-17 dtd.30.1.17	948763	76/17-18	10.10.17	24.4.17	6മാസം 10ദിനം	28463
21	75/18	ULCCS	AE/LSGD/ VP/55/ 16-17 dtd.16.2.17	500000	129/16-17	9.11.17	9.10.17	7മാസം 9ദിനം	15000

മേൽ പ്രവൃത്തികൾ പൂർത്തീകരിക്കുന്നതിന് കരാർ കാലാവധിക്കുശേഷം 6 മുതൽ 12 മാസത്തോളം സമയം എടുത്തതായി വിശദാംശങ്ങളിൽ നിന്നും വ്യക്തമാകുന്നു. മിക്ക പ്രവൃത്തികളും ആരംഭിക്കുന്നതു തന്നെ കരാർ വച്ച് മാസങ്ങൾ കഴിഞ്ഞാണെന്നത് അപാകതയുടെ വ്യാപ്തി കാണിക്കുന്നു. കാലതാമസത്തിന് സ്ഥാപനത്തിന്റെ ഭാഗത്ത് വീഴ്ച വന്നതായി രേഖപ്പെടുത്തലുകളൊന്നും തന്നെയില്ലാത്തതിനാൽ കരാറുകാർ തന്നെയാണ് ഇതിന് കാരണക്കാരായതെന്നു കാണാം. സമയബന്ധിതമായി പൂർത്തീകരിക്കാത്തതിനാൽ പ്രവൃത്തികൾക്ക് വകയിരുത്തിയ സർക്കാർ ഗ്രാന്റുകൾ എന്നെന്നേക്കുമായി നഷ്ടപ്പെടുക, സമയബന്ധിതമായി പ്രൊജക്ടുകളുടെ ഗുണഫലം ജനങ്ങൾക്ക് ലഭ്യമാകാതിരിക്കുക, പ്രൊജക്ടുകൾ സ്പിൽ ഓവറായി മാറുന്നതിനാൽ അടുത്ത വർഷത്തെ പദ്ധതി നിർവ്വഹണത്തെ ദോഷകരമായി ബാധിക്കുക തുടങ്ങിയ ഗുരുതരമായ അപാകതകൾ മേൽ സ്ഥിതിവിശേഷത്താൽ സൃഷ്ടിക്കപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. കരാർ വച്ച് ഉടൻ തന്നെ പ്രവൃത്തികൾ ആരംഭിക്കാത്ത സ്ഥിതിയ്ക്ക് മേൽ പ്രവൃത്തികളുടെ കരാർ ഉടമ്പടികൾ റദ്ദ് ചെയ്ത് കരാറുകാരുടെ നഷ്ടോത്തരവാദിത്വത്തിൽ പുതിയ ടെണ്ടർ ക്ഷണിക്കേണ്ടതായിരുന്നു. എന്നാൽ നിർവ്വഹണോദ്യോഗസ്ഥനോ പൊതുമരാമത്ത്

വർക്കിംഗ് ഗ്രൂപ്പോ ഇക്കാര്യത്തിൽ യാതൊരു ശ്രദ്ധയും ചെലുത്തിയിട്ടില്ലെന്ന് രേഖകൾ വ്യക്തമാക്കുന്നു. മേൽ പറഞ്ഞ പ്രകാരമുള്ള ഗുരുതരമായ അപാകതകൾ വരുത്തിയിട്ടും കാലതാമസത്തിന് നിയമപരമായി ഈടാക്കേണ്ട പിഴ കൂടി ഈടാക്കാതെ നിർവ്വഹണോദ്യോഗസ്ഥൻ തുക നൽകിയത് വിശദീകരിക്കപ്പെടേണ്ടതുണ്ട്. കൂടാതെ പൊതുമരാമത്ത് മേഖലയുടെ ചുമതലയുള്ള വികസനകാര്യ സ്റ്റാന്റിംഗ് കമ്മിറ്റി യാതൊരു ഇടപെടലും ഇക്കാര്യത്തിൽ നടത്തിയിട്ടില്ലെന്നതും ശ്രദ്ധേയമാണ്. സ്റ്റാന്റിംഗ് കമ്മിറ്റിയുടെ നിഷ്ഠിതത്വമാണ് അപാകതയ്ക്കുള്ള ഒരു പ്രധാന കാരണമെന്ന് ഓഡിറ്റ് വിലയിരുത്തുന്നു. മേൽ അപാകതകൾക്ക് വ്യക്തമായ വിശദീകരണം നൽകുന്നതിനൊപ്പം താഴെ പറയുന്ന നിർദ്ദേശങ്ങൾ കൂടി പാലിച്ച് വിവരം ഓഡിറ്റിനെ അറിയിക്കേണ്ടതാണ്.

1 കാലതാമസത്തിന് മേല്പറഞ്ഞ പ്രകാരമുള്ള പിഴ കരാറുകാരിൽ നിന്നും ഈടാക്കേണ്ടതുമാണ്. ഇതിനു കഴിയാത്ത പക്ഷം പിഴ തുക കണക്കാക്കി ബന്ധപ്പെട്ട നിർവ്വഹണോദ്യോഗസ്ഥനിൽ നിന്നും ഈടാക്കേണ്ടതാണ്.

2. ഏകവർഷ പ്രോജക്ടുകളുടെ കാര്യത്തിൽ സാമ്പത്തികവർഷം തന്നെ പ്രവൃത്തികൾ പൂർത്തീകരിച്ച് തുക നൽകുന്നതിനുള്ള വിധം പൊതുമരാമത്ത് വകുപ്പിന്റെ പ്രവർത്തനങ്ങളെ ക്രമീകരിക്കേണ്ടതും കരാറുകളിൽ പൂർത്തീകരണ കാലയളവ് വ്യക്തമായി സൂചിപ്പിക്കേണ്ടതുമാണ്. ഇക്കാര്യത്തിൽ വീഴ്ച വരുത്തുന്ന ഉദ്യോഗസ്ഥനെ ഇത്തരം സ്ഥാപനത്തിനുണ്ടാകുന്ന കഷ്ടനഷ്ടങ്ങൾക്ക് ഉത്തരവാദിപ്പെടുത്തി നടപടികൾ സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണ്.

3. തുടർവർഷങ്ങളിൽ അപാകത ഒഴിവാക്കുന്നതിന് വികസനകാര്യ സ്റ്റാന്റിംഗ് കമ്മിറ്റി, പൊതുമരാമത്ത് വർക്കിംഗ് ഗ്രൂപ്പ് എന്നീ സംവിധാനങ്ങൾ കാര്യക്ഷമമായി പ്രവർത്തിക്കേണ്ടതാണ്. ഇതിനാവശ്യമായ നിർദ്ദേശങ്ങൾ ഭരണസമിതി ബന്ധപ്പെട്ട കമ്മിറ്റികൾക്ക് നൽകേണ്ടതും ഇക്കാര്യത്തിൽ സ്വീകരിച്ച നടപടികളുടെ ഒരു റിപ്പോർട്ട് ഓഡിറ്റിന് നൽകേണ്ടതുമാണ്.

മേൽ നടപടികൾ സ്വീകരിച്ച് ആയതിന്റെ റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കുന്ന മുറയ്ക്ക് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതാണ്.

**3-5 കാർഷിക മേഖലയിലെ പദ്ധതി നിർവ്വഹണം - നടപടിക്രമങ്ങൾ പാലിച്ചില്ല.**

കാർഷിക മേഖലയിൽ നിർവ്വഹണം നടത്തിയ പദ്ധതികളിലെ അപാകതകൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു

I. തെങ്ങ് കയറ്റ യന്ത്ര വിതരണം.

പ്രോജക്ട് നം.	31/18
---------------	-------

അടങ്കൽ	100000
ഫണ്ട്	വികസനം (പൊതു)
ചെലവ്	100000/-
ബിൽ നം. തി.	1/17-18 /21.3.2018

1. 13 കുടുംബശ്രീ ഗ്രൂപ്പുകൾക്ക് തെങ്ങ്കയറ്റ് യന്ത്രം വിതരണം ചെയ്യുന്നതിനാണ് പദ്ധതി നടപ്പാക്കിയത്. ഗ്രൂപ്പുകളുമായി നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥ കരാറിൽ ഏർപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. ഈയന്ത്രങ്ങൾ ഗ്രൂപ്പുകൾ വാടക നിശ്ചയിച്ച് ആവശ്യക്കാർക്ക് നൽകി വരുന്നു. സ.ഉ.(എം.എസ്)80/2017 തസ്വഭവ തി.3.4.2017 പ്രകാരമുള്ള സബ്സിഡി മാർഗ്ഗരേഖ ഖ. 8-1 ന് അനുബന്ധമായി നൽകിയ കുറിപ്പിൽ വാടകയ്ക്ക് നൽകുന്ന യന്ത്രങ്ങളുടെ കാര്യത്തിൽ ഇവയുടെ നിയന്ത്രണം, മേൽനോട്ടം, നടത്തിപ്പ് എന്നിവയ്ക്കായി ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് തലത്തിൽ ഒരു കമ്മിറ്റി രൂപീകരിക്കണം. ഈ കമ്മിറ്റിയിൽ യന്ത്രം കൈപ്പറ്റുന്ന സമിതികളുടെ പ്രതിനിധികൾ അംഗങ്ങളായിരിക്കണം. ഈ കമ്മിറ്റിയുടെ ചെയർപേഴ്സൺ ഗ്രാമ പഞ്ചായത്ത് പ്രസിഡന്റും കൺവീനർ കൃഷി ഓഫീസറും ആയിരിക്കും. എന്നാൽ ഇങ്ങനെയൊരു കമ്മിറ്റി ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിൽ രൂപീകരിച്ചിട്ടില്ല.

2. യന്ത്രത്തിന്റെ വാടക നിശ്ചയിക്കേണ്ടത് മേൽ സൂചിപ്പിച്ച കമ്മിറ്റിയാണ്. വാടകയ്ക്ക് നൽകുന്നതിലൂടെ ലഭിക്കുന്ന തുകയുപയോഗിച്ച് യന്ത്രത്തിന്റെ സംരക്ഷണം, അറ്റകുറ്റപ്പണികൾ എന്നിവ നടത്തേണ്ടതാണ്. ഇത് ബന്ധപ്പെട്ട കൃഷി ഓഫീസർ ഉറപ്പുവരുത്തണം. ഇത് സംബന്ധിച്ച് റിപ്പോർട്ട് വികസനകാര്യ സ്റ്റന്റിംഗ് കമ്മിറ്റിക്ക് നൽകേണ്ടതാണ്. എന്നാൽ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിൽ ഇത് പാലിച്ചിട്ടില്ല.

3. ഗുണഭോക്തൃ ലിസ്റ്റിൽ കുടുംബശ്രീ ഭാരവാഹികളായ വ്യക്തികളെയാണ് ഗുണഭോക്താക്കളായി തിരഞ്ഞെടുത്തിരിക്കുന്നത്. എന്നാൽ പ്രോജക്റ്റിൽ പാർത്തിരിക്കുന്നത് കുടുംബശ്രീ ഗ്രൂപ്പുകൾക്കാണ് ആനുകൂല്യം നൽകേണ്ടതെന്നാണ്. ആനുകൂല്യത്തിനായി ഗ്രൂപ്പുകളെ തിരഞ്ഞെടുക്കേണ്ട സ്ഥാനത്ത് വ്യക്തികളെയാണ് തിരഞ്ഞെടുത്തിരിക്കുന്നത്

**II. രോഗം ബാധിച്ച തെങ്ങിൻ തൈകൾ വെട്ടിമാറ്റി പുതിയ തൈ നടൽ**

പ്രോജക്ട് നം.	27/18
അടങ്കൽ	300000
ഫണ്ട്	വികസനം (പൊതു)

ചെലവ്	213000/-
ബിൽ നം. തി.	5/17-18 /23.3.2018

ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിലെ 115 ഗുണഭോക്താക്കൾക്ക് 426 തെങ്ങുകൾ വെട്ടിമാറ്റി പുതിയവ നട്ടുന്നതിനാണ് ഈ പദ്ധതി നടപ്പാക്കിയത്. എന്നാൽ രോഗം ബാധിച്ച തെങ്ങുകൾ വെട്ടിമാറ്റിയതല്ലാതെ പുതിയവ നട്ടുന്നതിന് നടപടി സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ല. മേൽ സൂചിപ്പിച്ച പദ്ധതി മാർഗ്ഗരേഖയിൽ രോഗം ബാധിച്ച തെങ്ങുകൾ വെട്ടിമാറ്റി പുതിയവ നട്ടുന്നതിനാണ് ആനുകൂല്യം നൽകേണ്ടതെന്ന് നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ ഈ നിർദ്ദേശം പാലിച്ചിട്ടില്ല.

അതേ സമയം പദ്ധതി വർഷത്തിൽ കുറിയ ഇനം തെങ്ങിൻതൈകൾ വിതരണം നടത്തുന്നതിന് 533400/- രൂപ അടങ്കലിൽ തയ്യാറാക്കിയ പദ്ധതി നിർവ്വഹണം നടത്തിയിട്ടില്ല. ആസൂത്രണ പ്രക്രിയയുടെ നിരവധി ഘട്ടങ്ങളിലൂടെ കടന്നുവന്ന് നിർവ്വഹണ ഘട്ടത്തിലെത്തുന്ന പദ്ധതികൾ നടപ്പാക്കാതെ പോകുന്നത് ഗ്രാമ പഞ്ചായത്തിലെ കാർഷിക മേഖലയിലെ വളർച്ചയെ പ്രതികൂലമായി ബാധിക്കാൻ സാധ്യതയുണ്ട്.

കാർഷിക മേഖലയിൽ നവകേരള മിഷൻ നിർദ്ദേശങ്ങൾക്കനുസൃതമായ പദ്ധതികളാവിഷ്കരിച്ച് നടപ്പാക്കുന്നതിൽ ശ്രദ്ധിച്ചിട്ടില്ല. അപാകതകൾ കാരണം തെങ്ങുകയറ്റ യന്ത്രവിതരണത്തിന് ചെലവഴിച്ച തുക 100000/-രൂപ തടസ്സത്തിൽ വെക്കുന്നു.

**3-6 ക്ഷീര വികസനം- ഗുണഭോക്തൃ ലിസ്റ്റ് ഇല്ലാതെ പദ്ധതി നിർവ്വഹണം നടത്തി.**

ഓഡിറ്റ് വർഷം ഡയറി ഫാം ഇൻസൂക്ടർ നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥനായ പദ്ധതികളുടെ നിർവ്വഹണത്തിലെ അപാകതകൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

A. കറവപ്പശുക്കൾക്ക് കാലിത്തീറ്റ സബ്സിഡി

പ്രോജക്ട് നം.	36/18
അടങ്കൽ	1265400
ഫണ്ട്	വികസന ഫണ്ട്
ചെലവ്	896176/-
ബിൽ. നം. തി.	1/18/31.01.2018

B. ക്ഷീര കർഷകർ അളക്കുന്ന പാലിന് സബ്സിഡി

പ്രോജക്ട് നം.	17/18
അടങ്കൽ	876150/-
ഫണ്ട്	വികസന ഫണ്ട്
ചെലവ്	876150/-
ബിൽ. നം. തി.	2/18/31.01.2018

മേൽ പദ്ധതികളിലെ നിർവ്വഹണത്തിലെ അപാകതകൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

1. ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിലെ ക്ഷീര മേഖലയുടെ വികസനത്തിനായി ഡയറി ഫാം ഇൻസ്ട്രക്ടർ നിർവ്വഹണം നടത്തിയ പദ്ധതികളാണിത്. എന്നാൽ ഈ പദ്ധതികളിലെ ഗുണഭോക്താക്കളെ തിരഞ്ഞെടുത്തിരിക്കുന്നത് ഗ്രാമസഭകളല്ല. ഓഡിറ്റിന് പരിശോധനക്ക് ഹാജരാക്കിയ ലിസ്റ്റ് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല. ക്ഷീരസംഘങ്ങളിൽ നിന്ന് ക്ഷീരകർഷകരുടെ ലിസ്റ്റ് ശേഖരിച്ചാണ് പദ്ധതികൾ നിർവ്വഹണം നടത്തിയിരിക്കുന്നത്. ഇത് ശരിയായ നടപടിയല്ല. ആസൂത്രണ പ്രക്രിയയിൽ ഗുണഭോക്താക്കളെ തിരഞ്ഞെടുക്കാനുള്ള അധികാരം ഗ്രാമസഭകളിൽ നിക്ഷിപ്തമാണ് എന്നിരിക്കെ ഗ്രാമസഭകളറിയാതെ സമാന്തരമായി ഗുണഭോക്താക്കളെ തിരഞ്ഞെടുക്കുകയാണ് ചെയ്തിരിക്കുന്നത്.
2. കർഷകർ കാലിത്തീറ്റ വാങ്ങിയതിന്റെ ബിൽ ഫയലിനോടൊപ്പം പരിശോധനയ്ക്ക് ഹാജരാക്കിയിട്ടില്ല. ഇതിനാൽ കർഷകർ കാലിത്തീറ്റ വാങ്ങിയിട്ടുണ്ടോയെന്ന കാര്യം ഉറപ്പുവരുത്താൻ കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല.
3. സബ്സിഡി തുക നൽകിയിരിക്കുന്നത് നേരിട്ട് കർഷകർക്കല്ല. കർഷകർ പാൽ അളക്കുന്ന സൊസൈറ്റികൾക്കാണ് തുക കൈമാറിയിരിക്കുന്നത്. ഈ തുക സൊസൈറ്റികൾ കർഷകരുടെ അക്കൗണ്ടിലേക്ക് ട്രാൻസ്ഫർ ക്രുഡിറ്റ് ചെയ്തിട്ടുണ്ടോയെന്ന് നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ പരിശോധിച്ച് ഉറപ്പുവരുത്തിയിട്ടില്ല. പാൽ അളക്കുന്നതിന് നൽകിയ സബ്സിഡിയിൽ തിരുമന ക്ഷീരസംഘത്തിന് നൽകിയ തുകയിൽ 14928/- രൂപയും, കീഴൽ ക്ഷീരസംഘത്തിന് നൽകിയ തുകയിൽ 5366/- രൂപയും കൂടി ആകെ 20294/- രൂപ ഗുണഭോക്താക്കൾക്ക് കൈമാറാതെ അവശേഷിക്കുന്നുണ്ട്. ഇതിന്റെ കാരണം വ്യക്തമാക്കേണ്ടതാണ്. പദ്ധതി നിർവ്വഹണത്തിൽ വികസനകാര്യ സ്റ്റാന്റിംഗ് കമ്മിറ്റിയോ, വർക്കിംഗ് ഗ്രൂപ്പോ കാര്യമായ ഇടപെടലുകൾ നടത്തിയിട്ടില്ല. അപാകതകൾ കാരണം ചെലവ് തുക 1772326/- രൂപ തടസ്സത്തിൽ വെക്കുന്നു.

**3-7 അങ്കണവാടികൾക്ക് ഗ്യാസിന് സബ്സിഡി ലഭ്യമാക്കാൻ**

**നടപടി സ്വീകരിച്ചില്ല.**

2011-12 വർഷത്തിലാണ് ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിലെ അങ്കണവാടികൾക്ക് ഗ്യാസ് കണക്ഷൻ ലഭ്യമാക്കുന്നതിന് പദ്ധതി നടപ്പാക്കിയത്. ശ്രീകിഷ് ഗ്യാസ് ഏജൻസി വടകര മുഖേന ഗാർഹിക കണക്ഷനാണ് നൽകിയിരിക്കുന്നത്. ഗാർഹിക കണക്ഷനുകൾക്ക് സബ്സിഡി ലഭിക്കേണ്ടതാണ്. എന്നാൽ ഓഡിറ്റ് തിരച്ചിലിന്റെയും ഗ്യാസ് സബ്സിഡി ലഭിക്കുന്നതിനാവശ്യമായ നടപടികൾ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ല. പഞ്ചായത്തിലെ 33 അങ്കണവാടികളിൽ ഗ്യാസ് റീഫിൽ ചെയ്യുന്നതിനായി അധിക തുക ചെലവഴിക്കേണ്ടി വരുന്ന സാഹചര്യമാണ് നിലവിലുള്ളത്. സബ്സിഡി ലഭിക്കുന്നതിന് അടിയന്തിരമായി നടപടികൾ സ്വീകരിച്ച് അറിയിക്കേണ്ടതാണ്.

**ജാഗ്രതാസമിതികൾ യോഗം ചേരുന്നതിൽ വീഴ്ച**

ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിലെ സ്ത്രീകളും കുട്ടികളും നേരിടുന്ന വിവിധ പ്രശ്നങ്ങൾ കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നതിനായി ജാഗ്രതാസമിതികൾ രൂപീകരിച്ച് പ്രവർത്തനം നടത്തേണ്ടതാണ്. ജി.ഒ(എം.എസ്)39/2004/സാ.ക്ഷേ.വ. തി.28.05.2004 നമ്പരായുള്ള സർക്കാർ ഉത്തരവിൽ ഇത് സംബന്ധിച്ച് വിശദമായി പ്രദിപാദിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് തലത്തിലുള്ള ജാഗ്രതാ സമിതി യോഗം ചേർന്നതിന്റെ മിനട്സ് പരിശോധയ്ക്ക് ഹാജരാക്കിയിട്ടില്ല. സ്ത്രീകളുടെയും കുട്ടികളുടെയും ക്ഷേമവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് നിരവധി ഉത്തരവാദിത്തങ്ങളുള്ള സമിതി കൃത്യമായ ഇടവേളകളിൽ യോഗം ചേർന്ന് പ്രശ്നങ്ങൾ ചർച്ച ചെയ്യാതിരിക്കുന്നത് ഗൗരവമായി കാണേണ്ടതാണ്. ഓഡിറ്റ് വർഷം ജാഗ്രതാ സമിതികളുടെ പ്രവർത്തനത്തിനായി ഒരുലക്ഷം രൂപ അടങ്കലുള്ള പദ്ധതി ആവിഷ്കരിച്ചെങ്കിലും ഇതിൽനിന്ന് തുകയൊന്നും ചെലവഴിച്ചിട്ടില്ല.

മേൽ വിഷയത്തിൽ ബന്ധപ്പെട്ട് സ്റ്റാന്റിംഗ് കമ്മിറ്റി, വർക്കിംഗ് ഗ്രൂപ്പ് എന്നിവ ക്രിയാത്മകമായ ഇടപെടലുകൾ നടത്തിയതായി കാണുന്നില്ല. പദ്ധതി നിർവ്വഹണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട അപാകതകൾ പൂർണ്ണമായി പരിഹരിച്ച് അറിയിക്കേണ്ടതാണ്.

**3-8 'ആശ്രയ' നിർവ്വഹണത്തിൽ വീഴ്ച - പദ്ധതി ലക്ഷ്യം കൈവരിച്ചില്ല.**

ഗ്രാമ പഞ്ചായത്തിലെ അഗതി ആശ്രയ പദ്ധതിയിലുൾപ്പെട്ട ഗുണഭോക്താക്കൾക്ക് പദ്ധതി ആരംഭിച്ച് പതിറ്റാണ്ടുകൾ കഴിഞ്ഞിട്ടും അർഹതപ്പെട്ട ആനുകൂല്യം ലഭിക്കാത്ത അവസ്ഥയാണുള്ളത്. അഗതികളുടെ പുനരധിവാസത്തിനായി ആസൂത്രണം ചെയ്ത പദ്ധതിയുടെ വിവിധ ഘട്ടങ്ങളിൽ ചെലവഴിച്ച തുകയുടെയും ഭൗതിക നേട്ടത്തിന്റെയും വിശദാംശങ്ങൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

**അഗതി ആശ്രയ പദ്ധതി - ഒന്നാംഘട്ടം**



ക്രമ നമ്പർ	ആവശ്യമായ സേവനം	ഗുണഭോക്താക്കളുടെ എണ്ണം	വകയിരുത്തിയ തുക	ലഭ്യമാക്കിയ സേവനം	ചിലവഴിച്ച തുക	സേവനം ലഭ്യമാക്കിയ ഗുണഭോക്താക്കളുടെ എണ്ണം
1	ഭൂമി	15	536250	ഭൂമി	195000	10
2	വീട്	93	425000	വീട്	1875000	56
3	വീട് റിപ്പയർ	44	440000	വീട് റിപ്പയർ	271500	6
4	ഭക്ഷണം	136	331200	ഭക്ഷണം	26720	136
5	ചികിത്സ	34	68000	ചികിത്സ	15012	1
6	വിദ്യാഭ്യാസം	26	13000	വിദ്യാഭ്യാസം	2750	11
7	വസ്ത്രം	8	4000	വസ്ത്രം	1200	8
8	സ്വയം തൊഴിൽ	16	160000	സ്വയം തൊഴിൽ	0	0
9	കുടിവെള്ളം	18	360000	കുടിവെള്ളം	30000	2
10	കളസ്	26	78000	കളസ്	3000	3

**ആശ്രയ പദ്ധതി - റീവിസറ്റഡ് പ്രോജക്ട്**

ക്രമ നമ്പർ	ആവശ്യമായ സേവനം	ഗുണഭോക്താക്കളുടെ എണ്ണം	വകയിരുത്തിയ തുക	ലഭ്യമാക്കിയ സേവനം	ചിലവഴിച്ച തുക	സേവനം ലഭ്യമാക്കിയ ഗുണഭോക്താക്കളുടെ എണ്ണം
1	ഭൂമി	0	0	ഭൂമി	0	0

2	വീട്	5	625000	വീട്	370500	2
3	വീട് റിപ്പയർ	2	30000	വീട് റിപ്പയർ	0	0
4	ഭക്ഷണം	82	129960	ഭക്ഷണം	257781	82
5	ചികിത്സ	77	92400	ചികിത്സ	21460	1
6	വിദ്യാഭ്യാസം	50	21400	വിദ്യാഭ്യാസം	0	0
7	വസ്ത്രം	23	23000	വസ്ത്രം	0	0
8	സ്വയം തൊഴിൽ	6	120000	സ്വയം തൊഴിൽ	0	0
9	കുടിവെള്ളം	15	150000	കുടിവെള്ളം	15000	1
10	കള്ളസ്	0	0	കള്ളസ്	0	0

**ആശ്രയ പദ്ധതി - തുടർസേവന പ്രോജക്ട്**

ക്രമ നമ്പർ	ആവശ്യമായ സേവനം	ഗുണഭോക്താക്കളുടെ എണ്ണം	വകയിരുത്തിയ തുക	ലഭ്യമാക്കിയ സേവനം	ചിലവഴിച്ച തുക	സേവനം ലഭ്യമാക്കിയ ഗുണഭോക്താക്കളുടെ എണ്ണം
1	ഭൂമി	0	0	ഭൂമി	0	0
2	വീട്	7	1400000	വീട്	0	0
3	വീട് റിപ്പയർ	6	15000	വീട് റിപ്പയർ	0	0
4	ഭക്ഷണം	60	594360	ഭക്ഷണം	410417.50	105
5	ചികിത്സ	46	56350	ചികിത്സ	0	0

6	വിദ്യാഭ്യാസം	21	8700	വിദ്യാഭ്യാസം	0	0
7	വസ്ത്രം	23	23000	വസ്ത്രം	0	0
8	സ്വയം തൊഴിൽ	1	20000	സ്വയം തൊഴിൽ	0	0
9	കുടിവെള്ളം	6	60000	കുടിവെള്ളം	0	0
10	കളസ്	0	0	കളസ്	0	0

**ആശ്രയ പദ്ധതി - രണ്ടാം ഘട്ടം**

ക്രമ നമ്പർ	ആവശ്യമായ സേവനം	ഗുണഭോക്താക്കളുടെ എണ്ണം	വകയിരുത്തിയ തുക	ലഭ്യമാക്കിയ സേവനം	ചിലവഴിച്ച തുക	സേവനം ലഭ്യമാക്കിയ ഗുണഭോക്താക്കളുടെ എണ്ണം
1	ഭൂമി	0	0	ഭൂമി	0	0
2	വീട്	16	4000000	വീട്	200000	1
3	വീട് റിപ്പയർ	22	550000	വീട് റിപ്പയർ	0	0
4	ഭക്ഷണം	110	623160	ഭക്ഷണം	169132.5	110
5	ചികിത്സ	65	796250	ചികിത്സ	0	0
6	വിദ്യാഭ്യാസം	23	23000	വിദ്യാഭ്യാസം	0	0
7	വസ്ത്രം	50	50000	വസ്ത്രം	0	0
8	സ്വയം തൊഴിൽ	0	0	സ്വയം തൊഴിൽ	0	0
9	കുടിവെള്ളം	8	140000	കുടിവെള്ളം	0	0

10	കള്ളസ്	22	176000	കള്ളസ്	0	0
----	--------	----	--------	--------	---	---

നിർവ്വഹണത്തിൽ കുടുംബശ്രീ സംഘടനാ സംവിധാനത്തിന്റെയും, പഞ്ചായത്ത് ഭരണസമിതിയുടെയും, ക്ഷേമകര്യസ്റ്റാന്റിംഗ് കമ്മിറ്റിയുടെയും നിരന്തരമായ ശ്രദ്ധയും മേൽനോട്ടവും ഉണ്ടെങ്കിൽ മാത്രമേ ഈ പദ്ധതി ലക്ഷ്യത്തിലെത്തുകയുള്ളൂ.

മോണിറ്ററിംഗ്

ആശ്രയ പദ്ധതിയുടെ പൊതു നടത്തിപ്പിന്റെ മേൽനോട്ടം വിലയിരുത്ത് സമിതിയിൽ നിക്ഷിപ്തമാണ്. പദ്ധതിയുടെ പ്രവർത്തനം നിരന്തരം വിലയിരുത്തുന്നതിനായി വിലയിരുത്തൽ സമിതിയിൽ ഒരു ഉപസമിതി രൂപീകരിക്കേണ്ടതാണ്. തദ്ദേശഭരണ സ്ഥാപനത്തിന്റെ അധ്യക്ഷനായിരിക്കണം ഉപസമിതി അധ്യക്ഷൻ. ക്ഷേമകര്യ സ്റ്റാന്റിംഗ് കമ്മിറ്റി ചെയർപേഴ്സൺ, മെമ്പർ സെക്രട്ടറി, മെഡിക്കൽ ഓഫീസർ, ഐ.സി.ഡി.എസ്. സൂപ്പർവൈസർ, രണ്ട് സാമൂഹ്യപ്രവർത്തകർ എന്നിവർ ഇതിൽ അംഗങ്ങളായിരിക്കും. എന്നാൽ ഇത്തരത്തിൽ ഒരു മോണിറ്ററിംഗ് സമിതി ഗ്രാമ പഞ്ചായത്തിൽ രൂപീകരിച്ചിട്ടില്ല.

പദ്ധതി ആരംഭിച്ച് വർഷങ്ങൾ കഴിഞ്ഞിട്ടും നിരവധി ഗുണഭോക്താക്കൾക്ക് അർഹമായ ആനുകൂല്യങ്ങൾ നൽകാൻ കഴിയാത്തതിന് തൃപ്തികരമായ വിശദീകരണം നൽകേണ്ടതാണ്.

**3-9 പെയിൻ ആന്റ് പാലിയേറ്റീവ് പദ്ധതി നിർവ്വഹണം - സർക്കാർ നിർദ്ദേശം പാലിക്കുന്നതിൽ വീഴ്ച.**

ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിലെ പെയിൻ ആന്റ് പാലിയേറ്റീവ് പ്രവർത്തനങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഫയലുകളും രജിസ്റ്ററുകളും പരിശോധിച്ചതിൽ കണ്ടെത്തിയ അപാകതകൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു

പ്രോജക്ട് നം	17/18
അടങ്കൽ	500000/-
ഫണ്ട്	വികസനം.
ചെലവ്	499670/-
ബിൽനം / തീയതി	6/18 / 24.03.2018

1.വിവിധ കമ്മിറ്റികളുടെ പ്രവർത്തനം

(a) പാലിയേറ്റീവ് കെയർ മാനേജ് മെന്റ് കമ്മിറ്റി

പാലിയേറ്റീവ് കെയർ പ്രോജക്ടിന്റെ നടത്തിപ്പിനും പ്രവർത്തനങ്ങളുടെ മേൽനോട്ടം വഹിക്കുന്നതിനും ഗ്രാമ പഞ്ചായത്തിന്റെ പ്രസിഡന്റ് ചെയർപേഴ്സണായി രൂപീകരിച്ച കമ്മിറ്റിയാണിത്. ഈ കമ്മിറ്റി രണ്ട് മാസത്തിലൊരിക്കലോ ഇടവേളകളിൽ ആവശ്യാനുസരണമോ യോഗം ചേർന്ന് തങ്ങളുടെ പരിധിയിൽ നടക്കുന്ന പാലിയേറ്റീവ് പ്രവർത്തനങ്ങൾ വിലയിരുത്തേണ്ടതും പോരാത്തവർ പരിഹരിക്കുന്നതിനും പരിമിതികൾ മറികടക്കുന്നതിനും ആവശ്യമായ തീരുമാനങ്ങൾ കൈക്കൊള്ളേണ്ടതുമാണ്. രണ്ട് മാസത്തിലൊരിക്കൽ യോഗം ചേരണമെന്ന വ്യവസ്ഥ പാലിച്ചിട്ടില്ല. യോഗങ്ങളിൽ മെമ്പർസെക്രട്ടറി ഓരോ മാസത്തേയും പ്രവർത്തന- അവലോകന റിപ്പോർട്ടും, വരവ് ചെലവ് കണക്കും രേഖാമൂലം അവതരിപ്പിക്കേണ്ടതും യോഗം അത് വിലയിരുത്തി അംഗീകരിക്കേണ്ടതുമാണ്. കൂടാതെ ദ്വൈമാസ യോഗത്തിൽ വെച്ച് അടുത്ത രണ്ട് മാസത്തേക്കുള്ള പ്രവർത്തന രൂപരേഖ തയ്യാറാക്കേണ്ടതും അംഗീകരിക്കേണ്ടതുമാണ്. സ.ഉ.(സാധാ)3217/2015/ ത.സ്വ.ഭ.വ. തി. 29.10.2015 ഖ.2-3-2 കാണുക. എന്നാൽ ഇത്തരത്തിലുള്ള പ്രവർത്തനങ്ങൾ ഓഡിറ്റ് കാലയളവിൽ ഈ കമ്മിറ്റിയിൽ നടന്നിട്ടില്ല.

(b) പാലിയേറ്റീവ് കെയർ നിർവ്വഹണ കമ്മിറ്റി

പാലിയേറ്റീവ് കെയർ പ്രവർത്തനങ്ങൾ ഫലപ്രദമായും സുഗമമായും മുന്നോട്ട് കൊണ്ട് പോകുന്നതിന് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് പ്രസിഡന്റ് ചെയർപേഴ്സണായി ഒരു പാലിയേറ്റീവ് കെയർ നിർവ്വഹണ കമ്മിറ്റി രൂപീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഈ കമ്മിറ്റി എല്ലാമാസവും അഞ്ചാം തിയ്യതിക്ക് മുൻപ് യോഗം ചേർന്ന് പാലിയേറ്റീവ് കെയർ നിർവ്വഹണം വിലയിരുത്തേണ്ടതാണ്. (മേൽ ഉത്തരവ് ഖ.2-4-1കാണുക) എന്നാൽ കമ്മിറ്റി ഓഡിറ്റ് വർഷം യോഗം ചേർന്നിട്ടില്ല.

2. പാലിയേറ്റീവ് കെയർ വാഹനം

പാലിയേറ്റീവ് കെയർ വാഹന ഉപയോഗവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട എല്ലാചെലവുകളും എച്ച്.എം.സി ഫണ്ടിൽനിന്നും വഹിക്കേണ്ടതും ഈ തുക പാലിയേറ്റീവ് കെയർ പ്രോജക്ടിൽനിന്ന് മാറി എച്ച്.എം.സി. ഫണ്ടിലേക്ക് നൽകാവുന്നതുമാണ്. (മേൽ ഉത്തരവ് ഖ.നം.2-6-5 കാണുക.) പാലിയേറ്റീവ് കെയറിന് സ്വന്തമായി വാഹനമില്ലാത്തതനാൽ വാഹനം ക്വട്ടേഷൻ ക്ഷണിച്ച് വാടകയ്ക്ക് എടുക്കുകയാണ് ചെയ്യുന്നത്. വാഹനത്തിന് ക്വട്ടേഷൻ ക്ഷണിക്കുമ്പോൾ ഓടുന്ന കിലോമീറ്റർ അടിസ്ഥാനമാക്കിയാണ് തുക നിശ്ചയിക്കേണ്ടത്. എന്നാൽ മെഡിക്കൽ ഓഫീസർ ദിവസ വാടക അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് ക്വട്ടേഷൻ ക്ഷണിച്ചിരിക്കുന്നത്. ഇത് ശരിയായ നടപടിയല്ല.

3. സ്റ്റാന്റിംഗ് കമ്മിറ്റികളുടെയും വർക്കിംഗ് ഗ്രൂപ്പുകളുടെയും ചുമതല

സ.ഉ.(സാധാ) നം 3217/2015/ത.സ്വ.ഭ.വ/ 29.10.2015 ഖ.2-11-4ൽ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകളിൽ ആരോഗ്യ വിദ്യാഭ്യാസ സ്റ്റാന്റിംഗ് കമ്മിറ്റിയും, ക്ഷേമകാര്യ

സ്റ്റാന്റിംഗ് കമ്മിറ്റിയും അവയുടെ യോഗ അജണ്ടകളിൽ പാലിയേറ്റീവ് കെയർ ഒരു ഇനമായി ഉൾപ്പെടുത്തി ചർച്ച ചെയ്യേണ്ടതാണ്. ആരോഗ്യവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട പ്രോജക്ടുകൾ മോണിറ്ററിംഗ് നടത്തുന്ന വർക്കിംഗ് ഗ്രൂപ്പ് പാലിയേറ്റീവ് കെയർ പ്രോജക്ടും മോണിറ്ററിംഗ് നടത്തേണ്ടതാണെന്ന് നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ പാലിയേറ്റീവ് കെയർ പ്രവർത്തനങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിലെ ബന്ധപ്പെട്ട കമ്മിറ്റികളുടെ മിനട്സ് പരിശോധിച്ചതിൽ ഇത്തരത്തിലുള്ള ചർച്ചകൾ നടന്നതായോ, തീരുമാനങ്ങൾ എടുത്തതായോ കാണുന്നില്ല. പദ്ധതി നടത്തിപ്പിലെ അപാകതകൾ പൂർണ്ണമായി പരിഹരിച്ച് അറിയിക്കേണ്ടതാണ്.

**3-10 എസ്.എസ്.എ.ക്ക് വിഹിതം നൽകൽ - പദ്ധതി**  
ആസൂത്രണത്തിൽ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് പങ്ക് വഹിച്ചില്ല.

പ്രോജക്ട് നം.	53/18
അടങ്കൽ	850000
ഫണ്ട്	വികസനം (പൊതു)
ചെലവ്	850000/-
ബിൽ നം. തി.	1/17-18 /22.8.2017

സെക്രട്ടറി നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥനായി ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിലെ വിദ്യാഭ്യാസ മേഖലയിലെ വിവിധ പദ്ധതികളുടെ നിർവ്വഹണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് എസ്.എസ്.എ.ക്ക് മേൽ തുക കൈമാറിയിട്ടുണ്ട്. സ.ഉ.(എം.എസ്) നം.72/2017 ത.സ്വ.ഭ.വ. തി. 29.03.2017 പ്രകാരമുള്ള പദ്ധതി മാർഗ്ഗരേഖ ഖ.12.9 ൽ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകൾ ഗവൺമെന്റ് നിശ്ചയിക്കുന്ന തുക എസ്.എസ്.എ. പ്രോജക്ടുകൾക്ക് വകയിരുത്തണം എന്ന് നിർദ്ദേശിക്കുന്നുണ്ട്. മാത്രമല്ല ഈ പ്രോജക്ടുകളുടെ വിശദാംശം തയ്യാറാക്കുന്നതിൽ തദ്ദേശഭരണ സ്ഥാപനം അതിന്റെ പങ്ക് വഹിക്കണം എന്നും നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ പദ്ധതിയുടെ വിശദാംശങ്ങൾ തയ്യാറാക്കുന്ന കാര്യത്തിൽ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് പങ്ക് വഹിച്ചിട്ടില്ല. മാത്രമല്ല ബന്ധപ്പെട്ട സ്റ്റാന്റിംഗ് കമ്മിറ്റിയോ, വർക്കിംഗ് ഗ്രൂപ്പോ പദ്ധതി നിർവ്വഹണത്തിൽ കാര്യമായ ഇടപെടലുകൾ നടത്തിയിട്ടില്ല. പദ്ധതിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട വിശദമായ മോണിറ്ററിംഗ് റിപ്പോർട്ട് പരിശോധയ്ക്ക് ഹാജരാക്കേണ്ടതാണ്.

**3-11 ഐ.കെ.എം. ന് വിഹിതം നൽകൽ - വിനിയോഗ**  
സാക്ഷ്യപത്രം ഹാജരാക്കിയില്ല.

പ്രോജക്ട് നം.	40/18
അടങ്കൽ	50000

ഫണ്ട്	വികസനം (പൊതു)
ചെലവ്	50000/-
ബിൽ നം. തി.	6353/17-18 /28.7.2017

സെക്രട്ടറി നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥനായി ഐ.കെ.എം.ന് 50000/- രൂപ കൈമാറിയിട്ടുണ്ട്. (രശീതി.നം.17811/ തി.16.03.2018) എന്നാൽ ഈ തുക ചെലവഴിച്ചതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് വിനിയോഗ സാക്ഷ്യപത്രം പരിശോധനയ്ക്ക് ഹാജരാക്കിയിട്ടില്ല. വിനിയോഗ സാക്ഷ്യപത്രം പരിശോധനയ്ക്ക് ഹാജരാക്കേണ്ടതാണ്. ചെലവ് തുക തടസ്സത്തിൽ വെക്കുന്നു.

### ഭാഗം-4

#### പൊതു വിവരങ്ങളും ഓഡിറ്റ് പ്രത്യുവലോകനവും

#### **4-1 സംയുക്തപ്രോജക്ടുകൾക്ക് ലഭിച്ച ഫണ്ട് വിനിയോഗം**

വിഹിതം നൽകിയ സ്ഥാപനം	തുക ലഭിച്ച വർഷം	ലഭിച്ച തുക	പ്രോജക്ടിന്റെ പേര്	ചെലവ്	ബാലൻസ്
ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത്	2017-18	62500	ശാരീരിക മാനസിക വെല്ലുവിളി നേരിടുന്നവർക്കുള്ള സ്റ്റോളർഷിപ്പ്	62500	0
ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത്	2017-18	300000		300000	0
ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത്	2017-18	250125		250000	125

#### **4-2 നിക്ഷേപപ്രവൃത്തികൾക്ക് നൽകിയ തുകയുടെ വിവരങ്ങൾ**

ഓഡിറ്റ് വർഷത്തിൽ സ്ഥാപനം നിക്ഷേപ പ്രവൃത്തികൾക്ക് തുക ചെലവഴിച്ചിട്ടില്ല

#### **4-3 മൊബിലൈസേഷൻ അഡ്വാൻസ് വിവരങ്ങൾ**

ഓഡിറ്റ് വർഷം മരമത്ത് പ്രവൃത്തികൾക്ക് മൊബിലൈസേഷൻ അഡ്വാൻസായി തുകയൊന്നും നൽകിയിട്ടില്ല.

#### **4-4 വായ്പ / വായ്പാതിരിച്ചടവ്**

ഓഡിറ്റ് വർഷം പുതിയ വായ്പ സ്വീകരിക്കുകയോ, നിലവിൽ വായ്പ ഇല്ലാത്തതിനാൽ തിരിച്ചടവുണ്ടാകുകയോ ചെയ്തിട്ടില്ല.

### 4-5 സമീര നിക്ഷേപം

ഇല്ല.

### 4-6 ഓഡിറ്റ് റിക്കവറി

ഈയിനത്തിൽ തൻവർഷം ലഭിച്ച 30096/- രൂപയുടെ വിശദാംശങ്ങൾ താഴെ കൊടുക്കുന്നു.

റിപ്പോർട്ട് വർഷം	ഭാഗം/ഖണ്ഡിക	ഈടാക്കിയ തുക	ഒടുക്കിയ ആളുടെ പേരും ഉദ്യോഗപ്പേരും	രശീത് നമ്പർ തീയതി
2012-13	3-6	18633	മനോജ് കുമാർ എൻ AE, LSGD	117010101072 dt 23.5.17
2015-16	3-4	1100	സനിഷ പി AE, LSGD	117010102622 dt 17.8.17
2013-14, 14-15	3-1	10363	സനിഷ പി AE, LSGD	117010500028 dt 27.10.17

### 4-7 സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്

പഞ്ചായത്തിലെ മുൻവർഷ ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടുകളിൽ കേരള ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് നിയമം 23- വകുപ്പു പ്രകാരമുള്ള സമാഹൃത റിപ്പോർട്ടിൽ ഉൾപ്പെട്ട ഖണ്ഡികകളിൽ തീർപ്പാക്കാൻ അവശേഷിക്കുന്നവയുടെ വിശദാംശങ്ങൾ താഴെ കൊടുക്കുന്നു.

ഓഡിറ്റ് വർഷം	ഖണ്ഡിക	സമാഹൃത റിപ്പോർട്ട് വർഷം	ഖണ്ഡിക	വിഷയം	ഇപ്പോഴത്തെ അവസ്ഥ
1998-99	14	2003-04	പൊതു പരാമർശം	വ്യവസായ എസ്റ്റേറ്റുകൾ പ്രയോജനപ്പെടുത്തില്ല.	
1999-2000	16	2003-04	പൊതു	തൊഴിൽ യൂണിറ്റുകൾ	



			പരാമർശം	പരാജയം	
1999-2000	2-1	2005-06	പൊതു പരാമർശം	തദ്ദേശഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ തനത് വരവ് - കാലഹരണപ്പെട്ട തുകകളുടെ വിവരം	
1999-2000 2000-2001 1998-1999		2003-04	മറ്റ് പരാമർശങ്ങൾ	1. ഓല വീട് ഓട് മേയൽ - ക്രമക്കേട്. 2. വിട് റിപ്പയർ - പട്ടികജാതി പദ്ധതി നടത്തിപ്പിലെ അപാകതകൾ 3. കിഴക്കയിൽ മിത്തൽ കിണർ നിർമ്മാണ പ്രവൃത്തി- കൺവീനർ മുൻകൂർ	
2000-01	2-2	2006-07	പൊതു പരാമർശം 3.79.1	കെട്ടിട നികുതി, തൊഴിൽ നികുതി തനത് വരുമാനം യഥാസമയം പിരിക്കാത്തതിനാൽ കാലഹരണപ്പെട്ടു.	
	2-1		പൊതു പരാമർശം 3.79.3	രജിസ്റ്ററുകളുടെ സൂക്ഷിപ്പ് അപാകതകൾ	
2002-03	3-5	2007-08	3.62.1	വനിതാ വ്യവസായ കേന്ദ്രം കോൺക്രീറ്റ് കെട്ടിടം തകർന്നത് സംബന്ധിച്ച്	
2014-15	2-2	2016-17	അനുബന്ധം - 4	തൊഴിൽനികുതി അപാകതകൾ	

2015-16	2-4	2016-17	അനുബന്ധം - 5	തൊഴിൽനികുതി അപാകതകൾ	
2015-16	3-1	2016-17	4-8	ഗവ.ഐ.ടി.ഐ സ്ഥാപിക്കൽ പഞ്ചായത്തിന് ബാധ്യത	

**4-8 ചാർജ്ജ് /സർചാർജ്ജ് നടപടികളുടെ വിവരം**

(എ)ചാർജ്ജ് നടപടി വഴി ഈടാക്കിയ തുക

ഇല്ല

(ബി)സർചാർജ്ജ് നടപടി വഴി ഈടാക്കിയ തുക

ഇല്ല

**4-9 ഓഡിറ്റ് പ്രത്യുവലോകനം**

(എ) സംക്ഷിപ്ത വിവരം

ഓഡിറ്റ് വർഷത്തെ ആകെ വരവ്	:	80952761
ഓഡിറ്റ് വർഷത്തെ ആകെ ചെലവ്	:	73575067
വരവിനങ്ങളിലുള്ള നഷ്ടം	:	ഇല്ല.
ചെലവിനങ്ങളിലുള്ള നഷ്ടം/ ഓഡിറ്റിൽ അംഗീകരിക്കാത്ത തുക	:	ഇല്ല.
ഓഡിറ്റിൽ തടസ്സപ്പെടുത്തിയ തുക	:	1922326

ബി) ഓഡിറ്റിൽ തടസ്സപ്പെടുത്തിയ തുക

ഖണ്ഡിക നമ്പർ	തുക	ഉത്തരവാദിയായ ആളുടെ പേരും
--------------	-----	--------------------------

		ഉദ്യോഗപ്പേരും
3-5	100000	വിജയലക്ഷ്മി, കൃഷി ഓഫീസർ
3-6	1772326/-	മഹേഷ് ഡയറി ഫാം ഇൻസ്പെക്ടർ
3-11	50000/-	അൻസാർ സെക്രട്ടറി

(സി) കേന്ദ്ര-സംസ്ഥാന സർക്കാരുകൾ, മറ്റു സ്ഥാപനങ്ങൾ എന്നിവക്കുണ്ടായ നഷ്ടത്തിന്റെ വിവരം

ഇല്ല

(ഡി) നഷ്ടം നിജപ്പെടുത്താൻ കൂടുതൽ അന്വേഷണം ആവശ്യമായവ

ഇല്ല

(ഇ)റിപ്പോർട്ടിൽ പ്രതിപാദിച്ചിരിക്കുന്ന നഷ്ടത്തിന് / തടസ്സത്തിന് ഉത്തരവാദികളായവരുടെ പേരും സ്ഥിരം മേൽവിലാസവും

പേരും ഉദ്യോഗപ്പേരും	ഇപ്പോഴത്തെ (ഓഡിറ്റ് നടന്ന സമയത്തെ) ഔദ്യോഗിക മേൽവിലാസം	സ്ഥിരം മേൽവിലാസം
മഹേഷ്. (ഡി.എഫ്.ഐ)	ഡി.എഫ്.ഐ. വിലയാപ്പള്ളി ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്	കാഞ്ഞിരത്തിൻ കീഴിൽ ചോമ്പാല (പി,ഒ) 673308
അൻസാർ.കെ. (സെക്രട്ടറി)		കുന്നത്ത്. പയ്യോളി അങ്ങാടി. തുറയൂർ

### 4-10 തീർപ്പാക്കാൻ അവശേഷിക്കുന്ന ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടുകൾ

ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം	ഈ വകുപ്പിൽ നിന്നും പുറപ്പെടുവിച്ച ഏറ്റവും ഒടുവിലത്തെ കത്തിടപാടിന്റെ വിവരം	തീർപ്പാക്കാൻ അവശേഷിക്കുന്ന ഖണ്ഡികകളുടെ എണ്ണം
1998-99 (ചെലവ്)	എൽ.എഫ്.കെ.കെ.ഡി/പി9/1685/11(3)/15-11-2011	3
1998-99 (വരവ്)	എൽ.എഫ്.കെ.കെ.ഡി/പി9/1685/11(4) /15-11-2011	2വാർഷിക കണക്കിലെ അപാകതകൾ
1999-00 (ചെലവ്)	എൽ.എഫ്.കെ.കെ.ഡി/പി9/1685/11(6)/15-11-2011	3
2000-01	എൽ.എഫ്.കെ.കെ.ഡി/പി9/1685/11(8)/15-11-2011	4
2001-02	എൽ.എഫ്.കെ.കെ.ഡി/പി9/1685/11(9)/15-11-2011	2
2002-03	എൽ.എഫ്.കെ.കെ.ഡി/പി9/1685/11(11)/15-11-2011	10
2003-04	എൽ.എഫ്.കെ.കെ.ഡി/പി9/1685/11(12)/15-11-2011	2
2004-05	എൽ.എഫ്.കെ.കെ.ഡി/പി9/494/09/03-04-09	13
2005-06	എൽ.എഫ്.കെ.കെ.ഡി/പി6/1060/90/03-12-09	19
2006-07	എൽ.എഫ്.കെ.കെ.ഡി/പി9/390/11/26-04-11	11
2007-08	എൽ.എഫ്.കെ.കെ.ഡി/പി9/1783/11/21-11-11	21
2008-09	എൽ.എഫ്.കെ.കെ.ഡി/പി5/1390/12/30-07-12	15

2009-10 2010-11	എൽ.എഫ്.കെ.കെ.ഡി/പി5/ 1294/12 /31-07-12	17
2011-12 12-13	എൽ.എഫ്.കെ.കെ.ഡി/പി9/ 299/14/17-05-14	12
2013-14 2014-15	കെ.എസ്.എ.കെ.കെ.ഡി/പി5/ 1297/1/26-07-16	21
2015-16	കെ.എസ്.എ.കെ.കെ.ഡി/പി5/ 2200/01-06-17	22
2016-17	കെ.എസ്.എ.കെ.കെ.ഡി/പി5/ 2031/2017/02.11.2017	27

ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ  
ജില്ലാ ഓഡിറ്റ് കാര്യാലയം  
കോഴിക്കോട്

**അനുബന്ധം-1**

**ഓഡിറ്റ് സർട്ടിഫിക്കറ്റ്**

കെ.എസ്.എ.കെ.കെ.ഡി.പി5/392/2019

കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ്  
ജില്ലാ ഓഡിറ്റ് കാര്യാലയം,  
സിവിൽ സ്റ്റേഷൻ, കോഴിക്കോട്  
ഫോൺ-0495 2371012

ഇ-മെയിൽ:[dokkd.ksad@kerala.gov.in](mailto:dokkd.ksad@kerala.gov.in)

തീയതി:28.03.2019

1994 ലെ കേരള ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് നിയമത്തിന്റെ, വകുപ്പ്.4, 1994 ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് നിയമം- വകുപ്പ് 215(6), 2011ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് അക്കൗണ്ട് ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 64 എന്നിവ അനുസരിച്ചും പഞ്ചായത്ത് / നഗരപാലിക സ്ഥാപനങ്ങളുടെ ഓഡിറ്റിനു വേണ്ടി കമ്പ്ട്രോളർ ആന്റ് ഓഡിറ്റർ ജനറൽ നിർദ്ദേശിച്ച ഓഡിറ്റിംഗ് സ്റ്റാൻഡേർഡുകൾ അവലംബിച്ചും 22.05.2018 ലെ (സാധാ)1413/ 2018/ത.സ.ഭ.വ, നമ്പർ സർക്കാർ ഉത്തരവിലെ നിബന്ധനകൾ പ്രകാരവും വില്ലുപള്ളി ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് 2017-18 സാമ്പത്തിക വർഷത്തെ വാർഷിക ധനകാര്യ പത്രിക പരിശോധിച്ചതായി ഞാൻ സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തുന്നു .

എന്റെ അഭിപ്രായത്തിൽ ഈ റിപ്പോർട്ടിൽ പരാമർശിച്ച അപാകതകൾ ഒഴികെ ഓഡിറ്റിന് ഹാജരാക്കിയ രേഖകൾ പരിശോധിച്ചതിൽ സ്ഥാപനത്തിന്റെ 2017-18 ലെ വാർഷിക ധനകാര്യ പത്രിക കൃത്യവും പൂർണ്ണവുമായ വിവരം നൽകുന്നു.

ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ  
ജില്ലാ ഓഡിറ്റ് കാര്യാലയം  
കോഴിക്കോട്