



പതിനാലാം കേരള നിയമസഭ

**ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റി
(2016-2019)**

ഒന്നാമത് റിപ്പോർട്ട്

(2016 ഒക്ടോബർ മാസം 20-ാം തീയതി സഭയിൽ സമർപ്പിച്ചത്)

കമ്പ്യൂട്ടറൈസ്ഡ് ഓഡിറ്റർ ജനറൽ ഓഫ് ഇൻഡ്യയുടെ തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളെ സംബന്ധിച്ച 2007 മാർച്ച് 31-ന് അവസാനിച്ച വർഷത്തെ ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിലെ ഖണ്ഡിക-3.5 (ഗ്രാമീണ അടിസ്ഥാന സൗകര്യ വികസന ഫണ്ട് പദ്ധതികളുടെ നിർവ്വഹണം) അടിസ്ഥാനമാക്കി തയ്യാറാക്കിയത്

കേരള നിയമസഭാ സെക്രട്ടേറിയറ്റ്

തിരുവനന്തപുരം

2016

**ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റി
(2016-2019)**

ഒന്നാമത് റിപ്പോർട്ട്

(2016 ഒക്ടോബർ മാസം 20-ാം തീയതി സഭയിൽ സമർപ്പിച്ചത്)

കംപ്യൂട്ടറൈസ്ഡ് ജനറൽ ഓഫ് ഇൻഡ്യയുടെ തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളെ സംബന്ധിച്ച 2007 മാർച്ച് 31-ന് അവസാനിച്ച വർഷത്തെ ജാഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിലെ ഖണ്ഡിതം 3.5 (ഗ്രാമീണ അടിസ്ഥാന സൗകര്യ വികസന ഫണ്ട് പദ്ധതികളുടെ നിർവ്വഹണം) അടിസ്ഥാനമാക്കി തയ്യാറാക്കിയത്

ഉള്ളടക്കം

	പേജ്
സമിതിയുടെ ഘടന	.. v
മുഖ്യം	.. vii
റിപ്പോർട്ട്	.. 1
അനുബന്ധം I : പ്രധാനപ്പെട്ട നിഗമനങ്ങളും ശിപാർശകളും	.. 23
അനുബന്ധം II : ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് സർക്കാരിൽ നിന്ന് ലഭിച്ച മറുപടി..	28

പോലീസ് റിപ്പോർട്ട് അനുബന്ധ കമ്മിറ്റി
(2016-2019)

ഘടന

അദ്ധ്യക്ഷൻ :

ശ്രീ. കെ. സുരേഷ് കുറുപ്പ്

അംഗങ്ങൾ :

ശ്രീ. കെ. വി. അബ്ദുൾ ഖാദർ

ശ്രീ. അടൂർ പ്രകാശ്

ശ്രീമതി ഇ. എസ്. ബിജിമോൾ

ശ്രീ. വി. കെ. സി. മൗലാൻ

ഡോ. എം. കെ. മുനീർ

ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ്

ശ്രീ. തോമസ് പാണ്ടി

ശ്രീ. എം. ഉമർ

ശ്രീ. കെ. വി. വിജയദാസ്

ശ്രീ. എൻ. വിജയൻ പിള്ള.

നിയമസഭാ സെക്രട്ടറിയറ്റ് :

ശ്രീ. വി. കെ. ബാബുപ്രകാശ്, സെക്രട്ടറി

ശ്രീമതി എസ്. ഷാനിന, ജോയിന്റ് സെക്രട്ടറി

ശ്രീമതി എസ്. ജയശ്രീ, ഡെപ്യൂട്ടി സെക്രട്ടറി

ശ്രീ. എം. ജി. വിജയൻ, അണ്ടർ സെക്രട്ടറി.

മുഖവുര

ലോകൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ടിന് കമ്മിറ്റിയുടെ അദ്ധ്യക്ഷനായ ഞാൻ, സമിതിയുടെ നിയോഗാനുസരണം സമിതി (2016-2019)യുടെ ഒന്നാമത് റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കുന്നു.

തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ പ്രവർത്തനം സംബന്ധിച്ചുള്ള കോർട്ടോളർ ആന്റ് ഓഡിറ്റർ ജനറൽ ഓഫ് ഇൻഡ്യയുടെ 2007 മാർച്ച് 31-ന് അവസാനിച്ച വർഷത്തെ ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിലെ ഖണ്ഡിക 3.5 (ഗ്രാമീണ അടിസ്ഥാന സൗകര്യ വികസന ഫണ്ട് പദ്ധതികളുടെ നിർവ്വഹണം)യുടെ പരിശോധനയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ തയ്യാറാക്കിയതാണ് ഈ റിപ്പോർട്ട്.

2016 ഒക്ടോബർ മാസം 18-ാം തീയതി ചേർന്ന സമിതിയോഗത്തിലാണ് ഈ റിപ്പോർട്ട് അംഗീകരിച്ചത്.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികകളുടെ പരിശോധനയിൽ സമിതിക്ക് ആവശ്യമായ സഹായ സഹകരണങ്ങൾ നൽകിയ അക്കൗണ്ടന്റ് ജനറൽ (ഓഡിറ്റ്)നോട് സമിതികൾക്കുള്ള നന്ദി രേഖപ്പെടുത്തുന്നു.

തിരുവനന്തപുരം,
2016 ഒക്ടോബർ 20.

കെ. സുരേഷ് കുറുപ്പ്,
അദ്ധ്യക്ഷൻ,
ലോകൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ടിന് കമ്മിറ്റി.

റിപ്പോർട്ട്

സി ആന്റ് എ.ജി.യുടെ 2007 മാർച്ച് 31-ന് അവസാനിച്ച വർഷത്തെ ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിലെ (തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ) ഖണ്ഡിക 3.5 (ഗ്രാമീണ അടിസ്ഥാന സൗകര്യ വികസന ഫണ്ട് പദ്ധതികളുടെ നിർവ്വഹണം) അടിസ്ഥാനമാക്കി തയ്യാറാക്കിയത്

3.5.1 ആമുഖം

കേന്ദ്രസർക്കാർ ഗ്രാമീണ അടിസ്ഥാന സൗകര്യവികസന നിധി (ആർ.ഐ.ഡി.എഫ്.) രൂപീകരിക്കാനുള്ള ഒരു പദ്ധതി 1995-96-ലെ ബഡ്ജറ്റിൽ പ്രഖ്യാപിക്കുകയുണ്ടായി. ഈ നിധി നബാർഡാണ് കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നത്. ഇന്ത്യയിലെ വാണിജ്യബാങ്കുകൾ അവയുടെ കാർഷിക വായ്പയിലെ കുറവിൻ തുല്യമായ തുക മിച്ചവായ്പയുടെ 15 ശതമാനം എന്ന ഉയർന്ന പരിധിക്കവിയേയുമായി, സംഭാവന നൽകുന്നതിലൂടെ സംഭരിച്ചതാണ് ഈ ഫണ്ടിന്റെ മൂലധനം. റോഡുകൾ, വിപണന മാർക്കറ്റുകൾ തുടങ്ങിയ ഗ്രാമീണ അടിസ്ഥാന സൗകര്യങ്ങളുടെ വികസനത്തിനായി ഫണ്ടിൽനിന്നും സംസ്ഥാന സർക്കാരിന് വായ്പ നൽകുന്നു. സംസ്ഥാന സർക്കാരിന്റെ ധനകാര്യവകുപ്പിനാണ് ഫണ്ടിന്റെ പദ്ധതികളുടെ ഏകീകരണത്തിന്റെ ചുമതല. വായ്പയും പലിശയും കൃത്യമായി തിരിച്ചടക്കുന്നതിനാവശ്യമായ വിഹിതം സംസ്ഥാന ബഡ്ജറ്റിൽ വകയിരുത്തണം. ഫണ്ടിനു കീഴിലനുവദിക്കുന്ന പദ്ധതികൾ പഞ്ചായത്തുകളും ബന്ധപ്പെട്ട വകുപ്പുകളും വഴിയാണ് നടപ്പാക്കേണ്ടത്. 2001-02 വരെ പദ്ധതിചെലവിന്റെ 10 ശതമാനവും അതിനു ശേഷം 20 ശതമാനവും പഞ്ചായത്തുകൾ വഹിക്കണം.

ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തുകൾ ഇപ്രകാരം ഗ്രാമീണ റോഡുകളുടെ നിർമ്മാണം മാത്രമാണ് ഏറ്റെടുത്തത്. കാർഷികവിളകളുടെ ചരക്കണിക്കവും വിപണനവും ത്വരിതപ്പെടുത്തുന്നതിനായി വിപണനച്ചന്തകളിലേക്കുള്ള റോഡുകൾക്കാണ് അവ പ്രാമുഖ്യം നൽകിയത്. എല്ലാ ജോലികളും ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തുകളുടെ വാർഷിക പദ്ധതിയുമായി സംയോജിപ്പിക്കേണ്ടിയിരുന്നതിനാൽ, ഗ്രാമസഭകളാണ് പ്രവൃത്തികൾ തെരഞ്ഞെടുത്തിരുന്നത്. സംസ്ഥാനത്തെ 152 ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തുകളിൽ 15 * എണ്ണം അഞ്ചു ജില്ലകളിലായി * ഓഡിറ്റിന് തെരഞ്ഞെടുത്തു. പരിശോധനാ ഫലങ്ങൾ താഴെക്കൊടുക്കുന്നു.

* അഞ്ചൽ, ചടയമംഗലം, ചെങ്ങന്നൂർ, കടുത്തുരുത്തി, കിളിമാനൂർ, കോന്നി, കൊട്ടാരക്കര, കളനട, പറക്കോട്
പാത്തനാപുരം, പന്തളം, വാണി, ഉഴവൂർ, വാമനപുരം, വെട്ടിക്കുവല
ആലപ്പുഴ, കൊല്ലം, കോട്ടയം, പത്തനംതിട്ട, തിരുവനന്തപുരം.

മാഡിറ്റു് കണ്ടെത്തലുകൾ

3.5.2 ധനാഗമം

3.5.2.1 നബാർഡ് അനുവദിച്ച തുക

ചെലവാക്കിയ തുക പിന്നീട് തിരിച്ചു നൽകുന്ന രീതിയിലാണ് നബാർഡ് തുക അനുവദിക്കുക. ചെയ്തതീർത്ത പ്രവൃത്തികളുടെ തുക ആദ്യം ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തുകൾ നൽകിയിട്ട് അതിന്റെ ബില്ലുകൾ ഗ്രാമവികസന കമ്മീഷണർ ധനകാര്യവകുപ്പ് മുഖാന്തിരം നബാർഡിലേക്ക് അയക്കണം. നബാർഡ് ധനകാര്യവകുപ്പിന് തുക അനുവദിക്കും. അവിടെ നിന്ന് ഗ്രാമവികസന കമ്മീഷണർ വഴി ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തിന് തുക കൈമാറും.

2002-03 മുതൽ 2006-07 വരെയുള്ള കാലയളവിൽ നബാർഡിൽ നിന്നും 694.47 കോടി രൂപ സംസ്ഥാന സർക്കാരിന് ഫണ്ടിൽ നിന്നുള്ള വായ്പയായി ലഭിച്ചു.

ഇതിൽ 472.65 കോടി രൂപ ഇക്കാലയളവിൽ തിരിച്ചടച്ചിട്ടുണ്ട്. വിശദാംശങ്ങൾ താഴെപ്പറയുന്നു:

(രൂപ കോടിയിൽ)

ക്രമ നമ്പർ	വർഷം	വർഷാരംഭത്തെ മിച്ചം	തന്നാണ്ട് കിട്ടിയ വായ്പ തുക	ആകെ	തിരിച്ചടച്ചത്	വർഷാന്ത്യം ബാക്കി
1	2002-03	317.20	114.37	431.57	44.50	387.07
2	2003-04	387.07	117.54	504.61	51.89	452.72
3	2004-05	452.72	100.84	553.56	49.64	503.92
4	2005-06	503.92	125.71	629.63	304.43	325.20
5	2006-07	325.20	236.01	561.21	22.19	539.02
	ആകെ		694.47		472.65	

അടച്ചുതീർക്കാനുള്ള വായ്പത്തുക 2002-03 ആരംഭത്തിൽ 317.20 കോടി രൂപ ആയിരുന്നത് 2006-07 അവസാനം 539.02 കോടി രൂപയായി. പദ്ധതി നടത്തിപ്പിനായി തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്കും വകുപ്പുകൾക്കും കൈമാറാനുള്ളതാണ് ഈ തുക.

3.5.2.2 മേതീക ലക്ഷ്യപ്രാപ്തി

1997-98 മുതൽ 2005-06 വരെയുള്ള കാലയളവിൽ സംസ്ഥാനത്തെ മണ്ണാക്ക് പഞ്ചായത്തുകൾ 617 ഗ്രാമീണരോഡുകളുടെ നിർമ്മാണം ഏറ്റെടുത്തിൽ 369 എണ്ണം മാത്രമാണ് പൂർത്തിയാക്കിയത് (59.81 ശതമാനം).

ക്രമ നമ്പർ	ഭാഗം നമ്പരം വർഷവും	അംഗീകാരം കിട്ടിയ പ്രോജക്ടുകളുടെ എണ്ണം	തുടങ്ങാത്തതോ നട്ടാക്കിയതോ ആയ പ്രോജക്ടുകളുടെ എണ്ണം	തുടങ്ങിയിട്ട് പൂർത്തിയാക്കാത്ത പ്രോജക്ടുകളുടെ എണ്ണം	പൂർത്തിയായ പ്രോജക്ടുകളുടെ എണ്ണം
1	III-1997-98	140	11	5	124
2	IV-1998-99	37	ഇല്ല	4	33
3	V-1999-00	61	8	6	47
4	VI-2000-01	72	5	10	57
5	VII-2001-02	36	2	11	23
6	VIII-2002-03	92	4	33	55
7	IX-2003-04	57	4	30	23
8	X-2004-05	49	12	30	7
9	XI-2005-06	73	22	51	ഇല്ല
	ആകെ	617	68	180	369

നടക്കിയുള്ള 248 മേതീകളിൽ 68 എണ്ണം നട്ടാക്കുകയോ തുടങ്ങാതിരിക്കുകയോ ചെയ്തപ്പോൾ 180 എണ്ണം പൂർത്തിയാക്കിയിട്ടില്ല.

3.5.2.3 സംസ്ഥാന സർക്കാർ കൈമാറിയ തുകയിലെ കുറവ്

ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തുകൾക്ക് നൽകാനായി നബാർഡ് അനുവദിച്ച 138.86 കോടി രൂപയിൽ 100.59 കോടി രൂപ മാത്രമേ സർക്കാർ കൈമാറിയുള്ളൂ.

നബാർഡിന്റെ മാർഗ്ഗനിർദ്ദേശങ്ങളനുസരിച്ച് വായ്പത്തുക അതിന്റെ ഉദ്ദേശ്യലക്ഷ്യത്തിന് മാത്രമേ ഉപയോഗിക്കാവൂ. നബാർഡിൽ നിന്നും ലഭിക്കുന്ന തുക ബന്ധപ്പെട്ട വകുപ്പിന് കൈമാറി എന്ന് സംസ്ഥാന സർക്കാരിന്റെ ധനകാര്യ വകുപ്പ് ഉറപ്പുവരുത്തണം. രാജ്യം അംഗീകരിച്ച 617 പദ്ധതികളുടെ നടത്തിപ്പിന് 2005-06 വരെ ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തുകൾക്ക് 227.46 കോടി രൂപ നബാർഡ് അനുവദിച്ചു. ഇതിൽ 138.66 കോടി രൂപ ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തുകൾക്ക് നൽകാനായി സംസ്ഥാന സർക്കാരിന് നബാർഡ് കൈമാറി. പക്ഷേ, 100.59 കോടി രൂപ മാത്രമേ സർക്കാർ വിതരണം ചെയ്തുള്ളൂ. അങ്ങനെ 1997-98 മുതൽ 2005-06 വരെയുള്ള കാലയളവിൽ 38.07 കോടി രൂപ സംസ്ഥാന സർക്കാർ അനധികൃതമായി കൈവശം വച്ചു. (വിശദാംശങ്ങൾ പൂവടെ):

(രൂപ കോടിയിൽ)

ക്രമ നമ്പർ	ട്രാൻസ്ഫർ നമ്പരും വർഷവും	അടങ്കൽ തുക (നബാർഡ് അംഗീകരിച്ചത്)	നബാർഡ് അനുവദിച്ച വായ്പ തുക	സർക്കാരിന് കൈമാറിയ തുക	നബാർഡ് ബാക്കി നൽകാനുള്ള തുക	സർക്കാർ ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തുകൾക്ക് കൈമാറിയ തുക	സർക്കാർ കൈവശം വച്ച ബാക്കി തുക
1	2	3	4	5	6	7	8
1	III-1997-98	35.49	31.27	27.32	3.95	27.33	(-) 0.01
2	IV-1998-99	10.32	8.53	7.18	1.35	6.99	0.19
3	V-1999-00	22.90	19.93	16.77	3.16	13.86	2.91
4	VI-2000-01	45.58	31.38	27.44	3.94	20.96	6.48
5	VII-2001-02	23.30	20.16	15.84	4.32	9.48	6.36
6	VIII-2002-03	44.90	40.04	28.74	11.30	16.09	12.65

1	2	3	4	5	6	7	8
7	IX-2003-04	24.98	19.85	9.43	10.42	4.48	4.95
8	X-2004-05	28.34	18.76	3.78	14.98	1.40	2.38
9	XI-2005-06	44.00	37.54	2.16	35.38	0	2.16
	ആകെ	279.81	227.46	138.66	88.80	100.59	38.07

ഇതിൽ 3.09 കോടി രൂപ 2003 മുതൽ 2005 വരെയുള്ള കാലയളവിൽ അവസാനിച്ച III മുതൽ V വരെയുള്ള ട്രാൻഷെകളുടെ തുകയും ഉൾപ്പെടുന്നു. നബാർഡ് കൈമാറിയ തുക സംസ്ഥാന സർക്കാർ ഇപ്രകാരം അനധികൃതമായി കൈവശംവച്ചതുവഴി ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തുകൾ ചെലവഴിച്ച 38.07 കോടി രൂപ അവിടെനിന്നിരിക്കെ നൽകിയില്ല എന്നുമാത്രമല്ല മറ്റാവശ്യങ്ങൾക്കായി സംസ്ഥാന സർക്കാർ ഉപയോഗിക്കുകയും ചെയ്തു. ചാർജ്ജ്നിർദ്ദേശങ്ങൾക്ക് വിരുദ്ധമായ ഈ നടപടിയുടെ വിശദാംശങ്ങൾ തുടർ ഖണ്ഡികകളിൽ പ്രതിപാദിക്കുന്നു.

3.5.2.4 ഫണ്ടുകൾ കാലഹരണപ്പെട്ടത്

1997-98 മുതൽ 2006-07 വരെയുള്ള കാലയളവിൽ 37.80 കോടി രൂപ അടങ്കലുള്ള 110 പദ്ധതികളാണ് പരിശോധിച്ച 15 ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തുകൾ ചെയ്തത്. ഇവയ്ക്കായി ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തുകൾ 20.86 കോടി രൂപ ചെലവാക്കിയെങ്കിലും, നബാർഡ് 18.20 കോടി രൂപയാണ് സർക്കാരിന് കൈമാറിയത്. എന്നാൽ സർക്കാറുകളെ 14.62 കോടി രൂപ മാത്രമേ ഗ്രാമവികസന കമ്മീഷണർ വഴി വിതരണം ചെയ്തുള്ളൂ. ഇപ്രകാരം 3.58 കോടി രൂപ കുറവായി നൽകിയതിന്റെ വിശദാംശങ്ങൾ അനുബന്ധം X-ൽ നൽകിയിട്ടുണ്ട്. ഈ 14.62 കോടി രൂപയിൽ തന്നെ 1.35 കോടി രൂപ സാമ്പത്തിക വർഷത്തിന്റെ ഏറ്റവും അവസാനത്തിലാണ് അനുവദിച്ചത്. തന്മൂലം ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തുകൾക്ക് തുക പിൻവലിക്കാൻ കഴിയാതെ കാലഹരണപ്പെട്ട കൂടാതെ 2008 ഫെബ്രുവരിയിലെ കണക്കനുസരിച്ച് 2.66 കോടി രൂപ (20.86-18.20) നബാർഡിൽ നിന്നും ഇനിയും ലഭിക്കാൻ ഉണ്ട്.

വർഷാന്ത്യത്തിൽ സർക്കാർ അനുവദിച്ച 1.25 കോടി രൂപ ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തുകൾക്ക് കൈമാറ്റാനായില്ല.

3.5.2.5 അവസാനിപ്പിച്ച പദ്ധതികളിലെ സഹായത്തുക വിതരണം ചെയ്യതിലെ കറവ്

പരിശോധിച്ച 15-ൽ 9 ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തുകൾ അവസാനിപ്പിച്ച III മുതൽ V ന്റെ ട്രാൻഷെകളിലെ 13 പദ്ധതികൾക്കായി ചെലവാക്കിയ 3.83 കോടി രൂപയിൽ 3.35 കോടി രൂപ കൈമാറാനുണ്ടായിരുന്നു. ഇതിൽ 2.51 കോടി രൂപ നബാർഡ് സർക്കാരിനു കൈമാറിയതിൽ 2.31 കോടി രൂപ മാത്രമേ ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തുകൾക്ക് നൽകിയുള്ളൂ. കറവായ 0.20 കോടി രൂപയുടെ വിശദാംശങ്ങൾ താഴെ കൊടുക്കുന്നു.

(രൂപ ലക്ഷത്തിൽ)

ക്ര. നമ്പർ	ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത്	ട്രാൻഷെ നമ്പർ	പൂർത്തിയാക്കിയ പ്രോജക്റ്റുകളുടെ എണ്ണം	നബാർഡ് അംഗീകരിച്ച ചെലവ്	മൊത്തം ചെലവ് (പദ്ധതി ഫണ്ടിൽ നിന്നും ചെലവാക്കിയത്)	ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തുകൾക്ക് അവയുടെ തുക വിഹിതം കഴിച്ച് തിരികെ ലഭിക്കേണ്ട തുക	നബാർഡ് സർക്കാരിന് നൽകിയ തുക	സർക്കാർ ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തിന് കൈമാറിയ തുക	നബാർഡിൽ നിന്നും ബാക്കി ലഭിക്കാവുന്നതുള്ള തുക	സർക്കാർ ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തുകൾക്ക് ബാക്കി നൽകാവുന്നതുള്ള തുക
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
1	വെട്ടിക്കുവല	III	2	43.89	44.10	39.50	24.99	23.25	14.51	1.74
2	പരക്കോട്	III V	1 3	30.45 56.60	32.65 42.77	27.40 38.49	26.88 34.46	26.87 33.51	0.52 4.03	0.01 0.95
3	പന്തളം	V	1	50.00	49.49	44.54	42.97	42.98	1.57	(-)0.01

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
4	റാന്നി	III	1	51.78	46.84	42.16	22.73	22.73	19.43	0
5	പെങ്ങമ്പുഴ	IV	1	38.48	29.84	26.86	27.07	9.85	(-)0.21	17.22
6	കടുത്തുരുത്തി	IV	1	46.34	45.77	41.19	38.69	38.69	2.50	0
7	വാഴനപുരം	III	1	46.80	55.31	42.12	8.36	8.36	33.76	0
8	കളനട	III	1	21.00	17.90	16.11	11.74	11.97	4.37	(-)0.23
9	അഞ്ചൽ	III	1	18.50	18.50	16.65	13.45	13.27	3.20	0.18
	ആകെ		13	403.84	383.17	335.02	251.34	231.48	83.68	19.86

3.5.2.6 ഗ്രാമീണ അടിസ്ഥാനസൗകര്യ വികസന നിധിയിലെ പ്രവൃത്തികൾക്കായി പദ്ധതി വിഹിതം വകമാറ്റി ചെലവഴിച്ചത്

അടിസ്ഥാനസൗകര്യ വികസന നിധിയിലെ ജോലികളുടെ നടത്തിപ്പിന് പദ്ധതി വിഹിതം ആദ്യം വകമാറ്റിയത് ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തുകളുടെ പദ്ധതികളെ ബാധിച്ചു.

അടിസ്ഥാനസൗകര്യ വികസന നിധിയിലെ പ്രവൃത്തികൾക്കായി ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തുകളുടെ വിഹിതം മാത്രമേ പദ്ധതി/വികസന ഫണ്ടിൽനിന്നും ആദ്യം ഉപയോഗിക്കാവൂ. എന്നാൽ പരിശോധിച്ച ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തുകൾ, 1997-98 മുതൽ 2006-07 വരെയുള്ള കാലയളവിൽ ഏറ്റെടുത്ത 110 പ്രവൃത്തികൾക്കായി 20.86 കോടി രൂപ ചെലവാക്കി. ഗ്രാമവികസന കമ്മീഷണറിൽ നിന്നും ലഭിച്ച മുൻകൂർ തുക 1.77 കോടി രൂപ മാത്രമായിരുന്നു. അങ്ങനെ തങ്ങളുടെ പദ്ധതി വിഹിതത്തിൽ നിന്നും 19.09 കോടി രൂപ ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തുകൾക്ക് ശേർപ്പുവെക്കേണ്ടി വന്നു. ഇതിൽ 12.85 കോടി രൂപ പിന്നീട് തിരികെ കിട്ടി. ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തുകൾ തങ്ങളുടെ വാർഷിക പദ്ധതിയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിരുന്ന ജോലികളുടെ നടത്തിപ്പിനെ ഈ വകമാറ്റൽ പ്രതികൂലമായി ബാധിച്ചു.

3.5.3 പദ്ധതികളുടെ നിർവ്വഹണം

3.5.3.1 പൂർത്തിയാക്കാത്ത പ്രവൃത്തികൾ

617 പ്രവൃത്തികളിൽ 248 എണ്ണം പൂർത്തിയാക്കിയിട്ടില്ല. പരിശോധിച്ച ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തുകളിൽ 1997-98 മുതൽ 2005-06 വരെയുള്ള കാലയളവിൽ ഏറ്റെടുത്ത 110 പ്രവൃത്തികളിൽ 68 എണ്ണം മാത്രമേ (62.39 ശതമാനം) പൂർത്തിയാക്കിയുള്ളൂ. പൂർത്തിയാക്കാത്ത 41 പ്രവൃത്തികൾക്കായി 3.84 കോടി രൂപ ചെലവഴിച്ചിട്ടുണ്ട്. (അനുബന്ധം XI കാണുക) 3.5.3.2, 3.5.3.3 എന്നീ ഖണ്ഡികകളിൽ സൂചിപ്പിക്കുന്ന പ്രകാരം പ്രവൃത്തികൾ പൂർത്തിയാക്കാത്തതിനാൽ ഈ തുക നബാർഡിൽ നിന്നും തിരികെ വാങ്ങാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല.

സംസ്ഥാനതലത്തിൽ, ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തുകൾ ഏറ്റെടുത്ത 617 പ്രവൃത്തികളിൽ 369 എണ്ണം മാത്രമേ പൂർത്തിയാക്കിയുള്ളൂ. ബാക്കിയുള്ള 248 എണ്ണത്തിൽ 68 പ്രവൃത്തികൾ ആരംഭിച്ചതേയില്ല. 180 എണ്ണമാകട്ടെ അപൂർണ്ണമായി തുടരുന്നു. (ഖണ്ഡിക 3.5.2.2 കാണുക). ഭൗതികലക്ഷ്യം 60 ശതമാനത്തിൽ കറച്ച മാത്രമേ കൈവരിക്കാനായുള്ളൂ.

3.5.3.2 സ്ഥലത്തിന്റെ ഭൗതികലക്ഷ്യം

38.64 ലക്ഷം രൂപ ചെലവഴിച്ച തിരുശേഷം സ്ഥല ഭൗതികലക്ഷ്യം രണ്ടു പ്രവൃത്തികൾ ഉപേക്ഷിച്ചു. പാതയുടെ നിർദ്ദിഷ്ട നീളം മുഴുവൻ എടുത്ത് വീതിയിൽ സ്ഥലം ലഭ്യമാണെങ്കിൽ മാത്രമേ അടിസ്ഥാന സൗകര്യ വികസന നിധിയിലെ റോഡ് പണി ഏറ്റെടുക്കാവൂ. 2002-03-ൽ ഏറ്റെടുത്ത രണ്ടു പ്രവൃത്തികൾ സ്ഥലഭൗതികലക്ഷ്യം ഉപേക്ഷിക്കേണ്ടി വന്നു. (രൂപ വിവരത്തിൽ)

ക്രമ നമ്പർ	ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത്	പാതയുടെ പേര്	അടങ്കൽ രൂപ	ചെലവഴിച്ച തുക	അഭിപ്രായം
1	കളനട	തുണ്ടകടവ് തുണ്ടപ്പാറ റോഡ്	26.00	14.31	വമ്പു വിട്ടുകൊടുക്കാൻ ഉടൻ വിസമ്മതിച്ചു
2	കോന്നി	ചെമ്പിങ്ങനം തട്ടക്കുന്ന് ഏലപ്പാറ റോഡ്	33.75	24.33	സ്ഥല ഭൗതികലക്ഷ്യം
	ആകെ		59.75	38.64	

നിർദ്ദിഷ്ട വിതിയുള്ള സാധനത്തിന് ലഭ്യത ഉറപ്പാക്കാതെ റോഡ് പണി പൂർത്തമാക്കിയതിനാൽ 38.64 ലക്ഷം രൂപയുടെ വ്യർത്ഥമായ ചെലവുണ്ടായി.

3.5.3.3 കരാറുകാരിൽ നിന്നും പ്രവൃത്തി നിർവ്വഹണ ജാമ്യം വാങ്ങാതിരിക്കൽ

കരാറുകാരൻ സമ്മതിച്ച നിരക്കുകൾ അടങ്കൽ നിരക്കിനേക്കാൾ 25 ശതമാനത്തിനും 50 ശതമാനത്തിനും ഇടയിൽ കുറവായതിനാൽ കരാറുകാരൻ നിർവ്വഹണ ജാമ്യത്തുക അടയ്ക്കേണ്ടതാണ് എന്ന് 1997 ആഗസ്റ്റിൽ സർക്കാർ തീരുമാനിച്ചു. ഇത് കരാറിന്റെ പ്രതീക്ഷിത അടങ്കൽത്തുകയും സമ്മതിച്ച തുകയും തമ്മിലുള്ള വ്യത്യാസത്തിനു ഇല്ലായ്മയായിരിക്കണം. പക്ഷേ താഴെപ്പറയുന്ന മൂന്ന് പ്രവൃത്തികളിൽ സമ്മതിച്ച നിരക്ക് അടങ്കൽ നിരക്കിനേക്കാൾ 25 ശതമാനം കുറവായിരുന്നിട്ടും കരാറുകാരിൽ നിന്നും നിർവ്വഹണജാമ്യം വാങ്ങിയിരുന്നില്ല എന്നതിനുപുറമെ പ്രവൃത്തികൾ പൂർത്തീകരിച്ചിട്ടില്ല.

ക്രമ നമ്പർ	പ്രവൃത്തിയുടെ പേര്	ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത്	അടങ്കൽ തുക (ലക്ഷം രൂപയിൽ)	സമ്മതിച്ച നിരക്ക്	ചെലവാക്കിയ തുക (ലക്ഷം രൂപയിൽ)	അഭിപ്രായം
1	അരുവാച്ചൻ കഴി-ഇടക്കടത്തി റോഡ്	റാന്നി	64.64	25 ശതമാനം കുറച്ച്	10.42	2007 സെപ്റ്റംബറിൽ പ്രവൃത്തി അവസാനിപ്പിച്ചു
2	ഇലവട്ടം വഞ്ചേരി റോഡ്	വാമനപുരം	45.00	25.61 ശതമാനം കുറച്ച്	27.81	2003 ജനുവരി 18-ൽ പൂർത്തീകരിക്കേണ്ട പ്രവൃത്തി ഇതുവരെ പൂർത്തിയായില്ല
3	പാപ്പവള്ളി-കുട്ടാൻകുഴി വണ്ടിത്തടം റോഡ്	വാമനപുരം	60.00	27 ശതമാനം കുറവ്	ഇല്ല	2006 നവംബർ 29-ൽ പൂർത്തിയാക്കേണ്ട പ്രവൃത്തി 8/07-ൽ മാത്രമേ ആരംഭിച്ചുള്ളൂ.

കരാറുകാരിൽനിന്നും ഉറപ്പായി നിർവ്വഹണജാമ്യം വാങ്ങിയിരുന്നില്ലെങ്കിൽ, പ്രവൃത്തികൾ നിശ്ചിത സമയത്തിനകം പൂർത്തിയാക്കുവാനും ഗ്രാമീണജനതയ്ക്ക് പ്രയോജനം ലഭിക്കുവാനുമുള്ള സാധ്യത കൂടുതൽ ശോഭനമാകുകയായിരുന്നു.

3.5.3.4 മുൻകൂർ തുക വാങ്ങിയതിനുശേഷം പ്രവൃത്തി ഉപേക്ഷിക്കൽ

പ്രവൃത്തി ഉപേക്ഷിച്ചിട്ടും നൽകിയ മുൻകൂർ തുക തിരികെ പിടിച്ചില്ല.

ചെങ്ങന്നൂർ ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തിലെ വെൺമണിയിൽ ഉജ്ജ്വലനം-ആലക്കോട് പാതയുടെ നിർമ്മാണത്തിനുള്ള ഒരു പദ്ധതി നബാർഡ് 2001-02-ലെ ട്രാൻഷേ VII-ൽ ഉൾപ്പെടുത്തി അംഗീകരിച്ചു. പദ്ധതിയുടെ അടങ്കൽത്തുക 60 ലക്ഷം രൂപ ആയിരുന്നു. നബാർഡ് അനുവദിച്ച പ്രാരംഭ മുൻകൂറായ 10.80 ലക്ഷം രൂപ 2003 മാർച്ച് 29-ന് ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തിന് കൈമാറി. അവർ 2003 മാർച്ച് 31-ന് തുക ചേഴ്ചണൽ ഡെവ്ലോപ്പിന്റ് അക്കൗണ്ടിൽ വരുവുവെച്ചുകിലും, 5 വർഷത്തോളം കഴിഞ്ഞിട്ടും പ്രവൃത്തി ആരംഭിച്ചില്ല. പ്രാരംഭ മുൻകൂർ തുക വാങ്ങിയിട്ടും പ്രവൃത്തി തുടങ്ങാത്തതിനെതിരായോ, മുൻകൂർ തുക തിരിച്ചുപിടിക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയോ യാതൊരു നടപടിയും ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തിനെതിരെ സ്വീകരിച്ചില്ല.

3.5.3.5 ടാറിന്റെ വില വ്യത്യാസമായി അനധികൃതമായി പണം നൽകൽ

2004 ഡിസംബർ 1 മുതൽ പ്രാബല്യത്തിലുള്ള പൊതുരാമത്തു വികസിന്റെ റേറ്റുകളുടെ ഷെഡ്യൂൾ പ്രകാരം ടാറിന്റെ നിരക്ക് മെട്രിക് ടണ്ണിന് 7,223 രൂപയായിരുന്നു. ഇക്കാലയളവിൽ എണ്ണക്കമ്പനികൾക്ക് നൽകേണ്ട യഥാർത്ഥനിരക്ക് മെട്രിക് ടണ്ണിന് 13,500 രൂപ ആയിരുന്നു. പട്ടികയിൽ പറയുന്ന നിരക്കുകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് അടങ്കൽ തുക നിശ്ചയിച്ചതെന്നതിനാൽ ടാറിന്റെ വിലയിലെ വ്യത്യാസം കരാറുകാരൻ സ്വയം വഹിക്കേണ്ടതായിരുന്നു. എന്നാൽ പരിശോധിച്ച 15-ൽ രണ്ടു ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തുകൾ ട്രാൻഷേയിൽ 5.93 ലക്ഷം രൂപ ഈ ഇനത്തിൽ കരാറുകാർക്ക് നൽകി. VIII-ാം ട്രാൻഷേയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയ മൂന്നു റോഡുപണികൾക്കായാണ് മേൽപ്പറഞ്ഞ തുക നൽകിയത്.

(രൂപ ലക്ഷത്തിൽ)

ക്രമ നമ്പർ	പ്രവൃത്തിയുടെ പേര്	ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത്	പ്രതീക്ഷിത അടങ്കൽ തുക	കൊടുത്ത പണം			പൂർത്തിയാക്കിയ തീയതി
				പ്രവൃത്തിയുടെ മുഖ്യം	ടാറിന്റെ വില വ്യത്യാസം	ആകെ	
1	ഉണക്ക് തോട്-ആനക്കുളം റോഡ്	അഞ്ചൽ	31.17	30.37	0.90	31.27	2006 മാർച്ച് 30
2	മണലിൽ-എറച്ചിക്കൽ റോഡ്	അഞ്ചൽ	61.13	61.13	2.09	63.22	2006 മാർച്ച് 30
3	മാതൃക-നിരൂപള്ളി പുത്തൻ കണ്ടം റോഡ്	ചെങ്ങന്നൂർ	31.00	30.98	2.94	33.92	2006 ഏപ്രിൽ 7
	ആകെ		123.30	122.48	5.93	128.41	

ഇങ്ങനെ 5.93 ലക്ഷം രൂപ കരാറുകാർക്ക് നൽകിയത് അന്യധികൃതമായിരുന്നു.

3.5.4 കണക്കുകൾ

3.5.4.1 വരവുകളും ചെലവുകളും കണക്കിൽപ്പെടുത്താതിരിക്കൽ

ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തുകൾ 98.36 ലക്ഷം രൂപ കണക്കിൽ പെടുത്തിയില്ല.

പദ്ധതിയുടെ നടത്തിപ്പിനായി ബന്ധപ്പെട്ട എല്ലാ ഇടപാടുകളുടെയും കൃത്യമായ കണക്കുകൾ സൂക്ഷിക്കുവാൻ പഞ്ചായത്തുകൾ ബാധ്യസ്ഥരായിരുന്നു. എന്നാൽ താഴെപ്പറയുന്ന ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തുകൾ അവയ്ക്ക് ലഭിച്ച 98.36 ലക്ഷം രൂപയുടെയും അതിൽ നിന്നുള്ള ചെലവുകളുടെയും കണക്കുകൾ സൂക്ഷിച്ചിട്ടില്ല.

(രൂപ ലക്ഷത്തിൽ)

ക്രമ നമ്പർ	ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത്	ട്രാൻഷേ നമ്പർ	തുക
1	അഞ്ചൽ	III&IV	65.87
2	കൊട്ടാരക്കര	VIII	24.02
3	കിളിമാനൂർ	III	8.47
	ആകെ		98.36

കണക്കുകളുടെ അഭാവത്തിൽ ധനദുർവിനിയോഗത്തിന്റെ സാധ്യത തള്ളിക്കളയാനാവില്ല.

3.5.5 തുടർനിരീക്ഷണവും വിലയിരുത്തലും

നബാർഡും സർക്കാരും പുറപ്പെടുവിച്ച മാർഗ്ഗനിർദ്ദേശങ്ങൾ പ്രകാരം പ്രവൃത്തികളുടെ നടത്തിപ്പിലെ ഗുണമേന്മയും പുരോഗതിയും പദ്ധതി നടത്തിപ്പിന്റെ അധികാരിയും നബാർഡും നിരീക്ഷിക്കണം. ഇതിനായി പദ്ധതി സ്ഥലങ്ങൾ മുറയ്ക്ക് സന്ദർശിക്കണം. ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിമാരും ജില്ലാതല ഉദ്യോഗസ്ഥരും യഥാക്രമം 10 ഉം 20 ഉം ശതമാനം പ്രവൃത്തികൾ പരിശോധിക്കണം. എന്നാൽ നിഷ്കർഷിച്ച പ്രകാരം സെക്രട്ടറിയോ ജില്ലാതല ഉദ്യോഗസ്ഥരോ പരിശോധന നടത്തിയതായി രേഖകളൊന്നുമില്ല. തുടർനിരീക്ഷണത്തിന്റെ അഭാവത്തിൽ, 3.5.2.2-ാം ഖണ്ഡികയിൽ പറയും പ്രകാരം ഏറ്റെടുത്തവയിൽ 40 ശതമാനം പദ്ധതികളും പൂർത്തിയാക്കിയിട്ടുണ്ടായില്ല. നിശ്ചിതസമയത്ത് പ്രവൃത്തികൾ പൂർത്തിയാക്കാതിരുന്നതിനാൽ, 3.5.2.3-ാം ഖണ്ഡികയിൽ വിശദമാക്കിയതുപോലെ 88.80 കോടി രൂപ നബാർഡിൽ നിന്നും ലഭിച്ചില്ല.

3.5.6 നിഗമനം

1997-2006 കാലയളവിൽ ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തുകൾ ഏറ്റെടുത്ത നബാർഡ് സഹായത്തോടെയുള്ള ഗ്രാമീണ അടിസ്ഥാനസൗകര്യ വികസന പദ്ധതികളിൽ 60 ശതമാനത്തോളം മാത്രമേ പൂർത്തിയാക്കാൻ കഴിഞ്ഞുള്ളൂ. പദ്ധതിക്കായി നബാർഡ് നൽകിയ തുകയിൽ നിന്നും ഒരു ഭാഗം സംസ്ഥാന സർക്കാർ പിടിച്ചുവെച്ചതിനാൽ ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തുകൾക്ക് അവയുടെ തനതുപറങ്ങളിൽ നിന്ന് പരിധിവിട്ട തുക ചെലവാക്കേണ്ടി വന്നു. ചില ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തുകൾ അവയ്ക്ക് കിട്ടിയ തുകയുടെയും

അതിൽനിന്നുള്ള ചെലവുകളുടെയും കണക്കുകൾ സൂക്ഷിച്ചില്ല. പ്രവൃത്തികളുടെ തുടർ നിരീക്ഷണവും നിർദ്ദിഷ്ട രീതിയിൽ നടന്നില്ല. തത്ഫലമായി പ്രവൃത്തികൾ പൂർത്തിയാക്കാതിരിക്കാനും നബാർഡിൽ നിന്നും പണം പിടിക്കാതിരിക്കുന്നതിനും ഇടയായി.

3.5.7 ശിപാർശകൾ

➤ നബാർഡിൽ നിന്ന് സംസ്ഥാന സർക്കാരിന് ലഭിക്കുന്ന പദ്ധതിത്തുക ഗ്രാമീണ വികസന ഡയറക്ടറേറ്റിന് അറിയില്ലെന്ന് ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തിനും കൃത്യസമയത്ത് കൈമാറണം.

➤ ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തിന്റെ വാർഷിക പദ്ധതി ഫണ്ട് (പദ്ധതിയുടെ പഞ്ചായത്ത് വിഹിതമൊഴികെ) ഗ്രാമീണ അടിസ്ഥാന സൗകര്യ വികസന ഫണ്ടുകളുടെ നിർവ്വഹണത്തിന് ഉപയോഗിക്കേണ്ടത്.

➤ പദ്ധതിയുടെ തുക സൂക്ഷിക്കുന്നതിനും കണക്കുകൾ വയ്ക്കുന്നതിനും കൃത്യമായ മാർഗ്ഗ നിർദ്ദേശങ്ങൾ പുറപ്പെടുവിക്കണം.

➤ പദ്ധതി നടത്തിപ്പിന്റെ എല്ലാ തലത്തിലും തുടർനിരീക്ഷണവും വിവരവിതരണവും ശക്തിപ്പെടുത്തണം.

[സി ആന്റ് എ.ജി.യുടെ 2007 മാർച്ച് 31-ന് അവസാനിച്ച വർഷത്തെ ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിലെ ഖണ്ഡിക 3.5]

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് സർക്കാർ നൽകിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

1. നബാർഡ് അനുവദിച്ച തുക എന്ന പരാമർശത്തിന്മേലുള്ള വിശദാംശം സമിതി ആരാഞ്ഞതിന്, ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തുകൾ ആദ്യം തുക ചെലവാക്കുകയും, ആയതിന്റെ ബില്ലുകൾ ധനകാര്യ വകുപ്പ് മുഖാന്തിരം നബാർഡിലേക്ക് അയച്ച് അംഗീകാരം വാങ്ങുകയും ചെയ്യുന്ന തരത്തിലുള്ള പ്രക്രിയ കാവതാമസം വരുത്തുന്നതാണെന്ന് റൂറൽ ഡെവലപ്മെന്റ് കമ്മീഷണർ സമിതിയെ അറിയിച്ചു. 2012 മാർച്ച് വരെ ബാക്കി നിൽക്കുന്ന വായ്പയുടെ വിശദാംശം സമിതി ആരാഞ്ഞതിന്, 2006-07 അവസാനം വരെ വായ്പയിനത്തിൽ 539.02 കോടി രൂപ തിരിച്ചടയ്ക്കാൻ ബാക്കിയായിരുന്നുവെന്നും, നബാർഡിന്റെ ഔട്ട്സ്റ്റാന്റിംഗ് റോണിനെയും റീ-പെയ്മെന്റിനെയും സംബന്ധിച്ച കണക്ക് ധനകാര്യവകുപ്പിൽ നിന്ന് മാത്രമേ ലഭ്യമാകുകയുള്ളൂവെന്നും റൂറൽ ഡെവലപ്മെന്റ് കമ്മീഷണർ അറിയിച്ചു. 2012 വരെ അനുവദിച്ച വായ്പയുടെ വിശദാംശങ്ങളും നബാർഡിൽ

നിന്നുള്ള ഫണ്ട് ഉപയോഗിച്ച് പൂർത്തീകരിച്ച വർഷങ്ങളുടെയും ഇടയ്ക്കിടയ്ക്ക് മുടങ്ങിപ്പോയ വർഷങ്ങളുടെയും ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തുകൾ നബാർഡിന്റേക്ക് റീ-ഇംബോഴ് ചെയ്ത കണക്കുകളുടെയും, അനുബന്ധ തുകയിൽ ഉപയോഗിക്കാതെ നബാർഡിന്റേക്ക് തിരിച്ചടച്ച തുകയുടെയും, കൃത്യമായ കണക്കുകൾ ഒരു താലൂക്കിനുള്ളിൽ സമിതി മുമ്പാകെ സമർപ്പിക്കുന്നതാണെന്ന് റൂറൽ ഡെവലപ്മെന്റ് കമ്മീഷണർ സമിതിയെ അറിയിച്ചു.

2. ട്രാൻഷെകൾ ബ്ലോക്ക് ചെയ്യുന്നതിന് മുമ്പ് 57 വർഷങ്ങൾ പൂർത്തീകരിക്കാതിരുന്നതെന്തുകൊണ്ടാണെന്ന് സമിതി ആരാഞ്ഞതിന്, എസ്റ്റിമേറ്റ് തുകയേക്കാൾ കൂടുതലായോ, 25 ശതമാനം കുറച്ചോ കിടച്ച് ചെയ്ത റിയഫിസ്റ്റിംഗ്ലാത്തു ടെണ്ടർ സ്വീകരിച്ച റോഡുകളുടെയും, ഒരറ്റം മുതൽ മറ്റേ അറ്റം വരെ ശരിയായ രീതിയിൽ പരിശോധിക്കാൻ സാധിക്കാത്ത റോഡുകളുടെയും കാര്യമാണ് പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിൽ സൂചിപ്പിച്ചിരിക്കുന്നതെന്നും ആയതിന് ഉത്തരവാദികൾ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളിലെ ബന്ധപ്പെട്ട എഞ്ചിനീയറിംഗ് റിപ്പോർട്ടുകളും റൂറൽ ഡെവലപ്മെന്റ് കമ്മീഷണർ സമിതിയെ അറിയിച്ചു. പ്രസ്തുത കാര്യം റിപ്പോർട്ടിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടതെപ്പോഴാണെന്ന് സമിതി ആരാഞ്ഞതിന്, മുമ്പ് നടത്തിയിട്ടുള്ള വർഷങ്ങളെ സംബന്ധിച്ച് പരിശോധന നടത്തിയപ്പോൾ തനസ്സിവാക്കിയ പൊതുകാര്യങ്ങളാണിവയെന്നും നബാർഡിന്റെ ഫണ്ടുപയോഗിച്ച് ചെയ്യുന്ന റോഡുകൾക്ക് എട്ട് മീറ്റർ വീതി ഉറപ്പാക്കാതെ റോഡുപണി ആരംഭിക്കുകയും, റിന്നീട് വീതി കൂട്ടാൻ ശ്രമിക്കുമ്പോൾ പഞ്ചായത്തുകൾ വിസമ്മതിച്ചിരുന്നാലും കോൺട്രാക്ടർമാരുടെ വ്യക്തിപരമായ പ്രശ്നങ്ങളാലും പ്രാദേശിക പ്രതിഷേധങ്ങൾ കാരണവും ധാരാളം വർഷങ്ങൾ മുടങ്ങിപ്പോയിട്ടുണ്ടെന്നും അതുകൊണ്ടുതന്നെ കഴിഞ്ഞ ട്രാൻഷെകളുടെ തുടർച്ചയല്ലാത്തതിനാൽ പ്രസ്തുത റോഡുകളുടെ ബാക്കി ഭാഗം പഞ്ചായത്തുകൾക്ക് ലഭ്യമായ ഫണ്ട് ഉപയോഗിച്ച് ചെയ്യണമെന്നാണ് ഇപ്പോൾ നബാർഡ് നിർദ്ദേശിച്ചിരിക്കുന്നതെന്നും റൂറൽ ഡെവലപ്മെന്റ് കമ്മീഷണർ സമിതിയെ അറിയിച്ചു.

3. റോഡുകൾക്ക് നിയമപരമായി നിഷ്കർഷിച്ചിട്ടുള്ള 8 മീറ്റർ വീതി ഉറപ്പാക്കാത്തതുമൂലം, റോഡ് പണി പൂർത്തീകരിക്കാൻ കഴിയാത്ത സ്ഥാപനങ്ങൾക്കെതിരെയുള്ള നിയമനടപടികളെക്കുറിച്ച് സമിതി ആരാഞ്ഞതിന് കോൺട്രാക്ടർമാരുടെ റീജുകൊണ്ട് പണി പൂർത്തിയാക്കാൻ സാധിക്കാത്ത കേസുകളിൽ അന്വേഷണ റിപ്പോർട്ട് ആന്റ് കോസ്റ്റ് റിക്കവർ ചെയ്യാമെന്നും അപ്രകാരം നടപടിയെടുത്തിട്ടുള്ള സ്ഥാപനങ്ങളുടെ വിവരം ലഭ്യമാക്കുന്നതാണെന്നും റൂറൽ ഡെവലപ്മെന്റ് കമ്മീഷണർ സമിതിയെ അറിയിച്ചു.

4. ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തുകൾ എറ്റെടുത്ത 617 ഗ്രാമീണ റോഡുകളിൽ 68 എണ്ണം തുടങ്ങാതിരിക്കുകയോ വ്യാപകമായ ചെറുതലത്തിന്റെ കാരണത്താലായിട്ട് സമിതി ആരാഞ്ഞതിന് 51 റോഡുകളുടെ പണി നിർത്തിവയ്ക്കുകയും, 66 റോഡുകളുടെ പണി പല കാരണങ്ങളാലും ആരംഭിക്കാൻ കഴിയാത്ത സ്ഥിതിയാണുള്ളതെന്നും പണി ആരംഭിക്കാൻ സാധിക്കാത്ത റോഡുകൾക്കുള്ള പദ്ധതി നബാർഡിന് തിരിച്ചടിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും റൂറൽ ഡെവലപ്മെന്റ് കമ്മീഷണർ സമിതിയെ അറിയിച്ചു.

5. നബാർഡിന്റെ പദ്ധതികളുടെ നിർവ്വഹണത്തിനായി നബാർഡ് അനുവദിക്കുന്ന മുഴുവൻ തുകയും സർക്കാർ ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തുകൾക്ക് നൽകാതെ കൈവശം സൂക്ഷിക്കുന്നുണ്ടെന്ന ഓഡിറ്റ് പരാമർശം സംബന്ധിച്ചുള്ള വിശദീകരണം സമിതി ആരാഞ്ഞതിന് റൂറൽ ഡെവലപ്മെന്റ് കമ്മീഷണറോട് അപ്രകാരം ചെയ്യാനില്ലെന്നും ആയതിന് സർക്കാരാണ് മറുപടി പറയേണ്ടതെന്നും റൂറൽ ഡെവലപ്മെന്റ് കമ്മീഷണർ അറിയിച്ചു. പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം സംബന്ധിച്ച് വിശദമായ റിപ്പോർട്ട് നൽകണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചു.

6. സംസ്ഥാന സർക്കാർ കൈമാറിയ തുകയിലെ കുറവ് എന്ന ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് ഗവൺമെന്റ് മറുപടി നൽകിയിട്ടില്ലാത്തതു സംബന്ധിച്ച് സമിതി ആരാഞ്ഞതിന് ധനകാര്യ വകുപ്പുമായി ചർച്ച ചെയ്ത് ഒരു മാസത്തിനുള്ളിൽ മറുപടി നൽകുന്നതാണെന്ന് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് സെക്രട്ടറി അറിയിച്ചു.

7. ആർ.ഐ.ഡി.എഫ്. 3-ൽ ഉൾപ്പെട്ട വെണ്ടാർ മൂഴിക്കോട് നിർമ്മാണ പ്രവൃത്തിയുടെ റീ-ഇംബോള്മെന്റ് തുകയായി 5.28 ലക്ഷം രൂപ ലഭിച്ചത് 2004 മാർച്ച് 31-ാം തീയതി വൈകുന്നേരമായതിനാൽ ട്രഷറിയിൽ ട്രാൻസ്ഫർ ചെയ്യാൻ കഴിയാതെ കാവഹരണപ്പെട്ടു എന്ന സർക്കാരിന്റെ മറുപടിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ സർക്കാർ പിന്നീട് ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തിന് പ്രസ്തുത തുക അനുവദിച്ചു നൽകിയോയെന്നും ഇല്ലെങ്കിൽ പ്രസ്തുത ചെലവ് എങ്ങനെയാണ് വഹിക്കണമെന്നും സമിതി ആരാഞ്ഞതിന് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് മറുപടി നൽകിയില്ല. പദ്ധതി തുക ലാപ്സാകാറില്ലെന്നും ഒരു സാമ്പത്തിക വർഷം പോലീസ് തുക ചെലവാക്കാൻ കഴിഞ്ഞില്ലെങ്കിൽ അടുത്ത വർഷം പ്രസ്തുത തുക റീഫീസ് ചെയ്ത് നൽകാമെന്നും ധനകാര്യവകുപ്പ് അഡീഷണൽ സെക്രട്ടറി സമിതിയെ അറിയിച്ചു.

8. പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തുകൾക്ക് നൽകാനുള്ള തുക സർക്കാർ പിന്നീട് അനുവദിച്ചു നൽകിയിട്ടുണ്ടോ എന്നതു സംബന്ധിച്ചു വ്യക്തമായ മറുപടി ഒരുമാസത്തിനകം വരുതാക്കണമെന്ന് സമിതി തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പിന് നിർദ്ദേശം നൽകി.

9. ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തുകൾക്ക് സാമ്പത്തിക വാർഷികവസാനം തുക വിതരണം ചെയ്യാനുള്ള കാരണം സമിതി ആരാഞ്ഞതിന് ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തുകൾ നബാർഡിന് റീ-ഇംബ്ലോമെന്റ് ക്ലെയിം കൊടുക്കുന്ന മുറയ്ക്ക് നബാർഡ് തുക അനുവദിക്കുന്ന മുറയ്ക്കാണ് ഫണ്ട് റിലീസ് ചെയ്യുന്നതെന്ന് ധനകാര്യ വകുപ്പ് അഡീഷണൽ സെക്രട്ടറി സമിതിയെ അറിയിച്ചു. നിലവിലുള്ള വ്യവസ്ഥകളനുസരിച്ച് പ്രസ്തുത റീ-ഇംബ്ലോമെന്റ് പ്രക്രിയ വളരെയേറെ കാലതാമസം നേരിടുന്നതാണെന്നും പ്രസ്തുത കാലതാമസം ഒഴിവാക്കുന്നതിനായി സർക്കാർ തലത്തിൽ മതിയായ തീരുമാനം ഉണ്ടാകേണ്ടതാണെന്നും റൂറൽ ഡെവലപ്മെന്റ് കമ്മീഷണർ സമിതിയെ അറിയിച്ചു.

10. മിക്ക തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്കും മറ്റു പല പദ്ധതികൾക്കായി അനുവദിക്കപ്പെട്ടിട്ടുള്ള തുകകൾ ആർ.ഐ.ഡി.എഫ്.യായി ബന്ധപ്പെട്ട വർഷകൾക്കായി വകമാറ്റി ചെലവഴിക്കേണ്ടിവരുന്നതിനാൽ അവയുടെ മറ്റ് നിർമ്മാണ പ്രവർത്തനങ്ങൾ യഥാസമയം വിജയകരമായി പൂർത്തിയാക്കാൻ കഴിയാത്ത സാഹചര്യമാണ് നിലവിലുള്ളതെന്ന് സമിതി ചൂണ്ടിക്കാട്ടി. സർക്കാരിന്റെ ഉറപ്പിന്മേലാണ് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ നബാർഡിൽ നിന്ന് വായ്പയെടുക്കുന്നത് എന്നതിനാൽ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ പൂർത്തീകരിച്ച ആർ.ഐ.ഡി.എഫ്. വർഷകളുടെ ക്ലെയിം സർക്കാരിൽ സമർപ്പിക്കുന്ന വേളയിൽത്തന്നെ ടി തുക, നബാർഡിൽ നിന്ന് ലഭ്യമാക്കുന്നതിന് മുമ്പ് തന്നെ ടി സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് അനുവദിക്കുന്നത് ഉചിതമായിരിക്കുമെന്ന് സമിതി നിരീക്ഷിക്കുന്നതായും അത്തരത്തിലുള്ള ഒരു ശുപാർശ സർക്കാരിൽ സമർപ്പിക്കുന്നതാണെന്നും സമിതി പറഞ്ഞു. പ്രസ്തുത വിഷയം സംബന്ധിച്ച് ധനകാര്യ വകുപ്പുമായി ചർച്ച നടത്തി ഒരു മാസത്തിനകം സമിതിക്ക് റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കുന്നതാണെന്ന് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് സെക്രട്ടറി സമിതിക്ക് ഉറപ്പു നൽകി.

11. അവസാനിപ്പിച്ച പദ്ധതികളിലെ സഹായത്തുക വിതരണം ചെയ്യാതിലേ കറന്റ് എന്ന പരാമർശത്തിന്മേലുള്ള വിശദമായ റിപ്പോർട്ട് ഒരു മാസത്തിനുള്ളിൽ സമർപ്പിക്കുന്നതാണെന്ന് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് സെക്രട്ടറി സമിതിയെ അറിയിച്ചു.

12. ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തുകളുടെ വാർഷിക പദ്ധതികളിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയ പദ്ധതികളുടെ നടത്തിപ്പിനെപ്പറ്റി സമിതി ആരാഞ്ഞതിന് ആയവി തൃപ്തികരമായി പൂർത്തീകരിച്ചുവെന്ന് റൂറൽ ഡെവലപ്മെന്റ് കമ്മീഷണർ മറുപടി നൽകി. ഹരകോട് പഞ്ചായത്തിൽ ആർ.ഐ.ഡി.എഫ്.-ൽ നിന്നുള്ള തുക തിരികെ വാങ്ങുന്നവർ പദ്ധതി അനുസരിച്ചുള്ള പ്രോജക്ടുകൾ നടത്താതെ ഉദ്ദേശ്യത്തിൽ പ്ലാൻ ഫണ്ടിൽ നിന്നും തുക മാറ്റി ചെലവഴിച്ചെന്നും, ഹയ്ദരാബാദ് ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തിനുവേണ്ടി നബാർഡ്

സർക്കാരിന് നൽകിയ 36.18 ലക്ഷം രൂപ തിരികെ ലഭിച്ചിട്ടില്ലെന്നുള്ള മറുപടി സർക്കാർ സമിതിക്ക് നൽകിയിരിക്കാതെ ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തുകളുടെ പദ്ധതി നടത്തിപ്പ് തുടങ്ങിയപ്പോൾ പൂർത്തീകരിച്ചത് എങ്ങനെയാണെന്ന് വ്യക്തമാക്കണമെന്നും, നാളിതുവരെ പ്ലാൻഫണ്ടിൽ നിന്നും ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തുകൾ ചെലവാഴിച്ച തുകയുടെയും അവാർക്ക് തിരികെ ലഭിച്ച തുകയുടെയും വിശദവിവരങ്ങൾ ഉൾപ്പെടെ ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ പരാമർശിച്ചിട്ടുള്ള 15 ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തുകൾ ചെലവാഴിച്ച മുഴുവൻ തുകയും സർക്കാർ തിരിച്ചു നൽകാത്തത് എന്തുകൊണ്ടാണെന്നുള്ള കാര്യങ്ങൾ പരിശോധിച്ച് വിശദമായ റിപ്പോർട്ടും അടിയന്തരമായി സമർപ്പിക്കണമെന്നും സമിതി തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പിന് നിർദ്ദേശം നൽകി.

13. ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ പൂർത്തീകരിച്ചിട്ടില്ലെന്ന് റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടുള്ള പ്രവൃത്തികൾ പൂർത്തീകരിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നാണ് സർക്കാർ മറുപടി നൽകിയിരിക്കുന്നതെന്ന് സമിതി പൂണ്ടിക്കാട്ടി. ഓഡിറ്റ് കാലയളവിന് ശേഷമാണ് പ്രസ്തുത പണികൾ പൂർത്തിയാക്കിയതെന്ന് ഗ്രാമനികസന കമ്മീഷണർ സമിതിയെ അറിയിച്ചു. ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ പരാമർശിച്ചിട്ടുള്ള ഓരോ ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തിന്റെയും പദ്ധതികൾ സംബന്ധിച്ചുള്ള വിശദവിവരങ്ങൾ, (പൂർത്തീകരിക്കാത്ത പദ്ധതികൾ, റവന്യൂ റിക്കവറി നടപടികളുടെ നിവഹിച്ചുള്ള സമിതി, ആകെ ചെലവായ തുക, സർക്കാരിൽ നിന്ന് ലഭിക്കാനുള്ള ബാക്കിത്തുക എന്നിവ ഉൾപ്പെടെ) ഒരു മാസത്തിനകം ലഭ്യമാക്കണമെന്ന് സമിതി തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പിന് നിർദ്ദേശം നൽകി.

14. അടിസ്ഥാന സൗകര്യനികസന നിധിയിലെ റോഡുപണി ആരംഭിക്കുന്ന തിരുമൂവ് പാതയുടെ നിർദ്ദിഷ്ട നീളം മുഴുവൻ എട്ടു മീറ്റർ വീതിയിൽ സ്ഥലം ലഭ്യമാണെന്ന് ഉറപ്പ് വരുത്തിയിരിക്കണമെന്നിരിക്കെ കളനട, കോന്നി എന്നീ ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തുകൾ ആരംഭിച്ച രണ്ട് റോഡ് പണികൾ സ്ഥലം ലഭ്യമല്ലാത്തതിനാൽ ഉപേക്ഷിക്കേണ്ടിവന്നതുമൂലം 38.64 ലക്ഷം രൂപയുടെ വ്യർത്ഥമായ ചെലവുണ്ടായതായുള്ള ഓഡിറ്റ് പരാമർശം സംബന്ധിച്ച്, പ്രസ്തുത തുക ഉപേക്ഷിക്കപ്പെട്ട ജോനികൾക്കായി ചെലവാഴിച്ച 38.64 ലക്ഷം രൂപയുടെ നഷ്ടം എങ്ങനെയാണ് നികത്താൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്നതെന്ന് സമിതി ആരാഞ്ഞു. കോന്നി ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തിലെ റോഡ് നിലവിൽ ഗതാഗതയോഗ്യമാണെന്നും കോടതിയിൽ കേസുള്ളതിനാൽ കളനട ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തിലെ റോഡുപണി മുന്നോട്ട് പോയിട്ടില്ലെന്നും ഗ്രാമനികസന കമ്മീഷണർ സമിതിയെ അറിയിച്ചു. ഉപേക്ഷിക്കപ്പെട്ട ജോനികൾക്ക് ചെലവാഴിച്ചിട്ടുള്ള പണം നബാർഡ് നൽകിയില്ലെന്നിരിക്കെ സർക്കാരിനുമായ 38.64 ലക്ഷം രൂപയുടെ നഷ്ടം ഏതുവിധത്തിൽ പരിഹരിക്കപ്പെടുമെന്ന് സമിതി ആരാഞ്ഞതിന് പ്രസ്തുത പണി ഏറ്റെടുക്കുന്നതിനുമുമ്പ് റോഡുപണിക്കാവശ്യമായ

രീതിയിൽ സ്വലം ലഭ്യമാണെന്നുറപ്പുവരുത്തുന്നതിൽ റീജിയനലിലെ ഉദ്യോഗസ്ഥരിൽ നിന്ന് ഈടാക്കേണ്ടി വരുമെന്ന് ഗ്രാമവികസന കമ്മീഷണർ സമിതിയെ അറിയിച്ചു. പ്രസ്തുത റോഡുപണികൾക്കായി ടി ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തുകൾ ചെലവഴിച്ച തുകകൾ നബാർഡിൽ നിന്ന് തിരികെ ലഭ്യമായിട്ടുണ്ടോയെന്നതു സംബന്ധിച്ചും ടി റോഡുകളുടെ ഇപ്പോഴത്തെ അവസ്ഥ എന്താണെന്നതു സംബന്ധിച്ചുമുള്ള വിശദമായ റിപ്പോർട്ട് അടിയന്തരമായി ലഭ്യമാക്കണമെന്ന് സമിതി ആവശ്യപ്പെട്ടു. ചോദ്യത്തിൽ ഇത്തരത്തിലുള്ള പിഴവുകൾ ഒഴിവാക്കുന്നതിനാവശ്യമായ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കണമെന്നും സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചു.

15. കരാറുകാരൻ സമ്മതിച്ച നിരക്കുകൾ അടങ്കൽ നിരക്കിനേക്കാൾ 25 ശതമാനത്തിനും 50 ശതമാനത്തിനും ഇടയിൽ കുറവുണ്ടെങ്കിൽ കരാറുകാരൻ നിർവ്വഹണ ജാമ്യത്തുക അടയ്ക്കേണ്ടതാണ് എന്ന സർക്കാർ ഉത്തരവ് 1997 മുതൽ നിലവിലിരിക്കെ റാന്നി ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തിലെ റോഡുപണിക്ക് ചെർഹോൾമൻസ് ഗ്യാരണ്ടി വേണ്ട എന്ന് ഡി.ആർ.ഡി.എ. എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ പറഞ്ഞതിന്റെ കാരണം സമിതി ആരാഞ്ഞതിന് ടി ഉദ്യോഗസ്ഥൻ റിട്ടയർ ചെയ്യുന്നതിനും ടിയാൻ ചെർഹോൾമൻസ് ഗ്യാരണ്ടി വേണ്ട എന്നു പറഞ്ഞത് എന്തുകൊണ്ടാണെന്ന് അന്വേഷിച്ച് റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കുന്നതാണെന്നും ഗ്രാമവികസന വകുപ്പ് കമ്മീഷണർ സമിതിയെ അറിയിച്ചു. ടി ഉത്തരവ് നിലവിലുണ്ടായിരിക്കെ പ്രസ്തുത കാര്യത്തിൽ അന്നത്തെ ബി. ഡി. ഒ. റീജിയനലിലെ ഉദ്യോഗസ്ഥനെക്കൊണ്ടാണെന്നതു സംബന്ധിച്ച് അന്വേഷിച്ച് റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കണമെന്ന് സമിതി ആവശ്യപ്പെട്ടു.

16. ഖണ്ഡികയിൽ പരാമർശിച്ചിട്ടുള്ള വാഗ്ദാനപരം ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തിലെ ഇളവട്ടം-വഞ്ചുവം റോഡിനെക്കുറിച്ചുള്ള വിശദാംശങ്ങളും അടിയന്തരമായി സമർപ്പിക്കണമെന്ന് സമിതി തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പിന് നിർദ്ദേശം നൽകി.

17. ചെങ്ങന്നൂർ ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തിലെ വെണ്മണിയിൽ, ഉജ്ജ്വലന-ആലക്കോട് പാതയുടെ നിർമ്മാണത്തിനായി നബാർഡ് 10.80 ലക്ഷം അനുവദിച്ചിട്ടും, പണി നടത്താതിരിക്കുകയും, പ്രസ്തുത തുക തിരിച്ച് പിടിക്കാതിരിക്കുകയും ചെയ്യുന്നതിനെ സംബന്ധിച്ച് സമിതി ആരാഞ്ഞതിന്, പ്രസ്തുത വർക്ക് റദ്ദ് ചെയ്യുവാൻ ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് 27-9-2007-ൽ തീരുമാനമെടുത്തിരുന്നുവെന്നും സർക്കാർ ഉത്തരവ് പ്രകാരം 31-3-2003-ൽ ട്രഷറി അക്കൗണ്ടുകൾ മരവിപ്പിച്ച കൂട്ടത്തിൽ പ്രസ്തുത തുകയും ഉൾപ്പെടുത്തണമെന്നും, ഇപ്പോൾ ടി തുക ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തിന്റെ അക്കൗണ്ടിലില്ലെന്നും, ഗ്രാമവികസന കമ്മീഷണർ സമിതിയെ അറിയിച്ചു. ടി തുക സർക്കാർ നബാർഡിന് തിരികെ

നൽകിയിട്ടുണ്ടോയെന്ന് സമിതി ആരാഞ്ഞതിന്, സി. ആർ. ഡി.-ക്ക് നബാർഡിൽ നിന്ന് മറ്റേതെങ്കിലും വർക്കിന് പങ്കിടുന്ന സ്റ്റാർട്ട് അപ്പ് അഡ്വാൻസിൽ അഡ്ജസ്റ്റ് ചെയ്യാതെ തിരുമാനമാണെടുത്തിരിക്കുന്നതെന്ന് ധനകാര്യ വകുപ്പ് അഡീഷണൽ സെക്രട്ടറി സമിതിയെ അറിയിച്ചു.

18. ടാറിന്റെ വിവേകപൂർവ്വമായി അനധികൃതമായി പണം നൽകിയതിനെപ്പറ്റി സമിതി ആരാഞ്ഞതിന്, ഡി.പി.സി.യുടെ അംഗീകാരത്തോടുകൂടിയാണ് ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് ടാർ വാങ്ങിയതെന്നുള്ള സർക്കാരിന്റെ വിശദീകരണത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഓഡിറ്റ് തടസ്സം ഒഴിവാക്കാവുന്നതാണെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചു.

19. അഞ്ചൽ, കിളിമാനൂർ ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തുകൾ ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയിൽ പറയുന്ന വർക്കുകൾ സംബന്ധിച്ചുള്ള കണക്കുകൾ ആഡിറ്റ് സമയത്ത് സൂക്ഷിക്കാതിരുന്നതിനെക്കുറിച്ച് സമിതി ആരാഞ്ഞതിന് ഇപ്പോൾ കണക്കുകൾ കൃത്യമായി സൂക്ഷിക്കുന്നതിന് വേണ്ട കർശന നിർദ്ദേശം നൽകിയിട്ടുണ്ടെന്നും ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയിൽപ്പറയുന്ന കണക്കുകൾ ശരിയായ രീതിയിൽ സൂക്ഷിക്കാതിരുന്നതിനെ സംബന്ധിച്ച് വിശദമായി പരിശോധിച്ച് സമിതിക്ക് റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കുന്നതാണെന്നും ഗ്രാമനികസന കമ്മീഷണർ സമിതിയെ അറിയിച്ചു.

20. നബാർഡും സർക്കാരും പുറപ്പെടുവിച്ച മാർഗ്ഗനിർദ്ദേശങ്ങൾ പ്രകാരം പ്രവൃത്തികളുടെ നടത്തിപ്പിലെ ഗുണമേന്മയും പുരോഗതിയും സംബന്ധിച്ച് പരിശോധന നടത്താറുണ്ടോയെന്ന് സമിതി ആരാഞ്ഞതിന്, ഡി.ഡി.ഒ.മാർ റവന്യൂ ജില്ലാ/റീജിയണൽ തലങ്ങളിൽ പിരിയോഡിക്ലെ റിവ്യൂ നടത്തുന്നുണ്ടെന്നും, നബാർഡിന്റെ റീ-ഹൈനാൻസ് ബെയ്സ്ഡ് പ്രോഗ്രാമനുസരിച്ചുള്ള ഏല്പാ പരിപാടികളുടെയും നോഡൽ ഓഫീസർ സി.ആർ.ഡി.യാണ് എന്ന് പറയുന്നുണ്ടെങ്കിലും, സി.ആർ.ഡി.-ക്ക് മറ്റു വകുപ്പുകളുടെ മേൽ വ്യക്തമായ നിയന്ത്രണമില്ലെന്നതിനാൽ, ആയതിനുവേണ്ടി വ്യക്തമായ മാർഗ്ഗ നിർദ്ദേശങ്ങൾ ഉണ്ടാകേണ്ടത് ആവശ്യമാണെന്ന് റൂറൽ ഡെവലപ്മെന്റ് കമ്മീഷണർ സമിതിയെ അറിയിച്ചു.

21. ജില്ലാതല ഓഫീസർമാർ കാലാവധിയിൽ പ്രവൃത്തികളുടെ പുരോഗതി അറിവുകൾ ചേർന്നുവന്നിട്ടുള്ള യാതൊരു ശ്രമവും നടത്തുന്നില്ലെന്ന് സമിതി ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചു. ആർ.ഐ.ഡി.എഫ്.-ന്റെ വർക്കുകൾ ശരിയായ രീതിയിൽ നടത്തുന്നതിനാവശ്യമായ എഞ്ചിനീയറിംഗ് സംവിധാനം ബ്ലോക്കുകളിൽ നിലനിൽക്കില്ലെന്നും, ഇതിനായി നിയുക്തരായിട്ടുള്ള പഞ്ചായത്ത് തലത്തിലുള്ള അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർമാർക്ക് അവർക്ക് നിഷ്കർഷിച്ച് ഉള്ള വർക്ക് തന്നെ ചെയ്യാൻ സമയം കിട്ടാത്ത അവസ്ഥയാണെന്നും,

ആയതിനാൽ പഞ്ചായത്തിന്റെ പ്ലാൻ ഫണ്ട് വിനിയോഗിച്ചുള്ള പണികൾ നിർവ്വഹിക്കുന്നതിനായി ഒരു പ്രത്യേക എഞ്ചിനീയറിംഗ് സംവിധാനം രൂപീകരിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി അപേക്ഷ നൽകിയിട്ടുണ്ടെന്നും ഗ്രാമവികസന കമ്മീഷണർ സമിതിയെ അറിയിച്ചു. പ്രസ്തുത വിഷയം സംബന്ധിച്ചുള്ള ഒരു ശുപാർശ സർക്കാരിന് സമർപ്പിക്കുന്നതാണെന്ന് സമിതി അറിയിച്ചു.

22. സംസ്ഥാനത്തിന് ലഭ്യമാകുന്ന കേന്ദ്ര ഫണ്ടുകൾ പൂർണ്ണമായും വിനിയോഗിക്കപ്പെടാതിരിക്കുന്ന സാഹചര്യം നിലവിലുണ്ടെന്നും സംസ്ഥാനത്തിന്റെ പ്രത്യേക സാമൂഹിക സാഹചര്യങ്ങളാണ് മേൽപ്പറഞ്ഞതിന് കാരണമെന്നും, കേന്ദ്ര ഫണ്ടുകളുടെ വിനിയോഗത്തിലുള്ള നിബന്ധനകൾ സംസ്ഥാനത്തെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം തീർത്തും അപ്രായോഗികമാണെന്നും സമിതി നിരീക്ഷിച്ചു. ആയതിനാൽ ഇക്കാര്യത്തിൽ ആവശ്യമായ തീരുമാനങ്ങൾ അടിയന്തരമായി ഉണ്ടാകേണ്ടത് ആവശ്യമാണെന്നും സമിതി അഭിപ്രായപ്പെട്ടു.

നിഗമനങ്ങൾ/നിർദ്ദേശങ്ങൾ

23. നബാർഡ് 2012 വരെ അനുവദിച്ച വായ്പയുടെയും; നബാർഡിന്റെ ഫണ്ടുപയോഗിച്ച് ചെയ്ത പ്രവൃത്തികളിൽ പൂർത്തീകരിച്ചത് മുടങ്ങിപ്പോയത് എന്നിവയുടെയും വിശദാംശങ്ങളും; ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തുകൾ നബാർഡിലേക്ക് തിരിച്ചടച്ച വിനിയോഗിക്കാത്ത തുക, റി-ഇംബേജ് ചെയ്ത തുക എന്നിവയുടെ കണക്കുകൾ സംബന്ധിച്ച വിശദമായ റിപ്പോർട്ടും സമർപ്പിക്കണമെന്ന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

24. കോൺട്രാക്ടർമാരുടെ അനാസ്ഥമൂലം റോഡ് നിർമ്മാണം പൂർത്തീകരിക്കാത്ത പ്രവൃത്തികളിൽ ടിയാന്റാരിൽ നിന്നും റിസ്ക് ആന്റ് കോസ്റ്റ് റിക്കവർ ചെയ്യാൻ സ്വീകരിച്ച നടപടിയും പ്രസ്തുത നടപടി സ്വീകരിച്ചിട്ടുള്ള തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ സംബന്ധിച്ച വിവരങ്ങളും ലഭ്യമാക്കാൻ സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

25. നബാർഡിന്റെ പദ്ധതി നിർവ്വഹണത്തിനായി അനുവദിച്ച തുക ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തുകൾക്ക് ജാഗ്രതയോടെ മാത്രം വിതരണം ചെയ്യുന്നതും ബാക്കിതുക അനധികൃതമായി കൈവശം സൂക്ഷിക്കുന്നതും സംബന്ധിച്ച ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിന്മേൽ വിശദമായ റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കുവാൻ സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു. നബാർഡിന്റെ മാർഗ്ഗനിർദ്ദേശങ്ങൾക്ക് വിരുദ്ധമായി വായ്പാ തുക വിനിയോഗിച്ചതു സംബന്ധിച്ച റിപ്പോർട്ട് നൽകുവാൻ സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

26. ഓഡിറ്റ് പരാമർശവിഷയവുമായി ബന്ധപ്പെട്ടതും വർഷാന്ത്യത്തിൽ അനുവദിച്ചതിനാൽ ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തുകൾക്ക് പിൻവലിക്കാൻ കഴിയാതെ വന്നതുമായ തുക, പിന്നീട് ലഭ്യമാക്കിയതു സംബന്ധിച്ച റിപ്പോർട്ട് നൽകുവാൻ സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

27. തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ പൂർത്തീകരിച്ച ആർ.ഐ.ഡി.എഫ്. പ്രവൃത്തികളുടെ തുക, നബാർഡിൽനിന്നും ലഭ്യമാക്കുന്നതിന് മുമ്പ് തന്നെ ആയതിനുള്ള ക്ലെയിം സർക്കാരിന് സമർപ്പിക്കുന്ന മുറയ്ക്ക് അനുവദിക്കുന്നതിനായി നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്നും ആയതിന് കൈക്കൊണ്ടിട്ടുള്ള നടപടി സംബന്ധിച്ച് വിശദവിവരം ലഭ്യമാക്കണമെന്നും സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

28. അവസാനിപ്പിച്ച പദ്ധതികളിലെ സഹായത്തുക വിതരണം ചെയ്യാതിലേ കറവ് എന്ന ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിന്മേലുള്ള വിശദമായ റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കുവാൻ സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

29. ആർ.ഐ.ഡി.എഫ്.-ലെ ജോലികളുടെ നടത്തിപ്പിനായി ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തുകൾ പ്ലാൻ ഫണ്ടിൽ നിന്നും വകമാറ്റി ചെലവഴിച്ച തുകയുടേയും അവർക്ക് തിരികെ ലഭിച്ച തുകയുടേയും വിശദവിവരങ്ങൾ ഉൾപ്പെടെ പരാമർശ വിധേയമായ 15 ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തുകൾ പ്ലാൻ ഫണ്ടിൽ നിന്നും ചെലവഴിച്ച മുഴുവൻ തുകയും തിരിച്ചു നൽകുന്നതിനു സ്വീകരിച്ച നടപടി സംബന്ധിച്ച റിപ്പോർട്ട് നൽകുവാൻ സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

30. പരാമർശ വിധേയമായ ഓരോ ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തിന്റേയും പദ്ധതികൾ സംബന്ധിച്ച വിശദ വിവരങ്ങൾ (പൂർത്തീകരിക്കാത്ത പദ്ധതികൾ, റവന്യൂ റിക്കവറി നടപടികളുടെ നിലവിലെ സ്ഥിതി, ആകെ ചെലവായ തുക, സർക്കാരിൽ നിന്നും ലഭിക്കാനുള്ള ബാക്കി തുക) ലഭ്യമാക്കുവാൻ സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

31. കളനട, കോന്നി എന്നീ ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തുകളിലെ റോഡു പണികൾക്കായി ചെലവഴിച്ച തുക നബാർഡിൽ നിന്നും തിരികെ ലഭ്യമായതും പ്രസ്തുത റോഡുകളുടെ നിലവിലെ അവസ്ഥ സംബന്ധിച്ചും വിശദമായ റിപ്പോർട്ട് നൽകുവാൻ സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

32. കരാറുകാരൻ സമ്മതിച്ച നിരക്കുകൾ അടങ്കൽ നിരക്കിനേക്കാൾ 25 ശതമാനത്തിനും 50 ശതമാനത്തിനും ഇടയിൽ കുറവാണെങ്കിൽ കരാറുകാരൻ നിർവ്വഹണ ജാമ്യത്തുക അടയ്ക്കേണ്ടതാണ് എന്ന സർക്കാർ ഉത്തരവ് നിലവിലുണ്ടായിരിക്കെ റാന്നി ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തിലെ റോഡ് പണിക്ക് കരാറുകാരനിൽ നിന്നും പ്രവൃത്തി നിർവ്വഹണജാമ്യം വാങ്ങാതിരുന്ന നടപടി

ഡി.ആർ.ഡി.എ. എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ, ബി.ഡി.ഒ. എന്നിവരുടെ മേഗത്തുനിന്നുള്ള വീഴ്ചയാണെന്ന് സമിതി വിലയിരുത്തുന്നു. പ്രസ്തുത വിഷയം സംബന്ധിച്ച് അന്വേഷണം നടത്തി വിശദമായ റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കണമെന്ന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

33. വാമനപുരം ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തിലെ ഇളവട്ടം-വഞ്ചുവം റോഡ് പ്രവൃത്തി പൂർത്തീകരിക്കുന്നതിന് സ്വീകരിച്ച നടപടി സംബന്ധിച്ചും നിലവിലെ സ്ഥിതി സംബന്ധിച്ചും റിപ്പോർട്ട് നൽകാൻ സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

34. വെണ്മണിയിലെ ഉളിയന്തറ-ആലക്കോട് പാതയുടെ നിർമ്മാണ പ്രവൃത്തി ചെയ്യുന്നതിന് ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് റദ്ദാക്കിയതിനെത്തുടർന്ന് പ്രാരംഭ മുൻകൂറായി ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് കൈപ്പറ്റിയ തുക നബാർഡിന് തിരികെ നൽകുന്നതിന് സ്വീകരിച്ച നടപടി സംബന്ധിച്ച് റിപ്പോർട്ട് നൽകണമെന്ന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

35. അഞ്ചൽ-കിളിമാനൂർ ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തുകളിൽ പരാമർശ വിധേയമായ പദ്ധതി നടത്തിപ്പുമായി ബന്ധപ്പെട്ട കണക്കുകൾ കൃത്യമായി സൂക്ഷിക്കാതിരുന്നതിനെ സംബന്ധിച്ചും നിലവിൽ വരവു ചെലവു കണക്കുകൾ കാര്യക്ഷമമായി സൂക്ഷിക്കുന്നതിനു സ്വീകരിച്ച നടപടി സംബന്ധിച്ചുമുള്ള റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കാൻ സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

36. കേന്ദ്രഫണ്ടിനു കീഴിലനുവദിക്കുന്ന പദ്ധതികളുടെ നടത്തിപ്പിൽ, നബാർഡും സർക്കാരും പുറപ്പെടുവിക്കുന്ന മാർഗ്ഗനിർദ്ദേശങ്ങൾ പാലിക്കുന്നുണ്ടോയെന്നതു സംബന്ധിച്ച പരിശോധനയും പ്രവൃത്തികളുടെ തുടർ നിരീക്ഷണവും സമയബന്ധിതമായി നടപ്പിലാക്കേണ്ടതാണെന്ന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

37. പദ്ധതികൾക്കായി കേന്ദ്ര സർക്കാർ അനുവദിക്കുന്ന മുഴുവൻ തുകയും യഥാസമയം തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്കു കൈമാറുന്നതിനും ടി സ്ഥാപനങ്ങളുടെ തനത് ഫണ്ട് ആർ.ഐ.ഡി.എഫ്.-ന് കീഴിലുള്ള പ്രവൃത്തികൾക്കായി വകമാറ്റി ചെലവഴിക്കുന്നത് തടയുന്നതിനും നടപടി സ്വീകരിച്ച് റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കുവാൻ സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

തിരുവനന്തപുരം,
2016 ഒക്ടോബർ 18.

ഐ. സുരേഷ് കുറുപ്പ്,
അദ്ധ്യക്ഷൻ,
മഹാകാശ് ഫണ്ട് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റി.

അനുബന്ധം- 1

പ്രധാനപ്പെട്ട നിഗമനങ്ങളും ശിപാർശകളും

ക്രമ നമ്പർ	ബന്ധപ്പെട്ട വകുപ്പ്	ബന്ധിത നമ്പർ	നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ
1	2	3	4
1	തദ്ദേശസ്വയം ഭരണം	22	നബാർഡ് 2012 വരെ അനുവദിച്ച വായ്പയുടേയും; നബാർഡിന്റെ ഹണ്ടുപയോഗിച്ച് ചെയ്ത പ്രവൃത്തികളിൽ പൂർത്തീകരിച്ചത് മുടങ്ങിപ്പോയത് എന്നിവയുടെയും നിശ്ചാപങ്ങളും; ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തുകൾ നബാർഡിന്മേൽ തിരിച്ചടച്ച വിനിയോഗിക്കാത്ത തുക, റീ-ഇംബേഴ്സ് ചെയ്ത തുക എന്നിവയുടെ കണക്കുകൾ സംബന്ധിച്ച വിശദമായ റിപ്പോർട്ടും സമർപ്പിക്കണമെന്ന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.
2	തദ്ദേശസ്വയം ഭരണം	23	കോൺട്രാക്ടർമാരുടെ അനുമതിയോടെ റോഡ് നിർമ്മാണം പൂർത്തീകരിക്കാത്ത പ്രവൃത്തികളിൽ ടിയാന്താരിൽ നിന്നും റിസ്ക് ആന്റ് കോസ്റ്റ് റിക്കവർ ചെയ്യാൻ സാധിക്കാത്ത നടപടിയും പ്രസ്തുത നടപടി സാധിക്കാത്തതിനുള്ള തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ സംബന്ധിച്ച റിപ്പോർട്ടും ലഭ്യമാക്കാൻ സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.
3	തദ്ദേശസ്വയം ഭരണം	24	നബാർഡിന്റെ പദ്ധതി നിർവ്വഹണത്തിനായി അനുവദിച്ച തുക ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തുകൾക്ക് ഭാഗികമായി മാത്രം വിതരണം ചെയ്യുന്നതും ബാക്കി തുക അനധികൃതമായി കൈവശം സൂക്ഷിക്കുന്നതും സംബന്ധിച്ച ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിന്മേൽ

1	2	3	4
			<p>വിശദമായ റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കുവാൻ സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു. നബാർഡിന്റെ മാർഗ്ഗനിർദ്ദേശങ്ങൾക്ക് വിരുദ്ധമായി വായ്പാ തുക വിനിയോഗിച്ചത് സംബന്ധിച്ച റിപ്പോർട്ട് നൽകുവാൻ സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.</p>
4	<p>തദ്ദേശസ്വയംഭരണം</p>	25	<p>ഓഡിറ്റ് പരാമർശവിഷയവുമായി ബന്ധപ്പെട്ടതും വർഷാന്ത്യത്തിൽ അനുവദിച്ചതിനാൽ ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തുകൾക്ക് പിൻവലിക്കാൻ കഴിയാതെ വന്നതുമായ തുക, പിന്നീട് ലഭ്യമാക്കിയത് സംബന്ധിച്ച റിപ്പോർട്ട് നൽകുവാൻ സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.</p>
5	<p>തദ്ദേശസ്വയംഭരണം</p>	26	<p>തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ പൂർത്തീകരിച്ച ആർ.ഐ.ഡി.എഫ്. പ്രവൃത്തികളുടെ തുക, നബാർഡിൽ നിന്നും ലഭ്യമാക്കുന്നതിന് മുമ്പ് തന്നെ ആയതിനുള്ള ക്ലെയിം സർക്കാരിന് സമർപ്പിക്കുന്ന മുറയ്ക്ക് അനുവദിക്കുന്നതിനായി നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്നും ആയതിന് കൈക്കൊണ്ടിട്ടുള്ള നടപടി സംബന്ധിച്ച് വിശദവിവരം ലഭ്യമാക്കണമെന്നും സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.</p>
6	<p>തദ്ദേശസ്വയംഭരണം</p>	27	<p>അവസാനിപ്പിച്ച പദ്ധതികളിലെ സഹായത്തുക വിതരണം ചെയ്യാതിലെ കുറവ് എന്ന ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിന്മേലുള്ള വിശദമായ റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കുവാൻ സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.</p>
7	<p>തദ്ദേശസ്വയംഭരണം</p>	28	<p>ആർ.ഐ.ഡി.എഫ്-ലെ ജോലികളുടെ നടത്തിപ്പിനായി ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തുകൾ പ്ലാൻ ഫണ്ടിൽ നിന്നും വകമാറ്റി ചെലവഴിച്ച തുകയുടേയും അവാർക്ക് തിരികെ ലഭിച്ച തുകയുടേയും വിശദവിവരങ്ങൾ ഉൾപ്പെടെ പരാമർശ വിധേയമായ 15 ബ്ലോക്ക്</p>

1	2	3	4
			<p>പഞ്ചായത്തുകൾ പ്ലാൻ ഫണ്ടിൽ നിന്നും ചെലവഴിച്ച മുഴുവൻ തുകയും തിരിച്ചു നൽകുന്നതിന് സ്വീകരിച്ച നടപടി സംബന്ധിച്ച റിപ്പോർട്ട് നൽകുവാൻ സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.</p>
8	<p>തദ്ദേശസ്വയം ഭരണം</p>	29	<p>പരാമർശ വിധേയമായ ഓരോ ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തിന്റേയും പദ്ധതികൾ സംബന്ധിച്ച വിശദ വിവരങ്ങൾ (പൂർത്തീകരിക്കാത്ത പദ്ധതികൾ, റവന്യൂ റിക്കവറി നടപടികളുടെ നിരവിലെ സമിതി, ആകെ ചെലവായ തുക, സർക്കാരിൽ നിന്നും ലഭിക്കാനുള്ള ബാക്കി തുക) ലഭ്യമാക്കുവാൻ സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.</p>
9	<p>തദ്ദേശസ്വയം ഭരണം</p>	30	<p>കളനട, കോന്നി എന്നീ ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തുകളിലെ റോഡ് പണികൾക്കായി ചെലവഴിച്ച തുക നബാർഡിൽ നിന്നും തിരികെ ലഭ്യമായതും പ്രസ്തുത റോഡുകളുടെ നിലവിലെ അവസ്ഥ സംബന്ധിച്ചും വിശദമായ റിപ്പോർട്ട് നൽകുവാൻ സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.</p>
10	<p>തദ്ദേശസ്വയം ഭരണം</p>	31	<p>കരാറുകാരൻ സമ്മതിച്ച നിരക്കുകൾ അടങ്കൽ നിരക്കിനേക്കാൾ 25 ശതമാനത്തിനും 50 ശതമാനത്തിനും ഇടയിൽ കുറവാണെങ്കിൽ കരാറുകാരൻ നിർവ്വഹണ ജാമ്യത്തുക അടയ്ക്കേണ്ടതാണ് എന്ന സർക്കാർ ഉത്തരവ് നിലവിലുണ്ടായിരിക്കെ റാന്നി ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തിലെ റോഡു പണിയ്ക്ക് കരാറുകാരനിൽ നിന്നും പ്രവൃത്തി നിർവ്വഹണജാമ്യം വാങ്ങാതിരുന്ന നടപടി ഡി.ആർ.ഡി.എ. എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ, ബി.ഡി.ഒ. എന്നിവരുടെ ഭാഗത്തുനിന്നുള്ള വിഴിയാലാണ് സമിതി റിലയിരുന്നതും പ്രസ്തുത</p>

1	2	3	4
			<p>നിഷ്ഠയം സംബന്ധിച്ച് അന്വേഷണം നടത്തി വിശദമായ റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കണമെന്ന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.</p>
11	തദ്ദേശസ്വയം ഭരണം	32	<p>വാമനപുരം ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തിലെ ഇളവട്ടം-വഞ്ചുവം റോഡ് പ്രവൃത്തി പൂർത്തീകരിക്കുന്നതിന് സ്വീകരിച്ച നടപടി സംബന്ധിച്ചും നിലവിലെ സ്ഥിതി സംബന്ധിച്ചും റിപ്പോർട്ട് നല്ലൊരു സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.</p>
12	തദ്ദേശസ്വയം ഭരണം	33	<p>വെണ്ടമണിയിലെ ഉളിയന്നം-ആലക്കോട് പാതയുടെ നിർമ്മാണ പ്രവൃത്തി ചെയ്യാനുള്ള ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് റദ്ദാക്കിയതിനെത്തുടർന്ന് പ്രാരംഭ മുൻകൂറായി ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് കൈപ്പറ്റിയ തുക നബാർഡിന് തിരികെ നൽകുന്നതിന് സ്വീകരിച്ച നടപടി സംബന്ധിച്ച് റിപ്പോർട്ട് നൽകണമെന്ന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.</p>
13	തദ്ദേശസ്വയം ഭരണം	34	<p>അമ്മാൽ-കിളിമാനൂർ ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തുകളിൽ പരാമർശ വിധേയമായ പദ്ധതി നടത്തിപ്പുമായി ബന്ധപ്പെട്ട കണക്കുകൾ കൃത്യമായി സൂക്ഷിക്കാതിരുന്നതിനെ സംബന്ധിച്ചും നിലവിൽ വരവ് ചെലവ് കണക്കുകൾ കാര്യക്ഷമമായി സൂക്ഷിക്കുന്നതിന് സ്വീകരിച്ച നടപടി സംബന്ധിച്ചുമുള്ള റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കാൻ സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.</p>
14	തദ്ദേശസ്വയം ഭരണം	35	<p>കേന്ദ്രഫണ്ടിന് കീഴിവനവദിക്കുന്ന പദ്ധതികളുടെ നടത്തിപ്പിന്, നബാർഡും സർക്കാരും പുറപ്പെടുവിക്കുന്ന താർഗ്ഗനിർദ്ദേശങ്ങൾ പാലിക്കുന്നുണ്ടോയെന്ന് സംബന്ധിച്ച പരിശോധനയും പ്രവൃത്തികളുടെ തുടർ നിരീക്ഷണവും സമയബന്ധിതമായി നടപ്പിലാക്കേണ്ടതാണെന്ന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.</p>

1	2	3	4
15	തദ്ദേശസ്വയംഭരണം	36	<p>പദ്ധതികൾക്കായി കേന്ദ്ര സർക്കാർ അനുവദിക്കുന്ന മുഴുവൻ തുകയും യോഗ്യതയും തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് കൈമാറുന്നതിനും ടി സഹായങ്ങളുടെ തനത് ഫണ്ട് ആർ.ഐ.ഡി.എഫ്.-ന് കീഴിലുള്ള പ്രവൃത്തികൾക്കായി വകമാറ്റി ചെലവഴിക്കുന്നത് തടയുന്നതിനും നടപടി സ്വീകരിച്ച് റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കുവാൻ സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.</p>

<p>1. ഓസ്ട്രേലിയയിലെ റെഡ് ഓസ്ട്രേലിയൻ ഓസ്ട്രേലിയൻ ഓസ്ട്രേലിയൻ ഓസ്ട്രേലിയൻ</p> <p>RIDF ഭാഗം III</p> <p>1. ഓസ്ട്രേലിയയിലെ റെഡ് ഓസ്ട്രേലിയൻ ഓസ്ട്രേലിയൻ ഓസ്ട്രേലിയൻ</p> <table border="1"> <tr> <td>അനുവദിച്ച തീയതി</td> <td>06.01.1988</td> </tr> <tr> <td>അനുവദിച്ച തുക</td> <td>19,02,000/- രൂപ</td> </tr> <tr> <td>പ്രയുക്ത ആവശ്യം</td> <td>06.04.1988</td> </tr> </table> <p>ഓസ്ട്രേലിയയിലെ റെഡ് ഓസ്ട്രേലിയൻ ഓസ്ട്രേലിയൻ ഓസ്ട്രേലിയൻ ഓസ്ട്രേലിയൻ</p> <p>2. ഓസ്ട്രേലിയയിലെ റെഡ് ഓസ്ട്രേലിയൻ ഓസ്ട്രേലിയൻ ഓസ്ട്രേലിയൻ</p> <table border="1"> <tr> <td>അനുവദിച്ച തീയതി</td> <td>06.01.1989</td> </tr> <tr> <td>അനുവദിച്ച തുക</td> <td>24,87,000/- രൂപ</td> </tr> <tr> <td>പ്രയുക്ത ആവശ്യം</td> <td>30.03.1990</td> </tr> </table> <p>ഓസ്ട്രേലിയയിലെ റെഡ് ഓസ്ട്രേലിയൻ ഓസ്ട്രേലിയൻ ഓസ്ട്രേലിയൻ</p>	അനുവദിച്ച തീയതി	06.01.1988	അനുവദിച്ച തുക	19,02,000/- രൂപ	പ്രയുക്ത ആവശ്യം	06.04.1988	അനുവദിച്ച തീയതി	06.01.1989	അനുവദിച്ച തുക	24,87,000/- രൂപ	പ്രയുക്ത ആവശ്യം	30.03.1990	<p>3. ഓസ്ട്രേലിയയിലെ റെഡ് ഓസ്ട്രേലിയൻ ഓസ്ട്രേലിയൻ ഓസ്ട്രേലിയൻ</p> <p>RIDF ഭാഗം IX</p> <p>3. ഓസ്ട്രേലിയയിലെ റെഡ് ഓസ്ട്രേലിയൻ ഓസ്ട്രേലിയൻ ഓസ്ട്രേലിയൻ</p> <table border="1"> <tr> <td>അനുവദിച്ച തീയതി</td> <td>16.01.2004</td> </tr> <tr> <td>അനുവദിച്ച തുക</td> <td>62,14,000/- രൂപ</td> </tr> <tr> <td>പ്രയുക്ത ആവശ്യം</td> <td>17.12.2004</td> </tr> </table> <p>ഓസ്ട്രേലിയയിലെ റെഡ് ഓസ്ട്രേലിയൻ ഓസ്ട്രേലിയൻ ഓസ്ട്രേലിയൻ</p>	അനുവദിച്ച തീയതി	16.01.2004	അനുവദിച്ച തുക	62,14,000/- രൂപ	പ്രയുക്ത ആവശ്യം	17.12.2004
അനുവദിച്ച തീയതി	06.01.1988																		
അനുവദിച്ച തുക	19,02,000/- രൂപ																		
പ്രയുക്ത ആവശ്യം	06.04.1988																		
അനുവദിച്ച തീയതി	06.01.1989																		
അനുവദിച്ച തുക	24,87,000/- രൂപ																		
പ്രയുക്ത ആവശ്യം	30.03.1990																		
അനുവദിച്ച തീയതി	16.01.2004																		
അനുവദിച്ച തുക	62,14,000/- രൂപ																		
പ്രയുക്ത ആവശ്യം	17.12.2004																		

<p>മറ്റ് പ്രോജക്ടുകളുടെ വിവരങ്ങൾ സമാഹരിച്ച് നൽകുക എന്നാണ്.</p>	<p>പത്തനാപുരം ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് നബാർഡ് പ്രവൃത്തികൾക്ക് പദ്ധതി വിഹിതത്തിൽ നിന്നും കോൺട്രാക്ടുകൾക്ക് അധികമായി നൽകിയതിനെത്തുടർന്ന് നബാർഡിൽ നിന്നും തുക നേടാനാവാതെ ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തിന് ബുദ്ധിമുട്ട് എന്ന വിവരം റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യുന്നു. ഈ ബുദ്ധിമുട്ട് പഞ്ചായത്ത് ഏറ്റെടുത്ത വാർഷിക പദ്ധതികളുടെ ഏറ്റെടുക്കലിനെത്തുടർന്ന് ഇത്തരത്തിലുള്ള ചെലവുകൾക്ക് പ്രതികൂലമായി ബാധിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നു റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യുന്നു.</p> <p>ചടമ്പുമാലം ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് 1997-98 മുതൽ 2006-07 കാലയളവിൽ ചടമ്പുമാലം ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് ഏറ്റെടുത്ത് നടത്തിയ നബാർഡ് പ്രവൃത്തികൾ ഏറ്റവും പുർത്തനാക്കിയിട്ടുണ്ട്. താഴെപ്പേർട്ടിട്ടുള്ള പ്രവൃത്തികൾക്ക് ചെലവായ 36.18 ലക്ഷം രൂപ നബാർഡിൽ നിന്നും അനുവദിച്ചുവെങ്കിലും ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തിന് തുക കൈമാറിക്കിട്ടിട്ടില്ല. വകുപ്പ് മുഖം പദ്ധതി നടത്തിപ്പിനെ പ്രതികൂലമായി ബാധിച്ചിട്ടുണ്ട്.</p>									
<p>8 കൂലി 1 21.00 17.90 16.13 11.74 4.37 60.25</p> <p>9 തൊഴൽ 1 18.50 18.50 14.66 13.45 3.20 0.18</p> <p>ആകെ 15 400.84 383.17 355.02 291.34 21.68 83.68 79.86</p>	<p>ഗ്രാമീണ അഭിവൃദ്ധി സൗകര്യവികസന നിധിയിലെ പ്രവൃത്തികൾക്കായി പദ്ധതി വിഹിതം വകുപ്പിന്റെ ചെലവുണ്ട്.</p> <p>അഭിവൃദ്ധി സൗകര്യ വികസന നിധിയിലെ പ്രവൃത്തികൾക്കായി ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തുകളുടെ വിഹിതം മാത്രമേ പദ്ധതിവികസന ഫണ്ടിൽനിന്നും ആദ്യം ഉപയോഗിക്കാവൂ. എന്നാൽ പരിശോധിച്ച ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തുകളിൽ, 1997-98 മുതൽ 2006-07 വരെയുള്ള കാലയളവിൽ ഏറ്റെടുത്ത 10 പ്രവൃത്തികൾക്കായി 20.86 കോടി രൂപ ചെലവാക്കി ഗ്രാമവികസന കമ്മീഷണറുടെ നിന്നും ബുദ്ധിമുട്ടുകൾ തുക 1.77 കോടി രൂപ മാത്രമായിരുന്നു. അങ്ങനെ തങ്ങളുടെ പദ്ധതി വിഹിതത്തിൽ നിന്നും 19.09 കോടി രൂപ ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തുകൾക്ക് മേൽപട നൽകിയിട്ടുണ്ട്. കരാറുകാർക്ക് നൽകാവുന്ന വകുപ്പി ചെലവുകൾക്കായി വന്നു. ഇതിൽ 12.85 കോടി രൂപ പിന്നീട് തിരികെ കിട്ടി. ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തുകൾ തങ്ങളുടെ വാർഷിക പദ്ധതിയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിരുന്ന ബ്ലോക്കുകളുടെ നടപ്പാക്കലിനെ ഈ വകുപ്പ് പ്രതികൂലമായി ബാധിച്ചു.</p>									

ക്രമ നമ്പർ	പ്രവൃത്തിയുടെ നേര്	ഉദ്ദേശ്യ സാധന വിവര	അളവ്	നിലവിലുള്ള നിരക്കുകൾ	കുറവ്
IX	പെട്ടെന്ന് പണയമാക്കിയ പണങ്ങൾ	4.1.2006	13.79	13.79	13.79
IX	പാലക്കാട് നോഡ്	4.1.2006	13.21	14.05	14.05
X	കുറ്റിക്കോട് പൊതു വ്യക്തി ഉടമസ്ഥതാർക്കി	17.10.06	3.72	3.72	3.72
X	മൈക്കോട് മണലം നോഡ്	17.10.06	4.62	4.62	4.62
	ആകെ				36.18

വെട്ടിക്കുറവായ ട്രെയ്ഡ് പണമായാണ് വകാശി വാർഷിക പരിശോധന നടത്തിയെന്ന പ്രതികരണമായി മാർച്ച് 2016

പാലക്കാട് ട്രെയ്ഡ് പണമായാണ് കൂടുതൽ പണങ്ങൾ ആർ.ഐ.ഡി.എഫ് പദ്ധതികളുടെ കീഴിൽ പണയമാക്കിയ പണങ്ങൾ. ചെമ്പൂർ ആർ.ഐ.ഡി.എഫ് പദ്ധതികളുടെ കീഴിൽ പണയമാക്കിയ പണങ്ങൾ. ചെമ്പൂർ ആർ.ഐ.ഡി.എഫ് പദ്ധതികളുടെ കീഴിൽ പണയമാക്കിയ പണങ്ങൾ. ചെമ്പൂർ ആർ.ഐ.ഡി.എഫ് പദ്ധതികളുടെ കീഴിൽ പണയമാക്കിയ പണങ്ങൾ.

നിലവിലുള്ള പദ്ധതികൾക്ക് വികസനത്തിൽ നിന്ന് തുക പിന്മാറ്റിക്കൊടുക്കാൻ, ആയത് അടിസ്ഥാന സൗകര്യങ്ങൾക്കായി പ്രവർത്തന പദ്ധതിയിൽ നിന്നുപിടിച്ചെടുക്കുക എന്ന നിലയിൽ പണയമാക്കിയ പണങ്ങൾ. ചെമ്പൂർ ആർ.ഐ.ഡി.എഫ് പദ്ധതികളുടെ കീഴിൽ പണയമാക്കിയ പണങ്ങൾ.

പയ പ്രാവശ്യം പൂർത്തിയാക്കുന്ന കാലാവധി നീളി നൽകിയിട്ടും പണി പൂർത്തിയാക്കാത്ത സാഹചര്യത്തിൽ കോൺട്രാക്ട് റദ്ദ് ചെയ്യുന്നതിന് കമ്മിറ്റി നിർദ്ദേശമുണ്ടാകുകയും അദ്ദേഹ് കോൺട്രാക്ടർ ബഹുമാനപ്പെട്ട കോളാസഹകാടത്തിയിലും, ബഹുമാനപ്പെട്ട എൽ.എസ്.ജി.ഡി. ട്രിബ്യൂണൽ മുന്പാകെയും ഹീർജിംഗൽ നൽകുകയുണ്ടായി. ട്രി കോടതികളുടെ തീരുമാനമുകളെ തുടർന്നു 2010 ൽ ഐ.സി.നം. 45 ആയി പത്തനംതിട്ട സബ് കോടതിയിൽ പത്മൻ ചെമ്പ്തര കേസ് തടന്നു വരികയാണ്.

വാചനപുരം ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തത്ത്
വാചനപുരം ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തിൽ സെക്ടർ 17
 ആർ.എ.ഡി.എഫ്. X പ്രകാരം ഏറ്റെടുത്തിരുന്ന പാലുവള്ളി കല്ലുമാങ്കുട്ടി വണ്ടിത്തടം റോഡ് പണി പൂർത്തിയാക്കിക്കാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല.

ഈ പ്രവൃത്തിയുടെ ഒറിജിനൽ എസ്റ്റിമേറ്റ് പ്രകാരം പണി തടഞ്ഞുവരാൻ സാധിക്കാത്ത സാഹചര്യത്തിൽ പണി നടത്തിയ അതേ സ്റ്റേജിൽ ക്ലോസ് ചെയ്യുവാനുള്ള അനുമതിയും ലഭിക്കുവാൻ അപേക്ഷ നൽകിയിട്ടുള്ളതാണ്.

ഒറിജിനൽ എസ്റ്റിമേറ്റ് പ്രകാരം 18 എന്ന ട്രോഡിയർ പ്രോജക്ടാസ് ചെയ്തിരുന്നതുകൊണ്ടും ഇനിഷ്യൽ ഡെവലപ്മെന്റ് പരിശോധിച്ച് എൽ.എസ്.ജി.ഡി സൂപ്രണ്ട് ഓഫീസിലായി 1:2.5 എന്ന ഗ്രോണ്ടിംഗ് പാലിക്കണമെന്ന് നിർദ്ദേശിക്കുകയുണ്ടായി. അപ്രകാരം കളിംഗ് ക്യാബിറ്റിയും ഫിറ്റിംഗ് ക്യാബിറ്റിയും കാര്യമായി വൃത്തിചെയ്യിച്ചു കളിംഗ് ക്യാബിറ്റി

ഒറിജിനൽ എസ്റ്റിമേറ്റ് - 12700 ന്നും സൂപ്രണ്ട് ഓഫീസിലായി അംഗീകരിച്ച് 33127 ന്നും ഫിറ്റിംഗ് ക്യാബിറ്റി

ഒറിജിനൽ എസ്റ്റിമേറ്റ് 7900 ന്നും

<p>സൂപ്രണ്ടിംഗ് എഞ്ചിനീയർ അംഗീകരിച്ചത് - 2014 ന്നി സൂപ്രണ്ടിംഗ് എഞ്ചിനീയർ അംഗീകരിച്ച പ്രകാരം പണി നടത്തുമ്പോൾ 23.16 ലക്ഷം രൂപ അധികമായി ബോണ്ട് വരുമ്പതാണ്.</p> <p>നാളിതുവരെ റോഡ് ഫോർമേഷനും പ്രൊജക്ടിംഗ് വർക്കുകളും റോഡികൾക്കായി ചെയ്യുകയും ഭണ്ട് നിലവിലു വർക്കുകൾ ചെയ്തിരിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.</p> <p>13.31 ലക്ഷം രൂപയുടെ പാർട്ട് ബില്ലിന് തയ്യാറാക്കി സാർവ്വീക പ്രകാരം നീക്കം ചെയ്യാൻ ബില്ലിന് 7 24 ലക്ഷം രൂപ കരാറുകാരന് നൽകിയിട്ടുണ്ട്.</p> <p>കരാർ ഉറപ്പിച്ചു ബില്ലാക്ക് വൈവചലിപ്പിച്ച് ഓഫീസറുടെ മേൽനോട്ടം ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.</p> <p>ശ്രീ. ല.ക. തോപ്പാലൻ</p> <p>ശ്രീ. ജി.കെ.എ. ജി. 161</p> <p>എല്ലാവർക്കും വെളിപ്പെടുത്തുന്നതിനായി</p> <p>കൂടുതൽ പറ്റിയിരിക്കാവുന്ന പീ.ഒ. മെമ്പർമാർക്ക് കൂടുതൽ പണിയുമാണ്</p> <p>നമ്പർ VII ന്റെ കരാർ അനുസരിച്ച് പീ.ഒ. മെമ്പർമാർക്ക് പത്തുവർഷം വർഷങ്ങൾക്ക് ശുപാർശ ചെയ്ത പ്രകാരം 31.03.03 ന് പ്രകാരം കരാർ ഉറപ്പിച്ചുകൊണ്ട് ഉടലെടുത്ത തുകയിൽ ടി. തുകയും ഉറപ്പിച്ചുകൊണ്ട് തയ്യാറാക്കി ടി. തുക ബില്ലാക്ക് പത്തു വർഷം അനുബന്ധിച്ച് 22,00,00 രൂപ (22) -ാം തവണ തീരുമാന പ്രകാരം ടി. തുക നൽകി പത്തുവർഷ ബില്ലാക്ക് പത്തുവർഷം തീരുമാനം ചെയ്തിരിക്കുന്നു. തീരുമാനം തയ്യാറാക്കി പാലിക്കൽ വകുപ്പിലേക്ക് പ്രാർത്ഥിക്കുന്ന കരാർമാർക്ക്</p>	<p>മുൻകൂട്ടി തുക വാങ്ങിത്തന്നതുകൊണ്ട് പ്രവൃത്തി പൂർത്തിയാക്കി ചെലവുകൾ ബില്ലാക്ക് പത്തുവർഷ ബില്ലാക്കിയിൽ ഉളിയന്നും. തുക ചെലവുകൾ പത്തുവർഷ ബില്ലാക്കിയിൽ 2001-02 ലെ പ്രാർത്ഥന VII ന്റെ ഉൾപ്പെടുത്തി അംഗീകരിച്ചു. പത്തുവർഷ കരാർ തുക 60 ലക്ഷം രൂപ ആയിരുന്നു. നമ്പർ VII ന്റെ ഉൾപ്പെടുത്തി അനുബന്ധിച്ച് പ്രകാരം മുൻകൂട്ടിയ 10,80 ലക്ഷം രൂപ 2003 മാർച്ച് 29 ന് ബില്ലാക്ക് പത്തുവർഷ ബില്ലാക്കി. അവിടെ 31 ന് തുക പേഴ്സണൽ ഡെവലപ്മെന്റ് അക്കൗണ്ടിൽ വരുവച്ചുകൊണ്ട് .5 വർഷത്തോളം കഴിഞ്ഞിട്ടും പ്രവൃത്തി ആരംഭിച്ചില്ല. പ്രകാരം മുൻകൂട്ടി തുക വാങ്ങിയ പ്രവൃത്തി തുക അടയ്ക്കുന്നതിനായി തുക തിരിച്ചടിക്കുന്നതിനായി തുക വാങ്ങിയതോടൊപ്പം തുക വാങ്ങിയതിനായി പത്തുവർഷ ബില്ലാക്ക് പത്തുവർഷ ബില്ലാക്കി</p>
---	--

<p>പുണ്യനഗരം, താമിരപ്പള്ളി പാലക്കാട് ജില്ല 15,00,000/- രൂപ എണ്ണയ്ക്ക് 10,00,000/- രൂപ 13.5 ലക്ഷം രൂപ 1989/194/WDS/99/CRD നമ്പർ 11590/194/WDS/99/CRD നമ്പർ 125,037/- രൂപ 21.01.2003 ന്നു 7035/RP110/CRD നമ്പർ 125,037/- രൂപയ്ക്ക് തീർച്ചപ്പെടുത്തി</p>	<p>പാലക്കാട് ജില്ലയിലെ താമിരപ്പള്ളി റോഡിൽ പാലക്കാട് ജില്ലയിലെ താമിരപ്പള്ളി റോഡിൽ 15,00,000/- രൂപയ്ക്ക് 10,00,000/- രൂപയ്ക്ക് 13.5 ലക്ഷം രൂപയ്ക്ക് 1989/194/WDS/99/CRD നമ്പർ 11590/194/WDS/99/CRD നമ്പർ 125,037/- രൂപ 21.01.2003 ന്നു 7035/RP110/CRD നമ്പർ 125,037/- രൂപയ്ക്ക് തീർച്ചപ്പെടുത്തി</p>	<p>പാലക്കാട് ജില്ലയിലെ താമിരപ്പള്ളി റോഡിൽ പാലക്കാട് ജില്ലയിലെ താമിരപ്പള്ളി റോഡിൽ 15,00,000/- രൂപയ്ക്ക് 10,00,000/- രൂപയ്ക്ക് 13.5 ലക്ഷം രൂപയ്ക്ക് 1989/194/WDS/99/CRD നമ്പർ 11590/194/WDS/99/CRD നമ്പർ 125,037/- രൂപ 21.01.2003 ന്നു 7035/RP110/CRD നമ്പർ 125,037/- രൂപയ്ക്ക് തീർച്ചപ്പെടുത്തി</p>
<p>3.5.5</p>	<p>തൃശ്ശൂർ നഗരസഭയിൽ താമിരപ്പള്ളി റോഡിൽ പാലക്കാട് ജില്ലയിലെ താമിരപ്പള്ളി റോഡിൽ 15,00,000/- രൂപയ്ക്ക് 10,00,000/- രൂപയ്ക്ക് 13.5 ലക്ഷം രൂപയ്ക്ക് 1989/194/WDS/99/CRD നമ്പർ 11590/194/WDS/99/CRD നമ്പർ 125,037/- രൂപ 21.01.2003 ന്നു 7035/RP110/CRD നമ്പർ 125,037/- രൂപയ്ക്ക് തീർച്ചപ്പെടുത്തി</p>	<p>പാലക്കാട് ജില്ലയിലെ താമിരപ്പള്ളി റോഡിൽ പാലക്കാട് ജില്ലയിലെ താമിരപ്പള്ളി റോഡിൽ 15,00,000/- രൂപയ്ക്ക് 10,00,000/- രൂപയ്ക്ക് 13.5 ലക്ഷം രൂപയ്ക്ക് 1989/194/WDS/99/CRD നമ്പർ 11590/194/WDS/99/CRD നമ്പർ 125,037/- രൂപ 21.01.2003 ന്നു 7035/RP110/CRD നമ്പർ 125,037/- രൂപയ്ക്ക് തീർച്ചപ്പെടുത്തി</p>
<p>3.5.6</p>	<p>1997-2000 കാലയളവിൽ എറണാകുളം ജില്ലയിലെ താമിരപ്പള്ളി റോഡിൽ പാലക്കാട് ജില്ലയിലെ താമിരപ്പള്ളി റോഡിൽ 15,00,000/- രൂപയ്ക്ക് 10,00,000/- രൂപയ്ക്ക് 13.5 ലക്ഷം രൂപയ്ക്ക് 1989/194/WDS/99/CRD നമ്പർ 11590/194/WDS/99/CRD നമ്പർ 125,037/- രൂപ 21.01.2003 ന്നു 7035/RP110/CRD നമ്പർ 125,037/- രൂപയ്ക്ക് തീർച്ചപ്പെടുത്തി</p>	<p>പാലക്കാട് ജില്ലയിലെ താമിരപ്പള്ളി റോഡിൽ പാലക്കാട് ജില്ലയിലെ താമിരപ്പള്ളി റോഡിൽ 15,00,000/- രൂപയ്ക്ക് 10,00,000/- രൂപയ്ക്ക് 13.5 ലക്ഷം രൂപയ്ക്ക് 1989/194/WDS/99/CRD നമ്പർ 11590/194/WDS/99/CRD നമ്പർ 125,037/- രൂപ 21.01.2003 ന്നു 7035/RP110/CRD നമ്പർ 125,037/- രൂപയ്ക്ക് തീർച്ചപ്പെടുത്തി</p>

©
കേരള നിയമസഭാ സെക്രട്ടേറിയറ്റ്
2016

കേരള നിയമസഭാ പ്രിന്റിംഗ് പ്രസ്സ്.