



പതിനാലാം കേരള നിയമസഭ

ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റി  
(2016-2019)

നാലാമത് റിപ്പോർട്ട്

(2016 ഒക്ടോബർ മാസം 20-ാം തീയതി സഭയിൽ സമർപ്പിച്ചത്)

കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടറുടെ 2005-2006 മുതൽ  
2009-2010 വരെയുള്ള വർഷങ്ങളിലെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ്  
റിപ്പോർട്ടുകളിൽ ഉൾപ്പെട്ടിട്ടുള്ള കണ്ണൂർ ജില്ലയിലെ  
ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട  
ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികകൾ സംബന്ധിച്ച്.

കേരള നിയമസഭാ സെക്രട്ടേറിയറ്റ്  
തിരുവനന്തപുരം  
2016

---

പതിനാലാം കേരള നിയമസഭ

**ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റി  
(2016-2019)**

**നാലാമത് റിപ്പോർട്ട്**  
(2016 ഒക്ടോബർ മാസം 20-ാം തീയതി സഭയിൽ സമർപ്പിച്ചത്)

**കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടറുടെ 2005-2006 മുതൽ 2009-2010 വരെയുള്ള വർഷങ്ങളിലെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടുകളിൽ ഉൾപ്പെട്ടിട്ടുള്ള കണ്ണൂർ ജില്ലയിലെ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികകൾ സംബന്ധിച്ച്.**

1185/2016.

---

ഉള്ളടക്കം

പേജ്

സമിതിയുടെ ഘടന	..	v
മുഖ്യര	..	vii
റിപ്പോർട്ട്	..	1
അനുബന്ധം I : പ്രധാനപ്പെട്ട നിഗമനങ്ങളും/ശിപാർശകളും	..	43
അനുബന്ധം II : ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് സർക്കാരിൽ നിന്ന് ലഭിച്ച മറുപടി	..	58

ലോകൻ്റെ റെങ്ങ് അക്കൗണ്ടു്സ് കമ്മിറ്റി  
(2016-2019)

ഘടന

അദ്ധ്യക്ഷൻ :

ശ്രീ. കെ. സുരേഷ് കുറുപ്പ്.

അംഗങ്ങൾ :

ശ്രീ. കെ. വി. അബ്ദുൾ ഖാദർ

ശ്രീ. അടൂർ പ്രകാശ്

ശ്രീമതി ഇ. എസ്. ബിജിമോൾ

ശ്രീ. വി. കെ. സി. മമ്മത് കോയ

ഡോ. എം. കെ. മുനീർ

ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ്

ശ്രീ. തോമസ് ചാണ്ടി

ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ

ശ്രീ. കെ. വി. വിജയദാസ്

ശ്രീ. എൻ. വിജയൻ പിള്ള.

നിയമസഭാ സെക്രട്ടേറിയറ്റ് :

ശ്രീ. വി. കെ. ബാബുപ്രകാശ്, സെക്രട്ടറി

ശ്രീമതി എസ്. ഷാഹിന, ജോയിന്റ് സെക്രട്ടറി

ശ്രീമതി എസ്. ജയശ്രീ, ഡെപ്യൂട്ടി സെക്രട്ടറി

ശ്രീ. എം. ജി. വിജയൻ, അണ്ടർ സെക്രട്ടറി.

**മുഖവുര**

ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റിയുടെ അദ്ധ്യക്ഷനായ ഞാൻ, കമ്മിറ്റിയുടെ നിയോഗാനുസരണം സമിതിയുടെ (2016-2019) നാലാമത് റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കുന്നു.

കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടറുടെ 2005-2006 മുതൽ 2009-2010 വരെയുള്ള വർഷങ്ങളിലെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടുകളിൽ ഉൾപ്പെട്ടിട്ടുള്ള കണ്ണൂർ ജില്ലയിലെ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകളുടെ സംബന്ധിച്ച ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികകളുടെ പരിശോധനയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ തയ്യാറാക്കിയതാണ് ഈ റിപ്പോർട്ട്.

2016 ഒക്ടോബർ മാസം 18-ാം തീയതി ചേർന്ന സമിതിയോഗത്തിലാണ് ഈ റിപ്പോർട്ട് അംഗീകരിച്ചത്.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികകളുടെ പരിശോധനയിൽ സമിതിക്ക് ആവശ്യമായ സഹായസഹകരണങ്ങൾ നൽകിയ കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടറോട് സമിതിക്കുള്ള നന്ദി രേഖപ്പെടുത്തുന്നു.

തിരുവനന്തപുരം,  
2016 ഒക്ടോബർ 20 .

കെ. സുരേഷ് കുറുപ്പ്,  
അദ്ധ്യക്ഷൻ,  
ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റി.

# റിപ്പോർട്ട്

കണ്ണൂർ ജില്ലയിലെ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകൾ

മാട്ടൂർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

കമ്പ്യൂട്ടർ മുറി തയ്യാറാക്കൽ; പാഴ്ചെലവ്

(2001-2002 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്; ഖണ്ഡിക 3,3)

കമ്പ്യൂട്ടർ വാങ്ങി പ്രവർത്തിപ്പിക്കുക എന്ന പേരിൽ മുറി തയ്യാറാക്കുന്നതിനായി തുക ചെലവഴിച്ചു. നാളിതുവരെയും കമ്പ്യൂട്ടർ വാങ്ങാത്തതിനാൽ 40,150 രൂപ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന് പാഴ്ചെലവായി.

പഞ്ചായത്താഫീസ് പ്രവർത്തിക്കുന്ന വാടക കെട്ടിടത്തിൽ കമ്പ്യൂട്ടർ മുറി തയ്യാറാക്കുന്നതിനായി 40,150 രൂപ 2001-2002-ൽ ചെലവഴിച്ചു. നാളിതുവരെ കമ്പ്യൂട്ടർ സ്ഥാപിക്കുകയോ പ്രവർത്തനം ആരംഭിക്കുകയോ ചെയ്തിട്ടില്ല. പഞ്ചായത്തിന്റെ സ്വന്തം ഓഫീസ് കെട്ടിടം പണി പൂരോഗമിക്കുന്ന അവസരത്തിൽ വാടക കെട്ടിടത്തിൽ കമ്പ്യൂട്ടർ മുറി തയ്യാറാക്കുന്നതിനായി തുക ചെലവഴിച്ചത് പഞ്ചായത്തധികൃതരുടെ ദീർഘവീക്ഷണ മില്ലായ്മയാണ് ഇത്തരം കമ്പ്യൂട്ടർ മുറിക്കായി ചെലവ് ചെയ്ത തുക പാഴ്ചെലവായി.

[ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടറുടെ 2005-2006-ലെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക നമ്പർ 2.85.1]

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് സർക്കാർ നൽകിയ ഓഡിറ്റ് ന്യൂനതാപരിഹാര നടപടി പത്രിക അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

1. വാടക കെട്ടിടത്തിൽ കമ്പ്യൂട്ടർ മുറി തയ്യാറാക്കുന്നതിനു ചെലവഴിച്ച 40,150 രൂപയുടെ നഷ്ടത്തെ സംബന്ധിച്ച സമിതിയുടെ ചോദ്യത്തിന് 2001-2002 കാലഘട്ടത്തിൽ എല്ലാ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകളിലും അടിയന്തരമായി കമ്പ്യൂട്ടർ മുറി സജ്ജമാക്കണമെന്ന സർക്കാർ നിർദ്ദേശപ്രകാരം വാടക കെട്ടിടത്തിൽ ഒരു ക്യാബിൻ തിരിച്ച് കമ്പ്യൂട്ടർമുറി സജ്ജീകരിച്ചെങ്കിലും പ്രവർത്തനക്ഷമമാക്കാൻ കാലതാമസം നേരിട്ടതാണ് ഓഡിറ്റ് തടസ്സത്തിന് കാരണമായതെന്നും എന്നാൽ പഴയ കമ്പ്യൂട്ടർ മുറിയിൽ ഉപയോഗിച്ചിരുന്ന ഫർണിച്ചർ പുതിയ കെട്ടിടത്തിലെ കമ്പ്യൂട്ടർ മുറിയിലേക്ക് മാറ്റിയിട്ടുണ്ടെന്നും പ്രസ്തുത വിവരം ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിനെ ബോധ്യപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ടെന്നും മാട്ടൂർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് അസിസ്റ്റന്റ് സെക്രട്ടറി സമിതിയെ അറിയിച്ചു. ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് അസിസ്റ്റന്റ് സെക്രട്ടറിയുടെ വിശദീകരണത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഓഡിറ്റ് തടസ്സം നീക്കവാൻ ശുപാർശ ചെയ്യാൻ സമിതി തീരുമാനിച്ചു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

2. കമ്പ്യൂട്ടർമുറി സജ്ജീകരിക്കുന്നതിനുപയോഗിച്ച ഫർണിച്ചറുകളും അനുബന്ധ സാധനങ്ങളും പഞ്ചായത്തിന്റെ സ്വന്തം കെട്ടിടത്തിൽ മാറ്റി സ്ഥാപിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന് ബോധ്യപ്പെട്ടതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഓഡിറ്റ് തടസ്സം നീക്കാൻ സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

**ബോട്ട് ജെട്ടി നിർമ്മാണം പൂർത്തീകരിച്ചില്ല**

**(2000-01 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്; ഖണ്ഡിക 3,6, 2001-2002 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 3-9)**

1998-1999-ൽ ജെ.ആർ.വൈ. പദ്ധതിയിൽ മടക്കര ബോട്ട് ജെട്ടി നിർമ്മാണ പ്രവൃത്തിക്ക് സമാഹരണ മുൻകൂറായി 38,900 രൂപ 31-3-1999-ൽ കൺവീനർക്ക് നൽകി. 29-8-2000-ൽ അതുവരെ ചെയ്ത പ്രവൃത്തിയുടെ മൂല്യം 79,103 രൂപ കണക്കാക്കി മുൻകൂർ കുറച്ച് 40,203 രൂപ ഭാഗിക ബില്ലായി നൽകി. കൺവീനർ നാളിതുവരെയും പ്രവൃത്തി പൂർത്തിയാക്കിയിട്ടില്ല. പ്രവൃത്തിയുടെ മൂല്യം കണക്കാക്കി ഭാഗിക ബിൽ അനുവദിക്കുമ്പോൾ നിയമപ്രകാരം കുറയ്ക്കേണ്ടിയിരുന്ന 10% റീടെൻഷൻ തുക പോലും കുറയ്ക്കാതെ മുഴുവൻ തുകയും കൺവീനർക്ക് നൽകിയത് നിയമവിരുദ്ധമാണ്. പണി പൂർത്തിയാക്കാത്തതിനാൽ 79,103 രൂപ പാഴ്ചെലവായി ഓഡിറ്റിൽ കണക്കാക്കുന്നു.

മാട്ടൂർ ബോട്ട് ജെട്ടി നിർമ്മാണത്തിന് 31-3-1999-ൽ 11,700 രൂപ സമാഹരണ മുൻകൂറായി ഇതേ കൺവീനർ കൈപ്പറ്റിയിരുന്നു. പ്രവൃത്തി ആരംഭിക്കുകയോ തുക തിരിച്ചടയ്ക്കുകയോ ചെയ്തിട്ടില്ല. ഇതേ കൺവീനർക്ക് മടക്കര ബോട്ട് ജെട്ടിയുടെ പ്രവൃത്തിയ്ക്കുള്ള ഭാഗിക ബിൽ നൽകിയപ്പോൾ തുക ഈടാക്കാമായിരുന്നെങ്കിലും ഈടാക്കാതെ മുഴുവൻ തുകയും നൽകി.

പ്രവൃത്തി നാളിതുവരെ ആരംഭിക്കാത്തതിനാൽ മുൻകൂർ കൈപ്പറ്റിയ തുക 11,700 രൂപ 18% പലിശ സഹിതം ഉത്തരവാദിയായവരിൽ നിന്നും ഈടാക്കേണ്ടതാണ്.

[ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടറുടെ 2005-06-ലെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്, ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ 2.85.2]

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് സർക്കാർ ലഭ്യമാക്കിയ ഓഡിറ്റ് ന്യൂനതാപരിഹാര നടപടി പത്രിക അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

3. ജെ.ആർ.വൈ. പദ്ധതി പ്രകാരം പുഴയുടെ ഇരുവശങ്ങളിലും ബോട്ട് ജെട്ടി നിർമ്മിക്കുന്നതിനായി കൺവീനർ മുൻകൂർതുക കൈപ്പറ്റിയെന്നും പദ്ധതിയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയ പ്രവൃത്തികളെല്ലാം പൂർത്തീകരിക്കണമെന്ന സർക്കാർ നിർദ്ദേശമുണ്ടായിട്ടും പില്ലാർ മാത്രമേ പൂർത്തീകരിച്ചുള്ളൂവെന്നും പുഴയുടെ മറുവശത്തുള്ള ബോട്ട് ജെട്ടിയുടെ നിർമ്മാണം ആരംഭിക്കാൻ സാധിച്ചില്ലെന്നും പ്രസ്തുത സാഹചര്യത്തിൽ ടിയാൻ മുൻകൂറായി വാങ്ങിയ 11,700 രൂപ ആർ.ആർ. നടപടിയിലൂടെ ഈടാക്കുന്നതിനായി ജില്ലാ കളക്ടർക്ക് നോട്ടീസ് അയയ്ക്കുകയും പ്രസ്തുത നോട്ടീസ് ജില്ലാ കളക്ടർ തഹസിൽദാർക്ക് കൈമാറുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ടെന്നും മാട്ടൂൽ അസിസ്റ്റന്റ് സെക്രട്ടറി സമിതിയെ അറിയിച്ചു.

4. പ്രസ്തുത വിഷയം സംബന്ധിച്ച് സർക്കാരിന്റെ വിശദീകരണം സമിതി ആരാഞ്ഞതിന് ജെ.ആർ.വൈ. പദ്ധതി പ്രകാരം ആരംഭിച്ച പ്രവൃത്തികൾ അവസാനിപ്പിക്കണമെന്ന സർക്കാർ നിർദ്ദേശത്തെത്തുടർന്ന് അനാവരം ചെയ്ത പ്രവൃത്തികളുടെ അളവ് എടുത്തശേഷം പ്രവൃത്തി നിർത്തിവെച്ചുവെന്ന റിപ്പോർട്ടാണ് പഞ്ചായത്തിൽനിന്ന് ലഭിച്ചതെന്നും ടി പ്രവൃത്തി തുടരാത്തതിനാലാണ് 10% റിടെൻഷൻ തുക ഈടാക്കാതിരുന്നതെന്നും തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് അഡീഷണൽ സെക്രട്ടറി സമിതിയെ അറിയിച്ചു.

5. മടക്കമ-മാട്ടൂൽ പാലത്തിന്റെ പ്രാരംഭ പ്രവർത്തനം ആരംഭിച്ചതിനാലാണ് ബോട്ട്ജെട്ടിയുടെ നിർമ്മാണ പ്രവൃത്തി തുടരാതിരുന്നതെന്ന് മനസ്സിലാക്കിയ സമിതി, കൺവീനർക്ക് എതിരെയുള്ള ആർ.ആർ. നടപടികളുടെ ഇപ്പോഴത്തെ സ്ഥിതിയെക്കുറിച്ച് ആരാഞ്ഞതിന് 2008-ൽ കൺവീനർക്കും റവന്യൂ നപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്നതിന് 12-12-2012-ൽ തഹസിൽദാർക്കും കത്തയച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും മാട്ടൂൽ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് അസിസ്റ്റന്റ് സെക്രട്ടറി മറുപടി നൽകി. അഡ്വാനീസ് തുക കൈപ്പറ്റിയ വ്യക്തി രോഗബാധിതനായി കിടക്കുന്നതിനാൽ ആർ.ആർ. നടപടി സ്വീകരിക്കാൻ സാധിക്കുന്നില്ലെന്ന റിപ്പോർട്ടാണ് ഇപ്പോൾ ലഭിച്ചിരിക്കുന്നതെന്ന് അദ്ദേഹം തുടർന്നറിയിച്ചു. കൺവീനർക്കെതിരെയുള്ള റവന്യൂ റിക്കവറിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് 2008-നു ശേഷം സ്വീകരിച്ച നടപടി, തുടർനടപടി സ്വീകരിക്കുന്നതിൽ കാലതാമസം വരുത്തിയതിന് ഉത്തരവാദി ആരാണ്, റവന്യൂ റിക്കവറി നടപടിയുടെ നിലവിലെ സ്ഥിതി എന്നിവ സംബന്ധിച്ച് അന്വേഷിച്ച് റിപ്പോർട്ട് നൽകണമെന്ന് സമിതി സർക്കാരിനോട് നിർദ്ദേശിച്ചു.

6. സമിതി ആവശ്യപ്പെട്ട വിവരങ്ങൾ നാളിതുവരെ ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല.

**നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ**

7. 1998-99-ൽ ജെ.ആർ.വൈ. പദ്ധതിപ്രകാരം മടക്കമ ബോട്ട്ജെട്ടി നിർമ്മാണ പ്രവൃത്തിക്ക് മുൻകൂറായി 38,900 രൂപ കൺവീനർക്ക് നൽകിയതായും 29-8-2000-ൽ ചെയ്ത പ്രവൃത്തിയുടെ മുഖ്യം 79,103 രൂപ കണക്കാക്കി മുൻകൂർ കുറച്ച് 40,203 രൂപ ഭാഗിക ബിൽ നൽകിയെങ്കിലും

കൺവീനർ പ്രവൃത്തി പൂർത്തിയാക്കിയിട്ടില്ലെന്ന് സമിതി നിരീക്ഷിക്കുന്നു. പ്രവൃത്തിയുടെ മൂല്യം കണക്കാക്കി മാഗിക ബിൽ നൽകുമ്പോൾ നിയമപ്രകാരം കഠിനമായിരിക്കണം. 10% റിടെൻഷൻ തുക കറഞ്ഞുവെച്ചു മുഴുവൻ തുകയും നൽകിയിരിക്കണം. മടക്കമടയ്ക്കൽ പാലത്തിന്റെ പ്രാരംഭ പ്രവർത്തനം ആരംഭിച്ചതിനാലാണ് ബോട്ട്ബട്ടിയുടെ നിർമ്മാണ പ്രവർത്തനം തുടരാതിരുന്നതെന്നും ആയതിനാലാണ് 10% റിടെൻഷൻ തുക ഈടാക്കാതിരുന്നതെന്നും തെളിയിച്ചുവെച്ചപ്പോൾ ബന്ധപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥന്റെ വിശദീകരണത്തിൽ നിന്നും സമിതിക്ക് ബോധ്യപ്പെട്ടു. മുൻകൂറായി തുക കൈപ്പറ്റി പ്രവൃത്തി പൂർത്തിയാക്കിയിട്ടുള്ള കൺവീനർക്കെതിരെ യാതൊരു നടപടിയും സ്വീകരിക്കാതിരുന്നതിൽ സമിതി അതൃപ്തി രേഖപ്പെടുത്തുന്നു. പ്രവൃത്തി ഏറ്റെടുത്ത്, എഴുതിയെടുത്ത് കാലാവധിക്കും പൂർത്തിയാക്കാത്ത കരാറുകാർക്കെതിരെ യഥാസമയം നടപടികൾ സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

8. മുൻകൂർ കൈപ്പറ്റിയ വ്യക്തി രോഗബാധിതനായി കിടപ്പായതിനാൽ ആർ.ആർ നടപടി സ്വീകരിക്കാൻ സാധിക്കില്ലെന്ന സർക്കാർ മറുപടി നിരീക്ഷിച്ച സമിതി 2008-ന് ശേഷം റവന്യൂ റിക്കവറിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് സ്വീകരിച്ച നടപടി, തുടർനടപടി സ്വീകരിക്കുന്നതിൽ കാലതാമസം വരുത്തിയതിന് ഉത്തരവാദിയായ ഉദ്യോഗസ്ഥർ, ആർ.ആർ. നടപടിയുടെ നിലവിലെ സ്ഥിതി എന്നിവ സംബന്ധിച്ച റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കണമെന്ന് നിർദ്ദേശിച്ചിരുന്നു. ആയതിന് യാതൊരു മറുപടിയും ലഭ്യമാക്കാത്തതിൽ സമിതി കടുത്ത അതൃപ്തി രേഖപ്പെടുത്തുന്നു. സമിതി ആവശ്യപ്പെട്ട വിവരങ്ങളും മടക്കമടയ്ക്കൽ പാലത്തിന്റെ നിലവിലെ സ്ഥിതി സംബന്ധിച്ചും റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കുവാൻ സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

9. മാട്ടൂർ ബോട്ട്ബട്ടി നിർമ്മാണത്തിന് കൺവീനർക്ക് നൽകിയ മുൻകൂർ തുക ഈടാക്കുന്നതിനുള്ള ആർ.ആർ. നടപടി ത്വരിതപ്പെടുത്തുന്നത് സംബന്ധിച്ച് റിപ്പോർട്ട് നൽകുവാനും സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

തൃപ്പൂക്കോട്ടം, നടുവിൽ, ആലക്കോട് ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകൾ

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

2.85A

കാർഷിക പദ്ധതികൾക്ക് അധികം സബ്സിഡി

കാർഷിക പദ്ധതികൾക്ക് സർക്കാർ ഉത്തരവിന് വിരുദ്ധമായി ഉയർന്ന നിരക്കിൽ സബ്സിഡി നൽകിയത്.

ജില്ലയിലെ വിവിധ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകൾ നടപ്പാക്കിയ കാർഷിക വിളകളുടെ സംരക്ഷണത്തിന് കീടനാശിനികൾ വിതരണം ചെയ്യുന്ന പദ്ധതിയിലാണ് സബ്സിഡി അധിക നിരക്കിൽ നൽകിയത്.

പദ്ധതി നിർവ്വഹണ മാർഗനിർദ്ദേശസമിതി കീടനാശിനി വില്പയുടെ 50 ശതമാനം മാത്രമാണ് പദ്ധതി വിഹിതത്തിൽ നിന്ന് സബ്സിഡി നൽകാവുന്നത്. എന്നാൽ ഉത്തരവിന് വിരുദ്ധമായി അധിക നിരക്കിൽ സബ്സിഡി നൽകിയതിനാൽ 53637 രൂപ പദ്ധതി വിഹിതത്തിൽ നഷ്ടമായി.

അധികം നൽകിയ സബ്സിഡി സർക്കാർ സാധൂകരണം വാങ്ങി ക്രമപ്പെടുത്തുകയോ ഉത്തരവാദികളിൽ നിന്ന് ഈടാക്കുകയോ ചെയ്യേണ്ടതാണ്. വിശദവിവരം:

ക്രമ നമ്പർ	ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്	ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം-ഖണ്ഡിക	പദ്ധതി വിഹിതം	അധികം നൽകിയ തുക
1	തൃപ്പൂങ്ങാട്ടൂർ	1999-2000(3-3)	കരുമുളക് ചെടി-ദ്രുതവാട്ട നിവാരണ പരിപാടി	13,586
2	നടുവിൽ	1999-2000 [32(a)]	കരുമുളക് ചെടി-ദ്രുതവാട്ട നിവാരണ പരിപാടി	26,884
3	ആലക്കോട്	2001-2002(3-3)	കശുമാവുകളിലെ തേയില കൊതുക് നിവാരണം	13,167
ആകെ				53,637

[ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടറുടെ 2005-2006-ലെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്, ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ 2.85A]

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് സർക്കാർ ലഭ്യമാക്കിയ ഓഡിറ്റ് ന്യൂനതാപരിഹാര നടപടി പത്രിക അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

10. തൃപ്പൂങ്ങാട്ടൂർ, നടുവിൽ, ആലക്കോട് എന്നീ പഞ്ചായത്തുകൾ അധിക സബ്സിഡി നൽകിയതിലൂടെ 53,637 രൂപയുടെ നഷ്ടം സംഭവിച്ചതിനെപ്പറ്റി എന്താണ് പറയുവാനുള്ളതെന്നും ആരാണ് ഇതിന് ഉത്തരവാദിയെന്നും സമിതി ആരാഞ്ഞതിന് കാർഷിക വിളകളുടെ സംരക്ഷണത്തിന് കീടനാശിനി വിതരണം ചെയ്യുന്ന പദ്ധതിക്ക് ക്രമവിരുദ്ധമായിട്ടാണ് സബ്സിഡി നൽകിയതെന്നും അന്നത്തെ കൃഷി ഓഫീസറാണ് അപ്രകാരം ചെയ്തതെന്നും ടിയാനെതിരെ റവന്യൂ റിക്കവറി നടപടി ആരംഭിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും പഞ്ചായത്ത് ജോയിന്റ് ഡയറക്ടർ സമിതിയെ അറിയിച്ചു.

11. നഷ്ടം സംഭവിച്ച 13,586 രൂപ ഉത്തരവാദിയായ കൃഷി ഓഫീസറിൽ നിന്നും 25-7-2013-ൽ ഈടാക്കിയിട്ടുണ്ടെന്നും ആയതിന്റെ രസീത് കൊണ്ടുവന്നിട്ടുണ്ടെന്നും തൃപ്പൂത്തുവേലൂർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി സമിതിയിൽ ബോധിപ്പിച്ചു. പ്രസ്തുത രേഖ ഓഡിറ്റിനെ ബോധ്യപ്പെടുത്തി റിപ്പോർട്ട് നൽകുവാൻ സമിതി ആവശ്യപ്പെട്ടു.

12. സർക്കാർ ഉത്തരവിന് വിരുദ്ധമായി കാർഷിക പദ്ധതികൾക്ക് 100% സബ്സിഡി അനുവദിച്ചതെന്നിരിക്കെ സബ്സിഡി വിതരണം ചെയ്യുന്നതിന് എന്തെങ്കിലും മാർഗ്ഗനിർദ്ദേശം ഉണ്ടായിരുന്നോ എന്നുമുള്ള സമിതിയുടെ ചോദ്യങ്ങൾക്ക്, അന്നത്തെ കൃഷി ഓഫീസറായിരുന്നു തുക നൽകിയതെന്നും സബ്സിഡി നൽകുന്നതിന് മാർഗ്ഗനിർദ്ദേശങ്ങൾ ഉണ്ടായിരുന്നവെന്നും ആയതിന് വിരുദ്ധമായിട്ടാണ് സബ്സിഡി അനുവദിച്ചിരിക്കുന്നതെന്നും ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ടിയാനെതിരെ സർച്ചാർജ്ജ് നോട്ടീസ് പുറപ്പെടുവിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും നടുവിൽ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി മറുപടി നൽകി. പഞ്ചായത്തിന് നഷ്ടമായ തുക ടിയാനിൽ നിന്ന് ഈടാക്കിയോ എന്ന് സമിതി ആരാഞ്ഞതിന് സർച്ചാർജ്ജ് നോട്ടീസിനെതിരെ ടിയാൻ 2007-ൽ ജില്ലാ കോടതിയിൽ കേസ് ഫയൽ ചെയ്തിരിക്കുകയാണെന്ന് നടുവിൽ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി വ്യക്തമാക്കി.

13. കേസിന്റെ തുടർനടപടികളെക്കുറിച്ച് അന്വേഷിച്ചിട്ടുണ്ടോ എന്നും ആയതിന്റെ ഇപ്പോഴത്തെ സ്ഥിതിയെന്താണെന്നും സമിതി ആരാഞ്ഞതിന് കേസ് കോടതി തള്ളിയിരിക്കുകയാണെന്ന് ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടർ-ഇൻ-ചാർജ്ജ് സമിതിയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തി.

14. കേസിൽ പഞ്ചായത്ത് കക്ഷിയല്ലാത്തതിനാൽ കേസ് തള്ളിയ വിവരം അറിഞ്ഞില്ലെന്ന് നടുവിൽ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി വെളിപ്പെടുത്തിയപ്പോൾ കേസ് തള്ളിയ വിവരം അടിയന്തരമായി രേഖാമൂലം പഞ്ചായത്തിനെ അറിയിക്കണമെന്ന് ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടറോട് സമിതി ആവശ്യപ്പെട്ടു. തുടർന്ന്, പരാമർശവിധേയനായ കൃഷി ഓഫീസർ ജില്ലാ കോടതിയിൽ ഫയൽ ചെയ്ത കേസ് തള്ളിയതിന്റെ വെളിച്ചത്തിൽ, പഞ്ചായത്തിന് നഷ്ടപ്പെട്ട തുക ഈടാക്കുന്നതിന് ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പും പഞ്ചായത്തും നടപടി സ്വീകരിച്ച് റിപ്പോർട്ട് നൽകുവാനും സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചു.

15. ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തെ സംബന്ധിച്ച് എന്താണ് പറയുവാനുള്ളതെന്ന സമിതിയുടെ ചോദ്യത്തിന് അധികം സബ്സിഡി നൽകിയ തുക തിരികെ പിടിക്കുന്നതിന് 25-7-2008-ൽ നോട്ടീസ് നൽകിയിട്ടുണ്ടെന്ന് ആലക്കോട് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി സമിതിയെ അറിയിച്ചു. അധികം സബ്സിഡി നൽകിയത് ഏത് വർഷമാണെന്നും അതിനുശേഷം

എതു നടപടി സ്വീകരിച്ചുവെന്നും സമിതി ആരാഞ്ഞതിന് 2001-2002-ലാണ് അധിക സബ്സിഡി നൽകിയതെന്നും അതിനുശേഷം 19-8-2008-നും 11-7-2013-നും കൃഷി ഓഫീസർക്ക് നോട്ടീസ് നൽകിയിട്ടുണ്ടായിരുന്നുവെന്നും നടപടിയിൽ നിന്നും ഒഴിവാക്കണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ട് സർക്കാരിന് കത്ത് നൽകണമെന്ന് കാണിച്ചുകൊണ്ട് ടിയാൻ മറുപടി നൽകിയിരുന്നെന്നും ആലക്കോട് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി വിശദീകരിച്ചു.

16. അമ്പത് ശതമാനത്തിനു പകരം 100% സബ്സിഡി അനുവദിച്ച നടപടി നിയമവിരുദ്ധമാണെന്ന് ചൂണ്ടിക്കാട്ടിയ സമിതി അധികം നൽകിയ തുക തിരികെ പിടിക്കാൻ പഞ്ചായത്ത് എന്ത് നടപടിയാണ് സ്വീകരിച്ചതെന്ന് ആരാഞ്ഞു. പ്രസ്തുത വിഷയം ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിഗണനയിലായതിനാൽ സർക്കാരിലേക്ക് സാധൂകരണത്തിന് അയയ്ക്കാൻ കഴിയാത്ത സാഹചര്യത്തിൽ തൽക്കാലം മറ്റ് നടപടികൾ ഒന്നും എടുക്കേണ്ടതില്ല എന്ന തെറ്റായ ഉപദേശം ലഭിച്ചതിനാലാണ് ഇടർനടപടികൾ കൈക്കൊള്ളാതിരുന്നതെന്ന് ആലക്കോട് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി മറുപടി നൽകി.

17. കണ്ണൂർ ജില്ലയിൽ തന്നെ ജോലി ചെയ്യുന്ന ഉത്തരവാദിയായ കൃഷി ഓഫീസറുടെ ശമ്പളത്തിൽ നിന്നും തുക തിരിച്ചുപിടിക്കാൻ പഞ്ചായത്തിന് നടപടി സ്വീകരിക്കാവുന്നതേയുള്ളുവെന്ന് പഞ്ചായത്ത് ജോയിന്റ് ഡയറക്ടർ സമിതിയിൽ വ്യക്തമാക്കി. കമ്മിറ്റിയുടെ പരിഗണനയിലിരിക്കുന്ന വിഷയമായതിനാൽ അനന്തര നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചില്ല എന്ന് സമിതിക്ക് റിപ്പോർട്ട് നൽകിയിരിക്കുന്നത് ശരിയല്ല എന്ന് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് അഡീഷണൽ സെക്രട്ടറി അഭിപ്രായപ്പെട്ടു. ശരിയായ റിപ്പോർട്ടല്ല നൽകിയിരിക്കുന്നതെങ്കിൽ അതിനെതിരെ നടപടി എടുക്കണമെന്നും ബന്ധപ്പെട്ട നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥനിൽ നിന്നും തുക തിരികെ ഈടാക്കിയും ഇക്കാര്യത്തിൽ വീഴ്ച വരുത്തിയ പഞ്ചായത്ത് ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെ പേരിൽ നടപടി സ്വീകരിച്ചും ആയത് സംബന്ധിച്ച റിപ്പോർട്ട് നൽകണമെന്നും സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചു.

സമിതി നിർദ്ദേശപ്രകാരം സർക്കാർ മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല. ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ സൂക്ഷ്മപരിശോധനാ റിപ്പോർട്ട് ചുവടെ ചേർക്കുന്നു:

തുറപ്പുബോട്ടർ

18. നഷ്ടമായ തുക 13,586 രൂപ പാൻഡർ സബ്സിഡിയിലെ ചെലവ് നമ്പർ 26/ 27-7-2013 പ്രകാരം കൺസോളിഡേറ്റഡ് ഫണ്ടിലൊടുക്കിയ വിവരം പരിശോധിച്ച് ബോധ്യപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്.

നടുവിൽ

19. കൃഷി ഓഫീസർ ഫയൽ ചെയ്ത കേസ് ബഹുമാനപ്പെട്ട ജില്ലാ കോടതി 10-12-2012-ന് തള്ളിക്കൊണ്ട് ഉത്തരവായിരുന്നു. സമിതി നിർദ്ദേശപ്രകാരം 22-10-2013-ന് എൽ.എഫ്.കെ.എൻ.ആർ/സി10/1385/13(1) പ്രകാരം തുക ഈടാക്കുവാൻ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിയോട് ആവശ്യപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. പഞ്ചായത്ത് 9-8-2006 -ന് ശേഷം തുക ഈടാക്കാൻ യാതൊരു നടപടിയും സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ല.

**നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ**

20. തൃപ്പങ്ങോട്ടൂർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്: അധിക സബ്സിഡി നൽകിയതുവഴി നഷ്ടമായ 13,586 രൂപ ഉത്തരവാദിയായ കൃഷി ഓഫീസറിൽ നിന്നും ഈടാക്കിയിട്ടുണ്ടെന്ന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ റിപ്പോർട്ടിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ തടസ്സം നീക്കാൻ സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

21. നടുവിൽ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്:- സർക്കാർ ഉത്തരവിന് വിരുദ്ധമായി അധിക നിരക്കിൽ സബ്സിഡി അനുവദിച്ചതിലൂടെ പഞ്ചായത്തിന് 26,884 രൂപ നഷ്ടമായതിന് ഉത്തരവാദിയായ കൃഷി ഓഫീസർക്കെതിരെ സ്വീകരിച്ച സർച്ചാർട്ട് നടപടിക്കെതിരെ ടിയാൽ ഫയൽ ചെയ്ത കേസ് ജില്ലാ കോടതി തള്ളിയ സാഹചര്യത്തിൽ, നഷ്ടത്തുക ഈടാക്കുന്നതിനുള്ള നടപടി സ്വീകരിച്ച് റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യാൻ സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചിരുന്നു. ആയതിൻപ്രകാരം ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടിയിൽ ഉത്തരവാദിയായ കൃഷി ഓഫീസറിൽ നിന്നും തുക ഈടാക്കുവാൻ പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിയോട് നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും 9-8-2006-നുശേഷം യാതൊരു നടപടിയും സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ലെന്നും അറിയിച്ചിരിക്കുന്നു. ആയതിനാൽ പഞ്ചായത്തിനുണ്ടായ നഷ്ടം ഉത്തരവാദിയായ ഉദ്യോഗസ്ഥരിൽനിന്നും അടിയത്തുമായി ഈടാക്കണമെന്നും തുക ഈടാക്കുന്നതിൽ വീഴ്ച വരുത്തിയ ഉദ്യോഗസ്ഥനെതിരെ ചട്ടപ്രകാരമുള്ള ശിക്ഷാ നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്നും സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

22. ആലക്കോട് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് : കള്ളുമാവുകളിലെ തേയിലക്കൊതുക് നിവാരണ പദ്ധതിയുടെ നടത്തിപ്പിനായി അധിക നിരക്കിൽ സബ്സിഡി അനുവദിച്ചതുവഴി പഞ്ചായത്തിന് നഷ്ടമുണ്ടായ 13,167 രൂപ ഉത്തരവാദിയായ കൃഷി ഓഫീസറിൽനിന്നും ഈടാക്കാതിരുന്നത് ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിഗണനയിലുള്ള വിഷയമായിനാലാണെന്ന സർക്കാർ മറുപടി സമിതി ഗൗരവമായി വീക്ഷിക്കുന്നു. ഓഡിറ്റ് ചൂണ്ടിക്കാട്ടുന്ന അപാകങ്ങളിന്മേൽ സമയബന്ധിതമായി നടപടി സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണെന്നും നടപടി സ്വീകരിക്കുവാൻ വൈകുന്നതുമൂലം പരാമർശവിധേയനായ വ്യക്തി രക്ഷപ്പെട്ടു പോകുന്നതിനുള്ള

സാഹചര്യം ഒഴിവാക്കേണ്ടതാണെന്നും സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു. ബന്ധപ്പെട്ട നിർദ്ദേശങ്ങൾ ഉദ്യോഗസ്ഥനിൽനിന്നും തുക തിരികെ ഈടാക്കിയും ഇക്കാര്യത്തിൽ വീഴ്ച വരുത്തിയ പഞ്ചായത്ത് ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെ പേരിൽ നടപടി സ്വീകരിച്ചും റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യാൻ സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചിരുന്നെങ്കിലും നാളിതുവരെ യാതൊരു മറുപടിയും ലഭ്യമാക്കാത്തതിൽ സമിതി അതൃപ്തി രേഖപ്പെടുത്തുന്നതോടൊപ്പം സമിതി നിർദ്ദേശം പാലിക്കാത്ത ബന്ധപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥനെതിരെ വകുപ്പുതല നടപടി സ്വീകരിക്കാനും സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു. കൂടാതെ പഞ്ചായത്തിന് നഷ്ടമായ തുക ബന്ധപ്പെട്ട നിർദ്ദേശങ്ങൾ ഉദ്യോഗസ്ഥനിൽനിന്നും ഈടാക്കണമെന്നും സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

**കാക്കോൽ ആലപ്പടംപ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്**

**ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക**

**റോഡ് പ്രവൃത്തിക്ക് അധികം നിരക്ക്**

**(2000-2001 ഓഡിറ്റ്; റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 3-4, 3-5)**

ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് 1998-99 ൽ നടപ്പാക്കിയ റോഡ് പ്രവൃത്തികൾക്ക് അധിക നിരക്ക് നൽകിയതിനാൽ 53,090 രൂപ നഷ്ടം

ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് 1998-1999-ൽ നടപ്പാക്കിയ താഴെപ്പറയുന്ന റോഡ് പ്രവൃത്തികളിലെ മണ്ണ് നിറയ്ക്കൽ, 1:6 അനുപാതത്തിൽ സിമന്റ് ഉപയോഗിച്ച് കല്ല് കെട്ടൽ, 1:4 അനുപാതത്തിൽ തേപ്പ് എന്നിവയ്ക്ക് 1-7-996-ലെ പൊതുജനങ്ങൾ നിരക്കിനെക്കാളും ഉയർന്ന നിരക്ക് നൽകിയതുമൂലം 53,090 രൂപ കൺവീനർക്ക് അധികമായി നൽകി. അധികം നൽകിയ തുക ഉത്തരവാദിയായ ഉദ്യോഗസ്ഥരിൽനിന്നും തിരികെ ഈടാക്കേണ്ടതാണ്. വിശദവിവരം ചുവടെ ചേർക്കുന്നു:

ക്രമ നമ്പർ	പ്രവൃത്തിയുടെ പേര്	അധികം നൽകിയ തുക	ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം - ഖണ്ഡിക
1	വടശ്ശേരി - ഗോപുരം വടശ്ശേരി വയൽ റോഡ് നിർമ്മാണം	40,456	2000-01 ഖണ്ഡിക 3-4
2	കണ്ണങ്ങാട് വയൽ ഏറ്റുകുടക്ക റോഡ് നവീകരണം	12,634	2000-01 ഖണ്ഡിക 3-1
<b>ആകെ</b>		<b>53,090</b>	

[ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടറുടെ 2005-06-ലെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്, ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ 2.86.1]

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് സർക്കാർ ലഭ്യമാക്കിയ ഓഡിറ്റ് ന്യൂനതാപരിഹാര നടപടി പത്രിക അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

23. പരാമർശ വിധേയമായ രണ്ട് റോഡ് പ്രവൃത്തികൾക്കായി അധിക നിരക്ക് നൽകിയതിലൂടെ 53,090 രൂപ പഞ്ചായത്തിന് നഷ്ടമായത് സർക്കാരിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ എന്ന് സമിതി ആരാഞ്ഞതിന് ആയത് സർക്കാരിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽ വന്നിട്ടുണ്ടെന്നും ജില്ലാ കളക്ടർ അദ്ധ്യക്ഷനായ ജില്ലാതല സാങ്കേതിക നിദേശസമിതി നിശ്ചയിച്ച നിരക്കനുസരിച്ചാണ് തുക നൽകിയതെന്നും തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് അഡീഷണൽ സെക്രട്ടറി അറിയിച്ചതിനെത്തുടർന്ന് ഓഡിറ്റ് തടസ്സം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യാൻ തീരുമാനിച്ചു.

**നിഗമനങ്ങൾ/ശുപാർശകൾ**

24. പരാമർശവിധേയമായ രണ്ട് റോഡ് പ്രവൃത്തികൾക്കായി അധിക നിരക്ക് നൽകിയത് ജില്ലാ കളക്ടർ അദ്ധ്യക്ഷനായ ജില്ലാതല സാങ്കേതിക വിദഗ്ദ്ധസമിതി നിശ്ചയിച്ച നിരക്കനുസരിച്ചാണെന്ന് ബോധ്യപ്പെട്ടതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഓഡിറ്റ് തടസ്സം നീക്കാൻ സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

**ഉടയഗിരി ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്**

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

**ഷോപ്പിംഗ് കോംപ്ലക്സ് പഞ്ചായത്തിന് ബാധ്യതയായി (2001-02 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്; ഖണ്ഡിക 3-8)**

ഉയർന്ന വരുമാനം പ്രതീക്ഷിച്ച് ആരംഭിച്ച ഷോപ്പിംഗ് കോംപ്ലക്സ് വായ്പത്തുക പോലും ഒടുക്കാൻ കഴിയാതെ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന് ബാധ്യതയായി മാറിയിരിക്കുന്നു.

7 ലക്ഷം രൂപ പ്രാരംഭ എസ്റ്റിമേറ്റിൽ കേരള ഗ്രാമവികസന ബോർഡ് മണക്കടവിൽ നിർമ്മാണം ആരംഭിച്ച 12 മുറികളുള്ള പഞ്ചായത്ത് ഷോപ്പിംഗ് കോംപ്ലക്സിന്റെ പണി പൂർത്തിയായപ്പോൾ 31-3-2000 വരെ മുതലും പലിശയും അടക്കം 11,93,761 രൂപ പഞ്ചായത്ത് ഗ്രാമവികസന ബോർഡിലേക്ക് ഒടുക്കുവാനുണ്ടായിരുന്നു. തുക യഥാസമയം അടയ്ക്കാൻ വീഴ്ച വന്നതിനാൽ പിഴപ്പലിശ ഉൾപ്പെടെ 24,27,137 രൂപ ഒടുക്കുവാനുള്ളതായി 14-3-2001-ൽ ബോർഡിൽ നിന്നും അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

പ്രതിവർഷം വാടകയിനത്തിൽ ഒന്നരലക്ഷം രൂപ വരുമാനം പ്രതീക്ഷിച്ച സ്ഥാപനത്തിന് അതിന്റെ മൂന്നിലൊന്ന് പോലും ലഭിക്കാത്തതിനാൽ ആർ.ഡി.ബി.യിൽ നിന്നുള്ള വായ്പത്തുകപോലും ഒടുക്കാൻ കഴിയാതെ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന് വൻ ബാധ്യതയായി തീർന്നിരിക്കുന്നു.

[ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടറുടെ 2005-06-ലെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്; ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ 2.87.1]

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് സർക്കാർ ലഭ്യമാക്കിയ ഓഡിറ്റ് ന്യൂനതാപരിഹാര നടപടി പത്രിക അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

25. 7 ലക്ഷം രൂപ പ്രാരംഭ എസ്റ്റിമേറ്റിൽ കേരള ഗ്രാമവികസന ബോർഡ്, പഞ്ചായത്തിനുവേണ്ടി നിർമ്മിച്ച ഷോപ്പിംഗ് കോംപ്ലക്സ് പഞ്ചായത്തിന് ബാധ്യതയായി എന്നതിനെ സംബന്ധിച്ച് സമിതി സർക്കാരിന്റെ അഭിപ്രായം ആരാഞ്ഞതിന്, ഒറ്റത്തവണയായി തുക അടച്ചുതീർക്കുന്നതിന് പഞ്ചായത്തിന് കഴിയാത്തതിനാൽ തവണകളായി തുക അടച്ചുതീർക്കാമെന്ന് അറിയിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് അഡീഷണൽ സെക്രട്ടറി സമിതിയെ അറിയിച്ചു.

26. വായ്പത്തുക ഗഡുക്കളായി അടച്ചുവരുന്നുണ്ടെന്നും ഷോപ്പിംഗ് കോംപ്ലക്സിലെ മുറികൾ വാടകയ്ക്ക് നൽകിയ ഇനത്തിൽ ഇപ്പോൾ പ്രതിമാസം ഒന്നര ലക്ഷത്തിലധികം രൂപ പഞ്ചായത്തിന് വരുമാനം ലഭിക്കുന്നുണ്ടെന്നും മറുപടിയിൽ നിന്നും ബോധ്യമായതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് തടസ്സം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് ശുപാർശ ചെയ്യാൻ സമിതി തീരുമാനിച്ചു.

**നിഗമനങ്ങൾ/ശുപാർശകൾ**

27. കെ.എസ്.ആർ.ഡി.ബി.യിൽ നിന്നുള്ള വായ്പത്തുക ഗഡുക്കളായി അടച്ചുവരുന്നുണ്ടെന്നും ഷോപ്പിംഗ് കോംപ്ലക്സിലെ മുറികൾ വാടകയ്ക്ക് നൽകിയതിലൂടെ പ്രതിമാസം ഒന്നരലക്ഷത്തിലധികം രൂപ പഞ്ചായത്തിന് വരുമാനം ലഭിക്കുന്നുണ്ടെന്നും ബോധ്യപ്പെട്ടതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഓഡിറ്റ് തടസ്സം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

**കീഴെപ്പേർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്**

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

**7.04 ലക്ഷത്തിന് ചെലവ് രേഖയില്ല**

(ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് 1999-2000, ഖണ്ഡിക 2-15, 2-16, ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് 2000-2001; ഖണ്ഡിക 2-5)

ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് ഫണ്ടിൽ നിന്നും പിൻവലിച്ച 7,04,617 രൂപയ്ക്ക് സാധൂകരണ രേഖയില്ല.

1999-2000-ൽ ജനറൽ പി.ഡി. അക്കൗണ്ടിൽ നിന്നും പിൻവലിച്ച 4,45,912 രൂപ കേന്ദ്രാവിഷ്കൃത വിഹിതം 14,500 രൂപ 2000-2001-ൽ ചെലവ് ചെയ്ത് 2,44,205 രൂപ എന്റിവയുടെ വശത്തുവെച്ചിട്ടുണ്ട് ഹാജരാക്കുവാനുള്ളത്. പഞ്ചായത്ത് രാജ് നിയമങ്ങളുടെയും സർക്കാർ ഉത്തരവുകളുടെയും വെളിച്ചത്തിൽ രേഖയില്ലാത്ത ചെലവ് ധനാഹാരണത്തിന് ഉല്പമാണ്.

രേഖയില്ലാത്തതിനാൽ ചെലവ് 7,04,617 രൂപ ഓഡിറ്റിൽ അംഗീകരിക്കുന്നില്ല. വിഷയത്തിന്റെ ഗൗരവമൂലം സമഗ്രമായ അന്വേഷണം നടത്തേണ്ടതാണ്.

[ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടറുടെ 2005-06-ലെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്, ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ 2.88.1]

**ടാർ വാങ്ങുന്നതിന് പിൻവലിച്ച തുകയുടെ വിനിയോഗ വിവരങ്ങളില്ല (2000-01 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ; ഖണ്ഡിക 2-6)**

ടാർ വാങ്ങുന്നതിന് പഞ്ചായത്ത് ഫണ്ടിൽ നിന്നും പിൻവലിച്ച 61281 രൂപയുടെ ചെലവ് രേഖകൾ ഇല്ല.

ഓഡിറ്റ് വർഷം ടാർ വാങ്ങുന്നതിനായി 61,281 രൂപ പഞ്ചായത്തിൽ നിന്നും പിൻവലിച്ചിരുന്നു. തുക അടച്ചതിന്റേയോ ഡിമാന്റ് ഡ്രാഫ്റ്റ് കൈപ്പറ്റിയതിന്റേയോ ടാർ ലഭിച്ചതിന്റേയോ രേഖകൾ ഓഡിറ്റിൽ ഹാജരാക്കിയിട്ടില്ല. ടാറിന്റെ സ്റ്റോക്ക് രജിസ്റ്റർ എഴുതി സൂക്ഷിച്ചിട്ടില്ല. രേഖകളുടെ അഭാവത്തിൽ ചെലവ് ഓഡിറ്റിൽ തടസ്സപ്പെടുത്തുന്നു.

[ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടറുടെ 2005-2006-ലെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്, ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ 2.88.2]

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികകൾക്ക് സർക്കാർ ലഭ്യമാക്കിയ ഓഡിറ്റ് ന്യൂനതാപരിഹാര നടപടി പത്രിക അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

28. മുകളിൽ സൂചിപ്പിച്ച രണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികകളിന്മേലും പരാമർശവിധേയമായ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ ഒരാളാണെന്നും ടിയാൻ പഞ്ചായത്ത് ഫണ്ടിൽ നിന്നും പിൻവലിച്ച 7,65,898 രൂപയ്ക്ക് യാതൊരു ചെലവു രേഖയുമില്ലെന്നും മനസ്സിലാക്കിയ സമിതി പ്രസ്തുത വിഷയം സർക്കാറിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിരുന്നോ എന്നും ആയത് സംബന്ധിച്ച് എന്താണ് പറയുവാനുള്ളതെന്നും ആരാഞ്ഞതിന് ടി വിഷയം സർക്കാറിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിരുന്നെന്നും ഉത്തരവാദിയായ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ 3-8-2006-ൽ മരണപ്പെട്ടുവെന്നും തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് അഡീഷണൽ സെക്രട്ടറി സമിതിയെ അറിയിച്ചു.

29. ഇത്രയും വലിയൊരു തുകയ്ക്ക് ചെലവ് രേഖ ഹാജരാക്കാത്തത് മേലുദ്യോഗസ്ഥർ ശ്രദ്ധിക്കാതെ പോയതൊന്നാണെന്ന സമിതിയുടെ ചോദ്യത്തിന്, പ്രസ്തുത കാലയളവിൽ ഹെർഫോർമൻസ് ഓഡിറ്റ് മതിയായ പരിശോധന നടത്തിയിരുന്നില്ലെന്നും 1999-2000-ലെ ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിലാണ് ടി വിഷയം പരാമർശിച്ചിരുന്നതെന്നും നേരത്തെതന്നെ പഞ്ചായത്തുകളിൽ പരിശോധന നടത്തി ആയതിന്റെ റിപ്പോർട്ട് പഞ്ചായത്ത് ഡയറക്ടർക്ക് നൽകിയിരുന്നെന്നും പഞ്ചായത്ത് ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ വിശദീകരിച്ചു.

30. ഇക്കാര്യത്തിൽ പഞ്ചായത്ത് ഡയറക്ടറുടെ അഭിപ്രായമാരാഞ്ഞതിന് 2004-ൽ പരാമർശവിധേയനായ ഉദ്യോഗസ്ഥനെ സസ്പെന്റ് ചെയ്ത് അന്വേഷണം നടത്തിയെങ്കിലും രേഖകളൊന്നും ലഭിച്ചിരുന്നില്ലെന്നും 31-10-2005-ന് സർവ്വീസിൽനിന്നും വിരമിക്കുന്നത് പരിഗണിച്ച് 2005-ൽ തന്നെ അദ്ദേഹത്തെ തിരികെ ജോലിയിൽ പ്രവേശിപ്പിച്ചുവെന്നും പഞ്ചായത്ത് ഡയറക്ടർ മറുപടി നൽകി. ഏഴു ലക്ഷത്തിലധികം രൂപ തട്ടിയെടുത്ത വ്യക്തിയെ സസ്പെന്റ് ചെയ്തശേഷം ജോലിയിൽ തിരിച്ചെടുത്തത് ടിയാൻ എടുത്ത തുക തിരിച്ചടച്ചശേഷമാണോ എന്ന് സമിതിയാരാഞ്ഞപ്പോൾ 18,000 രൂപ മാത്രമേ തിരിച്ചുപിടിച്ചിട്ടുള്ളൂ എന്നും പഞ്ചായത്ത് ഡയറക്ടർ മറുപടി നൽകി.

31. ഏഴു ലക്ഷത്തിലധികം രൂപയുടെ തിരിമറി നടത്തിയതിൽ 18,000 രൂപ മാത്രം തിരിച്ചടച്ചതിൽ എന്ത് പ്രസക്തിയാണുള്ളതെന്ന് അഭിപ്രായപ്പെട്ട സമിതി ഇക്കാര്യത്തിൽ ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ എന്ത് റിപ്പോർട്ടാണ് നൽകിയതെന്നും ആരാണ് ടിയാനെ സർവ്വീസിൽ തിരികെ പ്രവേശിപ്പിക്കാൻ നിർദ്ദേശം നൽകിയതെന്നും ആരാണത്. ടിയാന്റെ ബാധ്യത റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിരുന്നെന്നും 22-9-2004-ൽ അന്നത്തെ ഡയറക്ടറാണ് ടിയാനെ ജോലിയിൽ തിരികെ പ്രവേശിപ്പിച്ചതെന്നും പഞ്ചായത്ത് ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ സമിതിയെ അറിയിച്ചു.

32. ഫിനാൻസ് ഓഫീസറെ ചുമതലപ്പെടുത്തി ഒരന്വേഷണം നടത്തിയിരുന്നെന്നും ചില കേസുകളിൽ കറച്ച തുക അടച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും എന്നാൽ അതിന്റെ രേഖകൾ ഒന്നും ലഭ്യമല്ലാത്തതിനാൽ ഓരോ കേസായി പരിശോധിക്കേണ്ടതായി വരുമെന്നും പഞ്ചായത്ത് ഡയറക്ടർ വിശദീകരിച്ചു.

33. മുൻ സമാഹൃത റിപ്പോർട്ടുകളിൽ പ്രസ്തുത അപാകതകൾ ഓഡിറ്റ് ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചിട്ടും പഞ്ചായത്ത് ഡയറക്ടറും ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടറും സർക്കാരും ടിയാന് അനുകൂല നിലപാട് സ്വീകരിച്ചതായും 2004-ൽ മാത്രമാണ് ടിയാനെ സസ്പെൻഡ് ചെയ്തതെന്നും സർക്കാർ മറുപടിയിൽ നിന്നും വ്യക്തമാകുന്നുണ്ടെന്നും ഇക്കാര്യത്തിൽ നടപടി സ്വീകരിക്കാൻ ഇത്രയും കാലതാമസം വന്നതെന്തുകൊണ്ടാണെന്നും സമിതി ആരാഞ്ഞു. ഓഡിറ്റ് നിരാകരിച്ചതും തടസ്സപ്പെടുത്തിയതുമായി ഒന്നര കോടിയോളം രൂപയുടെ ബാധ്യത ഉണ്ടായിരുന്നിട്ടും സസ്പെൻഷനിടവായിരുന്ന ഇദ്ദേഹത്തെ സർവ്വീസിൽ തിരികെ

പ്രവേശിപ്പിക്കുകയും ഹെൻഷൻ ആനുകൂല്യങ്ങൾ നൽകുകയും ടിയാന് ആകെ ലഭിക്കുവാനുണ്ടായിരുന്ന ഗ്രാറ്റുവിറ്റി തുകയിൽനിന്നും കേവലം 18,000 രൂപ മാത്രമേ ഈടാക്കിയിട്ടുള്ളുവെന്നും സമിതി നിരീക്ഷിച്ചു.

34. ഇത്തരം വിഴ്ചലങ്ങൾ ഉദ്യോഗസ്ഥതലത്തിൽ തന്നെ കണ്ടെത്തേണ്ടതായിരുന്നെന്നും 23-7-2011-ന് ലഭിച്ച റിപ്പോർട്ടിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത തുക എങ്ങനെ ഈടാക്കാമെന്നത് സംബന്ധിച്ച് വിശദമായ പരിശോധന നടത്തി തുടർ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കാമെന്നാണ് തീരുമാനിച്ചിരിക്കുന്നതെന്നും തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് അഡീഷണൽ സെക്രട്ടറി സമിതിയെ അറിയിച്ചു.

35. 24 ഗുണഭോക്താക്കൾക്ക് വീട് വച്ചു നൽകിയതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട നിഷ്കരണ പരിശോധിക്കുന്നതിന് ആവശ്യമായ രേഖകൾ പഞ്ചായത്ത് യുവാസമയം ഓഡിറ്റിന് സമർപ്പിച്ചിട്ടില്ല എന്നതാണ് ഓഡിറ്റ് തടസ്സമെന്നും അതിൽ പേരാവൂർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന് നഷ്ടമായ 18,332 രൂപ ഈടാക്കിയിട്ടുണ്ടെന്നും, മുഴക്കന്, നടുവിൽ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകൾക്ക് യഥാക്രമം 12,473 രൂപയുടെയും 6,989 രൂപയുടെയും നഷ്ടം മാത്രമേ സംഭവിച്ചിട്ടുള്ളുവെന്നും കിഴപ്പൂർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിൽ 25,39,354 രൂപയുടെ ഭീമമായ നഷ്ടമാണ് സംഭവിച്ചിരിക്കുന്നതെന്നും ടിയാൻ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിയായിരുന്ന കാലയളവിൽ പ്രസ്തുത റിപ്പോർട്ടുകൾ യഥാസമയം ഓഡിറ്റിന് ഹാജരാക്കിയിരുന്നില്ലെന്നും പഞ്ചായത്ത് ജോയിന്റ് ഡയറക്ടർ വിശദമാക്കി.

36. ടിയാന്റെ യഥാർത്ഥ ബാധ്യത എത്രയാണെന്ന് രിട്ടപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ടോ എന്ന് സമിതി ആരാഞ്ഞതിന്, വലിയൊരു തുക തടസ്സപ്പെട്ടതിൽ ഡിസ് അലവൻസ് തുക മാത്രമാണ് ബാധ്യതാരഹിത സർട്ടിഫിക്കറ്റിൽ ഒഴിവാക്കി കൊടുത്തതെന്ന് പഞ്ചായത്ത് ജോയിന്റ് ഡയറക്ടർ സമിതിയെ അറിയിച്ചു.

37. ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയിൽ പരാമർശിച്ചിട്ടുള്ള തുക ചെലവ് ചെയ്ത ഉദ്യോഗസ്ഥൻ ഇതിനേക്കാൾ ഭീമമായ തുക ചെലവാക്കിയത് സംബന്ധിച്ച രേഖകളും ഓഡിറ്റിന് ഹാജരാക്കിയിട്ടില്ല എന്ന് സർക്കാർ മറുപടിയിൽനിന്നും വ്യക്തമാകുന്നതായി സമിതി അഭിപ്രായപ്പെട്ടു. ആയതിനാൽ പ്രസ്തുത ഉദ്യോഗസ്ഥനുമായി ബന്ധപ്പെട്ടതും സർക്കാർ മറുപടിയിൽ പരാമർശിച്ചിട്ടുള്ളതുമായ എല്ലാ സംഗതികളും വിശദമായി പരിശോധിച്ച് വകുപ്പ് സെക്രട്ടറിയുമായി ചർച്ച ചെയ്ത് രണ്ടു മാസത്തിനുള്ളിൽ നടപടി പൂർത്തീകരിച്ച് ഓരോന്നിലും ഉത്തരവാദികളായവരുടെ പേരിൽ എന്തൊക്കെ നടപടി സ്വീകരിച്ചുവെന്നതു സംബന്ധിച്ച വിശദാംശങ്ങളും ഓഡിറ്റ് തടസ്സം നിലനിൽക്കുന്ന ഉദ്യോഗസ്ഥന് ബാധ്യതാരഹിത സാക്ഷ്യപത്രം നൽകിയ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ ആരാണെന്നും ഇത്തരത്തിൽ സാക്ഷ്യപത്രം നൽകാനുണ്ടായ സാഹചര്യം എന്താണെന്നുള്ള വിശദാംശങ്ങളും സമർപ്പിക്കണമെന്ന് സമിതി സർക്കാരിനോട് നിർദ്ദേശിച്ചു.

സ്ഥിതി നിർദ്ദേശപ്രകാരം ലഭ്യമാക്കിയ സർക്കാർ മറുപടിയും ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ സൂക്ഷ്മപരിശോധനാ കഠിപ്പം ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

സർക്കാർ മറുപടി

38. കീഴല്ലൂർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന്റെ 1996-1997 വർഷം മുതൽ 2004-2005 വർഷം വരെ 13 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടുകളിലായി 161 ഖണ്ഡികകളാണ്. തീർപ്പാക്കാതെ അവശേഷിക്കുന്നത്. ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിലെ ഉദ്യോഗസ്ഥരും പെർഫോമൻസ് ഓഡിറ്റ് അംഗങ്ങളും സംയുക്തമായി ഈ റിപ്പോർട്ടുകൾ പരിശോധിക്കുകയും കീഴല്ലൂർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന്റെ മുൻ ഭരണസ്ഥിതി അംഗങ്ങൾ, ഇപ്പോഴത്തെ ഭരണസ്ഥിതി അംഗങ്ങൾ, ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് ഉദ്യോഗസ്ഥർ എന്നിവരുമായി ചർച്ച നടത്തുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട് എന്നും ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിയായി ഈ കാലയളവിൽ ജോലി ചെയ്ത പരേതനായ ആർ. ബാലചന്ദ്രൻ ചെലവ് രേഖകൾ സൂക്ഷിക്കുന്നതിൽ അക്ഷന്തവ്യമായ അനാസ്ഥയും ഉത്തരവാദിത്വവുമാണ് പ്രകടിപ്പിച്ചത്. കാലാകാലങ്ങളിലുള്ള ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടുകളിൽ ഈ കാര്യം പരാമർശിച്ചിരുന്നുവെങ്കിലും ഭരണസ്ഥിതിയുടെയോ ഭരണവകുപ്പിന്റേയോ ഭാഗത്തു നിന്ന് പരിഹാര നടപടികളൊന്നും സ്വീകരിക്കപ്പെട്ടിട്ടില്ല എന്നും പണം കൈപ്പറ്റിയതിന്റെ രസീതുകൾ, മരാമത്ത് പ്രവൃത്തികളുടെ ബില്ലും അളവ് പുസ്തകവും, സ്റ്റോക്ക് എൻട്രികൾ, ഒട്ടേറെ വച്ചുകൾ, ആനുകൂല്യം കൈപ്പറ്റിയവരുടെ അർഹത തെളിയിക്കുന്ന രേഖകൾ, ജോണിറ്ററിംഗ് റിപ്പോർട്ട് എന്ന് തുടങ്ങി ചെലവ് സാധൂകരിക്കുന്ന രേഖകൾ ഒന്നും തന്നെ പരിശോധനയ്ക്ക് ലഭ്യമല്ലാതിരുന്ന സാഹചര്യത്തിൽ തടസ്സങ്ങൾ പൂർണ്ണമായും ഒഴിവാക്കാൻ കഴിയാത്ത സ്ഥിതിയാണുള്ളത് എന്നും പരിശോധനാസംഘം ഇടക്കാല റിപ്പോർട്ടിൽ സൂചിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്.

39. ഇക്കാലയളവിൽ നിർമ്മിക്കപ്പെട്ട കെട്ടിടങ്ങളുടെയും മറ്റ് സ്ഥിരം ആസ്തികളുടെയും ഔതിക പരിശോധന നടത്തുകയുണ്ടായി. കലശ പറമ്പ് അംഗൻവാടി, കാരപേരവൂർ ലൈബ്രറി കെട്ടിടം, ഐ.സി.ഡി.പി. സബ് സെന്റർ കെട്ടിടം, തെളപ്പ് അംഗൻവാടി, ശീശൂർമതിരം ചുറ്റുമതിൽ, തെരൂർ മിനി വ്യവസായ എസ്റ്റേറ്റ്, വളയാൽ വായനശാല, കുടുംബശ്രീ യൂണിറ്റിന് നൽകിയ പ്രിന്റിംഗ് പ്രസ്സ്, കൃഷിവേന് നൽകിയ ഉപകർണങ്ങൾ, തെരൂർ വയൽ പറമ്പ് ഹൗസും കിണറും എന്നീ ആസ്തികൾ പരിശോധിച്ച് പ്രോജക്ട് പ്രകാരമുള്ള നിർമ്മാണ പ്രവർത്തനങ്ങൾ നടത്തിയിട്ടുണ്ട് എന്ന് ഉറപ്പുവരുത്താൻ സാധിച്ചിട്ടുണ്ട് എന്നും റോഡ് റിപ്പയർ, ടാറിംഗ്, ബസ് സ്റ്റാന്റ് അറ്റകുറ്റപ്പണി തുടങ്ങിയ പ്രവൃത്തികളുടെ നിജസ്ഥിതി സംബന്ധിച്ച് പരിശോധനാ കാലയളവിന് ശേഷവും ഒരു നിഗമനത്തിലെത്താൻ കഴിയാത്ത സ്ഥിതിയാണുള്ളത് എന്നും പരിശോധനാസംഘം ഇടക്കാല റിപ്പോർട്ടിൽ സൂചിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഭവന നിർമ്മാണം, വീട് ഓട് മേയൽ, കിണർ

കഴിക്കൽ, ആടുവളർത്തൽ പോലുള്ള ഗ്രൂപ്പ് സംരംഭങ്ങൾ തുടങ്ങിയ പദ്ധതികൾക്ക് ആനുകൂല്യം ലഭിച്ച ഗുണഭോക്താക്കൾ ആനുകൂല്യം കൈപ്പറ്റി എന്നു തെളിയിക്കുന്ന രേഖകൾ ലഭ്യമല്ലാത്ത സാഹചര്യത്തിൽ ഇവരെ നേരിൽ കണ്ട് ആനുകൂല്യം കൈപ്പറ്റിയത് സംബന്ധിച്ച വിവരം രേഖാമൂലം ശേഖരിക്കാൻ ഓഡിറ്റിന്റെ നിർദ്ദേശപ്രകാരം ജനപ്രതിനിധികളും പഞ്ചായത്ത് ഉദ്യോഗസ്ഥരും അടങ്ങുന്ന ഒരു പ്രത്യേക സംഘം ഇപ്പോൾ ശ്രമിച്ചു വരുന്നുണ്ട് എന്നും പരിശോധനാസംഘം ഇടക്കാല റിപ്പോർട്ടിൽ സൂചിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്.

ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ സൂക്ഷ്മപരിശോധന റിപ്പോർട്ട്

40. ഇടക്കാല മറുപടിയിൽ പരാമർശിച്ച വസ്തുതകൾ പൂർണ്ണമായും ശരിയാണ്. ചെലവ് രേഖകൾ സൂക്ഷിക്കുന്ന കാര്യത്തിൽ സെക്രട്ടറിയായിരുന്ന ആർ. ബാലചന്ദ്രൻ ഗുരുതരമായ വീഴ്ചയാണ് വരുത്തിയത്. കാലാകാലങ്ങളിൽ പുറപ്പെടുവിച്ച ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടുകളിലെ പരാമർശങ്ങൾ പരിശോധിച്ച് പരിഹാര നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്ന കാര്യത്തിൽ ഭരണസമിതിയും ഭരണ വകുപ്പും ക്രിയാത്മക നടപടികളൊന്നും സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ല. വൗച്ചറുകൾ, അളവ് പുസ്തകങ്ങൾ, ബില്ലുകൾ, സ്റ്റോക്ക് എൻട്രികൾ, മോണിറ്ററിംഗ് റിപ്പോർട്ടുകൾ തുടങ്ങിയവയുടെ അഭാവത്തിൽ കൂടുതൽ പരിശോധന നടത്തി ഓഡിറ്റ് പരാമർശങ്ങൾക്ക് തീർപ്പ് കൽപ്പിക്കുവാൻ കഴിയാത്ത അവസ്ഥയാണ് നിലനിൽക്കുന്നത്.

41. മറുപടിയിൽ പരാമർശിച്ച സ്ഥിരം ആസ്തികൾ ഭൗതിക പരിശോധന നടത്തി പ്രവൃത്തി പൂർത്തിയാക്കിയതായി ബോധ്യപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ ഓഡിറ്റ് കാലയളവിന് ശേഷവും പ്രവൃത്തികൾ നടന്നിട്ടുള്ളതിനാൽ റിപ്പയർ, മെയിന്റനൻസ് പ്രവൃത്തികൾ സംബന്ധിച്ച ഭൗതിക പരിശോധന നടത്തി എന്തെങ്കിലും നിഗമനത്തിലെത്താൻ കഴിയാത്ത സാഹചര്യം നിലനിൽക്കുന്നു. വിവിധ പ്രോജക്ടുകൾ പ്രകാരമുള്ള വ്യക്തിഗത ഗുണഭോക്താക്കൾക്ക് യഥാർത്ഥത്തിൽ ആനുകൂല്യം ലഭിച്ചതായി ജനപ്രതിനിധികളും ഉദ്യോഗസ്ഥരും അടങ്ങിയ സംഘത്തിന്റെ പരിശോധനയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസിഡന്റ് സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തിയ രേഖകൾ ലഭ്യമാക്കിയിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ ഓഡിറ്റ് പരാമർശങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട എല്ലാ ഗുണഭോക്താക്കളെ സംബന്ധിച്ചും ഇത്തരം സാക്ഷ്യപത്രങ്ങൾ ലഭ്യമല്ല.

42. ഓഡിറ്റ് തടസ്സങ്ങൾ നിലനിൽക്കെ സെക്രട്ടറിയായ ആർ.ബാലചന്ദ്രൻ ബാധ്യതാരഹിത സാക്ഷ്യപത്രം നൽകിയത് ആരാണെന്ന് വിശദീകരിക്കാൻ നിയമസഭാ സമിതി ആവശ്യപ്പെടുകയുണ്ടായി. കീഴല്ലൂർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി 18-3-2010-ലെ എ 86/09 ആയി ബാലചന്ദ്രൻ ബാധ്യതാ സാക്ഷ്യപത്രമാണ് അനുവദിച്ചത്. എന്നാൽ പേരാവൂർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിൽ നിന്നും റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യപ്പെട്ട 18,332 രൂപ

മാത്രമാണ് ഇദ്ദേഹത്തിന്റെ വ്യക്തിപരമായ ബാധ്യതയായി നിലനിൽക്കുന്നതെന്നും ടി തുക ടിയാന്റെ ഡി.സി.ആർ.ജി.യിൽ നിന്ന് റിക്കവറി നടത്തി ബാക്കി തുക ബാലചന്ദ്രന്റെ അനന്തരാവകാശികൾക്ക് അനുവദിക്കുന്നതിന് ഉത്തരവ് നൽകിയത് കണ്ണൂർ പഞ്ചായത്ത് ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടറാണ് (27-4-2011-ലെ എ 2/8583/05) എന്നും റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തുകൊള്ളുന്നു.

**നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ**

43. 7.65 ലക്ഷം രൂപ യാതൊരു രേഖയുമില്ലാതെ ചെലവ് ചെയ്ത ഉദ്യോഗസ്ഥൻ മരണപ്പെട്ടതായും പെർഫോമൻസ് ഓഡിറ്റ് ശരിയായ പരിശോധന നടത്താതിരുന്നതിനാലാണ് പ്രസ്തുത വിഷയം മേലുദ്യോഗസ്ഥന്റെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടാതെ പോയതെന്നും സമിതി നിരീക്ഷിക്കുന്നു. ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് നിരവധി തവണ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചിട്ടും മരണസമിതിയും പഞ്ചായത്ത് വകുപ്പും ടിയാന് അനുചലമായ നിലപാട് സ്വീകരിച്ചതിൽ സമിതി അതൃപ്തി രേഖപ്പെടുത്തുന്നു. ഈ ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയിൽ പരാമർശവിധേയമായ ഇടപെടലുകളുടെ ഓഡിറ്റ് നിരീക്ഷിച്ചതും തടസ്സപ്പെടുത്തിയതുമായ ഒന്നരകോടിയോളം രൂപയുടെ ബാധ്യത ഉണ്ടായിരുന്നിട്ടും, സബ്ജക്ട് നിലയിലിരുന്ന ടിയാനെ തിരികെ സർവ്വീസിൽ പ്രവേശിപ്പിക്കുകയും പെൻഷൻ ആനുകൂല്യങ്ങൾ നൽകുകയും ചെയ്ത നടപടി അംഗീകരിക്കാനാകില്ലെന്ന് സമിതി അഭിപ്രായപ്പെടുന്നു. പരാമർശ വിധേയനായ ഉദ്യോഗസ്ഥനുമായി ബന്ധപ്പെട്ട എല്ലാ സംഗതികളും വിശദമായി പരിശോധിച്ച് വകുപ്പ് സെക്രട്ടറിയുമായി ചർച്ച ചെയ്ത് മണ്ണുമാസത്തിനകം റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യാൻ സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചതിൽ പ്രകാരം സർക്കാർ നൽകിയ മറുപടിയിൽനിന്നും ഓഡിറ്റ് വകുപ്പും പെർഫോമൻസ് ഓഡിറ്റും സംയുക്തമായി പരിശോധിച്ചതിൽ പരാമർശവിധേയനായ സെക്രട്ടറി ചെലവ് രേഖകൾ സൂക്ഷിക്കുന്നതിൽ കുറുകരമായ അനാസ്ഥയും നിരുത്തരവാദിത്വവും കാണിച്ചിരുന്നതായി സമിതി മനസ്സിലാക്കുന്നു.

44. ചെലവുകളെ സാധൂകരിക്കുന്ന യാതൊരു രേഖകളും പരിശോധനയ്ക്ക് ലഭ്യമല്ലാതിരുന്ന സാഹചര്യത്തിൽ തടസ്സങ്ങൾ പൂർണ്ണമായും ഒഴിവാക്കാൻ കഴിയില്ലെന്ന് പരിശോധനാസംഘത്തിന്റെ ഇടക്കാല റിപ്പോർട്ടിൽ നിന്നും സമിതി മനസ്സിലാക്കുന്നു. ഇടക്കാല മറുപടിയിൽ പരാമർശിച്ച വസ്തുതകൾ പൂർണ്ണമായും ശരിയാണെന്നും സ്ഥിരം ആസ്തികളുടെ ഭൗതിക പരിശോധനയിൽ പ്രവൃത്തികൾ പൂർത്തീകരിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും ബോധ്യപ്പെട്ടതായി ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ചൂണ്ടിക്കാട്ടുന്നു. ആനുകൂല്യം ലഭിച്ച ഗുണഭോക്താക്കളെ നേരിൽ കണ്ട് പരിശോധന നടത്തി, പ്രസിഡന്റ് സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തിയ റിപ്പോർട്ടിൽ ഓഡിറ്റ് പരാമർശവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഗുണഭോക്താക്കളെ സംബന്ധിച്ച സാക്ഷ്യപത്രങ്ങൾ ലഭ്യമല്ലെന്നും ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ റിപ്പോർട്ടിൽനിന്നും സമിതിക്ക് ബോധ്യമാകുന്നു.

45. ഓഡിറ്റ് തടസ്സം നിലനിൽക്കെ പരാമർശവിധേയനായ സെക്രട്ടറിക്ക് ബാധ്യതാമഹിത സാക്ഷ്യപത്രം നൽകിയ ഉദ്യോഗസ്ഥനെതിരെ വകുപ്പുതല നടപടി സ്വീകരിക്കുവാൻ സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു. പേരാലൂർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിൽ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യപ്പെട്ട 18,332 രൂപ മാത്രം ടിയാന്റെ ബാധ്യതയായി തീട്ടപ്പെടുത്തി ഡി.സി.ആർ.ജി.യിൽ നിന്നും ഈടാക്കി ബാക്കി ഇക അനന്തരാവകാശികൾക്ക് നൽകിയ കണ്ണൂർ പഞ്ചായത്ത് ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടറുടെ നടപടി അതീതമാണെന്നും ഇപ്രകാരം അനുമതി നൽകാനുണ്ടായ സാഹചര്യമെന്തെന്ന് റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യുവാനും സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു. കൂടാതെ പരാമർശവിധേയനായ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ മരണപ്പെട്ടതിനാൽ പഞ്ചായത്തിനുണ്ടായ നഷ്ടം ഡി.സി.ആർ. ജി.യും മറ്റ് ആനുകൂല്യവും കൈപ്പറ്റിയ, ടിയാന്റെ അനന്തരാവകാശികളിൽനിന്നും ഈടാക്കണമെന്ന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

**എമം കറൂർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്**

**സോഡിയം വാതക വിളക്ക് അറ്റകുറ്റപ്പണിയിൽ ക്രമക്കേട്**

**(2001-2002 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്; ഖണ്ഡിക 2-9)**

ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിലെ സോഡിയം വാതക വിളക്കുകളുടെ അറ്റകുറ്റപ്പണികളിൽ ഗുരുതരമായ ക്രമക്കേടുകൾ.

സോഡിയം വാതക വിളക്കുകളുടെ അറ്റകുറ്റപ്പണികൾക്ക് 13,565 രൂപ തൻവർഷം ക്ലാസിക് ഡിസ്ട്രിബ്യൂട്ടേഴ്സ് എന്ന സ്ഥാപനത്തിന് നൽകിയിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ പ്രവൃത്തിയുടെ ആവശ്യകത, കേടായ വിളക്കുകളുടെ എണ്ണം, അറ്റകുറ്റപ്പണിക്ക് വാങ്ങേണ്ട സാധനങ്ങളുടെ വിവരം എന്നിവ കാണിക്കുന്ന റിപ്പോർട്ട് തയ്യാറാക്കിയിട്ടില്ല. സാധനങ്ങൾ വാങ്ങുന്നതിന് പഞ്ചായത്ത് ക്വട്ടേഷൻ ക്ഷണിച്ചതായി കാണുന്നില്ല. നടപടിക്രമങ്ങൾ പാലിക്കാതെ ഒരേ സ്ഥാപനത്തിന്റെ രണ്ട് ക്വട്ടേഷനുകളിലൊന്ന് സ്വീകരിച്ച ഇടപാട് ക്രമവിരുദ്ധമായതിനാൽ ചെലവ് ഇക ഓഡിറ്റിൽ നിരാകരിക്കുന്നു.

[ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടറുടെ 2005-06-ലെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്, ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ 2.89.1]

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് സർക്കാർ ലഭ്യമാക്കിയ ഓഡിറ്റ് ന്യൂനതാപരിഹാര നടപടി പത്രിക അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

46. നടപടിക്രമം പാലിക്കാതെ സോഡിയം വാതക വിളക്കുകളുടെ അറ്റകുറ്റപ്പണികൾ നടത്തിയതിലൂടെ 13,565 രൂപ നഷ്ടമായെന്ന ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തെക്കുറിച്ച് എന്താണ് പറയാനുള്ളതെന്ന സമിതിയുടെ ചോദ്യത്തിന് പരാമർശവിധേയനായ ഉദ്യോഗസ്ഥനെതിരെ ആർ.ആർ. നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്നാവശ്യപ്പെട്ടുകൊണ്ട് 27-6-2008-ൽ കത്ത് അയച്ചിരുന്നെന്നും ടിയാൻ 30-6-2008-ൽ സർവ്വീസിൽ നിന്നും വിരമിച്ചുവെന്നും ടിയാന്റെ

സർവ്വീസ് കാലഘട്ടത്തിൽ വിജിലൻസ് കേസ് നിലവിലുണ്ടായിരുന്നതിനാൽ ഡി.സി.ആർ.ജി. ഉൾപ്പെടെയുള്ള ആനുകൂല്യങ്ങൾ ഇപ്പോഴും നൽകിയിട്ടില്ലെന്നും എരമം-കുറ്റർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി സമിതിയെ അറിയിച്ചു. ഇക്കാര്യത്തിൽ ഇനിയെന്ത് നടപടിയാണ് സ്വീകരിക്കണമെന്ന് സമിതി ആരാഞ്ഞതിന് 22-1-2013-ന് ടിയാൻ മരണപ്പെട്ട സാഹചര്യത്തിൽ ഡി.സി.ആർ.ജി. ആനുകൂല്യങ്ങളിൽ നിന്നും പ്രസ്തുത തുക ഈടാക്കാതെ നടപടി സ്വീകരിക്കാമെന്ന് എരമം-കുറ്റർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി വ്യക്തമാക്കി.

47. നഷ്ടമായ തുക ഉത്തരവാദിയായ ഉദ്യോഗസ്ഥന്റെ ഡി.സി.ആർ.ജി.യിൽ നിന്ന് ഈടാക്കാൻ നടപടി സ്വീകരിച്ച് ആയത് സംബന്ധിച്ച റിപ്പോർട്ട് നൽകാൻ സമിതി ആവശ്യപ്പെടുകയും പ്രസ്തുത റിപ്പോർട്ട് അടുത്ത ആഴ്ച തന്നെ സമർപ്പിക്കാമെന്ന് എരമം -കുറ്റർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി സമിതിക്ക് ഉറപ്പ് നൽകുകയും ചെയ്തു.

സമിതി ആവശ്യപ്പെട്ട വിവരങ്ങൾ നാളിതുവരെ ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല.

**നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ**

48. നടപടിക്രമങ്ങൾ പാലിക്കാതെയും ക്വട്ടേഷൻ ക്ഷണിക്കാതെയും സോഡിയം വാതക വിളക്കുകളുടെ അറ്റകുറ്റപ്പണികൾക്ക് 13,565 രൂപ ചെലവഴിച്ചതായി സമിതി നിരീക്ഷിക്കുന്നു. പ്രസ്തുത പദ്ധതി നടപ്പിലാക്കേണ്ടതിന്റെ ആവശ്യകത, കേടായ വിളക്കുകളുടെ എണ്ണം, അവശ്യം വേണ്ട സാധനങ്ങളുടെ വിവരം എന്നിവ സംബന്ധിച്ച വിവരങ്ങൾ ലഭ്യമല്ല. നഷ്ടത്തിന് ഉത്തരവാദിയായ ഉദ്യോഗസ്ഥനെതിരെ വിജിലൻസ് കേസ് നിലവിലുണ്ടായിരുന്നതിനാലാണ് ആർ.ആർ. നടപടി സ്വീകരിക്കാതിരുന്നതെന്നും 2008-ൽ ടിയാൻ സർവ്വീസിൽനിന്നും വിരമിച്ചെങ്കിലും ഡി.സി.ആർ.ജി. നൽകിയിട്ടില്ലെന്നും സർക്കാർ മറുപടിയിൽനിന്നും സമിതിക്ക് മനസ്സിലാകുന്നു. എന്നാൽ 2013-ൽ പ്രസ്തുത ഉദ്യോഗസ്ഥൻ മരണപ്പെട്ടതിനാൽ ടിയാന്റെ ഡി.സി.ആർ.ജി.യിൽ നിന്നും നഷ്ടത്തുക ഈടാക്കി റിപ്പോർട്ട് നൽകാമെന്ന് ബന്ധപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥൻ സമിതിക്ക് ഉറപ്പ് നൽകിയെങ്കിലും അതിന് യാതൊരു മറുപടിയും നാളിതുവരെ ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല എന്നതിൽ സമിതി കടുത്ത അതൃപ്തി രേഖപ്പെടുത്തുന്നു. തെളിവെടുപ്പു വേളയിൽ സമിതിക്ക് നൽകുന്ന ഉറപ്പുകൾ പാലിക്കാൻ ബന്ധപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥർ ബാധ്യസ്ഥരാണെന്ന് സമിതി ഓർമ്മിപ്പിക്കുന്നു. നഷ്ടത്തിന് ഉത്തരവാദിയായ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ മരണപ്പെട്ടതിനാൽ ടിയാന്റെ ഡി.സി.ആർ.ജി.യിൽനിന്നും നഷ്ടത്തുക ഈടാക്കി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യാൻ സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

ചപ്പാരപ്പടവ് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

**മുൻകൂർ കൈപ്പറ്റി പദ്ധതി നടപ്പാക്കിയില്ല.**

**(2000-2001 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്; ഖണ്ഡിക 3-6)**

ചപ്പാരപ്പടവ് പി.എച്ച്.സി.ക്ക് വാട്ടർ ടാങ്ക്, പമ്പ് ഹൗസ്, കിണർ ആഴം കൂട്ടൽ എന്നീ പ്രവൃത്തികൾക്ക് ലോക ബാങ്ക് സഹായ പദ്ധതി റീപ്രോഡക്ടിംഗ് ആന്റ് ചൈൽഡ് ഹെൽത്ത് പ്രോഗ്രാം പ്രകാരം 80,750 രൂപ പഞ്ചായത്തിന് ലഭിച്ചിട്ടുണ്ട്. പ്രവൃത്തി നടത്തിപ്പിന് 36,700 രൂപ 13-2-2001-ൽ കൺവീനർക്ക് മുൻകൂറായി നൽകിയെങ്കിലും നാളിതുവരെ നടപ്പാക്കിയിട്ടില്ല. പ്രവൃത്തി നടപ്പാക്കാത്തതിനാൽ തുക തിരിച്ചടയ്ക്കണമെന്ന ജില്ലാ മെഡിക്കൽ ഓഫീസറുടെ ഉത്തരവനുസരിച്ച് പഞ്ചായത്ത് തുക ഒടുക്കിയെങ്കിലും കൺവീനർക്ക് മുൻകൂർ നൽകിയ 36,700 രൂപ തിരികെ ഈടാക്കിയില്ല. യഥാസമയം നടപ്പാക്കാത്തതിനാൽ ലോക ബാങ്ക് ധനസഹായം ലഭിച്ച 80,750 രൂപയും പഞ്ചായത്തിന് പാഴാവുകയാണുണ്ടായത്. മേൽ വിവരിച്ച 36700 രൂപ നാളിതുവരെയുള്ള പലിശയും ചേർത്ത് കൺവീനറിൽ നിന്നും ഈടാക്കേണ്ടതാണ്.

[ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടറുടെ 2005-06-ലെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്, ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ 2.90.1]

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് സർക്കാർ ലഭ്യമാക്കിയ ഓഡിറ്റ് ന്യൂനതാപരിഹാര നടപടി പത്രിക അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

49. ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തെ സംബന്ധിച്ച് എന്താണ് പറയുവാനുള്ളതെന്ന സമിതിയുടെ ചോദ്യത്തിന് ചപ്പാരപ്പടവ് പി.എച്ച്.സി.ക്ക് വാട്ടർടാങ്ക്, പമ്പ്ഹൗസ്, കിണർ ആഴം കൂട്ടൽ എന്നീ പ്രവൃത്തികളുടെ നടത്തിപ്പിനു വേണ്ടി മുൻകൂർ നൽകിയ 36,700 രൂപയിൽ മൂല്യ നിർണ്ണയത്തുകയായ 33,000 രൂപ ഒഴികെയുള്ള 3,700 രൂപ പലിശ പഞ്ചായത്തിന്റെ നിർദ്ദേശപ്രകാരം 5-9-2005-ലെ 20925/29 നമ്പർ രസീത് പ്രകാരം കൺവീനറിൽ നിന്നും ഈടാക്കിയിട്ടുണ്ടെന്നും അതിനുശേഷം തുടർ പ്രവൃത്തിയായി ഏറ്റെടുത്ത് പണി പൂർത്തീകരിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും ചപ്പാരപ്പടവ് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി സമിതിയെ അറിയിച്ചു.

50. ഗുണഭോക്തൃ സമിതി കൺവീനർ രോഗബാധിതനായതിനാലാണ് പ്രവൃത്തി പൂർത്തീകരിക്കാൻ സാധിക്കാതിരുന്നതെന്നും മുൻകൂർ വാങ്ങിയ തുകയിൽ നിന്ന് പൂർത്തീകരിച്ച പ്രവൃത്തിയുടെ മൂല്യം ഒഴികെയുള്ള തുക പലിശസഹിതം ഈടാക്കിയിട്ടുണ്ടെന്നുമുള്ള പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിയുടെ വിശദീകരണത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഓഡിറ്റ് തടസ്സം നീക്കുന്നതിന് ശുപാർശ ചെയ്യുവാൻ സമിതി തീരുമാനിച്ചു.

**നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ**

51. ഗുണഭോക്തൃ സമിതി കൺവീനർ രോഗബാധിതനായതിനാലാണ് പ്രവൃത്തി പൂർത്തീകരിക്കാൻ കഴിയാതിരുന്നതെന്നും മുൻകൂർ കൈപ്പറ്റിയ തുകയിൽ നിന്നും പൂർത്തീകരിച്ച പ്രവൃത്തിയുടെ മൂല്യം ഒഴികെയുള്ള തുക പലിശ സഹിതം ഈടാക്കിയതായും ബോധ്യപ്പെട്ടതിന്മേലടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് തടസ്സം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

**ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക**

**കലക്ട് പണി: കൺവീനർക്ക് അധിക തുക**

**(1999-2000 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്; ഖണ്ഡിക 3-4)**

എടക്കാനം നേഴ്സറി തോടിന് കലക്ട് നിർമ്മാണം എന്ന പ്രവൃത്തിക്ക് 17,545/- രൂപ കൺവീനർക്ക് അധികം നൽകി.

എസ്റ്റിമേറ്റിൽ 1:3:6 അനുപാത കോൺക്രീറ്റ് പ്രവൃത്തിക്ക് ഫോം വർക്കർമാരുടെ അനുവദിക്കാവുന്ന നിരക്കിന് പകരം അധിക നിരക്കനുവദിച്ചതിനാലും, ആകെ മൂല്യം കണക്കാക്കിയതിൽ നിന്നും നികുതികൾ, സെന്റേജ് ചാർജ്ജ് എന്നീയിനങ്ങളിൽ കുറഞ്ഞ തുക കുറവ് ചെയ്തതിനാലും കൺവീനർക്ക് 17,545 രൂപ അധികം നൽകി. അധികം നൽകിയ തുക ഉത്തരവാദികളിൽനിന്ന് ഈടാക്കേണ്ടതാണ്.

[ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടറുടെ 2005-2006-ലെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്; ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ 2.90.2]

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് സർക്കാർ നൽകിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

52. എടക്കാനം നഴ്സറി തോടിന് കലക്ട് നിർമ്മിക്കുന്നതിനായി കൺവീനർക്ക് അധികമായി നൽകിയ 17,545 രൂപ പലിശ സഹിതം (2,105 രൂപ) ടിയാനിൽ നിന്നും ഈടാക്കിയതിനാൽ ഓഡിറ്റ് തടസ്സം നീക്കുന്നതിന് ശിപാർശ ചെയ്യുവാൻ സമിതി തീരുമാനിച്ചു.

**നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ**

53. കൺവീനർക്ക് അധികമായി നൽകിയ 17,545 രൂപ പലിശ സഹിതം ഈടാക്കിയതായി ബോധ്യപ്പെട്ടതിനാൽ ഓഡിറ്റ് തടസ്സം നീക്കാൻ സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

**പെരിങ്ങോം വയക്കര ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്**

**ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക**

**പാർട്ട് ബിൽ തുക അന്തിമ ബില്ലിൽ കുറവ് ചെയ്തില്ല.**

**(2000-2001 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്; ഖണ്ഡിക 3-9.)**

ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിലെ പാടിതറവ്വറ റോഡിൽ വച്ചിരപ്പാടി കൾവർട്ട് നിർമ്മാണത്തിന് മൊബിലൈസേഷൻ അഡ്വാൻസായി 23,750 രൂപയും പാർട്ട് ബിൽ തുകയായി 32,000 രൂപയും നൽകിയിരുന്നു. എന്നാൽ പ്രവൃത്തിയുടെ അന്തിമ ബിൽ തയ്യാറാക്കി തുക നൽകിയപ്പോൾ പാർട്ട് ബിൽ തുക കുറവ് ചെയ്യാതിരുന്നതിനാൽ പഞ്ചായത്തിനുണ്ടായ നഷ്ടം 32,000 രൂപ ഉത്തരവാദിയായവരിൽ നിന്നും ഈടാക്കേണ്ടതാണ്.

[ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടറുടെ 2005-06-ലെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്, ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ 2.91.1.]

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് സർക്കാർ ലഭ്യമാക്കിയ ഓഡിറ്റ് ന്യൂനതാ പരിഹാര നടപടി പത്രിക അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

54. പാടി തറവ്വറ റോഡിൽ വച്ചിരപ്പാടി കൾവർട്ട് നിർമ്മാണത്തിന് പാർട്ട് ബിൽ തുകയായി നൽകിയ 32,000 രൂപ മറ്റൊരു പ്രവൃത്തിയായ മുത്തപ്പൻ പൊടിക്കളത്തിന് സമീപം കൾവർട്ട് നിർമ്മിക്കുന്നതിന്റെ അന്തിമ ബിൽ തുകയിൽ നിന്നും ഈടാക്കി പഞ്ചായത്ത് ഫണ്ടിൽ അടച്ചതായി സർക്കാരിന്റെ മറുപടിയിൽ നിന്നും ബോധ്യപ്പെട്ടതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഓഡിറ്റ് തടസ്സം നീക്കം ചെയ്യുന്നതിന് ശുപാർശ ചെയ്യുവാൻ സമിതി തീരുമാനിച്ചു.

**നിഗമനങ്ങൾ/ശുപാർശകൾ**

55. പാടി തറവ്വറ റോഡിൽ വച്ചിരപ്പാടി കലക് നിർമ്മാണത്തിന് പാർട്ട് ബിൽ പ്രകാരം നൽകിയ 32,000 രൂപ മറ്റൊരു പ്രവൃത്തിയായ മുത്തപ്പൻ പൊടിക്കളത്തിന് സമീപം കൾവർട്ട് നിർമ്മിച്ച പ്രവൃത്തിയുടെ അന്തിമ ബില്ലിൽ നിന്നും ഈടാക്കി പഞ്ചായത്ത് ഫണ്ടിൽ അടച്ചതായി ബോധ്യപ്പെട്ടതിനാൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് തടസ്സം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

**കുണിച്ചാർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്**

**റോഡ് പ്രവൃത്തിക്ക് ടാർ വാങ്ങൽ-തുക ദുരുപയോഗം ചെയ്തു.**

**(ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്; 2002-03, ഖണ്ഡിക 3-1)**

കുണിച്ചാർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിയുടെ പ്ലാൻ പി.ഡി. അക്കൗണ്ടിൽ നിന്നും ടാർ വാങ്ങുന്നതിന് 2,21,418 രൂപ സെൽഫ് ചെക്ക് പ്രകാരം പിൻവലിച്ചു. ബിറ്റുമിൻ

വാങ്ങാൻ പിൻവലിച്ച തുക ദുരുപയോഗം ചെയ്തതായി വിജിലൻസ് കേസ് നിലവിലുള്ളതിനാൽ ബിറ്റമിൻ വാങ്ങിയ വാച്ചർ, സ്റ്റോക്ക് രജിസ്റ്റർ, ഫയൽ എന്നിവ ഓഡിറ്റിന് ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല. ബിറ്റമിൻ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന് ലഭിച്ചിട്ടില്ലാത്തതിനാൽ തുക ദുരുപയോഗം ചെയ്തു എന്ന് കണക്കാക്കുന്നു.

[ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടറുടെ 2006-2007-ലെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്, ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ 3.99.1]

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് സർക്കാർ ലഭ്യമാക്കിയ ഓഡിറ്റ് ന്യൂനതാ പരിഹാര നടപടി പത്രിക അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

56. റോഡ് പ്രവൃത്തിക്ക് ടാർ വാങ്ങുന്നതിനായി പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിയുടെ പ്ലാൻ പി.ഡി. അക്കൗണ്ടിൽ നിന്നും 2,21,418 രൂപ പിൻവലിച്ചതിനോ വിനിയോഗിച്ചതിനോ രേഖയില്ലെന്ന ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തെക്കുറിച്ച് സമിതി ആരാഞ്ഞതിന് പരാമർശ വിധേയനായ ഉദ്യോഗസ്ഥനെതിരെ വിജിലൻസ് കേസ് നിലനിൽക്കുന്നതിനാൽ ആയത് തീരുന്ന മുറയ്ക്ക് തുടർനടപടി സ്വീകരിക്കുന്നതാണെന്ന് കണിച്ചാർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി സമിതിയെ അറിയിച്ചു.

57. വിജിലൻസ് കേസിന്റെ നിലവിലെ സ്ഥിതിയെ സംബന്ധിച്ച് സമിതി ആരാഞ്ഞതിന് 2003-ൽ ആരംഭിച്ച കേസിന്റെ വിചാരണ നടന്നുവരികയാണെന്ന് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി വിശദീകരിച്ചു.

58. വിജിലൻസ് കേസ് നിലവിലുണ്ടെങ്കിൽ വകുപ്പിന്റെ റിവ്യൂ യോഗത്തിൽ അതിന്റെ സ്ഥിതി സംബന്ധിച്ച് ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ ഉൾപ്പെടെയുള്ള ഉദ്യോഗസ്ഥർ അന്വേഷിക്കേണ്ടതാണെന്ന് ചൂണ്ടിക്കാട്ടിയ സമിതി വക്കീൽ യഥാസമയം ഹാജരാകുകയും കേസിന്റെ നടത്തിപ്പിന് ആവശ്യമായ കാര്യങ്ങൾ നിർവഹിക്കുകയും ചെയ്യാൽ കേസ് നീണ്ടുപോകുന്നതെങ്ങനെയെന്ന് ആരാഞ്ഞതിന് വിജിലൻസ് കേസുകൾ പൊതുവെ നീണ്ടുപോകുന്നതായാണ് കാണുന്നതെന്ന് പഞ്ചായത്ത് ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ അഭിപ്രായപ്പെട്ടു.

59. വിജിലൻസ് കേസിൽ നടപടി വൈകുന്നപക്ഷം അക്കാര്യം വകുപ്പ് സർക്കാരിനെ അറിയിക്കണമായിരുന്നുവെന്നും കേസ് നീട്ടിക്കൊണ്ടുപോകുന്നത് കുറ്റക്കാരെ സഹായിക്കുന്നതിനാണെന്നും സമിതി അഭിപ്രായപ്പെട്ടു.

60. വിജിലൻസ് കേസ് തീർപ്പാക്കാനുള്ള നടപടി ത്വരിതപ്പെടുത്തി ആയത് സംബന്ധിച്ച റിപ്പോർട്ട് നൽകണമെന്ന് സമിതി അഭിപ്രായപ്പെട്ടു.

സമിതി ആവശ്യപ്പെട്ട റിവരങ്ങൾ നാളിതുവരെ ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല.

**നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ**

61. സെക്രട്ടറിയുടെ പ്ലാൻ പി.ഡി. അക്കൗണ്ടിൽ നിന്നും ടാർ വാങ്ങുന്നതിനായി 2,21,418 രൂപ പിൻവലിച്ചതിനോ വിനിയോഗിച്ചതിനോ യാതൊരു രേഖയും ഇല്ലായെന്ന് സമിതി നിരീക്ഷിക്കുന്നു. പരാമർശ വിധേയനായ സെക്രട്ടറിക്കെതിരെ വിജിലൻസ് കേസ് നിലനിർത്തിരുന്നതിനാൽ ടിയാനെതിരെ തുടർ നടപടികളൊന്നും സ്വീകരിച്ചിരുന്നില്ലെന്ന് വിലയിരുത്തിയ സമിതി വിജിലൻസ് കേസ് തീർപ്പാക്കുന്നതിനുള്ള നടപടി ത്വരിതപ്പെടുത്തി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യണമെന്ന് നിർദ്ദേശിച്ചിരുന്നു. എന്നാൽ ആയത് സംബന്ധിച്ച യാതൊരു മറുപടിയും നാളിതുവരെ ലഭ്യമാക്കാത്തതിൽ സമിതി അതൃപ്തി രേഖപ്പെടുത്തുന്നു. വിജിലൻസ് കേസിൽ നടപടി വൈകുന്ന പക്ഷം കറ്റക്കാർ രക്ഷപ്പെടു പോകാനുള്ള സാധ്യത ഏറെയാണെന്ന് സമിതി ചൂണ്ടിക്കാട്ടുന്നു. ആയതിനാൽ പ്രസ്തുത കേസ് എത്രയും വേഗം തീർപ്പാക്കുന്നതിനും കേസിലുള്ള കോടതി വിധിയനുസരിച്ച് തീരുമാനമെടുക്കുന്നതിനും നടപടി സ്വീകരിക്കുന്നതിനും സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

**മുയിൽ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്**

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

**ലക്ഷങ്ങൾ ചെലവഴിച്ചിട്ടും; പൂർത്തിയാക്കിക്കാത്ത; ലക്ഷ്യം നിറവേറ്റാത്ത; പദ്ധതികൾ**

മുയിൽ ബസാറിലെ ജൈവാവശിഷ്ടങ്ങൾ സംസ്കരിക്കുന്നതിലേക്കായി ഖരമാനവ്യ സംസ്കരണ യൂണിറ്റിനുവേണ്ടി 97.236 സെന്റ് സ്ഥലം വാങ്ങിയതിന് 2,78,500 രൂപയും ട്രാക്ടർ കം ട്രെയിലർ വാങ്ങിയതിന് 3,65,411 രൂപയുംമടക്കം മൊത്തം 6,43,911 രൂപ ചെലവഴിച്ചു. കെട്ടിടം പണിയുകയോ, പ്ലാന്റ് സ്ഥാപിക്കുകയോ ചെയ്തിട്ടില്ല. ട്രാക്ടറും മറ്റ് ഉപകരണങ്ങളും തുരമ്പെടുത്തു നശിക്കുന്നു. പദ്ധതി ലക്ഷ്യം കണ്ടില്ല.

[ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടറുടെ 2007-08-ലെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്, ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ 3.1 പട്ടിക ക്രമ നമ്പർ (59)]

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് സർക്കാർ ലഭ്യമാക്കിയ ഓഡിറ്റ് ന്യൂനതാ പരിഹാര നടപടി പത്രിക അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

62. ഖരമാനവ്യ സംസ്കരണ യൂണിറ്റിന് സ്ഥലവും ട്രാക്ടർ കം ട്രെയിലറും വാങ്ങിയതിന് 6,43,911 രൂപ ചെലവഴിച്ചെങ്കിലും പ്രസ്തുത ഉപകരണങ്ങൾ ഉപയോഗ ശൂന്യമായതിനെപ്പറ്റി വിശദീകരണം ആരാഞ്ഞതിന്, പ്രദേശവാസികളുടെ എതിർപ്പ് കാരണം മാലിന്യശേഖരണം നടക്കാതെ വന്നതിനാൽ ട്രാക്ടർ ഉപയോഗിക്കാൻ കഴിഞ്ഞില്ലെന്ന് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി മറുപടി നൽകി. 2008-ൽ പ്രസ്തുത വിഷയം സമിതിയുടെ പരിഗണനയ്ക്ക് വന്നപ്പോൾ, ട്രാക്ടർ റിപ്പയർ ചെയ്ത് ഉപയോഗ യോഗ്യരാക്കാൻ കഴിയുമോ എന്ന് മെക്കാനിക്കൽ അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയറോട് ആരായുവാൻ സമിതി

നിർദ്ദേശിച്ചതനുസരിച്ച് അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർക്ക് കത്ത് നൽകിയെങ്കിലും പരിശോധനാ റിപ്പോർട്ട് ലഭിച്ചില്ലെന്നും 14-5-2013-ൽ വീണ്ടും കത്തയച്ചപ്പോൾ നൽകിയ റിപ്പോർട്ടിൽ ട്രാക്ടർ ഉപയോഗിക്കാൻ സാധിക്കാത്ത അവസ്ഥയിലാണെന്നും കണ്ടു ചെയ്യുന്നതായിരിക്കും നല്ലതെന്നാണ് പറഞ്ഞിട്ടുള്ളതെന്നും 60,000 രൂപയുടെ വാല്യുവേഷൻ ലഭിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും മയിൽ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി കൂട്ടിച്ചേർത്തു.

63. മയിൽ ടൗണിലെ ജൈവമാലിന്യങ്ങൾ സംസ്കരിക്കുന്നതിന് ഒരു ബയോഗ്യാസ് പ്ലാന്റ് സ്ഥാപിക്കാനും ഒരു ബഡ്സ് സ്കൂൾ തുടങ്ങുന്നതിനും ബഡ്സ് സ്കൂളിലെ പാചകത്തിന് പ്രസ്തുത ബയോഗ്യാസ് പ്ലാന്റ് ഉപയോഗപ്പെടുത്തുന്നതിനുമായി കഴിഞ്ഞ വർഷവും 23 ലക്ഷം രൂപയുടെ ഒരു പദ്ധതി തയ്യാറാക്കിയിരുന്നെന്നും തദ്ദേശവാസികൾ പദ്ധതിയെ എതിർത്തപ്പോൾ, ഒരു പ്രത്യേക ഗ്രാമസഭ വിളിച്ചു ചേർത്ത് കാര്യങ്ങൾ ബോധ്യപ്പെടുത്തിയെങ്കിലും അവർ പ്ലാന്റ് സ്ഥാപിക്കാൻ അനുവദിക്കുകയില്ല എന്ന് നിലപാടിൽ ഉറച്ചു നിൽക്കുകയാണുണ്ടായതെന്നും തുടർന്ന് പ്രസ്തുത പദ്ധതി ഉപേക്ഷിക്കേണ്ടതായി വന്നുവെന്നും മയിൽ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി വിശദീകരിച്ചു.

64. സാധ്യതാ പഠനം നടത്താതെയും സാങ്കേതികാടിപ്രായം ആരായാതെയും കാര്യങ്ങൾ ചെയ്യുന്നതുകൊണ്ടാണ് പദ്ധതികൾ ലക്ഷ്യത്തിലെത്താതെ ഉപേക്ഷിക്കേണ്ടി വരുന്നതെന്ന് വിലയിരുത്തിയ സമിതി പദ്ധതി നിർവ്വഹണത്തിനായി വാങ്ങിയ മെഷീനറി സംരക്ഷിക്കാത്ത ഉദ്യോഗസ്ഥർക്കെതിരെ നടപടി സ്വീകരിക്കാനും പദ്ധതിയ്ക്കായി ഏറ്റെടുത്ത സ്ഥലം പഞ്ചായത്തിന്റെ മറ്റേതെങ്കിലും ആവശ്യത്തിന് ഉപയോഗിക്കാൻ കഴിയുമോ എന്ന് പരിശോധിച്ച് റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യുവാനും നിർദ്ദേശിച്ചു.

സമിതി ആവശ്യപ്പെട്ട റിപ്പോർട്ട് നാളിതുവരെ ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല.

**നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ**

65. ഖരമാലിന്യ സംസ്കരണ യൂണിറ്റിന് 6.43 ലക്ഷം രൂപ ചെലവഴിച്ച് സ്ഥലവും ട്രാക്ടർ കും ട്രെയിലറും വാങ്ങിയെങ്കിലും പ്രദേശവാസികളുടെ എതിർപ്പ് കാരണം മാലിന്യ ശേഖരണം നടക്കാതിരുന്നതിനാൽ ട്രെയിലർ ഉപയോഗ ശൂന്യമായതായി സർക്കാർ മറുപടിയിൽ നിന്നും വ്യക്തമാകുന്നു. പ്ലാന്റ് സ്ഥാപിക്കുന്നതിന് മുമ്പ് ആയത് സംബന്ധിച്ച് സാധ്യതാ പഠനം നടത്താതെയും സാങ്കേതികാടിപ്രായം തേടാതെയും കാര്യങ്ങൾ ചെയ്തുകൊണ്ടാണ് പദ്ധതി ലക്ഷ്യം കൈവരിക്കാത്തതെന്ന് സമിതി വിലയിരുത്തുന്നു. പ്ലാന്റ് സ്ഥാപിക്കുന്നതിന് മുമ്പ് തന്നെ മാലിന്യം നീക്കം ചെയ്യുന്നതിനുള്ള ട്രാക്ടർ-കും-ട്രെയിലർ വാങ്ങുകയും ശരിയായി സംരക്ഷിക്കാതെ തുരുമ്പെടുത്ത് നശിക്കുകയും

ചെയ്യുവാൻ ഉത്തരവാദികളായവർക്കെതിരെ യാതൊരു വകുപ്പിലെ നടപടിയും സ്വീകരിച്ചില്ലെന്ന് സമിതി നിരീക്ഷിക്കുന്നു. പദ്ധതി നിർവ്വഹണത്തിനായി വാങ്ങിയ മേജിനറി സംരക്ഷിക്കാത്ത ഉദ്യോഗസ്ഥർക്കെതിരെ നടപടി സ്വീകരിക്കാനും പദ്ധതിക്കായി ഏറ്റെടുത്ത സ്ഥലം പഞ്ചായത്തിന്റെ മറ്റേതെങ്കിലും ആവശ്യത്തിന് ഉപയോഗിക്കാൻ കഴിയുമോ എന്ന് പരിശോധിച്ച് റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യാനും സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചിരുന്നെങ്കിലും ഇതിൻമേൽ യാതൊരു മറുപടിയും ലഭ്യമാക്കാത്തതിൽ സമിതി അതൃപ്തി രേഖപ്പെടുത്തുന്നു. ആയതിനാൽ സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ള നടപടി സ്വീകരിച്ച് റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കണമെന്ന് ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

**ലക്ഷങ്ങൾ ചെലവഴിച്ചിട്ടും, പൂർത്തീകരിക്കാത്ത, ലക്ഷ്യം നിറവേറ്റാത്ത പദ്ധതികൾ**

വ്യവസായ എസ്റ്റേറ്റ് സ്ഥാപിക്കുന്നതിന് 3,05,855 രൂപയും വൃദ്ധസദനം സ്ഥാപിക്കുന്നതിന് 1,32,030 രൂപയും മുടക്കി യഥാക്രമം 1.92 ഏക്കർ സ്ഥലവും 48.01 സെന്റ് സ്ഥലവും വാങ്ങുകയുണ്ടായി. വ്യവസായ എസ്റ്റേറ്റ് 2006-2007-ൽ പൂർത്തീകരിച്ചെങ്കിലും വ്യവസായ എസ്റ്റേറ്റിന്റെയും വൃദ്ധസദനത്തിന്റെയും പ്രവർത്തനം സഹമലമായിട്ടില്ല.

[ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടറുടെ 2007-2008-ലെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്, ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ 3.1 പട്ടിക ക്രമ നമ്പർ 60]

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് സർക്കാർ നൽകിയ ഓഡിറ്റ് ന്യൂനതാ പരിഹാര നടപടി പത്രിക അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

66. വ്യവസായ എസ്റ്റേറ്റ്, വൃദ്ധസദനം എന്നിവ സ്ഥാപിക്കുന്നതിനായി തുക ചെലവഴിച്ചിട്ടും പദ്ധതി നടപ്പിലാക്കാത്തതിന്റെ കാരണം സമിതി ആരാഞ്ഞതിന് വൃദ്ധസദനത്തിന്റെ പണി 2006-2007-ൽ പൂർത്തിയാക്കാനും തൻ വർഷം തന്നെ ഉദ്ഘാടനം ചെയ്യുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും മണ്ണിൽ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി സമിതിയെ അറിയിച്ചു. നിലവിൽ 3 ലക്ഷം രൂപ വകയിരുത്തിയിരിക്കുന്നത് എന്തിനാണെന്ന് സമിതി ആരാഞ്ഞപ്പോൾ ഫർണിച്ചർ, ടെലിവിഷൻ തുടങ്ങിയവ വാങ്ങുന്നതിനാണെന്ന് മണ്ണിൽ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി മറുപടി പറഞ്ഞു.

67. മതിയായ സാധ്യതാ പഠനം നടത്തിയിട്ടാണോ വികസന സാധ്യത കുറഞ്ഞ സ്ഥലത്ത് മിനി വ്യവസായ എസ്റ്റേറ്റ് സ്ഥാപിക്കുവാൻ പദ്ധതിയിട്ടതെന്നും 2004-2005-ൽ കെട്ടിടനിർമ്മാണവും 2006-2007-ൽ വയറിംഗും പൂർത്തീകരിച്ചിട്ടും വൃദ്ധസദനം പ്രവർത്തനം ആരംഭിക്കാൻ കാലതാമസം വന്നതെന്തുകൊണ്ടാണെന്നും



സമിതി ആരാഞ്ഞു. സാധ്യതാ പഠനം നടത്താതെയാണ് മിനി വ്യവസായ എസ്റ്റേറ്റ് സ്ഥാപിച്ചതെന്നും അന്ന് റോഡിന് 3 മീറ്റർ വീതി മാത്രമേ ഉണ്ടായിരുന്നുള്ളൂവെന്നും റോഡിന് വീതി കൂടിയതിനുശേഷം കറെ പൂരോഗതി വന്നിട്ടുണ്ടെന്നും അവിടെ ഒരു വനിതാ അപ്പാരൽ പാർക്ക് ആരംഭിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും മണ്ണിൽ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി സമിതിയെ അറിയിച്ചു.

68. ബുദ്ധിവികാസം പ്രാപിക്കാത്ത കുട്ടികൾക്ക് വേണ്ടിയാണ് ബഡ്സ് സ്കൂൾ സ്ഥാപിക്കുന്നതെന്നും പഞ്ചായത്തിൽ അത്തരത്തിലുള്ള എത്ര കുട്ടികളുണ്ടെന്ന് സർവ്വേ നടത്തിയിട്ടുണ്ടോയെന്നും പഞ്ചായത്ത് ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിയോട് ആരാഞ്ഞു. ജില്ലാമിഷന്റെ സഹകരണത്തോടുകൂടി നടത്തുവാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്ന ഈ പദ്ധതിക്കായി സർവ്വേ നടത്തിയിരുന്നെന്നും ബുദ്ധി വികാസം പ്രാപിക്കാത്ത അമ്പതോളം കുട്ടികളുണ്ടെന്നും രക്ഷാകർത്താക്കളുടെ യോഗം വിളിച്ചപ്പോൾ യോഗത്തിൽ നാലുതോളം കുടുംബങ്ങൾ പങ്കെടുത്തതിൽ മൂപ്പതോളം കുട്ടികൾ സ്കൂളിലെത്തുമെന്ന് ബോധ്യമായതിനുശേഷമാണ് പദ്ധതിയുമായി മുന്നോട്ട് പോകാനും വ്യവസായ എസ്റ്റേറ്റിലെ കെട്ടിടം ഇതിനായി ഉപയോഗിക്കാമെന്ന് തീരുമാനിച്ചതെന്നും മണ്ണിൽ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി വിശദീകരിച്ചു. വൃദ്ധസന്ദനവും ബഡ്സ് സ്കൂളും എത്രയും വേഗം ആരംഭിച്ച് റിപ്പോർട്ട് നൽകണമെന്ന സമിതി നിർദ്ദേശത്തിന്മേൽ ഈ വർഷം തന്നെ അവ പ്രവർത്തനം ആരംഭിച്ച് അറിയിക്കാമെന്ന് മണ്ണിൽ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി സമിതിക്ക് ഉറപ്പു നൽകി.

**നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ**

69. മിനി വ്യവസായ എസ്റ്റേറ്റ്, വൃദ്ധസന്ദനം എന്നിവയ്ക്കായി വൻതുക ചെലവഴിച്ചിട്ടും പ്രവർത്തന സജ്ജമായിട്ടില്ലെന്ന് സമിതി മനസ്സിലാക്കുന്നു. വ്യവസായ എസ്റ്റേറ്റ് ടൗണിൽ നിന്നും വളരെ അകലെ ആയതിനാലാണ് ആരും സംരംഭങ്ങൾ ഇടങ്ങാൽ മുന്നോട്ടുവരാതിരുന്നതെന്ന് സർക്കാർ മറുപടിയിൽ നിന്നും വ്യക്തമാകുന്നു. മതിയായ സാധ്യതാ പഠനം നടത്താതെ ടൗണിൽ നിന്ന് വളരെ അകലെയുള്ളതും ആവശ്യമായ ഗതാഗത സൗകര്യമില്ലാത്തതുമായ സ്ഥലത്ത് മിനി എസ്റ്റേറ്റ് സ്ഥാപിച്ചതുകൊണ്ടാണ് പദ്ധതി ലക്ഷ്യത്തിലെത്താതെ ഉപേക്ഷിക്കുവാൻ ഇടയാകുകയും ലക്ഷക്കണക്കിന് രൂപയുടെ പാഴ്ചെലവിലേക്ക് നയിക്കുകയും ചെയ്തതെന്ന് സമിതി വിലയിരുത്തുന്നു. ബുദ്ധിവികാസം പ്രാപിക്കാത്ത കുട്ടികൾക്ക് ബഡ്സ് സ്കൂൾ സ്ഥാപിക്കുന്നതിന് വ്യവസായ എസ്റ്റേറ്റിലെ കെട്ടിടം ഉപയോഗിക്കാൻ തീരുമാനമെടുത്തതായി സർക്കാർ മറുപടിയിൽ നിന്നും വ്യക്തമാകുന്നു. വൃദ്ധസന്ദനവും ബഡ്സ് സ്കൂളും എത്രയും വേഗം ആരംഭിച്ച് റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യാൻ സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചിരുന്നെങ്കിലും നാളിതുവരെ

താതൊരു മറുപടിയും ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല. 2013-ൽ തന്നെ അവ പ്രവർത്തനം ആരംഭിച്ച് റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യാമെന്ന് തെളിവെടുപ്പുവേളയിൽ ബന്ധപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥൻ സമിതിക്ക് ഉറപ്പുനൽകിയെങ്കിലും ആയത് പാലിക്കാതിരുന്നത് സമിതിയോടുള്ള കടുത്ത അനാദരവായി കാണുന്നു. വൃദ്ധസഹായം ബഡ്ജറ്റ് സ്കൂളും പ്രവർത്തനം ആരംഭിച്ചോ എന്നും അവയുടെ നിലവിലെ സ്ഥിതി എന്തെന്നുമുള്ള റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കുവാൻ സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

**പട്ടവം ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്**

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

**ലക്ഷങ്ങൾ ചെലവഴിച്ചിട്ടും, പൂർത്തിയാക്കാത്ത, ലക്ഷ്യം നിറവേറ്റാത്ത പദ്ധതികൾ**

70. കൈത്തറി നെയ്ത്ത്ശാലയും സി.ഡബ്ല്യു.സി.ആർ.എ. യൂണിറ്റിനും വേണ്ടി 4,95,529 രൂപ ചെലവാക്കി. 2002-2003-ൽ പൂർത്തിയാക്കിയ കെട്ടിടത്തിൽ നാളിതുവരെ പ്രവർത്തനം ആരംഭിച്ചിട്ടില്ല. പദ്ധതി ലക്ഷ്യം കണ്ടില്ല.

[ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടറുടെ 2007-2008-ലെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്; ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ 3.1 പട്ടിക ക്രമ നമ്പർ 61]

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് സർക്കാർ നൽകിയ ഓഡിറ്റ് ന്യൂനതാ പരിഹാര നടപടി പത്രിക അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

കൈത്തറി നെയ്ത്ത് ശാലയും സി.ഡബ്ല്യു.സി.ആർ.എ. യൂണിറ്റും ആരംഭിക്കുന്നതിനുള്ള പദ്ധതിക്ക് 4,95,529 രൂപ ചെലവഴിച്ചെങ്കിലും പദ്ധതി ലക്ഷ്യം കൈവരിക്കാത്തതിന്റെ കാരണം സമിതി ആരാഞ്ഞു. കൈത്തറി നെയ്ത്ത് പഠനകേന്ദ്രത്തിനും തയ്യൽ പരിശീലനത്തിനുമായാണ് പദ്ധതി വിഭാവനം ചെയ്തിരുന്നതെന്നും ആയതിന് അപേക്ഷ ക്ഷണിച്ചപ്പോൾ തല്പരരായ ഗുണഭോക്താക്കളെ ലഭിച്ചില്ലെന്നും അതിനാൽ മെഷീനറിയും മറ്റും സ്ഥാപിച്ചില്ലെന്നും പട്ടവം ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് അസിസ്റ്റന്റ് സെക്രട്ടറി വിശദീകരിച്ചു. 2009-2010-ൽ കെട്ടിടത്തിന്റെ ഒരു ഭാഗം എൻ.ആർ.എച്ച്.എം. ഹോമിയോ ഡിസ്പെൻസറിയായും മറ്റൊരു ഭാഗം പഞ്ചായത്ത് കമ്മ്യൂണിറ്റി ഹാളിന്റെ ഭക്ഷണശാലയായും ഉപയോഗിക്കുന്നുണ്ടെന്നും പൊതുജനങ്ങൾക്ക് വിവാഹങ്ങൾ ഉൾപ്പെടെയുള്ള പൊതു പരിപാടികൾക്ക് ദിവസവാടയ്ക്ക് നൽകുന്നുണ്ടെന്നും ഉദ്ദേശ്യലക്ഷ്യത്തിൽ നിന്നും മാറിയെങ്കിലും ആസ്തി നിഷ്കീയമായിട്ടില്ലെന്നും ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് അസിസ്റ്റന്റ് സെക്രട്ടറി കൂട്ടിച്ചേർത്തു. പഞ്ചായത്തിന്റെ പദ്ധതി ആസൂത്രണത്തിൽ വന്ന പിഴവാണ് അഭിപ്രായപ്പെട്ട സമിതി സാമ്പത്തിക നഷ്ടം ഉണ്ടാകാത്തതിനാലും കെട്ടിടം ഉപയോഗപ്പെടുത്തുന്നതുകൊണ്ടും ഓഡിറ്റ് തടസ്സം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് ശുപാർശ ചെയ്യുവാൻ തീരുമാനിച്ചു.

**നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ**

71. കൈത്തറി നെയ്യുശാല, ഡി.ഡബ്ല്യൂ.സി.ആർ.എ. യൂണിറ്റ് എന്നിവയ്ക്ക് വേണ്ടി നിർമ്മിച്ച കെട്ടിടത്തിൽ ഇപ്പോൾ പഞ്ചായത്ത് കമ്മ്യൂണിറ്റി ഹാളിന്റെ ക്ഷേണശാലയും എൻ.ആർ.എച്ച്.എം. ഫോമിയോ ഡിസ്പെൻസറിയും പ്രവൃത്തിച്ചു വരുന്നുവെന്നും അതിനാൽ ആസ്തി നിഷ്കീയമായിട്ടില്ലെന്നും പദ്ധതി ആസൂത്രണത്തിൽ വന്ത പിഴവ് മാത്രമാണെന്നും സമിതി വിലയിരുത്തുന്നു. കെട്ടിടം ഉപയോഗപ്പെടുത്തുന്നുവെന്നും പഞ്ചായത്തിന് സാമ്പത്തിക നഷ്ടം ഉണ്ടായിട്ടില്ലെന്നും ബോധ്യപ്പെടുത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് തടസ്സം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

**മാമത്തളി ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്**

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

**കൊപ്ര സ്രായർ നിർമ്മാണം-പദ്ധതി പാതിവഴിയിൽ**

**(ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്; 2002-2003, ഖണ്ഡിക: 3,5)**

3 ലക്ഷം രൂപ അടങ്കൽ നിശ്ചയിച്ച് 2001-2002 വർഷത്തെ പദ്ധതിയിൽ കൊപ്ര സ്രായർ നിർമ്മിക്കുന്നതിന് കൃഷി ഓഫീസറുടെ പ്ലാൻ ഫണ്ടിൽ നിന്നും 30-3-2002-ൽ 24,611 രൂപയും ചേർത്ത് ആകെ 68,226 രൂപ കൺവീനർ ശ്രീ. റ്റി. പി. കഞ്ഞിരാമന് അനുവദിച്ചു നൽകിയിട്ടുണ്ട്. ചെയ്ത ജോലിയുടെ അളവ് ഭാഗികമായി 27/10-02-ാം നമ്പർ അളവ് പുസ്തകത്തിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. കൂടാതെ, ഒരു ലക്ഷം രൂപ ഗുണഭോക്തൃ വിഹിതം ഉൾക്കൊള്ളിച്ചിരുന്നെങ്കിലും പദ്ധതി നിർവ്വഹണത്തിന് തുക ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല. പദ്ധതി നടപ്പിലാക്കുന്നതിന് സൗജന്യമായി സ്ഥലം നൽകി എന്ന് വിശദീകരിച്ചതല്ലാതെ അതിനുള്ള രേഖകൾ ഹാജരാക്കിയിട്ടില്ല. അഡ്വാൻസ് തുക വാങ്ങി പ്രവൃത്തി പൂർത്തിയാക്കാത്ത ഗുണഭോക്തൃ സമിതി കൺവീനർമാരിൽ നിന്നും 8-7-2005-ലെ 8906/ഡി.പി. 3/2005/ത.സ്വ.ഭ.വ. നമ്പർ സർക്കുലറിലെ നിർദ്ദേശങ്ങൾ പ്രകാരം തുക ഈടാക്കുന്നതിന് നടപടി സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ല.

[ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടറുടെ 2007-08-ലെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്, ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ 3.64.1.]

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് സർക്കാർ നൽകിയ ഓഡിറ്റ് ന്യൂനതാ പരിഹാര നടപടി പത്രിക അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

**പഞ്ചായത്തിന്റെ വികസന പ്രവർത്തനങ്ങൾ: കൊല്ല ഡ്രയർ നിർമ്മാണം**

**(ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം: 2005-2006, ഖണ്ഡിക 3-5)**

കൊല്ല ഡ്രയർ നിർമ്മാണ പദ്ധതിക്കായി ചുറ്റുമതിൽ നിർമ്മാണം അടക്കം 1,38,842 രൂപ ചെലവഴിച്ചു. 31-3-2003 നകം പൂർത്തിയാക്കാൻ വിഭാവനം ചെയ്ത പദ്ധതി ഇതേവരെയായി പൂർത്തിയാക്കുകയോ കൺവീനർക്ക് നൽകിയ തുക ഈടാക്കിയതായോ കാണുന്നില്ല.

[ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടറുടെ 2008-09-ലെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്, ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ 3.6.5(3)]

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് സർക്കാർ നൽകിയ ഓഡിറ്റ് ന്യൂനതാ പരിഹാര നടപടി പത്രിക അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

72. കൊല്ല ഡ്രയർ നിർമ്മാണ പദ്ധതി പൂർത്തീകരിക്കാത്തത് സംബന്ധിച്ച് സമിതി വിശദീകരണം ആരാഞ്ഞതിന് പദ്ധതിക്കായി തെരെഞ്ഞെടുത്ത സ്ഥലത്ത് അടിത്തറയും ചുറ്റുമതിലും സ്ഥാപിച്ചെങ്കിലും അതിവർഷവും കാലപ്പഴക്കവും കാരണം ചുറ്റുമുള്ള കൈപ്പാട് സ്ഥലത്തേക്ക് അത് മറിഞ്ഞുവീണ് ഉപയോഗ ശൂന്യമായിത്തീരുകയാണുണ്ടായതെന്നും ഇതിനായി ചെലവഴിച്ച 68,226 രൂപ നിർമ്മാണ കമ്മിറ്റി കൺവീനറിൽ നിന്നും ഈടാക്കുവാൻ റവന്യൂ റിക്കവറി നടപടിക്ക് നോട്ടീസ് നൽകിയിരിക്കുകയാണെന്നും രാമനളി ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി വിശദീകരിച്ചു.

73. ഏത് വർഷത്തെ പദ്ധതിയായിരുന്നു ഇതെന്നും റവന്യൂ റിക്കവറി നടപടിക്ക് നോട്ടീസ് നൽകിയതെന്നാണെന്നും സമിതി ആരാഞ്ഞതിന് 2000-2001-ലെ പദ്ധതിയിന്മേലുള്ള പരാമർശം 2007-2008-ലെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിലാണ് വന്നതെന്നും 29-4-2013-ന് ആർ.ആർ.നടപടിക്ക് റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടുണ്ടെന്നും രാമനളി ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി വിശദീകരിച്ചു. സമിതി യോഗത്തിന്റെ നോട്ടീസ് ലഭിച്ചതിനുശേഷമാണോ ആർ.ആർ.നടപടി സ്വീകരിച്ചതെന്ന സമിതിയുടെ ചോദ്യത്തിന് അതെയെന്നും ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി മറുപടി നൽകി. പഞ്ചായത്തിന് നഷ്ടപ്പെട്ട തുക ഗുണഭോക്തൃ സമിതി കൺവീനറിൽ നിന്നും ഈടാക്കുന്നതിനുള്ള റവന്യൂ റിക്കവറി നടപടി ത്വരിതപ്പെടുത്തി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുകയും റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യാമെന്ന് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി ഉറപ്പുനൽകുകയും ചെയ്തു.

സമിതി നിർദ്ദേശപ്രകാരമുള്ള മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

74. കൊപ്ര സ്രയർ നിർമ്മിക്കുന്നതിന് ഗുണഭോക്തൃ സമിതി കൺവീനർക്ക് 68,226 രൂപ മുതൽകൂടി നൽകിയെങ്കിലും പദ്ധതി പൂർത്തീകരിച്ചതായി കാണുന്നില്ല. പദ്ധതി നടത്തിപ്പിനായി തെരഞ്ഞെടുത്ത സ്ഥലത്തിനു ചുറ്റും വെള്ളം കെട്ടിനിന്നിരുന്നതായതിനാൽ അടിത്തറയും ചുറ്റുമതിലും സ്ഥാപിച്ചെങ്കിലും കാമ്പപ്പഴക്കവും മഴയും കാരണം ആയത് നശിച്ചുപോവുകയും തുടർ പ്രവർത്തനം നടത്താൻ കഴിയാതെപോവുകയും ചെയ്തതെന്ന് സർക്കാർ മറുപടിയിൽ നിന്നും വ്യക്തമാകുന്നു. പ്രവൃത്തി പൂർത്തീകരിക്കാത്ത കൺവീനറിൽ നിന്നും പഞ്ചായത്തിന് നഷ്ടം വന്ന തുക ആർ.ആർ. നടപടിയിലൂടെ ഈടാക്കി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചിരുന്നെങ്കിലും യാതൊരു മറുപടിയും നാളിതുവരെ ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല. ആയതിനാൽ സമിതി ആവശ്യപ്പെട്ട വിവരങ്ങൾ ലഭ്യമാക്കുവാൻ ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു. കൂടാതെ കൊപ്ര സ്രയർ പദ്ധതി തുടരുന്നതില്ലെന്ന് പഞ്ചായത്ത് കമ്മിറ്റി തീരുമാനമെടുത്ത സാഹചര്യത്തിൽ പ്രസ്തുത സ്ഥലം മറ്റേതെങ്കിലും പദ്ധതികൾക്ക് പ്രയോജനപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ടോ എന്ന വിവരവും ലഭ്യമാക്കുവാൻ സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

**പഞ്ചായത്തിന്റെ വികസന പ്രവർത്തനങ്ങൾ**

**(ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം 2005-2006, ഖണ്ഡിക 3-5)**

1. ഏതാണ്ട് II ലക്ഷം രൂപ ചെലവഴിച്ച് നിർമ്മിച്ച വ്യവസായ കേന്ദ്രത്തിന്റെ പണി 2000-2001-ൽ പൂർത്തിയാക്കിയെങ്കിലും 2005-2006 വർഷത്തിൽ മാത്രമാണ് ഉദ്ഘാടനം നടന്നത്. പണി പൂർത്തീകരിച്ച് 7 വർഷം കഴിഞ്ഞിട്ടും ബൈലോ തയ്യാറാക്കാത്തതിനാൽ വ്യവസായ കേന്ദ്രം ഉപയോഗിക്കുവാൻ സാധിച്ചില്ല.

2. വൃദ്ധൻമാരുടെ ക്ഷേമത്തിനായി നീക്കിവച്ച 2,49,801 രൂപ ചെലവഴിച്ച് നിർമ്മിച്ച പുന്നക്കടവ് മത്സ്യമാർക്കറ്റ് ഓഡിറ്റ് തീയതി (31-7-2007)-വരെ ഉപയോഗിക്കാൻ സാധിച്ചില്ല.

[ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടറുടെ 2008-2009-ലെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്; ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ 3.6.5.1, 3.6.5.2]

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് സർക്കാർ നൽകിയ ഓഡിറ്റ് ന്യൂനതാ പരിഹാര നടപടി പത്രിക അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

75. 2004-2005-ൽ മത്സ്യ മാർക്കറ്റ് ഷെഡ് നിർമ്മാണം പൂർത്തിയാക്കിയവകിലും നിയമാവലി അംഗീകരിക്കുന്നതിന് കാലതാമസം നേരിട്ടതിനാൽ കെട്ടിടത്തിന്റെ ലേല നടപടികൾ ആരംഭിക്കാൻ കഴിഞ്ഞിരുന്നില്ലെന്നും കഴിഞ്ഞ രണ്ടു വർഷമായി പുനഃകടവ് മത്സ്യമാർക്കറ്റ് ഷെഡ് ലേലത്തിൽ പോകുന്നുണ്ടെന്നും രാമനളി ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി വിശദീകരിച്ചു.

76. ബൈലോ പാസാക്കുന്നതിന് വന്ന അസാധാരണമായ കാലതാമസത്തെപ്പറ്റി സമിതി ആരാഞ്ഞതിന് കെട്ടിടത്തിന് അടിസ്ഥാന സൗകര്യങ്ങൾ ഇല്ലാതിരുന്നതിനാലാണ് നിയമാവലി പാസാക്കാൻ കാലതാമസം നേരിട്ടതെന്ന് രാമനളി ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി സമിതിയിൽ വ്യക്തമാക്കി. വൃദ്ധൻമാരുടെ ക്ഷേമത്തിനായി നീക്കിവച്ച തുക മത്സ്യ മാർക്കറ്റ് ഷെഡ് നിർമ്മാണത്തിന് വിനിയോഗിച്ചത് ഉചിതമായില്ലെന്ന് അഭിപ്രായപ്പെട്ട സമിതി, ഭാവിയിൽ ഇത്തരത്തിലുള്ള വീഴ്ചകൾ ഒഴിവാക്കാൻ പ്രത്യേകം ശ്രദ്ധിക്കണമെന്ന് നിഷ്കർഷിക്കുകയും ചെയ്തു. വ്യവസായ കേന്ദ്രത്തിനായി നിർമ്മിച്ച കെട്ടിടത്തിലെ മുറികളും മത്സ്യമാർക്കറ്റ് ഷെഡും വാടകയ്ക്ക് നൽകി പദ്ധതിപ്പണം പ്രയോജനപ്പെടുമാക്കിയെന്ന് സമിതി വിലയിരുത്തി. പഞ്ചായത്തിന്റെ വികസന പ്രവർത്തനത്തിനുള്ള ഫണ്ട് വകമാറ്റി ചെലവഴിച്ചെങ്കിലും പഞ്ചായത്തിന് സാമ്പത്തിക നഷ്ടം ഉണ്ടായിട്ടില്ലെന്ന വിശദീകരണത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയിലെ പ്രസ്തുത തടസ്സം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് ശുപാർശ ചെയ്യുവാൻ സമിതി തീരുമാനിച്ചു.

**നിഗമനങ്ങൾ/ശുപാർശകൾ**

77. വ്യവസായ കേന്ദ്രത്തിനായി നിർമ്മിച്ച കെട്ടിടത്തിലെ മുറികളും മത്സ്യമാർക്കറ്റ് ഷെഡും വാടകയ്ക്ക് നൽകിയതിലൂടെ പദ്ധതിപ്പണം പ്രയോജന പ്രദമായി വിനിയോഗിച്ചതായി സമിതി നിരീക്ഷിക്കുന്നു. ആയതിനാൽ വികസന പ്രവർത്തനത്തിനുള്ള ഫണ്ട് വകമാറ്റി ചെലവഴിക്കുന്ന പ്രവണത ആവർത്തിക്കരുതെന്ന നിർദ്ദേശത്തോടെ, പഞ്ചായത്തിന് നഷ്ടമൊന്നും സംഭവിച്ചിട്ടില്ലായെന്ന് ബോധ്യപ്പെട്ടതിന്റെ വെളിച്ചത്തിൽ ഓഡിറ്റ് തടസ്സം നീക്കാൻ സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

**പൊതു പരാമർശം**

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

**ഗ്രാമ/വാർഡ് സഭകളിലും കമ്മിറ്റികളിലും ജനപങ്കാളിത്തം ഉറപ്പുവരുത്തുന്നില്ല.**

1994-ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 3(3) പ്രകാരം ഗ്രാമസഭ കുറഞ്ഞത് 3 മാസത്തിലൊരിക്കൽ ഒരേ സമിതി നിശ്ചയിക്കുന്ന സ്ഥലത്ത് യോഗം ചേരേണ്ടതാണ്. ഗ്രാമസഭയുടെ ക്യാം സമ്മതിദായകരുടെ എണ്ണത്തിന്റെ

10 ശതമാനത്തിൽ കറയരുത് എന്ന് വകുപ്പ് 3 എ(4) നിഷ്കർഷിച്ചിട്ടുണ്ട്. വിവിധ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകളിലെ ഗ്രാമസഭാ മിനിട്ട്സ് പരിശോധിച്ചതിൽ മേൽപ്പറഞ്ഞ നിയമവ്യവസ്ഥകൾ പാലിക്കപ്പെടുന്നില്ല എന്ന് കാണുന്നു.

ജനകീയാസൂത്രണ പ്രവർത്തനത്തിന്റെ മർമ്മപ്രധാന ഘടകമാണ് ഗ്രാമ/വാർഡ് സഭകൾ/വാർഡ് കമ്മിറ്റികൾ. ഗ്രാമ/വാർഡ് സഭകളിലും/കമ്മിറ്റികളിലും പൊതുജന പങ്കാളിത്തം കറഞ്ഞുവരുന്ന പ്രവണതയാണ് പൊതുവേ കണ്ടുവരുന്നത്. എല്ലാ വിഭാഗം ജനങ്ങളെയും ഗ്രാമ/വാർഡ് സഭകളിലും കമ്മിറ്റികളിലും പങ്കെടുപ്പിച്ചുകൊണ്ട് നാടിന്റെ സർവ്വതോമുഖമായ വികസനപ്രവർത്തനങ്ങൾക്ക് ജനകീയപങ്കാളിത്തം ഉറപ്പുവരുത്തേണ്ടതായുണ്ട്. നിയമസാധുതയില്ലാത്ത ഘോഷ്യത്തോടെ ക്യാറം തികയാതെ ഗ്രാമസഭകൾ സമ്മേളിക്കുകയും തീരുമാനങ്ങളെടുക്കുകയും അവ നടപ്പാക്കുകയും ചെയ്യുന്ന പ്രവണത വർദ്ധിച്ചുവരുന്നുണ്ട്. ഗ്രാമസഭ കൂട്ടുന്നതിൽ വീഴ്ച വരുത്തിയ സമാഹരണങ്ങളുടെ ഏതാനും ഉദാഹരണങ്ങൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു:

കുറ്റാട്ടൂർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്	2006-07
കതിരൂർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്	2006-07
ഏഴോം ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്	2006-07
കല്ലാശ്ശേരി ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്	2006-07
മുഴുപ്പിലങ്ങാട് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്	2006-07
ചേലോറ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്	2006-07

[ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടറുടെ 2009-10-ലെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്, ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ 2.3, പട്ടിക ക്രമനമ്പർ 3]

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് സർക്കാർ നൽകിയ ഓഡിറ്റ് ന്യൂനതാ പരിഹാര നടപടി പത്രിക അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

78. ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ കുറ്റാട്ടൂർ, കതിരൂർ, മുഴുപ്പിലങ്ങാട്, ഏഴോം, ചേലോറ, കല്ലാശ്ശേരി എന്നീ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകളിൽ ഗ്രാമ/വാർഡ് സഭകളിലും കമ്മിറ്റികളിലും ജനപങ്കാളിത്തം വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നതിന് ക്രിയാത്മകമായ നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിലും ചില പഞ്ചായത്തുകളിൽ തൽസമിതി തുടരുന്നുവെന്ന റിപ്പോർട്ടാണ് ലഭിച്ചിരിക്കുന്നതെന്ന് സമിതി നിരീക്ഷിച്ചു. പ്രസ്തുത കാര്യം പരിശോധിച്ച് പരിഹാരനടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

79. ജനകീയാസൂത്രണ പ്രവർത്തനങ്ങളുടെ കാതലായ ഘടകമായ ഗ്രാമ/വാർഡ് കമ്മിറ്റികൾ ശരിയായ രീതിയിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്നില്ല എന്ന് സമിതി നിരീക്ഷിക്കുന്നു. വികസന പ്രവർത്തനങ്ങളിൽ ജനപങ്കാളിത്തം ഉറപ്പു വരുത്തുന്നതിനായി വിളിച്ചു ചേർക്കപ്പെടുന്ന ഗ്രാമസഭകളിൽ ക്വാരം തികയാതെ വരുന്നതും ഗൗരവതരമായ ചർച്ചകൾ നടക്കാത്തതും ജനകീയാസൂത്രണം ലക്ഷ്യപ്രാപ്തിയിൽ എത്തുന്നതിന് വിഘാതം സൃഷ്ടിക്കുന്നു. ജനപങ്കാളിത്തം ഉല്ലാസകരമായ ഗ്രാമസഭകൾ കൂടുകയും തീരുമാനങ്ങളെടുക്കുകയും അവ നടപ്പിലാക്കുകയും ചെയ്യുന്ന പ്രവണത വർദ്ധിച്ചു വരുന്നതായി സമിതി നിരീക്ഷിക്കുന്നു. ഗ്രാമ/വാർഡ് സഭ/കമ്മിറ്റികളിൽ കൂടുതൽ ജനപങ്കാളിത്തം ഉറപ്പുവരുത്തുന്നതിനായി ബോധവൽക്കരണം ഉൾപ്പെടെയുള്ള ക്രിയാത്മകമായ പ്രചാരണ പ്രവർത്തനങ്ങൾ നടന്നുവരുന്നതായി സർക്കാർ മറുപടിയിൽ നിന്നും സമിതിക്ക് ബോധ്യമാകുന്നു. അധികാരം ജനങ്ങളിലെത്തിക്കുന്നതിൽ പ്രധാന പങ്ക് വഹിക്കുന്ന ഗ്രാമ/വാർഡ് സഭകൾ യഥാസമയത്ത് വിളിച്ച് ചേർക്കുന്നതിനും ജനപങ്കാളിത്തം ഉറപ്പു വരുത്തുന്നതിനുമുള്ള നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്ന നിർദ്ദേശത്തോടെ ഓഡിറ്റ് തടസ്സം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

**വികസന ഫണ്ടിന്റെ വിനിയോഗം**

ജനകീയാസൂത്രണ/കേരള വികസന പദ്ധതികൾ നടപ്പിലാക്കാനായി സംസ്ഥാനത്തിന്റെ വാർഷിക പദ്ധതി വിഹിതത്തിൽ നിന്നും സംസ്ഥാന സർക്കാർ തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് നൽകുന്ന പ്ലാൻ ഫണ്ടാണ് കാറ്റഗറി എ ഫണ്ട്. 2006-2007 മുതലാണ് ഈ വിഭാഗത്തെ വികസന ഫണ്ട് എന്നറിയപ്പെടുന്നത്. കാറ്റഗറി എ ഫണ്ട് എല്ലാ സാമ്പത്തിക വർഷവും മേയ് മുതൽ ഫെബ്രുവരി വരെ പത്ത് ഇല്ലാപ്രതിമാസ ഗഡുക്കളായി ധനകാര്യവകുപ്പ് സംസ്ഥാന സഞ്ചിതനിധിയിൽ നിന്ന് പബ്ലിക് അക്കൗണ്ടിലേക്ക് മാറ്റുന്നു. സംസ്ഥാന പബ്ലിക് അക്കൗണ്ടിൽ നിന്ന് കാറ്റഗറി എ ഫണ്ട് ഓരോ തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളിലേക്കും മേയ് മുതൽ ഫെബ്രുവരി വരെ പത്ത് ഗഡുക്കളായി അനുവദിക്കുന്നു. നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥർ എ ഫണ്ടുകളുടെ പ്രതിമാസ വിനിയോഗ പത്രിക തദ്ദേശ സ്ഥാപന സെക്രട്ടറിക്ക് അടുത്ത മാസം 5-ാം തീയതിക്കുമുമ്പ് നൽകണം.

പ്രാദേശിക വികസനപ്രവർത്തനങ്ങൾക്കായി സംസ്ഥാന സർക്കാർ കോടിക്കണക്കിന് രൂപ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് നൽകിവരുന്നുണ്ട്. ജനകീയ പങ്കാളിത്തത്തോടെ പദ്ധതികൾ ആവിഷ്കരിച്ച് നടപ്പിലാക്കേണ്ട ഉത്തരവാദിത്വം ത്രിതല പഞ്ചായത്തുകൾക്കാണ്.

ലഭ്യമായ വികസന ഫണ്ട് യഥാസമയം വിനിയോഗിക്കുന്നതിൽ പല തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളും ശ്രദ്ധ്യാന്തി കാണിക്കുന്നില്ല. കണ്ണൂർ ജില്ലയിലെ ഏതാനും സ്ഥാപനങ്ങളുടെ ചെലവ് ശതമാനം ഉദാഹരണമായി ചേർക്കുന്നു.

ക്രമ നമ്പർ	സ്ഥാപനം	വർഷം	ചെലവ് ശതമാനം
1	തൃപ്രങ്ങോട്ടൂർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്	2006-07	41.58%
2	കല്യാശ്ശേരി ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്	2006-07	65%
3	നാരാത്ത് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്	2006-07	58%
4	വളപട്ടണം ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്	2006-07	58.8%
5	ചേലോറ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്	2006-07	75%
6	പാപ്പിനിശ്ശേരി ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്	2006-07	73.82%

ഉല്പാദന മേഖലകളിൽ വകയിരുത്തുന്ന വികസനഫണ്ടിന്റെ ഒരു ഭാഗമെങ്കിലും മഴവെള്ള സംഭരണം ഉൾപ്പെടെയുള്ള ജലസംരക്ഷണ പ്രവർത്തനങ്ങൾക്ക് വകയിരുത്തേണ്ടതാണ് എന്ന നിബന്ധനയും പാലിച്ചുകാണുന്നില്ല. നെല്ല്, തെങ്ങ് എന്നീ കാർഷിക വിളകളുടെ ഉല്പാദന വർദ്ധനവ് ലക്ഷ്യമിട്ട് വികസനഫണ്ടിൽനിന്ന് ലക്ഷങ്ങൾ ചെലവഴിക്കുന്നുണ്ടെങ്കിലും ആനുപാതികമായ ഉല്പാദന വർദ്ധനവ് കൈവരിച്ചതിന്റെ രേഖകൾ ഇല്ല.

[ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടറുടെ 2009-10-ലെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്, ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ 2.5, പട്ടിക ക്രമനമ്പർ1,6]

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് സർക്കാർ നൽകിയ ഓഡിറ്റ് ന്യൂനതാ പരിഹാര നടപടി പത്രിക അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

80. ത്രിതല പഞ്ചായത്തുകൾക്ക് ലഭ്യമായ വികസന ഫണ്ട് യഥാസമയം വിനിയോഗിക്കുന്നതിൽ തൃപ്രങ്ങോട്ടൂർ, കല്യാശ്ശേരി, നാരാത്ത്, വളപട്ടണം, ചേലോറ, പാപ്പിനിശ്ശേരി എന്നീ പഞ്ചായത്തുകൾ മതിയായ ശ്രദ്ധ ചെലുത്തുന്നില്ല എന്നാണ് ഓഡിറ്റ് പരാമർശമെന്ന് സമിതി നിരീക്ഷിച്ചു. എന്നാൽ ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ 41.58 ശതമാനം വിനിയോഗം കാണിച്ചിട്ടുള്ള തൃപ്രങ്ങോട്ടൂർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന്റെ യഥാർത്ഥ ചെലവ് 87.83 ശതമാനവും 65 ശതമാനം വിനിയോഗം കാണിച്ചിട്ടുള്ള കല്യാശ്ശേരി ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന്റെ യഥാർത്ഥ ചെലവ് 80.11 ശതമാനവുമാണെന്നും ആയത് ഓഡിറ്റിന്റെ ഭാഗത്തുനിന്നുള്ള പിഴവാണെന്നും സമിതി നിരീക്ഷിച്ചു. റിപ്പോർട്ടിലെ പരാമർശങ്ങൾ കറ്റമറ്റതാക്കാൻ പ്രത്യേകം ശ്രദ്ധിക്കണമെന്ന് ഓഡിറ്റിനോട് സമിതി ആവശ്യപ്പെട്ടു. നിലവിൽ എല്ലാ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകളുടെയും വികസന ഫണ്ടിന്റെ വിനിയോഗം കുറവു

വരാത്ത രീതിയിലാണെന്ന് ഓഡിറ്റ് നോട്ടിൽ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടുള്ളതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിന്മേലുള്ള നടപടികൾ അവസാനിപ്പിക്കുന്നതിന് ശുപാർശ ചെയ്യുവാൻ സമിതി തീരുമാനിച്ചു.

**നിഗമനങ്ങൾ/ശുപാർശകൾ**

81. ജനകീയാസൂത്രണ പദ്ധതികൾ നടപ്പിലാക്കുന്നതിനായി സംസ്ഥാനത്തിന്റെ വാർഷിക പദ്ധതി വിഹിതത്തിൽ നിന്നും സംസ്ഥാന സർക്കാർ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് തൽകണ വികസനഫണ്ടിന്റെ വിനിയോഗം കുറവുവരാത്ത രീതിയിലാണെന്ന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ റിപ്പോർട്ടിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഓഡിറ്റ് തടസ്സം നീക്കാൻ സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

**ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക**

**വ്യവസായ എസ്റ്റേറ്റുകൾ-യൂണിറ്റുകൾ പ്രവർത്തനം ആരംഭിച്ചിട്ടില്ല-ചെലവഴിച്ച തുക പാഴ്ചെലവായി മാറുന്നു.**

ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകളിൽ വ്യവസായ സംരംഭങ്ങൾ ആരംഭിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി നിർമ്മിച്ച വ്യവസായ എസ്റ്റേറ്റുകളിൽ അടിസ്ഥാന സൗകര്യങ്ങളുടെ അഭാവത്താലോ, സംരംഭകർ ഇല്ലാത്തതിനാലോ വ്യവസായ യൂണിറ്റുകൾ ആരംഭിക്കാത്തത് മൂലം 31-3-2007 വരെ ചെലവഴിച്ച തുക പാഴ്ചെലവായി മാറിക്കൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. ആയതിന്റെ വിവരം താഴെ കൊടുക്കുന്നു.

ക്രമ നമ്പർ	ഗ്രാമ പഞ്ചായത്തിന്റെ പേര്	ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം	ഖണ്ഡിക നമ്പർ	31-3-2007-വരെ ചെലവഴിച്ച തുക (ലക്ഷത്തിൽ)	കുറിപ്പ്
1	2	3	4	5	6
1	കുറ്റാട്ടൂർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്	2006-07	3-5	14.40	വനിതാ വ്യവസായ എസ്റ്റേറ്റ് റി.സ.92/1-ൽ 2 ഏക്കർ 87 സെന്റ് സ്ഥലം (കിണർ ഉൾപ്പെടെ) വാങ്ങിയതും ഒരു ഷെഡ് നിർമ്മിച്ചതും ല്യാതെ മറ്റ് പ്രവർത്തനങ്ങളൊന്നും നടത്തിയിട്ടില്ല.
2	കുറുമാത്തൂർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്	2006-07	3-3	10.00	വ്യവസായ സംരംഭങ്ങൾക്ക് വർക്ക് ഷെഡ്-വൈദ്യുതി, വെള്ളം തുടങ്ങിയ അടിസ്ഥാനസൗകര്യങ്ങൾ ഇല്ല- വ്യവസായ യൂണിറ്റുകൾ പ്രവർത്തനം ആരംഭിച്ചിട്ടില്ല.

1	2	3	4	5	6
3	ചേലോറ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്	2006-07	3-6	3.00	മിനി വ്യവസായ കേന്ദ്രം - വ്യവസായ യൂണിറ്റുകൾ പ്രവർത്തനം ആരംഭിച്ചിട്ടില്ല.
4	ഏഴോം ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്	2006-07	3-3	8.80	മിനി വ്യവസായ കേന്ദ്രം - വ്യവസായ യൂണിറ്റുകൾ പ്രവർത്തനം ആരംഭിച്ചിട്ടില്ല.
5	കടന്നപ്പള്ളി പാണപ്പുഴ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്	2006-07	3-5	14.30	മിനി വ്യവസായ കേന്ദ്രം - 12 വ്യവസായ യൂണിറ്റുകൾ പ്രവർത്തനം ആരംഭിച്ചിട്ടില്ല.
ആകെ				50.50	

[ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടറുടെ 2009-10-ലെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്, ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ 3.4.2(i)]

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് സർക്കാർ നൽകിയ ഓഡിറ്റ് ന്യൂനതാ പരിഹാര നടപടി പത്രിക അനുബന്ധം I ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

82. ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയിൽ പരാമർശിച്ചിട്ടുള്ള അഞ്ച് പഞ്ചായത്തുകളിലെ വ്യവസായ എസ്റ്റേറ്റുകളിൽ സംരംഭങ്ങൾ ആരംഭിക്കുന്നത് സംബന്ധിച്ച വിഷയത്തിൽ കറ്റാപ്പൂർ, കുറ്റമാത്തൂർ, ചേലോറ, ഏഴോം എന്നീ പഞ്ചായത്തുകളിൽ വിവിധ വ്യവസായ യൂണിറ്റുകൾ പ്രവർത്തനം ആരംഭിച്ചതായി സമിതിയോഗത്തിന് നൽകിയ കുറിപ്പിൽ ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ അവയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഓഡിറ്റ് തടസ്സം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് ശുപാർശ ചെയ്യുവാൻ സമിതി തീരുമാനിച്ചു. തുടർന്ന് ഇതുവരെ വ്യവസായ യൂണിറ്റ് ആരംഭിക്കാത്ത കടന്നപ്പള്ളി പാണപ്പുഴ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിയിൽ നിന്ന് ആയതിന്റെ വിശദീകരണമാരാഞ്ഞു. വിവിധ സംരംഭങ്ങൾ ആരംഭിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി 2006-07-ൽ നിർമ്മാണം പൂർത്തിയാക്കിയ കെട്ടിടത്തിന്റെ ലേല നടപടികൾ പൂർത്തിയാവുകയും 5,000 രൂപയ്ക്ക് ലേലത്തിന് നൽകുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ടെന്ന് കടന്നപ്പള്ളി പാണപ്പുഴ പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി സമിതിയെ അറിയിച്ചു.

83. കെട്ടിടം വാടകയ്ക്ക് നൽകുന്നതിനായി തയ്യാറാക്കിയ നിയമാവലി അംഗീകരിപ്പിക്കുന്നതിന് കാലതാമസം നേരിട്ടതിനെ സംബന്ധിച്ച് സമിതി ആരാഞ്ഞതിന്, പഞ്ചായത്തിൽ നിന്നും അംഗീകാരത്തിനായി അയച്ച നിയമാവലി പഞ്ചായത്ത് ഡയറക്ടർ ചില പോരായ്മകൾ ചൂണ്ടിക്കാട്ടി തിരിച്ചയച്ചതായും പ്രസ്തുത അപാകതകൾ പരിഹരിച്ച് പുനഃസമർപ്പിക്കുന്നതിന് കാലതാമസം നേരിട്ടതായും കടന്നപ്പള്ളി പാണപ്പുഴ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി വ്യക്തമാക്കി.

84. പഞ്ചായത്ത് തയ്യാറാക്കിയ നിയമാവലിയിലുണ്ടായിരുന്ന അപാകതകൾ കൃത്യമായി പുണ്ടിക്കാണിച്ചാണ് തിരിച്ചയച്ചതെന്നും ആയതിനാൽ പോരായ്മകൾ പുനഃപരിശോധിക്കുന്നതിന് കാലതാമസത്തിന്റെ ആവശ്യമില്ലായിരുന്നെന്നും പഞ്ചായത്ത് ജോയിന്റ് ഡയറക്ടർ സമിതിയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തി. നിയമാവലിക്ക് അംഗീകാരം ലഭിച്ചില്ലെന്ന കാരണത്താൽ കെട്ടിടം ലേലം നടത്താതിരിക്കുകയും തൽസ്ഥിതി തുടരവേ തന്നെ ഇപ്പോൾ ലേലം ചെയ്യാൻ തീരുമാനിക്കുകയും ചെയ്തതിന്റെ കാരണമെന്താണെന്ന സമിതിയുടെ ചോദ്യത്തിന് കെട്ടിടം ഉപയോഗശൂന്യമായി കിടക്കുന്നതിനാൽ വാടകയ്ക്ക് നൽകാമെന്ന പഞ്ചായത്ത് ഭരണ സമിതി തീരുമാനത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് ഇപ്പോൾ ലേലത്തിന് വച്ചതെന്ന് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി വിശദീകരിച്ചു.

85. നിർമ്മാണം പൂർത്തീകരിച്ച കെട്ടിടം ലേലം ചെയ്യുന്നതിന് കാലതാമസം നേരിട്ടതിന്റെ കാരണം സംബന്ധിച്ച അന്വേഷണം നടത്തിയും എത്രയും വേഗം വ്യവസായ യൂണിറ്റ് ആരംഭിച്ചും റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കാൻ കടന്നപ്പള്ളി പാണപ്പുഴ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിയോട് സമിതി ആവശ്യപ്പെട്ടു.

സമിതി ആവശ്യപ്പെട്ട വിവരങ്ങൾ ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല.

**നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ**

86. കുറ്റ്യാട്ടൂർ, കുറുമാങ്ങൂർ, ചേലോറ, ഏഴോം എന്നീ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകളിൽ വിവിധ വ്യവസായ യൂണിറ്റുകൾ ആരംഭിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് തടസ്സം നീക്കാൻ സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

87. കടന്നപ്പള്ളി പാണപ്പുഴ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിൽ വ്യവസായ യൂണിറ്റിനായി പൂർത്തീകരിച്ച കെട്ടിടം ലേലം ചെയ്യുന്നതിന് കാലതാമസം നേരിട്ടത് സംബന്ധിച്ച റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കണമെന്ന സമിതി നിർദ്ദേശത്തിന് നാളിതു വരെ യാതൊരു മറുപടിയും ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ലെന്നത് സമിതിയോടുള്ള കടുത്ത അനാദരവായി കണക്കാക്കുന്നു. ആയതിനാൽ നിർമ്മാണം പൂർത്തീകരിച്ച കെട്ടിടം ലേലം ചെയ്യുന്നതിനുമുമ്പെങ്കിലും കാലതാമസം സംബന്ധിച്ചും വ്യവസായ എസ്റ്റേറ്റിന്റെ നിലവിലെ സ്ഥിതി സംബന്ധിച്ചുമുള്ള റിപ്പോർട്ട് അടിയന്തരമായി ലഭ്യമാക്കുവാൻ സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

**വളപട്ടണം ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്**

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

ആധുനിക അറവുശാല നിർമ്മാണം -24.91 ലക്ഷം രൂപ പാഴായി

[ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം: 2006-07, ഖണ്ഡിക നമ്പർ 3-8(2)]

വളപട്ടണം ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് 31-3-2007 വരെ ആധുനിക അറവുശാല നിർമ്മിക്കുന്നതിന് പദ്ധതിവിഹിതത്തിൽ നിന്നും 24.91 ലക്ഷം രൂപ ചെലവഴിച്ചിട്ടുണ്ട്. കേവലം 2.04 ചതുരശ്ര കിലോമീറ്റർ മാത്രം വിസ്തൃതിയുള്ള ജനനിബിഡമായ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് പ്രദേശത്ത് ആധുനിക അറവുശാല സ്ഥാപിക്കുന്നത് പ്രായോഗികമല്ലെന്നും ഗ്രാമീണ അറവുശാല ഡിസൈൻ ചെയ്യുന്നതാണ് ഉചിതമെന്നുള്ള ജില്ലാ മൃഗസംരക്ഷണ ഓഫീസറുടെയും 26 സെന്റർ സ്ഥലത്ത് നിരവിലുണ്ടാക്കിയ പ്ലാനിൽ ആധുനിക അറവുശാല പ്രായോഗികമല്ലെന്നുള്ള സെന്റർ ഓഫ് എക്സലൻസ് ഇൻ മീറ്റ് സയൻസ് ആന്റ് ടെക്നോളജി ഡയറക്ടറുടെയും വിദഗ്ദ്ധോപദേശങ്ങൾ അവഗണിച്ചാണ് പഞ്ചായത്ത് റോഡ് സൗകര്യംപോലുമില്ലാത്ത 26 സെന്റർ സ്ഥലത്ത് ആധുനിക അറവുശാല നിർമ്മാണം നടത്തിയിട്ടുള്ളത്. അറവുശാലയ്ക്കായി വാങ്ങിയ ഉപകരണങ്ങളുടെ ഗ്യാരന്റി കാലാവധി 31-8-2006-ന് അവസാനിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഉപകരണങ്ങളിൽ പലതും കളന്റ് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. അവശേഷിച്ച ശേഷി ഉപകരണങ്ങളും തുരുമ്പെടുത്ത് ഉപയോഗശൂന്യമായിക്കൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. വയറിംഗ് ജോലികൾ പൂർത്തിയാക്കിയെങ്കിലും ആയത് പൂർണ്ണമായും നശിപ്പിക്കപ്പെട്ടിരിക്കുകയാണ്. 2004-ൽ പൂർത്തിയാക്കിയ കെട്ടിടം ശരിയായ രീതിയിൽ സംരക്ഷിക്കാത്തുകൊണ്ട് നശിച്ചു കൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. അറവുശാലയോട് അനുബന്ധിച്ച് പൂർത്തിയാക്കേണ്ട ബയോഗ്യാസ് പ്ലാന്റിന് ലക്ഷങ്ങൾ നൽകിയിട്ടുണ്ടെങ്കിലും ആയത് പൂർത്തിയാക്കിയിട്ടില്ല. തികച്ചും അപ്രായോഗികമെന്ന് വിദഗ്ദ്ധർ വിലയിരുത്തിയ പ്രോജക്ടിന് 24.91 ലക്ഷം രൂപ ചെലവഴിച്ചതുവഴി പഞ്ചായത്ത്, പദ്ധതിപുണം ദുർവിനിയോഗം ചെയ്യുകയാണ് ചെയ്തിട്ടുള്ളത്.

[ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടറുടെ 2009-2010-ലെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്, ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ 3.8.14(1)]

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് സർക്കാർ നൽകിയ ഓഡിറ്റ് ന്യൂനതാ പരിഹാര നടപടി പത്രിക, അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

88. ജനനിബിഡമായ പ്രദേശത്ത് ആധുനിക അറവുശാല നിർമ്മിക്കുന്നത് പ്രായോഗികമല്ല എന്ന് ജില്ലാ മൃഗസംരക്ഷണ ഓഫീസറും സെന്റർ ഹോർ എക്സലൻസ് ഇൻ മീറ്റ് സയൻസ് ആന്റ് ടെക്നോളജി ഡയറക്ടറും വിദഗ്ദ്ധോപദേശം നൽകിയിട്ടും 24.91 ലക്ഷം രൂപ മുടക്കി ആധുനിക അറവുശാല നിർമ്മിച്ചെങ്കിലും ആയതിന്റെ പ്രവർത്തനം ആരംഭിക്കാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടില്ലെന്നും ഉപകരണങ്ങളുടെ ഗ്യാരന്റി കാലാവധി 2008-ൽ അവസാനിച്ചെന്നും ചില ഉപകരണങ്ങൾ കളവുപോകുകയും ശേഷിച്ചവ തുരുമ്പെടുത്തു നശിക്കുകയും ചെയ്തെന്നും നിരീക്ഷിച്ച സമിതി, ഈ പാഴ്ച്ചെലവിന് ഉത്തരവാദിയാരാണെന്ന് ആരാഞ്ഞതിന്, പഞ്ചായത്ത് ഭരണസമിതി തീരുമാനമെടുത്തു ചെയ്തതാണെന്ന് വളപട്ടണം ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി മറുപടി നൽകി.

89. സ്വന്തമായി അറവുശാല ഇല്ലാത്ത ഒരു ഗ്രാമപഞ്ചായത്തും ഇറച്ചി ലേലം നടത്താൻ പാടില്ല എന്ന 2008-ലെ ഹൈക്കോടതി വിധിയെ തുടർന്ന് എല്ലാ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകളും നിർബന്ധമായും അറവുശാല സ്ഥാപിക്കണമെന്ന ഗവൺമെന്റ് നിർദ്ദേശം വന്നതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് അറവുശാല നിർമ്മിക്കാൻ തയ്യാറായതെന്ന് പഞ്ചായത്ത് ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ സമിതിയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടു.

90. മൃഗ സംരക്ഷണ ഓഫീസും സെന്റർ ഓഫ് എക്സലൻസ് ഇൻ മീറ്റ് സയൻസ് ആന്റ് ടെക്നോളജി ഡയറക്ടറും ഗ്രാമീണ അറവുശാല നിർമ്മിക്കാനാണ് നിർദ്ദേശിച്ചതെന്നും ആയത് അവഗണിച്ച് ആധുനിക അറവുശാല നിർമ്മിച്ചതാണ് പ്രശ്നങ്ങൾക്ക് കാരണമെന്നും തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് അഡീഷണൽ സെക്രട്ടറി സൂചിപ്പിച്ചു. പ്രസ്തുത വിഷയം പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിരുന്നോ എന്ന ചോദ്യത്തിന് 2008 മുതൽ ആധുനിക അറവുശാല നിർമ്മിക്കുന്നതിനമാത്രമേ ശ്രദ്ധിച്ചു മിഷൻ സാങ്കേതികാനുമതി കൊടുക്കണമുള്ളൂവെന്ന് പഞ്ചായത്ത് ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ സമിതിയെ അറിയിച്ചു.

91. പഞ്ചായത്ത് രാജ് ആക്ട് അനുസരിച്ച് സ്പെസിഫൈ ചെയ്തിട്ടുള്ളതും സുലഭമായി വെള്ളം ലഭിക്കുന്നതുമായ സ്ഥലത്താണ് 2003-ൽ അറവുശാല തുടങ്ങിയതെന്ന് മറ്റൊരു ചോദ്യത്തിന് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി മറുപടി നൽകി.

92. കെട്ടിടവും യന്ത്രോപകരണങ്ങളും നശിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന സാഹചര്യത്തിൽ ചെലവഴിച്ച തുക പാഴായിട്ടില്ലെന്ന നിഗമനത്തിൽ പഞ്ചായത്ത് എത്തിച്ചേർന്നത് എന്തടിസ്ഥാനത്തിലാണെന്ന സമിതിയുടെ ചോദ്യത്തിന് ചെലവഴിച്ച തുക പാഴായി പോകാതിരിക്കാൻ വേണ്ടിയാണ് പദ്ധതി തുടരുന്നതെന്നും ബയോഗ്യാസ് പ്ലാന്റ് പ്രവർത്തനക്ഷമമാകുന്നതോടെ അറവുശാലയും പ്രവർത്തന സജ്ജമാകുമെന്നും വളപട്ടണം ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി വിശദീകരിച്ചു. പ്രവർത്തനം ആരംഭിക്കാത്ത പ്ലാന്റിന്റെ അറ്റകുറ്റപ്പണിക്കായി തുക വകയിരുത്തിയതിനുള്ള കാരണം സമിതി ആരാഞ്ഞതിന് അറവുശാലയ്ക്ക് ചുറ്റുമതിൽ കെട്ടുന്നതിനാണ് തുക വകയിരുത്തിയതെന്നും മതിലിന്റെ നിർമ്മാണം പൂർത്തിയായതായും വളപട്ടണം ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി വിശദീകരിച്ചു.

93. 24.91 ലക്ഷം രൂപ ചെലവഴിച്ച പദ്ധതി പ്രവർത്തനമാരംഭിക്കാതിരിക്കുകയും കെട്ടിടവും യന്ത്രോപകരണങ്ങളും നശിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുകയും ചെയ്യുന്ന സാഹചര്യത്തിൽ പദ്ധതി ഇപ്പോഴും തുടരുന്നതായി റിപ്പോർട്ട് നൽകിയത് സംബന്ധിച്ച് പഞ്ചായത്ത് ഡയറക്ടർ/ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ അടിയന്തരമായി സ്ഥലപരിശോധന നടത്തി ഒരു മാസത്തിനകം റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചു.

സമിതി ആവശ്യപ്പെട്ട റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

94. ജനനിബിഡമായ ഗ്രാമപ്രദേശത്ത് ആധുനിക അറവുശാല പ്രായോഗിക മല്ലൂന്നുരുള്ള സെന്റർ ഓഫ് എക്സലൻസ് ഇൻ മീറ്റ് സയൻസ് ആന്റ് ടെക്നോളജി ഡയറക്ടറുടെയും ഗ്രാമീണ അറവുശാല നിർമ്മിക്കുന്നതാണ് അഭികാമ്യം എന്ന ജില്ലാ മൃഗസംരക്ഷണ ഓഫീസറുടെയും വിദഗ്ദ്ധോപദേശങ്ങൾ അവഗണിച്ചുകൊണ്ട് ആധുനിക അറവുശാല നിർമ്മിച്ചുവെച്ചിട്ടുള്ള 24.91 ലക്ഷം രൂപയുടെ ധനമുഖേനയോടെ നടന്നതായി സമിതി നിരീക്ഷിക്കുന്നു. 2008-ലെ നിയമപ്രകാരം ആധുനിക അറവുശാല നിർമ്മിക്കുന്നതിനു മാത്രമേ ശുചിത്വമിഷൻ സാങ്കേതികാനുമതി നൽകുന്നുള്ളൂവെന്ന് തെളിവെടുപ്പുവേളയിൽ ബന്ധപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥന്റെ വിശദീകരണത്തിൽ നിന്നും സമിതിക്ക് ബോധ്യമായി. എന്നാൽ പ്രവർത്തനം ആരംഭിക്കാത്ത അറവുശാലയുടെ അറ്റകുറ്റപ്പണിക്ക് തുക അനുവദിച്ചതിനോട് സമിതി യോജിക്കുന്നില്ല.

95. 24.91 ലക്ഷം രൂപ ചെലവഴിച്ച പദ്ധതി പ്രവർത്തനമാരംഭിക്കാതിരുന്നതിന്റെയും കെട്ടിടവും യന്ത്രോപകരണങ്ങളും നശിക്കാനുണ്ടായ സാഹചര്യം സംബന്ധിച്ചും സ്ഥലപരിശോധന നടത്തി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യാൻ പഞ്ചായത്ത് ഡയറക്ടറോട് സമിതി ആവശ്യപ്പെട്ടിരുന്നെങ്കിലും യാതൊരു മറുപടിയും നാളിതുവരെ ലഭ്യമായിട്ടില്ല. തെളിവെടുപ്പുവേളയിൽ സമിതിക്ക് നൽകുന്ന ഉറപ്പുകൾ പാലിക്കുന്നതിൽ ബന്ധപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥർ അലംഭാവം കാട്ടുന്നതായി സമിതി വിലയിരുത്തുന്നു. ആയതിനാൽ പരാമർശ വിധേയമായ ആധുനിക അറവുശാലയുടെയും ബയോഗ്യാസ് പ്ലാന്റിന്റെയും നിലവിലെ സ്ഥിതി സംബന്ധിച്ചുള്ള റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കുവാൻ സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

പൊതുപരാമർശം

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

ക്യാഷ് ബുക്കും അനുബന്ധ രജിസ്റ്ററുകളും സൂക്ഷിക്കുന്നതിൽ വീഴ്ച

1-4-2004 മുതൽ പ്രാബല്യത്തിൽവന്ന 12-6-2003-ലെ ജി.ഒ.(പി)319/03/ധന. ഉത്തരവിൽ നിർദ്ദേശിച്ച പ്രകാരം പല തദ്ദേശഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളും ക്യാഷ് ബുക്ക് എഴുതി സൂക്ഷിച്ചുവരുന്നില്ല. ക്യാഷ് ബുക്ക് ദിനംപ്രതി ക്ലോസ് ചെയ്യാതെയും മാസാന്ത്യത്തിലും വർഷാന്ത്യത്തിലും ക്ലോസ് ചെയ്ത് റിക്കൺസിലിയേഷൻ നടത്താതെയുമാണ് സൂക്ഷിച്ചുവരുന്നത്. പുതിയ അക്കൗണ്ടിംഗ് സമ്പ്രദായപ്രകാരം നിയമപരമായി എഴുതേണ്ടതായ രജിസ്റ്ററുകൾ എഴുതാത്തത് വ്യാപകമാണ്. ആയതുകൊണ്ട് സ്ഥാപനങ്ങളിലെ ധനവിനിയോഗത്തിന്റെ കൃത്യത അറിയാൻ കഴിയാത്ത അവസ്ഥ നിലനിൽക്കുന്നു. കൂടാതെ പല സ്ഥാപനങ്ങളും വരവ്-ചെലവ് രജിസ്റ്ററുകൾ, മുൻകൂർ രജിസ്റ്ററുകൾ, ഡെപോസിറ്റ് രജിസ്റ്ററുകൾ, ഡിമാന്റ് രജിസ്റ്ററുകൾ എന്നിവ ക്രമപ്രകാരം എഴുതുന്നതായി കാണുന്നില്ല. ഓരോ വർഷത്തെയും ഫയലുകളും രജിസ്റ്ററുകളും തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ സൂക്ഷിക്കുന്നില്ല.

1185/2016.

സൂക്ഷിക്കുവാനുള്ള അടിസ്ഥാന സാഹചര്യങ്ങൾ ഇല്ല എന്നതാണ് കാരണമായി ചൂണ്ടിക്കാണിക്കപ്പെടുന്നത്. ആവശ്യമായ അടിസ്ഥാന സാഹചര്യങ്ങൾ തയ്യാറാക്കി രജിസ്റ്ററുകളും രേഖകളും വർഷം തിരിച്ച് കൃത്യമായി സൂക്ഷിക്കുവാൻ നിർദ്ദേശം ഉണ്ടാകേണ്ടതാണ്. രജിസ്റ്ററുകളും രേഖകളും കൃത്യമായി സൂക്ഷിക്കാത്ത പഞ്ചായത്തുകൾക്ക് ഉദാഹരണം താഴെ കൊടുക്കുന്നു.

ക്രമ നമ്പർ	സ്ഥാപനത്തിന്റെ പേര്	ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം
1	കുറ്റാട്ടൂർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്	2006-07
2	കുറുമാത്തൂർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്	2006-07
3	മുഴപ്പിലങ്ങാട് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്	2006-07
4	നാനാത്ത് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്	2006-07

[ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടറുടെ 2009-10-ലെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്, ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ 2.1]

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് സർക്കാർ നൽകിയ ഓഡിറ്റ് ന്യൂനതാ പരിഹാര നടപടി പത്രിക അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

96. ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയിൽ പരാമർശ വിധേയമായ മേൽ വിഷയത്തിന്മേൽ ബന്ധപ്പെട്ട പഞ്ചായത്തുകളായ കുറ്റാട്ടൂർ, കുറുമാത്തൂർ, മുഴപ്പിലങ്ങാട്, നാനാത്ത് എന്നിവ ഓഡിറ്റ് ചൂണ്ടിക്കാട്ടിയ ന്യൂനതകൾ പരിഹരിക്കുന്നതിന് നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചിട്ടുള്ളതായി സർക്കാർ നൽകിയ മറുപടിയിൽ നിന്നും ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് സമിതിക്കു നൽകിയ കുറിപ്പിൽ നിന്നും (എം.ഐ.പി.) ബോധ്യമായതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഈ ഖണ്ഡികയിന്മേലുള്ള അനന്തര നടപടികൾ അവസാനിപ്പിക്കുന്നതിന് ശുപാർശ ചെയ്യാൻ സമിതി തീരുമാനിച്ചു.

**നിഗമനങ്ങൾ/ശുപാർശകൾ**

97. പരാമർശ വിധേയമായ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകൾ ക്യാഷ് ബുക്കുകളും അനുബന്ധ രജിസ്റ്ററുകളും കറ്റാക്കറ്റിയിൽ എഴുതി സൂക്ഷിക്കുന്നുണ്ടെന്ന് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

കെ. സുരേഷ് കുറുപ്പ്,  
ചെയർമാൻ,

തിരുവനന്തപുരം,  
2016 ഒക്ടോബർ 20.

ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റി.

അനുബന്ധം-I

പ്രധാനപ്പെട്ട നിഗമനങ്ങളും ശിപാർശകളും

ക്രമ നമ്പർ	ഖണ്ഡിക നമ്പർ	ബന്ധപ്പെട്ട സ്ഥാപനം	നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ
1	2	3	4
1	2, 7, 8, 9	മാട്ടൂർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്	കമ്പ്യൂട്ടർ മുനി സൗജീകരിക്കുന്നതിനു പയോഗിച്ച ഫർണിച്ചറുകളും അനുബന്ധ സാധനങ്ങളും പഞ്ചായത്തിന്റെ സ്വന്തം കെട്ടിടത്തിൽ മാറ്റി സ്ഥാപിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന് ബോധ്യപ്പെട്ടതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഓഡിറ്റ് തടസ്സം നീക്കാൻ സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.
2	7	„	1998-1999-ൽ ജെ.ആർ.വൈ പദ്ധതി പ്രകാരം മടക്കര ബോട്ടുജെട്ടി നിർമ്മാണ പ്രവൃത്തിക്ക് മുൻകൂറായി 38,900 രൂപ കൺവീനർക്ക് നൽകിയതായും 29-8-2000-ൽ ചെയ്ത പ്രവൃത്തിയുടെ മൂല്യം 79,103 രൂപ കണക്കാക്കി മുൻകൂർ കുറച്ച് 40,203 രൂപ ഭാഗിക ബിൽ നൽകിയെങ്കിലും കൺവീനർ പ്രവൃത്തി പൂർത്തീകരിച്ചില്ലെന്ന് സമിതി നിരീക്ഷിക്കുന്നു. പ്രവൃത്തിയുടെ മൂല്യം കണക്കാക്കി ഭാഗിക ബിൽ നൽകുമ്പോൾ നിയമപ്രകാരം കുറയ്ക്കേണ്ട 10% റിടെൻഷൻ തുക കുറയ്ക്കാതെ മുഴുവൻ തുകയും നൽകിയിരിക്കുന്നു. മടക്കര-മാട്ടൂർ പാലത്തിന്റെ പ്രാരംഭ പ്രവർത്തനം ആരംഭിച്ചതിനാലാണ് ബോട്ട് ജെട്ടിയുടെ നിർമ്മാണ പ്രവർത്തനം തുടരാതിരുന്നതെന്നും ആയതിനാലാണ് 10% റിടെൻഷൻ തുക ഈടാക്കാതിരുന്നതെന്നും തെളിയിക്കപ്പെട്ട വേളയിൽ ബന്ധപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥന്റെ വിശദീകരണത്തിൽ നിന്നും സമിതിക്ക് ബോധ്യപ്പെട്ടു. മുൻകൂറായി തുക കൈപ്പറ്റി പ്രവൃത്തി പൂർത്തീകരിക്കാത്ത കൺവീനർക്കെതിരെ യാതൊരു നടപടിയും സ്വീകരിക്കാതിരുന്നതിൽ സമിതി അതൃപ്തി രേഖപ്പെടുത്തുന്നു. പ്രവൃത്തി ഏറ്റെടുത്ത്,

1	2	3	4
			<p>എഗ്രിമെന്റ് കാലാവധിക്കകം പൂർത്തിയാക്കാത്ത കരാറുകാർക്കെതിരെ യഥാസമയം നടപടികൾ സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.</p>
3	8	<p>മാട്ടൂൽ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്</p>	<p>മുൻകൂർ കൈപ്പറ്റിയ വൃത്തി രോഗ ബാധിതനായി കിടപ്പായതിനാൽ ആർ.ആർ. നടപടി സ്വീകരിക്കാൻ സാധിക്കില്ലെന്ന സർക്കാർ മറുപടി നിരീക്ഷിച്ച സമിതി 2008-ന് ശേഷം റവന്യൂ റിക്കവറിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് സ്വീകരിച്ച നടപടി, തുടർനടപടി സ്വീകരിക്കുന്നതിൽ കാലതാമസം വരുത്തിയതിന് ഉത്തരവാദിയായ ഉദ്യോഗസ്ഥർ, ആർ.ആർ. നടപടിയുടെ നിലവിലെ സ്ഥിതി എന്നിവ സംബന്ധിച്ച റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കണമെന്ന് നിർദ്ദേശിച്ചിരുന്നു. ആയതിന് യാതൊരു മറുപടിയും ലഭ്യമാക്കാത്തതിൽ സമിതി കടുത്ത അതൃപ്തി രേഖപ്പെടുത്തുന്നു. സമിതി ആവശ്യപ്പെട്ട വിവരങ്ങളും മടക്കര-മാട്ടൂൽ പാലത്തിന്റെ നിലവിലെ സ്ഥിതി സംബന്ധിച്ചും റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കാൻ സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.</p>
4	9	<p>„</p>	<p>മാട്ടൂൽ ബോട്ടമെട്ടി നിർമ്മാണത്തിന് കൺവീനർക്ക് നൽകിയ മുൻകൂർ തുക ഈടാക്കുന്നതിനുള്ള ആർ.ആർ. നടപടി ത്വരിതപ്പെടുത്തുന്നത് സംബന്ധിച്ച് റിപ്പോർട്ട് നൽകുവാനും സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.</p>
10	20	<p>തൃപ്പൂത്തോട്ടൂർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്</p>	<p>അധിക സൺസിഡി നൽകിയതുവഴി നഷ്ടമായ 13,586 രൂപ ഉത്തരവാദിയായ കൃഷി ഓഫീസറിൽ നിന്നും ഈടാക്കിയിട്ടുണ്ടെന്ന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ റിപ്പോർട്ടിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ തടസ്സം നീക്കാൻ സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.</p>
11	21	<p>നടുവിൽ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്</p>	<p>സർക്കാർ ഉത്തരവിന് വിരുദ്ധമായി അധിക നിരക്കിൽ സൺസിഡി അനുവദിച്ചതിലൂടെ പഞ്ചായത്തിന് 26,884 രൂപ നഷ്ടമായതിന്</p>

1	2	3	4
			<p>ഉത്തരവാദിയായ കൃഷി ഓഫീസർക്കെതിരെ സ്വീകരിച്ച സർക്കാർജ്ജ് നടപടിക്കെതിരെ ടിയാൻ ഫയൽ ചെയ്ത കേസ് ജില്ലാ കോടതി തള്ളിയ സാഹചര്യത്തിൽ, നഷ്ടത്തുക ഈടാക്കുന്നതിനുള്ള നടപടി സ്വീകരിച്ച് റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യാൻ സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചിരുന്നു. ആയതിൻ പ്രകാരം ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടിയിൽ ഉത്തരവാദിയായ കൃഷി ഓഫീസറിൽ നിന്നും തുക ഈടാക്കുവാൻ പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിയോട് നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും 9-8-2006-ന് ശേഷം യാതൊരു നടപടിയും സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ലെന്നും അറിയിച്ചിരിക്കുന്നു. ആയതിനാൽ പഞ്ചായത്തിനുണ്ടായ നഷ്ടം ഉത്തരവാദിയായ ഉദ്യോഗസ്ഥനിൽ നിന്നും അടിയന്തരമായി ഈടാക്കണമെന്നും തുക ഈടാക്കുന്നതിൽ വീഴ്ച വരുത്തിയ ഉദ്യോഗസ്ഥനെതിരെ ചട്ടപ്രകാരമുള്ള ശിക്ഷാ നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്നും സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.</p>
12	22	ആലക്കോട് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്	<p>കുശമാവുകളിലെ തേയിലക്കൊതുക് നിവാരണ പദ്ധതിയുടെ നടത്തിപ്പിനായി അധിക നിരക്കിൽ സബ്സിഡി അനുവദിച്ചതു വഴി പഞ്ചായത്തിന് നഷ്ടമുണ്ടായ 13,167 രൂപ ഉത്തരവാദിയായ കൃഷി ഓഫീസറിൽ നിന്നും ഈടാക്കാതിരുന്നത് ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിഗണനയിലുള്ള വിഷയമായിനാലാണെന്ന സർക്കാർ മറുപടി സമിതി ഗൗരവമായി വീക്ഷിക്കുന്നു. ഓഡിറ്റ് പൂർത്തിയാക്കുന്ന അപകടങ്ങളിന്മേൽ സമയബന്ധിതമായി നടപടി സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണെന്നും നടപടി സ്വീകരിക്കുവാൻ വൈകുന്നതുമൂലം പരാമർശ വിധേയനായ വ്യക്തി രക്ഷപ്പെട്ട് പോകുന്നതിനുള്ള സാഹചര്യം ഒഴിവാക്കേണ്ടതാണെന്നും സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു. ബന്ധപ്പെട്ട നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥനിൽ നിന്നും തുക തിരികെ ഈടാക്കിയും ഇക്കാര്യത്തിൽ വീഴ്ച വരുത്തിയ പഞ്ചായത്ത്</p>

1	2	3	4
			<p>ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെ പേരിൽ നടപടി സ്വീകരിച്ചും റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യാൻ സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചിരുന്നെങ്കിലും നാളിതുവരെ യാതൊരു മറുപടിയും ലഭ്യമാക്കാത്തതിൽ സമിതി അതൃപ്തി രേഖപ്പെടുത്തുന്നതോടൊപ്പം സമിതിനിർദ്ദേശം പാലിക്കാത്ത ബന്ധപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥനെതിരെ വകുപ്പുതല നടപടി സ്വീകരിക്കാനും സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു. കൂടാതെ പഞ്ചായത്തിന് നഷ്ടമായ തുക ബന്ധപ്പെട്ട നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥനിൽ നിന്നും ഈടാക്കണമെന്നും സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.</p>
13	24	കാങ്കോൽ, ആലപ്പുഴപ്രദേശം ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്	<p>പരാമർശ വിധേയമായ രണ്ട് റോഡ് പ്രവൃത്തികൾക്കായി അധിക നിരക്ക് നൽകിയത് ജില്ലാ കളക്ടർ അദ്ധ്യക്ഷനായ ജില്ലാതല സാങ്കേതിക വിദഗ്ദ്ധസമിതി നിശ്ചയിച്ച നിരക്കനുസരിച്ചാണെന്ന് ബോധ്യപ്പെട്ടതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഓഡിറ്റ് തടസ്സം നീക്കാൻ സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.</p>
14	27	ഉദയഗിരി ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്	<p>കെ.എസ്.ആർ.ഡി.ബി.യിൽ നിന്നുള്ള വായ്പ തുക ഗഡുക്കളായി അടച്ചു വരുന്നുണ്ടെന്നും ഷോപ്പിംഗ് കോംപ്ലക്സിലെ മുറികൾ വാടകയ്ക്ക് നൽകിയതിലൂടെ പ്രതിമാസം ഒന്നരലക്ഷത്തിലധികം രൂപ പഞ്ചായത്തിന് വരുമാനം ലഭിക്കുന്നുണ്ടെന്നും ബോധ്യപ്പെട്ടതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഓഡിറ്റ് തടസ്സം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.</p>
15	43, 44, 45	കിഴപ്പുർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്	<p>7.65 ലക്ഷം രൂപ യാതൊരു രേഖയുമില്ലാതെ ചെലവ് ചെയ്ത ഉദ്യോഗസ്ഥൻ മരണപ്പെട്ടതായും പെർഫോമൻസ് ഓഡിറ്റ് ശരിയായ പരിശോധന നടത്താതിരുന്നതിനാലാണ് പ്രസ്തുത വിഷയം മേലുദ്യോഗസ്ഥന്റെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടാതെ പോയതെന്നും സമിതി</p>

1	2	3	4
			<p>നിരീക്ഷിക്കുന്നു. ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് നിരവധി തവണ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചിട്ടും ഭരണസമിതിയും പഞ്ചായത്ത് വകുപ്പും ടിയാന് അനുകൂലമായ നിലപാട് സ്വീകരിച്ചതിൽ സമിതി അതൃപ്തി രേഖപ്പെടുത്തുന്നു. ഈ ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയിൽ പരാമർശ വിധേയമായതൂൾപ്പെടെ ഓഡിറ്റ് നിരാകരിച്ചതും തടസ്സപ്പെടുത്തിയതുമായ ഒന്നര കോടിയോളം രൂപയുടെ ബാധ്യത ഉണ്ടായിരുന്നിട്ടും, സബ്സിഡിഷനിലായിരുന്ന ടിയാനെ തിരികെ സർവ്വീസിൽ പ്രവേശിപ്പിക്കുകയും പെൻഷൻ ആനുകൂല്യങ്ങൾ നൽകുകയും ചെയ്ത നടപടി അംഗീകരിക്കാനാകില്ലെന്ന് സമിതി അഭിപ്രായപ്പെടുന്നു. പരാമർശവിധേയമായ ഉദ്യോഗസ്ഥനുമായി ബന്ധപ്പെട്ട എല്ലാ സംഗതികളും വിശദമായി പരിശോധിച്ച് വകുപ്പു സെക്രട്ടറിയുമായി ചർച്ച ചെയ്ത് രണ്ടുമാസത്തിനകം റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യാൻ സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചതിൽ പ്രകാരം സർക്കാർ നൽകിയ മറുപടിയിൽ നിന്നും ഓഡിറ്റ് വകുപ്പും പെർഫോമൻസ് ഓഡിറ്റും സംയുക്തമായി പരിശോധിച്ചതിൽ പരാമർശ വിധേയമായ സെക്രട്ടറി ചെലവ് രേഖകൾ സൂക്ഷിക്കുന്നതിൽ കറ്റകരമായ അനാസ്ഥയും നിരന്തരവാദിത്വവും കാണിച്ചിരുന്നതായി സമിതി മനസ്സിലാക്കുന്നു.</p>
16	44	കീഴല്ലൂർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്	<p>ചെലവുകളെ സാധൂകരിക്കുന്ന യാതൊരു രേഖകളും പരിശോധനയ്ക്ക് ലഭ്യമല്ലാതിരുന്ന സാഹചര്യത്തിൽ തടസ്സങ്ങൾ പൂർണ്ണമായും ഒഴിവാക്കാൻ കഴിയില്ലെന്ന് പരിശോധനാ സംഘത്തിന്റെ ഇടക്കാല റിപ്പോർട്ടിൽ നിന്നും സമിതി മനസ്സിലാക്കുന്നു. ഇടക്കാല മറുപടിയിൽ പരാമർശിച്ച വസ്തുതകൾ പൂർണ്ണമായും ശരിയാണെന്നും സ്ഥിരം ആസ്തികളുടെ ഭൗതിക പരിശോധനയിൽ പ്രവൃത്തികൾ പൂർത്തീകരിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും</p>

1	2	3	4
			<p>ബോധ്യപ്പെട്ടതായി ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ചൂണ്ടിക്കാട്ടുന്നു. ആനുകൂല്യം ലഭിച്ച ഗുണഭോക്താക്കളെ നേരിൽ കണ്ട് പരിശോധന നടത്തി, പ്രസിഡന്റ് സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തിയ റിപ്പോർട്ടിൽ ഓഡിറ്റ് പരാമർശവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഗുണഭോക്താക്കളെ സംബന്ധിച്ച സാക്ഷ്യപത്രങ്ങൾ ലഭ്യമല്ലെന്നും ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ റിപ്പോർട്ടിൽ നിന്നും സമിതിക്ക് ബോധ്യമാകുന്നു.</p>
17	45	കീഴല്ലൂർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്	<p>ഓഡിറ്റ് തടസ്സം നിലനിൽക്കെ പരാമർശ വിധേയനായ സെക്രട്ടറിക്ക് ബാധ്യതാഹിത സാക്ഷ്യപത്രം നൽകിയ ഉദ്യോഗസ്ഥനെതിരെ വകുപ്പുതല നടപടി സ്വീകരിക്കുവാൻ സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു. പേരാവൂർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിൽ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യപ്പെട്ട 18,332 രൂപ മാത്രം ടിയാന്റെ ബാധ്യതയായി തിട്ടപ്പെടുത്തി ഡി.സി.ആർ.ജി.യിൽ നിന്നും ഈടാക്കി ബാക്കി തുക അനന്തരാവകാശികൾക്ക് നൽകിയ കണ്ണൂർ പഞ്ചായത്ത് ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടറുടെ നടപടി അനുചിതമാണെന്നും ഇപ്രകാരം അനുമതി നൽകാനുണ്ടായ സാഹചര്യമെന്തെന്ന് റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യുവാനും സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു. കൂടാതെ പരാമർശ വിധേയനായ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ മരണപ്പെട്ടതിനാൽ പഞ്ചായത്തിനുണ്ടായ നഷ്ടം ഡി.സി.ആർ.ജി.യും മറ്റ് ആനുകൂല്യവും കൈപ്പറ്റിയ, ടിയാന്റെ അനന്തരാവകാശികളിൽ നിന്നും ഈടാക്കണമെന്ന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു</p>
18	48	എരമം കുറ്റൂർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്	<p>നടപടിക്രമങ്ങൾ പാലിക്കാതെയും ക്വട്ടേഷൻ ക്ഷണിക്കാതെയും സോഡിയം വാതക വിളക്കുകളുടെ അറ്റകുറ്റപ്പണികൾക്ക് 13,565 രൂപ</p>

1	2	3	4
			<p>ചെലവഴിച്ചതായി സമിതി നിരീക്ഷിക്കുന്നു. പ്രസ്തുത പദ്ധതി നടപ്പിലാക്കേണ്ടതിന്റെ ആവശ്യകത, കേടായ വിളകളുടെ എണ്ണം, അവശ്യം വേണ്ട സാധനങ്ങളുടെ വിവരം എന്നിവ സംബന്ധിച്ച വിവരങ്ങൾ ലഭ്യമല്ല. നഷ്ടത്തിന് ഉത്തരവാദിയായ ഉദ്യോഗസ്ഥനെതിരെ വിജിലൻസ് കേസ് നിലവിലുണ്ടായിരുന്നതിനാലാണ് ആർ.ആർ. നടപടി സ്വീകരിക്കാതിരുന്നതെന്നും 2008-ൽ ടിയാൻ സർവ്വീസിൽ നിന്നും വിരമിച്ചെങ്കിലും ഡി.സി.ആർ.ജി. നൽകിയിട്ടില്ലെന്നും സർക്കാർ മറുപടിയിൽ നിന്നും സമിതിക്ക് മനസ്സിലാകുന്നു. എന്നാൽ 2013-ൽ പ്രസ്തുത ഉദ്യോഗസ്ഥൻ മരണപ്പെട്ടതിനാൽ ടിയാന്റെ ഡിസി.ആർ.ജി.-യിൽ നിന്നും നഷ്ടത്തുക ഈടാക്കി റിപ്പോർട്ട് നൽകാമെന്ന് ബന്ധപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥൻ സമിതിക്ക് ഉറപ്പ് നൽകിയെങ്കിലും അതിന് യാതൊരു മറുപടിയും നാളിതുവരെ ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല എന്നതിൽ സമിതി കടുത്ത അതൃപ്തി രേഖപ്പെടുത്തുന്നു. തെളിവെടുപ്പ് വേളയിൽ സമിതിക്ക് നൽകുന്ന ഉറപ്പുകൾ പാലിക്കാൻ ബന്ധപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥർ ബാധ്യസ്ഥരാണെന്ന് സമിതി ഓർമ്മിപ്പിക്കുന്നു. നഷ്ടത്തിന് ഉത്തരവാദിയായ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ മരണപ്പെട്ടതിനാൽ ടിയാന്റെ ഡി.സി.ആർ. ജി.യിൽ നിന്നും നഷ്ടത്തുക ഈടാക്കി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യാൻ സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.</p>

1	2	3	4
19	51	ചപ്പാരപ്പടവ് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്	<p>ഗുണഭോക്തൃ സമിതി കൺവീനർ രോഗബാധിതനായതിനാലാണ് പ്രവൃത്തി പൂർത്തിയാക്കാൻ കഴിയാതിരുന്നതെന്നും മുൻകൂർ കൈപ്പറ്റിയ തുകയിൽ നിന്നും പൂർത്തിയാക്കിയ പ്രവൃത്തിയുടെ മൂല്യം ഒഴികെയുള്ള തുക പലിശ സഹിതം ഈടാക്കിയതായും ബോധ്യപ്പെട്ടതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് തടസ്സം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.</p>
20	53	"	<p>കൺവീനർക്ക് അധികമായി നൽകിയ 17,545 രൂപ പലിശ സഹിതം ഈടാക്കിയതായി ബോധ്യപ്പെട്ടതിനാൽ ഓഡിറ്റ് തടസ്സം നീക്കാൻ സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.</p>
21	55	പെരിങ്ങോം വയക്കര ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്	<p>പാടി തൗദ്യറ റോഡിൽ വച്ചിരുന്ന പാടി കലക് നിർമ്മാണത്തിന് പാർട്ട് ബിൽ പ്രകാരം നൽകിയ 32,000 രൂപ മറ്റൊരു പ്രവൃത്തിയായ മുത്തപ്പൻ പൊടിക്കെത്തിന് സമീപം കൾവർട്ട് നിർമ്മിച്ച പ്രവൃത്തിയുടെ അന്തിമ ബില്ലിൽ നിന്നും ഈടാക്കി പഞ്ചായത്ത് ഫണ്ടിൽ അടച്ചതായി ബോധ്യപ്പെട്ടതിനാൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് തടസ്സം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.</p>
22	61	കാണിച്ചാർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്	<p>സെക്രട്ടറിയുടെ പ്ലാൻ പി.ഡി. അക്കൗണ്ടിൽ നിന്നും ടാർ വാങ്ങുന്നതിനായി 2,21,418 രൂപ പിൻവലിച്ചതിനോ വിനിയോഗിച്ചതിനോ യാതൊരു രേഖയും ഇല്ലായെന്ന് സമിതി നിരീക്ഷിക്കുന്നു. പരാമർശ വിധേയനായ സെക്രട്ടറിക്കെതിരെ വിജിലൻസ് കേസ് നിലനിന്നിരുന്നതിനാൽ ടിയാനെതിരെ തുടർ നടപടികളൊന്നും സ്വീകരിച്ചിരുന്നില്ലെന്ന് വിലയിരുത്തിയ സമിതി വിജിലൻസ് കേസ് തീർപ്പാക്കുന്നതിനുള്ള നടപടി ത്വരിതപ്പെടുത്തി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യണമെന്ന് നിർദ്ദേശിച്ചിരുന്നു.</p>

1	2	3	4
			<p>എന്നാൽ ആയത് സംബന്ധിച്ച യാതൊരു മറുപടിയും നാളിതുവരെ ലഭ്യമാക്കാ-ത്തതിൽ സമിതി അതൃപ്തി രേഖപ്പെടുത്തുന്നു. വിജിലൻസ് കേസിൽ നടപടി വൈകുന്ന പക്ഷം കുറ്റക്കാർ രക്ഷപ്പെട്ടു പോകാനുള്ള സാധ്യത ഏറെയാണെന്ന് സമിതി ചൂണ്ടിക്കാട്ടുന്നു. ആയതിനാൽ പ്രസ്തുത കേസ് എത്രയും വേഗം തീർപ്പാക്കുന്നതിനും കേസിയന്ത്രലുള്ള കോടതി വിധിയനുസരിച്ച് തീരുമാനമെടുക്കുന്നതിനും നടപടി സ്വീകരിക്കുന്നതിനും സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.</p>
23	65	<p>മയ്യൂർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്</p>	<p>ഖരമാലിന്യ സംസ്കരണ യൂണിറ്റിന് 6.43 ലക്ഷം രൂപ ചെലവഴിച്ച് സ്ഥലവും ട്രാക്ടർ കം-ട്രെയിലറും വാങ്ങിയെങ്കിലും പ്രദേശവാസി കളുടെ എതിർപ്പ് കാരണം മാലിന്യ ശേഖരണം നടക്കാതിരുന്നതിനാൽ ട്രെയിലർ ഉപയോഗശൂന്യമായതായി സർക്കാർ മറുപടി യിൽ നിന്നും വ്യക്തമാകുന്നു. പ്ലാന്റ് സ്ഥാപിക്കുന്നതിന് മുമ്പ് ആയത് സംബന്ധിച്ച് സാധ്യതാ പഠനം നടത്താതെയും സാങ്കേതികാഭിപ്രായം തേടാതെയും കാര്യങ്ങൾ ചെയ്തുകൊണ്ടാണ് പദ്ധതി ലക്ഷ്യം കൈവരിക്കാത്തതെന്ന് സമിതി വിലയിരുത്തുന്നു. പ്ലാന്റ് സ്ഥാപിക്കുന്നതിന് മുമ്പ് തന്നെ മാലിന്യം നീക്കം ചെയ്യുന്നതിനുള്ള ട്രാക്ടർ-കം-ട്രെയിലർ വാങ്ങുകയും ശരിയായി സംരക്ഷിക്കാതെ തുരുമ്പെടുത്ത് നശിക്കുകയും ചെയ്തതിന് ഉത്തരവാദികളായവർക്കെതിരെ യാതൊരു വകുപ്പിലെ നടപടിയും സ്വീകരിച്ചില്ലെന്ന് സമിതി നിരീക്ഷിക്കുന്നു. പദ്ധതി</p>

1	2	3	4
			<p>നിർവ്വഹണത്തിനായി വാങ്ങിയ മെഷീനറി സംരക്ഷിക്കാത്ത ഉദ്യോഗസ്ഥർക്കെതിരെ നടപടി സ്വീകരിക്കാനും പദ്ധതിക്കായി ഏറ്റെടുത്ത സ്ഥലം പഞ്ചായത്തിന്റെ മറ്റേതെങ്കിലും ആവശ്യത്തിന് ഉപയോഗിക്കാൻ കഴിയുമോ എന്ന് പരിശോധിച്ച് റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യാനും സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചിരുന്നെങ്കിലും ഇതിന്മേൽ യാതൊരു മറുപടിയും ലഭ്യമാക്കാത്തതിൽ സമിതി അതൃപ്തി രേഖപ്പെടുത്തുന്നു. ആയതിനാൽ സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ള നടപടി സ്വീകരിച്ച് റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കണമെന്ന് ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.</p>
24	69	<p>മയിൽ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്</p>	<p>മിനി വ്യവസായ എസ്റ്റേറ്റ്, വൃദ്ധസദനം എന്നിവയ്ക്കായി വൻതുക ചെലവഴിച്ചിട്ടും പ്രവർത്തന സജ്ജമായിട്ടില്ലെന്ന് സമിതി മനസ്സിലാക്കുന്നു. വ്യവസായ എസ്റ്റേറ്റ് ടൗണിൽ നിന്നും വളരെ അകലെ ആയതിനാലാണ് ആരും സംരംഭങ്ങൾ തുടങ്ങാൻ മുന്നോട്ടുവരാതിരുന്നതെന്ന് സർക്കാർ മറുപടിയിൽ നിന്നും വ്യക്തമാകുന്നു. മതിയായ സാധ്യതാ പഠനം നടത്താതെ ടൗണിൽ നിന്ന് വളരെ അകലെയുള്ളതും ആവശ്യമായ ഗതാഗത സൗകര്യമില്ലാത്തതുമായ സ്ഥലത്ത് മിനി എസ്റ്റേറ്റ് സ്ഥാപിച്ചതുകൊണ്ടാണ് പദ്ധതി ലക്ഷ്യത്തിലെത്താതെ ഉപേക്ഷിക്കുവാൻ ഇടയാകുകയും ലക്ഷക്കണക്കിന് രൂപയുടെ പാഴ്ചെലവിലേയ്ക്ക് നയിക്കുകയും ചെയ്തതെന്ന് സമിതി വിവയിച്ചുതുറന്നു.</p>

1	2	3	4
			<p>ബുദ്ധിവികാസം പ്രാപിക്കാത്ത കുട്ടികൾക്ക് ബഡ്സ് സ്കൂൾ സ്ഥാപിക്കുന്നതിന് വ്യവസായ എസ്റ്റേറ്റിലെ കെട്ടിടം ഉപയോഗിക്കാൻ തീരുമാനമെടുത്തതായി സർക്കാർ മറുപടിയിൽ നിന്നും വ്യക്തമാകുന്നു. വ്യവസായവും ബഡ്സ് സ്കൂളും എത്രയും വേഗം ആരംഭിച്ച് റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യാൻ സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചിരുന്നു എന്നെല്ലാം നാളിതുവരെ യാതൊരു മറുപടിയും ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല. 2013-ൽ തന്നെ അവ പ്രവർത്തനം ആരംഭിച്ച് റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യാമെന്ന് തെളിവെടുപ്പുവേളയിൽ ബന്ധപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥൻ സമിതിക്ക് ഉറപ്പ് നൽകി യെങ്കിലും ആയത് പാലിക്കാതിരുന്നത് സമിതിയോടുള്ള കടുത്ത അനാദരവായി കാണുന്നു. വ്യവസായവും ബഡ്സ് സ്കൂളും പ്രവർത്തനം ആരംഭിച്ചോ എന്നും അവയുടെ നിലവിലെ സമിതി എന്തെന്നുമുള്ള റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കുവാൻ സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.</p>
25	71	<p>പട്ടണം ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്</p>	<p>കൈത്തറി നെയ്യുശാല, ഡി.ഡബ്ല്യൂ.സി. ആർ.എ. യൂണിറ്റ് എന്നിവയ്ക്ക് വേണ്ടി നിർമ്മിച്ച കെട്ടിടത്തിൽ ഇപ്പോൾ പഞ്ചായത്ത് കമ്മ്യൂണിറ്റി ഹാളിന്റെ ഭക്ഷണശാലയും എൻ.ആർ.എച്ച്.എം. ഹോമിയോ ഡിസ്പെൻസറിയും പ്രവർത്തിച്ചു വരുന്നുവെന്നും അതിനാൽ ആസ്തി നിഷ്ഠിയമായിട്ടില്ലെന്നും പദ്ധതി ആസൂത്രണത്തിൽ വന്ന പിഴവ് മാത്രമാണെന്നും സമിതി വിലയിരുത്തുന്നു. കെട്ടിടം ഉപയോഗപ്പെടുത്തുന്നുവെന്നും പഞ്ചായത്തിന് സാമ്പത്തിക നഷ്ടം ഉണ്ടായിട്ടില്ലെന്നും ബോധ്യപ്പെടുത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് തടസ്സം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.</p>

1	2	3	4
26	74	<p>രാമനളി ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്</p>	<p>കൊപ്ര ഡ്രെയർ നിർമ്മിക്കുന്നതിന് ഗുണഭോക്തൃ സമിതി കൺവീനർക്ക് 68,226 രൂപ മുൻകൂർ നൽകിയെങ്കിലും പദ്ധതി പൂർത്തീകരിച്ചതായി കാണുന്നില്ല. പദ്ധതി നടത്തിപ്പിനായി തെരഞ്ഞെടുത്ത സ്ഥലത്തിന് ചുറ്റും വെള്ളം കെട്ടി നിന്നിരുന്നതായതിനാൽ അടിത്തറയും ചുറ്റുമതിലും സ്ഥാപിച്ചെങ്കിലും കാലപ്പഴക്കവും മഴയും കാരണം ആയത് നശിച്ചുപോവുകയും തുടർ പ്രവർത്തനം നടത്താൻ കഴിയാതെ പോവുകയും ചെയ്തുവെന്ന് സർക്കാർ മറുപടിയിൽ നിന്നും വ്യക്തമാകുന്നു. പ്രവൃത്തി പൂർത്തീകരിക്കാത്ത കൺവീനറിൽ നിന്നും പഞ്ചായത്തിന് നഷ്ടം വന്ന തുക ആർ.ആർ. നടപടിയിലൂടെ ഈടാക്കി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചിരുന്നെങ്കിലും യാതൊരു മറുപടിയും നാളിതുവരെ ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല. ആയതിനാൽ സമിതി ആവശ്യപ്പെട്ട വിവരങ്ങൾ ലഭ്യമാക്കുവാൻ ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു. കൂടാതെ കൊപ്ര ഡ്രെയർ പദ്ധതി തുടരേണ്ടതില്ലെന്ന് പഞ്ചായത്ത് കമ്മിറ്റി തീരുമാനമെടുത്ത സാഹചര്യത്തിൽ പ്രസ്തുത സ്ഥലം മറ്റേതെങ്കിലും പദ്ധതികൾക്ക് പ്രയോജനപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ടോ എന്ന വിവരവും ലഭ്യമാക്കുവാൻ സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.</p>
27	77	..	<p>വ്യവസായ കേന്ദ്രത്തിനായി നിർമ്മിച്ച കെട്ടിടത്തിലെ മുറികളും മത്സ്യമാർക്കറ്റ് ഷെഡും വാടകയ്ക്ക് നൽകിയതിലൂടെ പദ്ധതിപ്പണം പ്രയോജനപ്രദമായി വിനിയോഗിച്ചതായി സമിതി നിരീക്ഷിക്കുന്നു. ആയതിനാൽ വികസന പ്രവർത്തനത്തിനുള്ള ഫണ്ട് വകമാറ്റി ചെലവാഴിക്കുന്ന പ്രവണത ആവർത്തിക്കരുതെന്ന നിർദ്ദേശത്തോടെ, പഞ്ചായത്തിന് നഷ്ടമൊന്നും സംഭവിച്ചിട്ടില്ലായെന്ന് ബോധ്യപ്പെടുത്തിന്റെ വെളിച്ചത്തിൽ ഓഡിറ്റ് തടസ്സം നീക്കാൻ സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.</p>

1	2	3	4
28	79	കുറ്റാടി, കതിരൂർ, ഏഴോം ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകൾ	<p>ജനകീയാസൂത്രണ പ്രവർത്തനങ്ങളുടെ കാരലായ ഘടകമായ ഗ്രാമ/വാർഡ് കമ്മിറ്റികൾ ശരിയായ രീതിയിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്നില്ല എന്ന് സമിതി നിരീക്ഷിക്കുന്നു. വികസന പ്രവർത്തനങ്ങളിൽ ജനപങ്കാളിത്തം ഉറപ്പ് വരുത്തുന്നതിനായി വിളിച്ചുചേർക്കപ്പെടുന്ന ഗ്രാമസഭകളിൽ ക്യാറം തികയാതെ വരുന്നതും ഗൗരവതരമായ ചർച്ചകൾ നടക്കാത്തതും ജനകീയാസൂത്രണം ലക്ഷ്യ പ്രാപ്തിയിൽ എത്തുന്നതിന് വിഘാതം സൃഷ്ടിക്കുന്നു. ജനപങ്കാളിത്തം ഇല്ലാതെ ഗ്രാമസഭകൾ കൂടുകയും തീരുമാനങ്ങളെടുക്കുകയും അവ നടപ്പിലാക്കുകയും ചെയ്യുന്ന പ്രവണത വർദ്ധിച്ചു വരുന്നതായി സമിതി നിരീക്ഷിക്കുന്നു. ഗ്രാമ/വാർഡ്/സഭ/കമ്മിറ്റികളിൽ കൂടുതൽ ജനപങ്കാളിത്തം ഉറപ്പുവരുത്തുന്നതിനായി ബോധവൽക്കരണം ഉൾപ്പെടെയുള്ള ക്രിയാത്മകമായ പ്രചാരണ പ്രവർത്തനങ്ങൾ നടന്നുവരുന്നതായി സർക്കാർ മറുപടിയിൽ നിന്നും സമിതിക്ക് ബോധ്യമാകുന്നു. അധികാരം ജനങ്ങളിലെത്തിക്കുന്നതിൽ പ്രധാനപങ്ക് വഹിക്കുന്ന ഗ്രാമ/വാർഡ് സഭകൾ യഥാസമയത്ത് വിളിച്ച് ചേർക്കുന്നതിനും ജനപങ്കാളിത്തം ഉറപ്പു വരുത്തുന്നതിനുമുള്ള നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്ന നിർദ്ദേശത്തോടെ ഓഡിറ്റ് തടസ്സം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.</p>
29	81		<p>ജനകീയാസൂത്രണ പദ്ധതികൾ നടപ്പിലാക്കുന്നതിനായി സംസ്ഥാനത്തിന്റെ വാർഷിക പദ്ധതി വിഹിതത്തിൽ നിന്നും സംസ്ഥാന സർക്കാർ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് നൽകുന്ന വികസനഫണ്ടിന്റെ വിനിയോഗം</p>

1	2	3	4
			<p>കറവ് വരാത്ത രീതിയിലാണെന്ന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ റിപ്പോർട്ടിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഓഡിറ്റ് തടസ്സം നീക്കാൻ സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.</p>
30	86		<p>കുറ്റയാചാരി, കടുമാന്ദ്രൻ, ചേലോറ, ഏഴോം എന്നീ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകളിൽ വിവിധ വ്യവസായ യൂണിറ്റുകൾ ആരംഭിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് തടസ്സം നീക്കാൻ സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.</p>
31	87		<p>കടന്നപ്പള്ളി പാണപ്പുഴ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിൽ വ്യവസായ യൂണിറ്റിനായി പൂർത്തീകരിച്ച കെട്ടിടം ലേലം ചെയ്യുന്നതിന് കാലതാമസം നേരിട്ടത് സംബന്ധിച്ച റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കണമെന്ന സമിതി നിർദ്ദേശത്തിന് നാളിതുവരെ യാതൊരു മറുപടിയും ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ലെന്നത് സമിതിയോടുള്ള കടുത്ത അനാദരവായി കണക്കാക്കുന്നു. ആയതിനാൽ നിർമ്മാണം പൂർത്തീകരിച്ച കെട്ടിടം ലേലം ചെയ്യുന്നതിനുമുമ്പെ കൈമാറ്റം സംബന്ധിച്ചും വ്യവസായ എസ്റ്റേറ്റിന്റെ നിലവിലെ സ്ഥിതി സംബന്ധിച്ചുമുള്ള റിപ്പോർട്ട് അടിയന്തരമായി ലഭ്യമാക്കാൻ സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.</p>
32	94	<p>വളപട്ടണം ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്</p>	<p>ജനനിബിഡമായ ഗ്രാമപ്രദേശത്ത് ആധുനിക അറവുശാല പ്രായോഗികമല്ലെന്നുള്ള സെന്റർ ഓഫ് എക്സലൻസ് ഇൻ മീറ്റ് സയൻസ് ആന്റ് ടെക്നോളജി ഡയറക്ടറുടെയും ഗ്രാമീണ അറവുശാല നിർമ്മിക്കുന്നതാണ് അഭികാമ്യം എന്ന ജില്ലാ മൃഗസംരക്ഷണ ഓഫീസറുടെയും വിദഗ്ദ്ധോപദേശങ്ങൾ അവഗണിച്ചുകൊണ്ട് ആധുനിക അറവുശാല നിർമ്മിച്ചതുവഴി 24.91 ലക്ഷം രൂപയുടെ ധനദുർവിനിയോഗം</p>

1	2	3	4
			<p>നടന്നതായി സമിതി നിരീക്ഷിക്കുന്നു. 2008-ലെ നിയമപ്രകാരം ആധുനിക അറവുശാല നിർമ്മിക്കുന്നതിനു മാത്രമേ ശുചിത്വ മിഷൻ സാങ്കേതികാനുമതി നൽകുന്നുള്ളൂവെന്ന് തെളിവെടുപ്പുവേളയിൽ ബന്ധപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥന്റെ വിശദീകരണത്തിൽ നിന്നും സമിതിക്ക് ബോധ്യമായി. എന്നാൽ പ്രവർത്തനം ആരംഭിക്കാത്ത അറവുശാലയുടെ അറ്റകുറ്റപ്പണിക്ക് തുക അനുവദിച്ചതിനോട് സമിതി യോജിക്കുന്നില്ല.</p>
33	95	<p>വളപട്ടണം ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്</p>	<p>24.91 ലക്ഷം രൂപ ചെലവഴിച്ചു പദ്ധതി പ്രവർത്തനം ആരംഭിക്കാതിരുന്നതിന്റെയും കെട്ടിടവും യന്ത്രോപകരണങ്ങളും നശിക്കാൻണ്ടായ സാഹചര്യം സംബന്ധിച്ചും സ്ഥലപരിശോധന നടത്തി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യാൻ പഞ്ചായത്ത് ഡയറക്ടറോട് സമിതി ആവശ്യപ്പെട്ടിരുന്നെങ്കിലും യാതൊരു മറുപടിയും നാളിതുവരെ ലഭ്യമായിട്ടില്ല. തെളിവെടുപ്പുവേളയിൽ സമിതിക്ക് നൽകുന്ന ഉറപ്പുകൾ പാലിക്കുന്നതിൽ ബന്ധപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥർ അലംഭാവം കാട്ടുന്നതായി സമിതി വിലയിരുത്തുന്നു. ആയതിനാൽ പരാമർശവിധേയമായ ആധുനിക അറവുശാല യുടെയും ബയോഗ്യാസ് പ്ലാന്റിന്റെയും നിലവിലെ സ്ഥിതി സംബന്ധിച്ചുള്ള റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കുവാൻ സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.</p>
34	97		<p>പരാമർശ വിധേയമായ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകൾ ക്യാഷ് ബുക്കുകളും അനുബന്ധ രജിസ്റ്ററുകളും കറ്റമറ്റുരീതിയിൽ എഴുതി സൂക്ഷിക്കുന്നുണ്ടെന്ന് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.</p>

**ലോകാൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ട് കുത്തിറ്റി (2005-06)  
ലോകാൽ ഫണ്ട് ആഡിറ്റ് ഡയറക്ടറുടെ സമാഹൃത റിപ്പോർട്ടിലേയ്ക്ക്  
മാതൃൽ ഗ്രന്ഥപഞ്ചായത്ത് സ്വീകരിച്ച നടപടികൾ ഉൾക്കൊള്ളുന്ന  
ആഡിറ്റ് ന്യൂനതാ പരിഹാര നടപടി പുതുക**

ക്രമ നമ്പർ	സംബന്ധിച്ച ആഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് നമ്പർ	ആഡിറ്റ് ഖണ്ഡ ക നമ്പർ	ആഡിറ്റ് പരാമർശ വിവരം	ആഡിറ്റ് പരാമർശങ്ങൾക്ക് സ്വീകരിച്ച നടപടി
1	2005-06	2.85.1	<p>കമ്പ്യൂട്ടർയിൽ തയ്യാറാക്കൽ: പാഴ്ചെലവ് (2001-2002 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്, ഖണ്ഡിക 3-3)</p> <p>കമ്പ്യൂട്ടർ നടത്തി പ്രവർത്തിപ്പിക്കുക എന്ന പേരിൽ മുൻ തയ്യാറാക്കുന്നതിനായി തുകചെലവാക്കി നാളിതുവരെ യാതൊരു കമ്പ്യൂട്ടർവായങ്ങൾക്കുമിടയിൽ 40150/- രൂപ ഗ്രന്ഥ പഞ്ചായത്തിന് പാഴ്ചെലവാക്കി</p> <p>പഞ്ചായത്തുവകുപ്പിലെ പ്രവർത്തിക്കുന്ന നടകക്ഷിപ്പത്തിൽ കമ്പ്യൂട്ടർയിൽ തയ്യാറാക്കുന്നതിനായി 40150/- രൂപ 2001-2002ൽ ചെലവാക്കി നാളിതുവരെ കമ്പ്യൂട്ടർ സഹായകരായ പ്രവർത്തനം ആരംഭിക്കുകയോ ചെയ്തിട്ടില്ലെങ്കിലും പഞ്ചായത്തിന്റെ സാമ്പത്തിക രേഖകളിൽ കെട്ടിടം പണി പൂർത്താക്കിയെന്നു അറിയിക്കുന്നതിൽ നടകക്ഷിപ്പത്തിൽ കമ്പ്യൂട്ടർ മുൻ തയ്യാറാക്കുന്നതിനായി തുക ചെലവാക്കിയ പഞ്ചായത്തുമായി തുക കൈമാറിയതായി ഇതിലും കമ്പ്യൂട്ടർ മുൻതോൽ ചെലവിടേതെന്ന് പാഴ്ചെലവായി</p>	<p>2001/02 വർഷം മുൻപ്ര ഗ്രന്ഥപഞ്ചായത്തുകൾക്ക് അടിയന്തിരമായി കമ്പ്യൂട്ടർയിൽ സജ്ജീകരിക്കാനായി ഒരു സർട്ടിഫിക്കറ്റിന്റെ വ്യക്തമായ നിർദ്ദേശത്തോടുകൂടിയാണ് കമ്പ്യൂട്ടർയിൽ സജ്ജീകരിക്കിയത്. സർട്ടിഫിക്കറ്റിന്റെ നിർദ്ദേശം പാലിക്കാൻ വേണ്ടിയാണ് നടകക്ഷിപ്പത്തിൽ കമ്പ്യൂട്ടർയിൽ തയ്യാറാക്കിയത്. കമ്പ്യൂട്ടർ റൂം തയ്യാറാക്കുന്നതിന് വേണ്ടി ആവശ്യമായ തുക ഭാഗ്യമായി ചെലവാക്കിയിട്ടില്ല. പഴയ ഓഫീസിലെ കമ്പ്യൂട്ടർ റൂമിന് വേണ്ടി ഉപയോഗിച്ച ഹാർഡ്വെയറുകൾ ഇപ്പോഴും ഡിസ്ക് ഫലമായാൽ ഓഫീസിൽ കെട്ടിടത്തിലെ കമ്പ്യൂട്ടർ റൂമിൽ ഉപയോഗിക്കുന്നുണ്ട്.</p>