

**വിശാലകൊച്ചി വികസന  
അതോറിറ്റി**

**ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്  
2015 -16**



**കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ്**



നം. കെ.എസ്.എ.ജി.ഡി.എ (എ 4)717/2016

കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ്  
വിശാലകൊച്ചി വികസന അതോറിറ്റി  
ഓഡിറ്റ് കാര്യാലയം, കൊച്ചി - 682020.  
തീയതി: 19.08.2017  
ഫോൺ: 0484 2205882  
ഇ മെയ്ൽ: gcdaaudit.ksad@kerala.gov.in

സീനിയർ ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ

ചെയർമാൻ,  
വിശാലകൊച്ചി വികസന അതോറിറ്റി.

(സെക്രട്ടറി മുഖാന്തിരം)

സർ,

വിഷയം:- വിശാലകൊച്ചി വികസന അതോറിറ്റിയുടെ 2015-16 വർഷത്തെ ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് പുറപ്പെടുവിക്കുന്നത് സംബന്ധിച്ച്-

സൂചന:- ജി.സി.ഡി.എ. സെക്രട്ടറിയുടെ 10.02.2017 ലെ 4490/എഫ്.ഡി.4/2015-16/ ജി.സി.ഡി.എ. നമ്പർ കത്ത്.

----

1994 ലെ കേരള ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 13 പ്രകാരവും 1996 ലെ കേരള ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 18 പ്രകാരവും പുറപ്പെടുവിക്കുന്ന വിശാല കൊച്ചി വികസന അതോറിറ്റിയുടെ 2015-16 വർഷത്തെ ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് അനന്തര നടപടികൾക്കായി ഇതോടൊപ്പം അയയ്ക്കുന്നു.

1994 ലെ കേരള ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് നിയമം വകുപ്പ് 15(1), 1996 ലെ കേരള ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 23(1) എന്നിവയിൽ നിഷ്കർഷിച്ചിട്ടുള്ള പ്രകാരം ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചിട്ടുള്ള പോരായ്മകളും ക്രമക്കേടുകളും പരിഹരിച്ചു കൊണ്ടുള്ള റെക്മിന്ദിക്കേഷൻ റിപ്പോർട്ട് ഈ റിപ്പോർട്ട് കൈപ്പറ്റി രണ്ട് മാസത്തിനകം ഈ ഓഫീസിലേയ്ക്ക് അയച്ചു തരുവാൻ താല്പര്യപ്പെടുന്നു.

വിശ്വസ്തതയോടെ

സീനിയർ ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ

പകർപ്പ്:-

1. സെക്രട്ടറി, തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ വകുപ്പ് (ഉപരിപത്രം സഹിതം)
2. അക്കൗണ്ടന്റ് ജനറൽ(ഓഡിറ്റ്), തിരുവനന്തപുരം (ഉപരിപത്രം സഹിതം)
3. ഡയറക്ടർ, സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് (ഉപരിപത്രം സഹിതം)
4. ഓഫീസ് പകർപ്പ്.



# ഉള്ളടക്കം

വണ്ടിക നമ്പർ	വിഷയം	പേജ് നമ്പർ
1	ഓഡിറ്റിന്റെ വ്യാപ്തി	2
2	പൊതു അവലോകനം	2
3	ഓഡിറ്റ് നിരീക്ഷണങ്ങൾ ഒറ്റനോട്ടത്തിൽ	3
4	ഓഡിറ്റ് ചെയ്ത കണക്കുകൾ	8
	<b><u>ഭാഗം 1</u></b> <b><u>ധന വിനിയോഗത്തെക്കുറിച്ചുള്ള പരാമർശങ്ങൾ</u></b>	
1.1	സാമ്പത്തിക പ്രത്യവലോകനം	10
1.2	ബജറ്റ് അവലോകനം	11
1.3	വാർഷിക ധനകാര്യ പത്രികയിലെ അപാകതകൾ	13
1.4	വാർഷിക ധനകാര്യ പത്രികയും ഓഡിറ്റ് സർട്ടിഫിക്കറ്റും	13
	<b><u>ഭാഗം 2</u></b> <b><u>വരവ് കണക്കുകളിന്മേലുള്ള ഓഡിറ്റ് നിരീക്ഷണങ്ങൾ</u></b>	
2.1	രസീതുകളുടെ പരിശോധന - രസീതുകൾ മെഷീൻ നമ്പറിട്ട് സ്റ്റോക്കിൽ ചേർത്ത് ഉപയോഗിക്കുന്നില്ല	15
2.2	ഡെപ്പോസിറ്റ് രജിസ്റ്റർ എഴുതി സൂക്ഷിക്കുന്നില്ല	17
2.3	വാടക രജിസ്റ്റർ, ഗ്രൗണ്ട് അലോട്ട്മെന്റ് രജിസ്റ്റർ - രേഖപ്പെടുത്തലുകൾ അപൂർണ്ണം	18
2.4	ഷോപ്പിംഗ് കോംപ്ലക്സ് - കടമുറികളുടെ വാടകക്കുടിശ്ശിക 5,33,18,538/- രൂപ	18
2.5	കരാർ പുതുക്കാനെയും വാടകക്കുടിശ്ശിക ഒടുക്കാനെയും കടമുറികൾ ഉപയോഗിക്കുന്നു	21
2.6	ഷോപ്പിംഗ് കോംപ്ലക്സ് - കടമുറികളുടെ വാടക മുൻകാല പ്രാബല്യത്തോടെ പുതുക്കി നൽകിയപ്പോൾ വാടക വർദ്ധനവ് വരുത്തിയില്ല	25
2.7	അംബേദ്കർ സ്റ്റേഡിയത്തിലെ കടമുറിക്കാർ വർഷങ്ങളായി വാടകക്കുടിശ്ശിക വരുത്തുന്നു	26
2.8	അതോറിറ്റി ഷോപ്പിംഗ് കോംപ്ലക്സുകളിൽ കരാറുകാരുടെ അനധികൃത സ്ഥലം കയ്യേറ്റം	27
2.9	സെക്യൂരിറ്റി നിക്ഷേപത്തേക്കാൾ അധികരിച്ച തുക വാടകക്കുടിശ്ശിക വരുത്തി	32
2.10	മണപ്പാട്ടിപ്പറമ്പ് - പാർക്കിംഗ് ഏരിയ - പാർക്കിംഗ് ഫീസ് പിരിക്കുന്നതിനുള്ള അവകാശം ടെണ്ടർ/ലേലം ചെയ്ത് നൽകിയില്ല	33
2.11	പാർക്കിംഗ് ഫീ കരാറുകാരന് ഉയർന്ന മൂല്യമുള്ള പൊതുമരാമത്ത് പ്രവൃത്തി അനധികൃതമായി ഏൽപ്പിച്ചു നൽകി - അപാകതയും നഷ്ടവും	34



2.12	പാർക്കിംഗ് ഫീ പിരിയ്ക്കുന്നതിനുള്ള അവകാശം കൈമാറ്റം ചെയ്തത് മൂലം അതോറിറ്റിക്ക് ലഭിക്കേണ്ട വരുമാനം ലഭിച്ചിട്ടില്ല	37
2.13	സർക്കാർ വ്യവസ്ഥകൾ പാലിക്കാതെ അതോറിറ്റി വക സ്ഥലം വളരെ തുച്ഛമായ തുക വാടകയായി ഈടാക്കിക്കൊണ്ട് നൽകിയിരിക്കുന്നു.	38
2.14	പ്ലാറ്റ് സമുച്ചയം വാടകയ്ക്ക് നൽകിയത് - സമയബന്ധിതമായി കരാറിലേർപ്പെടാതിരുന്നത് മൂലം വരുമാനനഷ്ടം	39
2.15	ഐ.എസ്.എൽ.മാച്ച് 2015 - കുറഞ്ഞ നിരക്കിൽ പരസ്യചാർജ്ജ് ഈടാക്കിയത് മൂലം 11 ലക്ഷം രൂപയുടെ നഷ്ടം	41
2.16	ഭവനനിർമ്മാണ വായ്പ കടിശ്ശികയിനത്തിൽ അതോറിറ്റിക്ക് ലഭിക്കേണ്ട 65 ലക്ഷം രൂപ നഷ്ടപ്പെട്ടു	42
2.17	മട്ടാഞ്ചേരി ബി.ഒ.ടി.പാലം - ടോൾ പിരിവ് വ്യവസ്ഥകൾ ലംഘിച്ചിട്ടും കരാർ കമ്പനിക്കെതിരെ നടപടി സ്വീകരിച്ചില്ല	45
2.18	ഗ്യാരണ്ടി കമ്മീഷൻ - പിഴ ഒഴിവാക്കി തുക തിട്ടപ്പെടുത്തിയതിനാൽ യഥാർത്ഥ ബാധ്യത നിർണ്ണയിച്ചിട്ടില്ല	47
2.19	തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളിൽനിന്നുമുള്ള അംശദായം	48
2.20	സർക്കാർ വായ്പകൾ	49
2.21	പ്രൊവിഡന്റ് ഫണ്ട്	49
2.22	പെൻഷൻ ഫണ്ട്	50
2.23	സ്ഥിരനികേഷനുകൾ	52
	<b><u>ഭാഗം 3</u></b> <b><u>ചെലവ് കണക്കുകളിന്മേലുള്ള ഓഡിറ്റ് നിരീക്ഷണങ്ങൾ</u></b>	
3.1	സർക്കാർ അനുമതി വാങ്ങാതെ ജി.സി.ഡി.എ.തസ്തികനിർണ്ണയം, ഉദ്യോഗക്കയറ്റം, ശമ്പള സ്കെയിൽ പരിഷ്കരിക്കൽ, അലവൻസുകൾ നൽകൽ എന്നിവ നടത്തുന്നു	53
3.2	സർക്കാർ നിർമ്മാണലാഭമില്ലാത്ത തസ്തികകളിൽ അനധികൃതമായി ഉദ്യോഗക്കയറ്റം നൽകി	56
3.3	തസ്തികമാറ്റം വഴി എൽ.ഡി.ടെപ്പിസ്റ്റ് നിയമനം - സർക്കാർ ഉത്തരവിന് വിരുദ്ധമായി സ്ഥാനക്കയറ്റം നൽകി	57
3.4	തസ്തികമാറ്റം വഴി ക്ലർക്ക് നിയമനം - സ്പെഷ്യൽ റൂൾ, സർക്കാർ ഉത്തരവുകൾ എന്നിവ ലംഘിച്ച് നിയമനം നടത്തി	59
3.5	ഒഴിവുള്ള തസ്തികകൾ പുനഃക്രമീകരിച്ച് അനധികൃതമായി ഉദ്യോഗക്കയറ്റം നൽകി	61
3.6	ഡെപ്യൂട്ടേഷൻ ഒഴിവിൽ ക്രമവിരുദ്ധമായി തസ്തികമാറ്റം വഴി നിയമനം നടത്തി	63
3.7	അതോറിറ്റിയിലെ സെക്ഷൻ ഓഫീസർ തസ്തികയിൽ ക്രമവിരുദ്ധമായി ആനുപാതിക ഹയർ ഗ്രേഡ് അനുവദിച്ചു	65
3.8	ജൂനിയർ-സീനിയർ അനോമലി - ക്രമവിരുദ്ധമായി ശമ്പളനിർണ്ണയം നടത്തി	65
3.9	രാജേന്ദ്രമൈതാനിയിലെ കെയർടേക്കർക്ക് ഒരേ സമയം രണ്ട് ജോലികൾക്ക് ദിവസവേതനം	66
3.10	എൽ.റ്റി.സി. - സർക്കാർ ഉത്തരവ് പാലിക്കുന്നില്ല	67



3.11	സ്റ്റാഫ് ക്യാർട്ടേജുകളിൽ വിതരണം ചെയ്ത കുടിവെള്ളത്തിന്റെ തുക ജി.സി.ഡി.എ.ഫണ്ടിൽ നിന്നും നൽകി	69
3.12	കസ്റ്റർബാ നഗർ ഓഡിറ്റോറിയത്തിന്റെ വാട്ടർ ചാർജ്ജ് യഥാസമയം അടവാക്കാത്തതിനാൽ അതോറിറ്റി സാമ്പത്തിക നഷ്ടം	71
3.13	കുടിവെള്ള വിതരണം - ടെണ്ടർ ക്ഷണിക്കാതെ സ്വകാര്യ വ്യക്തിയെ എൽപിച്ചിരിക്കുന്നു - 3,05,628/- രൂപ തടസ്സപ്പെടുത്തുന്നു	72
3.14	അതോറിറ്റിയുടെ ക്യാർട്ടേജുകളുടെ പരിപാലനത്തിൽ കണ്ടെത്തിയ അപാകതകൾ	74
3.15	സ്വകാര്യവ്യക്തിയുടെ ഭൂമിയിലേയ്ക്കുള്ള റോഡിന്റെ വീതി കൂട്ടുന്നതിന് അതോറിറ്റി സ്ഥലം ഏറ്റെടുത്ത് നൽകി	75
3.16	മുണ്ടംവേലി ഫിഷ് ഫാം ഇക്കോ ടൂറിസം പദ്ധതി - നടത്തിപ്പുമായി ബന്ധപ്പെട്ട അപാകതകൾ	77
3.17	കൂട് മത്സ്യകൃഷി - എയറേറ്റർ, മത്സ്യക്കഞ്ഞുങ്ങൾ, മത്സ്യത്തീറ്റ തുടങ്ങിയവ വാങ്ങിയതിലെ അപാകതകൾ	82
3.18	കൂട് മത്സ്യകൃഷി പദ്ധതി - നടപ്പാതയുടെ രൂപീകരണം - നടപ്പാത നിർമ്മിച്ചതായി കാണുന്നില്ല	92
3.19	കൂട് മത്സ്യകൃഷി പദ്ധതി - പാനലിൽ ഇല്ലാത്ത വക്കീലിന് പരിധിയിൽ കവിഞ്ഞ ഫീസ്	93
3.20	കൂട് മത്സ്യകൃഷി പദ്ധതി - ചെലവ് രേഖകൾ ഹാജരാക്കിയില്ല	93
3.21	ഫിഷ് ഫാം - ഭൗതിക പരിശോധനാ റിപ്പോർട്ട്	99
3.22	ലേസർ ഷോ - തുടർ നടത്തിപ്പിലെ അപാകതകൾ	100
3.23	ലേസർ ഷോ - പ്രദർശനമില്ലാത്ത ദിവസങ്ങളിൽ അധിക വേതനം നൽകി	105
3.24	ലേസർ ഷോ - ടിക്കറ്റ് പ്രിന്റ് ചെയ്തതിന്റെ ചെലവ് ധനലക്ഷ്മി ബാങ്കിൽ നിന്ന് ഈടാക്കിയില്ല	107
3.25	ലേസർ ഷോ പ്രദർശനമൈതാനത്ത് താത്ക്കാലിക പന്തൽ നിർമ്മാണം - ടെണ്ടർ വിളിച്ചില്ല	107
3.26	കരാറിന് വിരുദ്ധമായി ട്രാൻസ്പോർട്ടേഷൻ ചാർജ്ജ് നൽകി	108
3.27	രേഖകളുടെ അഭാവത്തിൽ വിധികടസംഖ്യ അടവു വരുത്തി	109
3.28	സ്വയം കൈകാര്യം ചെയ്യുന്ന കേസിന്റെ രേഖകൾ പരിശോധിക്കുവാൻ വക്കീലിന് ഫീസ് നൽകി	110
3.29	വക്കീൽ ഫീസിനത്തിൽ വൻതുക ചെലവഴിച്ചിട്ടും ആദായനികുതി കുടിശ്ശിക ഒഴിവാക്കാൻ കഴിഞ്ഞില്ല	111
3.30	ചെലവന്തൂർ ബണ്ട് റോഡ് വികസനം - ഉടമസ്ഥാവകാശ രേഖകളില്ലാത്ത സ്ഥലത്തിന് വില നൽകി - അതോറിറ്റി ഫണ്ടി നഷ്ടമായി	112
3.31	മുഖ്യമന്ത്രിയുടെ ജനസമ്പർക്ക പരിപാടിയുടെ മറവിൽ ഭൂമി വിൽപ്പന നടത്തി	114
3.32	ജവഹർലാൽ നെഹ്രൂ സ്റ്റേഡിയത്തിലെ അനധികൃത കയ്യേറ്റങ്ങൾ ഒഴിപ്പിക്കുവാൻ അതോറിറ്റി നടപടി സ്വീകരിച്ചില്ല. അതോറിറ്റിയുടെ ഭൂമി നഷ്ടപ്പെട്ടു	116
3.33	കാക്കനാട് സ്റ്റുഡിയോ അപ്പാർട്ട്മെന്റ് - നിഷ്ഠിത ആസ്തിയായി മാറി	117
3.34	കരാർ ഇല്ലാതെ എറണാകുളം പ്രസ്ക്രൂബ്ലിന് 8 സെന്റ് സ്ഥലം വാടകയ്ക്ക് നൽകി	119



3.35	മരൈൻ ഡ്രൈവിൽ ഹൈക്കോടതി ജംഗ്ഷൻ മുതൽ ടാറ്റാ ഓയിൽ മിൽ കനാൽ വരെയുള്ള സ്ഥലങ്ങൾ വൃത്തിയാക്കുന്നതിനും, പുനോട്ട പരിപാലനത്തിനും കരാറിലാതെ പണം ചെലവഴിച്ചു	120
3.36	മരൈൻ ഡ്രൈവിൽ ടണൽ മരൈൻ അക്വേറിയം പ്രോജക്ട് - ബിഡ് സെക്യൂരിറ്റി തുകയ്ക്ക് സ്ഥിരനിക്ഷേപ നിരക്കിൽ പലിശ നൽകി - പലിശത്തുക 86,575/- രൂപ നിരാകരിക്കുന്നു.	121
3.37	ചെലവന്തൂർ ബണ്ട് റോഡ് നിർമ്മാണം - പദ്ധതിനിർവ്വഹണത്തിലെ അപാകതകൾ മൂലം അധികച്ചെലവ്	122
3.38	കല്ലൂർ മാർക്കറ്റ് നവീകരണം - നിശ്ചിത സമയപരിധിക്കുള്ളിൽ എഗ്രിമെന്റ് വയ്ക്കാതിരുന്നിട്ടും നിയമാനുസൃത പിഴ ഈടാക്കിയില്ല	127
3.39	ചങ്ങമ്പുഴ പാർക്കിലെ നവീകരണ പ്രവൃത്തികൾ - സർവ്വീസ് ടാക്സ് ഒടുക്കിയതിൽ കുറവ്	127
3.40	കല്ലൂർ മാർക്കറ്റിന് സമീപം ടി.പി.കനാലിന് കുറുകെ പാലം നിർമ്മാണം - അപാകതകൾ	129
3.41	അംബേദ്കർ സ്റ്റേഡിയത്തിന് തെക്ക് ഭാഗം - കോമ്പൗണ്ട് വാൾ, ഡ്രെയിൻ എന്നിവയുടെ നിർമ്മാണം - അപാകതകൾ	133
3.42	പുതിയ കാന്റിൻ നിർമ്മാണം - സർവ്വീസ് ടാക്സ് ഈടാക്കിയതിൽ കുറവ് - 1.86 ലക്ഷം രൂപ	139
3.43	കടവത്ര മാർക്കറ്റിന് സമീപം തേവര - പേരണ്ടൂർ കനാലിന് കുറുകെ പാലം പണി - വിവിധ ഇനങ്ങളിലായുള്ള നഷ്ടം 9.41 ലക്ഷം രൂപ	140
3.44	ചെലവന്തൂർ ബണ്ട് റോഡിന്റെ ഭാഗമായ കെ.പി.വള്ളോൻ റോഡ് മുതൽ റ്റി.പി.കനാൽ വരെയുള്ള റോഡ് രൂപീകരണം - ചെലവ് നഷ്ടം 2.62 ലക്ഷം രൂപ	150
3.45	റ്റി.പി.കനാൽ സ്കീം - കോട്ടക്കനാൽ ജംഗ്ഷനോട് ചേർന്ന് റോഡ്, കല്ലുക, സംരക്ഷണഭിത്തിയുടെ നിർമ്മാണം	154
3.46	ജവഹർലാൽ നെഹ്രു ഇന്റർനാഷണൽ സ്റ്റേഡിയം - അതോറിറ്റി തൻവർഷം ചെലവഴിച്ച 22 ലക്ഷം രൂപ തിരികെ ഈടാക്കിയില്ല	159
3.47	കല്ലൂർ-കടവത്ര റോഡ് ജംഗ്ഷൻ മുതൽ കരൂക്കടവ് ജംഗ്ഷൻ വരെയുള്ള റോഡ് പുനരുദ്ധാരണപ്രവൃത്തി - വിവിധ ഇനങ്ങളിലായുള്ള നഷ്ടം 16.72 ലക്ഷം രൂപ	160
3.48	അതോറിറ്റിയുടെ കമ്പ്യൂട്ടർവത്കരണം - പാളിച്ചകളും പാഴ്ച്ചെലവുകളും	166
3.49	മുൻകൂറുകൾ	173
<b>ഭാഗം 4</b>		
<b>ധനസ്ഥിതി വിവരണവും ഓഡിറ്റ് പ്രത്യവലോകനവും</b>		
4.1	സർക്കാരിലേയ്ക്കും മറ്റ് സ്ഥാപനങ്ങളിലേയ്ക്കും ഒടുക്കുവാനുള്ള തുകകൾ	175
4.2	ക്രമീകരിക്കാത്ത മുൻകൂറുകൾ	177
4.3	ഓഡിറ്റ് ചാർജ്ജ്	177
4.4	സാമ്പത്തിക നില	179
4.5	ഓഡിറ്റ് പ്രത്യവലോകനം	181



4.6	ചാർജ്ജ്/സർച്ചാർജ്ജ് നടപടികളിലൂടെ ഇടയാക്കിയ തുകയുടെ വിവരങ്ങൾ	181
4.7	വ്യക്തമായ നഷ്ടങ്ങൾ	181
4.8	തടസ്സപ്പെടുത്തിയ തുക	186
4.9	കേന്ദ്ര-സംസ്ഥാന സർക്കാരുകൾ, മറ്റ് സ്ഥാപനങ്ങൾ എന്നിവയ്ക്കുണ്ടായ നഷ്ടത്തിന്റെ വിവരം	186
4.10	ഉത്തരവാദികളായ ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെ പേരും മേൽവിലാസവും	187
4.11	തീർപ്പാക്കാൻ അവശേഷിക്കുന്ന ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടുകൾ	188
	അനുബന്ധം (1 മുതൽ 8 വരെ)	191-207
	ഓഡിറ്റ് സർട്ടിഫിക്കറ്റ്	208

കെ.എസ്.എ.ജി.ഡി.എ(എ 4)/717/2016

കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ്  
വിശാലകൊച്ചി വികസന അതോറിറ്റി  
ഓഡിറ്റ് കാര്യാലയം, കൊച്ചി - 682020.  
തീയതി: 19.08.2017  
ഫോൺ: 0484 2205882  
ഇമെയിൽ: gcdaaudit.ksad@kerala.gov.in

1994-ലെ കേരള ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് നിയമത്തിലെ 13-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരവും, 1996 ലെ കേരള ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ചട്ടങ്ങളിലെ 18-ാം ചട്ടപ്രകാരവും, 2015 ലെ കേരള ടൗൺ ആന്റ് കൺടി പ്ലാനിംഗ് (ഡെവലപ്മെന്റ് അതോറിറ്റീസ്) ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 59 പ്രകാരവും, 2016 ലെ കേരള നഗര-ഗ്രാമാസൂത്രണ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 100 പ്രകാരവും പുറപ്പെടുവിക്കുന്ന വിശാലകൊച്ചി വികസന അതോറിറ്റിയുടെ 2015-16 വർഷത്തെ വരവ് - ചെലവ് കണക്കുകളുടെ ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്.

**ഓഡിറ്റ് നടത്തുവാൻ ചുമതലപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥർ**

1. ശ്രീ. റ്റി.എക്സ്.ജെയിംസ്, സീനിയർ ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ (16.05.2017 വരെ)
2. ശ്രീ. ജി.ശ്രീകുമാർ, സീനിയർ ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ (17.05.2017 മുതൽ)

**ഓഡിറ്റ് നടത്തിയ ഉദ്യോഗസ്ഥർ**

ക്രമ നം	ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെ പേര്	തസ്തിക
1.	ശ്രീമതി.വിധുബാല സി.ജെ	ഓഡിറ്റ് ഓഫീസർ
2.	ശ്രീ.സുരേഷ് എസ്.	ഓഡിറ്റ് ഓഫീസർ
3.	ശ്രീമതി. ആശ എം.വി.	ഓഡിറ്റ് ഓഫീസർ
4.	ശ്രീ. ജ്യോതിമോൻ സി.സി.	അസിസ്റ്റന്റ് ഓഡിറ്റ് ഓഫീസർ
5.	ശ്രീ.സാബു തോമസ്	സീനിയർ ഗ്രേഡ് ഓഡിറ്റർ
6.	ശ്രീ. ജോസഫ് ജോർജ്ജ്	സീനിയർ ഗ്രേഡ് ഓഡിറ്റർ
7.	ശ്രീ. പ്രദീപ് കുമാർ ആർ.	സീനിയർ ഗ്രേഡ് ഓഡിറ്റർ
8.	ശ്രീമതി. വിനീത എം.	സീനിയർ ഗ്രേഡ് ഓഡിറ്റർ
9.	ശ്രീ. രാജേഷ് റ്റി.	ഓഡിറ്റർ
10.	ശ്രീമതി. മേഴ്സി കെ.പി.	ഓഡിറ്റർ
11.	ശ്രീ. ശ്രീജിത്ത് എസ്.	ഓഡിറ്റർ
12.	ശ്രീമതി. അനീറ്റ ഡൊമിനിക	ഓഡിറ്റർ



**നിർവ്വഹണാധികാരികൾ**

ചെയർമാൻ :- ശ്രീ. എൻ. വേണുഗോപാൽ - 01.04.2015 മുതൽ 31.03.2016 വരെ  
സെക്രട്ടറി :- ശ്രീ. ആർ. ലാലു - 01.04.2015 മുതൽ 31.03.2016 വരെ

**1. ഓഡിറ്റിന്റെ വ്യാപ്തി**

വിശാലകൊച്ചി വികസന അതോറിറ്റിയുടെ 2015-16 സാമ്പത്തികവർഷ വരവ് - ചെലവ് കണക്കുകളും, അനുബന്ധ പത്രികകളും 06.08.2016 ലെ 4490/എഫ്.ഡി.4/ 2015/ജി.സി.ഡി.എ നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം 11.08.2016 ൽ ഓഡിറ്റിന് ലഭ്യമാക്കി. 10.02.2017 ലെ 4490/ എഫ്.ഡി.4/ 2015-16/ജി.സി.ഡി.എ നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം എക്സിക്യൂട്ടീവ് കമ്മറ്റിയുടെ അംഗീകാരം ലഭിച്ച വാർഷിക കണക്കുകൾ 14.02.2017 ൽ ഹാജരാക്കി. ഇവയെ ആധാരമാക്കിയാണ് അതോറിറ്റിയുടെ 2015-16 വർഷത്തെ വരവ്-ചെലവ് കണക്കുകൾ ഓഡിറ്റ് ചെയ്തിട്ടുള്ളത്.

**2. പൊതു അവലോകനം**

കേരളത്തിന്റെ വാണിജ്യ ആസ്ഥാനമായ കൊച്ചി നഗരത്തിന്റെ സമഗ്ര വികസനം ലക്ഷ്യമാക്കി 1968 ൽ കൊച്ചിൻ ടൗൺപ്ലാനിംഗ് ട്രസ്റ്റ് രൂപീകരിച്ചു. അതിദ്രുതം വളരുന്ന കൊച്ചി നഗരത്തിന്റെയും, സമീപ മുനിസിപ്പൽ പ്രദേശങ്ങളുടെയും, ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകളുടേയും വികസനം ഏകോപിപ്പിച്ച് നടപ്പാക്കുന്നതിന് കൊച്ചിൻ ടൗൺപ്ലാനിംഗ് ട്രസ്റ്റിന്റെ സ്ഥാനത്ത് 24.01.1976 ൽ വിശാലകൊച്ചി വികസന അതോറിറ്റി നിലവിൽ വന്നു.

**(1) ലക്ഷ്യങ്ങൾ**

നഗരവികസനസൂത്രണം, ഭവനനിർമ്മാണ പദ്ധതികൾ, ഭവനനിർമ്മാണത്തിനു വേണ്ടിയുള്ള ഭൂമി വികസനം, കനാൽ നവീകരണം, വാണിജ്യ കേന്ദ്രങ്ങളുടെ നിർമ്മാണം, സാംസ്കാരിക കേന്ദ്രങ്ങളുടെ സ്ഥാപനവും പരിപാലനവും, ഗതാഗത സൗകര്യങ്ങൾ വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നതിനായി റോഡുകളുടെ നിർമ്മാണവും വികസനവും, നഗരസൗന്ദര്യവൽക്കരണത്തിനും വിനോദത്തിനും ഉതകുന്ന സൗകര്യങ്ങൾ സൃഷ്ടിക്കൽ തുടങ്ങിയവയൊക്കെ അതോറിറ്റിയുടെ സ്ഥാപിത ലക്ഷ്യങ്ങളാണ്.



**(2) പ്രവർത്തനപരിധി**

**1) കൊച്ചി കോർപ്പറേഷൻ**

**2) നഗരസഭകൾ**

- 1) ആലുവ                      2) പെരുമ്പാവൂർ                      3) തൃപ്പൂണിത്തുറ                      4) വടക്കൻ പറവൂർ
- 5) കളമശ്ശേരി                      6) അങ്കമാലി                      7) തൃക്കാക്കര                      8) ഏലൂർ
- 9) മരട്

**3) ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകൾ**

- 1) വരാപ്പുഴ                      2) ചേരാനെല്ലൂർ                      3) കോട്ടുവള്ളി
- 4) ഏഴിക്കര                      5) കടുങ്ങല്ലൂർ                      6) ആലങ്ങാട്
- 7) ചൂർണ്ണിക്കര                      8) എടത്തല                      9) കീഴ്മാട്
- 10) ശ്രീമൂലനഗരം                      11) ചെങ്ങമനാട്                      12) നെടുമ്പാശ്ശേരി
- 13) കാഞ്ഞൂർ                      14) വാഴക്കുളം                      15) ചെല്ലാനം
- 16) കുന്ദളം                      17) കുന്ദളങ്ങി                      18) വടവുകോട്-പുത്തൻകുരിശ്
- 19) ചോറ്റാനിക്കര                      20) മുളത്തുരുത്തി                      21) ഉദയംപേരൂർ

തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ വകുപ്പിന്റെ 15.05.1994 ലെ ജി.ഒ.(എം.എസ്)114/94 പ്രകാരം കൊച്ചി നഗരത്തിന്റെ പ്രാന്തപ്രദേശത്തുള്ള 8 ദ്വീപ് പഞ്ചായത്തുകളും, കൊച്ചി നഗരസഭയുടെ താതോന്നിത്തുരുത്ത്, ഫോർട്ട് വൈപ്പിൻ ഭാഗങ്ങളും ഉൾക്കൊള്ളിച്ച് ഗോശ്രീ ദ്വീപ് വികസന അതോറിറ്റി (ജിഡ) രൂപീകരിക്കപ്പെട്ടതോടെ വിശാലകൊച്ചി വികസന അതോറിറ്റിയുടെ പ്രവർത്തന പരിധി 632 ചതുരശ്രകിലോമീറ്ററായി കുറഞ്ഞു.

**3. ഓഡിറ്റ് നിരീക്ഷണങ്ങൾ - ഒറ്റനോട്ടത്തിൽ**

ഈ റിപ്പോർട്ടിലെ പ്രധാന നിരീക്ഷണങ്ങൾ സംക്ഷിപ്തമായി താഴെ ചേർക്കുന്നു.

അതോറിറ്റി നിലവിൽ പണം സ്വീകരിക്കുമ്പോൾ രസീത് നൽകുന്നതിൽ അനുവർത്തിക്കുന്ന നടപടികൾ വലിയ തോതിലുള്ള അപാകതകൾ ഉള്ളതാണ്. അതോറിറ്റി ഉപയോഗിക്കുന്ന



രസീതുകൾ മെഷീൻ നമ്പറിട്ടവയല്ല. കൂടാതെ രസീതുകൾക്ക് സ്റ്റോക്ക് രജിസ്റ്റർ സൂക്ഷിക്കുന്നില്ല. രസീതു നൽകി പണം സ്വീകരിക്കുമ്പോൾത്തന്നെ അതോറിറ്റിയുടെ അക്കൗണ്ടിൽ കണക്കിൽപ്പെടുത്തുക രീതിയിലല്ല അതോറിറ്റിയിൽ സ്ഥാപിതമായിട്ടുള്ള സോഫ്റ്റ്‌വെയർ തയ്യാറാക്കപ്പെട്ടിട്ടുള്ളത്. വരവുകൾ യഥാസമയം കൃത്യമായി കണക്കിൽ വരുന്നണ്ടോ എന്ന് പരിശോധിക്കുന്നതിന് നിലവിലെ സംവിധാനം അപര്യാപ്തമാണ്. ഇത് സംബന്ധിച്ചുള്ള പരിശോധനാ റിപ്പോർട്ട് ഓഡിറ്റ് നൽകിയിരുന്നെങ്കിലും അതോറിറ്റി ഉചിതമായ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുവാൻ തയ്യാറായിട്ടില്ല. നിലവിൽ വെള്ളക്കടലാസിൽ പ്രിന്റ് ചെയ്ത് രസീത് നൽകുന്ന രീതിയാണ് നടപ്പാക്കിയിട്ടുള്ളത്. സാമ്പത്തിക ക്രമക്കേടുകൾക്ക് വഴിവെച്ചേക്കാവുന്ന ഈ നടപടികൾ ഓഡിറ്റ് അതീവ ഗൗരവ പ്രാധാന്യത്തോടെ തന്നെ കാണുന്നു. ഭരണവകുപ്പിന്റെ അടിയന്തിര ശ്രദ്ധ ഈ വിഷയത്തിലേക്ക് ക്ഷണിക്കുന്നു.

അതോറിറ്റിയുടെ പ്രധാന വരുമാന മാർഗ്ഗമായ കടമുറികൾ, ഷോപ്പിംഗ് കോംപ്ലക്സുകൾ മുതലായവ വാടകയ്ക്ക് നൽകുമ്പോൾ വാങ്ങുന്ന സെക്യൂരിറ്റി നിക്ഷേപങ്ങളുടെ വിവരങ്ങൾ രേഖപ്പെടുത്തുന്ന സെക്യൂരിറ്റി ഡെപ്പോസിറ്റ് രജിസ്റ്റർ അതോറിറ്റിയിൽ സൂക്ഷിക്കപ്പെടുന്നില്ല. വാടക രജിസ്റ്റർ, ഗ്രൗണ്ട് അലോട്ട്മെന്റ് രജിസ്റ്റർ, മുതലായവ കൃത്യമായും കാലാനുസൃതമായും രേഖപ്പെടുത്തി സൂക്ഷിക്കുന്നില്ല.

അതോറിറ്റി വാടകയ്ക്ക് നൽകിയിട്ടുള്ള വിവിധ മാർക്കറ്റുകളിലെയും ഷോപ്പിംഗ് കോംപ്ലക്സുകളിലെയും കടമുറികളുടെ വാടക കൃത്യമായി ഈടാക്കുന്നില്ല. അതോറിറ്റി ലഭ്യമാക്കിയിട്ടുള്ള കണക്കുകൾ പ്രകാരം 31.03.2016 വരെ 5,33,18,538 രൂപ കടമുറികളുടെ വാടക കുടിശ്ശിക ഇനത്തിൽ പിരിച്ചെടുക്കുവാനായുണ്ട്. ഇപ്രകാരം കോടിക്കണക്കിന് രൂപ കുടിശ്ശികയായി നിൽക്കുന്നത് വാടക പിരിവിലെ കാര്യക്ഷമതയില്ലായ്മയെ വെളിവാക്കുന്നു. വാടക ഒടുക്കാതെയും കരാർ പുതുക്കാതെയും നിരവധി കടമുറികൾ വാടകക്കാർ കൈവശം വച്ച് ഉപയോഗിക്കുന്നുണ്ട്. അനുവദിക്കപ്പെട്ടതിലും കൂടുതൽ ഭാഗങ്ങൾ അനധികൃതമായി കയ്യേറിയും ഉപയോഗിക്കുന്നുണ്ട്. കൂടാതെ കടമുറികളുടെ വാടക നിരക്ക് അതോറിറ്റി കാലാനുസൃതമായി പുതുക്കാതെ വാടകയ്ക്ക് നൽകുന്നതായും കാണുന്നു.

വിവിധ പാർക്കിംഗ് ഏരിയകളിൽ പാർക്കിംഗ് ഫീ പിരിക്കുന്നതിനുള്ള അവകാശം ലേലം ചെയ്ത് നൽകാത്തതിലൂടെയും അവകാശം സൗജന്യമായി നൽകിയതിലൂടെയും കൈമാറ്റം ചെയ്ത് നൽകിയതിലൂടെയും അതോറിറ്റിക്ക് വരുമാന നഷ്ടം സംഭവിച്ചിട്ടുണ്ട്. കല്ലൂർ ജവഹർലാൽ നെഹ്റു



സ്റ്റേഡിയത്തിൽ വച്ച് നടത്തപ്പെട്ട ഐ.എസ്.എൽ. ഫുട്ബോൾ മത്സരങ്ങൾക്ക് കുറഞ്ഞ നിരക്കിൽ പരസ്യ ചാർജ്ജ് ഈടാക്കിയതു കാരണം അതോറിറ്റിക്ക് ലക്ഷക്കണക്കിന് രൂപയുടെ നഷ്ടമുണ്ടായി. അതോറിറ്റിയിൽ നിന്നും വിവിധ ഭവന നിർമ്മാണ പദ്ധതികളിൽ ഉൾപ്പെടുത്തി ഭവന നിർമ്മാണ വായ്പ എടുത്തിട്ടുള്ളവർ അതോറിറ്റിക്ക് പലിശയുൾപ്പെടെ കുടിശ്ശികയായി 31.03.2016 വരെ 65 ലക്ഷത്തിൽപ്പരം രൂപ നൽകുവാനുണ്ട്. മട്ടാഞ്ചേരി ബി.ഒ.റ്റി പാലത്തിലെ ടോൾ പിരിവിൽ കരാർ ലംഘനം നടത്തിയ കരാർ കമ്പനിക്കെതിരെ ഫലപ്രദമായ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്നതിന് അതോറിറ്റി ഇതുവരെ തയ്യാറായിട്ടില്ല (വിശദമായ വിവരങ്ങൾക്ക് ഈ റിപ്പോർട്ടിന്റെ ഭാഗം രണ്ട് കാണുക).

04.07.2006 ന് ശേഷം ജി.സി.ഡി.എ യിൽ നേരിട്ടും തസ്തികമാറ്റം വഴിയും ജോലിയിൽ പ്രവേശിച്ചവർക്ക് മുനിസിപ്പൽ കോമൺ സർവീസിന് സമാനമായ തസ്തികകളും ശമ്പളസൗകര്യങ്ങളും ബാധകമാക്കി സർക്കാർ ഉത്തരവായിട്ടുള്ളതാണ്. എന്നാൽ ഇതുവരെ, ജി.സി.ഡി.എ അംഗീകാരത്തിനായി സമർപ്പിച്ച സ്പെഷൽ റൂളും ഓരോ തസ്തികയുടെയും കേഡർ എണ്ണവും അംഗീകരിച്ചുകൊണ്ട് സർക്കാർ ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിച്ചിട്ടില്ല. ആയതിനാൽ അതോറിറ്റി ഏകപക്ഷീയമായി പുതിയ തസ്തികകൾ സൃഷ്ടിച്ചുകൊണ്ട് ഉദ്യോഗക്കയറ്റം വഴിയോ നേരിട്ടോ ഉള്ള നിയമനം നടത്തുന്നത് നിയമാനുസൃതമല്ല. എന്നാൽ 4 ജീവനക്കാർക്ക് സർക്കാർ അനുമതിയില്ലാതെ തന്നെ അതോറിറ്റി ഹെഡ് ക്ലർക്ക്, ഫീൽഡ് സൂപ്പർവൈസർ, റവന്യൂ ഇൻസ്പെക്ടർ തസ്തികകളിൽ നിയമനം നൽകി. രണ്ട് ജീവനക്കാർക്ക് നിലവിലില്ലാത്ത സെലക്ഷൻ ഗ്രേഡ് ടൈപ്പിസ്റ്റ് തസ്തികലേക്ക് സ്ഥാനക്കയറ്റവും നൽകിയിട്ടുണ്ട്. കൂടാതെ തസ്തികമാറ്റം വഴി എൽ.ഡി ടൈപ്പിസ്റ്റ്, ക്ലർക്ക് തസ്തികകളിൽ നിയമനം നടത്തിയപ്പോൾ സർക്കാർ ഉത്തരവിനു വിരുദ്ധമായി, സ്ഥാനക്കയറ്റം നൽകിയും അല്ലാതെയുള്ള നിയമനങ്ങൾ നടത്തുകയുണ്ടായി. വിശദമായ വിവരങ്ങൾക്ക് ഈ റിപ്പോർട്ടിന്റെ ഖണ്ഡിക 3.1 മുതൽ 3.4 വരെ കാണുക.

ഒഴിവുള്ള തസ്തികകൾ പുന:ക്രമീകരിച്ച് അനധികൃതമായി സ്ഥാനക്കയറ്റം നൽകുക, അനുവദനീയമായതിലും അധിക എണ്ണം തസ്തികകൾ സൃഷ്ടിക്കുക, ഡെപ്യൂട്ടേഷൻ ഒഴിവിൽ ക്രമവിരുദ്ധമായി തസ്തിക മാറ്റം വഴി നിയമനം നടത്തുക, ക്രമ വിരുദ്ധമായി ആനുപാതിക ഗ്രേഡ് അനുവദിക്കുക, മുതലായ നടപടികളും അതോറിറ്റി നടപ്പാക്കിയിട്ടുണ്ട്. വിശദാംശങ്ങൾ ഖണ്ഡിക 3.5 മുതൽ 3.7 വരെ പ്രതിപാദിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഇത് കൂടാതെ ക്രമവിരുദ്ധമായുള്ള ശമ്പളനിർണ്ണയം, ദിവസ വേതനാടിസ്ഥാനത്തിൽ

നിയമിക്കപ്പെട്ടവർക്ക് അനുവദനീയമായതിലും ഉയർന്ന നിരക്കിൽ ശമ്പളം നൽകുക, ഒരേ ജോലിക്ക് ഇരട്ട വേതനം നൽകുക, സർക്കാർ അനുമതി കൂടാതെ അവധി യാത്രാബത്ത നൽകുക എന്നിവ വഴിയും അതോറിറ്റിക്ക് സാമ്പത്തിക നഷ്ടം സംഭവിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഖണ്ഡിക 3.8 മുതൽ 3.10 വരെ കാണുക.

അതോറിറ്റിയുടെ സ്റ്റാഫ് ക്യാർട്ടേജുകളിലെ താമസക്കാർക്ക് കുടിവെള്ളവിതരണം നടത്തിയതിന് അതോറിറ്റി ഫണ്ടിൽ നിന്നും തുക നൽകിയിട്ടുണ്ട്. അധികൃതരുടെ അലംഭാവം കാരണം വാട്ടർ അതോറിറ്റിക്ക് പിഴ നൽകുവാനും ഇടവരികയുണ്ടായി. നിയമാനുസൃതം ടെണ്ടർ ക്ഷണിക്കാതെയും കരാറിൽ ഏർപ്പെടാതെയും ലക്ഷക്കണക്കിന് രൂപ ചെലവഴിച്ച് സ്വകാര്യ വ്യക്തികളിൽ നിന്നും കുടിവെള്ളം വാങ്ങിയതും സ്വകാര്യ വ്യക്തിയുടെ ഭൂമിയിലേക്കുള്ള റോഡിന്റെ വീതി കൂട്ടുന്നതിന് അതോറിറ്റിയുടെ പണം ചെലവഴിച്ച് സ്ഥലം ഏറ്റെടുത്തു നൽകിയതും ഗൗരവമേറിയ ക്രമക്കേടുകളായി ഓഡിറ്റ് വിലയിരുത്തുന്നു. വിശദവിവരങ്ങൾക്ക് ഈ റിപ്പോർട്ടിന്റെ ഖണ്ഡിക 3.11 മുതൽ 3.15 വരെ കാണുക.

ആറുകോടിയോളം രൂപ ചെലവു വരുന്ന രാമേശ്വരം - മുണ്ടംവേലി ഇക്കോ ടൂറിസം - ഫിഷ് ഫാം എന്ന പദ്ധതിക്ക് സർക്കാർ അനുമതി ലഭ്യമായിട്ടുണ്ടെങ്കിലും സെൻട്രൽ വെറ്റ്ലാൻഡ് റെഗുലേറ്ററി അതോറിറ്റി, ഹരിത ട്രൈബ്യൂണൽ എന്നീ ഏജൻസികളുടെ അംഗീകാരം ലഭ്യമാകാതെയാണ് ആരംഭിച്ചിട്ടുള്ളത്. വൻ തുക ചെലവ് വരുന്ന ഈ പദ്ധതി സാധ്യതാപഠനം (feasibility study) പോലും നടത്താതെയാണ് നടപ്പാക്കിത്തുടങ്ങിയിട്ടുള്ളത്. ഇതിന്റെ ഭാഗമായി 2015-16 വർഷം ആരംഭിച്ച ഫിഷ് ഫാം എന്ന പദ്ധതിക്ക് ബജറ്റിൽ തുക വകയിരുത്താതെയാണ് 3.19 കോടി രൂപ ചെലവ് ചെയ്തിട്ടുള്ളത്. ഇതിന്റെ നടത്തിപ്പിൽ വൻ ക്രമക്കേടുകളാണ് നടന്നിട്ടുള്ളത്.

ഈ പദ്ധതി നടപ്പാക്കുന്നതിനായി സാധനസാമഗ്രികൾ വാങ്ങിയപ്പോൾ അകെ 31 ലക്ഷത്തിൽപ്പരം രൂപ വിലവരുന്ന 40 എയർ ഇൻജക്ടറുകൾ നൽകുന്നതിനു പകരം അത്രയും തുകയുടെ ബില്ലുകൾ ഹാജരാക്കിക്കൊണ്ട് മൊത്തം 15 ലക്ഷം രൂപ മാത്രം വില വരുന്ന 40 സബ്മെഴ്സിബിൾ എയറേറ്ററുകൾ നൽകുക വഴി കരാറുകാരൻ 15 ലക്ഷം രൂപയോളം കൈക്കലാക്കിയിട്ടുണ്ട്. ഇതിൽത്തന്നെ 6 എയറേറ്ററുകൾ ഇപ്പോൾ അതോറിറ്റിയുടെ പക്കൽ ഇല്ലായെന്ന് ഓഡിറ്റിന്റെ നേരിട്ടുള്ള ഭൗതികപരിശോധനയിൽ വ്യക്തമായിട്ടുണ്ട്. കൂടാതെ വിദേശത്തു നിന്നും മത്സ്യത്തീറ്റ വാങ്ങിയ ഇടപാടിൽ 21 ലക്ഷത്തിലേറെ രൂപ മുൻകൂറായി



കരാറുകാരന് നൽകിയെങ്കിലും വലിയ കാലതാമസം വരുത്തിക്കൊണ്ട് ഉപയോഗ കാലാവധി ഏകദേശം തീരാനായ മത്സ്യത്തീറ്റയാണ് കരാറുകാരൻ സപ്ലൈ ചെയ്തത്. ആവശ്യത്തിലും വളരെയധികം അളവിൽ അവ വാങ്ങിക്കൂട്ടുകയും ചെയ്തു. ഈ വഴിക്കും അതോറിറ്റിക്ക് ലക്ഷങ്ങളുടെ നഷ്ടം വന്നിട്ടുണ്ട്. ഇതിനും പുറമെ കരാർ പ്രകാരമുള്ളത്രയും എണ്ണം മത്സ്യക്കുഞ്ഞുങ്ങളെ ലഭ്യമാക്കാതിരുന്നതിനാലും മത്സ്യക്കുഞ്ഞുങ്ങളെ ഇൻഷുർ ചെയ്യാതിരുന്നതിനാലും അതോറിറ്റിക്ക് വൻതുകതന്നെ പിന്നെയും നഷ്ടമായിട്ടുണ്ട്. വിശദവിവരങ്ങൾക്ക് ഈ റിപ്പോർട്ടിന്റെ ഖണ്ഡിക 3.16 മുതൽ 3.21 വരെ കാണുക.

കൃത്യമായ സാധ്യതാപഠനം നടത്താതെയും പദ്ധതിയിലുൾപ്പെട്ട സാങ്കേതിക വിദ്യയെപ്പറ്റി വ്യക്തമായ ധാരണയില്ലാതെയും നടപ്പിലാക്കിയത് കാരണം അതോറിറ്റിക്ക് കോടിക്കണക്കിന് രൂപയുടെ ബാധ്യത വരുത്തിവെച്ചിരിക്കുന്ന മറ്റൊരു പദ്ധതിയാണ് രാജേന്ദ്ര മൈതാനിയിലെ ലേസർ ഷോ. സർക്കാരിന്റെ അനുമതി ഉത്തരവിലെ നിബന്ധനകൾ പ്രകാരം പദ്ധതി അടങ്കലിന്റെ 70 ശതമാനം തുക ബാങ്ക് വായ്പയിലൂടെ കണ്ടെത്തി നടപ്പാക്കേണ്ടിയിരുന്ന ഈ പദ്ധതി അതോറിറ്റി നടപ്പാക്കിയത് സർക്കാർ ഉത്തരവ് ലംഘിച്ചുകൊണ്ട് ബാങ്ക് വായ്പക്ക് ശ്രമിക്കാതെ മുഴുവൻ തുകയും അതോറിറ്റി ഫണ്ടിൽ നിന്നും ചെലവ് ചെയ്താണ്. ഈ പദ്ധതിക്ക് ഇതുവരെ നാലുകോടിയിലേറെ രൂപ ചെലവായിട്ടുണ്ട്. ഇതിനായി 2013-14 മുതൽ അതോറിറ്റി ഫണ്ടിൽ നിന്നും ചെലവഴിച്ച തുക ബാങ്കിൽ സ്ഥിര നിക്ഷേപമാക്കിയിരുന്നെങ്കിൽ അതോറിറ്റിക്ക് പ്രതിവർഷം 36 ലക്ഷം രൂപയോളം പലിശയായി ലഭിക്കുമായിരുന്നു. ഈ തുക നഷ്ടമായി എന്നതിനു പുറമെ ലേസർ ഷോ നടത്തിപ്പിലൂടെ അതോറിറ്റിക്ക് ലാഭമൊന്നും തന്നെ ഇതുവരെ ഉണ്ടായിട്ടില്ല എന്നതും ചേർത്തു നോക്കുമ്പോൾ ലേസർ ഷോ നടത്തിപ്പിലൂടെ അതോറിറ്റി വരുത്തിവെച്ചിട്ടുള്ള ബാധ്യതയുടെ വലിപ്പം വ്യക്തമാകും. വിശദാംശങ്ങൾക്ക് ഖണ്ഡിക 3.22 മുതൽ 3.26 വരെ കാണുക.

വക്കീൽ ഫീസായി അതോറിറ്റി അധികമായി തുക നൽകിയിട്ടുണ്ട്. വൻ തുക ചെലവഴിച്ച് കേസ് നടത്തിയെങ്കിലും ആദായനികുതി ഇളവ് വാങ്ങുന്നതിന് സുപ്രീം കോടതിയിൽ നിന്നും അനുകൂല വിധി സമ്പാദിക്കുവാൻ കഴിഞ്ഞില്ല. വിശദ വിവരങ്ങൾ 3.27 മുതൽ 3.29 വരെ ഖണ്ഡികകളിൽ നൽകിയിട്ടുണ്ട്.

തൻ വർഷം അതോറിറ്റി നടത്തിയ ഭൂമി വാങ്ങൽ, വിലന, ഭൂമി വാടകയ്ക്ക് നൽകൽ തുടങ്ങിയവയിലും നിരവധി അപാകതകൾ ഓഡിറ്റ് കണ്ടെത്തിയിട്ടുണ്ട്. 4 കോടിയിലേറെ രൂപ ചെലവഴിച്ച് കാക്കനാട്ട് നിർമ്മിച്ച 25 ഫ്ലാറ്റുകൾ വിൽപന നടത്തുകയോ വാടകക്ക് നൽകുകയോ

ചെയ്യാനാവതെ നിഷ്ഠിത ആസ്തിയായി മാറിയിട്ടുണ്ട്.

അതോറിറ്റി ഏറ്റെടുത്തു നടത്തിയ മരാമത്തു പ്രവർത്തികളിലും അപാകതകൾ ദൃശ്യമാണ്. പ്രവൃത്തികൾക്ക് അധിക നിരക്ക് നൽകുക, ആവശ്യത്തിലധികം നിർമ്മാണ വസ്തുക്കൾ ഉപയോഗിക്കുക, അധിക അളവിൽ നിർമ്മാണം നടത്തുക, നിർമ്മാണ സ്ഥലം കുഴിച്ചെടുത്തു ലഭ്യമായ മണ്ണ് പുനരുപയോഗിക്കാതിരിക്കുക എന്നിവയൊക്കെ അതോറിറ്റിക്ക് ധന നഷ്ടത്തിന് ഇടയാക്കിയിട്ടുണ്ട്. നിശ്ചിത കരാർ കാലാവധിക്കുള്ളിൽ പ്രവൃത്തികൾ പൂർത്തിയാക്കാത്ത കരാറുകാരിൽ നിന്നും നിയമാനുസൃതമായി പിഴ ഈടാക്കാതിരിക്കുക, കരാറിൽ ഉൾപ്പെടാത്ത പ്രവർത്തികളുടെ പേരിൽ തുക അനുവദിച്ചു നൽകുക, എന്നിവ മൂലവും നഷ്ടം വന്നുകൂടിയിട്ടുണ്ട്. കല്ലർ ജവഹർലാൽ നെഹ്രു സ്റ്റേഡിയത്തിലെ കസേരകൾ മാറ്റി സ്ഥാപിച്ചതിനും മറ്റ് അറ്റകുറ്റപ്പണികൾ നടത്തിയതിനും അതോറിറ്റി ചെലവഴിച്ച 23 ലക്ഷത്തോളം രൂപ കേരള ട്രിക്ക്റ്റ് അസോസിയേഷനിൽ നിന്നും കരാർ വ്യവസ്ഥ അനുസരിച്ച് തിരികെ ലഭിക്കേണ്ടതാണ്. എന്നാൽ ഈ തുകയും ഇതുവരെ അതോറിറ്റിക്ക് ലഭിച്ചിട്ടില്ല. വിശദ വിവരങ്ങൾ ഈ റിപ്പോർട്ടിന്റെ ഖണ്ഡിക 3.30 മുതൽ 3.48 വരെ നൽകിയിട്ടുണ്ട്.

**4. ഓഡിറ്റ് ചെയ്ത കണക്കുകൾ**

2015-16 വർഷത്തെ മാസാന്ത്യ കണക്കുകളും വർഷാന്ത്യ കണക്കുകളും 06.08.2016 ലെ 4490/എഫ്.ഡി.4/2015/ജി.സി.ഡി.എ നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം 11.08.2016 ൽ പരിശോധനയ്ക്കായി ഹാജരാക്കി. 1984 ലെ കേരള ഡെവലപ്മെന്റ് അതോറിറ്റി റൂൾസിലെ റൂൾ 58 (3) (4) പ്രകാരം തയ്യാറാക്കിയ വാർഷിക കണക്കുകൾ ജനറൽ കൗൺസിലിന്റെ അംഗീകാരം ലഭിച്ചതിനു ശേഷം ജൂൺ 30 നകം ഓഡിറ്റിന് സമർപ്പിക്കേണ്ടതാണ്. തൽസമയം ജി.സി.ഡി.എ എക്സിക്യൂട്ടീവ് കമ്മിറ്റി, ജനറൽ കൗൺസിൽ എന്നിവ രൂപീകരിക്കപ്പെട്ടിട്ടില്ലാത്തതിനാൽ, ജനറൽ കൗൺസിലിന്റെ അംഗീകാരമില്ലാതെ സമർപ്പിച്ച വാർഷിക കണക്ക് ജനറൽ കൗൺസിലിന്റെ അംഗീകാരത്തോടെ സമർപ്പിക്കുന്നതിനായി തിരിച്ചയയ്ക്കുകയും ചെയ്തു.

എക്സിക്യൂട്ടീവ് കമ്മിറ്റി 27.02.2017 ൽ അംഗീകരിച്ച (തീരുമാനം നം.39/2016-17) വാർഷിക കണക്ക് 10.02.2017 ലെ 4490/എഫ്.ഡി.4/2015-16/ ജി.സി.ഡി.എ. നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം അതോറിറ്റി പുന:സമർപ്പിച്ചു. വാർഷിക കണക്കിന് ജനറൽ കൗൺസിൽ അംഗീകാരം ലഭ്യമായിട്ടില്ല.



ഈ ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിന് താഴെപ്പറയും പ്രകാരം നാല് ഭാഗങ്ങളാണുള്ളത്

- ഭാഗം - 1                    ധനവിനിയോഗത്തെക്കുറിച്ചുള്ള പരാമർശങ്ങൾ
- ഭാഗം - 2                    വരവ് കണക്കുകളിന്മേലുള്ള ഓഡിറ്റ് നിരീക്ഷണങ്ങൾ
- ഭാഗം - 3                    ചെലവ് കണക്കുകളിന്മേലുള്ള ഓഡിറ്റ് നിരീക്ഷണങ്ങൾ
- ഭാഗം - 4                    ധനസ്ഥിതി വിവരണവും ഓഡിറ്റ് പ്രത്യുവലോകനവും.

**ഭാഗം - 1**

**ധനവിനിയോഗത്തെക്കുറിച്ചുള്ള പരാമർശങ്ങൾ**

**1.1 സാമ്പത്തിക പ്രത്യവലോകനം**

അതോറിറ്റിക്ക് 31.03.2016 ൽ 108,73,02,837.58 രൂപ നീക്കിയിരിപ്പുണ്ട്. ആസ്തികൾ സംബന്ധിച്ച് അതോറിറ്റി ലഭ്യമാക്കിയ വിവരങ്ങൾ കാലികമായി പുതുക്കിയിട്ടുള്ളതല്ല. ലഭ്യമായ വിവരങ്ങൾ പ്രകാരം 95767 ലക്ഷം രൂപയുടെ ആസ്തിയും 1888 ലക്ഷം രൂപയുടെ ബാധ്യതയുമുണ്ട്. ആസ്തി ബാധ്യതകളുടെ വിവരങ്ങൾ ഈ റിപ്പോർട്ടിന്റെ അനുബന്ധം 1, 2 ആയി ചേർത്തിട്ടുണ്ട്.

വാർഷിക ധനകാര്യ പത്രിക പ്രകാരം വാടക, തവണവരവ്, ഭൂമി വില എന്നീ ഇനങ്ങളിൽ പിരിച്ചെടുക്കാൻ ബാക്കി നിൽക്കുന്നത് 21,65,34,901/- രൂപയാണ്. കുടിശ്ശിക പിരിവ് ഊർജ്ജിതപ്പെടുത്തുവാനുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണ്.

എസ്റ്റാബ്ലിഷ്മെന്റ് ചെലവിനത്തിൽ തൻവർഷം 16,07,92,997/- രൂപയും ഓഫീസ് ചെലവിനത്തിൽ 4,73,03,462.66 രൂപയും ചെലവ് വന്നിട്ടുണ്ട്. 2014-15 വർഷത്തെ അപേക്ഷിച്ച് ഓഫീസ് ചെലവുകളിൽ 1,34,06,184.66 രൂപയുടെ വർദ്ധനവ് വന്നിട്ടുണ്ട്. ചെലവുകൾ നിയന്ത്രണ വിധേയമാക്കുന്നതിനൊപ്പം ചെലവുകൾ വർദ്ധിക്കുന്നതിനനുസരിച്ച് വരുമാനം വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിച്ച് സാമ്പത്തിക സതുലനം നിലനിർത്താനുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണ്.

2015-16 വർഷം വരെ അതോറിറ്റിയുടെ പരിധിയിൽപ്പെട്ട വിവിധ തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളിൽ നിന്നും അംശദായമിനത്തിൽ ലഭിക്കുവാനുള്ള 36,74,96,809/- രൂപ കുടിശ്ശികയായി നിൽക്കുന്നു. ഇത് ലഭിക്കുന്നതിനുള്ള തുടർ നടപടികൾ അതോറിറ്റി അടിയന്തിരമായി കൈക്കൊള്ളേണ്ടതാണ്.



ശമ്പളം നൽകുന്നതിനായി 8,65,39,565/- രൂപയും പെൻഷൻ, റിട്ടയർമെന്റ് ആനുകൂല്യങ്ങൾ എന്നിവ നൽകുന്നതിനായി 7,26,24,799/- രൂപയും ഈ വർഷം ചെലവഴിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഈ സാമ്പത്തിക വർഷം ജനറൽ ഫണ്ടിൽ നിന്നും 4,45,00,000/- രൂപ പിൻവലിച്ച് പെൻഷൻ ഫണ്ടിലേക്ക് സ്ഥിരനിക്ഷേപം നടത്തിയിട്ടുണ്ട്.

**1.2 ബജറ്റ് അവലോകനം**

അതോറിറ്റിയുടെ 2015-16 വർഷത്തെ ബജറ്റ് എസ്റ്റിമേറ്റ് ജനറൽ കൗൺസിൽ തീരുമാനം 8/14-15 തീ.19.02.2015 പ്രകാരവും എക്സി. കമ്മിറ്റി തീരുമാനം 329/14-15 തീയതി 19.02.2015 പ്രകാരവും അംഗീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്. പുതുക്കിയ ബഡ്ജറ്റ് ജനറൽ കൗൺസിൽ തീരുമാനം 35/15-16 തീ. 23.02.2016 പ്രകാരവും എക്സിക്യൂട്ടീവ് കമ്മിറ്റി തീരുമാനം 286/15-16 തീ. 23.02.2016 പ്രകാരവും അംഗീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്. വിശദ വിവരം ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

	ബജറ്റ് പ്രകാരം തുക (ലക്ഷം)	പുതുക്കിയ ബജറ്റ് പ്രകാരം തുക (ലക്ഷം)	വാർഷിക കണക്ക് തുക (ലക്ഷം)
മുനിസിപ്പ്	10374.29	11034.43	11034.43
വരവ്	12640.46	5085.82	4904.45
ആകെ	23014.75	16120.25	15938.88
ചെലവ്	17639.99	5013.56	5065.85
നീക്കിയിരിപ്പ്	5374.76	11106.69	10873.03

ബജറ്റിലും വാർഷിക കണക്കിലും കാണപ്പെട്ട പ്രകടമായ വ്യത്യാസങ്ങൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

**എ) വരവിനും**

	ബജറ്റ് പ്രകാരം തുക (ലക്ഷം)	പുതുക്കിയ ബജറ്റ് പ്രകാരം തുക (ലക്ഷം)	വാർഷിക കണക്ക് തുക (ലക്ഷം)
റവന്യൂ കണക്ക്	3418.00	2054.21	2266.67
മൂലധന കണക്ക്	8277.37	2013.94	1355.47
കടബാധ്യത കണക്ക്	945.09	1017.67	1282.30
<b>ആകെ</b>	<b>12640.46</b>	<b>5085.82</b>	<b>4904.45</b>

**ബി) ചെലവിനം**

	ബജറ്റ് പ്രകാരം തുക (ലക്ഷം)	പുതുക്കിയ ബജറ്റ് പ്രകാരം തുക (ലക്ഷം)	വാർഷിക കണക്ക്
റവന്യൂ കണക്ക്	2759.51	2434.45	2192.53
മൂലധന കണക്ക്	14160.43	1794.75	1926.23
കടബാധ്യത കണക്ക്	720.05	784.36	947.08
<b>ആകെ</b>	<b>17639.99</b>	<b>5013.56</b>	<b>5065.84</b>

ബജറ്റിൽ വകയിരുത്തിയ വരവിന്റെ 39% മാത്രമാണ് യഥാർത്ഥ വരവ്. ചെലവാകട്ടെ 28.7% മാത്രവും. ഉൾപ്പെടുത്തിയ കണക്കുകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് ബജറ്റ് തയ്യാറാക്കപ്പെടുന്നത് ഇതിൽ നിന്നും വ്യക്തമാകുന്നു. പുതുക്കിയ ബജറ്റ് പ്രകാരം 5013.56 ലക്ഷം രൂപയാണ് ചെലവിനായി വക കൊള്ളിച്ചിട്ടുള്ളത്. ഇതിനെ അധികരിച്ച് 5065.84 ലക്ഷം രൂപ ചെലവഴിച്ചതായി വാർഷിക കണക്കിൽ കാണുന്നു. ബജറ്റിൽ ഉൾക്കൊള്ളിക്കാതെ നടത്തിയ ചെലവുകളുടെ വിവരങ്ങൾ പരിശോധനയ്ക്ക് വിധേയമാക്കേണ്ടതാണ്.

ബജറ്റ് വ്യതിയാനം കഴിയുന്നത്ര ലഘൂകരിച്ച് യഥാർത്ഥ്യത്തിൽ അധിഷ്ഠിതമായ ബജറ്റ് തയ്യാറാക്കുവാൻ ശ്രദ്ധിക്കേണ്ടതാണ്.

**ബജറ്റിൽ ഉൾപ്പെട്ട പദ്ധതികൾ നടപ്പിലാക്കുവാൻ സാധിക്കാതെ വരുന്ന**

2015-16 സാമ്പത്തിക വർഷം നടപ്പിലാക്കുന്നതിന് 13 പദ്ധതികൾ ബജറ്റിൽ ഉൾപ്പെടുത്തുകയും ഇതിനായി 1960 ലക്ഷം രൂപ വകയിരുത്തുകയും ചെയ്തു. (അനുബന്ധം 7 കാണുക).

എന്നാൽ 2015-16 സാമ്പത്തിക വർഷം അവസാനിച്ചപ്പോൾ മേൽ 13 പദ്ധതികളിൽ 9 പദ്ധതികളുടെ പ്രാരംഭ പ്രവർത്തനങ്ങളാണ് തുടങ്ങിയിട്ടുള്ളത്. മിനി ട്രെയിൻ, കൊച്ചി മരൈൻ ഡ്രൈവ് വാക്ക് വേ - 1 കി.മീ, മൾട്ടി ലെവൽ പാർക്കിംഗ്- മരൈൻ ഡ്രൈവ്, മൾട്ടി ലെവൽ പാർക്കിംഗ് - ഈസ്റ്റേൺ എൻടി, ജല ശുദ്ധീകരണ പ്ലാന്റ് എന്നീ പദ്ധതികൾ നടപ്പിലാക്കുവാൻ



സാധിച്ചിട്ടില്ല. നഗര വികസനത്തിന് പ്രയോജനപ്പെടുന്ന പദ്ധതികൾ വ്യക്തമായ ആസൂത്രണത്തോടെ വിഭാവനം ചെയ്ത് ബജറ്റിൽ ഉൾപ്പെടുത്തുകയും നടപ്പിലാക്കുകയും ചെയ്യേണ്ടതാണ്.

**1.3 വാർഷിക ധനകാര്യപത്രികയിലെ അപാകതകൾ**

2015-16 ലെ വാർഷിക കണക്കുകൾ പരിശോധിച്ചതിൽ ചുവടെ ചേർക്കുന്ന അപാകതകൾ കണ്ടെത്തിയിട്ടുണ്ട്.

**1) ക്യാഷ് ബുക്കിലെ രേഖപ്പെടുത്തൽ**

ക്യാഷ് ബുക്കിൽ വരവുകൾ കൃത്യമായി രേഖപ്പെടുത്തിപ്പോരുന്നില്ല. വരവുകൾ ഇനം തിരിച്ച് രേഖപ്പെടുത്തുന്നില്ല. വിവിധ ബാങ്ക്, ട്രഷറി അക്കൗണ്ടുകളിൽ വരുന്ന തുകകൾ മൊത്തമായി രേഖപ്പെടുത്തുകയാണ് ചെയ്യുന്നത്. ഓരോ ദിവസവും പണമായും ചെക്ക്, ഡ്രാഫ്റ്റ്, ഓൺലൈൻ എന്നീ മാർഗ്ഗങ്ങളിൽ ലഭിക്കുന്ന തുകകളും ബാങ്ക്, ട്രഷറി അക്കൗണ്ടുകളിൽ ഒടുക്കുന്ന തുകകളും നീക്കിയിരിപ്പ് തുകയും രേഖപ്പെടുത്തേണ്ടതാണ്. ക്യാഷ് ബുക്ക് പ്രതിദിനം വരവ്, ചെലവ്, നീക്കിയിരിപ്പ് എന്നിവ രേഖപ്പെടുത്തി ക്ലോസ് ചെയ്യുന്നില്ല.

**2) അക്കൗണ്ടിലെ വർഷാന്ത്യ നീക്കിയിരുപ്പ് തുക മൈനസ് ആയി വന്നത്**

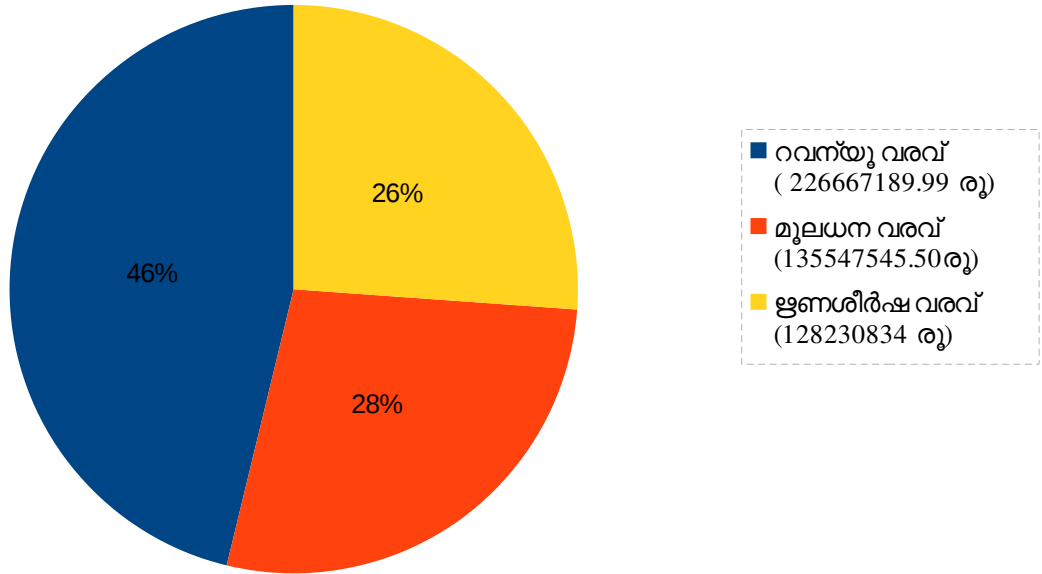
അതോറിറ്റിയുടെ ക്യാഷ് ബുക്ക് പ്രകാരം എസ്.ബി.റ്റി ഓൺലൈൻ അക്കൗണ്ടിന്റെ വർഷാന്ത്യ നീക്കിയിരിപ്പ് തുക (-)1,15,412/- രൂപയാണ്. ക്യാഷ് ബുക്ക് പ്രതിദിന ക്ലോസിംഗ് നടത്താത്തതു കാരണം അക്കൗണ്ടിലെ നീക്കിയിരിപ്പതുക കൃത്യമായി അറിയാതെ ഓൺലൈൻ പേമെന്റ് ഓർഡർ നൽകുവാൻ ഇടയായതാണ് ഈ അപാകതയ്ക്ക് കാരണം.

**1.4 വാർഷിക ധനകാര്യ പത്രികയും ഓഡിറ്റ് സർട്ടിഫിക്കറ്റും**

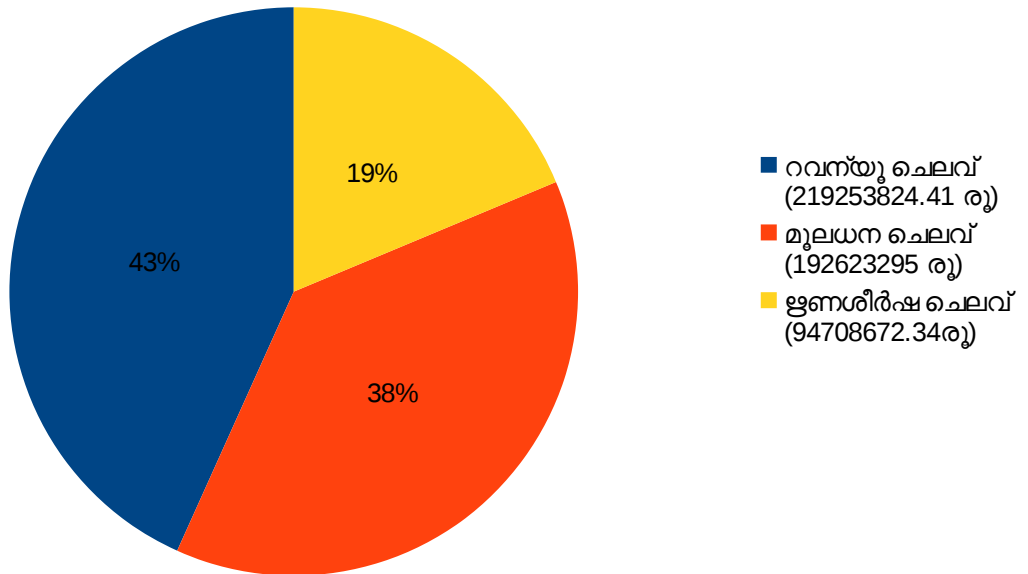
ഈ റിപ്പോർട്ടിലെ ഭാഗം 1.3 ൽ പ്രതിപാദിച്ചിരിക്കുന്ന വാർഷിക കണക്കുകളിലെ അപാകതകൾക്ക് വിശദീകരണം ലഭിച്ചിട്ടില്ല. 2015-16 വാർഷിക കണക്കുകളുടെ സംക്ഷിപ്തവും ഓഡിറ്റ് സർട്ടിഫിക്കറ്റും ഈ റിപ്പോർട്ടിന്റെ അനുബന്ധം 8 ആയി ചേർത്തിട്ടുണ്ട്.

2015-16 ലെ വരവ് ചെലവ് കണക്കുകളുടെ ഒരു രേഖാചിത്രം താഴെ ചേർക്കുന്നു.

വരവ്



ചെലവ്





ഭാഗം - 2

**വരവ് കണക്കുകളിന്മേലുള്ള ഓഡിറ്റ് നിരീക്ഷണങ്ങൾ**

**2.1 രസീതുകളുടെ പരിശോധന - രസീതുകൾ മെഷീൻ നമ്പറിട്ട് സ്റ്റോക്കിൽ ചേർത്ത് ഉപയോഗിക്കുന്നില്ല.**

രസീതുകൾ കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നതിലും അക്കൗണ്ട് ചെയ്യുന്നതിലും അതോറിറ്റിയിൽ പൊതുവിൽ കാണുന്ന അപാകതകൾ പരിഹരിക്കുന്നതിനുള്ള മാർഗ്ഗനിർദ്ദേശങ്ങൾ പല തവണ അതോറിറ്റിക്ക് നൽകിയെങ്കിലും നാളിതുവരെ അവ പരിഹരിക്കപ്പെടാതെ നിലനിൽക്കുകയാണ്.

അതോറിറ്റി പണം കൈപ്പറ്റുന്നതിനായി ഉപയോഗിച്ചിരുന്ന രസീതുകളിൽ മെഷീൻ നമ്പർ, രസീത് ലീഫ് ക്രമനമ്പർ ഇവ പതിക്കുന്നില്ല. കൂടാതെ രസീതുകൾക്ക് സ്റ്റോക്ക് രജിസ്റ്റർ സൂക്ഷിക്കുകയോ രസീത് കസ്റ്റോഡിയൻ ആരെയും രേഖപ്പെടുത്തലുകൾ നടത്തുകയോ ചെയ്യുന്നില്ല.

രസീതുകൾ തയ്യാറാക്കി പണം സ്വീകരിക്കുന്നതിനൊപ്പം ഫൈനൽ അക്കൗണ്ട്സ് (Receipts & Payments and Balance Sheet) രൂപപ്പെടുമ്പോൾ രീതിയിലല്ല കമ്പ്യൂട്ടർ സോഫ്റ്റ്‌വെയർ തയ്യാറാക്കിയിട്ടുള്ളത്. ചുരുക്കത്തിൽ വരവുകൾ യഥാസമയം കൃത്യമായി രേഖപ്പെടുത്തുന്നുണ്ടോ എന്നത് പരിശോധിക്കുവാൻ നിലവിലെ സംവിധാനം അപര്യാപ്തമാണ്. ഈ പോരായ്മകൾ പരിഹരിക്കുന്നതിനായി കേരള സ്റ്റേറ്റ് ഓഡിറ്റ് മുഖ്യകാര്യാലയത്തിലെ 17.03.2016 ലെ കെ.എസ്.എ.2847/ഒ&എം.1/2016 നമ്പർ ആഭ്യന്തര പരിശോധനാ റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 7 ലെ നിർദ്ദേശപ്രകാരം 21.04.2016 ന് കെ.എസ്.എ.ജി.ഡി.എ.(എ6)/552/14 നമ്പർ കത്ത് അതോറിറ്റിക്ക് നൽകിയെങ്കിലും സ്ഥിതി കൂടുതൽ വഷളാകുന്ന രീതിയിലാണ് അതോറിറ്റി രസീത് പരിപാലനം കൈകാര്യം ചെയ്തത്. അതായത് നിലവിൽ ഉപയോഗിച്ചിരുന്ന രസീത് ലീഫ് (സ്റ്റേഷനറി) ഒഴിവാക്കി വെള്ള പേപ്പറിൽ പ്രിന്റിംഗ് നടത്തി പണം പിരിവ് നടത്തുകയാണ് അതോറിറ്റിയിലെ ഇപ്പോഴത്തെ രീതി.

നിലവിൽ സെക്യൂരിറ്റി റീഫണ്ടിനായി ഒറിജിനൽ രസീതുകൾ സമർപ്പിക്കുമ്പോൾ അവയുടെ ആധികാരികത പരിശോധിച്ച് ഉറപ്പ് വരുത്തുവാൻ കഴിയാത്ത അവസ്ഥയാണ്. കാരണം അതോറിറ്റിയുടേതായ ഒരു രസീത് ലീഫിൽ അല്ല രസീതുകൾ പ്രിന്റ് ചെയ്ത് നൽകുന്നത്. വെള്ള പേപ്പറിൽ പ്രിന്റ് ചെയ്ത് നൽകുന്ന രസീതുകളുടെ ഒറിജിനൽ തിരിച്ചറിയുക എന്നത് അപ്രായോഗികമാണ്.

അതീവ ഗൗരവമേറിയതും അടിയന്തിര പ്രാധാന്യമുള്ളതുമായ ഈ വിഷയം, വളരെ ലഘുലക്ഷ്യത്തോടെയാണ് അതോറിറ്റി കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നത്. കാരണം വൻ തുകകൾ ഉൾപ്പെടെയുള്ള അതോറിറ്റിയുടെ എല്ലാ വരവുകളും രേഖപ്പെടുത്താൻ ഉപയോഗിക്കുന്ന ഈ സുപ്രധാന രേഖകൾ (രസീതുകൾ) ഇത്തരത്തിൽ നമ്പരം സ്റ്റോക്കും സൂക്ഷിക്കാതെ അലസമായി കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നതിന്റെ അപകട സാധ്യത ചൂണ്ടിക്കാട്ടി ഓഡിറ്റിൽ നിന്ന് ആവർത്തിച്ച് നൽകിയ നിർദ്ദേശങ്ങൾ പരിഗണിക്കാതെ അതോറിറ്റി അനുവർത്തിക്കുന്ന തെറ്റായ നടപടി ന്യായീകരിക്കുന്ന മറുപടിക്കത്തുകയാണ് നൽകിയിട്ടുള്ളത്. (ഉദാ :- ജി.സി.ഡി.എ. സെക്രട്ടറിയുടെ 15.12.2014 ലെ 7313/എഫ്.എ.2/2011 നമ്പർ കത്ത്.)

രസീത് പരിശോധനയിൽ കണ്ടെത്തിയ മറ്റ് അപാകതകൾ :- രസീതുകളുടെ കമ്പ്യൂട്ടർ ജനറേറ്റഡ് നമ്പർ പേന കൊണ്ട് തിരുത്തി എഴുതുകയും ക്യാഷ്/ചെക്ക് സ്റ്റേറ്റ്‌മെന്റുകൾക്ക് വിരുദ്ധമായ തുകകൾ രസീത് വഴി കൈപ്പറ്റിയതും സംബന്ധിച്ച് കെ.എസ്.എ.ജി.ഡി.എ. (എ6)/552/14 തീയതി 22.09.2016 എന്ന നമ്പറിൽ ഓഡിറ്റിൽ നിന്ന് നൽകിയ കത്തിന് അതോറിറ്റി നൽകിയ വിശദീകരണം അപൂർണ്ണമാണ്. ജി.സി.ഡി.എ. സെക്രട്ടറിയുടെ 25.10.2016, 27.03.2017 എന്നീ തീയതികളിലെ 7313/എഫ്.എ.2/2011 നമ്പർ കത്തുകളിൽ ഇത് സംബന്ധിച്ച് ആവശ്യമായ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്നതാണെന്ന് പറയുന്നു എങ്കിലും രസീതുകൾ കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നതിൽ ഉദാസീന നിലപാട് തുടരുന്നതാണ് കണ്ടുവരുന്നത്. ഈ വിഷയത്തിലേയ്ക്ക് ഭരണവകുപ്പിന്റെ പ്രത്യേക ശ്രദ്ധ ക്ഷണിക്കുന്നു.

ജി.സി.ഡി.എ., ഡിജിറ്റൽ പണമിടപാടുകൾ കൂടി ഉൾപ്പെടുത്തി, ജി.ഒ.(പി)നം.242/2015/ എൽ.എസ്.ജി.ഡി, തീയതി 23.07.2015 ന് അനുസൃതമായി വ്യവസ്ഥാപിതവും സുതാര്യവുമായ അക്കൗണ്ട്സ് ചട്ടങ്ങൾ നിർമ്മിക്കുകയും അതിന് സർക്കാർ അംഗീകാരം വാങ്ങുകയും ചെയ്യേണ്ടത് അത്യന്താപേക്ഷിതമാണ്.



**2.2 ഡെപ്യൂസിറ്റ് രജിസ്റ്റർ എഴുതി സൂക്ഷിക്കുന്നില്ല**

അതോറിറ്റിയുടെ പ്രധാന വരുമാനമാർഗ്ഗമായ കടമുറികൾ, ഷോപ്പിംഗ് കോംപ്ലക്സുകൾ മുതലായവ വാടകയ്ക്ക് നൽകുമ്പോൾ ലഭ്യമാകുന്ന സെക്യൂരിറ്റി നിക്ഷേപത്തിൽ നിന്ന് ബാധ്യത തുകകൾ കിഴിച്ച് ബാക്കി തുകയാണ് കെട്ടിടം ഒഴിയുന്ന അവസരത്തിൽ തിരികെ നൽകേണ്ടത്. അതോറിറ്റി ഓഡിറ്റിൽ ലഭ്യമാക്കുന്ന നടപടിക്രമങ്ങളിൽ പലതിലും, സെക്യൂരിറ്റി ഡെപ്യൂസിറ്റിൽ നിന്നും തുകകൾ വൈദ്യുതി ചാർജ്ജ്, വെള്ളക്കരം, കെട്ടിടനികുതി തുടങ്ങിയവയ്ക്കായി അടവാക്കിയതായി പറയുന്നു. പ്രസ്തുത തുകകൾ അടവാക്കുന്ന അവസരത്തിൽ ടി തുകകൾ ഡെപ്യൂസിറ്റ് രജിസ്റ്ററിന്റെ ബന്ധപ്പെട്ട പേജുകളിൽ രേഖപ്പെടുത്തി ഡെപ്യൂസിറ്റിൽ നിന്നും കുറവ് ചെയ്യുന്നുണ്ടോ എന്നതും കരാർ പ്രകാരമുള്ള സെക്യൂരിറ്റി തുകകൾ നിലനിർത്തുന്നുണ്ടോ എന്നതും പരിശോധിക്കേണ്ടതിനാൽ ടി രജിസ്റ്റർ പലതവണ ആവശ്യപ്പെട്ടിട്ടും ഓഡിറ്റിന് നൽകിയിട്ടില്ല. ഇത് സംബന്ധിച്ച ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറിക്ക് (നം.എ5/33/2015-16 തീയതി 17.04.2017) അതോറിറ്റി നൽകിയ മറുപടിയിൽ (നം.സി4/1727/2010/ജി.സി.ഡി.എ. തീയതി 20.04.2017) പറയുന്നത് ഡെപ്യൂസിറ്റ് സംബന്ധമായ വിവരങ്ങൾ വാടക രജിസ്റ്ററിൽ ചേർത്തിട്ടുണ്ട് എന്നാണ്. എന്നാൽ അതോറിറ്റിയുടെ വാടക രജിസ്റ്ററുകൾ എല്ലാം തന്നെ അപൂർണ്ണമാണ്. അവയിൽ തന്നെ സെക്യൂരിറ്റി നിക്ഷേപത്തൊക്കൾ കൂടിയ തുക വാടക കുടിശ്ശിക ഉള്ളവയും ഉണ്ട്. ഉദാഹരണം താഴെ ചേർക്കുന്നു.

ക്രമ നമ്പർ	കടമുറി	സെക്യൂരിറ്റി നിക്ഷേപം	വാടകക്കുടിശ്ശിക (31.3.2016 വരെയുള്ളത്)
1	എളംകുളം വെസ്റ്റ് ഷോപ്പ് നം.1	₹ 10,000/-	₹ 2,42,368/-
2	കടവത്ര മാർക്കറ്റ് V.B.-12	₹ 25,272/-	₹ 91,675/-

ആയതിനാൽ സെക്യൂരിറ്റി സംബന്ധമായ വരവുകളും ആയതിൽ നിന്നുള്ള കിഴിവുകളും (വെള്ളക്കരം, കെട്ടിടനികുതി, വൈദ്യുതി ചാർജ്ജ് തുടങ്ങിയവ) രേഖപ്പെടുത്തുന്നതിന് പ്രത്യേകം ഡെപ്യൂസിറ്റ് രജിസ്റ്റർ സൂക്ഷിക്കേണ്ടതാണ്.

**2.3 വാടക രജിസ്റ്റർ, ഗ്രൗണ്ട് അലോട്ട്മെന്റ് രജിസ്റ്റർ - രേഖപ്പെടുത്തലുകൾ അപൂർണ്ണം**

**(1) വാടക രജിസ്റ്റർ**

വാടക രജിസ്റ്ററിൽ അതാത് മാസം അടയ്ക്കുന്ന വാടക തുകയുടെ വിവരം കൃത്യമായി രേഖപ്പെടുത്തുന്നില്ല. ബന്ധപ്പെട്ട എല്ലാ സെക്ഷനുകളിലും വാടക രജിസ്റ്റർ സൂക്ഷിക്കുന്നുണ്ടെങ്കിലും പ്രതിമാസ വാടക അടയ്ക്കുന്ന വിവരവും, കുടിശ്ശിക വിവരവും കൃത്യമായി രേഖപ്പെടുത്തുന്നില്ല. പ്രസ്തുത രജിസ്റ്ററിൽ നിന്നും തൻവർഷം ഡിമാൻഡ് ചെയ്ത തുക, ലഭിച്ച തുക, കുടിശ്ശിക എന്നിവ മനസ്സിലാക്കുവാൻ സാധിക്കുന്നില്ല. ആയതിനാൽ പ്രസ്തുത രജിസ്റ്ററിൽ ഡിമാൻഡ്, കളക്ഷൻ, ബാലൻസ്, കുടിശ്ശിക എന്നിവയുടെ വിശദവിവരം ഉൾപ്പെടുത്തിയ ഡി.സി.ബി.പത്രിക തയ്യാറാക്കി സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തി, പ്രസ്തുത രജിസ്റ്റർ, വാർഷിക ധനകാര്യ പത്രികയോടൊപ്പം സമർപ്പിക്കുന്ന ഡി.സി.ബി. പത്രികയുമായി പൊരുത്തപ്പെടുത്തി സൂക്ഷിക്കേണ്ടതാണ്.

**(2) ഗ്രൗണ്ട് അലോട്ട്മെന്റ് രജിസ്റ്റർ**

തൻവർഷത്തെ ഗ്രൗണ്ട് അലോട്ട്മെന്റ് രജിസ്റ്ററിൽ, എല്ലാ അലോട്ട്മെന്റുകളും ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല. കൂടാതെ ഭൂരിഭാഗം രേഖപ്പെടുത്തലും പെൻസിൽ ഉപയോഗിച്ച് ചെയ്തിരിക്കുന്നതിനാൽ ആയതിന്റെ ആധികാരികത വ്യക്തമല്ല. പ്രസ്തുത രജിസ്റ്ററിലെ Preparation, Dismantling എന്നിവ രേഖപ്പെടുത്തുന്നതിനുള്ള കോളത്തിൽ രേഖപ്പെടുത്തലുകൾ വരത്തുന്നില്ല. ഗ്രൗണ്ടുകൾ/സ്റ്റേഡിയം എന്നിവ പ്രോഗ്രാമിനായി അലോട്ട് ചെയ്ത (പ്രോഗ്രാം നടക്കുന്ന ദിവസങ്ങൾ) ദിവസങ്ങളുടെ വിവരം മാത്രമാണ് രജിസ്റ്ററിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളത്. ഈ ദിവസങ്ങളിൽ ഏതാനും ദിവസങ്ങൾ തറയൊരുകുന്നതിനും കുറച്ച് ദിവസങ്ങൾ താത്ക്കാലികമായി പണിത ഷെഡ്ഡുകൾ പൊളിച്ചുമാറ്റുന്നതിനും ഉള്ളതാണ്. എന്നാൽ മേൽ വിവരങ്ങൾ രജിസ്റ്ററിൽ നിന്നും ലഭ്യമല്ല. ഈ രജിസ്റ്ററിലെ എല്ലാ കോളത്തിലും കൃത്യമായി രേഖപ്പെടുത്തൽ വരത്തി ഉത്തരവാദിത്തപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥൻ സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തി സൂക്ഷിക്കേണ്ടതും, ഗ്രൗണ്ട്/സ്റ്റേഡിയം അലോട്ട്മെന്റുകൾ പ്രകാരമുള്ള വരവു തുക വാർഷിക ധനകാര്യ പത്രികയുമായി പൊരുത്തപ്പെടുത്തി സൂക്ഷിക്കേണ്ടതുമാണ്.

**2.4 ഷോപ്പിംഗ് കോംപ്ലക്സ് - കടമുറികളുടെ വാടക കുടിശ്ശിക 5,33,18,538/- രൂപ**

അതോറിറ്റി വാടകയ്ക്ക് നൽകിയിട്ടുള്ള വിവിധ ഷോപ്പിംഗ് കോംപ്ലക്സുകളിലെ കടമുറികളുടെ വാടക കൃത്യമായി ഈടാക്കുന്നില്ല. വാടക കരാർ വ്യവസ്ഥ പ്രകാരം അതാത് മാസത്തെ വാടക

എല്ലാ മാസവും 10-ാം തീയതിയ്ക്ക് മുൻപായി അതോറിറ്റിയിൽ അടയ്ക്കേണ്ടതാണ്. അതോറിറ്റി വക കെട്ടിടങ്ങൾ, മുറികൾ എന്നിവ വാടകയ്ക്കെടുത്തിട്ടുള്ള ഭൂരിഭാഗം അലോട്ടികളും ഇപ്രകാരം സമയപരിധിയുള്ളിൽ വാടക അടയ്ക്കാത്തത് മൂലം വൻ തുക കുടിശ്ശികയായി നിലനിൽക്കുന്നു. വാടക രജിസ്റ്ററിൽ വാടക കുടിശ്ശികയുടെ വിവരവും മാസ വാടക അടവ് വിവരവും കൃത്യമായി രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ലാത്തതിനാൽ രജിസ്റ്ററിൽ നിന്നും കുടിശ്ശിക വിവരം അറിയുവാൻ സാധിക്കാത്ത അവസ്ഥയാണ് നിലനിൽക്കുന്നത്. വിവിധ കെട്ടിടങ്ങളുടെ വാടക സംബന്ധിച്ച ഫയലുകൾ പരിശോധിച്ചതിൽ ഭൂരിഭാഗം കെട്ടിടങ്ങളും വാടക അടയ്ക്കാതെ പ്രവർത്തിച്ച് വരുന്നവയാണെന്ന് കാണുന്നു. വാടക കുടിശ്ശിക സംബന്ധിച്ച ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറിക്ക് [നം.എ/4/27(1)/2015-16 തീയതി 15.04.2017] ജി.സി.ഡി.എ.നൽകിയ മറുപടി പ്രകാരം (27.04.2017 ലെ നം.2675/എഫ്.സി.3/17/ജി.സി.ഡി.എ.) കടമുറികളുടെ 31.03.2016 വരെയുള്ള വാടക കുടിശ്ശിക ആകെ 5,33,18,538/- രൂപയാണ്. കുടിശ്ശിക വിവരം ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

ക്രമ നം.	ഷോപ്പിംഗ് കോംപ്ലക്സിന്റെ പേര്	കടമുറികളുടെ/ഓഫീസ് സ്‌പേസുകളുടെ എണ്ണം			കുടിശ്ശിക വരത്തിയിട്ടുള്ളവയുടെ എണ്ണം			31.3.16 ലെ കുടിശ്ശിക തുക (ജി.സി.ഡി. എ. പത്രിക പ്രകാരം)
		കട മുറികൾ	ബങ്കുകൾ	ഓഫീസ് സ്‌പേസുകൾ	കട മുറികൾ	ബങ്കുകൾ	ഓഫീസ് സ്‌പേസുകൾ	
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)
1	കല്പൂർ ആർ.ബി.ഐ.ക്ക് സമീപമുള്ള ഷോപ്പുകൾ	10	-	2	8	-	1	186881
2	സലീം രാജൻ റോഡിലുള്ള ഷോപ്പുകൾ	4	-	1	3	-	-	30851
3	HIG ക്ക് സമീപമുള്ള ഷോപ്പുകൾ	11	-	-	9	-	-	63617
4	എളംകുളം വെസ്റ്റ് എക്സ്റ്റൻഷൻ ഷോപ്പുകൾ	7	-	-	7	-	-	298522
5	കല്പൂർ-കടവത്ര റോഡിലെ ഷോപ്പുകൾ	-	2	-	-	2	-	21844
6	കടവത്ര വെസ്റ്റ് ഷോപ്പിംഗ് സെന്റർ	4	-	2	3	-	2	118862
7	ഡബ്ല്യൂ.ജെ.എച്ച്.എസ്	14	-	4	9	-	4	647258
8	പനമ്പിള്ളി നഗർ കോംപ്ലക്സ്	40	-	3	24	-	3	924388
9	ഗാന്ധിനഗർ സെൻട്രൽ സ്കൂളിന് എതിർവശം	16	-	5	13	-	3	684953



10	JNIS C-12	92	-	-	76	-	-	8576070
11	കത്തുക്കടവ് റോബ് സ്റ്റാൻ	16	-	-	13	-	-	882586
12	കടവത്ര മാർക്കറ്റ്	27	24	-	19	17	-	865100
13	KSRTC യ്ക്ക് അടുത്തുള്ള ബങ്കുകൾ	-	24	-	-	15	-	199054
14	ഇന്റേണെ എൻടി	6	-	-	6	-	-	905747
15	കടവത്ര മാർക്കറ്റ് ഓഫീസ് സ്പേസ്	-	-	17	-	-	15	260790
16	JNIS C-17	108	-	-	62	-	-	9826020
17	അംബേദ്കർ സ്റ്റേഡിയം	34	-	-	31	-	-	6245646
18	കലൂർ മാർക്കറ്റ്	33	-	-	32	-	-	14290160
19	ഗാന്ധിനഗർ ഗോഡൗൺ	5	-	-	5	-	-	397740
20	കൈരളി അപ്പോർട്ട്മെന്റിന് അടുത്തുള്ള ഷോപ്പുകൾ	3	-	-	3	-	-	7036
21	പനമ്പിള്ളി നഗർ ഓഫീസിന് അടുത്തുള്ള ഷോപ്പുകൾ	6	-	-	6	-	-	372966
22	കലൂർ മണപ്പാട്ടിപ്പറമ്പിന് അടുത്തുള്ള ഷോപ്പുകൾ	2	-	-	2	-	-	29202
23	C-15 A ഷോപ്പുകൾ	38	-	-	27	-	-	284908
24	C-15 S ഷോപ്പുകൾ	84	-	-	42	-	-	2133516
25	വെളി മൈതാൻ ഷോപ്പുകൾ	17	-	-	12	-	-	29013
26	കൊച്ചി മരൈൻ ഡ്രൈവ് ഷോപ്പുകൾ	8	-	-	7	-	-	192811
27	കാക്കനാട് ഷോപ്പുകൾ	19	-	-	19	-	-	404895
28	കിൻകോ ജെട്ടിയടുത്തുള്ള ഷോപ്പുകൾ	-	32	-	-	27	-	265001
29	പനമ്പിള്ളി നഗറിനടുത്തുള്ള ബങ്കുകൾ	-	8	-	-	3	-	17553
30	പാസ്‌പോർട്ട് ഓഫീസിനടുത്തുള്ള പനമ്പിള്ളി നഗർ ബങ്കുകൾ	-	7	-	-	5	-	85787
31	മണപ്പാട്ടിപ്പറമ്പ് ബങ്കുകൾ	-	4	-	-	4	-	6080
32	ഗാന്ധിനഗർ ഷോപ്പിംഗ് കോംപ്ലക്സ്	17	1	2	12	-	2	407587

33	മരൈൻ ഡ്രൈവ് ഷോപ്പിംഗ് കോംപ്ലക്സിലെ സ്പേസുകൾ	5	-	-	2	-	-	13585
34	CMDS B ഷോപ്പുകൾ	62	-	-	40	-	-	398348
35	CMDS ഓഫീസ് സ്പേസുകൾ	-	-	58	-	-	37	3244161
36	എളംകുളം ഈസ്റ്റ് റ്റി.പി.സ്കീം	-	2	-	-	-	-	-
	<b>ആകെ</b>	<b>688</b>	<b>101</b>	<b>94</b>	<b>492</b>	<b>73</b>	<b>67</b>	<b>53318538</b>

കടമുറികളുടെ അലോട്ട്മെന്റ്/കരാർ വ്യവസ്ഥകൾ പൂർണ്ണമായും പാലിച്ചുകൊണ്ട് അതോറിറ്റിക്ക് ലഭിക്കുവാനുള്ള കുടിശ്ശിക തുക ഈടാക്കുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണ്.

**2.5 കരാർ പുതുക്കാനെയും വാടക കുടിശ്ശിക ഒടുക്കാതെയും കടമുറികൾ ഉപയോഗിക്കുന്നു**

അതോറിറ്റിയുടെ വിവിധ ഷോപ്പിംഗ് കോംപ്ലക്സുകളിലെ കടമുറികൾ വാടക അടയ്ക്കാതെയാണ് അലോട്ടികൾ ഉപയോഗിച്ച് വരുന്നത്. വളരെയധികം കടമുറികളുടെ വാടകക്കരാർ യഥാസമയം പുതുക്കിയിട്ടില്ല. ഓഡിറ്റിനായി ലഭ്യമാക്കിയ ഫയലുകൾ പരിശോധിച്ചത് പ്രകാരം, യഥാസമയം വാടക അടയ്ക്കാതെയും, വാടകക്കരാർ പുതുക്കാനെയും, അനധികൃതമായി പ്രവർത്തിക്കുന്ന കടമുറികളുടെ വിവരങ്ങൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

ക്രമ നം.	കടമുറി നം./സ്ഥലം	വാടകക്കരാറൻ്റെ പേര്	കരാർ നം. / തീയതി (കരാർ വിവരം)	കരാർ കാലാവധി അവസാനിച്ച തീയതി	കുടിശ്ശിക (രൂ) (31.03.16) (അതോറിറ്റി ലഭ്യമാക്കിയ പത്രിക പ്രകാരം)
1	കിൻകോ ജെട്ടിക്ക് സമീപമുള്ള ബങ്ക് നം.36	ശ്രീ.ലിയോ ബൈഡുവൽ ഡിസിൽവ	4641/2004 തീ.02.05.2004 (25.11.03 മുതൽ 5 വർഷത്തേക്ക്)	24.11.2008	11584/-
2	അംബേദ്കർ സ്റ്റേഡിയം ഷോപ്പിംഗ് കോംപ്ലക്സ് കടമുറി നം. 3	ശ്രീമതി. ശശികല ജി. ഷേണായി	01.05.1994 (3 വർഷത്തേക്ക്)	31.03.1997	120692/-

3	കടവത്ര മാർക്കറ്റ് ജി.ബി.നം.21	ജോർജ്ജ് ഡെന്നിസ്	22.11.1997 മുതൽ 3 വർഷത്തേക്ക്	21.11.2000	214/-
4	ഗാന്ധിനഗർ ഷോപ്പിംഗ് കോംപ്ലക്സ് കടമുറി നം.3	ശ്രീ.സി.കെ.അബ്ദുള്ള	19.07.1998 മുതൽ 3 വർഷത്തേക്ക്	18.07.2001	20736/-
5	ഫയൽ നം.8654/ G/94/GCDA	ശ്രീ.സോജി പി.ജെ.	16.03.1998 മുതൽ 11 മാസവും 19 ദിവസവും	04.03.2000	73055/-
6	അംബേദ്കർ സ്റ്റേഡിയം കടമുറി നം.35	ശ്രീ.മാച്ചു സ്കറിയ	18.04.1995 മുതൽ 31.03.1998 വരെ (3 വർഷം)	17.04.1998	250819/-
7	ഗാന്ധിനഗർ ഷോപ്പിംഗ് കോംപ്ലക്സ് O.S.No.5	ശ്രീ.ശശികുമാർ കെ.ആർ, എറണാകുളം അർബൻ കോ ഓപ്പറേറ്റീവ് സൊസൈറ്റി	29.08.2013 ( 3 വർഷം) 05.06.2012 മുതൽ 04.06.2015 വരെ	04.06.2015	16669/-
8	ഗാന്ധിനഗർ കേന്ദ്രീയ വിദ്യാലയത്തിന് എതിർവശം O.S.II	അസോസിയേറ്റ് ആർക്കിടെക്ട്സ്	21.04.2001 മുതൽ 5 വർഷത്തേക്ക്	20.04.2006	27401/-
9	ഗാന്ധിനഗർ കേന്ദ്രീയ വിദ്യാലയത്തിന് എതിർവശം O.S. IV	„	„	20.04.2006	66895/-
10	കല്ലൂർ റിസർവ് ബാങ്കിന് സമീപം O.S.2	ശ്രീ.ബേബി വി.സി.	1359/2005 25.02.2005 മുതൽ 5 വർഷം	24.02.2010	23656/-
11	കടവത്ര മാർക്കറ്റ് O.S. 15	ശ്രീമതി.ആനി പീറ്റർ	2926/I/13 തീയതി 24.06.13	23.06.2016	834/-
12	ജവഹർലാൽ നെഹ്റു ഇന്റർനാഷണൽ സ്റ്റേഡിയം C-3103 & C-1203	ബി.വേണുഗോപാൽ, അവന്തിക ഇന്റീരിയർ സിസ്റ്റം (പി)ലിമിറ്റഡ്	5233/2007 തീയതി 27.10.07	26.10.2010	151779/-



13	ഗാസിനഗർ കേന്ദ്രീയ വിദ്യാലയത്തിന് എതിർവശം ഷോപ്പ് നം.7	ജോർജ്ജ് തോമസ്	323/1996 തീയതി 18.01.96 (3 വർഷത്തേക്ക്)	21.12.1998	18506/-
14	ഗാസിനഗർ കേന്ദ്രീയ വിദ്യാലയത്തിന് എതിർവശം ഷോപ്പ് നം.8	മോഹൻദാസ് കെ.ഡി.	1/2392/97 തീ. 19.05.1997 (3 വർഷത്തേക്ക്)	06.02.2000	കുടിശ്ശിക ഇല്ല
15	ഗാസിനഗർ കേന്ദ്രീയ വിദ്യാലയത്തിന് എതിർവശം ഷോപ്പ് നം.9	എൽ.എം.ജേക്കബ്	4705/97 05.12.1997 (7 വർഷവും 8 മാസവും 6 ദിവസവും )	20.04.2005	2069/-
16	ഗാസിനഗർ കേന്ദ്രീയ വിദ്യാലയത്തിന് എതിർവശം ഷോപ്പ് നം.14	M/s.DLB / ATM	5038/02 27.11.2002 (8 വർഷത്തേക്ക്)	28.08.2010	23321/-
17	ഗാസിനഗർ കേന്ദ്രീയ വിദ്യാലയത്തിന് എതിർവശം ഷോപ്പ് നം.13	എ.കെ.ഗംഗാധരൻ	1/2391/97 09.05.1997 (3 വർഷത്തേക്ക്)	12.02.2000	12796/-
18	കടവത്ര വെസ്റ്റ് സ്കീം ഷോപ്പ് നം.3	പി.റ്റി.ജോസഫ്	1505/94 24.03.1994 ( 3 വർഷത്തേക്ക്)	24.03.1997	71309/-
19	സലിം രാജൻ റോഡ് ഓഫീസ്	മനോഹർ ബാലകൃഷ്ണൻ	7190/05 23.10.2005 (5 വർഷത്തേക്ക്)	22.08.2010	കുടിശ്ശിക ഇല്ല
20	SR റോഡ് ഷോപ്പ് നം.4	രോഹിണി രാമു	302/I/11, 11.01.2011 ( 3 വർഷത്തേക്ക്)	24.11.2013	5035/-
21	SR റോഡ് ഷോപ്പ് നം.1	എ.എ. ജേക്കബ്	2091/99 28.04.1999 (3 വർഷത്തേക്ക്)	15.12.2001	7480/-

22	HIG ഫ്ലാറ്റിന് സമീപം ഷോപ്പ് നം.2	കുര്യൻ പുളിമുട്ട്	1806/06 06.03.2006 (10 വർഷത്തേക്ക്)	25.10.2015	566/-
23	എളംകുളം വെസ്റ്റ് ഷോപ്പ് നം.1	കെ.പി.ജോസഫ് വർഗീസ്	2863/2006 16.05.2006 (10 വർഷത്തേക്ക്)	13.05.2012	242368/-
24	മരൈൻ ഡ്രൈവ് ഷോപ്പിംഗ് കോംപ്ലക്സ് D2	പി.കെ.കുര്യൻ	2905/05 21.03.2005 (10 വർഷത്തേക്ക്)	08.02.2014	കുടിശ്ശിക ഇല്ല
25	മരൈൻ ഡ്രൈവ് ഷോപ്പിംഗ് കോംപ്ലക്സ് D5	പ്രിൻസ് വർഗീസ്	722/I /2015 13.01.2015	-	46902/-
26	മരൈൻ ഡ്രൈവ് ഷോപ്പിംഗ് കോംപ്ലക്സ് D8	സി.പി.അബ്ദുൾ റഹ്മാൻ	452/2016/I 29.01.2016	-	16615/-
27	വെളി മൈതാനം ഷോപ്പ് നം.1	സി.പി.ഉദയകുമാർ	5509/05 14.11.2005 (10 വർഷത്തേക്ക്)	01.10.2015	1903/-
28	KM GB 24	റ്റി.എ.മുഹമ്മദ്	4899/01 22.11.2001 (5 വർഷത്തേക്ക്)	02.10.2005	29219/-
29	കല്ലൂർ RBI ഷോപ്പ് നം.5	സുരേഷ് സി.കെ.	200/2012 11.01.2012 (3 വർഷത്തേക്ക്)	26.12.2014	43949/-
30	കല്ലൂർ RBI ഷോപ്പ് നം.8	റ്റി.ജെ.ഗ്ലാഡ്സ്റ്റൺ	4791/05 01.07.2005 (മൂന്ന് വർഷത്തേക്ക്)	09.12.2008	3479/-

കരാർ പുതുക്കാനെയും വാടക കുടിശ്ശിക അടവാക്കാനെയും തുടരുന്ന വാടകക്കാർക്കെതിരെ സ്വീകരിച്ച നടപടികളുടെ വിവരം ലഭ്യമാക്കുവാൻ ആവശ്യപ്പെട്ട് നൽകിയ ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറിയിൽ (നം.59/15-16 തീയതി 24.04.2017) മറുപടി ഹാജരാക്കിയിട്ടില്ല.

കരാർ രജിസ്റ്റർ ചെയ്യാതെയും, വാടക അടയ്ക്കാതെയും അനധികൃതമായി കടമുറി ഉപയോഗിച്ച് വരുന്ന അലോട്ടികളെ ഒഴിപ്പിക്കുന്നതിനും, കുടിശ്ശിക ഇനത്തിൽ അതോറിറ്റിക്ക് ലഭിക്കേണ്ട തുക ഈടാക്കുന്നതിനുമുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണ്.

**2.6 ഷോപ്പിംഗ് കോംപ്ലക്സ് - കടമുറികളുടെ വാടക മുൻകാല പ്രാബല്യത്തോടെ പുതുക്കി നൽകിയപ്പോൾ വാടക വർദ്ധനവ് വരുത്തിയില്ല**

(ഫയൽ നം. സി.17/4536/സി-2110(എ)/2003/JNIS/GCDA)

കല്യാജ് ജവഹർലാൽ നെഹ്രു അന്താരാഷ്ട്ര സ്റ്റേഡിയത്തിലെ സി-2110(എ) എന്ന കടമുറിയുടെ അലോട്ടിയായ ശ്രീ.ഫൈസൽ പി.ജെ. 02.08.2005 മുതൽ 10 വർഷത്തേക്ക് 02.08.2005 ലെ വാടക 1525/- രൂപ നിശ്ചയിച്ച് ആണ് കരാറിലേർപ്പെട്ടിരുന്നത്. (കരാർ നം. 334/2006 തീയതി 28.04.2006). പ്രസ്തുത കരാർ പ്രകാരം ഓരോ 5 വർഷ കാലയളവിലും 25% വാടക വർദ്ധനവ് വരുത്തേണ്ടതാണ്. ആയത് പ്രകാരം 02.08.2010 മുതൽ പ്രതിമാസ വാടക 1906/- രൂപയായി വർദ്ധിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്. തുടർന്ന് 02.08.2015 മുതൽ 2382/- (25%) രൂപയായി വർദ്ധിപ്പിക്കേണ്ടിയിരുന്നു. എന്നാൽ 13.11.2014 ലെ നം.സി.17 4536/സി-2110(എ)/JNIS കൈമാറ്റ ഉത്തരവ് പ്രകാരം ടി കടമുറി ശ്രീ. ഫൈസൽ പി.ജെ. യിൽ നിന്നും, M/s. ഗ്രീൻ മെഡോസ് അഗ്രി ഹോർട്ടി സൊല്യൂഷൻസ് പ്രൈവറ്റ് ലിമിറ്റഡ് ഡയറക്ടർ ശ്രീ. സി.രാധാകൃഷ്ണൻ നായർക്ക് കൈമാറ്റം ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. 28.10.2014 മുതൽ 27.10.2019 വരെയുള്ള കാലയളവിലേക്ക് പുതുക്കിയ കരാർ പ്രകാരം (നം.1697/15 തീയതി 18.5.2015) ടി കടമുറിയുടെ 28.10.2014 മുതലുള്ള പ്രതിമാസ വാടക 1906/- രൂപയാണ്. ഓരോ വർഷവും വാടകയിൽ 5% വീതം വാർഷിക വർദ്ധനവ് വരുത്തേണ്ടതാണെന്ന വിവരം കരാറിലുൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ടെങ്കിലും മാസ വാടകയിൽ വർദ്ധനവ് വരുത്താതെ നിലവിലും 1906/- രൂപ വീതം ഡിമാൻഡ് ചെയ്ത് ഈടാക്കി വരുന്നു. 02.08.2015 മുതൽ വാടക 2382/- രൂപയായി വർദ്ധനവ് വരുത്തേണ്ടതും തുടർന്ന് വാർഷിക വർദ്ധനവ് 5% വീതം ഉൾപ്പെടുത്തി വാടക നിശ്ചയിക്കേണ്ടതുമാണ്. കടമുറി കൈമാറ്റ ശേഷം മുൻകാല പ്രാബല്യത്തോടെ കരാർ പുതുക്കി നൽകാതിരുന്നതു മൂലം 01.08.2015 മുതൽ പ്രതിമാസം 476/- രൂപ വീതം വാടകയിനത്തിൽ കുറവ് വരുവാനിടയായി. മുൻകാല പ്രാബല്യത്തോടെ 01.08.2015 മുതൽ വാടക വർദ്ധനവ് വരുത്തി വർദ്ധിപ്പിച്ച വാടക തുക ഈടാക്കി വിവരം ഓഡിറ്റിനെ അറിയിക്കേണ്ടതാണ്. ഇത് സംബന്ധിച്ച് നൽകിയ ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറിക്ക് (നം.എ 4/61/15-16 തീയതി 24.04.2017) മറുപടി നൽകിയിട്ടില്ല.



**2.7 അംബേദ്കർ സ്റ്റേഡിയത്തിലെ കടമുറിക്കാർ വർഷങ്ങളായി വാടകക്കുടിശ്ശിക വരുത്തുന്നു**

(ഫയൽ നം. സി4/14239/6/Amb, 5649/C4/01/Shop No.36)

അംബേദ്കർ സ്റ്റേഡിയത്തിലെ കടമുറികളുടെ വാടകക്കാർ വാടക അടയ്ക്കാതെയായിട്ട് വർഷങ്ങളായി. തദ്ദേശ വൻ തുക വാടകക്കുടിശ്ശിക വരുത്തിയിട്ടുണ്ട്.

05.06.2012 തീയതിയിൽ ഏതാനും കടമുറികളും (കടമുറി നം.7, 10, 13, 21, 24, 33, 36) ബങ്കുകളും (ബങ്ക് നം. 16, 18, 22, 43, 45, 46, 53) പൂട്ടി സീൽ ചെയ്തതായി ഫയലിൽ കാണുന്നു. റവന്യൂ റിക്കവറി നടത്തുമെന്നറിയിച്ച് കടമുറി നം. 36 ലെ ഷെയ്ൻ ടി.റഫീഖിന് (കരാർ നം.2173/I/2001 തീയതി 21.04.2001) 21.05.2013 ന് അതോറിറ്റി കത്തയച്ചിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ തുടർ നടപടികളെക്കുറിച്ചൊന്നും തന്നെ ഫയലിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല. 05.06.2012 ന് കട പൂട്ടി സീൽ ചെയ്തെങ്കിലും നാല് വർഷമായിട്ട് ഈ കടമുറിയുടെ അവസ്ഥ, അന്നേ ദിവസം പൂട്ടി സീൽ ചെയ്ത മറ്റ് കടമുറികളുടെ നിലവിലെ അവസ്ഥ, കടമുറി ഒഴിപ്പിച്ചതിന് ശേഷം കുടിശ്ശിക ഈടാക്കുന്നതിന് സ്വീകരിച്ച നടപടികൾ എന്നിവ വ്യക്തമാക്കുവാനും ആവശ്യപ്പെട്ട് ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറി (ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറി നം.എ 6/86/15-16 തീയതി 28.04.2017) നൽകിയിരുന്നു.

തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പിന്റെ 11.06.2012 ലെ സ.ഉ.(സാധാ)നം.1578/2012/ത.സ്വ.ഭ.വ. പ്രകാരം അംബേദ്കർ സ്റ്റേഡിയത്തിലെ കടമുറികളുടെ വാടകക്കുടിശ്ശികയുടെ പലിശ മാത്രം അവ സറണ്ടർ ചെയ്യുന്ന തീയതി വച്ച് ഒഴിവാക്കി നൽകുന്നതിന് അതോറിറ്റിക്ക് അനുമതി നൽകിയിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ വാടകക്കാർ കടമുറികൾ സറണ്ടർ ചെയ്യുകയോ, വാടകക്കുടിശ്ശിക അടയ്ക്കുകയോ ചെയ്തിട്ടില്ല. കുടിശ്ശിക അടയ്ക്കുവാൻ ആവശ്യപ്പെട്ടുകൊണ്ട് അലോട്ടികൾക്ക് നോട്ടീസ് നൽകിയിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ നാല് വർഷത്തോളമായി ഫയലുകളിൽ യാതൊരു തുടർനടപടികളും സ്വീകരിച്ചതായി കാണുന്നില്ല. വാടകക്കാർ കരാർ പുതുക്കിയിട്ടും വർഷങ്ങളായി. കടമുറികളിൽ ചോർച്ചയും വെള്ളക്കെട്ടും ഉള്ളതുകൊണ്ട് പുതിയ കെട്ടിടം പണിത് കടമുറിക്കാരെ പുനരധിവസിപ്പിക്കാനുള്ള ശ്രമത്തിലാണ് അതോറിറ്റി. ഈ സാഹചര്യത്തിലാണ് കടമുറികളിൽ തുടർ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കാതിരുന്നത് എന്ന് ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറിയുടെ മറുപടിയിൽ (12.05.2017 തീയതിയിലെ 3553/സി118/എഎംബി/സ്റ്റേഡിയം/ജി.സി.ഡി.എ നമ്പർ കത്ത്) ജി.സി.ഡി.എ. അറിയിച്ചത്. എന്നാൽ എത്ര നാളിനുള്ളിൽ കടമുറികളെ പുനരധിവസിപ്പിക്കാൻ പറ്റുമെന്നോ, കടമുറികളുടെ വാടകക്കുടിശ്ശികയുടെ കാര്യത്തിൽ എന്ത് തീരുമാനം കൈക്കൊള്ളുമെന്നോ അതോറിറ്റിക്ക് നിശ്ചയമില്ല.

അംബേദ്കർ സ്റ്റേഡിയം റിംഗ് റോഡ് അലൈൻമെന്റ് പോകുന്നത് ബങ്കുകൾ നിൽക്കുന്ന സ്ഥലത്തിലൂടെ ആയതിനാൽ റിംഗ് റോഡ് നടപ്പിലായാൽ ബങ്കുകൾ പൊളിക്കേണ്ടി വരുന്നതുകൊണ്ട് അവ റീ അലോട്ട് ചെയ്തിട്ടില്ല എന്നും അതോറിറ്റി അറിയിച്ചു.

- ബങ്ക് നം.16 - ശ്രീ. കെ.വി.പുരുഷോത്തമൻ
- ബങ്ക് നം.22 - ശ്രീമതി. കാർത്ത്യായനി
- ബങ്ക് നം.43 - ശ്രീ.ജോർജ്ജ് ആന്റണി
- ബങ്ക് നം.45 - ശ്രീ.എം.കെ.മുകുന്ദൻ
- ബങ്ക് നം.46 - ശ്രീ. ആര്യപ്രകാശ്

എന്നിവർ വാടകക്കുടിശ്ശിക വരത്തിയതിനെത്തുടർന്ന് 12.07.2010 ൽ ബങ്ക് പൂട്ടിയെടുത്ത്, കുടിശ്ശികയ്ക്ക് റവന്യൂ റിക്കവറി നടപടി സ്വീകരിച്ചുവരുന്നു എന്നാണ് ജി.സി.ഡി.എ. അറിയിച്ചത്. എന്നാൽ ബങ്കുകൾ പൂട്ടിയെടുത്ത് 7/2010 ൽ റവന്യൂ റിക്കവറി നോട്ടീസ് അയച്ചതല്ലാതെ പിന്നീട് 7 വർഷമായിട്ടും തുടർനടപടികൾ ഒന്നുംതന്നെ സ്വീകരിച്ചതായി ഫയലുകളിൽ കാണുന്നില്ല.

അംബേദ്കർ സ്റ്റേഡിയത്തിലെ കടമുറികളുടെയും ബങ്കുകളുടെയും കാര്യത്തിൽ അതോറിറ്റി എസ്റ്റേറ്റ്, എൻജിനീയറിംഗ്, ഫിനാൻസ് വിഭാഗങ്ങളുടെ സംയോജിത പരിശോധനയും തുടർ നടപടികളും ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

**2.8 അതോറിറ്റി ഷോപ്പിംഗ് കോംപ്ലക്സുകളിൽ കരാറുകാരുടെ അനധികൃത സ്ഥലം കയ്യേറ്റം**

**(എ) മറൈൻ ഡ്രൈവ് ഷോപ്പിംഗ് കോംപ്ലക്സിലെ കടമുറികൾ സ്ഥലം കയ്യേറിയത് സംബന്ധിച്ച്**

(ഫയൽ നമ്പർ C19/D5/CMDS/GCDA, C15/9778/D2/CMDS/GCDA)

മറൈൻ ഡ്രൈവ് ഷോപ്പിംഗ് കോംപ്ലക്സിലെ D1 മുതൽ D6 വരെയുള്ള എല്ലാ കടമുറികളും അനധികൃത കയ്യേറ്റം നടത്തിയിട്ടുണ്ട്. കടമുറി നം. D3 യും D4 ഉം മുൻ വശത്ത് 20 ച.മീ. സ്ഥലം കയ്യേറിയതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് കേസ് നിലനിൽക്കുന്നുണ്ട്. D6 കടമുറി 9.52 ച.മീ. അധികസ്ഥലം ഉപയോഗിക്കുന്നതായും ആയതിന് അധിക സെക്യൂരിറ്റി നിക്ഷേപവും വാടകയും നൽകി പ്ലോരുന്നതായും ഫയലിൽ കാണുന്നു.

D1 മുതൽ D6 വരെയുള്ള കടമുറികൾ അനധികൃതമായി ഉപയോഗിക്കുന്ന സ്ഥലം

എഞ്ചിനീയറിംഗ്-പ്ലാനിംഗ് വിഭാഗങ്ങളിൽ ബന്ധപ്പെട്ടവർ അളന്ന് തിട്ടപ്പെടുത്തി തുടർ തീരുമാനങ്ങൾ കൈക്കൊള്ളാൻ റവന്യൂ ഇൻസ്പെക്ടറുടെ 21.07.2015 തീയതിയിലെ കത്തിൽ പറയുന്നു. കടമുറിക്കാർ കാരണം ബോധിപ്പിക്കുന്നത് സംബന്ധിച്ച് 19.09.2015 ൽ അതോറിറ്റി നോട്ടീസ് നൽകിയിരുന്നു. 03.10.2015 ലെ മറുപടിക്കത്തിൽ D2 കടമുറിക്കാരൻ താൻ 25 ചതുരശ്ര അടിക്ക് താഴെയേ കൂടുതലായി എടുത്തിട്ടുള്ളൂ എന്ന് അവകാശപ്പെടുന്നുണ്ട്. D5 കടമുറിക്കാരൻ താൻ അലോട്ട്മെന്റ് പ്രകാരമുള്ള സ്ഥലമേ എടുത്തിട്ടുള്ളൂ എന്നും പറയുന്നു. എന്നാൽ D1, D2 എന്നീ കടമുറികളുടെ വാടകക്കാർ ചവിട്ടുപടി മഴ നനയാതിരിക്കാനും പൊതുജനങ്ങളുടെ ശ്രദ്ധ കിട്ടുന്നതിനും വേണ്ടിയാണ് അടച്ചുകെട്ടി ഉപയോഗിക്കുന്നത് എന്നാണ് അറിയിച്ചിരുന്നത്. വാടക കൂടുതലായി നൽകാൻ തയ്യാറാണെന്ന് അവർ അതോറിറ്റിയെ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്

ഓരോ കടമുറിയുടെയും സ്ഥലം അളന്ന് തിട്ടപ്പെടുത്തിയത്.

ആകെ സ്ഥലം	-	30.17 ച.മീ.
അലോട്ട്മെന്റ് പ്രകാരം	-	19.16 ച.മീ.
കയ്യേറിയത്	-	11.01 ച.മീ.

കടമുറികൾ അധികമെടുത്തിട്ടുള്ള സ്ഥലം എത്രയെന്ന് അളന്ന ശേഷം ആനുപാതികമായ വാടക ഈടാക്കാവുന്നതാണെന്ന് ഫയലുകളിൽ കാണുന്നുണ്ടെങ്കിലും തുടർനടപടികൾ ഒന്നും തന്നെ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല. അനധികൃത കയ്യേറ്റം നടന്നിട്ടുള്ള സ്ഥലങ്ങൾ ഒഴിപ്പിച്ചെടുക്കാൻ സ്വീകരിച്ച നടപടികളെക്കുറിച്ചുള്ള വിവരങ്ങൾ ലഭ്യമാക്കുവാൻ ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറി (ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറി നം. എ6/85/15-16 തീയതി 28.04.2017) നൽകിയിരുന്നെങ്കിലും മറുപടി ലഭ്യമായില്ല. ഇപ്പോഴും ഈ വിഷയത്തിൽ അതോറിറ്റി നടപടികളൊന്നും സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ല എന്നാണ് ഇതിൽ നിന്നും വ്യക്തമാകുന്നത്.

റെന്റ് എഗ്രിമെന്റുകളിൽ അനധികൃത കയ്യേറ്റം പാടില്ല എന്ന് നിഷ്കർഷിക്കുന്നുണ്ട്. ആ നിലയ്ക്ക് അനധികൃത കയ്യേറ്റം പിടിക്കപ്പെടുമ്പോൾ കൂടുതൽ തുക ഈടാക്കി സാധൂകരിച്ച് നൽകുന്ന നടപടി ശരിയല്ല. എസ്റ്റേറ്റ്, എൻജിനീയറിംഗ് എന്നീ വിഭാഗങ്ങളുടെ ഊർജ്ജിതമായ പ്രവർത്തനത്തിലൂടെ കയ്യേറ്റങ്ങൾ തടയുവാൻ ശ്രദ്ധിക്കേണ്ടതാണ്.



**(ബി) കടവത്ര മാർക്കറ്റിലെ കടമുറികളുടെ അനധികൃത കയ്യേറ്റം - അധിക ഫീസ് ഈടാക്കി അനുവദിക്കുന്നത് അംഗീകരിക്കുന്നില്ല**

(ഫയൽ നമ്പർ C16/4900/VB-10/KM/GCDA, C16/2038/VB12/KM, C16/2037/VB-20,21/KM)

കടവത്ര മാർക്കറ്റ് വെജിറ്റബിൾ ബങ്ക് (VB1 മുതൽ VB24 വരെ) എന്നിവർ കടമുറിയ്ക്കായി അനുവദിക്കപ്പെട്ടതിലധികം സ്ഥലം കയ്യേറിയതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് 27.10.2015 ലെ സെറ്റ് എഞ്ചിനീയറുടെ റിപ്പോർട്ട് പ്രകാരം അധികസ്ഥലം ഉപയോഗിക്കുന്നവരുടെ കടമുറിയുടെ വിവരങ്ങൾ താഴെ ചേർക്കുന്നു.

ക്രമ നം	കടമുറി നമ്പർ	കരാർ പ്രകാരം അനുവദിക്കപ്പെട്ട വിസ്തീർണ്ണം (ച.മീറ്റർ)	കൂട്ടിച്ചേർത്ത സ്ഥലവിസ്തീർണ്ണം (ച.മീ)	ആകെ വിസ്തീർണ്ണം (ച.മീ)
1	VB1	19.47	56.83	76.30
2	VB2	18.88	15.36	34.24
3	VB3	18.88	15.36	34.24
4	VB4	18.88	12.16	31.04
5	VB5	17.28	13.76	31.04
6	VB6	17.28	13.76	31.04
7	VB7	17.28	52.56	69.84
8	VB8	11.28	36.08	47.36
9	VB9	9.79	13.89	23.68
10	VB10	21.74	23.73	45.47
11	VB11			
12	VB12	10.87	8.64	19.51
13	VB13	10.87	8.64	19.51
14	VB14	10.01	9.63	19.64
15	VB15	9.66	9.68	19.34
16	VB16	10.87	9.15	20.02
17	VB17	9.66	9.98	19.64
18	VB18	9.79	9.19	18.98
19	VB19	11.46	9.50	20.96
20	VB20 & VB21	21.74	19.22	40.96

21	VB22	18.68	11.04	29.72
22	VB23	18.64	9.29	27.93
23	VB24	19.23	10.03	29.26

VB10, VB11 കടമുറിയുടെ അലോട്ടി ശ്രീമതി. ആനി പീറ്റർ (കരാർ നം.5103/I/2014, 5102/I/2014 തീയതി 27.11.2014) 21.65 ച.മീ. ഏരിയ കടമുറിയുടെ മുൻവശത്തേക്ക് ഷീറ്റിട്ട് റോളിംഗ് ഷട്ടർ ഇട്ട് കവർ ചെയ്ത് എടുക്കുത്തതായും, കടമുറിയുടെ പുറക് വശത്ത് 2.08 ച.മീ. ഏരിയയുടെ ഒരു ചെറിയ മുറി പണിതതായും ഒരു വാതിൽ വച്ചതായും സൈറ്റ് എഞ്ചിനീയർ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. തറയിൽ ടൈൽ പാകുകയും മറ്റ് നിർമ്മാണ പ്രവർത്തനങ്ങൾ നടത്തുകയും ചെയ്തതിന് മുൻകൂർ അനുമതി തേടിയിട്ടില്ല. ഇതുപോലെ മറ്റ് കടക്കാരും മുൻകൂർ അനുമതി കൂടാതെ ഗ്രില്ലുകൾ പണിയുകയും മറ്റ് എക്സ്റ്റൻഷൻ പ്രവർത്തനങ്ങൾ നടത്തുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.

അതോറിറ്റിയുടെ അറിവും സമ്മതവുമില്ലാതെ അനധികൃത നിർമ്മാണം നടത്തുന്ന വർക്കെതിരെ നിയമനടപടികൾ സ്വീകരിക്കേണ്ടതും അനധികൃത നിർമ്മാണം പൊളിച്ച് നീക്കം ചെയ്യേണ്ടതുമാണ്.

അധികസ്ഥലം ഉപയോഗിക്കുന്ന അലോട്ടികളിൽ നിന്നും അധിക വാടക ഈടാക്കാവുന്നതാണ് എന്ന ചെയർമാന്റെ ഉത്തരവനുസരിച്ച് 10/2015 ന് 6 മാസം മുൻപ് മുതൽ യഥാർത്ഥ വാടകയുടെ മൂന്നിരട്ടി കുടിശ്ശികയായി കണക്കാക്കി അധിക വാടക (ഉപയോഗിക്കുന്ന അധിക സ്ഥലത്തിന്) ഈടാക്കുന്നതിന് നടപടി സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണ് എന്ന് ഫയലിൽ പറയുന്നുണ്ടെങ്കിലും 25.10.2016 നാണ് ഇത് സംബന്ധിച്ച് നോട്ടീസ് ഇടുന്നത്. എന്നാൽ തുടർനടപടികൾ എന്തെങ്കിലും കൈക്കൊണ്ടതായി കാണുന്നില്ല. കരാർ പ്രകാരം അനുവദിക്കപ്പെട്ടതിൽ അധികം സ്ഥലം ഉപയോഗിക്കുകയും പിന്നീട് കയ്യേറ്റം പിടിക്കപ്പെടുമ്പോൾ ആയതിന് കൂടുതൽ ഫീസ് ഈടാക്കി കയ്യേറ്റം അനുവദിച്ചു നൽകുകയും ചെയ്യുന്നത് ശരിയായ പ്രവണതയല്ല. കരാർ ലംഘനങ്ങളെ കരാറിൽ നിഷ്കർഷിക്കുന്ന രീതിയിൽ തന്നെയുള്ള നടപടികളിലൂടെ നേരിടുവാൻ അതോറിറ്റി ശ്രദ്ധിക്കേണ്ടതാണ്.

**(സി) ഗാന്ധിനഗർ, മരൈൻ ഡ്രൈവ് ഷോപ്പിംഗ് കോംപ്ലക്സുകളിലെ അലോട്ടികൾ അനധികൃതമായി കയ്യേറിയ സ്ഥലത്തിന് കുറഞ്ഞ നിരക്കിൽ വാടക നിശ്ചയിച്ചു**

ഗാന്ധിനഗർ എച്ച്.ഐ.ജി.പ്ലാറ്റിന് സമീപമുള്ള അതോറിറ്റി വക 11 കടമുറികളിൽ 10 എണ്ണത്തിലും അലോട്ടികൾ അനധികൃതമായി സ്ഥലം കയ്യേറി ഉപയോഗിച്ച് വരുന്നു. അനധികൃതമായി കയ്യേറിയ ഈ സ്ഥലത്തിന് അതോറിറ്റി സൗജന്യ നിരക്കിൽ വാടക നിശ്ചയിച്ച് നൽകി. കയ്യേറിയ സ്ഥലത്തിന്റെയും അതിന് അതോറിറ്റി നിശ്ചയിച്ച വാടകയുടേയും വിവരങ്ങൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

കടമുറി നമ്പർ	അധിക സ്ഥലം	നിശ്ചയിച്ച വാടക
1	4.32 ച.മീ.	324/-
2	4.54 ച.മീ.	340/-
3	4.38 ച.മീ.	328/-
4	4.38 ച.മീ.	328/-
5,6,7	12.55 ച.മീ.	940/-
8	5.16 ച.മീ.	387/-
9	4.92 ച.മീ.	369/-
10	4.33 ച.മീ.	325/-

ഗാന്ധിനഗർ എച്ച്.ഐ.ജി.പ്ലാറ്റിന് സമീപമുള്ള കടമുറികൾക്ക് ഒരു ചതുരശ്ര അടിക്ക് 20 രൂപയാണ് അതോറിറ്റി നിശ്ചയിച്ചിട്ടുള്ള വാടക. ഈ നിരക്കിനേക്കാൾ വളരെ കുറഞ്ഞ വാടകയാണ് അനധികൃതമായി കൈവശക്കാർ ഉപയോഗിക്കുന്ന സ്ഥലത്തിന് അതോറിറ്റി അവരിൽ നിന്നും ഈടാക്കി വരുന്നത്. ഇത് സംബന്ധിച്ച് നൽകിയ എ 3/49/2015-16 തീയതി 21.04.2017 നമ്പർ ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറിക്ക് അതോറിറ്റി 2675/എഫ്.ബി.3/2017/ജി.സി.ഡി.എ. തീയതി 11.05.2017 പ്രകാരം നൽകിയ മറുപടിയിൽ കരാറുകാർ കയ്യേറി ഉപയോഗിക്കുന്ന സ്ഥലത്തിന് 30.03.2012 ലെ 299/2011-12 എക്സിക്യൂട്ടീവ് കമ്മിറ്റി തീരുമാനപ്രകാരം സ്ഥലത്തെ ഫെയർ വാല്യൂവിന്റെ  $\frac{1}{2}$  ശതമാനം നിരക്കിൽ പ്രതിമാസ തറവാടക നിശ്ചയിച്ച് വാടകയോടൊപ്പം ഈടാക്കി വരുന്നു എന്നറിയിച്ചു. മേൽ സൂചിത കയ്യേറ്റങ്ങളെല്ലാം നടന്നിട്ടുള്ളത് ഷോപ്പിംഗ് കോംപ്ലക്സിലെ കോമൺ ഏരിയയിൽ നിന്നോ കടമുറിയുടെ മുൻപിലെ തുറസ്സായ സ്ഥലത്തു നിന്നോ ആണ്. കോമൺ ഏരിയ ഷോപ്പിംഗ് കോംപ്ലക്സിലെ എല്ലാ അലോട്ടികൾക്കും ഒരുപോലെ അവകാശപ്പെട്ടതും, ഇതിന്റെ പരിപാലനത്തിനായി അലോട്ടികളിൽ നിന്നും കോമൺ എക്സ്പൻസ്



ചാർജ്ജ് ഈടാക്കുന്നതുമാണ്. എല്ലാ അലോട്ടികൾക്കും പൊതുവായി അവകാശപ്പെട്ട ഇടങ്ങളും പൊതുസ്ഥലങ്ങളും ഏതാനും കരാറുകാർ കയ്യേറുകയും ഈ സ്ഥലത്തിന് യഥാർത്ഥ നിരക്കിലും കുറഞ്ഞ നിരക്കിൽ വാടക ഈടാക്കി കയ്യേറുകാരെ തുടരാൻ അനുവദിക്കുകയും ചെയ്ത നടപടി അംഗീകരിക്കാവുന്നതല്ല. അനധികൃത കയ്യേറ്റത്തെ ക്രമപ്പെടുത്തുകയും വാടക നിശ്ചയിച്ച് തുടരാനനുവദിക്കുകയും ചെയ്തതിലൂടെ അതോറിറ്റി ഉദ്യോഗസ്ഥർ തങ്ങളുടെ അധികാര സീമ ലംഘിക്കുകയാണ് ചെയ്തത്. കരാർ വ്യവസ്ഥകൾ ലംഘിച്ച് നടത്തിയ കയ്യേറ്റങ്ങൾ ഒഴിപ്പിക്കുന്നതിന് അടിയന്തിര നടപടി സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണ്.

**2.9 സെക്യൂരിറ്റി നിക്ഷേപത്തേക്കാൾ അധികരിച്ച തുക വാടകക്കുടിശ്ശിക വരുത്തി**

(ഫയൽ നം.17724/C4/93/GCDA, C16/2038/VB12/KM)

കടമുറികളുടെ സെക്യൂരിറ്റി നിക്ഷേപത്തേക്കാൾ അധികരിച്ച തുക വാടകക്കുടിശ്ശിക വരുത്തിക്കൊണ്ട് അനേകം കടമുറികൾ പ്രവർത്തിക്കുന്നുണ്ട്. ഏതാനും ഉദാഹരണങ്ങൾ ചുവടെ കുറിക്കുന്നു.

എളംകുളം വെസ്റ്റ് കടമുറി നം. 1 ലെ കെ.പി.ജോസഫ് വർഗീസ് (കരാർ നം.2863/2006, തീയതി 16.05.2006) 2,42,368/- രൂപയാണ് കുടിശ്ശിക വരുത്തിയിരിക്കുന്നത്. ടിയാന്റെ മാസവാടക പ്രതിമാസം 630/- രൂപയും സെക്യൂരിറ്റി നിക്ഷേപം 10,000/- രൂപയുമാണ്. 13.05.2002 മുതൽ 10 വർഷത്തേയ്ക്കാണ് കരാർ.

കടവത്ര മാർക്കറ്റ് VB-12 ലെ ജൂഡി ഫ്രാൻസിസ് (കരാർ നം.170/2009, തീയതി 23.12.2008) വാടകക്കുടിശ്ശിക വരുത്തിയിരിക്കുന്നത് 91,675/- രൂപയാണ്. സെക്യൂരിറ്റി നിക്ഷേപമാകട്ടെ 25,272/- രൂപയും. 02.12.2008 മുതൽ 3 വർഷത്തേക്കാണ് കരാർ.

ഇത് ചില ഉദാഹരണങ്ങൾ മാത്രം. സെക്യൂരിറ്റി നിക്ഷേപത്തേക്കാൾ പതിമടങ്ങ് തുക വാടകക്കുടിശ്ശിക വരുത്തിയിട്ടും കടമുറികൾക്കെതിരെ നടപടികൾക്ക് ഇനിയാതെ തുടരാനനുവദിക്കുന്നത് അതോറിറ്റിക്ക് വൻ ബാധ്യത വരുത്തി വയ്ക്കും എന്നത് നിസ്തർക്കമായ കാര്യമാണ്.

വാടകക്കാരൻ തുടർച്ചയായി 3 മാസം വാടക അടവാക്കിയിട്ടില്ലെങ്കിൽ വാടകക്കാരനെ

ഒഴിപ്പിക്കാനുള്ള നടപടി സ്വീകരിക്കുവാൻ അതോറിറ്റിക്ക് അവകാശം നൽകുന്ന വ്യവസ്ഥ കരാറിൽ ഉൾപ്പെടുത്തുന്നുണ്ട്.

കരാർ കാലാവധി കഴിഞ്ഞ് വർഷങ്ങളോളം കരാർ പുതുക്കാതെയും വാടകക്കുടിശ്ശിക അടയ്ക്കാതെയും കരാറുകാരെ തുടരാനനുവദിച്ച അതോറിറ്റിയുടെ നടപടിക്ക് വിശദീകരണം നൽകേണ്ടതും, കുടിശ്ശിക പൂർണ്ണമായിട്ട് ഈടാക്കിയ വിവരം ഓഡിറ്റിനെ അറിയിക്കുകയും ചെയ്യേണ്ടതാണ്.

വാടകക്കരാറുകളുടെ കാലാവധി പൂർത്തിയാകുന്നത് അതോറിറ്റിയിലെ ഉദ്യോഗസ്ഥർ അറിയാതെ പോകുന്നത് നിലവിലുള്ള സംവിധാനത്തിന്റെ അപാകതകളിലേയ്ക്ക് വിരൽ ചൂണ്ടുന്നു. കരാർ കാലാവധി യഥാസമയം പുതുക്കുന്നതിനും കുടിശ്ശിക വരുത്തുന്നതും യഥാസമയം അതോറിറ്റി കണ്ടുപിടിച്ചിരുന്നു എങ്കിൽ കാലങ്ങളോളം കരാർ പുതുക്കാതെയും വാടകയിൽ വർദ്ധനവ് വരുത്താതെയും വാടക കൃത്യമായി ഒടുക്കാതെയും അലോട്ടികൾ കടമുറികൾ ഉപയോഗിക്കുന്നത് ഒഴിവാക്കാനാകുമായിരുന്നു. ഈ വിഷയം മുൻ വർഷങ്ങളിലെ ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടുകളിൽ പരാമർശിക്കപ്പെട്ടിട്ടുള്ളതാണ്. എന്നാൽ യാതൊരു നടപടിയും നാളിതുവരെ ഉണ്ടായിട്ടില്ല. ഈ വിഷയത്തിലേക്ക് ഭരണവകുപ്പിന്റെ ശ്രദ്ധ ക്ഷണിക്കുന്നു.

**2.10 മണപ്പാട്ടിപ്പറമ്പ് - പാർക്കിംഗ് ഏരിയ - പാർക്കിംഗ് ഫീസ് പിരിക്കുന്നതിനുള്ള അവകാശം ടെണ്ടർ/ലേലം ചെയ്ത് നൽകിയില്ല**

( ഫയൽ നമ്പർ 2435/B3/എസ്റ്റേറ്റ്/15/ജി.സി.ഡി.എ)

അതോറിറ്റി വക കല്ലൂർ മണപ്പാട്ടിപ്പറമ്പ് പാർക്കിംഗ് ഏരിയയിലെ പാർക്കിംഗ് ഫീ പിരിക്കുന്നതിനുള്ള അവകാശം (01.01.2015 മുതൽ 31.12.2015 വരെയും 01.01.2016 മുതൽ 31.12.2016 വരെയുമുള്ള കാലയളവിലേയ്ക്ക്) ലേലം ചെയ്ത് നൽകിയിട്ടില്ല. പ്രസ്തുത ഫയൽ പ്രകാരം ഈ സ്ഥലത്തിൽ നിർമ്മാണ പ്രവർത്തനങ്ങൾ നടക്കുന്നതിനാലാണ് ലേലത്തിൽ നിന്നും ഒഴിവാക്കിയതെന്ന വിവരം രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. പാർക്കിംഗ് ഫീ ടെണ്ടർ/ലേല നടപടി വ്യവസ്ഥകൾ പ്രകാരം അതോറിറ്റിക്ക് നിർമ്മാണ പ്രവർത്തനങ്ങൾ ആവശ്യമാണെന്നുള്ള പക്ഷം ലേലം കൊണ്ടയാളിൽ നിന്നും ടി അവകാശം റദ്ദ് ചെയ്ത് പ്രസ്തുത സ്ഥലം അതോറിറ്റിയുടെ ആവശ്യത്തിനായി ഉപയോഗിക്കാമെന്നിരിക്കെ ഇപ്രകാരം ടി ഏരിയ ലേല നടപടികളിൽ നിന്നും ഒഴിവാക്കിയ നടപടി ശരിയല്ല. പ്രസ്തുത സ്ഥലത്ത് നിന്നും അതോറിറ്റി പ്രത്യേകം ജീവനക്കാരെ നിയോഗിച്ച് മേൽ കാലയളവിൽ പാർക്കിംഗ് ഫീ പിരിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ ആയതിന്റെ വിവരം രേഖകൾ

സഹിതം ഹാജരാക്കുന്നതിനും പ്രസ്തുത സ്ഥലത്ത് ഏതെങ്കിലും തരത്തിലുള്ള നിർമ്മാണ പ്രവൃത്തികൾ നടന്നിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ ആയതിന്റെ വിവരവും, ഈ സ്ഥലം ടെണ്ടർ/ലേല നടപടിയിൽ നിന്നും ഒഴിവാക്കിയതിനും വിശദീകരണം ആവശ്യപ്പെട്ട് നൽകിയ ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറിക്ക് (നം.എ4/28/15-16 തീയതി 12.04.2017) മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയില്ല. മണപ്പാട്ടിപ്പറമ്പ് പാർക്കിംഗ് ഏരിയ ലേലം നൽകാതിരുന്നത് മൂലമുള്ള സാമ്പത്തിക നഷ്ടം തുടർ വർഷങ്ങളിൽ ഒഴിവാക്കുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണ്.

**2.11 പാർക്കിംഗ് ഫീ കരാറുകാരന് ഉയർന്ന മൂല്യമുള്ള പൊതുമരാമത്ത് പ്രവൃത്തി അനധികൃതമായി ഏൽപ്പിച്ചുനൽകി - അപാകതയും നഷ്ടവും**

(ഫയൽ നം. 7216/ബി3/2014/ജി.സി.ഡി.എ, 3237/ഇ 3/2015/ജി.സി.ഡി.എ)

അതോറിറ്റി വകയായുള്ള മറ്റെൻ ഡ്രൈവ് ഗ്രൗണ്ടിന് തെക്കുവശത്തുള്ള പാർക്കിംഗ് സ്ഥലത്തുനിന്നും പാർക്കിംഗ് ഫീസ് പിരിക്കുന്നതിനുള്ള അവകാശം 01.01.2015 മുതൽ 31.12.2015 വരെയുള്ള കാലയളവിലേയ്ക്ക് 27 ലക്ഷം രൂപയ്ക്ക് ശ്രീ.സുരേന്ദ്രൻ തരയിലിന് 11.12.2014 ൽ നടത്തിയ ടെണ്ടർ പ്രകാരം അനുവദിച്ചു നൽകിയിട്ടുണ്ട്. ലേല/ടെണ്ടർ വ്യവസ്ഥ പ്രകാരം ലേലത്തുകയുടെ 25% തുകയായ 6,75,000/- രൂപയും സർവ്വീസ് ടാക്സ് ഉൾപ്പെടെയുള്ള തുക ₹ 7,72,335/- രൂപ 26.12.2014 തീയതിയിൽ ശ്രീ. സുരേന്ദ്രൻ അതോറിറ്റിയിൽ അടച്ചിട്ടുണ്ട്. ബാക്കി തുക എട്ട് തുല്യ ഗഡുക്കളായി 2015 ജനുവരി മുതൽ എല്ലാ മാസവും 5-ാം തീയതിയ്ക്ക് മുമ്പായി അടയ്ക്കേണ്ടതായിരുന്നു. ഇതിൽ വീഴ്ച്ച വരുത്തുന്നപക്ഷം തവണസംഖ്യയോടൊപ്പം 12% പലിശ കൂടി ഈടാക്കുന്നതാണെന്നും ഏതെങ്കിലും ഗഡു നിശ്ചിത തീയതിയ്ക്കകം അടയ്ക്കുവാൻ വീഴ്ച്ച വരുത്തുന്നപക്ഷം നോട്ടീസ് കൂടാതെ തന്നെ ഫീസ് പിരിവിലുള്ള അവകാശം അതോറിറ്റിയ്ക്ക് റദ്ദ് ചെയ്യാവുന്നതാണെന്ന് കരാറിൽ പറയുന്നുണ്ടെങ്കിലും ശ്രീ. സുരേന്ദ്രൻ, മുൻകൂർ അടവാക്കിയ ശേഷം ബാക്കി തുക അടയ്ക്കുന്നത് ഒരു വർഷത്തിന് ശേഷം 28.12.2015 നാണ്. [ മുഴുവൻ തുകയും ഒരുമിച്ച് ₹ 25,27,777/- രൂപ (പിഴപ്പലിശ, സേവനനികുതി ഇവ സഹിതം) രസീത് നം.6125/ 28.12.2015 ന് അടവാക്കിയിട്ടുണ്ട്]. ഇത് കരാർ വ്യവസ്ഥകളുടെ ലംഘനമാണ്. ശ്രീ.സുരേന്ദ്രൻ കരാർ വ്യവസ്ഥകൾ പാലിക്കാതിരുന്നിട്ടും കരാർ പ്രകാരം സ്വീകരിക്കേണ്ട തുടർ നടപടികൾ അതോറിറ്റിയും സ്വീകരിച്ചില്ല.

കരാറുകാരന്റെ ആവർത്തിച്ചുള്ള പരാതിയെത്തുടർന്ന് പ്രസ്തുത പാർക്കിംഗ് സ്ഥലത്തെ ശോചനീയാവസ്ഥ ഇന്റർലോക്കിംഗ് ടൈൽ വിരിച്ച് പരിഹരിക്കുന്നതിനായി 18.02.2016 ലെ



കരാർ പ്രകാരം ടിയാൻ കരാർ കാലാവധി ഒരു വർഷത്തേക്ക് കൂടി ദീർഘിപ്പിച്ച് നൽകി. പാർക്കിംഗ് ഫീ കരാർ തുകയായ 27 ലക്ഷം രൂപ തൻവർഷം അടയ്ക്കുന്നതിന് പകരമായി പാർക്കിംഗ് ഏരിയയിൽ ഇന്റർലോക്കിംഗ് ടൈൽ വിരിയ്ക്കൽ എന്ന പ്രവൃത്തി ഇയാളുടെ ചെലവിൽ നിർവ്വഹിക്കുന്നതിനും ആയതിലേക്ക് ജി.സി.ഡി.എ.എക്സിക്യൂട്ടീവ് കമ്മിറ്റി തീരുമാനപ്രകാരം (നം.305/2015-16 തീയതി 04.03.2016) അനുമതി നൽകി. പ്രസ്തുത പ്രവൃത്തി ചെയ്യുന്നതിന് 3 മാസത്തേക്ക് കാലാവധി കണക്കാക്കിക്കൊണ്ട് നിലവിലുള്ള കരാർ അവസാനിച്ച തീയതിയായ 31.12.2015 മുതൽ 3 മാസക്കാലം (01.01.2016 മുതൽ 31.03.2016 വരെ) വികസന പ്രവൃത്തി ചെയ്യുന്നതിന് അനുവദിക്കുകയും തുടർന്ന് വരുന്ന 12 മാസക്കാലം (01.04.2016 മുതൽ 31.03.2017 വരെ) പാർക്കിംഗ് ഫീസ് പിരിച്ചെടുത്തുകൊണ്ട് ചെലവ് തുക വസൂലാക്കാമെന്നുമുള്ള വ്യവസ്ഥയിൽ വീണ്ടും കരാറിലേർപ്പെട്ടു. കൂടാതെ, കേന്ദ്ര സർക്കാരിലേക്ക് അടയ്ക്കേണ്ട സർവ്വീസ് ടാക്സ് തുക (14.5%) കരാറുകാരൻ അടയ്ക്കേണ്ടതാകയാൽ, സർവ്വീസ് ടാക്സ് ഇനത്തിൽ അടയ്ക്കേണ്ടി വരുന്ന തുകയ്ക്ക് പകരമായി എക്സിക്യൂട്ടീവ് കമ്മിറ്റിയുടെ അംഗീകാരത്തോടെ 01.04.2017 മുതൽ 2 മാസക്കാലയളവും കൂടി അധികമായി പാർക്കിംഗ് ഫീസ് പിരിയ്ക്കുന്നതിനുള്ള അനുവാദം നൽകുകയും ചെയ്തു. (അതായത് 31.05.2017 വരെ)

01.01.2016 മുതലുള്ള കാലയളവിൽ ഫീസ് പിരിയ്ക്കുന്നതിനുള്ള അവകാശം ടെണ്ടർ നടപടികൾ നടത്തി നൽകാതിരുന്നത് വലിയ അപാകതയാണ്. നിലവിലെ കരാറുകാരന് ഈ അവകാശം നൽകിയത് മുൻ വർഷത്തെ കരാർ തുക 27 ലക്ഷം രൂപയിൽ നിന്നും യാതൊരു വർദ്ധനവും വരുത്താതെയാണ്. ടെണ്ടർ വിളിയ്ക്കുക വഴി കൂടുതൽ തുക ക്വോട്ട് ചെയ്യുന്ന വ്യക്തിയ്ക്ക് പ്രസ്തുത അവകാശം നൽകാമായിരുന്നു എന്നിരിയ്ക്കേ നിലവിലെ കരാറുകാരന് തന്നെ തുടർന്നും അത് നൽകുക വഴി അതോറിറ്റിയ്ക്ക് വരുമാന നഷ്ടം ഉണ്ടാകാനിടവന്നു.

ഈ പാർക്കിംഗ് ഏരിയയിൽ ഇന്റർലോക്കിംഗ് ടൈൽ വിരിയ്ക്കുക (4020 m<sup>2</sup> വിസ്തീർണ്ണം) എന്ന പ്രവൃത്തിയ്ക്കായി ശ്രീ.സുരേന്ദ്രൻ അതോറിറ്റിയുമായി ഏർപ്പെട്ട കരാർ പ്രകാരം (കരാർ തീയതി 18.02.2016) 31.03.2016 ന് മുൻ പ്രവൃത്തി പൂർത്തീകരിച്ച് പൂർത്തീകരണ സർട്ടിഫിക്കറ്റ് ഹാജരാക്കേണ്ടതായിരുന്നു. എന്നാൽ ഈ പ്രവൃത്തി ഓഡിറ്റ് കാലയളവിലും പൂർത്തീകരിച്ചതായി എഞ്ചിനീയറിംഗ് വിഭാഗത്തിൽ നിന്നും പൂർത്തീകരണ സാക്ഷ്യപത്രം ഹാജരാക്കിയിട്ടില്ല.

ജി.സി.ഡി.എ.യുടെ സുസജ്ജമായ എഞ്ചിനീയറിംഗ് വിഭാഗം മുഖേന ചുരുങ്ങിയ കാലയളവിനുള്ളിൽ തന്നെ പൂർത്തീകരിയ്ക്കാവുന്ന പ്രസ്തുത പ്രവൃത്തി നാളിതുവരെ പൂർത്തിയായതായി

ജി.സി.ഡി.എ. അംഗീകരിച്ചിട്ടില്ല. ജി.സി.ഡി.എ.എഞ്ചിനീയറിംഗ് വിഭാഗം ടൈൽ വിരിയ്ക്കലിന് 56 ലക്ഷം രൂപയാണ് ഫയൽ നം.3237/ഇ3/2015/ജി.സി.ഡി.എ. പ്രകാരം എസ്റ്റിമേറ്റ് ഇട്ടിരിക്കുന്നത്. ഈ പ്രവൃത്തി 27 ലക്ഷം രൂപ ഉപയോഗിച്ച് പാർക്കിംഗ് ഫീ കരാറുകാരൻ തന്നെ ചെയ്യുമ്പോൾ ഉണ്ടാകാവുന്ന അപാകതകൾ ഏറെയാണ്. മികച്ച നിലവാരം പുലർത്തുന്ന സാങ്കേതിക വിദഗ്ദ്ധരുടെയും തൊഴിലാളികളുടെയും സേവനവും ഗുണനിലവാരം പുലർത്തുന്ന ഉപകരണങ്ങളും സാധന സാമഗ്രികളും ഉപയോഗിച്ചുള്ള പ്രവൃത്തിയും, കരാറുകാരനിൽ നിന്നും ഉണ്ടാകാനിടയില്ല. നിലവാരമുള്ള പ്രവൃത്തി തന്നെയാണോ ചെയ്തിട്ടുള്ളത് എന്ന് ഉറപ്പുവരുത്തുന്ന ഒരു നടപടിയും അതോറിറ്റിയുടെ പക്ഷത്തുനിന്നും ഉണ്ടായിട്ടില്ല. നിലവാരമില്ലാത്ത പ്രവൃത്തിയാണെങ്കിൽ അത് അതോറിറ്റിക്ക് തന്നെ ഭാവിയിൽ വിനയാകും. കരാറുകാരന് ഇത്രയും പ്രാധാന്യമുള്ള പണി ഏൽപ്പിക്കുക വഴി അതോറിറ്റി വരുമാന നഷ്ടവും ഭാവിയിൽ അധികച്ചെലവും വരുത്തിവയ്ക്കുക തന്നെയാണ് ചെയ്തിട്ടുള്ളത്. ജി.സി.ഡി.എ.യുടെ വിദഗ്ദ്ധ എഞ്ചിനീയറിംഗ് വിഭാഗം നിലവിലുള്ളപ്പോൾ 2012 പൊതുമരാമത്ത് മാനുവലിന് വിരുദ്ധമായി പാർക്കിംഗ് ഫീ കരാറുകാരന് പാർക്കിംഗ് ഫീ അതോറിറ്റിയിൽ ഒടുക്കുന്നതിന് പകരമായി ടൈൽ വിരിയ്ക്കൽ പ്രവൃത്തിയ്ക്ക് അനുമതി നൽകിയ എക്സിക്യൂട്ടീവ് കമ്മിറ്റിയുടെ നടപടി ചട്ടവിരുദ്ധമാണ്.

കേന്ദ്ര സർക്കാരിലേയ്ക്ക് അടയ്ക്കേണ്ട സർവ്വീസ് ടാക്സ് തുക 4,05,000/-രൂപ (കരാർ പ്രകാരം അടയ്ക്കേണ്ടത്) അടയ്ക്കുന്നതിനും ഇന്റർലോക്കിംഗ് ടൈൽ വിരിച്ച പ്രവൃത്തിയുടെ പൂർത്തീകരണ സർട്ടിഫിക്കറ്റ് ഹാജരാക്കുന്നതിനും 27.03.2017 ലെ 7216/എസ്റ്റേറ്റ്/ബി3/2014 -ാം നമ്പർ കത്ത് മുഖേന ജി.സി.ഡി.എ. ആവശ്യപ്പെട്ടുവെങ്കിലും ശ്രീ. സുരേന്ദ്രൻ സർവ്വീസ് ടാക്സ് അടയ്ക്കുകയോ ജി.സി.ഡി.എ. എഞ്ചിനീയറിംഗ് വിഭാഗത്തിൽ നിന്ന് പൂർത്തീകരണ സർട്ടിഫിക്കറ്റ് ഹാജരാക്കുകയോ ചെയ്തിട്ടില്ല.

മേൽ വിഷയത്തിൽ നൽകിയ ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറിക്ക് (നം.എ4/19/15-16, തീയതി 05.04.2017) മറുപടി ലഭ്യമായിട്ടില്ല. പാർക്കിംഗ് ഏരിയ ഇന്റർലോക്കിംഗ് ടൈൽ വിരിയ്ക്കൽ എന്ന പ്രവൃത്തിയുടെ പൂർത്തീകരണ സർട്ടിഫിക്കറ്റ്, സർവ്വീസ് ടാക്സ് അടച്ചതിന്റെ വിവരം എന്നിവ ഓഡിറ്റിൽ ഹാജരാക്കേണ്ടതാണ്. കേന്ദ്ര സർക്കാരിനടുത്ത നഷ്ടം 4,05,000/- രൂപ ഉത്തരവാദിയായ സെക്രട്ടറിയിൽ നിന്നും ഈടാക്കേണ്ടതാണ്.

**2.12 പാർക്കിംഗ് ഫീ പിരിയ്ക്കുന്നതിനുള്ള അവകാശം കൈമാറ്റം ചെയ്തത് മൂലം അതോറിറ്റിക്ക് ലഭിക്കേണ്ട വരുമാനം ലഭിച്ചിട്ടില്ല**

(ഫയൽ നം. 7175/എസ്റ്റേറ്റ്/ബി3/15/ജി.സി.ഡി.എ)

അതോറിറ്റി വക പാർക്കിംഗ് ഏരിയ ആയ ചേമ്പർ ഓഫ് കൊമേഴ്സിന് മുൻവശമുള്ള സ്ഥലം 01.01.2016 മുതൽ 31.12.2016 വരെയുള്ള കാലയളവിലേയ്ക്കുള്ള പാർക്കിംഗ് ഫീ പിരിയ്ക്കുന്നതിനായി 18.12.2015 ൽ നടന്ന ടെണ്ടർ പ്രകാരം 25,000/- രൂപയ്ക്ക് എറണാകുളം ടോൾ വർക്കേഴ്സ് കോ-ഓപ്പറേറ്റീവ് സൊസൈറ്റിക്ക് അനുവദിച്ചു നൽകിയിട്ടുണ്ട്. മുൻകൂർ തുകയായി 7286/- രൂപ [ 6250 രൂപ (25000/-രൂപയുടെ 25%) + റി.സി.എസ്.129/-രൂപ + എസ്.റ്റി.907/-രൂപ ] അതോറിറ്റിയിൽ അടച്ചിട്ടുണ്ട്. അലോട്ട്മെന്റ് ഉത്തരവ് വ്യവസ്ഥ അനുസരിച്ച് ബാലൻസ് തുക 8 തുല്യ പ്രതിമാസ തവണകളായി അടയ്ക്കേണ്ടതുമാണ്. എന്നാൽ ടോൾ വർക്കേഴ്സ് സൊസൈറ്റിയെ പാർക്കിംഗ് ഫീ പിരിയ്ക്കുന്നതിന് അനുവദിക്കാതെ ചേമ്പർ ഓഫ് കൊമേഴ്സ് തടസ്സം സൃഷ്ടിച്ചതിനെ തുടർന്ന് പ്രസ്തുത ഏരിയയിലെ പാർക്കിംഗ് ഫീ പിരിയ്ക്കുന്നതിനുള്ള അവകാശം റദ്ദ് ചെയ്ത് ആയത് ചേമ്പർ ഓഫ് കൊമേഴ്സിന് അനുവദിക്കുകയും ചെയ്തു. പാർക്കിംഗ് ഫീ പിരിയ്ക്കുന്നതിന് ടെണ്ടർ പ്രകാരം അനുവാദം ലഭിച്ചവരെ ഒഴിവാക്കി ആയതിന് തടസ്സം സൃഷ്ടിച്ചവർക്ക് പ്രസ്തുത അവകാശം നൽകിയ നടപടി ക്രമപ്രകാരമല്ല. കൂടാതെ ടോൾ വർക്കേഴ്സ് സൊസൈറ്റിക്ക് നഷ്ടപരിഹാരമായി വൗച്ചർ നം.166/ 23.04.2016 (ചെക്ക് നം.376220 / 23.04.2016) പ്രകാരം 15,000/- രൂപ നൽകിയിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ ടോൾ വർക്കേഴ്സ് സൊസൈറ്റി അതോറിറ്റിയിൽ ആകെ അടച്ചത് 7487/- രൂപയാണ് [7286+201 (ടെണ്ടർ ഫോമിന്റെ വില)]. ടോൾ വർക്കേഴ്സ് സൊസൈറ്റി അതോറിറ്റിയിൽ കരാർ തുകയായ 25,000/- രൂപയിൽ മുൻകൂറായി അടച്ചിട്ടുള്ള 6,250/- രൂപ കുറവ് ചെയ്ത്, (25000 - 6250 = 18750 ) ബാക്കി 18,750/- രൂപ ചേമ്പർ ഓഫ് കൊമേഴ്സിൽ നിന്നും ഈടാക്കേണ്ടതാണ്.

പാർക്കിംഗ് ഫീസ് പിരിയ്ക്കുന്നതിനുള്ള അവകാശം കൈമാറ്റം ചെയ്തതിലൂടെ ടോൾ വർക്കേഴ്സ് സൊസൈറ്റിയ്ക്കുണ്ടായ നഷ്ടം പരിഹരിക്കേണ്ടത് ചേമ്പർ ഓഫ് കൊമേഴ്സ് ആണെന്ന നിർദ്ദേശം നൽകിയതിനെ തുടർന്ന് മേൽ സ്ഥാപനം 15,000/- രൂപ (ഡി.സി.ബി.ബാങ്ക്, കൊച്ചി ബ്രാഞ്ച് ചെക്ക് നം.002038 തീയതി 15.02.2016 പ്രകാരം) അടച്ചിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ ലേല തുക ഇനത്തിൽ യാതൊരു തുകയും അടവാക്കിയിട്ടില്ല. ആയതിനാൽ പാർക്കിംഗ് ഫീ പിരിയ്ക്കുന്നതിനുള്ള അവകാശം കൈമാറ്റം ചെയ്തത് മൂലം അതോറിറ്റിക്ക് പാർക്കിംഗ് ഫീയിനത്തിൽ യാതൊരു വരുമാനവും ലഭിച്ചില്ല. എന്നാൽ ടെണ്ടർ/ലേല നടപടികൾക്കായി തുക ചെലവഴിയ്ക്കേണ്ടതായും വന്നു. മേൽ വിഷയത്തിൽ നൽകിയ ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറിക്ക് (നം.എ4/45/15-16 തീയതി 20.04.2017) മറുപടി ഹാജരാക്കിയില്ല. ടോൾ വർക്കേഴ്സ് സൊസൈറ്റിയിൽ നിന്നും ചേമ്പർ ഓഫ്



കൊമേഴ്സിന് പാർക്കിംഗ് ഫീ പിരിക്കുന്നതിനുള്ള അനുവാദം കൈമാറി നൽകിയതിലൂടെ ഫലത്തിൽ ടോൾ വർക്കേഴ്സ് സൊസൈറ്റിയിൽ നിന്നും ലഭിക്കുമായിരുന്ന 18,750/- രൂ അതോറിറ്റിക്ക് നഷ്ടമാവുകയാണ് ചെയ്തത്. ഈ തുക പ്രസ്തുത തീരുമാനം കൈക്കൊണ്ട സെക്രട്ടറിയിൽ നിന്നും ഈടാക്കേണ്ടതാണ്.

**2.13 സർക്കാർ വ്യവസ്ഥകൾ പാലിക്കാതെ അതോറിറ്റി വക സ്ഥലം വളരെ തുച്ഛമായ തുക വാടകയായി ഈടാക്കിക്കൊണ്ട് നൽകിയിരിക്കുന്നു**

(ഫയൽ നം.7228/എസ്റ്റേറ്റ്/ബി1/2014/ജി.സി.ഡി.എ)

ജവഹർലാൽ നെഹ്രു ഇന്റർനാഷണൽ സ്റ്റേഡിയത്തിന്റെ പിൻഭാഗത്ത് സ്റ്റേഡിയം ലിങ്ക് റോഡിന്റെ തുടക്കത്തിൽ പടിഞ്ഞാറെ സൈഡിൽ ഒഴിഞ്ഞ് കിടക്കുന്ന 8 സെന്റ് സ്ഥലം വോളിബോൾ കോർട്ട് നിർമ്മിക്കുന്നതിനായി എറണാകുളം പ്രസ് ക്ലബ്ബ് സെക്രട്ടറിയുടെ അപേക്ഷയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ 23.09.2014 ലെ എക്സിക്യൂട്ടീവ് കമ്മിറ്റി തീരുമാനപ്രകാരം (നം.195/14-15) 100/- രൂപ പ്രതിമാസ വാടകയ്ക്ക് പ്രസ് ക്ലബ്ബിന് അനുവദിച്ചു നൽകിയിട്ടുണ്ട്. അലോട്ട്മെന്റ് ഉത്തരവ് വ്യവസ്ഥ അനുസരിച്ച് (നം.7228/എസ്റ്റേറ്റ് ബി1/2014/ജി.സി.ഡി.എ തീയതി 14.11.2014) മുൻകൂർ തുക അടവ് വരുത്തി, 15 ദിവസത്തിനകം വാടകക്കാരന്റെ സ്വന്തം ചെലവിൽ കരാർ പത്രം രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത് ഹാജരാക്കേണ്ടതാണ്. രസീത് നം.3940/03.12.2014 പ്രകാരം മുൻകൂർ തുക 112/- രൂപ അടച്ചുവെങ്കിലും അതോറിറ്റിയുമായി കരാറിലേർപ്പെട്ടില്ല. അതോറിറ്റി വക സ്ഥലം ടെണ്ടർ ക്ഷണിച്ച്, ഫെയർ വാല്യൂ അടിസ്ഥാനമാക്കിയുള്ള ഈ ഈടാക്കിയാണ് ലീസിന് നൽകി വരുന്നത്. എന്നാൽ എറണാകുളം പ്രസ് ക്ലബ്ബിന് സ്ഥലം വാടകയ്ക്ക് നൽകിയിരിക്കുന്നത് ഫെയർ വാല്യൂ കണക്കാക്കാതെയും ടെണ്ടർ നടപടി സ്വീകരിക്കാതെയും വെറും 100/- രൂപ മാത്രം പ്രതിമാസ വാടക നിർണ്ണയിച്ചുകൊണ്ടാണ്. കേരള ഡെവലപ്മെന്റ് അതോറിറ്റിസ് റൂൾസ് (1984) റൂൾ 55 പ്രകാരം അതോറിറ്റി വക സ്ഥലം ലീസിനോ, വിൽക്കുന്നതിനോ, കൈമാറ്റം ചെയ്യുന്നതിനോ സർക്കാരിന്റെ മുൻകൂർ അനുമതി ആവശ്യമാണ്. ഇപ്രകാരം മുൻകൂർ അനുമതി ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല. എറണാകുളം പ്രസ് ക്ലബ്ബ് അതോറിറ്റിയുമായി കരാറിലേർപ്പെടാതെയും പ്രതിമാസ വാടക അടയ്ക്കാതെയും പ്രസ്തുത സ്ഥലത്ത് നിർമ്മാണ പ്രവർത്തനങ്ങൾ (വോളിബോൾ കോർട്ട് നിർമ്മിച്ചു) നടത്തി ഉപയോഗിച്ച് വരുന്നു. ഈ വിഷയത്തിൽ സ്വീകരിച്ച തുടർ നടപടികളുടെ വിവരവും, വ്യക്തമായ സർക്കാർ വ്യവസ്ഥകൾ നിലനിൽക്കെ ആയത് പാലിക്കാതെ അതോറിറ്റി വക സ്ഥലം വാടകയ്ക്ക് നൽകിയതിന് വിശദീകരണവും ലഭ്യമാക്കുവാൻ ആവശ്യപ്പെട്ട് നൽകിയ ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറി (നം.എ 4/36/15-16 തീയതി 19.04.2017) നൽകിയിരുന്നു.

ജി.സി.ഡി.എ. സെക്രട്ടറിയുടെ 16.02.2016 ലെ നം.7228/എസ്റ്റേറ്റ്/ബി1/2014/ ജി.സി.ഡി.എ. കത്ത് മുഖേന പലിശ സഹിതം വാടക അടയ്ക്കുന്നതിനും, അടിയന്തിരമായി കരാറിൽ ഏർപ്പെടുന്നതിനും പ്രസ് ക്ലബ്ബിനോട് നിർദ്ദേശിച്ചതിനെത്തുടർന്ന് 03.03.2016 ൽ രസീത് നമ്പർ 7748 പ്രകാരം 1,970/- രൂപ അടവ് വരുത്തിയെങ്കിലും കക്ഷികൾ കരാറിൽ ഏർപ്പെടുവാൻ ആവശ്യമായ നടപടി സ്വീകരിച്ചില്ല എന്ന് ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറിയുടെ മറുപടിയായി (11.05.2017 തീയതിയിലെ 7228/എസ്റ്റേറ്റ്/ബി1/2014/ജി.സി.ഡി.എ.നമ്പർ കത്ത്) ജി.സി.ഡി.എ.അറിയിച്ചു. വളരെ തുച്ഛമായ തുകയാണ് വാടകയായി പ്രസ് ക്ലബ്ബിൽ നിന്നും അതോറിറ്റി ഈടാക്കിയത്. കരാറിൽ ഏർപ്പെടാതെയാണ് ഇപ്രകാരം ചെയ്തത് എന്നത് വളരെ ഗുരുതരമായ വീഴ്ചയാണ്. 03.12.2014 ന് 112/- രൂപ അടച്ചതിന് ശേഷം 15 മാസം കഴിഞ്ഞാണ് തുച്ഛമായ ഈ തുക പോലും അടയ്ക്കാൻ അവർ സന്നദ്ധത കാട്ടിയത്.

അന്താരാഷ്ട്ര സ്റ്റേഡിയത്തിന്റെ പാർക്കിംഗ് ഏരിയ ആയി ഉപയോഗിച്ചിരുന്ന പ്രസ്തുത സ്ഥലം ഇപ്രകാരം വ്യവസ്ഥകൾ പാലിക്കാതെയും കരാറിലേർപ്പെടാതെയും വാടകയ്ക്ക് നൽകിയത് മൂലം അതോറിറ്റിയ്ക്ക് വരുമാന നഷ്ടം സംഭവിക്കാനിടയായി. കൂടാതെ കാലക്രമേണ ടി സ്ഥലം തിരികെ ഈടാക്കുന്നതിന് നിയമ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കേണ്ടതായും വന്നേക്കാം. ആയതിനാൽ ടി സ്ഥലം പ്രസ് ക്ലബ്ബിൽ നിന്നും തിരികെ ഈടാക്കി അതോറിറ്റിയ്ക്കായി ഉപയോഗപ്പെടുത്തുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണ്.

**2.14 പ്ലാറ്റ് സമുച്ചയം വാടകയ്ക്ക് നൽകിയത് - സമയബന്ധിതമായി കരാറിലേർപ്പെടാതിരുന്നത് മൂലം വരുമാന നഷ്ടം**

(ഫയൽ നം.5960/ബി2/എസ്റ്റേറ്റ്/2013/ജി.സി.ഡി.എ)

എറണാകുളം സൗത്ത് റെയിൽവേ സ്റ്റേഷൻ കിഴക്കേ കവാടത്തിനടുത്തുള്ള ജി.സി.ഡി.എ.വക പ്ലാറ്റ് സമുച്ചയം (6 പ്ലാറ്റുകൾ) 5 വർഷത്തേക്ക് വാടകയ്ക്ക് നൽകുന്നതിനായി 20.06.2014 ൽ നടത്തിയ ടെണ്ടർ പ്രകാരം ശ്രീ. രാജേഷ് കുമാറിന് 11,88,000/- രൂപ പ്രതിവർഷ നിരക്കിൽ ടെണ്ടർ അനുവദിച്ചു നൽകിയിട്ടുണ്ട്. ആയതിന് 28.06.2014 ലെ തീരുമാനം നം.113/14-15 എക്സിക്യൂട്ടീവ് കമ്മിറ്റി അംഗീകാരത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ 23.07.2014 ന് ടിയാന് അലോട്ട്മെന്റ് ഉത്തരവും (നം.5960/ബി2/എസ്റ്റേറ്റ്/2013) നൽകിയിട്ടുണ്ട്. അലോട്ട്മെന്റ് ഉത്തരവിലെ പ്രതിമാസ വാടക 99000/- രൂപ, സെക്യൂരിറ്റി ഡെപ്പോസിറ്റ് 10 ലക്ഷം രൂപ, സേവന നികുതി (12.36%) 12,236/- രൂപ ഉൾപ്പെടെ 11,11,236/- രൂപ മുൻകൂറായി 29.09.2014 ലെ

രസീത് നം.2243/29.09.2014 പ്രകാരം ലേലം കൊണ്ടയാൾ ഒടുക്കിയിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ ഇയാൾ തുടർന്ന് അലോട്ട്മെന്റ് ഉത്തരവിലെ വ്യവസ്ഥകൾ പാലിച്ചിട്ടില്ല. വിശദ വിവരം ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

1) 10/2014 ൽ കരട് കരാർ പത്രം അതോറിറ്റിയിൽ നിന്നും സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിലും ടിയാൻ അതോറിറ്റിയുമായി കരാറിലേർപ്പെട്ടിരിക്കുന്നത് ഒന്നര വർഷത്തിന് ശേഷം 04.05.2016 ലാണ്. അലോട്ട്മെന്റ് ഉത്തരവ് വ്യവസ്ഥയിലെ ക്രമ നം.(7) പ്രകാരം മുൻകൂർ തുക അടച്ച് 15 ദിവസത്തിനകം വാടകക്കാരൻ സ്വന്തം ചെലവിൽ കരാർ പത്രം രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത് ഹാജരാക്കാത്ത പക്ഷം അലോട്ട്മെന്റ് റദ്ദ് ചെയ്യേണ്ടതാണ്. എന്നാൽ അതോറിറ്റി പ്രസ്തുത അലോട്ട്മെന്റ് റദ്ദ് ചെയ്ത് പുനർ ലേല നടപടി സ്വീകരിച്ചില്ല.

2) അലോട്ട്മെന്റ് ഉത്തരവ് വ്യവസ്ഥ (9) & (11) പ്രകാരം ഇലക്ട്രിസിറ്റി, വാട്ടർ കണക്ഷൻ എടുക്കൽ, കെട്ടിടനികുതി തുടങ്ങിയവയ്ക്കാവശ്യമായ തുക ലേലം കൊണ്ട വ്യക്തി വഹിക്കേണ്ടതാണ്. എന്നാൽ വൗച്ചർ നം.137/29.01.2015 പ്രകാരം 45,284/- രൂപ പ്രസ്തുത ഫ്ലാറ്റ് സമുച്ചയത്തിന്റെ 2013-14, 2014-15 വർഷത്തെ കെട്ടിട നികുതിയായി അതോറിറ്റിയാണ് ചെലവഴിച്ചിരിക്കുന്നത്.

3) അലോട്ട്മെന്റ് ഉത്തരവ് തീയതിയുടെ (23.07.2014) 21-ാം ദിവസം മുതൽ കരാർ കാലാവധി ആരംഭിക്കേണ്ടതാണ്. അതനുസരിച്ച് 13.08.2014 മുതൽ ടിയാൻ പ്രതിമാസ വാടക ഓരോ മാസവും 10-ാം തീയതിയ്ക്ക് മുൻപായി അതോറിറ്റിയിൽ അടയ്ക്കേണ്ടതാണ്. എന്നാൽ ടിയാൻ വാടക അടയ്ക്കാതിരുന്ന സാഹചര്യത്തിൽ 9/2014 മുതൽ 5/2015 വരെയുള്ള കാലയളവിലെ മാസ വാടകയിൽ ഇളവ് (8,91,000/- രൂപ പലിശ കൂടാതെ) അനുവദിച്ചു നൽകുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. അലോട്ട്മെന്റ് 6/2015 മുതൽ 3/2016 വരെയുള്ള കാലയളവിലെ വാടക അടച്ചതിന്റെ വിവരം ഫയലിൽ ലഭ്യമല്ല. അലോട്ട്മെന്റ് ഉത്തരവ് ക്രമ നം.(5) പ്രകാരം ഓരോ വർഷവും 5% വീതം വാടക വർദ്ധനവ് വരുത്തണമെന്ന വ്യവസ്ഥ പാലിച്ചിട്ടില്ല.

അലോട്ട്മെന്റ് വ്യവസ്ഥ പ്രകാരം പ്രവർത്തിക്കാതെ അതോറിറ്റിക്ക് സാമ്പത്തിക നഷ്ടമുണ്ടാക്കിയ വ്യക്തിയ്ക്ക് നൽകിയ അലോട്ട്മെന്റ് ഉത്തരവ് റദ്ദ് ചെയ്ത് പുനർലേലം/ടെണ്ടർ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കാതെയിരുന്നതിനും കുടിശ്ശിക ഈടാക്കാതെയിരുന്നതിനും വിശദീകരണം ആവശ്യപ്പെട്ട് നൽകിയ ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറിക്ക് (നം.എ 4/25/15-16 തീയതി 11.04.2017) മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയില്ല.

പ്ലാറ്റ് സമുച്ചയം ടെണ്ടർ മുഖേന വാടകയ്ക്ക് നൽകിയെങ്കിലും സമയബന്ധിതമായി കരാറിലേർപ്പെടാതെയിരുന്നത് മൂലവും, അലോട്ട്മെന്റ് വ്യവസ്ഥകൾ പാലിച്ച് കരാർ റദ്ദ് ചെയ്ത് പുനർ ലേല നടപടി സ്വീകരിക്കാതെയിരുന്നത് മൂലവും അതോറിറ്റിയ്ക്ക് 8,91,000/- രൂപ വരവിനത്തിലും 45,284/- രൂപ ചെലവിനത്തിലും നഷ്ടമുണ്ടായിട്ടുണ്ട്. ഈ തുക ഉത്തരവാദിയായ സെക്രട്ടറിയുടെ പക്കൽ നിന്നും ഈടാക്കേണ്ടതാണ്.

**2.15 ഐ.എസ്.എൽ. മാച്ച് 2015 - കുറഞ്ഞ നിരക്കിൽ പരസ്യ ചാർജ്ജ് ഈടാക്കിയത് മൂലം 11 ലക്ഷം രൂപയുടെ നഷ്ടം**

(ഫയൽ നം.6311/എസ്റ്റേറ്റ്/2015/ജി.സി.ഡി.എ)

2015 ലെ ഐ.എസ്.എൽ.മാച്ച് നടത്തുന്നതിനായി അതോറിറ്റിയുടെ ജവഹർലാൽ നെഹ്രു അന്താരാഷ്ട്ര സ്റ്റേഡിയം 06.10.2015, 10.10.2015, 18.10.2015, 31.10.2015, 04.11.2015, 10.11.2015, 29.11.2015 എന്നീ ദിവസങ്ങളിലായി ആകെ 7 ദിവസത്തേയ്ക്ക് കേരള ഫുട്ബോൾ അസോസിയേഷൻ വാടകയ്ക്കെടുത്തിട്ടുണ്ട്. ഓരോ ദിവസത്തെ മത്സരത്തിനും 1 ലക്ഷം രൂപ വീതം വാടകയും പരസ്യചാർജ്ജായി 7 ദിവസത്തെ മത്സരത്തിനായി ആകെ 3 ലക്ഷം രൂപയുമാണ് അതോറിറ്റി ഈടാക്കിയിട്ടുള്ളത്. ഐ.എസ്.എൽ. മാച്ചുകൾക്ക് പരസ്യ ചാർജ്ജിനത്തിൽ ദിവസേന 2 ലക്ഷം രൂപ വീതമാണ് അതോറിറ്റി നിലവിൽ ഈടാക്കി വരുന്നത്. കേരള ഫുട്ബോൾ അസോസിയേഷന്റെ 09.10.2015 ലെ കെ.എഫ്.എ/ഐ.എസ്.എൽ.15-16/342 നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം പരസ്യം പതിക്കുന്നതിനായുള്ള ഏരിയയിൽ അധികവും അതോറിറ്റി മറ്റ് ഏജൻസിയ്ക്ക് നൽകിയതിനാൽ പരസ്യ ഏരിയ കുറവാണെന്നും കെ.എഫ്.എ.യ്ക്ക് സാമ്പത്തിക പ്രതിസന്ധി ഉള്ളതിനാലും പരസ്യ ചാർജ്ജ് 3 ലക്ഷം രൂപയായി കുറവ് ചെയ്ത് തരണമെന്ന് അപേക്ഷിച്ചിട്ടുണ്ട്. മേൽ അപേക്ഷ പരിഗണിച്ചുകൊണ്ടാണ് പരസ്യചാർജ്ജ് 7 ദിവസത്തെ മത്സരത്തിനായി ആകെ 3 ലക്ഷം രൂപയായി കുറവ് ചെയ്ത് നൽകിയത്. കേരള ഫുട്ബോൾ അസോസിയേഷന്റെ മേൽ സൂചിപ്പിച്ച കത്തിൽ പരാമർശിക്കും വിധം ഐ.എസ്.എൽ.2015 ന് പുറം പരസ്യം മറ്റ് ഏജൻസികൾക്ക് നൽകിയിട്ടില്ലെന്ന് മാത്രമല്ല പരസ്യ ചാർജ്ജിനത്തിൽ മറ്റ് ഏജൻസികൾ ആരും തന്നെ അതോറിറ്റിയിൽ തുക ഒടുക്കിയിട്ടില്ല. ആയതിനാൽ പ്രസ്തുത കത്ത് പരിഗണിച്ചുകൊണ്ട് അതോറിറ്റി ഈടാക്കി വരുന്ന പരസ്യ നിരക്കിൽ നിന്നും 78% തുക കുറച്ച് നൽകിയ നടപടി ക്രമപ്രകാരമല്ല.

2014 ലെയും 2016 ലെയും ഐ.എസ്.എൽ.മാച്ച് നടത്തുന്നതിനായി ജവഹർലാൽ നെഹ്രു അന്താരാഷ്ട്ര സ്റ്റേഡിയം അനുവദിച്ചിരിക്കുന്നത് ഓരോ ദിവസത്തെ മത്സരത്തിനും 1 ലക്ഷം രൂപ



വീതം വാടകയും 2 ലക്ഷം രൂപ വീതം പരസ്യചാർജ്ജും ഈടാക്കിക്കൊണ്ടാണ്. 2015 ഐ.എസ്.എൽ. 7 ദിവസത്തെ മത്സരങ്ങൾക്കായി പരസ്യ നികുതിയിനത്തിൽ ലഭിച്ചിട്ടുള്ളത് 3 ലക്ഷം രൂപ മാത്രമാണ്. അതോറിറ്റിയുടെ ഗ്രൂണ്ട് അലോട്ട്മെന്റ് വ്യവസ്ഥകൾ പ്രകാരം ഈടാക്കി വരുന്ന പരസ്യ ചാർജ്ജിനത്തിൽ ഇളവ് നൽകിയത് മൂലം 11 ലക്ഷം രൂപ ഈയിനത്തിൽ നഷ്ടപ്പെട്ടു. മാനദണ്ഡങ്ങൾ പാലിക്കാതെ നൽകിയ ഇളവ് ഓഡിറ്റിൽ അംഗീകരിക്കുന്നില്ല. മേൽ വിഷയത്തിൽ നൽകിയ ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറിയിൽ (നം.എ/4/18/15-16 തീയതി 05.04.2017) മറുപടി ഹാജരാക്കിയില്ല. യാതൊരു മാനദണ്ഡങ്ങളും പാലിക്കാതെ പരസ്യനികുതി കുറച്ച് നൽകിയ തീരുമാനം അതോറിറ്റിയുടെ ഉത്തമ സാമ്പത്തിക താല്പര്യങ്ങൾക്ക് വിരുദ്ധമാണ്. ആയതിനാൽ ഇപ്രകാരം നഷ്ടം വന്ന തുക 11 ലക്ഷം രൂപ ഉത്തരവാദിയായ സെക്രട്ടറിയിൽ നിന്ന് ഈടാക്കേണ്ടതാണ്.

**2.16 ഭവനനിർമ്മാണ വായ്പ കടിശ്ശികയിനത്തിൽ അതോറിറ്റിക്ക് ലഭിക്കേണ്ട 65 ലക്ഷം രൂപ നഷ്ടപ്പെട്ടു**

അതോറിറ്റിയിൽ നിന്നും വിവിധ ഭവന നിർമ്മാണ പദ്ധതികളിലുൾപ്പെടുത്തി (LIG, MIG, HIG) ഭവന നിർമ്മാണത്തിനായി വായ്പ എടുത്തിട്ടുള്ളവർ സമയബന്ധിതമായി വായ്പ തുക തിരിച്ചടയ്ക്കാത്തത് മൂലം അതോറിറ്റിക്ക് ഈയിനത്തിൽ 31.03.2016 വരെയുള്ള വായ്പത്തുക പലിശയുൾപ്പെടെ 65,46,194/- രൂപ കടിശ്ശികയായി ലഭിക്കുവാനുണ്ട്. വിശദവിവരം ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

ക്രമ നം.	ഹൗസിംഗ് സ്കീം	അലോട്ടിയുടെ പേര്	31.03.2016 ലെ കടിശ്ശിക തുക (27.04.2017 തീയതിയിലെ നം.2675/എഫ്.സി.3/2017 കത്ത് പ്രകാരമുള്ള വിവരം	ഫയൽ നം.
1	LIG	ഇബ്രാഹിം സി.എ.	100060/-	L-II/LIG/27855/ Loan/G.C.D.A
2	LIG	മുഹമ്മദ് പിള്ള എ.എം.	81424/-	L-II/LIG/27828/ Loan/GCDA
3	LIG	കെ.എം.തോമസ്	88279/-	L-II/LIG/27684/ Loan/GCDA
4	LIG	വി.ഒ.മത്തായി	41904/-	L-II/LIG/42232/ GCDA
5	LIG	ചെല്ലപ്പൻ കെ.എ.	299617/-	L-II/38120/LIG/ GCDA

6	LIG	പുഷ്പവല്ലി	161830/-	L-II/37417/LIG/ Loan/GCDA
7	LIG	ഗോപി ഇ.സി.	37888/-	L-II/37193/LIG/ Loan/GCDA
8	LIG	അഗസ്തി എം.വി.	119138/-	L-II/LIG/37333/ loan/GCDA
9	LIG	ജോസഫ് കെ.എക്സ്	83657/-	L-II/LIG/37461/ loan/GCDA
10	LIG	നാരായണൻ	34927/-	L-II/27989/LIG/ Loan/GCDA
11	LIG	വേളൻ ആർ.	69236/-	L-II/27812/LIG/ loan/GCDA
12	LIG	പരീത് വി.എസ്.	40408/-	L-II/42204/LIG/ loan/GCDA
13	LIG	അനിൽകുമാർ എ.കെ.	14636/-	L-II/LIG/42236/ Loan/GCDA
14	LIG	കൃഷ്ണൻനായർ എം.കെ.	55619/-	L-II/27960/LIG/ loan/GCDA
15	LIG	ജോസഫ് ടി.കെ.	181112/-	L-II/LIG/37435/ Loan/GCDA
16	MIG	ഐഷാ	293193/-	L-II/MIG/28953/ Loan/GCDA
17	MIG	ഇസൈൻ എ.എ.	129286/-	L-II/MIG-II/ Loan/GCDA
18	MIG	കുഞ്ഞഹമ്മദ്	110626/-	L-11/MIG-II-29/ Loan/GCDA
19	MIG	കുഞ്ഞുകുറുവൻ	618921/-	L-II/38011/Loan /GCDA
20	MIG	ഭവാനിയമ്മ ടി.ബി.	146384/-	L-II/MIG-1-75/ Loan/GCDA
21	MIG	ജേക്കബ് കെ.ജെ.	228578/-	L-II/28104/MIG/ Loan/GCDA
22	MIG	രാജൻ കെ.വി.	229529/-	L-II/28536/MIG/ Loan/GCDA
23	MIG	അബ്ദുൽ ഹമീദ് കെ.എ.	298990/-	L-II/38047/MIG/ Loan/GCDA
24	MIG	ചിദംബരൻ ടി.ജി.	188797/-	L-II/MIG/38077/ GCDA

25	MIG	ശാന്താ നാരായണൻ	182574/-	L-II/MIG/II-32/ Loan/GCDA
26	MIG	എം.വി.ജോസ്	307516/-	MIG/II-116/L-I/ GCDA
27	MIG	കെ.കാർത്തികേയൻ	211673/-	L-II/MIG/28410/ L/G
28	MIG	പൗലോസ് പി.ഡി.	301960/-	L-II/MIG/28904/ L/G
29	MIG	യാക്കോബ് ടി.എൻ.	170586/-	L-II/MIG/28956/ L/G
30	MIG	പൗലോസ്	329380/-	L-II/MIG/28943/ L/G
31	MIG	ദേവസ്തിക്കുട്ടി പി.ടി.	304009/-	L-II/II-133A/ MIG/L/G
32	MIG	ദേവസ്തി ബാബു	64062/-	L-II/28945/MIG/ GCDA
33	MIG	പത്രോസ് പി.ഡി.	301514/-	LIG/MIG-II 52(A)/L/G
34	HIG	സോമവല്ലി എം.ബി.	189177/-	L-II/29635/HIG/ L/G
35	HIG	മോഹനൻ സി.പി.	529704/-	L-II/LIG/39033 L/G
		<b>ആകെ</b>	<b>6546194/-</b>	

മേൽ പരാമർശിച്ചിട്ടുള്ള വായ്പ എടുത്തവർക്കെതിരെ ആർ.ആർ.നടപടി സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിലും 31.03.2016 വരെ അതോറിറ്റിക്ക് കുടിശ്ശിക തുക പിരിഞ്ഞ് കിട്ടിയിട്ടില്ല. ഭവനവായ്പ കരാർ പ്രകാരം കുടിശ്ശികക്കാർക്കെതിരെ തുടർ നടപടി യഥാസമയം സ്വീകരിക്കാതെയിരുന്നത് മൂലം വായ്പ കുടിശ്ശിക തുക വർദ്ധിക്കുന്നതിനും ഇത് തുടർനുള്ള തിരിച്ചടവിനെ പ്രതികൂലമായി ബാധിക്കുകയും ചെയ്തു. മേൽ തുക അതോറിറ്റിക്ക് ലഭിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ ആയതിന്റെ വിവരം അറിയിക്കേണ്ടതാണ്. ലഭിക്കാത്ത പക്ഷം ആർ.ആർ. നടപടികളുടെ നിലവിലെ സ്ഥിതി അറിയിക്കേണ്ടതാണ്.

**2.17 മട്ടാഞ്ചേരി ബി.ഒ.ടി.പാലം - ടോൾ പിരിവ് വ്യവസ്ഥകൾ ലംഘിച്ചിട്ടും കരാർ കമ്പനിക്കെതിരെ നടപടി സ്വീകരിച്ചില്ല**

പള്ളുരുത്തി, ഫോർട്ട് കൊച്ചി, മട്ടാഞ്ചേരി എന്നീ സ്ഥലങ്ങളെ ബന്ധിപ്പിച്ചുകൊണ്ട് ഒരു പുതിയ പാലം നിർമ്മിക്കുന്നതിന് വിശാലകൊച്ചി വികസന അതോറിറ്റിയെ നടത്തിപ്പിനായുള്ള ഏജൻസിയായി ചുമതലപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ട് ജി.ഒ.(എം.എസ്)20/1998/പി.ഡബ്ല്യൂ.ഡി. തീയതി 24.03.1998 പ്രകാരം സർക്കാർ ഉത്തരവായി. വിശാലകൊച്ചി വികസന അതോറിറ്റി ഈ പാലം ബി.ഒ.ടി.അടിസ്ഥാനത്തിൽ പണിയുന്നതിന് M/s. ഗാമൺ ഇൻഡ്യ ലിമിറ്റഡ് എന്ന സ്ഥാപനത്തെ ചുമതലപ്പെടുത്തി. ഇതിനായി ജി.സി.ഡി.എ.യും കേരള സർക്കാരും ഒന്നാം കക്ഷിയായും ഗാമൺ ഇൻഡ്യ ലിമിറ്റഡ് രണ്ടാം കക്ഷിയായും 27.10.1999 ഒരു ത്രികക്ഷി കരാർ ഒപ്പുവച്ചു. ബി.ഒ.ടി. അടിസ്ഥാനത്തിൽ (Build, Operate, Transfer) കേരളത്തിൽ നിലവിൽ വന്ന ആദ്യ പദ്ധതിയായിരുന്നു ഇത്. 27.11.1999 ൽ നിർമ്മാണമാരംഭിച്ച് 20.08.2001 ൽ പൂർത്തീകരിച്ചു.

കരാർ വ്യവസ്ഥ അനുസരിച്ച് ഈ പാലത്തിലൂടെ കടന്നുപോകുന്ന വാഹനങ്ങൾക്ക് സർക്കാർ നിശ്ചയിച്ച് നൽകുന്ന നിരക്കിൽ ടോൾ ചുമത്തിക്കൊണ്ട് ഇതിന്റെ നിർമ്മാണച്ചെലവ് 13 വർഷവും 9 മാസവും കൊണ്ട് ഗാമൺ ഇൻഡ്യയ്ക്ക് പിരിച്ചെടുക്കാവുന്നതും ഈ കാലാവധി കഴിയുമ്പോൾ പാലവും അപ്രോച്ച് റോഡുകളും ജി.സി.ഡി.എ.യ്ക്ക് കൈമാറേണ്ടതുമാണ്. കമ്പനിയ്ക്ക് വേണ്ടി ടോൾ പിരിയ്ക്കാൻ ഗാമൺ ഇന്ത്യ, കൊച്ചിൻ ബ്രിഡ്ജസ് ഇൻഫ്രാസ്ട്രക്ചർ എന്ന കമ്പനിയെ (CBICL) ഒരു അനുബന്ധ കരാറിലൂടെ ചുമതലപ്പെടുത്തി. മൊത്തവില സൂചികയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ടോൾ നിരക്ക് കാലാകാലങ്ങളിൽ പരിഷ്കരിക്കുന്നതിന് കരാറിൽ വ്യവസ്ഥയുണ്ട്. ഇതുപ്രകാരം സർക്കാർ ടോൾ നിരക്ക് വർദ്ധിപ്പിച്ചുവെങ്കിലും (29.09.2003 ലെ 18106/ഡി2/2002/പി.ഡബ്ല്യൂ.ഡി. നമ്പർ സർക്കുലർ) പൊതുജനങ്ങളുടെ എതിർപ്പിനെ തുടർന്ന് പ്രസ്തുത വിജ്ഞാപനം മരവിപ്പിക്കുകയുണ്ടായി. തുടർന്ന് ടോൾ നിരക്ക് വർദ്ധനവിനെക്കുറിച്ച് പഠിക്കുവാൻ സർക്കാർ ഒരു കാബിനറ്റ് ഉപസമിതിയെ നിയോഗിച്ചു. എന്നാൽ സമിതി നിർദ്ദേശിച്ച പരിഹാരമാർഗ്ഗങ്ങൾ സർക്കാരിന് കനത്ത സാമ്പത്തിക ബാധ്യത വരുത്തുമെന്നതിനാൽ നടപ്പായില്ല. ടോൾ നിരക്ക് കരാർ പ്രകാരം പരിഷ്കരിക്കാതിരുന്നതിനെതിരെ കരാർ കമ്പനി ബഹുമാനപ്പെട്ട ഹൈക്കോടതിയെ സമീപിച്ചതിനെ തുടർന്ന് തർക്കം പരിഹരിക്കുന്നതിനായി ഒരു ആർബിട്രേഷൻ ട്രൈബ്യൂണലിനെ നിയമിച്ചിരുന്നു. മേൽ വിഷയം ട്രൈബ്യൂണലിന്റെ പരിഗണനയിലാണ്.

ടോൾ നിരക്ക് പരിഷ്കരിക്കാതിരുന്നത് മൂലം തങ്ങൾക്ക് ഏകദേശം 55 കോടിയോളം രൂപയുടെ നഷ്ടമുണ്ടായെന്ന് CBICL പരാതിപ്പെട്ടിരുന്നു. എന്നാൽ മേൽ അവകാശവാദം



വിശ്വസനീയമായി കരുതാനാവില്ല. പാലത്തിന്റെ നിർമ്മാണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് നടത്തിയ സർവ്വേ പ്രകാരം ടോൾ പിരിവിനത്തിൽ പ്രതീക്ഷിക്കുന്ന പ്രതിദിന വരുമാനം 1,41,000/- രൂപയാണ്. ടി കണക്ക് പ്രകാരം ഈ ഇനത്തിലെ പ്രതിമാസ വരുമാനം ഏകദേശം 42 ലക്ഷം രൂപയാണ്. എന്നാൽ CBICL 2001-02 മുതൽ 2010-11 വരെയുള്ള കാലയളവിലേയ്ക്ക് ടോൾ പിരിവ് സംബന്ധിച്ച് സമർപ്പിച്ച കണക്ക് പ്രകാരം പ്രതിമാസ വരുമാനം ശരാശരി 31,00,000/- രൂപയായി സ്ഥിരമായി നിൽക്കുന്നു. CBICL നൽകിയ ടോൾ പിരിവ് സംബന്ധിച്ച കണക്ക് മാത്രമാണ് ജി.സി.ഡി.എ.ഫയലിൽ സൂക്ഷിച്ചിട്ടുള്ളത്. ടോൾ പിരിവിനായി ജി.സി.ഡി.എ. സീൽ പതിപ്പിച്ച കൂപ്പണുകൾ നൽകിത്തുടങ്ങിയത് 09.04.2011 മുതൽ മാത്രമാണ്. ടോൾ പിരിവ് ആരംഭിച്ച് ഒരു പതിറ്റാണ്ടിനിടെ കൊച്ചി നഗരത്തിലെ വാഹനങ്ങളുടെ എണ്ണം ഗണ്യമായി വർദ്ധിച്ചുവെങ്കിലും ടോൾ പിരിവിൽ ആനുപാതിക വർദ്ധനവുണ്ടാകാത്തത് CBICL നൽകിയ കണക്ക് വിശ്വാസയോഗ്യമല്ല എന്നതിന് തെളിവാണ്. കരാറുകാർ നൽകിയ കണക്കിന്മേൽ വസ്തുതാ പരിശോധന നടത്തിയതായോ അന്വേഷണ റിപ്പോർട്ട് ശേഖരിച്ചതായോ യാതൊരു രേഖയും ജി.സി.ഡി.എ. ഫയലിൽ ലഭ്യമല്ല.

ഗാമൺ ഇൻഡ്യയുമായുള്ള കരാറിലെ ഖണ്ഡിക 6.4 പ്രകാരം ടോൾ സംബന്ധിച്ച വരവ്-ചെലവ് കണക്കുകൾ കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നതിനായി ഒരു പ്രൊജക്ട് എസ്കൂ അക്കൗണ്ട് ആരംഭിക്കണമെന്നും, ഖണ്ഡിക 24.1 പ്രകാരം എസ്കൂ അക്കൗണ്ടിലെ വരവ്-ചെലവ് കണക്കുകൾ കരാറുകാരന്റെ സ്റ്റാറ്റൂട്ടറി ഓഡിറ്റർ സാമ്പത്തിക വർഷം അവസാനിച്ച് 120 ദിവസത്തിനുള്ളിൽ ഓഡിറ്റ് ചെയ്ത് സമർപ്പിക്കണമെന്നും വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിരുന്നു. ടി വ്യവസ്ഥ പാലിക്കപ്പെട്ടില്ല. പാലത്തിലൂടെയുള്ള വാഹനങ്ങളുടെ ഗതാഗതം സംബന്ധിച്ച് കൃത്യമായ വിവരശേഖരണം നടത്താതിരിക്കുകയും ആവശ്യമായ രജിസ്റ്ററുകളും രേഖകളും ഭാവി പരിശോധനയ്ക്ക് വിധേയമാകുന്ന തരത്തിൽ സൂക്ഷിക്കാത്തതും വരവ്-ചെലവ് കണക്കുകൾ കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നതിനായി പ്രൊജക്ട് എസ്കൂ അക്കൗണ്ട് ആരംഭിക്കാത്തതും മൂലം CBICL സമർപ്പിച്ച കണക്കിലെ സാങ്കേതിക പിഴവുകൾ ആധികാരികമായി തെളിയിക്കുന്നതിന് നിർവ്വാഹമില്ലാത്ത സ്ഥിതിയാണ് നിലവിലുള്ളത്. തന്മൂലം വരവ്-ചെലവ് സംബന്ധിച്ച് കൃത്യമായ നിഗമനത്തിലെത്തുന്നതിനും കരാറുകാർ അവകാശപ്പെടുന്നതുപോലെയുള്ള നഷ്ടം ടി സ്ഥാപനത്തിന് സംഭവിച്ചിട്ടില്ല എന്ന് സ്ഥാപിക്കുന്നതിനും പ്രയാസമാണ്.

ടി കരാർ വ്യവസ്ഥയിലെ ഖണ്ഡിക 4.1(ഡി) പ്രകാരം കൺസഷൻ ഫീസ് എന്ന നിലയിൽ Commercial Operation Date ( COD) ന്റെ ആദ്യ ഒന്നും രണ്ടും വർഷങ്ങളിൽ 100 രൂപ വീതവും

മൂന്നാം വർഷം 10,00,000/- രൂപയും തുടർന്നുള്ള വർഷങ്ങളിൽ 10% അധിക നിരക്കിലും കരാർ കമ്പനി ജി.സി.ഡി.എ.യിൽ ഒടുക്കണമെന്ന് വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിരുന്നു. എന്നാൽ 2013-14 വർഷം വരെയുള്ള കണക്കനുസരിച്ച് 68,96,940/- രൂപ ഇനിയും അടവാക്കേണ്ടതുണ്ട്. കരാർ ലംഘനം നടത്തുന്ന പക്ഷം ഖണ്ഡിക 28.1 പ്രകാരം കരാർ റദ്ദാക്കാനുള്ള വ്യവസ്ഥ വരെ ഉണ്ടായിരുന്നിട്ടും കരാർ ലംഘനം നടത്തിയ സ്ഥാപനത്തിനെതിരെ നടപടി സ്വീകരിക്കുകയോ വിഷയം ഗവൺമെന്റിനെ ധരിപ്പിക്കുകയോ അതോറിറ്റി ചെയ്തില്ല. ടി കരാർ ലംഘനങ്ങൾക്കെതിരെ യുക്തമായ നടപടി ആദ്യഘട്ടത്തിൽ ജി.സി.ഡി.എ. സ്വീകരിച്ചിരുന്നവെങ്കിൽ കരാർ കമ്പനിയുടെ അവകാശവാദങ്ങളെ ഫലപ്രദമായി നേരിടുകയും ഭീമമായ നഷ്ടപരിഹാരത്തുക ആവശ്യപ്പെടുന്ന സാഹചര്യം ഒഴിവാക്കുകയും ചെയ്യാമായിരുന്നു. ഇത്തരത്തിൽ നടപടി സ്വീകരിക്കാതിരുന്നത് ജി.സി.ഡി.എ.യുടെ ഭാഗത്തുനിന്നുമുണ്ടായ കൃത്യവിലോപമായി കാണേണ്ടതാണ്.

**2.18 ഗ്യാരണ്ടി കമ്മീഷൻ - പിഴ ഒഴിവാക്കി തുക തിട്ടപ്പെടുത്തിയതിനാൽ യഥാർത്ഥ ബാധ്യത നിർണ്ണയിച്ചിട്ടില്ല**

ജി.സി.ഡി.എ. വിവിധ ബാങ്കുകളിൽ നിന്നുമെടുത്ത വായ്പകളുടെ 16.12.2011 വരെയുള്ള (അവസാന ബാങ്ക് ലോൺ തീർപ്പാക്കിയ തീയതി) ഗ്യാരണ്ടി കമ്മീഷനായി 2.37 കോടി രൂപ സർക്കാരിലേക്ക് ഒടുക്കാനുള്ളതായി വാർഷിക കണക്കുകളിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. ഗ്യാരണ്ടി കമ്മീഷൻ കണക്കാക്കുന്നത് സംബന്ധിച്ച സർക്കാർ ഉത്തരവിൽ (ജി.ഒ.(എം.എസ്) 487/04/ഫിൻ തീയതി 16.10.2014) യഥാസമയം ഒടുക്കാത്ത ഗ്യാരണ്ടി കമ്മീഷൻ ഗഡുക്കൾക്ക് പലിശ, പിഴപ്പലിശ എന്നിവ ഈടാക്കേണ്ടതാണ് എന്ന് നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ ഇവ ഉൾപ്പെടുത്താതെയുള്ള തുകയാണ് ജി.സി.ഡി.എ. വാർഷിക കണക്കുകളിൽ കാണിച്ചിട്ടുള്ളത്. ആയതിനാൽ ഈയിനത്തിലെ ജി.സി.ഡി.എ.യുടെ യഥാർത്ഥ ബാധ്യതയുടെ കൃത്യമായ വിവരങ്ങൾ വാർഷിക കണക്കുകളിൽ പ്രതിഫലിക്കുന്നില്ല. കണക്കുകളിൽ രേഖപ്പെടുത്തുന്നതല്ലാതെ ജി.സി.ഡി.എ. സർക്കാരിലേക്ക് ഈയിനത്തിൽ യാതൊരു തുകയും നൽകിയിട്ടുമില്ല. ഏതെങ്കിലും സർക്കാർ ഉത്തരവിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണോ പിഴ ഒഴിവാക്കി കണക്കുകൾ തയ്യാറാക്കിയത് എന്നത് സംബന്ധിച്ചുള്ള വിശദീകരണവും 2.37 കോടിയുടെ ഗ്യാരണ്ടി കമ്മീഷൻ ബാധ്യത ഒടുക്കുന്നത് സംബന്ധിച്ച് സർക്കാരിൽ നിന്ന് എന്തെങ്കിലും കത്ത് ലഭിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ അതിന്റെ വിവരങ്ങളും നാളിതുവരെയായി ഗ്യാരണ്ടി കമ്മീഷൻ നൽകാത്തതിനുള്ള കാരണവും, ബാധ്യതയിൽ ഇളവ് ആവശ്യപ്പെട്ട് സർക്കാരിന് കത്ത് നൽകിയിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ വിശദാംശങ്ങളും പരിശോധനയ്ക്ക് ലഭ്യമാക്കുവാനാവശ്യപ്പെട്ട് നൽകിയ ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറിക്ക് (ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറി നം. എ 1/14/2015-16 തീയതി 04.04.2017) ജി.സി.ഡി.എ ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടിയിൽ 2.37 കോടിയുടെ

നാളിതുവരെയുള്ള പലിശ ഉൾപ്പെടുത്തി തുക 2.87 കോടിയായി പുതുക്കിയെന്നും ഈയിനത്തിലെ ബാധ്യത ഒഴിവാക്കി നൽകുകയോ തദ്ദേശസ്ഥാപനങ്ങളിൽ നിന്നും ജി.സി.ഡി.എ ക്ക് ലഭിക്കാനുള്ള അംശദാന കുടിശ്ശികയുമായി തട്ടിക്കിഴിക്കുകയോ ചെയ്യണമെന്ന് സർക്കാരിനോട് അപേക്ഷിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്. പെൻഷൻ ആനുകൂല്യങ്ങൾക്കായി നിലവിൽ ജനറൽ ഫണ്ടിൽ നിന്നും വലിയ തോതിൽ പണം വകമാറ്റുന്ന ജി.സി.ഡി.എക്ക് ഗ്യാരണ്ടി കമ്മീഷൻ നാളിതുവരെയുള്ള പിഴ സഹിതം നൽകേണ്ടി വരുന്നത് വലിയ സാമ്പത്തിക ബാധ്യത വരുത്തുമെന്നതിനാൽ സർക്കാരിൽ നിന്നും ഇക്കാര്യത്തിൽ എത്രയും വേഗത്തിൽ തീരുമാനം ലഭ്യമാക്കുന്നതിന് മുന്തിയ പരിഗണന നൽകി തുടർ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണ്.

**2.19 തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളിൽ നിന്നുള്ള അംശദായം**

1984 ലെ കേരള ഡെവലപ്മെന്റ് അതോറിറ്റി ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 32(സി), 1920 ലെ മദ്രാസ് ടൗൺ പ്ലാനിംഗ് ആക്ട് (vii) വകുപ്പ് 50 എ എന്നിവ അനുസരിച്ച് അതോറിറ്റിയുടെ പരിധിയിൽ വരുന്ന തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ അവയുടെ വരുമാനത്തിന്റെ 2% നിരക്കിലോ, സർക്കാർ യഥാസമയം തീരുമാനിക്കുന്ന നിരക്കിലോ വികസന അതോറിറ്റികൾക്ക് അംശദായം നൽകുവാൻ ബാധ്യസ്ഥരാണ്.

02.03.2000 ലെ 983/2000/എൽ.എസ്.ജി.ഡി. നമ്പർ ഉത്തരവ് പ്രകാരം വികസന അതോറിറ്റിയുടെ പരിധിയിൽപ്പെടുന്ന വാർഷിക വരുമാനം 10 ലക്ഷം രൂപയിൽ അധികമുള്ള നഗരസഭ/കോർപ്പറേഷനുകൾ അവയുടെ മുൻ സാമ്പത്തിക വർഷത്തെ വരുമാനത്തിന്റെ 2% വരുന്ന തുകയും പഞ്ചായത്തുകൾ 1% വരുന്ന തുകയും അംശദായം ഇനത്തിൽ ഏപ്രിൽ, ജൂലൈ, ഒക്ടോബർ, ജനുവരി എന്നിങ്ങനെ 4 ത്രൈമാസ തവണകളായി അതാത് മാസം 10-ാം തീയതിക്ക് മുമ്പായി ബന്ധപ്പെട്ട വികസന അതോറിറ്റിയിൽ ഒടുക്കേണ്ടതാണ്. അല്ലാത്ത പക്ഷം 2% നിരക്കിലുള്ള പിഴപ്പലിശയോടൊപ്പം തുക ഈടാക്കേണ്ടതാണ്. അംശദായം ഒടുക്കുന്നതിൽ വീഴ്ച വരുത്തുന്ന പക്ഷം പ്രസ്തുത തദ്ദേശ സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് സർക്കാരിൽ നിന്നും ലഭിക്കേണ്ട ഗ്രാന്റ് തുകകളിൽ നിന്ന് തുക ഈടാക്കാവുന്നതാണ്.

വിവിധ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളിൽ നിന്നും അതോറിറ്റിക്ക് ലഭിക്കാനുള്ള അംശദായം സംബന്ധിച്ച് വിവരങ്ങൾ ആവശ്യപ്പെട്ട് ഈ ഓഫീസിൽ നിന്നും 29.04.2017 ൽ നൽകിയ ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറി നം. എ 3/81/15-16 ന് 2675/എഫ്.ബി.3/2017/ജി.സി.ഡി.എ.

തീയതി 11.05.2017 പ്രകാരം നൽകിയ മറുപടിയിൽ തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളിൽ നിന്നും വാർഷിക ധനകാര്യ പത്രികകൾ ലഭ്യമാക്കാത്തതിനാൽ പ്രസ്തുത സ്ഥാപനങ്ങളിൽ നിന്നും അതോറിറ്റിക്ക് ലഭിക്കേണ്ടതായ അംശദായത്തുകയുടെ യഥാർത്ഥ വിവരം തയ്യാറാക്കുവാൻ തത്ക്കാലം നിർവ്വാഹമില്ലായെന്നും 2015 വരെയുള്ള ഏകദേശ കണക്ക് മാത്രമാണ് തയ്യാറാക്കിയിട്ടുള്ളതെന്നും അറിയിച്ചു. അതോറിറ്റി തയ്യാറാക്കി നൽകിയ പത്രിക അനുബന്ധം 3 ആയി ചേർക്കുന്നു.

**2.20 സർക്കാർ വായ്പകൾ**

സർക്കാർ വായ്പയിനത്തിൽ 16,98,28,300/- രൂപയുടെ ബാധ്യതയുണ്ട്. ഇതിന്റെ പലിശ ഇനത്തിൽ 37,35,37,995/- രൂപയും പിഴപ്പലിശ ഇനത്തിൽ 65,66,369.47 രൂപയും ചേർത്ത് ഈ സാമ്പത്തിക വർഷം തിരിച്ചടയ്ക്കേണ്ട ആകെ വായ്പ ബാധ്യത 54,99,32,664.50 രൂപയാണ്. ഈ ഇനത്തിൽ 2015-16 സാമ്പത്തിക വർഷം അതോറിറ്റി ഒരു രൂപ പോലും തിരിച്ചടച്ചിട്ടില്ല. ഇതു സംബന്ധിച്ച വിവരങ്ങൾ അനുബന്ധം 4 ആയി ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. സർക്കാർ വായ്പകൾ തിരിച്ചടയ്ക്കുന്നതിന് അടിയന്തിര നടപടി സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണ്.

**2.21 പ്രൊവിഡന്റ് ഫണ്ട്**

അതോറിറ്റിയുടെ പ്രൊവിഡന്റ് ഫണ്ട് കണക്കുകൾ ഓഡിറ്റിന് വിധേയമാക്കി. താത്ക്കാലിക വായ്പ, തിരിച്ചടയ്ക്കേണ്ടതില്ലാത്ത വായ്പ, അവസാന പിൻവലിക്കൽ എന്നിവ അനുമതി പത്രം ലഭ്യമാക്കുന്ന സമയത്ത് തന്നെ പരിശോധിക്കുന്നുണ്ട്.

വാർഷിക ധനകാര്യപത്രിക 2015-16 പ്രകാരം പ്രൊവിഡന്റ് ഫണ്ട് ഇനത്തിൽ 1,57,60,177/- രൂപയാണ് ആകെ വരവ്. ഈ തുക ജനറൽ ലഡ്ജറിലെ 19400, 19450 എന്നീ രണ്ട് അക്കൗണ്ട് ഹെഡ്ഡുകളിലായി വരുന്നുണ്ട്. അതോറിറ്റിയിൽ ഡെപ്യൂട്ടേഷൻ വ്യവസ്ഥയിൽ ജോലി ചെയ്യുന്ന ജീവനക്കാരുടെ നിക്ഷേപവും ഇതിൽ ഉൾപ്പെടുന്നു.

പ്രൊവിഡന്റ് ഫണ്ട് ക്യാഷ് ബുക്ക് പ്രകാരം അതോറിറ്റി ജീവനക്കാരുടെ തൻവർഷ നിക്ഷേപം 1,46,08,071/- രൂപയും പിൻവലിച്ച തുക 1,55,56,569/- രൂപയുമാണ്. പ്രൊവിഡന്റ് ഫണ്ട് ക്യാഷ് ബുക്ക് പ്രകാരമുള്ള കണക്കുകൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.



മുനിരിപ്പ്	-	4,11,80,631/-
നിക്ഷേപം	-	1,46,08,071/-
മുൻവർഷത്തെ പലിശ-		34,28,349/-
		-----
ആകെ	-	5,92,17,051/-
പിൻവലിച്ച തുക	-	1,55,56,569/-
		-----
നീക്കിയിരിപ്പ്	-	4,36,60,482/-
		=====

ഈ തുക ട്രഷറി പാസ്ബുക്കിലെ (TPA 24) നീക്കിയിരിപ്പുമായി പൊരുത്തപ്പെടുന്നു.

**2.22 പെൻഷൻ ഫണ്ട്**

അതോറിറ്റിയിലെ ജീവനക്കാർക്ക് തദ്ദേശഭരണവകുപ്പിന്റെ 31.08.1994 ലെ ജി.ഒ. (എം.എസ്) 201/94 പ്രകാരം 01.01.1994 മുതൽ പെൻഷൻ പദ്ധതി നടപ്പാക്കി. പെൻഷൻ പദ്ധതിയുടെ കാര്യക്ഷമമായ നടത്തിപ്പിലേയ്ക്കായി അതോറിറ്റി സെക്രട്ടറി ട്രസ്റ്റിയായി ഒരു പെൻഷൻ ഫണ്ട് ട്രസ്റ്റ് രൂപീകൃതമായി. പെൻഷൻ പദ്ധതിയിലേക്കുള്ള സ്ഥിരനിക്ഷേപങ്ങൾ നിലവിൽ പെൻഷൻ ഫണ്ടിലെ സ്ഥിരനിക്ഷേപങ്ങൾ കാലാവധി പൂർത്തിയാകുമ്പോൾ പുനർനിക്ഷേപം നടത്തുകയും പലിശ പ്രതിമാസം ട്രഷറിയിലെ 902-ാം നമ്പർ പി.ഡി.അക്കൗണ്ടിലേയ്ക്ക് മാറ്റുകയും ചെയ്യുന്നു. ഈ പലിശ ഉപയോഗിച്ചാണ് അതോറിറ്റി പെൻഷൻ പറ്റിയ ജീവനക്കാർക്ക് പെൻഷൻ ആനുകൂല്യങ്ങൾ നൽകി വരുന്നത്. എന്നാൽ പെൻഷൻ ആനുകൂല്യങ്ങൾ അനുവദിക്കുന്നതിനുള്ള ചെലവ് ഓരോ വർഷവും വർദ്ധിച്ച് വരുമ്പോൾ പെൻഷൻ ഫണ്ടിലെ സ്ഥിരനിക്ഷേപങ്ങളിൽ നിന്നുള്ള പലിശ വരുമാനം ആനുപാതികമായി വർദ്ധിക്കുന്നില്ല. തൻമൂലം നിലവിലെ പെൻഷൻ ഫണ്ട് നിക്ഷേപങ്ങളിൽ നിന്നുമുള്ള പലിശ വിരമിച്ച ജീവനക്കാരുടെ പെൻഷൻ, ഡി.സി.ആർ.ജി, കമ്മ്യൂട്ടേഷൻ, ഡി.ആർ. കുടിശ്ശിക എന്നിവ നൽകുന്നതിന് പര്യാപ്തമല്ല. മേൽ സാഹചര്യത്തിൽ അതോറിറ്റി ജനറൽ ഫണ്ടിൽ നിന്നും പെൻഷൻ ഫണ്ടിലേയ്ക്ക് തുകകൾ വകമാറ്റി വരുന്നുണ്ട്. 2015-16 വർഷം താഴെ പറയുന്ന പ്രകാരം ജനറൽ ഫണ്ടിൽ നിന്നും തുക വകമാറ്റി.

വൗച്ചർ നമ്പർ / തീയതി	തുക
നം.102/20.04.2015	50,00,000/-
നം.61/27.05.2015	50,00,000/-
നം.43/8.07.2015	60,00,000/-
നം.571/19.08.2015	50,00,000/-
നം.55/11.09.2015	25,00,000/-
നം.168/23.10.2015	50,00,000/-
നം.299/8.12.2015	50,00,000/-
നം.443/13.01.2016	50,00,000/-
നം.307/11.02.2016	30,00,000/-
നം.79/15.03.2016	30,00,000/-
<b>ആകെ</b>	<b>4,45,00,000/-</b>

വികസന പ്രവർത്തനങ്ങൾക്കായി വിനിയോഗിക്കേണ്ട തുക പെൻഷൻ വിതരണത്തിനായി ഉപയോഗിക്കുന്ന പ്രവണത നിരസാഹപ്പെടുത്തേണ്ടതാണ്. ഓരോ വർഷവും പെൻഷൻ ബാധ്യത വർദ്ധിച്ചുവരുന്ന സാഹചര്യത്തിൽ, നിക്ഷേപങ്ങളിൽ നിന്നുള്ള വരവും, പെൻഷൻ ചെലവും തമ്മിൽ താരതമ്യപഠനം നടത്തി കൂടുതൽ വരുമാന സാധ്യതകളിലേക്ക് അതോറിറ്റി ശ്രദ്ധ ചെലുത്തേണ്ടതാണ്. 2015-16 വർഷത്തെ പെൻഷൻ ക്യാഷ്ബുക്ക് പ്രകാരമുള്ള വരവ്-ചെലവ് കണക്ക് താഴെ ചേർക്കുന്നു.

മുനിരിപ്പ്	-	35,55,878/-
നിക്ഷേപം	-	5,01,35,038/-
		-----
ആകെ	-	5,36,90,916/-
പിൻവലിച്ച തുക	-	5,05,66,645/-
		-----
നീക്കിയിരിപ്പ്	-	31,24,271/-
		=====

**2.23 സ്ഥിര നിക്ഷേപങ്ങൾ**

2015-16 സാമ്പത്തിക വർഷത്തിലെ വാർഷിക കണക്കനുസരിച്ച് 66 നിക്ഷേപങ്ങളിലായി അതോറിറ്റിക്ക് 1,01,28,86,879/- രൂപയുടെ സ്ഥിരനിക്ഷേപമുണ്ട്. 01.04.2015 മുതൽ 31.03.2016 വരെ അതോറിറ്റി നടത്തിയ സ്ഥിരനിക്ഷേപങ്ങളുടെ വിശദവിവരം ഈ റിപ്പോർട്ടിന്റെ അനുബന്ധം 5 ആയി ചേർത്തിട്ടുണ്ട്.

സ്ഥിരനിക്ഷേപങ്ങളിൽ ദേശസാൽകൃത ബാങ്കുകൾ, ഷെഡ്യൂൾഡ് ബാങ്കുകൾ, സഹകരണ ബാങ്കുകൾ എന്നിവയിൽ നിക്ഷേപിച്ചിരിക്കുന്ന വിധം താഴെ കൊടുത്തിരിക്കുന്നു.

ബാങ്കുകളുടെ വിവരങ്ങൾ	തുക	നിക്ഷേപിച്ച തുകയുടെ ശതമാനം
ദേശസാൽകൃത ബാങ്ക്	12,12,65,720	11.97%
ഷെഡ്യൂൾഡ് ബാങ്ക്	30,54,52,083	30.16%
സഹകരണ ബാങ്ക്	58,61,69,076	57.87%
	<b>1,01,28,86,879</b>	<b>100 %</b>

ഈ കാലയളവിലെ രണ്ട് സ്ഥിരനിക്ഷേപങ്ങൾ കാലാവധി കഴിയുന്നതിന് മുമ്പ് പിൻവലിച്ച് ധനലക്ഷ്മി ബാങ്ക് സേവിംഗ്സ് ബാങ്ക് അക്കൗണ്ടിലേയ്ക്ക് നിക്ഷേപിച്ചതായി സ്ഥിരനിക്ഷേപ രജിസ്റ്ററിൽ കാണുന്നു. 75 ലക്ഷത്തിന്റേയും 50 ലക്ഷത്തിന്റേയും (ഡി.സി.ബി.ബാങ്ക്, എറണാകുളം ബ്രാഞ്ചിൽ നിക്ഷേപിച്ചത്. എഫ്.ഡി. രജിസ്റ്റർ ക്രമനമ്പർ 826, 827 എന്നിവ) അക്കൗണ്ടുകളാണ് അവ. സ്ഥിരനിക്ഷേപങ്ങൾ കാലാവധി പൂർത്തിയാകാതെ പിൻവലിച്ചതിനെക്കുറിച്ചുള്ള ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറിക്ക് (ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറി നം. എ6/79/15-16 തീയതി 26.04.2017) മറുപടിയായി ജി.സി.ഡി.എ. അറിയിച്ചത് ഈ തുക ആദായനികുതി തവണസംഖ്യ അടവാക്കൽ, ബണ്ട് റോഡിന് സ്ഥലം ഏറ്റെടുക്കൽ, ശമ്പളത്തിനും മറ്റുമായുള്ള ചെലവ് തുടങ്ങിയ വിവിധ ആവശ്യങ്ങൾക്ക് പണം കണ്ടെത്തുന്നതിനായിട്ടാണ് എന്നാണ്.

സ്ഥിര നിക്ഷേപ രജിസ്റ്ററിൽ ഓരോ സാമ്പത്തിക വർഷാവസാനവും ആ വർഷത്തെ ആകെ നിക്ഷേപങ്ങളും ലഭിച്ച പലിശയും അടവാക്കിയ ആദായനികുതിയും സംബന്ധിച്ച് സംഗ്രഹം രേഖപ്പെടുത്തേണ്ടതാണ്.

**ഭാഗം - 3**

**ചെലവ് കണക്കുകളിന്മേലുള്ള ഓഡിറ്റ് നിരീക്ഷണങ്ങൾ**

**3.1 സർക്കാർ അനുമതി വാങ്ങാതെ ജി.സി.ഡി.എ. തസ്തിക നിർണ്ണയം, ഉദ്യോഗക്കയറ്റം, ശമ്പള സ്കെയിലിൽ പരിഷ്കരിക്കൽ, അലവൻസുകൾ നൽകൽ എന്നിവ നടത്തുന്നു**

04.07.2006 ന് ശേഷം ജി.സി.ഡി.എ.യിൽ നേരിട്ടും തസ്തികമാറ്റം വഴിയും ജോലിയിൽ പ്രവേശിച്ച ജീവനക്കാർക്ക് മുൻസിപ്പൽ കോമൺ സർവ്വീസിന് സമാനമായ തസ്തികകളും ശമ്പള സ്കെയിലിലും ബാധകമാക്കി സർക്കാർ ഉത്തരവായിട്ടുണ്ട്. ഇത് പ്രകാരം 04.07.2006 ന് ശേഷം നിയമിതരായ ജീവനക്കാർക്ക് മുൻസിപ്പൽ കോമൺ സർവ്വീസ് സ്റ്റാഫ് പാറ്റേൺ ബാധകമാക്കി ജി.സി.ഡി.എ ജനറൽ കൗൺസിൽ പ്രമേയം പാസ്സാക്കി സർക്കാർ അംഗീകാരത്തിന് അയച്ചിരുന്നു..എന്നാൽ ജി.സി.ഡി.എ. അംഗീകാരത്തിനയച്ച സ്പെഷ്യൽ റൂളും, ഓരോ തസ്തികയുടെയും കേഡർ എണ്ണവും അംഗീകരിച്ച് സർക്കാർ ഉത്തരവായിട്ടില്ല. 2009 ലെ ശമ്പളപരിഷ്കരണം സംബന്ധിച്ച ഉത്തരവ് (ജി.ഒ.(എം.എസ്)നം.305/2011/LSGD തീയതി 07.12.2011), 2015 ലെ കേരള ടൗൺ പ്ലാനിംഗ് & കൺട്രി പ്ലാനിംഗ് (വികസന അതോറിറ്റികൾ) റൂൾസിലെ റൂൾ 9 എന്നിവ പ്രകാരം ജി.സി.ഡി.എ.യിലെ തസ്തികകൾ സൃഷ്ടിക്കുന്നതിനുള്ള അധികാരം സർക്കാരിൽ മാത്രം നിക്ഷിപ്തമാണ്. ജി.സി.ഡി.എ.യിൽ മുൻസിപ്പൽ കോമൺ സർവ്വീസിന് സമാനമായ തസ്തികകളും ശമ്പളസ്കെയിലുകളും നിശ്ചയിച്ച് സർക്കാർ ഉത്തരവായെങ്കിലും തസ്തികകളുടെ പേര്, അവയുടെ കേഡർ എണ്ണം എന്നിവ സംബന്ധിച്ച സർക്കാർ അനുമതി ലഭിക്കാത്തടുത്തോളം മേൽ ഉത്തരവുകൾ പ്രകാരം ജി.സി.ഡി.എ.യ്ക്ക് ഏകപക്ഷീയമായി തസ്തികകൾ സൃഷ്ടിച്ച് നേരിട്ടോ ഉദ്യോഗക്കയറ്റം വഴിയോ നിയമിക്കുന്നതിന് അധികാരമില്ല. മുൻസിപ്പൽ കോമൺ സർവ്വീസിന് സമാനമായ തസ്തികകൾ എന്നാൽ മുൻസിപ്പൽ കോമൺ സർവ്വീസിലെ എല്ലാ തസ്തികകളും അനുപാതങ്ങളും ജി.സി.ഡി.എ.യ്ക്കും ബാധകമാണ് എന്നവകാശപ്പെടാനാകില്ല.ജി.സി.ഡി.എ.യ്ക്ക് ബാധകമാകാത്ത ഹെൽത്ത് ഓഫീസർ, റവന്യൂ ഓഫീസർ, സാനിറ്ററി ഇൻസ്പെക്ടർ എന്നിങ്ങനെ ധാരാളം തസ്തികകളും അവയ്ക്ക് മാത്രം ബാധകമായ സേവനവേതനവ്യവസ്ഥകളും മുൻസിപ്പൽ കോമൺ സർവ്വീസിലുണ്ട്.ജി.സി.ഡി.എ. സർക്കാരിന്റെ മുൻകൂർ അനുമതിയോടെ മാത്രം തസ്തികകൾ നിർണ്ണയിക്കുവാനും ഉദ്യോഗക്കയറ്റം, ഗ്രേഡ് എന്നിവ നൽകാനും പാടുള്ളൂ എന്ന ഉത്തരവ് നിലനിൽക്കെ എക്സിക്യൂട്ടീവ് കമ്മിറ്റിയുടെ പോലും



തീരുമാനമില്ലാതെ സെക്രട്ടറി ഏകപക്ഷീയമായി തസ്തികകളും കേഡർ ബലവും ശമ്പളസ്മയിലും നിർണ്ണയിച്ച് പ്രമോഷൻ നൽകി വരുന്നത് സർക്കാർ ഉത്തരവിന്റെ ലംഘനമാണ്.

ജി.സി.ഡി.എ. തയ്യാറാക്കി സർക്കാർ അംഗീകാരത്തിനായി സമർപ്പിച്ചിട്ടുള്ള സ്പെഷ്യൽ റൂളിൽ ആദ്യ സൂപ്പർവൈസറി കേഡറിൽ ഒരു ഹെഡ് ക്ലർക്ക്, 3 ഫീൽഡ് സൂപ്പർവൈസർമാർ എന്നിങ്ങനെ 4 തസ്തികകളാണ് ശുപാർശ ചെയ്തിരുന്നതെന്നാണ് ഫയലിലുള്ളത്. (പേജ് നം.7, നോട്ട് ഫയൽ 6552/എസ്റ്റാ.2/2013/ജി.സി.ഡി.എ) അതോറിറ്റിയിൽ മുൻസിപ്പൽ കോമൺ സർവ്വീസ് പാറ്റേൺ നടപ്പാക്കിയതിന് (04.07.2006) ശേഷം നിയമിതരായ ക്ലറിക്കൽ വിഭാഗം ജീവനക്കാരിലെ 4 പേർക്ക് സർക്കാർ അനുമതി വാങ്ങാതെ സൂപ്പർവൈസറി കേഡറിലെ ഹെഡ് ക്ലർക്ക്/ഫീൽഡ് സൂപ്പർവൈസർ/റവന്യൂ ഇൻസ്പെക്ടർ എന്നീ തസ്തികകളിൽ 01.06.2015 ലെ ജി.3/4929/2014/ജി.സി.ഡി.എ. ഉത്തരവ് പ്രകാരം നിയമിച്ചിരുന്നു. എന്നാൽ ഈ നിയമനം ജി.സി.ഡി.എ. എക്സിക്യൂട്ടീവ് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിഗണനയ്ക്ക് പോലും അയച്ചിട്ടുള്ളത് 19.12.2015 ൽ മാത്രമാണ്. മേൽ ജീവനക്കാരുടെ നിയമന ഉത്തരവുകളിലും തുടർന്നുള്ള നടപടിക്രമങ്ങളിലും ഇവരുടെ തസ്തിക ഹെഡ് ക്ലർക്ക്/ഫീൽഡ് സൂപ്പർവൈസർ/റവന്യൂ ഇൻസ്പെക്ടർ എന്നാണ് രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളത്. (ജി.സി.ഡി.എ. സ്പെഷ്യൽ റൂളിൽ ഫീൽഡ് സൂപ്പർവൈസർ തസ്തിക ചേർത്തിട്ടില്ല). ജി.സി.ഡി.എ യിലെ ജീവനക്കാരുടെ 2009 ലെ ശമ്പളപരിഷ്കരണം അംഗീകരിച്ച സർക്കാർ ഉത്തരവിൽ ഹെഡ് ക്ലർക്ക്/ഫീൽഡ് സൂപ്പർവൈസർ/റവന്യൂ ഇൻസ്പെക്ടർ തസ്തികക്ക് 13900 - 24040 ശമ്പള സ്മയിലാണ് അനുവദിച്ചിരുന്നത്. സർക്കാർ വകുപ്പുകളിലെ ഹെഡ് ക്ലർക്ക് സമാന തസ്തികയുടെ ശമ്പളസ്മയിൽ 14620 - 25280 എന്ന് പരിഷ്കരിച്ച് സർക്കാർ ഉത്തരവായതിനെത്തുടർന്ന് ജി.സി.ഡി.എയും സർക്കാർ അനുവാദം വാങ്ങാതെ ഈ സ്മയിൽ ജി.സി.ഡി.എ ജീവനക്കാർക്കും ബാധകമാക്കി ഉത്തരവിറക്കിയിട്ടുണ്ട്. ഇത് ക്രമവിരുദ്ധമാണ്. മുൻസിപ്പൽ കോമൺ സർവ്വീസിൽ സീനിയർ ക്ലർക്ക് തസ്തികയുടെ പ്രമോഷൻ തസ്തികയായ ഹെഡ് ക്ലർക്ക്/ഫീൽഡ് സൂപ്പർവൈസർ/റവന്യൂ ഇൻസ്പെക്ടർ തസ്തികകൾ വ്യത്യസ്തമായ ഉത്തരവാദിത്വങ്ങളും ചുമതലകളുമുള്ള ഒരേ ശമ്പളസ്മയിലുൾപ്പെട്ട തസ്തികകളാണ്. ഇതിലേക്ക് തസ്തികയാണ് ജി.സി.ഡി.എ.യിലെ ജീവനക്കാർക്ക് ബാധകമാക്കിയത് എന്നത് സംബന്ധിച്ച വ്യക്തമായ വിവരങ്ങളില്ല. ഫയലിൽ റവന്യൂ ഇൻസ്പെക്ടർ, ഫീൽഡ് സൂപ്പർവൈസർ, ഹെഡ് ക്ലർക്ക് എന്നിങ്ങനെ വ്യത്യസ്തമായി ഇവരുടെ തസ്തിക രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. ഈ ഉദ്യോഗകയറ്റത്തിന് സർക്കാർ അംഗീകാരം ലഭിക്കാത്ത സാഹചര്യം നിലനിൽക്കെ പിന്നീട് ഇവരെ അടുത്ത പ്രമോഷൻ തസ്തികയായ സൂപ്രണ്ടായും അനുമതി വാങ്ങാതെ നിയമിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഹെഡ് ക്ലർക്ക്/ഫീൽഡ് സൂപ്പർവൈസർ/റവന്യൂ ഇൻസ്പെക്ടർ തസ്തികയിൽ നിയമിതരായ ജീവനക്കാരുടെ അപേക്ഷ

പ്രകാരം മുൻസിപ്പൽ കോമൺ സർവ്വീസിലെ റവന്യൂ ഇൻസ്പെക്ടർ/ഹെൽത്ത് ഇൻസ്പെക്ടർ/ ഫാമിലി പ്ലാനിംഗ് എക്സ്റ്റൻഷൻ എഡ്യൂക്കേറ്റർ/ഹെൽത്ത് വിസിറ്റർ എന്നിങ്ങനെ ഫീൽഡ് ലെവൽ പ്രവർത്തനങ്ങളുള്ള ഓഫീസർമാർക്ക് അനുവദിക്കുന്ന PCA (സ്ഥിരം യാത്രാപ്പടി) അനുവദിച്ച് സെക്രട്ടറി ഉത്തരവായിട്ടുണ്ട്. നഗരസഭകളിലെയും കോർപ്പറേഷനുകളിലെയും റവന്യൂ ഇൻസ്പെക്ടർ/ ഹെൽത്ത് ഇൻസ്പെക്ടർ എന്നിങ്ങനെയുള്ള തസ്തികകളിലെയും ജി.സി.ഡി.എ. യിൽ ബാധകമായ ഫീൽഡ് സൂപ്പർവൈസർ/റവന്യൂ ഇൻസ്പെക്ടർ തസ്തികകളിലെയും ഉത്തരവാദിത്വങ്ങളും ജോലിയുടെ സ്വഭാവവും വിഭിന്നമാണ്. നികുതി അസസ്സ്മെന്റ്, ഈടാക്കൽ, വസ്തുനികുതി, പെർമിറ്റ് എന്നിവയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് തുടർച്ചയായി വേണ്ടി വരുന്ന ഫീൽഡ് വിസിറ്റർ പരിഗണിച്ചാണ് അവർക്ക് സ്ഥിരം യാത്രാപ്പടിക്ക് അർഹതയുള്ളത്. കൃത്യമായി തസ്തിക നിർണ്ണയിച്ച് നിയമനം നടത്താത്ത ജി.സി.ഡി.എ.യിലെ ഹെഡ്ക്വാർക്ക്/ഫീൽഡ് സൂപ്പർവൈസർ/ റവന്യൂ ഇൻസ്പെക്ടർ എന്നീ തസ്തികയിലെ ജീവനക്കാർക്ക് ഈ ആനുകൂല്യം സർക്കാർ അനുമതി വാങ്ങാതെ നൽകിയത് തെറ്റാണ്. ഇത് സർക്കാർ അനുമതി ലഭിക്കാതെ അനുവദിക്കുവാൻ സെക്രട്ടറിക്ക് അധികാരമില്ല.

സർക്കാരിൽ നിന്നുള്ള മുൻകൂർ അനുമതിയോടെയാവണം ഉദ്യോഗക്കയറ്റം, ഹയർ ഗ്രേഡുകൾ, ആനുകൂല്യങ്ങൾ അനുവദിക്കൽ എന്ന സർക്കാർ ഉത്തരവ് നിലനിൽക്കെ ജി.സി.ഡി.എ. സെക്രട്ടറി ഏകപക്ഷീയമായി ഉദ്യോഗക്കയറ്റങ്ങളും ഗ്രേഡുകളും ആനുകൂല്യങ്ങളും അനുവദിക്കുകയും പിന്നീട് എക്സിക്യൂട്ടീവ് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിഗണനയ്ക്ക് സമർപ്പിക്കുകയും ആനുകൂല്യം നൽകി വളരെക്കാലത്തിന് ശേഷം മാത്രം സർക്കാരിനെ അറിയിക്കുകയും ചെയ്യുന്ന രീതിയാണ് നിലവിൽ തുടർന്ന് വരുന്നത് എന്ന് കാണാവുന്നതാണ്. മുൻസിപ്പൽ കോമൺ സർവ്വീസിന് സമാനമായ തസ്തികകളും ശമ്പളസ്കെയിലും ജി.സി.ഡി.എ.യിൽ ബാധകമാക്കിയിട്ടുണ്ട് എന്നതിനാൽ ആ സർവ്വീസിലെ വ്യത്യസ്തമായ തസ്തികകൾക്ക് ബാധകമാകുന്ന എല്ലാ അലവൻസുകളും റേഷ്യോ പ്രമോഷനുകളും അതേപടി ജി.സി.ഡി.എ.യ്ക്ക് ബാധകമാണ് എന്ന് വ്യഖ്യാനിക്കാനാകില്ല. ജി.സി.ഡി.എ.യിലെ തസ്തിക നിർണ്ണയം, പ്രമോഷൻ, ശമ്പള സ്കെയിലുകൾ ബാധകമാക്കുക, ഗ്രേഡ് അനുവദിക്കൽ എന്നിവയെല്ലാം സർക്കാർ മുൻകൂർ അനുമതിയോടെ മാത്രം നടപ്പാക്കാവുന്നതാണ്. ഈ ഉത്തരവ് നടപ്പാക്കാൻ ബാധ്യസ്ഥമായ ജി.സി.ഡി.എ. സർക്കാർ അനുമതിയില്ലാതെ തസ്തികകളുടെ എണ്ണം ഏകപക്ഷീയമായി നിശ്ചയിച്ച് ഉദ്യോഗക്കയറ്റം നടത്തുകയും തസ്തികയുടെ ശമ്പളസ്കെയിൽ പരിഷ്കരിക്കുകയും അലവൻസുകൾ അനുവദിക്കുകയും ചെയ്യുന്നതിന് വിശദീകരണം ലഭ്യമാക്കുവാൻ ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറി (നം. എ 1/73/2015-16 തീയതി 26.4.2017) നൽകിയെങ്കിലും മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയില്ല. ജി.സി.ഡി.എ യുടെ സ്റ്റാഫ് പാറ്റേൺ സംബന്ധിച്ച് സർക്കാർ അനുമതി

എത്രയും വേഗം ലഭ്യമാക്കുന്നതിനും അതുപ്രകാരം മാത്രം നടത്തിയ നിയമനങ്ങൾ ക്രമീകരിക്കുവാനും നടപടി സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണ്.

**3.2 സർക്കാർ നിർത്തലാക്കിയ തസ്തികകളിൽ അനധികൃതമായി ഉദ്യോഗക്കയറ്റം നൽകി**

04.07.2006 ന് ശേഷം നേരിട്ടും തസ്തികമാറ്റം വഴിയും നിയമിതരായ ജി.സി.ഡി.എ. ജീവനക്കാർക്ക് മുൻസിപ്പൽ കോമൺ സർവ്വീസിലെ തസ്തികകളും ശമ്പളവും ബാധകമാക്കി സർക്കാർ ഉത്തരവായിരുന്നു. ഇത് പ്രകാരം ജി.സി.ഡി.എ. ജീവനക്കാരുടെ 2004, 2009 ശമ്പള പരിഷ്കരണങ്ങൾ അംഗീകരിച്ച സർക്കാർ ഉത്തരവുകളിൽ ജീവനക്കാർക്ക് അനുവദിച്ച തസ്തികകളും ശമ്പളനിരക്കുകളും പ്രത്യേകം ഉൾക്കൊള്ളിച്ചിട്ടുണ്ട്. മേൽ ഉത്തരവുകൾ പ്രകാരം 04.07.2006 ന് മുൻ ജി.സി.ഡി.എ.യിൽ നിലവിലുണ്ടായിരുന്ന എല്ലാ തസ്തികകളും ജീവനക്കാർ വിരമിക്കുകയോ ഉയർന്ന തസ്തികയിലേക്ക് നിയമിക്കപ്പെടുകയോ ചെയ്യുന്നതോടെ നിർത്തലാക്കുന്നതിനും ഉത്തരവായിട്ടുണ്ട്. ഇത് പ്രകാരം മിനിസ്റ്റീരിയൽ വിഭാഗത്തിലെ അസിസ്റ്റന്റ് (നിതാ രാമചന്ദ്രൻ ഒഴികെ), സീനിയർ ഗ്രേഡ് അസിസ്റ്റന്റ്, സെലക്ഷൻ ഗ്രേഡ് അസിസ്റ്റന്റ് തസ്തികകളും, സെലക്ഷൻ ഗ്രേഡ് ടൈപ്പിസ്റ്റ്, സീനിയർ ഗ്രേഡ് ടൈപ്പിസ്റ്റ് എന്നീ തസ്തികകളും ജീവനക്കാരുടെ ഉദ്യോഗക്കയറ്റം, വിരമിക്കൽ എന്നിവ മൂലം നിർത്തലാക്കപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. 2015 ലെ കേരള ടൗൺ & കൺടി പ്ലാനിംഗ് (വികസന അതോറിറ്റികൾ) റൂളിലെ ഖണ്ഡിക 9 പ്രകാരം നിലവിൽ ജി.സി.ഡി.എ യിൽ തസ്തിക സൃഷ്ടിക്കുന്നതിനുള്ള അധികാരം സർക്കാരിൽ മാത്രം നിക്ഷിപ്തമാണ്.

ജി.സി.ഡി.എ. ജീവനക്കാരുടെ 2004, 2009 ശമ്പള പരിഷ്കരണങ്ങൾ അംഗീകരിച്ച സർക്കാർ ഉത്തരവ്, മുൻസിപ്പൽ കോമൺ സർവ്വീസിലെ തസ്തികകൾ ജി.സി.ഡി.എ.യ്ക്ക് ബാധകമാക്കി ജി.സി.ഡി.എ. സർക്കാർ അംഗീകാരത്തിനായി അയച്ച സ്പെഷ്യൽ റൂൾ (മിനിസ്റ്റീരിയൽ), 2015-16 ബജറ്റ് പ്രകാരമുള്ള എസ്റ്റാബ്ലിഷ്മെന്റ് ഷെഡ്യൂൾ എന്നിവയെല്ലാം അനുസരിച്ച് എൽ.ഡി.ടൈപ്പിസ്റ്റ്, യു.ഡി.ടൈപ്പിസ്റ്റ്, ഫെയർകോപ്പി സൂപ്രണ്ട് എന്നീ തസ്തികയാണ് ടൈപ്പിംഗ് വിഭാഗത്തിൽ അനുവദിക്കപ്പെട്ടിട്ടുള്ളത്. ജി.സി.ഡി.എ.യിലെ ജീവനക്കാർക്ക് 2009 ശമ്പളപരിഷ്കരണം അനുവദിച്ച 07.12.2011 ലെ ജി.ഒ.(എം.എസ്)നം.305/2011/എൽ.എസ്.ജി.ഡി ഉത്തരവിലെ ഖണ്ഡിക 3(iv) പ്രകാരം അതോറിറ്റിയിൽ നിലവിലുണ്ടായിരുന്ന സെലക്ഷൻ ഗ്രേഡ് ടൈപ്പിസ്റ്റ്, സീനിയർ ഗ്രേഡ് ടൈപ്പിസ്റ്റ്, ടൈപ്പിസ്റ്റ് ഗ്രേഡ് I, ടൈപ്പിസ്റ്റ് ഗ്രേഡ് II തസ്തികകൾ നിർത്തലാക്കിയിട്ടുണ്ട്. ഇതേ ഉത്തരവിലെ അനുബന്ധം B പ്രകാരം എൽ.ഡി.ടൈപ്പിസ്റ്റ്, യു.ഡി.ടൈപ്പിസ്റ്റ്, ഫെയർകോപ്പി സൂപ്രണ്ട് എന്നീ തസ്തികകൾ മാത്രമാണ് അനുവദിച്ചിട്ടുള്ളത്.

എന്നാൽ 13.08.2015 ലെ 8872/എസ്സാ.2/2010/ജി.സി.ഡി.എ ഉത്തരവ് പ്രകാരം അതോറിറ്റിയിലെ 2 ജീവനക്കാരെ സർക്കാർ ഉത്തരവ് പ്രകാരം നിലവിലില്ലാത്ത സെലക്ഷൻ ഗ്രേഡ് ടൈപ്പിസ്റ്റ് തസ്തികയിലേക്ക് (14620 - 25280) സ്ഥാനക്കയറ്റം നൽകിയിട്ടുണ്ട്.

ജി.ഒ.(എം.എസ്)305/2011/എൽ.എസ്.ജി.ഡി. തീയതി 07.12.2011 ഖണ്ഡിക 3(8) പ്രകാരം ജി.സി.ഡി.എ., മുൻസിപ്പൽ കോമൺ സർവ്വീസിന് സമാനമായ ഏതൊരു തസ്തികയുടെയും യോഗ്യത, നിയമന രീതി, ഉദ്യോഗക്കയറ്റം എന്നിവയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട എല്ലാ കാര്യങ്ങൾക്കും സർക്കാരിന്റെ മുൻകൂർ അനുമതി വാങ്ങേണ്ടതാണ്. മേൽ സർക്കാർ ഉത്തരവിലെ 3(iv) ഖണ്ഡിക പ്രകാരം നിർത്തലാക്കിയ സെലക്ഷൻ ഗ്രേഡ് ടൈപ്പിസ്റ്റ് എന്ന തസ്തികയിലേക്ക് 13.08.2015 ന് നൽകിയ പ്രമോഷൻ എക്സിക്യൂട്ടീവ് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിഗണനയ്ക്കായി സമർപ്പിക്കുന്നത് 19.12.2015 ൽ മാത്രമാണ്. ഈ ഉദ്യോഗക്കയറ്റം നാളിതുവരെ സർക്കാരിന്റെ പരിഗണനയ്ക്കായി സമർപ്പിച്ചിട്ടില്ല. സർക്കാർ നിർത്തലാക്കിയ തസ്തികയിലേക്ക് സർക്കാരിൽ നിന്നും മുൻകൂർ അനുമതിയോ ജി.സി.ഡി.എ.യിലെ ഭരണസമിതിയുടെ അംഗീകാരമോ പോലുമില്ലാതെ, സർക്കാരിൽ മാത്രം നിക്ഷിപ്തമായ തസ്തിക സൃഷ്ടിക്കൽ അധികാരം ഉപയോഗിച്ച് തസ്തിക ഉണ്ടാക്കി (നിർത്തലാക്കിയ തസ്തികയിൽ നിയമനം) ഉദ്യോഗക്കയറ്റം നൽകിയ ജി.സി.ഡി.എ സെക്രട്ടറിയുടെ നടപടി ഗൗരവതരമാണ്. ഇത് സംബന്ധിച്ച് വിശദീകരണം ലഭ്യമാക്കുവാൻ ആവശ്യപ്പെട്ടെങ്കിലും (ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറി നം.എ 1/39/2015-16 തീയതി 21.04.2017) മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയില്ല. മേൽ നിയമനം സംബന്ധിച്ച വിവരങ്ങൾ അടിയന്തിരമായി സർക്കാരിൽ അറിയിച്ച് സർക്കാർ ഉത്തരവ് പ്രകാരമുള്ള തുടർ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണ്.

**3.3 തസ്തികമാറ്റം വഴി എൽ.ഡി.ടൈപ്പിസ്റ്റ് നിയമനം - സർക്കാർ ഉത്തരവിന് വിരുദ്ധമായി സ്ഥാനക്കയറ്റം നൽകി**

വിവിധ സർക്കാർ വകുപ്പുകളിലെ എൽ.ഡി.ക്ലർക്ക്, എൽ.ഡി.ടൈപ്പിസ്റ്റ് തസ്തികകളിലുണ്ടാകുന്ന ഒഴിവുകളുടെ 10% അതാത് വകുപ്പുകളിലെ ലാസ്റ്റ് ഗ്രേഡ് (സബോർഡിനേറ്റ് സർവ്വീസിലെ താഴ്ന്ന വിഭാഗം ഉൾപ്പെടെ) ജീവനക്കാരിൽ നിന്ന് യോഗ്യത, സീനിയോറിറ്റി എന്നിവ പ്രകാരം തസ്തികമാറ്റം വഴി നിയമിക്കുന്നതിന് 03.01.2014 ലെ സർക്കാർ ഉത്തരവ് (പി) നം.01/2014/ഉദ്യോഗസ്ഥഭരണപരിഷ്കരണ വകുപ്പ് പ്രകാരം അനുവദിച്ചിട്ടുണ്ട്. ജി.സി.ഡി.എ.യിൽ നിലവിലുണ്ടായിരുന്ന ടൈപ്പിസ്റ്റുകളിൽ 4 പേർ ഡെപ്യൂട്ടേഷൻ വഴിയും 2 പേർ പി.എസ്.സി. വഴിയും നിയമിക്കപ്പെട്ടവരാണ്. പി.എസ്.സി. വഴി നിയമിക്കപ്പെട്ട 2 എൽ.ഡി.ടൈപ്പിസ്റ്റുമാർക്ക് യു.ഡി.ടൈപ്പിസ്റ്റുമാരായി ഉദ്യോഗക്കയറ്റം നൽകിയപ്പോൾ ഉണ്ടായ എൽ.ഡി.ടൈപ്പിസ്റ്റിന്റെ 2 ഒഴിവിൽ ഒന്ന് മാത്രം പി.എസ്.സി.യ്ക്ക് നൽകുകയും ബാക്കി ഒരു ഒഴിവിൽ ജി.സി.ഡി.എ.യിലെ



ബു പ്രിൻറായിരുന്ന ശ്രീ. ടി.കെ.മനോജിനെ 18.06.2015 ലെ 2326 / എസ്റ്റാ.2/2014/ ജി.സി.ഡി.എ. നം. ഉത്തരവ് പ്രകാരം തസ്തികമാറ്റം വഴി നിയമിക്കുകയുമാണ് ചെയ്തിട്ടുള്ളത്. 18.06.2015 ൽ നൽകിയ ഈ ഉദ്യോഗക്കയറ്റം ജി.സി.ഡി.എ. എക്സിക്യൂട്ടീവ് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിഗണനയ്ക്ക് സമർപ്പിക്കുന്നത് 18.08.2015 ൽ മാത്രമാണ്. 2009 ലെ ജി.സി.ഡി.എ. ശമ്പള പരിഷ്കരണ ഉത്തരവിലെ ഖണ്ഡിക 3(VIII) പ്രകാരം സർക്കാരിൽ നിന്നുള്ള മുൻകൂർ അനുമതി യില്ലാതെ മുൻസിപ്പൽ കോമൺ സർവ്വീസിന് സമാനമായ തസ്തികകളിൽ ഉദ്യോഗക്കയറ്റം അനുവദിച്ചിട്ടില്ല. ഇക്കാര്യത്തിൽ വിശദീകരണം ആവശ്യപ്പെട്ട് നൽകിയ എൻക്വയറിക്ക് (ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറി നം. എ 1/40/2015-16 തീയതി 20.04.2017) മറുപടി നൽകിയിട്ടില്ല.

മുകളിൽ സൂചിപ്പിച്ച പ്രകാരമുള്ള 03.01.2014 ലെ സർക്കാർ ഉത്തരവിനെ തുടർന്ന് ഈ വിഷയത്തിൽ 19.07.2014 ൽ സ.ഉ.(പി)നം.21/2014/ഉ.ഭ.പ.വ. പ്രകാരം സർക്കാർ സ്പെഷീകരണം നൽകിയിട്ടുണ്ട്. ഈ ഉത്തരവിൽ താഴെ പറയുന്നവ വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ട്.

(1) നിലവിൽ എൽ.ഡി.സി./എൽ.ഡി.ടൈപ്പിസ്റ്റ് തസ്തികകളിൽ ഉണ്ടാകുന്നതും റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യാത്തതുമായ ഒഴിവുകളിൽ ആദ്യത്തെ ഒഴിവ് 03.01.2014 ലെ സ.ഉ.(പി)നം.1/14/ഉ.പ.ഭ.വ. പ്രകാരമുള്ള തസ്തികമാറ്റം വഴിയുള്ള വകുപ്പതല നിയമനത്തിനായി മാറ്റിവെയ്ക്കേണ്ടതും തുടർന്നുള്ള 9 ഒഴിവുകൾ (നിയമാനുസൃതം ആശ്രിതനിയമനം, അന്തർജില്ലാ സ്ഥലംമാറ്റം തുടങ്ങിയവയ്ക്ക് നീക്കിവെയ്ക്കേണ്ട ഒഴിവുകൾ ഒഴികെ) പി.എസ്.സി.യ്ക്ക് റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യേണ്ടതുമാണ്.

(2) തസ്തികമാറ്റം വഴിയുള്ള നിയമനങ്ങൾ ഓരോ വകുപ്പിലേയും എൽ.ഡി.സി./ എൽ.ഡി.ടൈപ്പിസ്റ്റിന്റെ കേഡർ സെന്ററിന്റെ 10% ൽ ടി നിയമനങ്ങൾ നിജപ്പെടുത്തേണ്ടതാണ്. ഒരു സാഹചര്യത്തിലും കേഡർ സെന്ററിന്റെ 10% അധികരിക്കാൻ പാടുള്ളതല്ല.

നിലവിൽ ജി.സി.ഡി.എ.യിൽ എൽ.ഡി.ടൈപ്പിസ്റ്റ് തസ്തികകളുടെ ആകെ എണ്ണം (കേഡർ സെന്റർ) 6 ആണ്. ആയതിനാൽ ശ്രീ. ടി.കെ.മനോജിന് തസ്തികമാറ്റം വഴി എൽ.ഡി.ടൈപ്പിസ്റ്റായി ഉദ്യോഗക്കയറ്റം നൽകിയപ്പോൾ തസ്തികമാറ്റം വഴിയുള്ള നിയമനങ്ങൾ കേഡർ സെന്ററിന്റെ 10% ൽ അധികമാകുന്നു. പ്രസ്തുത നിയമനം നടത്തുന്നതിന് മുമ്പായി അതോറിറ്റി സർക്കാരിന്റെ മുൻകൂർ അനുമതി വാങ്ങേണ്ടിയിരുന്നുവെങ്കിലും അപ്രകാരം ചെയ്തിട്ടില്ല. ആയതിനാൽ ശ്രീ.ടി.കെ.മനോജിന്റെ നിയമനത്തിന് സർക്കാരിൽ നിന്നും അനുവാദം വാങ്ങി നിയമനം ക്രമീകരിക്കുവാനുള്ള നടപടികൾ ഉടൻ സ്വീകരിച്ച് ഓഡിറ്റിനെ അറിയിക്കേണ്ടതാണ്.

**3.4 തസ്തികമാറ്റം വഴി ക്ലർക്ക് നിയമനം - സ്പെഷ്യൽ റൂൾ, സർക്കാർ ഉത്തരവുകൾ എന്നിവ ലംഘിച്ച് നിയമനം നടത്തി**

വിവിധ സർക്കാർ വകുപ്പുകളിലെ എൽ.ഡി.ക്ലർക്ക് / എൽ.ഡി.ടൈപ്പിസ്റ്റ് തസ്തികകളിലുണ്ടാകുന്ന ഒഴിവുകളുടെ 5% അതാത് വകുപ്പുകളിലെ ലാസ്റ്റ് ഗ്രേഡ് ജീവനക്കാർക്കായി (സബോർഡിനേറ്റ് സർവ്വീസിലെ താഴ്ന്ന വിഭാഗം ജീവനക്കാർക്ക് ഉൾപ്പെടെ) നീക്കി വെച്ചു 10.01.1974 ലെ ജി.ഒ.(പി)നം.11/74/പി.ഡി പ്രകാരം സർക്കാർ ഉത്തരവായിരുന്നു. 2006 ലെ ശമ്പള കമ്മീഷന്റെ ശുപാർശ പ്രകാരം G.O.(P) No.12/2010/P&ARD തീയതി 5.4.2010 ഉത്തരവ് വഴി ഈ ക്യാട്ട 10% ആക്കി സർക്കാർ ഉയർത്തിയിട്ടുണ്ട്. 04.07.2006 ന് ശേഷം ജി.സി.ഡി.എ.യിൽ മുൻസിപ്പൽ കോമൺ സർവ്വീസിലെ കാറ്റഗറികൾക്ക് സമാനമായി സൃഷ്ടിച്ച 17 എൽ.ഡി.ക്ലർക്ക് തസ്തികകളിൽ 2 എണ്ണം താഴ്ന്ന വിഭാഗം ജീവനക്കാർക്ക് തസ്തികമാറ്റത്തിനായി മാറ്റി വയ്ക്കുകയും ബാക്കി 15 ഒഴിവുകളിൽ പി.എസ്.സി. വഴി നേരിട്ട് നിയമനം നടത്തുകയും ചെയ്തിട്ടുള്ളതാണ്. തസ്തികമാറ്റത്തിനായി നീക്കിവെച്ച 2 ഒഴിവുകൾ പി.എസ്.സി.ക്ക് റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യുകയും പി.എസ്.സി. ഇതിലേയ്ക്കായി എഴുത്തുപരീക്ഷ നടത്തി ലിസ്റ്റ് തയ്യാറാക്കുകയും ചെയ്തിരുന്നു.

നിലവിലുള്ള സർക്കാർ ഉത്തരവുകൾ എല്ലാം അനുസരിച്ച് എൻടി കേഡറായ എൽ.ഡി.ക്ലർക്ക്/എൽ.ഡി.ടൈപ്പിസ്റ്റ് തസ്തികകളിലെ ഒഴിവുകളുടെ 10% ആണ് പി.എസ്.സി. നടത്തുന്ന മത്സരപരീക്ഷയിൽ 40% ൽ കുറയാത്ത മാർക്ക് നേടുന്ന താഴ്ന്ന വിഭാഗം ജീവനക്കാർക്ക് നിയമനത്തിനായി മാറ്റി വയ്ക്കാവുന്നത്. നിലവിലെ സർക്കാർ ഉത്തരവുകളും, ജി.സി.ഡി.എ. തയ്യാറാക്കി സർക്കാർ അംഗീകാരത്തിനയച്ചിട്ടുള്ള സ്പെഷ്യൽ റൂൾ (മിനിസ്റ്റീരിയൽ), ജി.സി.ഡി.എ.യിൽ 04.07.2006 ന് ശേഷം നിയമിക്കപ്പെടുന്ന (നേരിട്ടും തസ്തികമാറ്റം വഴിയും) ജീവനക്കാർക്ക് ബാധകമാക്കിയിട്ടുള്ള മുൻസിപ്പൽ കോമൺ സർവ്വീസിലെ സ്പെഷ്യൽ റൂൾ എന്നിവ പ്രകാരവും എൽ.ഡി.ക്ലർക്ക്/ എൽ.ഡി.ടൈപ്പിസ്റ്റ് തസ്തികകളിലെ ഒഴിവുകളുടെ 10% ആണ് താഴ്ന്നശമ്പളം പറ്റുന്ന ജീവനക്കാരെ നിയമിക്കുവാൻ വ്യവസ്ഥയുള്ളത്. ജി.സി.ഡി.എ.യിലെ തസ്തികമാറ്റം വഴിയുള്ള ക്ലർക്ക് നിയമനം സംബന്ധിച്ച ഫയലിന്റെ തുടക്കം (നം.2843/എസ്റ്റാ.2/2011/ജി.സി.ഡി.എ) (28.4.2011) മുതൽ 18.12.2015 വരെ എൽ.ഡി.ക്ലർക്ക് തസ്തികയുടെ ഒഴിവുകളുടെ 10% ആയ 2 ഒഴിവുകളിലേയ്ക്ക് പി.എസ്.സി. നടത്തുന്ന പരീക്ഷ പ്രകാരം നിയമനം നടത്തുവാനാണ് നിർദ്ദേശിച്ചിരുന്നത്. ബഹു.ഹൈക്കോടതിയുടെ W.P.(C) No.14140 of 2011 & 1479 of 2012 നമ്പർ റിട്ട് ഹർജികളിലും എൽ.ഡി.ക്ലർക്ക്/ബിൽ കളക്ടർ തസ്തികയിലെ 17 ഒഴിവുകളിൽ 2 എണ്ണം തസ്തികമാറ്റത്തിനായി മാറ്റിവെച്ച ശേഷം, ബാക്കി തസ്തികകൾക്കായി

പരീക്ഷ നടത്തുന്നത് സംബന്ധിച്ചാണ് പരാമർശിക്കുന്നത്. ഈ കേസുകളുടെ ഉത്തരവിൽ കോടതി നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ളത് മുൻസിപ്പൽ കോമൺ സർവ്വീസിലെ സ്പെഷ്യൽ റൂളിന് അനുസൃതമായി നിയമനം നടത്തുവാനാണ്.

ഈ ഫയലിൽ 18.12.2015 വരെയുള്ള കത്തിടപാടുകളിലെയും സർക്കാർ ഉത്തരവുകൾ, സ്പെഷ്യൽ റൂൾ എന്നിവയിലെ വ്യവസ്ഥകൾക്കും വിരുദ്ധമായി 04.01.2016 ലെ 2843/എസ്റ്റാ.2/2011/ജി.സി.ഡി.എ. കത്ത് പ്രകാരം 5 ഒഴിവുകൾ പി.എസ്.സി.യ്ക്ക് റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യുകയുണ്ടായി. ഇത് പ്രകാരം പി.എസ്.സി. 5 പേരെ തസ്തികമാറ്റം വഴിയുള്ള ക്ലർക്ക് നിയമനത്തിന് ശുപാർശ ചെയ്യുകയും ഇതിൽ 4 പേർ 07.07.2016 ലും ഒരാൾ 11.07.2016 ലും ജോലിയിൽ പ്രവേശിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.

ജി.സി.ഡി.എ. ജീവനക്കാരുടെ 01.12.2015 ലെ സ്റ്റാഫ് ഷെഡ്യൂൾ പ്രകാരം എൽ.ഡി.ക്ലർക്ക്/ബിൽ കളക്ടർ തസ്തികയുടെ ആകെ എണ്ണം 24 ഉം ഒഴിവുകൾ 9 ഉം ആണ്. അതായത് തസ്തികമാറ്റം ക്യാട്ട (10%) വഴി ഒരാളെ മാത്രം (0.9) നിയമിക്കാവുന്ന സാഹചര്യത്തിലാണ് പുതുതായി 3 ഒഴിവുകൾ പി.എസ്.സി.യ്ക്ക് തസ്തികമാറ്റത്തിനായി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തത്. സർക്കാരിന്റെ അംഗീകാരത്തിനായി ജി.സി.ഡി.എ. നൽകിയ സ്റ്റാഫ് പാറ്റേണിലെ എൽ.ഡി.ക്ലർക്ക് - 26, യു.ഡി.ക്ലർക്ക് - 26 എന്നിങ്ങനെയുള്ള ആകെ ക്ലറിക്കൽ തസ്തികയുടെ 10% കണക്കാക്കിയാണ് തസ്തികമാറ്റത്തിനായി തസ്തികകൾ മാറ്റിയതെന്ന് ഫയലിൽ കാണുന്നുണ്ട്.

താഴെ വിഭാഗം ജീവനക്കാരുടെ പി.എസ്.സി. പരീക്ഷ മുഖാന്തിരമുള്ള തസ്തികമാറ്റം സംബന്ധിച്ചുണ്ടായ ഹൈക്കോടതി ഉത്തരവ് നടപ്പാക്കുന്നത് സംബന്ധിച്ച് തദ്ദേശവകുപ്പിന്റെ 21.03.2014 ലെ 79459/IA3/2013/LSGD കത്തിൽ WP(C)No.14140/2011 & 1479/12 നം ഹൈക്കോടതി ഉത്തരവുകൾ നടപ്പാക്കുന്നതിന്റെ വിവരം അറിയിക്കുവാനും ക്ലറിക്കൽ തസ്തികയുടെ 10% താഴെവിഭാഗം ജീവനക്കാർക്കായി നിയമനം നടത്തുവാനും നിർദ്ദേശിച്ചിരുന്നു. ബഹുമാനപ്പെട്ട ഹൈക്കോടതി ഉത്തരവിൽ മുൻസിപ്പൽ കോമൺ സർവ്വീസ് സ്പെഷ്യൽ റൂളിലെ വ്യവസ്ഥകൾ പാലിക്കാനാണ് ഉത്തരവായിരുന്നത്. ഇവയെല്ലാം പ്രകാരം എൽ.ഡി.ക്ലർക്ക് തസ്തികയിലെ ഒഴിവുകളുടെ 10% മാത്രം തസ്തികമാറ്റനിയമനത്തിനായി നീക്കിവെച്ചിരിക്കെ, സീനിയർ ക്ലർക്ക്, ക്ലർക്ക് എന്നീ തസ്തികകളിലെ ആകെ കേഡർ എണ്ണത്തിന്റെ (26+26 = 52) 10% തസ്തികമാറ്റം വഴിയുള്ള നിയമനത്തിനായി മാറ്റിവെച്ചാണ് നിയമന നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചത്. തസ്തികമാറ്റം സംബന്ധിച്ച് സർക്കാർ പുറത്തിറക്കിയ ഒരു ഉത്തരവിലും ഇപ്രകാരം വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിട്ടില്ല.

എൻടി കേഡറിലെ ഒഴിവുകളുടെ ശതമാനം കണക്കാക്കാതെ ഇപ്രകാരം സീനിയർ ക്ലർക്ക് & ക്ലർക്ക് തസ്തികയുടെ ആകെ അംഗബലത്തിന്റെ 10% തസ്തികമാറ്റം വഴി പി.എസ്.സി. മുഖേന നടത്താമെന്നത് സംബന്ധിച്ച സർക്കാർ ഉത്തരവോ സ്പെഷ്യൽ റൂളിലെ വ്യവസ്ഥകളോ ജി.സി.ഡി.എ. ഹാജരാക്കിയിട്ടില്ല. എൽ.ഡി. ക്ലർക്ക് തസ്തികയിലെ ഒഴിവുകളുടെ 10% മാത്രം തസ്തികമാറ്റത്തിനായി മാറ്റിവെച്ചിരിക്കെ 9 ഒഴിവുകൾ മാത്രമുള്ളപ്പോൾ കൂടുതലായി 3 പുതിയ ഒഴിവുകൾ തസ്തികമാറ്റത്തിനായി പി.എസ്.സി ക്ക് റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തതിന്റെ കാരണം വിശദീകരിക്കുവാൻ ആവശ്യപ്പെട്ട് എൻക്വയറി നൽകിയെങ്കിലും (ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറി നം. എ 1/46/2015-16 തീയതി 21.04.2017) ജി.സി.ഡി.എ മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയില്ല. തസ്തികമാറ്റ നിയമനങ്ങൾ സംബന്ധിച്ച് സർക്കാർ പുറത്തിറക്കിയ ഒരു ഉത്തരവിലും ഇല്ലാത്ത വ്യവസ്ഥകൾ പ്രകാരം, അനുപാതം പാലിക്കാതെ നടത്തിയ അനധികൃത സ്ഥാനക്കയറ്റങ്ങൾ സംബന്ധിച്ച് വിശദമായി പരിശോധിച്ച് സർക്കാരിന്റെ ഉത്തരവിന് വിധേയമായി മാത്രം നിയമനങ്ങൾ ക്രമീകരിക്കേണ്ടതാണ്.

**3.5 ഒഴിവുള്ള തസ്തികകൾ പുന:ക്രമീകരിച്ച് അനധികൃതമായി ഉദ്യോഗക്കയറ്റം നൽകി**

ജി.സി.ഡി.എ. ടൗൺ പ്ലാനിംഗ് വിഭാഗത്തിൽ ഒരു സീനിയർ ടൗൺ പ്ലാനർ (44640 - 58640), 4 ഡെപ്യൂട്ടി ടൗൺ പ്ലാനർ (21740 - 37040), 3 അസി. ടൗൺ പ്ലാനർ (20740 - 36140), ഒരു ലാൻഡ്സ്കേപ്പ് ആർക്കിടെക്ട് (29180 - 43640) എന്നീ ഉയർന്ന വിഭാഗം തസ്തികകളാണ് നിലവിലുണ്ടായിരുന്നത്. ഇതിൽ ടൗൺ പ്ലാനർ തസ്തികയിൽ ഒന്നും ഡെപ്യൂട്ടി ടൗൺ പ്ലാനർ തസ്തികയിൽ 4 ഒഴിവുകളും ( ഇതിൽ 1 എണ്ണം സസ്പെൻഷൻ മുഖാന്തിരമുള്ളതും മറ്റ് 3 എണ്ണം പി.എസ്.സി.ക്ക് റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യപ്പെട്ടിട്ടുള്ളതുമാണ്) ലാൻഡ്സ്കേപ്പ് ആർക്കിടെക്ടിന്റെ ഒരൊഴിവുമാണ് ഉണ്ടായിരുന്നത്. പ്ലാനിംഗ് വിഭാഗത്തിലെ സർവ്വേയർ തസ്തികയിലുള്ളവർക്ക് വർഷങ്ങളായി പ്രമോഷൻ ലഭിക്കുന്നില്ലായെന്നും ആയതിനാൽ ഉയർന്ന ഡെപ്യൂട്ടി ടൗൺ പ്ലാനർ തസ്തികയിലേക്ക് താൽക്കാലിക പ്രമോഷൻ നൽകിയോ ഈ തസ്തികകൾ പുന:ക്രമീകരിച്ചോ സർവ്വേയർക്ക് പ്രമോഷൻ നൽകണമെന്നും ജീവനക്കാരുടെ സംഘടനകൾ ആവശ്യപ്പെട്ടതുപ്രകാരം ജി.സി.ഡി.എ. എക്സിക്യൂട്ടീവ് കമ്മിറ്റിയുടെ 20.03.2015 ലെ 361/14-15 തീരുമാനപ്രകാരം ഒഴിവുള്ള 2 ടൗൺ പ്ലാനർ (36,140 - 49,740), ഒരു ലാൻഡ്സ്കേപ്പ് ആർക്കിടെക്ട് (29,180 - 43,640) തസ്തികകൾ സർക്കാർ അംഗീകാരം പ്രതീക്ഷിച്ച് അസി. ടൗൺ പ്ലാനർ (20,740 - 36,140) തസ്തികകളാക്കുന്നതിനും സർക്കാർ അംഗീകാരം ലഭിക്കാത്ത പക്ഷം നൽകിയ ആനുകൂല്യങ്ങൾ തിരികെ ഈടാക്കുന്നതിനും തീരുമാനിക്കുകയും ആയത് പ്രകാരം 3 തസ്തികകൾ അസി. ടൗൺ പ്ലാനർമാരുടെ തസ്തികകളാക്കിയും ഇതിന് സർക്കാർ സാധൂകരണം വാങ്ങുവാൻ നിർദ്ദേശിച്ചും



സെക്രട്ടറി ഉത്തരവിറക്കിയിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ ഫയൽ പരിശോധിച്ചതിൽ നിയമനം നൽകി 2 വർഷം കഴിഞ്ഞിട്ടും ഇതുവരെ സർക്കാർ സാധൂകരണത്തിനായി ജി.സി.ഡി.എ കത്ത് നൽകിയിട്ടില്ല. സർക്കാർ അംഗീകാരത്തിന് വിധേയമായി മാത്രം നൽകാം എന്ന് ഫയലിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയ ശേഷം സർക്കാർ അനുമതിയില്ലാതെ പ്രമോഷൻ നൽകുകയും എന്നിട്ട് സാധൂകരണത്തിനായി പോലും സർക്കാരിലേക്ക് കത്ത് അയക്കാതിരിക്കുകയുമാണ് ഇവിടെ ജി.സി.ഡി.എ ചെയ്തിരിക്കുന്നത്.

ജി.സി.ഡി.എ. ജീവനക്കാരുടെ ശമ്പളപരിഷ്കരണം അംഗീകരിച്ച സർക്കാർ ഉത്തരവിൽ [ജി.ഒ.(എം.എസ്) 305/2011/എൽ.എസ്.ജി.ഡി തീയതി 07.12.2011] 3(9), 3(15) എന്നീ ഖണ്ഡികകൾ പ്രകാരം ജി.സി.ഡി.എ, സർക്കാരിന്റെ മുൻകൂർ അനുമതിയില്ലാതെ ഏതെങ്കിലും രീതിയിലോ, ഏത് സാഹചര്യത്തിലും യാതൊരു തസ്തികയും സൃഷ്ടിക്കുവാനോ, ഉയർത്തുവാനോ, ശമ്പള സ്കെയിലുകളിൽ മാറ്റം വരുത്തുവാനോ പാടില്ലായെന്ന് വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ട്. അതുപോലെ 2015 ലെ കേരള ടൗൺ & കൺടി പ്ലാനിംഗ് (വികസന അതോറിറ്റികൾ) റൂളിലെ ഖണ്ഡിക 9 പ്രകാരം നിലവിൽ ജി.സി.ഡി.എ. യിൽ തസ്തിക സൃഷ്ടിക്കുന്നതിനുള്ള അധികാരം സർക്കാരിൽ മാത്രം നിക്ഷിപ്തമാണ്. ഈ സാഹചര്യത്തിൽ സർക്കാർ അനുമതിയില്ലാതെ 3 അസി. ടൗൺ പ്ലാനർ തസ്തികകൾ സൃഷ്ടിക്കുകയും ജീവനക്കാർക്ക് ഉദ്യോഗക്കയറ്റം നൽകുകയും ചെയ്തത് ക്രമവിരുദ്ധമാണ്. തസ്തികകളുടെ പുന:ക്രമീകരണം എന്നല്ലാതെ ഉയർന്ന തസ്തികകൾ നിർത്തലാക്കിയിട്ടല്ല പുതിയ തസ്തികകൾ സൃഷ്ടിച്ചത് എന്നതിനാൽ ജി.സി.ഡി.എ യുടെ ഭാവി സാമ്പത്തിക ബാധ്യത കുറയ്ക്കുക എന്നതിനുപകരം ഇത് ജീവനക്കാർക്ക് പ്രമോഷൻ നൽകുവാൻ വേണ്ടി മാത്രമായി നടത്തിയ ക്രമീകരണമാണ് എന്ന് വ്യക്തമാണ്. താഴ്ന്ന വിഭാഗം ജീവനക്കാർക്ക് ഉയർന്ന സ്കെയിലിൽ ശമ്പളം അനുവദിച്ചു നൽകിയതിനാൽ ജി.സി.ഡി.എ. യ്ക്ക് ഇതുവഴി വലിയ സാമ്പത്തിക ബാധ്യതയാണ് ഉണ്ടായിരിക്കുന്നത്.

അതോറിറ്റിയിലെ ഒഴിഞ്ഞുകിടന്നിരുന്ന എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ (ഇലക്ട്രിക്കൽ) തസ്തികയും ഇതേപോലെ താൽക്കാലികമായി അസി.എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ (ഇലക്ട്രിക്കൽ) തസ്തികയായി തരംതാഴ്ത്തി 10.09.2015 ലെ 124/15-16 നം. എക്സിക്യൂട്ടീവ് കമ്മിറ്റി തീരുമാനിക്കുകയും ജീവനക്കാരനെ ഈ തസ്തികയിലേക്ക് നിയമിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ ഫയൽ പരിശോധിച്ചതിൽ ഇതുവരെ സർക്കാർ സാധൂകരണത്തിനായി ജി.സി.ഡി.എ കത്ത് നൽകിയിട്ടില്ല.

സർക്കാർ മുൻകൂർ അനുമതി വാങ്ങാതെ, ഉയർന്ന തസ്തികകളിൽ താൽക്കാലികമായ ക്രമീകരണം നടത്തി ജീവനക്കാർക്ക് ക്രമവിരുദ്ധമായ പ്രമോഷൻ നൽകിയതിന് വിശദീകരണം ലഭ്യമാക്കുവാൻ ആവശ്യപ്പെട്ട് ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറി നൽകിയെങ്കിലും (ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറി നം. എ 1/16/2015-16 തീയതി 10.04.2017) ജി.സി.ഡി.എ മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയില്ല. ജി.സി.ഡി.എ. യിലെ ജീവനക്കാരുടെ തസ്തിക നിർണ്ണയം, യോഗ്യതകൾ നിശ്ചയിക്കൽ, ശമ്പളസ്കെയിൽ മാറ്റം, ഉദ്യോഗക്കയറ്റം, ഗ്രേഡ് എന്നിവ സർക്കാരിന്റെ അംഗീകാരത്തോടെ മാത്രമേ നടപ്പാക്കാവൂ എന്ന സർക്കാർ ഉത്തരവ് മറികടന്ന് ജി.സി.ഡി.എ ക്ക് വലിയ സാമ്പത്തിക ബാധ്യത വരുത്തിവയ്ക്കുന്ന അനധികൃത തസ്തിക ക്രമീകരണം, ഉദ്യോഗക്കയറ്റം എന്നിവ സർക്കാരിനെ അറിയിക്കാതെ നടത്തിയത് ഗുരുതരമായ വീഴ്ചയാണ്. ഈ അനധികൃത നിയമനങ്ങളും തസ്തിക ക്രമീകരിക്കലും അടിയന്തിരമായി സർക്കാരിന്റെ പരിശോധനക്ക് വിധേയമാക്കുന്നതിന് നടപടി സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണ്.

**3.6 ഡെപ്യൂട്ടേഷൻ ഒഴിവിൽ ക്രമവിരുദ്ധമായി തസ്തികമാറ്റം വഴി നിയമനം നടത്തി**

- സൂചന:-
- 1) 10.01.1974 ലെ സർക്കാർ ഉത്തരവ്(പി)നം.11/1974/PD.
  - 2) ഉദ്യോഗസ്ഥ ഭരണപരിഷ്കാര വകുപ്പിന്റെ 05.04.2010 ലെ സ.ഉ.(പി) നം. 12/2010/P &ARD ഉത്തരവ്.
  - 3) ഉദ്യോഗസ്ഥ ഭരണപരിഷ്കാര വകുപ്പിന്റെ 03.01.2014 ലെ സ.ഉ.(പി) നം. 01/2014/ഉ.ഭ.പ.വ. ഉത്തരവ്.

സൂചന ഉത്തരവുകൾ പ്രകാരം വിവിധ സർക്കാർ വകുപ്പുകളിലെ താഴ്ന്ന വിഭാഗം ജീവനക്കാർക്ക് എൽ.ഡി.ക്ലർക്ക്/എൽ.ഡി.ടൈപ്പിസ്റ്റ് തസ്തികകളിലുണ്ടാകുന്ന ഒഴിവിൽ സംവരണം നൽകി നിയമനം നൽകുന്നതിന് സർക്കാർ ഉത്തരവായിട്ടുണ്ട്. നിലവിൽ എൽ.ഡി.ക്ലർക്ക്/ എൽ.ഡി.ടൈപ്പിസ്റ്റ് തസ്തികകളിലുണ്ടാകുന്ന ഒഴിവുകളുടെ 10% ആണ് ഇപ്രകാരം നിയമിക്കാവുന്നത്. ഈ ഉത്തരവുകൾ ജി.സി.ഡി.എ.യിലും ബാധകമാക്കി അതോറിറ്റി നിയമനം നടത്തി വരുന്നുണ്ട്. ജി.സി.ഡി.എ. സർക്കാർ അംഗീകാരത്തിനായി അയച്ചിട്ടുള്ള സ്പെഷ്യൽ റൂൾ, ജി.സി.ഡി.എ.യിൽ 04.07.2006 ന് ശേഷം നിയമനം ലഭിക്കുന്ന (നേരിട്ടും, ഉദ്യോഗക്കയറ്റം വഴിയും) ജീവനക്കാർക്ക് ബാധകമാക്കിയ മുൻസിപ്പൽ കോമൺ സർവ്വീസിലെ സ്പെഷ്യൽ റൂൾ എന്നിവ പ്രകാരവും എൽ.ഡി.ക്ലർക്ക്/ടൈപ്പിസ്റ്റ് തസ്തികകളിലെ ഒഴിവുകളുടെ 10% ആണ് താഴ്ന്ന വിഭാഗത്തിനായി മാറ്റി വയ്ക്കാവുന്നത്.

03.01.2014 ലെ ജി.ഒ.(പി)1/2014/ഉ.ഭ.പ.വ. ഉത്തരവ് പ്രകാരം പി.എസ്.സി. നടത്തുന്ന തസ്തികമാറ്റത്തിനുള്ള പരീക്ഷ വഴിയല്ലാതെ യോഗ്യതയുടേയും സീനിയോറിറ്റിയുടേയും അടിസ്ഥാനത്തിൽ എൽ.ഡി.ക്ലർക്ക്/ടൈപ്പിസ്റ്റ് തസ്തികകളിലെ ഒഴിവിയുടെ 10% കൂടി അതാത് വകുപ്പുകളെ താഴ്ന്ന വിഭാഗത്തിൽ നിന്നും പ്രമോഷൻ നൽകി നിയമിക്കുവാൻ ഉത്തരവായിരുന്നു. 07.12.2011 ലെ ജി.ഒ.(എം.എസ്)305/2011/LSGD ഉത്തരവിലെ ഖണ്ഡിക 3(8) പ്രകാരം ജി.സി.ഡി.എ യിലെ മുൻസിപ്പൽ കോമൺ സർവ്വീസിന് സമാനമായ തസ്തികകളിലേക്കുള്ള നിയമനത്തിന്റെ യോഗ്യത, നിയമനരീതി, ഉദ്യോഗക്കയറ്റം എന്നിവക്ക് സർക്കാരിന്റെ മുൻകൂർ അനുമതി ആവശ്യമാണ്. എന്നാൽ ജി.സി.ഡി.എ.യിലെ താഴ്ന്ന വിഭാഗം ജീവനക്കാർക്ക് മേൽ ഉത്തരവ് പ്രകാരം ഒഴിവുകൾ നീക്കിവെച്ചതും ഉദ്യോഗക്കയറ്റം നൽകിയതും സർക്കാർ അനുമതി വാങ്ങിയല്ല.

തസ്തികമാറ്റം വഴി ഉദ്യോഗക്കയറ്റം നൽകിയത് സംബന്ധിച്ച ഫയൽ പരിശോധിച്ചതിൽ (269/എസ്റ്റാ.2/2014/ജി.സി.ഡി.എ) സീനിയോറിറ്റി മാനദണ്ഡമാക്കി ജി.സി.ഡി.എ.യിൽ ഉദ്യോഗക്കയറ്റം നേടിയ 2 ക്ലർക്കുമാർ ഡെപ്യൂട്ടേഷനിൽ പോയ ഒഴിവിൽ പകരം നിയമനം നൽകണമെന്ന് ജി.സി.ഡി.എ.യിലെ താഴ്ന്ന വിഭാഗം ജീവനക്കാർ 10.12.2015 ൽ അപേക്ഷിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഇത് പ്രകാരം ഡെപ്യൂട്ടേഷൻ വ്യവസ്ഥയിൽ ജോലി ചെയ്യുന്ന, അതോറിറ്റിയിൽ തസ്തികമാറ്റം വഴി ക്ലർക്ക് നിയമനം നേടിയ, 2 സീനിയർ ക്ലർക്കുമാരുടെ ഒഴിവിലേക്ക് അതോറിറ്റിയിലെ താഴ്ന്ന വിഭാഗത്തിൽ നിന്നും സീനിയോറിറ്റി പ്രകാരം 2 പേരെ നിയമിച്ചുകൊണ്ട് 29.09.2016 ലെ 269/എസ്റ്റാ.2/2014/ ജി.സി.ഡി.എ. ഉത്തരവ് സെക്രട്ടറി പുറപ്പെടുവിച്ചിട്ടുണ്ട്. താഴ്ന്ന വിഭാഗം ജീവനക്കാർക്ക് എൻട്രി കേഡർ തസ്തിക (ക്ലർക്ക്/ടൈപ്പിസ്റ്റ്) യിലെ ഒഴിവിയുടെ 10% സംവരണം ചെയ്ത ഉത്തരവിൽ എൽ.ഡി.ക്ലർക്ക്/ടൈപ്പിസ്റ്റ് തസ്തികയിലെ ഒഴിവിയുടെ 10% ആണ് തസ്തികമാറ്റം വഴി നിയമനം എന്ന് വ്യക്തമായിട്ടുള്ളതാണ്. 2 സീനിയർ ക്ലർക്കുമാരുടെ ഡെപ്യൂട്ടേഷൻ വഴി എൽ.ഡി.ക്ലർക്ക് തസ്തികയിൽ വന്ന 2 ഒഴിവുകൾ പി.എസ്.സി.യ്ക്ക് റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യാതെ 100% തസ്തികമാറ്റം വഴി നിയമനം നടത്തുന്നതിന് സർക്കാർ അനുമതി വാങ്ങിയതായി രേഖയില്ല. ഇക്കാര്യങ്ങൾക്ക് വിശദീകരണം ആവശ്യപ്പെട്ട് നൽകിയ ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറിക്ക് (ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറി നം. എ 1/50/2015-16 തീയതി 26.04.2017) ജി.സി.ഡി.എ മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയില്ല. ആയതിനാൽ നിലവിലെ തസ്തികമാറ്റ നിയമന മാനദണ്ഡങ്ങൾക്ക് വിരുദ്ധമായി നടത്തിയ ഈ ഉദ്യോഗക്കയറ്റങ്ങൾ സർക്കാർ ഉത്തരവുകൾക്കനുസൃതമായി ക്രമീകരിക്കേണ്ടതാണ്.

**3.7 അതോറിറ്റിയിലെ സെക്ഷൻ ഓഫീസർ തസ്തികയിൽ ക്രമവിരുദ്ധമായി ആനപാതിക ഹയർ ഗ്രേഡ് അനുവദിച്ചു**

ജി.സി.ഡി.എ.യിലെ മിനിസ്റ്റീരിയൽ തസ്തികകളിൽ 04.07.2006 ന് മുൻ സെക്രട്ടറിയേറ്റ് സ്റ്റാഫ് പാറ്റേൺ ആണ് നിലനിന്നിരുന്നത്. 17.08.2007 ലെ ജി.ഒ.(എം.എസ്)2251/07/ത.സ്വ.ഭ.വ. പ്രകാരം 04.07.2006 മുതൽ അതോറിറ്റിയിൽ സെക്രട്ടറിയേറ്റ് പാറ്റേൺ നിർമ്മാണവും പകരം മുനിസിപ്പൽ കോമൺ സർവ്വീസ് പ്രകാരമുള്ള സ്റ്റാഫ് ഘടന നിലവിൽ വരുകയും ചെയ്തു. സെക്രട്ടറിയേറ്റ് പാറ്റേണിൽ നിയമിതരായ ജീവനക്കാർക്ക് പേഴ്സണൽ സ്കെയിൽ ആണ് തുടർന്ന് ബാധകമാക്കിയിരുന്നത്. മേൽ ജീവനക്കാർ വിരമിക്കുന്ന മുറയ്ക്ക് ടി തസ്തികകൾ ഇല്ലാതാവുന്നതാണ്.

സെക്രട്ടറിയേറ്റ് സ്റ്റാഫ് പാറ്റേൺ പ്രകാരം അതോറിറ്റിയിൽ 14 സെക്ഷൻ ഓഫീസർ തസ്തികകളാണുണ്ടായിരുന്നത്. 16.03.2016 ൽ ഹയർ ഗ്രേഡ് സെക്ഷൻ ഓഫീസർ മാരായ ശ്രീമതി.പ്രസന്നകുമാരി, ശ്രീമതി. എൻ.ജി.നാഗമ്മാൾ എന്നിവർ വിരമിച്ചതോടെ സെക്ഷൻ ഓഫീസർമാരുടെ ആകെ എണ്ണം 14 ലും താഴെയായി. ഈ തസ്തികയിലെ തുടർനുള്ള ഓരോ വിരമിക്കലോ അല്ലെങ്കിൽ പ്രമോഷനോ ശേഷം സെക്ഷൻ ഓഫീസർമാരുടെ എണ്ണം കുറഞ്ഞുവന്നു. അതോറിറ്റിയിൽ നിന്നും ലഭ്യമായ വിവരങ്ങൾ പ്രകാരം 01.04.2017 തീയതിയിൽ നിലവിലുള്ള സെക്ഷൻ ഓഫീസർമാരുടെ എണ്ണം 8 ആണ്. ജി.ഒ.(പി)85/2011/ഫിൻ തീയതി 26.02.2011 പ്രകാരം സെക്ഷൻ ഓഫീസർ തസ്തികയിൽ 1 : 1 ക്രമത്തിൽ ആനപാതിക ഹയർ ഗ്രേഡ് അനുവദിച്ചിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ മേൽ അനുവാദത്തിന് വിരുദ്ധമായി അതോറിറ്റി 8 സെക്ഷൻ ഓഫീസർമാരിൽ 7 പേർക്കും ആനപാതിക ഹയർ ഗ്രേഡ് അനുവദിച്ചു. ഇത് സംബന്ധിച്ച് 26.04.2017 ൽ നൽകിയ 67/എ 3/2015-16 നമ്പർ ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറിക്ക് മറുപടി ലഭിച്ചിട്ടില്ല. ക്രമവിരുദ്ധമായി ആനപാതിക ഹയർ ഗ്രേഡ് അനുവദിച്ചതിന് വിശദീകരണം ലഭ്യമാക്കേണ്ടതാണ്.

**3.8 ജൂനിയർ - സീനിയർ അനോമലി - ക്രമവിരുദ്ധമായി ശമ്പളനിർണ്ണയം നടത്തി**

ജി.സി.ഡി.എ.യിൽ ഡ്യൂപ്ലിക്കേറ്റിംഗ് മെഷീൻ ഓപ്പറേറ്ററായി ജോലി നോക്കുന്ന ശ്രീ.പി.ജി.മധുരാജ്, തന്റെ ജൂനിയർ കൂടിയ ശമ്പളം വാങ്ങുന്ന സാഹചര്യത്തിൽ തനിക്ക് അതേ വേതനം അനുവദിക്കണമെന്ന് അപേക്ഷിച്ചിരുന്നു. ആയത് പ്രകാരം 29.08.2016 ലെ 269/എസ്റ്റാ.2/2014/ജി.സി.ഡി.എ. ഉത്തരവ് വഴി ശ്രീ.മധുരാജിന്റെ ശമ്പളം 07.07.2016 മുതൽ പുന:നിർണ്ണയിച്ച് സെക്രട്ടറി ഉത്തരവായിട്ടുണ്ട്. ശമ്പള പരിഷ്കരണ ഉത്തരവിലെ (2009)



അനുബന്ധം 2 ലെ ഖണ്ഡിക 6 പ്രകാരം അഞ്ച് വ്യവസ്ഥകൾക്ക് വിധേയമായി മാത്രമേ ശമ്പള പരിഷ്കരണത്തിലെ ജൂനിയർ-സീനിയർ അനോമലി പരിഹരിക്കുവാൻ സീനിയറുടെ ശമ്പളം ഉയർത്തുന്നതിന് അനുവാദമുള്ളൂ. ഖണ്ഡിക 6 ലെ 4, 5 നമ്പർ വ്യവസ്ഥകൾ യഥാക്രമം പുതുക്കിയ ശമ്പള സ്കെയിൽ നടപ്പാക്കിയത് മൂലമായിരിക്കണം അനോമലി ഉണ്ടായിരിക്കുന്നതെന്നും ഓപ്ഷൻ നൽകിയത് പ്രകാരമോ, അഡ്വാൻസ് ഇൻക്രിമെന്റ് നൽകിയത് പ്രകാരമോ, ഉയർന്ന സർവ്വീസ് വെയിറ്റേജ് പ്രകാരമോ ആയിരിക്കരുത് ജൂനിയർക്ക് ഉയർന്ന ശമ്പളം ലഭിച്ചതെന്നും സ്പെഷ്യലൈസേഷൻ പ്രകാരമോ അഡ്വാൻസ് ഇൻക്രിമെന്റ് നൽകിയതിന് സ്ഥാനക്കയറ്റം, അഡ്വാൻസ് ഇൻക്രിമെന്റ് എന്നിവ വഴിയാണ് ഉയർന്ന ശമ്പളം ലഭിച്ചത് എന്ന് സർവ്വീസ് ബുക്ക്, ഫയൽ എന്നിവയുടെ പരിശോധനയിൽ വ്യക്തമായിട്ടുണ്ട്. ഈ സാഹചര്യത്തിൽ ജൂനിയർ - സീനിയർ അനോമലി പ്രകാരം (29.08.2016 ലെ 269/എസ്റ്റാ.2/2014/ജി.സി.ഡി.എ. ഉത്തരവ് പ്രകാരം) ശമ്പളം നിർണ്ണയിച്ച് നൽകിയതിന് വിശദീകരണം ലഭ്യമാക്കുവാൻ ആവശ്യപ്പെട്ട് നൽകിയ ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറി (നം.എ 1/51/2015-16 തീയതി 26.04.2017) ൽ മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല. സർക്കാർ ഉത്തരവുകളിലെ വ്യവസ്ഥകൾക്ക് വിരുദ്ധമായി അധിക ഇൻക്രിമെന്റ് നൽകിയത് ക്രമപ്പെടുത്തുന്നതിന് നടപടി സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണ്.

**3.9 രാജേന്ദ്ര മൈതാനത്തിലെ കെയർ ടേക്കർക്ക് ഒരേ സമയം രണ്ട് ജോലികൾക്ക് ദിവസവേതനം**

രാജേന്ദ്ര മൈതാനത്തിലെ ലേസർ ഷോയുടെ ഉദ്ഘാടനത്തോടനുബന്ധിച്ച് വെച്ചു പിടിപ്പിച്ച പൂച്ചെടികൾ നനയ്ക്കുന്നതിന് അവിടെ കെയർ ടേക്കറായി ദിവസവേതനാടിസ്ഥാനത്തിൽ ജോലി ചെയ്യുന്ന ശ്രീ.മുഹമ്മദ് ഷെരീഫിനെ ചുമതലപ്പെടുത്തി. ചെടി നനയ്ക്കുന്നതിന് ടിയാന് പ്രതിദിനം 101/- രൂപ വേതനം നിശ്ചയിക്കുകയും ചെയ്തു. ലേസർ ഷോ പ്രദർശന നഗരിയിൽ കെയർ ടേക്കറായി ജോലി ചെയ്യുന്നതിന് ടിയാന് 457/- രൂപ നിരക്കിൽ ദിവസവേതനം നൽകുന്നതിന് പുറമേയാണിത്. 2015-16 വർഷം ഈ ഇനത്തിൽ നൽകിയ തുകകൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

വൗച്ചർ നം & തീയതി	തുക
51 / 10.04.2015	3545/-
101 / 15.05.2015	3202/-
93 / 16.06.2015	3317/-
84 / 14.07.2015	2745/-
122 / 21.08.2015	2859/-

87 / 14.09.2015	2859/-
73 / 12.10.2015	2858/-
137 / 18.12.2015	5894/-
74 / 12.01.2016	3691/-
76 / 11.02.2016	3691/-
89 / 14.03.2016	3453/-
<b>ആകെ</b>	<b>38114/-</b>

ഒരാൾക്ക് ഒരേ ദിവസം ഒരു തസ്തികയിലെ ദിവസവേതനത്തിന് പുറമേ മറ്റൊരു ജോലി ചെയ്യുന്നതിന് കൂടി വേതനം അനുവദിച്ച നടപടി ക്രമവിരുദ്ധമാണ്. ഈ ഇനത്തിൽ ചെലവഴിച്ച 38,114/- രൂപ നിരാകരിക്കുന്നു. ശ്രീ മുഹമ്മദ് ഷെറീഫിൽ നിന്നോ ഉത്തരവാദിയായ ഉദ്യോഗസ്ഥനിൽ നിന്നോ നഷ്ടം തിരികെ ഈടാക്കേണ്ടതാണ്.

**3.10 എൽ.റ്റി.സി. - സർക്കാർ ഉത്തരവ് പാലിക്കുന്നില്ല**

അതോറിറ്റിയിലെ ജീവനക്കാർ ജി.ഒ.(പി)നം.5/2013/ഫിൻ തീയതി 02.01.2013 പ്രകാരമുള്ള എൽ.റ്റി.സി. പ്രയോജനപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ ഈ ഉത്തരവിൽ പറയുന്ന പ്രധാനപ്പെട്ട പല നിബന്ധനകളും പാലിക്കാതെയാണ് ടി ആനുകൂല്യം ജീവനക്കാർക്ക് അനുവദിച്ചു കൊടുത്തിട്ടുള്ളത്.

1) മേൽ സർക്കാർ ഉത്തരവിലെ ഖണ്ഡിക 4 എ(ii) പ്രകാരം എൽ.റ്റി.സി.യ്ക്ക് അനുവാദം നൽകാൻ അധികാരപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥൻ ( Competent authority), അപേക്ഷകന്റെ സർവ്വീസ് ബുക്ക് പേജ് നമ്പർ 5 ൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്ന ഫാമിലി മെമ്പേഴ്സിന്റെ correctness പരിശോധിച്ചു ഉറപ്പ് വരുത്തേണ്ടതാണ്. എന്നാൽ ജി.സി.ഡി.എ.യിൽ നിന്ന് ഈ ആനുകൂല്യം ലഭ്യമാക്കിയവരുടെ സർവ്വീസ് ബുക്കിലെ ബന്ധപ്പെട്ട പേജിൽ ഫാമിലി മെമ്പേഴ്സിന്റെ പേരു വിവരം രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല. സർവ്വീസ് ബുക്കിൽ പേര് രേഖപ്പെടുത്താത്ത ഫാമിലി മെമ്പേഴ്സിന് ആനുകൂല്യം അനുവദിച്ചു നൽകിയിട്ടുണ്ട്. ഉദാഹരണം - ശ്രീ. വി.ഗോപാലകൃഷ്ണ പിള്ള, സീനിയർ ടൗൺ പ്ലാനറുടെ സർവ്വീസ് ബുക്ക്.

2) ടി ഉത്തരവിലെ ഖണ്ഡിക 10(i) പ്രകാരം സൂക്ഷിക്കേണ്ടതായ Register of LTC Claims & Advances അതോറിറ്റിയിൽ എഴുതി സൂക്ഷിക്കുന്നില്ല.

3) ടി ഉത്തരവിലെ ഖണ്ഡിക 12(a), 16(7) എന്നിവ പ്രകാരം അപേക്ഷകന്റെ ഭാര്യ/ഭർത്താവ് സംസ്ഥാന സർക്കാർ സർവ്വീസിൽ സേവനമനുഷ്ഠിക്കുന്ന പക്ഷം ഹാജരാക്കേണ്ടതായ സാക്ഷ്യപത്രം അതോറിറ്റി ആവശ്യപ്പെടുകയോ പരിശോധിക്കുകയോ ചെയ്യുന്നില്ല. ഉദാഹരണം - ജി.സി.ഡി.എ. സെക്രട്ടറിയുടെ 30.12.2015 ലെ 4221/ജി-3/2015 നമ്പർ ഉത്തരവ് പ്രകാരം അനുവദിക്കപ്പെട്ട യാത്രാബത്ത.

മേൽ അപാകതകൾ പരിഹരിക്കുന്നതിന് ആവശ്യപ്പെട്ടുകൊണ്ട് 11.08.2016 ൽ കെ.എസ്.എ. ജി.ഡി.എ.(എ2)/12/16 എന്ന നമ്പറിൽ ഓഡിറ്റ് കത്തയച്ചു എങ്കിലും അതോറിറ്റി മറുപടി ലഭ്യമാക്കുകയോ അപാകത പരിഹരിച്ചതായി അറിയിക്കുകയോ ചെയ്തിട്ടില്ല.

സർക്കാർ ആനുകൂല്യങ്ങളുടെ ദുരുപയോഗം തടയുക എന്ന ലക്ഷ്യത്തോടെയാണ് ഓരോ ആനുകൂല്യങ്ങൾ അനുവദിക്കുമ്പോഴും അവ സംബന്ധിച്ച് വ്യക്തമായ മാർഗ്ഗനിർദ്ദേശങ്ങൾ ഉത്തരവുകളിലൂടെ സർക്കാർ പുറപ്പെടുവിക്കുന്നത്. എന്നാൽ അവ പാലിക്കുവാൻ അതോറിറ്റിക്ക് താൽപ്പര്യമില്ല എന്ന് മാത്രമല്ല അപാകതകൾ ഓഡിറ്റിൽ നിന്ന് കത്ത് മുഖേന ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തിയാൽ പോലും അവ പരിഹരിക്കുവാൻ അതോറിറ്റിയിലെ ഉത്തരവാദിപ്പെട്ടവർക്ക് വിമുഖതയാണ് എന്നുള്ളതാണ് ജി.സി.ഡി.എ.യുടെ മേൽ വിവരിച്ച പ്രവർത്തനശൈലി വ്യക്തമാക്കുന്നത്.

മേൽ അപാകതകൾ പരിഹരിക്കപ്പെടാതെ തുടരുന്നതിനാൽ ജി.സി.ഡി.എ.യിൽ നിന്ന് എൽ.റ്റി.സി. ആനുകൂല്യം എത്രപേർക്ക് നൽകി, ഫാമിലി മെമ്പേഴ്സ് എന്ന നിലയിൽ ആനുകൂല്യം നൽകപ്പെട്ടവർ സർവ്വീസ് ബുക്ക് പ്രകാരം ആയതിന് അർഹതയുള്ളവരാണോ എന്നിവ പരിശോധിക്കുന്നതിന് ആധികാരികമായ രേഖകൾ സൂക്ഷിക്കപ്പെടാത്ത അവസ്ഥയാണ്. ജി.സി.ഡി.എ. ജീവനക്കാരുടെ ഫാമിലി മെമ്പേഴ്സ് എന്ന നിലയിൽ ടി ആനുകൂല്യം പ്രയോജനപ്പെടുത്തിയവരും അതേ സമയം തന്നെ സംസ്ഥാന സർക്കാർ സർവ്വീസിൽ ജോലി ചെയ്യുന്നവരുമായ ഭാര്യ/ഭർത്താവ് എന്നിവർക്ക് അവരവർ ജോലി ചെയ്യുന്ന സ്ഥാപനങ്ങളിൽ നിന്നും വീണ്ടും ഈ ആനുകൂല്യം പ്രയോജനപ്പെടുത്തുന്നതിന് യാതൊരു തടസ്സവും, 12(a), 16(7) എന്നിവ പ്രകാരമുള്ള സാക്ഷ്യപത്രങ്ങൾ ആവശ്യപ്പെടാത്തതിനാൽ, അതോറിറ്റി നിലനിർത്തുന്നില്ല. മാത്രമല്ല, മറ്റ് ഓഫീസുകളിൽ നിന്നും എൽ.റ്റി.സി.യാത്രാബത്ത ലഭിച്ചവരല്ല ഇവിടെ നിന്നും ഇതേ ആനുകൂല്യം നേടുന്നത് എന്നതും ഇവിടെ പരിശോധിക്കപ്പെടുന്നില്ല.

**(എ) അതോറിറ്റി ജീവനക്കാർക്ക് എൽ.റ്റി.സി. ഇനത്തിൽ അനുവദിച്ചു നൽകിയ 4,04,457/- രൂപ ഓഡിറ്റ് തടസ്സപ്പെടുത്തുന്നു**

സർക്കാർ ഉത്തരവ് ജി.ഒ.(പി)നം.5/2013/ധനകാര്യം, തീയതി 02.01.2013 പ്രകാരം അതോറിറ്റി ജീവനക്കാർക്ക് അവധി യാത്രാബത്ത (എൽ.റ്റി.സി) നൽകിയിരുന്നു. ആയതു പ്രകാരം 2015-16 സാമ്പത്തിക വർഷത്തിൽ എൽ.റ്റി.സി. ഇനത്തിൽ 4,04,457/- രൂപ അതോറിറ്റി ജീവനക്കാർക്ക് നൽകിയിരുന്നു. എന്നാൽ സർക്കാർ ഉത്തരവ് ജി.ഒ.(പി)നം.5/2013 തീയതി 02.01.2013 പ്രകാരം സംസ്ഥാന സർക്കാർ സർവ്വീസിലുള്ളവർക്കും, എയ്ഡഡ് സ്കൂൾ/കോളേജ് സ്റ്റാഫുകൾക്കും മറ്റുമാണ് എൽ.റ്റി.സി.യ്ക്ക് അർഹതയുള്ളത് എന്നാണ് പ്രസ്തുത ഉത്തരവിൽ പ്രതിപാദിക്കുന്നത്. ടി ഉത്തരവിൽ വികസന അതോറിറ്റി ജീവനക്കാർക്ക് എൽ.റ്റി.സി. അർഹമാണോ എന്ന കാര്യത്തിൽ വ്യക്തത ലഭ്യമല്ല. ആയതിനാൽ അതോറിറ്റി ജീവനക്കാർക്ക് എൽ.റ്റി.സി. അനുവദനീയമാണോ എന്ന വിഷയത്തിൽ സർക്കാരിൽ നിന്നും സ്പഷ്ടീകരണം ലഭ്യമാക്കുന്നതിനായി ഓഡിറ്റിൽ നിന്നും കത്ത് നൽകിയിട്ടുണ്ട്. (കത്ത് നം. കെ.എസ്.എ.2084/ആർ.2/2017 തീയതി 05.05.2017).

ആയതിനാൽ ടി വിഷയത്തിൽ സർക്കാരിൽ നിന്നുള്ള സ്പഷ്ടീകരണം ലഭ്യമാകുന്നതുവരെ 2015-16 സാമ്പത്തിക വർഷത്തിൽ അതോറിറ്റി ജീവനക്കാർക്ക് എൽ.റ്റി.സി. ഇനത്തിൽ അനുവദിച്ചു നൽകിയ 4,04,457/-രൂപ ഓഡിറ്റ് തടസ്സപ്പെടുത്തുന്നു. സർക്കാരിൽ നിന്നുമുള്ള മറുപടിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ തുടർനടപടി സ്വീകരിക്കുന്നതാണ്.

**3.11 സ്റ്റാഫ് ക്വാർട്ടേഴ്സുകളിൽ വിതരണം ചെയ്ത കുടിവെള്ളത്തിന്റെ തുക ജി.സി.ഡി.എ ഫണ്ടിൽ നിന്നും നൽകി**

ജി.സി.ഡി.എ.യിൽ കുടിവെള്ളവിതരണം നടത്തുന്നത് M/s.ഹിഷാം ട്രാൻസ്പോർട്ട്സ് എന്ന സ്ഥാപനമാണ്. 2015-16 സാമ്പത്തികവർഷം കുടിവെള്ള വിതരണത്തിനായി ജി.സി.ഡി.എ ക്വട്ടേഷൻ/ടെണ്ടർ ക്ഷണിക്കുകയോ M/s.ഹിഷാം ട്രാൻസ്പോർട്ട്സ് എന്ന സ്ഥാപനവുമായി കരാറിലേർപ്പെടുകയോ ചെയ്തിട്ടില്ല . 2015-16 ൽ 6000 ലിറ്റർ കുടിവെള്ളം 900/- രൂപ നിരക്കിലാണ് സ്ഥാപനം വിതരണം നടത്തിയിരിക്കുന്നത്. 2015-16 ലെ ഇത് സംബന്ധിച്ച ഫയൽ പരിശോധിച്ചതിൽ 2015 മെയ്, ജൂൺ, ആഗസ്റ്റ്, സെപ്റ്റംബർ മാസങ്ങളിൽ ജി.സി.ഡി.എ. ഓഫീസിന് പുറമേ ജി.സി.ഡി.എ സ്റ്റാഫ് ക്വാർട്ടേഴ്സുകൾ, ചെയർമാന്റെ വസതി എന്നിവിടങ്ങളിലും കുടിവെള്ളം വിതരണം നടത്തിയിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ ക്വാർട്ടേഴ്സിന്റേയും ചെയർമാന്റെ വസതിയുടേയും കുടിവെള്ളത്തിന്റെ വില ജി.സി.ഡി.എ. ജനറൽ ഫണ്ടിൽ നിന്നാണ് നൽകിയിരിക്കുന്നത്.



ജി.സി.ഡി.എ.ഓഫീസിലെ ആവശ്യങ്ങൾക്കല്ലാതെ നടത്തിയ കുടിവെള്ള വിതരണത്തിന്റെ വിശദാംശങ്ങൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

സ്ഥാപനത്തിന്റെ പേര്	ബിൽ നം.	തീയതി	കുടിവെള്ളത്തിന്റെ അളവ്	വിതരണം ചെയ്ത സ്ഥലം	ചെക്ക് നം., തീയതി, തുക
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
M/s.ഹിഷാം ട്രാൻസ്പോർട്ട്സ്	5630	25.05.2015	6000 ലിറ്റർ	സ്റ്റാഫ് ക്വാർട്ടേഴ്സ്	ചെക്ക് നം.309038, 18.08.2015, ₹37044/- Vr.No.98 & 99
„	43887	29.05.2015	„	„	
„	6601	25.05.2015	„	„	
„	9454	01.06.2015	„	„	
„	7928	06.06.2015	„	„	
„	10108	25.06.2015	„	ചെയർമാന്റെ വസതി	
„	17665	15.08.15	„	„	ചെക്ക് നം.440354, തീയതി 8.10.15 ₹ 26100/- Vr.No.49&50
„	20632	14.09.15	„	സ്റ്റാഫ് ക്വാർട്ടേഴ്സ്	ചെക്ക് നം.44047, തീ. 03.11.2015, ₹ 36000/- Vr.No.9, 10
„	20037	14.09.2015	„	ചെയർമാന്റെ വസതി	
„	20643	16.09.2015	„	സ്റ്റാഫ് ക്വാർട്ടേഴ്സ്	
„	19371	16.09.2015	„	„	
„	20664	16.09.2015	„	„	

ജി.സി.ഡി.എ. ജനറൽ ഫണ്ടിൽ നിന്നും നൽകിയ സ്റ്റാഫ് ക്വാർട്ടേഴ്സുകളുടേയും ചെയർമാന്റെ വസതിയുടേയും കുടിവെള്ള ചാർജ്ജ് ആയ 10,800/- രൂപ തിരികെ ജി.സി.ഡി.എ. അക്കൗണ്ടിൽ ഒടുക്കിയിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ ആയതിന്റെ വിശദവിവരങ്ങൾ ലഭ്യമാക്കുവാനും ടെണ്ടർ ക്ഷണിക്കാതെയും സപ്ലൈയറുമായി കരാറിൽ ഏർപ്പെടാതെയും കുടിവെള്ള വിതരണത്തിനുള്ള അനുമതി M/s. ഹിഷാം ട്രാൻസ്പോർട്ട്സിന് നൽകിയത് വിശദീകരിക്കുവാനും ആവശ്യപ്പെട്ട് ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറി നൽകിയെങ്കിലും (ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറി നം.എ 3/12/2015-16 തീയതി 04.04.2017) മറുപടി ലഭ്യമാക്കാത്ത സാഹചര്യത്തിൽ ജി.സി.ഡി.എ. ഫണ്ടിൽ നിന്നും സ്റ്റാഫ് ക്വാർട്ടേഴ്സുകളുടേയും

ചെയർമാന്റെ വസതിയുടേയും കുടിവെള്ള ചാർജ്ജ് നൽകിയ 10,800/- രൂപയുടെ ചെലവ് നിരാകരിക്കുന്നു. ഈ തുക ബന്ധപ്പെട്ട ജീവനക്കാരിൽ നിന്നും ഈടാക്കി ജി.സി.ഡി.എ. ജനറൽ ഫണ്ടിൽ തിരികെ ഒടുക്കേണ്ടതാണ്.

**3.12 കസ്തൂർബാ നഗർ ഓഡിറ്റോറിയത്തിന്റെ വാട്ടർ ചാർജ്ജ് യഥാസമയം അടവാക്കാത്തതിനാൽ അതോറിറ്റിക്ക് സാമ്പത്തിക നഷ്ടം**  
(ഫയൽ നം.7862/E1/08/GCDA)

ജി.സി.ഡി.എ.യുടെ ഉടമസ്ഥതയിലുള്ള കസ്തൂർബാ നഗർ ആനത്തുരുത്തിച്ചിറ റോഡിലെ 27/2176-F എന്ന ഓഡിറ്റോറിയത്തിൽ 2009 ഫെബ്രുവരി 28 മുതലാണ് വാട്ടർ കണക്ഷൻ ലഭ്യമായിട്ടുള്ളത് (Cosumer ID - 31111104374). എന്നാൽ 2014 ജൂൺ 12-ാം തീയതി വാട്ടർ അതോറിറ്റിയിൽ നിന്നും ഡിമാൻഡ് നോട്ടീസ് (ബിൽ നം.8525785) വന്നപ്പോഴാണ് ജി.സി.ഡി.എ. പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റോറിയത്തിന്റെ വാട്ടർ ചാർജ്ജ് അടവാക്കുവാനുള്ള പ്രാരംഭ നടപടികൾ ആരംഭിച്ചത്. വാട്ടർ ചാർജ്ജ്/ഇലക്ട്രിസിറ്റി ചാർജ്ജ് മുതലായവ അടക്കുന്നതിനായി അതോറിറ്റിയിൽ ഒരു സെക്ഷൻ തന്നെ പ്രവർത്തിച്ചിട്ടും പ്രസ്തുത സ്ഥലത്തെ വാട്ടർ ചാർജ്ജ് യഥാസമയം അടവാക്കുന്നതിനോ, അല്ലെങ്കിൽ വാട്ടർ ബിൽ ലഭ്യമാക്കുന്നതിനോ ജി.സി.ഡി.എ. നടപടി സ്വീകരിക്കാതിരുന്നത് കടുത്ത അനാസ്ഥയായി കണക്കാക്കുന്നു.

വാട്ടർ അതോറിറ്റിയുടെ 04.06.2015 ലെ ഡിമാൻഡ് നോട്ടീസ് പ്രകാരം (ബിൽ നം. 12980017) ടി ഓഡിറ്റോറിയത്തിലെ 2009 ഫെബ്രുവരി മുതൽ 2015 ജൂൺ വരെയുള്ള വാട്ടർ ചാർജ്ജ് 2,12,209/- രൂപ ആയി കണക്കാക്കുകയും, ടി തുക അതോറിറ്റി 29.06.2015 ൽ അടവാക്കുകയും ചെയ്തു. (ചെക്ക് നം.940281, തീയതി 29.6.2015).

എന്നാൽ വാട്ടർ അതോറിറ്റിയിൽ നിന്നും ലഭ്യമായ പ്രസ്തുത ഡിമാൻഡ് നോട്ടീസിൽ വാട്ടർ മീറ്റർ ഡെഡ്ലോക്ക് ആണെന്ന് (പ്രവർത്തനരഹിതം) രേഖപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നു. ആയതിനാൽ ടി വാട്ടർ കണക്ഷൻ റീഡിംഗ് ലഭ്യമാകാതെ വാട്ടർ അതോറിറ്റിയിൽ നിന്ന് ഡിമാൻഡ് നോട്ടീസ് പ്രകാരം ഇത്രയും ഉയർന്ന തുക അടവാക്കിയത് അംഗീകരിക്കാവുന്നതല്ല. പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റോറിയത്തിൽ നിന്നും ജി.സി.ഡി.എ.യ്ക്ക് ലഭ്യമായ മൊത്തം വരുമാനത്തേക്കാൾ ഉയർന്ന തുകയാണ് വാട്ടർ ചാർജ്ജ് ഇനത്തിൽ ഒടുക്കിയിരിക്കുന്നത്.

നിലവിൽ ഓഡിറ്റോറിയത്തിലെ വാട്ടർ ചാർജ്ജ് എന്നത് പ്രതിമാസം 404/- രൂപയാണ്. ഇത്തരത്തിൽ 2009 ഫെബ്രുവരി മുതൽ 2015 ജൂൺ വരെ (64 മാസം) ഒടുക്കേണ്ടിയിരുന്ന തുക എന്നത് 64 x 404 = 25856/- രൂപയായി കണക്കാക്കാവുന്നതാണ്. ഈ സാഹചര്യത്തിലാണ് പിഴ സഹിതം 212209/- രൂപ ജി.സി.ഡി.എ. വാട്ടർ ചാർജ്ജ് ഇനത്തിൽ അടച്ചിരിക്കുന്നത്.

യഥാസമയം ബിൽ അടവാക്കുന്നതിലുണ്ടായ അലംഭാവം മൂലം 186353/- രൂപ അധികം ചെലവഴിക്കേണ്ടിവന്നു. ഓഡിറ്റ് അന്വേഷണം നം.എ 5/05/2015-16 തീയതി 24.11.2016 ന് നൽകിയ മറുപടിയിൽ വാട്ടർ മീറ്റർ വെയ്സ്സ് കൂട്ടിയിട്ട് മൂടപ്പെട്ട അവസ്ഥയിലാണ് റീഡിംഗ് എടുക്കാൻ സാധിക്കാതെ വന്നത് എന്ന് അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഇത് ജി.സി.ഡി.എ.യുടെ ഉടമസ്ഥതയിലുള്ള കെട്ടിടങ്ങളുടെ സംരക്ഷണത്തിലുള്ള വീഴ്ചയിലേക്ക് വിരൽ ചൂണ്ടുന്നു. മീറ്റർ പ്രവർത്തനക്ഷമമെങ്കിൽ പ്രസ്തുത വിവരം വാട്ടർ അതോറിറ്റിയെ ബോധ്യപ്പെടുത്തി കുടിശ്ശികത്തുക തിരികെ ഈടാക്കേണ്ടതാണ്. ആയതിനാൽ പിഴയിനത്തിൽ അതോറിറ്റി നൽകിയ 7,943/- രൂപ നിരാകരിക്കുന്നതോടൊപ്പം വാട്ടർചാർജ്ജ് ഇനത്തിൽ വാട്ടർ അതോറിറ്റിക്ക് അധികമായി നൽകിയ 1,78,410/- രൂപ ഓഡിറ്റ് തടസ്സം ചെയ്യുന്നു.

**3.13 കുടിവെള്ള വിതരണം - ടെണ്ടർ ക്ഷണിക്കാതെ സ്വകാര്യ വ്യക്തിയെ ഏൽപ്പിച്ചിരിക്കുന്നു - 3,05,628/- രൂപ തടസ്സപ്പെടുത്തുന്നു**

(ഫയൽ നം.4193/ഇ 1/2012/ജി.സി.ഡി.എ)

ജി.സി.ഡി.എ.അതോറിറ്റിയിലെ വാട്ടർ കണക്ഷനുകളായ E/38/1596/N, E/38/1598/N എന്നിവയിൽ 2012 മെയ് മാസം മുതൽ വെള്ളത്തിന്റെ ലഭ്യത കുറവായ സാഹചര്യത്തിൽ ഹിഷാം ട്രാൻസ്ഫോർട്ട് എന്ന സ്വകാര്യ ഏജൻസിയെ അതോറിറ്റിയിൽ കുടിവെള്ളം എത്തിക്കുന്നതിനായി ചുമതലപ്പെടുത്തിയിരുന്നു. ഈ കാലയളവ് മുതൽ നാളിതുവരെ അതോറിറ്റി പ്രസ്തുത ഏജൻസിയുമായി യാതൊരു വിധത്തിലുള്ള കരാറുകളിലും ഏർപ്പെട്ടില്ല എന്നതാണ് വസ്തുത.

2015 ഏപ്രിൽ മുതൽ 2016 മാർച്ച് വരെ അതോറിറ്റിയിലേക്ക് കുടിവെള്ളം വിതരണം ചെയ്ത വകയിൽ ഹിഷാം ട്രാൻസ്ഫോർട്ട് ഏജൻസിക്ക് അനുവദിച്ച തുകയുടെ വിവരം ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

വൗച്ചർ നമ്പർ, തീയതി	ചെക്ക് നം.	തുക
36/ 07.05.2015	DLB 597087	4500/-
177/ 29.05.2015	DLB 596715	33000/-
151/ 25.06.2015	DLB 940263	32634/-
98/ 18.08.2015	DLB 309038	37044/-
49/ 08.10.2015	DLB 440354	25578/-
9/ 03.11.2015	DLB 440471	35280/-
38/ 04.12.2015	DLB 439684	30870/-
162/ 23.12.2015	DLB 439791	31752/-
24/ 04.02.2016	DLB 440042	34398/-
154/ 24.02.2016	DLB 375846	40572/-
<b>ആകെ</b>		<b>305628/-</b>

2015-16 സാമ്പത്തിക വർഷത്തിൽ കുടിവെള്ള വിതരണത്തിനായി ആകെ 305628/- രൂപയാണ് അതോറിറ്റി ചെലവഴിച്ചിരിക്കുന്നത്. കേരള സ്റ്റോർ പർച്ചേസ് മാനുവൽ ഖണ്ഡിക 7.7 പ്രകാരം ഒരു ലക്ഷം രൂപയ്ക്ക് മുകളിലുള്ള പർച്ചേസിന് ടെണ്ടർ ക്ഷണിക്കേണ്ടതായിട്ടുണ്ട്. കൂടാതെ ടെണ്ടർ അംഗീകരിക്കപ്പെട്ട വ്യക്തി/സ്ഥാപനവുമായി കരാറിൽ ഏർപ്പെടേണ്ടതായിട്ടുണ്ട്. (കേരള സ്റ്റോർ പർച്ചേസ് മാനുവൽ ഖണ്ഡിക 9.60, 9.61). എന്നാൽ സ്റ്റോർ പർച്ചേസ് മാനുവലിലെ ഈ രണ്ട് നിയമങ്ങളുടെ വ്യക്തമായ ലംഘനമാണ് ഇവിടെ കാണുവാൻ കഴിയുന്നത്.

2012 മുതൽ അതോറിറ്റിയിൽ കുടിവെള്ള ലഭ്യത പ്രശ്നം ഉണ്ടായിരുന്നു. കൂടാതെ വാട്ടർ അതോറിറ്റി കുടിവെള്ളം എന്ന് പുന:സ്ഥാപിച്ച് തരാമെന്നും എന്നും പറഞ്ഞിട്ടില്ലാത്ത സാഹചര്യത്തിൽ നാളിതുവരെ ടെണ്ടർ ക്ഷണിക്കാതെ ഇത്രയും ഉയർന്ന തുകയ്ക്ക് കുടിവെള്ളം വാങ്ങിയ അതോറിറ്റിയുടെ നടപടി അംഗീകരിക്കാവുന്നതല്ല. ആയതിനാൽ 2015-16 സാമ്പത്തിക വർഷത്തിൽ കുടിവെള്ള വിതരണത്തിനായി അതോറിറ്റി ചെലവഴിച്ച 305628/- രൂപ തടസ്സപ്പെടുത്തുന്നു. കൂടാതെ 2012 മുതൽ അതോറിറ്റിയിൽ കുടിവെള്ള ലഭ്യത പ്രശ്നം ഉണ്ടായിട്ടും നാളിതുവരെ പ്രസ്തുത പ്രശ്നം പരിഹരിക്കാതെ ഇത്രയും ഉയർന്ന തുക കുടിവെള്ളത്തിനായി ചെലവഴിച്ചത് അതോറിറ്റിയുടെ ഭാഗത്തെ വീഴ്ചയായി വിലയിരുത്തുന്നു.



**3.14 അതോറിറ്റിയുടെ ക്വാർട്ടേഴ്സുകളുടെ പരിപാലനത്തിൽ കണ്ടെത്തിയ അപാകതകൾ**

**1. (എ) ചെയർമാന്റെ ഗസ്റ്റ് ഹൗസിലെ വീട്ടുപകരണങ്ങൾ കാണാതായി**

(ഫയൽ നമ്പർ 10379/ഇ 1/2014/ജി.സി.ഡി.എ)

അതോറിറ്റി ലഭ്യമാക്കിയ ഫർണിച്ചറിന്റെ സ്റ്റോക്ക് രജിസ്റ്റർ പ്രകാരം 13.09.2012 ൽ ആ കാലയളവിലെ അതോറിറ്റി ചെയർമാന്റെ ഔദ്യോഗിക വസതിയായ ഗസ്റ്റ് ഹൗസിലേയ്ക്ക് 2,71,927/- രൂപയുടെ ഫർണിച്ചറുകൾ വാങ്ങിയിട്ടുണ്ട്. കൂടാതെ 17,740/- രൂപയുടെ ഗ്യാസ് സ്റ്റൗവ് 35,928/- രൂപയുടെ അടുക്കള ഉപകരണങ്ങൾ, 4946/- രൂപയുടെ കാർപ്പറ്റ് 1599/- രൂപയുടെ ബെഡ്ഷീറ്റ് തുടങ്ങിയവ വാങ്ങിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. കൂടാതെ 20.01.2014 ൽ ഒരു ടി.വി.സ്റ്റാൻഡും വാങ്ങി നൽകിയിട്ടുണ്ട്. 31.05.2016 ൽ ചെയർമാൻ ഗസ്റ്റ് ഹൗസ് ഒഴിഞ്ഞിട്ടുള്ളതും ബന്ധപ്പെട്ട അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർ ടി സ്റ്റോക്ക് രജിസ്റ്റർ പ്രകാരം ഫർണിച്ചറും അനുബന്ധ ഉപകരണങ്ങളും പരിശോധിച്ച് റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടുള്ളതുമാണ്.

ഇൻവെന്ററി രജിസ്റ്റർ പ്രകാരം രണ്ട് ടേബിൾ നൽകിയതിൽ ഒന്നു മാത്രമേ അവശേഷിക്കുന്നുള്ളൂയെന്ന് അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. 1.5 ടണ്ണിന്റെ 3 എ.സി.കളിൽ ഒരേണ്ണം മാത്രമേ കണ്ടെത്തുവാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടുള്ളൂ. കൂടാതെ 3 സീലിംഗ് ഫാനും കണ്ടെത്തുവാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല. 2 ഏ.സി.യുടേയും 3 സീലിംഗ് ഫാനിന്റെയും വില ഈടാക്കിയിട്ടില്ല. കാണാതായ വസ്തുക്കൾ സംബന്ധിച്ച് ബന്ധപ്പെട്ട ചെയർമാനോട് വിശദീകരണം തേടിയിട്ടുണ്ടോയെന്നും ആയത് സംബന്ധിച്ച് പോലീസിൽ പരാതി നൽകിയിട്ടുണ്ടോയെന്നുമുള്ള വിവരങ്ങൾ ലഭ്യമല്ല. റി.വി. സ്റ്റാൻഡിന്റെ തേയ്ക്കാനം കുറച്ച് 12,985/- രൂപയ്ക്ക് ചെയർമാൻ വിറ്റതായി ഫയലിൽ കാണുന്നു. ആയതിന്റെ തുക അതോറിറ്റിയ്ക്ക് ലഭിച്ചതായി കാണുന്നില്ല.

കാണാതായ 2 എ.സി.യുടേയും 3 സീലിംഗ് ഫാനുകളുടേയും തേയ്ക്കാനം കുറച്ചിട്ടുള്ള വിലയായ 59,148/- രൂപയും റി.വി. സ്റ്റാൻഡിന്റെ വിലയായ 12,985/- രൂപയും ഉൾപ്പെടെ 72,133/- രൂപ മുൻ ചെയർമാനിൽ നിന്ന് ഈടാക്കേണ്ടതാണ്. അടുക്കള ഉപകരണങ്ങൾ, കാർപ്പറ്റ്, ബെഡ്ഷീറ്റ് തുടങ്ങിയവയുടെ വിവരങ്ങൾ ഫയലിൽ ലഭ്യമല്ല. ആയത് ലഭ്യമാക്കേണ്ടതാണ്. നഷ്ടപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ ആയത് ഈടാക്കുവാൻ നടപടി അതോറിറ്റി സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ടോയെന്നും ഗസ്റ്റ് ഹൗസിലെ ക്ഷ്യൂൻ സെറ്റി (3 സീറ്റ്) ഒരേണ്ണം, സിംഗിൾ രണ്ട് എണ്ണം, ഒരു എ.സി. എന്നിവ മുണ്ടംവേലി ഫിഷ്ഫാമിലേക്ക് മാറ്റിയതിന്റെ കാരണം അന്വേഷിച്ച് 28.04.2017 ലെ 63-ാം നമ്പർ ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറിക്ക് മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല.

ഡി1 ക്വാർട്ടേഴ്സിൽ താമസിച്ചിരുന്ന ശ്രീമതി. റംലാ ബീവി പി.എ. ടു സെക്രട്ടറി ഒരു അലമാര കൊണ്ടു പോയതായി കാണുന്നു. ആയതിന്റെ വിലയായ 7048/- രൂപ ലഭിച്ചതായി കാണുന്നില്ല. ആയത് ഇടാക്കി ഓഡിറ്റിൽ അറിയിക്കേണ്ടതാണ്.

**(ബി) ചട്ടങ്ങൾ ലംഘിച്ച് ക്വാർട്ടേഴ്സുകൾക്ക് രൂപമാറ്റം വരുത്തുന്നു**

ഡി4 ക്വാർട്ടേഴ്സിൽ താമസിക്കുന്ന അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർ ശ്രീമതി. ദിവ്യ വിജയൻ, അവരുടെ ക്വാർട്ടേഴ്സിലെ അടുക്കള, തെക്ക് പടിഞ്ഞാറ് ഭാഗത്ത് നിന്നും തെക്ക് കിഴക്കേ ഭാഗത്തേയ്ക്ക് മാറ്റി സ്ഥാപിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. കൂടാതെ നിലവിലുള്ള അടുക്കളയുടെ ഒരു ഭാഗം സ്ട്രാബ് നീക്കം ചെയ്തിട്ടുള്ളതാണ്. എന്നാൽ Rule for the allotment and occupation of GCDA Family Quarters Rule 1989 ലെ ഖണ്ഡിക 40 പ്രകാരം യാതൊരു വിധ മാറ്റങ്ങളോ, കൂട്ടിച്ചേർക്കലോ താമസിക്കുന്നവർക്ക് വരുത്തുവാൻ പാടില്ല. കൂടാതെ അങ്ങനെ ചെയ്യുമ്പോൾ ക്വാർട്ടേഴ്സുകളുടെ ഏകീകൃത സ്വഭാവം നഷ്ടപ്പെടും. ഏത് സാഹചര്യത്തിലാണ് ശ്രീമതി. ദിവ്യ വിജയൻ ഇത്തരം മാറ്റം വരുത്തുവാൻ അനുവാദം നൽകിയതെന്നും ഓരോ താമസക്കാരും ഇത്തരത്തിൽ അവരുടെ സൗകര്യത്തിനനുസരിച്ച് ക്വാർട്ടേഴ്സിൽ മാറ്റം വരുത്തുവാൻ ആവശ്യപ്പെട്ടാൽ അതോറിറ്റിക്ക് അനുവദിക്കുവാൻ സാധിക്കുമോയെന്നും അന്വേഷിച്ച് 28.04.2017 ൽ നൽകിയ 63-ാം നമ്പർ എൻക്വയറിക്ക് മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയില്ല. ആയതിനാൽ ചട്ടങ്ങൾ ലംഘിച്ച് അതോറിറ്റി വക ക്വാർട്ടേഴ്സുകൾക്ക് രൂപമാറ്റം വരുത്തി ഉപയോഗിക്കുന്നവർക്കെതിരെ ഒഴിപ്പിക്കുന്നതടക്കമുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണ്.

**3.15 സ്വകാര്യവ്യക്തിയുടെ ഭൂമിയിലേയ്ക്കുള്ള റോഡിന്റെ വീതികൂട്ടുന്നതിന് അതോറിറ്റി സ്ഥലം ഏറ്റെടുത്തു നൽകി**

(ഫയൽ നം.6195/PL2/2007/GCDA)

**(എ).** എളംകുളം റോഡ് പദ്ധതി പ്രദേശത്ത് മാതാനഗർ സ്റ്റേജിന് തെക്കുവശത്തുള്ള അതോറിറ്റി വക ഏകദേശം 50 സെന്റിനടുത്തുള്ള സ്ഥലത്തേക്കുള്ള 3.60 മീറ്റർ വീതിയുള്ള റോഡ് 7 മീറ്ററാക്കി വർദ്ധിപ്പിച്ചാൽ ടി സ്ഥലത്ത് ഒരു പാർപ്പിട സമുച്ചയ പദ്ധതി ജി.സി.ഡി.എ.യ്ക്ക് നടപ്പാക്കാൻ സാധിക്കുമെന്നും ഇതിനായി ശ്രീമതി. ക്ലാര ആന്റണി വക എളംകുളം വില്ലേജിൽ സർവ്വേ 335/2, 3 ൽ ഉൾപ്പെട്ട 1.25 സെന്റ് സ്ഥലം ഏറ്റെടുക്കുവാനും പകരം ടി വില്ലേജിൽ സർവ്വേ നം. 330 ൽ ഉൾപ്പെട്ട അതോറിറ്റി വക 50 സെന്റ് സ്ഥലത്ത് നിന്നും 1.25 സെന്റ് സ്ഥലം ശ്രീമതി. ക്ലാര ആന്റണിയ്ക്ക് നൽകുന്നതിനും 24.04.2008 ലെ 39/2008-09 നമ്പർ തീരുമാനപ്രകാരം

നിർവ്വാഹക സമിതി തീരുമാനിച്ചിരുന്നു. ഈ കൈമാറ്റത്തിനായി 17.03.2008 ൽ ശ്രീമതി. ക്ലോ ആന്റണി അതോറിറ്റിക്ക് സമ്മതപത്രം നൽകിയിട്ടുള്ളതാണ്. ഈ സ്ഥലത്തിന് 17.07.2009 ലെ സി8.53363/08(1) പ്രകാരം ജില്ലാ കളക്ടർ സെന്റ് ഒന്നിന് 2,17,500/- രൂപ പ്രകാരം 1.25 (0.488 ആർസ്) സെന്റ് സ്ഥലത്തിന്റെ വില 271875/- രൂപയായി നിശ്ചയിച്ച് അതോറിറ്റിക്ക് നൽകിയിരുന്നു. എന്നാൽ 05.06.2015, 21.08.2015 എന്നീ തീയതികളിലെ സെക്രട്ടറിയുടെ നടപടിക്രമങ്ങളിൽ ടി സ്ഥലത്തിന്റെ ഫെയർ വാല്യൂ 3,93,500/- രൂപയായി കളക്ടർ നിശ്ചയിച്ചതായി പറയുന്നു. 17.07.2009 ന് ശേഷം ടി സ്ഥലത്തിന്റെ വില കളക്ടർ പുതുക്കി നിശ്ചയിച്ച് അതോറിറ്റിക്ക് വീണ്ടും കത്ത് നൽകിയതായോ സർക്കാർ ഉത്തരവ് ഉള്ളതായോ കാണുന്നില്ല. എന്നാൽ പരസ്പര കൈമാറ്റം നടപ്പാക്കിയത് 2015 ലാണ്. 2008 ലെ നിർവ്വാഹക സമിതി തീരുമാനം നടപ്പാക്കുന്നതിന് 2015 വരെ കാലതാമസം വരുത്തിയതിന്റെ കാരണം അതോറിറ്റി വ്യക്തമാക്കിയിട്ടില്ല. 2008 ൽ സ്ഥല ഉടമയുടെ സമ്മതപത്രം ലഭിക്കുകയും 2009 ൽ കളക്ടർ വില നിശ്ചയിച്ച് നൽകുകയും ചെയ്തിട്ടുള്ളതിനാൽ മറ്റ് തടസ്സങ്ങൾ ഒന്നും തന്നെയില്ലായിരുന്നു. ജില്ലാ കളക്ടറുടെ ഉത്തരവ് പ്രകാരം 2009 ൽ കൈമാറ്റം നടത്തിയിരുന്നെങ്കിൽ 21,750/- രൂപയെ ചെലവ് വരുമായിരുന്നുള്ളൂ. 2014 ൽ ഫെയർ വാല്യൂവിന്റെ 50% വർദ്ധനവ് വരുന്നതുവരെ രജിസ്ട്രേഷൻ നടപടികൾ വൈകിയത് മൂലം ഫീസിനത്തിൽ 52,138/- രൂപ (73888 - 21750) അതോറിറ്റിക്ക് നഷ്ടം സംഭവിച്ചിട്ടുണ്ട്. 02.07.2015 ൽ പരസ്പരകൈമാറ്റത്തിന്റെ രജിസ്ട്രേഷൻ നടപടികൾ പൂർത്തിയായിട്ടുള്ളതാണ്.

എന്നാൽ ഈ പരസ്പര കൈമാറ്റ രജിസ്ട്രേഷൻ നടക്കുന്നതിന് മുമ്പ് മാതാനഗറിന് തെക്കുവശത്തുള്ള പാർപ്പിട സമുച്ചയത്തിനായി വിഭാവനം ചെയ്ത എളംകുളം വില്ലേജിലെ സർവ്വേ നം.330 ൽ ഉൾപ്പെട്ട 46 സെന്റ് (18.547 ആർസ്) സ്ഥലം 13.04.2015 ൽ എറണാകുളം സബ് രജിസ്ട്രാർ ഓഫീസിലെ 1845-ാം നമ്പർ ആധാരപ്രകാരം ബ്ലൂ വൺ റിയൽറ്റേഴ്സ് എന്ന കമ്പനിക്ക് അതോറിറ്റി വിൽപന നടത്തിയിരുന്നു. വില്പന നടത്തിയ ഈ ഭൂമിയിലേക്കുള്ള റോഡിന് വീതി കൂട്ടുന്നതിനാണ് 02.07.2015 ലെ ടി സബ് രജിസ്ട്രാർ ഓഫീസിലെ 3717 -ാം നമ്പർ ആധാരപ്രകാരം പരസ്പര കൈമാറ്റത്തിലൂടെ സ്ഥലം ഏറ്റെടുത്തിട്ടുള്ളത്. ടി രജിസ്ട്രേഷൻ നടപടികൾക്കും മറ്റുമായി 73888/- രൂപയും വക്കീൽ ഫീസ് ഇനത്തിൽ വൗച്ചർ നം.161/25.02.16 പ്രകാരം (ചെക്ക് നം.375252/25.02.16) 5500/- രൂപയും അതോറിറ്റി ഫണ്ടിൽ നിന്നും ചെലവായിട്ടുണ്ട്. വിൽപന നടത്തിയ ഭൂമിയിലേക്കുള്ള റോഡിന്റെ വീതി കൂട്ടുന്നതിന് അതോറിറ്റി ഫണ്ട് വിനിയോഗിച്ചത് അതീവ ഗൗരവതരമായി ഓഡിറ്റ് വിലയിരുത്തുന്നു. ആയതിനാൽ ഈ ആവശ്യത്തിലേക്കായി അതോറിറ്റി ചെലവഴിച്ച 79388/- രൂപയുടെ ചെലവ് നിരാകരിക്കുന്നു.

**(ബി) മുൻകൂർ ക്രമീകരിച്ചപ്പോൾ പലിശ ഈടാക്കിയില്ല**

12.06.2015 ലെ വൗച്ചർ നം.77 (ചെക്ക് നം.940199 തീയതി 12.06.2015) പ്രകാരം മേൽ പറഞ്ഞ സ്ഥലത്തിന്റെ രജിസ്ട്രേഷൻ വേണ്ടി 31,550/- രൂപ സെക്ഷൻ ഓഫീസർക്ക് മുൻകൂർ അനുവദിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. ഈ തുക 2010 ൽ നിലവിൽ വന്ന ഫെയർ വാല്യൂവിന്റെ സ്റ്റാമ്പ് ഡ്യൂട്ടിയും (6%) രജിസ്ട്രേഷൻ ഫീസ് (2%) കൂടിയുള്ള തുകയാണ്. കൂടാതെ ഈ പരസ്പര കൈമാറ്റം Impound ചെയ്യുന്നതിനായി 22.08.2015 ലെ 128-ാം നമ്പർ (ചെക്ക് നം.596826 തീയതി 22.08.2015) വൗച്ചർ പ്രകാരം 10,371/- രൂപയും സെക്ഷൻ ഓഫീസർക്ക് നൽകിയിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ 2014 ൽ ഫെയർ വാല്യൂ നിരക്ക് നിലവിലുണ്ടായിരുന്ന തുകയുടെ 50% വർദ്ധിപ്പിച്ചുകൊണ്ട് സർക്കാർ ഉത്തരവായതു (ഗസറ്റ് വിജ്ഞാപനം SRO No.698/2014 തീയതി 14.11.2014) മൂലം ഈ തുകയ്ക്ക് രജിസ്റ്റർ ചെയ്യുവാൻ സാധിച്ചില്ല. പുതിയ ഫെയർ വാല്യൂവിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ രജിസ്ട്രേഷൻ നടത്തുന്നതിന് 15.09.2015 ലെ വൗച്ചർ നമ്പർ 100 പ്രകാരം 31166/- രൂപയും സെക്ഷൻ ഓഫീസർക്ക് നൽകിയിട്ടുണ്ട്. ഈ രജിസ്ട്രേഷൻ വേണ്ടി അതോറിറ്റിക്ക് ആകെ 73,888/- രൂപ ചെലവായി. മേൽ പറഞ്ഞ പല വൗച്ചറുകളിലായി 73,087/- രൂപ ശ്രീമതി.പി.എ.ഷീബ,സെക്ഷൻ ഓഫീസർക്ക് മുൻകൂർ അനുവദിച്ചിട്ടുണ്ട്. 28.01.2016 ലെ 178-ാം നമ്പർ വൗച്ചർ (ചെക്ക് നം.43992 / 28.01.2016) പ്രകാരം മേൽ പറഞ്ഞ മുൻകൂർ ക്രമപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. 04.10.2011 ലെ സർക്കാർ ഉത്തരവ് (അച്ചടി) 419/11/ഫിൻ പ്രകാരം താൽക്കാലിക മുൻകൂർ മൂന്ന് മാസത്തിനുള്ളിൽ ക്രമപ്പെടുത്തേണ്ടതാണ്, ക്രമപ്പെടുത്താൻ വൈകിയാൽ 18% പലിശ ഈടാക്കേണ്ടതുമാണ്. കൈമാറ്റത്തിന്റെ രജിസ്ട്രേഷൻ നടപടികൾ 02.07.2015 ൽ പൂർത്തീകരിച്ചിട്ടും മുൻകൂർ ക്രമപ്പെടുത്തിയത് 2016 ജനുവരിയിലാണ്. മുൻകൂർ ക്രമപ്പെടുത്തുമ്പോൾ വൈകിയതിന് 18% പലിശ ഈടാക്കിയിട്ടില്ല. ആയത് ബന്ധപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥനിൽ നിന്ന് ഈടാക്കേണ്ടതാണ്.

**3.16 മുണ്ടംവേലി ഫിഷ് ഫാം ഇക്കോ ടൂറിസം പദ്ധതി - നടത്തിപ്പുമായി ബന്ധപ്പെട്ട അപാകതകൾ**

(ഫയൽ നം.4280/ഇ 1/2015/ജി.സി.ഡി.എ, 4146/ഇ 1/2015/ജി.സി.ഡി.എ, 2528/പി.എൽ.2/2015/ജി.സി.ഡി.എ)

വിശാലകൊച്ചി വികസന അതോറിറ്റി മുണ്ടംവേലി എന്ന സ്ഥലത്ത് ആറ് കോടിയോളം രൂപ ചെലവ് ഉദ്ദേശിക്കുന്ന പദ്ധതിയുടെ ഭാഗമായി 2015 ൽ ഫിഷ് ഫാം ആരംഭിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. രാമേശ്വരം വികസന പദ്ധതിയ്ക്ക് വേണ്ടി പൊന്നുംവില നടപടി വഴി ഏറ്റെടുത്ത അഞ്ചേക്കറോളം വരുന്ന പാടത്തിന് ആഴം കൂട്ടിയാണ് ഫിഷ് ഫാം നടത്തുന്നത്. സമീപത്ത് കൂടി ഒഴുകുന്ന രാമേശ്വരം



കനാലിൽ നിന്ന് വെള്ളം പമ്പ് ചെയ്താണ് ഫിഷ് ഫാമിൽ ജല ലഭ്യത ഉറപ്പാക്കുന്നത്. ഈ പദ്ധതിയുടെ വിഭാവനം, ആസൂത്രണം തുടങ്ങിയ ഘട്ടങ്ങളിൽ നിയമങ്ങൾ, ചട്ടങ്ങൾ എന്നിവ പാലിക്കുന്നതിലും പദ്ധതിയുടെ നിർമ്മാണ ഘട്ടത്തിൽ സാമ്പത്തിക തലത്തിലും നിരവധി അപകടകളും ക്രമക്കേടുകളും വന്നിട്ടുള്ളതായി ഓഡിറ്റിൽ കണ്ടെത്തിയിട്ടുണ്ട്. ഇതിനുപുറമെ സാമ്പത്തിക ക്രയവിക്രയങ്ങളിൽ അതോറിറ്റിക്ക് വൻ തുക നഷ്ടം വന്നിട്ടുള്ളതായും ഈ റിപ്പോർട്ടിലെ ഖണ്ഡിക 3.16 മുതൽ 3.21 വരെ പ്രതിപാദിച്ചിരിക്കുന്ന പ്രകാരം ഓഡിറ്റ് കണ്ടെത്തിയിട്ടുണ്ട്.

**പാരിസ്ഥിതിക അനുമതി ലഭിക്കാതെതന്നെ പദ്ധതി നടപ്പാക്കി**

അതോറിറ്റിയുടെ രാമേശ്വരം വെസ്റ്റ് DTP സ്കീമിൽ ഉൾപ്പെട്ട രാമേശ്വരം വില്ലേജിലെ മുണ്ടംവേലിയിൽ കണ്ടൽ വനങ്ങൾ അതിരിടുന്നതും വെള്ളക്കെട്ടായി കിടക്കുന്നതുമായ 5 ഏക്കർ സ്ഥലത്താണ് മത്സ്യകൃഷി പദ്ധതി നടപ്പാക്കിയിട്ടുള്ളത്. ടി പദ്ധതിയ്ക്കായി ആഴം കൂട്ടുന്നതിന് വെള്ളക്കെട്ടായി കിടക്കുന്ന ഭാഗം കുഴിച്ച് ചെളി കോരി പദ്ധതി പ്രദേശത്തെ കണ്ടൽ വനങ്ങൾ ഉള്ള ഭാഗത്ത് നിക്ഷേപിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. എന്നാൽ Coastal Regularisation Zone I വിഭാഗത്തിൽപ്പെടുന്ന കണ്ടൽ വനപ്രദേശത്ത് യാതൊരു വിധ മാലിന്യവും നിക്ഷേപിക്കുവാൻ പാടുള്ളതല്ല. ഭാരത സർക്കാരിന്റെ വനം പരിസ്ഥിതി മന്ത്രാലയത്തിന്റെ 2010 ലെ Wet lands (Conservation and Management) റൂൾസ് R(4)(iv) പ്രകാരം കണ്ടൽ വനപ്രദേശത്ത് ഖരമാലിന്യങ്ങൾ നിക്ഷേപിക്കുന്നത് അനുവദനീയമല്ല.

കണ്ടൽ പ്രദേശത്ത് മത്സ്യകൃഷി നടത്താമെങ്കിലും ഇത്തരം പദ്ധതിയ്ക്ക് ക്ലിയറൻസ് നൽകുന്നത് സെൻട്രൽ വെറ്റ് ലാന്റ് റെഗുലേറ്ററി അതോറിറ്റിയാണ്. അവരിൽ നിന്നും ക്ലിയറൻസ് ലഭിച്ചതായി കാണുന്നില്ല. പാരിസ്ഥിതിക ദുർബല പ്രദേശങ്ങളിൽ (EFL) നിർമ്മാണ പ്രവർത്തനങ്ങൾ നടത്തുന്നതിന് ഹരിത ട്രൈബ്യൂണലിന്റെ അംഗീകാരം ലഭിക്കേണ്ടതുണ്ട്. ആയത് ലഭിച്ചതായി കാണുന്നില്ല.

മുണ്ടംവേലി മത്സ്യകൃഷി ഫാം നിർമ്മാണത്തിന് സർക്കാരിന്റെ സാങ്കേതിക അനുമതി ലഭിച്ചിട്ടില്ല. കൂടാതെ കേരള ഹൈക്കോടതിയുടെ WP(C)No.33752/15 നമ്പർ കേസിന്റെ 28.03.2016 ലെ വിധി പ്രകാരം ഇക്കോ ഫാം ടൂറിസം പദ്ധതി മുന്നോട്ട് കൊണ്ടുപോകുന്നതിന് ലോക്കൽ ലെവൽ മോണിറ്ററിംഗ് കമ്മിറ്റി തയ്യാറാക്കിയ വെറ്റ് ലാന്റ് ഡാറ്റാ ബാങ്കിൽ പ്രൊജക്ടിനായി കണ്ടെത്തിയ സ്ഥലം ഉൾപ്പെട്ടിട്ടില്ലായെന്ന് ഉറപ്പ് വരുത്തേണ്ടതും ലോക്കൽ

ലെവൽ മോണിറ്ററിംഗ് കമ്മിറ്റിയിൽ നിന്ന് സ്ഥലം വെറ്റ് ലാൻഡ് അല്ലായെന്ന് സാക്ഷ്യപത്രം വാങ്ങേണ്ടതുമാണ്. വെറ്റ് ലാൻഡ് അല്ലെങ്കിൽ പദ്ധതിയുടെ തുടർ പ്രവർത്തനങ്ങൾ നടത്തുന്നതിന് മുൻപ് കോസ്റ്റൽ സോൺ മാനേജ്മെന്റ് കമ്മറ്റിയുടെ അനുമതി വാങ്ങേണ്ടതുമാണ്. സാങ്കേതികാനുമതി ലഭിക്കാത്ത പദ്ധതി ഹൈക്കോടതിയുടെ വിധിയും മറികടന്നാണ് അതോറിറ്റി നടപ്പിലാക്കിയിട്ടുള്ളത്. പാരിസ്ഥിതിക അനുമതി നിഷേധിക്കപ്പെട്ടാൽ എപ്പോൾ വേണമെങ്കിലും നിർത്തലാക്കപ്പെടാനുള്ള സാധ്യത നിലനിൽക്കെ, ഈ പദ്ധതി കോടികൾ ചെലവഴിച്ച് നടപ്പിലാക്കാൻ തുനിഞ്ഞത് സാമ്പത്തികമായി നഷ്ട സാധ്യതയുള്ള പ്രവൃത്തിയാണ്.

**ബജറ്റിൽ തുക വകയിരുത്താത്ത മത്സ്യകൃഷി പദ്ധതിക്കായി പണം ചെലവഴിച്ചു**

അതോറിറ്റി പാസ്സാക്കിയ 2015-16 ബജറ്റിൽ ഫിഷ് ഫാം എന്ന പ്രൊജക്ട് നടപ്പാക്കുന്നതിന് തുക വകയിരുത്തിയിട്ടില്ല. 2015-16 ബജറ്റിൽ 26130 ഹെക്ടറിൽ രാമേശ്വരം- മുണ്ടംവേലി പദ്ധതി പ്രദേശം - വികസനവും അനുബന്ധ സൗകര്യങ്ങളും (പാർക്ക്, വാക്ക്വേ, ഷോപ്പിംഗ് മാൾ, സ്വിമ്മിംഗ് പൂൾ മുതലായവ) പദ്ധതി നടപ്പിലാക്കുവാനാണ് ബജറ്റിൽ 5 കോടി രൂപ വകയിരുത്തിയിരിക്കുന്നത്. ബജറ്റിൽ യാതൊരു തുകയും വകയിരുത്താത്ത ഫിഷ് ഫാം പദ്ധതിയ്ക്ക് വേണ്ടി തുക ചെലവഴിച്ചതിന്റെ കാരണം അന്വേഷിച്ച് നൽകിയ 04.04.2017 ലെ A3/15/15-16 -ാം നമ്പർ ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറിക്ക് മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല . ബജറ്റിൽ വിഭാവനംചെയ്ത പല പദ്ധതികളും വർഷങ്ങളായി അതോറിറ്റി നടപ്പാക്കുന്നില്ല. ഈ സാഹചര്യത്തിലാണ് ബജറ്റിൽ പറയാത്ത ഒരു പദ്ധതിക്കുവേണ്ടി വൻ തുക ചെലവഴിച്ചിട്ടുള്ളത്. ഈ പദ്ധതിയുടെ വിവിധ ഇനം പ്രവൃത്തികൾക്ക് ഫണ്ട് ചെലവഴിക്കുന്നതിന് നാൽപ്പത്തിയേഴിലധികം ഫയലുകൾ അതോറിറ്റിയുടെ എൻജിനീയറിംഗ് വിഭാഗം ആരംഭിച്ചിട്ടുണ്ട്. ആവർത്തിച്ച് ആവശ്യപ്പെട്ടിട്ടും ഭൂരിഭാഗം ഫയലുകളും ഓഡിറ്റിൽ ഹാജരാക്കിയിട്ടില്ല. ഒരു പദ്ധതിയിലെ ചെലവുകൾക്കായി ഇത്രയധികം ഫയലുകൾ സൂക്ഷിക്കുന്നത് ക്രമക്കേടിന് കാരണമാകും.

**സാധ്യതാ പഠനം നടത്തിയിട്ടില്ല, സാങ്കേതിക ഉപദേശം അപര്യാപ്തം**

അതോറിറ്റി സമർപ്പിച്ചിരിക്കുന്ന പ്രൊജക്ട് ഡോക്യുമെന്റിൽ ഈ പദ്ധതിയുടെ പ്രധാന ഉദ്ദേശ്യമായി പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത് “ It is intended to be used as a demonstration unit that can impart knowledge to farmers as well as students regarding the scientific methods in vogue in other part of the world regarding the Aqua culture എന്നാണ്. എന്നാൽ മത്സ്യം

വളർത്തൽ ഒഴികെ മേൽപ്പറഞ്ഞവയിലെ മറ്റൊരു സേവനവും ഇവിടെ ലഭ്യമാക്കപ്പെടുന്നില്ല. പദ്ധതിക്കായി അതോറിറ്റി രൂപീകരിച്ച ടെക്നിക്കൽ അഡ്വൈസറി കമ്മിറ്റിയുടെ അപര്യാപ്ത വ്യക്തമാണ്. അതോറിറ്റിക്ക് സ്വന്തമായി കാർഷിക വിഭാഗമോ ജീവനക്കാരോ നിലവിലില്ല. അതോറിറ്റിക്ക് സ്വന്തമായുള്ള പുനോട്ടം പോലും കരാർ നൽകിയാണ് പരിപാലിക്കുന്നത്. കൊച്ചിയിലും സമീപ പ്രദേശങ്ങളിലും മത്സ്യ ഗവേഷണ-പഠനമേഖലയിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്ന ഫിഷറീസ് സർവകലാശാല, CMFRI, CUSAT Research wing തുടങ്ങിയ പ്രശസ്ത സ്ഥാപനങ്ങൾ സമാനമായ പ്രവർത്തനങ്ങൾ വിജയകരമായി നടത്തുന്ന പശ്ചാത്തലത്തിലാണ് അതോറിറ്റി ഇതുപോലൊരു പദ്ധതി ആവിഷ്കരിച്ചിട്ടുള്ളത്. കൂടാതെ മത്സ്യകൃഷി പോലെ വൈദഗ്ദ്ധ്യവും അറിവും അനിവാര്യമായ ഒരു പദ്ധതി ദീർഘകാലാടിസ്ഥാനത്തിൽ നടപ്പാക്കുന്നതിനുള്ള വൈജ്ഞാനിക ശേഷി അതോറിറ്റിക്ക് സ്വായത്തമല്ലാത്ത സ്ഥിതിക്ക് കരാറുകാർ മുഖേന നടപ്പിലാക്കാൻ തുനിഞ്ഞത് സാമാന്യയുക്തിക്ക് നിരക്കുന്നതല്ല.

ഈ സാഹചര്യത്തിൽ 6 കോടി രൂപ ചെലവഴിച്ച് ഇത്തരം ബൃഹത്തായ പദ്ധതി നടപ്പാക്കുമ്പോൾ സാധ്യതാ പഠനം (feasibility study) നടത്തേണ്ടതുണ്ട്. ആയത് അതോറിറ്റി നടത്തിയിട്ടില്ലാത്തതാണ്. ഈ പദ്ധതിയുടെ ലാഭസാധ്യത ഇത്തരമൊരു പഠനത്തിലൂടെ ഉറപ്പുവരുത്താതെയാണ് അതോറിറ്റി നടപ്പാക്കാൻ തുനിഞ്ഞത്.

മീൻ വളർത്തൽ, പരിപാലനം എന്നീ വിഷയങ്ങളിൽ ശാസ്ത്ര - സാങ്കേതിക വൈദഗ്ദ്ധ്യമുള്ളവരുടെ ഉപദേശം സ്വീകരിച്ചതായി ഫയലിൽ കാണുന്നില്ല. ആയതിനാൽ മത്സ്യക്കുഞ്ഞുങ്ങളുടെ എണ്ണത്തിന് ആനുപാതികമായി ആവശ്യമുള്ളതിനെക്കാൾ വളരെ കൂടിയ അളവിൽ വിദേശ മത്സ്യത്തീറ്റ വാങ്ങിയതിലും ആവശ്യത്തിലധികം എയറേറ്ററുകൾ വാങ്ങിക്കൂട്ടിയതിലും അതോറിറ്റിയുടെ പരിജ്ഞാനമില്ലായ്മ വ്യക്തമാണ്. ഫാം നിർമ്മാണം, മത്സ്യകൃഷിക്കാവശ്യമായ മത്സ്യക്കുഞ്ഞുങ്ങൾ, മത്സ്യത്തീറ്റ, അനുബന്ധ ഉപകരണങ്ങൾ മുതലായവയുടെ തിരഞ്ഞെടുക്കൽ, ഗുണനിലവാരം ഉറപ്പാക്കൽ, ആവശ്യകത എന്നിവ ശാസ്ത്രീയമായി കണക്കാക്കപ്പെടാതെയാണ് അതോറിറ്റി പദ്ധതി നടപ്പാക്കിയിട്ടുള്ളത്.

**മതിയായ സുരക്ഷാക്രമീകരണങ്ങൾ ഏർപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല**



നാലുവശങ്ങളും റോഡുകളാൽ ചുറ്റപ്പെട്ട സ്ഥലത്താണ് ഫിഷ് ഫാം സ്ഥിതിചെയ്യുന്നത്. ഫാമിന് ചുറ്റുമതിലോ വേലിയോ ഇല്ലാത്തതിനാൽ അന്യർക്ക് അതിക്രമിച്ച് കടക്കുവാനും ഫാമിലെ ഉൽപ്പന്നങ്ങളും സാമഗ്രികളും അപഹരിക്കുന്നതിനും സാധ്യത നിലനിൽക്കുന്നു. ഫാമിന്റെ സുരക്ഷ ഉറപ്പാക്കുന്നതിനായി മുഴുവൻസമയ ജീവനക്കാരെ നിയമിച്ചിട്ടില്ല. ഇതിനുപുറമെ ഫാം നടത്തിപ്പ് അതോറിറ്റി നേരിട്ടല്ല നിർവഹിക്കുന്നത്. ഫാമിന്റെ ദൈനംദിന നടത്തിപ്പും സുരക്ഷാ കാവലും കരാറുകാരൻ മുഖേനയാണ് നിർവഹിക്കപ്പെടുന്നത്. കരാറുകാരൻ ഏർപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ള കാവൽ ഒട്ടും തൃപ്തികരമായി കാണുന്നില്ല. ഫാമിലേക്ക് വാങ്ങിയ 6 എയറേറ്ററുകൾ ഓഡിറ്റ് നടത്തിയ പരിശോധനയിൽ കണ്ടെത്താൻ കഴിയാത്തത് സുരക്ഷാ സംവിധാനങ്ങളുടെ അപര്യാപ്തത വെളിവാക്കുന്നുണ്ട്.

**വിശാലമായ കാഴ്ചപ്പാടിൽ ആവിഷ്കരിച്ച പദ്ധതി മത്സ്യ കൃഷിയിലേക്ക് മാത്രമായി ചുരുക്കി**

24.6.2015 ലെ സ.ഉ.(സാധ)1914/2015/തസ്വഭവ പ്രകാരം സർക്കാർ അനുമതി നൽകിയിട്ടുള്ളത് "പരിസ്ഥിതിക്ക് കോട്ടം വരുത്താതെ നിലവിലുള്ള കണ്ടൽ വനങ്ങളെയും നീർത്തടത്തെയും സംരക്ഷിച്ചുകൊണ്ട് വിശാല കൊച്ചി വികസന അതോറിറ്റിയുടെ അധികാരപരിധിയിൽ വരുന്ന പ്രദേശങ്ങളിൽ ഏറ്റവും അവികസിതമായിരിക്കുന്ന പശ്ചിമ



കൊച്ചിയിലെ രാമേശ്വരം വില്ലേജിൽ ഉൾപ്പെട്ട 5 ഏക്കർ സ്ഥലം ആഴം കൂട്ടി മത്സ്യ കൃഷിക്ക് ഉപയുക്തമാക്കുന്നതിനും പ്രദേശവാസികൾക്ക് ശാസ്ത്രീയമായി മത്സ്യ കൃഷി സംബന്ധിച്ച അവബോധം നൽകുന്നതിനും മത്സ്യകൃഷി പ്രോത്സാഹിപ്പിച്ച് രാജ്യത്ത് മത്സ്യ സമ്പത്തിൽ വരുന്ന ശോഷണത്തിന് പ്രതിവിധി കണ്ടെത്തി കുടുംബശ്രീ അംഗങ്ങൾ ഉൾപ്പെടെയുള്ളവർക്ക് തൊഴിൽ അവസരങ്ങൾ നൽകുന്നതിനും, കുട്ടികളുടെ പാർക്ക്, നടപ്പാത, വൈദ്യുതീകരണം, ബോധവൽക്കരണ പരിപാടികൾക്ക് വേണ്ട ആംഫി തിയേറ്റർ, ഗവേഷണകേന്ദ്രം എന്നിവയടങ്ങിയ പദ്ധതി" 6 കോടി രൂപ ചെലവിൽ നടപ്പാക്കുന്നതിനാണ്. എന്നാൽ പദ്ധതിയിൽ ഉൾപ്പെട്ട പ്രവർത്തനങ്ങളിൽ മത്സ്യകൃഷി ഒഴികെ മറ്റൊന്നുംതന്നെ ഇതുവരെ നടപ്പാക്കുവാൻ ആരംഭിച്ചിട്ടില്ല. എന്നാൽ 2015-16 വർഷം തന്നെ 3 കോടി 19 ലക്ഷത്തിൽപ്പരം രൂപ പദ്ധതിക്കായി ചെലവാക്കിയിട്ടുണ്ട്. ഈ പദ്ധതി വിഭാവനം ചെയ്തപ്പോൾ ഉദ്ദേശിക്കപ്പെട്ടപോലെ ഒരു 'ഡമോൺസ്ട്രേഷൻ യൂണിറ്റ് ' എന്നതിലും ഉപരിയായി മത്സ്യ കൃഷി വിപുലമായ തോതിൽ നടത്തുവാൻ ഇനിഞ്ഞതിനാലാണിതെന്ന് വിലയിരുത്തുന്നു.

**3.17 കൂട് മത്സ്യ കൃഷി - എയറേറ്റർ, മത്സ്യ കണ്ടുങ്ങൾ, മത്സ്യത്തീറ്റ തുടങ്ങിയവ വാങ്ങിയതിലെ അപാകതകൾ**

**(1) എയറേറ്റർ**

**എ) കരാറിൽ നിന്നും വ്യതിചലിച്ച് എയർ ഇൻജക്ടർ എന്ന ഉപകരണത്തിന് പകരം എയറേറ്റർ വാങ്ങി**

ഫിഷ് ഫാമിലെ ജലത്തിൽ ഓക്സിജന്റെ അളവ് കുറവാണെന്നും തന്മൂലം മീൻകണ്ടുങ്ങൾ ചത്തുപോകുവാൻ സാധ്യതയുള്ളതിനാലും മത്സ്യക്കണ്ടുങ്ങളെ വളർത്തുവാൻ ആരംഭിച്ച സാഹചര്യത്തിൽ അടിയന്തിരമായി എയർ ഇൻജക്ടർ വാങ്ങുവാൻ തീരുമാനിച്ചിട്ടുള്ളതാണ് . 65,000/-രൂപ വിലയുള്ള 2 എച്ച്.പി.കപ്പാസിറ്റിയുള്ള 30 എയർ ഇൻജക്ടർ 19,50,000/- രൂപയ്ക്ക് വാങ്ങുന്നതിനായിരുന്നു ഭരണാനുമതി. എന്നാൽ M/s. പ്രൊമനേഡ് റീട്ടൈൽ ഡിസ്ട്രിബ്യൂട്ട്സിസ് എന്ന സ്ഥാപനത്തിന് ഭരണാനുമതിയിലെ സ്പെസിഫിക്കേഷനുപകരം ഒരേണ്ണത്തിന് 77,860/- രൂപ വിലമതിക്കുന്ന Force 7 സബ്മെഴ്സിബിൾ പോണ്ട് ഇൻജക്ടർ വിത്ത് 1.5 എച്ച്.പി. മോട്ടർ 40 എണ്ണം വാങ്ങുന്നതിന് 05.10.2015 ലെ വൗച്ചർ 24 (ചെക്ക് നം.440580 / 05.10.2015) പ്രകാരം 15,57,200/- രൂപ മുൻകൂർ നൽകി. ടി സ്ഥാപനം 31.12.2015 ൽ 40 ഇൻജക്ടറുകൾ ലഭ്യമാക്കിയിട്ടുള്ളതുമാണ്. ആയതിന് 07.01.2016 ലെ 42-ാം വൗച്ചർ പ്രകാരം ബാക്കി തുകയായ 15,57,200/- രൂപ (ചെക്ക് നം.439865/ 07.01.2016) ഉൾപ്പെടെ ആകെ 31,14,400/- രൂപ

ടി സ്ഥാപനത്തിന് അതോറിറ്റി നൽകിയിട്ടുള്ളതുമാണ്. എന്നാൽ ടി മെഷീനുകൾ അതോറിറ്റി സ്റ്റോക്കിലെടുത്തിട്ടില്ലാത്തതും ഫാമിന്റെ നടത്തിപ്പുകാരനായ ശ്രീ. സൈമൺ വർഗ്ഗീസിന് കൈമാറിയതിന് രേഖയില്ലാത്തതുമാണ്.

മുണ്ടംവേലി ഫിഷ് ഫാമിൽ 26.04.2017 ന് 3 പി.എം.ന് നടത്തിയ സംയുക്ത പരിശോധനയിൽ എയർ ഇൻജക്ടറുകൾക്ക് പകരം Force 7 സബ് മേഴ്സിബിൾ എയറേറ്ററാണ് സ്ഥാപിച്ചിട്ടുള്ളതെന്ന് കണ്ടു. 25.09.2015 ലെ കരാർ പ്രകാരം ഇറ്റലി ആസ്ഥാനമായുള്ള Aqua & co യുടെ Force 7 എന്ന ബ്രാൻഡിലുള്ള 1.5 HP മോട്ടോർ ഉള്ള 40 സബ്മേഴ്സിബിൾ എയർ ഇൻജക്ടേഴ്സ് 77,860/- രൂപ നിരക്കിൽ ഒരു വർഷത്തെ വാറന്റിയിൽ സൈറ്റിൽ സപ്ലൈ ചെയ്യുമെന്നാണ് M/s. പ്രൊമിനേഡ് എന്ന സ്ഥാപനത്തിന്റെ ഉടമ ശ്രീ. ജോർജ്ജ് വർഗ്ഗീസ് സമ്മതിച്ചിട്ടുള്ളത്. എന്നാൽ Aqua & Co. എന്ന ഇറ്റാലിയൻ കമ്പനിയുടെ Force 7 സബ് മേഴ്സിബിൾ എയറേറ്ററാണ് Supply ചെയ്തിട്ടുള്ളത്. ആയതിന് 740 യൂറോയാണ് വില. അതായത് ഇന്ത്യയിൽ ടാക്സടക്കം ഏകദേശം 39,000/- രൂപയാണ് ഒരു യൂണിറ്റിന്റെ വില. ആയതിനാൽ കരാറിൽ നിന്ന് വ്യത്യസ്തമായി മറ്റൊരു ഉപകരണം വാങ്ങിയതായി കണ്ടെത്തിയിട്ടുണ്ട്. കരാർ പ്രകാരം പറഞ്ഞിട്ടുള്ള ഉപകരണമാണോ ലഭ്യമാക്കിയതെന്ന് ഉറപ്പുവരുത്തുവാൻ അതോറിറ്റിക്കോ, ടെക്നിക്കൽ അഡ്വൈസറി കമ്മിറ്റിക്കോ കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല.

Aqua & Co. ഇറ്റലിയുടെ 1.5 HP ശേഷിയുള്ള 40 ഫോഴ്സ് ബ്രാൻഡ് എയർ ഇൻജക്ടറുകൾ വാങ്ങുന്നതിന് ലഭിച്ച ഓഫർ പ്രകാരം Supply Order നൽകുന്നതിനും ആയതിന് മുൻകൂറായി 50% തുക നൽകുന്നതിനും, 70 ദിവസത്തിനുള്ളിൽ സപ്ലൈ ചെയ്യാത്തപക്ഷം മുൻകൂർ തുക പലിശ സഹിതം തിരികെ ഈടാക്കുവാനും 10.09.2015 ലെ 139/2015-16 നമ്പർ കമ്മിറ്റി തീരുമാനിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്.

ആയത് പ്രകാരം 05.10.2015 ലെ 24-ാം നമ്പർ വൗച്ചർ പ്രകാരം 15,57,200/- രൂപ (ചെക്ക് നം.440580/ 05.10.2015) അതോറിറ്റി ക്ഷണിച്ച രണ്ട് ടെണ്ടറുകളിലും പങ്കെടുക്കാതിരുന്ന M/s. പ്രൊമിനേഡ് റീട്ടൈൽ ഡിസ്ട്രിബ്യൂട്ടർ സിസ്റ്റംസ് എന്ന സ്ഥാപനത്തിന് നൽകി. 25.9.2015 ൽ വർക്ക് ഓർഡർ നൽകിയ മേൽ സ്ഥാപനത്തിൽ നിന്നും എയർ ഇൻജക്ടർ ലഭ്യമായത് 31.12.2015 ലാണ്. കമ്മിറ്റി തീരുമാനപ്രകാരം 70 ദിവസത്തിനുള്ളിൽ സപ്ലൈ ചെയ്യാത്ത പക്ഷം മുൻകൂർ തുക പലിശ സഹിതം ഈ സ്ഥാപനത്തിൽ നിന്നും ഈടാക്കണം. എന്നാൽ ഏകദേശം 100

ദിവസത്തോട് കൂടിയാണ് എയർ ഇൻജക്ടർ ലഭ്യമാക്കിയത്. ആയത് കമ്മറ്റി തീരുമാനത്തിന് വിരുദ്ധമാണ്. ഈ സ്ഥാപനത്തിൽ നിന്നും പലിശ ഈടാക്കിയതായി കാണുന്നില്ല.

ഭരണാനുമതിയ്ക്ക് വിരുദ്ധമായി കുതിരശക്തി കുറഞ്ഞതും വില കൂടിയതുമായ 40 എയർ ഇൻജക്ടർ വാങ്ങിയിട്ടുള്ളതാണ്. ഇത്രയും വില കൂടിയ എയർ ഇൻജക്ടറിന് ഒരു വർഷമാണ് വാറന്റി പീരിയഡ്. ലഭിച്ച 40 എണ്ണവും അതോറിറ്റി പരിശോധിച്ചു പൂർണ്ണ സജ്ജമാണെന്ന് ഉറപ്പ് വരുത്തിയിട്ടില്ല. 40 എണ്ണവും പരിശോധിക്കുന്നത് പ്രായോഗികമല്ലായെന്നാണ് അതോറിറ്റി അധികൃതർ വിശദീകരിച്ചിട്ടുള്ളത്. നിലവിൽ എത്രയെണ്ണമാണ് പ്രവർത്തന സജ്ജമെന്ന് വ്യക്തമല്ല. ഭൗതിക പരിശോധനയിൽ 40 എയർ ഇൻജക്ടറിൽ 24 എണ്ണം ഫിഷ് ഫാമിൽ സ്ഥാപിച്ചിട്ടുള്ളതും 10 എണ്ണം സ്റ്റോർ റൂമിൽ സൂക്ഷിച്ചിട്ടുള്ളതുമാണ്. എന്നാൽ 6 എയർ ഇൻജക്ടർ കണ്ടെത്താൻ കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല. 31,14,400/- രൂപയ്ക്ക് കരാറോ, സെക്യൂരിറ്റിയോ, ഇം.എം.ഡി.യോ, പെർഫോമൻസ് ഗ്യാരണ്ടി തുകയോ ഈടാക്കാതെയാണ് M/s. പ്രൊമനേഡ് റീടെൽ ഡിസ്പ്ലേ സിസ്റ്റം എന്ന സ്ഥാപനത്തിന്റെ ഉടമയായ ശ്രീ. ജോർജ്ജ് വർഗ്ഗീസിൽ നിന്നും 40 എയർ ഇൻജക്ടറുകൾ വാങ്ങിയിട്ടുള്ളത്. വിദേശത്ത് നിന്ന് ഇറക്കുമതി ചെയ്ത ഉപകരണമെന്ന നിലയിൽ കേടുപാടുകൾ സംഭവിച്ചാൽ ഇവിടെ തകരാറുകൾ പരിഹരിക്കുക എളുപ്പമല്ല. ഈ സാഹചര്യത്തിലാണ് അതോറിറ്റി ഈ ഉപകരണവുമായി യാതൊരു ബന്ധവുമില്ലാത്തതും അംഗീകൃത വ്യാപാരിയല്ലാത്തതുമായ ശ്രീ. ജോർജ്ജ് വർഗ്ഗീസിൽ നിന്നും 31,14,400/- രൂപയുടെ ഉപകരണങ്ങൾ ഒരു വർഷത്തെ വാറന്റി കാലയളവിൽ വാങ്ങിയിരിക്കുന്നത്. ഉപകരണങ്ങൾ ഒരു വർഷത്തിന് ശേഷം തകരാർ സംഭവിച്ചാൽ വാറന്റി പീരിയഡ് കഴിഞ്ഞ സാഹചര്യത്തിൽ അത് പരിഹരിക്കുവാൻ തക്ക സാങ്കേതിക വിദഗ്ദ്ധർ അതോറിറ്റിയിൽ ഇല്ല എന്നിരിക്കെ ഇപ്രകാരം ഉപകരണങ്ങൾ വാങ്ങി സ്റ്റോക്ക് ചെയ്തത് അംഗീകരിക്കത്തക്കതല്ല.

എയർ ഇൻജക്ടറിന് പകരം എയറേറ്റർ ലഭിച്ചത് വഴി അതോറിറ്റിയ്ക്ക് ഒരേണ്ണത്തിന് 38000/- രൂപ വീതം നഷ്ടമായിട്ടുണ്ട്. അതായത് 15,20,000/- രൂപ (38000x40) സാങ്കേതിക വൈദഗ്ദ്ധ്യത്തിന്റെ അഭാവംമൂലം അതോറിറ്റിയ്ക്കുണ്ടായ നഷ്ടം കരാറുകാരനിൽ നിന്നോ നഷ്ടോത്തര വാദിയായ സെക്രട്ടറിയിൽ നിന്നോ ഈടാക്കേണ്ടതാണ്.

**ബി) 40 എയറേറ്ററുകൾ വാങ്ങിയതിൽ ആറെണ്ണം കണ്ടെത്താൻ കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല**

M/s. പ്രോമിനേഡ് എന്ന സ്ഥാപനം ലഭ്യമാക്കിയ 31.12.15 ലെ ബിൽ പ്രകാരം 40 എയർ ഇൻജക്ടർ ഫാമിലേക്ക് വാങ്ങിയിട്ടുള്ളതായി കാണുന്നു. ലഭ്യമാക്കിയ സ്റ്റോക്ക് രജിസ്റ്റർ പ്രകാരം ആയത് അതോറിറ്റി സ്റ്റോക്കിലെടുത്തിട്ടില്ലാത്തതാണ്. എന്നാൽ ഭൗതിക പരിശോധനയിൽ 24 എണ്ണം ഫിഷ് ഫാമിൽ സ്ഥാപിച്ചിട്ടുള്ളതായും 8 എണ്ണം പാക്കറ്റ് പൊട്ടിക്കാത്ത നിലയിലും രണ്ട് എണ്ണം ഉപയോഗിക്കാതെയും സ്റ്റോർ റൂമിൽ കണ്ടെത്തിയിട്ടുണ്ട്. 6 എയർ ഇൻജക്ടറുകൾ കണ്ടെത്താൻ സാധിച്ചിട്ടില്ലാത്തതാണ്. മേൽ സാഹചര്യത്തിൽ എയർ ഇൻജക്ടർ സപ്ലൈ ചെയ്ത സ്ഥാപനമായ M/s. പ്രോമിനേഡ് 40 എണ്ണം അതോറിറ്റിക്ക് നൽകിയോയെന്നും വ്യക്തമല്ല. ഈ സാഹചര്യത്തിൽ 6 എയർ ഇൻജക്ടറിന്റെ വിലയായ (77860 x 6) 4,67,160/- രൂപ ഓഡിറ്റിൽ നിരാകരിക്കാ തിരിക്കുവാൻ കാരണമുണ്ടെങ്കിൽ ബോധിപ്പിക്കേണ്ടതാണെന്നാവശ്യപ്പെട്ട് 29.04.2017 ൽ നൽകിയ 83-ാം നമ്പർ ഓഡിറ്റ് അന്വേഷണത്തിന് മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല. ഈ സാഹചര്യത്തിൽ ഫാമിൽ കണ്ടെത്താൻ കഴിയാത്ത ആറ് എയർ ഇൻജക്ടറിന്റെ വിലയായ 4,67,160/- രൂപ ആ കാലയളവിൽ ഫാമിന്റെ ചുമതല വഹിച്ചിരുന്ന അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയറിൽ നിന്ന് ഈടാക്കേണ്ടതാണ്.



സ്റ്റോർ റൂമിൽ ഉപയോഗിക്കാത്ത നിലയിൽ കണ്ടെത്തിയ എയറേറ്ററുകൾ





പാക്കറ്റുകൾ പൊട്ടിക്കാത്ത നിലയിൽ സ്റ്റോർ റൂമിൽ കണ്ടെത്തിയ എയററ്ററുകൾ

**സി) വ്യാജ ബിൽ ഹാജരാക്കി അതോറിറ്റിയുടെ ഫണ്ട് തട്ടിയെടുത്തു**

. ഇറ്റാലിയൻ കമ്പനിയായ M/s. Aqua & Co യുടെ ബില്ലിനപകരം ശ്രീ. ജോർജ്ജ് വർഗ്ഗീസ് ലഭ്യമാക്കിയ ബിൽ M/s. പ്രൊമിനേഡ് എന്ന സ്ഥാപനത്തിന്റേതാണ്. ടി സ്ഥാപനം പ്രസ്തുത വാങ്ങലുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് മൂല്യവർദ്ധിത നികുതിയിനത്തിൽ അതോറിറ്റിയിൽ നിന്നും ഈടാക്കിയ 3,94,400/- രൂപ സർക്കാരിലേക്ക് ഒടുക്കവരുത്തിയിട്ടുണ്ടോ എന്നത് സംബന്ധിച്ച് ഓഡിറ്റിൽ നിന്നും 29.04.17 ൽ വാണിജ്യനികുതി വകുപ്പിലേക്ക് രേഖാമൂലം ആവശ്യപ്പെട്ട തന്നെ സരിച്ച്, ശ്രീ. ജോർജ്ജ് വർഗ്ഗീസ് ഈടാക്കിയ 14.5% വാറ്റ് തുകയായ 3,94,400/- രൂപ സർക്കാരിലേക്ക് ഈ സ്ഥാപനം അടച്ചിട്ടില്ലായെന്നും ഈ സ്ഥാപനം തൻവർഷം ഫയൽ ചെയ്ത റിട്ടേണിൽ ഈ വാങ്ങലുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ബിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല എന്നും വാണിജ്യനികുതി വകുപ്പ് ഡെപ്യൂട്ടി കമ്മീഷണറുടെ ഇൻറലിജൻസ് കാര്യാലയ (എറണാകുളം) ത്തിലെ 4.5.2017 ലെ IBE-V/IR-18/2017-18 - ാം നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം അറിയിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്.

**ഓഡിറ്റ് ഇംപാക്ട്**

**വ്യാജബിൽ - വാണിജ്യ നികുതി വകുപ്പ് ശിക്ഷാ നടപടികൾ ആരംഭിച്ചു**

M/s. പ്രൊമിനേഡ് എന്ന സ്ഥാപനം ലഭ്യമാക്കിയ 31.12.15 ലെ 4-ാം നമ്പർ ബിൽ പ്രകാരം 40 എയർ ഇൻജക്റ്ററുകൾ ഫാമിലേക്ക് വാങ്ങിയിട്ടുള്ളതായി കാണുന്നു. 29.4.2017 ൽ

ഓഡിറ്റിൽനിന്നും നൽകിയ സൂചനയെ തുടർന്ന് വാണിജ്യനികുതി വകുപ്പ് നടത്തിയ പരിശോധനയിൽ എയർ ഇൻജക്ടർ സപ്ലൈ ചെയ്തതിന് ശ്രീ.ജോർജ്ജ് വർഗ്ഗീസ് അതോറിറ്റിയിൽ ഹാജരാക്കിയ M/s. പ്രൊമിനേഡ് എന്ന സ്ഥാപനത്തിന്റെ 31.12.2015 ലെ 4-ാം നമ്പർ ബിൽ, ടി സ്ഥാപനം ഫയൽ ചെയ്ത നികുതി റിട്ടേണിൽ ചേർത്തിട്ടില്ല എന്ന് കണ്ടെത്തുകയും KVAT Act 2003 Section 67(1) പ്രകാരമുള്ള ഈ കുറ്റം ടിയാൻ സമ്മതിച്ചതായും എറണാകുളം വാണിജ്യനികുതി വകുപ്പ് ഇന്റലിജൻസ് ഓഫീസറുടെ 15.06.2017 ലെ IBE-V/IR-18/2017-18 നം. കത്ത് മുഖാന്തിരം ഓഡിറ്റിനെ അറിയിച്ചു. ടി കുറ്റം KVAT Act പ്രകാരം ടി കക്ഷി കോംപൗണ്ട് ചെയ്യുകയും കോംപൗണ്ടിംഗ് ഫീസ് ആയ 3,95,000/- രൂപ വാണിജ്യനികുതി വകുപ്പിൽ അടവാക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. മേൽ കേസിൽ തുടർനടപടികൾ സ്വീകരിച്ചുവരുന്നതായി ഇന്റലിജൻസ് ഓഫീസർ അറിയിച്ചു.

**( 2 ) മത്സ്യക്കുഞ്ഞുങ്ങൾ**

**എ) കരാറിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്രയും മത്സ്യക്കുഞ്ഞുങ്ങളെ കേജ് ഫാമിൽ നിക്ഷേപിച്ചില്ല.അതോറിറ്റിക്ക് വൻനഷ്ടം**

2015 ജൂലൈ 3-ാം തീയതിയിൽ അതോറിറ്റിയും വെസ്റ്റ് കോസ്റ്റ് ഹാച്ചറിയുടെ മാനേജിംഗ് പാർട്ട്ണർ ശ്രീ.സൈമൺ വർഗ്ഗീസുമായി ഉണ്ടാക്കിയ കരാറിലെ വ്യവസ്ഥ 2 പ്രകാരം കാളാഞ്ചി മത്സ്യക്കുഞ്ഞുങ്ങളെ അംഗീകൃത ഹാച്ചറിയിൽ നിന്ന് വാങ്ങി സ്വന്തമായുള്ള നേസ്റ്ററികളിൽ വളർത്തി 50 ഗ്രാം വലുപ്പത്തിലാക്കി രണ്ടാം കക്ഷിയായ ശ്രീ. സൈമൺ വർഗ്ഗീസ് ഒന്നാം കക്ഷിയായ അതോറിറ്റിക്ക് നൽകണമെന്നും ആയതിനു വേണ്ടിവരുന്ന ചെലവ് തുക ഒരേണ്ണത്തിന് 60/-രൂപ എന്ന് നിജപ്പെടുത്തി ആയതിന്റെ 60% തുക കരാർവെയ്ക്കുന്ന മുറയ്ക്ക് ഒന്നാം കക്ഷി രണ്ടാം കക്ഷിയ്ക്ക് മുൻകൂർ ആയി നൽകുന്നതും ശേഷിക്കുന്ന 40% തുക നിശ്ചിതവളർച്ചയെത്തിയ കുഞ്ഞുങ്ങളെ അതോറിറ്റി സജ്ജമാക്കിയിട്ടുള്ള ഫാമിലെ കൂട്ടിൽ നിക്ഷേപിച്ചശേഷം നൽകുന്നതുമാണ്. ആയതനുസരിച്ച് 04.07.2015 ലെ 21-ാം നമ്പർ വൗച്ചർ പ്രകാരം 30,000 മത്സ്യക്കുഞ്ഞുങ്ങളുടെ 60% വിലയായ (30000x60x60/100) 10,80,000/-രൂപ (ചെക്ക് നം.940323/തി. 04.07.2015) ശ്രീ.സൈമൺ വർഗ്ഗീസിന് അതോറിറ്റി നൽകി. കൂടാതെ 27.04.2016 ൽ കാളാഞ്ചി മത്സ്യക്കുഞ്ഞുങ്ങളുടെ മുൻകൂർ ബാക്കി തുകയായി 5,00,000/- രൂപയും (ചെക്ക് നം.376240/ 27.04.2016) നൽകിയിട്ടുണ്ട്. 14.07.2015 ലെ 3472/ഇ1 / 2015/ ജിസിഡിഎ നമ്പറിൽ അതോറിറ്റി തമിഴ് നാട്ടിലുള്ള രാജീവ്ഗാന്ധി സെൻറർ ഫോർ അക്വാകൾച്ചർ (RGCA) എന്ന സ്ഥാപനത്തിൽ നിന്നും 30,000 സീബാസ് മത്സ്യക്കുഞ്ഞുങ്ങളെ കൊണ്ടുവരുന്നതിനായി, ഇതിന്റെ

മാനേജരായി ജിസിഡിഎ നിയോഗിച്ച സൈമൺ വർഗ്ഗീസിന് ചെക്ക്പോസ്റ്റിലെയും മറ്റും ബന്ധപ്പെട്ട അധികാരികളെയും ബോധ്യപ്പെടുത്തുന്നതിനായി സർട്ടിഫിക്കറ്റ് നൽകിയിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ 9 മാസങ്ങൾക്ക് ശേഷം 13.04.2016 ൽ മാത്രമാണ് കരാർ നിബന്ധന പ്രകാരം 50 ഗ്രാം വളർച്ചയെത്തിയ മത്സ്യക്കുഞ്ഞുങ്ങളെ കരാറുകാരൻ ഫാമിൽ നിക്ഷേപിച്ചിട്ടുള്ളത്. മത്സ്യക്കുഞ്ഞുങ്ങളെ ഫാമിൽ നിക്ഷേപിക്കുവാനുണ്ടായ കാലതാമസത്തിന്റെ കാരണം വ്യക്തമല്ല. അതോറിറ്റി ലഭ്യമാക്കിയ ഫിഷ് രജിസ്റ്റർ പ്രകാരം നാളിതുവരെ മൂന്ന് ഘട്ടങ്ങളിലായി 4,500 'കാളാഞ്ചി' വിഭാഗത്തിൽ ഉൾപ്പെട്ട മത്സ്യക്കുഞ്ഞുങ്ങളെയാണ് ഫിഷ് ഫാമിലെ കൂട്ടുകളിൽ നിക്ഷേപിച്ചിട്ടുള്ളത്. 25,500 മത്സ്യക്കുഞ്ഞുങ്ങൾ ഫാമിൽ നിക്ഷേപിച്ചിട്ടില്ലായെന്നാണ് ഇത് വ്യക്തമാക്കുന്നത്.

അതോറിറ്റിക്കുവേണ്ടി മത്സ്യ കൃഷി നടത്തുന്നതിന് കരാറുകാരെ തിരഞ്ഞെടുക്കുവാനായി അപേക്ഷകരായ കരാറുകാർക്ക് നിഷ്കർഷിച്ചിരുന്ന അവശ്യ യോഗ്യതകളിൽ കരാറുകാർ, സ്വന്തം നിലക്ക് 30000 മത്സ്യക്കുഞ്ഞുങ്ങളെയെങ്കിലും ഉത്പാദിപ്പിക്കുവാനുള്ള അടിസ്ഥാന സൗകര്യങ്ങൾ ഉള്ളവരും കേന്ദ്ര /സംസ്ഥാന സർക്കാർ ഏജൻസികൾക്ക് മത്സ്യ കുഞ്ഞുങ്ങളെ സപ്ലൈ ചെയ്ത് പരിചയ സമ്പത്തുള്ളവരുമായിരിക്കണമെന്നും ഉൾപ്പെട്ടിരുന്നു. എന്നാൽ അതോറിറ്റി കരാർ ഏൽപ്പിച്ച സൈമൺ വർഗ്ഗീസിന് ഈ യോഗ്യതകൾ ഇല്ലാതിരുന്നതിനാൽ 30000 മത്സ്യ കുഞ്ഞുങ്ങൾക്കുള്ള വിലയായി 04.07.2015 ൽ 10,80,000/- രൂപ അഡ്വാൻസ് കൈപ്പറ്റിച്ച് 9 മാസങ്ങൾക്ക് ശേഷം ആവശ്യമായതിന്റെ 15% മത്സ്യക്കുഞ്ഞുങ്ങളെ മാത്രമേ സപ്ലൈ ചെയ്യാൻ സാധിച്ചുള്ളൂ. 2015 ഡിസംബർ മാസം ഉത്പാദിപ്പിച്ച, 6 മാസം ഉപയോഗ കാലാവധിയുള്ള 20 ടൺ തീറ്റ ഉത്പാദന തീയതിക്ക് 2 മാസത്തിന് ശേഷം 29.02.2016 ൽ മാത്രമാണ് എത്തിച്ചത്. 13.04.2016 ൽ മാത്രം മീൻ കുഞ്ഞുങ്ങളെ എത്തിച്ചതിനാൽ 14.04.2016 മുതൽ മാത്രം തീറ്റ ഉപയോഗിച്ചിട്ടുള്ളൂ. അതായത് മത്സ്യ കുഞ്ഞുങ്ങളെ എത്തിക്കുന്നതിൽ വന്ന കാല താമസം കാരണം മത്സ്യ തീറ്റ എത്തിച്ചിട്ടും തീറ്റയുടെ ഒന്നര മാസത്തോളം ഉപയോഗ കാലാവധി പാഴായിപ്പോയി. കൂടാതെ, അതോറിറ്റി സ്വന്തം ആവശ്യത്തിന് ഉപയോഗിക്കുന്നതിനു മുമ്പായി ഈ കരാറുകാരന് തന്നെ 5125 കി.ഗ്രാം തീറ്റ വിൽക്കുകയും ചെയ്തതായി കാണുന്നു.

മത്സ്യക്കുഞ്ഞുങ്ങളുടെ വിലയുടെ അഡ്വാൻസായി 04.07.2015 ൽ 10,80,000/-രൂപ ശ്രീ.സൈമൺ വർഗ്ഗീസ് കൈപ്പറ്റിയിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ 2015-16 സാമ്പത്തിക വർഷം അവസാനിക്കുന്നതുവരെയും (അതായത് 8 മാസത്തിനുള്ളിൽ) മത്സ്യക്കുഞ്ഞുങ്ങളെ നൽകിയിട്ടില്ല. നിശ്ചിതസമയത്തിനുള്ളിൽ മത്സ്യക്കുഞ്ഞുങ്ങളെ സപ്ലൈ ചെയ്യാത്തതിനാൽ അഡ്വാൻസായി

നൽകിയ 10,80,000/-രൂപ നിയമാനുസൃതമായ പിഴപ്പലിശ സഹിതം കരാറുകാരനിൽ നിന്നും ഈടാക്കാത്തതിനാൽ പ്രസ്തുത തുക സെക്രട്ടറിയിൽ നിന്നും ഈടാക്കേണ്ടതാണ്.

2016-17 സാമ്പത്തിക വർഷം മത്സ്യക്കുഞ്ഞുങ്ങളുടെ വിലയുടെ ബാക്കിത്തുക എന്ന നിലയ്ക്ക് 5,00,000/- രൂപ കരാറുകാരന് തുടർന്നും നൽകിയിട്ടുണ്ട്. പ്രസ്തുത സാമ്പത്തിക വർഷം 13.04.2016 ൽ 4500 മത്സ്യക്കുഞ്ഞുങ്ങളെ മാത്രം സപ്ലൈ ചെയ്തിട്ടുള്ളതായി കാണുന്നു. ഈ വിഷയം 2016-17 സാമ്പത്തിക വർഷത്തെ ഓഡിറ്റിൽ പരിശോധനാവിധേയമാക്കുന്നതാണ്.

കരാറിലെ മറ്റൊരു വ്യവസ്ഥ, കേജിൽ നിക്ഷേപിക്കുന്ന മത്സ്യക്കുഞ്ഞുങ്ങൾക്കുപുറമെ പ്രധാന പദ്ധതിയായ കേജ് ഫാമിംഗിന് തടസ്സമില്ലാത്ത രീതിയിൽ ജലാശയത്തിൽ നിക്ഷേപിച്ച് വളർത്തുവാൻ കഴിയുന്ന കരിമീൻ, പൂമീൻ തുടങ്ങിയവയും ഒന്നാം കക്ഷിയുടെ സമ്മതത്തോടുകൂടി രണ്ടാം കക്ഷിക്ക് വളർത്താവുന്നതും ഇതിലേക്ക് വേണ്ടി വരുന്ന കുഞ്ഞുങ്ങളുടെ വില ഒന്നാം കക്ഷിയായ അതോറിറ്റി നൽകുന്നതുമാണ് എന്നാണ്. ആയതനുസരിച്ച് 10100 കരിമീൻ കുഞ്ഞുങ്ങളെയും 63000 പൂമീൻ കുഞ്ഞുങ്ങളെയും നിക്ഷേപിക്കുകയും ആയതിന് 17/06/2016 ൽ ഒരേണ്ണത്തിന് 15 രൂപ നിരക്കിൽ 73100 എണ്ണത്തിന് 10,96,500/-രൂപ (ചെക്ക് നം.376555/17.06.2016) ശ്രീ.സൈമൺ വർഗ്ഗീസിന് അതോറിറ്റി നൽകുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ തുടർന്ന് കരാറുകാരൻ ഇപ്രകാരം മത്സ്യങ്ങളെ വളർത്തിയതായോ അതോറിറ്റിക്ക് ഇതിൽ നിന്നും എന്തെങ്കിലും നേട്ടമുണ്ടായതായോ തെളിയിക്കുന്ന രേഖകളൊന്നും തന്നെ ലഭ്യമല്ല. ഈ വിഷയത്തിലേക്ക് ഭരണവകുപ്പിന്റെ ശ്രദ്ധ ക്ഷണിക്കുന്നു.

**ബി) മത്സ്യക്കുഞ്ഞുങ്ങളെ ഇൻഷുർ ചെയ്യാതിരുന്നതുമൂലം നഷ്ടം**

നിക്ഷേപിച്ച 4500 മത്സ്യക്കുഞ്ഞുങ്ങളിൽ 18.02.2017 വരെ 543 കിലോ കാളാബ്ബി ലഭിച്ചതായി ഫിഷ് രജിസ്റ്ററിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ കേജിൽ നിക്ഷേപിച്ച മത്സ്യക്കുഞ്ഞുങ്ങളെ ഇൻഷുർ ചെയ്തിരുന്നില്ല. കരാറിലെ വ്യവസ്ഥ പ്രകാരം മത്സ്യക്കുഞ്ഞുങ്ങളെ കേജിൽ നിക്ഷേപിച്ച ശേഷം ആവശ്യമായ ഇൻഷുറൻസ് പോളിസി ഒന്നാം കക്ഷിയുടെ (ജി.സി.ഡി.എ) ചെലവിൽ എടുക്കേണ്ടതാണ്. വിളവെടുപ്പു സമയത്തെ മത്സ്യങ്ങളുടെ ശരാശരി തൂക്കം കണക്കാക്കിയാൽ ഏകദേശം തൊള്ളായിരത്തോളം മത്സ്യങ്ങളെ മാത്രമാണ് വിളവെടുക്കുവാനായിട്ടുള്ളത്. ഭൗതിക പരിശോധന നടത്തിയതിൽ കേജുകളിൽ നിലവിൽ മത്സ്യങ്ങളില്ലായെന്ന് ശ്രീ.സൈമൺ വർഗ്ഗീസിന്റെ ജീവനക്കാർ വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുള്ളതാണ്. അതായത് ഏകദേശം 3600 ഓളം മത്സ്യക്കുഞ്ഞുങ്ങളെ വിളവെടുക്കാനാകാതെ നഷ്ടമായിട്ടുണ്ട്.



ഇതുമൂലം അതോറിറ്റിക്ക് വലിയ നഷ്ടം തന്നെ സംഭവിച്ചിട്ടുണ്ട്. യഥാസമയം ഇൻഷുർ ചെയ്തിരുന്നെങ്കിൽ ഇൻഷുറൻസ് തുക നഷ്ട പരിഹാരമായി അതോറിറ്റിക്ക് ലഭിക്കുമായിരുന്നു. കരാറിലെ വ്യവസ്ഥപ്രകാരം ഇൻഷുറൻസ് ചെയ്യാതിരുന്നതുമൂലമുണ്ടായ നഷ്ടം കണക്കാക്കി സെക്രട്ടറിയിൽ നിന്ന് ഈടാക്കേണ്ടതാണ്.

മേൽ വിഷയങ്ങളിലെ വിശദീകരണം ലഭ്യമാക്കുവാനാവശ്യപ്പെട്ട് നൽകിയ 04.04.2017 ലെ A3/15/15-16 -ാം നമ്പർ ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറിയിൽ മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല.

**(3) മത്സ്യത്തീറ്റ**

**എ) വൻ തുക ചെലവഴിച്ച ആവശ്യത്തിലേറെ വാങ്ങിയ തീറ്റ പാഴായിപ്പോയി**

01.09.2015 ലെ 2-ാം നമ്പർ വൗച്ചർ പ്രകാരം (ചെക്ക് നം.440197/01.09.2015) 25,65,290/- രൂപ മത്സ്യക്കുഞ്ഞുങ്ങൾക്ക് തീറ്റ വാങ്ങുന്നതിന് (E.C.No.135/2015-16 dt.10.09.15) M/s. അക്വാ ടെക്നോളജീസിന്റെ ഉടമയായ ശ്രീ. ജോർജ്ജ് വർഗ്ഗീസിന് കൈമാറിയിട്ടുള്ളതാണ്. M/s. ന്യൂട്രികോ ഇന്റർനാഷണൽ വിയറ്റ്നാം എന്ന കമ്പനി ഉത്പാദിപ്പിക്കുന്ന Skretting എന്ന ബ്രാൻഡിലുള്ള മത്സ്യത്തീറ്റയായ സ്റ്റേല്ലാ ബി2, സ്റ്റേല്ലാ ബി3 എന്നീ പ്രൊഡക്ട് കോഡിലുള്ള തീറ്റ ഒരു കിലോയ്ക്ക് 138.50 രൂപ നിരക്കിലും സ്റ്റേല്ലാ ബി5, സ്റ്റേല്ലാ ബി7 എന്നിവ കിലോയ്ക്ക് 119.50 രൂപ നിരക്കിലും അതോറിറ്റിയുടെ മുണ്ടംവേലിയിലെ സൈറ്റിൽ 20 ടൺ മത്സ്യത്തീറ്റ സപ്ലൈ ചെയ്യാമെന്ന് കരാർ വ്യവസ്ഥയുള്ളതാണ്. 100% തുക മുൻകൂർ നൽകണമെന്നും വ്യവസ്ഥയിൽ അഡ്വാൻസ് തുക ലഭിച്ച് 45 ദിവസത്തിനുള്ളിൽ തീറ്റ സപ്ലൈ ചെയ്യാമെന്ന് കരാർ പ്രകാരം വ്യവസ്ഥയുള്ളതാണ്. 01.09.2015 ൽ ഇതു പ്രകാരം മുഴുവൻ തുകയും മുൻകൂർ നൽകിയിട്ടുള്ളതാണ്. ആയത് പ്രകാരം 2015 ഒക്ടോബറിൽ തീറ്റ സൈറ്റിൽ എത്തിക്കേണ്ടതാണ്. എന്നാൽ അക്വാ ടെക്നോളജീസ് 29.02.2016 ലാണ് സൈറ്റിൽ തീറ്റ എത്തിച്ചിട്ടുള്ളത്. (ഇൻവോയിസ് നം 1/Truck No.34T4484). അതായത് 100% തുകയും മുൻകൂർ നൽകി 6 മാസത്തിന് ശേഷമാണ് തീറ്റ ലഭ്യമാക്കിയത്. ഈ 6 മാസക്കാലം അതോറിറ്റിയുടെ 25 ലക്ഷത്തോളം രൂപ ജോർജ്ജ് വർഗ്ഗീസിന് നൽകിയതിലൂടെ ഒരു ലക്ഷത്തിലധികം തുക അതോറിറ്റിയ്ക്ക് പലിശയിനത്തിൽ നഷ്ടം സംഭവിച്ചിട്ടുണ്ട്. തീറ്റ വൈകുവാൻ ഇടയായ സാഹചര്യം, തീറ്റ എത്തിക്കുവാൻ വൈകിയതിനാൽ ശ്രീ.ജോർജ്ജ് വർഗ്ഗീസിൽ നിന്നും മേൽ തുകയുടെ കരാർ പ്രകാരമുള്ള 12% പലിശ ഈടാക്കാതിരുന്നതിന്റെ കാരണവും വ്യക്തമല്ല. . കപ്പൽ മാർഗ്ഗമുള്ള ചരക്ക് നീക്കങ്ങൾ Letter of credit മുഖേനയാണ് നടത്തുന്നത്. അതായത് ചരക്ക് തുറമുഖത്ത് എത്തുമ്പോൾ പണം

നൽകിയാൽ മതി. ഈ സാഹചര്യത്തിലാണ് അതോറിറ്റി അനാവശ്യമായി 25,65,200/- രൂപ മുൻകൂർ നൽകിയത്. 13.04.2016 ലാണ് 60 രൂപ വിലയുള്ള 4500 കാളാഞ്ചി മത്സ്യകുഞ്ഞുങ്ങളെ കേജുകളിൽ നിക്ഷേപിച്ചിട്ടുള്ളത്. ഇറക്കുമതി ചെയ്ത 20 ടൺ മത്സ്യതീറ്റ 2015 ഡിസംബറിൽ ഉത്പാദിപ്പിക്കപ്പെട്ടവയാണ്. മത്സ്യതീറ്റയുടെ ഉപയോഗ കാലാവധി 6 മാസമാണ്. അതായത് ഉത്പാദിപ്പിച്ച് 6 മാസത്തിനുള്ളിൽ ഉപയോഗിക്കേണ്ടതാണ്. 2016 ജൂൺ മാസത്തിൽ ഇതിന്റെ കാലാവധി അവസാനിക്കുന്നതാണ്. അതോറിറ്റി ലഭ്യമാക്കിയ സ്റ്റോക്ക് രജിസ്റ്റർ പ്രകാരം സ്റ്റേല്ലാ ബി2 - 1000 kg, സ്റ്റേല്ലാ ബി3 - 1500 kg, സ്റ്റേല്ലാ ബി5 - 2475 kg, സ്റ്റേല്ലാ ബി7 - 150 kg എന്നിവ ആകെ 5125 കി.ഗ്രാം തീറ്റ ശ്രീ.സൈമൺ വർഗ്ഗീസിന് 6,75,313/- രൂപയ്ക്ക് വിറ്റിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ ടി പണം ഇതുവരെ അതോറിറ്റിയ്ക്ക് ലഭിച്ചിട്ടില്ല. ഗുണനിലവാരമുള്ള മത്സ്യത്തീറ്റ നാട്ടിൽ സുലഭമാണെന്നിരിക്കെ, അതോറിറ്റിയുടെ ഉത്തമ സാമ്പത്തിക താല്പര്യങ്ങൾക്ക് ദോഷകരമായ കരാർ വ്യവസ്ഥ ചമയ്ക്കുകയും ആയതുപ്രകാരം മുഴുവൻ തുകയും മുൻകൂർ നൽകി കാലാവധി തീരാനായ മത്സ്യത്തീറ്റ ആവശ്യത്തിലധികം വാങ്ങിക്കൂട്ടിയതിനുശേഷം ടി തീറ്റ ശ്രീ. സൈമൺ വർഗ്ഗീസിനു തന്നെ വിൽക്കുകയും ആയതിന്റെ വില ലഭ്യമാക്കാതിരുന്നതും ഗുരുതരമായ ക്രമക്കേടായി ഓഡിറ്റ് നിരീക്ഷിക്കുന്നു. ടിയാനിൽ നിന്ന് ഈ തുക ലഭ്യമാക്കാത്തപക്ഷം 6,75,313/- രൂപ ഉത്തരവാദിയായ സെക്രട്ടറിയിൽ നിന്ന് ഈടാക്കേണ്ടതാണ്. ബാക്കി മത്സ്യതീറ്റയും, ഫാമും, ഫാം ഹൗസുമടക്കം 13.04.2016 ൽ ശ്രീ.സൈമൺ വർഗ്ഗീസിന് കൈമാറിയിട്ടുള്ളതാണ്. മൊത്തം എത്ര മത്സ്യകുഞ്ഞുങ്ങളെ നിക്ഷേപിക്കുമെന്നോ, ആയതിന് എത്രമാത്രം തീറ്റ ആവശ്യമാണെന്നോ അതോറിറ്റിയ്ക്കോ അതോറിറ്റി നിയമിച്ച ടെക്നിക്കൽ അഡ്വൈസറി കമ്മിറ്റിക്കോ കൃത്യമായി കണക്കാക്കുവാൻ സാധിച്ചിട്ടില്ലായെന്ന് വ്യക്തമാണ്. ആവശ്യത്തിലധികം മത്സ്യതീറ്റ വാങ്ങിയ സാഹചര്യം അതോറിറ്റി വിശദീകരിച്ചിട്ടില്ല.

01.09.2015 ൽ മത്സ്യതീറ്റയ്ക്ക് മുൻകൂർ പണം നൽകുകയും, 2015 ഡിസംബറിൽ ഉത്പാദിപ്പിക്കപ്പെട്ട മത്സ്യതീറ്റ നിർമ്മാണ തീയതിക്ക് ശേഷം രണ്ട് മാസം കഴിഞ്ഞ് ലഭിച്ചിട്ടുള്ളവയാണ്. അതായത് 29.02.2016 ൽ. പിന്നീട് 4 മാസകാലാവധിക്കുള്ളിൽ ഉപയോഗിക്കണം. ആയതിനാൽ ഏകദേശം 8 ടണിനടുത്തു മാത്രമേ കാലാവധിക്കുള്ളിൽ ഉപയോഗിക്കുവാൻ സാധിച്ചിട്ടുള്ളൂ. കാലാവധി തീരാനായ മത്സ്യതീറ്റ നൽകിയും, യഥാസമയം മത്സ്യതീറ്റ എത്തിക്കാതിരുന്നതുമായ കരാറുകാരനെതിരെ യാതൊരു നടപടിയും അതോറിറ്റി സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ലാത്തതാണ്. 20 ടൺ മത്സ്യത്തീറ്റ വാങ്ങിയതിൽ 8 ടണിനടുത്ത് ഉപയോഗിക്കുകയും 6 ടണിനടുത്ത് ശ്രീ. സൈമൺ വർഗ്ഗീസിന് വിൽക്കുകയും ചെയ്തതിനു ശേഷം ബാക്കിവന്ന 6 ടണ്ണോളം മത്സ്യത്തീറ്റ ഉപയോഗശൂന്യമായിപ്പോയതിന്റെ നഷ്ടത്തുക കണക്കാക്കി കരാറുകാരനിൽ

നിന്നും ഈടാക്കി ഓഡിറ്റിനെ അറിയിക്കേണ്ടതാണ്. അല്ലാത്ത പക്ഷം പ്രസ്തുത നഷ്ടം അതിന് ഉത്തരവാദികളായവരുടെ ബാധ്യതയായി കണക്കാക്കുന്നതാണ്.

**3.18 കൂട് മത്സ്യകൃഷി പദ്ധതി - നടപ്പാതയുടെ രൂപീകരണം - നടപ്പാത നിർമ്മിച്ചതായി കാണുന്നില്ല**

(ഫയൽ നം.ഇ 1/1128/2016/ജി.സി.ഡി.എ.)

രാമേശ്വരം ഫിഷ് ഫാമിംഗ് പദ്ധതിയുടെ ഭാഗമായി 1680 m<sup>2</sup> നടപ്പാതയും 1800 m<sup>2</sup> പാർക്കിംഗ് ഏരിയയും നിർമ്മിക്കുന്നതിന് അതോറിറ്റി തീരുമാനിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. ഫിഷ് ഫാമിംഗ് ചുറ്റുമുള്ള നടപ്പാതയുടെയും പാർക്കിംഗ് ഏരിയയുടെയും രൂപപ്പെടുത്തലിന് വേണ്ടി 4,50,000/- രൂപയുടെ ചെലവ് വരുന്ന പദ്ധതിയാണ് അതോറിറ്റി വിഭാവനം ചെയ്തിട്ടുള്ളത്. കേരള മരാമത്ത് ചട്ടങ്ങൾ പ്രകാരം ഒരു ലക്ഷം രൂപയ്ക്ക് മുകളിൽ ചെലവ് പ്രതീക്ഷിക്കുന്ന മരാമത്ത് പ്രവർത്തനങ്ങൾക്ക് ടെണ്ടർ ക്ഷണിക്കേണ്ടതാണ്. എന്നാൽ ഈ പദ്ധതിയുടെ നടത്തിപ്പിന് അതോറിറ്റി ടെണ്ടർ ക്ഷണിച്ചതായി കാണുന്നില്ല. കേരള പൊതുമരാമത്ത് ചട്ടം 12 പ്രകാരം പ്രവൃത്തികൾ നേരിട്ട് നടത്തുമ്പോൾ എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കേണ്ടതാണ്. ആയത് ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല.

ചെക്ക്നം.375857/26.02.2016, 375910/03.03.2016 എന്നിവ പ്രകാരം 2,00,000/- (ഒരു ലക്ഷം വീതം) അതോറിറ്റിയിലെ അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയറായ ശ്രീമതി. ദിവ്യ വിജയന് മുൻകൂർ നൽകുകയും 16.03.2016 ൽ ആയത് ക്രമീകരിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ടിപ്പർ, ജെ.സി.ബി, പൊക്ലെയ്ൻ എന്നിവ വാടകയ്ക്ക് എടുത്തതിനാണ് ഈ തുക ചെലവഴിച്ചിട്ടുള്ളത്. ആയതിന്റെ ടിപ് ഷീറ്റുകൾ, ബില്ലുകൾ എന്നിവ പരിശോധനയ്ക്ക് ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല. ഈ പ്രവൃത്തിയ്ക്ക് ഭരണാനുമതി, സാങ്കേതികാനുമതി എന്നിവ ലഭ്യമാക്കിയതായി ഫയലിൽ കാണുന്നില്ല. ഭരണാനുമതി, സാങ്കേതികാനുമതി എന്നിവ ഇല്ലാതെ പ്രവൃത്തി ആരംഭിക്കുവാനുണ്ടായ സാഹചര്യവും ഈ പ്രവൃത്തിയ്ക്ക് അനുവാദം നൽകിക്കൊണ്ടുള്ള കമ്മിറ്റി തീരുമാനം, പ്രവൃത്തിയുടെ അളവ് പുസ്തകം, ചെക്ക് മെഷർ ചെയ്തിന്റെ രേഖപ്പെടുത്തൽ, പൂർത്തീകരണ സാക്ഷ്യപത്രം എന്നിവ ഫയലിൽ ലഭ്യമല്ല. ആയത് പരിശോധനയ്ക്ക് ഹാജരാക്കണമെന്നാവശ്യപ്പെട്ട് നൽകിയ 04/04/2017 ലെ എ 3/3/15-16 -ാം നമ്പർ ഓഡിറ്റ് അന്വേഷണത്തിന് അതോറിറ്റി മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല. കൂടാതെ സംയുക്ത ഭൗതിക പരിശോധനയിൽ നടപ്പാത കണ്ടെത്താൻ കഴിഞ്ഞിട്ടില്ലാത്തതാണ്. ആയതിനാൽ മേൽ പ്രവർത്തിക്കുവേണ്ടി ചെലവഴിച്ചിട്ടുള്ള തുകയായ 2,00,000/- രൂപ ഓഡിറ്റ് തടസ്സം ചെയ്യുന്നു.

**3.19 കൂട് മത്സ്യകൃഷി പദ്ധതി - പാനലിൽ ഇല്ലാത്ത വക്കീലിന് പരിധിയിൽ കവിഞ്ഞ ഫീസ്**

അതോറിറ്റിയുടെ കൂട് മത്സ്യകൃഷി പദ്ധതിക്കെതിരെ ശ്രീ.എം.ജെ.ഡിക്ലൻ ഹൈക്കോടതിയിൽ ഫയൽ ചെയ്ത 33752/15 നമ്പർ റിട്ട് പെറ്റീഷനിൽ അതോറിറ്റിക്ക് വേണ്ടി ഹാജരായ അഡ്വക്കേറ്റ് ശ്രീ. എസ്.ശ്രീകുമാറിന് കേസിന്റെ നടത്തിപ്പിനായി 30000 - 3000(IT) = 27000/- രൂപ മുൻകൂറായി അനുവദിച്ചിരുന്നു. (BR No.1338/2015-16, വൗച്ചർ നം.12/04.01.2016, ചെക്ക് നം.439852/04.01.2016). കേസുകളുടെ നടത്തിപ്പും നിയമോപദേശക്കാർക്ക് ഫീസ് നൽകലും ചട്ടങ്ങൾ 2003 (vi) പ്രകാരം ഹൈക്കോടതിയിൽ കേസ് നടത്തുന്നതിന് 3000/- രൂപയിൽ കവിയാതെ ഫീസ് നൽകാവുന്നതാണ്. സങ്കീർണ്ണമായ നിയമപ്രശ്നങ്ങൾ അടങ്ങിയ കേസുകൾക്ക് വകുപ്പ് മേധാവിയുടെ മുൻകൂർ അനുമതിയോടെ ഈ പരിധിയിൽ കവിഞ്ഞ ഫീസ് അനുവദിക്കാവുന്നതാണ്.

അതോറിറ്റിയുടെ പാനൽ ഓഫ് അഡ്വക്കേറ്റ്സിൽ ഉൾപ്പെടാത്ത വക്കീലായ ശ്രീ.എസ്.ശ്രീകുമാറിനെ നിയോഗിച്ചത് സംബന്ധിച്ച് 24.11.2016 ന് എ 5/04/15-16 നമ്പരായി നൽകിയ ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറിക്ക്, മേൽ പദ്ധതിയിൻമേൽ ഭീമമായ തുക മുതൽമുടക്കുള്ളതിനാലും അതോറിറ്റിയുടെ താല്പര്യം സംരക്ഷിക്കുന്നതിനും വേണ്ടിയാണ് ശ്രീ. എസ്.ശ്രീകുമാറിനെ നിയമിച്ചത് എന്നാണ് മറുപടി നൽകിയിരിക്കുന്നത് (നം.6845/L.O./2015/GCDA തീയതി 03.12.2016). കൂടാതെ 23.12.2015, 13.04.2016 എന്നീ തീയതികളിൽ CRZ അംഗീകാരത്തിനായി അപേക്ഷിച്ചിരുന്നെങ്കിലും നാളിതുവരെ മറുപടി ലഭിച്ചിട്ടില്ല എന്നും പറയുന്നു. നിയമപരമായ അംഗീകാരം ലഭിക്കുന്നതുവരെ കാത്തുനിൽക്കാതെ പദ്ധതി നടപ്പിലാക്കിയത് മൂലം ഉണ്ടായ കേസ്സും തുടർ നടപടികളും അതോറിറ്റി ഫണ്ടിന്റെ അനിയന്ത്രിതമായ ദുരുപയോഗമാണ് വ്യക്തമാക്കുന്നത്. 3000/- രൂപ ഫീസിനത്തിൽ നൽകാമെന്നിരിക്കെ 30,000/- രൂപ നൽകിയതിന് എക്സിക്യൂട്ടീവ് കമ്മറ്റിയുടെ സാധൂകരണം മാത്രമാണ് അതോറിറ്റിയുള്ളത്. ആയതിനാൽ ചട്ടപ്രകാരം വകുപ്പുമേധാവിയുടെ അനുമതിയോ സർക്കാർ അനുമതിയോ ഇല്ലാതെ പരിധിയിൽ കവിഞ്ഞ് ഫീസിനത്തിൽ നൽകിയ 27000/- രൂപ തടസ്സപ്പെടുത്തുന്നു.

**3.20 കൂട് മത്സ്യകൃഷി പദ്ധതി - ചെലവു രേഖകൾ ഹാജരാക്കിയില്ല**

അതോറിറ്റി നടപ്പാക്കിയ മുണ്ടംവേലി ഫിഷ് ഫാമുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് 2015-16 കാലയളവിൽ 47 ഫയലുകളിലായി 3,19,30,712/- രൂപ ചെലവഴിച്ചിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ 59,33,173/- രൂപയുടെ



ഫയലുകൾ മാത്രമേ പരിശോധനയ്ക്ക് ലഭിച്ചിട്ടുള്ളൂ. ലഭിക്കാത്ത ഫയലുകളും ചെലവ് വിവരങ്ങളും ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

**(1) ബണ്ട് നിർമ്മാണവും വെള്ളം വറ്റിക്കുന്ന പ്രവൃത്തിയും**

ചെലവ്	
1,79,760/-	Voucher No. 185(29.12.2015) Cheque No.439814 File No.7346/E1/15/GCDA
2,29,760/-	Voucher No.62(09.02.2016) Settlement bill File No.7346/E1/15/GCDA
50,000/-	Voucher No.65(07.12.2015) Cheque No.439695 File No.7346/E1/15/GCDA
<b>4,59,520/-</b>	

**(2) ആഴം കൂട്ടുന്ന പ്രവൃത്തി**

ചെലവ്	
23,00,000/-	Voucher No.146(23.03.2016) Cheque No.376017 File No.2919/E1/15/GCDA
18,54,000/-	Voucher No.17(04.09.2015) Cheque No.440215 File No.2919/E1/15/GCDA
79,39,379/-	Voucher No.143(28.10.2015) File No.2919/E1/15/GCDA
33,00,000/-	Voucher No.53(07.08.2015) Cheque No. 440154, 309011, 309012 File No.2919/E1/15/GCDA
1,26,691/-	Voucher No.144(28.10.2015) Cheque No.440434 File No.2919/E1/15/GCDA
96,000/-	Voucher No.18(04.09.2015) Cheque No.440216 File No.2919/E1/15/GCDA
<b>1,56,16,070/-</b>	

## (3) മണ്ണ് നിരപ്പാക്കുന്നതിന്

ചെലവ്	
99,240/-	Voucher No.112(16.01.2016) Cheque No.439935 File No.37/E1/16/GCDA

## (4) ഡീസൽ ജനറേറ്റർ

ചെലവ്	
5,75,000/-	Voucher No.85(10.12.2015) Cheque No.439715 File No.6009/E1/15/GCDA
5,75,000/-	Voucher No.41(07.01.2016) Cheque No.439864 File No.6009/E1/15/GCDA
10,000/-	Voucher No.21(05.03.2016) Cheque No.375915 File No.6009/E1/15/GCDA
11,60,000/-	

## (5) ഉദ്ഘാടനം - അഡ്വാൻസ്

ചെലവ്	
1,00,000/-	Voucher No.42(05.03.2016) Cheque No.375922 File No.1425/E1/16/GCDA

## (6) 10 ടൺ വെള്ളക്കക്ക

ചെലവ്	
1,62,500/-	Voucher No.159(29.03.2016) Cheque No.376028 File No.7249/E1/15/GCDA

## (7) ആഫ്രിക്കൻ പായൽ നീക്കം ചെയ്യൽ

ചെലവ്	
3,10,000/-	Voucher No.85(14.03.2016) Cheque No.375959 File No.756/E1/16/GCDA

## (8) കൂട് (27 എണ്ണം)

ചെലവ്	
28,06,877/-	Voucher No.133(27.11.2015) Cheque No.439598 File No.4147/E1/15/GCDA

## (9) കൂട് ഹ്രെയിം

ചെലവ്	
5,53,123/-	Voucher No.160(25.01.2016) Cheque No.439972 File No.4147/E1/15/GCDA
2,10,000/-	Voucher No.143(20.02.2016) Cheque No.375840 File No.4147/E1/15/GCDA
7,63,123/-	

## (10) വല

ചെലവ്	
5,54,893/-	Voucher No.25 (05.03.2016) Cheque No.375919 File No.5505/E1/15/GCDA

## (11) വല ഘടിപ്പിക്കുന്നതിന്

ചെലവ്	
1,00,000/-	Voucher No.62(10.03.2016) Cheque No.375942 File No.4147/E1/15/GCDA

## (12) കാളാഞ്ചി മത്സ്യക്കുഞ്ഞുങ്ങൾ

ചെലവ്	
10,80,000/-	Voucher No.21 (04.07.2015) Cheque No.940323 File No.E1/3472/2015/GCDA

**(13) GI പൈപ്പുകൾ**

ചെലവ്	
1,36,150/-	Voucher No.26(05.03.2016) Cheque No.375920 File No.4147/E1/15/GCDA
500/-	Voucher No.27(05.03.2016) C.No.375921 File No.4147/E1/15/GCDA
1,36,650/-	

**(14) കണ്ടെയ്നറുകൾ നൽകിയതിന്**

ചെലവ്	
4,78,000/-	Voucher No.161(25.01.2016) Cheque No.439973 File No.5982/E1/15/GCDA

**(15) SHP പമ്പുകൾക്ക്**

ചെലവ്	
68,940/-	Voucher No.8(02.03.2016) Cheque No.375883 File No.6948/E1/15/GCDA

**(16) മൾട്ടിപരാമീറ്റർ (LDO സെൻസറുള്ളത്)**

ചെലവ്	
1,39,690/-	Voucher No.60(11.01.2016) Cheque No.439887 File No.4492/E1/15/GCDA

**(17) പവർ സപ്ലൈ**

ചെലവ്	
5,50,000/-	Voucher No.87(14.03.2016) Cheque No.375961, 375962 File No.4544/E1/15/GCDA
55,000/-	Voucher No.105(17.03.2016) Cheque No.375981 File No.4544/E1/15/GCDA



3,68,773/-	Voucher No.137(27.10.2015) Cheque No.440428 File No.4544/E1/15/GCDA
<b>9,73,773/-</b>	

**(18) കെട്ടിടത്തിന് പെർമിറ്റ്**

ചെലവ്	
1,820/-	Voucher No.103(16.10.2015) Cheque No.440393 File No.2528/PL2/15/GCDA

**(19) പരസ്യത്തിന്**

ചെലവ്	
8,83,506/-	പല ചെക്കുകൾ (2015-16) File No.7763/G1/2014/GCDA

**(20) EMD റീ ഫണ്ട്**

ചെലവ്	
50,000/-	Voucher No.90(15.07.2015) Cheque No.940368 File No.E1/3472/2015/GCDA

**(21) സ്റ്റോറേജിന്റേയും ഇലക്ട്രിക്കൽ റൂമിന്റേയും നിർമ്മാണത്തിന് - EMD Release**

ചെലവ്	
50,000/-	Voucher No.61(09.02.2016) Cheque No - E-payment SBT online A/c 889)
2,937/-	Voucher No.24 (05.03.2016) Cheque No.375918 File No.2528/PL2/15/GCDA
<b>52,937/-</b>	

**ആകെ- 2,59,97,539/-**

മേൽ സാഹചര്യത്തിൽ ഓഡിറ്റിന് പരിശോധനയ്ക്ക് ലഭിക്കാത്ത ഫയലുകളിൽ ചെലവഴിച്ച

തുകയായ 2,59,97,539/- രൂപ തടസ്സം ചെയ്യുന്നു. ഫയലുകൾ പൂർണ്ണമായി പരിശോധനയ്ക്ക് ഹാജരാക്കാത്തതിനാൽ ചെലവുകളുടെ ആധികാരികത ഉറപ്പുവരുത്തുവാൻ സാധിച്ചിട്ടില്ല. ആയതിനാൽ ഇതുസംബന്ധിച്ച് വിശദമായ പരിശോധനയ്ക്കായി സർക്കാർ ശ്രദ്ധ ക്ഷണിക്കുന്നു.

**3.21 ഫിഷ് ഫാം - ഭൗതിക പരിശോധനാ റിപ്പോർട്ട്**  
(26.4.2017 ലെ സംയുക്ത ഭൗതിക പരിശോധന)

26.04.2017 ന് 3 പി.എം.ന് അതോറിറ്റിയിലെ അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയറായ ശ്രീമതി. ഷൈനിയും ഓഡിറ്റ് ഓഫീസറായ ശ്രീ. സുരേഷ്.എസ്, ഓഡിറ്റർമാരായ ശ്രീ. ജ്യോതിമോൻ, ശ്രീ. ജോസഫ് ജോർജ്ജ്, ശ്രീ.രാജേഷ് റ്റി. എന്നിവരും ചേർന്ന് ഫിഷ് ഫാമിൽ സംയുക്ത പരിശോധന നടത്തിയിട്ടുള്ളതാണ്. നാല് വശങ്ങളും റോഡുകളാൽ ചുറ്റപ്പെട്ട സ്ഥലത്താണ് ഫിഷ് ഫാം സ്ഥിതി ചെയ്യുന്നത്. ഫിഷ് ഫാമിന് ചുറ്റുമതിലോ, വേലിയോ, മേൽ വലകളോ ഇല്ലാത്തതിനാൽ മത്സ്യം വളർത്തൽ സുരക്ഷിതമല്ല. കൂടാതെ, ഫിഷ് ഫാമിന്റെ വടക്കേ വശത്തെ റോഡിന്റെ 50 മീറ്റർ അകലെയുള്ള സ്റ്റോർ റൂമിലാണ് ഫാം നടത്തിപ്പുകാരനായ ശ്രീ. സൈമൺ വർഗ്ഗീസിന്റെ രണ്ട് ജീവനക്കാരുള്ളത്. അവരുടെ ശ്രദ്ധ എല്ലാ സമയവും ഫിഷ് ഫാമിൽ ലഭ്യമാകണമെന്നില്ല. (പ്രത്യേകിച്ച് രാത്രി കാലങ്ങളിൽ). കൂടാതെ സെക്യൂരിറ്റിയോ അതോറിറ്റിയുടെ ജീവനക്കാരോ ഫാമിൽ ഇല്ല. പുറത്തുനിന്നും അതിക്രമിച്ചു കടന്ന് മത്സ്യം അപഹരിക്കുവാൻ ഏറെ സാധ്യതയുണ്ട്. ഇപ്രകാരം മതിയായ സംരക്ഷണം ഉറപ്പുവരുത്താതെയാണ് ഫിഷ് ഫാം ആരംഭിച്ചിട്ടുള്ളത്.

M/s. പ്രോമിനേഡ് എന്ന സ്ഥാപനം ലഭ്യമാക്കിയ ബിൽ പ്രകാരം 40 എയർ ഇൻജക്ടർ ഫാമിലേക്ക് വാങ്ങിയിട്ടുള്ളതായി കാണുന്നു. എന്നാൽ ഭൗതിക പരിശോധനയിൽ 24 എണ്ണം ഫിഷ് ഫാമിൽ സ്ഥാപിച്ചിട്ടുള്ളതായും 8 എണ്ണം പാക്കറ്റ് പൊട്ടിക്കാത്ത നിലയിലും രണ്ട് എണ്ണം ഉപയോഗിക്കാതെയും സ്റ്റോർ റൂമിൽ കണ്ടെത്തിയിട്ടുണ്ട്. 6 എയർ ഇൻജക്ടർ കണ്ടെത്താൻ സാധിച്ചിട്ടില്ലാത്തതാണ്.

നിരവധി ചാക്കുകെട്ടുകളിലായി വലയും അനുബന്ധ ഉപകരണങ്ങളും വാങ്ങി വെച്ചിട്ടുള്ളതായി കാണുന്നു. മത്സ്യത്തീറ്റ സൂക്ഷിക്കുന്നതിനായി രണ്ട് കണ്ടെയ്നറുകൾ സ്ഥാപിച്ചിട്ടുണ്ട്. ആയതിൽ ഒരേണ്ണം പൂർണ്ണമായും കാലിയാണ്. വലയും അനുബന്ധ ഉപകരണങ്ങളും ആവശ്യത്തിലധികം വാങ്ങിയതിന്റെ കാരണവും മത്സ്യത്തീറ്റ സൂക്ഷിക്കുവാൻ രണ്ട് കണ്ടെയ്നറുകൾ സ്ഥാപിച്ചതിന്റെ കാരണവും അതോറിറ്റിയിലെ ഉദ്യോഗസ്ഥയ്ക്ക് വിശദീകരിക്കുവാൻ സാധിച്ചില്ല.

**3.22 ലേസർ ഷോ - തുടർ നടത്തിപ്പിലെ അപാകതകൾ**

2014-15 സാമ്പത്തിക വർഷം അതോറിറ്റി നടപ്പാക്കിത്തുടങ്ങിയ ലേസർ ഷോ എന്ന പദ്ധതി കോടിക്കണക്കിന് രൂപ ചെലവഴിച്ചാണ് നടപ്പാക്കിയതെങ്കിലും വലിയ ക്രമക്കേടുകൾ നിറഞ്ഞതും നഷ്ടം വരുത്തിയിട്ടുള്ളതുമായി ഓഡിറ്റ് കണ്ടെത്തിയിട്ടുള്ളതാണ്. ഇത് സംബന്ധിച്ചുള്ള പരാമർശങ്ങൾ 2014-15 വർഷത്തെ ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. 'ലേസർ ഷോ' യുടെ 2015-16 വർഷത്തെ തുടർനടത്തിപ്പിലും കണ്ടെത്തിയിട്ടുള്ള അപാകതകൾ തുടർന്ന് പരാമർശിക്കുന്നു.

**ആസൂത്രണമില്ലായ്മ മൂലം അതോറിറ്റിക്ക് വൻ സാമ്പത്തികബാധ്യത**

(ഫയൽ നം.ഇ 2/500/2014/ജി.സി.ഡി.എ.)

എറണാകുളം രാജേന്ദ്രമൈതാനത്ത് **ലേസർ ഷോ പ്രൊജക്ടർ സിസ്റ്റം** നടപ്പാക്കുന്നതിന് ജി.സി.ഡി.എ ഒരു പദ്ധതി റിപ്പോർട്ട് തയ്യാറാക്കി സർക്കാർ അംഗീകാരത്തിന് സമർപ്പിച്ചിരുന്നു. ലേസർ ഷോ വഴി ടൂറിസ്റ്റുകളെ ആകർഷിച്ച് വിശാല കൊച്ചി വികസന അതോറിറ്റിക്ക് സാമ്പത്തിക ലാഭം ഉണ്ടാക്കുവാൻ സാധിക്കുമെന്നും പദ്ധതി ചെലവിന്റെ 30% അതോറിറ്റി ഫണ്ടിൽ നിന്നും ബാക്കി 70% ബാങ്ക് ലോണായും പദ്ധതിതുക കണ്ടെത്താമെന്നും ആയതിന് 3 കോടി രൂപ ചെലവിൽ ലേസർ പ്രൊജക്ടർ സിസ്റ്റം സ്ഥാപിച്ച് 5 വർഷം ടേൺ കീ വ്യവസ്ഥയിൽ പ്രവർത്തിപ്പിച്ച് പരിപാലനം നടത്തുന്നതിന് ദേശീയ തലത്തിൽ ടെണ്ടർ വിളിച്ച് പദ്ധതി നടപ്പാക്കാമെന്നുമാണ് പദ്ധതി റിപ്പോർട്ട് പ്രകാരം ജി.സി.ഡി.എ സർക്കാരിനെ അറിയിച്ചിരുന്നത്. ഈ വ്യവസ്ഥകൾ അംഗീകരിച്ച് 01.06.2013 ലെ സ.ഉ.(സാധാ)നം. 1430/2013/ത.സ്വ.ഭ.വ. പ്രകാരം പദ്ധതി നടപ്പാക്കുന്നതിന് സർക്കാർ ഉത്തരവായിട്ടുള്ളതാണ്. ഇതിനായി ടെണ്ടർ ക്ഷണിച്ച് M/s.ലേസർ ടെക് എന്റർടെയിൻമെന്റ് പ്രൈ.ലി. എന്ന സ്ഥാപനവുമായി അതോറിറ്റി കരാറിലേർപ്പെടുകയും സ്ഥാപനം 1 കോടി രൂപയുടെ ബാങ്ക് ഗ്യാരണ്ടി അതോറിറ്റിയിൽ ഹാജരാക്കുകയും ചെയ്തിരുന്നു. എന്നാൽ പദ്ധതിക്ക് സർക്കാരിന്റെ സാങ്കേതികാനുമതി ലഭിച്ചിരുന്നില്ല.



ലേസർ ഷോയ്ക്ക് വേണ്ടി സ്ഥാപിച്ച ഉപകരണങ്ങൾ, പ്രദർശനം നിലച്ചതിനെത്തുടർന്ന് ഉപയോഗരഹിതമായ നിലയിൽ





M/s.ലേസർ ടെക്നോളജീസ് 02.08.2014 ലെ 19-ാം നമ്പർ കരാർ പ്രകാരം ലേസർ ഷോ യൂണിറ്റ് ടേബിൾ കീ വ്യവസ്ഥയിൽ സ്ഥാപിച്ച് 5 വർഷത്തേക്ക് പരിപാലിക്കാമെന്ന് വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിരുന്നു. ഡിഫക്ട് ലയബിലിറ്റി പീരിയഡായ ഒരു വർഷത്തിന് ശേഷം വരുന്ന നാല് വർഷത്തേക്ക് ഷോയുടെ ഓപ്പറേഷനും മെയിന്റനൻസിനുമായി പ്രതിവർഷം 27,38,000/- രൂപ വീതം ആകെ 1,09,52,000/- രൂപയ്ക്കാണ് കരാർ വെച്ചിരുന്നത്. എന്നാൽ 2016 ഡിസംബർ മുതൽ സാങ്കേതിക തകരാർ മൂലം ലേസർ ഷോയുടെ പ്രവർത്തനം പൂർണ്ണമായി നിർത്തി വെച്ചിട്ടുണ്ട്. ഇത് കരാറിന്റെ ലംഘനമാണ്. കരാർ ലംഘിച്ച കമ്പനിയ്ക്കെതിരെ അതോറിറ്റി യാതൊരു നിയമനടപടികളും നാളിതുവരെ സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ല.

കരാറിലെ 8-ാമത്തെ വ്യവസ്ഥ പ്രകാരം പ്രതിവർഷം ചുരുങ്ങിയത് 700 ഷോകളെങ്കിലും നടത്തിയിരിക്കണം. എന്നാൽ ആദ്യ വർഷം പോലും 400 ലധികം ഷോകൾ നടത്തിയിട്ടില്ല. കരാറിലെ വ്യവസ്ഥകൾക്ക് വിരുദ്ധമായി ഷോയുടെ എണ്ണത്തിൽ കുറവ് വരുത്തിയതിലുള്ളതാണ്. കൂടാതെ നാളിതുവരെയായി ആകെ എത്ര ഷോകൾ നടത്തിയെന്ന് അതോറിറ്റിക്ക് നിശ്ചയിച്ചില്ല. കരാറിലെ വ്യവസ്ഥകൾ പ്രകാരം അതോറിറ്റി നിർദ്ദേശിക്കുന്ന വ്യക്തികൾക്ക് പരിശീലനം നൽകണമെന്ന് പറയുന്നു. എന്നാൽ അതോറിറ്റിയിൽ നിന്നും പരിശീലനത്തിന് നിയോഗിച്ച ഡ്രാഫ്റ്റ്സ്മാൻ ശ്രീ. രാമേശ്.കെ.ജി., ഡാറ്റാ എൻടി ഓപ്പറേറ്ററായ ശ്രീ.വിഷ്ണു രവീന്ദ്രൻ എന്നിവർക്ക് ലേസർ ഷോ നടത്തുന്നതിനുള്ള യാതൊരു പരിശീലനവും ലഭിച്ചിട്ടില്ലായെന്ന് 27.01.2016 ൽ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടുള്ളതാണ്. ആയത് കരാർ വ്യവസ്ഥകളുടെ ലംഘനമാണ്. അതോറിറ്റിയിലെ ജീവനക്കാർക്ക് മൾട്ടി മീഡിയ ലേസർ പ്രോജക്ടർ പ്രവർത്തിപ്പിക്കുന്നതിനുള്ള സാങ്കേതിക പരിജ്ഞാനം ലഭിച്ചിട്ടില്ല.

കരാറിലെ ഷെഡ്യൂൾ പ്രകാരം എക്സ്പ്ലൈറ്റ് സപ്ലൈ (1,61,30,000/-) മ്യൂസിക്കൽ ഡാൻസിങ് ഫൗണ്ടൻ (2,50,000/-) മറ്റ് സേവനങ്ങളായ ഇൻസ്റ്റലേഷൻ, ടെസ്റ്റിംഗ്, കണ്ടിഷനിംഗ്, പരിശീലനം എന്നിവയ്ക്ക് 20,00,000/- മ്യൂസിക്കൽ ഫൗണ്ടൻ റീ പ്രോഗ്രാമിങ്ങിന് 5,00,000/- ഉൾപ്പെടെ 2,73,80,000/- രൂപ 02.08.2014 ലെ 19-ാം നമ്പർ കരാർ പ്രകാരം അതോറിറ്റി ലേസർ ടെക്നോളജീസ് നൽകേണ്ടതാണ്. ആയത് പ്രകാരം 25.07.2015 ലെ 144-ാം നമ്പർ വൗച്ചർ പ്രകാരം (ചെക്ക് നം.440166 തീയതി 25.07.2015) 2,68,80,000/- രൂപ (EMD 500000/-ഒഴികെ) കമ്പനിയ്ക്ക് നൽകിയിട്ടുണ്ട്.കരാർ കാലാവധി ആറ് മാസമായിരുന്നു. പദ്ധതി എന്ന് പൂർത്തീകരിച്ചുവെന്ന് രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല. പദ്ധതി പൂർത്തീകരണ റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാകുന്നതിന് മുമ്പ് മുഴുവൻ തുകയും കമ്പനിയ്ക്ക് നൽകിയിട്ടുള്ളതാണ്. കരാറിലെ സുപ്രധാന വ്യവസ്ഥകൾ (1,3,4,5,7



എന്നീ വ്യവസ്ഥകൾ) പോലും കരാറുകാരൻ പാലിച്ചിട്ടില്ലായെന്ന് വ്യക്തമായിട്ടും 31.03.2016 ലെ 191-ാം നമ്പർ വരച്ചർ പ്രകാരം (ചെക്ക് നം.376046 തീയതി 31.3.2016) EMD തുകയും പെർഫോമൻസ് ഗ്യാരണ്ടി തുകയുടെ 10% തുകയും (withheld amount of final bill 2,68,80,000/-) ചേർത്ത് ആകെ 31,88,000/- രൂപ (5,00,000/- + 26,88,000/-) M/s. ലേസർ ടെക്കിന് മടക്കി നൽകിയിട്ടുണ്ട്.

ഉയർന്ന സാങ്കേതിക തികവ് ആവശ്യപ്പെടുന്ന ഒരു പദ്ധതി നടപ്പാക്കുമ്പോൾ ആയതിന്റെ സാങ്കേതികവിദ്യ മനസ്സിലാക്കുവാൻ അതോറിറ്റിയിലെ എഞ്ചിനീയറിംഗ് വിഭാഗത്തെ നിയോഗിക്കാത്തത് ഗുരുതരമായ വീഴ്ചയാണ്. ഇതുമൂലമാണ് ലേസർ ഷോയുടെ സാങ്കേതിക തകരാറുകൾ യഥാസമയം റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യുവാനും അതുവഴി ഗ്യാരണ്ടി തുക തടഞ്ഞുവയ്ക്കുവാനും അതോറിറ്റിക്ക് സാധിക്കാതിരുന്നത്. യഥാസമയം സാങ്കേതിക തകരാർ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യാതിരുന്നതുമൂലം അതോറിറ്റിക്ക് വലിയ സാമ്പത്തികനഷ്ടം സംഭവിച്ചിട്ടുണ്ട്. കൂടാതെ സർക്കാർ ഉത്തരവ് പ്രകാരം 70% ബാങ്ക് വായ്പ എടുത്ത് പദ്ധതി നടപ്പാക്കുമെന്നാണ് അതോറിറ്റി പറഞ്ഞിട്ടുള്ളത്. സർക്കാർ ഉത്തരവിന് വിരുദ്ധമായി ബാങ്ക് വായ്പ എടുക്കാതെ തനത് ഫണ്ട് ഉപയോഗിച്ച് പദ്ധതി നടപ്പിലാക്കിയത് സർക്കാർ ഉത്തരവിന്റെ ലംഘനവും സർക്കാരിനെ തെറ്റിദ്ധരിപ്പിച്ചിട്ടുള്ളതുമാണ്.

ലഭ്യമായ ഫയൽ വിവരങ്ങൾ പ്രകാരം ലേസർ ഷോയുടെ നിർമ്മാണത്തിനും നടത്തിപ്പിനുമായി ചെലവഴിച്ച തുകയുടെ വിവരം ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

ലേസർഷോ യന്ത്രഭാഗങ്ങളുടെ സ്ഥാപിക്കൽ (ലേസർ ടെക്കിന് നൽകിയത്)	-	2,95,68,000/-
സൈൻ ബോർഡ്	-	1,26,939/-
ടിക്കറ്റ് കൗണ്ടർ, ടോയ്ലെറ്റ്	-	1,08,992/-
താൽക്കാലിക കൺട്രോൾ റൂം (കണ്ടെയ്നർ)	-	4,20,750/-
സൗന്ദര്യവത്കരണം	-	27,97,272/-
കളം നിർമ്മാണം	-	32,68,578/-
സ്റ്റേജ് പ്ലാറ്റ്ഫോം	-	2,49,441/-
പ്ലാസ്റ്റിക് കസേര	-	5,00,000/-
കൺട്രോൾ റൂമിന്റെ മോഡിഫിക്കേഷൻ	-	75,000/-

വാർഷിക പരിപാലനം	-	20,00,000/-
LED സ്പോട്ട് ലൈറ്റ്	-	8,789/-
ജനറേറ്റർ സർവ്വീസ്	-	21,825/-
ക്ലീനിംഗും അനുബന്ധ പ്രവൃത്തികളും	-	4,60,500/-
പന്തൽ	-	1,60,376/-
ഡീസൽ	-	2,72,379/-
ക്ലോറിൻ	-	57,625/-
		-----
ആകെ	-	<b>4,00,96,466/-</b>
		=====

ഏകദേശം നാല് കോടിയിലധികം രൂപയുടെ തനത് ഫണ്ട് ചെലവഴിച്ച് നടപ്പാക്കിയ ലേസർ ഷോയിൽ നിന്നും 2015-16 കാലയളവിൽ 8,04,346/- രൂപ മാത്രമാണ് (ബാങ്ക് സ്റ്റേറ്റ്‌മെന്റ് പ്രകാരം) വരുമാനം ലഭിച്ചത്. ഇത് 50,000/- രൂപ 02.12.2015 ൽ നേവി അധികൃതർ ഗ്രൗണ്ട് വാടകയായി അടച്ചിട്ടുള്ള തുക ഉൾപ്പെടുന്നതാണ്. കൂടാതെ 2016-17 കാലയളവിൽ ലേസർ ഷോ നിർമ്മിതി വച്ച തീയതിവരെ 2,44,696/- രൂപ (ബാങ്ക് സ്റ്റേറ്റ്‌മെന്റ് പ്രകാരം)യാണ് ആകെ വരുമാനം ലഭിച്ചത്. ജീവനക്കാർക്കുള്ള അധിക വേതനമായി 2,99,946/- രൂപയും ഷോ സമയത്ത് കസേര ഇടുന്നതിനും അടുക്കി വയ്ക്കുന്നതിനും ശ്രീമതി.പി.എച്ച്. ജസീനയ്ക്ക് പ്രതിമാസം 21,500/- രൂപ വീതവും നൽകിയിട്ടുണ്ട്. അതായത് ഒരു ഷോ നടത്തുന്നതിന് 2000 രൂപയുടെ ഡീസലടക്കം ഏകദേശം 5000 ഞോളം രൂപ ചെലവുവരുന്നതാണ്. പ്രതിദിന കളക്ഷൻ പരിശോധിച്ചാൽ പ്രവർത്തനച്ചെലവിനുള്ള തുക പോലും ഭൂരിഭാഗം ദിവസങ്ങളിലും ലഭിച്ചിരുന്നില്ല എന്ന് വ്യക്തമാണ്. 4 കോടി രൂപ സ്ഥിര നിക്ഷേപമിനത്തിൽ 2013-14 കാലയളവിൽ ബാങ്കിൽ നിക്ഷേപിച്ചിരുന്നെങ്കിൽ 9% പലിശ വീതം കണക്കാക്കുകയാണെങ്കിൽ ഓരോ വർഷവും ഏകദേശം 36,00,000/- രൂപ വീതം അതോറിറ്റിക്ക് ലഭിക്കുമായിരുന്നു. ലേസർ ഷോയുടെ വരവ്-ചെലവ് കണക്കുകൾ താരതമ്യം ചെയ്യുമ്പോൾ അതോറിറ്റിക്ക് വൻ സാമ്പത്തിക ബാധ്യതയാണ് ഇത് സമ്മാനിച്ചിരിക്കുന്നത്. ആയതിനാൽ ഈ പദ്ധതി നടപ്പിലാക്കിയത് അതോറിറ്റിയെ വൻ സാമ്പത്തിക ബാധ്യതയിലേക്ക് തള്ളിവിടുകയാണ് ചെയ്തിട്ടുള്ളത്. ഇത്രയും മുടക്കുമുതലുള്ള പദ്ധതി നടപ്പിലാക്കുമ്പോൾ പദ്ധതിയുടെ വിജയത്തെപ്പറ്റി കൃത്യമായ ഒരു സാധ്യതാപഠനം നടത്തേണ്ടിയിരുന്നു. ആവശ്യമായ പഠനങ്ങളില്ലാതെ വൻതുക ചെലവഴിച്ചത് ശരിയായ നടപടിയല്ല.

സർക്കാർ ഉത്തരവിന് വിരുദ്ധമായി അതോറിറ്റി തനത് ഫണ്ട് ഉപയോഗിച്ചത് വഴി 2,80,00,000/- ( 4 കോടി x 70/100) രൂപ അതോറിറ്റി ദുർവിനിയോഗം ചെയ്തു. പദ്ധതി ചെലവ് കണ്ടെത്തിയതിൽ സർക്കാരിനെ തെറ്റിദ്ധരിപ്പിക്കുന്ന നിലപാടാണ് അതോറിറ്റി സ്വീകരിച്ചിട്ടുള്ളത്. സർക്കാർ ഉത്തരവിന് വിരുദ്ധമായി പദ്ധതി നടപ്പാക്കിയതിന്റെ കാരണം വ്യക്തമല്ല. സർക്കാർ ഉത്തരവിലും കരാറിലും ടേൺ കീ വ്യവസ്ഥയാണ് പറയുന്നത്. ടേൺ കീ പ്രകാരം പദ്ധതി പ്രാവർത്തികമാക്കി സംരക്ഷിച്ച് അതോറിറ്റിക്ക് ലാഭം നേടി നൽകുകയെന്നതാണ് M/s. ലേസർ ടെക്കിന്റെ ചുമതല. വാർഷിക പരിപാലനത്തിന് അതോറിറ്റി 20 ലക്ഷം M/s.ലേസർ ടെക്കിന് നൽകിയിട്ടും അവർ നടത്തിപ്പ് ചുമതലയിൽ നിന്ന് ഏകപക്ഷീയമായി പിൻമാറിയതുവഴി കരാർ ലംഘനമാണ് നടന്നിട്ടുള്ളത്. ലേസർ ഷോയുടെ നിർമ്മാണത്തിനും അനുബന്ധ ചെലവുകൾക്കുമായി നാല് കോടിയലധികം തുക അതോറിറ്റിയുടെ തനത് ഫണ്ടിൽ നിന്ന് നഷ്ടമുണ്ടായിട്ടുള്ള സാഹചര്യത്തിലും M/s.ലേസർ ടെക്ക് സാങ്കേതിക തകരാർ മൂലം ലേസർ ഷോയുടെ പ്രവർത്തനം നിർത്തിവെച്ച് കരാർ ലംഘനം നടത്തിയിട്ടുള്ളതിനാലും ലേസർടെക്കിന് നൽകിയ 2,95,68,000/- രൂപ ഓഡിറ്റ് തടസ്സം ചെയ്യുന്നു. 5 വർഷത്തെ ടേൺ കീ വ്യവസ്ഥയിലുള്ള കരാറിൽ അതോറിറ്റിക്കുണ്ടാകുന്ന നഷ്ടം ആരിൽ നിന്ന് ഈടാക്കുമെന്ന് വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിട്ടില്ലാത്തതാണ്. ഇത് മൂലം പദ്ധതിയിലുണ്ടായ നഷ്ടത്തിന് അതോറിറ്റി മാത്രം ഉത്തരവാദിയായ സ്ഥിതിയുണ്ടായി.

**3.23 ലേസർ ഷോ -പ്രദർശനമില്ലാത്ത ദിവസങ്ങളിൽ അധിക വേതനം നൽകി**

ജി.സി.ഡി.എ. രാജേന്ദ്രമൈതാനിയിൽ നടത്തി വന്നിരുന്ന ലേസർ ഷോ പദ്ധതിയിലെ ടിക്കറ്റ് വിൽപ്പനയ്ക്കായി ജി.സി.ഡി.എ.യിലെ ജീവനക്കാരെ നിയമിച്ച് സെക്രട്ടറി ഉത്തരവിറക്കിയിരുന്നു. (നം.7238/ജി3/2014/ജി.സി.ഡി.എ. തീയതി 23.10.2014). പ്രതിദിനം ഒരു പ്രദർശനത്തിന് 200 രൂപയാണ് അധികവേതനമായി നിശ്ചയിച്ചിരുന്നത്. ലേസർ ഷോ സംബന്ധിച്ച ബാങ്ക് സ്റ്റേറ്റ്മെന്റ്, ടിക്കറ്റ് കൗണ്ടറിൽ നിന്നും തയ്യാറാക്കിയ കളക്ഷൻ സ്റ്റേറ്റ്മെന്റ് എന്നിവ പരിശോധിച്ചതിൽ സാങ്കേതിക തകരാർ, മഴ എന്നിവ മൂലം പ്രദർശനം നടക്കാതിരുന്നതിന് പുറമേ പ്രദർശനം നടത്താതിരുന്ന മറ്റ് ദിവസങ്ങളിലും ജീവനക്കാർക്ക് അധികവേതനം നൽകിയതായി കണ്ടെത്തിയിട്ടുണ്ട്. കൗണ്ടർ കളക്ഷൻ സ്റ്റേറ്റ്മെന്റ് പരിശോധിച്ചതിൽ ഭൂരിഭാഗം ദിവസങ്ങളിലും 50 ൽ താഴെ ടിക്കറ്റുകൾ മാത്രം വിറ്റഴിഞ്ഞിട്ടുള്ള സാഹചര്യത്തിലും ഒരു പ്രദർശനത്തിന് 2 പേർക്കാണ് അധികവേതനം നൽകിയിരുന്നത്. ലേസർ ഷോയുടെ ആദ്യകാലങ്ങൾക്ക് ശേഷം കാണികളുടെ എണ്ണം ദിവസേന വലിയ തോതിൽ കുറഞ്ഞുവരുന്നത് ബാങ്ക് സ്റ്റേറ്റ്മെന്റ്, ടിക്കറ്റ് കളക്ഷൻ സ്റ്റേറ്റ്മെന്റ് എന്നിവയിൽ നിന്നും വ്യക്തമായിട്ടും അത് പ്രകാരം അമിത ചെലവ് ക്രമീകരിക്കുവാൻ യാതൊരു നടപടിയും

സ്വീകരിക്കാത്തതാണ് പദ്ധതിയിലെ നഷ്ടം വർദ്ധിക്കുവാൻ ഇടയാക്കിയത്. പ്രദർശനമില്ലാത്ത ദിവസങ്ങളിൽ അനുവദിച്ച അധിക വേതനത്തിന്റെ വിശദവിവരം ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

പ്രദർശനമില്ലാതിരുന്ന തീയതി	നൽകിയ അധിക വേതനം	അധികവേതനം കൈപ്പറ്റിയ ജീവനക്കാർ
04.09.2015	400/- (200 x 2)	ജേക്കബ് പി.വി, വിനീഷ്.എ.
10.09.2015	400/- ,,	ജേക്കബ് പി.വി., ബിനു ജോസഫ്
16.09.2015	400/- ,,	ജേക്കബ് പി.വി., ബിനു ജോസഫ്
17.09.2015	400/- ,,	ജേക്കബ് പി.വി., ബിനു ജോസഫ്
18.09.2015	400/- ,,	ജേക്കബ് പി.വി.
29.09.2015	400/- ,,	ജേക്കബ് പി.വി, വിനീഷ്.എ
09.10.2015	400/- ,,	മനോജ്.ടി.കെ, ബിനു ജോസഫ്
13.10.2015	400/- ,,	മനോജ്.ടി.കെ, വിനീഷ് എ.
30.01.2016	400/- ,,	വിനീഷ് എ., പ്രശാന്ത് കെ.സി.
23.03.2016	400/- ,,	വിനീഷ് എ., പ്രശാന്ത് കെ.സി
<b>ആകെ</b>	<b>4000/-</b>	

01/09/2015 മുതലുള്ള ടിക്കറ്റ് കളക്ഷൻ സ്റ്റേറ്റ്‌മെന്റ് മാത്രമാണ് പരിശോധനയ്ക്ക് ലഭ്യമാക്കിയിട്ടുള്ളത്. ഇതിൽ തന്നെ 2015 ഒക്ടോബർ, നവംബർ മാസങ്ങളിലെ സ്റ്റേറ്റ്‌മെന്റ് ഭാഗികമാണ്. ഒരു പ്രദർശനത്തിന് 200/- രൂപ നിരക്കിൽ വേതനം നിശ്ചയിച്ചിരിക്കെ പ്രദർശനം നടത്താത്ത (സാങ്കേതിക കാരണങ്ങൾ, കാലാവസ്ഥ എന്നിവയല്ലാത്ത) ദിവസങ്ങളിൽ വേതനം നൽകിയതിന് വിശദീകരണം ആവശ്യപ്പെട്ട് എൻക്വയറി നൽകിയെങ്കിലും (ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറി നം. എ 1/32/2015-16 തീയതി 18.04.2017) ജി.സി.ഡി.എ മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയില്ല. ഈ സാഹചര്യത്തിൽ ഒരു പ്രദർശനത്തിന് 200/- രൂപ നിരക്കിൽ അനുവദനീയമായ വേതനം ലേസർ ഷോ നടത്താത്ത ദിവസങ്ങളിലും നൽകിയത് ക്രമപ്രകാരമല്ല. ഈയിനത്തിലെ 4000/- രൂപയുടെ ചെലവ് നിരാകരിക്കുന്നു. ആയത് കൈപ്പറ്റിയ ജീവനക്കാരിൽ നിന്നും ഈടാക്കേണ്ടതാണ്.



**3.24 ലേസർ ഷോ - ടിക്കറ്റ് പ്രിന്റ് ചെയ്യുന്നതിന്റെ ചെലവ് ധനലക്ഷ്യ ബാങ്കിൽ നിന്ന് ഇറുടാക്കിയില്ല**

(ഫയൽ നം.2033/ജി2/2013/ജി.സി.ഡി.എ)

ലേസർ ഷോയുടെ ടിക്കറ്റുകൾ പ്രിന്റ് ചെയ്യുന്നതിന്റെ ചെലവ് ധനലക്ഷ്യ ബാങ്ക് ആയിരുന്നു വഹിച്ചിരുന്നത്. ആയതിന് ടിക്കറ്റിൽ ധനലക്ഷ്യ ബാങ്കിന്റെ പരസ്യം നൽകിയിരുന്നു. ലേസർ ഷോയുടെ ടിക്കറ്റുകൾ ഇപ്പോൾ പ്രിന്റ് ചെയ്യുന്നത് അതോറിറ്റി നേരിട്ടാണ്. ഫയൽ പരിശോധിച്ചതിൽ വൗച്ചർ നം.170/31.08.2015 (ചെക്ക് നം.105844/31.08.2015) പ്രകാരം 5000 ടിക്കറ്റുകൾ പ്രിന്റ് ചെയ്തതിന് 7200/- രൂപ അതോറിറ്റി ചെലവ് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ഈ 5000 ടിക്കറ്റുകളിൽ ധനലക്ഷ്യ ബാങ്കിന്റെ പരസ്യം അച്ചടിച്ചതിനുള്ള പ്രതിഫലം അതോറിറ്റിക്ക് ലഭിച്ചിട്ടുണ്ടോയെന്നും ടിക്കറ്റിന്റെ അച്ചടിയ്ക്കുള്ള ചെലവ് അതോറിറ്റി 01.09.2015 ന് ശേഷം ബാങ്കിന് നൽകിയിട്ടുണ്ടോ എന്നും വ്യക്തമല്ല. പ്രിന്റ് ചെയ്ത് ലഭിക്കുന്ന ടിക്കറ്റുകൾ സ്റ്റോക്കിലെ ടുത്തിട്ടുണ്ടോയെന്നും, സ്റ്റോക്കിൽ കുറവ് വരുത്തിയിട്ടുണ്ടോയെന്നും വ്യക്തമാക്കേണ്ടതാണ്. പൂർണ്ണമായ സ്റ്റോക്ക് രജിസ്റ്റർ ഹാജരാക്കേണ്ടതാണ്. ലഭ്യമായ സ്റ്റോക്ക് രജിസ്റ്ററിന്റെ പകർപ്പ് പരിശോധിച്ചതിൽ ലേസർ ഷോയ്ക്കായി ധനലക്ഷ്യ ബാങ്ക് അച്ചടി നിർത്തിയ 30.06.2015 മുതൽ 07.07.2016 വരെയുള്ള ഒരു വർഷക്കാലമുള്ള ടിക്കറ്റ് അച്ചടി, ഇഷ്യൂ, ബാലൻസ് എന്നീ വിവരങ്ങൾ സ്റ്റോക്ക് രജിസ്റ്ററിൽ ചേർത്തിട്ടില്ല. 2015-16 കാലയളവിൽ 5000 ടിക്കറ്റുകൾ മാത്രമാണ് പ്രിന്റ് ചെയ്തിട്ടുള്ളത്. കൂടാതെ ലേസർ ഷോയുടെ ആരംഭം മുതലുള്ള DCR (ഡെയ്ലി കളക്ഷൻ റിപ്പോർട്ട്) അതോറിറ്റിയുടെ കൈവശമില്ല. ലേസർഷോയ്ക്കുള്ള മുഴുവൻ ടിക്കറ്റുകളും ഉപയോഗിക്കുന്നുണ്ടോയെന്നും ടിക്കറ്റ് പ്രിന്റ് ചെയ്യുന്നത് ആവശ്യകതയെ മുൻനിർത്തിയാണോ എന്നും അല്ലെങ്കിൽ ടിക്കറ്റ് പ്രിന്റിംഗിന്റെ മാനദണ്ഡമെന്തെന്നും വിശദീകരിക്കണമെന്നാവശ്യപ്പെട്ട് 10.04.2017 ൽ നൽകിയ 21-ാം നമ്പർ ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറിക്ക് മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല. ധനലക്ഷ്യ ബാങ്കിന്റെ പരസ്യം ഉൾപ്പെടുത്തി പ്രിന്റ് ചെയ്ത 5000 ടിക്കറ്റിന് ചെലവായ 7200/-രൂപ ബാങ്കിൽ നിന്ന് ഇറുടാക്കേണ്ടതാണ്. അല്ലാത്തപക്ഷം സെക്രട്ടറിയുടെ ബാധ്യതയായി നിർണ്ണയിക്കുന്നതാണ്.

**3.25 ലേസർ ഷോ പ്രദർശന മൈതാനത്ത് താത്ക്കാലിക പന്തൽ നിർമ്മാണം - ടെണ്ടർ വിളിച്ചില്ല**

രാജേന്ദ്ര മൈതാനത്തിൽ നടത്തിവന്നിരുന്ന ലേസർ ഷോ മഴ മൂലം നടത്തുവാൻ സാധിക്കാത്ത സ്ഥിതി വന്നപ്പോൾ കാണികൾ ഇരിക്കുന്ന പവലിയന് മുകളിലായി ഒരു

താൽക്കാലിക പന്തൽ നിർമ്മിക്കുന്നതിന് അതോറിറ്റി തീരുമാനിച്ചു. എന്നാൽ അതോറിറ്റി ഈ പ്രവൃത്തി ടെണ്ടർ ക്ഷണിക്കാതെ M/s. നിയോ കൊച്ചിൻ എന്ന സ്ഥാപനത്തെ ഏൽപ്പിക്കുകയാണ് ചെയ്തത്. മേൽ പ്രവൃത്തി സംബന്ധിച്ച് അതോറിറ്റിയും ടി സ്ഥാപനവുമായി കരാർ ഒപ്പിട്ടിട്ടില്ല. 4800 ച.അടി വിസ്തീർണ്ണമുള്ള പന്തലിന് വാടക ഇനത്തിൽ 2015-16 വർഷം താഴെ പറയും പ്രകാരം തുക അനുവദിച്ചു.

വൗച്ചർ നമ്പർ & തീയതി	തുക (രൂപ)
24/ 05.08.2015	67,000/-
95/ 15.01.2016	18,376/-
183/ 30.03.2016	75,000/-
<b>ആകെ</b>	<b>1,60,376/-</b>

കേരളത്തിന്റെ ഭൂപ്രകൃതിയിൽ വർഷത്തിൽ പകുതിയിലധികം കാലവും മഴ പെയ്യാൻ സാധ്യതയുള്ളതാണ് എന്ന വസ്തുത ലേസർ ഷോ തുറന്ന മൈതാനത്ത് ആസൂത്രണം ചെയ്തവർ വിസ്മരിച്ചതായി കാണുന്നു. മഴയെ പ്രതിരോധിക്കാൻ സംവിധാനങ്ങളൊരുക്കാതെ പദ്ധതി ആരംഭിക്കുകയും തുടർന്ന് ടെണ്ടർ ക്ഷണിക്കുകയോ കരാറിലേർപ്പെടുകയോ ചെയ്യാതെ താൽക്കാലിക പന്തൽ നിർമ്മാണം സ്വകാര്യ സ്ഥാപനത്തെ ഏൽപ്പിക്കുകയുമാണുണ്ടായത്. ഇത് സംബന്ധിച്ച് ഈ ഓഫീസിൽ നിന്നും നൽകിയ ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറിക്ക് (നം.എ 3/22/2015-16 തീയതി 07.04.2017) മറുപടി ലഭിച്ചിട്ടില്ല. നടപടി ക്രമങ്ങൾ പാലിക്കാതെ മേൽ പ്രവൃത്തിയ്ക്കായി ചെലവഴിച്ച 1,60,376/- രൂപ ഓഡിറ്റ് തടസ്സപ്പെടുത്തുന്നു.

**3.26 കരാറിന് വിരുദ്ധമായി ട്രാൻസ്പോർട്ടേഷൻ ചാർജ്ജ് നൽകി**

(ഫയൽ നം. 5742/PL2/15/GCDA)

രാജേന്ദ്ര മൈതാനിയിൽ ലേസർ ഷോ- എന്ന പദ്ധതിയുടെ ഫയൽ പരിശോധിച്ചതിൽ - പദ്ധതി നടത്തിപ്പിനായി ടെണ്ടർ ക്ഷണിച്ചതിൽ ലഭ്യമായ ടെണ്ടറുകളിൽ 17.02.2013-ലെ 27/13-14 നമ്പർ കമ്മറ്റി തീരുമാന പ്രകാരം മെസേജ് ലേസർ ടെക്ക് പ്രൈ. ലിമിറ്റഡ് എന്ന സ്ഥാപനത്തിന്റെ ടെണ്ടർ അംഗീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഈ സ്ഥാപനവുമായി 02.08.2014-ൽ ഏർപ്പെട്ട 19/14-15 നമ്പർ കരാറിലെ ടെണ്ടർ ഷെഡ്യൂളിനോടൊപ്പമുള്ള വ്യവസ്ഥകളിലെ അഞ്ചാമത് വ്യവസ്ഥ പ്രകാരം പദ്ധതി പ്രവർത്തനത്തിനായി

ടി സ്ഥാപനം കോട്ട് ചെയ്തിട്ടുള്ള നിരക്കിൽ എക്സൈസ് ഡ്യൂട്ടി, വാറ്റ്, സി.എസ്.ടി. തുടങ്ങിയ എല്ലാ നികുതികളും ട്രാൻസ്പോർട്ടേഷൻ, ലോഡിംഗ്, അൺലോഡിംഗ് തുടങ്ങി എല്ലായിനങ്ങൾക്കുമുള്ള ചാർജ്ജും കൂടി ഉൾപ്പെട്ടിട്ടുള്ളതാണെന്ന് പ്രത്യേകം വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ അളവ് പുസ്തകം 31/14 പുറം 64 പ്രകാരം ഫൈനൽ ബിൽ നൽകിയപ്പോൾ മേൽ വ്യവസ്ഥയ്ക്ക് വിരുദ്ധമായി ട്രാൻസ്പോർട്ടേഷൻ ചാർജ്ജിനത്തിൽ 2,50,000/- രൂപ ടി സ്ഥാപനത്തിന് നൽകിയിട്ടുണ്ട്. കരാർ ചട്ടങ്ങൾക്ക് വിരുദ്ധമായി നൽകിയ 2,50,000/- രൂപ ടി സ്ഥാപനത്തിൽ നിന്നോ നഷ്ടോത്തരവാദികളിൽ നിന്നോ ഈടാക്കേണ്ടതാണ്. ഈ വിഷയം സംബന്ധിച്ച് 28.04.2017 ൽ നൽകിയ എൻക്വയറിക്ക് (നം.എ 4/84/2015-16 ) മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയില്ല.

ചെലവ് വിവരങ്ങൾ

- ആകെ തുക - 2,68,80,000/-
- ചെക്ക് നമ്പർ - 308377/07.08.14
- 376046/31.03.16
- 440166/25.07.15
- 440126/25.07.15

**3.27 രേഖകളുടെ അഭാവത്തിൽ വിധികടസംഖ്യ അടവുവരുത്തി**

(ഫയൽ നം.4244/എസ്റ്റേറ്റ്/എ 2/1982/ജി.സി.ഡി.എ.)

അതോറിറ്റി, ആലുവ നഗരസഭയിലെ തോട്ടക്കാടുകര ഹൗസിംഗ് കോളനി പദ്ധതി വികസനവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് പൊന്നംവില നടപടിക്രമ പ്രകാരം ഏറ്റെടുത്ത സ്ഥലത്തിന്റെ നഷ്ടപരിഹാരം തേടി ശ്രീമതി. നബീസ, ബഹു. പറവൂർ സബ് കോടതിയിലെ എൽ.എ.ആർ.138/82 ലെ ഇ.പി.നം.40/99 - ൾ നമ്പർ അന്യായം ബോധിപ്പിച്ചിട്ടുള്ളതും വിധി കടസംഖ്യ അടയ്ക്കുവാൻ അതോറിറ്റിയോട് കോടതി നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ളതുമാണ്.

സ്പെഷ്യൽ തഹസീൽദാർ (പൊന്നംവില) ജി.സി.ഡി.എ.യുടെ 20.02.2015 ലെ സി4/547/91- ൾ നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം മേൽ കേസിലെ ജപ്തി നടപടികൾ ഒഴിവാക്കുന്നതിന് 1,35,545/- രൂപ ഒടുക്കുവാൻ അതോറിറ്റിയോട് നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. ഇതു സംബന്ധിച്ച് സ്പെഷ്യൽ തഹസീൽദാർ ലഭ്യമാക്കിയ കണക്കുവിവര പട്ടിക പ്രകാരം അതോറിറ്റി 1,35,545/-

രൂപ ഈ കേസിൽ വിധികട സംഖ്യയിനത്തിൽ 16.03.2015 ലെ 95-ാം നമ്പർ വൗച്ചർ (ചെക്ക് നം.596493/തീയതി 16.03.2015) പ്രകാരം കോടതിയിൽ അടവ് വരുത്തിയിട്ടുള്ളതാണ്. അതായത് തഹസീൽദാർ ലഭ്യമാക്കിയ കണക്കുവിവരപ്പട്ടിക പ്രകാരമുള്ള മുഴുവൻ തുകയും അതോറിറ്റി ഈ കേസിൽ കോടതിയിൽ അടച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. എന്നാൽ തഹസീൽദാരുടെ 27.01.2016, 25.02.2016 എന്നീ തീയതികളിലെ സി4/547/91 നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം മേൽ കേസിൽ വീണ്ടും വിധികട സംഖ്യയായ 49,000/- രൂപ ഉടൻ അടയ്ക്കുവാൻ നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ളതും ആയത് പ്രകാരം 30.03.2016 ലെ 180-ാം നമ്പർ വൗച്ചർ പ്രകാരം (ചെക്ക് നം.376141 / 30.03.2016) ഒടുക്കിയിട്ടുള്ളതുമാണ്. വിധികട സംഖ്യ പൂർണ്ണമായി അടച്ചതിന് ശേഷം അധികമായി 49,000/- രൂപ ഒടുക്കേണ്ടി വന്ന സാഹചര്യം വ്യക്തമല്ല. കൂടാതെ തഹസീൽദാരുടെ കണക്കുവിവര പട്ടികയുടെ കൃത്യത അതോറിറ്റി പരിശോധിച്ചിട്ടുണ്ടോയെന്നും വ്യക്തമല്ല. മേൽ പറഞ്ഞ കേസിലെ കോടതിയുടെ വിധി പകർപ്പ്, ഡിക്രി, കോടതി അംഗീകരിച്ച കണക്കുവിവര പട്ടിക, DSO (Decree Satisfying Order) എന്നിവ ലഭ്യമാക്കാതെയാണ് അതോറിറ്റി തുക അനുവദിച്ചിട്ടുള്ളത്. മതിയായ രേഖകളില്ലാതെ ചെലവ് അനുവദിച്ചതിന്റെ കാരണം വിശദീകരിക്കണമെന്നാവശ്യപ്പെട്ട് 15.04.2017 ൽ നൽകിയ 31-ാം നമ്പർ ഓഡിറ്റ് അന്വേഷണത്തിനുള്ള (22.04.2017 ലെ 4244/എസ്റ്റേറ്റ്/എ 2/86/ജി.സി.ഡി.എ നമ്പർ കത്ത്) മറുപടിയിൽ രേഖകൾ ലഭ്യമാക്കുന്നതിനായി തഹസീൽദാർക്ക് കത്തു നൽകിയിട്ടുണ്ടെന്നും ആയത് ലഭ്യമാകുന്നമുറയ്ക്ക് ഓഡിറ്റിൽ ഹാജരാക്കുന്നതാണെന്നും അറിയിച്ചിരിക്കുന്നു. മേൽപ്പറഞ്ഞ രേഖകളുടെ അഭാവത്തിൽ ഈ കേസിൽ അനുവദിച്ച തുകയായ 1,84,545/-രൂപ ഓഡിറ്റ് തടസ്സം ചെയ്യുന്നു.

**3.28 സ്വയം കൈകാര്യം ചെയ്യുന്ന കേസിന്റെ രേഖകൾ പരിശോധിക്കുവാൻ വക്കീലിന് ഫീസ് നൽകി**

(ഫയൽ നം. 7635/LO/11/ജി.സി.ഡി.എ.)

അനധികൃതമായി കൈമാറ്റം ചെയ്യപ്പെട്ട എളംകുളം വില്ലേജിലെ സർവ്വേ നം.890/3 ൽ ഉൾപ്പെട്ട അതോറിറ്റിയുടെ 5 സെന്റ് സ്ഥലം തിരികെ ലഭിക്കുന്നതിനായി അതോറിറ്റി ബഹു.മുൻസിഫ് കോടതി, എറണാകുളം മുൻപാകെ ഫയൽ ചെയ്ത O.S.141/13 നമ്പർ കേസിൽ ആദ്യം അതോറിറ്റിയ്ക്ക് വേണ്ടി ഹാജരായത് അഡ്വ. പ്രേമചന്ദ്രപ്രഭുവായിരുന്നു. പിന്നീട് അഡ്വ.ബാബു കുറുപ്പാടത്തിന് കേസ് കൈമാറിയതായും കാണുന്നു. മേൽ കേസിൽ 11.07.2016 ലെ വൗച്ചർ നം.51 പ്രകാരം ഡോക്യുമെന്റ് പരിശോധനയ്ക്കും ക്ലിക്ക് ചാർജ്ജിനുമായി 9000/- രൂപ നൽകിയതായി കാണുന്നു. ഡോക്യുമെന്റ് പരിശോധനയെന്നത് വക്കീൽ ജോലിയുടെ

ഭാഗമാണ്. ആയതിന് പ്രത്യേക ഫീസ് അനുവദിക്കാവുന്നതല്ല. അദ്ദേഹം ലഭ്യമാക്കിയ 08.07.2016 ലെ Adm/Leg/2016-17/50 നമ്പർ രസീതിലും ഡോക്യുമെന്റ് പരിശോധനയ്ക്കും ക്ലരിക്കൽ ചാർജ്ജിനും കൂടി 9000/- രൂപ അനുവദിക്കണമെന്നാണ് ആവശ്യപ്പെട്ടിരിക്കുന്നത്. ഒരു കേസ്സിന്റെ രേഖകൾ പരിശോധിക്കുകയെന്നത് വക്കീൽ ജോലിയുടെ ഭാഗമായതിനാൽ ആയതിന് ഫീസ് നൽകുവാൻ സർക്കാർ ഉത്തരവ് പ്രകാരമോ, അതോറിറ്റിയുടെ നിർവ്വാഹക സമിതി/ജനറൽ കമ്മിറ്റിയോ തീരുമാനമെടുത്തിട്ടില്ലാത്തതിനാലും മേൽ വൗച്ചർ നം.പ്രകാരം അഡ്വ.ബാബു കറുകപ്പാടത്തിന് നൽകിയ 9000/- രൂപ ഓഡിറ്റ് തടസ്സം ചെയ്യുന്നു.

**3.29 വക്കീൽ ഫീസിനത്തിൽ വൻ തുക ചെലവഴിച്ചിട്ടും ആദായനികുതി കുടിശ്ശിക ഒഴിവാക്കാൻ കഴിഞ്ഞില്ല**

2009-10 മുതലുള്ള അസസ്സ്മെന്റ് വർഷങ്ങളിലെ ആദായനികുതി ഡിമാൻഡിനെതിരെ അതോറിറ്റി ഹൈക്കോടതിയിലും സുപ്രീംകോടതിയിലും കേസുകൾ ഫയൽ ചെയ്യുകയും ഈ ഇനത്തിൽ വക്കീൽ ഫീസായി 2015-16 കാലയളവിൽ 33,06,500/- രൂപ വിവിധ വൗച്ചറുകളിലായി ചെലവഴിക്കുകയും ചെയ്തുവെങ്കിലും സുപ്രീം കോടതി വിധി അതോറിറ്റിക്കെതിരാണ്. മേൽ ചെലവ് സംബന്ധിച്ച വിശദവിവരം താഴെ ചേർക്കുന്നു.

ക്രമ നം	വൗച്ചർ നം/തീയതി	ചെക്ക് നം.	വക്കീലിന്റെ പേര്	കോടതി	തുക
1	56/10.04.2015	596938	അഡ്വ.ഗണേഷ്	സുപ്രീം കോടതി	4,40,000/-
2	58/10.04.2015	596939	അഡ്വ.സുൽഫിക്കർ അലി	സുപ്രീം കോടതി	77,000/-
3	45/08.05.2015	SBT Online	അഡ്വ.ഗണേഷ്	സുപ്രീം കോടതി	7,00,000/-
4	87/14.05.2015		അപ്പലേറ്റ് അതോറിറ്റി		30,000/-
5	145/25.05.2015	596689	അഡ്വ.ഹരിശങ്കർ	ഹൈക്കോടതി	1,72,500/-
6	69/03.07.2015	940349	അഡ്വ.സുൽഫിക്കർ അലി	ഹൈക്കോടതി	40,000/-
7	41/08.09.2015		അഡ്വ.ശ്രീധരൻ	ഹൈക്കോടതി	25,000/-
8	64/16.11.2015	440505	അഡ്വ.ഗണേഷ്	സുപ്രീം കോടതി	17,85,000/-
9	66/16.11.2015	440506	അഡ്വ.സുൽഫിക്കർ അലി	സുപ്രീം കോടതി	27,000/-
10	148/26.03.2016	376018	അഡ്വ.ശ്രീകുമാർ	ഹൈക്കോടതി	10,000/-
	<b>ആകെ</b>				<b>33,06,500/-</b>



ആദായനികുതി ഡിമാന്റ് സംബന്ധിച്ച് 03.03.2017 ൽ ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറി നമ്പർ എ 6/1/2016-17 നൽകിയതിന് അതോറിറ്റി നൽകിയ മറുപടിയിൽ (നം.5511/എഫ്ബി/1987/ജി.സി.ഡി.എ. തീയതി 13.03.2017) പറയുന്നത് 2008 വരെ അതോറിറ്റിയെ ആദായനികുതിയിൽ നിന്ന് ഒഴിവാക്കിയിരുന്നു. എന്നാൽ ആദായനികുതി നിയമത്തിലെ സെക്ഷൻ 2(15) ൽ വരുത്തിയ ഭേദഗതിയെ തുടർന്ന് പിന്നീട് എല്ലാ വർഷവും അതോറിറ്റിക്ക് ആദായനികുതി ഡിമാൻഡ് ചുമത്തപ്പെടുന്നുണ്ട് എന്നാണ്.

അതോറിറ്റിയെ ചാരിറ്റബിൾ സ്ഥാപനമായി കണക്കാക്കാനാവില്ല എന്ന നിലപാടാണ് കോടതികൾ സ്വീകരിച്ചിട്ടുള്ളത്. ആയതിനാൽ ആദായനികുതിയിളവ് ലഭ്യമാവില്ല. നികുതി ഇളവ് ലഭിക്കുന്നതിനായി 33 ലക്ഷം രൂപയ്ക്കുമേൽ ചെലവഴിച്ച് മുൻനിര വക്കീലന്മാരെക്കൊണ്ട് കേസ് നടത്തിയെങ്കിലും ഹൈക്കോടതിയിലും തുടർന്ന് സുപ്രീംകോടതിയിലും അനുകൂല വിധി ലഭിക്കുകയുണ്ടായില്ല. സർക്കാർ നിയന്ത്രണത്തിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്ന സ്ഥാപനമായ അതോറിറ്റി ഇപ്രകാരം സുപ്രീംകോടതിയെ സമീപിക്കുന്നതിന് മുൻപായി സർക്കാരിന്റെ അഭിപ്രായമോ, നിർദ്ദേശമോ, അനുമതിയോ തേടിയതായിട്ടും സർക്കാരിന്റെ സഹായം ലഭ്യമാക്കുവാൻ ശ്രമിച്ചതായിട്ടും കാണുന്നില്ല. ആദായനികുതി നിയമത്തിൽ വന്ന ഭേദഗതിയും തുടർന്നു വന്ന ഭീമമായ നികുതി ഡിമാൻഡും അതോറിറ്റിയുടെ നിലനിൽപ്പിനെ തന്നെ ബാധിക്കുന്ന അവസ്ഥയിലാണ്.

**3.30 ചെലവന്തുർ ബണ്ട് റോഡ് വികസനം - ഉടമസ്ഥാവകാശ രേഖകളില്ലാത്ത സ്ഥലത്തിന് വില നൽകി - അതോറിറ്റി ഫണ്ട് നഷ്ടമായി**

(ഫയൽ നം. 3615/PLI/2015/GCDA)

ചെലവന്തുർ ബണ്ട് റോഡ് വികസനത്തിന്റെ ഭാഗമായി പൂണിത്തൂറ വില്ലേജ് സർവ്വേ നം.1083/1 ൽ ഉൾപ്പെട്ട 4.05 ആർ (10.02 സെന്റ്) സ്ഥലം ശ്രീമതി. ഗീത.പി.സി.യിൽ നിന്നും ജില്ലാതല പർച്ചേസ് കമ്മിറ്റി നിശ്ചയിച്ച വില സെന്റ് ഒന്നിന് 5 ലക്ഷം രൂപ നിരക്കിലും ആയതിലെ കെട്ടിടത്തിന് 1,49,988/- രൂപയ്ക്കും വാങ്ങുവാൻ 28.01.2016 ലെ തീരുമാനം നം.272/2015-16 പ്രകാരം നിർവ്യാഹക സമിതി തീരുമാനിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്.

പൂണിത്തൂറ വില്ലേജിലെ സർവ്വേ നം.1083/1 ഉൾപ്പെട്ട 10.02 സെന്റ് സ്ഥലം വാങ്ങുന്നതിന് വേണ്ടി വൗച്ചർ നം.164/26.02.2016 പ്രകാരം 51,59,988/- രൂപ ചെലവ് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. (ചെക്ക് നം.

375855/26.02.2016) . ശ്രീമതി. പി.സി.ഗീത ഹാജരാക്കിയ 2201/93, 3062/2000 എന്നീ ആധാരങ്ങൾ പ്രകാരം ശ്രീമതി. ഗീതയ്ക്ക് 8.5 (3.46 ആർസ്) സെന്റ് സ്ഥലം മാത്രമാണുള്ളത്. 1.52 സെന്റ് സ്ഥലത്തിന്റെ ഉടമസ്ഥത തെളിയിക്കുന്നതിനുള്ള രേഖകൾ ഇല്ല. കൂടാതെ മരട് സബ് രജിസ്ട്രാർ ലഭ്യമാക്കിയ 8394/15 നമ്പർ വസ്തു സംബന്ധമായ ബാധ്യത സർട്ടിഫിക്കറ്റ് പ്രകാരം 3.46 ആർസ് സ്ഥലം മാത്രമാണ് ശ്രീമതി.ഗീതയ്ക്ക് ഉള്ളത്. ഈ വിവരം അതോറിറ്റിയ്ക്ക് എഴുതിക്കൊടുത്തിട്ടുള്ള 602/2016 നമ്പർ ആധാരത്തിൽ വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ട്. ജില്ലാതല പർച്ചേസിംഗ് കമ്മിറ്റി, ഉടമയുടെ ആധാരത്തിൽ കാണുന്ന വസ്തുവിന്റെ വില മാത്രമേ നൽകുവാൻ അനുശാസിക്കുന്നുള്ളൂ. 1894 ലെ ലാന്റ് അക്വിസിഷൻ ആക്ടിലും ഇത് വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ട്.

ശ്രീമതി. പി.സി.ഗീതയ്ക്ക് നൽകേണ്ടിയിരുന്ന യഥാർത്ഥ വില ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

ആകെ അനുവദിച്ച തുക	-	51,59,988/-
വീടിന്റെ വില	-	1,49,988/-
		-----
10.02 സെന്റ് (4.055 ആർസ്) സ്ഥലത്തിന്റെ വില	-	50,10,000/-
രേഖ പ്രകാരമുള്ള 8.5 സെന്റ് (3.46 ആർസ്) സ്ഥലത്തിന് നൽകേണ്ട വില	-	42,50,000/-
		-----
രേഖയില്ലാത്ത 1.52 സെന്റ് (0.61 ആർസ്) സ്ഥലത്തിന് നൽകിയ വില	-	7,60,000/-

ശ്രീമതി.ഗീതയുടെ കൈവശമുള്ള അധിക സ്ഥലത്തിന് (1.52 സെന്റ്) വില നൽകുവാനുണ്ടായ സാഹചര്യം വ്യക്തമല്ല. അഡ്വ.ജിമ്മി ജോർജിന്റെ നിയമോപദേശത്തിലും 0.61 ആർസ് (1.52 സെന്റ്) സ്ഥലത്തിന് കൈവശാവകാശം മാത്രമേ ഉള്ളൂവെന്ന് വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുള്ളതാണ്. കൂടാതെ അധിക സ്ഥലത്തിന് വില നൽകിയത് വഴി രജിസ്ട്രേഷൻ ഫീസിനത്തിലും 15200/- രൂപ അധികം ചെലവഴിച്ചതായി കാണുന്നു. (വൗച്ചർ നം. 166/26.02.2016) ചെക്ക് നം. 375856/26.02.2016 പ്രകാരം 103200/- രൂപ രജിസ്ട്രേഷൻ വേണ്ടി ചെലവഴിച്ചിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ യഥാർത്ഥത്തിൽ 42,50,000/- രൂപയുടെ 2% തുകയായ 88,000/- രൂപ മാത്രമേ രജിസ്ട്രേഷൻ ഫീസിനത്തിൽ ചെലവാകുമായിരുന്നുള്ളൂ. നിയമോപദേശം മറികടന്ന് കൈവശാവകാശം മാത്രമുള്ള സ്ഥലത്തിന് വില നൽകുവാനുണ്ടായ സാഹചര്യം വിശദീകരിക്കണമെന്നാവശ്യപ്പെട്ട് നൽകിയ 05.04.2017 ലെ എ 3/16/15-16-ാം നമ്പർ ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറിക്ക് അതോറിറ്റി മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല. ആയതിനാൽ രേഖയില്ലാത്ത സ്ഥലത്തിന്

നൽകിയ 7,60,000/- രൂപയും രജിസ്ട്രേഷൻ ഇനത്തിൽ ചെലവഴിച്ച 15,200/-രൂപയും ഉൾപ്പെടെ 7,75,200/-രൂപ ഓഡിറ്റ് നിരാകരിക്കുന്നു.

**3.31 മുഖ്യമന്ത്രിയുടെ ജനസമ്പർക്ക പരിപാടിയുടെ മറവിൽ ഭൂമിവിൽപ്പന നടത്തി**

(ഫയൽ നം.8176/Estate/B1/2011/GCDA)

അതോറിറ്റിയുടെ എളംകളും വില്ലേജിലെ സർവ്വേ 906/1 ൽ ഉൾപ്പെട്ട ഏകദേശം 25 സെന്റ് സ്ഥലത്ത് വർഷങ്ങളായി 10 പേർ സ്ഥലം കയ്യേറി താമസമാക്കിയിട്ടുള്ളതാണെന്ന് ഫയലിൽ കാണുന്നു. വർഷങ്ങളായി കയ്യേറി താമസിച്ചവരിൽ 8 പേർ മുഖ്യമന്ത്രിയുടെ ജനസമ്പർക്ക പരിപാടിയിൽ അപേക്ഷ നൽകുകയും ആയതനുസരിച്ച് ഔദാര്യ വിലയായ 2 ലക്ഷം രൂപ സെന്റ് ഒന്നിന് വില നിശ്ചയിച്ച് നൽകുവാൻ നിർവ്യാഹക സമിതി തീരുമാനിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. ഫെയർ വാല്യൂ നിരക്ക് അനുസരിച്ച് സെന്റിന് 6,07,000/- രൂപ വിലവരുന്നതും മാർക്കറ്റ് വിലയനുസരിച്ച് 15 മുതൽ 20 ലക്ഷത്തിലധികം വില വരുന്ന ഭൂമിയാണ് 2 ലക്ഷം രൂപയ്ക്ക് നൽകുവാൻ തീരുമാനിച്ചിട്ടുള്ളത്. രണ്ട് ലക്ഷം രൂപ വില നിശ്ചയിച്ചത് ജില്ലാ കളക്ടറോ, റവന്യൂ അധികാരികളോ അല്ല. നിർവ്യാഹകസമിതി എന്തടിസ്ഥാനത്തിലാണ് സ്ഥലവില 2 ലക്ഷമായി നിജപ്പെടുത്തിയതെന്ന് വ്യക്തമല്ല. എന്നാൽ മേൽ പറഞ്ഞ സർവ്വേ നമ്പറിൽ ഉൾപ്പെട്ട സ്ഥലത്തെ കയ്യേറ്റം യഥാസമയം അതോറിറ്റി ഒഴിപ്പിച്ചിട്ടില്ലാത്തതാണ്. മിതമായ വിലയ്ക്ക് നൽകണമെന്ന് മുഖ്യമന്ത്രി നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ളതും ഉയർന്ന ഫെയർ വാല്യൂ ഉള്ള സ്ഥലം ഔദാര്യവിലയായ 2 ലക്ഷം രൂപയ്ക്ക് കയ്യേറ്റക്കാർക്ക് നൽകുവാൻ തീരുമാനമെടുത്ത സാഹചര്യം വ്യക്തമല്ല. സർക്കാരിൽ നിന്നോ, മുഖ്യമന്ത്രിയിൽ നിന്നോ കുറഞ്ഞ വിലയ്ക്ക് കയ്യേറ്റക്കാർക്ക് സ്ഥലം നൽകണമെന്ന് നിർദ്ദേശമോ, ഉത്തരവോ ഉള്ളതായി ഫയലിൽ കാണുന്നില്ല. സർക്കാർ ഉത്തരവ് (എം.എസ്)18/2014/TD ൽ ജില്ലാ കളക്ടറിൽ നിന്ന് നിരാക്ഷേപപത്രം ലഭ്യമാക്കണമെന്നാണ് പറഞ്ഞിട്ടുള്ളത്. ആയത് ഒരിക്കലും സ്ഥലം കൈമാറ്റത്തിനുള്ള സർക്കാർ അനുമതിയല്ല. കേരള വികസന അതോറിറ്റിസ് റൂൾസ് പ്രകാരം (R 55) സ്ഥലം കൈമാറ്റത്തിന് സർക്കാരിന്റെ മുൻകൂർ അനുമതി ലഭ്യമാക്കേണ്ടതാണ്. ഇത് സംബന്ധിച്ച് സർക്കാർ ഉത്തരവുകളോ മറ്റോ അതോറിറ്റിയ്ക്ക് ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല. ഔദാര്യവിലയായ 2 ലക്ഷം രൂപയ്ക്ക് എത്ര പേർക്ക് സ്ഥലം നൽകിയെന്നും, അവർ ആരെല്ലാം, എത്ര ച.മീ. സ്ഥലമാണ് ഓരോരുത്തർക്കും നൽകിയതെന്നും ഫയലിൽ വ്യക്തമാകുന്നില്ല.

ജനസമ്പർക്ക പരിപാടിയിലൂടെ സ്ഥലം അനുവദിക്കണമെന്ന് അപേക്ഷിച്ച ശ്രീമതി.ഷീല ജോസഫ്, ശ്രീമതി.ലീന സെബാസ്റ്റ്യൻ എന്നിവർക്ക് യഥാക്രമം ഭർത്താവിന്റെ പേരിലും മകന്റെ

പേരിലും സ്ഥലമുള്ളതിനാൽ സ്ഥലം അനുവദിക്കേണ്ടതെന്ന് 05.01.2015 ലെ 278/2014-15 നമ്പർ തീരുമാനപ്രകാരം നിർവ്യാഹക സമിതി തീരുമാനിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. എന്നാൽ 16.11.2015 ലെ 178/2015-16 നമ്പർ കമ്മിറ്റി തീരുമാനപ്രകാരം ശ്രീമതി.ഷീല ജോസഫിനും, 04.03.2016 ലെ 320/2015-16 നമ്പർ കമ്മിറ്റി തീരുമാനപ്രകാരം ശ്രീമതി. ലീന സെബാസ്റ്റ്യനും യഥാക്രമം 0.6050 ആർസ് സ്ഥലവും 0.2350 ആർസ് സ്ഥലവും ഫെയർ വാല്യൂ നിരക്കിൽ വില ഈടാക്കി വിൽപ്പന നടത്തിയിട്ടുള്ളതാണ്. സ്ഥലം ഇല്ലാത്തവർക്ക് കയ്യേറിയ ഭൂമി മിതമായ വിലയ്ക്ക് നൽകുന്നതിനാണ് ജനസമ്പർക്ക പരിപാടിയിലൂടെ അതോറിറ്റിയുടെ നിലപാട് ചോദിച്ചിട്ടുള്ളത്. എന്നാൽ സ്വന്തമായി സ്ഥലമുള്ള കയ്യേറ്റക്കാർക്ക് മാർക്കറ്റ് വില ഈടാക്കാതെ ഫെയർവാല്യൂ ഈടാക്കി ഭൂമി വിൽപ്പന നടത്തിയതിന്റെ കാരണമെന്താണെന്ന് വ്യക്തമല്ല.

എളംകുളം വില്ലേജിൽ സർവ്വേ 906/1 ൽ ജി.സി.ഡി.എ. വക മൂന്ന് സെന്റിൽ ഒന്നര സെന്റ് സ്ഥലം കയ്യേറി വീട് നിർമ്മിച്ച് താമസിക്കുന്ന ശ്രീ. ഫ്രാൻസിസ്, ശ്രീ.എം.ഡി.റോയിയുടെ ഭാര്യ ശ്രീമതി.ലാലി റോയിയ്ക്കും ജനസമ്പർക്ക പരിപാടിയിലൂടെ നിർദ്ദേശമനുസരിച്ച് കയ്യേറിയ സ്ഥലം ഔദാര്യ വിലയ്ക്ക് നൽകാൻ (59/2013-14 തീയതി 21.05.2013) നിർവ്യാഹക സമിതി തീരുമാനിച്ചിരുന്നു. എന്നാൽ ബാക്കി ഒന്നര സെന്റ് സ്ഥലം ( ഡോക്യുമെന്റ് നം.554/2015 തീയതി 04.02.2015) ശ്രീ.ഇ.ജെ.ഫ്രാൻസിസിന് ജനസമ്പർക്ക പരിപാടിയിൽ മറ്റുള്ളവർക്ക് അനുവദിച്ച രീതിയിൽ സെന്റിന് 2 ലക്ഷം രൂപയ്ക്ക് വിൽക്കുവാൻ 21.05.2013 ലെ 59/2013-14 നമ്പർ കമ്മിറ്റി തീരുമാനിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. സെന്റിന് മാർക്കറ്റ് വില 15 ലക്ഷം മുതൽ 20 ലക്ഷം വരെയുള്ളതും ഫെയർ വാല്യൂ വില 6,07,000/- രൂപയുമുള്ളതായ സ്ഥലം 2 ലക്ഷം രൂപയ്ക്ക് വിൽപ്പന നടത്തിയതുവഴി അതോറിറ്റിയ്ക്ക് നഷ്ടമുണ്ടായിട്ടുണ്ട്.ജനസമ്പർക്ക പരിപാടിയിൽ അർഹരായവർക്ക് മിതമായ നിരക്കിൽ ഭൂമി നൽകുവാനാണ് നിർദ്ദേശം. എന്നാൽ ജനസമ്പർക്ക പരിപാടിയുടെ മറവിൽ ചെറിയ പ്ലോട്ടുകൾ ഔദാര്യവിലയ്ക്ക് വിൽപ്പന നടത്തുകയാണ് അതോറിറ്റി ചെയ്തിട്ടുള്ളത്. ഭൂമിയുടെ യഥാർത്ഥ വിലയും വിപണി മൂല്യവും നിർവ്യാഹക സമിതിയെ ബോധ്യപ്പെടുത്തുവാൻ അതോറിറ്റിയുടെ പ്ലാനിംഗ് വിഭാഗം ശ്രമിച്ചിട്ടില്ല.

ഔദാര്യ വിലയ്ക്ക് ഭൂമി അനുവദിച്ചിട്ടുള്ളവർ ആദ്യ തവണയായി 10,000/- രൂപ അടയ്ക്കുകയും ബാക്കി തുക 36 തവണകളായി എല്ലാ മാസവും 10-ാം തീയതിയ്ക്ക് മുൻപായി അടയ്ക്കുവാനാണ് നിർദ്ദേശം. മാസ ഗഡുക്കളിൽ വീഴ്ച്ച വരുത്തിയവർ ആരെല്ലാമെന്നും, കുടിശ്ശിക മൂലം അലോട്ട്മെന്റ് റദ്ദ് ചെയ്തവർ, ബാക്കി ഈടാക്കുവാനുള്ള ഗഡുക്കളുടെ എണ്ണം, തുക എന്നിവ ലഭ്യമാക്കണമെന്നും സെന്റിന് മാർക്കറ്റ് വില 15 ലക്ഷം മുതൽ 20 ലക്ഷം വരെയുള്ളതും ഫെയർ വാല്യൂ വില 6,07,000/-

രൂപയുമുള്ളതായ സ്ഥലം 2 ലക്ഷം രൂപയ്ക്ക് വിൽപന നടത്തിയതിന്റെ കാരണം വിശദീകരിക്കണമെന്നാവശ്യപ്പെട്ട് 24.04.2017 ൽ നൽകിയ 41-ാം നമ്പർ ഓഡിറ്റ് അന്വേഷണത്തിന് മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല. മേൽ പറഞ്ഞ സ്ഥലത്തെ കയ്യേറ്റം യഥാസമയം അതോറിറ്റി ഒഴിപ്പിച്ചിട്ടില്ലാത്തതാണ് ഈ നഷ്ടത്തിന് കാരണം. ഈ വിഷയത്തിൽ വിശദമായ അന്വേഷണത്തിനായി ഭരണവകുപ്പിനോട് ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

ജി.സി.ഡി.എ.യിൽ നടക്കുന്ന വസ്തു ആർജ്ജിക്കലും കയ്യൊഴിയലും സംബന്ധിച്ച് എക്സിക്യൂട്ടീവ് കമ്മിറ്റി എടുക്കുന്ന തീരുമാനങ്ങളെല്ലാതെ ഇത് സംബന്ധിച്ച് സ്ഥായിയായ ചട്ടങ്ങളോ നിയമങ്ങളോ നിലവിലില്ല. പഞ്ചായത്ത് രാജ് ചട്ടങ്ങളും മുൻസിപ്പാലിറ്റി ചട്ടങ്ങളും പോലെ തന്നെ അതോറിറ്റിയുടെ തനതായ പ്രവർത്തനശൈലിയ്ക്ക് അനുയോജ്യമായി വസ്തുഇടപാടുകൾ നിയന്ത്രിക്കുന്നതിന് വസ്തു ആർജ്ജിക്കലും കയ്യൊഴിയലും ചട്ടങ്ങൾ രൂപീകരിക്കേണ്ടതും ആയതിന് സർക്കാർ അംഗീകാരം വാങ്ങേണ്ടതും അനിവാര്യമാണ്.

അതുപോലെതന്നെ, ജി.സി.ഡി.എ.യ്ക്ക് നിലവിൽ കയ്യേറ്റക്കാരെ ഒഴിപ്പിക്കാൻ ചട്ടങ്ങൾ നിലവിലില്ലാത്തതിനാൽ കയ്യേറ്റം നീക്കം ചെയ്യലും അനധികൃതമായി വസ്തു കൈവശം വയ്ക്കുന്നതിന് പിഴച്ചുമത്തൽ - ഈടാക്കൽ സംബന്ധമായ ചട്ടങ്ങളും ഉണ്ടാക്കി സർക്കാർ അംഗീകാരം വാങ്ങുകയും ചെയ്യേണ്ടതാണ്.

**3.32 ജവഹർലാൽ നെഹ്രു സ്റ്റേഡിയത്തിലെ അനധികൃത കയ്യേറ്റങ്ങൾ ഒഴിപ്പിക്കുവാൻ അതോറിറ്റി നടപടി സ്വീകരിച്ചില്ല. അതോറിറ്റിയുടെ ഭൂമി നഷ്ടപ്പെട്ടു**

(ഫയൽ നമ്പർ 5962/ഇ 2/2016/ജി.സി.ഡി.എ.)

കലൂർ അന്താരാഷ്ട്ര സ്റ്റേഡിയത്തിൽ കൊച്ചി മേട്രോ, സെന്റ് ആൽബർട്ട്സ് കോളേജ്, DMRC, L&T എന്നീ സ്ഥാപനങ്ങൾ അനധികൃതമായി സ്ഥലങ്ങൾ കയ്യേറി നിർമ്മാണ പ്രവർത്തനങ്ങൾ നടത്തി കൈവശപ്പെടുത്തിയതായി ഫയലിൽ കാണുന്നു. വി.ഐ.പി/വി.വി.ഐ.പി വാഹന പാർക്കിംഗിന് ഉപയോഗിച്ച് വന്നിരുന്ന സ്ഥലം കെ.സി.എ., എറണാകുളം പ്രസ്സ് ക്ലബ്ബ് എന്നിവരുടെ സഹകരണത്തോടെ നക്ഷത്രവനം എന്ന പേരിൽ ഉപയോഗിക്കുന്നു. നക്ഷത്രവനം എന്നത് കൊണ്ട് അതോറിറ്റി ഉദ്ദേശിക്കുന്നത് എന്താണെന്ന് അതോറിറ്റിക്കുപോലും അറിയില്ല.



സ്റ്റേഡിയത്തിന്റെ കിഴക്കേ ഗ്രൗണ്ടിൽ പാർക്കിംഗിനും എക്സിബിഷനും അലോട്ട് ചെയ്യുന്ന സ്ഥലങ്ങൾ, പുറമ്പോക്ക് സ്ഥലങ്ങൾ എന്നിവ സെന്റ് ആൽബർട്ട്സ് കോളേജ് കയ്യേറി പ്രാക്ടീസ് ഗ്രൗണ്ടാക്കി മാറ്റിയിട്ട് വർഷങ്ങളായി. അതോറിറ്റിയുടെ അലോട്ട്മെന്റ് പ്രകാരമുള്ള ഉപയോഗം രണ്ട് വർഷങ്ങളായി ആൽബർട്ട്സ് കോളേജ് തടഞ്ഞിട്ടും അതോറിറ്റി യാതൊരു നടപടിയും സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ല. ഇതുസംബന്ധിച്ച് റവന്യൂ, സർവ്വേ, പോലീസ്, ജൂഡീഷ്യറി എന്നീ വകുപ്പുകളിൽ നാളിതുവരെ യാതൊരു പരാതിയും അതോറിറ്റി നൽകിയിട്ടില്ല. കൂടാതെ ഇത് ഒഴിപ്പിക്കുവാനുള്ള ശ്രമവും അതോറിറ്റി നടത്തിയതായി കാണുന്നില്ല. സെന്റ് ആൽബർട്ട്സ് കോളേജ് എത്ര സെന്റ് സ്ഥലമാണ് കയ്യേറിയിട്ടുള്ളത് അതോറിറ്റിക്ക് വ്യക്തമായില്ല അതോറിറ്റിയുടെ കൈവശം ഈ പ്രദേശത്ത് എത്ര ഏക്കർ സ്ഥലമാണുള്ളതെന്നും കയ്യേറുക്കാരെ ഒഴിപ്പിക്കുവാൻ അതോറിറ്റി സ്വീകരിച്ച നടപടികൾ വിശദീകരിക്കണമെന്നാവശ്യപ്പെട്ട് 25.04.2017 ൽ നൽകിയ എ 3/64/15-16 നമ്പർ ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറിക്ക് മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല, ഈ സാഹചര്യത്തിൽ കൈയേറുക്കാരെ എത്രയും വേഗം ഒഴിപ്പിച്ച് അതോറിറ്റിയുടെ ഭൂമി വീണ്ടെടുത്ത് ഓഡിറ്റിൽ അറിയിക്കേണ്ടതാണ്.

**3.33 കാക്കനാട് സ്റ്റേഡിയോ അപ്പാർട്ട്മെന്റ് - നിഷ്കീയ ആസ്തിയായി മാറി**

(ഫയൽ നം. 2602/ബി3/Estate/14/GCDA.)

കണയന്തൂർ താലൂക്ക് കാക്കനാട് വില്ലേജിലെ റീ സർവ്വേ നം.335/1 ഉൾപ്പെട്ട 6.86 ആർസ് (17 സെന്റ്) സ്ഥലത്ത് അതോറിറ്റി 566 ചതുരശ്ര അടി വിസ്തീർണ്ണമുള്ള 25 ഫ്ലാറ്റുകൾ പണി കഴിപ്പിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. 25 ഫ്ലാറ്റിനും കൂടി 3,77,45,620/- രൂപയാണ് നിർമ്മാണച്ചെലവ് (23.06.2015 ലെ സൂപ്രണ്ടിംഗ് എഞ്ചിനീയറുടെ 7782/ഇ 1/2000/ജി.സി.ഡി.എ. കുറിപ്പ്). കൂടാതെ യാർഡ് ലൈറ്റ്, ഭരണച്ചെലവ് എന്നിവയടക്കം 4,15,25,000/- രൂപയാണ് ആകെ ചെലവ്. അതായത് ഒരു ഫ്ലാറ്റിന് 16,61,000/- രൂപയാണ് നിർമ്മാണ ചെലവ്. ഫ്ലാറ്റിന്റെ വില കണക്കാക്കുമ്പോൾ ആയതിന്റെ സ്ഥലവില കൂടി കണക്കിലെടുത്ത് വില നിശ്ചയിക്കേണ്ടതാണ്. ആയത് പ്രകാരം 6.86 ആർസ് (16.94 സെന്റ്) സ്ഥലത്തിന് ഫെയർ വാല്യൂ നിരക്ക് അനുസരിച്ച് 1,08,04,500/- രൂപ (15,75,000 x 6.86 Are) വില വരും. ഒരു ഉടമയ്ക്ക് അവകാശപ്പെട്ട സ്ഥലം 0.6800 സെന്റ് സ്ഥലമാണ്. അതുപ്രകാരം ഒരു ഫ്ലാറ്റിന്റെ വില (0.68 x 6,38,169 = 4,33,955/- + 16,61,000/-) 20,94,955/- രൂപയാണ്. എന്നാൽ ഈ പ്രദേശത്ത് സ്ഥലത്തിന്റെ മാർക്കറ്റ് വില സെന്റ് ഒന്നിന് 14 ലക്ഷം ഉള്ളതായി പ്ലാനിംഗ് വിഭാഗം റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. കൂടാതെ ഒരു ഫ്ലാറ്റിന്റെ ബേസ് വാല്യൂ 23 ലക്ഷം രൂപയായി നിർണ്ണയിക്കണമെന്ന് സെക്രട്ടറിയും നിർദ്ദേശിച്ചതായി ഫയലിൽ കാണുന്നു.

നിർമ്മാണച്ചെലവും, സ്ഥലത്തിന്റെ ഫെയർ വാല്യുവും കൂട്ടി കിട്ടുന്ന തുകയെക്കാൾ കുറഞ്ഞ തുകയായ 19 ലക്ഷം രൂപ ഒരു ഫ്ലാറ്റിന് വില നിർണ്ണയിച്ച് ലേലം / ടെണ്ടർ നടത്തുവാൻ തീരുമാനിച്ചത് എന്തുകൊണ്ടാണെന്ന് വ്യക്തമല്ല. കാരണമെന്ത് പോലുള്ള ഒരു സ്ഥലത്ത് സ്ഥിതിചെയ്യുന്ന ഫ്ലാറ്റിന്, ഭൂമിയുടെ മാർക്കറ്റ് വില ഈടാക്കാതെ ഫെയർ വാല്യു നിരക്കിൽ വില നിർണ്ണയിച്ച് വിൽപന നടത്തുമ്പോൾ അതോറിറ്റിക്ക് നഷ്ടം സംഭവിക്കുമെന്ന് നിർവ്യാഹക സമിതി അംഗമായ സെക്രട്ടറി വിധേയനും രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല. കൂടാതെ 25.09.2015 ൽ ടെണ്ടർ/ലേലം വഴി ഫ്ലാറ്റുകൾ വിൽപന നടത്തിയെങ്കിലും ഒരാൾ മാത്രമാണ് ടെണ്ടറിൽ പങ്കെടുത്തത്. ആയതിനാൽ 24.11.2015 ൽ റീ-ടെണ്ടർ ചെയ്തെങ്കിലും ആരും തന്നെ റീ ടെണ്ടറിൽ പങ്കെടുത്തില്ല. ഫ്ലാറ്റിന്റെ നിർമ്മാണ രീതിയിലെ അപാകതയും, പാർക്കിംഗ് ഏരിയയുടെ അഭാവവുമാണ് ടെണ്ടറിൽ പങ്കെടുക്കാതെ ആളുകളെ പിന്തിരിപ്പിച്ചതെന്ന് വ്യക്തമാണ്. ഇത്രയും കുറഞ്ഞ നിരക്കിൽ ഫ്ലാറ്റ് ലഭ്യമാക്കിയിട്ടും ജനങ്ങൾ വാങ്ങുവാൻ തയ്യാറാകാതിരുന്നതിന്റെ കാരണം വ്യക്തമല്ല. ഫ്ലാറ്റുകൾ വിൽപന നടത്തുന്നതിന് പകരം 25 ഫ്ലാറ്റുകൾ ലീസിന് നൽകുവാൻ തീരുമാനിച്ച സാഹചര്യം അതോറിറ്റി വിശദീകരിച്ചിട്ടില്ല. 25 ഫ്ലാറ്റുകൾ അഞ്ച് വർഷത്തേക്ക് ലീസിന് നൽകുന്നതിന് 22.03.2016 ന് നടത്തിയ ലേലത്തിൽ കൂടിയ തുകയായ 19,12,000/- രൂപ പ്രതിവർഷ വാടക വിളിച്ച ശ്രീ.പി.സി.ദിനേശ് കുമാറിന് ലേലം ഉറപ്പിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. (അതായത് പ്രതിമാസ വാടക ഒരു ഫ്ലാറ്റിന് 6373/-) 04.04.2016 ൽ ശ്രീ.പി.സി.ദിനേശ് കുമാറിന് അലോട്ട്മെന്റ് ഓർഡറും അതോറിറ്റി നൽകി. എന്നാൽ ഫ്ലാറ്റിലെ മലിന ജലം നിർമ്മാർജ്ജനം ചെയ്യുന്നതിനുള്ള യാതൊരു നടപടിയും എഞ്ചിനീയറിംഗ് വിഭാഗം നടത്തിയിട്ടില്ലായെന്നും അതുകൊണ്ട് ഫ്ലാറ്റ് ഉപയോഗിക്കുവാൻ സാധിക്കുന്നില്ലായെന്നും അറിയിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. തുടർന്ന് എഞ്ചിനീയറിംഗ് വിഭാഗം ഫ്ലാറ്റിന്റെ ഡ്രയിനേജ് തൃക്കാക്കര മുനിസിപ്പാലിറ്റിയുടെ ഓടയുമായി ബന്ധിപ്പിക്കുന്നതിന് ശ്രമിച്ചെങ്കിലും നാട്ടുകാരുടെ എതിർപ്പിനെ തുടർന്ന് ഉപേക്ഷിച്ചിട്ടുള്ളതുമാണ്. തുടർന്ന് ശ്രീ.പി.സി.ദിനേശ് കുമാറിന് EMD തുകയായ 19,12,000/- രൂപ മടക്കി നൽകിയിട്ടുള്ളതുമാണ് ( ചെക്ക് നം.376678 / 14.07.2016).

പ്രതിവർഷ വാടക 19,12,000/- രൂപയെന്നത് മൊത്തം ചെലവിന്റെ (4,15,25,000/- രൂ) 8% വാർഷിക പലിശ പോലുമല്ല. വഴി സൗകര്യം കുറഞ്ഞതും വിസ്തൃതിയില്ലാത്തതുമായ സ്ഥലത്ത് പാർക്കിംഗ് സൗകര്യവും ഡ്രയിനേജ് സൗകര്യവുമില്ലാതെ 25 ഫ്ലാറ്റുകൾ നിർമ്മിച്ചതു വഴി നിർമ്മാണച്ചെലവും സ്ഥലവിലയുമടക്കം അതോറിറ്റിയുടെ 7 കോടിയോളം രൂപയാണ് നിഷ്ക്രിയമായിരിക്കുന്നത്. ഇത്രയും തുക നിഷ്ക്രിയമാക്കിയത് അതോറിറ്റിയുടെ എഞ്ചിനീയറിംഗ്, പ്ലാനിംഗ് വിഭാഗങ്ങളാണ്. ഇത് പ്ലാനിംഗ്, എഞ്ചിനീയറിംഗ് വിഭാഗങ്ങളുടെ

ദീർഘവീക്ഷണമില്ലായ്മയും അലംഭാവവുമാണ് തുറന്ന് കാണിക്കുന്നത്. അതോറിറ്റിയ്ക്ക് കാക്കനാട് പോലുള്ള സ്ഥലത്ത് വിസ്തൃതിയുള്ള മറ്റ് ഭൂമികൾ ലഭ്യമായിരുന്നിട്ടും ഈ സ്ഥലം ഫ്ലാറ്റ് നിർമ്മാണത്തിന് തെരഞ്ഞെടുത്തതിന്റെ യുക്തിയെന്താണെന്ന് മനസ്സിലാവുന്നില്ല. വഴി സൗകര്യം കുറഞ്ഞതും സ്ഥലവിസ്തൃതി കുറഞ്ഞതുമായ സ്ഥലത്ത് പാർക്കിംഗ് ഡ്രയിനേജ് സംവിധാനമില്ലാതെ 25 ഫ്ലാറ്റുകൾ നിർമ്മിക്കുവാനുണ്ടായ സാഹചര്യവും, ഫ്ലാറ്റുകൾ ഉപയോഗിക്കാവുന്ന സ്ഥിതിയല്ലായെങ്കിൽ ടെണ്ടർ ക്ഷണിച്ചതിന്റെ കാരണവും അന്വേഷിച്ച് 19.04.2017 ൽ നൽകിയ 38-ാം നമ്പർ ഓഡിറ്റ് അന്വേഷണത്തിന് മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല. ആയതിനാൽ ഈ ഫ്ലാറ്റുകൾ ഉയർന്ന വിലയ്ക്ക് ഉടൻ വിൽപന നടത്തുവാൻ ആവശ്യമായ നടപടികൾ അതോറിറ്റി സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണ്.

**3.34 കരാർ ഇല്ലാതെ എറണാകുളം പ്രസ്സ് ക്ലബ്ബിന് 8 സെന്റ് സ്ഥലം വാടകയ്ക്ക് നൽകി**

[ഫയൽ നം.1) 7228/Estate/B1/2014/GCDA, 2) 5592/PL2/14/GCDA]

ജവഹർലാൽ നെഹ്രു അന്താരാഷ്ട്ര സ്റ്റേഡിയത്തിലെ ലിങ്ക് റോഡിന് സമീപമുള്ള അതോറിറ്റി വക 8 സെന്റ് സ്ഥലം പ്രതിമാസം 100/- രൂപ വാടകയ്ക്ക് എറണാകുളം പ്രസ്സ് ക്ലബ്ബിന് വോളിബോൾ കോർട്ട് നിർമ്മിക്കുന്നതിന് നൽകുവാൻ 23.09.2014 ലെ 195/2014-15 നമ്പർ നിർവ്യാഹകസമിതി തീരുമാനം എടുത്തിട്ടുള്ളതാണ്. കരാർ ഇല്ലാതെയാണ് 8 സെന്റ് സ്ഥലം കുറഞ്ഞ വാടകയായ 100/- രൂപ നിശ്ചയിച്ച് പ്രസ്സ് ക്ലബ്ബിന് നൽകിയത്. പ്രസ്സ് ക്ലബ്ബിന് വാടകയ്ക്ക് നൽകിയ ടി സ്ഥലത്തിൽ അവർക്ക് നിർമ്മാണ പ്രവർത്തനങ്ങൾക്ക് അനുമതി നൽകിയിട്ടുണ്ടോയെന്ന് വ്യക്തമല്ല. പ്രസ്സ് ക്ലബ്ബ് കൃത്യമായി വാടക അടയ്ക്കുന്നില്ല. സ്റ്റേഡിയം റോഡിൽ നിന്നും പിറക് ഭാഗത്ത് പ്രവേശന റോഡിലേയ്ക്ക് പ്രവേശിക്കുവാനുള്ള ഭാഗം / പാർക്കിംഗ് സ്ഥലം എന്നീ പ്രദേശങ്ങളിൽ ഇരുമ്പ് പൈപ്പ്, ഷീറ്റ്, പ്ലാസ്റ്റിക് നെറ്റ് എന്നിവ ഉപയോഗിച്ച് കെട്ടി അടച്ച് പ്രസ്സ് ക്ലബ്ബ് വോളിബോൾ കോർട്ട് നിർമ്മിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. പ്രസ്സ് ക്ലബ്ബ് വോളിബോൾ കോർട്ടിലേക്ക് പ്രവേശന ഫീസ്, മെമ്പർഷിപ്പ് ഫീസ് എന്നിവ ഈടാക്കുന്നുണ്ടോയെന്ന് അതോറിറ്റിക്ക് നിശ്ചയമില്ല. വാടകയ്ക്ക് നൽകിയ 8 സെന്റിലധികം സ്ഥലം പ്രസ്സ് ക്ലബ്ബ് ഉപയോഗിക്കുന്നുണ്ടോയെന്നും മേൽ നിർമ്മാണം സ്റ്റേഡിയത്തിൽ എത്തുന്ന കാണികൾക്ക് എന്തെങ്കിലും തരത്തിലുള്ള ബുദ്ധിമുട്ടുകൾ ഉണ്ടാക്കുന്നുണ്ടോയെന്നും അന്വേഷിച്ച് 26.04.2016 ൽ നൽകിയ എ 3/65/15-16 നമ്പർ ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറിക്ക് മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല. കരാർ വച്ചിട്ടില്ലാത്തതിനാലും സ്റ്റേഡിയത്തിൽ അത്യാഹിതമുണ്ടായാൽ കാണികളെ ഒഴിപ്പിക്കുവാൻ പ്രസ്സ് ക്ലബ്ബിന്റെ നിർമ്മാണങ്ങൾ തടസ്സമാണെന്ന് അതോറിറ്റി എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടുള്ള സാഹചര്യത്തിൽ

പ്രസ്ക്രൂബിന് സ്ഥലം നൽകിയ നടപടി റദ്ദ് ചെയ്ത് നിർമ്മാണങ്ങൾ പൊളിച്ച് നീക്കേണ്ടതാണ്.

**3.35 മരൈൻ ഡ്രൈവിൽ ഹൈക്കോടതി ജംഗ്ഷൻ മുതൽ ടാറ്റാ ഓയിൽ മിൽ കനാൽ വരെയുള്ള സ്ഥലങ്ങൾ വൃത്തിയാക്കുന്നതിനും, പുനോട്ട പരിപാലനത്തിനും കരാറിലാതെ പണം ചെലവഴിച്ചു**

(ഫയൽ നം.ഇ 3/3946/2013/ജി.സി.ഡി.എ)

മരൈൻ ഡ്രൈവിൽ ഹൈക്കോടതി ജംഗ്ഷൻ മുതൽ ടാറ്റാ ഓയിൽ മിൽ കനാൽ വരെയുള്ള നടപ്പാത, കെട്ടുവള്ളം പാലം, കഫറ്റേരിയ എന്നീ സ്ഥലങ്ങൾ ദിവസേന വൃത്തിയാക്കുന്നതിനും പുനോട്ടം പരിപാലിക്കുന്നതിനുമായി ടെണ്ടർ ക്ഷണിച്ച് കരാർ നൽകിയിട്ടുള്ളതാണ്. 05.11.2013 ലെ 25-ാം നമ്പർ കരാർ പ്രകാരം ഒരു വർഷത്തേക്കാണ് ശ്രീ.റ്റി.എ.സിറാജിന് പ്രതിമാസം 79,200/- രൂപയ്ക്ക് കരാർ നൽകിയിട്ടുള്ളത്. (കമ്മിറ്റി തീരുമാനം നം.257/2013-14). എന്നാൽ ഈ കരാർ 2014 ഒക്ടോബറിൽ അവസാനിച്ചെങ്കിലും ഒരു വർഷത്തേക്ക് കൂടി നീട്ടി നൽകിയിട്ടുള്ളതാണ്. 2015 ഒക്ടോബറിൽ കരാർ അവസാനിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. ശ്രീ.റ്റി.എ.സിറാജ് മരണപ്പെട്ടു പോയതിനാൽ അദ്ദേഹത്തിന്റെ ഭാര്യ ശ്രീമതി.ബദറുനീസയാണ് ഇത് നടത്തുന്നത്. 2015 ഒക്ടോബർ 31 ന് കരാർ അവസാനിച്ചിട്ടും നാളിതുവരെ കരാർ പുതുക്കുകയോ പുതിയ ടെണ്ടർ ക്ഷണിക്കുകയോ ചെയ്തിട്ടില്ല. പുതിയ ടെണ്ടർ ക്ഷണിക്കുവാൻ ചെയർമാനും, സെക്രട്ടറിയും നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടും എഞ്ചിനീയറിംഗ് വിഭാഗം ടെണ്ടർ ക്ഷണിച്ചതായി കാണുന്നില്ല. ഈ പ്രവൃത്തി നിർവ്വഹിക്കുന്നതിന് പ്രതിമാസം 62,050/- രൂപ ചെലവ് വരുമെന്നാണ് 29.07.2013 ലെ 128/2013-14 ാം നമ്പർ നിർവ്വാഹകസമിതി നിർണ്ണയിച്ചിട്ടുള്ളത്. എന്നാൽ കരാർ നൽകിയത് 79,200/- രൂപയ്ക്കാണ്. പ്രതിമാസം 62,050/- രൂപ ചെലവ് വരുമെന്ന് അതോറിറ്റിയിലെ എഞ്ചിനീയറിംഗ് വിഭാഗവും നിർവ്വാഹകസമിതിയും വിലയിരുത്തിയ പ്രവൃത്തിയ്ക്ക് 79,200/- രൂപയ്ക്ക് കരാർ നൽകുവാനുണ്ടായ സാഹചര്യം വ്യക്തമല്ല. കൂടാതെ 62,050/- രൂപയിലും കുറഞ്ഞ തുകയ്ക്ക് പ്രവൃത്തി ഏറ്റെടുക്കുവാൻ സാധിക്കുന്ന കരാറുകാരനെ വേണം തെരഞ്ഞെടുക്കുവാൻ, അതിന് പകരം ലഭിച്ച ടെണ്ടറിൽ (2 എണ്ണം) കുറഞ്ഞ തുക ക്വാട്ട് ചെയ്ത കരാറുകാരനെയാണ് തെരഞ്ഞെടുത്തത്. കരാർ 2015 ഒക്ടോബറിൽ അവസാനിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. കരാറിലാതെ ഇപ്പോഴും പ്രവൃത്തി തുടരുകയാണ്. 01.12.2015 ലെ 13-ാം നമ്പർ വൗച്ചർ പ്രകാരം (ചെക്ക് നം.439628/01.12.2015) 79,200/-രൂപയും 22.03.2016 ലെ 142-ാം വൗച്ചർ പ്രകാരം (ചെക്ക് നം. 376014/22.03.16) 3,16,800/-രൂപയും ഉൾപ്പെടെ ഓഡിറ്റ് കാലയളവിൽ മാത്രം കരാറിലാതെ (79200 x 5) 3,96,000/- രൂപ ഈ പ്രവൃത്തിയ്ക്ക് നൽകിയിട്ടുണ്ട്. കരാർ അവസാനിച്ചിട്ടും പ്രവൃത്തി തുടരുന്നതിന്റെ ആവശ്യകത അന്വേഷിച്ച് 12.04.2017 ൽ എ 3/27/15-16

നമ്പർ ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറി നൽകിയെങ്കിലും മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല.ആയതിനാൽ ഓഡിറ്റ് കാലയളവിൽ കരാറില്ലാതെ ചെലവഴിച്ച തുകയായ 3,96,000/-രൂപ ഓഡിറ്റ് തടസ്സം ചെയ്യുന്നു.

**3.36 മരൈൻ ഡ്രൈവിൽ ടണൽ മരൈൻ അക്വേറിയം പ്രൊജക്ട് - ബിഡ് സെക്യൂരിറ്റി തുകയ്ക്ക് സ്ഥിര നിക്ഷേപ നിരക്കിൽ പലിശ നൽകി - പലിശ തുക 86,575/- രൂപ നിരാകരിക്കുന്നു**

മരൈൻ ഡ്രൈവിൽ ടണൽ മരൈൻ അക്വേറിയം സ്ഥാപിക്കുന്നതിനായി ടെണ്ടർ ലഭിച്ച വെസ്റ്റ് കോസ്റ്റ് ഹാച്ചറീസ് എന്ന സ്ഥാപനം രസീത് നം.97222/12.03.2014 പ്രകാരം ബിഡ് സെക്യൂരിറ്റി ഇനത്തിൽ 10 ലക്ഷം രൂപ അതോറിറ്റി ഫണ്ടിൽ അടവാക്കി. പ്രൊജക്ടിന് സർക്കാർ അനുമതി ലഭിക്കാൻ കാലതാമസം വന്നതിനെ തുടർന്ന് സ്ഥാപനത്തിന്റെ അപേക്ഷ പ്രകാരം 122/23.01.2015 നമ്പർ വൗച്ചർ പ്രകാരം 10 ലക്ഷം രൂപ തിരികെ നൽകി. ടെണ്ടർ വ്യവസ്ഥകൾ പ്രകാരം ബിഡ് സെക്യൂരിറ്റി തുകയ്ക്ക് പലിശ നൽകാനാവില്ലെന്നിരിക്കെ 161/26.08.2015, 162/26.08.2015 നമ്പർ വൗച്ചറുകൾ പ്രകാരം മേൽ തുകയ്ക്ക് 86,575/- രൂപ പലിശ നൽകി. ധനലക്ഷ്മി ബാങ്കിലെ അതോറിറ്റിയുടെ സേവിംഗ്സ് ബാങ്ക് അക്കൗണ്ടിൽ 4% സാധാരണ പലിശ നിരക്കിൽ നിക്ഷേപിച്ച മേൽ 10 ലക്ഷം രൂപയ്ക്ക് പിന്നീട് തിരികെ നൽകിയപ്പോൾ 10% സ്ഥിര നിക്ഷേപ നിരക്കിൽ 12.03.2014 മുതൽ 23.01.2015 വരെയുള്ള പലിശയാണ് നൽകിയത്. എക്സിക്യൂട്ടീവ് കമ്മിറ്റിയുടെ 18.08.2015 ലെ 94/2015-16 നമ്പർ തീരുമാന പ്രകാരമാണ് ബാങ്ക് സ്ഥിരനിക്ഷേപ നിരക്കിൽ പലിശ നൽകിയത്.

ബിഡ് സെക്യൂരിറ്റി തുകയ്ക്ക് പലിശ നൽകാൻ വ്യവസ്ഥയില്ലെന്നിരിക്കെ കൂടിയ പലിശ നിരക്കിൽ തുക നൽകിയതിലൂടെ അതോറിറ്റി ഫണ്ടിന് നഷ്ടം വരുത്തിയതിനും കൂടാതെ പ്രൊജക്ടിൽ സർക്കാർ അനുമതി ലഭ്യമാകാത്തത് മൂലം ടെണ്ടർ ലഭിച്ച വ്യക്തിക്ക് ബിഡ് സെക്യൂരിറ്റി തുക തിരികെ നൽകിയിട്ടും ടെണ്ടർ നടപടികൾ റദ്ദ് ചെയ്യാത്തതിനും വിശദീകരണം ആവശ്യപ്പെട്ടുകൊണ്ട് നൽകിയ എ 4/32/2014-15 തീയതി 18.12.2015 നമ്പർ ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറിക്ക് 3831/പി.എൽ.2/2013/ജി.സി.ഡി.എ. തീയതി 29.01.2016 പ്രകാരം ലഭിച്ച മറുപടി തൃപ്തികരമല്ല. പലിശയിനത്തിൽ നഷ്ടം വന്ന 86,575/- രൂപ, സെക്രട്ടറി ശ്രീ. ആർ.ലാലുവിൽ നിന്നും ഈടാക്കേണ്ടതും ടെണ്ടർ നടപടികൾ റദ്ദ് ചെയ്ത് വിവരം ഓഡിറ്റിൽ അറിയിക്കേണ്ടതുമാണ്.



**3.37 ചെലവന്തുർ ബണ്ട് റോഡ് നിർമ്മാണം -പദ്ധതി നിർവ്വഹണത്തിലെ അപാകതകൾ മൂലം അധിക ചെലവ്**

(ഫയൽ നമ്പർ - E1-8391/14/GCDA)

കരാറുകാരൻ - M/s.ഗ്രീൻ വർത്ത് ഇൻഫ്രാസ്ട്രക്ചേഴ്സ് ലി. (9.98% ഉയർന്ന നിരക്ക്)

ചെലവന്തുർ ബണ്ട് റോഡ് നിർമ്മാണം എന്ന വേലയുടെ ഫയൽ പരിശോധിച്ചതിൽ, ഗ്രീൻ വർത്ത് ഇൻഫ്രാസ്ട്രക്ചേഴ്സ് ലിമിറ്റഡ് എന്ന സ്ഥാപനവുമായി 26.03.2015-ൽ ഒപ്പിട്ട 80/2014-15 നമ്പർ കരാർ പ്രകാരം പ്രവൃത്തിയുടെ പൂർത്തീകരണ കാലാവധി 75 ദിവസവും എഗ്രിഡ് പി.എ.സി 1,61,01,116/- രൂപയുമാണ്. പദ്ധതി നിർവ്വഹണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് താഴെ പറയുന്ന അപാകതകൾ കാണുന്നു.

1. ടെണ്ടർ അംഗീകരിച്ച് നൽകിയിട്ടുള്ള സെലക്ഷൻ നോട്ടീസ് E1/8391/2014 തീയതി 23.02.2015 പ്രകാരം പിഴ കൂടാതെ എഗ്രിമെന്റ് വയ്ക്കേണ്ട അവസാന തീയതി 09.03.2015 ആയിരുന്നു. എന്നാൽ എഗ്രിമെന്റ് വെച്ചിട്ടുള്ളത് 26.03.2015-ൽ മാത്രമാണ്. ജി.ഒ(പി)13/2012/പി.ഡബ്ല്യു.ഡി/തീ.01.02.2012 നമ്പർ ഉത്തരവ് പ്രകാരം 2012 ൽ പുതുക്കിയ കേരള പൊതുമരാമത്ത് മാനുവൽ സെക്ഷൻ 2009 (6) പ്രകാരം നിർദ്ദിഷ്ട സമയപരിധിക്കുള്ളിൽ കരാറിൽ ഏർപ്പെടാത്ത കരാറുകാരിൽ നിന്നും കരാർ തുകയുടെ 1% (മിനിമം - 1000/-, മാക്സിമം -25000/-) പിഴയായി ഈടാക്കേണ്ടതാണ്. എന്നാൽ നിശ്ചിത സമയപരിധിക്കുള്ളിൽ എഗ്രിമെന്റ് വെക്കാതിരുന്നിട്ടും പിഴ ഈടാക്കിയിട്ടുള്ളതായി കാണുന്നില്ല. എഗ്രിഡ് പി.എ.സി. ₹ 1,34,95,016/- നിശ്ചിത സമയ പരിധിക്കുള്ളിൽ എഗ്രിമെന്റ് വെക്കാതിരുന്ന കരാറുകാരനിൽ നിന്നും മേൽ സൂചിപ്പിച്ചവിധം പരമാവധി 25,000/- രൂപ പിഴ ഈടാക്കേണ്ടതാണ്.

2. ഈ വേലയുടെ 4-ാം ഇനമായി ഡ്രെയിൻ നിർമ്മാണത്തിനായി എർത്ത് വർക്ക് എസ്കുവേഷൻ താഴെ പറയുന്ന അളവിൽ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.

- 1x72x1.10x0.77 = 60.984 m<sup>3</sup>
- 1x40.6x1.1x0.74 = 33.05 m<sup>3</sup>
- 1x10.2x1.10x0.74 = 8.303 m<sup>3</sup>
- 1x125.6x1.10x1.10 = 151.976 m<sup>3</sup>

39.6x1.10x0.65 = 28.314 m³

3.2x1.10x1.15 = 27.83 m³

74.55x1.10x1.05 = 86.105 m³

കാനയുടെ ബെഡ് 40mm മെറ്റലുപയോഗിച്ച് 1:4:8 അനുപാതത്തിൽ 10 സെ.മീറ്റർ കനത്തിൽ കോൺക്രീറ്റ് ചെയ്യുന്നതിന് 6-ാം ഇനമായി സെന്ററിംഗ് ആന്റ് ഷട്ടറിംഗ് എന്ന വേല താഴെ പറയുന്ന അളവിൽ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.

അളവ് പുസ്തകം 15/15 പുറം 4 - 49.68m²

അളവ് പുസ്തകം 92/2000 പുറം 31 - 28.07m² ആകെ 77.75m² (2x388.75x0.10), 10 സെ.മീറ്റർ കനത്തിൽ ബെഡ് കോൺക്രീറ്റ് ചെയ്യുന്നതിന് ആറാമിനം വേല അപ്രായോഗികവും ആവശ്യമില്ലാത്തതുമായെന്നിരിക്കെ ഈയിനത്തിന് അളവ് പുസ്തകം 15/15 പുറം 17 പ്രകാരം 253.50/m² നിരക്കിൽ മൂല്യ നിർണ്ണയം നടത്തി തുക നൽകിയിട്ടുണ്ട്. ആയതിന്റെ ആവശ്യകത വിശദമാക്കുവാൻ ആവശ്യപ്പെട്ട് 19.04.2017 ൽ നൽകിയ എൻക്വയറിക്ക് (എ 4/35/2015-16) മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയില്ല. മേൽ സൂചിപ്പിച്ചവിധം എർത്ത് വർക്ക് ചെയ്ത അതേ അളവിൽ 40mm മെറ്റലുപയോഗിച്ച് 1:4:8 അനുപാതത്തിൽ 10 സെ.മീറ്റർ കനത്തിൽ കാനയുടെ ബെഡ് കോൺക്രീറ്റ് ചെയ്യുന്നതിന് സെന്ററിംഗ് ആന്റ് ഷട്ടറിംഗ് ആവശ്യമില്ലായെന്നതിനാൽ ഈയിനത്തിന് നൽകിയ 19709 രൂപ (77.75m² x 253.50/m²), 9.98%ടെണ്ടർ എക്സസ് ഉൾപ്പെടെ 21,676/- രൂപ നഷ്ടോത്തരവാദികളായ അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർ, സൂപ്രണ്ടിംഗ് എഞ്ചിനീയർ, എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ, അസിസ്റ്റന്റ് എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ എന്നിവരിൽ നിന്നും തുല്യമായി ഈടാക്കേണ്ടതാണ്.

3. അളവ് പുസ്തകം 92/2000 പുറം 23 പ്രകാരം പത്താമിനമായി സ്റ്റീൽ റീ- ഇൻഫോഴ്സ്മെന്റ് ഫോർ കവറിംഗ് സ്ലാബ് ഓഫ് ഡ്രെയിൻ എന്ന വേല താഴെ പറയുന്ന അളവിൽ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.

സ്ലാബ് സൈസ്- 0.90x0.30x0.20

മെയിൻ ബാർ 12mm ring- 2x3x2.10 =12.60

ഡിസ്സി. 10mm 2x6x0.90 = 10.80

മേൽ സൂചിപ്പിച്ച അളവിലുള്ള സ്ലാബിന് ആവശ്യമായ റീ ഇൻഫോഴ്സ്മെന്റിന്റെ അളവ് താഴെ ചേർക്കുന്നു.

മെയിൻ ബാർ 12mm ring-  $3 \times 2.10 = 6.30$

ഡിസ്ക്രി. 10mm -  $2 \times 6 \times 0.25 = 3.00$

ഇപ്രകാരം 12mm ബാർ 6.3 മീറ്ററും 10mm ബാർ 7.8 മീറ്ററും അധികം ഉപയോഗിച്ചിട്ടുണ്ട്.

അതുപോലെ സ്റ്റാബ് സൈസ്  $2.4 \times 1.60 \times 0.20$  -ന്

അളവ് പുസ്തകം 92/2000 പുറം 23 പ്രകാരം അനുവദിച്ച അളവ് താഴെ ചേർക്കുന്നു.

മെയിൻ ബാർ 12mm ring-  $25 \times 3.5 = 87.5m$

ഡിസ്ക്രി. 10mm -  $22 \times 2.35 = 51.70m$

അനുവദനീയമായ അളവ് ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

മെയിൻ ബാർ 12mm ring-  $13 \times 5.10 = 66.30$

ഡിസ്ക്രി. 10mm -  $14 \times 3.5 = 49.00$

ഇപ്രകാരം 12mm ബാർ 21.2 മീറ്ററും 10mm ബാർ 2.7 മീറ്ററും ഉൾപ്പെടെ ആകെ 12mm ബാർ 27.5 മീറ്ററും 10mm ബാർ 10.5 മീറ്ററും അധികം ഉപയോഗിച്ചിട്ടുണ്ട്.

12mm ബാർ @  $0.88/kg = 24.2kg$

10mm ബാർ @  $0.617/kg = 6.48kg$  ആകെ  $30.68kg$  അധികം ഉപയോഗിച്ചിട്ടുണ്ട്. ആയതിന്  $90.45/kg$  നിരക്കിൽ നൽകിയ 2775 രൂപ 9.98% ടെണ്ടർ എക്സസ് ഉൾപ്പെടെ **3052** രൂപ നഷ്ടോത്തരവാദിയായ ഉദ്യോഗസ്ഥരിൽ നിന്നും ഈടാക്കേണ്ടതാണ്.

മേൽ വിഷയം സംബന്ധിച്ച് വിശദീകരണം ആവശ്യപ്പെട്ട് നൽകിയ എൻക്വയറിക്ക് മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയില്ല.

4. അഞ്ചാമിനമായി കാനയുടെ ബൈഡ്  $388.75 \times 1.10 \times 0.10$  അളവിൽ 1:4:8 അനുപാതത്തിൽ  $42.76m^3$  സിമന്റ് കോൺക്രീറ്റ് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ആയതിന് അളവ് പുസ്തകം 15/15 പുറം 16 പ്രകാരം  $5332.10/m^3$  നിരക്കിൽ മൂല്യനിർണ്ണയം നടത്തിയിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ കാനയുടെ ബൈഡ് വാൾ 0.90 മീറ്റർ വീതിയിൽ മാത്രമാണ് ചെയ്തിട്ടുള്ളത്. അതായത് ഇരുവശവും 0.10 മീറ്റർ വീതം ഓഫ് സെറ്റ് നൽകിയിട്ടുണ്ട്. ഏതൊരു ഫുട്ടിംഗ് കോഴ്സിന്റേയും പ്രൊജക്ഷൻ അതിന്റെ ഡെപ്തിന്റെ പകുതിയിൽ

കൂടാൻ പാടില്ലാത്തതാണ്. ആകയാൽ അനുവദനീയമായ ഓഫ് സെറ്റ് 0.05 മീറ്റർ മാത്രമാണ്. ഇപ്രകാരം  $388.75 \times 0.05 \times 0.10 \times 2 = 3.8875 \text{ m}^3$ , 1:4:8 അനുപാതത്തിൽ സിമന്റ് കോൺക്രീറ്റ് ചെയ്തത് അംഗീകരിക്കുന്നില്ല. ആയതിന്  $5332.10/\text{m}^3$  നിരക്കിൽ നൽകിയ 20,723 രൂപ 9.98% ടെണ്ടർ എക്സ് ഉൾപ്പെടെ 22,791 രൂപ നഷ്ടോത്തരവാദികളായ ഉദ്യോഗസ്ഥരിൽ നിന്നും ഈടാക്കേണ്ടതാണ്. ഇത് സംബന്ധിച്ച് നൽകിയ ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറിക്ക് വിശദീകരണം ലഭ്യമാക്കിയില്ല.

5. അളവ് പുസ്തകം 13/15 പുറം 20 പ്രകാരം ഡ്രെയിൻ സൈഡ് വാൾ നിർമ്മിച്ചതിന്റെ അളവ് ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

small drain to east culvert –  $2 \times 72 \times (0.15 + 0.20) / 2 \times 0.87$

drain from padmanabhan`s property to road crossing –  $2 \times 40.60 \times (0.15 + 0.20) / 2 \times 0.75$

$2 \times 10.2 \times (0.15 + 0.20) / 2 \times 0.85$

to east culvert –  $2 \times 125.6 \times (0.15 + 0.20) / 2 \times 1.195$

south side-  $2 \times 3.2 \times (0.15 + 0.20) / 2 \times 1.20$

$2 \times 23 \times (0.15 + 0.20) / 2 \times 1.10$

towards north-  $2 \times 12.6 \times (0.15 + 0.20) / 2 \times 1$

$2 \times 16.7 \times (0.15 + 0.20) / 2 \times 1.20$

$2.8 \times (0.15 + 0.20) / 2 \times 0.85$

$4.75 \times (0.15 + 0.20) / 2 \times 1.20$

$37.7 \times (0.15 + 0.20) / 2 \times 0.85$

$11.9 \times (0.15 + 0.20) / 2 \times 0.60$

$27.7 \times (0.15 + 0.20) / 2 \times 0.50$

മേൽ പറഞ്ഞ അളവിൽ നിർമ്മിച്ചിട്ടുള്ള കാനയുടെ ഉൾവീതി 0.50 മീറ്റർ മാത്രമേയുള്ളൂ എന്നിരിക്കെ 14-ാം ഇനമായി പ്ലാസ്റ്ററിംഗ് ചെയ്യാവുന്ന അളവ് ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

കാനയുടെ അളവ്	പ്ലാസ്റ്ററിംഗ് ചെയ്യാവുന്ന അളവ് (m <sup>2</sup> )	ചെയ്ത അളവ് (m <sup>2</sup> )	അധികം (m <sup>2</sup> )
72x{(0.15+0.87)2+0.50}	182.88	192.96	10.08
40.6x{(0.15+0.75)2+0.50}	93.38	99.064	5.68
10.2x{(0.15+0.85)2+0.50}	25.5	26.93	1.43
125.6x{(0.15+1.195)2+0.50}	400.66	411.97	11.31
3.2x{(0.15+1.2)2+0.50}	10.224	10.5	0.26
23x{(0.15+1.10)2+0.50}	69	71.3	2.30
11.9x{(0.15+0.60)2+0.50}	23.8	24.99	1.19
27.7x{(0.15+0.50)2+0.50}	49.86	52.63	2.77
<b>ആകെ</b>			<b>35.02m<sup>2</sup></b>

മേൽ സൂചിപ്പിച്ച വിധം **35.02m<sup>2</sup>** അധികം പ്ലാസ്റ്ററിംഗ് നടത്തിയതിന് 261.40/m<sup>2</sup> നിരക്കിൽ നൽകിയ 9,154/- രൂപ 9.98% ടെണ്ടർ എക്സസ് ഉൾപ്പെടെ **10,068/-** രൂപ നഷ്ടോത്തരവാദികളായ ഉദ്യോഗസ്ഥരിൽ നിന്നും ഈടാക്കേണ്ടതാണ്. ഇത് സംബന്ധിച്ച് നൽകിയ ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറിക്ക് വിശദീകരണം ലഭ്യമാക്കിയില്ല

വേലയുടെ ആകെ മൂല്യം - 13495016/-

ചെക്ക് നമ്പർ - 7811149/31.03.15 - 6035982/-

ചെക്ക് നമ്പർ - 7811150/31.03.15 - 633612/-

ചെക്ക് നമ്പർ - 2823683/24.08.15 - 4836000/-

ചെക്ക് നമ്പർ - 2823685/24.08.15 - 364000/-

ചെക്ക് നമ്പർ - 9541589/20.11.15 - 1341007/-

ചെക്ക് നമ്പർ - 9541684/24.08.15 - 284415/-



**3.38 കലൂർ മാർക്കറ്റ് നവീകരണം - നിശ്ചിത സമയ പരിധിക്കുള്ളിൽ എഗ്രിമെന്റ് വയ്ക്കാതിരുന്നിട്ടും നിയമാനുസൃത പിഴ ഈടാക്കിയില്ല**  
(ഫയൽ നം. ഇ/3368/15/ജി.സി.ഡി.എ.)

കലൂർ മാർക്കറ്റ് നവീകരണം എന്ന പ്രവൃത്തിയുടെ ഒറിജിനൽ ഫയൽ ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറി നം.എ 4/71/2015-16 തീയതി 26.04.2017 മുഖാന്തിരം പരിശോധനയ്ക്കായി ആവശ്യപ്പെട്ടിരുന്നെങ്കിലും ഫയൽ പരിശോധനയ്ക്ക് ഹാജരാക്കിയിട്ടില്ല. നം.3368/ഇ 1/2015/ ജി.സി.ഡി.എ. തീയതി 20.05.2017 കത്ത് പ്രകാരം അതോറിറ്റി മറുപടി നൽകിയത് പ്രസ്തുത ഫയൽ (ഇ 1/3368/2015/ജി.സി.ഡി.എ) വിജിലൻസ് ആന്റ് ആന്റി കറപ്ഷൻ ബ്യൂറോയിൽ നിന്നുള്ള നിർദ്ദേശപ്രകാരം 02.05.2017 ൽ വിജിലൻസ് മുമ്പാകെ സമർപ്പിച്ചിരിക്കുകയാണെന്നാണ്. പ്രസ്തുത ഫയലിന് പകരം, പരിശോധനയ്ക്കായി ലഭ്യമാക്കിയ ഫയൽ പകർപ്പ് പരിശോധിച്ചതിൽ, 4,40,55,425/- രൂപ അടങ്കൽ ഉള്ള ഈ പദ്ധതിയുടെ പി.എ.സി. 3,60,55,425/- രൂപയെന്നാണ് നോട്ട് ഫയലിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളത്. ഈ പ്രവൃത്തിയ്ക്കായി ലഭ്യമായ ടെണ്ടറുകളിൽ കുറഞ്ഞനിരക്ക് രേഖപ്പെടുത്തിയ ശ്രീ.പ്രിൻസ് ടി.ആന്റണി എന്ന വ്യക്തിയ്ക്ക് 24.02.2016 ൽ നൽകിയ വർക്ക് ഓർഡർ പ്രകാരം പിഴയില്ലാതെ കരാർ വെയ്ക്കേണ്ട അവസാന തീയതി 09.03.2016 ആയിരുന്നു. എന്നാൽ കരാർ വെച്ചിട്ടുള്ളത് 29.3.2016 ൽ മാത്രമാണ് (കരാർ - 80/15-16/29.03.2016). ജി.ഒ(പി)13/2012/ പി.ഡബ്ല്യൂ.ഡി/ തീ.01.02.2012 നമ്പർ ഉത്തരവ് പ്രകാരം 2012 ൽ പുതുക്കിയ കേരള പൊതുമരാമത്ത് മാനുവൽ സെക്ഷൻ 2009 (6) പ്രകാരം നിർദ്ദിഷ്ട സമയപരിധിക്കുള്ളിൽ കരാറിൽ ഏർപ്പെടാത്ത കരാറുകാരിൽ നിന്നും കരാർ തുകയുടെ 1% (മിനിമം - 1000/-, മാക്സിമം - 25000/-) പിഴയായി ഈടാക്കേണ്ടതാണ്. എന്നാൽ നിശ്ചിത സമയപരിധിക്കുള്ളിൽ എഗ്രിമെന്റ് വെക്കാതിരുന്നിട്ടും കരാറുകാരനിൽ നിന്നും പിഴ ഈടാക്കിയിട്ടില്ല. എഗ്രിഡ് പി.എ.സി. 1,34,95,016/- രൂപയാണ്. നിശ്ചിത സമയ പരിധിക്കുള്ളിൽ എഗ്രിമെന്റ് വെക്കാതിരുന്ന കരാറുകാരനിൽ നിന്നും മേൽ സൂചിപ്പിച്ചവിധം പരമാവധി 25,000/- രൂപ പിഴ ഈടാക്കേണ്ടതാണ്. ഇത് സംബന്ധിച്ച് നൽകിയ ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറിക്ക് (നം.എ 4/71/2015-16 തീയതി 26.04.2017) മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയില്ല.

**3.39 ചങ്ങമ്പുഴ പാർക്കിലെ നവീകരണ പ്രവൃത്തികൾ - സർവ്വീസ് ടാക്സ് ഒടുക്കിയതിൽ കുറവ്**  
(ഫയൽ നം.ഇ 2/730/13/ജി.സി.ഡി.എ.)

- കരാറുകാരൻ - വി.ജെ.ജോയ്
- എഗ്രിമെന്റ് നമ്പർ - A1/14-15/24.10.2014

ചങ്ങമ്പുഴ പാർക്കിലെ നവീകരണ പ്രവർത്തികൾ എന്ന വേലയുടെ ഫയൽ പരിശോധിച്ചതിൽ താഴെ പറയുന്ന അപാകതകൾ കാണുന്നു.

1) ഈ പ്രവൃത്തിയുടെ എഗ്രിമെന്റ് പ്രകാരം പൂർത്തീകരണ കാലാവധി  $4 \frac{1}{2}$  മാസമാണ്. അതനുസരിച്ച് 20.02.2015 ൽ പൂർത്തീകരണ കാലാവധി അവസാനിച്ചു. എന്നാൽ എക്സ്ട്രാ ഇനങ്ങൾ ഉൾപ്പെടുത്തി റിവൈസ്ഡ് എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കിയതിനെ തുടർന്ന് അധിക ഇനങ്ങൾ ചെയ്യുന്നതിന് 20 ദിവസം കൂടി ആവശ്യമാണെന്ന് അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിരുന്നു. ഇതനുസരിച്ച് 12.03.2015 വരെ ടി.ഒ.സി. അനുവദിച്ചു നൽകാവുന്നതാണ്. എന്നാൽ ഇതിന് വിരുദ്ധമായി 09.04.2015 വരെയും (48 ദിവസം) വീണ്ടും 30.04.2015 വരെയും ഫൈൻ ഇല്ലാതെ സമയം ദീർഘിപ്പിച്ച് നൽകിയിട്ടുണ്ട്. അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർ, അസിസ്റ്റന്റ് എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ എന്നിവരുടെ നിർദ്ദേശങ്ങൾക്ക് വിരുദ്ധമായി കരാറുകാരൻ ആവശ്യപ്പെടാതെ തന്നെ പിഴ ഈടാക്കാതെ പൂർത്തീകരണ കാലാവധി 49 ദിവസം ( 12.03.15 മുതൽ 30.04.15 വരെ, 7 ആഴ്ച) ദീർഘിപ്പിച്ചു നൽകിയ സെക്രട്ടറിയിൽ നിന്നും പി. ഡബ്ല്യു.ഡി. സെക്ഷൻ 2116.1 പ്രകാരം വേല പൂർത്തീകരിക്കുവാൻ താമസം വരുത്തിയ ഓരോ ആഴ്ചയ്ക്കും വേലയുടെ ആകെ മൂല്യത്തിന്റെ 0.1% നിരക്കിൽ ലിക്വിഡേറ്റഡ് ഡാമേജ് 8840 രൂപ (12,62,788 x 0.7%) ഈടാക്കേണ്ടതാണ്.

2) സർവ്വീസ് ടാക്സ് - അതോറിറ്റിയുടെ വിഹിതം ഒടുക്കുവരുത്തിയില്ല

01.06.2015 മുതൽ റിപ്പയറിംഗ് വർക്കുകളിൽ നിന്നും ഈടാക്കേണ്ട സർവ്വീസ് ടാക്സ് യഥാർത്ഥത്തിൽ നടപ്പിലാക്കിയ വേലയുടെ മൂല്യത്തിന്റെ 9.8% ആണ്. ഈ വേലയുടെ ഫയൽ പരിശോധിച്ചതിൽ സർവ്വീസ് ടാക്സ് ഈടാക്കിയതിന്റെ വിവരം ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

വേലയുടെ ആകെ മൂല്യം	-	12,62,788/-
ഈടാക്കിയത്	-	61,877/-

ആകെ മൂല്യത്തിന്റെ 4.9% (സർവ്വീസ് പ്രൊവൈഡറിൽ നിന്നും) മാത്രമാണ് സർവ്വീസ് ടാക്സ് ഈടാക്കിയിട്ടുള്ളത്. ഇതിൽ നിന്നും റിവേജ് ചാർജ്ജ് മെക്കാനിസം അനുസരിച്ചാണ് സർവ്വീസ് ടാക്സ് ഈടാക്കി വരുന്നതെന്ന് വ്യക്തമാണ്. ആയതിനാൽ ഈ സമ്പ്രദായപ്രകാരം സർവ്വീസ് റിസീവറും 4.9% സർവ്വീസ് ടാക്സ് ഒടുക്കേണ്ടതാണ്. അപ്രകാരം ഒടുക്ക് വരുത്തിയിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ ആയതിന്റെ വിശദവിവരം ലഭ്യമാക്കുവാൻ ആവശ്യപ്പെട്ട് നൽകിയ ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറിക്ക് (നം.എ 4/54/15-16

തീയതി 25.04.2017) മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയില്ല. ആയതിനാൽ സർവ്വീസ് റിസീവറുടെ ഫണ്ടിൽ നിന്നും 4.9% തുക 61,877/- രൂപ സർവ്വീസ് ടാക്സ് ഇനത്തിൽ ഒടുക്കേണ്ടതാണ്.

ചെക്ക് നമ്പർ -	940367 / 10.7.2015 -	8,43,558/
	940343 / 10.7.2015 -	1,03,197/-
	439796 / 23.12.2015 -	35,002/-
	439795 / 23.12.2015 -	2,81,031/-

**3.40 കലൂർ മാർക്കറ്റിന് സമീപം ടി.പി.കനാലിന് കുറുകെ പാലം നിർമ്മാണം - അപാകതകൾ**

(ഫയൽ നം. ഇ 1-2108/14/ജി.സി.ഡി.എ.)

കരാറുകാരൻ - ശ്രീ.പ്രിൻസ് ടി.ആന്റണി (9.7% അധിക നിരക്ക്)

1. കലൂർ മാർക്കറ്റിന് സമീപം ടി.പി.കനാലിന് കുറുകെ പാലം നിർമ്മാണം എന്ന പ്രവൃത്തിയുടെ ഫയൽ പരിശോധിച്ചതിൽ, 19.03.2015 ലെ 77/14-15 നമ്പർ എഗ്രിമെന്റ് പ്രകാരം പൂർത്തീകരണ കാലയളവ് 7 മാസമാണ്. പ്രവൃത്തിയ്ക്കായി സൈറ്റ് കൈമാറിയിട്ടുള്ളത് 20.03.2015 ൽ ആണ്. എന്നാൽ ഈ പ്രവൃത്തിയുടെ നിർമ്മാണ ഉദ്ദേശ്യം ചെലവിനായി ചെക്ക് നം.ഡി.എൻ.ബി.596340/11.02.15 പ്രകാരം 26,000/- രൂപ മുൻകൂർ നൽകിയിട്ടുണ്ട്. ഇപ്രകാരം ടി പ്രവൃത്തിയ്ക്ക് എഗ്രിമെന്റ് വെച്ച് സൈറ്റ് ഹാൻഡ് ഓവർ ചെയ്യുന്നതിന് മുമ്പ് തന്നെ നിർമ്മാണ ഉദ്ദേശ്യം ചെലവിനായി മുൻകൂർ നൽകിയതായി കാണുന്നു. ആയത് ക്രമവിരുദ്ധമാണ്.

**2. എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കിയതിലെ അപാകതകൾ**

ഈ പ്രവൃത്തിയ്ക്കായി ആദ്യം തയ്യാറാക്കി സാങ്കേതിക അനുമതി ലഭ്യമായ എസ്റ്റിമേറ്റ് പ്രകാരം അടങ്കൽ 1.4 കോടി രൂപയാണ്. ഇത് പ്രകാരം 90% പണികളും പൂർത്തിയായ ശേഷം പ്രവൃത്തിയുടെ പൂർത്തീകരണത്തിന് ആവശ്യമായ എല്ലാവിനങ്ങളും ഉൾപ്പെടുത്തിയിരുന്നില്ലെന്നും പാലത്തിന് അപ്രോച്ച് റോഡ്, റീടെയ്ലിങ് വാൾ എന്നിവ നിർമ്മിക്കേണ്ടതുണ്ടെന്നും രേഖപ്പെടുത്തി വീണ്ടും എസ്റ്റിമേറ്റ് റിവൈസ് ചെയ്തിട്ടുള്ളതായി കാണുന്നു. 1.12.2014 ലെ 40/14-15 നമ്പർ സാങ്കേതികാനുമതി പ്രകാരം 1.40 കോടി രൂപയായിരുന്നു അടങ്കൽ. ആയത് വീണ്ടും റിവൈസ് ചെയ്തത് വഴി അടങ്കൽ തുക 42.14% വർദ്ധിച്ചിട്ടുള്ളതായി കാണുന്നു. പുതുക്കിയ എസ്റ്റിമേറ്റ് പ്രകാരം അടങ്കൽ 1.99 കോടി രൂപയാണ്. ഒരു പ്രവൃത്തിയുടെ എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കുമ്പോൾ

സ്ഥലപരിശോധന നടത്തി, തൃപ്തികരമായ പൂർത്തീകരണത്തിന് ആവശ്യമായ എല്ലായിനങ്ങളും ഉൾപ്പെടുത്തി എന്ന് ഉറപ്പ് വരുത്തേണ്ടത് ബന്ധപ്പെട്ട അസി.എഞ്ചിനീയർ/എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ/സൂപ്രണ്ടിംഗ് എഞ്ചിനീയർ എന്നിവരുടെ ഉത്തരവാദിത്തമാണ്. എന്നാൽ എല്ലാ പ്രവൃത്തികളും പൂർത്തീകരിച്ചതിന് ശേഷം അളവ് പുസ്തകത്തിലെ രേഖപ്പെടുത്തലുകൾക്ക് അനുസൃതമായി എസ്റ്റിമേറ്റ് റിവൈസ് ചെയ്ത് വരണം. ഇത് ക്രമവിരുദ്ധമായ നടപടിയാണ്.

3. ഈ വേലയുടെ എസ്റ്റിമേറ്റ് അനുബന്ധം (എ)ഇനം 6 പ്രകാരം ' ചിപ്പിംഗ് ആന്റ് റിമൂവിംഗ് എക്സ്ട്രാ പോർഷൻ ഓഫ് ആർ.സി.സി.പൈൽഡ് ടു ലൈൻസ് ആന്റ് ലൈവൽസ് ...' എന്നയിനം വേല അളവ് പുസ്തകം 16/15 പുറം 45 പ്രകാരം താഴെ പറയുന്ന അളവിൽ 10.314m<sup>3</sup> ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ആയതിന് 8554/m<sup>3</sup> നിരക്കിൽ മൂല്യനിർണ്ണയം നടത്തിയിട്ടുണ്ട്.

ഗോകലം സൈഡ് - 10x3.14x0.3x0.3x1.825 = 5.157 m<sup>3</sup> (MB 11/15 പുറം 47)  
 മാർക്കറ്റ് സൈഡ് - 10x3.14x0.3x0.3x1.825 = 5.157 m<sup>3</sup> (MB 17/15 പുറം 12)

-----

ആകെ = 10.314m<sup>3</sup>

എന്നാൽ എസ്റ്റിമേറ്റ് പ്രകാരം ഈയിനം വേല 0.50 മീറ്റർ ഉയരത്തിൽ 3.75 m<sup>3</sup> ആണ് ചെയ്യേണ്ടിയിരുന്നത്. പൈൽ ചിപ്പിംഗ് എസ്റ്റിമേറ്റ് അളവായ 0.50 മീറ്റർ നീളത്തിനേക്കാൾ അധികമായി 1.825 മീറ്റർ നീളത്തിൽ (ഉയരം) ചെയ്യേണ്ടി വന്നത് സംബന്ധിച്ച് വിശദീകരണം ആവശ്യപ്പെട്ട് എൻക്വയറി നൽകിയെങ്കിലും മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയില്ല. എസ്റ്റിമേറ്റ് പ്രകാരം പൈൽ ചിപ്പിംഗ് 2x12x 3.14x0.3x0.3x0.5 = 3.39 m<sup>3</sup>  
 1x2x3.14x0.3x0.3x0.5 = 0.28 m<sup>3</sup> എന്നിങ്ങനെ 3.67 m<sup>3</sup> ആണ് ചെയ്യേണ്ടിയിരുന്നത്. ഇത് പ്രകാരം 0.50 മീറ്റർ നീളത്തിൽ മാത്രമാണ് പൈൽ ചിപ്പിംഗ് അനുവദിച്ചിട്ടുള്ളത്. ഈയിനത്തിന്റെ അനുവദനീയമായ അളവ് 2x 10x3.14x0.3x0.3x0.5= 2.826 m<sup>3</sup> മാത്രമാണ്. ആയതിനാൽ അധികം ചെയ്ത 7.488 m<sup>3</sup> ന് (10.314m<sup>3</sup>-2.826m<sup>3</sup>), 8554/ m<sup>3</sup> നിരക്കിൽ നൽകിയ 64,052/-രൂപ 9.7% ടെണ്ടർ എക്സ്ട്രാ ഉൾപ്പെടെ 70,265 രൂപ നഷ്ടോത്തരവാദികളായ ഉദ്യോഗസ്ഥരിൽ നിന്നും ഈടാക്കേണ്ടതാണ്.

4. എസ്റ്റിമേറ്റ്/റിവൈസ്ഡ് എസ്റ്റിമേറ്റ് എന്നിവയിൽ അനുബന്ധം എ(7) പ്രകാരം എർത്ത് വർക്ക് എസ്റ്റിമേറ്റ് 477.60m<sup>3</sup> മാത്രമാണ്. എന്നാൽ ഈയിനം വേല അളവ് പുസ്തകം 16/15 പുറം 47 പ്രകാരം 594.39 m<sup>3</sup> ചെയ്തതിന് 239.10 / m<sup>3</sup> നിരക്കിൽ മൂല്യനിർണ്ണയം നടത്തിയിട്ടുണ്ട്. ഈ

വേല എഗ്രീഡ് ക്വാണ്ടിറ്റിയിലോ റിവൈസ്ഡ് എസ്റ്റിമേറ്റ് അളവിലോ പരിമിതപ്പെടുത്താതിരുന്നത് മൂലം 116.79 m<sup>3</sup> എർത്ത് അധികം ഫില്ല ചെയ്തതിന് 239.10 / m<sup>3</sup> നിരക്കിൽ 27,924/- രൂപയുടെ അധിക ചെലവുണ്ടായിട്ടുണ്ട്. ആയത് 9.7% ടെണ്ടർ എക്സസ് ഉൾപ്പെടെ **30,632** രൂപ നഷ്ടോത്തരവാദികളായ ഉദ്യോഗസ്ഥരിൽ നിന്നും ഈടാക്കേണ്ടതാണ്.

5. എസ്റ്റിമേറ്റ് അനുബന്ധം (എ) 7-ാം ഇനമായി എർത്ത് വർക്ക് എസ്കൂവേഷൻ 594.39 m<sup>3</sup> ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ഇതുവഴി ലഭ്യമായ എർത്തിന്റെ പുനരുപയോഗം സംബന്ധിച്ച വിവരങ്ങളൊന്നും തന്നെ അളവ് പുസ്തകത്തിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല. എന്നാൽ അളവ് പുസ്തകം 9/15 പുറം 10, അളവ് പുസ്തകം 17/15 പുറം 9 എന്നിവ പ്രകാരം 521.88 m<sup>3</sup> എർത്ത് ഫില്ലിംഗ് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. എസ്കൂവേറ്റഡ് എർത്തിന്റെ 60% എങ്കിലും പൂർണ്ണമായും ഫില്ലിംഗിന് വിനിയോഗിക്കാമെന്നിരിക്കെ അപ്രകാരം ചെയ്യാതിരുന്നത് മൂലം 357 m<sup>3</sup> ന് ( 594.39 x 60%), 728/ m<sup>3</sup> (എർത്തിന്റെ മാർക്കറ്റ് റേറ്റ്), നിരക്കിൽ നൽകിയ 2,59,896/- രൂപ 9.7% ടെണ്ടർ എക്സസ് ഉൾപ്പെടെ **2,85,106** രൂപ നഷ്ടോത്തരവാദികളായ ഉദ്യോഗസ്ഥരിൽ നിന്നും ഈടാക്കേണ്ടതാണ്.

6. 19.12.2015 ലെ 230/15-16 നമ്പർ എക്സിക്യൂട്ടീവ് കമ്മിറ്റി തീരുമാനപ്രകാരം 1.99 കോടി രൂപയുടെ റിവൈസ്ഡ് എസ്റ്റിമേറ്റ് അംഗീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്. 1.99 കോടി രൂപയ്ക്ക് മാത്രമാണ് സാങ്കേതിക അനുമതി ലഭിച്ചിട്ടുള്ളതും. ഇതിന് 1.9 കോടി രൂപ സർക്കാർ ഫണ്ടിൽ നിന്നും ബാക്കി ജി.സി.ഡി.എ. ഫണ്ടിൽ നിന്നും ചെലവഴിക്കുവാനും തീരുമാനിച്ചിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ വേലയുടെ ഫൈനൽ ബിൽ നൽകിയപ്പോൾ സാങ്കേതികാനുമതി തുകയിൽ പരിമിതപ്പെടുത്താതെ 2,04,71,215/- രൂപ ചെലവഴിച്ചിട്ടുണ്ട്. സാങ്കേതിക അനുമതി തുകയിൽ പരിമിതപ്പെടുത്താതിരുന്നത് മൂലം അധികം ചെലവഴിച്ച **5,71,215** രൂപ നഷ്ടോത്തരവാദിയായ സെക്രട്ടറിയിൽ നിന്നും ഈടാക്കേണ്ടതാണ്.

7. എഗ്രിമെന്റ് പ്രകാരം പൂർത്തീകരണ തീയതി 7 മാസം, അതായത് 19.10.2015 ൽ പ്രവൃത്തി പൂർത്തീകരിക്കേണ്ടതായിരുന്നു. എന്നാൽ മഴ മൂലം നിശ്ചിത സമയത്തിനുള്ളിൽ പൂർത്തീകരിക്കുവാൻ സാധിക്കാതിരുന്നത് മൂലം 15 ദിവസം കൂടി അധികം അനുവദിക്കണമെന്നാണ് കരാറുകാരൻ രേഖാമൂലം 19.10.2015 ൽ ആവശ്യപ്പെട്ടിട്ടുള്ളത്. എന്നാൽ 11.11.2015 ലെ സപ്ലിമെന്ററി എഗ്രിമെന്റ് പ്രകാരം ക്വാറി സമരം മൂലം യഥാസമയം വേല പൂർത്തീകരിക്കുവാൻ സാധിക്കാത്തതിനാൽ 03.12.2015 വരെ സമയം ദീർഘിപ്പിച്ച് നൽകിയിട്ടുണ്ട്. പിന്നീട് യഥാർത്ഥത്തിൽ പ്രവൃത്തി പൂർത്തീകരിച്ച 17.12.2015 വരെ, ഫൈൻ ഇല്ലാതെ പൂർത്തീകരണ



കാലാവധി ദീർഘിപ്പിച്ച് നൽകിയിട്ടുണ്ട്. ഇപ്രകാരം കരാറുകാരൻ ആവശ്യപ്പെടാതെ തന്നെ പൂർത്തീകരണ കാലാവധി ദീർഘിപ്പിച്ച് നൽകിയത് ക്രമവിരുദ്ധമാണ്. പി. ഡബ്ല്യു. ഡി. സെക്ഷൻ 2116.1 പ്രകാരം വേല പൂർത്തീകരിക്കുവാൻ താമസം വരുത്തിയ ഓരോ ആഴ്ചയ്ക്കും 0.1% നിരക്കിൽ ലിക്വിഡേറ്റഡ് ഡാമേജ് (03.12.2015 മുതൽ 17.12.2015 വരെ രണ്ട് ആഴ്ച) 39,800 രൂപ, (1,99,00,000 x 0.2%) നഷ്ടോത്തരവാദികളിൽ നിന്നും ഈടാക്കേണ്ടതാണ്.

എക്സ്ട്രാ ഇനം 12, 13 എന്നിവ പ്രകാരം അപ്രോച്ച് റോഡിന് GSB, WMM എന്നിവ 0.225 മീറ്റർ കനത്തിൽ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. (അളവ് പുസ്തകം 4/14). പേവ്മെന്റ് ഡിസൈൻ ചെയ്യാതെ ഉയർന്ന കനത്തിൽ GSB, WMM എന്നിവ ചെയ്തത് ക്രമ വിരുദ്ധമാണ്.

8. ഈ വേലയുടെ ഫയൽ പരിശോധിച്ചതിൽ, അളവ് പുസ്തകം 43/15, പുറം 9 പ്രകാരം എക്സ്ട്രാ ഇനം 8 അനുസരിച്ച് പാലത്തിന്റെ റീടെയിനിംഗ് വാൾ നിർമ്മാണത്തിനായി 'ആർ.ആർ. മേസണറി' എന്ന വേല 109.29 m<sup>3</sup> ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ആയതിന് 4638.3/m<sup>3</sup> നിരക്കിൽ മൂല്യനിർണ്ണയം നടത്തിയിട്ടുണ്ട്. ഡി.എസ്.ആർ. 2013 പ്രകാരമാണ് ഈയിനത്തിന് നിരക്ക് നിശ്ചയിച്ചിട്ടുള്ളത്. എന്നാൽ ഈ നിരക്കിൽ 1:6:12 അനുപാതത്തിൽ സിമന്റ് കോൺക്രീറ്റ് ചെയ്യുന്നതിനുള്ള തുകയായ 77.79/m<sup>3</sup> കൂടി ഉൾപ്പെട്ടിട്ടുള്ളതാണ് (ഡി.എസ്.ആർ. ഇനം 7.1). ഇതിന് പുറമേ എസ്റ്റിമേറ്റ് അപ്പന്റിക്സ് ഇനം C3 പ്രകാരം ആർ.സി.സി. ബെൽറ്റ് നിർമ്മിച്ച് ആർ.സി.സി. വാൾ നിർമ്മിച്ചിട്ടുണ്ട്. ആർ.ആർ. മേസണറി വർക്കിന് മീതെ ആർ.സി.സി. ബെൽറ്റ് നിർമ്മിച്ചിട്ടുള്ളതിനാൽ എക്സ്ട്രാ ഇനം 8 ന് അനുവദനീയമായ നിരക്ക് ചുവടെ ചേർത്തിരിക്കുന്ന വിധം 4515.36/m<sup>3</sup> മാത്രമാണ്.

ആർ.ആർ മേസണറി വിത്ത് ഹാർഡ് സ്റ്റോൺ (വാട്ടർ ചാർജ്ജ്, സി.പി.ഓ.എച്ച്, കോസ്റ്റ് ഇൻഡക്സ് എന്നിവ ഒഴികെ)	2936.31/ m <sup>3</sup>
കറയ്ക്കുക - സിമന്റ് കോൺക്രീറ്റ് 1:6	77.79
ആകെ	2858.52
കൂട്ടുക - വാട്ടർ ചാർജ്ജ്	28.58
ആകെ	2887.10
സി.പി.ഓ.എച്ച് 15%	433.06
കോസ്റ്റ് ഫോർ 1 m <sup>3</sup>	3320.16
കോസ്റ്റ് ഇൻഡക്സ് 1.36	1195.20
കോസ്റ്റ് ഫോർ 1 m <sup>3</sup>	4515.36

മേൽ സൂചിപ്പിച്ച വിധം ഒരു ഘന മീറ്ററിന് 122.94 രൂപ (4638.30 - 4515.36) നിരക്കിൽ 109.29m<sup>3</sup> ന് അധികം നൽകിയ 13,436/- രൂപ 9.7% ടെണ്ടർ എക്സസ് ഉൾപ്പെടെ 14,739 രൂപ നഷ്ടോത്തരവാദികളായ ഉദ്യോഗസ്ഥരിൽ നിന്നും ഈടാക്കേണ്ടതാണ്.

ആകെ അധികചെലവ് - 1011757.00

ചെലവ് വിവരം - 1216790 + 7000000 + 12254425 = 20471215/-

- 1) ചെക്ക് നം. 781147, 48 / 30.03.2015
- 2) ചെക്ക് നം.9899574, 75, 76/ 24.07.2015
- 3) ചെക്ക് നം.9541599, 600 / 20.01.2016
- 4) ചെക്ക് നം.439950, 51 / 20.1.2016

**3.41 അംബേദ്കർ സ്റ്റേഡിയത്തിന് തെക്ക് ഭാഗം - കോമ്പൗണ്ട് വാൾ, ഡ്രെയിൻ എന്നിവയുടെ നിർമ്മാണം - അപാകതകൾ**

(ഫയൽ നം. 6885/ഇ 1/14/ജി.സി.ഡി.എ.)

കരാറുകാരൻ - ശ്രീ. പ്രിൻസ് ആന്റണി (16.1% കുറവ്) അടങ്കൽ - 25,80,000/-  
(ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറി നം. എ 4/58/2015-16 തീയതി 26.04.2017)

**(1) നിശ്ചിത സമയത്ത് പ്രവർത്തി പൂർത്തീകരിക്കാതിരുന്നതിന് പിഴ ഈടാക്കിയില്ല.**

ഈ വേലയുടെ ഫയൽ പരിശോധിച്ചതിൽ 30.12.2014 ൽ ഒപ്പുവച്ച എഗ്രിമെന്റ് (നം.64/14-15/30.12.2014) പ്രകാരം പൂർത്തീകരണ കാലാവധി 4 മാസമാണ്. 09.02.2015 ൽ കരാറുകാരന് സൈറ്റ് ഹാൻഡ് ഓവർ ചെയ്തിട്ടുള്ളതാണ്. എന്നാൽ പ്രവർത്തി സ്ഥലത്ത് നിന്നിരുന്ന മരങ്ങൾ മുറിച്ച് മാറ്റി സൈറ്റ് ക്ലിയർ ചെയ്ത് നൽകിയിട്ടുള്ളത് 9.7.2015 ൽ മാത്രമാണ്. 08.06.2015 ൽ പൂർത്തീകരിക്കേണ്ടിയിരുന്ന ഈ വേല - സൈറ്റ് ക്ലിയർ ചെയ്ത് നൽകുന്നതിലുണ്ടായ കാലതാമസവും അഡീഷനൽ വേലകൾ ഉൾപ്പെടുത്തി എസ്റ്റിമേറ്റ് റീകാസ്റ്റ് ചെയ്തതും മൂലം 2 മാസം കൂടി പൂർത്തീകരണ കാലയളവ് ദീർഘിപ്പിച്ച് നൽകിയാൽ ശേഷിക്കുന്ന വേലകൾ പൂർത്തീകരിക്കാനാകുമെന്ന് സൈറ്റിലെ മേൽനോട്ടച്ചുമതലയുള്ള ഉദ്യോഗസ്ഥൻ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടുള്ളതായി ഫയലിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. കൂടാതെ പി.ഡബ്ല്യൂ.ഡി. മാനുവൽ സെക്ഷൻ 2112

പ്രകാരം കരാറുകാരന്റേതല്ലാത്ത കാരണത്താൽ നിശ്ചിത സമയപരിധിക്കുള്ളിൽ വേല പൂർത്തീകരിക്കുവാൻ സാധിച്ചില്ലെങ്കിൽ ദീർഘീകരണത്തിന് അസി. എഞ്ചിനീയർ മുഖേന കാലാവധി തീരുന്നതിന് മുമ്പ് തന്നെ അപേക്ഷിക്കേണ്ടതും അങ്ങനെയുള്ള സംഗതികളിൽ പരമാവധി 50% വരെ സമയം ദീർഘിപ്പിച്ച് നൽകാവുന്നതുമാണ്. ഇത് പ്രകാരം 50% സമയം ദീർഘിപ്പിച്ച് നൽകുവാൻ എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ, അസിസ്റ്റന്റ് എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ എന്നിവർ ശുപാർശ ചെയ്തിരുന്നു. എന്നാൽ ഇതിന് വിരുദ്ധമായി 15.01.2016 വരെ പിഴയില്ലാതെ സെക്രട്ടറി കാലാവധി ദീർഘിപ്പിച്ച് നൽകിയിട്ടുണ്ട്.

മേൽ സൂചിപ്പിച്ച പ്രകാരം 50% പൂർത്തീകരണ കാലയളവ് ദീർഘിപ്പിച്ച് നൽകിയാൽ തന്നെ 07.08.2015 ൽ പ്രവർത്തി പൂർത്തീകരിക്കേണ്ടതായിരുന്നു. എന്നാൽ പ്രവർത്തി പൂർത്തീകരിച്ചിട്ടുള്ളത് 30.12.2015 ൽ മാത്രമാണ്. പി.ഡബ്ല്യു.ഡി. മാന്വൽ സെക്ഷൻ 2112 ന് വിരുദ്ധമായി പൂർത്തീകരണ കാലാവധി ദീർഘിപ്പിച്ച് നൽകിയത് സംബന്ധിച്ച് വിശദീകരണം ആവശ്യപ്പെട്ട് എൻക്വയറി നൽകിയെങ്കിലും മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയില്ല. ആയതിനാൽ പ്രവർത്തി പൂർത്തീകരണത്തിന് കാലതാമസം വരുത്തിയ 20 ആഴ്ചത്തേക്ക് (141 ദിവസം), പി.ഡബ്ല്യു.ഡി. സെക്ഷൻ 2116-1 പ്രകാരം ആഴ്ചയിൽ 0.1% നിരക്കിൽ 2% ലിക്വിഡേറ്റഡ് ഡാമേജ് ഇനത്തിൽ 43,292 രൂപ കരാറുകാരനിൽ നിന്നോ നഷ്ടോത്തരവാദികളായ ഉദ്യോഗസ്ഥരിൽ നിന്നോ ഈടാക്കേണ്ടതാണ്.

എഗ്രീഡ് PAC -  $25,80,000 - 16.1\% = 21,64,620/-$

2. ഈ വേലയുടെ രണ്ടാം ഇനമായി (അളവ് പുസ്തകം 41/14) 47.65 മീറ്റർ നീളത്തിൽ ഡ്രെയിൻ നിർമ്മിക്കുന്നതിനും കോമ്പൗണ്ട് വാൾ കെട്ടുന്നതിനുമായി  $47.05 \times 1.35 \times 0.75$  എന്ന അളവിൽ എർത്ത് വർക്ക് എസ്റ്റിമേറ്റ് നടത്തിയിട്ടുണ്ട്. മൂന്നാമിനമായി ഡ്രെയിൻ ബെഡ് 1:4:8 അനുപാതത്തിൽ സിമന്റ് കോൺക്രീറ്റിംഗ്  $47.65 \times 1.35 \times 0.10$  അളവിൽ  $6.432 \text{ m}^3$  ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. കൂടാതെ 4-ാം ഇനമായി അളവ് പുസ്തകം 41/14 പുറം 41 പ്രകാരം ടി വേലയുടെ ഒരു വശം കോമ്പൗണ്ട് വാൾ ഫൗണ്ടേഷൻ വേണ്ടി 1:6 അനുപാതത്തിൽ RR മേസണറി  $47.65 \times 0.55 \times 0.90 = 23.58 \text{ m}^3$  ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ശേഷിക്കുന്ന 0.80 മീറ്റർ വീതിയിൽ 0.10 മീറ്റർ കനത്തിൽ (പുറം 9 പ്രകാരം) 1:2:4 അനുപാതത്തിൽ സിമന്റ് കോൺക്രീറ്റ് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.

അളവ് പുസ്തകം പുറം 14 പ്രകാരം ഡ്രെയിൻ സൈഡ് വാൾ  $47.65 (0.20 + 0.15)/2 \times 0.90$  അളവിൽ നിർമ്മിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഇതിൽ നിന്നും സൈഡ് വാളിന്റെ മുകൾ ഭാഗത്തെ വീതി 0.15 മീറ്റർ

ആണെന്ന് വ്യക്തമാണ്. ആയത് കുറവ് ചെയ്ത് കഴിഞ്ഞാൽ ഡ്രെയിനിന്റെ മുകൾ ഭാഗത്തെ ഉൾവീതി 0.65 മീറ്റർ മാത്രമാണ്. ഈ ഭാഗത്ത് നിർമ്മിക്കാവുന്ന സ്ട്രൂട്ട് 0.64 മീറ്റർ നീളത്തിൽ നിർമ്മിച്ച് കാനയുടെ ഉള്ളിലേക്ക് ഇറക്കിവെച്ചാൽ മതിയെന്നിരിക്കെ പുറം 15 പ്രകാരം 34 സ്ട്രൂട്ടുകൾ  $0.75 \times 0.15 \times 0.15$  അളവിൽ  $0.574 \text{ m}^3$  ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. മേൽ സൂചിപ്പിച്ച പ്രകാരം ആവശ്യമായ അളവ്  $34 \times 0.64 \times 0.15 \times 0.15 = 0.489 \text{ m}^3$  മാത്രമാണെന്നിരിക്കെ അധികം അളവിൽ ( $0.085 \text{ m}^3$ ) സ്ട്രൂട്ട് നിർമ്മിച്ചിട്ടുണ്ട്. കൂടാതെ 4-ാം ഇനമായി കോമ്പൗണ്ട് വാൾ ഫൗണ്ടേഷൻ RR മേസണറി ഉപയോഗിച്ച്  $47.65 \times 0.55 \times 0.90$  അളവിൽ ചെയ്തിട്ടുള്ളതാണ്. ഇതിനോട് ചേർന്ന് വരുന്ന ഡ്രെയിൻ നിർമ്മാണത്തിന് 5-ാം ഇനമായി ഡ്രെയിൻ സൈഡ് വാൾ RR വർക്കിനോട് ചേർന്ന് വരുന്ന വശം  $47.65 \times 0.10 \times 0.90 = 4.288 \text{ m}^3$  ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. പ്രസ്തുത ഭാഗത്ത് 0.90 മീറ്റർ ഉയരത്തിൽ RR വർക്ക് ചെയ്തിട്ടുള്ളതിനാൽ വീണ്ടും സൈഡ് വാൾ ആവശ്യമില്ലാത്തതായിരുന്നു. ആയതിനാൽ സൈഡ് വാൾ, സ്ട്രൂട്ട് എന്നിവയ്ക്കായി ആകെ  $4.373 \text{ m}^3$ , ( $0.085 + 4.288$ ) സിമന്റ് കോൺക്രീറ്റിംഗ് ചെയ്തതിന്  $7758.05 / \text{m}^3$  നിരക്കിൽ അധികം നൽകിയ  $33,926/-$  രൂപ ടെണ്ടർ ഡിഡക്ഷൻ 16.1% കുറച്ച് **28,500** രൂപ നഷ്ടോത്തരവാദികളായ ഉദ്യോഗസ്ഥരിൽ നിന്നും ഈടാക്കേണ്ടതാണ്.

3. 6-ാം ഇനമായി അളവ് പുസ്തകം പുറം 11 പ്രകാരം ഡ്രെയിൻ വാൾ - സെന്ററിംഗ് & ഷട്ടറിംഗ് എന്ന വേല -  $3 \times 47.65 \times 0.90 = 128.655 \text{ m}^2$  ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ഇതിൽ 47.68 മീ നീളത്തിൽ ഒരുവശം 0.90 മീറ്റർ ഉയരത്തിൽ RR ചെയ്തിട്ടുള്ളതിനാൽ ആ ഭാഗത്ത് വീണ്ടും സൈഡ് വാൾ ആവശ്യമില്ലാത്തതുമാണ്. ആകയാൽ ഇറയ്ക്കാനും വേലയുടെ അനുവദനീയമായ അളവ് താഴെ ചേർക്കുന്നു.

$$2 \times 47.65 \times 0.90 = 85.77 \text{ m}^2$$

അതായത്  $128.655 - 85.77 = 42.885 \text{ m}^2$  അധികം ചെയ്തതായി കാണുന്നു.

കൂടാതെ പുറം 11 പ്രകാരം സ്ട്രൂട്ടിന് സെന്ററിംഗ് & ഷട്ടറിംഗ് എന്ന വേല  $34 \times 2 \times 0.75 \times 0.15 = 7.65 \text{ m}^2$  ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. നിർമ്മിച്ചിരിക്കുന്ന കാനയുടെ ഉൾവീതി 0.65 മീറ്റർ മാത്രമായതിനാൽ ആവശ്യമായ അളവ്  $34 \times 2 \times 0.65 \times 0.15 = 6.426 \text{ m}^2$  മാത്രമാണെന്നിരിക്കെ  $1.224 \text{ m}^2$  അധികം ചെയ്തിട്ടുള്ളതായി കാണുന്നു. മേൽ സൂചിപ്പിച്ചവിധം ആകെ അധികം ചെയ്ത  $44.109 \text{ m}^2$  ന്, ( $42.885 + 1.224$ ),  $454.90 / \text{m}^2$  നിരക്കിൽ നൽകിയ  $20,065/-$  രൂപ ടെണ്ടർ ഡിഡക്ഷൻ 16.1% കുറച്ച് **16,835** രൂപ നഷ്ടോത്തരവാദികളായ ഉദ്യോഗസ്ഥരിൽ നിന്നും ഈടാക്കേണ്ടതാണ്.

4. 8-ാം ഇനമായി പുറം 5 പ്രകാരം Reinforcement for RCC Side wall of drain എന്ന ഇനം താഴെ പറയുന്ന അളവിൽ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.

സൈഡ് വാളിന്റെ അളവ് -  $47.65 \times 0.80 \times 0.90$

Main Bar 10 mm -  $318 \times 2.37 = 753.66 \text{ m}$

RR ചെയ്ത ഭാഗത്ത് വീണ്ടും RCC സൈഡ് വാൾ ആവശ്യമില്ലാത്തതിനാൽ ബൈഡ്, ഒരു വശം എന്നിങ്ങനെ മാത്രം RCC ചെയ്യാൽ മതിയാകും. അനുവദനീയമായ അളവ് താഴെ പറയുന്നു.

മെയിൻ ബാർ 10 mm =  $318 \times (0.90+0.80 - 0.05) = 318 \times 1.65 = 524.7 \text{ m}$

അധികം :  $753.66 - 524.70 = 228.96 \text{ m}$

സൈഡ് വാൾ (ഒരു വശം മാത്രം)

ഡിസ്ട്രിബ്യൂഷൻ - 8 mm

ആവശ്യമായത്		നൽകിയത്		അധികം
Bottom -	$1 \times 5 \times 47.65 = 238.25 \text{m}$	Bottom -	$1 \times 5 \times 47.65 = 238.25$	
Top -	$3 \times 5 \times 0.40 = 6.00 \text{ m}$	Top -	$3 \times 5 \times 0.40 = 6.00$	
Side -	$5 \times 47.65 = 238.25 \text{m}$	Side -	$2 \times 5 \times 47.65 = 476.50$	
Top -	$3 \times 5 \times 0.40 = 6.00 \text{ m}$	Top -	$3 \times 5 \times 2 \times 0.4 = 12.00$	
-----		-----		
ആകെ	-	488.50 m	732.75 m	244.25 m

ആകെ റീ ഇൻഫോഴ്സ്മെന്റ് അധികം നൽകിയത്.

10 mm dia - 228.96 മീറ്ററും , 8mm dia - 244.25 മീറ്ററും അധികം ഉപയോഗിച്ചിട്ടുണ്ട്.

### 5. സൂട്ട് നിർമ്മാണം

റീ ഇൻഫോഴ്സ്മെന്റ് നൽകിയതിന്റെ അളവ് ചുവടെ ചേർക്കുന്നു. (ഇനം.8)

Main - 8 mm dia. -  $4 \times 34 \times 0.65 = 88.40$

Stirup - 8 mm dia. -  $4 \times 34 \times 0.50 = 68.00$

-----  
ആകെ - 156.40

ആവശ്യമായത്

Main 8mm dia. -  $4 \times 34 \times 0.60 = 81.60$

Stirup ,, -  $4 \times 34 \times 0.50 = 68.00$

-----  
ആകെ - 149.60



അധികം = 156.40 - 149.60 = 6.8 മീറ്റർ 8 mm ബാർ സൂട്ട് നിർമ്മാണത്തിന് അധികം ഉപയോഗിച്ചിട്ടുള്ളതായി കാണുന്നു.

താഴെ കാണിച്ചിട്ടുള്ള വിധം ആകെ 240.14kg കമ്പി അധികം ഉപയോഗിച്ചിട്ടുണ്ട്.

റീ ഇൻഫോഴ്സ്മെന്റ്	അധികം ഉപയോഗിച്ചത്	കി.ഗ്രാം
10mm ബാർ	228.96 മീറ്റർ @0.616kg/m	141.00
8mm ബാർ	244.25 + 6.8 = 251.01 മീറ്റർ @0.395/kg	99.14
	<b>ആകെ</b>	<b>240.14kg</b>

6. മുകൾ വശത്ത് 0.65 മീറ്റർ മാത്രം ഉൾവീതിയുള്ള കാനയുടെ കവറിംഗ് സ്ലാബിന് ആവശ്യമായ നീളം  $0.65 + 0.15 \times 2 = 0.95$  m മാത്രമാണ്. 0.50 മീറ്റർ വീതിയുള്ള കവറിംഗ് സ്ലാബിന്റെ സൈസ് -  $0.95 \times 0.50 \times 0.20$  മാത്രമാണ്. ആകെ 33 സ്ലാബുകളാണ് ചെയ്തിട്ടുള്ളത്. അളവ് പുസ്തകം പുറം 7 പ്രകാരം കവറിംഗ് സ്ലാബിന് നൽകിയിട്ടുള്ള റീ ഇൻഫോഴ്സ്മെന്റിന്റെ അളവ് ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

Straight bar 12 mm -  $12 \times 33 \times 0.45 = 178.20$  m

Stirup 12 mm -  $4 \times 33 \times 2.3 = 303.60$  m

-----

$481.80$  m @0.887kg/m = 427.35kg

ആവശ്യമായത്

Main Bar 12 mm dia. -  $12 \times 33 \times 0.45 = 178.20 @ 0.887 \text{kg/m} = 158.06 \text{kg}$

Striup 10 mm dia. -  $4 \times 33 \times 2.2 = 290.40 @ 0.616 \text{kg/m} = 178.88 \text{kg}$

ആകെ = 336.94kg

ഡിസ്ട്രിബ്യൂഷൻ ബാറിന്റെ ഡയാമീറ്റർ മെയിൻ ബാറിന്റേതിനേക്കാൾ കുറവായിരിക്കണമെന്നിരിക്കെ ഒരേ അളവിലുള്ള ബാറുകൾ ഉപയോഗിച്ചതുവഴി 90.41 കിലോ ഗ്രാം (427.35kg-336.94kg), റീ ഇൻഫോഴ്സ്മെന്റ് അധികം ഉപയോഗിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഖണ്ഡിക 5, 6 എന്നിവ പ്രകാരം ആകെ 330.55 കി.ഗ്രാം (240.14 + 90.41) അധികം ഉപയോഗിച്ചതിന്  $90.45 \text{kg}$  നിരക്കിൽ 29,898/- രൂപ അധികം നൽകിയിട്ടുണ്ട്. ടെണ്ടർ ഡിഡക്ഷൻ 16.1% കുറവ് ചെയ്ത് **25,085** രൂപ നഷ്ടോത്തരവാദികളായ ഉദ്യോഗസ്ഥരിൽ നിന്നും ഈടാക്കേണ്ടതാണ്.

7. ടി സ്ഥലത്ത് നിന്നിരുന്ന 12 മരങ്ങൾ വെട്ടി മാറ്റുന്നതിന് എറണാകുളം സോഷ്യൽ ഫോറസ്റ്റി ഡിവിഷനിലെ അസിസ്റ്റന്റ് ഫോറസ്റ്റ് കൺസർവേറ്ററുടെ 19.02.2015 ലെ ഉത്തരവ് (ഇ 3/2389/14) പ്രകാരം 10 മരങ്ങൾക്ക് 34,412/- രൂപ വില നിശ്ചയിച്ചിട്ടുണ്ട്. കൂടാതെ 2 മരങ്ങൾക്ക് 12.03.2015 ലെ ഇ 3-2389/14 ഉത്തരവ് പ്രകാരം 11,098/- രൂപയും വില നിശ്ചയിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഇവ പൊതു ലേലത്തിലൂടെ വിൽപ്പന നടത്തിയിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ ആയതിൽ നിന്നും ലഭിച്ച തുകയുടെ ഒട്ടുക്ക് വിവരങ്ങൾ ഓഡിറ്റിൽ ലഭ്യമാക്കേണ്ടതാണ്. മേൽ വിഷയങ്ങൾ സംബന്ധിച്ച് ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറി നൽകിയെങ്കിലും മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയില്ല.

8. ഈ വേലയുടെ ഫയൽ പരിശോധിച്ചതിൽ 4-ാം ഇനമായി കോമ്പൗണ്ട് വാൾ ഫൗണ്ടേഷൻ ആർ.ആർ.മേസണറി ഉപയോഗിച്ച് 47.65x0.55x0.90 അളവിൽ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ആയതിന് മീതെ കോമ്പൗണ്ട് വാൾ പ്ലിന്ത് ബീം എന്ന പേരിൽ (അളവ് പുസ്തകം 41/14 പുറം 15) കോമ്പൗണ്ട് വാളിന്റെ ഉയരം വർദ്ധിപ്പിക്കുവാനായി 46.70x0.30x0.20 = 2.802 m<sup>3</sup> ആർ.സി.സി. ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ഇപ്രകാരം ഉയരം വർദ്ധിപ്പിക്കുവാനായി ആർ.ആർ.മേസണറി വർക്കിന് മീതെ ആർ.സി.സി. വർക്ക് ചെയ്യുന്നതിന് പകരം സോളിഡ് ബ്ലോക്ക് ഉപയോഗിച്ച് വേല പൂർത്തിയാക്കിയാൽ മതിയെന്നിരിക്കെ മേൽ സൂചിപ്പിച്ച വിധം ആർ.സി.സി. വേല ചെയ്യുകവഴി അധിക ചെലവ് ഉണ്ടായിട്ടുണ്ട്. ഇപ്രകാരം ആർ.ആർ. വർക്കിന് മീതെ 10 സെ.മീ. കനത്തിൽ ബെൽറ്റ് വാർത്തതിന് ശേഷം സോളിഡ് ബ്ലോക്ക് വേല ചെയ്തിരുന്നവെങ്കിൽ ആവശ്യമാകുന്ന ചെലവ് ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

10 സെ.മീ. കനത്തിൽ ബെൽറ്റ് വാർക്കുന്നതിന് ആവശ്യമായ റീഇൻഫോഴ്സ്മെന്റ് -  
 8mm dia മെയിൻ - 4x46.7 = 186.80m  
 lap 8mm dia - 3x4x0.40 = 4.80m  
 stirrup 8mm dia - 311x0.80 = 248.80m, ആകെ - 440.40 മീ. കമ്പി മതിയെന്നിരിക്കെ ഈയിനത്തിന് 471.5 മീ. 8mm dia കമ്പി ഉപയോഗിച്ചിട്ടുണ്ട്. അതായത് 31.10 മീ. 8mm dia കമ്പി അധികം ഉപയോഗിച്ചതിന് (31.10x0.395/kg), 12.28kg @90.45/kg നിരക്കിൽ 1110 രൂപയും 1:2:4 അനുപാതത്തിൽ സിമന്റ് കോൺക്രീറ്റിംഗ് 46.70x0.30x0.10 = 1.401 ഘന മീറ്റർ ചെയ്യുന്നതിന് പകരം പ്ലിന്ത് ബീം നിർമ്മിക്കുകവഴി (2.802m<sup>3</sup> ), 1.419 ഘ.മീറ്റർ അധികം ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ആയതിന് 7552.05/m<sup>3</sup> നിരക്കിൽ 10716 രൂപയും ഉൾപ്പെടെ 11,826/- രൂപ അധികം നൽകിയിട്ടുണ്ട്. ആയത് ടെണ്ടർ ഡിഡക്ഷൻ 16.1% കുറവ് ചെയ്ത് 9,922 രൂപ നഷ്ടോത്തരവാദികളായ ഉദ്യോഗസ്ഥരിൽ നിന്നും ഈടാക്കേണ്ടതാണ്.

വേലയുടെ ആകെ മൂല്യം	-	1666884.00 -
(-) ടെണ്ടർ ഡിഡക്ഷൻ 16.1%	-	<u>268368.34</u>
		1398515.66
ആകെ	=	13,98,516/- (rounded)

ചെക്ക് നം. DLB 376012, 376013/21.03.2016 - 1239085/-, 124468/-  
 ,, 376587/22.06.2016 - 34963/-

**3.42 പുതിയ കാന്റീൻ നിർമ്മാണം - സർവ്വീസ് ടാക്സ് ഈടാക്കിയതിൽ കുറവ് -  
1.86 ലക്ഷം രൂപ**

(ഫയൽ നം. ഇ 1-7828/12/ജി.സി.ഡി.എ)

ജി.സി.ഡി.എ. കോമ്പൗണ്ടിൽ പുതുതായി കാന്റീൻ നിർമ്മിച്ചതിന് കരാർ പ്രകാരം 1,57,56,808/- രൂപ ചെലവ് വന്നിട്ടുണ്ട്. പ്രസ്തുത പ്രവൃത്തിയുടെ കരാറുകാരനായ ശ്രീ.ജോളി ജോണിന് മൂന്ന് പാർട്ട് ബില്ലുകൾ പ്രകാരം തുക നൽകിയപ്പോൾ സർവ്വീസ് ടാക്സ് ഈടാക്കിയതിൽ കുറവ് സംഭവിച്ചിട്ടുണ്ട്. വിശദവിവരം ചുവടെ കൊടുക്കുന്നു.

ചെയ്ത പ്രവൃത്തിയുടെ മൂല്യം		
(ടെണ്ടർ വ്യതിയാനം വരുത്തിയതിന് ശേഷമുള്ള തുക)	-	1,57,56,808/- (MB 37/15)
റിവേന്യൂ ചാർജ്ജ് മെക്കാനിസം അനുസരിച്ച് ഈടാക്കേണ്ട സർവ്വീസ് ടാക്സ് @ $\frac{5.6}{2}$ %	-	4,41,191/-
ഈടാക്കിയത് - 85,944 (രണ്ടാം പാർട്ട് ബിൽ)		
1,69,461 (ഫൈനൽ ബിൽ)		
-----	-	2,55,405/-
കുറവ്	-	1,85,786/-

കുറവ് വന്ന 1,85,786/- രൂപ കരാറുകാരനിൽ നിന്നും ഈടാക്കേണ്ടതാണ്. അല്ലാത്തപക്ഷം ബില്ലിൽ നിന്നും നിയമപരമായ എല്ലാ നികുതികളും കുറവ് വരുത്തിയിട്ടുണ്ടോയെന്ന് പരിശോധിച്ച് ഉറപ്പ് വരുത്തേണ്ട സെക്ഷൻ ഓഫീസർ, സൂപ്രണ്ടിംഗ് എഞ്ചിനീയർ, സെക്രട്ടറി, എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ, അസിസ്റ്റന്റ് എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ, അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർ എന്നിവരിൽ

നിന്നും തുല്യമായി ഈടാക്കി ഒടുക്കേണ്ടതാണ്. ഇത് സംബന്ധിച്ച നൽകിയ ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറിക്ക് (നം. എ 3/43/2015-16 തീയതി 20.04.2017) മറുപടി നൽകിയില്ല.

ചെലവ് വിവരം - ചെക്ക് നം. 596591/8.5.2015 & 596592/8.5.2015 - 66,35,214/-  
940335/8.7.2015 & 940334/8.7.2015 - 30,69,426/-  
375988/17.3.2016 & 375989/17.3.16 - 60,52,166/-

അളവുപുസ്തകം - 94/2012, 24/2014, 27/2014, 30/2015, 35/2015, 33/2015, 28/2015,  
30/2014, 31/2015, 26/2014, 29/2015, 37/2015.

**3.43 കടവത്ര മാർക്കറ്റിന് സമീപം തേവര-പേരണ്ടൂർ കനാലിന് കുറുകെ പാലം പണി - വിവിധ ഇനങ്ങളിലായുള്ള നഷ്ടം 9.41 ലക്ഷം രൂപ**

(ഫയൽ നം. ഇ 1-3582/2013/ജി.സി.ഡി.എ)  
[ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറി നം. എ 3/44/2015-16 തീയതി 20.04.2017]

കടവത്ര മാർക്കറ്റിന് സമീപം തേവര-പേരണ്ടൂർ കനാലിന് കുറുകെ പാലം പണിയുന്നതിന് 13.2.2014 ലെ ജി.ഒ.(ആർ.ടി)നം.398/2014/എൽ.എസ്.ജി.ഡി നമ്പർ ഉത്തരവ് അനുസരിച്ച് എം.എൽ.എ.യുടെ ആസ്തി വികസന ഫണ്ടിൽ നിന്നും 99.34 ലക്ഷം രൂപ അനുവദിച്ച ഭരണാനുമതി നൽകിയിട്ടുണ്ട്. ടി നിർമ്മാണത്തിന് ഐറ്റം റേറ്റ് ടെണ്ടർ ക്ഷണിച്ചതനുസരിച്ച് ശ്രീ.പ്രിൻസ് ടി.ആന്റണി 1,26,18,554/- രൂപ കോട്ട് ചെയ്തു. ടിയാനമായി നെഗോഷ്യേറ്റ് ചെയ്തതിൽ 0.8% കുറച്ച് 1,25,17,606/- രൂപയ്ക്ക് പ്രവൃത്തി നടപ്പിലാക്കുവാൻ സമ്മതിച്ചിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ പിന്നീട് വേണ്ടി വന്ന മാറ്റങ്ങൾക്കനുസൃതമായി എക്സ്റ്റാ ഇനങ്ങൾ കൂടി ചെയ്യേണ്ടതായി വന്നു. ഇതനുസരിച്ച് റിവൈസ്ഡ് എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കിയിട്ടുണ്ട്. പുതുക്കി നിശ്ചയിച്ച എസ്റ്റിമേറ്റിൽ ആദ്യ എസ്റ്റിമേറ്റിലെ ഇനങ്ങൾക്ക് ടെണ്ടറിൽ കോട്ട് ചെയ്ത നിരക്കും എക്സ്റ്റാ ഇനങ്ങൾക്ക് SOR 2012 പ്രകാരവുമാണ് നിരക്ക് കണക്കാക്കിയിരിക്കുന്നത്. ഇത് പ്രകാരം വരുന്ന 1.60 കോടി രൂപയുടെ അടങ്കലിന് അതോറിറ്റി ഭരണാനുമതി നൽകിയിട്ടുണ്ട്. സർക്കാരിൽ നിന്നും ലഭ്യമായ 99.34 ലക്ഷം രൂപ കഴിഞ്ഞുവരുന്ന തുക ജി.സി.ഡി.എ.ഫണ്ടിൽ നിന്നും ചെലവഴിക്കുന്നതിനാണ് തീരുമാനിച്ചിരുന്നത്. തനത് ഫണ്ടിൽ നിന്നും 50 ലക്ഷം രൂപയ്ക്ക് മുകളിൽ ചെലവുണ്ടാകുന്നതിനാൽ 1.60 കോടി രൂപയുടെ അടങ്കലിന് സർക്കാരിൽ നിന്നും ഭരണാനുമതി ലഭ്യമാക്കേണ്ടതായിരുന്നു. ആയത് വാങ്ങാതെ പ്രവൃത്തി നടപ്പിലാക്കിയിരിക്കുന്നത് ക്രമപ്രകാരവുമല്ല.

**എ) ഡിസ്കാന്റിൽ ചെയ്തപ്പോൾ ലഭിച്ച റബിളിന്റെ വിവരം ലഭ്യമല്ല. (നഷ്ടം - ₹ 61,753/-)**

എസ്റ്റിമേറ്റ് അപ്പൻഡിക്സ് A ഇനം 1(എ) പ്രകാരം DR ൽ RR ലും നിർമ്മിച്ച സംരക്ഷണ ഭിത്തി, 101.50 m<sup>3</sup> പൊളിച്ച് നീക്കിയിട്ടുണ്ട് (അളവ് പുസ്തകം 175/2013 പേജ് 8). 101.50 m<sup>3</sup> കരിങ്കല്ലിൽ നിർമ്മിച്ച ഭിത്തി പൊളിച്ച് നീക്കിയത് വീണ്ടും ഉപയോഗിക്കുന്നതിന് സ്റ്റാക്ക് ചെയ്തതിന്റെ വിവരം അളവ് പുസ്തകത്തിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല. പൊളിച്ചെടുത്ത റബിളിന്റെ കുറഞ്ഞത് 60% എങ്കിലും വീണ്ടും ഉപയോഗിക്കാവുന്നതാണ്. ആയത് സ്റ്റാക്ക് ചെയ്തിട്ടില്ലാത്തതിനാൽ കരാറുകാരൻ ടി പ്രവൃത്തിയിൽ ഉപയോഗിച്ചതായി വിലയിരുത്തുന്നു. അതിനാൽ സൈറ്റിൽ ലഭ്യമായ റബിളിന്റെ വില കരാറുകാരനിൽ നിന്നും ഈടാക്കേണ്ടതാണ്. ഈടാക്കേണ്ട തുകയുടെ വിവരം ചുവടെ കൊടുക്കുന്നു.

ഡിസ്കാന്റിൽ ചെയ്ത അളവ്	-	101.50 m <sup>3</sup>
റീ യൂസ് ചെയ്യാവുന്നത് (60%)	-	60.90 m <sup>3</sup>
60.90 m <sup>3</sup> റബിളിന്റെ വില		
(SOR 2012) @ 400 / m <sup>3</sup>	-	24360/-
സൈറ്റിൽ തന്നെ ലഭ്യമായതിനാൽ കടത്തുകൂലി		
@614/ m <sup>3</sup>	-	37393/-
		-----
		61753/-

കരാറുകാരനിൽ നിന്നും ഈടാക്കാത്ത പക്ഷം പ്രവൃത്തിയുടെ മേൽനോട്ടം വഹിച്ച അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയറിൽ നിന്നും ഈടാക്കേണ്ടതാണ്.

**ബി) പുനരുപയോഗിക്കാൻ പറ്റിയ മണ്ണ് വിനിയോഗിച്ചില്ല, നഷ്ടം - ₹ 15,116/-**

ടി പ്രവൃത്തിയിൽ കാന, സംരക്ഷണഭിത്തി എന്നിവയുടെ നിർമ്മാണം, പൈലിംഗ് എന്നീ ഇനങ്ങൾ ചെയ്യുന്നതിന് മണ്ണ് കുഴിക്കേണ്ടതുണ്ട്. കുഴിക്കുമ്പോൾ ലഭിക്കുന്ന മണ്ണ് ബാക്ക് ഫില്ലിംഗിന് ഉപയോഗിക്കുന്ന തരത്തിലാണ് എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കി നടപ്പിലാക്കിയിരിക്കുന്നത്. അപ്പൻഡിക്സ് A ഇനം (6) അനുസരിച്ച് സാധാരണ മണ്ണ് കുഴിച്ചപ്പോൾ 20.85m<sup>3</sup> മണ്ണ് റീയൂസ് ചെയ്യാൻ പറ്റിയതാണെന്ന് അളവുപുസ്തകം 239/13 പേജ് 27 ൽ അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർ സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. വീണ്ടും ഉപയോഗിക്കാൻ അനുയോജ്യമായ 20.85m<sup>3</sup> മണ്ണ് സൈറ്റിൽ



ലഭ്യമായിട്ടുള്ളപ്പോൾ ആയത് വിനിയോഗിക്കാതെ ഇതേ പ്രവൃത്തിയിൽ മണ്ണ് ഫില്ല ചെയ്തതിന് കരാറുകാരന് തുക അനുവദിച്ചിട്ടുണ്ട്. 20.85 m<sup>3</sup> മണ്ണ് റീയൂസ് ചെയ്യാതിരുന്നത് വഴിയുള്ള നഷ്ടം ചുവടെ കൊടുക്കുന്നു.

$$\begin{aligned} \text{മാർക്കറ്റ് നിരക്ക് പ്രകാരം } 20.85 \text{ m}^3 \text{ മണ്ണിന്റെ വില} &= 20.85 \text{ m}^3 @ 7250/10\text{m}^3 \\ &= 15,116/- \end{aligned}$$

ടി തുക പ്രവൃത്തിയുടെ മേൽനോട്ടം വഹിച്ച അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയറിൽ നിന്നും ഈടാക്കേണ്ടതാണ്.

**സി) സംരക്ഷണഭിത്തിയുടെ മുകളിൽ wearing coat ന് പകരം RCC ബെൽറ്റ് നിർമ്മിച്ച് അധികച്ചെലവ് വരുത്തി**

അപ്പൻഡിക്സ് ബി ഇനം (6) അനുസരിച്ച് RR masonry യിൽ നിർമ്മിച്ച സംരക്ഷണഭിത്തിക്ക് മുകളിലായി Top Belt 1:2:4 അനുപാതത്തിൽ റീ ഇൻഫോഴ്സ്മെന്റ് സിമന്റ് കോൺക്രീറ്റ് 15 സെ.മീ. കനത്തിൽ നിർമ്മിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഇത് ചെയ്തതിന് കരാറുകാരന് അനുവദിച്ച തുകയുടെ വിവരം ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

RCC 1:2:4	= 5.025 m <sup>3</sup> @ 100/10 dm <sup>3</sup>	= 50250
റീ ഇൻഫോഴ്സ്മെന്റ്	= 5.025m <sup>3</sup> @ 90kg/m <sup>3</sup>	
	= 452.25 kg @ 7780/Qtl	= 35185
		-----
		85435

വർക്ക്ഷോപ്പിന്റെ ഭാഗത്ത് വരുന്ന RR masonry യിൽ നിർമ്മിച്ച സംരക്ഷണഭിത്തിക്ക് മുകളിൽ മാത്രമാണ് കോമ്പൗണ്ട് വാൾ നിർമ്മിച്ചിട്ടുള്ളത്. ആയതിനാൽ ടി ഭാഗത്ത് മാത്രമാണ് RCC Belt നൽകേണ്ടി വരുന്നത്. മറ്റുള്ള ഭാഗങ്ങളിൽ സംരക്ഷണഭിത്തിക്ക് മുകളിൽ മറ്റ് നിർമ്മാണ പ്രവൃത്തികളൊന്നും വരാത്തതിനാൽ 1:2:4 അനുപാതത്തിലുള്ള സിമന്റ് കോൺക്രീറ്റിംഗ് ഉപയോഗിച്ച് 10 സെ.മീ. കനത്തിൽ wearing coat നൽകിയാൽ മതിയാകും. ഇപ്രകാരം ചെയ്യാതിരുന്നത് അധികച്ചെലവിനിടയാക്കി. വിശദാംശം ചുവടെ കൊടുക്കുന്നു.

$$\text{RCC 1:2:4 അനുവദിച്ച അളവ്} = 5.025\text{m}^3$$

(-) കോമ്പൗണ്ട് വാൾ നിർമ്മിച്ച ഭാഗത്ത് വരുന്ന അളവ് (4X0.60X0.15) = 0.360 m<sup>3</sup>

---

4.665 m<sup>3</sup>

(വർക്ക്ഷോപ്പിന്റെ ഭാഗത്ത് നിലവിലുണ്ടായിരുന്ന 4 മീറ്റർ നീളത്തിലുള്ള സംരക്ഷണഭിത്തിയാണ് ഡിസ്ക്വാന്റിൽ ചെയ്തിരുന്നത്)

CC 1:2:4 10 cm കനത്തിൽ ചെയ്യുമ്പോൾ വരുന്ന അളവ് =  $\frac{4.665}{0.15} \times 0.10$

= 3.11 m<sup>3</sup>

അനുവദിക്കാവുന്ന തുക = 3.11 m<sup>3</sup> @ 100/10 dm<sup>3</sup> = 31100/-

റീ ഇൻഫോഴ്സ്മെന്റിന് അനുവദിക്കാവുന്നത് 0.360 x 90 kg/m<sup>3</sup> = 32.4 kg @ 7780/Qtl

= 2521/-

ആകെ (31100 + 2521) = 33,621/-

അധികം നൽകിയത് = 85435 - 33621

= 51,814/-

ടി തുക, എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കി അംഗീകരിച്ച ഉദ്യോഗസ്ഥരിൽ നിന്നും ഈടാക്കേണ്ടതാണ്.

**ഡി) പാലം നിർമ്മാണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് സ്വകാര്യവ്യക്തിയുടെ വർക്ക്ഷോപ്പിന് തറയിട്ടു നൽകിയതിന് ചെലവ് 1.19 ലക്ഷം രൂപ**

പാലം നിർമ്മാണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് പടിഞ്ഞാറ് വശത്ത് പൈലിംഗ് നടത്തുന്നതിന് സ്ഥലപരിമിതിയുള്ളതിനാൽ ശ്രീ.കെ.എ.ആന്റണി എന്നയാളുടെ പ്ലോട്ടിന്റെ മതിൽ പൊളിച്ച് മാറ്റേണ്ടതും പൈലിംഗിന് ശേഷം പൂർവ്വസ്ഥിതിയിൽ നിർമ്മിച്ച് നൽകുവാനും സൂപ്രണ്ടിംഗ് എഞ്ചിനീയർ നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുണ്ട്. കോമ്പൗണ്ട് വാളിനോട് ചേർന്ന് ജനറേറ്റർ സ്ഥാപിച്ചിരിക്കുന്നത് പഴയതുപോലെ സ്ഥാപിച്ച് തരണമെന്ന വ്യവസ്ഥയിൽ ടിയാൻ സംരക്ഷണഭിത്തി പൊളിച്ചുമാറ്റുന്നതിന് സമ്മതിച്ചതായി പ്രസ്തുത ഫയലിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. അതിനാൽ

കോമ്പൗണ്ട് വാൾ, ജനറേറ്റർ എന്നിവ പുനഃസ്ഥാപിച്ചു നൽകാവുന്നതാണ്. എന്നാൽ ഇത് ചെയ്ത് നൽകിയത് കൂടാതെ വർക്ക്ഷോപ്പ് യാർഡ് ലെവലിംഗ് കോസ്റ്റ് ഉൾപ്പെടെ ചെയ്തതിന് താഴെപ്പറയും പ്രകാരം തുക കരാറുകാരന് നൽകിയിട്ടുണ്ട്.

App B ഇനം 5	സിമന്റ് കോൺക്രീറ്റിംഗ് 1:4:8 (വർക്ക്ഷോപ്പ് ഫ്ലോറിംഗ്)	= 13.868 m <sup>3</sup> @5700/m <sup>3</sup> = 79048/-
App A ഇനം 8	ലെവലിംഗ് കോസ്റ്റ് (വർക്ക്ഷോപ്പ് മുൻവശം)	= 4.703 m <sup>3</sup> @85/10dm <sup>3</sup> = 39976/-
		----- 119024/-

(അളവുപുസ്തകം 239/13)

മേൽ പ്രവൃത്തി ജി.സി.ഡി.എ. ചെയ്തു നൽകേണ്ടാത്തതിനാൽ ടി തുക അനുവദനീയമല്ല. അതിനാൽ മേൽ ഇനങ്ങളുടെ അളവ് റിവൈസ്ഡ് എസ്റ്റിമേറ്റിൽ ഉൾപ്പെടുത്തി അംഗീകാരം നൽകിയ ഉദ്യോഗസ്ഥരിൽ നിന്നും ടി തുക ഇടയ്ക്കേണ്ടതാണ്.

**ഇ) റിംഗ് ബണ്ട് നിർമ്മാണത്തിൽ ഫില്ലിംഗിന് വീണ്ടും തുക അനുവദിച്ചു.  
നഷ്ടം - 2.59 ലക്ഷം രൂപ**

അപ്പൻഡിക്സ് എ ഇനം 2 റിംഗ് ബണ്ട് നിർമ്മാണം 20 മീറ്റർ നീളത്തിൽ ചെയ്തതിന് മീറ്ററിന് 27,300/- രൂപ നിരക്കിൽ 5,46,000/- രൂപ കരാറുകാരന് നൽകിയിട്ടുണ്ട്. ഇത് കൂടാതെ 3-ാം ഇനമായി ഇതേ റിംഗ് ബണ്ട് നിർമ്മാണത്തിന് കരാറുകാരന്റെ മണ്ണ് കൊണ്ടുവന്ന് നിറച്ചതിന് 296.06 m<sup>3</sup> അളവിന് 8750/m<sup>3</sup> നിരക്കിൽ 2,59,052/- രൂപ കരാറുകാരന് നൽകിയിട്ടുണ്ട്. (അളവു പുസ്തകം 177/2013 പേജ് 46, 47)

റിവൈസ്ഡ് എസ്റ്റിമേറ്റിൽ ബണ്ട് നിർമ്മാണത്തിന് (ഇനം 2) SOR 2012 പ്രകാരം വരുന്ന നിരക്ക് മീറ്ററിന് 24,788/- രൂപയാണ്. ഇതിൽ മണ്ണ് നിറക്കുന്നതിനുള്ള നിരക്ക് കൂടി ഉൾപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്.

**SOR 2012 പ്രകാരം മീറ്ററിന് വരുന്ന തുക**

ബണ്ട് നിർമ്മാണം	-	17483/-
ഫില്ലിംഗ്	-	7305/-
		-----
ആകെ	-	24,788/-

കരാറുകാരന് ഇനം (2) ന് 27,300/- രൂപ അനുവദിച്ചിട്ടുള്ളതിനാൽ ഇനം (3) ന് പ്രത്യേകം തുക അനുവദിക്കേണ്ടതില്ലായിരുന്നു. ഐറ്റം റേറ്റ് ടെണ്ടർ പ്രകാരമാണ് തുക അനുവദിച്ചിരിക്കുന്ന തെങ്കിലും ഉയർന്ന നിരക്ക് അംഗീകരിച്ചത് അധികച്ചെലവിനിടയാക്കി. അതിനാൽ ഇനം (3) ന് നൽകിയ 2,59,052/- രൂപ റിവൈസ്ഡ് എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കി അംഗീകരിച്ച ഉദ്യോഗസ്ഥരിൽ നിന്നും ഇടപാടുകേണ്ടതാണ്.

**എഫ്) പൈൽ കൂടുതൽ നീളത്തിൽ നിർമ്മിച്ച് ചിപ്പ് ചെയ്ത് നീക്കം ചെയ്തു വഴി നഷ്ടം 2,55,166/- രൂപ**

റിവൈസ്ഡ് എസ്റ്റിമേറ്റ് ഇനം (5) പ്രകാരം 13.50 മീ. നീളത്തിൽ 20 പൈൽ നിർമ്മിച്ചതിന് മീറ്ററിന് 3,510/- രൂപ നിരക്കിൽ 9,47,700/- രൂപ കരാറുകാരന് അനുവദിച്ചിട്ടുണ്ട്.  $(2 \times 10 \times 13.50 = 270$  മീ) ഇനം 7 ആയി 3.25 മീ നീളത്തിൽ 400 എം.എം.വ്യാസമുള്ള 20 പൈലുകളും ചിപ്പ് ചെയ്ത് നീക്കം ചെയ്തതിന്  $83/10\text{dm}^3$  നിരക്കിൽ 67,728/- രൂപയും കരാറുകാരന് അനുവദിച്ചിട്ടുണ്ട്. (അളവുപുസ്തകം 177/2013).  $20 \times 3.14 \times 0.4 \times 0.4 / 4 \times 3.25 = 8.16\text{m}^3$  ,  $8.16\text{m}^3 @ 83/10\text{dm}^3 = 67,728/-$ ). ചിപ്പ് ചെയ്തതിന് ശേഷം യഥാർത്ഥത്തിൽ വരുന്ന പൈലിന്റെ നീളം 10.25 മീ  $(13.50 - 3.25)$  മാത്രമാണ്. ടി നീളത്തിൽ പൈൽ നിർമ്മിക്കേണ്ടി വരുമ്പോൾ പരമാവധി അനുവദിക്കാവുന്ന പൈലിന്റെ നീളം 10.75 മീ ആണ്. അതിനാൽ പൈൽ കൂടുതൽ നീളത്തിൽ നിർമ്മിച്ച് ചിപ്പ് ചെയ്ത് നീക്കം ചെയ്ത് അധികച്ചെലവിനിടയാക്കി. വിശദവിവരം ചുവടെ കൊടുക്കുന്നു.

- (1) പൈൽ നിർമ്മാണത്തിന് അനുവദിക്കാവുന്ന അളവ് :  $2 \times 10 \times 10.75 = 215$  മീ.
- അധികം അനുവദിച്ച അളവ് :  $270 - 215 = 55$  മീ.
- ടി ഇനത്തിന് മാത്രമുള്ള അധികച്ചെലവ് :  $55 @ 3510/\text{മീ.} = 1,93,050/-$

(2) പൈൽ നിർമ്മാണത്തിനുള്ള റീ ഇൻഫോഴ്സ്മെന്റ് (ഇനം 17)

270 മീറ്റർ നീളത്തിൽ പൈൽ ചെയ്യുന്നതിന് ഉപയോഗിച്ചിരിക്കുന്ന റീ ഇൻഫോഴ്സ്മെന്റ് 3919.40kg ( MB 179/2013) ആണ്. അതിനാൽ 215 മീറ്റർ നീളത്തിന് ആവശ്യമാകുന്ന റീ ഇൻഫോഴ്സ്മെന്റ് :  $3919.40/270 \times 215 = 3121$  kg

- അധികമായി വേണ്ടി വന്ന അളവ് :  $3919.40 - 3121 = 798.40$  kg
- അധികച്ചെലവ് :  $798.40 @ 7780/\text{Qtl} = 62116/-$  രൂ.

പൈൽ കൂടുതൽ നീളത്തിൽ നിർമ്മിച്ച് നീക്കം ചെയ്തത് വഴിയുള്ള നഷ്ടം : 193050 +62116  
= 2,55,166/-

മേൽ തുക റിവൈസ്ഡ് എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കി അംഗീകരിച്ച ഉദ്യോഗസ്ഥരിൽ നിന്നും ഈടാക്കേണ്ടതാണ്.

**ജി) ഒരേ ഇനത്തിന് രണ്ടു നിരക്ക് അനുവദിച്ചു. നഷ്ടം - 29,586/- രൂപ**

അപ്പൻഡിക്സ് A ഇനം 10, Vibrated RCC M30 using graded broken stone എന്ന ഇനത്തിന് കരാറുകാരൻ ക്വാട്ട് ചെയ്ത നിരക്ക് 120/dm<sup>3</sup> ആണ്. നെഗോഷ്യേഷൻ പ്രകാരം ഇതിന് വരുന്ന നിരക്ക് 119.04/10dm<sup>3</sup> ആണ്. എന്നാൽ എക്സ്ട്രാ ഇനം E4 ആയി ഇതേ ഇനം ചെയ്തപ്പോൾ SOR 2012 പ്രകാരം കരാറുകാരന് അനുവദിച്ച നിരക്ക് 127/10dm<sup>3</sup> ആണ്. എക്സ്ട്രാ ഇനത്തിന് കൂടിയ നിരക്ക് അനുവദിച്ചത് അധികം തുക നൽകാനിടയാക്കി. വിശദവിവരം ചുവടെ കൊടുക്കുന്നു.

അധികം അനുവദിച്ച നിരക്ക്	: 127-119.04 = 7.96/10dm <sup>3</sup>
എക്സ്ട്രാ ഇനം E4 ചെയ്ത അളവ്	: 37.168 m <sup>3</sup>
ഇനം E4 ന് അനുവദിച്ചത്	: 37.168@7.96/10dm <sup>3</sup> = 29586/- രൂ.

ടി തുക ഉത്തരവാദികളായ ഉദ്യോഗസ്ഥരിൽ നിന്നും ഈടാക്കേണ്ടതാണ്.

**എച്ച്) ഷീറ്റ് പൈലിംഗിന് ഉയർന്ന നിരക്ക് അനുവദിച്ചു**

E1(a) എക്സ്ട്രാ ഇനമായി ചെയ്ത ഷീറ്റ് പൈലിംഗ് നടത്തി 30 മീ ബണ്ട് നിർമ്മിച്ചതിന് മീറ്ററിന് 29955/- രൂപ നിരക്കിൽ 8,98,650/- രൂപ കരാറുകാരന് അനുവദിച്ചിട്ടുണ്ട്. നിരക്കിന്റെ വിശദാംശം പരിശോധിച്ചതിൽ താഴെപ്പറയുന്ന കുറവ് വരുത്തിയിട്ടില്ല.

- (1). ഷീറ്റ് പൈലിംഗ് നടത്തി റിംഗ് ബണ്ട് സ്ഥാപിക്കുന്നതിനുള്ള നിരക്ക് തയ്യാറാക്കിയപ്പോൾ ഉപയോഗിക്കുന്ന ജി.ഐ. ഷീറ്റുകളുടേയും പൈപ്പിന്റേയും Scrap value കുറവ് ചെയ്തിട്ടില്ല.
- (2). എം.സാൻഡ് ചാക്കിൽ നിറച്ച് വശങ്ങളിൽ സ്ഥാപിക്കുന്നത് ഡിസ്മാൻറിൽ ചെയ്യുമ്പോൾ 90% വിനിയോഗിക്കാമെന്നിരിക്കെ 70% മാത്രമേ വീണ്ടും ഉപയോഗിക്കാൻ സാധിക്കുകയുള്ളൂവെന്ന്



കണക്കാക്കിയാണ് നിരക്ക് തയ്യാറാക്കിയിട്ടുള്ളത്. (90% ഉം വിനിയോഗിക്കാമെന്ന തരത്തിൽ നിരക്ക് കണ്ടെത്തിയത് ഫയലിൽ സൂക്ഷിച്ചിട്ടുണ്ട്)

(3). എം.സാൻഡ് ഡിസ്ട്രിബ്യൂട്ടിൽ ചെയ്ത് റീയൂസിന് സ്റ്റാക്ക് ചെയ്യുന്നതിനുള്ള നിരക്കും ടി നിരക്കിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ ഡിസ്ട്രിബ്യൂട്ടിൽ ചെയ്ത എം.സാൻഡ് സ്റ്റാക്ക് ചെയ്തിട്ടില്ലാത്തതിനാൽ ഇതിനുള്ള നിരക്ക് കരാറുകാരന് അനുവദിക്കേണ്ടതില്ല.

മേൽപ്പറഞ്ഞവയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ അനുവദിക്കാവുന്ന നിരക്ക് ചുവടെ കൊടുക്കുന്നു.

(എ) ഷീറ്റ് പൈലിംഗ് വർക്ക് (cost of material, labour charge)

	അനുവദിച്ചത്	അനുവദനീയം
സാധന വില	34398.55	34398.55
(-) സ്റ്റാപ്പ് വാല്യൂ (1/4)	-	8599.64
	-----	-----
	34398.55	25798.36
ഫാബ്രിക്കേഷൻ ചാർജ്ജ്	15889.94	15889.94
	-----	-----
	50288.49x0.85/40	41688.30x0.85/40
=	1068.63	885.88

ഡ്രൈവിംഗ്, ഡിസ്ട്രിബ്യൂട്ടിംഗ്

& കടത്തുകൂലി	4472.61	4472.61
	-----	-----
	5541.24	5358.49

രണ്ടുവശങ്ങളിലേക്കും

അനുവദിക്കാവുന്നത് 2x5541.24= 11082.48                      2x5358.49 = 10716.98

(ബി) എം സാൻഡ് ചാക്കിൽ നിറച്ച് സ്ഥാപിക്കൽ (Forming M Sand bund)

4.31m<sup>3</sup> എം സാൻഡ് ചാക്കിൽ

നിറയ്ക്കുന്നതിന് വില ഉൾപ്പെടെ                      13592.12                      13592.12

റീയൂസിന് സ്റ്റാക്കിംഗ് ചാർജ്ജ്                      361.92                      -                      (സ്റ്റാക്ക് ചെയ്തിട്ടില്ല)

(-) വീണ്ടും ഉപയോഗിക്കാവുന്ന		
70% എം സാൻഡിന്റെ വില	6988.28	8976 (90% ന്റെ വില)
(-) ,, കടത്തുകൂലി	1854.28	2381.17
	-----	-----
അനുവദിക്കാവുന്ന തുക	5111.48	2234.83

E1(a) ഇനത്തിന് അനുവദിക്കാവുന്ന നിരക്ക് ചുവടെ കൊടുക്കുന്നു

	അനുവദിച്ചത്	അനുവദനീയം
ഷീറ്റ് പൈലിംഗ് വർക്ക്	11082.48	10716.98
എം. സാൻഡ് ചാക്കിൽ നിറച്ച് സ്ഥാപിക്കൽ	5111.48	2234.83
ബണ്ടിന്റെ ഉള്ളിൽ മണ്ണ് നിറക്കൽ	11038.10	11038.10
	-----	-----
	27232.06	23989.91
10% C P	2723.21	2398.99
	-----	-----
	29955.27	26388.90
5% Overhead charges	-	1199.50
	-----	-----
	29955.27	27588.40

നിരക്കിലെ വ്യത്യാസം = 29955 - 27588 = 2367/ മീറ്റർ

അധികം നൽകിയ തുക - 30 @ 2367 = 71,010/-

ടി തുക കരാറുകാരനിൽ നിന്നും ഈടാക്കേണ്ടതാണ്. അല്ലാത്തപക്ഷം ഉത്തരവാദികളായ ഉദ്യോഗസ്ഥരിൽ നിന്നും ഈടാക്കേണ്ടതാണ്.

**ഐ) VAT ഈടാക്കിയതിൽ കുറവ്**

ഓർഡിനൻസ് നം.21/2014 തീയതി 03.09.2014 പ്രകാരം CST രജിസ്ട്രേഷൻ ഇല്ലാത്ത നികുതി കോമ്പൗണ്ട് ചെയ്ത കരാറുകാരിൽ നിന്നും 03.09.2014 മുതൽ VAT ഇനത്തിൽ 4% ആണ് ഈടാക്കേണ്ടത്. പ്രസ്തുത പ്രവൃത്തിയുടെ ഒന്നാം പാർട്ട് ബിൽ നൽകിയപ്പോൾ 3% വാറ്റ് മാത്രമാണ് ഈടാക്കിയിട്ടുള്ളത്. വാറ്റ് ഇനത്തിൽ കുറവ് വന്ന തുകയുടെ വിവരം ചുവടെ കൊടുക്കുന്നു.

ഒന്നാം പാർട്ട് ബിൽ പ്രകാരം അനുവദിച്ച തുക	-	55,00,000/-
ഈടാക്കേണ്ടുന്ന വാറ്റ് 4%	-	2,20,000/-

ഇടപാടുകൾ	3%	-	1,65,000/-
കുടിശ്ശിക		-	55,000/-

കുടിശ്ശിക വന്ന ടി തുക കരാറുകാരനിൽ നിന്നും ഇടപാടുകൾക്കാണ്. അല്ലാത്തപക്ഷം ബില്ലിൽ നിന്നും നിയമപരമായ നികുതികൾ കുടിശ്ശിക വരുത്തിയിട്ടുണ്ടെന്ന് ഉറപ്പ് വരുത്തുവാൻ ബാധ്യസ്ഥരായ സെക്ഷൻ ഓഫീസർ, സൂപ്രണ്ടിംഗ് എഞ്ചിനീയർ, സെക്രട്ടറി എന്നിവരിൽ നിന്നും തുല്യമായി ഇടപാടുകൾക്കാണ്.

**ജ) പാലം രൂപകൽപ്പന ചെയ്തത് - ആദായനികുതി ഇടപാടുകളിൽ കുടിശ്ശിക - 5,449/- രൂപ**

പാലം നിർമ്മാണത്തിന്റെ സൂപ്പർ ഡിസൈൻ ചെയ്തതിന് എസ്റ്റിംഗ് ഡെവലപ്മെന്റ് പ്രൈവറ്റ് ലിമിറ്റഡിന് ചെക്ക് നം.308331/21.07.2014 പ്രകാരം 68,110/- രൂപ നൽകിയിട്ടുണ്ട്. ബിൽ തുക നൽകിയപ്പോൾ 2% മാത്രമാണ് (1362/-) ആദായനികുതി ഇടപാടുകളിൽ. പ്രൊഫഷണൽ ചാർജ്ജ് നൽകുമ്പോൾ ഇടപാടുകൾ ആദായനികുതി 10% നിരക്കിലാണ്. ആദായനികുതി ഇനത്തിൽ ഇടപാടുകൾ തുക 6,811/- രൂപയാണ്. കുടിശ്ശിക 5,449/- രൂപ (6811-1362) ടി സ്ഥാപനത്തിൽ നിന്നും ഇടപാടുകൾക്കാണ്. അല്ലാത്തപക്ഷം ടി തുക സെക്രട്ടറിയിൽ നിന്നും ഇടപാടുകൾക്കാണ്.

മേൽ വിഷയം സംബന്ധിച്ച നൽകിയ ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറിക്ക് മറുപടി നൽകിയില്ല.

അനുബന്ധ വിവരം

ചെലവ് വിവരം -	ചെക്ക് നം.	349642/24.9.2014	}	രൂ. 1,37,85,303/-
		349643/24.9.2014		
		596393/26.2.2015		
		596394/26.2.2015		
		596690/26.5.2015		
		596691/26.5.2015		

അളവ് പുസ്തകം - 177/13, 46/14, 235/13, 238/13, 239/13, 175/13, 179/13, 59/10, LF 1/2014

**3.44 ചെലവന്തർ ബണ്ട് റോഡിന്റെ ഭാഗമായ കെ.പി.വള്ളോൻ റോഡ് മുതൽ റ്റി.പി.കനാൽ വരെയുള്ള റോഡ് രൂപീകരണം - ചെലവ് നഷ്ടം 2.62 ലക്ഷം രൂപ**

(ഫയൽ നം. 426/ഇ 1/14/ജി.സി.ഡി.എ.)

ചെലവന്തർ ബണ്ട് റോഡിന്റെ ഭാഗമായ കെ.പി.വള്ളോൻ റോഡ് മുതൽ റ്റി.പി.കനാൽ വരെയുള്ള റോഡ് രൂപീകരണം എന്ന പ്രവൃത്തിക്ക് ടെണ്ടർ ക്ഷണിച്ചതനുസരിച്ച് ശ്രീ.റ്റി.എ.സിറാജിന്റെ ടെണ്ടർ അംഗീകരിച്ച് പ്രവൃത്തി നടപ്പിലാക്കിയിട്ടുണ്ട്.

**(എ) ഫില്ലിംഗിന് അനുയോജ്യമായ ഗ്രാവലി എർത്ത് വിനിയോഗിച്ചില്ല. നഷ്ടം - 1.35 ലക്ഷം രൂപ**

പ്രസ്തുത റോഡ് നിർമ്മാണ പ്രവൃത്തിയിൽ റോഡ്വേയുടെ ഭാഗം കഴിച്ചെടുത്ത് waste soil നീക്കം ചെയ്ത് ഗ്രാവലി എർത്ത് ഉപയോഗിച്ച് ഫില്ല ചെയ്യുന്നതിനാണ് ആദ്യം എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കി അംഗീകാരം വാങ്ങിയിരുന്നത്. ഗ്രാവൽ എടുക്കുന്നതിന് നിരോധനം ഉള്ളതിനാൽ ഫില്ലിംഗിന് ക്വാറി മക്കാണ് ഉപയോഗിച്ചിരിക്കുന്നത്. ഇതേ റോഡ് പ്രവൃത്തിയുടെ ഭാഗമായി വരുന്ന നിലവിലുള്ള ടാർ ചെയ്ത റോഡ് കട്ട് ചെയ്യുമ്പോൾ 270 ഘനമീറ്റർ (193x4x0.35 മീ) ഗ്രാവലി എർത്ത് ലഭിക്കുമെന്ന് ടി പ്രവൃത്തിയുടെ മേൽനോട്ടം വഹിച്ച അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർ ഫയലിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. ആയത് സൂപ്രണ്ടിംഗ് എഞ്ചിനീയർ സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ഫില്ലിംഗിന് യോജ്യമായ 270 m<sup>3</sup> ഗ്രാവലി എർത്ത് സൈറ്റിൽ ലഭ്യമായിട്ടുള്ളപ്പോൾ ആയത് വിനിയോഗിക്കാതെ ക്വാറിമക്ക് ഉപയോഗിച്ചാണ് മുഴുവൻ ഫില്ലിംഗും നടത്തിയിരിക്കുന്നത്. ഇത് അധികച്ചെലവിനിടയാക്കി. വിശദാംശം ചുവടെ കൊടുക്കുന്നു.

ഫില്ലിംഗിന് അനുവദിച്ചത്

$$1759.061\text{m}^3 @ 501.70/\text{m}^3 = 8,82,521/- \text{ ( MB 220/13 Page 24)}$$

$$\text{അനുവദിക്കാവുന്ന അളവ്} = 1759.061 - 270 = 1489.061 \text{ m}^3$$

$$\text{കരാറുകാരന് അനുവദിക്കാവുന്ന തുക} = 1489.061 @ 501.70/\text{m}^3 = 747062/-$$

$$\text{അധികം നൽകിയത്} = 8,82,521 - 7,47,062 = 1,35,459/-$$

ടി തുക പ്രവൃത്തിയുടെ മേൽനോട്ടം വഹിച്ച അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയറിൽ നിന്നും, റിവൈസ്ഡ് എസ്റ്റിമേറ്റിന് അംഗീകാരം നൽകിയ സൂപ്രണ്ടിംഗ് എഞ്ചിനീയർ, എക്സിക്യൂട്ടീവ്

എഞ്ചിനീയർ, അസിസ്റ്റന്റ് എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ എന്നിവരിൽ നിന്നും തുല്യമായി ഈടാക്കേണ്ടതാണ്.

**(ബി) നിലവിലുള്ള ടാർ റോഡ് എക്സ്കവേറ്റ് ചെയ്ത് അധികച്ചെലവ് വരുത്തി**

പ്രസ്തുത പ്രവൃത്തിയുടെ ഒന്നാം ഇനമായി Road way യുടെ ഭാഗം കുഴിച്ചെടുത്ത് waste soil നീക്കം ചെയ്തതിന് ഘനമീറ്ററിന് 91.05 രൂപ നിരക്കിൽ 2486.21 m<sup>3</sup> നീക്കം ചെയ്തതിന് 2,26,369/- രൂപ കരാറുകാരന് അനുവദിച്ചിട്ടുണ്ട്. 4 മീറ്റർ വീതിയും 193 മീറ്റർ നീളവുമുള്ള നിലവിൽ ടാർ ചെയ്ത റോഡ് പ്രസ്തുത റോഡ്വേയുടെ ഭാഗമായി വരുന്നുണ്ട്. അതിനാൽ ടി ഭാഗം എക്സ്കവേറ്റ് ചെയ്യുന്നതിന് പകരം ടാർ ചെയ്ത പ്രതലം കൊത്തിയിളക്കി നീക്കം ചെയ്യാൽ മതിയാകുമായിരുന്നു. ഇപ്രകാരം ചെയ്യാതിരുന്നതിനാൽ അധികച്ചെലവിനിടയാക്കി. വിശദാംശം ചുവടെ കൊടുക്കുന്നു.

$$270m^3 (193 \times 4 \times 0.35 \text{ മീ}) \text{ മണ്ണ് നീക്കം ചെയ്തതിന് അനുവദിച്ച തുക} = 270 \times 91.05/m^3 = 24584/-$$

$$\left. \begin{array}{l} \text{DSR 2012 ഇനം 16.77 പ്രകാരം ടാർ ചെയ്ത പ്രതലം} \\ \text{കൊത്തിയിളക്കി നീക്കം ചെയ്യുന്നതിന് അനുവദിക്കാവുന്ന തുക} \\ \text{(193 \times 4 = 772 m}^2 \text{)} \end{array} \right\} \begin{array}{l} = 772 @ 4.21/m^2 \\ = 3250/- \end{array}$$

$$\text{അധികം അനുവദിച്ചത്} = 24584 - 3250 = 21,334/-$$

ടി തുക എസ്റ്റിമേറ്റിന് അംഗീകാരം നൽകിയ സൂപ്രണ്ടിംഗ് എഞ്ചിനീയർ, എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ, അസിസ്റ്റന്റ് എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ, അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർ എന്നിവരിൽ നിന്നും ഈടാക്കേണ്ടതാണ്.

**(സി) പ്രവൃത്തിയുടെ പൂർത്തീകരണത്തിന് അനർഹമായി കാലാവധി ദീർഘിപ്പിച്ച് നൽകി - പിഴ ഈടാക്കാതിരുന്നതിനാൽ നഷ്ടം - 26,404/- രൂപ**

ടി പ്രവൃത്തിയുടെ പൂർത്തീകരണ കാലാവധി 5 മാസമാണ്. കരാർ പ്രകാരം പൂർത്തീകരിക്കേണ്ട തീയതി 15.10.2014 ആണ്. തുടർച്ചയായി മഴപെയ്യുന്നതിനാൽ കാലാവധി 30.11.2014 വരെ നീട്ടി നൽകണമെന്ന് കരാറുകാരൻ അപേക്ഷിച്ചതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പിഴയില്ലാതെ 30.11.2014 വരെ ദീർഘിപ്പിച്ച് നൽകി. ഇത് കൂടാതെ WMM എന്ന ഇനം പൂർത്തിയാക്കുവാൻ 15 ദിവസം കൂടി നീട്ടി നൽകണമെന്ന് കരാറുകാരൻ വീണ്ടും അപേക്ഷിച്ചതിന്റെ



അടിസ്ഥാനത്തിൽ വീണ്ടും പിഴയില്ലാതെ കാലാവധി ദീർഘിപ്പിച്ച് നൽകി. അതിനാൽ പൂർത്തീകരണ കാലാവധി 15.12.2014 ആണ്. എന്നാൽ പ്രവൃത്തി പൂർത്തീകരിച്ചിരിക്കുന്നത് 15.01.2015 നാണ്.

16.12.2014 മുതൽ 15.01.2015 വരെയുള്ള കാലാവധി അംഗീകരിച്ച് നൽകിയിട്ടില്ലെന്ന ഓഫീസ് കുറിപ്പിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ മഴ കാരണം ക്വാറിയിൽ നിന്നും മെറ്റീരിയൽസ് ലഭിക്കുന്നതിന് ബുദ്ധിമുട്ട് ഉണ്ടായിരുന്നുവെന്ന് പ്രവൃത്തിയുടെ മേൽനോട്ടം വഹിക്കുന്ന അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർ ഫയലിൽ രേഖപ്പെടുത്തി പിഴയില്ലാതെ 15.01.2015 വരെ വീണ്ടും കാലാവധി നീട്ടി നൽകി. ആയത് ശരിയായ നടപടിയല്ല.

മഴയെന്ന കാരണത്താൽ പ്രവൃത്തിയുടെ അവസാന ഇനമായ WMM ചെയ്യുന്നതിന് കരാറുകാരൻ ആവശ്യപ്പെട്ട സമയം 15.12.2014 വരെയാണ്. ആയതിനാൽ ശേഷമുള്ള 16.12.2014 മുതൽ 15.01.2015 വരെ പൂർത്തീകരണ കാലാവധി നീട്ടി നൽകിയതിന് പിഴ ഈടാക്കേണ്ടതാണ്.

കേരള പൊതുമരാമത്ത് വകുപ്പ് മാന്വൽ 2012 ൽ പുതുക്കിയത് സെക്ഷൻ 2112 പ്രകാരം പൂർത്തീകരണത്തിന് അനുവദിക്കാവുന്ന പരമാവധി സമയം ഒറിജിനൽ TOC യുടെ 50% ൽ അധികരിക്കാൻ പാടില്ല. കരാർ കാലാവധി 5 മാസമായതിനാൽ പരമാവധി ദീർഘിപ്പിച്ച് നൽകാവുന്നത്  $2 \frac{1}{2}$  മാസം കൂടി മാത്രമാണ്. എന്നാൽ 3 മാസമാണ് (16.10.2014 – 15.01.2015) പിഴ കൂടാതെ ദീർഘിപ്പിച്ച് നൽകിയത്. ആയത് ക്രമവിരുദ്ധമാണ്.

ഈടാക്കേണ്ട പിഴയുടെ വിശദാംശം ചുവടെ കൊടുക്കുന്നു.

എഗ്രീഡ് PAC : 66,01,033/-

ഈടാക്കേണ്ടുന്ന ഫൈൻ (കേരള പൊതുമരാമത്ത് വകുപ്പ് മാന്വൽ സെക്ഷൻ 2116-1)

ആദ്യതവണ (16.12.2014 – 15.01.2015)	} PAC യുടെ 0.4% (ലിക്വിഡേറ്റഡ് ഡാമേജ്)
31 ദിവസം (4 ആഴ്ച)	

ടി തുക കരാറുകാരനിൽ നിന്നും ഈടാക്കേണ്ടതാണ്. അല്ലാത്ത പക്ഷം പിഴ കൂടാതെ ദീർഘിപ്പിച്ച് നൽകാൻ ശുപാർശ ചെയ്ത അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർ, സൂപ്രണ്ടിംഗ് എഞ്ചിനീയർ, എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ, അസിസ്റ്റന്റ് എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ എന്നിവരിൽ നിന്നും തുല്യമായി ഈടാക്കേണ്ടതാണ്.

**(ഡി) VAT ഇടപാടുകളിൽ കുറവ് - 54,876/- രൂപ**

ടി പ്രവൃത്തിയുടെ പാർട്ട് ബിൽ നൽകിയത് 12/2014 ലും ഫൈനൽ ബിൽ പ്രകാരം തുക ചെലവഴിച്ചിരിക്കുന്നത് 3/15, 4/15 മാസങ്ങളിലുമാണ്. ഓർഡിനൻസ് നം.21/2014 തീയതി 03.09.2014 പ്രകാരം നികുതി കോമ്പൗണ്ട് ചെയ്ത കരാറുകാരിൽ നിന്നും 03.09.2014 പ്രാബല്യ തീയതിയിൽ വാറ്റിനത്തിൽ 4% ഇടപാടേണ്ടതാണ്. എന്നാൽ 3% മാത്രമാണ് ഇടപാടി യിട്ടുള്ളത്. കുറവ് വന്നതിന്റെ വിവരം ചുവടെ കൊടുക്കുന്നു.

ചെയ്ത വേലയുടെ മൂല്യം	:	54,87,601/-
ഇടപാടേണ്ട വാറ്റ് 4%	:	2,19,504/-
ഇടപാടായിട്ട് 3%	:	1,64,628/-
കുറവ്	:	54,876/-

കുറവ് വന്ന ടി തുക കരാറുകാരനിൽ നിന്നും ഇടപാടേണ്ടതാണ്. അല്ലാത്തപക്ഷം ബില്ലിൽ നിന്നും നിയമപരമായ എല്ലാ നികുതികളും കൃത്യമായി കുറവ് ചെയ്തിട്ടുണ്ടെന്ന് ഉറപ്പുവരുത്തുവാൻ ബാധ്യസ്ഥരായ സെക്ഷൻ ഓഫീസർ, സൂപ്രണ്ടിംഗ് എഞ്ചിനീയർ, എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ, അസിസ്റ്റന്റ് എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ, സെക്രട്ടറി എന്നിവരിൽ നിന്നും തുല്യമായി ഇടപാടേണ്ടതാണ്.

ജി.ഒ.(ആർറ്റി)നം.3377/14/LSGD തീയതി 19.12.2014 നമ്പർ ഉത്തരവിൽ ഒന്നാം ഇനം അനുസരിച്ച് കുഴിച്ചെടുത്ത മണ്ണ് ഫില്ലിംഗിന് ഉപയോഗിക്കുന്നതായി കാണുന്നില്ലെന്നും ആയതിനാൽ മണ്ണ് പരിശോധന ഏജൻസിയിൽ നിന്നും കുഴിച്ചെടുത്ത മണ്ണിന്റെ ഉപയോഗക്ഷമത സംബന്ധിച്ച സാക്ഷ്യപത്രം ലഭ്യമാക്കേണ്ടതാണെന്ന് നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിലും ആയത് പാലിച്ചിട്ടില്ല.

ഇത് സംബന്ധിച്ച് നൽകിയ ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറിക്ക് മറുപടി നൽകിയില്ല.

അനുബന്ധ വിവരം

ചെലവ് വിവരം :	ചെക്ക് നം. 4110/12.12.2014	} 54,87,601/-
	4111/12.12.2014	
	7811142/30.03.2015	
	7811143/30.03.2015	
	7811146/30.03.2015	
	597004/23.04.2015	

അളവുപുസ്തകം : 220/13

**3.45 റ്റി.പി.കനാൽ സ്കീം - കോട്ടക്കനാൽ ജംഗ്ഷനോട് ചേർന്ന് റോഡ്, കലക്ട്, സംരക്ഷണഭിത്തിയുടെ നിർമ്മാണം**

(ഫയൽ നം. ഇ 1-6836/2014/ജി.സി.ഡി.എ)  
 [ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറി നം.എ 4/55/2015-16 തീയതി 28.04.2017]

റ്റി.പി.കനാൽ സ്കീമിൽ ഉൾപ്പെടുത്തി കോട്ടക്കനാൽ ജംഗ്ഷനോട് ചേർന്ന് റോഡ്, കലക്ട്, സംരക്ഷണഭിത്തി എന്നിവ നിർമ്മിച്ചിട്ടുണ്ട്. സംരക്ഷണഭിത്തി നിർമ്മാണത്തിൽ DR masonry, RR masonry എന്നീ ഇനങ്ങൾക്ക് താഴെപ്പറയും പ്രകാരം ഉയർന്ന നിരക്ക് അനുവദിച്ചിട്ടുണ്ട്.

(1) DR masonry using rubble എന്ന ഇനത്തിന് അനുവദിച്ച നിരക്ക് 3095/m<sup>3</sup> ആണ്. DSR 2013 പ്രകാരം RR masonry ക്ക് അനുവദിക്കാവുന്ന നിരക്കിൽ നിന്നും സിമന്റ് മോർട്ടാറിന്റെ നിരക്ക് കുറച്ചതിന് ശേഷമുള്ള നിരക്കാണ് DR masonry ക്ക് അനുവദിച്ചിട്ടുള്ളത്. എന്നാൽ 1:6:12 അനുപാതത്തിലുള്ള സിമന്റ് കോൺക്രീറ്റിംഗ് DR masonry യിൽ ഇല്ലാത്തതിനാൽ ഇതിന്റെ നിരക്കും കുറവ് ചെയ്യേണ്ടതാണ്. ഇതനുസരിച്ച് DR masonry ക്ക് അനുവദിക്കാവുന്ന നിരക്ക് ചുവടെ കൊടുക്കുന്നു.

DSR 2013 പ്രകാരം RR masonry ക്ക് അനുവദിക്കാവുന്ന നിരക്ക് (കോസ്റ്റ് ഇൻഡക്സ്, വാട്ടർ ചാർജ്, CP, ഓവർഹെഡ് ചാർജ് ഒഴികെ)	2936.31
(-) സിമന്റ് മോർട്ടാർ 1:6	977.01
(-) സിമന്റ് കോൺക്രീറ്റിംഗ് 1:6:12	77.79
	-----
	1881.51
(+) വാട്ടർ ചാർജ് 1%	18.81
	-----
	1900.32
CP, OH 15%	285.05
	-----
	2185.37
കോസ്റ്റ് ഇൻഡക്സ് 1.36	786.57
	-----
	2971.56/m <sup>3</sup>

DR masonry ചെയ്ത അളവ്	-	110.40 m <sup>3</sup>
അനുവദിച്ച തുക	-	110.40@3095/m <sup>3</sup>
	=	3,41,688/-
അനുവദിക്കാവുന്ന തുക	-	110.40@2971.56/m <sup>3</sup>
	=	3,28,053/-

അധികം നൽകിയത്	-	341688 - 328053
	=	13,635/-
(-) ടെണ്ടർ വ്യതിയാനം 17.20%	-	2,345/-
	=	11,290/-

(2) RR masonry using hard stone എന്ന ഇനത്തിന് അനുവദിച്ച നിരക്ക് 4638.30/m<sup>3</sup> ആണ്. (കോസ്റ്റ് ഇൻഡക്സ്, വാട്ടർചാർജ്ജ്, CP OH ഉൾപ്പെടെയുള്ള നിരക്ക്) ഇനം 10 ആയി RR masonry ക്ക് മുകളിൽ RCC ബെൽറ്റ് വരുന്നതിനാൽ, DSR 2013 പ്രകാരം അനുവദിച്ച നിരക്കിൽ ഉൾപ്പെട്ട 1:6:12 അനുപാതത്തിൽ സിമന്റ് കോൺക്രീറ്റിംഗ് ആവശ്യമില്ല. അതിനാൽ ഇതിനുള്ള തുക കുറവ് ചെയ്തതിന് ശേഷമാണ് നിരക്ക് കണ്ടെത്തേണ്ടിയിരുന്നത്. അപ്രകാരം ചെയ്യാതിരുന്നതിനാൽ ഉയർന്ന നിരക്ക് നൽകാനിടയായി. വിശദവിവരം ചുവടെ കൊടുക്കുന്നു.

അനുവദിക്കാവുന്ന നിരക്ക്

DSR 2013 പ്രകാരം RR masonry ക്ക് അനുവദിക്കാവുന്ന നിരക്ക് (കോസ്റ്റ് ഇൻഡക്സ്, വാട്ടർചാർജ്ജ്, CP OH ഒഴികെ)	}	2936.31
(-) സിമന്റ് കോൺക്രീറ്റിംഗ് 1:6:12		77.79
		-----
		2858.21
(+) കോസ്റ്റ് ഇൻഡക്സ് 1.36		1028.96
		-----
		3887.17
(+) വാട്ടർ ചാർജ്ജ് 1%		38.87
		-----
		3926.04
CP OH 15%		588.91
		-----
		4514.95/m <sup>3</sup>

RR masonry using hard stone എന്ന ഇനം ചെയ്ത അളവ്	-	15.12 m <sup>3</sup>
അനുവദിച്ച തുക - 15.12@ 4638.30/m <sup>3</sup>	=	70131/-
അനുവദിക്കാവുന്നത് - 15.12@4514.95/m <sup>3</sup>	=	68266/-
അധികം : 70131 - 68266	=	1865/-
(-) ടെണ്ടർ വ്യതിയാനം 17.20%	-	321/-
		-----
		1544/-

**(3) RR masonry using departmental stone**

നിലവിലുള്ള സംരക്ഷണഭിത്തി പൊളിച്ചപ്പോൾ ലഭിച്ച കരിങ്കല്ല് സൈറ്റിൽ തന്നെ ലഭ്യമായിട്ടുള്ളപ്പോൾ ആയതിന്റെ വിലയും കടത്തുകൂലിയും RR masonry ക്ക് മുകളിൽ RCC ബെൽറ്റ് വരുന്നതിനാൽ 1:6:12 അനുപാതത്തിലുള്ള കോൺക്രീറ്റിംഗിനുള്ള നിരക്കും കുറവ് ചെയ്തതിന് ശേഷമാണ് മേൽ ഇനത്തിന് നിരക്ക് അനുവദിക്കാവുന്നത്. അനുവദനീയമായ നിരക്കിന്റെ വിവരം ചുവടെ കൊടുക്കുന്നു.

DSR 2013 പ്രകാരം

RR masonry ക്ക് അനുവദിക്കാവുന്ന നിരക്ക്

(കോസ്റ്റ് ഇൻഡക്സ്, വാട്ടർ ചാർജ്ജ്, CPOH ഒഴികെ)	2936.31
(-) റബ്ബിളിന്റെ വില	- 700.00
(-) കടത്തുകൂലി	- 145.55
(-) സിമന്റ് കോൺക്രീറ്റിംഗ് 1:6:12	- 77.79
	-----
	2012.97
(+) കോസ്റ്റ് ഇൻഡക്സ് 36%	724.67
	-----
	2737.64
(+) വാട്ടർ ചാർജ്ജ് (1%)	27.38
	-----
	2765.02
(+) CP OH 15%	414.75
	-----
	3179.77/m <sup>3</sup>

മേൽ ഇനം ചെയ്ത അളവ്	- 9.33 m <sup>3</sup>
അനുവദിച്ച തുക	- 9.33@3532.55/m <sup>3</sup> = 32,959/-
അനുവദിക്കാവുന്ന തുക	- 9.33@3179.77/m <sup>3</sup> = 29,667/-



അധികം : 32959 - 29667 = 3,292/-  
 (-) ടെണ്ടർ വ്യതിയാനം 17.20% = 566  
 -----  
 2,726/-

ഉയർന്ന നിരക്ക് അനുവദിച്ചതുവഴിയുള്ള ആകെ നഷ്ടം = 11290+1544+2726  
 = 15,560/-

ടി തുക എസ്റ്റിമേറ്റിന് അംഗീകാരം നൽകിയ സൂപ്രണ്ടിംഗ് എഞ്ചിനീയർ, എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ, അസിസ്റ്റന്റ് എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ, അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർ എന്നിവരിൽ നിന്നും ഈടാക്കേണ്ടതാണ്.

**(4) റോഡ് നിർമ്മാണത്തിന് സ്റ്റീനിംഗ് മെറ്റീരിയൽ ഉപയോഗിച്ചില്ല - സ്റ്റോൺ അഗ്രിഗേറ്റ് ആവശ്യത്തിലും അധികം**

ടി പ്രവൃത്തിയുടെ റീ കാസ്റ്റ് എസ്റ്റിമേറ്റ് അപ്പൻഡിക്സ് ബി റോഡ് നിർമ്മാണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ടതാണ്. CPWD സ്പെസിഫിക്കേഷനിൽ DSR 2013 അനുസരിച്ചാണ് ഇതിനായി എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കിയിട്ടുള്ളത്. മെറ്റീരിയൽ നടത്തുന്നതിന് 63 mm to 45 mm സ്റ്റോൺ അഗ്രിഗേറ്റും 53 mm to 22.44 mm സ്റ്റോൺ അഗ്രിഗേറ്റും ബ്ലൈൻഡിംഗ് മെറ്റീരിയലും ഉപയോഗിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിലും CPWD സ്പെസിഫിക്കേഷനിൽ നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ള സ്റ്റീനിംഗ് മെറ്റീരിയൽ, ടാക്ക് കോട്ട് എന്നീ ഇനങ്ങൾ ഉപയോഗിച്ചതായി കാണുന്നില്ല. ആയത് എസ്റ്റിമേറ്റിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുമില്ല. സ്റ്റീനിംഗ് മെറ്റീരിയൽ, ടാക്ക് കോട്ട് എന്നിവ ഉപയോഗിക്കാത്തത് റോഡിന്റെ ഗുണമേന്മയെ പ്രതികൂലമായി ബാധിച്ചിട്ടുള്ളതായി വിലയിരുത്തുന്നു. പ്രസ്തുത റോഡ് നിർമ്മാണത്തിൽ ഒന്നാം മെറ്റീരിയൽ (Sub base) 391.80 ചതുരശ്രമീറ്ററും (MB 6/15 പേജ് 10), രണ്ടാം മെറ്റീരിയൽ (base) 414.80 ചതുരശ്ര മീറ്ററും (MB 6/15, പേജ് 21) ആണ് ചെയ്തിട്ടുള്ളത്. മെറ്റീരിയൽ നടത്തുന്നതിന് CPWD സ്പെസിഫിക്കേഷൻ 2013 ടേബിൾ 16.13 പ്രകാരം ആവശ്യമായ സ്റ്റോൺ അഗ്രിഗേറ്റിന്റെ വിവരം ചുവടെ കൊടുക്കുന്നു.

സബ് ബേസ് നിർമ്മാണം - 63mm-45mm stone aggregate -  $391.80 \times 0.0935 = 36.63 \text{ m}^3$   
 ബേസ് നിർമ്മാണം - 53mm-22.4mm stone aggregate -  $414.80 \times 0.0935 = 38.78 \text{ m}^3$

എന്നാൽ മേൽ ഇനങ്ങൾക്ക് ആവശ്യത്തിലധികം അളവ് അനുവദിച്ചത്

അധികച്ചെലവിനിടയാക്കി. വിശദാംശം ചുവടെ കൊടുക്കുന്നു.

ഇനം (സ്റ്റോൺ അഗ്രിഗേറ്റ്)	അനുവദനീയമായ അളവ് (ഘന.മീ)	അനുവദിച്ചത് (ഘന.മീ)	അധികച്ചെലവ്
63mm - 45mm	36.63	58.77	22.14@1731.15/ m <sup>3</sup> = 38328
53mm - 22.4mm	38.78	61.95	23.17@1762.75/ m <sup>3</sup> = 40843

ആകെ = 79,171  
 (-) ടെണ്ടർ വ്യതിയാനം 17.20% = 13,617  
 -----  
 65,554

ടി തുക ഉത്തരവാദികളായ ഉദ്യോഗസ്ഥരിൽ നിന്നും ഈടാക്കേണ്ടതാണ്.

**(5) സ്റ്റാക്ക് മെഷർമെന്റിൽ നിന്നും വോയ്ഡ്സ് (voids) കുറവ് ചെയ്തില്ല.**

CPWD സ്പെസിഫിക്കേഷൻ ടേബിൾ 16.13 അനുസരിച്ച് 40 mm ന് മുകളിൽ വരുന്ന സ്റ്റോൺ അഗ്രിഗേറ്റ് സ്റ്റാക്ക് ചെയ്യുമ്പോൾ വോയ്ഡ്സ് കുറവ് ചെയ്യുന്നതിന് സ്റ്റാക്ക് മെഷർമെന്റിൽ നിന്നും 7.5% കുറവ് വരുത്തിയേ തുക അനുവദിക്കാവൂ. ഇപ്രകാരം ചെയ്യാതിരുന്നതിനാൽ കരാറുകാരന് അധികം നൽകാനിടയായി. വിശദവിവരം ചുവടെ കൊടുക്കുന്നു.

ഇനം	സ്റ്റാക്ക് ചെയ്ത അളവ് (m <sup>3</sup> )	അനുവദനീയമായ അളവ് (7.5% കുറവ് വരുത്തിയതിന് ശേഷമുള്ള അളവ്) (m <sup>3</sup> )	അനുവദിച്ച അളവ് (m <sup>3</sup> )	അധികച്ചെലവ്
63mm - 45mm സ്റ്റോൺ അഗ്രിഗേറ്റ്	59.17	54.53	58.77	4.24@1731.15/m <sup>3</sup> = 7340
53mm - 22.4mm സ്റ്റോൺ അഗ്രിഗേറ്റ്	61.95	57.30	61.95	4.65@1762.75 m <sup>3</sup> = 8197
ആകെ				15537
(-) ടെണ്ടർ വ്യതിയാനം (17.20%)				2672
				12,865

ടി തുക അളവ് രേഖപ്പെടുത്തിയ അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയറിൽ നിന്നും ഈടാക്കേണ്ടതാണ്. ഇത് സംബന്ധിച്ച് നൽകിയ ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറിക്ക് മറുപടി നൽകിയില്ല.

അനുബന്ധ വിവരം

ചെലവ് വിവരം	-	ചെക്ക് നം. 940208/16.6.2015	-	₹ 11,26,172/-
		„ 940209/16.6.2015	-	₹ 71,400/-
അളവ് പുസ്തകം	:	49/07, 6/15, 7/15		
കരാറുകാരൻ	:	പ്രിൻസ് റ്റി.ആന്റണി		
കരാർ	:	17.20% കുറവ്		

**3.46 ജവഹർലാൽ നെഹ്രു ഇന്റർനാഷണൽ സ്റ്റേഡിയം - അതോറിറ്റി തൻവർഷം ചെലവഴിച്ച 22 ലക്ഷം രൂപ തിരികെ ഈടാക്കിയില്ല**

(ഫയൽ നം. ഇ 2/99/2015/ജി.സി.ഡി.എ., ഇ 2/7835/2013/ജി.സി.ഡി.എ)

കലൂർ അന്താരാഷ്ട്ര സ്റ്റേഡിയം ഗ്രൗണ്ട് കേരള ക്രിക്കറ്റ് അസോസിയേഷന് 24.01.2011 മുതൽ 5 വർഷത്തേക്ക് പാട്ടത്തിന് നൽകിയിട്ടുള്ളതാണ്. കെ.സി.എ.യുടെ അപേക്ഷ പരിഗണിച്ച് 25.11.2013 ൽ കൂടിയ ജി.സി.ഡി.എ. എക്സിക്യൂട്ടീവ് കമ്മിറ്റി ടെസ്റ്റ് മത്സരവേദിയാക്കുന്നതിന് ഉതകുന്ന വിധം സ്റ്റേഡിയം 24.01.2016 മുതൽ 30 വർഷത്തേക്ക് പാട്ടക്കാലാവധി ദീർഘിപ്പിച്ച് നൽകിയിട്ടുണ്ട്. ഇതനുസരിച്ച് 30.08.2014 ൽ MOU ഒപ്പ് വച്ചിട്ടുണ്ട്. MOU വ്യവസ്ഥ 10 പ്രകാരം സ്റ്റേഡിയവുമായി ബന്ധപ്പെട്ടുവരുന്ന എല്ലാ സിവിൽ, ഇലക്ട്രിക്കൽ, പെയിന്റിംഗ്, ടർഫ് മെയിന്റനൻസ് തുടങ്ങിയ എല്ലാ വിധത്തിലുള്ള അറ്റകുറ്റപ്പണികളും കെ.സി.എ. ചെയ്ത് തീർക്കുവാൻ വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. കേരള ഫുട്ബോൾ അസോസിയേഷൻ പോലുള്ളവർക്ക് നിബന്ധനകൾക്ക് വിധേയമായി സ്റ്റേഡിയം ഉപയോഗിക്കുന്നതിനുള്ള അവകാശവും സംരക്ഷിക്കപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്.

08.10.2014 ൽ നടന്ന ക്രിക്കറ്റ് കളിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ടും 13.12.2014 വരെ നടന്ന ഫുട്ബോൾ മത്സരങ്ങൾക്ക് ശേഷവും സ്റ്റേഡിയത്തിലെ ഗാലറികളിലെ കസേരകൾ അറ്റകുറ്റപ്പണി നടത്തേണ്ടതായി വന്നിട്ടുണ്ട്. കരാർ പ്രകാരം കേരള ക്രിക്കറ്റ് അസോസിയേഷനും കേരള ഫുട്ബോൾ അസോസിയേഷനുമാണ് ഇത് ചെയ്യേണ്ടത്. 06.10.2015 ൽ ഐ.എസ്.എൽ. ഫുട്ബോൾ മാച്ച് നടക്കുന്നതിന് മുമ്പായി പൂർണ്ണമായും കേടുവന്നവ മാറ്റി സ്ഥാപിക്കുന്നതിനും മറ്റുള്ളവ അറ്റകുറ്റപ്പണി നടത്തുന്നതിനും ജി.സി.ഡി.എ. ചെയർമാന്റെ നിർദ്ദേശം അനുസരിച്ച് പ്രവൃത്തി നടപ്പിലാക്കിയിട്ടുണ്ട്. ഇതനുസരിച്ച് 3377 കസേരകൾ മാറ്റി സ്ഥാപിച്ചതിനും 3500

കസേരകൾ സ്കൂൾ ചെയ്ത് മുറുക്കുന്നതിനും ടെണ്ടർ ക്ഷണിച്ച് ജി.സി.ഡി.എ. ഫണ്ടിൽ നിന്നും 20,69,743/- രൂപ തൻ വർഷം ചെലവഴിച്ചിട്ടുണ്ട്.

ചെലവ് വിവരം : ചെക്ക് നം.439698 / 08.12.2015 }  
                  ,, 439699 / 08.12.2015 } 20,69,743/-

കരാറുകാരൻ : പ്രിൻസ് റ്റി. ആന്റണി

ഇത് കൂടാതെ സ്റ്റേഡിയത്തിലെ വാട്ടർ പമ്പുകൾ റിപ്പയർ ചെയ്തതിനും മറ്റും 1,25,590/- രൂപയും ജി.സി.ഡി.എ. ചെലവഴിച്ചിട്ടുണ്ട്. കെ.സി.എ. യുമായുള്ള കരാർ പ്രകാരം പമ്പുകൾ പരിപാലിക്കേണ്ടിയിരുന്നത് കേരള ക്രിക്കറ്റ് അസോസിയേഷനാണ്.

ചെക്ക് നം. 440382 / 13.10.2015 }  
                  ,, 440034 / 02.02.2016 } 1,25,590/-

മേൽപ്പറഞ്ഞത് പ്രകാരം തൻവർഷം അതോറിറ്റി ഫണ്ടിൽ നിന്നും ചെലവഴിച്ച 21,95,333/- രൂപ (2069743 + 125590) കെ.സി.എ.യിൽ നിന്നും കെ.എഫ്.എ. യിൽ നിന്നും അർഹമായ തോതിൽ ഇടാക്കുവാൻ സെക്രട്ടറിയെ ചുമതലപ്പെടുത്തുന്നു.

ഇത് സംബന്ധിച്ച് നൽകിയ ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറിക്ക് (നം.69/എ4/2015-16 തീയതി 28.04.2017) മറുപടി നൽകിയിട്ടില്ല.

**3.47 കലൂർ-കടവത്ര റോഡ് ജംഗ്ഷൻ മുതൽ കരുക്കടവ് ജംഗ്ഷൻ വരെയുള്ള റോഡ് പുനരുദ്ധാരണ പ്രവൃത്തി - വിവിധ ഇനങ്ങളിലുള്ള നഷ്ടം - 16.72 ലക്ഷം രൂപ**

(ഫയൽ നം. ഇ 1-5926/14)

[ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറി നം. എ 4/87/2015-16 തീയതി 04.05.2017 ]

കലൂർ കടവത്ര റോഡ് ജംഗ്ഷൻ മുതൽ കരുക്കടവ് ജംഗ്ഷൻ വരെയുള്ള റോഡ് പുനരുദ്ധാരണ പ്രവൃത്തിക്ക് 1.65 കോടി രൂപയുടെ അടങ്കലിന് സ.ഉ.(സാധാ)നം.80/2015/തസ്വഭവ തീയതി 09.01.2015 പ്രകാരം ഭരണാനുമതി ലഭിച്ചിട്ടുണ്ട്. ടെണ്ടർ ക്ഷണിച്ചതനുസരിച്ച് കുറഞ്ഞ നിരക്ക് ക്ലോട്ട് ചെയ്ത M/s.ഗ്രീൻവർത്ത് ഇൻഫ്രാസ്ട്രക്ചേഴ്സ് പ്രൈവറ്റ് ലിമിറ്റഡുമായി നെഗോഷ്യേഷൻ നടത്തിയതനുസരിച്ച് എസ്റ്റിമേറ്റ് നിരക്കിനേക്കാളും 9.98% കൂടിയ നിരക്കിൽ പ്രവൃത്തി ചെയ്യാമെന്ന് സമ്മതിച്ച് കരാർ വെച്ചിട്ടുണ്ട്.

**എ) മാർക്കറ്റ് റേറ്റിന് ടെണ്ടർ എക്സസ് അനുവദിച്ചു. നഷ്ടം - 4.6 ലക്ഷം രൂപ**

ഇന്റർലോക്കിംഗ് കട്ടുകൾ പാകുന്നതിന് കരാറുകാരന് ചതുരശ്രമീറ്ററിന് 1241.25 രൂപ നിരക്ക് അനുവദിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഇന്റർലോക്കിംഗ് ടൈലിന്റെ മാർക്കറ്റ് വിലയായ 8500/10m<sup>2</sup> രൂപ ഉൾപ്പെടുത്തിയാണ് ടിയിനത്തിന്റെ നിരക്ക് കണ്ടെത്തിയിട്ടുള്ളത്. മാർക്കറ്റ് നിരക്കിന് ടെണ്ടർ എക്സസ് അനുവദനീയമല്ലാത്തതിനാൽ മാർക്കറ്റ് നിരക്ക് ഒഴിവാക്കിയാണ് ടെണ്ടർ എക്സസ് അനുവദിക്കേണ്ടിയിരുന്നത്. ഇപ്രകാരം ചെയ്യാതിരുന്നത് കരാർ സ്ഥാപനത്തിന് അധികം നൽകാനിടയായി. വിശദവിവരം ചുവടെ കൊടുക്കുന്നു.

ടിയിനം ചെയ്ത അളവ്	:	5418.99 m <sup>2</sup>
അനുവദിച്ച തുക	:	5418.99@1241.25/m <sup>2</sup>
		= 6726321 + Tender excess 9.98%
		= 6726321 + 671287
		= 73,97,608/-

5418.99m<sup>2</sup> ചെയ്തപ്പോൾ അനുവദിച്ച തുകയിൽ ഉൾപ്പെട്ട മാർക്കറ്റ് വില = 5418.99 @ 8500/10m<sup>2</sup>  
 = 46,06,142/-

അനുവദനീയമായ ടെണ്ടർ എക്സസ് തുക : (6726321 - 4606142)@9.98%  
 = 2120179@9.98%  
 = 2,07,778/-

അനുവദനീയമായ തുക = 6726321 + 207778  
 = 69,34,099/-

അധികം നൽകിയത് = 73,97,608 - 69,34,099  
 = 4,63,509/-

ടി തുക കരാറുകാരനിൽ നിന്ന് ഈടാക്കേണ്ടതാണ്. അല്ലാത്തപക്ഷം ഫൈനൽ ബിൽ പരിശോധിച്ച് നൽകാൻ ബാധ്യസ്ഥരായ സെക്ഷൻ ഓഫീസർ, സൂപ്രണ്ടിംഗ് എഞ്ചിനീയർ എന്നിവരിൽ നിന്നും തുല്യമായി ഈടാക്കേണ്ടതാണ്.

**ബി) ബിറ്റുമിന് ടെണ്ടർ എക്സസ് അനുവദിച്ചത് അധികച്ചെലവിനിടയാക്കി**

കരാറിന്റെ ഭാഗമായി വരുന്നതും ടെണ്ടർ ഫോമിൽ വരുന്നതുമായ ജനറൽ റൂൾസ് ആന്റ്



സ്പെസിഫിക്കേഷൻ 3 (VI) അനുസരിച്ച് ബിറ്റുമിനസ് പ്രവൃത്തികൾക്കുള്ള ടെണ്ടർ എക്സ്, ടെണ്ടർ തീയതിയിലെ ബിറ്റുമിന്റെ മാർക്കറ്റ് വിലയും എസ്റ്റിമേറ്റ് നിരക്കിലെ വിലയും തമ്മിലുള്ള അന്തരത്തിൽ ക്ലിപ്തപ്പെടുത്തണമെന്നാണ് വ്യവസ്ഥ. DSR 2013 പ്രകാരം ബിറ്റുമിൻ ഉൾപ്പെട്ട പ്രവൃത്തികൾക്കുള്ള നിരക്ക് കണ്ടെത്തിയപ്പോൾ അനുവദിച്ച തുക താഴെപ്പറയുന്നു.

VG 10 ഗ്രേഡ് ബിറ്റുമിൻ വില (കി.ഗ്രാമിന്)	=	40.00
വാട്ടർ ചാർജ്ജ് 1%	=	0.40
		-----
		40.40
CP OH 15%	=	6.06
		-----
		46.46

കോസ്റ്റ് ഇൻഡക്സ് 1.36 = 63.19/kg

23.1.2015 ൽ ടെണ്ടർ ചെയ്ത സമയത്ത് ബിറ്റുമിന്റെ മാർക്കറ്റ് നിരക്ക് കി.ഗ്രാമിന് 46 രൂപ (39760/1000 + ST) മാത്രമാണ് ഉണ്ടായിരുന്നത്. മാർക്കറ്റ് നിരക്കിനേക്കാളും ഉയർന്ന നിരക്കാണ് എസ്റ്റിമേറ്റിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിരുന്നത്. അതിനാൽ മേൽപ്പറഞ്ഞ വ്യവസ്ഥയനുസരിച്ച് ബിറ്റുമിന്റെ വിലയ്ക്ക് ടെണ്ടർ എക്സ് അനുവദിക്കേണ്ടതില്ല. ടെണ്ടർ എക്സ് അനുവദിച്ചത് അധികം നൽകാനിടയാക്കി. വിശദവിവരം ചുവടെ കൊടുക്കുന്നു.

പ്രസ്തുത പ്രവൃത്തിയിൽ ബിറ്റുമിൻ ഉൾപ്പെട്ട ഇനവും ഉപയോഗിക്കേണ്ടി വരുന്ന ബിറ്റുമിന്റെ അളവും താഴെപ്പറയുന്നു.

ക്രമ നം.	ഇനം	ചെയ്ത അളവ്	ബിറ്റുമിന്റെ അളവ്
1	Providing & laying and rolling of built up spray grout	1263.32 m <sup>2</sup>	@3/m <sup>2</sup> = 3790 kg (9T/3000 m <sup>2</sup> )
2	Providing and laying dense bituminous maccadom	91.433 m <sup>3</sup>	98kg/m <sup>3</sup> = 8960 kg
3	Providing and laying bituminous concrete	911.989 m <sup>3</sup>	115.39/m <sup>3</sup> = 105234 kg
	<b>ആകെ</b>		<b>117984 kg</b>

മേൽ ഇനങ്ങൾക്കായി 117984 kg ബിറ്റുമിൻ ഉപയോഗിച്ചതിന് അനുവദിച്ച തുക  
117984 @63.19/kg = 74,55,409 + 9.98% Tender Excess

അനുവദിച്ച ടെണ്ടർ എക്സസ് = 7455409 @ 9.98%  
= 7,44,050/-

ടെണ്ടർ എക്സസ് അനുവദനീയമല്ലാത്തതിനാൽ ടി തുക (7,44,050/-) കരാറുകാരനിൽ നിന്നും ഈടാക്കേണ്ടതാണ്. അല്ലാത്തപക്ഷം ബിൽ തയ്യാറാക്കിയ അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർ, ഫൈനൽ ബിൽ പരിശോധിക്കാൻ ബാധ്യതയുള്ള സെക്ഷൻ ഓഫീസർ, സൂപ്രണ്ടിംഗ് എഞ്ചിനീയർ, സെക്രട്ടറി എന്നിവരിൽ നിന്നും തുല്യമായി ഈടാക്കേണ്ടതാണ്.

**സി) കാലിവീപ്പയുടെ വില ഈടാക്കിയില്ല. നഷ്ടം - 1.82 ലക്ഷം രൂപ**

മേൽപ്പറഞ്ഞ ഇനങ്ങൾക്ക് DSR 2013 പ്രകാരം VG 10 പാക്ക്സ് ബിറ്റുമിന്റെ വിലയാണ് നിരക്ക് കണ്ടെത്തുന്നതിന് ഉൾപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നത്. ആയതിനാൽ കാലിവീപ്പയുടെ വില കരാർ സ്ഥാപനത്തിൽ നിന്നും ഈടാക്കേണ്ടതാണ്. വിശദ വിവരം ചുവടെ കൊടുക്കുന്നു.

മേൽ ഖണ്ഡികയിൽ പറഞ്ഞ ഇനങ്ങൾക്ക് ഉപയോഗിച്ച ബിറ്റുമിന്റെ അളവ് = 117984  
വീപ്പയുടെ എണ്ണം : 117984 / 162 = 728

കാലിവീപ്പയുടെ വിലയിനത്തിൽ ഈടാക്കേണ്ട തുക = 728 @ 250/- each = 1,82,000/-

ടി തുക കരാറുകാരനിൽ നിന്നും ഈടാക്കേണ്ടതാണ്. അല്ലാത്തപക്ഷം ഫൈനൽ ബില്ലിൽ നിന്നും നികുതികളും മറ്റും കിഴിവ് വരുത്തിയിട്ടുണ്ടോയെന്ന് പരിശോധിക്കുവാൻ ബാധ്യസ്ഥരായ സെക്ഷൻ ഓഫീസർ, സൂപ്രണ്ടിംഗ് എഞ്ചിനീയർ എന്നിവരിൽ നിന്നും തുല്യമായി ഈടാക്കേണ്ടതാണ്.

**ഡി) കരാർ വയ്ക്കാൻ താമസിച്ച് പിഴ ഈടാക്കിയില്ല**

പ്രസ്തുത പ്രവൃത്തിയ്ക്ക് പിഴയില്ലാതെ കരാർ വയ്ക്കേണ്ട അവസാന തീയതി 09.03.2015 ആണ്. (നോട്ട് ഫയൽ പേജ് 30 ൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നു). എന്നാൽ എഗ്രിമെന്റ് വെച്ചിരിക്കുന്നത് 01.04.2015 നാണ്. കേരള പൊതുമരാമത്ത് മാനുവൽ സെക്ഷൻ 2009 - 6

പ്രകാരം നിർദ്ദിഷ്ട സമയപരിധിക്കുള്ളിൽ കരാറിൽ ഏർപ്പെടാത്ത കരാറുകാരിൽ നിന്നും കരാർ തുകയുടെ 1% (മിനിമം 1000, മാക്സിമം 25000) പിഴയായി ഈടാക്കേണ്ടതാണ്.

ആദ്യ എസ്റ്റിമേറ്റ് പ്രകാരം എഗ്രിഡ് PAC	=	1,78,61,313
ഈടാക്കേണ്ടുന്ന ഫൈൻ @ 1%	=	1,78,613
Limited to 25,000/-		

ടി തുക കരാറുകാരനിൽ നിന്നും ഈടാക്കേണ്ടതാണ്. അല്ലാത്ത പക്ഷം സൂപ്രണ്ടിംഗ് എഞ്ചിനീയറിൽ നിന്നും ഈടാക്കേണ്ടതാണ്.

**ഇ) പൂർത്തീകരണ കാലാവധി ദീർഘിപ്പിച്ച് നൽകിയതിന് ഫൈൻ ഈടാക്കിയില്ല**

കരാർ പ്രകാരം ടി പ്രവൃത്തിയുടെ പൂർത്തീകരണ കാലാവധി 45 ദിവസമാണ്. 09.03.2015 - ൽ പ്രവൃത്തി ആരംഭിച്ചിട്ടുള്ളതിനാൽ പൂർത്തീകരിക്കേണ്ട തീയതി 22.04.2015 ൽ ആണ്. മഴയായതിനാലും ട്രാഫിക് കൂടുതലായതിനാലും യഥാസമയം പണി പൂർത്തിയാക്കുവാൻ സാധിക്കാത്തതിനാൽ 10.06.2015 വരെ സമയം ദീർഘിപ്പിച്ച് നൽകണമെന്ന അപേക്ഷയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പിഴയില്ലാതെ 31.05.2015 വരെ ദീർഘിപ്പിച്ച് നൽകി. പൊതുമരാമത്ത് വകുപ്പ് മാന്വൽ സെക്ഷൻ 2112 പ്രകാരം പരമാവധി എക്സ്റ്റൻഷൻ ഒറിജിനൽ പൂർത്തീകരണ സമയത്തിന്റെ 50% അധികരിക്കാൻ പാടില്ലെന്നിരിക്കെയാണ് ഇത് ലംഘിച്ച് 31.05.2015 വരെ പിഴയില്ലാതെ ദീർഘിപ്പിച്ച് നൽകിയത്. ആയത് ക്രമപ്രകാരമല്ല.

31.05.2015 വരെ സമയം നീട്ടി നൽകിയിട്ടും പ്രവൃത്തി പൂർത്തീകരിച്ചത് 05.08.2015 ൽ മാത്രമാണ്. ഇപ്രകാരം ക്രമവിരുദ്ധമായി സമയം ദീർഘിപ്പിച്ച് നൽകിയിട്ടും ഫൈൻ ഈടാക്കാതിരുന്നത് ഗുരുതരമായ വീഴ്ചയാണ്. പ്രവൃത്തി പൂർത്തീകരിക്കാതിരുന്നതിനെ തുടർന്ന് സമയം ദീർഘിപ്പിച്ച് നൽകുവാൻ കരാറുകാരൻ ആവശ്യപ്പെട്ടതനുസരിച്ച് 01.06.2015 മുതൽ 05.08.2015 വരെ സമയം ദീർഘിപ്പിച്ച് നൽകി. (സപ്ലിമെന്ററി എഗ്രിമെന്റ് 3). 12.07.2015 ൽ പ്രവൃത്തി പൂർത്തിയാക്കിയിരുന്നവെങ്കിലും നിർമ്മാണത്തിലുണ്ടായ അപാകതകൾ പരിഹരിച്ചത് 05.08.2015 ൽ മാത്രമാണ്. കരാറുകാരന്റെ ഭാഗത്തുള്ള പിഴവ് മൂലമാണ് പ്രവൃത്തിയുടെ പൂർത്തീകരണം 05.08.2015 തീയതി വരെ നീണ്ടുപോയത്. ആയതിനാൽ 01.06.2015 മുതൽ 05.08.2015 വരെ സമയം ദീർഘിപ്പിച്ച് നൽകിയതിന് ഫൈൻ ഈടാക്കേണ്ടതാണ്.

പൊതുമരാമത്ത് വകുപ്പ് മാന്വൽ സെക്ഷൻ 2112 പ്രകാരം കാലാവധി ദീർഘിപ്പിക്കൽ ഒറ്റത്തവണ ഒറിജിനൽ സമയത്തിന്റെ 25% ൽ അധികരിക്കാവുന്നതല്ല. പരമാവധി എക്സ്റ്റൻഷൻ ഒറിജിനൽ TOC യുടെ 50% ൽ അധികരിക്കാൻ പാടില്ലെന്നുമാണ്. സെക്ഷൻ 2112-1 പ്രകാരം ആദ്യതവണ PAC യുടെ 1% വും (പരമാവധി 50000/-) ആദ്യ തവണയ്ക്ക് ശേഷം PAC യുടെ 2% വും (പരമാവധി ഒരു ലക്ഷം) ആണ്. കൂടാതെ സെക്ഷൻ 2116-1 പ്രകാരം നിശ്ചിത സമയപരിധിയ്ക്കകം പൂർത്തീകരിച്ച് സ്ഥലം കൈമാറ്റം ചെയ്യാത്തതിന് കരാർ തുകയുടെ 0.1% ഓരോ ആഴ്ചയ്ക്കും (പരമാവധി 10% കരാർ തുക) ലിക്വിഡേറ്റഡ് ഡാമേജായി ഈടാക്കേണ്ടതാണ്. ഇതനുസരിച്ച് ഈടാക്കേണ്ട പിഴയുടെ വിശദാംശം ചുവടെ കൊടുക്കുന്നു.

ഒറിജിനൽ എഗ്രീഡ് PAC : 1,78,61,313  
 ആദ്യ തവണ (25%) 01.06.15 – 12.06.15 : 50,000/-  
 (1,78,613/- രൂപ ക്ലിപ്തപ്പെടുത്തിയത്)

ആദ്യതവണയ്ക്ക് ശേഷം (25%) 13.6.15 – 24.6.15 : 1,00,000/-  
 (3,57,226/- രൂപ ക്ലിപ്തപ്പെടുത്തിയത്)

ലിക്വിഡേറ്റഡ് ഡാമേജ് (25.6.15 – 05.8.15) : 42 ദിവസം (6 ആഴ്ച)  
 = 1786131 x  $\frac{0.1}{100}$  x6  
 = 1,07,168/-  
 ആകെ = 2,57,168/-

ടി തുക കരാറുകാരനിൽ നിന്നും ഈടാക്കേണ്ടതാണ്. അല്ലാത്തപക്ഷം ടി തുക പിഴ ഈടാക്കാതെ സമയം ദീർഘിപ്പിച്ച് നൽകിയ സെക്രട്ടറിയിൽ നിന്നും ഈടാക്കേണ്ടതാണ്.

**എഫ്) റിവൈസ്ഡ് എസ്റ്റിമേറ്റ് പ്രകാരമുള്ള അടങ്കൽ തുകയ്ക്ക് ഭരണാനുമതിയില്ല**

ടി പ്രവൃത്തിയുടെ ആദ്യ എസ്റ്റിമേറ്റ് പ്രകാരം അടങ്കൽ 1.65 കോടി രൂപയായിരുന്നു. ചില ഇനങ്ങളുടെ അളവ് വർദ്ധിപ്പിക്കേണ്ടി വന്നതിനാലും ചില ഇനങ്ങൾ ഉൾപ്പെടുത്തേണ്ടി വന്നതിനാലും റിവൈസ്ഡ് എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കിയിട്ടുണ്ട്. റിവൈസ്ഡ് എസ്റ്റിമേറ്റ് പ്രകാരം ടെൻഡർ എക്സിറ്റ് ഉൾപ്പെടെ വരുന്നത് 2,11,61,676/- രൂപയാണ്. എന്നാൽ 16.11.2015 ലെ എക്സിക്യൂട്ടീവ് കമ്മിറ്റി തീരുമാനം 191/15-16 പ്രകാരം 1.83 കോടി രൂപയ്ക്കാണ് ഭരണാനുമതി നൽകിയിട്ടുള്ളത്. എന്നാൽ

ടി പ്രവൃത്തിക്കായി 2,11,61,676/- രൂപ ചെലവഴിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഭരണാനുമതി തുകയിലും അധികരിച്ച് തുക ചെലവഴിച്ചതിന് വിശദീകരണം നൽകേണ്ടതാണ്.

ഇത് സംബന്ധിച്ച് നൽകിയ ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറിയ്ക്ക് മറുപടി നൽകിയില്ല.

അനുബന്ധ വിവരം

ചെലവ് വിവരം	:	440293 / 12.09.15	}	2,11,61,676/-
		440377/ 13.10.15		
		439866/ 07.01.16		
		439868/ 07.01.16		
		440037/ 04.02.16		

അളവ് പുസ്തകം : 38/2014, 36/2014

ചെയ്ത വേലയുടെ മൂല്യം	:	19241385.70
(+) Tender excess 9.98%	:	1920290.29
		-----
		21161675.99
		= 2,11,61,676/-

**3.48 അതോറിറ്റിയുടെ കമ്പ്യൂട്ടർവത്കരണം - പാളിച്ചകളും പാഴ്ചെലവുകളും**

**(എ) അനിശ്ചിതമായി നീളുന്ന കമ്പ്യൂട്ടർവത്കരണം**  
(ഫയൽ നം.8506/FD4/08/GCDA)

ജി.സി.ഡി.എ.യിലെ എല്ലാ വിഭാഗങ്ങളെയും ഉൾപ്പെടുത്തി കമ്പ്യൂട്ടർവത്കരണത്തിന് 2007 ൽ തുടക്കമിട്ടിട്ടുള്ളതാണ്. ജി.സി.ഡി.എ.യിലെ വിവിധ സെക്ഷനുകളിലെ പ്രവർത്തനം ഏകോപിപ്പിച്ച് വരവ്-ചെലവുകൾ ഒരൊറ്റ ക്ലിക്ക് ലഭ്യമാകുന്ന തരത്തിൽ ക്രമീകരിക്കുന്നതിന് മുഴുവൻ വിഭാഗങ്ങളെയും ഉൾപ്പെടുത്തി കമ്പ്യൂട്ടർവത്കരണം നടത്തേണ്ട സമയം അതിക്രമിച്ചിരിക്കുകയുമാണ്. കമ്പ്യൂട്ടർവത്കരണത്തിന്റെ നടപടിക്രമങ്ങളിലുണ്ടായ പാളിച്ചകളെക്കുറിച്ചും തന്മൂലമുണ്ടായ പാഴ്ചെലവുകളെക്കുറിച്ചുമുള്ള പരാമർശം 2011-12 ലെ ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ടെങ്കിലും ആയതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട യാതൊരു നടപടികളും അതോറിറ്റി കൈക്കൊണ്ടിട്ടില്ല.



ഈ വിഷയവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഓഡിറ്റ് പരാമർശങ്ങൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

നിലവിൽ ഫിനാൻഷ്യൽ അക്കൗണ്ടിംഗ് മാത്രമാണ് പൂർണ്ണമായ തോതിൽ കമ്പ്യൂട്ടർവത്കരിച്ചിട്ടുള്ളത്. റെന്റ് മോണിറ്ററിംഗ്, പേഴ്സണൽ ഇൻഫർമേഷൻ സിസ്റ്റം എന്നിവ കമ്പ്യൂട്ടർവത്കരിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിലും ആയത് പ്രവർത്തനക്ഷമമായിട്ടില്ല.

കമ്പ്യൂട്ടറൈസേഷന്റെ ഭാഗത്ത് റബ്ബർ ഏപ്രിൽ 2015 മുതൽ നടന്നുവരുന്നതായും 01.01.2016 ൽ കമ്പ്യൂട്ടർവത്കരണം പൂർണ്ണമായും നടപ്പിലാക്കുവാൻ തീരുമാനിച്ചതായും ഫയലിലുണ്ട്. എന്നാൽ നാളിതുവരെയും ആയത് പൂർത്തീകരിച്ചിട്ടില്ല.

NIC യുമായി കരാറിൽ ഏർപ്പെടാതെയാണ് സോഫ്റ്റ്‌വെയർ ഇൻസ്റ്റലേഷൻ പ്രസ്തുത സ്ഥാപനത്തെ ഏൽപ്പിച്ചിട്ടുള്ളത്. തൻമൂലം സമയനഷ്ടവും ധനനഷ്ടവും ഉണ്ടായിട്ടുണ്ട്. ജി.ഒ. (ആർ.ടി)898/07/എൽ.എസ്.ജി.ഡി. തീയതി 21.03.2007 പ്രകാരം ജി.സി.ഡി.എ.യുടെ കമ്പ്യൂട്ടർവത്കരണം NIC യുടെ സേവനം ഉപയോഗിച്ച് നടപ്പിലാക്കുന്നതിനായി 4,24,792/- രൂപയ്ക്ക് ഭരണാനുമതി ലഭിച്ചിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ നിലവിൽ ചെലവഴിച്ചിട്ടുള്ള തുകയുടെ വിവരങ്ങൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

2011-12 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 2.18 പ്രകാരം 2012-13 വരെ 38,30,410/- രൂപയും, അതോറിറ്റി ലഭ്യമാക്കിയ കണക്കുകൾ പ്രകാരം 2013-14 മുതൽ 2016-17 വരെ താഴെ പറയും പ്രകാരം തുകയും ചെലവഴിച്ചിട്ടുണ്ട്.

ക്രമ നം.	വൗച്ചർ നം.	തീയതി	തുക	ഉദ്ദേശ്യം
1.	62	08.03.2017	8,41,891	കമ്പ്യൂട്ടർ സർവർ വാങ്ങിയത്
2.	60	09.06.2016	3,66,339	18 കമ്പ്യൂട്ടർ വാങ്ങിയത്
3.	13	01.04.2016	3,66,338	ടി
	<b>ആകെ</b>		<b>15,74,576</b>	

**പ്രോഗ്രാമർമാർക്ക് വേതനം നൽകിയ തുക**

ക്രമ നം.	വർഷം	തുക
1	2013-14	2,27,334
2	2014-15	1,65,436
3	2015-16	2,94,330
4	2016-17	2,26,226
	<b>ആകെ</b>	<b>9,13,326</b>

ഇപ്രകാരം കമ്പ്യൂട്ടറൈസേഷനായി 2016-17 വർഷം വരെ 63,38,216/- രൂപ ചെലവഴിച്ചു കഴിഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ തുടക്കത്തിൽ 4,24,792/- രൂപയ്ക്ക് അനുവാദം വാങ്ങിയതല്ലാതെ തുടർന്ന് ചെലവഴിച്ച തുകകൾക്ക് സർക്കാരിൽ നിന്നും ചെലവനുവാദം വാങ്ങിയിട്ടുള്ളതായി കാണുന്നില്ല.

കെ.ഡി.എ. റൂൾ 44 പ്രകാരം 50,000/- രൂപ വരെ അതോറിറ്റിയ്ക്ക് ചെലവാക്കാം. അതിന് മീതെ ചെലവഴിക്കുന്നതിന് സർക്കാർ അനുവാദം വാങ്ങാത്തത് ജി.സി.ഡി.എ.യുടെ വീഴ്ചയാണ്. 23.09.2014 ലെ എക്സിക്യൂട്ടീവ് കമ്മിറ്റി തീരുമാനം നം.189/2014-15 പ്രകാരം NIC തയ്യാറാക്കിയ സോഫ്റ്റ്‌വെയർ പൂർണ്ണമായി പ്രവർത്തനക്ഷമമാകുന്നത് വരെ താൽക്കാലികമായി പ്രതിമാസം 20,000/- രൂപ നിരക്കിൽ ഒരു കമ്പ്യൂട്ടർ പ്രോഗ്രാമറെ നിയമിക്കുന്നതിന് തീരുമാനിച്ചു. എന്ന് പൂർത്തീകരിക്കും എന്ന് യാതൊരു ഉറപ്പുമില്ലാത്ത ഒരു പദ്ധതിയ്ക്കായി ഇപ്രകാരം ഒരു താൽക്കാലിക നിയമനം നടത്തിയത് അംഗീകരിക്കത്തക്കതല്ല. ഈ വിഷയത്തിൽ ഗവൺമെന്റ് അംഗീകാരം ലഭ്യമാക്കുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചതായും കാണുന്നില്ല.

താൽക്കാലിക അടിസ്ഥാനത്തിൽ നിയമിക്കപ്പെട്ട പ്രോഗ്രാമർക്ക് ഓഫീസ് ഉത്തരവ് മുഖേന ജോലി വിഭജിച്ച് നൽകിയതായോ ജോലി പുരോഗതി അധികാരപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥർ വിലയിരുത്തിയതായോ ഉള്ള യാതൊന്നും ഫയലിൽ കാണുന്നില്ല. കൂടാതെ, 2015 മാർച്ച് മാസം മുതൽ 2015 ജൂൺ മാസം വരെ കരാർ അടിസ്ഥാനത്തിൽ നിയമിതനായ ശ്രീ. റിജോയ് ബെൻ തോമസിനോടൊപ്പം NIC യിലെ കമ്പ്യൂട്ടർ പ്രോഗ്രാമറായ ശ്രീമതി. ഷീബ സലോമിയ്ക്ക് വേതനം നൽകിയിട്ടുണ്ട്. ശ്രീമതി ഷീബ സലോമിയെ റിജോയ് ബെൻ തോമസിന് പരിശീലനം നൽകുവാൻ എന്ന പേരിലാണ് ഇപ്രകാരം നിയമിച്ചിട്ടുള്ളത്. ആയതിന്റെ വിശദാംശം ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

മാസം	തുക (രൂപ)	ചെക്ക് നം / തീയതി
3/2015	15,333/-	596587 / 04.04.2015
4/2015	33,333/-	940201 / 12.06.2015
5/2015		
6/2015	18,000/-	940320 / 03.07.2015
<b>ആകെ</b>	<b>66,666/-</b>	

രണ്ടാമത്തെ പ്രോഗ്രാമറെ നിയമിച്ചതിന് എക്സിക്യൂട്ടീവ് കമ്മിറ്റിയുടെ അംഗീകാരം കാണുന്നില്ല. ഒരേ കാലയളവിൽ രണ്ട് പ്രോഗ്രാമർമാരെ താൽക്കാലിക അടിസ്ഥാനത്തിൽ നിയമിച്ചത് ഓഡിറ്റിൽ അംഗീകരിക്കുന്നില്ല. ജീവനക്കാർക്കുള്ള കമ്പ്യൂട്ടർ പരിശീലനം നൽകേണ്ടത് NIC യുടെ ഉത്തരവാദിത്വമായിരിക്കെ താൽക്കാലിക കമ്പ്യൂട്ടർ പ്രോഗ്രാമർക്ക് പരിശീലനം നൽകുന്നതിനായി NIC യുടെ പ്രോഗ്രാമറായ ഷീബ സലോമിയെ 4 മാസത്തേക്ക് നിയമിച്ചത് അംഗീകരിക്കത്തക്കതല്ല. കൂടാതെ ഈ വിഷയത്തിൽ വിശദീകരണം ആവശ്യപ്പെട്ട് നൽകിയ ഓഡിറ്റ് അന്വേഷണത്തിന് (നം.എ.ഓ/88/2015-16 തീയതി 05.05.2017) മറുപടി ലഭിക്കാത്ത സാഹചര്യത്തിൽ ശ്രീമതി. ഷീബ സലോമിയ്ക്ക് നൽകിയ 66,666/- രൂപ നിരാകരിക്കുന്നു.

2007 ൽ 4 ലക്ഷത്തിൽപ്പരം രൂപയ്ക്ക് നടപ്പാക്കുവാൻ സർക്കാർ അനുമതി വാങ്ങി ആരംഭിച്ച കമ്പ്യൂട്ടർവൽക്കരണപ്രക്രിയ സർക്കാർ അനുമതി നൽകിയ എസ്റ്റിമേറ്റിന്റെ 15 ഇരട്ടിയോളം ചെലവഴിച്ചിട്ടും അനിശ്ചിതാവസ്ഥയിൽ തുടരുകയാണ്. അധികരിച്ച ചെലവിന് സർക്കാർ അനുമതി അതോറിറ്റി തേടിയിട്ടില്ല. അതോറിറ്റിയെ അപേക്ഷിച്ച് വലുപ്പത്തിലും ഇടപാടുകളുടെ സങ്കീർണ്ണതയിലും ബൃഹത്തായ സംസ്ഥാന ട്രഷറി വകുപ്പിന്റെ സോഫ്റ്റ് വെയർ സിസ്റ്റം, സർക്കാരിന്റെ പേഴ്സണൽ & സാലറി ഡിസ്ബേഴ്സിംഗ് സംവിധാനമായ 'SPARK' തുടങ്ങിയ കമ്പ്യൂട്ടർ സംവിധാനങ്ങൾ ആവിഷ്കരിച്ച് വിജയകരമായി നടപ്പാക്കുന്ന സ്ഥാപനമാണ് NIC. പക്ഷേ NIC ഏറ്റെടുത്ത അതോറിറ്റിയിലെ കമ്പ്യൂട്ടർവൽക്കരണ പ്രവൃത്തി ആരംഭിച്ച് ഒരു ദശകത്തിനു ശേഷവും നടപ്പിലാക്കുവാൻ സാധിക്കാത്ത സ്ഥിതിവിശേഷം വളരെ ഗൗരവകരമായി കാണേണ്ടതും അതിനുള്ള കാരണങ്ങൾ കണ്ടെത്തേണ്ടതുമാണ്. ഈ കാലയളവിനിടെ പല പ്രാവശ്യം അതോറിറ്റിയിലെ ദൈനംദിന പ്രവർത്തനങ്ങൾ സോഫ്റ്റ് വെയറിലേക്ക് മാറ്റുന്നതിനുള്ള ഉദ്ഘാടന തീയതികൾ പ്രഖ്യാപിക്കപ്പെടുകയുണ്ടായെങ്കിലും ഫലപ്രാപ്തിയിലെത്തിക്കാനായില്ല. കമ്പ്യൂട്ടർ വൽക്കരണത്തെ സംബന്ധിച്ച് അതോറിറ്റിക്കുതന്നെ വ്യക്തമായ ധാരണ ഉണ്ടായിട്ടില്ലെന്ന് ഇതിൽനിന്നും മനസ്സിലാക്കാവുന്നതാണ്.

ഭൂമി, ബാങ്ക് - ട്രഷറി സ്ഥിരനികേഷനുകൾ, കെട്ടിടങ്ങൾ, ഫ്ലാറ്റുകൾ, ഷോപ്പിംഗ് കോംപ്ലക്സുകൾ, സ്റ്റേഡിയം, പാർക്കിംഗ് ഏരിയകൾ തുടങ്ങിയ ആയിരം കോടി രൂപയോളം വിലമതിക്കുന്ന ആസ്തികൾ കൈവശത്തിലുള്ളതും, കടമുറികൾ, ഷോപ്പിംഗ് കോംപ്ലക്സുകൾ, ഫ്ലാറ്റ് സമുച്ചയങ്ങൾ, സ്റ്റേഡിയം, പാർക്കിംഗ് ഏരിയകൾ തുടങ്ങിയ ആസ്തികളിൽ നിന്നും പ്രതിവർഷം 100 കോടി രൂപയിലധികം വരുമാനം ലഭിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്നതുമായ സ്ഥാപനമാണ് വിശാലകൊച്ചി വികസന അതോറിറ്റി. അതോറിറ്റിയുടെ ആസ്തി ബാധ്യതാ വിവരങ്ങൾ, വാടക, ലീസ്, ഫീസ് പിരിവ് തുടങ്ങിയ വിവിധ വരവുകൾ, എസ്റ്റാബ്ലിഷ്മെന്റ് ചെലവുകൾ, കരാർ മുഖേനയുള്ള കൈമാറ്റങ്ങളുടെ വിവരങ്ങൾ തുടങ്ങിയ മുഴുവൻ പ്രവർത്തനങ്ങൾ ദൈനംദിനം രേഖപ്പെടുത്തുന്നതിനും ഇവ അപ്പപ്പോൾ തന്നെ അതോറിറ്റിയുടെ ധനസ്ഥിതിയിൽ പ്രതിഫലിക്കുന്ന രീതിയിൽ തയ്യാറാക്കപ്പെട്ട ഒരു സംയോജിത സോഫ്റ്റ് വെയർ സിസ്റ്റവും അതോറിറ്റിയുടെ വാർഷിക കണക്ക് വർഷാവസാനം ഈ സോഫ്റ്റ് വെയറിൽ തന്നെ തയ്യാറാക്കപ്പെടുന്നതുമായ ഒരു സംവിധാനമാണ് അതോറിറ്റിക്ക് അഭികാമ്യം. ബാങ്കിയുള്ളവ പരമ്പരാഗത രീതിയിൽ രജിസ്റ്ററുകളിൽ രേഖപ്പെടുത്തിവരികയാണ്. ഷോപ്പിംഗ് കോംപ്ലക്സുകൾ, ഫ്ലാറ്റ് സമുച്ചയങ്ങൾ, സ്റ്റേഡിയം, പാർക്കിംഗ് ഏരിയകൾ തുടങ്ങിയവയിൽ നിന്നുള്ള റവന്യൂ വരവുകൾ നിലവിൽ മാന്വൽ രജിസ്റ്ററുകളിലൂടെയാണ് കൈകാര്യം ചെയ്യപ്പെടുന്നത്. ഇതിനായി ഭാരിച്ച മനുഷ്യാധാരം വേണ്ടിവരുന്നതിനു പുറമേ കാലികമായും കൃത്യമായും വിവരങ്ങൾ രേഖപ്പെടുത്തൽ ദുഷ്കരമാകുകയും ചെയ്യുന്നു.

നിലവിൽ അതോറിറ്റിയിൽ രസീത് മുഖാന്തിരം പണം സ്വീകരിക്കുന്നതുപോലെയുള്ള ഏതാനും ചില പ്രവർത്തനങ്ങൾ അതാതിനു വേണ്ടി മാത്രം തയ്യാറാക്കപ്പെട്ട വെച്ചേറെ സോഫ്റ്റ് വെയറുകളിലൂടെയാണ് നടത്തുന്നത്. അതായത് അതോറിറ്റിയിൽ രസീതുവഴി പണം സ്വീകരിക്കുന്നതിനായി ഒരു സോഫ്റ്റ്വെയർ Final Accounts തയ്യാറാക്കുന്നതിന് മറ്റൊരു സോഫ്റ്റ് വെയറാണ് ഉപയോഗിച്ചുവരുന്നത്. Receipt entry യുടെ ആധികാരികതയും ഭദ്രതയും ഉറപ്പുവരുത്തുന്നത് ആ എൻടി നടക്കുന്ന സമയം തന്നെ അത് Final Accounts - ൽ പ്രതിഫലിക്കപ്പെടുന്ന രീതിയിൽ സോഫ്റ്റ്വെയർ ഉപയോഗിക്കപ്പെടുമ്പോഴാണ്. എന്നാൽ ഓഡിറ്റിൽ നിന്ന് വർഷങ്ങളായി, ആവർത്തിച്ച് നിർദ്ദേശം നൽകിയിട്ടും ഈ രീതിയിലേക്ക് അതോറിറ്റി കമ്പ്യൂട്ടർവത്കരണം പ്രയോജനപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല. രസീതുകൾ തയ്യാറാക്കുന്നതിനോടൊപ്പം വർഷാന്ത്യ കണക്കുകൾ ( Final Accounts - Receipt & Payment and Balance Sheet) ലഭ്യമാകുന്ന രീതിയിൽ സോഫ്റ്റ്വെയർ ക്രമീകരിച്ച് ഉപയോഗിക്കണമെന്ന നിർദ്ദേശം ഓഡിറ്റിൽനിന്നും 21.04.2016 ൽ കെ.എസ്.എ.ജി.ഡി.എ. (എ6) 552/14 നമ്പർ കത്തു മുഖേന

(തുടർന്ന് പല പ്രാവശ്യവും) നൽകിയിരുന്നെങ്കിലും അതോറിറ്റി നാളിതുവരെ മേൽ നിർദ്ദേശം പാലിച്ചിട്ടില്ല.

അതോറിറ്റിയുടെ അക്കൗണ്ടിംഗ് സംവിധാനത്തിൽ നിലവിലുള്ള ബുദ്ധിമുട്ടുകൾ വിവര സാങ്കേതികവിദ്യയുടെ സഹായത്തോടെ പരിഹരിച്ച് പ്രവർത്തനം സുഗമവും കുറുമറ്റു രീതിയിലുള്ളതും ആക്കിത്തീർക്കുക എന്ന ലക്ഷ്യത്തോടെയാണ് കമ്പ്യൂട്ടർവത്കരണ നടപടികൾക്ക് 2007 ൽ തുടക്കം കുറിച്ചത്. ഒരു ദശകത്തിലേറെയായ കമ്പ്യൂട്ടർവത്കരണ പ്രക്രിയ ഇപ്പോഴും അപൂർണ്ണാവസ്ഥയിലാണ്.

സോഫ്റ്റ്‌വെയർ പ്രവർത്തിപ്പിക്കുന്നതിനു മുൻപായി അതോറിറ്റിയുടെ അടിസ്ഥാനപരമായ ഡേറ്റകൾ ഡാറ്റാബേസിൽ എൻട്രി വരുത്തേണ്ടതുണ്ട്. ഇതുവരെ സോഫ്റ്റ്‌വെയറിൽ ഡാറ്റാ എൻട്രി പൂർണ്ണമായും നടത്തുവാൻ കഴിയാതിരുന്നതാണ് കമ്പ്യൂട്ടറൈസേഷൻ പൂർത്തീകരിക്കപ്പെടാതിരുന്നതിന്റെ സുപ്രധാനമായ ഒരു കാരണം. അതോറിറ്റിയുടെ ഉദാസീനത ഇക്കാര്യത്തിൽ വ്യക്തമാണ്.

കേരളത്തിൽ മിക്കവാറും എല്ലാ വകുപ്പുകളും തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളും അവയുടെ പ്രവർത്തനങ്ങളുടെ സമ്പൂർണ്ണ കമ്പ്യൂട്ടർവത്കരണം ചുരുങ്ങിയ കാലയളവിൽത്തന്നെ ഏറ്റെടുക്കുവാൻ പൂർത്തീകരണം നടത്തിയ അവസ്ഥയിലും അതോറിറ്റിക്ക് ഈ വിഷയത്തിൽ വർഷങ്ങളുടെ ശ്രമത്തിനുശേഷവും കാര്യമായ പുരോഗതി ഉണ്ടായിട്ടില്ല.

ആരംഭിച്ച് ഒരു ദശകം കഴിഞ്ഞിട്ടും എസ്റ്റിമേറ്റിന്റെ 15 ഇരട്ടിയോളം അധികം ചെലവഴിച്ചിട്ടും പൂർത്തീകരണത്തിലെത്താത്ത കമ്പ്യൂട്ടറൈസേഷൻ ജോലി യുദ്ധകാലാടിസ്ഥാനത്തിൽ അതോറിറ്റിയിലെ തന്നെ സാങ്കേതിക വിഭാഗത്തിന്റെ മേൽനോട്ടത്തിൽ അടിയന്തിരമായി പൂർത്തീകരിച്ച് ഫലപ്രാപ്തിയിലെത്തിച്ചില്ലായെങ്കിൽ ഇതിനായി ഇതുവരെ ചെലവാക്കിയ ഭാരിച്ച ധനവും ദീർഘകാലത്തെ മനുഷ്യാധ്വാനവും ഉപകരണങ്ങളും പാഴായിപ്പോകുന്നതാണ്. ഈ വിഷയത്തിൽ ഉചിതമായ ഇടപെടലുകൾ നടത്തുന്നതിനായി ഭരണവകുപ്പിന്റെ അടിയന്തിര ശ്രദ്ധ ക്ഷണിക്കുന്നു.

**(ബി) സ്റ്റോർ പർച്ചേയ്സ് നിയമങ്ങൾ പാലിക്കാതെ കമ്പ്യൂട്ടറുകൾ വാങ്ങിയിരിക്കുന്നു**

അതോറിറ്റിയുടെ കമ്പ്യൂട്ടർവത്കരണത്തിന്റെ ഭാഗമായി വിവിധ സെക്ഷനുകളുടെ ഉപയോഗത്തിലേയ്ക്കായി ഡയറക്ടറേറ്റ് ജനറൽ ഓഫ് സപ്ലൈസ് ആന്റ് ഡിസ്പോസൽസ്



ന്യൂ ഡെൽഹിയുടെ റേറ്റ് കോൺട്രാക്ടിലെ ഐറ്റം നം.30 Desktop Computer (with preloaded operating system) Configuration, intel core i3, Operating system Microsoft Windows 8, Chipset QS series എന്ന സ്പെസിഫിക്കേഷനോട് കൂടിയ 18 കമ്പ്യൂട്ടറുകൾ M/s.Vertex Techno Solutions, കാരിക്കാമുറി റോഡ്, ഷേണായിസ് ജംഗ്ഷൻ, എറണാകുളം എന്ന സപ്ലൈയിൽ നിന്നും വാങ്ങുന്നതിനായി 9.2.2016 ലെ 5134/ഇ 1/2007/ജി.സി.ഡി.എ. നം പ്രകാരം അതോറിറ്റി പർച്ചേയ്സ് ഓർഡർ നൽകി.

കമ്പ്യൂട്ടർ ഒന്നിന് 38,766/- രൂപ നിരക്കിൽ 18 കമ്പ്യൂട്ടറുകൾക്ക് 6,97,788/- രൂപയും + 5% VAT കൂടി ആകെ 7,32,677.40 (697788+34889.40) രൂപയാണ് 09.02.2016 ലെ ബി2/2016 ഇൻവോയ്സ് നമ്പർ, സപ്ലൈ ഓർഡർ പ്രകാരം ആകെ ചെലവഴിച്ച തുക. പ്രസ്തുത തുകയിൽ 09.03.2016 ലെ വൗച്ചർ നം. 60, ചെക്ക് നം.375940 തീയതി 9.3.2016 പ്രകാരം 3,66,339/- രൂപ 50% മുൻകൂറായി M/s.Vertex Techno Solution എന്ന സപ്ലൈയിന് അനുവദിച്ചു. 15.03.2016 ലെ ഇൻവോയ്സ് നം.B/745 പ്രകാരം 18 കമ്പ്യൂട്ടറുകൾ സപ്ലൈ ചെയ്യുകയും ബാക്കി തുകയായ 3,66,338/- രൂപ വൗച്ചർ നം. 13 തീയതി 01.04.2016 ചെക്ക് നം.376058 തീയതി 01.04.2016 പ്രകാരം നൽകുകയും ചെയ്തു. പ്രസ്തുത വാങ്ങൽ സംബന്ധിച്ച ഓഡിറ്റ് നിരീക്ഷണങ്ങൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

**ഓഡിറ്റ് നിരീക്ഷണങ്ങൾ**

1. സ്റ്റോർ പർച്ചേയ്സ് മാനുവൽ 2013 ഖണ്ഡിക 8.17 പ്രകാരം ഒരു ലക്ഷം രൂപയിൽ കൂടിയ വാങ്ങലുകൾക്ക് മൊത്തം തുകയുടെ 5% പെർഫോമൻസ് സെക്യൂരിറ്റിയായി സപ്ലൈയിൽ നിന്നും ഇറുടാക്കേണ്ടതാണ്. എന്നാൽ അതോറിറ്റി പെർഫോമൻസ് സെക്യൂരിറ്റി ഇറുടാക്കിയിട്ടില്ല.
2. M/s. Vertex Techno Solution എന്ന സപ്ലൈയിന് 09.03.2016 ലെ വൗച്ചർ നം. 60, ചെക്ക് നം.375940, തീയതി 09.03.2016 പ്രകാരം 50% തുക മുൻകൂറായി അനുവദിച്ചപ്പോൾ പോലും അതോറിറ്റി കരാറിൽ ഏർപ്പെട്ടിട്ടില്ല. ഇത് അതോറിറ്റിയുടെ സാമ്പത്തിക താൽപ്പര്യത്തിന് വിരുദ്ധമാണ്.
3. കമ്പ്യൂട്ടറുകളുടെ ഭൗതിക പരിശോധനയിൽ കമ്പ്യൂട്ടറുകൾ സ്റ്റോക്കിൽ എടുത്തിട്ടുണ്ടെങ്കിലും യഥാർത്ഥത്തിലുള്ള വിതരണ വിവരങ്ങൾ തമ്മിൽ പൊരുത്തപ്പെടുന്നില്ല.

4. 28.04.2017 ൽ നൽകിയ ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറി നം.എ 2/75/15-16 ന് മറുപടിയായി 50% തുക മുൻകൂറായി നൽകുന്ന പക്ഷം കമ്പ്യൂട്ടറുകൾ സപ്ലൈ ചെയ്യാമെന്ന M/s. Vertex Solution ന്റെ വ്യവസ്ഥയിൽ മേലാണ് തുക മുൻകൂറായി നൽകിയതെന്നും പ്രസ്തുത സ്ഥാപനവുമായി കരാറിൽ ഏർപ്പെട്ടിട്ടില്ലെന്നും 5% പെർഫോമൻസ് ഗ്യാരണ്ടി ഈടാക്കിയിട്ടില്ലെന്നും 19.05.2017 ലെ 5134/ഇ 1/2007/ജി.സി.ഡി.എ. നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം സെക്രട്ടറി അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്. ആയതിനാൽ പ്രസ്തുത വിഷയങ്ങളിലേയ്ക്ക് ഭരണ വകുപ്പിന്റെ പ്രത്യേക ശ്രദ്ധ ക്ഷണിക്കുന്നു.

**3.49 മുൻകൂറുകൾ**

അതോറിറ്റിയുടെ 2015-16 ലെ മുൻകൂർ രജിസ്റ്റർ പ്രകാരം ആകെ നൽകിയ മുൻകൂർ 32,59,860/- രൂപയാണ്. ധനകാര്യ വകുപ്പിന്റെ 04.10.2011 ലെ ജി.ഒ.(പി)നം.419/2011 പ്രകാരം 3 മാസത്തിനുള്ളിൽ ക്രമീകരിക്കാത്ത മുൻകൂറുകൾ 18% പലിശ സഹിതം ഈടാക്കേണ്ടതാണ്. മുൻകൂർ രജിസ്റ്റർ പേജ് നം.43 ലെ 2015-16 സംഗ്രഹം പ്രകാരം ക്രമീകരിക്കാതെ അവശേഷിക്കുന്ന തുകകൾ സംബന്ധിച്ച് ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറി നം. എ 5/56/2015-16 തീയതി 25.04.2017 നൽകുകയും ആയതിന് അതോറിറ്റി മറുപടി നൽകുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. പ്രസ്തുത മറുപടി നം. 2675/എഫ്.ബി.3/2017/ജി.സി.ഡി.എ. തീയതി 11.05.2017 പ്രകാരം നാളിതുവരെ ക്രമീകരിക്കാതെ അവശേഷിക്കുന്നതും സമയപരിധിക്ക് ശേഷം ക്രമീകരിച്ചതുമായ മുൻകൂറുകൾ സംബന്ധിച്ച വിവരങ്ങൾ താഴെ ചേർക്കുന്നു.

ക്രമ നം	ജീവനക്കാരന്റെ പേര്, ഉദ്യോഗപ്പേര്	മുൻകൂറിന്റെ ആവശ്യം, B/R No.	തുക	നൽകിയ തീയതി	അഡ്ജസ്റ്റ് മെന്റ് ബിൽ സമർപ്പിച്ച് ക്രമീകരിച്ച തീയതി	ഈടാക്കേണ്ടതായ പലിശ
1	ശ്രീമതി.ദിവ്യ വിജയൻ അസി. എഞ്ചിനീയർ	ഫിഷ് ഫാം പ്രൊജക്ടിന്റെ ഉദ്ഘാടനച്ചെലവ്. B/R No. 1679/15-16	100000	05.03.2016	ക്രമീകരിച്ചിട്ടില്ല	5.3.2016 മുതൽ ക്രമീകരിക്കുന്ന തീയതി വരെ
2	ശ്രീ.വി.മോഹനദാസൻ അസി. എഞ്ചിനീയർ	ലേസർ ഷോയ്ക്ക് സ്റ്റോക്ക് ഫ്ലെയിഡ് വാങ്ങുന്നതിന്. B/R No.1644/15-16	28000	01.03.2016	ക്രമീകരിച്ചിട്ടില്ല	01.3.2016 മുതൽ ക്രമീകരിക്കുന്ന തീയതി വരെ

3	ശ്രീമതി.ഷീബ പി.എ. സെക്ഷൻ ഓഫീസർ	മ്യൂച്ചൽ എക്സ്ചേഞ്ച് ഡീഡ് രജിസ്ട്രേഷൻ. B/R No.1076/15-16	320522	18.11.2015	11.03.2016	17861
4	ശ്രീമതി.ഷീബ പി.എ. സെക്ഷൻ ഓഫീസർ	Sale deed Registration. B/R No.1257/15-16	151750	15.12.2015	11.04.2016	8756
5	ശ്രീമതി. കെ.എസ്.ജയശ്രീ, അസി.എഞ്ചിനീയർ	Repair of Lawn maker. B/R No.1713/15-16	4383	10.03.2016	04.7.2016	251
6	ശ്രീ.എം.സി.ജോസഫ് അസി.അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവ് ഓഫീസർ	ഇലക്ഷൻ ചെലവ് B/R No.966/15-16	25000	15.10.2015	ക്രമീകരിച്ചിട്ടില്ല	15.10.2015 മുതൽ ക്രമീകരിക്കുന്ന തീയതി വരെ
<b>ആകെ</b>						<b>26,868</b>

മുൻകൂർ നൽകുന്ന തുകകൾ ക്രമീകരിക്കുന്ന അവസരത്തിൽ തന്നെ ആയവ സമയപരിധിക്കുള്ളിലാണോ ക്രമീകരിച്ചതെന്ന് പരിശോധിച്ച്, മേൽ സർക്കാർ ഉത്തരവ് പ്രകാരം ഈടാക്കേണ്ടതായ പലിശ അപ്പോൾ തന്നെ ബന്ധപ്പെട്ട ജീവനക്കാരിൽ നിന്ന് ഈടാക്കേണ്ടതാണ്. സമയപരിധിക്ക് ശേഷം ക്രമീകരിച്ച മേൽ തുകകൾക്ക് പലിശ ഇനത്തിൽ ഈടാക്കേണ്ടതായ 26,868/- രൂപ ബന്ധപ്പെട്ട ജീവനക്കാരിൽ നിന്ന് ഈടാക്കി അതോറിറ്റി ഫണ്ടിൽ അടവാക്കേണ്ടതാണ്. നാളിതുവരെ ക്രമീകരിക്കാത്ത തുകകൾ, നൽകിയ തീയതി മുതൽ ക്രമീകരിക്കുന്ന തീയതി വരെയുള്ള പലിശ സഹിതം ഈടാക്കേണ്ടതാണ്.

**ഭാഗം - 4**

**ധനസ്ഥിതി വിവരണവും ഓഡിറ്റ് പ്രത്യുവലോകനവും**

**4.1 സർക്കാരിലേയ്ക്കും മറ്റ് സ്ഥാപനങ്ങളിലേയ്ക്കും ഒടുക്കുവാനുള്ള തുകകൾ**

**1. ആദായനികുതി - അക്കൗണ്ട് ഹെഡ് - 19200**

(കരാറുകാർ, പ്രൊഫഷണൽസ് എന്നിവരിൽ നിന്നും പിടിച്ച തുക)

മുനിരിപ്പ്	194139
വരവ്	2183972
ആകെ	2378111
2015-16 ൽ അടച്ച തുക	2413965
അധികം അടച്ചത്	35854

**2. ടി.സി.എസ് - അക്കൗണ്ട് ഹെഡ് - 19210**

മുനിരിപ്പ്	49258
വരവ്	200000
ആകെ	249258
2015-16 ൽ അടച്ച തുക	32891
അടയ്ക്കാൻ ബാക്കി	216367

**3. ആദായനികുതി**

(ഉദ്യോഗസ്ഥരിൽ നിന്നും പിടിച്ചത് - അക്കൗണ്ട് ഹെഡ് - 19700)

മുനിരിപ്പ്	ഇല്ല
വരവ്	2421693
ആകെ	2421693
2015-16 ൽ അടച്ച തുക	2421693
അടയ്ക്കാൻ ബാക്കി	ഇല്ല

**3. വിൽപ്പനനികുതി - അക്കൗണ്ട് ഹെഡ് - 19300**

മുനിസിപ്പ്	631511
വരവ്	3861980
ആകെ	4493491
2015-16 ൽ അടച്ച തുക	4087095
അടയ്ക്കാൻ ബാക്കി	406396

**4. സേവനനികുതി**

അക്കൗണ്ട് ഹെഡ്	മുനിസിപ്പ്	2014-15 ൽ അധികം അടവാക്കിയത്	വരവ്	ആകെ അടവാക്കുവാൻ ഉള്ളത്	2015-16 ൽ അടവാക്കിയത്	അധികം അടവാക്കിയത്	അടക്കുവാൻ ബാക്കി
19170	420997.31	ഇല്ല	1250456	1671453.31	60577.34	ഇല്ല	1610875.97
19840	2041569.00	ഇല്ല	1722147	3763716.00	1665076.00	ഇല്ല	2098640.00
19841	ഇല്ല	805960	11820441	11014481.00	12124201.00	1109720.00	ഇല്ല
19842	ഇല്ല	93010	48853	ഇല്ല	252804.00	296961.00	ഇല്ല
19843	ഇല്ല	ഇല്ല	1463679	1463679.00	1219095.00	ഇല്ല	244584.00
ആകെ	2462566.31	898910	16305576	17913329.31	15321753.34	1406681.00	3954099.97

ഇപ്രകാരം യഥാർത്ഥത്തിൽ 25,47,418/- രൂപ (3954099.97 - 1406681) അടയ്ക്കാൻ ബാക്കി നിൽക്കുന്നു.

**5. കെട്ടിട നിർമ്മാണ തൊഴിലാളി ക്ഷേമനിധി വിഹിതം - അക്കൗണ്ട് ഹെഡ് - 19830**

മുനിസിപ്പ്	108740
വരവ്	1084395
ആകെ	1193135
2015-16 ൽ അടച്ച തുക	1149118
അടയ്ക്കാൻ ബാക്കി	44017



**6. സ്വച്ഛ് ഭാരത് സെസ്സ്- അക്കൗണ്ട് ഹെഡ് - 19844**

മുനിസിപ്പ്	ഇല്ല
വരവ്	164574
ആകെ	164574
2015-16 ൽ അടച്ച തുക	223871
അടയ്ക്കാൻ ബാക്കി	59297

**4.2 ക്രമീകരിക്കാത്ത മുൻകൂറുകൾ**

1978-79 മുതൽ 1996-97 വരെ അതോറിറ്റിയിൽ ക്രമീകരിക്കാതെ അവശേഷിക്കുന്ന ആകെ തുക 5,67,00,870/- രൂപയാണ്. 1997-98 മുതൽ 2015-16 വരെ ക്രമീകരിക്കാതെ അവശേഷിക്കുന്ന തുകകളുടെ വിശദവിവരം അനുബന്ധം 6 ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

1978-79 മുതൽ 2015-16 വരെ ആകെ 5,78,58,842/- രൂപ ക്രമീകരിക്കാതെ അവശേഷിക്കുന്നു.

**4.3 ഓഡിറ്റ് ചാർജ്ജ്**

2015-16 സാമ്പത്തിക വർഷത്തെ ഓഡിറ്റ് ചാർജ്ജ് താഴെ പറയുന്ന വിധം 37,69,844/- രൂപയാണ്.

<b>2015 - 16 വർഷത്തെ ആകെ വരവ്</b>		<b>49,04,45,569.49</b>
<b>കുറയ്ക്കുക</b>		
1. പ്രോവിഡന്റ് ഫണ്ട്	1,57,60,177	
2. വിട്ടു നിർമ്മാണം, വാഹനം വാങ്ങൽ മുതലായവയ്ക്കുള്ള അഡ്വാൻസ്	2,11,628.00	
3. ഓണം അഡ്വാൻസ്	10,95,000.00	
4. കരാറുകാർക്കുള്ള മുൻകൂർ	4,88,84,159.00	

5. മറ്റു മുൻകൂറുകൾ	14,23,251.00	
6. നിക്ഷേപങ്ങൾ (കോൺട്രാക്ടർമാർ, അലോട്ടികൾ, )	1,85,21,454.00	
7. മറ്റു നിക്ഷേപങ്ങൾ	62,55,243.00	
8. സർക്കാരിലേയ്ക്ക് ഒടുക്കേണ്ട നികുതികൾ	2,40,32,975.00	
9. പെൻഷൻ കോൺട്രിബ്യൂഷൻ	147096.00	
10. ജീവനക്കാരുടെ ശമ്പളത്തിൽ നിന്നുമുള്ള റിക്കവറികൾ	85,96,345.00	
11. സർക്കാരിൽ നിന്നുള്ള ഗ്രാന്റ്	5,79,00,000.00	
12. ആർ.റ്റി.ഐ ഫീസ്	21,874.00	
13. അദർ സസ്പെൻസ് അക്കൗണ്ട് *	34,50,602.00	
<b>ആകെ</b>	<b>18,62,99,804.00</b>	<b>18,62,99,804.00</b>
<b>തനത് വരുമാനം</b>		<b>30,41,45,765.49</b>
ഓഡിറ്റ് ചാർജ്ജ് (1% നിരക്കിൽ)( ജി.ഒ(പി) 679/10/ ഫിൻ തീയതി 14.12.2010)		3041458.00
31.3.2016 ലെ നീക്കിബാക്കി		11760829.00
<b>ആകെ</b>		<b>1,48,02,287.00</b>
ഓഡിറ്റ് കാലയളവിൽ അടവാക്കിയ തുക		<b>ഇല്ല</b>
31.3.2016 ൽ അടയ്ക്കാൻ ബാക്കിയുള്ള ഓഡിറ്റ് ചാർജ്ജ്		<b>1,48,02,287.00</b>

**\* അദർ സസ്പെൻസ് എന്ന ഇനത്തിൽ താഴെ പറയുന്നവ ഉൾപ്പെടുന്നു**

എൻ.പി.എസ്.(ജി.സി.ഡി.എ.സ്റ്റാഫ്)	-	2595054.00
എൻ.പി.എസ്.(ഡെപ്യൂട്ടേഷൻ സ്റ്റാഫ്)	-	61077.00
പോസ്റ്റ്മെൻ്റ്, ഫോൺ	-	945.00
വാട്ടർ ചാർജ്ജ്	-	11008.00
സാലറി, വേജസ് (അഡ്മിനിസ്ട്രേഷൻ )	-	253864.00
മെഡിക്കൽ ബെനിഫിറ്റ്	-	5586.00

ഇലക്ട്രിസിറ്റി ചാർജ്ജ്	-	5578.00
റിപ്പയേഴ്സ് & മെയിന്റനൻസ്(ബിൽഡിംഗ്)	-	500000.00
റിപ്പയേഴ്സ് & മെയിന്റനൻസ് (മറ്റുള്ളവ)	-	17490.00
		-----
ആകെ	-	34,50,602.00

**അടയ്ക്കുവാൻ ബാക്കി നിൽക്കുന്ന ഓഡിറ്റ് ചാർജ്ജിന്റെ വർഷം തിരിച്ചുള്ള വിവരം താഴെപ്പറയുന്നു**

ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം	തുക
2011-12	22,17,676.00
2012-13	27,52,906.00
2013-14	30,13,561.00
2014-15	37,76,686.00
2015-16	30,41,458.00
<b>ആകെ</b>	<b>1,48,02,287.00</b>

ഓഡിറ്റ് ചാർജ്ജിനത്തിൽ അടവാക്കാനുള്ള 1,48,02,287.00/- രൂപ "0070-60-110-99 ഓഡിറ്റ് ചാർജ്ജ് " എന്ന ശീർഷകത്തിൽ ട്രഷറിയിൽ ഒടുക്കി ഒറിജിനൽ ചെലാൻ "ഡയറക്ടർ, കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ്, വികാസ്ഭവൻ, തിരുവനന്തപുരം " എന്ന വിലാസത്തിൽ അയച്ചുകൊടുക്കേണ്ടതാണ്.

**4.4 സാമ്പത്തിക നില**

മുൻബാക്കി	1,10,34,43,059.84
തൻവർഷ വരവ്	49,04,45,569.49
ആകെ	1,59,38,88,629.33
തൻവർഷ ചെലവ്	50,65,85,791.75
നീക്കിബാക്കി	1,08,73,02,837.58

**ബാങ്ക് / ട്രഷറി നീക്കിയിരിപ്പിന്റെ വിശദവിവരങ്ങൾ**

ഇൻഡ്യൻ ഓവർസീസ് ബാങ്ക്, എൻ.പി.എസ്	19,22,406.97
ധനലക്ഷ്മി ബാങ്ക്	1,17,33,626.25
എസ്.ബി.റ്റി. ഓൺലൈൻ	-1,15,412.00
എസ്.ബി.ഐ, പനമ്പിള്ളി നഗർ	33,48,741.00
എസ്.ബി.ടി ഓൺലൈൻ അക്കൗണ്ട്, ( ഇ- ടെണ്ടർ)	5,84,670.00
ഐ.ഓ.ബി	6,25,775.00
ജില്ലാ സഹകരണ ബാങ്ക്, എറണാകുളം	9,85,622.79
ധനലക്ഷ്മി ബാങ്ക് (ലേസർ ഷോ)	14,83,759.26
ട്രഷറി അക്കൗണ്ട് ടി.പി.എ 195	4,29,220.00
ട്രഷറി അക്കൗണ്ട് ടി.പി.എ 45	4,92,38,920.00
മറ്റ് ബാങ്കുകൾ	1,01,70,65,507.51
ആകെ	1,08,73,02,836.78

**ക്യാഷ്ബുക്ക് പൊരുത്തപ്പെടുത്തൽ**

അതോറിറ്റിയുടെ ബാങ്ക് പാസ്ബുക്കുകളിലെ നിക്ഷേപങ്ങൾ ക്യാഷ്ബുക്കുമായി പൊരുത്തപ്പെടുത്തിയതിന്റെ വിശദാംശങ്ങൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

പാസ് ബുക്ക് പ്രകാരമുള്ള നീക്കിയിരിപ്പ്		1096286662.83
<b>കൂട്ടുക</b>		
<b>I പാസ്ബുക്കിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ലാത്ത നിക്ഷേപം</b>		
1. ധനലക്ഷ്മി ബാങ്ക്	944745.00	
2. ടി.പി.എ. അക്കൗണ്ട് 45 ൽ നിന്നും ധനലക്ഷ്മി ബാങ്കിലേക്ക് ട്രാൻസ്ഫർ ചെയ്തത്	2365266.00	
<b>II. അധികം നൽകിയ തുക (എസ്.ബി.റ്റി.ഓൺലൈൻ)</b>	65017.00	
	3375028.00	3375028.00
<b>കുറയ്ക്കുക</b>		
1. <b>പണമാക്കാത്ത ചെക്കുകൾ</b>		
ധനലക്ഷ്മി ബാങ്ക്	5072741.00	
എസ്.ബി.റ്റി ഓൺലൈൻ	428299.00	

ഇൻഡ്യൻ ഓവർസീസ് ബാങ്ക്	1177.00	
ഷേറി അക്കൗണ്ട് ടി.പി.എ 45 ധനലക്ഷ്മി ബാങ്ക് (DLB-LSP)	4401667.00 68944.00	
<b>2. പാസ്ബുക്കിൽ ഇല്ലാത്ത നിക്ഷേപം</b>		
ഇൻഡ്യൻ ഓവർസീസ് ബാങ്ക് ( NEFT) ധനലക്ഷ്മി ബാങ്ക് (NEFT- DMRC)	30255.65 2355770.00	12358853.65
ക്യാഷ്ബുക്ക് പ്രകാരമുള്ള നീക്കിയിരിപ്പ്		1087302837.18

**4.5 ഓഡിറ്റ് പ്രത്യവലോകനം**

ആകെ വരവ്	490445569.49
ആകെ ചെലവ്	506585791.75
വരവിനങ്ങളിലെ നഷ്ടം	2009750.00
ചെലവിനങ്ങളിലെ നഷ്ടം / നിരാകരിച്ച തുക	9375168.00
തടസ്സപ്പെടുത്തിയ തുക	58527455.00

**4.6 ചാർജ്ജ്/സർച്ചാർജ്ജ് നടപടികളിലൂടെ ഈടാക്കിയ തുകയുടെ വിവരങ്ങൾ**

2015-16 സാമ്പത്തിക വർഷം ചാർജ്ജ് / സർച്ചാർജ്ജ് നടപടികളിലൂടെ തുകയൊന്നും ഈടാക്കിയിട്ടില്ല.

**4.7 വ്യക്തമായ നഷ്ടങ്ങൾ**

**1. അതോറിറ്റി ഫണ്ടിനുണ്ടായ നഷ്ടം/നിരാകരിച്ച തുക**

ഖണ്ഡിക നമ്പർ	വരവ് നഷ്ടം (രൂപ)	ചെലവ് നഷ്ടം (രൂപ)	ഉത്തരവാദികളായ ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെ പേരും ഉദ്യോഗപ്പേരും
2.12	18,750		ആർ.ലാലു, സെക്രട്ടറി, ജി.സി.ഡി.എ.



2.14	8,91,000	45,284	-ടി-
2.15	11,00,000		ആർ.ലാലു, സെക്രട്ടറി, ജി.സി.ഡി.എ
3.9		38,114	-ടി-
3.11		10,800	-ടി-
3.12		7,943	-ടി-
3.14(എ)		7,048	-ടി-
3.15(എ)		79,388	-ടി-
3.17(1)(എ)		15,20,000	-ടി-
3.17(1)(ബി)		4,67,160	ദിവ്യ വിജയൻ, അസി.എഞ്ചിനീയർ
3.17(2)(എ)		10,80,000	ആർ.ലാലു, സെക്രട്ടറി
3.17(3)		6,75,313	-ടി-
3.23		4,000	ആർ.ലാലു, സെക്രട്ടറി, ജി.സി.ഡി.എ
3.24		7,200	-ടി-
3.26		2,50,000	1) ആർ.ലാലു, സെക്രട്ടറി 2) ജെബി ജോൺ, സൂപ്രണ്ടിംഗ് എഞ്ചിനീയർ 3) ജി.ശശികുമാർ, എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ 4) എസ്.ഹേമ, അസിസ്റ്റന്റ് എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ
3.30		7,75,200	1) ആർ.ലാലു, സെക്രട്ടറി 2) എ.എം.ഷാനവാസ്, അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർ
3.36		86,575	ആർ.ലാലു, സെക്രട്ടറി
3.37(1)		25,000	-ടി-
3.37(2)		21,676	1) ദിവ്യ വിജയൻ, അസി.എഞ്ചിനീയർ 2) ജെബി ജോൺ, സൂപ്രണ്ടിംഗ് എഞ്ചിനീയർ 3) വി.മോഹനദാസൻ, അസിസ്റ്റന്റ് എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ 4) ജി.ശശികുമാർ, എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ
3.37(3)		3,052	-ടി-
3.37(4)		22,791	-ടി-

3.37(5)		10,068	-ടി-
3.38		25,000	ആർ.ലാലു, സെക്രട്ടറി, ജി.സി.ഡി.എ
3.39(1)		8,840	ആർ.ലാലു, സെക്രട്ടറി, ജി.സി.ഡി.എ
3.40(3)		70,265	1) ജെബി ജോൺ, സൂപ്രണ്ടിംഗ് എഞ്ചിനീയർ 2) ദിവ്യ വിജയൻ, അസി.എഞ്ചിനീയർ 3) ജി.ശശികുമാർ, എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ 4) എസ്.ഹേമ, അസിസ്റ്റന്റ് എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ
3.40(4)		30,632	-ടി-
3.40(5)		2,85,106	-ടി-
3.40(6)		5,71,215	ആർ.ലാലു, സെക്രട്ടറി
3.40(7)		39,800	1) ആർ.ലാലു, സെക്രട്ടറി 2) ദിവ്യ വിജയൻ, അസി.എഞ്ചിനീയർ 3) ജെബി ജോൺ, സൂപ്രണ്ടിംഗ് എഞ്ചിനീയർ 4) ജി.ശശികുമാർ, എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ 5) എസ്.ഹേമ, അസിസ്റ്റന്റ് എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ
3.40(8)		14,739	1) ദിവ്യ വിജയൻ, അസി.എഞ്ചിനീയർ 2) ജെബി ജോൺ, സൂപ്രണ്ടിംഗ് എഞ്ചിനീയർ 3) ജി.ശശികുമാർ, എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ 4) എസ്.ഹേമ, അസിസ്റ്റന്റ് എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ
3.41(1)		43,292	1) ആർ.ലാലു, സെക്രട്ടറി 2) ജി.ശശികുമാർ, എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ 3) എസ്.ഹേമ, അസിസ്റ്റന്റ് എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ 4) മാത്യു ജോയി, അസിസ്റ്റന്റ് എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ 5) അനിൽ വർഗീസ്, അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർ
3.41(2)		28,500	1) അനിൽ വർഗീസ്, അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർ 2) സി.ജെ.ജോസഫ്, സൂപ്രണ്ടിംഗ് എഞ്ചിനീയർ 3) ജി.ശശികുമാർ, എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ

			4) എസ്.ഹേമ, അസിസ്റ്റന്റ് എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ 5) മാത്യു ജോയി, അസി. എക്സി. എഞ്ചിനീയർ
3.41(3)		16,835	-ടി-
3.41(6)		25,085	-ടി-
3.41(8)		9,922	-ടി-
3.42		1,85,786	1) ജെബി ജോൺ, സൂപ്രണ്ടിംഗ് എഞ്ചിനീയർ 2) ആർ.ലാലു, സെക്രട്ടറി 3) ജി.ശശികുമാർ, എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ 4) മാത്യു ജോയ്, അസിസ്റ്റന്റ് എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ 5) ഡേവിഡ് വൈ., അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർ 6) സുധാകരമേനോൻ, സെക്ഷൻ ഓഫീസർ
3.43(എ)		61,753	എസ്.എസ്. ഉഷ, അസി.എഞ്ചിനീയർ
3.43(ബി)		15,116	-ടി-
3.43(സി)		51,814	1) ജെബി ജോൺ, സൂപ്രണ്ടിംഗ് എഞ്ചിനീയർ 2) ജി.ശശികുമാർ, എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ 3) ഉഷ എസ്.എസ്., അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർ
3.43(ഡി)		1,19,024	-ടി-
3.43(ഇ)		2,59,052	-ടി-
3.43(എഫ്)		2,55,166	-ടി-
3.43(ജി)		29,586	-ടി-
3.43(എച്ച്)		71,010	-ടി-
3.43(ജെ)		5,449	ആർ.ലാലു, സെക്രട്ടറി
3.44(എ)		1,35,459	1) ദിവ്യ വിജയൻ, അസി.എഞ്ചിനീയർ 2) സി.ജെ.ജോസഫ്, സൂപ്രണ്ടിംഗ് എഞ്ചിനീയർ 3) ജി.ശശികുമാർ, എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ 4) വി. മോഹനദാസൻ, അസിസ്റ്റന്റ് എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ
3.44(ബി)		21,334	1) സി.ജെ.ജോസഫ്, സൂപ്രണ്ടിംഗ് എഞ്ചിനീയർ

			2) ജി.ശശികുമാർ, എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ 3) വി.മോഹനദാസൻ, അസിസ്റ്റന്റ് എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ 4) ദിവ്യ വിജയൻ, അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർ
3.44(സി)		26,404	1) ദിവ്യ വിജയൻ, അസി.എഞ്ചിനീയർ 2) ജെബി ജോൺ, സൂപ്രണ്ടിംഗ് എഞ്ചിനീയർ 3) ജി.ശശികുമാർ, എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ 4) വി.മോഹനദാസൻ, അസിസ്റ്റന്റ് എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ
3.45(3)		15,560	1) സി.ജെ.ജോസഫ്, സൂപ്രണ്ടിംഗ് എഞ്ചിനീയർ 2) ജെബി ജോൺ, എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ 3) ജി.ശശികുമാർ, അസിസ്റ്റന്റ് എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ 4) ജയചന്ദ്രൻ സി., അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർ
3.45(4)		65,554	-ടി-
3.45(5)		12,865	ജയചന്ദ്രൻ, അസി.എഞ്ചിനീയർ
3.47(എ)		4,63,509	1) സുധാകര മേനോൻ, സെക്ഷൻ ഓഫീസർ 2) ജെബി ജോൺ, സൂപ്രണ്ടിംഗ് എഞ്ചിനീയർ
3.47(ബി)		7,44,050	1) സുധാകര മേനോൻ, സെക്ഷൻ ഓഫീസർ 2) ജെബി ജോൺ, സൂപ്രണ്ടിംഗ് എഞ്ചിനീയർ 3) ആർ.ലാലു, സെക്രട്ടറി 4) ജയശ്രീ കെ.എസ്., അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർ
3.47(സി)		1,82,000	1) സുധാകര മേനോൻ, സെക്ഷൻ ഓഫീസർ 2) ജെബി ജോൺ, സൂപ്രണ്ടിംഗ് എഞ്ചിനീയർ
3.47(ഡി)		25,000	ജെബി ജോൺ, സൂപ്രണ്ടിംഗ് എഞ്ചിനീയർ
3.47(ഇ)		2,57,168	ആർ.ലാലു, സെക്രട്ടറി
3.48(എ)		66,666	-ടി-
<b>ആകെ</b>	<b>20,09,750</b>	<b>93,75,168</b>	

**4.8 തടസ്സപ്പെടുത്തിയ തുക**

ഖണ്ഡിക	തുക
3.10(എ)	4,04,457
3.12	1,78,410
3.13	3,05,628
3.17(2)എ	10,96,500
3.18	2,00,000
3.19	27,000
3.20	2,59,97,539
3.22	2,95,68,000
3.25	1,60,376
3.27	1,84,545
3.28	9,000
3.35	3,96,000
<b>ആകെ</b>	<b>5,85,27,455</b>

**4.9 കേന്ദ്ര-സംസ്ഥാന സർക്കാരുകൾ, മറ്റ് സ്ഥാപനങ്ങൾ എന്നിവയ്ക്കുണ്ടായ നഷ്ടത്തിന്റെ വിവരം**

ഖണ്ഡിക നമ്പർ	തുക	ഇനം	ഉത്തരവാദികളായ ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെ പേരും ഉദ്യോഗപ്പേരും
2.11	4,05,000	സർച്ചീസ് ടാക്സ്	ആർ.ലാലു, സെക്രട്ടറി, ജി.സി.ഡി.എ.
3.39(2)	61,877	സർച്ചീസ് ടാക്സ്	-SI-
3.42	1,85,786	സർച്ചീസ് ടാക്സ്	1) ആർ. ലാലു, സെക്രട്ടറി 2) സുധാകരമേനോൻ, സെക്ഷൻ ഓഫീസർ 3) ജെബി ജോൺ, സൂപ്രണ്ടിംഗ് എഞ്ചിനീയർ 4) ജി.ശശികുമാർ, എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ 5) മാത്യു ജോയ്, അസിസ്റ്റന്റ് എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ 6) ഡേവിഡ്.വൈ, അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർ
3.43(ഐ)	55,000	VAT	1) സുധാകര മേനോൻ, സെക്ഷൻ ഓഫീസർ 2) ജെബി ജോൺ, സൂപ്രണ്ടിംഗ് എഞ്ചിനീയർ 3) ആർ.ലാലു, സെക്രട്ടറി



3.44(ഡി)	54,876	VAT	1) സുധാകര മേനോൻ, സെക്ഷൻ ഓഫീസർ 2) ജെബി ജോൺ, സൂപ്രണ്ടിംഗ് എഞ്ചിനീയർ 3) ആർ.ലാലു, സെക്രട്ടറി
ആകെ	7,62,539		

**4.10 ഉത്തരവാദികളായ ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെ പേരും മേൽവിലാസവും**

ക്രമ നം.	ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെ പേര്, തസ്തിക	ഇപ്പോഴത്തെ ഔദ്യോഗിക മേൽവിലാസം	സ്ഥിരം മേൽവിലാസം
1	ശ്രീ. ആർ. ലാലു, സെക്രട്ടറി	ലഭ്യമല്ല	നന്ദനം, പുത്തൻകുളം പി.ഒ. കൊല്ലം - 691302
2	ശ്രീ. സുധാകരമേനോൻ സെക്ഷൻ ഓഫീസർ	സെക്ഷൻ ഓഫീസർ (ഹ.ഗ്രേ) (റിട്ട.), ജി.സി.ഡി.എ	വെട്ടുവേലിൽ ഹൗസ്, പട്ടണക്കാട് പി.ഒ. ചേർത്തല - 688531
3	ശ്രീ. ജെബി ജോൺ സൂപ്രണ്ടിംഗ് എഞ്ചിനീയർ	സൂപ്രണ്ടിംഗ് എഞ്ചിനീയർ ജി.സി.ഡി.എ.	ഇലപ്പുകൽ, ആനന്ദാശ്രമം റോഡ് ചങ്ങനാശ്ശേരി
4	ശ്രീ. സി.ജെ.ജോസഫ് സൂപ്രണ്ടിംഗ് എഞ്ചിനീയർ	സൂപ്രണ്ടിംഗ് എഞ്ചിനീയർ (റിട്ട.), ജി.സി.ഡി.എ.	ചുതംപറമ്പിൽ ഹൗസ് ജനകീയ റോഡ്, വട്ടുതല, എറണാകുളം പിൻ - 682 023
5	ശ്രീ. എ.എം.ഷാനവാസ് അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർ	അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർ ജി.സി.ഡി.എ.	HAMD, അലീനാ പറമ്പിൽ കാരിക്കോത്ത് കനാൽ റോഡ്, കഞ്ഞിനിക്കര, ഉളിയന്നൂർ പി.ഒ.
6	ശ്രീമതി. ജയശ്രീ.കെ.എസ്. അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർ	അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർ ജി.സി.ഡി.എ.	കടമ്പ്, മങ്കൊമ്പ് പി.ഒ. ആലപ്പുഴ
7	ശ്രീമതി. ദിവ്യ വിജയൻ അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർ	അസിസ്റ്റന്റ് എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ, ജി.സി.ഡി.എ.	അശ്വതി ഹൗസ് കാവലീശ്വരം റോഡ്, തിരുവാങ്കുളം പി.ഒ.
8	ശ്രീ. അനിൽ വർഗ്ഗീസ് അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർ	അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർ ജി.സി.ഡി.എ.	ഊരാത്തുംകുടി, രായമംഗലം, കുറുപ്പംപടി, എറണാകുളം

9	ശ്രീമതി. ഉഷ എസ്.എസ്. അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർ	അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർ ജി.സി.ഡി.എ.	ആശാരിവിള പുത്തൻവീട് പവതിയാൻവിള പാറശ്ശാല പി.ഒ. തിരുവനന്തപുരം.
10	ശ്രീ. വി.മോഹനദാസൻ അസിസ്റ്റന്റ് എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ	അസിസ്റ്റന്റ് എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ (ഇലക്ട്രിക്കൽ), ജി.സി.ഡി.എ.	വാലുപറമ്പിൽ ഹൗസ് കല്ലടിപ്പട്ട പി.ഒ.
11	ശ്രീ. ഡേവിഡ് വൈ. അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർ	അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർ (സിവിൽ)	ഷാരോൺ, ഹൗസ് നം.APII/04 നോർത്ത് മൈലക്കാട് കണ്ണനല്ലൂർ.
12	ശ്രീ. ജി.ശശികുമാർ എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ	എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ	സാകേതം, ബി-3, മാവേലിപുരം, കാക്കനാട് പി.ഒ. കൊച്ചി-682030
13	ശ്രീ. മാത്യു ജോയ് അസിസ്റ്റന്റ് എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ	എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ	മാവിലത്ത പുത്തൻവീട് പേയാട് പി.ഒ., തിരുവനന്തപുരം
14	ശ്രീ. എസ്.ഹേമ അസിസ്റ്റന്റ് എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ	അസിസ്റ്റന്റ് എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ	തില്ലൈ ഇല്ലം, II/833, റോബിൻസൺ റോഡ് പാലക്കാട്

**4.11 തീർപ്പാക്കാൻ അവശേഷിക്കുന്ന ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടുകൾ**

അതോറിറ്റിയുടെ 18 വാർഷിക റിപ്പോർട്ടുകളും ഒരു പ്രത്യേക ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടുമാണ് തീർപ്പാക്കാൻ അവശേഷിക്കുന്നത്.

**തീർപ്പാക്കാൻ അവശേഷിക്കുന്ന ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടുകളുടെ വിശദവിവരം ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.**

ക്രമ നം.	ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് നമ്പരും തീയതിയും	വർഷം	ഈ ഓഫീസിൽ നിന്നുള്ള അവസാന കത്തിടപാടിന്റെ വിവരം	അവശേഷിക്കുന്ന ഖണ്ഡികകളുടെ എണ്ണം
1	എൽ.എഫ്.ജിസിഡിഎ.(എ 3) 36/00/തീയതി 30.01.2000	1996-97	എൽ.എഫ്.ജിസിഡിഎ. (എ 4)148/06/തീയതി 29.06.2012	3
2	എൽ.എഫ്.ജിസിഡിഎ.(എ 3) 389/00/തീയതി 12.01.2001	1997-98	എൽ.എഫ്.ജിസിഡിഎ. (എ 4)389/00/ തീയതി 06.07.2012	4
3	എൽ.എഫ്.ജിസിഡിഎ.(എ 3) 54/01/തീയതി 26.03.2001	1998-99	എൽ.എഫ്.ജിസിഡിഎ. (എ 4)269/06/ തീയതി 19.06.2012	4
4	എൽ.എഫ്.ജിസിഡിഎ.(എ 3) 232/01/തീയതി 30.11.2001	1999-2000	എൽ.എഫ്.ജിസിഡിഎ. (എ 4)3353/04/ തീയതി 05.07.2012	4
5	എൽ.എഫ്.ജിസിഡിഎ.(എ 3) 276/02/തീയതി 14.01.2003	2000-01	എൽ.എഫ്.ജിസിഡിഎ. (എ 4)32/15/ തീയതി 20.07.2015	5
6	എൽ.എഫ്.ജിസിഡിഎ.(എ 3) 145/03/തീയതി 22.10.2003	2001-02		3
7	എൽ.എഫ്.ജിസിഡിഎ.(എ 3) 11/05/തീയതി 28.04.2005	2002-03		7
8	എൽ.എഫ്.ജിസിഡിഎ.(എ 4) 346/05/തീയതി 31.12.2005	2003-04	എൽ.എഫ്.ജിസിഡിഎ. (എ 4)346/05/ തീയതി 19.06.2012	5
9	എൽ.എഫ്.ജിസിഡിഎ.(എ 4) 298/07/തീയതി 14.06.2007	2005-06	എൽ.എഫ്.ജിസിഡിഎ. (എ 4)298/07/ തീയതി 02.07.2012	8
10	എൽ.എഫ്.ജിസിഡിഎ.(എ 4) 298/07/തീയതി 14.06.2007	2006-07	എൽ.എഫ്.ജിസിഡിഎ. (എ 4)441/07/ തീയതി 02.07.2012	3
11	എൽ.എഫ്.ജിസിഡിഎ.(എ 4) 320/09/തീയതി 23.01.2009	2007-08	എൽ.എഫ്.ജിസിഡിഎ. (എ 4)402/13/ തീയതി 19.06.2012	7
12	എൽ.എഫ്.ജിസിഡിഎ.(എ 4) 02/2010/തീയതി 03.03.2010	2008-09	എൽ.എഫ്.ജിസിഡിഎ. (എ 4)462/13/ തീയതി 26.07.2013	68
13	എൽ.എഫ്.ജിസിഡിഎ.(എ 4) 138/2011/തീയതി 04.07.2011	2009-10	എൽ.എഫ്.ജിസിഡിഎ. (എ 4)265/13/ തീയതി 11.07.2013	22

14	എൽ.എഫ്.ജിസിഡിഎ.(എ 4) 100/2012/തീയതി 22.05.2012	2010-11	എൽ.എഫ്.ജിസിഡിഎ. (എ 4)95/13/തീയതി 26.07.2013	34
15	എൽ.എഫ്.ജിസിഡിഎ.(എ 4) 200/2013/തീയതി 22.05.2013	2011-12	എൽ.എഫ്.ജിസിഡിഎ. (എ 4)200/13/ തീയതി 14.03.2014	36
16.	എൽ.എഫ്.ജിസിഡിഎ.(എ 4) 296/2014/തീയതി18.09.2014	2012-13	എൽ.എഫ്.ജിസിഡിഎ. (എ 4)296/14/ തീയതി 09.04.2015	54
17	എൽ.എഫ്.ജിസിഡിഎ.(എ 4) 762/2015 തീയതി 09.12.2015	2013-14	എൽ.എഫ്.ജിസിഡിഎ. (എ 4)762/15/ തീയതി 25.07.2016	64
18	കെ.എസ്.എ.ജി.ഡി.എ(എ 4) 650/2016 തീയതി 10.03.2017	2014-15	കെ.എസ്.എ.ജി.ഡി.എ(എ 4) 650/2016 തീയതി 10.03.2017	67

**പ്രത്യേക ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടുകൾ**

I	എൽ.എഫ്.ജിസിഡിഎ. (എ 3)35/04/തീയതി 29.01.2014	ജവഹർലാൽ നെഹ്രു അന്താരാഷ്ട്ര സ്റ്റേഡിയത്തിന്റെ നിർമ്മാണ ചെലവുകളുടെ ഓഡിറ്റ്	നം.എൽ.എഫ്.ജിസിഡിഎ. (എ 3)-297/04, തീയതി 18.12.2004
---	---	---	---

  
**സീനിയർ ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ**

**അനുബന്ധം 1****(ഖണ്ഡിക 1.1 കാണുക)****വിശാലകൊച്ചി വികസന അതോറിറ്റിയുടെ സ്ഥിരം ആസ്തികൾ**

ക്രമ നം.	ഇനം	രൂപ (ലക്ഷത്തിൽ)
1	വസ്തുക്കളുടെ ഏകദേശ വില	27,262.00
2	കെട്ടിടങ്ങളുടേയും അനുബന്ധ സ്ഥലങ്ങളുടേയും വില	55,599.00
3	ഇറസ്സായി നിലനിർത്തിയിരിക്കുന്ന സ്ഥലങ്ങളുടെ വില	12,906.00
	<b>ആകെ</b>	<b>95,767.00</b>

  
 സീനിയർ ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ



1. വസ്തുവകകൾ

ക്രമ നം.	വസ്തുക്കളുടെ വിവരങ്ങൾ	വിസ്തൃതി	ഏകദേശ വില/സെന്റ് (രൂപ)	മതിപ്പുവില (ലക്ഷത്തിൽ)
1	രാമേശ്വരം വെസ്റ്റ് എ. സൗത്ത് എൻഡ് ബി.പദ്ധതി പ്രദേശത്തിന്റെ വടക്കു കിഴക്കേ മൂല	എ. 400 സെന്റ് ബി. 100 സെന്റ്	2,00,000/- 2,00,000/-	800.00 200.00
2	കേരള ക്രിസ്ത്യൻ മിഷൻ സമീപം തൃക്കാക്കര പാട്ടുപുരയ്ക്കൽ ഡി.റ്റി.പി.എസ്	60 സെന്റ്	5,00,000/-	300.00
3	കല്ലൂർ സബ് സെന്റർ	400 സെന്റ്	18,00,000/-	7200.00
4	ഷിപ്പാർഡ് ഡി.റ്റി.പി.എസ്. ന് സമീപം പനമ്പിള്ളി നഗർ	60 സെന്റ്	12,00,000/-	720.00
5	ബസ്സ്റ്റാന്റഡിന് സമീപം സ്റ്റേഡിയത്തിനായുള്ള ഡി.റ്റി.പി.എസ്	7 സെന്റ്	7,00,000/-	49.00
6	തോട്ടയ്ക്കാട്ടുകര	6 സെന്റ്	50,000/-	3.00
7	മരട് സൈറ്റ് & സർവ്വീസ്	16 സെന്റ്	15,00,000/-	240.00
8	മനൈൻ ഡ്രൈവ് ഗ്രൗണ്ട്	600 സെന്റ്	25,00,000/-	15000.00
9	രാജേന്ദ്ര മൈതാനം	100 സെന്റ്	25,00,000/-	2500.00
10	എളംകുളം വടക്ക്	50 സെന്റ്	5,00,000/-	250.00
	<b>ആകെ</b>			<b>27,262 ലക്ഷം</b>



സീനിയർ ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ



2. കെട്ടിടങ്ങൾ

ക്രമ നം.	കെട്ടിടങ്ങളും അനുബന്ധ സ്ഥലങ്ങളും	വില (ലക്ഷത്തിൽ)
1	ജവഹർലാൽ നെഹ്റു ഇന്റർനാഷണൽ സ്റ്റേഡിയവും 32 ഏക്കർ ഭൂമിയും	33,600.00
2	സി.എം.ഡി.എസ് കൊമേഴ്സ്യൽ കോംപ്ലക്സ് 1.5 ഏക്കർ ഭൂമിയും	5,350.00
3	അംബേദ്കർ സ്റ്റേഡിയവും 8 ഏക്കർ ഭൂമിയും	8,000.00
4	ജി.സി.ഡി.എ.ഓഫീസും 1.5 ഏക്കർ ഭൂമിയും	1,950.00
5	പനമ്പിള്ളി നഗർ ഷോപ്പിംഗ് കോംപ്ലക്സ് 1 ഏക്കർ ഭൂമിയും	320.00
6	കൈരളി അപ്പാർട്ട്മെന്റിന് എതിർവശത്തുള്ള ഷോപ്പിംഗ് കോംപ്ലക്സ്	120.00
7	ജി.സി.ഡി.എ.ഓഫീസിന് സമീപത്തുള്ള ഷോപ്പിംഗ് കോംപ്ലക്സ് 50 സെന്റർ ഭൂമിയും	535.00
8	സെൻട്രൽ സ്റ്റൂളിന് എതിർവശത്തുള്ള ഷോപ്പിംഗ് കോംപ്ലക്സ്	35.00
9	കല്യാൻ മാർക്കറ്റ് 1.5 ഏക്കർ ഭൂമിയും	1,000.00
10	കടവന്ത്ര മാർക്കറ്റ്	150.00
11	സലിംരാജൻ റോഡിന് സമീപമുള്ള കെട്ടിടം	65.00
12	കടവന്ത്ര വെസ്റ്റ് (ശാസ്ത്രി നഗർ) ഷോപ്പിംഗ് സെന്റർ	25.00
13	എളംകുളം വെസ്റ്റ് എക്സ്റ്റൻഷനിലെ ഷോപ്പിംഗ് സെന്റർ	30.00
14	മനൈൻഡ്രൈവിലുള്ള ബങ്കുകൾ	500.00
15	പനമ്പിള്ളി നഗറിലുള്ള ബങ്കുകൾ	30.00
16	പാസ്‌പോർട്ട് (പി.നഗർ)ഓഫീസിന് സമീപത്തുള്ള ഷോപ്പിംഗ് സെന്റർ	20.00
17	ലയൺസ് കമ്മ്യൂണിറ്റി ഹാളിന് സമീപമുള്ള ഷോപ്പിംഗ് സെന്റർ	30.00
18	വെളി മൈതാനത്തിനും ധോബി ഖാനയ്ക്കും സമീപമുള്ള ഷോപ്പിംഗ് സെന്റർ	50.00
19	ഷോപ്പിംഗ് സെന്റർ, വർക്കിംഗ് ജേർണലിസ്റ്റിന് സമീപം	70.00
20	റിസർവ് ബാങ്കിന് സമീപമുള്ള ഷോപ്പിംഗ് സെന്റർ	95.00
21	ഗാന്ധി നഗറിലെ ഹോസ്റ്റൽ കെട്ടിടം	600.00
22	ഗാന്ധി നഗറിലെ ഗോഡൗൺ	560.00
23	ജി.സി.ഡി.എ.സ്റ്റാഫ് ക്വാർട്ടേഴ്സ് (എ) എ ടൈപ്പ് (1) (ബി) ബി ടൈപ്പ് (2) (സി) ഡി ടൈപ്പ് (16) (ഡി) ഇ ടൈപ്പ് (20)	540.00
24	റെയിൽവേ കിഴക്കേ കവാടം കെട്ടിടവും ഭൂമിയും	1200.00
25	കൊമേഴ്സ്യൽ ബിൽഡിംഗ്, മണപ്പാട്ടിപ്പറമ്പ്	45.00
26	സ്വീവേജ് ട്രീറ്റ്‌മെന്റ് പ്ലാന്റ്	679.00
	<b>ആകെ</b>	<b>55599.00</b>



സീനിയർ ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ

### 3. റോഡുകൾക്കായി വിനിയോഗിച്ചിട്ടുള്ള ഭൂമി

ക്രമ നം.	സ്കീമിന്റെ പേര്	വിസ്തൃതി (സെന്റിൽ)
1	ചിലവന്തൂർ	297
2	ഇന്റർനാഷണൽ സ്റ്റേഡിയം	700
3	എളംകുളം വെസ്റ്റ് എക്സ്റ്റൻഷൻ	3242
4	എടത്തല	311
5	കല്ലൂർ	702
6	കല്ലൂർ - കടവത്ര	1112

  
 സീനിയർ ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ



**അനുബന്ധം - 2**

(ഖണ്ഡിക 1.1 കാണുക)

**വിശാലകൊച്ചി വികസന അതോറിറ്റിയുടെ 31.03.2015 വരെയുള്ള  
ബാധ്യതകൾ**

ക്രമ നം.	ഇനം	രൂപ (ലക്ഷത്തിൽ)
1	സർക്കാർ വായ്പകൾ	1576.51
2	ഗ്യാരണ്ടി കമ്മീഷൻ	237.38
3	പൊന്നുംവില സ്പെഷൽ തഹസീൽദാർ ഓഫീസിലേയ്ക്ക് നൽകുവാനുള്ള എസ്റ്റാബ്ലിഷ്മെന്റ് ചാർജ്ജ്	75.00
	<b>ആകെ</b>	<b>1888.89</b>



സീനിയർ ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ

**അനുബന്ധം - 3**  
(ഖണ്ഡിക 2.19 കാണുക)

**വിവിധ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ അതോറിറ്റിക്ക് നൽകുവാനുള്ള അംശദായം സംബന്ധിച്ച പത്രികാസംഗ്രഹം (ഏകദേശ കണക്ക്)**

**നഗരസഭകൾ**

ക്രമ നമ്പർ	സ്ഥാപനം	കാലയളവ്	അംശദായം (രൂപ)
1	കൊച്ചി നഗരസഭ	1992-2015	21,88,92,381.00
2	ആലുവ മുൻസിപ്പാലിറ്റി	..	2,10,14,944.00
3	പെരുമ്പാവൂർ മുൻസിപ്പാലിറ്റി	..	1,21,30,563.00
4	പറവൂർ മുൻസിപ്പാലിറ്റി	..	6,50,89,540.00
5	തൃപ്പൂണിത്തുറ മുൻസിപ്പാലിറ്റി	..	74,55,100.00
6	അങ്കമാലി മുൻസിപ്പാലിറ്റി	..	50,79,957.00
7	ഏലൂർ മുൻസിപ്പാലിറ്റി	..	17,40,864.00
8	മരട് മുൻസിപ്പാലിറ്റി	2016(31.03.16)	22,46,589.00
	<b>ആകെ</b>		<b>33,36,49,938.00</b>

(തദ്ദേശ സ്ഥാപനങ്ങളിൽ നിന്നും ധനകാര്യ പത്രികകൾ ലഭിച്ചിട്ടില്ലാത്തതിനാൽ മുൻ കാലങ്ങളിലെ കണക്കുകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ തയ്യാറാക്കിയത് - പലിശ ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല.)

  
സീനിയർ ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ



**പഞ്ചായത്തുകൾ**

ക്രമ നമ്പർ	സ്ഥാപനം	കാലയളവ്	അംശദായം (രൂപ)
1	കാഞ്ഞൂർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്	1992-2015	54,44,553.00
2	കടുങ്ങല്ലൂർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്	„	36,48,397.00
3	തിരുവാങ്കുളം ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്	„	6,66,274.00
4	ചോറ്റാനിക്കര ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്	„	3,23,720.00
5	മുളയൂരത്ത് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്	1992-2016	38,06,876.00
6	തൃക്കാക്കര ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്	1992-2015	14,33,443.00
7	ചേരാനെല്ലൂർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്	„	7,71,993.00
8	ഉദയംപേരൂർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്	„	3,42,769.00
9	ചെല്ലാനം ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്	„	5,40,311.00
10	വരാപ്പുഴ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്	„	7,01,304.00
11	എടത്തല ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്	„	32,21,551.00
12	ചെങ്ങമനാട് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്	„	30,74,478.00
13	ചൂർണ്ണിക്കര ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്	„	32,34,083.00
14	വടവുകോട്-പുത്തൻകുരിശ് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്	„	66,37,119.00
	<b>ആകെ</b>		<b>3,38,46,871.00</b>

  
 സീനിയർ ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ



**അനുബന്ധം - 4**

(ഖണ്ഡിക 2.20 കാണുക)

**സർക്കാർ വായ്പകൾ - 31.03.2016 വരെയുള്ള ആകെ കുടിശ്ശിക**

ക്രമ നം.	ഉത്തരവ് നമ്പരും തീയതിയും	തുക (ലക്ഷത്തിൽ)	31.03.2016 വരെ തിരിച്ചടയ്ക്കാനുള്ള മുതൽ	പലിശ	പിഴപ്പലിശ	മൊത്തം തുക
	<b>സർക്കാർ വായ്പ</b>					
1	ജി.ഒ.(ആർ.ടി)നം.221/98/എൽ.എ.ഡി, 24.10.1998	697.14	66228300	159306995	2738088.97	228273384.00
	<b>ഓപ്പൺ മാർക്കറ്റ് വായ്പ</b>					
1	ജി.ഒ.(ആർ.ടി)നം.1738/95/എൽ.എ.ഡി, 30.03.1995	100.00	7500000	18731250	317968.75	26549218.75
2	ജി.ഒ.(ആർ.ടി)നം.1418/96/എൽ.എ.ഡി, 19.03.1996	100.00	8750000	24281250	317968.75	33349218.75
3	ജി.ഒ.(ആർ.ടി)നം.904/97/എൽ.എ.ഡി, 06.03.1997	100.00	10000000	28500000	326562.50	38826562.50
4	ജി.ഒ.(ആർ.ടി)നം.836/98/എൽ.എ.ഡി, 24.03.1998	100.00	10000000	25200000	309375.00	35509375.00
5	ജി.ഒ.(ആർ.ടി)നം.733/99/എൽ.എ.ഡി, 27.02.1999	100.00	10000000	22950000	292187.50	33242187.50
6	ജി.ഒ.(ആർ.ടി)നം.1471/00/എൽ.എ.ഡി, 29.03.2000	100.00	10000000	21600000	440000.00	32040000.00
7	ജി.ഒ.(ആർ.ടി)നം.4934/00/എൽ.എസ്.ജി.ഡി, 13.12.00	200.00	20000000	33000000	825000.00	53825000.00
8	ജി.ഒ.(ആർ.ടി)നം.998/01/എൽ.എസ്.ജി.ഡി, 16.03.01	125.00	12500000	20625000	515625.00	33640625.00
9	ജി.ഒ.(ആർ.ടി)നം.1180/03/എൽ.എസ്.ജി.ഡി, 28.03.03	30.00	3000000	4290000	107250.00	7397250.00
10	ജി.ഒ.(ആർ.ടി)നം.1098/04/എൽ.എസ്.ജി.ഡി, 23.03.04	65.00	6500000	8580000	214500.00	15294500.00
11	ജി.ഒ.(ആർ.ടി)നം.1143/05/എൽ.എസ്.ജി.ഡി, 23.03.05	53.50	5350000	6473500	161843.00	11985343.00
	<b>ആകെ</b>		<b>169828300</b>	<b>373537995</b>	<b>6566369.47</b>	<b>549932664.50</b>



സീനിയർ ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ

**അനുബന്ധം - 5**  
(ഖണ്ഡിക 2.23 കാണുക)

**31.03.2016 വരെയുള്ള സ്ഥിരനികേഷപങ്ങളുടെ വിവരങ്ങൾ**

ക്രമ നം.	ബാങ്കിന്റെ പേര്	എഫ്.ഡി.രസീത് നം.	കാലയളവ്		തുക (രൂപ)	കാലാവധി പൂർത്തിയാകുമ്പോൾ ലഭിക്കുന്ന തുക	പലിശ നിരക്ക് (%)	റിമാർക്സ് (എഫ്.ഡി. രജിസ്റ്ററിലെ ക്രമനമ്പർ)
			മുതൽ	വരെ				
1	ആന്ധ്രാ ബാങ്ക്, മരട് ബ്രാഞ്ച്	359419	16.04.15	16.04.16	26227045	28598316	8.75	749
2	ബാങ്ക് ഓഫ് ഇന്ത്യ, എറണാകുളം ബ്രാഞ്ച്	2109736	23.04.15	23.04.16	17033536	18528194	8.50	750
3	പഞ്ചാബ് നാഷണൽ ബാങ്ക്, എറണാകുളം ബ്രാഞ്ച്	170100GR00000332	27.04.15	27.04.16	20957424	22796395	8.50	751
4	കേരള ഗ്രാമീൺ ബാങ്ക്, എറണാകുളം മെയിൻ ബ്രാഞ്ച്	0006980	13.05.15	13.05.16	57047715	62205581	8.75	752
5	ഡി.സി.ബി.ബാങ്ക്, എറണാകുളം ബ്രാഞ്ച്	10525000000666	14.05.15	14.05.16	11135543	12166125	8.95	755
6	ഡി.സി.ബി.ബാങ്ക്, എറണാകുളം ബ്രാഞ്ച്	10525000000675	14.05.15	14.05.16	21052630	23001028	8.95	756
7	ഡി.സി.ബി.ബാങ്ക്, എറണാകുളം ബ്രാഞ്ച്	10525000000684	14.05.15	14.05.16	11135545	12166127	8.95	757
8	ഡി.സി.ബി.ബാങ്ക്, എറണാകുളം ബ്രാഞ്ച്	10525000000693	27.05.15	27.05.16	50100000	54736700	8.95	759
9	ഡി.സി.ബി.ബാങ്ക്, എറണാകുളം ബ്രാഞ്ച്	10525000000709	29.05.15	29.05.16	59087942	64556466	8.95	760
10	ഡി.സി.ബി.ബാങ്ക്, എറണാകുളം ബ്രാഞ്ച്	10525000000718	29.05.15	29.05.16	59087942	64556466	8.95	761
11	ഡി.സി.ബി.ബാങ്ക്, എറണാകുളം ബ്രാഞ്ച്	10525200006095	03.06.15	03.07.16	9803736	10773787	8.80	762

12	ഡി.സി.ബി.ബാങ്ക്, എറണാകുളം ബ്രാഞ്ച്	10525200006101	03.06.15	03.07.16	9803736	10773787	8.80	763
13	ഡി.സി.ബി.ബാങ്ക്, എറണാകുളം ബ്രാഞ്ച്	10525200006118	03.06.15	03.07.16	9803736	10773787	8.80	764
14	ഡി.സി.ബി.ബാങ്ക്, എറണാകുളം ബ്രാഞ്ച്	10525200006125	03.06.15	03.07.16	9803737	10773788	8.80	765
15	ഇ.ഡി.സി.ബി.ലിമിറ്റഡ്, എച്ച്.ഓ.ബ്രാഞ്ച്	0709354	09.06.15	07.06.16	5051320	5548563	-	766
16	ഇ.ഡി.സി.ബി.ലിമിറ്റഡ്, എച്ച്.ഓ.ബ്രാഞ്ച്	0709355	09.06.15	07.06.16	10000000	10984383	-	767
17	ഇ.ഡി.സി.ബി.ലിമിറ്റഡ്, എച്ച്.ഓ.ബ്രാഞ്ച്	0709356	09.06.15	07.06.16	10000000	10984383	-	768
18	ഇ.ഡി.സി.ബി.ലിമിറ്റഡ്, എച്ച്.ഓ.ബ്രാഞ്ച്	0709357	09.06.15	07.06.16	10000000	10984383	-	769
19	ഇ.ഡി.സി.ബി.ലിമിറ്റഡ്, എച്ച്.ഓ.ബ്രാഞ്ച്	0709358	09.06.15	07.06.16	10000000	10984383	-	770
20	ഇ.ഡി.സി.ബി.ലിമിറ്റഡ്, എച്ച്.ഓ.ബ്രാഞ്ച്	0709360	09.06.15	07.06.16	10000000	10984383	-	771
21	ഇ.ഡി.സി.ബി.ലിമിറ്റഡ്, എച്ച്.ഓ.ബ്രാഞ്ച്	0709361	09.06.15	07.06.16	10000000	10984383	-	772
22	ഇ.ഡി.സി.ബി.ലിമിറ്റഡ്, എച്ച്.ഓ.ബ്രാഞ്ച്	0709364	09.06.15	07.06.16	10000000	10984383	-	773
23	ഇ.ഡി.സി.ബി.ലിമിറ്റഡ്, എറണാകുളം മെയിൻ ബ്രാഞ്ച്	124350	10.06.15	07.06.16	10000000	10984383	-	774
24	ഇ.ഡി.സി.ബി.ലിമിറ്റഡ്, എറണാകുളം മെയിൻ ബ്രാഞ്ച്	124351	10.06.15	07.06.16	10000000	10984383	-	775
25	ഇ.ഡി.സി.ബി.ലിമിറ്റഡ്, എറണാകുളം മെയിൻ ബ്രാഞ്ച്	124352	10.06.15	07.06.16	10000000	10984383	-	776
26	ഇ.ഡി.സി.ബി.ലിമിറ്റഡ്, എറണാകുളം മെയിൻ ബ്രാഞ്ച്	124353	10.06.15	07.06.16	10000000	10984383	-	777
27	ഇ.ഡി.സി.ബി.ലിമിറ്റഡ്, തൃപ്പൂണിത്തുറ ബ്രാഞ്ച്	022042	10.06.15	07.06.16	10000000	10984383	-	778

28	ഇ.ഡി.സി.ബി.ലിമിറ്റഡ്, തൃപ്പൂണിത്തുറ ബ്രാഞ്ച്	022043	10.06.15	07.06.16	10000000	10984383	-	779
29	ഇ.ഡി.സി.ബി.ലിമിറ്റഡ്, തൃപ്പൂണിത്തുറ ബ്രാഞ്ച്	022044	10.06.15	07.06.16	10000000	10984383	-	780
30	ഇ.ഡി.സി.ബി.ലിമിറ്റഡ്, നോർത്ത് പറവൂർ മെയിൻ ബ്രാഞ്ച്	144831	12.06.15	07.06.16	10000000	10984383	-	781
31	ഇ.ഡി.സി.ബി.ലിമിറ്റഡ്, നോർത്ത് പറവൂർ മെയിൻ ബ്രാഞ്ച്	144832	12.06.15	07.06.16	10000000	10984383	-	782
32	ഇ.ഡി.സി.ബി.ലിമിറ്റഡ്, നോർത്ത് പറവൂർ മെയിൻ ബ്രാഞ്ച്	144833	12.06.15	07.06.16	10000000	10984383	-	783
33	ഇ.ഡി.സി.ബി.ലിമിറ്റഡ്, നോർത്ത് പറവൂർ മെയിൻ ബ്രാഞ്ച്	144834	12.06.15	07.06.16	10000000	10984383	-	784
34	ഇ.ഡി.സി.ബി.ലിമിറ്റഡ്, ബോൾഗാട്ടി ബ്രാഞ്ച്	1022515	10.06.15	07.06.16	10000000	10984383	-	785
35	ഇ.ഡി.സി.ബി.ലിമിറ്റഡ്, ബോൾഗാട്ടി ബ്രാഞ്ച്	1022516	10.06.15	07.06.16	10000000	10984383	-	786
36	ഇ.ഡി.സി.ബി.ലിമിറ്റഡ്, ബോൾഗാട്ടി ബ്രാഞ്ച്	1022518	10.06.15	07.06.16	10000000	10984383	-	787
37	ഇ.ഡി.സി.ബി.ലിമിറ്റഡ്, ആലുവ മെയിൻ ബ്രാഞ്ച്	0963401	09.06.15	07.06.16	10000000	10984383	-	788
38	ഇ.ഡി.സി.ബി.ലിമിറ്റഡ്, ആലുവ മെയിൻ ബ്രാഞ്ച്	0963402	09.06.15	07.06.16	10000000	10984383	-	789
39	ഇ.ഡി.സി.ബി.ലിമിറ്റഡ്, ആലുവ മെയിൻ ബ്രാഞ്ച്	0963403	09.06.15	07.06.16	10000000	10984383	-	790
40	ഇ.ഡി.സി.ബി.ലിമിറ്റഡ്, കളമശ്ശേരി ബ്രാഞ്ച്	1010941	09.06.15	07.06.16	10000000	10984383	-	791
41	ഇ.ഡി.സി.ബി.ലിമിറ്റഡ്, കളമശ്ശേരി ബ്രാഞ്ച്	1010942	09.06.15	07.06.16	10000000	10984383	-	792
42	ഇ.ഡി.സി.ബി.ലിമിറ്റഡ്, കളമശ്ശേരി ബ്രാഞ്ച്	1010943	09.06.15	07.06.16	10000000	10984383	-	793
43	ഇ.ഡി.സി.ബി.ലിമിറ്റഡ്, എച്ച്.ഓ.ബ്രാഞ്ച്	0709365	09.06.15	08.06.16	10000000	10984383	-	794



44	ഇ.ഡി.സി.ബി.ലിമിറ്റഡ്, എച്ച്.ഓ.ബ്രാഞ്ച്	0709366	09.06.15	08.06.16	4948680	5435820	-	795
45	ഇ.ഡി.സി.ബി.ലിമിറ്റഡ്, അത്താണി ബ്രാഞ്ച്	0995934	12.06.15	08.06.16	10000000	10984383	-	796
46	ഇ.ഡി.സി.ബി.ലിമിറ്റഡ്, പാലാരിവട്ടം ബ്രാഞ്ച്	136636	09.06.15	08.06.16	10000000	10984383	-	797
47	ഇ.ഡി.സി.ബി.ലിമിറ്റഡ്, തൃക്കാക്കര ബ്രാഞ്ച്	032728	09.06.15	08.06.16	10000000	10984383	-	798
48	ഇ.ഡി.സി.ബി.ലിമിറ്റഡ്, തൃക്കാക്കര ബ്രാഞ്ച്	032729	09.06.15	08.06.16	10000000	10984383	-	799
49	ഇ.ഡി.സി.ബി.ലിമിറ്റഡ്, അങ്കമാലി ബ്രാഞ്ച്	109443	12.06.15	08.06.16	10000000	10984383	-	800
50	ഇ.ഡി.സി.ബി.ലിമിറ്റഡ്, അങ്കമാലി ബ്രാഞ്ച്	109444	12.06.15	08.06.16	10000000	10984383	-	801
51	ഇ.ഡി.സി.ബി.ലിമിറ്റഡ്, അങ്കമാലി ബ്രാഞ്ച്	109445	12.06.15	08.06.16	10000000	10984383	-	802
52	ഇ.ഡി.സി.ബി.ലിമിറ്റഡ്, അങ്കമാലി ബ്രാഞ്ച്	109446	12.06.15	08.06.16	10000000	10984383	-	803
53	ഇ.ഡി.സി.ബി.ലിമിറ്റഡ്, എച്ച്.ഓ.ബ്രാഞ്ച്	0709372	10.06.15	09.06.16	30000000	32953148	-	804
54	ഇ.ഡി.സി.ബി.ലിമിറ്റഡ്, ആലുവ മെയിൻ ബ്രാഞ്ച്	0963404	09.06.15	09.06.16	30000000	32953148	-	805
55	ഇ.ഡി.സി.ബി.ലിമിറ്റഡ്, ബോൾഗാട്ടി ബ്രാഞ്ച്	1022519	10.06.15	09.06.16	30000000	32953148	-	806
56	ഇ.ഡി.സി.ബി.ലിമിറ്റഡ്, ബോൾഗാട്ടി ബ്രാഞ്ച്	1022520	10.06.15	09.06.16	30000000	32953148	-	807
57	ഇ.ഡി.സി.ബി.ലിമിറ്റഡ്, തൃക്കാക്കര ബ്രാഞ്ച്	032730	09.06.15	09.06.16	16169076	17760732	-	808
58	ഇ.ഡി.സി.ബി.ലിമിറ്റഡ്, കല്ലൂർ ഇറവനിംഗ് ബ്രാഞ്ച്	076546	09.06.15	09.06.16	30000000	32953148	-	809
59	സി.എസ്.ബി.ലിമിറ്റഡ്, ഗിരിനഗർ ബ്രാഞ്ച്	CFD/12-1487337	17.08.15	20.09.16	22137536	24228524	8.35	813

60	ഡി.സി.ബി.ബാങ്ക്, എറണാകുളം ബ്രാഞ്ച്	10525200007122	12.10.15	10.04.17	9000000	10162138	8.20	816
61	ഡി.സി.ബി.ബാങ്ക്, എറണാകുളം ബ്രാഞ്ച്	10525200007139	12.10.15	10.04.17	9000000	10162138	8.20	817
62	ഡി.സി.ബി.ബാങ്ക്, എറണാകുളം ബ്രാഞ്ച്	10525200007146	12.10.15	10.04.17	7000000	7903885	8.20	818
63	ഡി.സി.ബി.ബാങ്ക്, എറണാകുളം ബ്രാഞ്ച്	10525200007757	01.01.16	06.02.17	7500000	8190072	8.10	825
64	ഇ.ഡി.സി.ബി.ലിമിറ്റഡ്, എച്ച്.ഓ.ബ്രാഞ്ച്	185037	17.03.16	17.03.17	15000000	16356198	8.75	833
65	ഇ.ഡി.സി.ബി.ലിമിറ്റഡ്, എച്ച്.ഓ.ബ്രാഞ്ച്	185039	17.03.16	17.03.17	15000000	16356198	8.75	834
66	ഇ.ഡി.സി.ബി.ലിമിറ്റഡ്, നോർത്ത് പാർപ്പിൾ ഇന്റർനാഷണൽ ബ്രാഞ്ച്	166549	31.03.16	31.03.17	20000000	21808264	8.75	835
	<b>ആകെ</b>				<b>1012886879</b>			



സീനിയർ ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ

**അനുബന്ധം - 6**  
**(ഖണ്ഡിക 4.2 കാണുക)**

**31.03.2016 വരെ ക്രമീകരിക്കാത്ത മുൻകൂറുകളുടെ വിശദവിവരം കാണിക്കുന്ന പത്രിക**

ക്രമ നം	ബിൽ നമ്പർ & തീയതി	ബിൽ വിവരങ്ങൾ	തുക
	<b>Opening Balance ( 1978-79 മുതൽ 1996-97 വരെ)</b>		<b>56700870</b>
<b>1997-98</b>			
1	23.04.98 ബിൽ നം.1171/97-98/ഐ.ഇ & ആർ.എ.2/ 88/ ജി.സി. ഡി.എ	മരടിലെ ഗാന്ധി സൂപ്പർ നിർമ്മിക്കുന്നതിന് വേണ്ടിയുള്ള ചെലവ് സ്പെഷ്യൽ തഹസീൽദാർക്ക് കൊടുത്തത്	10000
<b>1998-99</b>			
<b>ശ്രീ. എസ്.വിജയകുമാർ (എ.റ്റി.പി)</b>			
2	25.11.98 ബിൽ നം.1227/98-99 (പി.എൽ.4/18681/98)	സർവ്വേ വർക്കിന് വേണ്ടി കൊടുത്തത് - ഇ.ഡബ്ല്യു.എസ്.റ്റി.പി.കനാൽ, ചിലവന്തൂർ	5000
<b>ശ്രീ. നസറുദ്ദീൻ. എ.റ്റി.പി</b>			
<b>സ്റ്റീൽ കോംപ്ലക്സ്, കോഴിക്കോട്</b>			
3	18.7.98 ബി.ആർ. നം.507/ 98-99	100% അഡ്വാൻസ് കൊടുത്തത് - സ്റ്റീൽ വാങ്ങുന്നതിന്	403884
4	23.09.98 ബി.ആർ നം. 859/98-99	100% അഡ്വാൻസ് കൊടുത്തത് - സ്റ്റീൽ വാങ്ങുന്നതിന്	261588
<b>1999-2000</b>			
<b>ശ്രീമതി.ടി.കെ.അനമ്മ, സെക്ഷൻ ഓഫീസർ, റവന്യൂ</b>			
5	19.05.99 ബിൽ നം.202/99-00(9989/ എസ്റ്റേറ്റ്/എ 1/98)	സ്പെഷ്യൽ തഹസീൽദാർക്ക് (എൽ.എ) കൊടുത്തത് - മട്ടാഞ്ചേരി പാലത്തിന്റെ നോട്ടീഫിക്കേഷൻ പ്രസിദ്ധീകരിക്കുന്നതിന്റെ ചെലവ് എൽ.എ.ആക്ട് അനുസരിച്ച്	50000
6	29.05.99 ബിൽ നം.355/99-00 (ഓർഡർ)നം.17004/ പി.പി.എം./99)	പ്രിൻസിപ്പാളിന് കൊടുത്തത് - അഗ്രികൾച്ചറൽ ഓഫീസ്, എറണാകുളം. മുവാറ്റുപുഴ ഇ.ഇ.സി.മാർക്കറ്റിലെ ഉദ്ഘാടന ചടങ്ങിന്റെ ചെലവ്	50000
<b>2002-2003</b>			
7	2009/02-03/19.06.02	പ്രിൻസിപ്പാൾ, സൂൾ ഓഫ് എഞ്ചിനീയറിംഗ് - പി.ആർ.4/19076/കൊച്ചിയിലെ ഇൻഡസ്ട്രിയൽ മാനേജ്മെന്റിനെക്കുറിച്ചുള്ള പഠനം നടത്തിയതിന്	200000
<b>2003-04</b>			
8	81/03-04 23.04.03	അഡ്വക്കേറ്റ് ഒ.എ.ദാസിന് നൽകിയത്	5000

<u>2014-15</u>			
9	516/2014-15/ 03.09.2014	എറണാകുളം രാജേന്ദ്ര മൈതാനിയിൽ ബോർഡ് വെൽ നിർമ്മിക്കുന്നതിന് ശ്രീ.ഷാനവാസ്, അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർക്ക് നൽകിയത്	19500.00
<u>2015-16</u>			
10	B/R No.966/15-16/ 15.10.2015	ഇലക്ഷൻ ചെലവ് - ശ്രീ. എം.സി.ജോസഫ്, അസിസ്റ്റന്റ് അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവ് ഓഫീസർക്ക് നൽകിയത്	25000.00
11	B/R No.1644/15-16/ 01.03.2016	ലേസർ ഷോയ്ക്ക് സ്പോക്ക് ഫ്ലെയിഡ് വാങ്ങുന്നതിന് ശ്രീ.വി.മോഹനദാസൻ, അസി. എഞ്ചിനീയർക്ക് നൽകിയത്	28000.00
12	B/R No.1679/15-16/ 05.03.2016	ഫീഷ് ഫാം പ്രൊജക്ടിന്റെ ഉദ്ഘാടനച്ചെലവ് - ശ്രീമതി.ദിവ്യ വിജയൻ, അസി. എഞ്ചിനീയർക്ക് നൽകിയത്	100000.00
<b>ആകെ</b>			<b>5,78,58,842.00</b>

  
**സീനിയർ ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ**



**അനുബന്ധം 7**  
(ഖണ്ഡിക 1.2 കാണുക)

**2015-16 സാമ്പത്തിക വർഷത്തേയുള്ള ബജറ്റ് നിർദ്ദേശങ്ങൾ**

കോഡ്	പദ്ധതിയുടെ പേര്	രൂപ (ലക്ഷത്തിൽ)
26130	രാമേശ്വരം-മുണ്ടംവേലി പദ്ധതിപ്രദേശം വികസനവും, അനുബന്ധസൗകര്യങ്ങളും (പാർക്ക്, വാക്ക്-വേ, ഷോപ്പിംഗ് മാൾ, സിമ്മിംഗ് പൂൾ മുതലായവ)	500
26133	ഗിരിനഗർ പാലം - പനമ്പിള്ളി നഗറിനേയും ഗിരിനഗറിനേയും ബന്ധിപ്പിക്കുന്ന പാലം (എം.എൽ.എ.ഫണ്ടും ജി.സി.ഡി.എ.ഫണ്ടും - 80+70)	150
26134	അംബേദ്കർ സ്റ്റേഡിയം റോഡ്	120
26131	മിനി ട്രെയിൻ - കൊച്ചി മനൈൻ ട്രെയിൻ - വാക്ക് വേ - 1 കി.മീ	250
26135	മൾട്ടിലൈവൽ പാർക്കിംഗ് - മനൈൻ ട്രെയിൻ	100
26136	മൾട്ടിലൈവൽ പാർക്കിംഗ് - ഈസ്റ്റേൺ എൻട്രി	100
26137	മനൈൻ ട്രെയിൻ ഗ്രൗണ്ട് - (ഫെൻസിംഗ്, ഗേറ്റ്, സൗന്ദര്യവത്കരണം)	25
26132	കടവത്ര പുതിയ റോഡ് - ബണ്ട് റോഡിനോട് ബന്ധിപ്പിക്കുന്ന റോഡും പാലവും	100
26129	സ്കൈ വാക്ക് - ഹൈക്കോർട്ട് മുതൽ എം.ജി.റോഡ് വടക്കേ അറ്റം വരെ	100
26138	ജല ശുദ്ധീകരണ പ്ലാന്റ്	50
26010	മുണ്ടംവേലി-ജി.സി.ഡി.എ. ജീവനക്കാർക്ക് പാർപ്പിട സമുച്ചയം	450
26140	മനൈൻ ട്രെയിനിൽ ഗേറ്റ് വേ ആർച്ച് (കോർപ്പറേഷൻ പ്ലോട്ടിന് സമീപം/കിൻകോ ജെട്ടി)	5
26139	ഗാന്ധിനഗർ പാർപ്പിട സമുച്ചയം (സംയുക്ത സംരംഭം)	10
	<b>ആകെ</b>	<b>1960</b>



**സീനിയർ ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ**



**അനുബന്ധം 8**  
(ഖണ്ഡിക 1.4 കാണുക)

**വിശാലകൊച്ചി വികസന അതോറിറ്റിയുടെ 2015-16 ലെ വാർഷിക ധനകാര്യ പത്രിക**

വരവ്		ചെലവ്	
ഇനം	തുക	ഇനം	തുക
<b>1. റവന്യൂ</b>			
1. സർക്കാരിൽ നിന്നുള്ള ഗ്രാന്റുകൾ	579000000.00	1. സിറ്റിംഗ് ഫി & ഓണറേറിയം	247349.00
2. വാടക	86156379.20	2. എസ്റ്റാബ്ലിഷ്മെന്റ്	160792997.00
3. സൂപ്പർവിഷൻ & സെന്റേജ്	3744.00	3. ഓഫീസ് ചെലവുകൾ	47303462.66
4. പലിശ	72323925.79	4. പുനോട്ട പരിപാലനം	847271.00
5. ഫീസ്	9564826.00	5. കെട്ടിടങ്ങളുടെ അറ്റകുറ്റപ്പണി	4065427.00
6. മറ്റ് വരവുകൾ	718315.00	6. വാഹനങ്ങൾ	615801.00
		7. പരസ്യം, പ്രചാരണം	1460418.00
		8. ലിഗൽ ചാർജ്ജസ്, സെന്റേജ് ചാർജ്ജ്, ആർക്കിടെക്ട് ഫീസ്	3715750.00
		9. ബാങ്ക് ചാർജ്ജസ്	29114.75
		10. മറ്റ് ചെലവുകൾ	176234.00
<b>ആകെ</b>	<b>226667189.99</b>	<b>ആകെ</b>	<b>219253824.41</b>
<b>2. മൂലധനം</b>			
1. വികസന പദ്ധതികളിൽ നിന്നുള്ള വരവ്	129355247.50	1. വികസന പദ്ധതികൾ	192581685.00
2. അലോട്ടികളിൽ നിന്നുമുള്ള പരിപാലന ചെലവ്	6192298.00	2. പൊതുപദ്ധതികൾ	
3. എം.എൽ.എ/എം.പി. എൽ.എ.ഡി. വർക്ക്		3. വായ്പാ തിരിച്ചടവ്	
		4. എം.പി./എം.എൽ.എ വികസന പദ്ധതികൾ	41610.00
<b>ആകെ</b>	<b>135547545.50</b>	<b>ആകെ</b>	<b>192623295.00</b>
<b>3. ബാധ്യത</b>			
1. പ്രൊവിഡന്റ് ഫണ്ട്	15760177.00	1. പ്രൊവിഡന്റ് ഫണ്ട്	15716257.00
2. മുൻകൂർ തിരികെ	51614038.00	2. മുൻകൂർ	31947380.00
3. തിരിച്ച് നൽകേണ്ട നിക്ഷേപങ്ങൾ	24776697.00	3. നിക്ഷേപങ്ങൾ	15219997.00
4. സർക്കാരിലേക്ക് ഒടുക്കേണ്ട തുകകൾ	24032975.00	4. ജീവനക്കാരിൽ നിന്നും പിടിച്ച അടച്ചത്	8596345.00
5. ജീവനക്കാരിൽ നിന്നുള്ള റിക്കവറി	8596345.00	5. സർക്കാരിലേക്കുള്ള നികുതികൾ	23228693.34
6. മറ്റ് റിക്കവറികൾ	3450602.00		
<b>ആകെ</b>	<b>128230834.00</b>	<b>ആകെ</b>	<b>94708672.34</b>
ആകെ വരവ്	490445569.49	ആകെ ചെലവ്	506585791.75
മുന്നിരിപ്പ്	1103443059.84	നീക്കിയിരിപ്പ്	1087302837.58
ആകെ മൊത്തം	1593888629.33	ആകെ മൊത്തം	1593888629.33

**സീനിയർ ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ**





ഓഡിറ്റ് സർട്ടിഫിക്കറ്റ്

1994 ലെ കേരള ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് നിയമത്തിലെ 4-ാം വകുപ്പ്, 2015 ലെ കേരള ടൗൺ ആന്റ് കൺടി പ്ലാനിംഗ് (ഡെവലപ്മെന്റ് അതോറിറ്റീസ്) ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 59, 2016 ലെ കേരള നഗര-ഗ്രാമസൂത്രണ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 100 എന്നിവ അനുസരിച്ചും കമ്പ്ട്രോളർ ആൻഡ് ഓഡിറ്റർ ജനറൽ നിർദ്ദേശിച്ച ഓഡിറ്റിംഗ് സ്റ്റാൻഡേർഡുകൾ അവലംബിച്ചും വിശാലകൊച്ചി വികസന അതോറിറ്റിയുടെ 2015-16 വർഷത്തെ വാർഷിക ധനകാര്യ സ്റ്റേറ്റ്മെന്റ് (ഖണ്ഡിക 3 കാണുക) പരിശോധിച്ചതായി ഞാൻ സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തുന്നു.

എന്റെ റിപ്പോർട്ടിലെ ഭാഗം 1.3 ൽ പ്രതിപാദിച്ചിട്ടുള്ള അപാകതകൾ ഒഴികെ എന്റെ അഭിപ്രായത്തിൽ വാർഷിക ധനകാര്യപത്രിക വിശാലകൊച്ചി വികസന അതോറിറ്റിയുടെ 2015-16 ലെ വരവ്-ചെലവുകളെ ശരിയായ രീതിയിൽ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

കൊച്ചി - 20  
19.08.2017

  
സീനിയർ ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ