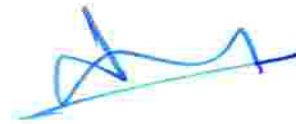


സമർപ്പണം

കേരള ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് നിയമം 1994 ലെ 23-ാം വകുപ്പ്, കേരള ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ചട്ടങ്ങൾ 1996 ലെ 25-ാം ചട്ടം എന്നിവ അനുശാസിക്കുന്ന വിധം സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് 2017-18 അനന്തര നടപടികൾക്കായി സമർപ്പിക്കുന്നു.



ഡി.സാങ്കി
ഡയറക്ടർ
കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ്

തിരുവനന്തപുരം
27.09.2018

Intentionally Left Blank

മുഖവുര

1994-ലെ കേരള ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് നിയമത്തിലെ 23-ാം വകുപ്പ്, 1996-ലെ കേരള ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ചട്ടങ്ങളിലെ 25-ാം ചട്ടം എന്നിവ അനുശാസിക്കുന്ന വിധം 2017-18 സാമ്പത്തിക വർഷം ഓഡിറ്റ് പൂർത്തിയാക്കിയ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടുകളിലെ പരാമർശവിഷയങ്ങൾ ആധാരമാക്കി തയ്യാറാക്കിയതാണ് സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് 2017-18.

2017-18 കാലയളവിൽ സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ ഉപകാര്യലയങ്ങളിൽ നിന്നു പുറപ്പെടുവിച്ചിട്ടുള്ള വിവിധ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടുകളിൽ നിന്ന് തെരഞ്ഞെടുത്ത പരാമർശങ്ങളും തെരഞ്ഞെടുത്ത വിഷയങ്ങളിലെ ഓഡിറ്റ് നിരീക്ഷണങ്ങളും, ഭൂമിശാസ്ത്രപരമായി ഭിന്നസാഹചര്യങ്ങൾ നിലനിൽക്കുന്ന തദ്ദേശസ്ഥാപനങ്ങളെക്കുറിച്ചുള്ള പരാമർശങ്ങളും, അനുകരണീയമാതൃകകളും ഉൾപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ടാണ് റിപ്പോർട്ട് തയ്യാറാക്കിയിട്ടുള്ളത്.

സർക്കാരിന്റെ ശ്രദ്ധ ഏറ്റവും അവശ്യം പതിയേണ്ട വിഷയങ്ങളെ ജില്ലാ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ക്രോഡീകരിച്ചാണ് സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് 2017-18 തയ്യാറാക്കിയിട്ടുള്ളത്. നിയമങ്ങളും ചട്ടങ്ങളും പാലിക്കാത്ത തദ്ദേശ സ്വയം ഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ തനതു വരുമാനത്തിലുണ്ടാവുന്ന നഷ്ടവും, സർക്കാർ നിർദ്ദേശങ്ങൾക്കും മാനദണ്ഡങ്ങൾക്കും വിരുദ്ധമായി പ്രവർത്തിക്കുമ്പോൾ വിവിധ മേഖലകളിലെ വികസന പ്രവർത്തനങ്ങൾ ലക്ഷ്യപ്രാപ്തി കൈവരിക്കാതെ വരുന്നതിലൂടെ സംഭവിച്ച അപാകതകളും സംബന്ധിച്ച പരാമർശങ്ങളാണ് റിപ്പോർട്ടിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളത്.

വസ്തുനികുതി സമാഹരണത്തിലും, കാർഷികമേഖലയിലും, ആരോഗ്യരംഗത്തും, മാലിന്യ നിർമ്മാർജ്ജന പ്രവർത്തനങ്ങളിലും, തൊഴിലുറപ്പ് പദ്ധതിയിലുമായി സേവനമികവ് പുലർത്തുന്നതിലും തനത് വരുമാനം മെച്ചപ്പെടുത്തുന്നതിലും അനുകരണീയമായ നടപടി സ്വീകരിച്ച ഏതാനും തദ്ദേശസ്ഥാപനങ്ങളിലെ മാതൃകകൾ സംക്ഷിപ്തമായി ചേർത്തിട്ടുണ്ട്. അതോടൊപ്പം സർവ്വകലാശാലകൾ, മലബാർ ദേവസ്വം ബോർഡ്, ടിഡ എന്നീ സ്ഥാപനങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട പരാമർശങ്ങളും ഈ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്.

ഈ വകുപ്പ് ഓഡിറ്റ് നിർവ്വഹിക്കുന്ന സ്ഥാപനങ്ങളുടേയും 2017-18 ൽ പുറപ്പെടുവിച്ച ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടുകളുടെയും വിവരം

ക്രമ നം	സ്ഥാപനങ്ങളുടെ പേര്	സ്ഥാപനം എണ്ണം	പുറപ്പെടുവിച്ച റിപ്പോർട്ടുകളുടെ എണ്ണം
1	ഗ്രാമ പഞ്ചായത്തുകൾ	941	941
2	ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തുകൾ	152	152
3	ജില്ലാ പഞ്ചായത്തുകൾ	14	14
4	മുനിസിപ്പാലിറ്റികൾ	87	87
5	കോർപ്പറേഷനുകൾ	6	5
6	ഓർഫനേജ് / ലൈബ്രറികൗൺസിൽ / ഗ്രാന്റ് ഇൻ എയിഡ് സ്ഥാപനങ്ങൾ	1072	986
7	എച്ച്.എം.സി	2893	675
8	മറ്റു സ്ഥാപനങ്ങൾ	163	75
9	സർവ്വകലാശാലകൾ	12	19
10	മലബാർ ദേവസ്വം ബോർഡ്	1353	116
11	ട്രിഡ	1	1
12	ജി.സി.ഡി.എ	1	-
13	ഭവനനിർമ്മാണ ബോർഡ്	1	1
14	ക്ഷേമനിധി ബോർഡുകൾ	21	18
15	ഭാഷാ ഇൻസ്റ്റിറ്റ്യൂട്ട്	1	2
16	സർവ്വ വിജ്ഞാന കോശം	1	2
17	ടൂറിസം വാരാഘോഷം/ ഡി.റ്റി.പി.സി	14	24
18	കെ.എച്ച്.ആർ.ഡബ്ല്യൂ.എസ്	3	1
ആകെ		6736	3119

* അവലംബം

- എയിംസ്
- അഡ്മിനിസ്ട്രേഷൻ റിപ്പോർട്ട് 2017-18

മുൻകാല സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടുകളിൽ പരാമർശിച്ച വിഷയങ്ങൾ

2011-12 സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്			
അവലോകന റിപ്പോർട്ടുകൾ	തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ		
	സർവ്വകലാശാലകൾ		
	മറ്റുള്ളവ		
പ്രവർത്തന ക്ഷമതാ റിപ്പോർട്ടുകൾ	<table border="1"> <tr> <td style="width: 30%;"> തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ </td> <td> 1. കാർഷിക പദ്ധതികളും കൃഷി ഭവനം 2. തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളിലെ റോഡ് പ്രവൃത്തികൾ 3. ശിശുക്ഷേമ പദ്ധതികളും അങ്കണവാടികളും </td> </tr> </table>	തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ	1. കാർഷിക പദ്ധതികളും കൃഷി ഭവനം 2. തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളിലെ റോഡ് പ്രവൃത്തികൾ 3. ശിശുക്ഷേമ പദ്ധതികളും അങ്കണവാടികളും
തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ	1. കാർഷിക പദ്ധതികളും കൃഷി ഭവനം 2. തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളിലെ റോഡ് പ്രവൃത്തികൾ 3. ശിശുക്ഷേമ പദ്ധതികളും അങ്കണവാടികളും		

2012-13 സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്							
അവലോകന റിപ്പോർട്ടുകൾ	<table border="1"> <tr> <td style="width: 30%;"> തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ </td> <td> 1. തദ്ദേശ സ്ഥാപനങ്ങളിലെ ഫ്രണ്ട് ഓഫീസ് പ്രവർത്തനം 2. നഗരസഭകളും പരസ്യ നികുതിയും 3. ലൈബ്രറികളുടെയും സാംസ്കാരിക നിലയങ്ങളുടെയും നടത്തിപ്പ് 4. തദ്ദേശ ഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളിലെ ദുരിതാശ്വാസനിധി 5. തുടർ സാക്ഷരതാ പരിപാടി </td> </tr> <tr> <td> സർവ്വകലാശാലകൾ </td> <td> സർവ്വകലാശാലകളിലെ ആസ്തി സംരക്ഷണം </td> </tr> <tr> <td> മറ്റുള്ളവ </td> <td> 1. ത്രിഭാഷാപദകോശ നിർമ്മാണ പദ്ധതി (കേരള സംസ്ഥാന ഭാഷാ ഇൻസ്റ്റിറ്റ്യൂട്ട്) 2. വിജ്ഞാനകോശം വാല്യങ്ങളുടെ മുദ്രണം, സ്റ്റോക്ക് ചെയ്യൽ എന്നിവയിലെ അപാകങ്ങൾ (സംസ്ഥാന സർവ്വ വിജ്ഞാനകോശം ഇൻസ്റ്റിറ്റ്യൂട്ട്) 3. വായ്പാ പദ്ധതികളിന്മേലുള്ള റവന്യൂ റിക്കവറി നടപടികളും ബോർഡിന്റെ അധീനതയിലുള്ള ഒഴിഞ്ഞു കിടക്കുന്ന ഭൂപ്രദേശങ്ങളും (കേരള സംസ്ഥാന ഭവന നിർമ്മാണ ബോർഡ്) 4. പൈതൽമല ടൂറിസം കോംപ്ലക്സും ധർമ്മടം ബീച്ച് ഫെസിലിറ്റി സെന്ററും (ജില്ലാ ടൂറിസം പ്രൊമോഷൻ കൗൺസിൽ) 5. വിവിധ പ്രോജക്ടുകളുടെ നിർവ്വഹണം - ടിഡ നടപ്പാക്കി </td> </tr> </table>	തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ	1. തദ്ദേശ സ്ഥാപനങ്ങളിലെ ഫ്രണ്ട് ഓഫീസ് പ്രവർത്തനം 2. നഗരസഭകളും പരസ്യ നികുതിയും 3. ലൈബ്രറികളുടെയും സാംസ്കാരിക നിലയങ്ങളുടെയും നടത്തിപ്പ് 4. തദ്ദേശ ഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളിലെ ദുരിതാശ്വാസനിധി 5. തുടർ സാക്ഷരതാ പരിപാടി	സർവ്വകലാശാലകൾ	സർവ്വകലാശാലകളിലെ ആസ്തി സംരക്ഷണം	മറ്റുള്ളവ	1. ത്രിഭാഷാപദകോശ നിർമ്മാണ പദ്ധതി (കേരള സംസ്ഥാന ഭാഷാ ഇൻസ്റ്റിറ്റ്യൂട്ട്) 2. വിജ്ഞാനകോശം വാല്യങ്ങളുടെ മുദ്രണം, സ്റ്റോക്ക് ചെയ്യൽ എന്നിവയിലെ അപാകങ്ങൾ (സംസ്ഥാന സർവ്വ വിജ്ഞാനകോശം ഇൻസ്റ്റിറ്റ്യൂട്ട്) 3. വായ്പാ പദ്ധതികളിന്മേലുള്ള റവന്യൂ റിക്കവറി നടപടികളും ബോർഡിന്റെ അധീനതയിലുള്ള ഒഴിഞ്ഞു കിടക്കുന്ന ഭൂപ്രദേശങ്ങളും (കേരള സംസ്ഥാന ഭവന നിർമ്മാണ ബോർഡ്) 4. പൈതൽമല ടൂറിസം കോംപ്ലക്സും ധർമ്മടം ബീച്ച് ഫെസിലിറ്റി സെന്ററും (ജില്ലാ ടൂറിസം പ്രൊമോഷൻ കൗൺസിൽ) 5. വിവിധ പ്രോജക്ടുകളുടെ നിർവ്വഹണം - ടിഡ നടപ്പാക്കി
	തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ	1. തദ്ദേശ സ്ഥാപനങ്ങളിലെ ഫ്രണ്ട് ഓഫീസ് പ്രവർത്തനം 2. നഗരസഭകളും പരസ്യ നികുതിയും 3. ലൈബ്രറികളുടെയും സാംസ്കാരിക നിലയങ്ങളുടെയും നടത്തിപ്പ് 4. തദ്ദേശ ഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളിലെ ദുരിതാശ്വാസനിധി 5. തുടർ സാക്ഷരതാ പരിപാടി					
	സർവ്വകലാശാലകൾ	സർവ്വകലാശാലകളിലെ ആസ്തി സംരക്ഷണം					
മറ്റുള്ളവ	1. ത്രിഭാഷാപദകോശ നിർമ്മാണ പദ്ധതി (കേരള സംസ്ഥാന ഭാഷാ ഇൻസ്റ്റിറ്റ്യൂട്ട്) 2. വിജ്ഞാനകോശം വാല്യങ്ങളുടെ മുദ്രണം, സ്റ്റോക്ക് ചെയ്യൽ എന്നിവയിലെ അപാകങ്ങൾ (സംസ്ഥാന സർവ്വ വിജ്ഞാനകോശം ഇൻസ്റ്റിറ്റ്യൂട്ട്) 3. വായ്പാ പദ്ധതികളിന്മേലുള്ള റവന്യൂ റിക്കവറി നടപടികളും ബോർഡിന്റെ അധീനതയിലുള്ള ഒഴിഞ്ഞു കിടക്കുന്ന ഭൂപ്രദേശങ്ങളും (കേരള സംസ്ഥാന ഭവന നിർമ്മാണ ബോർഡ്) 4. പൈതൽമല ടൂറിസം കോംപ്ലക്സും ധർമ്മടം ബീച്ച് ഫെസിലിറ്റി സെന്ററും (ജില്ലാ ടൂറിസം പ്രൊമോഷൻ കൗൺസിൽ) 5. വിവിധ പ്രോജക്ടുകളുടെ നിർവ്വഹണം - ടിഡ നടപ്പാക്കി						

		<p>വരുന്ന മേജർ പദ്ധതികൾ</p> <ol style="list-style-type: none"> 6. കമ്പ്യൂട്ടർവത്കരണത്തിലെ അപൂർണ്ണതയും പാഴ്ചെലവും (ജി.സി.ഡി.എ) 7. ക്ഷേമനിധികളിൽ അനർഹർ അംഗത്വം നേടുന്നു. (ക്ഷേമനിധി ബോർഡുകൾ)
<p>പ്രവർത്തന ക്ഷമതാ റിപ്പോർട്ടുകൾ</p>	<p>തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളിലെ ഖരമാലിന്യ പരിപാലനം. 2. കൃഷി ഫാമുകളും കാർഷികാഭിവൃദ്ധിയും 3. തദ്ദേശ ഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളും ആരോഗ്യ മേഖലയും 4. മഹാത്മാഗാന്ധി ദേശീയ ഗ്രാമീണ തൊഴിലുറപ്പ് പദ്ധതി

<p style="text-align: center;">2013-14 സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്</p>		
<p>അവലോകന റിപ്പോർട്ടുകൾ</p>	<p>തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളിലെ പെർഫോമൻസ് ഗ്രാന്റിന്റെ വിനിയോഗം 2. പൊതുമർക്കറ്റ്/ഷോപ്പിംഗ് കോംപ്ലക്സ്/ ബസ് സ്റ്റാന്റ്/കമ്മ്യൂണിറ്റി ഹാൾ- ലേലം/വാടക/ ലൈസൻസ് വരുമാനം. 3. തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളിലെ സാധനങ്ങളുടെയും സേവനങ്ങളുടെയും സമാഹരണം. 4. തെരുവ് വിളക്കുകളുടെ സംരക്ഷണവും അറ്റകുറ്റപ്പണികളും
	<p>സർവ്വകലാശാലകൾ</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. കേന്ദ്രീകൃത മൂല്യനിർണ്ണയ ക്യാമ്പുകൾ (കേരള സർവകലാശാല) 2. സ്വാശ്രയ സ്ഥാപനങ്ങളിലെ ഫാക്കൽറ്റി നിയമനം (എം.ജി.സർവ്വകലാശാല) 3. കോഴ്സുകളിലെ വിദ്യാർത്ഥി - അധ്യാപക അനുപാതം (കേരള ഫിഷറീസ് സർവ്വകലാശാല) 4. കോഴ്സുകളും പരീക്ഷാ നടത്തിപ്പും (ശ്രീശങ്കര സംസ്കൃത സർവ്വകലാശാല) 5. ഗവേഷണ ഡയറക്ടറേറ്റിന്റെ പ്രവർത്തനം (കോഴിക്കോട് സർവ്വകലാശാല) 6. വിദൂര വിദ്യാഭ്യാസ കേന്ദ്രത്തിന്റെ പ്രവർത്തനം (കണ്ണൂർ സർവ്വകലാശാല)
	<p>മറ്റുള്ളവ</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. റവന്യൂ ടവറുകളും വാടക കെട്ടിടങ്ങളും (കേരള സംസ്ഥാന ഭവന നിർമ്മാണ ബോർഡ്) 2. സ്പെഷ്യൽ റൂൾ കാലോചിതമായി പരിഷ്കരിച്ചില്ല (കെ.എച്ച്.ആർ.ഡബ്ല്യൂ.എസ്) 3. വിജ്ഞാനകോശം വാല്യങ്ങളുടെ പ്രസിദ്ധീകരണത്തിലെ കാലതാമസം (സംസ്ഥാന സർവ്വ വിജ്ഞാന കോശം)

		<p>ഇൻസ്റ്റിറ്റ്യൂട്ട്)</p> <ol style="list-style-type: none"> ഡെപ്യൂട്ടേഷൻ നിയമനവും സാമ്പത്തിക ബാധ്യതയും (ക്ഷേമനിധി ബോർഡുകൾ) ആസ്തികളും, പരിപാലനവും (വിശാല കൊച്ചി വികസന അതോറിറ്റി) ഭരണ നിർവ്വഹണത്തിലെ വീഴ്ചകൾ (മലബാർ ദേവസ്വം)
<p>പ്രവർത്തന ക്ഷമതാ റിപ്പോർട്ടുകൾ</p>	<p>തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ</p>	<ol style="list-style-type: none"> ജലസ്രോതസ്സുകളുടെ സംരക്ഷണവും കുടിവെള്ള പദ്ധതികളും തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളും വിദ്യാഭ്യാസ മേഖലയും വികേന്ദ്രീകൃതസൂത്രണവും, വ്യവസായ/തൊഴിൽ സംരംഭങ്ങളും (കുടുംബശ്രീ സംരംഭങ്ങൾ ഉൾപ്പെടെ)

<p>2014-15 സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്</p>		
<p>അവലോകന റിപ്പോർട്ടുകൾ</p>	<p>തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ</p>	<ol style="list-style-type: none"> തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളിലെ നിഷ്ക്രിയാസ്ഥികൾ നദീതീര സംരക്ഷണവും മണൽ വാരൽ നിയന്ത്രണവും കർഷക തൊഴിലാളി പെൻഷൻ - ഗുണഭോക്തൃ തിരഞ്ഞെടുപ്പും പെൻഷൻ വിതരണവും
	<p>സർവ്വകലാശാലകൾ</p>	<p>സർവ്വകലാശാലകളിലെ ധനമാനേജ്മെന്റ്</p>
	<p>മറ്റുള്ളവ</p>	<ol style="list-style-type: none"> ക്ഷേമനിധി ബോർഡുകൾക്കുള്ള മാച്ചിംഗ് ഗ്രാന്റും മറ്റു ഗ്രാന്റുകളും വിശാലകൊച്ചി വികസന അതോറിറ്റിയുടെ ഉടമസ്ഥതയിലുള്ള കെട്ടിടങ്ങൾ വാടകയ്ക്ക് നൽകൽ - നടപടിക്രമങ്ങളും വാടക ഇടപാടുകളും
<p>പ്രവർത്തന ക്ഷമതാ റിപ്പോർട്ടുകൾ</p>	<p>തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ</p>	<p>തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളും മൃഗസംരക്ഷണ/ക്ഷീര വികസന മേഖലയും</p>

2015-16 സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്							
അവലോകന റിപ്പോർട്ടുകൾ	<table border="1"> <tr> <td style="background-color: #c8e6c9; text-align: center; vertical-align: middle;">തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ</td> <td> <ol style="list-style-type: none"> 1. തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളിലെ പുതിയ അക്കൗണ്ടിംഗ് സമ്പ്രദായം 2. തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളിലെ ഗുണഭോക്തൃ തിരഞ്ഞെടുപ്പ് 3. ഇടുക്കി ജില്ലയിലെ മൂന്നാർ, ചിന്നക്കനാൽ, പള്ളിവാസൽ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകളിലെ കെട്ടിട നിർമ്മാണ പെർമിറ്റ് സംബന്ധിച്ച അവലോകന റിപ്പോർട്ട് 4. ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകളിലെ കമ്പ്യൂട്ടർവൽക്കരണം (പാലക്കാട് ജില്ല) </td> </tr> <tr> <td style="background-color: #c8e6c9; text-align: center; vertical-align: middle;">സർവ്വകലാശാലകൾ</td> <td> <ol style="list-style-type: none"> 1. മഹാത്മാഗാന്ധി സർവ്വകലാശാല - പരീക്ഷാ നടത്തിപ്പ് 2. കേരള കാർഷിക സർവ്വകലാശാലയിലെ റിവോൾവിംഗ് ഫണ്ടുകൾ. 3. കോഴിക്കോട് സർവ്വകലാശാല - സ്വാശ്രയ വിദ്യാഭ്യാസ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ ഭരണ നിർവ്വഹണവും പ്രവർത്തനവും 4. കോഴിക്കോട് സർവ്വകലാശാല - കോളേജുകൾക്ക്/ കോഴ്സുകൾക്ക് അഫിലിയേഷൻ നൽകൽ - കോളേജ് ഡെവലപ്മെന്റ് കൗൺസിൽ </td> </tr> <tr> <td style="background-color: #c8e6c9; text-align: center; vertical-align: middle;">മറ്റുള്ളവ</td> <td> <ol style="list-style-type: none"> 1. ജി.സി.ഡി.എ യുടെ ഭൂമി ഇടപാടുകളിൽ ക്രമക്കേട്. 2. കേരള നിർമ്മിതി കേന്ദ്രം - ആറളം ഭവന നിർമ്മാണ പദ്ധതി നടത്തിപ്പിലെ അപാകതകൾ. </td> </tr> </table>	തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ	<ol style="list-style-type: none"> 1. തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളിലെ പുതിയ അക്കൗണ്ടിംഗ് സമ്പ്രദായം 2. തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളിലെ ഗുണഭോക്തൃ തിരഞ്ഞെടുപ്പ് 3. ഇടുക്കി ജില്ലയിലെ മൂന്നാർ, ചിന്നക്കനാൽ, പള്ളിവാസൽ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകളിലെ കെട്ടിട നിർമ്മാണ പെർമിറ്റ് സംബന്ധിച്ച അവലോകന റിപ്പോർട്ട് 4. ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകളിലെ കമ്പ്യൂട്ടർവൽക്കരണം (പാലക്കാട് ജില്ല) 	സർവ്വകലാശാലകൾ	<ol style="list-style-type: none"> 1. മഹാത്മാഗാന്ധി സർവ്വകലാശാല - പരീക്ഷാ നടത്തിപ്പ് 2. കേരള കാർഷിക സർവ്വകലാശാലയിലെ റിവോൾവിംഗ് ഫണ്ടുകൾ. 3. കോഴിക്കോട് സർവ്വകലാശാല - സ്വാശ്രയ വിദ്യാഭ്യാസ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ ഭരണ നിർവ്വഹണവും പ്രവർത്തനവും 4. കോഴിക്കോട് സർവ്വകലാശാല - കോളേജുകൾക്ക്/ കോഴ്സുകൾക്ക് അഫിലിയേഷൻ നൽകൽ - കോളേജ് ഡെവലപ്മെന്റ് കൗൺസിൽ 	മറ്റുള്ളവ	<ol style="list-style-type: none"> 1. ജി.സി.ഡി.എ യുടെ ഭൂമി ഇടപാടുകളിൽ ക്രമക്കേട്. 2. കേരള നിർമ്മിതി കേന്ദ്രം - ആറളം ഭവന നിർമ്മാണ പദ്ധതി നടത്തിപ്പിലെ അപാകതകൾ.
തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ	<ol style="list-style-type: none"> 1. തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളിലെ പുതിയ അക്കൗണ്ടിംഗ് സമ്പ്രദായം 2. തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളിലെ ഗുണഭോക്തൃ തിരഞ്ഞെടുപ്പ് 3. ഇടുക്കി ജില്ലയിലെ മൂന്നാർ, ചിന്നക്കനാൽ, പള്ളിവാസൽ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകളിലെ കെട്ടിട നിർമ്മാണ പെർമിറ്റ് സംബന്ധിച്ച അവലോകന റിപ്പോർട്ട് 4. ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകളിലെ കമ്പ്യൂട്ടർവൽക്കരണം (പാലക്കാട് ജില്ല) 						
സർവ്വകലാശാലകൾ	<ol style="list-style-type: none"> 1. മഹാത്മാഗാന്ധി സർവ്വകലാശാല - പരീക്ഷാ നടത്തിപ്പ് 2. കേരള കാർഷിക സർവ്വകലാശാലയിലെ റിവോൾവിംഗ് ഫണ്ടുകൾ. 3. കോഴിക്കോട് സർവ്വകലാശാല - സ്വാശ്രയ വിദ്യാഭ്യാസ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ ഭരണ നിർവ്വഹണവും പ്രവർത്തനവും 4. കോഴിക്കോട് സർവ്വകലാശാല - കോളേജുകൾക്ക്/ കോഴ്സുകൾക്ക് അഫിലിയേഷൻ നൽകൽ - കോളേജ് ഡെവലപ്മെന്റ് കൗൺസിൽ 						
മറ്റുള്ളവ	<ol style="list-style-type: none"> 1. ജി.സി.ഡി.എ യുടെ ഭൂമി ഇടപാടുകളിൽ ക്രമക്കേട്. 2. കേരള നിർമ്മിതി കേന്ദ്രം - ആറളം ഭവന നിർമ്മാണ പദ്ധതി നടത്തിപ്പിലെ അപാകതകൾ. 						
പ്രവർത്തന ക്ഷമതാ റിപ്പോർട്ടുകൾ	<table border="1"> <tr> <td style="background-color: #c8e6c9; text-align: center; vertical-align: middle;">തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ</td> <td>തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളിലെ പട്ടികജാതി/ പട്ടിക വർഗ്ഗ പദ്ധതികളുടെ നിർവ്വഹണം.</td> </tr> </table>	തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ	തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളിലെ പട്ടികജാതി/ പട്ടിക വർഗ്ഗ പദ്ധതികളുടെ നിർവ്വഹണം.				
തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ	തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളിലെ പട്ടികജാതി/ പട്ടിക വർഗ്ഗ പദ്ധതികളുടെ നിർവ്വഹണം.						

2016-17 സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്							
അവലോകന റിപ്പോർട്ടുകൾ	<table border="1"> <tr> <td style="width: 30%; vertical-align: top;"> <p>തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ</p> </td> <td> <ol style="list-style-type: none"> 1. വസ്തുനികുതി 2. തൊഴിൽ നികുതി 3. കെട്ടിട നിർമ്മാണ അനുമതി 4. ആസ്തി പരിപാലനം 5. പൊതുമരാമത്ത് പ്രവൃത്തികൾ 6. ആശ്രയ പദ്ധതി 7. പട്ടികജാതി/പട്ടിക വർഗ്ഗ പദ്ധതികൾ </td> </tr> <tr> <td style="vertical-align: top;"> <p>സർവ്വകലാശാലകൾ</p> </td> <td> <ol style="list-style-type: none"> 1. കേരള ഫിഷറീസ് സമുദ്ര പഠന സർവ്വകലാശാലയിലെ സമീരം അദ്ധ്യാപക നിയമനത്തിലെ അപാകതകൾ 2. കസാറ്റ് - സർവ്വകലാശാല നടത്തുന്ന സ്വാശ്രയ സ്ഥാപനങ്ങളിലെ തസ്തികകളുടെ സാധുത, നിയമനം, ആനുകൂല്യങ്ങൾ എന്നിവ സംബന്ധിച്ച അപാകതകൾ 3. മഹാത്മാഗാന്ധി സർവ്വകലാശാല - കോളേജുകൾക്ക് അഫിലിയേഷൻ നൽകുന്നതിൽ യു.ജി.സി മാനദണ്ഡങ്ങൾ പാലിക്കപ്പെടുന്നില്ല. 4. കേരള കാർഷിക സർവ്വകലാശാല - സ്റ്റാറ്റൂട്ടിൽ ഇല്ലാത്ത തസ്തികകളിലേയ്ക്ക് നിയമനങ്ങളും സ്ഥാനക്കയറ്റവും നടത്തുന്നു. </td> </tr> <tr> <td style="vertical-align: top;"> <p>മറ്റുള്ളവ</p> </td> <td> <ol style="list-style-type: none"> 1. മലബാർദേവസ്വം ക്ഷേത്രങ്ങൾ - നല്ല മാതൃകകൾ 2. ടിഡ - കെ.യു.ആർ.എഫ്.ഡി.സി ടേക്ക് ഓവർ വായ്പ </td> </tr> </table>	<p>തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. വസ്തുനികുതി 2. തൊഴിൽ നികുതി 3. കെട്ടിട നിർമ്മാണ അനുമതി 4. ആസ്തി പരിപാലനം 5. പൊതുമരാമത്ത് പ്രവൃത്തികൾ 6. ആശ്രയ പദ്ധതി 7. പട്ടികജാതി/പട്ടിക വർഗ്ഗ പദ്ധതികൾ 	<p>സർവ്വകലാശാലകൾ</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. കേരള ഫിഷറീസ് സമുദ്ര പഠന സർവ്വകലാശാലയിലെ സമീരം അദ്ധ്യാപക നിയമനത്തിലെ അപാകതകൾ 2. കസാറ്റ് - സർവ്വകലാശാല നടത്തുന്ന സ്വാശ്രയ സ്ഥാപനങ്ങളിലെ തസ്തികകളുടെ സാധുത, നിയമനം, ആനുകൂല്യങ്ങൾ എന്നിവ സംബന്ധിച്ച അപാകതകൾ 3. മഹാത്മാഗാന്ധി സർവ്വകലാശാല - കോളേജുകൾക്ക് അഫിലിയേഷൻ നൽകുന്നതിൽ യു.ജി.സി മാനദണ്ഡങ്ങൾ പാലിക്കപ്പെടുന്നില്ല. 4. കേരള കാർഷിക സർവ്വകലാശാല - സ്റ്റാറ്റൂട്ടിൽ ഇല്ലാത്ത തസ്തികകളിലേയ്ക്ക് നിയമനങ്ങളും സ്ഥാനക്കയറ്റവും നടത്തുന്നു. 	<p>മറ്റുള്ളവ</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. മലബാർദേവസ്വം ക്ഷേത്രങ്ങൾ - നല്ല മാതൃകകൾ 2. ടിഡ - കെ.യു.ആർ.എഫ്.ഡി.സി ടേക്ക് ഓവർ വായ്പ
<p>തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. വസ്തുനികുതി 2. തൊഴിൽ നികുതി 3. കെട്ടിട നിർമ്മാണ അനുമതി 4. ആസ്തി പരിപാലനം 5. പൊതുമരാമത്ത് പ്രവൃത്തികൾ 6. ആശ്രയ പദ്ധതി 7. പട്ടികജാതി/പട്ടിക വർഗ്ഗ പദ്ധതികൾ 						
<p>സർവ്വകലാശാലകൾ</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. കേരള ഫിഷറീസ് സമുദ്ര പഠന സർവ്വകലാശാലയിലെ സമീരം അദ്ധ്യാപക നിയമനത്തിലെ അപാകതകൾ 2. കസാറ്റ് - സർവ്വകലാശാല നടത്തുന്ന സ്വാശ്രയ സ്ഥാപനങ്ങളിലെ തസ്തികകളുടെ സാധുത, നിയമനം, ആനുകൂല്യങ്ങൾ എന്നിവ സംബന്ധിച്ച അപാകതകൾ 3. മഹാത്മാഗാന്ധി സർവ്വകലാശാല - കോളേജുകൾക്ക് അഫിലിയേഷൻ നൽകുന്നതിൽ യു.ജി.സി മാനദണ്ഡങ്ങൾ പാലിക്കപ്പെടുന്നില്ല. 4. കേരള കാർഷിക സർവ്വകലാശാല - സ്റ്റാറ്റൂട്ടിൽ ഇല്ലാത്ത തസ്തികകളിലേയ്ക്ക് നിയമനങ്ങളും സ്ഥാനക്കയറ്റവും നടത്തുന്നു. 						
<p>മറ്റുള്ളവ</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. മലബാർദേവസ്വം ക്ഷേത്രങ്ങൾ - നല്ല മാതൃകകൾ 2. ടിഡ - കെ.യു.ആർ.എഫ്.ഡി.സി ടേക്ക് ഓവർ വായ്പ 						

അനുക്രമണിക

അദ്ധ്യായം നം.	വിഷയങ്ങൾ	പേജ് നം
	സമർപ്പണം	
	മുഖവുര	I - X
1	തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടുകളിൽ നിന്ന് തെരഞ്ഞെടുത്ത പരാമർശങ്ങൾ - ജില്ലാ അടിസ്ഥാനത്തിൽ	
1.1	തിരുവനന്തപുരം	1 - 8
1.2	കൊല്ലം	9 - 18
1.3	പത്തനംതിട്ട	19 - 38
1.4	ആലപ്പുഴ	39 - 66
1.5	കോട്ടയം	67 - 84
1.6	ഇടുക്കി	85 - 92
1.7	എറണാകുളം	93 - 116
1.8	തൃശ്ശൂർ	117 - 134
1.9	പാലക്കാട്	135 - 148
1.10	മലപ്പുറം	149 - 160
1.11	കോഴിക്കോട്	161 - 230
1.12	വയനാട്	231 - 274
1.13	കണ്ണൂർ	275 - 298
1.14	കാസർഗോഡ്	299 - 306
2	സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിലേയ്ക്ക് തെരഞ്ഞെടുത്ത വിഷയങ്ങളിലെ പരിശോധനാഫലമായുള്ള നിരീക്ഷണങ്ങൾ	
2.1	തദ്ദേശ ഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളിലെ ഇ-ഗവേണൻസ് സംവിധാനം	307 - 320
2.2	അയ്യങ്കാളി നഗര തൊഴിലുറപ്പ് പദ്ധതി	321 - 328
2.3	നഗരസഭകളിലെ വാഹനങ്ങളുടെ ഉപയോഗവും പരിപാലനവും	329 - 338

2.4	ജില്ലാ വ്യവസായ എസ്റ്റേറ്റുകളുടെ പ്രവർത്തനം	339 - 344
2.5	തദ്ദേശ ഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളിലെ റോഡുകളുടെ ചുമതലാ വിഭജനം	345 - 366
2.6	തദ്ദേശ ഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളിലെ ഡെപ്യൂസിറ്റ് പ്രവൃത്തികൾ	367 - 372
2.7	മലബാർ ദേവസ്വം ക്ഷേത്രങ്ങളുടെ പാരമ്പര്യ വാസ്തുകലാ പൈതൃകവും ജൈവ സംസ്കൃതിയും	373 - 378
3	സർവ്വകലാശാലകളുടെ ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടുകളിൽ നിന്നും തെരഞ്ഞെടുത്ത നിരീക്ഷണങ്ങൾ	379 - 406
4	തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടുകളിൽ അനുകരണീയ മാതൃകകളായി ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ള പരാമർശങ്ങളിൽ നിന്നും തെരഞ്ഞെടുത്തവ	407 - 424
5	ഇതര സ്ഥാപനങ്ങളിലെ ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടുകളിൽ നിന്ന് തെരഞ്ഞെടുത്ത പരാമർശങ്ങൾ	425 - 440
6	ഭൂമിശാസ്ത്രപരമായും പാരിസ്ഥിതികമായുമുള്ള വിഭിന്ന സാഹചര്യങ്ങളാൽ സാമ്പത്തിക പരാധീനത നേരിടുന്ന ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകളിൽ പരിശോധന നടത്തിയതിന്റെ ഫലങ്ങൾ	441 - 466
അനുബന്ധം		
1	തദ്ദേശ ഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളിലെ ഇ-ഗവേണൻസ് സംവിധാനം	467 - 482
2	അയ്യങ്കാളി നഗര തൊഴിലുറപ്പ് പദ്ധതി	483 - 488
3	ജില്ലാ വ്യവസായ എസ്റ്റേറ്റുകളുടെ പ്രവർത്തനം	489 - 496
4	തദ്ദേശ ഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളിലെ ഡെപ്യൂസിറ്റ് പ്രവൃത്തികൾ	497 - 508
6	മലബാർ ദേവസ്വം ക്ഷേത്രങ്ങളുടെ പാരമ്പര്യ വാസ്തുകലാ പൈതൃകവും ജൈവ സംസ്കൃതിയും	509 - 524
5	ഇതര സ്ഥാപനങ്ങളിലെ ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടുകളിൽ നിന്ന് തെരഞ്ഞെടുത്ത പരാമർശങ്ങൾ - ട്രിഡ	525 - 526

Intentionally Left Blank

തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടുകളിൽ നിന്ന് തെരഞ്ഞെടുത്ത പരാമർശങ്ങൾ - ജില്ലാ അടിസ്ഥാനത്തിൽ

തിരുവനന്തപുരം ജില്ല

1. നിലവിൽ ഇല്ലാത്ത തസ്തികയിലും ഇല്ലാത്ത ലാബിലും ലാബ് അസിസ്റ്റന്റ് തസ്തികയിൽ നിയമനം - 1,54,700/- രൂപയുടെ ചെലവ് ലക്ഷ്യം കൈവരിച്ചില്ല

[കിഴുവിലം ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് 2016-17 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 3-6]

ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന്റെ 2016-17 കാലയളവിലെ മിനിറ്റ്സ് പരിശോധിച്ചതിൽ ഗവ.ആയുർവേദ ആശുപത്രി, പി.എച്ച്.സി എന്നിവിടങ്ങളിൽ ഓരോ ലാബ് ടെക്നീഷ്യന്റെ താൽക്കാലിക ഒഴിവുകളിലേക്ക് നിയമനം നടത്തിയതിലും, ശമ്പളം നൽകിയതിലും ക്രമവിരുദ്ധമായ നടപടികൾ പഞ്ചായത്ത് കമ്മിറ്റി കൈക്കൊണ്ടതായി കാണുന്നു.

ഫയലുകളും അനുബന്ധ രേഖകളും പരിശോധിച്ചതിൽ ഇതു സംബന്ധിച്ച നാൾവഴികൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

- 12.11.2013 ലെ GO(Rt) No.3773/2013/H&FWD ഉത്തരവിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ തെരഞ്ഞെടുക്കപ്പെടുന്ന പ്രാഥമികാരോഗ്യ കേന്ദ്രങ്ങളിൽ ലാബ് സജ്ജമാക്കുന്നതിനുള്ള കെട്ടിടത്തിന്റെ അളവും ഉപകരണങ്ങളുടെ ലിസ്റ്റും NRHM മിഷൻ ഡയറക്ടർ പ്രോഗ്രാം ഓഫീസർമാരെ അറിയിച്ചിരുന്നു. ആയതിൽ സജ്ജമാക്കേണ്ടുന്ന ലാബിന്റെ വിസ്തീർണ്ണവും ഉപകരണങ്ങളുടെ സ്ഥാനവും അവയ്ക്കാവശ്യമായ വിസ്തീർണ്ണവും കണക്കാക്കിയുള്ള സ്കെച്ചും ഉൾപ്പെടുത്തിയിരുന്നു.
- 13.06.2014 ലെ പഞ്ചായത്ത് കമ്മിറ്റിയുടെ IV(10) നമ്പർ തീരുമാന പ്രകാരം പ്രാഥമികാരോഗ്യ കേന്ദ്രത്തിലെ നിലവിലെ 150 ചതുരശ്ര മീറ്റർ വിസ്തീർണ്ണം ഉള്ള മുറിയിൽ ലാബിന്റെ പ്രവർത്തനം ആരംഭിക്കുവാനുള്ള നടപടി സ്വീകരിക്കുവാൻ NRHM ഡയറക്ടറോട് അഭ്യർത്ഥിക്കുവാനും പ്രസ്തുത ലാബിലേക്കുള്ള ലാബ് ടെക്നീഷ്യനെ നിയമിക്കുവാനും ആദ്യത്തെ ആറുമാസ ശമ്പളവും പശ്ചാത്തല സൗകര്യങ്ങൾക്കുള്ള തുകയും തനതു ഫണ്ടിൽ നിന്ന് നൽകുവാനും ഐകകണ്ഠേന തീരുമാനിച്ചു.

തിരുവനന്തപുരം

- 18.06.2015 ൽ മെഡിക്കൽ ഓഫീസർ 376/2015 നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം ലാബിനായി അടിസ്ഥാന സൗകര്യം ഒരുക്കുന്നതിന് അഭ്യർത്ഥിക്കുകയും നിർദ്ദിഷ്ട കെട്ടിടത്തിന്റെ പ്ലാനും സ്കെച്ചും സമർപ്പിക്കുകയും ചെയ്തു.
- 23.01.2016 ലെ പഞ്ചായത്ത് കമ്മിറ്റി തീരുമാനം നം.V പ്രകാരം ഗവ.ആയുർവേദ ആശുപത്രി, പി.എച്ച്.സി എന്നിവിടങ്ങളിൽ ഓരോ ലാബ് ടെക്നീഷ്യന്റെ താത്ക്കാലിക ഒഴിവുകളിലേക്ക് 16.01.2016 ൽ നടത്തിയ ഇന്റർവ്യൂവിൽ ഉയർന്ന മാർക്ക് ലഭിച്ച ശ്രീമതി.ആശാഭാനുവിനെ പി.എച്ച്.സി യിലും ശ്രീമതി.സോഫിയാവാഹിദിനെ ഗവ.ആയുർവേദ ആശുപത്രിയിലും 179 ദിവസത്തേക്ക് പ്രതിദിനം 350/- രൂപ ശമ്പളത്തിന് നിയമിക്കുന്നതിന് സെക്രട്ടറിയെ ചുമതലപ്പെടുത്തി.

മേൽപ്പറഞ്ഞ നിയമനം സംബന്ധിച്ച 6-ാം നമ്പർ ഓഡിറ്റ് അന്വേഷണത്തിന് ലാബ് ടെക്നീഷ്യന്റെ ഒഴിവുകൾ സർക്കാർ സൃഷ്ടിച്ചിട്ടില്ലായെന്നും ആയതിലേക്കുള്ള പ്രൊപ്പോസൽ സർക്കാരിലേക്ക് അയയ്ക്കുന്നതാണെന്നും ചുവടെ ചേർക്കും പ്രകാരം ജീവനക്കാർക്ക് ശമ്പളം നൽകിയിട്ടുള്ളതായും അറിയിച്ചു.

- ഗവ.ആയുർവേദ ആശുപത്രി

കാലയളവ്	ശമ്പള മാസം	ജോലി ചെയ്ത ദിവസം	പേര്	നല്ലിയ ശമ്പളം	നല്ലിയ തീയതി
03.03.16 മുതൽ 05.04.16 വരെ	3/2016	11	ശ്രീമതി.സോഫിയ വാഹിദ്	4,200	30.06.2016
	4/2016	1			
04.07.16 മുതൽ 29.12.16 വരെ	7/2016	26	ശ്രീമതി.നീതു.പി.പി	9,100	19.09.2016
	8/2016	27		17,850	31.10.2016
	9/2016	24		17,500	23.12.2016
	10/2016	22			
	11/2016	28			
	12/2016	28			
ആകെ		167	ആകെ	58,450	

• പി.എച്ച്.സി, കിഴുവിലം

കാലയളവ്	ശമ്പള മാസം	ജോലി ചെയ്ത ദിവസം	പേര്	നല്ലിയ ശമ്പളം	നല്ലിയ തീയതി
25.08.16 മുതൽ 19.02.17 വരെ	8/2016	7	ശ്രീമതി.ബബിത	11,550	31.10.2016
	9/2016	26			
	10/2016	29		10,150	14.11.2016
	11/2016	26		9,100	16.12.2016
	12/2016	29		10,150	16.01.2017
	01/2017	29		10,150	15.02.2017
	02/2017	16		5,600	18.03.2017
ആകെ		162	ആകെ	56,700	

കൂടാതെ സ്ഥലപരിശോധനയിൽ NRHM നിർദ്ദേശിച്ച പ്രകാരമുള്ള ലാബ് സജ്ജമാക്കുകയോ ലാബിലേക്കാവശ്യമായ ഉപകരണങ്ങൾ നാളിതുവരെ ലഭ്യമാക്കുകയോ ചെയ്തിട്ടില്ലായെന്നും വ്യക്തമായി. ഇന്റർവ്യൂ, നിയമനം എന്നിവ സംബന്ധിച്ച ഫയലുകൾ ഓഡിറ്റിൽ ലഭ്യമാക്കിയില്ല.

ഇപ്രകാരം സജ്ജമാക്കാത്ത ലാബിലേക്ക് സർക്കാർ അനുമതിയില്ലാതെ തസ്തിക സൃഷ്ടിച്ച് നിയമനം നടത്തിയതും തനതുഫണ്ടിൽ നിന്നും തുക വിനിയോഗിച്ച് ശമ്പളം നൽകിയതും നിയമവിരുദ്ധമാണ്. ആയതിനാൽ ലാബ് അസിസ്റ്റന്റ് തസ്തികയിലേക്ക് ശമ്പളമായി നാളിതുവരെ നൽകിയ 1,15,150/- രൂപയുടെ ചെലവ് ക്രമവിരുദ്ധമാണെന്ന് കാണുന്നു. പരാമർശം സർക്കാരിന്റെ പരിഗണനയ്ക്ക് വയ്ക്കുന്നു.

നിലവിലെ സ്ഥിതി ആരാഞ്ച് ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന് കത്ത് നൽകിയെങ്കിലും മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല എന്ന് തിരുവനന്തപുരം ജില്ലാ ഓഡിറ്റ് ജോയിന്റ് ഡയറക്ടറുടെ 03.09.2018 ലെ കെ.എസ്.എ.റ്റി.വി.എം.എഫ്.1/1684/18 നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

2. കാച്ചാണി, അരുവിക്കര മാർക്കറ്റുകളിൽ ബയോഗ്യാസ് പ്ലാന്റ് സ്ഥാപിക്കൽ - 15 ലക്ഷം രൂപ നിഷ്പലമായി

[അരുവിക്കര ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് 2016-17 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 3-2]

പ്രോജക്ട് നമ്പർ : 144/12

നിർവ്വഹണോദ്യോഗസ്ഥൻ : അസി.എഞ്ചിനീയർ, അരുവിക്കര

അടങ്കൽ തുക : 22,52,750/-

തിരുവനന്തപുരം

ചെലവ് തുക : 15,00,000/-
 ഫണ്ട് : ധനകാര്യ കമ്മീഷൻ അവാർഡ് തുക 7,10,000/-
 : സംസ്ഥാനാവിഷ്കൃത ഫണ്ട് - 15,42,750/-
 ആകെ : 22,52,750/- രൂപ

അരുവിക്കര ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിലെ കാച്ചാണി, അരുവിക്കര എന്നിവിടങ്ങളിലെ മാർക്കറ്റുകളിൽ പരിസര ശുചീകരണം എന്ന ലക്ഷ്യത്തോടെ ബയോഗ്യാസ് പ്ലാന്റുകൾ സ്ഥാപിക്കുന്നതിന് 2011-12 സാമ്പത്തിക വർഷത്തിൽ 22,52,750/- രൂപ അടങ്കലിൽ ഏക വർഷ പ്രോജക്ടായി പദ്ധതി ആസൂത്രണം ചെയ്തു. പ്രതിദിനം 1000 കി.ഗ്രാം ശേഷിയുള്ള ഫിക്സ്ഡ് ഡോം ടൈപ്പ് പ്ലാന്റുകൾ സ്ഥാപിക്കുന്നതിനാണ് പദ്ധതി വിഭാവനം ചെയ്തത്. പ്രസ്തുത പ്രവൃത്തിക്ക് ദർഘാസിലുടേയും പുനർ ദർഘാസിലുടേയും നിർവ്വഹണ ഏജൻസിയെ കണ്ടെത്താൻ സാധിക്കാത്തതിനാൽ 21.03.2012-ലെ പഞ്ചായത്ത് കമ്മിറ്റി തീരുമാനം നമ്പർ 6(8) പ്രകാരം സോഷ്യൽ ആന്റ് എൻവയോൺമെന്റൽ സൊസൈറ്റി, കേരള (സെൻസ്) എന്ന ശുചിത്വമിഷൻ അംഗീകൃത ഏജൻസിയുമായി 27.03.2012-ൽ കരാർ ചമച്ച് പ്രവർത്തനം ആരംഭിച്ചു. എന്നാൽ സാങ്കേതികാനുമതിക്ക് വിരുദ്ധമായി ഫിക്സ്ഡ് ഡോം ടൈപ്പിനു പകരം ഫ്ലോട്ടിങ് ഡോം ടൈപ്പ് പ്ലാന്റാണ് അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർ നിർമ്മിച്ചു തുടങ്ങിയത്. തൻവർഷം പദ്ധതി പൂർത്തീകരിക്കാൻ കഴിയാതിരുന്നതിനാൽ 2013-14 ൽ പുതിയ സാങ്കേതികാനുമതിക്ക് ശുചിത്വമിഷനെ സമീപിച്ചെങ്കിലും മുൻസാങ്കേതിക അനുമതിയിൽ നിന്നും വ്യതിചലിച്ച് പ്രവൃത്തി ആരംഭിച്ചതിനാൽ സർക്കാരിന്റെ സാധൂകരണം ലഭ്യമാക്കാതെ പുതിയ സാങ്കേതികാനുമതി നൽകാൻ സാധ്യമല്ലെന്ന് ശുചിത്വമിഷൻ അറിയിച്ചു. എന്നാൽ ടി പ്രവൃത്തിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് 2012-13 കാലയളവിൽ 4,00,000/- രൂപയും 2013-14 കാലയളവിൽ 11,00,000/- രൂപയും നിർവ്വഹണ ഏജൻസിക്ക് നൽകിയതായി കാണുന്നു. വിശദാംശങ്ങൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

ക്രമ നം.	ഡി.ഡി.നമ്പരും തീയതിയും	തുക (രൂപ)
1	43548/24.04.2012	4,00,000
2	440119/26.08.2013	6,00,000
3	38243/03.03.2014	5,00,000
ആകെ		15,00,000

തുടർന്ന് സർക്കാർ ഉത്തരവ് നം.1140/2015 ത.സ്വ.ഭ.വ തീയതി. 17.04.2015 പ്രകാരം ഫ്ലോട്ടിങ് ടൈപ്പ് പ്ലാന്റ് നിർമ്മിച്ച പ്രവൃത്തിക്ക് സാധൂകരണം ലഭിച്ചതിന്റെ

അടിസ്ഥാനത്തിൽ ശുചിത്വമിഷൻ 24.05.2015-ൽ റിവൈസ്ഡ് സാങ്കേതികാനുമതി നൽകുകയുണ്ടായി. എന്നാൽ തുടർപ്രവൃത്തികൾ ചെയ്തിട്ടില്ല. ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട സ്ഥല പരിശോധനയിൽ പ്രവൃത്തി പൂർത്തീകരിച്ചിട്ടില്ലെന്ന് കണ്ടു. എൽ.എസ്.ജി.ഡി. അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർക്ക് നൽകിയ ഓഡിറ്റ് അന്വേഷണത്തിന് (നം.30 തീയതി.22.07.2017) എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയറുടെ അധ്യക്ഷതയിൽ 22.01.2017-ൽ കൂടിയ യോഗത്തിൽ സെൻസ് കേരള ഡയറക്ടർ (സർവ്വീസ് പ്രൊവൈഡർ) പ്രവൃത്തി പൂർത്തീകരിക്കാൻ സാധ്യമല്ല എന്നാണ് മറുപടി നൽകിയത്. പദ്ധതി നടത്തിപ്പിൽ അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയറുടെ (LSGD) ഭാഗത്തുണ്ടായ വീഴ്ച കാരണം പദ്ധതി ലക്ഷ്യം കൈവരിച്ചില്ല. പൂർത്തീകരിക്കാൻ സാധിക്കാത്ത പ്ലാന്റ് നിലവിൽ പരിസ്ഥിതി പ്രശ്നങ്ങൾക്കും കാരണമാകുന്നു.

നിലവിലെ സ്ഥിതി ആരാഞ്ച് ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന് കത്ത് നൽകിയെങ്കിലും മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല എന്ന് തിരുവനന്തപുരം ജില്ലാ ഓഡിറ്റ് ജോയിന്റ് ഡയറക്ടറുടെ 03.09.2018 ലെ കെ.എസ്.എ.റ്റി.വി.എം.എഫ്.1/1684/18 നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

3. നെടുമങ്ങാട് മാർക്കറ്റ് ശോചനീയാവസ്ഥയിൽ - ബയോഗ്യാസ് പ്ലാന്റ് പ്രവർത്തനരഹിതം - ശുചിത്വമിഷൻ ഫണ്ട് ഉൾപ്പെടെ 4,21,325/- രൂപ പാഴ് ചെലവായി

[നെടുമങ്ങാട് മുനിസിപ്പാലിറ്റി 2016-17 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 3-1]

- പ്രവൃത്തി : ബയോഗ്യാസ് പ്ലാന്റ് നിർമ്മാണം (2012-13)
- അടങ്കൽ : 4,45,000/-
- ചെലവ് : 4,21,325/- (17/4/ 13),22500/-(3/9/16-FD No.432)
- നിർവ്വഹണം : ഹെൽത്ത് സൂപ്പർവൈസർ
- ഫയൽ നമ്പർ : പി.എച്ച് 1/2618/11
- ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറി: 44

നെടുമങ്ങാട് നഗരസഭാ മാർക്കറ്റിലെ ജൈവ മാലിന്യ സംസ്കരണത്തിനായി പ്രതിദിനം 250 കിലോഗ്രാം മാലിന്യ സംസ്കരണ ശേഷിയുള്ള ബയോഗ്യാസ് പ്ലാന്റ് സ്ഥാപിക്കുന്നതിനായി ശുചിത്വമിഷനിൽ നിന്നും 30/3/11.SM(C2)48250 നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം അനുമതി ലഭിച്ചതിന്റെയും 21/4/11 തീയതിയിലെ 419227 നമ്പർ DD മുഖേന 2,25,000/-രൂപ ധനസഹായം ലഭിച്ചതിന്റെയും അടിസ്ഥാനത്തിൽ Fixed dome type plant നിർമ്മിക്കുന്നതിനായി സർക്കാർ അംഗീകൃത ഏജൻസികളിൽ നിന്നും തെരഞ്ഞെടുത്ത ദീപം ബയോഗ്യാസ് ഏജൻസി, കാടാനൂഴ എന്ന സ്ഥാപനവുമായി കരാർ ഉറപ്പിച്ചു. കരാർ നമ്പർ 120/11-2 തീയതി 19/3/12 മുഖേനയുള്ള വ്യവസ്ഥകൾ പ്രകാരം ഒക്ടോബറിൽ പണി പൂർത്തിയാക്കുകയും 17/4/13-ൽ 048531 നമ്പർ ചെക്ക് മുഖേന 4,21,325/- രൂപ കൈമാറുകയും ചെയ്തു. പ്ലാന്റ്

പ്രവർത്തനക്ഷമമാണെന്നും അതിൽ നിന്നും ഉല്പാദിപ്പിക്കപ്പെടുന്ന ഗ്യാസ് കുടുംബശ്രീ ക്യാന്റിനിൽ പാചകത്തിന് ഉപയോഗിക്കപ്പെടുന്നുണ്ടെന്നും പ്ലാന്റ് പ്രവർത്തിപ്പിക്കുന്നതിന് നഗരസഭാ ജീവനക്കാരനായ ജോൺസൺ എന്നയാളെ പരിശീലിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും മുനിസിപ്പൽ എഞ്ചിനീയർ പരിശോധന നടത്തി 8/4/13-ൽ റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിച്ചിരുന്നു.

തൻവർഷം നടത്തിയ ചെലവുകൾ

ദീപം ബയോഗ്യാസ് ഏജൻസി ഉടമ ശ്രീ.വിജയൻ ബയോഗ്യാസ് പ്ലാന്റ് പൂർണ്ണമായും പ്രവർത്തനക്ഷമമാണെന്നും പ്രവൃത്തിക്കുവേണ്ടി കെട്ടിവച്ച സെക്യൂരിറ്റി തുക തിരികെ നൽകണമെന്നും 10/8/16-ലെ കത്ത് മുഖേന ആവശ്യപ്പെട്ടതിനെ തുടർന്ന് സെക്യൂരിറ്റി ഡെപ്പോസിറ്റ് തുകയായ 22,500/-രൂപ 3/9/16 ലെ FD 432/19/3/12 മുഖേന തിരിച്ചു നൽകി. ഈ പ്രവൃത്തിയുടെ നടത്തിപ്പിൽ വന്ന ക്രമക്കേടുകൾ താഴെപ്പറയുന്നു.

- നാല് ലക്ഷത്തിൽപരം രൂപ ചെലവാക്കി പ്രവർത്തനക്ഷമമാക്കിയ ബയോഗ്യാസ് പ്ലാന്റിന്റെ തുടർപരിപാലനവും മാലിന്യ സംസ്കരണവും നഗരസഭാ അധികൃതരുടെ മേൽനോട്ടത്തിൽ നടന്നിട്ടില്ല.
- വർഷങ്ങളായി പ്രവർത്തനക്ഷമമല്ല എന്ന് പരിശോധനയിൽ കാണാൻ കഴിഞ്ഞ പ്രസ്തുത പ്ലാന്റ് യാതൊരു കേടുപാടുമില്ലാതെ പ്രവർത്തിക്കുന്നു എന്ന ഓവർസിയറുടെ സാക്ഷ്യപത്രത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ സെക്യൂരിറ്റി ഡെപ്പോസിറ്റ് തുക 22,500/- രൂപ കരാറുകാരന് തിരികെ നൽകി. എന്നാൽ ഇത് സംബന്ധിച്ച് നൽകിയ എൻക്വയറിക്ക് (നം.44) പ്ലാന്റ് ഇപ്പോൾ പ്രവർത്തനക്ഷമമല്ല എന്ന് മറുപടി നൽകിയിട്ടുണ്ട്.
- പ്ലാന്റ് പ്രവർത്തനക്ഷമമല്ല എങ്കിൽ കരാറുകാരനെക്കൊണ്ട് അത് റിപ്പയർ ചെയ്യിച്ച് പ്രവർത്തനക്ഷമമാക്കി മാർക്കറ്റിലെ അതിരൂക്ഷമായ മാലിന്യ പ്രശ്നം പരിഹരിക്കേണ്ടതായിരുന്നു. അതിനു പകരം പ്രവർത്തനക്ഷമമാണ് എന്ന് ഫയലിൽ രേഖപ്പെടുത്തി സെക്യൂരിറ്റി ഡെപ്പോസിറ്റ് തുക തിരികെ നൽകിയതും നെടുമങ്ങാട് റൗൺ പരിസരത്തെ പരിസ്ഥിതിക്കു തന്നെ ദോഷകരമാകുന്ന രീതിയിൽ മാലിന്യം സംസ്കരിക്കപ്പെടാതെ കിടക്കുന്നതും പദ്ധതിക്കായി ചെലവഴിച്ച തുക പാഴാകുന്നതിന് ഇടയാക്കിയതായി ഓഡിറ്റ് വിലയിരുത്തുന്നു.

നിലവിലെ സ്ഥിതി ആരാഞ്ഞ് ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന് കത്ത് നൽകിയെങ്കിലും മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല എന്ന് തിരുവനന്തപുരം ജില്ലാ ഓഡിറ്റ് ജോയിന്റ് ഡയറക്ടറുടെ 03.09.2018 ലെ കെ.എസ്.എ.റ്റി.വി.എം.എഫ്.1/1684/18 നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

4. വസ്തുനികുതി കുടിശ്ശിക - 13,58,839/- രൂപ

[ആര്യൻകോട് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് 2016-17 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 2-6]

1994-ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് ആക്ട് വകുപ്പ് 203 പ്രകാരം ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് കെട്ടിടങ്ങൾക്ക് നിർണ്ണയിക്കുന്ന വസ്തുനികുതി തുടർന്നുള്ള വർഷങ്ങളിൽ കുടിശ്ശികയില്ലാതെ പിരിച്ചെടുക്കുന്നില്ല. വസ്തുനികുതിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് ഓഡിറ്റിന് ഹാജരാക്കിയ ഡി.സി.ബി.പത്രിക, വസ്തുനികുതി ഡിമാന്റ് രജിസ്റ്റർ, കുടിശ്ശിക ഡിമാന്റ് രജിസ്റ്റർ എന്നിവ പരിശോധിച്ചതിൽ 2016-17 സാമ്പത്തിക വർഷം അരിയറും കുറുപ്പും ഉൾപ്പെടെ 13,58,839/- രൂപ വസ്തുനികുതിയിനത്തിൽ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന് പിരിഞ്ഞ് കിട്ടുവാനുണ്ട്. പഞ്ചായത്തിന്റെ തനതു വരുമാനമായ വസ്തുനികുതി പിരിച്ചെടുക്കാൻ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് ഫലപ്രദമായ നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചിരുന്നെങ്കിൽ ഇത്രയും വലിയൊരു തുക വസ്തുനികുതിയിനത്തിൽ കുടിശ്ശിക വരുമായിരുന്നില്ല. റവന്യൂ റിക്കവറി ഉൾപ്പെടെയുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിച്ച് കുടിശ്ശിക വസ്തുനികുതി പിരിച്ചെടുക്കാൻ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന് സാധിക്കുന്നില്ല. വിഷയം സർക്കാരിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽ കൊണ്ടുവരുന്നു.

നിലവിലെ സ്ഥിതി ആരാഞ്ഞ് ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന് കത്ത് നൽകിയെങ്കിലും മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല എന്ന് തിരുവനന്തപുരം ജില്ലാ ഓഡിറ്റ് ജോയിന്റ് ഡയറക്ടറുടെ 03.09.2018 ലെ കെ.എസ്.എ.റ്റി.വി.എം.എഫ്.1/1684/18 നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

Intentionally Left Blank

കൊല്ലം ജില്ല

1. ഫണ്ടുകളുടെ വിനിയോഗലക്ഷ്യം കൈവരിക്കുന്നതിൽ വീഴ്ച - 2,16,86,791/- രൂപ ചെലവഴിക്കപ്പെട്ടിട്ടില്ല

[ഇളമ്പള്ളൂർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് 2016-17 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 3-26]

വികസനപദ്ധതികൾ നടപ്പാക്കുന്നതിലേക്കായി ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന് വിവിധ ഗ്രാന്റിനങ്ങളിൽ സംസ്ഥാന ബജറ്റ് വിഹിതമായി തൻവർഷം അനുവദിച്ചു നൽകിയ 2,16,86,791/- ചെലവഴിക്കപ്പെട്ടിട്ടില്ല.

സാമൂഹികനീതിയും സാമ്പത്തികവികസനവും ലക്ഷ്യമാക്കിയുള്ള വിവിധ പദ്ധതികൾക്കായി സർക്കാർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന് തൻവർഷം അനുവദിച്ചു നൽകിയ ഗ്രാന്റുകളുടെയും ഫണ്ടുകളുടെയും വിവരങ്ങൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

വാർഷിക പദ്ധതി പ്രകാരം വകയിരുത്തിയ തുക	അനുവദിച്ച തുക	ചെലവഴിച്ച തുക	ചെലവഴിക്കപ്പെടാത്തതിനാൽ നഷ്ടമായ തുക
1,70,09,290	1,54,33,324	1,40,59,218	13,74,106
1,50,39,476	1,30,60,407	90,11,875	40,48,532
87,39,846	86,55,211	48,61,583	37,93,628
45,36,909	30,01,443	0	30,01,443
62,82,537	41,71,296	18,25,906	23,45,390
96,65,597	91,80,597	20,56,905	71,23,692
	ആകെ		2,16,86,791

സർക്കാരിൽനിന്ന് ലഭ്യമായ ഗ്രാന്റുകൾ വിനിയോഗിക്കുവാൻ സാധ്യമാകുന്ന വിധത്തിൽ വാർഷികപദ്ധതി തയ്യാറാക്കി ഫണ്ടുകൾ വകയിരുത്തിയെങ്കിലും പദ്ധതിനിർവ്വഹണത്തിലെ വീഴ്ചകൾ മൂലമാണ് ₹2,16,86,791/- ചെലവഴിക്കാൻ കഴിയാത്തത്. ഈ വിഷയത്തിൽ വിശദീകരണം തേടി 03.07.17-ൽ നൽകിയ ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറി നമ്പർ 1-ന് തൻവർഷം ചെലവഴിയ്ക്കപ്പെടാതെ ശേഷിച്ചതുകയിൽ 1,69,62,586/- രൂപ സ്റ്റിൽഓവർ പദ്ധതികളിൽ ഉൾപ്പെടുത്തി നിലനിർത്തിയിട്ടുണ്ട് എന്ന് അറിയിച്ചു.

തദ്ദേശസ്വയംഭരണസ്ഥാപനങ്ങൾ 2015-16, 2016-17 വാർഷികപദ്ധതികളിൽ ഏറ്റെടുത്ത പദ്ധതികൾ 2017-18-ൽ സ്റ്റിൽ ഓവർ ആയി തുടരമ്പോൾ പേയ്മെന്റ് നൽകുന്നത് സംബന്ധമായി അനുവാദവും നിയന്ത്രണവും ഏർപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ട് പുറപ്പെടുവിച്ച 25.04.17 ലെ ജി.ഒ.(എം.എസ്.)നം.3631/17/ധന., 28.04.17 ലെ ജി.ഒ.

കൊല്ലം

(എം.എസ്.) നം.3689/17/ധന. ഉത്തരവുകളും 11.05.17 ലെ ഡി.എ.1/279/17.തസ്വഭവ സർക്കുലറും പരിഗണിച്ച് സമുചിതമായ പദ്ധതികൾ തയ്യാറാക്കി സമയബന്ധിതമായി പൂർത്തിയാക്കുവാനും സർക്കാർ അനുവദിച്ചു നൽകുന്ന ഗ്രാന്റുകളും ഫണ്ടുകളും നിയമാനുസൃത സമയപരിധിക്കുള്ളിൽ ചെലവഴിക്കുവാനും തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ ബാധ്യസ്ഥമാണെന്നിരിക്കെ ജില്ലയിലെ നിരവധി സ്ഥാപനങ്ങളിൽ പദ്ധതിനിർവ്വഹണത്തിലെ വീഴ്ചകൾമൂലം തുക ചെലവഴിക്കാൻ കഴിയാതെ വന്നിട്ടുണ്ട്. ഉദാഹരണമായി 2016-17 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടുകളിൽ വെളിയം ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് ഖണ്ഡിക 3-15, ചവറ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് ഖണ്ഡിക 3-9, ഓച്ചിറ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് ഖണ്ഡിക 3-7, മേലില ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് ഖണ്ഡിക 3-1, തേവലക്കര ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് ഖണ്ഡിക 3-5, എഴുകോൺ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് ഖണ്ഡിക 3-6, കലശേഖരപുരം ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് ഖണ്ഡിക 3-6, പെരിനാട് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് ഖണ്ഡിക 3-4 എന്നിവയിലും സമാനമായ പരാമർശങ്ങളുണ്ട്. വിഷയം സർക്കാരിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽ കൊണ്ടുവരുന്നു.

ഈ പരാമർശം സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ ഉൾക്കൊള്ളിക്കുന്ന വിവരം ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിയെ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്. മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ലയെന്ന് കൊല്ലം ജില്ലാ ഓഡിറ്റ് സീനിയർ ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടറുടെ 31.07.2018 ലെ കെ.എസ്.എ.കെ.എൽ.എം.പി.ജി-1399/18 നമ്പർ കത്തിൽ പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്.

2. തനത് ഫണ്ടിനായി ഒന്നിലധികം ബാങ്ക് അക്കൗണ്ടുകൾ

[ശുരനാട് നോർത്ത് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് 2016-17 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 2-1]

ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിൽ തനതുഫണ്ട് നിക്ഷേപിക്കുന്നതിനായി ഒന്നിലധികം ബാങ്ക് അക്കൗണ്ടുകൾ പരിപാലിക്കുന്നു. വിശദാംശങ്ങൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

ക്രമ നമ്പർ	ബാങ്ക്	അക്കൗണ്ട് നമ്പർ	31.03.17-ലെ ബാലൻസ് തുക
1	ജില്ലാ സഹകരണ ബാങ്ക്, ശുരനാട്	030481201000001	10,227
2	ശുരനാട് ഗ്രാമോദ്ധാരണ സഹകരണ ബാങ്ക്	4207	18,891
3	ഷെറി സേവിംഗ്സ് ബാങ്ക്	393	88,838
4	ശുരനാട് ഗ്രാമോദ്ധാരണ സഹകരണ ബാങ്ക്	466	8,95,824
5	എസ്.ബി.ടി.	67381930513	39,73,063

ക്രമനമ്പർ 1 പ്രകാരമുള്ള അക്കൗണ്ട് നിലവിൽ പണമിടപാടുകൾ നടക്കാതെ നിഷ്ഠിതമാണ്. ക്രമനമ്പർ 2, 3 എന്നിവ സമീരനക്ഷേപങ്ങളുടെ പലിശ ലഭ്യമാകുന്ന

അക്കൗണ്ടുകളാണ്. ക്രമനമ്പർ 4, 5 പ്രകാരമുള്ള അക്കൗണ്ടുകൾ നിലവിൽ ഉപയോഗിക്കുന്നതുമാണ്. കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് ആക്ട് ലെ 212(6), 1996 - പഞ്ചായത്ത് രാജ് ചട്ടങ്ങളിലെ ഫണ്ട് നിക്ഷേപിക്കലും പിൻവലിക്കലും ചട്ടം എന്നിവ പ്രകാരം തനത് വരുമാനം സൂക്ഷിക്കുന്നതിന് ട്രഷറി അക്കൗണ്ടിന് പുറമെ ദേശസാൽകൃത ബാങ്കിലോ സഹകരണ ബാങ്കിലോ മാത്രമേ അക്കൗണ്ട് പരിപാലിക്കാൻ പാടുള്ളൂ. തദ്ദേശ സ്വയംഭരണവകുപ്പിന്റെ 26.05.2011 ലെ 58725/എഫ്.എം3/ 2008/ത.സ്വ.ഭ.വ നമ്പർ സർക്കുലർ പ്രകാരം ബാങ്ക് അക്കൗണ്ടുകൾ ക്രമപ്പെടുത്തുന്നതിനുള്ള നടപടികളും സർക്കാർ നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഈ സാഹചര്യത്തിൽ സുതാര്യമായ സാമ്പത്തിക നിയന്ത്രണത്തിനായി, സക്രിയമായ ഒരു അക്കൗണ്ട് ഒഴികെ മറ്റ് ബാങ്ക് അക്കൗണ്ടുകൾ ക്ലോസ് ചെയ്ത് ബാലൻസ് തുക തനത് വരുമാനം സൂക്ഷിക്കുന്നതിന് നിലനിർത്താൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്ന ബാങ്ക് അക്കൗണ്ടിലേക്ക് മാറ്റി നിക്ഷേപിക്കേണ്ടതാണ്. പ്രസ്തുത അക്കൗണ്ടുകളിൽ സൂക്ഷിക്കുന്ന തുകകൾ തനത് ഫണ്ട് അക്കൗണ്ടിലേക്ക് മാറ്റി നിക്ഷേപിക്കുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ പഞ്ചായത്ത് ഭരണസമിതി നാളിതുവരെ സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ല.

കൊല്ലം ജില്ലയിലെ പവിത്രേശ്വരം (ഖ.2.2) ഗ്രാമ പഞ്ചായത്ത്, ക്ലാപ്പന (ഖ.2.1) ഗ്രാമ പഞ്ചായത്ത്, കുളക്കട (ഖ.2.6) ഗ്രാമ പഞ്ചായത്ത് എന്നിവയുൾപ്പെടെ നിരവധി തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ 2016-17 വർഷത്തെ ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടുകളിൽ പ്രസ്തുത വിഷയം ആവർത്തിക്കുന്നുണ്ട്. മേൽ നിർദ്ദേശത്തിനായി പരാമർശം സർക്കാരിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽ കൊണ്ടുവരുന്നു.

ഈ പരാമർശം സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ ഉൾക്കൊള്ളിക്കുന്ന വിവരം ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിയെ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്. മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ലയെന്ന് കൊല്ലം ജില്ലാ ഓഡിറ്റ് സീനിയർ ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടറുടെ 31.07.2018 ലെ കെ.എസ്.എ.കെ.എൽ.എം.പി.ജി-1399/18 നമ്പർ കത്തിൽ പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്.

കൊല്ലം കോർപ്പറേഷൻ

1. മുനിസിപ്പൽ കോർപ്പറേഷനിലെ റെഗുലർ വിഭാഗം ജീവനക്കാരുടെ പെൻഷൻ വിഹിതം അടവാക്കൽ - പരിശോധനയിൽ കണ്ടെത്തിയ അപാകതകൾ.

[കൊല്ലം കോർപ്പറേഷൻ 2016-17 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 3-7]

(a) മുനിസിപ്പൽ കോർപ്പറേഷൻ റെഗുലർ വിഭാഗം ജീവനക്കാരുടെ പെൻഷൻ വിഹിതം അടവാക്കൽ - സെൻട്രൽ പെൻഷൻ ഫണ്ടിൽ നിന്നും ലഭിക്കാനുള്ള തുക 25,86,66,659/- രൂപ.

സേവനത്തിൽ നിന്നും വിരമിച്ച റെഗുലർ വിഭാഗം ജീവനക്കാരുടെ പെൻഷൻ ആനുകൂല്യങ്ങളുടെ വിതരണത്തിനായി 2007-08 സാമ്പത്തിക വർഷം മുതൽ 2016-17 വരെ ചെലവഴിച്ച 25,86,66,659/- രൂപ സെൻട്രൽ പെൻഷൻ ഫണ്ടിൽ നിന്നും കൊല്ലം മുനിസിപ്പൽ കോർപ്പറേഷന് ലഭിക്കാനുള്ളതായി കണക്കുകൾ വ്യക്തമാക്കുന്നു. വിശദാംശം ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

ക്രമ നം	സാമ്പത്തിക വർഷം	ലഭിക്കാനുള്ള തുക	ലഭിച്ച തുക	ബാക്കി തുക
1	2007-08	92,18,075	23,58,702	68,59,373
2	2008-09	1,27,12,920	0	1,27,12,920
3	2009-10	1,46,41,092	1,00,00,000	46,41,092
4	2010-11	1,90,74,232	0	1,90,74,232
5	2011-12	2,35,07,238	0	2,35,07,238
6	2012-13	2,91,11,652	0	2,91,11,652
7	2013-14	3,38,21,304	2,50,00,000	88,21,304
8	2014-15	4,01,31,828	0	4,01,31,828
9	2015-16	4,53,57,660	2,30,98,996	2,22,58,664
10	2016-17	6,39,11,268	0	6,39,11,268
11	കമ്മ്യൂട്ടേഷൻ ഡി.സി.ആർ.ജി	5,07,36,084	2,30,98,996	2,76,37,088
	ആകെ	34,22,23,353	8,35,56,694	2,58,66,659

മേൽ തുക കോർപ്പറേഷന് തിരികെ ലഭിക്കാൻ കാര്യക്ഷമമായ നടപടികൾ സ്വന്തപ്പെട്ട അധികാരികളുടെ ഭാഗത്ത് നിന്നും ഉണ്ടാകേണ്ടതുണ്ട്.

(b) പെൻഷൻ വിഹിതം യഥാസമയം സെൻട്രൽ പെൻഷൻ ഫണ്ടിൽ അടവാക്കുന്നില്ല

കൊല്ലം മുനിസിപ്പൽ കോർപ്പറേഷനിലെ റഗുലർ വിഭാഗം ജീവനക്കാരുടെ 2016-17 സാമ്പത്തിക വർഷത്തെ പെൻഷൻ വിഹിതം മുനിസിപ്പൽ കോർപ്പറേഷൻ ഫണ്ടിൽ നിന്നും പിൻവലിച്ച് സെൻട്രൽ പെൻഷൻ ഫണ്ടിൽ ഒടുക്ക് വരുത്തുന്നതിന് കാലതാമസം വരുന്നു.

1996 ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി (ജീവനക്കാരുടെ ഡെത്ത് കം റിട്ടയർമെന്റ് ബെനിഫിറ്റ്) ചട്ടം 8(1) പ്രകാരം മുനിസിപ്പൽ കോർപ്പറേഷനിലെ റെഗുലർ എസ്റ്റാബ്ലിഷ്മെന്റിൽപ്പെട്ട ജീവനക്കാരുടെ പെൻഷൻ വിഹിതം അതാത് മാസത്തെ ശമ്പള ബില്ലിനോടൊപ്പം മുനിസിപ്പൽ ഫണ്ടിൽ നിന്നും പിൻവലിച്ച് അതാത് മാസം 25-ാം തീയതിക്ക് മുമ്പ് സെൻട്രൽ പെൻഷൻ ഫണ്ടിൽ വരവ് വെയ്ക്കുന്നതിലേക്ക് നഗരകാര്യ ഡയറക്ടറുടെ പേരിലുള്ള ഡിമാന്റ് ഡ്രാഫ്റ്റായി, മുനിസിപ്പൽ സെക്രട്ടറി അയച്ച് കൊടുക്കേണ്ടതാണ്. സമയ പരിധിക്കുള്ളിൽ ഡിമാന്റ് ഡ്രാഫ്റ്റ് അയക്കാത്ത പക്ഷം വീഴ്ച വരുത്തിയ കാലയളവിലേക്ക് സേവിംഗ്സ് ബാങ്ക് നിക്ഷേപത്തിന് തൽസമയ പ്രാബല്യത്തിലുള്ള നിരക്കിൽ പലിശ കൂടി നൽകാൻ മുനിസിപ്പാലിറ്റിക്ക് ബാധ്യത ഉണ്ടാകുന്നതാണ്. എന്നാൽ ഇത്തരത്തിൽ പലിശ ഇനത്തിൽ തുക ഒടുക്കു വരുത്തിയതായി രേഖയില്ല.

2016 ഏപ്രിൽ, ജൂലൈ, ആഗസ്റ്റ്, സെപ്റ്റംബർ, ഒക്ടോബർ, നവംബർ, ഡിസംബർ 2017 മാർച്ച് എന്നീ മാസങ്ങളിലെ പെൻഷൻ വിഹിതം ഇത്തരത്തിൽ ഡിമാന്റ് ഡ്രാഫ്റ്റായി അയച്ചു കൊടുത്തതിൽ കാലതാമസം ഉണ്ടായിട്ടുണ്ട്. ഇപ്രകാരം കാലതാമസം കാരണം പലിശ ഈടാക്കേണ്ട എല്ലാ സംഗതികളിലും 1996 ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി (ജീവനക്കാരുടെ ഡെത്ത് കം റിട്ടയർമെന്റ് ബെനിഫിറ്റ്) ചട്ടം 8(5) പ്രകാരം മുനിസിപ്പൽ സെക്രട്ടറി പലിശ ഒടുക്കാൻ ബാധ്യസ്ഥനാണ്.

കൂടാതെ പെൻഷൻ വിഹിതം സെൻട്രൽ പെൻഷൻ ഫണ്ടിൽ അടവാക്കുന്നതിന് ഡിമാന്റ് ഡ്രാഫ്റ്റായി നഗരകാര്യ ഡയറക്ടർക്ക് അയക്കുന്നതിലെയോ ഡിമാന്റ് ഡ്രാഫ്റ്റ് യഥാസമയം ബാങ്കിൽ സമർപ്പിക്കുന്നതിലെയോ കാലതാമസം മൂലം പ്രസ്തുത ഡിമാന്റ് ഡ്രാഫ്റ്റ് കാലാവധി കഴിഞ്ഞ ശേഷം റിവാലിഡേറ്റ് ചെയ്യുന്നതിനായി മുനിസിപ്പൽ കോർപ്പറേഷനിലേക്ക് തിരികെ അയക്കുന്നതിനും കാരണമാകുന്നു. ഇത് മൂലം പെൻഷൻ വിഹിതം സെൻട്രൽ പെൻഷൻ ഫണ്ടിൽ

അടവാക്കുന്നതിൽ അസാധാരണ കാലതാമസം ഉണ്ടാകുകയും ചെയ്യുന്നു.

ജൂൺ 2016 ലെ പെൻഷൻ വിഹിതമായി അയച്ച് കൊടുത്ത ഡിമാന്റ് ഡ്രാഫ്റ്റ് ഇപ്രകാരം രണ്ട് തവണ റീവാലിഡേറ്റ് ചെയ്യേണ്ടി വന്നു. പെൻഷൻ വിഹിതമായി അയച്ച ഡി.ഡി. യഥാസമയം പെൻഷൻ ഫണ്ടിൽ അടവാക്കാതെ 6 മാസത്തിൽ കൂടുതൽ കൈവശം വെക്കുകയും സെൻട്രൽ പെൻഷൻ ഫണ്ടിൽ പലിശ ഇനത്തിൽ ലഭിക്കേണ്ട തുക നഷ്ടപ്പെടുകയും ചെയ്തു. കൂടാതെ 2016 ജൂലൈ, ആഗസ്റ്റ്, സെപ്റ്റംബർ മാസങ്ങളിലും ടി അപാകത ആവർത്തിക്കുകയുണ്ടായി.

ഖണ്ഡിക സമാഹൃതഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ ഉൾപ്പെടുത്തുന്ന വിവരം അറിയിച്ചു കൊണ്ടു നൽകിയ കത്തിനു മുന്നിസിപ്പൽ കോർപ്പറേഷൻ സെക്രട്ടറി ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടി തൃപ്തികരമല്ലെന്ന് കൊല്ലം നഗരസഭാ ഓഡിറ്റ് സീനിയർ ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടറുടെ 14.08.2018 ലെ കെ.എസ്.എ-കെ.എൽ.സി6-356/2018 നം കത്ത് പ്രകാരം റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.

2. മെയിന്റനൻസ് പ്രവൃത്തി ആരംഭിച്ച് 5 വർഷം പിന്നിടുമ്പോഴും ഷോപ്പിംഗ് കോംപ്ലക്സ് പ്രവർത്തനസജ്ജമല്ല

[കൊല്ലം കോർപ്പറേഷൻ 2016-17 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 3-37]

- പ്രവൃത്തിയുടെ പേര് - ചിന്നക്കട തങ്കപ്പൻ മെമ്മോറിയൽ ഷോപ്പിംഗ് കോംപ്ലക്സ് റിനവേഷൻ പ്രവൃത്തി - ആകെ ചെലവ് 1,32,61,486/- രൂപ

കൊല്ലത്തിന്റെ ഹൃദയഭാഗമായ ചിന്നക്കടയുടെ മുഖഛായ വർദ്ധിപ്പിക്കുക, കൂടുതൽ വ്യാപാര സ്ഥാപനങ്ങളെ ആകർഷിച്ച് കോർപ്പറേഷൻ്റെ വാടക വരുമാനം വർദ്ധിപ്പിക്കുക എന്നീ ലക്ഷ്യങ്ങൾ മുൻനിർത്തിയാണ് അഞ്ചുനിലകളിലായി ഏകദേശം 50000 ചതുരശ്ര അടിയും 46 മുറികളോടുകൂടിയതുമായ ചിന്നക്കട തങ്കപ്പൻ മെമ്മോറിയൽ ഷോപ്പിംഗ് കോംപ്ലക്സിൻ്റെ മെയിന്റനൻസ് പ്രവൃത്തി 04/2012 ൽ ആരംഭിച്ചത്. ഈ പ്രവൃത്തി പരിശോധിച്ചതിൽ കണ്ടെത്തിയ അപാകതകൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

മൂന്ന് എസ്റ്റിമേറ്റുകൾ തയ്യാറാക്കി 4/2012-ൽ ആരംഭിച്ച ഈ പ്രവൃത്തി 3/2017 ലും പൂർത്തീകരിച്ചിട്ടില്ല. ആവശ്യമായ ഇലക്ട്രിഫിക്കേഷൻ പണി ഇനിയും ആരംഭിച്ചിട്ടില്ല. ഒരു കെട്ടിട നിർമ്മാണ പ്രോജക്ട് തയ്യാറാക്കുമ്പോൾ ആ കെട്ടിടം ഉപയോഗിക്കാൻ കഴിയണമെങ്കിൽ ഏതെല്ലാം പ്രവൃത്തികൾ ചെയ്യണമോ അവയെല്ലാം പ്രോജക്റ്റിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിവേണം എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കേണ്ടതും പണി ആരംഭിക്കേണ്ടതുമാണെന്ന് 1997 ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി പൊതുമരാമത്ത് നടത്തിപ്പ് ചട്ടങ്ങൾ വ്യക്തമാക്കുന്നത്. തുകയ്ക്കനുസൃതമായി ഒരു കെട്ടിടത്തിൻ്റെ

ഭാഗികമായ പ്രവൃത്തികൾക്ക് എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കുവാനോ അനുമതി നൽകുവാനോ പാടില്ലായെന്നതാണ് വ്യവസ്ഥ. മേൽ വ്യവസ്ഥകൾക്ക് വിരുദ്ധമായി വിവിധ എസ്റ്റിമേറ്റുകളിലായി പല സമയങ്ങളിലായാണ് റിനവേഷൻ പ്രവൃത്തി ചെയ്തിട്ടുള്ളത്. ആയതിനാൽ പ്രവൃത്തിയിൽ ഏതെങ്കിലും ഇനം ആവർത്തിച്ച് വന്നിട്ടുണ്ടോയെന്ന് പരിശോധിച്ച് ബോധ്യപ്പെടാൻ കഴിയാത്ത അവസ്ഥയുണ്ട്.

• പ്രവൃത്തിയുടെ ഒന്നാം ഘട്ടം

- a) ഒന്നാം ഘട്ട പ്രവൃത്തി (ഫയൽ നം.PW4-62915/11)
- b) എസ്റ്റിമേറ്റ് തുക - 21.50 ലക്ഷം രൂപ (തനത് ഫണ്ട്)
- c) ചെലവ് തുക - 19,90,526/- രൂപ
- d) എം.ബുക്ക് - 291/12-13, 935/13-14, 1465/08, 1466/08
(2010 S O R at estimate rate)

ഘടനാപരമായ ബലപ്പെടുത്തലിനായി 21.50 ലക്ഷം രൂപ എസ്റ്റിമേറ്റിൽ 11.04.2012 ൽ കരാർ വച്ച് ആരംഭിച്ച് 19,90,526/- രൂപ ചെലവഴിച്ചാണ് പൂർത്തീകരിച്ചിട്ടുള്ളത്. 1979 ൽ ഫൗണ്ടേഷൻ ചെയ്ത് നിർമ്മിച്ച ഈ കെട്ടിടത്തിന്റെ സൂക്ഷ്മരൽ സ്റ്റമ്പിലിറ്റി വിദഗ്ധ എഞ്ചിനീയറെ കൊണ്ട് പരിശോധിപ്പിക്കാതെയാണ് പ്രവൃത്തി ചെയ്തിട്ടുള്ളത്. കെട്ടിടത്തിന്റെ റൂഫ് സ്റ്റാമ്പുകൾ ഇളകി കമ്പികൾ ദ്രവിച്ചതും പിൻഭാഗത്തെ ഷേഡുകൾ പൊട്ടി ഇളകി അടർന്നുവീഴുന്ന അവസ്ഥ മാറ്റുക, ലീക്കേജ് തടയുക എന്നിവയായിരുന്നു ഒന്നാം ഘട്ടത്തിൽ പ്രധാനമായും ഉൾപ്പെടുത്തിയിരുന്നത്. 11.04.2012 ൽ ആരംഭിച്ച പ്രവൃത്തി 07.06.2012 ലാണ് പൂർത്തീകരിക്കേണ്ടിയിരുന്നത്. എന്നാൽ 19.12.2013 ലാണ് പൂർത്തീകരിച്ചത്.

• പ്രവൃത്തിയുടെ രണ്ടാം ഘട്ടം

- a) രണ്ടാം ഘട്ട പ്രവൃത്തി (ഫയൽ നം.PW7-3068/13)
- b) എസ്റ്റിമേറ്റ് തുക - 43.90 ലക്ഷം രൂപ (13-ാം ധനകാര്യ കമ്മീഷൻ ഗ്രാന്റ്)
- c) ചെലവ് തുക - 42,92,698/- രൂപ
- d) എം.ബുക്ക് - 647/13-14, 896/13-14, 19/14-15 (2012 S O R at estimate rate)

രണ്ടാം ഘട്ട എസ്റ്റിമേറ്റിൽ കെട്ടിടത്തിന്റെ മുൻവശത്തുള്ള 42 വിംഗ്സ് വാളുകൾ മാറ്റി അലൂമിനിയം കോമ്പോസിറ്റ് പാനൽ (ACP) സ്ഥാപിക്കുക, ടോയ് ലെറ്റുകൾ നന്നാക്കുക, ഫ്ലോറിംഗിനായി ടൈലുകൾ പാകുക, പെയിന്റിംഗ്, കതകുകളുടെയും ജനലുകളുടെയും റിപ്പയറിംഗ് തുടങ്ങിയ പ്രവൃത്തികൾക്കായി 43.90 ലക്ഷം രൂപ കണക്കാക്കി 08.08.2013 ൽ കരാറുവെച്ച് പ്രവൃത്തി ആരംഭിച്ച് 42,92,698/- രൂപ ചെലവഴിച്ചു. പൂർത്തീകരണ തീയതി 07.11.2013

ആയിരന്നെങ്കിലും 24.10.2014 ലാണ് പൂർത്തീകരിച്ചത്.

• **പ്രവൃത്തിയുടെ മൂന്നാം ഘട്ടം**

- a) മൂന്നാം ഘട്ട പ്രവൃത്തി (ഫയൽ നം.PW7-61172/13)
- b) എസ്റ്റിമേറ്റ് തുക - 70 ലക്ഷം രൂപ (വികസന ഫണ്ട്)
- c) ചെലവ് തുക - 69,78,262/- രൂപ
- d) എം.ബുക്ക് - 16/14-15, 303/14-15, 868/13-14 (2012 S O R 0.01% below from estimate rate)

മൂന്നാം ഘട്ടത്തിൽ കെട്ടിടത്തിന്റെ ശേഷിക്കുന്ന ഭാഗങ്ങളിലും ACP സ്ഥാപിക്കൽ, മൂന്ന്, നാല് നിലകളിൽ കൂടി ഫ്ലോറിംഗിനായി ടൈൽസ് പാകൽ എന്നീ പ്രവൃത്തികൾ ചെയ്തു ഷോപ്പിംഗ് കോംപ്ലക്സിനെ പൂർണ്ണമായും ഉപയോഗപ്രദമാക്കുന്നതിനുള്ള പ്രവൃത്തിയാണ് എസ്റ്റിമേറ്റ് ചെയ്തത്. കൂടാതെ ജലവിതരണ സംവിധാനം മെച്ചപ്പെടുത്തുന്നതിനായി 24000 ലിറ്റർ അളവിലുള്ള ഒരു ഭൂഗർഭ ജല സംഭരണിയും ഈ പ്രവൃത്തിയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തി ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. 70 ലക്ഷം രൂപ കണക്കാക്കി 21.02.2014 ൽ കരാർ വെച്ച് പ്രവൃത്തി ആരംഭിച്ച് 69,78,262/- രൂപ ചെലവഴിക്കുകയുണ്ടായി. 20.08.2014 ൽ പൂർത്തീകരിക്കേണ്ട പ്രവൃത്തി 28.02.2015 ലാണ് പൂർത്തീകരിച്ചത്.

ഓഡിറ്റ് നിഗമനങ്ങൾ

04/2012 ൽ ആരംഭിച്ച ഈ മെയിന്റനൻസ് പ്രവൃത്തിക്ക് 1,32,61,486/- രൂപ ചെലവഴിച്ചെങ്കിലും 5 വർഷം പിന്നിടുന്ന 03/2017 ലും പണി പൂർത്തീകരിക്കുന്നതിനും പുതിയതായി വ്യപാരസ്ഥാപനങ്ങളെയോ ഓഫീസുകളെയോ ഷോപ്പിംഗ് കോംപ്ലക്സുകളിലേക്ക് ആകർഷിക്കുന്നതിനും കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല. അതേ സമയം ലഭിച്ചുകൊണ്ടിരുന്ന വരുമാനം നഷ്ടപ്പെടുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. പ്രവൃത്തി ആരംഭിക്കുന്നതിന്റെ ഭാഗമായി 2012 ജൂൺ മാസത്തിൽ 6 സ്ഥാപനങ്ങളെ ഷോപ്പിംഗ് കോംപ്ലക്സിൽ നിന്നും ഒഴിപ്പിച്ചിരുന്നതായി ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറിക്ക് റവന്യൂ ഓഫീസറിൽ നിന്നും മറുപടി ലഭിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഈ സ്ഥാപനങ്ങളിൽ നിന്നും ലഭിച്ചിരുന്ന വരുമാനത്തെപ്പറ്റി ആരാഞ്ഞുകൊണ്ടുള്ള 01.02.2017-ലെ കെ.എൽ.സി.2-1/2016-17 പ്രകാരമുള്ള ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറിക്ക് മറുപടിയായി ആകെ 44,976/- രൂപ പ്രതിമാസം വാടകയിനത്തിൽ ലഭിച്ചിരുന്നതായും മെയിന്റനൻസിനു ശേഷം ഷോപ്പിംഗ് കോംപ്ലക്സ് പൂർണ്ണമായും പ്രവർത്തന സജ്ജമായിട്ടില്ലായെന്നുമാണ് കോർപ്പറേഷൻ റവന്യൂ ഓഫീസർ വിശദമാക്കിയിട്ടുള്ളത്. 06/2012 മുതൽ 03/2017 വരെ കാലയളവു കണക്കാക്കിയാൽ 58 മാസത്തെ വാടകയിനത്തിലുള്ള വരുമാനം (44976 X 58) 26,08,608/- രൂപ ഈ കാലയളവിൽ നഗരസഭയ്ക്ക് ലഭിക്കേണ്ടതായിരുന്നു.

മെയിന്റനൻസിന്റെ ഭാഗമായി ഒഴിപ്പിക്കാതിരുന്ന ഗ്രൗണ്ട് ഫ്ലോറിലും ഒന്നാം നിലയിലും പ്രവർത്തിച്ചിരുന്ന സ്ഥാപനങ്ങളാണ് നിലവിലും ഈ കെട്ടിടത്തിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്നത്.

പ്രവൃത്തിയുടെ ആകെ ചെലവിന്റെ 46 ശതമാനവും കെട്ടിടം മോടിപിടിപ്പിക്കുന്നതിനുള്ള ACP പ്രവൃത്തിക്കുവേണ്ടിയാണ് ചെലവഴിച്ചിട്ടുള്ളത്. ആകെ 61,63,886/- രൂപ ACP സ്ഥാപിക്കുന്നതിനായി ചെലവഴിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഷോപ്പിംഗ് കോംപ്ലക്സിന്റെ പിൻഭാഗം ഒഴികെ ബാക്കി മൂന്ന് വശങ്ങളിലും ACP യും അനുബന്ധ ഗ്ലാസ്സുകളും സ്ഥാപിച്ചിട്ടുള്ളതിനാൽ വ്യാപാരികൾക്ക് വിവിധ ട്രേഡുകൾക്കനുസരിച്ചുള്ള കമ്മോഡിറ്റികൾ പ്രദർശിപ്പിച്ച് പൊതുജനങ്ങളുടെ ശ്രദ്ധയെ ആകർഷിക്കാൻ കഴിയുന്ന അവസ്ഥയില്ല. വൻ തുക ചെലവഴിച്ച് ACP യും അനുബന്ധ ഗ്ലാസ്സുകളും സ്ഥാപിച്ചതിലൂടെ ഫലത്തിൽ 46 മുറികളോടുകൂടിയ കെട്ടിടം ചെറുകച്ചവടങ്ങളോ സൂപ്പർമാർക്കറ്റ് പോലുള്ള വലിയ സ്ഥാപനമോ നടത്താൻ അനുയോജ്യമായ സൂക്ഷ്മ അല്ലാതായിരിക്കുന്നു. 1979 ൽ നിർമ്മിച്ച പഴക്കമേറിയ ഈ കെട്ടിടത്തെ ചെലവ് കുറഞ്ഞ രീതിയിലും അനുയോജ്യമായ രീതിയിലും ആകർഷകമാക്കാൻ എഞ്ചിനീയറിംഗ് വിഭാഗം ശ്രമിച്ചിട്ടില്ല. പ്രവൃത്തി ആരംഭിച്ച് 5 വർഷം പിന്നിടുമ്പോഴും ഷോപ്പിംഗ് കോംപ്ലക്സ് ഉപയോഗപ്രദമാക്കാൻ കഴിയാത്തതിന്റെ കാരണം ആരാഞ്ഞുകൊണ്ട് 18.03.2017 ലെ കെ.എൽ.സി2-2/16-17 നമ്പറിൽ കോർപ്പറേഷൻ എഞ്ചിനീയർക്കും സെക്രട്ടറിക്ക് നൽകിയ ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറിക്ക് സെക്രട്ടറി 04.05.2017 ൽ ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടിയിൽ വ്യക്തമാക്കുന്ന കാരണങ്ങൾ പ്രവൃത്തിയുടെ കാലതാമസം, വരുമാന നഷ്ടം എന്നിവയെ സാധൂകരിക്കുന്നതല്ല. 04/2012 ൽ ആരംഭിച്ച പ്രവൃത്തി 06/2015 ലാണ് പൂർത്തീകരിച്ചതെന്നും പ്രവൃത്തിയുടെ ഭാഗമായാണ് വ്യാപാരസ്ഥാപനങ്ങളെയും ഓഫീസുകളെയും ഒഴിപ്പിച്ചതെന്നും ആയതിനാൽ 04/2012 മുതൽ വരുമാന നഷ്ടം കണക്കാക്കിയിരിക്കുന്നതിനോട് യോജിക്കാൻ കഴിയുന്നില്ലായെന്നും സെക്രട്ടറിയുടെ മറുപടിയിൽ പറയുന്നു. എന്നാൽ വരുമാനം വർദ്ധിപ്പിക്കുക എന്ന ലക്ഷ്യവും കൂടി ചൂണ്ടിക്കാണിച്ച് ആരംഭിച്ച ഈ പ്രവൃത്തിയുടെ പൂർത്തീകരണം ക്രമാതീതമായി നീണ്ടുപോയ സാഹചര്യത്തിലാണ് വരുമാന നഷ്ടത്തിന്റെ വ്യാപ്തി ഓഡിറ്റ് ചൂണ്ടിക്കാട്ടിയത്. ഇലക്ട്രിഫിക്കേഷൻ പ്രവൃത്തിക്കായി എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കാൻ 28.10.2013 ൽ പി.ഡബ്ല്യു.ഡി ഇലക്ട്രിക്കൽ വിഭാഗം എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർക്ക് കത്തു നൽകുകയും ആയതിന് പ്രകാരം ഈ പ്രവൃത്തിക്ക് 122.625 ലക്ഷം രൂപയുടെ എസ്റ്റിമേറ്റ് ആവശ്യമായി വരുമെന്ന വിവരം ലഭിച്ചതിനെ തുടർന്ന് എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കാൻ കോർപ്പറേഷൻ അപേക്ഷിച്ചെങ്കിലും ആയത് തയ്യാറാക്കി ലഭിച്ചിരുന്നില്ലെന്നും തുടർന്ന് സർക്കാർ അനുമതിയോടുകൂടി

പി.ഡബ്ലിയു.ഡിയിലെ ഇലക്ട്രിക്കൽ വിഭാഗത്തിൽ നിന്നും വിരമിച്ച എഞ്ചിനീയറുടെ സഹായത്താൽ എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കുകയും ആയതിൻ പ്രകാരമുള്ള ടെൻഡർ നടപടി 18.03.2017 ൽ പൂർത്തീകരിച്ചിട്ടുണ്ട് എന്നും ഇലക്ട്രിഫിക്കേഷൻ പ്രവൃത്തി മൂന്നു മാസത്തിനുള്ളിൽ പൂർത്തീകരിക്കുമെന്നും മറുപടിയിൽ പറയുന്നു. പി.ഡബ്ലിയു.ഡി വിഭാഗം 122.625 ലക്ഷം രൂപയുടെ എസ്റ്റിമേറ്റും 12 ശതമാനം സെന്റേജും ഉൾപ്പെടുത്തിയ സ്ഥാനത്ത് 57,80,000/- രൂപയുടെ എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കിയാണ് ഇലക്ട്രിഫിക്കേഷൻ പ്രവൃത്തി ഏറ്റെടുത്തിട്ടുള്ളതെന്നും ഇതിലൂടെ 66 ലക്ഷം രൂപയുടെ നേട്ടം ഉണ്ടാക്കാൻ കോർപ്പറേഷന് കഴിഞ്ഞുവെന്നും സെക്രട്ടറിയുടെ മറുപടിയിൽ വ്യക്തമാക്കുന്നുണ്ട്. ഇപ്രകാരം നഗരസഭ ജീവനക്കാരുടെയും ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെയും കഠിനപ്രയത്നം ഈ മെയിന്റനൻസ് പ്രവൃത്തിയുടെ പിന്നിലുണ്ടെന്നും ആയത് ഓഡിറ്റ് പരിഗണിക്കണമെന്നും മറുപടിയിൽ പറയുന്നു.

സർക്കാർ ഇലക്ട്രിക്കൽ വിഭാഗം കണക്കാക്കിയ തുകയിൽ നിന്നും 66 ലക്ഷം രൂപയുടെ നേട്ടം എസ്റ്റിമേറ്റിൽ വരുത്താൻ കഴിഞ്ഞത് ശ്ലാഘനീയമാണെങ്കിലും ഒരു പ്രവൃത്തി പൊതുമരാമത്ത് ചട്ടങ്ങൾ നിഷ്കർഷിക്കുന്ന തരത്തിൽ ആരംഭിച്ച് പൂർത്തീകരിക്കാൻ കഴിയാതെ വന്നത് നവീകരണ പദ്ധതിയുടെ ഉദ്ദേശലക്ഷ്യത്തെ സാധൂകരിക്കുന്നതല്ല. ഇനിയൊരു മെയിന്റനൻസ് പ്രവൃത്തികൂടി ചെയ്യാൽ മാത്രമെ കെട്ടിടം പ്രവർത്തനസജ്ജമാകുകയുള്ളൂ.

ഖണ്ഡിക സമാഹൃതഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ ഉൾപ്പെടുത്തുന്ന വിവരം അറിയിച്ചു കൊണ്ടു നൽകിയ കത്തിനു മുമ്പിടാതെ കോർപ്പറേഷൻ സെക്രട്ടറി ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടി തൃപ്തികരമല്ലെന്ന് കൊല്ലം നഗരസഭാ ഓഡിറ്റ് സീനിയർ ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടറുടെ 14.08.2018 ലെ കെ.എസ്.എ-കെ.എൽ.സി6-356/2018 നം കത്ത് പ്രകാരം റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.

പത്തനംതിട്ട ജില്ല

1. റാന്നി ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് 3.64 കോടി രൂപയുടെ കടക്കണിയിൽ

[റാന്നി ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് 2016-17 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 3-1]

ആദായകരമായ വികസനപദ്ധതി എന്ന സ്ക്രീമിൽ ഉൾപ്പെടുത്തി 25.07.1989 ൽ സംസ്ഥാന ഗ്രാമ വികസന ബോർഡുമായി ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് കരാറിൽ ഏർപ്പെട്ട് ബസ് സ്റ്റാന്റ് കം ഷോപ്പിംഗ് കോംപ്ലക്സ് നിർമ്മിക്കുന്നതിന് ₹22,52,135/- രൂപ വായ്പ എടുത്തിരുന്നു. 24 തുല്യ തവണകളായി 16% പലിശ സഹിതം 31.03.2007 വരെയുള്ള കാലയളവിൽ ഈ തുക തിരിച്ചടയ്ക്കേണ്ടതായിരുന്നു. എന്നാൽ KURDFC യുടെ 24.12.2016 ലെ A2/271/2012 കത്തു പ്രകാരം കുടിശ്ശിക 3.64 കോടി രൂപ (₹3,64,16,567/-) അടവാക്കാത്തപക്ഷം ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിനെതിരെ റവന്യൂ റിക്കവറി നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുമെന്ന് അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

2003-04 നു ശേഷം വായ്പ തിരിച്ചടയ്ക്കാത്തത് മൂലമാണ് പഞ്ചായത്ത് ഇത്തരമൊരു ഗുരുതരമായ സാമ്പത്തിക പ്രതിസന്ധിയിലേക്ക് എത്തിച്ചേർന്നത്. നാളിതു വരെ അടവാക്കിയ വായ്പ തുകയുടെ വിശദാംശങ്ങൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

തീയതി	ഇനം	ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് അടവാക്കിയ തുക
27.10.1995	മുതൽ	93,838
26.03.1996	മുതലും പലിശയും	2,07,232
14.10.1996	പലിശ (30.09.1996 വരെയുള്ളത്)	3,59,635
10.09.1997	3-ാം ഗഡു പലിശ	4,37,292
31.03.1998	മുതൽ	3,00,000
30.09.1998	മുതലും പലിശയും	2,74,905
31.03.1999	പലിശ	2,66,552
12.10.1999	പലിശ	3,00,000
05.08.2003	പലിശ	9,00,000
11.08.2003		
19.03.2004		
ആകെ		31,39,454

KURDFC യിൽ നിന്നെടുത്ത വായ്പയും പലിശയും ഉൾപ്പെടെ ₹3,33,33,242/- രൂപ കുടിശ്ശികയാകുകയും റവന്യൂ റിക്കവറി നടപടികൾ

നേരിടുന്നതിനെയും കുറിച്ച് 07.04.2016 ലെ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തു കമ്മിറ്റിയുടെ 12-ാം അജണ്ട പ്രകാരം ചർച്ച ചെയ്യുകയും പലിശയും പിഴപ്പലിശയും ഒഴിവാക്കാൻ സർക്കാരിനോട് അപേക്ഷിക്കുന്നതിന് തീരുമാനിക്കുകയും ചെയ്തു. ഇതേ തുടർന്ന് റാന്നി M.L.A മുഖാന്തിരം തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ വകുപ്പ് മന്ത്രിയ്ക്ക് 17.09.2016 ൽ പലിശയും പിഴപ്പലിശയും ഒഴിവാക്കിത്തരണമെന്നഭ്യർത്ഥിച്ചുകൊണ്ട് കത്തു നൽകി. തുടർന്ന് പഞ്ചായത്ത് ഡയറക്ടറുടെ 14.10.2016 ലെ G1-31573/16 കത്തു മുഖേന വായ്പ സംബന്ധിച്ച വിശദാംശങ്ങൾ ആവശ്യപ്പെട്ടിരുന്നു. അവ നൽകിയോ എന്നതു സംബന്ധിച്ച രേഖകൾ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിലില്ല. പിന്നീട് യാതൊരു നടപടിയും പഞ്ചായത്ത് ഭരണസമിതിയുടേയോ ഉദ്യോഗസ്ഥരുടേയോ ഭാഗത്തു നിന്നും ഉണ്ടായിട്ടില്ല. ഓരോ വർഷം കഴിയുന്നോടും കുടിശ്ശിക തുക പതിൻമടങ്ങു വർദ്ധിക്കുന്ന സാഹചര്യമാണ് നിലവിലുള്ളത്.

ഷോപ്പിംഗ് കോംപ്ലക്സിലെ തറനിരപ്പിലെ കടകൾ തുച്ഛമായ നിരക്കിലാണ് വാടകയ്ക്കു നൽകിയിട്ടുള്ളത്. പ്രൈവറ്റ് ബസ് സ്റ്റാൻഡിന്റെ സമീപത്തുള്ള വാണിജ്യ പ്രാധാന്യമുള്ള സ്ഥലത്തുള്ള ഈ കടകൾക്ക് അർഹമായ വാടക നിർണ്ണയിക്കേണ്ടത് ഭരണസമിതിയുടെ കർത്തവ്യമാണ്. നിലവിൽ വാടകയായി ലഭിക്കുന്ന തുക പോലും വായ്പാകുടിശ്ശിക അടവാക്കാൻ ഉപയോഗിക്കുന്നില്ലെന്നത് അധികൃതരുടെ ഭാഗത്തു നിന്നുള്ള വീഴ്ചയായി കാണുന്നു. ആദ്യ നിലയിലെ എല്ലാ മുറികളും ഗ്രാമ പഞ്ചായത്തിന്റേതല്ലാത്ത സർക്കാർ I.T.I-യ്ക്ക് സൗജന്യമായി നൽകിയതു പുനപരിശോധിക്കേണ്ടതാണ്. വ്യവസായ വകുപ്പിൽ നിന്നും അർഹമായ വാടക നേടിയെടുക്കാനും വായ്പാകുടിശ്ശിക അടവാക്കാനുമുള്ള അടിയന്തിര നടപടികൾ പഞ്ചായത്തു ഭരണസമിതി സ്വീകരിക്കേണ്ടതുമാണ്. 2004 നു ശേഷമുള്ള കുടിശ്ശിക അടവാക്കാനുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണെന്ന് ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുണ്ട്. മേൽ നടപടികൾക്കായി പരാമർശം സർക്കാരിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽ കൊണ്ടുവരുന്നു.

ഈ വിഷയം സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ ഉൾപ്പെടുത്തി സർക്കാരിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽ കൊണ്ടുവരുന്ന വിവരം ഗ്രാമ പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിയെ അറിയിച്ചുവെങ്കിലും നാളിതുവരെ മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ലായെന്ന് പത്തനംതിട്ട ജില്ലാ ഓഡിറ്റ് സീനിയർ ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ 02/08/2018 ലെ കെ.എസ്. എ/ പിറ്റി.എ.പി1-1108/18 നമ്പർ കത്തിലൂടെ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

2. വാണിജ്യാവശ്യത്തിനുള്ള കെട്ടിടം വിഭജിച്ചും, ശരിയായ ഉപയോഗ ക്രമത്തിലല്ലാതെയും വസ്തുനികുതി നിർണ്ണയിക്കുന്നതു മൂലം ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിനു നഷ്ടം

[കോഴഞ്ചേരി ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് 2016-17 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 2-2]

2011 ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് (വസ്തുനികുതിയും സേവന ഉപനികുതിയും സർചാർജ്ജും) ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 3(5) പ്രകാരം ഒരു കെട്ടിടത്തിന്റെ വ്യത്യസ്ത ഭാഗങ്ങൾ 4-ാം ചട്ടം 1-ാം ഉപചട്ടത്തിൽ പ്രതിപാദിച്ചിരിക്കുന്ന വ്യത്യസ്ത ഉപയോഗക്രമങ്ങൾക്ക് ഉപയോഗിക്കുന്നുണ്ടെങ്കിൽ മാത്രമേ വേറെ വേറെ കെട്ടിടങ്ങളായി കണക്കാക്കി ഓരോ കെട്ടിട ഭാഗത്തിനും പ്രത്യേക വസ്തുനികുതി ചുമത്തേണ്ടതുള്ളൂ. 1994-ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് നിയമം 203(9) വകുപ്പിൽ, 'ഒരു കെട്ടിടത്തിന്റെ കാര്യത്തിൽ (2)-ാം ഉപവകുപ്പിൽ പരാമർശിക്കുന്ന രണ്ടോ അതിലധികമോ ഉപയോഗങ്ങളോ അതിന്റെ ഉപവിഭാഗങ്ങളോ, (7)-ാം ഉപവകുപ്പിൽ പരാമർശിക്കുന്ന ഏതെങ്കിലും രണ്ടോ അതിലധികമോ ഘടകങ്ങളോ, ഒരു ഘടകത്തിന്റെ രണ്ടോ അതിലധികമോ തരങ്ങളോ ഒരേ സമയം ബാധകമാകുന്ന പക്ഷം പ്രസ്തുത കെട്ടിടത്തിന്റെ അതത് ഭാഗത്തിന് ബാധകമായ രീതിയിൽ വസ്തുനികുതി വെച്ചേറെ കണക്കാക്കി ആ കെട്ടിടത്തിന്റെ മൊത്തം വാർഷിക വസ്തുനികുതി തിട്ടപ്പെടുത്തേണ്ടതാണ് എന്ന് നിഷ്കർഷിച്ചിരിക്കുന്നു. ഇതു പ്രകാരം ഒരു കെട്ടിട ഉടമയുടെ ഒന്നിച്ചുള്ള വാണിജ്യാവശ്യത്തിനുള്ള കെട്ടിടം ഒന്നായി നികുതി നിർണ്ണയം നടത്തേണ്ടതാണ്. അതായത് 100/200 ചതുരശ്ര മീറ്ററിന് മുകളിൽ തറവിസ്തീർണ്ണമുള്ള വാണിജ്യാവശ്യത്തിനുള്ള കെട്ടിടങ്ങൾ ചെറിയ മുറികൾ/ഹാളുകളായി തിരിച്ചത് 100/200 ചതുരശ്ര മീറ്ററിന് മുകളിലുള്ള കെട്ടിടങ്ങൾക്ക് ബാധകമായ നിരക്കിൽ നികുതി നിശ്ചയിക്കേണ്ടതാണ്.

വസ്തുനികുതി നിർണ്ണയവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട രേഖകളും, അസസ്മെന്റ് രജിസ്റ്ററും, സഞ്ചയ സോഫ്റ്റ്‌വെയറും പരിശോധിച്ചതിൽ 100 ചതുരശ്ര മീറ്ററിന് മുകളിലുള്ള വാണിജ്യാവശ്യത്തിനുള്ള കെട്ടിടങ്ങൾക്ക് ഉയർന്ന നിരക്കിൽ നികുതി നിർണ്ണയിച്ചിട്ടില്ല എന്ന് ഓഡിറ്റിൽ ബോധ്യപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. ഉദാഹരണങ്ങൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

ക്രമ നം	ഉടമസ്ഥന്റെ പേര്	വാർഡ് നമ്പരും കെട്ടിട നമ്പരും	കെട്ടിടത്തിന്റെ വിസ്തൃതി (ച.മീ.)	നിർണയിച്ച നികുതി- അർഹതപ്പെട്ട വർദ്ധന/ഇളവ് ഉൾപ്പെടെ (ച.മീറ്ററിന് 50 രൂപാ നിരക്കിൽ)	നിർണ്ണയിക്കേണ്ട നികുതി- അർഹതപ്പെട്ട വർദ്ധന/ഇളവ് ഉൾപ്പെടെ (ച.മീ.ന് 70 രൂപ നിരക്കിൽ)	കുറവ്
1	പ്രസിഡന്റ്, മേലുകര സർവ്വീസ് കോ-ഓപ്പറേറ്റീവ് ബാങ്ക്, കോഴഞ്ചേരി	13/1820	21.41	21.41*50 +20%(Road) =1,286	21.41*70 +20%(Road) =1,798	512
		13/1821	21.41	21.41*50 +20%(Road) =1,286	21.41*70 +20%(Road) =1,798	512
		13/1822	21.41	21.41*50 +20%(Road) =1,286	21.41*70 +20%(Road) =1,798	512
		13/1823	21.41	21.41*50 +20%(Road) =1,286	21.41*70 +20%(Road) =1,798	512
		13/1824	45.56	45.56*50 +20%(Road) =2,734	45.56*70 +20%(Road) =3,827	1,093
		13/1825	45.56	45.56*50 +20%(Road) =2,734	45.56*70 +20%(Road) =3,827	1,093
		13/1826	45.56	45.56*50 +20%(Road) =2,734	45.56*70 +20%(Road) =3,827	1,093
2	കെ.എം. വർഗീസ്, കോയിക്കപറമ്പിൽ, കോഴഞ്ചേരി, പി.ഒ., 689641	13/1793	23.1	23.1*50 +20%(Road) =1,386	23.1*70 +20%(Road) =1,940	554
		13/1795	23.1	23.1*50 +20%(Road) =1,386	23.1*70 +20%(Road) =1,940	554
		13/1796	88.37	88.37*50 +20%(Road) =5,302	88.37*70 +20%(Road) =7,423	2,121
		13/1797	85.14	85.14*50 +20%(Road) =5,109	85.14*70 +20%(Road) =7,152	2,043

3	ജനാർദ്ദനൻ ആചാരി, നെടിയപറ മ്പിൽ, കോഴഞ്ചേരി, കോഴഞ്ചേരി പി.ഒ.	13/1790	77.63	77.63*50 +20%(Road) =4,658	77.63*70 +20%(Road) =6,521	1,863
		13/1791	89.62	89.62*50 +20%(Road) =5,378	89.62*70 +20%(Road) =7,528	2,150
		13/1792	89.62	89.62*50 +20%(Road) =5,378	89.62*70 +20%(Road) =7,528	2,150

നിയമ-ചട്ട വ്യവസ്ഥകൾ തെറ്റായി വ്യാഖ്യാനിച്ച് നികുതി നിർണ്ണയം നടത്തുക വഴി തദ്ദേശസ്വയംഭരണത്തിന് വരുമാന നഷ്ടം ഉണ്ടാകുന്നുവെന്ന വസ്തുത സർക്കാരിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തുന്നു.

പത്തനംതിട്ട ജില്ലാ ഓഡിറ്റ് സീനിയർ ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടറുടെ 02/08/2018 ലെ കെ.എസ്.എ പി.റ്റി.എ-പി.1-1108/18 നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം മേൽ വിവരിച്ച കെട്ടിടങ്ങളുടെ നികുതി പുനർനിർണ്ണയിച്ച് കുറവ് ഈടാക്കാനുള്ള നടപടികൾ നാളിതുവരെ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ലെന്നും തൽസ്ഥിതി വിവരം ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ലെന്നും അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

3. കെട്ടിട നിർമ്മാണം ക്രമവൽക്കരിച്ചതിൽ ചട്ടലംഘനം

[കോഴഞ്ചേരി ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് 2016-17 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 2-4]

സർവ്വെ നം. 334/16A2, 334/16A1, 334/17, 334/16B, 334/2 പ്രകാരമുള്ള വസ്തുവിൽ നിർമ്മിച്ച കെട്ടിടത്തിന് നമ്പർ നൽകണമെന്ന് കാണിച്ച് കോമളം വർഗീസ് (പൗലോസ് വർഗീസ്), കൊച്ചിയിൽ, കോഴഞ്ചേരി പി.ഒ എന്നയാൾ 03.06.2016-ൽ കോഴഞ്ചേരി ഗ്രാമപഞ്ചായത്തു സെക്രട്ടറിയ്ക്ക് അപേക്ഷ നൽകിയിരുന്നു. എന്നാൽ വില്ലേജ് ഓഫീസിൽ നിന്നും ലഭ്യമായ കൈവശാവകാശ സർട്ടിഫിക്കറ്റ് പരിശോധിച്ചതിൽ നിന്നും നിലം (wet land) എന്നാണ് ഈ സർവ്വെ നമ്പറുകളിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളത്. 23.01.2007-ൽ 123/06-07 ആയി കെട്ടിടനിർമ്മാണ പെർമിറ്റ് നൽകുകയും പിന്നീട് 24.09.2010 വരെ കാലാവധി നീട്ടിക്കൊടുത്തിട്ടുണ്ട്. പെർമിറ്റ് പ്രകാരം 1165m² നാണ് അനുമതി നൽകിയിട്ടുള്ളത്. എന്നാൽ Completion plan പ്രകാരം 1537.75 m² നിർമ്മാണം പൂർത്തീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്.

അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയറുടെ 29.06.2016-ലെ റിപ്പോർട്ട് പ്രകാരം നിർമ്മാണത്തിൽ ഗുരുതരമായ അപാകതകൾ ഉള്ളതായി രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. മഴവെള്ള സംഭരണി നിർമ്മിച്ചിട്ടില്ല. ചട്ടം 58(2) പ്രകാരം അഗ്നിശമനസേനാ ഓഫീസിൽ നിന്നും സാക്ഷ്യപത്രം ഹാജരാക്കിയിട്ടില്ല തുടങ്ങിയ അപാകതകൾ നിലനിൽക്കുവേ ഒന്നാം നിലയ്ക്ക് നമ്പറിട്ടു നൽകാൻ സെക്രട്ടറി നിർദ്ദേശിച്ചതിനെ

പത്തനംതിട്ട

തുടർന്ന് 13/1806, 13/1807, 13/1808 എന്നീ നമ്പരുകൾ കെട്ടിടത്തിനു നൽകി.

തുടർന്നു രണ്ടാം നിലയ്ക്കു UA നമ്പർ നൽകാൻ സെക്രട്ടറി ഓഫീസ് നോട്ട് എഴുതുകയും അസിസ്റ്റന്റ് സെക്രട്ടറി ഇതിനു വിധേയനാക്കിപ്പു നൽകുകയും ചെയ്തിരുന്നു. തുടർന്ന് 13/1809, 13/1810, 13/1811 എന്നീ നമ്പരുകൾ നൽകി ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി ഈ അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങളെല്ലാം ക്രമവൽക്കരിച്ചു. അഗ്നിശമന സേനാ ഓഫീസിൽ നിന്നുമുള്ള സാക്ഷ്യപത്രം കൂടാതെ കെട്ടിടങ്ങൾക്കു നമ്പർ നൽകിയ നടപടി ക്രമപ്രകാരമല്ല.

മേൽ അപാകതകൾക്കു അടിയന്തിരമായി വിശദീകരണം നൽകണമെന്നാവശ്യപ്പെട്ടുകൊണ്ടു നൽകിയ ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറിയ്ക്കു (നം.39/25.07.2017) സെക്രട്ടറി മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല. താഴെ പറയുന്ന കെട്ടിടങ്ങൾക്കു നമ്പറിട്ടതിന്റെ ഫയലുകൾ പരിശോധനയ്ക്കു ഓഡിറ്റിന് ഹാജരാക്കണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ടെങ്കിലും ലഭ്യമാക്കിയില്ല.

ക്രമ നമ്പർ	വാർഡ് നം / കെട്ടിട നമ്പർ	കെട്ടിടത്തിന്റെ ഏരിയ (ച.മീ)
1	5/585	303.62
2	5/571	232.76
3	3/319	108.57
4	1/307C1 to C6	229*5 m ²
5	5/592	307
6	5/585	303.62
7	6/340D (old) 5/571(new)	232.76
8	7/331, 332, 333	163, 107, 107

ഇത്തരത്തിൽ കെട്ടിടങ്ങൾക്കു നികുതി നിർണ്ണയിച്ചു ക്രമവൽക്കരിക്കുന്നതിൽ ഗുരുതരമായ ചട്ടലംഘനം ഓഡിറ്റിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. ആയതിനാൽ വിഷയം സർക്കാരിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തുന്നു.

നിലവിലെ സ്ഥിതി ആരാഞ്ച് ഗ്രാമ പഞ്ചായത്തിന് കത്ത് നൽകിയെങ്കിലും മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ലെന്ന് പത്തനംതിട്ട ജില്ലാ ഓഡിറ്റ് സീനിയർ ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടറുടെ 02/08/2018 ലെ കെ.എസ്.എ പി.റ്റി.എ-പി.1-1108/18 നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

4. ഇട്ടിയപ്പാറ ബസ് സ്റ്റാന്റിനും തീർത്ഥാടക കേന്ദ്രത്തിനും വേണ്ടി സ്ഥലം ഏറ്റെടുത്തത് - വൻബാധ്യതയാകുന്നു

[രാന്നി പഴവങ്ങാടി ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് 2016-17 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 3-1]

ഇട്ടിയപ്പാറ കെ.എസ്.ആർ.ടി.സി ബസ് സ്റ്റാന്റിനും ശബരിമല തീർത്ഥാടക കേന്ദ്രത്തിനും വേണ്ടി വിവിധ വ്യക്തികളിൽ നിന്ന് സ്ഥലം ഏറ്റെടുത്തിന് ശേഷം കൂടുതൽ വില ആവശ്യപ്പെട്ട് ചില വ്യക്തികൾ പത്തനംതിട്ട സബ്കോടതിയിൽ പെറ്റീഷൻ ഫയൽ ചെയ്യുകയും, കോടതിവിധി അനുസരിച്ച് പത്തനംതിട്ട എൽ.എ. തഹസീൽദാരുടെ 28-9-16 ലെ കണക്കുവിവര പത്രിക പ്രകാരം ബാധ്യതത്തുക നിശ്ചയിച്ച് ഒടുക്കാൻ പഞ്ചായത്തിനോട് ആവശ്യപ്പെടുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. വിശദവിവരം ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

ക്രമ നം	എൽ.എ നമ്പർ, കേസ് നമ്പർ	സ്ഥലം ആരിൽ നിന്ന് ഏറ്റെടുത്തു എന്നതിന്റെ വിവരം	സർവ്വേ നമ്പർ	ഏറ്റെടുത്ത സ്ഥലത്തിന്റെ വിസ്തൃതി	ബാധ്യത തുക
1	70/11 EP21/07	ജോജി ജോസഫ്, കണ്ണന്താനത്ത്	258/8-1-1, 258/9-1-1	10.57 ആർ	50,01,667 (31-10-16 വരെ)
2	72/11 EP 21/07	എബി ജോസഫ്, കണ്ണന്താനത്ത്	258/8-1-2, 258/9-1-2	10.58 ആർ	50,06,399 (31-10-16 വരെ)
3	74/11 EP 21/07	ലീന പീറ്റർ, രേഖ പീറ്റർ, ബൈനഡിക്ട് നഗർ, നാലാഞ്ചിറ, തിരുവനന്തപുരം	258/8, 258/9	21.15 ആർ	1,00,08,067 (31-10-16 വരെ)
4	86/11 EP 33/15	ജേക്കബ് കുരുവിള, ആരൊന്നിൽ, പഴവങ്ങാടി	258/8-4-4	5.7 ആർ	37,16,861 (30-8-17 വരെ)
5	71/11 EP 32/15	ഒ.റ്റി.മാത്തുക്കുട്ടി	ലഭ്യമാക്കിയില്ല	5.4 ആർ	44,84,562 (31-10-16 വരെ)
ആകെ					2,82,17,556

ശബരിമല തീർത്ഥാടക കേന്ദ്രം, കെ.എസ്.ആർ.ടി.സി. ബസ് സ്റ്റാന്റ് പദ്ധതികളുടെ സ്ഥലമെടുപ്പിന് വേണ്ടി മാനുവൽ പാക്കേജിൽ ഉൾപ്പെടുത്തി 72.69 ലക്ഷം രൂപ അനുവദിച്ചു ജി.ഒ.(ആർ.ടി) 1748/10/പൊ.മ.വ., തീയതി 20-11-10 പ്രകാരം സർക്കാർ ഉത്തരവായിരുന്നു. എന്നാൽ അനുവദിച്ച തുകയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട രേഖകൾ പരിശോധനയ്ക്ക് ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല. കൂടാതെ ഏറ്റെടുത്ത സ്ഥലത്തിന്

പത്തനംതിട്ട

നിശ്ചയിച്ച പൊന്നംവില നടപടികളുടെ വിവരം, അധികവില ആവശ്യപ്പെട്ട് വ്യക്തികൾ കോടതിയിൽ നൽകിയ പെറ്റീഷനിൽ പഞ്ചായത്ത് സ്വീകരിച്ച നടപടി, കോടതി വിധിയുടെ പകർപ്പ് എന്നിവ ആരാഞ്ഞ് നൽകിയ ഓഡിറ്റ് അന്വേഷണത്തിന് (നമ്പർ 14 തീയതി 22-8-17) മറുപടിയോ, ആവശ്യപ്പെട്ട രേഖകളോ ലഭ്യമാക്കിയില്ല. സൊളേഷ്യം (solatium) നൽകുന്നതിന് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് കമ്മിറ്റി ഏകകണ്ഠമായി തീരുമാനം എടുത്തിരുന്നോ എന്ന് ബോധ്യപ്പെടുന്നതിന് ആവശ്യമായ രേഖകളും ലഭ്യമാക്കിയില്ല. ഈ സാഹചര്യത്തിൽ സൊളേഷ്യം നൽകുന്നതു സംബന്ധിച്ച കൃത്യത ഓഡിറ്റിന് ബോധ്യപ്പെട്ടിട്ടില്ല. വസ്തുവിന്റെ വർദ്ധിപ്പിച്ച വില, 30% സൊളേഷ്യം, നാളിതുവരെയുള്ള പലിശ എന്നീ ഇനങ്ങളിലാണ് ബാധ്യതത്തുക നിർണ്ണയിച്ചത്. 15% നിരക്കിലാണ് ബാധ്യതത്തുകയ്ക്ക് നിലവിൽ പലിശ കണക്കാക്കി വരുന്നത്. വർഷങ്ങളായി തുക ഒടുക്കാത്തതു മൂലമാണ് പലിശ ഉൾപ്പെടെയുള്ള തുക ബാധ്യതയായി മാറിയത്. ഈ വിഷയത്തിൽ നടപടിയൊന്നും സ്വീകരിക്കാതെ ഭരണസമിതി നിസ്സംഗത പാലിച്ചുവരുന്നത് ഗുരുതരമായ വീഴ്ചയായി ഓഡിറ്റ് വിലയിരുത്തുന്നു. ബാധ്യത യഥാസമയം തീർപ്പാക്കുന്നതിൽ വീഴ്ച വരുത്തിയതിന് ഉത്തരവാദികളായ ഉദ്യോഗസ്ഥർക്കെതിരെ വകുപ്പുതല നടപടി സ്വീകരിക്കുന്നതിന് ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ ശുപാർശ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.

കെ.എസ്.ആർ.ടി.സി ബസ് സ്റ്റാന്റിനും ശബരിമല തീർത്ഥാടക കേന്ദ്രത്തിനും സ്ഥലം ഏറ്റെടുത്തത് വഴിയുണ്ടായ ബാധ്യത തീർപ്പാക്കുന്നതിന് സർക്കാർ തലത്തിൽ അടിയന്തിര നടപടി സ്വീകരിക്കുവാൻ ഓഡിറ്റ് ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

നിലവിലെ വിവരം സംബന്ധിച്ച് 27/07/2018 ന് കത്ത് നൽകിയെങ്കിലും മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ലായെന്ന് പത്തനംതിട്ട ജില്ലാ ഓഡിറ്റ് സീനിയർ ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടറുടെ 02.08.2018 ലെ കെ.എസ്.എ.പി.റ്റി.എ.പി.1/1108/18 നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

5. PWD റോഡിന്റെ അതിരൂ നിർണ്ണയിക്കാനും കെട്ടിട നിർമ്മാണ ചട്ടങ്ങൾ പാലിയ്ക്കാനും നിർമ്മിച്ച ഇരുനില വാണിജ്യ കെട്ടിടത്തിന് പെർമിറ്റും കെട്ടിട നമ്പരും അനുവദിച്ചു നൽകി

[കൊറ്റനാട് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് 2016-17 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 2-1]

തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ വകുപ്പ് സർക്കുലർ നം. 32131/ആർ.എ.1/2012/തസ്വഭവ തീയതി 15.06.2013 പ്രകാരം കെട്ടിട നിർമ്മാണത്തിനുള്ള അപേക്ഷയും പ്ലാനും പഞ്ചായത്തിലെ സാങ്കേതിക വിദഗ്ധർ പരിശോധന നടത്തിയതിനു ശേഷം മാത്രമേ സെക്രട്ടറി പെർമിറ്റ് നൽകാവൂ എന്ന് നിഷ്കർഷിച്ചിട്ടുണ്ട്. കെട്ടിടത്തിനു നമ്പരിടുമ്പോഴും പെർമിറ്റ് നൽകിയ വിധത്തിലുള്ള സാങ്കേതിക നിബന്ധനകളോടു കൂടിയാണോ കെട്ടിടം നിർമ്മിച്ചതെന്നു ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി പരിശോധിക്കേണ്ടതാണ്.

തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ (ആർ.എ)വകുപ്പ് സർക്കുലർ നമ്പർ 12900/R.A1/2015/തസ്വഭവ., തീയതി 02.12.2015 പ്രകാരം കംപ്ലീഷൻ പ്ലാൻ ലഭിക്കുന്ന മുറയ്ക്ക് കെട്ടിട നിർമ്മാണം ചട്ടങ്ങൾക്കു വിധേയമാണോ എന്നു പരിശോധിച്ച ശേഷം തുടർ നടപടികൾ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണ്. എന്നാൽ അപ്രകാരമുള്ള സ്ഥലപരിശോധന റിപ്പോർട്ടില്ലാതെ, കെട്ടിട നിർമ്മാണ ചട്ടങ്ങൾ പാലിക്കാത്ത ബഹുനിലകെട്ടിടത്തിനു ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി നമ്പരിട്ട നൽകിയതായി കണ്ടെത്തി. വിശദാംശങ്ങൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

കൊറ്റനാട് പഞ്ചായത്തിലെ പെരുമ്പെട്ടി വില്ലേജിൽ പാലയ്ക്കാമണ്ണിൽ വീട്ടിൽ ശ്രീ.രജി പി ഈശോയ്ക്ക് ബഹുനില വാണിജ്യ കെട്ടിടം (സർവ്വെ നമ്പർ:232/3, 7.60 ആർ) നിർമ്മിക്കുന്നതിന് 03.06.2015 ൽ ബിൽഡിംഗ് പെർമിറ്റ് നൽകിയിരുന്നു (No.A2-5151/14;03.06.2015, Ground Floor-206.41 m2, First Floor-206.41 m2). എന്നാൽ ബിൽഡിംഗ് പെർമിറ്റ് നൽകിയതിൽ ഗുരുതരമായ അപാകതകൾ കണ്ടു. കെട്ടിട നിർമ്മാണ അപേക്ഷയിൽ LSGD ഓവർസിയർ നടത്തിയ സ്ഥല പരിശോധന റിപ്പോർട്ട് പ്രകാരം പ്രസ്തുത പ്ലാനിൽ കാണിച്ചിരിക്കുന്ന കെട്ടിടത്തിന്റെ മുൻവശത്തുള്ള തീയാടിക്കൽ-റാന്നി PWD റോഡിന്റെ അതിർത്തി നിർണ്ണയിച്ചു നൽകാൻ വേണ്ട നടപടികൾ സ്വീകരിക്കണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ടിരുന്നു. തുടർന്ന് 16.02.2015 ൽ വെണ്ണിക്കുളം PWD അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർക്കു (Roads) ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി കത്ത് നൽകിയിരുന്നു (നം:A2-5151/14;16.02.2015). എന്നാൽ PWD വിഭാഗത്തിൽ നിന്നുള്ള മറുപടിയ്ക്കു കാത്തു നിൽക്കാതെ കെട്ടിടത്തിനു ബിൽഡിംഗ് പെർമിറ്റ് നൽകി. PWD റോഡിന്റെ അതിര പരിശോധിക്കാതെ കെട്ടിടത്തിനു പെർമിറ്റ് നൽകിയ അന്നത്തെ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി വിശദീകരണം ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല.

ഇതിനു പുറമേ ഓവർസിയർ നടത്തിയ പരിശോധനയിൽ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചിരുന്ന അപാകതകൾ പരിഹരിക്കാതെ കെട്ടിടത്തിനു ബിൽഡിംഗ് പെർമിറ്റ് നൽകുകയും കെട്ടിട നിർമ്മാണം പൂർത്തീകരിക്കുകയും ചെയ്തു. തുടർന്ന് 27.04.2016 ൽ കടമുറികൾക്ക് നമ്പർ ഇടുനതിന് ഉടമസ്ഥൻ അപേക്ഷ നൽകി. KPBR-2011 ലെ ചട്ടങ്ങൾ പാലിച്ചാണ് കെട്ടിട നിർമ്മാണം പൂർത്തീകരിച്ചതെന്ന് 28.04.2016 ൽ A3 സെക്ഷൻ അന്വേഷണ റിപ്പോർട്ട് നൽകിയിരുന്നു. ടി അന്വേഷണ റിപ്പോർട്ടിൽ കെട്ടിടം PWD റോഡ് സൈഡിൽ ആയതിനാൽ വെണ്ണിക്കുളം PWD Roads, അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർക്കു കത്തു നൽകുകയും ആയതിൻപ്രകാരം അപേക്ഷയോ ടൊപ്പം സമർപ്പിച്ച കംപ്ലീഷൻ പ്ലാൻ അംഗീകരിച്ചു നൽകിയിട്ടുണ്ട് എന്നും രേഖപ്പെടുത്തിയിരുന്നു. എന്നാൽ അങ്ങനെയൊരു അംഗീകാരം വാങ്ങിയതായി ഫയലിൽ രേഖകളില്ല. കംപ്ലീഷൻ പ്ലാൻ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് അസിസ്റ്റന്റ്

പത്തനംതിട്ട

എഞ്ചിനീയറുടെ പരിശോധനയ്ക്ക് കൈമാറാതെ ഈ രണ്ടു നില കെട്ടിടത്തിനു 29.04.2016 ൽ നമ്പറുകൾ നൽകി അധികൃതമാക്കി.

കമ്പ്ളീഷൻ പ്ളാൻ പ്രകാരം തറ വിസ്തീർണ്ണം 439.12m² ആണ്. എന്നാൽ നികുതി നിർണ്ണയിച്ചിട്ടുള്ളത് ആകെ 267.14m²-നു മാത്രമാണ് (ചുവടെ നൽകിയിരിക്കുന്ന പട്ടിക കാണുക).

ക്രമ നമ്പർ	വാർഡിന്റെപേര്/ കെട്ടിട നമ്പർ	ഏരിയ (in m ²)		ഉടമയുടെ പേരും വിലാസവും	നിർണ്ണയിച്ച നികുതി
1	IX/450 A	33.39(GF)	GF-95.91 m ²	ശ്രീ.റെജി പി ഈശോ, പെരുമ്പെട്ടി, പാലയ്ക്കാമണ്ണിൽ.	1,203
2	IX/450 B	15.44 (GF)			556
3	IX/450 C	47.08(GF)			1,695
4	IX/450 D	47.08(FF)	FF-171.23 m ²		1,611
5	IX/450 E	43.14 (FF)			1,477
6	IX/450 F	48.83 (FF)			1,671
7	IX/450 G	32.18 (FF)			1,102
ആകെ		267.14m²			

പോർച്ച് 68.09m² ഒഴിവാക്കിയാൽതന്നെ 371.03m² നു നികുതി നിർണ്ണയിക്കേണ്ടിയിരുന്നു. നികുതി കണക്കാക്കേണ്ടിയിരുന്ന 68.09m² കെട്ടിട ഭാഗം ഒഴിവാക്കിയത് (439.12-371.03) ഗുരുതരമായ ക്രമക്കേടായി ഓഡിറ്റ് വിലയിരുത്തുന്നു. നിർമ്മിച്ച കെട്ടിടത്തിനു പിൻവശത്തായി പാർക്കിംഗ് ഷെഡ് എന്ന പേരിൽ 255.75m² ഭാഗം നൽകിയിരുന്നു. എന്നാൽ ഈ ഭാഗം അലുമിനിയം ഷീറ്റ് ഇട്ട് റൂഫിംഗ് നൽകുകയും കമ്പി,സിമന്റ് തുടങ്ങിയ കെട്ടിട നിർമ്മാണ സാമഗ്രികൾ സ്റ്റോക്ക് ചെയ്ത് വിൽപന നടത്തുന്നതായും ബോധ്യപ്പെട്ടു. ഇങ്ങനെ പല വിധത്തിലുള്ള ചട്ട ലംഘനങ്ങൾ ഈ നിർമ്മാണത്തിൽ നടത്തിയിട്ടുണ്ടെന്നു ഓഡിറ്റിൽ വ്യക്തമായിട്ടുണ്ട്. ഈ വിഷയത്തിൽ അപാകതകൾ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചുകൊണ്ട് ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറി നൽകിയിരുന്നെങ്കിലും (നം:16/2017;20.09.2017) ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് അധികൃതർ മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയിരുന്നില്ല.

നിയമാനുസൃതമായാണോ കെട്ടിടങ്ങൾ നിർമ്മിച്ചതെന്നു പരിശോധിക്കാതെ ഇവയെ നികുതിവിധേയമാക്കിയ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിയുടെ നടപടി ക്രമപ്രകാരമല്ല. മേൽ വിഷയത്തിന്മേൽ ഭരണതലത്തിൽ (ഡയറക്ടർ/ ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ, പഞ്ചായത്ത്) അന്വേഷണത്തിന് ഓഡിറ്റ് ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു. കെട്ടിടത്തിന് നിയമാനുസൃതമായ നമ്പർ നൽകിയ നടപടി റദ്ദു ചെയ്യേണ്ടതും

കെട്ടിടത്തിനു U.A നമ്പർ നൽകി നിലവിൽ ഈടാക്കാവുന്ന നികുതിയുടെ രണ്ടിരട്ടി കൂടി വസ്തുനികുതിയായി ഈടാക്കേണ്ടതുമാണ്.

ഈ വിഷയത്തിൽ ആവശ്യമായ തുടർ നടപടി ഗ്രാമ പഞ്ചായത്ത് സ്വീകരിച്ചതിന്റെ വിവരം ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ലായെന്ന് പത്തനംതിട്ട ജില്ലാ ഓഡിറ്റ് സീനിയർ ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടറുടെ 02.08.2018 ലെ കെ.എസ്.എ.പി.റ്റി.എ.പി.1/1108/18 നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

6. 22.51 ലക്ഷം രൂപ ചെലവഴിച്ച അറവുശാല നിർമ്മാണം - ആറ് വർഷം പിന്നിട്ടിട്ടും പൂർത്തിയായില്ല.

[ഓമല്ലൂർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് 2016-17 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 3-24]

2011-12-ലെ വാർഷിക പദ്ധതിയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തി 35 ലക്ഷം രൂപ അടങ്കൽ നിശ്ചയിച്ചിരുന്ന ആധുനിക അറവു ശാലയുടെ നിർമ്മാണത്തിന് 22.51 ലക്ഷം രൂപ ചെലവഴിച്ചുവെങ്കിലും നാളിതുവരെ പൂർത്തിയായിട്ടില്ല. പദ്ധതിയുടെ ഭാഗമായി 29,93,019/- രൂപയുടെ ഒരു ഡീറ്റയ്ൽഡ് എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കി പ്രവൃത്തി ടെണ്ടർ ചെയ്യുകയും 15% ഉയർന്ന നിരക്ക് ക്വോട്ട് ചെയ്ത കരാറുകാരൻ 23.03.2012-ൽ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുമായി എഗ്രിമെന്റ് വച്ച് പ്രവൃത്തി ഏറ്റെടുക്കുകയുമുണ്ടായി. പ്രവൃത്തി നടത്തിവരവെ ശുചിത്വ മിഷനിൽനിന്നും വിദഗ്ദ്ധ സംഘം പരിശോധന നടത്തി നൽകിയ നിർദ്ദേശങ്ങളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ 2014-15 വർഷം 36,93,510/- രൂപയുടെ റിവൈസ്ഡ് എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കി അംഗീകാരം വാങ്ങി. പദ്ധതിയുടെ ഭാഗമായി ചുവടെ ചേർക്കുന്ന നിർമ്മാണ പ്രവർത്തനങ്ങൾ നടത്തുന്നതിനായിരുന്നു ഉദ്ദേശിച്ചിരുന്നത്.

1	ബിൽഡിംഗ് & അക്സസറീസ്	15,90,000
2	മെക്കാനിക്കൽ & ഇലക്ട്രിക്കൽ	9,00,000
3	സെപ്റ്റിക് ടാങ്ക്	47,000
4	ബയോഗ്യാസ് പ്ലാന്റ്	6,58,000
5	ലെയ്റേജ്	1,75,000
6	ഇലക്ട്രിഫിക്കേഷൻ	60,000
7	പ്ലംബിംഗ്	70,000
Total		35,00,000

മേൽ റിവൈസ്ഡ് എസ്റ്റിമേറ്റിൽനിന്നും ബയോഗ്യാസ് പ്ലാന്റ് നിർമ്മാണം, ലെയ്റേജ് (lairage), പ്ലംബിംഗ് പ്രവൃത്തികൾ ഒഴിവാക്കിയ ശേഷം ബാക്കിയുള്ളവ ഉൾപ്പെടുത്തി അസി.എഞ്ചിനീയർ നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥനായി ഒരു പുതിയ

പത്തനംതിട്ട

പ്രോജക്ട് രൂപീകരിച്ചു. മെക്കാനിക്കൽ പ്രവൃത്തികൾക്കാവശ്യമായ ഉപകരണങ്ങൾ വാങ്ങൽ, ഇലക്ട്രിക്കൽ പ്രവൃത്തികൾക്കായുള്ള ഡെപ്പോസിറ്റ് വർക്ക് എന്നിവയ്ക്കായി സെക്രട്ടറി നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥനായി രണ്ടു പുതിയ പ്രോജക്ടുകൾ രൂപീകരിക്കുകയും ചെയ്തു.

2011-12 വർഷം ആരംഭിച്ച പ്രവൃത്തിയുടെ സിവിൽ വർക്കുകൾ 80% മാത്രമാണ് നാളിതുവരെ പൂർത്തിയായിട്ടുള്ളത്. കരാറുകാരന് മൂന്ന് പാർട്ട് ബില്ലുകളിലായി 12.11.2014 ൽ അളവ് പുസ്തക പ്രകാരം ആകെ 15,23,236/- രൂപ നൽകിയിട്ടുണ്ട്. സെപ്റ്റിക് ടാങ്ക് പിറ്റിന്റെ നിർമ്മാണവും കെട്ടിട നിർമ്മാണത്തിന്റെ 80%-വും മാത്രം പൂർത്തിയാക്കി കരാറുകാരൻ തുടർ നിർമ്മാണ പ്രവർത്തനങ്ങൾ നടത്തിയിട്ടില്ല. അറവുശാലയോട് ചേർന്നുള്ള ബയോഗ്യാസ് പ്ലാന്റ്, ലെയ്റേജ്, പ്ലംബിംഗ് പ്രവൃത്തികൾ അംഗീകൃത ഏജൻസിയെ ഏൽപ്പിക്കുന്നതിന് തീരുമാനിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിലും തീരുമാനം നടപ്പാക്കിയിട്ടില്ല. ഇലക്ട്രിഫിക്കേഷൻ 2014-15-ലെ വാർഷിക പദ്ധതിയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തി സെക്രട്ടറി 7,27,875/- രൂപ പി.ഡബ്ല്യു.ഡി. ഇലക്ട്രിക്കൽ വിഭാഗത്തിൽ ഡെപ്പോസിറ്റ് ചെയ്തിട്ടുണ്ടെങ്കിലും നാളിതുവരെ പ്രവൃത്തി നടത്തിയിട്ടില്ല. മെക്കാനിക്കൽ ഉപകരണങ്ങൾ വാങ്ങുന്നതിന് സെക്രട്ടറിയുടെ നിർവ്വഹണ ചുമതലയിൽ 9 ലക്ഷം രൂപയുടെ പ്രോജക്ട് 2013-14-ലെ വാർഷിക പദ്ധതി മുതൽ നിലവിലുണ്ടെങ്കിലും കെട്ടിട നിർമ്മാണം പൂർത്തിയാക്കാത്തതിനാൽ ആയത് നടപ്പിലാക്കിയിട്ടില്ല. പദ്ധതിയ്ക്കായി നാളിതുവരെ പൊതു ഖജനാവിൽനിന്നും 22,51,111/- രൂപ ചെലവഴിച്ചെങ്കിലും പദ്ധതി ലക്ഷ്യം കണ്ടിട്ടില്ല.

പദ്ധതിയടങ്കലിന്റെ പകുതിയിലേറെ തുക ഇതുവരെ ചെലവഴിച്ചെങ്കിലും ലക്ഷ്യം കാണാതെ കിടക്കുന്നത് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് അധികൃതരുടെയും, നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെയും ഭാഗത്തുനിന്നുള്ള തികഞ്ഞ അനാസ്ഥ മൂലമാണെന്ന് ഓഡിറ്റ് വിലയിരുത്തുന്നു. അറവുശാല നിർമ്മിക്കുന്നതുകൊണ്ട് ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന് ലഭ്യമാകാമായിരുന്ന വരുമാനം പദ്ധതി അനന്തമായി നീണ്ടുപോകുന്നതുമൂലം നഷ്ടമാകുന്ന സാഹചര്യമാണ്. പദ്ധതി പൂർത്തീകരണത്തിന് തടസ്സമായ കാരണങ്ങൾ കണ്ടെത്തി അവ പരിഹരിച്ച് പദ്ധതി സമയബന്ധിതമായി പൂർത്തിയാക്കുന്നതിന് അടിയന്തര നടപടികൾ പഞ്ചായത്ത് ഭരണ സമിതി കൈക്കൊള്ളേണ്ടതാണെന്ന് ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ നിർദ്ദേശിക്കുന്നു. വിഷയം സർക്കാരിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തുന്നു.

ശുചിത്വ മിഷനിൽ നിന്നും തുടർ നിർമ്മാണത്തിനുള്ള അനുവാദം ലഭിച്ചാൽ മാത്രമേ നിലവിൽ നിർമ്മാണ പ്രവർത്തനങ്ങൾ നടത്താൻ സാധിക്കുകയുള്ളൂ എന്ന് 31.07.2018 ൽ പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി മറുപടി നൽകിയിട്ടുണ്ടെന്ന് പത്തനംതിട്ട ജില്ലാ ഓഡിറ്റ് സീനിയർ ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ 02/08/2018 ലെ കെ.എസ്.എ/പിറ്റി.എ.പി1-1108/18 നമ്പർ കത്തിലൂടെ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

7. ഓമല്ലൂർ മാർക്കറ്റിൽ മാലിന്യ പ്രശ്നം രൂക്ഷം - പ്ലാന്റ് നിർമ്മിക്കുന്നതിന് ആറ് വർഷം മുമ്പ് ആവിഷ്കരിച്ച പദ്ധതി നടപ്പിലാക്കിയില്ല.

[ഓമല്ലൂർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് 2016-17 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 3-25]

2011-12-ലെ വാർഷിക പദ്ധതിയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തി 13,74,250/- രൂപ അടങ്കൽ വകയിരുത്തി ആവിഷ്കരിച്ച പദ്ധതിയാണിത്. വികസന ഫണ്ട് ഇനത്തിൽ 2,20,000/- രൂപയും, ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് വിഹിതം 5,00,000/- രൂപയും, നിർമ്മൽ പുരസ്കാര തുക 4,75,000/- രൂപയും, ശുചിത്വ മിഷൻ തുക 1,79,250/- രൂപയുമായിരുന്നു പ്രോജക്റ്റിൽ വകയിരുത്തിയിരുന്നത്. 100 കിലോ മാലിന്യം ഒരു ദിവസം നിർമ്മാർജ്ജനം ചെയ്യുവാൻ സഹായകരമായ പ്ലാന്റ് സ്ഥാപിക്കുന്നതിന് എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കി പ്രവൃത്തി ടെണ്ടർ ചെയ്തു. കരാറുകാരൻ 23.03.2012-ൽ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുമായി കരാറിലേർപ്പെട്ട് (എഗ്രിമെന്റ് നം.42/2011-12/AE/LSGD/OMLR, dtd.23.03.2012) പ്രവൃത്തി ഏറ്റെടുത്തിട്ടുണ്ടെങ്കിലും നാളിതുവരെ പ്രവൃത്തി നടത്തിയിട്ടില്ല. 2011-12 മുതൽ ഈ പദ്ധതി സ്പിൽ ഓവറായി നിലനിർത്തിയിരിക്കുകയാണ്. എഗ്രിമെന്റ് വച്ച് പ്രവൃത്തി നടത്തുന്നതിന് വീഴ്ചവരുത്തിയ കരാറുകാരനെതിരെ നിർവ്വഹണ ചുമതലയുള്ള അസി.എഞ്ചിനീയർ നാളിതുവരെ യാതൊരു നടപടികളും സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ല.

ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിൽ മാലിന്യങ്ങൾ സംസ്കരിക്കുന്നതിന് നിലവിൽ സംവിധാനം ഇല്ല. ഓമല്ലൂർ മാർക്കറ്റിൽനിന്നും പുറം തള്ളുന്ന മാലിന്യങ്ങൾ മാർക്കറ്റിനുള്ളിൽതന്നെ തുറസ്സായ സ്ഥലത്ത് നിക്ഷേപിക്കുകയാണ് നിലവിൽ ചെയ്യുവരുന്നത്. മത്സ്യ/മാംസ അവശിഷ്ടങ്ങൾ ഉൾപ്പെടെയുള്ള ജൈവമാലിന്യങ്ങൾ വേണ്ടവിധം സംസ്കരിക്കാതെ തുറസ്സായ സ്ഥലത്ത് നിക്ഷേപിക്കുന്നത് സാംക്രമിക രോഗങ്ങൾ പടരുന്നതിന് ഇടയാക്കുമെന്നുള്ള കാര്യത്തിൽ സംശയമില്ല. ഈ സാഹചര്യത്തിൽ ആറ് വർഷം മുമ്പ് ആവിഷ്കരിച്ച ബയോഗ്യാസ് പ്ലാന്റിന്റെ നിർമ്മാണം പൂർത്തിയാക്കാതിരിക്കുന്നത് ഭരണസമിതിയുടെയും സെക്രട്ടറിയുടെയും ഭാഗത്തുള്ള ഗുരുതരമായ വീഴ്ചയാണ്.

പത്തനംതിട്ട ജില്ലാ സീനിയർ ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർക്ക് 02/08/2018 ൽ നൽകിയ മറുപടിയിൽ പ്രസ്തുത നിർമ്മാണം നടത്തേണ്ട സ്ഥലം വെള്ളക്കെട്ടുള്ള പ്രദേശം ആയതിനാൽ പ്രവൃത്തി നിർവ്വഹിക്കാൻ സാധ്യമല്ലായെന്നും അതുകൊണ്ട് പദ്ധതിയ്ക്ക് ലഭ്യമായ ഫണ്ട് ശുചിത്വ മിഷന് മടക്കി നൽകിയെന്നും അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

നിർമ്മാണ യോഗ്യമല്ലാത്ത വെള്ളക്കെട്ടുള്ള പ്രദേശം മാലിന്യനിർമ്മാർജ്ജന പ്ലാന്റ് നിർമ്മാണത്തിന് തെരഞ്ഞെടുത്തതും, അനുവദിച്ച ശേഷം ഫണ്ട് ശുചിത്വ

പത്തനംതിട്ട

മിഷൻ മടക്കി നൽകിയതും പദ്ധതിയുടെ നടത്തിപ്പിന് തടസമായി നിൽക്കുന്നു. വിഷയം സർക്കാരിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽ കൊണ്ട് വരുന്നു.

പുതിയ ഖരമാലിന്യ പ്ലാന്റ് സ്ഥാപിക്കുന്നതിന് നടപടി സ്വീകരിച്ചു വരുന്നതായി പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി മറുപടി നൽകിയിട്ടുണ്ടെന്ന് പത്തനംതിട്ട ജില്ലാ ഓഡിറ്റ് സീനിയർ ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ 02/08/2018 ലെ കെ.എസ്.എ/പിറ്റി.എ.പി1-1108/18 നമ്പർ കത്തിലൂടെ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

തിരുവല്ല മുനിസിപ്പാലിറ്റി

1. തിരുവല്ല കെ.എസ്.ആർ.ടി.സി. ബസ് ടെർമിനൽ - വസ്തുനികുതി പിഴ ഉൾപ്പെടെ ലഭിക്കാനുള്ളത് 2.62 കോടി രൂപ.

[തിരുവല്ല മുനിസിപ്പാലിറ്റി 2016-17 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 2-1]

1994-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി നിയമം വകുപ്പ് 242 അനുസരിച്ച് നിയമാനുസൃതമല്ലാതെ നിർമ്മിച്ച കെട്ടിടത്തിന് നികുതി ഈടാക്കുമ്പോൾ, പ്രസ്തുത കെട്ടിടം നിയമാനുസൃതമായി നിർമ്മിച്ചതായിരുന്നുവെങ്കിൽ കൊടുക്കേണ്ടി വരുന്ന വസ്തുനികുതിയും അതോടൊപ്പം അതിന്റെ രണ്ടിരട്ടി വരുന്ന തുകയും ചേർന്നുള്ള തുക, കെട്ടിടം പണി പൂർത്തിയാക്കുകയോ വകുപ്പ് 233(2) പ്രകാരമുള്ള ഏതെങ്കിലും ആവശ്യത്തിന് ഉപയോഗപ്പെടുത്തുകയോ ഇതിൽ ഏതാനോ ആദ്യം വരുന്നത് ആ തീയതി മുതൽ പൊളിച്ചുമാറ്റുന്ന തീയതി വരെ നിയമാനുസൃതമല്ലാതെ നിർമ്മിക്കപ്പെട്ട കെട്ടിടത്തിന്റെ വസ്തുനികുതിയായി നൽകുവാൻ ഉടമ ബാധ്യസ്ഥനായിരിക്കുന്നതാണ്.

2015-16, 2016-17, 2017-18 സാമ്പത്തിക വർഷങ്ങളിലെ വസ്തുനികുതി ഇനത്തിൽ തിരുവല്ല നഗരത്തിന്റെ എട്ടയ ഭാഗത്ത് പ്രവർത്തിച്ചു വരുന്ന കെ.എസ്.ആർ.ടി.സി. ബസ് ടെർമിനൽ കം ഷോപ്പിംഗ് കോംപ്ലക്സിന് 2,62,11,888/- രൂപ കുടിശ്ശികയുണ്ട്. നഗരസഭയുടെ ഒക്യുപൻസിയോ, കെട്ടിട നമ്പരോ ഇല്ലാതെ 06.06.2015 മുതൽ ഇത് പ്രവർത്തിച്ചു വരുന്നു. ആധുനിക സൗകര്യങ്ങളോടു കൂടി 12 നിലകളിലായി 2.30 ലക്ഷം സ്ക്വയർ ഫീറ്റിൽ 41.38 കോടി രൂപ ചെലവഴിച്ച് ബി.ഒ.റ്റി. അടിസ്ഥാനത്തിൽ കേരള ട്രാൻസ്പോർട്ട് ഡെവലപ്മെന്റ് ഫിനാൻസ് കോർപ്പറേഷനാണ് ഇത് നിർമ്മിച്ചിട്ടുള്ളത്. ടെർമിനലിന്റെ 'ഗ്രൗണ്ട് ഫ്ലോർ' ബസ് പാർക്കിംഗിനും മറ്റ് നിലകൾ കെ.എസ്.ആർ.ടി.സി. ഓഫീസായും ഷോപ്പിംഗ് കോംപ്ലക്സായും ഉപയോഗിക്കുന്നു.

27.2.2010-ൽ BP-547/08-09-ാം നമ്പർ പെർമിറ്റ് പ്രകാരം കെട്ടിട നിർമ്മാണത്തിന് നൽകിയ അനുമതി കാലാവധി 27.2.2013-ൽ അവസാനിച്ചുവെങ്കിലും തുടർന്ന് കെ.റ്റി.ഡി.എഫ്.സി അനുമതി പുതുക്കുകയോ ഇതിനെതിരെ നഗരസഭ തുടർ നടപടി സ്വീകരിക്കുകയോ ചെയ്തിട്ടില്ല. നിർമ്മാണ അനുമതി പുതുക്കി നഗരസഭയിൽ നിന്നും കെട്ടിട നമ്പർ സമ്പാദിക്കാതെ തന്നെ 05-06-2015-ൽ കെ.എസ്.ആർ.ടി.സി. ബസ് ടെർമിനൽ ഔദ്യോഗികമായി പ്രവർത്തനം ആരംഭിച്ചു.

പത്തനംതിട്ട

കൗൺസിലിന്റെ 31.03.2017-ലെ 16(3) തീരുമാന പ്രകാരം ബസ് ടെർമിനലിനും അനുബന്ധ കെട്ടിടങ്ങൾക്കും UA നമ്പരിട്ട് നൽകുന്നതിനും നിയമാനുസൃതമായ പിഴ ചുമത്തി നികുതി ഈടാക്കുന്നതിനും നിർദ്ദേശിച്ചതനുസരിച്ച് കേരള ട്രാൻസ്പോർട്ട് ഡെവലപ്മെന്റ് ഫിനാൻസ് കോർപ്പറേഷൻ 7.06.2017-ൽ നഗരസഭ കത്ത് നൽകി. പ്രതിവർഷം അടവാക്കേണ്ട വസ്തുനികുതി ചുവടെ ചേർക്കും പ്രകാരം നിശ്ചയിക്കുകയും ചെയ്തു.

കെട്ടിട നമ്പർ	പ്രതിവർഷം അടയ്ക്കേണ്ട യഥാർത്ഥ തുക	പിഴ ഉൾപ്പെടെ പ്രതിവർഷം അടയ്ക്കേണ്ട തുക
35/445(1)	3,08,225	9,24,675
35/445(2)	2,38,231	7,14,693
35/445(3)	2,79,606	8,38,818
35/445(4)	2,64,075	7,92,225
35/445(5)	2,48,538	7,45,614
35/445(6)	2,22,637	6,67,911
35/445(7)	2,22,637	6,67,911
35/445(8)	2,96,849	8,90,547
35/445(9)	2,96,849	8,90,547
35/445(10)	2,96,849	8,90,547
35/445(11)	18,840	56,520
35/445(12)	2,19,096	6,57,288
ആകെ	29,12,432	87,37,296

എന്നാൽ 19.06.2017 ൽ കെ.റ്റി.ഡി.എഫ്.സി. ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടിയിൽ നിലവിൽ നൽകിയിരിക്കുന്ന ഡിമാന്റ് നോട്ടീസ് പുന:പരിശോധിച്ച് കെട്ടിടത്തിന് സ്ഥിര നമ്പർ നൽകി സാധാരണ നിരക്ക് പ്രകാരം യഥാർത്ഥത്തിൽ ഒടുക്കുവാനുള്ള തുക എത്രയെന്ന് അറിയിക്കുന്ന മുറയ്ക്ക് തുക ഒടുക്കുന്നതാണെന്നും അറിയിച്ചു.

നഗരസഭയുടെ ഒക്യുപെൻസി സർട്ടിഫിക്കറ്റോ, കെട്ടിട നമ്പരോ ലഭ്യമാകാതെ തന്നെ 05.06.2015-ൽ ബസ് ടെർമിനലിന്റെ പ്രവർത്തനം ആരംഭിച്ചു. ബസ് ടെർമിനൽ പ്രവർത്തനം ആരംഭിച്ച് 2 വർഷം കഴിഞ്ഞിട്ടും ഫൈനൽ ഫയർ NOC ഹാജരാക്കുന്നതിനോ, കംപ്ലീഷൻ പ്ലാനോ, കംപ്ലീഷൻ സർട്ടിഫിക്കറ്റോ സമർപ്പിക്കുന്നതിനോ കെ.റ്റി.ഡി.എഫ്.സിയ്ക്ക് കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല.

ഡിമാന്റ് ചെയ്ത പ്രകാരം കെ.എസ്.ആർ.ടി.സി. ബസ് ടെർമിനലിന്റെ 2015-16 മുതൽ 2017-18 വരെയുള്ള വസ്തുനികുതി ഈടാക്കിയിരുന്നെങ്കിൽ നഗരസഭയ്ക്ക്

2.62 കോടി (8737296 x 3) രൂപ ലഭിക്കുമായിരുന്നു. വസ്തുനികുതി അടിയന്തിരമായി ഈടാക്കുന്നതിനുള്ള നിയമ നടപടികൾ അധികൃതർ സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണ്. നഗരസഭയുണ്ടായ വീഴ്ച സർക്കാരിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തുന്നു.

06.07.2018-ൽ നികുതി അടയ്ക്കുന്നതിന് കെ.റ്റി.ഡി.എഫ്.സി-ക്ക് കത്ത് നൽകിയിട്ടുണ്ടെന്നും കൗൺസിൽ തീരുമാനത്തിന് വിധേയമായി റവന്യൂ റിക്കവറി ഉൾപ്പെടെയുള്ള നിയമ നടപടി സ്വീകരിക്കുന്നതാണെന്നും സെക്രട്ടറി മറുപടി നൽകിയതായി തിരുവല്ല നഗരസഭ ഓഡിറ്റ് ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടറുടെ 01.08.2018 ലെ കെ.എസ്.എ.റ്റി.എൽ.എം.റ്റി.2/198/2018 നമ്പർ കത്തിലൂടെ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

2. മൊബൈൽ ടവറുകളിൽ നിന്നും നികുതി ഈടാക്കുന്നില്ല - ലക്ഷങ്ങളുടെ നികുതി നഷ്ടം.

[തിരുവല്ല മുനിസിപ്പാലിറ്റി 2016-17 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 2-4]

തദ്ദേശ ഭരണ വകുപ്പിന്റെ 14.01.11 ലെ 17/11,18/11 എന്നീ സർക്കുലറുകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ 19.01.12 ലെ കൗൺസിലിന്റെ 1(2)-ാം നമ്പർ തീരുമാനപ്രകാരം നഗരസഭയിൽ നികുതി നിരക്കുകൾ പുനർനിർണ്ണയിച്ചതനുസരിച്ച് മൊബൈൽ ടവറുകളുടെ വസ്തുനികുതി ചതുരശ്ര മീറ്ററിന് 500 രൂപ നിരക്കിലും സേവന ഉപനികുതി അടിസ്ഥാന വസ്തുനികുതി നിരക്കിന്റെ 9% നിരക്കിലും നിജപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ നാളിതുവരെ പുതിയ നിരക്കിലുള്ള നികുതി നിർണ്ണയിച്ച് ഈടാക്കാത്തതിനാൽ ലക്ഷങ്ങളാണ് നഗരസഭക്ക് നികുതിയിനത്തിൽ നഷ്ടമായിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്നത്.

തിരുവല്ല നഗരസഭാ പരിധിയിലുള്ള 21 മൊബൈൽ ടവറുകളുടെ വസ്തുനികുതി ക്വിട്ടീനിയനത്തിൽ 9,53,280/- രൂപ ഈടാക്കാനുണ്ട്. വിശദാംശങ്ങൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

ക്രമ നം.	ടവറിന്റെ പേര്	ഈടാക്കേണ്ട കാലയളവ്	ഈടാക്കേണ്ട നികുതി (രജിസ്റ്റർ പ്രകാരം)
1	ATC ടെലികോം ടവർ	2015-16 മുതൽ ഈടാക്കാൻ അവശേഷിക്കുന്നു	8,802 x 2 = 17,604
2	M/S റിലയൻസ് ജിയോ ഇൻഫോ കമ്പനി ലിമിറ്റഡ്	2015-16 മുതൽ ഈടാക്കാൻ അവശേഷിക്കുന്നു	2,052 x 2 = 4,104
3	ഭാരതി എയർടെൽ ലിമിറ്റഡ്	2014-15 - 2-ാം അർദ്ധവർഷം മുതൽ	1,830 x 3 = 5,490
4	എസ്റ്റാർ ടെലികോം ഇൻഫ്രാസ്ട്രക്ചർ (p)ലിമിറ്റഡ്	2015-16 മുതൽ ഈടാക്കാൻ അവശേഷിക്കുന്നു	12,600 x 2 = 25,200

പത്തനംതിട്ട

5	ഭാരതി ഇൻഫ്രാടെൽ ലിമിറ്റഡ്	2011-12 മുതൽ	18,000 x 6 = 1,08,000
6	M/s ഭാരതി സെല്ലുലാർ ലിമിറ്റഡ്	2011-12 മുതൽ	18,900 x 6 = 1,13,400
7	ഡിഷ് നെറ്റ് വയർലെസ്സ്	2015-16 മുതൽ ഈടാക്കാൻ അവശേഷിക്കുന്നു	31,500 x 2 = 63,000
8	റിലയൻസ്	2009-10 മുതൽ	18,300 x 8 = 1,46,400
9	റ്റാറ്റ ഇൻഫോ സർവീസ് ലിമിറ്റഡ്	2010-11 മുതൽ	20,325 x 7 = 1,42,275
10	ഐയർസെൽ ഡിഷ് നെറ്റ്	2010-11 മുതൽ	18,000 x 7 = 1,26,000
11	വയർലെസ്സ് T.t	2015-16 മുതൽ ഈടാക്കാൻ അവശേഷിക്കുന്നു	18,000 x 2 = 36,000
12	ഭാരതി സെപ്പാർ	2015-16 മുതൽ ഈടാക്കാൻ അവശേഷിക്കുന്നു	18,826 x 2 = 37,652
13	ഭാരതി സെല്ലുലാർ ലിമിറ്റഡ്	2015-16 മുതൽ ഈടാക്കാൻ അവശേഷിക്കുന്നു	27,000 x 2 = 54,000
14	വയർലെസ്സ് Tt ഇൻഫോ ലിമിറ്റഡ്	2015-16 മുതൽ ഈടാക്കാൻ അവശേഷിക്കുന്നു	15,000 x 2 = 3,000
15	ഇൻഡസ് ടവർ	16-17 മുതൽ	18,000 x 1 = 18,000
16	എസ്റ്റോട്ടെൽ മൊബൈൽ കമ്മ്യൂണിക്കേഷൻസ്	16-17 മുതൽ	20,280 x 1 = 20,280
17	M/S റിലയൻസ് കമ്മ്യൂണിക്കേഷൻസ്	2010-11 മുതൽ	2,700 x 7 = 18,900
18	റിലയൻസ് ജിയോ ഇൻഫോ കോം	16-17 മുതൽ	2,415 x 1 = 2,415
19	M/s എസ്റ്റാർ ടെലികോം	2015-16 മുതൽ	2,250 x 2 = 4,500
20	ഭാരതി ഇൻഫ്രാ ടെലികോം	2015-16 - 2-ാം അർദ്ധവർഷം മുതൽ	2,544 x 2 = 5,088
21	റിലയൻസ് ജിയോ ഇൻഫോ കോം.	2015-16 - 2-ാം അർദ്ധവർഷം മുതൽ	986 x 2 = 1,972
ആകെ			9,53,280

നഗരസഭാ പരിധിയിലുള്ള എല്ലാ മൊബൈൽ ടവറുകളുടെയും വസ്തുനികുതി നിർണ്ണയിച്ച് കുടിശ്ശിക സഹിതം ഈടാക്കുന്നതിന് സത്വര നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്ന് റിപ്പോർട്ടിൽ നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുണ്ട്.

കുടിശ്ശിക ഒടുക്കുന്നതിന് എല്ലാ മൊബൈൽ കമ്പനികൾക്കും ഡിമാന്റ് നോട്ടീസ് നൽകിയിട്ടുണ്ടെന്നും വസ്തുനികുതി പരിഷ്കരണ പ്രക്രിയ പൂർത്തീകരിക്കുന്ന മുറയ്ക്ക് മൊബൈൽ ടവറുകളുടെ പുതുക്കിയ നിരക്കിലുള്ള വസ്തുനികുതി ഈടാക്കുന്നതാണെന്നും നഗരസഭ മറുപടി നൽകിയിട്ടുള്ളതായി തിരുവല്ല നഗരസഭ ഓഡിറ്റ് ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടറുടെ 01.08.2018 ലെ കെ.എസ്.എ.റ്റി.എൽ. എം.റ്റി.2/198/2018 നമ്പർ കത്തിലൂടെ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

3. സെൻട്രൽ പെൻഷൻ ഫണ്ട് - നഗരസഭയ്ക്ക് ലഭിക്കാനുള്ളത് 7.57 കോടി രൂപ.

[തിരുവല്ല മുനിസിപ്പാലിറ്റി 2016-17 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 3-15]

കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി (ജീവനക്കാരുടെ ഡെന്റ്-കം-റിട്ടയർമെന്റ് ബെനിഫിറ്റ്) ചട്ടങ്ങൾ 1996, കേരള മുനിസിപ്പൽ കണ്ടിജന്റ് എംപ്ലോയീസ് ഡെന്റ്-കം-റിട്ടയർമെന്റ് ബെനിഫിറ്റ് ചട്ടങ്ങൾ 1997 എന്നിവയിലെ ചട്ടം 6 പ്രകാരം രൂപീകരിച്ചിട്ടുള്ള സെൻട്രൽ പെൻഷൻ ഫണ്ടിൽ നിന്നും ജീവനക്കാരുടെ പെൻഷൻ ആനുകൂല്യങ്ങളുടെ വിതരണത്തിനായി ലഭിക്കുന്ന ഫണ്ട് നഗരസഭ സെക്രട്ടറിയുടെ പേരിൽ ട്രഷറിയിലോ ദേശസാൽകൃത ബാങ്കിലോ മുനിസിപ്പൽ പെൻഷൻ ഫണ്ട് എന്ന പേരിൽ, സേവിംഗ്സ് ബാങ്ക് അക്കൗണ്ടിൽ നിക്ഷേപിക്കേണ്ടതും അതിൽ നിന്നും പെൻഷൻ വിതരണം ചെയ്യേണ്ടതുമാണ്.

റഗുലർ ജീവനക്കാരുടെ മൊത്തം ശമ്പളത്തിന്റെ 15% പെൻഷൻ കോൺട്രിബ്യൂഷനായി എല്ലാ മാസവും നഗരസഭ, സെൻട്രൽ പെൻഷൻ ഫണ്ടിലേക്ക് ഒടുക്ക വരുത്തുന്നുണ്ട്. എന്നാൽ വിരമിക്കുന്ന ജീവനക്കാർക്ക് വിതരണം ചെയ്യുന്നതിനാവശ്യമായ തുക സെൻട്രൽ പെൻഷൻ ഫണ്ടിൽ നിന്നും യഥാസമയം ലഭിക്കുന്നില്ല. നഗരസഭയിൽ നിന്നും നിലവിൽ 65 പേർക്ക് റഗുലർ പെൻഷൻ നൽകുന്നുണ്ട് (57+8 ഫാമിലി പെൻഷൻ). 2017 മാർച്ച് മാസം അവസാനിക്കുമ്പോൾ സെൻട്രൽ പെൻഷൻ ഫണ്ടിൽ നിന്നും നഗരസഭയ്ക്ക് 7.57 കോടി രൂപ ലഭിക്കാനുണ്ട്. വിശദാംശങ്ങൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

വർഷം	പെൻഷൻ കോൺട്രിബ്യൂഷൻ ഒടുക്കിയത്	നഗരസഭയ്ക്ക് ലഭിച്ച പെൻഷൻ അലോട്ട്മെന്റ്	റഗുലർ പെൻഷൻ ഇനത്തിൽ നഗരസഭയ്ക്ക് ചെലവായ തുക	പെൻഷൻ അലോട്ട്മെന്റ് ഇനത്തിൽ നഗരസഭയ്ക്ക് ലഭിക്കാനുള്ളത് (പെൻഷനും പെൻഷൻ ആനുകൂല്യങ്ങളും)
2007	10,96,315	9,45,838	2,81,937	3,59,798
2008	13,09,903	7,28,899	19,39,868	9,71,475
2009	14,79,475	0	24,27,362	15,26,440
2010	15,79,400	8,00,000	29,14,260	24,04,664
2011	19,43,453	0	38,56,874	39,37,417
2012	22,24,043	0	44,77,654	48,51,744
2013	24,14,374	1,00,00,000	63,54,975	63,29,000
2014	27,12,205	0	82,00,951	86,61,308
2015	29,27,293	41,30,091	98,52,251	1,28,52,251
2016	33,79,108	0	1,26,52,400	1,78,88,390
2017	15,28,454	0	78,71,994	1,59,02,791
ആകെ	2,25,94,023	1,66,04,828	6,08,30,526	7,56,85,278

സെൻട്രൽ പെൻഷൻ ഫണ്ടിൽ നിന്നും നഗരസഭയ്ക്ക് ലഭിക്കുവാനുള്ള തുക സമയബന്ധിതമായി ലഭ്യമാക്കുന്നതിലേക്ക് വിഷയം സർക്കാരിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽ കൊണ്ടുവരുന്നു.

നഗരസഭയ്ക്ക് ലഭിക്കാനുള്ള 7.56 കോടി രൂപയിൽ 1.25 കോടി രൂപ 08.03.2018 ൽ ലഭിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും സെൻട്രൽ പെൻഷൻ ഫണ്ടിൽ നിന്നും ബാക്കി തുക ലഭ്യമാക്കുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ കൈക്കൊള്ളുന്നതിനായി തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ വകുപ്പ് മന്ത്രിക്ക് കത്ത് നൽകിയിട്ടുണ്ടെന്ന് സെക്രട്ടറി അറിയിച്ചതായി തിരുവല്ല നഗരസഭ ഓഡിറ്റ് ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടറുടെ 01.08.2018 ലെ കെ.എസ്.എ.റ്റി.എൽ.എം.റ്റി.2/198/2018 നമ്പർ കത്തിലൂടെ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

ആലപ്പുഴ ജില്ല

1. വസ്തുനികുതി പിരിവിൽ ഗുരുതര വീഴ്ച - 36.79 ലക്ഷം കുടിശ്ശിക

[ആറാട്ടുപുഴ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് 2016-17 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 2-1]

ആറാട്ടുപുഴ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന്റെ ഏറ്റവും പ്രധാന തനതു വരുമാന മാർഗ്ഗമാണ് വസ്തുനികുതി. താരതമ്യേന തുച്ഛമായ തനതു വരുമാനത്തിന്റെ ഭൂരിഭാഗവും വസ്തുനികുതിയാണ്. എന്നാൽ ഈ വസ്തുനികുതി പിരിച്ചെടുക്കുന്നതിൽ വർഷങ്ങളായി വീഴ്ച വരുത്തുന്നതു മൂലം ഭീമമായ തുക കുടിശ്ശികയായി.

2016-17 ലെ ഡി.സി.ബി. സ്റ്റേറ്റ്‌മെന്റ് പ്രകാരം വസ്തുനികുതിയിനത്തിൽ 36,78,961/- രൂപ കുടിശ്ശികയുണ്ട്. കുടിശ്ശിക ഉൾപ്പെടെ 50,02,511/- രൂപ പിരിച്ചെടുക്കാനുണ്ടായിരുന്നതിൽ 13,23,550/- രൂപ മാത്രമാണ് പിരിച്ചെടുക്കാനായത് (അതായത് 26.46%). ഇത് പഞ്ചായത്തിന്റെ, പ്രത്യേകിച്ചും ധനകാര്യ സ്റ്റാന്റിംഗ് കമ്മിറ്റിയുടെ ഭാഗത്തുനിന്നുണ്ടായ ഗുരുതരമായ വീഴ്ചയായി ഓഡിറ്റ് വിലയിരുത്തുന്നു. ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിനു ലഭിക്കാനുള്ള എല്ലാ തുകകളും പൂർണ്ണമായും പിരിച്ചെടുക്കുന്നതിനുള്ള അടിയന്തിര നടപടികൾ തദ്ദേശസ്ഥാപനം സ്വീകരിക്കേണ്ടതായിട്ടുണ്ട്.

ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിന് സഞ്ചയ-സംഖ്യ ഇന്റഗ്രേഷൻ പൂർത്തീകരിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും ഡിമാന്റ് രജിസ്റ്റർ, കുടിശ്ശിക ഡിമാന്റ് രജിസ്റ്റർ കാലികമാക്കി സൂക്ഷിക്കുന്നുണ്ടെന്നും തദ്ദേശസ്ഥാപനം മറുപടി നൽകിയതായി ആലപ്പുഴ ജില്ലാ ഓഡിറ്റ് സീനിയർ ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടറുടെ 13.09.18 ലെ കെ.എസ്.എ-എ.എൽ.പി / ജി.എ 4-1305/2018 നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

2. വസ്തു നികുതി നിർണ്ണയത്തിൽ ഗുരുതരമായ അനാസ്ഥ

[പുന്നപ്ര തൈക്ക് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് 2016-17 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 2-1]

1994 ലെ കേരളാ പഞ്ചായത്ത് രാജ് ആക്ട് സെക്ഷൻ 203, 2011 ലെ കേരളാ പഞ്ചായത്ത് രാജ് (വസ്തുനികുതിയും, സേവന ഉപനികുതിയും സർചാർജും) ചട്ടങ്ങൾ എന്നിവ പ്രകാരം ഏതൊരു ഗ്രാമ പഞ്ചായത്തും അതാത് പ്രദേശത്തുള്ളതും ഈ ആക്ടിലെ വ്യവസ്ഥകൾ പ്രകാരം ഒഴിവാക്കപ്പെട്ടിട്ടില്ലാത്തതുമായ ഓരോ കെട്ടിടത്തിനും ആക്ടിലെ വ്യവസ്ഥകൾക്കും ചട്ടങ്ങൾക്കും അനുസൃതമായി വസ്തുനികുതി ചുമത്തേണ്ടതാണ്. ഉപയോഗ ക്രമത്തിനനുസരിച്ച് ഓരോ ഇനം കെട്ടിടങ്ങൾക്കും സർക്കാർ നിശ്ചയിച്ച അടിസ്ഥാന നികുതി നിരക്കുകളുടെ പരിധിക്ക് വിധേയമായി ഒരു ചതുരശ്ര മീറ്ററിന് ഈടാക്കേണ്ട നികുതി പഞ്ചായത്തിന് പ്രമേയം മൂലം നിശ്ചയിക്കാവുന്നതാണ്. ഇപ്രകാരം നിശ്ചയിച്ചിട്ടുള്ള നിരക്കുകൾ പ്രകാരമാണ് ഒരു കെട്ടിടത്തിന്റെ അടിസ്ഥാന വസ്തുനികുതി നിശ്ചയിക്കുന്നത്.

ആലപ്പുഴ

പുന്നപ്ര തെക്ക് പഞ്ചായത്തിലെ വസ്തുനികുതി സംബന്ധിച്ച അന്തിമ വിജ്ഞാപനം 01.04.2013 മുതൽ പ്രാബല്യത്തിൽ വന്നിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ നികുതി പിരിവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഉപയോഗക്രമത്തിനനുസരിച്ച് കെട്ടിടത്തിന്റെ നികുതി കണക്കാക്കാത്തതു മൂലം പഞ്ചായത്തിനു ലഭിക്കുമായിരുന്ന വരുമാനത്തിൽ ഗണ്യമായ കുറവ് സംഭവിച്ചിട്ടുള്ള നിരവധി സന്ദർഭങ്ങൾ ഓഡിറ്റിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. ഒരു ഉദാഹരണം ചുവടെ കൊടുക്കുന്നു.

പുന്നപ്ര തെക്ക് പഞ്ചായത്തിലെ വസ്തുനികുതി സംബന്ധിച്ച അന്തിമ വിജ്ഞാപന പ്രകാരം 200 ചതുരശ്ര മീറ്ററിന് മുകളിൽ തറവിസ്തീർണ്ണമുള്ള ഷോപ്പിങ് കോംപ്ലക്സുകളിൽ 1 ചതുരശ്ര മീറ്ററിന് 90/- രൂപ നിരക്കിലാണ് നികുതി നിശ്ചയിക്കേണ്ടത്. പഞ്ചായത്ത് പരിധിയിൽ സ്ഥിതിചെയ്യുന്ന സെന്റ് ഗ്രിഗോറിയസ് ചർച്ച് വികാരിയുടെ ഉടമസ്ഥതയിലുള്ള ഷോപ്പിങ് കോംപ്ലക്സിൽ 2016-17 സാമ്പത്തിക വർഷം പണി പൂർത്തിയാക്കി കെട്ടിട നമ്പർ നൽകിയിട്ടുള്ള 13 കടമുറികളാണ് ഉള്ളത് (കെട്ടിട നമ്പർ II/526B മുതൽ II/526N വരെ). ഇവയുടെ അടിസ്ഥാന വസ്തു നികുതി 1 ചതുരശ്ര മീറ്ററിന് 60/-രൂപ നിരക്കിലാണ് നിർണ്ണയിച്ചിരിക്കുന്നത്. കൂടാതെ 5 മീറ്ററോ അതിലധികമോ വീതിയുള്ള റോഡിൽ നിന്നും പ്രവേശന മാർഗ്ഗമുള്ള കെട്ടിടങ്ങൾക്ക് അടിസ്ഥാന നികുതിയിൽ 20% വർദ്ധനവ് വരുത്തേണ്ടതാണെങ്കിലും ദേശീയ പാതയ്ക്കരികിൽ സ്ഥിതി ചെയ്യുന്ന ഈ കെട്ടിടത്തിന് വർദ്ധന വരുത്തിയിട്ടില്ല. ആയതിനാൽ ഈടാക്കി വരുന്ന നികുതിയിൽ വലിയ കുറവാണുണ്ടായിട്ടുള്ളത്. വിശദാംശങ്ങൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

കെട്ടിടത്തിന്റെ തറവിസ്തീർണ്ണം (ച.മീറ്ററിൽ)	അടിസ്ഥാന വസ്തു നികുതി	റോഡിന് വർദ്ധന 20%	ഈടാക്കേണ്ട നികുതി (ച.മീ.ന് 90/- രൂപ നിരക്കിൽ)	ഈടാക്കിയ നികുതി (ച.മീ.ന് 60/- രൂപ നിരക്കിൽ)	വ്യത്യാസം
362.01 ച.മീ	32,581 (362.01x90 = 32,581)	6516 (32581x20% = 6,516)	41,052 (32,581+6,516+1,955 = 41,052) (5% ലൈബ്രറി സെസ്സ് ഉൾപ്പെടെ)	22,807 (362.01x60+1086 (5%ലൈബ്രറി സെസ്സ് ഉൾപ്പെടെ)	18,245

ഇതു സംബന്ധിച്ച് ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറി നൽകിയതിനെ തുടർന്ന് 2016-17 മുതൽ പ്രാബല്യത്തിൽ നികുതി റീ അസസ്സ് ചെയ്ത് ഉടമസ്ഥ ഡിമാന്റ് നോട്ടീസ് നൽകിയതിന്റെ പകർപ്പ് ലഭ്യമാക്കിയിട്ടുണ്ട്.

പഞ്ചായത്ത് ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടിയിൽ പരാമർശിത കെട്ടിടങ്ങളുടെ നികുതി ഈടാക്കിയതായി പറയുന്നുണ്ടെങ്കിലും ഹാജരാക്കിയ രസീതു പകർപ്പുകൾ ഓഡിറ്റ് പരാമർശവുമായി യോജിക്കുന്നതല്ലെന്ന വിവരം പഞ്ചായത്തിനെ അറിയിച്ചതായി ആലപ്പുഴ ജില്ലാ ഓഡിറ്റ് സീനിയർ ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടറുടെ 13.09.18 ലെ കെ.എസ്.എ- എ.എൽ.പി/ജി.എ 4-1305/2018 നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

3. സ്റ്റാർ ഹോട്ടലിന്റെ നികുതി കുടിശ്ശിക - 24.9 ലക്ഷം പിരിച്ചെടുക്കാൻ നടപടി സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ല

[ചേപ്പാട് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് 2016-17 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 2-1]

ചേപ്പാട് ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിലെ 1-ാം വാർഡിൽ നിർമ്മിച്ചിട്ടുള്ള ശ്രീ.ജേക്കബ് ഇമ്മൻ, മാനത്തറയിൽ ഉടമസ്ഥനായുള്ള റോയൽ ഗാർഡൻസ് 4 സ്റ്റാർ ഹോട്ടൽ & റിസോർട്ടിന്റെ കെട്ടിട നികുതി ഇനത്തിൽ 24,88,556/- രൂപ പിരിച്ചെടുക്കുവാനുണ്ട്. ടി വിഷയം മുൻ വർഷ ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ പരാമർശിച്ചിട്ടും നാളിതുവരെയും ടി ഇനത്തിൽ തുകയൊന്നും പഞ്ചായത്തിന് ലഭിച്ചിട്ടില്ല. കുടിശ്ശിക ഈടാക്കാൻ അടിയന്തിര നടപടി സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണെന്ന് നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുണ്ട്.

പഞ്ചായത്ത് ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടിയിൽ വിവിധ രസീതുകൾ പ്രകാരം 34,38,501/- രൂപ അടവാക്കിയിട്ടുണ്ടെന്നും നികുതി കുടിശ്ശികയായ 7,88,853/- രൂപ പിരിച്ചെടുക്കുന്നതിന് റവന്യൂ റിക്കവറി നടപടി ആരംഭിച്ചുവെന്നും ആയതിനെതിരെ ഹൈക്കോടതിയിൽ ഡബ്ല്യു.പി.സി 14677/2018 നമ്പരായി കേസ് നിലവിലുണ്ടെന്നും ആലപ്പുഴ ജില്ലാ ഓഡിറ്റ് സീനിയർ ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടറുടെ 13.09.18 ലെ കെ.എസ്.എ-എ.എൽ.പി/ജി.എ 4-1305/2018 നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

4. കുടിവെള്ളപദ്ധതികൾക്കായി വകയിരുത്തിയ 13.5 ലക്ഷം രൂപ നിക്ഷേപമായി തുടരുന്ന

[കുമാരപുരം ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് 2016-17 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 3-8]

ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന്റെ കുടിവെള്ളപദ്ധതികൾക്കായി വകയിരുത്തിയ തുക പ്രാരംഭപ്രവർത്തനങ്ങൾ പോലും ആരംഭിക്കാതെ നിക്ഷേപമായി തുടരുന്നു. രണ്ടാം വാർഡിൽ തോണികടവിൽ കുഴൽകിണർ നിർമ്മിച്ച് പമ്പ് ഹൗസ് സ്ഥാപിച്ച് കുടിവെള്ള വിതരണം മെച്ചപ്പെടുത്തുവാനും മൂന്ന് അംഗനവാടികൾക്ക് കുടിവെള്ളകണക്ഷൻ സ്ഥാപിക്കാനുമായി ആരംഭിച്ച പദ്ധതികളാണ് ഭൂജലവകുപ്പിലും, വാട്ടർ അതോറിറ്റിയിലും നിക്ഷേപമായി തുടരുന്നത്.

ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് 2016-17 ൽ ലോകബാങ്ക് സഹായമായി ലഭിച്ച 7,00,000/- രൂപ ഭൂജലവകുപ്പിലും (പ്രോജക്ട് നം.106/17) 6,50,000/-രൂപ (ഗുണഭോക്തൃ വിഹിതം 17,120/- ഉൾപ്പെടെ) വാട്ടർ അതോറിറ്റിയിലും (പ്രോജക്ട് നം.107/17, 113/17)

നികേഷപിച്ചു. 2016 ഡിസംബർ, 2017 ജനുവരി, മാർച്ച് മാസങ്ങളിലായി തുക നിക്ഷേപിച്ചെങ്കിലും മാസങ്ങൾ കഴിഞ്ഞിട്ടും പദ്ധതി നിർവഹണത്തിന്റെ പ്രാരംഭപ്രവർത്തനങ്ങൾ പോലും തുടങ്ങിയിട്ടില്ല.

കുടിവെള്ളം പോലെ അടിയന്തരപ്രാധാന്യമുള്ള പദ്ധതികൾ നിക്ഷേപം മാത്രമായി തുടരുന്നത് ആശാസ്യമല്ല. പദ്ധതി വേഗത്തിൽ പൂർത്തിയാക്കാൻ അടിയന്തരനടപടികൾ സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണെന്ന് ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ പരാമർശിച്ചിട്ടുണ്ട്.

പദ്ധതിയിലെ മറ്റ് അപാകങ്ങൾ ചുവടെ പറയുന്നു

- (a) കഴൽക്കിണർ സ്ഥാപിക്കുന്നതിന് ജലലഭ്യത ഉറപ്പാക്കിക്കൊണ്ടുള്ള ഭൂജലവകുപ്പിന്റെ സാധ്യതാ പഠന സർട്ടിഫിക്കറ്റ് ഹാജരാക്കിയിട്ടില്ല.
- (b) ഓഡിറ്റിന് ലഭ്യമായ രേഖകൾ അനുസരിച്ച് കുടിവെള്ളപദ്ധതി പഞ്ചായത്തിന്റേതാണ് എന്നതിന് തെളിവില്ല. ലോകബാങ്ക് സഹായം ഉപയോഗിച്ച് വാട്ടർ അതോറിറ്റിക്ക് വേണ്ടി കഴൽക്കിണറും പമ്പ് ഹൗസും പഞ്ചായത്ത് നിർമ്മിച്ചുനൽകുന്നതായി കാണുന്നു. സർക്കാർ അനുമതിയില്ലാതെ പഞ്ചായത്ത് ഫണ്ട് വാട്ടർ അതോറിറ്റിയുടെ ആസ്തിവികസനത്തിന് ഉപയോഗിക്കുന്നത് പഞ്ചായത്ത് രാജ് നിയമത്തിന്റെ ലംഘനമാണ്.
- (c) 1996 ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് കരാർ ചട്ടങ്ങളിലെ നിർദ്ദേശാനുസരണം നിക്ഷേപ ഏജൻസികളുമായി സെക്രട്ടറി കരാർ വെച്ചില്ല.
- (d) കഴൽക്കിണറും പമ്പ് ഹൗസും നിർമ്മിക്കുന്നത് പഞ്ചായത്തിന്റെ ഉടമസ്ഥതയിലുള്ള ഭൂമിയിലാണെന്ന് ആധാരം, കരം അടച്ച രസീത് എന്നിവ ഹാജരാക്കി തെളിയിക്കേണ്ടതാണ്.
- (e) പ്രോജക്ടുകളുടെ വിശദമായ എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കിയിട്ടില്ല.
- (f) പമ്പ് ഹൗസ് പ്രോജക്ടിന് 1,71,206/- രൂപ (ഗുണഭോക്തൃ വിഹിതം-1,30,000/-, തനത് ഫണ്ട് 41,206/-, തനത് ട്രഷറി ചെക്ക് നം.823763/3.2.17, വൗച്ചർ നം.21601157/4.3.17) കൂടി വാട്ടർ അതോറിറ്റിക്ക് നൽകിയതായി കാണുന്നു. ഗുണഭോക്താക്കളുടെ യോഗം ചേർന്നതായി കാണുന്നില്ല. ഗുണഭോക്തൃ വിഹിതം ആരിൽ നിന്ന് പിരിച്ചു എന്നതും വ്യക്തമാക്കിയിട്ടില്ല.
- (g) പദ്ധതിക്കായി ഭൂജലവകുപ്പിനും വാട്ടർ അതോറിറ്റിക്കും തുക നൽകിയെങ്കിലും രണ്ട് ഏജൻസികളും ഔദ്യോഗിക രസീത് നൽകിയിട്ടില്ല..

ചെലവിന്റെ വിവരം:

- ബിൽ 34/27.12.16-7,00,000/-രൂപ-കഴൽ കിണർ
- ബിൽ 40/27.12.16-4,28,794/- രൂപ-പമ്പ് ഹൗസ്

113/17 പ്രോജക്റ്റിൽ 86, 76, 74 എന്നീ മൂന്ന് അംഗനവാടികൾക്ക് വാട്ടർ കണക്ഷൻ ലഭിക്കുന്നതിന് 50,000/- രൂപ (ലോകബാങ്ക് സഹായം) പിൻവലിച്ചു. ഈ തുക വാട്ടർ അതോറിറ്റി കൈപ്പറ്റിയതിന് രസീത് ഇല്ല. അംഗനവാടികൾക്ക് വാട്ടർ കണക്ഷൻ ലഭിച്ചതിനും തെളിയില്ല. ഫൈനൽ ബില്ലും, വിനിയോഗസാക്ഷ്യപത്രം എന്നിവ ഹാജരാക്കിയില്ല.

ഈ വിഷയത്തിൽ നൽകിയ ഓഡിറ്റ് അന്വേഷണത്തിന് (04/24.7.17) പമ്പ് ഹൗസും കഴൽ കിണറും പഞ്ചായത്തിന്റെ ഉടമസ്ഥതയിലാണെന്നും ജലവിതരണം മാത്രമാണ് വാട്ടർ അതോറിറ്റിക്ക് നൽകിയതെന്നുമാണ് ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന്റെ മറുപടി. എന്നാൽ നിക്ഷേപ ഏജൻസികളുമായി ചമച്ച കരാറുകൾ, ഉടമസ്ഥത തെളിയിക്കുന്ന രേഖകൾ എന്നിവ ഓഡിറ്റിൽ ഹാജരാക്കിയില്ല. പദ്ധതികളുടെ ലക്ഷ്യം നിറവേറിയിട്ടില്ലാത്തതിനാൽ ആകെ നിക്ഷേപ തുകയായ 13.5 ലക്ഷം രൂപ ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ തടസ്സപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്.

ഭൂജലവകുപ്പിന്റെ ഫീസിബിലിറ്റി സർട്ടിഫിക്കറ്റ് ലഭ്യമാക്കുമെന്നും കഴൽകിണറും പമ്പ് ഹൗസും നിർമ്മിക്കുന്നത് പഞ്ചായത്ത് വക പുറമ്പോക്ക് സ്ഥലത്താണെന്നും പ്രോജക്റ്റിന്റെ വിശദമായ എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കിയിട്ടുണ്ടെന്നും വിനിയോഗസാക്ഷ്യപത്രവും ഉടമസ്ഥാകാശം തെളിയിക്കുന്ന രേഖകളും ഓഡിറ്റിൽ ഹാജരാക്കുമെന്നും സെക്രട്ടറി മറുപടി നൽകിയെന്ന് ആലപ്പുഴ ജില്ലാ ഓഡിറ്റ് സീനിയർ ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടറുടെ 13.09.18 ലെ കെ.എസ്.എ- എ.എൽ.പി/ജി.എ 4-1305/2018 നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

5. അനധികൃത കെട്ടിടങ്ങൾക്ക് യു.എ നമ്പർ നൽകിയില്ല; വസ്തുനികുതി ഈടാക്കിയില്ല - നഗരസഭാ ഫണ്ടിന് വൻ നഷ്ടം.

[മാവേലിക്കര മുനിസിപ്പാലിറ്റി 2016-17 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 2-3]

നഗരസഭയിലെ താഴെപറയുന്ന അനധികൃത കെട്ടിട ഉടമകളിൽ നിന്ന് കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി നിയമം 1994-വകുപ്പ് 242, കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി (വസ്തുനികുതിയും സേവന ഉപനികുതിയും സർചാർജ്ജും) ചട്ടങ്ങൾ 2011-ചട്ടം 20 എന്നിവ പ്രകാരം ഈടാക്കേണ്ട വസ്തുനികുതി 2016-17 ൽ ഡിമാന്റ് ചെയ്യുകയോ ഈടാക്കുകയോ ചെയ്തതായി കാണുന്നില്ല. ചട്ടം 20(1) പ്രകാരം അനുബന്ധം 10 ഫാറത്തിൽ സൂക്ഷിക്കേണ്ട രജിസ്റ്റർ നഗരസഭയിൽ ഇല്ല. അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങൾക്ക് 20(2) പ്രകാരമുള്ള നമ്പർ നൽകിയിട്ടില്ല. അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങൾക്ക് അവ അപ്രകാരം

ആലപ്പുഴ

നിലനിൽക്കുന്ന കാലത്തോളം അതിന് ബാധകമായ വസ്തുനികുതിയുടെ മൂന്ന് മടങ്ങ് വസ്തുനികുതിയാണ് ഈടാക്കേണ്ടത് (വകുപ്പ് 242). ഇപ്രകാരം വസ്തുനികുതി നിർണ്ണയിക്കാത്തത് മൂലവും നിർണ്ണയിച്ച വസ്തുനികുതി ഡിമാന്റ് ചെയ്യാത്തത് മൂലവും നഗരസഭക്ക് വൻ സാമ്പത്തിക നഷ്ടം ഉണ്ടാകുന്നുണ്ട്. നഗരസഭാ എൻജിനീയറിംഗ് വിഭാഗം ഹാജരാക്കിയ അൺ ആതറൈസ്ഡ് കൺസ്യൂക്ഷൻ രജിസ്റ്ററിനെ ആസ്പദമാക്കി കണ്ടെത്തിയ വിവരങ്ങൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

ക്രമ നം.	രജിസ്റ്ററിലെ ക്രമ നം.	ഉടമസ്ഥന്റെ പേര്	ഫയൽ നമ്പർ/പെർമിറ്റ് അപേക്ഷ നമ്പർ	നിർമ്മിതിയുടെ വിസ്തീർണ്ണം, തരം	ഒരു ചതുരശ്ര മീറ്ററിന് വസ്തുനികുതി	നിർണ്ണയിച്ച വാർഷിക വസ്തുനികുതി
1	5	ഭാസ്കരൻ & ഓമന, ലക്ഷ്മി ഭവനം	E3/14523/10	507.37	90	1,64,388*
2	8	സ്റ്റീബ കോശി, എസ്.എസ്.ഇണ്ടായ്	18/09-10	776.45	90	2,62,053**
3	20	വർഗ്ഗീസ്.കെ. സാമുവൽ, കടകശ്ശേരിൽ, നടക്കാവ്	3/12-13	നികുതി നിശ്ചയിച്ചിട്ടില്ല		
4	25	സി.പി. വർഗ്ഗീസ്, ചിറ്റക്കാട്ട് വീല്ല, കണ്ടിയൂർ	E3/6283/14	327	90	1,05,948 *
5	35	വി.കെ.രാജൻ, കിഴക്കേവീളയിൽ	E3/8302/14	നികുതി നിശ്ചയിച്ചിട്ടില്ല		
6	53	കാർത്ത്യായിനി, ചരിവ് പറമ്പിൽ, പുളിമുട്	E3/6341/15			
7	62	ജനാർദ്ദനൻ, തെക്കേവീളയിൽ	E2/9361/15			
8	63	തങ്കമ്മ തങ്കച്ചൻ, മുറിമല തെക്കിൽ, പുതിയകാവ്	E2/8312/15			
9	68	വിജയൻ, തച്ചരിക്കൽ വീട്, കണ്ണമംഗലം	E2/331/16			
10	73	വിനോദ് ശിവൻ, വൈപ്പ്ലവം, മറ്റം വടക്ക്	E2/4760/16	നികുതി നിശ്ചയിച്ചിട്ടില്ല		

* വിസ്തീർണ്ണം x നിരക്ക് x 3+വഴിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ 20 % അധികം

** തറ വിസ്തീർണ്ണം x നിരക്ക് x 3+വഴിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ 20% അധികം+തറ നിർമ്മിതിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ 15% അധികം

മേൽപട്ടിക പ്രകാരം മുനിസിപ്പൽ ഫണ്ടിന് 5,32,389/- രൂപയുടെ നിജപ്പെടുത്താവുന്ന നഷ്ടം 2016-17 ൽ മാത്രമുണ്ടായി. ബന്ധപ്പെട്ട ഫയലുകൾ ഹാജരാക്കാൻ 9/8/17 ൽ റിക്വസിഷൻ നൽകിയിട്ടും മേൽപ്പറഞ്ഞവയിൽ ക്രമ നം. 1, 2, 9 എന്നിവ മാത്രമാണ് ലഭ്യമായത്. ഇക്കാര്യത്തിൽ നഗരസഭ സ്വീകരിച്ച നടപടികൾ ഓഡിറ്റിൽ അറിയിക്കാൻ ആവശ്യപ്പെട്ട് 11/8/17 ൽ ഓഡിറ്റ് അന്വേഷണം നൽകിയതിന് ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടിയിൽ സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് താമസംവിനാ ഡിമാന്റ് നോട്ടീസ് നൽകുന്നതാണെന്ന് അറിയിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിലും ഓഡിറ്റ് തീരും വരെ അപ്രകാരം നോട്ടീസ് നൽകിയിട്ടില്ല (ക്രമ നം.2 സ്ലീബ കോശിക്ക് മാത്രമാണ് 2015-16 വരെ ഡിമാന്റ് നോട്ടീസ് നൽകിയിട്ടുള്ളത്).

മുഴുവൻ അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങളും കണ്ടെത്തി യു.എ നമ്പർ നൽകാനും നികുതി ഡിമാന്റ് ചെയ്യാനും ശ്രദ്ധിക്കേണ്ടതാണെന്നും റഗുലറൈസ് ചെയ്യാൻ കഴിയാത്തവയാണെങ്കിൽ പൊളിച്ച് നീക്കാൻ നടപടി സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണെന്നും ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുണ്ട്.

തൽസ്ഥിതി വിവരം ലഭ്യമാക്കണമെന്ന് നഗരസഭയെ അറിയിച്ചിട്ടും മറുപടി നൽകിയിട്ടില്ലെന്ന് ആലപ്പുഴ ജില്ലാ ഓഡിറ്റ് സീനിയർ ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടറുടെ 13.09.18 ലെ കെ.എസ്.എ-എ.എൽ.പി/ജി.എ 4-1305/2018 നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

6. റിസോർട്ടുകൾ, ഹോംസ്റ്റേ - അടിസ്ഥാന വസ്തു നികുതിയിൽ 20% വർദ്ധനവ് / ഇളവ് - ജലഗതാഗതം കൂടി മാനദണ്ഡമാക്കാം - സർക്കാരിന് ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു

[ചമ്പക്കുളം ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് 2016-17 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 2-6]

ആലപ്പുഴ ജില്ലയിലെ ചമ്പക്കുളം, നെടുമുടി, കൈനകരി, രാമങ്കരി, വെളിയനാട്, പുളിങ്കുന്ന് തുടങ്ങിയ കുട്ടനാടൻ മേഖലയിലുള്ള പഞ്ചായത്തുകളിൽ ടൂറിസം മേഖലയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ധാരാളം റിസോർട്ടുകൾ പ്രവർത്തിക്കുന്നുണ്ട്. ഇവയെല്ലാം പ്രധാനമായും ജലഗതാഗതത്തെ ആശ്രയിച്ച് പ്രവർത്തിക്കുന്നവയാണ്. എന്നാൽ മിക്ക റിസോർട്ടിലേക്കുമുള്ള റോഡുകൾ വളരെ ഇടുങ്ങിയതും വീതി 3 മീറ്ററിൽ കുറവുമാണ്. പരിഷ്കരിച്ച വസ്തുനികുതി ചട്ടങ്ങൾ അനുസരിച്ച് അടിസ്ഥാന വസ്തുനികുതിയിൽ 20%ഇളവ്/വർദ്ധനവ് നൽകുന്നതിന് മാനദണ്ഡമാക്കിയിരിക്കുന്നത് പ്ലോട്ടിലേക്കുള്ള റോഡിന്റെ വീതി 5 മീറ്ററിൽ കുറവ്/കൂടുതൽ എന്നുള്ളതാണ്. എന്നാൽ മേൽ പരാമർശിച്ച തരത്തിലുള്ള വൻകിട റിസോർട്ടുകൾ എല്ലാത്തന്നെ 5 മീറ്ററിൽ കുറവ്

ആലപ്പുഴ

റോഡ് സൗകര്യം മാത്രം ഉള്ളതിനാൽ അടിസ്ഥാന വസ്തു നികുതിയിൽ 20% കുറവ് ആനുകൂല്യം ലഭിക്കുന്നവയാണ്. റോഡ് ഗതാഗതം മാനദണ്ഡമാക്കിയിരിക്കുന്നതു പോലെ തന്നെ കായൽ/നദികൾ എന്നിവയുടെ തീരത്ത് സ്ഥിതി ചെയ്യുന്നതും പ്രധാന ഗതാഗത മാർഗ്ഗമായി ഇവയെ ആശ്രയിക്കുകയും ചെയ്യുന്ന റിസോർട്ടുകൾ, ഹോംസ്റ്റേ, ഹോം ഹെറിറ്റേജ്, പ്ലാറ്റ് എന്നിവയ്ക്ക് റോഡ് സൗകര്യം മാനദണ്ഡമാക്കി നികുതിയിൽ കുറവ് നല്ലൊരു ജലഗതാഗതം കൂടി മാനദണ്ഡമാക്കി നികുതി പരിഷ്കരിക്കുന്നത് ഉചിതമായിരിക്കും. സമാന വിഷയം മറ്റു ജില്ലകളിലും പ്രധാനമായും ടൂറിസം മേഖലയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് കാണാവുന്നതാണ്. ഈ വിഷയം സർക്കാരിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തുന്നു.

തദ്ദേശ സ്ഥാപനത്തിന്റെ പ്രഥമ മറുപടിയിൽ കമ്മിറ്റി തീരുമാനത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ വിഷയം അടിയന്തിരമായി സർക്കാരിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തുമെന്ന് അറിയിച്ചതായി ആലപ്പുഴ ജില്ലാ ഓഡിറ്റ് സീനിയർ ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടറുടെ 13.09.18 ലെ കെ.എസ്.എ-എ.എൽ.പി/ജി.എ 4-1305/2018 നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.

7. കാർഷിക വിപണനമേള - നടത്തിപ്പിലെ അപാകതകൾ കാരണം നഗരസഭയ്ക്ക് വലിയ നഷ്ടം സംഭവിച്ചു

[കായംകുളം മുനിസിപ്പാലിറ്റി 2016-17 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 2-2]

നഗരസഭയും കേരള അഗ്രോ ഇൻഡസ്ട്രീസ് കോർപ്പറേഷനും ചേർന്ന് ഒരു കാർഷിക മേള നടത്തുന്നതിന് 31.01.17 ലെ നഗരസഭാ കൗൺസിൽ 19-ാം നമ്പരായി തീരുമാനമെടുത്തിരുന്നു. ഹരിതകേരളം പദ്ധതിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് 10000 കൃഷിത്തൊട്ടങ്ങൾ ആരംഭിക്കുന്നതിനും മേളയുടെ ലാഭവിഹിതത്തിന്റെ 25% നഗരസഭയിൽ ഒടുക്കുമെന്നും തീരുമാനിച്ചിട്ടുണ്ടായിരുന്നു. നഗരസഭാ ചെയർമാനായിരുന്നു മേളയുടെ സ്വാഗത സംഘത്തിന്റെ ചെയർമാൻ. എന്നാൽ അഗ്രോ ഇൻഡസ്ട്രീസ് കോർപ്പറേഷൻ ചെയർമാൻ സ്ഥാനം വഹിക്കുന്ന നഗരസഭാ കൗൺസിലർ കൂടിയായ സ്വാഗതസംഘം കൺവീനർ മേളയുടെ നടത്തിപ്പ് ഒരു സ്വകാര്യ വ്യക്തിയെ ഏൽപ്പിച്ചു എന്നും ഈ വ്യക്തി മേളയുടെ നടത്തിപ്പിനായി നഗരസഭയുമായി യാതൊരു കരാറിലും ഏർപ്പെട്ടിട്ടില്ല എന്നുമാണ് സെക്രട്ടറി 08.03.17 ൽ റിപ്പോർട്ട് നൽകിയതെന്ന് ബന്ധപ്പെട്ട ഫയലിൽ (ഫയൽ നം.R4-3946/17) രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. യഥാർത്ഥത്തിൽ മേള നടത്തിപ്പിൽ നഗരസഭയ്ക്ക് യാതൊരു പങ്കും ഉണ്ടായിരുന്നില്ല എന്നും ഈ വിഷയത്തിൽ അനാവശ്യമായി നഗരസഭയുടെ പേര് ഉൾപ്പെടുത്തുകയായിരുന്നു എന്നുമാണ് ഇത് വ്യക്തമാക്കുന്നത്.

25.02.17 മുതൽ 06.03.17 വരെ ഗോകുലം ഗ്രൗണ്ടിലാണ് മേള നടന്നത്.

നഗരസഭയുടെ അനുമതി ഇല്ലാതെയും ഒട്ടക്കേണ്ടതായ നികുതികൾ, ഫീസുകൾ എന്നിവ ഒടുക്കാതെയുമാണ് മേള നടത്തിയത്. ഗോകുലം ഗ്രൗണ്ടിൽ മേളയ്ക്കായി താത്ക്കാലിക ഷെഡ്ഡുകൾ നിർമ്മിച്ചിട്ടുള്ളതായും ജയന്റ് വീൽ ഉൾപ്പെടെയുള്ള ഉപകരണങ്ങൾ സ്ഥാപിച്ചതായും റവന്യൂ വിഭാഗം 23.02.17 - ൽ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തു. ആവശ്യമായ രേഖകൾ സമർപ്പിച്ച് നഗരസഭയിൽ നിന്നും അനുമതി വാങ്ങിയിട്ടില്ല എന്ന് എഞ്ചിനീയറിംഗ്, ഹെൽത്ത്, റവന്യൂ വിഭാഗങ്ങളുടെ റിപ്പോർട്ടിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഇവ ഹാജരാക്കുന്നതിന് കാർഷിക മേളയുടെ കൺവീനർക്ക് 23.02.17 ൽ നോട്ടീസ് നൽകി. (ആർ.4-3946/17 തീയതി 23.02.17) നോട്ടീസ് നൽകിയിട്ടും അപേക്ഷയും അനുബന്ധരേഖകളും ഹാജരാക്കാത്ത വിവരം 25.02.17- ൽ നഗരസഭാ ചെയർമാന്റെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തി. രേഖകൾ ഹാജരാക്കുന്നതിനായി 27.02.17 വരെ സമയം അനുവദിക്കുന്നതിനും പ്രദർശനത്തിനായി വിനോദനികുതി ഹൂടാക്കി 1400 ടിക്കറ്റുകൾ സീൽ ചെയ്തു നൽകുന്നതിനും ചെയർമാൻ നിർദ്ദേശം നൽകി. സീൽ ചെയ്ത ടിക്കറ്റുകളുടെ വിനോദനികുതി ആയി 13,440/- രൂപയും (1-1000 വരെയുള്ള 40/- രൂപയുടെ ടിക്കറ്റുകളുടെയും 1-400 വരെയുള്ള 20/- രൂപയുടെ ടിക്കറ്റുകളുടെയും 28% തുക) രണ്ടു ദിവസത്തെ (25.02.17, 26.02.17) പ്രദർശന നികുതിയായി അടച്ച 100/- രൂപയും ഉൾപ്പെടെ 13,540/- രൂപയാണ് മേള നടത്തിപ്പിൽ നഗരസഭയ്ക്ക് ലഭിച്ച വരുമാനം. ചെയർമാൻ നിർദ്ദേശിച്ചത് പ്രകാരം അനുവദിച്ച നൽകിയ അധിക സമയത്തിനുള്ളിലും സംഘാടകർ ആവശ്യമായ രേഖകൾ സമർപ്പിച്ചില്ല. വിനോദനികുതി വെട്ടിപ്പ് തടയുന്നതിനായി സെക്രട്ടറിയുടെ ഉത്തരവ് (R4-3946/17 തീയതി 25.02.17) പ്രകാരം ഒരു ചെക്കിംഗ് സ്ക്വാഡിനെയും നിയമിച്ചിരുന്നു. സ്ക്വാഡിന്റെ നിയന്ത്രണത്തിനതീതമാണ് കാര്യങ്ങൾ എന്ന് ഈ ജീവനക്കാർ 27.02.17 ൽ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.

കാർഷിക മേളയുടെ സ്റ്റാളുകൾ പരിശോധിച്ചതിൽ അഗ്നിസുരക്ഷാ മാനദണ്ഡങ്ങൾ ഒന്നും തന്നെ പാലിച്ചിട്ടില്ല എന്നും സുരക്ഷാമാനദണ്ഡങ്ങൾ സ്വീകരിച്ച ശേഷമേ സന്ദർശകരെ പ്രവേശിപ്പിക്കാവൂ എന്നും 26.02.17-ൽ (സി-70/2017 നം.കത്ത്) കായംകുളം അഗ്നിരക്ഷാനിലയം സ്റ്റേഷൻ ഓഫീസർ, നഗരസഭാസെക്രട്ടറിയെ അറിയിച്ചു. സുരക്ഷാമാനദണ്ഡങ്ങളുടെയും, മേള നടത്തിപ്പിന് നഗരസഭയിൽ നിന്നും അവശ്യം വേണ്ടിയിരുന്ന പെർമിറ്റ്, നഗരസഭാ എഞ്ചിനീയറിംഗ് വിഭാഗത്തിൽ നിന്നുള്ള സൂപ്പർവൈസിംഗ് സെക്രട്ടറിയുടെ സർട്ടിഫിക്കറ്റ് എന്നിവയുടെയും അഭാവം ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടെങ്കിലും കാർഷിക മേളയുടെ പ്രവർത്തനം താത്ക്കാലികമായി നിർത്തിവെക്കുന്നതിന് 28.02.17-ൽ സ്റ്റോപ്പ് മെമ്മോ നൽകിയതല്ലാതെ പ്രായോഗികതലത്തിൽ നടപടികളുണ്ടായില്ല. മേള നടത്തുന്നതിന്

നഗരസഭയുടെ മൗനാനുവാദം ഉണ്ടായിരുന്നു എന്നതാണ് ഇത് വ്യക്തമാക്കുന്നത്.

കാർഷികമേളയുടെ കൺവീനർ 04.03.17 ൽ ഫയർ & റസ്കൂ സർവ്വീസിന്റെ നിരാക്ഷേപ സാക്ഷ്യപത്രം, അമ്യൂസ്സെന്റ് പാർക്കിലെ ഉപകരണങ്ങളുടെ പ്രവർത്തനത്തിനായുള്ള (ജയന്റ് വീൽ ഒഴികെ) പി.ഡബ്ല്യു.ഡി മെക്കാനിക്കൽ വിഭാഗത്തിന്റെ സാങ്കേതിക അനുമതി, ഇലക്ട്രിക്കൽ ഇൻസ്പെക്ടറുടെ അനുമതി പത്രം എന്നിവ ഹാജരാക്കിയിട്ടുണ്ടെങ്കിലും തുകയൊന്നും ഒടുക്കിയില്ല. നഗരസഭ തങ്ങളുടെ ഓഫീസ് നോട്ടുകളും കത്തിടപാടുകളും തുടരവേ സംഘാടകർ മേള വിജയകരമായി പൂർത്തിയാക്കി സ്ഥാപിച്ച റൈഡുകൾ ഉൾപ്പെടെയുള്ള എല്ലാ ഇനങ്ങളും സുരക്ഷിതമായി നീക്കം ചെയ്തു.

മേള അവസാനിച്ചതിനു ശേഷവും തുക ഈടാക്കുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ (തുക ഈടാക്കുന്നതിനുള്ള നിയമോപദേശം തേടൽ) ഫയലിൽ തുടരുന്നുണ്ട്. സംഘാടകർ നഗരസഭയിൽ ഒടുക്കേണ്ടിയിരുന്ന തുക വിവിധ സെക്ഷനുകൾ ചുവടെ ചേർക്കും പ്രകാരം തിട്ടപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്.

• എഞ്ചിനീയറിംഗ് വിഭാഗം

- താത്കാലിക ഷെഡ്ഡുകളുടെ വിസ്തീർണ്ണം - 3382m².
- പെർമിറ്റ് ഫീസ് - 3,382x10 =33,820/-
- റഗുലറൈസേഷൻ ഫീസ് - 33,820x2= 67,640/-
- ആകെ - 1,01,460/-

• റവന്യൂ വിഭാഗം

ഫെസ്റ്റ് നടന്ന സമയത്ത് റവന്യൂ ഇൻസ്പെക്ടറുടെ ചുമതല ഉണ്ടായിരുന്ന ശ്രീ.സുനുവിന്റെ റിപ്പോർട്ടിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് റവന്യൂ വിഭാഗം തുക നിശ്ചയിച്ചിട്ടുള്ളത്.

- ഷോ നടന്ന ദിവസങ്ങൾ - 10 ദിവസം. (25.02.17 മുതൽ 06.03.17 വരെ)
- പ്രദർശനനികുതി അടച്ചത് - 2 ദിവസം. (100/-രൂപ)
- ബാക്കി അടക്കാനുള്ളത് - 400/- (8x50)
- പ്രതിദിനം ഏകദേശം 2500 പേർ മേള സന്ദർശിച്ചു എന്നും ഇവരിൽ 2400 പേർ 40/- രൂപ ടിക്കറ്റിലും 100 പേർ 20/- രൂപ ടിക്കറ്റിലും പ്രവേശിച്ചാൽ വിനോദനികുതിയുടെ കണക്ക് താഴെ കൊടുക്കുന്നു.

സീൽചെയ്ത നൽകിയ 40/-രൂപ ടിക്കറ്റുകൾ	1,000
ബാക്കി	23,000/- (24000-1000)
വിനോദനികുതി	$23000 \times 40 \times 28\% = 2,57,600$
സീൽചെയ്ത നൽകിയ 20/-രൂപ ടിക്കറ്റുകൾ	400
ബാക്കി	600/- (1000-400)
വിനോദനികുതി	$600 \times 20 \times 28\% = 3,360$
ആകെ	2,60,960

• ഹെൽത്ത് വിഭാഗം

- 1. പി.പി.ആർ ലൈസൻസ് ഫീസ് - 7,000/-
- 2. ഡി&ഒ ലൈസൻസ് ഫീസ് - 3,000/-
- 3. ലേറ്റ് ഫീസ് (50%) - 1,500/-
- 4. കോമ്പൗണ്ടിംഗ് ഫീസ് - 10/-
- 5. ഫൈൻ - 2,000/-
- ആകെ. - 13,510/-

കൂടാതെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി ആക്ട് (കുറ്റങ്ങൾ രാജിയാക്കൽ) 447 ഉപവകുപ്പ് (1) പ്രകാരം 10,000/- രൂപ ഫൈനം നിശ്ചയിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഇതുൾപ്പെടെ നഗരസഭയ്ക്ക് ലഭിക്കേണ്ട ആകെ തുക 3,86,330/- രൂപയാണ് (101,460 + 400 + 2,60,960 + 13,510 + 10,000).

നഷ്ടം കണക്കാക്കി ധനകാര്യസ്റ്റാന്റിംഗ് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിഗണനയ്ക്ക് സമർപ്പിക്കുകയും തുക ഈടാക്കുന്നതിന് സംഘാടകർക്ക് നോട്ടീസ് നൽകുന്നതിന് 09.03.17-ൽ കമ്മിറ്റി തീരുമാനിക്കുകയും ചെയ്തു. അനുമതി ഇല്ലാതെയും നഗരസഭയിൽ ഒടുക്കേണ്ടതായ നികുതികൾ, ലൈസൻസ് ഫീസ്, പെർമിറ്റ് ഫീസ് എന്നിവ ഒടുക്കാതെയും പൊതുജനസുരക്ഷ ഉറപ്പാക്കാതെയും നഗരസഭാ കാര്യലയത്തിന് സമീപം സ്വകാര്യവ്യക്തിക്ക് പത്തുദിവസം വിജയകരമായി ഒരു മേള നടത്താൻ കഴിഞ്ഞത് ഭരണസംവിധാനത്തിന്റെ വീഴ്ചയാണ്. അനുമതി ഇല്ലാതെ ആരംഭിച്ച മേള നിർത്തിവെക്കുന്നതിനോ കുറഞ്ഞപക്ഷം സ്ഥാപിച്ച വിനോദോപാധികൾ നീക്കം ചെയ്യുന്നതിന് തടസ്സം സൃഷ്ടിക്കാനോ കഴിയാത്ത നഗരസഭയ്ക്ക് മേള പൂർത്തിയായി മാസങ്ങൾക്കു ശേഷം തുക ഈടാക്കാൻ കഴിയും എന്നു വിശ്വസിക്കാനാവില്ല. മേള കഴിഞ്ഞ് ആറുമാസം ആയിട്ടും നഗരസഭ തന്നെ തിട്ടപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്ന തുകക്കായി ഒരു ഡിമാന്റ് നോട്ടീസ് പോലും നൽകിയില്ല. വിവിധ ഇനങ്ങളിൽ ലഭിക്കേണ്ടതായി

തിട്ടപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്ന തുക (3,86,330/-) ഡിമാന്റ് ചെയ്ത് ഈടാക്കാത്തതിനാൽ, ഉത്തരവാദിയായ സെക്രട്ടറിക്ക് എതിരെ നടപടി സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണെന്ന് റിപ്പോർട്ടിൽ പരാമർശിച്ചിട്ടുണ്ട്. അപാകതകൾക്ക് വിശദീകരണം ആവശ്യപ്പെട്ട് നൽകിയ ഓഡിറ്റ് അന്വേഷണം നം.43/28.09.17 ന് മറുപടി നൽകിയില്ല. പരാമർശം സർക്കാരിന്റെ പരിഗണനയ്ക്ക് സമർപ്പിക്കുന്നു.

ഖണ്ഡികയിന്മേലുള്ള തുടർനടപടി വിവരം ലഭ്യമാക്കാൻ നഗരസഭയോട് ആവശ്യപ്പെട്ടിരുന്നുവെങ്കിലും മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ലെന്ന് ആലപ്പുഴ ജില്ലാ ഓഡിറ്റ് സീനിയർ ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടറുടെ 13.09.18 ലെ കെ.എസ്.എ- എ.എൽ.പി / ജി.എ 4- 1305/2018 നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

8. അനധികൃത കെട്ടിടങ്ങൾ - നിയമാനുസൃത പിഴ ഈടാക്കിയില്ല - നഗരസഭയ്ക്ക് 28.44 ലക്ഷം രൂപയുടെ നഷ്ടം

[കായംകുളം മുനിസിപ്പാലിറ്റി 2016-17 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 2-6]

നഗരസഭാപരിധിയിൽ എൻജിനീയറിംഗ് വിഭാഗം കണ്ടെത്തുന്ന അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങൾക്ക് പോലും യഥാകാലം യു.എ നമ്പർ നൽകി കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി നിയമം 1994 വകുപ്പ് 242(1) വ്യവസ്ഥ ചെയ്യും പ്രകാരമുള്ള നികുതി ഈടാക്കിയിട്ടില്ല. അംഗീകൃത കെട്ടിടങ്ങൾക്ക് ബാധകമായ നികുതിയുടെ മൂന്ന് ഇരട്ടിയാണ് അനധികൃത കെട്ടിടങ്ങൾക്ക് ബാധകമായത് എന്നിരിക്കെ ഇത് ഈടാക്കാത്തത് നിമിത്തം വൻ വരുമാനനഷ്ടമാണ് നഗരസഭയ്ക്ക് ഉണ്ടാകുന്നത്. എൻജിനീയറിംഗ് വിഭാഗം കണ്ടെത്തുന്ന അനധികൃത നിർമ്മാണം സംബന്ധിച്ച വിവരം റവന്യൂ വിഭാഗത്തിന് കൈമാറുന്നതിൽ വരുന്ന കാലതാമസവും വീഴ്ചയുമാണ് ഇത്തരത്തിൽ നികുതി ചുമത്തൽ വൈകാൻ പ്രധാന കാരണം. വിവിധ സെക്ഷനുകളുടെ പരസ്പര സഹകരണം ഉറപ്പാക്കാൻ സെക്രട്ടറി അടിയന്തിര നടപടി കൈക്കൊള്ളേണ്ടതാണ്. അനധികൃത കെട്ടിടങ്ങൾക്ക് നികുതി ചുമത്താതിരുന്നത് നിമിത്തം നഗരസഭയ്ക്കുണ്ടായ നഷ്ടത്തിന്റെ വിവരങ്ങൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

- i. വാർഡ് 36 ൽ സർവ്വേ നം.223/22-ൽ പെട്ട 140 ച.മീ വസ്തുവിൽ സ്ഥിതിചെയ്യുന്ന നാസറുദ്ദീൻ, അബ്ദുൾ ലത്തീഫ് എന്നിവരുടെ പേരിലുള്ള 'പട്ടുറുമാൽ' എന്ന വസ്തുവ്യാപാര സ്ഥാപനത്തിന്റെ നാലാം നില (തേഡ് ഫ്ലോർ) ടിൻ ഷീറ്റ് കൊണ്ട് മേൽക്കൂര നിർമ്മിച്ച് വശങ്ങൾ മറച്ച് ഗോഡൗൺ ആയി ഉപയോഗിച്ച് വരുന്നു. ഈ സ്ഥാപനത്തിന്റെ മൂന്നാം നിലവരെയുള്ള നിർമ്മാണങ്ങൾക്ക് മാത്രമാണ് നഗരസഭയുടെ അംഗീകാരമുള്ളത്. 92.97 ച.മീ വിസ്തീർണ്ണമുള്ളതാണ് ഈ അനധികൃത നിർമ്മാണം. ഇത് സംബന്ധിച്ച് 10/9/14 - ൽ ഓവർസിയർ റിപ്പോർട്ട് നൽകിയിട്ടുണ്ട്. കെട്ടിടത്തിന്റെ രണ്ട്, മൂന്ന് നിലകൾക്കും 92.97 ച.മീ വിസ്തീർണ്ണമാണ് ഉള്ളത്. ഒന്നാംനിലക്ക് (GF) 83.14

ച.മീ വിസ്തീർണ്ണം മാത്രമേ ഉള്ളൂ എങ്കിലും മേൽ നിലകളേക്കാൾ അധികമായി പിൻഭാഗത്ത് വലത് മാറി 1.41 ച.മീ ഇറക്ക് ഉണ്ട്. ഇത് കൂടി കണക്കാക്കുമ്പോൾ ആകെ കവരേജ് 94.38 ച.മീ അതായത് 67.41 ശതമാനമാണ്. വാണിജ്യ കെട്ടിടങ്ങൾക്ക് നഗരസഭയിൽ അനുവദനീയമായ പരമാവധി കവരേജ് 65 ശതമാനമാണെന്നിരിക്കെ അനധികൃത നിർമ്മാണം പൊളിച്ച് നീക്കാൻ നഗരസഭ നടപടി സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണ്. ഇപ്പോൾ അനധികൃതമായി നിർമ്മിച്ച 92.97 ച.മീ കെട്ടിടത്തിന് അനധികൃതനിർമ്മാണം എന്ന നിലയിൽ താഴെ കാണിക്കും പ്രകാരം വാർഷിക വസ്തുനികുതി ഈടാക്കേണ്ടതായിരുന്നെങ്കിലും അതുണ്ടായില്ല. 2014-15 മുതൽ ഇതേപ്രകാരം നഷ്ടമുണ്ടായിട്ടുണ്ട് (ഫയൽ നമ്പർ 1788/14).

വിസ്തീർണ്ണം	92.97 ച.മീ
വസ്തുനികുതി നിരക്ക്	80 രൂപ/ച.മീ
വസ്തുനികുതി	92.97x80=7,438
സമീപ റോഡിനെ അടിസ്ഥാനമാക്കി വർദ്ധനവ്	20 % = 1,488
ആകെ വസ്തുനികുതി	8,926
അനധികൃതനിർമ്മാണമാകയാൽ ബാധകമായ വസ്തുനികുതി	3x8,926=26,778
സേവന ഉപനികുതി	10% = 2,678
ലൈബ്രറി സെസ്	5%= 1,339
2014-15 മുതൽ 2016-17 വരെ ആകെ വസ്തുനികുതി നഷ്ടം	3x26,778 = 80,334
സേവന ഉപനികുതി നഷ്ടം	8,034

ii. വാർഡ് 23 - ൽ 400A എന്ന കെട്ടിടത്തോട് ചേർന്ന് കദീശ ചർച്ച് വക 1141.67 ച.മീ വിസ്തീർണ്ണമുള്ള ഓഡിറ്റോറിയം നഗരസഭയുടെ അംഗീകാരമില്ലാതെ നിർമ്മിച്ചതായും നിർമ്മാണത്തിന് പത്ത് വർഷത്തോളം പഴക്കമുള്ളതായും ഓവർസിയർ 15/6/16 ൽ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ ഇത് വരെയും യു.എ നമ്പർ നൽകി വസ്തുനികുതി ഈടാക്കാനായിട്ടില്ല. ഒരു വർഷത്തെ വസ്തുനികുതിയുടെ വിവരം ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

വിസ്തീർണ്ണം	1141.67 ച.മീ
വസ്തുനികുതി നിരക്ക്	50 രൂപ/ച.മീ
വസ്തുനികുതി	1141.67x50 = 57,084
സമീപ റോഡിനെ അടിസ്ഥാനമാക്കി വർദ്ധനവ്	20 % = 11,417

ആകെ വസ്തുനികുതി	68,501
അനധികൃതനിർമ്മാണത്തിന് ബാധകമായ വസ്തുനികുതി	$3 \times 68501 = 2,05,502$
സേവന ഉപനികുതി	$10\% = 20,550$
ലൈബ്രറി സെസ്	$5\% = 10,275$
പത്ത് വർഷത്തെ ആകെ വസ്തുനികുതി നഷ്ടം	20,55,020
10 വർഷത്തെ സേവന ഉപനികുതി നഷ്ടം	2,05,500
10 വർഷത്തെ ലൈബ്രറിസെസ്	1,02,750

iii. പ്രതാംഗമുട് ജംഗ്ഷന്റെ ഇരുവശങ്ങളിലും ഉള്ളതും ഷംനാദ്, പ്രതാംഗമുട്ടിലിന്റെ ഉടമസ്ഥതയിൽ ഉള്ളതുമായ 18 കടമുറികളുടെ മുന്നിൽ വ്യത്യസ്ത വലുപ്പത്തിൽ ഇരുമ്പ് തൂണുകൾ നാട്ടി ടിൻഷീറ്റ് കൊണ്ട് മേൽക്കൂര തീർത്ത് അനധികൃത ഇറക്കുകൾ നിർമ്മിച്ചതായി കണ്ടെത്തിയെങ്കിലും അത് നീക്കം ചെയ്യാനോ അനധികൃത നിർമ്മാണം എന്ന നിലയിൽ നമ്പർ നൽകി അധിക നികുതി ഈടാക്കാനോ നഗരസഭയ്ക്ക് കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല. ഒരു വർഷം ലഭിക്കേണ്ടിയിരുന്ന വസ്തുനികുതിയുടെ വിവരം ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

18 കടമുറിയിലേയും അനധികൃത നിർമ്മാണത്തിന്റെ ആകെ വിസ്തീർണ്ണം	281.74 ച.മീ
വസ്തുനികുതി നിരക്ക്	80 രൂപ / ച.മീ
വസ്തുനികുതി	$281.74 \times 80 = 22,539$
സമീപ റോഡിനെ അടിസ്ഥാനമാക്കി വർദ്ധനവ്	$20\% = 4,508$
ആകെ വസ്തുനികുതി	27,047
അനധികൃതനിർമ്മാണത്തിന് ബാധകമായ വസ്തുനികുതി	$3 \times 27,047 = 81,141$
സേവന ഉപനികുതി	$10\% = 8,114$
ലൈബ്രറി സെസ്	$5\% = 4,057$

iv. വാർഡ് പത്തിൽ വിഷ്ണു, 'ഉത്രം വക വി.ജി.സി ബീന' എന്ന വാണിജ്യ സ്ഥാപനത്തിൽ 26 മീ. നീളത്തിലും 12.5 മീ. വീതിയിലും 325 ച.മീ വിസ്തീർണ്ണമുള്ള ഗോഡൗൺ നിർമ്മിച്ചതായി ഓവർസിയർ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടുണ്ട് (ഫയൽ നമ്പർ 14140/17). ഇതിനും വസ്തുനികുതി ഈടാക്കിയിട്ടില്ല. നികുതിനഷ്ടത്തിന്റെ വിവരം ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

വസ്തുനികുതി നിരക്ക്	80 രൂപ/ച.മീ
വസ്തുനികുതി	325x80 = 26,000
സമീപ റോഡിനെ അടിസ്ഥാനമാക്കി വർദ്ധനവ്	20 % = 5,200
ആകെ വസ്തുനികുതി	31,200
അനധികൃതനിർമ്മാണത്തിന് ബാധകമായ വസ്തുനികുതി	3x31,200 = 93,600
സേവന ഉപനികുതി	10% = 9,360
ലൈബ്രറി സെസ്	5%= 4,680

v. വാർഡ് 37 - ൽ എ.എച്ച്.എം മുഹമ്മദാലി, മക്കുത്തി പുരയിടം (മാളിയേക്കൽ കിഴക്കിൽ) അനധികൃത കെട്ടിടം നിർമ്മിച്ച് അന്യസംസ്ഥാന തൊഴിലാളികൾക്ക് 2014 - ൽ തന്നെ വാടകയ്ക്ക് നൽകിയിരിക്കുന്നതായി പി.എച്ച്.1/8714/14 നമ്പർ ഫയലിൽ നിന്ന് വ്യക്തമാകുന്നു. ഇക്കാര്യം സെക്രട്ടറികളുടെയും ഫയലിൽ രേഖയുണ്ട്. 434.57 ച.മീ തറവിസ്തീർണ്ണമുള്ള ഇരുനില അനധികൃതനിർമ്മാണം വാണിജ്യാവശ്യത്തിനുള്ള കെട്ടിടം എന്നനിലയിൽ റഗുലറൈസ് ചെയ്യാൻ 10/2/2015 - ൽ അപേക്ഷയും നഗരസഭയിൽ ലഭിച്ചു. എന്നാൽ ഇതുവരെ ഈ കെട്ടിടം റഗുലറൈസ് ചെയ്തിട്ടില്ല എന്ന് മാത്രമല്ല 2014-15 രണ്ടാം അർദ്ധ വർഷം മുതലേക്കിലും ഈടാക്കേണ്ടിയിരുന്ന അനധികൃത നിർമ്മാണത്തിന് ബാധകമായ വസ്തുനികുതിയും ഈടാക്കപ്പെട്ടിട്ടില്ല. ഇതുമൂലം ഒരു സാമ്പത്തിക വർഷം ഉണ്ടാകുന്ന നഷ്ടത്തിന്റെ വിവരം ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

വസ്തുനികുതി നിരക്ക്	80 രൂപ/ച.മീ
വസ്തുനികുതി	434.57x80=34,766
അനധികൃതനിർമ്മാണത്തിന് ബാധകമായ വസ്തുനികുതി	3x31200 =1,04,298
സേവന ഉപനികുതി	10% = 10,430
ലൈബ്രറി സെസ്	5%= 5,215
2014-15 രണ്ടാം അർദ്ധ വർഷം മുതൽ 2016-17 വരെ ആകെ വസ്തുനികുതി നഷ്ടം	2.5x1,04,298= 2,60,745
സേവന ഉപനികുതി നഷ്ടം	26,075

vi. വാർഡ് മുപ്പത്തിരണ്ടിൽ സർവ്വേ നമ്പർ 223/21 - ൽ പെട്ട 0.72 ആർ സ്ഥലത്ത് നിലവിലുണ്ടായിരുന്ന കടമുറിയുടെ (നമ്പർ.207) മുകളിൽ 51.55 ച.മീ അനധികൃതനിർമ്മാണം നടത്തിയിട്ടുണ്ട്. കായംകുളം പട്ടാണി പറമ്പിൽ മുഹമ്മദ് ഷെരീഫിന്റെ പേരിലുള്ള കെട്ടിടത്തിൽ ഫാഷൻ ഫാബ്രിക്സ് എന്ന സ്ഥാപനമാണ് പ്രവർത്തിച്ച് വരുന്നത്. നഷ്ടത്തിന്റെ വിവരം ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

വസ്തുനികുതി നിരക്ക്	80 രൂപ /ച.മീ
വസ്തുനികുതി	51.55 x 80 = 4,124
സമീപ റോഡിനെ അടിസ്ഥാനമാക്കി വർദ്ധനവ്	20% = 825
ആകെ വസ്തുനികുതി	4,949
അനധികൃതനിർമ്മാണത്തിന് ബാധകമായ വസ്തുനികുതി	3x4,949 = 14,847
സേവന ഉപനികുതി	10% = 1,485
ലൈബ്രറി സെസ്	5% = 742

മേൽപ്പറഞ്ഞവ പ്രകാരം 2016-17-ൽ മാത്രം വസ്തുനികുതി ഇനത്തിൽ 5,26,166/- രൂപയുടേയും സേവന ഉപനികുതിയിനത്തിൽ 52,617/- രൂപയുടേയും നഷ്ടം നഗരസഭയുണ്ടായി. വസ്തുനികുതി ഇനത്തിൽ ആകെ 25,85,687/- രൂപയുടേയും സേവന ഉപനികുതിയിനത്തിൽ ആകെ 2,58,568/- രൂപയുടേയും ഉൾപ്പെടെ ആകെ 28,44,255/- രൂപയുടെ നഷ്ടമാണ് 2017 മാർച്ച് 31 വരെ നഗരസഭയുണ്ടായത്. ഇവയുടെ വസ്തുനികുതി സത്വരം ഈടാക്കേണ്ടതും റഗുലറൈസ് ചെയ്യാൻ കഴിയാത്ത നിർമ്മാണമാണെങ്കിൽ പൊളിച്ച് നീക്കാൻ നടപടി സ്വീകരിക്കേണ്ടതുമാണ്. 2015-16 വരെയുള്ള വസ്തുനികുതി ഉടമസ്ഥരിൽ നിന്ന് ഈടാക്കേണ്ടതാണ്.

ആകെ നഷ്ടം	വസ്തുനികുതി	സേവന ഉപനികുതി	ലൈബ്രറിസെസ്
എ	80,334	8,034	1,339
ബി	20,55,020	2,05,500	1,02,750
സി	81,141	8,114	4,057
ഡി	93,600	9,360	4,680
ഇ	2,60,745	26,075	5,215
എഫ്	14,847	1,485	742
	25,85,687	2,58,568	1,18,783

ഇത് കൂടാതെ അനധികൃതനിർമ്മാണമായി രജിസ്റ്ററിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്ന താഴെപ്പറയുന്ന കെട്ടിടങ്ങളുടെ വിസ്തീർണ്ണം സംബന്ധിച്ച വിവരങ്ങൾ ഫയലിൽ നിന്ന് ലഭ്യമല്ലാത്തതിനാൽ കൃത്യമായ നഷ്ടം നിജപ്പെടുത്താൻ കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല.

ഫയൽ നമ്പർ	കെട്ടിട ഉടമയുടെ പേര്	വിവരണം (രജിസ്റ്റർ പ്രകാരം)
48/16	കഞ്ഞുമോൻ, വലിയകണ്ടത്തിൽ	പി.ഐ.പി വക സ്ഥലത്ത് കടമുറി നിർമ്മാണം
13821/15	അസീസ്, ഗവേഷണത്തിന്റെ കിഴക്കിൽ, കൃഷ്ണപുരം	മുക്കടക് കിഴക്ക് കടമുറി നിർമ്മാണം
12934/16	ഏഞ്ചൽ ആർക്ക് സൂൾ	ആഡിറ്റോറിയം നിർമ്മാണം

ഇവ പരിശോധിച്ച് വിസ്തീർണ്ണം തിട്ടപ്പെടുത്തി വസ്തുനികുതി ഈടാക്കേണ്ടതും റഗുലറൈസ് ചെയ്യാൻ കഴിയാത്ത നിർമ്മാണമാണെങ്കിൽ പൊളിച്ച് നീക്കാൻ നടപടി സ്വീകരിക്കേണ്ടതുമാണ്. തുടർ നടപടിയ്ക്കായി പരാമർശം സർക്കാരിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽ കൊണ്ടു വരുന്നു.

ഖണ്ഡികയിന്മേലുള്ള തുടർനടപടി വിവരം ലഭ്യമാക്കാൻ നഗരസഭയോട് ആവശ്യപ്പെട്ടിരുന്നുവെങ്കിലും മറുപടി നൽകിയിട്ടില്ലെന്ന് ആലപ്പുഴ ജില്ലാ ഓഡിറ്റ് സീനിയർ ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടറുടെ 13.09.18 ലെ കെ.എസ്.എ-എ.എൽ.പി /ജി.എ 4-1305/2018 നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

9. രാജീവ് ഭരണകക്ഷി ഭവനപദ്ധതി - കെ.യു.ആർ.ഡി.എഫ്.സി (Kerala Urban Development Finance Corporation Limited) വായ്പയിനത്തിൽ നഗരസഭ തിരിച്ചടക്കാനുള്ളത് 73.32 ലക്ഷം രൂപ

[കായംകുളം മുനിസിപ്പാലിറ്റി 2016-17 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 3-4]

എൻ.എസ്.സി.പി പദ്ധതി പ്രകാരം 640 പേർക്ക് ഭവനനിർമ്മാണത്തിന് 23,700/- രൂപ വീതം ലോൺ അനുവദിക്കുന്നതിലേക്കായി നഗരസഭ കെ.യു.ആർ.ഡി.എഫ്.സി. യിൽ നിന്നും 1999-2000 മുതൽ 2002-2003 വരെ വർഷങ്ങളിലായി 96 ലക്ഷം രൂപ വായ്പ എടുത്തിരുന്നു. ഒരു ഗുണഭോക്താവിന് നഗരസഭാ വിഹിതം 8,700/- രൂപയും കെ.യു.ആർ.ഡി.എഫ്.സി. ലോൺ 15,000/- രൂപയും ചേർത്താണ് 23,700/- രൂപ അനുവദിച്ചിരുന്നത്. ടി തുക പ്രതിമാസം 143/- രൂപ പ്രകാരം 180 ഗഡുക്കളായി നഗരസഭയിൽ തിരിച്ചടക്കണമെന്നും, പ്രസ്തുത തുക നഗരസഭ തിരിച്ചടക്കണമെന്നുമുള്ള വ്യവസ്ഥയിലാണ് കെ.യു.ആർ.ഡി.എഫ്.സി വായ്പ അനുവദിച്ചിരുന്നത്. എന്നാൽ ഭവനവായ്പ കൈപ്പറ്റിയ 204 ഗുണഭോക്താക്കൾ ലോൺ തിരിച്ചടക്കുന്നതിൽ മുടക്കം വരുത്തുകയും, ഇത് നഗരസഭയുടെ വായ്പാ തിരിച്ചടവിനെ ബാധിക്കുകയും ചെയ്തു. 31.08.2004 മുതൽ 10.07.15 വരെ മുതൽ, പലിശ എന്നീ ഇനങ്ങളിലായി 1,41,19,100/- രൂപ തിരിച്ചടച്ചുവെങ്കിലും 31.03.17-ൽ ഈയിനത്തിലെ

നഗരസഭയുടെ ബാധ്യത മുതൽ, പലിശ ഇനങ്ങളിലായി 73,31,884/- രൂപയെന്നാണ് കെ.യു.ആർ.ഡി.എഫ്.സി നഗരസഭയെ അറിയിച്ചിട്ടുള്ളത് (കത്ത് നം. KURDFC/ULB /372/2014/12.05.17).

കെ.യു.ആർ.ഡി.എഫ്.സി. യിൽ നിന്നും വായ്പയെടുത്ത് നടപ്പാക്കിയ ഭവന പദ്ധതികളിലെ ഗുണഭോക്താക്കളുടെ വായ്പാകുടിശ്ശിക എഴുതിത്തള്ളണമെന്ന അപേക്ഷയിന്മേൽ അനുകൂല തീരുമാനമെടുക്കുവാൻ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സെക്രട്ടറിയോടും, നഗരസഭാ സെക്രട്ടറിയോടും നിർദ്ദേശിച്ച് ബഹു.കേരള സംസ്ഥാന മനുഷ്യാവകാശ കമ്മീഷൻ 05.09.16 -ൽ ഉത്തരവായിരുന്നു.

നഗരസഭാ സി.ഡി.എസിന്റെ പേരിൽ കെ.യു.ആർ.ഡി.എഫ്.സി - യിൽ നിന്ന് എടുത്ത വായ്പ കുടിശ്ശിക പ്ലാൻഫണ്ട് ഉപയോഗിച്ച് തിരികെ അടച്ച് ഗുണഭോക്താക്കൾക്ക് ആധാരം തിരികെ നൽകുന്നതിനായി സർക്കാരിന്റെ അനുമതി വാങ്ങുവാൻ 28.04.17 ലെ കൗൺസിൽ തീരുമാനിച്ചതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ (നം.1) നഗരകാര്യ ഡയറക്ടർക്ക് 22.05.17 - ൽ ഇതു സംബന്ധമായി കത്ത് നൽകിയെങ്കിലും ഈ വിഷയത്തിൽ ഓഡിറ്റ് തീയതി വരെ അനുകൂലതീരുമാനമൊന്നുമായിട്ടില്ല. വായ്പതുക അടക്കുവാൻ കാലതാമസം വരുത്തുന്നത് പലിശയും, പിഴപ്പലിശയും ഉൾപ്പെടെ നഗരസഭയുടെ ബാധ്യത പിന്നെയും വർദ്ധിക്കുന്നതിന് ഇടയാക്കുമെന്നതിനാൽ ഈ വിഷയത്തിൽ ആവശ്യമായ തുടർനടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്നതിലേക്ക് ഭരണസമിതിയുടെ പ്രത്യേക ശ്രദ്ധ ഉണ്ടാകേണ്ടതാണ് ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുണ്ട്.

പരാമർശത്തിലുള്ള തുടർനടപടി വിവരം ലഭ്യമാക്കാൻ നഗരസഭയോട് ആവശ്യപ്പെട്ടിരുന്നുവെങ്കിലും മറുപടി നൽകിയിട്ടില്ലെന്ന് ആലപ്പുഴ ജില്ലാ ഓഡിറ്റ് സീനിയർ ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടറുടെ 13.09.18 ലെ കെ.എസ്.എ- എ.എൽ.പി/ജി.എ 4-1305/2018 നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

10. 50 ലക്ഷം രൂപയിലധികം വാടകയിനത്തിൽ കുടിശ്ശികയായി

[ചേർത്തല മുനിസിപ്പാലിറ്റി 2016-17 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 2-9]

- i. **വാടക പൂർണ്ണമായും ഈടാക്കുന്നില്ല**
 നഗരസഭ വക ഷോപ്പിംഗ് കോംപ്ലക്സ് മുറികൾ, ബങ്കുകൾ, സ്റ്റാൾ എന്നിവ വാടകയ്ക്ക് എടുത്തിട്ടുള്ളവർ വാടകയിൽ 48,73,776/- രൂപ കുടിശ്ശിക വരുത്തിയിട്ടുണ്ട്. കൗൺസിലിന്റെ 25.04.2016 ലെ 4-ാം നമ്പർ തീരുമാനപ്രകാരം നഗരസഭ വക ഷോപ്പിംഗ് കോംപ്ലക്സ് മുറികളുടെ വാടക 2014-15 വർഷം മുതൽ 5% വർദ്ധനവ് വരുത്തുന്നതിന് തീരുമാനിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിലും പുതുക്കിയ വാടക ഈടാക്കുന്നതിൽ അധികൃതർ

വീഴ്ച വരുത്തി. പുതുക്കിയ വാടകയ്ക്ക് അനുസൃതമായി 2014 മുതൽ 31.03.17 വരെ 1,29,820/- രൂപ കുടിശ്ശികയായിട്ടുണ്ട്. ഇപ്രകാരം കുടിശ്ശിക ഉൾപ്പെടെ 50,03,596/- രൂപയാണ് വാടകയിനത്തിൽ ആകെ ലഭിക്കാനുള്ളത്. ദൈനംദിന ചെലവുകൾക്കുപോലും ബുദ്ധിമുട്ടുന്ന നഗരസഭ ഭീമമായ കുടിശ്ശിക പിരിച്ചെടുക്കുന്നതിൽ വീഴ്ച വരുത്തുന്നത് സാമ്പത്തികഭദ്രതയെ സാരമായി ബാധിച്ചിട്ടുണ്ട്.

ii. **വഴിയോര കച്ചവടക്കാരുടെ പുനരധിവാസം - നിർണ്ണയിക്കപ്പെട്ട വാടക ഈടാക്കുന്നില്ല**

വഴിയോര കച്ചവടക്കാരുടെ പുനരധിവാസവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് സ്റ്റാളുകൾ അനുവദിച്ചു നൽകിയിട്ടുണ്ടെങ്കിലും 2016-17 സാമ്പത്തിക വർഷം വാടക ഒടുക്കിയിട്ടില്ല. മുൻവർഷങ്ങളിലെ വാടകയും പൂർണ്ണമായി ഒടുക്കിയിട്ടില്ല. ബന്ധപ്പെട്ട രജിസ്റ്ററിൽ ആവശ്യമായ രേഖപ്പെടുത്തലുകൾ വരുത്തിയിട്ടില്ലാത്തതിനാൽ കൃത്യത പരിശോധിക്കാൻ കഴിഞ്ഞില്ല.

iii. **വാടകയ്ക്ക് നൽകപ്പെടാത്ത കെട്ടിടങ്ങളുടെ വിശദാംശങ്ങൾ**

താഴെപ്പറയുന്ന കടമുറികൾ വാടകയ്ക്ക് നൽകാത്തതിന്റെ കാരണം വ്യക്തമാക്കിയിട്ടില്ല.

ക്രമ നം.	കടമുറി നം.	നിശ്ചയിച്ചിരുന്ന വാടക
മുട്ടം മാർക്കറ്റ് പുതിയ കെട്ടിടം		
1	എഫ്.4	4,488 673
2	എഫ്5	13,950 2,093
ടാക്സി സ്റ്റാന്റ് ഷോപ്പിംഗ് കോംപ്ലക്സ് (ന്യൂ) വാർഡ്-23		
3	11B	നിശ്ചയിച്ചിട്ടില്ല
ബങ്കുകൾ		
4	45	നിശ്ചയിച്ചിട്ടില്ല
വനിതാ വ്യവസായ കേന്ദ്രം ഷോപ്പിംഗ് കോംപ്ലക്സ് - വാർഡ് 4		
5	1	നിശ്ചയിച്ചിട്ടില്ല
6	3	നിശ്ചയിച്ചിട്ടില്ല
7	4	നിശ്ചയിച്ചിട്ടില്ല
8	6	നിശ്ചയിച്ചിട്ടില്ല
9	7	നിശ്ചയിച്ചിട്ടില്ല

വികസന മാർക്കറ്റിലെ കടമുറികൾ ക്രമ നം.13 ൽ ആണ് തുടങ്ങിയിരിക്കുന്നത്. ക്രമ നം.1 മുതൽ 12 വരെയുള്ള കടമുറികളുടെ വിവരം വാടക രജിസ്റ്ററിൽ രേഖപ്പെടുത്തി വാടക ഇടാക്കിയിട്ടില്ല. ഇത് സംബന്ധിച്ച് 28.09.2017 ൽ നൽകിയ ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറി (നം.25) മറുപടി നൽകിയില്ല. വാടക നിശ്ചയിച്ച് കടമുറികൾ ലേലം ചെയ്ത് നഗരസഭയുടെ വരുമാന നഷ്ടം ഒഴിവാക്കേണ്ടതാണെന്ന് റിപ്പോർട്ടിൽ നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുണ്ട്.

ഖണ്ഡികയ്ക്ക് മറുപടി നൽകിയിട്ടില്ലെന്ന് ആലപ്പുഴ ജില്ലാ ഓഡിറ്റ് സീനിയർ ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടറുടെ 13.09.18 ലെ കെ.എസ്.എ-എ.എൽ.പി/ജി.എ 4-1305/2018 നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

11. ശബരിമല ഫണ്ട് വിനിയോഗത്തിൽ ഗുരുതര അപാകങ്ങൾ

[ചെങ്ങന്നൂർ മുനിസിപ്പാലിറ്റി 2016-17 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 3-1]

ശബരിമല ഉത്സവ കാലയളവിൽ എത്തിച്ചേരുന്ന തീർത്ഥാടകരുടെ ഇടത്താവളങ്ങളിൽ സുപ്രധാനമാണ് ചെങ്ങന്നൂർ. ചെങ്ങന്നൂർ മഹാദേവ ക്ഷേത്രവും പരിസരവും പമ്പയാറിന്റെ തീരവും ഉൾക്കൊള്ളുന്ന നഗരസഭാ പ്രദേശത്താണ് തീർത്ഥാടകർ വിശ്രമിക്കുന്നത്. തീർത്ഥാടകർക്ക് ആവശ്യമായ വിശ്രമ സൗകര്യങ്ങൾ, ശുദ്ധജലം, ഭക്ഷണം എന്നിവ ഉറപ്പാക്കുന്നതിനും പശ്ചാത്തല സൗകര്യം സൃഷ്ടിക്കുകയോ മെച്ചപ്പെടുത്തുകയോ ചെയ്യുന്നതിനുമായി ശബരിമല തീർത്ഥാടന പാതയിൽപ്പെടുന്ന തദ്ദേശഭരണസ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് ശബരിമല ഫണ്ട് എന്ന പേരിൽ പ്രത്യേക ധനസഹായം സർക്കാർ അനുവദിച്ചു വരുന്നു. 2016-17 ൽ ശബരിമല ഫണ്ട് വിഹിതത്തിൽ നിന്നും 29.2 ലക്ഷം രൂപ ചെങ്ങന്നൂർ നഗരസഭ സെക്രട്ടറി ചെലവഴിച്ചിട്ടുണ്ട്. സുതാര്യവും കൃത്യവുമായ ചെലവ് രേഖകളുടെ അഭാവത്തിൽ ഗുരുതരമായ അപാകങ്ങളാണ് ഫണ്ട് വിനിയോഗത്തിൽ ഓഡിറ്റ് കണ്ടെത്തിയത്. വിശദാംശങ്ങൾ തുടർന്നുള്ള ഖണ്ഡികകളിൽ വിവരിക്കുന്നു.

- i. **കൗൺസിൽ അനുമതിയില്ലാതെ ബാങ്ക് അക്കൗണ്ട് മാറ്റി 25 ലക്ഷം രൂപ നിക്ഷേപിച്ചു**
 2016-17 ൽ നഗരസഭയ്ക്ക് ലഭിച്ച 25 ലക്ഷം രൂപ സിൻഡിക്കേറ്റ് ബാങ്കിലെ ശബരിമല ഫണ്ട് അക്കൗണ്ടിൽ ഒടുക്കുവാൻ നിർദ്ദേശിച്ചാണ് നഗരകാര്യ ഡയറക്ടർ അനുവദിച്ചത് (DC3-24507/16, 15.11.16). ശബരിമല ഫണ്ട് കാലാകാലങ്ങളായി സിൻഡിക്കേറ്റ് ബാങ്കിലെ അക്കൗണ്ടിലാണ് നിക്ഷേപിക്കുന്നത്. തുക കൗൺസിലിന്റേയോ, ധനകാര്യ സ്റ്റാന്റിംഗ് കമ്മിറ്റിയുടേയോ അനുമതിയില്ലാതെ അലഹബാദ് ബാങ്കിൽ സെക്രട്ടറിയുടെ പേരിൽ പുതിയ അക്കൗണ്ട് തുടങ്ങി 26.12.2016 ൽ മാറ്റി നിക്ഷേപിച്ചു. ഇത് സംബന്ധിച്ച ഓഡിറ്റ് അന്വേഷണത്തിന് മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല.

സെക്രട്ടറിയുടെ അധികാരപരിധി ലംഘനം നഗരസഭാ കൗൺസിൽ തിരുത്തിയിട്ടില്ല. ഒരു ഫണ്ടിന് രണ്ട് ബാങ്ക് അക്കൗണ്ട് (സിൻഡിക്കേറ്റ്, അലഹബാദ് ബാങ്കുകളിൽ) എന്നത് സാമ്പത്തികമായ സുതാര്യതയില്ലായ്മയ്ക്ക് ഇടയാക്കും.

ii. വിനിയോഗസാക്ഷ്യപത്രം സമർപ്പിച്ചില്ല, കണക്കുകൾ പ്രത്യേകം തയ്യാറാക്കി ഓഡിറ്റിന് നൽകിയില്ല

ശബരിമല ഫണ്ട് അനുവദിച്ച ഉത്തരവിൽ (2957/2016 തസ്വഭവ, 27.10.2016) കണക്കുകൾ പ്രത്യേകം സൂക്ഷിക്കുവാനും ശബരിമല സീസൺ കഴിഞ്ഞാലുടൻ വിനിയോഗ സാക്ഷ്യപത്രം സഹിതം കണക്കുകൾ ഓഡിറ്റ് ചെയ്യുന്നതിന് സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന് സമർപ്പിക്കുവാനും സർക്കാരും നഗരകാര്യ ഡയറക്ടറും നിർദ്ദേശിച്ചിരുന്നു.

ഫണ്ടിന്റെ കണക്കുകൾ പ്രത്യേകം സൂക്ഷിച്ചിട്ടില്ല. കണക്കുകൾ കൗൺസിൽ അംഗീകരിച്ച് ഓഡിറ്റിന് സമർപ്പിച്ചിട്ടില്ല. ധനകാര്യ സ്റ്റാന്റിംഗ് കമ്മിറ്റിയും വരവ് ചെലവ് കണക്കുകൾ അംഗീകരിച്ചിട്ടില്ല. 2011-12 മുതൽ 2016-17 വരെയുള്ള വർഷങ്ങളിലെ വിനിയോഗ സാക്ഷ്യപത്രം സർക്കാറിന് സമർപ്പിച്ചിട്ടില്ല.

2011-12 മുതലുള്ള ശബരിമലഫണ്ടിന്റെ കൗൺസിൽ അംഗീകരിച്ച വരവ്ചെലവ് കണക്കുകൾ ഓഡിറ്റിന് സമർപ്പിച്ചിട്ടില്ല. 2016-17 ലെ മണ്ഡലക്കാലം കഴിഞ്ഞ് 8 മാസത്തിന് ശേഷമാണ് വിനിയോഗ സാക്ഷ്യപത്രം തയ്യാറാക്കിയിരിക്കുന്നത്.

iii. കണക്കുകൾ കൃത്യമല്ല, വിനിയോഗസാക്ഷ്യപത്രം വിനിയോഗിക്കാത്ത തുകക്ക് നൽകി

നഗരസഭ സമർപ്പിച്ച 2016-17 ലെ വിനിയോഗസാക്ഷ്യപത്രം അനുസരിച്ച് ആകെ ചെലവ് 24,80,224/- രൂപയാണ്. ഇത് ശബരിമല ഫണ്ടിന്റെ രണ്ട് ബാങ്ക് അക്കൗണ്ടുകളിൽ നിന്ന് 2016-17 ൽ പിൻവലിച്ച ആകെ തുകയുമായി പൊരുത്തപ്പെടുത്തില്ല. സിൻഡിക്കേറ്റ് ബാങ്കിലെ അക്കൗണ്ടിൽ നിന്ന് 16 ചെക്കുകൾ മുഖേന 14,36,772/- രൂപ പിൻവലിച്ചു. അലഹബാദ് ബാങ്ക് അക്കൗണ്ടിൽ നിന്ന് 6 ചെക്കുകളിലും 7 ബാങ്ക് ട്രാൻസ്ഫർ ഇടപാടുകളിലുമായി 14,80,224/- രൂപ പിൻവലിച്ചു. രണ്ട് അക്കൗണ്ടുകളിൽ നിന്ന് ആകെ 29,16,996/- രൂപ പിൻവലിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഇതിൽ 17.5 ലക്ഷം രൂപ 2015-16 ലെ മരാമത്ത് ചെലവാണ്. കണക്കുകളും രേഖകളും കൃത്യമല്ലാത്തതിനാൽ ചെലവിന്റെ വർഷം തിരിച്ചുള്ള വിവരം ഓഡിറ്റിന് നിർണ്ണയിക്കാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല.

നഗരസഭ സമർപ്പിച്ച 2016-17 ലെ വിനിയോഗ സാക്ഷ്യപത്രത്തിൽ 14,80,224/-

രൂപ (അലഹബാദ് ബാങ്കിൽ നിന്ന് പിൻവലിച്ച തുക) ശുചീകരണംപോലുള്ള നിർമ്മാണേതര ചെലവാണ്. വിനിയോഗ സാക്ഷ്യപത്രത്തിലെ ബാങ്കി തുകയായ 10,00,000/- മരമത്ത് ചെലവുകളായാണ് കാണിച്ചിരിക്കുന്നത്. സാമ്പത്തിക വർഷം ചെലവഴിച്ചിട്ടില്ലാത്ത ഈ തുകയ്ക്ക് നഗരസഭ വിനിയോഗ സാക്ഷ്യപത്രം നൽകിയത് തികച്ചും തെറ്റായ നടപടിയാണ്.

2016-17 ലെ ഫണ്ടിന്റെ മുന്നിരിപ്പ് 16,29,061.09/- രൂപയാണ്. തൻ വർഷം 25,00,000/- രൂപ ലഭിച്ചു. എന്നാൽ ചെലവിൽ ഏറെയും നിർമ്മാണമേഖലയ്ക്ക് വകമാറ്റുന്നു. ഫണ്ട് ചെലവഴിക്കാവുന്ന മേഖലകളും, ഓരോ മേഖലയ്ക്കും അനുവദനീയമായ ചെലവ് ശതമാനവും ഉത്തരവിൽ വ്യക്തമാക്കുന്നത് ഉചിതമായിരിക്കും. ഈ വിഷയത്തിൽ ഭരണവകുപ്പിന്റെ ശ്രദ്ധ ക്ഷണിക്കുന്നു.

iv. അവശ്യസേവനങ്ങൾ അവഗണിക്കപ്പെട്ടു; ഫണ്ടിൽ 60% നിർമ്മാണമേഖലയ്ക്ക്

ചെങ്ങന്നൂരിൽ എത്തുന്ന തീർത്ഥാടകർക്ക് അവശ്യ സേവനങ്ങൾ ലഭ്യമാക്കുന്നതിനാണ് സർക്കാർ ഓരോ വർഷവും ഗ്രാന്റ് അനുവദിക്കുന്നത്. അവശ്യസേവനങ്ങൾ എന്തൊക്കെയാണെന്ന് സർക്കാർ ഉത്തരവിൽ വ്യക്തമായി നിർവ്വചിച്ചിട്ടില്ല. നഗരസഭാ കൗൺസിലും അവശ്യസേവനങ്ങൾ വ്യക്തമാക്കി തീരുമാനം എടുത്തിട്ടില്ല. ഈ അവ്യക്തത കാരണം ഫണ്ടിൽ അധികവും നിർമ്മാണവേലകൾക്ക് നഗരസഭ വകമാറ്റുന്നു.

മരമത്ത് നിർവ്വഹണ ചട്ടങ്ങളും സർക്കാർ ഉത്തരവുകളും പാലിക്കാതെയാണ് ഫണ്ട് ചെലവഴിക്കുന്നത്. 20,000/- രൂപയിൽ കൂടുതലുള്ള ചെലവുകൾക്ക് പ്രോജക്ട് തയ്യാറാക്കി ജില്ലാ ആസൂത്രണ സമിതി അംഗീകാരം വാങ്ങണം. വാർഷിക ഗ്രാന്റുകൾക്ക് പ്രോജക്ട് തയ്യാറാക്കി അംഗീകാരം വാങ്ങാതെ തുക ചെലവഴിക്കുന്നത് നിയമവിരുദ്ധമാണ്.

ശബരിമല ഫണ്ടിൽ നിന്നും 17.5 ലക്ഷം രൂപ നിർമ്മാണ പ്രവൃത്തികൾക്ക് വകമാറ്റിയപ്പോൾ സർക്കാർ നൽകിയ റോഡ് സംരക്ഷണ ഗ്രാന്റിൽ 40 ലക്ഷത്തിൽ അധികമാണ് 2016-17ൽ നഗരസഭ ചെലവഴിക്കാതെ നഷ്ടപ്പെടുത്തിയത്. നിർമ്മാണ പ്രവൃത്തികൾക്ക് ഉപയോഗിക്കേണ്ട സർക്കാർ ഫണ്ട് വകമാറ്റി ചെലവഴിച്ചത് നഗരസഭയുടെ ധനമാനേജ്മെന്റിലെ ഗുരുതര വീഴ്ചയാണ്.

v. ശുചീകരണത്തിന്റെ പേരിലുള്ള ദിവസവേതന നിയമനം - രേഖകൾ സുതാര്യവും കൃത്യവുമല്ല

2016-17 ലെ ചെലവിൽ 73,621/- രൂപ ശുചീകരണത്തിന് സാധനങ്ങൾ

വാങ്ങാൻ ചെലവഴിച്ചു. ക്യാഷ് ബിൽ മാത്രമാണ് ഫയലിൽ സൂക്ഷിച്ചിട്ടുള്ളത്. സ്റ്റോക്ക് വിനിയോഗ രേഖകൾ ലഭ്യമല്ല. ശുചീകരണത്തിനും സെക്യൂരിറ്റി, ഡ്രൈവർ എന്നീ നിലയിലും ദിവസ വേതനത്തിൽ ജോലിക്കാരെ നിയമിച്ച് ശബരിമല ഫണ്ട് 8,53,800/- രൂപ ചെലവഴിച്ചു. വിശദാംശം ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

ചെക്ക് നം., തീയതി	തുക	വിവരണം
105981/5.1.17	1,92,600	2016 നവംബറിലെ 24 ശുചീകരണ തൊഴിലാളികളുടേയും 3 സെക്യൂരിറ്റികാരുടേയും ദിവസവേതനം.
105982/16.1.17	4,17,000	2016 ഡിസംബറിലെ 25 ശുചീകരണ തൊഴിലാളികളുടേയും 5 സെക്യൂരിറ്റിക്കാരുടേയും വേതനം.
105991/23.1.17	2,37,600	2017 ജനുവരിയിലെ 22 ശുചീകരണ തൊഴിലാളികളുടേയും 5 സെക്യൂരിറ്റിക്കാരുടേയും വേതനം.
ആകെ	8,53,800	

മസ്റ്റർ റോളിൽ തൊഴിലാളികൾ ഒപ്പിട്ടിട്ടില്ല. തൊഴിലാളികളെ നഗരസഭയാണ് തിരഞ്ഞെടുത്തത്. ഇവരുടെ അപേക്ഷ, തിരിച്ചറിയൽ രേഖ, ബാങ്ക് പാസ്ബുക്കിന്റെ തിരിച്ചറിയൽ പേജിന്റെ പകർപ്പ് എന്നിവ പരിശോധനയ്ക്ക് ഹാജരാക്കിയില്ല.

ശുചീകരണത്തിന് രണ്ട് വാഹനങ്ങളാണ് നഗരസഭയ്ക്കുള്ളത്. ഒരു ടിപ്പർ ലോറിയും ഒരു ട്രാക്ടറും. 2016-17 ലെ മണ്ഡലമകരവിളക്ക് കാലത്ത് ടിപ്പർ ലോറി വർക്ക്ഷോപ്പിലായിരുന്നു. ഈ സമയത്ത് ട്രാക്ടറിൽ മാത്രമായിരുന്നു മാലിന്യ നീക്കം. ട്രാക്ടറിന്റെ ലോഗ് ബുക്ക് അനുസരിച്ച് സാധാരണ ദിവസങ്ങളിലേക്കാൾ കൂടുതലായി മാലിന്യ നീക്കം നടന്നിട്ടില്ല. അതിനാൽ താല്ക്കാലിക നിയമനം ആവശ്യമില്ലാത്തതാണ്. മാത്രമല്ല മണ്ഡലമകരവിളക്ക് കാലത്ത് നഗരസഭ നീക്കം ചെയ്ത മാലിന്യത്തിന്റെ അളവ് (പ്ലാസ്റ്റിക് മാലിന്യത്തിന്റെ അളവ് പ്രത്യേകമായി തിരിച്ച്) വിവരിക്കുന്ന രേഖകൾ ലഭ്യമാക്കിയിട്ടുമില്ല.

8.54 ലക്ഷം രൂപയുടെ ചെലവ് സാധൂകരിക്കുന്നതിന് കൃത്യമായ രേഖകൾ ഓഡിറ്റ് അന്വേഷണത്തിൽ ആവശ്യപ്പെട്ടെങ്കിലും ഹാജരാക്കിയില്ല. അധികമായി മാലിന്യ നീക്കം നടന്നിട്ടില്ലാത്തതിനാൽ ചെലവ് അംഗീകരിക്കാനാവില്ല.

vi. കടിവെള്ള വില്പന: നിയമങ്ങൾ പാലിച്ചില്ല, സ്വകാര്യ ഏജൻസിക്ക് നേട്ടം

കടിവെള്ള വിതരണത്തിന് ക്വട്ടേഷൻ/ടെണ്ടർ ക്ഷണിക്കാതെ 'സ്വരലയ' എന്ന

സ്വകാര്യ ഏജൻസിയെ തിരഞ്ഞെടുത്തു. ക്വട്ടേഷൻ ഇല്ലാതെ തിരഞ്ഞെടുത്തതിന് വിശദീകരണം ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല.

മണ്ഡലമകരവിളക്ക് കാലത്ത് 21 ദിവസം നഗരസഭ നേരിട്ട് സൗജന്യ നിരക്കിൽ കുടിവെള്ളം വിതരണം ചെയ്തു. ഇക്കാലത്ത് 3487 കുപ്പി മാത്രമാണ് നഗരസഭ വിറ്റത്. നഗരസഭയുടെ സൗകര്യങ്ങൾ ഉപയോഗിച്ച് സ്വകാര്യ കുടിവെള്ള ഏജൻസി ലക്ഷങ്ങളുടെ നേട്ടം ഉണ്ടാക്കിയതായി ഇതിൽ നിന്ന് വ്യക്തമാകുന്നു.

24/12/2016 വരെയാണ് നഗരസഭ കുടിവെള്ള വില്പന നടത്തിയത്. ഇതിന് ശേഷം സ്വരലയ എന്ന ഏജൻസി സ്വയം വില്പന നടത്തുകയും നഗരസഭ അനുവദിച്ച സൗകര്യം ഉപയോഗിക്കുകയും ചെയ്തു. ഇതിനായി സെക്രട്ടറി 'സ്വരലയ'ക്ക് സൗകര്യങ്ങൾ ചെയ്തു കൊടുത്തതും നഗരസഭ സ്റ്റാൾ വാടകയ്ക്ക് നൽകിയതും നിയമങ്ങൾ പാലിക്കാതെയും കൗൺസിലിന്റെ അനുമതി വാങ്ങാതെയുമാണ്. വാടക നഗരസഭാ എഞ്ചിനീയറിംഗ് വിഭാഗം നിർണയിക്കുകയോ കൗൺസിൽ അംഗീകരിക്കുകയോ ചെയ്തിട്ടില്ല. നിയമപ്രകാരം വാടകക്കാരനുമായി കരാർ ചമച്ചില്ല. സെക്യൂരിറ്റി നിക്ഷേപം വാങ്ങിയിട്ടുമില്ല. നഗരസഭ 8.50 രൂപയ്ക്ക് നൽകിയ വെള്ളം 10/- രൂപക്ക് വിറ്റുതുവഴി അയ്യപ്പന്മാരെ ചൂഷണം ചെയ്ത ഏജൻസിയിൽ നിന്ന് വാടക പിരിക്കാതെ കുടിവെള്ളം സപ്ലൈ ചെയ്ത വകയിൽ നല്ലൊന്നുണ്ടായിരുന്ന ബാക്കി തുകയിൽ നിന്ന് വാടക ക്രമീകരിച്ചു. ഈ നടപടികളെല്ലാം കൗൺസിൽ അനുമതിയില്ലാതെ സെക്രട്ടറി ഏകപക്ഷീയമായി നടപ്പാക്കി.

ആധികാരികമായ ചെലവ് രേഖകളുടെ അഭാവത്തിൽ 2016-17 ൽ നഗരസഭ ചെലവഴിച്ച ശബരിമല ഫണ്ടിന്റെ കൃത്യതയും സുതാര്യതയും ഉറപ്പാക്കാൻ കഴിയാത്തതിനാൽ ചെലവ് അംഗീകരിക്കുവാൻ ഓഡിറ്റിനാവില്ല. ആയതിനാൽ 2016-17 ശബരിമല ഫണ്ടിന്റെ ചെലവ് സംബന്ധിച്ച് സമഗ്രമായ അന്വേഷണത്തിന് ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു. സർക്കാരിന്റെ പ്രത്യേകശ്രദ്ധ ഈ പരാമർശത്തിലേക്ക് ക്ഷണിക്കുന്നു.

ഓഡിറ്റ് പരാമർശം വിജിലൻസ് അന്വേഷണത്തിന് ശുപാർശ ചെയ്യാൻ തീരുമാനിച്ചതായി നഗരസഭ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന് ആലപ്പുഴ ജില്ലാ ഓഡിറ്റ് സീനിയർ ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടറുടെ 13.09.18 ലെ കെ.എസ്.എ- എ.എൽ.പി / ജി.എ 4-1305/2018 നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

12. കെ.യു.ആർ.ഡി.എഫ്.സി (Kerala Urban Development Finance Corporation Limited) വായ്പ: പലിശബാധ്യത 85.3 ലക്ഷം

[ചെങ്ങന്നൂർ മുനിസിപ്പാലിറ്റി 2016-17 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 3-14]

കെ.യു.ആർ.ഡി.എഫ്.സി വായ്പ സമയത്ത് അടച്ച് തീർക്കാത്തതിനാൽ നഗരസഭയുടെ പലിശബാധ്യത ഒഴിയുന്നില്ല. 1.03.17 ലെ കണക്ക് അനുസരിച്ച് പലിശ 83,52,494/- രൂപയും പിഴപലിശ 1,77,087/- രൂപയും ഉൾപ്പെടെ 85,29,581/- രൂപയാണ് ആകെ ബാധ്യത. 2000 ന് മുമ്പാണ് നഗരസഭ 1,69,91,250/- രൂപ വായ്പ എടുത്തത്. 2015-16 വരെ 2,42,50,128/- രൂപ ഒടുക്കി. ഇപ്പോൾ പലിശമാത്രമാണ് ബാക്കി. അത് സമയത്ത് ഒടുക്കാത്തതാണ് പിഴപലിശക്ക് കാരണം. 2015-16 ൽ ചെലവഴിക്കാൻ ബാക്കിയുള്ള വികസനഫണ്ടിൽ നിന്നും കെ.യു.ആർ.ഡി.എഫ്.സി ബാധ്യതകൾ തീർക്കാൻ സർക്കാർ അനുവദിച്ചിരുന്നു. അത് പൂർണ്ണമായി നഗരസഭ പ്രയോജനപ്പെടുത്തിയില്ല. സർക്കാർ അനുവാദം പ്രയോജനപ്പെടുത്തിയിരുന്നെങ്കിൽ ബാധ്യത സമ്പൂർണ്ണമായി ഒഴിവാക്കാമായിരുന്നു.

കെ.യു.ആർ.ഡി.എഫ്.സി പലിശ സമയബന്ധിതമായി ഒടുക്കി പിഴപ്പലിശ നഗരസഭാഫണ്ടിന് അധികബാധ്യതയാകാതെ നോക്കേണ്ടതാണെന്ന് റിപ്പോർട്ടിൽ പരാമർശിച്ചിട്ടുണ്ട്.

കെ.യു.ആർ.ഡി.എഫ്.സി പലിശ 2018-19 ലെ വികസനഫണ്ടിൽ നിന്നും സർക്കാർ അനുവാദം ലഭിക്കുന്ന മുറയ്ക്ക് ഒടുക്കുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്നതാണെന്ന് നഗരസഭ മറുപടി നൽകിയിട്ടുണ്ടെന്ന് ആലപ്പുഴ ജില്ലാ ഓഡിറ്റ് സീനിയർ ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടറുടെ 13.09.18 ലെ കെ.എസ്.എ- എ.എൽ.പി / ജി.എ 4- 1305/2018 നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

ആലപ്പുഴ മുനിസിപ്പാലിറ്റി

1. വസ്തുനികുതി പരിഷ്കരണം നടപ്പാക്കിയില്ല - നികുതി നിർണ്ണയത്തിൽ അപാകതകൾ, നിരക്കുകളിൽ അവ്യക്തത.

[ആലപ്പുഴ നഗരസഭ 2016-17 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 2-4]

- വസ്തുനികുതി പരിഷ്കരണം അന്തിമ വിജ്ഞാപനം കാലഹരണപ്പെട്ട തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ വകുപ്പിന്റെ 14.01.2011 ലെ ജി.ഒ(എം.എസ്)18/2011/ തസ്വഭവ നമ്പർ സർക്കാർ ഉത്തരവ് പ്രകാരം, "കൗൺസിൽ നിശ്ചയിക്കുന്ന അടിസ്ഥാന വസ്തുനികുതി നിരക്കുകൾക്ക് അവ പ്രാബല്യത്തിൽ വരുന്ന തീയതി മുതൽ അഞ്ച് വർഷക്കാലയളവിലേക്ക് പ്രാബല്യമുണ്ടായിരിക്കുന്നതും അടുത്ത ഓരോ അഞ്ച് വർഷക്കാലയളവിലേക്കും പ്രാബല്യത്തിലുണ്ടായിരിക്കേണ്ട നിരക്കുകൾ 233-ാം വകുപ്പ് 4-ാം ഉപവകുപ്പ് പ്രകാരം കൗൺസിൽ യഥാസമയം പുതുക്കി നിശ്ചയിക്കേണ്ടതും അവ ഉപചട്ടം 4 പ്രകാരം പ്രസിദ്ധപ്പെടുത്തേണ്ടതുമാണ്" എന്നാൽ നഗരസഭയിൽ വസ്തുനികുതി പരിഷ്കരണം സംബന്ധിച്ച അന്തിമ വിജ്ഞാപനം പുറപ്പെടുവിച്ചിട്ടുള്ളത് 02.11.2011-ൽ നം.റ്റി 3-9191/08 പ്രകാരമാണ്. ഇതിൽ 01.04.2011 മുതൽ 31.03.2016 വരെയുള്ള 5 വർഷക്കാലയളവിലേക്കുള്ള അടിസ്ഥാന വസ്തുനികുതി നിരക്കുകൾ പരിഷ്കരിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിലും തുടർന്ന് ഓരോ അഞ്ച് വർഷത്തേക്കുമുള്ള വസ്തുനികുതി നിരക്ക് നിശ്ചയിച്ചതായി കാണുന്നില്ല. നിലവിൽ പഴയ നിരക്കിൽ തന്നെയാണ് 01.04.2016 മുതൽ വസ്തുനികുതി ഈടാക്കി വരുന്നത്.
- ഹോംസ്റ്റേകൾക്കും ആയുർവ്വേദ സുഖചികിത്സാ കേന്ദ്രങ്ങൾക്കും ബാധകമായ നികുതി നിരക്ക് സംബന്ധിച്ച് അവ്യക്തത

മുനിസിപ്പൽ കൗൺസിലുകളിലും മുനിസിപ്പൽ കോർപ്പറേഷനുകളിലും വസ്തുനികുതി നിരക്കുകൾ നിശ്ചയിച്ചിട്ടുള്ളത് തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ (ആർ.സി)വകുപ്പിന്റെ 14.01.2011 ലെ സർക്കാർ ഉത്തരവ് (അ)17/2011 നമ്പർ വിജ്ഞാപന പ്രകാരമാണ്. നഗരസഭയിൽ വസ്തുനികുതി പരിഷ്കരണം സംബന്ധിച്ച് 02.11.2011-ൽ പുറപ്പെടുവിച്ച അന്തിമ വിജ്ഞാപനത്തിൽ ഹോംസ്റ്റേ, ആയുർവ്വേദ സുഖ ചികിത്സാ കേന്ദ്രങ്ങൾ എന്നിങ്ങനെയുള്ള ഇനങ്ങൾ ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല.

നിലവിൽ നഗരസഭയിൽ ഹോംസ്റ്റേകൾക്ക് ചതുരശ്ര മീറ്ററിന് 50/- രൂപ

നിരക്കിലാണ് അടിസ്ഥാന വസ്തുനികുതി കണക്കാക്കി വരുന്നത്. നഗരസഭകളിൽ ഹോംസ്റ്റേകൾക്കും ആയുർവ്വേദ സുഖ ചികിത്സാ കേന്ദ്രങ്ങൾക്കും ബാധകമായ വസ്തുനികുതി നിരക്ക് സംബന്ധിച്ച് വ്യക്തമായ സർക്കാർ മാർഗ്ഗ നിർദ്ദേശമില്ലാത്തതിനാൽ ഈ ഇനത്തിൽ ഗണ്യമായ വരുമാന ചോർച്ചയ്ക്ക് സാധ്യതയുള്ളതിനാൽ വിഷയം സർക്കാരിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തുന്നു.

പ്രസ്തുത പരാമർശത്തിന് മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ലായെന്ന് ആലപ്പുഴ നഗരസഭ ഓഡിറ്റ് ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ 13.08.2018-ലെ കെ.എസ്.എ.എ.എൽ.എം.1/355/18 നമ്പർ കത്തിലൂടെ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

Intentionally Left Blank

കോട്ടയം ജില്ല

1. വ്യക്തമായ ആസൂത്രണമില്ലാതെയും, അശാസ്ത്രീയമായും മിനിപാർക്ക് നിർമ്മിച്ചതുവഴി വൻ തുകയുടെ പാഴ്ചലവ്

[കോട്ടയം ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് 2016-17 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 3-20]

- പ്രോജക്ട് നം - SO726/16, SO226/17 (ബഹുവർഷ പ്രോജക്ട്)
- അടങ്കൽ - 25,00,000/- (വികസന ഫണ്ട് (ജനറൽ))
- ചെലവ് - 21,79,019/-
- എം ബുക്ക് നം.- 355/15-16,357/15-16
- നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ - എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ

ഏറ്റുമാനൂർ നഗരസഭ 21-ാം വാർഡിൽ സ്ഥിതി ചെയ്യുന്ന ചിറക്കുളത്തിന്റെ മോടികൂട്ടി മിനി പാർക്കാക്കി മാറ്റുന്നതിന്റെ ഭാഗമായി കളത്തിന് ചുറ്റും R.C.C ഉപയോഗിച്ച് കൃത്രിമമായി പാറക്കെട്ടുകൾ നിർമ്മിച്ച് ഭംഗിയാക്കുക എന്നുള്ളതായിരുന്നു പദ്ധതികൊണ്ട് ഉദ്ദേശിച്ചിരുന്നത്. പ്രസ്തുത പദ്ധതിക്കായി ഈ പ്രവൃത്തിയുടെ അളവുപുസ്തക പ്രകാരം 11 ഇനങ്ങളിലായി 21,79,019/- രൂപ ചെലവഴിച്ചിട്ടുണ്ട്. പദ്ധതിയുടെ പുരോഗതി വിലയിരുത്തുന്നതിനായി സ്ഥലപരിശോധന നടത്തിയതിൽ കളത്തിന്റെ ഒരു വശത്ത് ഫെറോസിമന്റ് ഉപയോഗിച്ചുള്ള കൽക്കെട്ടുകളും മറ്റ് വശങ്ങളിൽ മോടികൂട്ടുന്നതിനുള്ള അഴികളും എല്ലാ വശങ്ങളിലും കോൺക്രീറ്റ് സ്റ്റാമ്പുകളുമാണ് സ്ഥാപിച്ചിട്ടുള്ളതെന്ന് ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടു. ഏറ്റുമാനൂർ നഗരസഭാ ബസ് സ്റ്റാന്റിന് സമീപമായി തിരക്കുള്ള ഭാഗത്താണ് കളം സ്ഥിതി ചെയ്യുന്നത്. പ്രസ്തുത സ്ഥലത്ത് ഒരു മിനി പാർക്ക് നിർമ്മാണത്തിന് ആവശ്യമായ സ്ഥല സൗകര്യമില്ല. നല്ലൊരു ജലസ്രോതസായ പ്രസ്തുത കളം മുൻവർഷങ്ങളിൽ തറനിരപ്പുവരെ രണ്ട് ലെവലായി കല്ലു കെട്ടി സംരക്ഷിച്ചിരുന്നു. അതിന് മുകളിൽ ഭിത്തി നിർമ്മിച്ച് കളം സംരക്ഷിക്കുന്നതിന് പകരം അശാസ്ത്രീയമായി പാറക്കെട്ടുകൾ നിർമ്മിച്ച് വികൃതമാക്കുകയാണ് ചെയ്തിട്ടുള്ളത്. പ്രസ്തുത സ്ഥലം നിലവിൽ സാമൂഹ്യവിരുദ്ധരുടെ സങ്കേതമായി മാറിയിരിക്കുന്നു.

വ്യക്തമായ ആസൂത്രണമില്ലാതെ, തിരക്ക് പിടിച്ച തെരുവോരത്ത് നടത്തിയ മിനി പാർക്ക് നിർമ്മാണം വഴി പൊതുപണത്തിന്റെ പാഴ്ചെലവാണ് ഉണ്ടായിരിക്കുന്നത്. കളത്തിന്റെ തറനിരപ്പ് വരെയുള്ള കെട്ടിന്റെ മുകളിലേക്ക് ഭിത്തി കെട്ടി സംരക്ഷിക്കുന്നതിന് 6 ലക്ഷത്തോളം രൂപ മാത്രം ചെലവാകുമായിരുന്നു സ്ഥാനത്ത് (അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർ വിശദീകരിച്ച കണക്ക്) 22 ലക്ഷത്തോളം രൂപ ചെലവാക്കി അനാവശ്യമായ നിർമ്മാണ പ്രവൃത്തികൾ നടത്തിയത് പൊതുപണത്തിന്റെ ദുർത്തായി ഓഡിറ്റ് വിലയിരുത്തുന്നു.

ഈ വിഷയം സംബന്ധിച്ച് നൽകിയ കത്തിന് 30.07.2018 ൽ ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടി തൃപ്തികരമല്ലെന്നും 27.07.2018 ൽ നടത്തിയ ഭൗതിക പരിശോധനയിലും വളരെ ശോചനീയവസ്ഥയിലാണ് പ്രസ്തുത പാർക്കെന്ന് വ്യക്തമായതായി കോട്ടയം ജില്ലാ ഓഡിറ്റ് സീനിയർ ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടറുടെ 01.08.2018 ലെ കെ.എസ്.എ.കെ.റ്റി.എം.പി.2/1447/18 നമ്പർ കത്തിലൂടെ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

2. ബയോഗ്യാസ് പ്ലാന്റ് പ്രവർത്തനരഹിതം - 25 ലക്ഷത്തോളം രൂപയുടെ ചെലവ് പാഴായി

[ഏറ്റുമാനൂർ മുനിസിപ്പാലിറ്റി 2016-17 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 3-3]

2015-16 വർഷം തനതുഫണ്ട് 27,00,000/- രൂപ വകയിരുത്തി തയ്യാറാക്കിയ പ്രോജക്ടിന് അംഗീകാരം ലഭിക്കുകയും ടെൻഡർ നടപടികളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഏറ്റവും കുറഞ്ഞ നിരക്ക് രേഖപ്പെടുത്തിയ (24,44,640/- രൂപ) ബയോടെക്ക് എന്ന സ്ഥാപനത്തിന്റെ ടെൻഡർ അംഗീകരിച്ച് (പഞ്ചായത്ത് കമ്മിറ്റിയുടെ 21-7-15-ലെ 2(5) നമ്പർ തീരുമാനം) 28-7-15-ൽ സ്ഥാപനവുമായി കരാറിലേർപ്പെടുകയും ചെയ്തു. കരാർ പ്രകാരം നിർമ്മാണം പൂർത്തിയാക്കിയ ബയോഗ്യാസ് പ്ലാന്റിന്റേയും അനുബന്ധ ഉപകരണങ്ങളുടേയും ദൈനംദിന പ്രവർത്തനങ്ങൾ നടത്തുന്നത് സംബന്ധിച്ച് 1-10-15, 13-1-16 തീയതികളിൽ സ്ഥാപനവുമായുണ്ടാക്കിയ കരാറിൽ സ്ഥാപനം രണ്ട് പ്ലാന്റ് ഓപ്പറേറ്റർമാരെ പരിശീലനം നൽകി ചുമതലപ്പെടുത്തുന്നതോടൊപ്പം മേൽനോട്ടത്തിനായി ഒരു സൂപ്പർവൈസറേയും നിയമിക്കുന്നതാണെന്ന് വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിരുന്നു. പ്രസ്തുത ജീവനക്കാരുടെ വേതനമുൾപ്പെടെയുള്ള ചെലവ് പ്രതിവർഷം 3,67,000/- രൂപ വരുന്നതും ഇതിൽ ഓരോ മാസത്തേയും ഓപ്പറേഷണൽ ചാർജ് ആയ 30,600/- രൂപ അതാതു മാസം 10-ാം തീയതിക്കു മുൻപായി നഗരസഭ സ്ഥാപനത്തിന് നൽകേണ്ടതുമാണ്. പ്ലാന്റിന്റേയും അനുബന്ധ ഉപകരണങ്ങളുടേയും നിർമ്മാണത്തിന് പ്രോജക്ട് പ്രകാരം നഗരസഭ ചെലവഴിച്ചിട്ടുള്ള തുകയുടെ വിവരങ്ങൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

പ്രോജക്ട്	സ്ഥാപനത്തിന് നൽകിയ തുക	ഡി.ഡി. നമ്പർ
230/15-16	15,00,000	930575/7-9-15
230/15-16	9,44,640	752656/22-1-16
ആകെ	24,44,640	

സ്ഥാപനത്തിന് ഓപ്പറേഷണൽ ചാർജ്ജിനത്തിൽ 30-9-16 വരെയുള്ള തുക 2,62,567/-രൂപയും പ്രോജക്ട് പ്രകാരം അനുവദിച്ചിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ അനുബന്ധ ഉപകരണങ്ങളായ ജനറേറ്റർ, അഡീഷണൽ ഗ്യാസ് സിലിണ്ടർ എന്നിവ സ്ഥാപിച്ച ഇനത്തിൽ കൊടുക്കേണ്ട 4,06,560/- രൂപ നാളിതുവരെ സ്ഥാപനത്തിന്

നൽകിയിട്ടില്ല. മാത്രമല്ല 2016 സെപ്റ്റംബർ മാസത്തിനുശേഷം പ്ലാന്റിന്റെ പ്രവർത്തനത്തിനായി തുകയൊന്നും ചെലവഴിച്ചിട്ടുമില്ല. കരാർ പ്രകാരം പ്ലാന്റ് പ്രവർത്തനവുമായി ബന്ധപ്പെട്ടുണ്ടാകുന്ന അറ്റകുറ്റപ്പണികൾ നഗരസഭ സ്ഥാപനത്തെ അറിയിക്കേണ്ടതും അറ്റകുറ്റപ്പണികൾക്ക് വേണ്ടിവരുന്ന ചെലവ് ആദ്യത്തെ ഒരു വർഷത്തേക്ക് സ്ഥാപനം തന്നെ വഹിക്കേണ്ടതുമാണെന്നിരിക്കെ ഇത് സംബന്ധിച്ച രേഖകളൊന്നും ഫയലിൽ ലഭ്യമായിട്ടില്ല. പ്ലാന്റ് സ്ഥാപിച്ച് അധികനാൾ കഴിയുന്നതിനുമുമ്പ് തന്നെ പ്രവർത്തിക്കാത്തത് സംബന്ധിച്ച് മുൻവർഷത്തെ ഓഡിറ്റ് വേളയിൽ രേഖാമൂലം വിശദീകരണം ആവശ്യപ്പെട്ടിരുന്നു. ആയതിന് പ്ലാന്റിന്റെ കപ്പാസിറ്റിയിൽ കവിഞ്ഞ അളവിൽ മാലിന്യങ്ങൾ നിക്ഷേപിച്ചതുമൂലം പ്ലാന്റിന്റെ പ്രവർത്തനം തകരാറിലായെന്നും മാലിന്യങ്ങളും ബൈപ്രോഡക്ടായ സ്ലൂറിയും നീക്കം ചെയ്യപ്പെടാതെ പരിസരം മലിനമായതിനാൽ പൊതുജനപരാതിയെ തുടർന്ന് ആരോഗ്യ സ്റ്റാന്റിംഗ് കമ്മിറ്റിയുടെ നിർദ്ദേശാനുസരണം പ്രവർത്തനം നിർത്തിവെച്ചിരിക്കുകയാണെന്നും നഗരസഭ മറുപടി നൽകിയിരുന്നു. പ്രസ്തുത വിവരം ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ പരാമർശിച്ചിരുന്നതും ബയോഗ്യാസ് പ്ലാന്റ് തുടർപ്രവർത്തനങ്ങൾ നടത്തി പ്രവർത്തനക്ഷമമാക്കേണ്ടതാണെന്ന് നഗരസഭയോട് നിർദ്ദേശിച്ചിരുന്ന തുമാണ്. ആ നിർദ്ദേശങ്ങളൊന്നും പാലിക്കാതെ സ്ഥാപനവുമായുള്ള കരാറനുസരിച്ച് 14-1-16 മുതൽ 30-9-2016 വരെയുള്ള കാലയളവിലെ പ്രവർത്തന ചാർജ്ജിനത്തിൽ 2,62,567/- രൂപ ഓഡിറ്റ് വർഷം സ്ഥാപനത്തിന് നൽകിയിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ 28-10-17ൽ നടത്തിയ സ്ഥലപരിശോധനയിൽ തുടർപ്രവർത്തനങ്ങളൊന്നും നടത്താതെ നിലവിലും ബയോഗ്യാസ് പ്ലാന്റ് പ്രവർത്തനരഹിതമായ അവസ്ഥയിലാണെന്ന് ബോധ്യപ്പെട്ടു. കൂടാതെ പ്ലാന്റ് സ്ഥാപിച്ചിട്ടുള്ള സ്ഥലത്ത് പ്ലാസ്റ്റിക് ജൈവമാലിന്യങ്ങളും കന്നുകൂടി ദുർഗന്ധം വമിക്കുന്ന അവസ്ഥയിലുമാണ്.

പ്ലാന്റ് പ്രവർത്തിപ്പിക്കുന്നതിന് ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിലെ നിർദ്ദേശാനുസരണം തുടർനടപടികൾ സ്വീകരിക്കാത്തതിന്റെ കാരണം രേഖാമൂലം ആവശ്യപ്പെട്ടിരുന്നതിന് മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയില്ല. എക്സിറ്റ് മീറ്റിംഗിൽ വിഷയം ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തിയതിനെ തുടർന്ന് സ്ഥാപിച്ച് അധികനാൾ കഴിയുന്നതിനുമുമ്പ് തന്നെ പ്ലാന്റ് പ്രവർത്തിക്കാതായിട്ടും കരാറനുസരിച്ച് സ്ഥാപനം ആവശ്യമായ അറ്റകുറ്റപ്പണികൾ നടത്തിയില്ലെന്നും ആയതിനാൽ സ്ഥാപനത്തിന് ബാക്കി നൽകുവാനുള്ള തുക നൽകിയിട്ടില്ലായെന്നും അറിയിക്കുകയുണ്ടായി.

ഫലപ്രദമായ മാലിന്യനിർമ്മാർജ്ജനവും സംസ്കരണവും സാധ്യമാക്കി ശുചിത്വനഗരം എന്ന ലക്ഷ്യം സാക്ഷാത്കരിക്കുന്നതിനായി 25 ലക്ഷത്തിലധികം തുക ചെലവഴിച്ച് സ്ഥാപിക്കപ്പെട്ട ബയോഗ്യാസ് പ്ലാന്റ് പ്രവർത്തനരഹിതമായി ഒരു വർഷം കഴിഞ്ഞിട്ടും കരാർ ലംഘനത്തിന് സ്ഥാപനത്തിനെതിരെ നടപടികൾ

സ്വീകരിക്കുന്നതിനോ പ്രശ്നപരിഹാരത്തിന് മറ്റ് വഴികൾ തേടുന്നതിനോ ശ്രമിക്കാതെ പ്ലാന്റിൽ മാലിന്യങ്ങൾ നിക്ഷേപിക്കുന്നത് താൽക്കാലികമായി തടഞ്ഞിരിക്കുകയാണ് നഗരസഭ ചെയ്തിട്ടുള്ളത്. ആയതിനാൽ ബയോഗ്യാസ് പ്ലാന്റിനു വേണ്ടിയുള്ള ചെലവ് പാഴായി എന്ന് മാത്രമല്ല നഗരത്തിൽ മാലിന്യങ്ങൾ കുന്നുകൂടി ഗുരുതരമായ ആരോഗ്യപ്രശ്നങ്ങൾക്ക് കാരണമാകുന്ന സാഹചര്യവും നിലനിൽക്കുന്നു. വളരെ പ്രശസ്തമായ ഏറ്റുമാനൂർ മഹാദേവക്ഷേത്രം സ്ഥിതി ചെയ്യുന്നതും ശബരിമല തീർത്ഥാടകരുടെ ഇടത്താവളവുമായ ഏറ്റുമാനൂർ നഗരത്തെ മാലിന്യക്കലവറയാക്കി മാറ്റുന്ന അവസ്ഥയിലേക്ക് പ്ലാന്റും പരിസരവും എത്തപ്പെട്ടത് ഗൗരവമായി കാണേണ്ടതാണ്. ആയതിനാൽ അടിയന്തിര പ്രാധാന്യം നൽകി പ്ലാന്റ് പ്രവർത്തനക്ഷമമാക്കുന്നതിനുള്ള തുടർനടപടികൾ സ്വീകരിക്കേണ്ടതുണ്ട്. നഗരസഭാ കൗൺസിലിന്റേയും ആരോഗ്യ സ്റ്റാന്റിംഗ് കമ്മിറ്റിയുടേയും ഉറച്ച തീരുമാനത്തോടൊപ്പം പൊതുജനങ്ങൾ, സന്നദ്ധ സംഘടനകൾ, ഉദ്യോഗസ്ഥർ എന്നിവരുടെ സേവനങ്ങൾ കൂടി സമന്വയിപ്പിച്ചുകൊണ്ട് ഇച്ഛാശക്തിയോടെയുള്ള പ്രവർത്തനവും ഇക്കാര്യത്തിൽ അനിവാര്യമാണ്. സർക്കാരിന്റെ സജീവശ്രദ്ധ പരാമർശത്തിലേയ്ക്ക് ക്ഷണിക്കുന്നു.

ഈ വിഷയം സംബന്ധിച്ച് നൽകിയ കത്തിന് മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ലെന്നും 27.07.2018 ൽ നടത്തിയ ഭൗതിക പരിശോധനയിലും പ്ലാന്റ് പ്രവർത്തന രഹിതമായി തുടരുകയാണെന്നും കോട്ടയം ജില്ലാ ഓഡിറ്റ് സീനിയർ ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടറുടെ 01.08.2018 ലെ കെ.എസ്.എ.കെ.റ്റി.എം. പി.2/1447/18 നമ്പർ കത്തിലൂടെ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

3. വെള്ളക്കരം കുടിശ്ശിക - നഗരസഭയ്ക്ക് 4.8 കോടി രൂപയുടെ ബാധ്യത

[വൈക്കം മുനിസിപ്പാലിറ്റി 2016-17 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 3-16]

നഗരസഭയിൽ 19.07.2011-ൽ നടന്ന സംയുക്ത പരിശോധനയ്ക്ക് ശേഷം പ്രവർത്തനക്ഷമമായ 400 ടാപ്പുകളുടെ വെള്ളക്കരം ഇനത്തിൽ പ്രതിമാസം 2,62,800/- രൂപ വീതം വാട്ടർ അതോറിറ്റി ഈടാക്കി വരുന്നുണ്ട്. ഇത് കൂടാതെ മുൻ വർഷങ്ങളിലെ കുടിശ്ശിക, ഫൈൻ ഇനങ്ങളിലായി 4,81,29,669/- രൂപ കൂടി അടയ്ക്കാവാനുള്ളതായി രേഖപ്പെടുത്തിയാണ് ഓരോ മാസത്തെയും ബിൽ തുക ഡിമാൻഡ് ചെയ്യുന്നത്. നഗരസഭയ്ക്ക് ലഭിക്കേണ്ട വിവിധ ഗ്രാന്റുകളിൽ നിന്നും വെള്ളക്കരം കുടിശ്ശിക ഇനത്തിൽ 2008-09 മുതൽ 2013-14 വരെ 1,52,54,697/- രൂപ സർക്കാർ നേരിട്ട് കുറവ് ചെയ്ത് നൽകിയതായി ഫയലിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ ഇത് സംബന്ധിച്ച കൃത്യമായ രേഖകൾ നഗരസഭയിൽ ലഭ്യമല്ല. ഈ വിഷയം സംബന്ധിച്ച് നഗരസഭ വാട്ടർ അതോറിറ്റിക്ക് പല കത്തുകൾ നൽകിയിരുന്നുവെങ്കിലും ആയത് വാട്ടർ അതോറിറ്റി പരിഗണിച്ചിട്ടില്ലായെന്ന് നിലവിലെ ബില്ലുകളിൽ നിന്നും വ്യക്തമാണ്. വാട്ടർ അതോറിറ്റി ഡിമാന്റ് ചെയ്യുന്ന തുക നഗരസഭ അടയ്ക്കാത്തതിനാൽ നഗരസഭ ഒടുക്കുന്ന തുകകൾ വാട്ടർ അതോറിറ്റി ഫൈൻ ഇനത്തിലാണോ പ്രതിമാസ

വെള്ളക്കരം ഇനത്തിലാണോ അക്കൗണ്ട് ചെയ്യുന്നതെന്നും വ്യക്തമല്ല. നിലവിൽ 400 ടാപ്പുകളുടെ വെള്ളക്കരം ഈടാക്കുന്നുണ്ടെങ്കിലും ഇവയിൽ പലതും പ്രവർത്തനക്ഷമമല്ലാത്തതിനാൽ പുതിയതായി ഒരു സംയുക്ത പരിശോധന നടത്തുന്നതിന് വാട്ടർ അതോറിറ്റിക്ക് 07/2017 - ൽ കത്ത് നൽകിയിട്ടുണ്ടെങ്കിലും മറുപടി ലഭ്യമായില്ല.

മുൻ വർഷങ്ങളിലെ ഗ്രാന്റുകളിൽ നിന്നും വെള്ളക്കരം കുറവ് ചെയ്ത് സംബന്ധിച്ച ഉത്തരവുകളുടെ പകർപ്പ് നഗരകാര്യ വകുപ്പിൽ നിന്നും ശേഖരിച്ച് കൃത്യമായ കണക്കുകൾ തയ്യാറാക്കി വാട്ടർ അതോറിറ്റിയുടെ കുടിശ്ശിക കണക്കുകളുമായി പൊരുത്തപ്പെടുത്തൽ നടത്തേണ്ടതാണെന്നും അടിയന്തിര നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചില്ലെങ്കിൽ ഭാവിയിൽ വെള്ളക്കരം കുടിശ്ശിക നഗരസഭയ്ക്ക് വൻബാധ്യതയായി മാറുമെന്നും റിപ്പോർട്ടിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്.

നിലവിലെ സ്ഥിതി ആരാഞ്ച് നൽകിയ കത്തിന് തൃപ്തികരമായ മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ലെന്ന് കോട്ടയം ജില്ലാ ഓഡിറ്റ് സീനിയർ ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടറുടെ 01.08.2018 ലെ കെ.എസ്.എ.കെ.റ്റി.എം. പി.2/1447/18 നമ്പർ കത്തിലൂടെ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

4. സ്മിറ്റ്മെയിൻ, വൈദ്യുത മീറ്റർ സ്ഥാപിക്കൽ - എഗ്രിമെന്റ് വയ്ക്കാതെ 61.43 ലക്ഷം രൂപ നിർവ്വഹണ ഏജൻസിക്ക് കൈമാറി - വിനിയോഗ വിവരങ്ങൾ ലഭ്യമല്ല

[കുറിച്ച് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് 2016-17 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 3-1]

- പ്രോജക്ട് നം. -152/17
- അടങ്കൽ - 61,44,600/-
- ചെലവ് - 61,43,095/-

ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന്റെ എല്ലാവർദ്ധനവുകളിലും വിവിധ സ്ഥലങ്ങളിൽ സ്മിറ്റ്മെയിൻ, വൈദ്യുതമീറ്റർ സ്ഥാപിക്കൽ എന്ന പ്രോജക്ടിനായി ചുവടെ ചേർക്കുംപ്രകാരം ആകെ 61,43,095/- രൂപ കുറിച്ച് കെ.എസ്.ഇ.ബി. ഇലക്ട്രിക്കൽ സെക്ഷന് കൈമാറിയിട്ടുണ്ട്.

നൽകിയ തുക	ബിൽനമ്പർ
31,46,581	22/16-17 തി.4.3.17
8,83,293	23/16-17 തി.4.3.17
9,70,126	24/16-17 തി.4.3.17
4,00,000	30/16-17 തി.30.3.17
5,67,224	31/16-17 തി.30.3.17
1,75,871	32/16-17 തി.30.3.17
61,43,095	ആകെ

മേൽ പ്രവൃത്തിക്കായി പഞ്ചായത്ത് ആദ്യം തയ്യാറാക്കി അംഗീകാരം ലഭിച്ച പ്രോജക്ട് പ്രകാരം ആകെ അടങ്കൽ 50,00,000/- രൂപയായിരുന്നു. എന്നാൽ പിന്നീട് കെ.എസ്.ഇ.ബി.യിൽ നിന്നും സൂപ്പർഗ്രെന്റ് എക്സിക്യൂട്ടീവ് വേണ്ടി മാത്രം 54,00,000/- രൂപ ചെലവുവരുന്ന എസ്റ്റിമേറ്റ് ലഭ്യമാക്കുകയും ആയതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രോജക്ട് റിവൈസ് ചെയ്യുകയുമാണുണ്ടായത്. റിവൈസ്ഡ് പ്രോജക്ട് പ്രകാരം തുക കൈമാറിയതിനുശേഷം മീറ്റർ സ്ഥാപിക്കുന്നതിനുള്ള എസ്റ്റിമേറ്റ് എടുത്തു നൽകണമെന്നാവശ്യപ്പെട്ട് 29.3.17-ൽ പഞ്ചായത്ത് കത്ത് നൽകിയതിനെ തുടർന്ന് 30,00,000/- രൂപ അടവാക്കണമെന്ന് അതേ ദിവസം തന്നെ കെ.എസ്.ഇ.ബി. കത്ത് നൽകിയതായും കാണുന്നു. ഇതനുസരിച്ച് ആകെ 84,00,000/- രൂപയാണ് പ്രോജക്ടിനുവേണ്ടിയുള്ള കെ.എസ്.ഇ.ബി-യുടെ ഡിമാന്റ് തുക. ഇത് പഞ്ചായത്തിന്റെ റിവൈസ്ഡ് പ്രോജക്ട് തുകയേക്കാളും 22,55,400/- രൂപ അധികരിച്ച തുകയാണ്. എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കി ഏകദേശചെലവ് നിർണ്ണയിക്കാതെ പ്രോജക്ട് ആസൂത്രണം ചെയ്തതിനാലാണ് ഇപ്രകാരം സംഭവിച്ചത് എന്ന് വ്യക്തമാണ്. മീറ്റർ സ്ഥാപിക്കുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് സ്ഥാപിക്കേണ്ട ലൊക്കേഷൻ, എണ്ണം എന്നിവയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കാതെ 30,00,000/- രൂപ നിർണ്ണയിച്ചത് എപ്രകാരമെന്നും വിശദമായ എസ്റ്റിമേറ്റ് കൂടാതെ പഞ്ചായത്ത് കെ.എസ്.ഇ.ബി.യ്ക്ക് തുക കൈമാറാനുണ്ടായ സാഹചര്യവും വ്യക്തമല്ല. 61 ലക്ഷത്തിലധികം രൂപ നിർവ്വഹണ ഏജൻസിക്ക് കൈമാറി നൽകിയെങ്കിലും പ്രവൃത്തി നിർവ്വഹണം സംബന്ധിച്ച് നിയമാനുസരണം നിർവ്വഹണ ഏജൻസിയുമായി എഗ്രിമെന്റ് വയ്ക്കാതെയാണ് തുക കൈമാറിയിട്ടുള്ളത്. കരാർവയ്ക്കാതെ ഇത്രയുംവലിയ തുക നിർവ്വഹണ ഏജൻസിക്ക് നൽകിയ നടപടി ക്രമപ്രകാരമല്ല.

പ്രോജക്ട് നിർവ്വഹണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഫയൽ പരിശോധിച്ചതിൽ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ട മറ്റ് അപാകതകൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

- ട്രഷറിയിൽ നിന്നും വിവിധ ബില്ലുകൾ പ്രകാരമുള്ള തുകകൾ നേരിട്ട് കെ.എസ്.ഇ.ബി-യുടെ അക്കൗണ്ടിലേക്ക് ട്രാൻസ്ഫർ ചെയ്തിട്ടുണ്ടെങ്കിലും ഫയലിൽ സൂക്ഷിച്ചിട്ടുള്ള കെ.എസ്.ഇ.ബി-യുടെ ബാങ്ക് സ്റ്റേറ്റ്മെന്റ് പ്രകാരം 31.3.17-ലെ ബിൽ നമ്പർ 32/17 പ്രകാരമുള്ള 1,75,871/- രൂപ ക്രെഡിറ്റ് വന്നിട്ടില്ല. എന്നാൽ അടവാക്കിയ തുകയുടെ വിവരം അറിയിക്കണമെന്ന പഞ്ചായത്തിൽ നിന്നുള്ള കത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ടി തുക ഉൾപ്പെടെ ലഭ്യമായിട്ടുള്ളതായി കെ.എസ്.ഇ.ബി കത്ത് നൽകിക്കാണുന്നു. ബാങ്ക് സ്റ്റേറ്റ്മെന്റ് പ്രകാരം തുക ക്രെഡിറ്റ് വരാത്തതിന്റെ കാരണം വ്യക്തമല്ല.
- പ്രോജക്ട് പ്രവർത്തനം പരിശോധിച്ച് വിലയിരുത്തുന്നതിനായി മോണിറ്ററിംഗ്

സമിതി രൂപീകരിച്ചിട്ടില്ല. മോണിറ്ററിംഗ് സമിതിയുടെ അഭാവത്തിൽ പ്രോജക്ട് പ്രവർത്തനം ആരംഭിച്ചിട്ടുണ്ടോയെന്നും ആയതിന്റെ പുരോഗതി വിവരങ്ങളും വ്യക്തമായിട്ടില്ല.

പ്രോജക്ട് നിർവ്വഹണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട മേൽ അപാകതകൾക്ക് വിശദീകരണം ലഭ്യമാക്കണമെന്ന് രേഖാമൂലം ആവശ്യപ്പെട്ടിരുന്നെങ്കിലും (എൻക്വയറി നമ്പർ-30) മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയില്ല. മേൽ അപാകതകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിലും പ്രവൃത്തിക്കായി കൈമാറിയ തുകയുടെ വിനിയോഗവിവരങ്ങൾ ലഭ്യമായിട്ടില്ലാത്ത സാഹചര്യത്തിലും 61,43,095/- രൂപയുടെ ചെലവ് തടസ്സപ്പെടുത്തുന്നു. നിർവ്വഹണ ഏജൻസിയുമായി നിയമാനുസരണം കരാർ ചമച്ച് മറ്റ് അപാകതകൾ പരിഹരിച്ച് പ്രവൃത്തി പൂർത്തീകരിക്കുന്നതിനുള്ള തുടർനടപടികൾ നാളിതുവരെ സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ല.

നിലവിലെ സ്ഥിതി ആരാഞ്ഞ് നൽകിയ കത്തിന് തൃപ്തികരമായ മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ലെന്ന് കോട്ടയം ജില്ലാ ഓഡിറ്റ് സീനിയർ ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടറുടെ 01.08.2018 ലെ കെ.എസ്.എ.കെ.റ്റി.എം. പി.2/1447/18 നമ്പർ കത്തിലൂടെ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

5. തെരുവുവിളക്കുകൾക്ക് മീറ്റർ സ്ഥാപിക്കൽ - തുക കൈമാറി 5 വർഷത്തിനു ശേഷവും പ്രവൃത്തി നടപ്പായിട്ടില്ല.

[കല്ലറ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് 2016-17 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 3-2]

തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ വകുപ്പിന്റെ 2-1-16-ലെ 951/ഡി.പി.1/06 നമ്പർ സർക്കുലറിലെ നിർദ്ദേശത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ തെരുവുവിളക്കുകൾക്ക് മീറ്റർ സ്ഥാപിക്കുന്നതിനായി 2012-13 വാർഷികപദ്ധതിയിൽപ്പെടുത്തി പ്രോജക്ട് നമ്പർ 70/12-13 പ്രകാരം 1,37,800/- രൂപ (ധനകാര്യക്കമ്മീഷൻ ഗ്രാന്റ് 1,35,000/- രൂപ+ 2,800/- തനതുഫണ്ട്) കെ.എസ്.ഇ.ബി-യ്ക്ക് കൈമാറിയിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ 2016-17 വർഷം എല്ലാ മാസവും ഒരേ തുക തന്നെയാണ് സ്മീറ്റ് ലൈറ്റുകളുടെ കറന്റ് ചാർജ്ജിനത്തിൽ അടവാക്കിയിട്ടുള്ളത്. ഇതിൽനിന്നും മീറ്റർ റീഡിംഗിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലല്ല കെ.എസ്.ഇ.ബി. തെരുവുവിളക്കുകളുടെ കറന്റ് ചാർജ് ഡിമാന്റ് ചെയ്തിരിക്കുന്നതെന്ന് വ്യക്തമാണ്. പ്രോജക്ട് പ്രകാരം തുക അടവാക്കിയതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ കെ.എസ്.ഇ.ബി. ഗ്രാമപഞ്ചായത്തു പരിധിയിൽ വരുന്ന തെരുവുവിളക്കുകൾക്ക് മീറ്റർ സ്ഥാപിച്ചിട്ടുണ്ടോയെന്നും ഉണ്ടെങ്കിൽ ആയതിന്റെ വിവരങ്ങൾ ലഭ്യമാക്കുവാനും രേഖാമൂലം ആവശ്യപ്പെട്ടതിന് (എൻക്വയറി നം.13) തെരുവുവിളക്കുകൾക്ക് മീറ്റർ സ്ഥാപിച്ചിട്ടില്ലായെന്ന് അറിയിക്കുകയുണ്ടായി. എക്സിറ്റ് മീറ്റിംഗിൽ വിഷയം ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തിയതിനെത്തുടർന്ന് കെ.എസ്.ഇ.ബി. കെൽട്രോണിനെയാണ് പ്രവൃത്തി ഏൽപ്പിച്ചിട്ടുള്ളതെന്നും കെൽട്രോണിന്റെ ഭാഗത്തുനിന്നുള്ള സാങ്കേതികതടസ്സമാണ് പദ്ധതി നടപ്പാക്കാത്തതിന്റെ കാരണമെന്നും

3-ാം വാർഡ് മെമ്പർ അറിയിച്ചു.

മേൽസാഹചര്യത്തിൽ വാർഷികപദ്ധതിപ്രകാരം തുക കൈമാറി 5 വർഷമായിട്ടും പ്രവൃത്തി നടപ്പാക്കിയിട്ടില്ലാത്ത സാഹചര്യത്തിൽ വിഷയം കെ.എസ്.ഇ.ബി-യെ അറിയിച്ച് മീറ്റർ സ്ഥാപിക്കൽ നടപ്പാക്കാൻ സാധ്യതയില്ലാത്തപക്ഷം നിക്ഷേപിച്ചിട്ടുള്ള തുക തിരികെ ഈടാക്കുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ ഭരണസമിതി തീരുമാനത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ സ്വീകരിക്കേണ്ടതുണ്ട്. പരാമർശം സർക്കാരിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തുന്നു.

കെ.എസ്.ഇ.ബി-ക്ക് നിരവധി തവണ അറിയിപ്പ് നൽകിയിട്ടും നടപടി കൈക്കൊണ്ടിട്ടില്ലെന്ന് പഞ്ചായത്ത് അറിയിച്ചതായി കോട്ടയം ജില്ലാ ഓഡിറ്റ് സീനിയർ ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടറുടെ 01.08.2018 ലെ കെ.എസ്.എ.കെ.റ്റി.എം.പി.2/1447/18 നമ്പർ കത്തിലൂടെ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

6. ദൈനംദിന സാമ്പത്തിക വിനിമയങ്ങളിലും ഇടപാടുകളിലും ഗുരുതരമായ ക്രമക്കേടുകളും പണാപഹരണവും.

[കാഞ്ഞിരപ്പള്ളി ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് 2016-17 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 2-1-1]

ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിലെ മേൽനോട്ട സംവിധാനത്തിൽ നിലനിന്നിരുന്ന പാളിച്ചകൾ മൂലം ദൈനംദിന സാമ്പത്തിക വിനിമയങ്ങളിലും ഇടപാടുകളിലും ഉണ്ടായ ഗുരുതരമായ ക്രമക്കേടുകളും പണാപഹരണവും യഥാസമയം പഞ്ചായത്ത് തലത്തിൽ കണ്ടെത്തുന്നതിനോ പരിഹാര നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്നതിനോ കഴിഞ്ഞിരുന്നില്ല. വാർഷിക ധനകാര്യപത്രികയുടെയും സാമ്പത്തിക ഇടപാടുകളുടെയും പൊതുവായ പരിശോധനയുടെ ഭാഗമായി ഓഡിറ്റിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ട ഗുരുതരമായ ക്രമക്കേടുകളുടെ സംക്ഷിപ്ത വിവരം തുടർ നടപടികൾക്കായി സർക്കാരിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽ കൊണ്ടുവരുന്നു.

- i. സ്ഥിര നിക്ഷേപ തുക അനധികൃതമായി പിൻവലിച്ച് സാമ്പത്തിക ക്രമക്കേട് നടത്തി

[കാഞ്ഞിരപ്പള്ളി ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് 2016-17 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 2-1-2]

ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന്റെ 2016-17 വർഷത്തെ വാർഷിക ധനകാര്യപത്രികയുടെ ഭാഗമായ (31-03-17 ലെ) ബാലൻസ് ഷീറ്റ് പ്രകാരം സ്ഥിര നിക്ഷേപമായി വെളിപ്പെടുത്തിയിരുന്ന 10,24,311/- രൂപ യഥാർത്ഥത്തിൽ നിലവിലില്ലായെന്ന് കണ്ടെത്തി. ഇതു സംബന്ധമായ തുടർപരിശോധനയിൽ തെളിഞ്ഞ സാമ്പത്തിക ക്രമക്കേടിന്റെ വിവരം ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിയുടെ പേരിൽ മുൻവർഷങ്ങളിൽ നടത്തിയിരുന്ന താഴെപ്പറയുന്ന സ്ഥിര നിക്ഷേപ തുകകൾ പഞ്ചായത്ത് കമ്മിറ്റിയുടെ തീരുമാനമോ അധികാരപ്പെടുത്തലോ കൂടാതെ പലിശ സഹിതം പിൻവലിച്ചു. (സ്ഥിര നിക്ഷേപ

രജിസ്റ്ററിന്റെ അഭാവത്തിലും നിക്ഷേപ സർട്ടിഫിക്കറ്റിന്റെ അഭാവത്തിലും തുക സ്ഥിര നിക്ഷേപമാക്കിയ തീയതി/ഒറിജിനൽ നിക്ഷേപ തുക/കാലാകാലങ്ങളിൽ പുതുക്കിയതിന്റെ വിവരം എന്നിവ പൂർണ്ണമായി ലഭ്യമായില്ല). സംക്ഷിപ്ത വിവരം ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

ബാങ്കിന്റെ പേര്	നിക്ഷേപത്തിന്റെ വിവരം	പലിശ സഹിതം പിൻവലിച്ച നിക്ഷേപ തുക(രൂപ)	തുക പിൻവലിച്ച തീയതി	റിമാർക്സ്
കേരള ഗ്രാമീൺ ബാങ്ക്- കാഞ്ഞിരപ്പള്ളി ശാഖ	എഫ്.ഡി നം. 1807255456	8,15,934	29-11-14	പ്രസ്തുത സ്ഥിര നിക്ഷേപങ്ങൾ 29.11.2014 ൽ റിയലൈസ് ചെയ്ത് ടി ബാങ്കിൽ കാഞ്ഞിരപ്പള്ളി ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന്റെ പേരിലുള്ള എസ് എസ് എ ഫണ്ടിന്റെ വിനിമയത്തിനായി ആരംഭിച്ചിരുന്ന അക്കൗണ്ടിൽ (40546100001948) ക്രെഡിറ്റ് ചെയ്ത് അതേ ദിവസം 267258 നമ്പർ വിൽഡ്രോവൽ സ്ലിപ്പ് പ്രകാരം പണമായി പിൻവലിച്ചു.
കേരള ഗ്രാമീൺ ബാങ്ക്- കാഞ്ഞിരപ്പള്ളി ശാഖ	എഫ്.ഡി നം. 1807255258	9,02,891	29-11-14	
ബാങ്ക് ഓഫ് ബറോഡ- കാഞ്ഞിരപ്പള്ളി ശാഖ	എഫ്.ഡി നം. 629657	6,13,055	01-12-14	പ്രസ്തുത സ്ഥിര നിക്ഷേപം 01.12.2014 ൽ റിയലൈസ് ചെയ്ത് ടി ബാങ്കിൽ കാഞ്ഞിരപ്പള്ളി ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന്റെ പേരിലുള്ള പശ്ചിമഘട്ട വികസന പദ്ധതി ഫണ്ടിന്റെ വിനിമയത്തിനായുള്ള ബാങ്ക് അക്കൗണ്ടിൽ (25010100006220) നിക്ഷേപിച്ച് അന്നേ ദിവസം പ്രത്യേക റിക്വസിഷൻ നൽകി ബാങ്കിൽ നിന്നും വാങ്ങിയ 201768 നമ്പർ ചെക്ക് പ്രകാരം പണമായി പിൻവലിച്ചു. അതേ സമയം പശ്ചിമഘട്ട വികസന പദ്ധതി ഫണ്ടിന്റെ വിനിമയത്തിനു വേണ്ടി ബാങ്കിൽ നിന്നും ലഭിച്ചിരുന്ന ചെക്ക് ലീഫുകൾ അവശേഷിച്ചിരുന്നു.

ഇതിൽ 15,35,000/- രൂപ 01.12.14 ൽ കാഞ്ഞിരപ്പള്ളി സെൻട്രൽ കോ-ഓപ്പറേറ്റീവ് ബാങ്കിൽ സ്ഥിരനിക്ഷേപമായി മാറ്റിയിട്ടുണ്ട്. 29.11.2014, 01.12.2014 തീയതികളിലായി പണമായി പിൻവലിച്ച ആകെ 23,31,880/- രൂപയിൽ, 01.12.2014

ൽ പുനർനിക്ഷേപിച്ച 15,35,000/- രൂപ കിഴിച്ച് ബാക്കിയുള്ള 7,96,880/- രൂപ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന്റെ പേരിലുള്ള ഔദ്യോഗിക അക്കൗണ്ടുകളിൽ ഒന്നും തന്നെ നിക്ഷേപിച്ചിട്ടില്ല എന്ന് പരിശോധനയിൽ വ്യക്തമായി. ഇതു സംബന്ധമായി പഞ്ചായത്ത് തലത്തിൽ തുടർപരിശോധന നടത്തി വ്യക്തമായ വിവരം അറിയിക്കുന്നതിന് ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറികളിലൂടെ ആവശ്യപ്പെടുകയും ന്യായമായ പരിശോധനക്കുള്ള സാവകാശം നൽകുകയും ചെയ്തിട്ടും പ്രസ്തുത തുക എപ്രകാരം നിക്ഷേപിക്കപ്പെട്ടു എന്ന് വിശദീകരിക്കാനോ രേഖാമൂലം ബോധ്യപ്പെടുത്താനോ അധികൃതർക്ക് സാധിച്ചിട്ടില്ല. തുടർന്നുള്ള സാമ്പത്തികവർഷം 13.01.2016 ൽ പലിശയുൾപ്പെടെയുള്ള തുകയായ 16,85,238/- രൂപ (01.12.2014 ൽ നിക്ഷേപിച്ച 15,35,000/- രൂപയുടെ നിക്ഷേപത്തിന്റെ കാലാവധി പൂർത്തിയായ തീയതിയിലെ തുക) പിൻവലിച്ച് പഞ്ചായത്തിന്റെ തനത് ഫണ്ട് സൂക്ഷിക്കുന്ന കാഞ്ഞിരപ്പള്ളി സർവ്വീസ് സഹകരണ ബാങ്കിൽ (അക്കൗണ്ട് നം.0223000001363) നിക്ഷേപിക്കുകയും ചെയ്ത വിവരം മാത്രമാണ് പരിശോധനയിൽ ബോധ്യപ്പെട്ടിട്ടുള്ളത്. ഇതു സംബന്ധമായി ബന്ധപ്പെട്ട കാലയളവിലെ സെക്രട്ടറിയും അക്കൗണ്ടന്റും ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടിയും വിശദീകരണവും വസ്തുതാപരമല്ലാത്തതും അംഗീകരിക്കാനാവാത്തതുമാണ്. ആയതിനാൽ ബാക്കിയുള്ള 7,96,880/- രൂപയുടെ വ്യക്തമായ സാമ്പത്തിക ക്രമക്കേട് സ്ഥിരീകരിക്കപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. ഇത് വ്യക്തമായ ധനാപഹരണമായി ഓഡിറ്റ് വിലയിരുത്തുന്നു. കൂടാതെ ബാങ്ക് ഓഫ് ബറോഡയിൽ നിന്നും രേഖകളുടെ പകർപ്പ് സെക്രട്ടറി മുഖാന്തിരം ആവശ്യപ്പെട്ടതിനെ തുടർന്ന് ബാങ്ക് അധികൃതർ ലഭ്യമാക്കിയ രേഖകൾ പരിശോധിച്ചതിൽ സ്ഥിര നിക്ഷേപം പിൻവലിക്കുന്നതിന് പഞ്ചായത്ത് കമ്മിറ്റി തീരുമാനിച്ചതായുള്ള വ്യാജമായ അറിയിപ്പ് സെക്രട്ടറി രേഖാമൂലം എഴുതി നൽകിയ കത്തിലൂടെ ബാങ്കിനെ അറിയിച്ചതായും സ്ഥിര നിക്ഷേപം പിൻവലിക്കുന്നതിന് മാത്രമായി ഒരു ചെക്ക് ലീഫ് അനുവദിക്കണമെന്ന് അഭ്യർത്ഥിച്ചിട്ടുള്ളതായും കാണുന്നു. ഇപ്രകാരം ലഭിച്ച 201768 നമ്പർ ചെക്ക് പ്രകാരമാണ് സ്ഥിരനിക്ഷേപം പിൻവലിച്ചിട്ടുള്ളത്.

ഇതു സംബന്ധിച്ച് വിശദീകരണം നൽകുവാനാവശ്യപ്പെട്ടുകൊണ്ട് സെക്രട്ടറിക്ക് നൽകിയ സ്പെഷ്യൽ ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറിക്ക് (നം.1/17.08.2017) ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടിയിൽ, "പഞ്ചായത്തിനു നഷ്ടമായതായി സംശയിക്കുന്ന 7,96,880/- രൂപ സംബന്ധിച്ച വിശദീകരണം നൽകുന്നതിന് ഇക്കാലയളവിലെ അക്കൗണ്ടന്റായിരുന്ന ശ്രീ.വിനോദ്കുമാറിന് കത്ത് നൽകിയെങ്കിലും മറുപടി നൽകിയില്ലായെന്ന് അറിയിക്കുകയും സ്ഥിര നിക്ഷേപം അപഹരിച്ചതിൽ ശ്രീ.വിനോദ്കുമാർ.വി-ക്ക് നേരിട്ട് പങ്കുണ്ടെന്ന് ഉറപ്പിക്കാവുന്നതാണെന്നും അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഗ്രാമ പഞ്ചായത്തിൽ

പ്രസ്തുത കാലയളവിൽ നിലനിന്നിരുന്ന ആഭ്യന്തര നിയന്ത്രണ സംവിധാനത്തിലേയും, മേൽനോട്ട സംവിധാനത്തിലേയും തികഞ്ഞ പരാജയം മൂലമാണ് പ്രസ്തുത ക്രമക്കേടുകൾ നടന്നതും യഥാസമയം ശ്രദ്ധിക്കപ്പെടാതെ പോയതുമാണ് വ്യക്തമാണ്. യഥാർത്ഥത്തിൽ നടന്ന സാമ്പത്തിക ഇടപാടുകൾ മറച്ചുവെച്ച് അയഥാർത്ഥമായ ഇടപാടുകളുടെ വിവരങ്ങളാണ് പ്രസ്തുത കാലയളവിലെ ബാങ്ക് ബുക്കുകളിൽ (സാംഖ്യ സോഫ്റ്റ്‌വെയറിൽ) ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളത് എന്നതിനാൽ മേൽ വിവരിച്ച ക്രമക്കേടുകളിൽ അക്കൗണ്ടന്റ് ഉൾപ്പെടെയുള്ള ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെ പങ്കാളിത്തം വ്യക്തമാണ്. ഇത് സംബന്ധമായി ഗ്രാമ പഞ്ചായത്ത് കാഞ്ഞിരപ്പള്ളി പോലീസ് സ്റ്റേഷനിൽ ഫയൽ ചെയ്തിട്ടുള്ള A8-671/17 തീയതി 25.03.17 നമ്പർ കേസിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലുള്ള പോലീസ് അന്വേഷണം തുടർന്നു വരുന്നതായി അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്. കൂടാതെ പഞ്ചായത്ത് കമ്മിറ്റിയുടെ 26.04.17 തീയതിയിലെ 2(1) നമ്പർ തീരുമാനപ്രകാരം മേൽ വിഷയങ്ങളിൽ ഉൾപ്പെടെ വിജിലൻസ് അന്വേഷണത്തിന് ശുപാർശ ചെയ്യുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.

നിലവിലെ സ്ഥിതി ആരാഞ്ഞ് നൽകിയ കത്തിന് വിജിലൻസ് അന്വേഷണം നടന്നു വരുന്നതായി തദ്ദേശ സ്ഥാപനം മറുപടി നൽകിയതായി കോട്ടയം ജില്ലാ ഓഡിറ്റ് സീനിയർ ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടറുടെ 01.08.2018 ലെ കെ.എസ്.എ.കെ.റ്റി.എം.പി.2/1447/18 നമ്പർ കത്തിലൂടെ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

ii. ലൈബ്രറി സെസ്സ് ഒടുക്കുന്നതിന് പിൻവലിച്ച തുക അടവാക്കിയില്ല - വ്യാജരേഖ ചമച്ചു.

[കാഞ്ഞിരപ്പള്ളി ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് 2016-17 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 2-1-3]

തനത് ഫണ്ട് വിനിമയങ്ങൾക്കായുള്ള കാഞ്ഞിരപ്പള്ളി സർവ്വീസ് സഹകരണ ബാങ്കിലെ 0223000001363 നമ്പർ എസ് ബി അക്കൗണ്ടിൽ നിന്നും വിവിധ ആവശ്യങ്ങൾക്കായി ചെക്ക് നം.106229/04.04.2015 പ്രകാരം പിൻവലിച്ച 10,67,917/- രൂപയിൽ 2014-15 വർഷത്തെ ലൈബ്രറി സെസ്സ് ഒടുക്കുന്നതിനായുള്ള 2,47,975/- രൂപ, ഡിമാന്റ് ഡ്രാഫ്റ്റ് സംബന്ധമായ വ്യാജരേഖ ചമച്ച് അപഹരിച്ചു. (10,67,917/- രൂപ പിൻവലിച്ചതിൽ 8,19,942/- രൂപ വിവിധ വൗച്ചറുകൾ പ്രകാരം ചെലവഴിച്ചിട്ടുണ്ട്.) എസ്.ബി.റ്റി. കാഞ്ഞിരപ്പള്ളി ശാഖയിലെ 2,47,975/- രൂപയുടെ 540077/04.04.2015 നമ്പർ ഡിമാന്റ് ഡ്രാഫ്റ്റിന്റെ ശരിപകർപ്പ് എന്ന് രേഖപ്പെടുത്തി വൗച്ചറിനോടൊപ്പം ഒരു ഫോട്ടോകോപ്പി സൂക്ഷിച്ചിരുന്നു. എന്നാൽ പ്രസ്തുത ഡിമാന്റ് ഡ്രാഫ്റ്റ് കേരള സ്റ്റേറ്റ് ലൈബ്രറി കൗൺസിലിൽ ലഭിച്ചിട്ടില്ലായെന്ന് രേഖാമൂലം അറിയിച്ച സാഹചര്യത്തിൽ കൂടുതൽ അന്വേഷണം നടത്തിയതിൽ പ്രസ്തുത നമ്പറിൽ യഥാർത്ഥത്തിൽ 248/- രൂപയുടെ ഡി.ഡി മാത്രമാണ് എടുത്തിട്ടുള്ളതെന്ന് ബാങ്കിൽ

കോട്ടയം

നിന്നും പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിയെ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട് (യഥാർത്ഥത്തിൽ 540077 നമ്പരിലുള്ള ഡി.ഡി എടുത്തിട്ടുള്ളത് 22.09.2015 ലാണെന്നും ബാങ്കിൽ നിന്നും അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്). ആയതിനാൽ വൗച്ചർ ഫയലിനോടൊപ്പം സൂക്ഷിക്കുന്നതിനായി വ്യാജമായി ഡിമാന്റ് ഡ്രാഫ്റ്റിന്റെ ഫോട്ടോകോപ്പി ചമച്ച് പണാപഹരണം നടത്തിയെന്ന് വ്യക്തമാകുന്നു. വൗച്ചറുകളുടെ സൂക്ഷിപ്പ് ചുമതല അക്കൗണ്ടന്റിൽ നിക്ഷിപ്തമാകയാൽ പ്രസ്തുത ക്രമക്കേടിന്റെ ഉത്തരവാദിത്തം അക്കൗണ്ടന്റിന് തന്നെയാണ്.

നിലവിലെ സ്ഥിതി ആരാഞ്ഞ് നൽകിയ കത്തിന് വിജിലൻസ് അന്വേഷണം നടന്നു വരുന്നതായി തദ്ദേശ സ്ഥാപനം മറുപടി നൽകിയതായി കോട്ടയം ജില്ലാ ഓഡിറ്റ് സീനിയർ ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടറുടെ 01.08.2018 ലെ കെ.എസ്.എ.കെ.റ്റി.എം.പി.2/1447/18 നമ്പർ കത്തിലൂടെ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

iii. കേരള സ്റ്റേറ്റ് ലൈബ്രറി കൗൺസിലിന് നൽകേണ്ട ലൈബ്രറി സെസ് തുക ഒടുക്കാതെ ധനാപഹരണം നടത്തി.

[കാഞ്ഞിരപ്പള്ളി ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് 2016-17 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 2-1-4]

വൗച്ചർ നം 4/2016, ചെക്ക് നം 118300/19-4-16 പ്രകാരം കേരള സ്റ്റേറ്റ് ലൈബ്രറി കൗൺസിലിലേക്ക് ഒടുക്കേണ്ടതായ 31.3.16 വരെയുള്ള കുടിശ്ശിക തുകയുടെ ഒടുക്കൽ എന്ന വ്യാജേന 4,00,942/- രൂപ കാഞ്ഞിരപ്പള്ളി സർവ്വീസ് സഹകരണബാങ്കിലെ 0223000001363 നമ്പർ അക്കൗണ്ടിൽ നിന്നും പിൻവലിച്ചിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ കാഞ്ഞിരപ്പള്ളി എസ്.ബി.റ്റി ശാഖയിൽ നിന്ന് 2,35,455/- രൂപ മാത്രമാണ് ഡിമാന്റ് ഡ്രാഫ്റ്റാക്കി ലൈബ്രറി കൗൺസിലിലേക്ക് അയച്ചു നല്കിയത്. ലൈബ്രറി കൗൺസിൽ അധികൃതർ ഇത് സ്ഥിരീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഫയലിൽ സൂക്ഷിച്ചിട്ടുള്ള ഡിമാന്റ് ഡ്രാഫ്റ്റുകളുടെ പകർപ്പുകൾ പലതും വ്യാജമാണ്. ഈ ഇടപാടിൽ 1,65,000/- രൂപയുടെ ധനാപഹരണം നടന്നിട്ടുണ്ട് (487/- രൂപ മറ്റ് ചാർജിനത്തിൽ ക്രമപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്).

നിലവിലെ സ്ഥിതി ആരാഞ്ഞ് നൽകിയ കത്തിന് വിജിലൻസ് അന്വേഷണം നടന്നു വരുന്നതായി തദ്ദേശ സ്ഥാപനം മറുപടി നൽകിയതായി കോട്ടയം ജില്ലാ ഓഡിറ്റ് സീനിയർ ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടറുടെ 01.08.2018 ലെ കെ.എസ്.എ.കെ.റ്റി.എം.പി.2/1447/18 നമ്പർ കത്തിലൂടെ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

iv. പാലിയേറ്റീവ് കെയർ പദ്ധതിക്കുള്ള ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് വിഹിതം തിരിച്ചടച്ചില്ല.

[കാഞ്ഞിരപ്പള്ളി ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് 2016-17 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 2-1-5]

കാഞ്ഞിരപ്പള്ളി ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തിൽ നിന്നും പാലിയേറ്റീവ് കെയർ പ്രവർത്തനങ്ങൾക്ക് ലഭിച്ച തുക ഉപയോഗിക്കാത്തതിനാൽ തിരികെ നല്കുന്നതിനായി 31.3.16 ൽ 118242/31.3.16 നമ്പർ ചെക്ക് പ്രകാരം പിൻവലിച്ച 1,00,000/- രൂപ

കാഞ്ഞിരപ്പള്ളി ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തിൽ ലഭിച്ചിട്ടില്ലെന്ന് അധികൃതർ രേഖാമൂലം അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഈ തുകയുടെ ചെലവിന് വൗച്ചർ തയ്യാറാക്കുകയോ, ബിൽ രജിസ്റ്ററിൽ ഉൾപ്പെടുത്തുകയോ ചെയ്തിട്ടില്ല. ഈ തുകയും സാമ്പത്തിക ക്രമക്കേട് മൂലം നഷ്ടപ്പെട്ടതായി വ്യക്തമായിട്ടുണ്ട്.

നിലവിലെ സ്ഥിതി ആരാഞ്ഞ് നൽകിയ കത്തിന് വിജിലൻസ് അന്വേഷണം നടന്നു വരുന്നതായി തദ്ദേശ സ്ഥാപനം മറുപടി നൽകിയതായി കോട്ടയം ജില്ലാ ഓഡിറ്റ് സീനിയർ ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടറുടെ 01.08.2018 ലെ കെ.എസ്.എ.കെ.റ്റി.എം.പി.2/1447/18 നമ്പർ കത്തിലൂടെ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

v. തനത് ഫണ്ടിൽ നിന്നും നൽകിയ തൊഴിലുറപ്പ് പദ്ധതി വേതനം തിരികെ ലഭിച്ചത് തനത് ഫണ്ടിൽ വരവ് വെച്ചിട്ടില്ല

[കാഞ്ഞിരപ്പള്ളി ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് 2016-17 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 2-1-6]

തൊഴിലുറപ്പ് പദ്ധതി ജീവനക്കാരുടെ 2016 ഫെബ്രുവരി/മാർച്ച് മാസങ്ങളിലെ വേതനം തനത് ഫണ്ട് അക്കൗണ്ടിൽ നിന്നും നൽകിയിരുന്നു, തൊഴിലുറപ്പ് പദ്ധതിയുടെ അക്കൗണ്ടിൽ (ബാങ്ക് ഓഫ് ബറോഡ 25010100003885) തുക വന്നതിനെ തുടർന്ന് ഈ തുക തനത് ഫണ്ടിലേക്ക് തിരികെ നിക്ഷേപിക്കുന്നതിന് 8.8.16 ലെ 3-ാം നമ്പർ ചെക്ക് പ്രകാരം 50,244/- രൂപ 8.8.16 ൽ പിൻവലിച്ചിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ ഈ തുക പഞ്ചായത്തിന് തനത് ഫണ്ട് സൂക്ഷിക്കുന്ന കാഞ്ഞിരപ്പള്ളി സർവ്വീസ് സഹകരണ ബാങ്കിലോ, ട്രഷറി സേവിംഗ്സ് അക്കൗണ്ടിലോ നാളിതു വരെ നിക്ഷേപിച്ചിട്ടില്ല. ആയതിനാൽ ഈ തുകയും സാമ്പത്തിക ക്രമക്കേട് മൂലം നഷ്ടപ്പെട്ടതായി സ്ഥിരീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്.

നിലവിലെ സ്ഥിതി ആരാഞ്ഞ് നൽകിയ കത്തിന് വിജിലൻസ് അന്വേഷണം നടന്നു വരുന്നതായി തദ്ദേശ സ്ഥാപനം മറുപടി നൽകിയതായി കോട്ടയം ജില്ലാ ഓഡിറ്റ് സീനിയർ ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടറുടെ 01.08.2018 ലെ കെ.എസ്.എ.കെ.റ്റി.എം.പി.2/1447/18 നമ്പർ കത്തിലൂടെ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

vi. ഗ്രാമലക്ഷ്മി മുദ്രാലയത്തിലേയ്ക്ക് രജിസ്റ്ററുകളുടേയും ഫോറങ്ങളുടേയും വിലയിനത്തിൽ മുൻകൂറായി ഒടുക്കുന്നതിന് വേണ്ടി പിൻവലിച്ച 80,034/- രൂപയുടെ താൽക്കാലിക ധനാപഹരണം.

[കാഞ്ഞിരപ്പള്ളി ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് 2016-17 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 2-1-7]

കാഞ്ഞിരപ്പള്ളി സർവ്വീസ് കോ-ഓപ്പറേറ്റീവ് ബാങ്കിലെ 0223000001363 നമ്പർ എസ്.ബി.അക്കൗണ്ടിൽ നിന്ന് ചെക്ക് നം.111250 പ്രകാരം 31.05.2016 ൽ 81,324/- രൂപ പിൻവലിച്ചു. ഇതിൽ 80,034/- രൂപ ഗ്രാമലക്ഷ്മി മുദ്രാലയത്തിലേയ്ക്ക് രജിസ്റ്ററുകളുടേയും ഫോറങ്ങളുടേയും വിലയിനത്തിൽ മുൻകൂറായി ഒടുക്കുന്നതിന് വേണ്ടി പിൻവലിച്ചതും 1,290/- രൂപ പഞ്ചായത്ത് രാജ് നിയമവും ചട്ടങ്ങളും എന്ന റഫറൻസ് ഗ്രന്ഥം വാങ്ങിയതിന്റെ ചെലവിനത്തിലുള്ളതുമാണ്. ഗ്രാമലക്ഷ്മി മുദ്രാലയത്തിലേയ്ക്ക്

കോട്ടയം

ഒടുക്കേണ്ട തുക ഡിമാന്റ് ഡ്രാഫ്റ്റാക്കി മാറ്റുന്നതിനായി പിൻവലിച്ച 80,034/- രൂപ കാഞ്ഞിരപ്പള്ളിയിലുള്ള സ്റ്റേറ്റ് ബാങ്ക് ഓഫ് ട്രാവൻകൂർ ശാഖയിൽ നിക്ഷേപിക്കുകയോ ഡിമാന്റ് ഡ്രാഫ്റ്റാക്കി മാറ്റുകയോ ചെയ്തില്ല. രജിസ്റ്ററുകളും ഫോറങ്ങളും നാളുകൾക്ക് ശേഷവും ലഭിക്കാതെ വന്നതിനെ തുടർന്ന് ഗ്രാമലക്ഷ്മി മുദ്രാലയവുമായി പഞ്ചായത്തധികൃതർ ബന്ധപ്പെട്ടപ്പോൾ മാത്രമാണ് ഇപ്രകാരം ഡി.ഡി.കൾ ലഭിച്ചിട്ടില്ല എന്ന വിവരം അറിയുന്നത്. തുടർന്ന് നടത്തിയ അന്വേഷണത്തിൽ ഡിമാന്റ് ഡ്രാഫ്റ്റുകൾ ബാങ്കിൽ നിന്നും നൽകിയിട്ടില്ലായെന്ന് വ്യക്തമായി. ടി വിവരം ഇതിനോടകം അക്കൗണ്ടന്റിന്റെ ചാർജ്ജ് ഒഴിഞ്ഞിരുന്നതും നിലവിൽ മറ്റൊരു കുറ്റാരോപണത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ സസ്പെൻഷനിൽ തുടരുന്നതുമായ ശ്രീ.വിനോദ്കുമാർ വി. അറിഞ്ഞതിനെ തുടർന്ന് ടിയാൻ ഓഫീസിൽ ഹാജരായി താഴെ പറയുന്ന ഡി.ഡി.കൾ ഓഫീസിൽ ഏൽപ്പിച്ചു.

ഡി.ഡി.നം./തീയതി	തുക (രൂപ)
584148/16.1.17 (എസ്.ബി.ടി., പൊൻകുന്നം)	49,500
584152/16.1.17 (എസ്.ബി.ടി., പൊൻകുന്നം)	30,534
ആകെ	80,034

സസ്പെൻഷനിൽ കഴിയുന്ന ഉദ്യോഗസ്ഥനിൽ നിന്ന് പ്രസ്തുത ഡി.ഡി.കൾ ഏറ്റുവാങ്ങി ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിൽ സൂക്ഷിച്ച സാഹചര്യം വ്യക്തമല്ല. പ്രസ്തുത ഡി.ഡി.കൾ 12.06.2017 ൽ ഗ്രാമലക്ഷ്മി മുദ്രാലയത്തിലേക്ക് അയച്ചിട്ടുണ്ട്. ആയത് മുദ്രാലയത്തിൽ ലഭിച്ചതായി 14.07.2017 ൽ അറിയിപ്പ് ലഭിച്ചിട്ടുണ്ട്.

സെൽഫ് ചെക്ക് പ്രകാരം പിൻവലിച്ച തുക യഥാസമയം ഡിമാന്റ് ഡ്രാഫ്റ്റാക്കി മാറ്റി ബന്ധപ്പെട്ട സ്ഥാപനത്തിലേയ്ക്ക് അയച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന് ഉറപ്പ് വരുത്തുന്നതിൽ മേൽനോട്ട ചുമതലയുള്ള ഉദ്യോഗസ്ഥർ തികഞ്ഞ അനാസ്ഥയും നിരന്തരവാദ സമീപനവും പുലർത്തിയതായി കാണുന്നു. സെൽഫ് ചെക്ക് പ്രകാരം പിൻവലിച്ച തുക യഥാസമയം ഡിമാന്റ് ഡ്രാഫ്റ്റാക്കിയിട്ടില്ലെന്ന കാര്യം അധികൃതരുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടാതെ പോയത് ആഭ്യന്തര നിയന്ത്രണ സംവിധാനത്തിലെ പാളിച്ച മൂലമാണ്. മാത്രമല്ല ഇപ്രകാരമുള്ള ക്രമക്കേട് ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടതിന് ശേഷം മാത്രമാണ് (ഏകദേശം 7 മാസങ്ങൾ) ബന്ധപ്പെട്ട കാലയളവിലെ അക്കൗണ്ടന്റ്, പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിയുടെ പേരിൽ ഡിമാന്റ് ഡ്രാഫ്റ്റ് എടുക്കുന്നതിന് തയ്യാറായത് എന്നതും ക്രമക്കേടിന്റെ ഗൗരവം വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നു.

നിലവിലെ സ്ഥിതി ആരാഞ്ച് നൽകിയ കത്തിന് വിജിലൻസ് അന്വേഷണം നടന്നു വരുന്നതായി തദ്ദേശ സ്ഥാപനം മറുപടി നൽകിയതായി കോട്ടയം ജില്ലാ ഓഡിറ്റ് സീനിയർ ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടറുടെ 01.08.2018 ലെ കെ.എസ്.എ.കെ.റ്റി.എം.പി.2/1447/18 നമ്പർ കത്തിലൂടെ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

vii. സേവന നികുതി തുക കേന്ദ്ര എക്സൈസിലേക്ക് അടവാക്കൽ-സെൽഫ് ചെക്ക് മുഖേന തനത് ഫണ്ടിൽ നിന്നും തുക പിൻവലിച്ച് ദീർഘനാളുകൾ കൈവശം സൂക്ഷിച്ചു.

[കാഞ്ഞിരപ്പള്ളി ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് 2016-17 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 2-1-8]

സേവന നികുതിയിനത്തിൽ പഞ്ചായത്ത് ഫണ്ടിൽ ബാധ്യതയായുള്ള തുക സെൽഫ് ചെക്ക് മുഖേന തനത് ഫണ്ടിൽ നിന്നും പിൻവലിച്ച് ദീർഘനാളുകൾ കൈവശം സൂക്ഷിച്ചശേഷമാണ് സെൻട്രൽ എക്സൈസിലേക്ക് അടവാക്കിയിട്ടുള്ളത് എന്ന് കാണുന്നു. ബാങ്ക് സ്ക്രോൾ പ്രകാരം തനത് ഫണ്ടിൽ നിന്നും സേവന നികുതി ഒടുക്കുന്നതിന് തുക പിൻവലിച്ചതിന്റെയും പ്രസ്തുത തുകകൾ അടവാക്കുന്നതിന് കാലതാമസം വരുത്തിയതിന്റെയും വിശദാംശങ്ങൾ താഴെ ചേർക്കുന്നു.

നം	തുക പിൻവലിച്ച വൗച്ചർ നം./തീയതി	തുക സെൽഫ് ചെക്ക് നം./പിൻവലിച്ച തീയതി	തുക സെൻട്രൽ എക്സൈസിൽ അടവാക്കിയ തീയതി	പണം പിൻവലിച്ച് കൈവശം വച്ച ദിവസങ്ങൾ
1.	21500953/16.03.2016	76,808/- 118230/16.03.2016	29.03.2016	12 ദിവസങ്ങൾ
2.	21600127/21.05.2016	31,322/- 111237/21.05.2016	31.05.2016	8 ദിവസങ്ങൾ
3.	21600311/30.07.2016	1,75,450/- 109141/25.07.2016	18.08.2016	24 ദിവസങ്ങൾ
4.	21600308/22.07.2016	32,034/- 109138/21.07.2016	26.07.2016	4 ദിവസങ്ങൾ
5.	21401191/23.03.2015	1,10,892/- 106211/23.03.2015	20.04.2015	26 ദിവസങ്ങൾ
6.	16.03.2016	76,805/- 118230/16.03.2016	29.03.2016	13 ദിവസങ്ങൾ
ആകെ		5,03,311		

ക്രമ നം.3-ൽ സൂചിപ്പിച്ച 1,75,450/- രൂപ 25.07.2016 തീയതിയിൽ സെൽഫ് ചെക്ക് മുഖേന തനത് ഫണ്ട് ബാങ്ക് അക്കൗണ്ടിൽ നിന്നും പിൻവലിച്ചു. അതിനുശേഷം 5 ദിവസങ്ങൾ കഴിഞ്ഞ് 30.07.2016 തീയതിയിലാണ് പ്രസ്തുത ഇടപാട് സാമ്പ്യയിൽ അക്കൗണ്ട് ചെയ്ത് വൗച്ചർ ജനറേറ്റ് ചെയ്തത്. 1.75 ലക്ഷത്തിലധികം വരുന്ന തുക 24 ദിവസങ്ങൾ കൈവശം സൂക്ഷിച്ചശേഷം അടവാക്കിയത് വ്യക്തമായ സാമ്പത്തിക ക്രമക്കേടാണ്. ക്രമ നം.5-ൽ സൂചിപ്പിച്ച 1,10,892/- രൂപ 26 ദിവസങ്ങൾ കൈവശം സൂക്ഷിച്ചശേഷമാണ് അടവാക്കിയത് എന്നതും സാമ്പത്തിക ക്രമക്കേടിന് ഉദാഹരണമാണ്.

നിലവിലെ സ്ഥിതി ആരാഞ്ഞ് നൽകിയ കത്തിന് വിജിലൻസ് അന്വേഷണം നടന്നു വരുന്നതായി തദ്ദേശ സ്ഥാപനം മറുപടി നൽകിയതായി കോട്ടയം ജില്ലാ ഓഡിറ്റ് സീനിയർ ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടറുടെ 01.08.2018 ലെ കെ.എസ്.എ.കെ.റ്റി.എം.പി.2/1447/18 നമ്പർ കത്തിലൂടെ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

viii. അനധികൃത ഇടപാടുകൾ ക്രമീകരിക്കുന്നതിന് സാമ്പ്യയിൽ യഥാർത്ഥമല്ലാത്ത ഇടപാടുകൾ രേഖപ്പെടുത്തി.

[കാഞ്ഞിരപ്പള്ളി ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് 2016-17 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 2-1-9]

മേൽ ഖണ്ഡികകളിൽ പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്ന അനധികൃത ഇടപാടുകൾ ക്രമീകരിക്കുന്നതിന് ബാങ്ക് അക്കൗണ്ടുകൾക്ക് ആനുപാതികമായി സാമ്പ്യ കണക്ക് ശീർഷകത്തിലുള്ള നീക്കിയിരിപ്പ് തുക ക്രമീകരിക്കുന്നതിനായി സാമ്പ്യയിൽ അഡ്ജസ്റ്റ്മെന്റ് വച്ചുകൾ മുഖേന ഇടപാടുകൾ രേഖപ്പെടുത്തി. പണാപഹരണം നടത്തിയ ശേഷം ആയവ ക്രമീകരിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി നടത്തിയ ഇടപാടുകൾ ബാങ്ക് റീക്കൺസിലേഷൻ പത്രികയിലും ക്രമീകരിക്കാനാവാത്ത സ്ഥിതിയിൽ 31.03.2017-ലും നിലനിൽക്കുന്നു. അക്കൗണ്ടിങ്ങിലെ ക്രമക്കേടുകളുടെ വിശദാംശം ബാങ്ക് അക്കൗണ്ടുകൾ തിരിച്ച് ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

ക്രമ നം.	ബാങ്ക് അക്കൗണ്ട് നം./ബാങ്ക് ശാഖ	സാമ്പ്യ കണക്ക് ശീർഷകം	ബാങ്ക് ബുക്കിലെ തെറ്റായി രേഖപ്പെടുത്തിയ ഇടപാടുകളുടെ വിവരം
1.	SB101 40546100001948 കേരള ഗ്രാമീൺ ബാങ്ക്- കാഞ്ഞിരപ്പള്ളി ശാഖ [സർവ്വ ശിക്ഷാ അടയാൻ(SSA) ഫണ്ടിന്റെ വിനിമയത്തിനുള്ള ബാങ്ക് അക്കൗണ്ട്]	450620101- NMGB - (SSA)	29.11.2014-ൽ കേരള ഗ്രാമീൺ ബാങ്കിലെ സ്ഥിരനിക്ഷേപം അക്കൗണ്ട് നം.FD106 40546141199979, FD106 40546141199982 എന്നിവയിലെ നീക്കിയിരിപ്പ് തുകകൾ യഥാക്രമം 9,02,891/-, 8,15,934/- രൂപ വീതം ബാങ്ക് അക്കൗണ്ടിലേക്ക് ക്രെഡിറ്റ് ചെയ്തു. അതേദിവസം തന്നെ 1,718,825/- രൂപ, 267258 നം. വിൽഡ്രോവൽ സ്ലിപ്പ് ഉപയോഗിച്ച് പിൻവലിച്ചു. എന്നാൽ ടി ഇടപാട് സാമ്പ്യയിൽ അക്കൗണ്ട് ചെയ്യാത്തതിനാൽ ബാങ്ക് ബുക്കിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല. ക്രമപ്രകാരമല്ലാതെ 03.10.2015-ൽ സെൽഫ് ചെക്ക് നം.211981 മുഖേന 1,41,770/- രൂപ പിൻവലിച്ചത് സാമ്പ്യയിൽ അക്കൗണ്ട് ചെയ്തില്ല. കണക്ക് ശീർഷകത്തിലെ തുക ക്രമീകരിക്കുന്നതിന് 16.08.2016-ൽ കോൺട്രാ വച്ചു(നം.31600130)

			<p>മുഖേന 1,16,327/- രൂപ തനത് ഫണ്ടിലേക്ക് മാറ്റിയതായി തെറ്റായി അക്കൗണ്ട് ചെയ്തു. എന്നാൽ യഥാർത്ഥത്തിൽ തുക മാറ്റിയിട്ടില്ലാത്തതിനാൽ തനത് ഫണ്ടിന്റെ മാർച്ച്-2017 ലെ റീക്കൺസിലേഷനിലും പ്രസ്തുത തുകയുടെ വ്യത്യാസം പ്രതിഫലിക്കുന്നു.</p>
2.	<p>0223000015602 കാഞ്ഞിരപ്പള്ളി സർവ്വീസ് സഹകരണ ബാങ്ക് ലിമിറ്റഡ് നം.2061 (സാക്ഷരത പ്രോജക്ട് ഫണ്ടിന്റെ വിനിമയം)</p>	<p>450430101- Kply Co-Operative Bank Saksharatha</p>	<p>22.07.2015-ൽ സെൽഫ് ചെയ്ക്ക് നം.52278 മുഖേന 1,42,716/- രൂപ പിൻവലിച്ച ശേഷം നീക്കിയിരിപ്പ് പൂജ്യമായതിനാൽ 1,000/- രൂപ അതേദിവസം തന്നെ തിരിച്ച് നിക്ഷേപിച്ചു. പ്രസ്തുത ഇടപാടുകൾ സാമ്പ്യയിൽ അക്കൗണ്ട് ചെയ്തിട്ടില്ലാത്തതിനാൽ ബാങ്ക് ബുക്കിൽ പ്രതിഫലിച്ചില്ല. അക്കൗണ്ടിലെ പൊരുത്തക്കേട് പരിഹരിക്കാനായി 16.08.2016-ൽ 1,50,680/- രൂപ തനത് ഫണ്ടിലേക്ക് കോൺട്രാ വൗച്ചർ(നം.31600133) ചെയ്ത് മാറ്റിയതായി തെറ്റായി അക്കൗണ്ട് ചെയ്തു. എന്നാൽ യഥാർത്ഥത്തിൽ തുക മാറ്റിയിട്ടില്ലാത്തതിനാൽ തനത് ഫണ്ടിന്റെ മാർച്ച്-2017 ലെ റീക്കൺസിലേഷനിലും പ്രസ്തുത തുകയുടെ വ്യത്യാസം പ്രതിഫലിക്കുന്നു.</p>
3.	<p>25010100006220 ബാങ്ക് ഓഫ് ബറോഡ-കാഞ്ഞിരപ്പള്ളി</p>	<p>450410102- Bank Of Baroda (WGDP)</p>	<p>01.12.2014-ൽ സ്ഥിരനിക്ഷേപം അക്കൗണ്ട് നം.25010300001083 ലെ നീക്കിയിരിപ്പ് തുക 6,13,055/- രൂപ ടി ബാങ്ക് അക്കൗണ്ടിലേക്ക് ട്രാൻസ്ഫർ ചെയ്തശേഷം 201768 നം. ചെയ്ത് മുഖേന അന്നേദിവസം തന്നെ പിൻവലിച്ചു. പ്രസ്തുത ഇടപാട് സാമ്പ്യയിൽ അക്കൗണ്ട് ചെയ്യാത്തതിനാൽ ടി കണക്ക് ശീർഷകത്തിന്റെ ബാങ്ക് ബുക്കിലും പ്രതിഫലിച്ചിട്ടില്ല. ടി അക്കൗണ്ടിൽ നീക്കിയിരിപ്പുണ്ടായിരുന്ന 23,362/- രൂപ 07.10.2015-ൽ പിൻവലിച്ചു. സാമ്പ്യയിൽ തുക പിൻവലിച്ചത് ക്രമീകരിക്കാനായി 16.08.2016-ൽ</p>

കോട്ടയം

		24,620/- രൂപ കോൺട്രാ വൗച്ചർ(നം.31600129) മുഖേന തനത് ഫണ്ടിലേക്ക് മാറ്റി. യഥാർത്ഥത്തിലുള്ള ഇടപാടല്ലാത്തതിനാൽ ടി തുകയുടെ വ്യത്യാസം തനത് ഫണ്ടിന്റെ മാർച്ച്-2017 ലെ റീകൺസിലേഷനിൽ പ്രതിഫലിക്കുന്നു.
--	--	---

പ്രസ്തുത വിഷയത്തിനുള്ള മറുപടിയിൽ പരാമർശ വിഷയം വിജിലൻസ് & ആന്റി കറപ്ഷൻ ബ്യൂറോയ്ക്ക് റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടുണ്ടെന്നും തുടർ അന്വേഷണം നടന്നുവരുന്നതുമായാണ് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് അറിയിച്ചിട്ടുള്ളതെന്ന് കോട്ടയം ജില്ലാ ഓഡിറ്റ് സീനിയർ ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടറുടെ 01.08.2018 ലെ കെ.എസ്.എ.കെ.റ്റി.എം.പി.2/1447/18 നമ്പർ കത്തിലൂടെ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

ഇടുക്കി ജില്ല

1. പൂർത്തീകരണ പ്ലാൻ പ്രകാരമുള്ള നിർമ്മാണം നടത്താത്ത കെട്ടിടത്തിന് നികുതി നിർണ്ണയിച്ച് കെട്ടിട നമ്പർ നൽകിയിരിക്കുന്നു.

[പള്ളിവാസൽ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് 2016-17 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 2-2]

ശ്രീ.പി.എസ്.അബ്ദുൾ ഷുക്കൂർ, പറമ്പിൽ വീട്, ചിത്തിരപുരം പി.ഒ. എന്നയാളുടെ ഉടമസ്ഥതയിൽ സർവ്വേ നമ്പർ 167/1-13 ൽപ്പെട്ട 22.25 ആർ സ്ഥലത്ത് പണികഴിയിച്ചിട്ടുള്ള IV/484(2) നമ്പർ കെട്ടിടത്തിന് 13.04.2016 ൽ നികുതി നിർണ്ണയിച്ച് നൽകിയിട്ടുള്ളതാണ്. കംപ്ലീഷൻ പ്ലാൻ പ്രകാരം പ്രസ്തുത കെട്ടിടത്തിൽ 25 കാറുകൾ പാർക്ക് ചെയ്യുന്നതിനുള്ള സൗകര്യമുണ്ട് എന്നാണ് കാണിച്ചിരിക്കുന്നത്. എന്നാൽ പ്രസ്തുത കെട്ടിടത്തിൽ 12 കാറുകൾക്കുള്ള പാർക്കിംഗ് സൗകര്യം മാത്രമാണ് നിലവിലുള്ളത്. കെട്ടിടത്തിന്റെ വിശദാംശവും കംപ്ലീഷൻ അംഗീകരിച്ച് നമ്പർ നൽകിയിട്ടുള്ളതിലെ ചട്ട ലംഘനവും ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

കെട്ടിട ഉടമ	ശ്രീ. പി.എസ്.അബ്ദുൾ ഷുക്കൂർ, പറമ്പിൽ വീട്, ചിത്തിരപുരം പി.ഒ.
സർവ്വേ നം.	167/1-13
സ്ഥല വിസ്തൃതി	22.25 ആർ. (2225 ച.മീറ്റർ)
പെർമിറ്റ് നം./തീയതി	A2-88/2009 / 22.12.2009
പൂർത്തീകരിച്ച കെട്ടിടത്തിന്റെ വിസ്തൃതി (പ്ലാൻ പ്രകാരം)	3630.08 ച.മീറ്റർ
തറ വിസ്തീർണ്ണാനുപാതം (FAR)	1.63
അധിക ഫീസില്ലാതെ അനുവദനീയമായ FAR	1.5 (3337.5 ച.മീറ്റർ)
അധികരിച്ച നിർമ്മാണം	292.58 ച.മീറ്റർ)
ഈടാക്കേണ്ട അധിക ഫീസ് (292.58X500)	1,46,290/- (രൂക ഒടുക്കിയിട്ടുണ്ട്)
സെക്രട്ടറി കൈവശാവകാശ സർട്ടിഫിക്കറ്റ് നൽകിയ തീയതി	15-04-2016
കെട്ടിട നമ്പർ	IV/484(2)

2011 ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് കെട്ടിട നിർമ്മാണ ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 38 പ്രകാരം മേൽ സൂചിത കെട്ടിടത്തിന് 32 കാർ പാർക്കിംഗ് ആവശ്യമാണെങ്കിലും കാറ്റഗറി -II ഗ്രാമ പഞ്ചായത്തുകളുടെ സംഗതിയിൽ ആയതിന്റെ 75% കാർ പാർക്കിംഗ് ഏർപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ള പക്ഷം അത് മതിയാകും എന്ന വ്യവസ്ഥകൂടി കണക്കിലെടുത്ത് 24 കാർ പാർക്കിംഗ് അനിവാര്യമാണ്. എന്നാൽ ഓഡിറ്റ് വേളയിൽ

എൽ.എസ്.ജി.ഡി. ഓവർസിയറുടെ സാന്നിധ്യത്തിൽ നടത്തിയ നേരിട്ടുള്ള പരിശോധനയിൽ പ്രസ്തുത കെട്ടിടത്തിന്റെ കംപ്ലീഷൻ പ്ലാനിൽ കാണിച്ചിരിക്കുന്ന 24 കാറുകൾക്കുള്ള പാർക്കിംഗ് സ്ഥലത്തിന് പകരം കേവലം 12 കാറുകൾക്കുള്ള പാർക്കിംഗ് സൗകര്യം മാത്രമാണ് ഉള്ളത് എന്ന് അളന്ന് ബോധ്യപ്പെട്ടു. കൂടാതെ പ്ലാനിൽ പാർക്കിംഗിനായി കാണിച്ചിരിക്കുന്ന സ്ഥലത്തിന്റെ കൂടുതൽ ഭാഗവും കത്തനെയുള്ള പാറയാണ്. സ്ഥലത്തിന്റെ കിടപ്പനുസരിച്ച് അത് പാർക്കിംഗ് സ്ഥലമാക്കി മാറ്റുവാൻ കഴിയാത്തതുമാണ്. പൂർത്തീകരണ സാക്ഷ്യപത്രം നൽകിയപ്പോഴും ഈ സ്ഥലം ഇങ്ങനെ തന്നെ ആയിരുന്നു എന്ന് വ്യക്തമാണ്. ഈ സാഹചര്യത്തിലും അസി.എൻജിനീയറും സെക്രട്ടറിയും പ്രസ്തുത കെട്ടിടം പൂർത്തീകരണ പ്ലാൻ പ്രകാരം തന്നെയാണ് പണിതിട്ടുള്ളതെന്ന് പരിശോധിച്ച് ബോധ്യപ്പെട്ടതായി സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നു. ഇത് ഗുരുതരമായ ചട്ട ലംഘനമാണ്. മുൻ ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടുകളിലൂടെ സമാന വിഷയം ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ടെങ്കിലും ഇപ്പോഴും ഇപ്രകാരമുള്ള നടപടികൾ തുടരുന്നത് ഗൗരവമായി കാണേണ്ടതാണ്.

2014 ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് കെട്ടിട (അനധികൃത നിർമ്മാണ ക്രമവൽക്കരണ) ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 5(1), അനുബന്ധം-1 (കോമ്പൗണ്ടിംഗ് ഫീസ്) പ്രകാരം കുറവ് വന്ന ഓരോ കാർപാർക്കിംഗിനും ₹5,00,000/- നിരക്കിൽ 12 കാറുകളുടെ പാർക്കിംഗിന് സർക്കാരിൽ ഒടുക്കേണ്ടിയിരുന്ന ₹60,00,000/- ഈടാക്കാതെ കെട്ടിടത്തിന് നികുതി നിർണ്ണയിച്ച് കെട്ടിട നമ്പർ നൽകിയിരിക്കുന്നു. പ്രസ്തുത നടപടി റദ്ദ് ചെയ്യുകയും നിയമാനുസൃത ക്രമവൽക്കരണം നടത്തുകയും ചെയ്യേണ്ടതാണെന്ന് ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുണ്ട്.

ഈ വിഷയം സംബന്ധിച്ച് നൽകിയ കത്തിന് ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടി തൃപ്തികരമല്ലെന്ന് ഇടുക്കി ജില്ലാ ഓഡിറ്റ് സീനിയർ ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ 04.08.2018-ലെ കെ.എസ്.എ.ഐ.ഡി.കെ-3/970/18 നമ്പർ കത്തിലൂടെ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

2. എഫ്.എ.ആർ. - ചട്ടപ്രകാരമുള്ള അധിക തുക ഈടാക്കിയിട്ടില്ല.

[അടിമാലി ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് 2016-17 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 2-1]

അടിമാലി ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് (കാറ്റഗറി 2) നൽകിയ ഒരു കെട്ടിട നിർമ്മാണ പെർമിറ്റിന്റെ എഫ്.എ.ആർ പരിശോധനയ്ക്ക് വിധേയമാക്കിയതിൽ, 2011-ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് കെട്ടിട നിർമ്മാണ ചട്ടങ്ങളിലെ 35(2) സൂചിപ്പിക്കുന്ന പ്രകാരമുള്ള അനുവദനീയമായ പരിധിയിൽ കവിഞ്ഞ നിലവിസ്തീർണ്ണത്തിന് ബാധകമായ അധിക ഫീസ് ഈടാക്കിയിട്ടില്ലെന്ന് വ്യക്തമായി. വിശദാംശങ്ങൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

പേര്, പെർമിറ്റ് നം, ഇനം	പുര യിട വി സ്തീർ ണ്ണം ച.മി	എഫ് എ ആർ		എഫ് എ ആർ ഏരിയ (ച.മി)		അധികം	അധിക മായ ഒരു ച.മീറ്ററിന് ബാധകമായ അധിക ഫീസ് (രൂപ)	ഇടാ ക്കേണ്ട ഫീസ് (രൂപ)
		അധിക ഫീസില്ലാതെ അനുവദനീയം	പ്ലാൻ പ്രകാരം	അധിക ഫീസില്ലാതെ അനുവദനീയം	പ്ലാൻ പ്രകാരം			
നവാസ് മീരാൻ, എ-4-8493/15 (32) തി.17-09-2015 (പാർപ്പിടം-A1)	5828	1.75	2.221	10,199	12942.77	2,743.77	500.00	13,71,885

3300 ച.മീറ്ററിന് മുകളിലുള്ള (പാർപ്പിടം-A1)നിർമ്മാണത്തിന്റെ എഫ്.എ.ആർ അധിക ഫീസില്ലാതെ അനുവദനീയമായത് മേൽസൂചിപ്പിച്ച 1.75 വര മാത്രമാണെന്നിരിക്കെ 2.5 നിലവിസ്തീർണ്ണ അനുപാതം വരെ അധിക ഫീസില്ലാതെ നിർമ്മാണം അനുവദനീയമാണ് എന്ന അസി.എഞ്ചിനീയറുടെ ശിപാർശയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് സെക്രട്ടറി കെട്ടിട നിർമ്മാണ അനുമതി നൽകിയത്. അധിക തുക ഇടാക്കാത്തതിനാൽ ഗ്രാമ പഞ്ചായത്തിന് ₹13,71,885/- രൂപയുടെ നഷ്ടമുണ്ടായിരിക്കുന്നു.

മേൽപ്പറഞ്ഞ തുക കെട്ടിട ഉടമയിൽ നിന്ന് അടിയന്തിരമായി ഇടാക്കി പഞ്ചായത്ത് ഫണ്ടിൽ ഒടുക്കേണ്ടതാണ്. അല്ലാത്തപക്ഷം തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ വകുപ്പിന്റെ 15.06.2013-ലെ 32131/ആർ.എ.1/2012/തസ്വഭവ. നമ്പർ സർക്കുലർ നിർദ്ദേശത്തിന് അനുസൃതമായി ശിപാർശ നൽകുന്നതിൽ വീഴ്ചവരുത്തിയ അസി. എഞ്ചിനീയർ, ഒടുക്കേണ്ട ഫീസ് കൃത്യമായി ഇടാക്കാതെ പെർമിറ്റ് അനുവദിച്ച സെക്രട്ടറി എന്നിവരിൽ നിന്നും തുല്യമായി ഇടാക്കേണ്ടതാണെന്ന് ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ പരാമർശിച്ചിട്ടുണ്ട്.

പരാമർശവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് നിലവിലെ സ്ഥിതി അറിയിക്കുവാനായി ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന് കത്ത് നൽകിയിരുന്നുവെങ്കിലും മറുപടി ലഭ്യമായിട്ടില്ലെന്ന് ഇടുക്കി ജില്ലാ ഓഡിറ്റ് സീനിയർ ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ 04.08.2018-ലെ കെ.എസ്.എ.ഐ.ഡി.കെ-3/970/18 നമ്പർ കത്തിലൂടെ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

3. കയ്യേറ്റ ഭൂമിയിൽ നിർമ്മിച്ച വൻകിട റിസോർട്ടിന് വസ്തുനികുതി നിർണ്ണയിച്ച് കെട്ടിട നമ്പർ നൽകി

[ചിന്നക്കനാൽ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് 2016-17 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 2-1]

ചിന്നക്കനാൽ ഗ്രാമ പഞ്ചായത്തിലെ പാപ്പാത്തിച്ചോലയിൽ (വാർഡ്-VI), ഉടുമ്പൻചോല താലൂക്ക്, ചിന്നക്കനാൽ വില്ലേജിൽ ശ്രീ.ജിജി സഖറിയ & ശ്രീമതി. അനിത ജിജി, വെള്ളക്കുന്നേൽ, സൂര്യനെല്ലി പി.ഒ. എന്നിവരുടെ പേരിൽ സർവ്വേ നം.34/1 പ്രകാരമുള്ള 1.06 ഹെക്ടർ വ്യാജ പട്ടയ ഭൂമിയിൽ അനധികൃതമായി പണികഴിപ്പിച്ചിട്ടുള്ള കെട്ടിടത്തിന് നികുതി നിർണ്ണയിച്ച് VI/320, 321 എന്നീ നമ്പർ നൽകിയിട്ടുണ്ട്. വിശദാംശം ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

- i. 20.06.2005 ൽ ഗ്രാമ പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി ഹോട്ടൽ കെട്ടിടം നിർമ്മിക്കുന്നതിന് നിരാക്ഷേപ സാക്ഷ്യപത്രം നൽകിയിട്ടുണ്ട്. തുടർന്ന് ഇടുക്കി ജില്ലാ ടൗൺപ്ലാനർ 19.08.2009 ൽ പ്രസ്തുത കെട്ടിടത്തിന്റെ ഉടമസ്ഥാവകാശം സെക്രട്ടറി ഉറപ്പാക്കി കെട്ടിടം നിർമ്മിക്കുന്നതിന് അനുമതി നൽകാവുന്നതാണെന്ന് അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ ഭൂമിയുടെ ഉടമസ്ഥാവകാശം സംബന്ധിച്ച് ടിയാൻ സമർപ്പിച്ച (പിന്നീട് വ്യാജമെന്ന് കണ്ടെത്തിയ) പട്ടയം പ്രകാരം പ്രസ്തുത ഭൂമിയിൽ കൃഷി ഒഴികെ യാതൊരു നിർമ്മാണവും നടത്തുവാൻ പാടില്ല എന്നതിനാൽ നിർമ്മാണ അനുമതി നൽകിയിട്ടില്ല.
- ii. കെട്ടിടത്തിന്റെ ഉടമ അനധികൃതമായി നിർമ്മിച്ച കെട്ടിടത്തിന് പൂർത്തീകരണ സാക്ഷ്യപത്രം സമർപ്പിക്കുകയോ, അസിസ്റ്റന്റ് എൻജിനീയർ പരിശോധന നടത്തുകയോ ചെയ്തതിന് രേഖയില്ല. കെട്ടിടം ഉൾപ്പെട്ടിട്ടുള്ള സ്ഥലത്തിന്റെ ഉടമസ്ഥാവകാശം സംബന്ധിച്ച് വിശദമായ പരിശോധന നടത്തി തിരുവനന്തപുരം ലാന്റ് റവന്യൂ കമ്മീഷണർ 18.02.2010 ൽ പുറപ്പെടുവിച്ച ഉത്തരവ് പ്രകാരം പ്രസ്തുത സ്ഥലം സർക്കാർ വകഭൂമി കയ്യേറിയതാണെന്ന് കണ്ടെത്തുകയും, പട്ടയം കൃത്രിമമായി ചമച്ചതാണെന്നും കൃത്രിമ രേഖ ചമച്ചതിന് ടിയാന്റെ പേരിൽ കർശന നടപടി എടുക്കേണ്ടതാണെന്നും, 1958 ലെ കേരള ഭൂസംരക്ഷണ ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 13(എ) ലെ വ്യവസ്ഥകൾ പ്രകാരമുള്ള നടപടികൾ അടിയന്തിരമായി കൈക്കൊള്ളുന്നതിനും നിർദ്ദേശിച്ചിരിക്കുന്നു. ആവശ്യമെങ്കിൽ ബലപ്രയോഗത്തിലൂടെയും അനധികൃത കയ്യേറ്റം ഒഴിപ്പിക്കുന്നതിന് ജില്ലാ കളക്ടർ സ്വീകരിക്കേണ്ട നടപടിയാണ് ഈ ചട്ടത്തിൽ നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ളത്. ടിയാൻ കൃത്രിമമായി ഉണ്ടാക്കിയതായി കണ്ടെത്തിയ പട്ടയപ്രകാരം പോലും പ്രസ്തുത സ്ഥലത്ത് കൃഷിയല്ലാതെ യാതൊരു

നിർമ്മാണവും നടത്താവുന്നതല്ല എന്ന് കൂടി മേൽ ഉത്തരവിൽ പരാമർശിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഈ ഉത്തരവിനെതിരെ ടിയാൻ കേരള ഹൈക്കോടതിയെ സമീപിക്കുകയും മേൽ ഉത്തരവിന്റെ തുടർ നടപടിക്ക് 04.03.2010 ൽ സ്റ്റേ വാങ്ങുകയും ചെയ്തു. സ്റ്റേ ഉത്തരവിൽ തൽസ്ഥിതി തുടരുന്നതിന് നിർദ്ദേശിക്കുക മാത്രമാണ് ചെയ്തിട്ടുള്ളത്.

കെട്ടിടത്തിന് നമ്പർ നൽകുന്നതിന് പലകുറി ആവശ്യപ്പെട്ടിട്ടും ഭൂമിയുടെ പട്ടയം റദ്ദാക്കിയ കാരണം പറഞ്ഞ് നീട്ടിക്കൊണ്ട് പോവുകയാണെന്നും, കെട്ടിടത്തിന് നമ്പരില്ല എന്ന കാരണത്താൽ ലൈസൻസിനുള്ള അപേക്ഷ വാങ്ങിക്കുവാൻ തയ്യാറാവുന്നില്ലെന്നും, പട്ടയം റദ്ദ് ചെയ്ത നടപടി ഹൈക്കോടതി സ്റ്റേ ചെയ്തിരിക്കുകയാണെന്നും ആയതിനാൽ കെട്ടിടത്തിന് നമ്പറും ലൈസൻസും നൽകണമെന്നും ഗ്രാമ പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിയോട് 21.03.2013 ൽ ടിയാൻ രേഖാമൂലം ആവശ്യപ്പെട്ടിരുന്നു.

കെട്ടിടത്തിന് നമ്പരും റിസോർട്ട് നടത്തുന്നതിനുള്ള ലൈസൻസും ലഭിക്കുന്നതിന് വേണ്ടിയുള്ള അപേക്ഷ ഗ്രാമ പഞ്ചായത്ത് പരിഗണിക്കുന്നില്ല എന്ന് കാണിച്ച് അപേക്ഷകൻ കേരളാ ഹൈക്കോടതിയെ സമീപിക്കുകയും 15.12.2015 ൽ ഹൈക്കോടതി പ്രസ്തുത അപേക്ഷ രണ്ടാഴ്ചയ്ക്കുള്ളിൽ പരിഗണിക്കണമെന്ന് നിർദ്ദേശിക്കുകയുമുണ്ടായി. തുടർന്ന് പ്രസ്തുത സ്ഥലത്തിന്റെ ഉടമസ്ഥാവകാശം സംബന്ധിച്ച് പുതിയതായി യാതൊരു സ്ഥിരീകരണവും ലഭിച്ചിട്ടില്ല. ലാൻറ് റവന്യൂ കമ്മീഷണർ വിശദമായ അന്വേഷണം നടത്തി നൽകിയ റിപ്പോർട്ടിൽ നിലവിലുള്ള പട്ടയം വ്യാജമല്ലെങ്കിൽ പോലും ടി സ്ഥലത്ത് കൃഷി ഒഴികെ ഒരു നിർമ്മാണ പ്രവർത്തനവും നടത്തുവാൻ കഴിയില്ലാത്തതാണ് എന്നും ടി സ്ഥലത്തിന്റെ പട്ടയം വ്യാജമാണെന്നും പ്രതിപാദിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഈ സാഹചര്യം നിലനിൽക്കെത്തന്നെ കെട്ടിടത്തിന് 22.08.2017 ൽ നികുതി നിർണ്ണയിച്ച് നമ്പർ നൽകിയിരിക്കുന്നു. ഹൈക്കോടതി രണ്ടാഴ്ചയ്ക്കുള്ളിൽ ടി അപേക്ഷ പരിഗണിക്കണമെന്നാണ് നിർദ്ദേശിച്ചിരുന്നത്. ഇതനുസരിച്ച് അപേക്ഷ പരിഗണിച്ച് യഥാർത്ഥ വസ്തു ഹൈക്കോടതിയെ ബോധ്യപ്പെടുത്തുന്നതിന് പഞ്ചായത്ത് ശ്രമിച്ചിട്ടില്ല. അതായത് യാതൊരു നിർമ്മാണ പ്രവർത്തനവും നടത്തുവാൻ അനുവാദമില്ലാത്ത സ്ഥലത്താണ് കെട്ടിടം നിർമ്മിച്ചിരിക്കുന്നത് എന്ന വസ്തു കോടതിയുടെ മുമ്പാകെ ബോധിപ്പിക്കുന്നതിന് ശ്രമിക്കുകപോലും ചെയ്യാതെയാണ് കെട്ടിടത്തിന് നികുതി നിർണ്ണയിച്ച് നമ്പർ നൽകിയിരിക്കുന്നത്.

iii. ഗ്രാമ പഞ്ചായത്ത് നികുതി നിർണ്ണയം നടത്തിയതിന്റെ വിവരം ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

കെട്ടിടത്തിന്റെ വിവരം	അളവ് (എം ²)	കെട്ടിട നമ്പർ	നികുതി നിരക്ക്	വാർഷിക നികുതി	പ്രാബല്യം	നികുതി ഒടുക്കിയതിന്റെ വിവരം
സെല്ലാർ നില	377.92	VI/320	30	20,309	2010 ഒന്നാം അർദ്ധ വർഷം മുതൽ	2016 രണ്ടാം അർദ്ധവർഷം വരെ
തറ നില	299.05					
കിച്ചൺ ബ്ലോക്ക്	393.58	VI/321	30	11,807		

കെട്ടിടത്തിൽ സെല്ലാർ നിലയിലും തറ നിലയിലും ബാത്ത് അറ്റാച്ച്ഡ് 8 മുറികൾ വീതം ഉണ്ട്. കൂടാതെ കിച്ചൺ ബ്ലോക്കും ഉണ്ട്. ആയത് ഓഡിറ്റ് വേളയിൽ പഞ്ചായത്ത് ഉദ്യോഗസ്ഥന്റെ സാന്നിധ്യത്തിൽ നേരിട്ട് നടത്തിയ പരിശോധനയിൽ ബോധ്യപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. റിസോർട്ട് നടത്തുന്നതിന് കെട്ടിട നമ്പരും ലൈസൻസും ആവശ്യപ്പെട്ടാണ് അപേക്ഷകൻ കോടതിയെപ്പോലും സമീപിച്ചിട്ടുള്ളത്. എന്നിട്ടും നമ്പർ നൽകിയത് അസംബ്ലി കെട്ടിടം എന്ന നിലയിലാണ്. റിസോർട്ടുകൾക്ക് ഗ്രാമ പഞ്ചായത്ത് നിശ്ചയിച്ചിട്ടുള്ള നിരക്ക് ച.മീറ്ററിന് ₹90/- യാണ്. എന്നാൽ അസംബ്ലി കെട്ടിടം എന്ന് കണക്കാക്കി ച.മീറ്ററിന് ₹30/- നിരക്കിലാണ് നികുതി ചുമത്തിയിട്ടുള്ളത്. ഈ വിഷയത്തിലുള്ള അപാകതകൾ സംബന്ധിച്ച് ഓഡിറ്റ് വേളയിൽ രേഖാമൂലം വിശദീകരണം ആവശ്യപ്പെട്ടെങ്കിലും യാതൊരു മറുപടിയും ലഭിച്ചിട്ടില്ല.

iv. ഈ സാഹചര്യത്തിൽ കയ്യേറ്റ ഭൂമിയിൽ അനധികൃതമായി പണി കഴിപ്പിച്ചിട്ടുള്ള കെട്ടിടത്തിന് നൽകിയിട്ടുള്ള നമ്പർ അടിയന്തരമായി റദ്ദുചെയ്യുകയും വിവരം റവന്യൂ അധികൃതരെ അറിയിക്കുകയും ചെയ്യേണ്ടതാണെന്ന് ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ പരാമർശിച്ചിട്ടുണ്ട്.

മേൽ വിഷയം സർക്കാരിന്റെ അടിയന്തിര നടപടിക്കായി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യുന്നു.

കെട്ടിടം റിസോർട്ട് കാറ്റഗറിയിലേയ്ക്ക് മാറ്റി പിഴപ്പലിശ സഹിതം നികുതി ഈടാക്കിയതായി ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് മറുപടി നൽകിയിരുന്നവെങ്കിലും പട്ടയം സംബന്ധിച്ചും മറ്റുമുള്ള നിയമ പ്രശ്നങ്ങൾ നിലനിൽക്കുന്നതായി ഇടുക്കി ജില്ലാ ഓഡിറ്റ് സീനിയർ ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ 04.08.2018-ലെ കെ.എസ്.എ.ഐ.ഡി.കെ-3/970/18 നമ്പർ കത്തിലൂടെ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

4. ഗൗരവതരമായ ചട്ട ലംഘനങ്ങൾ നിലനിൽക്കുമ്പോൾ കെട്ടിടത്തിന് നികുതി നിർണ്ണയിച്ച് നമ്പർ നൽകിയിരിക്കുന്നു

[തൊടുപുഴ മുനിസിപ്പാലിറ്റി 2016-17 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 2-10]

ഡോ. മൈത്രയി, ഡോ. പ്രിയലക്ഷ്മി, പ്രമോദ് ആർ, വൃന്ദാവൻ, തൊടുപുഴ എന്നിവരുടെ ഉടമസ്ഥതയിൽ സർവ്വേ നം. 184/2A, 184/5, 184/7 ൽപ്പെട്ട 19.74 ആർ. സ്ഥലത്ത് പണികഴിപ്പിച്ചിട്ടുള്ള VII/839 B1 മുതൽ E6 വരെയുള്ള നമ്പർ കെട്ടിടത്തിന് 20.8.16 ൽ നികുതി നിർണ്ണയിച്ച് നൽകിയിട്ടുള്ളതാണ്. ഇതിൽ B1-B19, C1-C18, D1-D18 വരെ വാണിജ്യാവശ്യത്തിനും E1-E6 വരെ പാർപ്പിടാവശ്യത്തിനുമുള്ള കെട്ടിടങ്ങളാണ്. കംപ്ലീഷൻ പ്ലാനിൽ അസി. എഞ്ചിനീയർ ഒപ്പ് വെച്ചിട്ടില്ല. പ്രസ്തുത കെട്ടിടത്തിന് 42 (36+6) കാറുകൾ പാർക്ക് ചെയ്യുന്നതിനുള്ള സ്ഥലം ആവശ്യമാണ്. എന്നാൽ പ്രസ്തുത കെട്ടിടത്തിൽ 25 കാറുകൾക്കുള്ള പാർക്കിംഗ് സൗകര്യം മാത്രമാണ് നിലവിലുള്ളത്. ഇപ്രകാരം കംപ്ലീഷൻ പ്ലാനുമായി കെട്ടിടത്തിന് കാണപ്പെട്ട വ്യത്യാസത്തിന് വിശദീകരണം ആവശ്യപ്പെട്ട് നൽകിയ അന്വേഷണ കുറിപ്പിന് മറുപടി ലഭിച്ചില്ല.

കേരള മുനിസിപ്പൽ കെട്ടിട നിർമ്മാണ ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 34, പട്ടിക 5.2 ൽ 6-ാ മത് പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത് പ്രകാരം ആകെ 1000 ച.മീറ്ററിന് മുകളിൽ വിസ്തീർണ്ണമുള്ള വാണിജ്യാവശ്യങ്ങൾക്കുള്ള കെട്ടിടത്തിന് 50 ച.മീറ്ററിന് ഒരു കാർ പാർക്കിംഗ് ആവശ്യമാണെന്നാണ്. കൂടാതെ 50 ച.മീ.-ന് മുകളിലുള്ള പാർപ്പിടാവശ്യങ്ങൾക്കുള്ള കെട്ടിടങ്ങൾക്ക് ഒരു യൂണിറ്റിന് ഒരു കാർ പാർക്കിംഗ് ആവശ്യമാണ്. ഇവിടെ 2350.68 ച.മീ. (1771.17+579.51) കെട്ടിടത്തിന് ആകെ 42(36+6) കാർ പാർക്കിംഗ് ആവശ്യമാണ്. എന്നാൽ ഓഡിറ്റ് വേളയിൽ എൽ.എസ്.ജി.ഡി. ഓവർസിയറുടെ സാന്നിധ്യത്തിൽ നടത്തിയ നേരിട്ടുള്ള പരിശോധനയിൽ പ്രസ്തുത കെട്ടിടത്തിന് 42 കാറുകൾക്കുള്ള പാർക്കിംഗ് സ്ഥലത്തിന് പകരം കേവലം 25 കാറുകൾക്കുള്ള പാർക്കിംഗ് സൗകര്യം മാത്രമാണ് ഉള്ളത് എന്ന് അളന്ന് ബോധ്യപ്പെട്ടു. കൂടാതെ ഇരുചക്രവാഹനങ്ങൾക്കുള്ള പാർക്കിംഗ് സ്ഥലം ഇല്ല.

മേൽ കെട്ടിടം രണ്ട് ബ്ലോക്കുകളായിട്ടാണ് പണി പൂർത്തീകരിച്ചിരിക്കുന്നത്. കംപ്ലീഷൻ പ്ലാനിൽ രണ്ടു ബ്ലോക്കുകൾക്കിടയിൽ 3 മീറ്റർ വീതിയിൽ ഒരു തോട് ഉണ്ടായിരുന്നു. ഈ തോട് എതിർവശത്തുള്ള ഒരു ഓടയിലേയ്ക്കാണ് ഒഴുകിയിരുന്നത്. എന്നാൽ സ്ഥല പരിശോധനയിൽ അങ്ങനെ ഒരു തോട് കാണപ്പെട്ടില്ല. പകരം അവിടെ തോട് നികത്തി ഒരു ജനറേറ്റർ റൂം സ്ഥാപിച്ചിരിക്കുന്നു. പൂർത്തീകരണ

ഇടുക്കി

സാക്ഷ്യപത്രം നൽകിയപ്പോഴും ഈ സ്ഥലത്ത് തോട് ഇല്ലായിരുന്നു എന്ന് വ്യക്തമാണ്. 2008 ലെ കേരള നെൽവയൽ-തണ്ണീർത്തട സംരക്ഷണ നിയമം, വകുപ്പ് 14 പ്രകാരം ലൈസൻസ്/പെർമിറ്റ് ഇവിടെ അനുവദനീയമല്ല. ഈ സാഹചര്യത്തിൽ പ്രസ്തുത കെട്ടിടത്തിന് ഒക്യുപൻസി സർട്ടിഫിക്കറ്റ് നൽകിയിരിക്കുന്നു എന്നത് ഗുരുതരമായ ചട്ട ലംഘനമാണ്. മേൽ പരാമർശം സർക്കാരിന്റെ ശ്രദ്ധയിലേക്കായി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യുന്നു.

പരാമർശവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് നിലവിലെ സ്ഥിതി അറിയിക്കുവാനായി ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന് കത്ത് നൽകിയിരുന്നുവെങ്കിലും മറുപടി ലഭ്യമായിട്ടില്ലെന്ന് ഇടുക്കി ജില്ലാ ഓഡിറ്റ് സീനിയർ ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ 04.08.2018-ലെ കെ.എസ്.എ.ഐ.ഡി.കെ-3/970/18 നമ്പർ കത്തിലൂടെ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

എറണാകുളം ജില്ല

1. ഗുണഭോക്തൃ സമിതിയെ ഏൽപ്പിച്ച കുടിവെള്ള പദ്ധതിയുടെ കറന്റ് ചാർജ്ജ് ഗ്രാമ പഞ്ചായത്ത് അടവാക്കി - 29,14,841/- രൂപയുടെ അധിക ചെലവ്.

[പ്രാഥമിക ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് 2016-17 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 3-6]

ഗ്രാമപഞ്ചായത്തും, ജില്ലാപഞ്ചായത്തും സംയുക്തമായി നടപ്പാക്കിയ പോയാലി (കൺസ്യൂമർ നമ്പർ 5658) പാണ്ടൻപാറ (കൺസ്യൂമർ നമ്പർ 16697) എന്നീ കുടിവെള്ള പദ്ധതികൾ 2002 ലെ സർക്കാർ ഉത്തരവ് പ്രകാരം ഗുണഭോക്തൃ സമിതിയെ ഏൽപ്പിച്ചിരുന്നു. അതനുസരിച്ചുള്ള അറ്റകുറ്റപ്പണികൾ നടത്തേണ്ടതും കറന്റ് ചാർജ്ജ് അടവാക്കേണ്ടതും ഗുണഭോക്തൃസമിതിയുടെ ചുമതലയാണ് (02.06.2016 ലെ മിനിറ്റ്സ്). എന്നാൽ കറന്റ് ചാർജ്ജ് അടയ്ക്കാതിരുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട റവന്യൂ റിക്കവറി നടപടികൾ ഒഴിവാക്കുന്നതിനായി പദ്ധതിയുടെ കറന്റ് ചാർജ്ജ് കുടിശ്ശികയിനത്തിൽ ഓഡിറ്റ് വർഷം 29,14,841/- രൂപ കെ.എസ്.ഇ.ബി.യിൽ ഒടുക്കിയിട്ടുണ്ട്.

ചെലവ് വിവരങ്ങൾ

- ₹ 3,97,228/- (ചെക്ക് നം 632622 തീയതി 31.02.2017)
- ₹ 30,828/- (ചെക്ക് നം. 632623 തീയതി 31.02.2017)
- ₹ 24,58,230/- (ചെക്ക് നം. 21601025 തീയതി 15.03.17)
- ₹ 28,555/- (ചെക്ക് നം. 21601026 തീയതി 15.03.17)

സർക്കാർ നിർദ്ദേശമനുസരിച്ച് പദ്ധതികളുടെ കറന്റ് ചാർജ്ജ് ഒടുക്കേണ്ട ബാധ്യത ഗുണഭോക്തൃസമിതികളുടേതായിരുന്നുവെങ്കിലും സമിതികൾ അതിൽ വീഴ്ച വരുത്തിയതു മൂലവും കുടിവെള്ള ക്ഷാമം ഒഴിവാക്കുന്നതിനും വേണ്ടിയാണ് ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന് ഇപ്രകാരം തുക ഒടുക്കേണ്ടി വന്നത് എന്ന് ഇതു സംബന്ധിച്ച ഓഡിറ്റ് അന്വേഷണത്തിന് (നമ്പർ.10/24.06.17) നൽകിയ മറുപടിയിൽ വ്യക്തമാക്കുന്നു. എന്നാൽ കറന്റ് ചാർജ്ജ് യഥാസമയം ഗുണഭോക്തൃ സമിതികൾ അടയ്ക്കുന്നുണ്ടോ എന്ന് കാലാകാലങ്ങളിൽ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് അധികൃതർ പരിശോധിച്ച് ആവശ്യമായ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കാതിരുന്നതു മൂലമാണ് ഇത്രയും ഭീമമായ തുക ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് നേരിട്ട് ഒടുക്കേണ്ടി വന്നത്.

2012 ൽ കറന്റ് ചാർജ്ജ് അടവാക്കുന്നതിന് കെ.എസ്.ഇ.ബി.യിൽ നിന്ന്

അറിയിപ്പ് ലഭിച്ചപ്പോൾ പോലും ഗുണഭോക്തൃസമിതിയെ ഇക്കാര്യം അറിയിക്കുകയോ തുക അടവാക്കുന്നതിനുള്ള നടപടി സ്വീകരിക്കുകയോ ചെയ്തിട്ടില്ല. അതാതു കാലഘട്ടങ്ങളിലെ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് അധികൃതരുടെ ഭാഗത്തു നിന്നും ഉണ്ടായ ഈ കൃത്യവിലോപമാണ് വിഷയം റവന്യൂ റിക്കവറി നടപടികളിലേക്ക് എത്തിച്ചത്.

ഗുണഭോക്തൃ സമിതിയെ ഏൽപ്പിച്ചിട്ടും തുക പഞ്ചായത്തിന്റെ ബാധ്യതയായി മാറിയതും ഇത്രയും തുക തനതു ഫണ്ടിൽ നിന്നും ഒടുക്കേണ്ടി വന്നതും ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന്റെ ഉത്തമ താൽപ്പര്യത്തിനു നിരക്കുന്നതല്ല. ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിനുണ്ടായ ഈ അനാവശ്യ ചെലവ് ബന്ധപ്പെട്ട ഗുണഭോക്തൃസമിതികളിൽ നിന്നോ ഉത്തരവാദികളായ വ്യക്തികളിൽ നിന്നോ ഈടാക്കുവാൻ നടപടി സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണ് ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ പരാമർശിച്ചിട്ടുണ്ട്. വിഷയത്തിൽ ഭരണവകുപ്പിന്റെ പ്രത്യേക ശ്രദ്ധ ക്ഷണിക്കുന്നു.

സംസ്ഥാനതല കോ-ഓർഡിനേഷൻ കമ്മിറ്റി പിഴയും, പിഴപ്പലിശയും ഒഴിവാക്കാൻ സർക്കാരിലേയ്ക്ക് ആവശ്യപ്പെടാൻ 28.12.2016 ൽ തീരുമാനിച്ചതായി പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി അറിയിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന് എറണാകുളം ജില്ലാ ഓഡിറ്റ് ജോയിന്റ് ഡയറക്ടർ 14.08.2018 ലെ കെ.എസ്.എ.ഇ.കെ.എം.(പി.ജി).1631/2018 നമ്പർ കത്തിലൂടെ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

2. കടമുറി ലേലം നടത്തിയത് കോടതി അംഗീകരിച്ചിട്ടും തുടർ നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചില്ല - ഭീമമായ വരുമാന നഷ്ടം.

[കിഴക്കമ്പലം ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് 2016-17 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 2-6]

കിഴക്കമ്പലം ബസ് സ്റ്റാന്റിന് സമീപത്ത് ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന്റെ ഉടമസ്ഥതയിലുള്ള 13/578-D നമ്പർ കടമുറി 29-07-2016 ൽ ലേലം നടത്തിയതിൽ ശ്രീമതി വൽസ പൗലോസ്, ചുള്ളിയാടൻ, കിഴക്കമ്പലം പ്രതിമാസ വാടക 40,100/- രൂപ എന്ന ഏറ്റവും ഉയർന്ന തുകയ്ക്ക് ലേലം കൈക്കൊണ്ടു. ലേല നടപടികൾക്കെതിരെ കുടുംബശ്രീ സാമൂഹ്യ വികസന സൊസൈറ്റി ചെയർപേഴ്സൺ ശ്രീമതി മേരി എബ്രഹാം ഹൈക്കോടതിയിൽ WP(C) 25388 നമ്പർ കേസ് ഫയൽ ചെയ്തതിനാൽ കോടതി വിധിക്ക് ശേഷം തുടർ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കാൻ 03-08-2016 ൽ (നമ്പർ 26) പഞ്ചായത്ത് കമ്മിറ്റി തീരുമാനിച്ചു.

മുൻ പഞ്ചായത്ത് ഭരണസമിതി ഈ കടമുറി കുടുംബശ്രീക്ക് വനിതാ വിപണനകേന്ദ്രത്തിനായി വാടകയില്ലാതെ അനുവദിച്ചിരുന്നതാണെന്നും ഇത് സംബന്ധിച്ച് സെക്രട്ടറിയുമായി കരാർ ചമച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും കുടുംബശ്രീ വാദിച്ചെങ്കിലും അപ്രകാരം കരാറുണ്ടാക്കാൻ സെക്രട്ടറിയെ പഞ്ചായത്ത് ഭരണസമിതി ചുമതലപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ലാതിരുന്നതിനാലും ഈ കരാറിൽ സാക്ഷികൾ ഒപ്പവെക്കാത്തതിനാലും ആ

വാദം കോടതി അംഗീകരിച്ചില്ല. 2005 ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് (വസ്തു ആർജ്ജിക്കലും കയ്യൊഴിയലും) ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 11 പ്രകാരം ലൈസൻസ് പുതുക്കൽ, ലൈസൻസികളെ പുനരധിവസിപ്പിക്കൽ എന്നിവയൊഴികെയുള്ള വിൽപ്പന, പാട്ടത്തിന് നൽകൽ, വാടകയ്ക്ക് കൊടുക്കൽ മുതലായ പഞ്ചായത്ത് വസ്തുക്കൈമാറ്റങ്ങൾ പരസ്യലേലം വഴിയോ ടെണ്ടർ മുഖേനയോ ആയിരിക്കേണ്ടതാണ്.

വിപണന കേന്ദ്രത്തിന്റെ പ്രവർത്തനം 04-07-2016 ൽ ആരംഭിക്കുന്നതായി കാണിച്ച് കുടുംബശ്രീ പഞ്ചായത്തിന് 01-07-2016 ൽ കത്ത് നൽകിയതിനെത്തുടർന്ന് 02-07-2016 ൽ പഞ്ചായത്ത് വാടക നിശ്ചയിച്ചുനൽകുന്നതിന് അപേക്ഷ സമർപ്പിക്കാൻ ആവശ്യപ്പെട്ടിരുന്ന സാഹചര്യത്തിൽ വിപണന കേന്ദ്രം തങ്ങളുടെ കൈവശത്തിലാണെന്ന കുടുംബശ്രീയുടെ വാദവും കോടതി തള്ളി. എന്നിരുന്നാലും കുടുംബശ്രീയിലെ ജനപങ്കാളിത്തം കണക്കിലെടുത്ത് ഈ ലേലത്തിലെ ഏറ്റവും ഉയർന്ന തുകയ്ക്ക് കടമുറി ഏറ്റെടുക്കാൻ കോടതി കുടുംബശ്രീയെ അനുവദിക്കുകയും അവർ അതിന് തയ്യാറാവാതിരുന്ന സാഹചര്യത്തിൽ ലേലനടപടികളെ ചോദ്യം ചെയ്തുകൊണ്ടുള്ള കുടുംബശ്രീ ചെയർപേഴ്സന്റെ ഹർജി 06-10-2016 ൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട ഹൈക്കോടതി തള്ളുകയും പുതിയൊരു ലേലം പഞ്ചായത്തിന് അധികച്ചെലവുണ്ടാക്കുമെന്ന് കണ്ട് നിലവിലെ ലേലനടപടികളെ ശരിവെക്കുകയും ചെയ്തു. ഈ വിധി പഞ്ചായത്ത് കമ്മിറ്റിയുടെ 04-11-2016 ലെ യോഗത്തിൽ ചർച്ച ചെയ്യുകയും കെട്ടിടത്തിന്റെ പണി പൂർത്തീകരിക്കേണ്ടതിനാൽ തൽക്കാലം ഈ കടമുറി വാടകയ്ക്ക് നൽകേണ്ടതില്ല എന്ന് തീരുമാനിക്കുകയും ചെയ്തു.

29-07-2016 ൽ ലേലം നടത്തുകയും ലേലനടപടികൾക്കെതിരെയുള്ള കേസ് കോടതിയിൽ വിജയകരമായി നേരിടുകയും ചെയ്ത ശേഷം കെട്ടിടം തൽക്കാലം വാടകയ്ക്ക് നൽകേണ്ടത് പഞ്ചായത്ത് കമ്മിറ്റി തീരുമാനിച്ചത് പഞ്ചായത്തിന് വരുമാന നഷ്ടമുണ്ടാക്കിയിട്ടുണ്ട്. ഇത് സംബന്ധിച്ച് നൽകിയ 09-08-2017 ലെ 13-ാം നമ്പർ ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറിക്ക് സെക്രട്ടറി ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടിയിൽ 2016-17 വർഷത്തെ പ്രോജക്റ്റിൽ ഈ കെട്ടിടത്തിന്റെ പുനരുദ്ധാരണ പ്രവൃത്തി ഉൾപ്പെടുത്തിയിരുന്നു എന്നാണ്. എന്നാൽ പ്രോജക്ട് നമ്പർ 117/17 പ്രകാരമുള്ള ഈ പദ്ധതി തൻവർഷം നടപ്പായിട്ടില്ല. കോടതി ഉത്തരവ് അനുസരിച്ച് ശ്രീമതി വൽസ പൗലോസിന് കടമുറി വാടകയ്ക്ക് ഏൽപ്പിച്ച് നൽകിയിരുന്നെങ്കിൽ 2016-17 വർഷം മാത്രം 5 മാസത്തെ വാടകയിനത്തിൽ 2,00,500/- രൂപ ലഭിക്കുമായിരുന്നു. കോടതി വിധി അനുകൂലമായിട്ടും കടമുറി വാടകയ്ക്ക് നൽകാത്തതിനാൽ മേൽപ്പറഞ്ഞ പ്രകാരം വാടകയിനത്തിൽ 2,00,500/- രൂപ പഞ്ചായത്തിന് നഷ്ടമായതായി ഓഡിറ്റ് വിലയിരുത്തുന്നു. കോടതിവിധി മാനിക്കാതെ പഞ്ചായത്ത് ഫണ്ടിന് നഷ്ടം വരുത്തിയ തദ്ദേശഭരണാധികാരികളുടെ നിലപാട് സർക്കാരിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽ കൊണ്ട് വരുന്നു.

കെട്ടിടത്തിന്റെ അറ്റകുറ്റപ്പണികൾ നടക്കുന്ന സമയമായതിനാലാണ് കടമുറികൾ വാടകയ്ക്ക് കൊടുക്കണമെന്ന പഞ്ചായത്ത് സമിതി തീരുമാനിച്ചതെന്ന് പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി അറിയിച്ചതായി എറണാകുളം ജില്ലാ ഓഡിറ്റ് ജോയിന്റ് ഡയറക്ടർ 14.08.2018 ലെ കെ.എസ്.എ.ഇ.കെ.എം (പി.ജി).1631/2018 നമ്പർ കത്തിലൂടെ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

3. അധിക എഫ്.എ.ആർ ഫീസ് ഈടാക്കിയതിൽ അപാകത - 36,26,160/- രൂപ നഗരസഭയ്ക്ക് നഷ്ടം.

[തൃക്കാക്കര നഗരസഭ 2016-17 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 2-1]

ജോർജ്ജ്.ഇ.ജോർജ്ജ് എന്ന വ്യക്തിയുടെ പേരിൽ പെർമിറ്റ്.നം. എ 1-3688/2009/24.11.16 എന്ന കെട്ടിടത്തിന്റെ പ്ലാനിൽ വിവിധ വലിപ്പത്തിലുള്ള ഓഫീസ് കെട്ടിടങ്ങളാണ് കാണുന്നത്. ഗ്രൗണ്ട് ഫ്ലോറിലും ഒന്ന്, രണ്ട് നിലകളിലും 1500 സ്ക്വയർ മീറ്ററിൽ അധികം പ്ലാന്റ് ഏരിയ ഉള്ള രണ്ട് ഓഫീസുകളും മറ്റു നിലകളിൽ (3 മുതൽ 9 വരെ) ഇതേ വിസ്തീർണ്ണമുള്ള 4, 6 എന്നിങ്ങനെ എണ്ണം ഓഫീസുകളുമാണ് ഉള്ളത്. 9-ാം നിലയിൽ 3 കോൺഫറൻസ് ഹാളുകളുമുണ്ട്. മേൽ കെട്ടിടം കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി ബിൽഡിംഗ് റൂൾസ് -1999 സെക്ഷൻ 30 (3) എഫ് പ്രകാരം ഗണ്യം ഇ യിലാണ് ഉൾപ്പെടുക. എന്നാൽ വാണിജ്യ കെട്ടിടങ്ങൾക്കുള്ള ഗണ്യം എഫിൽ ഉൾപ്പെടുത്തി അധിക എഫ്.എ.ആർ കണക്കാക്കിയത് കാരണം നഗരസഭക്ക് വൻ തുക നഷ്ടം വന്നതായി കാണുന്നു. വിശദാംശങ്ങൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

പ്ലാൻപ്രകാരമുള്ള എഫ്.എ.ആർ ഏരിയ-6938.72 ച.മീ

പ്ലോട്ട് ഏരിയ (ഹാജരാക്കിയ ഭൂനികുതി രസീത് പ്രകാരം)

- സർവ്വെ നമ്പർ - 549/7-12.5 ആർ
- സർവ്വെ നമ്പർ - 549/8-7.45 ആർ
- സർവ്വെ നമ്പർ - 549/9-4.05 ആർ
- ആകെ 24.00 ആർ (കണയന്നൂർ താലൂക്ക് വാഴക്കാല വില്ലേജ് രസീത് നം.4073234 തീയതി - 14.10.09, 4285813 തീയതി 22.12.10 എന്നിവ പ്രകാരം)
- ആകെ പ്ലോട്ട് എരിയ - $24 \times 100 = 2400$ ച.മീ
- അധികഫീസില്ലാതെ അനുവദിക്കാവുന്ന എഫ്.എ.ആർ ഏരിയ = $2 \times 2400 = 4800$ ച.മീ (ഗണ്യം.ഇ)
- അധിക എഫ്.എ.ആർ ഏരിയ = $6938.72 - 4800 = 2138.72$ ച.മീ
- ഒടുക്കേണ്ട അധിക ഫീസ് = $2138.72 \times 3000 = 6,416,160/-$ രൂപ
- ഒടുക്കിയ തുക = 27,90,000/- (രസീത്.നം-11602400083 തീയതി 24.11.2016)

- ഒടുക്കിയതിൽ കുറവ് = 64,16,160-27,90,000 = 36,26,160/- രൂപ

കുറവ് വന്ന തുക കെട്ടിട ഉടമയിൽ നിന്ന് ഈടാക്കേണ്ടതാണ്. അല്ലാത്ത പക്ഷം അസി. എക്സി.എഞ്ചിനീയർ, അസി. എഞ്ചിനീയർ എന്നീ ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെ തുല്യ ബാധ്യതയായി കണക്കാക്കി പ്രസ്തുത തുക ഈടാക്കേണ്ടതാണെന്ന് ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ പരാമർശിച്ചിട്ടുണ്ട്.

കുറവുവന്ന തുക അടവാക്കിയിട്ടുണ്ടെന്ന് കാണിച്ച് കെട്ടിട ഉടമയ്ക്ക് കത്ത് നൽകിയിട്ടുണ്ടെന്ന് നഗരസഭാ സെക്രട്ടറി മറുപടി നൽകിയെന്നും നഷ്ടത്തിനത്തരവാദിയായ അസി.എക്സി. എഞ്ചിനീയറെയെ ഈ പരാമർശം സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ ഉൾപ്പെടുത്തുന്ന വിവരം അറിയിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും എറണാകുളം ജില്ലാ ഓഡിറ്റ് ജോയിന്റ് ഡയറക്ടർ 14.08.2018 ലെ കെ.എസ്.എ.ഇ.കെ. എം(പി.ജി).1631/2018 നമ്പർ കത്തിലൂടെ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

4. നഗരസഭാ ടൗൺഹാൾ സ്ഥലമെടുപ്പിന്റെ നിലവിലുള്ള ബാധ്യത 83,61,108/- രൂപ - നിർമ്മാണ പ്രവർത്തനങ്ങൾ 16 വർഷത്തിനു ശേഷവും ആരംഭിച്ചിട്ടില്ല.

[കോതമംഗലം നഗരസഭ 2016-17 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 3-11]

നഗരസഭയ്ക്ക് ടൗൺഹാൾ നിർമ്മിക്കുന്നതിനായി ഭൂമി വാങ്ങാൻ 26.11.1999 ലെ കൗൺസിൽ യോഗത്തിൽ 1-ാം നമ്പരായി തീരുമാനിച്ചു. ഇതിനായി 1999-2000 ജനകീയാസൂത്രണ പദ്ധതിയിൽപ്പെടുത്തി പ്രോജക്ട് നം. 48/99-00 ൽ 20 ലക്ഷം രൂപയും, തനത് ഫണ്ടിൽ നിന്ന് 10 ലക്ഷം രൂപയും നീക്കിവച്ചു. ഭൂമി വാങ്ങാനാവശ്യമായ ഫണ്ട് നഗരസഭയ്ക്കുണ്ടെന്ന് നഗരസഭാധികൃതർ 11.02.2000 ൽ (നം.2279/D3/2000/LSGD) സാക്ഷ്യപത്രം നൽകിയിട്ടുണ്ട്. ഇതനുസരിച്ച് കോതമംഗലം വില്ലേജിലെ 1015/2.4, 1015/3 ബി2, 1015, 1015/2, 1015/3 എന്നീ സർവ്വേ നമ്പരുകളിലുള്ള 1.69 ഏക്കർ സ്ഥലം (68.42 ആർ) ഏറ്റെടുക്കാനുള്ള നടപടികൾ ആരംഭിക്കുകയും ചെയ്തു. നഗരസഭയിലെ 31-ാം വാർഡിൽ ആലുവ-മൂന്നാർ റോഡിനു സമീപത്ത്, കുരൂർ തോടിനോട് ചേർന്നുള്ളതായ സ്ഥലം ആർ ഒന്നിന് 42,000/- രൂപ നിരക്കിൽ അക്വയർ ചെയ്തത് കളക്ടറുടെ വാല്യുവേഷൻ ശേഷമാണ്. റവന്യൂ വകുപ്പ് വില നിശ്ചയിച്ചതനുസരിച്ച് 29.3.2000 ൽ 20 ലക്ഷം രൂപയും 4.4.2002 ൽ 10 ലക്ഷം രൂപയും റവന്യൂ വകുപ്പിൽ കെട്ടിവെച്ചിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ റവന്യൂ വകുപ്പ് നിശ്ചയിച്ച തുകകൾ കുറവാണെന്ന കാരണത്താൽ ഉടമകൾ ബഹു. മുവാറ്റുപുഴ സബ് കോടതിയിൽ LAR 12/04, 13/04, 07/04 കേസുകൾ ഫയൽ ചെയ്യുകയും 21,860/- രൂപ ആർ ഒന്നിന് അധികമായി ലഭിക്കുകയും ചെയ്തു. ഇത്തരത്തിൽ വർദ്ധിപ്പിച്ച മുഴുവൻ തുകയും യഥാസമയം അടവാക്കാതെ പലിശയും പിഴപ്പലിശയും ചേർന്ന് 30.04.2015 ൽ 64,92,700/- രൂപയായി. ഈ ബാധ്യത നിലനിൽക്കെ LAR

എറണാകുളം

12/04 നമ്പർ കേസിലെ എതിർ കക്ഷിയായ ശ്രീ.പുരവത്ത് മത്തായി ഹൈക്കോടതിയിൽ LAA 67/2014 അപ്പീൽ ഫയൽ ചെയ്ത് ആർ ഒന്നിന് 41,000/- രൂപ അധികമായി ലഭിക്കാൻ അനുകൂല വിധി നേടി. LAR വിധിക്കെതിരെ അപ്പീൽ നൽകേണ്ടതില്ലെന്ന് അക്കാലത്തെ സ്റ്റാന്റിംഗ് കൗൺസിൽ, സീനിയർ ഗവൺമെന്റ് പ്ലീഡർ എന്നിവരുടെ നിയമോപദേശത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ തുടർ നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ല. ടിയിനത്തിൽ നഗരസഭയ്ക്ക് നിലവിലുള്ള ബാധ്യത 83,61,108/- രൂപയും തുക ഒടുക്കുന്നതുവരെയുള്ള 15% പലിശയുമാണ്. എന്നാൽ നഗരസഭയുടെ തനത് ഫണ്ടിൽ നിന്ന് ടി തുക ഒടുക്കാൻ കഴിയാത്ത സാഹചര്യമാണ് നിലവിലുള്ളത്.

1999 ൽ ടൗൺഹാളിനായി സ്ഥലം വാങ്ങാൻ കൗൺസിൽ തീരുമാനമെടുത്ത് 30 ലക്ഷം രൂപ മാറ്റിവെച്ചിരുന്നു (ആർ ഒന്നിന് 42,000 രൂപ നിരക്കിൽ 28,73,640/- രൂപ). LAR വിധിക്കെതിരെ അപ്പീൽ ഫയൽ ചെയ്യേണ്ടതില്ല എന്ന സീനിയർ ഗവൺമെന്റ് പ്ലീഡർ, നഗരസഭാ സ്റ്റാന്റിംഗ് കൗൺസിൽ എന്നിവരുടെ നിയമോപദേശത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് നഗരസഭയ്ക്ക് വൻ സാമ്പത്തിക ബാധ്യത ഏറ്റെടുക്കേണ്ടിവന്നത്. വിധിസംഖ്യ യഥാസമയം കെട്ടിവയ്ക്കാത്തതിനാൽ പലിശ വർദ്ധിക്കുകയാണുണ്ടായത്. LAR വിധികളുടെ ഫലമായി യഥാർത്ഥ വിലയുടെ 3 ഇരട്ടിയാണ് നിലവിൽ നഗരസഭയുടെ ബാധ്യത. കൂടാതെ 16 വർഷമായി പ്രസ്തുത ഭൂമി ഉപയോഗശൂന്യമായി കിടക്കുകയുമാണ്. 16 വർഷം മുൻപ് തയ്യാറാക്കിയ എസ്റ്റിമേറ്റിന്റെ 3 ഇരട്ടി തുകയെങ്കിലും ടൗൺഹാൾ നിർമ്മാണത്തിന് ഇപ്പോൾ ആവശ്യമായിവരും. ഭൂമിയിന്മേലുള്ള ബാധ്യത എത്രയും വേഗം ഒഴിവാക്കുന്നതിനും, 16 വർഷത്തോളമായി നിഷ്ക്രിയ ആസ്തിയായി കിടക്കുന്ന സ്ഥലത്ത് ടൗൺഹാൾ നിർമ്മാണ പ്രവർത്തനങ്ങൾ ആരംഭിക്കുന്നതിനും കൗൺസിൽ ഊർജ്ജിത നടപടികൾ സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണ്. വിഷയത്തിലേയ്ക്ക് സർക്കാരിന്റെ ശ്രദ്ധ ക്ഷണിക്കുന്നു.

ബാധ്യത തുകയിൽ മുതൽ പ്ലാൻ ഫണ്ടിൽ നിന്നും പലിശ തനതു ഫണ്ടിൽ നിന്നും ഒടുക്കുന്നതിനുള്ള അനുമതിയ്ക്കായി കൗൺസിൽ മുമ്പാകെ 31.07.2018 ൽ നിർദ്ദേശം സമർപ്പിച്ചിട്ടുള്ളതായി സെക്രട്ടറി മറുപടി നൽകിയെന്ന് എറണാകുളം ജില്ലാ ഓഡിറ്റ് ജോയിന്റ് ഡയറക്ടർ 14.08.2018 ലെ കെ.എസ്.എ. ഇ.കെ.എം (പി.ജി).1631/2018 നമ്പർ കത്തിലൂടെ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

ആലുവ മുനിസിപ്പാലിറ്റി

1. വസ്തുനികുതി നിർണ്ണയത്തിലെ അപാകതകൾ.

[ആലുവ മുനിസിപ്പാലിറ്റി 2016-17 റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 2-1]

കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി ആക്ട് 1994, സെക്ഷൻ 233 പ്രകാരം ഏതൊരു മുനിസിപ്പാലിറ്റിയുടെ കൗൺസിലും അതതു മുനിസിപ്പാലിറ്റി പ്രദേശത്തുള്ളതും ഈ ആക്ടിലെ വ്യവസ്ഥകൾ പ്രകാരം ഒഴിവാക്കപ്പെട്ടിട്ടില്ലാത്തതുമായ ഓരോ കെട്ടിടത്തിനും (അതിനോട് ചേർന്ന് കിടക്കുന്ന സ്ഥലത്തിനുൾപ്പെടെ) ആക്ടിലെ വ്യവസ്ഥകൾക്കും ഇതിലേക്കായി നിർണ്ണയിക്കപ്പെട്ട ചട്ടങ്ങൾക്കും അനുസൃതമായി വസ്തുനികുതി ചുമത്തേണ്ടതാണ്. ഇതിലേക്കായി സെക്ഷൻ 233 ഉപവകുപ്പ് 7(i) പ്രകാരം മുനിസിപ്പൽ പ്രദേശത്തെ വ്യത്യസ്തമേഖലകളായി തിരിച്ച് കെട്ടിടം സ്ഥിതിചെയ്യുന്ന സ്ഥലം ഉൾപ്പെട്ട മേഖലയുടേതായ ഇളവ്/വർദ്ധനവ് (അടിസ്ഥാന വസ്തുനികുതിയിന്മേൽ) നൽകിയാണ് നികുതി നിർണ്ണയിക്കുന്നത്. 2011ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി (വസ്തുനികുതിയും സേവന ഉപനികുതിയും സർചാർജും) ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 6 പ്രകാരം കെട്ടിടം സ്ഥിതിചെയ്യുന്ന മേഖലകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ, അടിസ്ഥാനനികുതിയിന്മേൽ അനുവദിക്കാവുന്ന ഇളവ്/വർദ്ധനവ് താഴെ പറയും പ്രകാരമാണ്.

മേഖല	മേഖലയുടെ തരംതിരിവ് മാനദണ്ഡം	ഇളവ്	വർദ്ധനവ്
പ്രഥമ മേഖലകൾ	സർക്കാർ/അർദ്ധ സർക്കാർ ഓഫീസുകൾ, മാർക്കറ്റ്, ബസ് സ്റ്റാന്റ്, ആശുപത്രി എന്നിവ കൂടുതലായി സ്ഥിതി ചെയ്യുന്ന പ്രദേശം, അല്ലെങ്കിൽ താരതമ്യേന വികസിതമായ പ്രദേശങ്ങൾ	ഇല്ല	ഇല്ല
ദ്വിതീയ മേഖലകൾ	പ്രഥമമേഖലകൾക്കു ചുറ്റുമുള്ള പ്രദേശങ്ങൾ അല്ലെങ്കിൽ താരതമ്യേന വികസനസാധ്യതകളുള്ള പ്രദേശങ്ങൾ	10	ഇല്ല
തൃതീയ മേഖലകൾ	പ്രഥമ,ദ്വിതീയ മേഖലകളിൽ ഉൾപ്പെടുത്താത്തതും താരതമ്യേന വികസനം കുറഞ്ഞതും അടിസ്ഥാന സൗകര്യം കുറഞ്ഞതും ജലസാന്ദ്രത കുറഞ്ഞതുമായ പ്രദേശം	20	ഇല്ല

കൂടാതെ ഒരു മുനിസിപ്പാലിറ്റിയുടെ തന്നെ ഭൂപ്രദേശത്തെ ഒന്നിലധികം പ്രഥമ മേഖലകളായും ഒന്നിലധികം ദ്വിതീയ മേഖലകളായും ഒന്നിലധികം തൃതീയ മേഖലകളായും തരം തിരിക്കാവുന്നതാണെന്നും മേഖലകളുടെ തരംതിരിവ് മുനിസിപ്പാലിറ്റിയിലെ വാർഡുകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ആയിരിക്കണമെന്നില്ല എന്നും

ചട്ടം 7 അനുശാസിക്കുന്നു.

എന്നാൽ ആലുവ നഗരസഭയിൽ മേല്പറഞ്ഞ ചട്ടങ്ങൾക്ക് വിരുദ്ധമായാണ് ഭൂപ്രദേശത്തിന്റെ മേഖലാ വിഭജനം നടത്തിയിരിക്കുന്നത്. ആകെയുള്ള 26 വാർഡുകളിൽ 8 എണ്ണം പ്രഥമ മേഖലയായും 18 എണ്ണം ദ്വിതീയ മേഖലയായുമാണ് തിരിച്ചിരിക്കുന്നത്.

മേഖലാ വിഭജനം വാർഡുകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിലായിരിക്കണമെന്നില്ലായെന്ന് ചട്ടത്തിൽ വ്യക്തമാക്കിയിട്ടും വാർഡ് അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് വിഭജനം നടത്തിയത്. 7.18 km ചുറ്റളവുള്ള ആലുവ നഗരസഭയിലൂടെ 5 കി.മീറ്ററോളം ദൈർഘ്യത്തിൽ കടന്നുപോകുന്ന ദേശീയ പാത 47 ന്റെ ഇരുവശങ്ങളിലുമുള്ള വികസിത പ്രദേശങ്ങളിൽ 50 ശതമാനം പോലും പ്രഥമ മേഖലയിൽ ഉൾപ്പെട്ടിട്ടില്ല.

പ്രഥമമേഖലയിൽ ഉൾപ്പെടുന്നതിനുള്ള ഭൗതികസാഹചര്യമുള്ളതും നിരവധി ഫ്ലാറ്റുകളും ബഹുനിലകെട്ടിടങ്ങളുമുള്ള പ്രദേശങ്ങൾ ദ്വിതീയമേഖലയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തി അടിസ്ഥാന നികുതിയിന്മേൽ 10 ശതമാനം ഇളവിന് അർഹത നൽകിയത് ഗണ്യമായ വരുമാനനഷ്ടത്തിന് ഇടയാക്കിയിട്ടുണ്ട്. ഉദാഹരണമായി, വസ്തുനികുതി നിരക്ക് നിർണ്ണയ വിജ്ഞാപനപ്രകാരം ആലുവ നഗരസഭയിലെ വാർഡ് 22 (പുതിയത്) പ്രഥമ മേഖലയിലാണ് ഉൾപ്പെടുന്നത്. എന്നാൽ ഈ വാർഡിലെ കെട്ടിട നമ്പർ 265(1) ന്റെ നികുതി നിർണ്ണയിച്ചപ്പോൾ ദ്വിതീയ മേഖലയായി പരിഗണിച്ചതിനാൽ നഗരസഭ ഫണ്ടിന് 2,530/- രൂപയുടെ നഷ്ടമുണ്ടായിട്ടുണ്ട്.

- അനധികൃത കെട്ടിടങ്ങളിൽ വ്യാപാര സ്ഥാപനങ്ങൾ പ്രവർത്തിക്കുന്നു.

2011 -ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി (വസ്തുനികുതിയും സേവന ഉപനികുതിയും സർചാർജ്ജും) ചട്ടങ്ങൾ - ചട്ടം 20(4) പ്രകാരം നിയമാനുസൃതമല്ലാതെ നിർമ്മിച്ചതും പ്രത്യേക കെട്ടിടനമ്പർ നൽകപ്പെട്ടതും 406-ാം വകുപ്പു പ്രകാരമുള്ള നടപടിക്ക് വിധേയമാക്കേണ്ടതുമായ കെട്ടിടങ്ങൾ കച്ചവടത്തിനായോ വ്യാപാരത്തിനായോ വ്യവസായാവശ്യത്തിനായോ മറ്റേതെങ്കിലും ആവശ്യത്തിനായോ ഉപയോഗപ്പെടുത്തുന്നതിന് മുനിസിപ്പാലിറ്റി അനുമതിയോ ലൈസൻസോ നൽകാൻ പാടുള്ളതല്ല. 2016-17 -ലെ തൊഴിൽനികുതി രജിസ്റ്റർ പരിശോധിച്ചതിൽനിന്നും താഴെപ്പറയുന്ന വ്യാപാര സ്ഥാപനങ്ങൾ അനധികൃത കെട്ടിടങ്ങളിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്നതായി കാണുന്നു.

വാർഡ് നമ്പർ/കെട്ടിട നമ്പർ	വ്യാപാരിയുടെ പേര്	വ്യാപാര സ്ഥാപനം	തൊഴിൽനികുതി ഡിമാന്റ് ചെയ്ത തുക
4 IV/26UA (New VI/67UA)	സീതാലക്ഷ്മി	അശ്വതി ഹോട്ടൽ	300
6 VI/367	മുഹമ്മദ് ഷാഫി	പ്രൊവിഷൻ സ്റ്റോർ	300
6 VI/368 UA	പി.എം. അബ്ദുൾ നസീർ	നൗഷാദ് ഏജൻസിസ് - ആയുർവേദം	300
6 VI/376 UA	എം.എസ്.നജീബ്	എം.എസ് ബേക്കറി	300
6 VI/373 UA	ഖാലിദ് അക്ബർ	അക്ബർ ട്രാവൽസ്	60
21 ന്യൂ വാർഡ് I1539, 541, 542 / UA543 UA)	എ.എസ്. അഷറഫ് & ഇഷ്ഹാക്ക്	ആര്യവൈദ്യശാല ഏജൻസി, ലോൺടി ഷോപ്പ്, ഫുട് വെയർ ഷോപ്പ്	600
21 241 (ന്യൂ വാർഡ് 24/369 UA)	ഷാജു സഫ	യൂസ്ഡ് കാർ ഷോറൂം	600

നഗരസഭയുടെ അനുമതിയില്ലാതെ നിർമ്മിച്ചിരിക്കുന്ന മേൽപ്പറഞ്ഞ അനധികൃത കെട്ടിടങ്ങളിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്നതിന് അപേക്ഷിച്ച വ്യാപാര സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് അനുമതി നൽകുന്നതിൽ നഗരസഭ നിയമവ്യവസ്ഥകൾ പാലിച്ചിട്ടില്ല.

• **നികുതിയിൽ ഗണ്യമായ വർദ്ധനവിലു**

2013-14 മുതൽ പുതിയതായി നിർമ്മിക്കുന്ന കെട്ടിടങ്ങൾക്ക് പുതുക്കിയ രീതിയിലുള്ള നികുതിയാണ് നിർണ്ണയിക്കുന്നത്. എന്നാൽ പഴയ കെട്ടിടങ്ങളുടെ നികുതി പുതുക്കിയ രീതിയിൽ നിർണ്ണയിക്കുമ്പോൾ നിലവിലുള്ള നികുതിയുടെ 60 ശതമാനത്തിലധികം അധികരിക്കരുതെന്ന നിർദ്ദേശമുള്ളതിനാൽ പ്ലിന്ത് ഏരിയ അടിസ്ഥാനമാക്കിയുള്ള നികുതി നിർണ്ണയം കൊണ്ട് കാര്യമായ വരുമാനവർദ്ധനവ് നഗരസഭക്ക് ലഭിച്ചിട്ടില്ല. കൂടാതെ വൺഡേ (One Day) പെർമിറ്റിൽ നിർമ്മിക്കുന്ന കെട്ടിടത്തിന് നികുതി കണക്കാക്കുമ്പോൾ വ്യത്യസ്തനമ്പറുകൾ നൽകുന്നതിലൂടെ നികുതിയിൽ കാര്യമായ കുറവ് സംഭവിക്കുന്നു. കെട്ടിടങ്ങളുടെ തറവിസ്തീർണ്ണം 250m² ന് മുകളിലെങ്കിൽ 15 ശതമാനം അടിസ്ഥാന നികുതിയിന്മേൽ വർദ്ധനവിന് വ്യവസ്ഥയുണ്ടെങ്കിലും ഒരു കെട്ടിടത്തിൽ ഒന്നിലധികം നമ്പറുകൾ നൽകുന്നതുമൂലം പ്ലിന്ത് ഏരിയ

വിഭജിക്കപ്പെടുകയും നികുതി വർദ്ധനവിനുള്ള സാഹചര്യം ഇല്ലാതാകുകയും ചെയ്യുന്നു. വ്യത്യസ്ത ഉപയോഗത്തിനുള്ള ഭാഗങ്ങൾക്ക് വ്യത്യസ്ത നമ്പർ നൽകുന്നതിന് ചട്ടം അനുവദിക്കുന്നുണ്ടെങ്കിലും വ്യക്തമായ കാരണമില്ലാതെ മേല്പറഞ്ഞരീതിയിൽ ഈ വ്യവസ്ഥ ദുരുപയോഗം ചെയ്ത് നികുതി ഇളവ് നേടുന്നതിനുള്ള സാധ്യതയുണ്ട്.

• **വസ്തുനികുതി- കമ്പ്യൂട്ടർവൽക്കരണം പൂർത്തിയായിട്ടില്ല.**

പ്ലിന്ത് ഏരിയ അടിസ്ഥാനമാക്കിയുള്ള പുതിയ വസ്തുനികുതിനിർണ്ണയത്തിന്റെ ഡാറ്റാ എൻട്രി നാളിതുവരെ നഗരസഭയിൽ പൂർത്തിയാക്കിയിട്ടില്ല. കളക്ഷൻ വിവരങ്ങളുടെ 2014-15 വരെയുള്ള ഡാറ്റാ എൻട്രിയാണ് നിലവിൽ പൂർത്തിയായിട്ടുള്ളത്. ഡാറ്റാ എൻട്രി പൂർത്തിയാക്കാത്തതിനാൽ അക്കൗണ്ടിങ്ങ് സോഫ്റ്റ് വെയറായ സാംഖ്യയും സഞ്ചയയും തമ്മിലുള്ള ഇന്റഗ്രേഷൻ നടത്താൻ സാധിച്ചിട്ടില്ല. നിലവിൽ ഫ്രണ്ട് ഓഫീസിൽ (സഞ്ചയ സോഫ്റ്റ്വെയറിൽ) നിന്നും നികുതി സംബന്ധമായ ഡിമാന്റ്, കളക്ഷൻ, കുടിശ്ശിക വിവരങ്ങൾ നികുതിദായകന് ലഭ്യമാകുന്നില്ല. വസ്തുനികുതിയുടെ കമ്പ്യൂട്ടർവൽക്കരണം പൂർത്തിയാക്കാത്തതുമാത്രം ഓൺലൈൻ മുഖേന നികുതി ഒടുക്കുന്നതിന് നിലവിൽ സാഹചര്യമില്ല.

ഖണ്ഡിക സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിലേക്ക് ശുപാർശ ചെയ്യുന്ന വിവരം അറിയിച്ചു കൊണ്ട് നഗരസഭാ സെക്രട്ടറിക്ക് കത്ത് നൽകിയെങ്കിലും മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ലെന്ന് ആലുവ മുനിസിപ്പൽ ഓഡിറ്റ് ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടറുടെ 31.07.2018 ലെ കെ.എസ്.എ-എ.വി.എം(എം2)317/18 നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

2. വനിതാ സാനിറ്ററി കോംപ്ലക്സിനു വേണ്ടി ശുചിത്വ മിഷൻ അനുവദിച്ച 6.25 ലക്ഷം രൂപ 7 വർഷമായി ചെലവഴിക്കാതെ സൂക്ഷിച്ചിരിക്കുന്നു.

[ആലുവ മുനിസിപ്പാലിറ്റി 2016-17 റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 2-10]

ആലുവ നഗരസഭാ പരിധിയിൽ ഒരു വനിതാ സാനിറ്ററി കോംപ്ലക്സ് നിർമ്മിക്കുന്നതിനായി 09.04.2010 ൽ ശുചിത്വമിഷന്റെ 2009-10 പ്ലാൻ ഫണ്ടിൽ നിന്നും 6.25 ലക്ഷം രൂപ നഗരസഭയ്ക്ക് അനുവദിച്ചു. പക്ഷേ ഇതിനായി നഗരസഭ ഉദ്ദേശിച്ചിരുന്ന സ്ഥലമായ പ്രൈവറ്റ് ബസ് സ്റ്റാന്റിൽ വനിതാ വികസന കോർപ്പറേഷൻ വക വിശ്രമ സമുച്ചയം നിർമ്മിച്ചു കൊണ്ടിരുന്നതിനാലും നഗരസഭയുടെതന്നെ ഒരു കംഫർട്ട് സ്റ്റേഷൻ നിലവിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്നതിനാലും സൗകര്യപ്രദമായ മറ്റൊരു സ്ഥലം കണ്ടെത്തി പദ്ധതി നടപ്പിലാക്കുന്നതിന് 11.01.2011-ലെ 18-ാം നമ്പർ കൗൺസിൽ തീരുമാനപ്രകാരം ഒരു സബ്കമ്മിറ്റിയെ ചുമതലപ്പെടുത്തി. കമ്മിറ്റി 16.11.2012 ൽ ക്ഷേമകാര്യ സ്റ്റാന്റിംഗ് കമ്മിറ്റിക്ക് ഇതിനുള്ള

നിർദ്ദേശം നൽകിയെങ്കിലും പിന്നീട് നടപടികളൊന്നും ഉണ്ടായിട്ടില്ല. തുക തിരിച്ചടയ്ക്കാൻ ആവശ്യപ്പെട്ട് ശുചിത്വമിഷന്റെ കത്ത് 13.5.2016 ൽ ലഭിച്ചപ്പോൾ 22.07.2016 ലെ 16-ാം നമ്പർ കൗൺസിൽ തീരുമാനപ്രകാരം പുതിയ സ്ഥലം കണ്ടെത്താൻ വീണ്ടും ക്ഷേമകാര്യ സ്റ്റാന്റിംഗ് കമ്മിറ്റിയെ ചുമതലപ്പെടുത്തി. കമ്മിറ്റിയിൽ സാനിറ്ററി കോംപ്ലക്സ് പണിയാനുള്ള നിർദ്ദേശമുണ്ടാവുകയും കൗൺസിലിന്റെ അനുമതിയോടെ എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കാൻ അസി.എഞ്ചിനീയർ 21.01.2017-ൽ ഓവർസിയറെ ചുമതലപ്പെടുത്തുകയും ചെയ്തു.

ഫണ്ട് അനുവദിച്ചു വർഷങ്ങളായിട്ടും പ്രസ്തുത പദ്ധതിയുടെ വിനിയോഗ സാക്ഷ്യപത്രം ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ലെന്നും ആയത് സമർപ്പിക്കാത്ത പക്ഷം അനുവദിച്ച തുക പലിശ സഹിതം തിരിച്ചടയ്ക്കേണ്ടതാണെന്നും കാണിച്ച് ശുചിത്വമിഷൻ 22.9.2016, 03.10.2016 എന്നീ തീയതികളിൽ നഗരസഭയ്ക്ക് നോട്ടീസ് നൽകി. തുക ലഭിച്ച് 7 വർഷമായിട്ടും ഇതിനായി സ്ഥലം ലഭ്യമാക്കാനും പണി തുടങ്ങാനും കഴിയാത്തതിൽ വിശദീകരണം ആരാഞ്ഞ് 22.07.2017 ൽ നൽകിയ ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറി നമ്പർ 24/2016-17 ന് നഗരസഭ മറുപടി നൽകിയിട്ടില്ല.

ഖണ്ഡിക സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിലേക്ക് ശിപാർശ ചെയ്യുന്ന വിവരം അറിയിച്ചു കൊണ്ട് നഗരസഭാ സെക്രട്ടറിക്ക് കത്ത് നൽകിയെങ്കിലും മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ലെന്ന് ആലുവ മുനിസിപ്പൽ ഓഡിറ്റ് ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടറുടെ 31.07.2018 ലെ കെ.എസ്.എ-എ.വി.എം(എം2)317/18 നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

3. കണ്ടിജന്റ് ജീവനക്കാരുടെ പെൻഷൻ വിഹിതം നഗരസഭ ഒടുക്കുന്നില്ല.

[ആലുവ മുനിസിപ്പാലിറ്റി 2016-17 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 3-5]

1997-ലെ കേരള മുനിസിപ്പൽ കണ്ടിജന്റ് എംപ്ലോയീസ് ഡെൽത്ത് കം റിട്ടയർമെന്റ് ബെനഫിറ്റ് ചട്ടങ്ങൾ പ്രകാരം നഗരസഭ കണ്ടിജന്റ് വിഭാഗം ജീവനക്കാരുടെ പ്രതിമാസ മൊത്ത വേതനത്തിന്റെ 15% വരുന്ന തുക നഗരസഭാ വിഹിതമായി അതത് മാസത്തെ ബില്ലിനൊപ്പം മാറേണ്ടതും ഇതിനായി രൂപീകരിച്ചിട്ടുള്ള കണ്ടിജന്റ് എംപ്ലോയീസ് പെൻഷൻ ഫണ്ടിലേക്ക് ഒടുക്കേണ്ടതുമാണ്. വിരമിക്കുന്ന കണ്ടിജന്റ് തൊഴിലാളികൾക്ക് പെൻഷനും മറ്റ് ആനുകൂല്യങ്ങളും നൽകുന്നതിനായി ഒരു ട്രഷറി അക്കൗണ്ട് (അക്കൗണ്ട് നമ്പർ TPA 186) നഗരസഭയിൽ നിലവിലുണ്ടെങ്കിലും പെൻഷൻ കോൺട്രിബ്യൂഷൻ തുക ടി ഫണ്ടിൽ നഗരസഭ നിക്ഷേപിക്കുന്നില്ല. ടി അക്കൗണ്ടിന്റെ പാസ്സ് ബുക്ക് പ്രകാരം പെൻഷൻ ആനുകൂല്യങ്ങൾ നൽകേണ്ട സമയത്ത് പ്രസ്തുത തുകകൾ തനത് അക്കൗണ്ടിൽ നിന്ന് മേൽ ട്രഷറി അക്കൗണ്ടിലേയ്ക്ക് ട്രാൻസ്ഫർ ചെയ്ത് തുക അനുവദിക്കുന്നതായാണ് കാണുന്നത്.

ഇത് സംബന്ധിച്ച് 06.07.2017 ൽ നൽകിയ ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറി 17/2016-17 ന് കണ്ടിജന്റ് വിഭാഗം ജീവനക്കാരുടെ പ്രതിമാസ പെൻഷനും പെൻഷൻ ആനുകൂല്യങ്ങളും തനത് ഫണ്ടിൽ നിന്നുമാണ് നൽകി വരുന്നതെന്നും ആകയാൽ പെൻഷൻ വിഹിതം പ്രത്യേകമായി ട്രഷറി അക്കൗണ്ടിൽ നിക്ഷേപിക്കുന്നില്ലെന്നുമാണ് മറുപടി നൽകിയിരിക്കുന്നത്. നഗരസഭ പെൻഷൻ വിഹിതം കൃത്യമായി ഒടുക്കാത്തതിനാൽ വിരമിക്കുന്ന കണ്ടിജന്റ് ജീവനക്കാർക്ക് യഥാസമയം പെൻഷൻ ആനുകൂല്യങ്ങൾ നൽകുന്നതിന് സാധിക്കുന്നില്ല. തനത് ഫണ്ടിന്റെ അപര്യാപ്തത മൂലം മുഴുവൻ ശമ്പളവും പാസ്സാക്കാതെ നെറ്റ് തുക മാത്രം പാസ്സാക്കി നൽകുന്നതിനാലാണ് ടി കോൺട്രിബ്യൂഷൻ നഗരസഭയ്ക്ക് ഒടുക്കാൻ കഴിയാതെ വരുന്നത്. മറ്റ് റിക്കവറികളായ എസ്.എൽ.ഐ., ജി.ഐ.എസ്. തുടങ്ങിയവയെല്ലാം ജീവനക്കാരുടെ ശമ്പളത്തിൽ നിന്നും ഈടാക്കി നഗരസഭ യഥാസമയം അടവ് വരുത്തുന്നുണ്ട്. എല്ലാ ജീവനക്കാരുടെയും പെൻഷൻ വിഹിതം മേൽ അക്കൗണ്ടിലേയ്ക്ക് കൃത്യമായി ഒടുക്കി യഥാസമയം പെൻഷൻ ആനുകൂല്യങ്ങൾ നൽകുവാൻ നഗരസഭ ശ്രദ്ധിക്കേണ്ടതാണ്.

ഖണ്ഡിക സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിലേക്ക് ശിപാർശ ചെയ്യുന്ന വിവരം അറിയിച്ചു കൊണ്ട് നഗരസഭാ സെക്രട്ടറിക്ക് കത്ത് നൽകിയെങ്കിലും മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ലെന്ന് ആലുവ മുനിസിപ്പൽ ഓഡിറ്റ് ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടറുടെ 31.07.2018 ലെ കെ.എസ്.എ-എ.വി.എം(എം2)317/18 നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

4. അറവുശാല നിർമ്മാണം - അനാസ്ഥമൂലം നിർവ്വഹണം നടന്നില്ല.

[ആലുവ മുനിസിപ്പാലിറ്റി 2016-17 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 3-10]

അനധികൃത മാംസക്കച്ചവടം നിരോധിക്കണം എന്നും ലൈസൻസുള്ള അറവുശാലകൾവഴി മാത്രം മാംസക്കച്ചവടം നടത്തണം എന്നും ബഹു.കേരള ഹൈക്കോടതി 10.12.2008-ൽ ഉത്തരവിട്ടതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ വൃത്തിയുള്ളതും മാലിന്യ സംസ്കരണ ശേഷിയുള്ളതുമായ ആധുനിക അറവുശാലകൾ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളിൽ സ്ഥാപിക്കുന്നതിന് സർക്കാർ തീരുമാന പ്രകാരം നോഡൽ ഏജൻസിയായി ശുചിത്വമിഷനെയാണ് തിരഞ്ഞെടുത്തത്. ആലുവ നഗരസഭയിൽ ആധുനിക അറവുശാല നിർമ്മിക്കുന്നതിന് സംസ്ഥാന ശുചിത്വമിഷനിൽ നിന്നും ലഭിച്ച തുകയുടെ വിശദാംശം ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

തീയതി	തുക	ബാങ്ക്
18.12.2010	25,00,000	SBT A/c 60057
28.01.2014	37,50,000	SBT A/c 60057
20.03.2017	1,05,00,000	SBT A/c 60057

(03.04.2017 -ൽ 1,46,42,501/- രൂപ ഈ അക്കൗണ്ടിൽ നീക്കിയിരുപ്പുണ്ട്.)

അറവുശാല സ്ഥാപിക്കുന്നതിനുള്ള ആദ്യഗഡു ധനസഹായം 2010-ൽ ലഭിച്ചിരുന്നവെങ്കിലും നിലവിലുള്ള അറവുശാല ആധുനിക അറവുശാലയാക്കി മാറ്റുന്നതിന് 125 ലക്ഷം രൂപയുടെ എസ്റ്റിമേറ്റ് 03.07.2014 -ലാണ് ശുചിത്വമിഷൻ സമർപ്പിച്ചത്. എന്നാൽ എയറോബിക് കമ്പോസ്റ്റിങ്ങ് യൂണിറ്റ്, മലിന ജല സംസ്കരണ പ്ലാന്റ് എന്നിവ കൂടി അറവുശാലയുടെ ഭാഗമായി നിർമ്മിക്കണമെന്ന ശുചിത്വമിഷൻ എക്സിക്യൂട്ടീവ് ഡയറക്ടറുടെ കത്തിന്റെ വെളിച്ചത്തിൽ 138 ലക്ഷം രൂപയുടെ പുതുക്കിയ എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കുകയും 10.02.2015-ലെ 5-ാം തീരുമാന പ്രകാരം കൗൺസിൽ ഇതിന് ഭരണാനുമതി നൽകുകയുണ്ടായി. 28.03.2015-ലെ 174/സി.2/2010/എസ്.എം. ഉത്തരവ് പ്രകാരം ശുചിത്വമിഷൻ ഈ എസ്റ്റിമേറ്റിന് സാങ്കേതികാനുമതി നൽകി. താഴെപ്പറയുന്ന പണികൾക്കാണ് സാങ്കേതികാനുമതി നൽകിയിട്ടുള്ളത്.

ക്രമ നം.	ഇനം	സാങ്കേതികാനുമതി പ്രകാരമുള്ള തുക	പുതുക്കിയ സാങ്കേതികാനുമതി പ്രകാരമുള്ള തുക
1	ബിൽഡിംഗ് & അക്സസറീസ്	50,85,100	61,88,532
2	വൈദ്യുത യന്ത്രോപകരണം	25,00,000	25,00,000
3	ലൈറേജ് ഓഫ് ആനിമൽസ്	5,74,916	5,70,655
4	ഗേറ്റോടു കൂടിയ ചുറ്റുമതിൽ	13,54,627	3,21,117
5	വൈദ്യുതീകരണം	3,00,000	3,00,000
6	പ്ലാബിംഗ്	2,00,000	2,00,000
7	മലിനജല സംസ്കരണ പ്ലാന്റ്	27,80,000	27,80,000
8	ബയോഗ്യാസ് പ്ലാന്റ്	7,11,195	7,10,778
9	സെപ്റ്റിക് ടാങ്ക് & സോക്ക് പിറ്റ്	1,02,637	1,02,636
10	എയറോബിക് കമ്പോസ്റ്റിങ്ങ് യൂണിറ്റ്, ഷെഡ്	48,376	53,108
11	മറ്റ് ചെലവുകൾ	1,43,149	73,174
	ആകെ	1,38,00,000	1,38,00,000

31.07.2015 -ൽ ഈ പണിക്ക് ഇ-ടെണ്ടർ വിളിച്ചു. 73,17,280/- രൂപ അടങ്കലുള്ള സിവിൽ വർക്കിനാണ് ടെണ്ടർ വിളിച്ചത്. ഒരു ടെണ്ടർ മാത്രം ലഭിച്ചതിനാൽ ടെണ്ടർ റദ്ദാക്കുകയും 26.08.2015-ൽ റീ ഇ-ടെണ്ടർ വിളിക്കുകയും ചെയ്തു. ഇതിലും ഒരു ടെണ്ടർ മാത്രമേ ലഭിച്ചുള്ളൂ. 0.06 % കുറവു കാണിച്ച ബിജി. വി.പി. എന്ന കരാറുകാരന്റെ ടെണ്ടർ 07.09.2015-ലെ 27-ാം നമ്പർ തീരുമാനപ്രകാരം കൗൺസിൽ അംഗീകരിച്ചു. കരാറുകാരന് 16.09.2015-ൽ സെലക്ഷൻ നോട്ടീസ് നൽകിയെങ്കിലും കരാർ ചമച്ചത് 03.10.2015 -ൽ ആണ്. (രാഷ്ട്രീയ കക്ഷികൾ തമ്മിൽ

തർക്ക പ്രശ്നങ്ങൾ ഉള്ളതിനാൽ അതു പരിഹരിച്ചശേഷം മാത്രം എഗ്രിമെന്റ് വയ്ക്കാൻ സാധിക്കുകയുള്ളൂ എന്ന് 26.09.2015-ൽ നഗരസഭക്ക് നൽകിയ കത്തിൽ കരാറുകാരൻ വ്യക്തമാക്കിയിരുന്നു.) കരാർ പ്രകാരം പണി പൂർത്തീകരിക്കേണ്ടത് 02.07.2016 നകം ആയിരുന്നു എന്നാൽ എസ്റ്റിമേറ്റ് പ്രകാരമുള്ള ബിൽഡിംഗ് & അക്സസറീസിന്റെ പണിപോലും നാളിതുവരെ പൂർത്തിയാക്കിയിട്ടില്ല. രണ്ട് പാർട്ട് ബില്ലുകൾ പ്രകാരമാണ് കരാറുകാരന് തുക നൽകിയിട്ടുള്ളത്. പാർട്ട് -1 ₹7,09,538 വൗച്ചർ 23-2/2017 തീയതി 07.02.2017, പാർട്ട് -2 ₹21,36,452 വൗച്ചർ 125-3/2017 തീയതി 29.03.2017 ആകെ ചെയ്ത പണിയുടെ മൂല്യം 33,13,113/- രൂപയാണ്. ഈ പണിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട അപാകതകൾ ചുവടെ കൊടുക്കുന്നു.

- ശുചിത്വമിഷന്റെ നിബന്ധനകൾ പാലിക്കാതിരുന്നത് അറവുശാല നിർമ്മാണത്തെ തടസ്സപ്പെടുത്തി.

സാങ്കേതികാനുമതി നൽകിയ ഉത്തരവിൽ താഴെപ്പറയുന്ന നിബന്ധനകൾ പാലിച്ചുവേണം നിർമ്മാണപ്രവർത്തനങ്ങൾ നടത്തേണ്ടിയിരുന്നത് എന്ന് വ്യക്തമാക്കിയിരുന്നു. വിശദാംശങ്ങൾ ചുവടെ കൊടുക്കുന്നു.

28.03.2015 , 17.09.2016 -ലെ 174/സി.2/2010/എസ്.എം. -നമ്പർ ഉത്തരവിലെ നിബന്ധനകൾ	നിബന്ധനകൾ പാലിക്കാത്തതു സംബന്ധിച്ച്	
1.അംഗീകരിച്ച ഡാറ്റയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ തയ്യാറാക്കുന്ന വിശദമായ വർക്ക് ഷെഡ്യൂൾ കരാർ ഉടമ്പടിയോടൊപ്പം ഉൾപ്പെടുത്തേണ്ടതാണ്.	നിബന്ധനപാലിച്ചിട്ടില്ല . 73,17,280/- രൂപയുടെ സിവിൽ വർക്കിന്റെ സംക്ഷിപ്ത വിവരം ചുവടെ കൊടുക്കുന്നു.	
	ബിൽഡിംഗ് & അക്സസറീസ്	50,85,100
	ലൈറേജ് ഓഫ് ആനിമൽസ്	5,74,916
	ഗേറ്റോടു കൂടിയ ചുറ്റുമതിൽ	13,54,627
	പ്ലാബിംഗ്	2,00,000
	സെപ്റ്റിക് ടാങ്ക് & സോക്ക് പിറ്റ്	1,02,637
	ആകെ	73,17,280
	ഇതിൽ 2 ലക്ഷം രൂപയുടെ പ്ലാബിംഗ് വർക്കിന് എസ്റ്റിമേറ്റ് പോലും തയ്യാറാക്കിയിട്ടില്ല. എസ്റ്റിമേറ്റ് ഇല്ലാതെ ഈ പണി ടെണ്ടർ ചെയ്തതും തുടർന്ന് എഗ്രിമെന്റ് വെച്ച് പണി തുടങ്ങിയതും ചട്ടവിരുദ്ധമായ നടപടിയാണ്.	
2. വർക്ക് ടെണ്ടർ ചെയ്യുന്നതിനു മുമ്പായി ഇലക്ട്രിഫിക്കേഷൻ വർക്കിന്റെ എസ്റ്റിമേറ്റ്	നാളിതുവരെ എസ്റ്റിമേറ്റ് പോലും തയ്യാറാക്കിയില്ല.	

തയ്യാറാക്കി ബന്ധപ്പെട്ട അധികാരികളുടെ സാങ്കേതികാനുമതി നേടണം.	
3. നിലവിലുള്ള സർക്കാർ ഉത്തരവുകളുടെയും സ്പെസിഫിക്കേഷനുകളുടെയും അടിസ്ഥാനത്തിൽ അറവുശാലക്ക് ആവശ്യമായ ഇലക് ട്രിക്കൽ ഉപകരണങ്ങൾക്കും മെക്കാനിക്കൽ ഉപകരണങ്ങൾക്കും പ്രത്യേകം ക്വട്ടേഷൻ ക്ഷണിക്കേണ്ടതാണ്.	ക്വട്ടേഷൻ ക്ഷണിക്കുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ പോലും തുടങ്ങിയിട്ടില്ല.
4. കേരള സംസ്ഥാന മലിനീകരണ നിയന്ത്രണബോർഡിൽ നിന്നുള്ള അനുമതി വാങ്ങേണ്ടതാണ്.	അനുമതി വാങ്ങാനുള്ള നടപടികൾ തുടങ്ങുന്നതേയുള്ളൂ.
5. വേസ്റ്റ് ട്രീറ്റ്‌മെന്റ് പ്ലാന്റ്, പ്ലംബിങ്ങ് എന്നിവ നടപ്പിലാക്കുന്നതിനുള്ള എസ്റ്റിമേറ്റിന് ബന്ധപ്പെട്ട അതോറിറ്റിയിൽ നിന്നും സാങ്കേതികാനുമതി വാങ്ങണം.	സാങ്കേതികാനുമതി വാങ്ങുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ തുടങ്ങിയിട്ടില്ല.

മുകളിൽ പറഞ്ഞ 28.03.2015-ലെ സാങ്കേതികാനുമതി ഉത്തരവിലുള്ള നിബന്ധനകൾ സമയബന്ധിതമായി നടപ്പിലാക്കാൻ നഗരസഭ ശ്രദ്ധിക്കാതിരുന്നതിനാൽ ഇപ്പോൾ സിവിൽ പ്രവൃത്തികൾ പോലും പൂർത്തീകരിക്കാൻ കഴിയാത്ത അവസ്ഥ സംജാതമായിരിക്കുന്നു.

- **കരാർകാലാവധി അവസാനിച്ചിട്ടും കരാറുകാരനെ ചട്ടവിരുദ്ധമായി തുടരാനനുവദിച്ചു.**
 കേരള പൊതുമരാമത്ത് മാനുവൽ സെക്ഷൻ 2112 പ്രകാരം കരാർ കാലാവധി തീരുന്ന മുറയ്ക്ക് ആവശ്യമെങ്കിൽ കരാർ കാലയളവിന്റെ പരമാവധി 50% കൂടി കരാറുകാരന് ദീർഘിപ്പിച്ച് നൽകാവുന്നതാണ്. ഈ പണിയുടെ കരാർ കാലയളവ് 03.10.2015 മുതൽ 02.07.2016 വരെ 9 മാസമായിരുന്നു. മാനുവൽ പ്രകാരം നീട്ടിനൽകാവുന്നത് പരമാവധി 4.5 മാസം കൂടി മാത്രമാണ്. എന്നാൽ ഇതിനു വിരുദ്ധമായി കരാറുകാരനെ തുടരാനനുവദിച്ചതായി കാണുന്നു. മാത്രമല്ല കാലാവധി നീട്ടി നൽകിയതിന് കരാർ ചമച്ചിട്ടുമില്ല.

ഖണ്ഡിക സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിലേക്ക് ശിപാർശ ചെയ്യുന്നുണ്ടെന്ന വിവരം അറിയിച്ചുകൊണ്ട് നഗരസഭ സെക്രട്ടറിക്ക് നൽകിയ കത്തിന് മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ലെന്നും അറവുശാല നിർമ്മാണ പ്രവർത്തനം പാതിവഴിയിലാണെന്നും 31.07.2018 ലെ കെ.എസ്.എ- എ.വി.എം(എം2)317/18 നം കത്ത് പ്രകാരം ആലുവ മുനിസിപ്പൽ ഓഡിറ്റ് ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.

കൊച്ചി കോർപ്പറേഷൻ

1. വണ്ടിപ്പേട്ട പിരിവിൽ 2016-17 വർഷത്തിൽ 25,06,250/- രൂപയുടെ കുറവ്.

[കൊച്ചി കോർപ്പറേഷൻ 2016-17 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 2-6]

2016-17 കാലയളവിൽ നഗരസഭ പരിധിക്കുള്ളിലെ വണ്ടിപ്പേട്ടകളിൽ നിന്ന് ഫീസ് പിരിക്കുന്നതിനുള്ള അവകാശം ഏറ്റവും കൂടുതൽ ടെണ്ടർ തുക രേഖപ്പെടുത്തിയ ശ്രീമതി വിക്ടോറിയ ലിൻ - ന് 40,10,000/- രൂപയ്ക്ക് സ്ഥിരപ്പെടുത്തി നൽകി. ടിയാരി 31-03-2016 ൽ നഗരസഭയുമായി കരാറിലേർപ്പെടുകയും ടെണ്ടർ നിബന്ധനകൾ പ്രകാരം കിസ്റ്റ് തുകയുടെ നാലിലൊന്നായ 10,02,500/- രൂപ 5.4.2016 ലും തുടർന്ന് ഏപ്രിൽ മാസത്തെ തുക 5,01,250/- രൂപ 11-05-2016 ലും ഒടുക്കിയെങ്കിലും തുടർന്ന് നിബന്ധന പ്രകാരം മെയ് മുതൽ സെപ്റ്റംബർ വരെ ഒടുക്കേണ്ടിയിരുന്ന കിസ്റ്റ് തുക ഒടുക്കിയിട്ടില്ല. നഗരസഭ വണ്ടിപ്പേട്ട നിരക്കുകൾ രേഖപ്പെടുത്തിയ ബോർഡുകൾ സ്ഥാപിക്കാത്തത് ഫീസ് കൃത്യമായി പിരിച്ചെടുക്കുന്നതിന് തടസ്സമാകുന്നതിനാൽ ഫീസ് പിരിക്കുന്നതിന് നഗരസഭയുടെ നിയമപരമായ സഹായം ലഭിക്കുന്നില്ലെന്ന് കാട്ടി കരാറുകാരി നഗരസഭയ്ക്ക് എതിരെ ബഹു: ഹൈക്കോടതിയിൽ കേസ് ഫയൽ ചെയ്തു. ബാക്കി അടവുകൾ കരാറുകാരി മുടക്കം വരുത്തിയതിനാൽ ഈയിനത്തിൽ നഗരസഭയുടെ വരവിൽ 2016-17 വർഷം 25,06,250/- രൂപയുടെ കുറവ് ഉണ്ടായിട്ടുണ്ട്. ടെണ്ടർ നോട്ടീസിൽ, നിരക്കുകൾ രേഖപ്പെടുത്തിയ ബോർഡ് സ്ഥാപിക്കുന്നത് സംബന്ധിച്ച വ്യവസ്ഥ കൃത്യമായി രേഖപ്പെടുത്താതിരുന്നതിനും 25,06,250/- രൂപ കുറവായി ഈടാക്കിയതിനും വിശദീകരണം ആരാഞ്ഞുകൊണ്ട് നൽകിയ ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറി നം.89 ന് ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടിയിൽ കിസ്റ്റ് കുടിശ്ശിക പിഴ സഹിതം ഈടാക്കുന്നതിന് നഗരസഭ 7-9-2016 ൽ നോട്ടീസ് നൽകിയിട്ടുണ്ടെങ്കിലും കരാറുകാരി ഹൈക്കോടതിയെ സമീപിച്ച് മേൽ നോട്ടീസ് നടപ്പിലാക്കുന്ന നടപടിക്ക് സ്റ്റേ സമ്പാദിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്. 17-12-2016 ൽ ഒരു മാസത്തേക്ക് മാത്രമാണ് ഹൈക്കോടതിയുടെ സ്റ്റേ വന്നിട്ടുള്ളത്. തുടർന്ന് സ്റ്റേ ഒഴിവാക്കിക്കിട്ടുന്നതിനോ കുടിശ്ശിക ഈടാക്കുന്നതിനോ നഗരസഭ നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ല.

ഖണ്ഡിക സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ ഉൾപ്പെടുത്തുന്ന വിവരം അറിയിച്ചു കൊണ്ടുള്ള കത്തിന് മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ലെന്ന് കൊച്ചി നഗരസഭ ഓഡിറ്റ് സീനിയർ ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടറുടെ 01.08.2018 ലെ കെ.എസ്.എ - കെ.സി.സി (എസ്-7)709/2018 നം കത്ത് പ്രകാരം റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.

2. പങ്കാളിത്ത പെൻഷൻ- കണ്ടിജന്റ് ജീവനക്കാരുടെ പെൻഷൻ വിഹിതം എൻ.പി.എസ്.അക്കൗണ്ടിൽ അടവാക്കുന്നില്ല.

[കൊച്ചി കോർപ്പറേഷൻ 2016-17 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 3-21]

സ.ഉ.(അച്ചടി) 20/2013/ധന/07.01.2013 നമ്പർ ഉത്തരവ് അനുസരിച്ച് 01.04.2013 മുതൽ സേവനത്തിൽ പ്രവേശിക്കുന്ന ജീവനക്കാർക്ക് നാഷണൽ പെൻഷൻ സിസ്റ്റം പ്രകാരമുള്ള കോൺട്രിബ്യൂട്ടറി പെൻഷൻ ആണ് ബാധകമായിട്ടുള്ളത്. 01.04.2013 മുതൽ സേവനത്തിൽ പ്രവേശിച്ച കണ്ടിജന്റ് ജീവനക്കാരുടെ പെൻഷൻ വിഹിതം ശമ്പളത്തിൽ നിന്നും ഈടാക്കുന്നുണ്ടെങ്കിലും ഈ തുക നഗരസഭയുടെ തനത് ഫണ്ട് അക്കൗണ്ടിൽ തന്നെ സൂക്ഷിച്ചിരിക്കുകയാണ്. പടിഞ്ഞാറൻ മേഖലയിലെ 1 മുതൽ 10 വരെയുള്ള ഹെൽത്ത് സർക്കിളുകളിൽ പുതിയ ജീവനക്കാരിൽ നിന്നും 01.01.2017 മുതൽ മാത്രമാണ് പെൻഷൻ വിഹിതം പിടിച്ചിട്ടുള്ളത്. എന്നാൽ ജീവനക്കാർ ഈ തീയതിക്കു മുമ്പേ തന്നെ സേവനത്തിൽ പ്രവേശിച്ചിട്ടുള്ളവരാണ്. ജീവനക്കാരുടെ വിഹിതത്തോടൊപ്പം നഗരസഭ വിഹിതവും ചേർത്ത് എൻ.പി.എസ്. അക്കൗണ്ടിൽ അടവാക്കുന്നില്ല. താഴെ ചേർക്കും പ്രകാരം പങ്കാളിത്ത പെൻഷൻ ബാധകമായ 167 കണ്ടിജന്റ് ജീവനക്കാർ നഗരസഭയിൽ ജോലിചെയ്യുന്നുണ്ട്.

ഹെൽത്ത് സർക്കിൾ	പങ്കാളിത്ത പെൻഷൻ ജീവനക്കാരുടെ എണ്ണം	ഹെൽത്ത് സർക്കിൾ	പങ്കാളിത്ത പെൻഷൻ ജീവനക്കാരുടെ എണ്ണം
1	6	12	6
2	5	13	9
3	9	14	6
4	13	15	5
5	7	16	7
6	5	17	19
7	5	18	20
8	7	19	11
9	3	20	5
10	3	21	2
11	7	22	7
ആകെ			167

ഈ ജീവനക്കാരിൽ നിന്നും ഓഡിറ്റ് വർഷത്തിൽ ഈടാക്കി നഗരസഭ തനത് ഫണ്ട് അക്കൗണ്ടിൽ നിലനിർത്തിയിട്ടുള്ള പെൻഷൻ വിഹിതമായ 31.65 ലക്ഷം രൂപ സംബന്ധിച്ച വിവരം താഴെ ചേർക്കുന്നു.

മാസം	ഈടാക്കിയ പെൻഷൻ വിഹിതം				ആകെ
	പടിഞ്ഞാറൻ മേഖല (1 മുതൽ 10 വരെയുള്ള ഹെൽത്ത് സർക്കിളുകൾ)		കിഴക്കൻ മേഖല (11 മുതൽ 22 വരെയുള്ള ഹെൽത്ത് സർക്കിളുകൾ)		
	കുടിശ്ശിക	തൻമാസം	കുടിശ്ശിക	തൻമാസം	
ഏപ്രിൽ-16	1,676*	0	78,934	1,70,932	2,51,542
മെയ്-16	669*	0	77,424	1,76,504	2,54,597
ജൂൺ-16	0	0	78,934	1,76,080	2,55,014
ജൂലൈ-16	0	0	78,934	17,6151	2,55,085
ആഗസ്റ്റ്-16	0	0	63,890	1,76,739	2,40,629
സെപ്റ്റംബർ-16	0	0	63,776	1,76,588	2,40,364
ഒക്ടോബർ-16	0	0	63,776	175,311	2,39,087
നവംബർ -16	0	0	21,496	1,85,508	2,07,004
ഡിസംബർ-16	0	0	21,496	1,87,817	2,09,313
ജനുവരി-17	0	1,26,827	11,842	1,96,041	3,34,710
ഫെബ്രുവരി-17	0	1,28,223	11,842	2,00,506	3,40,571
മാർച്ച്-17	0	1,25,297	11,842	2,00,669	3,37,808
ആകെ	2,345	3,80,347	5,84,186	21,98,846	31,65,724

ജീവനക്കാരുടെ വിഹിതവും നഗരസഭാ വിഹിതവും ചേർത്ത് എൻ.പി.എസ് അക്കൗണ്ടിൽ അടവാക്കാത്തതിനാൽ, പെൻഷൻ ഫണ്ടിന്റെ ഗ്രോത്ത് യഥാസമയം ജീവനക്കാർക്ക് കിട്ടാതിരിക്കുകയും, പെൻഷൻ ആനുകൂല്യങ്ങൾ തന്നെ മുടങ്ങുന്ന അവസ്ഥ ഉണ്ടാവുകയും ചെയ്യും.

01.04.2013 ന് ശേഷം നിയമനം ലഭിച്ച കണ്ടിജന്റ് ജീവനക്കാർക്ക് PRAN (Permanent Retirement Account Number) ലഭിച്ചതായി കാണുന്നില്ല. 03.04.2013 ലെ സർക്കാർ ഉത്തരവ് (പി) നമ്പർ 149/2013/ ഫിൻ. പ്രകാരം, 01.04.2013 നോ അതിന് ശേഷമോ നിയമനം ലഭിക്കുന്ന ജീവനക്കാർ നിശ്ചിത മാതൃകയിൽ PRAN

ലഭിക്കുന്നതിനായി അപേക്ഷിക്കേണ്ടതാണ്. ഇവർ ഇങ്ങനെ ചെയ്യുന്നുണ്ട് എന്ന് ഉറപ്പാക്കേണ്ട ബാധ്യത നിയമനാധികാരികളുടെ 01.04.2013 ന് ശേഷം നാളിതുവരെ നിയമനം ലഭിച്ച കണ്ടിജന്റ് ജീവനക്കാരുടെ പെൻഷൻ വിഹിതം നഗരസഭാവിഹിതവും ചേർത്ത് എൻ.പി.എസ്. അക്കൗണ്ടിൽ അടവാക്കാത്തത് മൂലം ജീവനക്കാർക്ക് ഉണ്ടാകുന്ന നഷ്ടത്തിന്റെ ഉത്തരവാദിത്തം, കൗൺസിൽ തീരുമാനപ്രകാരം കണ്ടിജന്റ് ജീവനക്കാരെ നിയമിക്കുന്ന ഹെൽത്ത് ഓഫീസർക്ക് ആയിരിക്കുന്നതാണെന്ന വസ്തുത റിപ്പോർട്ടിൽ പ്രസ്താവിച്ചിട്ടുണ്ട്.

പരാമർശം സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ ഉൾപ്പെടുത്തുന്ന വിവരം അറിയിച്ചു കൊണ്ടുള്ള കത്തിന് മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ലെന്ന് കൊച്ചി നഗരസഭ ഓഡിറ്റ് സീനിയർ ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടറുടെ 01.08.2018 ലെ കെ.എസ്.എ - കെ.സി.സി (എസ്-7)709/2018 നം കത്ത് പ്രകാരം റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.

3. റഗുലർ ജീവനക്കാരുടെ പെൻഷൻ കോൺട്രിബ്യൂഷൻ സെൻട്രൽ പെൻഷൻ ഫണ്ടിൽ അടവാക്കുന്നില്ല.

[കൊച്ചി കോർപ്പറേഷൻ 2016-17 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 3-23]

നഗരസഭ റഗുലർ ജീവനക്കാരുടെ പെൻഷനും മറ്റ് ആനുകൂല്യങ്ങളും നൽകുന്നത് 1996 ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി (എംപ്ലോയീസ് ഡി.സി.ആർ.ബെനിഫിറ്റ്) ചട്ടങ്ങൾ പ്രകാരമാണ്. ആയതിലെ ചട്ടം 6 അനുസരിച്ച് ഒരു സെൻട്രൽ പെൻഷൻ ഫണ്ട് ഡയറക്ടർ ആരംഭിക്കേണ്ടതും, ചട്ടം 8 പ്രകാരം ഈ ഫണ്ടിലേക്ക് പെൻഷൻ കോൺട്രിബ്യൂഷൻ നഗരസഭ സെക്രട്ടറിമാർ അതതുമാസം അടവാക്കേണ്ടതുമാണ്. ചട്ടം 9 പ്രകാരം പെൻഷൻ അംഗീകാരം ലഭിക്കുന്ന മുറയ്ക്ക് ആവശ്യമായ തുക ഡയറക്ടർ ബന്ധപ്പെട്ട നഗരസഭയ്ക്ക് അനുവദിക്കേണ്ടതുമാണ്.

മേൽ ചട്ടങ്ങൾക്ക് വിരുദ്ധമായി കൊച്ചി മുനിസിപ്പൽ കോർപ്പറേഷനിൽ പെൻഷൻ കോൺട്രിബ്യൂഷൻ ഇനത്തിൽ ശമ്പള ബില്ലിൽ കണക്കാക്കുന്ന തുകകൾ സെൻട്രൽ പെൻഷൻ ഫണ്ടിലേക്ക് അടവാക്കാതെ നഗരസഭ ഫണ്ടിൽ തന്നെ നിലനിർത്തുകയും പെൻഷൻ ആനുകൂല്യങ്ങൾ ഇതിൽ നിന്നും നേരിട്ട് വിതരണം ചെയ്യുകയും ചെയ്യുന്നു.

വാർഷിക അക്കൗണ്ട്സ് പ്രകാരം റഗുലർ പെൻഷൻ & ഗ്രാറ്റിവിറ്റി അക്കൗണ്ടിൽ (350110500) നിന്നുള്ള ചെലവ് 15,68,89,561/- രൂപയാണ്. ഓഡിറ്റ് വർഷം സെൻട്രൽ പെൻഷൻ ഫണ്ടിൽ അടവാക്കേണ്ട തുകയുടെ വിശദവിവരം താഴെ ചേർക്കുന്നു.

മാസം	പെൻഷൻ കോൺട്രിബ്യൂഷൻ തുക	വിതരണം ചെയ്ത പെൻഷൻ തുക (350110550 head of account)
ഏപ്രിൽ -16	27,00,986	1,69,79,919
മെയ്-16	27,18,280	88,50,799
ജൂൺ-16	27,24,714	97,44,597
ജൂലൈ-16	26,50,733	1,06,80,021
ആഗസ്റ്റ്-16	25,61,545	1,32,02,029
സെപ്റ്റംബർ-16	27,01,642	1,54,59,770
ഒക്ടോബർ-16	27,14,549	1,88,34,899
നവംബർ-16	26,65,079	1,02,69,723
ഡിസംബർ-16	26,14,759	1,17,44,776
ജനുവരി-17	26,91,990	1,30,57,136
ഫെബ്രുവരി-17	26,52,848	1,32,03,625
മാർച്ച്-17	27,16,886	1,48,62,267
ആകെ	3,21,14,011	15,68,89,561

സെൻട്രൽ പെൻഷൻ ഫണ്ടിന്റെ പ്രവർത്തനം, ഈ ഫണ്ടിലേയ്ക്ക് പെൻഷൻ കോൺട്രിബ്യൂഷൻ തുകയും നഗരസഭാ വിഹിതവും അടവാക്കൽ, നഗരസഭകൾക്ക് ആവശ്യമായ തുക പെൻഷൻ വിതരണത്തിന് അനുവദിക്കൽ എന്നീ കാര്യങ്ങളിൽ ഉണ്ടാകുന്ന വീഴ്ചകളിലേയ്ക്ക് സർക്കാരിന്റെ ശ്രദ്ധ ക്ഷണിക്കുന്നു.

ഖണ്ഡിക സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ ഉൾപ്പെടുത്തുന്ന വിവരം അറിയിച്ചു കൊണ്ടുള്ള കത്തിന് മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ലെന്ന് കൊച്ചി നഗരസഭ ഓഡിറ്റ് സീനിയർ ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടറുടെ 01.08.2018 ലെ കെ.എസ്.എ - കെ.സി.സി (എസ്-7)709/2018 നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.

4. ലൈബ്രറി സെസ് - സംസ്ഥാന ലൈബ്രറി കൗൺസിലിന് നൽകാനുള്ളത് 24,19,95,743.98/- രൂപ

[കൊച്ചി കോർപ്പറേഷൻ 2016-17 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 3-28]

കേരള ഗ്രന്ഥശാലാ സംഘത്തിന്റെ പ്രവർത്തനങ്ങൾക്കാവശ്യമായ സമ്പത്ത് കണ്ടെത്തുന്നത് പ്രധാനമായും കേന്ദ്ര, സംസ്ഥാന സർക്കാരുകൾ കാലാകാലങ്ങളിൽ നൽകുന്ന ഗ്രാന്റുകളിലൂടെയും തദ്ദേശ സ്വയം ഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ കെട്ടിട നികുതിയോടൊപ്പം ഈടാക്കി നൽകുന്ന ലൈബ്രറി സെസിലൂടെയുമാണ്. തദ്ദേശ

സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ ഓരോ അർദ്ധ വർഷവും പിരിച്ചെടുക്കുന്ന ലൈബ്രറി സെസ് കൃത്യമായി സംസ്ഥാന ലൈബ്രറി കൗൺസിലിന് അടവാക്കാതിരുന്നാൽ അത് കേരളത്തിലെ ഗ്രന്ഥശാലകളുടെ പ്രവർത്തനങ്ങളെ പ്രതികൂലമായി ബാധിക്കും.

ലൈബ്രറി സെസ് ഇനത്തിൽ കൊച്ചി നഗരസഭയിൽ നിന്നും സംസ്ഥാന ലൈബ്രറി കൗൺസിലിന് ഭീമമായ കുടിശ്ശിക അടവാക്കാനുണ്ട്. 31.03.2017 ൽ നിലനിൽക്കുന്ന ആകെ കുടിശ്ശിക തുക 24,19,95,743.98/- രൂപയാണ്. തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ (എൽ) വകുപ്പ് 20.09.2006 ൽ പുറപ്പെടുവിച്ച 10088/എൽ3/05/ തസ്വഭവ നമ്പർ മാർഗ്ഗ നിർദ്ദേശം അനുസരിച്ച് തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ ലൈബ്രറി സെസ് ഇനത്തിൽ പിരിച്ചെടുത്ത തുക ഓരോ വർഷവും രണ്ടു ഗഡുക്കളായി (ഏപ്രിൽ 30 നകവും, സെപ്റ്റംബർ 30 നകവും) സംസ്ഥാന ലൈബ്രറി കൗൺസിലിൽ അടയ്ക്കേണ്ടതാണ്. എന്നാൽ കൊച്ചി നഗരസഭ വർഷങ്ങളായി ഈ കാര്യത്തിൽ വലിയ വീഴ്ചയാണ് വരുത്തിയിട്ടുള്ളത്. 2010-11 സാമ്പത്തിക വർഷത്തിൽ 9,20,64,757/- രൂപയായിരുന്ന കുടിശ്ശിക 2016-17 ൽ 24,19,95,743.98/- രൂപയായി വർദ്ധിച്ചിരിക്കുന്നു.

ലൈബ്രറി സെസ് അടയ്ക്കാത്തതിന് വിശദീകരണം ആവശ്യപ്പെട്ട് നൽകിയ ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറിയിൽ (നമ്പർ 16) മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല. കേരള പബ്ലിക് ലൈബ്രറീസ് (കേരള ഗ്രന്ഥശാലാ സംഘം) അമെൻഡ്മെന്റ് ആക്ട് 2000 (1989 ലെ കേരള ഗ്രന്ഥശാലാ സംഘം ആക്ട് സെക്ഷൻ 48 ഭേദഗതി) പ്രകാരം തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ പിരിച്ചെടുക്കുന്ന ലൈബ്രറി സെസ് സമയബന്ധിതമായി ഗ്രന്ഥശാലാ സംഘത്തിന് അടയ്ക്കാതിരുന്നാൽ തുടർന്ന് പ്രതിമാസം 2 ശതമാനം പലിശയോട് കൂടി തുക ഒടുക്ക് വരുത്തേണ്ടതാണ്. പ്രസ്തുത പിഴപ്പലിശ ഇനത്തിൽ അടയ്ക്കുന്നതിനുള്ള തുക ബന്ധപ്പെട്ട സെക്രട്ടറി, പ്രസിഡന്റ്/ ചെയർപേഴ്സൺ എന്നിവരിൽ നിന്നും തുല്യമായി ഈടാക്കുവാനും വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്നു. ആയതിനാൽ ലൈബ്രറി സെസ് ഇനത്തിൽ 31.03.2017 വരെ നിലനിൽക്കുന്ന 24,19,95,743.98/- രൂപയുടെ കുടിശ്ശിക വരുത്തിയ തീയതി മുതലുള്ള പ്രതിമാസ പലിശ ബന്ധപ്പെട്ടവരിൽ നിന്നും ഈടാക്കി, കുടിശ്ശിക തുകയോടൊപ്പം അടവാക്കുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ അടിയന്തിരമായി സ്വീകരിക്കുന്നതിന് നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുണ്ട്.

പരാമർശം സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ ഉൾപ്പെടുത്തുന്ന വിവരം അറിയിച്ചു കൊണ്ടുള്ള കത്തിന് മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ലെന്ന് കൊച്ചി നഗരസഭ ഓഡിറ്റ് സീനിയർ ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടറുടെ 01.08.2018 ലെ കെ.എസ്.എ - കെ.സി.സി (എസ്-7)709/2018 നം കത്ത് പ്രകാരം റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്

5. ഇ-ഗവേണൻസ് പദ്ധതി സമയബന്ധിതമായി പൂർത്തിയാക്കിയില്ല - കേന്ദ്രസഹായം നഷ്ടമായതും മറ്റ് അപാകതകളും

[കൊച്ചി കോർപ്പറേഷൻ 2016-17 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 3-33]

നഗരസഭയിൽ ഇ-ഗവേണൻസ് നടപ്പിലാക്കുന്നതിനായി ടാറ്റാ കൺസൾട്ടൻസി സർവ്വീസിനെ സിസ്റ്റം ഇന്റഗ്രേറ്ററായി തിരഞ്ഞെടുത്ത് 28.02.2011 ൽ കരാർ Master Service Agreement ഒപ്പുവെച്ചിട്ടുണ്ട്. കരാർ തുക 8,10,50,000/- രൂപയാണ്. 13 മാസം കൊണ്ട് സോഫ്റ്റ്‌വെയർ വികസിപ്പിച്ചശേഷം 3 വർഷം ഓൺസൈറ്റ് ഓപ്പറേഷൻ ആന്റ് മെയിന്റനൻസ് നൽകുന്നതിനാണ് കരാർ. എന്നാൽ കരാർ കാലാവധി അവസാനിച്ചിട്ടും പ്രോജക്ട് പൂർത്തീകരിച്ചിട്ടില്ല. ടി.സി.എസ്സിന് ഇതുവരെ നൽകിയിട്ടുള്ള തുക സംബന്ധിച്ച വിവരവും പ്രോജക്ട് നിർവ്വഹണത്തിലെ അപാകതകളും താഴെ ചേർക്കുന്നു.

ഗഡു	ടി.സി.എസ്സിന് നൽകിയ		ടി.ഡി.എസ്		ആകെ
	തുക	ചെക്ക് നം.	തുക	ചെക്ക് നമ്പർ	
ഒന്ന്	64,84,000	774690/20.12.11	8,10,500	774691/ 20.12.11	72,94,500
രണ്ട്*	89,96,550	774694/ 31.5.13	12,15,750	774695/31.5.13	1,02,12,300
മൂന്ന്	68,16,257	711651/14.3.14	7,57,362	711652/14.3.14	75,73,619
ആകെ	2,22,96,807		27,83,612		2,50,80,419

സോഫ്റ്റ്‌വെയർ വികസനത്തിന് കാലതാമസം നേരിട്ടതിനാൽ 7,29,450/- ലിക്വിഡേറ്റഡ് ഡാമേജ് കുറച്ചാണ് തുക നൽകിയിട്ടുള്ളത്.

- പ്രോജക്ട് സമയബന്ധിതമായി പൂർത്തിയാക്കാത്തതിനാൽ കേന്ദ്രസഹായം നഷ്ടമായി.

തേഡ് പാർട്ടി സർട്ടിഫിക്കേഷൻ കൂടുതൽ സമയം (2 വർഷം) വേണ്ടി വന്നതിനാലും, ടി.സി.എസും ഐ.കെ.എം.ഉം ആയുള്ള ഇന്റഗ്രേഷൻ പൂർത്തിയാവാത്തതിനാലും ഇ-ഗവേണൻസ് പദ്ധതി സമയബന്ധിതമായി പൂർത്തിയാക്കുവാൻ സാധിച്ചിട്ടില്ലെന്നും പ്രോജക്ടിന്റെ സിസ്റ്റം ഇന്റഗ്രേറ്ററായ ടി.സി.എസും നഗരസഭയുമായുള്ള കരാർ കാലാവധി 27.03.2017 ന് അവസാനിക്കുകയാണെന്നും, ആയതിനാൽ ഈ പദ്ധതി അടിയന്തിരമായി നടപ്പിലാക്കുന്നതിന് ടി.സി.എസുമായുള്ള ഉടമ്പടി കാലാവധി 2 വർഷത്തേക്ക് കൂടി ദീർഘിപ്പിക്കുന്നതിന് സർക്കാരിനോട് ആവശ്യപ്പെടുന്നതിന് 18.03.2017 ലെ കൗൺസിൽ 25-ാം നമ്പരായി തീരുമാനം എടുത്തു. JnNURM പദ്ധതിയുടെ കാലാവധി അവസാനിച്ചതിനാൽ കേന്ദ്രവിഹിതം ഇനി ലഭിക്കാത്ത

സാഹചര്യത്തിൽ പദ്ധതി പൂർത്തീകരണത്തിനുള്ള ഫണ്ട് നഗരസഭ തന്നെ കണ്ടെത്തണം എന്ന ഉപാധിയോടെ ടി.സി.എസുമായുള്ള ഉടമ്പടി കാലാവധി 27.03.2017 മുതൽ 2 വർഷത്തേക്ക് കൂടി ദീർഘിപ്പിച്ച് സർക്കാർ ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിച്ചിട്ടുണ്ട് (സർക്കാർ ഉത്തരവ് (സാധാ) നമ്പർ 3261/2017/ ത.സ്വ.ഭ.വ./10.10.2017).

2011 ൽ ആരംഭിച്ച പദ്ധതി ആറ് വർഷമായിട്ടും പൂർത്തീകരിക്കപ്പെടാത്തതിനാൽ പദ്ധതിക്കായി ലഭിക്കേണ്ടിയിരുന്ന കേന്ദ്രവിഹിതം നഗരസഭയ്ക്ക് നഷ്ടമായിരിക്കുകയാണ്. JnNURM പദ്ധതിയുടെ ഭാഗമായി ഏറ്റെടുത്ത ഇ-ഗവേണൻസ് പദ്ധതിയുടെ പൂർത്തീകരണത്തിന് മാത്രം ഇനിയും ഏകദേശം 6 കോടി രൂപ വേണ്ടിവരും. നഗരസഭയുടെ സാമ്പത്തിക ഭദ്രത കാര്യക്ഷമമല്ലാത്ത ഇപ്പോഴത്തെ സാഹചര്യത്തിൽ കേന്ദ്രവിഹിതമായി വകകൊള്ളിച്ചിരുന്ന തുക ഇനി തനത് ഫണ്ടിൽ നിന്നും കണ്ടെത്തേണ്ടിയിരിക്കുന്നു.

• **സിസ്റ്റം റിക്വയർമെന്റ് പൂർത്തീകരണത്തിന് അംഗീകാരം വൈകി.**

ഇ-ഗവേണൻസ് പദ്ധതിയിൽ ആദ്യം പൂർത്തീകരിക്കേണ്ടത് സിസ്റ്റം റിക്വയർമെന്റ് സ്റ്റഡി - 25 മോഡ്യൂൾ ആയിരുന്നു. ഇതിന്റെ പൂർത്തീകരണത്തിന് നഗരസഭ ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെ അംഗീകാരം ആവശ്യമാണ്. കരാർ പ്രകാരം നിജപ്പെടുത്തിയ സമയത്ത് ഈ അംഗീകാരം ലഭ്യമാക്കാതിരുന്നത് തുടർന്നുള്ള എല്ലാ പ്രവർത്തനങ്ങളും വൈകുന്നതിന് പ്രധാന കാരണമായി എന്ന് നഗരസഭ ഐ.റ്റി. ഓഫീസറുടെ 22.11.2016 ലെ റിപ്പോർട്ടിൽ വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ട്. പദ്ധതി പൂർത്തീകരണത്തിന് കാലതാമസം നേരിട്ടതിനും തുടർന്ന് നഗരസഭയ്ക്ക് ലഭിക്കേണ്ടിയിരുന്ന കേന്ദ്രവിഹിതം നഷ്ടമായതിനും ഇടയാക്കിയത് ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെ ഭാഗത്തുനിന്നുള്ള വീഴ്ചയാണെന്ന് കാണുന്നു. ഇത് സംബന്ധിച്ച് അന്വേഷണം നടത്തേണ്ടതും ആവശ്യമെങ്കിൽ നടപടി സ്വീകരിക്കേണ്ടതുമാണ്.

• **ഹാർഡ് വെയർ -സർവ്വീസ് വാറണ്ടി അവസാനിച്ചു.**

കരാർ പ്രകാരം ലഭ്യമാക്കേണ്ട ഹാർഡ് വെയറുകൾ ടി.സി.എസ്. സപ്ലൈ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ഇവയുടെ സർവ്വീസ് വാറണ്ടി കഴിഞ്ഞതായും ആയതിനാൽ AMC ലഭ്യമാക്കുന്നതിന് നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്നും ഐ.റ്റി.ഓഫീസർ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ അപ്രകാരം ചെയ്തതായി കാണുന്നില്ല. ഇത് ഹാർഡ് വെയറുകളുടെ തുടർപ്രവർത്തനം സുഗമമായി ലഭിക്കുന്നതിന് തടസ്സമാവുകയും പദ്ധതി ലക്ഷ്യം കൈവരിക്കാതിരിക്കുന്നതിന് കാരണമാകുകയും ചെയ്യേക്കാം.

- IKM ന്റെ സോഫ്റ്റ്‌വെയറുകൾ നിലനിൽക്കെ TCS മായി സോഫ്റ്റ്‌വെയർ തയ്യാറാക്കുന്നതിന് കരാർ.

കേരളത്തിലെ പഞ്ചായത്ത് രാജ് സ്ഥാപനങ്ങളിലും നഗരപാലികാ സ്ഥാപനങ്ങളിലും പൊതുജനങ്ങൾക്ക് വിവിധ സേവനങ്ങൾ ലഭ്യമാക്കുന്നതിനുള്ള സോഫ്റ്റ്‌വെയറുകൾ തയ്യാറാക്കുകയും അതിന്റെ ഓപ്പറേഷനും മെയിന്റനൻസും നൽകുകയും ചെയ്യുന്നത് സർക്കാർ ഉടമസ്ഥതയിലുള്ള IKM (Information Kerala Mission) ആണ്. IKM വികസിപ്പിച്ച സോഫ്റ്റ്‌വെയറുകൾ കൊച്ചി നഗരസഭയ്ക്ക് എന്തുകൊണ്ട് സ്വീകാര്യമല്ല എന്നത് സംബന്ധിച്ച വിവരങ്ങളൊന്നും ഇ-ഗവേണൻസുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഫയലിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല.

ഈ പരാമർശങ്ങൾ സംബന്ധിച്ച് വിശദീകരണം ആവശ്യപ്പെട്ട് ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറി (നമ്പർ.101/19.10.2017) നൽകിയെങ്കിലും മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല.

ഖണ്ഡിക സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ ഉൾപ്പെടുത്തുന്ന വിവരം അറിയിച്ചു കൊണ്ടുള്ള കത്തിന് മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ലെന്ന് കൊച്ചി നഗരസഭ ഓഡിറ്റ് സീനിയർ ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടറുടെ 01.08.2018 ലെ കെ.എസ്.എ - കെ.സി.സി (എസ്-7)709/2018 നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.

തൃശ്ശൂർ ജില്ല

1. നിഷ്ഠിത ആസ്തികൾ പ്രയോജനപ്രദമാക്കുന്നതിന് / കൈയൊഴിയുന്നതിന് സത്വര നടപടി ഉണ്ടാകുന്നില്ല

[കൈപ്പറമ്പ് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് 2016-17 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 3-17]

പഞ്ചായത്തിൽ വിവിധ കാലയളവിലായി ലക്ഷങ്ങൾ ചെലവഴിച്ച് ആർജ്ജിച്ച ആസ്തികൾ പലതും നിഷ്ഠിതമായി നശിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്നു. ഏതാനും ഉദാഹരണങ്ങൾ താഴെ ചേർക്കുന്നു.

(a) മൾട്ടിപർപ്പസ് ഇൻഡോർ സ്റ്റേഡിയം.

30 ലക്ഷത്തിലധികം രൂപ ചെലവഴിച്ച് 2006-07 വർഷത്തിൽ കോളം, ഭിത്തി, സ്റ്റാമ്പ് എന്നിവ പൂർത്തിയാക്കിയ മൾട്ടിപർപ്പസ് ഇൻഡോർ സ്റ്റേഡിയത്തിന് റൂഫ്, പ്ലാസ്റ്ററിംഗ് എന്നിവ ചെയ്യാത്തതിനാൽ ജീർണ്ണിച്ച് നശിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. നിരവധി ജനങ്ങൾക്ക് ഉപകാരപ്രദമാകേണ്ട പ്രസ്തുത പദ്ധതി എത്രയും വേഗം പൂർത്തിയാക്കാനുള്ള നടപടികൾ ഉണ്ടാകേണ്ടതാണ്.

(b) പിക്പ്പ് വാൻ 8 വർഷത്തിലധികമായി ഉപയോഗിക്കുന്നില്ല.

2008-09 കാലഘട്ടത്തിൽ ലക്ഷങ്ങൾ ചെലവഴിച്ച് മാലിന്യ നിർമ്മാർജ്ജനത്തിനായി വാങ്ങിയ പിക്പ്പ് വാൻ, പദ്ധതി നടപ്പിലാക്കാത്തതിനാൽ ഉപയോഗിക്കപ്പെടാതെ നശിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. ആയത് ലേലം ചെയ്യുന്നതിനായി 28/1/13 ൽ പഞ്ചായത്ത് ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ മുഖേന സർക്കാരിലേക്ക് കത്തെഴുതിയെങ്കിലും നാളിതുവരെ മറുപടിയൊന്നും ലഭ്യമായില്ല.

നിലവിലെ സ്ഥിതി ആരാഞ്ഞ് നൽകിയ കത്തിന് പരാമർശ വിഷയങ്ങൾ പരിഹരിക്കുന്നതിന് ത്വരിത നടപടികൾ കൈക്കൊണ്ടുവരുന്നതായി സെക്രട്ടറി അറിയിച്ചതായി തൃശ്ശൂർ ജില്ലാ ഓഡിറ്റ് ജോയിന്റ് ഡയറക്ടർ 29/08/2018 ലെ കെ.എസ്.എ - ടി.എസ്.ആർ (എസ്.1) 1286/2018 നമ്പർ കത്തിലൂടെ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

2. തെരുവ് വിളക്കുകൾ, പൊതുടാപ്പുകൾ-സംയുക്ത പരിശോധന നടത്തിയിട്ടില്ല.

[കാട്ടകമ്പാൽ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് 2016-17 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 3-2]

2016-17 സാമ്പത്തിക വർഷത്തിൽ തെരുവു വിളക്കുകളുടെ വൈദ്യുതി

ചാർജ്ജിനത്തിൽ 9,81,732/- രൂപ ഗ്രാമ പഞ്ചായത്ത് കെ.എസ്.ഇ.ബി യിൽ അടവാക്കിയിട്ടുണ്ട്. പഞ്ചായത്ത്, കെ.എസ്.ഇ.ബി യുമായി ചേർന്ന് തെരുവു വിളക്കുകളുടെ എണ്ണം സംബന്ധിച്ച് സംയുക്ത പരിശോധന നടത്തിയിട്ടില്ലാത്തതിനാൽ പ്രവർത്തിക്കുന്ന എണ്ണത്തിനും ഇനത്തിനും തന്നെയോ ചാർജ്ജ് അടവാക്കുന്നത് എന്നത് വ്യക്തമല്ല. കെ.എസ്.ഇ.ബി യുടെ കണക്ക് പ്രകാരം നിലവിൽ 40 വാട്സിന്റെ ഓർഡിനറി ബൾബുകൾ 47 എണ്ണം ഉള്ളതായാണ് കാണുന്നത്. പഞ്ചായത്തുകൾ എല്ലാം തന്നെ വർഷങ്ങൾക്ക് മുമ്പേ സാധാരണ ബൾബുകൾക്ക് പകരം സി.എഫ്.എൽ ബൾബുകൾ സ്ഥാപിക്കുന്ന പദ്ധതി നടപ്പാക്കിയിട്ടുള്ളതാണ്. ആയതിനാൽ സംയുക്ത പരിശോധന നടത്തി തെരുവു വിളക്കുകളുടെ എണ്ണത്തിലും വൈദ്യുതി ചാർജ്ജ് അടവാക്കുന്നതിലും എണ്ണത്തിലും കൃത്യത ഉറപ്പുവരുത്തേണ്ടതുണ്ട്. കൂടാതെ തെരുവു വിളക്കുകളുടെ എണ്ണം, ഇനം, വാട്സ് എന്നിവ രേഖപ്പെടുത്തേണ്ട രജിസ്റ്റർ പഞ്ചായത്തിൽ സൂക്ഷിക്കുന്നില്ല. ആയതിനാൽ നിലവിലുള്ള എണ്ണത്തിനു തന്നെയോ റിപ്പയർ നടത്തുന്നത് എന്നതും പരിശോധിക്കുക സാധ്യമല്ലാതാകുന്നു.

പഞ്ചായത്തും, കേരള വാട്ടർ അതോറിറ്റിയുമായി ചേർന്ന് പൊതുസൗക്യങ്ങളുടെ എണ്ണം സംബന്ധിച്ച് സംയുക്ത പരിശോധന നടത്തിയിട്ടില്ല. നിലവിൽ 304 ടാപ്പുകൾക്കാണ് വെള്ളക്കരം അടവാക്കി വരുന്നത്. 2016-17 വർഷത്തിൽ ഈ ഇനത്തിൽ 15,96,000/- രൂപ വാട്ടർ അതോറിറ്റിയിൽ അടവാക്കിയിട്ടുണ്ട്. കൂടാതെ 3/17 ലെ വാട്ടർ അതോറിറ്റിയുടെ ഇൻവോയ്സ് പ്രകാരം 26,212/- രൂപ കുടിശ്ശികയും 430 രൂപ ഫൈനം ഉള്ളതായി കാണുന്നു. ഇത് സംബന്ധിച്ച് വാട്ടർ അതോറിറ്റിക്ക് കത്ത് നൽകിയെങ്കിലും മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല.

രജിസ്റ്റർ തയ്യാറാക്കേണ്ടത് സംബന്ധിച്ചും സംയുക്ത പരിശോധന സംബന്ധിച്ചും മുൻ വർഷങ്ങളിലെ ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടുകളിലെല്ലാം തന്നെ പരാമർശങ്ങൾ നിലനിൽക്കെ ആയതിന്മേൽ നടപടിയെടുക്കാതിരിക്കുന്നതിന് വിശദീകരണം (എൻക്വയറി നം.12/5.8.17) ആവശ്യപ്പെട്ടിരുന്നുവെങ്കിലും മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല.

നിലവിലെ സ്ഥിതി ആരാജ്ജ് നൽകിയ കത്തിന് പരാമർശ വിഷയങ്ങൾ പരിഹരിക്കുന്നതിന് ത്വരിത നടപടികൾ കൈക്കൊണ്ട് വരുന്നതായും, സംയുക്ത പരിശോധന പൂർത്തിയായി വരുന്നതായും സെക്രട്ടറി അറിയിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന് തൃശ്ശൂർ ജില്ലാ ഓഡിറ്റ് ജോയിന്റ് ഡയറക്ടർ 29/08/2018 ലെ കെ.എസ്.എ - ടി.എസ്.ആർ (എസ്.1) 1286/2018 നമ്പർ കത്തിലൂടെ അറിയിച്ചു.

3. പൊതു ശുശ്രൂണം - 28,15,311/- രൂപ ചെലവഴിച്ച് പ്രവർത്തനക്ഷമമാക്കിയിട്ടും ജനങ്ങൾക്ക് പ്രയോജനപ്പെടുത്തില്ല.

[വടക്കേക്കാട് ഗ്രാമ പഞ്ചായത്ത് 2016-17 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 3-22]

വിവേകപയോഗിച്ച് പ്രവർത്തിപ്പിക്കുന്ന സാധാരണ ശുശ്രൂണത്തിന്റെ നവീകരണ പ്രവർത്തികൾക്കായി 2011-12 മുതൽ നാളിതുവരെയായി 28,15,311/- രൂപ ചെലവഴിച്ചിട്ടുണ്ട്. തുകയുടെ വിശദവിവരം താഴെ ചേർക്കുന്നു.

വർഷം	പ്രോജക്ടിന്റെ പേര്	ചെലവഴിച്ച തുക
2011-12	19/12- ശുശ്രൂണം അറ്റകുറ്റപ്പണി	54,075
2012-13	73/13- ശുശ്രൂണം അറ്റകുറ്റപ്പണി	7,958
2012-13	99/13- ശുശ്രൂണം നവീകരണം	10,08,760
2013-14	56/14- ശുശ്രൂണം നവീകരണം	4,91,240
2015-16	17/16- ശുശ്രൂണം നവീകരണം	3,98,981
2015-16	107/16- ശുശ്രൂണം തറയോട് വിരിക്കൽ	3,76,645
2015-16	108/16- ശുശ്രൂണം വൈദ്യുതീകരണവും ചുറ്റുമതിൽ ഉയർത്തലും	2,41,019
2016-17	9/17- ശുശ്രൂണം നവീകരണം	89,938
2016-17	12/17- ശുശ്രൂണം വൈദ്യുതീകരണവും ചുറ്റുമതിൽ ഉയർത്തലും	1,46,695
ആകെ		28,15,311

2016-17 വർഷത്തോടെ ശുശ്രൂണത്തിന്റെ മുഴുവൻ പണികളും പൂർത്തീകരിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിലും നാളിതുവരെയായി ഒരു മുതദേഹം പോലും ഇവിടെ ദഹിപ്പിച്ചിട്ടില്ല. മുതദേഹം ദഹിപ്പിക്കുന്നതിനായി ജനങ്ങൾ ഇവിടേക്ക് വരാതെ മറ്റ് മാർഗ്ഗങ്ങൾ തേടുന്നതിന്റെ കാരണം കണ്ടെത്തി ശുശ്രൂണം ജനങ്ങൾ ഉപയോഗപ്പെടുത്തുന്നതിന് വേണ്ടതായ നടപടികൾ കൈക്കൊള്ളുന്നതിന് പഞ്ചായത്ത് ഭരണസമിതി ശ്രദ്ധ ചെലുത്തണമെന്ന് ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുണ്ട്.

നിലവിലെ സ്ഥിതി ആരാജ്ഞ നൽകിയ കത്തിനുള്ള മറുപടിയിൽ ശുശ്രൂണം ഉപയോഗിക്കുന്നതിന് യാതൊരു തടസ്സവുമില്ലെന്ന് അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തെന്ന് സെക്രട്ടറി അറിയിച്ചതായി തൃശ്ശൂർ ജില്ലാ ഓഡിറ്റ് ജോയിന്റ് ഡയറക്ടർ 29/08/2018 ലെ കെ.എസ്.എ - ടി.എസ്.ആർ (എസ്.1) 1286/2018 നമ്പർ കത്തിലൂടെ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

4. ഒരേയൊരു സർക്കാർ സ്കൂളിന് സ്ഥലമോ കെട്ടിടമോ ഇല്ല - എയ്ഡഡ് സ്കൂളുകൾക്ക് ടോയ്ലെറ്റ് നിർമ്മിച്ച് നൽകി.

[വടക്കേക്കാട് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് 2016-17 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 3-26]

വടക്കേക്കാട് ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിലെ ഒരേയൊരു സർക്കാർ സ്കൂളായ ജി.എം.എൽ.പി.സ്കൂൾ നിരവധി വർഷങ്ങളായി വാടകക്കെട്ടിടത്തിലാണ് പ്രവർത്തിച്ചുവരുന്നത്. സ്കൂളിന് അനുയോജ്യമായ സ്ഥലം കണ്ടെത്താനോ, ആവശ്യമായ ഫണ്ട് കണ്ടെത്താനോ ഇനിയുമായിട്ടില്ല. അതേസമയം, 2015-16, 2016-17 വർഷങ്ങളിലായി 6 എയ്ഡഡ് സ്കൂളുകൾക്കായി 17,26,739/- രൂപ ചെലവഴിച്ച് ടോയ്ലെറ്റുകൾ നിർമ്മിച്ച് നൽകിയിട്ടുണ്ട്. സബ്സിഡി മാർഗ്ഗരേഖ പ്രകാരം (ജി.ഒ. (എം.എസ്.) 4/2016/ തസ്വഭവ തീയതി 11-1-16) എല്ലാ ഗവ. സ്കൂളുകളിലും യൂറിനലുകളും ടോയ്ലെറ്റുകളും കുടിവെള്ള സൗകര്യങ്ങളും നടപ്പാക്കിയതിനുശേഷം എയ്ഡഡ് സ്കൂളുകളിലും ഇത്തരം സൗകര്യങ്ങൾ ഏർപ്പെടുത്താമെന്നാണ് പറയുന്നത്. വാടകക്കെട്ടിടത്തിൽ വളരെ പരിമിതമായ സൗകര്യത്തിലാണ് സർക്കാർ സ്കൂൾ പ്രവർത്തിച്ചുവരുന്നത്. ഇവിടെ ആവശ്യത്തിന് ടോയ്ലെറ്റ് സൗകര്യമോ, ഭക്ഷണം പാകം ചെയ്ത് നൽകാനുള്ള സൗകര്യങ്ങളോ ഇല്ല.

വാടകക്കെട്ടിടമായതുകൊണ്ടുതന്നെ തുക ചെലവഴിക്കുന്നതിന് പഞ്ചായത്തിന് സാധിക്കുന്നുമില്ല. സ്ഥലം ലഭ്യമാക്കിയാൽ കെട്ടിട നിർമ്മാണത്തിന് വേണ്ട ഫണ്ട് അനുവദിക്കാമെന്ന് സ്ഥലം എം.എൽ.എ. ഉറപ്പ് നൽകിയിട്ടുണ്ട് എന്ന് ഹെഡ്മിസ്ട്രസ് അറിയിക്കുകയുണ്ടായി. ആയതിനാൽ സ്ഥലം എത്രയും വേഗം കണ്ടെത്താനുള്ള ശ്രമങ്ങൾ പഞ്ചായത്ത് ഭരണസമിതിയുടെ ഭാഗത്തുനിന്നും ഉണ്ടാകേണ്ടതാണെന്ന് ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുണ്ട്.

നിലവിലെ സ്ഥിതി ആരാഞ്ഞ് നൽകിയ കത്തിന് വിഷയം പഞ്ചായത്ത് ഭരണസമിതിയുടെ ശ്രദ്ധയിൽ കൊണ്ട് വന്നിട്ടുണ്ടെന്ന് സെക്രട്ടറി മറുപടി നൽകിയതായി തൃശ്ശൂർ ജില്ലാ ഓഡിറ്റ് ജോയിന്റ് ഡയറക്ടർ 29/08/2018 ലെ കെ.എസ്.എ - ടി.എസ്.ആർ (എസ്.1) 1286/2018 നമ്പർ കത്തിലൂടെ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

5. 21 ലക്ഷത്തിൽപ്പരം രൂപ ചെലവഴിച്ച മാലിന്യ സംസ്കരണപദ്ധതി നാളിതുവരെയായിട്ടും പ്രവർത്തനക്ഷമമായിട്ടില്ല

[വാടാനപ്പിള്ളി ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് 2016-17 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 3-20]

മാലിന്യ സംസ്കരണ പ്ലാന്റ് സ്ഥാപിക്കലും വാഹനം ഏർപ്പെടുത്തലും എന്ന പേരിൽ 2011-12-ൽ 28,67,000/- രൂപ വകയിരുത്തി ആരംഭിച്ച പ്രോജക്ടാണിത് (പ്രോജക്ട് നം.148/12). ട്രാക്ടർ, വേസ്റ്റ് ബിന്നുകൾ എന്നിവ വാങ്ങുന്നതിനും പ്ലാന്റ്

നിർമ്മാണത്തിനുമായി 2011-12-ൽ തന്നെ 21,17,000/- രൂപ ചെലവഴിച്ചിട്ടുണ്ട്. പൊതുവിഭാഗം വികസനഫണ്ടിൽ നിന്നും 10 ലക്ഷം രൂപയും ലോകബാങ്ക് ധനസഹായത്തിൽ നിന്ന് 11,17,000/- രൂപയുമാണ് ചെലവഴിച്ചിരിക്കുന്നത്.

പ്ലാന്റ് സ്ഥാപിക്കുന്നതിനായി 22 ലക്ഷം രൂപയുടെ എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കി സർക്കാർ അംഗീകൃത സേവനദാതാക്കളായ ബയോടെക് എന്ന സ്ഥാപനവുമായി 3.2.12-ൽ പഞ്ചായത്ത് കരാറിലേർപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. 6 മാസമായിരുന്നു കരാറിന്റെ കാലാവധി. എന്നാൽ സ്ഥലം സംബന്ധിച്ച് ഒരു വിഭാഗം ആളുകളുടെ എതിർപ്പ് ഉണ്ടായതിനാൽ പദ്ധതി പൂർത്തീകരിക്കാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല.

15,45,000/- രൂപയുടെ മൂല്യമുള്ള പ്രവൃത്തികൾ പൂർത്തിയാക്കിയതിന്റെ വിശദാംശങ്ങളടങ്ങുന്ന ഒരു സ്റ്റേജ് സർട്ടിഫിക്കറ്റ് 5.3.12-ൽ തന്നെ ബയോടെക് പഞ്ചായത്തിന് നൽകിയിട്ടുണ്ട്. ബയോടെക്കിന്റെ 13.5.16-ലെ കത്തിൽ ഇപ്പോഴത്തെ സ്ഥലത്ത് പ്ലാന്റ് നിർമ്മാണം പൂർത്തീകരിക്കാൻ കഴിയാത്ത സാഹചര്യമുണ്ടെങ്കിൽ പ്ലാന്റ് അവിടെ നിന്നും പഞ്ചായത്ത് നിശ്ചയിക്കുന്ന സ്ഥലത്തേക്ക് മാറ്റി സ്ഥാപിക്കാവുന്നതാണെന്ന് അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്. പഞ്ചായത്തിന്റെ അധീനതയിൽ സൂക്ഷിച്ചിരിക്കുന്ന പ്ലാന്റിന്റെ അനുബന്ധ ഉപകരണങ്ങളായ യന്ത്രസാമഗ്രികൾ ദീർഘകാലം ഉപയോഗിക്കാത്തതുമൂലം കേടുവരാൻ സാധ്യതയുണ്ടെന്നും കത്തിൽ പറയുന്നു. 15.12.16-ന് അഡ്വക്കേറ്റ് ശ്രീ.എസ്.യു.നാസറിൽ നിന്നും ഭരണസമിതിക്ക് ലഭിച്ച നിയമോപദേശത്തിൽ പൊതുതാല്പര്യം മുൻനിർത്തി ബയോഗ്യാസ് പ്ലാന്റ് പ്രസ്തുത സ്ഥലത്തോ അല്ലെങ്കിൽ അനുയോജ്യമായ മറ്റേതെങ്കിലും സ്ഥലത്തോ സ്ഥാപിക്കുന്നതിന് പഞ്ചായത്ത് ഭരണസമിതിക്ക് ഉചിതമായ തീരുമാനം എടുക്കാവുന്നതാണെന്നും അല്ലാത്തപക്ഷം സർക്കാരിന് അപരിഹാര്യമായ കഷ്ടനഷ്ടം ഉണ്ടാകുമെന്നും പറയുന്നു. എന്നാൽ ഇക്കാര്യത്തിൽ പഞ്ചായത്ത് തുടർ നടപടികളൊന്നും സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ല.

പദ്ധതി സംബന്ധിച്ച് തൃശ്ശൂർ വിജിലൻസ് ഓഫീസ് V.C.03/16/TSR എന്ന നമ്പറിൽ ഒരു കേസ് രജിസ്റ്റർ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ഒറിജിനൽ ഫയൽ വിജിലൻസ് ഓഫീസിലേക്ക് നൽകിയിരിക്കുകയാണ്. ഹാജരാക്കിയത് ഫയലിന്റെ പകർപ്പാണ്. എന്നാൽ അതിൽ ട്രാക്ടർ, ബിന്നുകൾ എന്നിവ വാങ്ങിയതിന്റെ വിശദാംശങ്ങൾ ഇല്ല. സ്ഥലം സന്ദർശിച്ച ഓഡിറ്റ് സംഘത്തിന് പ്ലാന്റ് നിൽക്കുന്ന സ്ഥലം മുഴുവനും കാടു പിടിച്ച് കിടക്കുന്നതായാണ് കാണുവാൻ കഴിഞ്ഞത്. തുടർനടപടികൾ സ്വീകരിക്കാത്തപക്ഷം 21 ലക്ഷത്തോളം രൂപ പാഴ്ചെലവ് ആയി തീരുമെന്ന കാര്യം ഭരണസമിതിയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്.

നിലവിലെ സ്ഥിതി ആരാഞ്ഞ് നൽകിയ കത്തിന് വിജിലൻസ് അന്വേഷണം പൂർത്തിയാകുന്ന മുറയ്ക്ക് പരാമർശ വിഷയങ്ങൾ പരിഹരിക്കുന്നതിന് തുടർ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്നതാണെന്ന് സെക്രട്ടറി അറിയിച്ചതായി തൃശ്ശൂർ ജില്ലാ ഓഡിറ്റ് ജോയിന്റ് ഡയറക്ടർ 29/08/2018 ലെ കെ.എസ്.എ - ടി.എസ്.ആർ (എസ്.1) 1286/2018 നമ്പർ കത്തിലൂടെ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

6. സ്റ്റേഡിയത്തിനായി സ്ഥലം അക്വയർ ചെയ്ത വകയിൽ നഗരസഭക്ക് വൻ തുക ബാധ്യത.

[ചാലക്കുടി മുനിസിപ്പാലിറ്റി 2016-17 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 3-1]

സ്റ്റേഡിയം പണിക്കായി സ്ഥലം അക്വയർ ചെയ്യുന്നതിന് 2,50,00,000/- രൂപ ടി.ഡി.സി.ബി ചാലക്കുടി ഈവനിംഗ് ബ്രാഞ്ചിൽ നിന്ന് നഗരസഭ വായ്പ എടുക്കുകയും 2009 ൽ 3.07 ഏക്കർ സ്ഥലം അക്വയർ ചെയ്യുകയും ചെയ്തു (അവാർഡ് നമ്പർ 1/2010). 6 പേരിൽ നിന്നായാണ് പ്രസ്തുത സ്ഥലം അക്വയർ ചെയ്തിരുന്നത്. അവാർഡ് തുക വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നതിനായി 6 പേരും LAR കേസുകൾ നൽകുകയും (LAR-2/2013, 21/10 മുതൽ 25/10 വരെ) സബ് കോടതി അവാർഡ് തുക വർദ്ധിപ്പിക്കുകയും ചെയ്തു. നാളിതുവരെ വിധികടം ഇനത്തിൽ അടവാക്കിയിരിക്കുന്ന തുക 8,33,65,475/- രൂപ ആണ് (ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറി നം.13/5.6.17). ഇത് വിധികട സംഖ്യയുടെ 35% മാത്രമാണ്. 24.08.2009 മുതൽ വായ്പ തിരിച്ചടവ് തുടങ്ങിയെങ്കിലും (12.5% പലിശ നിരക്കിൽ) ഭീമമായ തുക ചെലവഴിച്ച് നഗരസഭ അക്വയർ ചെയ്ത സ്ഥലത്ത് സ്റ്റേഡിയം പണിയുന്നതിനുള്ള നടപടികളൊന്നും ഓഡിറ്റ് കാലയളവ് വരെ നഗരസഭ കൈക്കൊണ്ടിട്ടില്ല. വായ്പ ഇനത്തിൽ 31.03.2017-ൽ അടച്ച തീർക്കുവാൻ ബാക്കി നിൽക്കുന്ന തുക 48,80,093/- രൂപ ആണ്. ഇതിനു പുറമെ വിധികടമിനത്തിലും വൻതുക ബാധ്യത ആയി നിൽക്കുന്നുണ്ട്. വായ്പ തിരിച്ചടവിലും വിധികട സംഖ്യ അടവാക്കുന്നതിലും നഗരസഭ വീഴ്ച വരുത്തിയിട്ടുള്ളതായി ഫയലുകൾ പരിശോധിച്ചതിൽ കാണുന്നു. സ്റ്റേഡിയത്തിനായി സ്ഥലം അക്വയർ ചെയ്ത ചാലക്കുടിയുടെ ഹൃദയഭാഗത്തായതിനാലാണ് അവാർഡിനായി വൻതുക ചെലവഴിക്കേണ്ടി വന്നിട്ടുള്ളത് എന്ന് ഓഡിറ്റ് നിരീക്ഷിക്കുന്നു. പൊതുപണം ചെലവഴിച്ച് പദ്ധതികൾ ഏറ്റെടുക്കുമ്പോൾ അവ നഗരസഭക്ക് താങ്ങാനാവാത്ത ബാധ്യതയായി മാറുന്നില്ല എന്ന് അധികാരികൾ ഉറപ്പുവരുത്തിയിട്ടില്ല. സ്റ്റേഡിയം പണിയുന്നതിന് ആവശ്യമായ വിഭവ സ്രോതസ്സ് കണ്ടെത്തുവാൻ വേണ്ട നടപടികൾ സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണെന്ന് ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുണ്ട്.

നിലവിലെ സ്ഥിതി ആരാഞ്ഞ് നൽകിയ കത്തിന് 2018-19 വർഷത്തെ സംസ്ഥാന ബജറ്റിൽ 9 കോടി രൂപ വകയിരുത്തിയിട്ടുള്ളതായും DPR തയ്യാറാക്കുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ സ്പോർട്സ് കൗൺസിൽ സ്വീകരിച്ചുവരുന്നതായും സെക്രട്ടറി അറിയിച്ചതായി തൃശ്ശൂർ ജില്ലാ ഓഡിറ്റ് ജോയിന്റ് ഡയറക്ടർ 29/08/2018 ലെ കെ.എസ്.എ - ടി.എസ്.ആർ (എസ്.1) 1286/2018 നമ്പർ കത്തിലൂടെ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

7. വസ്തുനികുതി പരിഷ്കരണം - സമയബന്ധിതമായി പൂർത്തീകരിക്കാൻ നടപടി സ്വീകരിക്കണം.

[കൊടുങ്ങല്ലൂർ മുനിസിപ്പാലിറ്റി 2016-17 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 2-1]

14.1.11 ലെ സ.ഉ.(അ)18/11 ത.സ്വ.ഭ.വ. ഉത്തരവ് പ്രകാരം വസ്തുനികുതി പുതുക്കി നിർണ്ണയിക്കുന്നതിനും 2013 ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി (വസ്തുനികുതിയും സേവന ഉപനികുതിയും സർചാർജ്ജും) ഭേദഗതി ചട്ടങ്ങൾ പ്രകാരം പുതിയ നികുതിദായകർക്ക് ഉടനെയും നിലവിലുള്ളവർക്ക് 1.4.13 മുതലും പുതുക്കിയ നികുതി പ്രാബല്യത്തിൽ വരുത്തുന്നതിനും നിർദ്ദേശിച്ചിരുന്നു. കൊടുങ്ങല്ലൂർ നഗരസഭ ലഭ്യമാക്കിയ കണക്കുകൾ പ്രകാരം മുനിസിപ്പൽ പ്രദേശത്ത് 44 വാർഡുകളിലായി ആകെ 34332 കെട്ടിടങ്ങൾ ഉണ്ട്. നഗരസഭയിലെ കെട്ടിടങ്ങൾക്ക് നമ്പർ നൽകി അസസ്മെന്റ് രജിസ്റ്റർ തയ്യാറാക്കുന്നതിന് 30.5.11 ലെ 1(എ) നമ്പറായി കൗൺസിൽ തീരുമാനമെടുത്തിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ രജിസ്റ്ററുകളും രേഖകളും കാലികമല്ലായെന്ന കാരണം ചൂണ്ടിക്കാട്ടി സമയബന്ധിതമായി തുടർ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കാതിരിക്കുകയും തുടർന്ന് പുതിയ കെട്ടിടങ്ങൾക്ക് മാത്രം പുതിയ നിരക്കിൽ വസ്തുനികുതി ഈടാക്കിയാൽ മതിയെന്നും പഴയ കെട്ടിടങ്ങളുടെ വസ്തുനികുതി പരിഷ്കരണം നടപ്പാക്കേണ്ടതില്ലായെന്നും കാണിച്ച് 31.12.15-ൽ 10-ാം നമ്പറായി കൗൺസിൽ തീരുമാനമെടുക്കുകയുമുണ്ടായി.

നഗരസഭ ലഭ്യമാക്കിയ കണക്കുകൾ പ്രകാരം 1/17 വരെ പുതിയ രീതിയിലുള്ള വസ്തുനികുതി നിർണ്ണയം നടപ്പാക്കിയിട്ടുള്ളത് 1443 കെട്ടിടങ്ങൾക്ക് മാത്രമാണ്. അതായത് 5% കെട്ടിടങ്ങൾക്ക് പോലും പുതിയ നിരക്കിൽ നികുതി നിർണ്ണയിക്കാൻ നഗരസഭയ്ക്ക് സാധിച്ചിട്ടില്ലായെന്നാണ് ഇതിൽ നിന്നും വ്യക്തമാകുന്നത്. 27.4.15 ലെ സ.ഉ.(എം.എസ്) 144/15 ത.സ്വ.ഭ.വ ഉത്തരവ് പ്രകാരം 660 ചതുരശ്ര അടി വരെയുള്ള കെട്ടിടങ്ങളെ മാത്രമേ നികുതിയിൽ നിന്നും ഒഴിവാക്കിയിട്ടുള്ളൂ. 2000 ചതുരശ്ര അടി വരെയുള്ള കെട്ടിടങ്ങളിൽ രൂപമാറ്റം വരുത്തിയവയ്ക്കും വിസ്തീർണം ഇതിലധികരിക്കുന്ന പാർപ്പിടാവശ്യങ്ങൾക്കുള്ള കെട്ടിടങ്ങൾക്കും, വാണിജ്യ കെട്ടിടങ്ങൾക്കും നികുതി വർധന ബാധകമാണ്. 1994 ൽ നിശ്ചയിച്ച വാർഷിക വാടക മൂല്യത്തിന് പകരമായി പ്ലിന്റ് ഏരിയ അടിസ്ഥാനമാക്കി നികുതി നിർണ്ണയിക്കുമ്പോൾ ഉണ്ടാകുന്ന വരുമാന വർധന സംബന്ധിച്ച യാതൊരു പരിശോധനയും നഗരസഭ നടത്തിയിട്ടില്ല. 1994 ൽ

നികുതി നിർണ്ണയിച്ച കെട്ടിടങ്ങളുടെ നികുതി പരിഷ്കരിക്കുന്നതിന് സർക്കാർ നൽകിയ നിർദ്ദേശം നടപ്പാക്കേണ്ടതില്ലായെന്ന് തീരുമാനമെടുത്തതിലൂടെ നഗരസഭയ്ക്ക് വസ്തുനികുതിയിനത്തിൽ ഭീമമായ വരുമാന നഷ്ടം ഉണ്ടാകുന്നുണ്ട്. വസ്തുനികുതി പരിഷ്കരണം നടപ്പാക്കേണ്ടതില്ലായെന്ന കൗൺസിൽ തീരുമാനം പുന:പരിശോധിക്കുന്നതിനും എത്രയും വേഗം പരിഷ്കരണം നടപ്പാക്കുന്നതിനാവശ്യമായ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്നതിനും ഭരണ സമിതിയുടെ പ്രത്യേക ശ്രദ്ധ ഉണ്ടാവേണ്ടതാണെന്ന് ഓഡിറ്റ് നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഈ വിഷയത്തിൽ സർക്കാരിന്റെ പ്രത്യേക ശ്രദ്ധ ക്ഷണിക്കുന്നു.

നിലവിലെ സ്ഥിതി ആരാഞ്ഞ് നൽകിയ കത്തിന് സെക്രട്ടറി മറുപടി നൽകിയിട്ടില്ലായെന്ന് തൃശ്ശൂർ ജില്ലാ ഓഡിറ്റ് ജോയിന്റ് ഡയറക്ടർ 29/08/2018 ലെ കെ.എസ്.എ - ടി.എസ്.ആർ (എസ്.1) 1286/2018 നമ്പർ കത്തിലൂടെ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

8. സങ്കേതം സോഫ്റ്റ്‌വെയർ ഉപയോഗിച്ച് പെർമിറ്റ് നൽകൽ - ഫീസ് ഈടാക്കുന്നതിൽ കുറവ് വരുന്നു

[വിലപ്പാട് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് 2016-17 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 2-1]

- ബിൽഡിങ്ങ് പെർമിറ്റ് ഫീ നിയമാനുസൃതമായ നിരക്കിലും കുറവായി ഈടാക്കുന്നു

2011ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് കെട്ടിട നിർമ്മാണ ചട്ടങ്ങൾ (കെ.പി.ബി.ആർ) ചട്ടം 11(3) ഷെഡ്യൂൾ II പ്രകാരം കാറ്റഗറി II പഞ്ചായത്തിലെ താമസാവശ്യത്തിനുള്ള കെട്ടിടങ്ങൾക്ക് ഒരു ചതുരശ്ര മീറ്ററിന് 3/- രൂപ നിരക്കിൽ പെർമിറ്റ് ഫീ ഈടാക്കുവാൻ നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ 2016-17 വർഷത്തിൽ പഞ്ചായത്തിൽ ബിൽഡിങ്ങ് പെർമിറ്റിനായി അപേക്ഷിച്ച 100 മുതൽ 150 ചതുരശ്ര മീറ്റർ വരെ വിസ്തീർണ്ണമുള്ള കെട്ടിടങ്ങൾക്ക് 1.50/- രൂപ നിരക്കിലാണ് (2016 ഏപ്രിൽ മുതൽ 2016 ഡിസംബർ വരെ) പെർമിറ്റ് ഫീ ഈടാക്കിയിട്ടുള്ളത്. 2017 ജനുവരി മുതൽ 3/- രൂപ നിരക്കിൽ ഈടാക്കി വരുന്നു. 2014-15-ൽ 2.5 രൂപ നിരക്കിൽ ഈടാക്കിക്കാണുന്നു. ഇപ്രകാരം വിവിധ നിരക്കുകൾ ഈടാക്കുവാനുണ്ടായ കാരണം വ്യക്തമാക്കുവാൻ ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറി നമ്പർ 09/20.10.2017 പ്രകാരം ആവശ്യപ്പെട്ടതിനുള്ള മറുപടിയിൽ ഐ.കെ.എം സ്ഥാപിച്ച സങ്കേതം എന്ന സോഫ്റ്റ്‌വെയർ ഉപയോഗിച്ചാണ് പെർമിറ്റ് അപേക്ഷകൾ സ്വീകരിച്ച് പെർമിറ്റ് നൽകി വരുന്നതെന്നും, ടി സോഫ്റ്റ്‌വെയർ 2014 ജൂൺ മാസം മുതൽ ഉപയോഗിച്ച് വരുന്നുണ്ടെന്നും, സോഫ്റ്റ്‌വെയർ ജനറേറ്റ് ചെയ്യുന്ന ഫീയാണ് പെർമിറ്റ് ഫീ ആയി ഈടാക്കി വരുന്നതെന്നും അതിൽ പ്രത്യേകമായി ഓപ്ഷൻ കൊടുക്കുവാനോ,

മാറ്റുന്നതിനോ സാധിക്കുകയില്ലയെന്നും, ഇക്കാര്യം നാളിതുവരെ പഞ്ചായത്തിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടില്ലെന്നും വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ട്. മേൽ പ്രകാരം വിവിധ നിരക്കുകൾ ഈടാക്കിയതിന് ഏതാനും ഉദാഹരണങ്ങൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

സോഫ്റ്റ് വെയർ രജിസ്ട്രേഷൻ നമ്പർ	പെർമിറ്റ് ഉടമയുടെ പേര് വിവരം	കെട്ടിടത്തിന്റെ വിസ്തീർണ്ണം (ച.മീ)	ഈടാക്കിയ ഫീ	ഈടാക്കേണ്ട ഫീ	വ്യത്യാസം
27321/ 3.12.14	വിശ്വനാഥൻ മുതൽ പേർ നെടിയിരിപ്പിൽ	125.82	314.55 (2.5x125.82)	377.46	62.90
153368/ 31.5.16	കാർത്യായനി പനക്കൽ	137.55	206.32 (1.5x206.32)	412.65	206.35
209070/ 10.02.17	റിസ് വാന പുതിയവീട്ടിൽ കോട്ടുപറമ്പിൽ	111.77	335.31 (3x111.77)	335.31 (3x111.77)	-

• **ക്രമവത്കരണ ഫീ കുറവായി ഈടാക്കുന്നു**

പെർമിറ്റ് ക്രമവത്കരണ (റഗുലറൈസേഷൻ) ഫീ ഈടാക്കുന്നതിലും വ്യത്യാസം ഉണ്ടായിട്ടുണ്ട്. 2014-15-ൽ 5/- രൂപ നിരക്കിലും (2.5 രൂപയുടെ ഇരട്ടി), 2016-17 ൽ 3/- രൂപ നിരക്കിലും (1.5 രൂപയുടെ ഇരട്ടി), 2017 ജനുവരി മുതൽ 6/- രൂപ നിരക്കിലും (3/- രൂപയുടെ ഇരട്ടി) ഈടാക്കിക്കാണുന്നു. കേരള പഞ്ചായത്ത് കെട്ടിട നിർമ്മാണ ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 137(4)-ൽ രാജിയാക്കൽ ഫീസ് പ്രാബല്യത്തിലുള്ള പെർമിറ്റ് ഫീസിന്റെ ഇരട്ടിയായിരിക്കണമെന്ന് നിഷ്കർഷിച്ചിട്ടുണ്ട്. സർക്കുലർ നം. 229813/RD/2/15 ത.സ്വ.ഭ.വ. തീയതി 11.11.2015 പ്രകാരം ക്രമവത്കരണ അപേക്ഷകളിന്മേൽ പെർമിറ്റ് പുതുതായി അനുവദിക്കേണ്ടവയുടെ കാര്യത്തിൽ രാജിയാക്കൽ ഫീസിനൊപ്പം പെർമിറ്റ് ഫീസ് കൂടി വാങ്ങേണ്ടതാണെന്ന് വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ട്. അപേക്ഷകൻ ലൈസൻസ് എഞ്ചിനീയറുടെ ലോഗിനിൽ നിന്നും അയക്കുന്ന അപേക്ഷയിൽ റഗുലറൈസേഷൻ എന്ന് കാണിക്കുകയും ആയത് അനുസരിച്ച് സങ്കേതം സോഫ്റ്റ്വെയർ ജനറേറ്റ് ചെയ്യുന്ന തുകയാണ് റഗുലറൈസേഷൻ ഫീ ആയി ഈടാക്കുന്നതെന്നും പഞ്ചായത്തിന് മാറ്റം വരുത്തുന്നതിന് സാധിക്കുന്നതല്ലയെന്നും ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറിക്കുള്ള മറുപടിയിൽ വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ട്. ഇതിൽ നിന്നും റഗുലറൈസേഷൻ ഫീ ഈടാക്കുമ്പോൾ പെർമിറ്റ് ഫീ കൂടി ഈടാക്കുന്നതിനുള്ള പ്രൊവിഷൻ സോഫ്റ്റ്വെയറിൽ

ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ലായെന്നാണ് വ്യക്തമാകുന്നു. മേൽ പ്രകാരം പെർമിറ്റ് റഗുലറൈസേഷൻ ഫീ വിവിധ നിരക്കുകളിൽ ഈടാക്കിയതിന് ഏതാനും ഉദാഹരണങ്ങൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

സോഫ്റ്റ് വെയർ രജിസ്റ്റേഷൻ നമ്പർ	പെർമിറ്റ് ഉടമയുടെ പേര് വിവരം	കെട്ടിടത്തിന്റെ വിസ്തീർണ്ണം (ച.മീ)	ഈടാക്കിയ റഗുലറൈസേഷൻ ഫീ	ഈടാക്കേണ്ട റഗുലറൈസേഷൻ ഫീ	വ്യത്യാസം
23050/16.12.14	രാമകൃഷ്ണൻ കുറുപ്പൻ, വലപ്പാട്	121.5	607.5 (2.5x2x121.5)	1093.5 (9x121.5)	486
135563/16.3.16	വസന്ത പൊയ്യാറ	132.57	397.71 (1.5x2x132.57)	1193.13	795.42
226957/13/03/17	രാജീവ്.ടി.കെ., തണ്ടയംപറമ്പിൽ	131.0	786 (3x2x131)	1179 (9x131)	393

നിലവിലെ ചട്ടങ്ങളും സർക്കുലറും നിഷ്കർഷിച്ചിട്ടുള്ള പ്രകാരം പെർമിറ്റ് എടുക്കാതെ കെട്ടിട നിർമ്മാണം പൂർത്തീകരിച്ച അപേക്ഷകളിൽ പെർമിറ്റ് ഫീയോടൊപ്പം രണ്ടിരട്ടി ക്രമവത്ക്കരണ ഫീ കൂടി ഈടാക്കേണ്ടതാണ്. എന്നാൽ സങ്കേതം സോഫ്റ്റ്വെയർ ഉപയോഗിച്ച് പെർമിറ്റ് നൽകുവാൻ തുടങ്ങിയ കാലയളവു മുതൽ (ഇപ്പോഴും) മേൽപ്രകാരം ക്രമവത്ക്കരണ ഫീ ഈടാക്കുന്നില്ല. പഞ്ചായത്തിന് ഇതുവഴി വരുമാന നഷ്ടം ഉണ്ടായിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്നു. പുതിയതായി സോഫ്റ്റ്വെയർ ഉപയോഗിച്ച് തുടങ്ങുമ്പോൾ പ്രാഥമികമായി പരിശോധിച്ച് വിലയിരുത്തേണ്ട വിവരങ്ങൾപോലും പഞ്ചായത്തിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടില്ല എന്നുള്ളത് മേൽനോട്ട ചുമതലയിലെ വീഴ്ചയായി ഓഡിറ്റ് വിലയിരുത്തുന്നു. ബിൽഡിങ്ങ് പെർമിറ്റ് ഫയലിനോടൊപ്പം നോട്ട്ഫയൽ തയ്യാറാക്കി സൂക്ഷിക്കുന്നില്ല. ആയതിനാൽ പെർമിറ്റ് ഫയലിൽ സ്വീകരിച്ച് പെർമിറ്റ് നൽകുകയോ, നിരസിക്കുകയോ ചെയ്യുന്നതു വരെയുള്ള വിവരങ്ങൾ കൃത്യമായി വിലയിരുത്തുവാൻ കഴിയുന്നില്ല. എൽ.എസ്.ജി.ഡി വിഭാഗം തയ്യാറാക്കുന്ന അന്വേഷണ റിപ്പോർട്ട് കൃത്യമായി തീയതി സഹിതം നോട്ട് ഫയലിൽ രേഖപ്പെടുത്തി ക്രമവത്ക്കരണം നടത്തേണ്ട സംഗതികളിൽ വിസ്തീർണ്ണം, ക്രമവത്ക്കരണ ഫീ എന്നിവ രേഖപ്പെടുത്തേണ്ടതാണെന്ന് ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുണ്ട്.

നിലവിലെ സ്ഥിതി ആരാഞ്ഞ് നൽകിയ കത്തിന് അപാകതകൾ പരിഹരിക്കുന്നതിന് നടപടികൾ കൈക്കൊണ്ടുവരുന്നതായി സെക്രട്ടറി മറുപടി നൽകിയെന്ന് തൃശ്ശൂർ ജില്ലാ ഓഡിറ്റ് ജോയിന്റ് ഡയറക്ടർ 29/08/2018 ലെ കെ.എസ്.എ - ടി.എസ്.ആർ (എസ്.1) 1286/2018 നമ്പർ കത്തിലൂടെ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

9. വിവിധ ആവശ്യങ്ങൾക്കായി സ്ഥലം വാങ്ങൽ-സ്ഥലവില നിശ്ചയിച്ചതിൽ വീഴ്ച സംഭവിച്ച - 30,65,811/- രൂപയുടെ നഷ്ടം

[പഴയന്തർ ഗ്രാമ പഞ്ചായത്ത് 2016-17 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 3-1]

ഭരണിതരായ ജനറൽ / പട്ടികജാതി വിഭാഗക്കാർക്കായി ഭൂമി വാങ്ങൽ, കളി സ്ഥലത്തിനായി ഭൂമി വാങ്ങൽ എന്നീ പദ്ധതികൾക്കായി 2016-17 വർഷം 95,13,150/ ചെലവഴിച്ചിട്ടുണ്ട്. വിശദാംശം ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

ക്രമ നം	പ്രോ. നം./ പേര്	വാങ്ങിയ ഭൂമിയുടെ വിസ്തൃതി	ചെലവ് തുക	ചെലവ് വിവരം	നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ
1	56/17- ഭരണിതർക്കായി സ്ഥലം വാങ്ങൽ-ജനറൽ	22 ആർ 66 ച.മീ.	ഭൂമിക്ക്- 20,16,000/- സ്റ്റാമ്പ് പേപ്പർ- 1,61,300/- രജി.ഫീ.- 40,390/- എഴുത്ത് ഫീ.- 7,700/-	ട.ബിൽ നം. 41/29-3-17 Rs.12,98,310/- നം.39/25-3-17 Rs.1,61,300/- നം.40/27-3-17 Rs. 40,390/- Vr.No.21601382/ 28-3-17 Rs.7,25,390/-	സെക്രട്ടറി
2.	148/17- ഭരണിതർക്കായി ഭൂമി-എസ്.സി.	20 ആർ 23 ച.മീ.	ഭൂമിക്ക്- 18,00,000/- സ്റ്റാമ്പ് പേപ്പർ- 1,44,000/- രജി. ഫീ- 36,060/- എഴുത്ത് ഫീ- 7,700/-	ട.ബിൽ നം.17/29-3-17 Rs.18,07,700/- നം.13/25-3-17 Rs.1,44,000/- നം.15/28-3-17 Rs.36,060/-	അസി. സെക്രട്ടറി
3.	155/17- കളി സ്ഥലം വാങ്ങൽ	40 ആർ 47 ച.മീ.	ഭൂമിക്ക്- 48,50,000/- സ്റ്റാമ്പ് പേപ്പർ- 3,88,000/- രജി.ഫീ.- 54,300/- എഴുത്ത് ഫീ.- 7,700/-	ട.ബിൽ നം.42/31-3-17 Rs.31,12,000/- നം.39/28-3-17 Rs.3,88,000/- Vr.No.21601396/29-3-17 Rs.17,02,940/- Vr.No.21601381/28-3-17 Rs.97,060/-	സെക്രട്ടറി
		ആകെ	95,13,150	95,13,150	

2005 ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് (വസ്തു ആർജ്ജിക്കലും കയ്യൊഴിയലും) ചട്ടങ്ങൾ 3(1) പ്രകാരം ഗ്രാമ പഞ്ചായത്ത് പൊതു ആവശ്യങ്ങൾക്കായി സ്ഥലം വാങ്ങുമ്പോൾ പഞ്ചായത്ത് ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടറുടെ അനുമതയോടുകൂടി സർട്ടിഫിക്കറ്റ് വാങ്ങേണ്ടതാണ്. എന്നാൽ പഞ്ചായത്ത് ഇപ്രകാരം സർട്ടിഫിക്കറ്റ് വാങ്ങിയിട്ടില്ല.

7/1/2008 ലെ സ.ഉ. (എം.എസ്.) 9/2008/തസ്വഭവ ഉത്തരവ് പ്രകാരം പ്രോജക്റ്റുകൾ നടപ്പിലാക്കുന്നതിന് ഭൂമി ആവശ്യമുള്ള ത.സ്വ.ഭ. സ്ഥാപനങ്ങൾ താഴെ പറയുന്ന ഏതു രീതിയും അവലംബിക്കാമെന്ന് പറയുന്നു.

- ആവശ്യമായ ഭൂമിയുടെ വിസ്തൃതി, സ്ഥാനം, തരം എന്നിവ വ്യക്തമാക്കി ഭൂമി വിൽക്കാൻ തയ്യാറുള്ളവർക്ക് ത.സ്വ.ഭ.സ്ഥാപനത്തെ സമീപിക്കാവുന്നതാണെന്ന് സൂചിപ്പിച്ചുകൊണ്ട് വ്യക്തമായ പരസ്യം നൽകിക്കൊണ്ട്.
- ഒരു തെരച്ചിൽ സമിതി രൂപീകരിച്ച് ആ സമിതി മുഖേന അനുമതയോടെ പരസ്യം കാണുന്ന സ്ഥലത്തിന്റെ പട്ടിക തയ്യാറാക്കിക്കൊണ്ട്.
- തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് നേരിട്ട്.

ഇതിൽ ഒന്നാമത്തെ രീതിയാണ് പഞ്ചായത്ത് അവലംബിച്ചത്. തുടർന്ന് തഹസിൽദാർ സ്ഥലവില നിശ്ചയിച്ചതിൽ ശ്രീ. രാമദാസ് എന്നയാളുടെ സ്ഥലത്തിന് ഒരു ആറിന് 47,109/- രൂപയും ,ശ്രീ. മാത്യു കമ്മോടത്ത് എന്നയാളുടെ സ്ഥലത്തിന് ഒരു ആറിന് 60,832/- രൂപയുമായിരുന്നു. മുകളിൽ പരാമർശിച്ച സർക്കാർ ഉത്തരവ് പ്രകാരം റവന്യൂ വകുപ്പ് നിശ്ചയിക്കുന്ന വിലയ്ക്ക് ഭൂമി വിൽക്കാൻ ഉടമസ്ഥൻ തയ്യാറാകുന്നില്ലെങ്കിൽ റവന്യൂ വകുപ്പ് നിശ്ചയിക്കുന്ന വിലയുടെ 30 ശതമാനം എന്ന പരിധിക്ക് വിധേയമായി നഷ്ടപരിഹാരമായി അധികം തുക നൽകാവുന്നതാണ്. എന്നാൽ ഈ ഉത്തരവിന് വിരുദ്ധമായി പഞ്ചായത്ത് 89 ശതമാനം അധികം തുക നൽകിക്കൊണ്ട് ഭൂമി വാങ്ങാൻ ഐക്യകണ്ഠേന തീരുമാനിക്കുകയാണുണ്ടായത് (14/3/17 ലെ തീരുമാനം നം.2(4)(1)). പ്രസ്തുത മീറ്റിംഗിൽ നിലവിലുള്ള ഉത്തരവുകൾ പ്രകാരം പരമാവധി 30 ശതമാനം അധിക തുകയേ അനുവദിക്കാനാകൂ എന്ന് സെക്രട്ടറി യോഗത്തെ അറിയിച്ചിരുന്നു. എന്നാൽ സെക്രട്ടറി വിധേയനാക്കിപ്പോയി രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല. മുകളിൽ പറഞ്ഞ ഇടപാടിലൂടെ പഞ്ചായത്തിന് സംഭവിച്ച നഷ്ടം താഴെ ചേർക്കുന്നു.

ക്രമ നം	പ്രോ. നം.	വാങ്ങിയ വില	30% നഷ്ടപരിഹാരമടക്കം പരമാവധി അനുവദിക്കാവുന്ന തുക	വ്യത്യാസം
1.	56/17	സെന്റിന് 36,000/- നിരക്കിൽ 56 സെന്റിന് 20,16,000/- സ്റ്റാമ്പ് പേപ്പർ Rs.1,61,300/-	ആറിന് 47,109/- രൂപ നിരക്കിൽ(സെന്റിന് ഏകദേശം 19,057/-രൂപ)22.66 ആറിന് Rs.1,387,737/- (30%നഷ്ടപരിഹാരമടക്കം) സ്റ്റാമ്പ് പേപ്പർ-1,11,100/-	6,78,463
2.	148/17	സെന്റിന് 36,000/- നിരക്കിൽ 50 സെന്റിന്-18,00,000/- സ്റ്റാമ്പ് പേപ്പർ- 1,44,000/-	ആറിന് 47,109/- രൂപ നിരക്കിൽ 20.23 ആറിന്-12,38,920/-(30% നഷ്ട പരിഹാരമടക്കം) സ്റ്റാമ്പ് പേപ്പർ- 99,200/-	6,05,880
3.	155/17	സെന്റിന് 48,500/- രൂപ നിരക്കിൽ 100 സെന്റിന് - 48,50,000/- സ്റ്റാമ്പ് പേപ്പർ-3,88,000/-	ആറിന് 60,832/- രൂപ നിരക്കിൽ (സെന്റിന് ഏകദേശം 24,608/-) 40.47 ആറിന് Rs.32,00,432/- (30% നഷ്ട പരിഹാരമടക്കം) സ്റ്റാമ്പ് പേപ്പർ- 2,56,100/-	17,81,468
ആകെ				30,65,811

പഞ്ചായത്ത് രാജ് ആക്ടിന് വിരുദ്ധമായി പഞ്ചായത്ത് ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടറുടെ അനുയോജ്യതാ സർട്ടിഫിക്കറ്റ് ഇല്ലാതെയും നിലവിലുള്ള സർക്കാർ ഉത്തരവിന് വിരുദ്ധമായി സ്ഥല വില നിശ്ചയിച്ചതിലൂടെയും വന്ന 30,65,811/- രൂപയുടെ നഷ്ടം വിധേയനാക്കിപ്പി രേഖപ്പെടുത്തുകയോ, സർക്കാരിനെ അറിയിക്കുകയോ ചെയ്യാത്തതിനാൽ നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥന്റെ ബാധ്യതയായി കണക്കാക്കി ഈടാക്കേണ്ടതാണെന്ന് ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുണ്ട്.

ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറിക്ക് (നം.1/27-6-17) നൽകിയ മറുപടിയിൽ ഗവ. പ്ലീഡറിൽ നിന്നും ട്രൈബ്യൂണൽ ക്ലിയറൻസ് ലഭ്യമായത് 2017 മാർച്ച് മാസത്തിലാണെന്നും, ആയതിനാൽ ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടറുടെ സർട്ടിഫിക്കറ്റിന് കാത്തുനിന്നാൽ തുക ചെലവഴിക്കാൻ സാധിക്കാതെ വരുമെന്നു കരുതിയാണ് സർട്ടിഫിക്കറ്റില്ലാതെതന്നെ സ്ഥലം വാങ്ങിയതെന്ന് അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

കൂടാതെ, 1/1/2014 മുതൽ LARR ആക്ട്, 2013 നിലവിൽ വന്നതിനാൽ ലാന്റ് റവന്യൂ കമ്മീഷണറുടെ 20/5/14 ലെ സർക്കുലർ നം. എൻ.ആർ.സി.2/10002/2014 പ്രകാരം റവന്യൂ വകുപ്പ് നിശ്ചയിക്കുന്ന വിലയുടെ 100% വരെ അധിക തുക അനുവദിക്കാമെന്ന് തൃശൂർ ജില്ലാ കളക്ടർ അറിയിച്ചതുപ്രകാരം ഇതിലൊതുക്കിയാണ് ചെലവ് നടത്തിയതെന്നും, പഞ്ചായത്ത് സദൃശ്യതയോടെ ചെയ്തതുകയാൽ ഓഡിറ്റ്

പരാമർശം ഒഴിവാക്കണമെന്നാണ് അറിയിച്ചത്.

പ്രസ്തുത മറുപടിയിൽ പരാമർശിച്ച സർക്കുലർ ലാന്റ് അക്വിസിഷനുമായി ബന്ധപ്പെട്ടതാണെന്നും, പഞ്ചായത്ത് നടത്തിയത് ലാന്റ് അക്വിസിഷൻ അല്ലാത്തതിനാൽ മറുപടി സ്വീകാര്യമല്ലെന്നും റിപ്പോർട്ടിൽ പ്രസ്താവിച്ചിട്ടുണ്ട്.

നിലവിലെ സ്ഥിതി ആരാഞ്ഞ് നൽകിയ കത്തിന് വിഷയം നിലവിൽ സർക്കാരിന്റെ പരിഗണനയിലാണെന്നു സെക്രട്ടറി മറുപടി നൽകിയിട്ടുള്ളതായി തൃശ്ശൂർ ജില്ലാ ഓഡിറ്റ് ജോയിന്റ് ഡയറക്ടർ 29/08/2018 ലെ കെ.എസ്.എ - ടി.എസ്.ആർ (എസ്.1) 1286/2018 നമ്പർ കത്തിലൂടെ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

10. 2010-11 ൽ അംഗീകാരം ലഭിച്ച ഇൻഫോർമൽ എഡ്യൂക്കേഷൻ സെന്റർ & ട്രെയിനിംഗ് കൗൺസിൽ സെന്ററിന്റെ നിർമ്മാണം നാളിതുവരെ പൂർത്തീകരിച്ചിട്ടില്ല

[ചാലക്കുടി മുനിസിപ്പാലിറ്റി 2016-17 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 3-6]

ഐ.എച്ച്.എസ്.ഡി.പി (Integrated Housing and Slum Development Programme)ൽ ഉൾപ്പെടുത്തി 2010-11 സാമ്പത്തിക വർഷത്തിൽ പ്രസ്തുത പദ്ധതിയുടെ ടെണ്ടർ നടപടികൾ ആരംഭിച്ചു (ഫയൽ നം. ഇ1-2904/11). രണ്ട് കെട്ടിടങ്ങൾ പണിയുന്നതിനാണ് പദ്ധതി തയ്യാറാക്കിയിരുന്നത്. ഇൻഫോർമൽ എഡ്യൂക്കേഷൻ സെന്ററിന് 2,52,000/- രൂപയുടേയും, ട്രെയിനിംഗ് കൗൺസിൽ സെന്റർ നിർമ്മാണത്തിന് 4,75,000/- രൂപയുടേയും എസ്റ്റിമേറ്റ് സോഷ്യോ ഇക്കനോമിക് ഫൗണ്ടേഷൻ തയ്യാറാക്കി നൽകിയിരുന്നു. 2.5.2011 ൽ ടെണ്ടർ തീയതിയിൽ ആരും ടെണ്ടർ സമർപ്പിക്കാതിരുന്നതിനാൽ റീ ടെണ്ടർ നടത്തുകയും ആരും തന്നെ റീ ടെണ്ടറിലും പങ്കെടുക്കാതിരുന്നതിനാൽ കൗൺസിൽ തീരുമാനപ്രകാരം (16/13.6.2011) എസ്റ്റിമേറ്റ് റിവൈസ് ചെയ്യുകയുമുണ്ടായി. ഐ.എച്ച്.എസ്.ഡി.പി ഫണ്ട് വകയിരുത്തിയതിന് ഉപരിയായി വരുന്ന തുക തനത് ഫണ്ടിൽനിന്ന് വഹിക്കുവാനും തീരുമാനമെടുത്തു. 14.6.2013-ലെ 15-ാം നമ്പർ കൗൺസിൽ തീരുമാനപ്രകാരം എസ്റ്റിമേറ്റിന് ഭരണാനുമതിയും സാമ്പത്തിക അനുമതിയും നൽകി. ശ്രീ.കെ.കെ.ജെയിംസ് എന്നയാളുടെ സിംഗിൾ ടെണ്ടർ 1/12.8.13-ൽ അംഗീകരിക്കുകയും 1.10.2013-ൽ ടിയാന് സെലക്ഷൻ നോട്ടീസ് നൽകുകയും ചെയ്തു. 1.1.2014-ൽ കരാർ വെച്ചു (നമ്പർ 19/13-14). കരാർ കാലാവധിയായ 31.3.2014-ൽ പ്രവൃത്തി പൂർത്തീകരിക്കാത്തതിനാൽ ടിയാന് പിഴ ഈടാക്കിക്കൊണ്ട് 30.9.2015 വരെ കാലാവധി നീട്ടി നൽകി. 21.10.14-ൽ സ്ഥലപരിമിതി മൂലം 2 കെട്ടിടങ്ങൾ എന്നതിനു പകരം ഒറ്റ കെട്ടിടം ആക്കി പണിയണമെന്ന് വാർഡ് കൗൺസിലർ

ആവശ്യപ്പെടുകയും തുടർന്ന് എസ്റ്റിമേറ്റ് റേറ്റിൽ മാറ്റം വരാതെ ഒറ്റ കെട്ടിടമായി പണിയുന്നതിന് പ്ലാൻ തയ്യാറാക്കുകയും ചെയ്തു (കൗൺസിൽ തീരുമാനം 56/22.8.15). 25.8.15-ൽ ഫൈനൽ ബിൽ സമർപ്പിച്ചു. ആകെ പ്രവൃത്തി മൂല്യത്തിൽ (12,89,438/- രൂപ) 7,25,000/- രൂപ കെ.എ.എച്ച്.എസ്.ഡി.പി പദ്ധതി വിഹിതത്തിൽ നിന്നും (ചെക്ക് നം.000381 മുതൽ 383 വരെ/1.12.15) നൽകി. ബാക്കി തുക ചെക്ക് നം. 474840/19.8.16 പ്രകാരം തനത് ഫണ്ടിൽ നിന്നും നൽകി.

ഓഡിറ്റ് ടീം 8.6.2017-ൽ നടത്തിയ ഭൗതിക പരിശോധനയിൽ ഷീറ്റിട്ട തറയും അരഭിത്തിയും മാത്രമുള്ള പണി പൂർത്തീകരിക്കാത്ത ഒറ്റ ഹാളാണ് കണ്ടത്. പ്രസ്തുത കെട്ടിടം സ്ഥിതിചെയ്യുന്നത് വലിയ ഒരു കോമ്പൗണ്ടിലായതിനാൽ സ്ഥലപരിമിതിയുടെ പ്രശ്നം ഇല്ല. 2 കെട്ടിടങ്ങൾക്കായി തയ്യാറാക്കിയ ആദ്യ പ്ലാനിൽ അടച്ചുറപ്പുള്ള സാനിറ്ററി സൗകര്യത്തോടുകൂടിയ കെട്ടിടങ്ങൾ ആണ് പണിയുവാൻ ലക്ഷ്യമിട്ടിരുന്നത്. ഒറ്റ കെട്ടിടമാക്കിയപ്പോൾ സാനിറ്ററി സൗകര്യമോ, വാതിലോ ഇല്ലാത്ത ഇനിയും വൻതുക ചെലവാക്കിയാൽ മാത്രം ഉപയോഗയോഗ്യമാവുന്ന രൂപത്തിലാണ് പൂർത്തീകരിക്കപ്പെട്ടത്. നിലവിൽ കെട്ടിടം വനിതാ വ്യവസായ കേന്ദ്രമാക്കുവാനാണ് തീരുമാനിച്ചിട്ടുള്ളത്. 2016-17-ൽ പ്ലാൻ ഫണ്ടിൽ നിന്ന് പ്രസ്തുത കെട്ടിടത്തിന്റെ പൂർത്തീകരണത്തിന് തുക വകയിരുത്തിയിരുന്നവെങ്കിലും ചെലവ് നടത്തിയിട്ടില്ല.

വ്യക്തമായ ആസൂത്രണമില്ലാതെ പദ്ധതികൾ തയ്യാറാക്കുന്നത് സമയനഷ്ടം, ധനനഷ്ടം എന്നിവയ്ക്ക് ഇടയാക്കും എന്നതിന്റെ ഉത്തമ ദൃഷ്ടാന്തമാണ് ഈ പരാമർശം.

നിലവിലെ സ്ഥിതി ആരാഞ്ഞ് നൽകിയ കത്തിന് കെട്ടിടത്തിന്റെ പണി പൂർത്തിയായതായി സെക്രട്ടറി മറുപടി നൽകിയിട്ടുള്ളതായി തൃശ്ശൂർ ജില്ലാ ഓഡിറ്റ് ജോയിന്റ് ഡയറക്ടർ 29/08/2018 ലെ കെ.എസ്.എ - ടി.എസ്.ആർ (എസ്.1) 1286/2018 നമ്പർ കത്തിലൂടെ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

തൃശ്ശൂർ കോർപ്പറേഷൻ

1. ഐ.എച്ച്.എസ്.ഡി.പി (Integrated Housing and Slum Development Programme) പദ്ധതി - കാലാവധി കഴിഞ്ഞെങ്കിലും പദ്ധതി പൂർത്തീകരിച്ചിട്ടില്ല.

[തൃശ്ശൂർ കോർപ്പറേഷൻ 2016-17 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 3-25]

2009 ൽ തൃശ്ശൂർ കോർപ്പറേഷന്റെ അധീനതയിലുള്ള മാറ്റാമ്പുറം എന്ന സ്ഥലത്ത് 246 ഗുണഭോക്താക്കൾക്ക് ഫ്ലാറ്റും അനുബന്ധ സൗകര്യങ്ങളും നിർമ്മിച്ചു നൽകുന്നതിന് 4.86 കോടി രൂപ അടങ്കലായി അംഗീകരിച്ചിട്ടുള്ള പ്രോജക്ടാണ് ഐ.എച്ച്.എസ്.ഡി.പി. പദ്ധതി. താഴെപ്പറയും പ്രകാരമാണ് അടങ്കൽ നിശ്ചയിച്ചിരുന്നത്.

കേന്ദ്രവിഹിതം	314.27(ലക്ഷം)
സംസ്ഥാനവിഹിതം	35.22
നഗരസഭാവിഹിതം	99.59
ഗുണഭോക്തൃവിഹിതം	37.35
ആകെ	486.44

കേന്ദ്ര സംസ്ഥാന വിഹിതങ്ങൾ 2011ൽ മാത്രമാണ് ലഭിച്ചത് എന്നതിനാൽ പുതുക്കിയ എസ്റ്റിമേറ്റ് പ്രകാരം അടങ്കൽ 9,53,80,959/- രൂപയായി. അധികമായി വരുന്ന തുക പ്ലാൻ ഫണ്ടിൽ നിന്നും വകയിരുത്തുകയാണ് ചെയ്തത്. ആദ്യഘട്ടമായി 120 ഫ്ലാറ്റുകളുടെയും അനുബന്ധ സൗകര്യങ്ങളുടെയും നിർമ്മാണച്ചുമതല കോസ്റ്റ് ഫോർഡിനെ ഏല്പിക്കുകയും ചെയ്തു.

- ഇതുവരെ പൂർത്തിയായ ഫ്ലാറ്റുകൾ - 120
- താക്കോൽ കൈമാറിയത്(ഗുണ.വി.അടച്ചത്) -57
- കരാർ പ്രകാരം കോസ്റ്റ് ഫോർഡിന് നൽകേണ്ട തുക - 4,44,65,624/-
- കോസ്റ്റ് ഫോർഡിന് നൽകിയ തുക - 4,00,19,062/-

കേന്ദ്ര സംസ്ഥാന വിഹിതമായി 1,74,74,500/- രൂപയും നഗരസഭാവിഹിതമായി 99,59,000/- രൂപയും അധികവിഹിതമായി പ്ലാൻ ഫണ്ടിൽനിന്നും 2,05,63,361/- രൂപയും (ഇതിൽ എസ്.സി.പി. വിഹിതം 75,17,731/- രൂപ, ജനറൽ 1,30,45,630/- രൂപ) ഈ പ്രോജക്ടിനായി തുടങ്ങിയ ബാങ്ക് അക്കൗണ്ടിൽ നിക്ഷേപിച്ചിട്ടുണ്ട്. 2017 മാർച്ച് 31ന് പദ്ധതി കാലാവധി പൂർത്തിയായി. ഇതിനുവേണ്ടി തുടങ്ങിയ ബാങ്ക് അക്കൗണ്ടിൽ 31.3.2017 ൽ 1,37,92,994/- രൂപ നീക്കിയിരിപ്പുണ്ട്.

ഈ പദ്ധതിയുടെ നടത്തിപ്പിലുള്ള അപാകതകൾ

- നഗരസഭ തയ്യാറാക്കിയ പ്രോജക്ട് റിപ്പോർട്ടു പ്രകാരം ഹൗസിംഗ്, വാട്ടർ സപ്ലൈ, റോഡ്, സാനിട്ടേഷൻ, സോളിഡ് വേസ്റ്റ് ഡിസ്‌പോസൽ എന്നിവയുൾപ്പെടെ കോസ്റ്റ് ഫോർഡിന് നൽകേണ്ട തുക 4,44,65,624/- രൂപയാണ്. കരാർ പ്രകാരമുള്ള അനുബന്ധ സൗകര്യങ്ങൾ പൂർത്തീകരിക്കാത്തതിനാൽ കോസ്റ്റ് ഫോർഡിന് നൽകാനുള്ള അവസാന ഗഡു തുക (10%) ഇതുവരെ നൽകിയിട്ടില്ല. 6 ഫ്ലാറ്റുകൾ വീതം 20 ബ്ലോക്കുകളിലായി ആകെ 120 ഫ്ലാറ്റുകളുടെ പണി പൂർത്തിയായിട്ടുണ്ട്. നഗരസഭ ഉദ്യോഗസ്ഥരോടൊപ്പം നടത്തിയ സ്ഥലപരിശോധനാ സമയത്ത് മുകളിലത്തെ നിലയിൽ ചോർച്ചയുള്ളതായി താമസക്കാർ പരാതിപ്പെട്ടു. കമ്മ്യൂണിറ്റി ഹാൾ, അംഗൻവാടി കെട്ടിടം എന്നിവ ഭാഗികമായി മാത്രമേ പൂർത്തിയായിട്ടുള്ളൂ. 120 ഫ്ലാറ്റുകളിൽ 57 പേർ മാത്രമേ ഗുണഭോക്തൃ വിഹിതം അടച്ച് താക്കോൽ കൈപ്പറ്റിയിട്ടുള്ളൂ. ഇതിൽതന്നെ 33 ഫ്ലാറ്റുകളിൽ മാത്രമേ താമസം തുടങ്ങിയിട്ടുള്ളൂ. കോർപ്പറേഷന് പുറത്ത് ഏതാണ്ട് 10 കി. മീറ്റർ അകലെ വാഹനസൗകര്യം ലഭ്യമല്ലാത്ത സ്ഥലത്താണ് ഫ്ലാറ്റുകൾ പണിയിട്ടുള്ളത്. കുടിവെള്ളമില്ലാത്തതിനാൽ ദുരിതപൂർണ്ണമായ അവസ്ഥയിലാണ് താമസക്കാർ. സ്ഥലത്തേയ്ക്കുള്ള റോഡ് ആകെ പൊട്ടിപ്പൊളിഞ്ഞ അവസ്ഥയിലാണ്. ഏറ്റവും അടിസ്ഥാന സൗകര്യങ്ങൾ പോലും ഒരുക്കാത്തതിനാൽ ഫ്ലാറ്റിൽ താമസിക്കാൻ ഗുണഭോക്താക്കൾ തയ്യാറാകുന്നില്ല. മാടക്കത്തറ പഞ്ചായത്തിൽ നിന്നും ഇതുവരെ കെട്ടിട നിർമ്മാണ അനുമതി ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല. ഗുണഭോക്താക്കൾക്ക് ഉടമസ്ഥാവകാശപത്രം നൽകിയിട്ടുമില്ല. അടിയന്തിരമായി ഇക്കാര്യങ്ങളിൽ മേൽനടപടികൾ സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണെന്ന് റിപ്പോർട്ടിൽ നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുണ്ട്.
- കുടുംബശ്രീ എക്സിക്യൂട്ടീവ് ഡയറക്ടറുടെ കത്ത് നം.6066/എ/2011/കെ.എസ്.എച്ച്.ഒ. തീയതി, 27.03.2017 പ്രകാരം ഐ.എച്ച്.എസ്.ഡി.പി. പദ്ധതികൾ 2017 മാർച്ച് 31 ന് മുമ്പായി അവസാനിപ്പിച്ച് ഏപ്രിൽ 5 ന് മുമ്പായി ബാക്കി തുക കുടുംബശ്രീയുടെ സ്റ്റേറ്റ് അക്കൗണ്ടിൽ നിക്ഷേപിക്കേണ്ടതും പൂർത്തിയാക്കാത്ത പദ്ധതികൾ നഗരസഭയുടെ തനത് ഫണ്ടുപയോഗിച്ച് പൂർത്തീകരിക്കേണ്ടതുമാണ്. 31.03.2017 ൽ അക്കൗണ്ടിൽ 1,37,92,994/- രൂപ നീക്കിയിരിപ്പുള്ളപ്പോൾ ബാക്കി പണികൾ നഗരസഭയുടെ തനത് ഫണ്ടിൽ നിന്നും തുക ചെലവഴിച്ച് നടത്തേണ്ട അവസ്ഥയാണ് സംജാതമായിരിക്കുന്നത്.
- ഒരു യൂണിറ്റിന് താഴെപ്പറയുന്ന പ്രകാരമാണ് ഡി പി ആറിൽ തുക അനുവദിച്ചിട്ടുള്ളത്.

	കേന്ദ്ര വിഹിതം	സംസ്ഥാന വിഹിതം	തദ്ദേശ സ്ഥാപനം	ഗുണഭോക്താവ്	ആകെ
എസ്.സി / എസ്.ടി / പി.എച്ച്	80,000	5,000	32,000	13,000	1,30,000
ജനറൽ	80,000	4,000	30,400	15,600	13,000

33 എസ്.സി. ഗുണഭോക്താക്കളുടെ വിഹിതം പ്ലാൻ ഫണ്ടിൽ നിന്നും അക്കൗണ്ടിൽ നിക്ഷേപിച്ചിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ 120 ഗുണഭോക്താക്കളിൽ 18 പേർ മാത്രമാണ് എസ്.സി വിഭാഗത്തിലുള്ളത്. ആകെ ചെലവായ തുകയിൽ അതാത് വിഹിതങ്ങളുടെ അനുപാതം അനുസരിച്ച് ബാക്കിയുള്ള തുക അതേ ഫണ്ടിൽ തന്നെ തിരിച്ചടയ്ക്കേണ്ടതാണ് എന്ന് ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. വിഷയം സർക്കാരിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽ കൊണ്ടുവരുന്നു.

ഈ പരാമർശത്തിന് 120 പ്ലാറ്റുകളിൽ 58 എണ്ണത്തിൽ പുനരധിവാസം നടന്നിട്ടുള്ളതായും ബാക്കിയുള്ള പ്ലാറ്റുകളിലെ പുനരധിവാസം പൂർത്തിയാകുന്ന മുറയ്ക്ക് അതാത് വിഹിതങ്ങൾ ആനുപാതികമായി തിരിച്ചടയ്ക്കുന്നതാണെന്നും കോർപ്പറേഷൻ സെക്രട്ടറി മറുപടി നൽകിയിട്ടുള്ളതായി തൃശ്ശൂർ കോർപ്പറേഷൻ ഓഡിറ്റ് സീനിയർ ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടറുടെ 31.07.2018-ലെ കെ.എസ്.എ.റ്റി.എസ്.സി.4/723/18 നമ്പർ കത്തിലൂടെ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

പാലക്കാട് ജില്ല

1. കാലഹരണപ്പെട്ട സാങ്കേതിക വിദ്യയുള്ള കൊയ്തുമെതിയത്രം വാങ്ങിയത് പാഴ് ചെലവായി.

[മലമ്പുഴ ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് 2016-17 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 3-1]

- പ്രോജക്റ്റിന്റെ പേര്-എം.കെ.എസ്.പി കൊയ്തുമെതിയത്രം
- പ്രോജക്ട് നം.13/2017
- അടങ്കൽ-₹5,05,890/- (പ്ലാൻ ഫണ്ട്)
- ചെലവ്- ₹5,05,890/- (25/17-03-2017)

മേൽ പ്രോജക്ട് പ്രകാരം വനിത ലേബർ ബാങ്ക് അംഗങ്ങൾക്ക് ഉപയോഗിക്കുന്നതിന് കൊയ്തുമെതിയത്രം RAIDCO യിൽ നിന്നും വാങ്ങിയത് (Invoice No.SMCPKD/16-17/0133,25/11/16) നാളിതുവരെയും ഉപയോഗിക്കാതെ ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് കോമ്പൗണ്ടിൽ സൂക്ഷിച്ചിരിക്കുകയാണ്.

നിലവിൽ കാർഷിക മേഖലയിൽ ഉപയോഗിച്ചു വരുന്ന കൊയ്തുമെതിയത്രങ്ങൾ വിള കൊയ്തെടുത്ത് ചാക്കിൽ നിറയുന്നതിന് സൗകര്യമുള്ളവയാണ്. എന്നാൽ മേൽ പ്രോജക്ട് പ്രകാരം വാങ്ങിയ കൊയ്തുമെതിയത്രത്തിന് കൊയ്ത്തിനും, മെതിക്കും, പാക്കിംഗിനും മനുഷ്യ ഇടപെടലുകൾ ഓരോ ഘട്ടത്തിലും ആവശ്യമാണ്. അത്തരം യന്ത്രങ്ങൾ കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നതിന് പ്രായോഗികബുദ്ധിമുട്ടുള്ളതിനാൽ കർഷകർ അവ ഉപയോഗിക്കാൻ താല്പര്യപ്പെടുന്നില്ല. കൃഷി സംബന്ധിച്ച് സാങ്കേതിക പരിജ്ഞാനമുള്ള കൃഷി അസിസ്റ്റന്റ് ഡയറക്ടർ നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥനായി ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തിലുണ്ടായിട്ടും ഈ പ്രോജക്ട് സെക്രട്ടറി നടപ്പിലാക്കിയത് ഉചിതമായ നടപടിയല്ല. ഇതു സംബന്ധിച്ച് വിശദീകരണം ആവശ്യപ്പെട്ട് നൽകിയ ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറി നോട്ടീസിന് (നം.7/21-11-2017) നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥനായ സെക്രട്ടറി മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയില്ല. ആകയാൽ കാലഹരണപ്പെട്ട സാങ്കേതിക വിദ്യയുള്ള കൊയ്ത്തു മെതിയത്രം വാങ്ങിയത് പാഴ്ചെലവായി ഓഡിറ്റ് വിലയിരുത്തുന്നു.

ഈ വിഷയം സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ ഉൾപ്പെടുത്തുന്നതു അറിയിച്ചുകൊണ്ട് നൽകിയ കത്തിനുള്ള മറുപടിയിൽ നിലവിലെ സ്ഥിതി തുടരുന്നതായി സെക്രട്ടറി അറിയിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന് പാലക്കാട് ജില്ലാ ഓഡിറ്റ് സീനിയർ ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടറുടെ 31/07/2018 ലെ കെ.എസ്.എ/പി.കെ.ഡി-4/1660/ 2018 നമ്പർ കത്തിൽ സൂചിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്.

2. പഞ്ചായത്ത് ഓഫീസിൽ സ്ഥാപിച്ച സോളാർ പ്ലാന്റ് പ്രവർത്തനക്ഷമമായില്ല - ലക്ഷങ്ങളുടെ നഷ്ടം.

[വടക്കഞ്ചേരി ഗ്രാമ പഞ്ചായത്ത് 2016-17 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 3-8]

ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന്റെ തനത് ഫണ്ടിന്റെ ചെലവ് രേഖകളുടെ പരിശോധനയിൽ പഞ്ചായത്ത് ഓഫീസ് കെട്ടിടത്തിന്റെ വൈദ്യുതി ചാർജ്ജ് ഇനത്തിൽ 2016-17 വർഷത്തിൽ 68,314/- രൂപയും (കൺസ്യൂമർ നമ്പർ 7570) 2015-16 വർഷത്തിൽ 53,104/- രൂപയും ഒടുക്കിയിട്ടുണ്ട്. ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് ഓഫീസ് കെട്ടിടത്തിലെ വൈദ്യുതോപകരണങ്ങൾ പൂർണ്ണമായും സൗരോർജ്ജം ഉപയോഗിച്ച് പ്രവർത്തിപ്പിക്കുന്നതിനായി ലോകബാങ്ക് സഹായമായി ലഭിച്ച 10 ലക്ഷം രൂപ ചെലവഴിച്ച് 3/2015 ൽ സ്ഥാപിച്ച 6 കിലോവാട്ട് ശേഷിയുള്ള സൗരോർജ്ജ പ്ലാന്റ് സ്ഥാപിച്ച ഉടൻ തന്നെ പ്രവർത്തനരഹിതമായിട്ടും തകരാറുകൾ നാളിതുവരെ പരിഹരിക്കപ്പെട്ടിട്ടില്ല. വിശദാംശങ്ങൾ താഴെ ചേർക്കുന്നു.

(a) സൗരോർജ്ജ പ്ലാന്റ് നിർമ്മാണത്തിന്റെ വിശദാംശങ്ങൾ

പ്രോജക്ട് നം. 84/15

അടങ്കൽ - 10 ലക്ഷം (കെ.എൽ.ജി.എസ്.ഡി.പി)

ചെലവ് - 10 ലക്ഷം (ഡിഡി നം. 067236/5-3-2015)

നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ - സെക്രട്ടറി

സ.ഉ(സാധ)നം. 1384/14/തസ്വഭവ തീയതി 3-6-2014 പ്രകാരം യൂണൈറ്റഡ് ഇലക്ട്രിക്കൽ ഇൻഡസ്ട്രീസ് ലിമിറ്റഡ്, കൊല്ലം എന്ന സ്ഥാപനത്തിനെ സൗരോർജ്ജ പദ്ധതികൾ തയ്യാറാക്കുന്നതിനുള്ള ഏജൻസിയായി അംഗീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്. അനർട്ട്, എം.എൻ.ആർ.ഇ എന്നീ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ നിർദ്ദേശങ്ങൾ പാലിച്ചുകൊണ്ടായിരിക്കണം പ്ലാന്റ് സ്ഥാപിക്കേണ്ടതെന്ന് ഉത്തരവിൽ വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ട്.

പഞ്ചായത്ത് ഭരണസമിതിയുടെ 31-7-2014 ലെ തീരുമാനം 1(2) പ്രകാരം ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് കെട്ടിടത്തിൽ പ്ലാന്റ് സ്ഥാപിക്കുന്നതിനായി യൂണൈറ്റഡ് ഇലക്ട്രിക്കൽ ഇൻഡസ്ട്രീസ് ലിമിറ്റഡിനെ ചുമതലപ്പെടുത്തുകയും സ്ഥാപനവുമായി എഗ്രിമെന്റ് ഒപ്പുവെക്കുകയും ചെയ്തു.

(b) എഗ്രിമെന്റ് വ്യവസ്ഥകൾ

16-10-2014 ന് സെക്രട്ടറിയുമായി ഒപ്പുവെച്ച എഗ്രിമെന്റിലെ വ്യവസ്ഥ നം. 6

പ്രകാരം സോളാർ പാനലുകൾക്ക് 25 വർഷവും ബാറ്ററികൾക്ക് 5 വർഷവും ഇലക്ട്രോണിക് പാർട്സുകൾക്ക് 1 വർഷവും ഗ്യാരണ്ടിയുണ്ട്.

വ്യവസ്ഥ നം. 7 പ്രകാരം ഒരു വർഷത്തിനു ശേഷം തുടർ സേവനത്തിന് എ.എം.സി യിൽ ഏർപ്പെടാവുന്നതാണെന്നും വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ട്.

(c) പ്ലാന്റിന്റെ ശേഷി

ഇൻവോയ്സ് നം. (315/29-12-2014) പ്രകാരം സ്ഥാപിക്കപ്പെട്ട സോളാർ പ്ലാന്റിന്റെ ശേഷി 6 കിലോ വാട്ട് ആണ്.

ബാറ്ററിയുടെ ശേഷി - 100 AH, 12 V - 8 എണ്ണം.

(d) പ്ലാന്റിന്റെ പ്രവർത്തനം

പ്ലാന്റ് സ്ഥാപിച്ചത് അനർട്ടിന്റെയും എം.എൻ.ആർ.ഇ യുടേയും നിബന്ധനകൾക്കനുസരിച്ചാണോ എന്ന് പരിശോധിച്ച് സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല.

ബാറ്ററിയുടെ ശേഷി 180 AH ആയി വർദ്ധിപ്പിക്കുവാൻ 7-3-2015 ലെ എ 2-3912/15 നം. കത്ത് പ്രകാരം സ്ഥാപനത്തോട് ആവശ്യപ്പെടുവെങ്കിലും സ്ഥാപനത്തിന്റെ ഭാഗത്തുനിന്ന് പ്രതികരണമൊന്നും ഉണ്ടായിട്ടില്ല.

പ്ലാന്റ് സ്ഥാപിച്ച് രണ്ടു ദിവസത്തിനകം പ്രവർത്തനരഹിതമായതായി ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി 25-3-2015 ന് യു.ഇ.ഇ ലിമിറ്റഡിന് അയച്ച എ 2-2822/15 നം. കത്തിൽ സൂചിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്. തുടർന്ന് 18-5-2015 ന് ഓർമ്മക്കുറിപ്പ് അയച്ചുവെങ്കിലും സ്ഥാപനം പ്ലാന്റ് പരിശോധിച്ച് അപാകതകൾ പരിഹരിച്ചിട്ടില്ല.

സ്ഥാപനത്തിനെതിരെ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് 24-8-2015 ന് തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ വകുപ്പ് സെക്രട്ടറിക്ക് പരാതി അയച്ചുവെങ്കിലും സർക്കാരിൽ നിന്നും നാളിതുവരെ നിർദ്ദേശങ്ങളൊന്നും ഉണ്ടായിട്ടില്ല.

(e) പ്ലാന്റിന്റെ നിലവിലെ അവസ്ഥ

പ്ലാന്റ് ഇപ്പോഴും നിഷ്ക്രിയാവസ്ഥയിൽ ആണെന്ന് പരിശോധനയിൽ ബോധ്യപ്പെട്ടു. പഞ്ചായത്ത് കെട്ടിടത്തിന്റെ ഏറ്റവും മുകളിലെ നിലയുടെ മേൽക്കൂരയിൽ ഓടിന മുകളിലാണ് സോളാർ പാനലുകൾ സ്ഥാപിച്ചിട്ടുള്ളത്. അശാസ്ത്രീയമായ രീതിയിലാണ് പാനലുകൾ സ്ഥാപിച്ചിട്ടുള്ളതെന്ന് പ്രഥമദൃഷ്ട്യാ ബോധ്യപ്പെടുന്നതാണ്. മേൽക്കൂരക്കു മുകളിൽ എത്തിപ്പെടുവാൻ പ്രായോഗികമായി ബുദ്ധിമുട്ടുള്ള സ്ഥലത്ത് സ്ഥാപിച്ചിട്ടുള്ള പാനലുകൾ

കാണുവാനോ വൃത്തിയാക്കുവാനോ സാധിക്കാത്ത അവസ്ഥയിലാണുള്ളത്. ബാറ്ററികളും സുരക്ഷിതമായല്ല സൂക്ഷിച്ചിട്ടുള്ളതെന്ന് 24-8-2017 ന് നടത്തിയ പരിശോധനയിൽ ബോധ്യപ്പെട്ടു.

ഓഡിറ്റ് നിഗമനങ്ങൾ

- ഊർജ്ജ സംരക്ഷണവും സാമ്പത്തിക നേട്ടവും ലക്ഷ്യമിട്ട് സ്ഥാപിച്ച പ്ലാന്റിനായി ചെലവഴിച്ച ലോകബാങ്ക് സഹായമായ 10 ലക്ഷം രൂപ പാഴായതായി വിലയിരുത്തുന്നു.
- പ്ലാന്റ് പ്രവർത്തനക്ഷമമായിരുന്നവെങ്കിൽ പഞ്ചായത്ത് കെട്ടിടത്തിന്റെ 4/2015 മുതലുള്ള വൈദ്യുതി ചാർജ്ജ് പൂർണ്ണമായും ഒഴിവാകുമായിരുന്നു. ഈ ഇനത്തിൽ ഉണ്ടായിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്ന ചെലവ് അധിക ബാധ്യതയാണ്.
- ഗ്യാരണ്ടി കാലയളവിനുള്ളിൽ പ്ലാന്റ് പ്രവർത്തനരഹിതമായിട്ടും കേടുപാടുകൾ തീർക്കുവാൻ യൂണൈറ്റഡ് ഇലക്ട്രിക്കൽ ഇൻഡസ്ട്രീസ് ലിമിറ്റഡ് എന്ന സ്ഥാപനം തയ്യാറാകാതിരുന്ന സാഹചര്യത്തിൽ എഗ്രിമെന്റ് ലംഘനത്തിന്മേൽ നിയമനടപടികൾ സ്വീകരിക്കാതിരുന്നത് ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന്റെ വീഴ്ചയായി വിലയിരുത്തുന്നു. അനർട്ട്, എം.എൻ.ആർ.ഇ എന്നീ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ നിർദ്ദേശങ്ങൾ പാലിച്ചുകൊണ്ടായിരിക്കണം പ്ലാന്റ് സ്ഥാപിക്കേണ്ടതെന്ന് സർക്കാർ നിർദ്ദേശിച്ചിരുന്നവെങ്കിലും പ്ലാന്റ് സ്ഥാപിക്കുന്നതിനു മുൻപും, ആയതിനു ശേഷവും അനർട്ടിന്റെ സാങ്കേതിക സഹായം തേടിയിട്ടില്ല.

ഓഡിറ്റ് നിർദ്ദേശങ്ങൾ

- അനർട്ടിലെ എഞ്ചിനീയർമാരുടെ സേവനം പ്രയോജനപ്പെടുത്തി പ്ലാന്റ് സ്ഥാപിച്ചതിലെ അപാകതകൾ കണ്ടെത്തേണ്ടതാണ്.
- കരാർ ലംഘനത്തിനെതിരെ നിയമനടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്നതിനുള്ള സാധ്യത ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് പരിശോധിക്കേണ്ടതാണ്.
- പഞ്ചായത്ത് കെട്ടിടത്തിന്റെ 4/2015 ന് ശേഷമുള്ള വൈദ്യുതി ചാർജ്ജ് അധിക ബാധ്യതയായതിനാൽ സ്ഥാപനത്തിൽനിന്ന് നഷ്ടപരിഹാരം ആവശ്യപ്പെടുന്നതിനുള്ള നിയമസാധ്യത പരിശോധിക്കേണ്ടതാണ്.
- പ്ലാന്റ് അടിയന്തിരമായി പ്രവർത്തനക്ഷമമാക്കുന്നതിനുള്ള തുടർനടപടികൾ സ്വീകരിച്ച് ഊർജ്ജ സംരക്ഷണവും സാമ്പത്തിക നേട്ടവും ഉറപ്പാക്കേണ്ടതാണ്.
- ഈ വിഷയത്തിന്മേലുള്ള ഓഡിറ്റ് അന്വേഷണം നമ്പർ 7/25-8-2017 നുള്ള

മറുപടിയിൽ അടുത്ത ഭരണസമിതി യോഗത്തിൽ പ്രത്യേക അജണ്ടയായി വിഷയം ചർച്ച ചെയ്തതിനുശേഷം സ്ഥാപനത്തിനെതിരെ നിയമനടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്നതാണെന്ന് അറിയിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിലും നാളിതുവരെ അപാകത പരിഹരിക്കുവാൻ നടപടി കൈക്കൊണ്ടിട്ടില്ല.

ഈ വിഷയം സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ ഉൾപ്പെടുത്തുന്നതു അറിയിച്ചുകൊണ്ട് നൽകിയ കത്തിനുള്ള മറുപടിയിൽ നിലവിലെ സ്ഥിതി തുടരുന്നതായി സെക്രട്ടറി അറിയിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന് പാലക്കാട് ജില്ലാ ഓഡിറ്റ് സീനിയർ ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടറുടെ 31/07/2018 ലെ കെ.എസ്.എ/പി.കെ. ഡി-4/1660/2018 നമ്പർ കത്തിൽ സൂചിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്.

3. ഇരുചക്രവാഹനം വാങ്ങുന്നതിന് അർഹതാ മാനദണ്ഡങ്ങൾ വിലയിരുത്താതെ ധനസഹായം നൽകി - പദ്ധതി ലക്ഷ്യം കൈവരിച്ചില്ല.

[പുതുനഗരം ഗ്രാമ പഞ്ചായത്ത് 2016-17 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 3-1]

- പ്രോജക്ട് നം. 25/17 (എസ്.സി ഗുണഭോക്താക്കൾക്ക് ഇരുചക്രവാഹനം വാങ്ങുന്നതിന് ധനസഹായം നൽകൽ)
- നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ - അസിസ്റ്റന്റ് സെക്രട്ടറി

അടങ്കൽ

വികസനഫണ്ട് (എസ്.സി.പി)	4,05,000
ഗുണഭോക്തൃവിഹിതം	1,26,000
ധനകാര്യവായ്പ	9,24,000
തനത് ഫണ്ട്	15,000
ആകെ	14,70,000

ചെലവ് - 5,46,000/-

വികസന ഫണ്ട് 4,05,000/- രൂപയും ഗുണഭോക്തൃ വിഹിതം 1,26,000/- രൂപയും തനത് ഫണ്ട് 15,000/- രൂപയും പദ്ധതിക്കായി ചെലവഴിച്ചിട്ടുണ്ട്.

ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിലെ പട്ടികജാതി വിഭാഗത്തിൽപ്പെട്ട യുവതീയുവാക്കൾക്ക് മാനവ വികസനത്തിന് നിദാനമായ സ്ഥായിയായ തൊഴിൽ ലഭ്യമാക്കുക എന്ന ഉത്തമ ലക്ഷ്യത്തോടെയാണ് പദ്ധതി ആസൂത്രണം ചെയ്തിട്ടുള്ളത്. ഏതാനും ഗുണഭോക്താക്കൾക്ക് ആനുകൂല്യം നൽകി എന്നതല്ലാതെ ഇവർ ഏറ്റവും അർഹരായ ഗുണഭോക്താക്കളാണോ എന്ന് ഉറപ്പു വരുത്തിയിട്ടില്ല. മാത്രമല്ല ആനുകൂല്യം ലഭിച്ച ചില ഗുണഭോക്താക്കൾക്ക് അധിക സാമ്പത്തിക ബാധ്യത ഉണ്ടായതായും കണ്ടെത്തി. വിശദാംശങ്ങൾ താഴെ ചേർക്കുന്നു.

(a) ഓഡിറ്റ് മാനദണ്ഡങ്ങൾ

പത്രങ്ങളാം പഞ്ചവത്സര പദ്ധതിയുടെ പുതുക്കിയ മാർഗ്ഗരേഖ ജി.ഒ. (എം.എസ്)നം. 4/2016/തസ്വഭവ തീയതി 11.01.2016 പ്രകാരം ഇരുചക്ര വാഹനങ്ങൾക്ക് (മോട്ടോർ സൈക്കിൾ/ സ്കൂട്ടർ) ധനസഹായം നൽകുന്നതിനുള്ള പ്രധാന മാനദണ്ഡങ്ങൾ താഴെ പറയുന്നു.

- ഗുണഭോക്താവ് തൊഴിൽരഹിതരോ ഇരുചക്ര വാഹനങ്ങളിൽ സഞ്ചരിച്ച് സാധനങ്ങൾ വില്പന നടത്തി ഉപജീവനം നടത്തുന്നവരോ അപ്രകാരം ചെയ്യാൻ തയ്യാറുള്ളവരോ ആയിരിക്കണം.
- നിലവിൽ ദ്വിചക്ര-നാല്പുചക്ര വാഹനങ്ങൾ സ്വന്തമായുള്ള വ്യക്തിയായിരിക്കരുത്.
- ഒരു കുടുംബത്തിന് ഒരു തവണ മാത്രമേ ധനസഹായത്തിന് അർഹതയുള്ളൂ.
- അർഹമായ സബ്സിഡി ഇരുചക്ര വാഹനത്തിന്റെ വിലയുടെ 33 1/3% മാത്രമാണ്. ഇത് പരമാവധി 20,000/- രൂപയായി നിശ്ചയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

(b) പരിശോധനയുടെ വിശദാംശങ്ങൾ

- ഗുണഭോക്തൃ തിരഞ്ഞെടുപ്പിനായി നൽകിയ അപേക്ഷാ ഫോറത്തിൽ അർഹതയും മുൻഗണനാക്രമവും സംബന്ധിച്ച് മാനദണ്ഡങ്ങൾ ചേർത്ത് തീരുമാനിക്കുന്നതിനാവശ്യമായ എല്ലാ വിശദാംശങ്ങളും ഉൾക്കൊള്ളിച്ചിട്ടില്ല. ഇരുചക്ര വാഹന ലൈസൻസ് ഉള്ള ബി.പി.എൽ വിഭാഗത്തിൽപ്പെട്ട കുറച്ച് എസ്.സി ഗുണഭോക്താക്കളിൽ നിന്നും അപേക്ഷ സ്വീകരിച്ച് ഗ്രാമസഭയുടെ അംഗീകാരം വാങ്ങുക മാത്രമാണ് ചെയ്തിരിക്കുന്നത്. ഗുണഭോക്താക്കൾ ധനകാര്യ സ്ഥാപനങ്ങളിൽ നിന്നും വായ്പ സ്വീകരിച്ചതിന്റെ ഒരു രേഖയും ഫയലിൽ ഇല്ല. ധനസഹായം ഇരുചക്രവാഹനം വാങ്ങിയ കടകളുടെ ബാങ്ക് അക്കൗണ്ടുകളിലേക്കാണ് നൽകിയിരിക്കുന്നത്.

ആനുകൂല്യം ലഭിച്ച ഗുണഭോക്താക്കളെ നേരിൽ കേട്ടതിന്റെ വിവരം താഴെ ചേർക്കുന്നു. നേരിൽ കേട്ട 20 പേരിൽ 6 ഗുണഭോക്താക്കൾ മാത്രമാണ് യഥാർത്ഥത്തിൽ വാഹനം ഉപയോഗിച്ച് തൊഴിൽ ചെയ്യുന്നത്. ബാക്കി 14 ഗുണഭോക്താക്കൾക്കും ധനസഹായം നൽകിയിട്ടുണ്ടെങ്കിലും പദ്ധതിയിൽ ലക്ഷ്യമിട്ട

പ്രകാരം വാഹനം ഉപയോഗപ്പെടുത്തി തൊഴിൽ ചെയ്യുന്നവരല്ല എന്ന് ബോധ്യപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. 14 പേരുടെ സംക്ഷിപ്തവിവരം താഴെ ചേർക്കുന്നു.

ഗുണഭോക്താവ്	നിലവിലെ സ്ഥിതി
ഷിജു.ജി	കമ്പ്യൂട്ടർ നെറ്റ് വർക്ക് സ്ഥാപനത്തിൽ ജോലി ചെയ്യുന്നു-വാഹനം ഉപയോഗിച്ച് തൊഴിൽ ചെയ്യുന്നില്ല
സുമതി നന്ദകുമാർ	തയ്യൽ ജോലി - തയ്യ തുണികൾ ഭർത്താവ് വാഹനത്തിൽ കടകളിൽ കൊണ്ടു പോയി കൊടുക്കുന്നു. ഗുണഭോക്താവിന്റെ ഭർത്താവാണ് വാഹനം ഉപയോഗിക്കുന്നത്.
മുരുകൻ.എ	കെട്ടിടനിർമ്മാണ തൊഴിലാളി-വാഹനം ഉപയോഗിച്ച് തൊഴിൽ ചെയ്യുന്നില്ല
സന്ദീപ്.എൻ	കോൺട്രാക്ട് വർക്ക് സൂപ്പർവൈസർ ആണ് മണ്ണാർക്കാടുള്ള ജോലി സ്ഥലത്ത് പോയി വരുന്നതിന് ഉപയോഗിക്കുന്നു. വാഹനം ഉപയോഗിച്ച് തൊഴിൽ ചെയ്യുന്നില്ല.
കുമാരൻ.ജി	കെട്ടിട നിർമ്മാണ തൊഴിലാളി-വാഹനം ഉപയോഗിച്ച് തൊഴിൽ ചെയ്യുന്നില്ല.
അഭിലാഷ്.കെ	പി.എസ്.സി കോച്ചിംഗിന് പോകുന്നു-വാഹനം ഉപയോഗിച്ച് തൊഴിൽ ചെയ്യുന്നില്ല.
സുധീഷ്.വി	കൺസ്ട്രക്ഷൻ വർക്ക് - വാഹനം ഉപയോഗിച്ച് തൊഴിൽ ചെയ്യുന്നില്ല.
ബിനു.സി	കമ്പി വേലിപ്പണി വാഹനം ഉപയോഗിച്ച് തൊഴിൽ ചെയ്യുന്നില്ല.
കൃഷ്ണകുമാർ.ജി	കെട്ടിട നിർമ്മാണ തൊഴിലാളി-വാഹനം ഉപയോഗിച്ച് തൊഴിൽ ചെയ്യുന്നില്ല.
നാരായണൻ.ആർ	ലോട്ടറിക്കച്ചവടം-വാഹനം ഉപയോഗിച്ച് തൊഴിൽ ചെയ്യുന്നില്ല.
സുമേഷ്.ആർ	ഇലക്ട്രിക്കൽ വർക്ക് -വാഹനം ഉപയോഗിച്ച് തൊഴിൽ ചെയ്യുന്നില്ല.
ഷൈജു.ജി	ടൈൽ വർക്കുകൾ ചെയ്യുന്നു-വാഹനം ഉപയോഗിച്ച് തൊഴിൽ ചെയ്യുന്നില്ല.
ഷിജു.ജി	കമ്പ്യൂട്ടർ നെറ്റ് വർക്ക് സ്ഥാപനത്തിൽ ജോലി ചെയ്യുന്നു-വാഹനം ഉപയോഗിച്ച് തൊഴിൽ ചെയ്യുന്നില്ല.
രാഹുൽ.കെ	സിനിമ സംവിധായകൻ-വാഹനം ഉപയോഗിച്ച് തൊഴിൽ ചെയ്യുന്നില്ല.
മഹേഷ്.എൻ	ട്രാക്ടർ ഡ്രൈവർ ആണ് - ജോലിയില്ലാത്ത സമയത്ത് ലോട്ടറിക്കച്ചവടത്തിന് വാഹനം ഉപയോഗിക്കുന്നു.

(c) സബ്സിഡി അധികം നൽകി

മാർഗ്ഗരേഖ പ്രകാരം വിലയുടെ 33.33% മാത്രമാണ് സബ്സിഡി ആയി നൽകേണ്ടത്. ക്രമ നം. ശ്രീ.ബാബു.പി, ശ്രീ.ആറച്ചാമി.കെ, ശ്രീ.ബിനു.സി എന്നീ ഗുണഭോക്താക്കൾക്ക് യഥാക്രമം 13,609/-, 13,458/-, 18,890/- രൂപ മാത്രമേ നൽകാവൂ. എന്നാൽ 20,000/- രൂപ വീതം ആനുകൂല്യം നൽകിയത്

നിർവ്വഹണോദ്യോഗസ്ഥന്റെ വീഴ്ചയായി വിലയിരുത്തുന്നു. അധികം നൽകിയ ആകെ 14,043/- രൂപ (6,391+6,542+1,110) ഓഡിറ്റിൽ നിരാകരിക്കുന്നു.

(d) ശ്രീ.ഷൈജു.ജി, ശ്രീ.ഷിജു.ജി എന്നീ ഗുണഭോക്താക്കൾ ഒരേ കുടുംബത്തിൽപ്പെട്ട സഹോദരങ്ങളാണ്. ശ്രീ.ഷൈജുവിന്റെ അപേക്ഷയിൽ ഷിജു വിദ്യാർത്ഥിയെന്നും ശ്രീ.ഷിജുവിന്റെ അപേക്ഷയിൽ ഷൈജു വിദ്യാർത്ഥിയെന്നുമാണ് ചേർത്തിരിക്കുന്നത്. ഒരു കുടുംബത്തിന് ഒരു തവണ മാത്രമേ ധനസഹായത്തിന് അർഹതയുള്ളൂ എന്ന് സബ്സിഡി മാർഗ്ഗരേഖയിൽ വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ട്. ആയതിനാൽ ഒരു കുടുംബത്തിലെ സഹോദരങ്ങളായ രണ്ട് പേർക്ക് ആനുകൂല്യം നൽകിയത് അനുവദിക്കാവുന്നതല്ല. ഇവരിൽ ഒരാളുടെ ധനസഹായമായ 20,000/- രൂപ ഓഡിറ്റിൽ നിരാകരിക്കുന്നു.

(e) യഥാർത്ഥത്തിൽ തൊഴിൽ ചെയ്യുന്നതിനായി വാഹനം ഉപയോഗപ്പെടുത്താത്ത 14 പേർക്കും അർഹത പരിശോധിക്കാതെ ആനുകൂല്യം നൽകിയത് നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥന്റെ വീഴ്ചയാണ്. പദ്ധതിയുടെ മോണിറ്ററിംഗ് റിപ്പോർട്ടും ഫയലിൽ സൂക്ഷിച്ചിട്ടില്ല. പദ്ധതിയുടെ മോണിറ്ററിംഗ് നടത്തി റിപ്പോർട്ട് തയ്യാറാക്കാതിരുന്നതിനാൽ ഫലപ്രാപ്തി വിലയിരുത്തുന്നതിൽ വീഴ്ചയുണ്ടായതായി ഓഡിറ്റ് വിലയിരുത്തുന്നു.

ഈ വിഷയത്തിന്മേലുള്ള ഓഡിറ്റ് അന്വേഷണം നം. 4/18-8-2017 ന് മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല. അർഹതയില്ലാത്ത ഗുണഭോക്താക്കൾക്ക് ആനുകൂല്യം നൽകുവാനുണ്ടായ സാഹചര്യം അന്വേഷണവിധേയമാക്കേണ്ടതും വ്യക്തമായ നഷ്ടം കണ്ടെത്തിയാൽ തിരികെ ഈടാക്കേണ്ടതുമാണെന്ന് ഓഡിറ്റ് പരാമർശിച്ചിട്ടുണ്ട്.

ഈ വിഷയം സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ ഉൾപ്പെടുത്തുന്നതു അറിയിച്ചുകൊണ്ട് നൽകിയ കത്തിനുള്ള മറുപടിയിൽ നിലവിലെ സ്ഥിതി തുടരുന്നതായി സെക്രട്ടറി അറിയിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന് പാലക്കാട് ജില്ലാ ഓഡിറ്റ് സീനിയർ ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടറുടെ 31/07/2018 ലെ കെ,എസ്.എ/പി.കെ. ഡി-4/1660/2018 നമ്പർ കത്തിൽ സൂചിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്.

പാലക്കാട് മുനിസിപ്പാലിറ്റി

1. 'ഷീ പാഡ്' പദ്ധതി - രൂപീകരണം മുതൽ നിർവ്വഹണം വരെ അപാകങ്ങൾ.

[പാലക്കാട് മുനിസിപ്പാലിറ്റി 2016-17 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 3-11]

- പ്രോജക്ട് നം.581/16-17
- അടങ്കൽ 18,80,874/-, ചെലവ് - 18,27,107/-
- ട്രഷറി ബിൽ നം 10/16-17/31.3.2017
- ഫണ്ട്- ധനകാര്യകമ്മീഷൻ ഗ്രാന്റ്
- നിർവ്വഹണം-ഹെഡ്മിസ്ട്രസ്സ്.

നഗരപരിധിയിലെ സർക്കാർ/എയ്ഡഡ് വിദ്യാലയങ്ങളിലെ പെൺകുട്ടികൾക്ക് സാനിറ്ററി നാപ്കിൻ ലഭ്യമാക്കുന്നതിനുള്ള ഈ പ്രോജക്റ്റിൽ നാപ്കിൻ (ഷീ പാഡ്) അലമാര, നാപ്കിൻ വെൻഡിങ്ങ് മെഷീൻ, ഇൻസിനറേറ്റർ എന്നിവയാണ് വാങ്ങുന്നതിന് ലക്ഷ്യമിട്ടത്. ഇതിൽ അലമാര ഒഴികെയുള്ള ഇനങ്ങളാണ് വാങ്ങിയത്. ആവർത്തന ചെലവുകൾ സംബന്ധിച്ച് പദ്ധതിരേഖയിൽ പരാമർശിച്ചിട്ടില്ല.

ഈ പദ്ധതിയുടെ രൂപീകരണം മുതൽ നിർവ്വഹണം വരെ അപാകങ്ങൾ സംഭവിച്ചിട്ടുണ്ട്. അവശ്യം സൂക്ഷിക്കേണ്ട രേഖകളില്ലാതെയും നടപടിക്രമങ്ങൾ പാലിക്കാതെയുമാണ് തുക ചെലവഴിച്ചിട്ടുള്ളത്. വിശദാംശങ്ങൾ താഴെ ചേർക്കുന്നു.

(a) കേരള സംസ്ഥാന വനിതാ വികസന കോർപ്പറേഷൻ (KSWDC) മാനേജിംഗ് ഡയറക്ടറുടെ 30.9.16 ലെ കത്ത് ഫയലിൽ ഉണ്ടെങ്കിലും കോർപ്പറേഷൻ മുഖാന്തിരമല്ലാതെ നിർവഹണോദ്യോഗസ്ഥ നേരിട്ടാണ് വാങ്ങലുകൾ നടത്തിയത്. ഉപകരണങ്ങൾ വിതരണം ചെയ്ത HLL Lifecare എന്ന സ്ഥാപനത്തെ തിരഞ്ഞെടുത്തതിന്റെയും വാങ്ങൽ നടപടിക്രമങ്ങൾ (ടെണ്ടർ/DGS&D rate contract etc.) പാലിച്ചതിന്റെയും യാതൊരു രേഖകളും ഇല്ല. HLL Lifecare ന് സ്റ്റോർ പർച്ചേസ് ചട്ടങ്ങൾ/പ്രൊക്യൂർമെന്റ് ചട്ടങ്ങൾ പ്രകാരം exemption certificate ഉണ്ടെങ്കിൽ ആയത് ഹാജരാക്കുന്നതിന് ആവശ്യപ്പെടുവെങ്കിലും ലഭ്യമാക്കിയില്ല.

(b) HLL Lifecare എന്ന സ്ഥാപനത്തിന്റെ 30.3.17 ലെ ഇൻവോയിസിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് 18,27,107/- രൂപ ചെലവഴിച്ചിരിക്കുന്നത്. വെൻഡിങ്ങ് മെഷീൻ 29 എണ്ണത്തിന് 2 വർഷത്തേക്ക് 3,200/- രൂപ നിരക്കിൽ 92,800/-

രൂപയും ഇൻസിനറേറ്റർ 29 എണ്ണത്തിന് 2 വർഷത്തേക്ക് 4,200/- രൂപ നിരക്കിൽ 1,21,800/- രൂപയും എ.എം.സി. യായി പ്രസ്തുത ബില്ലിൽ ഉൾപ്പെടുത്തി നൽകിയിട്ടുണ്ട്. OEM Warranty കാലയളവ് ബില്ലിൽ വ്യക്തമാക്കിയിട്ടില്ല. എ.എം.സി സംബന്ധിച്ച കരാർ രേഖ പരിശോധനക്ക് ഹാജരാക്കിയിട്ടില്ല.

(c) ആകെ 58 മെഷീനുകളുടെ ട്രെയിനിങ്ങ് ചാർജ്ജിനത്തിൽ 29,000/- രൂപ (58x500) ഈ ബില്ലിൽ ഉൾപ്പെടുത്തി നൽകിയിട്ടുണ്ട്. വിതരണ സ്ഥാപനത്തെക്കൊണ്ട് മെഷീനറി സ്ഥാപിച്ച് പ്രവർത്തിപ്പിച്ച് കൈമാറുന്നതിന് നിർവഹണോദ്യോഗസ്ഥ നടപടി സ്വീകരിച്ചതായി കാണുന്നില്ല. മെഷീനറികൾ സ്ഥാപിച്ച 5 സ്കൂളുകളിൽ പരിശീലനം ഓരോ സെറ്റ് മെഷീനിൽ പരിമിതപ്പെടുത്താതിരുന്നതിനാൽ ഈ ഇനത്തിൽ മാത്രം 24,000/- രൂപയുടെ അധിക ചെലവ് ഉണ്ടായിട്ടുണ്ട്. അധികം നൽകിയ 24,000/- രൂപയുടെ ചെലവ് ഓഡിറ്റിൽ നിരാകരിക്കുന്നു.

(d) 58 യൂണിറ്റ് മെഷീനറിയുടെ കടത്തുകൂലി ബില്ലിൽ (TCI Freight/30.3.2017) രേഖപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്ന തുക 26,125/- രൂപയാണെങ്കിലും HLL Life care എന്ന സ്ഥാപനത്തിന് ഡെലിവറി ചാർജിനത്തിൽ 87,000/- രൂപ അനുവദിച്ചിരിക്കുന്നു. 60,875/- രൂപ ഈ ഇനത്തിൽ അധികം നൽകിയതിന് രേഖാമൂലം ഉള്ള വിശദീകരണം ലഭ്യമാക്കുന്നതിന് ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറി മുഖേന ആവശ്യപ്പെടുവെങ്കിലും നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥ പ്രതികരിച്ചില്ല. ആയതിനാൽ 60,875/- രൂപയുടെ ചെലവ് ഓഡിറ്റിൽ നിരാകരിക്കുന്നു.

(e) വിതരണ സ്ഥാപനത്തിന് നൽകിയ 18,27,107/- രൂപയുടെ കൈപ്പറ്റ് രസീത്, വാങ്ങിയ ഉപകരണങ്ങളുടെയും അനുബന്ധ സാമഗ്രികളുടെയും സ്റ്റോക്ക്, വിതരണ സ്റ്റോർമെന്റ്, 5 സ്കൂളുകളിൽ നിന്നുള്ള കൈപ്പറ്റ് രസീതുകൾ എന്നിവയും പരിശോധനക്ക് ലഭ്യമാക്കുന്നതിന് ആവശ്യപ്പെട്ടിട്ടും ഹാജരാക്കിയിട്ടില്ല. ഓഡിറ്റ് അന്വേഷണം നം:29/27.7.2017 പ്രകാരം ആവശ്യപ്പെട്ട രേഖകൾ ഹാജരാക്കാത്തതിനാൽ 17,42,232/- രൂപയുടെ ചെലവ് റിപ്പോർട്ടിൽ തടസപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്.

വെൻഡിങ് മെഷീൻ, ഇൻസിനറേറ്റർ എന്നിവ സ്കൂളുകൾക്ക് വിതരണം ചെയ്യാതിന്റെ കൈപ്പറ്റ് രസീത്, സ്റ്റോക്ക് രജിസ്റ്ററിൽ ചേർത്തതിന്റെ സാക്ഷ്യപത്രം എന്നിവ ഹാജരാക്കിയിട്ടുണ്ടെന്നും, ഈ പരാമർശം സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ ഉൾപ്പെടുത്തുന്നതിന്റെ ഭാഗമായി ഓഡിറ്റ് ടിം 30.07.2018 ൽ സ്കൂളുകളിൽ ഭൗതിക പരിശോധന നടത്തിയപ്പോഴും വെൻഡിങ് മെഷീനുകളിൽ 6 എണ്ണവും ഇൻസിനറേറ്ററുകളിൽ 8 എണ്ണവും മാത്രമേ പ്രവർത്തനക്ഷമമായിട്ടുള്ളൂ എന്നും 4 വിതരണ

വെൻഡിങ് മെഷീനുകളും ഇൻസിനറേറ്ററുകളും പരിശോധനയിൽ കണ്ടെത്താൻ കഴിഞ്ഞിട്ടില്ലെന്നും പാലക്കാട് മുനിസിപ്പൽ ഓഡിറ്റ് ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടറുടെ 31.07.2018 ലെ കെ.എസ്.എ.പി.കെ.എം. എ 3/280/18 നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

2. ഭൂഹിത പുനരധിവാസ പദ്ധതി പ്രകാരം ലഭിച്ച സ്ഥലം ഭവന നിർമ്മാണത്തിന് ഉപയോഗിക്കുന്നില്ല.

[പാലക്കാട് മുനിസിപ്പാലിറ്റി 2016-17 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 3-23]

പട്ടിക ജാതിയിലുൾപ്പെട്ട ഭൂഹിത ഭവനരഹിതർക്ക് വീട് വയ്ക്കുന്നതിന് സ്ഥലം വാങ്ങി നൽകുന്നതിനുള്ള പദ്ധതി 2013-14 സാമ്പത്തിക വർഷം മുതൽ നഗരസഭ നടപ്പിലാക്കിവരുന്നു. 2016-17 വർഷത്തെ ഓഡിറ്റിന്റെ ഭാഗമായി ഭൂഹിത പുനരധിവാസ പദ്ധതിയുടെ നാളിതുവരെയുള്ള പ്രവർത്തന പുരോഗതി വിലയിരുത്തുകയുണ്ടായി. പദ്ധതിയിൽ വലിയൊരു ശതമാനം ഗുണഭോക്താക്കൾക്ക് സ്ഥലം ലഭിച്ചിട്ടും ഇതുവരെ ഭവന നിർമ്മാണം ആരംഭിച്ചിട്ടില്ല. വിശദാംശങ്ങൾ താഴെ കൊടുക്കുന്നു.

വർഷം/ പ്രോജക്ട് നമ്പർ	സ്ഥലം വാങ്ങിയ ഗുണഭോ ക്താ ക്കളുടെ എണ്ണം	സ്ഥലം വാങ്ങലിന് ചെലവഴിച്ച തുക	വിവിധ സ്തീമുകൾ മൂലമേ ഭവന നിർമ്മാണം നടത്തിയവർ/ നടത്തുന്നവർ	ഭവന നിർമ്മാണം ആരംഭിക്കാ ത്തവരുടെ എണ്ണം	ഭവന നിർമ്മാണം ആരംഭി ച്ചവരുടെ ശതമാനം
2013-14 533/13-14 633/ 13-14	97	99,50,000 82,00,000	16	81	16.5%
2014-15 384/14-15	57	1,04,00,000	2	55	3.5%
2015-16 499/15-16	52	98,00,000	2	50	3.8%
2016-17 519/16-17	41	1,72,75,000	0	41	0%
ആകെ	247	3,74,75,000	20	227	8%

ഭൂഹിത പുനരധിവാസ പദ്ധതികളുടെ ആത്യന്തിക ലക്ഷ്യത്തിന് വിരുദ്ധമായി ഭൂഹിത-ഭവന രഹിതരിൽ ഭൂരിഭാഗം പേരും ഇപ്പോഴും ഭവനരഹിതരായി തുടരുന്നു എന്നതാണ് വസ്തുത. പദ്ധതി തുക ചെലവഴിച്ച് 4 വർഷങ്ങളിലായി 247 ഗുണഭോക്താക്കൾക്ക് സ്ഥലം വാങ്ങി നൽകിയത് ഭവന നിർമ്മാണത്തിന് വേണ്ടിയാണ്. എന്നാൽ സ്ഥലം ലഭിച്ചവരിൽ 8% പേർ മാത്രമാണ് ഭവന

നിർമ്മാണത്തിന് പ്രസ്തുത സ്ഥലം ഉപയോഗിച്ചിട്ടുള്ളത്. 92% ഗുണഭോക്താക്കളും ഭവന നിർമ്മാണം ആരംഭിച്ചിട്ടില്ല. 2013-14 മുതൽ 2016-17 വരെയുള്ള വർഷങ്ങളിൽ ആകെ 3,74,75,000/- രൂപ ചെലവഴിച്ച് സ്ഥലം വാങ്ങൽ പദ്ധതി നടപ്പിലാക്കിയതിലൂടെ ഭൂരഹിതർക്ക് ഭൂമി ലഭ്യമാക്കുക എന്നതിനൊപ്പം ഭവനനിർമ്മാണം കൂടി പൂർത്തീകരിക്കുന്നതിന് കഴിയാത്തതിനാൽ പദ്ധതി പൂർണ്ണമായി വിജയിച്ചിട്ടില്ല എന്ന് ഓഡിറ്റ് വിലയിരുത്തുന്നു. പദ്ധതിയിൽ സ്ഥലം ലഭിച്ച ഗുണഭോക്താക്കൾ ഭവന നിർമ്മാണം പൂർത്തീകരിച്ച് ഉപയോഗിക്കുന്നു എന്ന് ഉറപ്പുവരുത്തുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണ് റിപ്പോർട്ടിൽ നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുണ്ട്.

ഈ വിഷയം സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ ഉൾപ്പെടുത്തുന്നത് അറിയിച്ചുകൊണ്ട് നൽകിയ കത്തിന് പരാതിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് അപേക്ഷ നൽകിയ ഗുണഭോക്താക്കളുടെ എണ്ണം നഗരസഭയിൽ ലഭ്യമല്ലായെന്ന് സെക്രട്ടറി മറുപടി നൽകിയതായി പാലക്കാട് മുനിസിപ്പൽ ഓഡിറ്റ് ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ 31.07.2018 ലെ കെ.എസ്.എ.പി.കെ.എം. എ 3/280/18 നമ്പർ കത്തിലൂടെ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

3. പ്ലാസ്റ്റിക് ഷ്രേഡിംഗ് യൂണിറ്റ് - ക്ലീൻ കേരള കമ്പനിയുടെ സേവനം പ്രയോജനപ്പെടുത്തിയില്ല.

[പാലക്കാട് മുനിസിപ്പാലിറ്റി 2016-17 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 3-27]

സംസ്ഥാനത്തെ ശുചിത്വപരിപാലന പ്രവർത്തനങ്ങൾ കാര്യക്ഷമമായും സമയബന്ധിതമായും നടപ്പിലാക്കുന്നതിന് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളെ സഹായിക്കുന്നതിനായി തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ വകുപ്പിന് കീഴിൽ രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത സംരംഭമാണ് ക്ലീൻ കേരള കമ്പനി. തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് ശുചിത്വപരിപാലനത്തിന് ആവശ്യമായ പ്രകൃതി സൗഹൃദപരവും ശാസ്ത്രീയവുമായ പദ്ധതികൾ തैരഞ്ഞെടുത്ത് കാലോചിത മാറ്റങ്ങൾ വരുത്തി പദ്ധതികൾ രൂപകല്പന ചെയ്ത് നടപ്പിൽ വരുത്തുകയും അതിന്റെ തുടർപ്രവർത്തനം ഏറ്റെടുത്ത് ശുചിത്വപരിപാലനം ഉറപ്പുവരുത്തുകയും, പ്ലാസ്റ്റിക് ഷ്രേഡിംഗ് യൂണിറ്റുകൾ സ്ഥാപിച്ച് തദ്ദേശസ്വയംഭരണസ്ഥാപനങ്ങളെ പ്ലാസ്റ്റിക് വിമുക്തമാക്കുകയാണ് കമ്പനിയുടെ സ്ഥാപിത ലക്ഷ്യം. പാലക്കാട് നഗരസഭ 2013-2014, 2014-2015, 2016-17 എന്നീ വർഷങ്ങളിലായി 70 ലക്ഷം രൂപ നൽകി ക്ലീൻ കേരള കമ്പനിയിൽ ഷെയർ വാങ്ങിയിട്ടുണ്ട്. വിശദവിവരം താഴെ ചേർക്കുന്നു.

പ്രോജക്ട് നമ്പർ - 665/13-14, 799/14-15

- ബിൽ നം.1/14-15 തീയതി 29.4.14 - 20 ലക്ഷം
- ബിൽ നം.394/14-15 / 31.3.15 - 25 ലക്ഷം (ഡി.ഡി. നമ്പർ 058656/11.4.15)
- ബിൽ നം. 395/14-15 / 31.3.15 - 25 ലക്ഷം (ഡി.ഡി. നമ്പർ 060367/11.4.15)
- ബിൽ നം.12/31.3.2017 - 15,50,000/-

നഗരസഭയുടെ കാഷ് ചെസ്സിൽ 70,00,000/- രൂപയുടെ ഷെയർ സർട്ടിഫിക്കറ്റുകൾ സൂക്ഷിച്ചിട്ടുണ്ട്. പ്ലാസ്റ്റിക് ഷ്രെഡിംഗ് യൂണിറ്റുകൾ സ്ഥാപിക്കുന്നതിന് ആവശ്യമായ എല്ലാ സാങ്കേതിക സഹായങ്ങളും, ട്രെയിനിംഗും, (മാനേജിംഗ് ഡയറക്ടറുടെ 8.1.2014 ലെ എ 7/CKCL/14 നമ്പർ കത്തു പ്രകാരം) ക്ലീൻ കേരള കമ്പനി വാഗ്ദാനം ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. തദ്ദേശസ്വയംഭരണസ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് സമയബന്ധിതമായി സേവനം നൽകുന്നതിനായി അടിസ്ഥാനവിവരങ്ങൾ ലഭ്യമാക്കുന്നതിന് ക്ലീൻ കേരള കമ്പനി ആവശ്യപ്പെട്ടതിന്മേൽ തുടർനടപടി സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ല.

2016-17 സാമ്പത്തിക വർഷത്തിൽ പ്ലാസ്റ്റിക് മാലിന്യ സംസ്കരണത്തിനായി ജനറൽ സേവനമേഖലയിലുൾപ്പെടുത്തി 16 ലക്ഷം രൂപ അടങ്കലായി വിഭാവനം ചെയ്ത (നം.SO1518/17) പ്രോജക്ടിന്റെ ലക്ഷ്യം പ്ലാസ്റ്റിക് മാലിന്യം തരംതിരിച്ച് സംസ്കരിക്കുന്നതിന് ഷ്രെഡിംഗ് & ബെയിലിങ്ങ് യൂണിറ്റ് സ്ഥാപിക്കുക എന്നതാണ്. പ്ലാസ്റ്റിക് ഷ്രെഡിംഗ് മെഷീൻ വിതരണം ചെയ്യുന്നതിന് 'പ്രകൃതി തൈക്കാട്ടുകര, ആലുവ' എന്ന സ്ഥാപനത്തിന്റെ ടെണ്ടർ സ്വീകരിച്ചു. 15.5 ലക്ഷം രൂപയ്ക്ക് ഷ്രെഡിംഗും ബെയിലിങ്ങിനുമായുള്ള മെഷീൻ സ്ഥാപനം വിതരണം ചെയ്യുകയുമുണ്ടായി.

വൈദ്യുതി ലഭ്യമാക്കാത്ത കെട്ടിടത്തിൽ ഷ്രെഡിംഗ് യൂണിറ്റും, ഖരമാലിന്യ സംസ്കരണ പ്ലാന്റിനെ കമ്പോസ്റ്റ് നിർമ്മാണ സ്ഥലത്ത് ബെയിലിങ്ങ് യൂണിറ്റും സൂക്ഷിച്ചിരിക്കുന്നതായി 11.7.2017 ലെ പ്രാദേശിക പരിശോധനയിൽ നേരിട്ട് ബോധ്യപ്പെട്ടു. പദ്ധതി പൂർത്തീകരണത്തിനാവശ്യമായ ക്ലീനിംഗ് മെഷീൻ സ്ഥാപിച്ചിട്ടില്ല. വൈദ്യുതി ലഭ്യമാക്കാതെ 2016-17 വർഷത്തേക്ക് പ്ലാസ്റ്റിക് ഷ്രെഡിംഗ് മെഷീൻ, പ്ലാസ്റ്റിക് ബെയിലിങ്ങ് മെഷീൻ എന്നിവ വാങ്ങുന്നതിനും, 2017-18 വർഷത്തേക്ക് ക്ലീനിംഗ് മെഷീൻ വാങ്ങുന്നതിനും തീരുമാനിച്ച നടപടി അംഗീകരിക്കാവുന്നതല്ല. വൈദ്യുതി ലഭ്യമാകുന്ന മുറയ്ക്ക് യന്ത്രങ്ങൾ സ്ഥാപിച്ചും ട്രെയിനിംഗും പരിശീലനം നൽകുമെന്ന് പ്രകൃതി എന്ന സ്ഥാപനം നൽകിയ കത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ തുക മുഴുവനും അനുവദിച്ചു നൽകി. എന്നാൽ ആയതിനുള്ള

തുടർനടപടികൾ സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ല.

പ്ലാസ്റ്റിക് മാലിന്യ നിർമാർജ്ജനത്തിനായി ക്ലീൻ കേരള കമ്പനിക്ക് 70 ലക്ഷം രൂപ നൽകിയിട്ടും ടി സ്ഥാപനത്തിന്റെ സേവനം പ്രയോജനപ്പെടുത്താത്തതും വ്യക്തമായ സാങ്കേതിക ഉപദേശം തേടാതെ സ്വകാര്യ സ്ഥാപനത്തിൽനിന്നും മെഷിനറികൾ വാങ്ങിയതും ഓഡിറ്റ് അംഗീകരിക്കുന്നില്ല. സ്വകാര്യ സ്ഥാപനത്തിൽ നിന്നും മെഷിനറികൾ വാങ്ങിയ 15,50,000/- രൂപയുടെ ചെലവ് തടസ്സത്തിൽ വെക്കുന്നു. മെഷിനറികളുടെ പ്രയോജനരഹിതമായ നിലവിലെ അവസ്ഥക്ക് വിശദീകരണം ലഭ്യമാക്കേണ്ടതും, അടിയന്തിരമായി തുടർ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കേണ്ടതുമാണെന്ന് ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുണ്ട്.

ഈ വിഷയവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട മറുപടിയിൽ പ്രസ്തുത യൂണിറ്റ് പ്രവർത്തനം ആരംഭിച്ചിട്ടുള്ളതായി പാലക്കാട് നഗരസഭ ഓഡിറ്റ് ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടറുടെ 31.07.2018 ലെ കെ.എസ്.എ.പി.കെ.എം. എ 3/280/18 നമ്പർ കത്തിലൂടെ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

മലപ്പുറം ജില്ല

1. സർക്കാർ അനുമതിയില്ലാതെ പുതിയ ഭവന നിർമ്മാണ പ്രോജക്ട് നടപ്പിലാക്കി.

[വേങ്ങര ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് 2016-17 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 3-1]

സർക്കാർ അനുമതി ലഭ്യമാക്കാതെ വേങ്ങര ഗ്രാമ പഞ്ചായത്ത് പുതിയ ഭവന നിർമ്മാണ പ്രോജക്ട് (പ്രോജക്ട് നമ്പർ 27/17, വീട് നിർമ്മാണം - ജനറൽ) ഏറ്റെടുക്കുക വഴി 1,00,80,000/- രൂപ വികസന ഫണ്ടിൽ നിന്നും ക്രമ വിരുദ്ധമായി ചെലവഴിച്ചു. വികസന ഫണ്ടിൽ നിന്നും 40,00,000/- രൂപയും ധനകാര്യ കമ്മീഷൻ ഗ്രാന്റിൽ നിന്നും 20,00,000/- രൂപയും തനത് ഫണ്ടിൽ നിന്നും 78,00,000/- രൂപയും വകയിരുത്തി. 2016-17 ൽ നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥനായ വി.ഇ.ഒ മേൽ പ്രോജക്റ്റിനായി ആകെ 1,00,80,000/- രൂപ ചെലവഴിച്ചിട്ടുണ്ട്.

2016-17 വർഷത്തേക്ക് ബാധകമായ 12-ാം പദ്ധതിയുടെ പുതുക്കിയ മാർഗ്ഗരേഖ ജി.ഒ.(എം.എസ്) 4/2016/തസ്വഭവ, തീയതി 11.01.2016 പ്രകാരം ഗ്രാമ/ബ്ലോക്ക്/ജില്ലാ പഞ്ചായത്തുകൾ സ്വന്തമായ ഭവന നിർമ്മാണ പ്രോജക്റ്റുകൾ ഏറ്റെടുക്കാൻ പാടില്ല. പകരം ഐ.എ.വൈ പദ്ധതി പ്രകാരമുള്ള വീടുകൾക്ക് വേണ്ടി വരുന്ന അധിക തുകയുടെ യഥാക്രമം 25:40:35 എന്ന അനുപാതത്തിൽ വകയിരുത്തേണ്ടതാണ്. ഐ.എ.വൈ ഭവന പദ്ധതി പ്രകാരമുള്ള ഗുണഭോക്താക്കൾക്ക് വീട് നൽകിയ ശേഷവും നിലവിൽ തീരെ വാസയോഗ്യമല്ലാത്ത വീടുകളിൽ താമസിക്കുന്ന പൊതു വിഭാഗത്തിൽപ്പെട്ട അർഹരായ അപേക്ഷകർ വളരെയധികം അവശേഷിക്കുന്നുണ്ടെങ്കിൽ അങ്ങനെയുള്ളവരുടെ ഗുണഭോക്തൃ ലിസ്റ്റ് അയൽസഭയും ഗ്രാമസഭയും അംഗീകരിച്ച് സർക്കാരിന് സമർപ്പിച്ച് അനുമതി വാങ്ങിയ ശേഷം പൊതു വിഭാഗത്തിൽപ്പെട്ടവർക്ക് വീട് ലഭ്യമാക്കുന്നതിനുള്ള പ്രോജക്ട് ഗ്രാമ പഞ്ചായത്തിന് ഏറ്റെടുക്കാവുന്നതാണ്. എന്നാൽ പദ്ധതി മാർഗ്ഗരേഖ ലംഘിച്ചാണ് മേൽ പ്രവൃത്തി നിർവ്വഹിച്ചിരിക്കുന്നത്. വിഷയം സർക്കാരിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽ കൊണ്ടു വരുന്നു.

ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന്റെ നടപടി സാധൂകരിക്കണമെന്ന് കാണിച്ച് സർക്കാരിന് അപേക്ഷ നൽകിയിട്ടുണ്ടെന്ന് സെക്രട്ടറി അറിയിച്ചതായി മലപ്പുറം ജില്ലാ ഓഡിറ്റ് സീനിയർ ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ 31.07.2018 ലെ കെ.എസ്.എ.എം.പി.എം.19/1859/18 നമ്പർ കത്തിലൂടെ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

2. നികുതി നിർണ്ണയിക്കാതെ 11 മൊബൈൽ ടവറുകൾ - പഞ്ചായത്തിന് വരമാന നഷ്ടം

[മുർക്കനാട് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് 2016-17 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 2-1]

ഗ്രാമ പഞ്ചായത്തിൽ 2016-17 വർഷത്തിൽ 12 ടവറുകൾ പ്രവർത്തിക്കുന്നതായി സെക്രട്ടറി നൽകിയ റിപ്പോർട്ടിൽ വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ടെങ്കിലും ആകെ ഒരു ടവറിന് മാത്രമാണ് (ഐഡിയ സെല്ലുലാർ ലി. 254, കൊളത്തൂർ - ആലുങ്കുട്ടം) നികുതി ഈടാക്കിയിട്ടുള്ളത്. ബാക്കിയുള്ളവയ്ക്ക് നാളിതു വരെ നികുതി നിർണ്ണയിച്ചിട്ടില്ല. നികുതി നിർണ്ണയിക്കാത്ത പ്രസ്തുത ടവറുകൾക്ക് നിർമ്മാണ അനുമതി നൽകിയിട്ടുണ്ടോ എന്നും വ്യക്തമല്ല. വർഷങ്ങളായി പ്രവർത്തിക്കുന്ന ടവറുകൾക്ക് നികുതി ഈടാക്കാത്തത് വഴി ഗ്രാമ പഞ്ചായത്തിന് ലക്ഷങ്ങളുടെ നഷ്ടമാണ് ഓരോ വർഷവും ഉണ്ടാകുന്നത്. പഞ്ചായത്തിൽ ആകെ ഒരു ടവർ മാത്രം നികുതി അടവാക്കി വരുന്ന സാഹചര്യം ഉണ്ടായിട്ടും ഇക്കാര്യത്തിൽ യാതൊരു നടപടിയും സ്വീകരിച്ചില്ല എന്നത് വീഴ്ചയായി ഓഡിറ്റ് വിലയിരുത്തുന്നു. ഫീൽഡ് പരിശോധന നടത്തി അടിയന്തിര നടപടികളിലൂടെ പ്രസ്തുത ടവറുകളുടെ നികുതി പിഴ സഹിതം ഈടാക്കിയും, ഇവയിൽ നിർമ്മാണ അനുമതി ഇല്ലാത്ത ടവറുകളുടെ ഉടമകൾക്കെതിരെ ആവശ്യമായ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കേണ്ടതുമായിരുന്നു.

ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിലെ അഞ്ചാം വാർഡിൽ, നീലുകാവിൽ, കുളമ്പ് എന്ന പ്രദേശത്ത് ഒന്നര വർഷമായി പ്രവർത്തിക്കുന്ന ഇൻഡസ് ടവേഴ്സ് ലിമിറ്റഡ്, പാലാരിവട്ടം എന്ന സ്ഥാപനത്തിന്റെ ഉടമസ്ഥതയിലുള്ള മൊബൈൽ ടവറിന് നാളിതു വരെ നികുതി അസസ് ചെയ്ത് ഈടാക്കിയിട്ടില്ല. ഗ്രാമ പഞ്ചായത്ത് നിർമ്മാണ അനുമതി നൽകിയ മൊബൈൽ ടവർ പ്രവർത്തിക്കാൻ തുടങ്ങി ഒന്നര വർഷമായിട്ടും നമ്പർ ലഭിക്കുന്നതിന് അപേക്ഷ സമർപ്പിച്ചിട്ടില്ല എന്നും പ്രസ്തുത ടവർ ഇപ്പോഴും പ്രവർത്തിക്കുന്നുണ്ടെന്നും ഗ്രാമ പഞ്ചായത്തിലെ അന്വേഷണ റിപ്പോർട്ടിൽ സൂചിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്. പിന്നീട് 01.06.2017 ൽ ടവർ ഉടമ നമ്പർ ലഭിക്കുന്നതിന് അപേക്ഷ നൽകിയെങ്കിലും സമർപ്പിച്ച പ്ലാനിൽ വ്യത്യാസമുള്ളത് കാരണം നമ്പർ അനുവദിച്ചിട്ടില്ല. ഇപ്പോഴും പ്രവർത്തിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന പ്രസ്തുത ടവറിന് നികുതി അസസ് ചെയ്ത് ഈടാക്കുന്നതിന് അടിയന്തിര നടപടികൾ സ്വീകരിക്കണമെന്ന് ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുണ്ട്. അപാകത ചൂണ്ടിക്കാണിച്ച് സെക്രട്ടറിക്ക് നൽകിയ ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറി (17/ 2.8.2017)ക്ക് മറുപടി നൽകിയിട്ടില്ല.

12 ടവറുകൾ പ്രവർത്തിക്കുന്ന പഞ്ചായത്തിൽ ആകെ ഒരു ടവർ മാത്രം നികുതി അടവാക്കി വരുന്ന സാഹചര്യമുണ്ടായിട്ടും ഇക്കാര്യത്തിൽ യാതൊരു നടപടിയും

സ്വീകരിച്ചില്ല എന്നത് ഗുരുതരമായ വീഴ്ചയായി ഓഡിറ്റ് വിലയിരുത്തുന്നു. ഫീൽഡ് പരിശോധന നടത്തി അടിയന്തര നടപടികളിലൂടെ പ്രസ്തുത ടവറുകളുടെ നികുതി പിഴ സഹിതി ഇടാക്കിയും, ഇവയിൽ നിർമ്മാണ അനുമതി ഇല്ലാതെ ടവറുകളുടെ ഉടമകൾക്കെതിരെ ആവശ്യമായ നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചും വിവരമറിയിക്കേണ്ടതാണെന്ന് നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുണ്ട്.

തൽസ്ഥിതി വിവരം ആരാഞ്ഞ് നൽകിയ കത്തിന് മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ലെന്ന് മലപ്പുറം ജില്ലാ ഓഡിറ്റ് സീനിയർ ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ 31.07.2018 ലെ കെ.എസ്.എ.എം.പി.എം.19/1859/18 നമ്പർ കത്തിലൂടെ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

3. 100 ചതുരശ്ര മീറ്ററിൽ കൂടുതൽ വിസ്തീർണ്ണമുള്ള വാണിജ്യകെട്ടിടങ്ങളുടെ നികുതി നിർണ്ണയത്തിലെ അപാകതകൾ

[മഞ്ചേരി നഗരസഭ 2016-17 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 2-9]

2011-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി (വസ്തുനികുതിയും, സേവന ഉപനികുതിയും സർചാർജും) ചട്ടങ്ങൾ പ്രകാരം മഞ്ചേരി നഗരസഭയുടെ വസ്തുനികുതി പരിഷ്കരണത്തിന്റെ ഭാഗമായി വാണിജ്യ കെട്ടിടങ്ങളുടെ അടിസ്ഥാന വസ്തുനികുതി നിരക്ക് താഴെ പറയുന്ന പ്രകാരമാണ് കൗൺസിൽ നിശ്ചയിച്ചിട്ടുള്ളത്.

100 ചതുരശ്ര മീറ്റർ വരെ തറവിസ്തീർണ്ണമുള്ള ഹോട്ടൽ, റസ്റ്റോറന്റുകൾ, ഷോപ്പുകൾ, ഗോഡൗൺ	40 രൂപ/ചതുരശ്ര മീറ്റർ
100 ചതുരശ്ര മീറ്ററിൽ കൂടുതൽ തറവിസ്തീർണ്ണമുള്ള ഹോട്ടൽ, റസ്റ്റോറന്റുകൾ, ഷോപ്പുകൾ, ഗോഡൗൺ	70 രൂപ/ചതുരശ്ര മീറ്റർ

നഗരസഭയിൽ നിർമ്മാണം പൂർത്തീകരിച്ച് കെട്ടിടനമ്പറിനായി അപേക്ഷിക്കുന്ന 100 ച.മീറ്ററിൽ കൂടുതൽ തറവിസ്തീർണ്ണമുള്ള വാണിജ്യ കെട്ടിടങ്ങൾക്ക് വ്യക്തമായ യാതൊരു കാരണവും കൂടാതെ ഒന്നിലധികം കെട്ടിട നമ്പറുകൾ അനുവദിക്കുകയും അപ്രകാരമുള്ള തറവിസ്തീർണ്ണം മാത്രം കണക്കാക്കി 100 ച.മീറ്ററിൽ താഴെ തറവിസ്തീർണ്ണമുള്ള വാണിജ്യ കെട്ടിടം എന്ന പരിഗണന നൽകി കറഞ്ഞ നിരക്കിൽ വസ്തുനികുതി നിർണ്ണയിച്ച് നൽകുകയാണ് ചെയ്തുവരുന്നത്.

ഒരു കെട്ടിടത്തിന്റെ വ്യത്യസ്ത ഭാഗങ്ങൾ (മുകൾ നിലകൾ ഉൾപ്പെടെ) വെവ്വേറെ വ്യക്തികളുടെ ഉടമസ്ഥതയിലുള്ളതാണെങ്കിലോ, ഒരാളിന്റെ ഉടമസ്ഥതയിലുള്ളതാണെങ്കിൽ തന്നെ തക്കതായ കാരണങ്ങളാൽ ആ കെട്ടിട ഭാഗങ്ങൾക്ക് പ്രത്യേക കെട്ടിട നമ്പറുകൾ നൽകിയിട്ടുണ്ടെങ്കിലോ ഓരോ ഭാഗത്തേയും വേറെ വേറെ കെട്ടിടങ്ങളായി കണക്കാക്കി അവയ്ക്ക് ഓരോന്നിനും വസ്തുനികുതി ചുമത്തേണ്ടതാണ് (ചട്ടം 3(4)). എന്നാൽ തക്കതായ കാരണങ്ങളാൽ പ്രത്യേകമായ നമ്പറുകൾ നൽകിയ നിലവിലുള്ള കെട്ടിടങ്ങളുടെ കാര്യമാണ് ഇവിടെ വിവക്ഷിക്കുന്നത്. വ്യക്തമായ

മലപ്പുറം

കാരണങ്ങൾ ഒന്നും രേഖപ്പെടുത്താതെ പ്രത്യേകം നമ്പറിന് വേണ്ടി കെട്ടിയടയ്ക്കമ അപേക്ഷിക്കുക പോലും ചെയ്യാതെ ചട്ടം നിലവിൽ വന്നതിന് ശേഷം മാത്രം നിർമ്മാണം പൂർത്തീകരിച്ച ഇത്തരം കെട്ടിടങ്ങൾക്ക് നഗരസഭ ഏകപക്ഷീയമായി നികുതി നിരക്ക് കുറച്ച് വസ്തുനികുതി നിർണ്ണയം നടത്തുന്നത് ചട്ടവിരുദ്ധമാണ്. ചട്ടം (5) പ്രകാരം ഒരു കെട്ടിടത്തിന്റെ വ്യത്യസ്തഭാഗങ്ങൾ ഒരേ സമയം വ്യത്യസ്ത ഉപയോഗക്രമങ്ങൾക്ക് ഉപയോഗപ്പെടുത്തുന്നുവെങ്കിൽ അതാത് കെട്ടിടഭാഗങ്ങളെ വേറേ വേറേ കെട്ടിടങ്ങളായി കണക്കാക്കി അവക്ക് കെട്ടിടനമ്പർ നൽകാവുന്നതാണ്. എന്നാൽ ഒരേ വിനിയോഗത്തിലുള്ള കെട്ടിടങ്ങൾക്ക് ഈ ആനുകൂല്യത്തിന് അർഹതയില്ല. ചട്ടവിരുദ്ധമായി നികുതി നിർണ്ണയിക്കുന്നതിലൂടെ നഗരസഭയ്ക്ക് വലിയ തോതിലുള്ള വരുമാന നഷ്ടമാണ് സംഭവിക്കുന്നത്.

നികുതി നിർണ്ണയത്തിലുള്ള അപാകതയ്ക്ക് കാരണം വിശദമാക്കാൻ ആവശ്യപ്പെട്ട് കൊണ്ട് നൽകിയ ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറിക്ക് (എൻക്വയറി നമ്പർ.33/14.11.2017) മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല. ഇപ്രകാരം കുറവായി വസ്തുനികുതി നിർണ്ണയിച്ച മുഴുവൻ കെട്ടിടങ്ങളുടേയും നികുതി നിർണ്ണയത്തിലെ അപാകത പരിഹരിച്ച് കുടിശ്ശിക തുക സഹിതം ഈടാക്കണമെന്ന് ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുണ്ട്.

അപാകതകൾ പരിഹരിക്കാൻ ആവശ്യമായ നടപടി കൈക്കൊണ്ട് വരുന്നതെന്ന് സെക്രട്ടറി അറിയിച്ചതായി മലപ്പുറം ജില്ലാ ഓഡിറ്റ് സീനിയർ ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ 31.07.2018 ലെ കെ.എസ്.എ.എം. പി.എം.19/1859/18 നമ്പർ കത്തിലൂടെ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

4. മൊബൈൽ ടവറുകളുടെ വസ്തുനികുതി - 28,56,905/- രൂപ കുടിശ്ശിക.

[മഞ്ചേരി നഗരസഭ 2016-17 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 2-10]

നഗരസഭയിൽ സ്ഥിതി ചെയ്യുന്ന 28 മൊബൈൽ ടവറുകളിൽ 4 എണ്ണം മാത്രമേ ഓഡിറ്റ് വർഷം വരെ വസ്തുനികുതി പൂർണ്ണമായും അടവാക്കിയിട്ടുള്ളൂ. ബാക്കിയുള്ള ടവറുകളിൽ ചിലത് 2009-10 മുതൽ വസ്തുനികുതി അടവാക്കിയിട്ടില്ല. വിശദ വിവരം ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

ക്രമ നമ്പർ	കെട്ടിട നമ്പർ	വർഷം	വാർഷിക നികുതി (ഗ്രന്ഥശാലാ വരി ഉൾപ്പെടെ)	ആകെ കുടിശ്ശിക തുക
1	6/88 B	2011-12 മുതൽ 2016-17 വരെ	32,814	1,96,884
2	6/504 J	2015-16 മുതൽ 2016-17 വരെ	7,876	15,752
3	6/545 A	2014-15 മുതൽ 2016-17 വരെ	38,720	1,16,160
4	7/421 A	2015-16 മുതൽ 2016-17 വരെ	1,970	3,940

5	4/605 A	2013-14 മുതൽ 2016-17 വരെ	16,900	67,600
6	18/7 T	2015-16 മുതൽ 2016-17 വരെ	13,125	26,250
7	32/44 A	2013-14 മുതൽ 2016-17 വരെ	37,932	1,51,728
8	22/538 A	2012-13 മുതൽ 2016-17 വരെ	31,238	1,56,190
9	32/320 A	2015-16 മുതൽ 2016-17 വരെ	10,108	20,216
10	21/59 A	2009-10 മുതൽ 2016-17 വരെ	37,590	3,00,720
11	21/293 A	2013-14 മുതൽ 2016-17 വരെ	6,564	26,256
12	27/306 B1	2010-11 മുതൽ 2016-17 വരെ	8,532	59,724
13	3/254 B	2011-12 (II Half) മുതൽ 2016-17 വരെ	32,158	1,76,869
14	3/40/187 A	2009-10 (II Half) മുതൽ 2016-17 വരെ	37,606	2,82,045
15	28/317 A	2010-11 മുതൽ 2016-17 വരെ	10,238	71,666
16	2/126 L	2011-12 (II Half) മുതൽ 2016-17 വരെ	32,158	1,76,869
17	12/444 D	2015-16 മുതൽ 2016-17 വരെ	32,158	64,316
18	12/444 M	2016-17 II Half	32,288	16,144
19	50/494 B	2015-16 മുതൽ 2016-17 വരെ	7,737	15,474
20	22/30/146 A	2012-13 മുതൽ 2016-17 വരെ	37,590	1,87,950
21	14/455 A	2013-14 മുതൽ 2016-17 വരെ	31,763	1,27,052
22	5/1/303 A	2011-12 മുതൽ 2016-17 വരെ	39,246	2,35,476
23	20/679 A	2010-11 (II Half) മുതൽ 2016-17 വരെ	32,812	2,13,278
24	20/679 B	2011-12 (II Half) മുതൽ 2016-17 വരെ	26,972	1,48,346
ആകെ			28,56,905	

വസ്തുനികുതി യഥാസമയം ഡിമാന്റ് ചെയ്ത് ഈടാക്കാൻ നടപടി സ്വീകരിക്കാത്തതിനാൽ ഇതിൽ വലിയൊരു ഭാഗം കാലാഹരണപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. കുടിശ്ശിക തുക അടിയന്തിരമായി പിരിച്ചെടുക്കുന്നതിനു വേണ്ട നടപടികൾ സ്വീകരിക്കണമെന്ന് ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുണ്ട്.

കുടിശ്ശിക സഹിതം നികുതി ഈടാക്കിയിട്ടുണ്ടെന്ന് സെക്രട്ടറി അറിയിച്ചെങ്കിലും അടവാക്കിയതിന്റെ രേഖകൾ ഹാജരാക്കിയിട്ടില്ലെന്ന് മലപ്പുറം ജില്ലാ ഓഡിറ്റ് സീനിയർ ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ 31.07.2018 ലെ കെ.എസ്.എ.എം.പി.എം.19/1859/18 നമ്പർ കത്തിലൂടെ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

5. വസ്തുനികുതി നിർണ്ണയത്തിലും നികുതി പിരിവിലുമുള്ള അപാകതകൾ

[കോട്ടയ്ക്കൽ നഗരസഭ 2016-17 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 2-4]

നഗരസഭയുടെ വസ്തുനികുതി നിർണ്ണയത്തിലും നികുതിപിരിവിലും അപാകതകൾ കണ്ടെത്തിയിട്ടുണ്ട്. പ്രസക്തവിവരങ്ങൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

(a) നഗരസഭ സമർപ്പിച്ച 2016-17 വാർഷിക ധനകാര്യപത്രിക പ്രകാരം വസ്തു നികുതി ഇനത്തിൽ ലൈബ്രറി സെസ് അടക്കം 72,31,747/- (തൻവർഷം 33,73,713/- + കുടിശ്ശിക 38,58,034/-) ഇനിയും പിരിച്ചെടുക്കാൻ അവശേഷിക്കുന്നുണ്ട്.

(b) 2011 ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി (വസ്തുനികുതിയും സേവന ഉപനികുതിയും സർചാർജ്ജും) ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 7 പ്രകാരം മുനിസിപ്പാലിറ്റി പ്രദേശത്തെ പ്രഥമം, ദ്വിതീയം, തൃതീയം എന്നിങ്ങനെ മൂന്നു മേഖലകളായി തരംതിരിക്കേണ്ടതാണ് എന്നും, യാതൊരു കാരണവശാലും പ്രഥമം, ദ്വിതീയം മേഖലകൾ ഒഴിവാക്കപ്പെടാൻ പാടില്ല എന്നും നിർദ്ദേശിച്ചിരുന്നു. എന്നാൽ നഗരസഭയിലെ മുഴുവൻ പ്രദേശവും ദ്വിതീയ മേഖലകളിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയത് ക്രമവിരുദ്ധമാണ്. മുഴുവൻ പ്രദേശവും ദ്വിതീയ മേഖലകളിൽ ഉൾപ്പെടുത്തി വസ്തു നികുതിയിൽ 10% ഇളവ് അനുവദിച്ചത് മൂലം നികുതി വരുമാനത്തിൽ വൻ കുറവുള്ളതായി കാണുന്നു.

മേല്പറഞ്ഞ അപാകതകൾ പരിഹരിക്കുവാൻ കൃത്യമായ നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്ന് റിപ്പോർട്ടിൽ നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുണ്ട്.

തൽസ്ഥിതി വിവരം ആരാണത് നൽകിയ കത്തിന് നഗരസഭയുടെ മുഴുവൻ പ്രദേശങ്ങളെയും ദ്വിതീയ മേഖലയിൽ ഉൾപ്പെടുത്താനാണ് കൗൺസിൽ തീരുമാനിച്ചിട്ടുള്ളതെന്ന് സെക്രട്ടറി അറിയിച്ചതായി മലപ്പുറം ജില്ലാ ഓഡിറ്റ് സീനിയർ ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ 31.07.2018 ലെ കെ.എസ്.എ.എം. പി.എം.19/1859/18 നമ്പർ കത്തിലൂടെ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

6. മൊബൈൽ ടവറുകളുടെ വസ്തുനികുതി ഈടാക്കുന്നില്ല

[വളാഞ്ചേരി നഗരസഭ 2016-17 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 2-6]

ചുവടെ ചേർത്തിരിക്കുന്ന മൊബൈൽ ടവറുകളുടെ വസ്തുനികുതി 2016-17 വർഷത്തിൽ ഈടാക്കിയിട്ടില്ല.

കെട്ടിട നമ്പർ	വിലാസം	നിർണയിച്ച നികുതി (L.C ഉൾപ്പെടെ)	റിമാർക്സ്
16/ 406 A	റിലയൻസ് ഇൻഫോ കോം	15,750	
9/ 620	വി.ഡി സുദേവൻ, വയർലെസ് ടാറ്റാ ടെലി സർവീസസ്	23,625	
9/984 സി.	വോഡഫോൺ	22,050	
2/485 സി.	മെസെർസ് ഇൻഡസ് വെർ ലി.	25,188	
14/598	ഭാരതി എയർടെൽ	26,250	
19/413 എ.	വോഡഫോൺ സെല്ലുലാർ ലി.	20,213	
12/420 ബി.	ജെ & കോ. ചേമ്പേർസ്	16,800	2013-14 മുതൽ കുടിശിക
16/1194 എ.	ബി.എസ്.എൻ.എൽ	15,750	2013-14 മുതൽ കുടിശിക
ആകെ		1,65,626	

മേൽ മൊബൈൽ ടവറുകളുടെ വസ്തുനികുതി കുടിശ്ശിക ഈടാക്കുന്നതിനു വേണ്ട നടപടി സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണെന്ന് ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ പരാമർശിച്ചിട്ടുണ്ട്.

മൂന്ന് സ്ഥാപനങ്ങൾ കുടിശ്ശിക അടവാക്കിയെന്ന് അറിയിച്ചുവെങ്കിലും രേഖകൾ ഹാജരാക്കിയില്ലെന്ന് മലപ്പുറം ജില്ലാ ഓഡിറ്റ് സീനിയർ ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ 31.07.2018 ലെ കെ.എസ്.എ.എം .പി.എം.19/1859/18 നമ്പർ കത്തിലൂടെ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

7. മൊബൈൽ ഫോൺ ടവറുകൾ - അനുബന്ധ കെട്ടിടങ്ങളുടെ വസ്തുനികുതി - വൻതുക കുടിശ്ശിക

[പെരിന്തൽമണ്ണ നഗരസഭ 2016-17 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 2-1]

നഗരസഭാ പ്രദേശത്ത് നിലവിലുള്ള മൊബൈൽ ഫോൺ ടവറുകളുടെ അനുബന്ധ കെട്ടിടങ്ങളുടെ 31.03.2017 വരെയുള്ള വസ്തുനികുതി വിവരം 02/03.11.2017 നമ്പർ ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറി പ്രകാരം ലഭ്യമായത് താഴെ കൊടുക്കുന്നു.

ക്രമ നം	മൊബൈൽ കമ്പനിയുടെ പേര്, മേൽവിലാസം	കെട്ടിട നമ്പർ	നിർണ്ണയിക്കപ്പെട്ട വസ്തു നികുതി & എൽ.സി. (അർദ്ധ വർഷം)			2016-17 ൽ ഈടാക്കിയ വസ്തു നികുതി	31.03.17 വരെ ഈടാക്കാൻ ശേഷിക്കുന്ന നികുതി	കുടിശ്ശികയുടെ അർദ്ധ വർഷം തിരിച്ച വിവരം
			വസ്തു നികുതി	എൽ.സി	ആകെ			
1	ഐഡിയ സെല്ലുലാർ	10/147/8	10,275	514	10,789	00	2,04,991	2007-08II to 2016-17II
2	ഭാരതി എയർടെൽ ലി., കടവത്ര.	8/ 57/1	3,000	150	3,150	00	56,700	2008-09 I to 2016-17II
3	ഐഡിയ സെല്ലുലാർ, രവിപുരം.	18/791/86A	5,000	250	5,250	00	63,000	2011-12 I to 2016-17II
4	റിലയൻസ് ഇൻഫ്രാടെൽ.ലി., കടവത്ര.	21/277/14	6,250	313	6,563	00	65,630	2012-13 I to 2016-17II
5	റിലയൻസ് ജിയോ ഇൻഫോ കോം	18/383/14	600	30+ SC 60	690	1,380	00	-----
6	ഭാരതി എയർടെൽ ലി.	22/205/10	5,000	250	5,250	10,500	00	-----
7	ഹച്ചിസൺ എസ്റ്റാർ ലി.	22/365/10	3,375	169	3,544	00	49,616	2010-11 I to 2016-17II
8	അമേരിക്കൻ ടവർ കോർപ്പറേഷൻ	22/353/A	6,375	319	6,694	66,940	00	-----
9	ഇൻഡസ് ടവേഴ്സ്	4/ 866/7	5,475	274	5,749	00	1,09,231	2007-08II to 2016-17II
10	റിലയൻസ് ജിയോ ഇൻഫോ കോം	5/193/21	2,903	146+ SC 290	3,339	13,756	00	-----
ആകെ							5,49,168	

ലഭിക്കാനുള്ള നികുതിയിൽ വലിയൊരു ഭാഗം നിയമപരമായി ഡിമാന്റ് ചെയ്യാൻ കഴിയാത്തതായിട്ടുണ്ട്. മൊബൈൽ ടവർ കെട്ടിടങ്ങളുടെ വസ്തുനികുതി തദ്ദേശ സ്വയം ഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളിൽ ഒടുക്കു വരുത്തുന്നതിൽ ബന്ധപ്പെട്ട കമ്പനികൾ വീഴ്ച

വരുത്തുന്നത് പതിവാക്കിയിട്ടുണ്ട്. ടവർ സ്ഥാപിക്കുന്ന വസ്തുവിന്റെ ഉടമയിൽ നിന്നും പാട്ടത്തിന് എടുത്ത ഭൂമിയിൽ, വിദൂര പട്ടണങ്ങളിലെ ഓഫീസ് മേൽവിലാസം നൽകി നിർമ്മാണ പെർമിറ്റിന് അപേക്ഷിക്കുന്ന ഈ കമ്പനികൾ പിന്നീട് മേൽവിലാസം മാറ്റുകയും പ്രസ്തുത വിവരം തദ്ദേശ സ്വയം ഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളെ അറിയിക്കാതിരിക്കുകയും ചെയ്യുന്നു. ആയതിനാൽ വസ്തുനികുതി ഡിമാന്റ് നോട്ടീസുകൾ ബന്ധപ്പെട്ട കമ്പനികൾ കൈപ്പറ്റാതെ തിരിച്ചു വരുന്നതും പതിവാണ്.

കൃത്യമായി നികുതി വസൂലാക്കുന്നതിനും വസ്തുനികുതി ഒടുക്കുന്നതിൽ വീഴ്ച വരുത്തുന്ന കമ്പനികളുടെ ടവറുകളുടെ പ്രവർത്തനം തടയുന്നതിനും നിയമപരമായ നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ല.

നഗരസഭയുടെ പരിധിക്കുള്ളിൽ സ്ഥിതി ചെയ്യുന്ന മുഴുവൻ മൊബൈൽ ടവറുകളുടെയും അനുബന്ധ കെട്ടിടങ്ങളുടെയും വസ്തുനികുതി കൃത്യമായി ഒടുക്കുവരുത്തുന്നുവെന്ന് ഉറപ്പാക്കേണ്ടതും നികുതി ഒടുക്കാത്ത അനധികൃതമായുള്ളവ അടച്ചുപൂട്ടുന്നതിനുമുള്ള നിയമ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കേണ്ടതുമാണെന്ന് ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുണ്ട്.

തൽസ്ഥിതി വിവരം ആരാഞ്ഞ് നൽകിയ കത്തിന് മറുപടി ലഭിച്ചില്ലെന്ന് മലപ്പുറം ജില്ലാ ഓഡിറ്റ് സീനിയർ ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ 31.07.2018 ലെ കെ.എസ്.എ.എം.പി.എം.19/1859/18 നമ്പർ കത്തിലൂടെ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

8. മുൻകൂർ തുക കൈപ്പറ്റിയിട്ടും ബയോഗ്യാസ് പ്ലാന്റ് സ്ഥാപിക്കുന്നില്ല

[മാറാക്കര ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് 2016-17 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 3-15]

ഉറവിടങ്ങളിൽ വെച്ച് തന്നെ മാലിന്യങ്ങൾ സംസ്കരിക്കുകയെന്ന ലക്ഷ്യത്തോടെ 2016-17-ൽ വി.ഇ.ഒ.ക്ക് നിർവ്വഹണ ചുമതല നൽകിയ പ്രോജക്റ്റാണ് 'വ്യക്തികൾക്ക് ബയോ ഗ്യാസ് പ്ലാന്റ്' (പ്രോജക്ട് നമ്പർ S0208/17). യൂണിറ്റൊന്നിന് 10,500/- രൂപ ചെലവ് വരുന്ന 112 ബയോഗ്യാസ് യൂണിറ്റുകൾ സ്ഥാപിച്ച് നൽകുന്നതിനാണ് പ്രോജക്ട് തയ്യാറാക്കിയിട്ടുള്ളത്. മേൽ പ്രോജക്ടിന്റെ ധനകാര്യ വിശകലനം ചുവടെ കൊടുക്കുന്നു.

- വികസന ഫണ്ട് - 10,000
- ശുചിത്വ മിഷൻ ഫണ്ട് - 5,60,000
- ബ്ലോക്ക് വിഹിതം - 3,00,000
- ഗുണഭോക്തൃ വിഹിതം - 3,10,000
- ആകെ (രൂപ) - 11,80,000

ഈ പദ്ധതിയുടെ നിർവ്വഹണ ഏജൻസിയായ ഐ.ആർ.ടി.സി- യുമായി

31.03.2017 ന് വി.ഇ.ഒ ഒപ്പ് വെച്ച കരാറുടമ്പടി പ്രകാരം യഥാസമയം ഗുണഭോക്തൃ ലിസ്റ്റും മുൻകൂർതുകയും നൽകുന്ന മുറയ്ക്ക് 3 മാസത്തിനകം പദ്ധതി പൂർത്തീകരിക്കേണ്ടതാണ്. പദ്ധതിക്കായി 112 ഗുണഭോക്താക്കളെ തിരഞ്ഞെടുത്തിട്ടുണ്ടെങ്കിലും 89 ഗുണഭോക്താക്കൾ മാത്രമാണ് ഗുണഭോക്തൃ വിഹിതം അടവാക്കിയിട്ടുള്ളത്. ഈയിനത്തിൽ ഒരു ഗുണഭോക്താവിൽ നിന്നും 3,000/- രൂപ വീതം ആകെ 2,67,000/- രൂപയാണ് പിരിച്ചെടുത്തിട്ടുള്ളത്.

31.03.2017-ലെ 6/16-17 നമ്പർ ബിൽ പ്രകാരം വികസന ഫണ്ടിൽ നിന്നും പിൻവലിച്ച 10,000/- രൂപയും 31.03.2017-ലെ 84109 നമ്പർ ചെക്ക് പ്രകാരം ശുചിത്വ മിഷൻ ഫണ്ടിൽ നിന്നും പിൻവലിച്ച 2,25,200/- രൂപയും ഐ.ആർ.ടി.സി-ക്ക് കൈമാറിയെങ്കിലും പ്രവൃത്തി ആരംഭിച്ചില്ല. പ്രവൃത്തി ആരംഭിക്കാനുള്ള കാലതാമസത്തിന് വിശദീകരണം ആവശ്യപ്പെട്ട് 01.08.2017-ന് നൽകിയ 17-ാം നമ്പർ ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറിക്ക് വി.ഇ.ഒ ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടിയിൽ ഈ പദ്ധതി തയ്യാറാക്കുമ്പോൾ സബ്സിഡി 10% ആയിരുന്നെന്നും നിർവ്വഹണം നടത്തുന്ന സമയമായപ്പോൾ സബ്സിഡി നിരക്ക് മാറുകയും തൽഫലമായി ഗുണഭോക്താക്കൾ കൊഴിഞ്ഞു പോവുകയുമാണ് ഉണ്ടായതെന്ന് അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്. ജി.എസ്.ടി നിലവിൽ വന്നത് മൂലമുള്ള സാങ്കേതിക കാരണങ്ങളാലാണ് ബയോഗ്യാസ് പ്ലാന്റുകൾ എത്താൻ വൈകിയതെന്നും 05.08.2017-ന് 40 യൂണിറ്റുകൾ ഐ.ആർ.ടി.സി ഗുണഭോക്താക്കൾക്ക് എത്തിക്കുമെന്നും അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

16.11.2013-ലെ സർക്കാർ ഉത്തരവ് (എം.എസ്)362/2013-ലും 11.01.2016-ലെ സർക്കാർ ഉത്തരവ് (എം.എസ്) 4/2016-ലും ഗാർഹിക ബയോഗ്യാസ് പ്ലാന്റുകൾക്ക് 75% സബ്സിഡി അനുവദിക്കാനാണ് നിർദ്ദേശമുള്ളത്. അതുകൊണ്ട്തന്നെ നിർവ്വഹണം നടത്തുന്ന സമയമായപ്പോൾ സബ്സിഡി നിരക്ക് മാറി എന്ന വി.ഇ.ഒ - യുടെ മറുപടി തെറ്റിദ്ധാരണാജനകമാണ്. 31.03.2017 ന് മുൻകൂർ തുക കൈപ്പറ്റിയ ഐ.ആർ.ടി.സി 01.07.2017 ന് നിലവിൽ വന്ന ജി.എസ്.ടി - യുടെ പേരിൽ സാങ്കേതിക തടസ്സമെന്ന വാദം ഉന്നയിക്കുന്നതും ശരിയല്ല. ഗുണഭോക്താക്കൾ കൊഴിഞ്ഞുപോയ സ്ഥിതിക്ക് മുൻകൂർ തുക ആനുപാതികമായി മാത്രമേ നൽകേണ്ടതുള്ളൂ. മുൻകൂറായി 2,35,000/- കൈപ്പറ്റി 4 മാസം കഴിഞ്ഞിട്ടും 89 യൂണിറ്റുകൾ സ്ഥാപിക്കേണ്ട സ്ഥാനത്ത് 40 യൂണിറ്റുകൾ ഉടൻ സ്ഥാപിക്കുന്നതാണെന്ന മറുപടിയും അംഗീകരിക്കാവുന്നതല്ല. മുഴുവൻ പ്ലാന്റുകളും സ്ഥാപിച്ച് വിനിയോഗ സാക്ഷ്യപത്രം ഹാജരാക്കുന്നത് വരെ 2,35,000/- രൂപയുടെ ചെലവ് ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ തടസ്സപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്.

76 പ്ലാന്റ് സ്ഥാപിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും ബാക്കി 36 എണ്ണം മാർച്ച് ആദ്യവാരത്തിൽ സ്ഥാപിക്കുമെന്നും 07.03.2018 ൽ സെക്രട്ടറി അറിയിച്ചതായും നിലവിലെ സ്ഥിതി ആരാഞ്ഞതിന് മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയില്ലെന്നും മലപ്പുറം ജില്ലാ ഓഡിറ്റ് സീനിയർ ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ 31.07.2018 ലെ കെ.എസ്.എ.എം.പി.എം.19/1859/18 നമ്പർ കത്തിലൂടെ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

9. വണ്ടൂർ ഗ്യാസ് ക്രിമറ്റോറിയം - ലക്ഷ്യം കൈവരിച്ചില്ല

[മലപ്പുറം ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് 2016-17 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 3-52]

2014-15 കാലയളവിൽ ആരംഭിച്ച വണ്ടൂർ ഗ്യാസ് ക്രിമറ്റോറിയം നിർമ്മാണ പ്രവൃത്തിയുടെ തുടർ പ്രവർത്തനങ്ങൾക്കായി 2016-17 വർഷം പ്ലാൻ വിഹിതം 4,66,202/- രൂപ വകയിരുത്തി 23/17 നമ്പർ സ്പിൽ ഓവർ പ്രോജക്ട് തയ്യാറാക്കുകയും അംഗീകാരം വാങ്ങുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ബിൽ നമ്പർ 22/14.02.2017 പ്രകാരം പദ്ധതിക്കായി 1,28,832/- രൂപ പിൻവലിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഫയൽ G3-2813/14 പരിശോധിച്ചതിൽ താഴെ കൊടുത്ത വസ്തുതകൾ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടു.

- 2014-15 വർഷമാണ് ഉപകരണങ്ങൾ സ്ഥാപിക്കൽ എന്ന പ്രോജക്ട് ആരംഭിക്കുന്നത്. ഈ സ്ഥലത്തിന്റെ ഉടമസ്ഥാവകാശം, നിലവിൽ ഏതെങ്കിലും പ്രവൃത്തികൾ ചെയ്തിട്ടുണ്ടോ തുടങ്ങിയ അടിസ്ഥാന വിവരങ്ങൾ ഫയലിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല.
- പ്രവൃത്തി കോസ്റ്റ് ഫോർഡ് മുഖേനയാണ് നിർവഹിച്ചത്. ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് ഭരണസമിതിയുടെ 4(32)/30.12.2014 തീരുമാന പ്രകാരമാണ് 25 ലക്ഷം രൂപയുടെ എസ്റ്റിമേറ്റ് അംഗീകരിക്കുന്നതും കോസ്റ്റ്ഫോർഡിനെ ഏൽപ്പിക്കുന്നതും കരാർ പ്രകാരം ആറ് മാസമാണ് പ്രവൃത്തി പൂർത്തിയാക്കാനുള്ള കാലാവധി. കോസ്റ്റ് ഫോർഡ് ലഭ്യമാക്കിയ രേഖകൾ പ്രകാരം പണി പൂർത്തിയാവുന്നത് 07.06.2016 നാണ്. കരാർ കാലാവധിക്കുള്ളിൽ പ്രവൃത്തി പൂർത്തിയാക്കാതിരുന്നത് എന്തുകൊണ്ട് എന്ന് വ്യക്തമല്ല. നിയമ പ്രകാരമുള്ള ഫൈൻ ഈടാക്കാതെയാണ് തുക അനുവദിച്ചിട്ടുള്ളത്.
- കോസ്റ്റ് ഫോർഡിന് അനുവദിച്ച തുകയിൽ നിന്ന് കുറവ് ചെയ്ത വാറ്റ്, ആദായ നികുതി, വെൽഫെയർ ഫണ്ട് എന്നിവ അടവാക്കുന്നതിന് മാത്രമായാണ് 23/17 നമ്പർ പ്രോജക്ട് തയ്യാറാക്കിയിട്ടുള്ളത് എന്ന് കാണുന്നു. വാറ്റ്, ആദായ നികുതി എന്നിവ അടവാക്കിയ രേഖകൾ ഫയലിൽ ഉള്ളടക്കം ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ വെൽഫെയർ ഫണ്ട് അടവാക്കിയ വിവരം ലഭ്യമല്ല.
- ശുശ്രൂണത്തിലേക്ക് നിലവിൽ വൈദ്യുതി ലൈൻ ഇല്ലെന്നും, ഇലക്ട്രിക്കൽ

വർക്കുകൾ ചെയ്തിട്ടില്ല എന്നും, സ്ഥലത്ത് വെള്ള ലഭ്യതയില്ല എന്നും, ഇവ ഉറപ്പ് വരുത്തിയാലല്ലാതെ പ്ലാന്റ് പ്രവർത്തിപ്പിക്കുക അസാധ്യമാണ് എന്നും കോസ്റ്റ് ഫോർഡ് തന്നെ ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിനെ രേഖാമൂലം അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ ഈ സൗകര്യങ്ങൾ ഒരുക്കിയത് സംബന്ധിച്ച വിവരങ്ങൾ ഒന്നും ഫയലിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല.

കൃത്യമായ സാധ്യതാപഠനം, ആസൂത്രണം, മുൻനോക്കം എന്നിവയുടെ അഭാവം പദ്ധതിയുടെ പരാജയത്തിന് കാരണമായി. വിഷയം സർക്കാരിന്റെ പരിഗണനയ്ക്ക് വരുന്നു.

വണ്ടൂർ ഗ്യാസ് ക്രിമറോറിയത്തിന്റെ പണികൾ പൂർത്തീകരിക്കുന്നതിനായി 2017-18 ൽ 10 ലക്ഷം രൂപ വകയിരുത്തിയിട്ടുണ്ടെന്ന് സെക്രട്ടറി അറിയിച്ചതായി മലപ്പുറം ജില്ലാ ഓഡിറ്റ് സീനിയർ ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ 31.07.2018 ലെ കെ.എസ്.എ.എം. പി.എം.19/1859/18 നമ്പർ കത്തിലൂടെ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

കോഴിക്കോട് ജില്ല

1. പട്ടിക വർഗ്ഗ കുടുംബങ്ങളുടെകിലും ടി.എസ്.പി ഫണ്ട് ലഭിക്കുന്നില്ല

[കായണ്ണ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് 2016-17 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 3-3]

കായണ്ണ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിൽ പുതിയാട്ടംകുഴി പട്ടികവർഗ്ഗ കോളനിയിൽ കരിമ്പാല വിഭാഗത്തിൽപ്പെട്ടവരുൾപ്പെടെ നിലവിൽ 23 കുടുംബങ്ങളിലായി 76 അംഗങ്ങൾ താമസിക്കുന്നുണ്ട്. എന്നാൽ നാളിതുവരെ ഇവരുടെ വികസന പ്രവർത്തനങ്ങൾക്ക് ഉപയോഗപ്പെടുത്താവുന്ന ടി.എസ്.പി ഫണ്ട് സ്ഥാപനത്തിന് ലഭിച്ചിട്ടില്ല. പഞ്ചായത്ത് ഭരണസമിതിയുടെ 6.2.17 ലെ 188(7)/16-17 നമ്പർ തീരുമാനപ്രകാരം കോളനിയിൽ രൂപീകരിച്ച കുടുംബശ്രീ യൂണിറ്റിന് പോലും നാളിതുവരെ ടി.എസ്.പി ഫണ്ട് ലഭ്യമാക്കാൻ സാധിച്ചിട്ടില്ലെന്ന് ഓഡിറ്റിന് വ്യക്തമായി. നിയമപരമായി ലഭ്യമാകേണ്ട ടി.എസ്.പി.ഫണ്ട് അടിയന്തിരമായി പട്ടിക വർഗ്ഗ കുടുംബങ്ങൾക്ക് ലഭ്യമാക്കണമെന്ന് റിപ്പോർട്ടിൽ നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുണ്ട്. വിഷയം സർക്കാരിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തുന്നു.

നിലവിലെ സ്ഥിതി ആരാഞ്ഞ് നൽകിയ കത്തിന് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ലെന്ന് കോഴിക്കോട് ജില്ലാ ഓഡിറ്റ് ജോയിന്റ് ഡയറക്ടറുടെ 31.07.2018 ലെ കെ.എസ്.എ.കെ.കെ. ഡി.എസ്.1/ 1664/18 നമ്പർ കത്തിലൂടെ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

2. വാണിജ്യ കെട്ടിടങ്ങളുടെ വസ്തുനികുതി നിർണ്ണയത്തിലെ അപാകതകൾ

[രാമനാട്ടുകര മുനിസിപ്പാലിറ്റി 2016-17 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 2-3]

2011-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി (വസ്തുനികുതിയും സേവന ഉപനികുതിയും സർചാർജ്ജും) ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം3-ൽ നഗരസഭാ പരിധിയിലെ ഒഴിവാക്കപ്പെട്ടിട്ടില്ലാത്ത ഓരോ കെട്ടിടത്തിനും ചട്ടങ്ങളിലെ വ്യവസ്ഥകൾ പ്രകാരം സെക്രട്ടറി വസ്തുനികുതി ചുമത്തി ഇടയാക്കണം. ചട്ടം 3 (4) പ്രകാരം ഒരു കെട്ടിടത്തിന്റെ തന്നെ വ്യത്യസ്ത ഭാഗങ്ങൾ (മുകൾ നിലകൾ ഉൾപ്പെടെ) വെവ്വേറെ വ്യക്തികളുടെ ഉടമസ്ഥതയിലുള്ളതാണെങ്കിലോ, ഒരാളിന്റെ ഉടമസ്ഥതയിലുള്ളതാണെങ്കിൽ തന്നെ തക്കതായ കാരണങ്ങളാൽ ആ കെട്ടിട ഭാഗങ്ങൾക്ക് പ്രത്യേക കെട്ടിട നമ്പരുകൾ നൽകിയിട്ടുണ്ടെങ്കിലോ, ഒരോ ഭാഗത്തേയും വേറെ വേറെ കെട്ടിടങ്ങളായി കണക്കാക്കി അവയ്ക്ക് ഓരോന്നിനും വസ്തുനികുതി ചുമത്തേണ്ടതാണ്. ചട്ടം 3 (5) പ്രകാരം ഒരു കെട്ടിടത്തിന്റെ വ്യത്യസ്ത ഭാഗങ്ങൾ ഒരേ സമയം ചട്ടം 4 (1)-ൽ പരാമർശിക്കുന്ന തരത്തിൽ വ്യത്യസ്ത ഉപയോഗ ക്രമങ്ങൾക്ക് ഉപയോഗപ്പെടുത്തുന്നുവെങ്കിൽ അത്തരം കെട്ടിട ഭാഗങ്ങളെ വേറെ വേറെ കെട്ടിടങ്ങളായി കണക്കാക്കി അവയ്ക്ക് ഓരോന്നിനും

വസ്തുനികുതി ചുമത്തേണ്ടതാണ്. ചട്ടം 4 (1)-ൽ നഗരസഭാ പരിധിയിലെ കെട്ടിടങ്ങളെ എങ്ങനെ ഇനം തിരിച്ച് കണക്കാക്കാമെന്ന് വിശദീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്.

മേൽ വിവരിച്ച നിയമ വ്യവസ്ഥകൾ നിലനിൽക്കേയാണ് നഗരസഭാ പരിധിയിൽ 100 ചതുരശ്ര മീറ്റർ വിസ്തൃതിക്കു മുകളിൽ നിർമ്മാണം പൂർത്തീകരിക്കുന്ന വാണിജ്യ കെട്ടിടങ്ങളിലെ മുറികൾക്ക് ഒരോന്നിനും പ്രത്യേക നമ്പർ അനുവദിക്കുന്നത്. ഒരു വ്യക്തിയുടെ തന്നെ കെട്ടിടത്തിലെ വിവിധ മുറികൾക്ക് ഇപ്രകാരം നമ്പർ നൽകുന്നത് വഴി നികുതി നിർണ്ണയിച്ചപ്പോൾ 100 ചതുരശ്ര മീറ്ററിനു താഴെ വരികയും നിയമപരമായി നഗരസഭക്ക് ലഭിക്കേണ്ട നികുതിയിൽ കുറവ് വരുകയും ചെയ്യും. നഗരസഭാ പരിധിയിലെ 100 ചതുരശ്ര മീറ്ററിനു മുകളിൽ തറവിസ്തീർണം വരുന്ന വാണിജ്യ ആവശ്യത്തിനു ഉപയോഗിക്കുന്ന കെട്ടിടങ്ങൾക്ക് ചതുരശ്ര മീറ്ററിനു 80/- രൂപ നിരക്കിലും 100 ചതുരശ്ര മീറ്ററിനു താഴെ തറവിസ്തീർണമുള്ള വാണിജ്യാവശ്യത്തിനുള്ള കെട്ടിടങ്ങൾക്ക് ചതുരശ്ര മീറ്ററിനു 70/- രൂപ നിരക്കിലുമാണ് നികുതി ഈടാക്കുവാൻ നിശ്ചയിച്ചിട്ടുള്ളത്. എന്നാൽ താഴെ പറയുന്ന കെട്ടിടത്തിന്റെ വിവിധ ഭാഗങ്ങൾക്ക് വിവിധ നമ്പർ നൽകി വസ്തുനികുതി ഈടാക്കിയപ്പോൾ ഓരോ ഒക്കുപ്പൻസിയുടെ വിസ്തീർണത്തിനും കുറഞ്ഞ നിരക്കിൽ വസ്തുനികുതി നിർണ്ണയിച്ചതായി കാണുന്നു.

- ഫയൽ നമ്പർ - എ.3/4857/14
- പെർമിറ്റ് നമ്പർ, തീയതി - ബി.എൽ.76/14-15, 07.06.2014
- സർവ്വേ നമ്പർ - 396/2
- സ്ഥല വിസ്തീർണ്ണം - 3.89 സെന്റ്
- തറ നില വിസ്തീർണ്ണം - 81.01 ചതുരശ്ര മീറ്റർ
- ഒന്നാം നില വിസ്തീർണ്ണം - 81.01 ചതുരശ്ര മീറ്റർ
- കെട്ടിട നിർമ്മാണ പൂർത്തീകരണ തീയതി - 11.02.2016
- നികുതി അടവാക്കിയ തീയതി, രശീതി നം - 11603105093, 19.09.2016
[2015-16 (രണ്ടാം അർദ്ധവർഷം) മുതൽ]

കെട്ടിട നം	ഉടമയുടെ പേര്	ഈടാക്കിയ നികുതി (ചതുരശ്ര മീറ്ററിന്) + ലൈബ്രറി സെസ്സ്	ഈടാക്കേണ്ട നികുതി (ചതുരശ്ര മീറ്ററിന്) + ലൈബ്രറി സെസ്സ്	കുറവ് വന്ന നികുതി	ലൈബ്രറി സെസ്സ്
7/480 A തറ നില	ശ്രീ. മുഹമ്മദ്, പുതിയ വീട്ടിൽ	19.61 x 70 = 1,373/- (1372.3) 1,373 + 5%(L.C) = 1,373+ 69 = 1,442/-	19.61 x 80= 1,569/- (1568.8) 1,569 + 5%(L.C) = 1,569+ 79 = 1,648/-	196	10
7/480 B തറ നില		18.40 x 70 = 1,288/- 1,288 + 5%(L.C) = 1,288+ 64 = 1,352/-	18.40 x 80 = 1,472/- 1,472 + 5%(L.C) = 1,472+ 74 = 1,546/-	184	10
7/480 C തറ നില		18.10 x 70 = 1,267/- 1,267 + 5%(L.C) = 1,267+ 63 = 1,330/-	18.10 x 80 = 1,448/- 1,448 + 5%(L.C) = 1,448+ 73 = 1,521/-	181	10
7/480 D തറ നില		24.90 x 70 = 1,743/- 1,743 + 5%(L.C) = 1,743+ 87 = 1,830/-	24.90 x 80 = 1,992/- 1,992 + 5%(L.C) = 1,992+ 100 = 2,092/-	249	13
7/480 E ഒന്നാം നില		19.60 x 70 = 1,373/- (1372.3) 1,373 x 5% (ഇളവ്)= 1,305/- 1,305 + 5%(L.C) = 1,305 + 66 = 1,371/-	19.60 x 80 = 1,568/- 1,568 x 5% (ഇളവ്)= 1,490 1,490 + 5%(L.C) = 1,490 + 75 = 1,565/-	185	11
7/480 F ഒന്നാം നില		18.40 x 70 = 1,288/- 1,288 x 5% (ഇളവ്)= 1,244 1,244 + 5%(L.C) = 1,244 + 63 = 1,307/-	18.40 x 80 = 1,472/- 1,472 x 5% (ഇളവ്)= 1,399 1,399 + 5%(L.C) = 1,399 + 70 = 1,469/-	155	7
7/480 G ഒന്നാം നില		18.10 x 70 = 1,267/- 1,267 x 5% (ഇളവ്)= 1,204 1,204 + 5%(L.C) = 1,204 + 61 = 1,265/-	18.10 x 80 = 1,448/- 1,448 x 5% (ഇളവ്)= 1,376 1,376 + 5%(L.C) = 1,376 + 69 = 1,445/-	172	8
7/480 H ഒന്നാം നില		24.90 x 70 = 1,729/- 1,729 x 5% (ഇളവ്)= 1,643 1,643 + 5%(L.C) = 1,643 + 83 = 1,726/-	24.90 x 80 = 1,992/- 1,992 x 5% (ഇളവ്)= 1,893 1,893 + 5%(L.C) = 1,893 + 95 = 1,988/-	250	12
ആകെ കുറവ്				1,572	81

നഗരസഭ പരിധിയിലെ വാണിജ്യ കെട്ടിടങ്ങളിൽ നിന്നും മേൽ വിവരിച്ച രീതിയിൽ കുറഞ്ഞ നിരക്കിൽ നികുതി ഈടാക്കിയതും നിർണ്ണയിച്ചതുമായവ കൂടുതൽ പരിശോധന നടത്തി കണ്ടെത്തി ഈ ഇനത്തിൽ വന്ന നഷ്ടം നികത്താനുള്ള ശ്രമങ്ങൾ അടിയന്തിരമായി നടത്തേണ്ടതാണെന്ന് ഓഡിറ്റ് നിർദ്ദേശിക്കുകയുണ്ടായി.

2011 ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് (വസ്തുനികുതിയും സേവന ഉപനികുതിയും സർചാർജ്ജും) ചട്ടം 3(4) മാത്രം പരിഗണിച്ചു കൊണ്ട് പരാമർശം ഒഴിവാക്കണമെന്ന് സ്ഥാപനം ആവശ്യപ്പെട്ടതായി കോഴിക്കോട് ജില്ലാ ഓഡിറ്റ് ജോയിന്റ് ഡയറക്ടറുടെ 31.07.2018 ലെ കെ.എസ്.എ.കെ. കെ.ഡി.എസ്.1/1664/18 നമ്പർ കത്തിലൂടെ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

3. ഒരേ ഉപയോഗക്രമത്തിലുള്ള കെട്ടിടത്തിന് വ്യത്യസ്ത നമ്പർ അനുവദിച്ചു കറഞ്ഞ നിരക്കിൽ വസ്തുനികുതി ഈടാക്കുന്നു.

[കാരശ്ശേരി ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് 2016-17 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 2-6]

2011 ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് (വസ്തുനികുതിയും സേവന ഉപനികുതിയും സർചാർജ്ജും) ചട്ടങ്ങൾ നിലവിൽ വന്നതിനാൽ തറവിസ്തീർണം അടിസ്ഥാനമാക്കിയാണ് വസ്തുനികുതി കണക്കാക്കുന്നത്. ഇതിലെ ചട്ടം 2 (എഫ്) പ്രകാരം തറവിസ്തീർണം എന്നാൽ ഓരോ നിലയുടെയും മേൽത്തൂരയുള്ള ഭാഗത്തിന്റെ ചുവർ ഉൾപ്പെടെയുള്ള തറനിരപ്പിന്റെ ആകെ വിസ്തീർണം ആകുന്നു.

ഭരണ സമിതിയുടെ 29.12.2011 ലെ 287-ാം നമ്പർ തീരുമാന പ്രകാരം ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിൽ 100 ചതുരശ്ര മീറ്റർ വരെ തറവിസ്തീർണമുള്ള വാണിജ്യാവശ്യത്തിനുള്ള കെട്ടിടങ്ങൾക്ക് ചതുരശ്ര മീറ്ററിന് 30/- രൂപ നിരക്കിലും 100 ചതുരശ്ര മീറ്ററിന് മുകളിൽ തറവിസ്തീർണമുള്ള വാണിജ്യാവശ്യത്തിനുള്ള കെട്ടിടങ്ങൾക്ക് ചതുരശ്ര മീറ്ററിന് 50/- രൂപ നിരക്കിലുമാണ് നികുതി നിശ്ചയിച്ചിരിക്കുന്നത്. ചട്ടം 4 (1)-ൽ പരാമർശിക്കുന്ന വ്യത്യസ്ത ഉപയോഗ ക്രമങ്ങൾക്കല്ലാതെ, ഉപയോഗിക്കുന്ന കെട്ടിടങ്ങളിലെ വിവിധ റൂമുകൾക്ക് വ്യത്യസ്ത നമ്പർ നൽകി വെവ്വേറെ കെട്ടിടങ്ങളായി കണക്കാക്കി നികുതി നിർണയിച്ചത് മൂലം താഴെ പറയുന്ന 100 ചതുരശ്ര മീറ്ററിൽ കൂടുതലുള്ള കെട്ടിടങ്ങളിൽ നിന്നും 100 ചതുരശ്ര മീറ്റർ വരെ തറവിസ്തീർണമുള്ള വാണിജ്യാവശ്യത്തിനുള്ള കെട്ടിടങ്ങൾക്ക് ബാധകമായ നിരക്കിലാണ് നികുതി പിരിച്ചത്.

കെട്ടിട ഉടമയുടെ പേരും വിലാസവും	കെട്ടിടത്തിന്റെ ആകെ തറ വിസ്തീർണം	കെട്ടിടത്തിന് നൽകിയ നമ്പറുകൾ	തറ വിസ്തീർണ്ണം (ചതുരശ്ര മീറ്റർ)	ബാധകമാക്കിയ നികുതി നിരക്ക്	ബാധകമാക്കിയ നികുതി (ഇളവുകളും വർധനവും അടക്കം) + ലൈബ്രറി സെസ്സ്	ബാധകമാക്കേണ്ട നികുതി (ഇളവുകളും വർധനവും അടക്കം) + ലൈബ്രറി സെസ്സ്	നഷ്ടം	
മുഹമ്മദ് & മുസ്തഫ തോട്ടോളി അള്ളി പി.ഒ	118.68	4/74 D	23.74	30	784+40=824	1,306+66=1,372	548	
		4/74E	23.74		784+40=824		1,306+65=1,372	548
		4/74F	23.74		784+40=824		1,306+65=1,372	548
		4/74G	23.74		784+40=824		1,306+65=1,372	548
		4/74H	23.74		784+40=824		1,306+65=1,372	548
ആകെ							2,740	

മുഹമ്മദ് അഷറഫ് & ഷഹാബ് ടോട്ടത്തിൽ (വീട്), വലിയപറമ്പ, നെല്ലിക്കാപറമ്പ	105.04	13/199B 13/199C 13/199D 13/199E 13/199F	22 22 22 22 17.4	30	792+40=832 792+40=832 792+40=832 792+40=832 627+32=659	50	1320+66=1386 1320+66=1386 1320+66=1386 1320+66=1386 1044+53=1097	554 554 554 554 438
ആകെ								2,654

ഈ കെട്ടിടങ്ങൾക്ക് പുതിയ നിരക്കിൽ നികുതി ഈടാക്കാൻ ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുണ്ട്.

നിലവിലെ സ്ഥിതി ആരാജ് നൽകിയ കത്തിന് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ലെന്ന് കോഴിക്കോട് ജില്ലാ ഓഡിറ്റ് ജോയിന്റ് ഡയറക്ടറുടെ 31.07.2018 ലെ കെ.എസ്.എ.കെ.കെ. ഡി.എസ്.1/1664/18 നമ്പർ കത്തിലൂടെ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

4. സർക്കാർ അനുമതി ലഭ്യമാക്കാതെ ഉയർന്ന പലിശ നിരക്കിൽ ഭവന പദ്ധതിക്ക് വായ്പയെടുത്തു.

[പേരാമ്പ്ര ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് 2016-17 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 3-12]

- പ്രോജക്ടിന്റെ പേര് - ഐ.എ.വൈ.ഭവന നിർമ്മാണ വായ്പ പലിശ തിരിച്ചടവ്
- പ്രോജക്ട് നമ്പർ - 37/16-17
- നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ - സെക്രട്ടറി
- അടങ്കൽ തുക - 22,510/- (വികസന ഫണ്ട്)
- ചെലവ് തുക - 22,510/- (ബിൽ നം.04/16-17, 27.10.2016)

ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് മുഖേന നടപ്പാക്കുന്ന ഐ.എ.വൈ. ഭവന പദ്ധതിയിലെ ഗുണഭോക്താക്കൾക്ക് അധിക വിഹിതം നൽകുന്നതിനു വേണ്ടി പേരാമ്പ്ര റീജിയണൽ സർവ്വീസ് സഹകരണ ബാങ്കിൽ നിന്നും വായ്പ എടുക്കുന്നതിന് ഭരണസമിതി തീരുമാനിച്ചു (നം.09(1)/13-14, 17.04.2013). സർക്കാർ നിശ്ചയിച്ച നിരക്കിൽ ലോൺ തരാൻ കഴിയില്ലെന്നും 12% പലിശ നിരക്കിൽ 10 വർഷത്തെ കാലാവധിയിൽ അനുവദിക്കാമെന്നും 29.04.2013 ന് ബാങ്ക് മാനേജർ അറിയിച്ചു. ആയതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ സെക്രട്ടറിയും, ബാങ്ക് മാനേജരും 31.05.2013 ന് കരാർ ചമച്ചു. കരാർ പ്രകാരം വായ്പ തുകയും 11.25% പലിശയും സർക്കാർ നൽകുന്നതും, 0.75% പലിശ ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തിന്റെ പദ്ധതി വിഹിതത്തിൽ നിന്നും തിരിച്ചടയ്ക്കാമെന്നും വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിരുന്നു. ആയതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ താഴെ പറയുന്ന തരത്തിൽ ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തിൽ നിന്നും വിവിധ വർഷങ്ങളിൽ തുക അടവാക്കിയിട്ടുണ്ട്.

വർഷം	തുക
2014-15	19,246
2015-16	22,510
2016-17	22,510

പദ്ധതി നടത്തിപ്പുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഓഡിറ്റിൽ കണ്ടെത്തിയ അപാകതകൾ താഴെ പറയുന്നു.

- a) 24.05.2013 ലെ (കെ) 193/13/ത.സ്വ.ഭ.വ, 13.06.2013 ലെ (കെ) 220/13/ത.സ്വ.ഭ.വ നമ്പർ ഉത്തരവുകളിലൂടെ സംസ്ഥാനത്തെ എല്ലാ ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തുകളും 2011-12 വർഷത്തിൽ കുറാർ വച്ച എല്ലാ ഐ.എ.വൈ. ഗുണഭോക്താക്കൾക്കും അധിക വിഹിതം നൽകുന്നതിനായി ത്രിതല സഹകരണ ബാങ്കുകളിൽ നിന്നും 11.25% പലിശ നിരക്കിൽ വായ്പയെടുക്കുന്നതിന് സർക്കാർ അനുമതി നൽകിയിരുന്നു. 09.10.2013 ലെ (കെ) 332/13/ത.സ്വ.ഭ.വ. നമ്പർ ഉത്തരവിലൂടെ ത്രിതല സഹകരണ സ്ഥാപനങ്ങളിൽ നിന്നും വായ്പയെടുക്കുന്നതിനും, തിരിച്ചടവാക്കുന്നതിനുമായി സർക്കാർ മാർഗ്ഗ നിർദ്ദേശങ്ങൾ നൽകിയിരുന്നു. എന്നാൽ മേൽ ഉത്തരവുകളിലൊന്നും സർക്കാർ നിശ്ചയിച്ച പലിശ നിരക്കിൽ അധികമായി വായ്പയെടുക്കുന്നതിന് അനുമതി നൽകിയിട്ടില്ല. സർക്കാർ നിശ്ചയിച്ച പരിധി ലംഘിച്ചാണ് ഉയർന്ന പലിശ നിരക്കിൽ ഭവനപദ്ധതിക്കായി വായ്പ എടുത്തത്.
- b) 1963 ലെ കേരള തദ്ദേശാധികാര സ്ഥാപന വായ്പാ നിയമം, വകുപ്പ് 3(1) പ്രകാരം തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ വായ്പ എടുക്കുന്നത് സർക്കാരിന്റെ മുൻകൂർ അനുമതിയോടുകൂടി ആയിരിക്കണം. ഭവന പദ്ധതിയിലേക്ക് വായ്പ എടുക്കുന്നതിനായി പേരാമ്പ്ര റീജിയണൽ സർവ്വീസ് സഹകരണ ബാങ്ക് നിശ്ചയിച്ച പലിശ നിരക്കിൽ വായ്പയെടുക്കുവാൻ ഉണ്ടായ സാഹചര്യം ഫയലിൽ വ്യക്തമാക്കിയിട്ടില്ല. ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് പരിധിയിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്ന മറ്റ് സർവ്വീസ് സഹകരണ ബാങ്കുകളിൽ നിന്നും കുറഞ്ഞ പലിശ നിരക്കിൽ വായ്പ ലഭ്യമാക്കുന്നതിനുള്ള സാധ്യത പരിശോധിച്ചതായും ഫയലിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല.

സർക്കാർ നിർദ്ദേശങ്ങൾ പാലിക്കാതെ അധിക പലിശ നിരക്കിൽ വായ്പയെടുത്തത് ഓഡിറ്റിൽ അംഗീകരിക്കാവുന്നതല്ല.

സർക്കാർ ഉത്തരവിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് വായ്പ എടുത്തതെന്നാണ് സെക്രട്ടറി മറുപടി നൽകിയിട്ടുള്ളതെങ്കിലും 11.25% നേക്കാൾ ഉയർന്ന പലിശ നിരക്കിൽ വായ്പ എടുക്കാനുള്ള സർക്കാർ അനവാദം ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ലെന്ന് കോഴിക്കോട് ജില്ലാ ഓഡിറ്റ് ജോയിന്റ് ഡയറക്ടറുടെ 31.07.2018 ലെ കെ.എസ്.എ.കെ.കെ.ഡി.എസ്.1/1664/18 നമ്പർ കത്തിലൂടെ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

5. ഒരേ കെട്ടിടത്തിൽ വിവിധ കെട്ടിടനമ്പറുകൾ അനുവദിക്കുന്നതുമൂലം വസ്തുനികുതിയിൽ നഷ്ടം

[തിരുവനന്തപുരം ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് 2016-17 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 2-2]

2011 ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് (വസ്തുനികുതിയും സേവന ഉപനികുതിയും സർച്ചാർജ്ജും) ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 3(5) പ്രകാരം ഒരു കെട്ടിടത്തിന്റെ വ്യത്യസ്ത ഭാഗങ്ങൾ ഒരേ സമയം ചട്ടം 4(1) ൽ പരാമർശിക്കുന്ന വ്യത്യസ്ത ഉപയോഗ ക്രമങ്ങൾക്ക് ഉപയോഗപ്പെടുത്തുന്നുവെങ്കിൽ അതത് കെട്ടിടഭാഗങ്ങളെ വേറെ വേറെ കെട്ടിടങ്ങളായി കണക്കാക്കി കെട്ടിടനമ്പർ നൽകേണ്ടതും ഓരോ കെട്ടിടത്തിനും ഈ ചട്ടങ്ങൾ പ്രകാരം വസ്തുനികുതി ചുമത്തേണ്ടതുമാണ്.

ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിൽ 100 ചതുരശ്ര മീറ്റർ വരെ തറവിസ്തീർണ്ണമുള്ള വാണിജ്യാവശ്യത്തിനുള്ള കെട്ടിടങ്ങൾക്ക് ചതുരശ്ര മീറ്ററിന് 40/- രൂപ നിരക്കിലും 100 ചതുരശ്ര മീറ്ററിന് മുകളിൽ തറവിസ്തീർണ്ണമുള്ള വാണിജ്യാവശ്യത്തിനുള്ള കെട്ടിടങ്ങൾക്ക് ചതുരശ്ര മീറ്ററിന് 60/- രൂപ നിരക്കിലും 200 ചതുരശ്ര മീറ്റർ വരെയുള്ള സൂപ്പർ മാർക്കറ്റ്, ഷോപ്പിംഗ് മാളുകൾ എന്നിവക്ക് 40/- രൂപ നിരക്കിലും 200 ചതുരശ്ര മീറ്ററിന് മുകളിൽ 80/- രൂപ നിരക്കിലുമാണ് നികുതി നിശ്ചയിച്ചിരിക്കുന്നത്.

എന്നാൽ പൂർണ്ണമായും വാണിജ്യാവശ്യത്തിനപയോഗിക്കുന്ന കെട്ടിടങ്ങളിലെ വിവിധ റൂമുകൾക്ക് വ്യത്യസ്ത നമ്പർ നൽകി വെവ്വേറെ കെട്ടിടങ്ങളായി കണക്കാക്കിയാണ് നികുതി നിർണ്ണയിച്ചിരിക്കുന്നത്. ഉദാഹരണം താഴെ കൊടുക്കുന്നു.

- കെട്ടിട ഉടമ : മാത്യു, തൊമരക്കാട്ടിൽ
- കെട്ടിടത്തിന്റെ തറവിസ്തീർണ്ണം : 229.80 ചതുരശ്ര മീറ്റർ
- കെട്ടിടത്തിന് അനുവദിക്കപ്പെട്ട നമ്പറുകൾ - 13-ാം വാർഡിലെ 467 A, 467 B, 467 C, 467 D.
- കെട്ടിടത്തിന്റെ ഉപയോഗക്രമം - വാണിജ്യം, RCC Shop
- കെട്ടിടത്തിന് ഇളവുകളും വർദ്ധനവും ഇല്ല.

കെട്ടിടത്തിന്റെ നമ്പർ	തറവിസ്തീർണ്ണം	ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് നിർണ്ണയിച്ച വസ്തുനികുതി (40 രൂപ നിരക്കിൽ)	ഈടാക്കേണ്ടിയിരുന്ന ത് (60 രൂപ നിരക്കിൽ)
467 A	42.24 ച.മീ	1,690	2,534
467 B	42.24 ച.മീ	1,690	2,534
467 C	71.94 ച.മീ	2,878	4,316
467 D	73.38 ച.മീ	2,935	4,402
ആകെ		9,193	13,786

- കെട്ടിടത്തിന് നിർണ്ണയിക്കേണ്ട നികുതി നിരക്ക് 60/- രൂപ
- തറവിസ്തീർണ്ണം- 229.80 ചതുരശ്ര മീറ്റർ
- ആകെ തറവിസ്തീർണ്ണത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഈടാക്കേണ്ട നികുതി - 13,786/- രൂപ
- നിർണ്ണയിച്ച നികുതികൾ തമ്മിലുള്ള വ്യത്യാസം - 4,593/- രൂപ

വ്യത്യസ്ത ഉപയോഗക്രമങ്ങൾക്കല്ലാതെ ഉപയോഗിക്കുന്ന മുറികളെല്ലാം ചേർത്ത് ഒറ്റ കെട്ടിടമായി പരിഗണിച്ച് നികുതി ഈടാക്കാതെ മേൽ വിവരിച്ച പ്രകാരം നികുതി നിർണ്ണയിച്ചതിലൂടെ നികുതി ഇനത്തിൽ നഷ്ടം സംഭവിച്ചിട്ടുണ്ട്. മേൽ അപാകതകൾക്ക് വിശദീകരണം ആവശ്യപ്പെട്ട് നൽകിയ ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറി 26/16-17 തീയതി 27.9.2017 ന് മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല. വിഷയം സർക്കാരിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തുന്നു.

തൽസ്ഥിതി വിവരം ആരാഞ്ഞുള്ള കത്തിന് അംഗീകരിക്കാനാകാത്ത മറുപടിയാണ് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് നൽകിയിട്ടുള്ളതെന്നും അതിനാൽ പരാമർശം നിലനിൽക്കുന്നതാണെന്നും കോഴിക്കോട് ജില്ലാ ഓഡിറ്റ് ജോയിന്റ് ഡയറക്ടറുടെ 31.07.2018 ലെ കെ.എസ്.എ.കെ.കെ.ഡി.എസ്.1/1664/18 നമ്പർ കത്തിലൂടെ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

6. വാണിജ്യ കെട്ടിടങ്ങളുടെ വസ്തുനികുതി നിർണ്ണയിച്ച് ഈടാക്കിയതിൽ നഷ്ടം ഉണ്ടായി

[ചക്കിട്ടപ്പാറ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് 2016-17 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 2-2]

2011 ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് (വസ്തുനികുതിയും സേവന ഉപനികുതിയും സർചാർജ്ജും) ചട്ടങ്ങളിലെ, ചട്ടം 3-ൽ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് പരിധിയിലെ ഒഴിവാക്കപ്പെട്ടിട്ടില്ലാത്ത ഓരോ കെട്ടിടത്തിനും ചട്ടങ്ങളിലെ വ്യവസ്ഥകൾ പ്രകാരം സെക്രട്ടറി വസ്തുനികുതി ചുമത്തി ഈടാക്കണം. ചട്ടം 3(4) പ്രകാരം ഒരു കെട്ടിടത്തിന്റെ തന്നെ വ്യത്യസ്ത ഭാഗങ്ങൾ (മുകൾ നിലകൾ ഉൾപ്പെടെ) വെവ്വേറെ വ്യക്തികളുടെ ഉടമസ്ഥതയിലുള്ളതാണെങ്കിലോ, ഒരാളിന്റെ ഉടമസ്ഥതയിലുള്ളതാണെങ്കിൽ തന്നെ തക്കതായ കാരണങ്ങളാൽ ആ കെട്ടിട ഭാഗങ്ങൾക്ക് പ്രത്യേക കെട്ടിട നമ്പരുകൾ നൽകിയിട്ടുണ്ടെങ്കിലോ, ഓരോ ഭാഗത്തേയും വേറെ വേറെ കെട്ടിടങ്ങളായി കണക്കാക്കി അവയ്ക്ക് ഓരോന്നിനും വസ്തുനികുതി ചുമത്തേണ്ടതാണ്. ചട്ടം 3(5) പ്രകാരം ഒരു കെട്ടിടത്തിന്റെ വ്യത്യസ്ത ഭാഗങ്ങൾ ഒരേ സമയം ചട്ടം 4 (1)ൽ പരാമർശിക്കുന്ന തരത്തിൽ വ്യത്യസ്ത ഉപയോഗ ക്രമങ്ങൾക്ക് ഉപയോഗപ്പെടുത്തുന്നുവെങ്കിൽ അത് കെട്ടിട ഭാഗങ്ങളെ വേറെ വേറെ കെട്ടിടങ്ങളായി കണക്കാക്കി അവയ്ക്ക് ഓരോന്നിനും വസ്തുനികുതി ചുമത്തേണ്ടതാണ്. ചട്ടം 4(1)-ൽ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് പരിധിയിലെ

കെട്ടിടങ്ങളെ എങ്ങനെ ഇനം തിരിച്ച് കണക്കാക്കാമെന്നും വിശദീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്.

മേൽ വിവരിച്ച നിയമ വ്യവസ്ഥകൾ നിലനിൽക്കേയാണ് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് പരിധിയിൽ 100 ചതുരശ്ര മീറ്റർ വിസ്തൃതിക്കു മുകളിൽ നിർമ്മാണം പൂർത്തീകരിക്കുന്ന വാണിജ്യ കെട്ടിടങ്ങളിലെ മുറികൾക്ക് ഒരോന്നിനും പ്രത്യേക നമ്പർ അനുവദിക്കുന്നത്. ഒരു വ്യക്തിയുടെ തന്നെ കെട്ടിടത്തിലെ വിവിധ മുറികൾക്ക് ഇപ്രകാരം നമ്പർ നൽകുന്നത് വഴി നികുതി നിർണ്ണയിച്ചപ്പോൾ നിയമപരമായി പഞ്ചായത്ത് ഫണ്ടിന് ലഭിക്കേണ്ട നികുതിയിൽ കുറവ് വരുകയും ചെയ്യും. പഞ്ചായത്ത് പരിധിയിലെ 100 ചതുരശ്ര മീറ്ററിനു മുകളിൽ തറവിസ്തീർണം വരുന്ന വാണിജ്യ ആവശ്യത്തിനു ഉപയോഗിക്കുന്ന കെട്ടിടങ്ങൾക്ക് ചതുരശ്ര മീറ്ററിനു 50/- രൂപ നിരക്കിലും 100 ചതുരശ്ര മീറ്ററിനു താഴെ തറവിസ്തീർണമുള്ള വാണിജ്യാവശ്യത്തിനുള്ള കെട്ടിടങ്ങൾക്ക് ചതുരശ്ര മീറ്ററിനു 30/- രൂപ നിരക്കിലുമാണ് നികുതി ഈടാക്കുവാൻ നിശ്ചയിച്ചിട്ടുള്ളത്. എന്നാൽ താഴെ പറയുന്ന കെട്ടിടത്തിന്റെ വിവിധ ഭാഗങ്ങൾക്ക് വിവിധ നമ്പർ നൽകി വസ്തുനികുതി ഈടാക്കിയപ്പോൾ ഓരോ ഒക്യുപ്പൻസിയുടെ വിസ്തീർണത്തിനും കുറഞ്ഞ നിരക്കിൽ വസ്തുനികുതി നിർണ്ണയിച്ചതായി കാണുന്നു.

- ഉടമസ്ഥന്റെ പേര്, മേൽവിലാസം - ശ്രീ.റോയി മരുതേലിൽ, ചെമ്പനോട
 - a) പെർമിറ്റ് നം, കെട്ടിട തരം - B.L/250/14-15, വാണിജ്യ കെട്ടിടം
 - b) തറ വിസ്തീർണ്ണം - 117 ചതുരശ്ര മീറ്റർ
 - c) റോഡിന്റെ പേര് - പെരുവണ്ണാമുഴി - ചെമ്പനോട റോഡ് (പ്രഥമ മേഖല)
 - d) വഴി സൗകര്യം - 5 മീറ്ററിൽ കൂടുതൽ
 - e) അടിസ്ഥാന വസ്തുനികുതിയിൻ മേൽ ഇളവ് - ഇല്ല
 - f) അടിസ്ഥാന വസ്തുനികുതിയിൻ മേൽ വർദ്ധനവ് - 20%

ഈടാക്കേണ്ട അടിസ്ഥാന വസ്തു നികുതി

തറനില - $117 \times 50 = 5850 \times 20\%$ (വർദ്ധനവ്) = $5850 + 1170 = 7,020/-$

ആകെ കെട്ടിടത്തിന്റെ നികുതി - 7,020/-

ലൈബ്രറി സെസ്സ് 5% - $7020 \times 5\% = 351$

ആകെ - $7020 + 351 = 7,371/-$

ഇടയാക്കിയ അടിസ്ഥാന വസ്തുനികുതി

കെട്ടിട നം (തറനില)	ഇടയാക്കിയ നികുതി (ച.മീ.) + ലൈബ്രറി സെസ്സ്	രശീതി നം, തീയതി
2/197/ A, 24 m ²	1,080 + 54 = 1,134	23098/99, 03.03.2016
2/197/ B, 24 m ²	585 + 30 = 615	
2/197/ C, 24 m ²	900 + 45 = 945	23098/100, 03.03.2016
2/197/ D, 24 m ²	1,665 + 84 = 1,749	
2/197/ E, 24 m ²	1,035 + 52 = 1,087	23102/01, 04.03.2016
ആകെ ഇടയാക്കിയ വസ്തുനികുതി	5,265 + 265 = 5,530	
നികുതി/ലൈബ്രറി സെസ്സിനത്തിൽ ഇടയാക്കേണ്ട ബാക്കി തുക - (7,020 + 351 = 7,371) - (5,265 + 265 = 5,530) = 1,841 (1,755+86)		

- ഉടമസ്ഥന്റെ പേര് - ശ്രീ.ജോൺ മത്തായി
 - a) പെർമിറ്റ് നം, കെട്ടിട തരം - B.L/250/14-15, വാണിജ്യ കെട്ടിടം
 - b) ആകെ തറ വിസ്തീർണ്ണം - 232.72 ചതുരശ്ര മീറ്റർ (തറ നില)
 - c) റോഡിന്റെ പേര് - പെരുവണ്ണാമുഴി - പൂഴിത്തോട് റോഡ് (പ്രഥമ മേഖല)
 - d) വഴി സൗകര്യം 5 മീറ്ററിൽ കൂടുതൽ
 - e) അടിസ്ഥാന വസ്തുനികുതിയിൽ മേൽ വർദ്ധനവ് - 20%

ഇടയാക്കേണ്ട അടിസ്ഥാന വസ്തുനികുതി

തറനില - $232.72 \times 50 = 11,636 \times 20\%$ (വർദ്ധനവ്) = $11,636 + 2,372.20 = 13,963.20/-$

ആകെ കെട്ടിടത്തിന്റെ നികുതി - 13,964/-

ലൈബ്രറി സെസ്സ് (5%) - $13,964 \times 5\% = 698.2 = 699/-$

ആകെ - $13,964 + 699 = 14,663/-$

ഇടയാക്കിയ അടിസ്ഥാന വസ്തുനികുതി

കെട്ടിട നം	ഇടയാക്കിയ നികുതി + ലൈബ്രറി സെസ്സ്	രശീതി നം, തീയതി	കെട്ടിട നം	ഇടയാക്കിയ നികുതി + ലൈബ്രറി സെസ്സ്	രശീതി നം, തീയതി
2/197/ A, 10.45 m ²	377+19 =396	9311310016, 26.10.2016	2/197/ M, 9.28 m ²	335 +17 = 352	9311310019, 26.10.2016
2/197/ B, 10.45 m ²	377+19 =396		2/197/ N, 9.28 m ²	335 +17 = 352	
2/197/ C, 10.45 m ²	377+19 =396		2/197/ O, 10.88 m ²	392+20= 412	
2/197/ D, 10.45 m ²	377+19 =396		2/197/ P, 9.47 m ²	341 +18 = 359	
2/197/ E, 9.47 m ²	341 +18 = 359	9311310017, 26.10.2016	2/197/ Q, 9.47 m ²	341 +18 = 359	9311310020, 26.10.2016
2/197/ F, 9.47 m ²	341 +18 = 359		2/197/ R, 9.47 m ²	341 +18 = 359	
2/197/ G, 9.47 m ²	341 +18 = 359		2/197/ S, 10.45 m ²	377+19= 396	
2/197/ H, 9.47 m ²	341 +18 = 359		2/197/ T, 10.45 m ²	377+19= 396	
2/197/ I, 10.88 m ²	392+ 20= 412	9311310018, 26.10.2016	2/197/ U, 10.45 m ²	377+19= 396	
2/197/ J, 9.20 m ²	335+17= 352				
2/197/ K, 18.56 m ²	669+34= 703				
2/197/ L, 22.62 m ²	815+41 = 856				
ആകെ ഇടയാക്കിയ വസ്തു നികുതി + ലൈബ്രറി സെസ്സ് = 8,299 + 425 = 8,724/-					
നികുതി/ലൈബ്രറി സെസ്സിനത്തിൽ ഇടയാക്കേണ്ട ബാക്കി തുക- (13,964 + 699 = 14,663) - (8299 + 425 = 8,724) = 5939 (5,665 + 274)					

- ഉടമസ്ഥന്റെ പേര്, മേൽവിലാസം - ശ്രീ.ചന്ദ്രബോസ്, മണിക്കിലുക്കിയിൽ, മാട്ടനോട്
 - a) കെട്ടിട തരം - വാണിജ്യ കെട്ടിടം
 - b) തറ വിസ്തീർണ്ണം - 112 ചതുരശ്ര മീറ്റർ

കോഴിക്കോട്

- c) റോഡിന്റെ പേര് - ചെമ്പ്ര - പള്ളിക്കുന്ന് റോഡ് (പ്രഥമ മേഖല)
- d) വഴി സൗകര്യം - 5 മീറ്ററിൽ കൂടുതൽ
- e) അടിസ്ഥാന വസ്തുനികുതിയിൻ മേൽ ഇളവ് - ഇല്ല
- f) അടിസ്ഥാന വസ്തുനികുതിയിൻ മേൽ വർദ്ധനവ് - 20%

ഈടാക്കേണ്ട അടിസ്ഥാന വസ്തുനികുതി

- തറനില - $112 \times 50 = 5,600 \times 20\%$ (വർദ്ധനവ്) = $5,600 + 1,120 = 6,720/-$
- ലൈബ്രറി സെസ്സ് (5%) - $6,720 \times 5\% = 336/-$
- ആകെ നികുതി - $6,720 + 336 = 7,056/-$

നിജപ്പെടുത്തിയതും ഈടാക്കിയതുമായ വസ്തുനികുതി

കെട്ടിട നം (തറനില)	നിജപ്പെടുത്തിയ നികുതി (ച.മീ.)+ ലൈബ്രറി സെസ്സ്	ഒടുക്ക വിവരം
13/202/ A, 15 m ²	$540 + 23 = 563$	നികുതി ഈടാക്കിയിട്ടില്ല
13/202/ B, 26 m ²	$936 + 47 = 983$	
13/202/ C, 18 m ²	$648 + 33 = 681$	
13/202/ D, 53.69 m ²	$1,611 + 81 = 1,692$	
ആകെ ഈടാക്കിയ വസ്തു നികുതി	$3,735 + 184 = 3,919$	
നികുതി നിർണ്ണയിച്ചതിൽ കുറവ് വന്ന തുക - 2985/- (6720 - 3735)		
ലൈബ്രറി സെസ്സ് നിർണ്ണയിച്ചതിൽ കുറവ് വന്ന തുക - 152/- (336 - 184)		
ആകെ ഈടാക്കേണ്ട തുക- (6720 +336) + മുൻവർഷ കുടിശ്ശിക		

പഞ്ചായത്ത് പരിധിയിലെ മേൽ വിവരിച്ച കെട്ടിടങ്ങളിൽ നിന്നും കുറഞ്ഞ നിരക്കിൽ നികുതി നിർണ്ണയിച്ച് ഈടാക്കിയതിനാൽ പഞ്ചായത്ത് ഫണ്ടിന് വലിയ അളവിൽ പ്രതിവർഷം നഷ്ടം സംഭവിക്കുന്നുണ്ട്. വിഷയം സർക്കാരിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തുന്നു.

അംഗീകരിക്കാനാകാത്ത മറുപടിയാണ് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് നൽകിയിട്ടുള്ളതെന്നും അതിനാൽ പരാമർശം നിലനിൽക്കുന്നതാണെന്നും കോഴിക്കോട് ജില്ലാ ഓഡിറ്റ് ജോയിന്റ് ഡയറക്ടറുടെ 31.07.2018 ലെ കെ.എസ്.എ.കെ.കെ.ഡി.എസ്.1/1664/18 നമ്പർ കത്തിലൂടെ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

7. ഒരേ കെട്ടിടത്തിൽ വിവിധ കെട്ടിടനമ്പറുകൾ അനുവദിക്കുന്നതുമൂലം വസ്തുനികുതിയിൽ നഷ്ടം.

[കക്കോടി ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് 2016-17 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 2-7]

2011 ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് (വസ്തുനികുതിയും സേവന ഉപനികുതിയും സർച്ചാർജ്ജ്) ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 2(5) പ്രകാരം ഒരു കെട്ടിടത്തിന്റെ വ്യത്യസ്ത ഭാഗങ്ങൾ ഒരേ സമയം ചട്ടം 4(1) ൽ പരാമർശിക്കുന്ന വ്യത്യസ്ത ഉപയോഗ ക്രമങ്ങൾക്ക് ഉപയോഗപ്പെടുത്തുന്നുവെങ്കിൽ അതത് കെട്ടിടഭാഗങ്ങളെ വേറെ വേറെ കെട്ടിടങ്ങളായി കണക്കാക്കി കെട്ടിടനമ്പർ നൽകേണ്ടതും ഓരോ കെട്ടിടത്തിനും ഈ ചട്ടങ്ങൾ പ്രകാരം വസ്തുനികുതി ചുമത്തേണ്ടതുമാണ്.

ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിൽ 100 ചതുരശ്ര മീറ്റർ വരെ തറവിസ്തീർണ്ണമുള്ള വാണിജ്യാവശ്യത്തിനുള്ള കെട്ടിടങ്ങൾക്ക് ചതുരശ്ര മീറ്ററിന് 50/- രൂപ നിരക്കിലും 100 ചതുരശ്ര മീറ്ററിന് മുകളിൽ തറവിസ്തീർണ്ണമുള്ള വാണിജ്യാവശ്യത്തിനുള്ള കെട്ടിടങ്ങൾക്ക് 60/- രൂപ നിരക്കിലും 200 ചതുരശ്ര മീറ്ററിന് മുകളിൽ 80/- രൂപ നിരക്കിലുമാണ് നികുതി നിശ്ചയിച്ചിരിക്കുന്നത്.

എന്നാൽ പൂർണ്ണമായും വാണിജ്യാവശ്യത്തിനപയോഗിക്കുന്ന കെട്ടിടങ്ങളിലെ വിവിധ റൂമുകൾക്ക് വ്യത്യസ്ത നമ്പർ നൽകി വെച്ചേറെ കെട്ടിടങ്ങളായി കണക്കാക്കിയാണ് നികുതി നിർണ്ണയിച്ചിരിക്കുന്നത്. ഉദാഹരണം താഴെ കൊടുക്കുന്നു.

- കെട്ടിട ഉടമ: മുഹമ്മദ് കോയ, വാണിയേരി വീട്
- കെട്ടിടത്തിന്റെ തറവിസ്തീർണ്ണം : 377.68 ചതുരശ്ര മീറ്റർ
- കെട്ടിടത്തിന് അനുവദിക്കപ്പെട്ട നമ്പറുകൾ : 12-ാം വാർഡിലെ 441/A, 441/B, 441/C, 441/D, 441/E, 441/F.
- കെട്ടിടത്തിന്റെ ഉപയോഗക്രമം : വാണിജ്യം
- വഴി സൗകര്യത്തിന് 20% വർദ്ധനവുണ്ട്. ഇളവുകളില്ല.

കെട്ടിടത്തിന്റെ നമ്പർ	തറ വിസ്തീർണ്ണം	ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് നിർണ്ണയിച്ച വസ്തുനികുതി (50 രൂപ നിരക്കിൽ) ഇളവുകൾക്കും വർദ്ധനവുകൾക്കും ശേഷം	ഈടാക്കേണ്ടിയിരുന്നത് (80 രൂപ നിരക്കിൽ) ഇളവുകൾക്കും വർദ്ധനവുകൾക്കും ശേഷം
12/441 A	12 ച.മീ	720	1,152
12/441 B	103 ച.മീ	6,180	9,888
12/441 C	47 ച.മീ	2,820	4,512
12/441 D	12 ച.മീ	720	1,152
12/441 E	59 ച.മീ	3,540	5,664
12/441 F	95 ച.മീ	5,700	9,120
ആകെ		19,680	31,488

- കെട്ടിടത്തിന് നിർണ്ണയിക്കേണ്ട നികുതി നിരക്ക് - 80/- രൂപ
- തറവിസ്തീർണ്ണം - 337.68 ചതുരശ്ര മീറ്റർ
- ആകെ തറവിസ്തീർണ്ണത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഈടാക്കേണ്ട നികുതി - 31,488/- രൂപ
- നിർണ്ണയിച്ച നികുതികൾ തമ്മിലുള്ള വ്യത്യാസം - 11,808/- രൂപ

വ്യത്യസ്ത ഉപയോഗക്രമങ്ങൾക്കല്ലാതെ ഉപയോഗിക്കുന്ന മുറികളെല്ലാം ചേർത്ത് ഒറ്റ കെട്ടിടമായി പരിഗണിച്ച് നികുതി ഈടാക്കാതെ മേൽ വിവരിച്ച പ്രകാരം നികുതി നിർണ്ണയിച്ചതിലൂടെ നികുതി ഇനത്തിൽ 11,808/- രൂപയുടെ നഷ്ടം സംഭവിച്ചിട്ടുണ്ട്. മേൽ അപാകതകൾക്ക് വിശദീകരണം ആവശ്യപ്പെട്ട് നൽകിയ ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറി 4/16-17 തീയതി 16.9.17 ന് മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല.

അംഗീകരിക്കാനാകാത്ത മറുപടിയാണ് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് നൽകിയിട്ടുള്ളതെന്നും അതിനാൽ പരാമർശം നിലനിൽക്കുന്നതാണെന്നും കോഴിക്കോട് ജില്ലാ ജില്ലാ ഓഡിറ്റ് ജോയിന്റ് ഡയറക്ടറുടെ 31.07.2018 ലെ കെ.എസ്.എ.കെ.കെ.ഡി.എസ്.1/1664/18 നമ്പർ കത്തിലൂടെ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

8. വസ്തുനികുതി പരിഷ്കരണത്തിൽ വർദ്ധനവ് വരാതിരിക്കാൻ സഞ്ചയയിൽ ഡാറ്റാ എൻട്രി നടത്തുമ്പോൾ പ്ലിന്റ് ഏരിയയിൽ കുറവ് വരുത്തുന്നു - നഗരസഭക്ക് നികുതിയിനത്തിൽ വൻനഷ്ടം.

[കൊടുവള്ളി മുനിസിപ്പാലിറ്റി 2016-17 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 2-2]

വസ്തുനികുതി പരിഷ്കരണത്തിന്റെയും കമ്പ്യൂട്ടറൈസേഷന്റെയും ഭാഗമായി എല്ലാ ഡിമാന്റുകളും സഞ്ചയയിൽ എൻട്രി വരുത്തേണ്ടതുണ്ട്. ഇങ്ങനെ നിലവിലുള്ള ഡിമാന്റുകൾ സഞ്ചയയിൽ എൻട്രി വരുത്തുമ്പോൾ വിസ്തീർണ്ണത്തിൽ കുറവ് വരുത്തിയാൽ നികുതി പരിഷ്കരണത്തിന്റെ ഫലമായ വർദ്ധനവ് വരാതെ പഴയ നികുതിയിൽ തന്നെ നിൽക്കുന്നു.

പുതിയ നികുതിദായകർക്ക് 14.01.2011 മുതലും, നിലവിലുള്ള നികുതിദായകർക്ക് 2013-14 വർഷം മുതലുമാണ് പരിഷ്കരിച്ച വസ്തുനികുതി പ്രാബല്യത്തിൽ വന്നത്. എന്നാൽ 14.01.2011 മുതൽ 31.3.2013 വരെയുള്ള കാലയളവിലെ നികുതിദായകരെ നിലവിലുള്ള നികുതിദായകരാക്കി കണക്കാക്കിയാൽ അവർക്ക് നിലവിലുള്ള നികുതിയുടെ പരമാവധി 25% വരെ മാത്രമേ വർദ്ധന നൽകാൻ പാടുള്ളൂ. ഇങ്ങനെ നികുതി കണക്കാക്കിയാൽ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന് ആ കാലയളവിലെ നികുതിദായകരിൽ നിന്നും സർക്കാർ ഉത്തരവ് പ്രകാരമുള്ള പുതിയ നികുതി ഈടാക്കാൻ കഴിയാതെ വരികയും നികുതി വർദ്ധനവ് മൂലമുള്ള വരുമാനം നാമമാത്രമാവുകയും ചെയ്യും.

2011-12, 2012-13 വർഷങ്ങളിൽ നിർമ്മിക്കപ്പെടുന്ന പുതിയ കെട്ടിടങ്ങൾക്ക് വാർഷിക വാടക കണക്കാക്കിയാണ് നികുതി ചുമത്തുന്നതെങ്കിലും പിന്നീടുള്ളവയ്ക്ക് വിസ്തീർണ്ണം കണക്കാക്കിയാണ് വസ്തുനികുതി നിർണ്ണയിക്കേണ്ടത്. ഇത്തരം പരിഷ്കരണം സഞ്ചയയിൽ ഡാറ്റാ എൻട്രി നടത്തിയാണ് ചെയ്യുന്നത്.

2012-13 വർഷത്തിൽ നമ്പർ ഇട്ട് നികുതി ഡിമാൻഡ് ചെയ്ത ചില കെട്ടിടങ്ങൾക്ക് സഞ്ചയയിൽ വിസ്തീർണ്ണം ചുരുക്കിയാണ് കാണിച്ചത്. ആയതുമൂലം ഉണ്ടായ നികുതി നഷ്ടത്തിന്റെ ചില ഉദാഹരണങ്ങൾ ചുവടെ കൊടുക്കുന്നു.

ക്രമ നം	കെട്ടിടം നം	പേര് വിലാസം	രജിസ്റ്റർ പ്രകാരം കെട്ടിടത്തിന്റെ വിസ്തീർണ്ണം, തരം	ഇടയാക്കിയ നികുതി	സഞ്ചയയിൽ ഡാറ്റാ എൻട്രി നടത്തിയ വിസ്തീർണ്ണം, നികുതി	തഥാർത്ഥത്തിൽ നിർണ്ണയിക്കേണ്ട നികുതി
1	3/86 M-S	ഉമ്മർ ഹാജി S/o മൊയ്തീൻ കുട്ടി, നടക്കൽ കൊടുവള്ളി	60 M2 വാണിജ്യം	2,042	42.34@50= 2,117/-	318.86x 60= 19,116/-
	3/86 N		28.20	1,134	24.34@50=1,217/-	
	3/86P		24.38	591	14.34@50=717	
	3/86Q		24.38	591	14.34@50=717	
	3/86R		24.38	590	14.34@50=717	
	3/86 S		217.52	439	148.45= 791	
		Total	318.86		258.15M2 6276.00	
<p>ന്യൂ ബിൽഡിംഗ് കൺസ്ട്രക്ഷൻ രജിസ്റ്റർ പ്രകാരം 318.86 ചതുരശ്ര മീറ്റർ വിസ്തീർണ്ണം ഉണ്ടെങ്കിലും സഞ്ചയയിൽ ഡാറ്റാ എൻട്രി നടത്തിയപ്പോൾ വിസ്തീർണ്ണം 258.15M2 രേഖപ്പെടുത്തി വിസ്തീർണ്ണം കുറച്ച് കാണിച്ചു. കൂടാതെ നികുതിയും കുറച്ച് കാണിച്ചു. പെർമിറ്റ്/ കംപ്ലീഷൻ പ്ലാൻ പ്രകാരം ഇതിനേക്കാൾ വിസ്തീർണ്ണം കൂടാം. അതു പോലും കാണിക്കാതെയാണ് വീണ്ടും ഡാറ്റാ എൻട്രി നടത്തിയപ്പോൾ വിസ്തീർണ്ണം കുറച്ച് കാണിച്ച് നികുതി കുറച്ചത്. ഇതു പ്രകാരം കുറവ് വന്ന നികുതി 12,840/- രൂപയാണ് (19116-6276).</p>						
2	3/650 A-Z & A1-A5 &	ടി മുഹമ്മദ്, ടി അബ്ദുൽ മജീദ്, അബ്ദുൽ നാസർ, അബ്ദുൽ ഹക്കീം, അബ്ദുറഹിമാൻ അഷ്റഫ്, ഫൈസൽ ഏഴുകുളത്തിൽ	2300.90 ചതുരശ്ര മീറ്റർ വാണിജ്യം		592.66 ചതുരശ്ര മീറ്റർ = 320,26/-	2300.90x80 = 1,84,072/- വലിയ കെട്ടിടമായതിനാൽ ഷോപ്പിംഗ് മാൾ ഗണത്തിലാണ് ഉൾപ്പെടുത്തിയത്.

കോഴിക്കോട്

<p>പുതിയ നികുതി കെട്ടിടം വിഭജിച്ചാണ് നൽകിയത്. അത് പ്രകാരം ആകെ ഉള്ള കെട്ടിടത്തിന്റെ വിസ്തീർണ്ണം, ഒട്ടക്കിയ നികുതിയുമാണ് മുകളിൽ കൊടുത്തത്. ന്യൂ ബിൽഡിംഗ് രജിസ്ട്രറിൽ 2300.90 ചതുരശ്ര മീറ്റർ വിസ്തീർണ്ണമുള്ള വാണിജ്യ കെട്ടിടം ആണെന്നാണ് കാണിച്ചത്. ഇത് പ്രകാരം നഗരസഭക്ക് നഷ്ടമായത് 1,52,046/- (1,84,072/- - 32,026/-) രൂപയാണ്.</p>						
3	1/44P	അബ്ദുള്ള കെ, S/o അബ്ദുബക്കർ ഹാജി, കുപ്പാരത്ത് വീട്, സൗത്ത് കൊടുവള്ളി	74.88 ച മീ വാണിജ്യം	2,160	51 ചതുരശ്ര മീറ്റർ @ 50= 2,550 + 10% വർദ്ധനവ് = 2,805/-	74.88x50= 3,744 + 374= 4,118 4,118- 2,160= 1,958/-
4	2/67 C	അബ്ദുൽ ലത്തീഫ്, S/o മുഹമ്മദ് കോതൂർ കൊടുവള്ളി	276 ചതുരശ്ര മീറ്റർ വാണിജ്യം	18,925	180x60= 10,800+ 20% വർദ്ധനവ് - 2160= 12,960/-	276x60= 16,560+ 20% വർദ്ധനവ് 3,312= 19,872/-
<p>കുറവ് വരുത്തിയത്. 19,872/- -12,960/- = 6,912/- രൂപ</p>						
5	8/350 A- C	ബഷീർ കെ, റാഷിദത്ത് കുന്ദമ്മൽ, മാണിപ്പുരം	133 ചതുരശ്ര മീറ്റർ	3,325	110x50=5,500- 20% ഇളവ്- 1,100 = 4,400/-	133x60= 7,980 - 20% ഇളവ്- 1,596= 6,384/-
	B		133 ചതുരശ്ര മീറ്റർ	3,325	3,949	133x60= 7,980 - 20% ഇളവ്- 1,596= 6,384/-
	C		210 ചതുരശ്ര മീറ്റർ	7,950	8,970	210x60= 12,600-20% ഇളവ്- 2,520= 10,080/-
					17,319	22,848/-
<p>കുറവ് വരുത്തിയത് 22,848/- - 17,319/- = 5,529/- രൂപ</p>						
6	6/426 D	വി ടി അബ്ദുറഹിമാൻ മാസ്റ്റർ പ്രസിഡന്റ്, അസാസുൽ ഉല്യം മദ്രസ്സ്.	124 ചതുരശ്ര മീറ്റർ	4,294	88 x 50= 4,400 +(10% ഇളവ് 20% വർദ്ധനവ്) =4,840	124x60= 7,440+ (10% ഇളവ് 20% വർദ്ധനവ്)= 8,184/-
<p>കുറവ് വരുത്തിയത്. 8,184/- -4,840/- = 3,344/- രൂപ</p>						
7	2/137H1	റഷ്യാ മുഹമ്മദ്,	36.09	1,089	12.7 x50=	36.09x50=

		ഹിബ മുഹമ്മദ്, ഫിദ മുഹമ്മദ് മലയിൽ പറമ്പിൽ ഉണ്ണികുളം പുന്തർ	ചതുരശ്ര മീറ്റർ		635+(10% ഇളവ് 20% വർദ്ധനവ്)= 699	1804.50+(10% ഇളവ് 20% വർദ്ധനവ്)= 1,985/-
36.09 ച മീ വിസ്തീർണ്ണം ഉള്ള കെട്ടിടത്തിന് കേവലം 12.7 ചതുരശ്ര മീറ്റർവിസ്തീർണ്ണത്തിനാണ് നികുതി നിർണ്ണയിച്ചത്. ഇതുപ്രകാരം 1,286/- രൂപ (1985-699) നഷ്ടം വന്നു.						
8	10/285 B	എം ഹമീദ് D/O ഉമ്മർഹാജി മണാളൻ തോട്ടത്തിൽ വീട് മാനിപുരം പിഒ, കൊടുവള്ളി	101.17 ചതുരശ്ര മീറ്റർ	3,541	80 ചതുരശ്ര മീറ്റർ 3541 (മറ്റൊന്നും രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല)	101.17x60= 6,070/-
ന്യൂ ബിൽഡിംഗ് രജിസ്റ്ററിൽ വാണിജ്യകെട്ടിടം ആണെങ്കിലും Form-6 ൽ പാർപ്പിടം എന്നും, എന്നാൽ നികുതി ഒരു വിഭാഗത്തിലും പെടുന്നവയുമല്ല ഇവിടെ രേഖപ്പെടുത്തിയത്. നഷ്ടം- 6,070/- -3,541/- = 2,529/- രൂപയാണ്						
9	3/85 G	ഉസൈൻ ഹാജി S/o മൊയ്ത ഹാജി വടക്കേക്കര, നരിക്കുനി	26.16 ചതുരശ്ര മീറ്റർ	968	12 ചതുരശ്ര മീറ്റർ x50 = 600	26.16x50= 1,308/-
ഈ കെട്ടിടത്തിന് നികുതി കുറച്ചു നൽകിയതിൽ ഉണ്ടായ നഷ്ടം- (1,308/- - 600) 708/- രൂപ						
10	8/594 C- F	അബ്ദുൽ ലത്തീഫ്, S/o അഹമ്മദ് ഹാജി പട്ടിണിക്കര മാനിപുരം	24.62	678	16.94x50= 847-(20% ഇളവ്) 169.4= 678/-	24.62x50= 1,231-(20% ഇളവ്) 246= 985/-
	594/D		21.95	604	15.1x50= 755-151(20%)= 604	21.95x50= 1,098-220(20%)= 878/-
	594/E		21.95	604	15.1x50= 755-151(20%)= 604/-	21.95x50= 1098-220(20%)= 878/-
	594/F		21.95	604	15.1x50= 755-151(20%)= 604/-	21.95x50= 1,098-220(20%)=

						878/-
		ആകെ	90.47		62.24 ച മീ 2490	3,619/-
കറവ് വരുത്തിയ തുക - 3,619/- - 2,490/- = 1,129/- രൂപ						
11	10/285 B	അബൂൽ ഗഫൂർ കൊടക്കാട്ട് കണ്ടി S/o കഞ്ഞമ്മദ് ഹാജി മാനിപുരം പി ഒ	115.94 ചതുരശ്ര മീറ്റർ	3,857	80 ചതുരശ്ര മീറ്റർ 3541	115.94x60= 6,956/-
കറവ് വരുത്തിയ തുക - 6,956/- - 3,541/- = 3,415/- രൂപ.						
12	3/397 C	ഞൈക്കോറ മുസ്ലീം സാംസ്കാരിക വേദി പ്രസിഡന്റ് നടുവിട്ടിൽ ആലിക്കുട്ടി	230.88 ചതുരശ്ര മീറ്റർ	5,264	80x50= 4,000/- tax. 4750	230.88x 50= 11,544/-
കറവ് വരുത്തിയ തുക - 11,544/- - 4,750/- = 6,794/- രൂപ.						
13	8/255 C	അബൂജുള്ളക്കുട്ടി ഹാജി S/o മോയിൻകുട്ടി, കോളി കെട്ടിക്കുന്നമ്മൽ വീട് കളരാന്തിരി മാനിപുരം.	84.28 ചതുരശ്ര മീറ്റർ	474 രൂപ	30x 50= 1,500- (20% മേഖല, - 10% വഴി, 10% കാലപ്പഴക്കം) 600= 900	84.28x50= 4,214-(30% ഇളവ്) 1264= 2,950/-
84.28 ചതുരശ്ര മീറ്റർ വിസ്തീർണ്ണമുള്ള കെട്ടിടത്തിന് കേവലം 30 ചതുരശ്ര മീറ്റർ ന് മാത്രമേ നികുതി നിർണ്ണയിക്കാൻ സഞ്ചയയിൽ ഡാറ്റാ എൻടി നടത്തിയുള്ളൂ. കൂടാതെ പുതിയ കെട്ടിടത്തിന് കാലപ്പഴക്കത്തിന്റെ ഇളവ് അനുവദിച്ചു. നഷ്ടം- 2,950/- -900/- = 2,050/- രൂപ						
ആകെ						1,97,500 + LC 9875

ന്യൂ ബിൽഡിംഗ് രജിസ്ട്രറിൽ നിന്ന് ഡാറ്റാ എൻടി നടത്തിയപ്പോൾ കെട്ടിടത്തിന്റെ വിസ്തീർണ്ണം കുറച്ച് കാണിക്കുകയാണ് ചെയ്തത്. സഞ്ചയയിൽ നടത്തുന്ന ബേസ് ഡാറ്റാ എൻടി അനുസരിച്ചാണ് ഭാവിയിൽ ഈ കെട്ടിട ഉടമകളിൽ നിന്നും നികുതി ഈടാക്കുന്നത് എന്നതിനാൽ കെട്ടിടങ്ങളുടെ വിസ്തീർണ്ണത്തിൽ ഇങ്ങനെ കറവ് വരുത്തി ഡാറ്റാ എൻടി നടത്തിയത് ഗുരുതരമായ ക്രമക്കേടാണ്. വസ്തു നികുതി സഞ്ചയയിൽ ഡേറ്റാ എൻടി നടത്തി തുടങ്ങിയ 2012-13 വർഷം മുതൽ 2016-17 വരെ ഇത്തരത്തിൽ നഷ്ടം ഉണ്ടായിട്ടുണ്ട്. വിഷയം സർക്കാരിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തുന്നു.

പരാമർശത്തിൽ പറയുന്ന അപാകതകൾ പരിഹരിക്കാൻ അടിയന്തിര നടപടി കൈക്കൊള്ളുന്നതാണെന്ന് നഗരസഭാ സെക്രട്ടറി അറിയിച്ചിട്ടുള്ളതായി കോഴിക്കോട് ജില്ലാ ഓഡിറ്റ് ജോയിന്റ് ഡയറക്ടറുടെ 31.07.2018 ലെ കെ.എസ്.എ.കെ.കെ.ഡി.എസ്.1/1664/18 നമ്പർ കത്തിലൂടെ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

9. നഗരസഭ നികുതി നിരക്ക് പരിഷ്കരിച്ചിട്ടും പഴയ നിരക്കിൽ വാണിജ്യ കെട്ടിടത്തിന് വസ്തുനികുതി ഈടാക്കി

[കൊടുവള്ളി മുനിസിപ്പാലിറ്റി 2016-17 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 2-3]

നഗരസഭ 23.09.2016 ലെ 110/16-ാം നമ്പർ തീരുമാനം പ്രകാരം വിവിധ തരം കെട്ടിടങ്ങൾക്ക് ഈടാക്കേണ്ട വസ്തുനികുതി നിശ്ചയിച്ചിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ 2016-17 വർഷത്തിൽ വസ്തുനികുതി നിർണ്ണയം നടത്തിയ പുതിയ ചില കെട്ടിടങ്ങൾക്ക് പഴയ നിരക്കിലാണ് നിർണ്ണയം നടത്തിയത്. ചില ഉദാഹരണങ്ങൾ ചുവടെ കൊടുക്കുന്നു.

ക്രമ നം	രജിസ്റ്ററിലെ ക്രമ നം	കെട്ടിടം നം.	ഉടമയുടെ പേര് വിലാസം	കെട്ടിടത്തിന്റെ വിസ്തീർണ്ണം ചതുരശ്ര മീറ്റർ	നിർണ്ണയിച്ച നികുതി	നിർണ്ണയിക്കേണ്ട നികുതി	കുറവ്
1	137	8/35A-H	മുഹമ്മദലി എം ടി, മണലിൻതോട്ടത്തിൽ വീട് മാനിപുരം പി ഒ	GF-165.68 FF-286.07 = 451.75	BT-22523 LC- 1130 (10%മേഖല ഇളവ്, 20% വഴി വർദ്ധനവ് ഉൾപ്പെടെ)	451.75x90= 40,658 = +8132 - 4,066= 44,724/- (10%മേഖല ഇളവ്, 20% വഴി വർദ്ധനവ്)	44,724- 22,523 = 22,201 + LC 1,110
2	202	2/376A	അഷ്റഫ് ബാബു, അബ്ദുൽ കലാം, അബ്ദുറഹിമാൻ	GF-220.55 FF-240.55 Stair-28.29 = 489.39	BT-35237 LC- 1762 20% വഴി വർദ്ധനവ് ഉൾപ്പെടെ)	489.39x90= 44,045 +8,809 =52,854/- (20% വഴി വർദ്ധനവ്)	52,854- 35,237 = 17,617 + LC 881
3	203	14/353 A- F	പ്രസിഡന്റ്, മസ്ജിദ്സ്സലാം ജമാ അത്ത് പള്ളി കമ്മിറ്റി	GF-149.76 FF-14.56 = 164.32	96.72x 50= 4,836 + 53.14x6= 318.84(Flat)	96.72x70= 6,770 + LC 339	6,770- 4,836= BT- 1,934 LC 97
26.57 ച മീ വിസ്തീർണ്ണം ഉള്ള 2 ഫ്ലാറ്റുകൾക്ക് പാർപ്പിടത്തിന്റെ നിരക്കാണ് നൽകിയത്.							
4	205	16/110 A- F	പോക്കർ കുട്ടി, ചെറു പൂജങ്ങൾ സൗത്ത് കൊടുവള്ളി	GF-58.28 FF-63.80 Stair-13.16	99.08x50 = 4,954/-	122.08x90= 10,987 - (1098)+ 2,197 = 12,085/-	BT- 5,040 LC -252
99.08 ച മീറ്ററിന് 50/- രൂപ നിരക്കിലാണ് ഈടാക്കിയത്. കൂടാതെ മേഖല ഇളവ് 10% വും, വർദ്ധനവ് 20% വും ഇത് പ്രകാരം അടവാക്കിയ തുക 7,045/- രൂപയാണ്.							
5	230	23/86 A- E	ഷൈജൽ പി, പന്നിയോക്കിൽ പ്ലാക്കറ്റി കൊടുവള്ളി	GF 132.84 FF 147.60 Stair 15.68 296.12	BT 12873 (10%മേഖല ഇളവ്, 20%വഴി വർദ്ധനവ്)	280.44x90= 25,340+ (10%മേഖല ഇളവ്, 20%വഴി വർദ്ധനവ്)= 27,874/-	27,874- 12,873= 15,001 BT LC- 750

കോഴിക്കോട്

6	234	21/161 A-C	ആലിക്കോയ - സുബൈദ വെള്ളങ്ങോട്ട് മണ്ണിൽ നെല്ലാങ്കണ്ടി വാവാട്	GF 101.15 FF 124.91 226.06	(10%മേഖല ഇളവ്, 20%വഴി വർദ്ധനവ്) 13,397/-	226.06x90= 20,345+ 22,380/- (10%മേഖല ഇളവ്, 20%വഴി വർദ്ധനവ്)	22,380- 13,397= 8,983 + LC 449
7	256	13/2A- B	അബൂൽ മജീദ് S/o അയമ്മദ് കുട്ടി, പൂവ തൊടുകയിൽ കരുവം പൊയിൽ	GF 111.87	4,476 (20% ഇളവ് അടക്കം)	111.87x 90= 10,068- (20% ഇളവ് = 2014)= 8,054/-	8,054- 4,476= 3,578 + LC 179
8	313	7/320 A	അബൂൽ അസീസ് കെ കെ കൊടക്കാട്ടുകണ്ടി മാണിപുരം	GF 36	2052 (5% ബഹുനില ഇളവ്, 20%വഴി വർദ്ധനവ്)	36x70= 2,520 (- 5% + 20%)= 2,898/-	2,898- 2,052= 846 + LC 42
9	321	16/272 C	മുഹമ്മദലി എം കെ, മേലേ കല്ലിടുമ്പിൽ , ദാറുസ്സലാം സൗത്ത് കൊടുവള്ളി	GF 126.88 ഇതര വ്യവസായം	4,441 (30% ഇളവ് ഉൾപ്പെടെ)	126.88x70= 8,882- 30%= 6,217/-	6,217- 4,441= 1,776 + LC 89
10	347	2/376 B	പ്രസിഡന്റ് & സെക്രട്ടറി ഇരുമോത്ത് ജമാ അത്ത് പള്ളി കമ്മിറ്റി വാവാട്	GF 235.75 വാണിജ്യം	9902 ((30% ഇളവ് ഉൾപ്പെടെ)	235.75x 90= 21,218-30% = 14,853/-	14,853- 9,902= 4,951 + LC 248
11	364	21/444 B-E	അബൂൽ മജീദ് S/o മുഹമ്മദ് ഹാജി കരിമ്പയിൽ കൊടുവള്ളി	GF 227.75	14,352/- (30% വർദ്ധനവ് ഉൾപ്പെടെ)	227.75x90= 20,498+ 30% വർദ്ധനവ് 6,149= 26,647/-	BT 26,647- 14,352= 12,295 + LC615
12	80	10/711 A	അമീൻ, എലത്തൂം കണ്ടിയിൽ ഒതയോത്ത് മാണിപുരം	Cellar- 19.61 GF 51.66 FF 51.66 Stair- 9.78	6371 (20% ഇളവ് ഉൾപ്പെടെ)	103.22x90= 9,299 -(20% ഇളവ്)= 7,439/-	7,439- 6,371= 1,068 + LC53
13	84	3/285 A	മുഹമ്മദ് എം, മാട്ടപ്പൊയിൽ, വാവാട് പി ഒ	295	21,240/- (20% വർദ്ധനവ് ഉൾപ്പെടെ)	295x90= 26,550 + 5,310 = 31,860/- (20% വർദ്ധനവ് ഉൾപ്പെടെ)	31,860- 21,240= 10,620 + LC 531
14	86	9/61 A- B	ഷറഫുദ്ദീൻ കെ വി, കൗസർ വില്ല, കരിറ്റിപ്പറമ്പ്, മാണിപുരം	GF 61 FF 71.98 132.98	8540 (10%മേഖല ഇളവ്, 20% വഴി വർദ്ധനവ് ഉൾപ്പെടെ)	132.98x 90= 11968 +2394-1197= 13,165/- (10%മേഖല ഇളവ്, 20%വഴി വർദ്ധനവ്)	13,165- 8,540 = 4,625 + LC 231
15	192	15/110 A- E	ഉമ്മർ ഒ വി, യൂസഫ് ഒ വി ഒറ്റപ്പോക്ക് വയലിൽ മദ്രസ്സാബ്ബാർ വെണ്ണക്കാട്	GF 107.12 FF 37.12 Stair 15.12 159.36	7879 (10%മേഖല ഇളവ്, 20% വഴി വർദ്ധനവ് ഉൾപ്പെടെ)	144.24x90= 12982 +2596- 1298= 14,280/- (10%മേഖല ഇളവ്, 20% വഴി വർദ്ധനവ് ഉൾപ്പെടെ)	14,280- 7,879= 6,401 + LC 320
ആകെ							BT 1,19,084 LC 5,847

നഗരസഭയുടെ 23.09.2016 ലെ 110/16-ാം നമ്പർ തീരുമാനപ്രകാരം വിവിധ തരം കെട്ടിടങ്ങൾക്ക് ഈടാക്കേണ്ട നഗരസഭയ്ക്ക് ബാധകമായ വസ്തുനികുതി നിശ്ചയിക്കപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ ഈടാക്കിയ നികുതി പഞ്ചായത്തിന് ബാധകമായതാണ്. വാണിജ്യ കെട്ടിടങ്ങളുടെ പുതിയ നികുതി മാത്രമാണ് ഇവിടെ പരിശോധിച്ചത്. പുതിയ നിരക്ക് നിലവിൽ വന്നിട്ടും പഴയ നിരക്ക് തന്നെ ഈടാക്കിയത് മൂലം നഗരസഭയ്ക്ക് വസ്തുനികുതിയിനത്തിൽ 2016-17 വർഷത്തിൽ നഷ്ടമായ 1,19,084/- രൂപയും ലൈബ്രറി സെസ്സ് ഇനത്തിൽ 5,847/- രൂപയും ഈടാക്കണമെന്നും, സമാനമായ അപാകതകൾ ഉണ്ടായെന്ന് പരിശോധിച്ച് നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്നും റിപ്പോർട്ടിൽ നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുണ്ട്.

പരാമർശത്തിൽ പറയുന്ന അപാകതകൾ പരിഹരിക്കാൻ അടിയന്തിര നടപടി കൈക്കൊള്ളുന്നതാണെന്ന് നഗരസഭാ സെക്രട്ടറി അറിയിച്ചിട്ടുള്ളതായി കോഴിക്കോട് ജില്ലാ ഓഡിറ്റ് ജോയിന്റ് ഡയറക്ടറുടെ 31.07.2018 ലെ കെ.എസ്.എ.കെ.കെ.ഡി.എസ്.1/1664/18 നമ്പർ കത്തിലൂടെ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

10. വാണിജ്യകെട്ടിടങ്ങൾക്ക് വിഭജിച്ച് വസ്തുനികുതി കണക്കാക്കി - നിരക്കിലും ആകെ വിസ്തീർണ്ണത്തിലും കുറവ്.

[കൊടുവള്ളി മുനിസിപ്പാലിറ്റി 2016-17 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 2-4]

വസ്തുനികുതി പുനർനിർണ്ണയിക്കുന്നത് ഒരു കെട്ടിടത്തിന്റെ ആകെ തറവിസ്തീർണ്ണത്തിനനുസരിച്ചാണ്. മേഖലകൾക്കനുസരിച്ച് കിഴിവും വർദ്ധനവും, കാലപ്പഴക്കത്തിനനുസരിച്ച് കുറവും ഉണ്ടാകുന്നു. വാണിജ്യ കെട്ടിടങ്ങൾക്ക് 100 ചതുരശ്ര മീറ്റർ വരെ മിനിമം 50 രൂപയും, 100- 200 വരെ ചതുരശ്ര മീറ്ററിന് 60 രൂപയും, 200 ന് മുകളിൽ 80 രൂപയും നികുതിയിനത്തിൽ നൽകേണ്ടതാണ് (പഞ്ചായത്ത് ആയിരുന്ന കാലയളവിലെ സ്ഥിതി). എന്നാൽ, വാണിജ്യ കെട്ടിടങ്ങൾക്ക് ഓരോ മുറികൾക്കും വിഭജിച്ചാണ് നികുതി നിർണ്ണയിച്ചത്. കൂടാതെ ഇങ്ങനെ വിഭജിക്കുമ്പോൾ നികുതി നിർണ്ണയിച്ച വിസ്തൃതി ആകെ വിസ്തൃതിയേക്കാൾ വളരെ കുറയുന്ന സ്ഥിതി ഉണ്ടാകുന്നു. ഇതിനാൽ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന് 100 ചതുരശ്ര മീറ്ററിൽ കൂടിയ കെട്ടിടങ്ങൾക്കും കുറഞ്ഞ നിരക്കായ 50 രൂപ ക്രമത്തിലേ ലഭിക്കുന്നുള്ളൂ. മാത്രവുമല്ല നികുതി നിർണ്ണയിച്ചു നൽകിയ ആകെ വിസ്തീർണ്ണം കെട്ടിടത്തിന്റെ ആകെ വിസ്തീർണ്ണത്തിനേക്കാൾ കുറവായതിനാൽ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന് വീണ്ടും വളരെ നഷ്ടം സംഭവിക്കുന്നു. വിശദാംശം താഴെ കൊടുക്കുന്നു.

കോഴിക്കോട്

ക്രമ നം	പേര്, വിലാസം, പുതിയ കെട്ടിട നം.	ന്യൂ ബിൽ ഡിംഗ് രജിസ്റ്റർ പ്രകാരം ഉള്ള വിസ്തീർണ്ണം ച.മീ	അടവാക്കിയ നികുതി	നികുതി നിർണ്ണയിച്ചത്	യഥാർത്ഥത്തിൽ അടവാക്കേണ്ട നികുതി	നിർണ്ണയിച്ചതിൽ കുറവ്
1	സൈനുബിൻ എം, മേപ്പായിൽ വീട് കിഴക്കോത്ത് 3/64Z-& A1-A3	129.19	ച മീ 50 രൂപ നിരക്കിൽ +20% വർദ്ധനവു	7,752	$129.19 \times 60 = 7,752 + 20\%$ വർദ്ധനവു- $1,550 = 9,302/-$	1,550
2	ചെമ്പറ്റമ്മൽ ഗഹൂർ ചുണ്ടപ്പുറം മാനിപുരം 11/625 A-C	147.4	ച മീ 50 രൂപ നിരക്കിൽ +20% വർദ്ധനവു	8,825	$147.4 \times 60 = 8,844 + 20\%$ വർദ്ധനവു- $1,769 = 10,613/-$	1,769
3	ഒ കെ മുഹമ്മദ് അഷ്റഫ്, ഇളവൻ ചാലിൽ കൊടുവള്ളി 3/60 G- Z	369.86	ച മീ 50 രൂപ നിരക്കിൽ +20% വർദ്ധനവു	20,157	$369.86 \times 60 = 22,192 + 20\%$ വർദ്ധനവു- $4,438 = 26,630/-$	6,473
4	ഷാഹുൽ ഹമീദ് പുത്തൻ വീട്ടിൽ 4/190 A	210.00	ച മീ 50 രൂപ നിരക്കിൽ +20% വർദ്ധനവു	13,965	$210 \times 60 = 12,600 + 20%$ വർദ്ധനവു- $2,520 = 1,5120/-$	1,155
5	ഫൈസൽ & ഫൗസിയ കാരാട്ട് കൊടുവള്ളി	208.3	ച മീ 50 രൂപ നിരക്കിൽ +20% വർദ്ധനവു, 10% ഇളവും	9,420	$208.3 \times 60 = 12,498 + 20%$ വർദ്ധനവു, 10% ഇളവും $13,748/-$	4,320
6	ഉസ്സൈൻ ഹാജി S/o മൊയ്തൂ ഹാജി വടക്കേക്കര, നരിക്കുനി 3/85 G- U	363.06	ച മീ 50 രൂപ നിരക്കിൽ- ഇളവ് 5%	16,917	$363.06 \times 60 = 21,784 - 5%$ ഇളവ് $-1,089 = 20,695/-$	3,778
7	എം മാധവൻ നമ്പൂതിരി, എം ദേവകി നമ്പൂതിരി മക്കാട്ട് ഇല്ലം, മാനിപുരം 9/245 A1- Q1	759.78	38866	37,763	$759.78 \times 60 = 45,587 + 20%$ വർദ്ധനവു, 10% ഇളവും- $(+9,117 - 4,559) = 50,145/-$	12,382

	200 ച മീ ന് മുകളിൽ ഉള്ള ഷോപ്പിംഗ് മാളുകൾക്ക് 80 രൂപ നിരക്കിലാണ് നികുതി നിർണ്ണയിക്കേണ്ടത്. ഇവിടെ കെട്ടിടം ഏത് തരം ആണെന്ന് വ്യക്തമാക്കിയിട്ടില്ല.					
8	അബ്ദുൽ റസാഖ്, ആയിഷ, കക്കാടം ചാലിൽ വീട് മാനിപുരം	132 ച മീ		3,426	132x60= 7,920/-	4,494
ആകെ കുറവ് വന്ന തുക (+ലൈബ്രറി സെസ്)						35,921

2012-13 വർഷത്തിൽ നിജപ്പെടുത്തിയ നികുതിയാണ് മുകളിൽ കൊടുത്തത്. വാണിജ്യകെട്ടിടങ്ങൾക്ക് തറ വിസ്തൃതി വിഭജിച്ച് വസ്തുനികുതി നിർണ്ണയിച്ചപ്പോൾ നിരക്കിലും, ആകെ വിസ്തീർണ്ണത്തിലും കുറവ് വരുന്നതിനാൽ ചില കെട്ടിടങ്ങൾക്ക് യഥാർത്ഥത്തിൽ നിർണ്ണയിക്കേണ്ട നികുതിയുടെ പകുതി പോലും തിട്ടപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല. ഇതിനാൽ വൻ തോതിലുള്ള നികുതി ചോർച്ച ഉണ്ടായിട്ടുണ്ട്. ഇത്തരത്തിൽ 35,921/- രൂപ വസ്തുനികുതി ഇനത്തിലും, 1,796/- രൂപ ലൈബ്രറി സെസ്സ് ഇനത്തിലും 2016-17 വർഷത്തിൽ നഗരസഭയ്ക്ക് നഷ്ടപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. ഇപ്രകാരമുള്ള നഷ്ടം ഈടാക്കുന്നതിന് സമ്പ്രദാനപടി സ്വീകരിക്കണമെന്ന് റിപ്പോർട്ടിൽ നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുണ്ട്.

പരാമർശത്തിൽ പറയുന്ന അപാകതകൾ പരിഹരിക്കാൻ അടിയന്തിര നടപടി കൈക്കൊള്ളുന്നതാണെന്ന് നഗരസഭാ സെക്രട്ടറി അറിയിച്ചിട്ടുള്ളതായി കോഴിക്കോട് ജില്ലാ ഓഡിറ്റ് ജോയിന്റ് ഡയറക്ടറുടെ 31.07.2018 ലെ കെ.എസ്.എ.കെ.കെ.ഡി.എസ്.1/1664/18 നമ്പർ കത്തിലൂടെ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

11. കാലപ്പഴക്കമുള്ളവയ്ക്ക് മാത്രം അനുവദനീയമായ നികുതിയിളവ് പുതിയ കെട്ടിടത്തിന് നൽകി.

[കൊടുവള്ളി മുനിസിപ്പാലിറ്റി 2016-17 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 2-5]

10 വർഷം മുതൽ 25 വർഷം വരെ പഴക്കമുള്ള കെട്ടിടങ്ങൾക്ക് നൽകാവുന്ന 10% നികുതിയിളവ് 2012-13 വർഷത്തിൽ നിർമ്മിച്ച കെട്ടിടത്തിന് നൽകുക വഴി വസ്തുനികുതി നിർണ്ണയത്തിൽ കുറവ് വന്നു. വിശദാംശം ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

അപേക്ഷാക്രമനം	വാർഡ്, വീട്ട്നം	പേര്, വിലാസം	നികുതി നിർണ്ണയിച്ച വർഷം-തീയതി	കെട്ടിടത്തിന്റെ വിസ്തീർണ്ണം ച. മീറ്ററിൽ	ഇടയാക്കിയ നികുതി	സഞ്ചയ പ്രകാരം പുതുക്കിയ ഇടയാക്കിയ നികുതി	യഥാർത്ഥത്തിൽ ഇടയാക്കേണ്ട നികുതി
662	8/22 5C	അബൂലക്രട്ടി ഹാജി S/o മോയിൻകുട്ടി കോളി കെട്ടിക്കുന്നുമ്മൽ വീട് കളരാന്തിരി, മാനിപുരം	2012-13 1.10.12	42.14	15x50=750- 300 (20% മേഖല കിഴിവ് + 10% കാലപ്പഴക്കം + 10% വഴി)	2 റൂം ആക്കി 750-300= (450 + LC 22.5) x 2= 900+LC 45	42.14x70 = 2,950- 885 (30% കിഴിവ്) =2,065+LC 103

ഇടയാക്കേണ്ട നികുതി = 2,065+LC 103/- രൂപയാണ്. എന്നാൽ സഞ്ചയയിൽ വസ്തുനികുതി പരിഷ്കരിച്ച ഫോറത്തിൽ ഇതിനു പുറമേ 10 വർഷം മുതൽ 25 വർഷം വരെ പഴക്കമുള്ള കെട്ടിടത്തിന് നൽകുന്ന 10% നികുതിയിളവ് നൽകിയിട്ടുണ്ട്. ഇടയാക്കിയതിൽ കുറവ് വന്ന നികുതി 2,065+ LC 103- 900+ LC 45= 1,165+ LC 58/- രൂപയാണ്. ഇത്തരത്തിൽ 5 വർഷം കൊണ്ട് നഗരസഭക്ക് നഷ്ടപ്പെട്ടത് വസ്തുനികുതി ഇനത്തിൽ 5,825/- രൂപയും LC ഇനത്തിൽ 290/- രൂപയുമാണ്.

കൂടാതെ 42.14 ചതുരശ്ര മീറ്റർ വിസ്തീർണ്ണം ഉള്ള കെട്ടിടത്തിന് സഞ്ചയയിൽ ഡാറ്റാ എൻട്രി നടത്തിയത് കേവലം 30 ചതുരശ്ര മീറ്റർ (2x15 = 30) വിസ്തീർണ്ണം എന്നാണ്. ഇത് കേവലം ഡാറ്റാ എൻട്രി നടത്തിയതിൽ വന്ന തെറ്റല്ല. നികുതി കുറച്ച് കൊടുക്കുക എന്ന ഉദ്ദേശ്യത്തോടെയാണ് വിസ്തീർണ്ണം കുറച്ചു കാണിക്കുകയും, കാലപ്പഴക്കത്തിന് നൽകുന്ന 10 % ഇളവ് നൽകുകയും ചെയ്തതെന്ന് അനുമതിക്കേണ്ടി വരുന്നു. ഇതുവുമെല്ലാം ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന് നികുതിയിനത്തിൽ സംഭവിച്ച നഷ്ടം ഉത്തരവാദികളായവരിൽനിന്നും ഇടയാക്കേണ്ടതുണ്ട്.

പരാമർശത്തിൽ പറയുന്ന അപാകതകൾ പരിഹരിക്കാൻ അടിയന്തിര നടപടി കൈക്കൊള്ളുന്നതാണെന്ന് നഗരസഭാ സെക്രട്ടറി അറിയിച്ചിട്ടുള്ളതായി കോഴിക്കോട് ജില്ലാ ഓഡിറ്റ് ജോയിന്റ് ഡയറക്ടറുടെ 31.07.2018 ലെ കെ.എസ്.എ.കെ.കെ.ഡി.എസ്.1/1664/18 നമ്പർ കത്തിലൂടെ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

12. മുഴുവൻ കെട്ടിടങ്ങൾക്കും സഞ്ചയയിൽ നികുതി ഡിമാന്റ് ചെയ്തിട്ടില്ല.

[കൊടുവള്ളി മുനിസിപ്പാലിറ്റി 2016-17 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 2-6]

ന്യൂ ബിൽഡിംഗ് രജിസ്റ്റർ പ്രകാരം നമ്പർ നൽകിയ കെട്ടിടം സഞ്ചയയിൽ ഡാറ്റാ എൻട്രി നടത്തിയിട്ടില്ല. അതിനാൽ ഈ കെട്ടിടം ഭാവിയിൽ വസ്തുനികുതിയിൽ നിന്ന് ഒഴിവാക്കപ്പെടുന്ന സാചഹര്യം നിലനിൽക്കുന്നു.

കെട്ടിടം നം	ഉടമയുടെ പേര് വിലാസം	വിസ്തീർണ്ണം	ഈടാക്കിയ നികുതി	വർഷം	ചുമത്തേണ്ട നികുതി
2/137G1	റഷ്യാ മുഹമ്മദ്, ഹിബ മുഹമ്മദ്, ഫിദ മുഹമ്മദ് മലയിൽ പറമ്പിൽ ഉണ്ണികുളം പുന്തൂർ	36.09 ച മീ	1,089	2012-13	36.09x50= 1804.50 (ഇളവ്, വർദ്ധനവ് ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല.)
ഇതേ ഉടമയുടെ 2/137G2 നം കെട്ടിടത്തിന്റെ നികുതി ഡിമാന്റ് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. അതിനാൽ ഡാറ്റാ എൻട്രി ചെയ്യാത്ത ഈ കെട്ടിടത്തിന് നികുതി ഒഴിവാക്കപ്പെടുന്ന അവസ്ഥയാണ്.					
11/469 B-F	കെ വി മുഹമ്മദ് അഷ്റഫ്, S/o മോയിൻകുട്ടി ഹാജി നൊച്ചിക്കാട്ട് വീട് കരുവൻപൊയിൽ	119.56	5,382	2012-13	119.56x60= 7,174 (ഇളവ് വർദ്ധനവ് ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല.)
ശ്രീ കെ വി മുഹമ്മദ് അഷ്റഫിന്റെ കെട്ടിടത്തിന് നം. 11/469A നികുതി 1153 രൂപ (പഴയ നികുതി- 922/- രൂപ) നിർണ്ണയിച്ചിട്ടുണ്ട്.					
7/297J	മുഹമ്മദ് കെ പി മാട്ടുപൊയിൽ വീട് - വാവാട് പി ഒ	36.75	1,792	2012-13	36.75x50= 1,837.50
297 K-Q വരെയുള്ള കെട്ടിടങ്ങൾക്ക് സഞ്ചയയിൽ എൻട്രി വരുത്തിയിട്ടുണ്ട്.					
ആകെ നികുതി					10,817 + LC 541

2012- 13 വർഷം മുതൽ ഈ കെട്ടിടങ്ങൾക്ക് നികുതി ഈടാക്കേണ്ടതായിരുന്നു. എന്നാൽ സഞ്ചയയിൽ ഡാറ്റാ എൻട്രി നടത്തപ്പെടാത്തതിനാൽ ഇവരിൽ നിന്ന് നികുതി ഡിമാന്റ് ചെയ്യപ്പെടുകയോ, നികുതി അടവാക്കിയിട്ടില്ലെങ്കിൽ കുടിശ്ശിക കാണിക്കുകയോ ചെയ്തില്ല. ഈ കെട്ടിടങ്ങൾക്കൊന്നും 2016- 17 വർഷത്തിൽ നികുതി അടവാക്കിയിട്ടില്ല.

പരാമർശത്തിൽ പറയുന്ന അപാകതകൾ പരിഹരിക്കാൻ അടിയന്തിര നടപടി കൈക്കൊള്ളുന്നതാണെന്ന് നഗരസഭാ സെക്രട്ടറി അറിയിച്ചിട്ടുള്ളതായി കോഴിക്കോട് ജില്ലാ ഓഡിറ്റ് ജോയിന്റ് ഡയറക്ടറുടെ 31.07.2018 ലെ കെ.എസ്.എ.കെ.കെ.ഡി.എസ്.1/1664/18 നമ്പർ കത്തിലൂടെ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

13. ഇൻഡസ്ട്രിയൽ ഷെഡ്ഡിന് പാർപ്പിടത്തിന്റെ നിരക്ക് അനുവദിച്ചു.

[കൊടുവള്ളി മുനിസിപ്പാലിറ്റി 2016-17 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 2-7]

2012-13 വർഷത്തെ ന്യൂ ബിൽഡിംഗ് കൺസ്ട്രക്ഷൻ രജിസ്റ്ററിൽ ഇൻഡസ്ട്രിയൽ ഷെഡ്ഡ് എന്ന് രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ടെങ്കിലും പാർപ്പിടത്തിന്റെ നിരക്കിലാണ് വസ്തു നികുതി നിർണ്ണയിച്ചിട്ടുള്ളത്. വിശദാംശം ചുവടെ നൽകുന്നു.

കെട്ടിട ഉടമയുടെ പേര്, കെട്ടിടം നം.	വിസ്തീർണ്ണം, ഇനം ന്യൂ ബിൽഡിംഗ് രജിസ്റ്റർ പ്രകാരം	ഈടാക്കിയ നികുതി	ഈടാക്കേണ്ടത്	കുറവ്
പാത്തുമ്മ ഉമ്മ, W/o മൊയ്തീൻ ഹാജി ടി പി, നൂർ മഹൽ മദ്രസ്സാ ബസ്സാർ I/134 C	105.45 ച മീ ഇൻഡസ്ട്രിയൽ ഷെഡ്ഡ്	1,106	105.45x60= 6,327	5,221

2012-13 വർഷം മുതൽ ഈ കെട്ടിടത്തിന് 1106 രൂപ വസ്തുനികുതിയും 5% ലൈബ്രറി സെസ്സും ആണ് ഈടാക്കിയത്. യഥാർത്ഥത്തിൽ 2012-13 വർഷം മുതൽ 2016-17 വർഷം വരെ 5 വർഷത്തെ നികുതികുടിശ്ശികയും ഇതിന്റെ ലൈബ്രറി സെസ്സും പഞ്ചായത്തിന് നഷ്ടമായിട്ടുണ്ട്. വസ്തുനികുതി നിർണ്ണയത്തിലെ അപാകത സർക്കാരിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തുന്നു.

പരാമർശത്തിൽ പറയുന്ന അപാകതകൾ പരിഹരിക്കാൻ അടിയന്തിര നടപടി കൈക്കൊള്ളുന്നതാണെന്ന് നഗരസഭാ സെക്രട്ടറി അറിയിച്ചിട്ടുള്ളതായി കോഴിക്കോട് ജില്ലാ ഓഡിറ്റ് ജോയിന്റ് ഡയറക്ടറുടെ 31.07.2018 ലെ കെ.എസ്.എ.കെ.കെ.ഡി.എസ്.1/1664/18 നമ്പർ കത്തിലൂടെ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

14. വസ്തുനികുതി പരിഷ്കരണം - അപാകതകൾ

[തലക്കുളത്തൂർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് 2016-17 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 2-2]

2011 ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് (വസ്തുനികുതിയും സേവന ഉപനികുതിയും സർചാർജും) ചട്ടങ്ങൾ പ്രകാരം ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് പരിധിയിലുള്ള കെട്ടിടങ്ങളുടെ പുതുക്കിയ വസ്തുനികുതി നിരക്കുകൾ പരിഷ്കരിച്ചിട്ടുണ്ട്. നികുതി നിർണ്ണയത്തിന് വേണ്ടി

പഞ്ചായത്തിലെ വിവിധ സ്ഥലങ്ങളെ മൂന്നു മേഖലകളായി തരം തിരിച്ച് അടിസ്ഥാന വസ്തുനികുതി നിരക്ക് നിശ്ചയിച്ചിട്ടുണ്ട്. നികുതിദായകർക്ക് തറ വിസ്തീർണം അടിസ്ഥാനമാക്കിയാണ് നികുതി ഈടാക്കുന്നത്. പഞ്ചായത്തിലെ മുഴുവൻ കെട്ടിടങ്ങളുടെയും വിവരങ്ങൾ സഞ്ചയ സോഫ്റ്റ്‌വെയറിൽ ഡാറ്റാ എൻട്രി ചെയ്ത് പൂർത്തീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്.

100 ച.മീറ്ററിൽ കൂടുതൽ തറ വിസ്തീർണമുള്ള കെട്ടിടങ്ങളിൽ നിന്നും കൂടിയ നിരക്കിൽ നികുതി ഈടാക്കുന്നതിന് പകരം, ഇത്തരം കെട്ടിടങ്ങൾക്ക് ഒന്നിലധികം നമ്പരുകൾ നല്കി വേറേ വേറേ കെട്ടിടങ്ങളായി പരിഗണിച്ച് 100 ചതുരശ്ര മീറ്റർ വരെ തറവിസ്തീർണമുള്ള വാണിജ്യാവശ്യത്തിനുള്ള കെട്ടിടങ്ങൾക്ക് ബാധകമായ നിരക്കിലാണ് നികുതി പിരിച്ചത്. ഇത് മൂലം വരവ് നഷ്ടം സംഭവിച്ചിട്ടുണ്ട്.

സഞ്ചയ സോഫ്റ്റ്‌വെയറിൽ വസ്തുനികുതിയുടെ ഡിമാന്റ്, ബാലൻസ് എന്നിവ പരിശോധിച്ചതിൽ നിന്നും പഞ്ചായത്തു പരിധിയിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്ന മൊബൈൽ ടവറുകളിൽ നിന്നും 2013-14 മുതലുള്ള വസ്തുനികുതി ഈടാക്കുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ലെന്ന് കണ്ടെത്തി.

പഞ്ചായത്തിൽ പൊതുടാപ്പുകളും തെരുവു വിളക്കുകളും അടക്കമുള്ള സേവനങ്ങൾ ലഭ്യമാക്കുന്നുണ്ടെങ്കിലും സേവന ഉപനികുതി വസ്തുനികുതിയോടൊപ്പം ഈടാക്കുന്നതിന് നടപടി സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ല.

2016-17 സാമ്പത്തിക വർഷത്തിൽ ഡിമാൻഡ് ചെയ്ത തുകയുടെ (സഞ്ചയ പ്രകാരം) 69.24% മാത്രമാണ് പിരിച്ചെടുക്കാൻ സാധിച്ചത്. മുൻ വർഷങ്ങളിലെ കടിശ്ശികയായ വസ്തുനികുതിയുടെ 46.71 % മാത്രമാണ് ഈടാക്കാൻ സാധിച്ചിട്ടുള്ളത്. മേൽപ്പറഞ്ഞ അപാകതകൾ പരിഹരിക്കാൻ അടിയന്തിര നടപടി കൈക്കൊള്ളണമെന്ന് നഗരസഭക്ക് നിർദ്ദേശം നൽകിയിട്ടുണ്ട്.

സ്ഥാപനത്തിന് നൽകിയ കത്ത് 25.07.2018 ൽ കൈപ്പറ്റിയെങ്കിലും മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ലെന്ന് കോഴിക്കോട് ജില്ലാ ഓഡിറ്റ് ജോയിന്റ് ഡയറക്ടറുടെ 31.07.2018 ലെ കെ.എസ്.എ.കെ.കെ.ഡി. എസ്.1/1664/18 നമ്പർ കത്തിലൂടെ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

15. നഗരസഭയായി മാറിയ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് - നികുതി പരിഷ്കരണത്തിലെയും സോഫ്റ്റ്‌വെയറിലെയും അപാകതകൾ കാരണമുള്ള നഷ്ടം

[പയ്യോളി മുനിസിപ്പാലിറ്റി 2016-17 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 2-4]

2015 നവംബർ 1 ന് നിലവിൽ വന്ന പയ്യോളി നഗരസഭയുടെ 2016-17 വർഷത്തെ വസ്തുനികുതിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട അസസ്‌മെന്റ് രജിസ്റ്ററുകൾ, നികുതി നിർണ്ണയ ഫയലുകൾ, സഞ്ചയ സോഫ്റ്റ്‌വെയറിൽ നിന്നുള്ള ഔട്ട്പുട്ടുകൾ എന്നിവ

പരിശോധിച്ചതിൽ നഗരസഭയുടെ നികുതി നിർണ്ണയത്തിലും വസ്തുനികുതി പരിഷ്കരണത്തിലും താഴെ പറയുന്ന അപാകതകൾ കാണുന്നു.

(a) വസ്തുനികുതി പരിഷ്കരണത്തിലെ അപാകതകൾ

i. വസ്തുനികുതി നഗരസഭയുടെ നിരക്കിനനുസൃതമായി പരിഷ്കരിച്ചില്ല

20.7.2015 ലെ വിജ്ഞാപനത്തെ തുടർന്ന് പയ്യോളി ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് 2015 നവംബർ മുതൽ നഗരസഭയായിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ വസ്തുനികുതിയുടെ കാര്യത്തിൽ എല്ലാ കെട്ടിടങ്ങളുടെയും നികുതി, കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി ആക്റ്റിൽ നിഷ്കർഷിക്കും വിധം നഗരസഭയ്ക്ക് ബാധകമായ നിരക്കിലേക്ക് മാറ്റം വരുത്തിയിട്ടില്ല. മുനിസിപ്പൽ കൗൺസിലിന്റെ 8.2.16 ലെ 16/16 നമ്പർ തീരുമാനപ്രകാരം 14.1.2011 മുതൽ നിലവിൽ വന്ന പുതിയ നികുതിദായകരുടെ വസ്തുനികുതി നിരക്ക് 1.11.15 തീയതി പ്രാബല്യത്തിൽ നഗരസഭയ്ക്ക് ബാധകമായ നിരക്കിലേക്ക് മാറ്റം വരുത്തിയിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ 14.1.2011 മുൻപുള്ള കെട്ടിടങ്ങളുടെ നികുതി വർദ്ധിപ്പിക്കുന്ന കാര്യത്തിൽ നാളിതുവരെ യാതൊരു തീരുമാനവും കൈക്കൊണ്ടിട്ടില്ല. സ. ഉ.പി.19/2011 എൽ എസ് ജി ഡി തീയതി 14.1.2011 പ്രകാരമാണ് 1.4.2011 പ്രാബല്യത്തിൽ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകളിൽ പ്ലിന്റ് ഏരിയ അടിസ്ഥാനത്തിൽ വസ്തുനികുതി പരിഷ്കരിച്ചു തുടങ്ങിയത്. മേൽ തീയതിക്കുമുമ്പ് കെട്ടിടങ്ങളുടെ വാർഷിക വാടക മൂല്യത്തിന്റെ (annual rental value) അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് നികുതി കണക്കാക്കിയിരുന്നത്. പയ്യോളി ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിൽ മേൽ നിരക്ക് 8% മായിരുന്നത് മുൻകാല അസസ്മെന്റ് രജിസ്റ്ററുകൾ പരിശോധിച്ചതിൽ നിന്നും വ്യക്തമാകുന്നു. എന്നാൽ നഗരസഭകളുടെ കാര്യത്തിൽ പ്ലിന്റ് ഏരിയ അടിസ്ഥാനപ്പെടുത്തിയുള്ള നികുതി നിരക്ക് നിശ്ചയിച്ചുകൊണ്ടുള്ള സർക്കാർ ഉത്തരവ് പി.18/2011 എൽ എസ് ജി ഡി നമ്പരായി 14.1.2011 നാണ് പുറപ്പെടുവിച്ചത്. മേൽ തീയതിക്കുമുമ്പ് നഗരസഭകളിലും വാർഷിക വാടക മൂല്യം അടിസ്ഥാനപ്പെടുത്തിയാണ് നികുതി നിശ്ചയിച്ചിരുന്നത്. 1994 ലെ മുനിസിപ്പാലിറ്റി ആക്ട് സെക്ഷൻ 233 (3) പ്രകാരം (2009 ലെ ആക്ട് 30 പ്രകാരമുള്ള ഭേദഗതി വരുന്നതിനുമുമ്പ്) വാർഷിക വാടക മൂല്യത്തിൽ നിന്നും 10% വരെയുള്ള കിഴിവു വരുത്തിയ തുകയുടെ കുറഞ്ഞത് 9% മോ പരമാവധി 25% മോ നിരക്കിലുള്ള നികുതി നഗരസഭാ കൗൺസിലിന്റെ തീരുമാനത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ചുമത്താവുന്നതാണ്.

മേൽ വസ്തുതകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പരിശോധിക്കുമ്പോൾ പയ്യോളി നഗരസഭ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തായിരുന്ന അവസരത്തിൽ 31.3.2011 വരെ ചുമത്തിയ കെട്ടിടങ്ങളുടെ നികുതി വാർഷിക വാടക മൂല്യത്തിന്റെ (10% കിഴിവുകൾക്ക്

ശേഷമുള്ള) 8% ശതമാനമായിരുന്നു. 1.11.2015 തീയതി പ്രാബല്യത്തിൽ സ്ഥാപനം നഗരസഭയായതിനാൽ മേൽനിരക്ക് 9% അതിനും 25% അതിനും ഇടയിലുള്ള നിരക്കിലേതെങ്കിലും ഒന്നായി നിജപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ട് മുനിസിപ്പൽ കൗൺസിൽ തീരുമാനം കൈക്കൊള്ളേണ്ടതും ആയതനുസരിച്ച് 31.3.2011 വരെ നികുതി ചുമത്തിയ കെട്ടിടങ്ങളുടെ നികുതി പുനർനിർണ്ണയിക്കേണ്ടതുമാണ്.

ഇപ്രകാരം നികുതി പുനർ നിർണ്ണയിക്കാതിരുന്നാൽ പ്രതിവർഷം വൻതുകയുടെ നികുതി ചോർച്ച സ്ഥാപനത്തിന് സംഭവിക്കുന്നതാണ്. ഡി സി ബി പത്രിക പ്രകാരം 2010-11 വർഷത്തെ വസ്തുനികുതി ഡിമാന്റ് 24,49,890/- രൂപയാണ്. നഗരസഭയുടെ കാര്യത്തിലുള്ള മിനിമം നിരക്കായ 9% പരിഗണിച്ചാൽ തന്നെ ഏകദേശം 3,06,236/-രൂപ പ്രതിവർഷം നികുതിയിനത്തിൽ നഷ്ടമാകുന്നുണ്ട്. വിശദാംശം താഴെ കൊടുക്കുന്നു.

8% തുക 24,49,890/- രൂപയായാൽ ആകെ കെട്ടിടങ്ങളുടെ വാർഷികവാടക മൂല്യം = 3,06,23,625/-

3,06,23,625/- രൂപയുടെ (ആകെ കെട്ടിടങ്ങളുടെ വാർഷികവാടക മൂല്യം) 9% = 27,56,126/-

8% നിരക്ക് 9% മായി വർദ്ധിക്കുമ്പോഴുള്ള വ്യത്യാസം (27,56,126-24,49,890) = 3,06,236/-

31.3.2011 വരെ നികുതിചുമത്തിയ കെട്ടിടങ്ങളുടെ കാര്യത്തിൽ 2000 ച.അടിയിൽ കൂടുതൽ വിസ്തീർണ്ണമുള്ളവയ്ക്ക് പരമാവധി 25% വരെ നികുതി വർദ്ധനവ് വരുമെന്നതിനാൽ (സർക്കാർ ഉത്തരവ് (എം.എസ്) നമ്പർ 144/15 തസ്വഭവ തീയതി 27.4.2015) യഥാർത്ഥ നഷ്ടം മേല്പറഞ്ഞതിനേക്കാൾ കൂടുമെന്ന് കാണാവുന്നതാണ്.

ii. നഗരസഭയുടെ 20.07.2016 തീയതിയിലെ എ 4-10992/15 നമ്പർ വിജ്ഞാപന പ്രകാരം 01.11.2015 തീയതി പ്രാബല്യത്തിൽ വസ്തുനികുതി പരിഷ്കരണം അന്തിമമായി വിജ്ഞാപനം ചെയ്തെങ്കിലും തുടർ നടപടികളുണ്ടായില്ല. ഗ്രാമപഞ്ചായത്തായിരുന്ന സമയത്ത് സഞ്ചയ ഡാറ്റാബേസിലേക്ക് രേഖപ്പെടുത്തിയ നികുതിദായകരുടെ വിശദാംശങ്ങൾ അടിസ്ഥാനമാക്കിയാണ് നഗരസഭയുടെ സഞ്ചയ സോഫ്റ്റ്‌വെയറിൽ വിവരങ്ങൾ തയ്യാറാക്കിയിട്ടുള്ളത്. പഞ്ചായത്തിന് ബാധകമായ നികുതി നിരക്കുകൾ, മേഖലകൾ, റോഡുകളുടെ തരം എന്നിവ നഗരസഭക്ക് ബാധകമായ നിരക്കിലേക്ക് മാറ്റം വരുത്തിയിട്ടുണ്ടെങ്കിലും നഗരസഭാ വാർഡുകൾക്ക് അനുസൃതമായി കെട്ടിട നമ്പറുകളിൽ മാറ്റം വരുത്തിയിട്ടില്ല. നഗരസഭയിലെ 36 വാർഡുകളുടെ

അസസ്‌മെന്റ് രജിസ്റ്റർ തയ്യാറാക്കിയിട്ടില്ല. 2016-17 ൽ നികുതി നിർണ്ണയം നടത്തിയ പുതിയ കെട്ടിടങ്ങളുടെ വിശദാംശങ്ങൾ സഞ്ചയയിൽ രേഖപ്പെടുത്തുന്നുണ്ടെങ്കിലും സെക്രട്ടറി ഡിജിറ്റൽ സിഗ്നേച്ചർ രേഖപ്പെടുത്തി ആയവ ആധികാരികമാക്കിയിട്ടില്ല.

iii. നഗരസഭയിൽ സൂക്ഷിച്ചിട്ടുള്ള അനധികൃത കെട്ടിടങ്ങളുടെ രജിസ്റ്റർ പ്രകാരം പഞ്ചായത്തിലെ വിവിധ വാർഡുകളിലായി 41 അനധികൃത കെട്ടിടങ്ങളുണ്ട്. എന്നാൽ പ്രസ്തുത കെട്ടിടങ്ങൾ സഞ്ചയയിൽ രേഖപ്പെടുത്തി ഡിമാന്റ് ചെയ്യുകയോ നികുതി ഇടപാടുകൾ ചെയ്തിട്ടില്ല.

iv. സഞ്ചയ സോഫ്റ്റ്‌വെയർ പ്രകാരം ഓഡിറ്റ് തീയതിയിൽ 30.13 ശതമാനം രശീതുകൾ മാത്രമാണ് മാപ്പിംഗ് പൂർത്തീകരിച്ചിരിക്കുന്നത്. 2013-14 ന് മുൻപുള്ള കെട്ടിടനികുതി കുടിശ്ശിക വിവരങ്ങൾ സഞ്ചയയിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല. ഇക്കാരണങ്ങളാൽ സഞ്ചയ സോഫ്റ്റ്‌വെയറിൽ ലഭ്യമായിരിക്കുന്ന വസ്തുനികുതി പിരിവ് തുകയുടെയും കുടിശ്ശിക തുകയുടെയും വിവരങ്ങൾ യഥാർത്ഥ വസ്തുതകളുമായി പൊരുത്തപ്പെടുത്തില്ല.

v. വിമുക്ത ഭടന്മാരുടെയോ അവരുടെ ഭാര്യ/വിധവ അല്ലെങ്കിൽ ഏറ്റുമുട്ടലിൽ അംഗവൈകല്യം സംഭവിച്ച ജവാൻ എന്നിവരുടെ ഉടമസ്ഥതയിലുള്ളതും യഥാർത്ഥ താമസത്തിനുപയോഗിക്കുന്നതുമായ ഭവനങ്ങളുടെ വസ്തുനികുതി ഒഴിവാക്കിയത് സംബന്ധിച്ച 02.07.2013 ലെ സ.ഉ.(എം.എസ്) നം-242/2013/ത.സ്വ.ഭ.വ നമ്പർ സർക്കാർ ഉത്തരവിലെ ക്രമ നം-7 ൽ ഇപ്രകാരമുള്ള ഇളവുകൾക്കുള്ള അപേക്ഷകൾ ഏപ്രിൽ 10 ന് മുമ്പായി സമർപ്പിക്കണമെന്ന് വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്നുണ്ട്. ക്രമ നം-6 ൽ നികുതി ഇളവ് അനുവദിക്കുന്ന വിവരം വിമുക്ത ഭടന്റെ ഡിസ്‌ചാർജ്ജ് സർട്ടിഫിക്കറ്റിലോ, സർവീസ് രേഖയിലോ രേഖപ്പെടുത്തി മുദ്ര വെച്ച് നൽകേണ്ടതാണ് എന്നും വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിരിക്കുന്നു. എന്നാൽ 2016-17 ൽ അനുവദിച്ച അപേക്ഷകളിൽ മേൽപ്പറഞ്ഞ നിബന്ധനകൾ പാലിച്ചിട്ടില്ല. ഉദാ. ശ്രീ.വിജയൻ, തുഷാരം, അയനിക്കാട് എന്നവരുടെ 03.05.2016 തീയതിയിലെ എ 4-6203/2016 നമ്പർ അപേക്ഷ അനുവദിച്ചതിലും മേൽ നിബന്ധനകൾ പാലിക്കപ്പെട്ടിട്ടില്ല.

vi. സർക്കാർ ഉത്തരവ് (എം എസ്) നം. 144/15/ ത സ്വ ഭ വ തീയതി 27/04/2015 പ്രകാരം 660 ചതുരശ്ര അടി വരെ വിസ്തീർണ്ണമുള്ള വാസഗൃഹങ്ങളെ 2015-16 മുതൽ വസ്തു നികുതിയിൽ നിന്നും ഒഴിവാക്കിയിട്ടുണ്ട്. ഇപ്രകാരം നികുതി ഒഴിവ് നൽകുന്നതിന് ഉടമസ്ഥന്റെ സത്യവാങ്മൂലം സെക്രട്ടറി വാങ്ങി സൂക്ഷിക്കേണ്ടതാണ്. എന്നാൽ 2016-17 ൽ 660 ചതുരശ്ര അടിയിൽ കുറഞ്ഞ

വിസ്തീർണ്ണമുള്ള വാസഗൃഹങ്ങൾക്ക് നികുതി ഇളവ് അനുവദിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിലും 16/12/2015 തീയതിയിലെ സർക്കാർ ഉത്തരവ് (എം എസ്) നം. 358/15/ ത.സ്വ.ഭ.വ ഉത്തരവിൽ നിഷ്കർഷിക്കുന്ന അനുബന്ധം (2) പ്രകാരമുള്ള സത്യവാങ്മൂലം സമർപ്പിച്ചിട്ടില്ല.

vii. സാംഖ്യ, സഞ്ചയ സോഫ്റ്റ്‌വെയറുകളുടെ സംയോജനം നടത്തിയിട്ടില്ല. ഇത് കാരണം സാംഖ്യയിൽ മാന്വലായി വിവരങ്ങൾ രേഖപ്പെടുത്തിയാണ് കെട്ടിട നികുതി സ്വീകരിക്കുന്നത്.

(b) സഞ്ചയ സോഫ്റ്റ്‌വെയറിലെ അപകതകൾ

തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് വേണ്ടി ഇൻഫർമേഷൻ കേരള മിഷൻ തയ്യാറാക്കിയ സഞ്ചയ സോഫ്റ്റ്‌വെയർ മുഖേനയാണ് സോഫ്റ്റ്‌വെയർ സംബന്ധിച്ച് താഴെ പറയുന്ന അപകതകൾ കാണുന്നു.

i. ചെറിയ മൊയ്തീൻ പറമ്പത്ത് എന്നവരുടെ ഉടമസ്ഥതയിലുള്ള 5/498 എ നമ്പർ കെട്ടിടത്തിന്റെ അടിസ്ഥാന വസ്തുനികുതി സോഫ്റ്റ്‌വെയറിൽ കണക്കാക്കിയതിൽ തെറ്റ് കാണുന്നു. പ്രസ്തുത കെട്ടിടത്തിന്റെ വിശദാംശങ്ങൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

കെട്ടിടത്തിന്റെ തറവിസ്തീർണ്ണം- 718.72

വസ്തുനികുതി നിരക്ക് - 85/- ച.മീ.

കണക്കാക്കേണ്ടിയിരുന്ന അടിസ്ഥാന വസ്തു നികുതി = 718.72 x 85 = 61091.2/-

സോഫ്റ്റ്‌വെയർ കണക്കാക്കിയിരിക്കുന്ന അടിസ്ഥാന നികുതി = 43123.2/-

സോഫ്റ്റ്‌വെയറിൽ കെട്ടിടത്തിന്റെ വിശദാംശങ്ങൾ രേഖപ്പെടുത്തിയതിൽ പിശകുണ്ടായിട്ടില്ല. മേൽ സാഹചര്യത്തിൽ അടിസ്ഥാന നികുതി സോഫ്റ്റ്‌വെയറിൽ തെറ്റായി കണക്കാക്കപ്പെട്ടതിന് വിശദീകരണം ലഭ്യമല്ല.

ii. കെട്ടിടങ്ങൾക്ക് ബാധകമായ നികുതി ഇളവുകൾ / ഒഴിവുകൾ രേഖപ്പെടുത്തുമ്പോൾ ഡിമാന്റ് 0 ആയി മാറുന്നു. നടപ്പ് വർഷത്തേക്ക് മാത്രമായി നികുതി ഒഴിവ് നൽകുമ്പോൾ മുൻവർഷത്തെ ഡിമാന്റ് തുകകളും 0 ആയി മാറുന്നു. ഉദാ: വിമുക്ത ഭടന്മാർക്ക് നൽകുന്ന നികുതി ഒഴിവുകൾ മുൻവർഷങ്ങളിലെ ഡിമാന്റിലും പ്രതിഫലിക്കുന്നു.

iii. നികുതി നിർണ്ണയം, പിരിവ്, പരിഷ്കരണം എന്നിവയ്ക്ക് സഹായകമാവുന്ന തരത്തിലുള്ള വിവരങ്ങൾ ക്രോഡീകരിച്ച് നൽകുന്നതിന് സോഫ്റ്റ്‌വെയറിന് സാധിക്കുന്നില്ല. ഉദാ : കാലഹരണ സമയ പരിധിയിലെത്തി നിൽക്കുന്ന

കെട്ടിടങ്ങളുടെ നികുതി വിവരങ്ങൾ പ്രത്യേക റിപ്പോർട്ടായി ലഭ്യമാകുന്നില്ല. ആയതിനാൽ ഇത്തരം കെട്ടിടങ്ങളുടെ നികുതി പിരിവിന് അടിയന്തിര പ്രാധാന്യം നൽകി പിരിച്ചെടുക്കുന്നതിന് സ്ഥാപനത്തിന് സാധിക്കുന്നില്ല.

(c) വസ്തുനികുതി നിർണ്ണയത്തിലെ അപാകതകൾ

i. തെറ്റായ ഉപയോഗക്രമം രേഖപ്പെടുത്തി ബാധകമായ നിരക്കിൽ നികുതി ഈടാക്കിയില്ല

തെറ്റായ ഉപയോഗ ക്രമം രേഖപ്പെടുത്തി നികുതി നിർണ്ണയിച്ചത് മൂലം നഗരസഭക്ക് വസ്തുനികുതിയിനത്തിൽ നഷ്ടമുണ്ടായിട്ടുണ്ട്. ഒരു ഉദാഹരണം ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

ക്രമ നം	വാർഡ് നം/ കെട്ടിട നമ്പർ/ ഉപയോഗ ക്രമം	ഉടമസ്ഥന്റെ പേര്	പൂർത്തീകരണ സാക്ഷ്യപത്ര പ്രകാരമുള്ള കെട്ടിടത്തിന്റെ വിസ്തീർണ്ണം (ച.മീ.)	ബാധകമായ വസ്തുനികുതി നിരക്ക് / ഉപയോഗ ക്രമം	ഈടാക്കേണ്ടിയിരുന്ന വസ്തുനികുതി.	സോഫ്റ്റ് വെയറിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയ ഉപയോഗ ക്രമം, നിരക്ക്	ഈടാക്കിയ നികുതി	കുറവ് വന്ന തുക
1	5/498 ബി, 5/498 സി. തറവിസ്തീർണ്ണം 100 ച.മീറ്ററിന് മുകളിലുള്ള വാണിജ്യ വശ്യത്തിനുള്ള കെട്ടിടം	ചെറിയ മൊയ്തീൻ, പറമ്പത്ത് പയ്യോളി അങ്ങാടി	718.72	85/100 ച.മീന് മുകളിലുള്ള വാണിജ്യ വശ്യം	അടിസ്ഥാന വസ്തുനികുതി-61091 വർദ്ധനവ്- (+35%) ഇളവ്- -10% ആകെ- 73,309	65/100 ച.മീ വരെയുള്ള വാണിജ്യ വശ്യം	56,601	16,708
ആകെ								16,708

ഇത്തരത്തിൽ കെട്ടിടത്തിന് ബാധകമായ ഉപയോഗക്രമവും നികുതി നിരക്കും തെറ്റായി രേഖപ്പെടുത്തിയത് മൂലം നഗരസഭക്ക് വസ്തുനികുതിയിനത്തിൽ നഷ്ടമുണ്ടായിട്ടുണ്ട്. ചട്ടവിരുദ്ധമായി ഒരേ ഉപയോഗക്രമത്തിനുള്ള കെട്ടിടങ്ങൾക്ക് വ്യത്യസ്ത നമ്പറുകൾ അനുവദിക്കുമ്പോൾ ഒരു കെട്ടിടം എന്ന രീതിയിൽ പരിഗണിക്കാതെ ഒരോ കെട്ടിടനമ്പറിനും ബാധകമായ

വിസ്തീർണ്ണത്തിനനുസരിച്ചാണ് ഉപയോഗക്രമവും നികുതി നിരക്കും നിശ്ചയിക്കുന്നത്. പ്രായോഗിക പ്രശ്നങ്ങളെ മുൻനിർത്തി ഇപ്രകാരം ഒരു ഉപയോഗക്രമത്തിലുള്ള കെട്ടിടത്തിന് വ്യത്യസ്ത നമ്പറുകൾ നൽകുമ്പോൾ ഉപയോഗക്രമം മുഴുവൻ കെട്ടിടത്തിന് ബാധകമായ രീതിയിൽ കണക്കാക്കി സഞ്ചയയിൽ രേഖപ്പെടുത്തേണ്ടതാണ്.

ii. ന്യൂ ബിൽഡിംഗ് രജിസ്റ്ററിൽ, നിടിയ ചാലിൽ താമസിക്കും പുല്ലത്ത് മൂലയിൽ സബീഷ്, രജിഷ് എന്നിവരുടെ ഉടമസ്ഥത രേഖപ്പെടുത്തി 20/639 എഫ് നമ്പർ അനുവദിച്ചിട്ടുണ്ട്. പ്രസ്തുത കെട്ടിടത്തെ സംബന്ധിച്ച രേഖപ്പെടുത്തലുകൾ ഇതേ നമ്പരായി സഞ്ചയയിലും രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ പ്രസ്തുത കെട്ടിടത്തിന്റെ പൂർത്തീകരണ സാക്ഷ്യപത്രം സഹിതം ഉടമസ്ഥൻ നഗരസഭയിൽ അപേക്ഷ നൽകിയിട്ടില്ല. ഇതേ കെട്ടിടത്തിന്റെ തറനിരപ്പിലെ നിർമ്മാണത്തിന് മാത്രമാണ് അപേക്ഷകൻ പൂർത്തീകരണ സാക്ഷ്യപത്രം ഹാജരാക്കിയത്. പ്രസ്തുത പ്ലാൻ പ്രകാരം 20/639 എഫ് നമ്പരായി രേഖപ്പെടുത്തിയ ഒന്നാം നിലയിലെ കെട്ടിടത്തിന്റെ ഭാഗം പൂർത്തീകരിച്ചിട്ടില്ല. നിർമ്മാണം പൂർത്തീകരിക്കാത്ത കെട്ടിടത്തിന് നമ്പരനുവദിച്ചതിന് വിശദീകരണം ലഭ്യമാക്കേണ്ടതാണ്.

iii. സേവന നികുതി ഈടാക്കുന്നില്ല

2011 ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി (വസ്തുനികുതിയും സേവനഉപനികുതിയും സർച്ചാർജ്ജും) ചട്ടങ്ങൾ, ചട്ടം 26(1) പ്രകാരം ഒരു മുനിസിപ്പാലിറ്റി പ്രദേശത്ത് സ്ഥിതിചെയ്യുന്നതും ആക്ടിലെ 235 വകുപ്പുപ്രകാരം സേവന ഉപനികുതിയിൽ നിന്നും ഒഴിവാക്കപ്പെട്ടിട്ടില്ലാത്തതുമായ ഏതൊരു കെട്ടിടത്തിന്റെയും ഉടമസ്ഥനിൽനിന്നും പ്രസ്തുത കെട്ടിടം സ്ഥിതിചെയ്യുന്ന ഭൂമിയിലോ അതിന്റെ സമീപപ്രദേശത്തോ ജലവിതരണം, ശുചിത്വ പരിപാലനം, തെരുവുവിളക്കുകളും ഡ്രെയിനേജും എന്നിവ സംബന്ധിച്ച് പുതിയസേവനങ്ങൾ ഏർപ്പെടുത്തുന്നതിലേക്കായി കൗൺസിൽ നിശ്ചയിക്കുന്ന നിരക്കിൽ സേവന ഉപനികുതി ചുമത്താവുന്നതാണ്. ചട്ടപ്രകാരം നിർവചിച്ചിട്ടുള്ള മേഖലകളിൽ സേവനം നൽകുന്നതിന് വർഷാവർഷം വർതുക ചെലവഴിക്കുന്ന സ്ഥാപനം സേവനനികുതി ചുമത്തുന്നതിന് നടപടികളൊന്നും സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ല. തെരുവുവിളക്ക് സ്ഥാപിക്കുന്നതിന് 2016-17 വർഷത്തിൽ മാത്രം 61.54 ലക്ഷം രൂപ മുതൽമുടക്കിയിട്ടുണ്ട് എന്നത് ഇവിടെ ശ്രദ്ധേയമാണ്. മേൽപ്പറഞ്ഞ വസ്തുതകൾ പരിശോധിച്ച് ആവശ്യമായ നടപടി കൈക്കൊള്ളണമെന്ന് നഗരസഭക്ക് നിർദ്ദേശം നൽകിയിട്ടുണ്ട്.

സ്ഥാപനത്തിന് നൽകിയ കത്ത് 25.07.2018 ൽ കൈപ്പറ്റിയെങ്കിലും മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ലെന്ന് കോഴിക്കോട് ജില്ലാ ഓഡിറ്റ് ജോയിന്റ് ഡയറക്ടറുടെ 31.07.2018 ലെ കെ.എസ്.എ.കെ.കെ. ഡി.എസ്.1/1664/18 നമ്പർ കത്തിലൂടെ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

16. 'കിർത്താഡ്സ്' - സ്ഥാപനത്തിന്റെ പ്രവർത്തനങ്ങൾക്ക് നിയതമായ ചട്ടക്കൂടില്ല

[കിർത്താഡ്സ് ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് 2012-13 മുതൽ 2016-17 വരെ]

കേരള സർക്കാരിന്റെ 1970 മാർച്ച് 7 ലെ എം.എസ്.44/ലേബർ & സോഷ്യൽ വെൽഫെയർ (ഡി) വകുപ്പ് നമ്പർ ഉത്തരവ് പ്രകാരം കേന്ദ്രസർക്കാർ ധനസഹായത്തോടെ ട്രൈബൽ റിസർച്ച് & ട്രെയിനിംഗ് സെന്ററായി പ്രവർത്തനമാരംഭിച്ച ഈ സ്ഥാപനം 23.10.1979 ലെ എം.എസ്.135/79/ഡി.ഡി. (വികസന വകുപ്പ്) നമ്പർ ഉത്തരവ് പ്രകാരമാണ് കേന്ദ്ര സംസ്ഥാന സർക്കാരുകളുടെ തുല്യ അനുപാത ധനസഹായത്താൽ പ്രവർത്തിക്കുന്ന കേരള ഇൻസ്റ്റിറ്റ്യൂട്ട് ഫോർ റിസർച്ച് ട്രെയിനിംഗ് & ഡവലപ്മെന്റ് സ്റ്റഡീസ് ഓഫ് ഷെഡ്യൂൾഡ് കാസ്റ്റ്സ് & ഷെഡ്യൂൾ ട്രൈബ്സ് (കിർത്താഡ്സ്) എന്ന പേരിൽ പുനസംഘടിപ്പിച്ചത്. പട്ടിക വർഗ്ഗക്കാർക്ക് മാത്രമായിരുന്ന സ്ഥാപനത്തിന്റെ പ്രവർത്തനങ്ങൾ പട്ടിക ജാതിക്കാർക്ക് കൂടി ലഭ്യമാകുന്നതിനുള്ള സാധ്യത ഈ പുനസംഘടനം മൂലം സംജാതമായി. 2007 ഒക്ടോബർ 23 ന് പി.63/2007/എസ്.സി.എസ്.ടി./ഡി.ഡി. നമ്പർ ഉത്തരവ് പ്രകാരം കിർത്താഡ്സിനായി സ്പെഷ്യൽ റൂൾ സർക്കാർ പുറപ്പെടുവിച്ചു.

പട്ടിക വർഗ്ഗക്കാരുടെ വിവിധ തലത്തിലുള്ള പ്രശ്നങ്ങൾ കണ്ടെത്തുകയും, അവ പരിഹരിക്കുന്നതിനുള്ള നിർദ്ദേശങ്ങൾ സർക്കാർ നയങ്ങളുടേയും പദ്ധതികളുടേയും രൂപീകരണത്തിന് ഉതകുവാനും ലഭ്യമാക്കുകയും ചെയ്യുക എന്നതാണ് സ്ഥാപനത്തിന്റെ പ്രധാന ലക്ഷ്യം. എന്നാൽ ഈ ലക്ഷ്യം ഫലപ്രാപ്തിയിലെത്തിക്കുവാനും സ്ഥാപനത്തിന്റെ പ്രവർത്തനങ്ങൾ എന്തൊക്കെയാകണമെന്നും, ഈ പ്രവർത്തനങ്ങൾ ആരുടെയൊക്കെ മേൽനോട്ടത്തിലും ഉത്തരവാദിത്തത്തിലും വേണമെന്നും സ്ഥാപനത്തിന്റെ അധികാരങ്ങളും, ചുമതലകളും എന്തൊക്കെയാണെന്നതും സംബന്ധിച്ച് നിയമം/ചട്ടം/മാന്വൽ മുതലായ വ്യവസ്ഥാപിത ചട്ടക്കൂടുകളോ, നിർദ്ദേശങ്ങളോ നിലവിലില്ല. സ്ഥാപനത്തിലെ വിവിധ ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെ അധികാരങ്ങളും, ചുമതലകളും സംബന്ധിച്ച് വകുപ്പ് തലത്തിലും പ്രത്യേക നിർദ്ദേശങ്ങൾ നൽകിയിട്ടില്ല. സ്ഥാപനത്തിന്റെ പ്രവർത്തനങ്ങൾ ലക്ഷ്യപ്രാപ്തി നേടുന്നതിനും, ഇവ വേണ്ട വിധം വിലയിരുത്തുന്നതിനും നിയതമായ ചട്ടക്കൂട് അനിവാര്യമാണ്. 2012-13 മുതൽ 2016-17 വരെയുള്ള കാലയളവിലെ സ്ഥാപനത്തിന്റെ പ്രവർത്തനങ്ങൾ വിലയിരുത്തിയതിൽ കണ്ടെത്തിയ അപാകതകൾ ചുവടെ വിശദീകരിക്കുന്നു.

പ്രത്യേക ഉദ്ദേശ്യങ്ങൾക്ക് നൽകുന്ന സർക്കാർ ധനസഹായം - യഥാസമയം തിരിച്ചടയ്ക്കുന്നില്ല

സ്ഥാപനത്തിന് സർക്കാരിൽ നിന്നുള്ള വിവിധ ഫണ്ടുകൾ ട്രഷറി അലോട്ട്മെന്റുകളായും, ഡി.ഡി./നേരിട്ട് അക്കൗണ്ടിലേക്ക് ക്രെഡിറ്റ് ചെയ്തു കിട്ടുന്ന രീതിയിലുമാണ് ലഭ്യമാകുന്നത്. ഇതിനായി മൂന്ന് അക്കൗണ്ടുകളാണ് സ്ഥാപനത്തിൽ സൂക്ഷിച്ചുപോരുന്നത് (രണ്ട് ട്രഷറി അക്കൗണ്ടുകളും, ഒരു ബാങ്ക് അക്കൗണ്ടും). വിവിധ ഉദ്ദേശ്യങ്ങൾക്കായി സർക്കാർ നൽകുന്ന തുകകൾ യഥാസമയം ചെലവഴിച്ച് ബാക്കി തുക ആ വർഷാന്ത്യം തന്നെ തിരിച്ചടയ്ക്കണമെന്നിരിക്കെ, ഇപ്രകാരം ചെയ്യാതെ അതാത് അക്കൗണ്ടുകളിൽ നീക്കിയിരിപ്പായി നിലനിർത്തുകയാണ് ചെയ്തുവരുന്നത്. 31.03.2017 ന് മൂന്ന് അക്കൗണ്ടുകളിലായി 66,33,859/- രൂപ ഈ രീതിയിൽ നീക്കിയിരിപ്പുണ്ട്. ഇതിൽ 2012 ൽ ലഭ്യമായിട്ടും നാളിതുവരെ ചെലവഴിച്ചിട്ടില്ലാത്ത ട്രൈബൽ മെഡിസിൻ പ്രാക്ടീഷണേഴ്സ് സ്കീമിന് ലഭിച്ച 18,56,580/- രൂപയും ഉൾപ്പെടുന്നു. പ്രത്യേക ഉദ്ദേശ്യങ്ങൾക്കായി അനുവദിക്കുന്ന തുകകൾ വിനിയോഗിക്കാത്ത പക്ഷം അതാത് സാമ്പത്തിക വർഷം സർക്കാരിലേക്ക് തിരിച്ചടയ്ക്കേണ്ടതാണ്.

അക്കൗണ്ടിംഗിലേയും, രേഖകളുടെ സൂക്ഷിപ്പിലേയും പോരായ്മകൾ

ഓരോ സാമ്പത്തിക വർഷത്തിലും ശരാശരി 5 കോടി രൂപയുടെ പദ്ധതി/പദ്ധതിയേതര ചെലവുകൾ സ്ഥാപനത്തിൽ നടക്കുന്നുണ്ട്. എന്നാൽ ഇത്രയും തുകയുടെ ഇടപാടുകൾ നടക്കുന്ന സ്ഥാപനത്തിൽ കൃത്യമായ അക്കൗണ്ടിംഗ് രീതി നിലവിലില്ല. എല്ലാ സർക്കാർ വകുപ്പുകളിലേയും പോലെ TR 7A ക്യാഷ്ബുക്ക് സൂക്ഷിക്കുന്നുണ്ടെങ്കിലും എല്ലാ ധനമിടപാടുകളും ഇതിലൂടെ നിരീക്ഷിക്കപ്പെടുന്നില്ല. ഓരോ ബാങ്ക് അക്കൗണ്ടുകൾക്കും ഇടപാടുകൾ രേഖപ്പെടുത്തുന്ന പ്രത്യേക രജിസ്റ്ററുകൾ സൂക്ഷിക്കാത്തതിനാൽ ഇവയിലൂടെയുള്ള ധനമിടപാടുകൾ കൃത്യമായി നിരീക്ഷിക്കപ്പെടുന്നില്ല. വിവിധ ആവശ്യത്തിന് വിവിധ ബാങ്ക് അക്കൗണ്ടുകളിലൂടെ ഇടപാടുകൾ നടത്തുന്നതും, ഇവ കൃത്യമായി രേഖപ്പെടുത്താത്തതും സ്ഥാപനത്തിന്റെ യഥാർത്ഥ സാമ്പത്തിക സ്ഥിതി വിലയിരുത്തുന്നതിന് വിലങ്ങുതടിയാകുന്നു. ട്രഷറി അക്കൗണ്ടുകൾക്കായി രജിസ്റ്ററുകൾ സൂക്ഷിക്കുന്നുണ്ടെങ്കിലും മാസാന്ത്യത്തിലും, വർഷാന്ത്യത്തിലും ഇവ ട്രഷറി സ്റ്റേറ്റ്മെന്റുകളിലെ നീക്കിയിരിപ്പുമായി പൊരുത്തപ്പെടുന്നില്ല. അക്കൗണ്ടുകളിലെ നീക്കിയിരിപ്പിന്റെ കൃത്യതയും, ആസ്തി ബാധ്യതകളുടെ പൂർണ്ണമായ അക്കൗണ്ടിംഗും ഉറപ്പാക്കുന്നതിന് ഡബിൾ എൻട്രി സമ്പ്രദായത്തിലുള്ള അക്കൗണ്ടിംഗ് രീതി അവലംബിക്കുന്നത് സഹായകരമാകും.

സ്ഥാപനം മുഖേന നടപ്പാക്കുന്ന വിവിധ പഠന, പരിശീലന, ഗവേഷണ ചെലവുകൾക്ക് മുൻകൂറുകൾ നൽകുമ്പോൾ പ്രോജക്ട് കോസ്റ്റിന്റെ 75% ൽ

പരിമിതപ്പെടുത്താതെ 95% തോളം തുകയും അനുവദിക്കുന്നു. മുഴുവൻ തുകയും ചെലവഴിക്കാത്ത സന്ദർഭങ്ങളിൽ ബാക്കി തുക മാസങ്ങൾക്ക് ശേഷമാണ് തിരികെ അടവാക്കുന്നത്. 10.07.2012 ലെ സർക്കാർ ഉത്തരവ് (പി) നമ്പർ 390/12/ധന. നിഷ്കർഷിക്കുന്ന പ്രകാരമുള്ള കാലാവധിക്കുള്ളിൽ മുൻകൂറുകൾ ക്രമീകരിക്കാത്തതും, പിന്നീട് തിരിച്ചടവാക്കുമ്പോൾ 18% നിരക്കിൽ പലിശ സഹിതം ഈടാക്കാത്തതും ഓഡിറ്റ് കണ്ടെത്തിയിട്ടുണ്ട്. പൂർണ്ണമായും ചെലവഴിക്കാത്ത മുൻകൂർ തുകകൾ തിരിച്ചടയ്ക്കുമ്പോൾ ക്യാഷ് ബുക്കിൽ രേഖപ്പെടുത്താത്തതിനാൽ ഇത് അക്കൗണ്ട് ചെയ്യപ്പെടാതെയും പോകുന്നു.

വിവിധ പരിശീലന ഗവേഷണ പ്രോജക്റ്റുകൾക്ക് തുക ചെലവഴിക്കുമ്പോൾ ചെലവിനാധാരമായ രേഖകൾ സൂക്ഷിക്കാതെ കൈപ്പറ്റ് രസീതിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ മാത്രം തുക നൽകുകയാണ് ചെയ്യുവരുന്നത്. ചെലവിന്റെ ക്ലെയിമിനുള്ള ബില്ലുകൾ, പരിപാടികളിൽ പങ്കെടുക്കുന്നവരുടെ വിശദാംശങ്ങൾ, മറ്റ് പ്രസക്ത വിവരങ്ങൾ തുടങ്ങിയവയൊന്നും വൗച്ചറിന്റെ ഭാഗമാക്കുന്നില്ല (സ്ഥാപനം നടപ്പാക്കുന്ന വിവിധ പരിപാടികളുടെ അവലോകന റിപ്പോർട്ടും തയ്യാറാക്കുന്നില്ല). ഈ അനാസ്ഥ മൂലം ഒരേ ആവശ്യത്തിന് രണ്ട് വ്യത്യസ്ത പരിപാടികളിൽ നിന്ന് തുക ചെലവഴിച്ച അവസരവും, മുൻകൂർ നൽകിയ തുകയിൽ ചെലവഴിക്കാതെ ബാക്കി തുക ഒരിക്കൽ തിരിച്ചടച്ചതിന് ശേഷം വൗച്ചറുകളിൽ ഇരട്ടിപ്പ് കണ്ടെത്തിയതുമൂലം പ്രസ്തുത തുക പിന്നീട് തിരിച്ചടയ്ക്കുന്ന സന്ദർഭങ്ങളും സ്ഥാപനത്തിലുണ്ടായിട്ടുണ്ട്.

നടപ്പാക്കുന്ന പരിപാടികളിൽ കൃത്യതയില്ലാത്തതും, തുടർ പ്രവർത്തനങ്ങളില്ലാത്തതും സംബന്ധിച്ച്

സ്ഥാപനം വഴി നടപ്പാക്കുന്ന വംശീയ വൈദ്യന്മാർക്കുള്ള ഗ്രാന്റ് വിതരണത്തിൽ, വംശീയ വൈദ്യന്മാരുടെ മുൻഗണന നിശ്ചയിക്കുന്നതിന്റെ മാനദണ്ഡം വ്യക്തമല്ല. സ്ഥാപനം 2016 ൽ തയ്യാറാക്കിയ വംശീയ വൈദ്യന്മാരുടെ ഡയറക്ടറിയിൽ 385 വൈദ്യന്മാരെക്കുറിച്ച് പ്രതിപാദിക്കുന്നുണ്ടെങ്കിലും ഇതിൽ 250 പേർക്കാണ് 10,000/- രൂപ നിരക്കിൽ ഗ്രാന്റ് അനുവദിക്കുന്നത്. ഇത്തരത്തിൽ ഗ്രാന്റ് 250 പേർക്ക് നിജപ്പെടുത്തുമ്പോൾ, അർഹരെ കണ്ടെത്തുന്നതിനുള്ള മാനദണ്ഡം വ്യക്തമാക്കിയിട്ടില്ല. ഗ്രാന്റിനായി ലഭ്യമായ തുക മുഴുവനായി വിതരണം ചെയ്യാത്തതും, സമയബന്ധിതമായി ഗ്രാന്റ് അനുവദിക്കാത്തതും, അനുവദിക്കുന്ന തുക കൈപ്പറ്റാതെ തിരികെ അക്കൗണ്ടിൽ ക്രെഡിറ്റ് ചെയ്യപ്പെടുന്നതും ഓഡിറ്റ് കണ്ടെത്തിയിട്ടുണ്ട്.

സ്ഥാപനം നടപ്പാക്കിയ ഗോത്ര വർഗ്ഗക്കാരുടെ കുടുംബപ്രശ്നങ്ങളുടെ പഠനം, ലഹരി വിമുക്ത ബോധവൽക്കരണ പരിശീലന പരിപാടി തുടങ്ങിയവയിൽ പ്രാഥമിക പരിപാടികൾ സംഘടിപ്പിച്ചതല്ലാതെ തുടർ പ്രവർത്തനങ്ങൾ നടന്നിട്ടില്ല. മേൽ

വിവരിച്ചതിലെ ആദ്യ പരിപാടിയിൽ പഠനം നടത്തുന്നതിനായി 3,31,062/- രൂപ ചെലവഴിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിലും പരിപാടിയുടെ റിപ്പോർട്ട് തയ്യാറാക്കുകയോ, സർക്കാരിന് സമർപ്പിക്കുകയോ ചെയ്തിട്ടില്ല. ലഹരി വിമുക്ത ബോധവൽക്കരണ പരിശീലന പരിപാടിക്കായി 4,49,399/- രൂപ ചെലവഴിച്ച് പട്ടിക വർഗ്ഗക്കാരിൽ നിന്നും തെരഞ്ഞെടുത്ത നടൻമാർക്ക് നാടക പരിശീലനം നൽകിയിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ ഇതിന്റെ തുടർ പ്രവർത്തനങ്ങളെന്തൊക്കെയെന്നും, നാടകം ഏതൊക്കെ കേന്ദ്രങ്ങളിൽ നടത്തിയെന്നതിനെ സംബന്ധിച്ചും വിശദാംശം ലഭ്യമല്ല.

കിർത്താഡ്സിന്റെ പ്രവർത്തനങ്ങൾക്ക് കൃത്യമായ ദിശാബോധവും, ലക്ഷ്യപ്രാപ്തിയും ഉണ്ടാകുന്നതിന് നിയതമായ ചട്ടവ്യവസ്ഥകളും, മാർഗ്ഗരേഖയും രൂപപ്പെടുത്തുന്നതിലേക്കായി സർക്കാരിന്റെ ശ്രദ്ധ ക്ഷണിക്കുന്നു.

കോഴിക്കോട് കോർപ്പറേഷൻ

1. ബസ് സ്റ്റാന്റ് റൗണ്ട് ബ്ലോക്ക് പരസ്യം - കേസ് നടത്തിപ്പിലെ വീഴ്ച കാരണം വരുമാന നഷ്ടം സംഭവിക്കുന്നു.

[കോഴിക്കോട് കോർപ്പറേഷൻ 2016-17 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 2-11]

ഐ.ജി റോഡ് ബസ് സ്റ്റാന്റിന്റെ റൗണ്ട് ബ്ലോക്കിനു മുകളിൽ കോൺക്രീറ്റ് സ്കൂപ്പർ നിർമ്മിച്ച് അതിന്മേൽ പരസ്യം സ്ഥാപിക്കുന്നതിന് 2008-10 കാലയളവിലേക്ക് 16.5 ലക്ഷം രൂപയ്ക്ക് ശ്രീ.അജു അബ്ദുറഹിമാൻ, മാനേജിംഗ് ഡയറക്ടർ, M/s ഗസ്റ്റാസ്സ് ഗ്ലോബൽ അഡ് വിഷൻ (പ്രൈ) ലിമിറ്റഡ് എന്നവർക്ക് ലൈസൻസ് വ്യവസ്ഥയിൽ നഗരസഭ അനുമതി നൽകി. തുടർന്ന് 5 വർഷത്തേക്ക് കൂടി സ്ഥാപിക്കാൻ അനുവദിക്കണമെന്ന് ലൈസൻസി അപേക്ഷിച്ചതിനെ തുടർന്ന്, നിലവിലുള്ള ലൈസൻസ് ഫീസിൽ എത്ര വർദ്ധനവ് വരുത്താമെന്നും കാലാവധി കഴിയുമ്പോൾ ആസ്തി നഗരസഭയുടേതാകുമെന്ന വ്യവസ്ഥ അംഗീകരിക്കുന്നതും സംബന്ധിച്ച് അഭിപ്രായം അറിയിക്കാൻ നഗരസഭ (30.04.2010 ലെ ധനകാര്യ സ്റ്റാന്റിംഗ് കമ്മിറ്റിയുടെ നം.23 തീരുമാനപ്രകാരം) ആവശ്യപ്പെട്ടപ്പോൾ, വ്യവസ്ഥ അംഗീകരിക്കാനാകില്ലെന്നും ഫീസിൽ 10% വർദ്ധനവ് വരുത്താമെന്നും കാലാവധി കഴിയുമ്പോൾ കെട്ടിടത്തിന് യാതൊരു കേടുപാടും കൂടാതെ പരസ്യവും പരസ്യബോർഡ് സ്ഥാപിച്ച ഫ്രെയിമും അഴിച്ചു മാറ്റുന്നതാണെന്നും അറിയിച്ചു. തുടർന്ന് നിലവിലുള്ള ലൈസൻസ് ഫീസിൽ 10% വർദ്ധനവ് വരുത്തി 28.02.2011 വരെ അനുമതി (CR80/17.12.2010) നൽകി. കാലാവധി കഴിഞ്ഞതിനെ തുടർന്ന് വീണ്ടും 01.03.2011 മുതൽ കാലാവധി നീട്ടി നൽകാൻ അപേക്ഷിച്ചതു പ്രകാരം 31.03.2012 വരെ കാലാവധി നീട്ടി നൽകി കരാർ വെച്ചു. കാലാവധിക്കു ശേഷം 01.04.2012 മുതൽ വാടകക്ക് നൽകുന്നതിന് 28.03.2012 ൽ ടെണ്ടർ/ലേലം നടത്തുകയും ലേലത്തിൽ പ്രതിവർഷം 30 ലക്ഷം രൂപ നിരക്കിൽ ശ്രീ.വിൽസൺ തോമസ് എന്നയാൾക്ക് 07.05.2012 മുതൽ 07.05.2015 വരെ 3 വർഷ കാലയളവിലേക്ക് കരാർ നൽകുകയും ലേലത്തിന് കൗൺസിലിന്റെ അനുമതി പ്രതീക്ഷിച്ച് 24.04.2012 ന് ബഹു.മേയർ മുൻകൂർ അനുമതി നൽകുകയും 22.05.2012 ന് ലൈസൻസിക്ക് പ്രവേശന കവാടത്തിന്റെ താക്കോൽ കൈമാറുകയും ചെയ്തു.

എന്നാൽ 28.03.2012 ന് നടത്തിയ ലേലത്തിൽ മുൻ ലൈസൻസിയായ ശ്രീ.അജുഅബ്ദുറഹിമാൻ പങ്കെടുത്തിരുന്നുവെങ്കിലും ലൈസൻസ് അവകാശം ലഭിക്കാത്തതിനെ തുടർന്ന് കോഴിക്കോട് മുൻസിഫ് കോടതി II മുമ്പാകെ OS 269/12 ആയി കേസ് ഫയൽ ചെയ്തു. ഈ കേസിൽ IA 2020/12 നമ്പർ ഹർജി പ്രകാരം

കോടതി 25.05.2012 ന് താൽക്കാലിക ഇഞ്ചിങ്ഷൻ ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിച്ചിരുന്നു. എന്നാൽ നഗരസഭയുടെ എതിർ സത്യവാങ്മൂലം പരിഗണിച്ച് കോടതി 03.07.2012 ന് മേൽ ഇഞ്ചിങ്ഷൻ ഉത്തരവ് ദുർബലപ്പെടുത്തി. പിന്നീട് കേസിൽ അന്യായക്കാരൻ വിചാരണക്ക് ഹാജരാകാത്തതിനാൽ കോടതി തള്ളിയതിനെ തുടർന്ന് അന്യായക്കാരൻ കോഴിക്കോട് ജില്ലാ കോടതിയിൽ നൽകിയ അപ്പീലും തള്ളി.

മുൻ ലൈസൻസിയിലായ ശ്രീ.അജുഅബ്ദുറഹിമാൻ കുടിശ്ശിക വരുത്തിയ 15,45,738/- രൂപ ഈടാക്കുന്നതിന് റവന്യൂ റിക്കവറി നടപടി സ്വീകരിച്ചതിനെ തുടർന്ന് ഹൈക്കോടതിയിൽ WP(C) 8422/15 നമ്പരായി ലൈസൻസി കേസ് ഫയൽ ചെയ്തു. ലൈസൻസ് കാലാവധി കഴിഞ്ഞ് 31.03.2012 നു ശേഷം കോടതി വിധി തീയതി വരെ പരസ്യം പ്രദർശിപ്പിച്ചതിന് (പ്രതിവർഷം 30 ലക്ഷം രൂപയ്ക്ക് ആനുപാതികമായി) ശ്രീ.അജുഅബ്ദുറഹിമാനിൽ നിന്നും പിരിഞ്ഞു കിട്ടേണ്ട തുകയായ 10,31,614/- രൂപ ഈടാക്കുന്നതിന് റവന്യൂ റിക്കവറി നടപടി സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്. മേൽ തുകകൾ അടക്കുന്നതിൽ ഇളവ് നൽകണമെന്നാവശ്യപ്പെട്ട് നഗരസഭയ്ക്ക് മുൻ ലൈസൻസി നൽകിയ അപ്പീൽ 04.05.2015 ന് കൗൺസിൽ തള്ളി.

എന്നാൽ പുതിയ ലൈസൻസിക്ക് 22.05.2012 ന് പ്രവേശന കവാടത്തിന്റെ താക്കോൽ ഏൽപ്പിച്ചു കൊടുത്തിരുന്നുവെങ്കിലും കേസ് കാരണം പരസ്യം പ്രദർശിപ്പിക്കാൻ കഴിയാത്തതിനാൽ 04.01.2013 നാണ് പുതിയ കരാർ വെച്ച് പരസ്യം പ്രദർശിപ്പിക്കാൻ കഴിഞ്ഞത്. ഇതിനിടയിൽ പരസ്യം നീക്കം ചെയ്യാനുള്ള നഗരസഭയുടെ നിർദ്ദേശം പഴയ ലൈസൻസി പാലിക്കാത്തതിനെ തുടർന്ന് പരസ്യം നഗരസഭ തന്നെ 60% ലധികം പൊളിച്ചു മാറ്റിയിരുന്നുവെങ്കിലും ബാക്കി ഭാഗം ജില്ലാ കോടതിയിലെ കേസിലെ നടപടികൾ കാരണം പൂർത്തിയാക്കാൻ കഴിഞ്ഞില്ല. പിന്നീട് കേസ് കഴിഞ്ഞതിനു ശേഷം, 19.10.2012 ന് പരസ്യബോർഡുകൾ സ്വന്തം ചെലവിൽ അഴിച്ചുമാറ്റാനുള്ള അനുമതിക്കായി പഴയ ലൈസൻസി നഗരസഭയ്ക്ക് അപേക്ഷ നൽകി. ഈ അപേക്ഷയ്ക്ക് 30.11.2012 ലെ ഇ.ജി.12/30759/12 നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരമുള്ള മറുപടിയിൽ പരസ്യബോർഡുകൾ ഭാഗികമായി നഗരസഭ തന്നെ നീക്കം ചെയ്തതായും ബാക്കി ഭാഗങ്ങൾ സ്വന്തം ചെലവിൽ നീക്കം ചെയ്യാവുന്നതാണെന്ന് അറിയിക്കുകയും പൊളിച്ച ചെലവിലേക്ക് സെന്റേജ് ചാർജായി 9,879/- രൂപ ഈടാക്കുകയും ചെയ്തു. പുതിയ ലൈസൻസിയിലായ ശ്രീ.വിൽസൺ തോമസ് ബിസിനസ് ആവശ്യാർത്ഥം സ്ഥലത്തുണ്ടാകില്ലെന്ന് അറിയിച്ചതിനാൽ നടത്തിപ്പിനായി ശ്രീ.എ.കെ.നൂറുലീൻ ഷാ എന്നവർക്ക് മുക്ത്യാർ നൽകിയിട്ടുണ്ട്. മുക്ത്യാർ നാമക്കാരനായ ശ്രീ.നൂറുലീൻഷാ എന്നവരുമായി 2012 ഡിസംബറിൽ (തീയതി ഇല്ല) കരാറിൽ ഏർപ്പെട്ടു. ഈ കരാറിലെ വ്യവസ്ഥ 5 പ്രകാരം

"..... (തീയതി ഇല്ല) കാലാവധി കഴിയുമ്പോൾ അവകാശം സ്വമേധയാ അവസാനിക്കുന്നതാണെന്നും കാലാവധി കഴിഞ്ഞാൽ പരസ്യം സ്ഥാപിച്ച ഹ്രേയിം കോർപ്പറേഷൻ സിദ്ധിക്കുന്നതാണെന്നും" വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ഇങ്ങനെ ശ്രീ.വിൽസൺ തോമസിന്റെ മുക്ത്യാർ നാമക്കാരൻ ശ്രീ.എ.കെ.നൂറുലീൻ ഷാ 07.05.2015 വരെയുള്ള കാലത്തേക്ക് പരസ്യം പ്രദർശിപ്പിച്ചു വരവെ നികുതികൾ ഉൾപ്പെടെ 42,64,327/- രൂപ കുടിശ്ശിക വരുത്തിയതിനെ തുടർന്ന് 06.09.2013 ലെ എ 37/30759/12 ഉത്തരവ് പ്രകാരം ഡെപ്യൂട്ടി സെക്രട്ടറി ലൈസൻസാവകാശം റദ്ദാക്കിയിരുന്നവെങ്കിലും കുടിശ്ശികയിലേക്ക് 10 ലക്ഷം രൂപ അടച്ചതിനെ തുടർന്ന് തുടരാൻ അനുവദിച്ചു. പിന്നീട് കുടിശ്ശിക വർദ്ധിച്ച് കാലാവധി 07.05.2015 ൽ അവസാനിക്കുമ്പോൾ 74,21,645/- രൂപയായി. ഇത് ഈടാക്കുന്നതിന് റവന്യൂ റിക്കവറി നടപടി സ്വീകരിച്ചുവെങ്കിലും ലൈസൻസി ബഹു.ഹൈക്കോടതിയിൽ WP(C)8053/15 നമ്പർ ആയി കേസ് ഫയൽ ചെയ്തു.

ലൈസൻസ് കാലാവധി 07.05.2015 ന് അവസാനിച്ചതിനെതുടർന്ന് 2015-16 വർഷത്തേക്ക് 28.05.2015 ന് ലേലം നടത്തി. ഇതിൽ ശ്രീ.എ.കെ.മുഹമ്മദ് യാസീർ, കൊണ്ടോട്ടി എന്നയാൾ 20,02,222/- രൂപയുടെ ടെണ്ടർ സമർപ്പിച്ചു. തുടർന്ന് നടത്തിയ നെഗോസിയേഷനിൽ 20,50,000/- രൂപയ്ക്ക് എടുക്കാൻ തയ്യാറായതിനാൽ ധനകാര്യ സ്റ്റാന്റിംഗ് കമ്മിറ്റി അംഗീകരിച്ച് (CR 12/03.06.2015) കൗൺസിലിലേക്ക് ശുപാർശ ചെയ്തു. ഇതിനെതിരെ 01.04.2008 മുതൽ 31.03.2012 വരെ കരാർ ഏറ്റെടുത്ത സ്ഥാപനമായ M/s ഗസ്സാസ് ഗ്ലോബൽ അഡ് വിഷൻ (പ്രൈ) ലിമിറ്റഡ് എന്ന സ്ഥാപനത്തിന്റെ ഡയറക്ടർ ശ്രീ.എം.ടി.ഫൈസൽ, സ്ഥാപനം 2008 ൽ സ്ഥാപിച്ച പരസ്യ ബോർഡുകൾ പുതിയ ലൈസൻസിയായ ശ്രീ.എ.കെ.മുഹമ്മദ് യാസീർ എന്നയാൾ ഉപയോഗിക്കുന്നതിനെതിരെ 27.05.2015 ന് ബഹു. ഹൈക്കോടതിയിൽ കേസ് ഫയൽ ചെയ്തു. ഈ കേസിൽ ലേല നടപടികൾ തുടരുന്നതിനും പരസ്യ ബോർഡ് പുതിയ ലൈസൻസി പ്രദർശിപ്പിക്കാൻ പാടില്ലെന്നും ബഹു.ഹൈക്കോടതി ഇടക്കാല ഉത്തരവിട്ടു. നഗരസഭയുടെ സ്റ്റാന്റിംഗ് കൗൺസൽ ശ്രീ.പി.വി.സുരേന്ദ്രനാഥ് കേസിൽ എതിർ സത്യവാങ്മൂലം തയ്യാറാക്കുന്നതിനായി ഖണ്ഡിക തിരിച്ചുള്ള വിശദീകരണം ലഭ്യമാക്കാൻ 22.06.2015 ന് ഇ-മെയിൽ വഴി നഗരസഭയ്ക്ക് നിർദ്ദേശം നൽകി. പിന്നീട് ബഹു. ഹൈക്കോടതി ഉത്തരവ് സംബന്ധിച്ച് നഗരസഭ സ്റ്റാന്റിംഗ് കൗൺസലിന്റെ 26.06.2015 ലെ നിയമോപദേശത്തിൽ ടെണ്ടർ നടപടികളുമായി മുന്നോട്ട് പോകാമെന്നും പരസ്യം സ്ഥാപിക്കാൻ അനുവദിക്കേണ്ടെന്നും കേസിൽ സ്റ്റേ നീക്കുന്നതിനോ/ഭേദഗതി ചെയ്യുന്നതിനോ എതിർ സത്യവാങ്മൂലം ഉടനെ സമർപ്പിക്കണമെന്നും നിർദ്ദേശിച്ചതിനെ തുടർന്ന്

എതിർ സത്യവാങ്മൂലം തയ്യാറാക്കുന്നതിന് ഖണ്ഡിക തിരിച്ചുള്ള വിശദമായ മറുപടി നഗരസഭാ സെക്രട്ടറി ഒപ്പ് വെച്ച് 30.06.2015 ന് നഗരസഭാ സ്റ്റാന്റിംഗ് കൗൺസൽ ശ്രീ.പി.വി.സുരന്ദ്രനാഥിന് അയച്ചു കൊടുത്തു. ഇതു പ്രകാരം കോടതിയിൽ ഫയൽ ചെയ്യുന്നതിനായി എതിർ സത്യവാങ്മൂലം സ്റ്റാന്റിംഗ് കൗൺസൽ തയ്യാറാക്കി സെക്രട്ടറി ഒപ്പുവെക്കുന്നതിനായി 21.06.2017 ന് അയച്ചതായും 27.06.2017 ന് സെക്രട്ടറി ഒപ്പു വെച്ചതായും നോട്ട് ഫയൽ പ്രകാരം കാണുന്നു. എന്നാൽ എതിർ സത്യവാങ്മൂലം ബഹു.ഹൈക്കോടതിയിൽ ഫയൽ ചെയ്തിട്ടുണ്ടോ എന്ന കാര്യം ഫയലിൽ നിന്നും വ്യക്തമല്ല. ഫയൽ പരിശോധിച്ചതിൽ കണ്ട അപാകതകൾ താഴെ കൊടുക്കുന്നു.

(a) ലേല/ടെണ്ടർ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്നതിൽ കാലതാമസം

നിലവിലുള്ള കരാർ കാലാവധി 28.02.2011 ൽ അവസാനിച്ചതിനെ തുടർന്ന് 01.03.2011 മുതൽ ലൈസൻസ് അവകാശം നൽകുന്നതിനായി ലേലനടപടിക്കുള്ള പ്രവർത്തനങ്ങൾ ആരംഭിച്ചത് 09.03.2011 നും മുൻലൈസൻസി സ്ഥാപിച്ച പരസ്യ ബോർഡ് നീക്കം ചെയ്യാനാവശ്യപ്പെട്ട് കത്ത് നൽകിയത് 23.03.2011 നും മാത്രമാണ്. കൂടാതെ 2015-16 വർഷത്തേക്ക് ലൈസൻസ് അവകാശം നൽകുന്നതിന് ലേല/ടെണ്ടറിന് പത്രപരസ്യം നൽകിയത് 14.05.2015 നും തുടർന്ന് ലേലം നടത്തിയത് 28.05.2015 നുമാണ്. കരാർ കാലാവധി 07.05.2015 ന് അവസാനിച്ച് 20 ദിവസം കഴിഞ്ഞു മാത്രമാണ് ലേലം നടത്തിയത്. കാലാവധി കഴിയുമ്പോൾ പുതിയ ലൈസൻസ് അവകാശം നൽകുന്നതിന് ലേല/ടെണ്ടർ നടപടികൾ ആരംഭിക്കാൻ വളരെ കാലതാമസം നേരിടുന്നു. യഥാസമയം ലേല/ടെണ്ടർ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കാത്തത് ബന്ധപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെ ഭാഗത്തു നിന്നുള്ള വീഴ്ചയാണ്.

(b) സിംഗിൾ ടെണ്ടർ ആയിരുന്നിട്ടും പുനർലേലം നടത്തിയില്ല.

ലൈസൻസ് കാലാവധി അവസാനിച്ചതിനെ തുടർന്ന് 2015-16 വർഷത്തേക്ക് ലൈസൻസ് അവകാശം നൽകുന്നതിന് 28.05.2015 ന് ലേലം/ടെണ്ടർ നടത്തിയതിൽ 20,02,222/- രൂപയുടെ ടെണ്ടർ സമർപ്പിച്ച ശ്രീ.എ.കെ.മുഹമ്മദ് യാസിർ, കൊണ്ടോട്ടി എന്നയാളുടെ ടെണ്ടർ നെഗോസിയേഷൻ ശേഷം അംഗീകരിക്കുകയായിരുന്നു. എന്നാൽ സിംഗിൾ ടെണ്ടർ ആയിരുന്നിട്ടും പുനർലേലം ചെയ്യാൻ നടപടി സ്വീകരിക്കാതെ മുൻവർഷത്തിൽ 30 ലക്ഷം രൂപയ്ക്ക് ലേലം ചെയ്തു നൽകിയത് 2015-16 ൽ നെഗോസിയേഷൻ നടത്തി 20,50,000/- രൂപയ്ക്ക് നൽകേണ്ടി വന്നതുവഴി നഗരസഭക്ക് 10 ലക്ഷം രൂപയോളം വരുമാന നഷ്ടം ഉണ്ടായി.

(c) ലൈസൻസ് ഫീ കുടിശ്ശിക വരുത്തുമ്പോൾ ലൈസൻസ് അവകാശം റദ്ദ് ചെയ്യുന്നില്ല

പരസ്യം പ്രദർശിപ്പിക്കുന്നതിനുള്ള അവകാശം ലഭിച്ച കരാറുകാർ ലൈസൻസ് ഫീസ് കുടിശ്ശിക വരുത്തുമ്പോൾ തന്നെ ലൈസൻസ് അവകാശം റദ്ദ് ചെയ്യാനും ലേലം വഴി പുതിയ ലൈസൻസിക്ക് ഏൽപ്പിച്ചു കൊടുക്കാനും നടപടി സ്വീകരിക്കുന്നില്ല. 01.04.2008 മുതൽ 31.03.2012 വരെ കരാർ ഏറ്റെടുത്ത ശ്രീ.അജു അബ്ദുറഹിമാൻ Managing Director, M/s ഗസ്സാസ് ഗ്ലോബൽ അഡ് വിഷൻ (പ്രൈ) ലിമിറ്റഡ് എന്നവരിൽ നിന്നും 25,77,352/- രൂപയും 07.05.2012 മുതൽ 07.05.2015 വരെ കരാർ ഏറ്റെടുത്ത ശ്രീ. വിൽസൺ തോമസിന്റെ മുക്ത്യാർ നാമകാരനായ ശ്രീ.എ.കെ.നൂറുദ്ധീൻ ഷാ എന്നയാൾ 74,21,645/- രൂപയും കുടിശ്ശിക വരുത്തി. ഈ കുടിശ്ശിക തുകകൾ റവന്യൂ റിക്കവറി നടപടികളിലൂടെ ഈടാക്കുന്നതിന് നടപടി സ്വീകരിച്ചുവെങ്കിലും രണ്ടു കരാറുകാരും ബഹു.ഹൈക്കോടതിയിൽ കേസ് നൽകി സ്റ്റേ സമ്പാദിച്ചതിനാൽ നഗരസഭയ്ക്ക് ലഭിക്കേണ്ട വരുമാനം ലഭിക്കുന്നതിൽ കാലതാമസം ഉണ്ടാകുന്നു. കുടിശ്ശിക വരുത്തുന്ന സമയത്തു തന്നെ ലൈസൻസ് അവകാശം റദ്ദാക്കി പുനർലേലം ചെയ്യുന്നതുൾപ്പെടെയുള്ള കർശന നടപടികൾ നഗരസഭ സ്വീകരിച്ചിരുന്നുവെങ്കിൽ ഇത്തരമൊരു സാഹചര്യം ഒഴിവാക്കാമായിരുന്നു. മുൻ ലൈസൻസികളായ രണ്ടു കരാറുകാരിൽ നിന്നുമായി ആകെ 99,98,997/- രൂപ (7421645+2577352) നഗരസഭയ്ക്ക് ലഭിക്കാനുണ്ട്. ഇത്രയും വലിയ തുക കുടിശ്ശികയായി മാറാനും നിയമക്കുരുക്കിൽപ്പെടാനും ഇടയായത് യഥാസമയം നടപടി സ്വീകരിക്കുന്നതിൽ വീഴ്ചവരുത്തിയതു കൊണ്ടാണ്. ഇത് നഗരസഭയുടെ സാമ്പത്തിക താല്പര്യത്തിന് വിരുദ്ധമാണ്. ഈ തുക ലൈസൻസികളിൽ നിന്നും ഈടാക്കാൻ കഴിയാത്ത സാഹചര്യമുണ്ടായാൽ നഷ്ടമായ തുക യഥാസമയം നടപടി സ്വീകരിക്കുന്നതിൽ വീഴ്ച വരുത്തിയ ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെ വ്യക്തിപരമായ ബാധ്യതയായി മാറുന്നതാണ്.

(d) പരസ്യബോർഡ് നീക്കം ചെയ്തത് എതിർ സത്യവാങ്മൂലത്തിൽ പരാമർശിച്ചില്ല.

പരസ്യം സ്ഥാപിക്കുന്നതിനായി 01.04.2008 മുതൽ 31.03.2012 വരെ കരാർ ഏറ്റെടുത്തിരുന്നത് M/s ഗസ്സാസ് ഗ്ലോബൽ അഡ് വിഷൻ (പ്രൈ) ലിമിറ്റഡ് എന്ന സ്ഥാപനമായിരുന്നു. ഈ സ്ഥാപനത്തിന്റെ കരാർ കാലാവധി കഴിഞ്ഞതിനെത്തുടർന്ന് 01.04.2012 മുതൽ പരസ്യം പ്രദർശിപ്പിക്കുന്നതിന് പുതിയ കരാർ നൽകുന്നതിന് നടത്തിയ ലേലത്തിൻ മേൽ സ്ഥാപനവും പങ്കെടുത്തിരുന്നുവെങ്കിലും തുക കുറവായതിനാൽ ലൈസൻസ് അവകാശം ലഭിച്ചില്ല. ഇതിനെ തുടർന്ന് കോഴിക്കോട് രണ്ടാം മുൻസിഫ് കോടതിയിലും,

ജില്ലാ കോടതിയിലും കേസ് നൽകിയെങ്കിലും പരാജയപ്പെട്ടു. ഈ സമയത്ത് തന്നെ മുൻ ലൈസൻസി സ്ഥാപിച്ച പരസ്യ ബോർഡുകൾ നഗരസഭ ഡിപ്പാർട്ട്മെന്റലായി 60% ലധികം പൊളിപ്പിച്ചു മാറ്റിയിരുന്നു. മുൻ ലൈസൻസിയായ ശ്രീ.അജുഅബ്ദുറഹിമാൻ നൽകിയ കേസ് തള്ളിപ്പോയതിനെ തുടർന്ന് നഗരസഭയ്ക്ക് നൽകിയ അപേക്ഷയിൽ പരസ്യ ബോർഡുകൾ സ്വന്തം ചെലവിൽ അഴിച്ചു അഴിച്ചുമാറ്റാൻ തയ്യാറാണെന്ന് കാണിച്ചിരുന്നു. നഗരസഭയുടെ 30.11.2012 ലെ ഇ.ജി12/30759/12 നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരമുള്ള മറുപടിയിൽ ഇവ "ഭാഗികമായി നഗരസഭ തന്നെ നീക്കം ചെയ്തതായും ബാക്കി ഭാഗങ്ങൾ സ്വന്തം ചെലവിൽ നീക്കം ചെയ്യാവുന്നതാണെന്നും നീക്കം ചെയ്തതിന്റെ ചെലവ് തുക അടക്കാനും ആവശ്യപ്പെട്ടു".

ശ്രീ.അജുഅബ്ദുറഹിമാൻ സെന്റേജ് ചാർജ്ജ് അടച്ച് അവർ സ്ഥാപിച്ച പരസ്യം സ്വന്തം ചെലവിൽ പൊളിച്ച് മാറ്റുന്നതിന് അനുമതി വാങ്ങിയിട്ടുള്ളതും നഗരസഭ പൊളിച്ചുമാറ്റിയ സാധനങ്ങൾ നഗരസഭയുടെ കസ്റ്റഡിയിൽ സൂക്ഷിച്ചിട്ടുള്ളതുമാണ്. (ഈ സാധനങ്ങൾ പിന്നീട് എന്തു ചെയ്തു എന്നതു സംബന്ധിച്ച വിശദാംശം ഫയലിൽ ഇല്ല.) പിന്നീട് 07.05.2012 മുതൽ 07.05.2015 വരെ കരാർ ഏറ്റെടുത്ത ശ്രീ.വിൽസൺതോമസ് പരസ്യ ബോർഡ് സ്ഥാപിച്ച് പ്രദർശിപ്പിച്ച് വന്നിട്ടുള്ളതും അവരുടെ കാലാവധിക്കുശേഷം 2015-16 വർഷം, അതായത് 08.05.2015 മുതൽ ലൈസൻസ് അവകാശം 20,50,000/- രൂപയ്ക്ക് ശ്രീ. എ.കെ.മുഹമ്മദ് യാസിർ എന്നയാൾക്ക് നൽകിയിട്ടുള്ളതുമാണ്. ഈ സമയത്താണ് 3 വർഷം മുമ്പത്തെ ലൈസൻസിയായിരുന്ന M/s ഗസ്റ്റാസ് ഗ്ലോബൽ അഡ് വിഷൻ (പ്രൈ) ലിമിറ്റഡ് എന്ന സ്ഥാപനത്തിനു വേണ്ടി ഡയറക്ടർ ശ്രീ.എം.ടി.ഫൈസൽ ബഹു.ഹൈക്കോടതിയിൽ, 2008 ൽ തങ്ങൾ സ്ഥാപിച്ച പരസ്യ ബോർഡ് 07.05.2015 മുതൽ ലൈസൻസ് അവകാശം ലഭിച്ച കരാറുകാരൻ ഉപയോഗിക്കുന്നതിനെതിരെ ഹൈക്കോടതിയിൽ ഹർജി സമർപ്പിച്ച് സ്റ്റേ വാങ്ങിയത്. എന്നാൽ ഈ കേസിൽ ബഹു.ഹൈക്കോടതിയിൽ ഫയൽ ചെയ്യുന്നതിനായി 30.06.2015 ന് സെക്രട്ടറി ഒപ്പിട്ട സ്റ്റാന്റിംഗ് കൗൺസലിന് അയച്ച എതിർ സത്യവാങ്മൂലത്തിൽ ഹർജിക്കാരൻ 2008 ൽ സ്ഥാപിച്ച പരസ്യബോർഡുകൾ 2012 ൽ തന്നെ നഗരസഭ ഭാഗികമായി പൊളിച്ചുമാറ്റിയതും ഇതിന്റെ സെന്റേജ് ചാർജായി ഹർജിക്കാരൻ 9,879/- രൂപ നഗരസഭയിൽ അടച്ചതും ബാക്കി ഭാഗം നീക്കം ചെയ്യുന്നതിനായി 19.10.2012 ലെ ഹർജിക്കാരന്റെ അപേക്ഷ പ്രകാരം അനുമതി നൽകിയതുമായ പ്രധാനപ്പെട്ട

വസ്തു പരാമർശിച്ചിട്ടില്ല. കൂടാതെ അതിനു ശേഷം 3 വർഷത്തോളം മറ്റൊരു ലൈസൻസി പുതിയ പരസ്യബോർഡ് സ്ഥാപിച്ച് പരസ്യം പ്രദർശിപ്പിച്ചു വന്നിരുന്നതായിരുന്നുവെന്ന കാര്യവും വ്യക്തമായി ഉൾപ്പെടുത്തിയില്ല. മേൽ പറഞ്ഞ രണ്ടു കാര്യങ്ങളും ഈ കേസിൽ വളരെ നിർണായകമായ വസ്തുതയാണെന്നിരിക്കെ ഇക്കാര്യങ്ങൾ ഉൾപ്പെടുത്താതിരുന്നത് വളരെ ഗുരുതരമായ വീഴ്ചയാണ്.

(e) എതിർ സത്യവാങ്മൂലം ഫയൽ ചെയ്യുന്നതിൽ കാലതാമസം

നഗരസഭയ്ക്കെതിരെ മുൻ ലൈസൻസി ബഹു.ഹൈക്കോടതിയിൽ ഫയൽ ചെയ്ത കേസിൽ ലേലം/ടെണ്ടർ നടപടികൾ തുടരാനും പരസ്യബോർഡ് പ്രദർശിപ്പിക്കാൻ പാടില്ലെന്നും ഇടക്കാല ഉത്തരവിലൂടെ നിർദ്ദേശിച്ചിരുന്നു. ഈ സ്റ്റേ നീക്കുന്നതിനോ, ഭേദഗതി ചെയ്യുന്നതിനോ എതിർ സത്യവാങ്മൂലം ഉടനെ സമർപ്പിക്കണമെന്ന് 02.06.2015 ന് സ്റ്റാന്റിംഗ് കൗൺസൽ ആവശ്യപ്പെട്ടെങ്കിലും ആയത് സമർപ്പിക്കാത്തതിനെ തുടർന്ന് 22.06.2015 ന് "Parawise Comments to prepare Counter affidavit" ഉടനെ അയയ്ക്കണമെന്ന് സ്റ്റാന്റിംഗ് കൗൺസൽ നിർദ്ദേശിക്കുകയായിരുന്നു. 30.06.2015 നാണ് എതിർ സത്യവാങ്മൂലം നഗരസഭാ സെക്രട്ടറി ഒപ്പ് വെച്ച് സ്റ്റാൻഡിംഗ് കൗൺസലിന് അയച്ചത്. എതിർ സത്യവാങ്മൂലം തയ്യാറാക്കി അയച്ച് കൊടുക്കുന്നതിൽ ഒരു മാസത്തിലധികം താമസം വന്നിട്ടുണ്ട്.

നഗരസഭാ സെക്രട്ടറി 17.09.2015 ന് സ്റ്റാന്റിംഗ് കൗൺസലിന് അയച്ച കത്തിൽ "ടെണ്ടർ അംഗീകരിച്ചതായും പരസ്യം സ്ഥാപിക്കാൻ അനുമതി നൽകാൻ താമസം വരുന്നതിനാൽ നഗരസഭയ്ക്ക് ലഭിക്കേണ്ട വരുമാനം നഷ്ടപ്പെടുമെന്നും ആയതിനാൽ പ്രത്യേകം ശ്രദ്ധ ചെലുത്തി സ്റ്റേ നീക്കാൻ നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്നും ആവശ്യപ്പെട്ടു. എന്നാൽ 9 മാസം കഴിഞ്ഞിട്ടും സ്റ്റാന്റിംഗ് കൗൺസലിൽ നിന്നും മറുപടി ലഭിക്കാത്തതിനെ തുടർന്ന് 11.03.2016 ന് നേരിൽ കാണുന്നതിന് സെക്ഷൻ ക്ലർക്കിനെ ചുമതലപ്പെടുത്തി. "കൗണ്ടർ അഫിഡവിറ്റ് ഈ മാസം തന്നെ ഫയൽ ചെയ്യുന്നതിന് ആവശ്യമായ രേഖകൾ ഹാജരാക്കുന്നതിനും follow up നും ഓഫീസിന്റെ ഭാഗത്തുനിന്നും നടപടികൾ ത്വരിതപ്പെടുത്തണമെന്നും" വക്കീൽ നിർദ്ദേശിച്ചതായി സെക്ഷൻ ക്ലർക്ക് 14.03.2016-ന് റിപ്പോർട്ട് നൽകിയതായി നോട്ട് ഫയലിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ടെങ്കിലും 8 മാസം കഴിഞ്ഞ് 27.11.2016 നാണ് സ്റ്റാന്റിംഗ് കൗൺസൽ എതിർ സത്യവാങ്മൂലം ഫയൽ ചെയ്യുന്നതിന് രേഖകൾ സഹിതം ഒരു ഉദ്യോഗസ്ഥനെ അയക്കാൻ ആവശ്യപ്പെട്ടത്. അതുവരെയും യാതൊരു

തുടർനടപടിയും നഗരസഭ സ്വീകരിച്ചില്ല. സ്റ്റാന്റിംഗ് കൗൺസലിന്റെ 29.11.2016 ലെ കത്തിനെ തുടർന്ന് 01.12.2016 ന് സെക്ഷൻ ക്ലാർക്കിനെയും സൂപ്രണ്ടിനെയും ചുമതലപ്പെടുത്തി.

നഗരസഭ സെക്രട്ടറി 30.06.2015 ന് ഒപ്പിട്ട് അയച്ചുകൊടുത്ത എതിർസത്യവാങ്മൂലം തയ്യാറാക്കുന്നതിനുള്ള "Parawise Comments" പ്രകാരം സ്റ്റാന്റിംഗ് കൗൺസൽ എതിർ സത്യവാങ്മൂലം തയ്യാറാക്കി 15.06.2017 നാണ് ഒപ്പുവെക്കുന്നതിനായി ഇ മെയിൽ ചെയ്തത്. ഇത് 27.06.2017 ന് നഗരസഭ സെക്രട്ടറി ഒപ്പ് വെച്ചതായി നോട്ട് ഫയൽ പ്രകാരം കാണുന്നു. അതായത് എതിർസത്യവാങ്മൂലം ഫയൽ ചെയ്യുന്നതിന് രണ്ടു വർഷത്തെ കാലതാമസം ഉണ്ടായി. യഥാസമയം എതിർസത്യവാങ്മൂലം ഫയൽ ചെയ്ത് സ്റ്റേ നീക്കുക വഴി വരുമാന നഷ്ടം ഒഴിവാക്കി നഗരസഭയുടെ താല്പര്യം സംരക്ഷിക്കുന്നതിൽ സ്റ്റാന്റിംഗ് കൗൺസലിന്റെ ഭാഗത്ത് വീഴ്ച ഉണ്ടായതായി കാണാവുന്നതാണ്.

ബഹു.ഹൈക്കോടതിയുടെ സ്റ്റേ നിലനിൽക്കുന്നതിനാൽ 2016-17, 2017-18 സാമ്പത്തിക വർഷങ്ങളിൽ ലേലം നൽകാൻ സാധിക്കാത്തതിനാൽ അവസാനം ലേലം നടന്ന 2015-16 ലെ തുകയായ 20,50,000/- രൂപ അടിസ്ഥാനപ്പെടുത്തി കണക്കാക്കിയാൽ തന്നെ 47,85,205/- രൂപയുടെ നഷ്ടം 2017 ജൂലായ് 30 വരെ മാത്രം ഉണ്ടായിരിക്കുന്നു. അതായത് കാലതാമസം വഴി ഓരോ ദിവസവും നഗരസഭയ്ക്ക് 5,616/- രൂപ നഷ്ടം സംഭവിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്നു.

കേസ് നടത്തിപ്പിൽ നഗരസഭയുടെയും സ്റ്റാന്റിംഗ് കൗൺസലിന്റെയും ഭാഗത്തുനിന്നു വന്ന അലംഭാവവും വീഴ്ചയും കാരണമാണ് മേൽ പറഞ്ഞ നഷ്ടം സംഭവിക്കുന്നത്. സ്റ്റാന്റിംഗ് കൗൺസലിന്റെ ഭാഗത്തു നിന്നും വീഴ്ച ഉണ്ടായതിനാൽ സ്റ്റാന്റിംഗ് കൗൺസലിനെ മാറ്റി നഗരസഭയുടെ താല്പര്യം സംരക്ഷിക്കുന്നതുകൾപ്പെടെയുള്ള നടപടികൾക്കായി വിഷയം നഗരസഭാ കൗൺസലിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽ കൊണ്ടുവരുന്നതിൽ ഉദ്യോഗസ്ഥരും വീഴ്ചവരുത്തി.

ഓഡിറ്റ് നിർദ്ദേശപ്രകാരമുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുകയും, വിശദീകരണം നൽകുകയും ചെയ്യാത്തപക്ഷം നഗരസഭയ്ക്ക് ഉണ്ടായിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്ന വരുമാന നഷ്ടം ഉത്തരവാദിപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെ വ്യക്തിപരമായ ബാധ്യതയായി നിജപ്പെടുത്തുന്നതാണെന്ന് സ്ഥാപനത്തെ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

നഗരസഭാ സെക്രട്ടറി നൽകിയ മറുപടി വസ്തുതാപരമല്ലെന്ന് കോഴിക്കോട് കോർപ്പറേഷൻ ഓഡിറ്റ് സീനിയർ ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടറുടെ 06.09.2018 ലെ കെ.എസ്.എ.കെ.കെ.ഒ.സി.എ 7/1040/18 നമ്പർ കത്തിലൂടെ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

2. കോടതിയിൽ ബാങ്ക് ഗ്യാരണ്ടി ഹാജരാക്കുന്നതിൽ വീഴ്ച വരുത്തി - നഗരസഭയ്ക്ക് വലിയ നഷ്ടം സംഭവിച്ചു

[കോഴിക്കോട് കോർപ്പറേഷൻ 2016-17 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 3-1]

നഗരസഭയുടെ അധീനതയിലുള്ള ഞെളിയൻപറമ്പ് മാലിന്യ സംസ്കരണ പ്ലാന്റിൽ സിവിൽ പ്രവൃത്തി നടത്തുന്നതിനു വേണ്ടി 1996 ലെ ഷെഡ്യൂൾ ഓഫ് റേറ്റ് പ്രകാരം എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കി 3,09,85,355/- രൂപ അടങ്കലിൽ പ്രവൃത്തി ടെണ്ടർ ചെയ്തു. എസ്റ്റിമേറ്റ് നിരക്കിൽ നിന്നും 39% അധികരിച്ച നിരക്കിൽ ടെണ്ടർ സമർപ്പിച്ച ശ്രീ.ഇ.സുരേഷ്ബാബു എന്നയാളുമായി നെഗോസിയേഷൻ നടത്തി 38.8% അധികരിച്ച നിരക്കിൽ ടെണ്ടർ ഉറപ്പിച്ചതിനെ തുടർന്ന് 20.07.1998 ന് കരാർ വെച്ചു. ഈ കരാർ പ്രകാരം പ്രവൃത്തിയുടെ കാലാവധി 9 മാസമായിരുന്നു. കരാറുകാരന്റെ അപേക്ഷ പ്രകാരം പ്രവൃത്തി പൂർത്തീകരിക്കുന്നതിനുള്ള സമയം പല തവണകളിലായി നീട്ടി നൽകുകയും 30.11.2003 ൽ പ്രവൃത്തി പൂർത്തീകരിച്ച് 2004 ൽ ഫൈനൽ ബിൽ തുക നൽകുകയും ചെയ്തു.

പ്രവൃത്തി നടന്നുവരവെ 1999 ൽ നിലവിൽ വന്ന പുതുക്കിയ ഷെഡ്യൂൾ ഓഫ് റേറ്റ് അനുവദിച്ച തരണമെന്നു കാണിച്ച് കരാറുകാരൻ അപേക്ഷ സമർപ്പിച്ചിരുന്നുവെങ്കിലും കൗൺസിൽ തീരുമാനപ്രകാരം അപേക്ഷ നിരസിച്ചു. ഇതിനെതിരെ കരാറുകാരൻ നഗരസഭയെ എതിർ കക്ഷിയാക്കി കോഴിക്കോട് IIIA സബ് കോടതിയിൽ OS. 96/06 നമ്പരായി കേസ് ഫയൽ ചെയ്തു. നഗരസഭയുടെ എല്ലാ വാദങ്ങളും തള്ളിയ കോടതി, അന്യായക്കാരനായ കരാറുകാരൻ ആവശ്യപ്പെട്ട 2,39,54,529/- രൂപ നഷ്ടപരിഹാരവും അന്യായം ഫയൽ ചെയ്ത തീയതി മുതൽ തുക വസൂലാക്കുന്നതുവരെ 12% പലിശയും, 25,51,662/- രൂപ കോടതിചെലവും നൽകാൻ 31.08.2013 ന് വിധി പുറപ്പെടുവിച്ചു.

നഗരസഭയുടെ സ്റ്റാൻഡിങ് കൗൺസൽ ശ്രീ.ഇ.അശോകൻ 04.12.2013 ന് നൽകിയ നിയമോല്പദേശത്തിൽ ഹൈക്കോടതിയിൽ അപ്പീൽ സമർപ്പിച്ചാൽ വിജയിക്കുന്ന കേസാണെന്ന് അറിയിച്ചതു പ്രകാരം 31.03.2014 ന് ഹൈക്കോടതിയിൽ RFA.301/14 നമ്പരായി അപ്പീൽ ഫയൽ ചെയ്തു. ഇതേ സമയം, നഗരസഭയുടെ ഓഫീസ് പ്രവർത്തിക്കുന്ന കെട്ടിടവും സ്ഥലവും ജപ്തി ചെയ്ത് വിധി തുക വസൂലാക്കുന്നതിന് വിധിയുടമയായ കരാറുകാരൻ 19.03.2014 ന് കോഴിക്കോട് IA സബ് കോടതിയിൽ വിധി നടത്തൽ ഹർജി (EP.143/14)ഫയൽ ചെയ്തു. നഗരസഭയുടെ അപ്പീലിനോടൊപ്പം ഫയൽ ചെയ്ത, കീഴ്കോടതി വിധി സ്റ്റേ ചെയ്യാനുള്ള നഗരസഭയുടെ അപേക്ഷ പരിഗണിച്ച് അന്യായക്കാരന് നൽകാൻ വിധിച്ച നഷ്ടപരിഹാര തുകയായ 2,39,54,529/- രൂപയുടെ ബാങ്ക് ഗ്യാരണ്ടി ഒരു മാസത്തിനുള്ളിൽ കീഴ്കോടതി മുമ്പാകെ

ഹാജരാക്കണമെന്ന ഉപാധിയോടെ ബഹു.ഹൈക്കോടതി 31.08.2013 ലെ കീഴ്കോടതി വിധി സ്റ്റേ ചെയ്തു. ബഹു. ഹൈക്കോടതി നിർദ്ദേശിച്ച സമയത്തിനുള്ളിൽ നഗരസഭക്ക് ബാങ്ക് ഗ്യാരണ്ടി ഹാജരാക്കാൻ കഴിയാത്തതിനാൽ നഗരസഭയുടെ അപേക്ഷ പ്രകാരം 5 പ്രാവശ്യമായി 10 മാസത്തിലധികം ബാങ്ക് ഗ്യാരണ്ടി ഹാജരാക്കുന്നതിനായി സമയം നീട്ടി നൽകി. എന്നാൽ ഇപ്രകാരം 10 മാസത്തിലധികം സമയം ലഭിച്ചിട്ടും ബാങ്ക് ഗ്യാരണ്ടി ഹാജരാക്കാത്തതിനാൽ കീഴ്കോടതി വിധി നടപ്പിലാക്കുന്നതിന് ഹൈക്കോടതി നൽകിയ സ്റ്റേ ഇല്ലാതാവുകയും, അപ്പീൽ നിലനിൽക്കെ കേസ് മീഡിയേഷനിലൂടെ ഒത്തുതീർപ്പാക്കുന്നതിന് നിർദ്ദേശിച്ച് ബഹു.ഹൈക്കോടതി ഒരു അഭിഭാഷകനെ ചുമതലപ്പെടുത്തുകയും ചെയ്തു. (മീഡിയേഷനിലൂടെ ഒത്തുതീർപ്പാക്കാൻ നിർദ്ദേശിച്ച ബഹു.ഹൈക്കോടതിയുടെ ഉത്തരവ് ഫയലിൽ ഇല്ല. ഇങ്ങനെ ഉത്തരവുള്ളതായി നോട്ട് ഫയലിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്). ഹൈക്കോടതിയുടെ സ്റ്റേ ഇല്ലാതായതിനെ തുടർന്ന് വിധി ഉടമ കീഴ്കോടതിയിൽ നൽകിയ വിധി നടത്തൽ ഹർജിയിൽ, നഗരസഭ ഓഫീസ് ജപ്പി ചെയ്ത് വിൽപ്പന നടത്തുന്നതിന് ഉത്തരവാകുകയും ആയതിന്റെ പ്രാഥമിക നടപടികളിലേക്ക് നീങ്ങുകയും ചെയ്തു. അതേ സമയം ബഹു.ഹൈക്കോടതി നിയോഗിച്ച അഭിഭാഷകൻ മുഖാന്തിരം നടത്തിയ ഒത്തുതീർപ്പ് ചർച്ചകൾ ഫലവത്തായില്ലെന്നും അതിനാൽ പിന്നീട് മേയർ, ഡെപ്യൂട്ടി മേയർ, സെക്രട്ടറി എന്നിവർ 06.10.2015 ന് മേയറുടെ ചേമ്പറിൽ വെച്ച് നടത്തിയ ചർച്ചയിൽ 4,92,00,000/- രൂപ 12 ഉല്യ മാസ തവണകളായി കൗൺസിലിന്റെ അംഗീകാരത്തിന് വിധേയമായി നൽകുന്നതിന് തീരുമാനിച്ചതായും ഫയലിൽ രേഖപ്പെടുത്തി കാണുന്നു. പിന്നീട് ഈ തീരുമാനത്തിന് 14.12.2015 ന് ചേർന്ന കൗൺസിലിന്റെ 103 നമ്പർ തീരുമാനപ്രകാരം അംഗീകാരം ലഭിക്കുകയും ഇക്കാര്യം ഹൈക്കോടതിയെ അറിയിക്കുകയും ചെയ്തു. ഇതിനെ തുടർന്ന് കരാറുകാരന് 12 തവണകളിലായി ആകെ 4,92,00,000/- രൂപ നൽകിയിട്ടുണ്ട്.

ഫയൽ പരിശോധിച്ചതിൽ കണ്ട അപാകതകൾ താഴെ കൊടുക്കുന്നു.

(a) ബാങ്ക് ഗ്യാരണ്ടി ഹാജരാക്കുന്നതിൽ വീഴ്ച വരുത്തി

ബഹു.കോഴിക്കോട് IA സബ് കോടതിയിൽ 2,39,54,529/- രൂപയുടെ ബാങ്ക് ഗ്യാരണ്ടി ഹാജരാക്കണമെന്ന ഉപാധിയോടെ കീഴ്കോടതി വിധി ബഹു.ഹൈക്കോടതി സ്റ്റേ ചെയ്യുകയും നഗരസഭ ആവശ്യപ്പെട്ടതു പ്രകാരം ആയതിന് ഏകദേശം 10 മാസത്തിലധികം സമയം ബഹു.ഹൈക്കോടതി നൽകുകയും ചെയ്തിട്ടും ബാങ്ക് ഗ്യാരണ്ടി ഹാജരാക്കാൻ നഗരസഭക്ക് കഴിയാതിരുന്നതിനാലാണ് വിധിയുടമയുടെ വിധി നടത്തൽ ഹർജിയുമായി കീഴ്കോടതി മുന്നോട്ടുപോകുന്ന സാഹചര്യമുണ്ടായത്. ബാങ്ക് ഗ്യാരണ്ടി

ഹാജരാക്കുകയും കീഴോടതി വിധിയെതിരെയുള്ള അപ്പീലിന്റെ അന്തിമ വിധി വരെ സ്റ്റേ തുടരുകയും അപ്പീലിൽ അന്തിമ വാദം കേൾക്കുകയും ചെയ്തിരുന്നുവെങ്കിൽ നഗരസഭക്ക് അനുകൂലമായി വിധി ലഭിക്കുമായിരുന്നുവെന്ന് നിയമോപദേശത്തിൽ നിന്നും വ്യക്തമാണ്. എന്നാൽ അപ്പീലിൽ വിശദമായ വാദം കേട്ട് വിധി പറയാനുള്ള അവസരം ലഭിക്കാതെ പോയത് ബാങ്ക് ഗ്യാരണ്ടി യഥാസമയം ഹാജരാക്കുന്നതിൽ വീഴ്ച വരുത്തിയതിനാലാണ്.

- ആവശ്യമായ മുൻസിപ്പൽ ഫണ്ട് ഉണ്ടായിട്ടും ബാങ്ക് ഗ്യാരണ്ടി ലഭ്യമാക്കിയില്ല

നഗരസഭയുടെ തനത് ഫണ്ട്, ബാങ്ക് ഗ്യാരണ്ടിക്ക് പര്യാപ്തമാണോ എന്ന് പരിശോധിച്ച് റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യുന്നതിനായി 09.07.2014 ന് ബഹു.മേയർ അക്കൗണ്ട്സ് ഓഫീസർക്ക് നിർദ്ദേശം നൽകിയതിനെ തുടർന്ന് 14.07.2014 ന് ലഭ്യമാക്കിയ റിപ്പോർട്ട് പ്രകാരം നഗരസഭയുടെ അക്കൗണ്ട് നം. 67109350615 (SBT) പ്രകാരം 4,37,00,000/- രൂപ നീക്കിയിരിപ്പുള്ളതായും ഇതിൽ 2,84,00,000/- രൂപ അനുപുരക പോഷകാഹാര പദ്ധതിക്കുള്ള തുകയും, 50,00,000/- രൂപ അറവുശാല നിർമ്മാണത്തിനായി ശുചിത്വമിഷനിൽ നിന്നും ലഭിച്ച തുകയും ഉൾപ്പെട്ടതായും, ജനറൽ പർപ്പസ് ഗ്രാന്റ് അക്കൗണ്ടായ MCFA.I അക്കൗണ്ടിൽ 5,70,00,000/- രൂപ നീക്കിയിരിപ്പുള്ളതായും ഫയലിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ 16.07.2014 ന് ഡെപ്യൂട്ടി സെക്രട്ടറി നൽകിയ കുറിപ്പിൽ സേവിംഗ്സ് ബാങ്ക് അക്കൗണ്ടിന്മേൽ ബാങ്ക് ഗ്യാരണ്ടി അനുവദിക്കാൻ ആവശ്യപ്പെടാനാകില്ലെന്നും അങ്ങനെ ആവശ്യപ്പെട്ടാൽ അത്രയും തുക പിൻവലിക്കാൻ കഴിയാത്ത സാഹചര്യം ഉണ്ടാകുമെന്നും അതിനാൽ നഗരസഭയുടെ ഉടമസ്ഥതയിലുള്ള ഭൂമി പണയപ്പെടുത്തി ബാങ്ക് ഗ്യാരണ്ടിക്ക് അപേക്ഷിക്കുന്നതായിരിക്കും ഉചിതമെന്നും അഭിപ്രായപ്പെട്ടു. എന്നാൽ അക്കൗണ്ട്സ് ഓഫീസർ നൽകിയ റിപ്പോർട്ട് പ്രകാരം നഗരസഭയുടെ രണ്ട് അക്കൗണ്ടുകളിലായി തന്നെ അനുപുരക പോഷകാഹാര വിഹിതം, ശുചിത്വമിഷൻ ഫണ്ട് എന്നിവ കഴിച്ച് 6,10,00,000/- രൂപയോളം നീക്കിയിരിപ്പുണ്ടായിരുന്നു.

ഈ നീക്കിയിരിപ്പ് തുകയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ബാങ്ക് ഗ്യാരണ്ടി ആവശ്യപ്പെടാമെന്നും, ബഹു.ഹൈക്കോടതി അനുവദിച്ച സമയത്തിനുള്ളിൽ ഭൂമി സംബന്ധിച്ച രേഖകൾ ഹാജരാക്കി ബാങ്ക് ഗ്യാരണ്ടി ലഭ്യമാക്കാൻ സാധിക്കില്ലെന്നുമുള്ള വസ്തുതകൾ വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ പിന്നീട് ഫയൽ പരിശോധിച്ച് നിർദ്ദേശം നൽകിയ സെക്രട്ടറി, ബഹു.മേയർ എന്നിവർ

പ്രസ്തുത റിപ്പോർട്ട് പരിഗണിക്കാതെ ഡെപ്യൂട്ടി സെക്രട്ടറിയുടെ മേൽ നിർദ്ദേശം അംഗീകരിക്കുകയായിരുന്നു. നഗരസഭയുടെ ഭൂമി സംബന്ധിച്ച രേഖകൾ ബാങ്കിൽ സമർപ്പിച്ച് ബാങ്ക് ഗ്യാരണ്ടി ലഭ്യമാക്കുക എന്ന നിർദ്ദേശമാണ് ബഹു.ഹൈക്കോടതിയുടെ ഉത്തരവ് പാലിക്കാൻ കഴിയാത്ത സാഹചര്യം സംജാതമാക്കിയത്. അക്കൗണ്ട്സ് ഓഫീസർ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത പ്രകാരം നഗരസഭയുടെ രണ്ട് അക്കൗണ്ടുകളിലായി നീക്കിയിരിപ്പുള്ള 6,10,00,000/- രൂപയിൽ 2,39,54,529/- രൂപ ബാങ്ക് ഗ്യാരണ്ടിയായി നിലനിർത്തിയാൽ പോലും ബാങ്കിനു രൂപ ദൈനംദിന ചെലവുകൾക്കായി അവശേഷിക്കുമായിരുന്നു. അക്കൗണ്ട്സ് ഓഫീസർ ഓഡിറ്റിന് ലഭ്യമാക്കിയ കണക്കുകൾ പ്രകാരം നഗരസഭയുടെ രണ്ട് അക്കൗണ്ടുകളിലായി മാർച്ച് 2014 മുതൽ ഡിസംബർ 2014 വരെയുള്ള മാസങ്ങളിലെ നീക്കിയിരിപ്പിന്റെ വിശദാംശങ്ങൾ താഴെ കൊടുക്കുന്നു.

ക്രമ നം	തീയതി	A/c No. - 67109350615	MCFA.I	ആകെ നീക്കിയിരിപ്പ്
1	31.03.2014	8,85,12,054	7,71,23,089	16,56,35,143
2	30.04.2014	5,34,34,176	6,51,17,441	11,85,51,617
3	31.05.2014	4,98,02,907	6,59,36,785	11,57,39,692
4	30.06.2014	6,83,60,941	5,77,79,915	12,61,40,856
5	31.07.2014	5,11,89,964	7,24,75,156	12,36,65,120
6	31.08.2014	5,76,69,133	4,39,77,866	10,16,46,999
7	30.09.2014	10,89,53,214	4,43,52,736	15,33,05,950
8	31.10.2014	7,91,99,018	4,43,52,736	12,35,51,754
9	30.11.2014	6,13,57,072	4,19,56,339	10,33,13,411
10	31.12.2014	3,41,12,251	4,33,59,116	7,74,71,367

ബാങ്ക് ഗ്യാരണ്ടി ഹാജരാക്കണമെന്ന ബഹു.ഹൈക്കോടതിയുടെ ഉത്തരവ് പ്രാബല്യത്തിലുണ്ടായിരുന്ന മാർച്ച് 2014 മുതൽ ഡിസംബർ 2014 വരെയുള്ള മാസങ്ങളിലെല്ലാം മുകളിൽ കാണിച്ചതു പ്രകാരം ആവശ്യമായ തുക നീക്കിയിരിപ്പുണ്ടായിട്ടും ഇതിന്റെ നിക്ഷേപത്തിന്മേൽ ബാങ്ക് ഗ്യാരണ്ടി വാങ്ങി ഹാജരാക്കാൻ തയ്യാറാകാത്തത് നീതീകരിക്കാൻ കഴിയാത്ത വിഷയമാണ്.

- സ്ഥിരനിക്ഷേപത്തിന്മേൽ ബാങ്ക് ഗ്യാരണ്ടി ലഭ്യമാക്കാൻ നടപടി സ്വീകരിച്ചില്ല
- കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് പുറപ്പെടുവിച്ച നഗരസഭയുടെ 2013-14

വർഷത്തെ ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് പ്രകാരമുള്ള സ്ഥിരനിക്ഷേപം സംബന്ധിച്ച വിശദാംശം താഴെ കൊടുക്കുന്നു.

ക്രമ നം.	രശീതി നം	തീയതി	സ്ഥാപനം	തുക
1	FD. 010001008438 സിറ്റി പ്ലസ് സ്കീം. (Sl.No. 0179123)	31.03.2014	കാലിക്കറ്റ് സിറ്റി കോ-ഓ. അർബൻ ബാങ്ക്	1,00,00,000
2.	FD. 010001008439 (Sl.No. 0179124)	31.03.2014		1,00,00,000
3	FD. 010001008440 (Sl.No. 0179125)	31.03.2014		1,00,00,000
4	174001	29.01.2012		1,79,899
ആകെ				3,01,79,899

നഗരസഭക്ക് സ്ഥിരനിക്ഷേപമായി 3,01,79,899/- രൂപ ഉണ്ടായിട്ടും, സ്ഥിരനിക്ഷേപത്തിന്റെ ഈടിന്മേൽ ബാങ്ക് ഗ്യാരണ്ടി എളുപ്പം ലഭ്യമാകുമെന്നിരിക്കെ, ആയത് ലഭ്യമാക്കി കോടതിയിൽ ഹാജരാക്കുന്നതിന് നടപടി സ്വീകരിച്ചില്ല.

(b) ഭൂമിയുടെ രേഖകൾ സമർപ്പിച്ച് ബാങ്ക് ഗ്യാരണ്ടി വാങ്ങുന്ന നടപടികളിൽ കാലതാമസം

നഗരസഭയുടെ ഭൂമി പണയപ്പെടുത്തി ബാങ്ക് ഗ്യാരണ്ടി വാങ്ങുന്ന കാര്യത്തിന് നഗരസഭയുടെ തനത് ഫണ്ട് അക്കൗണ്ട് ഉള്ള ബാങ്കുമായി ബന്ധപ്പെടുന്നതിന് ചുമതലപ്പെടുത്തിയ അക്കൗണ്ട്സ് ഓഫീസർ, എഞ്ചിനീയറിംഗ് സെക്ഷൻ ക്ലർക്ക് എന്നിവർ ബാങ്കുമായി ബന്ധപ്പെടുത്തി ഭൂമി സംബന്ധിച്ച രേഖകൾ ഹാജരാക്കി ബാങ്ക് ഗ്യാരണ്ടി ലഭിക്കുന്നതിന് സമയമെടുക്കുമെന്നും കോടതി അനുവദിച്ച സമയത്തിനകം ലഭിക്കുകയില്ലെന്നും എന്നാൽ പണം നിക്ഷേപിക്കുകയാണെങ്കിൽ അന്നു തന്നെ ലഭിക്കുമെന്നും റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ഈ റിപ്പോർട്ടിന്മേൽ തുടർനടപടികൾ സ്വീകരിക്കാൻ സെക്രട്ടറിയെ ചുമതലപ്പെടുത്തി 23.07.2014 ന് ബഹു.മേയർ നിർദ്ദേശം നൽകിയിട്ടുണ്ട്. കോടതി അനുവദിച്ച സമയത്തിനുള്ളിൽ ബാങ്ക് ഗ്യാരണ്ടി ലഭിക്കുകയില്ലെന്ന് അറിയാമായിരുന്നിട്ടും ഭൂമിയുടെ രേഖകൾ ഹാജരാക്കി ബാങ്ക് ഗ്യാരണ്ടി ലഭ്യമാക്കാനുള്ള ശ്രമങ്ങളാണ് തുടർന്നും നടന്നു വന്നത്. ഇതിനിടയിൽ നിരവധി തവണ നഗരസഭയുടെ സ്റ്റാന്റിംഗ് കോൺസൽ ബാങ്ക് ഗ്യാരണ്ടി ഹാജരാക്കുക എന്നത് വളരെ ഗൗരവമേറിയ വിഷയമാണെന്നും ആയത് ഹാജരാക്കിയില്ലെങ്കിൽ നഗരസഭയുടെ സ്ഥലങ്ങളും ഓഫീസും ജപ്തി ചെയ്യുമെന്നും ഫോൺ മുഖേനയും കത്തിലൂടെയും അറിയിച്ചിരുന്നു. തുടർന്ന്

നഗരസഭയുടെ ഉടമസ്ഥതയിലുള്ള ഭൂമിയുടെ രേഖകൾ ഹാജരാക്കുന്നതിൽ കാലതാമസം വരുമെന്നും പണം നിക്ഷേപിച്ച് ബാങ്ക് ഗ്യാരണ്ടി വാങ്ങാമെന്നും 21.10.2014 ന് അക്കൗണ്ടു് ഓഫീസർ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ ഈ നിർദ്ദേശം പരിഗണിക്കാതെ, നഗരസഭ അക്വിസിഷനിലൂടെ ഏറ്റെടുത്ത സ്ഥലങ്ങൾ (ഉദാ. കോവൂർ കമ്മ്യൂണിറ്റി ഹാൾ സ്ഥലം, മീഞ്ചന്ത ബസ് ടെർമിനൽ സ്ഥലം) ബാങ്കിൽ പണയപ്പെടുത്താനുള്ള നിർദ്ദേശം 03.12.2014 ന് ബഹു.മേയർ വീണ്ടും നൽകി. ഇതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഭൂമി പണയപ്പെടുത്താൻ കൗൺസിലിന്റെ അനുമതി വേണമെന്ന് എസ്.ബി.ടി അസി.ജനറൽ മാനേജർ 02.08.2014-ലെ കത്തിലൂടെ ആവശ്യപ്പെട്ടതിനെ തുടർന്ന് ബാങ്ക് ഗ്യാരണ്ടിക്കായി നെല്ലിക്കോട് വില്ലേജിലെ റീ സർവ്വേ നമ്പർ 87/1 ൽ പ്പെട്ട 0.5900 ഹെക്ടർ സ്ഥലത്തിന്റെ രേഖകൾ പണയപ്പെടുത്തുന്നതിന് കൗൺസിൽ (CR.55/24.4.15) തീരുമാനിച്ചു.

ബാങ്ക് ഗ്യാരണ്ടി അടിയന്തിരമായി കെട്ടിവെക്കണമെന്നും അല്ലാത്തപക്ഷം നഗരസഭയുടെ കേസ് വിജയത്തിനുള്ള സാധ്യതക്ക് കോട്ടമുണ്ടാകുമെന്നും ഉദ്ദേശ്യം 5 കോടിയോളം രൂപ കോടതിയിൽ കെട്ടിവെക്കേണ്ട സാഹചര്യമുണ്ടാകുമെന്നും ബഹു. ഹൈക്കോടതിയിലെ നഗരസഭയുടെ അഭിഭാഷകനായ ശ്രീ.കെ.ഡി.ബാബു 03.12.2014 ന് അറിയിച്ച കാര്യം സെക്ഷൻ ക്ലർക്ക് 04.12.2014 ന് റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടും നഗരസഭയുടെ ആസ്തികളുടെ സർട്ടിഫൈഡ് കോപ്പി ഹാജരാക്കി (ഒറിജിനൽ ആധാരം ലഭ്യമാകാത്തതിനാൽ) ബാങ്ക് ഗ്യാരണ്ടി നൽകാനാണ് 06.12.2014 ന് ബഹു.മേയർ നിർദ്ദേശിച്ചത്.

നഗരസഭ കോവൂരിൽ കമ്മ്യൂണിറ്റി ഹാൾ നിർമ്മിക്കുന്നതിനു വേണ്ടി പൊന്നും വിലക്ക് ഏറ്റെടുത്ത സ്ഥലത്തിന് 2.5 കോടിയിലധികം മൂല്യമുള്ളതായി ടി.പി.8 സെക്ഷൻ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ഈ സ്ഥലത്തിന്റെ രേഖകൾ പണയപ്പെടുത്തി ബാങ്ക് ഗ്യാരണ്ടി വാങ്ങുന്നതിനുള്ള അടിയന്തിര സ്വഭാവത്തോടെയുള്ള യാതൊരു നടപടിയും സ്വീകരിച്ചില്ല. നഗരസഭയുടെ ഉടമസ്ഥതയിൽ കോടിക്കണക്കിനു വില വരുന്ന നിരവധിയായ ഭൂമികളും കെട്ടിടങ്ങളും ഉണ്ടായിരിക്കെ രേഖകൾ ഹാജരാക്കാൻ കഴിയാത്തത് നഗരസഭയുടെ ഭാഗത്തുനിന്നുള്ള ഗുരുതര വീഴ്ചയാണ്.

(c) അഭിഭാഷകന്റെ സാന്നിദ്ധ്യം ഉറപ്പാക്കിയില്ല

ബഹു.ഹൈക്കോടതി നിയോഗിച്ച അഭിഭാഷകൻ, സെക്രട്ടറി എന്നിവർ കരാറുകാരനുമായി നടത്തിയ ചർച്ചകളിൽ തീരുമാനത്തിലെത്താൻ

കഴിയാത്തതിനെ തുടർന്ന് 06.10.2015 ന് ബഹു.മേയർ, ഡെപ്യൂട്ടി മേയർ, സെക്രട്ടറി എന്നിവരുമായി നടത്തിയ ചർച്ചയിലാണ് 4,92,00,000/- രൂപ 12 മാസ തുല്യ തവണകളായി നൽകാൻ തീരുമാനിച്ചിട്ടുള്ളത് എന്ന് നോട്ട്ഫയലിൽ രേഖപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ടുണ്ട്. എന്നാൽ കരാറുകാരനുമായി മീഡിയേഷൻ നടത്തുന്നതിനായി ബഹു.ഹൈക്കോടതി നിയോഗിച്ച അഭിഭാഷകന്റെ സാന്നിധ്യം ആ ചർച്ചയിൽ ഉറപ്പാക്കിയില്ല. ബഹു.ഹൈക്കോടതി നിയോഗിച്ച അഭിഭാഷകനെ മീഡിയേഷൻ നടത്തിയതിനുശേഷം അറിയിക്കുകയായിരുന്നു.

(d) ബാങ്ക് ഗ്യാരണ്ടി നൽകാനുള്ള കൗൺസിൽ തീരുമാനം നടപ്പിലാക്കുന്നതിൽ വീഴ്ച വരുത്തിയവർക്കെതിരെ നടപടിയില്ല

നഗരസഭ സെക്രട്ടറി, ബഹു.മേയർ, ഡെപ്യൂട്ടി മേയർ എന്നിവരുടെ സാന്നിധ്യത്തിൽ നടന്ന ചർച്ചയിൽ 4,92,00,000/- രൂപ വിധിയുടമക്ക് 12 ഗഡുക്കളായി നൽകാൻ തീരുമാനിച്ച മേയറുടെ നടപടി കൗൺസിൽ (CR 103/14.12.2015) അംഗീകരിച്ചു. ഇതിനായി കൗൺസിൽ മുമ്പാകെ സമർപ്പിച്ച കുറിപ്പിൽ " നഗരസഭ ഞെളിയൻ പറമ്പ് ഖരമാലിന്യപ്ലാന്റിലെ സിവിൽ പ്രവൃത്തികൾ കരാർ ഏറ്റെടുത്ത വകയിൽ 2,39,54,529/- രൂപ ലഭിക്കുന്നതിനു വേണ്ടി കരാറുകാരനായ ശ്രീ.സുരേഷ്ബാബു ഫയൽ ചെയ്ത OS.96/06 നമ്പർ കേസിലെ വിധിക്കെതിരെ നഗരസഭ ബഹു.ഹൈക്കോടതി മുമ്പാകെ ഫയൽ ചെയ്ത RFA.301/14 നമ്പർ കേസിൽ മീഡിയേഷൻ മുഖാന്തിരം പരിഹാരം കാണുന്നതിന് ബഹു.ഹൈക്കോടതി നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുണ്ട്. അതുപ്രകാരം മീഡിയേഷൻ വേണ്ടി ചുമതലപ്പെടുത്തിയ അഭിഭാഷകൻ, സെക്രട്ടറി കരാറുകാരൻ എന്നിവരുമായി 2015 ജൂലായ് മുതൽ ഒക്ടോബർ വരെ വിവിധ തീയതികളിലായി ചർച്ച നടത്തിയിട്ടുള്ളതാണ്" എന്നാണ് രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളത്. ഈ കുറിപ്പിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് ബഹു.മേയറുടെ ചേമ്പറിൽ 06.10.2015 ന് നടത്തിയ ചർച്ചയിൽ 4,92,00,000/- രൂപ 12 തുല്യ തവണകളായി നൽകാൻ ധാരണയാക്കിയ മേയറുടെ നടപടി കൗൺസിൽ അംഗീകരിച്ചത്.

എന്നാൽ കീഴ്കോടതി വിധിക്കെതിരെ ബഹു.ഹൈക്കോടതിയിൽ നൽകിയ അപ്പീലിൽ കീഴ്കോടതി വിധി സ്റ്റേ ചെയ്യുന്നതിന് ഉപാധിയായി 2,39,54,529/- രൂപയുടെ ബാങ്ക് ഗ്യാരണ്ടി ഹാജരാക്കാൻ നിർദ്ദേശിച്ചിരുന്നതും ആയത് കോടതി മുമ്പാകെ ഹാജരാക്കാൻ കഴിയാത്തതും, അതിനാൽ അപ്പീലിന്മേൽ ബഹു.ഹൈക്കോടതിയുടെ അന്തിമവിധി വരെ കീഴ്കോടതി വിധി സ്റ്റേ ചെയ്തുകൊണ്ടുള്ള ഉത്തരവ് ഇല്ലാതാവുകയും, ബഹു.ഹൈക്കോടതി അപ്പീലിൽ വാദം

കേൾക്കാതെ കരാറുകാരനുമായി മീഡിയേഷനിലൂടെ ഒത്തുതീർപ്പാക്കുന്നതിന് നിർദ്ദേശിക്കാനിടയായതുമായ സാഹചര്യം ഉണ്ടായത് കൗൺസിൽ പരിഗണിച്ചില്ല. ബാങ്ക് ഗ്യാരണ്ടി ഹാജരാക്കുന്നതിന് നെല്ലിക്കോട് വില്ലേജിലെ റി.സ.87/1 ൽ പ്പെട്ട 0.5900 ഹെക്ടർ സ്ഥലത്തിന്റെ രേഖകൾ ബാങ്കിൽ പണയപ്പെടുത്തുന്നതിന് 24.04.2015 ന് തീരുമാനമെടുത്ത കൗൺസിലിന്റെ മുൻ തീരുമാനം നടപ്പിലാക്കാത്ത സാഹചര്യം പരിശോധിച്ച് വീഴ്ച വരുത്തിയവർക്കെതിരെ കൗൺസിൽ നടപടി സ്വീകരിച്ചില്ല.

നഗരസഭാ ഫണ്ട് ആവശ്യത്തിന് ഉണ്ടായിരിക്കെ, കുറവാണെന്ന നിലപാട് സ്വീകരിച്ച് നിക്ഷേപത്തിന്മേൽ ബാങ്ക് ഗ്യാരണ്ടി വാങ്ങാതെ നഗരസഭയുടെ ഭൂമി പണയത്തിൽ ബാങ്ക് ഗ്യാരണ്ടി വാങ്ങുന്നതിന് തീരുമാനിച്ചെങ്കിലും ആയത് ഹാജരാക്കുന്നതിലും വീഴ്ച വരുത്തി. ഇതാണ് കരാറുകാരന് മീഡിയേഷൻ വഴി 4,92,00,000/- രൂപ നൽകേണ്ടി വന്ന സാഹചര്യമുണ്ടായത്. "നിർദ്ദേശങ്ങൾ യഥാസമയം പ്രാവർത്തികമാക്കുന്നതിന് ഉത്തരവാദിപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥർക്ക് കഴിയാതെ പോയതാണ് ഇപ്പോൾ കരാറുകാരനുമായി മീഡിയേഷനിലേക്ക് കൗൺസിലിന് എത്തിച്ചേരേണ്ട സാഹചര്യമുണ്ടായത്" എന്ന് ബഹു.മേയർ നോട്ട് ഫയലിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. തീരുമാനം നടപ്പിലാക്കുന്നതിൽ വീഴ്ച സംഭവിച്ച എന്ന് ബഹു.മേയർക്ക് ബോധ്യപ്പെട്ടിട്ടും വീഴ്ചക്ക് ഉത്തരവാദിയായവർക്കെതിരെ ഉചിതമായ നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചില്ല.

ബാങ്ക് ഗ്യാരണ്ടി യഥാസമയം ഹാജരാക്കിയിരുന്നവെങ്കിൽ ഹൈക്കോടതിയിൽ ഫയൽ ചെയ്ത അപ്പീലിൽ, അന്തിമ വാദം കേട്ട ശേഷം, കരാറുകാരൻ അന്യായത്തിൽ ആവശ്യപ്പെട്ട തുകയും 12% പലിശയും കോടതിചെലവും സഹിതം നൽകാനുള്ള കീഴ്കോടതി വിധി റദ്ദാക്കപ്പെടുന്നതിനോ നഷ്ടപരിഹാര സംഖ്യ കുറയുന്നതിനോ ഉള്ള സാഹചര്യം ഉണ്ടാകുമായിരുന്നു എന്ന് നഗരസഭയുടെ സ്റ്റാന്റിംഗ് കൗൺസിലിന്റെ നിയമോപദേശത്തിൽ നിന്നും വ്യക്തമാണ്. അതുകൊണ്ടു തന്നെയാണ് അപ്പീൽ നൽകുന്നതിന് സ്റ്റാന്റിംഗ് കൗൺസിൽ നിയമോപദേശം നൽകിയത്. എന്നാൽ യഥാസമയം ബാങ്ക് ഗ്യാരണ്ടി ഹാജരാക്കാത്തതിനാൽ കേസിന്റെ ന്യായാന്യായങ്ങളിലേക്ക് കടക്കാതെ കോടതി മീഡിയേഷനിലൂടെ തീർപ്പാക്കാൻ നിർദ്ദേശിക്കുകയായിരുന്നു. ഇത് നഗരസഭക്ക് വളരെ വലിയ നഷ്ടം ഉണ്ടാക്കി.

നഗരസഭയുടെ സാമ്പത്തിക താല്പര്യം സംരക്ഷിക്കുന്നതിൽ വീഴ്ചകൾ വരുത്തിയതിനും 4,92,00,000/- കരാറുകാരന് നൽകിയതിനും വിശദീകരണം ആവശ്യപ്പെട്ട് നഗരസഭാ സെക്രട്ടറിക്ക് നൽകിയ ഓഡിറ്റ് ഒബ്ജക്ഷൻ

സ്റ്റേറ്റ്‌മെന്റിന് (43/16-17. 26.07.2017) 12.08.2017 ന് EG.12/OS.96/06 പ്രകാരം സൂപ്രണ്ടിംഗ് എഞ്ചിനീയറാണ് മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയത്. 1996 ലെ കേരള ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 11 (4) പ്രകാരം സ്ഥാപന മേധാവി തീയതിയോടു കൂടിയ ഒപ്പു വെച്ച മറുപടി ലഭ്യമാക്കണമെന്ന് അറിയിച്ചുകൊണ്ട് 11.09.2017 ന് കെ.എസ്.എ. കെ.ഒ.സി/എ 4/934/17 പ്രകാരം സെക്രട്ടറിക്ക് കത്തയച്ചുവെങ്കിലും മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല.

(e) നഗരസഭാ കൗൺസിലിന്റെ 14.12.2015 ലെ 103 നമ്പർ തീരുമാനത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് കരാറുകാരന് 4,92,00,000/- രൂപ നൽകിയത്. നഗരസഭയുടെ താല്പര്യത്തിന് വിരുദ്ധമായ ഇത്തരത്തിലുള്ള തീരുമാനമെടുക്കുന്നതിന് സാഹചര്യം സൃഷ്ടിച്ചു, 14.12.2015 ലെ യോഗത്തിൽ പങ്കെടുത്ത 75 കൗൺസിലർമാരും, ബാങ്ക് ഗ്യാരണ്ടി യഥാസമയം ഹാജരാക്കുന്നതിന് നടപടി സ്വീകരിക്കുന്നതിൽ വീഴ്ച വരുത്തിയ നഗരസഭാ സെക്രട്ടറിയും ബഹു.ഹൈക്കോടതി വിധിക്കെതിരെ നിയമോപദേശം വാങ്ങി തുടർ നടപടി സ്വീകരിക്കാതെ തുക നൽകിയ നഗരസഭാ സെക്രട്ടറിയും ഇതിന് ഉത്തരവാദികളാണ്. ആയതിനാൽ 4,92,00,000/- രൂപ 75 കൗൺസിലർമാരിൽ നിന്നും രണ്ട് സെക്രട്ടറിമാരിൽ നിന്നും തുല്യമായി ഈടാക്കേണ്ടതാണെന്ന് റിപ്പോർട്ടിൽ നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുണ്ട്.

നഗരസഭാ സെക്രട്ടറി നൽകിയ മറുപടി തൃപ്തികരമല്ലെന്ന് കോഴിക്കോട് കോർപ്പറേഷൻ ഓഡിറ്റ് സീനിയർ ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടറുടെ 06.09.2018 ലെ കെ.എസ്.എ.കെ.ഒ.സി.എ 7/1040/18 നമ്പർ കത്തിലൂടെ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

3. ആർട്ടിസ്റ്റ് സ്മാരക നിർമ്മാണം - നിർവഹണത്തിലെ അപാകതകൾ

[കോഴിക്കോട് കോർപ്പറേഷൻ 2016-17 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 3-2]

നഗരസഭയിലെ "ആനക്കുളം" എന്ന സ്ഥലത്ത് കലാകാരന്മാർക്ക് ഒരു സ്മാരകം പണിയുന്നതിന് നഗരസഭ തീരുമാനിച്ചു. ഇതിനായി കൗൺസിൽ നിർദ്ദേശിച്ച സർവ്വെ നമ്പർ 87 ൽപ്പെട്ട 51.4 സെന്റ് സ്ഥലം റവന്യൂ പുറമ്പോക്ക് ഭൂമിയും കുളവുമാണെന്നും ഇപ്പോൾ നികത്തുഭൂമിയാണെന്നും 15.09.2005 ന് കോർപ്പറേഷൻ എഞ്ചിനീയർ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തു. ഇവിടെ സ്മാരകം നിർമ്മിക്കുന്നതിന് അനുമതിക്കായി അപേക്ഷ നൽകിയതിൽ സ.ഉ.(സാധാ)53/2006/ത.സ്വ.ഭ.വ 06.01.2006 പ്രകാരം അനുമതി ലഭിച്ചതായി നോട്ട് ഫയലിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട് (ബന്ധപ്പെട്ട ഉത്തരവ് ഫയലിൽ ഇല്ല). ഈ ഉത്തരവിൽ "നഗരസഭയുടെ അധീനതയിലുള്ള ആനക്കുളം 51.4 സെന്റ് സ്ഥലത്ത് കലാകാരന്മാർക്ക് ഒരു സ്മാരകം പണിയുന്നതിന് 1999 ലെ

കെ.എം.ബി.ആർ ലെ വ്യവസ്ഥകൾക്ക് അനുസൃതമായി സ്റ്റാരകം പണിയുന്നതിന് അനുമതി നൽകി" എന്ന് പറയുന്നതായി ഫയലിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. ഈ ഉത്തരവിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ മേൽ സ്ഥലത്ത് സ്റ്റാരകം നിർമ്മിക്കുന്നതിന് ഡിസൈൻ തയ്യാറാക്കാൻ ആർക്കിടെക്ടായി ശ്രീ. പ്രശാന്ത് എന്നയാളെ നിയമിക്കുന്നതിന് 11.10.2006 ൽ ചേർന്ന സ്റ്റിയറിംഗ് കമ്മിറ്റി യോഗത്തിന്റെ ശുപാർശയെ തുടർന്ന് 19.10.2006 ൽ ചേർന്ന കൗൺസിലിന്റെ 64 നമ്പർ തീരുമാനപ്രകാരം അംഗീകരിച്ചു. തുടർന്ന് ആർക്കിടെക്ട് സമർപ്പിച്ച ഡ്രോയിംഗ്സ് 21.07.2007 ൽ ടൗൺ പ്ലാനിംഗ് ഓഫീസർക്ക് അയച്ചു. ആർക്കിടെക്ട് ശ്രീ. പ്രശാന്തുമായി 19.11.2009 ൽ കരാർ വെച്ചു.

നഗരസഭ നിർമ്മിക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന കെട്ടിടത്തിന് പൂർത്തീകരണ സർട്ടിഫിക്കറ്റ് നൽകുന്നതിനു മുമ്പ് പ്ലോട്ടിലേക്കുള്ള പ്രവേശനം നൽകുന്ന റോഡ് 5.30 മീറ്ററിൽ നിന്നും 7 മീറ്ററാക്കി വികസിപ്പിക്കേണ്ടതാണെന്ന നിബന്ധനയോടെ ചീഫ് ടൗൺ പ്ലാനർ 31.08.2008 ന് D1-10491/07 DDS- CTP ഉത്തരവ് പ്രകാരം സ്റ്റാരകത്തിന്റെ ലേ ഔട്ട് അംഗീകരിച്ചു. സ്റ്റാരകം പണിയുന്നതിന് 16.06.2008 ന് പ്രീ-ക്വാളിഫിക്കേഷൻ ടെണ്ടർ ക്ഷണിച്ചതിൽ യോഗ്യത നേടിയവരുടെ ടെണ്ടർ പരിശോധിച്ചെങ്കിലും എസ്റ്റിമേറ്റ് നിരക്കിനേക്കാൾ 50% ൽ കൂടിയതിനാൽ അംഗീകരിച്ചില്ല. തുടർന്ന് പുതിയ ഷെഡ്യൂൾ നിരക്ക് പ്രകാരം എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കാനും റീടെണ്ടർ ചെയ്യാനും 18.08.2008 ന് (CR.50) കൗൺസിൽ തീരുമാനിച്ചു. ഇതിനെ തുടർന്ന് ആർക്കിടെക്ട് 2008 ലെ പുതിയ ഷെഡ്യൂൾ നിരക്കു പ്രകാരം 3,42,00,000/- രൂപയുടെ എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കുകയും 23.09.2008 ന് സാങ്കേതികാനുമതി ലഭിക്കുകയും ചെയ്തു. തുടർന്ന് നടത്തിയ റീടെണ്ടറിൽ എസ്റ്റിമേറ്റ് തുകയേക്കാൾ 37% കൂടുതൽ ക്വാട്ട് ചെയ്ത ശ്രീ.കെ.പി.ചന്ദ്രദാസൻ എന്ന കരാറുകാരനുമായി നെഗോസിയേഷൻ നടത്തി 20% അധികനിരക്കിൽ പ്രവൃത്തി ഏറ്റെടുപ്പിച്ചു. ആയതിന് സർക്കാർ ഉത്തരവ് (സാധാ) 1913/10 ത.സ്വ.ഭ.വ 10.06.2010 പ്രകാരം സർക്കാർ അനുമതി നൽകുകയും ഒരു വർഷത്തിനകം പ്രവൃത്തി പൂർത്തിയാക്കണമെന്ന നിബന്ധനയോടെ കരാറിൽ (കരാർ നം.73/10-11) ഏർപ്പെടുകയുമുണ്ടായി. മേയറുടെ അദ്ധ്യക്ഷതയിൽ 05.03.2012, 11.04.2012, 17.01.2013 തീയതികളിൽ നടന്ന മീറ്റിംഗിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലും ആർക്കിടെക്ട്, എഞ്ചിനീയർ എന്നിവരുടെ സന്ദർശന വേളയിലും എടുത്ത തീരുമാനങ്ങൾ ഉൾക്കൊള്ളിച്ച് റിവൈസ്ഡ് എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കുകയും 06.06.2013 ലെ കൗൺസിൽ അംഗീകാരത്തോടെ തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ വകുപ്പ് ചീഫ് എഞ്ചിനീയർക്ക് സാങ്കേതികാനുമതിക്കായി അയക്കുകയും 21.10.2013 ൽ അംഗീകാരം ലഭിക്കുകയും

ചെയ്തു. തുടർന്ന് 08.01.2014 ന് കരാറുകാരനുമായി സപ്ലിമെന്ററി എഗ്രിമെന്റ് ഒപ്പിട്ടു. ഇതിനിടയിൽ പാർട്ട് ബിൽ 3 നൽകുന്നതിന് 2 മാസത്തിലധികം വൈകിയതിൽ പ്രതിഷേധിച്ച് കരാറുകാരൻ പ്രവൃത്തി നിർത്തിവെച്ചിരുന്നു. എന്നാൽ ബഹു.മേയറുടെ ചേമ്പറിൽ 21.11.2013 ന് നടന്ന യോഗത്തിൽ 90% പണി പൂർത്തിയാക്കിയതിനാൽ കാലാവധി 31.03.2014 വരെ നീട്ടുന്നതിനും ബിൽ തുക 10 ദിവസത്തിനകം നൽകുന്നതിനും ധാരണയായി.

ഇതിനിടെ കരാറുകാരൻ 28.10.2011, 09.10.2013, 28.10.2013 തീയതികളിലായി നഗരസഭ സെക്രട്ടറിക്ക് നൽകിയ കത്തിൽ പ്രവൃത്തി പൂർത്തീകരിക്കുന്നതിന് കാലതാമസം ഉണ്ടാകുന്നത് കരാറുകാരന്റെ വീഴ്ച കൊണ്ടല്ലെന്നും ഇനി പ്രവൃത്തി തുടർന്ന് നടത്തണമെങ്കിൽ പുതുക്കിയ ഷെഡ്യൂൾ നിരക്ക് അനുവദിച്ചു തരണമെന്നും അല്ലാത്തപക്ഷം കരാറിൽ നിന്നും ഒഴിവാക്കണമെന്നും അപേക്ഷിച്ചു. എന്നാൽ നഗരസഭ ഇതിന് മറുപടി നൽകിയില്ല. തുടർന്ന് കരാറുകാരൻ 31.03.2014 ന് പ്രവൃത്തി പൂർത്തീകരിച്ചു.

കരാർ പ്രകാരമുള്ള സമയത്തിനകം പ്രവൃത്തി പൂർത്തിയാക്കാൻ സാധിക്കാതിരുന്നത് നഗരസഭയുടെ ഭാഗത്ത് നിന്നും വന്ന വീഴ്ച കൊണ്ടാണെന്നും കരാർ കാലാവധി അവസാനിച്ച ശേഷം നടത്തിയ 3, 4, 5, 6 പാർട്ട് ബില്ലുകളുടെ പ്രവൃത്തി നടന്നുവന്ന കാലത്ത് നിലവിലുള്ള പി.ഡബ്ല്യു.ഡി ഷെഡ്യൂൾ നിരക്കു പ്രകാരമുള്ള തുകയായി 78,35,431/- രൂപ അധികം അനുവദിക്കണമെന്നും അപേക്ഷിച്ച് തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്കു വേണ്ടിയുള്ള ഓംബുഡ്സ്മാൻ മുമ്പാകെ കരാറുകാരൻ നൽകിയ ഹർജിയിൽ, പുതിയ കൗൺസിൽ നിലവിൽ വന്ന് 3 മാസത്തിനകം പുതിയ പരാതി നഗരസഭ സെക്രട്ടറിക്ക് നൽകാനും 3 മാസത്തിനകം പരാതിയിൽ നഗരസഭ തീരുമാനമെടുക്കണമെന്നും ഉത്തരവിട്ടു. ഇതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ കരാറുകാരൻ 06.01.2016 ന് പരാതി നൽകുകയും 08.06.2016 ലെ കൗൺസിൽ തീരുമാന പ്രകാരം പരാതി പരിഗണിക്കാൻ നിർവാഹമില്ലെന്ന് പറഞ്ഞ് നിരസിക്കുകയും ചെയ്തു. ഫയൽ പരിശോധിച്ചതിൽ കണ്ട അപാകതകൾ താഴെ കൊടുക്കുന്നു.

(a) റവന്യൂ പുറമ്പോക്ക് ഭൂമിയിലെ നിർമ്മാണത്തിന് അനുമതി വാങ്ങിയില്ല

സ്റ്റാരകം പണിയുന്നതിന് കൗൺസിൽ നിർദ്ദേശിച്ച സ്ഥലം റവന്യൂ പുറമ്പോക്ക് ഭൂമിയും കുളവും ഇപ്പോൾ നികത്തു ഭൂമിയാണെന്നും 15.09.2005 ന് കോർപ്പറേഷൻ എഞ്ചിനീയറുടെ റിപ്പോർട്ടിൽ കാണുന്നു. റവന്യൂ പുറമ്പോക്ക് ഭൂമി നഗരസഭക്ക് സ്റ്റാരകം പണിയുന്നതിന് റവന്യൂവകുപ്പ് വിട്ടു നൽകിയിട്ടില്ല. റവന്യൂ പുറമ്പോക്ക് ഭൂമി ഏറ്റെടുക്കുമ്പോൾ 03.07.2001 ലെ P3/16579/01

(റവന്യൂ) സർക്കുലർ പ്രകാരം ജില്ലാ കലക്ടർക്ക് അപേക്ഷ സമർപ്പിക്കേണ്ടതാണെന്ന് നോട്ട് ഫയലിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ടെങ്കിലും അപ്രകാരമുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുകയോ റവന്യൂ വകുപ്പിൽ നിന്നും അനുമതി വാങ്ങുകയോ ചെയ്തിട്ടില്ല. നോട്ട് ഫയലിൽ പരാമർശിച്ച സർക്കാർ ഉത്തരവ് (സാ) 53/06 ത.സ്വ.ഭ.വ 06.01.2006 തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ വകുപ്പ് പുറപ്പെടുവിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. ഈ ഉത്തരവിൽ നഗരസഭയുടെ അധീനതയിലുള്ള ആനക്കുളം 51.4 സെന്റ് സ്ഥലത്ത് സ്റ്റാരകം പണിയുന്നതിനാണ് അനുമതി നൽകിയത്. എന്നാൽ ആനക്കുളം നഗരസഭയുടെ അധീനതയിലുള്ള ഭൂമിയല്ലെന്നും റവന്യൂ പുറമ്പോക്ക് ഭൂമിയാണെന്നും ഫയലിൽ നിന്നും വ്യക്തമാണ്. നിയമാനുസൃതം നഗരസഭയുടെ ഉടമസ്ഥതയിലും കൈവശത്തിലുമല്ലാത്ത ഭൂമിയിൽ റവന്യൂവകുപ്പിന്റെ അനുമതിയില്ലാതെ കോടികൾ ചെലവഴിച്ച് കെട്ടിടം നിർമ്മിച്ചു.

(b) ആർക്കിടെക്ടിന്റെ നിയമനത്തിൽ നടപടിക്രമങ്ങൾ പാലിച്ചില്ല

1997 ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി (പൊതുമരാമത്തു പണികളുടെ നടത്തിപ്പും സാധനങ്ങൾ വാങ്ങലും) ചട്ടങ്ങളിലെ, ചട്ടം 6(2) പ്രകാരം വിശദമായ പ്ലാനും എസ്റ്റിമേറ്റും തയ്യാറാക്കുന്നതിന് സർക്കാർ നിശ്ചയിക്കുന്ന മാനദണ്ഡവും നിബന്ധനകളും അനുസരിച്ച് മുനിസിപ്പാലിറ്റി തയ്യാറാക്കി അംഗീകരിച്ചിട്ടുള്ള പ്രൈവറ്റ് എഞ്ചിനീയർമാരുടെയോ ആർക്കിടെക്ടുകളുടെയോ മറ്റു സാങ്കേതിക വിദഗ്ദ്ധരുടെയോ പാനലിൽ നിന്നും ഒരാളെ നിയമിക്കാവുന്നതാണ്. എന്നാൽ ഇപ്രകാരമുള്ള നടപടി ക്രമങ്ങൾ പാലിക്കാതെയാണ് ആർക്കിടെക്ടിനെ നിയമിച്ചത്. സ്റ്റാൻഡിംഗ് കമ്മിറ്റിയുടെ 11.10.2006 ലെ ശുപാർശ 19.10.2006 ലെ കൗൺസിൽ യോഗം അംഗീകരിക്കുകയായിരുന്നു. മേൽ ചട്ട പ്രകാരമുള്ള നടപടിക്രമങ്ങൾ പാലിക്കുന്നതിൽ വീഴ്ച വരുത്തി.

(c) ആർക്കിടെക്ടുമായി കരാറിൽ ഏർപ്പെട്ടതിൽ കാലതാമസം

നഗരസഭാ കൗൺസിലിന്റെ (19.10.2006/64 CR) തീരുമാനപ്രകാരം ആർക്കിടെക്ട് ആയി ശ്രീ. പ്രശാന്ത് എന്നയാളെ നിയമിച്ചതിനെ തുടർന്ന് 21.07.2007 ന് ഡ്രോയിംഗ്സ് സമർപ്പിക്കുകയും അത് ടൗൺ പ്ലാനിംഗ് ഓഫീസർക്ക് അയക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ കൗൺസിൽ, നിയമനം അംഗീകരിച്ച് 3 വർഷം കഴിഞ്ഞ്, അതായത് 11.11.2009 നാണ് ആർക്കിടെക്ടുമായി കരാർ വെച്ചത്.

(d) ചീഫ് ടൗൺപ്ലാനറുടെ നിബന്ധന നടപ്പാക്കിയില്ല

പൂർത്തീകരണ സർട്ടിഫിക്കറ്റ് നൽകുന്നതിനു മുമ്പ് പ്ലോട്ടിലേക്ക് പ്രവേശനം നൽകുന്ന റോഡ് 5.30 മീറ്ററിൽ നിന്നും 7 മീറ്ററാക്കി വികസിപ്പിക്കണമെന്ന നിബന്ധനയോടെയാണ് നിർമ്മിക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന സ്റ്റാറകത്തിന്റെ ലേഔട്ട് 31.08.2008-ൽ ചീഫ് ടൗൺപ്ലാനർ അംഗീകരിച്ചത്. പ്രവൃത്തിയുടെ പൂർത്തീകരണ സർട്ടിഫിക്കറ്റ് 31.03.2014 ന് നൽകിയിട്ടുണ്ട്. 9 വർഷമായിട്ടും നിബന്ധന പാലിച്ചില്ലെന്ന് ഫയലിൽ നിന്നും ബോധ്യപ്പെടുന്നു.

(e) പ്രവൃത്തി സമയബന്ധിതമായി പൂർത്തീകരിക്കുന്നതിൽ നഗരസഭയുടെ ഭാഗത്തു നിന്നും വീഴ്ച

കരാർ പ്രകാരം 11.06.2011 ന് പ്രവൃത്തി പൂർത്തീകരിക്കേണ്ടതായിരുന്നു. എന്നാൽ കരാറുകാരൻ സമയം നീട്ടി നൽകുന്നതിനായി 18.05.2011 ന് നൽകിയ അപേക്ഷയിൽ 27.09.2011 ന് അസി.എഞ്ചിനീയർ തയ്യാറാക്കിയ റിപ്പോർട്ടിൽ 31.03.2012 വരെ സമയം നീട്ടിക്കൊടുക്കാമെന്ന് വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ട്. ഇതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ 17.10.2011 ന് കരാറുകാരന് 31.03.2012 വരെ സമയം നീട്ടി നൽകി. പിന്നീട് 21.10.2013 ന് എസ്റ്റിമേറ്റ് റിവൈസ് ചെയ്തതിനെ തുടർന്ന് 21.11.2013 ന് ബഹു.മേയറുടെ ചേമ്പറിൽ ചേർന്ന യോഗത്തിൽ പ്രവൃത്തിയുടെ കാലാവധി 31.03.2014 വരെ ദീർഘിപ്പിച്ച് നൽകാൻ ധാരണയായി.

പ്രവൃത്തി നടത്തുന്നതിനാവശ്യമായ പ്ലാൻ, ഡിസൈൻ എന്നിവ കരാറുകാരന് ലഭ്യമാക്കുന്നതിൽ കാലതാമസം വന്നു. കരാർ കാലാവധി കഴിഞ്ഞ് 26.09.2011 ന് പ്രോജക്ട് എഞ്ചിനീയർ ആർക്കിടെക്ടിന് അയച്ച കത്തിൽ പ്രവൃത്തിയുടെ വിശദാംശങ്ങളും ഡ്രോയിംഗ്സും ഇപ്പോൾ നടക്കുന്നതും നടത്തേണ്ടതുമായ എല്ലാ പ്രവൃത്തികളുടെയും വർക്കിംഗ് ഡ്രോയിംഗ്, അപ്രൂവ്ഡ് സൂപ്പർവൈസർ ഡിറ്റെയിൽസ്, ഡിസൈൻ എന്നിവ അടിയന്തിരമായി ലഭ്യമാക്കാൻ ആവശ്യപ്പെട്ടു. ഇത് കരാർ പ്രകാരം പ്രവൃത്തി പൂർത്തീകരിക്കേണ്ട സമയം കഴിഞ്ഞ് 3 മാസം കഴിഞ്ഞാണ്. കരാറുകാരൻ 01.06.2011, 28.10.2011, 09.10.2013, 28.10.2013 തീയതികളിലും, നഗരസഭയുടെ ഭാഗത്ത് നിന്നും വീഴ്ച വരുന്നതു സംബന്ധിച്ച് കത്തയച്ചിട്ടുണ്ട്. ഇതിൽ 28.10.2011 ന് അയച്ച കത്തിൽ പ്രവൃത്തി സമയത്ത് പൂർത്തീകരിക്കാത്തത് കരാറുകാരന്റെ വീഴ്ച കൊണ്ടല്ലെന്നും ഇനി പ്രവൃത്തി ചെയ്യണമെങ്കിൽ പുതിയ ഷെഡ്യൂൾ നിരക്ക് പ്രകാരമുള്ള നിരക്ക് നിശ്ചയിച്ച് സപ്ലിമെന്റൽ എഗ്രിമെന്റ് ഒപ്പിടണമെന്നും ആവശ്യപ്പെട്ടിരുന്നു. എന്നാൽ ഇക്കാര്യങ്ങളൊന്നും നഗരസഭ പരിഗണിച്ചില്ല. കരാറുകാരൻ

നഗരസഭക്കെതിരെ തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്കു വേണ്ടിയുള്ള ഓംബുഡ്സ്മാൻ മുമ്പാകെ നൽകിയ OP. 695/15 നമ്പർ കേസിൽ നഗരസഭ നൽകിയ വസ്തുതാ വിവരണ പത്രികയിൽ "പ്രവൃത്തി തുടങ്ങിയപ്പോൾ രാത്രിയിൽ ജോലി ചെയ്യുന്നതിന് ശബ്ദവും മറ്റും മൂലം ബുദ്ധിമുട്ടുണ്ടാകുന്നുവെന്ന് പരിസരവാസികൾ അറിയിക്കുകയും ഇത് കാരണം രാത്രിയിൽ ജോലി ചെയ്യാൻ സാധിച്ചില്ല. കൂടാതെ സൈറ്റിന്റെ തൊട്ടടുത്തുള്ള ക്ഷേത്രത്തിലെ പരിപാടികൾ മൂലവും പ്രവൃത്തി നിർത്തി വെക്കേണ്ടി വന്നു. ഈ കാരണങ്ങളാൽ പ്രവൃത്തി പ്രതീക്ഷിച്ച വേഗതയിൽ തീർക്കാൻ സാധിച്ചില്ല. കൂടാതെ outdoor coffee space, sculpture garden, പടിപ്പുര, jally works design, truss work, entrance lobby, dormitory എന്നിവയുടെ working design ആർക്കിടെക്റ്റിൽ നിന്നും ലഭിക്കാൻ വൈകിയതിനാലും ആർക്കിടെക്ട് ഡിസൈനിൽ വരുത്തിയ മാറ്റങ്ങൾ മൂലം പല ഇനങ്ങളും പുതുതായും, ചില ഇനങ്ങൾ ഷെഡ്യൂളിനേക്കാൾ കൂടുതലായി വന്നതും സമയബന്ധിതമായി ഡീറ്റെയിൽസ് ലഭിക്കാത്തതും പ്രവൃത്തിയെ സാരമായി ബാധിച്ചുവെന്നും ഇതുപ്രകാരം പ്രവൃത്തിയുടെ കാലാവധി നീട്ടി നൽകിയതായും " ബോധിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഇതിൽ നിന്നു തന്നെ നഗരസഭയുടെ ഭാഗത്തു നിന്നു വന്ന വീഴ്ചയും കാലതാമസവും കൊണ്ടാണ് പ്രവൃത്തി യഥാസമയം പൂർത്തീകരിക്കാൻ കഴിയാതെ വന്നതെന്ന് നഗരസഭ തന്നെ അംഗീകരിക്കുന്നുവെന്ന് വ്യക്തമാണ്. യഥാസമയം പ്രവൃത്തി പൂർത്തീകരിക്കുന്നതിന് ആവശ്യമായ വിവരങ്ങളും വിശദാംശങ്ങളും നൽകുന്നതിൽ ആർക്കിടെക്റ്റിന്റെയും നഗരസഭയുടെയും ഭാഗത്ത് നിന്നും വീഴ്ച വന്നു. കെട്ടിട നിർമ്മാണം സംബന്ധിച്ച മുഴുവൻ വിശദാംശങ്ങളും ആർക്കിടെക്റ്റിൽ നിന്നും ലഭ്യമാകാതെ തന്നെ 12 മാസ കാലാവധിയിൽ 4 കോടിയോളം ചെലവു വരുന്ന വലിയ പ്രവൃത്തിക്ക് കരാർ വെച്ചു. ഇതും പ്രവൃത്തി 31.03.2014 വരെ നീണ്ടു പോകാൻ കാരണമായി.

(f) കരാറുകാരന് നഷ്ടപരിഹാരം നൽകേണ്ട സാഹചര്യമുണ്ടാകുന്നു

കരാർ പ്രകാരം 11.06.2011 ന് പൂർത്തീകരിക്കേണ്ട പ്രവൃത്തിക്ക് നഗരസഭയുടെ ഭാഗത്തു നിന്നുള്ള വീഴ്ച കാരണം കരാറുകാരൻ നഷ്ടപരിഹാരം ആവശ്യപ്പെട്ടാണ് ഓംബുഡ്സ്മാനെ സമീപിച്ചത്. എന്നാൽ പരാതി കൗൺസിലിന് സമർപ്പിക്കാനുള്ള ഉത്തരവ് പ്രകാരം കൗൺസിൽ പരിശോധിച്ച് നിരസിച്ചതിനാൽ നഷ്ട പരിഹാരത്തിനായി സിവിൽ കോടതിയെ സമീപിക്കാനുള്ള സാധ്യത നിലനിൽക്കുന്നു. അങ്ങനെയുള്ള സാഹചര്യമുണ്ടാകുമ്പോൾ ഓംബുഡ്സ്മാൻ മുമ്പാകെ നഗരസഭ നൽകിയ വസ്തുതാ

വിവരണ പത്രികയിൽ സ്വന്തം വീഴ്ച നഗരസഭ തന്നെ സമ്മതിക്കുന്നതിനാൽ കരാറുകാരന് അനുകൂല വിധി ലഭിക്കാനിടയുണ്ട്. (ഞെളിയൻ പറമ്പ് ഖരമാലിന്യ പ്ലാന്റ് പ്രവൃത്തി നീണ്ടു പോയതിനാൽ പുതിയ ഷെഡ്യൂൾ നിരക്ക് നൽകാനുള്ള കോടതി ഉത്തരവിനെ തുടർന്ന് 4 കോടി 92 ലക്ഷം രൂപ കരാറുകാരന് നൽകേണ്ടി വന്നു എന്നത് ഇത്തരഗണത്തിൽ സ്മരണീയമാണ്.) ഇങ്ങനെ കോടതി ഈ വിഷയം പരിഗണിച്ച് നഷ്ടപരിഹാരം നൽകാൻ ഉത്തരവിട്ടാൽ ആയത് കാലതാമസം വരുത്തിയ നഗരസഭ അധികൃതരുടെയും ആർക്കിടെക്ട്സിന്റെയും വീഴ്ച കൊണ്ട് മാത്രമായിരിക്കുന്നതാണ്. അതു കൊണ്ടു തന്നെ ഭാവിയിൽ ബാധ്യത ഉണ്ടാകുന്ന പക്ഷം ആയത് കാലതാമസത്തിന് ഉത്തരവാദിയായവരുടെ വ്യക്തിപരമായ ബാധ്യതയായി കണക്കാക്കേണ്ടതാണ്.

(ഗ) ഓംബുഡ്സ്മാന്റെ ഉത്തരവു പാലിക്കുന്നതിൽ കാലതാമസം വന്നു

കരാറുകാരൻ നഗരസഭക്കെതിരെ നൽകിയ OP.695/15 നമ്പർ കേസിലെ വിധിയിൽ പുതിയ കൗൺസിൽ മുമ്പാകെ പരാതി സമർപ്പിക്കാനും ആയത് 3 മാസത്തിനകം പരിഗണിച്ച് തീർപ്പാക്കാനും ഉത്തരവിട്ടിരുന്നു. ഇതുപ്രകാരം 06.01.2016 ന് കരാറുകാരൻ നഗരസഭക്ക് പരാതി നൽകി. എന്നാൽ 08.06.2016 ലാണ് കൗൺസിൽ ഈ പരാതി പരിഗണിക്കാൻ നിർവാഹമില്ലെന്ന് നിലപാടെടുത്തത്. ഓംബുഡ്സ്മാൻ നിർദ്ദേശിച്ച സമയത്തിനു ശേഷം 2 മാസം കഴിഞ്ഞു മാത്രമാണ് കൗൺസിൽ പരാതി നിരസിച്ചത്.

മേൽ അപാകതകൾക്ക് വിശദീകരണം ആവശ്യപ്പെട്ട് നൽകിയ ഓഡിറ്റ് ഒബ്ജക്ഷൻ സ്റ്റേറ്റ്മെന്റിന് (O.S.No.51/16-17, 03.08.2017) സെക്രട്ടറി മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല. മറുപടി ലഭ്യമാക്കാത്ത സാഹചര്യത്തിൽ റവന്യൂ വകുപ്പിന്റെ ഭൂമിയിൽ അനുമതിയില്ലാതെ കെട്ടിടം നിർമ്മിച്ചതിന് ചെലവഴിച്ച തുക ഉത്തരവാദിയായവരുടെ ബാധ്യതയായി നിജപ്പെടുത്തുന്നതാണെന്ന് റിപ്പോർട്ടിൽ വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ട്.

4. നഗരസഭയിൽ നിക്ഷിപ്തമായ തോട് നിയമവിരുദ്ധമായി സ്വകാര്യ വ്യക്തിക്ക് കൈമാറുന്നു

[കോഴിക്കോട് കോർപ്പറേഷൻ 2016-17 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 3-9]

നഗരസഭയിലെ വളയനാട് വില്ലേജിൽ ഉൾപ്പെട്ട (വാർഡ് 24) 1247.29 സെന്റ് സ്ഥലത്ത് 29572.88 ചതുരശ്ര മീറ്റർ വിസ്തീർണ്ണമുള്ള ഹോട്ടൽ & കൺവെൻഷൻ സെന്റർ സ്പെഷ്യൽ റസിഡൻഷ്യൽ & അസംബ്ലി ബിൽഡിംഗ് നിർമ്മിക്കുന്നതിന് സ്ഥാപനത്തിന്റെ ഡയറക്ടർ അപേക്ഷ സമർപ്പിച്ചിരുന്നു. ഡയറക്ടർ 04.11.2014 ന്

ബഹു.മേയർക്ക് നൽകിയ കത്തിൽ "ഞങ്ങളുടെ അധീനതയിലുള്ള 12 ഏക്കറോളം വരുന്ന ഭൂമിയിൽ നഗരസഭയുടെ അധീനതയിലുള്ളതും എന്നാൽ നഗരസഭയ്ക്കോ പൊതുജനങ്ങൾക്കോ ഉപയോഗമില്ലാത്തതുമായ കുറച്ച ഭൂമി മൂന്ന് വ്യത്യസ്ത ഭാഗങ്ങളിൽ ഉൾപ്പെട്ടിട്ടുള്ളതായും ഈ സംരംഭത്തിന് നഗരസഭയുടെ ഭൂമി ഞങ്ങൾക്ക് ആവശ്യമാണെന്നും പ്രസ്തുത സ്ഥലത്തിനു പകരമായി ഞങ്ങളുടെ സ്ഥലത്തിന്റെ അതിർത്തിയിലൂടെ കടന്നു പോകുന്ന തോട് വീതി കൂട്ടാൻ ആവശ്യമായ തുല്യ അളവിലുള്ള സ്ഥലം കോർപ്പറേഷന് വിട്ടു നൽകാൻ തയ്യാറാണെന്ന്" അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഈ കത്ത് ബഹു.മേയറുടെ നിർദ്ദേശ പ്രകാരം 06.11.2014 ലെ സ്റ്റിയറിംഗ് കമ്മിറ്റി പരിഗണിക്കുകയും വിഷയം നഗരാസൂത്രണ സമിതിയുടെ പരിഗണനക്കായി വിടുകയും ചെയ്തു.

വളയനാട് വില്ലേജിൽ വാർഡ് 24 ബ്ലോക്ക് 8 ൽ അപേക്ഷകന്റെ സ്ഥലത്തിന്റെ മധ്യഭാഗത്തു കൂടെ TS നമ്പർ 289 ഭാഗം 13 സെന്റ് വിസ്തീർണ്ണം വരുന്ന തോടും TS നമ്പർ 284 ഭാഗം 6 സെന്റ് വിസ്തീർണ്ണം വരുന്ന പൊതുവഴിയും ഉള്ളതായി കക്ഷി അറിയിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും പ്രസ്തുത സ്ഥലം നഗരസഭയുടെ ഉടമസ്ഥതയിൽപ്പെട്ടതാണെന്നും നിലവിലെ തോട് വീതി കൂട്ടുന്നതിനായി 22.6 സെന്റ് സ്ഥലം ഇതിന് പകരമായി പരസ്പരം കൈമാറ്റം ചെയ്യാമെന്നും കക്ഷി അറിയിച്ചതായും സ്ഥലത്തിന്റെ സ്കെച്ച് സഹിതം 04.12.2014 ന് TS(S) റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ഈ സ്കെച്ച് പ്രകാരം അപേക്ഷകന്റെ 12 ഏക്കർ സ്ഥലത്തിന്റെ മധ്യഭാഗത്തു കൂടെ കടന്നു പോകുന്ന തോടിന് 116 മീറ്റർ നീളവും 4.5 മീറ്റർ വീതിയും നടപ്പാതക്ക് 82 മീറ്റർ നീളവും 2.10 മീറ്റർ വീതിയുമുണ്ട്. തുടർന്ന് 08.12.2010 ന് സൂപ്രണ്ടിംഗ് എഞ്ചിനീയർ "ഭൂമിയിലൂടെ അവകാശികളില്ലാത്ത ഒരു തോടിന്റെ ഭാഗവും വഴിയുടെ ഭാഗവും ഉണ്ടെന്നും ലുലു ഗ്രൂപ്പിനല്ലാതെ മറ്റാർക്കും ഉപയോഗിക്കാനോ പ്രയോജനപ്പെടുത്താനോ കഴിയില്ലെന്നും പ്രസ്തുത 19 സെന്റ് ഭൂമിക്കു പകരം നിലവിലുള്ള തോട് വീതി കൂട്ടി പുനർനിർമ്മിക്കുന്നതിന് 22.6 സെന്റ് സ്ഥലം വിട്ടുനൽകാമെന്നാണ് അപേക്ഷയെന്നും പ്രൊപ്പോസൽ പൊതു താല്പര്യത്തിന് അനുയോജ്യമാണെന്നും അല്ലെങ്കിൽ മുമ്പ് ചെയ്തതു പോലെ നഗരസഭക്ക് അനുയോജ്യമായ മറ്റേതെങ്കിലും സ്ഥലം ലഭ്യമാകുമോ എന്ന് പരിഗണന വിഷയത്തിൽ ഉൾപ്പെടുത്താവുന്നതാണ് "എന്ന് റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തു. ഇതിനെ തുടർന്ന് അപേക്ഷകൻ നെല്ലിക്കോട് വില്ലേജിൽ മൈലമ്പാടി ക്ഷേത്രത്തിനു സമീപം റീ.സ. 112 ൽ പ്പെട്ട 26.19 സെന്റ് സ്ഥലവും വീടും, നഗരസഭയിൽ നിക്ഷിപ്തമായ തോടും ഫുട്പാത്തും വിട്ടു നൽകുന്നതിന് പകരമായി നൽകാമെന്നറിയിക്കുകയും നഗരാസൂത്രണ സമിതി നേരിട്ട് സ്ഥലം പരിശോധിച്ച് നഗരസഭയുടെ വിവിധോദ്ദേശ്യങ്ങൾക്ക് അനുയോജ്യമാണെന്ന് ബോധ്യപ്പെട്ടതിനാൽ

അപേക്ഷ പരിഗണിക്കുന്നതിന് കൗൺസിലിലേക്ക് ശുപാർശ ചെയ്യുകയുണ്ടായി. ഇതിനിടെ 20.05.2015 ന് സൂപ്രണ്ടിംഗ് എഞ്ചിനീയർ രണ്ടു സ്ഥലങ്ങളുടെയും അടിസ്ഥാന വില ലഭ്യമാക്കുന്നതിന് നിർദ്ദേശിച്ചതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ജില്ലാ കളക്ടർക്ക് കത്തയച്ചു. ഇതു പ്രകാരം 27.06.2015 ന് G3/14879/15 പ്രകാരം അഡി. തഹസിൽദാർ സ്ഥലത്തിന്റെ അടിസ്ഥാന വില അറിയിച്ചതിനെ തുടർന്ന് 29.06.2015 ന് ഓവർസിയർ തയ്യാറാക്കിയ റിപ്പോർട്ടിൽ നഗരസഭയിൽ നിക്ഷിപ്തമായ തോടിനും ഫുട്പാത്തിനും ഒരു ആറിന് (2.47 സെന്റ്) 7,32,265/- രൂപ പ്രകാരം 56,32,729/- രൂപയും സ്വകാര്യ വ്യക്തി നഗരസഭക്ക് നൽകുന്ന സ്ഥലത്തിന് ഒരു ആറിന് 6,66,900/- രൂപ പ്രകാരം 70,72,608/- രൂപയും കണക്കാക്കുന്നതായി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തു. ഇതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ നഗരാസൂത്രണ സമിതി ശുപാർശ ചെയ്തതിനെ തുടർന്ന് 10.08.2015 ലെ കൗൺസിൽ നെല്ലിക്കോട് വില്ലേജിലെ റീ.സ. 112 ൽ പ്പെട്ട സ്ഥലം ഏറ്റെടുത്ത് ലുലു ഗ്രൂപ്പ് ആവശ്യപ്പെട്ട സ്ഥലം സർക്കാർ അനുമതിയോടെ കൈമാറുന്നതിന് തീരുമാനിച്ചു കത്തയച്ചു.

വില്ലേജ് ഓഫീസറുടെ കൈവശാവകാശ സർട്ടിഫിക്കറ്റ് പ്രകാരം കെട്ടിട സമൃദ്ധ്യം നിർമ്മിക്കുന്നതിനായി ഉദ്ദേശിക്കുന്ന 12 ഏക്കർ സ്ഥലത്തിൽ 8.33 ഏക്കർ സ്ഥലം നഞ്ചു വിഭാഗത്തിൽപ്പെടുന്നതാണ്. സെക്രട്ടറിയുടെ 19.04.2017 ലെ ഉത്തരവിൽ കെട്ടിട നിർമ്മാണസ്ഥലം നഞ്ചു ഭൂമിയാണെന്നും കരട് ഡാറ്റാബാങ്കിൽ ഉൾപ്പെട്ടിട്ടില്ലെന്നും, ഇതുസംബന്ധിച്ച് സർക്കാർ അടുത്തിടെ പുറത്തിറക്കിയ ഉത്തരവുകളിലൊന്നും വാണിജ്യ ആവശ്യത്തിനുള്ള കെട്ടിടങ്ങൾ നഞ്ചു ഭൂമിയിൽ നിർമ്മിക്കുന്നതിനെ സംബന്ധിച്ച് പരാമർശിച്ചിട്ടില്ലെന്നും, 1967 ലെ കേരള ഭൂവിനിയോഗ ഓർഡർ clause 6 പ്രകാരം ഇങ്ങനെയുള്ള സ്ഥലത്ത് ഭൂമി തരം മാറ്റാനുള്ള അനുമതി നൽകുന്നതിനുള്ള അധികാരം ജില്ലാ കളക്ടർക്കു മാത്രമാണെന്നും, ആയതിന്റെ അഭാവത്തിൽ യാതൊരു നിർമ്മാണപ്രവർത്തനവും നടത്താൻ പാടില്ലെന്നും, തുടർ നടപടികൾക്കായി അപേക്ഷകൻ ജില്ലാ കളക്ടറെ സമീപിക്കുകയാണ് വേണ്ടതെന്നും വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ട്. തുടർന്ന് തദ്ദേശ സ്വയം ഭരണവകുപ്പ് പ്രിൻസിപ്പൽ സെക്രട്ടറി 01.06.2017 ന് നഗരസഭാ സെക്രട്ടറിക്കയച്ച കത്തിൽ (RB.3/75/17 Dt.01.06.2017) ബന്ധപ്പെട്ട ഭൂമിയിൽ ഏഴ് നിയമാനുസൃത കെട്ടിടങ്ങൾ പൊളിച്ചു മാറ്റിയതിനു ശേഷമാണ് നിർദ്ദിഷ്ട നിർമ്മാണം നടത്തുവാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്നതെന്ന് കക്ഷികൾ വ്യക്തമാക്കിയതായും അത് ശരിയാണെങ്കിൽ ത.സ്വ.ഭ.വ 22.12.2015 ലെ 984733/RA/1/15 നമ്പർ സർക്കുലറിലെ നിർദ്ദേശ പ്രകാരം താങ്കളും ബന്ധപ്പെട്ട കൃഷി, വില്ലേജ് ഓഫീസർമാരും സ്ഥല സന്ദർശനം നടത്തി നിർമ്മാണാനുമതി നൽകാമോ എന്നതിൽ തീരുമാനമെടുത്ത് ശുപാർശ

തയ്യാറാക്കണമെന്നും ആയതിന്റെയടിസ്ഥാനത്തിൽ ചട്ടപ്രകാരം സെക്രട്ടറി തീരുമാനമെടുക്കണമെന്നും നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുണ്ട്.

ഫയൽ പരിശോധിച്ചതിൽ കണ്ട അപാകതകൾ താഴെ കൊടുക്കുന്നു.

(a) 1994 ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി നിയമം, വകുപ്പ് 30, പട്ടിക.1 പ്രകാരം പരമ്പരാഗത കുടിവെള്ള സ്രോതസ്സുകൾ സംരക്ഷിക്കുക, കളങ്ങളും മറ്റ് ജലസംഭരണികളും സംരക്ഷിക്കുക, മുനിസിപ്പാലിറ്റിയുടെ അധീനതയിലുള്ള ജലമാർഗ്ഗങ്ങളും കനാലുകളും പരിരക്ഷിക്കുക എന്നിവ മുനിസിപ്പാലിറ്റിയുടെ അനിവാര്യ ചുമതലകളിൽപ്പെടുന്നു. എന്നാൽ ഇത് പരിഗണിക്കാതെ, മുനിസിപ്പാലിറ്റി പരിരക്ഷിക്കേണ്ട തോട് സ്വകാര്യ വ്യക്തിക്ക് സർക്കാർ അനുമതിയോടെ കൈമാറാമെന്ന് നഗരസഭ തീരുമാനിച്ചത് മേൽ നിയമത്തിലെ വ്യവസ്ഥക്ക് വിരുദ്ധമാണ്.

(b) 2008 ലെ കേരള നെൽവയൽ - തണ്ണീർത്തട സംരക്ഷണ നിയമത്തിലെ വ്യവസ്ഥകൾ പ്രകാരം സർക്കാർ അനുമതിയോടെ പോലും സ്വകാര്യ വ്യക്തിക്ക് നികത്തുന്നതിന് വേണ്ടി തോട് കൈമാറുന്നതിന് നഗരസഭയ്ക്ക് അനവാദനം നൽകാനാവില്ല. 2008 ലെ കേരള നെൽവയൽ - തണ്ണീർത്തട സംരക്ഷണ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 11 പ്രകാരം സംസ്ഥാനത്തെ തണ്ണീർത്തടങ്ങൾ അതേപോലെ കാത്തുസൂക്ഷിക്കേണ്ടതും അപ്രകാരമുള്ള തണ്ണീർത്തടങ്ങൾ രൂപാന്തരപ്പെടുത്തുന്നതിനും മണൽ നീക്കം ചെയ്യുന്നതിനും പൂർണ്ണ നിരോധനം ഉണ്ടായിരിക്കുന്നതുമാണ്. നഗരസഭയുടെ അധീനതയിലും സംരക്ഷണത്തിലുമുള്ള തണ്ണീർത്തടമായ തോട് നികത്തുന്നതിനോ രൂപാന്തരപ്പെടുത്തുന്നതിനോ ആർക്കും അനവാദമില്ലെന്നിരിക്കെ ആയത് കാത്തുസൂക്ഷിക്കുന്നതിന് നിയമ പ്രകാരം ചുമതലപ്പെട്ട നഗരസഭ, തോട് രൂപാന്തരപ്പെടുത്തുന്നതിനായി സ്വകാര്യവ്യക്തിക്ക് അടിസ്ഥാന വിലയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ കൈമാറാൻ തീരുമാനിച്ചത് നിയമത്തിലെ വ്യവസ്ഥകൾക്ക് വിരുദ്ധമായതും നഗരസഭയിൽ നിക്ഷിപ്തമായ പൊതു സ്വത്തായ തോടും ഫുട്പാത്തും സ്വകാര്യവ്യക്തിക്ക് വിൽപന നടത്തുന്നതിന് സമാനവുമായ നടപടിയായി കരുതാവുന്നതാണ്. പൊതു ആവശ്യത്തിന് പോലും നികത്താൻ നിയമപ്രകാരം അനവാദമില്ലാത്ത തോടാണ് സ്വകാര്യ വ്യക്തിക്ക് നികത്തി കെട്ടിടം ഉണ്ടാക്കാൻ നഗരസഭ അനവാദനം നൽകി സർക്കാർ അനുമതിക്കായി അയച്ചത്.

(c) സ്വകാര്യ വ്യക്തിക്ക് കൈമാറുന്ന 13 സെന്റ് വിസ്തീർണ്ണമുള്ള തോടിന്റെയും 6 സെന്റ് വിസ്തീർണ്ണമുള്ള നടപ്പാതയുടെയും അടിസ്ഥാനവില (fairvalue) ലഭ്യമാക്കുന്നതിന് സെക്രട്ടറി ആവശ്യപ്പെട്ട പ്രകാരം 27.06.2015 ന് അഡി.തഹസിൽദാർ വില നിർണ്ണയ സർട്ടിഫിക്കറ്റ് നൽകി. ഈ

സർട്ടിഫിക്കറ്റിൽ കോഴിക്കോട് താലൂക്ക് വളയനാട് വില്ലേജ് വളയനാട് ദേശത്തിൽപ്പെട്ട 24-8-284, 24-8-289 സർവ്വെ നമ്പറുകളിൽപ്പെട്ട സ്ഥലം 'are unassessed land' എന്ന് രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ടെങ്കിലും സർട്ടിഫിക്കറ്റിനോടൊപ്പമുള്ള പട്ടികയിൽ ഒരു ആറിന് 7,32,265/- രൂപ വിലയുള്ളതായും സ്വകാര്യ വ്യക്തി തോടിനും ഫുട്പാത്തിനും പകരമായി നഗരസഭക്ക് നൽകാമെന്നേറ്റ നെല്ലിക്കോട് വില്ലേജിലെ ഭൂമിക്ക് ഒരു ആറിന് 6,66,900/- രൂപ വിലയുള്ളതായും കാണിച്ചിട്ടുണ്ട്. നഗരസഭയിൽ നിക്ഷിപ്തമായ തോടിനും ഫുട്പാത്തിനും അടിസ്ഥാന വില കണക്കാക്കാൻ കഴിയില്ലെന്നിരിക്കെ ഇല്ലാത്ത അടിസ്ഥാന വിലയുടെ പേരിൽ വിഷയം പരിഗണിച്ച് സ്വകാര്യ വ്യക്തിക്ക് കൈമാറാൻ തീരുമാനിച്ചത് നഗരസഭയുടെ താല്പര്യത്തിന് വിരുദ്ധമാണ്.

(d) നഗരസഭയിലെ സൂപ്രണ്ടിംഗ് എഞ്ചിനീയർ 08.12.2014 ന് നോട്ട് ഫയലിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയ കുറിപ്പിൽ "Lulu group ന്റെ കൈവശമുള്ള ഭൂമിയിലൂടെ അവകാശികളില്ലാത്ത ഒരു തോടിന്റെ ഭാഗവും Lulu group നല്ലാതെ മറ്റാർക്കും ഉപയോഗിക്കുവാനോ പ്രയോജനപ്പെടുത്തുവാനോ കഴിയില്ല" എന്ന് വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ട്. 1994 ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി നിയമം, വകുപ്പ് 207, 208 (എ) പ്രകാരം തോട്, നടപ്പാത എന്നിവ മുനിസിപ്പാലിറ്റിയിൽ നിക്ഷിപ്തമാണ് എന്നിരിക്കെ ഇതിനു വിരുദ്ധമായി അവകാശികളില്ലാത്ത തോടും ഫുട്പാത്തും ലുലു ഗ്രൂപ്പിനു മാത്രമേ ഉപയോഗിക്കാനും പ്രയോജനപ്പെടുത്താനും കഴിയൂ എന്ന് രേഖപ്പെടുത്തി സ്വകാര്യ വ്യക്തിക്ക് അനുകൂലമായ നിലപാടു സ്വീകരിച്ചത് ക്രമവിരുദ്ധമാണ്.

(e) 1994 ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി നിയമം, വകുപ്പ് 30 (7) പ്രകാരം മുനിസിപ്പാലിറ്റിക്ക് കൈമാറുന്ന വസ്തുവകകൾ വിൽക്കാനോ കൈമാറ്റം ചെയ്യാനോ അന്യാധീനപ്പെടുത്താനോ മുനിസിപ്പാലിറ്റിക്ക് അധികാരമുണ്ടായിരിക്കുന്നതല്ല. മേൽ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 215 (1) പ്രകാരം മുനിസിപ്പൽ പ്രദേശത്തിനുള്ളിലോ അതിനു പുറത്തോ ഉള്ള ഭൂമിയോ കെട്ടിടമോ ആയ ഏതെങ്കിലും വസ്തു, ഒരു പൊതു ആവശ്യത്തിന് ഏതെങ്കിലും സംവിധാനമോ സൗകര്യമോ നൽകുന്നതിനു വേണ്ടി ആർജ്ജിക്കുകയോ, സർക്കാറിന്റെ മുൻകൂട്ടിയുള്ള അനുമതിയോടുകൂടി അതിന്റെ വകയായ ഏതൊരു വസ്തുവും കൈയൊഴിയുകയോ ചെയ്യാവുന്നതാണെന്ന് വ്യവസ്ഥയുണ്ട്. എന്നാൽ നിയമപ്രകാരം നഗരസഭയിൽ നിക്ഷിപ്തമായ തോട്, ഫുട്പാത്ത് എന്നിവ സ്വകാര്യ വ്യക്തിക്ക് കൈമാറുന്നതിന് മേൽ നിയമപ്രകാരം പ്രത്യേകം വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിട്ടില്ല.

(f) കെട്ടിടനിർമ്മാണം ഉദ്ദേശിക്കുന്ന 12 ഏക്കർ ഭൂമിയിൽ 8.33. ഏക്കർ ഭൂമിയുടെ

തരം നഞ്ചയാണെന്നും ഈ സ്ഥലം "Residential zone" ൽ ഉൾപ്പെടുന്ന പ്രദേശമാണെന്നും അതിനാൽ അനുമതി നൽകരുതെന്നും ആവശ്യപ്പെട്ട് ശ്രീ.ഹമീദ് കിടഞ്ഞി എന്നയാൾ 17.08.2016 ൽ പരാതി നൽകിയെങ്കിലും ഈ പരാതിയിന്മേൽ ഇതുവരെ അന്വേഷണം നടത്തുകയോ തുടർ നടപടി സ്വീകരിക്കുകയോ ചെയ്തിട്ടില്ല.

(g) 1994 ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി ബിൽഡിംഗ് റൂൾ 23-4 (a) വകുപ്പ്, തദ്ദേശ സ്വയം ഭരണ (RA) 78877/RA1/13 ത.സ്വ.ഭ.വ 12.03.2014 എന്നിവ പ്രകാരം 20,000/- ച.മീറ്ററിൽ കൂടുതൽ വിസ്തീർണ്ണമുള്ള കെട്ടിടങ്ങൾക്കും നിർമ്മാണങ്ങൾക്കും മുൻകൂർ പാരിസ്ഥിതികാനുമതി ലഭ്യമാക്കേണ്ടതാണ്. എന്നാൽ ഇത് ഹാജരാക്കിയിട്ടില്ല.

(h) 2008 ലെ കേരള നെൽവയൽ തണ്ണീർത്തട സംരക്ഷണ ചട്ടം 24.12.2008 ന് പ്രാബല്യത്തിൽ വന്നിട്ടുണ്ട്. ഈ ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 4 (1)പ്രകാരം ചട്ടം നിലവിൽ വന്ന തീയതി മുതൽ മൂന്ന് മാസത്തിനകം നിലവിലുള്ള കൃഷിയോഗ്യമായ നെൽവയലുകളുടെയും തണ്ണീർത്തടങ്ങളുടെയും സർവ്വെ നമ്പർ, വിസ്തീർണ്ണം ഉൾപ്പെടെയുള്ള വിശദ വിവരങ്ങൾ അടങ്ങിയ ഡാറ്റാബാങ്ക് തയ്യാറാക്കേണ്ടതാണെന്ന് നിർദ്ദേശിക്കുന്നുണ്ടെങ്കിലും 9 വർഷം കഴിഞ്ഞിട്ടും ഡാറ്റാബാങ്ക് തയ്യാറാക്കി പ്രസിദ്ധീകരിച്ചിട്ടില്ല.

നഗരസഭയുടെ അധീനതയിലുള്ള തോടിന്റെ ഇപ്പോഴത്തെ അവസ്ഥ സെക്രട്ടറി പരിശോധിച്ച് സ്വകാര്യ വ്യക്തി നിയമവിരുദ്ധമായി തോട് രൂപാന്തരപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ലെന്ന് ഉറപ്പുവരുത്തേണ്ടതാണ്. സ്വകാര്യ വ്യക്തി തോട് നികത്തുകയോ രൂപാന്തരപ്പെടുത്തുകയോ ചെയ്തതായി ബോധ്യപ്പെട്ടാൽ വിഷയം ജില്ലാ കളക്ടറെ അറിയിക്കേണ്ടതും, കുറ്റക്കാർക്കെതിരെ 2008 ലെ കേരള നെൽവയൽ - തണ്ണീർത്തട സംരക്ഷണ നിയമത്തിലെ ബന്ധപ്പെട്ട വകുപ്പുകൾ പ്രകാരം നിയമ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്നതോടൊപ്പം വകുപ്പ് 13 പ്രകാരം തോട് പൂർവ്വ സ്ഥിതിയിൽ ആക്കുന്നതിന് നടപടി സ്വീകരിച്ച് ആയതിന് വരുന്ന ചെലവ് ഉത്തരവാദികളിൽ നിന്നും ഈടാക്കേണ്ടതുമാണെന്ന് റിപ്പോർട്ടിൽ നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഈ വിഷയം സർക്കാരിന്റെയും, നിയമസഭാ സമിതിയുടെയും ശ്രദ്ധയിൽ കൊണ്ടുവരുന്ന.

നഗരസഭാ സെക്രട്ടറി മറുപടി നൽകിയിട്ടില്ലെന്നും, മേൽപ്പറഞ്ഞ 13 സെന്റ് തോടും പുറമ്പോക്കും 6 സെന്റ് പൊതുവഴിയും സ.ഉ. (കെ) 113/2017/തസ്വഭവ. 17/06/2017 നമ്പർ ഉത്തരവിലൂടെ ഗസറ്റ് വിജ്ഞാപനം വഴി സർക്കാരിലേയ്ക്ക് പുനർ നിക്ഷിപ്തമാക്കിയ ശേഷം റവന്യൂ വകുപ്പ് മുഖേന ലുലു ഗ്രൂപ്പിന് കൈമാറാൻ തീരുമാനിച്ചിട്ടുള്ളതായും കോഴിക്കോട് കോർപ്പറേഷൻ ഓഡിറ്റ് സീനിയർ ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടറുടെ 06.09.2018 ലെ കെ.എസ്.എ.കെ.കെ.ഒ.സി.എ 7/1040/18 നമ്പർ കത്തിലൂടെ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

5. നഗരസഭാ ജീവനക്കാരുടെ പെൻഷൻ ഫണ്ടുകളുടെ പരിപാലനം
കാര്യക്ഷമമല്ല

[കോഴിക്കോട് കോർപ്പറേഷൻ 2016-17 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 3-51]

1996 ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി (ജീവനക്കാരുടെ ഡെത്ത് കം റിട്ടയർമെന്റ് ബെനിഫിറ്റ്) ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 7(2), 8, 10 എന്നിവ പ്രകാരം നഗരസഭയിലെ റഗുലർ ജീവനക്കാരുടെയും, 1997 ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി (കണ്ടിജന്റ് ജീവനക്കാരുടെ ഡെത്ത് കം റിട്ടയർമെന്റ് ബെനിഫിറ്റ്) ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 7 എന്നിവ പ്രകാരം നഗരസഭയിലെ കണ്ടിജന്റ് ജീവനക്കാരുടെയും (2007-08 മുതൽ 2016-17 കാലയളവിലെ) പെൻഷൻ വിഹിതത്തിന്റെ ഒടുക്ക്, പെൻഷൻ വിതരണത്തിനായി സെൻട്രൽ പെൻഷൻ ഫണ്ടിൽ നിന്നും ലഭിച്ച തുക, അവയുടെ വിനിയോഗം, പെൻഷൻ വിതരണം എന്നിവ പരിശോധിച്ചതിൽ കണ്ടെത്തിയ അപാകതകളുടെ വിശദവിവരം താഴെക്കൊടുക്കുന്നു.

(a) റഗുലർ ജീവനക്കാരുടെ പെൻഷൻ വിഹിതം ഒടുക്കുന്നില്ല

1996 ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി (ജീവനക്കാരുടെ ഡെത്ത് കം റിട്ടയർമെന്റ് ബെനിഫിറ്റ്) ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 7(2) പ്രകാരം നഗരസഭയിലെ റഗുലർ ജീവനക്കാരുടെ പ്രതിമാസ മൊത്ത വേതനത്തിന്റെ 15% വരുന്ന തുക പെൻഷൻ വിഹിതമായി സെൻട്രൽ പെൻഷൻ ഫണ്ടിൽ ഒടുക്കേണ്ടതുണ്ട്. കൂടാതെ ചട്ടം 8 പ്രകാരം പെൻഷൻ വിഹിതം അതാത് മാസത്തെ ശമ്പള ബില്ലിനോടൊപ്പം പിൻവലിച്ച് പതിനഞ്ചാം തീയതിക്കകം സെൻട്രൽ പെൻഷൻ ഫണ്ടിലേക്ക് വരവ് വയ്ക്കുന്നതിന് ഡിമാന്റ് ഡ്രാഫ്റ്റായി മുനിസിപ്പൽ ഭരണ ഡയറക്ടർക്ക് അയച്ചു കൊടുക്കേണ്ടതുമാണ്. എന്നാൽ നിലവിൽ നഗരസഭയിലെ റഗുലർ ജീവനക്കാർക്ക് യഥാർത്ഥത്തിൽ നൽകേണ്ട വേതനം മാത്രമാണ് ജനറൽ പർപ്പസ് ഫണ്ടിൽ നിന്നും പിൻവലിക്കുന്നത്. റഗുലർ ജീവനക്കാരുടെ മൊത്ത വേതനത്തിന്റെ 15% വരുന്ന തുക (പെൻഷൻ വിഹിതം) ഓഡിറ്റ് കാലയളവ് വരെയും സെൻട്രൽ പെൻഷൻ ഫണ്ടിൽ ഒടുക്കിയിട്ടില്ല. ശമ്പള ബില്ലിൽ നിന്നും ജീവനക്കാർക്ക് നൽകേണ്ട വേതനം (പെൻഷൻ കോൺട്രിബ്യൂഷൻ വിഹിതം ഉൾപ്പെടെ) ജനറൽ പർപ്പസ് ഫണ്ട് അക്കൗണ്ടിൽ (ട്രഷറി അക്കൗണ്ട് നം.4) നിന്നും പിൻവലിക്കുകയും മൊത്ത വേതനത്തിന്റെ 15% വരുന്ന തുക (പെൻഷൻ വിഹിതം) ടി.പി.എ.98 എന്ന അക്കൗണ്ടിൽ നിക്ഷേപിക്കുകയുമാണ് ഇപ്പോൾ ചെയ്തു വരുന്നത്. എന്നാൽ, ആയത് തന്നെ യഥാസമയം നിക്ഷേപിക്കാതെ ക്വിട്ടിയം വരുത്തുന്നുണ്ട്. പലപ്പോഴും ക്വിട്ടിയം വരുന്ന തുക ഒതുമിച്ച് ടി.പി.എ.98 അക്കൗണ്ടിൽ നിക്ഷേപിക്കുന്ന രീതിയാണുള്ളത്. നഗരസഭയുടെ കണക്കുകൾ പ്രകാരം സെൻട്രൽ പെൻഷൻ ഫണ്ടിലേക്ക് ജീവനക്കാരുടെ പെൻഷൻ

കോൺട്രിബ്യൂഷൻ ഇനത്തിൽ 18,04,79,044/- രൂപ ഒടുക്കേണ്ടതായിട്ടുണ്ട്. ജീവനക്കാരുടെ പെൻഷൻ വിഹിതം യഥാസമയം സെൻട്രൽ പെൻഷൻ ഫണ്ടിലേക്ക് അടയ്ക്കുന്നതിൽ വീഴ്ച വരുത്തിയാൽ ചട്ടം 8(4) പ്രകാരമുള്ള പലിശ നൽകാൻ നഗരസഭയ്ക്ക് ബാധ്യതയുണ്ടെന്ന വസ്തുത പ്രത്യേകം ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തുന്നു.

കോഴിക്കോട് നഗരസഭയ്ക്ക് പെൻഷൻ അലോട്ട്മെന്റ് ഇനത്തിൽ ലഭിച്ച തുക, പെൻഷൻ കോൺട്രിബ്യൂഷൻ ഇനത്തിൽ സെൻട്രൽ പെൻഷൻ ഫണ്ടിലേക്ക് ഒടുക്കുവാനുള്ള തുക എന്നിവ സംബന്ധിച്ച വിശദ വിവരം താഴെക്കൊടുക്കുന്നു.

1	പെൻഷൻ കോൺട്രിബ്യൂഷനിനത്തിൽ 2008 മുതൽ 12/2016 വരെ ഒടുക്കുവാനുള്ള തുക	11,70,01,745
2	കമ്മ്യൂട്ടേഷൻ ഇനത്തിലും സി.വി.പി ഇനത്തിലും ഒടുക്കുവാനുള്ള തുക	6,34,77,299
3	ആകെ സെൻട്രൽ പെൻഷൻ ഫണ്ടിലേക്ക് ഒടുക്കുവാനുള്ള തുക	18,04,79,044
4	നഗരസഭ പെൻഷൻ ഇനത്തിൽ 2008 മുതൽ 12/2016 വരെ ചെലവഴിച്ച തുക	78,61,19,975
5	നഗരസഭയ്ക്ക് പെൻഷൻ അലോട്ട്മെന്റിനത്തിൽ ലഭിച്ച തുക	11,80,69,157
6	നഗരസഭയ്ക്ക് ലഭിക്കാനുള്ള തുക	66,80,50,818
7	പെൻഷൻ അലോട്ട്മെന്റിനത്തിൽ നഗരസഭയ്ക്ക് ബാലൻസ് ലഭിക്കാനുള്ള തുക [66,80,50,818 /- (ചെലവഴിച്ച തുക) -18,04,79,044]	48,75,71,774

(b) മുനിസിപ്പൽ കണ്ടിജന്റ് ജീവനക്കാരുടെ പെൻഷൻ ഫണ്ട്

നഗരസഭയിലെ കണ്ടിജന്റ് ജീവനക്കാരുടെ പെൻഷൻ ആനുകൂല്യങ്ങൾ നൽകുന്നതിനായി നഗരസഭാ സെക്രട്ടറിയുടെ പേരിൽ അഡീഷണൽ സബ് ട്രഷററിയിൽ ഒരു അക്കൗണ്ട് ഉണ്ട് (ടി.പി.എ.133). കണ്ടിജന്റ് ജീവനക്കാരുടെ പെൻഷൻ വിതരണം ചെയ്യുന്നതിനാവശ്യമായ തുക നഗരസഭയുടെ ജനറൽ പർപ്പസ് ഫണ്ടിൽ (ട്രഷറി അക്കൗണ്ട് നം 4) നിന്നും കണ്ടിജന്റ് ജീവനക്കാരുടെ പെൻഷൻ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ടിലേക്ക് മാറ്റുകയാണ് ചെയ്യുന്നത്. 2007-08 മുതൽ 2016-17 വരെയുള്ള കാലയളവിൽ സെൻട്രൽ പെൻഷൻ ഫണ്ടിൽ നിന്നും ലഭിച്ച 11,80,69,157/- രൂപ ട്രഷറിയിലുള്ള ജനറൽ പർപ്പസ് ഫണ്ടിലാണ് നിക്ഷേപിച്ചിട്ടുള്ളത്. പെൻഷൻകാരുടെ ആനുകൂല്യങ്ങൾ കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നതിനായി നഗരസഭ 2010-11 മുതൽ 2016-17 വരെ 73,34,93,820 /- രൂപ ചെലവഴിച്ചിട്ടുണ്ട്. വിശദവിവരം താഴെക്കൊടുക്കുന്നു.

വർഷം	തുക
2010-11	5,38,61,548.00
2011-12	7,15,61,752.00
2012-13	8,47,06,986.00
2013-14	1,02,349,237.00
2014-15	12,82,70,929.00
2015-16	14,67,96,336.00
2016-17	14,59,47,032.00
ആകെ	73,34,93,820.00

കണ്ടിജന്റ് പെൻഷൻ ഫണ്ടിന്റെ (ടി.പി.എ.133) 2016-17 വർഷത്തെ വരവ് - ചെലവ് പത്രിക താഴെ കൊടുക്കുന്നു.

വരവ്	തുക	ചെലവ്	തുക
മുനിസിപ്പൽ കണ്ടിജന്റ് പെൻഷൻ ഫണ്ട് (ടി.പി.എ.133).	3,19,698	കണ്ടിജന്റ് പെൻഷൻ ഫണ്ടിൽ (ടി.പി.എ.133) നിന്നുള്ള ചെലവ്	14,59,47,032
നഗരകാര്യ ഡയറക്ടറേറ്റിൽ നിന്നും ലഭിച്ച അലോട്ട്മെന്റ്	ഇല്ല		
തനത് ഫണ്ടിൽ നിന്നും (ടി.എസ്.ബി. അക്കൗണ്ട് നം.4, 615) പെൻഷൻ നൽകുന്നതിനായി കണ്ടിജന്റ് പെൻഷൻ ഫണ്ടിലേക്ക് (ടി.പി.എ.133) മാറ്റിയ തുക	14,76,68,419		
പലിശ വരവ്	1,04,076	നീക്കിയിരിപ്പ് കണ്ടിജന്റ് പെൻഷൻ ഫണ്ട് (ടി.പി.എ.133)	21,45,161
ആകെ	14,80,92,193	ആകെ	14,80,92,193

(c) കണ്ടിജന്റ് ജീവനക്കാരുടെ പെൻഷൻ വിഹിതം പെൻഷൻ ഫണ്ടിൽ നിക്ഷേപിക്കുന്നില്ല

1997 ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി (കണ്ടിജന്റ് ജീവനക്കാരുടെ ഡെത്ത് കം റിട്ടയർമെന്റ് ബെനിഫിറ്റ്) ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 7(2) പ്രകാരം ഓരോ മാസവും ജീവനക്കാരുടെ ശമ്പള ബിൽ പാസ്സാക്കുന്നതോടൊപ്പം ഓരോ കണ്ടിജന്റ് ജീവനക്കാരന്റെയും വേതനത്തിന്റെ 15% വരുന്ന തുക മുനിസിപ്പൽ ഫണ്ടിൽ നിന്നും പിൻവലിച്ച് മുനിസിപ്പൽ കണ്ടിജന്റ് പെൻഷൻ ഫണ്ടിൽ നിക്ഷേപിക്കണമെന്ന് വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ നിലവിൽ

നഗരസഭയിലെ കണ്ടിജന്റ് ജീവനക്കാർക്ക് യഥാർത്ഥത്തിൽ നൽകേണ്ട വേതനം മാത്രമാണ് ജനറൽ പർപ്പസ് ഫണ്ടിൽ നിന്നും പിൻവലിക്കുന്നത്. ജീവനക്കാരുടെ വേതനത്തിന്റെ 15% വരുന്ന തുക (പെൻഷൻ വിഹിതം) മുനിസിപ്പൽ ഫണ്ടിൽ നിന്നും പിൻവലിച്ച് കണ്ടിജന്റ് പെൻഷൻ ഫണ്ടിൽ യഥാസമയം നിക്ഷേപിക്കുന്നില്ല. പകരം തനത് ഫണ്ടിൽ നിന്നും കണ്ടിജന്റ് ജീവനക്കാരുടെ പെൻഷൻ ഫണ്ടിലേക്ക് ഗഡുക്കളായി തുക മാറ്റിയാണ് നിലവിൽ ആനുകൂല്യങ്ങൾ നൽകുന്നത്. ചട്ട പ്രകാരം കണ്ടിജന്റ് ജീവനക്കാർക്ക് പെൻഷൻ നൽകുന്നതിനായി പെൻഷൻ കോൺട്രിബ്യൂഷൻ ഇനത്തിൽ ഓരോ ജീവനക്കാരനും ബാധകമായ തുക മുനിസിപ്പൽ ഫണ്ടിൽ നിന്നും എല്ലാ മാസവും പെൻഷൻ ഫണ്ടിൽ ഒടുക്കേണ്ടതാണ്. ആയതിന് കണ്ടിജന്റ് ജീവനക്കാരുടെ പെൻഷൻ വിഹിതം കൂടി ഉൾപ്പെടുത്തി ശമ്പള ബിൽ പിൻവലിക്കേണ്ടതാണ്. എന്നാൽ പെൻഷൻ വിഹിതം എല്ലാമാസവും പെൻഷൻ ഫണ്ടിൽ ഒടുക്കാത്തതിനാൽ പലിശയിനത്തിൽ ലഭിക്കാവുന്ന വരവ് നഷ്ടപ്പെടുകയും അതു വഴി നഗരസഭയ്ക്ക് അധിക സാമ്പത്തിക ബാധ്യത ഉണ്ടാകുകയും ചെയ്യുന്നു. ഈ സാഹചര്യത്തിൽ ജീവനക്കാരുടെ പെൻഷൻ കോൺട്രിബ്യൂഷൻ പെൻഷൻ അതാത് മാസം തന്നെ ഫണ്ടിൽ ഒടുക്കുന്നതിന് ശ്രദ്ധിക്കേണ്ടതാണ്.

(d) റഗുലർ, കണ്ടിജന്റ് ജീവനക്കാർക്ക് പെൻഷൻ നൽകുന്നതിനായി ഫണ്ട് വകമാറ്റി ചെലവഴിക്കുന്നു

നഗരസഭയിൽ നിന്നും പെൻഷൻ കൈപ്പറ്റുന്ന പെൻഷൻകാർക്ക് പെൻഷൻ നൽകുന്നതിന് ആവശ്യമായ തുക സെൻട്രൽ പെൻഷൻ ഫണ്ടിൽ നിന്നും ലഭിക്കാത്തതിനാൽ നിലവിൽ നഗരസഭ തനത് ഫണ്ടിൽ (ട്രഷറി എസ്.ടി.എസ്.ബി.അക്കൗണ്ട് നം.4, 615) നിന്നും തുക വകമാറ്റിയാണ് പെൻഷൻ നൽകുന്നത്. 2016-17 വർഷത്തിൽ റഗുലർ പെൻഷൻകാരുടെ പെൻഷൻ ആനുകൂല്യങ്ങൾ നൽകുന്നതിനായി 13,39,61,688.00/- രൂപയും, കണ്ടിജന്റ് ജീവനക്കാരുടെ പെൻഷൻ ആനുകൂല്യങ്ങൾ നൽകുന്നതിനായി 14,76,68,419.00/- രൂപയും നഗരസഭ തനത് ഫണ്ടിൽ നിന്നും വകമാറ്റിയിട്ടുണ്ട്. 2016-17 വർഷത്തിൽ പെൻഷൻ നൽകുന്നതിനായി സെൻട്രൽ പെൻഷൻ ഫണ്ടിൽ നിന്നും അലോട്ട്മെന്റ് ഒന്നും തന്നെ ലഭിച്ചിട്ടില്ല.

പെൻഷൻ ഫണ്ട് കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നതിൽ ഉണ്ടാകുന്ന അപാകതകൾ പരിഹരിക്കുന്നതിന് നഗരസഭ ശ്രദ്ധ ചെലുത്തേണ്ടതാണ്. വിഷയം സർക്കാരിന്റെ കൂടി പരിഗണനയ്ക്ക് സമർപ്പിക്കുന്നു.

Intentionally Left Blank

വയനാട് ജില്ല

1. ആയുർവേദ സുഖചികിത്സാകേന്ദ്രങ്ങൾക്കുള്ള അടിസ്ഥാന വസ്തുനികുതി നിരക്ക് നിശ്ചയിച്ചില്ല.

[വൈത്തിരി ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് 2016-17 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 2-5]

സർക്കാർ ഉത്തരവ് (അ)നം.36/2015/തസ്വഭവ തീയതി 24/02/15 പ്രകാരം സ്വകാര്യഹോസ്പിറ്റൽ, ഹോംസ്റ്റേ എന്നിവയ്ക്ക് യഥാക്രമം 30/- രൂപയും, 60/- രൂപയും ആയുർവേദ സുഖചികിത്സാകേന്ദ്രങ്ങൾക്ക് യഥാക്രമം 150/- രൂപയും, 160/- രൂപയുമാണ് കുറഞ്ഞതും കൂടിയതുമായ അടിസ്ഥാന വസ്തുനികുതി നിരക്കായി സർക്കാർ നിശ്ചയിച്ചിട്ടുള്ളത്.

ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് പരിധിയിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്ന താഴെപ്പറയുന്ന റിസോർട്ടുകളിൽ ആയുർവേദ,മസ്സാജിംഗ്, സ്പാ സൗകര്യമുള്ളതായി കാണുന്നു

ക്രമ നം.	റിസോർട്ടിന്റെ പേര്
1	വൈത്തിരി വില്ലേജ് റിസോർട്ട്
2	റെയിൻ കൺടി റിസോർട്ട്, ലക്കിടി
3	ബ്ലൂ ജിൻജർ റിസോർട്ട്
4	ഹെർബൽ കൺടി കോട്ടേജ്
5	വിൻ്റ് ഫ്ളവർ റിസോർട്ട് & സ്പാ
6	വൈത്തിരി മിസ്സ്
7	വൈത്തിരി ഡാനിഷ് റിസോർട്ട്
8	ലിറ്റിൽ ഹോംസ്റ്റേ റിസോർട്ട്
9	വൈത്തിരി ഹോളിഡേ റിസോർട്ട്
10	സൂം വാലി റിസോർട്ട്
11	വൈത്തിരി റിസോർട്ട്
12	ഷാരോയ് റിസോർട്ട്
13	വിൻ്റ് ഫ്ളവർ റിസോർട്ട് & സ്പാ
14	സിൽവർ ഗ്രീൻ ഹോളിഡേ എൻക്ലേവ്സ്, വൈത്തിരി
15	വൈത്തിരി വ്യൂസ് റിസോർട്ട്
16	വിൻ്റ് വാലി ഗാർഡൻ റിസോർട്ട്

എന്നാൽ നാളിതുവരെയായിട്ടും വൈത്തിരി ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് ആയുർവേദ സുഖചികിത്സാകേന്ദ്രങ്ങൾക്ക് മാത്രം അടിസ്ഥാന വസ്തുനികുതി നിരക്ക് വിജ്ഞാപനം ചെയ്യുകയോ ബന്ധപ്പെട്ട നിരക്കിലുള്ള വസ്തുനികുതി ഈടാക്കുകയോ ചെയ്തിട്ടില്ല. ഇതു സംബന്ധിച്ച് നൽകിയ ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറി നമ്പർ 15 /16-17/18.07.17 ന് മറുപടി ലഭിച്ചില്ല. മേൽ സർക്കാർ ഉത്തരവിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ആയുർവേദ സുഖചികിത്സാകേന്ദ്രങ്ങൾക്ക് അടിസ്ഥാന വസ്തുനികുതി നിരക്ക് വിജ്ഞാപനം ചെയ്ത് മേൽപ്പറഞ്ഞ റിസോർട്ടുകളിൽ നിന്നും സർക്കാർ ഉത്തരവ് പ്രാബല്യത്തിൽ വന്ന 24.02.2015 മുതലുള്ള വസ്തുനികുതി ഈടാക്കേണ്ടതാണെന്ന് നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുണ്ട്.

നിലവിലെ സ്ഥിതി ആരാഞ്ഞുള്ള കത്തിന് സെക്രട്ടറി മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ലെന്ന് വയനാട് ജില്ലാ ഓഡിറ്റ് സീനിയർ ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ 26.07.2018 ലെ കെ.എസ്.എ.ഡബ്ല്യു.വൈ.ഡി.എം. 1/631/18 നമ്പർ കത്തിലൂടെ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

2. പെർമിറ്റിന് വിരുദ്ധമായും പെർമിറ്റില്ലാതെയും ആവശ്യമായ പാർക്കിംഗ് സൗകര്യം ഏർപ്പെടുത്താതെയും റിസോർട്ടിൽ കെട്ടിടനിർമ്മാണം.

[വൈത്തിരി ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് 2016-17 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 2-7]

ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന്റെ 13-ാം വാർഡിൽ സ്ഥിതിചെയ്യുന്ന വൈത്തിരി വില്ലേജ് റിസോർട്ടിൽ പഞ്ചായത്ത് നൽകിയ കെട്ടിടപെർമിറ്റിന് വിരുദ്ധമായും പെർമിറ്റില്ലാതെയും ആവശ്യമായ പാർക്കിംഗ് ഏർപ്പെടുത്താതെയും കെട്ടിടങ്ങൾ പണിതിട്ടുണ്ട്. ഇത് സംബന്ധിച്ച ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറി നമ്പർ 26/16-17/21.07.17 ന് മറുപടി ലഭിച്ചില്ല.

താഴെപ്പറയുന്ന പ്രകാരമുള്ള കെട്ടിട സമുച്ചയങ്ങളാണ് റിസോർട്ടിലുള്ളത്.

- കെട്ടിടപെർമിറ്റ് നം. 256/08 തീയതി 11.03.08 പ്രകാരം നിർമ്മിച്ച റസ്റ്റോറന്റ്, ടെയിനിംഗ് ഹാൾ, റിസപ്ഷൻ, കിച്ചൺ, കോൺഫറൻസ് ഹാൾ, ക്ലബ് ഹൗസ്, ബാൻക്വറ്റ് ഹാൾ, റസിഡൻഷ്യൽ റൂമുകൾ, മിനി ഹാൾ, ബോർഡ് റൂം തുടങ്ങിയവ ഉൾപ്പെടുന്ന കെട്ടിട സമുച്ചയം.
- കെട്ടിട പെർമിറ്റ് നം.105/08-09 തീയതി 17.07.08, കെട്ടിട പെർമിറ്റ് നം.- 158/09-10 തീയതി 07.12.09 എന്നിവ പ്രകാരം നിർമ്മിച്ച ഹോട്ടൽ ബ്ലോക്ക്, കോട്ടേജുകൾ എന്നിവ.
- കെട്ടിട പെർമിറ്റ് നം.143/14-15 പ്രകാരം നിർമ്മിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന 6 നില ഹോസ്റ്റൽ കെട്ടിടം.

മേൽ പരാമർശിച്ച കെട്ടിടങ്ങളുടെ നിർമ്മിതി, പാർക്കിംഗ്, വസ്തുനികുതി നിർണ്ണയം എന്നിവ സംബന്ധിച്ച അപാകതകളുടെ വിശദാംശങ്ങൾ താഴെപ്പറയുന്നു.

(a) കെട്ടിടപെർമിറ്റ് നം.256/08 തീയതി 11.03.08

<p>അപേക്ഷകൻ</p>	<p>പി.കെ അബൂൾഖാദർ c/o ഓറിയന്റൽ സ്കൂൾ ഓഫ് ഹോട്ടൽ മാനേജ്മെന്റ് എന്നവരുടെ 05.01.08 ലെ സ്കൂൾ, ഹോസ്റ്റൽ വിഭാഗത്തിൽപ്പെട്ട 12540.97 m² തറ വിസ്തീർണ്ണമുള്ള മൂന്ന് നില കെട്ടിടം പണിയുന്നതിനുള്ള അപേക്ഷ. 29.03.2008 ലെ വൈത്തിരി ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന്റെ സി.1-135/07-08 ഉത്തരവ് പ്രകാരം കെട്ടിട പെർമിറ്റ് എൻ.കെ ഇബ്രാഹിംകുട്ടിയുടെ പേരിലേക്ക് മാറ്റി. നിലവിൽ കെട്ടിട ഉടമസ്ഥാവകാശം ഡോ. കെ.എ ആയിഷാബി എന്നവരുടെ പേരിലാണ്.</p> <p>തറനില - 2505.49 m² ഒന്നാം നില - 2389.68 m² രണ്ടാം നില - 3226.92 m² ആകെ - 8122.09 m²</p> <p>ഹോസ്റ്റൽ-3-യൂണിറ്റ് തറനില- 411.58 m² ഒന്നാം നില- 530.66 m² രണ്ടാം നില- 530.66 m² ആകെ- 1472.9 m² x 3 യൂണിറ്റ് = 4418.70 m²</p>
<p>പ്ലോട്ടിന്റെ വിശദാംശം</p>	<p>വൈത്തിരി താലൂക്കിലെ ചുണ്ടേൽ വില്ലേജിലെ റീസർവ്വേ നം.155/1, 157/7, 157/8 - ആകെ 23620.76 m² സ്ഥലം</p>
<p>ചീഫ് ടൗൺ പ്ലാനർ അംഗീകരിച്ച പ്ലാനിന്റെ വിശദാംശം</p>	<p>നം.ഡി 1/785/08/ഡി.ഡിസ് തീയതി 07.03.08, പ്ലാൻ നം.134/08</p> <ul style="list-style-type: none"> • ചുണ്ടേൽ വില്ലേജിലെ റീസർവ്വേ നം. 155/1 പാർട്ട് 2, 3 157/7 പാർട്ട് 8 ൽ പ്പെട്ട സ്ഥലത്ത് മൂന്ന് നിലകളായി 12,542 ച.മീ. വിദ്യാഭ്യാസ കെട്ടിടത്തിനുള്ള ലേഔട്ട് താഴെ ചേർത്ത വ്യവസ്ഥകൾ പ്രകാരം അംഗീകരിച്ചു. • 1) KMBR 1999 ലെ വ്യവസ്ഥകൾ പാലിക്കണം. • സംസ്ഥാന മലിനീകരണ നിയന്ത്രണ ബോർഡിൽ നിന്നുള്ള നിരാക്ഷേപ പത്രം ലഭ്യമാക്കണം • മഴവെള്ള സംഭരണത്തിന് നിയമാനുസൃത സംവിധാനം ഒരുക്കണം. • മാലിന്യനിർമ്മാർജ്ജത്തിന് സ്ഥലത്തു തന്നെ ക്രമീകരണങ്ങൾ ഒരുക്കണം.

<p>വൈത്തിരി ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് നൽകിയ കെട്ടിട പെർമിറ്റിന്റെ വിശദാംശങ്ങൾ</p>	<p>256/08 തീയതി 11.03.08</p> <p>സ്ഥാപനം</p> <p>തറനില- 2505.49 m² ഒന്നാം നില- 2389.68 m² രണ്ടാം നില- 3226.92 m² ആകെ- 8122.09 m² ഹോസ്റ്റൽ- 3-യൂണിറ്റ്</p>
--	---

	<p>ഓരോന്നിന്റെയും വിശദാംശങ്ങൾ തറനില-411.58 m² ഒന്നാം നില-530.66 m² രണ്ടാം നില-530.66 m² ആകെ-1472.9 m² x 3 എണ്ണം=4418.70 m² വ്യവസ്ഥകൾ</p> <ul style="list-style-type: none"> • KMBR 99 ലെ വ്യവസ്ഥകൾ പാലിക്കണം. • സംസ്ഥാനമലിനീകരണ നിയന്ത്രണ ബോർഡിൽ നിന്നുള്ള നിരാക്ഷേപ പത്രം ലഭ്യമാക്കണം • മഴവെള്ള സംഭരണത്തിന് നിയമാനുസൃത സംവിധാനം ഒരുക്കണം. • മാലിന്യനിർമ്മാർജ്ജനത്തിന് സ്ഥലത്തുതന്നെ ക്രമീകരണങ്ങൾ ഒരുക്കണം.
--	---

03/10/2010 ൽ പഞ്ചായത്തിൽ സമർപ്പിച്ച പൂർത്തീകരണപ്ലാൻ വിശദാംശങ്ങൾ

തറ വിസ്തീർണ്ണം	<p>9612 m² ബെസ്തെന്റ് നില-416 m² ഭൂമിരപ്പ് നില-2498 m² ഒന്നാം നില-3176 m² രണ്ടാംനില-3522 m² ആകെ-9612 m²</p>
കെട്ടിട നമ്പർ	<ul style="list-style-type: none"> • ബെസ്തെന്റ് നില-13/516,517-140.16 m² • 92.16 m²(പ്ലാന്റ് വസ്തുനികുതി ഒഴിവ്)- ആകെ 232.32 m² • ഭൂമിരപ്പ്നില-13/518-535 വരെ (ബെഡ് റൂമുകൾ, റസ്റ്റോറന്റ്, ട്രെയിനിംഗ് ഹാൾ, റിസപ്ഷൻ,കിച്ചൺ തുടങ്ങിയവ) • ആകെ 1582.98 m² • ഒന്നാംനില- 13/536-550- (കോൺഫറൻസ് ഹാൾ, റസ്റ്റോറന്റ്, ക്ലബ് ഹൗസ്, ബാൻക്വറ്റ് ഹാൾ, റസിഡൻഷ്യൽ റൂമുകൾ, മിനി ഹാൾ,ബോർഡ് റൂം തുടങ്ങിയവ)-ആകെ-1745.11 m² • രണ്ടാംനില - 13/551-577 വരെ - (റസിഡൻഷ്യൽ റൂമുകൾ, ബാൻക്വറ്റ് ഹാൾ തുടങ്ങിയവ). ആകെ 2638.8 m² എല്ലാ നിലയും കൂടി-6199.21 m² നികുതി നിർണ്ണയിച്ചത്-5966.89 m² (പ്ലാന്റ് റൂമുകൾ ഒഴിവാക്കി)

പഞ്ചായത്ത് മൂന്ന് നില കെട്ടിടത്തിനാണ് കെട്ടിട പെർമിറ്റ് നൽകിയിട്ടുള്ളതെങ്കിലും നാല് നില കെട്ടിടത്തിനാണ് പൂർത്തീകരണ പ്ലാൻ സമർപ്പിക്കുകയും കെട്ടിട നമ്പർ നൽകുകയും ചെയ്തിട്ടുള്ളത്. കെട്ടിട ഉടമ സമർപ്പിച്ച പൂർത്തീകരണ പ്ലാൻ പ്രകാരം കെട്ടിടത്തിന്റെ തറ വിസ്തീർണ്ണം 9612 ച.മീ. ആണ്. ആയതിൽ 5966.89 ച.മീ. തറ വിസ്തീർണ്ണത്തിന് മാത്രമാണ് വസ്തുനികുതി ഈടാക്കിയിട്ടുള്ളത്. എന്നാൽ ഡിവിഷണൽ ഓഫീസർ, ഫയർ & റസ്ക്യൂ സർവ്വീസ്,

നോർത്തേൺ ഡിവിഷൻ, കോഴിക്കോട് നൽകിയ ഫൈനൽ എൻ.ഒ.സി പ്രകാരം ഇ-10494/14 തീയതി 31.12.2014) പ്രകാരം കെട്ടിട സമുച്ചയത്തിന്റെ തറവിസ്തീർണ്ണം 10875.85 m² ആണ്. വിശദാംശങ്ങൾ ചുവടെ.

സെല്ലാർ	416 m ² (പ്ലാന്റ് 232.32 m ²)
ഭൂമിരപ്പ്	3356.83 m ²
ഒന്നാംനില	3356.83 m ²
രണ്ടാംനില	3746.19 m ² (ആകെ 10875.85 m ²)

പൂർത്തീകരണ പ്ലാൻ അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയറോ സെക്രട്ടറിയോ ഒപ്പുവെച്ചിട്ടില്ല. പൂർത്തീകരണപ്ലാനോടൊപ്പം പാർക്കിംഗ് പ്ലാൻ സമർപ്പിച്ചിട്ടില്ല. ഓവർസിയറുടെ റിപ്പോർട്ടിൽ പാർക്കിംഗ് സൗകര്യം സംബന്ധിച്ച് യാതൊരു പരാമർശവുമില്ല. 20.07.2017 ന് നടത്തിയ ഭൗതിക പരിശോധനയിൽ ആയുർവ്വേദ മസാജിംഗ്, സ്നാനം എന്നീ സൗകര്യങ്ങളുണ്ടെങ്കിലും പാർക്കിംഗ് സൗകര്യം പരിമിതമാണെന്ന് ഓഡിറ്റിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടു. പഞ്ചായത്ത് നൽകിയ കെട്ടിട നമ്പർ പതിച്ച ഒരു കെട്ടിടവും സ്ഥല പരിശോധനയിൽ കാണാൻ കഴിഞ്ഞില്ല.

പഞ്ചായത്തിൽ സമർപ്പിച്ച പൂർത്തീകരണ പ്ലാൻ പ്രകാരം ആവശ്യമായ പാർക്കിംഗ് ഇപ്രകാരമാണ്.

കെട്ടിട സമുച്ചയത്തിന്റെ ഒന്നാം നിലയിലും രണ്ടാം നിലയിലും 20 ചതുരശ്ര മീറ്റർ കൂടുതൽ കാർപ്പറ്റ് വിസ്തീർണ്ണമുള്ള ബാത്ത് അറ്റാച്ച്ഡ് ആയ യഥാക്രമം 4 ഉം 24 ഉം റസിഡൻഷ്യൽ റൂമുകൾ ഉണ്ട്. കൂടാതെ തറനിലയിൽ 240.48 ചതുരശ്ര മീറ്റർ ഒന്നാം നിലയിൽ 186.72 ചതുരശ്ര മീറ്റർ തറ വിസ്തീർണ്ണമുള്ള റെസ്റ്റോറന്റുകളും ഉണ്ട്. (കാർപ്പറ്റ് വിസ്തീർണ്ണം-356 ചതുരശ്ര മീറ്റർ (20% ചുമർകനം കുറച്ച്). 2011 ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് കെട്ടിടനിർമ്മാണചട്ടങ്ങൾ ചട്ടം 38(പട്ടിക 4 ബി(1)) പ്രകാരം 20 ച.മീ. കൂടുതൽ കാർപ്പറ്റ് വിസ്തീർണ്ണമുള്ള ബാത്ത് അറ്റാച്ച്ഡ് ആയ ഓരോ 1.5 മുറികൾക്കോ അതിന്റെ അംശത്തിനോ ഒരു പാർക്കിംഗ് സ്ഥലം (15 ചതുരശ്ര മീറ്റർ) ആവശ്യമാണ്. ആയതിനാൽ മേൽപ്പരാമർശിച്ച മുറികൾക്കായി 19 പാർക്കിംഗ് സ്ഥലം (19x15=285 ചതുരശ്ര മീറ്റർ) ആവശ്യമാണ്. ഇതു കൂടാതെ റെസ്റ്റോറന്റുകൾക്ക് ഓരോ 20 ച.മീ. കാർപ്പറ്റ് വിസ്തീർണ്ണത്തിനും ഒരു പാർക്കിംഗ് സ്ഥലം എന്ന തോതിൽ 18 പാർക്കിംഗ് സ്ഥലവും ആവശ്യമാണ്(18x15=270 ചതുരശ്ര മീറ്റർ). ആകെ വേണ്ട പാർക്കിംഗ് സ്ഥലം 555 ചതുരശ്ര മീറ്റർ.

ഈ റിസോർട്ടിൽ നിലവിൽ ഈ കെട്ടിടസമുച്ചയത്തിന് പുറമെ പൂർത്തിയാക്കിയ

ഹോട്ടൽ, കോട്ടേജ് എന്നിവയടങ്ങുന്ന കെട്ടിട സമുച്ചയത്തിന് (കെട്ടിട പെർമിറ്റ് നം.105/08-09 തീയതി 17.07.08, കെട്ടിട പെർമിറ്റ് നം.-158/09-10 തീയതി 07.12.09 എന്നിവയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ നിർമ്മിച്ചവ) വേണ്ടതായ 47 പാർക്കിംഗ് സ്ഥലവും (705 ച.മീ.) അടക്കം 1260 ച.മീ പാർക്കിംഗ് സ്ഥലം ആവശ്യമാണെങ്കിലും നിലവിൽ ഈ റിസോർട്ടിന്റെ മുൻഭാഗത്തായി വളരെ പരിമിതമായ പാർക്കിംഗ് സ്ഥലം മാത്രമാണുള്ളത്. ആയതിനാൽ ഇക്കാര്യത്തിൽ പഞ്ചായത്ത് വിശദമായ പരിശോധന നടത്തി, പഞ്ചായത്ത് നൽകിയ കെട്ടിട പെർമിറ്റിന് വിരുദ്ധമായും പെർമിറ്റില്ലാതെയുമാണ് പണി പൂർത്തീകരിച്ചതെന്ന് തെളിഞ്ഞാൽ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് ആക്ട് ചട്ടം 235 എഎ പ്രകാരം കെട്ടിടം പണി പൂർത്തിയാക്കിയ 03.10.2010 മുതൽ ആ കെട്ടിടം പൊളിച്ചുമാറ്റുന്ന തീയതി വരെ, പ്രസ്തുത കെട്ടിടം നിയമാനുസൃതമായി പണി കഴിപ്പിച്ചിരുന്നെങ്കിൽ കൊടുക്കേണ്ടി വരുമായിരുന്ന വസ്തുനികുതിയും അതോടൊപ്പം അതിന്റെ രണ്ട് ഇരട്ടി വരുന്ന തുകയും ചേർന്നുള്ള തുക വസ്തുനികുതിയായി ഈടാക്കേണ്ടതാണ്. ആയതിന്റെ വിശദാംശങ്ങൾ താഴെപ്പറയുന്നു.

- 31.03.2013 വരെയുള്ള കാലയളവ് -

ഈ കെട്ടിടത്തിന് വാർഷിക വാടകയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ നിർണ്ണയിച്ച വസ്തുനികുതിയുടെ മൂന്നിരട്ടി ഈടാക്കേണ്ടതാണ്.

- 01. 04. 2013 മുതൽ (തറ വിസ്തീർണ്ണത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ)

കെട്ടിട ഉടമ സമർപ്പിച്ച പൂർത്തീകരണ പ്ലാൻ പ്രകാരം കെട്ടിടത്തിന്റെ തറ വിസ്തീർണ്ണം 9612 ച.മീ. ആണ്. എന്നാൽ ഡിവിഷണൽ ഓഫീസർ, ഫയർ & റസ്കൂ സർവ്വീസ്, നോർത്തേൺ ഡിവിഷൻ, കോഴിക്കോട് നല്ലിയ ഫൈനൽ എൻ.ഒ.സി. പ്രകാരം (ഇ-10494/14 തീയതി 31.12.2014 പ്രകാരം) കെട്ടിടസമുച്ചയത്തിന്റെ തറവിസ്തീർണ്ണം ഇപ്രകാരമാണ്.

തറവിസ്തീർണ്ണം	10875.85 m ²
കാർപ്പറ്റ് വിസ്തീർണ്ണം	8700.67 m ²
സെല്ലാർ	416 m ² (ഇതിൽ പ്ലാന്റ് 232.3 m ²)
ഭൂമിരപ്പ് നില	3356.83 m ²
ഒന്നാം നില	3356.83 m ² (ഇതിൽ ആയുർവ്വേദ സ്റ്റാ 191.04 m ²)
രണ്ടാം നില	3746.19 m ²
ആകെ	10875.85 m ²

ആയതിൽ ബേസ്മെന്റ് നിലയിലെ പ്ലാന്റിന്റെ വിസ്തീർണ്ണം (232.32 m²) ഒഴിച്ച് 10643.53 ച.മീ. തറ വിസ്തീർണ്ണത്തിന് വസ്തുനികുതി ഈടാക്കേണ്ടതാണെങ്കിലും 5734.60 ച.മീ.തറ വിസ്തീർണ്ണത്തിനു മാത്രമാണ് വസ്തുനികുതി ഈടാക്കിയിട്ടുള്ളത്. ആയതിനാൽ 10875.85 ച.മീ തറവിസ്തീർണ്ണമുള്ള ഈ കെട്ടിടസമുച്ചയത്തിലെ 10452.49 ച.മീ തറ വിസ്തീർണ്ണത്തിന് (191.04 ച.മീ തറ വിസ്തീർണ്ണമുള്ള ആയുർവേദ സ്റ്റാഡ് ഒഴിച്ച്) 01.04.2013 മുതൽ ഒരു ച.മീ 240/- രൂപ നിരക്കിലും (റിസോർട്ടിന്റെ അടിസ്ഥാന നിരക്കായ 80/-രൂപയുടെ മൂന്നിരട്ടി) 191.04 ച.മീ തറ വിസ്തീർണ്ണമുള്ള ആയുർവേദ സ്റ്റാഡ് 23/02/15 വരെ ഒരു ച.മീറ്ററിന് 240/- രൂപ നിരക്കിലും (റിസോർട്ടിന്റെ അടിസ്ഥാന നിരക്കായ 80/-രൂപയുടെ മൂന്നിരട്ടി) സർക്കാർ ഉത്തരവ് (അ)നം. 36/2015/തസ്വദവ തീയതി 24/02/15 പ്രകാരം 24/02/15 മുതൽ ഒരു ച.മീറ്ററിന് 480/- രൂപ നിരക്കിലും (ആയുർവേദ സ്റ്റാഡ് അടിസ്ഥാന നിരക്കായ 160/-രൂപയുടെ മൂന്നിരട്ടി) വസ്തുനികുതി നിർണ്ണയിക്കേണ്ടതാണ്. വിശദാംശങ്ങൾ താഴെപ്പറയുന്നു.

നില/ തറ വിസ്തീർണ്ണം	നിർണ്ണയിക്കേണ്ട വസ്തു നികുതി	നിർണ്ണയിക്കേണ്ട ലൈബ്രറി സെസ്	നിർണ്ണയിച്ച വസ്തു നികുതി (അസസ് മെന്റ് രജിസ്റ്റർ പ്രകാരം)	നിർണ്ണയിച്ച ലൈബ്രറി സെസ്	കുറവായി നിർണ്ണയിച്ച വസ്തു നികുതി	കുറവായി നിർണ്ണയിച്ച ലൈബ്രറി സെസ്
10452.49 ച.മീ. ഭൂഗർഭ നില (പ്ലാന്റ് ഒഴികെ)+ തറനില+ഒന്നാം നില(സ്റ്റാ ഒഴികെ)+ രണ്ടാം നില	10,452.49 x 240x1.2 = 30,10,317	1,50,516	4,72,649	23,632	25,37,668	1,26,884
ഒന്നാം നില ആയുർവേദ സ്റ്റാ 191.04 ച.മീ. 1) 01.04.2013 മുതൽ 31.03.2015 വരെ	191.04x 240x1.2 = 55,020	2,751	നിർണ്ണയിച്ചിട്ടില്ല	0	55,020	2,751
ഒന്നാം നില ആയുർവേദ സ്റ്റാ- 191.04 ച.മീ. (01.04.2015 മുതൽ) അടിസ്ഥാന വസ്തുനികുതി നിരക്ക്- 480/- (160 x 3)	191.04x 480x1.2 =1,10,039	5,502	നിർണ്ണയിച്ചിട്ടില്ല	0	1,10,039	5,502

- ആയുർവേദ സ്റ്റാ ഒഴിച്ചുള്ള കെട്ടിടത്തിന്റെ 2016-17 വരെയുള്ള വസ്തുനികുതി കുടിശ്ശിക.

2013-14 മുതൽ 2016-17 വരെയുള്ള വസ്തുനികുതി കുടിശ്ശിക	2013-14 മുതൽ 2016-17 വരെയുള്ള ലൈബ്രറി സെസ് കുടിശ്ശിക
25,37,668x4 = 1,01,50,672	1,26,884x4 = 5,07,536

ആകെ വസ്തുനികുതി കുടിശ്ശിക - 1,01,50,672/-

ആകെ ലൈബ്രറി സെസ് കുടിശ്ശിക - 5,07,536/-

ആകെ - 1,06,58,208/-

- ആയുർവേദ സ്റ്റാ കെട്ടിടത്തിന്റെ 2016-17 വരെയുള്ള വസ്തുനികുതി കുടിശ്ശിക

	വസ്തുനികുതി കുടിശ്ശിക	ലൈബ്രറി സെസ് കുടിശ്ശിക
01.04.2013 മുതൽ 31.03.2015 വരെ	2013-14 - 55,020 2014-15 - 55,020 1,10,040	2,751x2 = 5,502
01.04.2015 മുതൽ 31.03.2017 വരെ	1,10,039x3 = 3,30,117	5,502X3 = 16,506
ആകെ	4,40,157	22,008

- ആയുർവേദ സ്റ്റാ കെട്ടിടത്തിന്റെ 2016-17 വരെയുള്ള വസ്തുനികുതി കുടിശ്ശിക 4,40,157/-
- ആയുർവേദ സ്റ്റാ കെട്ടിടത്തിന്റെ 2016-17 വരെയുള്ള ലൈബ്രറിസെസ് കുടിശ്ശിക 22,008/-
- ഈ കെട്ടിടസമുച്ചയത്തിന്റെ 2016-17 വരെയുള്ള വസ്തുനികുതി കുടിശ്ശിക-(1+2) = 1,05,90,829/-
- ഈ കെട്ടിടസമുച്ചയത്തിന്റെ 2016-17 വരെയുള്ള ലൈബ്രറിസെസ് കുടിശ്ശിക-(1+2) = 5,29,544/-
- ആകെ കുടിശ്ശിക - 1,11,20,373/-

മേൽ കണക്കാക്കിയ കുടിശ്ശിക 01.04.2013 മുതലുള്ളതാണ്. 03.10.2010 മുതൽ 31.03.2013 വരെയുള്ള കാലയളവിലെ വസ്തുനികുതി കുടിശ്ശിക (ഈ കാലയളവിൽ കെട്ടിടത്തിന് വാർഷിക വാടകയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ നിർണ്ണയിച്ച വസ്തുനികുതിയുടെ മൂന്നിരട്ടി) ഇതിനു പുറമേയാണ്. ചില മുറികളെ റിസോർട്ടായിട്ടല്ല വസ്തുനികുതി നിർണ്ണയിച്ചിട്ടുള്ളത്. റിസോർട്ടിലെ മുറികൾക്ക് റിസോർട്ടായിട്ടാണ് വസ്തുനികുതി നിർണ്ണയിക്കേണ്ടത്. ഈ മുറികൾക്ക് യഥാർത്ഥത്തിൽ നിർണ്ണയിക്കേണ്ട വസ്തുനികുതിയുടെ വിശദാംശങ്ങൾ താഴെപ്പറയുന്നു.

ക്രമ നം.	കെട്ടിട നമ്പർ/തറ വിസ്തീർണ്ണം (ച.മീ)	അസസ്സ് മെന്റ് രജിസ്റ്റർ പ്രകാരം മുറികളുടെ ഉപയോഗക്രമം	നിർണ്ണയിച്ച വസ്തുനികുതി/ ലൈബ്രറി സെസ്	നിർണ്ണയിക്കേണ്ടിയിരുന്ന വസ്തുനികുതി /ലൈബ്രറി സെസ്
1	13/518/240.48	വാണിജ്യം	13,227/662	240.48x80x1.2 = 23,086/1,154
2	13/519/200.64	„	13,243/663	200.64x80x1.2 =19,261/963
3	13/520/36.96	സ്റ്റോർ റൂം	1,848/93	36.96x80x1.2 =3,548/177
4	13/522/36.96	വാണിജ്യം	1,800/90	36.96x80x1.2 =3,548/177
5	13/528/99.84	ട്രെയിനിംഗ് ഹാൾ	4,393/220	99.84x80x1.2 =9,585/479
6	13/531/61.44	പാർപ്പിടം	1,000/188	61.44x80x1.2 =5,898/300
7	13/540/24.15	„	0	24.15x80x1.2 =2,318/116
8	13/575/55.2	റെസിഡൻഷ്യൽ റൂം	6,250/313	55.2x80x1.2 =5,300/265
9	13/576/55.2	„	3,036/152	55.2x80x1.2 =5,300/265

b) കെട്ടിട പെർമിറ്റ് നമ്പർ 105/08-09 തീയതി 17.07.08

കെട്ടിട പെർമിറ്റ് നമ്പർ 158/09-10 തീയതി-07.12.09

അപേക്ഷക	ഡോ.കെ.എ.ആയിഷാബി, ഗ്രീഷ്മ റിസോർട്ട്സ് (പ്രൈവറ്റ്) ലിമിറ്റഡിന്റെ ഏക്സിക്യൂട്ടീവ് ഡയറക്ടറുടെ 22.04.08 ലെ സ്പെഷ്യൽ റസിഡൻസ് വിഭാഗത്തിൽപ്പെട്ട 9038 m ² തറ വിസ്തീർണ്ണമുള്ള മൂന്ന് നില കെട്ടിടം പണിയുന്നതിനുള്ള അപേക്ഷ. തറനില-4920 m ² ഒന്നാം നില-2877 m ² രണ്ടാം നില-1204 m ² റൂഫ്-37 m ² ആകെ-9038 m ²
പ്ലോട്ടിന്റെ വിശദാംശം	വൈത്തിരി താലൂക്കിലെ ചുണ്ടേൽ വില്ലേജിലെ റീസർവ്വേ നം. 156/1,2,3,155/2,3 ൽ 2.72 ഹെക്ടർ സ്ഥലം
ചീഫ് ടൗൺ പ്ലാനർ അംഗീകരിച്ച	നം.ഡി 1/3947/08/ഡി.ഡിസ് തീയതി 24.06.08 പ്ലാൻ നം.489/08. ചുണ്ടേൽ വില്ലേജിലെ റീസർവ്വേ നം. 156/1 പാർട്ട്,2,3 155/3, 157/8

<p>പ്ലാനിന്റെ വിശദാംശം</p>	<p>പാർട്ടിൾപ്പെട്ട 2.72 ഹെക്ടർ സ്ഥലത്ത് വിവിധോദ്ദേശ്യ കെട്ടിടങ്ങൾക്കുള്ള ലേഔട്ട് അംഗീകരിച്ചു. റിസപ്ഷൻ ബ്ലോക്ക്-848 m² ഹോട്ടൽ-2818 m² (തറനില,ഒന്നാം നില,രണ്ടാം നില,റൂഫ്) ക്ലബ് ഹൗസ്-912 m² ഹെൽത്ത് ക്ലബ്-300 m² ട്വിൻ കോട്ടേജ്-11 എണ്ണം-1276 m² 4 യൂണിറ്റ് കോട്ടേജ്-10 എണ്ണം-2320 m² സ്റ്റാഫ് ക്വാർട്ടേഴ്സ്-564 m² ആകെ-9038 m² വ്യവസ്ഥകൾ- 1)KMBR 99 ലെ വ്യവസ്ഥകൾ പാലിക്കണം. 2)കെട്ടിട നിർമ്മിതി ഭൂമിയുടെ കിടപ്പിന് ഹാനികരമാകരുത്. 3)തോടിന്റെ ഒഴുക്ക് തടസ്സപ്പെടുത്തരുത്, മലിനമാക്കരുത്.</p>
<p>വൈത്തിരി ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് നൽകിയ കെട്ടിട പെർമിറ്റിന്റെ വിശദാംശങ്ങൾ</p>	<p>105/08-09 തീയതി 17.07.08 തറനില-4920 m² ഒന്നാം നില-2877 m² രണ്ടാം നില-1204 m² റൂഫ്-37 m² ആകെ-9038 m² വ്യവസ്ഥകൾ 1. KMBR 99 ലെ വ്യവസ്ഥകൾ പാലിക്കണം. 2. പുഴ തടസ്സപ്പെടുത്തരുത് 3. KMBR ചട്ടം-22 പാലിക്കണം.</p>

മേൽ പെർമിറ്റുകൾ പ്രകാരം 5 ഘട്ടമായിട്ടാണ് പൂർത്തീകരണ പ്ലാൻ സമർപ്പിച്ചിട്ടുള്ളത്. വിശദാംശങ്ങൾ താഴെപ്പറയുന്നു.

- 01.10.2009 ന് സമർപ്പിച്ച പൂർത്തീകരണപ്ലാൻ വിശദാംശങ്ങൾ - ഹോട്ടൽ ബ്ലോക്ക്.

<p>തറ വിസ്തീർണ്ണം</p>	<p>2828 m² - ഹോട്ടൽ ബ്ലോക്ക് തറ നില-777 m² ഒന്നാം നില-941 m² രണ്ടാം നില-1057 m² മേൽക്കൂര-53 m² ആകെ-2828 m²</p>
<p>ഉപയോഗക്രമം ബെഡ്റൂമുകൾ-36(5.87x3.8) ബാത്ത് റൂം അറ്റാച്ച്ഡ്,ഹൗസ് കീപ്പിംഗ്-1, റെസ്റ്റോറന്റ്-1, കിച്ചൻ-1 എന്നിങ്ങനെ വ്യത്യസ്ത തറവിസ്തീർണ്ണമുള്ള 40 മുറികൾ</p>	<p>52.2 m² വിസ്തീർണ്ണമുള്ള 40 മുറികളായി 2088 m² തറ വിസ്തീർണ്ണത്തിനാണ് വസ്തുനികുതി നിർണ്ണയിച്ചിട്ടുള്ളത്. (പഴയത് കെട്ടിടനമ്പർ-IV-29-A- IV-29-AN അസസ്സെന്റ് രജിസ്റ്റർ പ്രകാരം) പുതിയത്-13/476-515</p>

- 10.06.2011 ന് സമർപ്പിച്ച പൂർത്തീകരണ പ്ലാൻ വിശദാംശങ്ങൾ-ടിൻ കോട്ടേജുകൾ

<p>തറ വിസ്തീർണ്ണം</p>	<p>807 m² ടിൻ കോട്ടേജ്-2 എണ്ണം തറനില മാത്രം-131 m² വീതം 2 എണ്ണം ആകെ തറവിസ്തീർണ്ണം(262 m²)-ഓരോനിലും 485x440 വിസ്തീർണ്ണമുള്ള രണ്ട് ബെഡ്റൂമുകൾ (ആകെ -4 എണ്ണം) അറ്റാച്ച്ഡ് ബാത്ത് റൂം, ബാൽക്കണി. 2) 4 യൂണിറ്റ് കോട്ടേജ്-എ തറനില-131 m² (485x440 വിസ്തീർണ്ണമുള്ള രണ്ട് ബെഡ്റൂമുകൾ), ഒന്നാംനില-152 m² (485x440 വിസ്തീർണ്ണമുള്ള രണ്ട് ബെഡ്റൂമുകൾ). അറ്റാച്ച്ഡ് ബാത്ത് റൂം,ബാൽക്കണി- ആകെ-283 m² . 3) 4 യൂണിറ്റ് കോട്ടേജ്-ബി-തറ നില-131 m² (485x440 വിസ്തീർണ്ണമുള്ള രണ്ട് ബെഡ്റൂമുകൾ),ഒന്നാംനില-152 m² (485x440 വിസ്തീർണ്ണമുള്ള രണ്ട് ബെഡ്റൂമുകൾ). അറ്റാച്ച്ഡ് ബാത്ത് റൂം, ബാൽക്കണി. ആകെ-283 m². ആകെ-807 m²</p>
<p>കെട്ടിട നമ്പർ</p>	<p>IV-29 AP-29 AS (പുതിയത്-13/515-A-D)</p>

- 30.09.14 ന് സമർപ്പിച്ച പൂർത്തീകരണ പ്ലാൻ വിശദാംശങ്ങൾ

<p>തറ വിസ്തീർണ്ണം</p>	<p>2454.90 m²- ഹോട്ടൽ റൂഫ്-1158.54 m² (പെർമിറ്റ് നം.-158/09-10 തീയതി-07.12.09 പ്രകാരം അനുവദിച്ചത്) ടിൻ കോട്ടേജ്-4 എണ്ണം- 1) തറനില - 150.39 m² . ഒന്നാംനില- 150.39 m² (ഓരോ നിലയിലും 350x640 വിസ്തീർണ്ണമുള്ള 2 ബെഡ്റൂമുകൾ- അറ്റാച്ച്ഡ്ബാത്ത് റൂം,സ്പിമ്മിംഗ് പൂൾ) ആകെ-300.78 m² 2) തറനില - 165.93 m² ഒന്നാംനില- 165.93 m² (ഓരോ നിലയിലും 365x600 വിസ്തീർണ്ണമുള്ള 2 ബെഡ്റൂമുകൾ- അറ്റാച്ച്ഡ്ബാത്ത് റൂം,സ്പിമ്മിംഗ് പൂൾ) ആകെ-331.86 m² . 3) തറനില - 165.93 m² ഒന്നാംനില- 165.93 m² (ഓരോ നിലയിലും 365x600 വിസ്തീർണ്ണമുള്ള 2 ബെഡ്റൂമുകൾ-അറ്റാച്ച്ഡ്ബാത്ത് റൂം,സ്പിമ്മിംഗ് പൂൾ) ആകെ-331.86 m² 4) തറനില - 165.93 m² ഒന്നാംനില- 165.93 m² (ഓരോ നിലയിലും 365x600 വിസ്തീർണ്ണമുള്ള 2 ബെഡ്റൂമുകൾ- അറ്റാച്ച്ഡ്ബാത്ത് റൂം,സ്പിമ്മിംഗ് പൂൾ) ആകെ-331.86 m² ആകെ-2454.90 m²</p>
<p>പഴയകെട്ടിട നമ്പർ</p>	<p>IV-29 BL-29 BP(ഓരോ കോട്ടേജിനും ഒരു നമ്പർ, റൂഫിന് IV-29-BP) പുതിയത്-13/515-W-AA</p>

വയനാട്

- A1-3721/15 തീയതി-13/04/15 നമ്പർ തപാൽ പ്രകാരം സമർപ്പിച്ച പൂർത്തീകരണപ്ലാൻ

തറ വിസ്തീർണ്ണം	995.88 m ² ട്വിൻ കോട്ടേജ്-3 എണ്ണം- 1)തറനില - 165.93 m ² ഒന്നാംനില- 165.93 m ² (ഓരോ നിലയിലും 365x568 വിസ്തീർണ്ണമുള്ള 2 ബെഡ്റൂമുകൾ അറ്റാച്ച്ഡ്ബാത്ത് റൂം,ഹാൾ) ആകെ-331.86 m ² ആകെ-995.88 m ² .
കെട്ടിട നമ്പർ	13/515-AB-AM (82.96 m ² തറ വിസ്തീർണ്ണമുള്ള 12 മുറികൾ)

- A1-8111 തീയതി-11.08.16 നമ്പർ തപാൽ പ്രകാരം സമർപ്പിച്ച പൂർത്തീകരണ പ്ലാൻ വിശദാംശങ്ങൾ

തറ വിസ്തീർണ്ണം	327.55 m ² ട്വിൻ കോട്ടേജ്-1 എണ്ണം- 1) തറനില - 180.59 m ² ഒന്നാംനില- 146.96 m ² (ഓരോ നിലയിലും 777x325 വിസ്തീർണ്ണമുള്ള 2 ബെഡ്റൂമുകൾ- അറ്റാച്ച്ഡ്ബാത്ത് റൂം, ഹാൾ) ആകെ-327.55 m ²
പുതിയ കെട്ടിട നമ്പർ	13/575-AN-AQ(90.28m ² ,90.30 m ² , 73.48 m ² ,73.48 m ² തറ വിസ്തീർണ്ണമുള്ള 4 മുറികൾ)

ഫയൽ പരിശോധിച്ചതിൽ മേൽ പരാമർശിച്ച ഭാഗിക പൂർത്തീകരണ പ്ലാനുകളിലൊന്നിലും അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയറോ സെക്രട്ടറിയോ ഒപ്പുവെച്ചിട്ടില്ല. കൂടാതെ പൂർത്തീകരിച്ച പ്ലാനുകളോടൊപ്പം പാർക്കിംഗ് പ്ലാൻ സമർപ്പിച്ചിട്ടില്ല. ഓവർസിയറുടെ റിപ്പോർട്ടിൽ പാർക്കിംഗ് സൗകര്യം സംബന്ധിച്ച് യാതൊരു പരാമർശവുമില്ല. ആയതിനാൽ പഞ്ചായത്ത് ഉദ്യോഗസ്ഥരോടൊപ്പം 20.07.2017 ന് സംയുക്ത പരിശോധന നടത്തി.

സ്ഥലപരിശോധനാ വേളയിൽ പഞ്ചായത്ത് അധികൃതർ ഈ റിസോർട്ടിൽ തറ നിലയും മുകളിൽ ബാൽക്കണിയുമുള്ള രണ്ട് കോട്ടേജുകളും രണ്ട് നിലയും ബാൽക്കണിയുമുള്ള ഒരു കോട്ടേജും രണ്ട് നിലയുള്ള 4 കോട്ടേജുകളും മൂന്ന് നിലയോടുകൂടിയ 6 കോട്ടേജുകളും ഹോട്ടൽ ബ്ലോക്കും സ്വിമ്മിംഗ്പൂളിനോട് ചേർന്ന ഒരു കെട്ടിടവും ഓഡിറ്റിന് കാണിച്ചുതന്നു. എന്നാൽ വൈത്തിരി ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന്റെ വസ്തുനികുതി നിർണ്ണയ രജിസ്റ്റർ പ്രകാരം 12 കോട്ടേജുകൾക്കും ഹോട്ടൽ ബ്ലോക്കിനും മാത്രമേ നികുതി നിർണ്ണയിച്ചിട്ടുള്ളൂ. നിലവിൽ പഞ്ചായത്ത് ഹാജരാക്കിയ ഭാഗിക പൂർത്തീകരണ പ്ലാനുകൾ പ്രകാരം രണ്ട് നിലയിൽ കൂടുതലുള്ള ഒരു കോട്ടേജിനും

അനുമതി നൽകുകയോ ഉടമ പൂർത്തീകരണ പ്ലാൻ സമർപ്പിക്കുകയോ ചെയ്തിട്ടില്ലെങ്കിലും മൂന്ന് നിലയോടുകൂടിയ 6 കോട്ടേജുകളും സ്വിമ്മിംഗ് പൂജും അതിനോട് ചേർന്ന ഒരു കെട്ടിടവും അവിടെ സ്ഥിതി ചെയ്യുന്നതായി കണ്ടു. സംയുക്ത സ്ഥലപരിശോധനവേളയിൽ കോട്ടേജുകൾക്കൊന്നും പഞ്ചായത്ത് നൽകിയ നമ്പർ പതിച്ചതായി കണ്ടില്ല. സ്ഥല പരിശോധനയ്ക്കായി കൂടെ വന്ന പഞ്ചായത്തിലെ ഉദ്യോഗസ്ഥർക്ക് റിസോർട്ടിലെ ഓരോ കോട്ടേജും ഏതാണെന്ന് ഓഡിറ്റിനെ ബോധ്യപ്പെടുത്താൻ സാധിച്ചില്ല. റിസോർട്ടിന്റെ മുൻഭാഗത്തുള്ള വളരെ പരിമിതമായ സ്ഥലമാണ് പാർക്കിംഗ് സ്ഥലമായി ഉദ്യോഗസ്ഥർ ഓഡിറ്റിന് കാണിച്ചു തന്നത്. പല കോട്ടേജുകളുടെയും സ്വിമ്മിംഗ് പൂൾ, അതിനോടനുബന്ധിച്ച കെട്ടിടം, ഹോട്ടൽ ബ്ലോക്ക് എന്നിവ പുഴയുടെ വളരെ അടുത്ത് നിർമ്മിച്ചിട്ടുള്ളതായും കാണാൻ കഴിഞ്ഞു.

2011 ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് കെട്ടിടനിർമ്മാണചട്ടങ്ങൾ ചട്ടം 38 (പട്ടിക 4 ബി (1)) പ്രകാരം ഈ റിസോർട്ടിലെ കോട്ടേജുകളിലെയും ഹോട്ടൽ ബ്ലോക്കിലെയും മുറികളുടെ കാർപ്പറ്റ് വിസ്തീർണ്ണത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ആവശ്യമായ പാർക്കിംഗ് ഇപ്രകാരമാണ്.

- ഹോട്ടൽ ബ്ലോക്കിലെ ബാത്ത് അറ്റാച്ഡ് ആയ 20 ചതുരശ്ര മീറ്റർ കൂടുതൽ കാർപ്പറ്റ് വിസ്തീർണ്ണമുള്ള മുറികളുടെ എണ്ണം-36. ഇവയ്ക്ക് ആവശ്യമായ പാർക്കിംഗ് = $36/1.5 = 24$ പാർക്കിംഗ് യൂണിറ്റ് = $24 \times 15 = 360$ ചതുരശ്ര മീറ്റർ.
- ഹോട്ടൽ ബ്ലോക്കിലെ റസ്റ്റോറന്റിന്റെ തറ വിസ്തീർണ്ണം-52.2 ചതുരശ്ര മീറ്റർ ആയതിനാൽ കാർപ്പറ്റ് വിസ്തീർണ്ണം ചുമർകനം 20 % കുറച്ചാൽ 41.76 ചതുരശ്ര മീറ്റർ ആയതിന് ആവശ്യമായ പാർക്കിംഗ് $41.76/20 = 2.08 = 3$ പാർക്കിംഗ് യൂണിറ്റ് = 45 ചതുരശ്ര മീറ്റർ (20 ച.മീ കാർപ്പറ്റ് വിസ്തീർണ്ണത്തിന് ഒരു പാർക്കിംഗ് ആവശ്യമാണ്).
- ഈ റിസോർട്ടിലെ കോട്ടേജുകളിലെ ബാത്ത് അറ്റാച്ഡ് ആയ 20 ചതുരശ്ര മീറ്ററിൽ കൂടുതൽ കാർപ്പറ്റ് വിസ്തീർണ്ണമുള്ള മുറികളുടെ എണ്ണം
- 4 യൂണിറ്റ് കോട്ടേജ്-7 എണ്ണം -മുറികളുടെ എണ്ണം-28
- ട്വിൻ കോട്ടേജ്-1 എണ്ണം -മുറികളുടെ എണ്ണം-2

ആകെ 30 മുറികൾ. ആയതിന് ആവശ്യമായ പാർക്കിംഗ് = $30/1.5 = 20$ പാർക്കിംഗ് യൂണിറ്റ് = 300 ച.മീ. ആയതിനാൽ പഞ്ചായത്ത് നമ്പർ നൽകിയ കെട്ടിടങ്ങളുടെ കാർപ്പറ്റ് വിസ്തീർണ്ണത്തിന് അനുസരിച്ച് റിസോർട്ടിലെ ഹോട്ടൽ ബ്ലോക്ക്, കോട്ടേജുകൾ എന്നിവയ്ക്ക് ആവശ്യമായ പാർക്കിംഗ് സ്ഥലത്തിന്റെ

വിസ്തീർണ്ണം-705 ചതുരശ്ര മീറ്റർ. സംയുക്ത സ്ഥലപരിശോധനാ വേളയിൽ പഞ്ചായത്ത് നൽകിയ പെർമിറ്റിനും പഞ്ചായത്തിൽ സമർപ്പിച്ച പൂർത്തീകരണപ്ലാനിനും വിരുദ്ധമായി പല കോട്ടേജുകളും നിർമ്മിച്ചതായി പഞ്ചായത്ത് അധികൃതർ ഓഡിറ്റിന് കാണിച്ചതന്നു. കൂടാതെ ഹോട്ടൽ ബ്ലോക്കിന്റെ തറ വിസ്തീർണ്ണം 2828 ചതുരശ്ര മീറ്റർ ആണെങ്കിലും വസ്തുനികുതി നിർണ്ണയ രജിസ്റ്റർ പ്രകാരം 2088 ച.മീറ്ററിന് മാത്രമേ നികുതി നിർണ്ണയിച്ചിട്ടുള്ളൂ. 740 ചതുരശ്ര മീറ്റർ തറ വിസ്തീർണ്ണത്തിന് വസ്തുനികുതി നിർണ്ണയിച്ചിട്ടില്ല. ഇവ കൂടി പരിഗണിക്കുമ്പോൾ ആവശ്യമായ പാർക്കിംഗ് സ്ഥലത്തിന്റെ വിസ്തീർണ്ണം ഇനിയും കൂടും. എന്നാൽ പൂർത്തീകരണപ്ലാനോടൊപ്പം പാർക്കിംഗ് പ്ലാൻ സമർപ്പിച്ചിട്ടില്ല. ഓവർസിയറുടെ റിപ്പോർട്ടിൽ പാർക്കിംഗ് സൗകര്യം സംബന്ധിച്ച് യാതൊരു പരാമർശവുമില്ല. ഈ റിസോർട്ടിൽ നിലവിൽ പൂർത്തിയാക്കിയ രണ്ട് കെട്ടിട സമുച്ചയങ്ങൾക്കായി (കെട്ടിട പെർമിറ്റ് നം.256/08 തീയതി 11.03.08, കെട്ടിട പെർമിറ്റ് നം.105/08-09 തീയതി 17.07.08, കെട്ടിട പെർമിറ്റ് നം.158/09-10 തീയതി 07.12.09 എന്നിവയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ നിർമ്മിച്ചവ) 84 പാർക്കിംഗ് സ്ഥലം (1260 ചതുരശ്ര മീറ്റർ) ആവശ്യമാണെങ്കിലും നിലവിൽ ഈ റിസോർട്ടിന്റെ മുൻഭാഗത്തായി ഉള്ള വളരെ പരിമിതമായ പാർക്കിംഗ് സ്ഥലം മാത്രമേ ഓഡിറ്റിന് കാണിച്ചു തരുവാൻ പഞ്ചായത്ത് അധികൃതർക്ക് സാധിച്ചുള്ളൂ.

ചുണ്ടേൽ വില്ലേജ് ഓഫീസർ 09.04.2008 ന് ഡോ.കെ.എം. ആയിഷാബി എന്നവർക്ക് നൽകിയ കൈവശവകാശ സർട്ടിഫിക്കറ്റ് പ്രകാരം ഈ റിസോർട്ടിന്റെ കിഴക്കു ഭാഗത്തും തെക്ക് ഭാഗത്തും പുഴയാണ്. വൈത്തിരി ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന്റെ 20.12.2011 ലെ 151(5)/11 തീരുമാന പ്രകാരം റിസോർട്ടുകൾ മൂന്ന് മീറ്റർ വരെ വീതിയുള്ള തോടുകളുടെ പുറമ്പോക്കു കഴിഞ്ഞുള്ള അതിർത്തിയിൽ നിന്നും 20 മീറ്റർ ദൂരം വിട്ടാണ് നിർമ്മിക്കേണ്ടത്. എന്നാൽ വൈത്തിരി വില്ലേജ് റിസോർട്ടിലെ പല കോട്ടേജുകളും സ്വിമ്മിംഗ്പൂൾ, അതിനോടനുബന്ധിച്ച കെട്ടിടം എന്നിവ പുഴയോട് വളരെ അടുത്ത് നിർമ്മിച്ചതായാണ് സംയുക്ത സ്ഥലപരിശോധനയിൽ കാണാൻ സാധിച്ചത്.

അസസ്സ്മെന്റ് രജിസ്റ്റർ പരിശോധിച്ചതിൽ ഈ റിസോർട്ടിൽ 811.88m² തറവിസ്തീർണ്ണമുള്ള രണ്ട് മുറികൾക്ക് വാണിജ്യകെട്ടിടമായി നികുതി നിർണ്ണയിച്ചിട്ടുണ്ട്. (കെട്ടിട നമ്പർ-IV-29-AV,AW) ആകെ -1623.76 ച.മീറ്ററിന് 60/-രൂപ നിരക്കിൽ 58,456/-രൂപയാണ് വസ്തുനികുതി നിർണ്ണയിച്ചിട്ടുള്ളത്. ലൈബ്രറി സെസ്-2923/-രൂപ. ആകെ-61,379/-രൂപ. എന്നാൽ ഈ കെട്ടിടങ്ങളുടെ പൂർത്തീകരണപ്ലാൻ ഫയലിൽ ലഭ്യമല്ല, ഓഡിറ്റിന് പരിശോധനയ്ക്ക് ഹാജരാക്കിയതുമില്ല. റിസോർട്ടിലെ

ഈ കെട്ടിടങ്ങൾക്ക് വാണിജ്യ കെട്ടിടമായി നികുതി നിർണ്ണയിച്ചത് ശരിയല്ല. നിയമാനുസൃതമായ കെട്ടിടമല്ലെങ്കിൽ റിസോർട്ടിന്റെ അടിസ്ഥാന നിരക്കായ 80/- രൂപയുടെ മൂന്നിരട്ടി (240/-രൂപ) നിരക്കിലാണ് വസ്തുനികുതി ഈടാക്കേണ്ടത്. ഓരോ മുറികൾക്കും നിർണ്ണയിക്കേണ്ട വസ്തുനികുതി ഇപ്രകാരമാണ്. $811.88 \times 240 \times 1.2 = 2,33,821/-$ രൂപ ലൈബ്രറി സെസ്-11,691/- രൂപ. ആയതിനാൽ ഓരോ മുറികൾക്കും വസ്തുനികുതിയിനത്തിൽ 1,75,365/- രൂപയും ലൈബ്രറി സെസ് ഇനത്തിൽ 87,68/- രൂപയും കുറവായാണ് നിർണ്ണയിച്ചിട്ടുള്ളത്.

C) കെട്ടിടപെർമിറ്റ് നം.143/14-15

<p>അപേക്ഷകൻ</p>	<p>എൻ.കെ മുഹമ്മദ്, മാനേജിംഗ് ഡയറക്ടർ, മലബാർ ഹോട്ടൽ മാനേജ്മെന്റ് & കാറ്ററിംഗ് പ്രൊമോഷൻ ട്രസ്റ്റ് എന്നവരുടെ 11.11.2014 ലെ സ്റ്റാഫ് ഹോസ്റ്റൽ. 3978.68 m² തറ വിസ്തീർണ്ണമുള്ള 6 നില സ്റ്റാഫ് ഹോസ്റ്റൽ കെട്ടിടം പണിയുന്നതിനുള്ള അപേക്ഷ. തറനില -പാർക്കിംഗ് ഒന്നാം നില അഞ്ചാംനില വരെ -708.10 m² വീതം ആറാം നില-438.18 m² ആകെ-3978.68 m²</p>
<p>പ്ലോട്ടിന്റെ വിശദാംശം</p>	<p>വൈത്തിരി താലൂക്കിലെ ചുണ്ടൽ വില്ലേജിലെ റീസർവ്വേ നം. 155/1,157/7 ൽ 8259 m² സ്ഥലം</p>
<p>വൈത്തിരി ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് നൽകിയ കെട്ടിടപെർമിറ്റിന്റെ വിശദാംശങ്ങൾ</p>	<p>ഒന്നാം നില അഞ്ചാംനില വരെ -708.10 m² വീതം ആറാം നില-438.18 m² ആകെ-3978.68 m² ഭൂമിരപ്പ് നില പാർക്കിംഗിന് അനുവദിച്ചിട്ടില്ല.</p>
<p>അപാകത</p>	<p>1) ഭൂമിരപ്പ് നില പാർക്കിംഗിന് അനുവദിച്ചിട്ടില്ലെങ്കിലും സെക്രട്ടറി അംഗീകരിച്ച പ്ലാനിൽ പാർക്കിംഗ് കാണിച്ചിരിക്കുന്നത് ഭൂമിരപ്പ് നിലയിലാണ്. 2) b,c എന്നീ പെർമിറ്റുകൾ പ്രകാരം രണ്ട് കെട്ടിടവും ഒരേ റീസർവ്വേ നം. (155/1, 157/7) ആണ്.</p>

പഞ്ചായത്ത് നൽകിയ കെട്ടിട പെർമിറ്റിൽ പാർക്കിംഗ് സൗകര്യം കാണിച്ചിട്ടില്ല. പാർക്കിംഗ് സൗകര്യം ഏർപ്പെടുത്താതെ കെട്ടിട പെർമിറ്റ് നൽകിയത് ശരിയല്ല. 1994-ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 235 ഏക്സ് പ്രകാരം പഞ്ചായത്ത് നൽകിയ കെട്ടിട പെർമിറ്റ് റദ്ദാക്കേണ്ടതും നിലവിലെ പണി നിർത്തിവെയ്ക്കുവാൻ ഉത്തരവ് നൽകേണ്ടതുമാണെന്ന വസ്തുത റിപ്പോർട്ടിൽ വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ട്.

കെട്ടിട പെർമിറ്റുകളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട മേൽ വിവരിച്ച അപാകതകൾ പൂർണ്ണമായി പരിഹരിച്ച് നികുതി പുനർ നിർണ്ണയിച്ച് ഈടാക്കണമെന്ന നിർദ്ദേശം

വയനാട്

തദ്ദേശ സ്ഥാപനത്തിന് നൽകിയിട്ടുണ്ട്. വിഷയം സർക്കാരിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തുന്നു.

നിലവിലെ സ്ഥിതി ആരാഞ്ഞതിന് സ്ഥാപനം മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ലെന്ന് വയനാട് ജില്ലാ ഓഡിറ്റ് സീനിയർ ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ 26.07.2018 ലെ കെ.എസ്.എ.ഡബ്ല്യു.വൈ.ഡി.എം.1/631/18 നമ്പർ കത്തിലൂടെ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

3. വാടക പിരിച്ചെടുക്കുന്നതിൽ വീഴ്ച - കുടിശ്ശിക 7,74,302/-രൂപ

[മീനങ്ങാടി ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് 2016-17 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 2-5]

മീനങ്ങാടി ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന് 2016-17 സാമ്പത്തിക വർഷത്തെ വാടക കുടിശ്ശികയിനത്തിൽ 59,442/-രൂപയും, 2011-2012 മുതൽ 2015-16 വരെയുള്ള കുടിശ്ശികയിനത്തിൽ 7,14,860/- രൂപയും ഉൾപ്പെടെ ആകെ 7,74,302/-രൂപ ലഭിക്കാനുണ്ട്. വിശദാംശങ്ങൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

2016-17 വർഷത്തെ കുടിശ്ശിക			
ക്രമ നം.	പേര്	മുറി നം.	കുടിശ്ശിക (വാടക + സർവ്വീസ് ചാർജ്ജ്)
1	ബഷീർ ടി.എം., തടിയൻപാറ മീനങ്ങാടി. പി.ഒ.	E3	4,363X8=34,904+5,022 = 39,926
2	പി.കെ മുഹമ്മദ്, പാറകുന്നേൽ മീനങ്ങാടി. പി.ഒ.	D1	1,739X4 = 6,956+1,262 = 8,218
3	മാത്യു കെ.ജെ. D/10 കൈരളി നഗർ, ആലുവ	B3	8,085+1,213 = 9,298
4	മുഹമ്മദ് മുസ്തഫ	F5	1,739+261 = 2,000
ആകെ കുടിശ്ശിക			59,442

മുൻവർഷ കുടിശ്ശിക (കുടിശ്ശിക 2011-2012 മുതൽ 2012-13)						
വർഷം	മുറി നം.	വാടകക്കാരന്റെ പേര്	വാടക	സേവന നികുതി	പിഴ പലിശ	ആകെ
2011-12	A37	ശ്രീ.ഷംസുദ്ദീൻ കെ.പി	13,296	920	2,493	16,709
2012-13	A37	ശ്രീ. ഷംസുദ്ദീൻ കെ.പി	13,956	1,728	1,396	17,080
2013-14	B3	ശ്രീ.അബ്ദുൾ ഹക്കീം	68,280	26,016	-----	94,296
2014-15	B3	ശ്രീ.അബ്ദുൾ ഹക്കീം	1,36,350	16,857	6,817	1,60,024

	B3	മണി s/o കുഞ്ചു പാരമേശ്വരൻ നായർ	72,368	20,270	5,832	98,470
2015-16	A11(1)	പ്രമോദ് ചന്ദ്രൻ ഉലഞ്ഞിയിൽ	2,16,088	30,931	24,310	27,1329
	A3(1)	ഷീനു മൂലകാവ് പട്ടംതൊടിയിൽ വീട്	1,88,660	38,714	42,137	26,9511
	F4	ജാഫർ അലി മണ്ണാളി ഹൗസ്	5,862	11,575	12,608	30,045
ആകെ			7,14,860	1,47,011	95,593	9,57,464

2016-17 സാമ്പത്തിക വർഷത്തിലെ കുടിശ്ശിക 59,442/- രൂപയും, 2011-2012 മുതൽ 2015-16 വരെയുള്ള കുടിശ്ശിക (സർവ്വീസ് ടാക്സ്, പിഴപ്പലിശയും ഉൾപ്പെടെ) 9,57,464/- രൂപയും ഉൾപ്പെടെ ആകെ 10,16,906/- രൂപ പിരിച്ചെടുക്കാനുണ്ട്. കുടിശ്ശിക ഈടാക്കുന്നതിന് ആർ.ആർ. നടപടി സ്വീകരിക്കുവാൻ 30/04/2014 ൽ തീരുമാനം കൈക്കൊണ്ടിട്ടുണ്ട്. തുടർനടപടികളുടെ വിശദവിവരവും കുടിശ്ശിക പിരിച്ചെടുത്തിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ ആയതിന്റെ വിവരവും ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല.

അപാകതകൾ

- കരാർ ഉടമ്പടിയിൽ ഏത് തരം കച്ചവടത്തിനാണ് മുറികൾ നൽകിയിരിക്കുന്നത് എന്ന് രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല.
- ഷോപ്പിംഗ് കോംപ്ലക്സ് അനുബന്ധ ബൈലോയും, കമ്മ്യൂണിറ്റി ഹാളിന്റെ അനുബന്ധ ബൈലോയും ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് തയ്യാറാക്കിയതായി കാണുന്നില്ല.
- ഷോപ്പിംഗ് കോംപ്ലക്സ് മുറികളിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്ന സ്ഥാപനങ്ങളുടെ മുറിനമ്പർ/ലൈസൻസ് നമ്പർ/ ഉടമസ്ഥന്റെ പേര് / സ്ഥാപനത്തിന്റെ പേര്/തരം എന്നിവ വ്യക്തമായി രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല.
- വാർഷിക കണക്ക് പ്രകാരം 2016-17 വർഷത്തെ ബസ്സ്റ്റാന്റ് ഫീസ് ഡിമാന്റും കളക്ഷനും 2,13,960/- രൂപയാണ്. എന്നാൽ ബാലൻസ് ഷീറ്റ് പ്രകാരം നീക്കിയിരിപ്പായി 58,700/- രൂപയുണ്ട്. നീക്കിയിരിപ്പിന്റെ വിശദവിവരം ലഭ്യമല്ല.

മേൽ അപാകതകൾ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ച് നൽകിയ ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറി നമ്പർ -5/16-17/17.07.017 ന് മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല.

ഷോപ്പിംഗ് കോംപ്ലക്സിന്റെയും, കമ്മ്യൂണിറ്റി ഹാളിന്റെയും അനുബന്ധ ബൈലോകൾ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് തയ്യാറാക്കേണ്ടതും, കുടിശ്ശിക സമയബന്ധിതമായി ഈടാക്കേണ്ടതുമാണെന്ന് ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുണ്ട്.

നിലവിലെ സ്ഥിതി ആരാഞ്ഞുള്ള കത്തിന് മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ലെന്ന് വയനാട് ജില്ലാ ഓഡിറ്റ് സീനിയർ ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ 26.07.2018 ലെ കെ.എസ്.എ.ഡബ്ല്യു.വൈ.ഡി.എം.1/631/18 നമ്പർ കത്തിലൂടെ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

4. റിസോർട്ടുകളെ ലോഡ്ജായി കണക്കാക്കി നികുതി നിർണ്ണയിക്കുന്നു- പഞ്ചായത്തിന് വൻ നഷ്ടം.

[ന്യൂപ്സ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് 2016-17 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 2-2]

2011 ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് (വസ്തുനികുതിയും സേവന ഉപനികുതിയും സർചാർജ്ജും) ചട്ടത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ന്യൂപ്സ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന്റെ 02.06.2011 ലെ 121/2011 നമ്പർ തീരുമാന പ്രകാരം ലോഡ്ജ് കെട്ടിടങ്ങൾക്ക് ചതുരശ്ര മീറ്ററിന് 30/- രൂപ നിരക്കിലും റിസോർട്ടുകൾക്ക് 90/- രൂപ നിരക്കിലുമാണ് നികുതി നിശ്ചയിച്ചിരിക്കുന്നത്. സ്ഥാപനങ്ങളുടെ ബോർഡിലും, ലോഡിജിംഗ് ലൈസൻസിനോടൊപ്പം സമർപ്പിച്ച കേരള സംസ്ഥാന മലിനീകരണ നിയന്ത്രണബോർഡിന്റെ അനുമതിപത്രം, ഹെൽത്ത് ഇൻസ്പെക്ടറുടെ സാനിറ്റേഷൻ സർട്ടിഫിക്കറ്റ് എന്നിവയിലും സ്ഥാപനങ്ങൾ റിസോർട്ടായിട്ടാണ് സൂചിപ്പിച്ചിരിക്കുന്നതെങ്കിലും അവയെ ലോഡ്ജായി പരിഗണിച്ചാണ് വസ്തുനികുതി നിർണ്ണയിച്ചിട്ടുള്ളത്. ആയതിനാൽ വസ്തുനികുതിയിനത്തിൽ പ്രതിവർഷം വൻ നഷ്ടം സംഭവിക്കുന്നു. ഇക്കാര്യം പരിശോധിക്കുന്നതിനായി കല്ലൂരിലെ ഫോർട്ട് റിസോർട്ട്, മുത്തങ്ങയിലെ വൈൽഡ് ടസ്കർ റിസോർട്ട്, നെന്മേനിക്കുന്നിലെ വയനാട് നാച്ചർ റിസോർട്ട് തുടങ്ങിയ റിസോർട്ടുകളിൽ പഞ്ചായത്ത് അധികൃതരോടൊപ്പം ഓഡിറ്റ് സംയുക്ത സ്ഥലപരിശോധന നടത്തി. ഫയൽ പ്രകാരവും സ്ഥലപരിശോധനയിലും കണ്ട വസ്തുതകളും വസ്തുനികുതി നിർണ്ണയത്തിലെ അപാകതകളും താഴെ കൊടുക്കുന്നു.

വയനാട് ഫോർട്ട് റിസോർട്ട്, കല്ലൂർ

22.08.2017 ന് നടത്തിയ സംയുക്ത സ്ഥലപരിശോധനയിൽ ഈ റിസോർട്ടിൽ ശ്രീമതി.ഫാത്തിമ ടി.കെ., നെല്ലിയുള്ളതിൽ, തലശ്ശേരി, ശ്രീ. യൂസഫ് ടി.കെ, നെല്ലിയുള്ളതിൽ, തലശ്ശേരി എന്നിവരുടെ ഉടമസ്ഥതയിലുള്ള 9 കെട്ടിടങ്ങൾ സ്ഥിതി ചെയ്യുന്നു. എന്നാൽ പഞ്ചായത്ത് 8 കെട്ടിടങ്ങൾക്കാണ് വസ്തുനികുതി നിർണ്ണയിച്ചിട്ടുള്ളത്. 2011 ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് കെട്ടിടനിർമ്മാണ ചട്ടങ്ങൾ ചട്ടം 38 (പട്ടിക 4 ബി(1)) പ്രകാരം 20 പാർക്കിംഗ് സ്ഥലം ആവശ്യമാണ്. എന്നാൽ നിലവിൽ

കെട്ടിടത്തിന്റെ മുമ്പിൽ രണ്ട് കാറുകൾ പാർക്ക് ചെയ്യുന്നതിനുള്ള സ്ഥലം മാത്രമേയുള്ളൂ. പഞ്ചായത്ത് നൽകിയ കെട്ടിട പെർമിറ്റിന് വിരുദ്ധമായി പണി പൂർത്തിയാക്കിയിരുന്നതിനാൽ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് ആക്ട് വകുപ്പ് 235 എഎ പ്രകാരം കെട്ടിടം പണി പൂർത്തിയാക്കിയ തീയതി മുതൽ ആ കെട്ടിടം പൊളിച്ചുമാറ്റുന്ന തീയതി വരെ, പ്രസ്തുത കെട്ടിടം നിയമാനുസൃതമായി പണി കഴിപ്പിച്ചിരുന്നെങ്കിൽ കൊടുക്കേണ്ടി വരുമായിരുന്ന വസ്തുനികുതിയും അതോടൊപ്പം അതിന്റെ രണ്ട് ഇരട്ടി വരുന്ന തുകയും ചേർത്തുള്ള തുക വസ്തുനികുതിയായി ഈടാക്കേണ്ടതാണ്. നികുതി നിർണ്ണയത്തിലെ അപാകതകൾ താഴെ കൊടുക്കുന്നു.

കെട്ടിട ഉടമയുടെ വിശദാംശങ്ങൾ	28.01.15 ലെ കംപ്ലീഷൻ പ്ലാൻ പ്രകാരം കെട്ടിടത്തിന്റെ വിസ്തീർണ്ണം	കെട്ടിട നമ്പർ/ വിസ്തീർണ്ണം	നിർണ്ണയിച്ച നികുതി (അടിസ്ഥാന വസ്തുനികുതി നിരക്ക് 30 രൂപ / ച.മീ. നിരക്കിൽ)	നിർണ്ണയിക്കേണ്ട നികുതി (അടിസ്ഥാന വസ്തുനികുതി നിരക്ക് 90 രൂപ / ച.മീ. നിരക്കിൽ)	വ്യത്യാസം
ഫാത്തിമ ടി.കെ., നെല്ലിയള്ളിൽ	1164.33 ച.മീ (മേഖല-പ്രഥമം, റോഡ്-5 മീ കൂടുതൽ)	11/357-A ഭൂമിരപ്പ് നില-118.5 ച.മീ	(835.85 ച.മീ.ന് 30/ രൂപ നിരക്കിൽ + 20% വർദ്ധനവ്) 31,916 + 1,597 = 33,513/-	1,164.33x90+ 20% വർദ്ധനവ് = 1,25,748/- ചട്ടവിരുദ്ധമായതിനാൽ 3 ഇരട്ടി = 3x 1,25,748 = 3,77,244 ലൈബ്രറി സെസ്സ്- 18,862/-	3,96,106- 33,513 = 3,62,593
		11/357-B- ഭൂമിരപ്പ് നില-155.97 ച.മീ			
		11/357-C ഭൂമിരപ്പ് നില-155.97 ച.മീ			
		11/357-D- ഭൂമിരപ്പ് നില+ സെല്ലാർ-405.41 ച.മീ (ഈ കെട്ടിടത്തിന്റെ ഒന്നാം നിലക്ക് (328.48 ച.മീ.) വസ്തുനികുതി നിർണ്ണയിച്ചിട്ടില്ല. കൂടുതൽ)			
ആകെ	1164.33	835.85	33,513	3,96,106	3,62,593

ഈ കെട്ടിടത്തിന് വസ്തുനികുതി നിർണ്ണയിച്ചതിൽ 3,62,593/- രൂപയുടെ കുറവുണ്ട്.

കെട്ടിട ഉടമയുടെ വിശദാംശങ്ങൾ	25.01.16 ലെ കംപ്ലിഷൻ പ്ലാൻ പ്രകാരം കെട്ടിടത്തിന്റെ വിസ്തീർണ്ണം	ഫോറം നം.6 പ്രകാരം കെട്ടിട നമ്പർ/ വിസ്തീർണ്ണം	നിർണ്ണയിച്ച നികുതി (അടിസ്ഥാന വസ്തുനികുതി നിരക്ക് 90 രൂപ / ച.മീ. നിരക്കിൽ)	നിർണ്ണയിക്കേണ്ട നികുതി (ചട്ട വിരുദ്ധമായതിനാൽ 3 ഇരട്ടി)	വ്യത്യാസം
<p>യൂസഫ് ടി.കെ നെല്ലിയള്ളതിൽ 1461.93 ച.മീ (മേഖല-പ്രഥമം, റോഡ്-5 മീ കൂടുതൽ, മേൽക്കൂര</p>	158.70 ച.മീ.	11/357-E ഭൂമിരപ്പ് നില + സെല്ലാർ 158.70 ച.മീ	<p>വസ്തുനികുതി =1,29,186/- (11/357 ജി കെട്ടിടത്തിന് കുറഞ്ഞതരം മേൽക്കൂര-ഇളവ് 20%) ലൈബ്രറി സെസ്-55,639/- ആകെ-1,34,825/-</p>	<p>1461.93 ച.മീ. തറ വിസ്തീർണ്ണമുള്ള കെട്ടിടത്തിന്റെ 11/357 ജി കെട്ടിടത്തിന്റെ ഒന്നാം നിലയുടെ 40.15 ച.മീ. കുറഞ്ഞതരം മേൽക്കൂരയുള്ളതിന്റെ വസ്തുനികുതി $1421.93 \times 90 + 20\%$ വർദ്ധനവ് =1,53,552/- ചട്ടവിരുദ്ധമായതിനാൽ 3 ഇരട്ടി = $3 \times 1,53,552 = 4,60,656/-$ 3,94,722/- ലൈബ്രറി സെസ്-23,033 ആകെ - 4,83,689/- 2)40.15 ച.മീ. കുറഞ്ഞതരം മേൽക്കൂരയുള്ളതിന്റെ വസ്തുനികുതി $40.15 \times 90 + 20\%$ വർദ്ധനവ് +10% ഇളവ് 3,975/- ചട്ടവിരുദ്ധമായതിനാൽ 3 ഇരട്ടി = $3 \times 3,975 = 11,925/-$ ലൈബ്രറി സെസ്സ് 5% 596/- ആകെ 12521 ആകെ (1+2)=4,96,210/-</p>	<p>4,14,458 - 1,09,153 = 3,05,305</p>
	623.64 ച.മീ.	11/357-F- ഭൂമിരപ്പ് നില + സെല്ലാർ 158.70 ച.മീ.			
	179.15 ച.മീ.	11/357-G- ഭൂമിരപ്പ് നില 89 ച.മീ. ഒന്നാം നില 90.15 ച.മീ.			
	500 ച.മീ.	11/357-H ഭൂമിരപ്പ് നില + സെല്ലാർ 500 ച.മീ.			
ആകെ	1461.49	996.55	1,34,825	4,96,210	3,61,385

ആയതിനാൽ ഈ റിസോർട്ടിലെ വിവിധ കെട്ടിടങ്ങൾക്ക് വസ്തുനികുതി നിർണ്ണയിച്ചതിൽ ആകെ 3,62,593 + 3,61,385= 7,23,978/- രൂപയുടെ കുറവുള്ളതായി കാണുന്നു. മറ്റ് അപാകതകൾ ചുവടെ കൊടുക്കുന്നു.

ആവശ്യമായ പാർക്കിംഗ് ഇല്ല

- 2011 ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് കെട്ടിടനിർമ്മാണചട്ടങ്ങൾ ചട്ടം 38 (പട്ടിക 4 ബി(1)) പ്രകാരം 20 ചതുരശ്ര മീറ്ററിൽ കൂടുതൽ കാർപ്പറ്റ് വിസ്തീർണ്ണമുള്ള ബാത്ത് അറ്റാച്ച്ഡ് ആയ ഓരോ 1.5 മുറികൾക്കോ അതിന്റെ അംശത്തിനോ ഒരു പാർക്കിംഗ് സ്ഥലം(15 ച.മീ) ആവശ്യമാണ്. ഇതു കൂടാതെ റെസ്റ്റോറന്റുകൾക്ക് ഓരോ 10 സീറ്റിനും ഒന്ന് എന്ന തോതിൽ പാർക്കിംഗ് സ്ഥലവും ആവശ്യമാണ്.
- 20 ച.മി. കൂടുതൽ കാർപ്പറ്റ് വിസ്തീർണ്ണമുള്ള 24 ബാത്ത് അറ്റാച്ച്ഡ് മുറികൾക്ക് ആവശ്യമായ പാർക്കിംഗ് = $24/1.5 = 16$.
- 40 പേർക്ക് ഇരിക്കാവുന്ന റെസ്റ്റോറന്റിന് ആവശ്യമായ പാർക്കിംഗ് = 4.
- റിസോർട്ടിന് ചട്ടപ്രകാരം ആവശ്യമായ പാർക്കിംഗ് = 20 (300 ച.മീ).
- നിലവിൽ കെട്ടിടത്തിന്റെ മുമ്പിൽ രണ്ട് കാറുകൾ പാർക്ക് ചെയ്യുന്നതിനുള്ള സ്ഥലം മാത്രമേയുള്ളൂ (30 ച .മീ).
- 11/357-D കെട്ടിടത്തിന്റെ 405.41 ച.മീ പ്ലാന്റ് ഏരിയയ്ക്ക് മാത്രമേ വസ്തുനികുതി നിർണ്ണയിച്ചിട്ടുള്ളൂ. അതായത് 328.48 ച.മീ പ്ലാന്റ് ഏരിയയ്ക്ക് കൂടി വസ്തുനികുതി നിർണ്ണയിക്കേണ്ടതുണ്ട്.
- 1/357-F കെട്ടിടത്തിന്റെ 623.64 ച.മീ. തറ വിസ്തീർണ്ണത്തിൽ 158.7 പ്ലാന്റ് ഏരിയയ്ക്ക് മാത്രമേ വസ്തുനികുതി നിർണ്ണയിച്ചിട്ടുള്ളൂ.
- ഈ റിസോർട്ടിലെ ഒരു കെട്ടിടത്തിന് വസ്തുനികുതി നിർണ്ണയിച്ചിട്ടില്ല..

വൈൽഡ് ട്രൂർ റിസോർട്ട്

പരസ്യ ബോർഡുകളിലും, ലോഡിജിംഗ് ലൈസൻസിനോടൊപ്പം സമർപ്പിച്ച കേരള സംസ്ഥാന മലിനീകരണ നിയന്ത്രണ ബോർഡിന്റെ ലൈസൻസ്, ഹെൽത്ത് ഇൻസ്പെക്ടറുടെ സാനിറ്റേഷൻ സർട്ടിഫിക്കറ്റ് എന്നിവയിലും സ്ഥാപനത്തിന്റെ പേര് വൈൽഡ് ട്രൂർ റിസോർട്ട് എന്നാണ് രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളത്. 21.08.17 ന് നടത്തിയ സ്ഥലപരിശോധനയിൽ ഈ സ്ഥാപനത്തെ ലോഡ്ജായി പരിഗണിച്ചാണ് വസ്തുനികുതി നിർണ്ണയിച്ചിട്ടുള്ളതെന്ന് ബോധ്യപ്പെട്ടു.

കെട്ടിട ഉടമയുടെ പേര്	ശ്രീ. കെ.സി. ഷാജി. കളത്തിങ്കൽ
കെട്ടിട നം.	11/134 -A മുതൽ I വരെ
തറ വിസ്തീർണ്ണം	ഭൂമിരപ്പ് നില 242.48 ച.മീ
	ഒന്നാം നില 121.28 ച.മീ.
ആകെ	363.76 ച.മീ.

ക്രമ നം.	നിർണ്ണയിച്ച വസ്തുനികുതി					നിർണ്ണയിക്കേണ്ടിയിരുന്ന വസ്തുനികുതി
	കെട്ടിട നം & നില	തറ വിസ്തീർണ്ണം (m ²)	ഉപയോഗ ക്രമം / അടിസ്ഥാന നിരക്ക്	ഇളവ് / വർദ്ധനവ്	ലൈബ്രറി സെസ് (5%)	
1	8/134-B	30.31	ഫോം-6 പ്രകാരം കെട്ടിടങ്ങളുടെ തറവിസ്തീർണ്ണം 363.76 ച.മീ. ഉപയോഗക്രമം -ലോഡ്ജ്. അടിസ്ഥാന നിരക്ക്-30/- രൂപ-വർദ്ധനവ് (വഴി സൗകര്യം) -20 %, ഇളവ് (മേൽക്കൂര - കുറഞ്ഞതരം) - 10 %, ലൈബ്രറിസെസ്-5 %. നിർണ്ണയിച്ച വസ്തുനികുതി=14,980/- ലൈബ്രറിസെസ്-757/- ആകെ -15,737/-			കെട്ടിടങ്ങളുടെ തറവിസ്തീർണ്ണം 363.76 ച.മീ. ഉപയോഗക്രമം - റിസോർട്ട്. അടിസ്ഥാന നിരക്ക്-90/- വർദ്ധനവ് (വഴി സൗകര്യം)-20 %, ഇളവ് (മേൽക്കൂര- കുറഞ്ഞതരം) 10 %), ലൈബ്രറി സെസ് 5% =363.76x90x 1.1 =36,012/- ലൈബ്രറി സെസ് 5% =1,801/- ആകെ-37,813/-
2	8/134-C	30.31				
3	8/134-D	30.31				
4	8/134-E	30.31				
5	8/134-F	30.31				
6	8/134-G	30.31				
7	8/134-H	30.31				
8	8/134-I	30.31				
9	8/134-A	121.28				

ഈ കെട്ടിടത്തിന് വസ്തുനികുതി നിർണ്ണയിച്ചതിൽ 22,076/- രൂപയുടെ (37,813-15,737 =22,076) കുറവുണ്ട്.

കലിസ്സ ഫോറസ്റ്റ് റിസോർട്ട്

സ്ഥാപനത്തിന്റെ ബോർഡിലും, ഇന്റർനെറ്റിൽ വെബ്സൈറ്റിലും കലിസ്സ ഫോറസ്റ്റ് റിസോർട്ട് എന്നാണ് പേര് രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളത്. എന്നാൽ ഫോം 6 പ്രകാരം ഈ സ്ഥാപനം ലോഡ്ജാണ്.

കെട്ടിട ഉടമയുടെ പേര്	ജോസ് കൂമ്പിക്കൽ, വൽസ, ചെമ്പകശ്ശേരി
കെട്ടിട നം.	17/343-A മുതൽ C വരെ

- ഈ കെട്ടിടത്തിന് ഈടാക്കേണ്ട വസ്തുനികുതി ഇപ്രകാരമാണ്.

ക്രമ നം.	നിർണ്ണയിച്ച വസ്തുനികുതി					നിർണ്ണയിക്കേണ്ടിയിരുന്ന വസ്തുനികുതി
	കെട്ടിടനം & നില	തറ വിസ്തീർണ്ണം (m ²)	ഉപയോഗക്രമം/ അടിസ്ഥാന നിരക്ക്	ഇളവ് / വർദ്ധനവ്	ലൈബ്രറി സെസ് (5%)	
1	17/343 -A	37.61	ഫോം-6 പ്രകാരം ഭൂനിരപ്പ് നില- 112.83 ച.മീ ഉപയോഗക്രമം -ലോഡ്ജ് അടിസ്ഥാന നിരക്ക്-30/- രൂപ- വർദ്ധനവ് (വഴി സൗകര്യം)- 20 %. ലൈബ്രറിസെസ്-5 %. നിർണ്ണയിച്ച വസ്തുനികുതി=3,838/- ലൈബ്രറിസെസ്-194/- ആകെ-4,032/-			ഭൂനിരപ്പ് നില- 112.83 ച.മീ ഉപയോഗക്രമം -റിസോർട്ട് ഈടാക്കേണ്ട വസ്തുനികുതി - വർദ്ധനവ് (വഴി സൗകര്യം)-20 %. - 112.83 x90x1.2 =12,186/- ലൈബ്രറി സെസ് 5% =609/- ആകെ = 12,795/-
2	17/343-B	37.61				
3	17/343-C	37.61				

- ഈ കെട്ടിടത്തിന് വസ്തുനികുതി നിർണ്ണയിച്ചതിൽ 8,763/- രൂപയുടെ (12,795 - 4,032) കുറവുണ്ട്.

ബാംബു ഗ്രൂവ്സ് റിസോർട്ട്

ഈ സ്ഥാപനം ഒരു ടൂറിസ്റ്റ് റിസോർട്ടായാണ് ഇന്റർനെറ്റിൽ വെബ്സൈറ്റിൽ കാണുന്നത്. എന്നാൽ ഫോം-6 പ്രകാരം ഈ സ്ഥാപനം ലോഡ്ജാണ്.

കെട്ടിട ഉടമയുടെ പേര്	യൂസഫ്, അബ്ദുൾ റഹീം, അബ്ദുൾഅസ്സം
കെട്ടിട നം.	14/343-A 14/257 മുതൽ 274 വരെ

ക്രമ നം	നിർണ്ണയിച്ച വസ്തുനികുതി					നിർണ്ണയിക്കേണ്ടിയിരുന്ന വസ്തുനികുതി
	കെട്ടിട നം & നില	തറ വിസ്തീർണ്ണം (m ²)	ഉപയോഗക്രമം/ അടിസ്ഥാന നിരക്ക്	ഇളവ് / വർദ്ധനവ്	ലൈബ്രറി സെസ് (5%)	
1	14/258	89	ഫോം-6 പ്രകാരം കെട്ടിടങ്ങളുടെ തറ വിസ്തീർണ്ണം -638.28 ച.മീ. ഉപയോഗക്രമം -ലോഡ്ജ്. അടിസ്ഥാന നിരക്ക്- 30/- രൂപ. വർദ്ധനവ് (വഴി സൗകര്യം) - 20 % ലൈബ്രറിസെസ്-5 % നിർണ്ണയിച്ച വസ്തുനികുതി - 22,877/- ലൈബ്രറിസെസ് - 1,148/- ആകെ = 24,025/-			കെട്ടിടങ്ങളുടെ തറ വിസ്തീർണ്ണം 638.28m ² . ഉപയോഗക്രമം -റിസോർട്ട്. അടിസ്ഥാന നിരക്ക്-90/- വർദ്ധനവ് (വഴി സൗകര്യം) 20 %.
2	14/259	34.33				
3	14/260	34.33				
4	14/261	34.33				
5	14/262	34.33				
6	14/263	34.33				
7	14/264	34.33				

8	14/265	34.33	638.28 x 90 x 1.2 = 68,934/- ലൈബ്രറി സെസ് 5%= 3,447/- ആകെ = 72,381/-
10	14/266	34.33	
11	14/267	34.33	
12	14/268	34.33	
13	14/269	34.33	
14	14/270	34.33	
15	14/271	34.33	
16	14/272	34.33	
17	14/273	34.33	

ഈ കെട്ടിടത്തിന് വസ്തുനികുതി നിർണ്ണയിച്ചതിൽ 48,356/- രൂപയുടെ (72,381-24,025) കുറവുണ്ട്.

ജംഗിൾ ഡേയ്സ് റിസോർട്ട്, നൂൽപ്പുഴ

2016-17 ലെ ലോഡ്ജിംഗ് ലൈസൻസ് നൽകുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഹെൽത്ത് ഇൻസ്പെക്ടറുടെ സാനിറ്റേഷൻ സർട്ടിഫിക്കറ്റിലും, ഇന്റർനെറ്റിലും ഈ സ്ഥാപനം റിസോർട്ടാണെങ്കിലും ലോഡ്ജായാണ് വസ്തുനികുതി നിർണ്ണയിച്ചിട്ടുള്ളത് (കെട്ടിട നം.12/116-A-തറവിസ്തീർണ്ണം -78 ച.മീ). ഈ കെട്ടിടത്തിന് നിലവിൽ നിർണ്ണയിച്ച വസ്തു നികുതി (78x30x1.2=2,808 + ലൈബ്രറിസെസ്-141) ആകെ ₹ 2,949/- ആണ്. എന്നാൽ യഥാർത്ഥത്തിൽ റിസോർട്ടുകളുടെ അടിസ്ഥാന നിരക്കായ 90 രൂപ ക്രമത്തിൽ നിർണ്ണയിക്കേണ്ടിയിരുന്ന വസ്തുനികുതി ഇപ്രകാരമാണ്. 78x90x1.2 = 8,424 + ലൈബ്രറി സെസ് 5 % - 421 ആകെ ₹ 8,845/-. ആയതിനാൽ ഈ കെട്ടിടത്തിന് വസ്തുനികുതി നിർണ്ണയിച്ചതിൽ 5,896/- രൂപയുടെ (8,845-2,949) കുറവുണ്ട്.

വയനാട് നേച്ചർ റിസോർട്ട് പ്രൈവറ്റ് ലി., കമ്പക്കോടി, നെൻമേനിക്കുന്ന്

22.08.2017 ന് നടത്തിയ സ്ഥലപരിശോധനയിൽ ഈ റിസോർട്ടിൽ രണ്ട് നിലയുള്ള ഒരു കോട്ടേജ്, ഒരു റസ്റ്റോറന്റ്, ഒരു ഓഫീസ് കെട്ടിടം, പില്ലറിൽ നിർമ്മിച്ച 10 കോട്ടേജുകൾ എന്നിവ കണ്ടു. എന്നാൽ പഞ്ചായത്തിന്റെ അസസ്സ്മെന്റ് പ്രകാരം 10 കോട്ടേജുകൾക്ക് മാത്രമേ വസ്തുനികുതി നിർണ്ണയിച്ചിട്ടുള്ളൂ. ഫോറം നം. 6 പ്രകാരം ഈ റിസോർട്ടിൽ 10 കോട്ടേജുകൾക്ക് നൽകിയ കെട്ടിട നമ്പറുകൾ 7/56-B മുതൽ K വരെയാണ്.

തകരപ്പാടിയിലുള്ള പുത്തൻ പുതുമന വിജയകൃഷ്ണൻ നമ്പൂതിരിയുടെ ഉടമസ്ഥതയിലുള്ള കെട്ടിടങ്ങൾ

ഈ പ്ലോട്ടിൽ 21.08.2017 ന് നടത്തിയ സംയുക്ത സ്ഥല പരിശോധനയിൽ രണ്ട് കോട്ടേജുകൾ കണ്ടു.

- രണ്ട് നിലയുള്ള കോട്ടേജ്-ഓരോ നിലയിലും ഓരോ ബെഡ്റൂമുകൾ
- പില്ലറിൽ പണിതുയർത്തിയ കോട്ടേജ്-ഒന്നാം നിലയിൽ ഒരു ബെഡ്റൂം

ഈ കെട്ടിടങ്ങൾക്ക് പഞ്ചായത്ത് നമ്പർ നൽകിയിട്ടില്ല. മേൽ പരാമർശിച്ച അപാകതകൾ സംബന്ധിച്ച് നൽകിയ ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറി നമ്പർ 26/16-17/23.08.17 ന് മറുപടി ലഭിച്ചില്ല. ആയതിനാൽ മേൽ റിസോർട്ടുകളിൽ വിശദമായ പരിശോധന നടത്തി പഞ്ചായത്തിന് ലഭിക്കേണ്ട വസ്തുനികുതി, കുടിശ്ശിക സഹിതം ഈടാക്കുവാൻ ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുണ്ട്.

നിലവിലെ സ്ഥിതിക്ക് സെക്രട്ടറി മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ലെന്ന് വയനാട് ജില്ലാ ഓഡിറ്റ് സീനിയർ ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ 26.07.2018 ലെ കെ.എസ്.എ.ഡബ്ല്യു.വൈ.ഡി.എം.1/631/18 നമ്പർ കത്തിലൂടെ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

5. സ്വകാര്യഹോസ്റ്റൽ, ഹോംസ്റ്റേ, ആയുർവേദ സുഖചികിത്സാകേന്ദ്രങ്ങൾ എന്നിവയ്ക്കുള്ള അടിസ്ഥാനവസ്തുനികുതി നിരക്ക് നിശ്ചയിച്ചില്ല

[ന്തൽപ്പഴ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് 2016-17 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 2-4]

സർക്കാർ ഉത്തരവ് (അ)നം.36/2015/തസ്വഭവ തീയതി 24/02/15 പ്രകാരം സ്വകാര്യഹോസ്റ്റൽ, ഹോംസ്റ്റേ എന്നിവയ്ക്ക് യഥാക്രമം 30/- രൂപയും, 60/- രൂപയും വിദ്യാഭ്യാസ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ കോമ്പൗണ്ടിൽ വരുന്നതും അതിന്റെ മാത്രം ആവശ്യങ്ങൾക്ക് ഉപയോഗിക്കുന്നതുമായ ഓഡിറ്റോറിയം, കാന്റീൻ, വർക്ക് ഷോപ്പ് എന്നിവയ്ക്ക് യഥാക്രമം 3/- രൂപയും, 6/- രൂപയും മൈക്രോ സ്റ്റോൾ ആന്റ് മീഡിയം എന്റർപ്രൈസസ് ഡെവലപ്മെന്റ് ആക്ട് 2006 പ്രകാരം രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത വ്യവസായ യൂണിറ്റുകളുടെ കെട്ടിടങ്ങൾക്ക് യഥാക്രമം 15/- രൂപയും, 25/- രൂപയും ആയുർവേദ സുഖചികിത്സാകേന്ദ്രങ്ങൾക്ക് യഥാക്രമം 150/- രൂപയും, 160/- രൂപയുമാണ് കുറഞ്ഞതും കൂടിയതുമായ അടിസ്ഥാന വസ്തുനികുതി നിരക്കായി സർക്കാർ നിശ്ചയിച്ചിട്ടുള്ളത്. എന്നാൽ ഈ ഉത്തരവിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ നാളിതുവരെയായിട്ടും ന്തൽപ്പഴ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് അടിസ്ഥാന വസ്തുനികുതി നിരക്ക് വിജ്ഞാപനം ചെയ്തിട്ടില്ല.

മുത്തങ്ങയിലെ വയനാട് നാച്ചർ റിസോർട്ട്സ്, വയനാട് ഡ്രീംനെസ്റ്റ് റിസോർട്ട് എന്നിവിടങ്ങളിൽ ആയുർവേദ സുഖചികിത്സ സൗകര്യമുള്ളതായി സ്ഥാപനങ്ങൾ

ഇന്റർനെറ്റിൽ വെബ്സൈറ്റിൽ പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ ഈ റിസോർട്ടുകളിൽ നിന്നും ബന്ധപ്പെട്ട നിരക്കിലുള്ള വസ്തുനികുതി ഈടാക്കിയിട്ടില്ല. ഇതു സംബന്ധിച്ച ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറി നമ്പർ 28/16-17/23.08.17 ന് മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല. പ്രസ്തുത റിസോർട്ടുകളിൽ നിന്നും പഞ്ചായത്തിന് ലഭിക്കേണ്ട വസ്തുനികുതി, കുടിശ്ശിക സഹിതം ഈടാക്കുവാൻ ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുണ്ട്.

തൽസ്ഥിതി ആരാഞ്ഞുള്ള കത്തിന് സെക്രട്ടറി മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ലെന്ന് വയനാട് ജില്ലാ ഓഡിറ്റ് സീനിയർ ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ 26.07.2018 ലെ കെ.എസ്.എ.ഡബ്ല്യു.വൈ.ഡി.എം.1/631/18 നമ്പർ കത്തിലൂടെ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

6. വസ്തുനികുതി - കുടിശ്ശിക ഇനത്തിൽ ലഭിക്കാനുള്ളത് 42,77,727/- രൂപ

[പുതാടി ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് 2016-17 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 2-6]

കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് ആക്ട് സെക്ഷൻ 243 പ്രകാരം പഞ്ചായത്തിന് കിട്ടാനുള്ള ഏതെങ്കിലും നികുതി യഥാസമയം പിരിച്ചെടുക്കുന്നതിൽ വീഴ്ച വരുത്തിയതുമൂലം പിരിച്ചെടുക്കാൻ സാധിക്കുന്നില്ലെങ്കിൽ ആയത് ബന്ധപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥന്റെ ബാധ്യതയായിരിക്കും. 2016-17 ലെ വസ്തുനികുതി കുടിശ്ശിക രജിസ്റ്റർ പരിശോധിച്ചതിൽ 42,77,727/- രൂപ കുടിശ്ശികയിനത്തിൽ പിരിച്ചെടുക്കാനുണ്ട്. വർഷം തിരിച്ചുള്ള കണക്കുകൾ സ്ഥാപനത്തിൽ സൂക്ഷിച്ചിട്ടില്ല. മേൽ കുടിശ്ശികയിൽ കാലഹരണപ്പെട്ട തുകകൾ കാലയളവ് തിരിച്ച് കണക്കാക്കി ചുമതലപ്പെട്ടവരിൽ നിന്ന് ഈടാക്കണമെന്ന് നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഇതു സംബന്ധിച്ച ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറി നമ്പർ - 21/16-17/01.08.17 ന് മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയില്ല. കാലഹരണപ്പെട്ട നികുതി കുടിശ്ശികയ്ക്ക് ഏതാനും ഉദാഹരണങ്ങൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

ക്രമ നം.	കെട്ടിടനം/തരം	കുടിശ്ശിക
1	1/423/മൊബൈൽ ടവർ-ഇൻഡസ്	56,763/-
2	1/424/മൊബൈൽ ടവർ-വോഡാഫോൺ	63,000/-
3	2/222-ബി/റിസോർട്ട്	27,482/-
4	2/236/റിസോർട്ട്	21,802/-
5	6/286/മൊബൈൽ ടവർ	1,54,980/-
6	18/24-റിസോർട്ട്	46,724/-
7	18/22-റിസോർട്ട്	12,478/-
8	18/23-റിസോർട്ട്	19,565/-
9	18/23-A-റിസോർട്ട്	24,017/-

വിഷയം സർക്കാരിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽ കൊണ്ടുവരുന്നു.

നിലവിലെ സ്ഥിതിക്ക് സെക്രട്ടറി മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ലെന്ന് വയനാട് ജില്ലാ ഓഡിറ്റ് സീനിയർ ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ 26.07.2018 ലെ കെ.എസ്.എ.ഡബ്ല്യു.വൈ.ഡി.എം.1/631/18 നമ്പർ കത്തിലൂടെ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

7. വസ്തുനികുതി വിജ്ഞാപനത്തിലെ അപാകതകൾ

[മാനന്തവാടി മുനിസിപ്പാലിറ്റി 2016-17 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 2-2]

സർക്കാർ ഉത്തരവ് (പി)നം.153/2015/തസ്വഭവ തീയതി 30.04.2015 പ്രകാരം മാനന്തവാടി ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിനെ 01.11.2015 മുതൽ മുനിസിപ്പാലിറ്റിയായി ഉയർത്തി. 14.09.2017 ലെ 77/17(12) തീരുമാന പ്രകാരം 01.10.2015 മുതൽ മുൻകാല പ്രാബല്യത്തോടെ വസ്തുനികുതി നിരക്ക് പരിഷ്കരിച്ച് നഗരസഭ വിജ്ഞാപനം ഇറക്കി. വിശദാംശങ്ങൾ താഴെപ്പറയുന്നു.

ജി.ഒ.(പി)നം. 17/2011/തസ്വഭവ തീയതി 14.01.2011 പ്രകാരമുള്ള കെട്ടിടങ്ങളുടെയും ഉപവിഭാഗങ്ങളുടെയും വിവരണം/അടിസ്ഥാന നിരക്ക് (ഒരു ച.മീറ്ററിന്)	14.09.2017 ലെ 77/17(12) തീരുമാന പ്രകാരമുള്ള കെട്ടിടങ്ങളുടെയും ഉപവിഭാഗങ്ങളുടെയും വിവരണം / അടിസ്ഥാന നിരക്ക്)
1) പാർപ്പിട ആവശ്യത്തിനുള്ളവ-കുറഞ്ഞത്-6/-, കൂടിയത്-15/(1 ച.മീ)	പാർപ്പിട ആവശ്യം-60 ച.മീ വരെ-10 പാർപ്പിട ആവശ്യം-100 ച.മീ -10 പാർപ്പിട ആവശ്യം-200 ച.മീ -10 61 മുതൽ 99 വരെയും 101 മുതൽ 198 വരെയും 201 മുതൽ മുകളിലേക്കുള്ള നിരക്കിന്റെ വിവരം ഇല്ല
2) (i)വാണിജ്യ ആവശ്യത്തിനുള്ള 100 ച.മീ വരെ തറ വിസ്തീർണ്ണമുള്ള ഹോട്ടൽ, റസ്റ്റോറന്റ്, ഷോപ്പുകൾ, ഗോഡൗൺ-കുറഞ്ഞത്-40/-, കൂടിയത്-70/-(1 ച.മീ)	വാണിജ്യ ആവശ്യത്തിനുള്ള 10 ച.മീ വരെ തറ വിസ്തീർണ്ണമുള്ള ഹോട്ടൽ, റസ്റ്റോറന്റ്, ഷോപ്പുകൾ, ഗോഡൗൺ-15 ച.മീ- 60/-
ii) വാണിജ്യ ആവശ്യത്തിനുള്ള 100 ച.മീന് മുകളിൽ തറ വിസ്തീർണ്ണമുള്ള ഹോട്ടൽ, റസ്റ്റോറന്റ്, ഷോപ്പുകൾ, ഗോഡൗൺ-കുറഞ്ഞത്-70/-, കൂടിയത്-90/-(1 ച.മീ)	വാണിജ്യ ആവശ്യത്തിനുള്ള 100 ച.മീ ന് മുകളിൽ തറ വിസ്തീർണ്ണമുള്ള ഹോട്ടൽ, റസ്റ്റോറന്റ്, ഷോപ്പുകൾ, ഗോഡൗൺ-15 ച.മീ- 80/-
iii)വാണിജ്യ ആവശ്യത്തിനുള്ള 200 ച.മീ വരെ തറ വിസ്തീർണ്ണമുള്ള സൂപ്പർ മാർക്കറ്റുകൾ, ഷോപ്പിംഗ് മാളുകൾ-കുറഞ്ഞത്-40/-, കൂടിയത്-70/-(1 ച.മീ)	വാണിജ്യ ആവശ്യത്തിനുള്ള 200 ച.മീ വരെ തറ വിസ്തീർണ്ണമുള്ള സൂപ്പർ മാർക്കറ്റുകൾ, ഷോപ്പിംഗ് മാളുകൾ-15 ച.മീ-70/-
iv)വാണിജ്യ ആവശ്യത്തിനുള്ള 200 ച.മീ മുകളിൽ തറ വിസ്തീർണ്ണമുള്ള സൂപ്പർ മാർക്കറ്റുകൾ, ഷോപ്പിംഗ് മാളുകൾ-കുറഞ്ഞത്-90/-, കൂടിയത്-140/-(1 ച.മീ)	വാണിജ്യ ആവശ്യത്തിനുള്ള 200 ച.മീ മുകളിൽ തറ വിസ്തീർണ്ണമുള്ള സൂപ്പർ മാർക്കറ്റുകൾ, ഷോപ്പിംഗ് മാളുകൾ- -15 ച.മീ- 120/-
v)വാണിജ്യ ആവശ്യത്തിനുള്ള ബങ്കുകൾ,	വാണിജ്യ ആവശ്യത്തിനുള്ള ബങ്കുകൾ,

പെട്ടിക്കടകൾ, കമ്പ്യൂട്ടർ സെന്ററുകൾ, ഫ്യൂവൽ സ്റ്റേഷനുകൾ-കുറഞ്ഞത്-40/-, കൂടിയത്-70/-(1 ച.മീ)	പെട്ടിക്കടകൾ, കമ്പ്യൂട്ടർ സെന്ററുകൾ, ഫ്യൂവൽ സ്റ്റേഷനുകൾ-15 ച.മീ-60/-
3)ഓഫീസ് ഉപയോഗത്തിനുള്ളവ (വ്യവസായശാലകളോടൊന്നിച്ചുള്ള ഓഫീസ് കെട്ടിടങ്ങൾ ഉൾപ്പെടെ) -കുറഞ്ഞത്-40/-, കൂടിയത്-70/-1 ച.മീ	ഓഫീസ് ഉപയോഗത്തിനുള്ളവ (വ്യവസായശാലകളോടൊന്നിച്ചുള്ള ഓഫീസ് കെട്ടിടങ്ങൾ ഉൾപ്പെടെ)-15 ച.മീ-60/-
4)വിദ്യാഭ്യാസ ആവശ്യത്തിനുള്ളവ-കുറഞ്ഞത്-6/-, കൂടിയത്-15/-(1 ച.മീ)	വിദ്യാഭ്യാസ ആവശ്യം-100 ച.മീ- 15/-
5)അസംബ്ളി കെട്ടിടം, കൺവെൻഷൻ സെന്റർ, ഓഡിറ്റോറിയം, സിനിമ തീയേറ്റർ, കല്ല്യാണമണ്ഡപം, ലോഡ്ജ്-കുറഞ്ഞത്-30/-, കൂടിയത്-50/-(1 ച.മീ)	അസംബ്ളി കെട്ടിടം, കൺവെൻഷൻ സെന്റർ, ഓഡിറ്റോറിയം, സിനിമ തീയേറ്റർ, കല്ല്യാണമണ്ഡപം, ലോഡ്ജ്-20 ച.മീ-45/- രൂപ
6) (i)വ്യവസായ ആവശ്യത്തിനുള്ളവ (കൈത്തറി ഷെഡ്, കയർ പിരി ഷെഡ്, കശുവണ്ടി ഫാക്ടറി ഷെഡ്, മത്സ്യ സംസ്കരണ ഷെഡ്, കോഴിവളർത്തൽ ഷെഡ്, ലൈവ്സ്റ്റോക്ക് ഷെഡ്, കരകൗശല നിർമ്മാണ ഷെഡ്, പട്ടന്തൽ സ്റ്റോറേജ് ഷെഡ്, പീലിംഗ് ഷെഡ്, കൈത്തൊഴിൽ ഷെഡ്, ഇഷ്ടിക ചുള , തടിമിൽ-കുറഞ്ഞത്-15/-, കൂടിയത്-30/-(1 ച.മീ)	വ്യവസായ ആവശ്യത്തിനുള്ളവ (കൈത്തറി ഷെഡ്, കയർ പിരി ഷെഡ്, കശുവണ്ടി ഫാക്ടറി ഷെഡ്, മത്സ്യ സംസ്കരണ ഷെഡ്, കോഴിവളർത്തൽ ഷെഡ്, ലൈവ്സ്റ്റോക്ക് ഷെഡ്, കരകൗശല നിർമ്മാണ ഷെഡ്, പട്ടന്തൽ സ്റ്റോറേജ് ഷെഡ്, പീലിംഗ് ഷെഡ്, കൈത്തൊഴിൽ ഷെഡ്, ഇഷ്ടിക ചുള , തടിമിൽ-50 ച.മീ-25/-രൂപ
(ii)ഇതരവ്യവസായത്തിനുള്ളവ-കുറഞ്ഞത്-50/-, കൂടിയത്-70/-(1 ച.മീ)	ഇതരവ്യവസായത്തിനുള്ളവ-100 ച.മീ-60/-
7)റിസോർട്ടുകൾ-കുറഞ്ഞത് 80/-, കൂടിയത്-90/-(1 ച.മീ)	റിസോർട്ടുകൾ-30 ച.മീ-90/-രൂപ
8)അമ്യൂസ്മെന്റ് പാർക്ക്-കുറഞ്ഞത് 30/-, കൂടിയത്-50/-	അമ്യൂസ്മെന്റ് പാർക്ക്-50/-
9)മൊബൈൽ ടെലിഫോൺ ടവർ-കുറഞ്ഞത്400/-, കൂടിയത്-500/-(1 ച.മീ)	മൊബൈൽ ടെലിഫോൺ ടവർ-15 ച.മീ-500/-രൂപ
ക്രമനം 2(v) ൽ മുകളിൽപ്പെടുത്തിയത് ആവർത്തനം-നിരക്ക് മാറ്റം	ഫ്യൂവൽ സ്റ്റേഷൻ-70/-രൂപ
ജി.ഒ.(പി)നം. 36/2015/തസ്വഭവ തീയതി 24.02.2015 പ്രകാരമുള്ള കെട്ടിടങ്ങളുടെയും ഉപവിഭാഗങ്ങളുടെയും വിവരണം/അടിസ്ഥാന നിരക്ക്(മേൽ ഉത്തരവിൽ വരുത്തിയ ഭേദഗതി പ്രകാരം)	14.09.2017 ലെ 77/17(12) തീരുമാന പ്രകാരമുള്ള കെട്ടിടങ്ങളുടെയും ഉപവിഭാഗങ്ങളുടെയും വിവരണം / അടിസ്ഥാന നിരക്ക്)
1-എ)സ്വകാര്യഹോസ്റ്റൽ, ഹോംസ്റ്റേ-കുറഞ്ഞത് 30/-, കൂടിയത്-60/-(1 ച.മീ)	സ്വകാര്യഹോസ്റ്റൽ, ഹോംസ്റ്റേ, ക്വാർട്ടേഴ്സ്-30 ച.മീ-60/-രൂപ
4-എ)വിദ്യാഭ്യാസ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ	വിദ്യാഭ്യാസ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ കോമ്പൗണ്ടിൽ

<p>കോമ്പൗണ്ടിൽ വരുന്നതും അതിന്റെ മാത്രം ആവശ്യങ്ങൾക്ക് ഉപയോഗിക്കുന്നതുമായ ഓഡിറ്റോറിയം, കാന്റീൻ, വർക്ക് ഷോപ്പ് എന്നിവയ്ക്ക് കറന്റത്ത് 3/-, കൂടിയത്-8/- (1 ച.മീ)</p>	<p>വരുന്നതും അതിന്റെ മാത്രം ആവശ്യങ്ങൾക്ക് ഉപയോഗിക്കുന്നതുമായ ഓഡിറ്റോറിയം, കാന്റീൻ, വർക്ക് ഷോപ്പ് എന്നിവയ്ക്ക്-50 ച.മീ-15/- രൂപ</p>
---	--

സർക്കാർ ഉത്തരവ് (പി)നം. 17/2011/തസ്വഭവ തീയതി 14.01.2011, സ.ഉ. (അ)നം.36/2015/തസ്വഭവ തീയതി 24/02/15 എന്നിവ പ്രകാരമാണ് മുനിസിപ്പാലിറ്റിയിലെ ഓരോയിനം കെട്ടിടത്തിനും അതിന്റെ ഉപവിഭാഗങ്ങൾക്കും ഉപയോഗ ക്രമത്തിനനുസരിച്ച് ഒരു ചതുരശ്രമീറ്ററിന് ബാധകമായ അടിസ്ഥാന വസ്തുനികുതി നിരക്ക് സർക്കാർ വിജ്ഞാപനം ചെയ്തത്. എന്നാൽ ഈ ഉത്തരവിൽ നിന്ന് വ്യതിചലിച്ച് വ്യക്തതയില്ലാതെയാണ് മുനിസിപ്പാലിറ്റി വിജ്ഞാപനം ഇറക്കിയിട്ടുള്ളത്. 17/12/2016 ലെ കരടു വിജ്ഞാപനവും അപാകതകൾ നിറഞ്ഞതായിരുന്നു. ഭരണ സമിതിയുടെ 19/11/2011 ലെ 325/11 തീരുമാനപ്രകാരം വസ്തുനികുതി നിർണ്ണയത്തിലേയ്ക്കായി മാനന്തവാടി ടൗണിൽ നിന്നും ടി.ടി.ഐ വരെയുള്ള പ്രദേശം പ്രഥമ മേഖലയിൽപ്പെടുത്തുകയാണ്. എന്നാൽ ഭരണ സമിതിയുടെ 17.12.2016 ലെ 171/16 തീരുമാന പ്രകാരമുള്ള കരടു വിജ്ഞാപനത്തിൽ ഈ പ്രദേശം പ്രഥമമേഖലയിൽപ്പെടുത്തുകയായി കാണുന്നില്ല. കൂടാതെ മേൽ തീരുമാന പ്രകാരം ടൗൺ പ്രദേശം ഉൾക്കൊള്ളുന്ന സർവ്വേ നമ്പർ ഉൾപ്പെടുന്ന സ്ഥലങ്ങൾ പ്രാഥമിക മേഖലയിൽപ്പെടുത്തണമെന്നാണ് രേഖപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നത്. ഈ പ്രദേശങ്ങൾ ഏതൊക്കെയാണെന്നത് സംബന്ധിച്ച ആധികാരിക രേഖ ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല.

സർക്കാർ ഉത്തരവിൽ നിന്ന് വ്യതിചലിച്ച് വ്യക്തതയില്ലാതെ തീരുമാനമെടുത്തത് അപാകതകൾക്കും, കോടതി വ്യവഹാരങ്ങൾക്കും കാരണമായേക്കാവുന്നതും മുനിസിപ്പാലിറ്റിക്ക് ധനനഷ്ടമുണ്ടാകാൻ ഇടവരാമെന്നുള്ള തിനാലും ഇക്കാര്യത്തിൽ അടിയന്തര നടപടിയെടുക്കേണ്ടതാണ്. മുനിസിപ്പാലിറ്റിയെ സംബന്ധിക്കുന്ന സുപ്രധാന തീരുമാനങ്ങൾ കൃത്യമായ മുൻ ഒരുക്കങ്ങളില്ലാതെ എടുക്കുന്ന അവസ്ഥ ഒഴിവാക്കേണ്ടതാണ്. വിഷയം സർക്കാരിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽ കൊണ്ടു വരുന്നു.മേൽ അപാകതകൾ സംബന്ധിച്ചുള്ള ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറി നമ്പർ 22/ 16-17/ 19.09.17-ന് അപാകതകൾ പരിഹരിക്കുന്നതിന് അടിയന്തിര നടപടി സ്വീകരിക്കുമെന്നാണ് സെക്രട്ടറി മറുപടി നൽകിയത്. നടപടികൾ പൂർത്തീകരിച്ച് വിവരം അറിയിക്കണമെന്ന് റിപ്പോർട്ടിൽ നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുണ്ട്.

നിലവിലെ സമിതിക്ക് നഗരസഭ മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ലെന്ന് വയനാട് ജില്ലാ ഓഡിറ്റ് സീനിയർ ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ 26.07.2018 ലെ കെ.എസ്.എ.ഡബ്ല്യു.വൈ.ഡി.എം.1/631/18 നമ്പർ കത്തിലൂടെ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

8. റിസോർട്ടുകൾക്ക് കെട്ടിട പെർമിറ്റ് നൽകിയതിലെയും വസ്തുനികുതി നിർണ്ണയിച്ചതിലെയും അപാകതകൾ

[പടിഞ്ഞാറേത്തറ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് 2016-17 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 2-7]

പടിഞ്ഞാറേത്തറ ഗ്രാമ പഞ്ചായത്തിൽ റിസോർട്ടുകൾക്ക് പെർമിറ്റ് നൽകിയതിലും വസ്തുനികുതി നിർണ്ണയിച്ചതിലും കാര്യമായ അപാകതകൾ കണ്ടെത്തിയിട്ടുണ്ട്. വിശദാംശങ്ങൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

(a) ശ്രീ. ബൈജു വർഗ്ഗീസ്, ചിന്താർമണിയിൽ എന്നവരുടെ കുറ്റിയാംവയൽ എന്ന സ്ഥലത്തെ റിസോർട്ട്

ശ്രീ.ബൈജു വർഗ്ഗീസ് 04.05.2016 തീയതിയിൽ നൽകിയ ഭാഗിക പൂർത്തീകരണ പ്ലാൻ പ്രകാരമുള്ള 7 കോട്ടേജുകളുടെ കെട്ടിടങ്ങൾ (തപാൽ നം.എ 2-2959/16 തീയതി 06.05.2016) 15.09.2017 ന് സ്ഥലപരിശോധന നടത്തി. മേൽ പൂർത്തീകരണ പ്ലാൻ പരിശോധിച്ച് കെ.പി.ബി.ആർ. പ്രകാരമാണ് കെട്ടിടം പണി പൂർത്തീകരിച്ചിട്ടുള്ളതെന്ന് കാണിച്ച് ഫിനിഷിംഗ് പണി ഒഴിച്ച് ബാക്കി പണികളെല്ലാം പൂർത്തിയാക്കിയതായി തീയതി വെളിയാക്കിയ റിപ്പോർട്ടിൽ അസി.എൻജിനീയർ രേഖപ്പെടുത്തിയതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ 5 A1 കോട്ടേജുകൾക്കും 2-B1 കോട്ടേജുകൾക്കും 15/400-A മുതൽ G വരെ നമ്പർ നൽകി. ഓഡിറ്റ് സ്ഥലപരിശോധന നടത്തിയപ്പോൾ ഒരു കോട്ടേജിനും പഞ്ചായത്ത് നൽകിയ നമ്പർ പതിച്ചിട്ടില്ലെന്ന് കണ്ടു. പഞ്ചായത്ത് അംഗീകരിച്ച ഭാഗിക പൂർത്തീകരണ പ്ലാൻ പ്രകാരം നിർമ്മിച്ചതായി കാണിച്ചു തന്ന ഒരു A1 കോട്ടേജിനെക്കുറിച്ചും ഫ്ലോറിംഗ്, പ്ലാസ്റ്ററിംഗ്, ടോയ്ലറ്റ്, ചുമർ, വാതിൽ, ജനലുകൾ എന്നീ പണികൾ പരിശോധന വേളയിലും പൂർത്തീകരിച്ചിട്ടില്ല.

ശ്രീ.ബൈജു വർഗ്ഗീസ് 01.10.2016 ൽ സമർപ്പിച്ച ഭാഗിക പൂർത്തീകരണ പ്ലാൻ പ്രകാരമുള്ള 17 കോട്ടേജുകൾക്ക് അസി.എൻജിനീയറുടെ റിപ്പോർട്ടിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ 2016-17 ഒന്നാം അർദ്ധ വർഷം മുതൽ നികുതി നിർണ്ണയിച്ചു നൽകി (കെട്ടിട നം.15/H മുതൽ AA വരെ, O ഒഴിച്ച്). എന്നാൽ 15.09.2017 ന് ഓഡിറ്റ് നടത്തിയ സ്ഥലപരിശോധനാവേളയിൽ ഒരു കോട്ടേജിനും പഞ്ചായത്ത് നൽകിയ കെട്ടിടനമ്പർ പതിച്ചതായി കണ്ടില്ല. പഞ്ചായത്ത് അംഗീകരിച്ച പൂർത്തീകരണ പ്ലാൻ പ്രകാരം നിർമ്മിച്ചതാണെന്ന് പറഞ്ഞ് കാണിച്ചുതന്ന ഒരു കോട്ടേജിന്റെയും ഫ്ലോറിംഗ്, പ്ലാസ്റ്ററിംഗ്, ടോയ്ലറ്റ്, ചുമർ, ജനലുകൾ, വാതിലുകൾ എന്നീ പണികൾ ഓഡിറ്റ് പരിശോധന വേളയിലും പൂർത്തീകരിച്ചിട്ടില്ല. മഴവെള്ള സംഭരണിയായി ഓഡിറ്റിന് കാണിച്ചു തന്നത്

പ്ലോട്ടിന്റെ താഴെ ഭാഗത്ത് ബാണാസുരസാഗർ ഡാമിന് സൈഡിലായി ഡാമിന്റെ വാട്ടർ ലെവലിലും താഴെയായി ഏകദേശം 50 മീറ്ററോളം താഴ്ചയുള്ള വലിയ കുളമാണ്. പൂർത്തീകരണ പ്ലാനിൽ കാണിച്ചിട്ടുള്ള 67500 ലിറ്റർ കപ്പാസിറ്റിയുള്ള അണ്ടർ ഗ്രൗണ്ട് വാട്ടർ ടാങ്ക്, 47250 ലിറ്റർ കപ്പാസിറ്റിയുള്ള അണ്ടർ ഗ്രൗണ്ട് ടീറ്റഡ് വാട്ടർ ടാങ്ക്, അണ്ടർ ഗ്രൗണ്ട് സീവേജ് ടീറ്റ്മെന്റ് പ്ലാന്റ് എന്നിവയൊന്നും പരിശോധനയിൽ കാണാൻ സാധിച്ചില്ല. ചരിഞ്ഞ ഭൂപ്രകൃതിയിൽ മൂന്ന് തട്ടുകളിലായാണ് വലിയ കോൺക്രീറ്റ് പില്ലറുകളിൽ കെട്ടിടങ്ങൾ നിർമ്മിച്ചിട്ടുള്ളത്. ഈ കെട്ടിടങ്ങളുടെ സൂക്ഷ്മരൽ സ്റ്റബിലിറ്റി സംബന്ധിച്ച യാതൊരു രേഖയും പൂർത്തീകരണ പ്ലാൻ സംബന്ധിച്ച ഫയലിൽ ലഭ്യമല്ല. മഴവെള്ളസംഭരണിക്കായി ഏകദേശം 50 മീറ്ററോളവും മൂന്ന് തട്ടുകളിലായുള്ള റോഡുകൾക്കായി ഏകദേശം 10 മീറ്ററോളം താഴ്ചയിലും മണ്ണെടുത്തിട്ടുണ്ട്. ആയതിന് വികസന പെർമിറ്റ് എടുത്തതിന്റേയോ മൈനിംഗ് & ജിയോളജി വകുപ്പിന്റെ അനുമതിയോ ഫയലിൽ ലഭ്യമല്ല.

(b) ജയൻപോൾ എന്നവരുടെ കുറ്റിയാംവയൽ എന്ന സ്ഥലത്തെ റിസോർട്ട്

ശ്രീ.ജയൻപോൾ 05.04.2017 ൽ നൽകിയ ഭാഗിക പൂർത്തീകരണ പ്ലാൻ(ഫയൽ നം.എ 2-1969/17 തീയതി 11.04.2017) പ്രകാരമുള്ള 2 കോട്ടേജുകൾ, റിസപ്ഷൻ/ റെസ്റ്റോറന്റ് കെട്ടിടങ്ങൾ എന്നിവ 15.09.2017 ന് സ്ഥലപരിശോധന നടത്തി. മേൽ ഭാഗിക പൂർത്തീകരണ പ്ലാൻ പ്രകാരമുള്ള കെട്ടിടങ്ങൾ കെ.പി.ബി.ആർ പ്രകാരമാണ് നിർമ്മിച്ചിട്ടുള്ളതെന്ന എ.ഇ യുടെ റിപ്പോർട്ടിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ 1446.26 ച.മീ. തറ വിസ്തീർണ്ണമുള്ള കെട്ടിടങ്ങൾക്ക് 15/401-A മുതൽ E വരെ നമ്പർ നൽകി. മേൽ ഭാഗികപൂർത്തീകരണ പ്ലാൻ പ്രകാരമുള്ള 2 കോട്ടേജുകളുടെയും ഫ്ലോറിംഗ്, പ്ലാസ്റ്റിംഗ്, ടോയ്ലറ്റ്, ചുമർ, വാതിൽ, ജനലുകൾ എന്നീ പണികൾ ഓഡിറ്റ് പരിശോധനാ വേളയിലും പൂർത്തീകരിച്ചിട്ടില്ല. കൂടാതെ മേൽ ഭാഗിക പൂർത്തീകരണ പ്ലാൻ പ്രകാരമുള്ള റിസപ്ഷൻ, റെസ്റ്റോറന്റ് ഉൾപ്പെടുന്ന കെട്ടിടത്തിന്റെ സൂക്ഷ്മ രാശിമാണ് പൂർത്തീകരിച്ചിട്ടുള്ളത്.

പഞ്ചായത്ത് അംഗീകരിച്ച ഭാഗിക പൂർത്തീകരണ പ്ലാൻ പ്രകാരമാണെന്ന് പറഞ്ഞ് കാണിച്ചതന്ന ഒരു A1 കോട്ടേജും ഒരു B1 കോട്ടേജും ആദ്യം പരാമർശിച്ച ശ്രീ. ബൈജു വർഗ്ഗീസ്, ചിത്താർമണിയിൽ എന്നവരുടെ റിസോർട്ടിലെ കോട്ടേജുകളും ഇടകലർന്നാണ് കിടക്കുന്നത്. പ്ലോട്ടുകൾ തമ്മിലുള്ള അതിർ കാണിച്ച തരുവാൻ ബന്ധപ്പെട്ടവർക്ക് സാധിച്ചില്ല.

മേൽപ്പറഞ്ഞ രണ്ട് വ്യത്യസ്ത റിസോർട്ടുകൾ രണ്ട് പ്ലോട്ടുകളിലായി പണിയുന്നതിന് പഞ്ചായത്തിൽ നിന്ന് ഒരേ ദിവസം അടുത്ത നമ്പരുകളായി

രണ്ട് കെട്ടിടപെർമിറ്റുകളാണ് നൽകിയിട്ടുള്ളത്. ബന്ധപ്പെട്ട ഫയലുകളും, രേഖകളും, നിർമ്മാണ സ്ഥലവും പരിശോധിച്ചതിൽ കണ്ട അപാകതകൾ താഴെപ്പറയുന്നു.

- പെർമിറ്റ് നം.ബി.എ/104/2014-15 തീയതി 05.11.2014 (തറ വിസ്തീർണ്ണം-2596m²) ശ്രീമതി.ത്രേസ്യമ്മ വർഗ്ഗീസ്, ചിൻത്താർ മണിയിൽ എന്നവരുടെ പേരിൽ നൽകി (പിന്നീട് ഈ പെർമിറ്റ് ജയൻപോൾ എന്നവരുടെ പേരിലേക്ക് മാറ്റി). പെർമിറ്റ് നം. ബി.എ/105/2014-15 തീയതി 05.11.2014 (തറ വിസ്തീർണ്ണം - 2596 m²) നീതു.സി.വർഗ്ഗീസ്, ചിൻത്താർമണിയിൽ എന്നവരുടെ പേരിൽ നൽകി (പിന്നീട് ഈ പെർമിറ്റ് ബൈജു വർഗ്ഗീസ്, ചിന്താർമണിയിൽ എന്നവരുടെ പേരിലേക്ക് മാറ്റി). എന്നാൽ സ്ഥലപരിശോധനയിൽ ഈ രണ്ട് റിസോർട്ടുകളിലെയും കോട്ടേജുകൾ ഇടകലർന്ന് കിടക്കുന്നതായി കണ്ടു. 2011 ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് കെട്ടിട നിർമ്മാണ ചട്ടത്തിലെ ചട്ടം 55(2) പ്രകാരം 4000 ച.മീറ്ററിൽ കൂടുതലും 10000 ച.മീ. വരെയുള്ളതുമായ തറ വിസ്തീർണ്ണമുള്ള റിസോർട്ടിന് ജില്ലാ ടൗൺ പ്ലാനിൽ നിന്ന് അംഗീകാരം ലഭ്യമാക്കേണ്ടതാണ്.
- ഈ റിസോർട്ടുകൾക്ക് കെ.എസ്.ഇ.ബിയുടെ ഡെപ്യൂട്ടി ചീഫ് എൻജിനീയർ, റിസർച്ച് & ഡാം സേഫ്റ്റി ഓർഗനൈസേഷന്റെ വ്യവസ്ഥകൾക്കു വിധേയമായി എൻ.ഒ.സി ലഭിക്കുന്നത് 08.05.2015 ന് മാത്രമാണെന്നിരിക്കെ (കെട്ടിട പെർമിറ്റ് നം.104/14-15 നുള്ള എൻ.ഒ.സി നം. RO. DB3- 88 A/ 2013-14 / 762 തീയതി 8.5.15; കെട്ടിട പെർമിറ്റ് നം.105/14-15 നുള്ള എൻ.ഒ.സി നം. RO. DB3- 88 A/ 2013-14 / 761 തീയതി 8.5.15) 05.11.2014 ന് പെർമിറ്റുകൾ നൽകി. 22.08.2014-ലെ മേൽ അപാകതകൾ സംബന്ധിച്ചുള്ള ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറി നമ്പർ 22/ 16-17/ 19.09.17 ന് അപാകതകൾ പരിഹരിക്കുന്നതിന് അടിയന്തിര നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്നാണ് സെക്രട്ടറി മറുപടി നൽകിയത്. നടപടികൾ പൂർത്തീകരിച്ച് വിവരം അറിയിക്കണമെന്ന് റിപ്പോർട്ടിൽ നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുണ്ട്. 46871/ആർ.എ 1/2014/തസ്വഭവ. സർക്കുലർ പ്രകാരം ചട്ടങ്ങൾക്കനുസൃതമായ നിരാക്ഷേപ പത്രങ്ങൾ മുൻകൂർ ഹാജരാക്കിയാൽ മാത്രമേ കെട്ടിടനിർമ്മാണ അനുമതി നൽകാവൂ എന്നിരിക്കെ സർക്കാർ നിർദ്ദേശത്തിന് വിരുദ്ധമായി കെട്ടിട പെർമിറ്റ് നൽകിയവർക്കെതിരെ നടപടിയെടുക്കണമെന്ന് ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുണ്ട്.
- വികസന പെർമിറ്റില്ലാതെയും മൈനിംഗ് & ജിയോളജി വകുപ്പിന്റെ

അനുമതി ഇല്ലാതെയും സ്ഥലത്തു നിന്ന് മണ്ണെടുത്തു.

- രണ്ട് റിസോർട്ടിലെയും ഭാഗിക പൂർത്തീകരണപ്പാനുകൾ പ്രകാരമുള്ള കെട്ടിടങ്ങളുടെ പണി പൂർത്തിയാക്കാതെയും മഴവെള്ള സംഭരണി, സീവേജ് ടീറ്റ്‌മെന്റ് പ്ലാന്റ് എന്നിവ പണിയാതെയും പൂർത്തീകരണ പ്ലാൻ സമർപ്പിക്കുകയും, പഞ്ചായത്ത് കെട്ടിടങ്ങൾക്ക് നമ്പർ നൽകുകയും ചെയ്തു.
- കെ.എസ്.ഇ.ബിയുടെ എൻ.ഒ.സി. യിലെ വ്യവസ്ഥകൾ സെക്രട്ടറി ഓഡിറ്റിന് ഹാജരാക്കിയില്ല. ആയത് പഞ്ചായത്തിൽ ഇല്ലായെന്നാണ് സെക്രട്ടറി വാക്കാൽ അറിയിച്ചിട്ടുള്ളത്. എൻ.ഒ.സി യിലെ വ്യവസ്ഥകൾ പ്രകാരമാണ് കെട്ടിടങ്ങൾ പൂർത്തിയാക്കിയതെന്ന് വ്യക്തമാക്കുന്ന യാതൊരു പരാമർശവും എ.ഇ. യുടെ റിപ്പോർട്ടിൽ ഇല്ലാത്തതിനാൽ ആയത് പരിശോധിക്കാതെയാണ് എ.ഇ. പൂർത്തീകരണ പ്ലാൻ അംഗീകരിച്ചതെന്ന് കാണുന്നു.

മേൽ അപാകതകൾ സംബന്ധിച്ചുള്ള ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറി നമ്പർ 22/ 16-17/ 19.09.17 ന് അപാകതകൾ പരിഹരിക്കുന്നതിന് അടിയന്തിര നടപടി സ്വീകരിക്കുമെന്നാണ് സെക്രട്ടറി മറുപടി നൽകിയത്. നടപടികൾ പൂർത്തീകരിച്ച് വിവരം അറിയിക്കണമെന്ന് റിപ്പോർട്ടിൽ നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുണ്ട്.

എന്നാൽ നിലവിലെ സ്ഥിതി ആരാഞ്ഞ് നൽകിയ കത്തിന് സ്ഥാപനം മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയെങ്കിലും അത് അംഗീകരിക്കാവുന്നതല്ലെന്ന് വയനാട് ജില്ലാ ഓഡിറ്റ് സീനിയർ ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ 26.07.2018 ലെ കെ.എസ്.എ.ഡബ്ലിയു.വൈ.ഡി.എം.1/631/18 നമ്പർ കത്തിലൂടെ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

9. റിസോർട്ടുകൾക്ക് വസ്തുനികുതി ഈടാക്കുന്നതിലെ അപാകതകൾ

[നെന്മേനി ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് 2016-17 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 2-7]

2011 ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് (വസ്തുനികുതിയും സേവന ഉപനികുതിയും സർചാർജ്ജും) ചട്ടത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ നൂൽപ്പുഴ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന്റെ 17/12/2011 തീയതിയിലെ 8(1) നമ്പർ തീരുമാന പ്രകാരം (ഫയൽ നം. എ 3-4323/11 തീയതി 23.12.2011) റിസോർട്ടുകളുടെ അടിസ്ഥാന വസ്തുനികുതി നിരക്ക് ചതുരശ്രമീറ്ററിന് 85/- രൂപയാണ്. എന്നാൽ ഇതിനു വിരുദ്ധമായി പല റിസോർട്ടുകളെയും ലോഡ്ജ് ആയി പരിഗണിച്ചാണ് വസ്തുനികുതി നിർണ്ണയിച്ചിട്ടുള്ളത്. ആയതിനാൽ വസ്തുനികുതി നിർണ്ണയത്തിനായി 85/- രൂപയ്ക്കു പകരം 30/- രൂപയാണ് അടിസ്ഥാന വസ്തുനികുതിക്കായി കണക്കിലെടുത്തിട്ടുള്ളത്. പല സ്ഥാപനങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചും സ്ഥാപനങ്ങളുടെ മുൻപിലുള്ള ബോർഡിലും ഇന്റർനെറ്റിലും സ്ഥാപനം റിസോർട്ടാണ് എന്ന് വ്യക്തമാക്കുന്നുണ്ട്. കൂടാതെ 'ലോഡിജിംഗ്' ലൈസൻസിനോടൊപ്പം സമർപ്പിച്ച കേരള സംസ്ഥാന മലിനീകരണ

വയനാട്

നിയന്ത്രണബോർഡിന്റെ അനുമതിപത്രപ്രകാരം സ്ഥാപനം റിസോർട്ടാണ്. എന്നാൽ ഈ സ്ഥാപനങ്ങളെ ലോഡ്ജായി പരിഗണിച്ചാണ് വസ്തുനികുതി നിർണ്ണയിച്ചിട്ടുള്ളത്.

കൂടാതെ എടയ്ക്കൽ ഗുഹയ്ക്ക് സമീപത്തുള്ള ചില റിസോർട്ടുകൾ പഞ്ചായത്തിന്റെ അനുമതിയില്ലാതെയും സർക്കാർ നിയന്ത്രണങ്ങൾക്കതീതമായുമാണ് പ്രവർത്തിക്കുന്നത്. സ്ഥാപനങ്ങളിൽ 29/08/2017-ന് നടത്തിയ സ്ഥല പരിശോധനയിൽ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ട വസ്തുതകൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

(a) അമിഡ കാസിൽ റിസോർട്ട്

പരസ്യ ബോർഡുകളിലും ലോഡ്ജിംഗ് ലൈസൻസിനോടൊപ്പം സമർപ്പിച്ച ഹെൽത്ത് ഇൻസ്പെക്ടറുടെ ഫിറ്റ്നസ് സർട്ടിഫിക്കറ്റിലും സ്ഥാപനം റിസോർട്ടാണെന്ന് രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ടെങ്കിലും ലോഡ്ജായി കണക്കാക്കിയാണ് വസ്തുനികുതി നിർണ്ണയിച്ചിട്ടുള്ളത്.

കെട്ടിട ഉടമയുടെ പേര്	വിൻസൻ്റ് സാമുവൽ
കെട്ടിട നം	3/537/A
കെട്ടിട പെർമിറ്റ് നം/തറ വിസ്തീർണ്ണം	എ-3-128/13 തീയതി 01.03.13/505.08 ച.മീ
പൂർത്തീകരണ പ്ലാൻ പ്രകാരം തറ വിസ്തീർണ്ണം (05.06.2014 ൽ സമർപ്പിച്ചത്)	ഭൂമിരപ്പ് നില-271.62 ച.മീ ഒന്നാം നില- 300.75 ച.മീ

നിർണ്ണയിച്ച വസ്തുനികുതി				
കെട്ടിടനം & നില	തറ വിസ്തീർണ്ണം (m ²)	ഉപയോഗക്രമം/അടിസ്ഥാന നിരക്ക്	ഇളവ് / വർദ്ധനവ്	ലൈബ്രറി സെസ് (5 %)
3/537-A ഭൂമിരപ്പ് നില +ഒന്നാം നില 572.37 (271.62+300.75)		ഫോം-6 പ്രകാരം കെട്ടിടത്തിൻ്റെ തറ വിസ്തീർണ്ണം 572.37 ച.മീ. ഉപയോഗക്രമം - ലോഡ്ജ്. അടിസ്ഥാന നിരക്ക്-30/- രൂപ- വർദ്ധനവ് (വഴി സൗകര്യം)-20 %, എയർ കണ്ടീഷൻ 10% ഇളവ്- ദ്വിതീയ മേഖല -10 % ലൈബ്രറിസെസ്-5 %. നിർണ്ണയിച്ച വസ്തുനികുതി=20,606/- ലൈബ്രറിസെസ്-1,031/- ആകെ-21,637/-		കെട്ടിടത്തിൻ്റെ തറ വിസ്തീർണ്ണം 572.37 ച.മീ. ഉപയോഗക്രമം -റിസോർട്ട്. അടിസ്ഥാന നിരക്ക്-85/- ഈടാക്കേണ്ട വസ്തുനികുതി- വർദ്ധനവ്(വഴി സൗകര്യം)- 20%, എയർ കണ്ടീഷൻ- 10%. ഇളവ്- ദ്വിതീയ മേഖല -10 % 572.37x85x1.2 = 58,382/- ലൈബ്രറി സെസ് 5%=2,919/- ആകെ = 61,301/-

ഈ കെട്ടിടത്തിന് വസ്തുനികുതി നിർണ്ണയിച്ചതിൽ 39,664/- രൂപയുടെ കുറവുണ്ട്.

(b) എടയ്ക്കൽ ഗുഹാപ്രദേശത്തിനടുത്തുള്ള റിസോർട്ടുകളുടെ വസ്തുനികുതി നിർണ്ണയിച്ചതിലെ അപാകതകൾ

എടയ്ക്കൽ ഗുഹാപ്രദേശത്തിനടുത്തുള്ള താഴെപ്പറയുന്ന റിസോർട്ടുകൾ ജി.ഒ. (ആർ.ടി) നം.272/2013/സാം.കാ. വ., തീയതി 01.06.2013 , 2010 ലെ The Ancient Monuments and Archaeological sites and Remains (Amendment and Validation) Act 2010 ലെ ചട്ടം 20-എ, 20-ബി എന്നിവ പാലിച്ചാണോ നിർമ്മിച്ചിട്ടുള്ളതെന്ന് സംബന്ധിച്ച ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറി നമ്പർ 29 /16-17/ 31.08.17 ന് മറുപടി ലഭിച്ചില്ല.

1) എടക്കൽ ഹോളിലേ ഹോം റിസോർട്ട്

ലോഡ്ജിംഗ് ലൈസൻസിനോടൊപ്പം സമർപ്പിച്ച കേരള സംസ്ഥാന മലിനീകരണ നിയന്ത്രണബോർഡിന്റെ അനുമതിപത്രത്തിലും, ഇന്റർനെറ്റിലും ഈ സ്ഥാപനം റിസോർട്ടാണ്. കെട്ടിടങ്ങളുടെ വിശദാംശങ്ങൾ താഴെപ്പറയുന്നു.

കെട്ടിട ഉടമ-ഉസ്താൻ പാറത്തൊട്ടുകയിൽ,നായ്ക്കുട്ടി. കെട്ടിട പെർമിറ്റ് നം.എ 3-20/2013 തീയതി 06.02.13. തറവിസ്തീർണ്ണം-435.34 ച.മീ., റീ-സർവ്വേ നം.215/1A1A. 05.11.2014 ലെ പൂർത്തീകരണ പ്ലാൻ പ്രകാരം തറവിസ്തീർണ്ണം-701.68 ച.മീ. (ഫയൽ നം. എ-3-8794/14).

- 216.32 ച.മീ (ഭൂമിരപ്പ് നില)
- 251.44 ച.മീ (ഒന്നാം നില)
- 233.92 ച.മീ (രണ്ടാം നില)
- ആകെ - 701.68 ച.മീ

മേൽ കെട്ടിടങ്ങളെ ലോഡ്ജായി പരിഗണിച്ച് യഥാക്രമം 1/428-A1 മുതൽ D1 വരെയും 1/428-E മുതൽ K വരെയുമാണ് നമ്പർ നൽകിയിട്ടുള്ളത്.

പൂർത്തീകരണ പ്ലാൻ പ്രകാരം കെട്ടിടങ്ങൾക്ക് യഥാർത്ഥത്തിൽ ഈടാക്കേണ്ട വസ്തുനികുതി ഇപ്രകാരമാണ്.

ക്രമ നം	നിർണ്ണയിച്ച വസ്തുനികുതി					ആകെ	നിർണ്ണയിക്കേണ്ടിയിരുന്ന വസ്തുനികുതി
	കെട്ടിടനം & നില	തറ വിസ്തീർണ്ണം (m ²)	ഉപയോഗ ക്രമം / അടിസ്ഥാന നിരക്ക്	ഇളവ് / വർദ്ധനവ്	ലൈബ്രറി സെസ് (5 %)		
1	1/428-A1 ഭൂമിരപ്പ് നില	83.02	ഫോം-6 പ്രകാരം കെട്ടിടങ്ങളുടെ തറ വിസ്തീർണ്ണം 701.68 ച.മീ. ഉപയോഗക്രമം - ലോഡ്ജ്. അടിസ്ഥാന നിരക്ക്-30/- രൂപ. വർദ്ധനവ് (വഴി സൗകര്യം)-20 %. ഇളവ്- തൃതീയ മേഖല-20 %. ലൈബ്രറിസെസ്-5 % നിർണ്ണയിച്ച വസ്തുനികുതി = 21,055/- ലൈബ്രറിസെസ് - 1,058/- ആകെ - 22,113/-			പൂർത്തീകരണ പ്ലാൻ പ്രകാരം കെട്ടിടങ്ങളുടെ തറ വിസ്തീർണ്ണം- 701.68m ² . ഉപയോഗക്രമം -റിസോർട്ട്. അടിസ്ഥാന നിരക്ക്- 85/- ഈടാക്കേണ്ട വസ്തുനികുതി വർദ്ധനവ്- വഴി സൗകര്യം- 20 % ഇളവ്-തൃതീയ മേഖല- 20% 701.68x85 = 59,643/- ലൈബ്രറി സെസ് 5% =2,982/- ആകെ=62,625/-	
2	1/428-B1	73.85					
3	1/428-C1	59.45					
4	ഒന്നാംനില 1/428/D1	82.51					
5	1/428/E	58.73					
6	1/428/F	37.43					
7	1/428/G	36.39					
8	1/428/H	36.38					
9	രണ്ടാംനില 1/428/I	94.95					
10	1/428/J	65.02					
11	1/428/K	73.95					
	ആകെ	701.68					

ഈ കെട്ടിടത്തിന് വസ്തുനികുതി നിർണ്ണയിച്ചതിൽ 40,512/- രൂപയുടെ (62,625-22,113) കുറവുണ്ട്.

2) എടയ്ക്കൽ ഹെർമ്മിറ്റേജ് റിസോർട്ട്

ബ്രോഷറിലും, ഇന്റർനെറ്റിലും സ്ഥാപനത്തിന്റെ പേര് എടയ്ക്കൽ ഹെർമ്മിറ്റേജ് റിസോർട്ട് എന്നാണ്.

29.08.2017 ന് നടത്തിയ സ്ഥലപരിശോധന വേളയിൽ എടയ്ക്കൽ ഗുഹയ്ക്ക് സമീപം എടയ്ക്കൽ ഹെർമ്മിറ്റേജ് റിസോർട്ട് എന്ന സ്ഥാപനം പ്രവർത്തിക്കുന്നതായി കണ്ടു. ഈ സ്ഥാപനത്തിൽ താഴെപ്പറയും പ്രകാരമുള്ള കെട്ടിടങ്ങൾ ഉള്ളതായി പഞ്ചായത്ത് അധികൃതർ കാണിച്ചു തന്നു.

- കെട്ടിട നം.1/414-ഓഫീസും സ്റ്റാഫ് റൂമും (രണ്ട് നില)
- കെട്ടിട നം.1/415-സിംഗിൾ കോട്ടേജ്
- കെട്ടിട നം പതിച്ചിട്ടില്ല- സിംഗിൾ കോട്ടേജ്
- കെട്ടിട നം.1/417-സിംഗിൾ കോട്ടേജ്
- കെട്ടിട നം.1/418-സിംഗിൾ കോട്ടേജ്
- ട്വിട നം.1/419-സിംഗിൾ കോട്ടേജ്
- കെട്ടിട നം.1/420-ഫോർ ബെഡ് റൂമുകളുള്ള കോട്ടേജ്.
- കെട്ടിട നം.23/621-കിച്ചണം സ്റ്റാഫ് റൂമും
- കെട്ടിട നം.23/624-ട്വിൻ കോട്ടേജ്
- കെട്ടിട നം പതിച്ചിട്ടില്ല - റസ്റ്റോറന്റ്

ഈ റിസോർട്ടുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഓഡിറ്റിന് ഹാജരാക്കിയ ഫയലുകൾ പരിശോധിച്ചതിൽ കണ്ട അപാകതകൾ താഴെപ്പറയുന്നു.

- എ-3-9843/14 ഫയൽ പരിശോധിച്ചതിൽ ശ്രീ .ടി. രവീന്ദ്രൻ (ഗോവിന്ദപ്ലോട്ട് നം.10,റോക്ക് വാലി ഹൗസിംഗ് കോംപ്ലക്സ് , കൊളഗപ്പാറ) എന്നവർ 261.25 ച.മീ തറവിസ്തീർണ്ണമുള്ള റിസോർട്ടിന്റെ ക്രമവത്കരണ പ്ലാൻ 11.12.2014 ൽ സമർപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്. ആയതിന്മേൽ നിർമ്മാണം പുരാവസ്തു വകുപ്പ് അനുശാസിക്കുന്ന നിയമങ്ങൾ പാലിച്ചാണോയെന്ന് പരിശോധിച്ച് റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കുവാൻ എ.ഇ. യോട് ആവശ്യപ്പെടാവുന്നതാണെന്ന് സെക്ഷൻ ക്ലർക്ക് ഫയലിൽ എഴുതിയിട്ടുണ്ട് (തീയതി വ്യക്തമല്ല).
- എ-3-9842/14 ഫയൽ പരിശോധിച്ചതിൽ ശ്രീ .സിബിരാജ് രവീന്ദ്രൻ (ഗോവിന്ദപ്ലോട്ട് നം.10, റോക്ക് വാലി ഹൗസിംഗ് കോംപ്ലക്സ്, കൊളഗപ്പാറ) എന്നവർ 139.36 ച.മീ തറവിസ്തീർണ്ണമുള്ള റിസോർട്ടിന്റെ ക്രമവത്കരണ പ്ലാൻ 11.12.2014 ൽ സമർപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്. നിർമ്മാണം പുരാവസ്തു വകുപ്പ് അനുശാസിക്കുന്ന നിയമങ്ങൾ പാലിച്ചാണോയെന്ന് പരിശോധിച്ച് റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കുവാൻ എ.ഇ യോട് ആവശ്യപ്പെടാവുന്നതാണെന്ന് സെക്ഷൻ ക്ലർക്ക് ഫയലിൽ എഴുതിയിട്ടുണ്ട് (തീയതി വ്യക്തമല്ല).

എന്നാൽ ഇതുവരെയും ഈ കെട്ടിടങ്ങൾ പരിശോധിച്ച് തുടർനടപടിയെടുത്തിട്ടില്ല. സ്ഥലപരിശോധനയിൽ കണ്ട കെട്ടിടനമ്പർ പതിച്ച കെട്ടിടങ്ങൾക്ക് വസ്തുനികുതി നിർണ്ണയിച്ചതായി സഞ്ചയയിൽ കാണുന്നില്ല. പഞ്ചായത്തിന്റെ അനുമതിയില്ലാതെയും വസ്തുനികുതിയും അടയ്ക്കാതെയും നിയമവിരുദ്ധമായാണ് ഈ റിസോർട്ട് പ്രവർത്തിക്കുന്നത്.

3) എടയൂർ വില്ലേജ് റിസോർട്ട്, അമ്പുകുത്തി

കെട്ടിട ഉടമയുടെ പേര്	ബാലകൃഷ്ണൻ എൻ.സി
കെട്ടിട പെർമിറ്റ് നം/തറ വിസ്തീർണ്ണം	ബി.പി നം.107/13-14 തീയതി 25/03/2014/976.2 ച.മീ
കെട്ടിട നം	1/541-A മുതൽ K വരെ
തറ വിസ്തീർണ്ണം (20.04.2017 ൽ സമർപ്പിച്ച ഭാഗിക പൂർത്തികരണ പ്ലാൻ പ്രകാരം)	ഭൂനിരപ്പ് നില-396.8 ച.മീ ഒന്നാം നില- 222.83 ച.മീ

ഈ റിസോർട്ടിലെ റസ്റ്റോറന്റായി ഉപയോഗിക്കുന്ന 1/541-C കെട്ടിടത്തിന് (തറ വിസ്തീർണ്ണം- ഭൂനിരപ്പ് നില-64.23 ച.മീ, ഒന്നാം നില-70.48 ച.മീ.) വസ്തുനികുതി നിർണ്ണയിച്ചിട്ടുള്ളത് ₹50/ചതു.മീ. നിരക്കിലാണ്. എന്നാൽ ഈ കെട്ടിട സമുച്ചയം റിസോർട്ടെന്ന ഉപയോഗക്രമത്തിൽ വരുന്നതിനാൽ റസ്റ്റോറന്റായി ഉപയോഗിക്കുന്ന കെട്ടിടത്തിനും റിസോർട്ടിന്റെ നിരക്കിലാണ് വസ്തുനികുതി നിർണ്ണയിക്കേണ്ടത്. വിശദാംശങ്ങൾ താഴെപ്പറയുന്നു.

നിർണ്ണയിച്ച വസ്തുനികുതി					ആകെ നിർണ്ണയിക്കേണ്ടി യിരുന്ന വസ്തുനികുതി
കെട്ടിടനം & നില	തറ വിസ്തീർണ്ണം (m ²)	ഉപയോഗ ക്രമം/ അടിസ്ഥാന നിരക്ക്	ഇളവ് / വർദ്ധനവ്	ലൈബ്രറി സെസ് (5 %)	
1/541-C ഭൂനിരപ്പ് നില +ഒന്നാം നില	ഫോം-6 പ്രകാരം തറ വിസ്തീർണ്ണം - 134.71 ച.മീ. ഉപയോഗക്രമം -റസ്റ്റോറന്റ്. അടിസ്ഥാന നിരക്ക്-50/- രൂപ വർദ്ധനവ് (വഴി സൗകര്യം)-20 % . ഇളവ്- മേഖല-തൃതീയം-20 % ലൈബ്രറിസെസ്-5 % .നിർണ്ണയിച്ച വസ്തുനികുതി=6,062/- ലൈബ്രറിസെസ്-304/- ആകെ-6,366/-				കെട്ടിടത്തിന്റെ തറ - വിസ്തീർണ്ണം 134.71 ച.മീ. ഉപയോഗക്രമം -റിസോർട്ട്. അടിസ്ഥാന നിരക്ക്- 85/- ഈടാക്കേണ്ട വസ്തുനികുതി- വർദ്ധനവ് (വഴി സൗകര്യം)-20 % ,ഇളവ് -തൃതീയമേഖല-20% 134.71 x 85=11,450/- ലൈബ്രറി സെസ് 5% =573/- ആകെ=12,023/-

ഈ കെട്ടിടത്തിന് വസ്തുനികുതി നിർണ്ണയിച്ചതിൽ 5,657/- രൂപയുടെ (12,023-6,366) കുറവുണ്ട്.

മേൽ വിവരിച്ച എല്ലാ റിസോർട്ടുകളുടെയും വസ്തുനികുതി പുനർ നിർണ്ണയിച്ച് കുറവ് തുക പലിശ സഹിതം ബന്ധപ്പെട്ടവരിൽ നിന്നും ഈടാക്കാൻ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണെന്ന് ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുണ്ട്. വിഷയം സർക്കാരിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തുന്നു.

റിസോർട്ട് ഉടമകൾക്ക് വസ്തുനികുതി പുനർ നിർണ്ണയിച്ച് നോട്ടീസ് നൽകിയിട്ടുണ്ടെന്നും കുറവ് തുക ഈടാക്കാൻ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്നതാണെന്നും സെക്രട്ടറി മറുപടി നൽകിയതായി വയനാട് ജില്ലാ ഓഡിറ്റ് സീനിയർ ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ 26.07.2018 ലെ കെ.എസ്.എ.ഡബ്ലിയു.വൈ.ഡി.എം.1/631/18 നമ്പർ കത്തിലൂടെ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

10. ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് ഷോപ്പിംഗ് സെന്റർ പണി തീർത്തിട്ടും ഉപയോഗക്ഷമമാക്കിയിട്ടില്ല

[അമ്പലവയൽ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് 2016-17 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 3-9]

ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് ഷോപ്പിംഗ് സെന്റർ കെട്ടിടം 2016-17 വർഷം പണിതീർന്നിട്ടുണ്ടെങ്കിലും നാളിതുവരെയും ഉപയോഗക്ഷമമാക്കിയിട്ടില്ല. ബന്ധപ്പെട്ട പ്രോജക്ടുകൾക്കായി താഴെപ്പറയുന്ന തുകകൾ തൻവർഷം ചെലവഴിച്ചിട്ടുണ്ട്.

1. ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് ഷോപ്പിംഗ് സെന്റർ(സുവർണ്ണ ജൂബിലി കെട്ടിടം) ഒന്നാംനില നിർമ്മാണം

പ്രോജക്ട് നമ്പർ	24/17
നിർവ്വഹണം	അസിസ്റ്റന്റ് എൻജിനീയർ
അടങ്കൽ	19,00,000/- രൂപ
കരാറുകാരൻ	ശ്രീ.ജോയ്.പി.ജെ
എഗ്രിമെന്റ് നമ്പർ	AE/ABL/LSGD/154/2014-15/30.3.15
വൗച്ചർ നമ്പർ	83/10/15/2` .10.15, തുക - 6,90,324/- രൂപ
	97/3/17/31.3.17, തുക - 11,27,861/- രൂപ
ചെലവഴിച്ച തുക	18,18,185/- രൂപ

2. സുവർണ്ണജൂബിലി കെട്ടിടം ഒന്നാംനില വൈദ്യുതീകരണം, വാട്ടർ കണക്ഷൻ

പ്രോജക്ട് നമ്പർ	188/17
നിർവ്വഹണം	അസിസ്റ്റന്റ് എൻജിനീയർ
അടങ്കൽ	2,00,000/- രൂപ
കരാറുകാരൻ	ശ്രീ. സുരേന്ദ്രൻ .എം.ആർ
എഗ്രിമെന്റ് നമ്പർ	AE/ABL/LSGD/47/16-17/28.1.17
വൗച്ചർ നമ്പർ	78/3/17/31.3.17, തുക -99,441/- രൂപ
ചെലവഴിച്ച തുക	99,441/- രൂപ

കരാർ പ്രകാരം ക്രമനമ്പർ 1 ലെ പ്രവൃത്തി 30.6.15 ന് പൂർത്തീകരിക്കേണ്ടതായിരുന്നുവെങ്കിലും 31.3.17 ന് മാത്രമാണ് പൂർത്തീകരിച്ചത്. എന്നാൽ കരാർ പ്രകാരം പ്രവൃത്തി പൂർത്തീകരിക്കാത്ത കരാറുകാരന് എതിരെ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുകയോ, പിഴ ഈടാക്കുകയോ ചെയ്തിട്ടില്ല.

ക്രമനമ്പർ 2 പ്രകാരമുള്ള പ്രവൃത്തിയിൽ വൈദ്യുതീകരണം മാത്രമാണ് നടത്തിയിട്ടുള്ളത്. എന്നാൽ നാളിതുവരെ വൈദ്യുതി ലഭിച്ചിട്ടില്ല. 18.8.17 ന് നടത്തിയ സ്ഥലപരിശോധനയിൽ കെട്ടിടം ഉപയോഗിക്കാതെ അടച്ചിട്ടിരിക്കുന്നത് ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടു. പണി തീർത്തിട്ടും നാളിതുവരെ അടിസ്ഥാന സൗകര്യങ്ങൾ ഒരുക്കാത്തത് പഞ്ചായത്തിന്റെ വീഴ്ചയാണ്.

കെട്ടിടം ലേലം നടത്തിയ ഫയൽ പരിശോധിച്ചതിൽ, 10.11.16 ന് നടന്ന ലേലത്തിൽ 72,500/-രൂപക്ക് ശ്രീ.കുഞ്ഞിമുഹമ്മദിന് താത്കാലികമായി ലേലം ഉറപ്പിച്ചതായി കണ്ടു. ശ്രീ.കുഞ്ഞിമുഹമ്മദ് മൂന്ന് മാസത്തെ വാടകയായ 2,50,125/- രൂപ അമ്പലവയൽ കോപ്പറേറ്റീവ് ബാങ്കിന്റെ 103254 നം.ചെക്ക് പ്രകാരം പഞ്ചായത്തിൽ അടച്ചു (രസീത് നമ്പർ-11601500020/10.11.16). എന്നാൽ ചെക്ക് കളക്ഷൻ നൽകരുതെന്ന് രേഖാമൂലം അറിയിപ്പ് കിട്ടിയതിനാലും ചെക്കിൽ തീയതി തെറ്റായി രേഖപ്പെടുത്തിയതിനാലും കളക്ഷനായി നൽകാൻ കഴിയില്ലെന്ന് ബാങ്ക് അറിയിച്ചു.

11.11.2016 ന് ശ്രീ.കുഞ്ഞിമുഹമ്മദ് സെക്രട്ടറിക്ക് നൽകിയ കത്തിൽ, വയറിംഗും പ്ലാബിംഗും നടത്താത്തതിനാൽ വാടക മുൻകൂർ അടക്കാൻ സാധിക്കില്ലെന്നും വയറിംഗും പ്ലാബിംഗും പൂർത്തിയാകുന്ന മുറയ്ക്ക് വാടക അടച്ച് റൂം ഏറ്റെടുക്കുന്നതാണെന്നും അറിയിച്ചു. 15.11.16 ന് ഈ വിഷയത്തിൽ നിയമോപദേശം തേടിയതിൽ ശ്രീ.കുഞ്ഞിമുഹമ്മദ് പഞ്ചായത്തിനെ ബോധപൂർവ്വം വഞ്ചിക്കുന്നതായി ബോധ്യപ്പെടുകയും, ബാങ്കിൽ സ്റ്റോപ്പ് പേയ്മെന്റ് നടത്തുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ സാമ്പത്തികനഷ്ടം ഉണ്ടാകാതിരിക്കാൻ ഭരണസമിതിക്ക് തുടർനടപടികൾ സ്വീകരിക്കാമെന്ന് പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ വക്കീൽ നോട്ടീസ് അയച്ചതൊഴികെ മറ്റ് നിയമനടപടികൾ സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ല. ഇത് സംബന്ധിച്ച് 15.11.2016 ന് നൽകിയ A3.12503 നോട്ടീസിന് വയറിംഗ്, പ്ലാബിംഗ് എന്നിവ പൂർത്തിയാക്കുന്ന മുറയ്ക്ക് വാടക അടച്ച് റൂം ഏറ്റെടുക്കുന്നതാണെന്ന് ശ്രീ.കുഞ്ഞിമുഹമ്മദ് അറിയിച്ചു. കെട്ടിടം സംബന്ധിച്ച് മുൻകൂർ കാര്യങ്ങൾ അറിഞ്ഞ് ലേലം കൊണ്ടതിനാൽ തന്നെ ഈ മറുപടി അംഗീകരിക്കാവുന്നതല്ല.

കൂടാതെ കെട്ടിടനിർമ്മാണത്തിലെ പിഴവുകൾ സംബന്ധിച്ച് പരാതികൾ ഉയർന്നിട്ടുണ്ട്. അമ്പലവയൽ പൗരാവകാശ സംരക്ഷണവേദി കെട്ടിടനിർമ്മാണത്തിലെ ചട്ടലംഘനത്തെ കുറിച്ച് ജില്ലാ ടൗൺ പ്ലാനർക്ക് പരാതി നൽകുകയും അന്വേഷണത്തിൽ കെട്ടിടം നിർമ്മിച്ചതിൽ 2011 ലെ കെ.പി.ബി.ആർ ലെ ചട്ടം 7(4),27(4),27(5), പാർക്കിംഗ് സംബന്ധിച്ച ചട്ടം 101, 102 എന്നിവ ലംഘിച്ചതായി ജില്ലാ ടൗൺ പ്ലാനർ റിപ്പോർട്ട് നൽകുകയും ചെയ്തു. കെട്ടിടം നിർമ്മിച്ച സ്ഥലം പഞ്ചായത്തിന്റെ ഉടമസ്ഥതയിലാണോ എന്ന് വ്യക്തമല്ല.

18.8.17 ന് നടത്തിയ സ്ഥലപരിശോധനയിൽ കെട്ടിടം പണി തീർത്തിട്ടുണ്ടെങ്കിലും നിലവിൽ യാതൊന്നിനും ഉപയോഗിക്കുന്നില്ല എന്ന് കണ്ടു. കെട്ടിടം പണിതിരിക്കുന്നത് കച്ചവടത്തിന് ഉപയുക്തമാകുന്ന രീതിയിലല്ല. ഇടനാഴികളാണ് കെട്ടിടത്തിൽ കൂടുതലും. അമ്പലവയൽ പൗരാവകാശ

സംരക്ഷണവേദി നൽകിയ പരാതിയിലും ബിവറേജസ് ഔട്ട്ലെറ്റിന് വേണ്ടിയാണ് കെട്ടിടം പണിതിരിക്കുന്നത് എന്ന് ആരോപിച്ചിട്ടുണ്ട്. കെട്ടിടനിർമ്മാണത്തിലെ അപാകതകൾക്ക് സാധൂകരണം നൽകുന്നതിന് 28.12.16 ലെ A2-3939/16 നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം തദ്ദേശ സ്വയംഭരണവകുപ്പ് മന്ത്രിക്ക് അപേക്ഷ നൽകിയെങ്കിലും മറുപടി ലഭിച്ചിട്ടില്ല.

ഇത് കൂടാതെ കെട്ടിടം പണിതതിലെ ചട്ടലംഘനം സംബന്ധിച്ചും കെട്ടിടം വാടകക്ക് നൽകുന്നതിലെ ഉദ്ദേശശുദ്ധിയെ സംബന്ധിച്ചും ബഹു.ഹൈക്കോടതിയിൽ WP(C) 35799/16 ആയി അമ്പലവയൽ പൗരാവകാശ സംരക്ഷണവേദി കേസ് ഫയൽ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. കേസിന് സ്റ്റേറ്റ്മെന്റ് ഓഫ് ഫാക്ട്സ് ഫയൽ ചെയ്തിട്ടുണ്ട് എന്നതല്ലാതെ കേസ് തീർപ്പാക്കാൻ മറ്റ് നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ല. ചട്ടങ്ങൾ ലംഘിച്ച് കെട്ടിടം നിർമ്മിച്ചതിലൂടെയും, നിർമ്മിച്ച ആസ്തി നിഷ്ഠിയമായതിനാലും ചെലവഴിച്ച തുക പാഴായിരിക്കുന്നു. ഇത് സംബന്ധിച്ച് നൽകിയ ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറി (നം.- 5/16-17 /19.8.2017) ന് മറുപടി നൽകിയിട്ടില്ല. തൻവർഷം ചെലവഴിച്ച 12,27,302/- രൂപയുടെ (വൗച്ചർ നം.97/3/17/31.3.17 -11,27,861/- രൂപ, വൗച്ചർ നം.78/3/17/31.3.17 - 99,441/- രൂപ) ചെലവ് റിപ്പോർട്ടിൽ തടസ്സപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്.

നിലവിലെ സ്ഥിതി ആരാഞ്ഞ് നൽകിയ കത്തിന് സെക്രട്ടറി മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ലെന്ന് വയനാട് ജില്ലാ ഓഡിറ്റ് സീനിയർ ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ 26.07.2018 ലെ കെ.എസ്.എ.ഡബ്ല്യു. വൈ.ഡി.എം.1/631/18 നമ്പർ കത്തിലൂടെ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

11. റിസോർട്ടുകൾക്ക് കുറഞ്ഞ നിരക്കിൽ വസ്തുനികുതി ഈടാക്കുന്നതിനാൽ നഗരസഭക്ക് നഷ്ടം സംഭവിക്കുന്നു

[സുൽത്താൻബത്തേരി മുനിസിപ്പാലിറ്റി 2016-17 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 2-7]

സുൽത്താൻ ബത്തേരിയിലെ Le Coffee റിസോർട്ടിനെ ലോഡ്ജ് ആയി പരിഗണിച്ചാണ് വസ്തുനികുതി നിർണ്ണയിച്ചിട്ടുള്ളത്. എന്നാൽ 28/09/2017 ന് നടത്തിയ സംയുക്ത സ്ഥല പരിശോധനയിൽ സ്ഥാപനം റിസോർട്ടാണ് എന്ന് ഓഡിറ്റിന് ബോധ്യപ്പെട്ടു.

2011 ലെ കേരളപഞ്ചായത്ത് രാജ് (വസ്തുനികുതിയും സേവന ഉപനികുതിയും സർചാർജ്ജും)ചട്ടത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ, സുൽത്താൻ ബത്തേരി മുനിസിപ്പാലിറ്റി ആയി മാറുന്നതിനു മുമ്പ് പഞ്ചായത്ത് ഭരണ സമിതിയുടെ 02/01/2011 തീയതിയിലെ 2 (1) നമ്പർ തീരുമാന പ്രകാരം റിസോർട്ടുകളുടെ അടിസ്ഥാന വസ്തുനികുതി നിരക്ക് ചതുരശ്രമീറ്ററിന് 85/- രൂപയായാണ് നിശ്ചയിച്ചിട്ടുള്ളത്. 01.11.2015 പ്രാബല്യത്തിൽ നഗരസഭയായി മാറിയ ശേഷം 14.02.2017-ലെ 7(1) നമ്പർ കൗൺസിൽ

തീരുമാനപ്രകാരം റിസോർട്ടുകളുടെ അടിസ്ഥാന വസ്തുനികുതി നിരക്ക് ചതുരശ്രമീറ്ററിന് 90/- രൂപയായി നിജപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്.

പ്രസ്തുത റിസോർട്ടിന് നിലവിൽ വസ്തുനികുതി നിർണ്ണയിച്ചിരിക്കുന്നത് 30/- രൂപ അടിസ്ഥാന നിരക്കായി കണക്കിലെടുത്താണ്.

- കെട്ടിട ഉടമ - മനോജ് പീറ്റർ & രാജേഷ് പീറ്റർ, കുരൂത്താടം.
- കെട്ടിട പെർമിറ്റ് നമ്പർ ബി.എ 243/2012 തീയതി 19.09.12. തറവിസ്തീർണ്ണം - 2404.89 ച.മീ., റീ സർവ്വേ നം.634/1.
- 05.11.2014 ലെ പൂർത്തീകരണ പ്ലാൻ പ്രകാരം തറവിസ്തീർണ്ണം -2797 ച.മീ
- ഹോട്ടൽ റൂം ബ്ലോക്ക് 1- 812.7 ച.മീ. (ഭൂമിരപ്പ് നില) + 800.36 ച.മീ (ഒന്നാം നില) = 1613 ച.മീ
- ഹോട്ടൽ റൂം ബ്ലോക്ക് 2 - 445.67 ച.മീ. (ഭൂമിരപ്പ് നില) + 303.01 ച.മീ (ഒന്നാം നില) = 749 ച.മീ.
- ഹെൽത്ത് ക്ലബ്ബ് - 104.41 ച.മീ. (ഭൂമിരപ്പ് നില)
- ബെഡ് വില്ല ബ്ലോക്ക് 112.89 ച.മീ. (ഭൂമിരപ്പ് നില) + 93.94 ച.മീ (ഒന്നാം നില) = 207 ച.മീ.
- റിസപ്ഷൻ ബ്ലോക്ക് - 123.91 ച.മീ (ഭൂമിരപ്പ് നില)
- ആകെ-2797 ച.മീ.

മേൽ കെട്ടിടങ്ങളെ ലോഡ്ജായി പരിഗണിച്ച് യഥാക്രമം 5/823 C മുതൽ 5/823 H വരെയാണ് നമ്പർ നൽകിയിട്ടുള്ളത്. 1,27,107/- രൂപയാണ് വസ്തുനികുതി കണക്കാക്കിയിരിക്കുന്നത് (ലൈബ്രറി സെസ്സ് അടക്കം). എന്നാൽ 05.11.2014 -ൽ പൂർത്തീകരണ പ്ലാൻ സമർപ്പിച്ച മേൽ കെട്ടിടങ്ങൾക്ക് യഥാർത്ഥത്തിൽ 05.11.2014 മുതൽ 31.10.2015 വരെ ച. മീറ്ററിന് 80 രൂപ നിരക്കിലും, 01.11.2015 മുതൽ 90 രൂപ നിരക്കിലും വസ്തുനികുതി ഈടാക്കണമെന്ന് നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുണ്ട്.

110 ച.മീറ്ററോളം വിസ്തീർണ്ണം വരുന്ന നീന്തൽക്കുളത്തിന് വസ്തുനികുതി അടയ്ക്കാത്തതായും പെർമിറ്റ് എടുക്കാത്തതായും സ്ഥല പരിശോധനയിൽ കണ്ടെത്തിയിട്ടുണ്ട്. 27/09/2017 -ലെ 38/16-17 നമ്പർ ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറിയിൽ നഗരസഭ മറുപടി നൽകിയിട്ടില്ല. വിഷയം സർക്കാരിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തുന്നു.

തൽസ്ഥിതി അറിയുന്നതിന് ഓഡിറ്റ് നടത്തിയ പരിശോധനയിൽ വസ്തുനികുതി പുനർ നിർണ്ണയിച്ച് ഈടാക്കുന്നതിന് നഗരസഭ നടപടി ആരംഭിച്ചതായി വ്യക്തമായിട്ടുണ്ടെന്ന് 06.07.2018 ലെ കെ.എസ്.എ.ഡബ്ലിയു.വൈ. ഡി.എം.1/508/18 നമ്പർ കത്തിലൂടെ വയനാട് ജില്ലാ ഓഡിറ്റ് സീനിയർ ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

12. റിസോർട്ടുകളിൽ അനധികൃത നിർമ്മാണം - വസ്തുനികുതി ഈടാക്കിയിട്ടില്ല

[സുൽത്താൻ ബത്തേരി മുനിസിപ്പാലിറ്റി 2016-17 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 2-8]

2011 ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് (വസ്തുനികുതിയും സേവന ഉപനികുതിയും സർചാർജ്ജും)ചട്ടത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലുള്ള സുൽത്താൻ ബത്തേരി മുനിസിപ്പാലിറ്റിയുടെ 02/01/2011-ലെ 2(1) നമ്പർ ഭരണ സമിതി തീരുമാന പ്രകാരം (ഫയൽ നം. എ 6-9223/11 തീയതി 02.01.2012) റിസോർട്ടുകളുടെ അടിസ്ഥാന വസ്തുനികുതി നിരക്ക് ചതുരശ്രമീറ്ററിന് 85/- രൂപയാണ്. 28/09/2017 ന് ഓഡിറ്റ് നടത്തിയ സംയുക്ത സ്ഥല പരിശോധനയിൽ കേദാര വില്ലേജ് എന്ന റിസോർട്ടിലെ രണ്ട് കോട്ടേജിന് രണ്ട് നമ്പർ നൽകി രണ്ട് സ്ഥാപനമായാണ് വസ്തുനികുതി ചുമത്തിയിരിക്കുന്നത് എന്ന് ബോധ്യപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. നാഗരാജൻ നാരായണ സ്വാമി എന്നയാളുടെ പേരിലുള്ള 57.91 ച.മീ കോട്ടേജിനും (കെട്ടിട നമ്പർ : 10/640 H) വിൻസെന്റ് സേവ്യർ എന്നയാളുടെ പേരിലുള്ള 57.91 ച.മീ കോട്ടേജിനും (കെട്ടിട നമ്പർ : 10/640 G) ചതുരശ്രമീറ്ററിന് 85 /- രൂപ വെച്ച് വസ്തുനികുതി ചുമത്തിയിട്ടുണ്ട്. രണ്ട് കോട്ടേജുകളും കേദാര വില്ലേജ് എന്ന റിസോർട്ടിന്റെ ഭാഗമാണ്. എന്നാൽ സ്ഥലപരിശോധനയിൽ ഈ റിസോർട്ടിൽ നമ്പറിട്ട മേൽ കോട്ടേജുകൾ കൂടാതെ മറ്റു അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങളും കാണുകയുണ്ടായി. ഒരു നിലയുള്ള രണ്ട് കോട്ടേജിനാണ് നമ്പർ നൽകിയിരിക്കുന്നത്. അനധികൃതമായി നിർമ്മിച്ചത് അനുമതി നൽകിയതിലും വലിയ കെട്ടിടങ്ങളാണ്. വിശദ വിവരം താഴെ കൊടുക്കുന്നു.

- കോട്ടേജുകൾ - 2 എണ്ണം (ഭൂമിരപ്പ് നില മാത്രം)
- ഹാൾ - 1 എണ്ണം (ഭൂമിരപ്പ് നില മാത്രം)
- ഏറ്റുമാടം - 1 എണ്ണം (ഒന്നാം നില)
- കോട്ടേജ്- 1 എണ്ണം (ഭൂമിരപ്പ് നില, ഭൂമിരപ്പിനു താഴെ ഒരു നില)
- കെട്ടിടം - 1 എണ്ണം (ഭൂമിരപ്പ് നില + ഒന്നാം നില)

മേൽ കൊടുത്തിരിക്കുന്ന കെട്ടിടങ്ങൾക്ക് പെർമിറ്റ് എടുക്കുകയോ, നമ്പർ ഇടുകയോ ചെയ്തിട്ടില്ല. പെർമിറ്റ് ഇല്ലാതെ കെട്ടിടങ്ങൾ നിർമ്മിച്ചിരിക്കുന്നത് ഗുരുതരമായ നിയമ ലംഘനമാണ്. വിശദീകരണം ആവശ്യപ്പെട്ട് നൽകിയ ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറി നം. 39/16-17, 27/9/2017 ന് നഗരസഭ മറുപടി നൽകിയിട്ടില്ല. വിഷയം സർക്കാരിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തുന്നു.

നിലവിലെ സ്ഥിതിക്ക് നഗരസഭ മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ലെന്ന് വയനാട് ജില്ലാ ഓഡിറ്റ് സീനിയർ ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ 26.07.2018 ലെ കെ.എസ്.എ.ഡബ്ലിയു.വൈ. ഡി.എം.1/631/18 നമ്പർ കത്തിലൂടെ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

Intentionally Left Blank

കണ്ണൂർ ജില്ല

1. പഴയ കെട്ടിടത്തിന്റെ മറവിൽ റിസോർട്ടിൽ അനധികൃത ഓഡിറ്റോറിയം നിർമ്മാണം.

[നാരായണ ഗ്രാമ പഞ്ചായത്ത് 2016-17 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 2-3]

നാരായണ ഗ്രാമ പഞ്ചായത്തിലെ XV-ാം വാർഡിൽ കാക്കത്തുരുത്തിയിലെ കാട്ടാമ്പള്ളി പുഴയോരത്താണ് കൈരളി റിസോർട്ട് സ്ഥിതി ചെയ്യുന്നത്. 2005 ലാണ് റിസോർട്ട് പ്രവർത്തനം തുടങ്ങിയത്. തുടക്കത്തിൽ 23 കെട്ടിടങ്ങൾക്ക് നമ്പർ അനുവദിച്ചിട്ടുണ്ട്. (കെട്ടിട നമ്പർ XV-342 മുതൽ XV-364 വരെ). പഞ്ചായത്ത് രേഖകൾ പ്രകാരം ഇതിനു ശേഷം പുതിയ നിർമ്മാണമോ കൂട്ടിച്ചേർക്കലുകളോ നടത്തിയിട്ടില്ല. എന്നാൽ 05-08-2017-ന് കൈരളി റിസോർട്ടിൽ ഓഡിറ്റ് ടീം നടത്തിയ സ്ഥല പരിശോധനയിൽ ഈ 23 കെട്ടിടങ്ങൾ കൂടാതെ പുതിയതായി നിർമ്മിച്ച ഒരു ഓഡിറ്റോറിയം കൂടി കാണാൻ സാധിച്ചു. ഇതിന് പഴയ 23 കെട്ടിടങ്ങളിൽ ഒരേണ്ണത്തിന് അനുവദിച്ച XV-349 എന്ന നമ്പർ ഈ കെട്ടിടത്തിൽ പതിച്ചിട്ടുണ്ട്. പ്രസ്തുത കെട്ടിടം പഞ്ചായത്തിന്റെ അനുമതിയില്ലാതെ നിർമ്മിച്ചതാണെന്ന് ബോധ്യപ്പെട്ടതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പൊളിച്ചു നീക്കുന്നതിന് സെക്രട്ടറി നോട്ടീസ് നൽകിയിട്ടുണ്ട്.

സഞ്ചയ സോഫ്റ്റ്‌വെയറിൽ നികുതി നിർണ്ണയിച്ചതിന്റെ പകർപ്പ് ഹാജരാക്കിയതിൽ കെട്ടിടങ്ങളുടെ ഉപയോഗക്രമം രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ലാത്തതിനാൽ (എല്ലാറ്റിലും റിസോർട്ട് എന്നു മാത്രമേ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളൂ) ഓരോ കെട്ടിടത്തെയും വേർതിരിച്ചറിയാൻ സ്ഥല പരിശോധനയിൽ പങ്കെടുത്ത പഞ്ചായത്ത് ജീവനക്കാർക്കും കഴിഞ്ഞില്ല.

അനധികൃത നിർമ്മാണം ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടതിനെത്തുടർന്ന് സെക്രട്ടറി സ്ഥലപരിശോധന നടത്തുകയും റിപ്പോർട്ട് തയ്യാറാക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർ പരിശോധന നടത്തി പ്രസ്തുത കെട്ടിടത്തിന് ഒരു വർഷത്തെ പഴക്കം മാത്രമേ ഉള്ളുവെന്നും വിസ്തീർണം 928.225 ചതുരശ്ര മീറ്റർ ആണെന്നും റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ സെക്രട്ടറി അനധികൃത നിർമ്മാണം പൊളിച്ചു നീക്കാൻ അന്തിമ ഉത്തരവ് കൊടുത്തിട്ടുണ്ട്. ആയതിന്റെ തുടർനടപടികൾ സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ല.

മേൽ നടപടികൾക്കായി വിഷയം സർക്കാരിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽ കൊണ്ടുവരുന്നു.

അനധികൃത കെട്ടിടം പൊളിച്ചു നീക്കാൻ ആവശ്യപ്പെട്ടിട്ടുള്ളതായും, കെട്ടിട ഉടമ ട്രൈബ്യൂണലിൽ കേസ് ഫയൽ ചെയ്തിട്ടുണ്ടെന്നും സെക്രട്ടറി മറുപടി നൽകിയതായി കണ്ണൂർ ജില്ലാ ഓഡിറ്റ് സീനിയർ ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടറുടെ 31.07.2018 ലെ കെ.എസ്.എ.കെ.എൻ.ആർ.സി17/1442/18 നമ്പർ കത്തിലൂടെ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

2. വസ്തുനികുതി ഇനത്തിൽ പിരിച്ചെടുക്കാൻ വൻ തുക

[മുഴക്കന്ത് ഗ്രാമ പഞ്ചായത്ത് 2016-17 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 2-3]

ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിൽ 2016-17 വർഷത്തിൽ വസ്തുനികുതിയിനത്തിൽ തൻ വർഷത്തെ ഡിമാന്റിൽ 35.23 ശതമാനവും കുടിശ്ശികയിനത്തിൽ 49.47 ശതമാനവും പിരിച്ചെടുക്കാൻ ബാക്കിയുണ്ട്. ഇത്തരത്തിൽ ആകെ 11,95,220/- രൂപ പിരിച്ചെടുക്കുവാനുണ്ട്. വസ്തുനികുതി കൃത്യമായും, കാര്യക്ഷമമായും പിരിച്ചെടുക്കുന്നതിൽ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിലെ ഉത്തരവാദിപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെയും ധനകാര്യ സ്റ്റാന്റിംഗ് കമ്മിറ്റിയുടെയും ഭാഗത്ത് അനാസ്ഥ ഉണ്ടായിട്ടുണ്ട്.

ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിൽ 2016-17 വർഷത്തിൽ വസ്തുനികുതി ഇനത്തിൽ പിരിച്ചെടുത്ത തുകയുടെ വിശദ വിവരങ്ങൾ ചുവടെ കൊടുക്കുന്നു.

	2016-17 വർഷത്തിൽ പിരിച്ചെടുക്കാനുള്ളത്	പിരിച്ചെടുത്തത്	ശതമാനം	ബാക്കി
തൻവർഷം	22,02,455	14,26,691	64.77	7,75,764
കുടിശ്ശിക	8,48,059	4,28,603	50.54	4,19,456
ആകെ	30,50,514	18,55,294	60.81	11,95,220

നിലവിലെ അവസ്ഥ ആരാഞ്ഞ് നൽകിയ കത്തിന് മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ലായെന്ന് കണ്ണൂർ ജില്ലാ ഓഡിറ്റ് സീനിയർ ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടറുടെ 31.07.2018 ലെ കെ.എസ്.എ.കെ.എൻ.ആർ.സി17/1442/18 നമ്പർ കത്തിലൂടെ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

3. സർക്കാർ അനുമതിയില്ലാതെയും രേഖാമൂലമല്ലാതെയും പഞ്ചായത്ത് സ്ഥലം ഡി.ടി.പി.സി.(കണ്ണൂർ)ക്ക് കൈമാറി. "വി-പ്ര കായൽ ഫ്ലോട്ടിംഗ് പാർക്ക്" നടത്തിപ്പ് - നിയമങ്ങളും ചട്ടങ്ങളും പാലിക്കാതെ.

[ചെറുതാഴം ഗ്രാമ പഞ്ചായത്ത് 2016-17 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 2-1]

ചെറുതാഴം ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിലെ ചെറുതാഴം അംശം ദേശം, രാമപുരം പുഴയിലെ വയലപ്ര പരപ്പിൽ (സർവ്വേ നമ്പർ 397,ആകെ വിസ്തീർണ്ണം 40.05 ഏക്കർ, പാപ്പിനിശ്ശേരി- പിലാത്തറ കെ.എസ്.ടി.പി. ഹൈവേയിൽ നിന്നും ഒരു കിലോമീറ്റർ അകലെ) 2015 ഡിസംബർ മുതൽ 'വി-പ്ര കായൽ ഫ്ലോട്ടിംഗ് പാർക്ക്' എന്ന പേരിൽ

ഒരു പാർക്ക് പ്രവർത്തിച്ചുവരുന്നുണ്ട്. പഞ്ചായത്തിന്റെയും ഡി.ടി.പി.സിയുടെയും രേഖകളിൽ 'വയലപ്ര പരപ്പ് - ചെമ്പല്ലിക്കണ്ട് ടൂറിസം പദ്ധതി' എന്നാണ് രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളത്. വിശാലമായ കാർ പാർക്കിംഗ് ഏരിയ, പതിനൊന്ന് റിഫ്രഷ് മെന്റ് കടകൾ, പെട്ടിക്കടകൾ, ഇതോടനുബന്ധിച്ചുള്ള സ്വകാര്യ ഭൂമിയിൽ ഗെയിം സോൺ, ബോട്ടിംഗിനുള്ള സൗകര്യം എന്നിവയും പാർക്കിന്റെ ഭാഗമായി പ്രവർത്തിച്ചുവരുന്നു. ഡി.ടി.പി.സി. പിന്നീട് പാട്ടുവ്യവസ്ഥയിൽ കൈമാറിയതനുസരിച്ച് 4 സ്വകാര്യവ്യക്തികൾ ചേർന്നാണ് നിലവിൽ പാർക്ക് നടത്തിവരുന്നത്. പ്രസ്തുത സ്ഥാപനം കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് നിയമത്തിലും അനുബന്ധ ചട്ടങ്ങളിലും നിഷ്കർഷിച്ച നടപടിക്രമങ്ങളൊന്നും പാലിക്കാതെയാണ് പ്രവർത്തിച്ചുവരുന്നത്. ഇതു സംബന്ധിച്ച വിശദവിവരങ്ങൾ ചുവടെ കൊടുക്കുന്നു.

(a) പഞ്ചായത്ത് രാജ് (വസ്തു ആർജ്ജിക്കലും കയ്യൊഴിയലും)ചട്ടങ്ങൾ പാലിക്കാതെയും രേഖാമൂലമല്ലാതെയും ഉപാധികളില്ലാതെയും പഞ്ചായത്ത് സ്ഥലം ഡി.ടി.പി.സി.ക്ക് വിട്ടുകൊടുത്തു.

1994 -ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് നിയമം 218(1) വകുപ്പ് അനുസരിച്ച് എല്ലാ പൊതു ജലമാർഗ്ഗങ്ങളും, നദികളുടെ തടങ്ങളും, തീരങ്ങളും, ചെറുപ്പുഴകളും, ജലസേചനത്തിനും ട്രെയിനേജിനുമുള്ള ചാലുകളും, തോടുകളും, തടാകങ്ങളും, കായലുകളും, ജലമാർഗ്ഗങ്ങളും, കെട്ടി നിൽക്കുന്നതും ഒഴുകിപ്പോകുന്നതുമായ എല്ലാ ജലവും, നീരവകളും, ജലസംഭരണികളും, കുളങ്ങളും, നീർത്തടങ്ങളും, ജലധാരകളും, കിണറുകളും, കാപ്പുകളും, ചാലുകളും, സ്റ്റാൻ്റ് പൈപ്പുകളും, മറ്റ് ജല സംഭരണികളും, അവയോട് ചേർന്നുകിടക്കുന്ന സ്വകാര്യ വസ്തുവല്ലാത്ത തൊട്ടടുത്ത് കിടക്കുന്ന ഏതെങ്കിലും ഭൂമിയും ഗ്രാമ പഞ്ചായത്തിലേക്ക് കൈമാറ്റം ചെയ്ത്, പരിപൂർണ്ണമായും അതിൽ നിക്ഷിപ്തമായിരിക്കുന്നതും ആകുന്നു എന്ന് വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.

2005 ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് (വസ്തു ആർജ്ജിക്കലും കയ്യൊഴിയലും) ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 8 പ്രകാരം പഞ്ചായത്തിന് സ്വന്തമല്ലാത്തതും എന്നാൽ പഞ്ചായത്തിൽ നിക്ഷിപ്തമായിട്ടുള്ളതുമായ ഏതൊരു വസ്തുവും ഏത് വ്യവസ്ഥകളിന്മേലാണോ അവ നിക്ഷിപ്തമായിട്ടുള്ളത് ആ വ്യവസ്ഥകൾ ലംഘിക്കാതെ പാട്ടത്തിന് നൽകാവുന്നതാണ് എന്നും വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ആകയാൽ ഇവ വാണിജ്യാവശ്യങ്ങൾക്ക് താത്കാലികമായോ സ്ഥിരമായോ നിയമവിധേയമല്ലാതെ അന്യാധീനപ്പെടുത്തുവാനുള്ള അവകാശം തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്കില്ല എന്നും 218 (3) അനുസരിച്ച്, ഗസറ്റ് വിജ്ഞാപനം വഴി സർക്കാരിന് ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുമായി ആലോചിച്ച ശേഷവും, അതിന് ആക്ഷേപങ്ങൾ വല്ലതുമുണ്ടെങ്കിൽ അവയ്ക്ക് അർഹമായ പരിഗണന നൽകിയ ശേഷവും ഏതൊരു പൊതു ജല സ്രോതസ്സിന്റെയും അതിന് തൊട്ടടുത്തതും അതിനോട് ചേർന്നുള്ളതുമായ

പൊതുഭൂമിയുടെ ഭരണം ഏറ്റെടുക്കാവുന്നതാണ് എന്നുള്ളതു മൂലം പുഴഭാഗമോ അതിനോട് ചേർന്നുള്ള ഭൂമിയോ സ്ഥിരമായോ താത്കാലികമായോ അന്യാധീനപ്പെടുത്താനുള്ള അവകാശം തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്കില്ല എന്ന് 25-09-2014 ലെ 41630/ആർ സി4/2014/ തസ്വഭവ. നമ്പർ സർക്കുലർ വഴിയും സർക്കാർ വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ട്.

1957 ലെ കേരള ഭൂസംരക്ഷണ നിയമം 3-ാം വകുപ്പിലെ വിശദീകരണം 4 അനുസരിച്ച്, 1994 ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് ആക്ടിൻ കീഴിൽ നിർവ്വചിച്ചിട്ടുള്ള ഏതെങ്കിലും പഞ്ചായത്തിന്റെ ഉടമസ്ഥതയിലോ നിയന്ത്രണത്തിലോ ഉള്ള വസ്തുക്കളെ ഈ വകുപ്പിന്റെ നിർവ്വചനത്തിനുള്ളിൽ വരുന്ന സർക്കാർ വസ്തുവായി കണക്കാക്കാവുന്നതാണ് എന്ന് വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ട്. കൂടാതെ വകുപ്പ് 5(1) ൽ ഈ നിയമം നടപ്പായി വരുന്നതു മുതൽക്കും അതിനുശേഷവും യാതൊരാളും സർക്കാർ വക വസ്തുവായ ഒരു ഭൂമി പുറമ്പോക്കായിരുന്നാലും അല്ലെങ്കിലും ഗവണ്മെന്റിന്റെയോ ഈ ആവശ്യർത്ഥം അധികാരപ്പെടുത്താവുന്ന സർക്കാർ ഉദ്യോഗസ്ഥന്റെയോ അനുവാദം കൂടാതെ കൈവശം വയ്ക്കുന്നത് നിയമാനുസൃതമായിരിക്കുന്നതല്ല എന്നും വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ട്.

ചെറുതാഴം വില്ലേജ് ഓഫീസർ ജില്ലാ ടൂറിസം പ്രമോഷൻ കൗൺസിൽ സെക്രട്ടറിക്ക് കെട്ടിടങ്ങൾക്ക് നമ്പർ അനുവദിക്കുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് നൽകിയ 12.02.2016 ലെ 77/2016 നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം വയലപ്ര പരപ്പ്-ചെമ്പല്ലിക്കുണ്ട് ടൂറിസം പദ്ധതിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് നിർമ്മിച്ച പാർക്ക് ഇപ്പോൾ പൂർണ്ണമായും പഞ്ചായത്ത് അധീനതയിലുള്ള പുഴ പുറമ്പോക്ക് സ്ഥലത്താണെന്നും നടപ്പാത നിർമ്മിച്ചിരിക്കുന്നത് പഞ്ചായത്തിന്റെ കൈവശമുള്ള സ്ഥലവും കുറച്ച് സ്വകാര്യ വ്യക്തികളുടെ സ്ഥലവും ഉപയോഗിച്ച് കൊണ്ടുമാണെന്നും റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.

30.06.2014 ലെ 102(14) നമ്പർ പഞ്ചായത്ത് തീരുമാനം ഇപ്രകാരം രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട് "ചെറുതാഴം ഗ്രാമ പഞ്ചായത്തിന്റെ അധീനതയിൽ ഉള്ള വയലപ്ര പരപ്പിൽ (തടാകം) നിന്ന് 16 ഏക്കർ സ്ഥലം ഉപാധികളില്ലാതെ വിനോദസഞ്ചാര വകുപ്പിന് വിട്ടുകൊടുക്കുന്നതിന് പഞ്ചായത്ത് തീരുമാനിച്ചു". തീരുമാനം ഭരണസമിതി ഏകകണ്ഠമായാണ് തീരുമാനമെടുത്തത്. മേൽ പരാമർശിച്ച നിയമങ്ങൾക്കും ചട്ടങ്ങൾക്കും വിരുദ്ധമായാണ് ചെറുതാഴം ഗ്രാമ പഞ്ചായത്ത് ഭരണ സമിതിയുടെ സ്ഥലം വിട്ടുകൊടുക്കാനുള്ള തീരുമാനം. 23.06.2014 ലെ ഡി.ടി.പി.സി സെക്രട്ടറിയുടെ നം. ഡി.ടി.പി.സി 3135/2014 കത്ത് പ്രകാരം ചെമ്പല്ലിക്കുണ്ട് ടൂറിസം പദ്ധതിക്കുവേണ്ടി യാതൊരു ഉപാധികളുമില്ലാതെ ആവശ്യമായ സ്ഥലം ടൂറിസം വകുപ്പിന് വിട്ടുനൽകാൻ അപേക്ഷിച്ചിട്ടുള്ളത് പ്രകാരമാണ് പഞ്ചായത്ത് തീരുമാനം.

ഇങ്ങനെ ഭരണസമിതി ചട്ടവിരുദ്ധമായി തീരുമാനമെടുക്കുമ്പോൾ ആയത് ചൂണ്ടിക്കാട്ടി വിധേയനാക്കിപ്പിന്നെ രേഖപ്പെടുത്തി ഗ്രാമ പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി വിഷയം സർക്കാരിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽ കൊണ്ടുവരേണ്ടതായിരുന്നുവെങ്കിലും അപ്രകാരം ചെയ്തിട്ടില്ല. ഇങ്ങനെ സ്ഥലം കൈമാറുമ്പോൾ സർക്കാരിന്റെ മുൻകൂർ അനുമതിയും വാങ്ങിയിട്ടില്ല. സ്ഥലം കൈമാറിയതിന് അടിസ്ഥാനമായ യാതൊരുവിധ രേഖകളും പഞ്ചായത്തിന്റെ കൈവശമില്ല. ബന്ധപ്പെട്ട നിയമങ്ങളും ചട്ടങ്ങളും പാലിക്കാതെയും സർക്കാരിന്റെ അനുമതിയില്ലാതെയും ഭൂമി കൈമാറിയ നടപടി നിയമവിരുദ്ധമാണ്.

(b) ഡി.ടി.പി.സി.ക്ക് വിട്ടുകൊടുത്ത സ്ഥലം സ്വകാര്യവ്യക്തികൾക്ക് പാട്ടത്തിന് നല്കി.

വയലപ്ര പരപ്പ്- ചെമ്പല്ലിക്കുണ്ട് ടൂറിസം പദ്ധതി 2015 ഡിസംബർ 18 ന് ഉദ്ഘാടനം ചെയ്ത് പ്രവർത്തനം ആരംഭിച്ചിട്ടുണ്ട്. പ്രസ്തുത പാർക്ക് ഡി.ടി.പി.സി. നേരിട്ടല്ല നടത്തുന്നത്. നാലു സ്വകാര്യ വ്യക്തികൾ ഡി.ടി.പി.സി. യിൽ നിന്നും സ്ഥലം പാട്ടത്തിനെടുത്ത് പാർട്ണർ ഷിപ്പായി 'വി-പ്ര കായൽ ഫ്ലോട്ടിംഗ് പാർക്ക് ' എന്ന പേരിലാണ് പാർക്ക് നടത്തുന്നത്. 01-03-2016 മുതൽ 5 വർഷത്തേക്ക് കരാർ അടിസ്ഥാനത്തിൽ നടത്തിപ്പിന് നൽകിയതാണ് എന്നാണ് പാർക്ക് നടത്തിപ്പ് സംബന്ധിച്ച് അധികവിവരങ്ങൾ ലഭ്യമാക്കുന്നതിന് ജില്ലാ ടൂറിസം പ്രമോഷൻ കൗൺസിലിന് 14-07-2017 തീയതിയിൽ നൽകിയ കെഎസ്എ/ കെഎൻആർ/സി 2-1198/2017 നമ്പർ കത്തിന് ഹാജരാക്കിയ മറുപടിയിൽ പറഞ്ഞിട്ടുള്ളത് .

(c) വയലപ്ര പരപ്പിൽ പാർക്ക് നടത്തുന്നതിന് പാരിസ്ഥിതികാനുമതി ലഭിച്ചിട്ടില്ല.

പാർക്കിൽ ഇതുവരെ നടത്തിയ നിർമ്മാണ പ്രവൃത്തികൾക്കൊന്നും തന്നെ പാരിസ്ഥിതികാനുമതി ലഭിച്ചിട്ടില്ല. വയലപ്ര പരപ്പിലെ പുഴയിലും സമീപത്തുള്ള കണ്ടൽ പ്രദേശത്തുമായാണ് പാർക്ക് വ്യാപിച്ചുകിടക്കുന്നത്. ഇതിൽ പുഴപ്പുറമ്പോക്ക് കൂടാതെ സ്വകാര്യഭൂമി കൂടി ഉൾപ്പെടുന്നുണ്ട്. (പഞ്ചായത്ത് കൈമാറിയ 16 ഏക്കറിന് പുറമേ സ്വകാര്യസ്ഥലം കൂടി ഉൾപ്പെടുന്നുണ്ട് എന്ന് വില്ലേജ് ഓഫീസർ സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്). കേരള കോസ്റ്റൽ സോൺ മാനേജ്മെന്റ് അതോറിറ്റി 23.07.2016 തീയതിയിലെ 3885/A3/16/KCZMA നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം പദ്ധതി പ്രദേശത്തെ എല്ലാ നിർമ്മാണ പ്രവൃത്തികളും നിർത്തി വെക്കാനും തീരദേശ പരിപാലന നിയമം ലംഘിച്ചാണോ നിർമ്മാണ പ്രവൃത്തികൾ നടത്തിയത് എന്ന് അന്വേഷിച്ച് റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യുന്നതിനും അടിയന്തര നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്നതിന് സെക്രട്ടറിക്ക് കത്തയച്ചിരുന്നു. എന്നാൽ തീരദേശ പരിപാലന നിയമം ലംഘിച്ചു നടത്തുന്ന നിർമ്മാണ പ്രവൃത്തികൾ നിർത്തിവെക്കാൻ 10.03.2016, 31.08.2016, 01.09.2016 തീയതികളിൽ നോട്ടീസയച്ചതല്ലാതെ ഗ്രാമ പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി മറ്റ് തുടർ നടപടികളൊന്നും സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ല. സ്ഥലപരിശോധനാ സമയത്തും പാർക്കിൽ

വിവിധ നിർമ്മാണ പ്രവൃത്തികൾ നടത്തിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്നത് ഓഡിറ്റ് ടീമിന് നേരിൽ കാണാൻ കഴിഞ്ഞു. പരിശോധന നടത്തുമ്പോൾ ഗെയിം സോൺ സ്ഥിതിചെയ്യുന്ന കണ്ടൽ പ്രദേശത്ത് വെള്ളം കയറുന്നത് തടയാനായി ടിപ്പർ ലോറിയിൽ മണ്ണ് കൊണ്ടുവന്ന് നികത്തുന്നതും ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്.

(d) കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് കെട്ടിട നിർമ്മാണ ചട്ടങ്ങൾ പാലിക്കാത്ത നിർമ്മാണ പ്രവൃത്തികൾ - പഞ്ചായത്ത് യാതൊരു നടപടിയും സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ല

പഞ്ചായത്തിൽ നടത്തിയ നിർമ്മാണപ്രവർത്തനങ്ങൾക്കൊന്നുംതന്നെ അനുമതി വാങ്ങിയിട്ടില്ല. 2011ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് കെട്ടിട നിർമ്മാണ ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 4 പ്രകാരം ഏതെങ്കിലും കെട്ടിടം നിർമ്മിക്കുകയോ വിപുലീകരിക്കുകയോ കെട്ടിടത്തിന് മാറ്റം വരുത്തുകയോ ചെയ്യുന്നതിനു മുമ്പ് ആദ്യം അത്തരത്തിലുള്ള ഓരോ കെട്ടിടത്തിനും പ്രത്യേകമായി സെക്രട്ടറിയിൽ നിന്നും കെട്ടിട നിർമ്മാണ പെർമിറ്റ് നേടിയിരിക്കേണ്ടതാണ് എന്ന് നിഷ്കർഷിക്കുന്നുണ്ട്. എന്നാൽ പുഴപ്പുറമ്പോക്കിലും സ്വകാര്യ ഭൂമിയിലും നടത്തിയ കെട്ടിടനിർമ്മാണങ്ങൾക്കൊന്നുംതന്നെ പെർമിറ്റ് എടുത്തിട്ടില്ല. 11-01-2016 ലെ ഡി.ടി.പി.സി./3135/2015 നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം പദ്ധതിയുടെ ഭാഗമായി നിർമ്മിച്ച താത്കാലിക ടോയ്ലറ്റ് ബ്ലോക്ക്, റിഫ്രഷ്മെന്റ് കിയോസ്ക് എന്നിവയ്ക്ക് വൈദ്യുതി ലഭ്യമാക്കുന്നതിന് കെട്ടിട നമ്പറിന് അപേക്ഷിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിലും പഞ്ചായത്ത് നമ്പർ അനുവദിച്ചിട്ടില്ല. അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങൾക്ക് ചട്ടം 20 പ്രകാരം ഉള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചിട്ടുമില്ല.

(e) കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് നിയമം 228-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരമുള്ള ലൈസൻസില്ലാതെ സ്വകാര്യ വണ്ടിത്താവളങ്ങൾ പ്രവർത്തിക്കുന്നതിന് നടപടി സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ല.

കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് നിയമം 228-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരം യാതൊരാളും ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിൽനിന്നും ലൈസൻസ് വാങ്ങാത്തപക്ഷം ഒരു പുതിയ വണ്ടിത്താവളം തുറക്കുകയോ, സ്വകാര്യ വണ്ടിത്താവളം തുറന്നുവെച്ചു കൊണ്ടിരിക്കുകയോ ചെയ്യാൻ പാടില്ലാത്തതാകുന്നു. എന്നാൽ പാർക്കിൽ വിശാലമായ സൗകര്യത്തോടുകൂടി വണ്ടിത്താവളം ലൈസൻസില്ലാതെ പ്രവർത്തിച്ചിട്ടും പഞ്ചായത്തിന്റെ ഭാഗത്തുനിന്ന് യാതൊരു നടപടിയും സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ല.

മേൽ പരാമർശിച്ച അപാകങ്ങളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ വിശദീകരണം ലഭ്യമാക്കാൻ ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറി നൽകിയതിന് (എൻക്വയറി നമ്പർ 8/24-06-2017), ചൂണ്ടിക്കാട്ടിയ അപാകങ്ങളിലൊന്നും പഞ്ചായത്ത് നാളിതുവരെയായി യാതൊരു നടപടിയും സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ല എന്നാണ് മറുപടി നൽകിയിട്ടുള്ളത്. വയലപ്ര പാർക്ക് സംബന്ധിച്ച് പ്രത്യേകമായി ഫയൽ പഞ്ചായത്തിൽ ഇല്ല. ഇത് സംബന്ധിച്ച് നല്ലിയ ഓഡിറ്റ് അന്വേഷണം, പഞ്ചായത്ത് തീരുമാനം, പദ്ധതിയുടെ ഭാഗമായി

നിർമ്മിച്ച താത്കാലിക ടോയ്ലറ്റ് ബ്ലോക്ക്, റിഫ്രഷ്മെന്റ് കിയോസ്ക് എന്നിവയ്ക്ക് വൈദ്യുതി ലഭ്യമാക്കുന്നതിന് കെട്ടിട നമ്പറിനുള്ള അപേക്ഷ, കേരള കോസ്റ്റൽ സോൺ മാനേജ്മെന്റ് അതോറിറ്റിയുടെ 23.07.2016 തീയതിയിലെ 3885/A3/16/KCZMA നമ്പർ കത്ത്, ചെറുതാഴം വില്ലേജ് ഓഫീസർ ജില്ലാ ടൂറിസം പ്രമോഷൻ കൗൺസിൽ സെക്രട്ടറിക്ക് നൽകിയ കത്ത്, സ്ഥല പരിശോധന, ഡിടിപിസിയിൽ നിന്ന് ലഭിച്ച വിശദീകരണം എന്നിവയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് റിപ്പോർട്ട് തയ്യാറാക്കിയത്.

ഈ വിഷയത്തിൽ ഓഡിറ്റിന്റെ നിഗമനങ്ങളും നിർദ്ദേശങ്ങളും ചുവടെ കൊടുക്കുന്നു.

വിനോദ സഞ്ചാരത്തിനായി പൊതുജനങ്ങൾക്ക് പ്രയോജനപ്പെടുന്നതും പ്രദേശത്തിന്റെ പൊതുവികസനത്തിന് സഹായകവുമായ ഇത്തരം സംരംഭങ്ങൾ നാടിന്റെ പുരോഗതിക്ക് അനിവാര്യമാണ് എന്ന വസ്തുത ഓഡിറ്റ് അംഗീകരിക്കുന്നു. എന്നാൽ ഇത്തരം സംരംഭങ്ങൾ സ്ഥാപിക്കുന്നത് ബന്ധപ്പെട്ട നിയമങ്ങളും ചട്ടങ്ങളും പാലിച്ചുകൊണ്ടായിരിക്കണം. സർക്കാർ ഈ പദ്ധതിക്ക് ഭരണാനുമതി നൽകിയിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ സർക്കാർ അനുമതിയില്ലാതെ ഭൂമി കൈമാറിയതിലും പാരിസ്ഥിതികാനുമതിയില്ലാതെയും തീരദേശ പരിപാലന അതോറിറ്റിയുടെ നിർദ്ദേശം പാലിക്കാതെയും നിർമ്മാണ പ്രവൃത്തികൾ നടത്തിയതിലും ഗൗരവമേറിയ ചട്ടലംഘനം നടന്നതായി ഓഡിറ്റ് വിലയിരുത്തുന്നു. പൊതു ആവശ്യത്തിന് കൈമാറ്റം ചെയ്ത ഭൂമി സ്വകാര്യ വ്യക്തികൾക്ക് പാട്ടത്തിനു നൽകിയ നടപടിയും ഈ സംരംഭത്തിൽനിന്ന് ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന് യാതൊരു വരുമാനവും ലഭിക്കാത്ത സാഹചര്യവും പരിശോധനാ വിധേയമാക്കേണ്ടതുണ്ട്. പഞ്ചായത്തിന്റെ അനുമതിയില്ലാതെ നിർമ്മാണ പ്രവർത്തനങ്ങൾ നടത്തിയതും പാർക്കിലുള്ള സ്ഥാപനങ്ങൾ ലൈസൻസില്ലാതെ പ്രവർത്തിക്കുന്നതും, ഇത്തരം ക്രമരാഹിത്യങ്ങൾക്കെതിരെ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് ഒരു നടപടിയും സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ല എന്നതും ഉത്തരവാദിപ്പെട്ടവരുടെ ഭാഗത്തുനിന്നുണ്ടായ വീഴ്ചയാണ്.

നിർദ്ദേശങ്ങൾ:

- ഉപാധികളില്ലാതെ പഞ്ചായത്ത് സ്ഥലം വിട്ടുകൊടുത്ത നിയമവിരുദ്ധ നടപടി ക്രമപ്പെടുത്താൻ സർക്കാർ അനുമതി വാങ്ങി രേഖാമൂലം കൈമാറുകയോ അല്ലാത്ത പക്ഷം വിട്ടുകൊടുത്ത ഭൂമി തിരിച്ചെടുക്കുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുകയോ ചെയ്യേണ്ടതാണ്.
- ഇത്രയധികം നിയമ/ചട്ടലംഘനങ്ങൾ നടത്തിയിട്ടും അതിനെതിരെ യാതൊരു നടപടിയും സ്വീകരിക്കാത്തതിന് ഉത്തരവാദിയായ ഉദ്യോഗസ്ഥർ, ഭരണസമിതി അംഗങ്ങൾ എന്നിവർക്കെതിരെ ഉചിതമായ ഭരണതല നടപടികൾക്ക് ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു. നിയമ/ചട്ടലംഘനങ്ങൾക്ക് പാർക്ക് നടത്തിപ്പുകാരുടെ പേരിൽ

നിയമപ്രകാരമുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണ്. കൂടാതെ പഞ്ചായത്തിന് ലഭിക്കേണ്ട നികുതികളും ഫീസുകളും കടിശ്ശികയില്ലാതെ പിരിച്ചെടുക്കാനുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിക്കേണ്ടതുമാണ്.

നിലവിലെ അവസ്ഥ ആരാഞ്ഞ് നൽകിയ കത്തിന് സെക്രട്ടറി 31.07.2018 വരെ മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല എന്ന് കണ്ണൂർ ജില്ലാ ഓഡിറ്റ് സീനിയർ ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടറുടെ 31.07.2018 ലെ കെ.എസ്.എ.കെ.എൻ. ആർ.സി17/1442/18 നമ്പർ കത്തിലൂടെ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

4. ഫണ്ട് വിനിയോഗത്തിൽ പുരോഗതി കൈവരിച്ചില്ല - 1 കോടി 43 ലക്ഷം രൂപ പാഴായി

[ഇരിട്ടി നഗരസഭ 2016-17 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 3-1]

സഞ്ചിതനിധിയിൽ നിന്നും പബ്ലിക് അക്കൗണ്ടിലേക്ക് ഫണ്ട് മാറ്റി നൽകുന്ന സമ്പ്രദായം 2015-16 വർഷം മുതൽ നിർത്തൽ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.(സർക്കാർ ഉത്തരവ് നമ്പർ (പി)177/06 ഫിൻ തീയതി 12.04.2006 ധനവിനിയോഗ നടപടിക്രമങ്ങൾ പരിഷ്കരിച്ചുകൊണ്ട് സർക്കാർ ഉത്തരവ് നമ്പർ (പി)400/14 ഫിൻ തീയതി 19.09.2014, സർക്കാർ ഉത്തരവ് നമ്പർ (പി)119/15 ഫിൻ തീയതി 21.03.2015, സർക്കാർ ഉത്തരവ് നമ്പർ (പി)419/15 ഫിൻ തീയതി 19.09.2015) ഇതനുസരിച്ച് തദ്ദേശഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്കുള്ള അലോട്ട്മെന്റിൽ ചെലവഴിക്കാത്ത തുക സഞ്ചിതനിധിയിലേക്ക് തിരികെ പോകുകയും തദ്ദേശഭരണസ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് അത് നഷ്ടപ്പെടുകയും ചെയ്യും. സർക്കാർ അനുവദിച്ച വിവിധ ഫണ്ടുകൾ ചെലവഴിക്കപ്പെടാത്തതിനാൽ ഇരിട്ടി നഗരസഭക്ക് 1,42,96,458/- രൂപ ഫണ്ടിനത്തിൽ നഷ്ടപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. വിശദാംശം ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

ഫണ്ട്	പാഴായ തുക
വികസനഫണ്ട് ജനറൽ	4,013
വികസനഫണ്ട് എസ്.സി.പി	4,31,122
പതിനാലാം ധനകാര്യകമ്മീഷൻ ഗ്രാന്റ്	69,02,250
മെയിന്റനൻസ് ഫണ്ട് റോഡ്	69,57,783
ആകെ	1,42,96,458

ചെലവഴിക്കാത്ത ഫണ്ടുകൾ പാഴാകുമെന്ന സർക്കാർ നിർദ്ദേശം ഉണ്ടായിരുന്നിട്ടും പദ്ധതി പണം ചെലവഴിക്കുന്നതിൽ നഗരസഭ മുൻനോക്കം നടത്താത്തത് ഇത്രയും വലിയ തുക നഷ്ടമാകുന്നതിനിടയാക്കി. ഫണ്ട് വിനിയോഗത്തിൽ കുറേക്കൂടി ജാഗ്രതയും ദീർഘവീക്ഷണവും ഉണ്ടാകേണ്ടതുണ്ട്. ആയതിനാൽ ഈ കാര്യത്തിൽ സംഭവിച്ചിട്ടുള്ള വീഴ്ചകൾ ഗൗരവപൂർവ്വം പരിശോധിച്ച്

പോരായ്മകൾ പരിഹരിച്ച് വരും വർഷങ്ങളിൽ സർക്കാർ അനുവദിക്കുന്ന ഫണ്ടുകൾ സമയബന്ധിതമായി വിനിയോഗിക്കുന്നതിന് കാലേക്കൂട്ടി തയ്യാറെടുപ്പുകൾ നടത്തേണ്ടതാണ് എന്ന് നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുണ്ട്.

നിലവിലെ അവസ്ഥ ആരാഞ്ഞ് നൽകിയ കത്തിന് സെക്രട്ടറി മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല എന്ന് കണ്ണൂർ ജില്ലാ ഓഡിറ്റ് സീനിയർ ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടറുടെ 31.07.2018 ലെ കെ.എസ്.എ.കെ.എൻ. ആർ.സി17/1442/18 നമ്പർ കത്തിലൂടെ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

5. മലയോര വികസന ഏജൻസിയിൽനിന്നും ലഭിച്ച ധനസഹായം സത്വരമായി വിനിയോഗിച്ചില്ല - 20,00,015 /- രൂപ പാഴാക്കി

[പേരാവൂർ ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് 2016-17 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 3-10]

മലയോര വികസന ഏജൻസി മുഖാന്തിരം പഴം പച്ചക്കറി കൃഷി വ്യാപനവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട പദ്ധതി നടപ്പിലാക്കുന്നതിനായി ഹാഡ സ്പെഷ്യൽ ഓഫീസറുടെ 30.03.2013 ലെ 37/SO/HADA/12 നമ്പർ ഉത്തരവ് പ്രകാരം 26,00,000/- രൂപ പേരാവൂർ ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തിന് ലഭിച്ചിരുന്നു. മേൽ പദ്ധതിക്ക് കെട്ടിടം പണിയുവാൻ മണത്തണ വ്യവസായ കേന്ദ്രം കോമ്പൗണ്ടിൽ സ്ഥലം അനുവദിക്കാൻ തീരുമാനിക്കുകയും, പദ്ധതി നടപ്പിലാക്കുന്നതിന് കൃഷി അസിസ്റ്റന്റ് ഡയറക്ടറെ ചുമതലപ്പെടുത്തുകയും ചെയ്തു. തുടർന്ന് പഴം പച്ചക്കറി വിൽപന കെട്ടിടം നിർമ്മിക്കുന്നതിനായി അസിസ്റ്റന്റ് എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ 20,00,000/- രൂപയുടെ എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കി. പദ്ധതിയുടെ ഭാഗമായി കൃഷി ഓഫീസർ മുരിങ്ങ, കറിവേപ്പില തൈ വിതരണം ചെയ്തവകയിൽ 5,99,985/- രൂപ ചെലവഴിച്ചു. എന്നാൽ തുടർന്നുള്ള പ്രവൃത്തികളൊന്നും നടത്തിയിട്ടില്ല. തുടർന്ന് ഹാഡ സെക്രട്ടറിയുടെ 15.03.16 ലെ 293/ബി./ഹാഡ/13 നമ്പർ ഉത്തരവ് പ്രകാരം കൃഷി അസിസ്റ്റന്റ് ഡയറക്ടർ ചെലവഴിച്ച തുക കഴിച്ച് ബാക്കി 20,00,015/- രൂപ 23.03.17 ന് തിരിച്ചടച്ചു. ഇത്തരത്തിൽ ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തിന് ധനസഹായ ഇനത്തിൽ ലഭിച്ച തുകയിൽ നല്ലൊരു ഭാഗം വിനിയോഗിക്കാതെ തിരിച്ചടയ്ക്കുകയാണുണ്ടായത്. ഇത്തരം ധനസഹായത്തിന് അപേക്ഷിക്കുമ്പോൾതന്നെ അവ ഉപയോഗിച്ച് നടപ്പാക്കാൻ കഴിയുന്ന പദ്ധതികൾ വ്യക്തമായി ആസൂത്രണം ചെയ്യണമായിരുന്നു. യാതൊരു മുന്നൊരുക്കവും കൂടാതെ ധനസഹായത്തിന് അപേക്ഷിക്കുകയും പിന്നീട് ഭൂരിഭാഗം തുക തിരിച്ചടയ്ക്കുകയും ചെയ്തത് ഉത്തരവാദിപ്പെട്ടവരുടെ ഭാഗത്തുനിന്നുള്ള കൃത്യവിലോപമാണെന്ന് ഓഡിറ്റ് വിലയിരുത്തുന്നു. ഇതിനിടയാക്കിയ സാഹചര്യം വ്യക്തമാക്കിയിട്ടില്ല.

തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളിൽ പൊതുവായി ആവർത്തിക്കുന്ന ഈ വിഷയം മേൽനടപടികൾക്കായി സർക്കാരിലേയ്ക്ക് സമർപ്പിക്കുന്നു.

നിലവിലെ അവസ്ഥ ആരാഞ്ഞ് നൽകിയ കത്തിന് സ്ഥാപനം മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല എന്ന് കണ്ണൂർ ജില്ലാ ഓഡിറ്റ് സീനിയർ ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടറുടെ 31.07.2018 ലെ കെ.എസ്.എ.കെ.എൻ. ആർ.സി17/1442/18 നമ്പർ കത്തിലൂടെ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

6. ഫണ്ട് വിനിയോഗത്തിൽ പുരോഗതി കൈവരിച്ചില്ല - 4 കോടി 14 ലക്ഷം രൂപ ഉപയോഗിക്കാനായില്ല

[മട്ടന്നൂർ നഗരസഭ 2016-17 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 3-1]

തദ്ദേശഭരണസ്ഥാപനങ്ങൾക്കുള്ള അലോട്ട്മെന്റിൽ ചെലവഴിക്കാതെ ബാക്കിയാകുന്ന തുക സഞ്ചിതനിധിയിലേക്ക് തിരികെ പോകുമെന്ന് ധനവിനിയോഗ നടപടിക്രമങ്ങൾ പരിഷ്കരിച്ചുകൊണ്ടുള്ള സർക്കാർ ഉത്തരവ് നമ്പർ (പി)400/14 ഫിൻ തീയതി 19.09.2014, സർക്കാർ ഉത്തരവ് നമ്പർ (പി)119/15 ഫിൻ തീയതി.21.03.2015, സർക്കാർ ഉത്തരവ് നമ്പർ (പി)419/15 ഫിൻ തീയതി 19.09.2015 എന്നീ ഉത്തരവുകൾ പ്രകാരം വ്യക്തമാക്കപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. അപ്രകാരം സഞ്ചിതനിധിയിൽ നിന്നും പബ്ലിക് അക്കൗണ്ടിലേക്ക് ഫണ്ട് മാറ്റി നൽകുന്ന സമ്പ്രദായം 2015-16 വർഷം മുതൽ നിർത്തൽ ചെയ്തിട്ടുള്ളതിനാൽ ചെലവഴിക്കപ്പെടാതെ ബാക്കിയാകുന്ന തുകകൾ തദ്ദേശഭരണസ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് അതാത് വർഷം നഷ്ടപ്പെടുകയാണ് ചെയ്യുന്നത്. ബാക്കിയായ ഫണ്ടുകൾ ഇതുവരെയായി തദ്ദേശഭരണസ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് സർക്കാർ തിരികെ നൽകിയിട്ടില്ലാത്തതിനാൽ സാങ്കേതികമായി ഈ തുക നഷ്ടപ്പെട്ടിരിക്കുകയാണ്. സർക്കാർ അനുവദിച്ച വിവിധ ഫണ്ടുകൾ ചെലവഴിക്കപ്പെടാത്തതിനാൽ 4,13,76,015/-രൂപ മട്ടന്നൂർ നഗരസഭക്ക് നഷ്ടമായിട്ടുണ്ട്. ഓരോ ഫണ്ടിനത്തിലും നഗരസഭക്ക് നഷ്ടപ്പെട്ട തുകകളുടെ ഇനം തിരിച്ചുള്ള വിവരം താഴെ ചേർക്കുന്നു.

ഫണ്ട്	ബാക്കിയായ തുക
വികസനഫണ്ട് ജനറൽ	1,03,28,426
വികസനഫണ്ട് എസ്.സി.പി	28,76,147
പതിനാലാം ധനകാര്യകമ്മീഷൻ ഗ്രാന്റ്	1,45,33,826
ലോകബാങ്ക് ധനസഹായം	84,24,722
മെയിന്റനൻസ് ഫണ്ടു നോൺ റോഡ്	29,03,564
മെയിന്റനൻസ് ഫണ്ടു റോഡ്	23,09,330
ആകെ	4,13,76,015

വർഷാവസാനം ചെലവഴിക്കാതെ ബാക്കിയാകുന്ന ഫണ്ടുകൾ പാഴാകുന്നതാണെന്ന് നേരത്ത തന്നെ സർക്കാർ നിർദ്ദേശം നൽകിയിരുന്നെങ്കിലും പദ്ധതി പണം ചെലവഴിക്കുന്നതിൽ നഗരസഭ വേണ്ടത്ര മുൻനോട്ടക്കം

നടത്തിയിട്ടില്ലാത്തതുകൊണ്ടാണ് ഇത്രയും വലിയ തുക നഷ്ടമായത്. ഫണ്ട് വിനിയോഗത്തിൽ കൗൺസിലിനും ജീവനക്കാർക്കും കുറേക്കൂടി ജാഗ്രതയും ദീർഘവീക്ഷണവും ഉണ്ടാകേണ്ടതുണ്ട്.

സംഭവിച്ചിട്ടുള്ള വീഴ്ചകൾ വളരെ ഗൗരവപൂർവ്വം പരിശോധിച്ച് പോരായ്മകൾ പരിഹരിച്ച് വരും വർഷങ്ങളിൽ സർക്കാർ അനുവദിക്കുന്ന ഫണ്ടുകൾ സമയബന്ധിതമായി വിനിയോഗിക്കുന്നതിന് വേണ്ട തയ്യാറെടുപ്പുകൾ നടത്തേണ്ടതാണ്. ഈ വിഷയം സർക്കാരിന്റെ പ്രത്യേക ശ്രദ്ധയിൽ കൊണ്ടുവരണം.

നിലവിലെ അവസ്ഥ ആരാഞ്ഞ് നൽകിയ കത്തിന് സ്ഥാപനം മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല എന്ന് കണ്ണൂർ ജില്ലാ ഓഡിറ്റ് സീനിയർ ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടറുടെ 31.07.2018 ലെ കെ.എസ്.എ. കെ.എൻ.ആർ.സി17/1442/18 നമ്പർ കത്തിലൂടെ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

7. 10 വർഷമായിട്ടും പണി പൂർത്തിയാക്കാത്ത നഗരസഭാ മാർക്കറ്റ് ഷോപ്പിംഗ് കോംപ്ലക്സ് കെട്ടിടം

[കുത്തുപറമ്പ് നഗരസഭ 2016-17 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 3-24]

2.47 കോടി രൂപയ്ക്ക് നഗരസഭാ മാർക്കറ്റ് ഷോപ്പിംഗ് കോംപ്ലക്സിൽ 5 നില കെട്ടിടം പണിയുന്നതിന് സാങ്കേതികാനുമതി ലഭിക്കുകയുണ്ടായി. തുടർന്ന് നഗരസഭാ കൗൺസിൽ തീരുമാനപ്രകാരം 3 നില കെട്ടിടം പണിയുന്നതിന് ടെണ്ടർ ക്ഷണിച്ച പ്രകാരം, ശ്രീ.കെ. സതീഷ് കുമാർ എന്ന കരാറുകാരന്റെ 15% അധിക നിരക്കിലുള്ള ടെണ്ടർ അംഗീകരിക്കുകയും 20.4.2007-ന് കരാറിലേർപ്പെടുകയും ചെയ്തു. എന്നാൽ നഗരസഭയിൽ നിന്നും സൈറ്റ് വിട്ടുകിട്ടാൻ താമസം വന്നതിനാൽ 27.5% അധിക നിരക്കിൽ മാത്രമേ പ്രവൃത്തി തുടരാൻ സാധിക്കുകയുള്ളൂ എന്ന കരാറുകാരന്റെ ഡിമാൻഡ് നഗരസഭ അംഗീകരിക്കാത്തതിനാൽ ടിയാൻ നഗരസഭയ്ക്കെതിരെ കേസ് ഫയൽ ചെയ്യുകയും ടിയാനെ മേൽപ്രവൃത്തിയിൽ നിന്നും കോടതി ഒഴിവാക്കുകയും ചെയ്തു. 2004 ഷെഡ്യൂൾ ഓഫ് റേറ്റ് പ്രകാരമുള്ള എസ്റ്റിമേറ്റാണ് ആദ്യം തയ്യാറാക്കിയത്. എന്നാൽ 2009 ലെ ഷെഡ്യൂൾ ഓഫ് റേറ്റ് പ്രകാരം റിവൈസ്ഡ് എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കുന്നതിന് പിന്നീട് നഗരസഭ തീരുമാനിച്ചു. 17.12.2009 ന് സെല്ലാർ ഫ്ലോർ + 3 ഫ്ലോർ ഉള്ള മാർക്കറ്റ് ഷോപ്പിംഗ് കോംപ്ലക്സ് കെട്ടിടം പണിയുന്നതിനുള്ള 2.82 കോടി അടങ്കൽ വരുന്ന എസ്റ്റിമേറ്റിന് സാങ്കേതികാനുമതി ലഭിച്ചു.

പ്രസ്തുത എസ്റ്റിമേറ്റിൽ ഇനി പറയും പ്രകാരമുള്ള പ്രൊവിഷൻ ആണ് നൽകിയിരുന്നത്- സെല്ലാർ ഫ്ലോർ - 23 മുറി, ഗ്രൗണ്ട് ഫ്ലോർ - 15 മുറി, ഫസ്റ്റ് ഫ്ലോർ - 15 മുറി, സെക്കണ്ട് ഫ്ലോർ - 9 മുറി, 1 ഹാൾ, 6 മുറിയുള്ള ഒരു വെജിറ്റബിൾ സ്റ്റാൾ, 9

മുറിയുള്ള ഒരു ഫിഷ് സ്റ്റാൾ (ആകെ 78 മുറികൾ). തുടർന്ന് 5.12.2009 ന് പ്രീക്വാളിഫിക്കേഷൻ ടെണ്ടർ വിളിക്കുകയും, M/S Sheriff&Co യുടെ 29% അധികനിരക്കിലുള്ള ടെണ്ടർ 5/2010 ൽ നഗരസഭ അംഗീകരിക്കുകയും, 27.7.2010 ന് കരാർ വയ്ക്കുകയും ചെയ്തു.

ഷോപ്പിംഗ് കോംപ്ലക്സിന് നിലവിലെ കൈവശക്കാരുടെ എണ്ണം 64 ആയിരുന്നു. എന്നാൽ പുതിയ കെട്ടിടത്തിലെ 63 മുറികൾ കൈവശക്കാർക്ക് നൽകിയാൽ പിന്നീട് മുറികൾ അവശേഷിക്കാത്തതിനാലും, പല മുറികളും വലിയ സൈസ് ഉള്ളതിനാലും അവ വിഭജിച്ച് റൂമുകളുടെ എണ്ണം 125 ആയി വർദ്ധിപ്പിക്കാനും, മേൽ പ്രവൃത്തിക്കായി എസ്റ്റിമേറ്റ് റിവൈസ് ചെയ്യാനും തീരുമാനിച്ചു. ഓരോ പ്രാവശ്യവും സാങ്കേതികാനുമതി വാങ്ങിക്കുക പ്രായോഗികമല്ലാത്തതിനാൽ പ്രവൃത്തി ഏകദേശം പൂർത്തിയാകുന്ന ഘട്ടത്തിൽ സാങ്കേതികാനുമതിയ്ക്ക് അപേക്ഷിക്കാനും, സാങ്കേതികാനുമതി തുകയിൽ പരിമിതപ്പെടുത്തി ബിൽ തുക നൽകുന്നതിന് തീരുമാനിക്കുകയും ചെയ്തു. 14.3.2012 ലെ കൗൺസിലിന്റെ തീരുമാനപ്രകാരം റിവൈസ്ഡ് എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കി നിലവിലെ കാലാവധി 3 വർഷം കൂടി ദീർഘിപ്പിച്ച് 31.05.2015 വരെ പിഴ കൂടാതെ പദ്ധതി പൂർത്തിയാക്കാൻ M/S Sheriff&Co-ക്ക് അനുമതി നൽകി.

എസ്റ്റിമേറ്റിൽ നിന്നും വ്യതിചലിച്ച് നടത്തിയ നിർമ്മാണത്തിന് റിവൈസ്ഡ് സാങ്കേതികാനുമതി വാങ്ങിച്ചിട്ടില്ല. കരാർ കാലാവധിയായ 31.05.2015 കഴിഞ്ഞെങ്കിലും പ്രസ്തുത പ്രവൃത്തി ഇതുവരെ പൂർത്തിയായിട്ടില്ല. നിലവിലെ അവസ്ഥ അംഗീകരിച്ച് മാർക്കറ്റ് ഷോപ്പിംഗ് കോംപ്ലക്സിലെ 1, 2 നിലകൾക്ക് ഒക്യുപൻസി നൽകുന്നതിന് 4.7.2016 ലെ കൗൺസിലിൽ തീരുമാനമെടുത്തിട്ടുണ്ട്.

PWD മാനുവലിലെ വ്യവസ്ഥകൾ വ്യതിചലിച്ച് അംഗീകൃത പ്ലാനിൽ മാറ്റം വരുത്തി നിർമ്മാണം നടത്തിയതിനാൽ കരാർ കാലാവധിക്കകം പണി പൂർത്തിയാക്കാൻ കഴിയാത്തതുകൊണ്ട്, പ്രവൃത്തിയുടെ കാലാവധി നീട്ടി നൽകുന്നതിനും, കെട്ടിടത്തിന്റെ പൂർത്തീകരണത്തിനാവശ്യമായ ബാക്കി പ്രവൃത്തികൾ റിവൈസ്ഡ് എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കി പുതിയ പ്രവൃത്തിയായി ചെയ്യുന്നതിനും, നഗരകാര്യ ഡയറക്ടർ മുഖേന നഗരസഭ സർക്കാരിനോട് അഭ്യർത്ഥിക്കുകയും, സർക്കാർ ചില നിബന്ധനകളോടെ ഇതിന് അംഗീകാരം നൽകുകയും ചെയ്തു. സർക്കാർ ഉത്തരവ് (സാധാ) നം. 3123/2016/തസ്വഭവ. തീയതി 17.11.2016) പ്രകാരം കെട്ടിടത്തിന് ഇനി നടത്തുവാനുള്ള സിവിൽ പ്രവൃത്തികൾ പുതിയ പ്രവൃത്തിയായി നടത്തുവാനും, ഹോളോബ്രിക്ക്/ Half thick brick work ഉപയോഗിക്കുവാനും, ഇൻവർട്ടഡ് ബീം സ്ഥാപിച്ച് മാത്രം പാർട്ടീഷൻ നടത്താനും, സാങ്കേതികാനുമതി നൽകിയതിൽ നിന്നും വിപരീതമായി പാർട്ടീഷൻ വാൾ നിർമ്മിച്ചതിനാൽ പുതുക്കി തയ്യാറാക്കുന്ന

അടങ്കലിലെ നിരക്കിനും അളവിനും മാത്രം എസ്റ്റിമേറ്റ് അംഗീകാരം നൽകി കരാറുകാരന് ബിൽ നൽകുന്നതിനും, നിർമ്മാണത്തിന്റെ കാലാവധി 31.3.2017 വരെ ദീർഘിപ്പിക്കുന്നതിനും അനുമതി നൽകിയിട്ടുണ്ട്. അംഗീകൃത പ്ലാനിൽ മാറ്റം വരുത്തി നിർമ്മാണം നടത്തിയതിന് ബന്ധപ്പെട്ട സെക്രട്ടറിയും, അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർക്കുമെതിരെ അച്ചടക്ക നടപടി സ്വീകരിക്കുവാനും ഉത്തരവായിട്ടുണ്ട്.

നിലവിൽ പൂർത്തീകരിച്ച പ്രവൃത്തിയുടെ അളവും, റേറ്റും മാത്രം അംഗീകരിച്ച് ബിൽ നൽകുന്നതിനായി തയ്യാറാക്കിയ എസ്റ്റിമേറ്റ് ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ പരിശോധിച്ചുവരികയാണ്. 31.3.2017 വരെ ദീർഘിപ്പിച്ചു നൽകിയ പ്രവൃത്തിയിൽ, റോളിംഗ് ഷട്ടർ പിടിപ്പിക്കൽ, പാർട്ടീഷൻ പൂർത്തീയാക്കൽ, ഫയർ ഫൈറ്റിംഗ് സംവിധാനം ഒരുക്കൽ, പാസ്റ്റേജ് വീതി കൂട്ടൽ എന്നീ ഇനങ്ങൾ ബാക്കി ചെയ്യുവാനുണ്ട്. ഇതിൽ റോളിംഗ് ഷട്ടർ ഘടിപ്പിക്കൽ, പാർട്ടീഷൻ പൂർത്തീയാക്കൽ എന്നിവ 2016-17 ലെ ഭേദഗതി പദ്ധതിയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തി മറ്റൊരു കരാറുകാരൻ വഴി നിർവ്വഹിച്ചു വരുന്നതായാണ് മുനിസിപ്പൽ എഞ്ചിനീയർ ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറിയിൽ (നം 26 തീയതി 28.10.2017) മറുപടി നൽകിയത്. നിലവിൽ 79 മുറികൾക്ക് ഒക്യുപൻസി നൽകിയിട്ടുണ്ട്.താഴത്തെ നില, ഒന്നാം നില എന്നിവിടങ്ങളിലെ പുറകു വശത്തേയും, ഇരുവശങ്ങളിലേയും മുറികളിലേക്കുള്ള വഴി ഇടുങ്ങിയതായതിനാൽ കൗൺസിൽ നിശ്ചയിച്ചിരിക്കുന്ന സെക്യൂരിറ്റി ഡെപ്പോസിറ്റും, വാടകയും ഇവിടെയുള്ള മുറികൾക്ക് നൽകാനാവില്ലെന്ന് വ്യാപാരി പ്രതിനിധികൾ നഗരസഭയെ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

കൃത്യമായ ആസൂത്രണമില്ലാതെ കെട്ടിടം നിർമ്മിച്ചതിനാൽ നഗരസഭയ്ക്ക് കാലാകാലങ്ങളിൽ ലഭിക്കേണ്ട വരുമാനത്തിൽ കുറവ് ഉണ്ടാകുന്ന സ്ഥിതി ഒഴിവാക്കുന്നതിനും, വഴി വീതി കൂട്ടുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്നതിനും, സർക്കാർ അനുമതി നൽകിയ വിധത്തിലുള്ള തുടർനിർമ്മാണം നടത്തി ബാക്കി മുറികൾക്ക് കൂടി ഒക്യുപൻസി നൽകുന്നതിനും നടപടികൾ കൈക്കൊള്ളണമെന്ന് ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുണ്ട്.

നിലവിലെ അവസ്ഥ ആരാഞ്ഞ് നൽകിയ കത്തിന് മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല എന്ന് കണ്ണൂർ ജില്ലാ ഓഡിറ്റ് സീനിയർ ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടറുടെ 31.07.2018 ലെ കെ.എസ്.എ.കെ.എൻ. ആർ.സി117/1442/18 നമ്പർ കത്തിലൂടെ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

8. വസ്തുനികുതി - 13,69,243/- രൂപയുടെ കുടിശ്ശിക വാർഷിക ധനകാര്യപത്രികയിൽ നിന്നും ഒഴിവാക്കി

[പാപ്പിനിശ്ശേരി ഗ്രാമ പഞ്ചായത്ത് 2016-17 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 2-5]

2015-16 വർഷത്തെ വാർഷിക ധനകാര്യ പത്രികയിലെ ബാലൻസ് ഷീറ്റ് B-15 ഷെഡ്യൂൾ പ്രകാരം തൻവർഷം പിരിഞ്ഞുകിട്ടാൻ ബാക്കിയുള്ള തുക 30,77,302/- രൂപയാണ്. എന്നാൽ 2016-17 വർഷത്തെ വാർഷിക ധനകാര്യ പത്രികയിലെ RP-43 ഷെഡ്യൂൾ പ്രകാരം കുടിശ്ശികയിനത്തിൽ പിരിഞ്ഞുകിട്ടിയ തുക 15,95,636/- രൂപ മാത്രമാണ്. ഇതനുസരിച്ച് 2016-17 വർഷത്തെ കുടിശ്ശികയിനത്തിൽ പിരിഞ്ഞുകിട്ടാൻ ബാക്കിയുള്ള വസ്തുനികുതി 14,81,666/- രൂപയാണെന്നിരിക്കെ ബാലൻസ് ഷീറ്റ് B-15 ഷെഡ്യൂളിൽ 1,12,423/- രൂപ മാത്രമാണ് കുടിശ്ശികയിനത്തിൽ കാണിച്ചിരിക്കുന്നത്. വസ്തുനികുതി കുടിശ്ശികയായ 13,69,243/- രൂപ (14,81,666-1,12,423) ഇത്തരത്തിൽ ഡിമാന്റിൽ നിന്ന് ഒഴിവാക്കിയത് ഭരണസമിതി അംഗീകരിച്ചിട്ടില്ല. കുടിശ്ശികയിനത്തിൽ ഡിമാന്റിൽ നിന്നും ഒഴിവാക്കിയ 13,69,243/- രൂപയുടെ വിശദവിവരങ്ങൾ (ഒഴിവാക്കിയ കെട്ടിടങ്ങളുടെ എണ്ണം, ഓരോ കെട്ടിടത്തിന്റെയും കെട്ടിട നമ്പർ, തറവിസ്തീർണ്ണം, നികുതി തുടങ്ങിയവ) ലഭ്യമല്ല.

പരാമർശം സർക്കാരിന്റെ പ്രത്യേക ശ്രദ്ധയിൽ കൊണ്ടുവരുന്നു.

വിവിധ സർക്കാർ ഉത്തരവുകൾ പ്രകാരം Information Kerala Mission (IKM) സഞ്ചയ സോഫ്റ്റ്‌വെയറിൽ വരുത്തിയ മാറ്റം കാരണമാണ് ഇപ്രകാരം സംഭവിച്ചതെന്ന് സെക്രട്ടറി മറുപടി നൽകിയിട്ടുള്ളതായി കണ്ണൂർ ജില്ലാ ഓഡിറ്റ് സീനിയർ ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടറുടെ 31.07.2018 ലെ കെ.എസ്.എ.കെ.എൻ.ആർ.സി17/1442/18 നമ്പർ കത്തിലൂടെ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

9. CRZ III (Coastal Regulation Zone) പരിധിയിലെ അനധികൃത ഓഡിറ്റോറിയം നിർമ്മാണം - റഗുലറൈസ് ചെയ്ത് നൽകിയത് ക്രമവിരുദ്ധം

[ന്യൂമാഹി ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് 2016-17 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 2-6]

(a) ശ്രീമതി മറിയ.വി.പി, ബാരാക്കൂൽ ഹൗസ്, പെരിങ്ങാടി എന്നിവരുടെ ഉടമസ്ഥതയിലുണ്ടായിരുന്ന പഴയ സോമിൽ (കെട്ടിട നമ്പർ-9/85, 9/86, 9/87, 9/88) പൊളിച്ച് മാറ്റി പഞ്ചായത്തിന്റെ അനുമതിയില്ലാതെ 4871.58 ചതുരശ്ര മീറ്റർ വിസ്തീർണ്ണമുള്ള പുതിയ ഓഡിറ്റോറിയം നിർമ്മിച്ചിട്ടുണ്ട്. കെട്ടിടം നിർമ്മിച്ചിരിക്കുന്ന സ്ഥലം പുഴയിൽ നിന്നും 9.50 മീറ്റർ മാത്രം അകലമുള്ളതും CRZ III പരിധിയിൽ ഉൾപ്പെടുന്നതുമാണ്. പൊളിച്ചു മാറ്റുന്നതിനായി നോട്ടീസ് നൽകിയ പ്രസ്തുത കെട്ടിടത്തിന് 5-8-2016 തീയതിയിൽ സഞ്ചയ സോഫ്റ്റ് വെയറിൽ പഴയ സോമില്ലിന്റെ 9/85 കെട്ടിട നമ്പർ നൽകി ഉപയോഗക്രമത്തിൽ

മാറ്റം വരുത്തി നികുതി പുനർനിർണ്ണയിക്കുകയും 11-8-2016 തീയതിയിൽ രസീത് നമ്പർ 11602101296 പ്രകാരം നികുതി ഈടാക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. അനധികൃതമായി നിർമ്മിച്ച കെട്ടിടം നിയമാനുസൃത കെട്ടിടമാക്കി മാറ്റി നികുതി നിർണ്ണയിച്ചതിന്റെ അടിസ്ഥാനം വ്യക്തമല്ല.

(b) ഓഡിറ്റിന് ലഭ്യമാക്കിയ ഫയലുകൾ (ഫയൽ നമ്പർ A1/2545/16,A1/3145/16) പരിശോധിച്ചതിൽ 7-10-2016 തീയതിയിൽ പ്രസ്തുത കെട്ടിടത്തിന്റെ ക്രമവത്കരണത്തിനായി അപേക്ഷ സമർപ്പിച്ചതായും (അപേക്ഷ നമ്പർ, A1/3145/16) അപേക്ഷയുടെ നടപടി ക്രമങ്ങളുടെ ഭാഗമെന്ന രീതിയിൽ കേരള കോസ്റ്റൽ സോൺ മാനേജ്മെന്റ് അതോറിറ്റിക്ക് (KCZMA) CRZ പരിധിയിൽ കെട്ടിടം നിർമ്മിക്കുന്നതിന് നിരാക്ഷേപ സാക്ഷ്യപത്രം അനുവദിക്കുന്നതിന് നമ്പർ A1/1535/16 തീയതി 13-12-2016 പ്രകാരം സെക്രട്ടറി ശുപാർശ ചെയ്തതായും കാണുന്നു. CRZ III വിഭാഗത്തിൽ പെടുന്ന ആദ്യ 100 മീറ്ററിനുള്ളിൽ നിലവിലുള്ള വീടുകളുടെ അറ്റകുറ്റപ്പണികൾക്കും നിലവിലുള്ള കെട്ടിടം വിസ്തൃതി വർദ്ധനവില്ലാതെ പുതുക്കി പണിയുന്നതിനും കേരള കോസ്റ്റൽ സോൺ മാനേജ്മെന്റ് അതോറിറ്റി അനുമതി നൽകി വരുന്നുണ്ട്. എന്നാൽ ഇവിടെ നിലവിലുണ്ടായിരുന്ന വ്യവസായ കെട്ടിടത്തേക്കാളും വിസ്തൃതിയുള്ള പുതിയ ഓഡിറ്റോറിയമാണ് നിർമ്മിച്ചിട്ടുള്ളത്. ഇത്തരം നിർമ്മാണങ്ങൾ കേരള കോസ്റ്റൽ സോൺ മാനേജ്മെന്റ് അതോറിറ്റിക്ക് ശുപാർശ ചെയ്യേണ്ടതില്ലെന്ന് 2011 ലെ കേരള തീരദേശ മേഖല നിയന്ത്രണ വിജ്ഞാപനത്തിൽ പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്.

(c) ന്യൂ മാഹി വില്ലേജ് ഓഫീസറുടെ 326/16 നമ്പർ 30/12/2016 ലെ കത്ത് പ്രകാരം ന്യൂ മാഹി അംശം പെരിങ്ങാടി ദേശത്ത് റീസർവ്വേ നമ്പർ 37 ൽ പെട്ട പുഴപ്പുറമ്പോക്കിൽ നിർമ്മിച്ച പ്രസ്തുത കെട്ടിടത്തിന്റെ ചുമർ പൊളിച്ചു നീക്കിയിട്ടുണ്ടെങ്കിലും മതിൽ നിർമ്മിച്ചത് പൊളിച്ചു മാറ്റാതെ നിലനിൽക്കുന്നതായി കാണുന്നുവെന്ന് റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. 1996 ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് (കയ്യേറ്റം നീക്കം ചെയ്യലും അനധികൃതമായി കൈവശം വയ്ക്കുന്നതിന് പിഴ ചുമത്തലും ഈടാക്കലും) ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 3 പ്രകാരം പിഴ ഈടാക്കേണ്ടതും, ചട്ടം 5 പ്രകാരം കയ്യേറ്റം ഒഴിപ്പിക്കേണ്ടതുമാണ് . ഇപ്രകാരം നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ടോയെന്ന് വ്യക്തമല്ല.

പരാമർശം സർക്കാരിന്റെ പ്രത്യേക ശ്രദ്ധയിൽ കൊണ്ടുവരുന്നു.

നിലവിലെ സ്ഥിതി ആരാഞ്ഞ് സ്ഥാപനത്തിന് കത്ത് നൽകിയെങ്കിലും മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ലായെന്ന് കണ്ണൂർ ജില്ലാ ഓഡിറ്റ് സീനിയർ ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടറുടെ 31.07.2018 ലെ കെ.എസ്.എ.കെ.എൻ.ആർ.സി17/1442/18 നമ്പർ കത്തിലൂടെ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

10. വികസനഫണ്ട്, മെയിന്റനൻസ് ഫണ്ട് വിനിയോഗത്തിലെ വീഴ്ച - 33.83 കോടി രൂപ നഷ്ടമായി

[കണ്ണൂർ ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് 2016-17 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 3-9]

സഞ്ചിതനിധിയിൽ നിന്നും പബ്ലിക് അക്കൗണ്ടിലേക്ക് ഫണ്ട് മാറ്റി നൽകുന്ന സമ്പ്രദായം 2015-16 വർഷം മുതൽ നിർത്തൽ ചെയ്തതനുസരിച്ച് തദ്ദേശഭരണസ്ഥാപനങ്ങൾക്കുള്ള അലോട്ട്മെന്റിൽ ചെലവഴിക്കാതെ അവശേഷിക്കുന്ന തുക സഞ്ചിതനിധിയിലേക്ക് തിരികെ പോകും (സർക്കാർ ഉത്തരവ് നമ്പർ (പി)400/14 ഫിൻ തീയതി.19.09.2014, സർക്കാർ ഉത്തരവ് നമ്പർ (പി)119/15 ഫിൻ തീയതി.21.03.2015, സർക്കാർ ഉത്തരവ് നമ്പർ (പി)419/15 ഫിൻ തീയതി.19.09.2015). ഇപ്രകാരം ചെലവഴിക്കപ്പെടാതെ ബാക്കിയാകുന്ന തുകകൾ തദ്ദേശഭരണസ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് അതാത് വർഷം നഷ്ടപ്പെടുകയാണ് ചെയ്യുന്നത്. സർക്കാർ അനുവദിച്ച വിവിധ ഫണ്ടുകളിൽ ചെലവഴിക്കുവാനാകാതെ സഞ്ചിതനിധിയിലേക്ക് തിരിച്ചെടുത്തതു വഴി കണ്ണൂർ ജില്ലാപഞ്ചായത്തിന് നഷ്ടപ്പെട്ടത് 33.83 കോടി രൂപയാണ്. ഓരോ ഫണ്ടിനത്തിലും ജില്ലാപഞ്ചായത്തിന് നഷ്ടപ്പെട്ട തുകകളുടെ ഇനം തിരിച്ചുള്ള വിവരം താഴെ ചേർക്കുന്നു.

ക്രമ നം	ഫണ്ടിനം	നഷ്ടമായ തുക
1	വികസനഫണ്ട് (പൊതുവിഭാഗം)	9,78,66,962
2	വികസനഫണ്ട് (എസ് സി പി)	1,16,92,983
3	വികസനഫണ്ട് (ടി എസ് പി)	1,05,32,465
4	സംരക്ഷണഗ്രാന്റ് (റോഡ്)	19,77,63,088
5	സംരക്ഷണഗ്രാന്റ് (നോൺ റോഡ്)	2,04,27,284
ആകെ നഷ്ടമായ തുക		33,82,82,782

വർഷാവസാനം ചെലവഴിക്കാതെ ബാക്കിയാകുന്ന ഫണ്ടുകൾ പാഴാകുന്നതാണെന്ന് നേരത്തതന്നെ സർക്കാർ നിർദ്ദേശം നൽകിയിരുന്നെങ്കിലും പദ്ധതി പണം ചെലവഴിക്കുന്നതിൽ ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് വേണ്ടത്ര മുന്നൊരുക്കം നടത്തിയിട്ടില്ലാത്തതുകൊണ്ടാണ് ഇത്രയും വലിയ തുക നഷ്ടമായത്. സർക്കാർ അനുവദിക്കുന്ന ഫണ്ടുകൾ സമയബന്ധിതമായി വിനിയോഗിക്കുന്നതിന് വേണ്ട തയ്യാറെടുപ്പുകൾ നടത്തേണ്ടതാണ്. പരാമർശം സർക്കാരിന്റെ പ്രത്യേക ശ്രദ്ധയിൽ കൊണ്ടുവരുന്നു.

നിലവിലെ അവസ്ഥ ആരാഞ്ഞ് നൽകിയ കത്തിന് മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല എന്ന് കണ്ണൂർ ജില്ലാ ഓഡിറ്റ് സീനിയർ ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടറുടെ 31.07.2018 ലെ കെ.എസ്.എ.കെ. എൻ.ആർ.സി17/1442/18 നമ്പർ കത്തിലൂടെ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

11. സ്കൂളുകളുടെ അടിസ്ഥാന സൗകര്യം വർദ്ധിപ്പിക്കൽ - മാസ്റ്റർ പ്ലാൻ തയ്യാറാക്കി നിർവ്വഹിക്കേണ്ടതാണ്

[കണ്ണൂർ ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് 2016-17 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 3-12]

ജില്ലാപഞ്ചായത്തിന്റെ അധികാരപരിധിയിലുള്ള നിരവധി സ്കൂളുകൾക്ക് അറ്റകുറ്റപ്പണി നടത്തുന്നതിനും പുതുതായി കെട്ടിടം നിർമ്മിക്കുന്നതിനും പ്രോജക്ടുകൾ നടപ്പാക്കിയിട്ടുണ്ട്. പുതുതായി കെട്ടിടം നിർമ്മിക്കുന്നതിന് ആവശ്യമായ സ്ഥല സൗകര്യങ്ങൾ പലപ്പോഴും നിലവിലുള്ള സ്കൂളുകൾക്ക് ഇല്ല. ഈ സാഹചര്യത്തിൽ നിലവിൽ പ്രവർത്തിച്ചുവരുന്ന സ്കൂളുകളിലെ പഴയ കെട്ടിടങ്ങൾ പൊളിച്ചുമാറ്റി സ്ഥലം കണ്ടെത്തുകയാണ് ചെയ്യുന്നത്. എന്നാൽ ഈ വിധം പഴയ കെട്ടിടം പൊളിച്ചുമാറ്റുന്നതിന് മുമ്പ് അവയെ പ്രയോജനപ്പെടുത്തി പുതിയ ബ്ലോക്കുകൾ നിർമ്മിക്കാനുള്ള ശ്രമങ്ങൾ ഉണ്ടാകുന്നില്ല. മാത്രവുമല്ല നിലവിലുള്ള കെട്ടിടത്തിന്റെ സമീപം പുതിയ കെട്ടിടം നിർമ്മിക്കുമ്പോൾ പഴയ കെട്ടിടത്തിന്റെ സുരക്ഷ ഉറപ്പുവരുത്തുന്നുമില്ല.

- ഉദാഹരണമായി പെരിങ്കേരി ഗവൺമെന്റ് ഹൈസ്കൂളിലെ ഒരു കെട്ടിടത്തിന് 15 വർഷം പഴക്കമുണ്ടായിരുന്നു. കല്ല് കൊണ്ട് നിർമ്മിച്ചതും മേൽക്കൂര കോൺക്രീറ്റ് ചെയ്തതുമായിരുന്നു പ്രസ്തുത കെട്ടിടം. ഈ സ്കൂളിൽ പുതുതായി 4 നിലയുള്ള കെട്ടിടം നിർമ്മിക്കുന്നതിന് 14,40,000/- പ്ലാൻ ഫണ്ട് വകയിരുത്തുകയുണ്ടായി. പ്രസ്തുത കെട്ടിടം നിർമ്മിക്കുന്നതിന് നിലവിലുള്ള കെട്ടിടത്തിന്റെ സമീപം മണ്ണ് മാറ്റിയതിനെ തുടർന്ന് പഴയ കെട്ടിടം അപകടാവസ്ഥയിലായത് റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യുകയും അപകടാവസ്ഥയിലായ പഴയ കെട്ടിടം പൊളിച്ചുമാറ്റുവാൻ ഭരണസമിതി അനുമതി നൽകുകയും ചെയ്തു. മെച്ചപ്പെട്ട കെട്ടിടം നിർമ്മിക്കുന്നതിന് ലഭിച്ച ഫണ്ടുകൾ പ്രയോജനപ്പെടുത്തുന്നതിനുവേണ്ടി നിലവിലുള്ള ആസ്തി നഷ്ടപ്പെടുത്തുന്നു.

വിവിധ സ്കൂളുകൾക്ക് പുതുതായി, സ്റ്റാർട്ട് ക്ലാസ് മുറികൾ നിർമ്മിക്കുന്നതിനും അന്തർദ്ദേശീയ നിലവാരത്തിലുള്ള സ്കൂളുകളാക്കി മാറ്റാനുള്ള അടിസ്ഥാന സൗകര്യങ്ങളൊരുക്കുന്നതിനുമായുള്ള പ്രൊപ്പോസലുകൾ നിലവിലുണ്ട്. ഓരോ വർഷവും ഇത്തരം ആവശ്യത്തിന് പ്രോജക്ടുകൾ തയ്യാറാക്കുന്നതിന് മുന്നോടിയായി ഒരു മാസ്റ്റർ പ്ലാൻ തയ്യാറാക്കേണ്ടത് അനിവാര്യമാണ്. ഈ മാസ്റ്റർ പ്ലാൻ അനുസരിച്ച്

തയ്യാറാക്കേണ്ടുന്ന പ്രോജക്ടുകൾക്ക് ആവശ്യമായ ഫണ്ടുകളും അവയുടെ ലഭ്യതയും സ്ഥല ലഭ്യതയും ഉറപ്പുവരുത്തിവേണം പദ്ധതികൾ ആവിഷ്കരിക്കാൻ.

നല്ല രീതിയിൽ സാമ്പത്തിക ആസൂത്രണം നടത്തി പൊതുപണം പാഴാകാത്ത രീതിയിൽ പദ്ധതികൾ നടപ്പിലാക്കാൻ കഴിയാത്ത തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് ഒരു ഉദാഹരണമാണ് ഈ പരാമർശം. അസറ്റ് മാനേജ്മെന്റ് മാനുവൽ, അസറ്റ് മാനേജ്മെന്റ് പ്ലാൻ എന്നിവ തയ്യാറാക്കുന്ന ചുമതല തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് നൽകിയിട്ടുണ്ട്. ആയത് പ്രവൃത്തിപഥത്തിൽ എത്തിക്കുന്നതിനുള്ള നടപടികൾക്കായി സർക്കാരിന്റെ ശ്രദ്ധ ക്ഷണിക്കുന്നു.

നിലവിലെ സ്ഥിതി ആരാഞ്ഞ് സ്ഥാപനത്തിന് കത്ത് നൽകിയെങ്കിലും മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ലയെന്ന് കണ്ണൂർ ജില്ലാ ഓഡിറ്റ് സീനിയർ ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടറുടെ 31.07.2018 ലെ കെ.എസ്.എ.കെ.എൻ.ആർ.സി17/1442/18 നമ്പർ കത്തിലൂടെ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

12. സാംസ്കാരിക നിലയങ്ങളിൽ ആവശ്യകത പരിഗണിക്കാതെയും ചുമതലകൾക്ക് വിരുദ്ധമായും സോളാർ പാനൽ സ്ഥാപിക്കൽ - 40,68,280/- രൂപ പാഴ്ചെലവായി

[കണ്ണൂർ ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് 2016-17 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 3-22]

സാംസ്കാരിക കേന്ദ്രങ്ങളിൽ സോളാർ പാനൽ സ്ഥാപിക്കുന്നതിന് കലാ സാംസ്കാരിക കായിക വികസനം-യുവജനക്ഷേമം എന്ന മേഖലയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തി ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് ₹75,15,000/- വകയിരുത്തി പ്രോജക്ട് തയ്യാറാക്കുകയും, 2015-16 ൽ അതിൽ നിന്ന് ₹8,70,896/- ചെലവഴിച്ച് അലമാര, മേശ, കമ്പ്യൂട്ടർ ടേബിൾ, ഡെസ്ക് ടോപ്പ് കമ്പ്യൂട്ടർ എന്നിവ വാങ്ങുകയും ചെയ്തു. 2016-17 ൽ സർക്കാർ ഉത്തരവ് (സാധാ) നമ്പർ 1384/2014 ത.സ്വ.ഭ.വ തീയതി 03.06.2014 പ്രകാരമുള്ള ഉത്തരവിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ കെൽട്രോണിനെ സൗരോർജ്ജ പദ്ധതി നടപ്പിലാക്കുന്നതിനുള്ള ഏജൻസിയായി തിരഞ്ഞെടുക്കുകയും 03.03.2016 ലെ കെൽട്രോണിന്റെ MKTG/F1/SP 668/PEG (S)/15-16/527 നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം 11 സാംസ്കാരിക കേന്ദ്രങ്ങളിൽ MNRE സബ്സിഡി കഴിച്ച് ഒരേണ്ണത്തിന് ₹5,83,150/- നിരക്കിൽ സോളാർ പാനൽ (off grid) 4 Kwp solar power plant with battery back up (12V 150 AH-8 Nos)സ്ഥാപിക്കുന്നതിനുള്ള ശുപാർശ നൽകുകയുമുണ്ടായി. കെൽട്രോൺ നടത്തിയ ഫീൽഡ് തല റിപ്പോർട്ട് പ്രകാരം 7 കേന്ദ്രങ്ങളിൽ മാത്രമേ സോളാർ പാനലുകൾ സ്ഥാപിച്ച് വൈദ്യുതി ലഭ്യമാക്കാൻ സാധിക്കുകയുള്ളൂ എന്ന് അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്. 01/2017-ലെ സി1/4768/15 നമ്പർ കത്തിൽ ആവശ്യപ്പെട്ടതനുസരിച്ച് 3 കേന്ദ്രങ്ങളിൽ 4KWp യുടേതും 4 കേന്ദ്രങ്ങളിൽ 3KWp യുടേതും roof top solar

power plant with battery സ്ഥാപിക്കുന്നതിന് 34,86,480 രൂപയുടെ എസ്റ്റിമേറ്റ് 05-01-2016 ലെ(തീയതിയിൽ അപാകമുണ്ട്) MKTG/F1/SP 668/PEG (S)/16-17/419 നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം കെൽട്രോൺ ലഭ്യമാക്കുകയുണ്ടായി. ഇതുപ്രകാരം 4KW solar power plant with Battery back up of 12V - 150 AH (8 Nos), 3KW solar power plant with Battery back up of 12V 200 AH (4 Nos) ആണ് ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളത്.

എസ്റ്റിമേറ്റ് അംഗീകരിച്ച് 23-02-2017 ൽ സി 1/4768/15 നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം സോളാർ പാനൽ സ്ഥാപിച്ച് കമ്മീഷൻ ചെയ്യുന്നതിന് വർക്ക് ഓർഡർ നൽകുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. 18-02-2017 ലെ MKTG/F2/CSP137/PEG (S)/16-17/498 കത്ത് പ്രകാരം കരാർ ഒപ്പുവെക്കുന്നതിനായി കരാർപത്രം ലഭ്യമാക്കിയിട്ടുണ്ട്. പ്രസ്തുത കരാറിൽ നമ്പറും തീയതിയും രേഖപ്പെടുത്തുകയോ ഒപ്പിട്ട നിർവഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥന്റെ സീൽ പതിക്കുകയോ ചെയ്തിട്ടില്ല. കരാർ വ്യവസ്ഥ 5 പ്രകാരം 50% തുക മുൻകൂറും 40% തുക സാധനങ്ങൾ ലഭ്യമാക്കിയതിനു ശേഷവും 10% സ്ഥാപിച്ച് കമ്മീഷൻ ചെയ്തതിനുശേഷവും നൽകേണ്ടതാണ് എന്ന് വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. കൂടാതെ കെൽട്രോണിന്റെ 29-03-2017 ലെ MKTG/F2/CSP158/PEG (S)/16-17/582 നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം പുഞ്ചവയൽ സാംസ്കാരിക നിലയത്തിൽ സോളാർ പാനൽ സ്ഥാപിക്കുന്നതിന് 100% തുകയും മുൻകൂറായി നൽകണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ടതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ (Invoice No PG/SOLAR/PI.74/16-17 Dtd 29-03-2017) 4KWp solar power plant with battery സ്ഥാപിക്കുന്നതിന് ₹5,81,800 മുൻകൂറായി നൽകിയിട്ടുണ്ട്.

29-03-2017 ലെ MKTG/F2/CSP147/PEG (S)/16-17/5823 നമ്പർ കത്തിൽ വർക്ക് ഓർഡർ പ്രകാരമുള്ള പ്രവൃത്തി 30-04-2017 നകം പൂർത്തിയാക്കുമെന്നും ആയതിനാൽ ബാക്കിയുള്ള 50% തുക കൂടി ലഭ്യമാക്കണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ടതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ 30-03-2017 ലെ സി 7/4768/2015 നമ്പർ ഉത്തരവുപ്രകാരം 7 സോളാർ പാനലുകളുടെ മുൻകൂർ നൽകിയ 50% തുക കഴിച്ച് ബാക്കിയുള്ള 50% തുകയായ ₹17,43,240 കെൽട്രോണിന് നൽകുകയുണ്ടായി.

പദ്ധതി നടത്തിപ്പിലെ അപാകങ്ങൾ

(a) ആവശ്യകത പരിഗണിക്കാതെ സോളാർ പവർ പ്ലാന്റ് സ്ഥാപിച്ചു.

2016-17 ൽ നടപ്പിലാക്കിയ സോളാർ സ്ഥാപിക്കൽ എന്ന പദ്ധതി സാംസ്കാരിക സ്ഥാപനങ്ങളുടെ വൈദ്യുതി ഉപഭോഗം പരിഗണിക്കാതെയും ഭാവിയിലുണ്ടാകുന്ന അറ്റകുറ്റപ്പണി ചെലവ് പരിഗണിക്കാതെയും വ്യക്തമായ പഠനം നടത്താതെയുമാണ് നടപ്പിലാക്കിയത്. പുഞ്ചവയൽ സാംസ്കാരിക നിലയത്തിൽ

സോളാർ പാനൽ സ്ഥാപിച്ചത് പരിശോധിച്ചപ്പോൾ പ്രതിമാസ വൈദ്യുതി ചാർജ്ജ് കേവലം ₹189/- മാത്രമായിരുന്നു എന്നു കാണുകയുണ്ടായി. ഈ രീതിയിൽ വൈദ്യുതി ബിൽ തുക കണക്കാക്കുകയാണെങ്കിൽ ഒരു വർഷം ₹2,268/- (12 X 189) മാത്രമേ ഒടുക്കേണ്ടതായിട്ടുള്ളൂ. ഇന്നത്തെ താരിഫ് അടിസ്ഥാനത്തിൽ 256 വർഷം ഒടുക്കിയാൽ പോലും ഇതിനു മുതൽ മുടക്കിയ തുകയിലേക്ക് എത്തിച്ചേരാനാവില്ല എന്ന വസ്തുത പദ്ധതി ആവിഷ്കരിക്കുന്ന വേളയിൽ വിസ്മരിക്കപ്പെട്ടു. വാർഷിക അറ്റകുറ്റപ്പണിക്കുള്ള ചെലവ് ഇതിന് പുറമെ വേറെ കാനേണ്ടതായി വരും. കരാർ വ്യവസ്ഥ പ്രകാരം 5 വർഷത്തെ ഗ്യാരണ്ടി മാത്രമേ സോളാർ പാനലുകൾക്കുള്ളൂ. കൂടാതെ 25 വർഷത്തെ പെർഫോമൻസ് വാറണ്ടിയും. 5 വർഷത്തിനു ശേഷമുള്ള വർഷങ്ങളിലെ സംരക്ഷണ ചെലവ് സ്ഥാപനം വഹിക്കേണ്ടതായും വരും.

(b) സോളാർ പ്ലാന്റ് സ്ഥാപിക്കാൻ തെരഞ്ഞെടുത്ത സ്ഥാപനത്തെ തന്നെ സാധ്യതാ പഠനം നടത്താൻ ചുമതലപ്പെടുത്തി

പ്രോജക്ട് പ്രകാരം 11 സാംസ്കാരിക കേന്ദ്രങ്ങളിലേക്ക് സോളാർ പവർ പ്ലാന്റ് സ്ഥാപിക്കുന്നതിന് ₹64,15,000/- വകയിരുത്തിയിട്ടുണ്ടെന്ന് കെൽട്രോണിനെ അറിയിച്ചതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഒരു കേന്ദ്രത്തിന് ₹5,83,181/- പ്രകാരമുള്ള എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കുകയാണ് ചെയ്തത്. കൂടാതെ പദ്ധതിക്കു വേണ്ടി തുക വകയിരുത്തിയ ശേഷം സോളാർ സ്ഥാപിക്കാൻ തെരഞ്ഞെടുത്ത സ്ഥാപനത്തെ തന്നെ സാധ്യതാപഠനം നടത്തുന്നതിന് ഏല്പിക്കുകയും സ്ഥാപനം നൽകിയ റിപ്പോർട്ടിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ 8 കേന്ദ്രങ്ങളിൽ പദ്ധതി നടപ്പാക്കുകയുമാണ് ചെയ്തത്.

(c) പ്രോജക്ട് ലക്ഷ്യം കൈവരിച്ചില്ല.

സാംസ്കാരിക കേന്ദ്രങ്ങളെ മാത്രകാ ലൈബ്രറികളാക്കുന്നതിനും ഇന്റർനെറ്റ് സൗകര്യം ഏർപ്പെടുത്തുന്നതിനും സാധാരണക്കാർക്ക് കമ്പ്യൂട്ടർ ട്രെയിനിംഗ് നൽകുന്നതിനുമാണ് പ്രോജക്ട് തയ്യാറാക്കിയിരിക്കുന്നത്. എന്നാൽ അഴീക്കോട് ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിലെ പള്ളിക്കുന്നമ്പ്രം സാംസ്കാരിക നിലയം സന്ദർശിച്ചതിൽ ഇങ്ങനെ ഒരു സ്ഥാപനം പ്രവർത്തിക്കുന്നില്ല എന്നും ബാറ്ററിയും ഇൻവേർട്ടറും സ്ഥാപിച്ചിരിക്കുന്നത് ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന്റെ കമ്മ്യൂണിറ്റി ഹാളിനോടനുബന്ധിച്ച സ്റ്റേയർ കേസ് റൂമിലും സോളാർ പാനൽ സ്ഥാപിച്ചിരിക്കുന്നത് തൊട്ടടുത്ത അംഗൻവാടി കെട്ടിടത്തിലുമാണെന്ന് കണ്ടു. കൂടാതെ അംഗീകരിച്ച പ്രോജക്ട് പ്രകാരം 3KWp സോളാർ പവർ പ്ലാന്റ് പാൽച്ചരം കമ്മ്യൂണിറ്റി ഹാളിലും സ്ഥാപിച്ചിട്ടുണ്ട്.

(d) എസ്റ്റിമേറ്റിൽ നിന്ന് വ്യതിചലിച്ച് പ്രോജക്ട് നടപ്പിലാക്കി.

കെൽട്രോണിന്റെ 05.01.2016 (തീയതിയിൽ അപാകമുണ്ട്) MKTG/F1/SP 668/PEG (S)/16-17/419 നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം 3 കേന്ദ്രങ്ങളിൽ 4KW solar power plant with Battery back up of 12V 150 AH (8 Nos) 4 കേന്ദ്രങ്ങളിൽ 3KW solar power plant with Battery back up of 12V 200 AH (4 Nos), 29-03-2017 ലെ MKTG/F2/CSP158/PEG (S)/16-17/582 നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം 4KW solar power plant with Battery bank of 12V 150 AH (8 Nos) സ്ഥാപിക്കുന്നതിനാണ് കരാർ വെച്ചിരിക്കുന്നത്. എന്നാൽ സാംസ്കാരിക നിലയം സന്ദർശിച്ചപ്പോൾ അഴീക്കോട് ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിലെ പള്ളിക്കുന്നമ്പ്രം സാംസ്കാരിക നിലയം (കമ്മ്യൂണിറ്റി ഹാൾ), പുഞ്ചവയൽ സാംസ്കാരിക നിലയം കണ്ണപുരം എന്നിവിടങ്ങളിൽ 6V 250 AH Battery 16 Nos, 5KWP invertor ആണ് സ്ഥാപിച്ചിരിക്കുന്നത്. എം.എൻ.ആർ.ഇ സ്പെസിഫിക്കേഷനിലുള്ള സോളാർ പവർ പ്ലാന്റ് തന്നെയോ സ്ഥാപിച്ചത് എന്നതിന് ക്ഷമതയുള്ള അധികാര സ്ഥാനത്തു നിന്നുള്ള സാക്ഷ്യപത്രവും സോളാർ പ്ലാന്റുകളുടെ ഇൻസ്റ്റലേഷൻ റിപ്പോർട്ടും സബ്സിഡി വിവരങ്ങളും ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല.

(e) കരാറിനു വിരുദ്ധമായി പ്ലാന്റ് സ്ഥാപിക്കുന്നതിന് മുമ്പ് മുഴുവൻ തുകയും നൽകി.

കരാർ വ്യവസ്ഥ 5 പ്രകാരം 50% തുക മുൻകൂറും 40% തുക സാധനങ്ങൾ ലഭ്യമാക്കിയതിനു ശേഷവും 10% തുക സ്ഥാപിച്ച് കമ്മീഷൻ ചെയ്തതിനുശേഷവും നൽകേണ്ടതാണ്. എന്നാൽ Invoice No.PEG/SOLAR/PI.63/16-17 dtd 27-02-2017 പ്രകാരമുള്ള 7 സോളാർ പാനലുകളുടെ വിലയായ ₹34,86,480 യുടെ 50% ₹17,43,240/- (ബിൽ നമ്പർ 2/DP/ 16-17 dtd 09-03-2017 പ്രകാരം നൽകിയത്) കഴിച്ച് ബാക്കിയുള്ള ₹17,43,240/- യും പുഞ്ചവയൽ സാംസ്കാരിക നിലയത്തിൽ സോളാർ പ്ലാന്റിന്റെ വിലയായ ₹5,81,800/- യും ഉൾപ്പെടെ ആകെ ₹23,25,040/- കരാർ വ്യവസ്ഥയ്ക്ക് വിരുദ്ധമായി സോളാർ പാനലുകൾ സ്ഥാപിച്ച് ഇൻസ്റ്റലേഷൻ റിപ്പോർട്ട് നൽകുന്നതിനും കമ്മീഷൻ ചെയ്യുന്നതിനും മുമ്പുതന്നെ നൽകുകയുണ്ടായി.

(f) സാംസ്കാരിക നിലയങ്ങളുടെ ഉടമസ്ഥത സംബന്ധിച്ച് വ്യക്തതയില്ല.

സോളാർ പാനൽ സ്ഥാപിച്ച സ്ഥാപനങ്ങൾ ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിന്റെ ഉടമസ്ഥതയിലുള്ളതാണോ എന്നതിനുള്ള രേഖകൾ ഓഡിറ്റിന് ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല. കൂടാതെ സോളാർ പാനലുകളുടെ മേൽനോട്ട ചുമതല, ഉടമസ്ഥത എന്നിവയ്ക്കുള്ള കരാറും ചമച്ചിട്ടില്ല.

(g) മെയിന്റനൻസിന് സംവിധാനമൊരുക്കിയില്ല.

സോളാർ പവർ മുടക്കം കൂടാതെ ലഭിക്കുന്നതിന് സോളാർ പാനലുകളുടെ സംരക്ഷണ സംവിധാനം കൂടി ഒരുക്കേണ്ടതായിരുന്നു. അങ്ങനെ സംവിധാനം ഒരുക്കാത്തപക്ഷം പവർ ലഭിക്കാതെ വരികയും പദ്ധതി അപ്പാടെ പാഴാവുകയും ചെയ്യാനുള്ള സാധ്യത കണക്കിലെടുക്കാതെയാണ് പദ്ധതി ആവിഷ്കരിച്ചത്.

(h) ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിന്റെ ചുമതലയിൽപ്പെടാത്ത പ്രോജക്ട് ഏറ്റെടുക്കുന്നതിന് സർക്കാരിന്റെ മുൻകൂർ അനുമതി വാങ്ങിയില്ല.

1994 ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് നിയമത്തിലെ അഞ്ചാം പട്ടികയിൽ ജില്ലാ പഞ്ചായത്തുകളുടെ പൊതുവായ ചുമതലകളും മേഖലാടിസ്ഥാനത്തിലുള്ള ചുമതലകളും കൃത്യമായി പ്രതിപാദിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഇതുപ്രകാരം പട്ടിക ജാതി വികസനത്തിൽ പോസ്റ്റ് മെട്രിക് ഹോസ്റ്റലുകളുടെ നടത്തിപ്പ്, പട്ടിക ജാതിക്കാർക്കുള്ള തൊഴിലധിഷ്ഠിത പരിശീലന കേന്ദ്രങ്ങളുടെ നിയന്ത്രണം എന്നിവയും കായിക വിനോദവും സാംസ്കാരിക കാര്യങ്ങളും എന്നതിൽ സ്റ്റേഡിയം നിർമ്മിക്കുക എന്നതും മാത്രമേ ഉൾപ്പെടുന്നുള്ളൂ. സാംസ്കാരിക നിലയങ്ങൾ സ്ഥാപിക്കുന്നതിനുള്ള ചുമതല മൂന്നാം പട്ടിക പ്രകാരം ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകൾക്കാണ്.

സർക്കാർ ഉത്തരവ് (എം.എസ്) നമ്പർ 4/2016/തസ്വഭവ തീയതി 11.01.2016 പ്രകാരമുള്ള പദ്ധതി ആസൂത്രണവും സബ്സിഡിയും അനുബന്ധ വിഷയങ്ങളും സംബന്ധിച്ച മാർഗ്ഗരേഖയിലെ ഖണ്ഡിക 4(8)ൽ പഞ്ചായത്ത് രാജ് നിയമപ്രകാരം ഒരു തദ്ദേശഭരണ സ്ഥാപനത്തിന്റെ ചുമതലയിൽ നിക്ഷിപ്തമല്ലാത്തതും തദ്ദേശഭരണ സ്ഥാപനത്തെ സർക്കാർ ഏല്പിച്ചിട്ടില്ലാത്തതും ഏതെങ്കിലും വകുപ്പുകളുടെ ചുമതലയിലുള്ളതും ആയ പ്രവർത്തനങ്ങൾ പദ്ധതിയിൽ ഉൾപ്പെടുത്താവുന്നതല്ല എന്നും വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ട്. കൂടാതെ ഖണ്ഡിക 9-(vii) പ്രകാരം പട്ടിക ജാതി യുവജന വികസനത്തിനുവേണ്ടി എസ്.സി.പി ഫണ്ടുകളുടെ 10% തുക ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകളും/നഗര ഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളും മാത്രം വകയിരുത്തേണ്ടതാണ് എന്നും പ്രതിപാദിച്ചിട്ടുണ്ട്.

ഇതിനു വിരുദ്ധമായി ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിന്റെ ചുമതലയിൽ പെടാത്തതും സർക്കാർ ഉത്തരവ് (എം.എസ്) നമ്പർ 4/2016/തസ്വഭവ തീയതി 11.01.2016 പ്രകാരമുള്ള പദ്ധതി ആസൂത്രണവും സബ്സിഡിയും അനുബന്ധ വിഷയങ്ങളും സംബന്ധിച്ച മാർഗ്ഗരേഖയിൽ പ്രത്യേകം പറയാത്തതുമായ സാംസ്കാരിക നിലയങ്ങൾക്ക് ഫർണിച്ചർ, കമ്പ്യൂട്ടർ, അനുബന്ധ ഉപകരണങ്ങൾ വാങ്ങി നൽകൽ, സോളാർ പ്ലാന്റ് സ്ഥാപിക്കൽ എന്നിവ നടപ്പാക്കുന്നതിന് സർക്കാരിൽ

നിന്നും പ്രത്യേക അനുമതി വാങ്ങിയിട്ടില്ല.

പ്രോജക്ട് നടപ്പാക്കുന്നതിന് മുമ്പ് വ്യക്തമായ സാധ്യതാപഠനം നടത്താതെ സോളാർ പവർ പ്ലാന്റ് സ്ഥാപിച്ചതിനാൽ ₹40,68,280/- പാഴ്ചെലവായി. പ്രോജക്ട് മോണിറ്ററിംഗ് നടത്തേണ്ട ചുമതല ഭരണസമിതിക്കാണെന്ന് ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചിട്ടുണ്ട്. വിഷയം സർക്കാരിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽ കൊണ്ടുവരുന്നു.

നിലവിലെ സ്ഥിതി ആരാഞ്ച് സ്ഥാപനത്തിന് കത്ത് നൽകിയെങ്കിലും മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ലയെന്ന് കണ്ണൂർ ജില്ലാ ഓഡിറ്റ് സീനിയർ ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടറുടെ 31.07.2018 ലെ കെ.എസ്.എ.കെ.എൻ.ആർ.സി17/1442/18 നമ്പർ കത്തിലൂടെ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

Intentionally Left Blank

കാസർഗോഡ് ജില്ല

1. ഗ്രാമീണമാർക്കറ്റും തൊഴിൽ പരിശീലന കേന്ദ്രവും നിഷ്ക്രിയ ആസ്തിയായി തുടരുന്ന.

[കാഞ്ഞങ്ങാട് ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് 2016-17 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 3-10]

കാഞ്ഞങ്ങാട് ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തിന്റെ 2014-15 വാർഷികപദ്ധതിയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തി ആരംഭിക്കുകയും, 2015-16 വർഷത്തിൽ പണി പൂർത്തീകരിച്ച് 25.09.2015 ൽ ഉദ്ഘാടനം നിർവഹിക്കപ്പെടുകയും ചെയ്ത ഗ്രാമീണ മാർക്കറ്റും തൊഴിൽ പരിശീലന കേന്ദ്രവും നിഷ്ക്രിയ ആസ്തിയായിരിക്കുകയാണ്. രണ്ട് നിലകളിലായി ആകെ 10 മുറികളും, ഒരു ഹാളും ഉള്ള കെട്ടിടത്തിന്റെ നിർമ്മാണചെലവ് 48,73,131/- രൂപയാണ്. മുറികൾ വാടകയ്ക്ക് നൽകാനും, ഹാളിൽ പരിശീലനകേന്ദ്രം നടത്താനുമാണ് നിശ്ചയിച്ചിരുന്നത്.

ഉദ്ഘാടനം കഴിഞ്ഞ് രണ്ട് വർഷം കഴിഞ്ഞിട്ടും ഈ 10 മുറികൾ വാടകയ്ക്ക് നൽകുന്നതിനായി ഒരു നടപടിയും ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ല. ഇവിടെ സ്വയംതൊഴിൽ പരിശീലനകേന്ദ്രം തുടങ്ങുന്നതിനായി 2015-16 ലെ വ്യവസായ വികസന ഓഫീസറുടെ പദ്ധതി പ്രകാരം വികസന ഫണ്ടിൽ നിന്നും 9,02,578/- രൂപ ചെലവഴിച്ച് കമ്പ്യൂട്ടറുകൾ, തയ്യൽ മെഷീനുകൾ, മറ്റ് ഫർണിച്ചറുകൾ എന്നിവ ചുവടെ ചേർത്ത പ്രകാരം സിഡ്കോയിൽ നിന്നും വാങ്ങിച്ചിട്ടുണ്ട്. (സ്വയംതൊഴിലിന് കമ്പ്യൂട്ടർ പരിശീലനം എന്നത് പദ്ധതി മാർഗ്ഗരേഖകൾക്ക് വിരുദ്ധമാണ്).

ക്രമ.നം	ഇനം	എണ്ണം
1	സെർവ്വർ കമ്പ്യൂട്ടർ HP	1
2	ഡെസ്ക് ടോപ്പ് കമ്പ്യൂട്ടർ - acer	10
3	യു.പി.എസ് 1 kv, ബാറ്ററി	1
4	യു.പി.എസ് 600 w	10
5	പ്രിന്റർ (കാനൻ)	1
6	ലാൻ, മോഡം, അനുബന്ധഉപകരണങ്ങൾ മുതലായവ	1
7	എൽ.സി.ഡി പ്രൊജക്ടർ (ഡെൽ)	1
8	സ്റ്റീൽ കമ്പ്യൂട്ടർ ടേബിൾ	11
9	സ്റ്റീൽ കമ്പ്യൂട്ടർ ചെയർ	11
10	തയ്യൽ മെഷീൻ + അനുബന്ധഉപകരണങ്ങൾ	8
11	ഓവർലോക്ക് തയ്യൽ മെഷീൻ + അനുബന്ധഉപകരണങ്ങൾ	1

കാസർഗോഡ്

12	എംബ്രോയ്ഡറി തയ്യൽ മെഷീൻ + അനുബന്ധഉപകരണങ്ങൾ	1
13	അയൺ ബോക്സ്	1
14	പ്ലയിൻ ടേബിൾ (ആഞ്ഞിലി മരം) 6x3 അടി	1
15	പ്ലയിൻ ടേബിൾ (ആഞ്ഞിലി മരം) 3x2 അടി	1
16	സ്റ്റൂൾ (ആഞ്ഞിലി മരം)	12
17	സ്റ്റീൽ കാബിനറ്റ് യു.പി.എസ് 1 kv, ബാറ്ററി	2
18	സ്റ്റീൽ വിസിറ്റേഴ്സ് ചെയർ (കഷ്യൻ)	7
19	ജൂനിയർ ഓഫീസേഴ്സ് ടേബിൾ (ആഞ്ഞിലി മരം)	2
20	ജഫേഴ്സ് ചെയർ	10

ഓഡിറ്റ് നടത്തിയ സ്ഥലപരിശോധനയിൽ 9,02,578/- രൂപ ചെലവഴിച്ച് വാങ്ങിക്കൂട്ടിയ ഉപകരണങ്ങളെല്ലാം നാശത്തിന്റെ വക്കിലാണെന്ന് കണ്ടെത്തി. പല ഉപകരണങ്ങളുടെയും വാറണ്ടി കാലാവധി കഴിയുകയും ഡെസ്ക് ടോപ്പ് കമ്പ്യൂട്ടറുകൾ, യു.പി.എസ്, പ്രിന്റർ, തയ്യൽമെഷീൻ എന്നിവ പൊടിപിടിച്ച നിലയിലും കാണപ്പെട്ടു. ആകെ 57,75,709/- രൂപ ചെലവഴിച്ച് ഉണ്ടാക്കിയ കെട്ടിടവും മറ്റ് ഉപകരണങ്ങളും നിഷ്ഠിര ആസ്തിയായി നിലനിൽക്കുന്നു.

സെക്രട്ടറി 01.08.2018 ന് നൽകിയ മറുപടിയിൽ അപാകതകൾ പരിഹരിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന് അറിയിച്ചതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഓഡിറ്റ് ടീം 03.08.2018-ൽ നടത്തിയ പ്രാദേശികപരിശോധനയിൽ, ഗ്രാമീണ മാർക്കറ്റ് കെട്ടിടത്തിലുള്ള ഹാളിൽ കമ്പ്യൂട്ടറുകളും, തയ്യൽ മെഷീനുകളും സജ്ജീകരിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിലും നിലവിൽ പരിശീലനപരിപാടികളൊന്നും നടക്കുന്നില്ലെന്ന് ബോധ്യപ്പെട്ടതായി കാസർഗോഡ് ജില്ലാ ഓഡിറ്റ് സീനിയർ ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടറുടെ 04.08.2018 ലെ കെ.എസ്.എ.കെ.എസ്.ഡി11/885/18 നം. കത്ത് പ്രകാരം റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.

കാസർഗോഡ് മുൻസിപ്പാലിറ്റി

1. കാലാവധി കഴിഞ്ഞ കെട്ടിട നിർമ്മാണ പെർമിറ്റ് പുതുക്കുകയോ പൂർത്തീകരണ സാക്ഷ്യപത്രം നൽകുകയോ ചെയ്തിട്ടില്ല - വസ്തുനികുതി വരുമാനത്തിൽ വലിയ നഷ്ടം.

[കാസർഗോഡ് മുൻസിപ്പാലിറ്റി 2016-17 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 2-4]

1999 ലെ കേരള മുൻസിപ്പാലിറ്റി കെട്ടിട നിർമ്മാണ ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 22(1) പ്രകാരം ഓരോ ഉടമസ്ഥനും അയാൾക്ക് അനുവദിച്ചിട്ടുള്ള പെർമിറ്റ് പ്രകാരമുള്ള ഭൂവികസനമോ പുനർഭൂവികസനമോ അല്ലെങ്കിൽ കെട്ടിടത്തിന്റെ നിർമ്മാണമോ പുനർനിർമ്മാണമോ അല്ലെങ്കിൽ കൂട്ടിച്ചേർക്കലോ മാറ്റം വരുത്തലോ പൂർത്തിയാക്കുമ്പോൾ ഒരു പൂർത്തീകരണ സർട്ടിഫിക്കറ്റ് സമർപ്പിക്കേണ്ടതാണ്. ചട്ടം 22(3) പ്രകാരം പൂർത്തീകരണ സർട്ടിഫിക്കറ്റ് ലഭിക്കുകയും, നിർമ്മാണമോ, പുനർനിർമ്മാണമോ, കൂട്ടിച്ചേർക്കലോ, പണിയിൽ മാറ്റം വരുത്തലോ നൽകിയിട്ടുള്ളത് പെർമിറ്റ് പ്രകാരമാണ് എന്ന് ബോധ്യമാവുകയും ചെയ്താൽ 15 ദിവസത്തിനകം സെക്രട്ടറി കൈവശാവകാശസർട്ടിഫിക്കറ്റ് നൽകേണ്ടതാണ്. എന്നാൽ 2013-14 ൽ കെട്ടിട പുനർനിർമ്മാണം, കൂട്ടിച്ചേർക്കലുകൾ എന്നിവയ്ക്കു വേണ്ടി കെട്ടിട നിർമ്മാണ പെർമിറ്റ് അനുവദിക്കപ്പെട്ട വ്യക്തികൾ മൂന്ന് വർഷത്തെ പെർമിറ്റ് കാലാവധി അവസാനിച്ചിട്ടും പെർമിറ്റ് പുതുക്കുകയോ, പൂർത്തീകരണ സർട്ടിഫിക്കറ്റ് നൽകി ഒക്യുപൻസി സർട്ടിഫിക്കറ്റ് നേടുകയോ ചെയ്തിട്ടില്ലാത്തതിനാൽ നഗരസഭയ്ക്ക് ലഭിക്കേണ്ട വസ്തുനികുതി വരുമാനത്തിൽ വൻ നഷ്ടം സംഭവിക്കുന്നുണ്ട്.

നഗരസഭയിൽ നിന്നും 2013-14 ൽ ബിൽഡിംഗ് പെർമിറ്റ് എടുത്തശേഷം പെർമിറ്റ് കാലാവധി പൂർത്തിയായിട്ടും ചട്ടപ്രകാരം ആയത് ദീർഘിപ്പിക്കുന്നതിന് അപേക്ഷിക്കുകയോ പൂർത്തീകരണ സാക്ഷ്യപത്രം നൽകുകയോ ചെയ്യാത്തവരുടെ വിശദാംശം ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

ക്രമ നം.	പെർമിറ്റ് രജിസ്റ്ററിലെ ക്രമ നമ്പർ	അപേക്ഷകന്റെ പേര്	പെർമിറ്റ് കാലാവധി	ഗണം/തരം
1	6/13-14	കെ.രാജശ്വേതി	09/04/13 മുതൽ 08/04/16 വരെ	വാസഗൃഹം
2	8/13-14	ജുവൈരിയ.സി.എ	08/04/13 മുതൽ 07/04/16 വരെ	വാസഗൃഹം
3	33/13-14	ആമിന	25/05/13 മുതൽ 24/05/16 വരെ	വാസഗൃഹം
4	35/13-14	സാരാബി	25/05/13 മുതൽ 24/05/16 വരെ	വാസഗൃഹം
5	36/13-14	നബീസ	25/05/13 മുതൽ 24/05/16 വരെ	വാസഗൃഹം

കാസർഗോഡ്

6	37/13-14	പി.കെ.സുഹറ	25/05/13 മുതൽ 24/05/16 വരെ	വാസഗൃഹം
7	38/13-14	സമീറ.കെ.എസ്	25/05/13 മുതൽ 24/05/16 വരെ	വാസഗൃഹം
8	40/13-14	റാബിയ	25/05/13 മുതൽ 24/05/16 വരെ	വാസഗൃഹം
9	41/13-14	റുഖിയ	25/05/13 മുതൽ 24/05/16 വരെ	വാസഗൃഹം
10	42/13-14	ഇബ്രാഹിം	25/05/13 മുതൽ 24/05/16 വരെ	വാസഗൃഹം
11	44/13-14	ഹാജിറ.എം	25/05/13 മുതൽ 24/05/16 വരെ	വാസഗൃഹം
12	46/13-14	റാബിയ	25/05/13 മുതൽ 24/05/16 വരെ	വാസഗൃഹം
13	54/13-14	രാജീവി	09/05/13 മുതൽ 08/05/16 വരെ	വാസഗൃഹം
14	106/13-14	തിമ്മപ്പ ഷെട്ടി	20/07/13 മുതൽ 19/07/16 വരെ	വാസഗൃഹം
15	114/13-14	1) എൻ.എ.മണി 2) സി.കെ.ഷീല	01/08/13 മുതൽ 31/07/16 വരെ	വാസഗൃഹം കൂട്ടിച്ചേർക്കൽ
16	123/13-14	ഷെൽക് കാസിം സാഹിബ്	26/11/13 മുതൽ 25/11/16 വരെ	വാസഗൃഹം
17	126/13-14	ഫാത്തിമത്ത് നസീറ	24/09/13 മുതൽ 23/09/16 വരെ	വാസഗൃഹം
18	127/13-14	പി.വിനയ രാജ്	21/08/13 മുതൽ 20/08/16 വരെ	വാസഗൃഹം
19	140/13-14	ടി.ഡി. ലളിതാംബിക	03/09/13 മുതൽ 02/09/16 വരെ	വാസഗൃഹം
20	148/13-14	വനജ	22/10/16 മുതൽ 21/10/16 വരെ	വാസഗൃഹം
21	149/13-14	നൗഷാദ്.എൻ.എ	24/09/13 മുതൽ 23/09/16 വരെ	വാസഗൃഹം
22	163/13-14	സ്കറിയ.വി.ജെ	07/10/13 മുതൽ 06/10/16 വരെ	വാസഗൃഹം
23	165/13-14	മുഹമ്മദ് ഹരീസ്.കെ.എ	16/11/13 മുതൽ 15/11/16 വരെ	വാസഗൃഹം
24	167/13-14	അബ്ദുൾ റഹിമാൻ.പി.എ.	08/10/13 മുതൽ 07/10/16 വരെ	വാസഗൃഹം കൂട്ടിച്ചേർക്കൽ
25	175/13-14	സ്റ്റാൻലി ഡിസിൽവ	10/10/13 മുതൽ 09/10/16 വരെ	വാസഗൃഹം
26	186/13-14	ടി.എം.ഷമീമ	11/11/13 മുതൽ 10/11/16 വരെ	വാസഗൃഹം
27	188/13-14	കെ.സോമനാഥ	19/11/13 മുതൽ 18/11/16 വരെ	വാണിജ്യം
28	192/13-14	നാരായണൻ	17/12/13 മുതൽ 16/12/16 വരെ	വാസഗൃഹം
29	196/13-14	എ.ഐ. നൂർജഹാൻ	04/12/13 മുതൽ 03/12/16 വരെ	വാസഗൃഹം
30	205/13-14	ആന്റണി. എ.ജെ	17/12/13 മുതൽ 16/12/16 വരെ	വാസഗൃഹം കൂട്ടിച്ചേർക്കൽ
31	206/13-14	കെ.വാസുദേവ	15/03/14 മുതൽ 14/03/17 വരെ	വാസഗൃഹം കൂട്ടിച്ചേർക്കൽ
32	211/13/14	വി.എം.അബ്ദുൾ റഹിമാൻ	18/12/13 മുതൽ 17/12/16 വരെ	വാസഗൃഹം
33	214/13-14	1) മുഹമ്മദ് ഹനീഫ് 2) നസീമ മുഹമ്മദ് ഹനീഫ്	09/01/14 മുതൽ 08/01/17 വരെ	വാസഗൃഹം

34	215/13-14	ജാനകി	11/12/13 മുതൽ 10/12/16 വരെ	വാസഗൃഹം
35	224/13-14	അശോകൻ	08/01/14 മുതൽ 07/01/17 വരെ	വാസഗൃഹം
36	229/13-14	ഷംസുദ്ദീൻ.എ	19/12/13 മുതൽ 18/12/16 വരെ	വാസഗൃഹം
37	230/13-14	എം.പി.ബഷീർ	21/12/13 മുതൽ 20/12/16 വരെ	വാസഗൃഹം
38	236/13-14	അബ്ദുൾ മാലിക്.ബി	01/01/14 മുതൽ 31/12/16 വരെ	വാസഗൃഹം
39	238/13-14	ഇസ്മയിൽ അബ്ബാസ്	08/01/14 മുതൽ 07/01/17 വരെ	വാസഗൃഹം
40	263/13-14	ലക്ഷ്മി നാരായണ നായക്	28/01/14 മുതൽ 27/01/17 വരെ	വാസഗൃഹം
41	264/13-14	ശാരദ	15/02/14 മുതൽ 14/02/17 വരെ	വാസഗൃഹം കൂട്ടിച്ചേർക്കൽ
42	266/13-14	എ.സൗമ്യലത	31/01/14 മുതൽ 31/01/17 വരെ	വാസഗൃഹം
43	292/13-14	സൈനുദ്ദീൻ.സി.എ	13/03/14 മുതൽ 12/03/17 വരെ	വാസഗൃഹം കൂട്ടിച്ചേർക്കൽ
44	297/13-14	അബ്ദുൾ ഹമീദ്.ടി.എ	21/03/14 മുതൽ 20/03/17 വരെ	വാസഗൃഹം
45	307/13-14	കൃഷ്ണ.കെ	28/03/14 മുതൽ 27/03/17 വരെ	വാസഗൃഹം
46	317/13-14	ജമീല	26/03/14 മുതൽ 25/03/17 വരെ	വാസഗൃഹം
47	320/13-14	സുബൈർ.വി.എം.	17/05/14 മുതൽ 16/05/17 വരെ	വാസഗൃഹം
48	321/13-14	റംല	07/04/14 മുതൽ 06/04/17 വരെ	വാസഗൃഹം

മേൽ വിഷയത്തിൽ വിശദീകരണം ആവശ്യപ്പെട്ടുകൊണ്ട് 09.08.2017 ൽ നൽകിയ ഓഡിറ്റ് അന്വേഷണം നം.31 ന് മുനിസിപ്പൽ എഞ്ചിനീയർ മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയിരുന്നില്ല. എല്ലാ വാർഡുകളിലും സ്ഥലപരിശോധന നടത്തി, നിർമ്മാണം പൂർത്തീകരിച്ചിട്ടുള്ളതും എന്നാൽ പൂർത്തീകരണ സാക്ഷ്യപത്രം ഹാജരാക്കാത്തതുമായ കെട്ടിടങ്ങൾ അനധികൃത കെട്ടിടങ്ങളായി കണക്കാക്കി, വസ്തുനികുതി നിർണ്ണയിച്ച് ഈടാക്കേണ്ടതാണെന്ന് റിപ്പോർട്ടിൽ നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുണ്ട്.

മേൽ ഖണ്ഡിക സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിലേയ്ക്ക് ശിപാർശ ചെയ്യുന്ന വിവരം അറിയിച്ചു കൊണ്ടുള്ള കത്തിന് പെർമിറ്റ് ദീർഘിപ്പിക്കുന്നതിന് സമയബന്ധിതമായി അപേക്ഷ നൽകാത്ത കെട്ടിട ഉടമയിൽ നിന്നും നിയമാനുസൃത പിഴ ഈടാക്കിയാണ് പെർമിറ്റ് ദീർഘിപ്പിച്ച് നൽകുന്നതെന്നും കെട്ടിടത്തിന്റെ കംപ്ലീഷൻ സർട്ടിഫിക്കറ്റിന്റെ പൂർത്തീകരണ തീയതി മുതൽ മുൻകാല പ്രാബല്യത്തിൽ വരത്തക്കവിധത്തിലാണ് നികുതി ഈടാക്കുന്നതെന്നും നികുതി ഇനത്തിൽ നഗരസഭയ്ക്ക് നഷ്ടം വരുന്നില്ലെന്നുമുള്ള മറുപടിയാണ് നഗരസഭ ലഭ്യമാക്കിയിട്ടുള്ളത്. സെക്രട്ടറി നൽകിയ മറുപടി അംഗീകരിക്കാവുന്നതല്ല എന്ന് കാസർഗോഡ് നഗരസഭ ഓഡിറ്റ് ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടറുടെ 02.08.2018-ലെ കെ.എസ്.എ.കെ.എസ്.എം.2/338/2018 നമ്പർ കത്തിലൂടെ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

2. ആസൂത്രണത്തിലെ പോരായ്മയും മേൽനോട്ടത്തിലുള്ള വീഴ്ചയും മൂലം പാഴായ പദ്ധതികൾ

[കാസർഗോഡ് മുനിസിപ്പാലിറ്റി 2016-17 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 3-2]

2009-10 മുതൽ 2015-16 വരെയുള്ള വർഷങ്ങളിൽ കാസർഗോഡ് നഗരസഭ ലക്ഷങ്ങൾ ചെലവഴിച്ച് നടപ്പാക്കിയ പല പദ്ധതികളും കൃത്യമായ ആസൂത്രണത്തിന്റെയും സമയബന്ധിതമായ മേൽനോട്ടത്തിന്റെയും അഭാവത്തിൽ പാതി വഴിയിൽ ഉപേക്ഷിച്ച നിലയിലാണ്. പദ്ധതി വിഹിതത്തിൽ നിന്ന് പണം ചെലവഴിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിലും പല പദ്ധതികളുടെയും ലക്ഷ്യം കൈവരിക്കാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല. ഏതാനും ഉദാഹരണങ്ങൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

- i. ചെന്നിക്കര എൽ.പി.ജി ഗ്യാസ് ശുശ്രൂഷ - ഗ്യാസ് ചേമ്പർ സ്ഥാപിച്ച് അഞ്ച് വർഷം കഴിഞ്ഞു -പ്രവർത്തനം തുടങ്ങിയിട്ടില്ല.

ചെന്നിക്കരയിൽ നഗരസഭയ്ക്ക് സ്വന്തമായുള്ള സ്ഥലത്ത് എൽ.പി.ജി ഇന്ധനമായുള്ള ശുശ്രൂഷ നിർമ്മിക്കാനായി പദ്ധതി തയ്യാറാക്കുകയും 2011-12 വർഷത്തിൽ പ്രവൃത്തി ആരംഭിക്കുകയും ചെയ്തു. ശുശ്രൂഷ നിർമ്മിക്കുന്നതിനായി 2011-12 മുതൽ 2015-16 വരെ വർഷങ്ങളിലായി നഗരസഭ 68.57 ലക്ഷം രൂപ ചെലവഴിച്ചിട്ടുണ്ട്. വിശദവിവരം ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

വർഷം	ഇനം	തുക (ലക്ഷം രൂപയിൽ)
2011-12	കെട്ടിടനിർമ്മാണം	16.07
2012-13	കെട്ടിടനിർമ്മാണം	17.92
2012-13	ഗ്യാസ് ചേമ്പർ ചിമ്മിനി	16.00
2013-14	അനുബന്ധ പ്രവൃത്തികൾ	5.68
2014-15	അനുബന്ധ പ്രവൃത്തികൾ	3.07
2015-16	അനുബന്ധ പ്രവൃത്തികൾ	9.83
	ആകെ	68.57 ലക്ഷം

കെട്ടിടനിർമ്മാണം, ഗ്യാസ് ചേമ്പർ ചിമ്മിനി മറ്റ് അനുബന്ധ പ്രവൃത്തികൾ എന്നിവ 2015-16 ൽ തന്നെ പൂർത്തീകരിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിലും എൽ.പി.ജി ശുശ്രൂഷ പ്രവർത്തനയോഗ്യമാക്കാൻ നഗരസഭയ്ക്ക് നാളിതു വരെ സാധിച്ചിട്ടില്ല. 16 ലക്ഷം രൂപ ചെലവഴിച്ച് 2012-13 ൽ സ്ഥാപിച്ച ഗ്യാസ് ചേമ്പറും ചിമ്മിനിയും തുരുമ്പെടുത്ത് നശിക്കുകയാണ്. ശുശ്രൂഷ സ്ഥാപിക്കലും സംരക്ഷണവും നഗരസഭയുടെ അനിവാര്യ ചുമതല ആയിരുന്നിട്ടു കൂടി ജനോപകാരപ്രദമായ ഈ

ഉദ്യമം ലക്ഷ്യപ്രാപ്തി നേടാതെ പോയത് നഗരസഭ കൗൺസിലിന്റെയും ജീവനക്കാരുടെയും ഭാഗത്ത് നിന്നുള്ള വീഴ്ചയായി ഓഡിറ്റ് വിലയിരുത്തുന്നു.

ഖണ്ഡിക സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിലേയ്ക്ക് ശിപാർശ ചെയ്യുന്ന വിവരം അറിയിച്ചു കൊണ്ട് നൽകിയ കത്തിന് ചെന്നിക്കര ശ്ശശാനത്തിന്റെ അവസാനഘട്ട പ്രവൃത്തിക്കായി എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കിയതായും ഉടൻ തന്നെ ശ്ശശാനം പ്രവർത്തനയോഗ്യമാക്കുന്നതാണ് എന്നുള്ള മറുപടിയാണ് നഗരസഭ ലഭ്യമാക്കിയിട്ടുള്ളത്. എന്നാൽ യാതൊരു തുടർപ്രവർത്തനവും നാളിതുവരെ നടത്താത്തതിനാൽ സെക്രട്ടറി നൽകിയ മറുപടി അംഗീകരിക്കാവുന്നതല്ല എന്ന് കാസർഗോഡ് നഗരസഭ ഓഡിറ്റ് ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടറുടെ 02.08.2018-ലെ കെ.എസ്.എ.കെ.എസ്.എം. 2/338/2018 നമ്പർ കത്തിലൂടെ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

ii. **ആശ്രയ ഭവന നിർമ്മാണം - പാതി വഴിയിൽ ഉപേക്ഷിച്ചു**

ആശ്രയ പദ്ധതിയിൽ ഉൾപ്പെട്ട 15 അഗതി കുടുംബങ്ങൾക്ക് കൊറക്കോട് എന്ന സ്ഥലത്ത് ഭൂമി വാങ്ങി നൽകുന്നതിനും പാർപ്പിടം പണിയുന്നതിനുമായി പദ്ധതി വിഹിതം തുകയിൽ നിന്ന് 2015-16 വരെ ആകെ 45 ലക്ഷം രൂപ ചെലവഴിച്ചിട്ടും ഭവന നിർമ്മാണം പാതിവഴിയിൽ ഉപേക്ഷിച്ചു നിലയിലാണ്.

കൂടാതെ ആശ്രയ പദ്ധതിയിൽ ഉൾപ്പെട്ട 20 കുടുംബങ്ങൾക്ക് പാർപ്പിടം നിർമ്മിക്കുന്നതിനായി നഗരസഭ ചേരകൈ എന്ന സ്ഥലത്ത് 2009-10 വർഷം 10,00,000/- രൂപ ചെലവിൽ ഭൂമി വാങ്ങി നൽകിയിരുന്നു. വാങ്ങിയ ഭൂമി ഡാറ്റാ ബാങ്കിൽ ഉൾപ്പെട്ട വെള്ളക്കെട്ടുള്ള കൃഷി സ്ഥലമായതിനാൽ വീട് നിർമ്മാണം അസാധ്യമായ അവസ്ഥയിലാണ്.

എല്ലാ വീടുകളും നിർമ്മാണം പൂർത്തീകരിച്ച് ഗുണഭോക്താക്കൾക്ക് അനുവദിച്ചിട്ടുള്ളതാണെന്ന് നഗരസഭ മറുപടി നൽകിയെങ്കിലും ഭവന നിർമ്മാണ പദ്ധതി ലക്ഷ്യപ്രാപ്തിയിലെത്തിയിട്ടില്ലെന്ന് കാസർഗോഡ് നഗരസഭ ഓഡിറ്റ് ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടറുടെ 02.08.2018 ലെ കെ.എസ്.എ.കെ.എസ്.എം.2/338/2018 നം കത്ത് പ്രകാരം അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

iii. **ഇ.എം.എസ് ഭവന നിർമ്മാണം - പാതി വഴിയിൽ ഉപേക്ഷിച്ചു നിലയിൽ**

2010-11 വർഷം കാസർഗോഡ് നഗരസഭയിൽ ദാരിദ്ര്യരേഖയ്ക്ക് താഴെയുള്ള ഭവന രഹിതർക്ക് വീട് നൽകുക എന്ന ഉദ്ദേശ്യത്തോടെ നടപ്പാക്കിയ ഇ.എം.എസ് ഭവനനിർമ്മാണ പ്രവൃത്തി പാതി വഴിയിൽ ഉപേക്ഷിച്ചു നിലയിലാണ്. പദ്ധതി വിഹിതം തുക ഉപയോഗിച്ച് നടപ്പാക്കിയ പദ്ധതിയിൽ തെരഞ്ഞെടുത്ത 132 ഗുണഭോക്താക്കൾക്ക് പദ്ധതി വിഹിതം ഉപയോഗിച്ച് ഭവന നിർമ്മാണത്തിന് സാമ്പത്തിക സഹായം നൽകിയിരുന്നുവെങ്കിലും 104 പേർ മാത്രമാണ് ഭവന നിർമ്മാണം പൂർത്തീകരിച്ചിട്ടുള്ളത്. നാളിതുവരെയും ഭവന നിർമ്മാണം പൂർത്തീകരിച്ചിട്ടില്ലാത്ത 28 കുടുംബങ്ങൾക്ക് 2015-16

കാസർഗോഡ്

വർഷം വരെ നൽകിയ പദ്ധതി വിഹിതം തുകയായ 15,52,500/- രൂപ പാഴായിട്ടുണ്ട്.

ഇ.എം.എസ് ഭവന പദ്ധതി പൂർത്തിയാക്കുന്നതിന് 'ലൈഫ് പദ്ധതി' യിൽ വീട് പൂർത്തീകരണം എന്ന രീതിയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തുന്നതിന് നടപടി സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന നഗരസഭാ സെക്രട്ടറിയുടെ മറുപടി തൃപ്തികരമല്ലെന്ന് കാസർഗോഡ് നഗരസഭ ഓഡിറ്റ് ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടറുടെ 02.08.2018 ലെ കെ.എസ്.എ.കെ.എസ്.എം2/338/2018 നം. കത്ത് പ്രകാരം അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിലേയ്ക്ക് തെരഞ്ഞെടുത്ത വിഷയങ്ങളിലെ പരിശോധനാഫലമായുള്ള നിരീക്ഷണങ്ങൾ

2.1 തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളിലെ ഇ-ഗവേണൻസ് സംവിധാനം

1. ആമുഖം

ഭരണനിർവ്വഹണം കാര്യക്ഷമവും ഉത്തരവാദിത്വവുമുള്ളതാക്കുന്നതിന് ആധുനിക വിവരസാങ്കേതികവിദ്യയുടെ നൂതനസാധ്യതകൾ പ്രയോജനപ്പെടുത്തുകയും അതുവഴി സുതാര്യമായ പ്രവർത്തനം ഉറപ്പാക്കുകയുമാണ് ഇ-ഗവേണൻസ് എന്നതുകൊണ്ട് ലക്ഷ്യമാക്കുന്നത്. ഭരണ നിർവ്വഹണ മേഖലയിൽ ലാളിത്യം, സുതാര്യത, ഗുണനിലവാരം, ആധികാരികത, സേവനങ്ങളുടെ വേഗത്തിലുള്ള ലഭ്യത എന്നിവ ഉറപ്പുവരുത്തുന്നതിനായി വിവരസാങ്കേതിക വിദ്യയെ ഉപയോഗപ്പെടുത്തുന്നു. പൊതുജനങ്ങൾക്ക് മെച്ചപ്പെട്ട സേവനം അതിവേഗം ലഭ്യമാക്കുന്നതോടൊപ്പം ജീവനക്കാരുടെ ജോലിഭാരം ലഘൂകരിക്കുന്നതിനും രേഖകളും വിവരങ്ങളും കൃത്യതയോടെ കാലികമാക്കി സൂക്ഷിക്കുന്നതിനും വിവരങ്ങൾ വിരൽത്തുമ്പിൽ ലഭ്യമാക്കുന്നതിനും സമ്പൂർണ്ണ കമ്പ്യൂട്ടർവൽക്കരണം അനിവാര്യമാണ്. തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ ഭരണ നിർവ്വഹണത്തിൽ വിവര സാങ്കേതിക വിദ്യയുടെ പങ്ക് നാശിക്കുവാൻ വർദ്ധിച്ചുവരുന്നു. സ്വകാര്യമേഖലയിലെമ്പോഴും സർക്കാർ തലത്തിലും ഇ-ഗവേണൻസ് ഇന്ന് വളരെയധികം സ്വാധീനം ചെലുത്തുന്നു. സംസ്ഥാനത്തെ മുഴുവൻ തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളിലും (കൊച്ചി നഗരസഭ ഒഴികെ) ഇ-ഗവേണൻസ് നടപ്പിലാക്കുന്നത് ഇൻഫർമേഷൻ കേരള മിഷൻ (ഐ.കെ.എം) മുഖേനയാണ്.

2. ഓഡിറ്റ് ലക്ഷ്യങ്ങൾ

- തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളിൽ നിന്ന് പൊതുജനങ്ങൾക്ക് ലഭ്യമാക്കുന്ന സേവനങ്ങൾ കാര്യക്ഷമമായും കൃത്യമായും സമയബന്ധിതമായും വേഗത്തിലും നൽകുന്നതിന് നടപ്പാക്കിയിട്ടുള്ള ഇ-ഗവേണൻസ് (കമ്പ്യൂട്ടറൈസേഷനും അനുബന്ധ സൗകര്യങ്ങളും) സംവിധാനം എത്രത്തോളം ഫലപ്രദമായി വർത്തിക്കുന്നു എന്ന് പരിശോധിക്കാൻ.
- ജീവനക്കാരുടെ ജോലിഭാരം ലഘൂകരിക്കുന്നതിനും, ജോലിയിലെ നൈപുണ്യം

വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നതിനും ഇ-ഗവേണൻസ് സംവിധാനം എത്രത്തോളം സഹായകരമാണെന്നും, രേഖകളുടെ സൂക്ഷിപ്പിനും തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ പ്രവർത്തനങ്ങൾക്കും കമ്പ്യൂട്ടറൈസ്ഡ് ഡേറ്റകളുടെ വിനിയോഗം എങ്ങനെ ഫലപ്രദമാകുന്നു എന്നും വിലയിരുത്തുക.

- ഇ-ഗവേണൻസ് സാധ്യമാക്കുന്നതിനായി വിന്യസിച്ച സോഫ്റ്റ്‌വെയറുകളുടെ പ്രവർത്തനം പരിശോധിക്കുക.
- വിവിധ സോഫ്റ്റ്‌വെയറുകൾ സംബന്ധിച്ച് ജീവനക്കാർക്കുള്ള അറിവും അവർക്ക് ലഭ്യമായ പ്രായോഗിക പരിശീലനവും സംബന്ധിച്ച വിലയിരുത്തൽ
- തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ നൽകുന്ന സേവനങ്ങൾ കാര്യക്ഷമമാക്കുന്നതിൽ വിവിധ സോഫ്റ്റ്‌വെയറുകളുടെ പങ്ക്
- വിവിധ സോഫ്റ്റ്‌വെയറുകളുടെ സംയോജനം എത്രത്തോളം പ്രായോഗികമായി നടപ്പിലാക്കിയെന്ന് നിരീക്ഷിക്കുക.
- വിവിധ സോഫ്റ്റ്‌വെയറുകൾ വിന്യസിച്ചത് മൂലം സർക്കാർ ഉദ്ദേശിച്ച ലക്ഷ്യം നിറവേറ്റിയോ എന്ന് പരിശോധിക്കുക.
- ഐ.കെ.എം. സോഫ്റ്റ്‌വെയറുകളുടെ പ്രവർത്തനം, ഐ.കെ.എം. ഇതര സോഫ്റ്റ്‌വെയറുകളുടെ ഉപയോഗം, സ്വതന്ത്ര സോഫ്റ്റ്‌വെയറുകളുടെ സാധ്യതകൾ എന്നിവ വിലയിരുത്തുക.

3. ഓഡിറ്റ് വ്യാപ്തി

തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളിൽ വിവിധ സോഫ്റ്റ്‌വെയറുകളുടെ പ്രവർത്തന പുരോഗതി വിലയിരുത്തുന്നതിനായി പതിനാല് ജില്ലകളിലായി 28 ഗ്രാമ പഞ്ചായത്തുകൾ, 21 നഗരസഭകൾ, 6 കോർപ്പറേഷനുകൾ എന്നിങ്ങനെ തെരഞ്ഞെടുത്ത 55 സ്ഥാപനങ്ങളിലാണ് പഠനം നടത്തിയിട്ടുള്ളത്. സോഫ്റ്റ്‌വെയറുകളുടെ ആന്തരിക പ്രവർത്തനരീതിയും പരിപാലനവും സാങ്കേതിക പരിശോധനക്ക് വിധേയമാക്കുന്നതിന് സാധിച്ചിട്ടില്ലാത്തതിനാൽ സമ്പൂർണ്ണമായ ഒരു ഐ.ടി. ഓഡിറ്റിന്റെ ആവശ്യകത അവശേഷിക്കുന്നുണ്ട്.

4. ഓഡിറ്റ് നിരീക്ഷണങ്ങൾ

- (a) ഇൻഫർമേഷൻ കേരള മിഷന്റെ (ഐ.കെ.എം) പ്രവർത്തനം സർക്കാർ ഉത്തരവ് (സാധാ) നം.38/99/പ്ലാനിംഗ്, തീയതി 12.08.1999

ഉത്തരവ് പ്രകാരമാണ് തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളിൽ ഇ-ഗവേണൻസ് പ്രവർത്തനങ്ങൾക്ക് തുടക്കം കുറിക്കപ്പെട്ടിട്ടുള്ളത്. ആയതിന്റെ തുടർച്ചയായി 'Kerala information network for all local bodies' എന്ന പേരിൽ ഒരു പദ്ധതി വിഭാവനം ചെയ്യുകയും നിർവ്വഹണ ചുമതല ഇൻഫർമേഷൻ കേരള മിഷനെ ഏൽപ്പിക്കുകയും ചെയ്തു. മേൽപദ്ധതിയുടെ കാലപരിധി 31.03.2001 വരെയായിരുന്നെങ്കിലും പല ഘട്ടങ്ങളിലായി സമയപരിധി ദീർഘിപ്പിക്കുകയായിരുന്നു.

തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ ആവശ്യാനുസരണം സോഫ്റ്റ്‌വെയറുകൾ തയ്യാറാക്കുക, രേഖകൾ ഡിജിറ്റൈസ് ചെയ്യുക, ഡാറ്റാബേസിന്റെ പരിപാലനം, സ്ഥാപനത്തിനാവശ്യമായ സാങ്കേതിക സഹായമൊരുക്കൽ, കമ്പ്യൂട്ടറുകളുടെയും അനുബന്ധ ഉപകരണങ്ങളുടെയും സ്പെസിഫിക്കേഷൻ നിർണ്ണയിച്ച് നൽകൽ എന്നിവയാണ് ഐ.കെ.എം. ന്റെ പ്രധാന ചുമതലകൾ. നിലവിൽ തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ വകുപ്പിന് കീഴിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്ന ഒരു സ്വതന്ത്ര സ്ഥാപനമാണ് ഐ.കെ.എം.

ഐ.കെ.എം രൂപകൽപന ചെയ്ത് പരിപാലിക്കുന്ന 2 വെബ്സൈറ്റുകൾ (സഞ്ചിത, സംവേദിത) ഉൾപ്പെടെയുള്ള 17 ആപ്ലിക്കേഷനുകളിൽ 11 എണ്ണം തദ്ദേശ സ്ഥാപനങ്ങളിൽ വിന്യസിച്ചു പ്രവർത്തിപ്പിക്കുന്നുണ്ട് (അനുബന്ധം 1 കാണുക). സൂചിക, സകർമ്മ എന്നീ സോഫ്റ്റ്‌വെയറുകൾ ഭാഗികമായി മാത്രമേ പ്രവർത്തിക്കുന്നുള്ളൂ. സാഫ്റ്റ്വെയർ, സുഗമ, സുഭദ്ര, സാമൂഹ്യ എന്നീ ആപ്ലിക്കേഷനുകൾ തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളിൽ വിന്യസിച്ചിട്ടില്ല. നിലവിൽ യഥാക്രമം വെബ്ബ് അഡിഷ്വിയർ സേവന പെൻഷൻ സോഫ്റ്റ്‌വെയറും, പ്രൈം സോഫ്റ്റ്‌വെയറുമാണ് (എൻ.ഐ.സി തയ്യാറാക്കിയത്) ഇവക്ക് പകരം വിന്യസിച്ചിട്ടുള്ളത്. സ്ഥാപന, സാംഖ്യ (വരവ്), സേവന രജിസ്ട്രേഷൻ, സചിത്ര എന്നീ സോഫ്റ്റ്‌വെയറുകൾ നിലവിൽ ലോക്കൽ സെർവറുമാണ് ബന്ധിപ്പിച്ചിരിക്കുന്നത്. ഇവ വിൻഡോസ് ഓപ്പറേറ്റിംഗ് സിസ്റ്റത്തിൽ മാത്രമേ പ്രവർത്തിക്കുകയുള്ളൂ.

തദ്ദേശ സ്ഥാപനങ്ങളിലെ ഇ-ഗവേണൻസ് പ്രവർത്തനങ്ങൾ പാതി വഴിയിലാണ്. അതുകൊണ്ട്തന്നെ വലിയ അളവിലുള്ള നേട്ടങ്ങൾ സ്വന്തമാക്കുന്നതിന് സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് സാധിച്ചിട്ടില്ല. ഒരളവ് വരെ രേഖകൾ ഡിജിറ്റൈസ് ചെയ്യപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. ഇത് മൂലം വിവിധ രജിസ്റ്ററുകൾ എഴുതി തയ്യാറാക്കുന്ന ജോലി ലഘൂകരിക്കപ്പെട്ടു. പദ്ധതി ഫോറങ്ങൾ തയ്യാറാക്കൽ, പെൻഷൻ വിതരണം, അക്കൗണ്ടിംഗ്, ഫ്രണ്ട് ഓഫീസിന്റെ പ്രവർത്തനം

എന്നിവ സോഫ്റ്റ്‌വെയറിന്റെ ഇടപെടലോടുകൂടി ലഘൂകരിക്കപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. ഉടമസ്ഥാവകാശ സാക്ഷ്യപത്രം, ജനന/ മരണ/ വിവാഹ സാക്ഷ്യപത്രങ്ങൾ, വസ്തുനികുതി അടവ് എന്നിവ ഇ-സേവനങ്ങൾ വഴി പ്രദാനം ചെയ്യുന്നുണ്ട് എന്നത് നേട്ടമാണ്.

03.07.2012 തീയതിയിലെ സ.ഉ.(സാധാ) 1838/2012/തസ്വഭവ. നമ്പർ ഉത്തരവിലൂടെ തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളെ കടലാസ് രഹിതമാക്കുന്നതിനുള്ള പ്രവർത്തനങ്ങൾ ഐ.കെ.എം. ദ്രുതഗതിയിലാക്കണമെന്ന് സർക്കാർ നിർദ്ദേശം പുറപ്പെടുവിച്ചിരുന്നെങ്കിലും ലക്ഷ്യം കൈവരിക്കുന്നതിന് സാധിച്ചിട്ടില്ല. കഴിഞ്ഞ 19 വർഷമായി ഐ.കെ.എം.ന്റെ സഹായഹസ്തം ഇ-ഗവേണൻസ് പ്രവർത്തനങ്ങൾക്ക് സഹായകമാകുന്നുണ്ടെങ്കിലും സുദീർഘമായ കാലയളവിന് ആനുപാതികമായി നേട്ടങ്ങൾ കൈവരിക്കുന്നതിന് സാധിച്ചിട്ടില്ല എന്നുള്ളത് പ്രധാന പോരായ്മയാണ്. വിവിധ സോഫ്റ്റ്‌വെയറുകൾ അവയുടെ സ്ഥാപിതലക്ഷ്യവും അപാകതകളും അനുബന്ധമായി ചേർത്തിരിക്കുന്നു (അനുബന്ധം 2, 3 കാണുക).

(b) ഇ-ഗവേണൻസും ഭൗതിക സാഹചര്യങ്ങളും

തദ്ദേശസ്വയംഭരണവകുപ്പിന്റെ 03.07.2012 ലെ സർക്കാർ ഉത്തരവ് (എം.എസ്.) 1838/2012-ൽ നിഷ്കർഷിച്ചിരിക്കുന്ന പ്രകാരം എണ്ണം കമ്പ്യൂട്ടറുകൾ കായംകുളം, നീലേശ്വരം നഗരസഭകളും പടന്ന, പയ്യോളി, ചേമഞ്ചേരി ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകളും ഒഴികെയുള്ള തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളിൽ വിന്യസിച്ചിട്ടുണ്ട്. പരിശോധന നടത്തിയ തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളിൽ കമ്പ്യൂട്ടറുകളുടെ സ്റ്റോക്ക് രജിസ്റ്റർ, ഹാർഡ്‌വെയർ രജിസ്റ്റർ എന്നിവ കൃത്യമായി തയ്യാറാക്കിയിട്ടില്ലാത്തതിനാൽ കമ്പ്യൂട്ടർവത്കരണത്തിന് വേണ്ടി ചെലവഴിച്ച തുക സംബന്ധിച്ച വിവരങ്ങൾ ഓഡിറ്റിന് ലഭ്യമായിട്ടില്ല.

തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളിൽ ഉപയോഗിക്കുന്ന കമ്പ്യൂട്ടറുകളിൽ വിന്യസിച്ചിരിക്കുന്നത് മൈക്രോസോഫ്റ്റിന്റെ ഓപ്പറേറ്റിംഗ് സിസ്റ്റമാണ്. എന്നാൽ എല്ലാ കമ്പ്യൂട്ടറുകളിലും അംഗീകൃത ഓപ്പറേറ്റിംഗ് സിസ്റ്റം അല്ല വിന്യസിച്ചിട്ടുള്ളത് (ഉദാ. തൃപ്പൂണിത്തുറ, നെടുമങ്ങാട് നഗരസഭകൾ പായിപ്ര, കുന്നകര, പള്ളിച്ചൽ, കരകുളം, ആവണിശ്ശേരി, പാറുളം, ചേമഞ്ചേരി ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകൾ). പരിശോധനയ്ക്ക് വിധേയമാക്കിയ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളിൽ ടച്ച് സ്ക്രീൻ കിയോസ്കുകൾ സ്ഥാപിച്ചത് ഉപയോഗിക്കുന്നില്ല.

തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളിൽ സാങ്കേതിക സഹായത്തിന് ടെക്നിക്കൽ

അസിസ്റ്റന്റിനെ നിയമിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിലും 11.11.2014 ലെ 74207/ഐ.ബി-1/2013/ത.സ്വ.ഭ.വ നമ്പർ പ്രകാരമുള്ള സർക്കുലറിൽ നിഷ്കർഷിച്ചിട്ടുള്ള ചുമതലകൾ നിർവ്വഹിക്കുന്നതിൽ വീഴ്ച വരുത്തിയിട്ടുണ്ട്. നിർദ്ദേശിച്ച മാതൃകയിലുള്ള രജിസ്റ്ററുകളും രേഖകളും തയ്യാറാക്കിയിട്ടില്ല.

കമ്പ്യൂട്ടർ, അനുബന്ധ ഉപകരണങ്ങൾ എന്നിവയുടെ സ്റ്റോക്ക് രജിസ്റ്റർ സ്ഥാപനത്തിൽ തയ്യാറാക്കി സൂക്ഷിച്ചിട്ടില്ല (കേരള ഫിനാൻഷ്യൽ കോഡ് ആർട്ടിക്കിൾ 150 എ,ബി എന്നിവ പ്രകാരം). ധനകാര്യ വകുപ്പിന്റെ 24.09.2010 തീയതിയിലെ 86/2010/ധന. സർക്കുലർ പ്രകാരമുള്ള മാതൃകയിലും രജിസ്റ്റർ തയ്യാറാക്കി സൂക്ഷിച്ചിട്ടില്ല. മേൽ സർക്കുലർ പ്രകാരം കമ്പ്യൂട്ടർ, അനുബന്ധ ഉപകരണങ്ങൾ (സോഫ്റ്റ്‌വെയർ ഉൾപ്പെടെയുള്ള വിവരങ്ങൾ) എന്നിവയുടെ സ്റ്റോക്ക് രജിസ്റ്റർ തയ്യാറാക്കി സൂക്ഷിക്കണമെന്ന് നിഷ്കർഷിക്കുന്നുണ്ടെങ്കിലും ആയത് സ്ഥാപനങ്ങളിൽ തയ്യാറാക്കി സൂക്ഷിച്ചതായി കാണുന്നില്ല.

ലക്ഷങ്ങൾ ചെലവഴിച്ചാണ് സ്ഥാപനങ്ങളിൽ ലാൻ, ഇലക്ട്രിഫിക്കേഷൻ സൗകര്യങ്ങൾ ഏർപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളത്. എന്നാൽ 'WannaCry' പോലുള്ള സൈബർ ആക്രമണങ്ങളെ തുടർന്ന്, സുരക്ഷാസംവിധാനങ്ങൾ ശക്തമാക്കുന്നതിന് പകരം സ്ഥാപനങ്ങളിലെ നെറ്റ്‌വർക്ക് ഷെയറിംഗ് സൗകര്യങ്ങൾ പരിമിതപ്പെടുത്തുകയാണ് ഐ.കെ.എം. ചെയ്തിരിക്കുന്നത്. കമ്പ്യൂട്ടറുകളുടെയും വിവരവ്യൂഹത്തിന്റെയും സംരക്ഷണ ചുമതലയുള്ള ഐ.കെ.എം.-ന്റെ ഭാഗത്ത് നിന്നുണ്ടായ വീഴ്ചമൂലം സ്ഥാപനത്തിന് ലഭ്യമായിരുന്ന ഒരു സൗകര്യം പിൻവലിക്കേണ്ടിവന്നു എന്നത് നീതീകരിക്കാനാവില്ല.

കമ്പ്യൂട്ടറിന്റെ സുരക്ഷയ്ക്കായി വിന്യസിച്ചിട്ടുള്ളത് ഐ.കെ.എം വിതരണം ചെയ്ത McAfee ആന്റിവൈറസ് പ്രോഗ്രാം ആണ്. എന്നാൽ പ്രസ്തുത സോഫ്റ്റ്‌വെയറിന്റെ ലൈസൻസ് കാലപരിധി പിന്നിട്ടതാണെന്ന് പരിശോധനയിൽ ബോധ്യപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. വിൻഡോസ് അഡിഷ്ണിത ഓപ്പറേറ്റിംഗ് സിസ്റ്റത്തിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്ന കമ്പ്യൂട്ടറുകളിൽ വൈറസ് ആക്രമണത്തിന് സാധ്യത കൂടുതലാണ്. കാലഹരണപ്പെട്ട ആന്റിവൈറസ് പ്രോഗ്രാമുകൾ കമ്പ്യൂട്ടറുകൾക്ക് സുരക്ഷ ഒരുക്കുന്നതിന് സഹായകമാകില്ല.

(c) ജീവനക്കാരും കമ്പ്യൂട്ടർ പരിജ്ഞാനവും

തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളിലെ തസ്തികകളുടെ യോഗ്യതയിൽ കമ്പ്യൂട്ടർ പരിജ്ഞാനം ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ലാത്തതിനാൽ ബഹുഭൂരിപക്ഷം ജീവനക്കാർക്കും

അടിസ്ഥാന കമ്പ്യൂട്ടർ പരിജ്ഞാനം ഇല്ല. ഐ.കെ.എം. 17 സോഫ്റ്റ്‌വെയറുകൾ വികസിപ്പിച്ച് തദ്ദേശ സ്ഥാപനങ്ങളിൽ ഉപയോഗിക്കുന്നുണ്ടെങ്കിലും സോഫ്റ്റ്‌വെയറുകളുടെ പ്രവർത്തനം സംബന്ധിച്ച് സമഗ്രമായ പരിശീലനം ജീവനക്കാർക്ക് നൽകിയിട്ടില്ല. കൂടാതെ ഡാറ്റാ എൻട്രിക്കാവശ്യമായ മലയാളം കമ്പ്യൂട്ടിംഗ് പരിശീലനവും ജീവനക്കാർക്ക് നൽകിയിട്ടില്ല. സോഫ്റ്റ്‌വെയറുകളിൽ അപ്ഡേഷൻ വരുത്തുമ്പോഴും പുതിയ ആപ്ലിക്കേഷൻ സോഫ്റ്റ്‌വെയറുകൾ പുറത്തിറക്കുമ്പോഴും അതത് വിഷയങ്ങൾ കൈകാര്യം ചെയ്യുന്ന ജീവനക്കാർക്ക് മാത്രമാണ് പരിശീലനം ലഭിക്കുന്നത്. ഉദ്യോഗസ്ഥർക്ക് സോഫ്റ്റ്‌വെയറിലുള്ള അറിവ് അവർ പ്രവർത്തിപ്പിക്കുന്ന സോഫ്റ്റ്‌വെയറിൽ മാത്രം ഒതുങ്ങിനിൽക്കുന്നു. ഐ.കെ.എം. സോഫ്റ്റ്‌വെയറുകൾ സ്വതന്ത്രമായി പ്രവർത്തിപ്പിക്കാൻ കഴിയുന്ന ജീവനക്കാരുടെ കുറവ് തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ സമ്പൂർണ്ണ കമ്പ്യൂട്ടർവൽക്കരണത്തിന് വിഘാതം സൃഷ്ടിക്കുന്നു. ഇക്കാരണത്താൽ തന്നെ ജീവനക്കാർക്ക് സാങ്കേതിക പരിശീലനം ഉറപ്പ് വരുത്തി ഇ-ഗവേണൻസ് പ്രവർത്തനങ്ങൾ ശക്തിപ്പെടുത്തുന്നതിന് വകുപ്പ് ശ്രമിക്കേണ്ടതാണ്. സാങ്കേതിക പരിജ്ഞാനമില്ലാത്ത ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് ജീവനക്കാർക്ക് സങ്കീർണ്ണവും ഉപഭോക്തൃ സൗഹൃദമല്ലാത്തതുമായ സോഫ്റ്റ്‌വെയറുകൾ പ്രവർത്തിപ്പിക്കുന്നതിന് നിലവിൽ ഐ.കെ.എം.-ന്റെ ടെക്നിക്കൽ അസിസ്റ്റന്റുമാരുടെ സഹായം തേടുക മാത്രമേ നിവൃത്തിയുള്ളൂ.

(d) പൊതു അപാകതകൾ

ലോക്കൽ സെർവർ അധിഷ്ഠിതമായ ഐ.കെ.എം. സോഫ്റ്റ്‌വെയറുകൾ പ്രവർത്തിപ്പിക്കുന്നതിന് മൈക്രോസോഫ്റ്റിന്റെ ഓപ്പറേറ്റിംഗ് സിസ്റ്റം അനിവാര്യമായിത്തീരുന്നു. ഇത് ഇ-ഗവേണൻസ് പ്രവർത്തനങ്ങൾക്ക് അധികമായ സാമ്പത്തിക ബാധ്യത സൃഷ്ടിക്കുന്നു. സ്വതന്ത്ര ഓപ്പറേറ്റിംഗ് സിസ്റ്റത്തിൽ നിന്നും വിഭിന്നമായി കുത്തകകൾ തമ്മിലുള്ള വാണിജ്യമത്സരങ്ങളുടെ ഫലമായുണ്ടാകുന്ന വൈറസ് പ്രോഗ്രാമുകളുടെ അധികരിച്ച ആക്രമണസാധ്യത കമ്പ്യൂട്ടറുകളുടെയും വിവരവ്യൂഹത്തിന്റെയും സുരക്ഷക്ക് ഭീഷണിയാണ്.

സ്ഥാപന, സാംഖ്യ, സേവന (രജിസ്ട്രേഷൻ), സചിത്ര, സൂചിക എന്നിവ ലോക്കൽ സെർവർ അധിഷ്ഠിതമായാണ് പ്രവർത്തിക്കുന്നത്. ഇവ വിൻഡോസ് അധിഷ്ഠിത ഓപ്പറേറ്റിംഗ് സിസ്റ്റത്തിൽ മാത്രമേ വിന്യസിക്കാൻ കഴിയുകയുള്ളൂ. ഇക്കാരണത്താൽ സ്ഥാപനം ഒരു പുതിയ കമ്പ്യൂട്ടർ വാങ്ങുമ്പോൾ വൻതുക ചെലവഴിച്ച് വിൻഡോസ് അധിഷ്ഠിത ഓപ്പറേറ്റിംഗ് സിസ്റ്റവും വാങ്ങേണ്ടി വരുന്നു.

ഭരണഭാഷ മലയാളമാണ്. എന്നാൽ സോഫ്റ്റ്‌വെയറുകൾ തയ്യാറാക്കിയിരിക്കുന്നത് ഇംഗ്ലീഷിലാണ്. പൊതുജനം ഉപയോഗിക്കേണ്ട വെബ്‌പേജുകൾ പോലും ഇംഗ്ലീഷിലാണ് തയ്യാറാക്കിയിരിക്കുന്നത്. ഇത് ഉദ്യോഗസ്ഥ ഭരണ പരിഷ്കാര വകുപ്പിന്റെ 28.07.2016 ലെ 3641/ഔ.ഭാ.3/2016/ഉ.ഭ.പ.വ. നം. സർക്കുലറിലെ മാർഗ്ഗ നിർദ്ദേശങ്ങൾക്ക് വിരുദ്ധമാണ്. സ്ഥാപനം നൽകുന്ന ഇ-സേവനങ്ങളെ കുറിച്ച് (ഉദാ: വസ്തുനികുതി ഇ-പേമെന്റ്) ജനങ്ങളിൽ അവബോധം സൃഷ്ടിക്കുന്നതിന് സാധിച്ചിട്ടില്ല.

താരതമ്യേന ഉയർന്ന മൊബൈൽ/ഇന്റർനെറ്റ് സാന്ദ്രതയുള്ള സംസ്ഥാനമെന്ന നിലയിൽ വിവര വിനിമയത്തിന് സാങ്കേതിക മാർഗ്ഗങ്ങളുണ്ടായിരിക്കെ സേവനങ്ങളെ സംബന്ധിച്ച തൽസ്ഥിതി അറിയുന്നതിന് അപേക്ഷകൻ സ്ഥാപനത്തിൽ നേരിട്ട് ഹാജരാക്കേണ്ട അവസ്ഥയാണ് നിലവിലുള്ളത്. എസ്.എം.എസ്, ടച്ച് സ്ക്രീൻ കിയോസ്സ് എന്നീ സൗകര്യങ്ങൾ നിലവിൽ പ്രവർത്തനക്ഷമമല്ല.

തദ്ദേശ സർക്കാർ എന്ന നിലയിൽ തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്കുള്ള പ്രത്യേക അധികാരങ്ങളെ പൂർണ്ണമായും സംരക്ഷിക്കാതെയാണ് ഇ-ഗവേണൻസ് പ്രാവർത്തികമാക്കിയിട്ടുള്ളത്. സോഫ്റ്റ്‌വെയർ തയ്യാറാക്കുന്നതിനും സമ്പൂർണ്ണ കമ്പ്യൂട്ടർവത്കരണം സാധ്യമാക്കുന്നതിനും വേണ്ടി ചുമതലപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്ന ഐ.കെ.എം. തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ നിയന്ത്രണങ്ങൾക്കതീതമായി പ്രവർത്തിക്കുന്ന ഒരു സ്വതന്ത്ര ഏജൻസിയാണ്. സോഫ്റ്റ്‌വെയറിന്റെ ഘടന നിശ്ചയിക്കുന്നതിനോ, നയപരമായ തീരുമാനങ്ങളെടുക്കുന്നതിനോ സ്ഥാപനത്തിന് അവകാശമില്ലാത്തതിനാൽ തദ്ദേശീയമായി സോഫ്റ്റ്‌വെയറിൽ ലഭ്യമാക്കേണ്ട ഒരു സേവനം സാധ്യമാക്കുന്നതിന് കഴിയുന്നില്ല. സോഫ്റ്റ്‌വെയറിന്റെ സോഴ്സ് കോഡുകൾ വകുപ്പിന് ലഭ്യമാകുന്നില്ല. മറ്റ് ഏജൻസികൾ തയ്യാറാക്കുന്ന സോഫ്റ്റ്‌വെയറുകളിൽ നിന്നും വ്യത്യസ്തമായി ദിനംപ്രതിയുള്ള ഉപയോഗത്തിന് ഏജൻസിയുടെ ജീവനക്കാരെ ആശ്രയിക്കേണ്ടത് അനിവാര്യമാകുന്ന വിധത്തിലാണ് സോഫ്റ്റ്‌വെയറിന്റെ പ്രവർത്തനം. സോഫ്റ്റ്‌വെയറുകൾ കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നതിന് ജീവനക്കാരെ സ്വയം പര്യാപ്തമാക്കുന്ന രീതിയിൽ പരിശീലനപരിപാടികൾ ആസൂത്രണം ചെയ്യുന്നതിൽ വീഴ്ചയുണ്ടായത് കാരണം ഐ.കെ.എം. ടെക്നിക്കൽ അസിസ്റ്റന്റിനെ നിരന്തരം ആശ്രയിക്കുന്നതിന് സ്ഥാപനം നിർബന്ധിതമാകുന്നു.

(e) ഐ.കെ.എം. ഇതര സോഫ്റ്റ്‌വെയറുകളുടെ ഉപയോഗം

വിവിധ വെബ് ബ്രൗസറുകളും, മൈക്രോസോഫ്റ്റിന്റെ ഓഫീസ് സ്യൂട്ട്,

ഐ.എസ്.എം, അഡോബ് റീഡർ, McAfee ആന്റി വൈറസ് പ്രോഗ്രാം എന്നീ സോഫ്റ്റ്‌വെയറുകളും സ്ഥാപനത്തിൽ ഉപയോഗിക്കുന്നുണ്ട്. എന്നാൽ മേൽ സോഫ്റ്റ്‌വെയറുകളിൽ ഐ.എസ്.എം. ഒഴികെയുള്ളവ ഒറിജിനലല്ല. ഇവ ഉപയോഗിക്കുന്നതിനുള്ള അധികാരപത്രം സ്ഥാപനം സ്വന്തമാക്കിയിട്ടില്ല. കുത്തക സോഫ്റ്റ്‌വെയറുകളുടെ അനധികൃത പകർപ്പുകൾ ഉപയോഗിക്കുന്നത് നിയമ വിരുദ്ധമാണ്. ആയത് 1957-ലെ ഇന്ത്യൻ പകർപ്പവകാശ നിയമപ്രകാരവും 2000-ലെ വിവരസാങ്കേതികവിദ്യ നിയമം 66(2) വകുപ്പ് പ്രകാരവും 3 വർഷകാലം തടവ് ശിക്ഷ ലഭിക്കാവുന്നതും 2 ലക്ഷം രൂപ പിഴ ചുമത്താവുന്നതുമായ കുറ്റമാണ്. 5 കമ്പ്യൂട്ടറുകളിൽ ഐ.എസ്.എം. വിന്യസിക്കുന്നതിനാണ് ഐ.കെ.എം. ന് ലൈസൻസ് ഉള്ളത്. എന്നാൽ നിലവിൽ മുഴുവൻ കമ്പ്യൂട്ടറുകളിലും ഐ.എസ്.എം. വിന്യസിച്ചിട്ടുണ്ട്. സ്ഥാപനത്തിൽ സോഫ്റ്റ്‌വെയറുകളുടെ അനധികൃത പകർപ്പുകൾ ഉപയോഗിക്കുന്നില്ലെന്ന് ചീഫ് ഇൻഫർമേഷൻ ഓഫീസർ അല്ലെങ്കിൽ ഓഫീസ് മേധാവി പരിശോധിച്ച് ഉറപ്പ് വരുത്തേണ്ടതാണ്. അത്തരം നടപടിക്രമങ്ങളൊന്നും തന്നെ പാലിക്കപ്പെട്ടിട്ടില്ല. സോഫ്റ്റ്‌വെയറുകളുടെ അനധികൃത പകർപ്പുകളുടെ ഉപയോഗം അവസാനിപ്പിക്കുന്നതിന് അടിയന്തിര നടപടികൾ കൈക്കൊള്ളേണ്ടതാണ്.

കുത്തക സോഫ്റ്റ്‌വെയറുകൾ നിരന്തരം സൈബർ ആക്രമണത്തിന് വിധേയമാകാറുണ്ട്. കുത്തകകൾ തമ്മിലുള്ള വാണിജ്യമത്സരങ്ങളുടെ ഭാഗമായും മറ്റും സൃഷ്ടിക്കപ്പെടുന്ന വൈറസ് പ്രോഗ്രാമുകളും പ്രധാന ഭീഷണിയാണ്. ഈയിടെ വയനാട് ജില്ലയിലെ തരിയോട് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് 'വാനാക്രൈ' ആക്രമണത്തിന് വിധേയമാകുകയുണ്ടായി എന്നത് ആശങ്കപ്പെടുത്തുന്നതാണ്. ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകളിലെ കമ്പ്യൂട്ടറുകളുടെ സുരക്ഷക്കായി മക്കഫെ ആന്റി വൈറസ് പ്രോഗ്രാമാണ് ഐ.കെ.എം. വിന്യസിച്ചിട്ടുള്ളത്. എന്നാൽ പ്രസ്തുത സോഫ്റ്റ്‌വെയറിന്റെ ലൈസൻസ് കാലപരിധി പിന്നിട്ടതാണെന്ന് പരിശോധനയിൽ ബോധ്യപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്.

(f) സ്വതന്ത്ര സോഫ്റ്റ്‌വെയറിന്റെ സാധ്യതകൾ

കുത്തക കമ്പനിയുടെ പ്ലാറ്റ്ഫോമിലും ചട്ടക്കൂടിലും തയ്യാറാക്കിയിട്ടുള്ള ഐ.കെ.എം. സോഫ്റ്റ്‌വെയറുകൾ സ്ഥാപനത്തിൽ വിന്യസിക്കുന്നതിന് വിൻഡോസ് ഓപ്പറേറ്റിംഗ് സിസ്റ്റം അനിവാര്യമാകുന്നു. നിലവിൽ ഐ.കെ.എം. തയ്യാറാക്കിയ ഭൂരിഭാഗം സോഫ്റ്റ്‌വെയറുകളും വെബ് അധിഷ്ഠിതമാക്കിയിട്ടുണ്ടെങ്കിലും സൂചിക, സാംഖ്യ, സചിത്ര, സ്ഥാപന, സേവന (സിവിൽ

രജിസ്ട്രേഷൻ) എന്നിവ ലോക്കൽ സെർവർ അധിഷ്ഠിതമായാണ് പ്രവർത്തിക്കുന്നത്. ഈ 5 സോഫ്റ്റ്‌വെയറുകൾ വിൻഡോസ് ഓപ്പറേറ്റിംഗ് സിസ്റ്റത്തിൽ മാത്രമേ പ്രവർത്തിക്കുകയുള്ളൂ. മേൽ സോഫ്റ്റ്‌വെയറുകളെ പൂർണ്ണമായും വെബ് അധിഷ്ഠിതമാക്കുന്ന പക്ഷം വിൻഡോസ് ഓപ്പറേറ്റിംഗ് സിസ്റ്റത്തിൽ നിന്നും ലിനക്സ് പോലുള്ള സ്വതന്ത്ര ഓപ്പറേറ്റിംഗ് സിസ്റ്റത്തിലേക്ക് കൂടുമാറുന്നതിന് സ്ഥാപനത്തിന് സാധിക്കുന്നതാണ്. ഐ.കെ.എം. തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്കായി തയ്യാറാക്കി നൽകിയ സ്പെസിഫിക്കേഷൻ പ്രകാരം കമ്പ്യൂട്ടറുകൾ വാങ്ങുന്ന സ്ഥാപനം വിൻഡോസ് ഓപ്പറേറ്റിംഗ് സിസ്റ്റവും വാങ്ങുന്നതിന് നിർബന്ധിതരാവുന്നു. നിലവിൽ പ്രൊഫഷണൽ ആവശ്യത്തിനുള്ള ഒരു ഓപ്പറേറ്റിംഗ് സിസ്റ്റം വാങ്ങുന്നതിന് സ്ഥാപനം 8,000/- മുതൽ 13,000/- രൂപ വരെ ചെലവഴിക്കുന്നുണ്ട്. ലോക്കൽ സെർവറിനും ഓപ്പറേറ്റിംഗ് സിസ്റ്റത്തിനുമായി ഒരു ലക്ഷത്തിലധികം രൂപയും ചെലവാകുന്നുണ്ട്. സോഫ്റ്റ്‌വെയറുകൾ പരിപൂർണ്ണമായും വെബ് അധിഷ്ഠിതമാക്കുകയാണെങ്കിൽ സ്ഥാപനത്തിന് ഇത്തരം ചെലവുകൾ ഒഴിവാക്കി സാമ്പത്തികമായി വൻനേട്ടമുണ്ടാക്കാനാകും. ലിനക്സ് ഓപ്പറേറ്റിംഗ് സിസ്റ്റം പോലുള്ള സ്വതന്ത്ര സോഫ്റ്റ്‌വെയറുകൾ സാമ്പത്തിക നേട്ടത്തിനപ്പുറം സുരക്ഷിതവുമാണ്. ഐ.കെ.എം. സ്പെസിഫിക്കേഷൻ അനുസരിച്ച് കമ്പ്യൂട്ടറുകൾ വാങ്ങുന്ന ഘടക സ്ഥാപനങ്ങൾ വിൻഡോസ് ഓപ്പറേറ്റിംഗ് സിസ്റ്റത്തിന് വേണ്ടി തുക ചെലവഴിക്കുന്നതായി കാണുന്നു. ഐ.കെ.എം. ന്റെ സോഫ്റ്റ്‌വെയറുകൾ വിന്യസിക്കാത്ത ഘടകസ്ഥാപനങ്ങളിൽ സ്വതന്ത്ര ഓപ്പറേറ്റിംഗ് സിസ്റ്റം മതിയെന്നിരിക്കെയാണ് അനാവശ്യമായി വിൻഡോസ് ഓപ്പറേറ്റിംഗ് സിസ്റ്റത്തിനായി തുക ചെലവഴിക്കുന്നത്.

ഭീമമായ തുക ചെലവഴിച്ച് കുത്തക സോഫ്റ്റ്‌വെയറുകളുടെ ലൈസൻസ് വാങ്ങുന്നത് സ്ഥാപനത്തിന് സാമ്പത്തികമായി വൻ ബാധ്യത സൃഷ്ടിക്കുന്ന സാഹചര്യത്തിൽ മിക്ക ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകളിലും വേർഡ് പ്രോസസിംഗ്, അനുബന്ധകാര്യങ്ങൾ മുതലായവ നിർവ്വഹിക്കുന്നതിന് അഡോബ് റീഡർ, ഓഫീസ് സ്യൂട്ട്, ഐ.എസ്.എം. എന്നിവയുടെ അനധികൃത പകർപ്പുകളാണ് നിലവിൽ ഉപയോഗിക്കുന്നത്. നിയമ വിരുദ്ധമായി ഇത്തരം സോഫ്റ്റ്‌വെയറുകൾ ഉപയോഗിക്കുന്നത് അടിയന്തിരമായി അവസാനിപ്പിക്കുന്നതിന് നടപടികൾ സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണ്. ലിബ്രെ ഓഫീസ്, ഡോക്യുമെന്റ് വ്യൂവർ, മോസില്ല ഫയർഫോക്സ് തുടങ്ങിയ സ്വതന്ത്ര സോഫ്റ്റ്‌വെയറുകൾ വിപണിയിൽ സൗജന്യമായി ലഭ്യമാണ്. ഇത്തരത്തിലുള്ള സാധ്യതകൾ ഉപയോഗപ്പെടുത്തി

സാമ്പത്തികവും നിയമപരവുമായ ബാധ്യതകളിൽ നിന്നും സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് രക്ഷപ്പെടാവുന്നതാണ്.

ആസ്കി കോഡ് (ASCII CODE) അധിഷ്ഠിതമായി തയ്യാറാക്കിയ ഐ.എസ്.എം. സോഫ്റ്റ്‌വെയറാണ് മലയാളം കമ്പ്യൂട്ടിംഗിന് തദ്ദേശ സ്വയം ഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ ഉപയോഗപ്പെടുത്തുന്നത്. സി-ഡാക് തയ്യാറാക്കി കുത്തക ലൈസൻസോടെ വിതരണം ചെയ്യുന്ന പ്രസ്തുത സോഫ്റ്റ്‌വെയർ ഐ.എസ്.എം. ഫോണ്ടുകളുടെ സഹായത്തോടെ മാത്രമേ പ്രവർത്തിക്കുകയുള്ളൂ. അതുകൊണ്ട് തന്നെ ഐ.എസ്.എം ഫോണ്ട് വിന്യസിക്കാത്ത ഒരു കമ്പ്യൂട്ടറിൽ ഐ.എസ്.എം സോഫ്റ്റ്‌വെയർ ഉപയോഗിച്ച് തയ്യാറാക്കിയ ഒരു ഡോക്യുമെന്റ് വായിച്ചെടുക്കുന്നതിന് സാധിക്കില്ല. വിവര സാങ്കേതികവിദ്യാ വകുപ്പിന്റെ 21.08.2008 തീയതിയിലെ സർക്കാർ ഉത്തരവ് (സാധാ) 31/08/വി.സാ.വ. നമ്പർ ഉത്തരവ് പ്രകാരം മുഴുവൻ സർക്കാർ സ്ഥാപനങ്ങളിലും യൂണികോഡ് അധിഷ്ഠിത ഫോണ്ടുകൾ ഉപയോഗിക്കണമെന്ന് കർശന നിർദ്ദേശം പുറപ്പെടുവിച്ചിരുന്നു. എന്നാൽ മേൽ ഉത്തരവിലെ നിർദ്ദേശങ്ങൾ പാടെ അവഗണിച്ചാണ് തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളിൽ മലയാളം കമ്പ്യൂട്ടിംഗ് പ്രാവർത്തികമാക്കിയിട്ടുള്ളത്.

സ്വതന്ത്ര സോഫ്റ്റ്‌വെയറുകൾ സൗജന്യമായതിനാൽ തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് സാമ്പത്തികമായ ബാധ്യതയുണ്ടാകുന്നില്ല. കുത്തക സോഫ്റ്റ്‌വെയറുകളെ അപേക്ഷിച്ച് സുരക്ഷിതവുമാണ്. സോഫ്റ്റ്‌വെയറിന്മേൽ സ്ഥാപനത്തിന് സ്വാതന്ത്ര്യം ലഭിക്കുന്നു. സോഫ്റ്റ്‌വെയറിലുണ്ടാകുന്ന നവീകരണം സൗജന്യമായി ലഭിക്കുന്നു. മേൽ സാഹചര്യത്തിൽ കുത്തക സോഫ്റ്റ്‌വെയറുകൾക്ക് പകരം സ്വതന്ത്ര സോഫ്റ്റ്‌വെയറുകളെ ഉപയോഗപ്പെടുത്തുന്നതാവും സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് ഗുണപരമാവുക.

(g) കൊച്ചി നഗരസഭയിലെ ഇ-ഗവേണൻസ് പ്രവർത്തനങ്ങൾ

കൊച്ചി നഗരസഭയിൽ സമ്പൂർണ്ണ കമ്പ്യൂട്ടർവത്കരണം വഴി കടലാസ് രഹിത ഓഫീസ് എന്ന ലക്ഷ്യത്തിലേയ്ക്ക് എത്തിച്ചേരുന്നതിനുള്ള പ്രവർത്തനങ്ങൾ വേഗത്തിലും സമയബന്ധിതമായും നടത്തുന്നതിന് ജൂൺ 2002-ന് ഐ.കെ.എം നെ ചുമതല ഏൽപ്പിച്ചെങ്കിലും കാര്യമായ പുരോഗതി ഉണ്ടായില്ല. തുടർന്ന് JnNURM പദ്ധതിയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തി ഇ-ഗവേണൻസ് പദ്ധതി നടപ്പിലാക്കുന്നതിന് 2011 ൽ TCS ന് 8.10 കോടി രൂപയുടെ കരാർ നൽകുകയുണ്ടായി. 2011 ന് ആരംഭിച്ച ഇ-ഗവേണൻസ് പദ്ധതി നാളിതുവരെ

ലക്ഷ്യം കൈവരിച്ചിട്ടില്ല. ഐ.കെ.എം. വികസിപ്പിച്ച 17 സോഫ്റ്റ്‌വെയറുകളിൽ സാംഖ്യ, സുലേഖ, സേവന (പെൻഷൻ), സചിത്ര, സ്ഥാപന എന്നീ അഞ്ച് സോഫ്റ്റ്‌വെയറുകൾ നിലവിൽ നഗരസഭയിൽ ഉപയോഗിച്ചു വരുന്നു. TCS വികസിപ്പിച്ച 23 മോഡ്യൂളുകളിൽ ജനനം, മരണം, വിവാഹം എന്നിവയ്ക്കുള്ള മോഡ്യൂളുകളും, വസ്തുനികുതിയുടെയും കെട്ടിട പെർമിറ്റിന്റെയും മോഡ്യൂളുകളും ഉപയോഗിച്ചു വരുന്നു. TCS ന് ഇതിനോടകം 2.50 കോടി രൂപ നൽകിയിട്ടുണ്ട്. JnNURM പദ്ധതി അവസാനിച്ചതിനാൽ പ്രസ്തുത പ്രോജക്ടിനുള്ള ഫണ്ട് നഗരസഭ തന്നെ കണ്ടെത്തണം എന്ന ഉപാധിയോടെ TCS മായുള്ള കരാർ കാലാവധി 27.3.2017 മുതൽ 2 വർഷത്തേക്ക് കൂടി ദീർഘിപ്പിച്ച് സർക്കാർ ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിക്കുകയുണ്ടായി (സർക്കാർ ഉത്തരവ് നം. 3261/2017/തസ്വഭവ തീയതി. 10.10.2017). ഭൂരിപക്ഷം തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളിലും ഓൺലൈൻ സംവിധാനം നിലവിൽ പ്രവർത്തന സജ്ജമായിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ കൊച്ചി നഗരസഭയിൽ പൗരന്മാർക്ക് നേരിട്ട് ഉപയോഗിക്കത്തക്ക തരത്തിൽ ഓൺലൈൻ സംവിധാനം നാളിതുവരെ നടപ്പിലാക്കിയിട്ടില്ല. ഐ.കെ.എം. വികസിപ്പിച്ച സോഫ്റ്റ്‌വെയറുകളും, TCS വികസിപ്പിച്ച മോഡ്യൂളുകളും സമാന്തരമായി നിലനിൽക്കുന്നു. ഇവയെ ഏകോപിപ്പിക്കാതിരിക്കുന്നത് കൊച്ചി നഗരസഭയുടെ ഇ-ഗവേണൻസ് പദ്ധതിയുടെ സുഗമമായ നടത്തിപ്പിന് പ്രതിസന്ധി ഉണ്ടാക്കിയിട്ടുണ്ട്.

5. ഓഡിറ്റ് ശിപാർശകൾ

- തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളിൽ കമ്പ്യൂട്ടറൈസേഷൻ നടപടികൾ പൂർത്തീകരിക്കുന്നതിന് ആവശ്യമായ അടിസ്ഥാന സൗകര്യങ്ങൾ പഠനം നടത്തി തിട്ടപ്പെടുത്തേണ്ടതും ആയത് ലഭ്യമാക്കുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ ഉറപ്പ് വരുത്തേണ്ടതുമാണ്.
- 24.09.2010 ലെ 86/2010/ധന. നം. സർക്കുലർ, 03.07.2012 ലെ സർക്കാർ ഉത്തരവ് (എം.എസ്) 1838/12/തസ്വഭവ. നം. ഉത്തരവ് എന്നിവ പ്രകാരം സ്ഥാപനം സൂക്ഷിക്കേണ്ടതായ രജിസ്റ്ററുകൾ തയ്യാറാക്കേണ്ടതും സ്റ്റോക്ക് രജിസ്റ്റർ കാലികമാക്കേണ്ടതുമാണ്.
- സ്ഥാപനത്തിൽ നിയമിക്കപ്പെട്ടിരിക്കുന്ന ടെക്നിക്കൽ അസിസ്റ്റന്റ് 11.11.2014 ലെ 74207/ഐ.ബി-1/2013/ത.സ്വ.ഭ.വ നമ്പർ സർക്കുലർ പ്രകാരം നിർവ്വഹിക്കേണ്ട ചുമതലകൾ നിർവ്വഹിക്കുന്നുണ്ടെന്ന് ഉറപ്പ് വരുത്തേണ്ടതാണ്. ടെക്നിക്കൽ അസിസ്റ്റന്റിൽ നിക്ഷിപ്തമായിരിക്കുന്ന ചുമതലകൾ നിർവ്വഹിക്കുന്ന

തിനതകന്ന തരത്തിലുള്ള ഒരു ടൂൾകിറ്റ് സ്ഥാപനം വാങ്ങി നൽകേണ്ടതാണ്.

- അടിയന്തിര ഘട്ടത്തിൽ സാങ്കേതിക സഹായം നൽകുന്നതിന് ജില്ലാ തലത്തിൽ ഒരു ഹാർഡ്‌വെയർ & സോഫ്റ്റ്‌വെയർ മെയിന്റനൻസ് ടീം രൂപീകരിക്കേണ്ടതാണ്.
- ഭരണഭാഷ മലയാളമായ സാഹചര്യത്തിൽ സോഫ്റ്റ്‌വെയറുകളുടെ കൈകാര്യഭാഷ മലയാളത്തിലാക്കുന്നതിന് നടപടികൾ സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണ്.
- സോഫ്റ്റ്‌വെയറിന്റെ രൂപകൽപനയിലും പരിപാലനത്തിലും സാങ്കേതിക ജ്ഞാനമുള്ള വകുപ്പ് ജീവനക്കാരുടെ പങ്കാളിത്തം ഉറപ്പാക്കേണ്ടതാണ്. സോഫ്റ്റ്‌വെയറിന്റെ നവീകരണ പ്രക്രിയക്ക് മുമ്പായി ഉപയോക്താക്കളായ ജീവനക്കാരിൽ നിന്നും നിർദ്ദേശങ്ങൾ തേടേണ്ടതും ആയവക്ക് പ്രാമുഖ്യം നൽകേണ്ടതുമാണ്. സോഫ്റ്റ്‌വെയർ രൂപീകരണ പ്രക്രിയയിലെ വിവിധ ഘട്ടങ്ങൾ പാലിക്കപ്പെട്ടോ എന്നുള്ളത് പരിശോധനാ വിധേയമാക്കേണ്ടതാണ്.
- നിലവിൽ ജനന/മരണ/വിവാഹ സർട്ടിഫിക്കറ്റുകൾ, ഉടമസ്ഥാവകാശ സാക്ഷ്യപത്രം എന്നിവ മാത്രമാണ് തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ വഴി ഓൺലൈനായി ലഭ്യമാകുന്നത്. ഓൺലൈനായി നൽകുന്ന സർട്ടിഫിക്കറ്റുകളുടെ എണ്ണം വർദ്ധിപ്പിക്കേണ്ടതാണ്.
- സൂചിക സോഫ്റ്റ്‌വെയറിന്റെ എല്ലാ ഘട്ടങ്ങളും സമ്പൂർണ്ണമായി വിന്യസിച്ചു ഉപയോഗപ്പെടുത്തുന്നതിന് കർശന നിർദ്ദേശം പുറപ്പെടുവിക്കേണ്ടതും പൊതുജനങ്ങൾക്ക് ഫയൽ ട്രാക്കിംഗ് വിവരങ്ങൾ അറിയുന്നതിന് പൊതു ഇടങ്ങളിൽ ടച്ച് സ്ക്രീൻ കിയോസ്കുകൾ സ്ഥാപിക്കേണ്ടതുമാണ്.
- ലോക്കൽ സെർവർ അധിഷ്ഠിതമായി പ്രവർത്തിക്കുന്ന എല്ലാ സോഫ്റ്റ്‌വെയറുകളും അടിയന്തിരമായി വെബ് അധിഷ്ഠിതമാക്കുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണ്.
- കേന്ദ്ര സർക്കാരിന്റെ 2015 ലെ സ്വതന്ത്ര സോഫ്റ്റ്‌വെയർ നയം, വിവരസാങ്കേതിക വകുപ്പിന്റെ 17.05.2014 ലെ സർക്കാർ ഉത്തരവ് (സാധാ) 109/2014/വി.സാ.വ നമ്പർ ഉത്തരവ്, 21.07.2016 ലെ ഐ.ടി.സെൽ. 2/701/15/ഐ.ടി.ഡി. നമ്പർ സർക്കുലർ എന്നിവയിലെ നിർദ്ദേശങ്ങൾക്ക് വിരുദ്ധമായി ത.സ്വ.ഭ.വ. സ്ഥാപനങ്ങളിൽ കുത്തക സോഫ്റ്റ്‌വെയറുകളും, അവയുടെ അനധികൃത പകർപ്പുകളും ഉപയോഗിക്കുന്നുണ്ട്. ആയത്

അവസാനിപ്പിച്ച് സ്വതന്ത്ര സോഫ്റ്റ്‌വെയറുകൾ വിന്യസിക്കുന്നതിന് അടിയന്തിര നടപടികൾ സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണ്.

- നിലവിൽ ജീവനക്കാർക്ക് പരിമിതമായ പരിശീലന പരിപാടികൾ മാത്രമേ ലഭിക്കുന്നുള്ളൂ. ആയത് പരിഹരിക്കുന്നതിന് ഐ.കെ.എം. ടെക്നിക്കൽ അസിസ്റ്റന്റിന്റെ നേതൃത്വത്തിൽ ആഭ്യന്തരമായി പരിശീലന പരിപാടികൾ സംഘടിപ്പിക്കേണ്ടതാണ്.
- സോഫ്റ്റ്‌വെയറിന്റെ പ്രവർത്തനങ്ങൾ വിശദീകരിക്കുന്ന കൈപ്പുസ്തകങ്ങൾ തയ്യാറാക്കി മുഴുവൻ ജീവനക്കാർക്കും ലഭ്യമാക്കേണ്ടതാണ്. ജില്ലാ തലത്തിൽ ഒരു സോഫ്റ്റ്‌വെയർ ഹെൽപ്പ് ഡെസ്കും സ്ഥാപിക്കേണ്ടതാണ്.
- പൊതുജനത്തിന് എല്ലാ വിധത്തിലുള്ള അപേക്ഷകളും ഓൺലൈനായി സമർപ്പിക്കുന്നതിനുള്ള സൗകര്യമേർപ്പെടുത്തേണ്ടതാണ്. പൊതുജനം നിലവിൽ ഓരോ സേവനങ്ങൾക്കും (വസ്തുനികുതി ഇ-പേമെന്റ്, വിവാഹ രജിസ്ട്രേഷൻ തുടങ്ങിയവ) ഒരു പ്രത്യേക ലോഗിൻ ആണ് ഉപയോഗിക്കുന്നത്. ഒരു സ്ഥാപനത്തിൽ നിന്നും നൽകേണ്ട മുഴുവൻ സേവനങ്ങളും ഒരു ലോഗിൻ ഐ.ഡി. മുഖേന ലഭ്യമാക്കേണ്ടതുണ്ട്. സ്ഥാപനം നൽകുന്ന ഇ-സേവനങ്ങളെ കുറിച്ച് പൊതുജനങ്ങളെ ബോധവൽക്കരിക്കേണ്ടതുമാണ്.
- കൊച്ചി നഗരസഭയിൽ ഐ.കെ.എം. വികസിപ്പിച്ച സോഫ്റ്റ്‌വെയറുകളും, TCS വികസിപ്പിച്ച മോഡ്യൂളുകളും ഏകോപിപ്പിക്കുന്നതിനും, പൗരന്മാർക്ക് നേരിട്ട് ഉപയോഗിക്കത്തക്ക തരത്തിൽ ഓൺലൈൻ സേവനങ്ങൾ ലഭ്യമാക്കുന്നതിനും നടപടി സ്വീകരിക്കണം.
- നിലവിൽ ഓരോ ആവശ്യത്തിനും ഓരോ സോഫ്റ്റ്‌വെയർ എന്ന നിലയാണുള്ളത്. നിലവിലുള്ള മുഴുവൻ സോഫ്റ്റ്‌വെയറുകളുടെയും ഡാറ്റാബേസ് ഉപയോഗിച്ച് പ്രവർത്തിക്കുന്നതും ഘടക സ്ഥാപനങ്ങളിലെ സാഹചര്യങ്ങൾക്ക് കൂടി അനുയോജ്യവുമായ പുതിയ ഒരു സോഫ്റ്റ്‌വെയറിന്റെ സാധ്യത പരിശോധിക്കേണ്ടതുണ്ട്. ഫ്രണ്ട് ഓഫീസിൽ അപേക്ഷ സ്വീകരിക്കുന്നത് മുതൽ തീർപ്പാക്കുന്നത് വരെയുള്ള ഘട്ടങ്ങൾ ഒരൊറ്റ സോഫ്റ്റ്‌വെയറിൽ കൈകാര്യം ചെയ്യാനാകുന്ന തരത്തിലാവണം സോഫ്റ്റ്‌വെയറിന്റെ രൂപകൽപന.
- സ്വതന്ത്ര ഇ.ആർ.പി., സ്വതന്ത്ര ജി.ഐ.എസ്., സ്വതന്ത്ര കണ്ടന്റ് മാനേജ്മെന്റ് സിസ്റ്റം എന്നിവയിലധിഷ്ഠിതമായ സമഗ്രമായ ഒരു സോഫ്റ്റ്‌വെയർ തയ്യാറാക്കേണ്ടതുണ്ട്.

- സോഫ്റ്റ്‌വെയർ ട്രാഫിക്കിംഗിലുണ്ടാകുന്ന തിരക്ക് ഒഴിവാക്കുന്നതിന് മിറർ സൈറ്റുകൾ ഉപയോഗപ്പെടുത്താവുന്നതാണ്.
- തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ വെബ്സൈറ്റ് മുഖേന ഇ-സേവനങ്ങൾ ലഭ്യമാക്കേണ്ടതാണ്. വെബ്സൈറ്റ് കാലികമാക്കി നവീകരിക്കാൻ ശ്രദ്ധിക്കേണ്ടതാണ്.
- പ്രവർത്തനരഹിതമാണെന്ന കാരണത്താൽ സ്ഥാപനങ്ങളിൽ സൂക്ഷിച്ചിരിക്കുന്നതും, വാറന്റി പരിരക്ഷ ഇല്ലാത്തതുമായ ഇലക്ട്രോണിക്സ് ഉപകരണങ്ങൾ ഹാർഡ്‌വെയർ ക്ലിനിക് നടത്തി പ്രവർത്തനക്ഷമമാക്കുന്നതിന് നടപടികൾ സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണ്. റിപ്പയർ പ്രവർത്തികൾ അസാധ്യമായവ ലേലം ചെയ്ത് കയ്യൊഴിയേണ്ടതാണ്.
- ഇ-ഗവേണൻസ് പ്രവർത്തനങ്ങൾ വകുപ്പിന്റെ സമ്പൂർണ്ണ നിയന്ത്രണത്തിലാക്കുകയും ഏജൻസികളുടെ ജീവനക്കാരെ ആശ്രയിക്കുന്നത് പരിമിതപ്പെടുത്തി വകുപ്പ് തലത്തിൽ ഒരു സോഫ്റ്റ്‌വെയർ ഡവലപ്മെന്റ് ടീം രൂപീകരിക്കുകയും ചെയ്യുക.
- തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളിൽ കഴിഞ്ഞ 19 വർഷമായി നടന്നുവരുന്ന കമ്പ്യൂട്ടർവത്കരണവും ഇ-ഗവേണൻസ് പ്രവർത്തനങ്ങളും ആഴത്തിലുള്ള പഠനത്തിന് വിധേയമാക്കി വിലയിരുത്തപ്പെട്ടിട്ടില്ല. മേൽ സാഹചര്യത്തിൽ ഇ-ഗവേണൻസ് പ്രവർത്തനങ്ങൾ ശക്തിപ്പെടുത്തുന്നതിനായി സോഫ്റ്റ്‌വെയറുകളുടെ ആന്തരിക പ്രവർത്തനം ഉൾപ്പെടെ വിലയിരുത്തപ്പെടുന്ന തരത്തിൽ സമ്പൂർണ്ണമായ ഒരു ഐ.ടി ഓഡിറ്റ് അനിവാര്യമാണ്. അടിയന്തിരമായി ഒരു സമ്പൂർണ്ണ ഐ.ടി. ഓഡിറ്റ് നടത്തുന്നതിന് ഓഡിറ്റ് ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

2.2 അയ്യങ്കാളി നഗര തൊഴിലുറപ്പ് പദ്ധതി

1. ആമുഖം

ഗ്രാമീണമേഖലയിൽ നടപ്പാക്കി വരുന്ന മഹാത്മാഗാന്ധി ദേശീയ ഗ്രാമീണ തൊഴിലുറപ്പ് പദ്ധതിയുടെ മാതൃകയിൽ, നഗരപ്രദേശത്ത് കായികാധ്വാനത്തിന് തയ്യാറുള്ളവർക്ക് തൊഴിലുറപ്പാക്കുക എന്ന ലക്ഷ്യത്തോടെ കേരള സംസ്ഥാന സർക്കാർ ആവിഷ്കരിച്ച പദ്ധതിയാണ് അയ്യങ്കാളി നഗര തൊഴിലുറപ്പ് പദ്ധതി.

2010-11 ലെ സംസ്ഥാന ബജറ്റിലെ പ്രഖ്യാപനത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് 01.11.2010 മുതൽ അയ്യങ്കാളി നഗര തൊഴിലുറപ്പ് പദ്ധതി കേരളത്തിലെ എല്ലാ മുനിസിപ്പൽ കോർപ്പറേഷനുകളിലും മുനിസിപ്പാലിറ്റികളിലും നടപ്പിലാക്കിയത്.

അയ്യങ്കാളി തൊഴിലുറപ്പ് പദ്ധതിയുടെ നടത്തിപ്പിന്റെ സംസ്ഥാനതല ചുമതല 31.03.2012 വരെ സംസ്ഥാന തൊഴിലുറപ്പ് മിഷനിലും 01.04.2012 മുതൽ നഗരകാര്യ വകുപ്പിലുമാണ് നിക്ഷിപ്തമായിട്ടുള്ളത്. മുനിസിപ്പൽ/കോർപ്പറേഷൻ തലങ്ങളിൽ പദ്ധതിയുടെ എല്ലാ തലത്തിലുമുള്ള നിർവ്വഹണ ചുമതല മുനിസിപ്പൽ/കോർപ്പറേഷൻ സെക്രട്ടറിമാരിലാണ് നിക്ഷിപ്തമായിട്ടുള്ളത്.

നഗര പ്രദേശങ്ങളിൽ വസിക്കുന്ന അവിദഗ്ധ കായികാധ്വാനത്തിന് തയ്യാറുള്ള ഓരോ കുടുംബത്തിലെയും പ്രായപൂർത്തിയായ അംഗങ്ങൾക്ക് ഒരു സാമ്പത്തിക വർഷത്തിൽ കുറഞ്ഞത് നൂറ് ദിവസം തൊഴിൽ ഉറപ്പാക്കുകയും അതിലൂടെ കുടുംബങ്ങളുടെ ജീവിത സുരക്ഷ ഉറപ്പാക്കുകയുമാണ് അയ്യങ്കാളി നഗര തൊഴിലുറപ്പ് പദ്ധതിയുടെ ലക്ഷ്യം.

നഗരപ്രദേശങ്ങളിൽ വസിക്കുന്ന ദുർബല കുടുംബങ്ങൾക്ക് മറ്റു തരത്തിലുള്ള തൊഴിലുകൾ ലഭ്യമല്ലാതിരിക്കുകയോ തൊഴിൽ കുറവ് വരുന്നതോ ആയ അവസരങ്ങളിൽ തൊഴിൽ ലഭ്യമാക്കുന്നു എന്നതാണ് ഈ പദ്ധതിയുടെ പ്രധാന സവിശേഷത.

നഗര കുടുംബങ്ങളിൽ അവിദഗ്ധ കായികാധ്വാനത്തിന് തയ്യാറുള്ള പ്രായപൂർത്തിയായ അംഗങ്ങൾക്ക് തങ്ങൾ വസിക്കുന്ന നഗരസഭയിൽ ഈ പദ്ധതിയിൽ തൊഴിലിനുവേണ്ടി രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത് തൊഴിൽ കാർഡ് ലഭിക്കുന്നതിനും, പരമാവധി 100 ദിവസം തൊഴിൽ നേടുവാനും, 15 ദിവസത്തിനകം തൊഴിൽ ലഭ്യമായില്ലെങ്കിൽ തൊഴിലില്ലായ്മ വേതനം ലഭിക്കുവാനും പണിയെടുക്കുന്ന തൊഴിലാളികൾക്ക് ഓരോ ആഴ്ചയിലും (പരമാവധി 14 ദിവസത്തിനകം) കൂലി

ലഭ്യമാക്കുന്നതിനും, കൂലി ലഭ്യമാക്കുന്നതിന് 14 ദിവസത്തിലധികം കാലതാമസം വന്നാൽ തൊഴിലാളിക്ക് 1936 ലെ വേതന വിതരണ നിയമ പ്രകാരം നഷ്ടപരിഹാര തുക ലഭ്യമാകുവാനും ഉള്ള അവകാശം ഈ പദ്ധതി പ്രദാനം ചെയ്യുന്നു.

ആരംഭ കാലത്ത് മഹാത്മാഗാന്ധി ദേശീയ ഗ്രാമീണ തൊഴിലുറപ്പ് പദ്ധതിയിൽ തത്സമയം പ്രാബല്യത്തിൽ ഉണ്ടായിരുന്ന പ്രതിദിന വേതന നിരക്കായ 125/- രൂപ തന്നെയാണ് അയ്യങ്കാളി നഗര തൊഴിലുറപ്പ് പദ്ധതിയുടെയും വേതനമായി നിശ്ചയിച്ചിട്ടുണ്ടായിരുന്നത്. 01.04.2017 മുതൽ നിലവിലുള്ള പ്രതിദിന വേതനം 258/- രൂപയാണ്.

പദ്ധതി നിർവ്വഹണത്തിൽ നഗരസഭയുടെ ഉത്തരവാദിത്തങ്ങൾ ഇവയാണ്:

- പ്രവൃത്തികളുടെ ആസൂത്രണം
- തൊഴിൽ രജിസ്ട്രേഷനുള്ള അപേക്ഷ സ്വീകരിക്കലും പരിശോധനയും രജിസ്ട്രേഷനും
- തൊഴിൽ കാർഡ് വിതരണം
- തൊഴിലിനുള്ള അപേക്ഷ സ്വീകരിക്കലും തീയതി വച്ച് രസീതു നൽകലും
- അപേക്ഷ ലഭിച്ച് 15 ദിവസത്തിനുള്ളിൽ പ്രവൃത്തി നൽകൽ
- പ്രോജക്ടുകൾക്ക് സമയബന്ധിതമായി ഭരണാനുമതിയും സാങ്കേതികാനുമതിയും ലഭ്യമാക്കിയെന്നറപ്പാക്കൽ
- പ്രവൃത്തി നിർവ്വഹണം
- റെക്കോർഡുകളുടെ സൂക്ഷിപ്പ്
- സോഷ്യൽ ഓഡിറ്റിനുവേണ്ടി വാർഡു സഭകൾ സംഘടിപ്പിക്കൽ
- പദ്ധതിയുടെ നിർവ്വഹണം, ദിശാഗതി നിയന്ത്രണം, വിലയിരുത്തൽ.
- പരാതി പരിഹാരം

അയ്യങ്കാളി നഗര തൊഴിലുറപ്പ് പദ്ധതിയുടെ നടത്തിപ്പിനായി അയ്യങ്കാളി നഗര തൊഴിലുറപ്പ് കൗൺസിലും, സുഗമമായ മോണിറ്ററിംഗിനും നിയന്ത്രണത്തിനുമായി സംസ്ഥാന തലത്തിൽ എക്സിക്യൂട്ടീവ് കമ്മിറ്റിയും നിലവിലുണ്ട്.

2. ഓഡിറ്റ് ലക്ഷ്യങ്ങൾ

കേരള സർക്കാർ കാലാകാലങ്ങളിൽ വിവിധ ഉത്തരവുകളിലൂടെ നൽകിയ മാർഗ്ഗനിർദ്ദേശങ്ങൾ പ്രകാരമാണോ നഗരസഭകളിൽ അയ്യങ്കാളി നഗര തൊഴിലുറപ്പ് പദ്ധതി നടപ്പിലാക്കിയത് എന്നും, തൊഴിലുറപ്പ് പദ്ധതി നടപ്പിലാക്കുകവഴി നഗര പ്രദേശങ്ങളിൽ വസിക്കുന്ന ദുർബല കുടുംബങ്ങളുടെ ജീവിത സുരക്ഷ ഉറപ്പാക്കിയിട്ടുണ്ടോ എന്നും, പദ്ധതിയുടെ ഉദ്ദേശ്യലക്ഷ്യങ്ങൾ പൂർത്തീകരിക്കുന്നതിൽ ഉണ്ടായ തടസ്സങ്ങളുടെ കാരണം എന്തെന്നും കണ്ടെത്തുകയാണ് ഈ പ്രവർത്തന വലോകനത്തിലൂടെ ലക്ഷ്യമിട്ടിട്ടുള്ളത്.

3. ഓഡിറ്റിന്റെ വ്യാപ്തി

അയ്യങ്കാളി നഗര തൊഴിലുറപ്പ് പദ്ധതിയുടെ അവലോകന റിപ്പോർട്ട് തയ്യാറാക്കുന്നതിനായി സമകാലീന ഓഡിറ്റ് സംവിധാനം നിലവിലുള്ള 17 നഗരസഭകളിൽ 2010-11 മുതൽ 31.12.2017 വരെ നടത്തിയ ചെലവുകളുടെ പരിശോധന നിർവഹിച്ചു. നഗരസഭകളിൽ സൂക്ഷിച്ചതും ഓഡിറ്റിനായി സമർപ്പിക്കപ്പെട്ടതുമായ രേഖകളും രജിസ്റ്ററുകളും പരിശോധിച്ചാണ് ഈ റിപ്പോർട്ട് തയ്യാറാക്കിയിട്ടുള്ളത്. 2010-11 ൽ ആരംഭിച്ച ഈ പദ്ധതിക്ക് 17 നഗരസഭകൾക്കായി 31.03.2016 വരെ സംസ്ഥാന സർക്കാർ അനുവദിച്ച നൽകിയ 755.06 ലക്ഷം രൂപയുടെ 46.83% തുകയാണ് ആകെ ചെലവഴിച്ചത്. ആകെ ചെലവിന്റെ 34.41%ഉം ഭരണചെലവാണ്. പദ്ധതിച്ചെലവായി ആകെ 231.95 ലക്ഷം രൂപ മാത്രമാണ് ഈ കാലയളവിൽ വിനിയോഗിച്ചിട്ടുള്ളത്. 31.12.2017 വരെ അനുവദിക്കപ്പെട്ട 1150.81 ലക്ഷം രൂപയിൽ ആകെ 722.35 ലക്ഷം രൂപ മാത്രമേ ചെലവഴിക്കപ്പെട്ടിട്ടുള്ളൂ. (അതായത് 62.76%). ആകെ ചെലവിന്റെ 26.91% ഉം ഭരണച്ചെലവാണ്. (അനുബന്ധം 5 കാണുക)

4. ഓഡിറ്റ് നിരീക്ഷണങ്ങൾ

സമകാലീന ഓഡിറ്റ് സംവിധാനം നിലവിലുള്ള 17 നഗരസഭകളിൽ നടത്തിയ പരിശോധനയിൽ കണ്ടെത്തിയ വിവരങ്ങൾ താഴെ കൊടുക്കുന്നു.

(a) വിവര വിജ്ഞാപന വ്യാപനം

അയ്യങ്കാളി തൊഴിലുറപ്പ് പദ്ധതിയുടെ സവിശേഷതകളും പ്രവൃത്തി എടുക്കുന്നവർക്ക് പദ്ധതിയുടെ ഭാഗമായി ലഭ്യമാകുന്ന അവകാശങ്ങളും സംബന്ധിച്ച് നഗരസഭയിലെ ജനങ്ങൾക്കിടയിൽ ശരിയായ രീതിയിലുള്ള അവബോധം സൃഷ്ടിക്കാൻ വ്യാപകമായ പ്രചരണം ആവശ്യമാണ്. മിക്ക നഗരസഭകളിലും ഈ പദ്ധതിയിൽ രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത കുടുംബങ്ങളുടെ/വ്യക്തികളുടെ

എണ്ണം വളരെ കുറവാണ്. പരിശോധന നടത്തിയ 17 നഗരസഭകളിൽ 31.12.2017 വരെ ഈ പദ്ധതിയിൽ രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത വ്യക്തികളുടെ എണ്ണം 54154 ഉം തൊഴിൽ ആവശ്യപ്പെട്ടവരുടെ എണ്ണം 18372 ഉം മാത്രമാണ്. (അനുബന്ധം 1 കാണുക) ഇതിൽനിന്നും അയ്യങ്കാളി നഗര തൊഴിലുറപ്പ് പദ്ധതിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ജനങ്ങൾക്കിടയിൽ ശരിയായ രീതിയിൽ അവബോധം സൃഷ്ടിക്കാൻ നഗരസഭകൾക്ക് സാധിച്ചിട്ടില്ല എന്നും നഗരസഭകൾ കൈക്കൊണ്ട വിവര വിജ്ഞാപന വ്യാപന പ്രവൃത്തികൾ ഫലപ്രദമായിട്ടില്ല എന്നുമാണ് വ്യക്തമാകുന്നത്.

(b) ആസൂത്രണം

അയ്യങ്കാളി നഗര തൊഴിലുറപ്പ് പദ്ധതിയുടെ വിജയത്തിന് ഏറ്റവും പ്രധാനമാണ് ആസൂത്രണ പ്രക്രിയ എന്നും ഓരോ നഗരസഭയും ഓരോ സാമ്പത്തികവർഷവും ഡിസംബർ 31 ന് മുന്പേ തൊട്ടടുത്ത സാമ്പത്തിക വർഷത്തേക്കുള്ള വാർഷിക കർമ്മ പദ്ധതിയും ലേബർ ബജറ്റും തയ്യാറാക്കി സമർപ്പിക്കേണ്ടതുണ്ട് എന്നും മാർഗ്ഗരേഖയിൽ വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ പരിശോധന നടത്തിയ 17 നഗരസഭകളിൽ ഭൂരിഭാഗവും തൊഴിലുറപ്പ് പദ്ധതിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ശരിയായ ആസൂത്രണ പ്രക്രിയ നടത്തിയിട്ടില്ല എന്ന് കണ്ടെത്തിയിട്ടുണ്ട്. 2010-11 മുതൽ 2017-18 (31.12.17 വരെ) യുള്ള കാലയളവിൽ പല വർഷങ്ങളിലും നഗരസഭകൾ വാർഷിക കർമ്മ പദ്ധതിയും ലേബർ ബജറ്റും തയ്യാറാക്കിയിട്ടില്ല (അനുബന്ധം 4 കാണുക). തയ്യാറാക്കിയ വാർഷിക കർമ്മ പദ്ധതിയും ലേബർ ബജറ്റും തന്നെ യഥാർത്ഥ്യവുമായി പൊരുത്തപ്പെടാത്തവയാണ്. വാർഷിക കർമ്മ പദ്ധതിയും ലേബർ ബജറ്റും തയ്യാറാക്കുമ്പോൾ പാലിക്കേണ്ട നടപടിക്രമങ്ങൾ ഒന്നും തന്നെ പാലിച്ചിട്ടില്ല എന്നും കാണുന്നു. അയ്യങ്കാളി നഗരതൊഴിലുറപ്പ് പദ്ധതിയിൽ ശരിയായ രീതിയിലുള്ള ആസൂത്രണം നടക്കുന്നില്ല എന്നാണ് ഇവയിൽ നിന്ന് വ്യക്തമാകുന്നത്.

(c) രജിസ്ട്രേഷനും, തൊഴിൽ കാർഡും, തൊഴിൽ നൽകലും

പരിശോധന നടത്തിയ 17 നഗരസഭകളിൽ 2010-11 മുതൽ 31.12.2017 വരെ ഈ പദ്ധതിയിൽ ആകെ 54154 പേർ മാത്രമാണ് രജിസ്റ്റർ ചെയ്തിട്ടുള്ളത്. ഇതിൽ തന്നെ 36839 പേർക്ക് മാത്രമേ തൊഴിൽ കാർഡ് അനുവദിച്ചിട്ടുള്ളൂ. 31.12.2017 വരെ ആകെ 18372 പേർ മാത്രമാണ് തൊഴിലിന് അപേക്ഷിച്ചിട്ടുള്ളത്. നാളിതുവരെ 275086 തൊഴിൽ ദിനങ്ങൾ മാത്രമാണ് സൃഷ്ടിക്കപ്പെട്ടത്. ആകെ 261 കുടുംബങ്ങൾക്ക് മാത്രമാണ് തൊഴിൽ ലഭിച്ചിട്ടുള്ളത് (അനുബന്ധം 1 കാണുക).

ഇതിൽനിന്നും നഗരസഭകൾ അയ്യങ്കാളി നഗര തൊഴിലുറപ്പ് പദ്ധതി പ്രകാരം രജിസ്ട്രേഷൻ നടത്തുന്നതിലും തൊഴിൽകാർഡ് വിതരണം ചെയ്യുന്നതിലും തൊഴിൽ നൽകുന്നതിലും വേണ്ടത്ര പുരോഗതി കൈവരിച്ചിട്ടില്ല എന്ന് വ്യക്തമാകുന്നു.

(d) പ്രവൃത്തികൾ

മഹാത്മാഗാന്ധി ഗ്രാമീണ തൊഴിലുറപ്പ് പദ്ധതിയിൽ അനുവദിക്കപ്പെട്ട തൊഴിലുകൾക്ക് പുറമെ ശുചിത്വ പരിപാലനവും, സർക്കാരിനോ തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്കോ വേണ്ടി നടത്തുന്ന സർവ്വേ പ്രവർത്തനങ്ങളും അയ്യങ്കാളി നഗര തൊഴിലുറപ്പ് പദ്ധതിയിൽ ഉൾപ്പെടുന്നതാണ്. പദ്ധതി പ്രകാരം 31.12.2017 വരെ 275086 തൊഴിൽ ദിനങ്ങളുള്ളതും ₹5,62,35,721.20/- ചെലവു വരുന്നതുമായ പ്രവൃത്തികൾ മാത്രമേ നടപ്പിലാക്കിയിട്ടുള്ളൂ (അനുബന്ധം 1, 2 കാണുക). നടപ്പിലാക്കിയ പ്രവൃത്തികളിൽ തന്നെ സർക്കാർ ഉത്തരവിലെ നിർദ്ദേശങ്ങൾ പൂർണ്ണമായി പാലിക്കപ്പെടുമ്പോഴും എന്ന് കണ്ടെത്തിയിട്ടുണ്ട്. പ്രവൃത്തിസ്ഥലത്ത് വേണ്ടതായ രേഖകൾ സൂക്ഷിക്കുന്നതിലും ആവശ്യമായ അടിസ്ഥാന സൗകര്യങ്ങൾ ഒരുക്കുന്നതിലും നഗരസഭകൾ മതിയായ ശ്രദ്ധ ചെലുത്തുന്നില്ല.

(e) വേതനം

31.12.2017 വരെ പരിശോധന നടത്തിയ 17 നഗരസഭകളിലുമായി 275086 തൊഴിൽ ദിനങ്ങൾ മാത്രമാണ് സൃഷ്ടിക്കപ്പെട്ടിട്ടുള്ളത്. 31.12.2017 വരെയുള്ള പദ്ധതി ചെലവ് (വേതനമിനത്തിലും സാധനമിനത്തിലും കൂടിയുള്ള ആകെ ചെലവ്) ₹5,62,35,721.20/- മാത്രമാണ്. വേതന വിതരണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് സർക്കാർ ഉത്തരവിലെ നിർദ്ദേശങ്ങൾ പാലിക്കപ്പെടുമ്പോഴും പരിശോധനയിൽ ബോധ്യപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്.

(f) ഫണ്ട് (നഗരസഭാതലം)

പരിശോധന നടത്തിയ 17 നഗരസഭകളിലും അയ്യങ്കാളി നഗരതൊഴിലുറപ്പ് പദ്ധതി ഫണ്ട് സൂക്ഷിക്കുന്നതിന് പൊതുമേഖലാ ബാങ്കിൽ പ്രത്യേക സേവിംഗ്സ് ബാങ്ക് അക്കൗണ്ട് ആരംഭിച്ചിട്ടുണ്ട്. 31.12.2017 വരെ 17 നഗരസഭകൾക്കുംകൂടി ഈ പദ്ധതിയിൽ 10,77,31,711/- രൂപ സർക്കാർ അനുവദിക്കുകയും ഇതിൽ 8,00,71,027.26/- രൂപ നഗരസഭകൾ ചെലവഴിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ആകെ ചെലവിൽ 2,28,25,306.60/- രൂപ ഭരണചെലവും 5,62,35,721.20/- രൂപ പദ്ധതി ചെലവുമാണ്. അതായത്

ആകെ ചെലവിന്റെ 26.91% ഭരണചെലവാണ് (അനുബന്ധം 2 കാണുക). വരവ്-ചെലവ് കണക്കുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ട ന്യൂനതകൾ താഴെ കൊടുക്കുന്നു.

- മിക്ക നഗരസഭകളും നടത്തുന്ന ചെലവ് വിവരങ്ങൾ അടുത്ത കൗൺസിൽ യോഗത്തിൽ അവതരിപ്പിച്ച് അംഗീകാരം വാങ്ങുന്നില്ല.
- ചെലവുകൾ അംഗീകരിച്ച നഗരസഭാ കൗൺസിൽ യോഗത്തിന്റെ മിനറ്റ്സ്, മേഖലാ ജോയിന്റ് ഡയറക്ടർക്ക് അയച്ചുകൊടുത്തതായി കാണുന്നില്ല.

(g) രജിസ്റ്ററുകളുടെ സൂക്ഷിപ്പ്

അയ്യങ്കാളി നഗര തൊഴിലുറപ്പ് പദ്ധതിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് സൂക്ഷിക്കേണ്ട രജിസ്റ്ററുകൾ മിക്ക നഗരസഭകളിലും 2017-18 മുതൽ സൂക്ഷിച്ചുവരുന്നുണ്ട്. എന്നാൽ പാലക്കാട് നഗരസഭയിൽ പദ്ധതിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട യാതൊരു രജിസ്റ്ററും സൂക്ഷിച്ചിട്ടില്ല.

(h) പദ്ധതി ദിശാഗതി നിയന്ത്രണവും വിലയിരുത്തലും (മോണിറ്ററിംഗ്)

അയ്യങ്കാളി തൊഴിലുറപ്പ് പദ്ധതി നടപ്പിലാക്കിയ മിക്ക നഗരസഭകളിലും മോണിറ്ററിംഗ് കാര്യക്ഷമമല്ല എന്ന് കാണുന്നു. മിക്ക നഗരസഭകളിലും അയ്യങ്കാളി തൊഴിലുറപ്പ് പദ്ധതിയുടെ സോഷ്യൽ ഓഡിറ്റ് നടക്കുന്നില്ല. മോണിറ്ററിംഗ് കമ്മിറ്റികൾ രൂപീകരിക്കാത്ത നഗരസഭകളും നിലവിലുണ്ട്. നഗരസഭാതലത്തിൽ 100% പ്രവൃത്തികളും മോണിറ്റർ ചെയ്യാൻ കഴിയുംവിധം നഗരസഭാ ഉദ്യോഗസ്ഥരെയും നഗരസഭകൾക്കായി കൈമാറ്റം ചെയ്യപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥരെയും ഉൾപ്പെടുത്തി നഗരസഭാ സെക്രട്ടറി ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിക്കണമെന്ന് വ്യവസ്ഥയുണ്ടെങ്കിലും മിക്ക നഗരസഭകളും ഈ വ്യവസ്ഥ പാലിച്ചിട്ടില്ല.

(i) വിവരാവകാശ നിയമവും വിവരങ്ങൾ പ്രസിദ്ധപ്പെടുത്തലും

അയ്യങ്കാളി നഗര തൊഴിലുറപ്പ് പദ്ധതിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട എല്ലാ രേഖകളും പൊതുജനങ്ങൾ ആവശ്യപ്പെടാതെ തന്നെ പ്രസിദ്ധപ്പെടുത്തേണ്ടതാണ് എന്ന സർക്കാർ നിബന്ധന പരിശോധന നടത്തിയ 17 നഗരസഭകളിൽ കൊല്ലം, തിരുവല്ല, പെരുമ്പാവൂർ എന്നിവ ഒഴികെയുള്ള നഗരസഭകളൊന്നും തന്നെ പാലിച്ചിട്ടില്ല (അനുബന്ധം 3 കാണുക).

(j) സുതാര്യതയും അക്കൗണ്ടബിലിറ്റിയും സോഷ്യൽ ഓഡിറ്റും

പെരുമ്പാവൂർ നഗരസഭ ഒഴികെ മറ്റ് നഗരസഭകളോടൊന്നുംതന്നെ അയ്യങ്കാളി നഗര തൊഴിലുറപ്പ് പദ്ധതിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് പൗരവകാശരേഖ പ്രസിദ്ധീകരിക്കുകയോ സോഷ്യൽ ഓഡിറ്റ് നടത്തുകയോ ചെയ്തിട്ടില്ല (അനുബന്ധം 3 കാണുക).

(k) ആസ്തികൾ

അയ്യങ്കാളി നഗര തൊഴിലുറപ്പ് പദ്ധതിയുടെ മികച്ച ആസൂത്രണത്തിലൂടെ നഗരസഭകളിൽ തൊഴിലിനൊപ്പം സ്ഥായിയായ ആസ്തികളുടെ നിർമ്മാണവും യഥാർത്ഥ്യമാക്കുക എന്ന സർക്കാർ ലക്ഷ്യം പൂർത്തീകരിച്ചിട്ടില്ല എന്നാണ് 17 നഗരസഭകളിലെ പരിശോധനയിൽനിന്നും വ്യക്തമാകുന്നത്. താഴെപറയുന്ന മൂന്ന് നഗരസഭകൾ ഒഴികെ മറ്റ് നഗരസഭകളിൽ ഒന്നും തന്നെ ഈ പദ്ധതി പ്രകാരം സ്ഥായിയായ ആസ്തികൾ സൃഷ്ടിക്കപ്പെട്ടിട്ടില്ല.

സ്ഥാപനത്തിന്റെ പേര്	സൃഷ്ടിക്കപ്പെട്ട ആസ്തികളുടെ എണ്ണം	സൃഷ്ടിക്കപ്പെട്ട ആസ്തികളുടെ മൂല്യം
ചങ്ങനാശ്ശേരി നഗരസഭ	655	61,00,448.00
വടകര നഗരസഭ	87	11,18,799.00
കാസർഗോഡ് നഗരസഭ	880	4,68,229.00
ആകെ	1622	76,87,476.00

നിഗമനങ്ങൾ

- അയ്യങ്കാളി നഗര തൊഴിലുറപ്പ് പദ്ധതിയുടെ സവിശേഷതകളും അവകാശങ്ങളും സംബന്ധിച്ച് ജനങ്ങൾക്കിടയിൽ ശരിയായ രീതിയിലുള്ള അവബോധം സൃഷ്ടിക്കാൻ സാധിച്ചിട്ടില്ല.
- ശരിയായ രീതിയിൽ ആസൂത്രണ പ്രക്രിയകൾ പൂർത്തീകരിക്കാൻ സാധിക്കുന്നില്ല.
- 100 ദിവസം തൊഴിൽ എന്ന അവകാശം തൊഴിലാളികൾക്ക് നിഷേധിക്കപ്പെടുന്നു.
- പദ്ധതി നടത്തിപ്പിലെ സുതാര്യത ഉറപ്പു വരുത്തുന്നതിന് സാധിച്ചിട്ടില്ല.

മേൽ കാരണങ്ങളാൽ നഗരസഭകളിൽ പദ്ധതി വിജയകരമായി നടപ്പാക്കാൻ സാധിച്ചിട്ടില്ല എന്നും ഇതുവഴി നഗര പ്രദേശങ്ങളിൽ വസിക്കുന്ന ദുർബല

കുടുംബങ്ങളുടെ ജീവിത സുരക്ഷ ഉറപ്പാക്കുക എന്ന സർക്കാരിന്റെ പരമപ്രധാന ലക്ഷ്യം കൈവരിക്കാൻ സാധിച്ചിട്ടില്ല എന്നും നഗര ദാരിദ്ര്യ ലഘൂകരണം സാധ്യമായിട്ടില്ല എന്നുമുള്ള നിഗമനങ്ങളിൽ എത്തുന്നു.

5. ഓഡിറ്റ് ശിപാർശകൾ

- പദ്ധതിയുടെ സവിശേഷതകളെക്കുറിച്ചും അവകാശങ്ങളെക്കുറിച്ചും ജനങ്ങൾക്കിടയിൽ അവബോധം സൃഷ്ടിക്കാൻ ആവശ്യമായ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണ്.
- ജനപ്രതിനിധികൾക്കും ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർക്കും ആവശ്യമായ പരിശീലനം നൽകുക.
- ശരിയായ രീതിയിൽ ആസൂത്രണ പ്രക്രിയകൾ പൂർത്തീകരിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന് ഉറപ്പുവരുത്തുക.
- നഗരസഭാതലത്തിൽ നടപ്പിലാക്കുന്ന പദ്ധതിയുടെ വിവിധ ഘട്ടങ്ങളിൽ മേഖലാതലത്തിലും സംസ്ഥാന തലത്തിലുമുള്ള ഇടപെടലുകൾ ശക്തമാക്കുക.
- നഗരസഭകളിൽ തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ വകുപ്പിന്റെയും സംസ്ഥാന നഗര തൊഴിലുറപ്പ് കൗൺസിലിന്റെയും സംസ്ഥാന നഗരതൊഴിലുറപ്പ് മിഷന്റെയും ഇടപെടലുകൾ ശക്തമാക്കുക.
- പദ്ധതിയുടെ സുതാര്യത ഉറപ്പുവരുത്തുന്നതിന് നിർദ്ദേശിക്കപ്പെട്ട നടപടികൾ കൃത്യമായി നടപ്പിലാക്കുക.
- തൊഴിലിനൊപ്പം സ്ഥായിയായ ആസ്തികളുടെ നിർമ്മാണവും യാഥാർത്ഥ്യമാവുന്നുണ്ട് എന്ന് ഉറപ്പുവരുത്തുക.

2.3 നഗരസഭകളിലെ വാഹനങ്ങളുടെ ഉപയോഗവും പരിപാലനവും

1. ആമുഖം

എല്ലാ നഗരസഭകളിലും ഭരണപരമായ കാര്യങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് കാര്യനിർവ്വഹണാധികാരികൾക്കും ജീവനക്കാർക്കും വാഹനങ്ങൾ ഉപയോഗിക്കേണ്ടതായി വരുന്നു. കൂടാതെ നഗരസഭകളുടെ അനിവാര്യചുമതലകളായ ഖരമാലിന്യ സംസ്കരണത്തിനും കുടിവെള്ള വിതരണത്തിനും മറ്റ് കർത്തവ്യങ്ങൾക്കു വേണ്ടിയും വാഹനങ്ങൾ ആവശ്യമാണ്. ഇത്തരം ആവശ്യങ്ങൾക്കായുള്ള വാഹനങ്ങളിൽ പലതും അറ്റകുറ്റപ്പണിയുടെ ഭാഗമായും മറ്റ് കാരണങ്ങളാലും ദീർഘകാലമായി ഉപയോഗിക്കപ്പെടാതെ നഗരസഭാ വളപ്പുകളിലും വർക്ക്ഷോപ്പുകളിലുമായി സൂക്ഷിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഉപയോഗത്തിന് ലഭ്യമല്ലാത്ത വാഹനങ്ങൾക്ക് പകരം വാഹനങ്ങൾ വാടകക്കെടുക്കുകയും അതിനായി ധാരാളം പണം ചെലവഴിക്കുകയും ചെയ്യുന്നുണ്ട്. ആവശ്യകത ഉറപ്പുവരുത്താതെ വാഹനങ്ങൾ വാങ്ങുന്നതായും ഉപയോഗശൂന്യമായ വാഹനങ്ങൾ കൈയൊഴിയാൻ നടപടി സ്വീകരിക്കാത്തതായും കണ്ടുവരുന്നു. നഗരസഭകളിലെ വാഹനങ്ങളുടെ ഉപയോഗവും പരിപാലനവും നിലവിലുള്ള ചട്ടങ്ങൾക്കും ഉത്തരവുകൾക്കും അനുസൃതമായി സാധ്യമാകുന്നില്ലെങ്കിൽ അതിനുള്ള കാരണങ്ങൾ പരിശോധിക്കുകയും അതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട പ്രായോഗിക ബുദ്ധിമുട്ടുകൾ കണ്ടെത്തി പരിഹാര നിർദ്ദേശങ്ങൾ നൽകുകയുമാണ് ഈ അവലോകനത്തിന്റെ ഉദ്ദേശ്യം.

2. ഓഡിറ്റ് ലക്ഷ്യം

2000-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി (മോട്ടോർ വാഹനങ്ങളുടെ ഉപയോഗവും പരിപാലനവും) ചട്ടങ്ങൾ, വാഹനങ്ങളുടെ ഉപയോഗവും പരിപാലനവും സംബന്ധിച്ച് കാലാകാലങ്ങളിൽ സർക്കാർ പുറപ്പെടുവിച്ച ഉത്തരവുകൾ എന്നിവ അനുസരിച്ചാണോ നഗരസഭകളിലെ വാഹനങ്ങളുടെ ഉപയോഗവും പരിപാലനവും നടക്കുന്നത് എന്നും നഗരസഭകളിൽ വാഹനപരിപാലനം ചട്ടങ്ങൾക്കും ഉത്തരവുകൾക്കും അനുസൃതമായി സാധ്യമാകുന്നില്ലെങ്കിൽ അതിനുള്ള കാരണങ്ങൾ കണ്ടെത്തുകയും പരിഹാര മാർഗ്ഗങ്ങൾ നിർദ്ദേശിക്കുകയുമാണ് ഓഡിറ്റ് ലക്ഷ്യം.

3. ഓഡിറ്റിന്റെ വ്യാപ്തി

കേരളത്തിൽ ആകെ ആറ് മുനിസിപ്പൽ കോർപ്പറേഷനുകളും എൺപത്തിയേഴ് മുനിസിപ്പാലിറ്റികളും ഉള്ളതിൽ ഇരുപത് വാഹനങ്ങളിൽ അധികം കൈവശമുള്ള ആറ് മുനിസിപ്പൽ കോർപ്പറേഷനുകളും രണ്ട് മുനിസിപ്പാലിറ്റികളും അടക്കം എട്ട് നഗരസഭകളെയാണ് പരിശോധനയ്ക്ക് വിധേയമാക്കിയിട്ടുള്ളത്.

4. ഓഡിറ്റ് നിരീക്ഷണങ്ങൾ

(a) വാഹന പരിപാലനവും ഉപയോഗവും ചട്ടങ്ങൾക്കും ഉത്തരവുകൾക്കും അനുസൃതമായി സാധ്യമാകുന്നില്ല.

2000-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി (മോട്ടോർ വാഹനങ്ങളുടെ ഉപയോഗവും പരിപാലനവും) ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 10 ൽ 5,6,7 എന്നീ ഉപചട്ടങ്ങളിലും, സർക്കാർ ഉത്തരവ് (എം.എസ്) 170/2007 ത.സ്വ.ഭ.വ തീയതി 30.06.2007-ലെ ഉത്തരവിലും വാഹനങ്ങളുടെ അറ്റകുറ്റപ്പണി സംബന്ധിച്ച നിബന്ധനകൾ വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ആയതു പ്രകാരം 2,000/- രൂപ വരെയുള്ള അറ്റകുറ്റപ്പണികൾ നഗരസഭാ ചെയർപേഴ്സന്റെ അനുമതിയോടുകൂടി സെക്രട്ടറിക്ക് ക്വട്ടേഷൻ കൂടാതെ നടത്താവുന്നതാണ്. 2,000/- രൂപ മുതൽ 10,000/- രൂപ വരെയുള്ള അറ്റകുറ്റപ്പണിക്ക് സ്റ്റാന്റിംഗ് കമ്മിറ്റിയുടെ അംഗീകാരത്തോടുകൂടി ക്വട്ടേഷൻ ക്ഷണിച്ചും, 10,000/- രൂപയ്ക്ക് മുകളിൽ വരുന്ന അറ്റകുറ്റപ്പണി സ്റ്റാന്റിംഗ് കമ്മിറ്റി/കൗൺസിൽ അംഗീകാരത്തോടുകൂടി മത്സരാധിഷ്ഠിത ക്വട്ടേഷൻ മുഖേനയും സർക്കാർ അംഗീകൃത വർക്ക്ഷോപ്പുകളിൽ നിർവ്വഹിക്കേണ്ടതാണ്.

ചട്ടം നിലവിൽ വന്ന് 17 വർഷം കഴിയുന്ന സാഹചര്യത്തിൽ വാഹനങ്ങളുടെ സ്പെയർ പാർട്സുകളുടെ വില, റിപ്പയർ ചാർജ്ജ് എന്നിവ മിക്കവാറും കേസുകളിൽ 10,000/- രൂപയിൽ അധികം വരുന്നതിനാൽ കൗൺസിൽ അംഗീകാരം, മത്സരാധിഷ്ഠിത ക്വട്ടേഷൻ ക്ഷണിക്കൽ എന്നിവ ആവശ്യമായി വരുന്നു. ഈ നടപടിക്രമങ്ങൾ പാലിക്കപ്പെടുന്നതിന്റെ ഭാഗമായി അറ്റകുറ്റപ്പണികൾക്ക് വളരെയധികം കാലതാമസം നേരിടുന്നു. ഡ്രൈവറുടെയും മെക്കാനിക്കിന്റെയും റിപ്പോർട്ട്, ഓഫീസ് കുറിപ്പെഴുത്തും അംഗീകാരവും, സ്റ്റാന്റിംഗ് കമ്മിറ്റി/കൗൺസിൽ അംഗീകാരം, മത്സരാധിഷ്ഠിത ക്വട്ടേഷൻ ക്ഷണിച്ചുകൊണ്ടുള്ള പത്രപ്രസംഗം, ക്വട്ടേഷൻ അംഗീകരിക്കൽ, വർക്ക് ഓർഡർ നൽകൽ, കരാർ ചമയ്ക്കൽ, വാഹനം കൈമാറൽ, റിപ്പയർ പ്രവൃത്തി പൂർത്തിയാക്കൽ, (ക്വട്ടേഷൻ ലഭിച്ചില്ലെങ്കിൽ പുനർ ക്വട്ടേഷൻ ക്ഷണിക്കുന്നതിനുള്ള തീരുമാനവും മേൽ നടപടികളുടെ ആവർത്തനവും) - എന്നിങ്ങനെയുള്ള നടപടിക്രമങ്ങൾ പാലിക്കുന്നതിന് ചുരുങ്ങിയത് മൂന്ന് മാസം മുതൽ ഒരു വർഷം വരെ കാലയളവ് നഗരസഭകൾ എടുക്കുന്നതായി കണ്ടുവരുന്നു. ഇതേ കാലയളവുകളിൽ ഇത്തരം വാഹനങ്ങൾ ഉപയോഗിക്കാനാവാത്ത സാഹചര്യം വരുന്നു.

ആയതിനാൽ വാഹനങ്ങളുടെ അറ്റകുറ്റപ്പണികൾ നിർവ്വഹിക്കേണ്ടതായ സന്ദർഭത്തിൽ എത്രയും പെട്ടെന്ന് നടപടിക്രമങ്ങൾ പൂർത്തീകരിച്ച് വാഹനം

ഉപയോഗയോഗ്യമാക്കുന്നതിന് ആവശ്യമായ വ്യവസ്ഥകൾ ഉൾപ്പെടുത്തി ചട്ടങ്ങളിലും ഉത്തരവുകളിലും കാലികമായ മാറ്റങ്ങൾ വരുത്തേണ്ടത് അനിവാര്യമാണ്.

(b) ദീർഘകാലമായി ഉപയോഗശൂന്യമായി കിടക്കുന്ന വാഹനങ്ങൾ യഥാസമയം കൈയാഴിയുന്നില്ല

നഗരസഭകളിൽ വിവിധ കാരണങ്ങളാൽ നിരവധി വാഹനങ്ങൾ വർഷങ്ങളായി ഉപയോഗശൂന്യമായ അവസ്ഥയിൽ നിർത്തിയിട്ടുതായി പരിശോധനയിൽ കണ്ടെത്തിയിട്ടുണ്ട്. വിശദാംശങ്ങൾ താഴെ കൊടുക്കുന്നു.

ക്രമ നം.	നഗരസഭയുടെ പേര്	ആകെയുള്ള വാഹനങ്ങളുടെ എണ്ണം	ഉപയോഗരഹിതമായി കിടക്കുന്ന വാഹനങ്ങളുടെ എണ്ണം	ഏത് കാലയളവ് മുതലാണ് ഉപയോഗിക്കാതിരിക്കുന്നത്
1	തിരുവനന്തപുരം	227	83	2011 ഡിസംബർ മുതൽ
2	കൊല്ലം	105	70	2015 മുതൽ
3	കൊച്ചി	150	27	ലഭ്യമല്ല
4	തൃശ്ശൂർ	78	15	2009 മുതൽ
5	കോഴിക്കോട്	152	24	2010 മുതൽ
6	കണ്ണൂർ	34	08	ലഭ്യമല്ല
7	കോട്ടയം	26	06	2010 മുതൽ
8	പാലക്കാട്	44	27	2012 മുതൽ
ആകെ		816	260	

പരിശോധനാ വിധേയമാക്കിയ നഗരസഭകളിലുള്ള 31% വാഹനങ്ങൾ ഒന്നര വർഷം മുതൽ എട്ട് വർഷം വരെയായി ഉപയോഗരഹിതമായ അവസ്ഥയിലാണ്.

തൃശ്ശൂർ നഗരസഭയിൽ ദീർഘകാലമായി ഉപയോഗരഹിതവും കാലപ്പഴക്കം കൊണ്ട് വാഹനത്തിന്റെ തരം, രജിസ്റ്റർ നമ്പർ മുതലായവ തിരിച്ചറിയാൻ പറ്റാത്ത നിലയിലുള്ള വാഹനങ്ങളും പരിശോധനയിൽ കണ്ടെത്തുകയുണ്ടായി.

കോഴിക്കോട് നഗരസഭയിൽ ഉപയോഗരഹിതമായി കിടക്കുന്ന വാഹനങ്ങൾ കോർപ്പറേഷൻ യാർഡിൽ മഴയും വെയിലും കൊണ്ട് തുരുമ്പെടുത്ത് നശിക്കുന്ന അവസ്ഥയിലാണ്. ചില വാഹനങ്ങൾ കാടുപിടിച്ച് മൂടപ്പെട്ട അവസ്ഥയിലും മാലിന്യകൂമ്പാരങ്ങൾക്ക് ഇടയിലുമാണ്.

കോട്ടയം നഗരസഭയിൽ കൊയ്ത്ത് യന്ത്രം കൊണ്ടുപോകുന്നതിനുള്ള ട്രെയിലർ വർഷങ്ങളായി ഉപയോഗിക്കാതെ കഞ്ഞിക്കുഴി സോണൽ ഓഫീസ്

പരിസരത്ത് തുരുമ്പെടുത്തിരിക്കുന്നു. മുനിസിപ്പൽ സെക്രട്ടറിയുടെ ഉപയോഗത്തിനായി 2008 ഏപ്രിലിൽ വാങ്ങിയ അംബാസിഡർ കാർ (KL-05-Y-6745) യന്ത്രതകരാർ പരിഹരിക്കാത്തതിനാൽ ഡിസംബർ 2014 മുതൽ സോണൽ ഓഫീസ് പരിസരത്ത് നിർത്തിയിട്ടിരിക്കുന്നു.

പാലക്കാട് നഗരസഭയിൽ 12 പവർ ടില്ലറുകൾ സ്പെയർപാട്സുകൾ ലഭ്യമല്ല എന്ന കാരണത്താൽ 2012 മുതൽ ഉപയോഗിക്കുന്നില്ല. ടില്ലറുകൾ കൈയൊഴിയുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ 10/08/2011 ൽ ആരംഭിച്ചെങ്കിലും 2018 ഫെബ്രുവരിയിലും പൂർത്തീകരിച്ചിട്ടില്ല. 2012-ൽ വാങ്ങിയ ആറ് ആപേ ട്രക്ക് ഓട്ടോകൾ 2016 മുതൽ പ്രവർത്തനരഹിതമാണ്.

ദീർഘകാലമായി ഉപയോഗരഹിതവും റിപ്പയർ ചെയ്ത് ഉപയോഗപ്പെടുത്തുന്നത് ലാഭകരമല്ലാത്തതുമായ സാഹചര്യത്തിൽ അത്തരം വാഹനങ്ങൾ കണ്ടും ചെയ്ത് കൈയൊഴിയുന്നതിനുള്ള നിലവിലുള്ള നടപടിക്രമങ്ങൾ ലഘൂകരിയ്ക്കേണ്ടതായിട്ടുണ്ട്.

(c) വാഹനങ്ങളുടെ അറ്റകുറ്റപ്പണി സമയബന്ധിതമായി പൂർത്തീകരിയ്ക്കുന്നില്ല

വാഹനങ്ങളുടെ റിപ്പയർ സംബന്ധിച്ച് PWD മെക്കാനിക്കൽ വിഭാഗത്തിൽനിന്നുള്ള എസ്റ്റിമേറ്റ് ലഭിയ്ക്കുന്നതിനും, നഗരസഭകളിലെ സ്റ്റാന്റിംഗ് കമ്മിറ്റി/കൗൺസിൽ എന്നിവയുടെ തീരുമാനം എടുക്കുന്നതിലും, ഓഫീസ് നടപടികളിലുമുണ്ടാകുന്ന കാലതാമസം, സ്പെയർ പാർട്സിന്റെ ലഭ്യതകുറവ് തുടങ്ങിയ വിവിധ കാരണങ്ങളാൽ നഗരസഭകളിലെ വാഹനങ്ങൾ വർഷങ്ങളായി വർഷ്ചേഷാപ്പുകളിലും നഗരസഭാ കോമ്പൗണ്ടുകളിലുമായി അറ്റകുറ്റപ്പണിക്കായി നിർത്തിയിട്ടിട്ടുണ്ട്. ആറ് മാസത്തിലധികമായി നഗരസഭകളിൽ റിപ്പയറിനായി നിർത്തിയിട്ട വാഹനങ്ങളുടെ വിശദാംശം താഴെ കൊടുക്കുന്നു.

ക്രമ നമ്പർ	നഗരസഭയുടെ പേര്	ആറ് മാസത്തിലധികമായി അറ്റകുറ്റപ്പണികൾക്കായി നിർത്തിയിട്ടിരിക്കുന്ന വാഹനങ്ങളുടെ എണ്ണം	അറ്റകുറ്റപ്പണികൾക്കായി നിർത്തിയിട്ട കാലയളവ്
1	തിരുവനന്തപുരം	2	ലഭ്യമല്ല
2	കൊച്ചി	46	6 മാസം മുതൽ 47 മാസം വരെ
3	തൃശ്ശൂർ	6	8 വർഷം
4	കോഴിക്കോട്	22	6 മാസം മുതൽ 4 വർഷം വരെ
5	കണ്ണൂർ	6	8 മാസം മുതൽ 6 വർഷം വരെ
6	പാലക്കാട്	8	11 മാസം മുതൽ 22 മാസം വരെ

സമയബന്ധിതമായി വാഹനങ്ങളുടെ അറ്റകുറ്റപ്പണികൾ പൂർത്തീകരിക്കുന്നതിന്, നിലവിലുള്ള ചട്ടങ്ങളും സർക്കാർ ഉത്തരവുകളും അനുയോജ്യമല്ല.

(d) മാലിന്യ നിർമ്മാർജ്ജനത്തിന് വാങ്ങിയ വാഹനങ്ങൾ ഉപയോഗരഹിതമായി മാലിന്യനിർമ്മാർജ്ജനത്തിന് ഉപയോഗിച്ചിരുന്ന നഗരസഭയുടെ വാഹനങ്ങൾ മാലിന്യ സംസ്കരണ പ്ലാന്റുകൾ അടച്ചുപൂട്ടിയതിനെത്തുടർന്നും മറ്റു കാരണങ്ങളാലും വർഷങ്ങളായി ഉപയോഗരഹിതമായി തീർന്നിട്ടുണ്ട്. വിശദാംശങ്ങൾ താഴെക്കൊടുക്കുന്നു.

നഗരസഭ	ഉപയോഗ രഹിതമായ വാഹനങ്ങളുടെ എണ്ണം	ഉപയോഗ രഹിതമായ വാഹനങ്ങളുടെ തരം	റിമാർക്സ്
കോട്ടയം	9	ഡംബർ 2	വിജയപുരത്തുള്ള മാലിന്യ സംസ്കരണപ്ലാന്റ് അടച്ചുപൂട്ടിയതിനാൽ 2013 മുതൽ ഇവ ഉപയോഗിക്കുന്നില്ല.
		ടിപ്പർ 1	
		ട്രാക്ടർ 1	
		ടെമ്പോ 5	
തൃശ്ശൂർ	4	ട്രക്ക് 1	ലാലൂർ മാലിന്യ സംസ്കരണപ്ലാന്റിന്റെ നിർമ്മാണപ്രവർത്തനം തടസ്സപ്പെട്ടതിനെത്തുടർന്ന് 2009 മുതൽ ഇവ ഉപയോഗരഹിതമായി
		ഗുഡ്സ് ഓട്ടോറിക്ഷ 3	
തിരുവനന്തപുരം	25	ടിപ്പർ ലോറി 16	വിളപ്പിൽശാല മാലിന്യസംസ്കരണ പ്ലാന്റ് പൂട്ടിയതിനാൽ 2011 മുതൽ ഇവ ഉപയോഗരഹിതമായി
		ലോറി 6	
		എസ്കുവേറ്റർ 2	
		ട്രാക്ടർ 1	
കണ്ണൂർ	7	ലോറി 2	വിവിധ കാലയളവിലെ ട്രെയിംഗ് ഗ്രൗണ്ട് സമരം മൂലം മാലിന്യനീക്കം തടസ്സപ്പെട്ടതിനെത്തുടർന്ന് ഇവ ഉപയോഗരഹിതമായി
		ഓട്ടോടിപ്പർ 4	
		ഓട്ടോട്രെയിലർ 1	
കൊല്ലം	60	ഓട്ടോറിക്ഷ 51	മാലിന്യ നിർമ്മാർജ്ജനം നിലവിലില്ലാത്തതിനാൽ വാഹനങ്ങൾ ഉപയോഗരഹിതമായി
		ടിപ്പർ 1	
		ഡമ്പർ 3	
		ട്രാക്ടർ 2	
		വാട്ടർലോറി 2	
		എസ്കുവേറ്റർ 1	
ആകെ	105		

പൊതുജീവിതത്തിന് ബുദ്ധിമുട്ടില്ലാത്ത വിധം ശാസ്ത്രീയ മാലിന്യ സംസ്കരണ സംവിധാനങ്ങൾ ഒരുക്കി മാലിന്യപ്ലാന്റ് പ്രവർത്തനസജ്ജമാക്കി പ്രസ്തുത വാഹനങ്ങൾ ഉപയോഗപ്രദമാക്കുന്നതിന് അടിയന്തിരനടപടി സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണ്. അല്ലാത്തപക്ഷം മേൽ വാഹനങ്ങൾ ആവശ്യമുള്ള മറ്റു തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് വാടകയ്ക്കോ, വിലയ്ക്കോ നൽകുകയോ അതുമല്ലെങ്കിൽ വാഹനങ്ങൾ കൈയൊഴിയുന്നതിനുള്ള മറ്റ് ഉചിത നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുകയോ ചെയ്യേണ്ടതാണ്.

(e) ആവശ്യാധിഷ്ഠിതമല്ലാത്ത വാഹനം വാങ്ങൽ

കൊല്ലം നഗരസഭയിൽ മാലിന്യസംസ്കരണ പ്ലാന്റിന്റെ പ്രവർത്തനം നിലച്ചതിനെ തുടർന്ന് ഒരു ടിപ്പർ, രണ്ട് ട്രാക്ടർ, ഒരു എസ്കുവേറ്റർ, രണ്ട് ഡമ്പർ, ഒരു ട്രാക്ടർ എന്നീ വാഹനങ്ങൾ 2015 മുതൽ ഉപയോഗശൂന്യമായി കിടക്കുമ്പോൾ വീണ്ടും 2016-17 ൽ 34.73 ലക്ഷം രൂപ ചെലവഴിച്ച് 2 ടിപ്പർ, 1 എസ്കുവേറ്റർ, 1 ബൊലേറോ വാൻ എന്നിവ വാങ്ങിച്ചു. 2017-18 വർഷത്തിൽ ഖര മാലിന്യ ശേഖരത്തിനുള്ള 3 വാഹനങ്ങൾ വാങ്ങുന്നതിനായി 67.72 ലക്ഷം രൂപയുടെ 3 പദ്ധതികൾ ആവിഷ്കരിച്ചിട്ടുണ്ട്. മാലിന്യ സംസ്കരണം നിലച്ച് നിലവിലുള്ള വാഹനങ്ങൾ തന്നെ ഉപയോഗിക്കാത്ത നഗരസഭയിൽ അതേ ആവശ്യത്തിന് ലക്ഷങ്ങൾ ചെലവഴിച്ച് പുതുതായി വാഹനങ്ങൾ വാങ്ങുന്നത് പാഴ്ചെലവാണ്.

(f) ആംബുലൻസുകൾ വാങ്ങാൻ ചെലവഴിച്ച തുക പാഴായി

കൊല്ലം നഗരസഭയ്ക്ക് ആധുനിക സജ്ജീകരണങ്ങളോട് കൂടിയ 2 ആംബുലൻസുകൾ വാങ്ങാൻ 2013-14 വർഷത്തിൽ (പ്രോജക്ട് നം.S.O.892/14 & S.O.891/14) 18 ലക്ഷം രൂപ ഗ്രാന്റ് മോട്ടോഴ്സ്, തിരുവനന്തപുരം എന്ന സ്ഥാപനത്തിന് നൽകി. എന്നാൽ നാളിതുവരെയും ആംബുലൻസുകൾ ലഭിച്ചിട്ടില്ല. ഈ വിഷയം നഗരസഭയുടെ 2013-14 വർഷത്തെ ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിലും, 2016-17 ലെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിലും പരാമർശിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിലും യാതൊരു നടപടിയും സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ല.

(g) ഓട്ടോറിക്ഷകൾ നഷ്ടപ്പെട്ടു - തുടർനടപടികൾ സ്വീകരിച്ചില്ല

തിരുവനന്തപുരം നഗരസഭയുടെ ഉടമസ്ഥതയിലുള്ള KL-01-AW 5214, KL-01-AM 1300, KL-01-AT-6388 എന്നീ നമ്പരുകളിലുള്ള ഓട്ടോറിക്ഷകൾ 2008 ൽ നഷ്ടപ്പെട്ടതായി കണ്ടെത്തി. എന്നാൽ ഇത് സംബന്ധിച്ച് യാതൊരു തുടർനടപടിയും സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ല.

(h) ലേല നടപടി പൂർത്തീകരിച്ചില്ല - ആംബുലൻസ് തുരുമ്പെടുത്ത് നശിക്കുന്നു

പാലക്കാട് നഗരസഭയുടെ വക പ്രവർത്തനശൂന്യമായ ആംബുലൻസ് 1,41,000/- രൂപയ്ക്ക് ലേലത്തിൽ വാങ്ങിയ വ്യക്തി 53,580/- രൂപ മാത്രം അടച്ചു പിൻവാങ്ങി. ബാക്കി തുക ഒടുക്കി ലേലക്കാരൻ വാഹനം ഏറ്റെടുക്കാത്തതിനാൽ ടിയാന്റെ നഷ്ടോത്തരവാദിത്തത്തിൽ പുനർലേലം നടത്തേണ്ടതായിരുന്നു. അപ്രകാരം ചെയ്യാത്ത കാരണത്താൽ 6 വർഷത്തോളമായി വാഹനം നഗരസഭാ കോമ്പൗണ്ടിൽ തുരുമ്പെടുത്ത് നശിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്നു.

(i) ഒഴിവാക്കാവുന്ന വാടകച്ചെലവ്

തിരുവനന്തപുരം നഗരസഭയിൽ എഞ്ചിനീയറിംഗ് വിഭാഗത്തിന്റെ ആവശ്യത്തിലേയ്ക്കായി 2017 വർഷത്തിൽ 8 യാത്രാവാഹനങ്ങൾ 20 ലക്ഷം രൂപ വാർഷിക വാടക നൽകി ഉപയോഗിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഉപയോഗക്ഷമമായ 33 യാത്രാവാഹനങ്ങളുള്ള നഗരസഭ ചിട്ടയായ ഉപയോഗം ഏർപ്പെടുത്തിയിരുന്നെങ്കിൽ ഇത്തരം അധികച്ചെലവ് നിയന്ത്രണ വിധേയമാക്കാമായിരുന്നു. തീരെ ഒഴിവാക്കാനാകാത്ത സന്ദർഭങ്ങളിൽ മാത്രമായി വാടക വാഹനങ്ങളുടെ ഉപയോഗം പരിമിതപ്പെടുത്തേണ്ടതാണ്.

(j) മാലിന്യ നിർമ്മാർജ്ജന വാഹനങ്ങൾ വാങ്ങുന്നതിന് വരുന്ന ചെലവ് പരിമിതപ്പെടുത്താനുള്ള അവസരങ്ങൾ ഉപയോഗിക്കുന്നില്ല

നഗരസഭകൾ വാങ്ങുന്ന വാഹനങ്ങളിൽ ഭൂരിപക്ഷവും മാലിന്യ ശേഖരണ/സംസ്കരണവും അതോടനുബന്ധിച്ചുള്ള പ്രവർത്തനങ്ങൾക്കുമായിട്ടുള്ളവയാണ്. ഇത്തരം വാഹനങ്ങൾക്ക് വിലയും പരിപാലനച്ചെലവും കൂടുതലാണ്. കേന്ദ്രീകൃത മാലിന്യ സംസ്കരണ സമ്പ്രദായത്തിന് പകരം ഉറവിട മാലിന്യ സംസ്കരണ പദ്ധതികൾ ആവിഷ്കരിക്കുകയും പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കുകയും ചെയ്യാതെ ശേഖരിക്കപ്പെടുന്ന മാലിന്യത്തിന്റെ അളവ് വലിയ തോതിൽ കുറയുന്നതാണ്. അതിനനുസൃതമായി പ്രത്യേക വാഹനങ്ങൾ വാങ്ങുന്നതിനും, അനുബന്ധപ്രവർത്തനങ്ങൾക്കുമായി വരുന്ന ചെലവ് ഗണ്യമായി നിയന്ത്രിക്കാവുന്നതുമാണ്.

നിഗമനങ്ങൾ

- നഗരസഭകളിൽ നിലവിലുള്ള വാഹനങ്ങളിൽ 31 ശതമാനത്തിലധികം ഉപയോഗയോഗ്യമല്ലാത്ത അവസ്ഥയിലാണ്.

- അറ്റകുറ്റപ്പണികൾക്കായി നിർത്തിയിട്ടു വാഹനങ്ങൾ വർഷങ്ങൾക്കു ശേഷവും പണി പൂർത്തീകരിക്കാത്തതിനാൽ ഉപയോഗപ്പെടുത്താനാകാതെ കിടക്കുന്നു. ചട്ടത്തിലെ വ്യവസ്ഥകൾ പ്രകാരം സ്റ്റാന്റിംഗ് കമ്മിറ്റി/കൗൺസിൽ അംഗീകാരം, മത്സരാധിഷ്ഠിത ക്ലബ്ബിന് നടപടികൾ സ്വീകരിക്കൽ, പത്രപ്രസംഗം നൽകൽ എന്നിവ കാരണം അറ്റകുറ്റപ്പണി ക്ലബ്ബിന് ക്ലബ്ബിന് നേരിടുന്നു.
- 2000-ലെ വാഹനപരിപാലനവും ഉപയോഗവും ചട്ടങ്ങളിലെയും അനുബന്ധ സർക്കാർ ഉത്തരവുകളുടെയും വ്യവസ്ഥകൾക്കനുസൃതമായി സമയബന്ധിതമായി വാഹന പരിപാലനം നടക്കുന്നില്ല.
- ഖര മാലിന്യ ശേഖരണം തടസ്സപ്പെട്ട നഗരസഭകളിൽ നിരവധി വാഹനങ്ങൾ വർഷങ്ങളായി ഉപയോഗരഹിതമായിരിക്കുന്നു. വാഹനങ്ങൾ കൈയാഴിയുന്നതിനോ മറ്റ് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് വാടകയ്ക്കോ വിലയ്ക്കോ നൽകുന്നതിനോ നടപടി സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.
- ഉപയോഗരഹിതമായ വാഹനങ്ങൾ കണ്ടും ചെയ്യുന്നതിൽ അസാധാരണമായ കാലതാമസം നേരിടുന്നു. കേടായ വാഹനങ്ങളുടെ ഉയർന്ന വാലേജൻ തുക വാഹനങ്ങൾ ലേലം ചെയ്ത് നൽകുന്നതിന് തടസ്സമാകുന്നു.
- ആവശ്യകത ഉറപ്പുവരുത്താതെ വാഹനങ്ങൾ വാങ്ങുന്നു.
- കെ.എസ്.യു.ഡി.പി പദ്ധതിയിൽ വാങ്ങിയ ഖര മാലിന്യ ശേഖരണ വാഹനങ്ങളുടെ സംരക്ഷണവും പരിപാലനവും ശരിയായ രീതിയിൽ നടക്കുന്നില്ല.
- നഗരസഭകളിൽ വാഹനം ഉപയോഗപ്പെടുത്തേണ്ടവരുടെ കൃത്യമായ വിവരം ഉൾക്കൊള്ളുന്ന ഉത്തരവുകൾ ഇല്ല.

5. ഓഡിറ്റ് ശിപാർശകൾ

- വാഹനങ്ങളുടെ ഉപയോഗവും പരിപാലനവും സംബന്ധിച്ച ചട്ടങ്ങളിലും ഉത്തരവുകളിലും കാലാനുസൃതമായ മാറ്റം വരുത്തേണ്ടതാണ്.
- നിലവിലെ വ്യവസ്ഥ പ്രകാരം സർക്കാർ അംഗീകൃത വർക്ക്ഷോപ്പുകളിൽ നിന്ന് മത്സരാധിഷ്ഠിത ക്ലബ്ബിന് മുഖേന വാഹനങ്ങൾ റിപ്പയർ ചെയ്യുന്നതിന് പകരം വാഹന കമ്പനികളുടെ അംഗീകൃത സർവ്വീസ് സെന്ററുകളിൽ നിന്നും അറ്റകുറ്റപ്പണി നടത്തുന്നതു വഴി കാലതാമസം ഒഴിവാക്കാവുന്നതാണ്.
- ഉപയോഗരഹിതമായ വാഹനങ്ങൾ യഥാസമയം കണ്ടും ചെയ്യുന്നതിനായി

വാലേപ്പൻ തുക യുക്തിസഹമാക്കി നടപടിക്രമങ്ങൾ ലഘൂകരിയ്ക്കേണ്ടതാണ്.

- വാഹന ഉപയോഗം ആർക്കൊക്കെയെന്ന് നിജപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ടുള്ള സർക്കാർ ഉത്തരവ് ഉണ്ടാകേണ്ടതും, വാഹനങ്ങളുടെ വാങ്ങലും ഉപയോഗവും ആവശ്യാധിഷ്ഠിതമായിരിക്കേണ്ടതുമാണ്. നഗരസഭകളിൽ ഉപയോഗിക്കാവുന്ന പരമാവധി യാത്രാ വാഹനങ്ങളുടെ എണ്ണം നിജപ്പെടുത്തേണ്ടതാണ്.
- കെ.എസ്.യു.ഡി.പി പദ്ധതിയിൽ വാങ്ങിയ വാഹനങ്ങളിൽ ഉപയോഗരഹിതമായവ കൈയൊഴിയേണ്ടതും, കുടുംബശ്രീ യൂണിറ്റുകൾക്ക് കൈമാറിയവയുടെ ഉപയോഗം ഫലപ്രദമാണോയെന്ന് വിലയിരുത്തപ്പെടേണ്ടതുമാണ്.
- ചെലവ് കുറയ്ക്കുന്നതിന്റെ ഭാഗമായി പുതിയ വാഹനങ്ങൾ വാങ്ങുന്നതിന് പകരം വാടക വാഹനങ്ങൾ ഉപയോഗപ്പെടുത്തുന്ന രീതി അവംലംബിക്കാവുന്നതാണ്.

Intentionally Left Blank

2.4 ജില്ലാ വ്യവസായ എസ്റ്റേറ്റുകളുടെ പ്രവർത്തനം

1. ആമുഖം

1994 ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 173 (1) ലെ പട്ടിക 5 പ്രകാരം ജില്ലാ വ്യവസായ കേന്ദ്രങ്ങൾ നിയന്ത്രിക്കുക, ചെറുകിട വ്യവസായങ്ങൾ പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കുക, ഇൻഡസ്ട്രിയൽ എസ്റ്റേറ്റുകൾ സ്ഥാപിക്കുക, ഉൽപ്പന്നങ്ങൾ വിറ്റഴിക്കാനായി പ്രദർശനങ്ങൾ സംഘടിപ്പിക്കുക, വ്യവസായ സംരംഭ വികസന പരിപാടികൾ നടത്തുക, ഉൽപ്പന്നങ്ങൾ വിതരണം നടത്തുക, പരിശീലനം നൽകുക, ഇൻപുട്ട് സർവ്വീസും കോമൺ ഫെസിലിറ്റി സെന്ററുകളും ഉണ്ടാക്കുക, വ്യവസായ വികസന വായ്പാ പദ്ധതികൾ നടപ്പാക്കുക എന്നിവ ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിന്റെ മേഖലാടിസ്ഥാനത്തിലുള്ള ചുമതലകളിൽപ്പെടുന്നവയാണ്. അധികാര വികേന്ദ്രീകരണം പ്രാവർത്തികമായതോടുകൂടി തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് ഈ മേഖലയിൽ പദ്ധതികൾ ആവിഷ്കരിച്ച് നടപ്പിലാക്കുന്നതിനാവശ്യമായ ഫണ്ടും അധികാരങ്ങളും ലഭിച്ചിട്ടുണ്ട്. കൂടാതെ പദ്ധതികൾ ആസൂത്രണം ചെയ്ത് നടപ്പിലാക്കുന്നതിൽ വികസന സ്റ്റാന്റിംഗ് കമ്മിറ്റിയുടെയും, നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥനായ ജില്ലാ വ്യവസായകേന്ദ്രം ജനറൽ മാനേജരടേയും സേവനവും ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിന് ലഭ്യമാണ്.

2. ഓഡിറ്റ് ലക്ഷ്യങ്ങൾ

1997-98 മുതൽ 2017-18 വരെയുള്ള കാലയളവിൽ വ്യവസായ എസ്റ്റേറ്റുകൾ സ്ഥാപിക്കൽ, അവയുടെ പ്രവർത്തനം, സാമൂഹിക ഉന്നമനത്തിനും തൊഴിലവസരങ്ങൾ സൃഷ്ടിക്കുന്നതിലും ആയവ വഹിക്കുന്ന പങ്ക് എന്നിവ വിലയിരുത്തുന്നതിനാണ് ഓഡിറ്റ് ലക്ഷ്യമിട്ടത്. ആയതിലേക്ക് താഴെപറയുന്ന വിവരങ്ങൾ പഠനവിധേയമാക്കിയിട്ടുണ്ട്.

- വ്യവസായ എസ്റ്റേറ്റുകൾ എത്രമാത്രം പ്രവർത്തനക്ഷമമാണ്
- വ്യവസായ എസ്റ്റേറ്റുകളിൽ നിന്നും ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിന് ലഭിക്കേണ്ട വരവ് പിരിക്കുന്നതിലെ കാര്യക്ഷമത
- അടിസ്ഥാന സൗകര്യങ്ങളുടെ അഭാവം മൂലം വ്യവസായ എസ്റ്റേറ്റുകളുടെ നിർമ്മാണം പൂർത്തിയാക്കി പ്രവർത്തനം ആരംഭിക്കാത്തവയും പാതി വഴിയിൽ ഉപേക്ഷിക്കുകയും ചെയ്തവ

- വ്യവസായ എസ്റ്റേറ്റുകളുടെ ആസ്തികൾ സംരക്ഷിക്കുന്നതിന് ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് സ്വീകരിച്ചിട്ടുള്ള നടപടികൾ/വീഴ്ചകൾ
- വ്യവസായ എസ്റ്റേറ്റുകളുടെ ആസ്തികൾ ഉദ്ദേശ്യലക്ഷ്യങ്ങളിൽ നിന്നും വ്യതിചലിച്ച് മറ്റ് ആവശ്യങ്ങൾക്ക് കൈമാറ്റം ചെയ്തിട്ടുള്ളത്
- എസ്റ്റേറ്റുകളിലെ ഭൂമി കയ്യേറ്റവും അന്യാധീനപ്പെടലുകളും

3. ഓഡിറ്റ് വ്യാപ്തി

വ്യവസായ രംഗത്ത് ജില്ലാ പഞ്ചായത്തുകൾ അവയുടെ കടമ എപ്രകാരം നിറവേറ്റിയിട്ടുണ്ട് എന്നത് സംസ്ഥാനത്തെ 9 ജില്ലാ പഞ്ചായത്തുകളിലെ പദ്ധതി പ്രവർത്തനങ്ങളുടെ വിലയിരുത്തലിലൂടെ ഇവിടെ വിശകലനം ചെയ്യുന്നു.

അവലോകനം നടത്തപ്പെട്ട ജില്ലാ പഞ്ചായത്തുകൾ

- തിരുവനന്തപുരം
- കൊല്ലം
- ഇടുക്കി
- തൃശ്ശൂർ
- പാലക്കാട്
- കണ്ണൂർ
- മലപ്പുറം
- കോഴിക്കോട്
- കാസർഗോഡ്

മറ്റ് ജില്ലാ പഞ്ചായത്തുകളിൽ നിലവിൽ വ്യവസായ എസ്റ്റേറ്റുകൾ ഇല്ല എന്ന വിവരമാണ് റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടുള്ളത്.

4. ഓഡിറ്റ് നിരീക്ഷണങ്ങൾ

(a) വ്യവസായ എസ്റ്റേറ്റുകളുടെ നിലവിലെ അവസ്ഥ

കേരളത്തിലെ 14 ജില്ലാ പഞ്ചായത്തുകൾ പരിശോധനയ്ക്ക് വിധേയമാക്കി. ഇതിൽ 9 ജില്ലകളിലായി 1997-98 മുതൽ 2014-15 വരെയുള്ള കാലയളവിൽ വ്യവസായ എസ്റ്റേറ്റുകളിലൂടെ തൊഴിൽസംരംഭങ്ങൾക്കായി ആകെ 159 യൂണിറ്റുകളാണ് ആരംഭിച്ചിട്ടുണ്ടായിരുന്നത്. വിവിധ കാരണങ്ങളാൽ ഇതിൽ 60 യൂണിറ്റുകൾ പ്രവർത്തനം നിലച്ചവയാണ്. 99 യൂണിറ്റുകൾ മാത്രമാണ് നിലവിൽ പ്രവർത്തനക്ഷമമായിട്ടുള്ളത് (അനുബന്ധം 1 കാണുക).

1997-98 മുതൽ 2014-15 വരെയുള്ള 18 വർഷകാലയളവിനുള്ളിൽ സംസ്ഥാനമൊട്ടാകെ 159 യൂണിറ്റുകളെ ജില്ലാ പഞ്ചായത്തുകൾ മുഖേന ആരംഭിച്ചിട്ടുള്ളുവെന്നതും അവപോലും പൂർണ്ണമായും പ്രവർത്തനക്ഷമമാക്കി കൊണ്ടുപോകാൻ കഴിയുന്നില്ല എന്നതും ഈ മേഖലക്ക് ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് അധികാരികളോ നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥരോ വേണ്ടത്ര പ്രാധാന്യം നൽകിയിട്ടില്ല എന്നത് വ്യക്തമാക്കുന്നു.

2015-16 മുതൽ 2017-18 വരെയുള്ള 3 വർഷ കാലയളവിനുള്ളിൽ തിരുവനന്തപുരം ജില്ലയിൽ വ്യവസായ എസ്റ്റേറ്റിനുള്ള സ്ഥലം വാങ്ങൽ നടത്തിയതല്ലാതെ മറ്റു ജില്ലകളിലൊന്നും തന്നെ യാതൊരു പ്രവർത്തനങ്ങളും നടത്തിയിട്ടില്ല. പത്തനംതിട്ട, ആലപ്പുഴ, കോട്ടയം, എറണാകുളം, വയനാട് ജില്ലകളിൽ ജില്ലാ പഞ്ചായത്തുകൾ കഴിഞ്ഞ 21 വർഷത്തിനുള്ളിൽ വ്യവസായ എസ്റ്റേറ്റുകൾ ഒന്നുംതന്നെ ആരംഭിച്ചിട്ടില്ല.

(b) ബൈലോ തയ്യാറാക്കി സർക്കാരിന്റെ അംഗീകാരം വാങ്ങിയിട്ടില്ല - ജില്ലാ പഞ്ചായത്തുകൾക്ക് വില/വാടകയിനത്തിൽ 3.02 കോടി രൂപയുടെ കുടിശ്ശിക

1994 ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് നിയമം സെക്ഷൻ 256, 1995 ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് (ബൈലോകൾ ഉണ്ടാക്കാനുള്ള നടപടിക്രമം) ചട്ടങ്ങൾ എന്നിവ പ്രകാരം പഞ്ചായത്തിന് അത് ഏത് കാര്യങ്ങൾക്കായി രൂപീകരിക്കപ്പെടുവോ ആ കാര്യങ്ങളിൽ ഏതെങ്കിലും നിറവേറ്റുവാൻ സർക്കാരിന്റെ അംഗീകാരത്തോടുകൂടി ബൈലോകൾ തയ്യാറാക്കാവുന്നതാണ്. ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിന്റെ വ്യവസായ കേന്ദ്രങ്ങളിൽ പ്ലോട്ട്/ഷെഡ്ഡുകൾ വിലയ്ക്ക്/വാടകയ്ക്ക് അനുവദിക്കുമ്പോൾ ആയതിന്റെ വില/വാടക നിശ്ചയിച്ച് കൃത്യമായ ബൈലോ തയ്യാറാക്കി സർക്കാരിന്റെ അനുവാദം വാങ്ങേണ്ടതാണ്. എന്നാൽ കോഴിക്കോട് ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് ഒഴികെ മറ്റ് ജില്ലാ പഞ്ചായത്തുകൾ അവരുടെ ഉടമസ്ഥതയിലുള്ള വ്യവസായ എസ്റ്റേറ്റിലെ ഷെഡ്ഡുകൾ വാടകക്ക് അനുവദിക്കുമ്പോൾ കൃത്യമായ വാടക നിശ്ചയിച്ച് ബൈലോ തയ്യാറാക്കി സർക്കാരിന്റെ അംഗീകാരം വാങ്ങിയിട്ടില്ല. ഷെഡ്ഡ് വാടകക്ക്/വിലക്ക് എടുത്ത വ്യവസായ സംരംഭകർ വാടകയിനത്തിൽ 3,02,31,031/- രൂപ ജില്ലാ പഞ്ചായത്തുകൾക്ക് കുടിശ്ശിക വരുത്തിയിട്ടുണ്ട് (അനുബന്ധം 2 കാണുക).

കുടിശ്ശിക ഈടാക്കുന്നതിന് നിയമ നടപടി ഉൾപ്പെടെയുള്ള യാതൊരു നടപടിയും ജില്ലാ പഞ്ചായത്തുകൾ സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ല. കൊല്ലം ജില്ലയിലെ കരവാളൂർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് മാത്രമാണ് കുടിശ്ശിക ഈടാക്കുന്നതിന് നിയമ നടപടി സ്വീകരിച്ചിട്ടുള്ളത്. നിയമ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്ന ഘട്ടങ്ങളിൽ

ബൈലോയുടെ പിൻബലമില്ലാത്തത് വ്യവഹാരങ്ങളുടെ ഫലസാധ്യതകളെ പ്രതികൂലമായി ബാധിക്കുന്നതിന് ഇട വരുത്തിയേക്കാം.

(c) അടിസ്ഥാന സൗകര്യങ്ങളുടെ അപര്യാപ്തത - വ്യവസായ എസ്റ്റേറ്റുകളുടെ പ്രവർത്തനത്തെ പ്രതികൂലമായി ബാധിക്കുന്നു.

വ്യവസായ എസ്റ്റേറ്റുകൾ/യൂണിറ്റുകൾ സ്ഥാപിക്കപ്പെട്ടിട്ടുള്ള സ്ഥലങ്ങളിൽ സഞ്ചാര യോഗ്യമായ റോഡുകൾ, ജലലഭ്യത, വൈദ്യുതി കണക്ഷൻ എന്നീ അടിസ്ഥാനസൗകര്യങ്ങളുടെ കുറവും തൊഴിലാളികൾക്ക് അത്യാവശ്യമായ ഭൗതിക സാഹചര്യങ്ങളുടെ അഭാവവും അവയുടെ പൊതുവായ പ്രവർത്തനത്തെ പ്രതികൂലമായി ബാധിക്കുന്നു. മാലിന്യ സംസ്കരണത്തിനുള്ള സംവിധാനം ഒരു വ്യവസായ എസ്റ്റേറ്റിലും നിലവിലില്ല. (അനുബന്ധം 3 കാണുക).

(d) വ്യവസായ എസ്റ്റേറ്റുകളുടെ ആസ്തികൾ സംരക്ഷിക്കുന്നതിന് ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് സ്വീകരിച്ചിട്ടുള്ള നടപടികൾ / വീഴ്ചകൾ

വ്യവസായ എസ്റ്റേറ്റുകളുടെ ആസ്തികൾ സംരക്ഷിക്കുന്നതിൽ ജില്ലാ പഞ്ചായത്തുകൾക്ക് പലപ്പോഴും വീഴ്ചകൾ സംഭവിച്ചിട്ടുള്ളതായി കാണുന്നു. ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് വ്യവസായ എസ്റ്റേറ്റിന് വാങ്ങിയ ഭൂമി പൊതുജനം കൈയേറി ആരാധനാലയം നിർമ്മിക്കുകയും വ്യവസായ എസ്റ്റേറ്റിന്റെ പ്രവർത്തനം തന്നെ തടസ്സപ്പെടുന്ന സാഹചര്യത്തിലേക്ക് കാര്യങ്ങൾ വന്നെത്തുകയും ചെയ്തിട്ടും ബന്ധപ്പെട്ട അധികാരികൾ സമയോചിതമായി നടപടി സ്വീകരിച്ചില്ല. വിശദാംശം ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

കോഴിക്കോട് ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിന് വ്യവസായ എസ്റ്റേറ്റ് സ്ഥാപിക്കുന്നതിനായി സ്പെഷ്യൽ തഹസീൽദാർ അക്വയർ ചെയ്ത ചെറുവണ്ണൂർ വില്ലേജിൽപ്പെട്ട 2.7964 ഹെക്ടർ ഭൂമിയിലാണ് അനധികൃതമായി സ്ഥലം കൈയേറി ക്ഷേത്രം നിർമ്മിച്ചിട്ടുള്ളത്. 1999-ൽ വ്യവസായ എസ്റ്റേറ്റിനു വേണ്ടി സ്ഥലം ഏറ്റെടുത്ത വേളയിലോ, 11.08.2000-ൽ ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിന് സ്ഥലം കൈമാറിയ സമയത്തോ, സർവ്വേ നടത്തിയ കാലയളവിലോ ആരും ക്ഷേത്രം നിലനിന്നതിനെപ്പറ്റി ആരോപണം ഉന്നയിച്ചിരുന്നില്ലെന്നും അതിനാൽ വ്യവസായ എസ്റ്റേറ്റിനു വേണ്ടി ഏറ്റെടുത്ത സ്ഥലത്ത് ക്ഷേത്രം ഉണ്ടെന്നു പറഞ്ഞ് ഭൂമി കൈയേറിയവരെ ഒഴിപ്പിക്കണമെന്നും ആവശ്യപ്പെട്ടുകൊണ്ട് ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി 08.02.2001-ൽ കമ്മീഷണർക്കും സർക്കിൾ ഇൻസ്പെക്ടർക്കും പരാതി നൽകി. അനധികൃതനിർമ്മാണം തുടർന്ന പശ്ചാത്തലത്തിൽ ക്ഷേത്രനിർമ്മാണ പ്രവർത്തനങ്ങൾ തടയുന്നതിനാവശ്യമായ

നടപടികൾ സ്വീകരിക്കണമെന്ന് സെക്രട്ടറി 07.02.2014-ൽ ജില്ലാ കളക്ടർ, ആർ.ഡി.ഒ, നല്ലൂം സർക്കിൾ ഇൻസ്പെക്ടർ എന്നിവർക്ക് നൽകിയ കത്തിൽ ആവശ്യപ്പെട്ടിരുന്നു. എന്നാൽ അനധികൃത കൈയേറ്റം തടയുന്നതിനാവശ്യമായ യാതൊരു നടപടിയും അധികാരികൾ സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ല. ഓഡിറ്റ് ടീം 27.02.2018-ൽ നടത്തിയ പ്രാദേശിക പരിശോധനാവേളയിൽ ക്ഷേത്രനിർമ്മാണം പൂർത്തീകരിച്ചതായും പ്രധാന ക്ഷേത്രത്തിനടുത്തായി ഉപക്ഷേത്രവും ഊട്ടുപുരയും കിണറും ചുറ്റുമതിലും നിർമ്മിച്ചതായും പ്ലോട്ടിലേയ്ക്കുള്ള വഴിയാണ് നിലവിൽ ക്ഷേത്രത്തിലേയ്ക്കുള്ള വഴിയായി ഉപയോഗിക്കുന്നതെന്നും കണ്ടതായി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.

(e) ഉദ്ദേശ്യ ലക്ഷ്യങ്ങളിൽ നിന്നും വ്യതിചലിച്ചു കൊണ്ടുള്ള പ്രവർത്തനങ്ങൾ

ജില്ലാ പഞ്ചായത്തുകൾ സംരംഭകർക്ക് വ്യവസായ എസ്റ്റേറ്റിലെ ഷെഡ്ഡുകൾ ഏതാവശ്യങ്ങൾക്കാണോ അനുവദിച്ചത് പ്രസ്തുത ഉദ്ദേശ്യ ലക്ഷ്യങ്ങളിൽ നിന്ന് വ്യതിചലിച്ച് മറ്റാവശ്യങ്ങൾക്കായി വിനിയോഗിച്ചതായി കാണുന്നു (ഉദാഹരണങ്ങൾക്ക് അനുബന്ധം 4 കാണുക).

(f) നിഷ്ഠിത ആസ്തികളായി മാറിയ വ്യവസായ സംരംഭങ്ങൾ - മൂന്ന് വിധത്തിൽ

- നിർമ്മാണം പാതിവഴിയിൽ നിലച്ചവ - ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് വ്യവസായ എസ്റ്റേറ്റ് നിർമ്മാണ പ്രവൃത്തികൾ പാതിവഴിയിൽ ഉപേക്ഷിച്ചതിനാൽ ഉദ്ദേശ്യലക്ഷ്യങ്ങൾ കൈവരിക്കാതെ വൻതുകകൾ പാഴായി.
- നിർമ്മാണം പൂർത്തിയായിട്ടും പ്രവർത്തനക്ഷമമാകാത്തവ - നിർമ്മാണ പ്രവൃത്തികൾ പൂർത്തിയായിട്ടും ലക്ഷ്യമിട്ടിരുന്ന പ്രകാരമുള്ള വ്യവസായ സംരംഭങ്ങൾ നാളിതുവരെ പ്രവർത്തനക്ഷമമാക്കാൻ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കാത്ത സ്ഥിതി വിശേഷമുണ്ട് .
- പ്രവർത്തനം ആരംഭിച്ചിട്ടു നിലച്ചവ - കോടികൾ ചെലവഴിച്ചു ആരംഭിച്ച വ്യവസായ സംരംഭങ്ങൾ പ്രവർത്തനം ആരംഭിച്ച ശേഷം പകുതി വഴിക്ക് നിലച്ചതിനാൽ ലക്ഷ്യം പൂർത്തീകരിക്കാനായിട്ടില്ല. (നിഷ്ഠിത ആസ്തികൾ-വിശദാംശങ്ങൾക്ക് അനുബന്ധം 5 കാണുക)

5. ഓഡിറ്റ് ശിപാർശകൾ

- ഓരോ ജില്ലയുടെയും പ്രാദേശിക സ്വഭാവത്തിനനുസരിച്ച് വ്യവസായ രംഗത്ത് ജില്ലകളുള്ള സാധ്യതകളും, ന്യൂനതകളും വിശദമായ പഠനത്തിന് വിധേയമാക്കി ജില്ലയ്ക്ക് അനുയോജ്യമായ വ്യവസായനയം രൂപീകരിച്ച ശേഷം മാത്രം വ്യവസായ എസ്റ്റേറ്റ് തുടങ്ങാൻ സർക്കാർ നിർദ്ദേശം ഉണ്ടാവുക.
- അടിസ്ഥാന സൗകര്യങ്ങൾ ലഭ്യമാണെന്ന് ഉറപ്പുവരുത്തിയശേഷം മാത്രം വ്യവസായ എസ്റ്റേറ്റ് തുടങ്ങാവൂ എന്ന് സർക്കാർ നിർദ്ദേശം നൽകുക.
- പ്രാദേശികമായി ലഭിക്കുന്ന അസംസ്കൃത വസ്തുക്കൾ ഉപയോഗിച്ചുള്ള സംരംഭങ്ങൾ പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കുന്നതിന് സഹായകമായ സബ്സിഡി നിർദ്ദേശങ്ങൾ നൽകുക.
- കേന്ദ്ര/സംസ്ഥാന സർക്കാർ തലത്തിൽ ആവിഷ്കരിച്ച് നടപ്പിലാക്കി വരുന്ന വിവിധ പദ്ധതികൾ സംബന്ധിച്ച് ഗ്രാമീണ സംരംഭകർക്ക് ബോധവൽക്കരണം നടത്തുന്നതിന് നടപടി സ്വീകരിക്കുക.
- സ്കൂൾ, കോളേജ് തലങ്ങളിൽ പുതു തലമുറയെ സംരംഭകമേഖലയിൽ ആകർഷിക്കുന്നതിനായി സംരംഭകത്വം പഠിപ്പിക്കുന്നതിന് വേണ്ടി സർക്കാരിലേക്ക് ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് മുഖേന ശിപാർശകൾ നൽകുന്നതിന് നിർദ്ദേശമുണ്ടാകുക.
- വ്യവസായ എസ്റ്റേറ്റുകളുടെ പരിപാലനത്തിനും മേൽനോട്ടത്തിനും സർക്കാർ നിർദ്ദേശാനുസരണം ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് തലത്തിൽ കമ്മിറ്റി രൂപീകരിക്കുക.
- ജില്ലാ വ്യവസായ കേന്ദ്രത്തിന്റെയും ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിന്റെയും ഏകോപനം വ്യവസായ എസ്റ്റേറ്റുകളുടെ പ്രവർത്തനത്തിൽ ഉണ്ടാകുന്നതിന് സർക്കാർ നിർദ്ദേശം അനിവാര്യമാണ്.
- വ്യവസായ എസ്റ്റേറ്റുകളുടെ ഭൂമി അന്യാധീനപ്പെടുന്നതിനും കൈയേറ്റം ചെയ്യപ്പെടുന്നതിനും എതിരെ നിയമ നടപടി സ്വീകരിക്കുന്നതിന് സർക്കാർ ഇടപെടൽ സാധ്യമാക്കുക.

2.5 തദ്ദേശ ഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളിലെ റോഡുകളുടെ ചുമതലാ വിഭജനം

1. ആമുഖം

ഭരണഘടനയുടെ 73, 74 ഭേദഗതിയെ തുടർന്ന് അധികാരങ്ങളും, ചുമതലകളും, സ്ഥാപനങ്ങളും തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് കൈമാറുകയുണ്ടായി. ഇതിന്റെ തുടർച്ചയായി തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ പരിധിക്കുള്ളിലുള്ള റോഡുകളിൽ സംസ്ഥാന പാതകൾ, മേജർ ജില്ലാ റോഡുകൾ എന്നിവ പൊതുമരാമത്ത് വകുപ്പിൽ നിലനിർത്തുന്നതിനും, പൊതുമരാമത്ത് വകുപ്പിന്റെ അധീനതയിലായിരുന്ന മറ്റ് ജില്ലാ റോഡുകളും വില്ലേജ് റോഡുകളും ജില്ലാ പഞ്ചായത്തുകൾക്ക് കൈമാറുന്നതിനും, സർക്കാർ തീരുമാനമെടുക്കുകയും അതിന് കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് നിയമത്തിൽ 1999 ൽ വരുത്തിയ ഭേദഗതിയിലൂടെ നിയമപ്രാബല്യം നൽകുകയും ചെയ്തു. കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് നിയമം 1994 വകുപ്പ് 169 പ്രകാരം ത്രിതല പഞ്ചായത്തുകളിൽ നിക്ഷിപ്തമായ ആസ്തികൾ ഏതൊക്കെയാണെന്ന് വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ പല തദ്ദേശ സ്ഥാപനങ്ങളും റോഡ് ആസ്തികൾ തങ്ങളുടെ ഉടമസ്ഥതയിലാണെന്ന് ഉറപ്പുവരുത്താതെ പരിപാലനത്തിനായി പദ്ധതികൾ തയ്യാറാക്കി തുക ചെലവഴിച്ചുവരുന്നു. ഒരേ ആസ്തിയിൽ വ്യത്യസ്ത തദ്ദേശ സ്ഥാപനങ്ങൾ തുക ചെലവഴിക്കുന്നത് പൊതു ധനത്തിന്റെ പാഴാക്കലും, അധികാര പരിധിയുടെ ലംഘനവുമാണ്. അത്തരം സാഹചര്യങ്ങൾ പരിശോധിച്ച് പരിഹാര മാർഗ്ഗങ്ങൾ കണ്ടെത്തുന്നതിനാണ് ഈ അവലോകനത്തിലൂടെ ശ്രമിച്ചിട്ടുള്ളത്.

2. ഓഡിറ്റ് ലക്ഷ്യം

പല തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളും തങ്ങളുടെ ആസ്തി രജിസ്റ്ററിൽ മറ്റ് സ്ഥാപനങ്ങളിൽ നിക്ഷിപ്തമായിരിക്കേണ്ട റോഡുകൾ ചേർക്കുകയും അവയുടെ പരിപാലനത്തിനായി പ്രോജക്ടുകൾ തയ്യാറാക്കി വാർഷിക പദ്ധതിയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തി തുക ചെലവഴിക്കുകയും ചെയ്തു വരുന്നുണ്ട്. ആസ്തി രജിസ്റ്റർ കാലികമാക്കാതിരിക്കൽ, കണക്ടിവിറ്റി മാപ്പ് തയ്യാറാക്കാതിരിക്കൽ, ഒരേ റോഡിൽ വിവിധ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ പ്രവൃത്തി നടത്തൽ, ചുമതലാ വിഭജന പ്രകാരം ലഭ്യമായിട്ടുള്ള മുഴുവൻ റോഡുകളും ആസ്തി രജിസ്റ്ററിൽ ഉൾപ്പെടുത്താതിരിക്കൽ, സ്വന്തം റോഡുകൾക്ക് തുക വിനിയോഗിക്കാതെ മറ്റ് സ്ഥാപനങ്ങളുടെ റോഡുകളിൽ പ്രവൃത്തി നടത്തൽ തുടങ്ങിയ അപാകങ്ങൾ സംഭവിക്കുന്നതായി പരിശോധനകളിൽ വ്യക്തമായിട്ടുണ്ട്. സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് ലഭ്യമാക്കുന്ന പരിമിതമായ ഫണ്ട് സ്വന്തം റോഡുകളുടെ സംരക്ഷണത്തിനും നിർമ്മാണത്തിനും ഫലപ്രദമായി വിനിയോഗിക്കാതിരിക്കുന്നതിനും, റോഡ് പ്രവൃത്തികളുടെ സുതാര്യത ഇല്ലാതാക്കുന്നതിനും ഇത്

ഇടയാക്കാം. ആയതിനാൽ റോഡ് ആസ്തികളുടെ ഉടമസ്ഥതയുടെ കാര്യത്തിൽ കൃത്യത ഉറപ്പു വരുത്തുന്നതിനും, റോഡുകൾ നോട്ടീഫൈ ചെയ്ത് ആസ്തിയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തുന്നതിനുമുള്ള സത്വര നടപടികൾ സർക്കാർ തലത്തിൽ ഉണ്ടാകണമെന്നുള്ള ലക്ഷ്യത്തോടെയാണ് ഈ റിപ്പോർട്ട് തയ്യാറാക്കിയിട്ടുള്ളത്.

3. ഓഡിറ്റ് വ്യാപ്തി

ശരാശരി ഒരു ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത്, ഒരു ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത്, മൂന്ന് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് എന്നിവ ജില്ലാ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രത്യേകം തിരഞ്ഞെടുത്ത് അവയുടെ അധികാര പരിധിയിൽ വരുന്ന റോഡുകളിന്മേലുള്ള പരിപാലനത്തിനായി 2012-13 മുതൽ 2017-18 വരെയുള്ള കാലാവധിയിൽ പദ്ധതി തയ്യാറാക്കി ചെലവഴിച്ച തുകകളാണ് പരിശോധനാ വിധേയമാക്കിയത്. ആസ്തി രജിസ്റ്ററിലെ റോഡുകളുടെ വിവരങ്ങൾ മാത്രമാണ് പരിശോധിച്ചിട്ടുള്ളത് എന്നതിനാൽ മറ്റ് വിവരങ്ങളുടെ ആധികാരികത ഈ റിപ്പോർട്ടിൽ പരാമർശിക്കുന്നില്ല. 14 ജില്ലകളിലായി 74 തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളിൽ നടത്തിയ അവലോകനത്തിൽ നിന്നും ലഭ്യമായ അപാകതകളുടെ വിശദാംശങ്ങൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

4. ഓഡിറ്റ് നിരീക്ഷണങ്ങൾ

(a) ആസ്തി രജിസ്റ്റർ പൂർണ്ണവും കാലികവുമല്ല

തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് അധികാര വികേന്ദ്രീകരണം വഴി ലഭ്യമായതും വികസന പ്രവർത്തനങ്ങളുടെ ഭാഗമായി ആർജ്ജിച്ചതുമായ ആസ്തികളുടെ വിവരങ്ങൾ ഉൾപ്പെടുന്ന ആസ്തി രജിസ്റ്റർ തയ്യാറാക്കി സൂക്ഷിക്കണമെന്ന് സർക്കാർ നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുണ്ട്. സംസ്ഥാന സർക്കാരിന്റെ ഉത്തരവുകൾ/സർക്കുലർ (നമ്പർ 55178/FM3/2008 തസ്വഭവ. തീയതി 24.08.2008, 58608/DB2/2009 തസ്വഭവ. തീയതി 13.01.2010, 59/2012 തസ്വഭവ. തീയതി 06.01.2012) എന്നിവ മുഖേന ആസ്തി രജിസ്റ്റർ നിർബന്ധമായും പൂർണ്ണവും കാലികവുമാക്കി പരിപാലിക്കണമെന്ന് തദ്ദേശ സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് നിർദ്ദേശം നൽകിയിട്ടുണ്ട്. തദ്ദേശ സ്ഥാപനങ്ങളിലെ ആസ്തികളുടെ പരിപാലനത്തിനും സംരക്ഷണത്തിനും ആവശ്യമായ പദ്ധതികൾ ആസൂത്രണം ചെയ്യേണ്ടത് ആസ്തി രജിസ്റ്ററിലെ വിവരങ്ങളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ്. പ്രസ്തുത വിവരങ്ങൾ ആധാരമാക്കിയാണ് ആസ്തികളുടെ സംരക്ഷണത്തിൽ ഫണ്ട് അനുവദിക്കുന്നത്. ഓരോ സാമ്പത്തിക വർഷത്തിന്റേയും ആരംഭത്തിൽ മുൻവർഷം ആസ്തി രജിസ്റ്ററിൽ വന്നിട്ടുള്ള മാറ്റങ്ങളുടെ സംഗ്രഹ റിപ്പോർട്ട് ഭരണസമിതിക്ക് സമർപ്പിച്ച് അംഗീകാരം വാങ്ങി ഡിജിറ്റൽ രജിസ്റ്റർ പുതുക്കി തയ്യാറാക്കേണ്ടതാണ്.

മേൽ സർക്കുലറുകൾ പ്രകാരം ആസ്തി രജിസ്റ്റർ കാലികമാക്കാത്തതിനാൽ പല തദ്ദേശ സർക്കാരുകളും തങ്ങളുടെ അധീനതയിൽപ്പെടാത്ത റോഡുകളുടെ നിർമ്മാണത്തിനും പരിപാലനത്തിനും തുക ചെലവഴിച്ചു വരുന്നുണ്ട്. ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിനുള്ളിൽ സ്വകാര്യ വ്യക്തികളുടെ റോഡുകളിലും തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ ഫണ്ട് വിനിയോഗിക്കപ്പെടാവുന്ന അവസ്ഥ നിലനിൽക്കുന്നു. അവലോകനം നടത്തിയ എല്ലാ സ്ഥാപനങ്ങളിലും തന്നെ ആസ്തി രജിസ്റ്ററിൽ ആവശ്യമായ വിവരങ്ങൾ ഉൾപ്പെടുത്തുകയോ കൂട്ടിച്ചേർക്കുകയോ ചെയ്തിട്ടില്ല.

റോഡിന്റെ നിർമ്മാണ വർഷം, ചെയിനേജ്, ഓഡി.ആർ/വി.ആർ, അവസാന അറ്റകുറ്റപ്പണി നടത്തിയ വർഷം, ആസ്തി ആർജ്ജിച്ച വർഷം, അതിന്റെ വില, അധികമായി ആർജ്ജിച്ച ആസ്തി, തീയതി തുടങ്ങിയ വിവരങ്ങൾ ഫോം 3-യിൽ രേഖപ്പെടുത്തി സൂക്ഷിക്കുന്നില്ല.

(b) ഒരേറോഡിൽ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തും ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തും നിർമ്മാണ പ്രവൃത്തികൾ നിർവ്വഹിച്ചു

അവലോകനത്തിനായി തിരഞ്ഞെടുത്ത ഗ്രാമ / ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തുകളുടെ 2012-13 മുതലുള്ള റോഡ് നിർമ്മാണ, പരിപാലന ചെലവ് രേഖകൾ പരിശോധിച്ചതിൽ ഒരേ റോഡിൽ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തും ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തും നിർമ്മാണ പ്രവൃത്തികൾ നിർവ്വഹിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന് കണ്ടെത്തിയിട്ടുണ്ട്.

ക്രമ നം.	പ്രോജക്ട് നം., വർഷം, പേര്	പഞ്ചായത്ത്	അടങ്കൽ തുക	ചെലവ് തുക
തിരുവനന്തപുരം ജില്ല				
1	11/ 2012-13 തിരുവെള്ളൂർ തെറ്റിച്ചിറ റോഡ് മെറ്റലിംഗ്, ടാറിംഗ്	പോത്തൻകോട് ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത്	2,50,000 (വികസന ഫണ്ട്, പൊതു വികസന ഗ്രാന്റ്)	2,50,000
2	51/ 2013-14 തിരുവെള്ളൂർ തെറ്റിച്ചിറ റോഡ് മെറ്റലിംഗ്, ടാറിംഗ്	പോത്തൻകോട് ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത്	3,70,000 (വികസന ഫണ്ട്, പൊതു വികസന ഗ്രാന്റ്)	3,69,914
3	17/2012-13 തിരുവെള്ളൂർ തെറ്റിച്ചിറ റോഡ് പുനരുദ്ധാരണം	അണ്ടർക്കോണം ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്	4,31,000 (തനത് ഫണ്ട്)	3,42,045
4	114/2014-15 തിരുവെള്ളൂർ തെറ്റിച്ചിറ റോഡ് റീടാറിംഗ്, ടാറിംഗ്	അണ്ടർക്കോണം ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്	3,17,000 (വികസന ഫണ്ട്, എസ്.സി)	3,17,000 55,772

നോഡുകളുടെ ചുമതല വിഭജനം

			56,656 (മെയിന്റനൻസ് ഫണ്ട്)	
5	73/ 2015-16 തിരുവെള്ളൂർ വാർഡിലെ തെറ്റിച്ചിറ റോഡ് റീടാറിംഗ്	അണ്ടർക്കോണം ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്	1,34,227 (മെയിന്റനൻസ് ഫണ്ട്)	1,34,227
എറണാകുളം ജില്ല				
6	68/2018 പുറ്റുമാന്തൂർ വേളൂർ പള്ളി കോമനമന ഭണ്ടാരകവല റോഡ്	വടവുകോട് ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത്	5,00,000/- പൊതുവിഭാഗം	
7	178/2018 വേളൂർപള്ളി കോമനമന ഭണ്ടാരകവല റോഡ്	വടവുകോട് ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത്	5,00,000/- പൊതുവിഭാഗം	
കോഴിക്കോട് ജില്ല				
8	89/12-13 SO അംശകച്ചേരി കൊമ്മിളി നടമേൽ റോഡ്	എടച്ചേരി ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്		19,158 പ്ലാൻ ജനറൽ
9	101/15016 അംശകച്ചേരി കൊമ്മിളി നടമേൽ റോഡ്	എടച്ചേരി ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്		1,68,518 MG(R)
10	42/12-13 SO അംശകച്ചേരി കൊമ്മിളി നടമേൽ റോഡ്	തുണേരി ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത്		3,78,054 മറ്റുള്ളവ
11	SO 92/16-17 അംശകച്ചേരി കൊമ്മിളി നടമേൽ റോഡ്	തുണേരി ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത്		ലഭ്യമല്ല
കോട്ടയം ജില്ല				
12	2012-13 പുളിമുട് നടപേടിക	കൂരോപ്പട ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്		1,00,000
13	2015-16 പുളിമുട് നടപേടിക	പാമ്പാടി ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത്		4,98,959
പത്തനംതിട്ട ജില്ല				
14	26/16-17 കരാലിൽപ്പടി കാവുമുക്കത്ത്പടി കിടാരം റോഡ് കോൺക്രീറ്റിംഗ് വാർഡ് 11	പന്തളം ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത്		3,25,496 വികസന ഫണ്ട് (ജനറൽ)

15	158/14-15 കരാലിൽപ്പടി കാവുമുക്കത്ത്പടി കിടാരം റോഡ് കോൺക്രീറ്റിംഗ് വാർഡ് 11	ആറൻമുള ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്		99,545 ധനകാര്യ കമ്മീഷൻ ഗ്രാന്റ്
----	--	---------------------------	--	--

(c) ഒരേ റോഡിൽ ഗ്രാമ, ബ്ലോക്ക്, ജില്ലാ പഞ്ചായത്തുകൾ നിർമ്മാണ പ്രവൃത്തികൾ നിർവ്വഹിച്ചു

അവലോകനത്തിനായി തിരഞ്ഞെടുത്ത ഗ്രാമ/ബ്ലോക്ക്/ജില്ലാ പഞ്ചായത്തുകളുടെ 2012-13 മുതലുള്ള റോഡ് നിർമ്മാണ പരിപാലന ചെലവ് രേഖകൾ പരിശോധിച്ചതിൽ ഒരേ റോഡിൽ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തും ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തും, ജില്ലാ പഞ്ചായത്തും നിർമ്മാണ പ്രവൃത്തികൾ നിർവ്വഹിച്ചിട്ടുള്ളതായി കാണുന്നു.

ക്രമ നം.	പ്രോജക്ട് നം., വർഷം, പേര്	പഞ്ചായത്ത്	ചെലവ് തുക
തൃശ്ശൂർ ജില്ല			
1	138/16, 2015-16 ആറ്റൂർ കൊളവള്ളി റോഡ് സോളിംഗ്, മെറ്റലിംഗ്, ടാറിംഗ്	തൃശ്ശൂർ ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത്	23,90,363
2	33/16, 2015-16 കൊളവള്ളി റോഡ് മെറ്റലിംഗും ടാറിംഗും	വടക്കാഞ്ചേരിബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത്	8,99,008
3	69/16, 2015-16 കൊളവള്ളി റോഡ് സോളിംഗ്	മുളളൂർക്കര ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്	4,14,537
കോഴിക്കോട് ജില്ല			
4	42/12-13 തേരം പിലാവിൽ ആയോത്ത് മുക്ക് റോഡ്	എടച്ചേരി ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്	86,937 പ്ലാൻ ജനറൽ
5	85/12-13 SO തേരം പിലാവിൽ ആയോത്ത് മുക്ക് റോഡ്	എടച്ചേരി ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്	12,546 തനത് ഫണ്ട് 167509 MG(R)
6	91/16-17 തേരം പിലാവിൽ ആയോത്ത് മുക്ക് റോഡ്	ഇണേരി ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത്	4,95,000 പ്ലാൻ ജനറൽ

7	46/16-17 so തേരം പിലാവിൽ ആയോത്ത് മുക്ക് റോഡ്	കോഴിക്കോട് ജില്ലാപഞ്ചായത്ത്	24,09,412 MG(R)
8	17/17-18 തേരം പിലാവിൽ ആയോത്ത് മുക്ക് റോഡ്	കോഴിക്കോട് ജില്ലാപഞ്ചായത്ത്	ലഭ്യമല്ല

(d) ആസ്തി രജിസ്റ്ററിൽ ഇരട്ടിപ്പ്

തദ്ദേശഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ ആസ്തി രജിസ്റ്റർ പരിശോധിച്ചതിൽ പല സ്ഥാപനങ്ങളിലും ആസ്തി രജിസ്റ്ററിലെ രേഖപ്പെടുത്തലുകളിൽ ഇരട്ടിപ്പ് വന്നിട്ടുണ്ട്. ഉദാഹരണം ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

അണ്ടൂർക്കോണം ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് (തിരുവനന്തപുരം ജില്ല)

ക്രമ നം	പേര്	ആസ്തി രജിസ്റ്റർ		ആസ്തി വിവരം		നിർമ്മാണ വർഷം
		പേജ് നം	ക്രമ നം	നീളം	വീതി	
1	തളിയിൽ ടൊബിൾ റോഡ് മുതൽ പള്ളിപ്പുറം പോത്തൻകോട് റോഡ്	1	1	1.070 കി.മീ	4 മീ	2008
2	തളിയിൽ ടൊബിൾ റോഡ് പള്ളിപ്പുറം പോത്തൻകോട് റോഡ്	20	59	1.070 കി.മീ	4 മീ	2003

കഠിനംകുളം ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് (തിരുവനന്തപുരം ജില്ല)

ക്രമ നം	പേര്	ആസ്തി രജിസ്റ്റർ		ആസ്തി വിവരം		നിർമ്മാണ വർഷം
		പേജ് നം	ക്രമ നം	നീളം	വീതി	
1	ഏലായിൽ ക്ഷേത്രം റോഡ്	14	42	0.060 കി.മീ	3 മീ	ലഭ്യമല്ല
2	ഏലായിൽ ക്ഷേത്രം റോഡ്	54	30	0.060 കി.മീ	3 മീ	2009
3	ജ്യോതിനിലയം റോഡ്	38	1	0.400 കി.മീ	3 മീ	ലഭ്യമല്ല
4	ജ്യോതിനിലയം റോഡ്	75	101	0.700 കി.മീ	3 മീ	2007

കാസറഗോഡ് ജില്ലാപഞ്ചായത്ത്

ക്രമ നം	പേര്	ആസ്തി രജിസ്റ്റർ		ആസ്തി വിവരം		നിർമ്മാണ വർഷം
		പേജ് നം	ക്രമ നം	നീളം	വീതി	
1	ചൗക്കി - ഉളിയത്തടക്ക	10	25	4.178 km	8 m	1997
2	ഉളിയത്തടക്ക - ചൗക്കി	24	30	4.180 km	8 m	ലഭ്യമല്ല

(e) രണ്ട് തദ്ദേശ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ ആസ്തി രജിസ്റ്ററിൽ ഒരേ റോഡ് ഉൾപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നു.

അവലോകനത്തിനായി തെരഞ്ഞെടുത്ത സ്ഥാപനങ്ങളിൽ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന്റെയും ജില്ലാപഞ്ചായത്തിന്റെയും ആസ്തി രജിസ്റ്ററിൽ ഒരേ റോഡ് ഉൾപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നു. ഉദാഹരണം ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

പേര്	അണ്ടർക്കോണം ഗ്രാ.പഞ്ചാ. (തിരുവനന്തപുരം ജില്ല)			തിരുവനന്തപുരം ജില്ലാപഞ്ചായത്ത്		
	നീളം	വീതി	ആസ്തി രജിസ്റ്റർ നമ്പർ	നീളം	വീതി	ആസ്തി രജിസ്റ്റർ നമ്പർ
കൊയ്ത്തൂർക്കോണം കിളിതട്ടിൽ ക്ഷേത്ര റോഡ്	0.400 km	9.8 m	144	430 മീ	8 മീ	1153100500000 01172
കല്ലുപാലം സി.ആർ.പി.എഫ് ലിങ്ക് റോഡ്	0.810 km	6 m	78	340 മീ	8 മീ	1153100500000 00042
കീഴാവൂർ ക്ഷേത്ര റോഡ്	0.090 km	3 m	136	720 മീ	8 മീ	1153100500000 01167
തിരുവള്ളൂർ ക്ഷേത്രം റോഡ്	0.185 km	3.40 m	192	180 മീ	6 മീ	1153100500000 01443

പേര്	ചെമ്മരുതി ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് (തിരുവനന്തപുരം ജില്ല)			തിരുവനന്തപുരം ജില്ലാപഞ്ചായത്ത്		
	നീളം	വീതി	ആസ്തി രജിസ്റ്റർ നമ്പർ	നീളം	വീതി	ആസ്തി രജിസ്റ്റർ നമ്പർ
പാലച്ചിറ - വട്ടപ്പാമുട്-പടിയാരത്തുവിള കോളനി റോഡ്	0.2 km	4.3 m	പേജ് നം 46 ക്രമ നം 1	500 മീ	8 മീ	1153100500000 00253

റോഡുകളുടെ ചുരുക്ക വിവരങ്ങൾ

ആശാരിവിളാകം കരിയറ റോഡ്	0.9 km	9 m	പേജ് നം 11 ക്രമ നം 1	1500 മീ	6 മീ	1153100500000 00953
മടത്ത്വിളാകം കുറ്റർ റോഡ്	0.4km	3.5 m	പേജ് നം 71 ക്രമ നം 2	495 മീ	6 മീ	1153100500000 01333
ശ്രീനിവാസപുരം തോപ്പിൽ ഐ.റ്റി.സി കോളനി റോഡ്	0.87 km	4 m	പേജ് നം 83 ക്രമ നം 24	747 മീ	8 മീ	1153100500000 00337
കൊയ്തർക്കോണം കിളിതട്ടിൽ ക്ഷേത്ര റോഡ്	0.400 km	9.8 m	144	430 മീ	8 മീ	1153100500000 01172
കല്ലുപാലം സി.ആർ.പി.എഫ് ലിങ്ക് റോഡ്	0.810km	6 m	78	340 മീ	8 മീ	1153100500000 00042
കീഴാവൂർ ക്ഷേത്ര റോഡ്	0.090 km	3 m	136	720 മീ	8 മീ	1153100500000 01167
തിരുവള്ളൂർ ക്ഷേത്രം റോഡ്	0.185km	3.40 m	192	180 മീ	6 മീ	1153100500000 01443

പേര്	ഇലകമൺ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്			തിരുവനന്തപുരം ജില്ലാപഞ്ചായത്ത്		
	നീളം	വീതി	ആസ്തി രജിസ്റ്റർ നമ്പർ	നീളം	വീതി	ആസ്തി രജിസ്റ്റർ നമ്പർ
കളത്തറ ആസാദ് മെമ്മോറിയൽ മാൻകുട്ടം റോഡ്	0.900 km	4.00 m	194	500 മീ	8 മീ	11531005000000103 5
ഏറത്തുവാതുക്കൽ ഇലകമൺ പള്ളി റോഡ്	0.600 km	6.00 m	119	350 മീ	6 മീ	11531005000000142 1

പേര്	ഒറ്റർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്			തിരുവനന്തപുരം ജില്ലാപഞ്ചായത്ത്		
	നീളം	വീതി	ആസ്തി രജിസ്റ്റർ നമ്പർ	നീളം	വീതി	ആസ്തി രജിസ്റ്റർ നമ്പർ
പോസ്റ്റോഫീസ് കബുവീട് റോഡ്	375 m	4.50 m	17-4	500 മീ	8 മീ	1153100500000 01037

പേര്	പോത്തൻകോട് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്			തിരുവനന്തപുരം ജില്ലാപഞ്ചായത്ത്		
	നീളം	വീതി	അസ്തി രജിസ്റ്റർ നമ്പർ	നീളം	വീതി	അസ്തി രജിസ്റ്റർ നമ്പർ
കുന്ദപുരം പണിമൂല തെറ്റിച്ചിറ റോഡ്	1165 m	6m	376	500 മീ	6 മീ	115310050000001 257
കുണ്ടിയാംകോണം റോഡ്	700m	4.5m	99	330 മീ	6 മീ	115310050000001 591

(f) ആസ്തി രജിസ്റ്ററിൽ ഉൾപ്പെടാത്ത റോഡുകളിൽ തദ്ദേശഭരണ സ്ഥാപനം തുക ചെലവഴിച്ചു

തദ്ദേശഭരണ സ്ഥാപനത്തിന്റെ ആസ്തികളിൽ ഉൾപ്പെടാത്ത റോഡുകളിൽ തുക ചെലവഴിച്ചു. ഉദാഹരണം ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

തിരുവനന്തപുരം ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത്

പന്ത്രണ്ടാം പഞ്ചവത്സര പദ്ധതി മാർഗ്ഗരേഖയിൽ ജില്ലാപഞ്ചായത്തിന്റെ ചുമതലയിലുള്ള എല്ലാ റോഡുകളും പൂർണ്ണ ഗതാഗതയോഗ്യമാക്കിയ ശേഷം ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകളുടെ ആസ്തി രജിസ്റ്ററിൽ ഉൾപ്പെട്ട 6 മീറ്ററിൽ കുറയാത്ത വീതിയുള്ള ഏത് റോഡും മെച്ചപ്പെടുത്തുന്നതിന് ജില്ലാപഞ്ചായത്തിന് പ്രോജക്ട് ഏറ്റെടുക്കാവുന്നതാണെന്നും ബന്ധപ്പെട്ട ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിൽ നിന്നും രേഖാമൂലം സമ്മതപത്രം വാങ്ങിയിരിക്കണം എന്നും നിർദ്ദേശമുണ്ട്. പ്രസ്തുത നിർദ്ദേശം പാലിക്കാതെ ജില്ലാപഞ്ചായത്തിന്റെയോ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന്റെയോ ആസ്തി രജിസ്റ്ററിൽ ഉൾപ്പെടാത്ത റോഡുകളിൽ ജില്ലാപഞ്ചായത്ത് നിർമ്മാണ പ്രവൃത്തികൾ നടത്തിയിട്ടുള്ളതിന്റെ വിവരം ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

- അണ്ടർക്കോണം ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്

പ്രോജക്ട് നം, വർഷം	റോഡിന്റെ പേര്	പ്രവൃത്തി	അടങ്കൽ	ചെലവ്
13/12-3	കണ്ടൽപാലം പണയിൽ റോഡ്	രണ്ടാംഘട്ട മെറ്റലിംഗും ടാറിംഗും	11,83,963 (മെയിന്റനൻസ് ഫണ്ട്)	11,83,963
492/12-13	വാടിയിൽമുക്ക് മൈതാനി റോഡ്	റീടാറിംഗ്	13,86,018 (മെയിന്റനൻസ് ഫണ്ട്)	13,86,018
498/12-13	മുണ്ടപള്ളി കൊയ്ത്തൂർക്കോണം റോഡ്	സംരക്ഷണ ഭിത്തി	3,50,000 (മെയിന്റനൻസ് ഫണ്ട്)	3,42,181

റോഡുകളുടെ ചുമതല വിഭജനം

838/13-14	കൈലാസ് നഗർ കക്കാട് മോം റോഡ്	പുനരുദ്ധാരണം	7,00,000 (മെയിന്റനൻസ് ഫണ്ട്)	6,91,472
10/15-16	ആലുംമുട് തിട്ടമൂഴി പറമ്പുവാരം റോഡ്	മെറ്റലിംഗും പാർശ്വഭിത്തി നിർമ്മാണവും	28,19,357 (വികസന ഫണ്ട്)	28,19,357
138/14-15	പനവിളകോണം അണപാലം റോഡ്	പുനരുദ്ധാരണം	15,00,000 (മെയിന്റനൻസ് ഫണ്ട്)	14,90,126
183/14-15	മസ്താൻമുക്ക് കല്ലിൻകര റോഡ്	പാർശ്വഭിത്തി നിർമ്മാണം	15,00,000 (വികസന ഫണ്ട്, പൊതു)	13,40,379

ഒറ്റർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്

പ്രോജക്ട് നം, വർഷം	റോഡിന്റെ പേര്	പ്രവൃത്തി	അടങ്കൽ	ചെലവ്
810 2014-15	ശ്രീനാരായണഗുരു ക്ഷേത്രം വടക്കതികം ക്ഷേത്രംകരവീട് മണമ്പൂർ വിള ക്ഷേത്രം	റീടാറിംഗ്, കോൺക്രീറ്റിംഗ്	15,00,000 (മെയിന്റനൻസ് ഫണ്ട്)	14,97,170
95 2015-16	മാമ്പഴക്കോണം-ഭഗവതിപുരം കാഞ്ഞിരംവിള റോഡ്	മെയിന്റനൻസ്	6,67,504 (ത.ഫ) 13,32,496 (മെയിന്റനൻസ് ഫണ്ട്)	4,13,045 (ത.ഫ) 13,32,496 (മെയിന്റനൻസ് ഫണ്ട്)
849 2013-14	തോപ്പിൽ മന്ത്രിവിളാകം	മെയിന്റനൻസ്	5,00,000 (മെയിന്റനൻസ് ഫണ്ട്)	4,77,719

പോത്തൻകോട് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്

പ്രോജക്ട് നം, വർഷം	റോഡിന്റെ പേര്	പ്രവൃത്തി	അടങ്കൽ	ചെലവ്
50 2012-13	കടവൂർ കല്ല് വെട്ടി റോഡ്	പുനരുദ്ധാരണം	11,49,986 (വികസന ഫണ്ട്, പൊതു)	11,36,360

കോഴിക്കോട് ജില്ല

1994 ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് ആക്ട് സെക്ഷൻ 166 (1), പട്ടിക 3 പ്രകാരമുള്ള മേഖലാ ചുമതലകളിൽ ഒരു ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിലെ ഗ്രാമീണ റോഡുകൾ നിർമ്മിക്കുകയും പരിപാലിക്കുകയും ചെയ്യുക എന്നതാണ് പൊതുമരാമത്ത് മേഖലയിൽ റോഡുകളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകളുടെ ഉത്തരവാദിത്വം. എന്നാൽ ആസ്തി

രജിസ്റ്റർ കാലികമാക്കണമെന്ന നിരന്തരമായ സർക്കാർ നിർദ്ദേശങ്ങൾ, 13-ാം പദ്ധതിക്കാലമായിട്ടും പാലിക്കപ്പെടാത്തതിനാൽ, സ്ഥാപനത്തിന്റെ ആസ്തിയിൽപ്പെടേണ്ട എല്ലാ റോഡുകളും ആസ്തി രജിസ്റ്ററിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിരിക്കുകയും, രജിസ്റ്ററിൽ ഉൾപ്പെടുത്താത്ത റോഡുകളിൽ നിർമ്മാണത്തിനും പരിപാലനത്തിനുമായി തുക ചെലവഴിക്കുകയും ചെയ്യുന്ന പ്രവണത സ്ഥാപനത്തിൽ കണ്ടുവരുന്നു.

• എടച്ചേരി ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്

ക്രമ നം	റോഡിന്റെ പേര്	പ്രോജക്ട് നമ്പർ	ചെലവു തുക	ഫണ്ടിനം
1	പുത്തൻപുരയിൽ മുക്ക് അയനിക്കണ്ടി റോഡ്	17/2015-16	2,50,000 42,897	ധനകാര്യ കമ്മീഷൻ ഗ്രാന്റ് തനത് ഫണ്ട്
2	കൂവയിൽ താഴ് വാര്യപ്രത്ത് മുക്ക് റോഡ്	100/16-17 23/17-18	3,98,806	2,05,000/- ധനകാര്യ കമ്മീഷൻ ഗ്രാന്റ് വകയിരുത്തി
3	ഇരിങ്ങങ്ങൂർ ഹയർ സെക്കന്ററി സ്കൂൾ റോഡ്	67/15-16	4,70,000 25,826	MG(R) തനത് ഫണ്ട്
4	കീഴലന്റുവിട കോടഞ്ചേരി LP സ്കൂൾ റോഡ്	70/14-15 35/15-16 SO	1,01,859 3,71,022 35,234	പ്ലാൻ ജനറൽ പ്ലാൻ ജനറൽ തനത് ഫണ്ട്

ആസ്തി രജിസ്റ്റർ പരിപാലനം സംബന്ധിച്ച് സർക്കാർ കാലാകാലങ്ങളിൽ പുറപ്പെടുവിച്ച മേൽ ഉത്തരവുകൾ കൃത്യമായി പാലിക്കാത്തതു മൂലമാണ് ഇപ്രകാരം തദ്ദേശ സ്ഥാപനത്തിന്റേതല്ലാത്ത ആസ്തികളിൽ നിർമ്മാണ പ്രവൃത്തികൾ മൂലം അധിക ചെലവ് ഉണ്ടാകുന്നത്. ഇക്കാര്യത്തിൽ സർക്കാരിന്റേയും തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുടെയും സത്വര ശ്രദ്ധ ക്ഷണിക്കുന്നു.

(ഗ) കണക്ടിവിറ്റി മാപ്പ് തയ്യാറാക്കിയിട്ടില്ല

തദ്ദേശഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ റോഡ് കണക്ടിവിറ്റി പ്ലാൻ തയ്യാറാക്കണമെന്നത് പദ്ധതി ആസൂത്രണ മാർഗ്ഗരേഖയിലെ പ്രധാനപ്പെട്ട നിർദ്ദേശങ്ങളിലൊന്നാണ്. പതിനൊന്നാം പദ്ധതി മാർഗ്ഗരേഖയിൽ തന്നെ റോഡ് കണക്ടിവിറ്റി പ്ലാൻ തയ്യാറാക്കുന്നതിന് വ്യക്തമായ മാർഗ്ഗനിർദ്ദേശങ്ങൾ നൽകിയിട്ടുണ്ട്. കണക്ടിവിറ്റി പ്ലാൻ പ്രധാനമന്ത്രിയുടെ ഗ്രാമീണ സടക് യോജന (പി.എം.ജി.എസ്.വൈ), ഗ്രാമീണ പശ്ചാത്തല വികസന ഫണ്ട് (ആർ.ഐ.ഡി.എഫ്) എന്നിവയുമായി സംയോജിപ്പിക്കണം എന്ന് നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുണ്ട്. പതിനൊന്ന്, പന്ത്രണ്ട്, പതിമൂന്ന് പഞ്ചവത്സര പദ്ധതി

മാർഗ്ഗരേഖയിൽ വ്യക്തമായ നിർദ്ദേശമുണ്ടായിട്ടും അടിസ്ഥാന വിവരങ്ങൾ ശേഖരിച്ച് കണക്ടിവിറ്റി പ്ലാനും മാപ്പും തയ്യാറാക്കി ആധികാരികമാക്കാതെയാണ് ഈ മേഖലയിൽ ആസൂത്രണവും നിർവ്വഹണവും നടത്തിയിട്ടുള്ളത് എന്ന് ബോധ്യപ്പെട്ടു. കണക്ടിവിറ്റി മാപ്പ് തയ്യാറാക്കാത്തതിനാൽ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിൽ തുടങ്ങുന്നതും അവസാനിക്കുന്നതുമായ റോഡുകൾ, ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിലൂടെ കടന്ന് പോകുന്ന ബ്ലോക്ക്/ജില്ലാപഞ്ചായത്തിന്റെ അധീനതയിലുള്ള റോഡുകൾ എന്നിവ വ്യക്തമായി തിരിച്ചറിയാൻ കഴിയാതെ വരുന്നു. ഇത് ആസൂത്രണത്തിലും നിർവ്വഹണത്തിലും അപാകങ്ങൾക്ക് കാരണമാകുന്നു.

വിവിധ ജില്ലകളിലായി സാമ്പിൾ ഓഡിറ്റ് നടത്തിയ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ വിവരം ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

ക്രമ നം	ജില്ല	പരിശോധനനടത്തിയ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ എണ്ണം	കണക്ടിവിറ്റി മാപ്പ് തയ്യാറാക്കിയിട്ടുള്ളവയുടെ എണ്ണം	കണക്ടിവിറ്റി മാപ്പ് തയ്യാറാക്കിയിട്ടില്ലാത്തവയുടെ എണ്ണം
1	തിരുവനന്തപുരം	9		9
2	കൊല്ലം	5		5
3	ആലപ്പുഴ	10		10
4	കോട്ടയം	6		6
5	പത്തനംതിട്ട	4		4
6	എറണാകുളം	5		5
7	തൃശ്ശൂർ	3	1	2
8	പാലക്കാട്	3	1	2
9	മലപ്പുറം	5		5
10	കോഴിക്കോട്	5		5
11	ഇടുക്കി	5		5
12	കണ്ണൂർ	4		4
13	കാസർഗോഡ്	7		7
14	വയനാട്	3		3
ആകെ		74	2	72

14.07.2007 ലെ സർക്കാർ ഉത്തരവ് (എം.എസ്)128/17 തസ്വഭവ ഖണ്ഡിക.5.12 ൽ ഗ്രാമ,ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തുകൾ അവയുടെ അധികാര പരിധിയിൽ വരുന്ന എല്ലാ റോഡുകളുടേയും ശൃംഖല തയ്യാറാക്കുവാൻ നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുണ്ട്. മേൽ സർക്കാർ നിർദ്ദേശങ്ങൾ കൃത്യമായി പാലിക്കുന്നതിൽ തദ്ദേശഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് വീഴ്ച സംഭവിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഇക്കാര്യത്തിൽ

സർക്കാരിന്റെയും തദ്ദേശഭരണ സ്ഥാപനത്തിന്റെയും അടിയന്തിര ശ്രദ്ധ പതിയേണ്ടതാണ്.

(h) നിയമപരമായി തദ്ദേശഭരണ സ്ഥാപനത്തിൽ ചുമതല നിക്ഷിപ്തമല്ലാത്ത റോഡുകളിൽ പ്രവൃത്തി നടത്തുന്നു.

1994 ലെ കേ.പ.രാ. ആക്ടിലെ വകുപ്പ് 172 പ്രകാരം ത്രിതല പഞ്ചായത്തുകൾ റോഡുകളുടെ പരിപാലനം നടത്തേണ്ടത് താഴെ പ്രതിപാദിക്കും വിധമാണ്.

ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് - ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിലെ ഗ്രാമീണ റോഡുകളുടെ നിർവ്വഹണവും പരിപാലനവും (പട്ടിക 3-XI)

ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് - ഒന്നിലധികം ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകളെ തമ്മിൽ ബന്ധിപ്പിക്കുന്ന ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തിലെ വില്ലേജ് റോഡുകളുടെയും ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തിൽ നിക്ഷിപ്തമായ മറ്റ് റോഡുകളുടെയും പരിപാലനം (പട്ടിക 4- IX)

ജില്ലാപഞ്ചായത്ത് - മേജർ ജില്ലാ റോഡുകൾ ഒഴികെ ജില്ലാപഞ്ചായത്തിൽ നിക്ഷിപ്തമായ എല്ലാ ജില്ലാ റോഡുകളുടെയും നിർമ്മാണവും സംരക്ഷണവും. എന്നാൽ തദ്ദേശഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ നിയമം അനുശാസിക്കുന്ന തരത്തിലല്ല വിവിധ റോഡുകളുടെ പരിപാലനം ഏറ്റെടുത്ത് നടപ്പിലാക്കുന്നത്. ഉദാഹരണങ്ങൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

- പൊതുമരാമത്ത് വകുപ്പിന് കൈമാറിയ റോഡുകൾ തദ്ദേശഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ ആസ്തിയായി ഉൾപ്പെടുത്തി ചെലവ് ചെയ്തു.

അവലോകനം നടത്തിയ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ ആസ്തി രജിസ്റ്ററിൽ ഉൾപ്പെട്ട റോഡുകളിൽ ചിലവ് പൊതുമരാമത്ത് വകുപ്പിന് കൈമാറിയിട്ടുള്ളതായും അത്തരം ചിലവ് റോഡുകളിൽ നിർമ്മാണ പ്രവൃത്തികൾ ചെയ്തതായും കണ്ടെത്തിയിട്ടുണ്ട്. പത്തനംതിട്ട ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിന്റെ ആസ്തി രജിസ്റ്ററിൽ ഉൾപ്പെട്ട നിരവധി റോഡുകൾ പൊതുമരാമത്ത് വകുപ്പിന് കൈമാറിയിട്ടുള്ളതാണ്. ഉദാഹരണങ്ങൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

റോഡിന്റെ പേര്	ആസ്തിയുടെ നമ്പർ
കമ്പഴ മല്ലശ്ശേരി റോഡ്	115510050000000172
കരിശ്ശാമൂട്- വി.കോട്ടയം റോഡ്	115510050000000175
കോഴഞ്ചേരി മാർക്കറ്റ് മരോട്ടിമുക്ക് റോഡ്	115510050000000055
കണ്ണങ്കര വലഞ്ചുഴി റോഡ്	115510050000000056

റോഡുകളുടെ ചുമതല വിഭജനം

കോഴഞ്ചേരി വൺവേ ട്രാഫിക് റോഡ്	115510050000000053
കോഴഞ്ചേരി മാർക്കറ്റ് റോഡ്	115510050000000054
ഓമല്ലൂർ പന്യാലി വഴി താഴ്വരക്കടവ് റോഡ്	115510050000000058

- പൊതുമരാമത്ത് വകുപ്പിനെ ചുമതലപ്പെടുത്തിയ റോഡിന് ജില്ലാ/ഗ്രാമ പഞ്ചായത്തുകൾ വാർഷിക പദ്ധതിയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തി ചെലവു ചെയ്യും. സംസ്ഥാന ബഡ്ജറ്റിൽ ഉൾപ്പെടുത്തി പൊതുമരാമത്ത് വകുപ്പ് മുഖേന നടപ്പിലാക്കാൻ അംഗീകാരം ലഭിച്ച പല റോഡ് നിർമ്മാണ പ്രവൃത്തികളും ജില്ലാപഞ്ചായത്തും ഗ്രാമപഞ്ചായത്തും വാർഷിക പദ്ധതിയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തുന്നുണ്ട്. ഇത് കാരണം തദ്ദേശഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ ഏറ്റെടുത്ത പദ്ധതികൾ നിർവ്വഹണത്തിന്റെ പാതി വഴിയിൽ ഉപേക്ഷിക്കേണ്ടിവരുന്നു. മറ്റ് ആസ്തികൾക്കുവേണ്ടി ചെലവഴിക്കാമായിരുന്ന ഫണ്ടുകൾ നഷ്ടമാകുന്നതിനും ഏറ്റെടുത്ത പുതിയ പ്രോജക്റ്റുകൾ സമയബന്ധിതമായി പൂർത്തീകരിക്കുന്നതിന് കഴിയാതെ വരുന്നതിനും ഇത് കാരണമാകുന്നു. ഉദാ.2016-17 ബഡ്ജറ്റിൽ തുക വകയിരുത്തിയതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പത്തനംതിട്ട ജില്ലയിൽ പന്തളം തെക്കേക്കര ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന്റെ ആസ്തിയിലുൾപ്പെട്ടിരുന്ന 2 റോഡുകളുടെ പുനർപ്രവൃത്തികൾ പൊതുമരാമത്ത് വകുപ്പ് ഏറ്റെടുത്തിരുന്നു. ജില്ലാപഞ്ചായത്തും ഗ്രാമപഞ്ചായത്തും മേൽപറഞ്ഞ 2 റോഡുകളുടെ പുനരുദ്ധാരണത്തിനായി 2016-17 വർഷം പ്രോജക്ട് ആവിഷ്കരിച്ചിരുന്നു. വിശദാംശം ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

ക്രമ നം	പൊതുമരാമത്ത് വകുപ്പ് ഏറ്റെടുത്ത പദ്ധതികളുടെ പേര്	വകയിരുത്തിയ തുക ലക്ഷം	തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ ആവിഷ്കരിച്ച പദ്ധതികളുടെ പേര്	പ്രോജക്ട് നമ്പർ വകയിരുത്തിയ തുക
1	പാറക്കര - കിഴക്കേക്കരപ്പടി എൽ.പി.എസ് -ഉടയാൻകാവ്-ഇടത്തിട്ട റോഡ് പുനരുദ്ധാരണം	188.45 ലക്ഷം	കിഴക്കേക്കരപ്പടി എൽ.പി.എസ് - ഉടയാൻകാവ് റോഡ് റീട്രാറിംഗ് (ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത്)	397/16-17 35 ലക്ഷം 205/17-18 (സ്പിൽ ഓവർ) - 30 ലക്ഷം (ടെണ്ടർ നടപടികൾ വരെ പൂർത്തിയായതിന് ശേഷം പ്രോജക്ട് ഉപേക്ഷിച്ചു)

2	മാമ്മൂട് ചെറുലയം റോഡ് പുനരുദ്ധാരണം	171.37 ലക്ഷം	മാമ്മൂട് പെരുംപുളിയ്ക്കൽ റോഡ് പുനരുദ്ധാരണം (പന്തളം തെക്കേക്കര ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്)	27 ലക്ഷം (16-17 വർഷം ടെണ്ടർ നടപടികൾ വരെ പൂർത്തിയായതിന് ശേഷം പ്രോജക്ട് ഉപേക്ഷിച്ചു)
---	------------------------------------	--------------	--	--

- നഗരസഭാ പ്രദേശത്ത് റോഡ് പുനരുദ്ധാരണ പ്രവൃത്തികൾക്കായി പത്തനംതിട്ട ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് തുക ചെലവഴിച്ചു.

പന്ത്രണ്ടാം പഞ്ചവത്സര പദ്ധതി കാലയളവിൽ ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിൽ ആകെ 17 ഡിവിഷനുകളാണ് ഉണ്ടായിരുന്നത്. എന്നാൽ 2015-ൽ പന്തളം നഗരസഭ നിലവിൽ വന്നതോടെ 16 ഡിവിഷനായി കുറഞ്ഞു. പന്തളം ഡിവിഷൻ ഒഴിവാക്കിയത് കണക്കിലെടുക്കാതെ പ്രോജക്ടുകൾ നടപ്പിലാക്കിയത് കാരണം 2016-17 വർഷം പന്തളം നഗരസഭാ പ്രദേശത്ത് റോഡ് പുനരുദ്ധാരണ പ്രവൃത്തികൾക്കായി പത്തനംതിട്ട ജില്ലാപഞ്ചായത്ത് താഴെ പറയും പ്രകാരം തുക ചെലവഴിച്ചു.

പ്രോജക്ടുകളുടെ വിശദാംശം	ടെണ്ടർ തീയതി	കരാർ നം / തീയതി	ചെലവഴിച്ച തുക
മണികണ്ഠനാൽത്തറ മങ്ങാരം സ്കൂൾ റോഡ് ടാറിംഗ് & ഐറിഷ് ഡ്രെയിൻ, (176/16-17, സ്പിൽ ഓവർ)	3/3/16	41/17/EE/L SGD/07/06 /16	11,22,106 (റോഡ് മെയിന്റനൻസ് ഗ്രാന്റ്)
മെഡിക്കൽ മിഷൻ ചാരുനിക്കുന്നതിൽ റോഡ് റീടാറിംഗ് (181/16-17, സ്പിൽ ഓവർ)	12/2/16	60/17/EE/L SGD/14/06/ 16	15,62,710 (റോഡ് മെയിന്റനൻസ് ഗ്രാന്റ്)

- മലപ്പുറം ജില്ലാപഞ്ചായത്തിന്റെ ഉടമസ്ഥതയിൽ അല്ലാത്ത റോഡുകളിൽ ചെലവഴിച്ച തുകയുടെ ഉദാഹരണം ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

വർഷം	ഡിവിഷൻ	മറ്റ് റോഡുകൾക്കായി വിനിയോഗിച്ച പ്രോജക്ടുകളുടെ എണ്ണം	ചെലവ് തുക	ഫണ്ടിനം
2012-13	ആതവനാട്	7	21,65,614	മെയിന്റനൻസ് ഗ്രാന്റ് റോഡ്
2012-13	എടപ്പാൾ	3	1,88,679	മെയിന്റനൻസ് ഗ്രാന്റ് റോഡ്

റോഡുകളുടെ ചുമതല വിഭജനം

2012-13	ആതവനാട്	4	18,98,004	വികസനഫണ്ട് (ജനറൽ)
2012-13	എടപ്പാൾ	2	9,45,251	വികസനഫണ്ട് (ജനറൽ)

- ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തിന്റെ പരിപാലനചുമതലയിൽ പെടാത്ത റോഡുകളിൽ തുക ചെലവഴിച്ചു. കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് ആക്ട് 169-ാം വകുപ്പ് പട്ടിക 4 പ്രകാരം ഒന്നിലധികം ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകളെ തമ്മിൽ ബന്ധിപ്പിക്കുന്ന ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തിനുള്ളിൽ വില്ലേജ് റോഡുകളും ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തിൽ നിക്ഷിപ്തമായ മറ്റു റോഡുകളും പരിപാലിക്കുകയാണ് ചുമതലയെങ്കിലും ഇതിൽ നിന്നും വിഭിന്നമായി ഒരു പഞ്ചായത്തിൽ മാത്രം ഒതുങ്ങുന്നതും അതേ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന്റെ നിയന്ത്രണത്തിൽ മാത്രമുള്ളതുമായ റോഡുകളിൽ ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് പ്രവൃത്തികൾ ഏറ്റെടുത്തു നടത്തുന്നതായി പരിശോധനയിൽ വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ട്. ഉദാഹരണങ്ങൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

മലപ്പുറം ജില്ല - പൊന്നാനി ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത്

ക്രമ നം	വർഷം	പദ്ധതിയുടെ പേര്	ഉടമസ്ഥതയുള്ള സ്ഥാപനം	ചെലവ് തുക	ഫണ്ടിനം	നിർമ്മാണത്തിന്റെ സ്വഭാവം
1	2012-13	തൃക്കണാപുരം-കെൽട്രോൺ റോഡ്	തവന്തൂർ	5,00,000	വികസന ഫണ്ട് (ജനറൽ)	റീ-ടാറിംഗ്
2	2012-13	തവന്തൂർ-കുമ്പകളം തൃപ്പല്ലൂർ റോഡ്	തവന്തൂർ	1,53,488	Special Fund	റീ-ടാറിംഗ്
3	2012-13	കുന്നപള്ളി എസ്.സി. കോളനി റോഡ്	കാലടി	3,25,910	എസ്.സി.പി.	ഫില്ലിംഗ്
4	2014-15	പുലിക്കാട്-കോട്ടപ്പുറം റോഡ്	എടപ്പാൾ	5,00,000	വികസന ഫണ്ട് (ജനറൽ)	റീ-ടാറിംഗ്

ആലപ്പുഴ ജില്ല - ഭരണിക്കാവ് ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത്

ക്രമ നം	വർഷം	പദ്ധതിയുടെ പേര്	ഉടമസ്ഥതയുള്ള സ്ഥാപനം	ചെലവ് തുക	ഫണ്ടിനം	നിർമ്മാണത്തിന്റെ സ്വഭാവം
1	2012-13	നാനൂകളങ്ങര കട്ടച്ചിറ ഹൈസ്കൂൾ റോഡ് ടാറിംഗ്	ഭരണിക്കാവ് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്	4,09,533	ജനറൽ	റോഡിന്റെ പുനരുദ്ധാരണം

2	2012-13	ലക്ഷം വീട് റോഡിന്റെ ആദ്യഘട്ട റോഡ് റീട്രാറിംഗ് രണ്ടാംഘട്ട റോഡ് മെറ്റലിംഗും, ട്രാറിംഗും	താമരക്കുളം ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്	2,13,051	ജനറൽ	റോഡ് നിർമ്മാണം
3	2012-13	പെരുമണമുക്ക് വരികോലിൽ കാവ് വരെ റോഡ് റീട്രാറിംഗ്	ചുനക്കര ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്	4,99,516	ജനറൽ	റോഡിന്റെ പുനരുദ്ധാരണം
4	2014-15	മറ്റത് മുക്ക് കാക്കാൻമുക്ക് റോഡ് റീ ട്രാറിംഗ്	വള്ളിക്കുന്നം ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്	4,96,719	ജനറൽ	റോഡിന്റെ പുനരുദ്ധാരണം

തൃശ്ശൂർ ജില്ല - വടക്കാഞ്ചേരി ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത്

ക്രമ നം	വർഷം	പദ്ധതിയുടെ പേര്	ഉടമസ്ഥതയുള്ള സ്ഥാപനം	ചെലവു തുക	ഫണ്ടിനം	നിർമ്മാണത്തിന്റെ /അറ്റകുറ്റപ്പണിയുടെ സ്വഭാവം
1	2012-13	മണ്ഡലംകുന്ന് കൊക്കരിപ്പടി റോഡ്	മുളളൂർക്കര ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്	2,18,325	വികസന ഫണ്ട്	മെറ്റലിംഗ് & ട്രാറിംഗ്
2	2012-13	മണ്ണുവട്ടം റോഡ്	മുളളൂർക്കര ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്	1,78,625	വികസന ഫണ്ട്	റീട്രാറിംഗ്
3	2012-13	ഇരുന്നിലംകോട് നീലിയമ്മപടി റോഡ്	മുളളൂർക്കര ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്	3,99,687	വികസന ഫണ്ട്	മെറ്റലിംഗ് & ട്രാറിംഗ്
4	2012-13	ആറ്റു കർക്കിടകത്തു കാവ്	എരുമപ്പെട്ടി	1,86,767	വികസന ഫണ്ട്	അഭിവൃദ്ധിപ്പെടുത്തൽ

നോഡുകളുടെ ചുമതല വിഭജനം

കണ്ണൂർ ജില്ല - പയ്യന്നൂർ ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത്

ക്രമ നം	വർഷം	പദ്ധതിയുടെ പേര്	ഉടമസ്ഥതയുള്ള സ്ഥാപനം	ചെലവ് തുക	ഫണ്ടിനം	നിർമ്മാണത്തിന്റെ / അറ്റകുറ്റപ്പണിയുടെ സ്വഭാവം
1	2012-13	മാത്തിൽ മൂക്കാലി ഉള്ളൂർ കണ്ണാപ്പള്ളിപ്പൊയിൽ റോഡ്	കാങ്കോൽ - ആലപ്പടമ്പ് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്	3,29,524	പൊതു വിഭാഗം (സാധാരണ വിഹിതം)	ടാറിംഗ്
2	2012-13	മുരിങ്ങാട്ട് പട്ടികജാതി കോളനി വയൽ കണിയാൻകുന്ന് റോഡ് ടാറിംഗ്	കരിവെള്ളൂർ - പെരളം ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്	1,62,210	പൊതു വിഭാഗം (എസ്.സി.പി)	ടാറിംഗ്
3	2013-14	വള്ളുവ കോളനി റോഡ് കൾവർട്ട്	കുഞ്ഞിമംഗലം ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്	2,02,000	പൊതു വിഭാഗം (എസ്.സി.പി)	ടാറിംഗ്
4	2014-15	എരമം നോർത്ത് വരച്ചിറ മൂക്കാലി റോഡ്	എരമം - കുറ്റൂർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്	3,68,062	പൊതു വിഭാഗം (എസ്.സി.പി)	ടാറിംഗ്

- ഇറിഗേഷൻ പ്രോജക്ടിന്റെ അധീനതയിലുള്ള സ്ഥലത്ത് പ്രവൃത്തി ചെയ്തു.

എറണാകുളം ജില്ലയിലെ പെരിയാർവാലി ഇറിഗേഷൻ പ്രോജക്ടിന്റെ അധീനതയിലുള്ള സ്ഥലത്ത് വടവുകോട് ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തിന്റെ ഫണ്ട് ഉപയോഗിച്ച് പെരിയാർ വാലി ഇറിഗേഷൻ പ്രോജക്ടിന്റെ NOC വാങ്ങിയ ശേഷം ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് പ്രവൃത്തി ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. വിശദാംശങ്ങൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

ക്രമ നം.	വർഷം	പദ്ധതിയുടെ പേര്	ഉടമസ്ഥതയുള്ള സ്ഥാപനം	ചെലവ് തുക	നിർമ്മാണത്തിന്റെ / അറ്റകുറ്റപ്പണിയുടെ സ്വഭാവം
1	2012-13	മൂലഞ്ചേരി മനയത്തുപിടിക കോളനി പെരിയാർവാലി നടപ്പാത	പെരിയാർവാലി ഇറിഗേഷൻ പ്രോജക്ട്	35,713 എസ്.സി.പി	നടപ്പാത നിർമ്മാണം
2	2016-17	ഡബിൾപ്പാലം ചെങ്ങര	പെരിയാർവാലി ഇറിഗേഷൻ	7,50,000 ജനറൽ +	റോഡ് റീടാറിംഗ്

		അത്താണി റോഡ് റീടാറിംഗ് - കുന്നത്തുനാട് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്	പ്രോജക്ട്	തനത് ഫണ്ട്	
3	2017-18	അത്താണി കനാൽ ബണ്ട് റോഡ് - കുന്നത്തുനാട് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്	പെരിയാർവാലി ഇറിഗേഷൻ പ്രോജക്ട്	5,00,000 ജനറൽ	റോഡ് മെറ്റീരിയൽ, ടാറിംഗ്

(i) ഗ്രാമ / ജില്ലാ / ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തിന് റോഡുകൾ സർക്കാർ നോട്ടീഫൈ ചെയ്ത് നൽകിയിട്ടില്ല.

കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് ആക്ട് 1994 സെക്ഷൻ 169 പ്രകാരം ത്രിതല പഞ്ചായത്തുകളുടെ റോഡ് ആസ്തികൾ നിർവ്വഹിക്കപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ പ്രസ്തുത വിഭജനം പൂർണ്ണമായ തോതിൽ പ്രായോഗികവൽക്കരിക്കുന്നതിന് ആവശ്യമായ വിജ്ഞാപനം സർക്കാർ പുറപ്പെടുവിച്ചിട്ടില്ല. ഈ സാഹചര്യത്തിൽ തദ്ദേശ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ ഉടമസ്ഥതയിലുള്ള റോഡുകളുടെ വിശദ വിവരങ്ങൾ ആസ്തിയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്നു. റോഡുകൾ നോട്ടീഫൈ ചെയ്ത് നൽകിയതിന്റെ വിവരങ്ങൾ സ്ഥാപനങ്ങളിൽ ലഭ്യമല്ല. ഇപ്രകാരം നോട്ടീഫൈ ചെയ്ത് നൽകാത്തതിനാൽ ഈ മേഖലയിലെ പദ്ധതി ആസൂത്രണത്തിലും നിർവ്വഹണത്തിലും അപാകതയ്ക്ക് സാധ്യതയുണ്ട്. അവലോകനത്തിനായി തിരഞ്ഞെടുത്ത സ്ഥാപനങ്ങളിൽ ഒന്നിൽ പോലും ഇത്തരത്തിൽ ആക്ട് അനുശാസിക്കും വിധം റോഡുകൾ നോട്ടീഫൈ ചെയ്ത് നൽകിയിട്ടില്ല.

നിലവിലെ വ്യവസ്ഥ അനുസരിച്ച് ബ്ലോക്ക്, ജില്ലാ പഞ്ചായത്തുകൾക്ക് നിർമ്മാണ പ്രവൃത്തികൾ നടത്താവുന്ന റോഡിന്റെ വീതി യഥാക്രമം 6 മീറ്റർ, 8 മീറ്റർ എന്ന് നിജപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. പ്രസ്തുത നിർദ്ദേശം നിലനിൽക്കുന്നതിനാൽ ബ്ലോക്ക്/ജില്ലാ പഞ്ചായത്തുകൾക്ക് അതാതു സ്ഥാപനത്തിന്റെ അധികാര പരിധിയിൽ വരുന്നതും എന്നാൽ നിജപ്പെടുത്തിയ അളവിനേക്കാൾ കുറവുള്ളതുമായ റോഡുകൾ ചെയ്യാൻ കഴിയുന്നില്ല. റോഡുകൾ ചുമതലാ വിഭജനം നടത്തി നോട്ടീഫൈ ചെയ്യുന്ന ഘട്ടത്തിൽ ബ്ലോക്ക് ജില്ലാ പഞ്ചായത്തുകൾക്ക് കൈമാറ്റം ചെയ്യപ്പെടുന്ന റോഡുകളിന്മേൽ വീതി മാനദണ്ഡമാക്കാതെ തന്നെ തദ്ദേശ സ്ഥാപനങ്ങളിൽ നിക്ഷിപ്തമായ അധികാര പരിധിക്കുള്ളിൽ നിന്നുകൊണ്ട് പ്രവൃത്തികൾ നടത്തുന്നതിന് അനുമതി നല്ലാൻ നടപടി സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണ്.

(j) കേന്ദ്രാവിഷ്കൃത പദ്ധതിയായ പി.എം.ജി.എസ്.വൈ പ്രകാരം നിർമ്മിച്ച റോഡുകൾ ഔദ്യോഗികമായി ഏറ്റെടുത്തില്ല.

സ.ഉ. (സാധാ)നം. 2895/2009/ തസ്വഭവ. തീയതി 5-11-2009 അനുസരിച്ച് പി.എം.ജി.എസ്.വൈ പദ്ധതി പ്രകാരം ദാരിദ്ര്യ നിർമ്മാർജ്ജന യൂണിറ്റ് (പി.എ.യു) മുഖേന നിർമ്മാണം പൂർത്തിയാക്കിയ റോഡുകൾ ജില്ലാ പ്രോഗ്രാം ഇംപ്ലിമെന്റേഷൻ യൂണിറ്റിലെ എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിന് കൈമാറുന്ന മുറയ്ക്ക് അതാത് ജില്ലാ പഞ്ചായത്തുകൾ ഏറ്റെടുക്കേണ്ടതാണെന്നും ഇത്തരം റോഡുകളുടെ തുടർന്നുള്ള അറ്റകുറ്റപ്പണികൾ ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിന്റെ പദ്ധതി വിഹിതം ഉപയോഗിച്ച് നടത്തേണ്ടതാണെന്നും ഉത്തരവായിട്ടുണ്ട്. പ്രസ്തുത റോഡുകൾ ഏറ്റെടുക്കുന്നതിനായി ജില്ലാ പഞ്ചായത്തുകൾ നടപടികളൊന്നും സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ല (ഉദാഹരണം താഴെ ചേർക്കുന്നു).

ക്രമ നം.	റോഡിന്റെ പേര്	നീളം (കി.മീ)
പാലക്കാട് ജില്ല		
1	തോട്ടറ എൽ.പി സ്കൂൾ പരമ്പോട്ടുകുന്ന്	4.1
2	തുത കുളപ്പട റോഡ്	4
3	കരിമ്പുള കരിപ്പമണ്ണ	3.8
കാസറഗോഡ് ജില്ല		
1	വാവടുക്കം കൊട്ടോടി റോഡ്	5.500
2	കോട്ടപ്പാറ വാഴേക്കോട് റോഡ്	3.040
3	കാലിച്ചാമരം വെള്ളാച്ചേരി റോഡ്	1.712

5. ഓഡിറ്റ് ശിപാർശകൾ

തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ വൻതുകകൾ ഓരോ വർഷവും റോഡ് നിർമ്മാണ/പരിപാലനങ്ങൾക്കായി ചെലവഴിക്കുന്നുണ്ട്. ഫലപ്രദമായ രീതിയിൽ പാഴ്ചെലവ് ഉണ്ടാകാതെ ഈ പ്രവൃത്തികൾ പൂർത്തീകരിക്കുന്നതിന് സർക്കാരും തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളും സത്വരം സ്വീകരിക്കേണ്ട നടപടികൾ ചുവടെ കൊടുക്കുന്നു.

- നിയമം അനുശാസിക്കുന്ന വിധത്തിൽ റോഡുകൾ നോട്ടീഫൈ ചെയ്യുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുക.

- കണക്ടിവിറ്റി മാപ്പ് /ആസ്തി രജിസ്റ്റർ എന്നിവ കാലികമാക്കുന്നതിന് നിർബന്ധമായും പ്രോജക്ട് തയ്യാറാക്കുന്നതിനുള്ള നിർദ്ദേശം പദ്ധതി മാർഗ്ഗരേഖയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തുക.
- റോഡ് നിർമ്മാണ /പുനരുദ്ധാരണ പ്രവൃത്തികളുടെ പ്രോജക്ടുകൾക്ക് ആസ്തി രജിസ്റ്ററിൽ ഉൾപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ എന്ന് ഉറപ്പാക്കി മാത്രം അംഗീകാരം നൽകുക.
- പുതുതായി ആർജ്ജിക്കുന്ന റോഡുകളാണെങ്കിൽ പേയ്മെന്റ് (ചെലവ്) നടത്തുന്നതിനു മുമ്പായി ആസ്തി രജിസ്റ്ററിൽ ഉൾപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ എന്നത് ഉറപ്പാക്കുക.
- ഓരോ സാമ്പത്തിക വർഷത്തിന്റെയും ആരംഭത്തിൽ മുൻവർഷം ആസ്തി ആർജ്ജിച്ചതിൽ നിന്നും വന്നിട്ടുള്ള മാറ്റങ്ങളുടെ സംഗ്രഹ റിപ്പോർട്ട് തയ്യാറാക്കി ഭരണസമിതിയുടെ അംഗീകാരത്തോടെ രജിസ്റ്റർ പുതുക്കി തയ്യാറാക്കുക.

Intentionally Left Blank

2.6 തദ്ദേശ ഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളിലെ ഡെപോസിറ്റ് പ്രവൃത്തികൾ

1. ആമുഖം

പ്രവൃത്തി നിർവഹണത്തിനായി വിവിധ സർക്കാർ ഏജൻസികളിലും, പൊതുമേഖലാ സ്ഥാപനങ്ങളിലും, സർക്കാർ വകുപ്പുകളിലും തുക മുൻകൂർ നിക്ഷേപിച്ച് പദ്ധതികൾ നടപ്പിലാക്കുന്ന സമ്പ്രദായം എല്ലാ തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളും കാലങ്ങളായി സ്വീകരിച്ചു വരുന്നു. കേരള വാട്ടർ അതോറിറ്റി, കെ.എസ്.ഇ.ബി, ഭൂജലവകുപ്പ്, പി.ഡബ്ല്യു.ഡി (ഇലക്ട്രിക്കൽ വിഭാഗം) എന്നിവയാണ് നിക്ഷേപ പ്രവൃത്തികൾ ഏറ്റെടുത്തു നടത്തുന്ന പ്രധാന ഏജൻസികൾ. കുടിവെള്ളം, വൈദ്യുതി തുടങ്ങിയ അടിസ്ഥാന സൗകര്യങ്ങൾ എല്ലാ മേഖലകളിലേക്കും എത്തിക്കുന്നതിൽ നിക്ഷേപ പ്രവൃത്തികൾ പ്രധാന പങ്ക് വഹിക്കുന്നു. ഇപ്രകാരമുള്ള നിക്ഷേപ പ്രവൃത്തികളുടെ ആസൂത്രണം, നിർവഹണം, മേൽനോട്ടം, തുടർപരിപാലനം ഇത്യാദി തലങ്ങൾ പരിശോധിച്ച് അപാകതകൾ വിശകലനം ചെയ്യുശേഷം പരിഹാര മാർഗ്ഗങ്ങൾ നിർദ്ദേശിക്കുന്നതിനാണ് ഇവിടെ ശ്രമിച്ചിരിക്കുന്നത്.

2. ഓഡിറ്റ് ലക്ഷ്യം

ഡെപോസിറ്റ് പ്രവൃത്തികളുടെ ആസൂത്രണത്തിലും നിർവ്വഹണത്തിലും ഉണ്ടാകുന്ന തടസ്സങ്ങൾ ഒഴിവാക്കുന്നതിനുള്ള വ്യക്തമായ മാർഗ്ഗനിർദ്ദേശങ്ങൾ സർക്കാർ തലത്തിൽ ലഭ്യമാക്കുക.

3. ഓഡിറ്റ് വ്യാപ്തി

14 ജില്ലകളിൽനിന്നും റാൻഡം രീതിയിൽ തിരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ട 114 തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളിലെ (ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് 64 എണ്ണം, ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് 22 എണ്ണം, ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് 13 എണ്ണം, നഗരസഭ 15 എണ്ണം) 2015-16, 2016-17, 2017-18 (31.12.2017 വരെ) എന്നീ സാമ്പത്തിക വർഷങ്ങളിലുള്ള നിക്ഷേപ പ്രവൃത്തികളാണ് പരിശോധനയ്ക്ക് വിധേയമാക്കിയത് .

4. ഓഡിറ്റ് നിരീക്ഷണങ്ങൾ

വിവിധ സർക്കാർ ഏജൻസികളും, പൊതുമേഖലാ സ്ഥാപനങ്ങളും, സർക്കാർ വകുപ്പുകളും മുഖേന നടത്തുന്ന നിക്ഷേപ പ്രവൃത്തികൾ ഏതെല്ലാം വിധത്തിൽ ലക്ഷ്യം കൈവരിക്കാതെ പോകുന്നു എന്നും ഏതെല്ലാം തലത്തിൽ തടസ്സങ്ങൾ ഉണ്ടാകുന്നുവെന്നും അവലോകന വിധേയമാക്കുകയുണ്ടായി. മുഖ്യമായി കണ്ടെത്തിയ 10 നിരീക്ഷണങ്ങൾ ചുവടെ കൊടുക്കുന്നു. (ഉദാഹരണങ്ങൾക്ക് അനുബന്ധം 1 മുതൽ 10 വരെ കാണുക.)

i. ആവശ്യകത ഉറപ്പുവരുത്താതെ പദ്ധതി തയ്യാറാക്കുന്നു.

വർക്കിംഗ് ഗ്രൂപ്പ്, ഗ്രാമസഭ എന്നിവയിൽ ചർച്ച ചെയ്യാതെയും, ആവശ്യകത ഉറപ്പു വരുത്താതെയും പല സ്ഥാപനങ്ങളും പദ്ധതി തയ്യാറാക്കി തുക നിക്ഷേപിച്ചു വരുന്നു. സാമ്പത്തിക വർഷാവസാനം മിച്ചം വരുന്ന തുക ചെലവഴിക്കുക എന്ന ലക്ഷ്യം മുൻനിർത്തി പഞ്ചായത്ത് കമ്മിറ്റിയുടെ തീരുമാനത്തിന്റെ മാത്രം അടിസ്ഥാനത്തിൽ വിവിധ വാർഡുകളിൽ പൈപ്പ് ലൈൻ, ഇലക്ട്രിക് ലൈൻ മുതലായ ഡെപോസിറ്റ് പ്രവൃത്തികൾക്കെന്ന പേരിൽ തുക നിക്ഷേപിക്കുന്ന പ്രവണത വ്യപകമായി കാണപ്പെട്ടു.

ഉദാഹരണമായി പത്തനംതിട്ട ജില്ലാപഞ്ചായത്തിൽ വർക്കിംഗ് ഗ്രൂപ്പുകളിൽ തീരുമാനം കൈക്കൊള്ളാതെയും ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകളിൽ നിന്നുള്ള സ്റ്റാറ്റസ് റിപ്പോർട്ട്, ഗ്രാമസഭാ തീരുമാനം എന്നിവ ലഭ്യമാക്കാതെയും, ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിലെ ഡിവിഷൻ മെമ്പർമാർ വാട്ടർ അതോറിറ്റിയ്ക്ക് കത്ത് നൽകി എസ്റ്റിമേറ്റ് വാങ്ങിയ ശേഷം, വിവിധ പ്രവൃത്തികൾക്ക് തുക നിക്ഷേപിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഇതിൽപ്പെട്ട ഒരു പ്രവൃത്തി (റാന്നി അങ്ങാടി - പ്രാവിൻകുട് പൈപ്പ് ലൈൻ) മറ്റൊരു പ്രോജക്റ്റിൽ ഉൾപ്പെടുത്തി നിർവ്വഹിച്ചിരുന്നതുമാണ്.

ii. പദ്ധതിയുടെ ഫീസിബിലിറ്റി സംബന്ധിച്ച് വിശദമായ പഠനം നടത്തുന്നില്ല.

ജനങ്ങൾക്ക് പ്രയോജനകരമാണോ എന്നും, പദ്ധതി സുതാര്യമായി നിർവ്വഹിക്കാൻ സാധിക്കുമോ എന്നും വിശദമായ പഠനം നടത്താതെ പ്രോജക്ടുകൾ രൂപീകരിക്കുന്നതായി കാണുന്നു.

iii. റഫ് കോസ്റ്റ് എസ്റ്റിമേറ്റിന്റെ അഭാവത്തിൽ തുക വകയിരുത്തുന്നു.

നിർവ്വഹണ ഏജൻസികൾ ലഭ്യമാക്കുന്ന റഫ് കോസ്റ്റ് എസ്റ്റിമേറ്റിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ വേണം അടങ്കൽ തുക വകയിരുത്തേണ്ടത്. എന്നാൽ പരിശോധനാ വിധേയമാക്കിയ വിവിധ സ്ഥാപനങ്ങളിൽ ഇതിനു വിരുദ്ധമായി കമ്മിറ്റി തീരുമാനപ്രകാരം തുക വകയിരുത്തുന്നതുമൂലം ധനപരമായ തടസ്സങ്ങൾ ഉണ്ടാകുകയും പ്രവൃത്തികൾ സമയബന്ധിതമായി പൂർത്തീകരിക്കാൻ കഴിയാതെ വരികയും ചെയ്യുന്നു.

iv. എസ്റ്റിമേറ്റുകൾ സ്ഥാപനത്തിലെ സാങ്കേതിക വിഭാഗം പരിശോധനാ വിധേയമാക്കുന്നില്ല

നിർവ്വഹണ ഏജൻസികൾ തയ്യാറാക്കുന്ന എസ്റ്റിമേറ്റുകൾ തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനത്തിലെ സാങ്കേതിക വിഭാഗത്തിന്റെ പരിശോധനയ്ക്ക് വിധേയമാക്കുവാൻ നിലവിൽ സംവിധാനമില്ല. ആയതിനാൽ എസ്റ്റിമേറ്റിലെ നിരക്കുകളുടെ കൃത്യത ഉറപ്പുവരുത്തുന്നതിനും സാമ്പത്തിക നഷ്ടം / ലാഭം

വിലയിരുത്തുന്നതിനും കഴിയാതെ പോകുന്നു. പ്രവൃത്തിയുടെ ചെലവ് കഴിഞ്ഞു ബാക്കി തുക നിർവ്വഹണ ഏജൻസിയിൽ അവശേഷിക്കുന്ന അനേകം പ്രവൃത്തികൾ പരിശോധനയിൽ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടു. എസ്റ്റിമേറ്റിന്റെ ആധികാരികത ഉറപ്പു വരുത്തിയിരുന്നെങ്കിൽ ഇപ്രകാരം തുക അവശേഷിക്കുന്ന സാഹചര്യം ഒഴിവാക്കുന്നതിനും പ്രസ്തുത തുക അതേ സാമ്പത്തിക വർഷം തന്നെ മറ്റ് വികസന പ്രവർത്തനങ്ങൾക്ക് വിനിയോഗിക്കുന്നതിനും സാധിക്കുമായിരുന്നു.

v. നിർവ്വഹണ ഏജൻസിയുമായി നിയമാനുസൃത കരാർ ചമയ്ക്കുന്നില്ല

1996-ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് (കരാർ) ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം-6 പ്രകാരം നിർവ്വഹണ ഏജൻസിയുമായി കരാറിൽ ഏർപ്പെടേണ്ടതുണ്ട്. സർക്കാർ ഉത്തരവ് (എം.എസ്) 4/2016 തീയതി 11.01.2016, ഖണ്ഡിക 6(15)(x)(c) പ്രകാരം, പ്രോജക്ടിന് അംഗീകാരം ലഭിച്ചു കഴിഞ്ഞാൽ ഏജൻസിയുമായി എഗ്രിമെന്റ് വെച്ചതിനു ശേഷം മാത്രമേ തുക അനുവദിക്കാവൂ എന്നും വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. കൂടാതെ കെ.എസ്.ഇ.ബി യുമായി എഗ്രിമെന്റ് വയ്ക്കണമെന്ന നിബന്ധന 21.08.2003 ലെ 40308/ഡി.പി.1/2003/ത.സ്വ.ഭ.വ നമ്പർ സർക്കുലറിൽ പ്രത്യേകം നിഷ്കർഷിച്ചിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ പല സ്ഥാപനങ്ങളിലും കരാർ വയ്ക്കാതെയാണ് തുക നിക്ഷേപിച്ചിട്ടുള്ളത്. ഇപ്രകാരം കരാർ വയ്ക്കാത്ത പദ്ധതികളിൽ പ്രവൃത്തി പൂർത്തിയാക്കാൻ വൈകുന്ന പക്ഷം നിർവ്വഹണ ഏജൻസിയുടെ പേരിൽ നിയമ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുവാൻ സാധിക്കാത്ത സാഹചര്യമുണ്ടാകുന്നുണ്ട്. പദ്ധതിപണം വൻതോതിൽ നിർവ്വഹണ ഏജൻസിയിൽ നിക്ഷേപമായി കിടക്കുന്ന സാഹചര്യം സംസ്ഥാനത്ത് ഉടനീളം കാണാവുന്ന സ്ഥിതിയാണ്. ഈ നിക്ഷേപത്തിന്റെ പലിശ നിർവ്വഹണ ഏജൻസിയുടെ അക്കൗണ്ടിലേക്ക് തന്നെ പോകുന്നു. കരാറിൽ ഏർപ്പെടാൻ ഏജൻസികൾ വിമുഖത കാണിക്കുന്ന സംഭവങ്ങളും ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്.

vi. കരാറിൽ ആവശ്യമായ വ്യവസ്ഥകൾ ഉൾപ്പെടുത്തുന്നില്ല.

പ്രോജക്ടുകളുടെ ഫയലുകളിൽ രേഖപ്പെടുത്തലുകളില്ലാതെ മുദ്രപത്രം മാത്രം കാണപ്പെടുന്ന സാഹചര്യവുമുണ്ട്. മാത്രകാ കരാർ ഫോറങ്ങൾ അച്ചടിച്ച മുദ്രപത്രത്തിൽ തന്നെ കൃത്യമായ വ്യവസ്ഥകൾ ഉൾക്കൊള്ളിക്കാത്തതായും ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. പ്രവൃത്തി പൂർത്തീകരിക്കേണ്ട തീയതി, നിശ്ചിത സമയത്തിനുള്ളിൽ പ്രവൃത്തി പൂർത്തീകരിക്കാതിരുന്നാൽ ഏജൻസിക്കെതിരെ സ്വീകരിക്കുന്ന നടപടികൾ മുതലായ വിവരങ്ങൾ കൃത്യമായി രേഖപ്പെടുത്താത്തതിനാൽ പദ്ധതികൾ അനിശ്ചിതമായി വൈകിയാലും, യാതൊരു നടപടിയും സ്വീകരിക്കാനാകാതെ നിസ്സഹായ അവസ്ഥയിൽ മൗനം പാലിക്കാൻ തദ്ദേശ ഭരണ സ്ഥാപനം നിർബന്ധിതമാകുന്നു.

vii. പദ്ധതികൾ സമയബന്ധിതമായി പൂർത്തീകരിക്കുന്നില്ല.

പദ്ധതി ആസൂത്രണത്തിലെയും നിർവ്വഹണത്തിലെയും വീഴ്ചകൾ മൂലം പദ്ധതികൾ നടപ്പാക്കുന്നതിനും ലക്ഷ്യം കൈവരിക്കുന്നതിനും കാലതാമസം ഉണ്ടാകുന്നതായി ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. സമയബന്ധിതമായി പൂർത്തീകരിക്കാത്തതിനാൽ പലപ്പോഴും എസ്റ്റിമേറ്റുകൾ റിവൈസ് ചെയ്ത് സ്പിൽ ഓവർ പ്രോജക്ടായി അധിക തുക വകയിരുത്തി ചെലവഴിക്കുന്നതിനും കാരണമാകുന്നു. പ്രോജക്ട് തയ്യാറാക്കുമ്പോൾ തന്നെ ആവശ്യമായ തുക വകയിരുത്താത്തതിനാൽ പദ്ധതികൾ പാതിവഴിയിൽ നിലയ്ക്കുന്ന സാഹചര്യവുമുണ്ട്.

viii. വർക്ക് ബില്ലിംഗ്, എം.ബുക്ക് എന്നിവയുടെ പകർപ്പുകൾ ലഭ്യമാക്കുന്നില്ല.

പ്രവൃത്തികൾ പൂർത്തീകരിക്കുന്ന വേളയിൽ എം.ബുക്ക്, വർക്ക് ബില്ലിംഗ് എന്നിവയോ, അതിന്റെ പകർപ്പോ നിർവ്വഹണ ഏജൻസിയിൽ നിന്നും വാങ്ങി തദ്ദേശ ഭരണ സ്ഥാപനത്തിലെ സാങ്കേതിക വിഭാഗത്തെക്കൊണ്ട് പരിശോധിപ്പിക്കുകയോ, വിനിയോഗിച്ച തുകയുടെ കൃത്യത ഉറപ്പുവരുത്തുകയോ ചെയ്യുന്നതിനുള്ള സംവിധാനം നിലവിലില്ല. പ്രവൃത്തി പൂർത്തീകരിച്ച് രണ്ടാഴ്ചയ്ക്കുള്ളിൽ വിനിയോഗ സാക്ഷ്യപത്രത്തോടൊപ്പം മേൽപ്പറഞ്ഞ രേഖകൾ ലഭ്യമാക്കണമെന്ന നിബന്ധന കൃത്യമായി രേഖപ്പെടുത്താത്തതിനാൽ ഏജൻസികൾ ഇവ ലഭ്യമാക്കുന്നുമില്ല. സംസ്ഥാനത്തെ എല്ലാ തദ്ദേശഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളിലും ഈ അപാകതയുണ്ട്. മേൽപ്പറഞ്ഞതു പ്രകാരം രേഖകൾ പരിശോധനാ വിധേയമാക്കിയാൽ വിനിയോഗ തുകയുടെ കൃത്യത മനസ്സിലാക്കുന്നതിനും ബാലൻസ് തുക ഏജൻസിയിൽ നിന്നും തിരികെ വാങ്ങുന്നതിനും സാധിക്കും.

ix. മോണിറ്ററിംഗ് നടത്തുന്നില്ല.

പദ്ധതി നിർവ്വഹണത്തിന്റെ പുരോഗതി കൃത്യമായ ഇടവേളകളിൽ മോണിറ്ററിംഗിന് വിധേയമാക്കുന്നില്ല. പദ്ധതി രൂപീകരണശേഷം വർക്കിംഗ് ഗ്രൂപ്പുകൾ മോണിറ്ററിംഗ് കമ്മിറ്റികളായി പ്രവർത്തിക്കേണ്ടതാണ്. എന്നാൽ ബന്ധപ്പെട്ട വർക്കിംഗ് ഗ്രൂപ്പുകളായ കുടിവെള്ള, ഊർജ്ജ, ആരോഗ്യ വർക്കിംഗ് ഗ്രൂപ്പുകളുടെ മിനിറ്റ്സ് പരിശോധിച്ചതിൽ പദ്ധതി രൂപീകരണശേഷം വർക്കിംഗ് ഗ്രൂപ്പുകളൊന്നും യോഗം ചേർന്നില്ല എന്നത് വ്യക്തമാണ്. പ്രവൃത്തികളുടെ പുരോഗതിയും ഫലപ്രാപ്തിയും വിലയിരുത്തുന്നതിന് സ്ഥാപനവും നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥരും ശ്രദ്ധിക്കുന്നില്ല എന്ന് പരിശോധനാ വിധേയമാക്കിയ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ ഫയലുകളിൽ നിന്ന് വ്യക്തമായി.

X. പൂർത്തീകരണശേഷം ആസ്തികളുടെ വിവരങ്ങൾ ആസ്തി രജിസ്റ്ററിൽ ഉൾപ്പെടുത്തുന്നില്ല.

ആസ്തികൾ ആർജ്ജിക്കുന്ന പദ്ധതികളിൽ, പൂർത്തീകരണശേഷം ആസ്തികളുടെ വിവരങ്ങൾ ആസ്തി രജിസ്റ്ററിൽ ഉൾപ്പെടുത്താതിരിക്കുന്നതായി ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടു. ആസ്തിയുടെ പരിപാലനത്തിനായും, തുടർ നടത്തിപ്പിനായും നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്നതിന് ഇത് തടസ്സമാകുന്നു. തുടർ വിഷയങ്ങളിൽ മെയിന്റനൻസ് പ്രോജക്ടുകൾ ആവിഷ്കരിക്കാതിരിക്കുന്ന സാഹചര്യവും ഉണ്ടാകുന്നുണ്ട്.

ഓഡിറ്റ് നിഗമനങ്ങൾ

- അനുയോജ്യമല്ലാത്ത പദ്ധതികൾക്ക് പണം നിക്ഷേപിക്കുന്നതുമൂലം പാഴ്ചെലവ് ഉണ്ടാകുന്നു.
- പദ്ധതികൾക്ക് അനുസൃതമായി തുക വകയിരുത്താത്തതിനാൽ പാതി വഴിയിൽ നിലയ്ക്കുന്നു.
- സാങ്കേതിക വിഭാഗത്തിന്റെ മേൽനോട്ടത്തിന്റെ അഭാവം മൂലം, അധിക തുക വകയിരുത്തി ചെലവഴിക്കുന്നുണ്ടോ എന്ന് പരിശോധിക്കപ്പെടാത്തത് പാഴ്ചെലവിന് ഇടയാക്കുന്നു.
- പൂർത്തീകരണത്തിലെ കാലതാമസം മൂലം ഗുണഭോക്താക്കൾക്ക് പദ്ധതികളുടെ പ്രയോജനം സമയബന്ധിതമായി ലഭിക്കുന്നില്ല.
- മോണിറ്ററിംഗിന്റെ അഭാവം മൂലം പാഴ്ചെലവ് ഒഴിവാക്കുന്നതിനും, പാതിവഴിയിൽ നിലയ്ക്കുന്ന പ്രവൃത്തികൾ നിരീക്ഷണവിധേയമാക്കുന്നതിനും, തുടർ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്നതിനും സാധിക്കുന്നില്ല.

5. ഓഡിറ്റ് ശിപാർശകൾ

- (a) പ്രോജക്ടിന്റെ രൂപീകരണ പ്രക്രിയയിലും നിർവ്വഹണത്തിലും നിബന്ധനകൾ കർശനമായി പാലിക്കുന്നതിന് സർക്കാർ തലത്തിൽ പ്രത്യേക മാർഗ്ഗനിർദ്ദേശങ്ങൾ പുറപ്പെടുവിക്കുകയും, ആയത് പാലിക്കപ്പെടുമ്പോഴെങ്കിൽ ഭരണസമിതി അംഗങ്ങൾ, മോണിറ്ററിംഗ് കമ്മിറ്റി അംഗങ്ങൾ എന്നിവരെ ഉത്തരവാദിയാക്കുകയും ചെയ്യുക.
- (b) നിർവ്വഹണ ഏജൻസികൾ നിബന്ധനകൾ കർശനമായി പാലിക്കുന്നതിന് സർക്കാർ തലത്തിൽ നിർദ്ദേശം നൽകുക; ആയവ പാലിക്കാതിരുന്നാൽ നിർവ്വഹണ ഏജൻസികളുടെ പേരിൽ നിയമ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്നതിന്

സഹായകരമായ രീതിയിൽ നിയമ നിർമ്മാണം നടത്തുക.

- (c) ഏജൻസിയുടെ ഭാഗത്തുനിന്നുള്ള വീഴ്ച മൂലം പദ്ധതികൾ സമയബന്ധിതമായി പൂർത്തീകരിക്കാതിരുന്നത് തുകയുടെ പലിശയും, പിഴപ്പലിശയും തദ്ദേശ ഭരണ സ്ഥാപനത്തിന് നൽകേണ്ടതാണെന്നുള്ള നിർദ്ദേശം പുറപ്പെടുവിക്കുക.
- (d) ഡെപോസിറ്റ് പ്രവൃത്തികൾക്കായുള്ള മോണിറ്ററിംഗ് സമിതി വർഷത്തിൽ 2 തവണയെങ്കിലും നിർബന്ധമായി കൂടണമെന്നും പുരോഗതി വിലയിരുത്തണമെന്നും സർക്കാർ തലത്തിൽ കർശന നിർദ്ദേശം നൽകുക.
- (e) പ്രവൃത്തി പൂർത്തീകരിച്ച് രണ്ട് ആഴ്ചയ്ക്കുള്ളിൽ നിർവ്വഹണ ഏജൻസി വിനിയോഗ സാക്ഷ്യപത്രത്തോടൊപ്പം വർക്ക് ബില്ലും, എം.ബുക്കും തദ്ദേശ ഭരണ സ്ഥാപനത്തിന് കൈമാറണമെന്ന് വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുക.

2.7 മലബാർ ദേവസ്വം ക്ഷേത്രങ്ങളുടെ പാരമ്പര്യ വാസ്തുകലാ പൈതൃകവും ജൈവ സംസ്കൃതിയും

1. ആമുഖം

ചരിത്രത്തിന്റെ അന്യൂനമായ ശേഷിപ്പുകൾ എന്ന് നിസ്സംശയം വിളിക്കപ്പെടാവുന്ന ആരാധനാസ്ഥാനങ്ങളാണ് മലബാർ ദേവസ്വം ബോർഡിന്റെ ഭരണ നിയന്ത്രണത്തിലുള്ള ഏതാണ്ടെല്ലാ ക്ഷേത്രങ്ങളും കാവുകളും. നൂറ്റാണ്ടുകളുടെ കാലപ്പഴക്കമുള്ളതും, കല്ലിലും, മണ്ണിലും, മരത്തിലും പണിഞ്ഞതും പ്രകൃതിയോട് ഇണങ്ങി നിൽക്കുന്നതുമായ പാരമ്പര്യ വാസ്തുകലാ നിർമ്മിതികൾ, ജൈവ-കാർഷിക സംസ്കൃതിയുടെയും പാരിസ്ഥിതിക സത്തുലനത്തിന്റെയും ഉത്തമ നിദർശനങ്ങളായ ഗ്രാമക്കാവുകൾ എന്നിങ്ങനെ രണ്ടു വിഭാഗത്തിൽ അവയെ ഉൾപ്പെടുത്താം. പരമാവധി ശ്രദ്ധയോടെ സംരക്ഷിക്കപ്പെടുകയും പരിപാലിക്കപ്പെടുകയും വേണ്ടതായ ഉന്നത പൈതൃക മൂല്യമുള്ളവയാണ് ഇരു വിഭാഗവും.

എന്നാൽ സമീപകാലത്ത് നടന്നു വരുന്ന ക്ഷേത്ര/കാവ് നവീകരണത്തിന്റെയും പുനരുദ്ധാരണ/പരിഷ്കരണങ്ങളുടെയും ഫലമായി, മേൽപറഞ്ഞ വിധമുള്ള പാരമ്പര്യ വാസ്തുകലാ മൂല്യങ്ങളും ആരാധ്യമായ ജൈവ പാരിസ്ഥിതിക മൂല്യങ്ങളും വലിയതോതിൽ നാശോന്മുഖമാകുന്നതായി ഓഡിറ്റിൽ നിരീക്ഷിച്ചിട്ടുണ്ട്.

2. ഓഡിറ്റ് ലക്ഷ്യം

ക്ഷേത്ര/കാവ് നവീകരണത്തിന്റെയും പുനരുദ്ധാരണത്തിന്റെയും ഫലമായുണ്ടാകുന്ന നാശങ്ങൾ എപ്രകാരമാണ്? നാശങ്ങൾ ഏതെല്ലാം വിധത്തിൽ സംഭവിക്കുന്നു? അതിലേക്ക് നയിക്കുന്ന കാരണങ്ങൾ എന്തൊക്കെ? നിലവിലുള്ള നിയമ പരിരക്ഷകൾ/ആയതിന്റെ പരിമിതികൾ എന്തെല്ലാം? ഫലപ്രദമായ പരിഹാര നടപടികൾ എന്തൊക്കെയാണ്? എന്നീ അന്വേഷണങ്ങളാണ് പരിശോധനയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളത്.

3. ഓഡിറ്റ് വ്യാപ്തി

മലബാർ ദേവസ്വത്തിന്റെ അധീനതയിലുള്ള പൗരാണികവും, ഹരിതാഭവും, വാസ്തുശില്പ ഭംഗിയാൽ അനുപമവുമായ 9 ക്ഷേത്രങ്ങളുടെ വിവരങ്ങളാണ് ഈ പഠനത്തിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നത്.

4. ഓഡിറ്റ് നിരീക്ഷണങ്ങൾ

(a) നാശം സംഭവിക്കുന്ന വിധങ്ങൾ

ആരാധനാലയങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട പാരമ്പര്യ വാസ്തു മൂല്യങ്ങൾക്കും, ജൈവ-പാരിസ്ഥിതിക മൂല്യങ്ങൾക്കും നാശം സംഭവിക്കുന്നത് മുഖ്യമായും താഴെപ്പറയുന്ന വിധത്തിലാണ് എന്ന് ഓഡിറ്റിൽ മനസ്സിലാക്കുന്നു.

- i. ജീർണ്ണോദ്ധാരണത്തിന്റെ പേരിൽ പൗരാണിക മൂല്യമുള്ള പഴയ നിർമ്മിതികൾ ഭാഗികമായോ പൂർണ്ണമായോ പൊളിച്ചു നീക്കപ്പെടുന്നു.
- ii. പൊളിച്ചു നീക്കപ്പെടുന്ന കല്ലിലും മരത്തിലുമുള്ള തൂണുകൾ, ശില്പങ്ങൾ, മുഖപ്പകൾ തുടങ്ങിയവയുടെ പുനരുപയോഗമൂല്യവും, കലാമൂല്യവും പരിശോധിക്കാതെ മൊത്തമായി ഉപേക്ഷിക്കുകയോ അല്ലെങ്കിൽ നാമമാത്രമായ വിലയ്ക്ക് വിൽക്കപ്പെടുകയോ ചെയ്യുന്നു.
- iii. പൗരാണിക ശില്പ ഭംഗിയാർന്ന ശ്രീകോവിലുകൾ, മുഖമണ്ഡപങ്ങൾ, വാതിൽ മാടങ്ങൾ, ഗോപുരങ്ങൾ തുടങ്ങിയവയെ ഭാഗികമായോ പൂർണ്ണമായോ മറച്ചുകൊണ്ട് ഷീറ്റ്/കോൺക്രീറ്റ് നടപ്പുകൾ, ഷോപ്പിംഗ് കോംപ്ലക്സുകൾ, കല്ല്യാണ മണ്ഡപങ്ങൾ തുടങ്ങിയവ പണിതുയർത്തുന്നു.
- iv. തിരുമുറ്റം, നടവഴി, പ്രദക്ഷിണവഴി തുടങ്ങിയവ ഇന്റർലോക്ക്/കോൺക്രീറ്റ് ചെയ്ത് ക്ഷേത്ര സംസ്കാരത്തിന് ചേരാത്ത വിധം ആധുനികവൽക്കരിക്കുന്നു.
- v. നവീകരണ/പുനരുദ്ധാരണ പദ്ധതിയിൽ, പാരമ്പര്യ വാസ്തുമൂല്യങ്ങൾ/ജൈവ പാരിസ്ഥിതിക മൂല്യങ്ങൾ ഒരു പരിമിതപ്പെടുത്തൽ ഘടകമായി (limiting factor) പരിഗണിക്കപ്പെടുന്ന സന്ദർഭങ്ങൾ വിരളമാകുന്നു.
- vi. ആരാധനാ പരിസരത്തിലെ വൃക്ഷങ്ങൾക്കും ജൈവ വൈവിധ്യത്തിനും ജലാശയങ്ങൾക്കും നീരുറവകൾക്കും ദൈവീകതയും പവിത്രതയും കൽപ്പിക്കപ്പെടുമ്പോഴും ആധുനിക രീതിയിലുള്ള ക്ഷേത്രം/കാവ് വികസനത്തിന്റെ ഫലമായി അവയ്ക്കുണ്ടാകുന്ന നാശം, പ്രത്യാഘാതങ്ങൾ എന്നിവ പഠനവിധേയമാക്കുന്നതിനും പരിഹാര നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്നതിനും കഴിയുന്നില്ല.

ഒന്നു മുതൽ ആറ് വരെയുള്ള നിരീക്ഷണങ്ങൾക്ക് ചില ഉദാഹരണങ്ങൾ അനുബന്ധം I ആയി ചേർത്തിട്ടുണ്ട്. സംരക്ഷണ മൂല്യം തിരിച്ചറിഞ്ഞുള്ള പ്രവർത്തനരീതിയുടെ ഒരു മാതൃക അനുബന്ധം II ആയും ചേർത്തിട്ടുണ്ട്.

(b) നാശത്തിനുള്ള വിവിധ കാരണങ്ങൾ

i. നിലവിലുള്ള നിയമത്തിന്റെയും ചട്ടങ്ങളുടെയും അപര്യാപ്തതയും അവ നടപ്പിലാക്കുന്നതിൽ സംഭവിക്കുന്ന വീഴ്ചയും.

1951ലെ ഹിന്ദു ധർമ്മ ദാന നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 100(2) (q) (r) & (s)ന കീഴിലുള്ള വിവിധ ചട്ടങ്ങളാണ് മേൽപ്പറഞ്ഞ വിഷയങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് നിലവിലുള്ള പരിരക്ഷാ നിയമങ്ങൾ. അവയിലെ പ്രസക്തഭാഗങ്ങൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

- ചട്ടം.3- " Proposal for work shall be framed with due regard to the principle and practice of traditional architecture and to the need for preserving architecture and sculptural and archaeological features.
- ചട്ടം 12- " A trustee shall not repair, alter, replace, sell, gift or destroy any antiquities or other objects of interest, like jewels, vahanams or other movable sculptures, carvings, inscriptions or paintings without the express previous permission of the Commissioner and such permission shall be accorded only on obtaining competent advice thereon".
- ചട്ടം 18 - " It shall be the duty of the trustee to ensure that the utmost care is taken of the architectural, sculptural and archaeological feature of every structure in the temple or on its lands in his charge."
- ചട്ടം 19 - " Whenever the commissioner finds it desirable or necessary, he may consult the Archaeological Survey of India and pass necessary orders".
- ചട്ടം 26 - " No trustee shall alter the character of repair, remove, melt or replace any metallic or other idol or image in the temple whether fixed or otherwise without the express previous permission of the commissioner".
- ചട്ടം 27 - " No trustee shall gift, sell or exchange any idol or image in a temple".

ആറു പതിറ്റാണ്ടുകൾക്കു മുമ്പ് നിലവിൽ വന്ന നിയമം, അന്നത്തേതിൽ നിന്ന് പാടേ മാറിയ സാമൂഹിക സാമ്പത്തിക സാങ്കേതിക സാഹചര്യത്തിനനുസരിച്ച്

- പുതുക്കി സമഗ്രമാക്കാത്തതാണ്, മേൽപ്പറഞ്ഞ പാരമ്പര്യ മൂല്യങ്ങൾ നശിക്കുന്നതിന് മൂല്യ കാരണം.
- ii. നിലവിലുള്ള ചട്ടങ്ങൾ പ്രായോഗികമാക്കുന്നതിലുള്ള അവ്യക്തതയും അനിശ്ചിതാവസ്ഥയും
 - ചട്ടം 3 ലെ 'due regard' എന്നത് നിർവ്വചിക്കപ്പെട്ടിട്ടില്ല. അതുകൊണ്ട് തന്നെ ചട്ടപ്രകാരമുള്ള നിഷ്കർഷകൾ പ്രായോഗിക തലത്തിൽ അവഗണിക്കപ്പെടുന്നു.
 - ചട്ടം 12 പ്രകാരമുള്ള " Antiquities, Competent Advice" എന്നിവ നിർവ്വചിക്കപ്പെട്ടിട്ടില്ലാത്തതിനാൽ പ്രായോഗികമായി ചട്ടം പരിഗണിക്കപ്പെടുന്നില്ല.
 - ചട്ടം 18 പ്രകാരമുള്ള 'Utmost Care' എന്നത് നിർവ്വചിക്കപ്പെട്ടിട്ടില്ലാത്തതിനാൽ ട്രസ്റ്റിയുടെ നിയമപരമായ ബാധ്യത ക്ലിപ്തപ്പെടുത്താനാവുന്നില്ല.
 - ചട്ടം 19 ലെ “ whenever the commissioner finds it necessary or desirable” എന്നത് വസ്തുതാപരമായി നിർണ്ണയിക്കപ്പെട്ടിട്ടില്ല. ആയതിനാൽ പ്രായോഗിക തലത്തിൽ ചട്ടം പ്രവർത്തനക്ഷമമല്ല.
- iii. മാറി വരുന്ന സാഹചര്യങ്ങൾക്കനുസൃതമായി പുതുതായി ഉണ്ടാവുന്ന വെല്ലുവിളികൾ നേരിടുവാൻ സമഗ്രമായ നിയമവും ചട്ടങ്ങളും വേണ്ടതുണ്ടെങ്കിലും ആയത് ആവിഷ്കരിക്കപ്പെട്ടിട്ടില്ല.
- iv. വാസ്തു/ഹരിത പൈതൃകത്തിന്റെ സംരക്ഷണത്തിനായി പ്രായോഗികമായ ഒരു സംരക്ഷണ മാനുവൽ നിലവിൽ ഇല്ല.
- v. ക്ഷേത്ര നവീകരണ/പുനരുദ്ധാരണ മരാമത്ത് പണികൾക്ക് അംഗീകാരം നൽകുന്ന പ്രക്രിയയിൽ പാരമ്പര്യ/വാസ്തു/ജൈവ/പാരിസ്ഥിതിക ഘടകങ്ങൾ മിക്കവാറും പരിഗണനാ വിഷയങ്ങൾ ആകുന്നില്ല.
- vi. ക്ഷേത്ര നവീകരണ സമിതികൾ/പുനരുദ്ധാരണ കമ്മിറ്റികൾ/സേവാസമിതികൾ തുടങ്ങിയവയുടെ ആഭിമുഖ്യത്തിലാണ് മിക്കയിടത്തും നവീകരണം/പുനരുദ്ധാരണം/ ആധുനികവൽക്കരണം നടന്നുവരുന്നത്. എന്നാൽ ഇത്തരം സമിതികളിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്ന മിക്കവർക്കും സംരക്ഷിക്കപ്പെടേണ്ട മൂല്യങ്ങൾ സംബന്ധിച്ച് സാമാന്യ ധാരണ പോലും ഇല്ല.
- vii. ക്ഷേത്രം അധികാരികൾ, HR&CE വകുപ്പ് ഉദ്യോഗസ്ഥർ തുടങ്ങിയവർക്ക് സംരക്ഷിക്കപ്പെടേണ്ടുന്ന മൂല്യങ്ങൾ സംബന്ധിച്ച വിഷയങ്ങളിൽ പരിശീലനമോ, ബോധവൽക്കരണ ക്ലാസുകളോ നൽകപ്പെടുന്നില്ല.

5. ഓഡിറ്റ് ശിപാർശകൾ

- മലബാർ ദേവസ്വം ബോർഡിന്റെ ഭരണ നിയന്ത്രണത്തിലുള്ള ക്ഷേത്രങ്ങളിലും കാവുകളിലും നടന്നു കഴിഞ്ഞതും നിലവിൽ നടന്നു കൊണ്ടിരിക്കുന്നതുമായ നവീകരണ-വികസന പ്രവർത്തനങ്ങളുടെ ഫലമായി ക്ഷേത്രങ്ങളുടെ പൗരാണിക വാസ്തുശില്പ തനിമകൾക്കും, ഗ്രാമക്കാവുകളുടെ ജൈവ പ്രകൃതിയ്ക്കും ഉണ്ടാകുന്ന ആഘാതങ്ങൾ സംബന്ധിച്ച് സമഗ്രവും ആധികാരികവുമായ പഠനം നടത്തുക.
- ക്ഷേത്രങ്ങളുടെ പൗരാണിക വാസ്തുമൂല്യങ്ങളും, കാവുകളുടെ ജൈവ പ്രകൃതിയും സംരക്ഷിച്ചുകൊണ്ടു മാത്രം നവീകരണ - വികസന പ്രവൃത്തികൾ നടത്താവുന്ന വിധം, നിയമങ്ങളും ചട്ടങ്ങളും സമഗ്രവും കാലോചിതവുമാക്കുക.
- ക്ഷേത്രങ്ങളുടെ/കാവുകളുടെ നവീകരണ പുനരുദ്ധാരണ വികസന പ്രവർത്തനങ്ങൾക്ക് സാങ്കേതികാനുമതി നൽകുവാൻ വാസ്തുശില്പികൾ, പാരമ്പര്യ തച്ചശാസ്ത്ര വിദഗ്ദ്ധർ, പുരാവസ്തു വിദഗ്ദ്ധർ, ചരിത്രകാരൻമാർ, പരിസ്ഥിതി വിദഗ്ദ്ധർ തുടങ്ങി പ്രസക്തമായ എല്ലാ വിഭാഗങ്ങൾക്കും പങ്കാളിത്തമുള്ള ഒരു ഉന്നതാധികാരസമിതിക്കു രൂപം നൽകുകയും, പ്രസ്തുത സമിതിയുടെ ഉപദേശത്തോടെ/അനുമതിയോടെ മാത്രമേ ഏതൊരു വികസന പ്രവർത്തനവും നടത്താവൂ എന്ന് നിയമം മൂലം നിഷ്കർഷിക്കുകയും ചെയ്യുക.
- ക്ഷേത്രങ്ങളുടെ വാസ്തുകലാ മൂല്യങ്ങളും, കാവുകളുടെ ജൈവ പ്രകൃതിയും പരിപാലിക്കുന്നതിന് പര്യാപ്തമായ ഒരു 'കൺസർവേഷൻ മാനുവൽ' ന് രൂപം നൽകുക.
- ക്ഷേത്ര ട്രസ്റ്റിമാർ, നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥർ, ക്ഷേത്ര സംരക്ഷണ/പുനരുദ്ധാരണ കമ്മിറ്റികൾ, ക്ഷേത്രം ജീവനക്കാർ, മലബാർ ദേവസ്വം ബോർഡ് ഉദ്യോഗസ്ഥർ തുടങ്ങി എല്ലാ വിഭാഗക്കാർക്കും, സംരക്ഷിക്കപ്പെടേണ്ട മൂല്യങ്ങളെ സംബന്ധിച്ച് മതിയായ ബോധവൽക്കരണ/പരിശീലനപരിപാടികൾ ഏർപ്പെടുത്തുക.

Intentionally Left Blank

സർവ്വകലാശാലകളുടെ ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ നിന്നും തെരഞ്ഞെടുത്ത നിരീക്ഷണങ്ങൾ

1. കേരള സർവ്വകലാശാല

1. ഗ്രീൻഫീൽഡ് സ്റ്റേഡിയം - പാട്ടക്കുടിശ്ശിക, സേവനനികുതി ഇനങ്ങളിൽ സർവകലാശാലയ്ക്ക് 2,93,80,059/- രൂപ ലഭിക്കാൻ അവശേഷിക്കുന്നു.

[കേരള സർവ്വകലാശാല 2018-18 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 2-7]

കേരള സർവകലാശാലയും നാഷണൽ ഗെയിംസ് സെക്രട്ടറിയറ്റും (NGS) തമ്മിൽ 18.12.2012 ന് ചമച്ച കരാർ പ്രകാരം എല്ലാ വർഷവും ഡിസംബർ മാസം അഡ്വാൻസായി പാട്ടത്തുകയായ 94 ലക്ഷം രൂപയും സേവനനികുതിയും സർവകലാശാലാ ഫണ്ടിലേക്ക് അടയ്ക്കേണ്ടതാണ്. പാട്ടക്കരാർവ്യവസ്ഥപ്രകാരം കേരള സർവകലാശാലയുടെ കാര്യവും ക്യാമ്പസിൽ 37 ഏക്കർ സ്ഥലം 15 വർഷത്തേക്ക് പാട്ടവ്യവസ്ഥയിൽ സ്ഥലത്തിന്റെ വിപണിവിലയുടെ 2.5% വാർഷിക പാട്ടമായി നിശ്ചയിച്ച് നാഷണൽ ഗെയിംസ് സെക്രട്ടറിയറ്റിന് കൈമാറിയിട്ടുള്ളതാണ്. 10.10.2017-ന് കെ.എസ്.എ കെ.ആർ.യു.6/സ്റ്റേഡിയം/2017 നമ്പരായി സർവകലാശാലാ രജിസ്ട്രാർക്ക് നൽകിയ ഓഡിറ്റ് റിക്വിസിഷൻ ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ നാഷണൽ ഗെയിംസ് സെക്രട്ടറിയറ്റ് 2012 മുതൽ നാളിതുവരെ ആകെ 2,93,80,520/- രൂപ മാത്രമാണ് സർവകലാശാലാ ഫണ്ടിൽ അടച്ചിട്ടുള്ളത്. അടവാക്കിയ തുകയുടെ വിശദാംശങ്ങൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

വർഷം	അടവാക്കിയ തുക (രൂപ)
2012	1,05,61,840
2013	1,05,61,840
2014	82,56,840 (ഭാഗികമായി മാത്രം തുക ഒടുക്കി)
ആകെ	2,93,80,520

2015 മുതൽ പാട്ടക്കുടിശ്ശിക ഒടുക്കുവരുത്തിയിട്ടില്ല. ഇത് പാട്ടക്കരാർ വ്യവസ്ഥകളുടെ ലംഘനമാണ്. NGS-മായുള്ള കരാറനുസരിച്ച് ഓരോ മൂന്നുവർഷം കൂടുന്തോറും പാട്ടത്തുക പുതുക്കി നിശ്ചയിക്കേണ്ടതുണ്ട്. എന്നാൽ 2015 മുതൽക്ക് പാട്ടത്തുക പുനർനിർണ്ണയം നടത്തിയിട്ടില്ല. 2015 മുതൽ പുതുക്കിയ നിരക്കിലുള്ള തുക

സർവ്വകലാശാലകൾ

കരാർ മാനദണ്ഡങ്ങൾക്കനുസൃതമായി നിശ്ചയിക്കേണ്ടതും പാട്ടത്തുക ഈടാക്കാനുള്ള നടപടികൾ കൈക്കൊള്ളേണ്ടതുമാണ്. കുടിശ്ശിക തുക ഈടാക്കി സർവകലാശാല ഫണ്ടിലേക്ക് മുതൽക്കൂട്ടാനുള്ള അടിയന്തിരനടപടികൾക്കായി സർവകലാശാല ഭരണതല സംവിധാനത്തിന്റെ ഇടപെടൽ അനിവാര്യമാണ്. ഓഡിറ്റ് റിക്വിസിഷൻ ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ, സർവകലാശാല ഫണ്ടിന് ലഭിക്കാൻ അവശേഷിക്കുന്ന തുകയുടെ വിവരം താഴെ ചേർക്കുന്നു. (പാട്ടത്തുക കരാർവ്യവസ്ഥകൾക്കനുസൃതമായി പുതുക്കി നിർണ്ണയിക്കാത്തതിനാൽ പഴയ നിരക്കിലാണ് തുക കണക്കാക്കിയിട്ടുള്ളത്)

ഇനം	തുക (രൂപ)
പാട്ടത്തുക (2014,2015&2016)	2,10,20,140/- (22,20,140+94,00,000+94,00,000)
സേവനനികുതി	31,53,023/- (3,33,023+14,10,000+14,10,000)
തുക അടവാക്കാനുള്ള കാലതാമസം-18% നിരക്കിലുള്ള പലിശ(2015 മുതൽ 31.03.2017 വരെ)	52,06,896/-
ആകെ	*2,93,80,059/-

NGS- ൽ നിന്ന് ലഭ്യമാവേണ്ട ലീസ് കുടിശ്ശിക പലിശ സഹിതം തിരിച്ചു പിടിക്കാനുള്ള സിൻഡിക്കേറ്റ് തീരുമാനം വൈസ്ചാൻസലർ അംഗീകരിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും കുടിശ്ശിക തുക കണക്കാക്കുന്നതിനായുള്ള മേൽ നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചതായും സർവ്വകലാശാല അറിയിച്ചതായി കേരള സർവ്വകലാശാല ഓഡിറ്റ് ജോയിന്റ് ഡയറക്ടറുടെ 02.08.2018 ലെ കെ.എസ്.എ.കെ.ആർ.യു7/621/2018 നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.

2. നിർമ്മാണ പെർമിറ്റ് എടുക്കാതെ കെട്ടിടങ്ങൾ നിർമ്മിക്കുന്നു - സർവകലാശാലയുടെ നടപടി നിയമവിരുദ്ധം.

[കേരള സർവകലാശാല 2017-18 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 3-17]

കാര്യവട്ടം എഞ്ചിനീയറിംഗ് വിഭാഗത്തിലെ കെട്ടിടനിർമ്മാണ ഫയലുകൾ പരിശോധിച്ചതിൽ നിന്നും കാര്യവട്ടം ക്യാമ്പസ്, പാളയം സെനറ്റ് ഹൗസ് ക്യാമ്പസ് എന്നിവിടങ്ങളിൽ സർവകലാശാല പുതുതായി നിർമ്മിക്കുന്ന കെട്ടിടങ്ങൾക്കും, അവയുടെ കൂടിച്ചേർക്കലുകൾക്കും ബന്ധപ്പെട്ട തദ്ദേശ സ്വയം ഭരണ സ്ഥാപനത്തിൽ നിന്നും 1994 ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി ആക്ട്, 1999 ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി കെട്ടിട നിർമ്മാണ ചട്ടങ്ങൾ ചട്ടം 4(2) എന്നിവ അനുശാസിക്കുന്ന വിധത്തിലുള്ള

കെട്ടിട നിർമ്മാണ പെർമിറ്റ് എടുക്കുന്നില്ലെന്ന് കാണുന്നു. കെട്ടിട നിർമ്മാണ പെർമിറ്റ് എടുക്കാത്തതിന് കാരണം ആരാഞ്ഞ് നൽകിയ ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറിക്ക് (നം. 10/20-9-17)മറുപടിയായി തദ്ദേശ സ്വയം ഭരണ സ്ഥാപനത്തിൽ നിന്നും കെട്ടിട നിർമ്മാണ പെർമിറ്റ് എടുക്കാത്തതിൽ ഒഴിവ് കിട്ടുമെന്ന ധാരണയിൽ നിർമ്മാണ പ്രവർത്തനങ്ങൾ നടത്തിയതാണെന്നും കെട്ടിട നിർമ്മാണ പെർമിറ്റ് എടുക്കുന്നതിൽ നിന്നും സർവകലാശാലയെ ഒഴിവാക്കണമെന്ന് സർക്കാരിനോട് അഭ്യർത്ഥിച്ചതായും (രജിസ്ട്രാറുടെ 31-3-15 ലെ എ.ഡി.ബി.1(1).16684/2014) യൂണി. എഞ്ചിനീയർ അറിയിച്ചു. എന്നാൽ കെട്ടിട നിർമ്മാണ പെർമിറ്റ് എടുക്കുന്നതിൽ നിന്നും സർവകലാശാലയെ ഒഴിവാക്കിയതായുള്ള മറുപടിയോ ഉത്തരവോ സർക്കാരിൽ നിന്നും ലഭിച്ചിട്ടില്ല. കെട്ടിട നിർമ്മാണ പെർമിറ്റ് എടുക്കുന്നതിൽ നിന്നും നിലവിലെ സാഹചര്യത്തിൽ സർവകലാശാലയെ ഒഴിവാക്കിയിട്ടില്ലാത്തതിനാൽ കെട്ടിട നിർമ്മാണ അനുമതിയില്ലാതെ പുതിയ കെട്ടിടങ്ങൾ നിർമ്മിക്കുന്നത് നിയമപ്രശ്നങ്ങൾ ഉണ്ടാകുന്നതിന് കാരണമാകും. അതോടൊപ്പം കാര്യവട്ടം ക്യാമ്പസിലെ അതിർത്തിയെ സംബന്ധിച്ച് കോടതിയിൽ കേസുകൾ നിലവിലുള്ളതിനാൽ തർക്കമുള്ള ഭാഗത്തോ ആയതിന് സമീപത്തോ നിർമ്മാണാനുമതിയില്ലാതെ അനധികൃതമായി നിർമ്മിക്കുന്ന കെട്ടിടങ്ങൾ മൂലം നിയമപരമായ നടപടികൾ സർവകലാശാല നേരിടേണ്ടി വന്നേക്കാം.

സർവകലാശാലയുടെ അധീനതയിലുള്ള വസ്തുവകകൾ വിദ്യാഭ്യാസമേഖലയിൽ ആയതിനാലും നിർമ്മിക്കുന്ന കെട്ടിടങ്ങൾ വിദ്യാഭ്യാസപരവും പൊതുജനങ്ങളുടെ ആവശ്യത്തിനും വേണ്ടിയായതിനാലും കെട്ടിട നിർമ്മാണ ചട്ടങ്ങളിൽ ഇളവ് അനുവദിക്കണമെന്ന് നഗരസഭാധികൃതരോട് ആവശ്യപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടെന്ന് സർവകലാശാല അറിയിച്ചതായി കേരള സർവകലാശാല ജോയിന്റ് ഡയറക്ടറുടെ 02.08.2018 ലെ കെ.എസ്.എ.കെ.ആർ.യു7/621/2018 നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.

3. സർവകലാശാല രേഖകളുടെ ഡിജിറ്റൈസേഷനും സൂക്ഷിപ്പും - പദ്ധതി ലക്ഷ്യം കൈവരിച്ചില്ല - തൻവർഷം ചെലവഴിച്ച 17,40,311/- രൂപ തടസ്സപ്പെടുത്തുന്നു.

[കേരള സർവകലാശാല 2016-17 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 3-23]

കേരള സർവകലാശാലയുടെ മുഴുവൻ രേഖകളും ഘട്ടംഘട്ടമായി 6 വർഷം കൊണ്ട് (2010-11 ൽ തുടങ്ങി 2015-16 ൽ അവസാനിക്കുന്ന തരത്തിൽ) പൂർണ്ണമായി ഡിജിറ്റൈസ് ചെയ്യുന്നതിനാണ് 50 കോടി രൂപ അടങ്കൽ നിശ്ചയിച്ച് വൈസ് ചാൻസലർ സർക്കാരിന് പ്രൊപ്പോസൽ സമർപ്പിച്ചത്.

ഈ പ്രോജക്ടിന്റെ ആദ്യ ഘട്ടം നടപ്പാക്കുന്നതിന് 24.06.2010 ലെ ജി.ഒ. (ആർ.റ്റി) നം. 1223/2010/ഉന്നത വിദ്യാഭ്യാസ വകുപ്പ് ഉത്തരവ് പ്രകാരം 3 കോടി

രൂപയ്ക്കുള്ള ഭരണാനുമതിയും രണ്ടാം ഘട്ട ഡിജിറ്റൈസേഷനുവേണ്ടി 08.11.11 ലെ ജി.ഒ. (ആർ.റ്റി) നം. 1771/2011/ഉന്നത വിദ്യാഭ്യാസ വകുപ്പ് ഉത്തരവ് പ്രകാരം 2 കോടി 93 ലക്ഷം രൂപയ്ക്കുള്ള ഭരണാനുമതിയും ലഭിച്ചു.

പദ്ധതിയുടെ ആദ്യഘട്ടത്തിൽ ഡിജിറ്റൈസേഷനുവേണ്ടി സിഡ്കോയെ തിരഞ്ഞെടുത്തു. പരീക്ഷാ വിഭാഗത്തിലെ പ്രീഡിഗ്രി രജിസ്റ്ററുകളുടെ ഡിജിറ്റൈസേഷനോടെയാണ് പദ്ധതിയുടെ ആദ്യ ഘട്ടം ആരംഭിച്ചത്. ഇതിന്റെ ഭാഗമായി പൈലറ്റ് പ്രോജക്ടായി പ്രീഡിഗ്രിയുടെ 1989 മുതൽ 2002 വരെയുള്ള 75000 രേഖകൾ (എ1 വലിപ്പത്തിലുള്ളവ) ഡിജിറ്റൈസ് ചെയ്യുന്നതിന് സർവകലാശാല സിഡ്കോയുമായി കരാറിലേർപ്പെട്ടു. പദ്ധതി വിജയകരമായി പൂർത്തിയാക്കിയതിനെത്തുടർന്ന് 12.08.11 ലെ സർവകലാശാല ഉത്തരവ് നം. പി.എൽഎ 1/എഡിബി2/3/837/11 പ്രകാരം 15 ലക്ഷം രേഖകൾ കൂടി ഡിജിറ്റൈസ് ചെയ്യുന്നതിന് സിഡ്കോയ്ക്ക് അനുമതി നൽകിയെങ്കിലും കരാർ പ്രകാരമുള്ള നിശ്ചിത സമയത്ത് പ്രവൃത്തി ആരംഭിച്ചില്ലെന്ന കാരണത്താൽ 08.11.2011 -ൽ കരാർ റദ്ദ് ചെയ്തു. ഇതേ തുടർന്ന് 09.11.2011 ൽ കൂടിയ ഡിജിറ്റൈസേഷൻ കമ്മിറ്റിയിൽ ഓപ്പൺ ടെണ്ടർ ക്ഷണിക്കുന്നതിന് തീരുമാനിക്കുകയും, 17.12.2011 ലെ എഡിബി.II/3/837/11-ാം നമ്പരായി ടെണ്ടർ നോട്ടീസ് പ്രസിദ്ധീകരിക്കുകയും ചെയ്തു. ആയതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ടെണ്ടർ സമർപ്പിച്ചതിൽ ഏറ്റവും കുറഞ്ഞ നിരക്ക് ക്വാട്ട് ചെയ്ത M/s BaeHal Software Ltd Bangalore എന്ന സ്ഥാപനത്തെ ഈ പദ്ധതിയ്ക്കായി തിരഞ്ഞെടുത്തു. സ്ഥാപനം സമർപ്പിച്ച ഫിനാൻഷ്യൽ ബിഡും , ടെക്നിക്കൽ ബിഡും 16.02.2012-ലെ സിൻഡിക്കേറ്റ് (തീരുമാനം നം. 07.120) മീറ്റിംഗിൽ അംഗീകരിച്ചു. ഫിനാൻഷ്യൽ ബിഡ് പ്രകാരം ഡോക്യുമെന്റ് മാനേജ്മെന്റ് സിസ്റ്റത്തിന്റെ സോഫ്റ്റ് വെയറിന്റെ വിലയായി 54,59,849/- രൂപയും രേഖകൾ സ്കാൻ ചെയ്യുന്നതിനുള്ള നിരക്ക് (വിവിധ വലിപ്പത്തിലുള്ളവ) എ 1-ന് 3.43/- രൂപ, എ 2-1.72, എ 3-1.72, എ 4-0.86 എന്ന പ്രകാരവും അംഗീകരിച്ചു. പ്രാരംഭമായി പൈലറ്റ് പ്രോജക്ടായി പരീക്ഷാ വിഭാഗത്തിലെ (പ്രീഡിഗ്രി സെക്ഷൻ) 1982 മുതൽ 1989 വരെയുള്ള വിവിധ വലിപ്പത്തിലുള്ള 10000 രേഖകൾ ഡിജിറ്റൈസ് ചെയ്യുന്നതിന് BaeHal Software Ltd Bangalore കമ്പനിയുമായി സർവകലാശാല 29.09.2012 ൽ കരാർ ഒപ്പിട്ടു. എന്നാൽ സർവകലാശാലയിൽ ആവശ്യമായ സ്ഥലസൗകര്യം ലഭ്യമല്ലെന്ന കാരണത്താൽ 2013 ജൂലൈ മാസം വരെ പ്രവൃത്തി ആരംഭിക്കാൻ കഴിയാതെ വരികയും, 29.09.2012 ലെ കരാർ കാലാവധി കഴിഞ്ഞതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ 14.08.2013-ൽ സർവകലാശാല കമ്പനിയുമായി പുതിയ കരാർ ഒപ്പിട്ടു. 30.08.2013 ൽ കൂടിയ ഡിജിറ്റൈസേഷൻ കമ്മിറ്റിയുടെ മീറ്റിംഗിൽ അടങ്കൽ തുക 10,00,000/- രൂപയായി നിശ്ചയിച്ച് പൈലറ്റ് പ്രോജക്ടായി 1982 മുതൽ 1989 വരെയുള്ള പരീക്ഷാ വിഭാഗത്തിലെ (പ്രീഡിഗ്രി) 10,000 രേഖകൾ (വിവിധ വലിപ്പത്തിലുള്ളവ) ഡിജിറ്റൈസ് ചെയ്യുന്നതിന് M/s

BaeHal Company യെ ചുമതലപ്പെടുത്തി. ഇതിൻ പ്രകാരം 30.10.2013-ൽ സ്ഥാപനം പൈലറ്റ് പ്രോജക്ട് പൂർത്തീകരിച്ചതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ 31.12.2013 ൽ MOU ഒപ്പിട്ടു. 24.01.2014 ൽ പ്രവൃത്തി തുടങ്ങുന്നതിന് ഉത്തരവായി. കരാറിലെ വ്യവസ്ഥ (1) (4) പ്രകാരം വിവിധ വലിപ്പത്തിലും തരത്തിലുമുള്ള 6200000 രേഖകളാണ് ഡിജിറ്റൈസ് ചെയ്യേണ്ടിയിരുന്നത്. കരാർ ഒപ്പിട്ട് 27 മാസങ്ങൾക്കുള്ളിൽ പ്രവൃത്തി പൂർത്തീകരിക്കേണ്ടതുമായിരുന്നു. അതിൻ പ്രകാരം 31.03.2016 ന് പ്രവൃത്തി പൂർത്തീകരിക്കണമായിരുന്നു. എന്നാൽ വിവിധ കാരണങ്ങളാൽ പ്രവൃത്തി പൂർത്തീകരിക്കാത്തതിനെ തുടർന്ന് കരാർ കാലാവധി 31.03.2017 വരെ നീട്ടികൊടുത്തു. പദ്ധതിയുടെ ഈ കാലയളവ് വരെയുള്ള ചെലവ് വിവരം ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

ക്രമ നം.	ചെലവ് വിവരം	തുക	ചെക്ക്/തീയതി
1	1982 മുതൽ 89 (പ്രീഡിഗ്രി ടാബുലേഷൻ)വരെയുള്ള 10,000 രേഖകൾ ഡിജിറ്റൈസ് ചെയ്യുന്നതിന് നൽകിയ തുക (പൈലറ്റ് പ്രോജക്റ്റിനു നൽകിയ ടാക്സ് ഉൾപ്പെടെ)	11,03,000.00	699723/30.12.13
2	ഓമ്നിഡോക് സോഫ്റ്റ് വെയറിന് നൽകിയ ആദ്യ ഗഡു തുക	9,80,000.00	818095/04.09.14/ 17.09.14
	ഓമ്നിഡോക് സോഫ്റ്റ് വെയറിന് നൽകിയ രണ്ടാമത്തെ ഗഡു തുക	9,80,000.00	825184/16.05.15/ 04.06.15
	ഓമ്നിഡോക് സോഫ്റ്റ് വെയറിന് നൽകിയ മൂന്നാമത്തെ ഗഡു	8,82,000.00	369925/18.03.16
	ഓമ്നിഡോക് സോഫ്റ്റ് വെയറിന് നൽകിയ നാലാമത്തെ ഗഡു (ടാക്സ് ഒഴികെയുള്ള തുക)	7,25,101.00	372660/08.07.16/ 14.07.17
3	രേഖകൾ ഡിജിറ്റൈസ് ചെയ്യുന്നതിന് (സ്കാനിംഗ്) (ടാക്സ് ഉൾപ്പെടെ)	6,02,464.00	371120/27.04.16
	രേഖകൾ ഡിജിറ്റൈസ് ചെയ്യുന്നതിന് (സ്കാനിംഗ്) (ടാക്സ് ഉൾപ്പെടെ)	2,54,771.00	693608/31.03.17
	രേഖകൾ ഡിജിറ്റൈസ് ചെയ്യുന്നതിന് (സ്കാനിംഗ്) (ടാക്സ് ഒഴികെ)	1,57,975.00	307089/09.12.16
	ആകെ	56,85,311	

പദ്ധതിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട അപാകതകൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

(a) സോഫ്റ്റ് വെയർ സ്പെസിഫിക്കേഷൻ പാലിച്ചില്ല.

17.12.2011 ലെ എഡിബിII/3/837/11-ാം നമ്പർ ടെണ്ടർ വ്യവസ്ഥയിൽ ഖണ്ഡിക (എഫ്) ടെക്നിക്കൽ റിക്വയർമെന്റിൽ ഉപഖണ്ഡിക 10 പ്രകാരം ഡോക്യുമെന്റ് മാനേജ്മെന്റ് സിസ്റ്റത്തിൽ ഉപയോഗിക്കുന്ന സോഫ്റ്റ്വെയർ 'ബ്രീ ഓപ്പൺ സോഴ്സ് സോഫ്റ്റ്വെയർ' ആയിരിക്കണമെന്ന് നിഷ്കർഷിക്കുന്നു. എന്നാൽ ഇതിനു വിരുദ്ധമായി പ്രൊപ്രൈറ്ററി സോഫ്റ്റ്വെയർ ആയ 'Omini doc Enterprise Service Pack Version 7.0' ആണ് സിസ്റ്റത്തിൽ ഉപയോഗിച്ചിരിക്കുന്നത്. പ്രൊപ്രൈറ്ററി സോഫ്റ്റ്വെയർ നിർമ്മിക്കുന്നത് (സോഫ്റ്റ്വെയറിന്റെ പ്രവർത്തനത്തിനുള്ള കോഡ്) സ്വന്തം പ്രോഗ്രാമർക്കും ഡെവലപ്പർക്കും മനസിലാകുന്ന വിധത്തിൽ മാത്രമാണ്. അതിനാൽ ഭാവിയിലുണ്ടാകുന്ന മെയിന്റനൻസിനും സോഫ്റ്റ്വെയർ ഡെവലപ്പറെ തന്നെ ആശ്രയിക്കേണ്ടി വരുന്നു. ചെലവും വളരെ കൂടുതലാണ്. എന്നാൽ ഓപ്പൺ സോഴ്സ് സോഫ്റ്റ്വെയർ ചെലവ് കുറഞ്ഞതും ആർക്കുവേണമെങ്കിലും മാറ്റം വരുത്താവുന്നതും, ഉയർന്ന സെക്യൂരിറ്റിയും സ്റ്റേബിലിറ്റിയും പ്രൈവസി പ്രൊട്ടക്ഷനും പ്രദാനം ചെയ്യുന്നതുമാണ്. കേരള സർക്കാരിന്റെ ഇപ്പോഴത്തെ പോളിസി പ്രകാരം ചെലവ് കുറയ്ക്കുന്നതിന്റെ ഭാഗമായി എല്ലാ സർക്കാർ സർക്കാരിതര സ്ഥാപനങ്ങളും ഓപ്പൺ സോഴ്സ് സോഫ്റ്റ്വെയർ ഉപയോഗിക്കുന്നതിന് പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കുന്നു.

(b) പദ്ധതി നാളിതുവരെ പൂർത്തിയായിട്ടില്ല.

കരാറിലെ വ്യവസ്ഥ (1)(4) പ്രകാരം വിവിധ വലിപ്പത്തിലും തരത്തിലുമുള്ള 62,00,000 രേഖകളാണ് ഡിജിറ്റൈസ് ചെയ്യേണ്ടിയിരുന്നത്. സർവകലാശാല ഡിജിറ്റൈസേഷൻ കാലാവധി 31.03.2017 വരെ നീട്ടി നൽകിയിട്ടും ഡിജിറ്റൈസേഷൻ ഏതാണ്ട് 10.5% മാത്രമാണ് പൂർത്തീകരിച്ചിട്ടുള്ളത്. 6.5 ലക്ഷം പേജുകൾ ഡിജിറ്റൈസ് ചെയ്യുന്നതാണ് പ്ലാനിംഗ് ഡയറക്ടറുടെ 15.11.2017 ലെ കത്തിൽ വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുള്ളത്. ഡിജിറ്റൈസേഷൻ നിലവിൽ നടക്കുന്നില്ല. സർവകലാശാല ഡിജിറ്റൈസേഷൻ ആരംഭിച്ച് 4 വർഷം കഴിഞ്ഞിട്ടും ആദ്യ പടിയിൽ തന്നെ നിൽക്കുന്നു.

(c) സോഫ്റ്റ് വെയറിന്റെ ഐ.പി.ആർ കൈമാറിയിട്ടില്ല

കരാർ വ്യവസ്ഥയനുസരിച്ച് 'Omini doc Software' ന്റെ സോഴ്സ് കോഡ്, ഐ.പി.ആർ (Intellectual Property Right) മുതലായവ നാളിതു വരെ

സർവകലാശാലയ്ക്ക് കൈമാറിയിട്ടില്ല (ടെണ്ടർ വ്യവസ്ഥ D.2 സ്പെഷ്യൽ ടോംസ് & കണ്ടീഷൻസ് ഖണ്ഡിക 12 ന് വിരുദ്ധം). ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് സർവകലാശാല അധികാരികൾ നടപടിയൊന്നും സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ല. (സോഴ്സ് കോഡ് - പ്രോഗ്രാമിംഗ് ഭാഷ ഉപയോഗിച്ച് തയ്യാറാക്കുന്ന പ്രോഗ്രാം. ഇതിനെ മെഷീൻ കോഡാക്കി മാറ്റി കമ്പ്യൂട്ടറിന്റെ സിപിയു ഇതരസരിച്ച് പ്രവർത്തിക്കുന്നു. പ്രോഗ്രാമിൽ മാറ്റം വരുത്തണമെങ്കിൽ സോഴ്സ് കോഡ് വേണം.)

(d) ടെക്നിക്കൽ ഇവാല്യൂവേഷൻ കമ്മിറ്റി രൂപീകരിച്ചില്ല.

സാങ്കേതിക വിദഗ്ദ്ധന്മാരുള്ള കമ്പ്യൂട്ടർ സെന്റർ സർവകലാശാലയ്ക്ക് സ്വന്തമായി ഉണ്ടായിട്ടും ടെക്നിക്കൽ ഇവാല്യൂവേഷൻ ആവശ്യമായ ഈ പ്രോജക്ടിന് വേണ്ടി കമ്പ്യൂട്ടർ സെന്ററിന്റെ ടെക്നിക്കൽ ഓഫീസർ അധ്യക്ഷനായി ടെക്നിക്കൽ ഇവാല്യൂവേഷൻ കമ്മിറ്റി രൂപീകരിച്ചത് 30.07.2016 ൽ മാത്രമാണ്. (ഉത്തരവ് നം.പിഎൽ.എ 1/എഡിബി4/(സിപി)/ഡിജിറ്റൈസേഷൻ/12) നാലംഗ ടെക്നിക്കൽ കമ്മിറ്റിക്ക് ചുമതല നൽകി ഉത്തരവിറക്കിയത് 14.10.2016 ലുമാണ്.

(e) ഡിജിറ്റൈസ് ചെയ്ത രേഖകൾ പൂർണ്ണവും സുരക്ഷിതവുമല്ല

ഡിജിറ്റൈസേഷൻ ആരംഭിക്കുന്നത് പരീക്ഷാ വിഭാഗത്തിലെ രേഖകൾ ഡിജിറ്റൈസ് ചെയ്തുകൊണ്ടാണ്. ഇതിൽ പ്രീഡിഗ്രി രേഖകളുടെ ഡിജിറ്റൈസേഷനാണ് ആദ്യം ആരംഭിച്ചത്. 1957 മുതൽ 2006 വരെയുള്ള രേഖകൾ വർഷം തിരിച്ച് ഡിജിറ്റൈസേഷന് കൈമാറിയിട്ടുണ്ടെങ്കിലും മേൽ രേഖകൾ സെർവറിൽ നിലവിലുണ്ടോ എന്നത് സർവകലാശാല ഉറപ്പുവരുത്തിയിട്ടില്ല. M/s BaeHal Company പൈലറ്റ് പ്രോജക്ടായി ഡിജിറ്റൈസ് ചെയ്ത 10000 രേഖകൾ (1986-87 വർഷങ്ങളിലെ) സർവകലാശാലയുടെ സെർവറിൽ നിന്നും നഷ്ടപ്പെട്ടതായി 05.06.2017 ലെ പരീക്ഷാ വിഭാഗം ജോയിന്റ് രജിസ്ട്രാറുടെ റിപ്പോർട്ടിലും 28.11.2017-ലെ രജിസ്ട്രാറുടെ റിപ്പോർട്ടിലും വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ സെർവറിൽ നിന്നും രേഖകൾ നഷ്ടമായത് സംബന്ധിച്ച് യാതൊരു അന്വേഷണവും (നടപടിയും) സർവകലാശാല നടത്തിയിട്ടില്ല. ഇത് കൂടാതെ ഓഡിറ്റിന്റെ ഭൗതിക പരിശോധനയുടെ ഭാഗമായി 08.11.2017 ൽ നടത്തിയ റാൻഡം ചെക്കിംഗിൽ ഡിജിറ്റൈസ് ചെയ്ത രേഖകളിൽ താഴെപ്പറയുന്നവ സിസ്റ്റത്തിൽ നിലവിലില്ലെന്നു ബോധ്യപ്പെട്ടു.

ക്രമ നം.	വർഷം/മാസം	കോഴ്സ്	സ്കീം	വാല്യം	റിമാർക്സ്
1	2010 സെപ്റ്റംബർ	ബിഎ	ആനവൽ	16	13-ാം പേജ് ഇല്ല
2	2006 സെപ്റ്റംബർ	ബിഎ	ആനവൽ	39	പേജ് 9,10,13 മുതൽ 25 വരെ (രജിസ്റ്റർ നം. 31129 മുതൽ 31145 വരെ വിവരങ്ങൾ ഇല്ല)
3	2004 ഏപ്രിൽ	ബിഎ	ആനവൽ	38	പേജ് 134 മുതൽ 143 വരെ ഇല്ല. (രജിസ്റ്റർ നം. 78530 മുതൽ 79155 വരെ വിവരങ്ങൾ ഇല്ല)
4	2003 സെപ്റ്റംബർ	ബിഎ	ആനവൽ	36	പേജ് 59 മുതൽ 70 വരെയും 81 മുതൽ 90 വരെയും 116 മുതൽ 120 വരെയും നിലവിലില്ല.
5	2003 ഏപ്രിൽ	ബിഎ	ആനവൽ	37	പേജ് 16,17,18,41 മുതൽ 101 വരെയുള്ളവ ഇല്ല.

(f) വെരിഫിക്കേഷൻ റിപ്പോർട്ട് നൽകുമ്പോൾ ഉള്ള രേഖകൾ പിന്നീട് ചെക്ക് ചെയ്യുമ്പോൾ കാണുന്നില്ലെന്നാണ് സെക്ഷനിൽ നിന്നും അറിയിച്ചിട്ടുള്ളത്. ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറിക്ക് നൽകിയിരിക്കുന്ന മറുപടിയായി കമ്പ്യൂട്ടർ സെന്റർ ഡയറക്ടറുടെ 14.11.2017 ലെ കെയുസിസി/17/409-ാം നമ്പർ കത്തിൽ ഡിജിറ്റൈസ് ചെയ്ത രേഖകൾ 100% സുരക്ഷിതമല്ലെന്ന് അറിയിച്ചിരിക്കുന്നു. ലക്ഷക്കണക്കിന് വിദ്യാർത്ഥികളുടെ ഭാവിയെ സംബന്ധിക്കുന്ന വിഷയം വളരെ ലഘുവത്തോടെയാണ് സർവകലാശാല കൈകാര്യം ചെയ്തിരിക്കുന്നത് എന്ന് ഇതിൽനിന്നും വ്യക്തമാണ്.

(g) സോഫ്റ്റ്‌വെയറിന്റെ പ്രായോഗികക്ഷമത വിലയിരുത്തിയിട്ടില്ല.

ഡിജിറ്റൈസ് ചെയ്ത രേഖകൾ സിസ്റ്റത്തിലേക്ക് അപ്ലോഡ് ചെയ്യുമ്പോൾ നഷ്ടപ്പെട്ടിട്ടും സർവകലാശാല കമ്പ്യൂട്ടർ സെന്ററിന്റെ സഹായത്തോടെ സോഫ്റ്റ്‌വെയറിന്റെ പ്രയോഗക്ഷമത സംബന്ധിച്ച് വിശദമായ ശാസ്ത്രീയ പഠനം നടത്തിയിട്ടില്ല. ഈ സ്ഥിതിക്ക് പരിഹാരം കാണാൻ കമ്പനിയും സർവകലാശാലയും ശ്രമിച്ചിട്ടുമില്ല.

(h) അടിസ്ഥാന സൗകര്യം ഒരക്ഷിയില്ല

പദ്ധതി നടപ്പിലാക്കിയപ്പോൾ തന്നെ വേണ്ടത്ര അടിസ്ഥാന സൗകര്യം

ഒരുകാലത്ത് സർവകലാശാലയുടെ ഭാഗത്തുണ്ടായ വീഴ്ചയാണ്.

(i) ഡിജിറ്റൈസ് ചെയ്ത രേഖകൾ തന്നെ വീണ്ടും ഡിജിറ്റൈസ് ചെയ്തതിലൂടെ സർവകലാശാലയ്ക്ക് അധിക ബാധ്യതയുണ്ടായി

പദ്ധതിയുടെ ആരംഭത്തിൽ 1989 മുതൽ 2002 വരെയുള്ള പ്രീഡിഗ്രി രജിസ്റ്ററുകൾ (75000 രേഖകൾ എ1 വലിപ്പത്തിലുള്ളത്) ഡിജിറ്റൈസ് ചെയ്തതിന് M/s SIDCO ക്ക് 16,00,000/- രൂപ നൽകിയിട്ടുള്ളതാണ്. ഇത് സംബന്ധിച്ച വിശദാംശങ്ങൾ ലഭ്യമാക്കണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ട് 16.11.2017-ൽ ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറി നൽകിയെങ്കിലും ബന്ധപ്പെട്ട ഫയൽ ലഭ്യമാക്കിയില്ല.) എന്നാൽ പ്രസ്തുത രേഖകൾ പരീക്ഷാ വിഭാഗത്തിലും കമ്പ്യൂട്ടർ സെന്ററിലും ലഭ്യമല്ലെന്ന് അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്. (പരീക്ഷാ വിഭാഗത്തിന്റെ 09.11.2017 ലെ EA.III/17-ാം നമ്പർ നോട്ട്, കമ്പ്യൂട്ടർ സെന്റർ ഡയറക്ടറുടെ 14.11.2017 ലെ കെയുസിസി/17/409-ാം നമ്പർ കത്ത്, 28.11.2017-ലെ രജിസ്ട്രാറുടെ റിപ്പോർട്ട്). ഇതേ രേഖകൾ തന്നെ വീണ്ടും M/s BaeHal സോഫ്റ്റ്‌വെയർ ലിമിറ്റഡിനെ കൊണ്ട് ചെയ്യിപ്പിച്ചതുവഴി സർവകലാശാലയ്ക്ക് അധിക ബാധ്യതയ്ക്ക് കാരണമായി. സർവകലാശാലയ്ക്ക് ഉണ്ടായ അധിക ബാധ്യത തിട്ടപ്പെടുത്തി മേൽ അപാകതയ്ക്ക് കാരണക്കാരായവരിൽ നിന്ന് ഈടാക്കുന്നതിനുള്ള നടപടി സ്വീകരിക്കേണ്ടതുണ്ട്.

(j) സോഫ്റ്റ്‌വെയറിനെക്കുറിച്ച് ശരിയായ വിലയിരുത്തൽ നടത്താതെ തുക നൽകി സർവകലാശാലയ്ക്ക് സ്വന്തമായി കമ്പ്യൂട്ടർ സെന്ററും കമ്പ്യൂട്ടർ വിദഗ്ദ്ധരുമുണ്ടായിട്ടും ഉപയോഗിക്കുന്ന സോഫ്റ്റ്‌വെയർ സംബന്ധിച്ച ശരിയായ വിലയിരുത്തൽ നടത്താതെ M/s BaeHal കമ്പനിയുടെ 04.07.2014-ലെ കംപ്ലയൻസ് കമ്മിറ്റിമെന്റ് റിപ്പോർട്ട് അംഗീകരിച്ചുകൊണ്ടാണ് സോഫ്റ്റ്‌വെയറിന്റെ വിലയുടെ 20% തുക ആദ്യ ഗഡുവായി നൽകിയത്. തുടർന്ന് 2,3,4 ഘട്ടങ്ങളിലായി കമ്പ്യൂട്ടർ സെന്റർ ഡയറക്ടറുടെ 26.03.2015-ലെ ടെക്നിക്കൽ റിപ്പോർട്ട് നം.കെ.യു.സി.സി/15/132-ന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ തുക നൽകുകയായിരുന്നു.

(k) M/s BaeHal സർവകലാശാലയുടെ രേഖകൾ കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നതിലും ഡിജിറ്റൈസ് ചെയ്യുന്നതിലും ഉദാസീനത കാണിച്ചു.

M/s BaeHal കമ്പനി സർവകലാശാലയുടെ സുപ്രധാന രേഖകളായ ടാബുലേഷൻ രജിസ്റ്ററുകളും മറ്റും കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നതിൽ വേണ്ടത്ര ശ്രദ്ധാന്തി കാണിച്ചിട്ടില്ല. അതുവഴി വളരെ പഴകിയ രേഖകൾക്ക് പരിഹരിക്കാൻ പറ്റാത്തവിധം കേടുപാടുകൾ സംഭവിച്ചു. ഡിജിറ്റൈസ് ചെയ്ത രേഖകളുടെ പൂർണ്ണതയില്ലായ്മയും

അവ്യക്തതയും ഡിജിറ്റൈസ് ചെയ്ത രേഖകൾ വെരിഫൈ ചെയ്തതിനുശേഷം നഷ്ടമാകുന്നതും സംബന്ധിച്ച് M/s BaeHal കമ്പനിയെ അറിയിച്ചിട്ടും നടപടിയുണ്ടായിട്ടില്ലായെന്ന് 05.06.2017-ൽ പരീക്ഷാ വിഭാഗം ജോയിന്റ് രജിസ്ട്രാർ (II) റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.

(1) ടെണ്ടർ വ്യവസ്ഥ പാലിക്കാതിരുന്നിട്ടും നടപടി സ്വീകരിച്ചില്ല

ടെണ്ടർ വ്യവസ്ഥ ഡി.2 ഖണ്ഡിക 10 പ്രകാരം കരാർ അനുസരിച്ചുള്ള പ്രവൃത്തി നിർവ്വഹിക്കാതിരുന്നാൽ കരാറുകാരന് തുടർന്ന് നൽകുന്ന തുക തടയുന്നതിനും നൽകിയ തുക തിരികെ പിടിക്കുന്നതിനും ഡിജിറ്റൈസേഷനുമായി ബന്ധപ്പെട്ട സർവ്വകലാശാല ഇംപ്ലിമെന്റേഷൻ കമ്മിറ്റിയ്ക്ക് അധികാരമുണ്ട്. നാളിതുവരെയും ഡിജിറ്റൈസേഷൻ പൂർത്തീകരിക്കാതിരുന്നിട്ടും, ഡിജിറ്റൈസ് ചെയ്യുന്ന രേഖകൾ നഷ്ടമാകുന്നത് സംബന്ധിച്ച റിപ്പോർട്ട് ലഭിച്ചിട്ടും കമ്പനിക്കെതിരെ നടപടി സ്വീകരിച്ചില്ലെന്നത് സർവ്വകലാശാലയുടെ ഭാഗത്തുണ്ടായ ഗുരുതരമായ വീഴ്ചയാണ്.

ഡിജിറ്റൈസേഷനുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് സർവ്വകലാശാലയ്ക്ക് നൽകിയ ഓഡിറ്റ് അന്വേഷണങ്ങൾക്ക് (12.10.2017-ലെ ഓഡിറ്റ് അന്വേഷണം നം.29/2016-17/ കെ.ആർ.യു.7, 06.11.2017-ലെ ഓഡിറ്റ് അന്വേഷണം നം.18/2016-17/ കെ.ആർ.യു.7, 08.11.2017-ലെ ഓഡിറ്റ് റിക്വിസിഷൻ, 10.11.2017-ലെ ഓഡിറ്റ് അന്വേഷണം നം.19/2016-17/ കെ.ആർ.യു.7, 13.11.2017-ലെ ഓഡിറ്റ് റിക്വിസിഷൻ നം.101/2016-17/ കെ.ആർ.യു.7, 15.11.2017-ലെ ഓഡിറ്റ് റിക്വിസിഷൻ നം.103/2016-17, 16.11.2017-ലെ ഓഡിറ്റ് അന്വേഷണം നം.20/2016-17/ കെ.ആർ.യു.7, 21.11.2017-ലെ കെ.എസ്.എ. കെ.ആർ.യു.7/ ഓഡിറ്റ് 2016-17 നം.കത്ത്) സർവ്വകലാശാല പരസ്പര വിരുദ്ധമായ മറുപടിയാണ് ലഭ്യമാക്കിയിട്ടുള്ളത്. സർവ്വകലാശാലയിൽ ഡിജിറ്റൈസേഷൻ ആരംഭിച്ച് 4 വർഷം കഴിഞ്ഞിട്ടും കരാർ വ്യവസ്ഥ പ്രകാരം ജോലി പൂർത്തിയാക്കാത്തതിനാലും ഡിജിറ്റൈസ് ചെയ്ത രേഖകളുടെ സുരക്ഷിതത്വം ഉറപ്പ് വരുത്താൻ കഴിയാത്ത സാഹചര്യത്തിലും, ഈ ആവശ്യത്തിനായി തൻവർഷം ചെലവഴിച്ച തുക 17,40,311/- രൂപ ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ തടസ്സപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്.

അപാകതകളെല്ലാം പരിഹരിച്ച് പരമാവധി വേഗത്തിൽ രേഖകളുടെ ഡിജിറ്റൈസേഷൻ പൂർത്തിയാക്കുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ സർവ്വകലാശാല സ്വീകരിച്ചു വരുന്നുവെന്ന മറുപടി ലഭിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന് കേരള സർവ്വകലാശാല ഓഡിറ്റ് ജോയിന്റ് ഡയറക്ടറുടെ 02.08.2018 ലെ കെ.എസ്.എ.കെ.ആർ.യു.7/621/2018 നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.

4. ഇൻഡോർ കോർട്ട് നിർമ്മാണത്തിൽ പാളിച്ചകൾ - കോർട്ട് ഉപയോഗപ്രദമാക്കാൻ സാധിച്ചില്ല - 26,45,263/- രൂപയുടെ ചെലവ് തടസ്സപ്പെടുത്തുന്നു.

[കേരള സർവ്വകലാശാല 2017-18 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 3-39]

സെനറ്റ് ഹൗസ് ക്യാമ്പസിൽ ഇൻഡോർ കോർട്ട് സ്ഥാപിക്കുന്നതിന് 1,62,96,552/- രൂപ ചെലവഴിച്ചെങ്കിലും പദ്ധതിയിലെ അപാകതകൾ നിമിത്തം കോർട്ട് നാളിതുവരെ ഉപയോഗപ്രദമാക്കാൻ സാധിച്ചിട്ടില്ല. വിശദാംശം ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

പ്രവൃത്തിയുടെ പേര്	സെനറ്റ് ഹൗസ് ക്യാമ്പസിൽ ഇൻഡോർ പാർക്ക് നിർമ്മാണം
കരാറുകാരൻ	ആർ. സുരേഷ് കുമാർ
കൺസൾട്ടന്റി	ഹാബിറ്റാറ്റ് ടെക് നോളജി ഗ്രൂപ്പ്, തിരുവനന്തപുരം
അടങ്കൽ	1,63,77,940/- രൂപ
പ്രവൃത്തി ആരംഭിച്ച തീയതി	26.03.2015
എഗ്രിമെന്റ് നം./തീയതി	104/24.10.14
എം.ബുക്ക് നം.	23/15-16

സെനറ്റ് ഹൗസ് ക്യാമ്പസിൽ ഒരു മൾട്ടി പർപ്പസ് ഇൻഡോർ സ്റ്റേഡിയം നിർമ്മിക്കുന്നതിനുള്ള പ്ലാൻ, എസ്റ്റിമേറ്റ് എന്നിവയ്ക്ക് 08.07.14 ൽ സിൻഡിക്കേറ്റ് അംഗീകാരം നൽകി. ഇതിനെ തുടർന്ന് 19.11.14 ലെ യൂണിവേഴ്സിറ്റി ഉത്തരവ് പ്രകാരം ഡിസൈൻ/ആർക്കിടെക്ച്ചർ സർവീസ് കൺസൾട്ടന്റായി ഹാബിറ്റാറ്റ് ടെക്നോളജി ഗ്രൂപ്പ്, തിരുവനന്തപുരം എന്ന സ്ഥാപനത്തെ നിയമിച്ചു. അവർ തയ്യാറാക്കിയ 1,63,77,940/- രൂപയുടെ എസ്റ്റിമേറ്റ് യൂണിവേഴ്സിറ്റി എഞ്ചിനീയറിംഗ് യൂണിറ്റ് അംഗീകരിച്ച് ടെണ്ടർ നടപടി പൂർത്തിയാക്കി. ശ്രീ. കെ. സുരേഷ് കുമാർ എന്ന കരാറുകാരനുമായി 25.03.14 ൽ ആരംഭിച്ച പ്രവൃത്തി 240 ദിവസത്തിനുള്ളിൽ പൂർത്തിയാക്കാനായിരുന്നു ഉടമ്പടി. മേയ് 2016 ൽ പ്രവൃത്തി പൂർത്തിയാക്കി മൂന്നു ബില്ലുകൾ പ്രകാരം താഴെ വിവരിക്കും വിധത്തിൽ തുകകൾ ചെലവഴിച്ചു.

ഒന്നാം പാർട്ട് ബിൽ	59,46,994/-
രണ്ടാം പാർട്ട് ബിൽ	77,04,295/-

2016-17 ൽ നൽകിയ ഫൈനൽ ബിൽ വിശദാംശങ്ങൾ	
കരാറുകാരന് നൽകിയ തുക	23,36,546 (ചെക്ക് നം. 738621, 24-11-16)
ആദായ നികുതി	26,453
വാറ്റ്	1,05,811
ക്ഷേമനിധി വിഹിതം	26,453
ഫൈൻ	1,50,000
ആകെ	26,45,263

മൂന്ന് ബില്ലുകളിലായി ആകെ പ്രവൃത്തിക്കായി 1,62,96,552/- രൂപ ചെലവഴിച്ചിട്ടുണ്ട്.

മേയ് 2016 ൽ പണി പൂർത്തീകരിച്ച ഇൻഡോർ സ്റ്റേഡിയത്തിൽ വിദഗ്ദ്ധ സമിതി നടത്തിയ പരിശോധനയിൽ അപാകതകൾ കണ്ടെത്തി. പ്രധാനമായും ബാസ്കറ്റ് ബോൾ കളിക്കാനുദ്ദേശിച്ച കോർട്ടിലെ ബോർഡ്, പോസ്റ്റ് എന്നിവ നിശ്ചിത അളവിലുള്ളതല്ലെന്ന് 15.10.2016 ൽ യൂണിവേഴ്സിറ്റി എഞ്ചിനീയർ അഭിപ്രായപ്പെടുകയും കൺസൾട്ടന്സി ഗ്രൂപ്പിനോട് വിശദീകരണം തേടുകയും ചെയ്തു. 07.01.2017 ൽ കോർട്ടിൽ പരീക്ഷണാടിസ്ഥാനത്തിൽ ബാസ്കറ്റ് ബോൾ മാച്ച് നടത്തി, ഫിസിക്കൽ എഡ്യൂക്കേഷൻ വകുപ്പ് 07.01.2017-ൽ റിപ്പോർട്ട് നൽകിയിട്ടുണ്ട്. അതിൻപ്രകാരം സൂചിപ്പിച്ച അപാകതകൾ താഴെ കൊടുക്കുന്നു.

- കോർട്ടിന്റെ ഫ്ലോറിൽ പതിച്ചിട്ടുള്ള റബ്ബറൈസ്ഡ് ടൈൽ ബാസ്കറ്റ് ബോൾ കളിക്കിടയിലുള്ള വേഗതയേറിയ ചലനങ്ങൾക്ക് തടസ്സം സൃഷ്ടിക്കുന്നു. റബ്ബർ പ്രതല നിർമ്മിതിയിലെ അപാകം നിമിത്തം പന്ത് കുതിക്കുന്നതിന് പ്രയാസം നേരിടുന്നു. ഇത്തരം പ്രതലം കേരളത്തിലെ വേറൊരു കോർട്ടിലും പതിച്ചിട്ടില്ല. ടൈൽ പാകിയതിനിടയിലുള്ള വിടവുകൾ കളിക്കിടയിൽ അപകടങ്ങൾ ഉണ്ടാകാൻ ഇടയാക്കുന്നു.
- സ്ഥാപിച്ചിട്ടുള്ള പോസ്റ്റുകൾ, ബോർഡുകൾ എന്നിവ സ്റ്റാൻഡേർഡ് സ്പെസിഫിക്കേഷന് അനുസൃതമായതല്ല.

തുടർന്ന് LNCPE (ലക്ഷ്മിഭായി നാഷണൽ കോളേജ് ഓഫ് ഫിസിക്കൽ എഡ്യൂക്കേഷൻ) പ്രിൻസിപ്പാൾ ഡോ.ജി.കിഷോറിന്റെ നേതൃത്വത്തിൽ കോർട്ട് പരിശോധന നടത്തുകയും താഴെ വിവരിക്കും പ്രകാരമുള്ള റിപ്പോർട്ട് പുറപ്പെടുവിക്കുകയും ചെയ്തു.

- കോർട്ടിലെ പ്രതലത്തിൽ ഉപയോഗിച്ചിട്ടുള്ള റബ്ബറൈസ്ഡ് ടൈൽ ഒരു ബാസ്കറ്റ് ബോൾ കോർട്ടിന് തികച്ചും അനുയോജ്യമല്ലാത്തതാണെന്നും ഇത് എത്രയും

പെട്ടെന്ന് മാറ്റി സ്ഥാപിക്കേണ്ടതാണെന്നും അറിയിച്ചു.

- ബോർഡിൽ ഫിറ്റ് ചെയ്തിട്ടുള്ള റിംഗുകൾ ബലമില്ലാത്തവയും, സബ് സ്റ്റാൻഡേർഡാണെന്നും, റിംഗ് ബോർഡിൽ നിന്നും വിട്ടു പോകുന്ന അവസ്ഥയിലാണെന്നും അറിയിച്ചു.
- കോർട്ടിന് ചുറ്റുമായി മതിൽ കെട്ടി സംരക്ഷിച്ചിട്ടില്ല.
- കോർട്ടിനുള്ളിൽ മഴവെള്ളം കടക്കുന്നത് തടയാനുള്ള സംവിധാനങ്ങൾ ഒരുക്കിയില്ല.
- ബോർഡുകൾ താങ്ങി നിർത്തുന്ന പില്ലറുകൾ കോർട്ടിനുള്ളിലാണ് സ്ഥാപിച്ചിരിക്കുന്നത്. ഇത് കളിക്കാർ വേഗതയിൽ വരുമ്പോൾ ചരിഞ്ഞ ഭാഗത്ത് തട്ടി വീഴാൻ ഇടയാകുമെന്നും അറിയിച്ചു.

നിലവിൽ സ്റ്റേഡിയം ബാസ്കറ്റ് ബോൾ ഉൾപ്പെടെയുള്ള കളികൾക്ക് ഉപയോഗിക്കാനാവാത്ത അവസ്ഥയിലാണ്. ശരിയായ ആസൂത്രണമില്ലായ്മയാണ് കോടിക്കണക്കിന് രൂപ ചെലവഴിച്ച് നിർമ്മിച്ച കോർട്ടിന്റെ ഉദ്ദേശ്യലക്ഷ്യത്തിന്റെ ഫലപ്രാപ്തിയില്ലായ്മയ്ക്ക് കാരണം.

ഇൻഡോർ കോർട്ട് നിർമ്മാണത്തിന്റെ എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കുന്നതിനുള്ള സൂക്ചറൽ, ആർക്കിടെക്ച്ചറൽ വൈദഗ്ദ്ധ്യം യൂണിവേഴ്സിറ്റി എഞ്ചിനീയറിംഗ് വിംഗിനില്ല എന്ന കാരണത്താൽ ആർക്കിടെക്ച്ചറൽ മികവ് പുലർത്തി വിശദമായ എസ്റ്റിമേറ്റ്, തുടർന്ന് സാങ്കേതിക സഹായം, പദ്ധതി മേൽനോട്ടം എന്നിവ ലക്ഷ്യം വെച്ചാണ് കൺസൾട്ടന്റായി ഹാബിറ്റാറ്റ് ടെക്നോളജി ഗ്രൂപ്പ്, തിരുവനന്തപുരം എന്ന സ്ഥാപനത്തെ തിരഞ്ഞെടുത്തത്. ടി സ്ഥാപനം തയ്യാറാക്കിയ എസ്റ്റിമേറ്റിനനുസൃതമായാണ് പ്രവൃത്തികൾ നടത്തിയത്. കൺസൾട്ടന്സി യഥാവിധി പരിശോധന നടത്തുകയും, കായിക മേഖലയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട വിദഗ്ദ്ധരുടെ അഭിപ്രായം തേടുകയും ചെയ്തിരുന്നെങ്കിൽ കോർട്ട് നിർമ്മാണത്തിൽ സംഭവിച്ച മേൽ സൂചിപ്പിച്ച പ്രകാരമുള്ള അപാകതകൾ ഒഴിവാക്കുമെന്നും. ഇപ്രകാരമുള്ള സേവനമാണ് കൺസൾട്ടന്സിയിൽ നിന്നും ഉദ്ദേശിക്കുന്നതും. എന്നാൽ കൺസൾട്ടന്സി വരുത്തിയ കൃത്യവിലോപം മൂലം സർവകലാശാലയ്ക്ക് സാമ്പത്തിക നഷ്ടമുണ്ടായി. പദ്ധതിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് നാളിതുവരെ കൺസൾട്ടന്സി ചാർജ്, സോയിൽ ടെസ്റ്റ് ചാർജ് എന്നിവ ഉൾപ്പെടെ 1,15,294/- രൂപ നൽകിയിട്ടുണ്ട്. കായിക രംഗത്തെ വിദഗ്ദ്ധരുടെ അഭിപ്രായം ഉൾക്കൊണ്ട് കോർട്ടിനാവശ്യമായ മാറ്റങ്ങൾ വരുത്തി പുതുക്കിയ എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കി പ്രവൃത്തി നിർവഹിച്ച് കോർട്ട് ഉപയുക്തമാക്കുന്നതിന്

നടപടികൾ ത്വരിതപ്പെടുത്തേണ്ടതും നാളിതുവരെ ചെയ്ത പ്രവർത്തിയിൽ ഉപയോഗയോഗ്യമല്ലാത്തതും സർവകലാശാലയ്ക്ക് നഷ്ടമുണ്ടാകുന്ന തരത്തിലുള്ള പ്രവർത്തികളിന്മേലുള്ള ചെലവുകൾ കൺസൾട്ടൻസി സ്ഥാപനത്തിലെ ബന്ധപ്പെട്ടവരിൽ നിന്നും ഈടാക്കേണ്ടതുമാണ്. വിശദീകരണം ആരാഞ്ഞ് നൽകിയ ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറിക്ക് മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയില്ല. അപാകതകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പദ്ധതിക്കായി തൻ വർഷം ചെലവഴിച്ച 26,45,263/- രൂപ ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ തടസ്സപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്.

ഇൻഡോർ കോർട്ട് നിർമ്മാണത്തിൽ സർവ്വകലാശാലയ്ക്ക് നഷ്ടമുണ്ടായ പ്രവൃത്തികളിന്മേലുള്ള ചെലവുകൾ കൺസൾട്ടൻസി സ്ഥാപനത്തിൽ നിന്നും ഈടാക്കണമെന്നുള്ള നിർദ്ദേശം സിന്റിക്റ്റോറിന്റെ പരിഗണനയ്ക്ക് സമർപ്പിക്കുമെന്ന് സർവ്വകലാശാല അറിയിച്ചതായി കേരള സർവ്വകലാശാല ഓഡിറ്റ് ജോയിന്റ് ഡയറക്ടറുടെ 02.08.2018 ലെ കെ.എസ്.എ.കെ.ആർ. യു/7621/2018 നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.

5. യു.ജി.സി സ്കെയിലിൽ ശമ്പളം പറ്റുന്ന സ്ഥിരം അധ്യാപകർക്ക് വിദ്യാർത്ഥിവിദ്യാഭ്യാസകേന്ദ്രത്തിലെ റെഗുലർ വിദ്യാർത്ഥികളുടെ വിവിധ പരീക്ഷാ മൂല്യനിർണ്ണയത്തിന് 2,63,240/- രൂപ പ്രതിഫലം നൽകിയത് അംഗീകരിക്കുന്നില്ല

[കേരള സർവകലാശാല 2017-18 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 3-9]

ഉന്നതവിദ്യാഭ്യാസ വകുപ്പിന്റെ ഉത്തരവ് നമ്പർ 171/1999/തീയതി 21.12.1999 പ്രകാരം സർവകലാശാലാ അധ്യാപകർ നിർവഹിക്കേണ്ട കടമകൾ, കർത്തവ്യങ്ങൾ സേവന വേതന വ്യവസ്ഥകൾ എന്നിവ നിർണ്ണയിച്ചിട്ടുണ്ട്. പ്രസ്തുത ഉത്തരവിൽ വിദ്യാർത്ഥികളുടെ വിവിധ പരീക്ഷാ മൂല്യനിർണ്ണയം അധ്യാപകരുടെ കർത്തവ്യത്തിന്റെ ഭാഗമാണെന്ന് പ്രസ്താവിച്ചിട്ടുണ്ട്. 31.01.2011-ൽ ഉന്നതവിദ്യാഭ്യാസവകുപ്പ് പുറപ്പെടുവിച്ച 5/2011 എന്ന സർക്കുലറിൽ പ്രൈവറ്റ് രജിസ്ട്രേഷൻ ഒഴികെയുള്ള വിദ്യാർത്ഥികളുടെ പരീക്ഷാമൂല്യനിർണ്ണയം അധ്യാപകരുടെ ഔദ്യോഗിക കർത്തവ്യത്തിന്റെ ഭാഗമാണെന്നും ആയതിനാൽ പ്രത്യേക പ്രതിഫലം നൽകേണ്ടതില്ലെന്നും വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ട്. യു.ജി.സി യുടെ മാർഗനിർദ്ദേശങ്ങളിലും പരീക്ഷാ മൂല്യനിർണ്ണയം അധ്യാപകരുടെ കർത്തവ്യത്തിന്റെ ഭാഗമാണെന്ന് പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. 14.08.2013-ലെ സിന്റിക്റ്റോറിന്റെ തീരുമാനപ്രകാരം റെഗുലർ വിദ്യാർത്ഥികളുടെ മൂല്യനിർണ്ണയത്തിന് പ്രതിഫലം നൽകേണ്ടതില്ലെന്നും തീരുമാനിച്ചിട്ടുണ്ട്. 21.12.2016-ലെ ഉന്നതവിദ്യാഭ്യാസ വകുപ്പിന്റെ ഉത്തരവ് നമ്പർ 26/2016 പ്രകാരം യു.ജി.സി സ്കെയിലിൽ ശമ്പളം പറ്റുന്ന അധ്യാപകർക്ക് പരീക്ഷാമൂല്യനിർണ്ണയത്തിന് നൽകിയ പ്രതിഫലം തിരികെ ഈടാക്കണമെന്ന്

നിർദേശം നൽകിയിട്ടുണ്ട്.

യു.ജി.സി സ്കെയിലിൽ ശമ്പളം പറ്റുന്ന വിദൂരവിദ്യാഭ്യാസകേന്ദ്രത്തിലെ അധ്യാപകർക്ക് പ്രസ്തുതകേന്ദ്രത്തിലെ തന്നെ റെഗുലർ വിദ്യാർത്ഥികളുടെ വിവിധ പരീക്ഷകളുടെ മൂല്യനിർണ്ണയത്തിന് പ്രതിഫലം അനുവദിച്ചിട്ടുണ്ട്. വിശദാംശങ്ങൾ താഴെ കൊടുക്കുന്നു.

ക്രമ നം.	അധ്യാപകന്റെ പേര്	പ്രതിഫലം നൽകിയതിന്റെ ഉദ്ദേശ്യം
1	ഡോ.രാജൻ.ടി.കെ അസോസിയേറ്റ് പ്രൊഫസർ	എം.എ ഹിസ്റ്ററിയുടെ അസസ്മെന്റ് ഇവാലുവേഷൻ പ്രതിഫലം 1016 എണ്ണത്തിന് 10/-രൂപ നിരക്കിൽ 10,160/- രൂപ നൽകി.
2	ഡോ.ആർ.ഷീജ അസിസ്റ്റന്റ് പ്രൊഫസർ	എം.എ ധനതത്വശാസ്ത്രം അസസ്മെന്റ് ഇവാലുവേഷൻ പ്രതിഫലം 1928 എണ്ണത്തിന് 10 രൂപ നിരക്കിൽ 19,280/-രൂപ നൽകി.
3	ഡോ.രാജൻ.ടി.കെ അസോസിയേറ്റ് പ്രൊഫസർ	എം.എ ഹിസ്റ്ററിയുടെ അസസ്മെന്റ് ഇവാലുവേഷൻ പ്രതിഫലം 1016 എണ്ണത്തിന് 10 രൂപ നിരക്കിൽ 10,160/- രൂപ നൽകി.
4	ഡോ.സീനത്ത് അസിസ്റ്റന്റ് പ്രൊഫസർ	എം.എസ്.സി അസസ്മെന്റ് ഇവാലുവേഷൻ പ്രതിഫലം 1856 എണ്ണത്തിന് 10/- രൂപ നിരക്കിൽ 18,560/- രൂപ നൽകി.
5	ഡോ.സുജ.എസ് അസിസ്റ്റന്റ് പ്രൊഫസർ	എം.എ മലയാളം 2014-16 ന്റെ റെസ്പോൺസ് ഷീറ്റ് ഇവാലുവേഷൻ പ്രതിഫലം 840 എണ്ണത്തിന് 10/- രൂപ നിരക്കിൽ 8,400/- രൂപ നൽകി.
6	ഡോ.എസ്.നസീബ് അസിസ്റ്റന്റ് പ്രൊഫസർ	എം.എ മലയാളം 2014-16 ന്റെ റെസ്പോൺസ് ഷീറ്റ് ഇവാലുവേഷൻ പ്രതിഫലം 1456 എണ്ണത്തിന് 10/- രൂപ നിരക്കിൽ 14,560/-രൂപ നൽകി.
7	ഡോ.ഷീജ അസിസ്റ്റന്റ് പ്രൊഫസർ	ഒന്നാംവർഷ ധനതത്വശാസ്ത്രത്തിന്റെ റെസ്പോൺസ് ഷീറ്റ് ഇവാലുവേഷൻ 64 എണ്ണത്തിന് 10 രൂപ നിരക്കിൽ 640/-രൂപ നൽകി.
8	ഡോ.ലാൽ.സി.എ അസിസ്റ്റന്റ് പ്രൊഫസർ	എം.എ ഇംഗ്ലീഷ് റെസ്പോൺസ് ഷീറ്റ് ഇവാലുവേഷൻ പ്രതിഫലം 1936 എണ്ണത്തിന് 10/- രൂപ നിരക്കിൽ 19,360/-രൂപ നൽകി.
9	ഡോ.പി.ജയകുമാർ അസിസ്റ്റന്റ് പ്രൊഫസർ	എം.എ ഇംഗ്ലീഷ് റെസ്പോൺസ് ഷീറ്റ് ഇവാലുവേഷൻ പ്രതിഫലം 2214 എണ്ണത്തിന് 10/- രൂപ നിരക്കിൽ 22,140/-രൂപ നൽകി.
10	ഡോ.റോസ് മേരി ജോർജ്ജ് അസിസ്റ്റന്റ് പ്രൊഫസർ	എം.എ ഇംഗ്ലീഷ് റെസ്പോൺസ് ഷീറ്റ് ഇവാലുവേഷൻ പ്രതിഫലം 136 എണ്ണത്തിന് 10/- രൂപ നിരക്കിൽ 1,360/-രൂപ നൽകി.

സർവ്വകലശാലകൾ

11	ഡോ.മുഷാവ് അഹമ്മദ് അസിസ്റ്റന്റ് പ്രൊഫസർ	എം.എ മലയാളം റെസ്പോൺസ് ഷീറ്റ് ഇവാല്യൂവേഷൻ പ്രതിഫലം 1240 എണ്ണത്തിന് 40/- രൂപ നിരക്കിൽ 12,400/- രൂപ നൽകി.
12	ഡോ.അജിത.എസ് അസിസ്റ്റന്റ് പ്രൊഫസർ	എം.എ പബ്ലിക് അഡ്മിനിസ്ട്രേഷൻ റെസ്പോൺസ് ഷീറ്റ് ഇവാല്യൂവേഷൻ പ്രതിഫലം 64 എണ്ണത്തിന് 10/- രൂപ നിരക്കിൽ 640/- രൂപ നൽകി.
13	ഡോ.അജിത.എസ് അസിസ്റ്റന്റ് പ്രൊഫസർ	എം.എ പബ്ലിക് അഡ്മിനിസ്ട്രേഷൻ റെസ്പോൺസ് ഷീറ്റ് ഇവാല്യൂവേഷൻ പ്രതിഫലം 408 എണ്ണത്തിന് 10/- രൂപ നിരക്കിൽ 4,080/- രൂപ നൽകി.
14	ഡോ.എസ്.വേണു മോഹൻ അസിസ്റ്റന്റ് പ്രൊഫസർ	എം.എ ഹിസ്റ്ററി റെസ്പോൺസ് ഷീറ്റ് ഇവാല്യൂവേഷൻ പ്രതിഫലം 1760 എണ്ണത്തിന് 10/- രൂപ നിരക്കിൽ 17,600/- രൂപ നൽകി.
15	ഡോ.ആഷ.വി അസിസ്റ്റന്റ് പ്രൊഫസർ	എം.എ സോഷ്യോളജി അസസ്മെന്റ് ഇവാല്യൂവേഷൻ പ്രതിഫലം 632 എണ്ണത്തിന് 10/- രൂപ നിരക്കിൽ 6,320/- രൂപ നൽകി.
16	ഡോ.സീനത്ത് അസിസ്റ്റന്റ് പ്രൊഫസർ	ബി.എസ്.സി മാത്സിന്റെ റെസ്പോൺസ് ഷീറ്റ് ഇവാല്യൂവേഷൻ പ്രതിഫലം 438 എണ്ണത്തിന് 10/- രൂപ നിരക്കിൽ 4,380/- രൂപ നൽകി.
17	ഡോ.ദീപക്.കെ.ആർ അസിസ്റ്റന്റ് പ്രൊഫസർ	എം.എ ഹിന്ദി (I Year) അസസ്മെന്റ് ഇവാല്യൂവേഷൻ പ്രതിഫലം 160 എണ്ണത്തിന് 10/- രൂപ നിരക്കിൽ 1,600/- രൂപ നൽകി.
18	ഡോ.രാജൻ. ടി.കെ അസിസ്റ്റന്റ് പ്രൊഫസർ	എം.എ ഹിന്ദി റെസ്പോൺസ് ഷീറ്റ് ഇവാല്യൂവേഷൻ പ്രതിഫലം 304 എണ്ണത്തിന് 10/- രൂപ നിരക്കിൽ 3,040/- രൂപ നൽകി.
19	ഡോ.ദീപക്.കെ.ആർ അസിസ്റ്റന്റ് പ്രൊഫസർ	എം.എ ഹിന്ദി റെസ്പോൺസ് ഷീറ്റ് ഇവാല്യൂവേഷൻ പ്രതിഫലം 312 എണ്ണത്തിന് 10/- രൂപ നിരക്കിൽ 3,120/- രൂപ നൽകി.
20	ഡോ.ഇന്ദു.കെ.വി അസിസ്റ്റന്റ് പ്രൊഫസർ	എം.എ ഹിന്ദി അസസ്മെന്റ് ഇവാല്യൂവേഷൻ പ്രതിഫലം 336 എണ്ണത്തിന് 10/- രൂപ നിരക്കിൽ 3,360/- രൂപ നൽകി.
21	ഡോ.മുഷാവ് അഹമ്മദ് അസിസ്റ്റന്റ് പ്രൊഫസർ	എം.കോം ഫൈനൽ അസസ്മെന്റ് ഇവാല്യൂവേഷൻ പ്രതിഫലം 2000 എണ്ണത്തിന് 10/- രൂപ നിരക്കിൽ 20,000/- രൂപ നൽകി.
22	ഡോ.വസന്ത് ഗോപാൽ അസിസ്റ്റന്റ് പ്രൊഫസർ	എം.കോം ഫൈനൽ അസസ്മെന്റ് ഇവാല്യൂവേഷൻ പ്രതിഫലം 2000 എണ്ണത്തിന് 10/- രൂപ നിരക്കിൽ 20,000/- രൂപ നൽകി.
23	ഡോ.ബാലു.വി അസിസ്റ്റന്റ് പ്രൊഫസർ	എം.കോം ഫൈനൽ അസസ്മെന്റ് ഇവാല്യൂവേഷൻ പ്രതിഫലം 2208 എണ്ണത്തിന് 10/- രൂപ നിരക്കിൽ 22,080/- രൂപ നൽകി.

24	ഡോ.സുരേഷ് കുമാർ അസിസ്റ്റന്റ് പ്രൊഫസർ	എം.കോം ഫൈനൽ അസസ്മെന്റ് ഇവാലുവേഷൻ പ്രതിഫലം 2000 എണ്ണത്തിന് 10/- രൂപ നിരക്കിൽ 20,000/- രൂപ നൽകി.
	ആകെ	2,63,240

യു.ജി.സി സ്കൂളിലിൽ ശമ്പളം പറ്റുന്ന വിദൂരവിദ്യാഭ്യാസകേന്ദ്രത്തിലെ അധ്യാപകർ ഇപ്രകാരം 2,63,240/- രൂപ 2016-17 കാലഘട്ടത്തിൽ കൈപ്പറ്റിയത് സർക്കാർ ഉത്തരവുകൾക്കും യു.ജി.സി മാർഗ്ഗനിർദ്ദേശത്തിനുമെതിരായിട്ടാണ്. ഇക്കാര്യം ഓഡിറ്റ് അന്വേഷണം 22/തീയതി 23.09.2017 പ്രകാരം വിദൂരവിദ്യാഭ്യാസകേന്ദ്രം ഡയറക്ടറുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തുകയുണ്ടായി. ആയതിന് നൽകിയ മറുപടിയിൽ 07.01.2012-ലെ UO Ad.Misc/IDE/2011 പ്രകാരം പുറത്തു നിന്നുള്ള അധ്യാപകരുടെ പ്രതിഫലം പേപ്പർ ഒന്നിന് 3 രൂപയിൽ നിന്ന് 10 രൂപയാക്കി വർദ്ധിപ്പിച്ചു എന്ന ഓഡിറ്റ് അന്വേഷണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ടതല്ലാത്ത മറുപടിയാണ് ലഭ്യമാക്കിയത്. ആയതിനാൽ പരീക്ഷാ മൂല്യനിർണ്ണയത്തിന് ക്രമവിരുദ്ധമായി അനുവദിച്ച 2,63,240/- രൂപ ഓഡിറ്റിൽ നിരാകരിക്കുന്നു.

തൽസ്ഥിതി വിവരം ആരാഞ്ഞുള്ള കത്തിന് അസൈൻമെന്റ് മൂല്യനിർണ്ണയത്തിന് ഓരോ അസൈൻമെന്റിനും 10/- രൂപ നിരക്കിൽ പ്രതിഫലം നൽകുവാൻ ഉത്തരവുണ്ടെന്ന് സർവകലാശാല അറിയിച്ചതായി കേരള സർവ്വകലാശാല ഓഡിറ്റ് ജോയിന്റ് ഡയറക്ടറുടെ 02.08.2018 ലെ കെ.എസ്.എ.കെ.ആർ.യു/7621/2018 നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.

2. കേരള കാർഷിക സർവ്വകലാശാല

1. ഇൻവോയ്സ് വഴിയുള്ള വിൽപ്പന (ക്രെഡിറ്റ് സെയിൽ) നിയമപരമാക്കിയിട്ടില്ല - 2015-16, 2016-17 വർഷങ്ങളിലായി സർവ്വകലാശാലക്ക് ലഭിക്കാനുള്ളത് 1,86,22,163/- രൂപ

[കേരള കാർഷിക സർവ്വകലാശാല 2015-16 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 2-2-1 മുതൽ 2-2-5 വരെ, 2016-17 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 2-1]

കേരള കാർഷിക സർവ്വകലാശാലയിൽ ഉൽപ്പാദിപ്പിക്കുന്ന ചെടികൾ, വിത്തുകൾ, മറ്റ് നടീൽ വസ്തുക്കൾ എന്നിവയുടെ വിപണനത്തിന്റെ ഭാഗമായി സർക്കാരിന്റെ വിവിധ വകുപ്പുകൾക്കും, സർവ്വകലാശാലയിലെ വിവിധ കേന്ദ്രങ്ങൾ തമ്മിൽ ഇൻവോയ്സുകൾ (ക്രെഡിറ്റ് സെയിൽ) പ്രകാരവുമുള്ള വിൽപ്പനകൾ കാലങ്ങളായി നടക്കുന്നുണ്ട്. എന്നാൽ ഇതിന് നിയതമായ നടപടിക്രമങ്ങളോ, ചട്ടങ്ങളോ സർവ്വകലാശാലയിൽ നിലവിലില്ല. 2015-16, 2016-17 വർഷങ്ങളിലായി 1,86,22,263/- രൂപയാണ് ഈ ഇനത്തിൽ സർവ്വകലാശാലക്ക് ലഭിക്കുവാനുള്ളത്. പ്രതിവർഷം ഭീമമായ തുകകളാണ് ഇത്തരത്തിൽ സർവ്വകലാശാലക്ക് ലഭിക്കുവാനുള്ളത്. എന്നാൽ ഇത് വാർഷിക കണക്കിൽ ഉൾപ്പെടുത്തുകയോ, ലഭിക്കുവാനുള്ള തുകകളുടെ വർഷം തിരിച്ചുള്ള സംക്ഷിപ്തം സൂക്ഷിക്കുകയോ ചെയ്യുന്നില്ല.

2. ക്രെഡിറ്റ് സെയിൽ വിൽപ്പന നിയമപരമല്ല

[കേരള കാർഷിക സർവ്വകലാശാല 2015-16 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 2-2-1]

കേരള ഫിനാൻഷ്യൽ കോഡ് വോല്യം 1, ആർട്ടിക്കിൾ 30 പ്രകാരം, "No articles of Government shall be sold on credit except where Special Rules” എന്ന് പറയുന്നുണ്ട്. ഇതു പ്രകാരം ഏതെങ്കിലും പ്രത്യേക ഉത്തരവ് പ്രകാരം മാത്രമേ ഇത്തരത്തിലുള്ള വിൽപ്പന രീതികൾ അവലംബിക്കാൻ പാടുള്ളൂ. നമ്പർ 661/17(2) തീയതി 30.03.17 പ്രകാരം സർവ്വകലാശാല കമ്പ്ട്രോളർക്കും, 2015-16 ഓഡിറ്റിന്റെ ഭാഗമായി സർവ്വകലാശാലക്ക് കീഴിലുള്ള എല്ലാ കേന്ദ്രങ്ങൾക്കും നൽകിയ ഓഡിറ്റ് അന്വേഷണങ്ങൾ പ്രകാരം സർവ്വകലാശാലക്ക് കീഴിലുള്ള ഇൻവോയ്സ് വഴി (ക്രെഡിറ്റ് സെയിൽ)യുള്ള വിൽപ്പന നിയമപരമാക്കിയതിന്റെ രേഖകൾ ആവശ്യപ്പെടുകയുണ്ടായി. എന്നാൽ ടി രേഖകൾ സർവ്വകലാശാലയിൽ ഇതുവരെ ലഭ്യമാക്കാത്തതിൽ നിന്നും സർവ്വകലാശാലയിൽ ഇൻവോയ്സ് വഴി (ക്രെഡിറ്റ് സെയിൽ) യുള്ള വിൽപ്പന നിയമപരമാക്കിയിട്ടില്ല എന്ന് ഓഡിറ്റ് അനുമാനിക്കുന്നു.

3. നടപടിക്രമങ്ങളിൽ അവ്യക്തത

[കേരള കാർഷിക സർവ്വകലാശാല 2015-16 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 2-2-2]

ഇൻവോയ്സുകൾ വഴിയുള്ള വിൽപന സംബന്ധിച്ച നടപടിക്രമങ്ങളിൽ അവ്യക്തത നിലനിൽക്കുന്നതായി കാണുന്നു.

- സർവ്വകലാശാലയിലെ ഒരു കേന്ദ്രത്തിന് ഇൻവോയ്സുകൾ വഴി ആർക്കൊക്കെ ഉൽപ്പന്നങ്ങൾ നൽകാവുന്നതാണ് -
- എത്ര തുകവരെ ഇത്തരത്തിൽ വിൽപന നടത്താവുന്നതാണ് -
- ക്രെഡിറ്റ് സെയിൽ തീർപ്പാക്കാനുള്ള കാലാവധി എത്ര ദിവസമാണ് -
- കാലാവധി കഴിഞ്ഞ ഇത്തരം തുകകൾ തിരിച്ചു പിടിക്കാനുള്ള നടപടിക്രമങ്ങൾ എന്തൊക്കെയാണ് -

മേൽ പറഞ്ഞ കാര്യങ്ങളിലെല്ലാം കൃത്യമായ മാനദണ്ഡങ്ങൾ തയ്യാറാക്കി തുടർ നടപടി സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ടോ എന്നതിൽ അവ്യക്തത നിലനിൽക്കുന്നു.

4. ഇൻവോയ്സുകൾ വഴിയുള്ള വിൽപന ഇനത്തിൽ സർവ്വകലാശാലക്ക് ലഭിക്കുവാനുള്ള തുകകൾ വാർഷിക കണക്കിൽ ഉൾപ്പെടുത്തില്ല

[കേരള കാർഷിക സർവ്വകലാശാല 2015-16 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 2-2-3, 2016-17 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 2-1]

ഇൻവോയ്സുകൾ വഴിയുള്ള വിൽപനയിലൂടെ പ്രതിവർഷം ഭീമമായ തുകകൾ സർവ്വകലാശാലക്ക് ലഭിക്കേണ്ടതായുണ്ട്. എന്നാൽ ടി തുകകളുടെ കണക്കുകൾ സർവ്വകലാശാല വാർഷിക കണക്കുകളിൽ ഉൾപ്പെടുത്തുന്നില്ല. വാർഷിക കണക്കുകളിൽ ഉൾപ്പെടാത്തതുകൊണ്ട് തന്നെ സർവ്വകലാശാലക്ക് ലഭിക്കാനുള്ള തുകകളുടെ വിവരങ്ങൾ നിരീക്ഷിക്കുന്നതിലും, തുടർ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്നതിലും വീഴ്ച ഉണ്ടാകാനിടയുണ്ട്. സർവ്വകലാശാലയുടെ വിവിധ കേന്ദ്രങ്ങളിൽ വർഷങ്ങളോളം പഴക്കമുള്ള തീർപ്പാക്കാനുള്ള ഇൻവോയ്സുകൾ നിലനിൽക്കുന്നതായി കാണുന്നു.

വാർഷിക കണക്കിൽ ഉൾപ്പെടാത്തതുകൊണ്ട് തന്നെ ടി ഇനത്തിൽ സർവ്വകലാശാലക്ക് നാളിതുവരെയായി ലഭിക്കാനുള്ള ആകെതുക എത്രയെന്നുള്ള കണക്കുകളും ലഭ്യമല്ല. 2015-16, 2016-17 വർഷങ്ങളിൽ മാത്രമായി സർവ്വകലാശാലക്ക് ലഭിക്കുവാനുള്ളത് 1,86,22,263/- രൂപയാണ്. ആയതിന്റെ വിശദവിവരം ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

സർവ്വകലശാലകൾ

2015-16

ക്രമ നം.	കേന്ദ്രത്തിന്റെ പേര്	ലഭിക്കുവാനുള്ള തുക
1	കെ.വി.കെ., അമ്പലവയൽ	7,49,261/-
2	ഒളരികൾച്ചർ ഡിപ്പാർട്ട്മെന്റ്	12,113/-
3	സീഡ് ടെക്നോളജി, ഹോർട്ടികൾച്ചർ കോളേജ്, വെള്ളാനിക്കര.	2,74,580/-
4	കാർഷിക ഗവേഷണ കേന്ദ്രം, ആനക്കയം	17,80,334/-
5	അഗ്രോണമിക് റിസർച്ച് സ്റ്റേഷൻ, ചാലക്കുടി	14,250/-
6	അഗ്രിക്കൾച്ചർ മൈക്രോബയോളജി & അഗ്രിക്കൾച്ചർ മീറ്റിറോളജി	86,000/-
7	കെ.വി.കെ., മലപ്പുറം	3,98,875/-
8	പ്രാദേശിക കാർഷിക ഗവേഷണ കേന്ദ്രം, പട്ടാമ്പി	4,43,647/-
9	കെ.വി.കെ. കണ്ണൂർ	76,040/-
10	ആർ.എ.ആർ.എസ്., അമ്പലവയൽ	77,26,149/-
11	സെൻട്രൽ നഴ്സി, വെള്ളാനിക്കര	3,20,767/-
	ആകെ	1,18,82,016/-

2016-17

ക്രമ നം.	കേന്ദ്രത്തിന്റെ പേര്	ലഭിക്കുവാനുള്ള തുക
1	പ്ലാന്റ് പ്രൊപ്പഗേഷൻ & നഴ്സി മാനേജ്മെന്റ് യൂണിറ്റ്, വെള്ളാനിക്കര	47100
2	കുരുമുളക് ഗവേഷണ കേന്ദ്രം, പന്നിയൂർ	19,100
3	കാർഷിക ഗവേഷണ കേന്ദ്രം, ആനക്കയം	3,66,396
4	ഡിപ്പാർട്ട്മെന്റ് ഓഫ് ഒലേറിക്കൾച്ചർ, വെള്ളാനിക്കര	49,120
5	റീജിയണൽ അഗ്രിക്കൾച്ചറൽ റിസർച്ച് സ്റ്റേഷൻ, പീലിക്കോട്	5,03,996
6	അഗ്രിക്കൾച്ചറൽ ടെക്നോളജി ഇൻഫർമേഷൻ സെന്റർ	30,945
7	കാർഷിക വിജ്ഞാന കേന്ദ്രം, വയനാട്	27,21,939
8	മെക്കാനിക്കൽ സബ് ഡിവിഷൻ, വെള്ളാനിക്കര	44,035
9	ഡിപ്പാർട്ട്മെന്റ് ഓഫ് മൈക്രോബയോളജി, വെള്ളാനിക്കര	2,04,787
10	കാർഷിക കോളേജ്, പടന്നക്കാട്	3,20,225
11	കെ എ യു പ്രസ്സ്, മണ്ണത്തി	11,65,810

12	ആരോഗ്യമാറ്റിക് ആന്റ് മെഡിസിനൽ പ്ലാന്റ്, ഓടക്കാലി	18,406
13	കേളപ്പജി കോളേജ് ഓഫ് അഗ്രിക്കൾച്ചർ എഞ്ചിനീയറിംഗ് & ടെക്നോളജി, തവന്തൂർ	43,595
14	വാഴ ഗവേഷണ കേന്ദ്രം, കണ്ണൂർ	18,025
15	ഡിപ്പാർട്ട്മെന്റ് ഓഫ് പ്രൊസ്സസിംഗ് ടെക്നോളജി, വെള്ളാനിക്കര	35,815
16	കോക്കനട്ട് മിഷൻ, പടന്നക്കാട്	6,68,990
17	പ്രാദേശിക കാർഷിക ഗവേഷണ കേന്ദ്രം, അമ്പലവയൽ	4,81,963
	ആകെ	6740247

വിശദവിവരത്തിന് അനുബന്ധം 1 കാണുക.

ഇത്രയും ഭീമമായ തുക വാർഷിക കണക്കുകളിൽ ഉൾപ്പെടാതെ പോവുന്നത് ഗൗരവമേറിയ വിഷയമാണ്. ലഭിക്കാനുള്ള തുകകൾ സംബന്ധിച്ച് വർഷാന്ത്യ കണക്കുകൾ തയ്യാറാക്കേണ്ടതും, തീർപ്പാക്കാൻ ബാക്കി കിടക്കുന്ന തുകകൾ കാരി ഫോർവേഡ് ചെയ്യേണ്ടതും, സമയപരിധി നിശ്ചയിച്ചുകൊണ്ട് തീർപ്പാക്കേണ്ടതുമാണ്. കൂടാതെ ഈ മേഖലയിൽ ശക്തമായ നിയന്ത്രണ സംവിധാനം കൊണ്ടുവരേണ്ടതുമാണ്.

5. അപാകതകൾ

[കേരള കാർഷിക സർവ്വകലാശാല 2015-16 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 2-2-4]

ഇൻവോയ്സുകളുടെ അച്ചടി സംബന്ധിച്ച് ആധികാരികത നിലനിൽക്കുന്നതായി കാണുന്നില്ല. ഇൻവോയ്സുകൾ വഴി വിൽപ്പന നടക്കുന്ന എല്ലാ കേന്ദ്രങ്ങളും അവിടെ തന്നെയാണ് ഇൻവോയ്സുകൾ അച്ചടിക്കുകയോ, കമ്പ്യൂട്ടർ പ്രിന്റ് വഴി തയ്യാറാക്കുകയോ ചെയ്യുന്നത്. കൂടാതെ ഇതിന് ഒരു ഏകീകൃത സ്വഭാവം നിലനിൽക്കുന്നതായും കാണുന്നില്ല. ഒരു വർഷം ഒരു കേന്ദ്രത്തിൽ അച്ചടിക്കുന്ന ഇൻവോയ്സുകൾ, ആയതിന്റെ സ്റ്റോക്ക് എന്നിവ സംബന്ധിച്ച വിവരങ്ങൾ പല കേന്ദ്രങ്ങളിലും സൂക്ഷിക്കുന്നില്ല. ഇത്തരത്തിലുള്ള ഒരു അയഞ്ഞ സംവിധാനത്തിൽ തെറ്റായ പ്രവണതകൾ ഉണ്ടാകാനുള്ള സാധ്യത വളരെ കൂടുതലാണ്.

ഓഡിറ്റ് നിർദ്ദേശങ്ങൾ

- ഇൻവോയ്സ് വിൽപ്പന നിയമപരമാക്കുകയും ആയത് സംബന്ധിച്ചുള്ള വ്യക്തമായ മാർഗ്ഗനിർദ്ദേശങ്ങൾ രൂപീകരിക്കുകയും ചെയ്യുക.
- റസീറ്റ് സമ്പ്രദായം പോലെതന്നെ ഇൻവോയ്സുകളും കമ്പ് ട്രോളറുടെ കീഴിൽ കേന്ദ്രീകൃതമായി അച്ചടിച്ചു, ബുക്ക് നമ്പറും, പേജ് നമ്പറും ചേർത്ത് വിതരണം ചെയ്യുന്ന രീതികൾ അവലംബിക്കുക.
- ഇൻവോയ്സുകൾ തീർപ്പാക്കാനുള്ള സമയപരിധി നിശ്ചയിക്കുക.
- ലഭിക്കാനുള്ള തുകകളുടെ സംക്ഷിപ്തം വർഷമനുസരിച്ച് തയ്യാറാക്കുകയും, കാരി ഫോർവേഡ് ചെയ്ത് സൂക്ഷിക്കുകയും ചെയ്യുക.

തൽസ്ഥിതി വിവരം ആരാഞ്ഞുള്ള കത്തിന് സർവകലാശാല മറുപടി നൽകിയില്ലെന്ന് കേരള കാർഷിക സർവ്വകലാശാല ഓഡിറ്റ് ജോയിന്റ് ഡയറക്ടറുടെ 16.08.2018 ലെ കെ.എസ് .എ.എ.ജി.യു.ആർ 2/652/18 നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

3. കേരള ആരോഗ്യ ശാസ്ത്ര സർവ്വകലാശാല

1. യോഗ്യതയുള്ള അധ്യാപകരുടെ അഭാവത്തിൽ നടത്തുന്ന അധ്യയനം - ആരോഗ്യ വിദ്യാഭ്യാസ മേഖലയിലെ മൂല്യച്യുതിക്ക് കാരണമാകുന്നു.

[കേരള ആരോഗ്യ ശാസ്ത്ര സർവ്വകലാശാല 2016-17 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 3-8]

പരീക്ഷകളുടെ സുഗമമായ നടത്തിപ്പിലേക്കായി അഫിലിയേറ്റ് ചെയ്ത കോളേജുകളിൽ നിന്നും അധ്യാപകരെ ഇന്റേണൽ എക്സാമിനർ ആയി സർവ്വകലാശാല ആവശ്യപ്പെടാറുണ്ട്. പരീക്ഷാ നടത്തിപ്പിലേക്കായി ആവശ്യത്തിന് അധ്യാപകരെ അഫിലിയേറ്റ് കോളേജുകൾ നൽകാത്തതു മൂലം ശിക്ഷണ നടപടികളുടെ ഭാഗമായി ആദ്യഘട്ടത്തിൽ പിഴ ഈടാക്കാനും (Medical,Dental & AYUSH - 1,00,000/- per paper, In other cases - 50,000/- per paper) തുടർന്നും ഇന്റേണൽ എക്സാമിനറുടെ കറവ് ഉണ്ടായാൽ പ്രസ്തുത സ്ഥാപനത്തിന്റെ 'Theory Examination Centre' എന്ന പദവി എടുത്തുകളയാനും 18.9.2015 ലെ 28-ാം ഗവേണിംഗ് കൗൺസിലിൽ തീരുമാനിച്ചിട്ടുണ്ട്.

ഈ വിഷയവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് 6.3.2017 ൽ ചേർന്ന 37-ാം ഗവേണിംഗ് കൗൺസിലിലെ (അജണ്ട 37.23) ചില പ്രധാന വസ്തുതകൾ താഴെ നൽകുന്നു.

- The colleges are repeatedly causing the same lapse and remitting the fine to avoid further action.
- Now the colleges have found it more economical / convenient to remit fine than to rectify the defects it is suspected.
- Non co-operation with the examination system of the university may be viewed seriously and should be linked with the affiliation process of the concerned colleges.

മേൽ വസ്തുതകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പിഴത്തുക ഇരട്ടിയാക്കുന്നതിനും മൂന്നു തവണയിൽ കൂടുതൽ അധ്യാപകരെ നൽകാതിരിക്കുന്ന സ്ഥാപനങ്ങളുടെ അഫിലിയേഷൻ റദ്ദു ചെയ്യുന്നതിനും ഈ ഗവേണിംഗ് കൗൺസിലിൽ തീരുമാനിച്ചിട്ടുണ്ട്. സർവ്വകലാശാലയുടെ തീരുമാനങ്ങൾ ഇപ്രകാരമായിരിക്കെ 14 സ്ഥാപനങ്ങളിൽ നിന്നായി പിഴയിനത്തിൽ (സർവ്വകലാശാല ഉത്തരവ് നം.174/2018/ എക്സാ-ജൻ തീയതി 27.03.2018 പ്രകാരം) 46,00,000/- രൂപ ചുമത്തിയിട്ടുണ്ടെന്ന വസ്തുത അഫിലിയേറ്റഡ് കോളേജുകളിലെ യോഗ്യതയുള്ള

അധ്യാപകരുടെ അഭാവത്തെ /കുറവിനെ കാണിക്കുന്നു.

ഒന്നിൽ കൂടുതൽ തവണ ചില സ്ഥാപനങ്ങൾ പരീക്ഷാ നടത്തിപ്പിലേക്കായി അധ്യാപകരെ നൽകാതിരുന്നിട്ടുണ്ട് എന്ന് സർവ്വകലാശാല സമ്മതിക്കുന്നുണ്ടെങ്കിലും ഈ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ "Theory Exam Centre" എന്ന പദവി റദ്ദ് ചെയ്തിട്ടുണ്ടോ എന്ന ഓഡിറ്റ് അന്വേഷണത്തിനോടുള്ള സർവ്വകലാശാലയുടെ നിശബ്ദത വിഷയത്തിന്റെ ആക്കം കൂട്ടുന്നു (ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറി നം.7/29.8.2017).

കേരള ആരോഗ്യ ശാസ്ത്ര സർവ്വകലാശാലയുടെ പ്രഥമ സ്റ്റാറ്റൂട്ട്, അധ്യായം XXI - 14(2) ലെ വ്യവസ്ഥ പ്രകാരം സർവ്വകലാശാലയോട് അഫിലിയേറ്റ് ചെയ്ത സ്ഥാപനങ്ങളിലെ അധ്യാപക നിയമനങ്ങളും മറ്റു നടപടികളും യഥാസമയം സർവ്വകലാശാലയിലേക്ക് റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യപ്പെടുന്നുണ്ടോ എന്ന ഓഡിറ്റ് അന്വേഷണത്തിന് (ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറി നം. 7/16-17 തീയതി 29.8.17) ഈ സർവ്വകലാശാലയിൽ അഫിലിയേറ്റ് ചെയ്തിട്ടുള്ള എല്ലാ കോളേജുകളിലേയും അധ്യാപകരുടെ വിവരങ്ങൾ ഉൾപ്പെടുന്ന "ഫാക്കൽറ്റി രജിസ്ട്രി" തയ്യാറാക്കാനുള്ള നടപടികൾ ആരംഭിക്കുകയും ആയതിന്റെ ഒന്നാം ഘട്ടം പൂർത്തിയാക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. "ഫാക്കൽറ്റി രജിസ്ട്രി" പൂർത്തിയാക്കുന്നതോടെ എല്ലാ അധ്യാപകർക്കും ഫാക്കൽറ്റി ഇൻഡക്സ് നമ്പർ അനുവദിക്കുകയും പിന്നീട് അവർ ട്രാൻസ്ഫർ ചെയ്യപ്പെടുകയോ പിരിച്ചു വിടപ്പെടുകയോ ചെയ്യുന്നതും പുതിയ അധ്യാപകർ നിയമിക്കപ്പെടുന്നതും സർവ്വകലാശാലയിൽ അറിയാൻ കഴിയുന്ന വിധത്തിലുള്ള സംവിധാനം നിലവിൽ വരികയും ചെയ്യും" എന്ന മറുപടിയാണ് ലഭ്യമാക്കിയത്.

ഇതിൽ നിന്നും അഫിലിയേറ്റ് ചെയ്തിട്ടുള്ള കോളേജുകളിലെ അധ്യാപക നിയമനവും മറ്റു നടപടികളും സംബന്ധിച്ച് സർവ്വകലാശാലയ്ക്ക് നാളിതുവരെ വ്യക്തമായ അറിവില്ലായ്മയെന്ന് മനസ്സിലാക്കാവുന്നതാണ്. പരീക്ഷാ നടത്തിപ്പിനായി യോഗ്യതയുള്ള അധ്യാപകരെ ലഭിക്കാതെ വരുമ്പോൾ "പിഴ ഈടാക്കുക" എന്ന പ്രശ്ന പരിഹാരമാർഗ്ഗമാണ് നാളിതുവരെ സർവ്വകലാശാല സ്വീകരിച്ചു വന്നിരുന്നത്. അഫിലിയേഷൻ തുടർച്ചാ അനുമതി നൽകുമ്പോൾ മാത്രം അധ്യാപകർ ഉണ്ടോ എന്ന് പരിശോധിക്കുകയും, അക്കാദമിക വർഷത്തിലുടനീളം ഈ അധ്യാപകർ പ്രസ്തുത കോളേജുകളിൽ തുടരുന്നുണ്ടോ എന്ന് പരിശോധിക്കാതിരിക്കുകയും ചെയ്യുന്നു. ഇന്റേണൽ എക്സാമിനർ / ഇവാലുവേറ്റർ എന്നിവരെ സർവ്വകലാശാല പരീക്ഷകളുടെ നടത്തിപ്പിനായി നൽകാത്തതിന്റെ പ്രധാന കാരണം യോഗ്യതയുള്ള അധ്യാപകർ പ്രസ്തുത കോളേജുകളിൽ ഇല്ല എന്നതു സുവ്യക്തമാണ്. ആവശ്യത്തിനു യോഗ്യതയുള്ള അധ്യാപകരെ സർക്കാർ നിശ്ചയിച്ച ശമ്പള സ്കെയിൽ നൽകി നിയമിക്കുന്നതിലും ലാഭകരം പിഴ അടവാക്കി രക്ഷപ്പെടുക എന്ന മനപ്പൂർവ്വമോ അല്ലാതെയോയുള്ള

സ്വകാര്യ മാനേജ്മെന്റുകളുടെ സാമ്പത്തിക ശാസ്ത്രമാണ് ഇവിടെ വെളിപ്പെടുന്നത്.

MCI നിഷ്കർഷിക്കും പ്രകാരമുള്ള യോഗ്യതയുള്ള അധ്യാപകരുടെ അഭാവത്തിൽ സർവ്വകലാശാല വിഭാവനം ചെയ്യുന്ന ആരോഗ്യ വിദ്യാഭ്യാസത്തിന്റെ നിലവാരം ചോദ്യം ചെയ്യപ്പെടാവുന്നതാണ്. ഇത്തരത്തിൽ അവശ്യ ബോധനം ലഭിക്കാതെ പഠിച്ചിറങ്ങുന്ന വിദ്യാർത്ഥികൾ വൈദ്യശാസ്ത്ര മേഖലയിലെ കാര്യക്ഷമതയെ ദോഷകരമായി ബാധിക്കുന്നു.

2010 ലെ കേരള ആരോഗ്യ ശാസ്ത്ര സർവ്വകലാശാല നിയമം, വകുപ്പ് 40 2(ix), (xiv), (xvi) പ്രകാരം അധ്യാപകരുടെ യോഗ്യതകളും സംവരണ വ്യവസ്ഥകളും, അച്ചടക്ക നടപടികളും സ്റ്റാറ്റൂട്ടിനാൽ വ്യവസ്ഥ ചെയ്യാവുന്നതാണ് എന്ന് വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ട്. സർവ്വകലാശാലയുടെ പ്രഥമ സ്റ്റാറ്റൂട്ടിലെ സ്റ്റാറ്റൂട്ട് അധ്യായം XXI-14(2) നടപ്പിൽ വരുത്തുന്നതിന് അടിയന്തിര നടപടികൾ സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണ്. യോഗ്യതയുള്ള അധ്യാപകരില്ലാതെയുള്ള പരീക്ഷാ നടത്തിപ്പിനു മാത്രമല്ല അധ്യയനത്തിനും കടിഞ്ഞാൺ ഇടേണ്ടത് സർവ്വകലാശാലയുടെ ഉത്തരവാദിത്വമാണ്.

അക്കാഡമിക് വർഷം മുഴുവനും നിശ്ചിത മാനദണ്ഡങ്ങൾ അനുസരിച്ചുള്ള അധ്യാപകരുടെ സേവനം ഉറപ്പ് വരുത്തുന്നതിന് രൂപം നൽകിയിട്ടുള്ള യൂണിവേഴ്സിറ്റി ഫാക്കൽറ്റി എൻറോൾമെന്റ് പ്രോഗ്രാം എന്ന പദ്ധതി പൂർത്തിയാകുന്നതോടെ ഇന്റേണൽ പരീക്ഷകൾക്ക് അധ്യാപകരെ ലഭിക്കാത്ത സാഹചര്യം പൂർണ്ണമായും ഒഴിവാക്കാനാകുമെന്ന് സർവ്വകലാശാല മറുപടി നൽകിയതായി ആരോഗ്യ ശാസ്ത്ര സർവ്വകലാശാല ഓഡിറ്റ് ജോയിന്റ് ഡയറക്ടറുടെ 31.07.2018 ലെ കെ.എസ്.എ-(എച്ച്.യു)ജി1-187/2018 നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

4. കണ്ണൂർ സർവ്വകലാശാല

1. അനധ്യാപക തസ്തിക - സർക്കാർ അനുമതിയിൽ കവിഞ്ഞുള്ള നിയമനം അംഗീകാരം വാങ്ങേണ്ടതാണ്.

[കണ്ണൂർ സർവ്വകലാശാല 2016-17 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 3-1-5]

കണ്ണൂർ സർവ്വകലാശാലയിൽ നിലവിലുള്ള തസ്തികകളുടെയും സർക്കാർ അനുമതി ലഭ്യമായിട്ടുള്ള തസ്തികകളുടെയും എണ്ണം താരതമ്യം ചെയ്തപ്പോൾ വലിയ പൊരുത്തക്കേടുകൾ കണ്ടെത്തുകയുണ്ടായി. അനധ്യാപക തസ്തികകളിൽ സർക്കാർ അനുമതിയില്ലാതെ 150 ജീവനക്കാരെ അധികമായി നിയമിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന് AE-11/2016-17/U2/KSA/KNU തീയതി 08.09.2017 പ്രകാരമുള്ള ഓഡിറ്റ് അന്വേഷണത്തിന് സർവ്വകലാശാല ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടിയിൽ വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ട്. വിശദാംശം ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

ക്രമ നം.	തസ്തിക	സർക്കാർ അനുമതിയില്ലാത്ത തസ്തികകളുടെ എണ്ണം	2016-17 വർഷം ജോലിചെയ്യുന്നവരുടെ എണ്ണം			അധികം
			സ്ഥിരം	താൽക്കാലികം	ആകെ	
1	അസിസ്റ്റന്റ്	187	174	52	226	39
2	പ്രൊഫഷണൽ അസിസ്റ്റന്റ്	7	7	1	8	1
3	ലൈബ്രറി അസിസ്റ്റന്റ്	4	4	1	5	1
4	ഡാറ്റ എൻട്രി അസിസ്റ്റന്റ്	1	1	9	10	9
5	ഇലക്ട്രീഷ്യൻ	1	-	4	4	3
6	എൽ.വി ഡ്രൈവർ	4	1	4	5	1
7	ലാബ് അസിസ്റ്റന്റ്	-	-	4	4	4
8	സെക്യൂരിറ്റി ഗാർഡ്	2	-	23	23	21
9	ഓഫീസ് അറ്റൻഡന്റ്/ വാച്ച്മാൻ	31	25	21	46	15
10	പാർട്ട് ടൈം സ്റ്റീപ്പർ	-	-	52	52	52
11	അസി. കമ്പ്യൂട്ടർ പ്രോഗ്രാമർ	-	-	4	4	4
	ആകെ	237	212	175	387	150

സർക്കാർ അംഗീകാരം മുൻകൂട്ടി വാങ്ങാതെ തസ്തികകൾ സൃഷ്ടിച്ച് നിയമനങ്ങൾ നടത്തുന്ന രീതി ഒഴിവാക്കേണ്ടതും ആവശ്യമായ പക്ഷം സർക്കാരിന്റെ അനുമതി നേടുന്നതിന് അടിയന്തിരനടപടി സ്വീകരിക്കേണ്ടതുമാണ്.

സർക്കാർ അനുവദിച്ചിട്ടുള്ള തസ്തികയിൽ കവിഞ്ഞുള്ള താൽക്കാലിക നിയമനങ്ങൾക്ക് അംഗീകാരം ലഭ്യമാക്കണമെന്ന് സർവ്വകലാശാല സർക്കാരിനോട് ആവശ്യപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടെന്ന് കണ്ണൂർ സർവ്വകലാശാല ഓഡിറ്റ് ജോയിന്റ് ഡയറക്ടറുടെ 04.08.2018 ലെ കെ.എസ്.എ/കെ.എൻ.യു/യു.5/330/2018 നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

2. ജൂനിയർ ലൈബ്രേറിയൻമാർക്ക് സർവ്വകലാശാലയിൽ നിലവിലില്ലാത്ത തസ്തികയിലേക്ക് സ്ഥാനക്കയറ്റം - സർക്കാർ അംഗീകാരം വാങ്ങിയിട്ടില്ല.

[കണ്ണൂർ സർവ്വകലാശാല 2016-17 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 3-5-1]

ജൂനിയർ ലൈബ്രേറിയൻമാരുടെ പ്രൊമോഷൻ തസ്തികയായ അസി.ലൈബ്രേറിയൻ തസ്തിക യു.ജി.സി പേബാൻ്റിൽ ഉൾപ്പെടുന്ന തസ്തികയാണ്. 2005 ലെ കണ്ണൂർ സർവ്വകലാശാല ഓർഡിനൻസ് പ്രകാരം അസിസ്റ്റന്റ് ലൈബ്രേറിയൻ തസ്തികയിൽ നിയമിക്കപ്പെടുന്നതിനുള്ള യോഗ്യത നാഷണൽ എലിജിബിലിറ്റി ടെസ്റ്റ് (നെറ്റ്) ഉൾപ്പെടെ യു.ജി.സി കാലാകാലങ്ങളിൽ നിശ്ചയിക്കുന്നവയാണെന്ന് വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ പ്രസ്തുത വ്യവസ്ഥയ്ക്ക് വിരുദ്ധമായി നിശ്ചിതയോഗ്യതയില്ലാത്ത ജൂനിയർ ലൈബ്രേറിയൻമാർക്ക് അസിസ്റ്റന്റ് ലൈബ്രേറിയൻ (നോൺ-യു.ജി.സി) ആയി സ്ഥാനക്കയറ്റം നൽകി നിയമിച്ചിട്ടുണ്ട്. വിശദാംശം ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

ക്രമ നം	പേര്	പ്രൊമോഷൻ തീയതി	പ്രൊമോഷൻ തസ്തിക	ശമ്പള സ്കെയിൽ	പ്രൊമോഷൻ ഉത്തരവ്
1	ശ്രീമതി സുഗതകുമാരി കെ.പി	20.11.2008	അസി. ലൈബ്രേറിയൻ (നോൺ യു.ജി.സി)	12930-20250	UO-Ad-A2/5812/2008(1) 20.11.2008
2	ശ്രീമതി സുജാത അണിയേരി	01.04.2011	-SI-	12930-20250	UO-A3/5812/2008 01.04.2011

ശ്രീമതി സുജാത അണിയേരി നെറ്റ് യോഗ്യത കൈവരിക്കുന്നത് 10.11.2014 നു മാത്രമാണ്. ശ്രീമതി സുഗതകുമാരിക്ക് നെറ്റ് യോഗ്യത ഇല്ലാതെയും ശ്രീമതി സുജാത അണിയേരിക്ക് നെറ്റ് യോഗ്യത ലഭിക്കുന്നതിനു മുൻപേയും സർവ്വകലാശാല അസി.ലൈബ്രേറിയൻ (നോൺ-യു.ജി.സി) എന്ന തസ്തികയിലേക്ക് സ്ഥാനക്കയറ്റം

സർവ്വകലാശാലകൾ

നൽകി നിയമിക്കുകയാണുണ്ടായിട്ടുള്ളത്. സർവ്വകലാശാല ജീവനക്കാരുടെ ശമ്പള പരിഷ്കരണ ഉത്തരവുകളിലൊന്നും കണ്ണൂർ സർവ്വകലാശാലയിൽ അസി.ലൈബ്രറിയൻ (നോൺ-യു.ജി.സി) എന്നൊരു തസ്തികയോ ശമ്പള സ്കെയിലോ ഇല്ല. നിലവിലില്ലാത്ത തസ്തികയിലേക്ക് സ്ഥാനക്കയറ്റം നൽകിയ നടപടി ക്രമപ്രകാരമല്ല. ശമ്പള പരിഷ്കരണ ഉത്തരവിൽ ഉൾപ്പെടാത്ത തസ്തികയിൽ ശമ്പള നിർണ്ണയം നടത്തിയതിന് സർക്കാരിൽനിന്നും അംഗീകാരം വാങ്ങിയിട്ടില്ല. 10.02.2017 ലെ എ.ഡി.എ 3/5812/2008 നമ്പർ ഉത്തരവ് പ്രകാരം ശ്രീമതി സുഗതകുമാരി കെ.പി. യെ ഡെപ്യൂട്ടി ലൈബ്രറിയൻ (നോൺ-യു.ജി.സി) തസ്തികയിലേക്ക് 55350-101400 രൂപ ശമ്പള സ്കെയിലിൽ സ്ഥാനക്കയറ്റം നൽകി നിയമിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഡെപ്യൂട്ടി ലൈബ്രറിയൻ (നോൺ-യു.ജി.സി) തസ്തിക സർവ്വകലാശാല ജീവനക്കാരുടെ ശമ്പള പരിഷ്കരണ ഉത്തരവ് പ്രകാരം കണ്ണൂർ സർവ്വകലാശാലയിൽ നിലവിലില്ല.

ശ്രീമതി സുഗതകുമാരി കെ.പി, ശ്രീമതി സുജാത അണിയേരി എന്നിവർ യഥാക്രമം 30.06.2017, 31.01.2017 തീയതികളിൽ സർവ്വകലാശാലയിൽ നിന്നും വിരമിച്ചിട്ടുണ്ട്. പ്രസ്തുത ജീവനക്കാരുടെ സ്ഥാനക്കയറ്റത്തിലെയും ശമ്പള നിർണ്ണയത്തിലെയും അപാകങ്ങൾ ചൂണ്ടിക്കാട്ടിയെങ്കിലും നാളിതുവരെയും സർവ്വകലാശാല അപാകത പരിഹരിച്ചിട്ടില്ല.

പ്രൊമോഷൻ നൽകി ശമ്പളനിർണ്ണയം അനുവദിച്ചതിന് സർക്കാർ അംഗീകാരം ലഭിക്കുന്നതിനായി ഉന്നത വിദ്യാഭ്യാസ വകുപ്പ് പ്രിൻസിപ്പൽ സെക്രട്ടറിക്ക് സർവ്വകലാശാല കത്ത് നൽകിയിട്ടുണ്ടെന്ന് കണ്ണൂർ സർവ്വകലാശാല ഓഡിറ്റ് ജോയിന്റ് ഡയറക്ടറുടെ 04.08.2018 ലെ കെ.എസ്.എ /കെ.എൻ.യു/യു.5/330/2018 നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയിട്ടുണ്ട്.

തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടുകളിൽ അനുകരണീയ മാതൃകകളായി ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ള പരാമർശങ്ങളിൽ നിന്നും തെരഞ്ഞെടുത്തവ

ആലപ്പുഴ ജില്ല

1. മാലിന്യ സംസ്കരണത്തിന്റെ മാതൃകാവഴികൾ

[ആലപ്പുഴ മുനിസിപ്പാലിറ്റി 2016-17 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 3-31]

കേരളത്തിലെ ഏറ്റവും ജനസാന്ദ്രതയുള്ള പട്ടണങ്ങളിൽ ഒന്നാണ് ആലപ്പുഴ. 46 ചതുരശ്ര കിലോമീറ്റർ വിസ്തൃതിയും 2.4 ലക്ഷത്തോളം ജനസംഖ്യയുമുള്ള നഗരസഭയിൽ ആകെ 52 വാർഡുകളാണുള്ളത്. നഗരഹൃദയത്തിലൂടെ 2 വലിയ കനാലുകളും 104 ചെറിയ കനാലുകളും ഒഴുകുന്നു എന്ന സവിശേഷത ആലപ്പുഴയെ കിഴക്കിന്റെ വെനീസ് എന്ന് വിളിക്കാൻ കാരണമായി.

അരനൂറ്റാണ്ടോളം ആലപ്പുഴ നഗരസഭയുടെ മാലിന്യങ്ങൾ ഏറ് വാങ്ങിയിരുന്നത് സമീപ ഗ്രാമമായ മാരാരിക്കുളം തെക്ക് പഞ്ചായത്തിലെ 18 ഏക്കർ വരുന്ന സർവ്വോദയപുരം മാലിന്യ സംസ്കരണ കേന്ദ്രമായിരുന്നു. മാലിന്യ സംസ്കരണ കേന്ദ്രത്തിന്റെ പരിസരപ്രദേശത്തും ജനസാന്ദ്രത വർദ്ധിച്ചതോടെ നഗരസഭയുടെ മാലിന്യ നിക്ഷേപ കേന്ദ്രത്തോട് പ്രാദേശികമായ എതിർപ്പുകൾ ഉയർന്ന് വരികയുണ്ടായി. ക്രമേണ എതിർപ്പുകൾക്ക് സംഘടിത രൂപവും രാഷ്ട്രീയഭേദമന്യേയുള്ള ജനപിന്തുണയും ലഭിച്ചതോടെ മാലിന്യ നീക്കം പലപ്പോഴും തടസ്സപ്പെട്ടു. 2012 ആയതോടെ എതിർപ്പുകൾ രൂക്ഷമാകുകയും മാലിന്യ നീക്കം പൂർണ്ണരൂപത്തിൽ തടസ്സപ്പെടുകയും ചെയ്തു. തുടർന്ന് പത്ത് മാസത്തോളം മാലിന്യ സംസ്കരണം അനിശ്ചിതത്വത്തിലായി. നഗരസഭയുടെ പ്രവർത്തനം തന്നെ സ്തംഭിക്കുന്ന വിധത്തിൽ ജനകീയ പ്രതിഷേധവും അഭിമുഖീകരിക്കേണ്ടി വന്നു. നഗരസഭയുടെ വകയായ ആശ്താമസം കുറഞ്ഞ സ്ഥലങ്ങളിൽ മാലിന്യം കുഴിച്ചു മൂടുന്നതിന് നഗരസഭ നിർബന്ധിതമായി. കേന്ദ്രീകൃത മാലിന്യ സംസ്കരണ പദ്ധതികളുടെ പരാജയമാണ് ഇത് വെളിവാക്കിയത്. ഈ അനുഭവപാഠം വികേന്ദ്രീകൃത മാലിന്യ നിർമ്മാർജ്ജനത്തിനുള്ള പുതിയ ആശയങ്ങളും പ്രായോഗിക പ്രവർത്തനങ്ങളും സംഘടിപ്പിക്കുവാൻ നഗരസഭയെ നിർബന്ധിതമാക്കി.

മാലിന്യങ്ങളുടെ ഉറവിടങ്ങൾ

വർദ്ധിച്ച ജനസാന്ദ്രതയുള്ള ഒരു പ്രദേശമെന്ന നിലയ്ക്ക് മാലിന്യം ഉറവിടത്തിൽ തന്നെ സംസ്കരിക്കുന്നതിനായി നഗരത്തിലെ മാലിന്യ സ്രോതസ്സുകളുടെ വിവര ശേഖരണം സംബന്ധിച്ച പഠനം നടത്തപ്പെട്ടു. നഗരസഭയിലെ മാലിന്യ സ്രോതസ്സുകളുടെ സംക്ഷിപ്ത ചുവടെ കൊടുക്കുന്നു:-

- ആകെ വീടുകൾ - 48000
- ജനസംഖ്യ - 240000
- നഗരത്തിലൂടെ കടന്ന് പോകുന്ന ജനങ്ങൾ(ഉദ്ദേശം) - 10000
- കല്യാണ മണ്ഡപങ്ങൾ-35
- പൊതു ഹാളുകൾ-28
- പൊതു മാർക്കറ്റുകൾ-5
- ഹോട്ടലുകൾ/ റസ്റ്റോറന്റുകൾ-205
- വ്യാപാര വ്യവസായ സ്ഥാപനങ്ങൾ-7800
- സർക്കാർ ഓഫീസുകൾ-94
- സ്കൂളുകൾ-95
- സ്വകാര്യ ആശുപത്രി, ക്ലിനിക്കുകൾ-76
- സ്വകാര്യ ഓഫീസുകൾ-620
- വഴിയോര കച്ചവടക്കാർ-720
- ഇറച്ചി, ചിക്കൻ സ്റ്റാളുകൾ-59
- പൊതു ശൗചാലയങ്ങൾ-6
- ആക്രിക്കുകൾ-42
- ചേരികൾ-12
- അംഗീകാരമില്ലാത്ത ചേരി പ്രദേശങ്ങൾ-70

പദ്ധതി നിർവ്വഹണം

മാലിന്യ സംസ്കരണത്തിനുള്ള അവബോധം വിവിധ ഘട്ടങ്ങളിലായാണ് നടപ്പാക്കപ്പെട്ടത്. നിർവ്വഹണത്തിന്റെ പ്രധാന ഭാഗം ജനങ്ങളിൽ അവബോധം ഉണ്ടാക്കുക എന്നതായിരുന്നു. ആയതിലേക്ക് നടപ്പാക്കിയ പ്രധാന പദ്ധതികൾ ചുവടെ

പറയുന്നവയാണ്.

- (a) നിർമ്മല ഭവനം നിർമ്മല നഗരം-ഉറവിട മാലിന്യ സംസ്കരണ പദ്ധതി, 2012-17 (അടങ്കൽ തുക 2.175 കോടി രൂപ)
- (b) വാട്ട്-സൻ പാർക്ക്, വാട്ട്-സൻ ക്ലബ്ബ് മാലിന്യ സംസ്കരണ ബോധവൽക്കരണ പദ്ധതി, 2012-15 (അടങ്കൽ തുക 3 ലക്ഷം, ശ്രീ ഡോ.തോമസ് ഐസക്ക്, എം.എൽ.എയുടെ വകയായി എം.എൽ.എ ഫണ്ട് ഉപയോഗപ്പെടുത്തി)
- (c) ജീവൻ രേഖ-പ്ലാസ്റ്റിക് നിർമ്മാർജ്ജന ബോധവൽക്കരണ പരിപാടി, 2012-13 (അടങ്കൽ തുക 2 ലക്ഷം)
- (d) തുമ്പൂർമുഴി എയ്റോബിക് കമ്പോസ്റ്റ് യൂണിറ്റ് സ്ഥാപിക്കൽ പദ്ധതി, 2014-15 (അടങ്കൽ തുക 30 ലക്ഷം, ലോകബാങ്ക് വിഹിതം)
- (e) തുമ്പൂർമുഴി എയ്റോബിക് കമ്പോസ്റ്റ് യൂണിറ്റ് സ്ഥാപിക്കൽ പദ്ധതി, 2015-16 (അടങ്കൽ തുക 20 ലക്ഷം)
- (f) പ്ലാസ്റ്റിക് ഷ്രേഡ്ഡിങ് മെഷീൻ, പ്ലാസ്റ്റിക് ബേലിംഗ് മെഷീൻ സ്ഥാപിക്കൽ, 2012-13 (അടങ്കൽ തുക 8 ലക്ഷം)

വിവിധ പദ്ധതികളിലൂടെ നഗരസഭ അഭിമുഖീകരിച്ച പ്രധാന പ്രശ്നം, പ്രതിദിനം ഉല്പാദിപ്പിക്കപ്പെടുന്ന 44 ടണ്ണോളം ജൈവമാലിന്യത്തിന്റെ സംസ്കരണമായിരുന്നു. ആകെ മാലിന്യത്തിന്റെ 70% ജൈവമാലിന്യങ്ങളാണെന്നാണ് കണക്കാക്കിയിട്ടുള്ളത്. പ്ലാസ്റ്റിക്-ഇതര അജൈവ മാലിന്യങ്ങളുടെ സംസ്കരണവും നിയന്ത്രണവും ഇതിനു പുറമേയുള്ള വെല്ലുവിളിയായിരുന്നു. വിവിധ പദ്ധതികളിലൂടെ ചുവടെ ചേർക്കും വിധം വിവിധ ഘട്ടങ്ങളായി മാലിന്യ നിയന്ത്രണ അവബോധവും മാലിന്യ സംസ്കരണ പ്രവർത്തനങ്ങളും നടത്തുകയുണ്ടായി.

- ഉറവിട മാലിന്യ സംസ്കരണം നടപ്പാക്കുന്നതിനായി നഗരസഭയിലെ വീടുകളിലും വ്യാപാര-വാണിജ്യ സ്ഥാപനങ്ങളിലും ബയോഗ്യാസ് പ്ലാന്റുകൾ, പൈപ്പ് കമ്പോസ്റ്റ് എന്നിവ സ്ഥാപിക്കാൻ നഗരസഭ തീരുമാനിച്ചു.
- മാലിന്യം ഉണ്ടാക്കുന്ന സ്ഥാപനങ്ങളിലെ ലൈസൻസ് പുതുക്കുന്നതിനായി ബയോഗ്യാസ് പ്ലാന്റ് നിർബന്ധിതമാക്കി.
- ജനങ്ങൾക്ക് ഉറവിട മാലിന്യ സംസ്കരണത്തിൽ അവബോധം വരുത്തുന്നതിനായി ജീവനക്കാരും, കൗൺസിലർമാരും, എം.എൽ.എ അടക്കമുള്ള ജനപ്രതിനിധികളും ഭവന സന്ദർശനങ്ങളും ബോധവൽക്കരണ

പ്രവർത്തനങ്ങളും സംഘടിപ്പിച്ചു.

- മാലിന്യം വളവും ഇന്ധനവുമാണ് എന്ന അവബോധം പ്രചരിപ്പിച്ചു. 18 യൂണിറ്റുകളായി സ്ഥാപിച്ച 220 എയ്റോബിക് ബിന്നുകളിൽ നിന്നുള്ള വളം നഗരത്തിലെ കർഷകർക്ക് സൗജന്യമായി നൽകാൻ ആരംഭിച്ചു.
- നഗരസഭയിലെ വിവിധ വാർഡുകളിൽ 80%-ന് മേൽ പൈപ്പ് കമ്പോസ്റ്റ്, ബയോഗ്യാസ് പ്ലാന്റ് സ്ഥാപിച്ചവയെ സമ്പൂർണ്ണ ശുചിത്വ വാർഡുകളായി പ്രഖ്യാപിച്ചു.
- മാലിന്യ പ്രശ്നം രൂക്ഷമായ വാർഡുകൾ കണ്ടെത്തി 3000 ബയോഗ്യാസ് പ്ലാന്റുകളും 2800 പൈപ്പ് കമ്പോസ്റ്റുകളും സ്ഥാപിച്ചു.
- എല്ലാ വാർഡുകളിലും കുടുംബശ്രീ പ്രവർത്തകരുടെ സർവ്വീസ് ടീമുകൾ രൂപീകരിച്ച് പരിശീലനം നൽകി ഉറവിട മാലിന്യ സംസ്കരണം കാര്യക്ഷമമാണെന്ന് ഉറപ്പാക്കി. സ്കൂൾ തലത്തിൽ വാട്ട്-സാൻ ക്ലബ്ബുകൾ രൂപീകരിച്ച് വിദ്യാർത്ഥികൾക്കും മാലിന്യ സംസ്കരണത്തിൽ അവബോധം നൽകി.
- ജീവൻരേഖ പദ്ധതിയിലൂടെ നഗരപരിധിയിൽ പ്ലാസ്റ്റിക് മാലിന്യത്തിനെതിരെ ബോധവൽക്കരണ ക്ലാസുകൾ സംഘടിപ്പിക്കുകയും എല്ലാ വ്യാപാര സ്ഥാപനങ്ങളിലും പ്ലാസ്റ്റിക്കിനെതിരെയുള്ള സ്റ്റിക്കർ പതിക്കുകയും ചെയ്തു. എല്ലാ വാർഡുകളിൽ നിന്നുമുള്ള പ്ലാസ്റ്റിക് മാലിന്യങ്ങൾ സമാഹരിച്ച് ക്ലീൻ കേരള കമ്പനിക്ക് കൈമാറി. 2015 നവംബർ വരെ ഏറ്റവും കൂടുതൽ പ്ലാസ്റ്റിക് കൈമാറിയതിന് ആലപ്പുഴ നഗരസഭയ്ക്ക് ഒന്നാം സ്ഥാനം ലഭിക്കുകയുണ്ടായി.

മാലിന്യം വഴിമാറുന്നു



എറണാകുളം ഭാഗത്തുനിന്ന് ആലപ്പുഴ പട്ടണത്തിലേക്ക് കടക്കുമ്പോൾ ആദ്യം അഭിമുഖീകരിക്കേണ്ടി വന്നിരുന്നത് വഴിച്ചേരി ലോറിസ്റ്റാന്റ് പരിസരത്തെ മാലിന്യ കൂമ്പാരമായിരുന്നു. എന്നാൽ, ജൈവ-അജൈവ മാലിന്യങ്ങൾ തരം തിരിച്ച് സംസ്കരിക്കുന്ന, ഉറവിട മാലിന്യ സംസ്കരണ മാതൃകകൾ പ്രദർശിപ്പിക്കുന്ന വാട്ട്-സാൻ പാർക്ക് ആയി ഈ മേഖല പരിവർത്തനം ചെയ്യപ്പെട്ടു.

ജൈവ-അജൈവ മാലിന്യങ്ങൾ തരംതിരിച്ച് സംസ്കരിക്കുന്നതിനുള്ള

അവബോധം പ്രചരിപ്പിച്ചു എന്നത് പൊതുജനങ്ങൾക്കിടയിൽ മികച്ച പ്രതികരണം ഉളവാക്കി. മാലിന്യങ്ങൾ ശാസ്ത്രീയമായി ദുർഗന്ധം പരമാവധി ഒഴിവാക്കിക്കൊണ്ട് സംസ്കരിക്കപ്പെടുന്നത് നഗരസഭാ ശുചീകരണ വിഭാഗം തൊഴിലാളികൾക്ക് കൂടുതൽ ആരോഗ്യകരമായി ജോലി നിർവ്വഹിക്കാൻ സഹായകരമായി. ഗാർഹിക മാലിന്യങ്ങൾ ശേഖരിക്കുന്നതിനായി വിവിധ പ്രദേശങ്ങളിൽ മാലിന്യ സ്വീകരണ കേന്ദ്രങ്ങൾ സ്ഥാപിക്കപ്പെട്ടത് ശ്രദ്ധേയമാണ്. ഇവിടെ ശുചീകരണ വിഭാഗം ജീവനക്കാരുടെ സഹായത്തോടെ മാലിന്യങ്ങൾ തരംതിരിച്ച് നിക്ഷേപിക്കുന്നതിന് പൊതുജനങ്ങൾക്ക് സാധിക്കുന്നു. കരിയില ഇടുന്നതും ഇനോക്കലം തളിക്കുന്നതും അസഹ്യമായ ദുർഗന്ധം ഒഴിവാക്കാൻ സഹായിക്കുന്നു. കരിയില നഗരപ്രദേശത്തിന് അകത്ത് നിന്നും പുറത്ത് നിന്നും ശേഖരിച്ച് ഇതിനായി ഉപയോഗപ്പെടുത്തുന്നു. നഗരസഭയുടെ ശുചീകരണ വിഭാഗം തൊഴിലാളികളുടെയും (132 പേർ) മറ്റ് ആരോഗ്യ വിഭാഗം റഗുലർ ജീവനക്കാരുടെയും (26) കാര്യക്ഷമമായ പ്രവർത്തനം ഇക്കാര്യത്തിൽ അഭിനന്ദനാർഹമായിരുന്നു. അജൈവ മാലിന്യങ്ങളെ മെറ്റീരിയൽ റിക്കവറി ഫെസിലിറ്റി സെന്ററുകൾ സ്ഥാപിച്ച് ശേഖരിക്കുന്നതിനും അവയുടെ പുനരുപയോഗത്തിനായി വിവിധ ഏജൻസികൾക്ക് നൽകുന്നതിനും സംവിധാനങ്ങൾ ഏർപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. നഗരസഭയിൽ മാലിന്യം കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നതിനായി 4 ടിപ്പർ ലോറികൾ, 4 പിക്ക്അപ്പ് ഓട്ടോറിക്ഷ, 2 ജെ.സി.ബി എന്നിവയാണ് ഉപയോഗപ്പെടുത്തുന്നത്.

കർശനമായ നിരീക്ഷണം

മാലിന്യ സംസ്കരണം എന്ന വെല്ലുവിളി നേരിടുന്നതിന് നഗരസഭയ്ക്ക് പൊതുജനത്തിന്റെ മികച്ച സഹകരണം ഉണ്ടായിരുന്നെങ്കിലും ചില സാമൂഹിക വിരുദ്ധരുടെ ഇടപെടലുകൾ ഒഴിവാക്കേണ്ടതുണ്ടായിരുന്നു. അതിനായി മാലിന്യം അലക്ഷ്യമായി കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നവർക്കെതിരെ കർശനമായ നടപടികൾ കൈക്കൊണ്ടു. നഗരത്തിന്റെ വിവിധ ഭാഗങ്ങളിൽ ഇത് സംബന്ധിച്ച മുന്നറിയിപ്പ് ബോർഡ് സ്ഥാപിച്ചു. ഉച്ചഭാഷിണികൾ, പ്രാദേശിക ടിവി ചാനലുകൾ, പത്രമാധ്യമങ്ങൾ, തീയേറ്ററുകൾ എന്നിവ മുഖേന ഈ വിഷയത്തിൽ ആവശ്യമായ പ്രചാരവും നൽകി. രാത്രികാല പട്രോളിങ് നടത്തി. ജീവനക്കാർക്കൊപ്പം എം.എൽ.എ, നഗരസഭാ ചെയർമാൻ, കൗൺസിലർമാർ എന്നിവരും ഇതിൽ പങ്കെടുത്തു. വാഹനങ്ങളിലെത്തി മാലിന്യം അലക്ഷ്യമായി നിക്ഷേപിക്കുന്നവരെ ആർ.ടി.ഒ, പോലീസ് എന്നിവരുടെ സഹായത്തോടെ പിടികൂടുകയും ഫൈൻ ഈടാക്കുകയും ചെയ്ത് വരുന്നു. മാലിന്യം അലക്ഷ്യമായി നിക്ഷേപിക്കുന്നവരെ നിരീക്ഷിക്കാൻ പ്രധാന കേന്ദ്രങ്ങളിലായി 25 സി.സി ടി.വി.ക്യാമറകൾ പ്രവർത്തിപ്പിക്കുന്നുണ്ട്.

മാലിന്യ സംസ്കരണത്തിന് അംഗീകാരങ്ങൾ

നഗരസഭയിൽ കാര്യക്ഷമമായി നടപ്പാക്കപ്പെട്ട മാലിന്യ സംസ്കരണ പ്രവൃത്തികൾ വിവിധ ഏജൻസികളിൽ നിന്നുള്ള പ്രശംസയും അംഗീകാരവും ലഭിക്കാൻ ഇടയാക്കി. നിലവിൽ മാലിന്യ സംസ്കരണത്തിന്റെ ആലപ്പുഴ മാതൃക സംസ്ഥാന തലത്തിൽ തന്നെ ശ്രദ്ധിക്കപ്പെട്ടുവരുന്നു.



നഗരസഭയ്ക്ക് ലഭിച്ച പ്രധാന അംഗീകാരങ്ങൾ

- കേരള സംസ്ഥാന മലിനീകരണ നിയന്ത്രണ ബോർഡിന്റെ മാലിന്യ മുക്ത നഗരസഭയ്ക്കുള്ള അവാർഡ് 2014 മുതൽ 2017 വരെ ആലപ്പുഴ നഗരസഭയ്ക്ക് ലഭിച്ചു.
- കേരള സർക്കാരിന്റെ എനർജി മാനേജ്മെന്റ് അവാർഡ് 2014 മുതൽ ആലപ്പുഴ നഗരസഭയ്ക്ക് തന്നെയാണ് ലഭിച്ചു വരുന്നത്.
- 2016 ൽ ഇന്ത്യയിലെ തന്നെ ഏറ്റവും നല്ല ശുചിത്വ നഗരത്തിനുള്ള സെന്റർ ഫോർ സയൻസ് ആന്റ് എൻവയോൺമെന്റിന്റെ അവാർഡ് ആലപ്പുഴ നഗരസഭയ്ക്ക് ലഭിച്ചു.
- മാലിന്യ സംസ്കരണം സംബന്ധിച്ച പഠനത്തിനായി BRICS രാജ്യങ്ങളിലെ

പ്രതിനിധികൾ, ഇന്ത്യയിലെ ഇതര സംസ്ഥാനങ്ങളിൽ നിന്നുള്ള നിരവധി പ്രതിനിധികൾ എന്നിവർ നഗരസഭയെ സമീപിക്കുന്നുണ്ട്.

- സ്വച്ഛ് ഭാരത് മിഷനിലേക്ക് മാലിന്യ സംസ്കരണത്തെക്കുറിച്ച് ഏകദേശം 6 കോടിയോളം രൂപ വരുന്ന പദ്ധതിരേഖ ആദ്യം സമർപ്പിച്ചത് ആലപ്പുഴ നഗരസഭയിൽ നിന്നാണ്.

പദ്ധതികൾക്ക് തുടർച്ചയുണ്ട്

മാലിന്യ സംസ്കരണം ഒരു തുടർച്ചയായ പദ്ധതിയായി വിലയിരുത്തിക്കൊണ്ട് ആലപ്പുഴ നഗരസഭ നിരവധി പ്രവർത്തനങ്ങൾ ഈ മേഖലയിൽ തുടർന്ന് വരുന്നുണ്ട്. അവയുടെ ഒരു സംക്ഷിപ്തം ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

- വളം നിർമ്മാണ യൂണിറ്റ് സ്ഥാപിക്കൽ പദ്ധതി - ജൈവ മാലിന്യങ്ങൾ പൊടിച്ച് കൃഷി ആവശ്യത്തിനുള്ള വളമായി നല്ലാനുള്ള യൂണിറ്റുകൾ സ്ഥാപിക്കുന്നതിനായി 2016-17ൽ ആരംഭിച്ച ഈ പദ്ധതിയുടെ നിർമ്മാണ പ്രവർത്തനങ്ങൾ പൂർത്തിയായി വരുന്നു.
- സ്ഥാപനതല മാലിന്യ സംസ്കരണ പദ്ധതി - വിവിധ സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് സ്വന്തം നിലയ്ക്ക് തന്നെ മാലിന്യ സംസ്കരണം കൂടുതൽ ഫലപ്രദമാക്കുന്നതിന് സഹായമേകാനാണ് ഈ പദ്ധതി ഉദ്ദേശിക്കുന്നത്. 2017-18 ലേക്ക് പദ്ധതിക്ക് തുക വകയിരുത്തിയിട്ടുണ്ട്.
- ഗ്യാസ് ക്രിമറ്റോറിയം/കമ്മ്യൂണിറ്റി ബയോഗ്യാസ് പ്ലാന്റ് നിർമ്മാണ പദ്ധതി - നിലവിൽ സ്വകാര്യ ഏജൻസികൾ വഴി കൈകാര്യം ചെയ്യപ്പെടുന്ന വാണിജ്യ, വ്യാപാര സ്ഥാപനങ്ങളിലെ മാലിന്യം നഗരസഭ നേരിട്ട് കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നതിനും ബയോഗ്യാസ് കൂടി ഉൾപ്പെടുത്തി നഗരത്തിലെ രണ്ട് ഗ്യാസ് ക്രിമറ്റോറിയങ്ങളും പ്രവർത്തിപ്പിക്കുന്നതിനും ഉള്ള പദ്ധതിയാണ് ഇത്. പദ്ധതി ആസൂത്രണ ഘട്ടത്തിലാണ്.

സംഗ്രഹം

ജനസാന്ദ്രത എന്ന കടുത്ത വെല്ലുവിളിയെ നേരിട്ട്, കേവലം 5 വർഷങ്ങൾ കൊണ്ട് മാലിന്യ സംസ്കരണ രംഗത്ത് ആലപ്പുഴ നഗരസഭ നേടിയെടുത്തത് ശ്രദ്ധേയമായ വിജയമാണ്. നഗരസഭയുടെ പഴയ അവസ്ഥയുമായി താരതമ്യം ചെയ്യുമ്പോൾ വലിയൊരു കുതിച്ചുചാട്ടം തന്നെയാണ് ഇത്. മാലിന്യ സംസ്കരണം വികേന്ദ്രീകൃതമാക്കിയതും, ജനപ്രതിനിധികളുടെ സഹകരണത്തോടെ, പൊതുജനങ്ങളുടെ പങ്കാളിത്തം ഉപയോഗപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ട് ശാസ്ത്രീയമായി മാലിന്യ

സംസ്കരണം നടപ്പാക്കിയതും അനുകരണീയമായ പ്രവർത്തനമാണ്.



മാലിന്യ സംസ്കരണ പ്രവർത്തനങ്ങൾ തുടർന്ന് വരുന്നതിന് ആവശ്യമായ നടപടികൾക്ക് ഇപ്പോഴും നഗരസഭ വേണ്ടത്ര പരിഗണന നൽകുന്നുണ്ടെന്നതും അഭിനന്ദനാർഹമാണ്.

എറണാകുളം ജില്ല

1. സഞ്ചരിക്കുന്ന ആശുപത്രി - അനുകരണീയ മാതൃക

[വടക്കൻ പറവൂർ മുനിസിപ്പാലിറ്റി 2016-17 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 3-11]

നോർത്ത് പറവൂർ നഗരസഭയിൽ 1996 മുതൽ 'സഞ്ചരിക്കുന്ന ആശുപത്രി' (Mobile Hospital) പ്രവൃത്തിച്ചു വരുന്നു. ഈ പദ്ധതി ആരംഭിച്ച് രണ്ട് വർഷങ്ങളിൽ സഞ്ചരിക്കുന്ന ആശുപത്രി നല്ലനിലയിൽ പ്രവർത്തിച്ചുവെങ്കിലും, KL-01-H-2206 എന്ന രജിസ്ട്രേഷൻ നമ്പരോടുകൂടിയ മിനി ബസ്സിന് ഒരു അപകടം സംഭവിച്ചതിനെത്തുടർന്ന് ദീർഘനാൾ ഈ സംവിധാനം നിർത്തിവെക്കപ്പെട്ടു. പിന്നീട് വികസനഫണ്ട് ഉപയോഗിച്ച് ഈ മിനിബസ്സിന്റെ അറ്റകുറ്റപ്പണി നടത്തി വീണ്ടും ഉപയോഗയോഗ്യമാക്കി 2006 മുതൽ സഞ്ചരിക്കുന്ന ആശുപത്രി പുനരാരംഭിച്ചു.

നോർത്ത് പറവൂർ നഗരസഭാ പരിധിയിലെ ആലംബഹീനരായ വൃദ്ധജനങ്ങളാണ് ഈ സഞ്ചരിക്കുന്ന ആശുപത്രിയുടെ മുഖ്യപ്രയോക്താക്കൾ. ആശുപത്രിയുടെ പ്രവർത്തന സമയം രാവിലെ 8.30 മുതൽ 1 മണി വരെയാണ്. പറവൂർ നഗരസഭയിലെ പെരുമ്പടന്നയിലും, കെടാമംഗലത്തും പ്രവർത്തിച്ചുവരുന്ന രണ്ട് പ്രൈമറി സെന്ററുകളിൽ ആഴ്ചയിലെ ഒന്നിടവിട്ട ദിവസങ്ങളിൽ ഉച്ചവരെ ക്യാമ്പ് ചെയ്ത് അവിടെ എത്തിച്ചേരുന്ന വൃദ്ധരും, വികലാംഗരും ഉൾപ്പെടെയുള്ളവർക്ക് രക്തസമ്മർദ്ദം, പ്രമേഹം,കൊളസ്ട്രോൾ എന്നിവയുടെ പരിശോധനയും, സാധാരണ പനി, ചുമ തുടങ്ങിയവയുടെ ചികിത്സയും ആണ് പ്രധാനമായി ഈ സഞ്ചരിക്കുന്ന ആശുപത്രിയിലെ ചികിത്സാ പദ്ധതികൾ. കൂടാതെ തിങ്കൾ, വ്യാഴം ദിവസങ്ങളിൽ നഗരസഭയിലെ രണ്ട് വൃദ്ധസഭനങ്ങൾ സന്ദർശിച്ച് അവിടുത്തെ അന്തേവാസികളുടെ പരിശോധനയും നടത്തുന്നു. ബാക്കിയുള്ള സമയം വിവിധ ഡിവിഷനുകളിൽ മുൻകൂട്ടി നിശ്ചയിച്ച സ്ഥലങ്ങളിൽ ക്യാമ്പ് ചെയ്ത് ഡോക്ടർ ആരോഗ്യ പരിശോധനയും, അത്യാവശ്യ മരുന്നവിതരണവും നടത്തുന്നു. പറവൂർ നഗരസഭയിലെ പ്രീമെട്രിക് ഹോസ്പിറ്റലിലും സന്ദർശനം നടത്തി പരിശോധന നടത്തുന്നുണ്ട്. ഈ പദ്ധതിയുടെ മോണിറ്ററിംഗ് നഗരസഭ ആരോഗ്യ സ്റ്റാൻഡിംഗ് കമ്മിറ്റി ചെയർപേഴ്സന്റെ കീഴിൽ നടത്തുന്നുണ്ട്. നഗരസഭാ കൗൺസിൽ തീരുമാനത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് ഏതൊക്കെ വാർഡുകളിൽ ഏതൊക്കെ സമയങ്ങളിൽ എന്നുള്ള പരിശോധന സമയക്രമം നിശ്ചയിച്ചിരിക്കുന്നത്.

ഈ സഞ്ചരിക്കുന്ന ആശുപത്രിയിലേക്കുള്ള മരുന്ന് കാരണ്യ പദ്ധതിയിൻ കീഴിൽ കേരള മെഡിക്കൽ സർവ്വീസ് കോർപ്പറേഷനിൽ നിന്നാണ് വാങ്ങുന്നത്. ഇതിന് പ്രതിവർഷം മുനിസിപ്പാലിറ്റിയുടെ പദ്ധതിയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തി ശരാശരി അഞ്ചു

ലക്ഷ്യം രൂപയുടെ പ്രോജക്ട് അംഗീകാരം വാങ്ങിയാണ് ചെലവഴിക്കുന്നത്. 2016-17 വർഷം മരുന്ന് വാങ്ങുന്നതിനായി പ്രോജക്ട് തയ്യാറാക്കി, ധനകാര്യക്കമ്മീഷൻ വിഹിതത്തിൽ നിന്ന് 4,49,369/- രൂപ ചെലവാക്കിയിട്ടുണ്ട്. വർഷത്തിൽ പല ഗഡുക്കളായിട്ടാണ് ഈ മരുന്നുകൾ ലഭ്യമാവുന്നത്.

സഞ്ചരിക്കുന്ന ആശുപത്രിയിൽ NRHM ഡോക്ടറുടെ സേവനമാണ് ലഭിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. മുനിസിപ്പാലിറ്റിയുടെ കീഴിലുള്ള ഫാർമസിസ്റ്റ്/JPHN- ഉം, ഡ്രൈവറുമാണ് ഈ വാഹനത്തിൽ സേവനമനുഷ്ഠിക്കുന്നത്. സഞ്ചരിക്കുന്ന ആശുപത്രിയും, സന്ദർശനം നടത്തുന്ന ഹെൽത്ത് സെന്ററുകളും ശുചീകരിക്കുന്നതിനായി പ്രതിമാസ ഓണറേറിയം വ്യവസ്ഥയിൽ ഒരു അറ്റൻഡൻസും നിയമിച്ചിട്ടുണ്ട്. NRHM ഡോക്ടർക്ക് പ്രതിമാസവേതനം 35,000/- രൂപ NRHM ഫണ്ടിൽ നിന്നും, അറ്റൻഡൻസിന്റെ പ്രതിമാസ ഓണറേറിയം 7,000/- രൂപ മുനിസിപ്പാലിറ്റി തനത് ഫണ്ടിൽ നിന്നും നൽകുന്നു.

നിലവിൽ ഉപയോഗിക്കുന്ന വാഹനം KL-01-H-2206 എന്ന മിനിബസ്സാണ്. 1996-ൽ രജിസ്ട്രേഷൻ നടത്തിയ ഈ ബസ്സിന്റെ ടാക്സ്, ഇൻഷുറൻസ് എന്നിവ പുതുക്കുന്നതിനും, മേജർ അറ്റകുറ്റപ്പണികൾക്കുമായി 2016-17 സാമ്പത്തികവർഷം 34,170/- രൂപയും, 1,17,968/- രൂപയും ഉൾപ്പെടെ ആകെ 1,52,138/- ചെലവായിട്ടുണ്ട്. വാഹനത്തിന്റെ ഉടമസ്ഥാവകാശം ഹെൽത്ത് & ഫാമിലി വെൽഫെയർ വകുപ്പിലെ ഹെൽത്ത് ട്രാൻസ്പോർട്ട് ഓഫീസർക്കാണ്.

കഴിഞ്ഞ പത്തുവർഷമായി പ്രവർത്തിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന ഈ സഞ്ചരിക്കുന്ന ആശുപത്രി നഗരസഭാ പരിധിക്കുള്ളിൽ യാത്രചെയ്യാൻ ബുദ്ധിമുട്ടനുഭവിക്കുന്ന വൃദ്ധർക്കും, വികലാംഗർക്കും, സ്ത്രീകൾക്കും ആശ്വാസപ്രദമായ ആരോഗ്യസേവനത്തിന് വളരെയധികം ഉപകരിക്കുന്നുണ്ട്. തനത് ഫണ്ടിന്റെ പരിമിതികൾക്കിടയിലും മരുന്നുകളും, മെഡിക്കൽ സേവനവും മുടങ്ങാതെ ഉറപ്പുവരുത്തുന്ന പാവൂർ നഗരസഭയുടെ ഈ സംരംഭം അഭിനന്ദനാർഹവും, മറ്റ് തദ്ദേശസ്വയംഭരണസ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് അനുകരണീയമായ മാതൃകയുമാണ്.

2. വസ്തുനികുതി പിരിക്കുന്നതിൽ പഞ്ചായത്തിന് പ്രശംസനീയമായ പുരോഗതി

[മുളയ്ക്കൽ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് 2016-17 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 2-1]

വസ്തുനികുതി പിരിവ് ഊർജ്ജിതമാക്കുന്നതിന് കാര്യക്ഷമതയോടെ 2016-17 വർഷം പഞ്ചായത്ത് പ്രവർത്തിക്കുകയുണ്ടായി. 2016-17 വർഷാരംഭം 29,38,975/- രൂപ കുടിശ്ശികയുണ്ടായിരുന്നു. തൻവർഷം 43,84,795/- രൂപയുടെ ഡിമാന്റും ചേർത്ത് ആകെ 73,23,770/- രൂപയുടെ നികുതി ഈടാക്കാനുണ്ടായിരുന്നതിൽ 70,20,830/-

രൂപ ഈടാക്കിയിട്ടുണ്ട്. നികുതി പിരിവ് 95.86%. ഈ പുരോഗതി അഭിനന്ദനീയവും അനുകരണീയവുമാണ്. വിശദാംശം താഴെച്ചേർക്കുന്നു.

ക്രമ നം	വസ്തുനികുതി	ഡിമാന്റ്	പിരിവ്	ബാക്കി (ലൈബ്രറി സെസ്സുൾപ്പടെ)
1	ഗാർഹിക കെട്ടിടങ്ങൾ - തൻവർഷം	32,88,616	31,79,566	1,14,502.5
2	കുടിശ്ശിക	19,94,875	19,17,865	85,181.5
3	ഗാർഹിക കെട്ടിടങ്ങളില്ലാത്തവ - തൻവർഷം	10,96,179	10,65,701	32,002
4	കുടിശ്ശിക	9,44,100	8,57,698	86,402
ആകെ		73,23,770	70,20,830	3,18,088

വസ്തുനികുതി പിരിച്ചെടുക്കാൻ ഗ്രാമകേന്ദ്രങ്ങളുടെയും കുടുംബശ്രീ പ്രവർത്തകരുടെയും സഹകരണം ഉറപ്പ് വരുത്തുകയും, മുഴുവൻ കെട്ടിട ഉടമകളുടെയും (വിദേശത്ത് ജോലി ചെയ്യുന്നവരുൾപ്പെടെയുള്ളവരെ) ഫോൺ നമ്പർ ശേഖരിച്ച് നികുതി ഒടുക്കുന്നതിന് ഓൺലൈൻ സൗകര്യം ഏർപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ടെന്ന് സെക്രട്ടറി അറിയിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ടെങ്കിലും 95.86% നികുതി പിരിവ് എന്ന തിളക്കമാർന്ന നേട്ടം പഞ്ചായത്തിന് കൈവരിക്കാനായത്. ഈ മാതൃക മറ്റ് സ്ഥാപനങ്ങൾക്കും അനുകരിക്കാവുന്നതാണ്.

മലപ്പുറം ജില്ല

1. 'ശുചിത്വ മഹത്വം സുജീവിതം' - മാലിന്യ നിർമ്മാർജ്ജനത്തിന് നല്ല മാതൃക

[നന്നംമുക്ക് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് 2016-17 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 3-1]

പാഴ്വസ്തു നിർമ്മാർജ്ജനം ലക്ഷ്യമാക്കി ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് നടപ്പാക്കിയ 174/17 നമ്പർ പ്രോജക്ടായ 'ശുചിത്വ മഹത്വം സുജീവിതം' പഞ്ചായത്ത് പ്രദേശത്തെ പ്ലാസ്റ്റിക് മാലിന്യത്തിന്റെ ഉച്ചാടനത്തിന് സഹായകമായ പദ്ധതിയാണ്. പദ്ധതിയുടെ അടങ്കൽ 26,22,500/- രൂപയും (തനത് ഫണ്ട് 42,500/-, ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് 2,20,000/-), ചെലവ് 2,53,572/- (തനത് ഫണ്ട് 13,572/-, ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് 2,20,000/-) രൂപയുമായിരുന്നു. പദ്ധതിയുടെ ഒന്നും രണ്ടും ഘട്ടങ്ങൾ 2016-17 വർഷം നടപ്പായി.

ഗ്രാമ പഞ്ചായത്തിലെ കുടുംബശ്രീ പ്രവർത്തകർ, ക്ലബുകൾ, സന്നദ്ധ പ്രവർത്തകർ, ആരോഗ്യപ്രവർത്തകർ എന്നിവരുടെ നേതൃത്വത്തിൽ എല്ലാ വാർഡുകളിലെയും പൊതു ഇടങ്ങൾ, വീടുകൾ, കച്ചവട സ്ഥാപനങ്ങൾ എന്നിവിടങ്ങളിലെ ഇ-മാലിന്യം, പ്ലാസ്റ്റിക് മാലിന്യം തുടങ്ങിയവ ശേഖരിച്ച് കളക്ഷൻ കേന്ദ്രത്തിൽ എത്തിച്ച് മാലിന്യ പരിപാലന ഏജൻസി വഴി പുനരുപയോഗത്തിനും റീ സൈക്കിളിംഗിനുമായി കയറ്റി അയക്കുന്നതിനാണ് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് പദ്ധതി തയ്യാറാക്കിയത്.

വ്യക്തമായ ആസൂത്രണത്തോടെ ഗ്രാമ പഞ്ചായത്ത് നടപ്പാക്കിയ പദ്ധതി വഴി കെട്ടിക്കിടക്കുന്ന മാലിന്യം നിർമ്മാർജ്ജനം ചെയ്യുന്നതിനും പ്ലാസ്റ്റിക് ഇതര മാലിന്യങ്ങളുടെ അളവിൽ വലിയ കുറവ് വരുത്തുന്നതിനും സാധിച്ചിട്ടുണ്ട്.

കേരള സർക്കാരിന്റെ ഉത്തരവുകളുടെയും സർക്കുലറുകളുടെയും അടിസ്ഥാനത്തിൽ 2016 മെയ് മാസത്തിൽ മഴക്കാല പൂർവ്വ ശുചീകരണത്തോടെയാണ് പദ്ധതി ആരംഭിച്ചത്. പരിസ്ഥിതി ദിനാചരണത്തോടനുബന്ധിച്ച് ശുചീകരണ പ്രവർത്തനങ്ങൾ ഏകോപിപ്പിക്കുന്നതിനും തുടക്കമിട്ടു.

- 2016 ഒക്ടോബർ അവസാന വാരത്തിൽ മാലിന്യ സംസ്കരണവും പുരയിടകൃഷി വികസനവും എങ്ങിനെ പരസ്പരം ബന്ധപ്പെടുത്താം, മാലിന്യം ശാസ്ത്രീയമായി എങ്ങനെ കൈകാര്യം ചെയ്യാം എന്ന വിഷയത്തിൽ ദൃശ്യാവിഷ്കരണ ശില്പശാല സംഘടിപ്പിച്ച് പൊതുജനങ്ങളിൽ അവബോധം സൃഷ്ടിക്കുകയും പദ്ധതിയുടെ പ്രാധാന്യവും ആവശ്യകതയും വ്യക്തമാക്കുകയും ചെയ്തു.
- ഓരോ വാർഡിലും ശരാശരി 4 സോണൽ കമ്മിറ്റികൾ, ഒരു വോളണ്ടിയർക്ക്

പത്തു വീടുകൾ എന്ന കണക്കിൽ ബോധവൽക്കരണ ക്യാമ്പയിനുകൾ നടത്തുകയും വ്യക്തമായ അവബോധം സൃഷ്ടിക്കുകയും ചെയ്തു.

- സോണൽ കമ്മിറ്റികളിലും വീടുകളിലും ലഘുലേഖകളിലൂടെ പ്രചരണ പ്രവർത്തനങ്ങൾ നടത്തുകയും പൊതുജന പങ്കാളിത്തം ഉറപ്പു വരുത്തുകയും ചെയ്തു.

കൂട്ടായ പരിശ്രമങ്ങളിലൂടെയും ആസൂത്രണ മികവിലൂടെയും മാലിന്യ നിർമ്മാർജ്ജന രംഗത്ത് മുന്നേറ്റം നടത്താമെന്നതിന് ഉത്തമോദാഹരണമാണ് 'ശുചിത്വം മഹത്വം സുജീവിതം' എന്ന പേരിൽ നന്നംമുക്ക് ഗ്രാമ പഞ്ചായത്ത് നടപ്പാക്കിയ മാലിന്യനിർമ്മാർജ്ജന പരിപാടി.

പാലക്കാട് ജില്ല

1. എവർഗ്രീൻ വനിതാ ലേബർ ബാങ്ക് - സ്ത്രീ ശാക്തീകരണ പദ്ധതികൾക്ക് ഉത്തമ മാതൃക.

[നെന്മാറ ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് 2016-17 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 3-1]

മഹിളാ കിസാൻ സശാക്തീകരണ (എം.കെ.എസ്.പി) പദ്ധതിയുടെ ഭാഗമായി കാർഷിക മേഖലയിലെ പ്രതിസന്ധി പരിഹരിക്കാൻ ലക്ഷ്യമിട്ടു കൊണ്ട് പ്രത്യേകിച്ചും നെൽകർഷകർ അഭിമുഖീകരിക്കുന്ന തൊഴിലാളിക്ഷാമം ദൂരീകരിക്കുന്നതിനായി ഗ്രാമ വികസന വകുപ്പിന്റെ ആഭിമുഖ്യത്തിൽ പാലക്കാട്, തൃശ്ശൂർ, മലപ്പുറം ജില്ലകളെ ഏകോപിപ്പിച്ച് നടപ്പിലാക്കി വരുന്ന പദ്ധതിയാണ് നെന്മാറ ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തിൽ പ്രവർത്തിച്ചു വരുന്ന എവർഗ്രീൻ വനിതാ ലേബർബാങ്ക്. ഈ സംരംഭത്തിന്റെ പ്രവർത്തനം വിലയിരുത്തിയതിൽ ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് മേഖലയിലെ തൊഴിലാളിക്ഷാമം ഒരു പരിധി വരെ പരിഹരിച്ചു കൊണ്ട് കർഷകത്തൊഴിലാളികൾക്ക് മെച്ചപ്പെട്ട വരുമാനം ലഭ്യമാക്കി മാതൃകാപരമായ രീതിയിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്നതായി ബോധ്യപ്പെട്ടു.

ലേബർ ബാങ്കിന്റെ കാര്യക്ഷമമായ നടത്തിപ്പിനായും പ്രവർത്തനങ്ങൾ പരമാവധി ജനങ്ങളിലേക്ക് എത്തിക്കുന്നതിനുമായി കർഷകർ, ഭൂവുടമകൾ എന്നിവരുമായി ആശയ വിനിമയം നടത്തുന്നതിന് അംഗങ്ങൾക്കിടയിൽ നിന്നു തന്നെ കമ്മ്യൂണിറ്റി റിസോഴ്സ് പേഴ്സൺമാരെ തിരഞ്ഞെടുത്തിട്ടുണ്ട്. കണക്കുകൾ കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നതിനായി ഏതാനും അംഗങ്ങൾക്ക് പരിശീലനം നൽകി. കൂടാതെ ജൈവകൃഷിയുടെ പ്രാധാന്യം തിരിച്ചറിഞ്ഞു കൊണ്ട് ജീവാണു വളപ്രയോഗത്തിനും നിർമ്മാണത്തിനും അംഗങ്ങൾക്ക് പരിശീലനം നൽകിയിട്ടുണ്ട്. യന്ത്രങ്ങളുടെ കേടുപാടുകൾ തീർക്കുന്നതിനും ഫീൽഡിൽ നേരിടുന്ന തകരാറുകൾ പരിഹരിക്കുന്നതിനുമായി 10 അംഗങ്ങൾക്ക് വടക്കാഞ്ചേരി ഗ്രീൻ ആർമിയുടെ നേതൃത്വത്തിൽ പരിശീലനം നൽകി. നിലവിൽ റെയ്ഡ്കോയിൽ നിന്നുള്ള മെക്കാനിക്കിന്റെ സേവനവും ലഭ്യമാകുന്നുണ്ടെന്ന് സെക്രട്ടറി അറിയിച്ചു. യന്ത്രങ്ങൾ സൂക്ഷിക്കുന്നതിനായി ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തിന്റെ ഫണ്ട് ഉപയോഗിച്ച് ഒരു ഗ്യാരേജ് നിർമ്മിച്ചിട്ടുണ്ട്.

അംഗങ്ങൾക്കുള്ള ഒരു ദിവസത്തെ കൂലി നിലവിൽ 390/- രൂപയാണ്. അംഗങ്ങൾക്ക് ഇൻഷുറൻസ് പരിരക്ഷയും ലഭ്യമാക്കിയിട്ടുണ്ട്. 2017 മാർച്ച് 31 ലെ കണക്കനുസരിച്ച് 7,14,379/- രൂപ ലേബർബാങ്കിന് വരുവുണ്ട്. ഇതിൽ 1,35,000/- രൂപ അംഗത്വഫീസ് ആണ്. കൂടാതെ ഓരോ സീസൺ കഴിയുമ്പോഴും യന്ത്രങ്ങൾക്ക്

നല്ല രീതിയിൽ അറ്റകുറ്റപ്പണികൾ നടത്തേണ്ടതായി വരുന്നുണ്ടെന്നും ഇതിനായി 1,50,000/- രൂപയോളം ചെലവ് വരുന്നുണ്ടെന്നും സെക്രട്ടറി അറിയിച്ചു. കണക്കുകൾ അക്കൗണ്ട് ചെയ്യുന്നതിനായി അംഗങ്ങൾക്ക് പരിശീലനം നൽകിയിട്ടുണ്ട്.

ലേബർ ബാങ്കിന്റെ പ്രവർത്തനങ്ങൾ

വനിതാ ലേബർ ബാങ്കിന്റെ പ്രവർത്തനം 2014 മെയ് 14 നാണ് ആരംഭിച്ചത്. ചാരിറ്റബിൾ സൊസൈറ്റീസ് ആക്ട് പ്രകാരം രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത സ്ഥാപനം (രജിസ്റ്റർ നം. PKD/TC/87/14) നെന്മാറ ധനലക്ഷ്മിബാങ്കിൽ അക്കൗണ്ട് ആരംഭിച്ചു (A/c No. 131824). പ്രവർത്തനങ്ങൾ നിയന്ത്രിക്കുന്നതിനായി ബൈലോ ഉണ്ടാക്കിയിട്ടുണ്ട്. കൂടാതെ പ്രസിഡന്റ്, വൈസ് പ്രസിഡന്റ്, കൃഷി അസിസ്റ്റന്റ് ഡയറക്ടർ തുടങ്ങിയവർ അംഗങ്ങളായി ഉന്നതാധികാരസമിതി രൂപീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്.

ആദ്യഘട്ടത്തിൽ 150 പേർ ഫീൽഡ് തല പരിശീലനം നേടി 27 ലേബർ ഗ്രൂപ്പുകളും 6 ലേബർ ടീമുകളുമായി പ്രവർത്തനം ആരംഭിച്ചു. ട്രാക്ടർ ഡ്രൈവിംഗിൽ പരിശീലനവും ലൈസൻസും ലഭിച്ച 2 തൊഴിലാളികൾ ഉണ്ട്. ലേബർ ബാങ്കിന്റെ ഉടമസ്ഥതയിൽ നിലവിലുള്ള മെഷീനുകളുടെ വിവരം താഴെ ചേർക്കുന്നു.

നടീൽ യന്ത്രം (8 പേർ നടുന്നത്)	15 എണ്ണം
Walk behinder	1 എണ്ണം
കളപറി യന്ത്രം	50 എണ്ണം
കൊയ്ത്ത് യന്ത്രം (റീപ്പർ, ട്രഷ്റ്റ് എന്നിവയോടു കൂടിയത്)	1 സെറ്റ്
ട്രാക്ടർ	1
തെങ്ങ് കയറ്റ യന്ത്രം	11 എണ്ണം

ഇത്തരം മാതൃകാപരമായ പ്രവർത്തനങ്ങൾ മറ്റ് സ്ഥാപനങ്ങൾക്കും പിന്തുടരാവുന്നതാണ്.

2. പൂക്കോട്ടുകാവ് എം.ജി.എൻ.ആർ.ഇ.ജി.എസ് പെൺ കൂട്ടായ്മ - സ്ത്രീ ശാക്തീകരണത്തിന്റെ ഉത്തമ മാതൃക

[പൂക്കോട്ടുകാവ് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് 2016-17 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 3-11]

പാലക്കാട് ജില്ലയിലെ ഒറ്റപ്പാലം താലൂക്കിൽ ഉൾപ്പെടുന്ന പൂക്കോട്ടുകാവ് ഗ്രാമ പഞ്ചായത്ത് 1977 ലാണ് നിലവിൽ വന്നത്. 13 വാർഡുകളിലായി 19300 വരുന്ന ജനസംഖ്യയിൽ 90 ശതമാനം പേരും കർഷകരും സാമൂഹികമായും സാമ്പത്തികമായും പിന്നോക്കാവസ്ഥയിലുമാണ്. ഈ പഞ്ചായത്തിലുള്ള 48 എസ്.സി കോളനികളിലെ നിവാസികളിൽ ഭൂരിപക്ഷവും ദാരിദ്ര്യരേഖക്കു താഴെയുള്ളവരാണ്. തൊഴിലുറപ്പ്

അനുകരണീയ ഘട്ടങ്ങൾ

പദ്ധതികളിലൂടെയുള്ള സമ്പാദ്യമാണ് ഇവരുടെ നിത്യജീവിതത്തിനുള്ള ഏകമാർഗ്ഗം. ഈ പദ്ധതിയുടെ കീഴിൽ പണിയെടുക്കുന്നവരിൽ 98 ശതമാനവും സ്ത്രീകളാണ്. കടുത്ത ജലക്ഷാമത്തെ തുടർന്ന് കുളങ്ങളും കിണറുകളും മറ്റു ജലാശയങ്ങളും വറ്റുകയും കാർഷിക മേഖലയിൽ കടുത്ത പ്രതിസന്ധി ഉണ്ടാവുകയും ചെയ്തു. ഇതിനൊരു പരിഹാരം കണ്ടെത്തുക എന്ന കൃത്യമായ ലക്ഷ്യത്തോടെ വിഭാവനം ചെയ്ത പദ്ധതികളാണ് ഉറവ, ജലോത്സവം എന്നിവ. അതിരൂക്ഷമായ കുടിവെള്ള ക്ഷാമത്തെ ഒരു പരിധിവരെ ഇല്ലായ്മ ചെയ്യുക എന്ന മഹത്തായ ലക്ഷ്യപ്രാപ്തിക്കു വേണ്ടി തൊഴിലുറപ്പ് പദ്ധതിയിലെ ഈ പെൺ കൂട്ടായ്മ അവരുടെ ആത്മാർത്ഥതയോടുകൂടിയുള്ള കഠിന പ്രയത്നം കൊണ്ട് 171 പുതിയ കിണർ നിർമ്മിക്കുകയും, 197 കിണറുകൾ റീചാർജ്ജ് ചെയ്യുകയും, 34 കുളങ്ങൾ/തോടുകൾ എന്നിവയുടെ പുനരുദ്ധാരണം നടപ്പിലാക്കുകയും ചെയ്തു. ഈ പദ്ധതിയുടെ കീഴിലുള്ള തൊഴിലാളികൾ, എൻ ആർ ഇ ജി എസ് ജീവനക്കാർ, ജനപ്രതിനിധികൾ, മറ്റു സന്നദ്ധ പ്രവർത്തകർ എന്നിവരുടെ സേവനം ഈ പദ്ധതിയുടെ വൻ വിജയത്തിനു വഴിയൊരുക്കി.



(തരിശുഭൂമി കൃഷിക്ക് അനുയോജ്യമാക്കിയ നിലയിൽ)



(സ്ത്രീ കൂട്ടായ്മയിൽ നിർമ്മിച്ച ഓടു പാകിയ കിണർ)

ക്രമ നം	നടപ്പിലാക്കുന്ന പദ്ധതികൾ	അനുവദിച്ച ചെലവ്	യഥാർത്ഥ ചെലവ്
1	നീർത്തട പരിപാലന പ്രവൃത്തികൾ	3,92,77,600	46,14,370
2	തോടുകൾ, കനാലുകൾ - പുനരുദ്ധാരണം	86,70,000	37,01,680
3	കുളങ്ങളും മറ്റു ജലസ്രോതസ്സുകളും - പുനരുദ്ധാരണം	16,75,000	23,57,390
4	ഭൂവികസനം, കുളം നിർമ്മാണം, കിണർ നിർമ്മാണം	3,33,00,000	16,44,233
5	ഐ.എ.വൈ ഭവന നിർമ്മാണം	24,57,000	55,65,030
6	തരിശുഭൂമി - കൃഷിക്ക് അനുയോജ്യമാക്കൽ	52,00,000	1,21,280

2016-17 സാമ്പത്തിക വർഷത്തെ പദ്ധതി നിർവ്വഹണം സംബന്ധിച്ച മാസ്റ്റർ സർക്കുലറിലെ പാഠ 4-2-ബി പ്രകാരം സമൂഹത്തിൽ അവശത അനുഭവിക്കുന്ന വിഭാഗങ്ങൾക്കുള്ള വ്യക്തിഗത ആസ്തികൾ പദ്ധതി പ്രകാരം നിർമ്മിച്ചു നൽകാവുന്നതാണ്. പൂക്കോട്ടുകാവ് ഗ്രാമ പഞ്ചായത്തിൽ തൻ വർഷം 171 പുതിയ കിണർ നിർമ്മിച്ചതിൽ 169 കിണറുകളിലും വെള്ളം കണ്ടെത്തി. 34 കുളം/തോട് പുനരുദ്ധാരണ പ്രവർത്തനവും 197 കിണർ റീചാർജിങ്ങ് പ്രവൃത്തിയും നടപ്പിലാക്കിയിട്ടുണ്ട്. 13860 തൊഴിൽ ദിനങ്ങൾ സൃഷ്ടിച്ച് 33,95,700/- രൂപ ചെലവഴിച്ച് പുതിയ കിണർ നിർമ്മാണ പ്രവൃത്തികൾ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. 15 മുതൽ 18 മീറ്റർ വരെ താഴ്വയുള്ള കിണറുകളാണ് എല്ലാ വാർഡുകളിലേയും സ്ത്രീ തൊഴിലാളികൾ വളരെ അനായാസം കുഴിച്ചത്. മഹാത്മാഗാന്ധി ദേശീയ തൊഴിലുറപ്പ് പദ്ധതി നടപ്പിലാക്കിയതിലൂടെ തൊഴിലവസരങ്ങൾ സൃഷ്ടിക്കൽ മാത്രമല്ല ദാരിദ്ര്യ ലഘൂകരണം, സ്ത്രീ ശാക്തീകരണം, പ്രത്യേകപാദനപരമായ ആസ്തി സൃഷ്ടിക്കൽ, ജലക്ഷാമത്തിന് പരിഹാരം എന്നീ ലക്ഷ്യങ്ങൾ കൂടി കൈവരിക്കുക വഴി നാടിന്റെ സമഗ്ര വികസനം ഉറപ്പാക്കിയത് പഞ്ചായത്തിന്റെ ഒരു വലിയ നേട്ടമായി വിലയിരുത്താം. സ്ത്രീകൂട്ടായ്മയിൽ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിൽ നടപ്പിലാക്കിയ ജലസംരക്ഷണ പ്രവർത്തനങ്ങൾ ദേശീയ ശ്രദ്ധ ആകർഷിക്കുകയുണ്ടായി. ഈ മേഖലയിലുള്ള പഞ്ചായത്തിന്റെ പ്രവർത്തനം ശ്ലാഘനീയവും മറ്റ് പഞ്ചായത്തുകൾക്ക് മാതൃകയാക്കാവുന്നതുമാണ്.

ഇത്തരം മാതൃകാപരമായ പ്രവർത്തനങ്ങൾ മറ്റ് സ്ഥാപനങ്ങൾക്കും പിന്തുടരാവുന്നതാണ്.

ഇതര സ്ഥാപനങ്ങളിലെ ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടുകളിൽ നിന്ന് തിരഞ്ഞെടുത്ത പരാമർശങ്ങൾ

1. ഭിഡ

1. ഷോപ്പിംഗ് കോംപ്ലക്സുകളിലെ കടമുറികളുടെ വാടക - കുടിശ്ശിക ₹1.83 കോടി

[തിരുവനന്തപുരം വികസന അതോറിറ്റി 2016-17 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 2-3]

ഷോപ്പിംഗ് കോംപ്ലക്സുകളിൽ നിന്ന് വാടകയിനത്തിലുള്ള വരവാണ് ഭിഡയുടെ പ്രധാന വരുമാനമെന്നിരിക്കെ 2016-17 സാമ്പത്തിക വർഷത്തെ ഡി.സി.ബി പത്രിക പ്രകാരം വർഷാരംഭത്തിലെ വാടക കുടിശ്ശികയായ 2,21,23,600/- രൂപയിൽ 1,03,11,671/- രൂപ മാത്രമാണ് (കുടിശ്ശികയുടെ 46.61%) തൻവർഷം പിരിച്ചെടുക്കാനായത്. അതോടൊപ്പം തന്നെ ഡിമാന്റായ 3,12,91,992/- രൂപയിൽ 2,47,82,114/- രൂപ പിരിച്ചെടുത്തിട്ടുണ്ട്.

2016-17 വർഷാവസാനം 1,83,21,807/- രൂപ പിരിച്ചെടുക്കാൻ അവശേഷിക്കുന്നു. ഡിമാന്റ്, കളക്ഷൻ, ബാലൻസ് സംബന്ധിച്ച വിശദാംശങ്ങൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

ഇനം	തുക ലക്ഷത്തിൽ		
	കുടിശ്ശിക	തന്നാണ്ട്	ആകെ
ഡിമാന്റ്	221.236	312.919	534.156
കളക്ഷൻ	103.117	247.821	350.938
ബാലൻസ്	118.119	65.0988	183.218

2016-17 സാമ്പത്തിക വർഷത്തേതുൾപ്പെടെ കുടിശ്ശിക സംബന്ധിച്ച വിശദാംശങ്ങൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

ക്രമ നം	ഷോപ്പ്/ഷോപ്പിംഗ് കോംപ്ലക്സ്	2015-16 വരെ കുടിശ്ശിക	2016-17 ലെ കുടിശ്ശിക	ആകെ
1	കേദാരം - വാടക	8,94,612	29,21,027	38,15,639
2	കേദാരം - മെയിന്റനൻസ് ചാർജ്ജ്	38,861	1,45,769	1,84,630
3	മിനിഷോപ്പ്സ്, കേശവദാസപുരം	14,283	9,347	23,630

ട്രിഡ

4	മിനിഷോപ്സ്, അട്ടക്കളങ്ങര	1,767	14,322	16,089
5	മിനിഷോപ്സ്, മെഡിക്കൽ കോളേജ്	0	7,400	7,400
6	മിനിഷോപ്സ്, പാളയം	0	3,141	3,141
7	ലീസ്റെന്റ് ട്രിഡസെന്റർ, റീഹാബിലിറ്റേഷൻ ബ്ലോക്ക്, കേദാരം&സോപാനം	12,577	6,638	19,215
8	ചാല പ്രോജക്ട് ഏരിയ	0	6,143	6,143
9	റീഹാബിലിറ്റേഷൻ ബ്ലോക്ക്, ജനറൽ ഹോസ്പിറ്റൽ ജംഗ്ഷൻ	1,548	83,460	85,008
10	റീഹാബിലിറ്റേഷൻ ബ്ലോക്ക്, മെഡിക്കൽ കോളേജ് ജംഗ്ഷൻ	35,04,540	2,30,979	37,35,519
11	സോപാനം കോംപ്ലക്സ്, മെഡിക്കൽ കോളേജ്	0	1,41,560	1,41,560
12	മിനിഷോപ്സ്, ട്രിഡ സെന്ററിനു സമീപം, മെഡിക്കൽ കോളേജ്	4,140	7,535	11,675
13	സാഫല്യം	10,97,605	11,21,910	22,19,515
14	സാഫല്യം -ലീസ്	8,15,612	66,833	8,82,445
15	പാളയം ഫേസ് II	8,05,827	1,71,004	9,76,831
16	ട്രൈബറി ബ്ലോക്ക്, പാളയം	73,599	63,067	1,36,666
17	ട്രൈബറി ബ്ലോക്ക്, behind സാഫല്യം	0	593	593
18	വിജയമഹൽ ലോഡ്ജ്	4,054	0	4,054
19	ട്രിഡ ബ്ലോക്ക്, പേട്ട	4,140	23,107	27,247
20	സെൻട്രൽ തിയറ്ററിനു സമീപമുള്ള കടമുറികൾ	4,94,622	1,94,513	6,89,135
21	റീഹാബിലിറ്റേഷൻ സൊസൈറ്റി ബിൽഡിംഗ്, തകരപമ്പ് റോഡ്	15,451	30,976	46,427
22	'സി' ബ്ലോക്ക് കോംപ്ലക്സ്	40,28,691	11,44,154	51,72,845
23	ട്രോയ്ലറ്റ് ബ്ലോക്ക്, മെഡിക്കൽ കോളേജ് ബസ്സ്റ്റാന്റിനു സമീപം	0	1,16,400	1,16,400
			ആകെ	1,83,21,807

വാടകയിനത്തിലുള്ള വരവാണ് ട്രിഡയുടെ പ്രധാന വരുമാനമെന്നതിനാൽ വിഷയം സർക്കാരിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തുന്നു.

തൽസ്ഥിതി വിവരം ആരാഞ്ഞതിന് വാടക കുടിശ്ശികയുടെ ഒരു പങ്ക് ഇതിനകം പിരിച്ചെടുത്തതായും ചില കേസുകളിൽ റവന്യൂ റിക്കവറി നടപടി സ്വീകരിച്ചതായും മറ്റ് ചിലവ സംബന്ധിച്ച് കേസ് നിലനിൽക്കുന്നതായും ഭിഡ സെക്രട്ടറി മറുപടി നൽകിയിട്ടുണ്ടെന്ന് 21.08.2018 ലെ കെ.എസ്.എ ഭിഡ 2/118/2017 നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം ഭിഡ ഓഡിറ്റ് ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

2. സർക്കാർ നിയന്ത്രിത സ്ഥാപനങ്ങൾ വാടക കുടിശ്ശിക ഇനത്തിൽ ഭിഡയ്ക്ക് നൽകുവാനുള്ളത് ₹40.59 ലക്ഷം

[തിരുവനന്തപുരം വികസന അതോറിറ്റി 2016-17 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 2-4]

വ്യാപാര സമുച്ചയങ്ങളിൽ നിന്നും, കടമുറികളിൽ നിന്നുമുള്ള വാടകയാണ് ഭിഡയുടെ പ്രധാന വരുമാന സ്രോതസ്സ്. ഡി.സി.ബി പത്രിക പ്രകാരം 2016-17 വർഷാവസാനം 1.83 കോടി രൂപയാണ് വാടകയിനത്തിൽ പിരിഞ്ഞു കിട്ടാനുള്ളത്. ഇതിൽ പ്രതിമാസ വാടക വ്യവസ്ഥയിലും 99 വർഷത്തേക്ക് പാട്ടുവാടക വ്യവസ്ഥയിലും നൽകിയിട്ടുള്ള, സർക്കാർ നിയന്ത്രിത സ്ഥാപനങ്ങളിൽ നിന്നുള്ള കുടിശ്ശിക 40.59 ലക്ഷം രൂപയാണ്. പട്ടിക ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

ക്രമ നം	സ്ഥാപനം	31.03.2017 വരെയുള്ള കുടിശ്ശിക
1	കേരള റൂറൽ ഡെവലപ്മെന്റ് മാർക്കറ്റിംഗ് സൊസൈറ്റി (കേരംസ്)	17,74,435
2	കേരള സ്റ്റേറ്റ് ഹാൻഡ്‌ക്രാഫ്റ്റ്സ് അപ്പക്സ് കോ-ഓപ്പറേറ്റീവ് സൊസൈറ്റി	6,17,416
3	എം.ജി.പി മിഷൻ	96,810
4	കുടുംബശ്രീ	4,81,327
5	തിരുവനന്തപുരം നഗരസഭ - എസ്5	7,31,732
6	തിരുവനന്തപുരം നഗരസഭ - ജി3, ജി4, ജി14 & ജി15	3,57,864
	ആകെ	40,59,584

കൂടുതൽ വിവരങ്ങൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

(a) കേരള റൂറൽ ഡെവലപ്മെന്റ് മാർക്കറ്റിംഗ് സൊസൈറ്റി (കേരംസ്)

ഭിഡയുടെ പാളയം സാഹല്യം ഷോപ്പിംഗ് കോംപ്ലക്സിലെ എഫ് 4 നമ്പർ കടമുറി 16.08.2007 ലെ 37104/ഐ.ബി 2/2007 സർക്കാർ കത്തിലെ നിർദ്ദേശാനുസരണം കേരള റൂറൽ ഡെവലപ്മെന്റ് മാർക്കറ്റിംഗ് സൊസൈറ്റിക്ക് (കേരംസ്) അനുവദിച്ചു നൽകിയിരുന്നു. പ്രസ്തുത കടമുറിക്ക് സെക്യൂരിറ്റി നിക്ഷേപമായി 24,87,200/- രൂപയും പ്രതിമാസ വാടകയായി 23,215/- രൂപയുമാണ് ഭിഡ നിശ്ചയിച്ചിരുന്നത്. എന്നാൽ സർക്കാർ നിർദ്ദേശപ്രകാരം

സെക്യൂരിറ്റി ഡെപ്പോസിറ്റ് ഒഴിവാക്കിയും ആദ്യത്തെ 6 മാസത്തേക്ക് വാടകയിൽ 50% ഇളവനുവദിച്ചുമാണ് 30.08.2008 ൽ താത്കാലിക കരാർ ചമച്ച് 13.10.2008 മുതൽ മൂന്ന് വർഷത്തേക്ക് കേരംസിന് വാടകയ്ക്ക് നൽകിയത്. 23.05.2010, 27.1.2011 തീയതികളിലെ സർക്കാർ നിർദ്ദേശത്തെ തുടർന്ന് വാടകയിലെ 50% ഇളവ് ദീർഘിപ്പിച്ച് നൽകിയിരുന്നു. അതിൻപ്രകാരം 13.10.2008 മുതൽ 12.10.2011 വരെ വാടകയുടെ 50% ആയ 11,608/- രൂപയും 10.3% സേവന നികുതിയുമാണ് ഈടാക്കിയിരുന്നത്. വാടകയിൽ വരുത്തേണ്ടിയിരുന്ന വർദ്ധനവ് ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

13.10.2008 ൽ നിജപ്പെടുത്തിയ വാടക	23,215
13.10.2011 (15% വർദ്ധനവ്)	26,697
13.10.2014 (15% വർദ്ധനവ്)	30,702

13.10.2011 മുതൽ നാളിതുവരെ 11,608/- രൂപയും ആയതിന്റെ സേവന നികുതിയുമാണ് പ്രതിമാസം കേരംസ് ഒടുക്കുന്നത്. 2011 മുതലുള്ള വാടക വർദ്ധനവ് കുടിശ്ശികയാണ്. വിശദാംശങ്ങൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

10/2011 മുതൽ 3/2017 വരെയുള്ള വാടകയുടെ ബാക്കി	11,01,147
സേവന നികുതി	1,68,036
28.02.2017 വരെയുള്ള പലിശ	5,05,252
ആകെ	17,74,435

വാടക കുടിശ്ശികയും പലിശയും ഒടുക്കാതെയും കരാർ പുതുക്കാതെയും തുടർന്ന സാഹചര്യത്തിൽ എഫ് 4 നമ്പർ കടമുറി ഒഴിയണമെന്ന് കാണിച്ച് 25.06.2016 ൽ കേരള പബ്ലിക് ബിൽഡിംഗ് (എവിക്സൻ ഓഫ് അൺ ഓതറൈസ്ഡ് ഒക്കുപെന്റ്സ്) ആക്ട് 1968 പ്രകാരമുള്ള ഒഴിപ്പിക്കൽ ഉത്തരവ് ടിഡ നൽകിയിട്ടുണ്ട്. 25.06.2016 ൽ ഒഴിപ്പിക്കൽ ഉത്തരവ് നൽകിയതിനെ തുടർന്ന് സ്വീകരിച്ച നടപടികളുടെ പുരോഗതി ടിഡ അറിയിക്കേണ്ടതാണ്.

(b) കേരള സ്റ്റേറ്റ് ഹാൻഡ്ലിംഗ് അപ്പക്സ് കോ-ഓപ്പറേറ്റീവ് സൊസൈറ്റി

പാളയം സാഹല്യം ഷോപ്പിംഗ് കോംപ്ലക്സിലെ ജി18 നമ്പർ കടമുറി കേരള സ്റ്റേറ്റ് ഹാൻഡ്ലിംഗ് അപ്പക്സ് കോ-ഓപ്പറേറ്റീവ് സൊസൈറ്റി ലിമിറ്റഡിന് 5.11.1998 ൽ കരാർ ചമച്ച് 12,450/- രൂപ പ്രതിമാസ വാടക വ്യവസ്ഥയിൽ മൂന്ന് വർഷത്തേക്ക് നൽകിയിരുന്നു. മൂന്ന് വർഷം കഴിയുമ്പോൾ 15% വാടക വർദ്ധനവ് വരുത്തണമെന്ന കരാർ വ്യവസ്ഥ പ്രകാരം വർദ്ധിപ്പിച്ച വാടക ഈടാക്കുന്നുണ്ടെങ്കിലും 2001 നു ശേഷം കരാർ പുതുക്കിയിട്ടില്ല.

മൂന്ന് വർഷം കൂടുമ്പോൾ വാടകയിൽ വർദ്ധനവ് വരുത്തി 6/2015 വരെയുള്ള വാടക ഒടുക്കിയിട്ടുണ്ട്. 7/2015 മുതലുള്ള വാടക കുടിശ്ശികയാണ്. വിശദാംശങ്ങൾ

ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

7/2015 മുതൽ 3/2017 വരെയുള്ള വാടക	5,36,883
സേവന നികുതി	80,533
ആകെ	6,17,416
31.01.2017 വരെയുള്ള പലിശ	69,611

(ഫയൽ നം. ആർ3/4413/97/ടി (ജി-18) പ്രകാരം 31.01.2017 വരെയുള്ള പലിശ 69,611/- രൂപയായി കണക്കാക്കിയിട്ടുണ്ട്)

കേരള പബ്ലിക് ബിൽഡിംഗ്സ് എവിക്ഷൻ ഓഫ് അൺ ഓതറൈസ്ഡ് ഒക്കുപെന്റ്സ് ആക്ട് 1968 5(1) പ്രകാരം 11.08.2015 ൽ ഒഴിപ്പിക്കൽ ഉത്തരവ് ഭിഡ നൽകിയിട്ടുണ്ട്.

നാളിതുവരെ വാടക കുടിശ്ശിക ഒടുക്കുകയോ കരാർ പുതുക്കുകയോ ചെയ്യാതിരുന്ന സാഹചര്യത്തിൽ ഒഴിപ്പിക്കൽ ഉത്തരവിന്റെ തുടർ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണ്.

(c) എം.ജി.പി മിഷൻ

11.09.2003 ലെ സർക്കാർ ഉത്തരവ് (ആർ.റ്റി) നം 6429/03 ജി.എ.ഡി യുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ മെഡിക്കൽ കോളേജ് റീഹാബിലിറ്റേഷൻ ബ്ലോക്കിലെ 2-ാം നിലയിൽ 750.75 സ്ക്വയർ മീറ്റർ കടമുറി എം.ജി.പി മിഷന് അനുവദിച്ചുകൊണ്ട് 1.03.2004 ൽ കരാർ ചമച്ചു. മൂന്ന് വർഷത്തേക്ക് പ്രതിമാസം 52,507/- രൂപ വാടകയും 1,57,521/- രൂപ സെക്യൂരിറ്റി ഡെപ്പോസിറ്റുമാണ് നിശ്ചയിച്ചത്. 28.02.2007 ൽ കരാർ കാലാവധി അവസാനിച്ചതിനെ തുടർന്ന് 1.3.2007 മുതൽ 15% വർദ്ധനവോട് കൂടി വാടക 60,383/- രൂപയായും സെക്യൂരിറ്റി ഡെപ്പോസിറ്റ് 1,81,149/- രൂപയായും പുതുക്കി നിശ്ചയിച്ചു. പ്രസ്തുത സ്ഥലം എം.ജി.പി മിഷൻ ഒഴിഞ്ഞതിനെ തുടർന്ന് 1.05.2007 മുതൽ കുടുംബശ്രീ ഏറ്റെടുത്തു. എം.ജി.പി മിഷൻ 12/2006 വരെയുള്ള വാടക മാത്രമേ അടച്ചിട്ടുള്ളൂ. കുടിശ്ശിക വിവരം ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

വാടക 1/2007 -2/2007 (2x52507)	1,05,014
3/2007-4/2007 (2x60383)	1,20,766
31.10.2007 വരെയുള്ള പലിശ 18%	28,551
ആകെ	2,54,331
സെക്യൂരിറ്റി ഡെപ്പോസിറ്റ്	1,57,521
ആകെ	96,810

കുടിശ്ശിക ഇറുപ്പാക്കുന്നതിനായി 3.11.2007-ൽ സർക്കാരിലേക്ക്

കത്തയച്ചെങ്കിലും തുടർ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുകയോ തുക ഈടാക്കുകയോ ചെയ്തിട്ടില്ല.

(d) കുടുംബശ്രീ

ടിഡയുടെ ഉടമസ്ഥതയിലുള്ള, മെഡിക്കൽ കോളേജ് റീഹാബിലിറ്റേഷൻ ബ്ലോക്കിൽ രണ്ടും മൂന്നും നിലകളിലായി യഥാക്രമം 750.75 ചതുരശ്ര മീറ്റർ, 771 ചതുരശ്ര മീറ്റർ വിസ്തീർണ്ണങ്ങളിലുള്ള ഓഫീസ് സ്പേസുകൾ (ആകെ 1521.75 ചതുരശ്ര മീറ്റർ) 29.12.2006 ലെ 3339/06/എൽ.എസ്.ജി.ഡി നം സർക്കാർ ഉത്തരവിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ 1.5.2007 മുതൽ മൂന്ന് വർഷത്തേക്ക് കുടുംബശ്രീ ഓഫീസ് നടത്തിപ്പിനായി അനുവദിച്ചിരുന്നു. പ്രതിമാസ വാടക 81,325/- രൂപയായും സെക്യൂരിറ്റി ഡെപ്പോസിറ്റ് 2,43,975/- രൂപയായും (3 മാസത്തെ വാടക) നിജപ്പെടുത്തിയിരുന്നു.

രണ്ടാം നിലയിൽ എം.ജി.പി മിഷൻ പ്രവർത്തിച്ചിരുന്ന സ്ഥലമാണ് കുടുംബശ്രീയുടെ ഓഫീസ് നടത്തിപ്പിനായി സർക്കാർ ഉത്തരവിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ വാടകയ്ക്ക് നൽകിയത്. ടിഡയുടെ എല്ലാ വ്യവസ്ഥകളും അംഗീകരിച്ചുകൊണ്ടാണ് എം.ജി.പി മിഷൻ ടിഡയുമായി കരാറിൽ ഏർപ്പെട്ടിരുന്നത്. എന്നാൽ പ്രസ്തുത കരാറിലെ പല വ്യവസ്ഥകളും ഒഴിവാക്കിയാണ് 4.5.2009 ൽ കുടുംബശ്രീ ടിഡയുമായി കരാർ വച്ചിട്ടുള്ളത്. വാടക കുടിശ്ശിക വരുത്തുന്ന പക്ഷം 18% പലിശ ഈടാക്കണമെന്നും മൂന്ന് വർഷത്തിലൊരിക്കൽ 15% വാടക വർദ്ധനവോട് കൂടി കരാർ പുതുക്കണമെന്നുമുള്ള ടിഡയുടെ വ്യവസ്ഥകളാണ് കുടുംബശ്രീയുമായുള്ള കരാറിൽ ഒഴിവാക്കപ്പെട്ടത്. കൂടാതെ മെയിന്റനൻസ് ചാർജ്ജ്, വാട്ടർ കണക്ഷൻ ചാർജ്ജ് ഇവയെ സംബന്ധിച്ച വ്യവസ്ഥകളും കരാറിൽ നിന്ന് ഒഴിവാക്കിയിരുന്നു.

വാടക കരാർ കാലാവധി 30.4.2010 ൽ അവസാനിച്ചുവെങ്കിലും പിന്നീട് പുതുക്കിയിട്ടില്ല. 5/2010, 5/2013, 5/2016 കാലയളവുകളിൽ കരാർ പുതുക്കേണ്ടിയിരുന്നു. 15% വർദ്ധനവിൽ നിജപ്പെടുത്തേണ്ടിയിരുന്ന വാടക ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

1.5.2010	93,524
1.5.2013	1,07,553
1.5.2016	1,23,686

5/2016 മുതൽ 1/2017 വരെ പ്രതിമാസം 1,07,553/- എന്ന നിരക്കിലാണ് വാടക ഒടുക്കിയിട്ടുള്ളത്. കുടുംബശ്രീ ഒടുക്കുവാനുള്ള വാടക കുടിശ്ശികയുടെ വിവരം ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

സെക്യൂരിറ്റി ഡെപ്പോസിറ്റ് കുടിശ്ശിക	48,399
5/2016 മുതൽ 1/2017 വരെയുള്ള വാടകയിലെ വ്യത്യാസം	1,30,677
സേവന നികുതി	21,699
2/2017, 3/2017 ലെ വാടക	2,22,634
സേവന നികുതി	37,106
പലിശ	20,812
ആകെ	4,81,327

കുടിശ്ശിക പിരിച്ചെടുക്കാൻ നടപടി സ്വീകരിക്കേണ്ടതും, കരാർ പുതുക്കുമ്പോൾ ഒഴിവാക്കപ്പെട്ട വ്യവസ്ഥകൾ കൂടി പുന:സ്ഥാപിക്കേണ്ടതുമാണ്.

(e) തിരുവനന്തപുരം നഗരസഭ

പാളയത്തെ സാഹല്യം ഷോപ്പിംഗ് കോംപ്ലക്സിൽ 2-ാം നിലയിലുള്ള എസ്5 നമ്പർ കടമുറി, ടിഡിയുമായി കരാർ ചമച്ച് 29.4.1999 മുതൽ 99 വർഷത്തേക്ക് തിരുവനന്തപുരം നഗരസഭ പാട്ടത്തിന് എടുത്തിരുന്നു. കരാർ പ്രകാരമുള്ള 1,24,15,000/- രൂപ നഗരസഭ ടിഡിയിൽ ഒടുക്കിയിട്ടുണ്ട്. പ്രതിമാസം മെയിന്റനൻസ് ചാർജ്ജായി 3,450/- ഈടാക്കുവാനും കരാറിൽ വ്യവസ്ഥയുണ്ട്.

3450 ചതുരശ്ര അടി വിസ്തീർണ്ണമുള്ള പ്രസ്തുത സ്ഥലത്തിൽ 2739 ചതുരശ്ര അടി സ്ഥലം 'ജനസേവന കേന്ദ്രം' നടത്തുന്നതിനായി 1.4.2000 ൽ സർക്കാർ ഏറ്റെടുത്തു. നഗരസഭയുടെ അധീനതയിലുള്ള കെട്ടിടഭാഗമായ 711 ചതുരശ്ര അടി (3450-2739) യുടെ 1.4.2000 മുതൽ 31.3.2001 വരെയുള്ള മെയിന്റനൻസ് ചാർജ്ജ് നഗരസഭ ഒടുക്കിയിട്ടുണ്ട്. സർക്കാർ ഏറ്റെടുത്ത 2739 ചതുരശ്ര അടി സ്ഥലത്തിന്റെ 1.6.2000 മുതലുള്ള മെയിന്റനൻസ് ചാർജ്ജ് കുടിശ്ശികയാണ്.

കരാർ വ്യവസ്ഥയനുസരിച്ച് നഗരസഭാ സെക്രട്ടറി മുഴുവൻ കടയുടേയും മെയിന്റനൻസ് ചാർജ്ജ് നൽകുവാൻ ബാധ്യസ്ഥമാണ്. എന്നാൽ സർക്കാർ ഏറ്റെടുത്ത സ്ഥലത്തിന്റെ മെയിന്റനൻസ് ചാർജ്ജ് നൽകാൻ നഗരസഭ തയ്യാറാകുന്നില്ല. നഗരസഭ സർക്കാരുമായി കരാർ ചമച്ചതിന്റെ രേഖകളൊന്നും ലഭ്യമായിട്ടില്ല (ഓഡിറ്റ് അന്വേഷണം നം.3/2016-17). 3.4.2011 ലെ എക്സിക്യൂട്ടീവ് കമ്മിറ്റി തീരുമാനപ്രകാരം മെയിന്റനൻസ് ചാർജ്ജിൽ 15% വർദ്ധനവ് വരുത്തി 1.4.2011 മുതൽ 3,968/- രൂപയായി നിജപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. 6/2000 മുതൽ 3/2017 വരെയുള്ള പ്രതിമാസ മെയിന്റനൻസ് ചാർജ്ജ് കുടിശ്ശിക 7,31,732/- രൂപയാണ്.

ടിഡിയുടെ ഉടമസ്ഥതയിലുള്ള പാളയം ഷോപ്പിംഗ് കോംപ്ലക്സിലെ ജി3, ജി4,

ജി14, ജി15 എന്നീ കടമുറികൾ തിരുവനന്തപുരം നഗരസഭയ്ക്ക് 1999 ൽ മൂന്ന് വർഷത്തേക്ക് പ്രതിമാസ വാടക വ്യവസ്ഥയിൽ നൽകിയിരുന്നു. ഇതിനായി നഗരസഭ ഓരോ കടയ്ക്കും പ്രത്യേകമായി ടിഡയുമായി വാടകക്കരാർ ചമച്ചിട്ടുണ്ട്. നഗരസഭയുടെ അപേക്ഷ പരിഗണിച്ച് 31.3.2001 ലെ ടിഡ എക്സിക്യൂട്ടീവ് കമ്മിറ്റി തീരുമാനപ്രകാരം 1.4.2001 മുതൽ 99 വർഷത്തേക്ക് പ്രസ്തുത കടമുറികൾ പാട്ടത്തിന് നൽകി. നാലു കടമുറികളുടേയും ആകെ പാട്ട തുകയായ 84,25,000/- രൂപ നഗരസഭ ടിഡയിൽ ഒടുക്കിയിട്ടുണ്ട്. കടമുറികൾ 99 വർഷത്തേക്ക് പാട്ടത്തിനു നൽകുന്നതിന് സർക്കാരിൽ നിന്ന് മുൻകൂർ അനുമതി വാങ്ങിയിരുന്നില്ല. 21.3.2001-ലെ എക്സിക്യൂട്ടീവ് കമ്മിറ്റി തീരുമാനത്തിന് ജനറൽ കൗൺസിലിന്റെ അംഗീകാരം ലഭ്യമായിട്ടുമില്ല.

1999 ൽ വാടക വ്യവസ്ഥയിൽ നൽകിയ കാലം മുതൽ കടമുറികൾ നഗരസഭയുടെ കൈവശമാണ്. എന്നാൽ ടിഡ നിരന്തരം ആവശ്യപ്പെട്ടിട്ടും നഗരസഭ നാളിതുവരെ 99 വർഷ പാട്ടത്തിനായുള്ള കരാർ വയ്ക്കുകയോ എക്സിക്യൂട്ടീവ് കമ്മിറ്റി തീരുമാന പ്രകാരമുള്ള പാട്ട വാടക (മെയിന്റനൻസ് ചാർജ്ജ്) പൂർണ്ണമായി ഒടുക്കുകയോ ചെയ്തിട്ടില്ല. ജി3,ജി4,ജി15 എന്നീ കടമുറികളുടെ 2001-02 മുതൽ 2015-16 വരെയുള്ള മെയിന്റനൻസ് ചാർജ്ജും ആയതിന്റെ സേവനനികുതിയും ഉൾപ്പെടെ 1,84,233/- രൂപ തിരുവനന്തപുരം നഗരസഭ സെക്രട്ടറി 9.2.2017 ന് ഒടുക്കിയിട്ടുണ്ട്. പ്രസ്തുത കാലയളവിലെ പിഴപ്പലിശ ഒടുക്കിയിട്ടില്ല. നഗരസഭ ഒടുക്കുവാനുള്ള മെയിന്റനൻസ് ചാർജ്ജ് കുടിശ്ശികയുടെ വിശദാംശങ്ങൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

കടമുറി നം	2001-02 മുതൽ 2015-16 വരെയുള്ള മെയിന്റനൻസ് ചാർജ്ജ് കുടിശ്ശികയുടെ പലിശ	2016-17 ലെ മെയിന്റനൻസ് ചാർജ്ജ്	സേവന നികുതി	ആകെ
ജി3	52,245	2,760	414	55,419
ജി4	52,245	2,760	414	55,419
ജി15	1,34,096	7,084	1,063	1,42,243
ജി 14	2001-02 മുതൽ 2016-17 വരെയുള്ള മെയിന്റനൻസ് ചാർജ്ജ് കുടിശ്ശിക			97,178

ആകെ 3,50,259/- രൂപ കുടിശ്ശികയാണ്. 31.03.2017-ൽ കുടിശ്ശിക 3,57,864/- ആയി ഉയർന്നിട്ടുണ്ട്.

തൽസ്ഥിതി വിവരം ആരാഞ്ഞതിന് സർക്കാർ നിയന്ത്രിത സ്ഥാപനങ്ങൾ വാടകകുടിശ്ശിക അടവാക്കിയിട്ടില്ലെന്ന് ഭിഡ മറുപടി നൽകിയതായി ഭിഡ ഓഡിറ്റ് ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടറുടെ 21.08.2018 ലെ കെ.എസ്.എ.ഭിഡ.2/118/2017 നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.

3. ഭവന വായ്പ - വ്യക്തികളിൽ നിന്ന് പലിശ സഹിതം ഈടാക്കാനുള്ളത് ₹59.01 ലക്ഷം

[തിരുവനന്തപുരം വികസന അതോറിറ്റി 2016-17 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 2-10]

ഭിഡയുടെ പരിധിയിലുള്ള പഞ്ചായത്തുകളിലെ വ്യക്തികൾക്ക് ഭവന വായ്പ വിതരണം ചെയ്യുന്നതിനായി 1985-86 മുതൽ 1996-97 വരെ 623.11 ലക്ഷം രൂപ ഹഡ്കോയിൽ നിന്നും കടമായി സ്വീകരിച്ചിരുന്നു. ഹഡ്കോയിൽ നിന്നെടുത്ത ലോൺ ബാധ്യതയിൽ അവശേഷിച്ച 321.11 ലക്ഷം രൂപ 29.03.2011 ൽ കെ.യു.ആർ.ഡി.എഫ്.സി എന്ന സർക്കാർ സ്ഥാപനം ഏറ്റെടുത്തു.

ഹയർ ഇൻകം ഗ്രൂപ്പ് (HIG), മിഡിൽ ഇൻകം ഗ്രൂപ്പ് (MIG), ലോവർ ഇൻകം ഗ്രൂപ്പ് (LIG), ദുർബല വിഭാഗങ്ങൾ (EWS) തുടങ്ങിയ വിഭാഗങ്ങളിലുള്ള വ്യക്തികൾക്കാണ് ഭിഡ ഭവന വായ്പ നൽകിയിട്ടുള്ളത്. 21.10.2009 ലെ സർക്കാർ ഉത്തരവു പ്രകാരം ദുർബല വിഭാഗങ്ങൾക്ക് അനുവദിച്ച 29,48,440/- രൂപയും 5.12.2012 ലെ സ.ഉ (സാധാ)നം 3372/2012/തസ്വഭവ നമ്പർ ഉത്തരവു പ്രകാരം താഴ്ന്ന വരുമാന വിഭാഗത്തിലുള്ളവർക്ക് (LIG) അനുവദിച്ച 7,51,129/- രൂപയും സർക്കാർ എഴുതി തള്ളിയിട്ടുണ്ട്.

റവന്യൂ റിക്കവറി രജിസ്ട്രാർ പ്രകാരം MIG ലും LIG ലും പെടുന്ന 55 (LIG-8, MIG-47) ഗുണഭോക്താക്കൾ നിലവിൽ റവന്യൂ റിക്കവറി നേരിടുന്നു. 1990 ൽ റവന്യൂ റിക്കവറി റിക്വസ്റ്റ് അയച്ച കേസുകൾ പോലും നാളിതുവരെ പൂർത്തീകരിച്ചിട്ടില്ല.

2016-17 വർഷം റവന്യൂ റിക്കവറിയിലൂടെ 1,37,998/- രൂപ ഈടാക്കിയിട്ടുണ്ട്. 2016-17 വർഷത്തെ ഡി.സി.ബി പത്രികയുടെ സംക്ഷിപ്ത ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

സ്കീം	ഗുണഭോക്താക്കളുടെ എണ്ണം	ഡിമാന്റ്	കളക്ഷൻ	ബാലൻസ്
MIG	8	19,78,885	0	19,78,885
LIG	47	40,60,538	1,37,998	39,22,540
ആകെ	55	60,39,423	1,37,998	59,01,425

കുടിശ്ശിക തുക ₹5,90,1425/- യുടെ വിശദാംശം അനുബന്ധം-1 ൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നു.

തൽസ്ഥിതി വിവരം ആരാഞ്ഞതിന് റവന്യൂ റിക്കവറി നടപടികൾ ആരംഭിച്ചതിനെ തുടർന്ന് പലിശ ഒഴിവാക്കണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ട് കുടിശ്ശികക്കാർ സർക്കാരിലേയ്ക്ക് അപേക്ഷ നൽകിയിട്ടുണ്ടെന്ന് ടിഡ അറിയിച്ചതായി ടിഡ ഓഡിറ്റ് ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടറുടെ 09.08.2018 ലെ കെ.എസ്.എ.ടിഡ. 2/118/2017 നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.

4. തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളിൽ നിന്നുള്ള അംശദായം കുടിശ്ശിക ₹8.89 കോടി

[തിരുവനന്തപുരം വികസന അതോറിറ്റി 2016-17 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 2-11]

1984 ലെ കേരള ഡവലപ്മെന്റ് അതോറിറ്റിസ് റൂൾസിലെ റൂൾ 32(സി) പ്രകാരം (ടൗൺ പ്ലാനിംഗ് ആക്ട് 1108 (IV of 1108) 50-ാം വകുപ്പ് /മദ്രാസ് ടൗൺ പ്ലാനിംഗ് ആക്ട് 1920 (IV of 1920)വകുപ്പ് 50 എ) ടിഡയുടെ പരിധിയിൽ വരുന്ന തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ അവയുടെ വരുമാനത്തിന്റെ 2 ശതമാനമോ അഥവാ സർക്കാർ കാലാകാലങ്ങളിൽ നിശ്ചയിക്കുന്ന നിരക്കിലോ അംശദായം (സെന്റേജ് ചാർജ്) നൽകാൻ ബാധ്യസ്ഥരാണ്.

സർക്കാർ ഉത്തരവ് (സാധാ) 983/2000/തസ്വഭവ തീയതി 2.3.2000 പ്രകാരം വികസന അതോറിറ്റിയുടെ പരിധിയിൽ വരുന്ന തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളിൽ, വാർഷിക വരുമാനം 10 ലക്ഷം രൂപയിൽ അധികമുള്ള മുനിസിപ്പാലിറ്റികൾ/കോർപ്പറേഷനുകൾ വാർഷിക വരുമാനത്തിന്റെ 2% നിരക്കിലും, ഗ്രാമ പഞ്ചായത്തുകൾ 1% നിരക്കിലും അംശദായം നൽകാൻ ബാധ്യസ്ഥരാണ്. യഥാസമയം തുക ഒടുക്കിയില്ലെങ്കിൽ 2% പിഴപ്പലിശ ഈടാക്കുവാനും ഉത്തരവിൽ വ്യവസ്ഥയുണ്ട്.

ടിഡയുടെ പരിധിയിൽ തിരുവനന്തപുരം കോർപ്പറേഷനും 5 ഗ്രാമ പഞ്ചായത്തുകളുമാണ് ഉള്ളത്. ടിഡയുടെ പ്രവർത്തന പരിധിയിലുള്ള ഗ്രാമ പഞ്ചായത്തുകൾ അംശദായമിനത്തിൽ 94-95 മുതൽ ഒടുക്കേണ്ട തുക കുടിശ്ശികയാണ്. ഗ്രാമ പഞ്ചായത്തുകളുടെ 2010 വരെയും തിരുവനന്തപുരം നഗരസഭയുടെ 2013-14 വരെയുമുള്ള അംശദായത്തിന്റെ കണക്കുകൾ മാത്രമേ ടിഡക്ക് ലഭിച്ചിട്ടുള്ളൂ.

ടിഡ പലതവണ ആവശ്യപ്പെട്ടിട്ടും മേൽ പറഞ്ഞ തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ അവരുടെ വാർഷിക വരുമാനത്തിന്റെ കൃത്യമായ കണക്കോ അർഹമായ അംശദായമോ നൽകിയിട്ടില്ല.

തിരുവനന്തപുരം നഗരസഭയും ഗ്രാമ പഞ്ചായത്തുകളും ലഭ്യമാക്കുവാനുള്ള അംശദായം സംബന്ധിച്ച വിവരങ്ങൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

ക്രമ നം	തസ്വഭവ സ്ഥാപനം	വർഷം	അംശദായം	പിഴപ്പലിശ	ആകെ
1	തിരുവനന്തപുരം നഗരസഭ	2009-10 മുതൽ 2013-14 വരെ	4,23,54,441	3,99,72,697	8,23,27,138
2	വിളവൂർക്കൽ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്	1994 മുതൽ 2010 വരെ	3,45,329	9,83,885	13,29,214
3	വിളപ്പിൽ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്	1994 മുതൽ 2010 വരെ	2,80,452	5,83,969	8,64,421
4	വെങ്ങാനൂർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്	1994 മുതൽ 2010 വരെ	3,59,805	10,20,410	13,80,215
5	പള്ളിച്ചൽ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്	1994 മുതൽ 2010 വരെ	3,67,276	6,98,897	10,66,173
6	കല്ലിയൂർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്	1994 മുതൽ 2010 വരെ	5,43,542	14,24,757	19,68,299
ആകെ			4,42,50,845	4,46,84,615	8,89,35,460

സർക്കാർ ഉത്തരവ് (സാധാ)നമ്പർ 1882/15/തസ്വഭവ തീയതി 23.6.2015 ഉത്തരവ് പ്രകാരം 2009-10 മുതൽ 2013-14 വരെയുള്ള കാലയളവിൽ, അംശദായ ഇനത്തിൽ തിരുവനന്തപുരം നഗരസഭ നൽകുവാനുള്ള 8,23,27,138/- രൂപ തിരുവനന്തപുരം നഗരസഭയുടെ ഗ്രാന്റിൽ നിന്നും കുറവ് ചെയ്ത് ടിഡക്ക് നൽകുന്നതിന് അനുമതിയായിട്ടുണ്ട്.

സർക്കാർ ഉത്തരവ് (സാധാ) നം 1322/16/തസ്വഭവ തീയതി 23.3.2016 പ്രകാരം ടിഡയുടെ പ്രവർത്തന പരിധിയിൽ വരുന്ന ഗ്രാമ പഞ്ചായത്തുകൾ കുടിശ്ശിക അംശദായം അവരുടെ കമ്മിറ്റി തീരുമാനത്തിനു വിധേയമായി സ്പെഷ്യൽ ടി.എസ്.ബി അക്കൗണ്ടിൽ നിന്നും പിൻവലിച്ച് ടിഡയ്ക്ക് നൽകുന്നതിനും ഉത്തരവായിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ തിരുവനന്തപുരം നഗരസഭയിൽ നിന്നോ ഗ്രാമ പഞ്ചായത്തുകളിൽ നിന്നോ 2016-17 വർഷം അംശദായം ഇനത്തിൽ തുകയൊന്നും ലഭ്യമായിട്ടില്ല.

ടിഡയുടെ പ്രധാന വരുമാന സ്രോതസ്സായ അംശദായത്തിന്റെ കാലികമായ കണക്ക് ടിഡയുടെ പക്കൽ ലഭ്യമല്ല. അംശദായം പിരിച്ചെടുക്കാൻ കഴിയാത്തത് സ്ഥാപനത്തിന്റെ വികസന പ്രവർത്തനങ്ങളെ പ്രതികൂലമായി ബാധിക്കുന്നുണ്ട്. വിഷയം മേൽ നടപടികൾക്കായി സർക്കാരിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽ കൊണ്ടുവരുന്നു.

നഗരസഭയിൽ നിന്നും ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകളിൽ നിന്നും അംശദായം ഈടാക്കുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ ത്വരിതപ്പെടുത്തുന്നതിന്റെ ഭാഗമായി സർക്കാരുമായി ചർച്ചകൾ നടന്നുവരുന്നതായും വിവിധ തദ്ദേശസ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് കത്ത് നൽകിയിട്ടുണ്ടെന്നും ടിഡ അറിയിച്ചതായി ടിഡ ഓഡിറ്റ് ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടറുടെ 09.08.2018 ലെ കെ.എസ്.എ.ടിഡ.2/118/2017 നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.

5. പാളയം 'എം' ബ്ലോക്ക് -ഭരണാനുമതി ലഭിച്ച് രണ്ടുവർഷമാകുമ്പോഴും പദ്ധതി ആരംഭിച്ചില്ല

[തിരുവനന്തപുരം വികസന അതോറിറ്റി 2016-17 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 3-7]

പാളയം അർബൻ റിന്യൂവൽ എന്ന സ്കീമിന്റെ ഭാഗമായി പഞ്ചാപുര ജംഗ്ഷൻ സമീപമുള്ള 83.50 സെന്റ് സ്ഥലത്ത് രണ്ട് നില ബേസ്‌മെന്റ് പാർക്കിംഗ് ഉൾപ്പെടെ 9400m² വിസ്തൃതിയിൽ 9 നിലകളുള്ള വാണിജ്യ സമുച്ചയം നിർമ്മിക്കുന്നതിന് 21 കോടി രൂപയുടെ ഭരണാനുമതി ജി.ഒ.(ആർ.റ്റി)നം.3286/15/ എൽ.എസ്.ജി.ഡി. തീയതി 9.11.2015 പ്രകാരം സർക്കാർ നൽകിയിട്ടുണ്ട്. ഇലക്ട്രിഫിക്കേഷൻ, ലിഫ്റ്റ്, ഫയർ ഫൈറ്റിംഗ് എന്നിവയൊഴികെയുള്ള സിവിൽ വർക്കുകൾക്ക് 15.60 കോടി രൂപയ്ക്കുള്ള സാങ്കേതികാനുമതി ലഭിച്ചിട്ടുണ്ട്. 16.2.2016-ന് പ്രസ്തുത വർക്ക് ടെണ്ടർ ചെയ്യുകയും ഏറ്റവും കുറഞ്ഞ നിരക്ക് ക്വോട്ട് ചെയ്ത (എസ്റ്റിമേറ്റ് റേറ്റിനെക്കാൾ 1.10% കുറവ്) കേരള സ്റ്റേറ്റ് കൺസ്ട്രക്ഷൻ കോർപ്പറേഷനെ പ്രവൃത്തി ഏൽപ്പിക്കുന്നതിന് സർക്കാർ ഉത്തരവ് (ആർ.റ്റി)നം. 1187/2017/എൽ.എസ്.ജി.ഡി തീയതി 18.7.17 പ്രകാരം ഉത്തരവാകുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.

പദ്ധതി നിർവ്വഹണത്തിനായി സർക്കാർ ഉത്തരവ് (ആർ.റ്റി) നം.535/2017/ എൽ.എസ്.ജി.ഡി. തീയതി 23.2.17 പ്രകാരം 56 കോടി രൂപ അനുവദിച്ചു. എന്നാൽ 16.2.2016-ൽ പ്രസ്തുത പദ്ധതിയുടെ ശിലാസ്ഥാപനകർമ്മം നടത്തിയതല്ലാതെ നാളിതുവരെ നിർമ്മാണത്തിന് നഗരസഭയുടെ പെർമിറ്റ് ലഭ്യമാക്കുകയോ കേരള സ്റ്റേറ്റ് കൺസ്ട്രക്ഷൻ കോർപ്പറേഷന് വർക്ക് ഓർഡർ നൽകി പണി ആരംഭിക്കുകയോ ചെയ്തിട്ടില്ല. പ്രസ്തുത പദ്ധതിക്കായി ആകെ 18,23,190/- രൂപ താഴെ പറയുംപ്രകാരം തനതു ഫണ്ടിൽ നിന്നു ചെലവഴിച്ചിട്ടുണ്ട്.

ചെലവിനം	തുക	ചെക്ക് നം /തീയതി	കൈപ്പറ്റിയ ആൾ/സ്ഥാപനം
സോയിൽ ഇൻവെസ്റ്റിഗേഷൻ	1,00,000	224009/5.8.15	മാനേജർ, സെന്റർ ഫോർ കണ്ടിന്യൂയിംഗ് എഡ്യൂക്കേഷൻ, സി.ഇ.റ്റി.
	1,28,675	148811/30.11.15	
	32,015	148833/2.12.15	
സൂപ്പർവൈസിംഗ് ഡിസൈൻ സൂട്ടിനി	46,000	149549/ 6.9.16	എൽ.ബി.എസ്
കൺസൾട്ടന്റ്സി ഫീസ്	14,40,000	149141/ 2.4.16	വി 5 ഡിസൈൻ കൺസോർട്ടിയം, വഴുതയ്ക്കാട്
	76,500	148773/6.11.15	
ആകെ	18,23,190		

സർക്കാർ ഉത്തരവ് (ആർ.റ്റി)നം.2807/99/എൽ.എ.ഡി തീയതി 25.9.1999, പ്രകാരം ആർക്കിടെക്ച്ചറൽ കൺസൾട്ടന്റായ വി 5 ഡിസൈൻ കൺസോർട്ടിയം-ന് അനുവദിക്കാവുന്ന തുക എസ്റ്റിമേറ്റ് കോസ്റ്റിന്റെ 2% ആയ (15.06x2%) 30,12,000/- രൂപയാണ്. എന്നാൽ പ്രസ്തുത സ്ഥാപനം ഈയിനത്തിൽ 54,00,000/- രൂപ ക്ലെയിം ചെയ്തിരിക്കുന്നത് (സ്ഥാപനത്തിൽ നിന്നുള്ള 17.10.2016-ലെ കത്ത് പ്രകാരം) എന്തിനാണെന്നതിലാണെന്ന് വ്യക്തമല്ല. നിർമ്മാണത്തിനാവശ്യമായ ഫണ്ട് സർക്കാർ അനുവദിച്ചിട്ടും പ്രവൃത്തി ആരംഭിക്കാത്തതിനും, തനത് ഫണ്ടിൽ നിന്നും പ്രാരംഭപ്രവൃത്തികൾക്ക് 18.23 ലക്ഷം രൂപ ചെലവഴിച്ചതിനും വ്യക്തമായ വിശദീകരണം ടിഡ നൽകേണ്ടതാണ്.

ധനകാര്യവകുപ്പിൽ നിന്നും ക്ലിയറൻസ് ലഭിക്കാത്ത സാഹചര്യത്തിൽ കേരള സ്റ്റേറ്റ് കൺസ്ട്രക്ഷൻ കോർപ്പറേഷൻ (KSCC) നിലവിൽ പദ്ധതിയുമായി മുന്നോട്ട് പോകാൻ സാധിക്കില്ലെന്നും തനത് ഫണ്ടിൽ നിന്നും ചെലവായ തുക നാളിതുവരെ 23,03,190/- രൂപയായി വർദ്ധിച്ചതായും പരാമർശത്തിന് ടിഡ മറുപടി നൽകിയതായി ടിഡ ഓഡിറ്റ് ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടറുടെ 21.08.2018 ലെ കെ.എസ്.എ.ടി.ഡി.2/118/2017 നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.

6. പാളയത്തെ പാർക്കിംഗ് പ്ലാസ ('എ' ബ്ലോക്ക്) - നിർമ്മാണം ആരംഭിച്ചില്ല - മുൻകൂർ നൽകിയ 10 കോടി രൂപയുടെ നിക്ഷേപവിവരങ്ങൾ അപൂർണ്ണം

[തിരുവനന്തപുരം വികസന അതോറിറ്റി 2016-17 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 3-8]

തിരുവനന്തപുരം വികസന അതോറിറ്റി പാളയത്ത് സാഹല്യം കോംപ്ലക്സിന് പുറകിലായി 6 നിലകളിൽ 14,600 ചതുരശ്രമീറ്ററിൽ 300 കാറുകളുടെ പാർക്കിംഗിന് മുൻഗണന നൽകി, 5400 ചതുരശ്രമീറ്റർ വാണിജ്യസമുച്ചയം ഉൾപ്പെടെ, ഏകദേശം 20,000 ചതുരശ്രമീറ്റർ പബ്ലിക് ഏരിയ ഉള്ള ഒരു പാർക്കിംഗ് പ്ലാസയാണ് വിഭാവനം ചെയ്തിട്ടുള്ളത്. പ്രസ്തുത ബ്ലോക്കിന്റെ ('എ' ബ്ലോക്ക്) നിർമ്മാണത്തിന് വേണ്ടി 35 കോടി രൂപയുടെ അടങ്കൽ തുകയ്ക്ക് സർക്കാരിന്റെ ഭരണാനുമതി ജി.ഒ. (ആർ.റ്റി.) നം.2357/14/എൽ.എസ്.ജി.ഡി. തീയതി 5.9.2014 പ്രകാരം ലഭിച്ചിട്ടുണ്ട്. തുടർന്ന് ആദ്യ ഗഡുവായ 10 കോടി രൂപ സംസ്ഥാന ആസൂത്രണ ഫണ്ടിൽ (പ്ലാൻ ഫണ്ട്) നിന്നും ടിഡയുടെ ടി.പി.അക്കൗണ്ട് നം. 19-ലേയ്ക്ക് നൽകിയിട്ടുള്ളതാണ്. പദ്ധതി നടപ്പിലാക്കുന്നതിനായി ഹിന്ദുസ്ഥാൻ പ്രീഫാബ് ലിമിറ്റഡുമായി 12.2.2016-ൽ കരാർ ഒപ്പുവച്ച സ്ഥലം കൈമാറി. തുടർന്ന് ചെക്ക് നം. 1560205 തീയതി 26.2.2016 പ്രകാരം മേൽപ്പറഞ്ഞ 10 കോടി രൂപ എച്ച്.പി എല്ലിന് നൽകി.

കൺസൾട്ടൻസി കോൺട്രാക്ട് എഗ്രിമെന്റ് (ക്ലോസ് 2(പി)) പ്രകാരം ടിഡ നിർദ്ദേശിക്കുന്ന തരത്തിൽ പ്രസ്തുത തുകയ്ക്ക് പ്രത്യേക ബാങ്ക് അക്കൗണ്ട്

ടിഡ

പരിപാലിക്കേണ്ടതും ആയത് എഗ്രിമെന്റിന്റെ പരിധിയിൽ വരുന്ന കാര്യങ്ങൾക്കുവേണ്ടി മാത്രം വിനിയോഗിക്കേണ്ടതുമാണ്.

പ്രസ്തുത വിഷയവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് നൽകിയ 24.7.2017 തീയതിയിലെ ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറി നം.10/16-17 ന് ടിഡ 20.11.17 ന് നൽകിയ മറുപടിയോടൊപ്പം എച്ച്.പി.എല്ലിൽ നിന്നും ലഭ്യമാക്കിയ കാനറ ബാങ്ക് കന്റോൺമെന്റ് ശാഖയിലെ കറന്റ് അക്കൗണ്ട് നമ്പർ 0819214000013 ന്റെ 1.4.16 മുതൽ 6.11.17 വരെയുള്ള ബാങ്ക് സ്റ്റേറ്റ്മെന്റും ഹാജരാക്കി. ആയതുപ്രകാരം ടിഡയിൽ നിന്നും എച്ച്.പി.എൽ കൈപ്പറ്റിയ 26.2.2016-ലെ 1560205-ാം നമ്പർ ചെക്ക് 19.5.2016-ൽ മാത്രമാണ് പ്രസ്തുത അക്കൗണ്ടിൽ നിക്ഷേപിച്ചിട്ടുള്ളത്. തുടർന്ന് ഇത് സ്ഥിരനിക്ഷേപമാക്കി മാറ്റിയിട്ടുണ്ട് (തീയതിയും കാലയളവും ഓഡിറ്റിന് ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല.) പ്രസ്തുത അക്കൗണ്ടിലെ 6.11.2017 ലെ നീക്കിയിരിപ്പ് താഴെ പറയും പ്രകാരമാണ്.

ആകെ സ്ഥിരനിക്ഷേപതുക	10,65,00,000
കറന്റ് അക്കൗണ്ട് ബാലൻസ്	2,71,955
ആകെ	10,67,71,955

പ്രവൃത്തി ആരംഭിച്ചിട്ടില്ലാത്ത സാഹചര്യത്തിൽ പ്രസ്തുത തുകയിൽ നിന്ന് മറ്റ് സാമ്പത്തിക ഇടപാടുകൾ നടത്തിയിട്ടില്ലാത്തതിനാൽ ടിഡ എച്ച്.പി.എല്ലിന് 26.2.2016-ൽ കൈമാറിയ 10 കോടി രൂപയുടെ 6.11.2017-ലെ മൂല്യം 10,67,71,955/- രൂപയാണെന്ന് വ്യക്തമാണ്. ഫയലിലെ രേഖകൾ പ്രകാരം 6.5% വാർഷികപലിശ നിരക്കിലാണ് പ്രസ്തുത സ്ഥിരനിക്ഷേപം നടത്തിയിട്ടുള്ളത്.

ടിഡയിൽ നിന്നും എച്ച്.പി.എൽ 26.2.2016-ൽ കൈപ്പറ്റിയ തുക സമയബന്ധിതമായി നിക്ഷേപിച്ചിരുന്നവെങ്കിൽ ലഭിക്കുമായിരുന്ന പലിശ താഴെ പറയും പ്രകാരം കണക്കാക്കുന്നു.

1.3.2016 മുതൽ 28.2.17 വരെ 10 കോടി രൂപയുടെ പലിശ - $10,00,00,000 \times 6.5/100$	65,00,000
1.3.2017 മുതൽ 31.10.2017 വരെ 10 കോടി 65 ലക്ഷം രൂപയുടെ പലിശ - $10,65,00,000 \times 6.5 \times 8/12 \times 100$	46,15,000
ആകെ ലഭിക്കേണ്ട പലിശ	1,11,15,000
31.10.2017-ലെ ആകെ മൂല്യം - $10,00,00,000 + 65,00,000 + 46,15,000$	11,11,15,000

എന്നാൽ 67,71,955/- രൂപ മാത്രമാണ് പലിശയിനത്തിൽ ലഭ്യമായിട്ടുള്ളത്. സ്ഥാപനം സമയബന്ധിതമായി തുക നിക്ഷേപിക്കാത്ത കാരണത്താൽ പലിശയിനത്തിൽ 43,43,045/- രൂപ (1,11,15,000/- - 67,71,955/-) ലഭിച്ചില്ലെന്നത് ഗൗരവമായി കാണേണ്ട വസ്തുതയാണ്.

2014 വർഷം ഭരണാനുമതി ലഭിച്ച പദ്ധതി നാളിതുവരെ ആരംഭിക്കാൻ കഴിയാത്തതും, പദ്ധതി നടത്തിപ്പിനായി മുൻകൂർ നൽകിയ 10 കോടി രൂപയ്ക്ക് ലഭിക്കേണ്ട പലിശയിൽ കുറവു വന്നതുമായ സാഹചര്യം വിശദീകരിക്കാൻ ടിഡിയ്ക്ക് സാധിച്ചിട്ടില്ല. മേൽ നടപടികൾക്കായി സർക്കാരിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽ കൊണ്ടുവരുന്നു.

നാളിതുവരെ പരിസ്ഥിതി വകുപ്പ്, സി.റ്റി.പി, നഗരസഭ, ഫയർ & റസ്ക്യൂ വകുപ്പ് എന്നിവിടങ്ങളിൽ നിന്നുള്ള അനുമതി പദ്ധതിക്ക് ലഭിച്ചിട്ടില്ലെന്ന് ടിഡി മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയതായി ടിഡി ഓഡിറ്റ് ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടറുടെ 21.08.2018 ലെ കെ.എസ്.എ.ടി.ഡി.2/118/2017 നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.

Intentionally Left Blank

ഭൂമിശാസ്ത്രപരമായും പാരിസ്ഥിതികമായുമുള്ള വിദിന സാഹചര്യങ്ങളാൽ സാമ്പത്തിക പരാധീനത നേരിടുന്ന ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകളിൽ പരിശോധന നടത്തിയതിന്റെ ഫലങ്ങൾ

ആമുഖം

പ്രാദേശികവും ഭൂമിശാസ്ത്രപരവും ജനസംഖ്യാപരവുമായ പ്രത്യേകതകൾ കാരണം തദ്ദേശസ്ഥാപനങ്ങൾ പദ്ധതിനിർവഹണം, ഭരണനിർവഹണം, പശ്ചാത്തലവികസനം, തനത് വരുമാനം എന്നിവ ഉൾപ്പെടെയുള്ള വ്യത്യസ്തമേഖലകളിൽ നേരിടുന്ന വെല്ലുവിളികൾ / പ്രശ്നങ്ങൾ എന്നിവ തിരിച്ചറിഞ്ഞ് അവയുടെ വ്യക്തമായ ഉറവിടം കണ്ടെത്തുകയും പരിഹാരസാധ്യതകൾ ഉൾപ്പെടുത്തി സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിലൂടെ സർക്കാരിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽ കൊണ്ടുവരുക എന്നതുമാണ് ഈ അവലോകനം കൊണ്ട് ലക്ഷ്യമിടുന്നത്.

- വലിയപറമ്പ ഗ്രാമ പഞ്ചായത്ത് (കാസർഗോഡ് ജില്ല)

<p>ഭൂമിശാസ്ത്രപരമായ പ്രത്യേകതകൾ</p>	<p>കടലിനും കായലിനും ഇടയിൽ 24 കിലോമീറ്റർ ദൈർഘ്യമുള്ള, ഭൂമിശാസ്ത്രപരമായി 4 ദ്വീപുകൾ ഉൾപ്പെടുന്ന കേരളത്തിലെ ഏറ്റവും നീളം കൂടിയ ഗ്രാമപഞ്ചായത്താണിത്. തെങ്ങുകൃഷിയും മത്സ്യബന്ധനവുമാണ് പ്രധാനതൊഴിൽ മേഖലകൾ. ഗതാഗതസൗകര്യം കുറവായതിനാലും ഭൂരിഭാഗം ജനങ്ങളും മത്സ്യമേഖലയെ ആശ്രയിക്കുന്നവരും രാപകൽ ഭേദമില്ലാതെ ജോലികൾക്ക് പോകുന്നവരുമായതിനാലും, നിശ്ചിത ഇടവേളകളിൽ കൂടുന്ന ഗ്രാമ സഭകളിൽ ജനകീയ പങ്കാളിത്തം കുറയുന്നതിനും, ഗുണഭോക്തൃസ്ഥിതി കൂടുന്നതിനും പ്രയാസമുണ്ടാക്കുന്നുണ്ട്. അവശ്യം വേണ്ട റോഡുകളുടെ നിർമ്മാണ പ്രവൃത്തികൾപോലും പൂർത്തീകരിച്ചിട്ടില്ലാത്തതിനാൽ ജനങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെടുന്നതിനും സേവനങ്ങൾ ലഭ്യമാക്കുന്നതിനും ബുദ്ധിമുട്ട് ഉണ്ടാകുന്നു. കടൽതീരത്തോടു ചേർന്ന പഞ്ചായത്തായതിനാൽ ശുദ്ധജലത്തിന്റെ ലഭ്യതക്കുറവുമുണ്ട്.</p>
<p>പാരിസ്ഥിതിക സാഹചര്യം</p>	<p>തീരദേശപഞ്ചായത്ത് ആയതിനാൽ ഭൂവിസ്കൃതിയുടെ ഏറിയ പങ്കും CRZ പ്രകാരമുള്ള നിയന്ത്രണത്തിലാണ്. തീരദേശ പരിപാലന നിയന്ത്രണ ചട്ടം പ്രകാരം 500 മീറ്റർ തീരത്തു നിന്നു</p>

	<p>മാറി മാത്രമേ ഫാമുകൾ ആരംഭിക്കാവൂ എന്നതു കൊണ്ടും പഞ്ചായത്തിന്റെ വിസ്തൃതി ഭൂരിഭാഗത്തും 500 മീറ്ററിൽ കുറവായതിനാലും നിർമ്മാണ സാമഗ്രികളുടെ അപര്യാപ്തത മൂലവും വികസന പദ്ധതികൾ ഏറ്റെടുക്കാനും നടപ്പിലാക്കാനും കഴിയുന്നില്ല.</p>
<p>സാമ്പത്തിക പിന്നോക്കാവസ്ഥയും വസ്തുതകളും</p>	<p>പ്രധാനപ്പെട്ട മാർക്കറ്റുകളോ കവലകളോ പഞ്ചായത്തിൽ ഇല്ലാത്തത് തനത് വരുമാനയിനങ്ങളിൽ കുറവ് ഉണ്ടാക്കുന്നു. തീരദേശ പരിപാലന നിയന്ത്രണ ചട്ടം പ്രകാരം തീരദേശത്ത് നിർമ്മിക്കുന്ന വീടുകൾക്ക് വീടുനമ്പർ നൽകാനാകാത്തതിനാൽ വസ്തുനികുതി പിരിച്ചെടുക്കാനാകാത്ത സ്ഥിതിയുണ്ട്. ഗതാഗതമാർഗ്ഗങ്ങളുടെ അപര്യാപ്തത, പച്ചപ്പുല്ല്, വൈക്കോൽ എന്നിവയുടെ ദൗർലഭ്യം, ഭൂമിശാസ്ത്രപരമായ കിടപ്പ്, മേച്ചിൽ പുറങ്ങളുടെ അഭാവം എന്നിവ നിമിത്തം മൃഗസംരക്ഷണം, കോഴിവളർത്തൽ എന്നിവയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട പദ്ധതികൾ ഫലപ്രദമായി പഞ്ചായത്തിൽ നടത്തുവാൻ കഴിയുന്നില്ല. തനത് വരുമാനം കുറവായതിനാൽ സർക്കാരിന്റെ ഗ്യാപ്പ് ഫണ്ട് ഉപയോഗിച്ചാണ് പ്രവർത്തനങ്ങൾ നടത്തി വരുന്നത്.</p>

• ആറളം ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് (കണ്ണൂർ ജില്ല)

<p>ഭൂമിശാസ്ത്രപരമായ പ്രത്യേകതകൾ</p>	<p>കണ്ണൂർ ജില്ലയിൽ തലശ്ശേരി താലൂക്കിൽ ഇരിട്ടി ബ്ലോക്കിലാണ് ആറളം ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സ്ഥിതി ചെയ്യുന്നത്. നല്ല മഴ ലഭിക്കുന്ന ജലസമൃദ്ധമായ പ്രദേശമായതിനാൽ പ്രധാനമായും കാർഷിക മേഖലയാണ്. ആറളം ഫാം പുനരധിവാസ മേഖലയിൽ നിന്നും, ചതിരൂർ, വിയറ്റ്നാം എന്നീ മേഖലകളിൽ നിന്നുമുള്ള ജനങ്ങൾക്ക് പഞ്ചായത്ത് ഓഫീസിൽ എത്തിച്ചേരുന്നതിന് മതിയായ ഗതാഗത സൗകര്യമില്ല. ജനങ്ങൾ പൂർണ്ണമായും കാർഷികവൃത്തിയെ ആശ്രയിക്കുന്നതിനാൽ ഗ്രാമസഭകളിൽ പങ്കെടുക്കുന്നതിന് ബുദ്ധിമുട്ട് നേരിടുന്നു.</p>
<p>പാരിസ്ഥിതിക സാഹചര്യം</p>	<p>പഞ്ചായത്തിന്റെ ഭൂരിഭാഗവും പരിസ്ഥിതിലോലപ്രദേശങ്ങളുടെ പട്ടികയിലാണ് ഉൾപ്പെട്ടിരിക്കുന്നത്. മിക്ക പ്രദേശങ്ങളിലും റോഡ് വികാസമുണ്ടായിട്ടുണ്ടെങ്കിലും വാഹനസൗകര്യം കുറവായതിനാൽ പൊതുജനങ്ങളുമായി സുഗമമായി ഇടപഴകാനാവുന്നില്ല. ആറളം ഫാമിൽ നിന്നും വളർത്തുമൃഗാദികളെ എടുരിലെ മൃഗാശുപത്രിയിൽ എത്തിക്കുന്നതു ശ്രമകരവും ചെലവേറിയതുമായതിനാൽ മൃഗസംരക്ഷണ പ്രവർത്തനങ്ങൾക്ക് അനുയോജ്യമായ പദ്ധതികൾ വിഭാവനം ചെയ്തു നടപ്പാക്കാൻ ബുദ്ധിമുട്ട് അനുഭവപ്പെടുന്നുണ്ട്.</p>

<p>സാമ്പത്തിക പിന്നോക്കാവസ്ഥയും വസ്തുതകളും</p>	<p>ആറളം പൂർണ്ണമായും കാർഷികമേഖലയായതിനാലും, വ്യാപാര വ്യവസായ വാണിജ്യ സ്ഥാപനങ്ങൾ കുറവായതിനാലും തനതു വരുമാനത്തിൽ ഗണ്യമായ കുറവുണ്ട്. ആറളം ഫാം പുനരധിവാസമേഖലയിൽ കുടിയേറിയ പട്ടിക വർഗ്ഗ കുടുംബങ്ങളുടെ എണ്ണത്തിന് ആനുപാതികമായ വർദ്ധനവ് ടി.എസ്.പി ഫണ്ടിന്റെ ലഭ്യതയിലുണ്ടായിട്ടില്ല.</p>
--	---

• അയ്യൻകുന്ന് ഗ്രാമ പഞ്ചായത്ത് (കണ്ണൂർ ജില്ല)

<p>ഭൂമിശാസ്ത്രപരമായ പ്രത്യേകതകൾ</p>	<p>കണ്ണൂർ ജില്ലയിൽ തലശ്ശേരി താലൂക്കിൽ ഇരിട്ടി ബ്ലോക്കിലുൾപ്പെടുന്നതാണ് അയ്യൻകുന്ന് ഗ്രാമ പഞ്ചായത്ത്. ഇത് 123.9 ച.കി.മീ വിസ്തീർണ്ണത്തിൽ വ്യാപിച്ച് കിടക്കുന്ന മലമ്പ്രദേശമാണ്. ഗ്രാമസഭകൾ, വികസനസെമിനാർ എന്നിവ സംഘടിപ്പിക്കുന്നതിന് പ്രദേശത്തെ ഭൂമിശാസ്ത്രപരമായ പ്രത്യേകതകൾ തടസ്സമുണ്ടാക്കുന്നു. പഞ്ചായത്ത് ആസ്ഥാനമായ അങ്ങാടിക്കടവിൽ എത്തിച്ചേരുന്നതിന് 14 കിലോമീറ്ററിൽ അധികം യാത്ര ചെയ്യേണ്ടി വരുന്നുണ്ട്. ദുർഘട പരിതസ്ഥിതികളുള്ള പ്രദേശങ്ങൾ കൂടുതലുള്ളതിനാൽ ഗ്രാമസഭകൾ കൂടുന്നതിനും വികസനസെമിനാറുകൾ സംഘടിപ്പിക്കുന്നതിനും ഗുണഭോക്തൃസമിതികൾ രൂപീകരിക്കുന്നതിനും ബുദ്ധിമുട്ടുണ്ടാകുന്നുണ്ട്. ചെരിവുള്ളതും ഉയർന്നതും വനാതിർത്തിയോട് ചേർന്നതുമായ പ്രദേശമായതിനാൽ നിർമ്മാണ പ്രവൃത്തികൾ നിർവ്വഹിക്കുന്നതിനും ഭൂമി ആർജ്ജിക്കുന്നതിനും റോഡ് സൗകര്യമില്ലാത്തത് വിഘാതം സൃഷ്ടിക്കുന്നു. മരാമത്ത് പ്രവൃത്തികൾ ഏറ്റെടുക്കുന്നതിന് കരാറുകാരോ ഗുണഭോക്തൃസമിതികളോ ഏജൻസികളോ തയ്യാറാകാത്തത് പദ്ധതി പ്രവർത്തനങ്ങളെ മന്ദീഭവിപ്പിക്കുന്നു. ഭൂമിശാസ്ത്രപരമായി ചെരിവ് പ്രദേശമായതിനാൽ നാണ്യവിളകൾക്കാണ് അനുയോജ്യമെങ്കിലും മാർഗ്ഗനിർദ്ദേശങ്ങൾ പ്രകാരം ഭക്ഷ്യവിളകൾക്ക് മുൻഗണന നൽകിയിട്ടുള്ളത് പദ്ധതി പ്രവർത്തനങ്ങളെ സാരമായി ബാധിക്കുന്നു.</p>
<p>പാരിസ്ഥിതിക സാഹചര്യം</p>	<p>ഗുണഭോക്തൃക്കളുടെ ഉടമസ്ഥതയിലുള്ള ഭൂവിസ്തൃതി വളരെയധികമായതിനാലും ജനസാന്ദ്രത (176 ചതുരശ്ര കിലോമീറ്റർ) വളരെ കുറവായതിനാലും സംസ്ഥാനതലത്തിൽ നിശ്ചയിക്കുന്ന മാനദണ്ഡങ്ങൾ പാലിച്ച് ഗുണഭോക്തൃക്കളെ കണ്ടെത്തുന്നതും ഗ്രൂപ്പ് സംരംഭങ്ങൾ നടപ്പാക്കുന്നതും ദുഷ്കരമാകുന്നു. നിലവിൽ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന്റെ മുഴുവൻ</p>

	വാർഡുകളിലും നോട്ടീസ് ബോർഡുകൾ സ്ഥാപിച്ചിട്ടുണ്ട്. ധനപരമായ പരിമിതികളാൽ ഗ്രാമകേന്ദ്രങ്ങൾ പ്രവർത്തനക്ഷമമല്ല.
സാമ്പത്തിക പിന്നോക്കാവസ്ഥയും വസ്തുതകളും	ജനസാന്ദ്രത കുറവായതിനാൽ തൊഴിൽ നികുതി, വസ്തുനികുതി എന്നിവ കുറവാണ്. അഞ്ച് കുറുക്കുകളിൽ സ്ഥിതി ചെയ്യുന്ന കുർണാടക വനാതിർത്തി പങ്കിടുന്ന ഈ പ്രദേശത്ത് വ്യവസായ വാണിജ്യ സ്ഥാപനങ്ങൾ പ്രവർത്തിക്കുന്നതിനുള്ള സാഹചര്യങ്ങൾ വളരെ കുറവായതിനാൽ ലൈസൻസ് ഫീ ഡിമാന്റ് നിലവിലുള്ള വസ്തു നികുതി ഡിമാന്റിന്റെ വെറും 2% മാത്രമാണ്.

• കൊട്ടിയൂർ ഗ്രാമ പഞ്ചായത്ത് (കണ്ണൂർ ജില്ല)

ഭൂമിശാസ്ത്രപരമായ പ്രത്യേകതകൾ	155.87 ചതുരശ്ര കിലോമീറ്റർ വിസ്തീർണ്ണമുള്ള കൊട്ടിയൂർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിൽ സമുദ്രനിരപ്പിൽ നിന്നും 750 മുതൽ 2500 അടി വരെ ഉയരത്തിൽ സ്ഥിതി ചെയ്യുന്ന പ്രദേശങ്ങൾ ഉൾപ്പെടുന്നു. സഹ്യമലനിരകളുടെ ഭാഗമായ ഈ പ്രദേശം മലകളാൽ ചുറ്റപ്പെട്ടു കിടക്കുന്നു. ഭൂമിശാസ്ത്രപരമായ പ്രത്യേകതകളാൽ നിലവിലുള്ള പദ്ധതി രൂപീകരണ നിർവ്വഹണ മാർഗ്ഗനിർദ്ദേശങ്ങൾ അപ്രസക്തമാകുന്ന സാഹചര്യമുണ്ട്.
പാരിസ്ഥിതിക സാഹചര്യം	വനമേഖല, തോട്ടം മേഖല, ദുർഘടപരിതസ്ഥിതികളിലുള്ള പ്രദേശങ്ങൾ എന്നിവയാൽ ചുറ്റപ്പെട്ടു കിടക്കുന്ന പ്രദേശമാണ്. റോഡുകളുടെയും മതിയായ ഗതാഗതസൗകര്യത്തിന്റെയും അഭാവം, വന്യമൃഗശല്യം എന്നിവ വികസന സെമിനാറുകൾ സംഘടിപ്പിക്കുന്നതിനും ഗുണഭോക്തൃസ്ഥിതികൾ രൂപീകരിക്കുന്നതിനും തടസ്സം സൃഷ്ടിക്കുന്നു. ഭൂമി ആർജ്ജിക്കുന്നതിനും നിർമ്മാണ പ്രവൃത്തികൾ നിർവ്വഹിക്കുന്നതിനും പാരിസ്ഥിതിക പ്രത്യേകതകൾ ബുദ്ധിമുട്ടുണ്ടാക്കുന്നു. ഗ്രാമസഭകളുടെയും ഊരുള്ളടങ്ങളുടെയും വികസനസെമിനാറുകളുടെയും പ്രാധാന്യത്തെക്കുറിച്ചുള്ള അറിവില്ലായ്മയും, കാർഷികവൃത്തിയോടുള്ള അമിതാശ്രിതത്വവും കാരണം തദ്ദേശവാസികൾക്ക് ആസൂത്രണപ്രക്രിയകളിൽ പങ്കാളികളാകാനാകുന്നില്ല.
സാമ്പത്തിക പിന്നോക്കാവസ്ഥയും വസ്തുതകളും	കാർഷിക മേഖലയെ മാത്രം ആശ്രയിക്കുന്ന സാമ്പത്തികമായി പിന്നോക്കം നിൽക്കുന്ന ജനത ആയതിനാലും, പകുതിയിലേറെ ചെറിയ കെട്ടിടങ്ങൾ ആയതിനാലും, വ്യവസായ വാണിജ്യ സ്ഥാപനങ്ങൾ പ്രവർത്തിക്കുന്നതിനുള്ള സാഹചര്യവും

	<p>പശ്ചാത്തല സൗകര്യവും ഇല്ലാത്തതിനാലും തനതുവരുമാനത്തിൽ ഗണ്യമായ കുറവ് ഉണ്ടാകുന്നുണ്ട്.</p> <p>കൂനംപള്ള കുറിച്ചു കോളനി</p> <p>പേര്യ ഫോറസ്റ്റിനുള്ളിൽ ഏകദേശം 200 ഏക്കറോളം വിസ്തീർണ്ണം വരുന്ന ഭൂപ്രദേശമാണിത്. പട്ടിക വർഗ്ഗ വിഭാഗത്തിൽപ്പെട്ട 45 കുറിച്ചു കുടുംബങ്ങളാണ് ഈ കോളനിയിൽ അധിവസിക്കുന്നത്. വളരെ ഉയരം കൂടിയ ഭൂപ്രദേശമായതിനാൽ കിണറുകൾ , കുളങ്ങൾ എന്നിവ കോളനിക്കുള്ളിലില്ല. വനത്തിൽ നിന്നുള്ള നീരുറവകളെയാണ് കോളനിക്കാർ കുടിവെള്ളത്തിനായി ആശ്രയിക്കുന്നത്. കോളനിയുടെ വനാതിർത്തിയിൽ ഫോറസ്റ്റ് ഫെൻസിലിന് നടത്തിയിട്ടില്ലാത്തതിനാൽ വന്യമൃഗശല്യം കാരണം കൃഷി - മൃഗസംരക്ഷണ പ്രവർത്തനങ്ങളിൽ ഏർപ്പെടാൻ സാധിക്കുന്നില്ല. കോളനികളിലെ ഭവനങ്ങൾ വൈദ്യുതീകരിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിലും തെരുവ് വിളക്കുകളോ ടെലഫോൺ സൗകര്യമോ ഇല്ല. എന്നാൽ മൊബൈൽ സേവനം ലഭ്യമാണ്. കോളനിക്കുള്ളിൽ വിദ്യാഭ്യാസ സ്ഥാപനങ്ങൾ, പ്രാഥമിക ആരോഗ്യ കേന്ദ്രങ്ങൾ, ഹെൽത്ത് സബ് സെന്ററുകൾ എന്നിവയില്ല.</p>
--	--

• പൊഴുതന ഗ്രാമ പഞ്ചായത്ത് (വയനാട് ജില്ല)

<p>ഭൂമിശാസ്ത്രപരമായ പ്രത്യേകതകൾ</p>	<p>വയനാട് ജില്ലയിലെ വൈത്തിരി താലൂക്കിൽ സമുദ്രനിരപ്പിൽ നിന്നും 700 മുതൽ 2100 മീറ്റർ വരെ ഉയരത്തിലാണ് പൊഴുതന ഗ്രാമ പഞ്ചായത്ത് സ്ഥിതി ചെയ്യുന്നത്. നിക്ഷിപ്ത വനപ്രദേശങ്ങൾ, തോട്ടം മേഖല, ദുർഘടപരിതസ്ഥിതികളിലുള്ള പ്രദേശങ്ങൾ എന്നിവ ഏറെയുള്ള പഞ്ചായത്തിൽ ഗതാഗതസൗകര്യം കുറവായതിനാൽ ഗ്രാമസഭകളിലും വികസനസെമിനാറുകളിലും ജനങ്ങൾക്ക് എത്തിച്ചേരാൻ ബുദ്ധിമുട്ട് അനുഭവപ്പെടുന്നത് ജനപങ്കാളിത്തം കുറയ്ക്കുന്നുണ്ട്. പദ്ധതി പ്രദേശത്തെ നിവാസികളുടെ താൽപ്പര്യങ്ങൾ, വിദ്യാഭ്യാസങ്ങൾ, സീസണൽ ജോലിക്കു വേണ്ടിയുള്ള പ്രയാണം എന്നിവ കാരണം ബോധവൽക്കരണ പരിപാടികളിലും ഗ്രാമസഭകളിലും പങ്കെടുക്കാത്തതിനാൽ പൊതുവികസനപ്രവർത്തനങ്ങൾ ആവിഷ്കരിക്കുന്നതിന് ഇവരുടെ നിർദ്ദേശങ്ങൾ ലഭ്യമാകുന്നില്ല. ഇത് യഥാർത്ഥ ഗുണഭോക്താക്കളെ കണ്ടെത്തുന്നതിനും, വർക്കിംഗ് ഗ്രൂപ്പുകൾ രൂപീകരിക്കുന്നതിലും ബുദ്ധിമുട്ട് സൃഷ്ടിക്കുന്നു. പഞ്ചായത്തിന്റെ ഭൂമിയിൽ പകുതിയോളം പാട്ടവ്യവസ്ഥയിലുള്ള എസ്റ്റേറ്റുകളായതിനാൽ നിയമ പ്രകാരം ഭൂമി ആർജ്ജിക്കുന്നതിന</p>
-------------------------------------	--

	<p>സാധിക്കാത്തതിനാൽ ഗതാഗതസൗകര്യം മെച്ചപ്പെടുത്തൽ, അങ്കണവാടി കെട്ടിട നിർമ്മാണം, മാലിന്യ നിക്ഷേപം എന്നിവയ്ക്കായി അനുയോജ്യമായ ഭൂമി കണ്ടെത്താനാകുന്നില്ല. പദ്ധതിമാർഗ്ഗനിർദ്ദേശങ്ങൾക്കു വിരുദ്ധമായിട്ടുള്ള വർക്കിംഗ് ഗ്രൂപ്പ് നിർദ്ദേശങ്ങൾ പദ്ധതികളുടെ ആസൂത്രണനിർവ്വഹണ പ്രക്രിയയിൽ തടസ്സം സൃഷ്ടിക്കുന്നു. മേഖല വിഭജനത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലായിരിക്കണം പദ്ധതികൾക്ക് തുക വകയിരുത്തേണ്ടതെന്ന മാർഗരേഖാ നിബന്ധന പ്രാദേശിക ആവശ്യങ്ങളെ മുൻനിർത്തിയുള്ള പദ്ധതി രൂപീകരണത്തിന് വിഘാതമാകുന്നുണ്ട്.</p>
<p>പാരിസ്ഥിതിക സാഹചര്യം</p>	<p>പഞ്ചായത്തിന് കൈമാറിക്കിട്ടിയ പല സ്ഥാപനങ്ങളും (ഉദാ. പിണങ്ങോട് ആയുർവേദ ഡിസ്പെൻസറി) തദ്ദേശവാസികൾക്ക് സൗകര്യപ്രദവും പ്രയോജനപ്രദവുമായ രീതിയിലല്ല സ്ഥിതി ചെയ്യുന്നത്. നിലവിൽ വികസനപ്രവർത്തനങ്ങൾ, ക്ഷേമപദ്ധതികൾ തുടങ്ങിയവ സംബന്ധിച്ച വിവരങ്ങൾ ജനങ്ങളിലേക്ക് എത്തിക്കുന്നതിനായി അവലംബിച്ചു വന്നിരുന്ന നോട്ടീസ് വിതരണം ഫലപ്രദമാകുന്നില്ല. ഗതാഗതസൗകര്യങ്ങളുടെ അഭാവം, പഞ്ചായത്ത് വാഹനങ്ങളുടെ കുറവ് എന്നിവ നിമിത്തം ജനപ്രതിനിധികൾക്കും ജീവനക്കാർക്കും യഥാസമയം ഫീൽഡ് സന്ദർശനം നടത്തി സ്ഥിതിഗതികൾ മനസ്സിലാക്കുന്നതിനും റിപ്പോർട്ട് തയ്യാറാക്കുന്നതിനും തടസ്സം ഉണ്ടാകുന്നുണ്ട്.</p>
<p>സാമ്പത്തിക പിന്നോക്കാവസ്ഥയും വസ്തുതകളും</p>	<p>ജനസംഖ്യയുടെ ഭൂരിഭാഗവും സാമ്പത്തികമായും സാമൂഹികമായും പിന്നോക്കാവസ്ഥയിലുള്ള ആദിവാസികൾ, തോട്ടം തൊഴിലാളികൾ, കുടിയേറ്റതൊഴിലാളികൾ എന്നിവരായതിനാൽ പഞ്ചായത്തിന്റെ തനതുവരുമാനത്തിൽ ഗണ്യമായ കുറവ് ഉണ്ടാകുന്നുണ്ട്. വ്യവസായ വാണിജ്യ സ്ഥാപനങ്ങൾ സുഗമമായി പ്രവർത്തിക്കുന്നതിനുള്ള സാഹചര്യങ്ങൾ ഇല്ലാത്തതിനാൽ ഡി & ഒ ലൈസൻസിനത്തിൽ ക്രമാനുഗതമായ വാർഷിക വർദ്ധനവ് ഉണ്ടാകുന്നില്ല.</p>

• **നൂൽപ്പഴ ഗ്രാമ പഞ്ചായത്ത് (വയനാട് ജില്ല)**

<p>ഭൂമിശാസ്ത്രപരമായ പ്രത്യേകതകൾ</p>	<p>വയനാട് ജില്ലയിലെ സുൽത്താൻബത്തേരി താലൂക്കിന്റെ കിഴക്ക് ഭാഗത്തായാണ് നൂൽപ്പഴ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സ്ഥിതി ചെയ്യുന്നത്. ആകെ ജനസംഖ്യയുടെ 40 %- ൽ അധികം ഗോത്രജനസംഖ്യയുള്ള പഞ്ചായത്തിന്റെ മൂന്നിൽ രണ്ട് ഭാഗവും വനപ്രദേശമാണ്. നിബിഡ വനപ്രദേശങ്ങൾക്കുള്ളിൽ യാതൊരു ഗതാഗതമാർഗ്ഗവും വൈദ്യുതിയും ഇല്ലാത്ത ഗ്രാമങ്ങൾ</p>
-------------------------------------	---

	<p>പഞ്ചായത്തിലുണ്ട്. പഞ്ചായത്ത് നടത്തുന്ന വികസനപ്രവർത്തനങ്ങൾ, ക്ഷേമപ്രവർത്തനങ്ങൾ എന്നിവയുടെ വിവരം ഗുണഭോക്താക്കൾക്കെത്തിക്കുന്നതിന് മതിയായ സൗകര്യമില്ല. വാഹനസൗകര്യം, വാർത്താവിനിമയ ഉപാധികൾ എന്നിവ ഒരുക്കുന്നതിന് നിലവിലുള്ള നിയമങ്ങളും പഞ്ചായത്തിന്റെ സാമ്പത്തികസ്ഥിതിയും അനുവദിക്കുന്നില്ല. വനം കൺകറന്റ് ലിസ്റ്റിൽ ഉൾപ്പെട്ടതായതിനാൽ തദ്ദേശ ഭരണ സ്ഥാപനത്തിന് വനത്തിനുള്ളിൽ പദ്ധതികളൊന്നും നടപ്പിലാക്കാൻ കഴിയുന്നില്ല. തൃക്കക്കുറവുള്ള കുട്ടികളുടെ ജനനവും ശൈശവമരണവും പഞ്ചായത്ത് അഭിമുഖീകരിക്കുന്ന പ്രശ്നങ്ങളിൽ പെടുന്നു.</p>
<p>പാരിസ്ഥിതിക സാഹചര്യം</p>	<p>ഗ്രാമ പഞ്ചായത്തിൽ ഗോത്രവിഭാഗങ്ങളെയും, വനത്തിനുള്ളിൽ താമസിക്കുന്നവരെയും, മറ്റ് വിഭാഗങ്ങളെയും സംബന്ധിച്ച സ്ഥിതിവിവരക്കണക്കുകൾ ശേഖരിച്ച് സൂക്ഷിക്കുന്നില്ല. പഞ്ചായത്തിലെ 12 ഓളം ഗ്രാമങ്ങൾ നിബിഡവനത്തിനുള്ളിൽ ആയതിനാൽ ഇവിടങ്ങളിലെ ജനങ്ങൾക്ക് ഗ്രാമസഭകളിൽ പങ്കെടുക്കുന്നതിനും വിവരങ്ങൾ അറിയുന്നതിനും പറ്റാത്ത സാഹചര്യമുണ്ട്. പഞ്ചായത്തിലെ 90% ശതമാനം ജനങ്ങളും ചെറുകിട നാമമാത്ര കർഷകരാണ്. വന്യമൃഗശല്യം കാരണം കൃഷി നടത്തിയാലും വരുമാനം ലഭിക്കാത്തതിനാൽ കൃഷിയിടങ്ങൾ ഭൂരിഭാഗവും തരിശായി ഇട്ടിരിക്കുന്നു. വർഷം തോറും ആനകളുടെ ആക്രമണത്തിൽ നിരവധി കർഷകർക്ക് ജീവൻ നഷ്ടമാകുന്നുണ്ട്. നിർമ്മാണസാമഗ്രികളുടെ ലഭ്യതക്കുറവും വനം വകുപ്പിന്റെ സമ്മതം ലഭ്യമാകാത്തതും വികസനപ്രവർത്തനങ്ങൾക്ക് തടസ്സമുണ്ടാക്കുന്നു. വന്യമൃഗശല്യവും ലീസ് ഭൂമിയിലെ പ്രശ്നങ്ങളും നേരിടുന്ന കർഷകർക്കും, ലഹരിക്കടിമപ്പെടുന്ന ഗോത്രവർഗ്ഗക്കാർക്കും, സ്കൂളിലെത്താൻ മാർഗ്ഗമില്ലാത്ത കുട്ടികൾക്കും വേണ്ടി പദ്ധതികൾ രൂപീകരിക്കാൻ നിലവിലെ സബ്സിഡി മാർഗ്ഗരേഖപ്രകാരം കഴിയുന്നില്ല.</p>
<p>സാമ്പത്തിക പിന്നോക്കാവസ്ഥയും വസ്തുതകളും</p>	<p>ജനസംഖ്യയുടെ ഗണ്യമായ ഭാഗവും സാമൂഹികമായി പിന്നോക്കാവസ്ഥയിലുള്ള ആദിവാസി വിഭാഗക്കാരായതിനാലും വ്യവസായ വാണിജ്യ സ്ഥാപനങ്ങൾ പ്രവർത്തിക്കാത്തതിനാലും തനതുവരുമാനത്തിൽ ഗണ്യമായ കുറവുണ്ട്. ജി.എസ്.ടി നിലവിൽ വന്നതോടെ മുത്തങ്ങ വിനോദ സഞ്ചാര കേന്ദ്രത്തിൽ നിന്നും വിനോദനികുതി ലഭിക്കാനുള്ള സാധ്യതയും നഷ്ടമായി. വനത്താൽ ചുറ്റപ്പെട്ടു കിടക്കുന്ന ചെട്ടയാലത്തൂർ, കുറിച്ചാട് ഗ്രാമങ്ങളിലെ അന്തേവാസികൾക്ക് മതിയായ</p>

ഗതാഗതസൗകര്യമില്ലാത്തതിനാൽ പഞ്ചായത്ത്, സ്കൂളുകൾ, ആരോഗ്യ കേന്ദ്രങ്ങൾ എന്നിവിടങ്ങളിൽ എത്തിച്ചേരാനാകുന്നില്ല. ഈ ഗ്രാമങ്ങളിലേക്ക് വൈദ്യുതിയും എത്തിയിട്ടില്ല. 2006 ലെ കേന്ദ്രഗവൺമെന്റ് സ്കീം പ്രകാരം നിബിഡ വനത്തിനുള്ളിലെ 12 സെറ്റിൽമെന്റ് കേന്ദ്രങ്ങളിലെ ജനങ്ങളെ മാറ്റിപാർപ്പിക്കാൻ തീരുമാനിച്ചെങ്കിലും, 22 കേന്ദ്രങ്ങളിലുള്ളവരെ ഭാഗികമായി മാറ്റി പാർപ്പിക്കുന്നതിനമാത്രമാണ് നാളിതു വരെ കഴിഞ്ഞിട്ടുള്ളത്. 1970 ന്റെ ആദ്യ ഘട്ടത്തിൽ പഞ്ചായത്തിലെ സ്വാഭാവിക വനം മുറിച്ചു മാറ്റി കൃത്രിമ വനവൽക്കരണം നടപ്പാക്കിയതുമൂലം വനപ്രദേശത്തിന്റെ തനിമ നഷ്ടപ്പെടുകയും കുടിവെള്ളപ്രശ്നങ്ങൾ രൂക്ഷമാവുകയും ചെയ്തു.

• നെല്ലിയാമ്പതി ഗ്രാമ പഞ്ചായത്ത് (പാലക്കാട് ജില്ല)

<p>ഭൂമിശാസ്ത്രപരമായ പ്രത്യേകതകൾ</p>	<p>പാലക്കാട് ജില്ലയിൽ ചിറ്റൂർ താലൂക്കിൽ നെന്മാറ ബ്ലോക്കിലാണ് നെല്ലിയാമ്പതി ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സ്ഥിതി ചെയ്യുന്നത്. പാവങ്ങളുടെ ഊട്ടി എന്നറിയപ്പെടുന്ന നെല്ലിയാമ്പതി പ്രധാനപ്പെട്ട ഒരു വിനോദസഞ്ചാരകേന്ദ്രമാണ്. ഗ്രാമ പഞ്ചായത്ത് പരിധിയിൽ വരുന്ന ജനവാസയോഗ്യമായ ഭൂമിയിൽ 90 ശതമാനവും സർക്കാർ ഭൂമി പാട്ടത്തിനെടുത്തതോ കൈവശാവകാശമുള്ളതോ ആയ എസ്റ്റേറ്റുകളും കൃഷിവകുപ്പിന്റെ കീഴിലുള്ള ഓറഞ്ച് ഫാമും അടങ്ങുന്നതാണ്.</p>
<p>പാരിസ്ഥിതിക സാഹചര്യം</p>	<p>പരിസ്ഥിതിലോല മേഖലയിൽ ഉൾപ്പെടുന്ന പ്രദേശമായതിനാലും പഞ്ചായത്ത് പ്രദേശത്തിന്റെ 59 ശതമാനവും വനമായതിനാലും വനസംരക്ഷണം ഉറപ്പുവരുത്തിക്കൊണ്ടുള്ള നിയന്ത്രിത ഭൂവികസനം മാത്രമേ നടപ്പിലാക്കാനാവുകയുള്ളൂവെന്ന സ്ഥിതിയാണുള്ളത്. ഗ്രാമ പഞ്ചായത്തിലെ ഭൂരിഭാഗം റോഡുകളും സ്വകാര്യ എസ്റ്റേറ്റുകൾക്കുള്ളിലായതിനാൽ പ്രസ്തുത റോഡുകൾ ഗതാഗതയോഗ്യമാക്കുന്നതിനുള്ള നിർമ്മാണ പ്രവൃത്തികളോ അറ്റകുറ്റപ്പണിയോ നടത്തണമെങ്കിൽ എസ്റ്റേറ്റ് ഉടമകളുടെ അനവാദവും സർക്കാർ ഇടപെടലും വേണ്ടി വരുന്നുണ്ട്. കുടിവെള്ള പദ്ധതികൾ നടപ്പിലാക്കുന്നതിലും സമാനസ്ഥിതിവിശേഷം നിലനിൽക്കുന്നു.</p>
<p>സാമ്പത്തിക പിന്നോക്കാവസ്ഥയും വസ്തുതകളും</p>	<p>ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന്റെയും സ്വകാര്യ വ്യക്തികളുടെയും ഉടമസ്ഥതയിൽ നാമമാത്രമായ ഭൂമിയുള്ളത് ഉൽപ്പാദനമേഖലയിൽ പദ്ധതി നിർവ്വഹണത്തിന് തടസ്സം സൃഷ്ടിക്കുന്നു. ഉൽപ്പാദനമേഖലയിൽ തുക</p>

ചെലവഴിക്കുവാനാകാത്ത സാഹചര്യം ജനജീവിതത്തെ തന്നെ സാരമായി ബാധിക്കുന്നു. വികസനപ്രക്രിയയിൽ പങ്കാളിയാവുന്നതിന് ആവശ്യമായ നിർദ്ദേശങ്ങൾ ഗ്രാമ സഭകളിൽ ഉയർന്നു വരാത്തതും ഗുണഭോക്തൃവിഹിതം അടവാക്കാത്തതും മൂലം പദ്ധതികൾ നടപ്പാക്കാതെ വരുന്നത് ഗ്രാമ സഭകളിൽ പദ്ധതി ആസൂത്രണം നടക്കുന്നില്ലെന്നതിനു തെളിവാണ്. കഴിഞ്ഞ അഞ്ചു വർഷങ്ങളിലെ പദ്ധതി നിർവ്വഹണം പരിശോധിച്ചാൽ, അംഗീകാരം നേടിയ പദ്ധതികളിൽ ചെറിയ ശതമാനം മാത്രമാണ് നടപ്പാക്കിയിട്ടുള്ളത്. പഞ്ചായത്തിന് സ്വന്തമായി ഭൂമിയില്ലാത്തതിനാൽ മാലിന്യസംസ്കരണപ്ലാന്റ് സ്ഥാപിക്കുവാനായിട്ടില്ല. ഗുണഭോക്തൃവിഹിതം അടവാക്കാൻ കഴിയാത്ത കുടുംബങ്ങൾ, ഭൂമിശാസ്ത്രപരമായ പ്രത്യേകതകളുള്ളതിനാൽ കോളനികളിൽ മരാമത്ത് പണികൾക്കുള്ള നിർമ്മാണസാമഗ്രികൾ എത്തിക്കുന്നതിനുള്ള പ്രയാസം എന്നിവ കാരണം പട്ടിക വർഗ്ഗ ഉപപദ്ധതിയിലെ ചെലവ് കുറയുന്നുണ്ട്. വനംവകുപ്പ്, എസ്റ്റേറ്റുകൾ എന്നിവിടങ്ങളിൽ നിന്നുള്ള നിരാക്ഷേപ പത്രങ്ങൾ സമയബന്ധിതമായി ലഭിക്കാത്തതു മൂലവും മരാമത്ത് പ്രവൃത്തികളുടെ നടത്തിപ്പ് പരിമിതപ്പെടുന്നുണ്ട്. ജനസംഖ്യയിൽ ഭൂരിഭാഗവും നിർധനരും സാമൂഹികമായി പിന്നോക്കം നിൽക്കുന്നവരുമായതിനാലും, വ്യവസായ സ്ഥാപനങ്ങൾ നാമമാത്രമായതിനാലും വരവിനങ്ങളിൽ കുറവ് ഉണ്ടാകുന്നു. നിലവിൽ ശമ്പള കുടിശ്ശിക, പെൻഷൻ അംശദാനം, ലൈബ്രറി സെസ്സ് എന്നീയിനങ്ങളിലുള്ള ചെലവുകൾ ഷോപ്പിംഗ് കോംപ്ലക്സ് ഡെപ്പോസിറ്റ് തുക അടക്കമുള്ളവ വിനിയോഗിച്ചു കൊണ്ടാണ് നടത്തിയിട്ടുള്ളത്. പഞ്ചായത്തിലെ എല്ലാ ടൂറിസ്റ്റ് സങ്കേതങ്ങളുടെയും നിയന്ത്രണം തോട്ടം ഉടമകൾക്കോ വനംവകുപ്പിനോ ആണ്. പഞ്ചായത്തിൽ സ്വന്തമായി പാർപ്പിടമുള്ളവർ 10% -ൽ താഴെയാണ്. ഭൂരഹിതരും ഭവനരഹിതരുമായവർക്ക് വീട് നിർമ്മിക്കാൻ നിലവിൽ പഞ്ചായത്ത് പ്രദേശത്ത് ഭൂമിയില്ല. ആയത് ലഭ്യമാക്കിയാൽ മാത്രമേ പാർപ്പിട പദ്ധതികൾ ഫലപ്രാപ്തിയിലെത്തിക്കാനാകൂ. പഞ്ചായത്ത് പ്രദേശത്ത് സ്ഥലം വാങ്ങുന്നതിനും വീട് വയ്ക്കുന്നതിനുമുള്ള പരിമിതികളും അടിസ്ഥാന സൗകര്യങ്ങളുടെ അപര്യാപ്തതയും ജനസംഖ്യാനിരക്ക് കുറയുന്നതിനും കാരണമാവുന്നു.

- കടമക്കടി ഗ്രാമ പഞ്ചായത്ത് (എറണാകുളം ജില്ല)

<p>ഭൂമിശാസ്ത്രപരമായ പ്രത്യേകതകൾ</p>	<p>പെരിയാറിന്റെ കൈവഴികളിൽ സ്ഥിതി ചെയ്യുന്ന 14 ദ്വീപുകൾ ചേർന്ന കടമക്കടി പഞ്ചായത്തിന്റെ മൊത്തം വിസ്തീർണ്ണത്തിന്റെ 15.84 % മാത്രമാണ് വാസയോഗ്യമായ കരഭൂമിയുള്ളത്. ഗ്രാമ പഞ്ചായത്തിലെ മിക്ക ഭാഗവും ജലനിരപ്പിനോട് ചേർന്ന് കിടക്കുന്നതോ താഴ്ന്നതോ ആയ പ്രദേശങ്ങളാണ്. ഗ്രാമസഭയോഗങ്ങൾ സംഘടിപ്പിക്കുന്നതിന് പൊതു ഇടങ്ങൾ ലഭ്യമല്ലാത്തതിനാൽ സ്വകാര്യ വ്യക്തികളുടെ വീടുകളുടെ പരിസരപ്രദേശങ്ങളിലാണ് യോഗങ്ങൾ ചേരുന്നത്. ഭൂരിഭാഗം പേരും ദിവസവേതനക്കാരും മത്സ്യബന്ധനം ഉപജീവനമാർഗ്ഗവുമാക്കിയവരുമായതിനാൽ അവധി ദിവസങ്ങളിൽ പോലും ഗ്രാമസഭകളിൽ പങ്കെടുക്കാനാകുന്നില്ല. തനതുഫണ്ടിന്റെ ലഭ്യതക്കുറവുള്ളതിനാൽ സർക്കാരിൽ നിന്ന് ലഭ്യമാകുന്ന വികസനഫണ്ട് മാത്രം ഉൾപ്പെടുത്തി പദ്ധതി തയ്യാറാക്കേണ്ടി വരുന്നു. അതിനാൽ മേഖലാവിഭജനത്തിന്റെ പരിധി പാലിച്ച് ഗ്രാമസഭാനിർദ്ദേശങ്ങൾ പൂർണ്ണമായും ഉൾപ്പെടുത്തി പ്രോജക്ട് രൂപീകരിക്കാൻ കഴിയാതെ വരുന്നതും ഗ്രാമസഭകളിൽ ജനപങ്കാളിത്തം കുറയുന്നതിന് കാരണമാകുന്നു. പഞ്ചായത്ത് ഓഫീസ് സ്ഥിതി ചെയ്യുന്ന വിദൂരമായ പിഴല ദ്വീപിൽ എത്തിച്ചേരുന്നതിന് മറ്റ് ദ്വീപുകളിലെ നിവാസികൾ ബുദ്ധിമുട്ട് നേരിടുന്നുണ്ട്.</p>
<p>പാരിസ്ഥിതിക സാഹചര്യം</p>	<p>പഞ്ചായത്ത് പ്രത്യേക പാരിസ്ഥിതിക പ്രദേശമായതിനാൽ മാർഗ്ഗരേഖകളുടെ ചട്ടക്കൂട്ടിൽ നിന്നു കൊണ്ട് പദ്ധതികൾ രൂപീകരിക്കുന്നതിനുള്ള പ്രായോഗിക ബുദ്ധിമുട്ട് വ്യക്തിഗതഗുണഭോക്താക്കളെ കണ്ടെത്തേണ്ട പദ്ധതികളെ ബാധിക്കുന്നു. മത്സ്യമേഖല പ്രോജക്ടുകളുടെ മാർഗ്ഗരേഖ പ്രകാരം പദ്ധതികളുടെ ആനുകൂല്യം രജിസ്റ്റേർഡ് സംഘങ്ങൾക്കാണ് നൽകാനാകുന്നത്. എന്നാൽ ഇത്തരത്തിലുള്ള ഗ്രൂപ്പുകൾ പഞ്ചായത്തിൽ വളരെക്കുറവാണ്. കൂടാതെ സംയോജിത മത്സ്യകൃഷിക്ക് ഹെക്ടർ കണക്കാക്കി ആനുകൂല്യം നൽകുന്നതിനാൽ ചെറുകിടകർഷകർക്ക് ആനുകൂല്യം ലഭിക്കുന്നില്ല. മത്സ്യബന്ധനത്തിന് പ്രാധാന്യമുള്ള പഞ്ചായത്തിൽ നിലവിൽ ഫിഷറീസ് ഉദ്യോഗസ്ഥന്റെ സേവനം ലഭ്യമല്ല. റോഡുകളുടെ വിസ്തൃതി 6 മീറ്ററിൽ കുറവായതിനാൽ ജില്ലാ-ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തുകൾ ഈ പ്രദേശത്ത് വലിയ പദ്ധതികൾ ഏറ്റെടുക്കുന്നില്ല. പശ്ചാത്തലമേഖലാവിഭജനം 30%ത്തിൽ</p>

	<p>അധികരിക്കരുതെന്ന മാർഗ്ഗരേഖാ വ്യവസ്ഥ പാലിക്കേണ്ടതിനാൽ ഒരു പദ്ധതി വർഷത്തിൽ ഏറ്റെടുത്തു നടപ്പാക്കുന്ന പശ്ചാത്തലമേഖലാ പദ്ധതികളുടെ എണ്ണം തുലോം കുറവാണ്. തനത് ഫണ്ടിന്റെ അഭാവം മൂലം പശ്ചാത്തലമേഖലാ പ്രവർത്തനങ്ങൾ വികസനഫണ്ടിൽ നിന്നും വകയിരുത്തേണ്ടി വരുന്നത് പശ്ചാത്തലമേഖലാപദ്ധതികളുടെ എണ്ണത്തിൽ കുറവ് വരുത്തുന്നു. 2015-16, 2016-17 വർഷങ്ങളിൽ പട്ടികവർഗ്ഗവിഭാഗത്തിന് അനുവദിക്കപ്പെട്ട തുകയിൽ ഒരു രൂപ പോലും ചെലവഴിച്ചിട്ടില്ല. പട്ടികജാതിവിഭാഗത്തിൽപ്പെട്ടവർ ഇടകലർന്ന് താമസിക്കുന്നതുമൂലം ഫീസിബിലിറ്റി മാനദണ്ഡങ്ങൾ പാലിച്ചു കൊണ്ട് ഏതെങ്കിലും ഒരു പ്രദേശത്തെ അടിസ്ഥാന പശ്ചാത്തല സൗകര്യവികസനം ലക്ഷ്യമിട്ടുകൊണ്ടുള്ള സമഗ്ര പദ്ധതികൾക്ക് പ്രത്യേകഘടകപദ്ധതി വിഹിതം വിനിയോഗിക്കാനാവാത്ത സാഹചര്യം ഉണ്ടാകുകയും ആയതിന്റെ നിശ്ചിതശതമാനം ചെലവിട്ടിരിക്കണമെന്ന നിർദ്ദേശം പാലിക്കാനാകാതെയും വരുന്നു. തുടർ വർഷങ്ങളിൽ ഇത് ഫണ്ട് ഷോർട്ട് ഫാളുകൾക്ക് ഇടയാക്കുന്നു..</p>
<p>സാമ്പത്തിക പിന്നോക്കാവസ്ഥയും വസ്തുതകളും</p>	<p>2014-15, 2015-16, 2016-17 വർഷത്തെ കണക്കു പ്രകാരം ഒരു വർഷം ശരാശരി 40 ലക്ഷത്തിൽ താഴെ രൂപ മാത്രമാണ് പഞ്ചായത്തിന്റെ തനതുവരുമാനം. എന്നാൽ 67 ലക്ഷത്തിലധികം രൂപ ഭരണ നടത്തിപ്പ് ചെലവിനത്തിൽ വരുന്നുണ്ട്. സർക്കാരിൽ നിന്നും ലഭിക്കുന്ന ജനറൽ പർപ്പസ് ഫണ്ട്, ഗ്യാപ്പ് ഫണ്ട് എന്നിവ മുഖേനയാണ് ഈ അന്തരം പരിഹരിക്കുന്നത്. പഞ്ചായത്തിലെ ഭൂരിഭാഗം കെട്ടിടങ്ങളും 60 ചതുരശ്ര മീറ്ററിൽ താഴെയായതിനാൽ കെട്ടിട നികുതിയിനത്തിൽ വൻ കുറവുണ്ട്. CRZ മാനദണ്ഡങ്ങളുടെ പരിധിയിൽപ്പെടുന്നതിനാൽ പഞ്ചായത്തിൽ വ്യവസായസ്ഥാപനങ്ങൾ തുടങ്ങുന്നതിന് അനുമതിയില്ല. ഇതും തനത് വരുമാനത്തിൽ കുറവുണ്ടാക്കുന്നുണ്ട്. തനത് ഫണ്ടിന്റെ അഭാവം മൂലം പശ്ചാത്തലമേഖലാ പ്രവർത്തനങ്ങൾ വികസനഫണ്ടിൽ നിന്നും വകയിരുത്തേണ്ടി വരുന്നത് പശ്ചാത്തലമേഖലാപദ്ധതികളുടെ എണ്ണത്തിൽ കുറവ് വരുത്തുന്നു. 2015-16, 2016-17 വർഷങ്ങളിൽ പട്ടികവർഗ്ഗവിഭാഗത്തിന് അനുവദിക്കപ്പെട്ട തുകയിൽ ഒരു രൂപ പോലും ചെലവഴിച്ചിട്ടില്ല. പട്ടികജാതിവിഭാഗത്തിൽപ്പെട്ടവർ ഇടകലർന്ന് താമസിക്കുന്നതുമൂലം ഫീസിബിലിറ്റി മാനദണ്ഡങ്ങൾ പാലിച്ചുകൊണ്ട് ഏതെങ്കിലും ഒരു പ്രദേശത്തെ അടിസ്ഥാന പശ്ചാത്തല സൗകര്യവികസനം ലക്ഷ്യമിട്ടുകൊണ്ടുള്ള സമഗ്ര</p>

	<p>പദ്ധതികൾക്ക് പ്രത്യേകഘടകപദ്ധതി വിഹിതം വിനിയോഗിക്കാനാവത്ത സാഹചര്യം ഉണ്ടാകുകയും ആയതിന്റെ നിശ്ചിതശതമാനം ചെലവിട്ടിരിക്കണമെന്ന നിർദ്ദേശം പാലിക്കാനാകാതെയും വരുന്നു. തുടർ വർഷങ്ങളിൽ ഇത് ഫണ്ട് ഷോർട്ട് ഫാളുകൾക്ക് ഇടയാക്കുന്നു.</p>
--	---

• കട്ടമ്പുഴ ഗ്രാമ പഞ്ചായത്ത് (എറണാകുളം ജില്ല)

<p>ഭൂമിശാസ്ത്രപരമായ പ്രത്യേകതകൾ</p>	<p>കട്ടമ്പുഴ പഞ്ചായത്തിന് 543 ച.കി.മീ വിസ്തീർണ്ണവും 17 വാർഡുകളും ഉണ്ട്. ഭൂരിഭാഗം പ്രദേശങ്ങളും വനഭൂമിയായിരിക്കുന്ന പഞ്ചായത്തിൽ 6 വാർഡുകളിലായി 14 ആദിവാസി ഊരുകളുണ്ട്. ജനങ്ങൾ ഭൂരിഭാഗവും കാർഷികവൃത്തിയിൽ ഏർപ്പെട്ടിരിക്കുന്നവരോ വനവിഭവങ്ങൾ ശേഖരിക്കൽ, തേൻ ശേഖരണം, ഇറ്റവെട്ട്, മുള ഉൽപ്പന്നങ്ങൾ നിർമ്മിക്കൽ കന്നുകാലി വളർത്തൽ , മത്സ്യബന്ധനം എന്നിവ ഉപജീവനത്തിനായി തെരഞ്ഞെടുത്തിട്ടുള്ളവരോ ആണ്. വനമേഖലകളും, ദുർഘടപരിതസ്ഥിതികളിലുള്ള പ്രദേശങ്ങളും ഉള്ളതിനാൽ ഗ്രാമസഭ, ഊരുകൂട്ടം, വികസനസെമിനാർ എന്നിവ സംഘടിപ്പിക്കുന്നതിന് യാത്രാസൗകര്യമില്ലായ്മ തടസ്സമാകുന്നുണ്ട്.</p>
<p>പാരിസ്ഥിതിക സാഹചര്യം</p>	<p>ഭവനനിർമ്മാണപദ്ധതികൾക്ക് അനുവദിച്ചിരിക്കുന്ന തുകയും റോഡ് കോൺക്രീറ്റ് പ്രവൃത്തികൾക്ക് തയ്യാറാക്കുന്ന എസ്റ്റിമേറ്റ് പ്രകാരമുള്ള തുകയും വനത്തിനുള്ളിലെ പ്രദേശങ്ങളിലെ നിർമ്മാണ പ്രവർത്തനങ്ങൾക്ക് തികയാതെ വരുന്നതിനാൽ കരാറുകാരോ ഗുണഭോക്തൃസമിതികളോ പ്രവൃത്തി ഏറ്റെടുക്കുവാനോ ഏറ്റെടുത്തവ പൂർത്തീകരിക്കുവാനോ മടിക്കുന്നു. വനംവകുപ്പ് നിർമ്മാണ അനുമതി നൽകാത്തതിനാൽ പല റോഡ് കോൺക്രീറ്റ് പ്രവൃത്തികളും നടപ്പിലാക്കാനായിട്ടില്ല. ജനപ്രതിനിധികൾ/ ജീവനക്കാർ എന്നിവർക്ക് ആദിവാസി ഊരുകളിൽ എത്തിച്ചേരുന്നതിന് ജീപ്പ് വാടകയ്ക്ക് എടുത്താണ് നിലവിൽ ഉപയോഗിക്കുന്നത്. പഞ്ചായത്തിൽ 32 അങ്കണവാടികളാണുള്ളത്. വിസ്തൃതമായ പ്രദേശമായതിനാലും യാത്രാസൗകര്യത്തിന്റെ ബുദ്ധിമുട്ട് മൂലവും അങ്കണവാടികളിലേക്ക് എത്തിച്ചേരുന്നതിനും ഭക്ഷണസാധനങ്ങൾ എത്തിക്കുന്നതിലും ഐ.സി.ഡി.എസ് സൂപ്പർവൈസർക്ക് പ്രയാസം നേരിടുന്നുണ്ട്.</p>
<p>സാമ്പത്തിക പിന്നോക്കാവസ്ഥയും വസ്തുതകളും</p>	<p>2016-17, 2017-18 വർഷങ്ങളിലെ തനതുവരവും ചെലവും പരിശോധിച്ചതിൽ പഞ്ചായത്ത് വലിയതോതിലുള്ള റവന്യൂ കമ്മി നേരിടുന്നതായി കണ്ടു. ജനറൽ പർപ്പസ് ഫണ്ട് ലഭിക്കുന്നതു കൊണ്ടാണ് റവന്യൂ കമ്മി നികത്താൻ സാധിക്കുന്നത്. 2017-18</p>

ൽ പഞ്ചായത്ത് ഓഫീസ് നിർമ്മിക്കുന്നതിന് സ്ഥലം വാങ്ങുന്നതിനായി തുക വകയിരുത്തിയെങ്കിലും ബാധ്യത വളരെ അധികരിക്കുമെന്നതിനാൽ ചെലവ് നടത്തിയില്ല. കയ്യേറ്റ ഭൂമിയിലും പട്ടയം നൽകാത്ത ഭൂമിയിലും നിരവധി കെട്ടിടങ്ങൾ സ്ഥിതി ചെയ്യുന്നത് ക്രമവൽക്കരിക്കാൻ കഴിയാത്തതിനാൽ വസ്തുനികുതി വരുമാനത്തിൽ കുറവ് വരുന്നുണ്ട്. പഞ്ചായത്തിന് തനത് വരുമാനത്തിൽ ലഭിക്കുന്ന തുകയുടെ ഇരട്ടിയോളമാണ് തനത് ചെലവുകൾക്കായി വേണ്ടി വരുന്നത്. പഞ്ചായത്തിന് ജനറൽ പർപ്പസ് ഫണ്ടിനത്തിൽ ലഭിക്കുന്ന തുകയാണ് പ്രസ്തുത ചെലവുകൾ നടത്തുന്നതിനായി ഉപകരിക്കുന്നത്. ആദിവാസികൾ, കുടിയേറ്റ തൊഴിലാളികൾ, ഇതരവിഭാഗങ്ങൾ എന്നിവരെ ബോധവൽക്കരിക്കുന്നതിലും ഗ്രാമസഭകളിലും വികസനപ്രക്രിയയിലും പങ്കെടുപ്പിക്കുന്നതിലും പ്രയാസം നേരിടുന്നുണ്ട്. കുടിവെള്ള പ്രവൃത്തികളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ദൈനംദിനജോലികൾ നിർവ്വഹിക്കുക, ശൗചാലയങ്ങൾ കൃത്യമായി ഉപയോഗിക്കുക തുടങ്ങിയവയിലെല്ലാം ആദിവാസി ജനവിഭാഗത്തെ പ്രാപ്തിയുള്ളവരാക്കുക എന്നത് എസ്.റ്റി പ്രൊമോട്ടർമാരുടെ കർത്തവ്യമാണ്. മിക്ക പ്രൊമോട്ടർമാരും ദുരഭിക്ഷകളിലുള്ളവരായതിനാലും, യാത്രാസൗകര്യം തീരെ കുറവായതിനാലും ആഴ്ചയിലൊരിക്കലാണ് പല കുടികളിലും അവർക്ക് എത്തിച്ചേരാനാകുന്നത്. കുടികളുടെ സമീപത്ത് തന്നെ പ്രൊമോട്ടർമാർക്ക് താമസസൗകര്യം ഒരുക്കുന്നതിനു കഴിഞ്ഞാൽ ആദിവാസികളുടെ ബോധവൽക്കരണ പ്രക്രിയ സുഗമമാകും.

• മുളവുകാട് ഗ്രാമ പഞ്ചായത്ത് (എറണാകുളം ജില്ല)

<p>ഭൂമിശാസ്ത്രപരമായ പ്രത്യേകതകൾ</p>	<p>കൊച്ചി നഗരത്തിന് പടിഞ്ഞാറ് ഭാഗത്ത് കായലിനാൽ ചുറ്റപ്പെട്ട സ്ഥിതി ചെയ്യുന്ന മുളവുകാട്, വല്ലാർപാടം എന്നീ രണ്ട് ദ്വീപുകളിലായി 19.27 ചതുരശ്ര കിലോമീറ്റർ വരുന്ന ഭൂപ്രദേശമാണ് മുളവുകാട് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്. ദ്വീപുകളുടെ രൂപത്തിലുള്ള ക്രമരാഹിത്യം മൂലം പ്രദേശത്തിന്റെ നീളത്തിന്റെ പത്തിരട്ടിയോളം തീരദേശമുള്ളതിനാൽ അവശ്യം വേണ്ട വികസനപ്രവർത്തനങ്ങൾ പോലും സാധ്യമാക്കാത്ത സ്ഥിതിയാണുള്ളത്. പഞ്ചായത്തിൽ അവശ്യം പ്രവർത്തിക്കേണ്ട സർക്കാർ സ്ഥാപനങ്ങൾ പ്രവർത്തിക്കുന്നുവെന്നല്ലാതെ ഒരു പൊതു കളിസ്ഥലമോ, മാർക്കറ്റോ, ബസ് സ്റ്റാന്റോ ഇല്ല.</p>
<p>പാരിസ്ഥിതിക സാഹചര്യം</p>	<p>മുളവുകാട്, വല്ലാർപാടം ദ്വീപുകളുടെ വേലിയേറ്റ നിരപ്പിൽ നിന്നും കരഭാഗത്തേക്കുള്ള 50 മീറ്റർ വീതിയുള്ള പ്രദേശം തീരദേശ മേഖലാ പരിപാലന പരിധിയിൽ വരുന്നതിനാൽ പുതിയ</p>

	<p>നിർമ്മാണ പ്രവൃത്തികൾക്ക് അനുവാദമില്ല. ആയതിനാൽ ഭവനനിർമ്മാണ പ്രവൃത്തികൾ പോലും പഞ്ചായത്തിൽ നടപ്പിലാക്കാനാകുന്നില്ല. പഞ്ചായത്തിന്റെ ഉടമസ്ഥതയിലുള്ള അംഗനവാടി, ബഡ്സ് സ്കൂൾ എന്നിവയുടെ നിർമ്മാണ പ്രവർത്തനങ്ങൾക്ക് ക്ലിയറൻസ് ലഭിക്കുന്നതിന് തീരദേശപരിപാലന മേഖല മാനേജ്മെന്റ് കമ്മിറ്റിയുടെ അംഗീകാരം വേണ്ടി വരുന്നതിനാൽ പദ്ധതി നടപ്പാക്കുന്നതിന് കാലതാമസം നേരിടേണ്ടി വരുന്നുണ്ട്. ഗോശ്രീ പാലം മുഖേന ഈ പ്രദേശത്തിന് എറണാകുളവുമായി ബന്ധപ്പെടാൻ സാഹചര്യമുണ്ടെങ്കിലും സഞ്ചാരയോഗ്യമായ റോഡ് ഇല്ലാത്തതിനാൽ യാത്രാക്ലേശം രൂക്ഷമാണ്.</p>
<p>സാമ്പത്തിക പിന്നോക്കാവസ്ഥയും വസ്തുതകളും</p>	<p>ജനസംഖ്യയുടെ ഗണ്യമായ ഭാഗവും നഗരവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട തൊഴിൽ മേഖലയിലോ സർക്കാർ/പൊതുമേഖലാ സ്ഥാപനങ്ങളിലോ ജോലി ചെയ്യുന്നവരാണ്. തനത് വ്യവസായ വാണിജ്യ സംരംഭങ്ങൾ ഒന്നും തന്നെ പഞ്ചായത്തിലില്ല. നിലവിൽ സ്വകാര്യ മേഖലയിൽ ഒരു അന്താരാഷ്ട്ര കൺവെൻഷൻ സെന്റർ പ്രവർത്തനം ആരംഭിച്ചതോടെ തനതുവരുമാനത്തിൽ ഗണ്യമായ പുരോഗതിയുണ്ടായിട്ടുണ്ടെങ്കിലും അടിസ്ഥാന സൗകര്യങ്ങളുടെ അപര്യാപ്ത നിമിത്തം പഞ്ചായത്തിന് ആയത് ഫലപ്രദമായി വിനിയോഗിക്കാനാകുന്നില്ല.</p>

• ചെല്ലാനം ഗ്രാമ പഞ്ചായത്ത് (എറണാകുളം ജില്ല)

<p>ഭൂമിശാസ്ത്രപരമായ പ്രത്യേകതകൾ</p>	<p>എറണാകുളം ജില്ലയുടെ തെക്കുപടിഞ്ഞാറേയറ്റത്ത് അറബിക്കടലിനോട് ചേർന്ന് 19.5 കി.മീ. നീളത്തിലും ഒരു കി.മീ വീതിയിലും സ്ഥിതി ചെയ്യുന്ന ചെല്ലാനം ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് കായലോരങ്ങളും പാടശേഖരങ്ങളും ഉപ്പുവെള്ളം നിറഞ്ഞ തോടുകളും വെള്ളക്കെട്ടുകളുമുള്ള പ്രദേശമാണ്. മത്സ്യബന്ധനവും കാർഷികവൃത്തിയുമാണ് പ്രധാന ഉപജീവനമാർഗ്ഗം. ഭൂമിശാസ്ത്രപരമായ പ്രത്യേകതകൾ കാരണം ഗ്രാമസഭകൾ, വികസനസെമിനാറുകൾ എന്നിവ സംഘടിപ്പിക്കുന്നതിന് ബുദ്ധിമുട്ട് അനുഭവപ്പെടുന്നുണ്ട്.</p>
<p>പാരിസ്ഥിതിക സാഹചര്യം</p>	<p>പഞ്ചായത്ത് CRZ കാറ്റഗറി III ൽ ഉൾപ്പെടുന്നതിനാൽ തീരപ്രദേശത്ത് നിന്ന് ദൂരപരിധി പാലിക്കേണ്ടതു മൂലം പ്രോജക്ടുകൾക്ക് സ്ഥലം കണ്ടെത്തുന്നതിനും നടപ്പിലാക്കുന്നതിനും ബുദ്ധിമുട്ട് നേരിടുന്നുണ്ട്. സ്ഥലവും വീടും ഇല്ലാത്ത പട്ടികജാതിയിൽപ്പെട്ട ഗുണഭോക്താക്കൾക്ക് ഭവന നിർമ്മാണ പ്രോജക്ട് ഏറ്റെടുക്കുന്നതിന് CRZ നിയമം മൂലം</p>

	<p>കഴിയാതെ വരുന്നുണ്ട്. തീരപ്രദേശത്ത് സ്ഥിതി ചെയ്യുന്നതിനാൽ മരമത്ത് പ്രവൃത്തികളുടെ നിർവ്വഹണത്തിൽ പഞ്ചായത്തിന് പ്രയാസം നേരിടുന്നുണ്ട്. നിർമ്മാണസാമഗ്രികൾ എത്തിക്കുന്നതിനുള്ള ബുദ്ധിമുട്ട് കാരണം, മരമത്ത് പ്രവൃത്തികൾക്കും തൊഴിലുറപ്പ് പദ്ധതിയിലെ മെറ്റീരിയൽസപ്ലൈ ഏറ്റെടുക്കുന്നതിനും കരാറുകാർ വിമുഖത കാണിക്കുന്നു.</p>
<p>സാമ്പത്തിക പിന്നോക്കാവസ്ഥയും വസ്തുതകളും</p>	<p>വ്യാവസായികമായി വളരെ പിന്നോക്കം നിൽക്കുന്ന പഞ്ചായത്താണിത്. പഞ്ചായത്തിന്റെ പ്രധാന വരുമാനമാർഗ്ഗം ചാൽ ലേലത്തിൽ നിന്നുള്ള വരവാണ്. പഞ്ചായത്തിൽ മിക്ക കടമുറികളും വീടുകളോട് ചേർന്നാണ് പ്രവർത്തിക്കുന്നത്. വീടുകൾ നിർമ്മിച്ചിരിക്കുന്നതിൽ CRZ മാനദണ്ഡം പാലിക്കപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടെങ്കിലും കടകളുടെ കാര്യത്തിൽ ദുരപരിധി വ്യത്യസ്തമായതിനാൽ നിയമപരമായി അംഗീകാരം നൽകാനാവാതെ വരുന്നതിനാൽ ഡി& ഒ ലൈസൻസ്, തൊഴിൽ നികുതി എന്നിവ ഈടാക്കാനാകുന്നില്ല. കടൽക്ഷോഭത്തിന്റെ കെടുതികൾ നേരിട്ടുണ്ടുവരുന്ന പഞ്ചായത്തായതിനാൽ അപ്രതീക്ഷചെലവുകൾ നേരിടേണ്ടി വരുന്നുണ്ട്.</p>

• അയ്യമ്പുഴ ഗ്രാമ പഞ്ചായത്ത് (എറണാകുളം ജില്ല)

<p>ഭൂമിശാസ്ത്രപരമായ പ്രത്യേകതകൾ</p>	<p>മലകളും കാട്ടുരുവുകളും കാട്ടുപാതകളും ചെമ്മൺപാതകളും നിറഞ്ഞ പഞ്ചായത്തിൽ പരിമിതമായ ഗതാഗത സൗകര്യമാണുള്ളത്. തീർത്തും കാർഷിക മേഖലയായ പഞ്ചായത്തിൽ നാണ്യവിളകളാണ് പ്രധാനമായും കൃഷി ചെയ്യുന്നത്. ജനങ്ങളിൽ ഭൂരിഭാഗവും ദിവസജോലിക്ക് പോകുന്നവരും തോട്ടം തൊഴിലാളികളുമായതിനാൽ അവധിദിവസങ്ങളിൽ പോലും ഗ്രാമസഭകളിൽ പങ്കെടുക്കാൻ സാധിക്കുന്നില്ല. വാഹന സൗകര്യം കുറവായതും ആനുകൂല്യങ്ങൾ ലഭിക്കാത്തതും ഗ്രാമസഭകളിൽ ജനപങ്കാളിത്തം കുറയുന്നതിന് ഇടയാക്കുന്നു. മേഖലാവിഭജനത്തിന്റെ പരിധി, ഗ്രാമസഭാ നിർദ്ദേശങ്ങൾ എന്നിവ എല്ലാത്തന്നെ പാലിച്ചു കൊണ്ട് പ്രോജക്ടുകൾ രൂപീകരിക്കാൻ കഴിയാതെ വരുന്നു. വനപ്രദേശത്തോട് ചേർന്നു കിടക്കുന്നതിനാൽ മിക്കവരുടെയും ഭൂമിക്ക് പട്ടയമില്ല.</p>
<p>പാരിസ്ഥിതിക സാഹചര്യം</p>	<p>വനംവകുപ്പിന്റെ നിയന്ത്രണങ്ങളുള്ളതിനാൽ വീട് പണിയുന്നതിനും, വികസനപ്രവർത്തനങ്ങളും റോഡ് സംരക്ഷണ പ്രവൃത്തികളും നടപ്പാക്കുന്നതിനും ബുദ്ധിമുട്ട് നേരിടുന്നുണ്ട്. വനപ്രദേശങ്ങളുമായി അതിർത്തി പങ്കിടുന്ന സ്ഥലങ്ങളിൽ</p>

	<p>വന്യമൃഗശല്യം രൂക്ഷമായതിനാൽ കാർഷികവൃത്തിക്ക് വളരെ ബുദ്ധിമുട്ട് ഉണ്ടാകുന്നു.</p>
<p>സാമ്പത്തിക പിന്നോക്കാവസ്ഥയും വസ്തുതകളും</p>	<p>വ്യവസായസ്ഥാപനങ്ങൾ, വലിയഹോട്ടലുകൾ, മറ്റ് പൊതുസ്ഥാപനങ്ങൾ തുടങ്ങിയവ ഇല്ലാത്തതിനാൽ വസ്തുനികുതി, ലൈസൻസ് ഫീ വരുമാനം തീരെ കുറവാണ്. സാമ്പത്തികമായും സാമൂഹികമായും പിന്നോക്കം നിൽക്കുന്ന ഈ പഞ്ചായത്തിലെ ഭൂരിഭാഗം കെട്ടിടങ്ങളും 60 ചതുരശ്ര മീറ്ററിൽ താഴെ വിസ്തൃതിയുള്ളവ ആയതിനാൽ കെട്ടിട നികുതി വരുമാനവും കുറവാണ്. കടിവെള്ള പദ്ധതിയുടെ പ്രവർത്തനങ്ങൾക്കായി പ്രതിവർഷം 13 ലക്ഷത്തിലധികം രൂപ പഞ്ചായത്തിന് ചെലവ് വരുന്നുണ്ട്. തനത് ഫണ്ട് പരിമിതമായ പഞ്ചായത്തിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഈ ചെലവ് താങ്ങാനാകാത്തതിനാൽ പകരം സംവിധാനം ഏർപ്പെടുത്തേണ്ട സാഹചര്യമുണ്ട്. സർക്കാരിൽ നിന്നും ലഭിച്ച കൊണ്ടിരിക്കുന്ന തുച്ഛമായ ഗ്രാന്റ് കൊണ്ടാണ് പഞ്ചായത്ത് ദൈനംദിന പ്രവർത്തനങ്ങളും വികസനപ്രവർത്തനങ്ങളും നടത്തി വരുന്നത്. ഗതാഗതസൗകര്യം കുറവായതിനാൽ വനപ്രദേശങ്ങളിൽ നിന്നും പഞ്ചായത്ത് ഓഫീസിൽ വന്ന് സേവനങ്ങൾ / ആനുകൂല്യങ്ങൾ കൈപ്പറ്റുന്നതിന് ജനങ്ങൾ പ്രയാസം നേരിടുന്നുണ്ട്. ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിൽ സർക്കാർ തലത്തിൽ ആകെ ഒരു എൽ.പി. സ്കൂൾ മാത്രമുള്ളതിനാൽ കുട്ടികൾ ഉപരിപഠനത്തിനായി വളരെയധികം ബുദ്ധിമുട്ടനുഭവിക്കുന്നു.</p>

• **വട്ടവട ഗ്രാമ പഞ്ചായത്ത് (ഇടുക്കി ജില്ല)**

<p>ഭൂമിശാസ്ത്രപരമായ പ്രത്യേകതകൾ</p>	<p>സാമൂഹ്യമായും സാമ്പത്തികമായും വളരെയേറെ പിന്നിൽ നിൽക്കുന്നതും ഇടുക്കി ജില്ലയിലെ ഏറ്റവും വിദൂരമായ പ്രദേശത്ത് പരിമിതമായ ഗതാഗത സൗകര്യങ്ങളോടുകൂടി പ്രവർത്തിക്കുന്നതുമായ പഞ്ചായത്താണ് വട്ടവട.</p>
<p>പാരിസ്ഥിതിക സാഹചര്യം</p>	<p>പച്ചക്കറികൃഷിയെ മാത്രം ആശ്രയിച്ച് ഉപജീവനം നടത്തുന്ന തമിഴ് വംശജരാണ് ജനസംഖ്യയിൽ ബഹുഭൂരിപക്ഷവും. കർഷകർ ജൈവകൃഷി രീതികളിലേക്ക് മാറിയതിനാൽ മൃഗസംരക്ഷണമേഖലയ്ക്ക് സ്വാഭാവികമായും ഏറെ പ്രാധാന്യം കൈവരികയും ജൈവകൃഷി രീതിയിലെ അടിസ്ഥാന ഘടകമായ ചാണകം, ഉപോൽപ്പന്നങ്ങളായ ജീവാമൃതം, ഗോമൂത്രം തുടങ്ങിയവയ്ക്ക് ആവശ്യകത വർദ്ധിക്കുകയും ചെയ്തതിനാൽ കാലിവികസനം അനിവാര്യമായിത്തീർന്നിട്ടുണ്ട്.</p>

<p>സാമ്പത്തിക പിന്നോക്കാവസ്ഥയും വസ്തുതകളും</p>	<p>ശുഷ്കമായ തനതു വരുമാനസ്രോതസുകൾ മാത്രം കൈമുതലായുള്ള ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന് അധികവരുമാനം ലഭിക്കുന്ന തരത്തിലുള്ള യാതൊരു വികസന മുന്നേറ്റവും കൈവരിക്കാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല. തനതുവരുമാനയിനത്തിൽ ഒരു വർഷം ആകെ ലഭിക്കുന്നത് 8.57 ലക്ഷം രൂപയിൽ താഴെയാണ് (പ്രതിമാസ ശരാശരി വരവ് -71,500/-രൂപ). 2016-17 സാമ്പത്തിക വർഷം പ്രതിമാസം ലഭിച്ച പൊതു ആവശ്യ ഗ്രാന്റ് ഗഡു തുക 1,42,708/-രൂപയാണ്. തനതു വരവുകളുടെ 2016-17 ലെ ധനകാര്യപത്രിക പ്രകാരമുള്ള ശരാശരി പ്രതിമാസ വരവ് 2,14,125/- രൂപയാണ്. സ്ഥിരം/കരാർ ജീവനക്കാരുടെ ശമ്പളം, ജനപ്രതിനിധികളുടെ ഓണറേറിയം, വൈദ്യുതി-ടെലിഫോൺ-ഇന്റർനെറ്റ് ചാർജ്ജുകൾ തുടങ്ങിയ ഓരോ മാസത്തെയും ആവർത്തന റവന്യൂ ചെലവുകൾക്കായി ശരാശരി അഞ്ചു ലക്ഷത്തിലധികം രൂപ വേണ്ടി വരുന്നു. ഓരോ മാസവും ഉണ്ടാവുന്ന ധനക്കമ്മി 3,09,165/-രൂപയാണ്. ഇതരസ്രോതസുകളൊന്നും റവന്യൂചെലവുകൾക്ക് ലഭ്യമല്ലാത്തതിനാൽ ഈ കുറവു പരിഹരിക്കാൻ പഞ്ചായത്തിന് കഴിയുന്നില്ല.</p>
--	--

• ഇടമലക്കുടി ഗ്രാമ പഞ്ചായത്ത് (ഇടുക്കി ജില്ല)

<p>ഭൂമിശാസ്ത്രപരമായ പ്രത്യേകതകൾ</p>	<p>കേരളത്തിലെ ആദ്യത്തെ ഗോത്രവർഗ്ഗ പഞ്ചായത്തായ ഇടമലക്കുടി ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് ആദിവാസി വിഭാഗത്തിൽപ്പെട്ട മുതുവാൻമാർ മാത്രം താമസിക്കുന്ന ഏക പഞ്ചായത്താണ്. 106 ചതുരശ്ര കിലോമീറ്റർ വിസ്തൃതിയിൽ കൊട്ടം വനത്തിനുള്ളിൽ സ്ഥിതി ചെയ്യുന്ന ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിൽ 26 കുടികളിലായാണ് ജനങ്ങൾ അധിവസിക്കുന്നത്. ഓരോ കുടിയും തമ്മിൽ കിലോമീറ്ററുകളുടെ അന്തരമുള്ളതിനാൽ ഏറ്റവും സമീപസ്ഥമായ മൂന്നാർ പട്ടണത്തിലെത്താൻ 18 കിലോമീറ്റർ കാൽനടയായും അതിനു പുറമെ 20 കിലോമീറ്റർ ജീപ്പിലും സഞ്ചരിക്കേണ്ടതായുണ്ട്. ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന്റെ വടക്കു ഭാഗത്തു സ്ഥിതി ചെയ്യുന്ന 4 വാർഡുകളിലെത്താൻ 185 കിലോമീറ്ററിലധികം സഞ്ചരിക്കേണ്ടിവരുന്നു. ദുർഗമമായ വഴിയിലൂടെ കുടിയിലേക്കുള്ള യാത്രയിൽ വന്യജീവികളുടെ ആക്രമണവും നേരിടേണ്ടി വരുന്നുണ്ട്. യാത്രക്കിടയിൽ ആഴവും വീതിയുമുള്ള പുഴകളും താണ്ടേണ്ടതിനാൽ ഈറ്റ കൊണ്ടു നിർമ്മിക്കുന്ന ചങ്ങാടത്തെയാണ് ജനങ്ങൾ ആശ്രയിക്കുന്നത്.</p>
<p>പാരിസ്ഥിതിക സാഹചര്യം</p>	<p>ഇടമലക്കുടി അഭിമുഖീകരിക്കുന്ന ഏറ്റവും അടിസ്ഥാനപരമായ പ്രതിസന്ധി ഗതാഗതയോഗ്യമായ റോഡുകളുടെ അഭാവമാണ്. ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് ഓഫീസിലെത്തുന്നതിന് ജനങ്ങൾക്ക്</p>

	<p>കാൽനടയായും വാഹനത്തിലൂടെയും 45 മുതൽ 192 കിലോമീറ്റർവരെ സഞ്ചരിക്കേണ്ടി വരുന്നതിനാൽ അനിവാര്യമായ ഘട്ടങ്ങളിൽ മാത്രമാണ് ജനങ്ങൾ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് കാര്യാലയത്തെ സമീപിക്കുന്നത്. രോഗികൾക്ക് ആവശ്യമായ വൈദ്യസഹായം തേടുന്നതിനും, പ്രൈമറി വിദ്യാഭ്യാസം പൂർത്തീകരിച്ച കുട്ടികൾക്ക് മെച്ചപ്പെട്ട തുടർവിദ്യാഭ്യാസം ലഭിക്കുന്നതിനും, അഭ്യസ്തവിദ്യരും തൊഴിൽരഹിതരുമായ ചെറുപ്പക്കാർക്ക് മുഖ്യധാരയുമായി ബന്ധപ്പെടുന്നതിനും ഗതാഗത സൗകര്യ പരിമിതി സൃഷ്ടിക്കുന്ന തടസ്സം വർദ്ധനവായിരുന്നു. ചുമട്ടുകൂലിയായി അധിക തുക നൽകേണ്ടിവരുന്നത് ക്ഷേമപ്രവർത്തനങ്ങളെ പ്രതികൂലമായി ബാധിക്കുന്നു. യാത്രാസൗകര്യം ഇല്ലാത്തതിനാൽ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന്റെയും ഘടക സ്ഥാപനങ്ങളുടെയും തുടർച്ചയായ യാതൊരു സേവനവും കൂടിയിലെ ജനങ്ങൾക്ക് ലഭ്യമാക്കുവാൻ കഴിയുന്നില്ല. നിബിഡ വനത്തിലൂടെയാണ് റോഡുകൾ നിർമ്മിക്കേണ്ടത് എന്നതിനാൽ വനംവകുപ്പിന്റെ അനുമതി വൈകുന്നത് തടസ്സമാകുന്നുണ്ട്. അതുപോലെ തദ്ദേശ സ്വയം ഭരണ വകുപ്പിന്റെ നിബന്ധനകൾ പാലിച്ചുകൊണ്ട് കുടികളിൽ വീട് നിർമ്മാണം സാധ്യമാക്കുക എന്നതും ദുഷ്കരമാണ്. ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിലെ ജനങ്ങൾക്ക് ചികിത്സക്കായി ആശ്രയിക്കുവാൻ കഴിയുന്നത് കേവലമായ ഒരു പി.എച്ച്.സി സബ്സെന്റർ മാത്രമായതിനാൽ പലപ്പോഴും പരമ്പരാഗത ചികിത്സാരീതിയാണ് ഇവർ ആശ്രയിക്കുന്നത്. നാല് വശവും മലനിരകളാൽ ചുറ്റപ്പെട്ട ഇടമലക്കുടി ചെറുപ്പുകൾ കൊണ്ട് സമ്പന്നമാണെങ്കിലും ഫലപ്രദമായി തടയണകളോ, ചെക്ക് ഡാമുകളോ നിർമ്മിച്ച് കൃഷിക്കനുയോജ്യമായ രീതിയിൽ ജലസേചന പദ്ധതികളാക്കി മാറ്റുന്നതിനോ, കുടിവെള്ള പദ്ധതികൾ ആവിഷ്കരിക്കുന്നതിനോ കഴിഞ്ഞിട്ടില്ലാത്തതിനാൽ വേനൽക്കാലത്ത് രൂക്ഷമായ കുടിവെള്ള പ്രശ്നമാണ് നേരിടേണ്ടി വരുന്നത്. ടെലിവിഷൻ, മൊബൈൽ ഫോൺ തുടങ്ങിയവ ഇടമലക്കുടിക്ക് സുപരിചിതമാണെങ്കിലും എല്ലാ വീട്ടിലും വൈദ്യുതി എത്താത്തതിനാലും മൊബൈൽ ടവർ സ്ഥാപിച്ചിട്ടില്ലാത്തതിനാലും ഇത്തരം സൗകര്യങ്ങൾ കാര്യമായി ഉപയോഗപ്പെടുത്തുവാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല.</p>
<p>സാമ്പത്തിക പിന്നോക്കാവസ്ഥയും വസ്തുതകളും</p>	<p>യാത്രാ സൗകര്യം ഇല്ലാത്തതിനാൽ അടിസ്ഥാന വികസനം മാത്രമല്ല വിദ്യാഭ്യാസം, ആരോഗ്യം, കുടിവെള്ളം, ശുചിത്വം, കൃഷി, മൃഗസംരക്ഷണം, വാർത്താ വിനിമയം, സ്ത്രീ</p>

	<p>ശാക്തീകരണം, സാംസ്കാരികവും സാമൂഹ്യവുമായ ഉന്നമനം തുടങ്ങിയവയൊന്നും പ്രാപ്തമാകാത്ത സ്ഥിതിയാണുള്ളത്. ഇടമലക്കുടി നിവാസികൾ പ്രധാനമായും എലം, കുരുമുളക്, കുറുമ്പുല്ല്, കരനെല്ല്, കാപ്പി എന്നിവയാണ് കൃഷി ചെയ്യുന്നത്. തനതായ കൃഷി രീതികൾ ഉള്ളതിനാലും രാസവളങ്ങൾ, കീടനാശിനികൾ എന്നിവ കൃഷിക്ക് ഉപയോഗിക്കാത്തതിനാലും സവിശേഷ ഗുണമേന്മയുള്ളതാണ് ഇവിടത്തെ കാർഷികോൽപ്പന്നങ്ങൾ. എന്നാൽ ഈ കാർഷിക വിളകൾക്ക് തദനുസൃതമായ വിപണി ലഭ്യമാകുന്നില്ല. പൂർണ്ണമായും വനത്തിനുള്ളിൽ സ്ഥിതി ചെയ്യുന്ന പഞ്ചായത്തിൽ നിർമ്മാണ സാമഗ്രികൾ തലച്ചുമടായി എത്തിക്കുന്നതിന് ബുദ്ധിമുട്ടുകൾ നേരിടുന്നതിനാലും വലിയ തുക ചുമട്ട് കൂലി നൽകേണ്ടതിനാലും കരാറുകാർ പ്രവൃത്തികൾ ഏറ്റെടുക്കുന്നതിൽ വിമുഖരാകുന്നതിനാൽ പ്രോജക്ടുകൾ നടപ്പാക്കുന്നതിന് സാധിക്കാതെ വരുന്നു. വർഷം മുഴുവൻ സഞ്ചാരയോഗ്യമായ റോഡിന്റെ അഭാവം പഞ്ചായത്തിന്റെ വികസനത്തെ സാരമായി ബാധിക്കുന്നുണ്ട്.</p>
--	--

• പടിഞ്ഞാറേ കല്ലട ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് (കൊല്ലം ജില്ല)

<p>ഭൂമിശാസ്ത്രപരമായ പ്രത്യേകതകൾ</p>	<p>അഷ്ടമുടികായലും ശാസ്താംകോട്ട തടാകവും കല്ലടയാറ്റും മൂന്നു വശവും അതിരിടുന്നതാണ് പടിഞ്ഞാറേ കല്ലട ഗ്രാമ പഞ്ചായത്ത്. വേലിയേറ്റ സമയത്തും മഴക്കാലത്തും തീരപ്രദേശങ്ങളിൽ താമസിക്കുന്ന അഞ്ഞൂറോളം കുടുംബങ്ങളെ പുനരധിവസിപ്പിക്കേണ്ട അവസ്ഥയുണ്ടാകുന്നു. ഉപ്പുവെള്ളവും എണ്ണമയവും മൂലം ഭൂഗർഭജലത്തെ ആശ്രയിക്കാൻ കഴിയാത്തത് കുടിവെള്ളക്ഷാമത്തെ രൂക്ഷമാക്കുന്നു. വ്യാപകമായ കരയിടിച്ചിൽ കാരണം കല്ലടയാറിന്റെ തീരങ്ങളിൽ ഭൂവിസ്തുതി കുറയുന്നത് കൃഷിയെ സാരമായി ബാധിക്കുകയും പല വീടുകളെയും അപകടാവസ്ഥയിലാക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. കാലങ്ങളായി വൻതോതിലുള്ള ചെളിയെടുപ്പ്, മണൽ വാരൽ എന്നിവ മൂലം മിക്ക പ്രദേശങ്ങളും കൃഷിയോഗ്യമല്ലാതെ ചതുപ്പുനിലമായി കിടക്കുന്നു.</p>
<p>പാരിസ്ഥിതിക സാഹചര്യം</p>	<p>പഞ്ചായത്തിന്റെ വിസ്തുതിയിൽ പകുതിയിലധികം വരുന്ന പരിസ്ഥിതി ലോല പ്രദേശത്ത് 1500 ഓളം കുടുംബങ്ങൾ വസിക്കുന്നുണ്ട്. തീരസംരക്ഷണ നിയമത്തിന്റെ പരിധിയിൽ വരുന്ന പാരിസ്ഥിതികമായി വിഭിന്ന സാഹചര്യം നിലനിൽക്കുന്ന ഈ പഞ്ചായത്തിന്റെ</p>

	<p>വികസനപ്രവർത്തനങ്ങൾ പിന്നോക്കാവസ്ഥയിലാണ്.</p>
<p>സാമ്പത്തിക പിന്നോക്കാവസ്ഥയും വസ്തുതകളും</p>	<p>വാണിജ്യ വ്യവസായ സ്ഥാപനങ്ങൾ, യന്ത്രവൽകൃത യൂണിറ്റുകൾ, മറ്റ് തൊഴിൽ സംരംഭങ്ങൾ എന്നിവ വികസിക്കാത്തതു മൂലം തനതു വരുമാനം കുറവാണ്. മുൻകാലങ്ങളിൽ മികച്ച വരുമാനം ലഭിച്ചിരുന്ന മണൽ വ്യാപാരം, ഇഷ്ടിക നിർമ്മാണം മുതലായ മേഖലകളിൽ തകർച്ച ഉണ്ടായതിനാൽ നിലവിൽ സാമ്പത്തിക പ്രതിസന്ധി രൂക്ഷമാണ്. ദൈനംദിനചെലവുകൾക്ക് തനതു ഫണ്ട് അപര്യാപ്തമാകുന്നുണ്ട്. സർക്കാരിൽ നിന്നും ജനറൽ പർപ്പസ് ഫണ്ടിനത്തിൽ ലഭിച്ച തുക കൊണ്ടാണ് 2015-16, 2016-17 വർഷങ്ങളിലെ യഥാക്രമം 36,84,673/-, 26,30,215/- രൂപ വീതമുള്ള റവന്യൂ കമ്മി നികത്തിയത്. തനതു ഫണ്ടും പൊതു ആവശ്യ ഫണ്ടും ഭരണചെലവുകൾക്കും ദൈനംദിന പ്രവർത്തനങ്ങൾക്കും തികയാത്തതിനാൽ 2017-18 ൽ 20,00,000/- രൂപ ഗ്യാപ് ഫണ്ട് ഇനത്തിൽ ലഭ്യമായിട്ടുണ്ട്.</p> <p>നിരവധി വെള്ളക്കെട്ടുകളും ചതുപ്പുനിലങ്ങളും ഉള്ളതിനാൽ മഴക്കാലത്ത് യാത്രാക്ലേശം രൂക്ഷമാണ്. ഫണ്ടിന്റെ അപര്യാപ്തയുള്ളതിനാൽ ഗതാഗതമേഖലയിൽ നാമമാത്രമായ പദ്ധതികളാണ് നടപ്പാകുന്നത്. വെള്ളക്കെട്ടായി കിടക്കുന്ന 330 ഏക്കറോളം വരുന്ന മുണ്ടകൻ ഏലായിൽ 50 മെഗാവാട്ട് സോളാർ പ്ലാന്റ് സ്ഥാപിക്കുന്നതിന് കെ.എസ്.ഇ.ബി, എൻ.എച്ച്.പി.സി.എൽ എന്നിവയുടെ സംയുക്ത സഹകരണത്തോടെ 2013 ൽ നടപടി ആരംഭിച്ചെങ്കിലും തുടർപ്രവർത്തനങ്ങൾ ഇല്ലാതെ പദ്ധതി നിലച്ച സ്ഥിതിയിലാണ്. ഗ്രാമസഭകൾ കൂട്ടുന്നതിനോ വികസനസെമിനാറുകൾ സംഘടിപ്പിക്കുന്നതിനോ ആവശ്യമായ ഭൗതിക സാഹചര്യങ്ങൾ പഞ്ചായത്തിൽ വളരെ പരിമിതമാണ്. പ്രാഥമിക ആരോഗ്യകേന്ദ്രം , ഹോമിയോ ഡിസ്പെൻസറി, കൃഷിഭവൻ എന്നിവ പൊതുഗതാഗതസൗകര്യമില്ലാത്ത സ്ഥലത്താണ് സ്ഥിതി ചെയ്യുന്നത്. കമ്മ്യൂണിക്കേഷൻ ടവർ സിഗ്നൽ പോരായ്മ കാരണം പഞ്ചായത്തിലെ വാർത്താവിനിമയസംവിധാനങ്ങൾ കാര്യക്ഷമല്ലാത്തത് ഫ്രണ്ട് ഓഫീസ് പ്രവർത്തനങ്ങളെ ബാധിക്കുന്നു. പ്രാഥമിക ആരോഗ്യ കേന്ദ്രം, പാലിയേറ്റീവ് സെന്റർ എന്നിവയ്ക്ക് സ്വന്തമായി ആംബുലൻസോ വാഹനമോ ഇല്ലാത്തത് രോഗികൾക്കും പാലിയേറ്റീവ് പ്രവർത്തനങ്ങൾക്കും ബുദ്ധിമുട്ട് സൃഷ്ടിക്കുന്നുണ്ട്.</p>

• മൺഭോത്തുരുത്ത് ഗ്രാമ പഞ്ചായത്ത് (കൊല്ലം ജില്ല)

<p>ഭൂമിശാസ്ത്രപരമായ പ്രത്യേകതകൾ</p>	<p>കൊല്ലം ജില്ലയിൽ കല്ലടയാറിന്റെയും അഷ്ടമുടികായലിന്റെയും തീരത്തുള്ള എട്ടോളം ചെറുതുരുത്തുകൾ ചേർന്നതാണ് മൺഭോത്തുരുത്ത്. തുരുത്തുകളുടെ ഉൾപ്രദേശത്തുള്ള ചെറുതോടുകൾ വീണ്ടും ചെറുതുരുത്തുകളെ സൃഷ്ടിച്ചിട്ടുണ്ട്. യാത്രാസൗകര്യം ഇല്ലാത്തതിനാൽ ഭൂരിപക്ഷം വാർഡുകൾ തമ്മിലും പരസ്പരബന്ധമില്ലാത്ത അവസ്ഥയാണുള്ളത്. ഗതാഗതത്തിന് കടത്ത് മാത്രമാണ് കിടപ്രം ഈസ്റ്റ്, കിടപ്രം വെസ്റ്റ്, പെരുങ്ങാലം എന്നീ വാർഡുകളിലെ ജനങ്ങളുടെ ആശ്രയം. ഗ്രാമസഭകൾ, വികസനസെമിനാറുകൾ എന്നിവയിൽ ജനപങ്കാളിത്തം ഉറപ്പാക്കുന്നതിനും, വികസന പ്രവർത്തനങ്ങൾ ഏറ്റെടുത്തു നടപ്പാക്കുന്നതിനും ഗതാഗത സൗകര്യങ്ങളുടെ അപര്യാപ്തത വലിയ തടസ്സം സൃഷ്ടിക്കുന്നു. ജനപ്രതിനിധികൾ, ഉദ്യോഗസ്ഥർ എന്നിവർക്ക് ഒറ്റപ്പെട്ട വാർഡുകളിലെ ജനങ്ങളുടെ ബുദ്ധിമുട്ട് മനസിലാക്കുന്നതിനും സേവനം പ്രദാനം ചെയ്യുന്നതിനും തടസ്സം നേരിടുന്നുണ്ട്. കാർഷികമേഖലയിലും കയർമേഖലയിലും ഉപജീവനം കണ്ടെത്താൻ വിഷമിക്കുന്ന സാമൂഹികമായും സാമ്പത്തികമായും വിദ്യാഭ്യാസപരമായും പിന്നോക്കം നിൽക്കുന്ന ജനവിഭാഗമാണ് ഇവിടെയുള്ളത്.</p>
<p>പാരിസ്ഥിതിക സാഹചര്യം</p>	<p>പാരിസ്ഥിതിക പ്രത്യേകതകളാൽ കരഭൂമിയുടെ അളവിൽ വർഷംതോറും ഗണ്യമായ കുറവ് ഉണ്ടാകുന്നു. നിലവിൽ 5 ചതുരശ്രകിലോമീറ്റർ മാത്രമാണ് കരഭൂമിയുള്ളത്. അടിസ്ഥാന ഗതാഗതസൗകര്യങ്ങളുടെ അഭാവം രൂക്ഷമായ വെള്ളപ്പൊക്കം, വേലിയേറ്റം, പാരിസ്ഥിതിക പ്രശ്നങ്ങൾ മൂലവും ഏഴോളം വാർഡുകൾ തീർത്തും ഒറ്റപ്പെട്ട അവസ്ഥയിലാണ്. വേലിയേറ്റപ്രഭാവം കൂടുതലുള്ള മേഖലകളിൽ ഭവനങ്ങൾ വിണ്ടുകീറി ഭൂമിയിലേയ്ക്ക് താഴ്ന്നു പോകുന്ന അവസ്ഥയുള്ളതിനാൽ നൂറിലധികം വീടുകളിലെ ജനങ്ങൾ ഭവനം ഉപേക്ഷിച്ച് പലായനം ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ഈ മേഖലകളിൽ പരമ്പരാഗത കള്ളസ് ടാങ്കുകൾ തകർന്നതുമൂലമുണ്ടായ ജലമലിനീകരണവും മറ്റൊരു പാരിസ്ഥിതിക പ്രശ്നമാണ്. വേലിയേറ്റവും ഉപ്പിന്റെ ആധിക്യവും നിമിത്തം പരമ്പരാഗതതീതിയിൽ നിർമ്മിച്ച 400 ഓളം വീടുകൾ നശിച്ചു കൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. തെങ്ങിൻതടി, മുള, ചിരട്ട, ഓട് എന്നിവയുപയോഗിച്ച് അടിസ്ഥാനം പൊക്കത്തിൽ നിർമ്മിക്കുന്ന തനതുരീതി അവലംബിച്ചുള്ള പാരിസ്ഥിതി സൗഹൃദ ഭവന പദ്ധതി പഞ്ചായത്ത് നടപ്പാക്കി വരുന്നു.</p>
<p>സാമ്പത്തിക പിന്നോക്കാവസ്ഥ</p>	<p>വസ്തുനികുതിയും തൊഴിൽനികുതിയുമാണ് പഞ്ചായത്തിന്റെ തനതുവരുമാനത്തിന്റെ പ്രധാന ഉറവിടങ്ങൾ.</p>

<p>യും വസ്തുതകളും</p>	<p>തീരദേശപരിപാലനനിയമം ബാധകമായ പ്രദേശമായതിനാൽ പുതുതായി കെട്ടിടങ്ങൾ നിർമ്മിക്കുന്നതിനും വ്യാപാരസ്ഥാപനങ്ങൾ ആരംഭിക്കുന്നതിനും കഴിയാത്തത് കെട്ടിടനികുതിയിൽ കുറവ് വരുത്തുന്നുണ്ട്.</p> <p>പാരിസ്ഥിതികപ്രശ്നങ്ങൾ, ഗതാഗതസൗകര്യങ്ങളുടെ അപര്യാപ്തത, ഉൽപ്പാദനച്ചെലവിലുണ്ടായ വർദ്ധനവ് എന്നിവ നിമിത്തം നെൽകൃഷി, തെങ്ങ്കൃഷി, മൃഗസംരക്ഷണം, ഓട് നിർമ്മാണം എന്നീ പ്രധാനമേഖലകൾക്കും, അനുബന്ധ വ്യവസായങ്ങൾക്കും തകർച്ചയുണ്ടായത് സാമ്പത്തികമായി പഞ്ചായത്തിന് വലിയ തിരിച്ചടിയായിട്ടുണ്ട്. നിലവിൽ ചെറിയ കുടിൽ വ്യവസായങ്ങൾ മാത്രമാണുള്ളത്. പരമ്പരാഗത വ്യവസായങ്ങളായ കയർ നിർമ്മാണം, കൊപ്രാവിപണനം, ഓട് നിർമ്മാണം എന്നിവ പൂർണ്ണമായും നിലച്ച അവസ്ഥയിലാണ്. യാത്രാസൗകര്യങ്ങളുടെ അഭാവവും അസംസ്കൃതവസ്തുക്കൾ കൊണ്ടുവരുന്നതിനും ഉല്പന്നങ്ങൾ വിപണിയിലെത്തിക്കുന്നതിനുമുള്ള ഭാരിച്ച ചെലവും വ്യവസായ / വാണിജ്യ മേഖലയിൽ നിന്നുള്ള വരുമാന തകർച്ചയ്ക്കു വഴിതെളിച്ചു. തനത് വരുമാനവും അനിവാര്യച്ചെലവും തമ്മിൽ ഭീമമായ അന്തരമുണ്ട്. സർക്കാരിൽ നിന്നും ലഭിക്കുന്ന പൊതുആവശ്യഗ്രാന്റും വിടവ് നികത്തൽഫണ്ടും ഉപയോഗിച്ചിട്ടും പഞ്ചായത്തിന്റെ തനതും ഭരണപരവുമായ ചുമതലകൾക്കായി ചെലവഴിച്ച ഇനത്തിൽ വൻതുക കുടിശ്ശികയായി അവശേഷിക്കുന്നു.</p>
-----------------------	---

• ആര്യകാവ് ഗ്രാമ പഞ്ചായത്ത് (കൊല്ലം ജില്ല)

<p>ഭൂമിശാസ്ത്രപരമായ പ്രത്യേകതകൾ</p>	<p>പശ്ചിമഘട്ടമലനിരകളുടെ പടിഞ്ഞാറുഭാഗത്ത് തമിഴ്നാട്ടുമായി അതിർത്തി പങ്കിടുന്ന ചെങ്കുത്തായ മലകളും ദുർഘടമായ മലമ്പാതകളുമുള്ള മലയോരഗ്രാമമാണിത്. ഭൂരിഭാഗം പ്രദേശങ്ങളും തോട്ടം / വനമേഖലയിൽ ഉൾപ്പെട്ടതിനാലും സ്വകാര്യ ഉടമസ്ഥാവകാശമുള്ള ഭൂമി / പട്ടയഭൂമി എന്നിവ കുറവായതിനാലും വ്യവസായ- കൃഷി അനുബന്ധമേഖലകൾ പഞ്ചായത്തിലില്ല. ആകെ 10 ചതുരശ്ര കിലോമീറ്റർ മാത്രമാണ് കൃഷിയോഗ്യമായ ഭൂമിയുള്ളത്. സമുദ്രനിരപ്പിൽ നിന്നും 1072 മീറ്റർ ഉയരത്തിൽ സ്ഥിതി ചെയ്യുന്ന പഞ്ചായത്തിൽ ഗതാഗതസൗകര്യം നന്നേ കുറവാണ്. പഞ്ചായത്തിന്റെ രണ്ട് വാർഡുകൾ ഉൾപ്പെടുന്ന അച്ചൻകോവിൽ പ്രദേശത്ത് എത്തണമെങ്കിൽ സംസ്ഥാനതിർത്തി കടന്ന് ദീർഘദൂരം യാത്ര ചെയ്യേണ്ടി വരുന്നുണ്ട്. റോഡുകൾ വനം വകുപ്പിന്റെയും സ്വകാര്യ</p>
-------------------------------------	--

	<p>എസ്റ്റേറ്റുകളുടെയും നിയന്ത്രണത്തിൽ ആയതിനാൽ അറ്റകുറ്റപ്പണികൾ നടത്തി ഗതാഗതയോഗ്യമാക്കുന്നതിനു കഴിയുന്നില്ല.</p>
<p>പാരിസ്ഥിതിക സാഹചര്യം</p>	<p>വാർഡുകളിൽ മിക്കതും പരിസ്ഥിതിലോല പ്രദേശങ്ങളിൽ ഉൾപ്പെടുന്നതിനാൽ മാർഗ്ഗരേഖാ നിബന്ധനകൾ പാലിച്ച് പദ്ധതികൾ ആസൂത്രണം ചെയ്ത് നടപ്പിലാക്കാനാകുന്നില്ല. പഞ്ചായത്തിലെ ഭൂരിഭാഗം ജനങ്ങളും വനമേഖലയിലും തോട്ടങ്ങളിലും തൊഴിൽ ചെയ്യുന്നവരായതിനാലും, ആവശ്യമായ ഗതാഗതസൗകര്യമില്ലാത്തതിനാലും ഗ്രാമ സഭകളിലും, ഊരകൂട്ടങ്ങളിലും വികസനസെമിനാറുകളിലും പങ്കെടുക്കാനാകുന്നില്ല. ആയതിനാൽ സർക്കാർ ഗ്രാന്റുകൾ സമയബന്ധിതമായി ചെലവഴിക്കാനാകുന്നില്ല.</p>
<p>സാമ്പത്തിക പിന്നോക്കാവസ്ഥയും വസ്തുതകളും</p>	<p>കാർഷിക, വ്യവസായ, വാണിജ്യ മേഖലകളുടെ പിന്നോക്കാവസ്ഥ മൂലം പഞ്ചായത്തിന്റെ തനതുവരുമാനം വളരെ കുറവാണ്. വൻകെട്ടിടസമുച്ചയങ്ങൾ, വാണിജ്യ വ്യവസായ സ്ഥാപനങ്ങൾ എന്നിവ ഇല്ലാത്തതിനാൽ വസ്തുനികുതി, തൊഴിൽനികുതി ഇനത്തിൽ കാര്യമായ വരവില്ല. മൊത്തം ജനസംഖ്യയുടെ പകുതിയിലേറെ തൊഴിൽ രഹിതരാണ്. വന്യമൃഗശല്യമുള്ളതിനാൽ നാണ്യവിളകൾ മാത്രമാണ് കൃഷി ചെയ്തു വരുന്നത്. അത്യുൽപ്പാദനശേഷിയുള്ള വിത്തിനങ്ങളുടെ ലഭ്യതക്കുറവ്, ജലസേചന സൗകര്യമില്ലായ്മ, വിപണിയുടെ അഭാവം എന്നിവ കാർഷിക മേഖലയെ പ്രതികൂലമായി ബാധിക്കുന്നുണ്ട്. എല്ലാ വർഷവും ഗ്യാപ് ഫണ്ടായി ലഭിക്കുന്ന തുക സ്ഥാപനത്തിന്റെ ദൈനംദിന പ്രവർത്തനങ്ങൾക്കായി മാത്രം ചെലവഴിക്കേണ്ടി വരുന്നത് അടിസ്ഥാനസൗകര്യ വികസനത്തെയും സേവന പ്രദാന ശേഷിയെയും ബാധിക്കുന്നുണ്ട്. 2017-18 സാമ്പത്തിക വർഷത്തിൽ 3,39,234/- രൂപ വിടവ് നികത്തൽ ഫണ്ടായി ലഭിച്ചിട്ടുണ്ട്. പദ്ധതിനിർവ്വഹണത്തിന് ആവശ്യമായ സാധനങ്ങളുടെ കടത്തുകൂലിയിനത്തിലെ അധികച്ചെലവ് വഹിക്കാൻ ഗുണഭോക്താക്കൾക്ക് കഴിയാത്തതിനാൽ സബ്സിഡി തുക ചെലവഴിക്കപ്പെടാതെ പോകുന്നു. പട്ടികജാതിക്കാരും, ആദിവാസികളും ഉൾപ്പെടുന്ന ജനസംഖ്യയിൽ നല്ലൊരു ശതമാനവും കൈവശഭൂമി, റോഡ് പുറമ്പോക്ക്, റെയിൽവെ പുറമ്പോക്ക് എന്നിവിടങ്ങളിലാണ് അധിവസിക്കുന്നത്. പഞ്ചായത്തിന്റെ കൈവശം ഭൂമിയില്ലാത്തതും ഭൂമിയുടെ</p>

ലഭ്യതക്കുറവും ഭൂരഹിതരെ പുനരധിവസിപ്പിക്കുന്നതിന് തടസ്സം സൃഷ്ടിക്കുന്നു. വികസന, സേവന പ്രവർത്തനങ്ങൾക്ക് ആവശ്യമായ മനുഷ്യ, സാമ്പത്തിക വിഭവ സ്വരൂപണത്തിൽ പഞ്ചായത്ത് വളരെ പിന്നോക്കാവസ്ഥയിലാണ്.

ഓഡിറ്റ് ശിപാർശകൾ

വിഷയത്തിന്റെ കാലികപ്രസക്തി ഉൾക്കൊണ്ടുകൊണ്ട് താഴെപ്പറയുന്ന ശിപാർശകൾ സർക്കാരിന്റെ പരിഗണനയ്ക്കായി സമർപ്പിക്കുന്നു.

(a) ഇതര തദ്ദേശ സ്ഥാപനങ്ങളോടുള്ള താരതമ്യത്തിൽ പിന്നോക്കാവസ്ഥയുള്ളപ്പോൾ തന്നെ അനിതര സാധാരണമായ പ്രകൃതി സമ്പത്തും സാധ്യതകളും ഈ പഞ്ചായത്തുകൾക്കുണ്ട്. അതിനാൽ ഭിന്ന സാഹചര്യങ്ങളും സവിശേഷ സാധ്യതകളുമുള്ള പ്രസ്തുത പഞ്ചായത്തുകളിലെ ജനങ്ങളുടെ സാമ്പത്തിക വികസനത്തിനും, പശ്ചാത്തലസൗകര്യ വികസനത്തിനും ഇവയുടെ സവിശേഷസാധ്യതകൾ പ്രയോജനപ്പെടുത്താൻ വേണ്ട ഭാവനയും, വൈദഗ്ദ്ധ്യമുള്ള ആസൂത്രണ നിർവ്വഹണ പിന്തുണ സംവിധാനം സംസ്ഥാന ആസൂത്രണ ബോർഡിന്റെയും തദ്ദേശസ്വയംഭരണവകുപ്പിന്റെയും കീഴിൽ ഉണ്ടാകേണ്ടത് ആവശ്യമാണ്. നിലവിൽ ഗ്യാപ് ഫണ്ട് നൽകുന്ന സ്ഥാപനങ്ങളുടെ സാമ്പത്തിക - വികസനാവശ്യങ്ങളുടെ കുറവിനടിയാക്കുന്ന വസ്തുതകൾ വിശകലനവിധേയമാക്കി ആയത് പരിഹരിക്കുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ ആവശ്യമാണ്. ഉണ്ടായ കുറവിനുള്ള പരിഹാരമായി മാത്രമാണ് ഗ്യാപ് ഫണ്ട് പ്രയോജനപ്പെടുത്തുന്നത്. കുറവിനടിയാക്കുന്ന സാഹചര്യങ്ങളും കാരണങ്ങളും കണ്ടെത്തി പരിഹരിക്കുകയാണ് ശാശ്വതമായ പോംവഴി.

(b) പ്രധാനമായും 4 വിധത്തിലുള്ള സവിശേഷതകൾ ആണ് റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത പഞ്ചായത്തുകൾക്കുള്ളത്.

- CRZ വ്യവസ്ഥകൾ ബാധകമാകുന്ന തീരദേശമേഖലകൾ ഉൾപ്പെടുന്ന പഞ്ചായത്തുകൾ.
- വനം പരിസ്ഥിതി നിയമങ്ങൾ ബാധകമാകുന്ന പ്രദേശങ്ങളുൾപ്പെടുന്നതോ പ്രദേശങ്ങളുൾപ്പെടുന്നതോ ആയ പഞ്ചായത്തുകൾ.
- തോട്ടം/തൊഴിൽ നിയമങ്ങൾ ബാധകമാകുന്ന തോട്ടങ്ങളുൾപ്പെടുന്ന പഞ്ചായത്തുകൾ.
- പട്ടികവർഗ്ഗവിഭാഗത്തിലുൾപ്പെടുന്നവരോ, മത്സ്യതൊഴിലാളികളോ, തോട്ടം തൊഴിലാളികളോ, മറ്റ് പാരമ്പര്യ തൊഴിലുകളിൽ

ഏർപ്പെടുന്നവരോ ആയ പ്രത്യേക പരിഗണനയർഹിക്കുന്ന സാമ്പത്തിക സാമൂഹിക പശ്ചാത്തലമുള്ള പൗരൻമാരുള്ള പഞ്ചായത്തുകൾ.

മേൽ പറഞ്ഞ 4 പരിഗണനാവിഷയങ്ങളിലും ബാധകമായ സവിശേഷ പ്രാധാന്യമുള്ള നിയമവ്യവസ്ഥകളും, പദ്ധതികളും, അധികാരസ്ഥാനങ്ങളും നയങ്ങളും ദേശീയ സംസ്ഥാന തലത്തിൽ നിലവിലുണ്ട്. പഞ്ചായത്ത് രാജ് നിയമവ്യവസ്ഥകൾക്കുപരിയായോ, അതിനോടൊപ്പമോ മേൽ പറഞ്ഞ നിയമ നിർവ്വഹണ സംവിധാനങ്ങളുടെ പങ്കാളിത്തം സ്വാഭാവികമായും ഈ പഞ്ചായത്തുകളുടെ സംഗതിയിൽ അനിവാര്യമാണ്. അതിനാൽ ഏകോപനസാധ്യതകൾ കണ്ടെത്തി പ്രവൃത്തിപഥത്തിൽ കൊണ്ടു വരുന്നതിന് തദ്ദേശ സ്വയം ഭരണ വകുപ്പിന്റെ നേതൃപരമായ ഇടപെടൽ ആവശ്യമാണ്.

(c) വരുമാന വർദ്ധനവിനും ജീവിതനിലവാരം ഉയർത്തുന്നതിനുള്ള അസാധാരണമായ വെല്ലുവിളികൾ നേരിടുന്ന ജനവിഭാഗങ്ങൾ അധിവസിക്കുന്ന ഈ പഞ്ചായത്തുകളിൽ സവിശേഷ സാധ്യതകളും നിലനിൽക്കുന്നുണ്ട്. പക്ഷേ അവ യഥാവിധി പ്രയോജനപ്പെടുത്തുന്നതിനു വേണ്ട വൈദഗ്ദ്ധ്യമോ പിന്തുണാ സംവിധാനങ്ങളോ ഇല്ല. വിനോദസഞ്ചാരം, ജിയോടാഗ് നേടിയ ജൈവ ഉൽപ്പന്നങ്ങളുടെ ഉൽപ്പാദനവും വിപണനവും, പാരമ്പര്യേതര പാർപ്പിട/ ഗതാഗത/ ഊർജ്ജ മാതൃകകളുടെ ഉപയോഗം തുടങ്ങിയവയിൽ ആവശ്യമായ പഠനവും പിന്തുണയും ഉണ്ടാകണം.

Intentionally Left Blank

അനുബന്ധം 1

ഐ.കെ.എം. വികസിപ്പിച്ചിട്ടുള്ള സോഫ്റ്റ്‌വെയറുകളുടെ പ്രവർത്തനം സംബന്ധിച്ച വിലയിരുത്തൽ

ക്രമ നം.	സോഫ്റ്റ്‌വെയർ	ഉദ്ദേശ്യം	പൂർത്തീകരണം സംബന്ധിച്ച വിവരം				
			പൂർണ്ണം	ഭാഗികം	അപൂർണ്ണം	ശതമാനം	
1	സുലേഖ	സ്റ്റാൻഡേർഡ് പ്രോജക്ട് അക്കൗണ്ടിംഗ് സാധ്യമാക്കുന്നു		✓		50	
		പദ്ധതി രൂപീകരണം, ചെലവ്, ക്രോഡീകരണം, മോണിറ്ററിംഗ്	✓				
		ഗ്രാമസഭ, സെമിനാറുകൾ, വർക്കിംഗ് ഗ്രൂപ്പുകളുടെ റിപ്പോർട്ടിംഗ്, സോഷ്യൽ ഓഡിറ്റ് എന്നിവ ഉൾപ്പെടുത്തി പദ്ധതി തയ്യാറാക്കുവാൻ സഹായിക്കുന്നു			✓		
		പദ്ധതികളുടെ വിവിധ തലങ്ങളിലെ അംഗീകാരം, വിശകലനം		✓			
		മാർഗ്ഗനിർദ്ദേശങ്ങൾക്കനുസൃതമായി സാധൂകരണ റിപ്പോർട്ടുകൾ തയ്യാറാക്കുക			✓		
		എസ്.സി.പി., ടി.എസ്.പി. ഫണ്ടുകളുടെ ഉപയോഗത്തിലുള്ള കുറവുകൾ സംബന്ധിച്ച റിപ്പോർട്ട് തയ്യാറാക്കൽ	✓				
2	സേവന (സിവിൽ രജിസ്ട്രേഷൻ)	സിവിൽ രജിസ്ട്രേഷൻ	✓			87.5	
		ഇ-ഫയലിംഗ്		✓			
		വിവിധ റിപ്പോർട്ടുകൾ	✓				
		സർട്ടിഫിക്കറ്റുകൾ നൽകൽ	✓				
3	സേവന (പെൻഷൻ)	ആപ്ലിക്കേഷൻ സൂചികയുമായി സംയോജിപ്പിച്ച് അപേക്ഷകളുടെ തീർപ്പ് കൽപ്പിക്കൽ			✓	50	
		മറ്റ് ഏജൻസികളിൽ നിന്നുള്ള അപ്രവൽ			✓		
		ബിൽ ജനറേഷൻ	✓				
		കുടിശ്ശിക വിതരണം	✓				

ഇ-ഗവേണൻസ് (അനുബന്ധങ്ങൾ)

4	സഞ്ചിത	കീവേഡ് സേർച്ച്	✓			100
		പീരിയോഡിക് അപ്ഡേറ്റ് (ആക്സ്, റൂൾ, സർക്കാർ ഉത്തരവുകൾ)	✓			
5	സൂചിക	തപാൽ സ്വീകരിക്കൽ	✓			17
		ഫയലുകളുടെ നടപടി സ്വീകരിക്കൽ, തീർപ്പാക്കൽ, സ്റ്റാമ്പ് അക്കൗണ്ട്			✓	
		ഹാജർ വിവരം			✓	
		മറ്റ് സോഫ്റ്റ്‌വെയറുകളുമായുള്ള ഇന്റഗ്രേഷൻ			✓	
		പൊതുജനങ്ങൾക്കുള്ള ഫയൽടാക്കിംഗ്			✓	
		വിവിധ റിപ്പോർട്ടുകൾ തയ്യാറാക്കൽ			✓	
6	സഞ്ചയ	റവന്യൂ സിസ്റ്റത്തെ സുഗമമാക്കൽ			✓	18.5
		പൊതുജനങ്ങൾക്ക് ഓൺലൈനായി സേവനം ലഭ്യമാകുന്നു		✓		
		എസ്.എം.എസ്., ഇ-മെയിൽ അറിയിപ്പുകൾ			✓	
		വസ്തു നികുതിയുടെ ഇ-ഫയലിംഗ്			✓	
		വരവ്-ചെലവ്-നീക്കിയിരിപ്പ് റിപ്പോർട്ടുകൾ		✓		
		നികുതി ഒടുക്കാത്തവരുടെ വിവരം വേഗത്തിൽ ലഭ്യമാകൽ		✓		
		തൊഴിൽ നികുതി ഇ-ഫയലിംഗ്			✓	
		ഫ്രണ്ട്സ്, സ്പർശ്- ഇന്ത്യാ പോസ്റ്റ്, അക്ഷയ എന്നിവയുമായുള്ള സംയോജനം			✓	
7	സാംഖ്യ	അക്രൂവൽ അടിസ്ഥാനത്തിലുള്ള ഡബിൾ എൻട്രി സിസ്റ്റം	✓			30
		എല്ലാ ജീവനക്കാർക്കും ധനകാര്യ പത്രികകൾ തയ്യാറാക്കാൻ സാധിക്കുന്നു			✓	
		തത്സമയം ഓരോ സാമ്പത്തിക ഇടപാടും തയ്യാറാക്കാൻ			✓	

		സഹായിക്കുന്നു				
		അക്കൗണ്ടിംഗ് പരിജ്ഞാനമില്ലാത്തവർക്കും സാംഖ്യ ഉപയോഗിക്കാൻ സാധിക്കുന്നു		✓		
		ജനപ്രതിനിധികൾക്കും, ജീവനക്കാർക്കും, പൊതുജനങ്ങൾക്കും തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ ധനകാര്യ സ്ഥിതി മനസ്സിലാക്കാൻ കഴിയുന്നു			✓	
8	സ്ഥാപന	സേവന പുസ്തകവുമായി ബന്ധപ്പെടുത്തി പേഴ്സണൽ ഡാറ്റാ ബേസ് സൃഷ്ടിക്കുന്നു			✓	33
		പേറോൾ		✓		
		പ്രോവിഡന്റ് ഫണ്ട്		✓		
9	സംവേദിത	തദ്ദേശ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ സാമൂഹിക, സാമ്പത്തിക, ഭൂമിശാസ്ത്ര, ജനസംഖ്യാപരമായ വിശദാംശങ്ങൾ		✓		10
		പഞ്ചായത്ത് രാജ് വികേന്ദ്രീകൃതസൂത്രണത്തിന്റെ എല്ലാ ഘടകങ്ങളും ലഭ്യമാകുന്നു			✓	
		വികേന്ദ്രീകൃതസൂത്രണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഉത്തരവുകളും വിജ്ഞാപനങ്ങളും സർക്കുലറുകളും ഭേദഗതികൾ സഹിതം ലഭ്യമാകുന്നു			✓	
		വിവിധ തദ്ദേശ സ്ഥാപനങ്ങളും മറ്റ് ഘടക സ്ഥാപനങ്ങളും തമ്മിലുള്ള ഇടപെടലുകൾ			✓	
		കസ്റ്റമൈസ്ഡ് ന്യൂസ് അപ്ഡേറ്റിംഗ്, മെസ്സേജ് ഹ്രയിം വർക്ക്സ്			✓	
10	സചിത്ര	വാർഡ് അടിസ്ഥാനത്തിലുള്ള കഡസ്ട്രൽ ഭൂപടം തയ്യാറാക്കൽ			✓	0
		ലാന്റ് മാർക്കുകൾ രേഖപ്പെടുത്തൽ			✓	
		തദ്ദേശ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ മേഖലാ തരംതിരിക്കൽ			✓	

ഇ-ഗവേണർസ് (അനുബന്ധങ്ങൾ)

		സ്റ്റാന്റേർഡ് മാപ്പ് പ്രസന്റേഷൻ ഫീച്ചറുകൾ			✓	
11	സകർമ്മ	ജനറൽ കമ്മിറ്റി തീരുമാനങ്ങൾ രേഖപ്പെടുത്തൽ		✓		10
		സ്റ്റാൻഡിംഗ് കമ്മിറ്റി, വർക്കിംഗ് ഗ്രൂപ്പ് തീരുമാനങ്ങൾ രേഖപ്പെടുത്തൽ			✓	
		തീരുമാനങ്ങളുടെ തുടർനടപടികൾ സ്വീകരിക്കൽ			✓	
		പൊതുജനങ്ങൾക്ക് തീരുമാനങ്ങൾ അറിയാൻ സഹായിക്കുന്നു			✓	
12	സങ്കേതം	മറ്റ് സോഫ്റ്റ്‌വെയറുകളുമായുള്ള ഇന്റഗ്രേഷൻ			✓	33
		അപേക്ഷകളുടെ ഓൺലൈൻ പരിശോധന		✓		
		ചെക്ക് ലിസ്റ്റ് വെരിഫിക്കേഷൻ		✓		
		പെർമിറ്റ് ഫീ കണക്കാക്കൽ, ഡിമാന്റ് ജനറേഷൻ, സാംഖ്യ മുഖേനയുള്ള കളക്ഷൻ		✓		
		ഇ-ഫോമിലൂടെയുള്ള പെർമിറ്റ് നൽകൽ	✓			
		ബിൽഡിംഗ് പെർമിറ്റിന്റെ തുടർനടപടികൾ			✓	
13	സുഗമ	പ്രവർത്തിക്കുന്നില്ല			✓	0
14	സുഭദ്ര	പ്രവർത്തിക്കുന്നില്ല			✓	0
15	സാമൂഹ്യ	പ്രവർത്തിക്കുന്നില്ല			✓	0
16	സാഹല്യ	പ്രവർത്തിക്കുന്നില്ല			✓	0
17	സത്വരം	പ്രവർത്തിക്കുന്നില്ല			✓	0
ആകെ പുരോഗതി ശതമാനം						25.82

അനുബന്ധം 2

ഐ.കെ.എം. വികസിപ്പിച്ചിട്ടുള്ള സോഫ്റ്റ്‌വെയറുകളും അവയുടെ സ്ഥാപിതലക്ഷ്യവും

ക്രമ നം	സോഫ്റ്റ് വെയർ	ഉപയോഗം
1	സുലേഖ	<p>തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ ആവിഷ്കരിക്കുന്ന വികസന പദ്ധതികളുടെ വിവരങ്ങൾ കൈകാര്യം ചെയ്യുവാൻ വേണ്ടി തയ്യാറാക്കിയ വെബ് അധിഷ്ഠിത പ്ലാൻ നിരീക്ഷണ സോഫ്റ്റ്‌വെയർ ആണ് സുലേഖ. പദ്ധതി രൂപീകരണം, നിർവ്വഹണം, മോണിറ്ററിംഗ് എന്നിവ നിർവ്വഹിക്കാവുന്ന രീതിയിലാണ് സോഫ്റ്റ്‌വെയർ തയ്യാറാക്കപ്പെട്ടിരിക്കുന്നത്. ഒരു തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനത്തിന്റെ വാർഷിക പദ്ധതി രൂപീകരണം മുതൽ പദ്ധതി നടത്തിപ്പിന്റെ എല്ലാ ഘട്ടങ്ങളിലും ഉപയോഗപ്പെടുത്താവുന്ന രീതിയിലാണ് സുലേഖ രൂപീകരിച്ചിരിക്കുന്നത്. പദ്ധതി നടത്തിപ്പിൽ പങ്കാളിത്തമുള്ള വിവിധ സ്ഥാപനങ്ങൾ തമ്മിലുള്ള വിവരം കൈമാറൽ, വിവിധ തലങ്ങളിൽ അംഗീകാരം നൽകാനുള്ള നടപടികൾ മുതലായവ സുലേഖയിലൂടെ നിർവ്വഹിക്കാൻ കഴിയുന്നതാണ്. പദ്ധതികളുടെ മോണിറ്ററിംഗ് സുലേഖയുടെ അടിസ്ഥാന ലക്ഷ്യങ്ങളിൽ ഒന്നാണ്. മോണിറ്ററിംഗിനാവശ്യമായ വിവരങ്ങൾ എല്ലാതലങ്ങളിലും ലഭ്യമാണ്. പദ്ധതി ചെലവ് സംബന്ധമായ വിവരങ്ങൾ സാംഖ്യാ അക്കൗണ്ടിംഗ് സോഫ്റ്റ്‌വെയറുമായി ബന്ധപ്പെടുത്തി തത്സമയം ലഭ്യമാകും. പദ്ധതിയുടെ സാമ്പത്തിക, ഭൗതിക ലക്ഷ്യങ്ങൾ നിശ്ചയിക്കൽ, ഗുണഭോക്താക്കളുടേയും സൃഷ്ടിക്കപ്പെട്ട ആസ്തികളുടേയും വിവരങ്ങൾ മുതലായവയും സുലേഖയിൽ ലഭ്യമാകുന്നു. പദ്ധതി പ്രകാരം എല്ലാ മേഖലയിലും ആവശ്യമായ രീതിയിൽ പ്രോജക്ടുകൾ രൂപീകരിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന് സുലേഖ സോഫ്റ്റ്‌വെയർ ഉറപ്പ് വരുത്തുന്നു. മറ്റ് വെബ് അധിഷ്ഠിത സോഫ്റ്റ്‌വെയറുകളുടെ മാസ്റ്റർ ആപ്ലിക്കേഷനായി സുലേഖ പ്രവർത്തിക്കുന്നു.</p>
2	സേവന-സിവിൽ രജിസ്ട്രേഷൻ	<p>തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളിലെ ജനന മരണ വിവാഹ രജിസ്ട്രേഷനുകൾ സുഗമമായി നടത്തുവാൻ പാകത്തിൽ രൂപീകരിച്ച സോഫ്റ്റ്‌വെയർ. ജനസേവാ കേന്ദ്രങ്ങൾ, ഹോസ്പിറ്റൽ കിയോസ്കുകൾ എന്നിവ വഴിയും രജിസ്ട്രേഷൻ സാധ്യമാക്കുന്നു. സർട്ടിഫിക്കറ്റുകൾ ഓൺലൈൻ ആയിട്ട് ലഭിക്കാൻ സംവിധാനമുണ്ട്. സേവന സോഫ്റ്റ്‌വെയർ വഴി ലഭിക്കുന്ന സിവിൽ രജിസ്ട്രേഷൻ വിവരങ്ങൾ എക്കണോമിക്സ് ആന്റ് സ്റ്റാറ്റിസ്റ്റിക്സ് വകുപ്പ് ഉപയോഗപ്പെടുത്തുന്നു. മൈക്രോസോഫ്റ്റ് വിൻഡോസ് അധിഷ്ഠിതമായ റിമോട്ട് ആപ്ലിക്കേഷനായി രൂപീകരിച്ച ഈ സോഫ്റ്റ്‌വെയറിനെ ഇപ്പോൾ ഇന്റർനെറ്റ് അധിഷ്ഠിത വെബ് ആപ്ലിക്കേഷനായി മാറ്റുന്ന പ്രവൃത്തികൾ പുരോഗമിക്കുന്നു.</p>
3	സേവന-	<p>സാമൂഹ്യ ക്ഷേമ പെൻഷനുകളുടെ വിതരണം കാര്യക്ഷമമാക്കാൻ</p>

ഇ-ഗവേണർസ് (അനുബന്ധങ്ങൾ)

	പെൻഷൻ	രൂപീകരിച്ച സോഫ്റ്റ്‌വെയർ. പെൻഷൻ അപേക്ഷ സ്വീകരിക്കൽ, പെൻഷൻ അംഗീകരിച്ചതിന്റെ വിവരങ്ങൾ, അനുവദിച്ച തുകയുടെ വിവരങ്ങൾ, പെൻഷൻ ബിൽ തയ്യാറാക്കലും ഡിജിറ്റൽ സിഗ്നേച്ചർ പതിപ്പിക്കലും, ഗുണഭോക്താക്കളുടെ വിവരങ്ങൾ ലഭ്യമാക്കൽ തുടങ്ങിയ അനവധി സൗകര്യങ്ങൾ സോഫ്റ്റ്‌വെയറിൽ സജ്ജീകരിക്കുന്നു. മൈക്രോസോഫ്റ്റ് വിൻഡോസ് അധിഷ്ഠിതമായ റിമോട്ട് ആപ്ലിക്കേഷനായിരുന്ന ഈ സോഫ്റ്റ്‌വെയറിനെ ഇപ്പോൾ ഇന്റർനെറ്റ് അധിഷ്ഠിത വെബ് ആപ്ലിക്കേഷനായി മാറ്റുന്ന പ്രവൃത്തികൾ പുരോഗമിക്കുന്നു.
4	സഞ്ചിത	പഞ്ചായത്ത് രാജ് ആക്ട്, മുനിസിപ്പാലിറ്റി ആക്ട് മുതലായ വിവിധ ആക്ട് & റൂൾസ്, സർക്കാർ ഉത്തരവുകൾ എന്നിവ ഓൺലൈൻ ആയിട്ട് വീക്ഷിക്കാൻ സംവിധാനം.
5	സൂചിക	പേപ്പർ രഹിത ഓഫീസ് ലക്ഷ്യമാക്കി ഫയൽ നീക്കങ്ങൾ രേഖപ്പെടുത്തുന്നതിനും ഫയലുകളുടെ നിജസ്ഥിതി പൊതുജനങ്ങൾക്ക് അറിയുന്നതിനും സഹായകമാകുന്ന സോഫ്റ്റ്‌വെയർ.
6	സഞ്ചയ	തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ വരുമാന സംവിധാനം ആകെ കമ്പ്യൂട്ടർവത്കരിക്കുന്നതിന് രൂപീകരിച്ച വെബ് അധിഷ്ഠിത സോഫ്റ്റ്‌വെയർ. വസ്തുനികുതി, തൊഴിൽനികുതി, വാടക, ലേലം, ലൈസൻസുകൾ, മറ്റു വരുമാനങ്ങൾ മുതലായവ കൈകാര്യം ചെയ്യാൻ പാകത്തിൽ രൂപീകരിച്ചിരിക്കുന്നു. ഓൺലൈൻ ആയിട്ട് തുക ഒടുക്കുവാനുള്ള സംവിധാനവും ഉണ്ട്. സാമ്പ്യയുമായി ബന്ധിപ്പിക്കാവുന്നതാണ്.
7	സാമ്പ്യ	വരവ് ചെലവ് അക്കൗണ്ട് ചെയ്യുന്നതിനുള്ള അക്രൂവൽ അടിസ്ഥാനത്തിലുള്ള ഡബിൾ എൻട്രി അക്കൗണ്ടിംഗ് സോഫ്റ്റ് വെയർ. സുലഭവ, സഞ്ചയ മുതലായ മറ്റ് സോഫ്റ്റ്‌വെയറുകളുമായിട്ട് സമന്വയിപ്പിക്കാൻ സാധ്യമാണ്. ഓരോ സാമ്പത്തിക ഇടപാടും തത്സമയം രേഖപ്പെടുത്താവുന്നതാണ്. സ്ഥാപനത്തിന്റെ വാർഷിക ധനകാര്യ പത്രിക തയ്യാറാക്കാനും ഇതിൽ സംവിധാനം ചെയ്തിരിക്കുന്നു. വിൻഡോസ് അധിഷ്ഠിത റിമോട്ട് ആപ്ലിക്കേഷനായിട്ടാണ് നിലവിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്നത്. പദ്ധതിചെലവിനുള്ള മോഡ്യൂൾ വെബ് ആപ്ലിക്കേഷനായി ലഭ്യമാണ്.
8	സ്ഥാപന	തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളിലെ ജീവനക്കാര്യം സംബന്ധമായ വിവരങ്ങൾ കൈകാര്യം ചെയ്യാനുള്ള സംവിധാനം. സർവ്വീസ് ബുക്ക്, ശമ്പള വിവരങ്ങൾ, പി.എഫ് വിവരങ്ങൾ മുതലായവ ലഭ്യമാകും.
9	സംവേദിത	തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ വെബ്സൈറ്റ് ലഭ്യമാക്കുന്നതിനുള്ള സംവിധാനം.
10	സചിത്ര	തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ കഡസ്ട്രൽ ഭൂപടം, വാർഡ് ഭൂപടം എന്നിവയടങ്ങിയ ഭൂപട വ്യൂഹം. സ്ഥാപനത്തിന്റെ ആസ്തികൾ രേഖപ്പെടുത്തിയ ആസ്തി രജിസ്റ്റർ ആയിട്ട് ഉപയോഗിക്കാവുന്നതാണ്.
11	സകർമ്മ	പഞ്ചായത്ത്/ നഗരസഭ സ്റ്റാന്റിംഗ് കമ്മിറ്റി, ജനറൽ കമ്മിറ്റി,

		ഗ്രാമസഭ/ വാർഡ് സഭ മുതലായവയുടെ ഔദ്യോഗിക കമ്മിറ്റി തീരുമാനങ്ങൾക്കുള്ള വിവര വിനിമയ പാക്കേജ്. അജൻഡ തയ്യാറാക്കൽ, തീരുമാനങ്ങളുടെ തുടർനടപടികൾ രേഖപ്പെടുത്തൽ, മുൻകാല തീരുമാനങ്ങൾ തിരയൽ മുതലായ സൗകര്യങ്ങളുണ്ട്. ഓൺലൈനായി കമ്മിറ്റി തീരുമാനങ്ങൾ അറിയാവുന്നതാണ്.
12	സുഗമ	പൊതുമാതൃത്വ പ്രവൃത്തികളുടെ എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കാൻ ഉപയോഗിക്കുന്നു.
13	സങ്കേതം	കെട്ടിട നിർമ്മാണ ചട്ടങ്ങൾക്കനുസൃതമായി കെട്ടിട നിർമ്മാണ പെർമിറ്റ് അനുവദിക്കുന്നതിനുള്ള സംവിധാനം. ഓൺലൈൻ ആയി അപേക്ഷ സമർപ്പിക്കൽ, വെരിഫിക്കേഷൻ, ഇലക്ട്രോണിക് ബിൽഡിംഗ് പെർമിറ്റ് ഇന്റർനെറ്റ് വഴി ഡൗൺലോഡ് ചെയ്യാനുള്ള സംവിധാനം മുതലായ സൗകര്യങ്ങൾ ലഭ്യമാണ്.
14	സുദൃഢ	ബജറ്റ് തയ്യാറാക്കൽ, സാമ്പത്തിക മാനേജ്മെന്റ് എന്നിവയ്ക്കായി തയ്യാറാക്കിയ സോഫ്റ്റ്‌വെയർ.
15	സാമൂഹ്യ	സാമൂഹിക സാമ്പത്തിക വിവരങ്ങൾ ഉൾക്കൊള്ളുന്ന വിവരവ്യൂഹം കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നതിനുള്ള സംവിധാനം. റേഷൻ കാർഡ്, ദാരിദ്ര്യരേഖയ്ക്ക് താഴെയുള്ളവരെ സംബന്ധിച്ച വിവരങ്ങൾ, മറ്റ് സാമൂഹിക സാമ്പത്തിക വിവരങ്ങൾ എന്നിവ ശേഖരിച്ചാണ് ഇത് രൂപീകരിക്കുന്നത്. സൂക്ഷ്മതലത്തിലുള്ള പദ്ധതികൾ തയ്യാറാക്കാൻ ഉപകരിക്കുന്നു.
16	സാഹചര്യ	പ്രാദേശിക മാനവ വിഭവശേഷി മാനേജ്മെന്റ് നടപ്പിലാക്കുന്നതിനുള്ള ആപ്ലിക്കേഷൻ.
17	സത്യം	നഗരസഭകൾക്ക് പൊതുജനങ്ങളിൽ നിന്ന് പരാതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നതിനും, തുടർ നടപടികൾ എടുക്കുന്നതിനുമായുള്ള സോഫ്റ്റ്‌വെയർ.

അനുബന്ധം 3

ഐ.കെ.എം. സോഫ്റ്റ്‌വെയറുകളുടെ അപാകതകൾ

ക്രമ നം	സോഫ്റ്റ്‌വെയർ	അപാകതകൾ
1	സുലേഖ	<p>1) മോണിറ്ററിംഗ് എന്ന പരമപ്രധാനമായ ലക്ഷ്യം നടപ്പിലാക്കുന്നതിന് സോഫ്റ്റ്‌വെയർ പര്യാപ്തമല്ല. പ്രോജക്ട് ഫോമിൽ മോണിറ്ററിംഗ് നടത്തേണ്ട വിവിധ ഘട്ടങ്ങൾ, ഘടകങ്ങൾ എന്നീ വിവര ശേഖരണപ്പട്ടിക ഉണ്ടെങ്കിലും ആയത് പ്രയോജനപ്പെടുത്താതെ തന്നെ പദ്ധതി പൂർത്തീകരിക്കപ്പെടുന്നു.</p> <p>2) നിശ്ചിത ഇടവേളകളിൽ ഓരോ തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനത്തിനോടും ആ തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനത്തിന്റെ ആകെ പദ്ധതികൾ, സ്പിൽ ഓവർ പദ്ധതികൾ, പുതിയ പദ്ധതികൾ, അംഗീകാരം, ടെക്നിക്കൽ അംഗീകാരം, ഗുണഭോക്തൃ തിരഞ്ഞെടുപ്പ്, ഫണ്ട് അനുവദിച്ചത്, ചെലവ് എന്നിങ്ങനെയുള്ള വിവരങ്ങൾ തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ വകുപ്പിന്റെ മേലധികാരികൾ ആവശ്യപ്പെടുന്നുണ്ട്. ഈ വിവരങ്ങൾ ഓരോ തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനത്തിൽ നിന്നും നേരിട്ട് ശേഖരിക്കുന്നതിന് പകരം സുലേഖ, സാമ്പ്യൂ സോഫ്റ്റ്‌വെയറുകളിൽ നിന്നും വകുപ്പ് മേധാവികൾക്ക് നേരിട്ട് ലഭിക്കുന്ന സംവിധാനം നടപ്പിലാക്കേണ്ടതായിട്ടുണ്ട്. ഇങ്ങനെ വരുകയാണെങ്കിൽ തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് ഇത് സംബന്ധിച്ച ജോലിഭാരം ഒഴിവാകുന്നതാണ്.</p> <p>3) നിലവിൽ എല്ലാ വിഷയങ്ങൾക്കും മൈക്രോസെക്ടർ കോഡ് ഇല്ല. പുതിയ ആശയങ്ങൾക്ക് അനുസൃതമായി പദ്ധതി രൂപീകരണത്തിനാവശ്യമായ കോഡുകൾ തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനത്തിന് സ്വയം ജനറേറ്റ് ചെയ്യുന്നതിന് സോഫ്റ്റ്‌വെയറിൽ നിലവിൽ സംവിധാനമില്ല. ഐ. കെ. എം. കോഡുകൾ ജനറേറ്റ് ചെയ്തു ലഭ്യമാക്കുന്നതുവരെ കാത്തു നിൽക്കേണ്ടിവരുന്നതിനാൽ പ്രവർത്തന കലണ്ടർ പ്രകാരമുള്ള പദ്ധതി രൂപീകരണത്തിന് കാലതാമസം നേരിടുന്നു.</p> <p>4) വാർഡ് / ഗ്രാമസഭ ഗുണഭോക്തൃ അപേക്ഷകൾ ഇപ്പോൾ ഓൺലൈൻ അല്ല. ആയത് അർഹതാ മാനദണ്ഡങ്ങൾ, ടാബുലേഷൻ, മുൻഗണനാ ലിസ്റ്റ് തയ്യാറാക്കൽ എന്നീ തുടർ നടപടികൾ ഉൾപ്പെടുത്തി ഓൺലൈൻ ആക്കിയാൽ ഗുണഭോക്തൃ തിരഞ്ഞെടുപ്പ് സംബന്ധിച്ച പരാതികൾക്ക് ഒരളവോളം പരിഹാരം ഉണ്ടാകും.</p> <p>5) സ്പിൽ ഓവർ പ്രോജക്ടുകളിൽ മറ്റ് പദ്ധതികളിലേതു പോലെ മുഴുവൻ വിശദാംശങ്ങളും പ്രോജക്ട് റിപ്പോർട്ടിൽ കാണാൻ സാധിക്കുന്ന സ്ഥിതി നിലവിലില്ല.</p> <p>6) പ്രോജക്ട് ഫോമിൽ 33-ാം ഖണ്ഡികയിലെ 'പ്രോജക്ട് മൂലം ആർജ്ജിക്കപ്പെടുന്ന ആസ്തി' എന്ന കോളം പൂരിപ്പിക്കപ്പെടാതെ</p>

	<p>തന്നെ പദ്ധതി അംഗീകരിച്ച് നിർവ്വഹണം നടത്തപ്പെടുന്നു.</p> <p>7) ടെണ്ടർ നടപടികൾ പൂർത്തിയാക്കിയ പ്രോജക്ടുകൾ, അതത് നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെ ലോഗിനിൽ രേഖപ്പെടുത്തുന്നതിനുള്ള സംവിധാനം ഏർപ്പെടുത്തണം.</p> <p>8) ഡി. പി. സി. മെനുവിൽ ആസൂത്രണസമിതി അംഗങ്ങൾ, വർക്കിംഗ് ഗ്രൂപ്പ് അംഗങ്ങൾ എന്നിവരുടെ വിവരങ്ങൾ ഡേറ്റാ എൻട്രി നടത്തുന്നു. ഈ ലിസ്റ്റ് ഒരു വർഷം ഡേറ്റാ എൻട്രി നടത്തിയത് അടുത്തവർഷം എഡിറ്റ് ചെയ്യുന്നതിനുള്ള ഓപ്ഷൻ നൽകുകയോ, ലിസ്റ്റ് അറ്റാച്ച് ചെയ്യുന്നതിനുള്ള സംവിധാനം നൽകുകയോ വേണം. ഇപ്രകാരമല്ലാത്തതുമൂലം വാർഷികപദ്ധതി എല്ലാ വർഷവും ഡി. പി. സി. ആദ്യ അംഗീകാരത്തിന് നൽകുമ്പോൾ ഈ ലിസ്റ്റ് മുഴുവനും ഡേറ്റാ എൻട്രി ചെയ്യേണ്ടി വരുന്നു.</p> <p>9) പ്രോജക്ട് റിവിഷൻ ചെയ്യുന്നതിനോ ഒഴിവാക്കുന്നതിനോ ഭരണ സമിതി തീരുമാനം മാത്രം മതി. ഗ്രാമസഭ അംഗീകാരം പ്രോജക്ട് റിവിഷനിൽ ഉൾപ്പെടുത്തുന്നതിന് സംവിധാനമില്ല.</p> <p>10) ഒരു പ്രത്യേക പ്രോജക്ടിന് അടിസ്ഥാനമായ പദ്ധതി മാർഗ്ഗരേഖ/ സർക്കാർ ഉത്തരവ് എന്നിവയുടെ വിശദാംശം പ്രോജക്ട് പ്രഫോർമയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തുന്നതിന് സംവിധാനമില്ല.</p> <p>11) മരാമത്ത് പ്രവൃത്തികളിലെ എസ്റ്റിമേറ്റ് റിപ്പോർട്ട്, പ്രോജക്ട് പ്രഫോർമയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തുന്നതിന് സംവിധാനമില്ല.</p> <p>12) നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെ ചെലവ് വിവരങ്ങൾ ക്യാരി ഓവർ ചെയ്യാതെ തന്നെ, ഒരു നിശ്ചിത തീയതി മുതൽ മറ്റൊരു തീയതി വരെ (പ്രത്യേക കാലയളവിൽ) ചെലവാക്കിയ തുകയുടെ വിവരം ലഭിക്കുന്നതിന് സംവിധാനമില്ല.</p> <p>13) നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥർ തയ്യാറാക്കി തദ്ദേശ സ്ഥാപനാംഗീകാരത്തിന് അയച്ച പ്രോജക്ടുകളിൽ സർക്കാർ ഉത്തരവിന് വിരുദ്ധമായവ, ഫണ്ട് നീക്കിയിരിപ്പിൽ വ്യത്യാസം എന്നിവ ഉണ്ടെങ്കിൽ ആയത് പരിഹരിക്കുന്നതിന് നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥന് ഓൺലൈൻ മുഖേന പ്രോജക്ട് തിരിച്ചയക്കാൻ സെക്രട്ടറിക്ക് സാധിക്കുന്നില്ല. അതിനാൽ നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ രേഖപ്പെടുത്തുന്ന അപാകതകൾ സെക്രട്ടറിയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടാൽ അതേപടി അംഗീകരിക്കുകയും, നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥന്റെ മേലുദ്യോഗസ്ഥന് പ്രോജക്ട് അംഗീകാരത്തിന് അയക്കുകയും ചെയ്യേണ്ടി വരുന്നു. പ്രസ്തുത തെറ്റ് തിരുത്താൻ സെക്രട്ടറി നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥരെയോ, വെറ്റിംഗ് ഓഫീസറെയോ ഫോണിൽ വിളിച്ച് കാര്യം ധരിപ്പിക്കേണ്ടിവരുന്നു. ഇതോടെ Online എന്ന രീതിയ്ക്ക് ഭംഗം വരുന്നു. ഇത് പരിഹരിക്കുന്നതിന് സെക്രട്ടറിക്ക് രേഖകൾ നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥന് തിരികെ അയക്കുന്നതിന് ഓപ്ഷൻ വേണം.</p> <p>14) ബജറ്റ് വിഹിതത്തേക്കാൾ കൂടുതൽ സംഖ്യ ആകസ്മികമായി പ്രോജക്ടിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയാൽ സോഫ്റ്റ്‌വെയർ സ്വന്തമായി തെറ്റ് കാണിച്ചു തരുന്നില്ല. (മുൻപ് Dialogue Box</p>
--	--

		<p>വരുമായിരുന്നു.)</p> <p>15) അംഗീകാരം ലഭിച്ച പ്രോജക്റ്റുകളിൽ നിർവ്വഹണഘട്ടത്തിൽ ഓരോ ഘടകങ്ങളുടെയും വ്യത്യാസം യഥാവിധി രേഖപ്പെടുത്തുന്നതിന്, പ്രോജക്ട് റിവിഷൻ ചെയ്ത് തുടർന്ന് ഡി.പി.സി അംഗീകാരം തേടേണ്ടി വരുന്നു.</p> <p>16) എല്ലാ വർഷവും നിർബന്ധമായി ഉൾപ്പെടുത്തേണ്ട പ്രോജക്റ്റുകൾ പുതിയ ഡാറ്റാ എൻട്രി ഒഴിവാക്കി സെലക്ട് ചെയ്ത് എഡിറ്റ് ചെയ്യാൻ കഴിയുന്ന രീതിയിൽ സോഫ്റ്റ്‌വെയറിൽ സംവിധാനം ഒരുക്കിയിട്ടില്ല.</p> <p>17) ഭേദഗതി നടപടികൾ പൂർത്തീകരിച്ചതിന് ശേഷം മാത്രമേ പ്രോജക്റ്റുകളുടെ ബില്ലുകൾ തയ്യാറാക്കുവാനും മറ്റുമുള്ള അവസരം സാമ്പ്യൂ സോഫ്റ്റ് വെയറിൽ ഉണ്ടാകാവൂ.</p> <p>18) മുൻവർഷങ്ങളിൽ സോഫ്റ്റ്‌വെയറിൽ രേഖപ്പെടുത്തപ്പെട്ട വിവരങ്ങൾ ക്രോഡീകരിച്ച് പദ്ധതി രൂപീകരണത്തിന് അടിസ്ഥാനമാക്കേണ്ട സ്ഥിതിവിവര റിപ്പോർട്ടുകൾ തയ്യാറാക്കുന്നതിന് സാധിക്കുന്നില്ല. ഗുണഭോക്താക്കളെ സംബന്ധിച്ച വിവരങ്ങൾ, വികസന സെമിനാറുകൾ, വർക്കിംഗ് ഗ്രൂപ്പുകൾ, മോണിറ്ററിംഗ് റിപ്പോർട്ട് എന്നിവ സോഫ്റ്റ്‌വെയറുമായ് ബന്ധപ്പെടുത്തില്ല. സചിത്ര സോഫ്റ്റ്‌വെയറുമായി ഈ സോഫ്റ്റ്‌വെയറിനെ ബന്ധപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല.</p> <p>19) ഡി പി സി തീരുമാനങ്ങൾ ഓൺലൈനിൽ ലഭ്യമാകത്തക്ക രീതിയിൽ സോഫ്റ്റ്‌വെയർ സജ്ജമല്ല.</p> <p>20) ഗുണഭോക്താക്കളുടെ എണ്ണം ചേർക്കാമെങ്കിലും ഗുണഭോക്താക്കളുടെ പേരുവിവരങ്ങൾ ചേർക്കാനുള്ള സംവിധാനമില്ല.</p> <p>21) ഡി.പി.സി. അംഗീകാരം ലഭിച്ചതിന്റെ വിവരങ്ങൾ പ്രോജക്ട് ഫോമിൽ ലഭ്യമാകുന്നില്ല. ആയത് പ്രത്യേകം ലഭിക്കുകയാണ് ചെയ്യുന്നത്. ഇതിനുള്ള സംവിധാനം സോഫ്റ്റ്‌വെയറിൽ ഉൾപ്പെട്ടിട്ടില്ല.</p>
<p>2</p>	<p>സേവന - സിവിൽ രജിസ്ട്രേഷൻ</p>	<p>1. ജനന-മരണം നോർമൽ രജിസ്ട്രേഷൻ അവധി ദിവസം ഉൾപ്പെടെ 21 ദിവസമാണ് സോഫ്റ്റ്‌വെയററഫ ക്രമീകരിച്ചിട്ടുള്ളത്. എന്നാൽ നിയമപരമായി അവസാന അവധി (21-ാമത്തെ ദിവസം) ദിവസം ഉൾപ്പെടാതെയാണ് രജിസ്ട്രേഷൻ 21 ദിവസം സമയം കണക്കാക്കേണ്ടത്. ആയതിന് സോഫ്റ്റ് വെയറിൽ ആവശ്യമായ മാറ്റം വരുത്തിയിട്ടില്ല.</p> <p>2. ഹോസ്പിറ്റൽ കിയോസ്സ് മാതൃകയിൽ ഓൺലൈനായി ജനനമരണങ്ങൾ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യുന്നതിന് സൗകര്യം ഏർപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല. മറ്റ് ത.സ്വ.ഭ.വ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ വിവരവ്യൂഹം ഉപയോഗപ്പെടുത്താൻ സംവിധാനം ഇല്ലാത്തതിനാൽ ഡ്യൂപ്ലിക്കേഷൻ, എൻ.എ.സി (സാക്ഷ്യപത്രം) അനുവദിക്കൽ എന്നിവക്ക് സഹായകമാകുന്നില്ല.</p>

3	സേവന (പെൻഷൻ)	---
4	സഞ്ചിത	---
5	സൂചിക	<ol style="list-style-type: none"> 1. എല്ലാ തപാലുകളും സൂചികയിൽ നമ്പർ ഇട്ട് സെക്ഷനുകൾക്ക് കൈമാറുന്നുണ്ട്. എന്നാൽ പ്രത്യേക നടപടികൾ ആവശ്യമില്ലാതെ ഫയൽ ചെയ്യേണ്ട തപാലുകളും ഫയൽ നോട്ട് എഴുതി മാത്രമേ തീർപ്പാക്കുവാൻ സാധിക്കുന്നുള്ളൂ. 2. മറ്റ് ആപ്ലിക്കേഷൻ സോഫ്റ്റ്‌വെയറുകളുമായി സംയോജിപ്പിച്ചിട്ടില്ലാത്തതിനാൽ തീർപ്പാക്കിയ ഫയലുകളും സൂചികയിൽ പെൻഡിംഗ് ആയി കാണിക്കുന്നു. ഉദാഹരണത്തിന് സിവിൽ രജിസ്ട്രേഷൻ നടത്തുന്നതിന് അപേക്ഷ ലഭിച്ചാൽ സൂചികയിൽ നമ്പറിട്ട് സേവന സോഫ്റ്റ്‌വെയറിലൂടെ സർട്ടിഫിക്കറ്റ് നൽകി കഴിഞ്ഞാലും വീണ്ടും സൂചികയിൽ ഫയൽ പെൻഡിംഗ് ആയി കാണിക്കുന്നു. സെക്ഷൻ ക്ലർക്ക് സൂചികയിൽ വീണ്ടും ലോഗിൻ ചെയ്ത് ഫയൽ ക്ലോസ് ചെയ്യുന്നതിനുള്ള നോട്ട് സമർപ്പിച്ച് സെക്രട്ടറി അംഗീകരിച്ചാൽ മാത്രമേ ഫയൽ സൂചികയിൽ ക്ലോസ് ആവുകയുള്ളൂ. 3. സുലേഖ, സങ്കേതം, സേവന തുടങ്ങിയ സോഫ്റ്റ്‌വെയറുകളുമായി സംയോജനം നടത്തിയിട്ടില്ല. 4. ടച്ച് സ്ക്രീൻ സംവിധാനം പ്രവർത്തിക്കുന്നില്ല. 5. തുടർ കറസ്പോണ്ടൻസ് വേണ്ട ഫയലുകൾ ക്ലബ് ചെയ്യുന്നതിന് സാധിക്കുന്നില്ല. അതിനാൽ മുന്നോട്ട് കറസ്പോണ്ടൻസ് വിവരങ്ങൾ ലഭ്യമല്ല. 6. ഡിഫാൾട്ട് ലെറ്റർ ഫോർമാറ്റ് ഇല്ലാത്തതിനാൽ കത്തുകൾ പുറത്ത് ടൈപ്പ് ചെയ്യേണ്ടിവരുന്നു. 7. വിവിധ സെക്ഷനുകളിൽ നിന്നും വരുന്ന പൊതുവായ നോട്ടുകൾ മാസ്റ്റർ നോട്ടുകളായി ഉൾപ്പെടുത്തുവാൻ സംവിധാനമില്ല.
6	സഞ്ചയ	<ol style="list-style-type: none"> 1. പുതുതായി വരുന്ന കെട്ടിടങ്ങളുടെ നികുതി സഞ്ചയയിൽ ഡിമാന്റ് ചെയ്ത് കളക്ഷൻ നടത്തിയാൽ ഓട്ടോമാറ്റിക് ആയി സാംഖ്യയിലേക്ക് ഡിമാന്റ് വരുന്നില്ല. അത് കാരണം പുതിയ ഡിമാന്റുകൾ സാംഖ്യയിൽ വരില്ല. 2. ക്യാമ്പ് കളക്ഷൻ വഴി പിരിച്ചെടുത്ത തുക സാംഖ്യയിൽ അടവാക്കുമ്പോൾ സഞ്ചയയിലെ ക്യാമ്പ് കളക്ഷൻ റിപ്പോർട്ടിൽ നിന്ന് ആവശ്യമായ വിവരങ്ങൾ ലഭ്യമാവുന്നില്ല. 3. വേക്കൻസി റെമിഷൻ നടത്തുമ്പോൾ ഓരോ നമ്പറും ഒറ്റ ഫയൽ പ്രോസസ്സ് വഴി ചെയ്യാൻ സാധിക്കുന്നില്ല. 4. ബിൽഡിംഗിന്റെ കാലപ്പഴക്കം സഞ്ചയയിൽ അപ്‌ഡേറ്റ് ആയി വരുന്നില്ല. സഞ്ചയയിൽ ഫോം 6 ഡേറ്റാ എൻട്രി നടത്തുമ്പോൾ അതാത് ഫീൽഡിൽ അനുവദനീയമായ ഡേറ്റായല്ല എൻട്രി വരുത്തിയത് എങ്കിൽ Alert Box വരുന്നില്ല. തെറ്റായ വിവരം

		<p>രേഖപ്പെടുത്തിയാൽ അടുത്ത ഫീൽഡിൽ ഡേറ്റാ എൻട്രി നടത്താൻ സാധിക്കാത്ത വിധത്തിൽ സോഫ്റ്റ്‌വെയറിൽ മാറ്റം വരുത്തണം.</p> <p>5. ഔട്ട്‌ഡോറായി പിരിച്ചെടുക്കുന്ന വസ്തുനികുതി ക്യാംപ് കളക്ഷൻ മെനു മുഖേനയാണ് സഞ്ചയയിൽ കളക്ഷൻ രേഖപ്പെടുത്തുന്നത്. എന്നാൽ ഔട്ട്‌ഡോറായി വസ്തുനികുതി പിരിച്ചെടുത്ത ചില കെട്ടിടങ്ങളുടെ വസ്തുനികുതി കളക്ഷൻ ഇരട്ടിയായി രേഖപ്പെടുത്തുകയും സഞ്ചയയിൽ ഡിസ്കൂപൻസി ലിസ്റ്റിൽ ഉൾപ്പെടുകയും ചെയ്യുന്നു.</p> <p>6. തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ മറ്റ് പ്രധാന വരുമാനമാർഗ്ഗങ്ങളായ തൊഴിൽ നികുതി, ഡി & ഒ ലൈസൻസ് ഫീസ്, റെന്റ് ഓൺ ലാന്റ് & ബിൽഡിംഗ് എന്നിവ ഈ സോഫ്റ്റ് വെയർ മുഖേന പ്രാവർത്തികമാക്കുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ല.</p> <p>7. ഡേറ്റാ എൻട്രി പൂർത്തീകരിച്ചിട്ടില്ലാത്തതിനാൽ പല നഗരസഭകളിലും സഞ്ചയ പ്രവർത്തിക്കുന്നില്ല.</p>
7	സാമ്പ്യ	<p>1. വെബ് സാമ്പ്യയിൽ പദ്ധതികളും ആയതിന്റെ അലോട്ട്മെന്റുകളും നടത്തുന്നു. പദ്ധതിയേതര വരവുകളും ചെലവുകളും ലോക്കൽ സാമ്പ്യ ആപ്ലിക്കേഷനിലും നടത്തുന്നു. ആയതുകൊണ്ടുതന്നെ വെബ് അധിഷ്ഠിത സാമ്പ്യയിൽ നിന്ന് പദ്ധതിവരവും ചെലവും ലോക്കൽ ആപ്ലിക്കേഷൻ സാമ്പ്യയിലേക്ക് കൂട്ടിച്ചേർക്കേണ്ടതായി വരുന്നു. ഈ സങ്കീർണ്ണത ഒഴിവാക്കേണ്ടതാണ്.</p> <p>2. പേയ്മെന്റ് ഓർഡറിന്റെ ക്രമത്തിൽ ചെലവുകളുടെ വിശദാംശങ്ങൾ റിപ്പോർട്ട് ആയി ലഭിക്കുന്നില്ല.</p> <p>3. NEFT / RTGS മുഖേന ലഭിക്കുന്ന തുകകൾ എവിടെ നിന്നു വന്നു എന്ന് മനസ്സിലാക്കുവാൻ സാധിക്കുന്നില്ല.</p> <p>4. സാമ്പ്യയിൽ അത്യാവശ്യമുള്ള പല അക്കൗണ്ട് ഹെഡുകളും ഇല്ലാതിരിക്കുകയും അനാവശ്യമായ പല ഹെഡുകളും ഉൾപ്പെടുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ഇതുമൂലം ഒരേ ചെലവുകൾ പല ഹെഡുകളിലും പലതരം വരവുകൾ ഒരേ ഹെഡിലും അക്കൗണ്ട് ചെയ്യപ്പെടുന്നു.</p> <p>5. സാമ്പ്യയിൽ തെറ്റായി രേഖപ്പെടുത്തപ്പെട്ട എൻട്രി ഡിലിറ്റ് ചെയ്യുന്നതിന് നിലവിൽ സൗകര്യമില്ല പകരം റിവേഴ്സ് എൻട്രി ഇടേണ്ടതുമൂലം ലെഡ്ജറുകൾ കൂടുതൽ സങ്കീർണ്ണമാകുന്ന സ്ഥിതി നിലനിൽക്കുന്നു.</p> <p>6. ഓൺലൈൻ സാമ്പ്യ മുഖേനയുള്ള വരവ് ചെലവ് കണക്കുകൾ ഇന്റഗ്രേറ്റ് ചെയ്തിട്ടില്ലാത്തതിനാൽ ലോക്കൽ സാമ്പ്യയിൽ വരുന്നില്ല. അതിനാൽ തനത് ഫണ്ട് വഴിയുള്ള വരവ് ചെലവുകൾ മാത്രമേ ലോക്കൽ സാമ്പ്യയിൽ ഉള്ളൂ. ആയതിനാൽ സ്ഥാപനത്തിന്റെ യഥാർത്ഥ കണക്ക് പ്രതിഫലിക്കുന്നില്ല.</p> <p>7. സാമ്പത്തിക വർഷാവസാനത്തിലെ നികുതി / നികുതിയേതര</p>

		<p>വരവുകളുടെ കുടിശ്ശിക അടുത്ത വർഷത്തേക്ക് ഓട്ടോമാറ്റിക്കായി ക്യാരി ഫോർവേഡ് ചെയ്യുന്നില്ല. അതിനാൽ തന്നെ നടപ്പ് സാമ്പത്തിക വർഷത്തിൽ എപ്പോൾ വേണമെങ്കിലും കുടിശ്ശിക ഡിമാന്റ് രേഖപ്പെടുത്താം.</p> <p>8. സഞ്ചയയുമായി ഡിമാന്റ് ഇന്റഗ്രേറ്റ് ചെയ്തിട്ടില്ലാത്തതിനാൽ വസ്തുനികുതി ഡിമാന്റിനുള്ള ഓരോ അസസ്മെന്റും ജേണൽ എൻട്രി മുഖേന ചെയ്യേണ്ടി വരുന്നു.</p> <p>9. മറ്റ് ലോക്കൽ സോഫ്റ്റ്‌വെയറുകളുമായി (സങ്കേതം, സേവന) ഇന്റഗ്രേഷൻ ഇല്ലാത്തതിനാൽ ഓരോ തവണയും സാംഖ്യയിൽ ഡിമാന്റ് ജനറേറ്റ് ചെയ്യണം.</p> <p>10. ഇ-പെയ്മെന്റ് / ജനസേവാകേന്ദ്രം എന്നിവ വഴി നികുതി ഒടുക്കുമ്പോൾ സാംഖ്യയിൽ വീണ്ടും എൻട്രി ചെയ്യണം.</p> <p>11. പെയ്മെന്റ് വൗച്ചറുകൾ സെർച്ച് ചെയ്യുന്നതിനുള്ള ഓപ്ഷൻ ഇല്ല.</p> <p>12. ബജറ്റ് ഇന്റഗ്രേറ്റ് ചെയ്തിട്ടില്ലാത്തതിനാൽ സാംഖ്യയിൽ ബജറ്ററികൾക്കുടേൾ ഇല്ല.</p> <p>13. സാംഖ്യയിൽ ഓട്ടോമാറ്റിക് ജേർണൽ ഉണ്ടെങ്കിലും അക്കൗണ്ടുകൾ ക്രമീകരിക്കുന്നതിനായി പലപ്പോഴും മാന്വൽ ആയി ജേർണൽ എൻട്രി നടത്തുകയാണ് ചെയ്യുന്നത്. ഇത് വളരെ സമയ നഷ്ടമുണ്ടാക്കുന്നു. തെറ്റുകൾ കടന്ന് കൂടാനും കാരണമാകുന്നു. ഈ സംവിധാനം സോഫ്റ്റ്‌വെയറിൽ ഉൾപ്പെടുത്തുന്നത് ഉചിതമായിരിക്കും.</p> <p>14. ചരക്ക് സേവന നികുതി നടപ്പാക്കിയതിനനുസൃതമായി കാലികമായി സാംഖ്യ അപ്ഡേറ്റ് ചെയ്തിട്ടില്ല. നിലവിൽ മാന്വൽ ആയി ജി.എസ്.ടി നികുതി കണക്കാക്കി എൻട്രി വരുത്തുകയാണ് ചെയ്യുന്നത്. ഇത് സമയ നഷ്ടവും കൃത്യതയില്ലായ്മയും വരുത്തുന്നു. ജി.എസ്.ടി റിട്ടേൺസ് ഫയൽ ചെയ്യുന്നതിനും സംവിധാനമില്ല.</p>
8	സ്ഥാപന	<p>1. ശമ്പളകുടിശ്ശിക, ഡി. എ കുടിശ്ശിക, ശമ്പള പരിഷ്കരണ കുടിശ്ശിക തുടങ്ങിയവ തയ്യാറാക്കുന്നതിന് സാധിക്കുന്നില്ല.</p> <p>2. ജീവനക്കാരുടെ സേവന, ശമ്പള സംബന്ധമായ ഡേറ്റാ ബേസ് ഇല്ല. ആയതിനാൽ സ്ഥലം മാറി പോകുന്ന ജീവനക്കാരുടെയും മറ്റ് ജീവനക്കാരുടെയും തൊഴിൽ നികുതി, വരുമാന നികുതി എന്നിവ കണക്കാക്കുന്നതിന് സാധിക്കുന്നില്ല.</p> <p>3. ഡയസ്മോൺ, എച്ച്.ടി.എ, ഇൻക്രിമെന്റ് എന്നിവ ചേർക്കുമ്പോൾ എറർ സന്ദേശം വരുന്നു.</p> <p>4. ലോക്കൽ ഏരിയ നെറ്റ്‌വർക്കായതിനാൽ സർവ്വീസ് സംബന്ധമായ വിവരങ്ങൾ ലഭ്യമല്ല.</p> <p>5. സാംഖ്യയുമായി ഇന്റഗ്രേറ്റ് ചെയ്തിട്ടില്ലാത്തതിനാൽ സാംഖ്യയിൽ വീണ്ടും പെയ്മെന്റ് വൗച്ചർ അടിക്കണം. കൂടാതെ ശമ്പള, റിക്കവറി വിവരങ്ങൾ എല്ലാം സാംഖ്യയിൽ വീണ്ടും രേഖപ്പെടുത്തണം.</p> <p>6. പാർട്ട് ടൈം ജീവനക്കാരുടെ പെൻഷൻ കോൺട്രിബ്യൂഷൻ തുക</p>

		<p>ഓട്ടോമാറ്റിക്കായി വരുന്നില്ല.</p> <p>7. നിരീക്ഷണകാലം പൂർത്തീകരിച്ച വിവരങ്ങൾ രേഖപ്പെടുത്തുവാൻ സാധിക്കുന്നില്ല.</p> <p>8. ആനുവൽ സ്റ്റേറ്റ്‌മെന്റിൽ യഥാർത്ഥത്തിൽ ലഭിച്ച എല്ലാ വിവരങ്ങളും വരുന്നില്ലെന്നതിനാൽ ഇൻകം ടാക്സ് പോലുള്ളവയുടെ കണക്കുകൂട്ടൽ സാധിക്കുന്നില്ല.</p>
9	സംവേദിത	<p>തദ്ദേശ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ വെബ്സൈറ്റുകൾ ഉണ്ടെങ്കിലും അപ്ഡേഷനുകൾ നടത്തുന്നില്ല. പുതിയതായി രൂപീകരിച്ച നഗരസഭകളുടെ വെബ്സൈറ്റ് പ്രാവർത്തികമാക്കിയിട്ടില്ല.</p>
10	സചിത്ര	<p>1. ഡേറ്റാ എൻടി അല്ലാതെ മറ്റൊരു വിവരവും അപ്ഡേറ്റ് ചെയ്തിട്ടില്ല.</p> <p>2. തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ ആസ്തി രജിസ്റ്ററുകൾ ഡിജിറ്റൽ രൂപത്തിൽ സാംഖ്യ ഡബിൾ എൻടി അക്കൗണ്ടിംഗുമായി യോജിച്ച് പ്രവർത്തിക്കുന്നത് സംബന്ധിച്ച സർക്കാർ ഉത്തരവ് പാലിക്കുന്നില്ല.</p>
11	സകർമ്മ	<p>1. സെക്രട്ടറി ലോഗിനിൽ കരട് അജണ്ട വഴി ചേർത്ത അജണ്ടകൾ, അജണ്ട ചേർക്കുക എന്ന വിന്യോയിൽ നിന്നും നീക്കം ചെയ്യുന്നതിനോ റിട്ടേൺ ചെയ്യുന്നതിനോ ഉള്ള സൗകര്യം ലഭ്യമല്ല.</p> <p>2. നിലവിൽ പഞ്ചായത്ത്/ നഗരസഭ ഭരണസമിതിയുടെ യോഗ വിവരങ്ങൾ മാത്രമേ ഉൾപ്പെടുത്താൻ സാധിക്കുന്നുള്ളൂ. എല്ലാ കമ്മിറ്റികളുടെയും യോഗ വിവരങ്ങൾ പരസ്പര പൂരിതമാകയാൽ ഇവയെല്ലാം സകർമ്മ വഴി ചെയ്യുന്നത് കൂടുതൽ സൗകര്യപ്രദമാകും.</p> <p>3. സകർമ്മ ലോക്ക് ചെയ്തിട്ടില്ലാത്തതിനാൽ നിയമപ്രകാരമുള്ള സമയപരിധിക്കുശേഷവും തീരുമാനങ്ങൾ ചേർക്കുവാനുള്ള സാഹചര്യം നിലവിലുണ്ട്. മീറ്റിംഗ് തീയതി നിശ്ചയിച്ച് നോട്ടീസ് തയ്യാറാക്കി കഴിഞ്ഞാൽ മിനിറ്റ്സ് രേഖപ്പെടുത്താനുള്ള സൗകര്യം ആക്ടീവാണ്ട്. മെമ്പർമാരുടെ ഹാജർ രേഖപ്പെടുത്തി ക്യാരം തികഞ്ഞാൽ മാത്രമേ ഈ സൗകര്യം ആക്ടീവ് ചെയ്യേണ്ടതുണ്ടൂ.</p> <p>4. അജണ്ട കുറിപ്പ് ഡേറ്റാ എൻടി നടത്തുമ്പോൾ ടേബിളും ബുള്ളറ്റുകളും കൃത്യമായി ടൈപ്പ് ചെയ്യുവാൻ സാധിക്കുന്നില്ല.</p>
12	സുഗമ	<p>1. പ്രവർത്തിക്കുന്നില്ല. നിലവിൽ നാഷണൽ ഇൻഫോടെക്ക് സെന്ററിന്റെ പ്രൈസ് സോഫ്റ്റ് വെയർ ഉപയോഗിക്കുന്നു.</p>
13	സങ്കേതം	<p>1. അപേക്ഷകന് അപേക്ഷയിലെ ന്യൂനതകൾ പരിഹരിക്കുന്നതിനു വേണ്ടി പുന:സമർപ്പിക്കുവാൻ സാധിക്കുന്നില്ല.</p> <p>2. സഞ്ചയയും സാംഖ്യയുമായി ഇന്റഗ്രേറ്റ് ചെയ്തിട്ടില്ല. ആയതിനാൽ ബിൽഡിംഗ് പെർമിറ്റ് വിവരങ്ങളെ ടാക്സ് ഡിമാന്റ്, സാംഖ്യയിലെ ഡിമാന്റ് എന്നിവയുമായി ബന്ധപ്പെടുത്താൻ കഴിയുന്നില്ല. പെർമിറ്റ് ഫീ അടച്ച രസീത് നമ്പറിന്റെ എൻടി</p>

	<p>മാന്വലായി ചെയ്യേണ്ടിവരുന്നു.</p> <ol style="list-style-type: none"> 3. ഒരു അപേക്ഷകന്റെ അപേക്ഷ പ്രകാരം എഞ്ചിനീയറിംഗ് വിംഗ് സൈറ്റ് പരിശോധന നടത്തുമ്പോൾ ഒക്യുപൻസി സംബന്ധിച്ച് മാറ്റം കണ്ടെത്തിയാൽ ആ മാറ്റം സോഫ്റ്റ്‌വെയറിലെ ഫസ്റ്റ് ഗസ്റ്റ് റെക്കാർഡ്സ് എന്ന ഭാഗത്ത് എഡിറ്റ് ചെയ്ത് ക്രമപ്പെടുത്താൻ സാധിക്കുന്നില്ല. 4. ബിൽഡിംഗ് പെർമിറ്റുകൾ ഒരാളുടെ പേരിൽ നിന്നും മറ്റൊരാളുടെ പേരിലേക്ക് ട്രാൻസ്ഫർ ചെയ്യുന്നതിന് ഓഫീസ് തലത്തിൽ സാധിക്കുന്നില്ല. 5. പാർഷ്യൽ ഒക്യുപൻസി നൽകാൻ സാധിക്കുകയില്ല. 6. റെഗുലറൈസേഷന്റെയും പെർമിറ്റിന്റെയും നടപടിക്രമങ്ങൾ സോഫ്റ്റ്‌വെയറിൽ ആദ്യാവസാനം ഒരേ രീതിയിലാണ്. ഇത് തിരുത്തുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിക്കണം. 7. റെഗുലറൈസേഷനുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ചട്ടത്തിൽ പറയുന്ന പ്രകാരമുള്ള റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കേണ്ടതാണ്. ഓൺലൈനിൽ ലഭിക്കുന്ന പെർമിറ്റ് (QR Code, Digital Signature മുതലായവ ഉള്ളത്) ബാങ്കുകളിലെ വിവിധ ആവശ്യങ്ങൾക്ക് സ്വീകാര്യമാക്കുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ ഉണ്ടാകണം (വില്ലേജ് ഓഫീസുകളിൽ നിന്നും ലഭിക്കുന്ന സർട്ടിഫിക്കറ്റുകളുടേത് പോലെ). 8. അപേക്ഷയിന്മേൽ ഓൺലൈൻ വെരിഫിക്കേഷൻ, വാലിഡേഷൻ എന്നിവ നടത്താൻ സാധിക്കുന്നുണ്ടെങ്കിലും, ഫയൽ സൈസ് സംബന്ധിച്ച സോഫ്റ്റ്‌വെയർ പരിമിതികൾ കാരണം ഇമേജ് ഫയലായി അപ്ലോഡ് ചെയ്യുന്ന പ്ലാനുകളിൽ വ്യക്തത കുറവ് വരുന്നുണ്ട്. 9. പെർമിറ്റിനായി സമർപ്പിക്കുന്ന ഫയലിന്റെ സൈറ്റ് പരിശോധനയ്ക്കായി എന്തുതുമ്പോൾ ബിൽഡിംഗ് പണി ലിന്റൽ ലെവൽ അല്ലെങ്കിൽ റൂഫ് ലെവൽ വരെ എത്തിയിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ വെരിഫിക്കേഷൻ റിപ്പോർട്ട് രേഖപ്പെടുത്തിയാലും ഫൈൻലൈറ്റ് ഉൾക്കൊള്ളുന്നതിന് സാധിക്കുന്നില്ല. 10. സർവ്വെ നമ്പർ, സോൺ വിശദാംശങ്ങൾ, മാപ്പുകൾ എന്നിവയിലേക്ക് ലിങ്ക് ലഭ്യമല്ല. സോണൽ നിയന്ത്രണങ്ങളുള്ള പ്രദേശമാണെങ്കിൽ പെർമിറ്റ് അനുമതിക്ക് തടസ്സം കാണിക്കുന്നതിനുള്ള ഓപ്ഷൻ സോഫ്റ്റ്‌വെയറിൽ ഇല്ല. 11. മാന്വലായി നടത്തുന്ന രേഖപ്പെടുത്തലുകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ KPBR ലംഘനം കണ്ടെത്തുന്നതിന് സംവിധാനമുണ്ടെങ്കിലും അപ്ലോഡ് ചെയ്യപ്പെട്ട Building Plan 2-മായി താരതമ്യം ചെയ്യുന്നതിനോ മറ്റ് അപാകതകൾ കണ്ടു പിടിക്കുന്നതിനോ സോഫ്റ്റ്‌വെയറിൽ self detection സംവിധാനമില്ല. 12. പെർമിറ്റ് സർട്ടിഫിക്കറ്റിൽ Total area മാത്രമേ കാണിക്കുന്നുള്ളൂ. 1st Floor, 2nd Floor എന്നിങ്ങനെ തരം തിരിച്ച് കാണിക്കുന്നില്ല. 13. Occupancy Change - ന്റെ സർട്ടിഫിക്കറ്റ് നൽകുമ്പോൾ Building Construction without permission എന്ന
--	--

		<p>തലക്കെട്ടോടെയാണ് ലഭിക്കുന്നത്. ഈ അപാകത പരിഹരിക്കേണ്ടതാണ്.</p> <p>14. സങ്കേതം ഹോം പേജിൽ 100 m²-ൽ താഴെയുള്ള (Intimation KPBR) കെട്ടിടങ്ങളുടെ ഫയലുകളുടെ നിലവിലെ സ്റ്റാറ്റസ് അറിയാൻ സാധിക്കുന്നില്ല.</p> <p>15. കൊമേഴ്സ്യൽ കം റസിഡൻഷ്യൽ ബിൽഡിംഗിന്റെ പെർമിറ്റ് എടുക്കുമ്പോൾ കൊമേഴ്സ്യൽ എന്നു മാത്രമേ വരുന്നുള്ളൂ.</p> <p>16. കേരള പഞ്ചായത്ത് കെട്ടിട നിർമ്മാണ ചട്ടങ്ങൾ 2011 പ്രകാരം അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങൾക്കെതിരെയുള്ള നടപടി (റൂൾ 19 പ്രകാരമുള്ള വ്യതിയാനങ്ങൾ) സങ്കേതത്തിൽ സാധ്യമാകുന്നില്ല.</p> <p>17. അപേക്ഷയോടൊപ്പം കെട്ടിട പ്ലാൻ, സൈറ്റ് പ്ലാൻ എന്നിവ മാത്രമേ സ്കാൻ ചെയ്യാൻ ലൈസൻസിന് സാധിക്കുന്നുള്ളൂ. സർവ്വീസ് പ്ലാൻ, മഴവെള്ള സംഭരണി, മഴവെള്ള പരിപോഷണം, സെപ്റ്റിക് ടാങ്ക് , സോക്ക് വെയിസ്റ്റ് ടാങ്ക് , കിണർ എന്നിവയുടെ പ്ലാൻ സ്കാൻ ചെയ്യാൻ സാധിക്കുന്നില്ല. അതിനാൽ ഭാവിയിൽ ഉണ്ടാകുന്ന പ്രശ്നങ്ങൾ പരിഹരിക്കുന്നതിന് ഓൺലൈൻ വഴി സാധിക്കില്ല.</p> <p>18. അപേക്ഷയോടൊപ്പം അടക്കം ചെയ്യുന്ന അനുബന്ധ രേഖകളിൽ ഏതെങ്കിലും ഒന്നിന് ന്യൂനത കാണുന്ന പക്ഷം തിരിച്ചയച്ചാൽ അപേക്ഷ ഒന്നാകെ തിരിച്ചയച്ചതായി കാണുന്നു. റിവൈസ്ഡ് പ്ലാൻ സബ്മിറ്റ് ചെയ്യാൻ പറ്റാത്തതിനാൽ പുതിയ ബിൽഡിംഗ് ആപ്ലിക്കേഷൻ സമർപ്പിച്ച് പുതിയ പ്ലാൻ സബ്മിറ്റ് ചെയ്യേണ്ടിവരുന്നു.</p> <p>19. ബിൽഡിങ്ങ്, കോമ്പൗണ്ട് വാൾ, കിണർ, എന്നിവയ്ക്ക് ഒരു പേക്ഷയിൽ പെർമിറ്റ് ഇഷ്യൂ ചെയ്യുമ്പോൾ ഓരോന്നിനും അവ പൂർത്തിയാക്കാനുള്ള കാലാവധി പ്രത്യേകം പ്രത്യേകം നൽകാൻ കഴിയണം. ഈ സംവിധാനം നിലവിലില്ല.</p>
14	സുഭദ്ര	പ്രവർത്തിക്കുന്നില്ല
15	സാമൂഹ്യ	പ്രവർത്തിക്കുന്നില്ല
16	സാഹല്യ	പ്രവർത്തിക്കുന്നില്ല
17	സത്യാരം	പ്രവർത്തിക്കുന്നില്ല

അനുബന്ധം 1

തൊഴിൽ ആവശ്യപ്പെട്ട വ്യക്തികൾ/ സൃഷ്ടിക്കപ്പെട്ട തൊഴിൽ ദിനങ്ങൾ

ക്രമ നം	മുനിസിപ്പാലിറ്റി/ കോർപ്പറേഷന്റെ പേര്	31.12.17 വരെ രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത വ്യക്തികൾ	31.12.17 വരെ അനുവദിച്ച തൊഴിൽ കാർഡുകൾ	31.12.17 വരെ തൊഴിൽ ആവശ്യപ്പെട്ട വ്യക്തികൾ	31.12.17 വരെ തൊഴിൽ ലഭിച്ചവർ	31.12.17 വരെ 100 ദിവസം തൊഴിൽ ലഭിച്ച കുടുംബങ്ങളുടെ എണ്ണം	31.12.17 വരെ സൃഷ്ടിക്കപ്പെട്ട തൊഴിൽ ദിനങ്ങൾ
1	തിരുവനന്തപുരം	12,167	12,167	2,354	3,276	0	24,365
2	കൊല്ലം	4,800	4,537	2,120	2,120	0	18,528
3	കൊച്ചി	1,310	1,310	919	919	0	15,236
4	തൃശൂർ	2,222	2,201	615	615	214	39,275
5	കോഴിക്കോട്	5,171	2,786	1,480	1,480	0	8,911
6	കണ്ണൂർ	488	61	61	61	0	847
7	ആലപ്പുഴ	15,649	4,937	4,639	4,639	0	11,420
8	കോട്ടയം	2,480	1,515	2,471	1,653	0	26,070
9	ചങ്ങനാശ്ശേരി	713	415	999	999	32	29,061
10	തിരുവല്ല	2,102	1,499	708	1,699	8	23,596
11	ആലുവ	182	ലഭ്യമല്ല	ലഭ്യമല്ല	ലഭ്യമല്ല	0	8,738
12	പെരുമ്പാവൂർ	26	26	194	194	7	1,854
13	പാലക്കാട്	1,664	1,664	ലഭ്യമല്ല	ലഭ്യമല്ല	0	49,612
14	തിരൂർ	434	434	802	802	0	7,961
15	വടകര	3,733	2,487	710	710	0	5,618
16	തലശ്ശേരി	375	350	0	0	0	0
17	കാസർഗോഡ്	638	450	300	284	0	3,994
ആകെ		54,154	36,839	18,372	19,451	261	2,75,086

അനുബന്ധം 2

31.12.2017 വരെയുള്ള ആകെ അലോട്ട്മെന്റ്/ചെലവ് വിവരങ്ങൾ

ക്രമ നം	മുനിസിപ്പാലിറ്റി/കോർപ്പറേഷന്റെ പേര്	31.12.2017 വരെയുള്ള ആകെ അലോട്ട്മെന്റ്	31.12.2017 വരെയുള്ള ചെലവ്		
			31.12.2017 വരെയുള്ള ആകെ ഭരണ ചെലവ്	31.12.2017 വരെയുള്ള ആകെ പദ്ധതി ചെലവ്	31.12.2017 വരെയുള്ള ആകെ ചെലവ്
1	തിരുവനന്തപുരം	89,65,000.00	18,83,447.00	44,03,329.00	62,86,776.00
2	കൊല്ലം	52,30,679.00	6,17,026.00	40,13,908.00	46,30,934.00
3	കൊച്ചി	1,15,05,625.00	11,66,898.40	22,57,227.20	34,24,125.60
4	തൃശൂർ	1,10,68,800.00	11,42,272.00	92,06,183.00	1,03,48,455.00
5	കോഴിക്കോട്	80,00,000.00	16,79,990.00	19,13,229.00	35,93,219.00
6	കണ്ണൂർ	7,00,075.00	5,45,210.00	1,54,581.00	6,99,791.00
7	ആലപ്പുഴ	87,52,213.00	17,26,153.30	14,59,358.00	31,85,511.30
8	കോട്ടയം	81,50,371.00	11,94,532.00	65,93,305.00	77,87,837.00
9	ചങ്ങനാശ്ശേരി	83,26,935.00	14,66,788.00	75,67,236.00	90,34,024.00
10	തിരുവല്ല	1,00,50,000.00	48,32,070.00	66,24,240.00	1,14,56,310.00
11	ആലുവ	35,15,875.00	4,93,978.35	8,17,116.00	13,11,094.35
12	പെരുമ്പാവൂർ	24,24,000.00	13,73,937.11	35,18,629.00	48,92,566.11
13	പാലക്കാട്	57,00,000.00	8,60,598.00	51,51,830.00	60,12,428.00
14	തിരൂർ	40,61,000.00	11,85,112.00	16,18,510.0	28,03,622.00
15	വടകര	62,45,446.00	15,15,930.00	1,12,208.00	26,38,138.00
16	തലശ്ശേരി	10,92,850.00	4,87,070.90	0	4,87,070.90
17	കാസർഗോഡ്	39,42,842.00	6,54,293.00	8,24,832.00	14,79,125.00
ആകെ		10,77,31,711.00	2,28,25,306.06	5,62,35,721.20	8,00,71,027.26

അനുബന്ധം 3

പൗരാവകാശ രേഖ/സോഷ്യൽ ഓഡിറ്റ്/വിവരാവകാശ നിയമം - നടപ്പിലാക്കിയതിന്റെ വിവരം

ക്രമ നം	മുനിസിപ്പാലിറ്റി/കോർപ്പറേഷന്റെ പേര്	പൗരാവകാശ രേഖ തയ്യാറാക്കിയത്	സോഷ്യൽ ഓഡിറ്റ് നടത്തിയത്	വിവരാവകാശ നിയമം നടപ്പിലാക്കിയത്
1	തിരുവനന്തപുരം	X	X	X
2	കൊല്ലം	X	X	✓
3	കൊച്ചി	X	X	X
4	തൃശൂർ	X	X	X
5	കോഴിക്കോട്	X	X	X
6	കണ്ണൂർ	X	X	X
7	ആലപ്പുഴ	X	X	X
8	കോട്ടയം	X	X	X
9	ചങ്ങനാശ്ശേരി	X	X	X
10	തിരുവല്ല	X	X	✓
11	ആലുവ	X	X	X
12	പെരുമ്പാവൂർ	✓	✓	✓
13	പാലക്കാട്	X	X	X
14	തിരൂർ	X	X	X
15	വടകര	X	X	X
16	തലശ്ശേരി	X	X	X
17	കാസർഗോഡ്	X	X	X

അനുബന്ധം 4

നഗരസഭകൾ ലേബർ ബജറ്റും വാർഷിക കർമ്മ പദ്ധതിയും തയ്യാറാക്കാത്തതിന്റെ വിവരം കാണിക്കുന്ന പട്ടിക

ക്രമ നം	മുനിസിപ്പാലിറ്റി/ കോർപ്പറേഷന്റെ പേര്	തയ്യാറാക്കാത്ത വർഷം
1	തിരുവനന്തപുരം	2010-11, 2015-16, 2016-17
2	കൊച്ചി	2011-12, 2015-16
3	തൃശൂർ	2012-13, 2015-16
4	കോഴിക്കോട്	2011-12, 2011-12, 2012-13, 2016-17
5	കണ്ണൂർ	2010-11, 2012-13, 2015-16, 2016-17
6	ആലപ്പുഴ	2010-11, 2012-13, 2013-14, 2014-15, 2015-16, 2017-18
7	കോട്ടയം	2010-11, 2012-13
8	ചങ്ങനാശ്ശേരി	2010-11
9	തിരുവല്ല	2010-11, 2011-12
10	ആലുവ	2010-11, 2011-12, 2012-13, 2014-15, 2015-16, 2016-17, 2017-18
11	പാലക്കാട്	2010-11, 2014-15, 2015-16, 2016-17
12	തിരൂർ	2013-14, 2014-15
13	വടകര	2010-11, 2011-12, 2012-13, 2014-15
14	തലശ്ശേരി	2012-13, 2014-15, 2015-16, 2016-17
15	കാസർഗോഡ്	2010-11, 2011-12, 2012-13, 2013-14, 2015-16, 2016-17, 2017-18

അനുബന്ധം 5

പദ്ധതി -അലോട്ട്മെന്റ് /ചെലവ് വിശദാംശങ്ങൾ (2010-11 മുതൽ 2017-18 (31.12.17) വരെ)

നഗരസഭ/ കോർപ്പറേഷന്റെ പേര്	തിരുവനന്തപുരം	കൊല്ലം	കൊച്ചി	തൃശ്ശൂർ	കോഴിക്കോട്	കണ്ണൂർ	ആലപ്പുഴ	കോട്ടയം	ചങ്ങനാശ്ശേരി	തിരുവല്ല	ആലുവ	പെരുമ്പാവൂർ	പാലക്കാട്	തിരൂർ	വടകര	തലശ്ശേരി	കാസർഗോഡ്	T o t a l	
2010-11	അലോട്ട്മെന്റ്	1.4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.43	1.833	
	ഭരണ ചെലവ്	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.27	0	0.27	
	പദ്ധതി ചെലവ്	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
2011-12	അലോട്ട്മെന്റ്	8.25	0	4.69	3	0	1	1	4	3	3	4.94	4.94	7	4	0	2	2.48	53.33
	ഭരണ ചെലവ്	4.31	0	1.59	1.21	0	0.9	0.55	2.49	1.47	1.79	1.77	1.72	1.55	1.44	0	1.22	0.87	22.88
	പദ്ധതി ചെലവ്	0.84	0	0.26	0	0	0	0	0.22	0	0	2.24	0	0	0	0	0	0	3.56
2012-13	അലോട്ട്മെന്റ്	30	3	10.36	0	0	0	0	0	0	12	0	0.8	0	7	0	0	13	76.16
	ഭരണ ചെലവ്	2.89	2.22	1.73	0.18	0	0	0.38	0	0	1.11	1	0.8	0	0.31	0	0.26	0	10.88
	പദ്ധതി ചെലവ്	0	0	0.85	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.85
2013-14	അലോട്ട്മെന്റ്	0	0	0	7.68	30	6	24.65	47.5	21.33	10.5	21.5	4.5	0	4.71	11.79	0	16.14	206.33
	ഭരണ ചെലവ്	2.75	0	1.48	0	3.96	3.01	1.73	0.84	1.53	2.15	1.92	1.5	0.95	0.55	1.3	0.85	0.28	24.88
	പദ്ധതി ചെലവ്	23.4	0	5.93	0	1.62	1.54	5.67	19.89	0.41	3.49	4.78	8.34	0	0	0.27	0	0	75.34

അയ്യങ്കാളി തൊഴിലുറപ്പ് പദ്ധതി (അനുബന്ധങ്ങൾ)

2014-15	അലോട്ട്മെന്റ്	0	24.3	0	0	0	0	0.04	50	10.77	0	0	0	50	0	0	8.9	0	144.01
	ഭരണ ചെലവ്	2.75	0	1.2	2.71	6.55	1.53	0.92	0	3.07	2.55	0.24	2.73	2.6	1.77	4.56	0.57	2	35.75
	പദ്ധതി ചെലവ്	1.59	0	0.75	5.06	10.47	0	0.89	0	9.46	13.77	0	3.49	28.11	9.34	5.33	0	1.73	89.99
2015-16	അലോട്ട്മെന്റ്	50	0	50	50	0	0	0	0	14.17	50	8.71	14	0	24.89	11.69	0	0	273.46
	ഭരണ ചെലവ്	2.37	0.53	0	1.7	1.97	0	0.88	2.52	2.56	2.39	0	4.84	2.32	2.7	2.02	0.31	0	27.11
	പദ്ധതി ചെലവ്	0	0	0.6	6.44	3.21	0	0	3.28	13.69	2.65	1.1	7.7	23.4	0	0	0	0.14	62.21
2016-17	അലോട്ട്മെന്റ്	0	0	50	50	0	0	0	25	33.98	25	0	14	0	0	38.96	0	7.36	244.3
	ഭരണ ചെലവ്	0	0.95	2.45	2.17	0	0	0.96	2.32	2.63	2.51	0	2.71	1.17	0.98	2.33	0.12	0	21.3
	പദ്ധതി ചെലവ്	0	0	0.5	37.99	0	0	0	12.7	17.25	12.52	0	10.09	0	1.47	2.64	0	0	95.16
2017-18	അലോട്ട്മെന്റ്	0	25	0	0	50	0	61.82	0	0	0	0	14.5	0	0	0	0	0	151.32
	ഭരണ ചെലവ്	3.75	2.45	3.19	3.43	4.3	0	11.81	3.75	3.38	4.08	0	3.77	0	4.07	2.81	2.11	3.37	56.27
	പദ്ധതി ചെലവ്	18.18	40.13	13.65	42.56	3.81	0	0	17.88	20.17	15.86	0	5.54	0	5.36	2.96	0		186.1

അനുബന്ധം 1

വ്യവസായ എസ്റ്റേറ്റുകളുടെ പ്രവർത്തനക്ഷമത

ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത്	വ്യവസായ എസ്റ്റേറ്റ് സ്ഥിതിചെയ്യുന്ന സ്ഥലം	ആകെ യൂണിറ്റുകൾ	പ്രവർത്തിക്കുന്നവ	പ്രവർത്തിക്കാത്തവ	ഒഴിഞ്ഞുകിടക്കുന്നതിന് കാരണം
കാസർഗോഡ്	ചട്ടഞ്ചാൽ വ്യവസായ പാർക്ക്	5	5	---	---
കണ്ണൂർ	മയ്യിൽ	15	ഇല്ല	15	വാടകയ്ക്ക് കൊടുത്തിട്ടില്ല
കോഴിക്കോട്	ചെറുവണ്ണൂർ, നല്ലൂർ	45	31	14	5 എണ്ണത്തിന്റെ കെട്ടിടനിർമ്മാണം പൂർത്തിയാക്കിയെങ്കിലും പ്രവർത്തനം ആരംഭിച്ചില്ല. പ്രവർത്തിച്ചിരുന്ന ഒരു യൂണിറ്റിൽ നിലവിൽ ഉൽപ്പാദനം നിർത്തി വച്ചിരിക്കുകയാണ്.
മലപ്പുറം	പോരൂർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് കാക്കഞ്ചേരി കിൻഫ്ര	6	4	2	സംരംഭകരുടെ താല്പര്യമില്ലായ്മ
പാലക്കാട്	സോഫ്റ്റ് വെയർ ടെക്നോളജി പാർക്ക്, കഞ്ചിക്കോട്	21	13	8	സംരംഭകർ ഒഴിഞ്ഞുപോയതിനാൽ റീ അലോട്ട് മെന്റിന് അപേക്ഷ ക്ഷണിച്ചു
തൃശ്ശൂർ	ആശീർവാദ് റൈസ് പാർക്ക് ചേലക്കര, ഒല്ലൂർ കോമൺ ഫെസിലിറ്റി സെന്റർ, ഇൗറ്റ-മുള കോമൺ ഫെസിലിറ്റി	11	3	8	ആശീർവാദ് റൈസ് പാർക്ക് നിലവിൽ പ്രവർത്തിപ്പിക്കാനാവാത്തവിധം നാശോന്മുഖമായി. സൂപ്പർ മാത്രം പൂർത്തീകരിച്ചിട്ടുള്ള ഒല്ലൂർ കോമൺ ഫെസിലിറ്റി സെന്റർ കെട്ടിടത്തിൽ തൃശ്ശൂർ കോർപ്പറേഷന്റെ

വ്യവസായ എസ്റ്റേറ്റുകൾ (അനുബന്ധങ്ങൾ)

	സെന്റർ കൊരട്ടി, ഒല്ലൂർ ഇലക്ട്രോണിക്സ് പാർക്ക്, ഡയമണ്ട് കോംപ്ലക്സ് ആന്റ് ട്രെയിനിംഗ് ഇൻസ്റ്റിറ്റ്യൂട്ട് അഞ്ഞൂർ, തിരുവിലവാമല കോമൺ ഫെസിലിറ്റി സെന്റർ				112-ാം നമ്പർ അംഗനവാടി പ്രവർത്തിക്കുന്നു. ഇലക്ട്രോണിക്സ് പാർക്കിലെ നാല് മുറികൾക്ക് വൻതുക വാടക കുടിശ്ശിക ഉണ്ട്. ഡയമണ്ട് കോംപ്ലക്സിൽ യന്ത്രസാമഗ്രികൾ സ്ഥാപിച്ചുവെങ്കിലും പ്രവർത്തനം ആരംഭിച്ചില്ല. കോമൺ ഫെസിലിറ്റി സെന്റർ നിലവിൽ ബഡ്ജറ്റ് റിഹാബിലിറ്റേഷൻ സെന്റർ ആയി പ്രവർത്തിക്കുന്നു
ഇടുക്കി	നെടുങ്കണ്ടം സ്റ്റൈംസ് പാർക്ക്, ഓട്ടകത്തല മേട്, ഉപ്പുതറ, രാജമുടി, അന്യാർതുളു, കായംകുന്ന്, വാഴത്തോപ്പ്, ചെല്ലൂർകോവിൽ	9	1	8	ഭൗതിക സാഹചര്യങ്ങളുടെ അപര്യാപ്തത
കൊല്ലം	പുയപ്പള്ളി, തലവൂർ, പിറവത്തൂർ, കരവാളൂർ, ചടയമംഗലം	47	42	5	പുതിയ കരാർ വച്ചിട്ടില്ല
തിരുവനന്തപുരം	സ്ഥലം ഏറ്റെടുത്തു	---	---	---	തുടർനടപടികൾ ആരംഭിച്ചിട്ടില്ല
ആകെ		159	99	60	

അനുബന്ധം 2

വാടകക്കുടിശ്ശിക വിവരം

ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത്	കുടിശ്ശിക
തൃശ്ശൂർ	4,11,198
കൊല്ലം	37,89,396
ഇടുക്കി	2,610
മലപ്പുറം	20,74,047
കോഴിക്കോട്	2,39,53,780
ആകെ	3,02,31,031

അനുബന്ധം 3

ഭൗതിക സാഹചര്യങ്ങളുടെ അപര്യാപ്തത

ജില്ല	വ്യവസായ എസ്റ്റേറ്റ്	അപര്യാപ്തതകൾ
കൊല്ലം	പുയപ്പള്ളി മിനി വ്യവസായ യൂണിറ്റ്	റോഡ്, മാലിന്യ സംസ്കരണ സംവിധാനം, ശുദ്ധജലം എന്നിവയുടെ അഭാവം, പഴകി ജീർണ്ണിച്ച മേൽക്കൂര
കൊല്ലം	തലവൂർ മിനി വ്യവസായ എസ്റ്റേറ്റ്	മേൽക്കൂര ജീർണ്ണിച്ചു, പ്രവർത്തന രഹിതമായ ഷട്ടറുകൾ, കുടിവെള്ള പ്രശ്നം , തകർന്ന ഭിത്തി, മാലിന്യ സംസ്കരണ സംവിധാനമില്ല
കൊല്ലം	പിറവത്തൂർ മിനി വ്യവസായ എസ്റ്റേറ്റ്	മേൽക്കൂര ജീർണ്ണിച്ചത്, മാലിന്യ സംസ്കരണ സംവിധാനമില്ല, കാടുമൂടിയ പരിസരം
കൊല്ലം	നിലമേൽ മിനി വ്യവസായ എസ്റ്റേറ്റ്	ജലലഭ്യത, മാലിന്യ സംസ്കരണ സംവിധാനം, ചുറ്റുമതിൽ, ഉറപ്പുള്ള മേൽക്കൂര എന്നിവ ഇല്ല
കൊല്ലം	കരവാളൂർ മിനി വ്യവസായഎസ്റ്റേറ്റ്	സഞ്ചാര യോഗ്യമായ റോഡ്, മാലിന്യ സംസ്കരണ സംവിധാനം, ശുചിമുറികൾ, ഉറപ്പുള്ള മേൽക്കൂര എന്നിവ ഇല്ല
ഇടുക്കി	ചെല്ലാർ കോവിൽ	കെട്ടിടനിർമ്മാണം പൂർത്തിയാക്കിയില്ല, വൈദ്യുതി, വെള്ളം, റോഡ്, ചുറ്റുമതിൽ എന്നിവ ഇല്ല
ഇടുക്കി	ഓട്ടകത്തലമേട്	വൈദ്യുതി, വെള്ളം, ചുറ്റുമതിൽ ഇല്ല
ഇടുക്കി	വാഴത്തോപ്പ്	വൈദ്യുതി, വെള്ളം, ചുറ്റുമതിൽ ഇല്ല
ഇടുക്കി	നെടുങ്കണ്ടം സ്പെസസ് പാർക്ക്	ചുറ്റുമതിലില്ല
ഇടുക്കി	പുളിങ്കട്ട (ഉപ്പുതറ)	വൈദ്യുതി, വെള്ളം, ചുറ്റുമതിൽ ഇല്ല
കോഴിക്കോട്	ചെറുവണ്ണൂർ നല്ലൂം മിനി വ്യവസായ എസ്റ്റേറ്റ്	മതിയായ ഇലക്ട്രിസിറ്റി സംവിധാനം, ചുറ്റുമതിൽ, തൊഴിലാളികൾക്കുള്ള അടിസ്ഥാനസൗകര്യങ്ങൾ, ജലഭ്യത ഇല്ല

അനുബന്ധം 4

ലക്ഷ്യത്തിൽ നിന്ന് വ്യതിചലിച്ചവ

ജില്ല	വ്യവസായ എസ്റ്റേറ്റ്	നിലവിൽ ഉപയോഗിക്കുന്ന വിവരം
ഇടുക്കി	നെടുങ്കണ്ടം വ്യവസായ എസ്റ്റേറ്റ്	ചെറുകിടവ്യവസായങ്ങൾ പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കുന്നതിനു വേണ്ടിയാണ് വ്യവസായ എസ്റ്റേറ്റ് സ്ഥാപിച്ചത്. നിലവിൽ വ്യവസായ എസ്റ്റേറ്റിലെ 2 മുറികൾ ഇന്റഗ്രേറ്റഡ് ടൂറിസം ഡവലപ്പ്മെന്റ് സൊസൈറ്റിക്ക് വാടകയ്ക്ക് നൽകിയിരിക്കുന്നു.
കാസറഗോഡ്	ചട്ടഞ്ചാൽ വ്യവസായ പാർക്ക് - ടൂൾറൂം കെട്ടിടം	ടൂൾ ഡിസൈനിംഗിലും ടൂൾ നിർമ്മാണത്തിലും അത്യാവശ്യമായ അടിസ്ഥാനസൗകര്യങ്ങൾ ഒരുക്കുന്നതിനു വേണ്ടിയാണ് കെട്ടിടം നിർമ്മിച്ചത്. ടൂൾ റൂമിന് വേണ്ടി വാങ്ങേണ്ടിയിരുന്ന യന്ത്രസാമഗ്രികൾ സജ്ജീകരിക്കാനാകാത്തതിനാൽ ലക്ഷ്യം കൈവരിക്കാനായില്ല. നിലവിൽ ഈ കെട്ടിടത്തിൽ പ്രിന്റിംഗ് പ്രസ് പ്രവർത്തിക്കുന്നു.
തൃശ്ശൂർ	ഒല്ലൂർ കോമൺ ഫെസിലിറ്റി സെന്റർ	പ്ലൈവുഡ് ഉൽപ്പന്നങ്ങൾ നിർമ്മിച്ച് വിപണനം നടത്തുക എന്ന ലക്ഷ്യത്തോടെയാണ് കെട്ടിടം നിർമ്മിച്ചത്. എന്നാൽ അടിസ്ഥാന സൗകര്യങ്ങളുടെ അപര്യാപ്ത നിമിത്തം കെട്ടിടം നാളിതു വരെ പ്രവർത്തനക്ഷമമായിട്ടില്ല. നിലവിൽ വിവാഹം പോലുള്ള ചടങ്ങുകൾ നടത്തുന്നതിനുള്ള ഹാൾ ആയും, അംഗണവാടി പ്രവർത്തിപ്പിക്കുന്നതിനും ഇത് ഉപയോഗിച്ചു വരുന്നു.
തൃശ്ശൂർ	തിരുവില്വാമല-കോമൺ ഫെസിലിറ്റി സെന്റർ - കമ്പ്യൂട്ടറൈസ്ഡ് ഡിസൈനിംഗ് സെന്റർ	കമ്പ്യൂട്ടറൈസ്ഡ് ഡിസൈനിംഗ് സെന്റർ ആരംഭിക്കുന്നതിനുള്ള പദ്ധതിയായിട്ടാണ് ഇത് വിഭാവനം ചെയ്തത്. എന്നാൽ വിദഗ്ധ പരിശീലനം ലഭിച്ചവരുടെ അഭാവം നിമിത്തം പദ്ധതി ആരംഭിക്കുവാൻ കഴിഞ്ഞില്ല. നിലവിൽ തിരുവില്വാമല ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന്റെ ബഡ്ജറ്റ് റിഹാബിലിറ്റേഷൻ സെന്ററായി ഇത് പ്രവർത്തിച്ചു വരുന്നു.
കൊല്ലം	പൂയപ്പള്ളി വ്യവസായ എസ്റ്റേറ്റ്	മാലിന്യം കൂട്ടിയിട്ട് വേർതിരിക്കുന്നതിനായി ഉപയോഗിക്കുന്നു.
കാസറഗോഡ്	വ്യവസായ പരിശീലന കേന്ദ്രം	വിവിധ പ്രോജക്ടുകളുടെ ഗുണഭോക്താക്കൾക്കും സംരംഭകർക്കും പരിശീലനം നൽകുന്നതിനായാണ് ഇത് നിർമ്മിച്ചത്. നിലവിൽ കശുവണ്ടി സംസ്കരണയൂണിറ്റായി പ്രവർത്തിച്ചു വരുന്നു.
തൃശ്ശൂർ	വേളക്കോട് ഡയമണ്ട് കോപ്പക്സ് & ട്രെയിനിംഗ് സെന്റർ	വൈരക്കൽ നിർമ്മാണ രംഗത്ത് പ്രവർത്തിക്കുന്ന തൊഴിലാളികളെ സംരക്ഷിക്കുന്നതിനും വ്യവസായത്തെ പുനരുദ്ധരിക്കുന്നതിനും വേണ്ടിയാണ് സെന്റർ നിർമ്മിച്ചത്. അടിസ്ഥാനസൗകര്യങ്ങളുടെ അഭാവവും വ്യക്തമായ ലക്ഷ്യബോധമില്ലാത്ത നിർമ്മാണവും നിമിത്തം ഡയമണ്ട് കോപ്പക്സിനായി പണിത കെട്ടിടത്തിൽ സാനിട്ടറി നാപ്കിൻ നിർമ്മാണയൂണിറ്റ്, പ്ലാസ്റ്റിക് മാലിന്യ സംസ്കരണയൂണിറ്റ് എന്നിവ സ്ഥാപിക്കുന്നതിനുള്ള പ്രാരംഭ പ്രവർത്തനങ്ങൾ നടന്നു വരുന്നു.

അനുബന്ധം 5

നിഷ്ഠിത ആസ്തികളായി മാറിയ വ്യവസായ സംരംഭങ്ങൾ മൂന്നു വിധം

1. നിർമ്മാണം പാതിവഴിയിൽ നിലച്ചവ		
ജില്ല	വ്യവസായ എസ്റ്റേറ്റ്	വിശദാംശം
ഇടുക്കി	ചെല്ലാർകോവിൽ വ്യവസായ എസ്റ്റേറ്റ് നിർമ്മാണം	ക്ഷീര സംസ്കരണ കേന്ദ്രം സ്ഥാപിക്കുന്നതിനായി 1998 ൽ 11,50,000/- രൂപയും 2000-01 ൽ 12,51,200/- രൂപയും വകയിരുത്തിയെങ്കിലും അടിസ്ഥാനസൗകര്യങ്ങളുടെ അപര്യാപ്ത നിമിത്തം കെട്ടിട നിർമ്മാണം ഭാഗികമായി മാത്രം നടത്തി. നിലവിൽ പാതിവഴിയിൽ നിലച്ച അവസ്ഥയിലാണ്.
മലപ്പുറം	കോമൺ ഫെസിലിറ്റി സെന്റർ	ചെറുകിട മരവ്യവസായികൾക്കു വേണ്ടി സ്ഥാപിതമായ പൊതുസൗകര്യകേന്ദ്രമാണിത്. യന്ത്രസാമഗ്രികൾ സ്ഥാപിക്കുന്നതിന് 65 ലക്ഷം രൂപയുടെ പ്രോജക്ട് അംഗീകരിച്ചിരുന്നുവെങ്കിലും ചുറ്റുമതിൽ പൂർണ്ണമല്ലാത്തതിനാൽ പ്രോജക്ട് നാളിതുവരെ നടപ്പാക്കിയിട്ടില്ല.
കാസർഗോഡ്	ചട്ടഞ്ചാൽ വ്യവസായ പാർക്ക്- വനിതാ വ്യവസായ കേന്ദ്രം	2013-14 സാമ്പത്തികവർഷം വാർഷികപദ്ധതിയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തി നടപ്പാക്കാൻ ലക്ഷ്യമിട്ടിരുന്ന വനിതാ വ്യവസായ കേന്ദ്രം. കെട്ടിട നിർമ്മാണം കരാറുകാരൻ പ്രവൃത്തി നിർവ്വഹണത്തിൽ കാലതാമസം വരുത്തിയതു കാരണം കെട്ടിട നിർമ്മാണം പാതിവഴിയിൽ നിലച്ച അവസ്ഥയിലാണ്.

2. നിർമ്മാണം പൂർത്തീകരിച്ചിട്ടും പ്രവർത്തനസജ്ജമാകാത്തവ		
ജില്ല	വ്യവസായ എസ്റ്റേറ്റ്	വിശദാംശം
കാസർഗോഡ്	തൊഴിൽ പരിശീലന കേന്ദ്രം	വിവിധ പ്രോജക്ടുകളുടെ ഗുണഭോക്താക്കൾക്കും സംരംഭകർക്കും പരിശീലനം നൽകുന്നതിനായി 22,42,021/- രൂപ ചെലവഴിച്ച് നിർമ്മിച്ച കെട്ടിടത്തിൽ അടിസ്ഥാനസൗകര്യങ്ങൾ ഒരുക്കിയിട്ടുണ്ടെങ്കിലും നാളിതുവരെ ഒരു പരിശീലന പരിപാടി മാത്രമാണ് നടത്തിയിട്ടുള്ളത്. നിലവിൽ ജില്ലാ കുടുംബശ്രീ മിഷന്റെ കീഴിൽ കശുവണ്ടി സംസ്കരണയൂണിറ്റായി പ്രവർത്തിച്ചു വരുന്നു. കെട്ടിടത്തിന്റെ വാതിലുകളും ജനലുകളും തകർന്ന നിലയിലാണ്.

3. പ്രവർത്തനം ആരംഭിച്ചിട്ടു നിലച്ചവ		
ജില്ല	വ്യവസായ എസ്റ്റേറ്റ്	വിശദാംശം
തൃശ്ശൂർ	ആശിർവാദ് റൈസ് പാർക്ക്, ചേലക്കര	വടക്കാഞ്ചേരി, പഴയന്നൂർ വികസന ബ്ലോക്കുകളിലെ നെൽ കർഷകരുടെ ഉന്നമനം ലക്ഷ്യമാക്കി ആശിർവാദ് റൈസ് പാർക്കിന്റെ ഉദ്ഘാടനം 30.07.2000 ൽ നിർവ്വഹിച്ചു. ആശിർവാദ് കമ്മിറ്റിയുടെ തീരുമാന പ്രകാരം സംസ്ഥാനത്ത് ഉൽപ്പാദിപ്പിച്ച 111 ടൺ ബസുമതി നെല്ല് സർക്കാർ നിശ്ചയിച്ച വിലയ്ക്ക് സംഭരിക്കുകയും, ബസുമതി നെല്ല് സംസ്കരിക്കുന്നതിനുള്ള യന്ത്രസാമഗ്രികൾ റൈസ് പാർക്കിൽ ഇല്ലാത്തതിനാൽ 2005 മെയ് മാസത്തിൽ സംസ്കരണ പ്ലാന്റ് സ്ഥാപിക്കുകയും ചെയ്തു. എന്നാൽ സംഭരിച്ച നെല്ല് കാലപ്പഴക്കം മൂലം സംസ്കരിക്കാൻ കഴിയാതെ വരികയും സ്ഥലപരിമിതി നിമിത്തം സാധാരണ നെല്ല് സംസ്കരിക്കുന്ന പ്ലാന്റിന്റെ പ്രവർത്തനം കൂടി 2006 ഒക്ടോബറോടെ പൂർണ്ണമായും നിലയ്ക്കുകയും ചെയ്തു.
മലപ്പുറം	കിൻഫ്ര ടെക്നോ പാർക്ക് സ്പേസ്	ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് 13.09.2007 ൽ ലീസിനെടുത്ത് 13 സംരംഭകർക്ക് സ്ഥലം അലോട്ട് ചെയ്തു നൽകി. അനുവദിക്കപ്പെട്ട സ്ഥലം സംരംഭകർ പ്രയോജനപ്പെടുത്താതെ അടച്ചിടുകയും വാടക കടിശ്ശിക വരുത്തുകയും ചെയ്തു. 2017 ഓഗസ്റ്റ് മുതൽ ഇ-കോമേഴ്സ് സ്ഥാപനം മാത്രമാണ് ഇവിടെ പ്രവർത്തിക്കുന്നത്.

Intentionally Left Blank

അനുബന്ധം 1

ഗ്രാമസഭയിലും വർക്കിംഗ് ഗ്രൂപ്പുകളിലും ചർച്ച ചെയ്ത് ആവശ്യകത ഉറപ്പുവരുത്താതെ പ്രോജക്ട് രൂപീകരിച്ച് സാമ്പത്തിക വർഷാവസാനം മാത്രം തുക നിക്ഷേപിക്കുന്നതിന്റെ വിവരം

ക്രമ നം	സ്ഥാപനം	പ്രോജക്ട് നം./ പേര്	വർഷം	തുക നിക്ഷേപിച്ചതിന്റെ വിവരം
1	പത്തനംതിട്ട ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് (പത്തനംതിട്ട ജില്ല)	760/17- പൈപ്പ്ലൈൻ ദീർഘിപ്പിക്കൽ (98 പ്രവൃത്തികൾ)	2016-17	20/16-17 - 13.02.2017 21/16-17 - 13.02.2017 22/16-17 - 13.02.2017 28/16-17 - 06.03.2017 29/16-17 - 06.03.2017 68/16-17 - 22.03.2017 69/16-17 - 22.03.2017 86/16-17 - 31.03.2017 88/16-17 - 31.03.2017
2	കൊടുമൺ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് (പത്തനംതിട്ട ജില്ല)	180/2017- പഞ്ചായത്ത് സാംസ്കാരിക നിലയം വൈദ്യുതീകരണം	2016-17	29.03.2017
3	പറക്കോട് ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് (പത്തനംതിട്ട ജില്ല)	110/2017- പറക്കോട് ബ്ലോക്കിലെ 7 ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകളിൽ കുടിവെള്ള ലൈൻ എക്സ്റ്റൻഷൻ	2016-17	14.03.2017 25.03.2017 29.03.2017
4	പന്തളം നഗരസഭ (പത്തനംതിട്ട ജില്ല)	424/17- തുണ്ടത്തുവിള കോളനിയ്ക്കുള്ളിൽ പൈപ്പ്ലൈൻ സ്ഥാപിക്കൽ	2016-17	30.03.2017
5	പുന്നലൂർ നഗരസഭ (കൊല്ലം ജില്ല)	389/17- തൊളിക്കോട് കെ.എസ്.ആർ.ടി.സി റോഡിൽ ഡി.എ പൈപ്പ് സ്ഥാപിക്കൽ	2016-17	ലഭ്യമല്ല
6	കാലടി ഗ്രാമ പഞ്ചായത്ത് (എറണാകുളം ജില്ല)	202/16 ജലവിതരണ പദ്ധതി	2015-16	49/16-1722.02.2016

അനുബന്ധം 2

പദ്ധതിയുടെ ഫീസിബിലിറ്റി സംബന്ധിച്ച് പഠനം നടത്താത്ത സ്ഥാപനങ്ങളുടെ വിവരം

ക്രമ നം.	സ്ഥാപനം	പദ്ധതിയുടെ വിശദാംശം
1	തൃശ്ശൂർ ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത്	മുല്ലശ്ശേരി ഗ്രാമ പഞ്ചായത്തിലെ ഡോ. അംബേദ്കർ കുടിവെള്ള പദ്ധതിയ്ക്കായി 56,00,000/- രൂപ കേരള വാട്ടർ അതോറിറ്റി, പി.എച്ച്.ഡി.വിഷൻ തൃശ്ശൂരിന് 09.04.15, 16.09.15 തീയതികളിൽ കൈമാറി. 1.10.05 ൽ കരാർ വെച്ചെങ്കിലും പണം കൈമാറുന്നതിന് മുമ്പ് പദ്ധതിയ്ക്കാവശ്യമായ സ്ഥലം തെരഞ്ഞെടുക്കുകയോ പ്രാഥമികപഠനം നടത്തുകയോ ചെയ്യാത്തതിനാൽ പദ്ധതി നാളിതുവരെ ആരംഭിക്കാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല.
2	ചടയമംഗലം ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് (കൊല്ലം ജില്ല)	ചടയമംഗലം ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് 2016-17 ൽ കല്ലുമല കോളനി കുടിവെള്ള പദ്ധതിയ്ക്കായി 5,27,000/- രൂപ ഭൂഗർഭ ജലവകുപ്പിന് 23.03.2017 ൽ നൽകി. 450 അടി താഴ്വയിൽ കഴൽകിണർ നിർമ്മിക്കുകയെന്ന പ്രവൃത്തി നടത്തി വെള്ളം ലഭ്യമല്ലെന്ന കാരണം പറഞ്ഞ് ഉപേക്ഷിക്കുകയാണ് ചെയ്തിരിക്കുന്നത്. പദ്ധതി പ്രദേശം കഴൽകിണറിന് അനുയോജ്യമാണെന്ന് സാധ്യതാപഠനം നടത്തി ഉറപ്പാക്കാത്തത് പാഴ്ച്ചെലവിനു കാരണമായി.
3	മുതുകുളം ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് (ആലപ്പുഴ ജില്ല)	പ്ലാസ്റ്റിക് മാലിന്യങ്ങളും ഇ-വേസ്റ്റ് മാലിന്യങ്ങളും സംഭരിച്ച് പുനരുപയോഗിക്കുകയെന്ന ലക്ഷ്യമാണ് പ്രോജക്ടിന് (82/17) ഉണ്ടായിരുന്നത്. നിർമ്മാണ പ്രവർത്തനങ്ങൾക്കായി ഐ.ആർ.ടി.സി പാലക്കാട് രണ്ട് തവണകളായി (ബിൽ നം. 45/16-17, 31.03.2017 & 30/17-18) 27,50,000/- രൂപ കൈപ്പറ്റി. ജനങ്ങളുടെ എതിർപ്പും, ആവശ്യമായ മാലിന്യം സംഭരിച്ച് എത്തിക്കുന്നതിനുള്ള മുന്നൊരുക്കങ്ങളില്ലാത്തതും കാരണം പദ്ധതി പകുതിവഴിയിൽ നിലച്ചു.
4	ഭരണിക്കാവ് ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് (ആലപ്പുഴ ജില്ല)	ന്തറനാട് ഗ്രാമ പഞ്ചായത്തിൽ മാന്തറ കോളനി കുടിവെള്ള പദ്ധതിയ്ക്കായി (എസ്.0093/12) 8,25,000/- രൂപ 2011- ൽ ഗ്രൗണ്ട് വാട്ടർ അതോറിറ്റിയിൽ നിക്ഷേപിച്ചു. ഗ്രാമ പഞ്ചായത്തിൽ സ്ഥലം ലഭ്യമല്ലാത്തതിനാൽ പദ്ധതി നടപ്പാക്കാൻ കഴിയുന്നില്ലെന്ന് നിർവ്വഹണ ഏജൻസി 04.12.2015 ൽ അറിയിച്ചു. നിലവിൽ മറ്റേതെങ്കിലും പഞ്ചായത്തിൽ സ്ഥലം കണ്ടെത്തി പദ്ധതി നടപ്പിലാക്കാൻ ശ്രമിക്കുകയാണെന്ന് ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് അറിയിച്ചു. ഏഴു വർഷമായി പദ്ധതിത്തുക മൃതനിക്ഷേപമായി അവശേഷിക്കുന്നു.

അനുബന്ധം 3

റഫ് കോസ്റ്റ് എസ്റ്റിമേറ്റ് ലഭ്യമാക്കാതെ തുക വകയിരുത്തിയതിന്റെ വിശദാംശം

ക്രമ നം.	സ്ഥാപനം	പ്രോജക്ട് നം./പേര്	പ്രോജക്ട് വർഷം
1	അടാട്ട് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് (തൃശ്ശൂർ ജില്ല)	133/17- ഉടലക്കാവ് കുന്ദംപുറം കുടിവെള്ള പദ്ധതി	2016-17
2	തോളൂർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് (തൃശ്ശൂർ ജില്ല)	30/16- സ്മിറ്റ് ലൈൻ നീട്ടൽ	2015-16
3	തോളൂർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് (തൃശ്ശൂർ ജില്ല)	44/16-5-ാം വാർഡ് പൊന്നോർ കോളനി കുടിവെള്ള പദ്ധതി ഹൗസ് കണക്ഷൻ	2015-16
4	തോളൂർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് (തൃശ്ശൂർ ജില്ല)	48/16- ചോരോത ലിഫ്റ്റ് ഇറിഗേഷൻ ട്രാൻസ്ഫോർമർ സ്ഥാപിക്കൽ	2015-16
5	കൊടകര ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് (തൃശ്ശൂർ ജില്ല)	S0122/15 ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് അധീനതയിലുള്ള ആശുപത്രികളിൽ സോളാർ പാനൽ സ്ഥാപിക്കൽ	2015-16
6	ചാലക്കുടി നഗരസഭ (തൃശ്ശൂർ ജില്ല)	348/18- എസ്.സി കോളനികളിൽ കുടിവെള്ള പൈപ്പ് ലൈൻ എക്സ്റ്റൻഷൻ	2017-18
7	കൊയിലാണ്ടി നഗരസഭ (കോഴിക്കോട് ജില്ല)	തുയ്യത്ത് മീത്തൽ എസ്.സി കോളനി കുടിവെള്ള പദ്ധതി 254/14 274/15 324/15 230/15 109/16 225/16	2013-14 2014-15 2014-15 2014-15 2015-16 2016-17
8	മാനന്തവാടി നഗരസഭ (വയനാട് ജില്ല)	309/16 - തുണ്ടിപറമ്പ് കുന്നിൽ പൈപ്പ് ലൈൻ നീട്ടൽ	2016-17
9	മാനന്തവാടി നഗരസഭ (വയനാട് ജില്ല)	328/16- കൊയിലേരി പബ്ലിക് ട്രോയിലറിന് പൈപ്പ് ലൈൻ, വൈദ്യുതീകരണം	2016-17

അനുബന്ധം 4

എസ്റ്റിമേറ്റുകൾ സ്ഥാപനത്തിലെ സാങ്കേതികവിഭാഗം പരിശോധനാവിധേയമാക്കുന്നില്ല

ക്രമ നം.	തദ്ദേശ സ്ഥാപനം/ജില്ല	പ്രോജക്ട് നം./പേര്	വർഷം
1	പാറക്കടവ് ഗ്രാമ പഞ്ചായത്ത്/ എറണാകുളം	69/17, വൈദ്യുതീകരണ പദ്ധതി	2016-17
2	എലിക്കുളം ഗ്രാമ പഞ്ചായത്ത് / കോട്ടയം	189/17, പഞ്ചായത്ത് ഓഫീസ് കെട്ടിട നിർമ്മാണം	2016-17
3	തോളൂർ ഗ്രാമ പഞ്ചായത്ത്/ തൃശ്ശൂർ	30/16 സ്മിറ്റ് ലൈൻ വലിക്കൽ	2015-16
4	തോളൂർ ഗ്രാമ പഞ്ചായത്ത്/ തൃശ്ശൂർ	136/16 പഴമുക്ക് കുടിവെള്ള പദ്ധതി പുനരുദ്ധാരണം	2015-16
5	മാനന്തവാടി നഗരസഭ / വയനാട്	309/16 തുണ്ടി പറമ്പ് കുന്നിൽ പൈപ്പ് ലൈൻ നീട്ടൽ	2016-17
6	മാനന്തവാടി നഗരസഭ / വയനാട്	328/16 കൊയിലേരി പബ്ളിക് ടോയിലെറ്റിന് പൈപ്പ് ലൈൻ, വൈദ്യുതീകരണം	2016-17
7	പെരിന്തൽമണ്ണ ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത്/ മലപ്പുറം ജില്ല	172/18-വൈലോങ്ങര ജംഗ്ഷൻമുതൽ വളാഞ്ചേരി റോഡിലേക്ക് പൈപ്പ് ലൈൻ -500000/-	2017-18
8	കുന്ദമംഗലം ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത്/ കോഴിക്കോട് ജില്ല	148/17 ചക്കാലംകുന്ന് അങ്കണവാടി കെട്ടിട നിർമ്മാണം	2016-17
9	കുന്ദമംഗലം ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത്/ കോഴിക്കോട് ജില്ല	149/17 കണ്ണച്ചിനംപാലം അങ്കണവാടി കെട്ടിട നിർമ്മാണം	2016-17
10	ചെങ്ങന്നൂർ നഗരസഭ/ ആലപ്പുഴ	146/17 കള്ളാലിപ്പാറ കുടിവെള്ള പദ്ധതി	2016-17

അനുബന്ധം 5

നിർവ്വഹണ ഏജൻസിയുമായി നിയമാനുസൃതകരാർ ചമയ്ക്കാത്തവയുടെ വിവരം

ക്രമ നം	സ്ഥാപനം	പ്രോജക്ട് നം., പേര്	വർഷം	നിക്ഷേപിച്ച തുക, ബിൽ നം, തീയതി	തുക കൈപ്പറ്റിയ സ്ഥാപനം
1	കൈപ്പറമ്പ് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് (തൃശ്ശൂർ ജില്ല)	104/17 - സൺലൈറ്റ് കുടിവെള്ള പദ്ധതി നിർമ്മാണം	2016-17	4,20,000/- 24/30.11.16	ഭൂജല വകുപ്പ്
2	ചാലക്കുടി നഗരസഭ (തൃശ്ശൂർ ജില്ല)	152/17 - പൈപ്പ്ലൈൻ വലിക്കൽ	2016-17	5,00,000/- 07.03.2017	കേരള വാട്ടർ അതോറിറ്റി
3	ചാലക്കുടി നഗരസഭ (തൃശ്ശൂർ ജില്ല)	135/17 - പുതിയ സ്കീം ലൈൻ വലിക്കൽ	2016-17	1,00,000/- 70/16-17, 20.03.2017	കെ.എസ്.ഇ.ബി
4	കൊയിലാണ്ടി നഗരസഭ (കോഴിക്കോട് ജില്ല)	337/15- ചുണ്ടയിൽ കുടിവെള്ള പദ്ധതി	2014-15 2015-16 2016-17	7,00,000/- (375488) 04.04.15 11,75,000/- (375492) 04.04.15 9,75,000/- (379410) 22.08.15 12,27,850/- (62/16-17) 30.03.17	കേരള വാട്ടർ അതോറിറ്റി
5	തിരുനെല്ലി ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് (വയനാട് ജില്ല)	85/17- ബാവലി ടൗൺ കുടിവെള്ള പൈപ്പ്ലൈൻ നീട്ടൽ	2015-16 2016-17	നിക്ഷേപ പ്രവൃത്തികൾ ഇല്ല 1,92,000/- ട്രഷറി ചെക്ക് നം.173435/ 29.03.17	കേരള വാട്ടർ അതോറിറ്റി
6	വയനാട് ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് (വയനാട് ജില്ല)	311/16 - വൈത്തിരി ഹൈസ്കൂളിലേയ്ക്ക് പൈപ്പ്ലൈൻ നീട്ടൽ	2015-16	6,00,000/- ബിൽ നം. 103/15-16 18.01.2016	കേരള വാട്ടർ അതോറിറ്റി

ഡെപോസിറ്റ് പ്രവൃത്തികൾ (അനുബന്ധങ്ങൾ)

7	പനയം ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് (കൊല്ലം ജില്ല)	289/16 കോലാശ്ശേരി കുടിവെള്ള പദ്ധതി	2015-16	4,70,000/- (51500317/ 11.08.15)	ഭൂജല വകുപ്പ്
8	കൊറ്റംകര ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് (കൊല്ലം ജില്ല)	199/17- കുടിവെള്ള പൈപ്പ് ലൈൻ നീട്ടൽ	2016-17	1,04,000/- 06.03.17 3,96,000/- 31.03.17	കേരള വാട്ടർ അതോറിറ്റി
9	വെള്ളിയാമറ്റം ഗ്രാമ പഞ്ചായത്ത് (ഇടുക്കി ജില്ല)	129/2018 സമ്പൂർണ്ണ വൈദ്യുതീകരണം ടി.എസ്.പി	2017-18	2,37,140/- 38/17-18/ 11.7.17	കെ.എസ്.ഇ.ബി ഇലക്ട്രിക്കൽ ഡിവിഷൻ തൊടുപുഴ
10	കുമളി ഗ്രാമ പഞ്ചായത്ത് (ഇടുക്കി ജില്ല)	391/18 കൊല്ലം- പട്ടട കുടിവെള്ള പദ്ധതി പൈപ്പ് ലൈൻ എക്സ്റ്റൻഷൻ	2017-18	5,00,000/- 166/17-18/ 22.11.2017	വാട്ടർ അതോറിറ്റി പി.എച്ച്. ഡിവിഷൻ കട്ടപ്പന
11	ആനക്കയം ഗ്രാമ പഞ്ചായത്ത് (മലപ്പുറം ജില്ല)	107/16 മണ്ണുപാറ- വട്ടപ്പാറ പാത്ത് വേ പൈപ്പ് ലൈൻ	2015-16	50,000/- ബിൽ നം. ലഭ്യമല്ല	കേരള വാട്ടർ അതോറിറ്റി
12	പാറക്കടവ് ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് (എറണാകുളം ജില്ല)	87/18 പോസ്റ്റ് മാറ്റി സ്ഥാപിക്കൽ	2017-18	30107/- 43/17-18 തീയതി. 08.12.2017	കെ.എസ്.ഇ.ബി
13	കൂടാളി ഗ്രാമ പഞ്ചായത്ത് (കണ്ണൂർ ജില്ല)	145/16 അംഗനവാടികൾക്ക് കുടിവെള്ള സൗകര്യം ഒരുക്കൽ	2015-16	58,929/- 23/15-16 29-2-16 1,66,071/- 21/15-16 തീ.29-2-16 ആകെ 2,25,000	കേരള വാട്ടർ അതോറിറ്റി
14	മുഴപ്പിലങ്ങാട് ഗ്രാമ പഞ്ചായത്ത് (കണ്ണൂർ ജില്ല)	136/17 തെരുവുവീളുകൾ സ്ഥാപിക്കുന്നതിന് വൈദ്യുതിലൈൻ നീട്ടൽ	2016-17	1,75,100/- 24/16-17 27/3/17	കേരള വാട്ടർ അതോറിറ്റി
15	കാഞ്ഞങ്ങാട് നഗരസഭ (കാസർഗോഡ് ജില്ല)	289/16 വിവിധ വാർഡുകളിൽ പൈപ്പ് ലൈൻ	2015-16	10,00,000/- ഡി.ഡി.നം. 989921 തീ. 11-3-2016	കേരള വാട്ടർ അതോറിറ്റി

16	കാസർഗോഡ് ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത്	408/16 കുട്ടമത്ത് കയ്യൂർ റോഡിലെ ഇലക്ട്രിക് പോസ്റ്റ് മാറ്റൽ	2015-16	1,34,125/- ഡി.ഡി. നം. 690217/31.08.1 5	കെ.എസ്. ഇ.ബി
----	----------------------------	--	---------	---	--------------

അനുബന്ധം 6

കരാറിൽ ആവശ്യമായ വ്യവസ്ഥകൾ ഉൾപ്പെടുത്താത്ത തദ്ദേശസ്ഥാപനങ്ങളുടെ വിവരം

ക്രമ നം	സ്ഥാപനം	പ്രോജക്ട് നം./ പേര്	വർഷം
1.	പത്തനംതിട്ട ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത്	945/16, ചുതുപാറ വേങ്ങവിള കുടിവെള്ള പദ്ധതി	2015-16
2.	കൊടുമൺ ഗ്രാമ പഞ്ചായത്ത് (പത്തനംതിട്ട ജില്ല)	191/2017, ചന്ദനപ്പള്ളി ഒ.പി ബ്ലോക്കിലേക്ക് ത്രീ ഫേസ് ലൈൻ വലിക്കൽ	2016-17
3.	ഏഴംകുളം ഗ്രാമ പഞ്ചായത്ത് (പത്തനംതിട്ട ജില്ല)	175/2016, ഏനാത്ത് ബസ് ബേ, ബാത്ത് റൂം ഇലക്ട്രിഫിക്കേഷൻ, വാട്ടർ കണക്ഷൻ	2015-16
4.	കൊയിലാണ്ടി നഗരസഭ (കോഴിക്കോട് ജില്ല)	276/14, 253/15, 375/15, 110/15, 13/16, 25/17 പഴങ്കാവിൽ കോളനി കുടിവെള്ള പദ്ധതി	2013-14 2014-15 2015-16 2016-17
5.	കൊയിലാണ്ടി നഗരസഭ (കോഴിക്കോട് ജില്ല)	254/14, 274/15, 230/15, 324/15, 109/16, 225/16 തുയ്യത്ത് മീത്തൽ എസ്.സി കോളനി കുടിവെള്ള പദ്ധതി	2013-14 2014-15 2015-16 2016-17

അനുബന്ധം 7

സമയബന്ധിതമായി പൂർത്തീകരിക്കാത്ത പദ്ധതികളുടെ വിവരം

ക്രമ നം	സ്ഥാപനം	പ്രോജക്ട് നം./ പേര്	വർഷം	നിക്ഷേപിച്ച തുക	തുക കൈപ്പറ്റിയ സ്ഥാപനം
1	അഞ്ചൽ ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് (കൊല്ലം ജില്ല)	150/16-17 - ഏരൂർ വിളക്കുപാറ പൈപ്പ്ലൈൻ നീട്ടൽ	2016-17	5,00,000	കേരള വാട്ടർ അതോറിറ്റി
2	അഞ്ചൽ ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് (കൊല്ലം ജില്ല)	174/16-17-കാരോട്ടുകാവ് പന്തടികൾ പൈപ്പ്ലൈൻ നീട്ടൽ	2016-17	3,00,000	കേരള വാട്ടർ അതോറിറ്റി
3	പുന്നലൂർ നഗരസഭ (കൊല്ലം ജില്ല)	305/16-കെ.എസ്.ഇ.ബി-പുന്നലൂർ സബ് ഡിവിഷന്റെ പരിധിയിൽ വരുന്ന വിവിധ വാർഡുകളിൽ വൈദ്യുതി ലൈൻ ദീർഘിപ്പിക്കൽ	2015-16	1,82,000	കെ.എസ്.ഇ.ബി
4	പുന്നലൂർ നഗരസഭ (കൊല്ലം ജില്ല)	306/16- പരവട്ടം - മണിയാർ വാർഡുകളിൽ സൂിറ്റ് ലൈറ്റ് ദീർഘിപ്പിക്കൽ	2015-16	1,09,196	കെ.എസ്.ഇ.ബി
5.	അടിമാലി ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് (ഇടുക്കി ജില്ല)	81/17 മുക്കടം സാനിറ്റേഷൻ കോംപ്ലക്സ് നിർമ്മാണം	2016-17	11,50,000	ജില്ലാ നിർമ്മിതി കേന്ദ്രം ഇടുക്കി
6.	മൂന്നാർ ഗ്രാമ പഞ്ചായത്ത് (ഇടുക്കി ജില്ല)	175/2017 ടൂറിസ്റ്റ് ടാക്സി പാർക്കിംഗ് സെന്റർ	2016-17	15,30,000	പൊതുമരാമത്ത് വകുപ്പ്
7.	ബെള്ളൂർ ഗ്രാമ പഞ്ചായത്ത് (കാസറഗോഡ് ജില്ല)	39/16 തെരുവ് വിളക്ക് മീറ്റർ സ്ഥാപിക്കൽ	2015-16	3,22,400	കെ.എസ്.ഇ.ബി

അനുബന്ധം 8

വർക്ക് ബില്ലി, എം.ബുക്ക് എന്നിവയുടെ പകർപ്പ് ലഭ്യമാക്കാത്ത തദ്ദേശസ്ഥാപനങ്ങളുടെ വിവരം

ക്രമ നം.	സ്ഥാപനം	പ്രോജക്ട് നം.	വർഷം
1	കൂടാളി ഗ്രാമ പഞ്ചായത്ത് (കണ്ണൂർ ജില്ല)	145/16	2015-16
2	അഞ്ചരക്കണ്ടി ഗ്രാമ പഞ്ചായത്ത് (കണ്ണൂർ ജില്ല)	147/17	2016-17
3	ഇരിട്ടി ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് (കണ്ണൂർ ജില്ല)	90/16	2015-16
4	ചാലക്കുടി നഗരസഭ (തൃശ്ശൂർ ജില്ല)	105/15	2015-16
5	അങ്ങാടിപ്പുറം ഗ്രാമ പഞ്ചായത്ത് (മലപ്പുറം ജില്ല)	219/17	2016-17
6	പൊൻമുണ്ടം ഗ്രാമ പഞ്ചായത്ത് (മലപ്പുറം ജില്ല)	119/17	2016-17
7	മണ്ണൂർ ഗ്രാമ പഞ്ചായത്ത് (പാലക്കാട് ജില്ല)	3/16	2015-16
8	പട്ടാമ്പി ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് (പാലക്കാട് ജില്ല)	41/16	2015-16

അനുബന്ധം 9

മോണിറ്ററിംഗ് നടത്താത്ത തദ്ദേശസ്ഥാപനങ്ങളുടെ വിവരം

ക്രമ നം.	സ്ഥാപനം	പ്രോജക്ട് നം.	വർഷം
1	കാലടി ഗ്രാമ പഞ്ചായത്ത് (എറണാകുളം ജില്ല)	205/17	2016-17
2	പള്ളിപ്പുറം ഗ്രാമ പഞ്ചായത്ത് (എറണാകുളം ജില്ല)	196/16	2015-16
3	പാറക്കടവ് ഗ്രാമ പഞ്ചായത്ത് (എറണാകുളം ജില്ല)	8/16	2015-16
4	കൂടാളി ഗ്രാമ പഞ്ചായത്ത് (കണ്ണൂർ ജില്ല)	145/16	2015-16
5	എടക്കാട് ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് (കണ്ണൂർ ജില്ല)	36/16	2015-16
6	മണ്ണൂർ ഗ്രാമ പഞ്ചായത്ത് (പാലക്കാട് ജില്ല)	156/16	2015-16
7	വാണിയംകുളം ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് (പാലക്കാട് ജില്ല)	48/16	2015-16
8	നിലമ്പൂർ നഗരസഭ (മലപ്പുറം ജില്ല)	447/17	2016-17
9	കുറ്റിപ്പുറം ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് (മലപ്പുറം ജില്ല)	71/17	2016-17
10	താന്നൂർ ഗ്രാമ പഞ്ചായത്ത് (തൃശ്ശൂർ ജില്ല)	145/16	2015-16

അനുബന്ധം 10

പുർത്തീകരണ ശേഷം ആസ്തിയുടെ വിവരങ്ങൾ ആസ്തി രജിസ്റ്ററിൽ ഉൾപ്പെടുത്താത്ത തദ്ദേശസ്ഥാപനങ്ങളുടെ വിവരം

ക്രമനം.	സ്ഥാപനം	പ്രോജക്ട് നം.	വർഷം
1	പള്ളിപ്പുറം ഗ്രാമ പഞ്ചായത്ത് (എറണാകുളം ജില്ല)	147/16	2015-16
2	ഒക്കൽ ഗ്രാമ പഞ്ചായത്ത് (എറണാകുളം ജില്ല)	107/16	2015-16
3	കോതമംഗലം നഗരസഭ (എറണാകുളം ജില്ല)	215/16	2015-16
4	ഇരിട്ടി ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് (കണ്ണൂർ ജില്ല)	90/16	2015-16
5	കണ്ണൂർ ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത്	240/17	2015-16
6	അങ്ങാടിപ്പുറം ഗ്രാമ പഞ്ചായത്ത് (മലപ്പുറം ജില്ല)	311/17	2016-17
7	പൊൻമുണ്ടം ഗ്രാമ പഞ്ചായത്ത് (മലപ്പുറം ജില്ല)	129/17	2016-17
8	എടവണ്ണ ഗ്രാമ പഞ്ചായത്ത് (മലപ്പുറം ജില്ല)	231/17	2016-17
9	മണ്ണൂർ ഗ്രാമ പഞ്ചായത്ത് (പാലക്കാട് ജില്ല)	152/16	2015-16
10	രാജാക്കാട് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് (ഇടുക്കി ജില്ല)	140/2016	2015-16
11	രാജാക്കാട് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് (ഇടുക്കി ജില്ല)	134/2017	2016-17
12	ആനക്കയം ഗ്രാമ പഞ്ചായത്ത് (മലപ്പുറം ജില്ല)	122/16	2015-16
13	കണ്ണൂർ ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത്	240/16	2015-16
14	നിലമ്പൂർ നഗരസഭ (മലപ്പുറം ജില്ല)	465/17	2016-17
15	വടകരപ്പതി ഗ്രാമ പഞ്ചായത്ത് (മലപ്പുറം ജില്ല)	38/16	2015-16

അനുബന്ധം 1

1. തിരുനെല്ലി ക്ഷേത്രം

വയനാട്ടിലെ ബ്രഹ്മഗിരി കുന്നുകളുടെ താഴ്വരയിലാണ് പിതൃകർമ്മങ്ങൾക്ക് ഏറെ പ്രശസ്തിയാർജ്ജിച്ച തിരുനെല്ലി ക്ഷേത്രം. കരിങ്കല്ലിൽ പണിതീർത്ത അതിപ്രാചീനമായ ക്ഷേത്രവും ബ്രഹ്മഗിരിയിൽ നിന്ന് ക്ഷേത്രത്തിലേക്ക് വെള്ളം കൊണ്ടുവരുന്ന കരിങ്കല്ലിൽ പണിത നീർപ്പാലവും ക്ഷേത്രത്തിന് അപൂർവ്വമായ പശ്ചാത്തലഭംഗി നൽകുന്നു.

ക്ഷേത്രത്തിൽ അടുത്ത കാലത്തായി ധാരാളം നവീകരണ വികസന പ്രവൃത്തികൾ നടന്നു വരുന്നുണ്ട്. എന്നാൽ വികസന പ്രവൃത്തികൾ ക്ഷേത്രത്തിന്റെ പശ്ചാത്തല ഭംഗികളെയും പ്രാചീനമായ ശില്പചാരതകളെയും ദോഷകരമായി ബാധിക്കാതിരിക്കാനുള്ള പഠനങ്ങളോ കരുതലുകളോ ബോധപൂർവ്വമായ ശ്രമങ്ങളോ ഉണ്ടാകുന്നില്ല. പുതുതായി ഉണ്ടാക്കിയ പാർക്കിംഗ് ഗ്രൗണ്ട്, ഷോപ്പിംഗ് കോംപ്ലക്സ്, സ്റ്റേജ്, നവീകരിക്കുന്ന ചുറ്റമ്പലം എന്നിവ ക്ഷേത്രത്തിന്റെ പശ്ചാത്തല കാഴ്ചകളെയും പൗരാണികമായ അന്തരീക്ഷത്തെയും ഹനിക്കുന്നതായി ഓഡിറ്റിൽ നിരീക്ഷിക്കുന്നു.



ക്ഷേത്രത്തിന് തൊട്ടുമുമ്പിലായി നിർമ്മിക്കപ്പെട്ട പാർക്കിംഗ് ഗ്രൗണ്ട്



തിരുനെല്ലി ക്ഷേത്രം - പാർക്കിംഗ് ഗ്രൗണ്ടിനോട് ചേർന്ന് നിർമ്മാണത്തിലിരിക്കുന്ന സ്റ്റേജ്. സ്റ്റേജിനു പുറകു വശം മറച്ചാൽ ക്ഷേത്ര പശ്ചാത്തലമായി കാണുന്ന ബ്രഹ്മഗിരിയുടെ മനോഹരവും സ്വച്ഛന്ദവുമായ ദൃശ്യഭംഗിയും മറയ്ക്കപ്പെടും



ക്ഷേത്ര മതിലിനോട് ചേർന്ന് കടമുറകളുടെ നിർമ്മിതി



ക്ഷേത്രത്തിന്റെ തെക്ക് - കിഴക്ക് ഭാഗത്ത് പണിപൂർത്തിയായ ചുറ്റുമതിൽ, ഓഫീസ് കെട്ടിട നിർമ്മാണം

ക്ഷേത്രമതിലിനോട് ചേർന്ന് കടമുറികളുടെ നിർമ്മിതി ക്ഷേത്രഭൂമിയോട് ചേർച്ചയില്ലാത്തതും ക്ഷേത്രാന്തരീക്ഷത്തിന് യോജിക്കാത്തതുമാണ്.

2. തൃശ്ശിലേരി ശിവക്ഷേത്രം

ബ്രഹ്മഗിരിയുടെ താഴ്വരയിൽ സ്ഥിതി ചെയ്യുന്നതും, പിതൃകർമ്മവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട വിഷയത്തിൽ തിരുനെല്ലിക്കു തുല്യം പ്രാധാന്യമുള്ളതും അതിപ്രാചീനവുമായ ക്ഷേത്രമാണ് തൃശ്ശിലേരി ശിവക്ഷേത്രം. ക്ഷേത്രത്തോടു ചേർന്ന് വേനലിലും വറ്റാത്ത ഉറവുകളും, ചുറ്റുപാടും എപ്പോഴും വെള്ളം നിറഞ്ഞു നിൽക്കുന്ന ജലദുർഗ്ഗാക്ഷേത്രവും തിരുമുറ്റം വലം വെച്ചാഴുകുന്ന ഉറവുകളും ഈ ക്ഷേത്രത്തിന്റെ സവിശേഷതയാണ്.

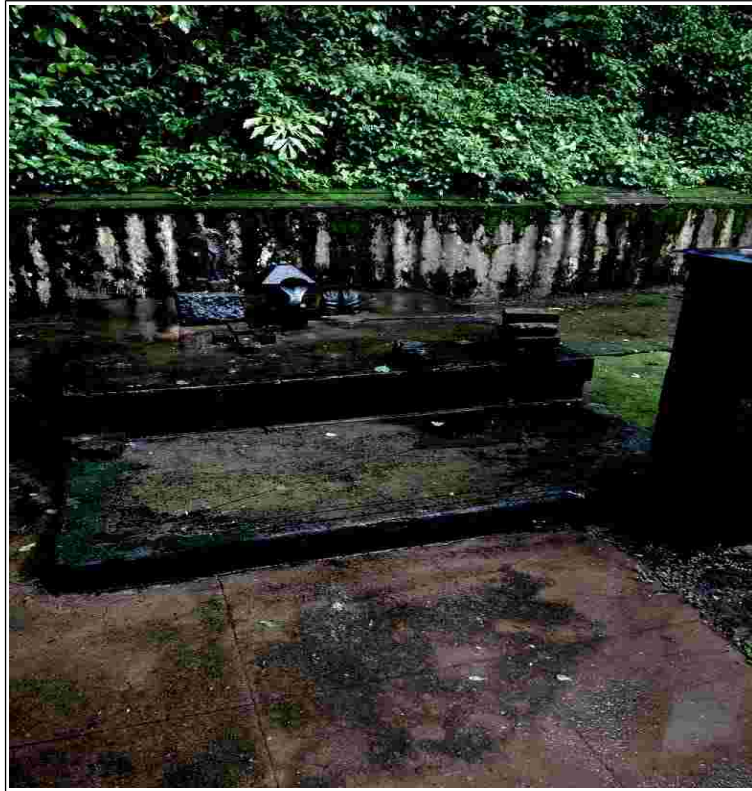
ഇവിടെയും ക്ഷേത്ര പരിസരത്തിന്റെ ഹരിത-ജല സമൃദ്ധികളെയും പ്രാചീനതയെയും പ്രശാന്തതയെയും ദോഷകരമായി ബാധിക്കാതെ വികസനപ്രവർത്തനങ്ങൾ നടപ്പാക്കുന്നതിനുള്ള ബോധപൂർവ്വമായ ശ്രമങ്ങൾ/ആസൂത്രണങ്ങൾ ഒന്നും തന്നെ ഇല്ല. ക്ഷേത്രത്തിനു സമീപത്ത് വനനിബിഡമായ സർപ്പക്കാവിൽ പൂർണ്ണമായും കോൺക്രീറ്റിൽ പണിതീർത്ത കെട്ടിടം ഇതിന് ദൃഷ്ടാന്തമാണ്.



ദേവസ്വത്തിന് തൊട്ടടുത്തായി പൂർണ്ണമായും കോൺക്രീറ്റിൽ പുതുക്കി പണിത ഉപക്ഷേത്രം



ചോർന്നൊലിക്കുന്ന കോൺക്രീറ്റിന്റെ ഉൾവശം



പ്രകൃതിദത്തമായ കരികല്ലിന് പകരം കോൺക്രീറ്റ് പാളികളിൽ പ്രതിഷ്ഠിക്കപ്പെട്ട നാഗസങ്കല്പങ്ങൾ



ജലദുർഗ്ഗാ സങ്കല്പത്തിന്റെ ശ്രീകോവിലിൽ. പ്രദക്ഷിണവഴിയിൽ തെളിനിരവയാൽ സമ്പന്നമായ ജലക്കെട്ട്. പ്രദക്ഷിണവഴിക്ക് അസൗകര്യമാകുംവിധം അശാസ്ത്രീയമായി നിർമ്മിച്ച സ്റ്റേജിന്റെ ചുമർ ശ്രീകോവിലിന് പിന്നിൽ കാണാം

3. വള്ളിയൂർകാവ്

കെട്ടിടങ്ങളും കൃത്രിമ നിർമ്മിതികളും പരമാവധി നിയന്ത്രിക്കപ്പെടേണ്ടുന്ന ഹരിതാരാധനാസ്ഥാനമാണ് വയനാട്ടിലെ പ്രാചീനമായ വള്ളിയൂർകാവ്. എന്നാൽ ഈ കാവിൽ സമീപകാലത്ത് നടന്നു വരുന്ന വികസന പ്രവർത്തനങ്ങൾ കാവ് പ്രകൃതിയ്ക്ക് തെല്ലും ഇണങ്ങാത്ത വിധത്തിലുള്ളതും നാഗരിക സ്വഭാവത്തിലുള്ളതുമാണ്.

ക്ഷേത്രത്തിനു മുൻവശത്ത് ഉരുക്കിലും ഷീറ്റിലും പണി തീർത്ത വിശാലമായ നടപ്പന്തൽ, ക്ഷേത്രത്തിലേക്കുള്ള പ്രധാന വഴിയിൽ ഇന്റർ ലോക്ക് ചെയ്ത് നിർമ്മിച്ച പാർക്കിംഗ് ഗ്രൗണ്ട് തുടങ്ങിയവ ഉദാഹരണങ്ങളാണ്.



ക്ഷേത്രശ്രീകോവിലിനു മുമ്പിൽ ഷീറ്റുകൊണ്ടു നിർമ്മിച്ച വിശാലമായ പന്തൽ ക്ഷേത്രത്തിനു മുൻവശം ഏകദേശം 100 മീറ്റർ അകലെയായി



ഇന്റർലോക്ക് ചെയ്ത് നിർമ്മിച്ച പാർക്കിംഗ് ഗ്രൗണ്ട്

4. മാനികാവ്

നിബിഡ വനഭൂമിയിൽ സ്വയംഭൂവായ ശിവലിംഗവും, ക്ഷേത്രത്തിനു പിൻവശത്തെ മനുഷ്യപ്രവേശം നിഷിദ്ധമായ വനഭൂമിയിൽ നിന്നും ഒഴുകി വന്ന് ശിവലിംഗത്തിലേക്ക് ഒഴുകിച്ചാടുന്ന ഒരിക്കലും നിലക്കാത്ത നൈസർഗിക ജലധാരയുമാണ് മാനികാവിന്റെ സവിശേഷതകൾ. മഹാമുനികൾ തപസ്സുചെയ്തിരുന്നതെന്നു വിശ്വസിക്കുന്ന ഈ സ്ഥലത്ത് പ്രാചീന കാലം തൊട്ട് ആരാധനയുണ്ടായിരുന്നെങ്കിലും സമീപകാലം വരെ കെട്ടിടങ്ങളൊന്നും ഉണ്ടായിരുന്നില്ല. സമീപകാലത്തായി ശ്രീകോവിലും തുടർന്ന് മുഖമണ്ഡപവും പണിതീർക്കപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. 56,30,000/- രൂപ മതിപ്പു ചെലവിൽ ചുറ്റമ്പലവും ചുറ്റുമതിലും പണിയാനുള്ള ശ്രമങ്ങൾ നടന്നു വരുന്നു. ഇത്തരം നിർമ്മാണ പ്രവർത്തനങ്ങൾ, ക്ഷേത്രത്തിന്റെ നൈസർഗിക അന്തരീക്ഷത്തെയും പ്രകൃത്യാലുള്ള ജലധാരയെയും എങ്ങിനെ ബാധിക്കും എന്ന തരത്തിലുള്ള പഠനങ്ങൾ ഒന്നും തന്നെ നടത്തിയിട്ടില്ല. വളരെ ഗൗരവപൂർവ്വം കണക്കിലെടുക്കപ്പെടേണ്ട വസ്തുതകൾ പരിഗണനാ വിഷയം പോലും ആകുന്നില്ല.



പൂർണ്ണമായും കരിങ്കല്ലിൽ പുനർനിർമ്മിച്ച ക്ഷേത്ര ശ്രീകോവിലും നമസ്കാര മണ്ഡപവും. ശ്രീകോവിൽ മേൽക്കൂര മുകളിലേക്ക് തുറന്ന രീതിയിൽ നിർമ്മിച്ചിരിക്കുന്നു.

25 ഏക്കറിലുള്ള സംരക്ഷിത വനം (പുണ്യവനം) ക്ഷേത്രത്തിന്റെ പുറകിലായി കാണാം. പുണ്യവനത്തിൽ നിന്നും ഉൽഭവിക്കുന്നതായി വിശ്വസിക്കപ്പെടുന്ന തെളിനീരവ സദാ സ്വയംഭൂവിഗ്രഹത്തെ ജലാഭിഷേകം നടത്തുന്നു.



പുനർ നിർമ്മാണത്തിന് മുമ്പുള്ള ശ്രീകോവിലും പുതുക്കി പണിത ശ്രീകോവിലും. സ്വയംഭൂവിഗ്രഹത്തിലെ അഭിഷേകശേഷം തെളിനീരവ ശ്രീകോവിലിന് പുറത്തേക്ക് വരുന്നത് കാണാം.

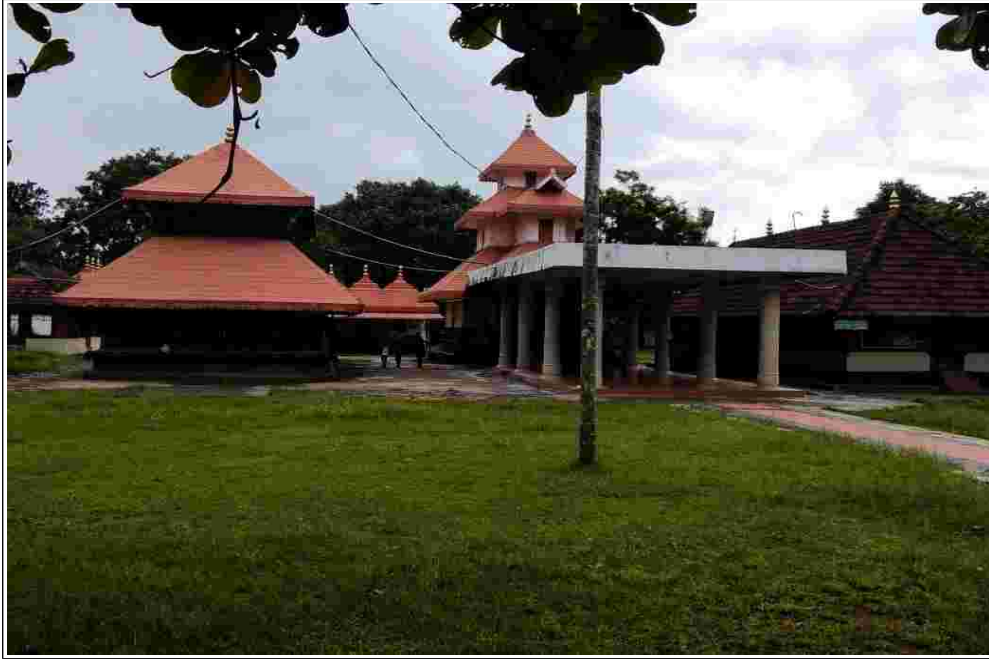
5. പുൽപ്പള്ളി മുരിക്കൻമാർ ക്ഷേത്രം

സീതാദേവി, ലവ, കശ മുനികുമാരൻമാർ എന്നിവരുടെ പ്രതിഷ്ഠകളുള്ള പ്രാചീന ക്ഷേത്രമാണ് വയനാട്ടിലെ പുൽപ്പള്ളിയിലുള്ള മുരിക്കൻമാർ ക്ഷേത്രം. പരമ്പരാഗത ശൈലിയിലായിരുന്ന ഈ ക്ഷേത്രസമുച്ചയത്തിൽ മുഖ്യമായിട്ടുള്ള സീതാദേവി ക്ഷേത്രം അടുത്തകാലത്ത് പൂർണ്ണമായും കോൺക്രീറ്റിലാണ് പുനർനിർമ്മിച്ചിട്ടുള്ളത്. മുൻവശത്ത് കോൺക്രീറ്റ് നടപ്പന്തലും പണിതിട്ടുണ്ട്. പരമ്പരാഗത ശൈലി തീർത്തും അവഗണിച്ചു കൊണ്ടുള്ള ഈ നിർമ്മിതി പരിസരത്തിനിണങ്ങാതെ നിൽക്കുന്നത് ഒറ്റനോട്ടത്തിൽ മനസ്സിലാക്കാം.

ക്ഷേത്രത്തിന്റെ ഐതിഹ്യവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് 3 കിലോമീറ്റർ അകലെ ഗ്രാമാന്തരീക്ഷത്തിൽ സ്ഥിതിചെയ്യുന്ന വാൽമീകി ആശ്രമം ഓലമേഞ്ഞതും മണ്ണ് മെഴുകിയതുമാണ്. എന്നാൽ അടുത്ത കാലത്ത് അതിലേക്കുള്ള പടിക്കെട്ടുകൾ നിർമ്മിച്ചിട്ടുള്ളത് കോൺക്രീറ്റിലാണ്.



സീതാദേവി ഭൂമിയിലേക്ക് താഴ്ന്നു പോയതായി (സ്വന്തം മാതാവിലേക്ക് മടങ്ങിയത്) വിശ്വസിക്കപ്പെടുന്ന സ്ഥലം - പരമ്പരാഗത ശൈലിയിൽ നിർമ്മിക്കപ്പെട്ട ചേടാറ്റിൻകാവ് (ചിടയറ്റുകാവ്)



ഇടത് ഭാഗത്തായി പൂർണ്ണമായും കോൺക്രീറ്റ് ചെയ്ത് പുനർ നിർമ്മിച്ച സീതാദേവി ക്ഷേത്ര ശ്രീകോവിലും നമസ്കാരമണ്ഡപവും വലത് ഭാഗത്ത് പരമ്പരാഗത ശൈലിയിലുള്ള ലവകശ പ്രതിഷ്ഠാ ശ്രീകോവിലിന്റെ പഴയ നിർമ്മിതിയും

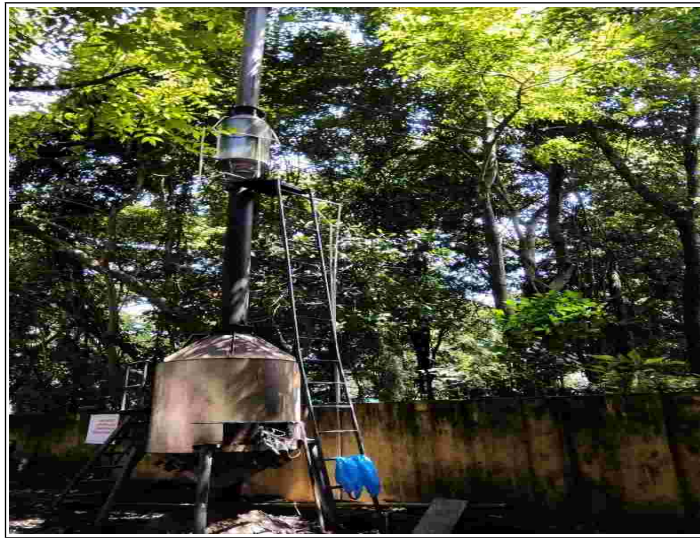


പുൽപ്പള്ളി ടൗണിൽ നിന്നും മൂന്ന് കിലോമീറ്റർ അകലെയായി പൗരാണിക ശൈലിയിൽ ദർപ്പപ്പല്ലകൊണ്ട് മേഞ്ഞു നിലം ചാണകം മെഴുകി സംരക്ഷിച്ചു വരുന്ന വല്ലീകി മഹർഷിയുടെ പർണ്ണശാല. പർണ്ണശാലയുടെ നിർമ്മിതിക്കും ചുറ്റുപാടിനും യോജിക്കാത്ത തരത്തിൽ കോൺക്രീറ്റിൽ നിർമ്മിച്ച പടിക്കെട്ടുകൾ

6. പിഷാരികാവ്

കോഴിക്കോട് ജില്ലയിലെ കൊയിലാണ്ടി താലൂക്കിൽ സ്ഥിതി ചെയ്യുന്ന പിഷാരിക്കാവിൽ ക്ഷേത്രത്തോടു ചേർന്ന് 2 ഏക്കർ വിസ്തൃതിയിൽ, ക്ഷേത്രാരാധനയുടെയും ആചാരാനുഷ്ഠാനങ്ങളുടെയും അഭേദ്യഭാഗമായിട്ടുള്ള ഒരു കാവ് നിലനിൽക്കുന്നു. വളരെ പരിപാവനമായി കരുതുന്ന ഈ കാവിനോട് ചേർന്നു തന്നെ ഒരു ഇൻസിനറേറ്റർ സ്ഥാപിക്കപ്പെട്ടിരിക്കുന്നു.

കാവുട്ട് പോലുള്ള പ്രധാന ക്ഷേത്ര ചടങ്ങുകൾ നടക്കുന്ന പരിപാവനമായ കാവിനകത്തു തന്നെയാണ് ബയോഗ്യാസ് പ്ലാന്റിന്റെ ടാങ്കും നിർമ്മിച്ചിട്ടുള്ളത്. കാവ് സംരക്ഷണത്തിന്റെ അന്തസ്സത്ത ഉൾക്കൊള്ളാത്ത ഇത്തരത്തിലുള്ള വികസന സമീപനം അടിയന്തിരമായി പുന:പരിശോധിക്കപ്പെടേണ്ടതാണ്.



ക്ഷേത്രപരിസരത്ത് കാവിനോട് ചേർന്ന് നിർമ്മിച്ച ഇൻസിനേറ്റർ



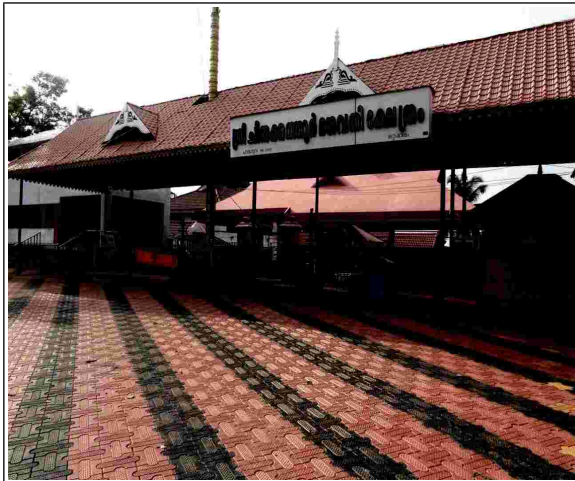
കാവുട്ട് പോലുള്ള ക്ഷേത്ര ചടങ്ങുകൾ നടക്കുന്ന പരിപാവനമായ കാവിനുള്ളിൽ നിർമ്മിച്ച ബയോഗ്യാസ് പ്ലാന്റ് ടാങ്ക്

7. ചിനക്കത്തൂർ കാവ്, ഒറ്റപ്പാലം

ഭൂപ്രകൃതിയിലും ആരാധനാ സമ്പ്രദായങ്ങളിലും തനതായ ജൈവ സംസ്കൃതി പരിപാലിക്കുന്ന ദേവസ്ഥാനമാണ് ചിനക്കത്തൂർ ഭഗവതി ക്ഷേത്രം എന്ന പേരിൽ അറിയപ്പെടുന്ന ചിനക്കത്തൂർ കാവ്. വള്ളുവനാട്ടിലെ വളരെ പ്രശസ്തമായ ഈ കാവിലെ ആചാരാനുഷ്ഠാനങ്ങളും ആണ്ടുപൂരവും അതിന്റെ ദേശത്തനിമകൾ കൊണ്ട് സവിശേഷമാണ്.

ക്ഷേത്ര ഭരണാധികാരികളുടെയും ദേശക്കമ്മിറ്റികളുടെയും ഉൽസാഹത്തിൽ സമീപകാലത്തായി ധാരാളം വികസന പ്രവർത്തനങ്ങൾ നടന്നുവരികയോ പൂർത്തീകരിക്കുകയോ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ അവയൊന്നും കാവുകളുടെ തനിമയും ജൈവ പ്രകൃതിയും ബോധപൂർവ്വം സംരക്ഷിക്കാൻ പര്യാപ്തമായ ഒരു സമഗ്ര വികസന പദ്ധതിയുടെ പിൻബലത്തിലല്ല നടപ്പാക്കിയിട്ടുള്ളത്. സിമന്റും, ഉരുക്കും, കോൺക്രീറ്റും, ലോഹഷീറ്റുകളും മറ്റും വിവേചനരഹിതമായി ഉപയോഗപ്പെടുത്തുന്ന നിർമ്മിതികൾ കാവിന്റെ ജൈവ പ്രകൃതിയ്ക്ക് വല്ലാതെ ക്ഷതമേൽപ്പിക്കുന്നുണ്ട്.

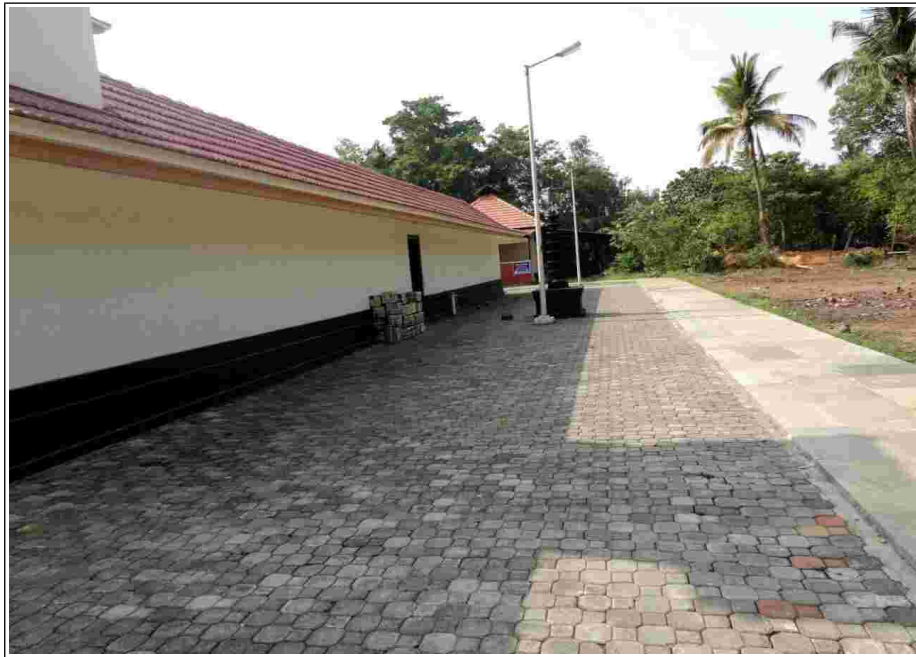
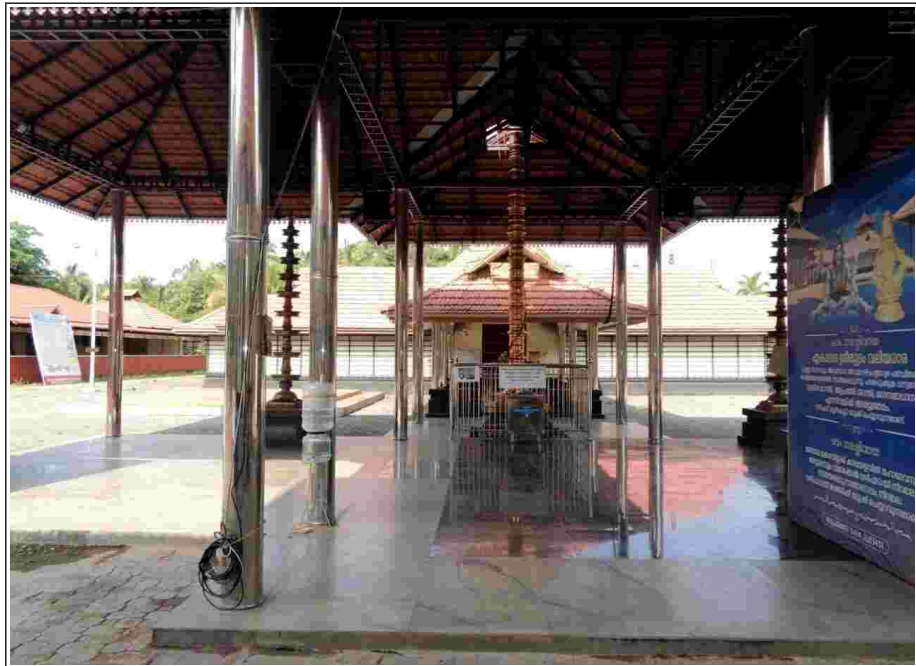
തണലും കുളിരും നിറഞ്ഞ കാവന്തരീക്ഷത്തെ ദോഷകരമായി ബാധിക്കാത്ത വിധത്തിൽ വികസനപ്രവർത്തനങ്ങളെ ക്രമപ്പെടുത്താനുള്ള ആലോചനകൾ ഉണ്ടാകുന്നില്ല. വളരെ വിസ്തൃതിയിൽ ഇന്റർലോക്ക് ടൈൽസ് പതിച്ച ക്ഷേത്രതിരുമുറ്റവും, മറ്റ് കൃത്രിമ നിർമ്മിതികളും കാവന്തരീക്ഷത്തിന്റെ തനിമ നഷ്ടമാക്കുന്നു. ചിത്രങ്ങൾ താഴെ ചേർക്കുന്നു.



8. പെരുമ്പറമ്പ് മഹാദേവ ക്ഷേത്രം

ഗ്രാനൈറ്റ്, ഇന്റർലോക്ക്, സ്റ്റീൽ, ഉരുക്ക്, മേച്ചിൽ ഷീറ്റുകൾ എന്നിവ ധാരാളമായി ഉപയോഗിച്ച് പൂർണ്ണമായും പുതുക്കിപ്പണിയപ്പെട്ടതാണ് എടപ്പാൾ ശ്രീ പെരുമ്പറമ്പ് മഹാദേവ ക്ഷേത്രം.

നവീകരണ പ്രവർത്തനങ്ങളിൽ ക്ഷേത്ര തനിമ നിലനിർത്താൻ ബോധപൂർവ്വമായ ആസൂത്രണങ്ങൾ ഒന്നും ഉണ്ടായിട്ടില്ല എന്ന് പുതുക്കി നിർമ്മിക്കപ്പെട്ട ക്ഷേത്രത്തിന്റെ ചിത്രങ്ങൾ വ്യക്തമാക്കുന്നു.



അനുബന്ധം 2

ശ്രീ തിരുകാച്ചാങ്കുറിശ്ശി ദേവസ്വം പെരുമാൾ ക്ഷേത്രം - ക്ഷേത്രത്തിലെ കെട്ടിടങ്ങളുടെ പാരമ്പര്യ തനിമ നിലനിർത്തുന്നതിൽ കാണിക്കുന്ന നിഷ്ഠ

ചിരപുരാതനവും പ്രൗഢഗംഭീരവുമായ ഒരു ക്ഷേത്രമാണ് പാലക്കാട് ജില്ലയിലെ ചിറ്റൂർ താലൂക്കിൽ കൊല്ലങ്കോട് ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിലെ പയ്യല്ലൂരിൽ സ്ഥിതി ചെയ്യുന്ന തിരുകാച്ചാങ്കുറിശ്ശി പെരുമാൾ ക്ഷേത്രം.

ഈ ക്ഷേത്രത്തിൽ 28.05.2017 മുതൽ 07.07.2017 വരെയുള്ള കാലത്ത് നിലവിലുണ്ടായിരുന്ന നവീകരണ-കലശ-കുംഭാഭിഷേക കമ്മിറ്റി, അവരുടെ കാലാവധി കഴിഞ്ഞിട്ടും തുടരുകയും ക്ഷേത്രത്തിന്റെ കിഴക്കുവശത്ത് സിമന്റ് കൊണ്ട് മണ്ഡപം കെട്ടുന്നതിനായി പില്ലർ നിർമ്മിക്കുകയും, നൂറ്റാണ്ടുകൾ പഴക്കമുള്ള പത്തായപ്പുരയ്ക്ക് മുന്നിലുള്ള ചിരപുരാതനവും പാരമ്പര്യ പ്രൗഢിയുള്ളതുമായ അടിത്തറ ജെ.സി.ബി. ഉപയോഗിച്ച് ഇളക്കി മാറ്റുകയും ചെയ്തു. ഇതിനെതിരെ അന്നത്തെ ട്രസ്റ്റി ബഹു.ചിറ്റൂർ കോടതിയിൽ കേസ് കൊടുക്കുകയും ഇഞ്ചിങ്ക്മൻ നിലവിൽ വരികയും ചെയ്തു. പിന്നീട് ബഹു.പാലക്കാട് ജില്ലാ കോടതിയും, ബഹു.കേരള ഹൈക്കോടതിയും പ്രസ്തുത നിർമ്മാണ പ്രവൃത്തികൾ നിർത്തിവെക്കുവാൻ ഉത്തരവിട്ടു.



പുനരുദ്ധാരണം പൂർത്തീകരിച്ച ശ്രീ തിരുകാച്ചാങ്കുറിശ്ശി ദേവസ്വം പെരുമാൾ ക്ഷേത്രം

നിലവിലെ ക്ഷേത്രം മാനേജർ, ട്രസ്റ്റിമാരുടെ പിൻതുണയോടെ ക്ഷേത്രത്തിലെ കെട്ടിടങ്ങളുടെ തനിമ നിലനിർത്തിക്കൊണ്ടു തന്നെ അവയെ ജീർണ്ണോദ്ധാരണം ചെയ്തു വരുന്നു. ജെ.സി.ബി. കൊണ്ട് ഇളക്കം തട്ടിയ പത്തായപ്പുരയുടെ അടിത്തറ പഴമ

നിലനിർത്തിക്കൊണ്ട് പുനർ നിർമ്മിച്ചു. ഓടു മാറ്റിയതിനാൽ മഴ കൊണ്ടു നാശം നേരിടുന്ന ഭാഗത്തെ മരത്തടികൾ തന്നിമയോടെ പുനസ്ഥാപിക്കുവാൻ നടപടിയെടുത്തു വരുന്നു. പത്തായപ്പുരയുടെ കൊത്തുപണികളുള്ള വാതിലും പത്തായപ്പുരയുടെ ഉൾവശവും പഴയ രീതിയിൽ തന്നെ സംരക്ഷിക്കാനും ബലപ്പെടുത്താനും നടപടികൾ എടുത്തു വരുന്നു.



നവീകരിച്ച നൂറ്റാണ്ടുകൾ പഴക്കമുള്ള പത്തായപ്പുര

Intentionally Left Blank

അനുബന്ധം 1

ടിഡ - വ്യക്തിഗത ഭവനവായു കുടിശ്ശിക സംബന്ധിച്ച ലിസ്റ്റ്

ക്രമനം	കുടിശ്ശിക വരത്തിയ വ്യക്തിയുടെ പേര്	റികിസിഷൻ നം	പലിശ ഉൾപ്പെടെ 31.03.2017 ൽ അടയ്ക്കുവാൻ അവശേഷിക്കുന്ന തുക
സ്കീം : മിഡിൽ ഇൻകം ഗ്രൂപ്പ് (MIG)			
1	ശ്രീമതി.സി.രാധാമണി	R.R 128/90	70,895
2	ശ്രീ.എ.സുഗതൻ	R.R 242/93	1,93,223
3	ശ്രീമതി.ഒ.ചന്ദ്രിക	R.R 245/93	5,09,831
4	ശ്രീമതി.ബി.വിലാസിനി	R.R 279/01	3,64,597
5	ശ്രീമതി.തങ്കലക്ഷ്മി അമ്മ	R.R 311/95	2,16,662
6	ശ്രീ.ജി.കട്ടൻ	R.R 312/95	2,15,001
7	ശ്രീമതി.പി.സരസ്വതി അമ്മ	R.R 340/96	58,608
8	ശ്രീ.പി.വിജയൻ	R.R 387/98	3,50,068
സ്കീം : ലോവർ ഇൻകം ഗ്രൂപ്പ് (LIG)			
1	ശ്രീ.കെ.സുരേന്ദ്രൻ	R.R 324	1,23,694
2	ശ്രീ.കെ.ശ്രീകണ്ഠൻ നായർ	R.R 2	13,846
3	ശ്രീ.വി.ശിവശങ്കരൻ	R.R 11	53,517
4	ശ്രീമതി.സി.കമലമ്മ	R.R 14	55,712
5	ശ്രീമതി.കെ.ശാരദ	R.R 22	87,204
6	ശ്രീമതി.എം.മുഹമ്മദ് അബ്ദുസാലി	R.R 24	45,312
7	ശ്രീ.വി.രാജു	R.R 30	1,19,667
8	ശ്രീ.എസ്.ഭാസ്കരൻ	R.R 31	86,672
9	ശ്രീ.സി.മാത്യു	R.R 33	83,845
10	ശ്രീ.കെ.കൃഷ്ണൻ	R.R 36	82,341
11	ശ്രീ.വി.സുന്ദരേശൻ	R.R 40	1,71,598
12	ശ്രീ.ബാലയാനന്ദൻ	R.R 43	58,785
13	ശ്രീ.കെ.തമ്പി	R.R 45	39,635
14	ശ്രീമതി.ശോഭനാദേവി	R.R 75	77,189
15	ശ്രീ.യുനസ് ജോർജ്ജ്	R.R 81	1,45,612
16	ശ്രീ.കെ.ജോൺസൺ	R.R 86	80,015
17	ശ്രീ.സി.രവീന്ദ്രൻ	R.R 102	2,47,094

ടിഡ (അനുബന്ധം)

18	ശ്രീമതി.സുശീലാദേവി	R.R 131	16,138
19	ശ്രീ.കെ.ദാമോദരൻ	R.R 137	1,26,489
20	ശ്രീ.സി.സുരേന്ദ്രൻ	R.R 143	97,880
21	ശ്രീ.എസ്.ദിവാകരൻ	R.R 158	53,792
22	ശ്രീ.എൻ.രാമകൃഷ്ണൻ	R.R 192	7,465
23	ശ്രീ.രാജുപൻ ആശാരി	R.R 208	78,377
24	ശ്രീ.വി.തുളസീധരൻ നായർ	R.R 219	1,31,679
25	ശ്രീ.ബാലകൃഷ്ണൻ നാടാർ	R.R 232	97,910
26	ശ്രീ.എം.മാധവൻ പിള്ള	R.R 236	78,392
27	ശ്രീ.എൻ.രവീന്ദ്രൻ നായർ	R.R 247	1,53,834
28	ശ്രീ.പി.സഹദേവൻ	R.R 255	15,092
29	ശ്രീ.ഡി.ആർ പങ്കജാക്ഷൻ	R.R 276	1,25,239
30	ശ്രീമതി.എൻ.ലീലാദേവി	R.R 290	74,717
31	ശ്രീ. ജി.ഗോപകുമാരൻ നായർ	R.R 307	1,78,098
32	ശ്രീ.കെ.ബേബി	R.R 313	1,32,309
33	ശ്രീ.എ.ഗോപി	R.R 347	53,868
34	ശ്രീ.കെ.രാജൻ	R.R 337	80,925
35	ശ്രീമതി.എസ്.വിജയകുമാരി	R.R 352	49,106
36	ശ്രീ.സി.ശശിധരൻ നായർ	R.R 378	87,205
37	ശ്രീ.ജി.സുകുമാരൻ നായർ	R.R 381	79,910
38	ശ്രീമതി.എ.സുശീല	R.R 383	78,568
39	ശ്രീമതി.പി.വസുന്ധര	R.R 386	62,533
40	ശ്രീ.ജെ.തങ്കരാജൻ	R.R 414	1,10,041
41	ശ്രീ.കെ.ശശീന്ദ്രൻ	R.R 418	69,025
42	ശ്രീ.കെ.കുട്ടൻ നാടാർ	R.R 436	50,470
43	ശ്രീമതി.റോസമ്മ മിറാൻഡ	R.R 9056/11	36,202
44	ശ്രീ.കുട്ടൻ നാടാർ.കെ.	R.R 9103/11	59,400
45	ശ്രീ.ബാലകൃഷ്ണൻ നായർ.ജി	R.R 9314/11	76,173
46	ശ്രീമതി.സുഭാഷിണി.ജെ	R.R 9326/11	24,514
47	ശ്രീ.എൻ.കൃഷ്ണപിള്ള	R.R296	65,451
ആകെ			59,01,425