

(രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത കൈപ്പറ്റ ചീട്ടു സഹിതം)

നം.കെ.എസ്.എ.കെ.കെ.ഡി/പി.5/1860/2019

കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ്
ജില്ലാ ഓഡിറ്റ് കാര്യാലയം,
സിവിൽ സ്റ്റേഷൻ, കോഴിക്കോട്
ഫോൺ-0495 2371012

ഇ-മെയിൽ:dokkd.ksad@kerala.gov.in

തീയതി:21.11.2019

ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ

പ്രസിഡന്റ് (സെക്രട്ടറി മുഖേന)

പുറമേരി ഗ്രാമ പഞ്ചായത്ത്

സർ,

വിഷയം :പുറമേരി ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് - 2018-19 സാമ്പത്തിക വർഷത്തെ ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് - സംബന്ധിച്ച്

1994 ലെ കേരള ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് നിയമം വകുപ്പ് 13 , 1996ലെ കേരള ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 18, 1994 ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് നിയമം 215(4)എന്നിവയിലെ വ്യവസ്ഥകൾ പ്രകാരം പുറമേരി ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന്റെ 2018-19 സാമ്പത്തികവർഷത്തെ ധനകാര്യപത്രികയുടെ പരിശോധനാഫലമായുള്ള ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് 1996ലെ കേരള ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ചട്ടം 23(1) ൽ നിർദ്ദേശിക്കുന്ന പ്രകാരമുള്ള തുടർ നടപടികൾക്കായി ഇതോടൊപ്പം അയയ്ക്കുന്നു.

ഈ റിപ്പോർട്ടിലെ ഭാഗം ഒന്നിലെ ഖണ്ഡികകളിലേക്ക് പ്രത്യേക ശ്രദ്ധ ക്ഷണിക്കുന്നു.

ഈ റിപ്പോർട്ട് കൈപ്പറ്റിയാലുടൻ ഇതിൽ പരാമർശിക്കുന്ന ക്രമക്കേടുകൾക്ക് ഉത്തരവാദികളായ വ്യക്തികളെ പ്രസക്ത ഖണ്ഡികകളുടെ പകർപ്പ് സഹിതം വിവരം ധരിപ്പിക്കേണ്ടതാണ്.

ഈ റിപ്പോർട്ട് കൈപ്പറ്റി ഒരു മാസത്തിനകം പഞ്ചായത്തിന്റെ പ്രത്യേക യോഗം കൂടി ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വിശദമായി ചർച്ച ചെയ്യേണ്ടതും, ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിന്റെയും അതിന്മേൽ പഞ്ചായത്ത് എടുത്ത തീരുമാനത്തിന്റെയും പകർപ്പ് പൊതുജന ശ്രദ്ധയ്ക്കായി പ്രസിദ്ധപ്പെടുത്തേണ്ടതുമാണ്. (കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ്-പരിശോധനാരീതിയും ഓഡിറ്റ് സംവിധാനവും ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 14,15).

റിപ്പോർട്ട് കൈപ്പറ്റി രണ്ടു മാസത്തിനകം ഇതിൽ ഉൾപ്പെടുന്ന ഓഡിറ്റ് പരാമർശങ്ങൾ/തടസ്സങ്ങൾ ഒഴിവാക്കുന്നതിനാവശ്യമായ നടപടി സ്വീകരിക്കേണ്ടതും ആയത് സംബന്ധിച്ച ഒരു റിപ്പോർട്ട് പ്രസ്തുത കാലയളവിനുള്ളിൽ ഈ ഓഫീസിലേക്ക് അയച്ചു തരേണ്ടതുമാണ്. (ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് നിയമം സെക്ഷൻ 15(1)ചട്ടം 20,23, 1997 കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് പരിശോധനാ രീതിയും ഓഡിറ്റ് സംവിധാനവും ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 21(1)(2)എന്നിവ കാണുക)

വിശ്വസ്തയോടെ,

ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ

പകർപ്പ് :-

- 1.കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടർ, തിരുവനന്തപുരം(ഉപരിപത്രം സഹിതം)
- 2.പഞ്ചായത്ത് ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ, കോഴിക്കോട്
- 3.കാര്യാലയ പകർപ്പ്

കോഴിക്കോട് ജില്ലയിലെ പുറമേരി ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന്റെ 2018-19 സാമ്പത്തിക വർഷത്തെ ധനകാര്യപത്രികയിന്മേലുള്ള ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്

(1994 ലെ കേരളാ പഞ്ചായത്ത് രാജ് നിയമം- വകുപ്പ് 215(4) , 1994 ലെ കേരളാ ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് നിയമം - വകുപ്പ് 13, 1996ലെ കേരളാ ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 18 എന്നിവ പ്രകാരം പുറപ്പെടുവിക്കുന്നത്)

കോഴിക്കോട് ജില്ലയിലെ പുറമേരി ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന്റെ 2018-19 സാമ്പത്തിക വർഷത്തെ ധനകാര്യപത്രിക ഓഡിറ്റിന് വിധേയമാക്കുകയുണ്ടായി. പഞ്ചായത്ത് 13.11.2018 മുതൽ 22.10.2019 വരെ വിവിധ ഇനങ്ങളിലായി നടത്തിയ പണം പിരിവ്, അവയുടെ ഒടുക്ക്, വിവിധ അക്കൗണ്ടുകളിൽ നിന്നുള്ള പണം പിൻവലിക്കലുകൾ എന്നിവയും പരിശോധിച്ചു.

ഓഡിറ്റിൽ കണ്ടെത്തിയ അപാകതകൾ അതത് സമയം ഓഡിറ്റ് അന്വേഷണക്കുറിപ്പുകളിലൂടെ പഞ്ചായത്തിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. 23 അന്വേഷണക്കുറിപ്പുകൾ നൽകിയതിൽ 3 എണ്ണത്തിന് മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയിട്ടുണ്ട്. ഈ റിപ്പോർട്ടിൽ ഉൾപ്പെടാത്ത ഓഡിറ്റ് അന്വേഷണക്കുറിപ്പുകളിന്മേലുള്ള തുടർ നടപടികൾ പഞ്ചായത്ത് സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണ്.

സ്ഥാപനത്തിൽ നിന്നു ലഭ്യമായ രജിസ്റ്ററുകളുടേയും രേഖകളുടേയും വിവരങ്ങളുടേയും വിശദീകരണത്തിന്റേയും അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് ഈ റിപ്പോർട്ട് തയ്യാറാക്കിയിരിക്കുന്നത്. സ്ഥാപനം നൽകിയ തെറ്റായ വിവരത്തിന്റേയോ ലഭ്യമാക്കാത്ത വിവരത്തിന്റേയോ കാര്യത്തിൽ കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന് യാതൊരു ഉത്തരവാദിത്തവുമില്ല.

(എ)ഓഡിറ്റ് നടത്തിയതിന്റെ വിവരം

ഓഡിറ്റിന് ചുമതലപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥൻ	ശ്രീ.വാസുദേവൻ.എം, ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ
ഓഡിറ്റിന് വിനിയോഗിച്ച സമയം	23.10.2019 മുതൽ 02.11.2019 വരെ
ഓഡിറ്റ് നടത്തിയ ഉദ്യോഗസ്ഥർ	ശ്രീ.ഗിരീശൻ പാറപ്പൊയിൽ ഓഡിറ്റ് ഓഫീസർ
	ശ്രീ.മോഹൻ കുര്യൻ മനക്കൽ ഓഡിറ്റ് ഓഫീസർ
	ശ്രീ.സുരേഷ് കുമാർ.എസ് സീനിയർ ഗ്രേഡ് ഓഡിറ്റർ
	ശ്രീ.ശ്രീജിത്ത്.കെ.വി ഓഡിറ്റർ

(ബി)നിർവ്വഹണാധികാരികൾ

പ്രസിഡന്റ്	ശ്രീ.അച്യുതൻ .കെ	01-4-18 മുതൽ 31-03-19 വരെ
സെക്രട്ടറി	ശ്രീ.പ്രസന്നകുമാർ.കെ. സെക്രട്ടറി	1/04/18 മുതൽ 10/10/18 വരെ
	ശ്രീ.രാമചന്ദ്രൻ.എം. സെക്രട്ടറി	11/10/18 മുതൽ 31/03/18 വരെ

നിർവ്വഹണോദ്യോഗസ്ഥർ

	ഉദ്യോഗപ്പേര്	പേര്	കാലയളവ്
1	അസിസ്റ്റന്റ് സെക്രട്ടറി	ശ്രീ ചന്ദ്രൻ കെ	01/04/18 മുതൽ 31/03/19 വരെ
2	വെറ്റിനറി സർജൻ	ഡോ. അമ്പിളി നാരായണൻ	01/04/18 മുതൽ 31/03/19 വരെ
3	മെഡിക്കൽ ഓഫീസർ (പി എച്ച്.സി)	ഡോ.പ്രദോഷ് കുമാർ.എം.	01/04/18 മുതൽ 31/03/19 വരെ
4	ഐ സി ഡിഎസ്സ് സൂപ്പർവൈസർ	ശ്രീമതി. മാധവി പി	01/04/18 മുതൽ 23/10/18 വരെ
		ശ്രീമതി.നിഷ.	24/10/18 മുതൽ 17/01/19 വരെ
		ശ്രീമതി.പ്രസീഷ.എസ്.കെ.	17/01/19 മുതൽ 31/03/19 വരെ
5	വി ഇ ഒ	ശ്രീ. ബൈജു പി.പി	01/04/18 മുതൽ 31/03/19 വരെ
6	ക്ലിഷി ഓഫീസർ	ശ്രീമതി.അശ്വതി സി.എൻ	01/04/18 മുതൽ 31/03/19 വരെ
7	അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർ	ശ്രീ. അജിത്കുമാർ.വി	01/04/18 മുതൽ 28/06/18 വരെ
		ശ്രീമതി.സനിഷ.പി.	03/07/18 മുതൽ 31/03/19 വരെ

ഉള്ളടക്കം

--	--

ക്രമ നം.	ഭാഗം 1	ഖണ്ഡിക നമ്പർ
	ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്	
1	ആഭ്യന്തര നിയന്ത്രണം, വരുമാനമാർഗ്ഗങ്ങൾ, സംയുക്ത പദ്ധതി ഫണ്ട് വിനിയോഗം - ഓഡിറ്റ് നിർദ്ദേശങ്ങൾ നടപ്പിലാക്കുന്നതിൽ വീഴ്ച	1-1
2	വസ്തുനികുതി - നികുതി ഒടുക്കേണ്ട എല്ലാ കെട്ടിടങ്ങളും ഡിമാന്റിൽ ഉൾപ്പെട്ടോയെന്ന് ഉറപ്പുവരുത്തിയിട്ടില്ല.	1-2
3	വസ്തു നികുതി - അപാകതകൾ	1-3
4	കെട്ടിട നിർമ്മാണ നിയന്ത്രണം - പൊതു അപാകതകൾ	1-4
5	ക്രമവത്കരണ ഫീ ഇനത്തിൽ നഷ്ടം	1-5
6	വാർഷിക കണക്കുകൾ - അപാകതകൾ	1-6
7	വി.ഇ.ഒ യുടെ പദ്ധതി നിർവഹണം - അപാകതകൾ	1-7
8	സാധനങ്ങളും സേവനങ്ങളും വാങ്ങിയത് - പ്രൊക്യൂർമെന്റ് മാനുവലിലെ നിർദ്ദേശങ്ങൾ പൂർണ്ണമായും പാലിച്ചില്ല.	1-8
9	നിയതമായ പ്രക്രിയയുടെ അഭാവം - പദ്ധതികളുടെ ആസൂത്രണം, നിർവഹണം, ഫലപ്രാപ്തി - കാര്യക്ഷമത ഉറപ്പുവരുത്തപ്പെടുന്നില്ല.	1-9
10	എസ്റ്റിമേറ്റ് റിപ്പോർട്ടുകൾ അപൂർണ്ണം - പ്രവൃത്തികൾക്ക് സാങ്കേതികാനുമതി ലഭിക്കുന്നതെങ്ങിനെയെന്ന് വ്യക്തമല്ല.	1-10
11	മാലിന്യ സംസ്കരണം - ഹരിതകേരള മിഷൻ മാർഗ്ഗരേഖ ഉൾപ്പെടെയുള്ള നിർദ്ദേശങ്ങൾ പ്രാവർത്തികമല്ല.	1-11
12	പൊതു ശൗചാലയം - നിർമ്മാണം പൂർത്തിയായിട്ടും പ്രവർത്തനം തുടങ്ങിയില്ല. അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർ നിർവഹണോദ്യോഗസ്ഥനായി 4,00,000/- രൂപ വകയിരുത്തി.	1-12
13	കോസ്റ്റ് ഇൻഡക്സ് - പ്രാബല്യത്തിലുള്ള നിരക്കിനേക്കാൾ അധിക നിരക്ക് അനുവദിച്ചു.	1-13
14	ഫണ്ട് വിനിയോഗം - വിവിധ ഫണ്ടിനങ്ങളിൽ തുക ലാപ്സായതും മരമത്ത് മേഖലയിലെ പ്രോജക്ടുകളുടെ നിർവഹണവും	1-14
15	പൊതുമരാത്ത് പ്രവൃത്തി ബില്ലുകളിൽ ഓവർഹെഡ് ചാർജ്ജ് അനുവദിക്കുന്നത്.	1-15
16	എം.എൻ.ആർ.ഇ.ജി.എസ് ജീവനക്കാർക്ക് തനത് ഫണ്ടിൽ നിന്നും വേതനം നൽകി - തുക തിരികെ ക്രമീകരിച്ചിട്ടില്ല.	1-16
17	പ്രവർത്തനക്ഷമമായ തെരുവ് വിളക്കുകളുടെ എണ്ണം ലഭ്യമല്ല- കെ.എസ്.ഇ.ബി യ്ക്ക് ഡിമാന്റ് അനുസരിച്ച് പണം ഒടുക്കുന്നു. പഞ്ചായത്ത് ഫണ്ടിന് നഷ്ടം	1-17
18	പ്രവർത്തനക്ഷമമായ പൊതു ടാപ്പുകളുടെ കൃത്യമായ വിവരം ഇല്ലാതെ കേരള വാട്ടർ അതോറിറ്റിക്ക് വാട്ടർ ചാർജ്ജ് ഒടുക്കുന്നു. - പഞ്ചായത്ത് ഫണ്ടിന് നഷ്ടം	1-18

19	തനത് ഫണ്ട് വൗച്ചർ സൂക്ഷിപ്പ് - അപാകതകൾ	1-19
20	കാർഷിക മഖലയിലെ പദ്ധതി നിർവഹണം - അപാകതകൾ	1-20
	ഭാഗം - 2 വരവ്-വ്യക്തമായ നഷ്ടം പ്രതിപാദിക്കുന്ന ഓഡിറ്റ് നിരീക്ഷണങ്ങൾ	
21	ക്രമവത്കരണ ഫീ ഈടാക്കിയതിൽ കുറവ്	2-1
	ഭാഗം - 3 ചെലവ് - വ്യക്തമായ നഷ്ടം പ്രതിപാദിക്കുന്ന ഓഡിറ്റ് നിരീക്ഷണങ്ങൾ	
22	ഇല്ല.	3-1
	ഭാഗം - 4 പൊതുവിവരങ്ങളും ഓഡിറ്റ് പ്രത്യവലോകനവും	
23	വാർഷിക ധനകാര്യപത്രിക പരിശോധിച്ച് സാക്ഷ്യപത്രം നൽകിയതിന്റെ വിവരം	4-1
24	സംയുക്ത പ്രോജക്ടുകൾക്കു ലഭിച്ച ഫണ്ട് വിനിയോഗം	4-2
25	നിക്ഷേപ പ്രവൃത്തികൾക്ക് നൽകിയ തുകയുടെ വിവരങ്ങൾ	4-3
26	മൊബിലൈസേഷൻ അഡ്വാൻസ് വിവരങ്ങൾ	4-4
27	വായ്പ/ വായ്പ തിരിച്ചടവ്	4-5
28	സ്ഥിരനിക്ഷേപം	4-6
29	ഓഡിറ്റ് റിക്കവറി	4-7
30	സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ ഉൾപ്പെട്ട ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികകളുടെ വിശദാംശം	4-8
31	ചാർജ് /സർചാർജ് നടപടികളുടെ വിവരം	4-9
32	ഓഡിറ്റ് പ്രത്യവലോകനം	4-10
33	തീർപ്പാക്കാൻ അവശേഷിക്കുന്ന ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടുകൾ	4-11
34	ഓഡിറ്റ് സാക്ഷ്യപത്രം	അനുബന്ധം - 1

ഭാഗം -1

ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്.

**1-1 ആഭ്യന്തര നിയന്ത്രണം,
വരുമാനമാനമാർഗ്ഗങ്ങൾ, സംയുക്ത പദ്ധതി**

ഫണ്ട് വിനിയോഗം- ഓഡിറ്റ് നിർദ്ദേശങ്ങൾ നടപ്പിലാക്കുന്നതിൽ വീഴ്ച

സ്ഥാപനത്തിന്റെ വരുമാനത്തെയും, നിയമപരമായ ഉത്തരവാദിത്വങ്ങൾ നിറവേറ്റുന്നതിലെ കാര്യക്ഷമതയെയും പ്രതികൂലമായി ബാധിക്കുന്ന ആഭ്യന്തര നിയന്ത്രണ സംവിധാനത്തിലെ പോരായ്മകളുടെ വിശദാംശം 2017-18 വർഷത്തെ ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ പ്രതിപാദിച്ചിരുന്നു. ഇത് അടിയന്തിരമായി പരിഹരിക്കുന്നതിനുള്ള നിർദ്ദേശങ്ങളും റിപ്പോർട്ടിൽ ഉൽക്കൊള്ളിച്ചിരുന്നു. കൂടാതെ സംയുക്ത പ്രൊജക്ടുകൾക്ക് ലഭിക്കുന്ന ഫണ്ടുകളുടെ വിനിയോഗവും പുനരുപയോഗവും സംബന്ധിച്ചും പരാമർശിച്ചിരുന്നു. എന്നാൽ ഭൂരിഭാഗം അപാകതകളും നാളിതുവരെ പരിഹരിക്കപ്പെട്ടില്ലെന്ന് വിവിധ മേഖലകളിലെ പ്രവർത്തനങ്ങൾ വിലയിരുത്തിയതിൽ നിന്നും ബോധ്യപ്പെടുന്നു. ചെലവു വൗച്ചറുകൾ പ്രസിഡന്റ് സാക്ഷ്യപ്പെടുത്താത്തതും, വിവിധതരത്തിലുള്ള നിയമലംഘനങ്ങൾ ഫീൽഡിൽ നടക്കുന്നത്, പരിശോധിച്ച് റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യുന്നതിലും അവ തുടർ നടപടി സ്വീകരിച്ച് പരിഹരിക്കുന്നതിനുമുള്ള സംവിധാനം ഒരുക്കുന്നതിലും, തൊഴിൽ നികുതി ഈടാക്കുന്നതിന് നിയമത്തിലും ചട്ടത്തിലും പ്രതിപാദിക്കുന്ന രീതി അവലംബിക്കുന്നതിലും, വൗച്ചറുകളുടെ മാസക്രമത്തിലുള്ള വൗച്ചറുകൾക്ക് ഫേസിംഗ് ഷീറ്റായി വൗച്ചറുകളുടെ ലിസ്റ്റ് സൂക്ഷിക്കുന്നതിലും ഉള്ള വീഴ്ചകൾ ഉൾപ്പെടെയുള്ള അപാകതകൾ നിലവിലും ആവർത്തിക്കപ്പെടുന്നതായി ശ്രദ്ധയിൽ പെട്ടിട്ടുണ്ട്.

കൂടാതെ, പ്രധാന വരുമാനമാർഗ്ഗമായ തൊഴിൽ നികുതി 100% ഡിമാന്റ് ചെയ്യുന്നതിന് നിയമത്തിലും ചട്ടത്തിലും പ്രതിപാദിക്കുന്ന നടപടിക്രമങ്ങൾ സ്വീകരിക്കുന്നതിലുള്ള വീഴ്ച പരിഹരിക്കാനും നല്ലീയ നിർദ്ദേശങ്ങൾ നാളിതുവരെ പാലിക്കപ്പെട്ടിട്ടില്ല. സംയുക്തഫണ്ടുകളുടെ കാര്യത്തിൽ വിനിയോഗിക്കാതെ അവശേഷിക്കുന്ന തുക വർഷാവസാനം കൺസോളിഡേറ്റഡ് ഫണ്ടിലേക്ക് തിരിച്ചടക്കണമെന്ന നിർദ്ദേശവും നാളിതുവരെ പാലിക്കപ്പെട്ടിട്ടില്ല. നിലവിൽ ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തിൽ നിന്നും ലഭിച്ച 744202/- രൂപയും ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിൽ നിന്നും ലഭിച്ച 708250/- രൂപയും പഞ്ചായത്ത് ഫണ്ടിൽ അവശേഷിക്കുന്നുണ്ട്.

സ്ഥാപനത്തിന്റെ ശരിയായ പ്രവർത്തനം ഉറപ്പുവരുത്തുന്നതിനും സാമ്പത്തിക താൽപര്യങ്ങൾ സംരക്ഷിക്കുന്നതിനും നല്ലീയ നിർദ്ദേശങ്ങൾ സമയബന്ധിതമായി പാലിക്കാത്തതിന് വിശദീകരണം നൽകുന്നതിനൊപ്പം മേൽ നിർദ്ദേശങ്ങൾ അടിയന്തിരമായി നടപ്പിലാക്കി വിവരം അറിയിക്കേണ്ടതുമാണ്. സംയുക്ത ഫണ്ട് നീക്കിയിരിപ്പ് കൺസോളിഡേറ്റഡ് ഫണ്ടിലൊടുക്കാൻ അടിയന്തിര നടപടി സ്വീകരണമേണ്ടതുമാണ്.

1-2 വസ്തു നികുതി -നികുതി ഒടുക്കേണ്ട എല്ലാ കെട്ടിടങ്ങളും ഡിമാന്റിൽ ഉൾപ്പെട്ടോയെന്ന് ഉറപ്പുവരുത്തിയിട്ടില്ല

സ്ഥാപനത്തിലെ നികുതി അടക്കാൻ ബാധ്യസ്ഥമായ എല്ലാ കെട്ടിടങ്ങളും നികുതി പരിധിയിൽ വന്നുവെന്ന് ഉറപ്പുവരുത്തിയിട്ടില്ല. കണക്കുകളിലെ വിവിധ തലങ്ങളിലുള്ള പൊരുത്തക്കേടുകളും മറ്റ് അപാകതകളും ഇത് വ്യക്തമാക്കുന്നു. വിശദാംശം താഴെ കൊടുക്കുന്നു

1. രേഖകളില്ലാത്തതിനാൽ കണക്കുകളുടെ പൊരുത്തം പരിശോധിക്കാനാകുന്നില്ല.

സഞ്ചയ സോഫ്റ്റ് വെയർ പ്രകാരം ഓഡിറ്റ് വർഷത്തിൽ ആകെ 9841 ഡിമാന്റുകളാണുള്ളതെന്ന് വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ട്. 2013-14 വർഷം മുതൽ കെട്ടിട നികുതിയുടെ അസസ് മെന്റ്, ഡിമാന്റ് കലക്ഷൻ എന്നിവ സഞ്ചയ സോഫ്റ്റ് വെയർ മുഖേനയാണ് ചെയ്തു വരുന്നതെങ്കിലും സ്ഥാപനത്തിൽ 2013-14 വർഷം വരെ ഡിമാന്റ് രജിസ്റ്റർമാന്വലായി തയ്യാറാക്കിയിട്ടുണ്ട് . ഈ ഡിമാന്റ് രജിസ്റ്റർ പ്രകാരം 8594 നികുതി ഡിമാന്റുകൾ സ്ഥാപനത്തിലുണ്ടായിരുന്നു. സ്ഥാപനത്തിൽ പരിപാലിച്ചുപോന്ന ന്യൂ ബിൽഡിംഗ് കൺസ്ട്രക്ഷൻ രജിസ്റ്റർ പരിശോധിച്ചതിൽ 2014-15 മുതൽ 2018-19 വരെയുള്ള കാലയളവിൽ ആകെ 1289 പുതിയ കെട്ടിടങ്ങൾ നിർമ്മിക്കപ്പെട്ടെന്ന് വ്യക്തമാകുന്നു (പുതിയ കെട്ടിടങ്ങൾ മേൽ രജിസ്റ്ററിൽ രേഖപ്പെടുത്തുന്നത് ഡിമാന്റിനനുസരിച്ചാണ്. അതായത് ഒരു കെട്ടിടം പൂർത്തീകരിച്ച് നികുതി അസസ് ചെയ്യുന്നത് വ്യത്യസ്ത ഉപയോഗക്രമ പ്രകാരം ഒന്നിൽ കൂടുതൽ ഡിമാന്റുകളിലായാണെങ്കിൽ അത്രയും പുതിയകെട്ടിടങ്ങൾ നിർമ്മിക്കപ്പെട്ടതായാണ് രജിസ്റ്ററിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നത്.) ഇതു പ്രകാരം ഓഡിറ്റ് വർഷത്തിൽ നിലവിലുണ്ടാകേണ്ട ആകെ ഡിമാന്റ് 9883 (8594+1289) ആണെന്നു കാണാം. ഇതിൽ 248 കെട്ടിടങ്ങൾക്ക് വിവിധ കാരണങ്ങളാൽ പൊളിച്ചമാറ്റിയതായി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യപ്പെട്ടതിനാൽ ആകെ ഡിമാന്റ് വരേണ്ടത് 9635 ആണ്. എന്നാൽ മേല്പറഞ്ഞപ്രകാരം, സഞ്ചയ സോഫ്റ്റ് വെയറനുസരിച്ച് നിലവിൽ 9841 ഡിമാന്റുകൾ ഉണ്ട്. ഈ കണക്കുകൾ തമ്മിലുള്ള വ്യതിയാനം ചെറുതാണെങ്കിലും ഇവ തമ്മിൽ പൊരുത്തപ്പെടുത്തില്ല എന്നത് ശ്രദ്ധേയമാണ്.

2. പെർമിറ്റ് രജിസ്റ്ററിൽ പൂർണ്ണമായ രേഖപ്പെടുത്തലുകളില്ല. അനധികൃത നിർമ്മാണ സാധ്യത നിരീക്ഷിക്കുന്നില്ല.

സ്ഥാപനത്തിൽ പെർമിറ്റ് രജിസ്റ്റർ സൂക്ഷിക്കുന്നുണ്ടെങ്കിലും കെട്ടിടങ്ങൾ നിർമ്മാണം പൂർത്തീകരിക്കുമ്പോഴോ പുതുക്കുമ്പോഴോ രജിസ്റ്ററിൽ രേഖപ്പെടുത്തലുകൾ വരുത്തുന്നില്ല (ചില പെർമിറ്റുകളുടെ കാര്യത്തിൽ മാത്രം പൂർത്തീകരണം രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്). ഇതുകൊണ്ട് തന്നെ പെർമിറ്റ് കാലാവധിക്കുള്ളിൽ നിർമ്മാണം പൂർത്തീകരിക്കുകയോ പുതുക്കുകയോ ചെയ്യാത്ത പെർമിറ്റുകൾ നിരീക്ഷണവിധേയമാക്കാനോ അനധികൃത നിർമ്മാണമുണ്ടെങ്കിൽ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കാനോ കഴിയുന്നില്ല. നിലവിലുള്ള കെട്ടിടങ്ങളുടെ കൂട്ടിച്ചേർക്കലിനുള്ള പെർമിറ്റുകളുടെ കാര്യത്തിൽ പ്രത്യേകിച്ചും പൂർത്തീകരണ വിവരം ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിനെ അറിയിക്കേണ്ടത് കെട്ടിട ഉടമയെ സംബന്ധിച്ച് അത്യാവശ്യമായ കാര്യമല്ലാത്തതിനാൽ കംപ്ലീഷൻ പ്ലാൻ സമർപ്പിക്കണമെന്നില്ല. എന്നാൽ സ്ഥാപനത്തെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം പഴയനിരക്കിൽ കണക്കാക്കിയ നികുതിക്കു പകരം കെട്ടിടത്തിനു മുഴുവൻ പുതിയ നിരക്കിൽ നികുതി കണക്കാക്കി ഈടാക്കാനുള്ള സാധ്യതയുണ്ടാകുന്നു. ഇത്തരം കെട്ടിടങ്ങളുടെ കാര്യത്തിൽ പെർമിറ്റ് കാലാവധിക്കു ശേഷം സൈറ്റ് പരിശോധന നടത്തിയാൽ മാത്രമാണ് നിജസ്ഥിതി കണ്ടെത്താനാവുക. രജിസ്റ്റർ പൂർണ്ണമല്ലാത്തതിനാൽ ഇത്തരം പരിശോധന നടത്തപ്പെടാത്തതും നികുതി ഇനത്തിൽ വൻതുക സ്ഥാപനത്തിന് നഷ്ടപ്പെടുകൊണ്ടിരിക്കുകയുമാണ്.

3 ലൈസൻസിംഗിലെ പ്രവണതകൾ പരിശോധിക്കപ്പെടുന്നില്ല

കെട്ടിടനിർമ്മാണ ലൈസൻസ് മേഖലയിലെ പ്രവണതകൾ വിലയിരുത്തി അനധികൃത നിർമ്മാണത്തിന്റെ തോത് തിരിച്ചറിയാൻ സ്ഥാപനം ശ്രമിച്ചിട്ടില്ല. ഓഡിറ്റ് വർഷത്തിൽ കെട്ടിടങ്ങളുടെ പെർമിറ്റ് ഫീസ് ഇനത്തിലെയും റഗുലറൈസേഷൻ ഫീസ് ഇനത്തിലെയും വരവ് യഥാക്രമം 162654/- രൂപയും 120890/- രൂപയുമാണ്. അതായത് പെർമിറ്റ് ലഭിച്ച കെട്ടിടങ്ങളെ

അടിസ്ഥാനപ്പെടുത്തി നോക്കുമ്പോൾ അതിന്റെ വലിയ അളവിൽ നിർമ്മാണ പ്രവർത്തനങ്ങൾ അനധികൃതമായി നടക്കുന്നത് ഇത് വ്യക്തമാക്കുന്നു. നിർമ്മിക്കപ്പെട്ട കെട്ടിടങ്ങളുടെ നിർമ്മാണം നിയന്ത്രിക്കപ്പെടുന്നില്ല എന്നതിനൊപ്പം നിർമ്മിക്കപ്പെട്ട കെട്ടിടങ്ങൾ സമയബന്ധിതമായി നികുതി അസസ് ചെയ്ത് ഡിമാന്റിൽ ഉൾപ്പെടുത്തുന്നില്ല. നികുതി ഒടുക്കാൻ ബാധ്യസ്ഥമായ കെട്ടിടങ്ങൾ നികുതി പരിധിയിൽ പെടാതെ ഒഴിഞ്ഞു പോകുന്നത് ഇത് സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തുന്നു. അനധികൃതനിർമ്മാണം നിർബാധം നടന്നുകൊണ്ടിരിക്കുമ്പോഴും സ്ഥാപനത്തിൽ സൂക്ഷിക്കുന്ന അനധികൃതനിർമ്മാണത്തിന്റെ രജിസ്റ്ററിൽ 6 കെട്ടിടത്തിന്റെ വിവരം മാത്രമേ ഉള്ളൂവെന്നത് ഇവിടെ പ്രത്യേക ശ്രദ്ധയാകർഷിക്കുന്നു.

മേല്പറഞ്ഞ അപാകതകൾ നിലനിൽക്കേ ഇക്കാര്യങ്ങൾ ധനകാര്യ സ്റ്റാന്റിംഗ് കമ്മിറ്റിയുടെ ശ്രദ്ധയിൽ വന്നിട്ടില്ലെന്ന് മിനിട്സ് സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തുന്നു. വസ്തുനികുതിയുടെ കാര്യത്തിൽ പിരിവ് 100% ആക്കാനുള്ള നിർദ്ദേശങ്ങളും ഇടപെടലുകളും മാത്രമാണ് ഉണ്ടായിട്ടുള്ളത്.

നികുതി പരിധിയിൽ നിന്നും കെട്ടിടങ്ങൾ ഒഴിഞ്ഞുപോകാനുള്ള സാഹചര്യം നിലനിൽക്കുന്നതിന് വിശദീകരണം ആവശ്യപ്പെട്ടതിന് മറുപടി നൽകിയിട്ടില്ല. മറുപടി നൽകേണ്ടതും അപാകതകൾ ഒഴിവാക്കുന്നതിനായി താഴെ പറയുന്ന പരിഹാരനടപടികൾ അടിയന്തിരമായി നടപ്പിലാക്കേണ്ടതുമാണ്.

1. സ്ഥാപനപരിധിയിൽ നിർമ്മിക്കപ്പെട്ട മുഴുവൻ കെട്ടിടങ്ങളും ഡിമാന്റിലോ, നിയമവിധേയമല്ലാത്തവ അനധികൃതനിർമ്മാണത്തിന്റെ രജിസ്റ്ററിലോ ഉൾപ്പെടുത്തുന്നതിനായി ഓരോ വാർഡിലും വാർഡിന്റെ ചുമതലയുള്ള ഉദ്യോഗസ്ഥനെ ഉപയോഗപ്പെടുത്തി വിശദമായ പരിശോധന നടത്തേണ്ടതാണ്. പരിശോധനയിൽ കണ്ടെത്തുന്ന കണക്കിൽ പെടാത്ത കെട്ടിടങ്ങളും കെട്ടിടങ്ങളുടെ കൂട്ടിച്ചേർക്കലുകളും റഗുലറൈസ് ചെയ്യാൻ പറ്റുന്നവ അപ്രകാരം ചെയ്ത് ഡിമാന്റിലും അല്ലാത്തവ അനധികൃതനിർമ്മാണത്തിന്റെ രജിസ്റ്ററിലും ഉൾപ്പെടുത്തേണ്ടതാണ്. പരിശോധനയിൽ പഴയകെട്ടിടങ്ങളുടെ അസസ് മെന്റിലെ വിവരങ്ങളുമായി നിലവിലെ അവസ്ഥ താരതമ്യം ചെയ്യേണ്ടതും കൂട്ടിച്ചേർക്കലുകളുണ്ടെങ്കിൽ ആവശ്യമായ തുടർ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കേണ്ടതുമാണ്.
2. മേൽ പരിശോധനാ ഫലവും നാളിതുവരെയുള്ള ന്യൂ ബിൽഡിംഗ് കൺസൂക്ഷൻ രജിസ്റ്ററും അടിസ്ഥാനപ്പെടുത്തി പെർമിറ്റ് രജിസ്റ്റർ കാലികമാക്കി മാറ്റേണ്ടതും, കാലാവധിക്കുള്ളിൽ പൂർത്തീകരണ വിവരമോ പുതുക്കലോ ഇല്ലാത്ത പെർമിറ്റുകളുടെ നിജസ്ഥിതി ഇനി മുതൽ പരിശോധിച്ച്, ആവശ്യമുള്ളവയുടെ കാര്യത്തിൽ തുടർ നടപടി സ്വീകരിക്കേണ്ടതുമാണ്.
3. അനധികൃതനിർമ്മാണം റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യേണ്ട ഉത്തരവാദിത്വമുള്ള ഫീൽഡ് സ്റ്റാഫ് അതനുസരിച്ചുള്ള കൃത്യനിർവ്വഹണം നടത്തുന്നുണ്ടോയെന്ന് മേലുദ്യോഗസ്ഥനും സർക്കാറിംഗ് കമ്മിറ്റിയും ഉറപ്പുവരുത്തേണ്ടതുമാണ്.
4. ധനകാര്യ സ്റ്റാന്റിംഗ് കമ്മിറ്റി മേൽ പ്രവർത്തനങ്ങൾക്ക് നേതൃത്വം നൽകേണ്ടതും, ആവശ്യമായ വിലയിരുത്തലുകളും നിർദ്ദേശങ്ങളും ഇടപെടലുകളും പ്രവർത്തനങ്ങളുടെ വിവിധ ഘട്ടങ്ങളിൽ നൽകേണ്ടതും/നടത്തേണ്ടതുമാണ്.

മേൽ നിർദ്ദേശങ്ങൾ നടപ്പിലാക്കിയതിന്റെ വിശദമായ റിപ്പോർട്ടും, ഇതിന്റെ ഫലവും ലഭ്യമാക്കി പരാമർശം ഒഴിവാക്കാവുന്നതാണ്.

1-3 വസ്തു നികുതി- അപാകതകൾ

1. നിലവിലുള്ള കെട്ടിടത്തിന്റെ അധിക നിർമ്മാണത്തിനായി 2018-19 വർഷത്തിൽ സമർപ്പിച്ച താഴെ പറയുന്ന അപേക്ഷകരുടെ കെട്ടിടത്തിന്റെ നിലവിലുള്ളതായി രേഖപ്പെടുത്തിയ വിസ്തീർണ്ണം സഞ്ചയ സോഫ്റ്റ്‌വെയറിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയ വിസ്തീർണ്ണവുമായി പൊരുത്തപ്പെടുമ്പോൾ വിശദാംശങ്ങൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

കെട്ടിടത്തിന്റെ വിശദാംശം,	കെട്ടിടത്തിന് നിലവിലുള്ള നമ്പർ	അപേക്ഷയിൽ കെട്ടിടത്തിന്റെ നിലവിലുള്ള ഭാഗത്തിന്റെ വിസ്തീർണ്ണമായി രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളത്.	സഞ്ചയയിൽ കെട്ടിടത്തിന്റെ നിലവിലുള്ള ഭാഗത്തിന്റെ വിസ്തീർണ്ണമായി രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളത്
പത്മാവതി അമ്മ, ദാമോദരൻ- കാട്ടിയത്ത്	14/429	88.29	80
3054/18.തീയതി.25.07.2018 പ്രേമാനന്ദൻ, കന്നോത്ത്, അരൂർ	9/323-330	127.85	60.31

അധികം നിർമ്മാണം നടത്തുന്നതിന് നിർമ്മാണ അനുമതിക്കായി സമർപ്പിക്കപ്പെട്ട മേൽ അപേക്ഷകളോടൊപ്പം സമർപ്പിക്കപ്പെട്ട പ്ലാനുകൾ പ്രാഥമിക പരിശോധന നടത്തുമ്പോൾ തന്നെ കെട്ടിടത്തിന്റെ വിസ്തീർണ്ണത്തിലുള്ള വ്യതിയാനം തിരിച്ചറിയേണ്ടതും തുടർനടപടി സ്വീകരിക്കേണ്ടതുമായിരുന്നു. മേൽ ഉദാഹരണങ്ങളിൽ നിന്നും വസ്തു നികുതി പരിഷ്കരണത്തിന് ശേഷം ഘടനാപരമായി മാറ്റം വരുത്തിയ കെട്ടിടങ്ങളെ തിരിച്ചറിഞ്ഞ് വസ്തുനികുതി പരിഷ്കരിക്കുന്നതിനും നികുതി പുനർനിർണ്ണയിക്കുന്നതിനും സ്ഥാപനം പരിശോധനാ സംവിധാനങ്ങളോടുകൂടിയിട്ടില്ലെന്നത് വ്യക്തമാണ്. നികുതി പരിഷ്കരണത്തിന് മുൻപോ ശേഷമോ ഘടനാപരമായി മാറ്റം വരുത്തിയ കെട്ടിടങ്ങളെ കണ്ടെത്തുന്നതിനും നികുതി പുനർനിർണ്ണയിക്കുന്നതിനും സഹായകമാവുന്ന ഒരു പരിശോധനാ സംവിധാനത്തിന്റെ അഭാവം പഞ്ചായത്തിന് നികുതി നഷ്ടത്തിന് കാരണമാകുന്നുണ്ട്.

2. 2011-12 വർഷം മുതലുള്ള കാലയളവിൽ നിർമ്മിക്കപ്പെട്ടതും അനധികൃത കെട്ടിടങ്ങളുടെ രജിസ്റ്ററിൽ ഉൾപ്പെട്ടതുമായ 6 കെട്ടിടങ്ങളുടെ ഉടമകളിൽ നിന്നും ക്രമവൽക്കരിക്കുന്നതിനാവശ്യമായ പിഴ ഈടാക്കുകയോ മേൽ കെട്ടിടങ്ങളെ സംബന്ധിച്ച വിവരങ്ങൾ സഞ്ചയ സോഫ്റ്റ് വെയറിൽ രേഖപ്പെടുത്തുകയോ ചെയ്തിട്ടില്ല.

പട്ടിക 1 ൽ നൽകിയിട്ടുള്ള ഉദാഹരണങ്ങളെ മുൻനിർത്തി ഘടനാപരമായി മാറ്റം വരുത്തിയ കെട്ടിടങ്ങളുടെ വസ്തുനികുതി പുനർനിർണ്ണയിക്കാത്തത് മൂലമുള്ള നഷ്ടത്തിന്റെ വ്യാപ്തി കണക്കാക്കാനാകില്ലെങ്കിലും ഫീൽഡ് തലത്തിലുള്ള പരിശോധനയുടെ അഭാവം ഇത്തരത്തിലുള്ള ധാരാളം കെട്ടിടങ്ങൾ സ്ഥാപന പരിധിയിൽ ഉണ്ടാവാനുള്ള സാധ്യതയിലേക്കുള്ള സൂചകമാണ്. അടിയന്തിരമായി ഫീൽഡ് തല പരിശോധന നടത്തി ഇത്തരം കെട്ടിടങ്ങളെ കണ്ടെത്തി വസ്തുനികുതി പുനർനിർണ്ണയിക്കേണ്ടതാണ്.

അനധികൃത കെട്ടിടങ്ങൾക്ക് ചട്ടപ്രകാരം യു.എ നമ്പർ നൽകേണ്ടതും വസ്തുനികുതി നിർണ്ണയിച്ച് പിഴ സഹിതം നികുതി ഈടാക്കി ഓഡിറ്റിന് റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യേണ്ടതുമാണ്.

1-4 കെട്ടിട നിർമ്മാണ നിയന്ത്രണം- പൊതു അപാകതകൾ

ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിലെ 2018-19 വർഷത്തിൽ ബിൽഡിംഗ് പെർമിറ്റ്, കംപ്ലീഷൻ, ക്രമവത്കരണം, പെർമിറ്റ് പുതുക്കൽ, ഭൂവികസനം എന്നിവയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് സ്ഥാപനത്തിൽ ലഭിച്ചിട്ടുള്ള അപേക്ഷകൾ, ബിൽഡിംഗ് പെർമിറ്റ് അപേക്ഷാ രജിസ്റ്ററുകൾ എന്നിവ പരിശോധിച്ചതിൽ താഴെ പറയുന്ന അപാകതകൾ നിലനിൽക്കുന്നുണ്ടെന്ന് ഓഡിറ്റ് വിലയിരുത്തുന്നു.

1. ലഭ്യമായ അപേക്ഷകളിൽ 30.39 %വും ക്രമവത്കരണത്തിന് അപേക്ഷിച്ചവ

2018-19 ൽ ആകെ ലഭിച്ച 306 അപേക്ഷകളിൽ 93 എണ്ണവും ക്രമവത്കരണത്തിനുള്ളതാണ്. 2011 ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് ബിൽഡിംഗ് റൂളിലെ, ചട്ടം 138 ൽ കെട്ടിടങ്ങളുടെ ക്രമവത്കരണം നടത്തുന്നതിന് സെക്രട്ടറിക്കുള്ള അധികാരങ്ങൾ വ്യക്തമാക്കുന്നതിനൊപ്പം അനധികൃത കെട്ടിട നിർമ്മാണങ്ങൾ യഥാസമയം കണ്ടെത്തി തടയുന്നതിൽ സെക്രട്ടറിക്ക് ചട്ടപ്രകാരമുള്ള ഉത്തരവാദിത്തം ഒഴിവാക്കപ്പെടുന്നില്ലെന്ന് വ്യക്തമായി പരാമർശിക്കുന്നുണ്ട്. എന്നാൽ മേൽ ഉത്തരവാദിത്തം ഫലപ്രദമായി നിർവ്വഹിക്കുന്നതിൽ സെക്രട്ടറി വീഴ്ച വരുത്തി എന്നാണ് ഈ ഇനത്തിൽ ലഭിച്ച അപേക്ഷകളുടെ എണ്ണം സൂചിപ്പിക്കുന്നത്. ചട്ടം 137 (3) പ്രകാരം ക്രമവത്കരണത്തിന് രജിസ്റ്റർ തയ്യാറാക്കി പ്രസ്തുത കെട്ടിടങ്ങളുടെ നിർമ്മാണം പ്രത്യേകം നിരീക്ഷിച്ചിട്ടില്ല. ക്രമവത്കരണത്തിനുള്ള 2 അപേക്ഷകൾ സ്ഥാപനം നിരസിച്ചിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ മേൽ അപേക്ഷകളിന്മേൽ ചട്ടം 137, 138 എന്നിവ പ്രകാരമുള്ള തുടർ നടപടികളൊന്നും സ്ഥാപനം കൈക്കൊണ്ടിട്ടില്ല.

കെട്ടിട നിർമ്മാണ നിയന്ത്രണം കാര്യക്ഷമമാക്കുന്നതിന് സഹായകമാവുന്ന തരത്തിലുള്ള ആഭ്യന്തരനിയന്ത്രണ സംവിധാനങ്ങളൊരുക്കുന്നതിൽ സ്ഥാപനം വീഴ്ച വരുത്തിയിട്ടുണ്ട്. കേരള പഞ്ചായത്ത് കെട്ടിട നിർമ്മാണ ചട്ടങ്ങളുടെ ലംഘനം യഥാസമയം പരിശോധിച്ച് റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യുന്നതിനതക്കുന്ന തരത്തിൽ ഫീൽഡ് തല ജീവനക്കാരുടെ ചുമതല നിശ്ചയിച്ച് നൽകിയിട്ടില്ല. ഇത് മൂലം ഓഡിറ്റ് വർഷത്തിൽ ക്രമവത്കരണത്തിനായി സമർപ്പിക്കപ്പെട്ട 93 അപേക്ഷകളിൽ ഒന്നുപോലും മുൻകൂട്ടി കണ്ടെത്തി നടപടികളെടുക്കുന്നതിന് സ്ഥാപനത്തിന് സാധിച്ചില്ല.

കെട്ടിട നിർമ്മാണ നിയന്ത്രണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട അപേക്ഷകളുടെ പരിപാലനത്തിൽ തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ വകുപ്പിന്റെ 02.12.2015 ലെ നം.12900/ആർ.എ 1/2015/ത.സ്വ.ഭ.വ നമ്പർ സർക്കുലറിലെ

നിബന്ധനകൾ പാലിക്കുന്നില്ല. അപേക്ഷകൾ സമയബന്ധിതമായി തീർപ്പാക്കുന്നതിലും കുറിപ്പ് ഫയൽ, നടപ്പ് ഫയൽ എന്നിവ കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നതിലും വീഴ്ചകളുണ്ടായിട്ടുണ്ട്.

ക്രമവത്കരണത്തിന് പ്രത്യേകം രജിസ്റ്റർ സൂക്ഷിച്ച് ഇത്തരത്തിലുള്ള നിർമ്മാണങ്ങൾ പ്രത്യേകം നിരീക്ഷിക്കുന്നില്ല. ക്രമവത്കരണ ഫീ പെർമിറ്റ് ഫീയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ശീർഷകത്തിലാണ് അക്കൗണ്ട് ചെയ്തിട്ടുള്ളത്.

പെർമിറ്റ് രജിസ്റ്ററിൽ കെട്ടിട നിർമ്മാണം പൂർത്തീകരിക്കുന്ന മുറയ്ക്ക് ഒക്യുപൻസി വിവരങ്ങൾ ചേർക്കുന്നില്ല. ഇത് കാരണം പെർമിറ്റ് കാലാവധി കഴിഞ്ഞതും പൂർത്തീകരണ സാക്ഷ്യപത്രം സമർപ്പിക്കാത്തതും പെർമിറ്റ് പുതുക്കാത്തതുമായ കെട്ടിടങ്ങളെ കണ്ടെത്തി നടപടികളെടുക്കുന്നതിന് സ്ഥാപനത്തിന് സാധിക്കുന്നില്ല. മേൽ വീഴ്ചകൾ കെട്ടിട നിർമ്മാണ നിയന്ത്രണ ചുമതല നിർവ്വഹിക്കുന്നതിൽ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന് തടസ്സമായിട്ടുണ്ട്. കെട്ടിട നിർമ്മാണ നിയന്ത്രണ ചുമതലകളുടെ വീഴ്ച ആറിലധികം കേസുകളുൾപ്പെടെയുള്ള സങ്കീർണ്ണതകളിലേക്ക് ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിനെ എത്തിച്ചിട്ടുണ്ട്. ചില ഉദാഹരണങ്ങൾ താഴെ ചേർക്കുന്നു.

1. ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് ഓഫീസിന്റെ 100 മീറ്റർ ചുറ്റളവിൽ സ്ഥിതി ചെയ്യുന്നതും കേരള ഗ്രാമീൺബാങ്ക് പ്രവർത്തിക്കുന്നതുമായ കെട്ടിടത്തിന്റെ മുകൾ നിലയിൽ നടത്തിയിട്ടുള്ള നിർമ്മാണങ്ങൾക്ക് ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിൽ നിന്നും അനുമതി വാങ്ങുകയോ കെട്ടിടം ക്രമവത്കരിക്കുകയോ ചെയ്തിട്ടില്ല. മേൽ കെട്ടിടത്തിൽ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിൽ രജിസ്റ്റർ ചെയ്യാത്ത ഒരു ട്യൂട്ടോറിയൽ സ്ഥാപനം പ്രവർത്തിച്ച് വരുന്നുണ്ട്. പുറമേരി ടൗണിലുൾപ്പെടെ ഇത്തരത്തിലുള്ള നിർമ്മാണങ്ങൾ നടത്തി കരാട്ടേ പരിശീലന കേന്ദ്രങ്ങൾ, ജിമുകൾ, ട്യൂട്ടോറിയൽ സ്ഥാപനങ്ങൾ എന്നിവ പ്രവർത്തിക്കുന്നുണ്ട്. എന്നാൽ ഇത്തരത്തിലുള്ള നിർമ്മാണങ്ങളിൽ ഒന്നുപോലും ഫീൽഡ് തല ജീവനക്കാർ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടില്ല.

2. 26.10.2011 തീയതിയിൽ മുഹമ്മദ്, പോക്കർ ,ചാത്തോത്ത്, ഇയ്യങ്കോട്.പി.ഒ എന്നിവർ സമർപ്പിച്ച 25.10.2011 തീയതിയിലെ കെട്ടിട ക്രമവത്കരണ അപേക്ഷ 21.11.2011 തീയതിയിൽ സെക്രട്ടറി നിരസിച്ചിട്ടുണ്ട്. 21.11.2011 ലെ ബി- 5894/2011 നമ്പർ നോട്ടീസ് മുഖേന കെട്ടിടം പൊളിച്ച് മാറ്റുന്നതിന് ഉടമക്ക് നോട്ടീസ് നൽകിയതാണ്. കെട്ടിടത്തിന്റെ നിലവിലെ കൈവശക്കാരനായ കാസിം,നജ്മ, കക്കാടൻ പനോലി എന്നവർക്കും കെട്ടിടം പൊളിച്ച് മാറ്റുന്നതിന് 09.08.2018 ന് നോട്ടീസ് അയച്ചിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ ഓഡിറ്റ് തീയതി വരെയും തുടർ നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ല. നാളിതുവരെയായും കെട്ടിടത്തിന് യു.എ നമ്പർ നൽകുകയോ പിഴ സഹിതം നികുതി ഈടാക്കുകയോ ചെയ്തിട്ടില്ല. പൊളിച്ച് മാറ്റുന്നതിന് നോട്ടീസ് നൽകി 8 വർഷം പിന്നിട്ടിട്ടും തുടർ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്നതിൽ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് വീഴ്ച വരുത്തിയിട്ടുണ്ട്.

മേൽ പരാമർശിച്ച അപാകതകൾ സ്ഥാപനതലത്തിൽ പരിശോധിക്കേണ്ടതും, താഴെ പറയുന്ന നിർദ്ദേശങ്ങൾ കൂടി പരിഗണിച്ച് ഉചിതമായ പരിഹാര നടപടികൾ സ്വീകരിച്ച്, സെക്രട്ടറി ഓഡിറ്റിന് റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത് പരാമർശം ഒഴിവാക്കേണ്ടതുമാണ്.

1. പെർമിറ്റില്ലാതെ നടത്തുന്ന നിർമ്മാണ പ്രവർത്തനങ്ങൾ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യുന്നതിന് ഫീൽഡ് ക്ലർക്കുമാർക്ക് നിർദ്ദേശം നൽകേണ്ടതും, കെട്ടിട നിർമ്മാണ ചട്ടങ്ങളുടെ പരിപാലനം ഉറപ്പ് വരുത്തേണ്ടതുമാണ്. അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങൾ ചട്ട പ്രകാരം ക്രമപെടുത്തി നൽകുകയോ, പൊളിച്ച് മാറ്റുകയോ ചെയ്യേണ്ടതാണ്.
2. അപേക്ഷ രജിസ്റ്റർ പൂർണ്ണമായ രീതിയിൽ പരിപാലിക്കേണ്ടതാണ്. മുഴുവൻ കോളങ്ങളിലും രേഖപ്പെടുത്തൽ വരുത്തി, പെർമിറ്റുകൾ കെട്ടിട നിർമ്മാണ പൂർത്തീകരണം വരെ

നിരീക്ഷിക്കേണ്ടതാണ്. കാല പരിധി പിന്നിട്ട പെർമിറ്റുകളുടെ തത്സമിതി പരിശോധിക്കുന്നതിന് ഫീൽഡ് ക്ലർക്കുമാരെ ചുമതലപ്പെടുത്തേണ്ടതാണ്

1-5 ക്രമവത്കരണ ഫീ ഇനത്തിൽ നഷ്ടം.

ജിജി മടോളളതിൽ മുതൽ പേരുടെ 24.10.2018 തീയതിയിലെ ബി1-4329/18 നമ്പർ ആയി സമർപ്പിച്ചിട്ടുള്ള 704.66 ച.മീ വിസ്തീർണ്ണമുള്ള വാണിജ്യ കെട്ടിടത്തിന്റെ 518.79 ച.മീ നിർമ്മാണം ക്രമവത്കരിക്കുന്നതിനാണ് അപേക്ഷ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളത്. എന്നാൽ അപേക്ഷ സങ്കേതത്തിൽ പെർമിറ്റ് ആയി രേഖപ്പെടുത്തി പെർമിറ്റ് ഫീ ഇനത്തിൽ 2617 രൂപ മാത്രമാണ് ഈടാക്കിയിട്ടുള്ളത്. ക്രമവത്കരണ ഫീ ഇനത്തിൽ 2571 രൂപ കുറവ് ഈടാക്കിയാണ് കെട്ടിടം ക്രമവത്കരിച്ച് നൽകിയിട്ടുള്ളത്.

ക്രമവത്കരണ ഫീ - പെർമിറ്റ് ഫീസിന്റെ രണ്ടിരട്ടി

$$518.79 \times 5 \times 2 = 5187.9$$

$$\text{ഈടാക്കിയ ഫീസ്} = 2617$$

$$\text{കുറവ്} = 5187.9 - 2617 = 2570.9 \text{ അതായത് } 2571 \text{ രൂപ}$$

ക്രമവത്കരണത്തിനായി 2018-19 വർഷത്തിൽ 94 അപേക്ഷകൾ ലഭ്യമായിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ മേൽ കെട്ടിടങ്ങൾ ക്രമവത്കരിച്ച് നൽകുന്നതിന് ഈടാക്കിയിട്ടുള്ള ഫീ അക്കൗണ്ട് ചെയ്തിരിക്കുന്നത് പെർമിറ്റ് ഫീയുടെ ശീർഷകത്തിലാണ്.

സങ്കേതം സോഫ്റ്റ്‌വെയർ മുഖേന സമർപ്പിക്കപ്പെടുന്ന അപേക്ഷകൾ മതിയായ പ്രാഥമിക പരിശോധനകൾ കൂടാതെയാണ് സെക്ഷനിൽ നിന്നും തുടർനടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്നതിനായി ശുപാർശ ചെയ്യപ്പെടുന്നതെന്നും സൂപ്പർവൈസറി തസ്തികയിലുള്ള ഒരു ഉദ്യോഗസ്ഥന്റെ മേൽനോട്ടം ഉറപ്പ് വരുത്തുന്ന വിധത്തിൽ ചുമതലകൾ ക്രമീകരിച്ചിട്ടില്ലെന്നതും മേൽ അപാകതകളിൽ നിന്നും വ്യക്തമാണ്.

അപാകതകൾ പരിഹരിക്കുന്നതിനും ആവർത്തിക്കാതിരിക്കാനുമായി താഴെ പറയുന്ന നിർദ്ദേശങ്ങൾ പാലിക്കേണ്ടതാണ്.

1. ജിജി മടോളളതിൽ എന്നവരിൽ നിന്നും ക്രമവത്കരണ ഫീ ഇനത്തിൽ 2571 രൂപ ഈടാക്കി ക്രമവത്കരണ ഫീയുടെ ശീർഷകത്തിൽ അക്കൗണ്ട് ചെയ്യേണ്ടതാണ്.
2. അപേക്ഷകളുടെ പ്രാഥമിക പരിശോധന, ഫീ ഈടാക്കൽ, അവയുടെ അക്കൗണ്ടിംഗ് എന്നിവയുടെ കൃത്യത ഉറപ്പാക്കുന്നതിന് സൂപ്പർവൈസർ തസ്തികയിലുള്ള ഒരു ഉദ്യോഗസ്ഥന് മേൽനോട്ട ചുമതല നൽകേണ്ടതാണ്.

1-6 വാർഷിക കണക്കുകൾ - അപാകതകൾ.

2018-19 സാമ്പത്തിക വർഷത്തിലെ വാർഷിക കണക്കുകൾ പരിശോധിച്ചതിൽ കണ്ടെത്തിയ അപാകതകൾ.

1. വാർഷിക കണക്കിൽ അടിസ്ഥാന അനുപാതങ്ങൾ പ്രധാനപ്പെട്ട അക്കൗണ്ടിംഗ് നയങ്ങളെ കുറിച്ചുള്ള കുറിപ്പുകൾ എന്നിവ ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല.

2. ഡെവലപ്പ്മെന്റ് ഫണ്ട് ഇനത്തിൽ എ.സി.ആർ പ്രകാരം ചെലവ് തുക 14427043/- രൂപയാണ് വാർഷികകണക്ക് പ്രകാരം ചെലവ് 14256231 രൂപയാണ് ഇവതമ്മിൽ പൊരുത്തപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്.
3. വാർഷികകണക്ക് പ്രകാരം പ്രൊഫഷണൽ ടാക്സ് എംപ്ലോയീസ് ഇനത്തിലുള്ള ഡിമാന്റും കളക്ഷനും 864796 രൂപയാണ് എന്നാൽ രജിസ്റ്റർ പ്രകാരം പ്രസ്തുത ഇനത്തിലുള്ള ഡിമാന്റ് കളക്ഷൻ തുക 861040 രൂപയാണ് ഇവതമ്മിൽ പൊരുത്തപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്.
4. ആസ്തി രജിസ്റ്റർ കാലികമാക്കിയിട്ടില്ല. ആകയാൽ ആസ്തികളുടെ മൂല്യം, നിർമ്മിക്കപ്പെട്ടവ ആസ്തിയായി വരവ് വെച്ചോ എന്നീ കാര്യങ്ങളിൽ വ്യക്തതയില്ല.
5. അഡ്വാൻസ് രജിസ്റ്റർ, ഡെപോസിറ്റ് രജിസ്റ്റർ, ലോൺ രജിസ്റ്റർ എന്നിവ തയ്യാറാക്കി സെക്രട്ടറി സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തി സൂക്ഷിച്ചിട്ടില്ല.

വാർഷിക ഓഡിറ്റിന്റെ പരിശോധനാ സമയത്ത് കണ്ടെത്തിയ മറ്റ് അപാകതകൾ

6. രസീറ്റ് & പേമെന്റ് ഷെഡ്യൂളിൽ RP-11 പത്രിക പ്രകാരം ഫെസ്റ്റിവൽ അഡ്വാൻസ് ഇനത്തിൽ ചെലവായി രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളത് (-) 16580 രൂപയാണ്. ചെലവ് കമ്മിയായി രേഖപ്പെടുത്തിയതിന്റെ കാരണം വ്യക്തമാക്കിയിട്ടില്ല.
7. 2018-19 വർഷത്തിൽ കെട്ടിട ക്രമവത്കരണ ഫീ ഇനത്തിലുള്ള വരവുകൾ പെർമിറ്റ് ഫീയുടെ ശീർഷകത്തിലാണ് അക്കൗണ്ട് ചെയ്തിട്ടുള്ളത്.

1-7 വി ഇ ഒ യുടെ പദ്ധതി നിർവ്വഹണം -അപാകതകൾ

ഓഡിറ്റ് വർഷത്തിൽ വി ഇ ഒ യുടെ പദ്ധതി പ്രവർത്തനങ്ങളിലെ പ്രധാന പോരായ്മകൾ താഴെ കൊടുക്കുന്നു.

1) ഭവനപദ്ധതികൾ പൂർത്തീകരിക്കേണ്ടതാണ്

പുതിയ ഭവന നിർമ്മാണം, വീട് വാസയോഗ്യമാക്കൽ എന്നീ ലക്ഷ്യങ്ങൾ നിറവേറ്റുന്നതിനായി വിഇഒ വിഭാവനം ചെയ്ത് നിർവ്വഹിച്ച പദ്ധതികളിൽ സമയബന്ധിതമായ പൂർത്തീകരണം എല്ലാ ഗുണഭോക്താക്കളുടേയും കാര്യത്തിൽ നടന്നിട്ടില്ല. പ്രൊജക്ട് നമ്പർ 41-ലൈഫ് ഭവനപദ്ധതി പൊതുവിഭാഗം എന്ന പ്രൊജക്റ്റിൽ ധനസഹായം ലഭിച്ച 40 പേരിൽ 13 പേർ നാളിതുവരെ നിർമ്മാണം പൂർത്തീകരിച്ച് മുഴുവൻ തുകയും കൈപ്പറ്റിയിട്ടില്ല. വീട് വാസയോഗ്യമാക്കലിന്റെ കാര്യത്തിൽ ജനറൽ വിഭാഗത്തിൽ (നം 115/19) മുൻകൂർ കൈപ്പറ്റിയ ഗുണഭോക്താക്കളും ആശ്രയ വിഭാഗത്തിൽ ഒരാളും പ്രവൃത്തി നാളിതുവരെ പൂർത്തിയാക്കാത്തവരിൽ പെടുന്നു. നിർമ്മാണം പൂർത്തിയാക്കേണ്ട കാലാവധി 6 മാസമാണെന്നിരിക്കെ ഒരു വർഷത്തിലേറേക്കാലം കഴിഞ്ഞിട്ടും നിർമ്മാണം പൂർത്തിയാക്കാത്തത് പരിശോധിക്കപ്പെടേണ്ടതും ആവശ്യമായ ഇടപെടലുകൾ നടത്തി പദ്ധതി ലക്ഷ്യപ്രാപ്തിയിലെത്തിക്കേണ്ടതുമാണ്. ഇത്തരത്തിൽ മുൻകാലങ്ങളിൽ ധനസഹായം ലഭിച്ച് പൂർത്തീകരിക്കാത്തവർക്ക് നിലവിലുള്ള നിരക്കിൽ ധനസഹായം നൽകേണ്ടിവന്ന സാഹചര്യം കൂടി പ്രത്യേകമായി ശ്രദ്ധിക്കേണ്ടതാണ്.

2) ആശ്രയ ഗുണഭോക്താക്കൾക്ക് പ്രത്യേക പദ്ധതികൾ-മുൻഗണനാക്രമം പാലിക്കുന്നില്ല

117/19 നമ്പർ പ്രൊജക്ട് പ്രകാരം ആശ്രയ ഗുണഭോക്താക്കളുടെ വീട് വാസയോഗ്യമാക്കുന്നതിന് 2 ലക്ഷം രൂപ വകയിരുത്തി പ്രൊജക്ട് അംഗീകാരം വാങ്ങിയിട്ടുണ്ട്. 2 ഗുണഭോക്താക്കളെ ഉദ്ദേശിച്ച് നിർവ്വഹിച്ച പ്രൊജക്ടിൽ ഒരാൾ നിർമ്മാണം പൂർത്തീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്. സി ഡി എസ് ലഭ്യമാക്കിയ കണക്കു പ്രകാരം 22 പേർ വീട് റിപ്പയറിംഗും 19 പേർ പുതിയവീടും ആവശ്യമുള്ളവരിൽ നാളിതുവരെ 10 പേർക്ക് വീടും ഒരാൾക്ക് വീട് റിപ്പയർ ധനസഹായവും ലഭിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഓഡിറ്റ് വർഷത്തിൽ ലൈഫ് പദ്ധതിയിൽ വീട് നിർമ്മിക്കുന്നതിന് ജനറൽ, പട്ടികജാതി വിഭാഗങ്ങളിലായി ആകെ 1.72 കോടിയും വീട് വാസയോഗ്യമാക്കുന്നതിന് 8.25 ലക്ഷം രൂപയും വകയിരുത്തിയിട്ടുണ്ട്. മേല്പറഞ്ഞതിൽ നിന്നും ആശ്രയ പ്രൊജക്ടിൽ ഉൾപ്പെട്ട ഗുണഭോക്താക്കളെ പൂർണ്ണമായും പരിഗണിക്കാതെ മറ്റ് വിഭാഗങ്ങൾക്ക് ധനസഹായം ലഭിക്കുന്ന സാഹചര്യം സൃഷ്ടിക്കപ്പെട്ടതായി കാണാം. ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിലെ ഏറ്റവും അർഹരായ ഗുണഭോക്താക്കൾ ആശ്രയ പദ്ധതിയിൽ പെട്ടവരാണെന്ന വ്യക്തമായ ധാരണ സ്ഥാപനത്തിനുമായിരിക്കെ പൊതു ഭവനപദ്ധതികളുടെ ആദ്യ ഗുണഭോക്താക്കളായി അവരെ പൂർണ്ണമായും ഉൾപ്പെടുത്തി വാസയോഗ്യമായ ഭവനം ലഭ്യമാക്കേണ്ടതായിരുന്നു. ഇതിനു പകരം പരിമിതമായ തുക വകയിരുത്തി പ്രത്യേക പ്രൊജക്ട് തയ്യാറാക്കുന്നതിലൂടെ, ഈ വിഭാഗത്തിൽ പെട്ടവരുടെ മുൻഗണന മറികടന്നുകൊണ്ട് മറ്റുള്ളവർക്ക് ധനസഹായം നൽകുന്നത് പഞ്ചായത്ത് രാജ് നിയമത്തിന് വിരുദ്ധമാണ്, നിയമലംഘനവുമാണ്.

3) പ്രൊജക്ടുകൾ സ്വയം വിശദീകരണ യോഗ്യമല്ല

ദാരിദ്ര്യ ലഘൂകരണ മേഖലയിലെ പ്രൊജക്ടുകളൊന്നും തന്നെ സ്വയം വിശദീകരണ യോഗ്യമല്ല. പ്രൊജക്ടിന്റെ ലക്ഷ്യം, നിർവ്വഹണരീതി, വിവിധ ഘടകങ്ങൾക്കുള്ള ധനവിനിയോഗം, എന്നീ കാര്യങ്ങൾ പ്രൊജക്ടിൽ നിന്നും വ്യക്തമാകുന്നില്ല. ഇക്കാര്യങ്ങളും പ്രൊജക്ടുമായി ബന്ധപ്പെട്ട എല്ലാ വിവരങ്ങളും ഉൾക്കൊള്ളുന്ന വിശദമായ കുറിപ്പ് (write up) പ്രൊജക്ടിൽ ഉണ്ടാകണമെന്ന് ആസൂത്രണമാർഗ്ഗരേഖയിൽ വ്യക്തമാക്കിയിട്ടും ഇത് പാലിക്കാത്തത്, പ്രൊജക്ട് ആസൂത്രണത്തിലേയും നിർവ്വഹണത്തിലേയും സുതാര്യതയെ ബാധിക്കുന്നുണ്ട്. കൂടാതെ അന്തിമ പദ്ധതി രേഖയിലെ എല്ലാ പ്രൊജക്ട് നിർദ്ദേശങ്ങളും ആദ്യം നിശ്ചിത ഫോറത്തിൽ എഴുതി തയ്യാറാക്കണമെന്ന് ആസൂത്രണ മാർഗ്ഗരേഖയിൽ നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടും (ഖണ്ഡിക 3.5.1.1 കാണുക) ഒരു പ്രൊജക്റ്റിനും ഇത് എഴുതി തയ്യാറാക്കിയിട്ടില്ല.

അപാകതകൾക്ക് വിശദീകരണം ആശ്യപ്പെടുത്തിന് മറുപടി നൽകിയിട്ടില്ല. ഭവന പദ്ധതികൾ അടിയന്തിരമായി നിർമ്മാണം പൂർത്തീകരിക്കേണ്ടതും വിവരം അറിയിക്കേണ്ടതുമാണ്. ആശ്രയ ഗുണഭോക്താക്കളുടെ കാര്യത്തിൽ വീടുകളുടെ നിർമ്മാണവും അറ്റകുറ്റപ്പണികളും അടുത്ത വർഷത്തെ പദ്ധതിയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തി പൂർത്തീകരിക്കേണ്ടതാണ്. കൂടാതെ പ്രൊജക്ടുകൾ പൂർണ്ണമായ വിവരങ്ങൾ ഉൾക്കൊള്ളുന്നവയായിരിക്കാൻ ഭാവിയിൽ ശ്രദ്ധിക്കേണ്ടതാണ്. മേൽ നിർദ്ദേശങ്ങൾ പാലിച്ചതിന്റെ വിശദാംശം ലഭ്യമാക്കി പരാമർശം ഒഴിവാക്കേണ്ടതാണ്.

1-8 സാധനങ്ങളും സേവനങ്ങളും വാങ്ങിയത്- പ്രൊക്വർമെന്റ് മാനുവലിലെ നിർദ്ദേശങ്ങൾ പൂർണ്ണമായും പാലിച്ചല്ല

വിവിധ നിർവ്വഹണോദ്യോഗസ്ഥരുടെ വിവിധങ്ങളായ പ്രൊജക്ടുകളുടെ നിർവ്വഹണത്തിനായി ഓഡിറ്റ് വർഷത്തിൽ തുക വിനിയോഗിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഇലക്ട്രോണിക് ഉപകരണങ്ങളും ഫർണിച്ചറുകളും

ഉൾപ്പെടുന്ന പ്രധാന വാങ്ങലുകളുടെ വിശദാംശം താഴെ കൊടുക്കുന്നു

ക്രമ നം	നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ	പ്രോജക്ട്	വാങ്ങിയ ഉപകരണം/സേവനം, എണ്ണം	നല്ലിയ തുക	വാങ്ങിയ സ്ഥാപനം	അപാകത
1	അസി.സെക്രട്ടറി	19/18-19 വിദ്യാർത്ഥി കൾക്ക് ലാപ്ടോപ്പ് വിതരണം (എസ് സി)	Acer ലാപ്ടോപ്പ് 64 bit multi core, 8g,4gb, 1tb,15.6 inch etc	373500/- @ 24900/- (15 എണ്ണം)	ടെണ്ടർ- മലബാർ ഇക്യുപ്മെന്റ്സ് & ജനറൽ ട്രെയിഡേഴ്സ്	എ) ക്രമ നം 2,5 പ്രകാരമുള്ള പ്രോജക്ടുകൾക്ക് ഫർണിച്ചർ വാങ്ങിയത് (വ്യത്യസ്ത സാധനങ്ങളാണെങ്കിലും) വ്യത്യസ്ത സ്ഥാപനങ്ങളിൽ നിന്ന് ഒരുമിച്ച് വാങ്ങുമ്പോഴുള്ള സാമ്പത്തിക മെച്ചം ഉറപ്പുവരുത്താനായില്ല
2	അസി.സെക്രട്ടറി	27/18-19 പട്ടികജാതി വിദ്യാർത്ഥി കൾക്ക് ഫർണിച്ചർ നൽകൽ	മേശ ,കസേര	83280/- 4164/- (20എണ്ണം)	ടെണ്ടർ- ഫിഡ്കോ ഫറോക്ക്	ബി) ക്രമ നം 3,4 എന്നിവയിൽ പ്രിന്റർ രണ്ട് നിരക്കിൽ രണ്ട് സ്ഥാപനങ്ങളിൽ നിന്നും വാങ്ങി
3	സെക്രട്ടറി	105/19 പഞ്ചായത്ത് ഓഫീസിലേക്ക് കമ്പ്യൂട്ടറും പ്രിന്ററും	ഡസ്ക്ടോപ്പ്- Acer i3 7 th gen, പ്രിന്റർ canon lbp 6230dn	122850/- @40950/- (3എണ്ണം) 12100/-	മലബാർ ഇക്യുപ്മെന്റ്സ് & ജനറൽ ട്രെയിഡേഴ്സ്	
4	വി ഇ ഒ	180/19- വി ഇ ഒ ഓഫീസിലേക്ക് പ്രിന്റർ വാങ്ങൽ		17450/-	അക്കോർഡ് സിസ്റ്റംസ്, വടകര	
5	മെഡിക്കൽ ഓഫീസർ	70/19- പി എച്ച് സിയുടെ അടിസ്ഥാന സൗകര്യം വർദ്ധിപ്പിക്കൽ	കോൺഫറൻസ് ടേബിൾ 11.8x7.5x7.5 hard wood arm chair cushan fiber chair	26906.95 @6515/m2 21943.28 @4649/- (4എണ്ണം) 26496.90 @499+gst	ആർട്കോ, കോഴി കോട്	വ്യത്യസ്ത ടെണ്ടർ നടത്തിയതിനാൽ പരസ്യയിനത്തിലെ അധികച്ചെലവ്, സമയനഷ്ടം എന്നിവയ്ക്കു മിടയാക്കി

						സി) ക്രമനം 1,3 എന്നിവ പ്രകാരമുള്ള കമ്പ്യൂട്ടറുകൾ വ്യത്യസ്ത സ്ഥാപനങ്ങളിൽ നിന്നും വാങ്ങി ക്രമ നം (ബി)യിൽ സൂചിപ്പിച്ച അപാകതകൾ ഇവിടെയും സംഭവിച്ചു.
--	--	--	--	--	--	---

മേല്പറഞ്ഞ പ്രൊജക്ടുകൾക്കായി വിവിധ നിർവ്വഹണോദ്യോഗസ്ഥർ വാങ്ങിയ ഇലക്ട്രോണിക് ഉപകരണങ്ങളും ഫർണിച്ചറുകളും വാങ്ങിയ രീതി പരിശോധിച്ചാൽ വാങ്ങൽ നടപടിക്രമം, പി 259/2010/LSGD തീയതി 8.11.2010 നമ്പർ പ്രകാരമുള്ള പ്രാദേശിക സർക്കാരുകൾക്കായി പുറപ്പെടുവിച്ച പ്രൊക്വർമെന്റ് മാനുവലിലെ വ്യവസ്ഥകൾ പാലിക്കാതെയെന്നത് വ്യക്തമാകുന്നു. മേല്പറഞ്ഞവ കൂടാതെ കാർഷികം, മൃഗസംരക്ഷണം, തുടങ്ങിയ മേഖലകളിലും സെക്രട്ടറി ഉൾപ്പെടെ മറ്റ് നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥരും പ്രൊജക്ടുകളുടെ ഭാഗമായി സാധനങ്ങളും സേവനങ്ങളും വാങ്ങിയതിലും ഈ അപാകത സംഭവിച്ചിട്ടുണ്ട്. വാങ്ങൽ പ്രക്രിയയിലെ സുതാര്യത, സാധനങ്ങളുടേയും സേവനങ്ങളുടേയും ഗുണനിലവാരം, ഒരുമിച്ച് വാങ്ങുമ്പോഴുള്ള സാമ്പത്തിക മെച്ചം തുടങ്ങി വാങ്ങൽ നടപടിക്രമങ്ങളിൽ ഒരു സമഗ്രവീക്ഷണം ഉറപ്പു വരുത്തുന്ന രീതിശാസ്ത്രമാണ് മാനുവലിൽ പ്രതിപാദിക്കുന്നത്. ഇതിന്റെ സംക്ഷിപ്തം താഴെ പറയും പ്രകാരമാണ്.

1) എല്ലാ നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥരും അവരുടെ പ്രൊജക്ട് നിർവ്വഹണത്തിനും ഓഫീസ് ഉപയോഗത്തിനും ആവശ്യമായ സാധനങ്ങളുടെ ലിസ്റ്റ് സാമ്പത്തിക വർഷത്തിന്റെ തുടക്കത്തിൽ പ്രൊക്വർമെന്റ് കമ്മിറ്റിക്ക് സമർപ്പിക്കേണ്ടതാണ്. (സാമ്പത്തിക വർഷം ആരംഭിക്കുന്നതിനു മുമ്പ് തന്നെ നിയമം അനുശാസിക്കും വിധം വാർഷിക പദ്ധതിക്ക് DPC അംഗീകാരം വാങ്ങിയാൽ മാത്രമാണ് ഇത് സാധ്യമാകുക. അല്ലാത്ത പക്ഷം DPC അംഗീകാരം ലഭ്യമായ ഉടനെ ആവശ്യം അറിയിക്കേണ്ടതാണ്)

2) പ്രൊക്വർമെന്റ് കമ്മിറ്റി വിവിധ നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥരുടേയും ഓഫീസിന്റേയും ആവശ്യങ്ങൾ പരിശോധിച്ച് പൊതുവായ സാധനങ്ങൾ ഗ്രൂപ്പ് ചെയ്ത്, എണ്ണം കണക്കാക്കി, വാങ്ങുന്ന രീതി (നേരിട്ട്, ടെണ്ടർ, മറ്റ് വിധത്തിൽ) തീരുമാനിക്കേണ്ടതാണ്. തീരുമാനം, അംഗീകരിച്ച പ്രൊജക്ടിലെ വാങ്ങൽ രീതിയുമായി പൊരുത്തപ്പെടേണ്ടതോ അല്ലാത്ത പക്ഷം മാനുവലിലെ രീതിശാസ്ത്രം അവലംബിക്കുന്നത് സാധ്യമാകും വിധം പ്രൊജക്ടിൽ ഭേദഗതി വരുത്തുകയോ ചെയ്യേണ്ടതാണ്)

3) പ്രൊക്വർമെന്റ് കമ്മിറ്റി നിർദ്ദേശിക്കുന്ന രീതിയിൽ (നേരിട്ട്, ടെണ്ടർ, മറ്റ് വിധത്തിൽ) സാധനങ്ങൾ വാങ്ങുന്നതിന്, പ്രൊക്വർമെന്റ് ടീം സ്ഥാപനങ്ങളെ തിരഞ്ഞെടുക്കുന്ന നടപടി സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണ്. ടെണ്ടർ ചെയ്ത് സ്ഥാപനത്തെ തിരഞ്ഞെടുക്കുക, നേരിട്ടുള്ള വാങ്ങലിന്റെ സംഗതിയിൽ സ്ഥാപനവുമായി ബന്ധപ്പെടുക തുടങ്ങിയ നടപടികൾ ഈ ടീം നടത്തുന്നു.

4) പ്രൊക്വർമെന്റ് ടീം തിരഞ്ഞെടുത്ത് നൽകുന്ന സ്ഥാപനത്തിൽ നിന്നും കരാർ വച്ച്, ഓർഡർ നൽകി, സാധനങ്ങൾ സ്വീകരിച്ച്, പേമെന്റ് നടത്തി, പ്രൊജക്ട് നിർവ്വഹണം പൂർത്തീകരിക്കുക എന്ന ജോലി

നിർവ്വഹണോദ്യോഗസ്ഥൻ നിർവ്വഹിക്കേണ്ടതാണ്

5) നേരിട്ട്, ടെണ്ടർ, മറ്റ് വിധത്തിൽ വാങ്ങുന്ന സംഗതികളിലൊക്കെ മാനുവലിൽ നിർദ്ദേശിച്ച പ്രകാരം രൂപീകരിക്കുന്ന സോഷ്യൽ ഓഡിറ്റ് ടീം അംഗങ്ങളുടെ സാന്നിധ്യം ഉണ്ടാകേണ്ടതും, വാങ്ങൽ പ്രക്രിയ മുഴുവൻ ടീമിന്റെ പരിശോധനയ്ക്ക് വിധേയമാക്കേണ്ടതുമാണ്.

മേല്പറഞ്ഞ നടപടിക്രമങ്ങളിൽ ഒന്നും പോലും വാങ്ങൽ പ്രക്രിയയിൽ സ്ഥാപനം പാലിച്ചിട്ടില്ല. വിവിധ നിർവ്വഹണോദ്യോഗസ്ഥർ സാധനങ്ങൾ വാങ്ങുന്നതിന് ടെണ്ടർ ക്ഷണിക്കുന്നതിനോ നേരിട്ട വാങ്ങുന്ന സംഗതിയിൽ സ്ഥാപനത്തെ സമീപിക്കുന്നതിനോ അനുമതി നൽക, ടെണ്ടർ അംഗീകരിക്കുക എന്നീ പ്രക്രിയകൾ പ്രൊക്വർമെന്റ് ചെയ്യുന്നതായാണ് മിനിട്സ് വ്യക്തമാക്കുന്നത്. മാനുവലിന്റെ അന്തസ്സത്തയുമായി നേരിട്ട് ബന്ധമില്ലാത്ത ഈ പ്രവർത്തനം ഒഴിച്ചാൽ വാങ്ങൽ പ്രക്രിയയിൽ സുതാര്യത, സാമ്പത്തിക മെച്ചം, ഗുണമേന്മ എന്നിവ ഉറപ്പുവരുത്തുന്നതിന് സ്ഥാപനം ഒരു നടപടിയും സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ല.

മാനവലിലെ നിർദ്ദേശങ്ങളിൽ നിന്നുള്ള വ്യതിചലനം മേല്പറഞ്ഞ വാങ്ങലുകളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് സൂചിപ്പിച്ച അപാകതകൾക്കിടയാക്കി. പരമപ്രധാനമായ സുതാര്യതയും, സാമ്പത്തികമെച്ചവും വാങ്ങലുകളിൽ ഉറപ്പുവരുത്താൻ കഴിഞ്ഞില്ല.

3)ഇലക്ട്രോണിക് ഉപകരണങ്ങളുടെ വാങ്ങൽ-സെൻഡലൈസ്ഡ് പ്രൊക്വർമെന്റ് പോർട്ടലിലൂടെയല്ല. ഇലക്ട്രോണിക് ഉപകരണങ്ങളുടെ വാങ്ങൽ, സർക്കാർ, അർദ്ധ സർക്കാർ സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് ഇതിനായി പ്രത്യേകം തയ്യാറാക്കിയ സെൻഡലൈസ്ഡ് പ്രൊക്വർമെന്റ് പോർട്ടലിലൂടെ യായിരിക്കണമെന്ന് 18.11.2017 ലെ എം എസ് നം 24/2017/ITD നമ്പർ സർക്കാർ ഉത്തരവിൽ വ്യക്തമാക്കിയിരുന്നു. വിവിധ സ്ഥാപനങ്ങൾ ഇത്തരം ഉപകരണങ്ങൾ വാങ്ങുമ്പോഴുള്ള ടെണ്ടർ ഉൾപ്പെടെയുള്ള നടപടിക്രമങ്ങൾ കുറയ്ക്കുക, ഒന്നിച്ചു വാങ്ങുമ്പോഴുള്ള സാമ്പത്തിക മെച്ചം ലഭ്യമാക്കുക എന്നീ കാര്യങ്ങൾ ഉറപ്പാക്കുന്നതിന് സർക്കാർ തന്നെ കെൽടോൺ മുഖേന ടെണ്ടർ നടത്തിയാണ് കുറഞ്ഞ വിലയിൽ മേൽ പോർട്ടൽ വഴി ഉപകരണങ്ങൾ ലഭ്യമാക്കുന്നത്. വളരെ ലളിതമായും കുറഞ്ഞ വിലയിലും കമ്പ്യൂട്ടറുകളടക്കമുള്ള ഉപകരണങ്ങൾ പോർട്ടൽ വഴി ലഭ്യമായിരിക്കേ, ഇത് പ്രൊക്വർമെന്റ് കമ്മിറ്റി ഉപയോഗപ്പെടുത്താത്തതിനുള്ള കാരണം വിശദീകരിക്കപ്പെടേണ്ടതാണ്.

മേൽ അപാകതകൾക്ക് വിശദീകരണം ആവശ്യപ്പെട്ടതിന് മറുപടി നൽകിയിട്ടില്ല. 2019-20 വർഷത്തെ ഇനി മുതലുള്ള വാങ്ങലുകൾക്കും തുടർ വർഷങ്ങളിലെ വാങ്ങലുകൾക്കും ക്രമ നം 1 മുതൽ 5 വരെയുള്ള നടപടിക്രമങ്ങൾ പാലിക്കേണ്ടതും ഇതിന്റെ വിശദാംശം ഓഡിറ്റിന് ലഭ്യമാക്കേണ്ടതുമാണ്.

1-9 നിയതമായ പ്രക്രിയയുടെ അഭാവം -പദ്ധതികളുടെ ആസൂത്രണം,നിർവ്വഹണം ,ഫലപ്രാപ്തി -കാര്യക്ഷമത ഉറപ്പുവരുത്തപ്പെടുന്നില്ല

ചെലവഴിക്കപ്പെടുന്ന പണത്തിന് പരമാവധി പ്രയോജനം ലഭ്യമാകുക, ഏറ്റവും അർഹതപ്പെട്ട

ആളുകൾക്കും പ്രവർത്തനങ്ങൾക്കും ഏറ്റവും മുന്തിയ പരിഗണന ലഭിക്കുക എന്നിവ ഉറപ്പുവരുത്തുന്നതിന് പദ്ധതികളുടെ ആസൂത്രണവും നിർവ്വഹണവും എപ്രകാരമായിരിക്കണമെന്ന് ഒമ്പതാം പഞ്ചവത്സര കാലം മുതൽക്കു തന്നെ പ്രാദേശിക സർക്കാരുകൾക്ക് സർക്കാർ കൃത്യമായ നിർദ്ദേശങ്ങൾ നൽകിവരുന്നുണ്ട്. ഈ നിർദ്ദേശങ്ങൾ ഫലപ്രദമായി പിന്തുടർന്നെങ്കിൽ ആസൂത്രണ നിർവ്വഹണ പ്രക്രിയകളുടെ കാര്യക്ഷമത ഫലപ്രാപ്തി എന്നിവ തിരിച്ചറിയാനും കൂടുതൽ ഫലപ്രദമായ ഇടപെടലുകൾ ഭാവിയിൽ നടത്താനും സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് കഴിയുന്നതാണ്. എന്നാൽ മേൽ നിർദ്ദേശങ്ങളിലെ അടിസ്ഥാനവസ്തുതകൾ ഉൾക്കൊള്ളാതെ, അതുവഴി അവ പാലിക്കപ്പെടാതെ പദ്ധതി പ്രവർത്തനങ്ങൾ നടത്തുന്നതുമൂലം, ചെലവഴിക്കപ്പെട്ട പണം ഫലപ്രദമായോ അതോ പാഴായോയെന്ന് ഉറപ്പുവരുത്താൻ സ്ഥാപനത്തിനോ, ഓഡിറ്റ് ഉൾപ്പെടെയുള്ള മറ്റ് ഏജൻസികൾക്കോ കഴിയുന്നില്ല. കൂടാതെ സ്ഥാപനത്തിന് കൈമാറിയ മേഖലകളുടെ വികസനതലം വർഷം തോറുമുള്ള നിരന്തരമായ ചെലവിലുകൾക്കു ശേഷവും ഏറെക്കുറേ നിശ്ചലം ആയി നിൽക്കുന്നു (കൃഷി, മൃഗസംരക്ഷണം എന്നിവ ഉദാഹരണം) പുറമേ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന്റെ കാര്യത്തിൽ ഓഡിറ്റ് വർഷത്തിൽ മേൽ സ്ഥിതിവിശേഷം നിലനിൽക്കുന്നതായി വിവിധ മേഖലകളിലെ ആസൂത്രണ നിർവ്വഹണ പ്രക്രിയകൾ പരിശോധിച്ചതിൽ വ്യക്തമാകുന്നു. വിശദാംശം താഴെ കൊടുക്കുന്നു

ആവശ്യകത തിരിച്ചറിയാതെയുള്ള ആസൂത്രണം

കാര്യക്ഷമമായ ആസൂത്രണത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനം കൃത്യതയുള്ള സ്ഥിതിവിവരക്കണക്കുകളാണ്. 1994ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് ആക്ട്, സെക്ഷൻ 166(1) പ്രകാരമുള്ള മൂന്നാം പട്ടികയിൽ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകളുടെ പൊതുവായ ചുമതലകളിൽ ആദ്യചുമതലയായി പ്രതിപാദിച്ചിരിക്കുന്നത് സ്ഥാപനം അവശ്യ സ്ഥിതിവിവരക്കണക്കുകൾ ശേഖരിക്കുകയും കാലാനുസൃതമാക്കുകയും ചെയ്യുക എന്നതാണ്. എല്ലാ പദ്ധതിക്കാലത്തുമെന്നതുപോലെ 13 ാം പദ്ധതിക്കാലത്തും ഇപ്രകാരം ശേഖരിക്കപ്പെടുന്ന സ്ഥിതിവിവരക്കണക്കുകൾ അടിസ്ഥാനപ്പെടുത്തി എല്ലാ മേഖലയിലും സ്റ്റാറ്റസ് റിപ്പോർട്ടുകൾ തയ്യാറാക്കി, ആവശ്യകത തിരിച്ചറിഞ്ഞ്, ആവശ്യങ്ങൾ നിറവേറ്റേണ്ടതിന്റെ മുൻഗണനാ ക്രമത്തിൽ പദ്ധതികൾ ആസൂത്രണം ചെയ്യണമെന്ന് സർക്കാർ നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുണ്ട് (9.1.17 ലെ എം എസ്10/17 ത സ്വ ഭ വ, 29.3.17ലെ 72/17 ത സ്വ ഭ വ നമ്പർ ഉത്തരവുകൾ കാണുക) ആസൂത്രണത്തിന് ഉപയോഗപ്പെടുത്താവുന്ന തരത്തിൽ വിവിധ മേഖലകളിൽ ശേഖരിച്ച് കാലികമാക്കേണ്ട സ്ഥിതിവിവരക്കണക്കുകളുടെ കാര്യത്തിൽ പ്രാദേശിക സർക്കാരുകൾക്കും ബന്ധപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥർക്കും ഉണ്ടാകാനിടയുള്ള സംശയ ദുരീകരണത്തിനായി സ്റ്റാറ്റസ് റിപ്പോർട്ടുകൾ എപ്രകാരം തയ്യാറാക്കണമെന്നും ശേഖരിക്കപ്പെടേണ്ട വിവരങ്ങൾ എന്തൊക്കെയാണെന്നും വ്യക്തമാക്കുന്ന മാതൃകാ ഫോറങ്ങൾ വിവിധ മേഖലകൾക്കായി 'കില' തയ്യാറാക്കിയത്, സർക്കാർ പ്രസിദ്ധീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്. 'തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ വികസനമേഖലാ സ്റ്റാറ്റസ് റിപ്പോർട്ട് തയ്യാറാക്കുന്നതിനുള്ള സഹായി' എന്ന പേരിലുള്ള മാർഗ്ഗ നിർദ്ദേശങ്ങൾ ഫലപ്രദമായ ആസൂത്രണത്തിന് അടിസ്ഥാനമാക്കാവുന്നതാണ് .

എന്നാൽ ഇത്തരത്തിൽ സ്റ്റാറ്റസ് റിപ്പോർട്ട് തയ്യാറാക്കാതെയാണ് സ്ഥാപനത്തിന്റെ വികസന രേഖ തയ്യാറാക്കിയതെന്ന് പരിശോധനയിൽ ബോധ്യപ്പെടുന്നു. വിവിധ മേഖലയെകുറിച്ച് പൂർണ്ണമായ വിവരങ്ങളില്ലാതെ, വിവരിച്ച് പോകുന്ന വികസന രേഖ ആസൂത്രണത്തിന് പര്യാപ്തമല്ലെന്ന് ബോധ്യപ്പെടുന്നുണ്ട്. കൂടാതെ മേല്പറഞ്ഞ സഹായിയിൽ അവശ്യമായും ഉണ്ടാകേണ്ടതായി സൂചിപ്പിച്ച മിക്ക വിവരങ്ങളും വികസനരേഖയിൽ ലഭ്യമല്ല. ഓഡിറ്റ് വർഷത്തിൽ എല്ലാ മേഖലയിലും ആസൂത്രണം ചെയ്ത പദ്ധതികൾ അത്യവശ്യമായതും മുൻഗണനാ ക്രമത്തിലുള്ളതുമായാണെന്നും ഉറപ്പുവരുത്താൻ ഇത് മൂലം സാധിച്ചിട്ടില്ല. മേല്പറഞ്ഞ സ്ഥിതിവിവരക്കണക്കുകളുടെ അഭാവത്തിൽ

പദ്ധതികൾ തയ്യാറാക്കി അംഗീകാരം വാങ്ങിയത് മൂലം വികസനമേഖലകളിൽ വിവിധങ്ങളായ അപാകതകൾക്ക് കാരണമായി. മരാമത്ത് മേഖലയിൽ 111 പ്രൊജക്ടുകൾ (സ്റ്റിൽ ഓവർ ഉൾപ്പെടെ) ആസൂത്രണം ചെയ്തത് ലഭ്യമായ ധനസ്രോതസ്സ്, നിർവ്വഹിക്കുന്നതിനുള്ള മനുഷ്യവിഭവശേഷി, പ്രൊജക്ടുകളുടെ മുൻഗണന, പ്രൊജക്ടുകളുടെ സമഗ്രത എന്നിവ ഉറപ്പുവരുത്താതെയാണെന്നുള്ളതും, ഇതിന്റെ ഫലമായി സമയബന്ധിതമായി നിർവ്വഹണം നടത്തുന്നതിന് വന്ന തടസ്സം,സ്ഥാപനത്തിന് 1.24 കോടി രൂപയോളം സർക്കാർ ഗ്രാന്റുകളിൽ നഷ്ടപ്പെട്ടതിന് ഒരു പ്രധാന കാരണമായതും അപാകതകൾക്ക് ഉദാഹരണമാണ്.

നിർവ്വഹണം

പദ്ധതികൾ നിർവ്വഹിക്കുന്നതിൽ ആസൂത്രണത്തിലെ വീഴ്ച പ്രതികൂലമായി ബാധിച്ചിട്ടുണ്ട്. പ്രധാനമായും മരാമത്ത് മേഖലയിലെ പ്രൊജക്ടുകളുടെ ആധിക്യം, നിർവ്വഹണത്തിൽ സീസണൽ അപ്രോച്ച് സ്വീകരിക്കുന്നതിനും, ലഭ്യമായ ഫണ്ട് പരമാവധി വിനിയോഗിക്കുന്നതിനും തടസ്സമായി . മരാമത്ത് മേഖലയിലെ 31 പ്രൊജക്ടുകൾക്ക് തുക ചെവഴിക്കാനാവാത്തത്, ഓഡിറ്റ് വർഷത്തിൽ ലഭിച്ച സർക്കാർ ഗ്രാന്റിൽ 26.56 ലക്ഷം രൂപ നഷ്ടമാകുന്നതിന് പ്രധാന കാരണമായി. കൂടാതെ പ്രവൃത്തികളുടെ നിർവ്വഹണം മേൽനോട്ടം വഹിക്കുന്നതിനും, പ്രവൃത്തികളുടെ ഗുണനിലവാരം ഉറപ്പു വരുത്തുന്നതിനും, കൃത്യമായി അളവെടുത്ത് ബിൽ തയ്യാറാക്കുന്നതിനും പ്രൊജക്ടുകളുടെ ആധിക്യം ഒരു തടസ്സമായതായി കാണാം.

കാർഷിക മേഖലയിൽ ആസൂത്രണം ചെയ്ത പദ്ധതികൾ എല്ലാം നിർവ്വഹിച്ചെങ്കിലും ഫണ്ട് വിനിയോഗം പൂർണ്ണമല്ല. കൂടാതെ നിർവ്വഹണത്തിൽ വന്ന അപാകതകൾ പ്രത്യേക ഖണ്ഡികയായി റിപ്പോർട്ടിൽ പരാമർശിച്ചിട്ടുണ്ട്. ദാരിദ്ര്യ ലഘൂകരണമേഖലയിൽ ഭവനനിർമ്മാണം സമയബന്ധിതമായി പൂർത്തീകരിക്കാൻ കഴിയാത്ത സാഹചര്യം പ്രത്യേകമായി പരാമർശിച്ചതിലേക്കും ശ്രദ്ധ ക്ഷണിക്കുന്നു.

മോണിറ്ററിംഗ്

വാർഷിക പദ്ധതി നിർവ്വഹണത്തിൽ സ്ഥാപനത്തിനുണ്ടായിട്ടുള്ള ഏറ്റവും പ്രധാന വീഴ്ച പ്രൊജക്ടുകളുടെ ഫലപ്രാപ്തി വിലയിരുത്തുകയോ, നിർവ്വഹണം നിരീക്ഷിക്കുകയോ ചെയ്തില്ലെന്നതാണ്. മിക്ക പദ്ധതികളും നിരീക്ഷണത്തിന് ചുമതലപ്പെട്ട വർക്കിംഗ് ഗ്രൂപ്പുകളൊന്നും തന്നെ (കൺവീനർ ഒഴികെ) മോണിറ്റർ ചെയ്തിട്ടില്ല. ഇക്കാര്യത്തിൽ സ്റ്റാന്റിംഗ് കമ്മിറ്റികൾ ശ്രദ്ധ ചെലുത്തിയില്ല എന്നതും ശ്രദ്ധേയമാണ്. ഫലപ്രാപ്തി,ഉല്പാദനം എന്നിവ സംബന്ധിച്ച നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെ കണക്കുകളുടേയും വിവരങ്ങളുടേയും അഭാവത്തിൽ പ്രൊജക്ടുകൾ ഫലപ്രാപ്തിയിലെത്തിയോയെന്ന് വിലയിരുത്തുന്നതിനുള്ള മറ്റൊരു മാർഗ്ഗവും ഇല്ലാതായിട്ടുണ്ട്.

പദ്ധതി പ്രവർത്തനങ്ങളുടെ വിവിധ ഘട്ടങ്ങളിലുണ്ടായ മേൽ വീഴ്ചകൾക്ക് വിശദീകരണം ആവശ്യപ്പെട്ടതിന് മറുപടി നൽകിയിട്ടില്ല. അപാകതകൾ പരിഹരിക്കുന്നതിനായി താഴെ പറയുന്ന നിർദ്ദേശങ്ങൾ നടപ്പിലാക്കേണ്ടതാണ്.

എ) എല്ലാ മേഖലയിലും സമഗ്രമായ സ്റ്റാറ്റസ് റിപ്പോർട്ട് തയ്യാറാക്കുന്നതിനായി മേൽ പരാമർശിച്ച സഹായി ഉപയോഗപ്പെടുത്താവുന്നതും, ഇതിനായി ശേഖരിക്കപ്പെടുന്ന ഡാറ്റാ പരമാവധി കുറുമറ്റതാക്കാൻ പ്രസക്തമായ രേഖകളെ ആശ്രയിക്കാവുന്നതുമാണ് .

ബി) മേൽ ഡാറ്റാ വെളിവാക്കുന്ന വികസന വിടവ് നികത്തുന്നതായിരിക്കണം പ്രൊജക്ട് നിർദ്ദേശങ്ങൾ

സി) പ്രൊജക്ടുകളുടെ ആധിക്യം പരമാവധി കുറച്ച് മുൻഗണനാ ക്രമത്തിൽ നിർവഹണം കാര്യക്ഷമമാക്കേണ്ടതും ഫണ്ട് നഷ്ടം ഒഴിവാക്കേണ്ടതുമാണ്.

ഡി) നിർവ്വഹണത്തിൽ സീസണൽ അപ്രോച്ച് സ്വീകരിക്കാൻ സ്റ്റാന്റിംഗ് കമ്മിറ്റികൾ നിർവ്വഹണോദ്യോഗസ്ഥരുടെ പ്രവർത്തനങ്ങൾ നിരീക്ഷിച്ച് നിർദ്ദേശങ്ങൾ നൽകേണ്ടതാണ്.

ഇ) പ്രൊജക്ടുകളുടെ കൃത്യമായ നിരിവഹണവും ഫലപ്രാപ്തിയും ഉത്തരവാദിത്വമുള്ള അധികാര സ്ഥാനങ്ങൾ കാര്യക്ഷമമായി നിരീക്ഷിക്കേണ്ടതാണ്

മേൽ നിർദ്ദേശങ്ങൾ നടപ്പിലാക്കുന്നതിന് സ്വീകരിച്ച നടപടികൾ വ്യക്തമാക്കി പരാമർശം ഒഴിവാക്കേണ്ടതാണ്

1-10 എസ്റ്റിമേറ്റ് റിപ്പോർട്ടുകൾ അപൂർണ്ണം -പ്രവൃത്തികൾക്ക് സാങ്കേതികാനുമതി ലഭിക്കുന്നതെങ്ങിനെയെന്ന് വ്യക്തമല്ല.

ഓഡിറ്റ് വർഷത്തിൽ നിർവ്വഹണം നടത്തിയ പ്രൊജക്ടുകളുടെ പരിശോധനയിൽ പ്രവൃത്തികളുടെ വിശദമായ എസ്റ്റിമേറ്റിന്റെ അവിഭാജ്യ ഘടകമായ എസ്റ്റിമേറ്റ് റിപ്പോർട്ടുകൾ തയ്യാറാക്കിയിരിക്കുന്നത് അപൂർണ്ണമായാണെന്ന് ബോധ്യപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. ചില പ്രവൃത്തി ഫയലുകളിൽ എസ്റ്റിമേറ്റ് റിപ്പോർട്ടുകൾ ഇല്ലാത്തതായും കാണുന്നു. എസ്റ്റിമേറ്റ് റിപ്പോർട്ടുകൾ എപ്രകാരം തയ്യാറാക്കണമെന്നും എന്തെല്ലാം വിശദാംശങ്ങൾ അതിൽ അടങ്ങിയിരിക്കണമെന്നും 2012 ലെ പുതുക്കിയ PWD മാനുവലിൽ വിശദമാക്കിയിട്ടുണ്ട്. പുതിയ പ്രവൃത്തികളുടെ കാര്യത്തിൽ സെക്ഷൻ 1601.1.2(ii) ലും മെയിന്റനൻസ് പ്രവൃത്തികളുടെ കാര്യത്തിൽ സെക്ഷൻ 2601 മുതലുള്ള ഭാഗത്തും ഇക്കാര്യങ്ങൾ പ്രതിപാദിക്കുന്നു. എന്നാൽ പ്രധാനമായും റോഡുകളുടെ കാര്യത്തിൽ ഈ നിർദ്ദേശങ്ങൾ പാലിക്കാതെയാണ് എസ്റ്റിമേറ്റുകൾ പലതും തയ്യാറാക്കിയിരിക്കുന്നത്. താഴെ പറയുന്ന കാര്യങ്ങളിൽ വ്യക്തത ഈ റിപ്പോർട്ടുകൾ നൽകുന്നില്ല.

- 1) റോഡുകളുടെ ആകെ നീളവും എവിടെ ആരംഭിക്കണമെന്നും അവസാനിക്കണമെന്നുമുള്ള വിവരങ്ങൾ
- 2) അറ്റകുറ്റപ്പണിയാണെങ്കിൽ പ്രവൃത്തി നടത്താനുദ്ദേശിക്കുന്ന റോഡിന്റെ നിലവിലെ അവസ്ഥ
- 3) പുതിയ നിർമ്മിതിയാണെങ്കിൽ ഇതിന്റെ ആവശ്യകതയും ഫീസിബിലിറ്റിയും
- 4) പ്രവൃത്തി നടത്താനുദ്ദേശിക്കുന്ന റോഡിൽ സമീപകാലത്ത് നടത്തിയ പ്രവൃത്തികളുടെ വിവരം ,മറ്റ് സ്ഥാപനങ്ങൾ (ഉദാ: ബ്ലോക്ക് , ജില്ലാ പഞ്ചായത്തുകൾ) നടത്തിയ പ്രവൃത്തികളുടെ വിവരം മുതലായ വിവരങ്ങൾ
- 5) പുതിയ നിർമ്മിതിയാണെങ്കിൽ ആവശ്യമായ സ്ഥലം വിട്ടുകിട്ടിയതു സംബന്ധിച്ച വിവരങ്ങൾ.
- 6) പ്രവൃത്തി പൂർത്തിയാക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന കാലയളവ്
- 7) മറ്റ് പ്രസക്തമായ കാര്യങ്ങൾ

ഇപ്രകാരം പോരായ്മകൾ ഉള്ള എസ്റ്റിമേറ്റിന് ബന്ധപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥൻ സാങ്കേതികാനുമതി നൽകുന്നത് എപ്രകാരമെന്ന് വ്യക്തമല്ല. വിശദാംശങ്ങൾ ആവശ്യപ്പെട്ട് എസ്റ്റിമേറ്റുകൾ മടക്കുന്നതായും കാണുന്നില്ല. അപൂർണ്ണമായ വിവരങ്ങളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് പ്രവൃത്തികൾക്ക് സാങ്കേതികാനുമതി നൽകിവരുന്നതെന്ന് ഇതിൽ നിന്നും വ്യക്തമാകുന്നു. പ്രൊജക്ടുകൾ എല്ലാ ഘടകങ്ങളും ഉൾപ്പെടുത്തി സമഗ്രമാകുക, പ്രൊജക്ട് പ്രകാരം സൃഷ്ടിക്കപ്പെട്ട ആസ്തികളുടെ ഉപയോഗം സമയബന്ധിതമായി ജനങ്ങൾക്ക് ലഭ്യമാകുക തുടങ്ങിയ ആസൂത്രണ ലക്ഷ്യങ്ങൾ ഉറപ്പുവരുത്താൻ ബന്ധപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥന് ഇത് മൂലം കഴിയുന്നില്ല. ഉദാ -

1. പ്രൊജ. നം.90/19 തന്നാണി തയ്യള്ളിൽ റോഡ്- 178 മീ. മണ്ണ് നിറയ്ക്കൽ, ഗ്രാനലാർ സബ് ബേസ് പ്രവൃത്തികൾ. എസ്റ്റിമേറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ റോഡിന്റെ നിലവിലെ അവസ്ഥ, ഈ പ്രവൃത്തി ചെയ്യുന്നതിന്റെ ആവശ്യകത തുടങ്ങി മറ്റ് വിവരങ്ങളൊന്നും ഇല്ല.
2. പ്രൊജ. നം. 134/19(SO) തിരിക്കോത്ത് മുക്ക് - പുളിയുള്ളിൽ റോഡ്- എസ്റ്റിമേറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഇല്ല.
3. പ്രൊജ. നം. 84/19 കയ്യണ്ടത്തിൽ അമ്പലപ്പറമ്പ് പുതിയടത്ത് താഴെ റോഡ് - എസ്റ്റിമേറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഇല്ല.

ബാക്കി മരാമത്ത് പ്രൊജക്ടുകളുടെ കാര്യത്തിൽ പ്രവൃത്തി സംബന്ധിച്ച് മേൽ ചേർത്ത മുഴുവൻ വിവരങ്ങളുമില്ലാതെ ഭാഗികമായ എസ്റ്റിമേറ്റ് റിപ്പോർട്ടുകൾ മാത്രം തയ്യാറാക്കി.

ഭാഗിക നിർമ്മിതി മൂലം പ്രൊജക്ട് ലക്ഷ്യം കൈവരിക്കാനാവാതെ ഹ്രസ്വ കാലത്തേക്കോ, എന്നെന്നേക്കുമായോ ധനനഷ്ടത്തിന് കാരണമാകുകയെന്ന ഗുരുതര വീഴ്ച ഇതു മൂലം സംജാതമാകുന്നുണ്ട്. സാങ്കേതികാനുമതി നൽകുമ്പോൾ തന്നെ എസ്റ്റിമേറ്റുകളുടെ സമഗ്രത ഉറപ്പുവരുത്തിയിരുന്നെങ്കിൽ മേൽ സാഹചര്യം ഒഴിവാക്കുമായിരുന്നു. എസ്റ്റിമേറ്റുകളുടെ സമഗ്രത സംബന്ധിച്ച സാങ്കേതികാനുമതി നൽകുന്ന ഉദ്യോഗസ്ഥന്റെ അജ്ഞതയ്ക്കുള്ള ഒരു കാരണം അപൂർണ്ണമായ എസ്റ്റിമേറ്റ് റിപ്പോർട്ടാണെന്നു കാണാം. കൂടാതെ, വരും വർഷങ്ങളിൽ മേൽ ആസ്തികളുടെ കാര്യത്തിൽ നടത്തേണ്ട ഇടപെടലുകളെ കുറിച്ച് വ്യക്തമായ തീരുമാനമെടുക്കാൻ അപൂർണ്ണമായ എസ്റ്റിമേറ്റ് റിപ്പോർട്ട് തടസ്സമാകും. വിശദമായ എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കുന്നതിലെ ഈ വീഴ്ചകൾക്ക് കാരണം അസി. എഞ്ചിനീയറാണ്. അപാകതയ്ക്ക് വ്യക്തമായ മറുപടി ലഭ്യമാക്കുന്നതിന് ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറി നൽകിയെങ്കിലും മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല.

1-11 മാലിന്യ സംസ്കരണം - ഹരിതകേരളമിഷൻ മാർഗ്ഗരേഖ ഉൾപ്പെടെയുള്ള നിർദ്ദേശങ്ങൾ പ്രാവർത്തികമാക്കിയില്ല.

ഖരമാലിന്യമുൾപ്പെടെയുള്ള മാലിന്യങ്ങളുടെ നിർമ്മാർജ്ജനം പ്രാദേശിക സർക്കാരുകളുടെ ചുമതലയാണെന്ന് പ്രസക്തമായ നിയമങ്ങളും ചട്ടങ്ങളും വ്യക്തമാക്കുന്നുണ്ട്. ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകളുടെ കാര്യത്തിൽ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് ആക്ട് സെക്ഷൻ 219 (എ) മുതൽ 219 (യ) വരെ നിയമങ്ങൾ മേൽക്കാര്യം വിശദമാക്കുന്നു. കൂടാതെ കേന്ദ്ര സർക്കാർ 2016 ൽ പുറപ്പെടുവിച്ച താഴെ പറയുന്ന ചട്ടങ്ങളും ഇതിനനുസൃതമായി സംസ്ഥാന സർക്കാർ പുറപ്പെടുവിച്ച മാർഗ്ഗരേഖകളും മാലിന്യ

സംസ്കരണത്തിന്റെ കാര്യത്തിൽ പ്രാദേശിക സർക്കാരുകളുടെ ഇടപെടലിന്റെ തോത് എത്രത്തോളമെന്ന് വ്യക്തമാക്കുന്നു.

കേന്ദ്ര സർക്കാർ പുറപ്പെടുവിച്ച ചട്ടങ്ങൾ

1. 2016 ലെ ഖരമാലിന്യ സംസ്കരണ ചട്ടങ്ങൾ
2. 2016 ലെ പ്ലാസ്റ്റിക് മാലിന്യ സംസ്കരണ ചട്ടങ്ങൾ
3. 2016 ലെ ഇ വേസ്റ്റ് മാനേജ് മെന്റ് ചട്ടങ്ങൾ
4. 2016 ലെ ഹസാർഡസ് വേസ്റ്റ് മാനേജ് മെന്റ് ചട്ടങ്ങൾ
5. 2016 ലെ ബയോ മെഡിക്കൽ വേസ്റ്റ് മാനേജ് മെന്റ് ചട്ടങ്ങൾ
6. 2016 ലെ കൺസ്യക്ഷൻ & ഡിമോളിഷ് വേസ്റ്റ് മാനേജ് മെന്റ് ചട്ടങ്ങൾ

സംസ്ഥാന സർക്കാർ പുറപ്പെടുവിച്ച ഉത്തരവുകൾ/മാർഗ്ഗനിർദ്ദേശങ്ങൾ

1. 26.5.17ലെ ഹരിതകേരള മിഷൻ ശുചിത്വ മാലിന്യ സംസ്കരണ ക്യാമ്പയിൻ നിർവ്വഹണ മാർഗ്ഗനിർദ്ദേശങ്ങൾ
2. 15.7.17 ലെ MS 2420/17/ LSGD നമ്പർ ഉത്തരവ് പ്രകാരമുള്ള ശുചിത്വ മാലിന്യ സംസ്കരണ ഉപമിഷൻ നിർവ്വഹണ മാർഗ്ഗനിർദ്ദേശങ്ങൾ

കേരളപഞ്ചായത്ത് ആക്ടിലെ മേൽപറഞ്ഞ നിയമങ്ങൾ മാലിന്യ നിർമ്മാർജ്ജനത്തിൽ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന്റെ ഉത്തരവാദിത്വം വ്യക്തമാക്കുന്നതോടൊപ്പം തന്നെ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് പരിധിയിലെ കെട്ടിടങ്ങളുടെ ഉടമസ്ഥർക്കും താമസക്കാർക്കും മറ്റ് മാലിന്യ സ്രാഷ്ടാക്കൾക്കുമുള്ള ഉത്തരവാദിത്വങ്ങളും വിശദമാക്കുന്നു. ചവറും ഖരാവസ്ഥയിലുള്ള മാലിന്യങ്ങളും നീക്കം ചെയ്യുന്നതിനുള്ള ഏർപ്പാട് ചെയ്യണമെന്നതും (സെക്ഷൻ 219A) വീടുവീടാന്തരമുള്ള ചവറുശേഖരണത്തിന് ഏർപ്പാട് ചെയ്യാമെന്നതും (സെക്ഷൻ 219D) ഖരമാലിന്യങ്ങൾ ആത്യന്തികമായി കൈയൊഴിയുന്നതിന് ആവശ്യമായ സ്ഥലവും സംവിധാനവും ഒരുക്കുകയെന്നതും (സെക്ഷൻ 219F) മാലിന്യവും മറ്റും നീക്കം ചെയ്യുന്നതിന് മൂടിയുള്ള വണ്ടി ഉപയോഗിക്കണമെന്നതും (സെക്ഷൻ 219M) ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന്റെ ഉത്തരവാദിത്വങ്ങളിൽ പെടുമ്പോൾ മാലിന്യങ്ങൾ ശേഖരിക്കുകയും നിക്ഷേപിക്കുകയും ചെയ്യുന്നതിന് കെട്ടിട ഉടമസ്ഥർക്കും താമസക്കാർക്കും ഉള്ള കർത്തവ്യം മറ്റ് സെക്ഷനുകളിൽ (219B,G,I,K തുടങ്ങിയവ) വ്യക്തമാക്കപ്പെടുന്നു.

നിയമത്തിലെ മേൽ വ്യവസ്ഥകൾക്ക് അനുപൂരകമായ നിർദ്ദേശങ്ങൾ തന്നെയാണ് കേന്ദ്ര സർക്കാർ പുറപ്പെടുവിച്ച മേൽ ചട്ടങ്ങളിലും പ്രതിപാദിക്കുന്നത്. ഈ ചട്ടങ്ങളിൽ പ്രതിപാദിക്കുന്നതനുസരിച്ച് കേരള സർക്കാർ ഇക്കാര്യത്തിലുള്ള സംസ്ഥാനത്തിന്റെ പോളിസിയും സ്ട്രാറ്റജിയും ഹരിതകേരള മിഷനിലൂടെ പുറപ്പെടുവിച്ചിട്ടുണ്ട്. ചട്ടങ്ങളും ഹരിതകേരള മിഷൻ മാർഗ്ഗരേഖകളും പരിഗണിക്കുമ്പോൾ താഴെ പറയുന്ന നടപടികൾ മാലിന്യ നിർമ്മാർജ്ജനത്തിന്റെ കാര്യത്തിൽ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സ്വീകരിക്കേണ്ടതുണ്ട്.

1. 2016 ലെ ഖരമാലിന്യ സംസ്കരണ ചട്ടത്തിൻ കീഴിൽ സംസ്ഥാന സർക്കാരുണ്ടാക്കുന്ന പോളിസിയിലും സ്ട്രാറ്റജിയിലും അനുസൃതമായി മേൽ പോളിസി വിജ്ഞാപനം ചെയ്ത് 6 മാസത്തിനുള്ളിൽ ഒരു ഖരമാലിന്യ മാനേജ് മെന്റ് പ്ലാൻ തയ്യാറാക്കേണ്ടതും അതിന്റെ പകർപ്പ്

സർക്കാരിനോ സർക്കാർ നിശ്ചയിക്കുന്ന ഏജൻസിക്കോ നൽകേണ്ടതുമാണ്. ഈ പ്ലാൻ തയ്യാറാക്കേണ്ടത് ഹരിതകേരള മിഷന്റെ നിർവ്വഹണ മാർഗ്ഗനിർദ്ദേശങ്ങൾ പാലിച്ചായിരിക്കേണ്ടതാണ്.

2. മേൽചട്ടം നിലവിൽ വന്ന് ഒരു വർഷത്തിനകം മേൽ ചട്ടത്തിലെയും പ്ലാസ്റ്റിക് ഖരമാലിന്യ സംസ്കരണ ചട്ടത്തിലെയും വ്യവസ്ഥകൾ ഉൾപ്പെടുത്തി ബൈലോ തയ്യാറാക്കി ആയതിന്റെ സമയബന്ധിതമായ നിർവ്വഹണം ഉറപ്പുവരുത്തേണ്ടതാണ്. ഈ ചട്ടത്തിലെ വ്യവസ്ഥകൾക്ക് വിരുദ്ധമായി പ്രവർത്തിക്കുന്നവർക്കെതിരെയുള്ള സ്പോട്ട് ഫൈൻ നിശ്ചയിച്ചും 50 മൈക്രോണിൽ കുറഞ്ഞ പ്ലാസ്റ്റിക് ക്യാരി ബാഗുകളുടെ ഉപയോഗം നിരോധിച്ചും ഈ നിയമത്തിലെ വ്യവസ്ഥകൾക്കനുസൃതമല്ലാതെ നിർമ്മിക്കപ്പെടുന്ന പ്ലാസ്റ്റിക് നിരോധിച്ചു കൊണ്ടും ഇതിന് വിരുദ്ധമായി പ്രവർത്തിക്കുന്നവർക്കുള്ള പിഴ നിശ്ചയിച്ചുകൊണ്ടുമുള്ള വ്യവസ്ഥകൾ ബൈലോയുടെ ഭാഗമാകേണ്ടതാണ്. പ്ലാസ്റ്റിക് ക്യാരി ബാഗിൽ സാധനങ്ങൾ നല്ലാനാഗ്രഹിക്കുന്ന കച്ചവടക്കാർ ഇക്കാര്യത്തിൽ പ്രതിമാസം 4000/- രൂപ ഒടുക്കി തദ്ദേശഭരണ സ്ഥാപനത്തിൽ നിന്നും ലൈസൻസ് എടുക്കണമെന്നും പണം വാങ്ങി മാത്രമേ ഇപ്രകാരം ബാഗ് ആവശ്യക്കാർക്ക് നൽകാവൂയെന്നും ഇതിൽ വ്യവസ്ഥ ചെയ്യേണ്ടതാണ്.
3. ജൈവമാലിന്യങ്ങളുടെ കാര്യത്തിൽ ഉറവിട മാലിന്യ സംസ്കരണം ലക്ഷ്യം വയ്ക്കേണ്ടതും പരാമാവധി വീടുകളിലും സ്ഥാപനങ്ങളിലും ഉറവിടമാലിന്യ സംവിധാനങ്ങൾ ഒരുക്കുവാനുള്ള പ്രവർത്തനങ്ങൾ വീടുവീടാന്തരം സന്ദർശിച്ച് നടത്തേണ്ടതുമാണ്. ഇത്തരം സംവിധാനങ്ങൾ സ്വന്തം നിലയ്ക്ക് ഒരുക്കാൻ സ്ഥലപരിമിതിയുള്ളവർക്കും തെരുവു ശുചീകരണത്തിന്റെ ഭാഗമായുണ്ടാകുന്ന ജൈവമാലിന്യങ്ങൾക്കും വേണ്ടി പൊതുസംവിധാനങ്ങൾ ഒരുക്കേണ്ടതാണ്.
4. ഉപയോഗം കുറയ്ക്കുക, ഉല്പാദനം കുറയ്ക്കുന്നതിലേക്കായി പുനരുപയോഗം വർദ്ധിപ്പിക്കുക, പുനഃചംക്രമണം പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കുക എന്നതായിരിക്കണം അജൈവ മാലിന്യത്തോടുള്ള സമീപനം. അജൈവമാലിന്യങ്ങൾ വീടുകളിൽ നിന്നും സ്ഥാപനങ്ങളിൽ നിന്നും നിശ്ചിത ഫീസ് ഈടാക്കി നിശ്ചിത ഇടവേളകളിൽ ശേഖരിക്കുക, ഇവ ഇതിനായി തയ്യാറാക്കുന്ന മെറ്റീരിയൽ റിക്കവറി ഫെസിലിറ്റി (MRF) സെന്ററിൽ ശേഖരിച്ച് രണ്ടാംഘട്ട തരം തിരിവ് നടത്തി (ഒന്നാം ഘട്ടം ഉറവിടത്തിൽ തന്നെ നടക്കുന്നു) റീ സൈക്ലിംഗ് വ്യവസായത്തിന് നൽകുക, റീ സൈക്ലിംഗിന് വിധേയമാക്കാനാവാത്തവ കഴുകുന്നതിനും ഷ്രഡ്ഡിംഗിന് വിധേയമാക്കുന്നതിനും യന്ത്രവൽകൃത MRF സെന്ററുകൾ സ്ഥാപിക്കുക, ഷ്രഡ്ഡിംഗിന് വിധേയമായവ റോഡ് പ്രവർത്തിക്കുവാൻ ഉപയോഗപ്പെടുത്തുക എന്നതായിരിക്കണം പ്രവർത്തനരീതി. മേൽ പ്രവർത്തനങ്ങളുടെ മുൻപിൻ ബന്ധം ഉറപ്പുവരുത്തുന്നതിനായി ഖരമാലിന്യങ്ങൾ അനുപചാരികമായി ശേഖരിക്കുകയും വ്യാപാരം നടത്തുകയും ചെയ്യുന്ന സ്റ്റാപ് ഡീലർമാരെ മേൽ സംവിധാനവുമായി ബന്ധിപ്പിക്കേണ്ടതും അജൈവമാലിന്യങ്ങളുടെ പുനരുപയോഗം ഉറപ്പുവരുത്താൻ സ്റ്റാപ് ഷോപ്പുകൾ (ചിലർക്ക് കൈയൊഴിയേണ്ടതും മറ്റ് ചിലർക്ക് ആവശ്യം വരുന്നതുമായ വസ്തുക്കൾ കൊടുക്കുന്നതിനും വാങ്ങുന്നതിനും ഉള്ള സംവിധാനം) ഇതോടനുബന്ധിച്ച് റിപ്പയർ ഷോപ്പുകൾ എന്നിവ സ്ഥാപിക്കേണ്ടതുമാണ്.
5. അജൈവമാലിന്യങ്ങളുടെ അളവ് കുറയ്ക്കുന്നതിനായി ഓഫീസുകളിലും പൊതുസ്ഥലങ്ങളിലും ഹരിതമാർഗ്ഗരേഖയിലെ നിർദ്ദേശങ്ങൾ (10 നിർദ്ദേശങ്ങൾ) പാലിക്കേണ്ടതാണ്.
6. ക്രമ നം 3,4 എന്നിവയിൽ പ്രതിപാദിച്ച കാര്യങ്ങൾക്കായി നിർദ്ദേശിക്കപ്പെട്ട രീതിയിൽ ഹരിതകർമ്മ സേന രൂപീകരിക്കേണ്ടതാണ്. വീടുവീടാന്തരം സന്ദർശിച്ച് ബോധവൽകരണം

നടത്തുക, നിലവിലെ മാലിന്യത്തിന്റെ തോത് കണ്ടെത്തി ആസൂത്രണത്തിനായി ഉപയോഗപ്പെടുത്തുക, നിലവിലെ സംസ്കരണ രീതി പരിശോധിക്കുക, ഉപയോഗപ്പെടുത്താവുന്ന സംവിധാനങ്ങൾ പരിചയപ്പെടുത്തുക എന്നിവ ഇവരുടെ പ്രാഥമിക കർത്തവ്യങ്ങളും അജൈവമാലിന്യങ്ങളുടെ ശേഖരണം, ഗുണഭോക്താക്കൾക്ക് ആവശ്യമായ സാങ്കേതിക സഹായം നൽകുക, മോണിറ്ററിംഗ് നടത്തുക എന്നിവ തുടർ പ്രവർത്തനങ്ങളുമാകുന്നു. ബോധവൽക്കരണം സർവ്വേ എന്നിവയ്ക്കായി വ്യാപകമായ പ്രചരണം നൽകേണ്ടതുണ്ട്.

7. ഹരിതകർമ്മസേനയ്ക്ക് സാങ്കേതികസഹായം ലഭ്യമാക്കുന്നതിന് ഒരു ഹരിതസഹായ സ്ഥാപനത്തിന്റെ സഹായം സ്ഥാപനം ലഭ്യമാക്കേണ്ടതാണ്. പ്രൊഫഷണലായി മാലിന്യപ്രശ്നം കൈകാര്യം ചെയ്തു പരിചയമുള്ള ഇവരുടെ മേൽനോട്ടത്തിലാണ് ഹരിതകർമ്മസേന സർവ്വേ നടത്തേണ്ടതും തങ്ങളുടെ പ്രവർത്തനങ്ങൾ നടത്തേണ്ടതും. മേൽ സർവ്വേ റിപ്പോർട്ട് അടിസ്ഥാനപ്പെടുത്തി സ്ഥാപനത്തിന്റെ മാലിന്യ സംസ്കരണത്തിനുള്ള വിശദമായ ഡി പി ആർ ഇവർ തയ്യാറാക്കേണ്ടതുണ്ട്. കർമ്മസേനാംഗങ്ങൾക്ക് ആവശ്യമായ പരിശീലനം നൽകുക, അവരുടെ പ്രവർത്തനം മോണിറ്റർ ചെയ്ത് പോരായ്മകൾ ഉണ്ടെങ്കിൽ പരിഹരിക്കുക ആവശ്യമായ സാങ്കേതിക സഹായം ലഭ്യമാക്കുക എന്നിവ ഉത്തരവാദിത്വങ്ങളിൽ പെടുന്നു.
8. നിക്ഷേപകൻ (സംസ്കരണത്തിനുള്ള അടിസ്ഥാന സൗകര്യമോരുക്കുന്നതിന്), പ്രേരണ ചെയ്യുന്നുക (സംസ്കരണ പ്രവർത്തനങ്ങൾ കാര്യക്ഷമമാകുന്നതിന്), പദ്ധതി ആവിഷ്കാര നിർവ്വഹണം, സാങ്കേതിക വിദ്യ ലഭ്യമാക്കൽ, നിയമങ്ങൾ നടപ്പാക്കൽ, നിരീക്ഷണം എന്നീ 6 ഘടകങ്ങൾ അടങ്ങിയതാണ് സ്ഥാപനത്തിന്റെ ഉത്തരവാദിത്വം. ഹരിത കർമ്മസേനയുടെയും സഹായ സ്ഥാപനത്തിന്റെയും പ്രവർത്തനങ്ങൾക്ക് ആവശ്യമെങ്കിൽ വയബിലിറ്റി ഗ്യാപ് ഫണ്ട് നൽകേണ്ടതുമാണ്. കൂടാതെ സ്ഥാപന പരിധിയിലെ എല്ലാ പരിപാടികളിലും ഗ്രീൻ പ്രോട്ടോക്കോൾ നടപ്പിലാക്കുക എന്നതും ചുമതലയിൽപ്പെടുന്നു.
9. തദ്ദേശസ്ഥാപനതലത്തിൽ ആരോഗ്യ സ്റ്റാന്റിംഗ് കമ്മിറ്റി ചെയർ പേജ്നായി സാങ്കേതിക സമിതി രൂപീകരിക്കണം. മാലിന്യ നിർമ്മാർജ്ജന പ്രവർത്തനങ്ങളുടെ സ്ഥാപനതലത്തിലുള്ള എല്ലാ മേൽനോട്ടവും സമിതിയിൽ നിക്ഷിപ്തമാണ്.
10. സ്ഥാപനത്തെ നിശ്ചിത സമയത്തിനുള്ളിൽ (ഡി പി ആറിൽ സൂചിപ്പിക്കുന്ന കാലയളവിനുള്ളിൽ) സീറോവെസ്റ്റ് എന്ന സ്ഥിതിവിശേഷത്തിൽ എത്തിക്കുക.

നിയമവും ചട്ടങ്ങളും മിഷൻ മാർഗ്ഗരേഖയും അടിസ്ഥാനപ്പെടുത്തി പുറമേരി ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന്റെ മാലിന്യ സംസ്കരണ പ്രവർത്തനങ്ങൾ വിലയിരുത്തിയതിന്റെ വിശദാംശം താഴെ കൊടുക്കുന്നു.

മാലിന്യ നിർമ്മാർജ്ജനം- നിലവിലെ അവസ്ഥ

വി.ഇ.ഒ നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥനായി 2018-19 ൽ നിർവ്വഹണം നടത്തിയ ശേഖരണ/ സംസ്കരണ പദ്ധതികളുടെ നിർവ്വഹണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഉത്തരവുകളും നടപടിക്രമങ്ങളും പാലിക്കുന്നതിലുണ്ടായ വീഴ്ച താഴെ പറയുന്ന അപാകതകൾക്ക് കാരണമായിട്ടുണ്ട്.

1. ഉറവിട ജൈവമാലിന്യ സംസ്കരണം ലക്ഷ്യമിട്ട് റിംഗ് കമ്പോസ്റ്റ് യൂണിറ്റ് നൽകൽ പദ്ധതിയാണ് നിർവ്വഹണം നടത്തിയിട്ടുള്ളത്. സഞ്ചയ റിപ്പോർട്ട് പ്രകാരം ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് പരിധിയിൽ 6896 ഗാർഹിക ഗുണഭോക്താക്കളുണ്ട്. എന്നാൽ 2017-18, 2018-19 വർഷങ്ങളിലായി കേവലം

183 ഗുണഭോക്താക്കൾ മാത്രമെ പഞ്ചായത്ത് വിതരണം ചെയ്ത റിംഗ് കമ്പോസ്റ്റ് ഉപയോഗപ്പെടുത്തി മാലിന്യ സംസ്കരണം സാധ്യമാക്കുന്നുള്ളൂ.

2. പദ്ധതി പ്രവർത്തനങ്ങളുടെ ഭാഗമായി ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് ഹരിതകർമ്മസേന രൂപീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ നിലവിൽ ഹരിത കർമ്മസേന പ്രവർത്തനക്ഷമമല്ല. ഹരിത കർമ്മ സേനയിലേക്ക് അപേക്ഷ ക്ഷണിച്ച്, അപേക്ഷകരിൽ നിന്നു താത്പര്യപത്രം വാങ്ങി, ഹരിതകർമ്മ സേനയുമായി കരാറിലേർപ്പെടേണ്ടതാണ്. മേൽ നടപടിക്രമങ്ങൾ പാലിക്കാത്തതും ആസൂത്രണത്തിലെ പിഴവും ഹരിതകർമ്മസേന പ്രവർത്തനം പരാജയപ്പെടുന്നതിനും കാരണമായിട്ടുണ്ട്.
3. ആവശ്യകതാ നിർണ്ണയ സർവ്വെ നടത്തി ജൈവ മാലിന്യ സംസ്കരണത്തിന് മുഴുവൻ വീടുകളിലും ഉടമയുടെ സ്വന്തം ചെലവിൽ ജൈവ മാലിന്യ സംസ്കരണ സംവിധാനം നിലവിലുണ്ടെന്ന് ഉറപ്പ് വരുത്തേണ്ടതും സർവ്വെ പ്രകാരം ശേഖരിച്ച ഡാറ്റ വിശകലനം ചെയ്ത് ഹരിതകർമ്മസേനയുടെ സാമ്പത്തിക സുസ്ഥിരത ഉറപ്പാക്കുന്നതിനതകുന്ന നിരക്കിൽ വിവിധ വിഭാഗങ്ങളുടെ യൂസർഫീ നിരക്കുകൾ നിശ്ചയിക്കേണ്ടതാണ്. എന്നാൽ സർവ്വെ നടത്തിയത് സംബന്ധിച്ച യാതൊരു രേഖയും ഓഡിറ്റിന് ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല. സർവ്വെയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിലല്ല യൂസർ ഫീ നിശ്ചയിച്ചിട്ടുള്ളത്. ഹരിത കർമ്മ സേനയും പഞ്ചായത്തും തമ്മിൽ കരാറിൽ ഏർപ്പെട്ടിട്ടില്ല.
4. ഹരിത കേരള മിഷൻ അംഗീകരിച്ച ഒരു സ്ഥാപനത്തിനെ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് ഹരിതസഹായ സ്ഥാപനമായി തിരഞ്ഞെടുക്കേണ്ടതും മാലിന്യ സർവ്വെ പ്രകാരം ശേഖരിച്ച വിവരങ്ങൾ വിശകലനം ചെയ്ത് പ്രസ്തുത സ്ഥാപനത്തിന്റെ നേതൃത്വത്തിൽ ഒരു പൂർണ്ണ പ്രവർത്തന പദ്ധതി തയ്യാറാക്കേണ്ടതുമാണ്. പൂർണ്ണ പ്രവർത്തന പദ്ധതിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് പദ്ധതിയുടെ തുടർ പ്രവർത്തനങ്ങൾ നിർവ്വഹിക്കേണ്ടത്.
5. ഹരിത കർമ്മസേന വാർഡുകളിൽ നിന്നും ശേഖരിക്കുന്ന മാലിന്യങ്ങൾ മെറ്റീരിയൽ കളക്ഷൻ ഫെസിലിറ്റി സെന്റർ സ്ഥാപിച്ചിട്ടില്ലാത്തതിനാൽ മാലിന്യങ്ങൾ താത്കാലികമായി ശേഖരിച്ച് സൂക്ഷിക്കുന്നതിന് സംവിധാനമില്ല. പൊതു ഇടങ്ങളിൽ മാലിന്യങ്ങൾ സംഭരിച്ച് സൂക്ഷിക്കുന്നതും യഥാസമയം സംസ്കരിക്കാത്തതും പാരിസ്ഥിതികവും ആരോഗ്യപരവുമായ പ്രശ്നങ്ങൾ സൃഷ്ടിക്കാനിടയുണ്ട്. എം.സി.എഫിനായി സ്ഥലം വാങ്ങിയിട്ടുണ്ടെങ്കിലും തുടർ നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ല.
6. പഞ്ചായത്ത് പരിധിയിൽ സൃഷ്ടിക്കപ്പെടുന്ന മാലിന്യത്തിന്റെ അളവ്, സ്വഭാവം, സ്രോതസ്സ് എന്നിവ സർവ്വെ നടത്തി തിട്ടപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ലാത്തതിനാൽ മാലിന്യ സംസ്കരണം എന്ന വെല്ലുവിളി ഭാഗികമായി പരിഹരിക്കുന്നതിന് മാത്രമെ പദ്ധതി സഹായകമായുള്ളൂ.
7. മാലിന്യങ്ങൾ കയറ്റി അയച്ച് കയ്യാഴിയുക എന്ന നയമാണ് അജൈവ മാലിന്യ സംസ്കരണത്തിൽ പഞ്ചായത്ത് സ്വീകരിച്ചിട്ടുള്ളത്. ആയത് പ്രസ്തുത വെല്ലുവിളിയെ ശാശ്വതമായി നേരിടുന്നതിന് സഹായകമല്ല. ഈ പ്രക്രിയ മാസങ്ങളായി നിലച്ച അവസ്ഥയിലാണ്. വർഷത്തിൽ ഒരിക്കൽ മാലിന്യം കയറ്റി അയക്കുക എന്ന രീതിയാണ് സ്ഥാപനത്തിൽ നിലവിലുള്ളത്.
8. ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് റോഡ് ശുചീകരണ തൊഴിലാളികൾ മുഖേന ശേഖരിക്കപ്പെടുന്ന മാലിന്യങ്ങൾ അശാസ്ത്രീയമായാണ് സംസ്കരിക്കുന്നത്.

9. പ്ലാസ്റ്റിക് ഉൾപ്പെടെയുള്ള ഖരമാലിന്യപരിപാലന നിയമാവലി കരട് തയ്യാറാക്കിയിട്ടുണ്ടെങ്കിലും സർക്കാരിൽ നിന്നും ബൈലോക്ക് അംഗീകാരം ലഭിച്ചിട്ടില്ല.

ഖരമാലിന്യങ്ങളുടെ സംസ്കരണത്തിനോ ജൈവമാലിന്യ സംസ്കരണത്തിനോ സംവിധാനമില്ല. ആയത് മാലിന്യങ്ങൾ അശാസ്ത്രീയമായി കൈകാര്യം ചെയ്യപ്പെടുന്നതിനും കാരണമാകും. ആയത് ഗതാഗതമായ പാരിസ്ഥിതിക-ആരോഗ്യ പ്രശ്നങ്ങൾക്ക് കാരണമാകും. മാലിന്യ പരിപാലനത്തിൽ സർക്കാർ പുറപ്പെടുവിച്ചിട്ടുള്ള മാർഗ്ഗനിർദ്ദേശങ്ങൾ പാലിക്കുന്നതിലുണ്ടായ വീഴ്ചയാണ് ഹരിതകർമ്മസേനയുടെയും അജൈവ മാലിന്യ നിർമ്മാർജ്ജന പ്രക്രിയയിലെയും പരാജയത്തിന് കാരണമായിട്ടുള്ളത്.

അടിയന്തിരമായി ഹരിതസഹായ സ്ഥാപനത്തിന്റെ നേതൃത്വത്തിൽ മാലിന്യ സർവ്വേ നടത്തി പൂർണ്ണപ്രവർത്തന പദ്ധതി തയ്യാറാക്കേണ്ടതാണ്. ഹരിത കർമ്മ സേന പുനഃസംഘടിപ്പിക്കേണ്ടതും എം.ആർ.എഫ്, എം.സി.എഫ് എന്നിവ സ്ഥാപിക്കുന്നതിന് അടിയന്തിര നടപടി സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണ്. എം.ആർ.എഫ്, എം.സി.എഫ് സെന്ററുകളെ കുറിച്ച് പൊതുജനങ്ങളെ ബോധവൽക്കരിക്കുന്നത് നിലവിലുള്ള ആശങ്കകൾ പരിഹരിച്ച് നൽകുന്നതിന് സഹായകമാവും. അപാകതകൾ പരിഹരിച്ച് ജൈവ-അജൈവമാലിന്യങ്ങൾ സംസ്കരിക്കുന്നതിന് നടപടികൾ സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണ്.

1-12 പൊതു ശൗചാലയം -നിർമ്മാണം പൂർത്തിയായിട്ടും പ്രവർത്തനം തുടങ്ങിയില്ല.

അസി. എഞ്ചിനീയർ നിർവ്വഹണോദ്യോഗസ്ഥനായി 400000/- രൂപ വകയിരുത്തി സ്പിൽ ഓവർ പ്രോജക്ട് (നം. 167/19) പ്രകാരം ഒരു പൊതു ശൗചാലയം ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിൽ 2.3.19ൽ നിർമ്മാണം പൂർത്തിയാക്കിയിട്ടുണ്ട്. (ആകെ ചെലവ് - 291784 രൂ.). ഏറ്റെടുത്ത് പ്രവർത്തിപ്പിക്കുന്നതിന് ആരും തയ്യാറാവാത്തതാണ് ശൗചാലയം പ്രവർത്തനം തുടങ്ങാൻ തടസ്സമാകുന്നതെന്ന് വാക്കാൽ ഓഡിറ്റിൽ വിശദീകരിക്കുകയുണ്ടായി. പ്രവൃത്തി പൂർത്തീകരിച്ച് മാസങ്ങൾ കഴിഞ്ഞ സ്ഥിതിക്ക്, പഞ്ചായത്തിന് സാമ്പത്തിക നഷ്ടമുണ്ടാകാത്ത തരത്തിൽ പ്രവർത്തനം ആരംഭിക്കാൻ അടിയന്തര നടപടികൾ കൈക്കൊള്ളേണ്ടതാണ്. അപാകത സംബന്ധിച്ച് മറുപടി ലഭ്യമാക്കുന്നതിന് നൽകിയ 17ാം നം. ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറിക്ക് മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല.

1-13 കോസ്റ്റ് ഇൻഡക്സ് - പ്രാബല്യത്തിലുള്ള നിരക്കിനേക്കാൾ അധിക നിരക്ക് അനുവദിച്ചു

പഞ്ചായത്തിലെ മരാമത്ത് പ്രോജക്റ്റുകളിൽ തെറ്റായ നിരക്കിൽ കോസ്റ്റ് ഇൻഡക്സ് കണക്കാക്കി എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കുകയും നടപ്പാക്കുകയും ചെയ്തവകയിൽ 2018-19 വർഷം കരാറുകാർക്ക് അധിക തുക നൽകിയതായി കാണുന്നു. പ്രൈസ് സോഫ്റ്റ് വെയർ പ്രകാരമാണ് എസ്റ്റിമേറ്റ്

തയ്യാറാക്കിയിട്ടുള്ളത്. പി.ഡബ്ല്യൂ.ഡി ചീഫ് എഞ്ചിനീയറുടെ 19.9.2017 ലെ CE/Admn/PLA/EMP/1014(a)/05 പ്രകാരം 1.10.2017 മുതൽ കോഴിക്കോട്, വടകര, നാദാപുരം മേഖലകളിൽ ബാധകമാക്കിക്കൊണ്ട് കോസ്റ്റ് ഇൻഡക്സ് പുനർ നിർണ്ണയിച്ചിട്ടുണ്ട്. ആയത് യഥാക്രമം 37.25%, 38.24%, 39.22% എന്നിങ്ങനെയാണ്. എന്നാൽ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് 2018-19 ൽ നടപ്പിലാക്കിയ ചില പ്രോജക്റ്റുകളിൽ കോഴിക്കോടിന് ബാധകമായ പഴയ നിരക്കായ 42.16% കോസ്റ്റ് ഇൻഡക്സ് നൽകിയാണ് എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കിയത്. പഴയ നിരക്കിലുള്ള എസ്റ്റിമേറ്റ് തുകയിലാണ് സാങ്കേതികാനുമതി വാങ്ങിയതെങ്കിലും പ്രവർത്തികൾ ഏല്പിച്ചു കൊടുക്കുന്നത് പ്രാബല്യതീയതി കഴിഞ്ഞാണ്. ആയത് പ്രകാരം കോസ്റ്റ് ഇൻഡക്സിൽ വന്ന മാറ്റത്തിനനുസരിച്ച് എസ്റ്റിമേറ്റ് തുകയിൽ കുറവു വരുത്തണമായിരുന്നു. 2018-19 ൽ കരാർ വച്ച പുതിയ പ്രവർത്തികളുടെ കാര്യത്തിൽ നാദാപുരം മേഖലയ്ക്ക് ബാധകമായ പുതിയ നിരക്കിലാണ് (39.22%) എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കിയിട്ടുള്ളത്. ആയത് പ്രകാരം, 1.10.2017 നു ശേഷം കരാർ ചമച്ച്, പ്രവർത്തി ഏറ്റെടുത്ത് പൂർത്തിയാക്കിയതും 39.22 % നു പകരം 42.16% കോസ്റ്റ് ഇൻഡക്സിൽ എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കിയതുമായ താഴെ ചേർത്ത പ്രോജക്റ്റുകളിൽ അധികതുക കരാറുകാർക്ക് അനുവദിച്ചിട്ടുണ്ട്. വിശദവിവരം താഴെ കൊടുക്കുന്നു.

ക്രമനം.	പ്രവൃത്തിയുടെ പേര്/കരാർ തീയതി/ കരാറുകാരൻ/എം.ബുക്ക്	ആകെ പ്രവൃത്തിമൂല്യം	ചെലവ് ബിൽ നം./ തീയതി
1	ചിങ്ങോട്ട് താഴെ - ചാലാട്ട് താഴെ ഫുട്പാത്ത് പ്രൊജ.നം. - 136/19 (SO) കരാറുകാരൻ - ശ്രീ പി.പി.ബാലൻ കരാർ തീയതി- 22/15.3.18 എം.ബുക്ക് നം.- 3/17-18	276596	8/19.5.18 14/15.9.18
2	ആനോത്ത് മാക്കുട്ടത്തിൽ റോഡ് പ്രൊജ.നം. - 154/19 (SO) കരാറുകാരൻ -ഇളയിടം എൽ.സി.സി.എസ് കരാർ തീയതി-25 /15.3.18 എം.ബുക്ക് നം.- 5/17-18	49738	11/30.6.18
3	ആയുർവ്വേദ ആശുപത്രി നവീകരണം പ്രൊജ.നം. - 149/19(SO) കരാറുകാരൻ - എം.അബൂൾ ഗഫൂർ	67612	70/27.3.19

	കരാർ തീയതി-11 /16.2.18 എം.ബുക്ക് നം.- 36/18-19		
4	ഇരട്ടക്കുറുമ്മൽ - വട്ടക്കണ്ടി റോഡ് പ്രൊജ.നം. - 163/19 (SO) കരാറുകാരൻ -പവിത്രൻ.പി കരാർ തീയതി-35 15.3./18 എം.ബുക്ക് നം.-7/17-18	245901	18/23.11.18
5	പുത്തലത്ത് മുക്ക് പറവൻ ചോലിൽ റോഡ് പ്രൊജ.നം. -152/19 (SO) കരാറുകാരൻ - ഇളയിടം എൽ.സി.സി.എസ് കരാർ തീയതി-26 /15.3.18 എം.ബുക്ക് നം.- 250/15-16	249439	12/31.10.18
6	മേത്തറമ്മൽ കരിക്കീരി റോഡ് പ്രൊജ.നം. - 137/19 (SO) കരാറുകാരൻ - എൻ രാഘവൻ കരാർ തീയതി- 20/15.3.18 എം.ബുക്ക് നം.- 1/17-18	330725	6/19.5.18
7	കുന്നത്ത് മുക്ക് - ചിറക്കരക്കണ്ടി റോഡ് പ്രൊജ.നം. - 138/19 (SO) കരാറുകാരൻ - പവിത്രൻ.പി കരാർ തീയതി- 18/19.3.18 തീ. എം.ബുക്ക് നം.-35/16-17	90613/- നല്ലിയ തുക 90534/-	1/19.5.18
8	തിരിക്കോത്ത് മുക്ക് - പുളിയള്ളതിൽ മുക്ക് റോഡ് പ്രൊജ.നം. - 162/19 (SO) കരാറുകാരൻ - പി.പി.ബാലൻ കരാർ തീയതി- 33/15.3.18 തീ. എം.ബുക്ക് നം.- 19/18-19	284570	63/25.3.18

9	ടാക്സി സ്റ്റാന്റ് റോഡ് പ്രൊജ.നം. - 160/19 (SO) കരാറുകാരൻ - ഇളയിടം എൽ.സി.സി.എസ് കരാർ തീയതി- 32/15.3.18 തീ. എം.ബുക്ക് നം.- 18/18-19	180621	64/25.3.19
10	വാട്ടർ സൈറ്റ് കളത്തിൽ പീടിക റോഡ് പ്രൊജ.നം. -132/19 (SO) കരാറുകാരൻ -പവിത്രൻ.പി കരാർ തീയതി- 19/15.3.18 തീ. എം.ബുക്ക് നം.- 248/15-16	299838	2/19.5.18
11	വരയാല്ലേ താഴെ ഫുട്പാത്ത് പ്രൊജ.നം. - 164/19 (SO) കരാറുകാരൻ - പി.പി.ബാലൻ കരാർ തീയതി- 36/15.3.18 തീ. എം.ബുക്ക് നം.- 29/18-19	100000	62/25.3.19
	ആകെ	2175574	

മേൽ ചേർത്ത എല്ലാ പ്രോജക്റ്റുകളിലും അധിക നിരക്കിലുള്ള കോസ്റ്റ് ഇൻഡക്സ് ഉൾപ്പെടുത്തി എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കിയ പ്രകാരം കരാറുകാർക്ക് അധിക തുക അനുവദിക്കപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. പ്രവൃത്തികളുടെ ഡാറ്റ പരിശോധിച്ചതിൽ, പ്രൈം സോഫ്റ്റ് വെയറിൽ കോസ്റ്റ് ഇൻഡക്സ് കണക്കാക്കുന്നത്, ഓരോ ഇനത്തിലെയും മാർക്കറ്റ് നിരക്ക് അനുവദിച്ച ഇനങ്ങൾ കഴിച്ചുള്ള നിരക്കിന്മേലാണ്. ആയത് പ്രകാരം മേൽ ചേർത്ത പ്രവൃത്തികളിൽ അർഹമായ 39.22% കോസ്റ്റ് ഇൻഡക്സ് അനുവദിക്കേണ്ടതും അധികമായി കരാറുകാർക്ക് നൽകിയ തുക കണക്കാക്കി പഞ്ചായത്ത് ഫണ്ടിൽ അടക്കേണ്ടതുമാണ്. അപാകത സംബന്ധിച്ച് നൽകിയ 8ാം നം. ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറിക്ക് മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല.

1-14 ഫണ്ട് വിനിയോഗം- വിവിധ ഫണ്ടിനങ്ങളിൽ തുക ലാപ്സായതും മരാമത്ത് മേഖലയിലെ പ്രോജക്ടുകളുടെ നിർവ്വഹണവും

എ) ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സുലേഖ ചെലവ് പത്രിക പ്രകാരം ആകെ 164 പ്രൊജക്ടുകൾക്കാണ് 2018-19 വർഷം തുക വകയിരുത്തിയത്. ഇതിൽ 120 എണ്ണം പുതിയ പ്രൊജക്ടുകളും 44 സ്റ്റിൽഓവർ പ്രൊജക്ടുകളുമാണ്. ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന്റെ 2018-19 ആകെ ബജറ്റ് വിഹിതം വകയിരുത്തൽ, ചെലവ്, ലാസ്റ്റ് തുക സംബന്ധിച്ച വിവരം താഴെ ചേർക്കുന്നു.

ഫണ്ടിനം	ബജറ്റ് അലോക്കേഷൻ 2	വകയിരുത്തൽ			ചെലവ്			ലാസ്റ്റ് തുക 2 - 8
		പുതിയത് 3	സ്റ്റിൽ ഓവർ 4	ആകെ 5	പുതിയത് 6	സ്റ്റിൽ ഓവർ 7	ആകെ 8	
1								
വി.ഫണ്ട് (പൊതു)	14881000	14334198	2861786	17195984	12073576	2183041	14256617	624383
എസ്.സി.പി	1349000	1349000	180000	1529000	1078403	180000	1258403	90597
ടി.എസ്.പി	96000	96000	0	96000	0	0	0	96000
സി.എഫ്.സി	6907000	6507000	4274286	10781286	4045775	2837819	6883594	23406
മെ.ഗ്രാ (റോ)	6539000	6539000	3666932	10205932	4986615	1495173	6481788	57212
മെ.ഗ്രാ (നോ.റോ)	3123000	2598000	725000	3323000	974817	383736	1358553	1764447
ആകെ	32895000						30238955	2656045

മേൽ ചേർത്ത പ്രകാരം പ്രൊജക്ടുകൾക്ക് വകയിരുത്തിയതിനേക്കാൾ കുറവ് തുകയാണ് ബജറ്റ് അലോക്കേഷൻ പ്രകാരം പഞ്ചായത്തിന് ലഭിക്കുക. ആയത് പ്രകാരം വിനിയോഗിക്കാത്ത 2656045 രൂപ 2018-19 വർഷം സർക്കാരിലേക്ക് തിരിച്ചുപോയിട്ടുണ്ട്. അംഗീകാരം ലഭിച്ച പ്രൊജക്ടുകൾ പൂർണ്ണമായും നിർവ്വഹിക്കാത്തതോ ഭാഗികമായി നടപ്പാക്കിയതോ മൂലമാണ് അർഹമായ വലിയൊരു തുക പഞ്ചായത്തിന് ലാസ്സായത്. ആകെ അംഗീകാരം ലഭിച്ച 164 പ്രൊജക്ടുകളിൽ 76%(124 എണ്ണം) മാത്രമാണ് നടപ്പാക്കിയത്. നടപ്പാക്കാത്തവയിൽ 27 എണ്ണം പുതിയവയും 13എണ്ണം സ്റ്റിൽ ഓവറുമാണ്. നടപ്പാക്കാത്ത ആകെ 40 പ്രൊജക്ടുകളിൽ 78%വും (31എണ്ണം) വികസന സ്റ്റാന്റിങ്ങ്

കമ്മിറ്റിയുടെ പരിധിയിൽ വരുന്ന മരാമത്ത് മേഖലയിലെ പ്രൊജക്ടുകളാണ്. മരാമത്ത് മേഖലയിലെ പ്രൊജക്ട് വിശദാംശം താഴെ ചേർക്കുന്നു.

നിർവ്വഹണോദ്യോഗസ്ഥൻ	ആകെ മരാമത്ത് പ്രൊജക്ടുകൾ	പുതിയത്		സ്റ്റിൽഓവർ		നടപ്പാക്കാത്തവ	
		ആകെ	നടപ്പാക്കിയത്	ആകെ	നടപ്പാക്കിയത്	പുതിയത്	സ്റ്റിൽഓവർ
അസി. എഞ്ചിനീയർ	88	53	34	35	23	19	12
				ആകെ നടപ്പാക്കാത്തവ			31

മേൽ ചേർത്ത പ്രകാരം 18-19 ൽ ലാപ്സായ ആകെ രൂപ 2656045 രൂപയിൽ ഏറ്റവും കൂടുതൽ തുക നഷ്ടപ്പെടാനിടയായത് പൊതുമരാമത്ത് വിഭാഗത്തിലെ പ്രൊജക്ടുകൾ നടപ്പാക്കാത്തത് കാരണമാണെന്ന് വ്യക്തമാണ്.

ബി) ഓരോ മേഖലയിലും മുൻഗണനാടിസ്ഥാനത്തിൽ നടപ്പാക്കേണ്ട പ്രൊജക്ടുകൾ തയ്യാറാക്കുന്നതിലും, നടപ്പാക്കുന്നതിലും വിവിധ സ്റ്റാൻഡിംഗ് കമ്മിറ്റികളുടെയും അതിന്റെ പരിധിയിൽ വരുന്ന വർക്കിങ്ങ് ഗ്രൂപ്പുകളുടെയും വിദഗ്ദ്ധരുടേതായ സബ്കമ്മിറ്റികളുടെയും രൂപീകരണം, ചുമതലകളും ഉത്തരവാദിത്തങ്ങളും എന്നിവ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് നിയമം 162, 163, 164 വകുപ്പുകൾ പ്രകാരവും 2017-2022 കാലത്തെ 13ാം പഞ്ചവത്സര പദ്ധതി മാർഗ്ഗരേഖയിലും വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുള്ളതാണ്. വികസന മേഖലകളുടെ അവസ്ഥാ വിശകലനം, മുൻകാലങ്ങളിൽ നടപ്പാക്കിയ പ്രൊജക്ടുകളുടെ വിലയിരുത്തൽ, വികസന പരിപ്രേക്ഷ്യം, വികസന ലക്ഷ്യങ്ങളും പ്രൊജക്ട് ആശയങ്ങളും എന്നീ രീതിയിൽ വിശദമായ ഡാറ്റയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ വർക്കിങ്ങ് ഗ്രൂപ്പ് തയ്യാറാക്കുന്ന സ്റ്റാറ്റസ് റിപ്പോർട്ടിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലിരിക്കണം ഓരോ മേഖലയിലെയും പ്രൊജക്ടുകൾക്ക് രൂപം നൽകേണ്ടത്. പഞ്ചായത്തിൽ ഇത്തരത്തിൽ വർക്കിങ്ങ് ഗ്രൂപ്പ് തയ്യാറാക്കിയ സ്റ്റാറ്റസ് റിപ്പോർട്ടുകൾ ഓഡിറ്റിൽ ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല. 2017-18 മുതൽ 2021-22 കാലയളവിൽ നടപ്പാക്കേണ്ട മിക്ക പ്രൊജക്ടുകളും, വിശിഷ്ട വികസന മേഖലയിലെ പ്രൊജക്ടുകൾ നടപ്പാക്കാതിരുന്നത് പദ്ധതി രേഖ പ്രകാരമുള്ള പഞ്ചായത്തിന്റെ ദീർഘകാല വികസന ലക്ഷ്യങ്ങൾ നേടിയെടുക്കാൻ സാധിക്കാത്ത അവസ്ഥയുണ്ടാക്കും. (2017 -18 ലും അംഗീകാരം ലഭിച്ച മുഴുവൻ പ്രൊജക്ടുകളും നടപ്പാക്കാത്തതിനാൽ ഫണ്ട് ലാപ്സായത് സംബന്ധിച്ച ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഖണ്ഡിക 1-6 കാണുക). താഴെ ചേർത്ത കാരണങ്ങൾ ഈ സാഹചര്യമുണ്ടാകുന്നതിന് കാരണമാകുന്നതായി ഓഡിറ്റ് വിലയിരുത്തുന്നു.

1. ഒരു മരാമത്ത് പ്രവൃത്തി പൂർണ്ണമായും ഒരു പ്രൊജക്ട് പ്രകാരം ചെയ്യാതെ, ഭാഗികമായ പ്രൊജക്ടുകൾ രൂപീകരിച്ച് വിവിധ വർഷങ്ങൾ കൊണ്ട് പൂർത്തീകരിക്കുന്ന രീതിയാണുള്ളത്. പ്രത്യേകിച്ച് റോഡ് പ്രവൃത്തികൾ. ഈ രീതി കാരണം, ഓരോ വർഷവും പ്രൊജക്ടുകളുടെ എണ്ണത്തിൽ വർധനയുണ്ടാവുകയും പ്രവൃത്തികളുടെ നിർവ്വഹണത്തിനുമുമ്പുള്ള വിവിധ നടപടിക്രമങ്ങൾ പൂർത്തിയാക്കുന്നതിൽ- കാലതാമസം വരുത്തുകയും ചെയ്യും. ഇക്കാരണത്താൽ തന്നെ 18-19ലെ പുതിയ മരാമത്ത് പ്രവൃത്തികളിൽ പലതും തൻവർഷം നിർവ്വഹണ ഘട്ടത്തിലെത്തിയില്ല.

ക്രമ	പ്രൊജ.നം., പേര്	ഡി.പി.സി.	ടെണ്ടർ	കരാർ	പ്രവൃത്തി
------	-----------------	-----------	--------	------	-----------

നം.		അംഗീകാരതീയതി	തീയതി	തീയതി	പൂർത്തീകരണം
1.	126/19 ബഡ്ജറ്റ് സ്കൂൾ കെട്ടിട നിർമ്മാണം	31.3.18	30.1.19 റി-ടെണ്ടർ 12.2.19	41/8.3.19	2018-19ൽ പ്രവൃത്തി നടന്നില്ല
2	109/19 പഞ്ചായത്ത് ഓഫീസ് ഷീറ്റ് റൂഫിങ്ങ്	31.3.18	23.1.19 റി-ടെണ്ടർ 8.2.19	48/8.3.19	ടി
3	107/19 വിലാതപുരം സബ് സെന്റർ	31.3.18	12.2.19 റി-ടെണ്ടർ 25.2.19	46/8.3.19	ടി
4	184/19 മലയാടപ്പൊയിൽ നിട്ടൂർ റോഡ് കൈവരി നിർമ്മാണം	31.3.18	23.1.19 റി-ടെണ്ടർ 8.2.19	49/8.3.19	ടി

സ്പിൽ ഓവറായും പുതിയതുമായി ഒരേ റോഡിലെ രണ്ട് വ്യത്യസ്ത ചെയിനേജുകളിലുള്ള ടാറിങ്ങ് പ്രവൃത്തികൾ രണ്ട് പ്രൊജക്ടുകൾ പ്രകാരം 2018-19 ൽ പൂർത്തീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്..

എ) 160/19(SO) ടാക്സി സ്റ്റാന്റ് റോഡ് ടാറിങ്ങ് , (122 മീ.), ചെലവ് 177008/- (വാർഡ് 17ൽ പെടുന്നു)

ബി) പ്രൊജ. നം. 104/19(new) ടാക്സി സ്റ്റാന്റ് റോഡ് ടാറിങ്ങ് (113മീ). ചെലവ് - 200000/- (വാർഡ് 1ൽ പെടുന്നു)

2. 2018-19 വർഷം, നിർവ്വഹണോദ്യോഗസ്ഥനായ അസി.എഞ്ചിനീയർക്ക് നാദാപുരം ഗ്രാമ പഞ്ചായത്തിന്റെ അധിക ചുമതലയുള്ളതു കൂടി പരിഗണിച്ചാൽ, പ്രൊജക്ടുകളുടെ ബാഹുല്യം കാരണം, പ്രവൃത്തി ടെണ്ടറിങ്ങ്, കരാർ ചമയ്ക്കൽ തുടങ്ങി നിർവ്വഹണത്തിനിടയിലെ വിവിധ ഘട്ടങ്ങളും പ്രവൃത്തികളുടെ മേൽനോട്ടവും ഫലപ്രദമായും സമയബന്ധിതമായും പൂർത്തീകരിക്കാൻ കഴിയാത്ത സാഹചര്യം ഉണ്ടാക്കിയിട്ടുണ്ട്..

3. വികസന കാര്യ സ്റ്റാന്റിങ്ങ് കമ്മിറ്റിയുടെ ജാഗ്രതകരവും ഇടപെടലുകളുടെ അപര്യാപ്തതയും പൊതുമരാമത്ത് വർക്കിങ്ങ് ഗ്രൂപ്പിന്റെ കാര്യക്ഷമമല്ലാത്ത പ്രവർത്തനരീതിയുമാണ് ഈ അവസ്ഥയ്ക്ക് മറ്റൊരു കാരണമെന്ന് ഓഡിറ്റ് നിരീക്ഷിക്കുന്നു. മരാമത്ത് ഫയലുകളിൽ, വർക്കിങ്ങ് ഗ്രൂപ്പ് മോണിറ്ററിങ്ങ് സമിതിയുടെ റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല. വികസന കാര്യ സ്റ്റാന്റിങ്ങ് കമ്മിറ്റി മിനട്സ് പരിശോധിച്ചതിൽ 18 -19 വാർഷിക പദ്ധതി രൂപീകരണം, നിർവ്വഹണ അവലോകനം, 2019 -20 വാർഷിക പദ്ധതി രൂപീകരണം എന്നിവയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് 21പ്രാവശ്യം 2018 - 19

കാലത്ത് യോഗം ചേർന്നിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ വികസനകാര്യ സ്റ്റാ.കമ്മിറ്റിയുടെ പരിധിയിൽ വരുന്ന പൊതുമരാമത്ത്, കൃഷി , മൃഗസംരക്ഷണം, ക്ഷീരവികസനം എന്നീ വർക്കിങ്ങ് ഗ്രൂപ്പുകളുടെ മിനുട്സ് പരിശോധിച്ചതിൽ പഞ്ചായത്തിന്റെ വികസനലക്ഷ്യങ്ങൾ സാധ്യമാക്കുന്ന രീതിയിലുള്ള പ്രവർത്തനം ഉത്തരവാദിത്തത്തോടെ വർക്കിങ്ങ് ഗ്രൂപ്പുകൾ നടത്തിയിട്ടുണ്ടെന്ന് പറയാനാവില്ല. വർക്കിങ്ങ് ഗ്രൂപ്പ് മിനുട്സ് പ്രകാരം ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ട അപാകതകൾക്ക് ഏതാനും ഉദാഹരണങ്ങൾ താഴെ ചേർക്കുന്നു.

1. വർക്കിങ്ങ് ഗ്രൂപ്പുകളിൽനിന്നും ശുപാർശ ചെയ്യപ്പെട്ട പ്രോജക്ടുകളുടെ നിർവ്വഹണം, ഫലപ്രദമായി മോണിറ്റർ ചെയ്യുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് വർക്കിങ്ങ് ഗ്രൂപ്പിൽ ചർച്ച ചെയ്യപ്പെടുകയോ തീരമാനമെടുക്കുകയോ ചെയ്തിട്ടില്ല. പൊതുമരാമത്ത് പ്രോജക്ട് നടപ്പിലാക്കുമ്പോൾ പാലിക്കേണ്ട മോണിറ്ററിംഗ് സംവിധാനത്തെക്കുറിച്ച് വ്യക്തമായ നിർദ്ദേശങ്ങൾ ജി.ഒ(എം.എസ്)11/2018/ ത.സ്വ.വഭ.വ തി.29-01-2018 പ്രകാരം നൽകിയിട്ടുണ്ട്. മേൽ ഉത്തരവ് 11.2(6) അനുസരിച്ച് സുതാര്യതയും ഉത്തരവാദിത്തവും ഉറപ്പുവരുത്താൻ ഗുണഭോക്താക്കൾക്ക് പങ്കാളിത്തമുള്ള മോണിറ്ററിംഗ് സമിതി രൂപീകരിക്കണം 13.1 അനുസരിച്ച് മോണിറ്ററിംഗ് സമിതി യോഗം ചേർന്ന് മോണിറ്ററിംഗ് റിപ്പോർട്ട് തയ്യാറാക്കി യഥാസമയം നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥനും ഭരണസമിതിക്കും നൽകേണ്ടതാണ്.

2. 2018-19 ൽ വികസന സ്റ്റാന്റിങ്ങ് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിധിയിലുള്ള പൊതുമരാമത്ത്, മത്സ്യബന്ധനം, കൃഷി, മൃഗസംരക്ഷണം - ക്ഷീരവികസനം വർക്കിങ്ങ് ഗ്രൂപ്പുകളുടെ മിനുട്സ് പരിശോധിച്ചത് പ്രകാരമുള്ള അഭിപ്രായം താഴെ ചേർക്കുന്നു.

എ. കൃഷി, അനുബന്ധ മേഖല - 1.1.17 മുതൽ 15.11.18 വരെ 10 യോഗങ്ങൾ ചേർന്നതിന്റെ വിവരം രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. 15.11.18 നു ശേഷം യോഗം ചേർന്നത് സംബന്ധിച്ച വിവരങ്ങൾ ഇല്ല. കാര്യക്ഷമ മേഖലയിലെ പ്രോജക്ടുകളുടെ മോണിറ്ററിങ്ങ് സംബന്ധിച്ച് ചർച്ചയോ നിർദ്ദേശങ്ങളോ ഇല്ല.

ബി. പൊതുമരാമത്ത്, ഊർജ്ജം, വൈദ്യുതി - 1.2.17 മുതൽ 7.12.18 വരെ 8 യോഗങ്ങൾ ചേർന്നിട്ടുണ്ട്. 7.12.18 മുതൽ നാളിതുവരെ യോഗം ചേർന്നതായി കാണുന്നില്ല. 29.1.18 ൽ സ്റ്റാറ്റസ് റിപ്പോർട്ട് പരിഷ്കരിച്ച് തയ്യാറാക്കാൻ തീരുമാനം കാണുന്നുണ്ടെങ്കിലും ആയത് സംബന്ധിച്ച് യാതൊരു ചർച്ചയും നടന്നിട്ടില്ല. പ്രോജക്ടുകളുടെ മോണിറ്ററിങ്ങ് സംബന്ധിച്ച് ചർച്ചയോ നിർദ്ദേശങ്ങളോ ഇല്ല.

4. മൃഗസംരക്ഷണം, ക്ഷീരവികസനം - 1.2.17 മുതൽ 7.12.18 വരെ 7 യോഗങ്ങൾ ചേർന്നു. 7.12.18 മുതൽ നാളിതുവരെ യോഗം ചേർന്നതായി കാണുന്നില്ല. പ്രോജക്ടുകളുടെ മോണിറ്ററിങ്ങ് സംബന്ധിച്ച് ചർച്ചയോ നിർദ്ദേശങ്ങളോ ഇല്ല. പല യോഗങ്ങളുടെയും അജണ്ട വ്യക്തമാക്കിയിട്ടില്ല.

പഞ്ചായത്തിന്റെ വികസന പദ്ധതികൾ രൂപം നൽകുന്നതിലും നിർവ്വഹണം ഉറപ്പാക്കി വികസനം ഉറപ്പുവരുത്തുന്നതിലും വർക്കിങ്ങ് ഗ്രൂപ്പുകൾക്കും സ്റ്റാന്റിംഗ് കമ്മിറ്റികൾക്കുമുള്ള പങ്ക് വളരെ വലുതാണെങ്കിലും തങ്ങളിൽ നിക്ഷിപ്തമായ ഉത്തരവാദിത്തങ്ങൾ ഫലപ്രദമായി നിർവ്വഹിക്കുന്നതിൽ വേണ്ടത്ര ശ്രദ്ധാന്തി കാണിക്കാത്തത് പഞ്ചായത്തിന്റെ വികസനലക്ഷ്യങ്ങളെ മരവിപ്പിക്കുന്ന നടപടിയാണ്. കൃത്യമായ വിവരങ്ങളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പഞ്ചായത്തിന്റെ വികസനമേഖലയിൽ നടപ്പാക്കേണ്ട പ്രോജക്ടുകൾക്ക് രൂപം നൽകുന്നതിലും സമയബന്ധിതമായും ഫലപ്രദമായും ആയവ നടപ്പാക്കുന്നതിലും മോണിറ്ററിങ്ങ് നടത്തുന്നതിലും വീഴ്ച സംഭവിച്ചതും കാരണം, പഞ്ചായത്തിന്

2656045 രൂപ നഷ്ടപ്പെടാനിടയായി. അപാകതകൾ സംബന്ധിച്ച് നൽകിയ 8,9 നമ്പറുകളിലുള്ള ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറികൾക്ക് മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല.

1-15 പൊതുമരാമത്ത് പ്രവർത്തി ബില്ലുകളിൽ ഓവർഹെഡ് ചാർജ്ജ് അനുവദിക്കുന്നത്

പഞ്ചായത്തിലെ പൊതുമരാമത്ത് പ്രവർത്തികൾ പ്രൈം സോഫ്റ്റ് വെയർ ഉപയോഗിച്ച് തയ്യാറാക്കിയ എസ്റ്റിമേറ്റ് പ്രകാരമാണ് നടപ്പാക്കിയിട്ടുള്ളത്. ഈ പ്രവൃത്തികളുടെ ഡാറ്റ പ്രകാരം എല്ലാ ഇനങ്ങൾക്കും നിരക്കുകൾ കണക്കാക്കിയിരിക്കുന്നത് ജി.ഒ(ആർ.ടി)2480/2010/ ത.സ്വ.ഭ.വ തീയതി 29.7.2010 നം. ഉത്തരവ് പ്രകാരം 10% ഓവർഹെഡ് ചാർജ്ജും അതിന്മേൽ കരാറുകാരന്റെ 10 % ലാഭവും ഉൾപ്പെടുത്തിയാണ്.

MoRD സ്പെസിഫിക്കേഷൻ അനുസരിച്ച് തയ്യാറാക്കിയ സ്റ്റാൻഡേർഡ് ഡാറ്റാബുക്ക് പ്രകാരമുള്ള ഡാറ്റയെ അടിസ്ഥാനമാക്കിയാണ് പ്രൈം സോഫ്റ്റ്വെയർ പ്രകാരം MoRD പ്രകാരമുള്ള ഇനങ്ങളുടെ നിരക്ക് കണക്കാക്കിയിരിക്കുന്നത്. സ്റ്റാൻഡേർഡ് ഡാറ്റാബുക്ക് തയ്യാറാക്കുന്നതിനുള്ള അടിസ്ഥാന സമീപനങ്ങളും പൊതു മാനദണ്ഡങ്ങളും വിവരിക്കുന്ന ആമുഖത്തിലെ ഖണ്ഡിക 4ൽ ഓവർഹെഡ് ചാർജ്ജ് ഉൾപ്പെടുത്തിയതിന്റെ സാഹചര്യം വ്യക്തമാക്കുന്നുണ്ട്. റോഡ് പ്രവൃത്തികൾക്ക് 10 ശതമാനവും പാലം പ്രവൃത്തികൾക്ക് 20 ശതമാനവുമാണ് ഓവർഹെഡ് ചാർജ്ജ് കണക്കാക്കിയത്. കരാറുകാരന് ഉണ്ടാകാനിടയുള്ള 17 ഇനം ചെലവുകൾ പരിഗണിച്ചാണിത്. പ്ലാന്റുകൾ, ആക്സസ് റോഡുകൾ, ജലവിതരണം, വൈദ്യുതി, സൈറ്റിലെ താമസം, എന്നിവയ്ക്കുള്ള ചെലവ്, സൈറ്റ് ഓഫീസ് സ്ഥാപിക്കൽ, ലേബർ നിയമപ്രകാരം ക്യാമ്പുകൾ സ്ഥാപിക്കുന്നതിനുള്ള ചെലവ്, MoRD സ്പെസിഫിക്കേഷൻ പ്രകാരമുള്ള ഗുണനിലവാര പരിശോധന, ഇതിനുള്ള ലാബ് ഒരുക്കുന്നതിനുള്ള ചെലവ്, വാച്ച് ആന്റ് വാർഡ് എർപ്പെടുത്തൽ, പ്രവൃത്തിക്കിടയിലുള്ള പരിസ്ഥിതി സംരക്ഷണ ചെലവ് തുടങ്ങിയവയാണ് ഈയിനത്തിൽ പരിഗണിച്ച പ്രധാന ചെലവിനങ്ങൾ. ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിലെ റോഡ് പ്രവൃത്തികൾ പരിഗണിക്കുമ്പോൾ മേൽപ്പറഞ്ഞ ഇനങ്ങൾക്കുള്ള ചെലവുകൾ തീരെ അപ്രസക്തവുമാണ്. പഞ്ചായത്തിലെ റോഡുകൾ പൊതുവെ വളരെ ചെറുതും 2018-19ൽ പ്രവൃത്തി നടത്തിയവയെല്ലാം ഭാഗികമായുമാണ് ചെയ്തിട്ടുള്ളത്. ഏതാനും ഉദാഹരണങ്ങൾ -

1. പ്രൊജ.നം.78/19 മെത്രൈമൽ കരിക്കീരി റോഡ്- 126 മീ. ജി.എസ്.എം, ഡബ്ല്യു.എം.എം പ്രവൃത്തി
2. പ്രൊജ.നം. 154/19(SO) ആനോത്ത് മാക്കട്ടത്തിൽ റോഡ് 23മീ. ഡബ്ല്യു.എം.എം, ടാറിങ്ങ് പ്രവൃത്തി.
3. 97/19 കുന്നത്ത് മുക്ക് കല്ലിൽ റോഡ് 90 മീ. മണ്ണ് നിറക്കൽ, ഡബ്ല്യു.എം.എം, ടാറിങ്ങ് പ്രവൃത്തി.

ആയതിനാൽത്തന്നെ, ഇത്തരം പ്രവൃത്തികൾക്ക് താരതമ്യേന വളരെ കുറഞ്ഞ ചെലവ് മാത്രമെ വരുന്നുള്ളൂ എന്നതും ശ്രദ്ധേയമാണ്. ഇക്കാരണങ്ങൾ വച്ച് നോക്കുമ്പോൾ, മേൽപറഞ്ഞ ചെലവുകൾ കരാറുകാരൻ വഹിക്കേണ്ടി വരുന്നില്ല എന്നതിനാൽ വലിയ പ്രൊജക്ടുകൾക്കെന്ന പോലെ ഓവർഹെഡ് ചാർജ്ജിനത്തിൽ പൂർണ്ണമായും (10%) നൽകുന്നത് അനർഹമാണ്. പ്രൈം സോഫ്റ്റ്വെയറിൽ തന്നെ തയ്യാറാക്കുന്ന MoRTH സ്പെസിഫിക്കേഷനിൽ റോഡ് നിർമ്മാണത്തിന് 5% ഓവർഹെഡ് ചാർജ്ജാണ് നൽകിവരുന്നത്. കരാറുകാർക്ക് ഓവർഹെഡ് ചാർജ്ജിനത്തിൽ

അധികതുക അനുവദിച്ചത് സംബന്ധിച്ച് നൽകിയ 500 നം. ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറിക്ക് മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല. അനർഹമായി ഓവർഹെഡ് ചാർജ്ജ് അനുവദിക്കുന്നത് ഒഴിവാക്കേണ്ടതാണ്.

1-16 എം.എൻ.ആർ.ഇ.ജി.എസ് ജീവനക്കാർക്ക് തനത് ഫണ്ടിൽ നിന്നും വേതനം നൽകി - തുക തിരികെ ക്രമീകരിച്ചിട്ടില്ല

എം.എൻ.ആർ.ഇ.ജി.എസ് ജീവനക്കാർക്ക് ഓഡിറ്റ് വർഷം വേതനം നൽകുന്നതിലേക്ക് തനത് ഫണ്ടിൽ നിന്നും 893516/- രൂപ 'Temporary Advance for Official Purpose' എന്ന ഹെഡ്ഡിൽ നിന്നും ചെലവ് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ആയതിൽ നിന്നും 450506/- രൂപ ക്രമീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്. ബാക്കി തുകയായ രൂ. 443010/- ഓഡിറ്റ് തീയതി വരെയും ക്രമീകരിച്ചിട്ടില്ല. ടി തുക എം.എൻ.ആർ.ഇ.ജി. എസ് ഫണ്ടിൽ നിന്നും തിരികെ ഈടാക്കി പഞ്ചായത്ത് ഫണ്ടിൽ ഒടുക്കി വിവരം ഓഡിറ്റിനെ അറിയിക്കേണ്ടതാണ്.

1-17 പ്രവർത്തനക്ഷമമായ തെരുവ് വിളക്കുകളുടെ എണ്ണം ലഭ്യമല്ല - കെ.എസ്.ഇ.ബി യ്ക്ക് ഡിമാന്റ് അനുസരിച്ച് പണം ഒടുക്കുന്നു - പഞ്ചായത്ത് ഫണ്ടിന് നഷ്ടം

2018-19 സാമ്പത്തിക വർഷത്തെ ധനകാര്യ പത്രിക പ്രകാരവും സ്ഥാപനത്തിലെ തനത് ഫണ്ട് വൗച്ചറുകൾ പ്രകാരവും തെരുവ് വിളക്കുകളുടെ വൈദ്യുതി ചാർജ്ജിനത്തിൽ പഞ്ചായത്ത് ഫണ്ടിൽ നിന്നും തൻവർഷം 3,99,577/- രൂപ കെ.എസ്.ഇ.ബി യ്ക്ക് അടവാക്കിയിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ സ്ഥാപനത്തിൽ നിലവിലുള്ള തെരുവ് വിളക്ക് രജിസ്റ്റർ അപൂർണ്ണമാണ്. വാർഡടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രവർത്തനക്ഷമം ആയവയും അല്ലാത്തവയുമായ തെരുവ് വിളക്കുകളുടെ കൃത്യമായ വിവരം ലഭ്യമല്ല. ഈ സാഹചര്യത്തിൽ കെ.എസ്.ഇ.ബി യ്ക്ക് അവരുടെ ഡിമാന്റിനെ മാത്രം ആശ്രയിച്ച് പണം ഒടുക്കുന്നത് പഞ്ചായത്ത് ഫണ്ടിന് നഷ്ടം വരുത്തുന്നുണ്ട്.

പഞ്ചായത്ത്, കെ.എസ്.ഇ.ബി യുമായി ചേർന്ന് വാർഡ് അടിസ്ഥാനത്തിൽ സംയുക്ത പരിശോധന നടത്തി തെരുവ് വിളക്കുകളുടെ ഒരു ഡാറ്റ തയ്യാറാക്കുകയും തെരുവ് വിളക്ക് രജിസ്റ്റർ കാലികമാക്കുകയും ചെയ്യേണ്ടതാണ്. വാർഡ്/സെക്ഷൻ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഊർജ്ജ മീറ്ററുകൾ സ്ഥാപിച്ച് ഉപയോഗിച്ച ഊർജ്ജത്തിനു മാത്രം പണം ഒടുക്കാൻ ശ്രദ്ധിക്കേണ്ടതും സ്വീകരിച്ച നടപടികൾ ഓഡിറ്റിനെ അറിയിക്കേണ്ടതുമാണ്. ഈ വിഷയത്തിൽ ധനകാര്യ സ്റ്റാന്റിംഗ് കമ്മിറ്റിയുടെ കാര്യക്ഷമമായ ഇടപെടൽ അത്യാവശ്യമാണ്.

1-18 പ്രവർത്തനക്ഷമമായ പൊതു ടാപ്പുകളുടെ കൃത്യമായ വിവരം ഇല്ലാതെ കേരളാ വാട്ടർ

അതോറിറ്റിക്ക് വാട്ടർ ചാർജ്ജ് ഒടുക്കുന്നു - പഞ്ചായത്ത് ഫണ്ടിന് നഷ്ടം

പഞ്ചായത്തിലെ വിവിധ വാർഡുകളിൽ സ്ഥാപിച്ചിട്ടുള്ളതോ പ്രവർത്തനക്ഷമമായതോ ആയ പൊതു ടാപ്പുകളുടെ കൃത്യമായ എണ്ണം സ്ഥാപനത്തിൽ ലഭ്യമല്ല. വാർഷിക ധനകാര്യ പത്രിക പ്രകാരവും തനത് ഫണ്ട് വൗച്ചറുകൾ പ്രകാരവും ഓഡിറ്റ് വർഷം 3,03,191/- രൂപ ഈ ഇനത്തിൽ വാട്ടർ അതോറിറ്റിക്ക് ഒടുക്കിയിട്ടുണ്ട്. പ്രവർത്തനക്ഷമമായ ടാപ്പുകളുടെ കൃത്യമായ കണക്കിന്റെ അഭാവത്തിൽ വാട്ടർ അതോറിറ്റിക്ക് പണം ഒടുക്കുന്നതിലൂടെ പഞ്ചായത്ത് ഫണ്ടിന് നഷ്ടം സംഭവിക്കുന്നുണ്ട്. ടി വിഷയത്തിൽ ധനകാര്യ സ്റ്റാന്റിംഗ് കമ്മിറ്റിയുടെ ഇടപെടൽ കാര്യക്ഷമമല്ല എന്ന് ഓഡിറ്റ് വിലയിരുത്തുന്നു.

കേരളാ വാട്ടർ അതോറിറ്റിയുമായി സഹകരിച്ച് പഞ്ചായത്തിലെ വിവിധ വാർഡുകളിൽ പ്രവർത്തനക്ഷമമായ പൊതു ടാപ്പുകളുടെ എണ്ണം തിട്ടപ്പെടുത്താൻ ഒരു സംയുക്ത പരിശോധന അടിയന്തിരമായി നടത്തി ഡാറ്റ തയ്യാറാക്കുകയും പൊതു ടാപ്പുകളിൽ മീറ്റർ ഘടിപ്പിക്കാൻ നടപടി സ്വീകരിക്കുകയും അതിൻ പ്രകാരം മാത്രം വാട്ടർ അതോറിറ്റിക്ക് പണം ഒടുക്കുകയും ചെയ്യേണ്ടതാണ്. പ്രസ്തുത വിഷയത്തിൽ പഞ്ചായത്ത് സ്വീകരിച്ച നടപടി ഓഡിറ്റിനെ അറിയിക്കേണ്ടതാണ്.

1-19 തനത് ഫണ്ട് വൗച്ചർ സൂക്ഷിച്ച് - അപാകതകൾ

2018-19 സാമ്പത്തിക വർഷത്തിലെ ഓഡിറ്റിൽ തനത് ഫണ്ട് വൗച്ചറുകളുടെ പരിശോധനയുടെ ഭാഗമായി ബോധ്യപ്പെട്ട അപാകതകൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു :

ക്രമ നം.	സാംഖ്യ വൗച്ചർ നം.	തീയതി	തുക	ചെലവിനം	അപാകത
1	21800057	20.04.18	1120/-	വസ്തുനികുതി ഡിമാന്റ് നോട്ടീസ് വിതരണച്ചെലവ്	കൈപ്പറ്റ് രശീതി ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല
2	21800454	06.09.18	6000/-	ശ്രീധരൻ.പി.കെ യുടെ KSFE റിക്കവറി	ഒടുക്ക് വിവരം ലഭ്യമല്ല
3	21800725	27.12.18	10200/-	പ്രസിഡന്റിന്റെ റൂമിലേക്ക് ഒരു അലമാര വാങ്ങിയതിന്	1.ക്വട്ടേഷൻ നടപടികളുടെ വിവരം ലഭ്യമല്ല. 2.ട്രാൻസ്പാർട്ടേഷൻ ചാർജ്ജിനത്തിൽ നൻകിയ 1200/- രൂപയുടെ കൈപ്പറ്റ് രശീതി ലഭ്യമല്ല
4	21800851	14.02.19	1315/-	വാർഡ് 15ലെ സാംസ്കാരിക നിലയത്തിലേക്ക് ന്യൂസ് പേപ്പർ വാങ്ങൽ	കണ്ടിൻജന്റ് ബിൽ സൂക്ഷിച്ചിട്ടില്ല; കൈപ്പറ്റ് രശീതി ഇല്ല
5	21800852	14.02.19	2115/-	പഞ്ചായത്തോഫീസിലേക്ക് ന്യൂസ് പേപ്പർ വാങ്ങൽ	കൈപ്പറ്റ് രശീതി ഇല്ല

6	21800908	08.03.19	68855/-	ഇലക്ട്രിക് പോസ്റ്റുകൾ മാറ്റി സമാപ്തമാക്കി കെ.എസ്.ഇ.ബി സ്കീം നൽകിയത്	കൈപ്പറ്റ് രശീതി, വിനിയോഗസാക്ഷ്യപത്രം എന്നിവ ലഭ്യമല്ല
7	21800914	08.03.19	38585/-	02/19ലെ ജി.പി.എഫ് തുക ഒടുക്കൽ	തുക അടവാക്കിയതിന്റെ വിവരം ഇല്ല.
8	21800915	08.03.19	39490/-	02/19 ലെ KPEPF തുക ഒടുക്കൽ	- ടി -
9	21800916	08.03.19	4200/-	02/19 ലെ GIS തുക ഒടുക്കൽ	- ടി -
10	21800917	08.03.19	4750/-	02/19 ലെ SLI തുക ഒടുക്കൽ	- ടി -
11	21800918	08.03.19	59145/-	02/19 ലെ പെൻഷൻ കോൺട്രിബ്യൂഷൻ തുക ഒടുക്കൽ	- ടി -
12	21800919	08.03.19	50/-	02/19 ലെ FBS തുക ഒടുക്കൽ	- ടി -
13	21800920	08.03.19	10462/-	02/19 ലെ SLI തുക ഒടുക്കൽ	- ടി -
14	21800921	08.03.19	26879	02/19 ലെ SLI തുക ഒടുക്കൽ	- ടി -
15	21800924	08.03.19	1250/-	പഞ്ചായത്ത് ഓഫീസിലേക്ക് റഫറൻസ് ബുക്ക് വാങ്ങൽ	സ്റ്റോക്കിൽ എടുത്തതായി രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല
16	21800940	14.03.19	3823/-	ഫയർ എക്സിറ്റിംഗ്വിഷർ വാങ്ങൽ	- ടി -
17	21800946	08.03.19	2000/-	ഗ്രാമസഭാ ഫെസിലിറ്റേറ്റർക്ക് ഓണറേറിയം	കൈപ്പറ്റ് രശീതി ലഭ്യമല്ല
18	21800953	30.03.19	9962/-	പഞ്ചായത്ത് ഓഫീസിലേക്ക് റഫറൻസ് ബുക്ക് വാങ്ങൽ	സ്റ്റോക്കിൽ എടുത്തതായി രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല
19	2180056	30.03.19	12800/-	വണ്ടി വാടക	ടിപ്പ് ഷീറ്റ്, കൈപ്പറ്റ് രശീതി എന്നിവ ലഭ്യമല്ല
20	21800966	30.03.19	29864/-	KCWWF ഒടുക്കൽ	ഒടുക്ക് വിവരം ലഭ്യമല്ല
21	21800967	30.03.19	3113/-	IT ഒടുക്കൽ	ഒടുക്ക് വിവരം ലഭ്യമല്ല
22	21800968	30.03.19	119456/-	VAT ഒടുക്കൽ	ഒടുക്ക് വിവരം ലഭ്യമല്ല
23	21800970	30.03.19	43313/-	പൊതു വാട്ടർ ടാപ്പുകളുടെ വെള്ളക്കരം	ഒടുക്ക് വിവരം ലഭ്യമല്ല
24	21800970	30.03.19	12000/-	ഗ്രാമസഭാ ഫെസിലിറ്റേറ്റർക്ക് ഓണറേറിയം	കൈപ്പറ്റ് രശീതി ലഭ്യമല്ല

25	21800978	30.03.19	32622/-	CMDRF donation ഒടുക്കൽ	ഒടുക്ക് വിവരം ലഭ്യമല്ല
26	21801023	31.03.19	9200/-	വണ്ടി വാടക	ട്രിപ്പ് ഷീറ്റ്, കൈപ്പറ്റ് രശീതി എന്നിവ ലഭ്യമല്ല

അപാകതകൾ ആവർത്തിക്കാതിരിക്കാൻ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കേണ്ടതും സ്വീകരിച്ച നടപടികളുടെ വിശദാംശങ്ങൾ ഓഡിറ്റിനെ അറിയിക്കേണ്ടതുമാണ്.

1-20 കാർഷിക മേഖലയിലെ പദ്ധതി നിർവ്വഹണം -അപാകതകൾ

ഓഡിറ്റ് വർഷം കാർഷിക മേഖലയിൽ 11 പ്രൊജക്ടുകൾക്ക് അംഗീകാരം വാങ്ങുകയും നിർവ്വഹിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. 32.03 ലക്ഷം വകയിരുത്തിയതിൽ 21.16 ലക്ഷം രൂപ മാത്രമാണ് വിനിയോഗിക്കാനായത്. പ്രൊജക്ടുകളുടെ നിർവ്വഹണത്തിൽ പൊതുവായി സംഭവിച്ച അപാകതകൾ താഴെ കൊടുക്കുന്നു.

1) വകയിരുത്തിയ തുകയിൽ 6.42 ലക്ഷം രൂപ ചെലവഴിക്കാതെ നഷ്ടപ്പെടുത്തി

അംഗീകാരം വാങ്ങിയ മുഴുവൻ പ്രൊജക്ടുകളും നടപ്പാക്കാനായത് പ്രശംസനീയമാണെങ്കിലും വിവിധ പ്രൊജക്ടുകൾക്ക് വകയിരുത്തിയ തുക പൂർണ്ണ തോതിൽ വിനിയോഗിക്കാത്തത് മൂലം സ്ഥാപനത്തിന് വിവിധ ഫണ്ടിനങ്ങളിൽ തുക നഷ്ടപ്പെട്ടു. ഇതിന്റെ വിശദാംശം താഴെ കൊടുക്കുന്നു.

ക്രമ നം	ഫണ്ടിനം	വകയിരുത്തിയ തുക	ചെലവഴിച്ച തുക	നഷ്ടപ്പെട്ട തുക
1	പ്ലാൻ ഫണ്ട്	2240437	2014482	225955
2	ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് വിഹിതം	282500	56351	226149
3	ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് വിഹിതം	197500	7500	190000
ആകെ				642104/-

മറ്റുള്ള ഫണ്ടു കൂടിപരിഗണിക്കുമ്പോൾ ചെലവഴിക്കാത്ത തുക 10.87 ലക്ഷം രൂപ വരുന്നുണ്ട്. കിണർ റീചാർജ്ജ് (120/19) പച്ചക്കറി കൃഷിക്ക് കൂലിച്ചെലവ് (182/19) നെൽകൃഷിക്ക് കൂലിച്ചെലവ് (123/19) എന്നീ പ്രൊജക്ടുകളാണ് ഫണ്ട് ലാപ്സാകുന്നതിന് പ്രധാന കാരണമായിട്ടുള്ളത്. ആവശ്യകത തിരിച്ചറിയാതെയുള്ള ആസൂത്രണമാണ് ഈ അവസ്ഥാ വിശേഷത്തിന് കാരണമെന്നു കാണാം.

2) വിത്തുകളുടേയും തൈകളുടേയും വിതരണം സ്ഥലവിസ്തൃതിക്ക് അനുസരിച്ചല്ല

നിർവ്വഹണം നടത്തിയതിൽ നാല് പ്രൊജക്ടുകളുടെ ഭാഗമായി (പ്രൊ നം.58/19,113/19, 118/19,122/19) വിവിധ ഇനങ്ങളുടെ വിത്തുകളും തൈകളും വിതരണം ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. തെങ്ങ്, വാഴ,

പച്ചക്കറി, ഇടവിളകളുടെ വിത്തുകൾ തുടങ്ങിയവ ഈ പ്രൊജക്ടുകളുടെ ഭാഗമായി വിതരണം ചെയ്തിട്ടുള്ളത്. 14.2.2018 ലെ സ.ഉ(പി) 22/2018/തസ്വഭവ നമ്പർ പ്രകാരമുള്ള സബ്സിഡി മാർഗ്ഗരേഖയിൽ വിത്തുകളുടേയും തൈകളുടേയും വിതരണം സ്ഥല വിസ്തൃതിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിലായിരിക്കണമെന്ന് നിഷ്കർഷിക്കുന്നുണ്ട്. എന്നാൽ എല്ലാ പ്രൊജക്ടുകളുടേയും കാര്യത്തിൽ എല്ലാ ഗുണഭോക്താക്കൾക്കും ഒരേ അളവിൽ/ എണ്ണത്തിൽ വിത്തുകളും തൈകളും വിതരണം ചെയ്യുന്ന രീതിയാണ് അവലംബിച്ചിരിക്കുന്നത്. ഇപ്രകാരം ചെയ്യുന്നത് കുറഞ്ഞ ഭൂമിയുള്ളവർക്ക് ലഭിച്ച വിത്തുകളും തൈകളും കൃഷി ചെയ്യുന്നതിന് കഴിയാത്ത അവസ്ഥയും സ്ഥല സൗകര്യമുള്ളവർക്ക് ആവശ്യത്തിന് സഹായം ലഭ്യമാകാതിരിക്കുന്നതിനും കാരണമാകും. വിളവിസ്തൃതിയുടെ വ്യാപനമെന്ന പ്രൊജക്ടുകളുടെ ലക്ഷ്യത്തിന് ഈ നിർവ്വഹണരീതി സഹായകമല്ല.

3) വാഴക്കന്നുകൾ വാങ്ങൽ പ്രക്രിയ സ്ഥാപനത്തിന് ഗുണകരമല്ല

പ്രൊ നം-113/19-വാഴകൃഷി വികസനം

ബിൽ നം .8/15.11.18-155520/- രൂപ

മേൽ പ്രൊജക്ടിനായി 9720 വാഴക്കന്നുകൾ 16/- രൂ നിരക്കിൽ ആകെ 155520/- രൂപ ചെലഴിച്ച് റെയ്ഡ്കോ പേരാമ്പ്രയിൽ നിന്നും നേരിട്ട് വാങ്ങി കർഷകർക്ക് വിതരണം ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. വിതരണത്തിന്റെ വിശദാംശം പരിശോധിച്ചതിൽ വാർഡ് മെമ്പർമാരാണ് വാഴക്കന്നുകൾ ഗുണഭോക്താക്കൾക്ക് വിതരണം ചെയ്യുന്നതിനായി കൈപ്പറ്റിയിരിക്കുന്നത് എന്ന് ബോധ്യപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. ഇവർ നല്ലീയ രശീതിയിൽ അമൃത നല്ലൂറി വെള്ളൂരിൽ നിന്നാണ് വാഴക്കന്നുകൾ സ്വീകരിച്ചതെന്ന് വ്യക്തമാക്കുന്നു. അതായത് റെയ്ഡ്കോയിൽ നിന്നും വാങ്ങിയ ഉൽപ്പന്നങ്ങൾ റെയ്ഡ്കോ നേരിട്ട് ഉല്പാദിപ്പിക്കുകയോ കർഷകരിൽ നിന്ന് ശേഖരിക്കുകയോ ചെയ്യാതെ, ഒരു പ്രാദേശിക നല്ലൂറിക്ക് ഓർഡർ നല്ലീ വിതരണം ചെയ്തുവെന്ന് വ്യക്തമാണ്. ഒരു വാഴക്കന്നിന് 16/- രൂപ നല്ലീയത് പരിഗണിക്കുമ്പോൾ ടെണ്ടർ നടപടി മുഖേന ഓപ്പൺ മാർക്കറ്റിൽ നിന്നും കുറഞ്ഞ വിലയിൽ ഇതേ ഗുണനിലവാരമുള്ള കന്ന് ലഭിക്കുന്നതിനുള്ള സാധ്യത സ്ഥാപനം പരിശോധിച്ചിട്ടില്ല എന്നത് വീഴ്ചയായി കാണാം. തെങ്ങിൻ തൈ, കറിവേപ്പില തൈ, ഇടവിളകിറ്റ് എന്നിവയും ഇവ നേരിട്ട് ഉൽപാദിപ്പിക്കാത്ത റെയ്ഡ്കോയിൽ നിന്നും വാങ്ങിയത് സ്ഥാപനത്തിന്റെ സാമ്പത്തിക താല്പര്യം പരിഗണിക്കുമ്പോൾ ഗുണകരമല്ല.

4) കാർഷിക വിപണി -കരാർ വച്ചില്ല

പ്രൊ നം 125/19- കാർഷിക വിപണി

പ്രാദേശിക കാർഷിക ഉൽപ്പന്നങ്ങൾ വിപണനം ചെയ്യുന്നതിനായി കാർഷിക വിപണി സ്ഥാപിക്കുന്ന പ്രൊജക്ടിനായി വികസന ഫണ്ടിൽ നിന്നും 50000/- രൂപ വിനിയോഗിച്ചിട്ടുണ്ട്. രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത സംഘം വിപണിയ്ക്കായി ലഭ്യമാക്കിയ മുറിയുടെ വാടക, സ്ഥാപനത്തിനായി വാങ്ങിയ ഇൻവർട്ടർ എന്നിവയാണ് തുക നല്ലീയിരിക്കുന്നത്. എന്നാൽ സബ്സിഡി മാർഗ്ഗരേഖയിൽ വ്യക്തമാക്കിയ പ്രകാരം സംഘവുമായി ഒരു കരാർ വയ്ക്കാതെയാണ് ധനസഹായം നല്ലീയിരിക്കുന്നത്. കാർഷിക വിപണി സങ്കല്പത്തിൽ നിന്നും പ്രവർത്തനം മാറിപ്പോകാതിരിക്കാനും, പ്രവർത്തനം നിലനിർത്തുന്നതിനും കരാർ ഉണ്ടാകണമെന്നിരിക്കെ, വീഴ്ച അടിയന്തിരമായി പരിഹരിക്കേണ്ടതാണ്.

5) പ്രൊജക്ടുകൾ സ്വയം വിശദീകരണ യോഗ്യമല്ല

കാർഷിക മേഖലയിലെ പ്രൊജക്ടുകളൊന്നും തന്നെ സ്വയം വിശദീകരണ യോഗ്യമല്ല. പ്രൊജക്ടിന്റെ ലക്ഷ്യം, നിർവ്വഹണരീതി, വിവിധ ഘടകങ്ങൾക്കുള്ള ധനവിനിയോഗം, എന്നീ കാര്യങ്ങൾ പ്രൊജക്ടിൽ നിന്നും വ്യക്തമാകുന്നില്ല. ഇക്കാര്യങ്ങളും പ്രൊജക്ടുമായി ബന്ധപ്പെട്ട എല്ലാ വിവരങ്ങളും ഉൾക്കൊള്ളുന്ന വിശദമായ കുറിപ്പ് (write up) പ്രൊജക്ടിൽ ഉണ്ടാകണമെന്ന് ആസൂത്രണ മാർഗ്ഗരേഖയിൽ വ്യക്തമാക്കെ ഇത് പാലിക്കാത്തത്, പ്രൊജക്ട് ആസൂത്രണത്തിലെയും നിർവ്വഹണത്തിലേയും സുതാര്യതയെ ബാധിക്കുന്നുണ്ട്. കൂടാതെ അന്തിമ പദ്ധതി രേഖയിലെ എല്ലാ പ്രൊജക്ട് നിർദ്ദേശങ്ങളും ആദ്യം നിശ്ചിത ഫോറത്തിൽ എഴുതി തയ്യാറാക്കണമെന്ന് ആസൂത്രണ മാർഗ്ഗരേഖയിൽ നിർദ്ദേശിച്ചിരിക്കെ (ഖണ്ഡിക 3.5.1.1 കാണുക) ഒരു പ്രൊജക്ടിനും ഇത് എഴുതി തയ്യാറാക്കിയിട്ടില്ല.

അപാകതകൾക്ക് വിശദീകരണം ആവശ്യപ്പെട്ടതിന് മറുപടി നൽകിയിട്ടില്ല. മറുപടി ലഭ്യമാക്കേണ്ടതും, അപാകതകൾ പരിഹരിച്ച് റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കേണ്ടതുമാണ്.

ഭാഗം -2

വരവ്-വ്യക്തമായ നഷ്ടം പ്രതിപാദിക്കുന്ന ഓഡിറ്റ് നിരീക്ഷണങ്ങൾ

[KLFA Act 1994 സെക്ഷൻ 16, KLFA Rules 1996 ചട്ടം 19(1) പ്രകാരമുള്ള ഈ ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിന്റെ പ്രത്യേക ഭാഗം]

2-1 ക്രമവത്കരണ ഫീ ഈടാക്കിയതിൽ കുറവ്

ജിജി മടോളത്തിൽ മുതൽ പേരുടെ 24.10.2018 തീയതിയിലെ ബി1-4329/18 നമ്പർ ആയി സമർപ്പിച്ചിട്ടുള്ള 704.66 ച.മീ വിസ്തീർണ്ണമുള്ള കെട്ടിടത്തിന്റെ 518.79 ച.മീ നിർമ്മാണം ക്രമവത്കരിക്കുന്നതിനാണ് അപേക്ഷ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളത്. എന്നാൽ അപേക്ഷ സങ്കേതത്തിൽ പെർമിറ്റ് ആയി രേഖപ്പെടുത്തി പെർമിറ്റ് ഫീ ഇനത്തിൽ 2617 രൂപ മാത്രമാണ് ഈടാക്കിയിട്ടുള്ളത്. ക്രമവത്കരണ ഫീ ഇനത്തിൽ 2571 രൂപ കുറവ് ഈടാക്കിയാണ് കെട്ടിടം ക്രമവത്കരിച്ച് നൽകിയിട്ടുള്ളത്.

ക്രമവത്കരണ ഫീ - പെർമിറ്റ് ഫീസിന്റെ രണ്ടിരട്ടി
 ie. = 518.79x5x2 = 5187.9
 കുറവ് = 5187.9-2617 = 2570.9 അതായത് 2571 രൂപ

സങ്കേതം സോഫ്റ്റ്‌വെയർ മുഖേന സമർപ്പിക്കപ്പെടുന്ന അപേക്ഷകൾ മതിയായ പ്രാഥമിക പരിശോധനകൾ കൂടാതെയാണ് സെക്ഷനിൽ നിന്നും തുടർനടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്നതിനായി ശുപാർശ ചെയ്യപ്പെടുന്നതെന്നും സൂപ്പർവൈസറി തസ്തികയിലുള്ള ഒരു ഉദ്യോഗസ്ഥന്റെ മേൽനോട്ടം

ഉറപ്പ് വരുത്തുന്ന വിധത്തിൽ ചുമതലകൾ ക്രമീകരിച്ചിട്ടില്ലെന്നതും മേൽ അപാകതകളിൽ നിന്നും വ്യക്തമാണ്.

ഉത്തരവാദിയായ ഉദ്യോഗസ്ഥനിൽ നിന്നും ക്രമവത്കരണ ഫീസിനത്തിൽ 2571/- രൂപ ഈടാക്കി ബന്ധപ്പെട്ട ശീർഷകത്തിൽ അക്കൗണ്ട് ചെയ്യേണ്ടതാണ്.

ഭാഗം -3

ചെലവ്-വ്യക്തമായ നഷ്ടം പ്രതിപാദിക്കുന്ന ഓഡിറ്റ് നിരീക്ഷണങ്ങൾ

[KLFA Act 1994 സെക്ഷൻ 16, KLFA Rules 1996 ചട്ടം 19(2)

പ്രകാരമുള്ള ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിന്റെ പ്രത്യേക ഭാഗം]

3-1

- ഇല്ല -

ഭാഗം -4

പൊതുവിവരങ്ങളും ഓഡിറ്റ് പ്രത്യവലോകനവും

4-1 വാർഷികധനകാര്യപത്രിക പരിശോധിച്ച് സാക്ഷ്യപത്രം നൽകിയതിന്റെ വിവരം

വർഷം	സർട്ടിഫിക്കേഷൻ കണക്കുകൾ പരിശോധിച്ച തീയതി	സർട്ടിഫിക്കറ്റ് നമ്പർ/തീയതി
2018-19	09.07.2019 മുതൽ 10.07.2019	കെ.എസ്.എ.കെ.കെ.ഡി./ ഇ-2/887/2019(56)

4-2 സംയുക്തപ്രോജക്ടുകൾക്കു ലഭിച്ച ഫണ്ട് വിനിയോഗം

വിഹിതം നൽകിയ സ്ഥാപനം	തുക ലഭിച്ച വർഷം	ലഭിച്ച തുക	പ്രോജക്ടിന്റെ പേര്	ചെലവ്	ബാലൻസ്
ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത്	2018-19	1000000	ബഡ്സ് സ്കൂൾ	0	1000000
ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത്	2018-19	1100000	പാലിന് സബ്സിഡി	1100000	0
ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത്	2018-19	710970	ലൈഫ് ഭവന പദ്ധതി	710970	0
ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത്	2018-19	75000	നെൽകൃഷി വികസനം	0	75000
ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത്	2018-19	125000	മുട്ടഗ്രാമം	125000	0
ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത്	2018-19	105000	പച്ചക്കറി കൃഷി വികസനം	0	105000
ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത്	2018-19	100000	പ്രത്യേക പരിഗണന അർഹിക്കുന്നവർക്ക് സ്റ്റോളർഷിപ്പ്	100000	0
ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത്	2018-19	100000	പ്രത്യേക പരിഗണന അർഹിക്കുന്നവർക്ക് സ്റ്റോളർഷിപ്പ്	100000	0
ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത്	2018-19	300000	ലൈഫ് ഭവന പദ്ധതി	300000	0
ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത്	2018-19	250000	മിൾക് ഇൻസെന്റീവ്	0	250000
ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത്	2018-19	212500	കറവയുള്ള പശു വിതരണം	212500	0

4-3 നിക്ഷേപപ്രവൃത്തികൾക്ക് നൽകിയ തുകയുടെ വിവരങ്ങൾ

4-4 മൊബിലൈസേഷൻ അഡ്വാൻസ് വിവരങ്ങൾ

- ഇല്ല -

4-5 വായ്പ / വായ്പാതിരിച്ചടവ്

ഓഡിറ്റ് വർഷം വായ്പ തിരിച്ചടച്ചതിന്റെയും വർഷാവസാനം തിരിച്ചടക്കാൻ അവശ്യപ്പെടുന്ന വായ്പ തുകയുടെയും വിശദവിവരം താഴെ കൊടുക്കുന്നു

വായ്പയുടെ പേര്/ ഉദ്ദേശ്യം	ഉത്തരവ് നമ്പർ/ തീയതി	വായ്പ തുക	വർഷാരംഭത്തിൽ തിരിച്ചടക്കാൻ ബാക്കിയുണ്ടായിരുന്ന തുക	തൻവർഷം തിരിച്ചടച്ച തുക		വർഷാവസാനം തിരിച്ചടക്കാൻ ബാക്കിയുള്ള തുക
				മുതൽ	പലിശ	
ലൈഫ് ഭവന പദ്ധതി		4840000	0	0		4840000

4-6 സ്ഥിര നിക്ഷേപം

വർഷാരംഭത്തിൽ ഉണ്ടായിരുന്ന സ്ഥിര നിക്ഷേപം	1211542
തൻവർഷം നിക്ഷേപിച്ച തുക	88161
ആകെ	1299703
തന്നാണ്ടിൽ പിൻവലിച്ച തുക	0
വർഷാവസാനം അവശേഷിക്കുന്ന സ്ഥിരനിക്ഷേപം	1299703

4-7 ഓഡിറ്റ് റിക്കവറി

- ഇല്ല -

4-8 സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്

പഞ്ചായത്തിലെ മുൻവർഷ ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടുകളിൽ കേരള ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് നിയമം 23 - വകുപ്പു പ്രകാരമുള്ള സമാഹൃത റിപ്പോർട്ടിൽ ഉൾപ്പെട്ട ഖണ്ഡികകളിൽ തീർപ്പാക്കാൻ അവശേഷിക്കുന്നവയുടെ വിശദാംശങ്ങൾ താഴെ കൊടുക്കുന്നു.

ഓഡിറ്റ് വർഷം	ഖണ്ഡിക	സമാഹൃത റിപ്പോർട്ട് വർഷം	ഖണ്ഡിക	വിഷയം	ഇപ്പോഴത്തെ അവസ്ഥ
	ലഭ്യമല്ല	1999	46	വളം വില അധികം നൽകിയത് തിരിച്ചടച്ചില്ല	ഭാവിയിൽ വീഴ്ച ഒഴിവാക്കുന്നതിനും നിജസ്ഥിതി ഓഡിറ്റിനെ ബോധ്യപ്പെടുത്താനും ശുപാർശ ചെയ്തു
1999-00	ലഭ്യമല്ല	2003-04	11.14. മറ്റ് പരാമർശങ്ങൾ	1.തെങ്ങിൻ തടം പുതയിടൽ - ജൈവ വള വിതരണം 2.പെരുമുണ്ടശ്ശേരി റോഡ് പ്രവർത്തി	
2000-01	രേഖപ്പെടുത്തിയില്ല	2003-04	11.14 മറ്റ് പരാമർശങ്ങൾ	പുതിയേടത്ത് മീത്തൽ ജലസേചനപദ്ധതി	
2001-02	1.2(7)	2005-06	2.70.1.2.5	രജിസ്റ്ററുകൾ , സൂക്ഷിക്കുന്നില്ല.	
2002-03	3.6	2005-06	70.5	ലക്ഷം വീട് വൈദ്യുതീകരണവും, തെരുവ് വിളക്ക് സ്ഥാപിക്കലും	പരിശോധിക്കാൻ സാധിച്ചില്ല
2002-03	ഭാഗം 1	2005-06	2.70.1.11.21	ഡെപ്യൂസിറ്റ് രജിസ്റ്റർ, കെട്ടിട നികുതി അസസ്മെന്റ് രജിസ്റ്റർ, ഗ്രാന്റ് അപ്രോപ്രിയേഷൻ രജിസ്റ്റർ ശരിയായി സൂക്ഷിക്കുന്നില്ല, ഗ്രാമ സഭകളുടെ സംഘാടനം തൃപ്തികരമല്ല	എൽ.എഫ്. എ.സി 2014-16(51) ഖ.5 പ്രകാരം ഒഴിവാക്കാൻ ശുപാർശ ചെയ്തു

2002-03	1.5	2005-06	2.70.1.12.3	ഗ്രാമസഭ നിയമലഘനം - സമയപരിധി പാലിച്ചില്ല, ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടുകൾ ഗ്രാമസഭകളിൽ ചർച്ച ചെയ്യുന്നില്ല	എൽ.എഫ്. എ.സി 2014-16(51) ഖ.5 പ്രകാരം ഒഴിവാക്കാൻ ശുപാർശ ചെയ്തു
2001-02	രേഖപ്പെടുത്തിയില്ല	2005-06	2.70.1.17.16	നികുതി പിരിക്കുന്നതിലെ അലംഭാവം- കുടിശ്ശിക വർദ്ധിക്കുന്നു	എൽ.എഫ്. എ.സി 2014-16(51) ഖ.5 പ്രകാരം ഒഴിവാക്കാൻ ശുപാർശ ചെയ്തു
2015-16	3-9	2016-17	6(എ)1.4.	ആശ്രയ വീടിന് സ്ഥലം	നിലനിൽക്കുന്നു
2015-16	3-9	2016-17	6(എ)1.9.	വീട് ആവശ്യമുള്ളവർ	നിലനിൽക്കുന്നു
2015-16	3-9	2016-17	6(എ).2.6.	വീട് റിപ്പയർ	നിലനിൽക്കുന്നു
2015-16	3-9	2016-17	6(എ)3.3.	കുടിവെള്ളം	നിലനിൽക്കുന്നു
2014-15	2-2	2016-17	അനുബന്ധം-4	തൊഴിൽ നികുതി അപാകതകൾ	നിലനിൽക്കുന്നു
2015-16	2-5	2016-17	അനുബന്ധം-5	തൊഴിൽ നികുതി അപാകതകൾ	നിലനിൽക്കുന്നു

4-9 ചാർജ്ജ് /സർചാർജ്ജ് നടപടികളുടെ വിവരം

(എ)തീർപ്പാക്കാൻ ചാർജ്ജ് നടപടി വഴി ഇറുടാക്കിയ തുക

- ഇല്ല -

(ബി)സർചാർജ്ജ് നടപടി വഴി ഇറുടാക്കിയ തുക

- ഇല്ല -

4-10 ഓഡിറ്റ് പ്രത്യവലോകനം

(എ) സംക്ഷിപ്ത വിവരം

ഓഡിറ്റ് വർഷത്തെ ആകെ വരവ് (മൂന്നിരിപ്പ് ഉൾപ്പെടെ)	92441106

ഓഡിറ്റ് വർഷത്തെ ആകെ ചെലവ്	72139661
വരവിനങ്ങളിലുള്ള നഷ്ടം	2571
ചെലവിനങ്ങളിലുള്ള നഷ്ടം/ഓഡിറ്റിൽ അംഗീകരിക്കാത്ത തുക	ഇല്ല.
ഓഡിറ്റിൽ തടസ്സപ്പെടുത്തിയ തുക	0

(ബി) പഞ്ചായത്ത് ഫണ്ടിനുള്ളായ വ്യക്തമായ നഷ്ടത്തിന്റെ വിവരം

ഖണ്ഡിക നമ്പർ	നഷ്ടമായ തുക		ഉത്തരവാദിയായ ആളുടെ പേരും ഉദ്യോഗപ്പേരും
	ചാർജ് ചെയ്യാവുന്നവ	സർചാർജ് ചെയ്യാവുന്നവ	
2-1	2571		രാമചന്ദ്രൻ.എം. സെക്രട്ടറി

ഓഡിറ്റിൽ തടസ്സപ്പെടുത്തിയ തുക

- ഇല്ല -

(സി) കേന്ദ്ര-സംസ്ഥാന സർക്കാരുകൾ, മറ്റു സ്ഥാപനങ്ങൾ എന്നിവക്കുണ്ടായ നഷ്ടത്തിന്റെ വിവരം

- ഇല്ല -

(ഡി) നഷ്ടം നിജപ്പെടുത്താൻ കൂടുതൽ അന്വേഷണം ആവശ്യമായവ

- ഇല്ല -

(ഇ)റിപ്പോർട്ടിൽ പ്രതിപാദിച്ചിരിക്കുന്ന നഷ്ടത്തിന് / തടസ്സത്തിന് ഉത്തരവാദികളായവരുടെ പേരും സ്ഥിരം മേൽവിലാസവും

പേരും ഉദ്യോഗപ്പേരും	ഇപ്പോഴത്തെ (ഓഡിറ്റ് നടന്ന സമയത്തെ) ഔദ്യോഗിക മേൽവിലാസം	സ്ഥിരം മേൽവിലാസം
ശ്രീ രാമചന്ദ്രൻ.എം. സെക്രട്ടറി	സെക്രട്ടറി, പുറമേരി ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്	മനയത്ത്, എടക്കുളം പി.ഒ, കോയിലാണ്ടി. 673005

4-11 തീർപ്പാക്കാൻ അവശേഷിക്കുന്ന ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടുകൾ

ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം	ഈ വകുപ്പിൽ നിന്നും പുറപ്പെടുവിച്ച ഏറ്റവും ഒടുവിലത്തെ കത്തിടപാടിന്റെ വിവരം	തീർപ്പാക്കാൻ അവശേഷിക്കുന്ന ഖണ്ഡികകളുടെ എണ്ണം	റിമാർക്സ്
1996-97	എൽ.എഫ്./കെ.കെ.ഡി/പി5/665/ 09/ തി.31.03.2010	7	30,33(3),37,39, 40,46,47
1997-98	എൽ.എഫ്.എസ്.2/1124/98/11.12.2000	3	8,9,11
1998-99	എൽ.എഫ്.കെ.കെ.ഡി/പി5/1418/08/തി.10.05.18	18	32,33,34,35, 36,37,38,39, 40,41,42,43,44, 45,46,47,48,49
1999-00	എൽ.എഫ്.കെ.കെ.ഡി/പി5/1584/03/ തി.15.03.2004	8	22,23,24,25, 26,28,31,34
2000-01	കെ.എസ്.എ/കെ.കെ.ഡി/പി8/564/ 2006/തി.10.05.18	2	2-1,2-2
2001-02 പ്ലാൻ	എൽ.എഫ്/കെ.കെ.ഡി. എസ്3/800/ 2017/തി.19.01.2014	3	3-2,3-3,3-4
2002-03	എൽ.എഫ്/കെ.കെ.ഡി.പി8/544/06 തി.10.05.2007	4	2-2,3-3,3-6, 3-9
2003-04	എൽ.എഫ്/കെ.കെ.ഡി.പി5/1016/08 തി.6.11.08	5	2-3,2-4,3-2, 3-3,3-4
2004-05	എൽ.എഫ്/കെ.കെ.ഡി.എസ്1/1255/07 തി.05.04.08	13	2-1 മുതൽ 2-5 വരെ, 3-1 മുതൽ 3-8 വരെ

2005-06	എൽ.എഫ്/കെ.കെ.ഡി.പി5/ 878/09 തി.09.09.09	12	3-2,3-5,3-7,3-10, 3-11,3-12, 3-13,3-14,3-16, 3-17,3-18,3-19
2006-07	എൽ.എഫ്/കെ.കെ.ഡി.പി5/ 755/10തി.30..4.10	12	2-2,2-3,3-1,3-2, 3-3(3,4),3-6, 3-7,3-8,3-10,3-11, 3-12,3-13
2007-08	എൽ.എഫ്/കെ.കെ.ഡി.പി5/ 1613/11 തി.12.01.12	10	2-1,2-4,3-1,3-2, 3-5,3-6, 3-7,3-8, 3-9,3-10
2008-09	എൽ.എഫ്/കെ.കെ.ഡി.പി11/ 89/12/ തി.21.06.12	6	3-2,3-3,3-5,3-6, 3-7,3-10
2009-10& 2010-11	എൽ.എഫ്/കെ.കെ.ഡി.പി11/ 396/13/ തി.25.04.13	16	2-1,2-3,2-4,3-1, 3-2,3-3,3-4,3-5, 3-6,3-7,3-8,3-9, 3-10,3-11,3-13, 4-6
2011-12& 2012-13	കെ.എസ്.എ.കെ.കെ.ഡി.പി11/ 388/ 15/തി.06.04.15	11	2-1,2-3,3-1,3-2, 3-4,3-5,3-6, 3-7, 3-9, 3-10, 3-11, 3-12, 3-13, 3-14, 3-15
2013-14& 2014-15	കെ.എസ്.എ.കെ.കെ.ഡി.പി11/ 419/ 16/തി.03.02.16	28	2-1,2-2,2-3,3-1,3-2, 3-4,3-5 (4,6), 3-6(1)(2), 3-7, 3-8, 3-9, 3-10, 3-11, 3-13, 3-14, 3-16,

			3-17, 3-18, 3-19, 3-21, 3-22, 3-24, 3-25, 3-27, 3-28
2015-16	കെ.എസ്.എ.കെ.കെ.ഡി.പി11/ 2302/ 2016/തി.12.01.17	23	2-1,2-3,2-4,2-5, 3-1മുതൽ 3-7വരെ, 3- 11മുതൽ 3-21വരെ
2016-17	കെ.എസ്.എ.കെ.കെ.ഡി.പി11/ 1524/17 തീ.03.01.18	14	2-1,2-8,3-1,3-2, 3-3,3-4,3-5,3-6, 3-7,3-8,3-10,3-12, 3-13,3-14,

ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ,
കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ്
ജില്ലാ ഓഡിറ്റ് കാര്യാലയം,
കോഴിക്കോട്

അനുബന്ധം

ഓഡിറ്റ് സാക്ഷ്യപത്രം

1994 ലെ കേരള ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് നിയമത്തിന്റെ വകുപ്പ് 4, 1994 ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് നിയമത്തിലെ ബന്ധപ്പെട്ട ചട്ടങ്ങളും അനുസരിച്ചും പഞ്ചായത്ത് രാജ് സ്ഥാപനങ്ങളുടെ ഓഡിറ്റിനു വേണ്ടി കമ്പ്ട്രോളർ ആന്റ് ഓഡിറ്റർ ജനറൽ പുറപ്പെടുവിച്ചിട്ടുള്ള മാർഗനിർദ്ദേശങ്ങൾ അവലംബിച്ചും കോഴിക്കോട് ജില്ലയിലെ പുറമേരി ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന്റെ 31.03.2019 -ൽ അവസാനിച്ച വർഷത്തെ ധനകാര്യ സ്റ്റേറ്റ്മെന്റിന്റെ പരിശോധന നിർവ്വഹിച്ചതായി ഞാൻ സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തുന്നു.

എന്റെ അഭിപ്രായത്തിൽ ഈ റിപ്പോർട്ടിൽ (ഖണ്ഡിക 1-6 കാണുക) പരാമർശിച്ച അപാകതകൾ ഒഴികെ ഓഡിറ്റിന് ഹാജരാക്കിയ രേഖകൾ പരിശോധിച്ചതിൽ സ്ഥാപനത്തിന്റെ 2018-19 ലെ വാർഷിക ധനകാര്യ പത്രിക കൃത്യവും പൂർണ്ണവുമായ വിവരം നൽകുന്നു.

ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ
കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ്
ജില്ലാ ഓഡിറ്റ് കാര്യാലയം,
കോഴിക്കോട്