

കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ്
ജില്ലാ ഓഡിറ്റ് കാര്യാലയം,
സിവിൽ സ്റ്റേഷൻ, കോഴിക്കോട്
ഫോൺ-0495 2371012
ഇ-മെയിൽ-ddlakkd@yahoo.in
തീയതി:03.07.2020

ജോയിന്റ് ഡയറക്ടർ

ചെയർപേഴ്സൺ (സെക്രട്ടറി മുഖേന)
ഫറോക്ക് നഗരസഭ
സർ,

വിഷയം : കോഴിക്കോട് ജില്ലയിലെ ഫറോക്ക് നഗരസഭയുടെ 2018-19 സാമ്പത്തിക വർഷത്തെ ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് - സംബന്ധിച്ച്

1994 ലെ കേരള ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് നിയമം വകുപ്പ് 13 , 1996ലെ കേരള ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 18, 1994 ലെ കേരളാ മുനിസിപ്പാലിറ്റി നിയമം 295 (4) എന്നിവയിലെ വ്യവസ്ഥകൾ പ്രകാരം ഫറോക്ക് നഗരസഭയുടെ 2018-19 സാമ്പത്തിക വർഷത്തെ ധനകാര്യ പത്രികയുടെ പരിശോധനാ ഫലമായുള്ള ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് 1996ലെ കേരള ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ചട്ടം 23(1) ൽ നിർദ്ദേശിക്കുന്ന പ്രകാരമുള്ള തുടർ നടപടികൾക്കായി ഇതോടൊപ്പം അയയ്ക്കുന്നു.

ഈ റിപ്പോർട്ടിലെ ഭാഗം 1, 3 എന്നിവയിലെ ഖണ്ഡികകളിലേക്ക് പ്രത്യേക ശ്രദ്ധ ക്ഷണിക്കുന്നു.

ഓഡിറ്റ് പരിശോധനയിൽ കണ്ടെത്തിയ ഗുരുതരമായ ക്രമക്കേടുകളുടെ സാഹചര്യത്തിൽ 1994 ലെ കേരള ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ആക്ട് , സെക്ഷൻ 21 പ്രകാരം ഒരു പ്രത്യേക ഓഡിറ്റ് നടത്തുന്നതിന് കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടർ ഡി.കെ.എസ്.എ/461/2020/എസ്.എസ് 4 നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം അനുമതി നൽകി. ആയത് പ്രകാരം 03.03.2020 മുതൽ 18.03.2020 വരെ സ്പെഷ്യൽ ഓഡിറ്റ് നടത്തി 03.07.2020 തീയതിയിൽ കെ.എസ്.എ.കെ.കെ.ഡി.പി.13/176/20 നമ്പറായി റിപ്പോർട്ട് പുറപ്പെടുവിക്കുകയും ചെയ്തു. പ്രസ്തുത റിപ്പോർട്ട് ഇതേ നമ്പറിൽ 02.03.2020 ന് പുറപ്പെടുവിച്ച റിപ്പോർട്ടിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നതാണ് (അനുബന്ധം 2).

ഈ റിപ്പോർട്ട് കൈപ്പറ്റിയാലുടൻ ഇതിൽ പരാമർശിക്കുന്ന ക്രമക്കേടുകൾക്ക് ഉത്തരവാദികളായ വ്യക്തികളെ പ്രസക്ത ഖണ്ഡികകളുടെ പകർപ്പ് സഹിതം വിവരം ധരിപ്പിക്കേണ്ടതാണ്.

ഈ റിപ്പോർട്ട് കൈപ്പറ്റി ഒരു മാസത്തിനകം നഗരസഭയുടെ പ്രത്യേക യോഗം കൂടി ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വിശദമായി ചർച്ച ചെയ്യേണ്ടതും, ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിന്റെയും അതിന്മേൽ നഗരസഭ എടുത്ത തീരുമാനത്തിന്റെയും പകർപ്പ് പൊതുജന ശ്രദ്ധയ്ക്കായി പ്രസിദ്ധപ്പെടുത്തേണ്ടതുമാണ് (കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി - പരിശോധനാരീതിയും ഓഡിറ്റ് സംവിധാനവും ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 14,15).

റിപ്പോർട്ട് കൈപ്പറ്റി രണ്ടു മാസത്തിനകം ഇതിൽ ഉൾപ്പെടുന്ന ഓഡിറ്റ് പരാമർശങ്ങൾ/തടസ്സങ്ങൾ ഒഴിവാക്കുന്നതിനാവശ്യമായ നടപടി സ്വീകരിക്കേണ്ടതും ആയത് സംബന്ധിച്ച ഒരു റിപ്പോർട്ട് പ്രസ്തുത കാലയളവിനുള്ളിൽ ഈ ഓഫീസിലേക്ക് അയച്ചു തരേണ്ടതുമാണ് (ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് നിയമം സെക്ഷൻ 15(1)ചട്ടം 20,23, 1997 കേരളാ മുനിസിപ്പാലിറ്റി പരിശോധനാ രീതിയും ഓഡിറ്റ് സംവിധാനവും ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 21(1), (2) എന്നിവ കാണുക).

വിശ്വസ്തയോടെ,

പകർപ്പ് :

- 1) സെക്രട്ടറി, തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ വകുപ്പ്, തിരുവനന്തപുരം (ഉപരിപത്രം സഹിതം)
- 2) ഡയറക്ടർ, കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ്, തിരുവനന്തപുരം (ഉപരിപത്രം സഹിതം)
- 3) നഗരകാര്യ ഡയറക്ടർ, തിരുവനന്തപുരം (ഉപരിപത്രം സഹിതം)
- 4) ഉത്തര മേഖലാ നഗരകാര്യ ഡയറക്ടർ, കോഴിക്കോട് (ഉപരിപത്രം സഹിതം)
- 5) കാര്യാലയ പകർപ്പ്.

കോഴിക്കോട് ജില്ലയിലെ ഫറോക്ക് നഗരസഭയുടെ 2018-19 സാമ്പത്തിക വർഷത്തെ ധനകാര്യ പത്രികയിന്മേലുള്ള ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്.

(1994 ലെ കേരളാ മുനിസിപ്പാലിറ്റി നിയമം വകുപ്പ് 295 (4) , 1994 ലെ കേരളാ ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് നിയമം - വകുപ്പ് 13, 1996ലെ കേരളാ ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 18 എന്നിവ പ്രകാരം പുറപ്പെടുവിക്കുന്നത്.)

കോഴിക്കോട് ജില്ലയിലെ ഫറോക്ക് നഗരസഭയുടെ 2017-18 സാമ്പത്തിക വർഷത്തെ ധനകാര്യ പത്രിക ഓഡിറ്റിന് വിധേയമാക്കുകയുണ്ടായി. നഗരസഭ 1.4.2018 മുതൽ 09.01.2020 തീയതി വരെ വിവിധ ഇനങ്ങളിലായി നടത്തിയ പണം പിരിവ്, അവയുടെ ഒടുക്ക്, വിവിധ അക്കൗണ്ടുകളിൽ നിന്നുള്ള പണം പിൻവലിക്കലുകൾ എന്നിവയും പരിശോധിച്ചു.

ഓഡിറ്റിൽ കണ്ടെത്തിയ അപാകതകൾ അതത് സമയം ഓഡിറ്റ് അന്വേഷണക്കുറിപ്പുകളിലൂടെ നഗരസഭയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. 22 അന്വേഷണക്കുറിപ്പുകൾ നൽകിയതിൽ 3 എണ്ണത്തിന് മറുപടി ലഭിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഓഡിറ്റ് പരാമർശങ്ങൾ ഓഡിറ്റ് സമാപന യോഗത്തിൽ അവതരിപ്പിക്കുകയും മറുപടി പരിഗണിക്കുകയും ചെയ്ത ശേഷം പ്രധാനപ്പെട്ട നിരീക്ഷണങ്ങൾ മാത്രമാണ് ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ ചേർത്തിരിക്കുന്നത്. ഈ റിപ്പോർട്ടിൽ ഉൾപ്പെടാത്ത ഓഡിറ്റ് അന്വേഷണക്കുറിപ്പുകളിന്മേലുള്ള തുടർ നടപടികൾ നഗരസഭ സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണ്.

സ്ഥാപനത്തിൽ നിന്നു ലഭ്യമായ രജിസ്റ്ററുകളുടേയും രേഖകളുടേയും വിവരങ്ങളുടേയും വിശദീകരണത്തിന്റേയും അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് ഈ റിപ്പോർട്ട് തയ്യാറാക്കിയിരിക്കുന്നത്. സ്ഥാപനം നൽകിയ തെറ്റായ വിവരത്തിന്റേയോ ലഭ്യമാക്കാത്ത വിവരത്തിന്റേയോ കാര്യത്തിൽ കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന് യാതൊരു ഉത്തരവാദിത്തവുമുണ്ടായിരിക്കില്ല.

(എ) ഓഡിറ്റ് നടത്തിയതിന്റെ വിവരം

| | |
|-----------------------------------|--|
| ഓഡിറ്റിന് ചുമതലപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥൻ | ശ്രീമതി.ഗീത.എം, ജോയിന്റ് ഡയറക്ടർ |
| ഓഡിറ്റിന് വിനിയോഗിച്ച സമയം | 09.01.2020 മുതൽ 25.01.2020 വരെ |
| ഓഡിറ്റ് നടത്തിയ ഉദ്യോഗസ്ഥർ | ശ്രീ.ഹരി.കെ.പി, ഓഡിറ്റ് ഓഫീസർ ശ്രീമതി.ജിഷു സാമുവൽ. അസിസ്റ്റന്റ് ഓഡിറ്റ് ഓഫീസർ ശ്രീ. രാംദാസ്, സീനിയർ ഗ്രേഡ് ഓഡിറ്റർ ശ്രീ.ശ്രീജിത്ത്.കെ.വി, ഓഡിറ്റർ |

(ബി) നിർവ്വഹണാധികാരികൾ

| | | |
|-----------------------------|--|-----------------------------------|
| ചെയർപേഴ്സൺ | ശ്രീമതി. കമറുലൈല | 1.4.2018 മുതൽ 15.8.2019 വരെ |
| സെക്രട്ടറി | ശ്രീ. എം. ദിനേശ് കുമാർ, അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർ (സെക്രട്ടറി ഇൻ ചാർജ്ജ്) | 1.4.2018 മുതൽ 09.10.2018 വരെ |
| | ശ്രീ. എം.കൃഷ്ണമൂർത്തി (സെക്രട്ടറി ഇൻ ചാർജ്ജ്) | 10.10.2018 മുതൽ 04.01.2019 വരെ |
| | ശ്രീമതി.ബിന്ദു.പി.ആർ, (സെക്രട്ടറി ഇൻ ചാർജ്ജ്) | 05.01.2019 മുതൽ 28.02.2019 വരെ |
| | ശ്രീ.പി.ആർ ജയകുമാർ. | 01.03.2019 മുതൽ 31.03.2019 വരെ |
| നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥർ: | | |
| ഉദ്യോഗപ്പേര് | പേര് | കാലയളവ് |
| അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർ | ശ്രീ. എം. ദിനേശ് കുമാർ | 1.4.2018 മുതൽ 31.3.2019 വരെ |
| ക്ഷീര വികസന ഓഫീസർ | ശ്രീമതി. എം. ശോഭന | 1.4.2018 മുതൽ 31.5.2018 വരെ |

| | | |
|--|--------------------------|--------------------------------|
| (ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ, ക്ഷീരവികസന വകുപ്പ്) | ശ്രീമതി. ശ്രീകാന്തി | 1.6.2018 മുതൽ 31.3.2019 വരെ |
| കൃഷി ഓഫീസർ | ശ്രീ. നിശാന്ത് .കെ. രാമൻ | 1.4.2018 മുതൽ 31.3.2019 വരെ |
| ഐ.സി.ഡി.എസ്. സൂപ്പർവൈസർ | ശ്രീമതി. ടി. ഷൈമ | 1.4.2018 മുതൽ 30.6.2018 വരെ |
| | ശ്രീമതി. റീന.എ. | 5.7.2018 മുതൽ 31.3.2019 വരെ |
| | ശ്രീമതി. മോനിഷ | 6.7.2018 മുതൽ 31.3.2019 വരെ |
| മെഡിക്കൽ ഓഫീസർ, താലൂക്ക് ആശുപത്രി | ഡോ. ലാലു ജോൺസ്. | 1.4.2018 മുതൽ 31.3.2019 വരെ |
| മെഡിക്കൽ ഓഫീസർ, ആയുർവേദം | ഡോ. എൻ. ഷൈനീന | 1.4.2018 മുതൽ 31.3.2019 വരെ |
| മെഡിക്കൽ ഓഫീസർ, ഹോമിയോ | ഡോ. എ.കെ. അനൂജ | 1.4.2018 മുതൽ 31.3.2019 വരെ |
| പ്രിൻസിപ്പാൾ, ഗവ. ഹയർ സെക്കണ്ടറി സ്കൂൾ | ശ്രീമതി. എ. പി. ഷക്കീല | 1.4.2018 മുതൽ 31.3.2019 വരെ |
| വെറ്ററിനറി സർജ്ജൻ | ഡോ. അബ്ദുൾ സലാം | 1.4.2018 മുതൽ 31.3.2019 വരെ |

ഉള്ളടക്കം

| ഭാഗം-1 | | |
|----------------------------|---|------|
| ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് | | |
| 1 | ബജറ്റ് | 1-1 |
| 2 | സാമ്പത്തിക വിശകലനം (റസീപ്റ്റ് ആന്റ് പേയ്മെന്റ് പ്രകാരം) | 1-2 |
| 3 | ഫണ്ട് വിനിയോഗം | 1-3 |
| 4 | പദ്ധതി അവലോകനം | 1-4 |
| 5 | കാഷ് പരിശോധന | 1-5 |
| 6 | ആഭ്യന്തരനിയന്ത്രണം | 1-6 |
| 7 | വാർഷിക കണക്കിലെ അപാകതകൾ | 1-7 |
| 8 | അനർഹയായ ഗുണഭോക്താവിന് പി.എം.എ.വൈ ധനസഹായം നൽകി. | 1-8 |
| 9 | ആരിയേക്കൽ ഫുട്രാത്ത് - ചെയ്യാത്ത മണ്ണ് പ്രവൃത്തിയ്ക്ക് തുക നൽകി. | 1-9 |
| 10 | കളിക്കൂട്ടുകൾ അങ്കണവാടി- രണ്ടു പദ്ധതി നടപ്പാക്കിയിട്ടും ഭൗതിക സൗകര്യങ്ങൾ പൂർത്തിയായില്ല | 1-10 |
| 11 | കുഴിച്ചെടുത്ത മണ്ണ് ഫില്ലിംഗിന് ഉപയോഗിച്ചില്ല - നഗരസഭ ഫണ്ടിന് നഷ്ടം | 1-11 |
| 12 | എസ്റ്റിമേറ്റുകൾ യാഥാർത്ഥ്യബോധത്തോടെ തയ്യാറാക്കുന്നില്ല. | 1-12 |
| 13 | ഒരേ കെട്ടിട സമുച്ചയത്തിലെ അറ്റകുറ്റപ്പണികൾക്ക് മൂന്നു പദ്ധതികൾ- പ്രവൃത്തിയിൽ ക്രമക്കേട് | 1-13 |

| | | |
|----|---|------|
| 14 | താലൂക്ക് ആശുപത്രി ജനസൗഹൃദമാക്കൽ - ലക്ഷങ്ങൾ പാഴ് ചെലവ്. | 1-14 |
| 15 | പട്ടികജാതി ഉപ പദ്ധതി വിഹിതം - വക മാറ്റി ചെലവഴിച്ചു | 1-15 |
| 16 | ജനറേറ്റർ വാടക ഒരു ലക്ഷം രൂപ നൽകി - നടപടിക്രമം പാലിച്ചില്ല. | 1-16 |
| 17 | ആനുകാലിക പ്രസിദ്ധീകരണങ്ങൾ വാങ്ങൽ - ക്രമപ്രകാരമല്ല | 1-17 |
| 18 | വസ്തുനികുതി പരിഷ്കരണം - അപാകതകൾ | 1-18 |
| 19 | നടപടിക്രമങ്ങൾ പാലിക്കാതെ നഞ്ച ഭൂമിയിൽ കെട്ടിട നിർമ്മാണ അനുമതി | 1-19 |
| 20 | സി.ആർ. സെഡ് ക്ലിയറൻസ് ഇല്ലാതെ കെട്ടിട നിർമ്മാണം ക്രമവൽകരിച്ച് നൽകി | 1-20 |
| 21 | ഫറോക്ക് ചുങ്കം - ചന്ത റോഡ് കയ്യേറ്റം - തുടർ നടപടികളിൽ വീഴ്ച | 1-21 |
| 22 | പുഴ പുറമ്പോക്ക് - രേഖയില്ല | 1-22 |
| 23 | കെട്ടിടനിർമ്മാണനിയന്ത്രണം - പാർക്കിംഗ് ചട്ടങ്ങളുടെ ലംഘനം | 1-23 |
| 24 | സി.ഡി.എ.കെട്ടിടം നഗരസഭാ ആസ്തിയായി മുതൽകൂട്ടിയില്ല. | 1-24 |
| 25 | ആസ്തി അനുബന്ധ രജിസ്റ്ററുകളില്ല - ആസ്തികൾ കാലഹരണപ്പെടുന്നു. | 1-25 |
| 26 | മക്ബറ - മേൽക്കൂര മാറ്റൽ - അനുമതിയിൽ നിന്നും വ്യതിചലിച്ച് നിർമ്മാണം | 1-26 |
| 27 | തൊഴിൽനികുതി അപാകതകൾ | 1-27 |
| 28 | റോഡ് കട്ടിംഗ് പുനഃസ്ഥാപിക്കൽ ചാർജ്ജ് ഇടാക്കിയതിൽ 2244949 രൂപ കുറവ് | 1-28 |
| 29 | ഡി.ആന്റ് ഒ. ലൈസൻസ് അപാകതകൾ | 1-29 |
| | ഭാഗം-2 വരവ് - വ്യക്തമായ നഷ്ടം പ്രതിപാദിക്കുന്ന ഓഡിറ്റ് നിരീക്ഷണങ്ങൾ | |
| 30 | റോഡ് കട്ടിംഗ് - പുനഃസ്ഥാപിക്കൽ ഫീയിൽ കുറച്ച് ഇടാക്കി. | 2-1 |
| | ഭാഗം-3 ചെലവ് - വ്യക്തമായ നഷ്ടം പ്രതിപാദിക്കുന്ന ഓഡിറ്റ് നിരീക്ഷണങ്ങൾ | |
| 31 | ആരിയേക്കൽ ഫുട്ബാൽ - ചെയ്യാത്ത മണ്ണ് പ്രവൃത്തിയ്ക്ക് തുക നൽകി. | 3-1 |
| 32 | ഒരേ കെട്ടിട സമുച്ചയത്തിലെ അറ്റകുറ്റപ്പണികൾക്ക് മൂന്നു പദ്ധതികൾ- പ്രവൃത്തിയിൽ ക്രമക്കേട് | 3-2 |
| | ഭാഗം-4 പൊതുവിവരങ്ങളും ഓഡിറ്റ് പ്രത്യുവലോകനവും | |
| 33 | വാർഷികധനകാര്യപത്രിക പരിശോധിച്ച് സാക്ഷ്യപത്രം നൽകിയതിന്റെ വിവരം | 4-1 |
| 34 | സംയുക്തപ്രോജക്ടുകൾക്കു ലഭിച്ച ഫണ്ട് വിനിയോഗം | 4-2 |

| | | |
|----|--|------------|
| 35 | നിക്ഷേപ പ്രവൃത്തികൾക്ക് നൽകിയ തുകയുടെ വിവരങ്ങൾ | 4-3 |
| 36 | മൊബിലൈസേഷൻ അഡ്വാൻസ് വിവരങ്ങൾ | 4-4 |
| 37 | വായ്പ/വായ്പാ തിരിച്ചടവ് | 4-5 |
| 38 | സ്ഥിര നിക്ഷേപങ്ങൾ | 4-6 |
| 39 | ഓഡിറ്റ് റിക്കവറി | 4-7 |
| 40 | സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ ഉൾപ്പെട്ട ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികകളുടെ വിശദാംശം | 4-8 |
| 41 | ചാർജ്ജ് /സർചാർജ്ജ് നടപടികളുടെ വിവരം | 4-9 |
| 42 | ഓഡിറ്റ് പ്രത്യുവലോകനം | 4-10 |
| 43 | തീർപ്പാക്കാൻ അവശേഷിക്കുന്ന ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടുകൾ | 4-11 |
| 44 | ഓഡിറ്റ് സാക്ഷ്യപത്രം | അനുബന്ധം-1 |

ഭാഗം -1 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്

1-1 ബജറ്റ്

പരിഷ്കരിച്ച ബജറ്റ് 27.2.19 ലെ ഒന്നാം നമ്പർ തീരുമാനപ്രകാരം അംഗീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്. ബജറ്റ് തയ്യാറാക്കുന്നതിൽ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി നിയമം സെക്ഷൻ 285 പ്രകാരമുള്ള നടപടിക്രമങ്ങൾ പൂർണ്ണമായും പാലിക്കപ്പെട്ടിട്ടില്ല.

സർക്കാർ അതതുസമയങ്ങളിൽ പുറപ്പെടുവിക്കുന്ന നിർദ്ദേശങ്ങൾക്കും നിർണ്ണയിക്കുന്ന ചട്ടങ്ങൾക്കും വിധേയമായി വികസന പദ്ധതികളുടെ ചെലവ് ഉൾപ്പെടെ അടുത്ത വർഷത്തേക്ക് ഉണ്ടാകാനിടയുള്ള വരവു ചെലവുകളുടെ വിശദമായ എസ്റ്റിമേറ്റ് അടങ്ങുന്ന ബജറ്റ് നിർദ്ദേശങ്ങൾ ഓരോ വർഷവും ജനുവരി 15നു മുമ്പായി സെക്രട്ടറി തയ്യാറാക്കി ധനകാര്യ സ്റ്റാൻഡിംഗ് കമ്മിറ്റിക്ക് നൽകേണ്ടതുമാണ് [സെക്ഷൻ 285] . ആയത് പാലിക്കപ്പെട്ടിട്ടില്ല.

1-2 സാമ്പത്തിക വിശകലനം (റസീപ്റ്റ് & പേയ്മെന്റ് പ്രകാരം)

| | |
|----------------|-----------|
| മുനിരിപ്പ് | 21568219 |
| വരവ് | 205558142 |
| ആകെ | 227126361 |
| ചെലവ് | 172904650 |
| നീക്കിയിരിപ്പ് | 54221711 |

മുൻവർഷത്തെ അപേക്ഷിച്ച് നീക്കിയിരിപ്പിൽ 32653492/- രൂപയുടെ വർദ്ധനവുണ്ടായിട്ടുണ്ട്. പ്രസ്തുത തുകയിൽ തനത് ഫണ്ട് അക്കൗണ്ടിലുണ്ടായിട്ടുള്ള വർദ്ധനവിന് ആനുപാതികമായ തുക സ്ഥിരനിക്ഷേപമാക്കി മാറ്റുന്നതിനുള്ള സാധ്യത പരിശോധിക്കേണ്ടതാണ്.

1-3 ഫണ്ട് വിനിയോഗം

| ഫണ്ടിനം | ഒ.ബി | വരവ് | ആകെ | ചെലവ് | സി.ബി |
|--------------------------------|------|----------|----------|----------|---------|
| വികസന ഫണ്ട്-ജനറൽ (ACR പ്രകാരം) | | 23484000 | 23484000 | 23481734 | 2266 |
| | | 20716000 | 20716000 | 16056767 | 4659233 |

| | | | | | |
|--|--|----------|----------|----------|----------|
| വികസന ഫണ്ട്-എസ്.സി.പി (ACR പ്രകാരം) | | | | | |
| വികസന ഫണ്ട്-ടി.എസ്.പി (ACR പ്രകാരം) | | 323000 | 323000 | 0 | 323000 |
| മെയിന്റനൻസ്, റോഡ് (ACR പ്രകാരം) | | 7339000 | 7339000 | 7016937 | 322063 |
| മെയിന്റനൻസ്, നോൺ-റോഡ് (ACR പ്രകാരം) | | 5369000 | 5369000 | 5049554 | 319446 |
| സെൻട്രൽ ഫിനാൻസ് കമ്മീഷൻ ഗ്രാന്റ് (ACR പ്രകാരം) | | 47420079 | 47420079 | 27661972 | 19758107 |

മേൽ ഫണ്ടുകൾ പ്രധാന സ്രോതസ്സായി അടങ്കൽ ചെയ്താണ് 2018-19 വർഷത്തെ വാർഷിക പദ്ധതികൾ നടപ്പാക്കിയിട്ടുള്ളത്. 181431931/- രൂപ അടങ്കൽ ചെയ്തതിൽ 98641651/- രൂപ മാത്രം ചെലവഴിക്കുന്നതിനെ നഗരസഭക്ക് സാധിച്ചിട്ടുള്ളു. പദ്ധതി നിർവ്വഹണ ചെലവ് 54.36 ശതമാനം മാത്രമാണ്. തനത് ഫണ്ട് ഇനത്തിൽ ചെലവഴിക്കാത്ത 22163379/- രൂപ, ഗുണഭോക്തൃ വിഹിതമിനത്തിൽ ചെലവഴിക്കാത്ത 6570433/- രൂപ എന്നിവ ഒഴികെ 54056468/- രൂപയാണ് ചെലവഴിക്കാത്ത കാരണത്താൽ സ്ഥാപനത്തിന് നഷ്ടപ്പെട്ടിട്ടുള്ളത്. തനത് ഫണ്ട്, ജനറൽ പർപ്പസ് ഗ്രാന്റ്, സെൻട്രൽ ഫണ്ടുകൾ എന്നിവയുടെ എ.സി.ആറുകൾ പ്രത്യേകം എഴുതി സൂക്ഷിക്കാത്തതിനാൽ ഇനം തിരിച്ച കണക്ക് ലഭിച്ചിട്ടില്ല.

1-4 പദ്ധതി അവലോകനം

ഓഡിറ്റ് വർഷം അംഗീകാരം ലഭിച്ച പ്രോജക്ടുകൾ നടപ്പാക്കിയതിന്റെ വിവരം താഴെ ചേർക്കുന്നു.

| അംഗീകാരം ലഭിച്ചത് (എണ്ണം) | പദ്ധതി അടങ്കൽ | നടപ്പാക്കിയത് (എണ്ണം) | പദ്ധതി ചെലവ് | ഭാഗികമായി നടപ്പാക്കിയത് (എണ്ണം) | നടപ്പാക്കാത്തവ (എണ്ണം) | പൂർത്തീകരിച്ച പ്രോജക്ടുകളുടെ ശതമാനം |
|---------------------------|---------------|-----------------------|--------------|---------------------------------|------------------------|-------------------------------------|
| 307 | 181431931 | 182 | 98641651 | 87 | 36 | 71 |

1-5 ക്യാഷ് പരിശോധന

1994-ലെ ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ആക്ടിലെ 6(4)-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരമുള്ള ക്യാഷ് ബാലൻസ് പരിശോധന 22.1.2020ന് ഉത്തരവാദിപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥന്റെ സാന്നിധ്യത്തിൽ നടത്തുകയുണ്ടായി. പരിശോധനയിൽ 20694/- രൂപ ക്യാഷ് നീക്കിയിരിപ്പിന്റെ കൃത്യത ബോധ്യപ്പെട്ടു.

1-6 ആഭ്യന്തര നിയന്ത്രണം

സ്ഥാപനത്തിന്റെ ആഭ്യന്തരനിയന്ത്രണ സംവിധാനങ്ങളിലെ പോരായ്മകൾ വരുമാന നഷ്ടം, അധിക ചെലവ്, ക്രമക്കേടുകൾ എന്നിവയ്ക്ക് കാരണമായിട്ടുണ്ട്. വിശദാംശങ്ങൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

- ഓഫീസ് ഉത്തരവ് മുഖേന സെക്രട്ടറി ജീവനക്കാർക്ക് ചുമതലകൾ വിഭജിച്ച് നൽകിയിട്ടുണ്ടെങ്കിലും ഫീൽഡ് തല റിപ്പോർട്ടിംഗിന് ചുമതലപ്പെട്ട ജീവനക്കാർ ചുമതലകൾ നിർവ്വഹിക്കുന്നതിൽ വീഴ്ച വരുത്തിയിട്ടുണ്ട്. ഇത്തരത്തിൽ ഫീൽഡ് തലത്തിൽ നിർമ്മാണ ഘട്ടത്തിൽ തന്നെ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യപ്പെടാത്തതിനാലാണ് ഖണ്ഡിക 1-21, 1-24, 1-27 പ്രകാരമുള്ള അപാകതകൾ ഉണ്ടായിട്ടുള്ളതെന്ന് കാണാം. പെർമിറ്റ് ഇല്ലാതെ നടത്തുന്ന നിർമ്മാണങ്ങൾ അതത്

സമയം റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യുന്നതിന് ഫീൽഡ് തല ജീവനക്കാരെ ഓഫീസ് ഉത്തരവ് മുഖേന ചുമതലപ്പെടുത്തുന്നതിലും ആയത് പാലിക്കപ്പെടുന്നുണ്ടെന്ന് സൂപ്പർവൈസറി തലത്തിൽ നിരന്തരം നിരീക്ഷിക്കുന്നതിനും സാധ്യമാകുന്ന തരത്തിൽ ഒരു ആഭ്യന്തര നിയന്ത്രണ സംവിധാനം രൂപപ്പെടുത്തേണ്ടതുമാണ്.

- സെക്ഷനുകൾ തൻ പതിവേടുകൾ തയ്യാറാക്കി പരിപാലിക്കുന്നതിൽ വീഴ്ച വരുത്തിയിട്ടുണ്ട്. സ്ഥാപനത്തിലെ രേഖകളുടെ സൂക്ഷിപ്പ് സംവിധാനം കാര്യക്ഷമമല്ല. അപാകതകൾ പരിഹരിക്കുന്നതിനായും ഫയൽ സിസ്റ്റം കാര്യക്ഷമമാക്കുന്നതിനുമായി സൂചിക സോഫ്റ്റ്‌വെയർ വിന്യസിച്ചു പ്രവർത്തനം ആരംഭിക്കേണ്ടതുണ്ട്. ഫയൽ സിസ്റ്റത്തിലെ അപാകത മൂലമാണ് ഖണ്ഡിക 1-22 പരാമർശിച്ചിട്ടുള്ള അപാകതകളുണ്ടായിട്ടുള്ളത്. ഫയലിൽ നടപടികൾ സമയബന്ധിതമായി നടപ്പാക്കപ്പെട്ടു എന്ന് മേൽനോട്ട ചുമതലയുള്ള ഉദ്യോഗസ്ഥരാൽ നിരീക്ഷിക്കപ്പെട്ടില്ല. ഫയലുകൾ സൂക്ഷിക്കുന്നതിലും സെക്ഷനുകൾ വീഴ്ച വരുത്തിയിട്ടുണ്ട്. ഓഡിറ്റ് വേളയിൽ ആവശ്യപ്പെട്ട ഫയലുകളിൽ പകുതി പോലും സമയബന്ധിതമായി ലഭ്യമാക്കുന്നതിന് നഗരസഭക്ക് സാധിച്ചിട്ടില്ലെന്നത് ഇതിന് ഉദാഹരണമാണ്.
- രജിസ്റ്ററുകളുടെയും രേഖകളുടെയും സൂക്ഷിപ്പിലും അപാകതകൾ നിലനിൽക്കുന്നുണ്ട്. വാടക വരവൊഴികെയുള്ള വരവിനങ്ങളുടെ ഡിമാന്റ് രജിസ്റ്ററുകളോ വരവ് രജിസ്റ്ററുകളോ സ്ഥാപനത്തിൽ പരിപാലിക്കുന്നില്ല. ഇത് കാരണം സ്ഥാപനത്തിന് പിരിച്ചെടുക്കാനുള്ള നികുതി-നികുതിയേതര വരുമാനങ്ങളെ കുറിച്ച് കൃത്യമായ കണക്കുകൾ ലഭ്യമല്ലാതിരിക്കുകയും തന്മൂലം വരുമാന നഷ്ടമുണ്ടാകാനും കാരണമാകുന്നു.

സാംഖ്യ സോഫ്റ്റ്‌വെയറിന്റെ സഹായത്തോടെയാണ് സ്ഥാപനത്തിൽ അക്കൗണ്ടിംഗ് ജോലികൾ നിർവ്വഹിക്കപ്പെടുന്നത്. ബജറ്റ് സംബന്ധിച്ച വസ്തുതകൾ സാംഖ്യ സോഫ്റ്റ്‌വെയറിൽ രേഖപ്പെടുത്താത്ത സാഹചര്യത്തിൽ ബജറ്റ് പ്രകാരം അനുവദനീയമായ പരിധി പിന്നിടുന്ന ഒരു ചെലവിനെ തിരിച്ചറിഞ്ഞ് നിയന്ത്രിക്കുന്നതിന് സോഫ്റ്റ്‌വെയർ സഹായകമാകുന്നില്ല. മേൽ സാഹചര്യത്തിലും ആവർത്തന ചെലവുകൾ അടക്കമുള്ള തനത് ഫണ്ടിൽ നിന്നുള്ള ചെലവുകളുടെ കണ്ടിൻജന്റ് ബില്ലുകളിൽ ബജറ്റ് പ്രകാരം അനുവദിച്ച തുകയുടെയും അതത് ബില്ലു വരെയുള്ള ചെലവ് വിശദാംശങ്ങൾ രേഖപ്പെടുത്തി നിയന്ത്രിക്കുന്നതിന് സ്ഥാപനം ശ്രമിച്ചിട്ടില്ല. തനത് ഫണ്ട് അക്കൗണ്ടുകളിൽ ഇതര സ്വഭാവമുള്ള ഫണ്ടുകൾ അക്കൗണ്ട് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ പ്രസ്തുത തുകകൾ പ്രത്യേകം അപ്രോപ്രിയേഷൻ കൺട്രോൾ രജിസ്റ്റർ മുഖേന നിരീക്ഷിക്കുന്നില്ല. അക്കൗണ്ടുകൾ റിക്കൺസിലിയേഷൻ നടത്തുന്നതിൽ സ്ഥാപനം വീഴ്ച വരുത്തിയിട്ടുണ്ട്.

ഘടക സ്ഥാപനങ്ങൾ ഉൾപ്പെടെയുള്ള സ്ഥാപനത്തിന്റെ സാധന സേവന ആവശ്യകതകൾ മുൻകൂട്ടി തിരിച്ചറിഞ്ഞ് ഏകീകൃതമായി സമാഹരിക്കുന്നതിന് സാധിച്ചിട്ടില്ല. തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ പ്രൊക്യൂർമെന്റ് മാനുവലിലെ വ്യവസ്ഥകൾ പാലിച്ചു ആവശ്യകതകൾ മുൻകൂട്ടി നിശ്ചയിച്ച് സാധനങ്ങളും സേവനങ്ങളും ഒരുമിച്ച് സമാഹരിക്കുന്നതിലൂടെ സ്ഥാപനത്തിന് ലാഭമുണ്ടാകുമായിരുന്നു.

ആസ്തികളുടെ സംരക്ഷണത്തിലും പരിപാലനത്തിലും സ്ഥാപനത്തിന് വീഴ്ചയുണ്ടായിട്ടുണ്ട്. വീഴ്ച പുഴ - പുറമ്പോക്കുകൾ കയ്യേറുന്നതിലും ആസ്തി അന്യാധീനപ്പെടുന്നതിനും കാരണമായേക്കാം. സ്ഥാപനത്തിൽ സൂക്ഷിച്ചിട്ടുള്ള ആസ്തി രജിസ്റ്റർ കൃത്യമാക്കുകയോ കാലികമാക്കുകയോ ചെയ്തിട്ടില്ല. പഞ്ചായത്തിന്റെ അധീനതയിലുള്ള ഭൂമി സംബന്ധിച്ച രേഖകൾ പോലും സ്ഥാപനത്തിന് സുരക്ഷിതമായി സൂക്ഷിക്കുന്നതിന് സാധിച്ചിട്ടില്ല. കാലഹരണപ്പെട്ട ഇലക്ട്രോണിക് ആസ്തികൾ ഉൾപ്പെടെയുള്ള ആസ്തികൾ കയ്യൊഴിയുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ല. സ്ഥാപനത്തിലെ ഇലക്ട്രോണിക് ഉപകരണങ്ങൾ, ഫർണിച്ചറുകൾ എന്നിവ പൂർണ്ണമായും സ്റ്റോക്ക്/ആസ്തി രജിസ്റ്ററിൽ ഉൾപ്പെട്ടിട്ടില്ല. ഇവയുടെ കൃത്യമായ മൂല്യം വാർഷിക കണക്കിലും ഉൾപ്പെട്ടിട്ടില്ല.

ആഭ്യന്തര നിയന്ത്രണ സംവിധാനങ്ങളുടെ പോരാള, സ്റ്റാൻറിംഗ് കമ്മിറ്റികൾ, വർക്കിംഗ് ഗ്രൂപ്പുകൾ എന്നിവ ഉൾപ്പെടെയുള്ള ഘടകങ്ങളുടെ മോണിറ്ററിംഗ് ഉൾപ്പെടെയുള്ള ചുമതലകളിലെ വീഴ്ച എന്നിവ ഗുരുതരമായ ക്രമക്കേടുകൾക്ക് കാരണമായിട്ടുണ്ട്.

1-7 വാർഷിക കണക്കിലെ അപാകതകൾ

1. എസ്.ബി.ടി. ഫറോക്ക് (അക്കൗണ്ട് നം. 67363827383), എഫ്.എസ്.സി.ബി. (അക്കൗണ്ട് നം. 64), യു.ബി.ഐ. (എൻ.യു.എൽ.എം.) എന്നീ അക്കൗണ്ടുകളിൽ നിന്നും ഇഷ്യൂ ചെയ്തതും, മൂന്നു മാസത്തിലധികമായിട്ടും പിൻവലിക്കാത്തതുമായ ചെക്കുകൾ 'ലയബിലിറ്റി ഇൻ റെസ്പെക്ട് ഓഫ് സ്റ്റേയിൽ ചെക്ക് 'എന്ന ഹെഡിലേയ്ക്ക് മാറ്റിയിട്ടില്ല.

2. താഴെ ചേർക്കുന്ന അക്കൗണ്ടുകളിൽ നിക്ഷേപിച്ച വിവിധ ചെക്കുകൾ നാളിതു വരെയായിട്ടും കളക്ഷൻ ആയിട്ടില്ല. വിശദാംശം ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

അക്കൗണ്ട് നമ്പർ 67363827383 (എസ്.ബി.ടി)

ചെക്ക് നം./ തീയതി തുക

| | |
|--------------------|------------|
| 1171667/26.9.2018 | 5000/-രൂപ |
| 079375/08.02.2018 | 6000/-രൂപ |
| 1735117/24.02.2018 | 7500/-രൂപ |
| 752239/16.11.2017 | 7354/-രൂപ |
| 6239107/09.08.2018 | 87500/-രൂപ |

അക്കൗണ്ട് നമ്പർ 64 (എഫ്.എസ്.സി.ബി)

| | |
|-------------------|-----------|
| 139837/19.08.2018 | 4100/-രൂപ |
| 369227/06.12.2017 | 670/-രൂപ |

അക്കൗണ്ട് നമ്പർ 71605140000005 (ടി.എസ്.ബി)

| | |
|--------------------|------------|
| 117667/26.09.2018 | 5000/-രൂപ |
| 6239107/09.08.2018 | 18750/-രൂപ |

3. പ്രത്യേക ആവശ്യങ്ങൾക്കായി ലഭിച്ച വിവിധയിനം ഗ്രാന്റുകൾ തൻവർഷം ഉപയോഗപ്പെടുത്താതെ വിവിധ അക്കൗണ്ടുകളിൽ നീക്കിയിരിപ്പായി അവശേഷിക്കുന്നുണ്ട്. ഇവയെല്ലാം മുഴുവനായി ബാധ്യതയായി ബി- 4 ഷെഡ്യൂളിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല. ഉദാഹരണമായി എൻ.യു.എൽ.എം, കാവ് ഫണ്ട്, സാക്ഷരത, ബസ്സ് സ്കൂളിനായി ലഭിച്ച തുകകൾ എന്നിവ.

4. യൂണിയൻബാങ്ക് അക്കൗണ്ടിലുള്ള (അക്കൗണ്ട് നം. 5147) കാവ് സംരക്ഷണ ഗ്രാന്റ് 31.03.2019 തീയതിയിൽ പൊരുത്തപ്പെടുത്തൽ നടത്തിയിട്ടില്ല.

5. ഷെഡ്യൂൾ ബി-11(എ) യിൽ ഉൾപ്പെട്ട കാപിറ്റൽ വർക്ക് ഇൻ പ്രോഗ്രസിൽ ഉൾപ്പെട്ട പ്രവർത്തികളുടെ വിശദാംശം ഉൾപ്പെടുന്ന വർക്ക് ഷീറ്റ് ലഭ്യമല്ല.

6. അപ്രോപ്രിയേഷൻ കൺട്രോൾ രജിസ്റ്റർ പ്രകാരം ജനറൽ പർപ്പസ് ഗ്രാന്റിന്റെ തൻവർഷ വരവ് 3,33,45,171/- രൂപയാണ്. എന്നാൽ വാർഷിക കണക്കിൽ ഇത് 64,06,000/- രൂപ എന്ന് ഉൾപ്പെട്ടിരിക്കുന്നു.

7. തൻവർഷത്തെ തൊഴിലില്ലായ്മ വേതന വിതരണതുക 53,400/-രൂപയാണ്. എന്നാൽ വാർഷിക കണക്കിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയത് 78,720/-രൂപ എന്നാണ് കാണിച്ചിട്ടുള്ളത്.

8. വിധവകളുടെ പെൺമക്കൾക്കുള്ള വിവാഹധനസഹായം ഇനത്തിലുള്ള ചെലവ് വാർഷിക കണക്കിൽ ഉൾപ്പെട്ടിട്ടില്ല.

9. ഡെപ്പോസിറ്റ് രജിസ്റ്റർ, അഡ്വാൻസ് രജിസ്റ്റർ എന്നിവ സൂക്ഷിച്ചിട്ടില്ല.

10. ഷെഡ്യൂൾ ആർ.പി.22, ആർ.പി. 24 എന്നിവയിലുൾപ്പെട്ട വരവു തുകകളുടെ വിശദാംശം ലഭ്യമല്ല.

11. നഗരസഭയിലെ വരവിനങ്ങളുടെ രജിസ്റ്ററുകൾ ഹാജരാക്കാത്തതിനാൽ പ്രസ്തുത തുകകളുടെ കൃത്യത പരിശോധിക്കാനായിട്ടില്ല.

1-8 അനർഹയായ ഗുണഭോക്താവിന് പി.എം.എ.വൈ ധനസഹായം നൽകി

കോഴിക്കോട് താലൂക്ക് ഫറോക്ക് വില്ലേജിലെ റീ സർവ്വെ 507/2 എന്ന 3.44 ആർസ് (8.5 സെന്റ്) സ്ഥലത്ത് ബാക്കിർ എന്നയാളുടെ ഭാര്യ ജംഷീറ എന്നവരുടെ വീട് നിർമ്മാണത്തിന് വേണ്ട ധനസഹായത്തിന് പി.എം.എ.വൈ മുഖേന നഗരസഭക്ക് അപേക്ഷ നൽകിയിട്ടുണ്ട്. കെട്ടിട നിർമ്മാണത്തിനുള്ള പെർമിറ്റിന്റെ അപേക്ഷ 05.10.2017 ൽ സമർപ്പിച്ചതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ

എ5/13309/ 476/17-18/09.10.2017 പ്രകാരം അനുമതി നൽകി. 59.65 ച.മീ നിർമ്മാണത്തിനാണ് അനുമതി നൽകിയിട്ടുള്ളത്. 04.10.2017 ലെ നഗരസഭയുടെ 1(1) നമ്പർ തീരുമാന പ്രകാരം പി.എം.എ.വൈ രണ്ടാം ഡി.പി.ആർ ലിസ്റ്റിന് അംഗീകാരം നൽകാൻ തീരുമാനിച്ചു. ഇത് പ്രകാരം ക്രമ നമ്പർ 54, സർവ്വെ കോഡ് 584605 ൽ നഗരസഭയിലെ ഇരുപതാം നമ്പർ ഡിവിഷനിലെ (വെസ്റ്റ് പെരുമുഖം) ഗുണഭോക്താവായാണ് ശ്രീമതി.ജംഷീറയെ അംഗീകരിച്ചത്. ഇതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ബെനിഫിഷ്യറി കോഡായ 326274393841700009 നമ്പറിലുള്ള ജംഷീറക്ക് എൻ.ഇ.എഫ്.ടി മുഖേന ആകെ 230000/- രൂപ ബാക്കിന്റെ പേരിലുള്ള ഫെഡറൽ ബാങ്ക് അക്കൗണ്ട് നമ്പർ 14650100017611 ലേക്ക് പി.എം.എ.വൈ ഗഡുക്കൾ 3 തവണയായി നൽകി (22.3.18 ന് 30000/-രൂപ, 23.05.18 ന് 100000/-രൂപ, 07.06.18 ന് 100000/-രൂപ) തുടർന്ന് 04.02.19 ന് നഗരസഭയിൽ കംപ്ലീഷൻ പ്ലാൻ സമർപ്പിച്ചതിൽ സ്ഥലപരിശോധന നടത്തി എന്ന് ഓവർസിയർ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യുകയും, അംഗീകൃത പ്ലാൻ പ്രകാരം 59.65 ച.മീ നിർമ്മാണ പ്രവൃത്തി ചെയ്തതിനാൽ ഒക്യുപൻസി സർട്ടിഫിക്കറ്റ് അനുവദിച്ചു, കെട്ടിടത്തിന് നമ്പർ നൽകി നികുതി ചുമത്തുന്നതിന് റവന്യൂ ഇൻസ്പെക്ടർക്ക് നൽകാവുന്നതാണെന്നും ഉത്തരവിട്ടു. തുടർന്ന് കെട്ടിടത്തിന് 526/- രൂപ വസ്തുനികുതിയും 26 ഗ്രന്ഥശാലാവരിയും 01.10.2018 പ്രാബല്യത്തിൽ ചുമത്തി. 59.65 ച.മീ വാസഗൃഹത്തിനാണ് പ്രസ്തുത നികുതി ചുമത്തിയത്(ബി 1/എ4/1920/19, തീ. 20.03.2019).

ഗുണഭോക്താവായ ജംഷീറ നാലാം ഗഡു അനുവദിക്കുന്നതിന് 02.04.19 ന് സമർപ്പിച്ച അപേക്ഷയുടെ ഭാഗമായി ജിയോ ടാഗ് ചെയ്തപ്പോൾ കെട്ടിടത്തിന്റെ വിസ്തീർണ്ണം 59.65 ച.മീ അല്ലെന്നും കൂടുതൽ ച.മീറ്ററിൽ നിർമ്മാണം നടന്നിട്ടുണ്ടെന്നും കണ്ടെത്തുകയും ഉണ്ടായി. 10.05.2019 ന് വിജീഷ്.എം., മേലത്ത്, വളയം കുന്നത്ത്, എന്നയാൾ നൽകിയ വിവരാവകാശ രേഖ കൈമാറുന്ന കത്തിന് മറുപടിയായി പരാതിയിൽ ഉന്നയിക്കുന്ന ജംഷീറ.കെ.ടി W/o ബാക്കിർ.എം പനയംപുറത്ത് വീട് എന്നവർ ഫറോക്ക് നഗരസഭയിലെ 10-ാം ഡിവിഷനിലെ സ്ഥിരം താമസക്കാരിയാണെന്നും നഗരസഭയുടെ പി.എം.എ.വൈ രണ്ടാം ഡി.പി.ആർ ൽ 20-ാം ഡിവിഷനിലെ ഗുണഭോക്തൃ ലിസ്റ്റിൽ ഉൾപ്പെട്ട ഇവരുടെ വീട് പരിശോധിച്ചതിൽ ഒക്യുപൻസി സർട്ടിഫിക്കറ്റിൽ ഉൾപ്പെട്ട 59.65 ച.മീ വിസ്തീർണ്ണത്തിന് പകരം 125 ച.മീ തറ വിസ്തീർണ്ണത്തിൽ നിർമ്മാണം നടത്തിയതായും, പൂർത്തീകരിച്ച ഭവനത്തിൽ ഉപയോഗ യോഗ്യമായ ടോയ്ലറ്റ് , അടുക്കള എന്നിവയില്ല എന്നും വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ട്. ഫയൽ പരിശോധിച്ചതിൽ താഴെ കൊടുത്ത അപാകത കാണുന്നു.

1. ശ്രീമതി ജംഷീറ നഗരസഭയുടെ വോട്ടേജ് ലിസ്റ്റ് പ്രകാരം 19-ാം ഡിവിഷനിലെ സ്ഥിരം താമസക്കാരിയാണ്(ക്രമനമ്പർ 339). ഭർത്താവായ ശ്രീ.ബാക്കിർ ഇതേ വാർഡിലെ വോട്ടറാണ്. (വോട്ടർ പട്ടിക ക്രമനമ്പർ 332). കൂടാതെ ശ്രീ ബാക്കിർ നഗരസഭയുടെ 20-ാം ഡിവിഷനിലെ കൗൺസിലറും ക്ഷേമകാര്യ സ്റ്റാന്റിംഗ് കമ്മിറ്റി ചെയർമാനുമാണ്. ജംഷീറ പി.എം.എ.വൈ പദ്ധതി പ്രകാരം അപേക്ഷിച്ചപ്പോൾ 20-ാം വാർഡ് എന്നാണ് രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളത്. പി.എം.എ.വൈ യുടെ രണ്ടാം ഡി.പി.ആറിലെ ഗുണഭോക്താക്കളെ തിരഞ്ഞെടുത്ത് അംഗീകരിച്ച 19-ാം വാർഡ് സഭയുടെ മിനുങ്ങ് പരിശോധിച്ചതിൽ 12.03.2017 ൽ ചേർന്ന വാർഡ് സഭയിൽ 5 ഗുണഭോക്താക്കളെ തിരഞ്ഞെടുത്തതിൽ ജംഷീറ ഉൾപ്പെട്ടിട്ടില്ല. 20-ാം വാർഡ് സഭ 12.03.2017 ന് തിരഞ്ഞെടുത്ത 33 ഗുണഭോക്താക്കളിലും ഇവർ ഉൾപ്പെട്ടിട്ടില്ല. ക്ഷേമകാര്യ സ്റ്റാന്റിംഗ് കമ്മിറ്റി പി.എം.എ.വൈ ഗുണഭോക്താക്കളെ അംഗീകരിച്ചതായും കാണുന്നില്ല. പിന്നീട് 04.10.2017 ലെ നഗരസഭാ തീരുമാനത്തിൽ ക്രമനമ്പർ 54 ആയി ജംഷീറ ഉൾപ്പെട്ടതായി കാണുന്നു. ഇപ്രകാരം വാർഡ് സഭയിലൂടെ അല്ലാതെ, ക്ഷേമകാര്യ സ്റ്റാന്റിംഗ് കമ്മിറ്റി അംഗീകരിക്കാത്ത ഗുണഭോക്താവ് നഗരസഭ ഭരണ സമിതിയുടെ തീരുമാന പ്രകാരം ഉൾപ്പെട്ടു എന്നത് ദുരുപയോഗമാണ്. കൂടാതെ 19-ാം ഡിവിഷനിലെ ഗുണഭോക്താവ് 20-ാം ഡിവിഷനിൽ ഉൾപ്പെട്ടതും അന്വേഷണ വിധേയമാക്കേണ്ടതാണ്. ക്ഷേമകാര്യ സ്റ്റാന്റിംഗ് കമ്മിറ്റി ചെയർമാൻ പദവി, ഇത്തരത്തിൽ ക്രമക്കേട് നടത്താൻ ദുരുപയോഗം ചെയ്തോ എന്നത് പരിശോധിക്കേണ്ടതാണ്.
2. ശ്രീ.ബാക്കിർ 04.02.2019 ന് നഗരസഭയിൽ സമർപ്പിച്ച കംപ്ലീഷൻ പ്ലാൻ (എ4/1920/19/04.02.19) വരച്ചത് അബ്ദുൾ നിസാർ .എം. എന്ന രജിസ്ട്രേഡ് ബിൽഡിംഗ് സൂപ്പർവൈസറാണ്. (രജി.നം- ഇ-2050/08/4350/ കെ.കെ.ഡി/456/2012). 2017 ൽ ഈ കെട്ടിടം നിർമ്മാണ അനുമതിക്കായി സമർപ്പിച്ച ഫയലിൽ (എ5/13309/476/17-18) പ്ലാൻ വരച്ചതും അബ്ദുൾ നിസാർ തന്നെയാണ്. 2 പ്ലാനിലും 59.65 ച.മീ ആണ് നിർമ്മാണം ഉദ്ദേശിച്ചതും, നടത്തിയതും എന്ന് സുപ്രവൈസർ വ്യക്തമാക്കുന്നു. എന്നാൽ ജംഷീറക്ക് നാലാം ഗഡു പി.എം.എ.വൈ ധനസഹായം നൽകാൻ 02.04.19 ന് ജിയോ ടാഗ് ചെയ്തതിൽ ജംഷീറ 60 ച.മീ അധികരിച്ച നിർമ്മാണം നടത്തിയിട്ടുണ്ടെന്ന് വ്യക്തമായിട്ടുണ്ട് (ഭൂവൻ ആപ്പിൽ നിന്നും സ്ക്രീൻ ഷോട്ടെടുത്ത ചിത്രങ്ങൾ കാണുക), ഇതിൽ നിന്നും കംപ്ലീഷൻ പ്ലാൻ തെറ്റായി തയ്യാറാക്കി അബ്ദുൾ നിസാർ നഗരസഭക്ക് സമർപ്പിച്ചതായി വ്യക്തമാകുന്നു. ബിൽഡിംഗ് സൂപ്പർവൈസറുടെ രജിസ്ട്രേഷൻ റദ്ദാക്കാനുള്ള നടപടി സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണ്.

3. മേൽ കെട്ടിടത്തിന്റെ കംപ്ലീഷൻ പ്ലാൻ സമർപ്പിച്ചതിൽ 07.03.2019 ന് ഓവർസിയർ സ്ഥലപരിശോധന നടത്തിയതിൽ അംഗീകൃത പെർമിറ്റ് പ്രകാരം വീട് പണി പൂർത്തീകരിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും, ഒക്യുപൻസി സർട്ടിഫിക്കറ്റ് അനുവദിക്കാമെന്നും റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തു. 05.05.2019 ലെ പത്രവാർത്ത അടിസ്ഥാനമാക്കി ശ്രീ.വിജേഷ്.എം നൽകിയ പരാതിയിൽ, നഗരസഭ അന്വേഷണം നടത്തിയതിൽ, കംപ്ലീഷൻ പ്ലാൻ പ്രകാരം 59.65 ച.മീറ്റർ ആണെങ്കിൽ, ആ സമയത്ത് 125ച.മീ ഉണ്ടെന്നും ഉപയോഗയോഗ്യമായ ടോയ്ലറ്റ്, സ്റ്റേയർകേസ് റൂം, പൂർണ്ണമായ മേൽക്കൂര എന്നിവ ഇല്ലാത്ത നിലയിലാണെന്ന് റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ ഇക്കാര്യങ്ങൾ ഒന്നും തന്നെ കംപ്ലീഷൻ പ്ലാനിന്മേൽ സൈറ്റ് പരിശോധന നടത്തിയ ഓവർസിയർ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടില്ല. ഉപയോഗ യോഗ്യമല്ലാത്ത നിലയിലുള്ള കെട്ടിടത്തിന് ഒക്യുപൻസി സർട്ടിഫിക്കറ്റ് അനുവദിക്കുന്നതിന് ശുപാർശ ചെയ്ത ഓവർസിയറുടെ നടപടി ക്രമക്കേടിന് കൂട്ട് നിൽക്കലാണ്.
4. ബാക്കിർ എം. 28.06.2019 ന് രണ്ടാമതും കംപ്ലീഷൻ പ്ലാൻ നഗരസഭയിൽ സമർപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഇത് പ്രകാരം വിസ്കീർണ്ണം 204.12ച.മീ എന്നാണ് കാണിച്ചത്. 21.01.2020ൽ നടത്തിയ സ്ഥലപരിശോധനാ റിപ്പോർട്ടിൽ ഇത് ശരിയാണെന്ന് കാണുന്നു (ഫോട്ടോ കാണുക). പി.എം.എ.വൈ ഭവന പദ്ധതിയിൽ ഉൾപ്പെട്ട ഗുണഭോക്താക്കൾ സ്വന്തം നിലക്ക് അധിക ധനവിഭവം കണ്ടെത്തി 60 ച.മീ അധികം ഉയർന്ന തറവിസ്കീർണ്ണത്തിൽ വീട് നിർമ്മിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ അങ്ങനെയുള്ളവർക്ക് പദ്ധതി പ്രകാരമുള്ള ധനസഹായം, അതായത് 60 ച.മീ വിസ്കീർണ്ണത്തിലുള്ള വീട് നിർമ്മിച്ചതിനുള്ള ധനസഹായം അനുവദിക്കാമെന്ന് 20.12.19 ലെ 2903/2019 ത.സ്വ.ഭ.വ പ്രകാരം സർക്കാർ ഉത്തരവായിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ ജംഷീറ അപേക്ഷ സമർപ്പിച്ചത് 2017 ലാണ്. ഈ ഉത്തരവിന് മുൻകാല പ്രാബല്യമുണ്ടോ എന്ന് പരിശോധിക്കാമെങ്കിലും വാർഡ് സഭയിലൂടെ തെരഞ്ഞെടുക്കപ്പെടാത്ത ഗുണഭോക്താവിന് ഇതിന് അർഹതയുമില്ല. 06.06.2019 ൽ അപേക്ഷക തന്നെ പി.എം.എ.വൈ പദ്ധതിയിൽ നിന്നും ഒഴിവാക്കണമെന്നും കൈപ്പറ്റിയ ധനസഹായം തിരിച്ചടക്കാമെന്നും നഗരസഭക്ക് കത്ത് നൽകിയിട്ടുണ്ട്. ഈ വിഷയം 29.06.2019 ലെ കൗൺസിൽ യോഗം പരിഗണിക്കുകയും അദികാര ദുർവിനിയോഗം/ സത്യപ്രതിജ്ഞാ ലംഘനം എന്നിവയും നഗരസഭക്ക് ധനനഷ്ടത്തിനും ഇടയായതിനാൽ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി ചട്ടം 92 പ്രകാരം ഇലക്ഷൻ കമ്മീഷൻ റഫർ ചെയ്യാൻ സെക്രട്ടറിയെ ചുമതലപ്പെടുത്തി. ഇത് ഇലക്ഷൻ കമ്മീഷൻ അയച്ചെങ്കിലും വ്യക്തമായ മറുപടി ലഭ്യമായിട്ടില്ല.

1-9 ആരിയേക്കൽ ഫുട്ടാത്ത് - ചെയ്യാത്ത മണ്ണ് പ്രവർത്തിയ്ക്ക് തുക നൽകി

നിർവ്വഹണം: അസി.എഞ്ചിനീയർ
 അടങ്കൽ : 1,00,000/- രൂപ (വികസന ഫണ്ട് ജനറൽ)
 ചെലവ് : 99939/- രൂപ (ബിൽ നമ്പർ 27/18-19/20.6.2018)

മുനിസിപ്പാലിറ്റിയിലെ ഡിവിഷൻ 34 ൽ 32 മീറ്റർ നീളത്തിൽ 1.2 മീറ്റർ വീതിയിൽ ഇരുവശവും ഡ്രൈ റബിൾ പ്രവൃത്തി നടത്തി ഉയർത്തി, മണ്ണ് ഫിൽ ചെയ്ത്, അതിനു മുകളിൽ കോൺക്രീറ്റ് നടത്തി ഫുട്ടാത്ത് നിർമ്മിക്കലും, 260 നീളത്തിൽ 50mm വ്യാസമുള്ള കുടിവെള്ളത്തിനുള്ള പി.വി.സി. പൈപ്പ് സ്ഥാപിക്കലുമാണ് ഈ പദ്ധതിയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നത്. മെഷർമെന്റ് പുസ്തകം 37/17-18 പ്രകാരം 30.55 മീറ്റർ നീളത്തിൽ ഫുട്ടാത്ത് നിർമ്മാണം നടത്തുകയും, 264 മീറ്റർ നീളത്തിൽ കുടിവെള്ള പൈപ്പ് സ്ഥാപിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. മെഷർമെന്റ് പുസ്തകം പേജ് 5 പ്രകാരം പൈപ്പ് സ്ഥാപിക്കുന്നതിനായി 264 മീറ്റർ നീളത്തിൽ 45cm വീതിയിലും, 60cm ആഴത്തിലും മണ്ണെടുത്തിട്ടുണ്ട്. ഈ പ്രവൃത്തിയുടെ സൈറ്റ് ഓഡിറ്റ് സംഘം എഞ്ചിനീയറിംഗ് വിഭാഗത്തിലെ ഓവർസിയറുമാർ, മുനിസിപ്പാലിറ്റി റവന്യൂ ഇൻസ്പെക്ടർ എന്നിവരുടെ സാന്നിധ്യത്തിൽ 21.1.2020 ന് പരിശോധിച്ചപ്പോൾ, മേൽ വിവരിച്ച മണ്ണ് പ്രവർത്തി നടന്നിട്ടില്ല എന്ന് ബോധ്യപ്പെടുകയുണ്ടായി. കൂടാതെ ജപ്പാൻ കുടിവെള്ള പദ്ധതിയുടെ പ്രധാന പൈപ്പ് ലൈനിൽ നിന്നും അഞ്ചോളം വീട്ടുകാർക്ക് വെള്ളം ലഭ്യമാക്കുന്നതിന് പൈപ്പ് ലൈൻ ഇടുന്നതിനാണ് മേൽ പൈപ്പ് പ്രവർത്തി നടത്തിയിരിക്കുന്നത്. ജപ്പാൻ കുടിവെള്ള പദ്ധതിയ്ക്ക് കീഴിൽ കണക്ഷൻ ലഭിക്കുന്നതിന് നഗരസഭ ഫണ്ട് വിനിയോഗിക്കാനുണ്ടായ സാഹചര്യം വ്യക്തമല്ല.

ഈ പദ്ധതി പ്രകാരം നിർമ്മിച്ച ഫുട്ടാത്തിന്റെ ഇരു അറ്റങ്ങളിലും വിവിധ ഫണ്ടിനങ്ങൾ (എം.പി. ഫണ്ട്, എം.എൽ.എ. ഫണ്ട് തുടങ്ങിയവ) വിനിയോഗിച്ച് നിർമ്മിച്ച ഫുട്ടാത്ത് കം ഡ്രൈനേജുകളാണ് (ഇരുവശങ്ങളും കോൺക്രീറ്റ് ഭിത്തി നിർമ്മിച്ച് അതിനു മുകളിൽ കോൺക്രീറ്റ് സ്ലാബു കൊണ്ടു മുടിയ

നിലയിൽ ഡ്രൈനേജ് നിർമ്മാണം. ഈ പദ്ധതി പ്രകാരം നിർമ്മിച്ച ഫുട്ബോൾ ട്രാക്കിന്റേ ഭാഗത്ത് പൈപ്പ് സ്ഥാപിച്ചിരിക്കുന്നത് ഡ്രൈ റബിൾ നിർമ്മാണത്തിനിടയിൽ, മണ്ണ് ഫിൽ ചെയ്ത ഭാഗത്താണ്. ഫുട്ബോൾ നിർമ്മാണത്തിൽ ഈ നീളത്തിൽ ഐറ്റം നമ്പർ 2 പ്രകാരം 30.55എം³ മണ്ണ് ഫിൽ ചെയ്യുന്ന പ്രവൃത്തി നടത്തിയിട്ടുണ്ട്(മെഷർമെന്റ് പുസ്തകം പേജ് 2). അതുകൊണ്ടു തന്നെ ഈ ഭാഗത്ത് പൈപ്പ് സ്ഥാപിക്കുന്നതിന് മണ്ണ് നീക്കം ചെയ്യുന്ന പ്രവർത്തി ചെയ്തിട്ടില്ല എന്ന് വ്യക്തമാവുന്നു. ബാക്കിയുള്ള 233.45 മീറ്ററിൽ പൈപ്പ് സ്ഥാപിച്ചിട്ടുള്ളത് നിലവിലുള്ള ഡ്രൈനേജിനുള്ളിലെ കോൺക്രീറ്റ് ഭിത്തിയിൽ ക്ലാമ്പ് ഉപയോഗിച്ച് ഉറപ്പിച്ച രീതിയിലാണ്. ഈ നീളത്തിലും മണ്ണ് നീക്കം ചെയ്യുന്ന പ്രവർത്തി ചെയ്തിട്ടില്ല. മെഷർമെന്റ് പുസ്തക പ്രകാരം രേഖപ്പെടുത്തിയ അളവുകളും, കണക്കാക്കിയ തുകയും താഴെ കൊടുക്കുന്നു.

| | |
|------------|--|
| പേജ് 5 | 13 x 20 x 0.45 x 0.60 = 70.2 |
| ഐറ്റം നം.5 | 1 x 4 x 0.45 x 0.60 = <u>1.08</u> 71.28 |
| പേജ് 9 | 71.28 x 228.38 = 16278.93 രൂപ |

മേൽ രീതിയിൽ ചെയ്യാത്ത പ്രവൃത്തിയുടെ അളവ് രേഖപ്പെടുത്തി, അനർഹമായ തുക കരാറുകാരന് നൽകാനുണ്ടായ സാഹചര്യം വിശദീകരിക്കാൻ ആവശ്യപ്പെട്ട് നൽകിയ ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറിയ്ക്ക് (5/18-19) ലഭിച്ച മറുപടി ഇപ്രകാരമാണ്, “എസ്റ്റിമേറ്റിൽ 6kg/cm² പൈപ്പ് ആണ് ഉൾപ്പെടുത്തിയിരുന്നതെന്നും, എന്നാൽ കേരള വാട്ടർ അതോറിറ്റിയുടെ കുടിവെള്ള വിതരണ ശ്രദ്ധയോടെ ബന്ധിപ്പിക്കേണ്ടി വരുന്നതിനാൽ 10 kg/cm² പൈപ്പ് ആണ് ഉപയോഗിച്ചതെന്നും, പൈപ്പ് സ്ഥാപിക്കാൻ സ്റ്റാമ്പുകൾ നീക്കേണ്ടതായി വന്നു. എസ്റ്റിമേറ്റ് ഭേദഗതി ചെയ്യുമ്പോൾ അധികരിക്കുന്ന തുക വകയിരുത്താൻ സാധിക്കാത്തതിനാൽ പ്രവൃത്തി പൂർത്തീകരിക്കുകയാണുണ്ടായത്” എന്നുമാണ്. പ്രവൃത്തി സ്ഥലം പരിശോധിക്കാതെയും, യഥാർത്ഥ ആവശ്യകത മനസ്സിലാക്കാതെയുമാണ് എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കുന്നതെന്ന് ഈ മറുപടിയിൽ നിന്നും വ്യക്തമാണ്. എസ്റ്റിമേറ്റിൽ നിന്നും വ്യതിചലിച്ച് ചെയ്തവെന്ന് പറയുന്ന മേൽ കാര്യങ്ങൾക്കായി ചെയ്യാത്ത പ്രവൃത്തികൾ ചെയ്തതായി അളവ് പുസ്തകത്തിൽ രേഖപ്പെടുത്തി കരാറുകാരന് തുക നൽകിയത് കുറ്റകരമായ നടപടിയാണ്. ഇതിനായി എസ്റ്റിമേറ്റ് പുതുക്കി അധികമായി ചെയ്തവയ്ക്കുള്ള തുക അനുവദിക്കുകയോ, അല്ലെങ്കിൽ പദ്ധതി ഭേദഗതി ചെയ്ത് ആവശ്യമായ ഫണ്ട് ഉൾപ്പെടുത്തി തുക നൽകുകയോ ആണ് ചെയ്യേണ്ടിയിരുന്നത്. ഈയിനത്തിൽ കരാറുകാരന് അനർഹമായി നൽകിയ 16278.93 രൂപ ഓഡിറ്റ് അംഗീകരിക്കുന്നില്ല. തുക ഉത്തരവാദിയായ അസി.എഞ്ചിനീയറിൽ നിന്നും തിരികെ ഈടാക്കേണ്ടതാണ്.

1-10 കളിക്കുടുക അംഗൻവാടി - രണ്ടു പദ്ധതി നടപ്പാക്കിയിട്ടും ഭൗതിക സൗകര്യങ്ങൾ പൂർത്തിയായില്ല

2016-17 വർഷത്തിൽ കളിക്കുടുക അംഗൻവാടി കെട്ടിട നിർമ്മാണത്തിനായി 6,00,000/- രൂപ തനതു ഫണ്ട് അടങ്കലിൽ പദ്ധതി രൂപീകരിച്ചു. തൻവർഷം പദ്ധതി പൂർത്തീകരിക്കാത്തതിനാൽ 2017-18 വർഷത്തേയ്ക്ക് സ്റ്റിൽ ഓവർ പ്രവൃത്തിയായി നടപ്പാക്കി. ഈ പദ്ധതിയിൽ അംഗൻവാടി കെട്ടിടത്തിന് കോളം സ്ക്രൂവിൽ നിർമ്മിച്ച് റൂഫ് സ്റ്റാമ്പ് ചെയ്യുന്നതും, കോമ്പോണ്ട് വാൾ നിർമ്മിക്കുന്നതിനുള്ള പ്രവൃത്തികളുമാണ് ഉൾപ്പെടുത്തിയിരുന്നത്. കെട്ടിട നിർമ്മാണം നടത്താനുദ്ദേശിക്കുന്ന സ്ഥലം മണ്ണിട്ട് നികത്തിയ സ്ഥലമായതിനാൽ, കെട്ടിടത്തിന്റേ തറ നിർമ്മാണം കൂടുതൽ ബലപ്പെടുത്തേണ്ടതുണ്ടെന്ന എഞ്ചിനീയറുടെ അഭിപ്രായ പ്രകാരം, ആദ്യം തയ്യാറാക്കിയ എസ്റ്റിമേറ്റ് പുതുക്കി, പ്രസ്തുത വർഷം കെട്ടിടത്തിന്റേ കോളം സ്ക്രൂവും, റൂഫ് സ്റ്റാമ്പും മാത്രം നിർമ്മിച്ചു(ചെക്ക് നം. 1508505/11.8.17- 296639/- രൂപ, നം. 1508524/4.10.17 – 303361/-രൂപ)

2018-19 വർഷത്തിൽ മറ്റൊരു പദ്ധതിയിലൂടെയാണ് പ്രോജക്ട് നം.148/19, അടങ്കൽ- 500000/-രൂപ, ധനകാര്യകമ്മീഷൻ ഗ്രാന്റ്) അംഗൻവാടിയുടെ ചുമർ നിർമ്മാണവും, പ്ലാസ്റ്റിംഗ്, ഫ്ലോറിംഗ്, പെയ്ന്റിംഗ്, വാതിലുകളുടേയും, ജനലുകളുടേയും നിർമ്മാണം തുടങ്ങിയവ നടത്തുന്നത്. മേൽ രണ്ടു പദ്ധതികളുടെ ഫയലുകൾ പരിശോധിച്ചതിൽ കണ്ട അപാകതകൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

- കെട്ടിട നിർമ്മാണത്തിൽ മുഴുവൻ പ്രവൃത്തികളും ഉൾപ്പെടുത്തുന്നില്ല:- സർക്കാർ ഉത്തരവ് നം.17/2018/ ത.സ്വ.ഭ.വ., തീയതി: 2.2.2018 ഖണ്ഡിക 3.5.1(9) പ്രകാരം കെട്ടിട നിർമ്മാണ പ്രോജക്ടുകളുടെ കാര്യത്തിൽ അനുബന്ധ സൗകര്യങ്ങളായ ഇലക്ട്രിഫിക്കേഷൻ, പ്ലംബിംഗ് എന്നീ ഘടകങ്ങൾ

എല്ലാം ഉൾപ്പെടുത്തി ഒരു പ്രോജക്ടാക്കി തയ്യാറാക്കണം. എന്നാൽ മേൽ വിവരിച്ച രണ്ടു പദ്ധതിയിലും ഇലക്ട്രിഫിക്കേഷൻ പ്രവൃത്തി ഉൾപ്പെട്ടിട്ടില്ല. പ്ലംബിംഗ് പ്രവൃത്തി നടത്തിയെങ്കിലും ജലസ്രോതസ്സിനുള്ള സ്ഥിര സൗകര്യം ഏർപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല. കൂടാതെ മുനിസിപ്പാലിറ്റിയിലെ പ്രധാന റോഡിനു സമീപവും, മറുഭാഗം പുഴയോടു ചേർന്നും സ്ഥിതി ചെയ്യുന്ന ഈ കെട്ടിടത്തിൽ കുട്ടികളുടെ സുരക്ഷ ഉറപ്പാക്കും വിധം കോമ്പൗണ്ട് വാളിന്റെ പ്രവൃത്തിയും നടത്തിയിട്ടില്ല.

- അംഗൻവാടി നിർമ്മാണത്തിനായി കണ്ടെത്തിയ സ്ഥലത്തിന്റെ ഉടമസ്ഥാവകാശം സംബന്ധിച്ച വിശദാംശം ലഭ്യമല്ല. ഇതു സംബന്ധിച്ച് വിവരം ആരാഞ്ഞതിന് പുഴപുറമ്പോക്ക് ഭൂമിയാണെന്നാണ് അറിയിച്ചത്. എന്നാൽ പുറമ്പോക്ക് ഭൂമി സംബന്ധിച്ച വിവരങ്ങൾ മുനിസിപ്പാലിറ്റിയിൽ ലഭ്യമല്ല. പുറമ്പോക്ക് ഭൂമികൾ സംരക്ഷിക്കേണ്ട നഗരസഭ, ഭൂമി നികത്തി നിർമ്മാണ പ്രവർത്തികൾ നടത്തുന്നതിലൂടെ തെറ്റായ സന്ദേശമാണ് സമൂഹത്തിന് നൽകുന്നത്.
- ആദ്യ പദ്ധതിയുടെ ആദ്യ എസ്റ്റിമേറ്റിൽ ഒമ്പത് കോളങ്ങൾക്കായി മണ്ണ് നീക്കം ചെയ്യുന്നതിനുള്ള പ്രവർത്തി ഉൾപ്പെടുത്തിയിരുന്നു. എന്നാൽ പുതുക്കിയ എസ്റ്റിമേറ്റിലും, അളവു പുസ്തകത്തിലും 8.1മീറ്റർ നീളത്തിലും, 7.35 വീതിയിലും, 3.2 ആഴത്തിലുമാണ് മണ്ണ് പ്രവർത്തി നടത്തിയിരിക്കുന്നത്(190.51 ച.മീ.). ഈ അളവുകൾ അംഗൻവാടി കെട്ടിടത്തിന്റെ അടിത്തറ വിസ്തീർണ്ണമാണ്. ഈ മണ്ണ് പ്രസ്തുത സൈറ്റിന്റെ പുറകുവശത്ത് ലെവലിംഗിനായി ഉപയോഗിച്ചതായി മെഷർമെന്റ് പുസ്തകം 2/17-18 ന്റെ പേജ് ഒന്നിൽ അസി.എഞ്ചിനീയർ സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. ഓഡിറ്റിന്റെ ഭാഗമായി സെക്രട്ടറി ചുമതലപ്പെടുത്തിയ ഉദ്യോഗസ്ഥർക്കും, ഓവർസിയർമാർക്കുമൊപ്പം അംഗൻവാടി സന്ദർശിച്ചു. റോഡിനും പുഴയ്ക്കും ഇടയിലുള്ള പ്രസ്തുത സ്ഥലം റോഡ് ലെവലിൽ നിന്നും പുഴയിലേയ്ക്ക് ചെരിഞ്ഞു കിടക്കുന്ന രീതിയിലാണ്. ഈ സ്ഥലത്ത് നിർമ്മാണത്തിനായി 3.2 മീറ്റർ ആഴത്തിൽ മണ്ണെടുത്തതായും, ഈ മണ്ണ് ഉപയോഗിച്ച് പുറകുവശത്ത് ഫില്ലിംഗ് നടത്തിയതായും കാണുന്നില്ല. നിലവിൽ അംഗൻവാടിയുടെ അടുക്കള വാതിൽ തുറന്നാൽ രണ്ടരമീറ്ററോളം ആഴത്തിലാണ് ഭൂമിയുള്ളത്. കുട്ടികളുടെ സുരക്ഷാർത്ഥം മേൽ വാതിൽ തുറക്കാതെ പൂട്ടിയിട്ടിരിക്കുകയാണ്. ഇതിൽ നിന്നും മേൽ വിവരിച്ച മണ്ണ് പ്രവൃത്തി നടന്നിട്ടില്ല, അഥവാ പ്രസ്തുത അളവിൽ പ്രവൃത്തി നടന്നിട്ടില്ലെന്ന് വ്യക്തമാണ്. തെറ്റായ അളവുകൾ രേഖപ്പെടുത്തിയത് വിശദീകരിക്കേണ്ടതാണ്.
- അംഗൻവാടി പ്രവർത്തനം ആരംഭിച്ചെങ്കിലും അടിസ്ഥാന സൗകര്യങ്ങളായ കുടിവെള്ളം, വൈദ്യുതി എന്നിവയ്ക്കുള്ള സ്ഥിര സംവിധാനം ഒരുക്കിയിട്ടില്ല. കുടിവെള്ളം ടാങ്കിൽ ലഭ്യമാക്കുകയും, വൈദ്യുതിയ്ക്കായി സൗരോർജ്ജത്തേയുംമാണ് ആശ്രയിക്കുന്നത്. നിലവിൽ ഒരു ഫാനും, ഒരു ലൈറ്റും സൗരോർജ്ജത്താൽ പ്രവർത്തിക്കുന്നു. ചുറ്റുമതിലില്ലാത്തതിനാൽ കുട്ടികളെ അക്ഷരാർത്ഥത്തിൽ കെട്ടിടത്തിനകത്ത് പൂട്ടിയിട്ട അവസ്ഥയാണുള്ളത്.
- രണ്ടു വർഷങ്ങളിലായി നടപ്പാക്കിയ മേൽ പദ്ധതികൾ ഒരു കരാറുകാരൻ തന്നെയാണ് ഏറ്റെടുത്ത് നടത്തിയിരിക്കുന്നത്. ആദ്യ പദ്ധതി 2.39% കുറവിൽ ഏറ്റെടുത്തപ്പോൾ, രണ്ടാമത്തെ പ്രവൃത്തി 0.28% കുറവിലാണ് ഏറ്റെടുത്ത് നടപ്പാക്കിയത്. സർക്കാർ നിർദ്ദേശിക്കും രീതിയിൽ കെട്ടിട നിർമ്മാണം പൂർണ്ണമായി ഉൾപ്പെടും വിധം പദ്ധതി തയ്യാറാക്കിയിരുന്നെങ്കിൽ മുകളിൽ വിവരിച്ച വിധത്തിൽ കൂടുതൽ നിരക്ക് കുറവിൽ പദ്ധതി നടപ്പാക്കാമായിരുന്നു. സർക്കാർ നിർദ്ദേശം പാലിക്കുന്നതിലെ വീഴ്ച, ഒഴിവാക്കാമായിരുന്ന അധിക ചെലവിനും കാരണമായി.
- മേൽ പ്രവർത്തിയുടെ മോണിറ്ററിംഗ് ബന്ധപ്പെട്ട വർക്കിംഗ് ഗ്രൂപ്പുകൾ നടത്തിയിട്ടില്ല.

മേൽ അപാകതകൾക്ക് വിശദീകരണം ആവശ്യപ്പെട്ട് ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറി (നം. 6/18-19/ 23.01.2020) നൽകിയതിന്, പദ്ധതികൾ പൂർത്തീകരിക്കുന്നതിനാവശ്യമായ ഫണ്ട് ലഭ്യമല്ലാത്തതിനാലാണ് പൂർണ്ണമായ എസ്റ്റിമേറ്റുകൾ തയ്യാർ ചെയ്യാത്തതെന്നും, നഗരസഭയുടെ വിവിധ കെട്ടിടങ്ങൾ സ്ഥിതി ചെയ്യുന്നതിനു സമീപമുള്ള സ്ഥലമാണിതെന്നും, ഈ സ്ഥലം പ്ലാസ്റ്റിക് വേസ്റ്റുകൾ കുഴിച്ചിട്ടു സ്ഥലമാണെന്നറിയുന്നത് പ്രവൃത്തി ആരംഭിച്ച ശേഷമാണെന്നും, വളരെ കുറഞ്ഞ അളവിൽ മാത്രമാണ് ഇവിടെ നിന്ന് മണ്ണ് ലഭിച്ചതെന്നും, ആ മണ്ണ് അവിടെ തന്നെ ഫില്ലിംഗിനായി ഉപയോഗിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നുമുള്ള മറുപടിയാണ് ലഭിച്ചത്. എന്നാൽ പുതുക്കിയ എസ്റ്റിമേറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ അസി.എഞ്ചിനീയർ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ള പ്രസ്തുത സ്ഥലം മണ്ണിട്ട് നികത്തിയ സ്ഥലമായതിനാൽ അടിത്തറ കൂടുതൽ ബലപ്പെടുത്തേണ്ടതുണ്ടെന്നാണ്. ഇതിനായി കുഴിച്ചെടുത്ത മണ്ണ് ഈ സ്ഥലത്തിന്റെ പുറകിൽ ഫില്ലിംഗിന് ഉപയോഗിച്ചുവെന്നും അളവു പുസ്തകത്തിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. പ്ലാസ്റ്റിക് വേസ്റ്റ് നിറഞ്ഞ പ്രദേശമായിരുന്നെങ്കിൽ ഇപ്രകാരം എസ്റ്റിമേറ്റ് റിപ്പോർട്ട് തയ്യാറാക്കാനും, അളവു പുസ്തകത്തിൽ രേഖപ്പെടുത്തലുകൾ നടത്താനുമുണ്ടായ സാഹചര്യം വ്യക്തമാകുന്നില്ല. പദ്ധതി രൂപീകരണ വേളയിലെ ഇടപെടലുകൾക്ക് ശേഷം പദ്ധതി നിർവ്വഹണ ഘട്ടത്തിൽ മോണിറ്ററിംഗ്

കമ്മിറ്റികളായി പ്രവർത്തിക്കേണ്ടത് അതത് മേഖലകളിലെ വർക്കിംഗ് ഗ്രൂപ്പുകളാണ്. പൊതുമരാമത്ത് വർക്കിംഗ് ഗ്രൂപ്പ് തങ്ങളുടെ മേഖലയിലെ പദ്ധതികളുടെ നിർവ്വഹണ ഘട്ടങ്ങളിൽ ഇത്തരത്തിൽ മോണിറ്ററിംഗ് നടത്താതിരുന്നതിന് ഉത്തമോദാഹരണമാണ് മേൽ വിവരിച്ച പ്രവൃത്തിയുടെ അളവ് രേഖപ്പെടുത്തൽ. അംഗൻവാടി നിർമ്മാണത്തിൽ യഥാർത്ഥത്തിൽ നടന്ന മണ്ണ് പ്രവൃത്തി കണക്കാക്കി ഈയിനത്തിൽ കരാറുകാരന് അധികം നൽകിയ തുക തിരികെ ഈടാക്കേണ്ടതാണ്. അംഗൻവാടിയിൽ അടിസ്ഥാന സൗകര്യങ്ങൾ ലഭ്യമാക്കേണ്ടതിനും, കുട്ടികളുടെ സുരക്ഷയുറപ്പാക്കേണ്ടതിനും വേണ്ട നടപടികൾ സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണ്.

1-11 കുഴിച്ചെടുത്ത മണ്ണ് ഫില്ലിംഗിന് ഉപയോഗിച്ചില്ല -നഗരസഭ ഫണ്ടിന് നഷ്ടം

നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ : അസി.എഞ്ചിനീയർ
 പ്രോജക്ട് : വിവിധ പട്ടികജാതി കോളനികളുടെ നവീകരണം
 ഫണ്ടിനം : 1510172/-(വികസനഫണ്ട് എസ്.സി.പി.)
 ചെലവ് : 229414/- ബിൽ നം. 3/18-19/23.5.18
 988011/- ബിൽ നം. 35/18-19/ 8.11.18

വിവിധ പട്ടികജാതി കോളനികളുടെ നവീകരണത്തിനായി 2017-18 വർഷത്തിൽ വിഭാവനം ചെയ്ത പ്രോജക്ട് നമ്പർ 239/18 ൽ വിവിധ റോഡുകളുടെ പാർശ്വഭിത്തി കെട്ടലും, കോൺക്രീറ്റ് പ്രവൃത്തിയുമാണ് ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളത്. റോഡുകളുടെ പാർശ്വഭിത്തി കെട്ടുന്നതിനായി മണ്ണ് നീക്കം ചെയ്ത് ഡ്രൈ റബിൾ മേസന്ററി പ്രവൃത്തിയാണ് നടത്തിയിട്ടുള്ളത്. ഇത്തരത്തിൽ മണ്ണ് നീക്കം ചെയ്തതിന്റെ വിവരം മെഷർമെന്റ് പുസ്തകത്തിൽ(നമ്പർ 129/17-18) രേഖപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നത് താഴെ ചേർക്കും പ്രകാരമാണ്.

| മെഷർമെന്റ് പുസ്തകം പേജ് | അളവ് |
|-------------------------|--------------|
| പേജ് 5 | 74.74 ച.മീ. |
| പേജ് 8 | 18.57 ച.മീ. |
| പേജ് 9 | 51.8 ച.മീ. |
| പേജ് 12 | 36.33 ച.മീ. |
| ആകെ | 181.44 ച.മീ. |

ഈ നിർമ്മാണത്തിൽ ഐറ്റം നമ്പർ 4 പ്രകാരം റോഡ് നിർമ്മാണത്തിനായി മണ്ണ് ഫിൽ ചെയ്യുന്ന പ്രവൃത്തിയും ഉൾപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. മെഷർമെന്റ് പുസ്തകം പേജ് 19, 24 എന്നിവ പ്രകാരം 239.47 ച.മീ. മണ്ണ് ഫിൽ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ഇതിനായി 421.69 രൂപ നിരക്കിൽ 100982.10 രൂപ കരാറുകാരന് നൽകിയിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ ഐറ്റം നമ്പർ 2 പ്രകാരം മേൽ അളവിൽ കുഴിച്ചെടുത്ത മണ്ണ്, ഫില്ലിങ്ങിനായി ഉപയോഗപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല. കുഴിച്ചെടുത്ത മണ്ണ് ലഭ്യമായിരിക്കെ ആയത് ഉപയോഗപ്പെടുത്താതിരുന്നതിന് കാരണം വ്യക്തമല്ല. ആയത് വിശദീകരിക്കാൻ ആവശ്യപ്പെട്ട് ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറി (നമ്പർ 7/18-19) നൽകിയതിന്, കുഴിച്ചെടുത്ത മണ്ണ് പുനരുപയോഗിക്കാൻ സാധിക്കാത്തതായിരുന്നുവെന്നും, പ്രസ്തുത വിവരം അളവ് പുസ്തകത്തിൽ രേഖപ്പെടുത്താൻ വിട്ടുപോയതാണ് എന്ന മറുപടിയാണ് ലഭിച്ചത്. എന്നാൽ മുകളിൽ വിവരിച്ച രീതിയിൽ വലിയ അളവിൽ മണ്ണ് കുഴിച്ചെടുക്കേണ്ടി വരുന്ന സന്ദർഭങ്ങളിൽ പ്രവൃത്തി സ്ഥലത്തെ മണ്ണ് പരിശോധന നടത്തി മണ്ണിന്റെ സ്വഭാവം പരിശോധനാ വിധേയമാക്കിയിരുന്നോ എന്നത് വ്യക്തമല്ല. കൂടാതെ ഉപയോഗശൂന്യമായ ഈ വലിയ അളവിലെ മണ്ണ് എപ്രകാരം നീക്കം

ചെയ്തുവെന്നതും വിശദീകരിച്ചിട്ടില്ല. ഇക്കാര്യങ്ങൾക്ക് വ്യക്തതയില്ലാത്തതിനാൽ തന്നെ അസി.എഞ്ചിനീയർ നൽകിയ മറുപടി തൃപ്തികരമല്ല. കുഴിച്ചെടുത്ത 181.44ച.മീ. മണ്ണ് ഫില്ലിംഗിനായി ഉപയോഗപ്പെടുത്തിയിരുന്നെങ്കിൽ 76511/- രൂപയുടെ (181.44 x 421.69) ചെലവ് ഒഴിവാക്കാമായിരുന്നു. ഈയിനത്തിൽ കരാറുകാരന് നൽകിയ 76511/- രൂപയുടെ ചെലവ് ഓഡിറ്റ് അംഗീകരിക്കുന്നില്ല. ആയത് അനർഹമായി തുക അനുവദിച്ച എഞ്ചിനീയറിൽ നിന്നും തിരികെ ഈടാക്കേണ്ടതാണ്.

1-12 എസ്റ്റിമേറ്റുകൾ യാഥാർത്ഥ്യ ബോധ്യത്തോടെ തയ്യാറാക്കുന്നില്ല

2018-19 വർഷത്തിൽ അസി.എഞ്ചിനീയർ നിർവ്വഹണം നടത്തിയ പൊതുമരാമത്ത് പ്രവൃത്തികൾ പരിശോധിച്ചാൽ ഭൂരിഭാഗം എസ്റ്റിമേറ്റുകളും യാഥാർത്ഥ്യ ബോധ്യത്തോടെയല്ല തയ്യാറാക്കുന്നതെന്ന് കാണാം. വിവിധ മരാമത്ത് പ്രവർത്തികളുടെ ഫയലുകൾ പരിശോധിച്ചതിൽ, പ്രവൃത്തികൾ ആരംഭിച്ച ശേഷം എസ്റ്റിമേറ്റുകൾ പുതുക്കുന്നതായും, പദ്ധതിയിൽ/എസ്റ്റിമേറ്റിൽ വിഭാവനം ചെയ്തതിൽ നിന്നും വ്യത്യസ്തമായി നിർമ്മാണങ്ങൾ നടത്തുന്നതായും, എസ്റ്റിമേറ്റിൽ തെറ്റായ ഇനങ്ങൾ ഉൾപ്പെടുത്തുന്നതായും കാണുന്നു. ചില ഉദാഹരണങ്ങൾ താഴെ കൊടുക്കുന്നു.

1. പൊതു ടോയിലെറ്റ് നിർമ്മാണം :-

- അടങ്കൽ : 28,00,000/- (8,00,000/- ധനകാര്യകമ്മീഷൻ ഗ്രാന്റ്
- 6,00,000/- തനതുഫണ്ട്
- 14,00,000/- മറ്റുള്ളവ)

പ്രോജക്ട് നമ്പർ 137/19 പ്രകാരമുള്ള ഈ പദ്ധതിയിൽ മുനിസിപ്പാലിറ്റി മേഖലയിലെ എട്ടിടങ്ങളിൽ ടോയ് ലെറ്റുകൾ നിർമ്മിക്കാനാണ് വിഭാവനം ചെയ്തത്. 2, 4, 6 യൂണിറ്റുകളിൽ നിർമ്മിക്കുന്ന ടോയ് ലെറ്റുകൾ താഴെ ചേർക്കുന്ന സ്ഥലങ്ങളിലാണ് നിർമ്മിക്കാൻ തീരുമാനിച്ചിട്ടുള്ളത്.

| | | |
|---|-----------------------------|------------|
| 1 | ആയുർവേദ ആശുപത്രി കോമ്പൗണ്ട് | 2 യൂണിറ്റ് |
| 2 | ചന്തക്കടവ് അംഗൻവാടി | |
| 3 | കരുവൻതുരുത്തി കടവ് | |
| 4 | ഗണപത് എൽ.പി.സ്കൂൾ | |
| 5 | ബ്ലോക്ക് റിസോഴ്സ് സെന്റർ | |
| 6 | വെസ്റ്റ് നല്ലൂർ | |
| 7 | വനിതാ വ്യവസായ കേന്ദ്രം | 4 യൂണിറ്റ് |
| 8 | നല്ലൂർ സ്റ്റേഡിയം | 6 യൂണിറ്റ് |

2018-19 വർഷത്തിൽ 14,14,008/- രൂപ ചെലവഴിച്ച് മുനിസിപ്പാലിറ്റിയിൽ ടോയിലെറ്റ് നിർമ്മാണം പൂർത്തീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്. നല്ലൂർ സ്റ്റേഡിയം, വനിതാ വ്യവസായ കേന്ദ്രം എന്നിവിടങ്ങളിൽ 6 യൂണിറ്റിന്റേയും, ബ്ലോക്ക് റിസോഴ്സ് സെന്ററിൽ 2 യൂണിറ്റിന്റേയും ടോയ് ലെറ്റുകളാണ് നിർമ്മിച്ചിട്ടുള്ളത്. പ്രവർത്തി നടത്തിയ കരാറുകാരൻ പ്രവർത്തി കാലാവധി നീട്ടി ലഭിക്കുന്നതിനായി മുനിസിപ്പാലിറ്റിയ്ക്ക് നൽകിയ അപേക്ഷയിൽ താൻ 75% പ്രവൃത്തി പൂർത്തീകരിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും, ഗണപത് സ്കൂളിൽ ടോയിലെറ്റിനുള്ള ഫൗണ്ടേഷൻ നിർമ്മിച്ചെങ്കിലും പി.ടി.എ. അനുവദിക്കാത്തതിനാൽ നിർമ്മാണം പൂർത്തീകരിക്കാൻ സാധിച്ചില്ലെന്നും അറിയിച്ചു. ഈ സ്ഥലം ഓഡിറ്റിന്റേ ഭാഗമായി സെക്രട്ടറി ചുമതലപ്പെടുത്തിയ ജീവനക്കാരുടെ സാന്നിധ്യത്തിൽ ഓഡിറ്റ് ടീം സന്ദർശിച്ചു. ഗണപത് സ്കൂളിനായി നിർമ്മിക്കുന്ന ഈ ടോയ് ലെറ്റിന്റേ ഫൗണ്ടേഷൻ സ്കൂൾ കോമ്പൗണ്ട് വാളിനു പുറത്ത്, റോഡരുകിലാണ് നിർമ്മിച്ചിരിക്കുന്നത്. 6 യൂണിറ്റുള്ള ടോയിലെറ്റിനുള്ള ഫൗണ്ടേഷനാണ് നിർമ്മിച്ചിട്ടുള്ളത്. ഈ സ്ഥലം റെയിൽവേയുടെ അതിർത്തിയിൽപ്പെട്ടതാണ് എന്ന്

കാണിക്കുന്ന ഇരുമ്പുകുറ്റി ഫൗണ്ടേഷനു പുറകിലായി കാണാം. ഇത്തരത്തിൽ റെയിൽവേയുടെ അധീനതയിലുള്ള സ്ഥലത്ത് നിർമ്മാണം നടത്താനുണ്ടായ സാഹചര്യം വ്യക്തമാക്കേണ്ടതാണ്. ബി.ആർ.സിയിൽ നിർമ്മിച്ചിരിക്കുന്നത് എസ്റ്റിമേറ്റ് പ്രകാരമുള്ള രണ്ട് യൂണിറ്റ് ടോയിലെറ്റാണ്. ഈ നിർമ്മാണത്തിനോട് ചേർന്ന് നിലവിൽ മറ്റു രണ്ടു ടോയിലെറ്റ് കോംപ്ലക്സുകളുണ്ട്. പുതുതായി മുനിസിപ്പാലിറ്റി പണിത ടോയ് ലെറ്റിന്റെ പണി പൂർത്തീകരിച്ചെങ്കിലും ഇതുവരെ ഉപയോഗിച്ചു തുടങ്ങിയിട്ടില്ല. ഈ നിർമ്മാണത്തിനോട് ചേർന്ന് വെയ്സ് സാമഗ്രികൾ തീയിട്ട് പുതിയ നിർമ്മിതിയുടെ പ്ലാൻ ബിംഗ് നശിച്ച രീതിയിലാണുള്ളത്. ബി.ആർ.സി. കെട്ടിട പരിസരത്ത് നിലവിൽ രണ്ടു ടോയിലെറ്റ് കോംപ്ലക്സുകളുണ്ടായിരിക്കെ ഇത്തരത്തിൽ പുതിയ ടോയിലെറ്റിനുള്ള ആവശ്യകത നിർണ്ണയിച്ചതിനുള്ള കാരണം വ്യക്തമല്ല. പണി പൂർത്തീകരിച്ച മറ്റു രണ്ടു ടോയിലെറ്റുകളും ഉപയോഗിച്ചു തുടങ്ങിയിട്ടില്ല.

2019-20 വർഷത്തിൽ സ്പിൽഓവർ ആയി ഈ പദ്ധതി നടപ്പാക്കുന്നുണ്ടെങ്കിലും, ഓഡിറ്റ് തീയതി വരെ ആയുർവേദ ആശുപത്രിയിലെ 2 യൂണിറ്റുള്ള ഒരു നിർമ്മാണം മാത്രമാണ് നടത്തിയിട്ടുള്ളത്. എസ്റ്റിമേറ്റുകളിൽ വിഭാവനം ചെയ്തതിൽ നിന്നും വ്യത്യസ്തമായ രീതിയിൽ നിർമ്മാണങ്ങൾ നടത്തുക വഴി പദ്ധതിക്കായുള്ള സാമ്പത്തിക സ്രോതസ്സ് ഉപയോഗിച്ച് മുഴുവൻ നിർമ്മാണങ്ങളും നടത്താൻ സാധിക്കാത്ത അവസ്ഥയുണ്ടാകും. പദ്ധതി പ്രകാരം വിഭാവനം ചെയ്ത എട്ടു സ്ഥലങ്ങളിൽ നാലിടങ്ങളിൽ മാത്രമേ നിർമ്മാണം നടന്നിട്ടുള്ളൂ.

2. ഓഫീസ് കെട്ടിട നവീകരണം :-

മുനിസിപ്പാലിറ്റി ഓഫീസിന്റെ വിവിധ അറ്റകുറ്റ പണികൾക്കും, നവീകരണത്തിനുമായി വിഭാവനം ചെയ്ത പ്രോജക്ട് നമ്പർ 323/19 ന്റെ അടങ്കൽ 13,50,000/- രൂപയാണ്. പ്രവർത്തി നടക്കുന്നതിനിടയിൽ മഴവെള്ളം ഉള്ളിലേയ്ക്ക് കടക്കുന്നതിനാൽ പുറം ഭാഗത്ത് ഷീറ്റ് ഇടാനും, ചുമരിൽ പെയിന്റ് അടിക്കേണ്ടതായും വന്നതിനാൽ, ഈയിനങ്ങൾ ഉൾപ്പെടുത്തി ആദ്യ എസ്റ്റിമേറ്റ് പുതുക്കി. ഫൈനൽ ബിൽ നൽകുന്നതിലേയ്ക്കായി തയ്യാറാക്കിയ കമ്പാരിറ്റീവ് സ്റ്റേറ്റ്മെന്റ് പരിശോധിച്ചാൽ മേൽ പറഞ്ഞ പ്രവൃത്തികൾക്കായി ഉൾപ്പെടുത്തിയ എക്സ്ട്ര ഐറ്റങ്ങൾക്ക് പുറമേ, ആദ്യ എസ്റ്റിമേറ്റിലുണ്ടായിരുന്ന ഭൂരിഭാഗം പ്രവൃത്തികളുടെ അളവിൽ 100% ഉം അതിൽ കൂടുതലും വർദ്ധനവും, കുറവും ഉണ്ടായിരിക്കുന്നു. ഉദാഹരണങ്ങൾ താഴെ കൊടുക്കുന്നു.

| എസ്റ്റിമേറ്റിലെ ക്രമ.നം | പ്രവർത്തിയുടെ വിശദാംശം | ആദ്യ എസ്റ്റിമേറ്റിലെ അളവ് | റിവൈസ്ഡ് എസ്റ്റിമേറ്റിലെ/ യഥാർത്ഥത്തിൽ ചെയ്ത അളവ് | വർദ്ധനവ്/ കുറവ് ശതമാനം |
|-------------------------|--------------------------------|---------------------------|---|------------------------|
| 1 | കോൺക്രീറ്റ് 1:2:4 | 0.260m ³ | 2.04m ³ | 684.6% വർദ്ധനവ് |
| 2 | വാട്ടർപ്രൂഫിംഗ് ട്രീറ്റ്മെന്റ് | 5.2m ² | 11.44m ² | 120% വർദ്ധനവ് |
| 10 | അലുമിനിയം ഡോർ വിൻഡോസ് | 11.91kg | 24.1kg | 102.35% വർദ്ധനവ് |
| 11 | 12mm പാർട്ടിക്കിൾ ബോർഡ് | 156.397m ² | 0.662m ² | 99.6% കുറവ് |
| 15 | സോളിഡ് ബ്ലോക്ക് | 3.003m ³ | 6.5m ³ | 116.45% വർദ്ധനവ് |
| 18 | റിഇൻഫോഴ്സ്മെന്റ് | 54kg | 100.51kg | 86.13% വർദ്ധനവ് |

പദ്ധതികൾക്കായി എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കുന്നത് ആവശ്യകത വിശകലനം നടത്തിയതിനനുസരിച്ചല്ല എന്നതാണ് എസ്റ്റിമേറ്റിൽ നിന്നും വൻ വ്യത്യാസത്തിൽ ചെയ്ത മേൽ

പ്രവൃത്തികളിൽ നിന്നും വ്യക്തമാകുന്നത്.

3. കൈതോലി പുറക്കാട് പള്ളി ക്രോസ് റോഡ്:-

പ്രോജക്ട് നമ്പർ -263/19

അടങ്കൽ - 3,50,000/- രൂപ സംരക്ഷണഗ്രാന്റ് റോഡ്

മേൽ റോഡിലെ കുഴികളടച്ച് അതിനുമുകളിൽ 312 മീറ്റർ നീളത്തിൽ ടാക് കോട്ട് നൽകി, എം.എസ്.എസ്. നിരത്തി റോളർ കൊണ്ടുറപ്പിച്ച്, രണ്ടു വശങ്ങളിലും ഐറിഷ് ഡ്രൈൻ നിർമ്മിക്കുന്നതുമാണ് പ്രവൃത്തി. ഇതിനായി കരാറുകാരനെ കണ്ടെത്തി 2017 ഡിസംബർ മാസത്തിൽ എഗ്രിമെന്റ് ചമച്ചു. എന്നാൽ മേൽ എസ്റ്റിമേറ്റ് പുതുക്കി പ്രസ്തുത റോഡിന്റെ തുടർച്ചയായ ഭാഗത്ത് 148 മീറ്റർ നീളത്തിൽ പുതിയ റോഡിന്റെ നിർമ്മാണമാണ് നടത്തിയത്. പുതുക്കിയ എസ്റ്റിമേറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നത്, മേൽ റോഡിന്റെ തുടർച്ചയായി വരുന്ന 148 മീറ്റർ റോഡ് മൺ റോഡാണെന്നും, ഈ ഭാഗം ടാർ ചെയ്ത് പൂർത്തീകരിക്കുന്നതിന് പരിസരവാസികൾ ആവശ്യപ്പെട്ടതിനനുസരിച്ച് എസ്റ്റിമേറ്റിൽ മാറ്റം വരുത്തി തയ്യാറാക്കുന്നുവെന്നാണ്. വാർഡ് സഭകളിൽ നിന്നും ഉയർന്നു വരുന്ന ആവശ്യങ്ങളാണ്, വർക്കിംഗ് ഗ്രൂപ്പുകൾ മുഖേന മുനിസിപ്പാലിറ്റിയുടെ വാർഷിക പദ്ധതികളായി രൂപീകൃതമാകേണ്ടത് എന്നിരിക്കെ, നിർവ്വഹണ ഘട്ടത്തിൽ ഇത്തരത്തിലൊരു ആവശ്യകത വന്നതെങ്ങനെയെന്ന് വ്യക്തമല്ല. ആയത് വിശദീകരിക്കേണ്ടതാണ്. കൂടാതെ റോഡുകളുടെ അറ്റകുറ്റ പണികൾക്കായി സർക്കാർ അനുവദിക്കുന്ന സംരക്ഷണ ഗ്രാന്റ് പുതിയ റോഡിന്റെ നിർമ്മാണത്തിന് വിനിയോഗിച്ചതും വിശദീകരിക്കേണ്ടതാണ്.

4. താലൂക്ക് ആശുപത്രി - ഭൂഗർഭജല സംഭരണി നിർമ്മിക്കൽ:-

അടങ്കൽ - 739979/- രൂപ ധനകാര്യകമ്മീഷൻ ഗ്രാന്റ്

താലൂക്ക് ആശുപത്രിയിൽ ഭൂഗർഭ ജല സംഭരണി നിർമ്മിക്കുന്നതിനായി വാർഷിക പദ്ധതിയിൽ പ്രോജക്ട് നമ്പർ 193/19 പ്രകാരം പദ്ധതി തയ്യാറാക്കി. ഇതിൽ എട്ടാമത്തെ ഇനമായി ഉൾപ്പെടുത്തിയത് DAR ലെ ഐറ്റം നമ്പർ 22.23A ആണ്. കോൺക്രീറ്റിൽ നിർമ്മിക്കുന്ന ടാങ്കിന്റെ പ്ലാസ്റ്ററിംഗ് ചെയ്തതിന് ശേഷം, ഉൾഭാഗത്ത് വാട്ടർപ്രൂഫിംഗ് മെറ്റീരിയലിന്റെ കോട്ടിംഗ് നൽകുന്നതിനാണ് മേൽ പ്രവർത്തി. എന്നാൽ ഈയിനം നിലവിലുള്ള ഒരു പ്രതലത്തിലെ പഴയ പെയിന്റ് അഥവാ മറ്റു ദുഃഖമല്ലാത്ത പദാർത്ഥങ്ങൾ മുഴുവനായി ഉറച്ചുകളഞ്ഞ് (പ്ലാസ്റ്ററിംഗ് കാണുന്നതു വരെ) അതിന്മേൽ വാട്ടർ പ്രൂഫിംഗ് മെറ്റീരിയൽ പൂശുന്നതിനുള്ള ഇനമാണെന്ന് മേൽ ഇനത്തിന്റെ വിവരണത്തിൽ നിന്നും വ്യക്തമാണ്. ഇത്തരത്തിൽ നിലവിലുള്ള പെയിന്റ് ഒഴിവാക്കുന്നതിനുള്ള ലേബർ ഘടകമാണ് ഈയിനത്തിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നത്. ഈ നിർമ്മാണം പുതുതായി നടത്തുന്നതാണെന്നിരിക്കെ മേൽ ഐറ്റത്തിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്ന ലേബർ ഘടകത്തിന്റെ ആവശ്യമില്ല. DAR ലെ ഐറ്റം നമ്പർ 22.23.1, 22.23.2 എന്നിവ പരിശോധിച്ചാൽ ഇത്തരത്തിൽ വാട്ടർപ്രൂഫിംഗ് മെറ്റീരിയൽ പൂശുന്നതിനുള്ള ലേബർ ഘടകം വളരെ കുറവാണെന്ന് കാണാം. തെറ്റായ ഇനം എസ്റ്റിമേറ്റിൽ ഉൾപ്പെടുത്താനുണ്ടായ സാഹചര്യം വിശദീകരിക്കേണ്ടതാണ്.

മേൽ രീതിയിൽ എസ്റ്റിമേറ്റുകളിലുണ്ടാകുന്ന അപാകതകൾ സംബന്ധിച്ച് വിശദീകരണം ആവശ്യപ്പെട്ടതിന് ലഭിച്ച മറുപടി താഴെ ചേർക്കും പ്രകാരമാണ്. പൊതു ടോയിലറ്റുകളുടെ കാര്യത്തിൽ കൗൺസിൽ നിർദ്ദേശിച്ച സ്ഥലങ്ങളിൽ നിർമ്മാണം നടത്തുകയാണുണ്ടായതെന്നും, നിർമ്മാണം പാതിവഴിയിലുള്ള സ്റ്റളിലെ ടോയ് ലെറ്റ് നിർമ്മാണം പൊതുജനങ്ങൾക്കായി നഗരസഭ പാലിച്ചുവരുന്ന റോഡരികിലാണ് നടത്തിയതെന്നും, പ്രവൃത്തി തുടങ്ങിയപ്പോൾ സ്റ്റൾ അധികൃതരും ജനപ്രതിനിധികളും തടസ്സവാദങ്ങൾ ഉന്നയിച്ചതിനാലാണ് ഫൗണ്ടേഷൻ മാത്രമായി ഒരുങ്ങിയതെന്നും വിവരിക്കുന്നു. വാർഷിക പദ്ധതി തയ്യാറാക്കുമ്പോൾ മതിയായ സമയം ലഭിക്കാത്തതിനാൽ പ്രതീക്ഷിത ഐറ്റങ്ങൾ ഉൾപ്പെടുത്തി എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കുകയും, പിന്നീട് കൗൺസിലിന്റെ നിർദ്ദേശപ്രകാരം ആവശ്യമായ ഭേദഗതി വരുത്തുകയാണ് ചെയ്യുന്നതെന്നുമാണ് ഓഫീസ് നിർമ്മാണം പദ്ധതി സംബന്ധിച്ച് നൽകിയ മറുപടി. മൂന്നാമത്തെ പ്രവൃത്തിയിൽ നാട്ടുകാരുടെയും, ജനപ്രതിനിധികളുടേയും അഭിപ്രായ പ്രകാരം കൗൺസിൽ തീരുമാനമാക്കിയതിനാലാണ് എസ്റ്റിമേറ്റ് പുതുക്കി പ്രവൃത്തി നടത്തിയതെന്നും, ഭൂഗർഭ ജലസംഭരണിയുടെ എസ്റ്റിമേറ്റിലെ പിശക് ശ്രദ്ധയിൽ പെട്ടില്ലായിരുന്നെന്നും മറുപടിയിൽ വിവരിക്കുന്നു. മുകളിൽ വിവരിച്ച മറുപടികളിൽ നിന്നും വ്യക്തമാകുന്നത്, പദ്ധതി ആസൂത്രണ/ രൂപീകരണത്തിലെ പോരായ്മകളാണ്. വർക്കിംഗ് ഗ്രൂപ്പുകൾ, ഗ്രാമസഭ എന്നിവ വഴി ഉയർന്നു വരുന്ന ആവശ്യങ്ങളാണ് പദ്ധതികളായി രൂപപ്പെടേണ്ടത്. മേൽ പദ്ധതികൾ തയ്യാറാക്കിയപ്പോൾ ഈ നടപടികൾ കൃത്യമായി ചെയ്തിരുന്നില്ലെന്ന് വ്യക്തമാണ്. ഫണ്ടുകളുടെ മേഖല വിഭജനത്തിനുപരി, യഥാർത്ഥ

ആവശ്യങ്ങൾ മാത്രം പദ്ധതികളാക്കേണ്ടതും, എസ്റ്റിമേറ്റിൽ നിന്നും വ്യതിചലിച്ചുള്ള നിർമ്മാണങ്ങൾ ഒഴിവാക്കേണ്ടതും, യഥാർത്ഥത്തിൽ ആവശ്യമായ ഘടകങ്ങൾ മാത്രം എസ്റ്റിമേറ്റുകളിൽ ഉൾപ്പെടുത്തേണ്ടതുമാണ്.

1-13 ഒരേ കെട്ടിട സമുച്ചയത്തിലെ അറ്റകുറ്റപ്പണികൾക്ക് മൂന്നു പദ്ധതികൾ - പ്രവൃത്തിയിൽ ക്രമക്കേട്

മുനിസിപ്പാലിറ്റിയുടെ ഉടമസ്ഥതയിലുള്ള മിനി സ്റ്റേജത്തിന്റെ ഗാലറികളുടെയും, ഗാലറിയ്ക്കു ചുവടെ പ്രവർത്തിക്കുന്ന മാവേലി സ്റ്റോറിന്റെയും അറ്റകുറ്റപ്പണികൾക്കായി 2018-19 വർഷത്തിൽ മൂന്നു വ്യത്യസ്ത പദ്ധതികൾ ആവിഷ്കരിച്ചിരിക്കുന്നു. വിശദാംശം ചുവടെ കൊടുക്കുന്നു.

| ക്രമ നം | പ്രോജക്ട് നം/ പേര് | അടങ്കൽ ഫണ്ടിനം | ഫണ്ടിനം | കരാറുകാരൻ/ നിരക്ക് | ചെലവ് |
|---------|--|-------------------------------|--------------------------------------|-----------------------------------|---|
| 1 | മിനിസ്റ്റേഡിയം ഈസ്റ്റ് ഗാലറി - പാരപെറ്റ് നവീകരണം, 316/19 | 4,90,000/- 475000 15000 | സംരക്ഷണ ഗ്രാന്റ് (റോഡിതരം) തനതുഫണ്ട് | ശ്രീ.അബ്ദുൾ മൻസൂർ 1.011% കുറവ് | 475000/- രൂപ ബിൽ നം. 43/18-19/ 30.11.2018 788/- |
| 2 | മിനിസ്റ്റേഡിയം വെസ്റ്റ് ഗാലറി - പ്ലാസ്റ്റിംഗ്, 317/19 | 5,50,000/- 515000 35000 | സംരക്ഷണ ഗ്രാന്റ്(റോഡിതരം) തനതു ഫണ്ട് | ശ്രീ.അബ്ദുൾ മൻസൂർ 0.72 % കുറവ് | 443150/- 67/18-19/ 21/1/19 |
| 3 | മാവേലി സ്റ്റോർ കെട്ടിടം അടിസ്ഥാന സൗകര്യങ്ങൾ വർദ്ധിപ്പിക്കൽ, 308/19 | 4,41,639 | ധനകാര്യ കമ്മീഷൻ ഗ്രാന്റ് | ശ്രീ.അബ്ദുൾ മൻസൂർ 1.011% കുറവ് | 441639/- 80/18-19/ 12.2.19 |

മുകളിൽ വിവരിച്ച ആദ്യ രണ്ടു പദ്ധതികളിലും ഒരേയിനം പ്രവൃത്തിയാണ് നടത്തിയിട്ടുള്ളത്. ഗ്യാലറികളിലെ സ്റ്റെപ്പുകളുടെ കോണുകളിലൂടെ വെള്ളം ലീക്കായി ഗ്യാലറിയുടെ അടിഭാഗത്ത് പ്രവർത്തിക്കുന്ന കെട്ടിടങ്ങളിലേയ്ക്ക് വീഴുന്നതിലൂടെ സാധന സാമഗ്രികൾ നശിക്കുന്നതിനാൽ, ഗ്യാലറികളിലെ പഴയ പ്ലാസ്റ്റിംഗ് പൊളിച്ചുമാറ്റി, 1:2:4 അനുപാതത്തിൽ കോണുകളിൽ കോൺക്രീറ്റ് ചെയ്ത്, മുകളിൽ പുതിയ പ്ലാസ്റ്റിംഗ് നൽകുന്ന പ്രവൃത്തികളാണ് മേൽ രണ്ടു പ്രവർത്തികളിലും ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളത്. ഈസ്റ്റ് ഗ്യാലറിയിൽ പാരപെറ്റ് നിർമ്മാണം കൂടി ഉൾപ്പെടുന്നു. മാവേലി സ്റ്റോറിന്റെ മുൻഭാഗത്ത് ജി.ഐ. ഷീറ്റിട്ട്, ഗ്രിൽ നൽകി സംരക്ഷിക്കുകയാണ് മൂന്നാമത്തെ പ്രവൃത്തിയിലുള്ളത്. മേൽ പദ്ധതികളെല്ലാം ഒരേ സമയം വിഭാവനം ചെയ്ത്, ഒരേ കാലയളവിൽ അംഗീകാരം ലഭിച്ച്, ഒരേ കാലയളവിൽ നടപ്പാക്കിയവയാണെന്ന് ഈ പദ്ധതികളുടെ വിശദാംശങ്ങൾ പരിശോധിച്ചാൽ മനസ്സിലാക്കാം.

| പ്രോജക്ട് | മിനി സ്റ്റേഡിയം ഈസ്റ്റ് ഗാലറി | മിനി സ്റ്റേഡിയം വെസ്റ്റ് ഗാലറി | മാവേലി സ്റ്റോർ അടിസ്ഥാന സൗകര്യങ്ങൾ വർദ്ധിപ്പിക്കൽ |
|-----------|-------------------------------|--------------------------------|---|
| ഭരണാനുമതി | 31.8.2018 | 31.8.2018 | 30.1.2019 (ഭേദഗതി നടത്തിയ തീയതി) |
| | 17.9.18 | 13.9.18 | 08.2.19 |

| | | | |
|-----------------------------------|-----------------|---------------------------------|--------------------------|
| ഓഡിറ്റിംഗ് ഉദ്യോഗസ്ഥന്റെ അംഗീകാരം | | | (ഭേദഗതി നടത്തിയ തിയ്യതി) |
| നിർമ്മാണം | 2018 നവംബർ മാസം | 2018 ഡിസംബർ 2019 ജനുവരി മാസങ്ങൾ | 2018 നവംബർ മാസം |

ഒരേ വർഷത്തിൽ തന്നെ ഇത്തരത്തിൽ വ്യത്യസ്ത പദ്ധതികൾ രൂപീകരിക്കാനുണ്ടായ സാഹചര്യം വിശദീകരിക്കേണ്ടതാണ്.

ഓഡിറ്റിംഗ് ഭാഗമായി മേൽ പ്രവൃത്തി സ്ഥലം, ഓഡിറ്റ് ടീം, മുനിസിപ്പാലിറ്റിയിലെ ഓവർസിയർമാരായ ശ്രീ.അനിൽ, ശ്രീമതി.വിജയ എന്നിവരുടെ സാന്നിധ്യത്തിൽ പരിശോധിക്കുകയുണ്ടായി. മെഷർമെന്റ് പുസ്തകങ്ങളിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയ പ്രവൃത്തികൾ പ്രസ്തുത അളവിലും, എസ്റ്റിമേറ്റിലെ ഇനങ്ങളുടെ സ്പെസിഫിക്കേഷനിലും നടത്തിയിട്ടില്ല എന്നു കണ്ടു. ഈസ്റ്റ് ഗാലറിയിലെ 31.6 മീറ്റർ നീളത്തിലെ 9 സ്റ്റെപ്പുകളിലെയും, വെസ്റ്റ് ഗാലറിയിലെ 28 മീറ്റർ നീളത്തിലുള്ള 16 സ്റ്റെപ്പുകളിലെയും കോണുകളിൽ 15cm x 15cm അളവിലാണ് 1:2:4 കോൺക്രീറ്റ് മിശ്രിതമുപയോഗിച്ച് പ്രവൃത്തി നടത്തിയതായി മെഷർമെന്റ് പുസ്തകത്തിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നത്. എന്നാൽ ഓഡിറ്റ് ടീമിനൊപ്പമുണ്ടായിരുന്ന ഓവർസിയർമാർ അളവെടുത്തതിൽ ഇത് ശരാശരി 5cm x 7cm മാത്രമേയുള്ളൂവെന്നും, ഈസ്റ്റ് ഗാലറിയുടെ രണ്ടു സ്റ്റെപ്പിന്റെ തെക്കേയറ്റത്തെ കോണിലുള്ള പ്രവർത്തി പൊട്ടിച്ചു നോക്കിയതിൽ, ഈ പ്രവർത്തിയിൽ, എസ്റ്റിമേറ്റിൽ വിവരിക്കുന്ന 1:2:4 കോൺക്രീറ്റ് മിശ്രിതം ഉപയോഗിച്ചിട്ടില്ലെന്ന് അഭിപ്രായപ്പെടുകയും ചെയ്തു. ഈ ഭാഗത്ത് കോൺക്രീറ്റിനു പകരം പ്ലാസ്റ്ററിംഗ് പ്രവൃത്തി കോണുകളിൽ അല്പം കനത്തിൽ നടത്തിയ രീതിയിലാണ് കാണപ്പെടുന്നത്. കൂടാതെ വെസ്റ്റ് ഗാലറിയുടെ താഴത്ത് 1.85 മീറ്റർ വീതിയിലും, 56 മീറ്റർ നീളത്തിലും 1:4:8, 1:2:4 അനുപാതത്തിലുള്ള കോൺക്രീറ്റ് പ്രവൃത്തികൾ നടത്തിയതായി മെഷർമെന്റ് പുസ്തകത്തിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നു. ഈ പ്രവർത്തി യഥാർത്ഥത്തിൽ നടന്നിട്ടില്ല. പ്രസ്തുത ഭാഗം പൂർണ്ണ വളർന്ന നിലയിലാണുള്ളത്. സ്റ്റെപ്പുകളുടെ പ്ലാസ്റ്ററിംഗ് പ്രവർത്തിയുടെ അളവിലും മാറ്റം കാണുന്നു.

ഈ വിഷയം സംബന്ധിച്ച് വിശദീകരണം ആവശ്യപ്പെട്ടതിന്, അധിക ഫണ്ട് കണ്ടെത്താൻ സാധിക്കാത്തതിനാലാണ് രണ്ട് പദ്ധതിയായി വിഭാവനം ചെയ്തതെന്നും, ഗാലറി സ്റ്റെപ്പുകൾ കൂടിച്ചേരുന്ന ഭാഗങ്ങളിൽ 1:2:4 അനുപാതത്തിൽ കോൺക്രീറ്റ് ചെയ്യാൻ സാധിക്കാത്തതിനാൽ 6mm ബേബി മെറ്റൽ ഉപയോഗിച്ച് കോൺക്രീറ്റ് ചെയ്യുകയും അതിനു മുകളിൽ വാട്ടർപ്രൂഫ് മിശ്രിതം ഉപയോഗിച്ച് പ്ലാസ്റ്ററിംഗ് നടത്തുകയാണ് ചെയ്തതെന്നും(വാട്ടർ പ്രൂഫിംഗ് എസ്റ്റിമേറ്റിലില്ല), ഗാലറിയുടെ അടിഭാഗത്ത് ചെയ്യേണ്ട കോൺക്രീറ്റ് പ്രവൃത്തികൾക്കുള്ള അളവുകൾ രേഖപ്പെടുത്തി നൽകിയിരുന്നതാണെന്നും, എന്നാൽ പ്രവൃത്തി നടക്കുന്ന സമയം മറ്റൊരു സൈറ്റിൽ പോകേണ്ടി വരുകയും, എം.ബുക്കിൽ ചേർത്ത അളവുകൾ പ്രകാരം ബിൽ തയ്യാർ ചെയ്യുകയായിരുന്നുവെന്നുമാണ് മറുപടി നൽകിയത്. നിർവ്വഹണോദ്യോഗസ്ഥൻ ഉൾപ്പെടുന്ന വർക്കിംഗ് ഗ്രൂപ്പ് മോണിറ്ററിംഗ് നടത്താതെയാണ് ബിൽ തയ്യാറാക്കിയിരിക്കുന്നത്. തന്നിൽ നിക്ഷിപ്തമായ ചുമതലകൾ നിറവേറ്റുന്നതിൽ അസി.എഞ്ചിനീയറുടെ ഭാഗത്തുണ്ടായ അലംഭാവവും കുറുകരവുമായ സമീപനമാണ് വ്യക്തമാകുന്നത്. ചെയ്യാത്ത പ്രവൃത്തികളുടെ അളവുകൾ രേഖപ്പെടുത്തി ബിൽ തയ്യാറാക്കി, അനർഹമായി കരാറുകാരന് നൽകിയ തുക ഓഡിറ്റ് അംഗീകരിക്കുന്നില്ല.

യഥാർത്ഥത്തിൽ നടത്താത്ത പ്രവർത്തികളായ സ്റ്റെപ്പിന്റെ കോണുകളിലെ കോൺക്രീറ്റ്, ഗാലറിയുടെ താഴെയുള്ള കോൺക്രീറ്റുകൾ എന്നിവയുടെ അളവുകളും, ഈയിനത്തിൽ നൽകിയ തുകയുടെ വിവരവും താഴെ ചേർക്കുന്നു.

| പദ്ധതിയുടെ പേര്/ എം.ബുക്ക് | പേജ് നമ്പർ/ ഐറ്റം നമ്പർ | അളവു വിശദാംശം | തുക |
|---------------------------------------|----------------------------|--|----------|
| ഈസ്റ്റ് ഗാലറി അറ്റകുറ്റപ്പണി നം.81 | പേജ് 2 ഐറ്റം 2 | 1/2 x9 x31.6 x0.15 x 0.15 = 3.2 1/2x3 x9x1.55 x 0.15 x 0.15=0.471 | 27620.53 |

| | | | |
|-------------------------------------|---------------------------|---------------------------------|----------|
| | | ആകെ - 3.671m ³ | |
| | പേജ് 7 | 3.67 x 7523.98 രൂപ നിരക്കിൽ | |
| വെസ്റ്റ് ഗാലറി അറ്റകുറ്റപ്പണി നം.24 | പേജ് 5 | 2 x28 x1.85 x0.10 = 10.36 | 63547.90 |
| | ഐറ്റം 5 | | |
| | പേജ് 11 | 10.36 x 6133.97 രൂപ നിരക്കിൽ | |
| | പേജ് 6 | 1/2 x16 x28 x0.15 x0.15 = 5.040 | 96189.50 |
| | ഐറ്റം 3 | 2 x28 x1.85 x0.075 = 7.77 | |
| | ആകെ - 12.81m ³ | | |
| | പേജ് 11 | 12.81 x 7508.94 രൂപ നിരക്കിൽ | |
| ആകെ തുക | | | 187358 |

മേൽ രീതിയിൽ ചെയ്യാത്ത പ്രവൃത്തികൾക്ക് 187358/- രൂപ അനർഹമായി കരാറുകാരന് അനുവദിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഈ തുക വ്യാജമായി അളവ് രേഖപ്പെടുത്തിയ എഞ്ചിനീയറിൽ നിന്നും ഈടാക്കേണ്ടതാണ്. പ്രവൃത്തികളുടെ മോണിറ്ററിംഗ് ബന്ധപ്പെട്ട വർക്കിംഗ് ഗ്രൂപ്പ് നടത്തിയിട്ടില്ല. ഒമ്പത് ലക്ഷത്തിലധികം രൂപ ചെലവഴിച്ച് നടത്തിയ മേൽ പ്രവൃത്തികൾക്ക് യാതൊരു മേൽനോട്ടവും നടത്താതെ തുക കരാറുകാരന് നൽകാനുണ്ടായ സാഹചര്യം വിശദീകരിക്കേണ്ടതാണ്. മേൽ പ്രവൃത്തികളിൽ യഥാർത്ഥത്തിൽ ചെയ്ത പ്രവൃത്തികളുടെ അളവുകൾ രേഖപ്പെടുത്തി, മേൽ വിവരിച്ചതിലും കൂടുതലായി തുക നൽകിയിട്ടുണ്ടോയെന്നതിന് പ്രത്യേക അന്വേഷണം ആവശ്യമാണ്. ഓരോ പ്രവൃത്തികളുടേയും അളവുകൾ പരിശോധിച്ച് നിജസ്ഥിതി ബോധ്യപ്പെടുത്തേണ്ടതും അധിക തുക നൽകിയിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ ആയത് തിരികെ ഈടാക്കേണ്ടതുമാണ്.

1-14 താലൂക്ക് ആശുപത്രി ജനസൗഹൃദമാക്കൽ ലക്ഷങ്ങൾ പാഴ്ച്ചലവ്

പ്രൊജക്ടിന്റെ പേര്-താലൂക്ക് ആശുപത്രി ജനസൗഹൃദമാക്കൽ

പ്രൊജക്ട് നമ്പർ - 344/19

വകയിരുത്തിയ തുക- 1500000/- രൂപ
1417000/-രൂപ(ധനകാര്യ കമ്മീഷൻ ഗ്രാന്റ്)

83000/-രൂപ (തനത് ഫണ്ട്)

| ചെലവ് തുക | ബിൽനമ്പർ/ തീയതി | ഫണ്ടിനം |
|-----------|------------------------|-------------------------|
| 487000 | 2693/17.3.19 | ധനകാര്യ കമ്മീഷൻഗ്രാന്റ് |
| 499000 | 0585/28.03.19 | ധനകാര്യ കമ്മീഷൻഗ്രാന്റ് |
| 431000 | 6595/28.3.19 | ധനകാര്യ കമ്മീഷൻഗ്രാന്റ് |
| 68000 | 342182/31.3.19(ചെക്ക്) | തനത് ഫണ്ട് |
| 1485000 | | |

സെക്രട്ടറി നിർവ്വഹണോദ്യോഗസ്ഥനായി ഫറോക്ക് താലൂക്ക് ആശുപത്രിയിൽ നടപ്പാക്കിയമേൽ പ്രൊജക്ട് പ്രകാരം 11 ഡസ്ക്ടോപ്പുകൾ,11 യു.പി.എസ്, 4 ലാപ്ടോപ്പുകൾ, 4പിന്നറുകൾ, സെർവർ

കമ്പ്യൂട്ടർ, ഇൻവർട്ടർ, എൽ.ഇ.ഡി. ഡിസ്പ്ലേ ബോർഡ് എന്നിവയും മറ്റ് അനുബന്ധ ഉപകരണങ്ങളും വാങ്ങിയിട്ടുണ്ട്. ആശുപത്രിയിലെ തിരക്ക് ഒഴിവാക്കുന്നതിന്റെ ഭാഗമായി ഹോസ്പിറ്റൽ മാനേജ്മെന്റ് സിസ്റ്റം പ്രാവർത്തികമാക്കുന്നതിനായി അഞ്ച് ലക്ഷം രൂപ ചെലവഴിച്ചിട്ടുണ്ട്. ആശുപത്രിയിൽ നെറ്റ് വർക്കിംഗ് സംവിധാനം ഏർപ്പെടുത്തി പ്രവർത്തനം മെച്ചപ്പെടുത്തുന്നതിനായും തുക ചെലവഴിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഇ-ടെണ്ടർ വഴി Woksen Ventures കോഴിക്കോട് എന്ന സ്ഥാപനമാണ് പ്രൊജക്ട് ഏറ്റെടുത്ത് നടപ്പാക്കിയിട്ടുള്ളത്.

23.01.2020ന് സെക്രട്ടറി ചുമതലപ്പെടുത്തിയ ഉദ്യോഗസ്ഥന്റെ സാന്നിധ്യത്തിൽ നടത്തിയ സ്ഥലപരിശോധനയിൽ പദ്ധതി പ്രവർത്തനക്ഷമമല്ല എന്ന് ബോധ്യപ്പെട്ടു. വാങ്ങിയ ഉപകരണങ്ങളിൽ ചിലത് സ്ഥാപിക്കുകയും മറ്റ് ചിലത് പെട്ടിപ്പൊളിക്കാതെ കൂട്ടിയിട്ടിരിക്കുകയുമാണ്. 2019 മാർച്ചിൽ സ്ഥാപനത്തിന് മുഴുവൻ പണവും നൽകിയിട്ടുണ്ട്. പ്രൊജക്ട് വിഭാവനം ചെയ്ത രീതിയിൽ യാതൊരു പ്രവർത്തനവും നടത്തിയിട്ടില്ല. സ്ഥാപിച്ച ഉപകരണങ്ങൾ പൊടിപിടിച്ചുകിടക്കുകയാണ്. സ്ഥലം നേരിട്ടു പരിശോധിച്ചതിൽ ചെലവഴിച്ച മുഴുവൻതുകയും പാഴ്ചെലവായതായി കാണുന്നു.

ടെണ്ടർ എടുത്ത സ്ഥാപനം സമർപ്പിച്ച 72450/-രൂപയുടെ ഡി.ഡി.(2334/2.5.2019 icici Bank) ഇപ്പോഴും ഫയലിൽ സൂക്ഷിച്ചിരിക്കുകയാണ്. 12.03.2019ന് കരാർ ചമച്ചെങ്കിലും സെക്യൂരിറ്റി ഡെപ്പോസിറ്റ് ലഭ്യമാക്കുന്നത് 2.5.2019ലാണ്. അതായത് പണി പൂർത്തീകരിച്ച് മുഴുവൻ തുകയും നൽകിയശേഷം കരാർ തുകയുടെ 5% സെക്യൂരിറ്റി ഡെപ്പോസിറ്റായി അടവാക്കേണ്ടതാണെങ്കിലും(1485000x5/100=74250) 1800/- രൂപ കുറവായിട്ടാണ് അടവാക്കിയത്. ഉപകരണങ്ങൾ പഞ്ചായത്ത് സ്റ്റോക്കിലും ആശുപത്രിയുടെ സ്റ്റോക്കിലും രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല. ഏത് ഓപ്പറേറ്റിംഗ് സിസ്റ്റമാണ് ഉപയോഗിച്ചിട്ടുള്ളത് എന്ന് ഇൻവോയ്സിൽ കാണിച്ചിട്ടില്ല.

ആരോഗ്യശുചിത്വ വർക്കിംഗ് ഗ്രൂപ്പ് മിനുക്സ്, സ്റ്റാറ്റസ് റിപ്പോർട്ട് എന്നിവ പരിശോധനക്ക് ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല. പ്രൊജക്ട് മോണിറ്റർ ചെയ്തിട്ടില്ല. അപാകതക്ക് വിശദീകരണം ആവശ്യപ്പെട്ട് നൽകിയ എൻക്വയറിക്ക്(15/24.01.2020) മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയില്ല. പ്രൊജക്ട് ലക്ഷ്യപ്രാപ്തിയിലെത്താത്തതിന് കാരണം പദ്ധതി ആസൂത്രണത്തിലും നടത്തിപ്പിലും വന്ന പോരാളിയാണ് എന്ന് കാണുന്നു.

ഹാർഡ് വെയറിനും സോഫ്റ്റ് വെയറിനും പ്രത്യേകം രജിസ്റ്റർ സൂക്ഷിക്കേണ്ടതാണ്. മേൽ സാഹചര്യത്തിൽ ചെലവ് തുക തടസ്സപ്പെടുത്തുന്നു. അപാകതകൾ പരിഹരിച്ച് പദ്ധതി പ്രവർത്തനക്ഷമമാക്കി വിവരം ഓഡിറ്റിനെ അറിയിക്കേണ്ടതാണ്.

1-15 പട്ടികജാതി ഉപപദ്ധതി വിഹിതം-വകമാറ്റി ചെലവഴിച്ചു

പ്രിൻസിപ്പാൾ, ഗവ.ഗണപത് വൊക്കേഷണൽ ഹയർ സെക്കന്ററി സ്കൂൾ, എം.സി.ഡി.എസ്. സൂപ്പർവൈസർ എന്നീ നിർവ്വഹണോദ്യോഗസ്ഥർ നടപ്പാക്കിയ താഴെ കൊടുത്ത പ്രൊജക്ടുകളിലൂടെ ചെലവഴിച്ച പട്ടികജാതി ഉപപദ്ധതി വിഹിതം വകമാറ്റിയതായി കാണുന്നു. വിശദാംശം താഴെ കൊടുക്കുന്നു.

| ക്ര.നം. | നിർവ്വഹണം | പ്രൊജക്ട് | ചെലവു തുക | ബിൽ നം. | ഗുണഭോക്താക്കളുടെ എണ്ണം | | |
|---------|-------------------------|-------------------------------------|-----------|---------------|------------------------|---------|------|
| | | | | | ആകെ | എസ്.സി. | % |
| 1 | പ്രിൻസിപ്പാൾ | എസ്.എസ്.എ ഫണ്ട് വിഹിതം (11/2019) | 855400 | 2693/4.11.18 | 6755 | 449 | 6.64 |
| 2 | എം.സി.ഡി.എസ് സൂപ്പർവൈസർ | അങ്കണവാടി പോഷകാഹാര വിതരണം (12/2019) | 379994 | 7336/22.11.18 | 2166 | 166 | 7.66 |

02.02.2018ലെ സ.ഉ.(കൈ)17/2018ത.സ്വ.ഭ.വ പദ്ധതി മാർഗ്ഗരേഖ ഖണ്ഡിക 6-1ൽ 1,5(ii) എന്നിവ പ്രകാരം പട്ടികജാതി ഉപപദ്ധതി വിഹിതം പാഴാക്കാനോ വകമാറ്റി ചെലവഴിക്കാനോ പാടില്ല. ആകെ ഗുണഭോക്താക്കളിൽ പട്ടികജാതി വിഭാഗക്കാരുടെ എണ്ണം 50%ൽ കുറവായിരിക്കുകയും എന്നാൽ 25% എങ്കിലും ഉണ്ടായിരിക്കുകയും ചെയ്യുന്ന സന്ദർഭത്തിൽ പട്ടികജാതി വിഭാഗക്കാരുടെ ശതമാനത്തിന് ആനുപാതികമായ വിഹിതം പട്ടികജാതി ഉപപദ്ധതി വിഹിതത്തിൽ നിന്ന് വകയിരുത്താവുന്നതും

ബാക്കി തുക പൊതുവിഭാഗം/തനത് ഫണ്ടിൽ നിന്ന് വകയിരുത്തുകയും ചെയ്യേണ്ടതാണ്. പട്ടികജാതി വിഭാഗക്കാരുടെ എണ്ണം 25% ത്തിൽ താഴെയാണെങ്കിൽ പൂർണ്ണമായും പൊതുവിഭാഗം വികസന ഫണ്ട്/ തനത് ഫണ്ട് തന്നെ വകയിരുത്തണം.

നിർവഹണോദ്യോഗസ്ഥർ ഹാജരാക്കിയ രേഖകൾ പ്രകാരം രണ്ടു പ്രൊജക്ടുകളിലെയും പട്ടികജാതി ഗുണഭോക്താക്കളുടെ എണ്ണം 25%ത്തിൽ താഴെയാണ്. ഇത്തരം സന്ദർഭത്തിൽ പൂർണ്ണമായും പൊതുവിഭാഗം വികസന ഫണ്ടോ തനത് ഫണ്ടോ ആണ് വകയിരുത്തേണ്ടത്.

ഗുണഭോക്താക്കളുടെ എണ്ണം നിശ്ചിത ശതമാനത്തിലും കുറവായിട്ടും പട്ടികജാതി ഉപപദ്ധതി വിഹിതം വകയിരുത്തി ചെലവഴിച്ചതിന് വിശദീകരണം ആവശ്യപ്പെട്ട് നൽകിയ എൻക്വയറിക്ക് (2/17.01.2020) ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടിയിൽ അറിവില്ലായ്മ കാരണമാണ് ഇങ്ങനെ സംഭവിച്ചതെന്നും മേലിൽ മാർഗ്ഗരേഖാ നിർദ്ദേശാനുസരണം പ്രവർത്തിക്കാമെന്നും അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഫണ്ട് വകമാറ്റി ചെലവഴിച്ചതിന് സർക്കാരിൽനിന്നും സാധൂകരണം വാങ്ങേണ്ടതാണ്. ചെലവുതുക തടസ്സത്തിൽവെക്കുന്നു.

1-16 ജനറേറ്റർ വാടക ഒരു ലക്ഷം രൂപ നൽകി-നടപടിക്രമം പാലിച്ചില്ല.

മെഡിക്കൽ ഓഫീസർ നടപ്പിലാക്കിയ ഡയാലിസിസ് യൂണിറ്റിലേക്ക് മരുന്നു വാങ്ങലും അനുബന്ധ പ്രവർത്തനങ്ങളും(321/19) എന്ന പ്രൊജക്ട് വഴി ഷമീൽ ലൈറ്റ് & സൗണ്ട്സ്, പെരുമുഖം എന്ന സ്ഥാപനത്തിന് ഒരു ലക്ഷം രൂപ(വികസന ഫണ്ട്) ജനറേറ്റർ വാടകയിനത്തിൽ നൽകിയിട്ടുണ്ട്(ബിൽ നമ്പർ-9437/31.12.18)

ഡയാലിസിസ് യൂണിറ്റിന്റെ പ്രവർത്തനത്തിനായി 16.09.2018 മുതൽ 08.11.2018 വരെയുള്ള 54 ദിവസം 62കെ.വി. ജനറേറ്റർ വാടകക്കെടുത്തതിന് മേൽ സ്ഥാപനം 108000/-രൂപ ആവശ്യപ്പെട്ട് 8.11.18ന് ബിൽ സമർപ്പിക്കുകയും ആയതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഒരു ലക്ഷം രൂപ അനുവദിക്കുകയും ചെയ്തു.

താലൂക്ക് ആശുപത്രിയിൽ ഡയാലിസിസ് യൂണിറ്റ് സ്ഥാപിച്ച് രണ്ട് വർഷക്കാലം കഴിഞ്ഞ് 17.09.2018നാണ് ഉദ്ഘാടനം ചെയ്തത്. എന്നിട്ടും യൂണിറ്റിന്റെ പ്രവർത്തനത്തിനാവശ്യമായ ജനറേറ്റർ സ്ഥാപിക്കാത്തതു കൊണ്ടാണ് വാടകക്കെടുക്കേണ്ടിവന്നത്. എന്നാൽ ജനറേറ്റർ വാടകക്കെടുക്കുന്നതിന് മുമ്പ് വാടക സംബന്ധിച്ച് ക്വട്ടേഷൻ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുകയോ സ്ഥാപനവുമായി വാടക സംബന്ധിച്ച് കരാറിലേർപ്പെടുകയോ ചെയ്തിട്ടില്ല. സുതാര്യമല്ലാത്ത നടപടിയിലൂടെയാണ് ജനറേറ്റർ വാടകക്കെടുത്തത്. ഫറോക്കിലും പരിസരപ്രദേശങ്ങളിലുമായി ഒട്ടേറെ വാടക സ്റ്റോറുകളുണ്ടായിട്ടും വാടക സംബന്ധിച്ച് മൽസരാധിഷ്ഠിതമായ ക്വട്ടേഷൻ ക്ഷണിക്കാതെ ഒരുസ്ഥാപനത്തെ തെരഞ്ഞെടുത്തതിനും സ്ഥാപനത്തിൽ നിന്നും ആദായ നികുതി ഇടാക്കാത്തതിനും വിശദീകരണം ആവശ്യപ്പെട്ടു നൽകിയ ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറിക്ക് (03/17.01.2020) മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയില്ല. അപാകതക്ക് മറുപടി ലഭ്യമാക്കേണ്ടതാണ്. ചെലവുതുക തടസ്സത്തിൽവെക്കുന്നു. ആദായനികുതിയിനത്തിൽ നഷ്ടം വന്ന 2000/-രൂപ നിർവഹണോദ്യോഗസ്ഥനിൽ നിന്നും ഇടാക്കി ആദായ നികുതി വകുപ്പിൽ അടവാക്കേണ്ടതാണ്.

1-17 ആനുകാലിക പ്രസിദ്ധീകരണങ്ങൾ വാങ്ങൽ- ക്രമപ്രകാരമല്ല.

മുനിസിപ്പൽ സെക്രട്ടറി നിർവ്വഹണോദ്യോഗസ്ഥനായി നടപ്പാക്കിയ താഴെ കൊടുത്ത പ്രൊജക്ടുകളിലൂടെ ഫറോക്ക് നഗരസഭയുടെ വിവിധ വായനശാല/ലൈബ്രറികൾക്ക് ആനുകാലിക പ്രസിദ്ധീകരണങ്ങൾ വാങ്ങി നൽകിയിട്ടുണ്ട്. വിശദാംശം താഴെ കൊടുക്കുന്നു.

| ക്രമ നം | പ്രൊജക്ടിന്റെ പേര്, നമ്പർ | വകയിരുത്തിയ തുക | ഫണ്ടിനം | ചെലവഴിച്ച തുക | ബിൽ നം./ ചെക്ക് നം, തീയതി |
|---------|---------------------------|-----------------|---------|---------------|---------------------------|
| | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---------|----------------|-------|-----------------|
| 1 | ലൈബ്രറിയിലേക്ക് ആനുകാലിക പ്രസിദ്ധീകരണങ്ങൾ വാങ്ങൽ So.225/19 | 18834 | വികസന ഫണ്ട് | 7121 | 6358/30.5.18 |
| | | | | 7696 | 9866/7.06.18 |
| | | | | 4004 | 3414/29.11.18 |
| 2 | ആനുകാലിക പ്രസിദ്ധീകരണങ്ങൾ വാങ്ങൽ -79/19 | 150,000 | തനത് ഫണ്ട് | 25305 | 54157/22.10.18 |
| | | | | 3959 | 546132/8.11.18 |
| | | | | 16565 | 176295/19.01.19 |
| | | | | 9558 | 342145/21.3.19 |
| | | | | 14503 | 342146/21.3.19 |
| | ആകെ | | | 88711 | |

നഗരസഭാ പരിധിയിലെ പതിനഞ്ചിലധികം വായനശാല/ലൈബ്രറികൾക്ക് ന്യൂസ് പേപ്പർ, മാഗസിനുകൾ, വീക്കിലികൾ എന്നിവ വാങ്ങി നൽകുന്നതിനാണ് ഫണ്ട് വിനിയോഗിച്ചിട്ടുള്ളത്. ഇതിൽ ഒരു സ്ഥാപനം നഗരസഭാ ലൈബ്രറിയാണ്.

02.02.2018ലെ സ.ഉ.(കൈ)നം.17/2018/ത.സ്വ.ഭ.വ. നമ്പർ പദ്ധതി മാർഗ്ഗരേഖ ഖണ്ഡിക 7.6(10) പ്രകാരം ലൈബ്രറി കൗൺസിലിന്റെ അംഗീകാരമുള്ള ഗ്രന്ഥശാലകൾക്ക് ഫർണിച്ചർ, കെട്ടിടം എന്നിവ ഉൾപ്പെടെയുള്ള ഭൗതിക സൗകര്യങ്ങൾ പ്രദാനം ചെയ്യുന്നതിനുള്ള പ്രൊജക്ടുകൾ നഗരസഭകൾക്ക് ഏറ്റെടുക്കാവുന്നതാണ്. 1994ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി നിയമം ഒന്നാം പട്ടിക പ്രകാരം (വിദ്യാഭ്യാസ മേഖലാ ചുമതല) മുനിസിപ്പാലിറ്റി ഗ്രന്ഥശാലകളുടെ നടത്തിപ്പ് മാത്രമാണ് മുനിസിപ്പാലിറ്റിയുടെ ചുമതലയിലുൾപ്പെട്ടിരിക്കുന്നത്.

എന്നാൽ പദ്ധതി മാർഗ്ഗനിർദ്ദേശത്തിനു വിരുദ്ധമായും മുനിസിപ്പാലിറ്റിയുടെ ചുമതലയിലുൾപ്പെടാത്തതുമായ ചെലവുകൾക്കായി പ്രൊജക്ടുകൾ ആവിഷ്കരിച്ച് പണം ചെലവഴിച്ചത് ക്രമപ്രകാരമല്ല. അപാകതക്ക് മറുപടി ആവശ്യപ്പെട്ടു നൽകിയ ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറിക്ക് (01/14.01.2020) മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല. മേൽ അപാകതകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിലും മറുപടിയുടെ അഭാവത്തിലും ചെലവുകൾ തടസ്സത്തിൽവെക്കുന്നു. അപാകതകൾ ആവർത്തിക്കാതിരിക്കാൻ പ്രത്യേകം ശ്രദ്ധിക്കേണ്ടതാണ്.

1-18 വസ്തു നികുതി പരിഷ്കരണം- അപാകതകൾ

ഫറോക്ക് നഗരസഭയുടെ വസ്തുനികുതി പരിഷ്കരണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഫയലുകൾ പരിശോധിച്ചതിൽ നിന്നും താഴെ പറയുന്ന അപാകതകൾ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടു.

- 2011 ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി (വസ്തുനികുതിയും സേവന ഉപനികുതിയും സർചാർജ്ജും) ചട്ടങ്ങൾ 7 പ്രകാരം മുനിസിപ്പാലിറ്റി ഭൂപ്രദേശത്തെ മുഴുവനായും 6-ാം ചട്ടത്തിന്റെ ആവശ്യത്തിലേക്കായി പ്രസ്തുത ചട്ടത്തിൻകീഴിലുള്ള 1-ാം പട്ടികയിൽ പറയുന്ന മാനദണ്ഡങ്ങൾക്കനുസൃതമായി മേഖലകളായി തരം തിരിക്കണമെന്ന് വ്യക്തമാക്കുന്നുണ്ട്. 6-ാം ചട്ടത്തിന്റെ 1-ാം പട്ടികയിൽ മേഖലകൾ പ്രദേശത്തിന്റെ വികസനത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാവണം തരംതിരിവെന്ന് വ്യക്തമാക്കുന്നുണ്ട്. എന്നാൽ പ്രസ്തുത ചട്ടത്തിന്റെ ഉദ്ദേശ്യത്തിന് വിരുദ്ധമായാണ് നഗരസഭ വാർഡ് അടിസ്ഥാനത്തിൽ വിജ്ഞാപനം പുറപ്പെടുവിച്ചിട്ടുള്ളത്. ഇത് മൂലം ഒരേ വാർഡിന്റെ വികസിത മേഖലയിലും അവികസിത മേഖലയിലും ഉള്ള നികുതിദായകർക്ക് അർഹമായ ഇളവ് നഷ്ടപ്പെടുന്നതിനോ അനർഹമായ ഇളവ് ലഭിക്കുന്നതിനോ സാഹചര്യമുണ്ടാക്കുന്നു.
- 2011 ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി (വസ്തുനികുതിയും സേവന ഉപനികുതിയും സർചാർജ്ജും) ചട്ടങ്ങൾ ,8 പ്രകാരം മുനിസിപ്പൽ പരിധിയിലെ റോഡുകൾ തരംതിരിച്ച് വിജ്ഞാപനം പുറപ്പെടുവിച്ചിട്ടില്ല .ഇത്തരത്തിലുള്ള വിജ്ഞാപനത്തിന്റെ അഭാവത്തിലാണ് നിലവിൽ വഴി സൗകര്യത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലുള്ള വസ്തു നികുതി വർദ്ധനവ് കണക്കാക്കുന്നത് .
- ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകളുടെ കാര്യത്തിൽ 14.01.2011 തീയതിയിൽ പുറപ്പെടുവിച്ച സ.ഉ(അ) 19/2011/ ത.സ്വ.ഭ.വ നമ്പർ വിജ്ഞാപനം 24.02.2015 ലെ സ.ഉ.(അ) 36/2015/ത.സ്വ.ഭ.വ നമ്പർ ഉത്തരവ് പ്രകാരം

ദേഹഗതി ചെയ്ത് ആയുർവേദ സുഖചികിത്സാ കേന്ദ്രങ്ങൾ, പാർപ്പിടാവശ്യത്തിന്റെ ഉപവിഭാഗമായി സ്വകാര്യ ഹോസ്റ്റൽ, ഹോംസ്റ്റേ, എന്നിവക്ക് ബാധകമായ നികുതി നിരക്കുകൾ വിജ്ഞാപനം ചെയ്യപ്പെട്ടിട്ടുള്ളതാണ്. എന്നാൽ നഗരസഭയുടെ കാര്യത്തിൽ ഇത്തരത്തിലുള്ള ഒരു ദേഹഗതി ഉണ്ടായിട്ടില്ല. പാർപ്പിടാവശ്യത്തിനുള്ള ഉപവിഭാഗങ്ങളെ പ്രത്യേകം നിശ്ചയിച്ചിട്ടില്ലാത്തതിനാൽ ഉപവിഭാഗങ്ങളിലുൾപ്പെടുന്ന കെട്ടിടങ്ങളുടെ അടിസ്ഥാന വസ്തുനികുതി നിരക്ക് 8 രൂപ നിശ്ചയിച്ചാണ് നികുതി നിർണ്ണയം നടത്തുന്നത്. ആയുർവേദ സുഖ ചികിത്സാ കേന്ദ്രങ്ങളുടെ നികുതി ആശുപത്രികളുടെ നിരക്കായ 12 രൂപയുമാണ് ഈടാക്കുന്നത്. ദേഹഗതി പുറപ്പെടുവിക്കാത്തതിടത്തോളം നഗരസഭകൾക്ക് ഇത്തരത്തിൽ നികുതി നഷ്ടം സംഭവിക്കുന്നതാണ്.

4. നഗരസഭയിൽ അനധികൃത കെട്ടിടങ്ങളെ സംബന്ധിച്ച രജിസ്റ്റർ തയ്യാറാക്കി സൂക്ഷിച്ചിട്ടില്ല. ഇത്തരം കെട്ടിടങ്ങളെ സംബന്ധിച്ച വിവരങ്ങൾ സഞ്ചയയിൽ രേഖപ്പെടുത്തുകയോ പിഴനിരക്കിൽ വസ്തു നികുതി ഈടാക്കുകയോ ചെയ്യുന്നില്ല.

5. സ.ഉ.(എം.എസ്)നം.144/15/ത.സ്വ.ഭ.വ തീയതി 27/04/2015 പ്രകാരം, 660 ചതുരശ്ര അടി വരെ വിസ്തീർണ്ണമുള്ള വാസഗൃഹങ്ങളെ 2015-16 മുതൽ വസ്തു നികുതിയിൽ നിന്നും ഒഴിവാക്കിയിട്ടുണ്ട്. ഇപ്രകാരം നികുതി ഒഴിവ് നൽകുന്നതിന് സ.ഉ.(എം.എസ്)നം.358/15/ത.സ്വ.ഭ.വ ഉത്തരവിൽ നിഷ്കർഷിക്കുന്ന അനുബന്ധം (2) പ്രകാരമുള്ള ഉടമസ്ഥന്റെ സത്യവാങ്മൂലം സെക്രട്ടറി വാങ്ങി സൂക്ഷിക്കേണ്ടതാണ്. എന്നാൽ 2018-19 വർഷത്തിൽ ഇപ്രകാരം നികുതി ഇളവ് നൽകിയ കെട്ടിടങ്ങളെ കുറിച്ചുള്ള രജിസ്റ്റർ തയ്യാറാക്കിയിട്ടില്ലാത്തതിനാൽ ഇളവ് നൽകിയ മുഴുവൻ കെട്ടിടങ്ങളുടെയും ഉടമകളിൽ നിന്നും സത്യവാങ്മൂലം വാങ്ങിയിട്ടുണ്ടോ എന്നും, ഒരു ഉടമയുടെ തന്നെ ഒന്നിലധികം കെട്ടിടങ്ങൾക്ക് ഇപ്രകാരം ഇളവ് അനുവദിക്കപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ എന്നതും പരിശോധിക്കാനായിട്ടില്ല.

6. 38 ഇലക്ട്രിക് വാർഡുകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ സ്ഥാപനത്തിൽ അസസ്‌മെന്റ് രജിസ്റ്റർ തയ്യാറാക്കിയിട്ടില്ല. ഇത് മൂലം ഏതെല്ലാം കെട്ടിടങ്ങളുടെ ബേസ് ഡാറ്റയാണ് രേഖപ്പെടുത്താൻ അവശേഷിക്കുന്നതെന്ന് പരിശോധിക്കുന്നതിന് സാധിച്ചിട്ടില്ല.

7. സഞ്ചയ സോഫ്റ്റ്‌വെയർ പരിശോധിച്ചതിൽ നിന്നും 15693 കെട്ടിടങ്ങളുടെ വസ്തുനികുതി ഡിമാന്റ് നോട്ടീസ് ജനറേറ്റ് ചെയ്തതായി കാണുന്നു. എന്നാൽ മേൽ ഡിമാന്റ് നോട്ടീസുകൾ വിതരണം ചെയ്തിട്ടില്ല. ആയതിന് കാരണം വ്യക്തമാക്കിയിട്ടില്ല.

8. ഡാറ്റാ എൻട്രി പൂർത്തിയാക്കാത്തതിനാൽ സഞ്ചയ സോഫ്റ്റ്‌വെയറിൽ നിന്നും ഡി.സി.ബി രജിസ്റ്റർ ജനറേറ്റ് ചെയ്യാനാവാത്ത സാഹചര്യമാണ് സ്ഥാപനത്തിൽ നിലവിലുള്ളത്. മാനുവലായി ഡി.സി.ബി രജിസ്റ്റർ തയ്യാറാക്കി സൂക്ഷിക്കുന്നതിലും നഗരസഭ വീഴ്ച വരുത്തി. വസ്തു നികുതിയുടെ ഡിമാന്റ്, കളക്ഷൻ, ബാലൻസ് എന്നിവയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട യാതൊരു രേഖയും സ്ഥാപനത്തിൽ തയ്യാറാക്കി സൂക്ഷിച്ചിട്ടില്ല.

9. നഗരസഭ പുറപ്പെടുവിച്ച വസ്തുനികുതി പരിഷ്കരണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട അന്തിമ വിജ്ഞാപന പ്രകാരം നഗരസഭാ പരിധിയിൽ തൃതീയ മേഖല ഇല്ല. എന്നാൽ താഴെ പറയുന്ന കെട്ടിടങ്ങളെ തൃതീയ മേഖലയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തി 20 ശതമാനം ഇളവനുവദിച്ചു വസ്തുനികുതി നിർണ്ണയിച്ചതായി കാണുന്നു. ചില ഉദാഹരണങ്ങൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

| ക്രമ നം | കെട്ടിട നം | ഉടമയുടെ പേര് | മേഖലാടിസ്ഥാനത്തിൽ അനുവദിച്ച ഇളവ് (%) |
|---------|--------------|---|--------------------------------------|
| 1 | 15/381 എ | അബ്ദുൾ അസീസ് / അലി അക്ബർ, അസീസ് മഹൽ | 20 |
| 2 | 22/255 എ-എഫ് | ബബിത മുതൽ പേർ, മുന്നൊടിയിൽ | 20 |
| 3 | 1/261 സി-ഡി | ഇസ്കാലൂട്ടി ഹാജി, പ്രസിഡണ്ട്.ഇംദാദുൽ മദ്രസ്സ. | 20 |

01.04.2013 മുതൽ നടപ്പാക്കേണ്ടിയിരുന്ന വസ്തു നികുതി 3 വർഷത്തെ കാലപരിധി പിന്നിട്ട് കാലഹരണപ്പെടുന്നത് മൂലം ഡിമാന്റ് ചെയ്ത് ഈടാക്കാനുള്ള നിയമപരമായ അവകാശം ചോദ്യം ചെയ്യപ്പെടും എന്നത് പരിഗണിച്ചാണ് സർക്കാർ വസ്തു നികുതി പ്രാബല്യ തീയതി 01.04.2016 ആയി പുന:നിർണ്ണയിച്ചത്. എന്നാൽ ഓഡിറ്റ് തീയതി വരെയും നഗരസഭ വസ്തു നികുതി പരിഷ്കരണം പൂർത്തിയാക്കി ഡിമാന്റ് നോട്ടീസ് നൽകാത്തതിനാൽ 2016-17 വർഷത്തെ വസ്തു നികുതി കാലഹരണപ്പെടാനുള്ള സാധ്യത നിലനിൽക്കുന്നു.

അപാകതകൾക്ക് മറുപടി ലഭ്യമാക്കണമെന്നാവശ്യപ്പെട്ട് നൽകിയ ഓഡിറ്റ് അന്വേഷണകുറിപ്പിന്

സ്ഥാപനം മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല. വസ്തുനികുതി പരിഷ്കരണ വിജ്ഞാപനത്തിലെ അപാകതകൾ പരിഹരിക്കാതെ വസ്തു നികുതി പരിഷ്കരണം പൂർത്തീകരിക്കുന്നത് ചട്ടത്തിന്റെ ഉദ്ദേശ്യശുദ്ധിക്ക് വിരുദ്ധമാവും, കൂടാതെ ഭാവിയിൽ നിയമപരമായി ചേദ്യം ചെയ്യപ്പെടാനും കാരണമായേക്കാം. താഴെ പറയുന്ന നിർദ്ദേശങ്ങൾ പരിഗണിച്ച് അപാകതകൾ പരിഹരിക്കേണ്ടതാണ്.

1. വിജ്ഞാപനത്തിലെ മേഖലകൾ നിശ്ചയിച്ചതിന്റെ മാനദണ്ഡം പുനപരിശോധിക്കേണ്ടതും അശാസ്ത്രീയത ഒഴിവാക്കി പുനർവിജ്ഞാപനം പുറപ്പെടുവിക്കേണ്ടതുമാണ്.
2. റോഡുകൾ തരം തിരിച്ച് ചട്ട പ്രകാരം വിജ്ഞാപനം പുറപ്പെടുവിക്കേണ്ടതാണ്
3. തൃദീയ മേഖലക്ക് ബാധകമായ ഇളവ് നൽകിയ കെട്ടിടങ്ങളുടെ വസ്തുനികുതി പുനർനിർണ്ണയിക്കേണ്ടതാണ്.

അപാകതകൾക്ക് മറുപടി ലഭ്യമാക്കേണ്ടതും വസ്തു നികുതി പരിഷ്കരണ നടപടികൾ അടിയന്തിരമായി പൂർത്തീകരിച്ച് വസ്തു നികുതി കുടിശ്ശികരഹിതമായി പിരിച്ചെടുക്കേണ്ടതാണ്.

1-19 നടപടി ക്രമങ്ങൾ പാലിക്കാതെ നഞ്ച ഭൂമിയിൽ കെട്ടിട നിർമ്മാണ അനുമതി

നഗരസഭയിലെ കെട്ടിട നിർമ്മാണ അനുമതി/ പൂർത്തീകരണ അപേക്ഷകൾ പരിശോധിച്ചതിൽ നിന്നും ശ്രീമതി. ഷമീന. എം. എ വില്ല, തോടയം എന്നവർക്ക് ഡാറ്റാ ബാങ്കിൽ ഉൾപ്പെടുന്നതും തരം നഞ്ചയുമായ ഭൂമിയിൽ 288.41 ച.മീ വിസ്തൃതിയുള്ള സംഭരണ വിനിയോഗ ഗണത്തിൽ ഉൾപ്പെടുന്ന കെട്ടിടം നിർമ്മിക്കുന്നതിന് 25.01.2016 ലെ ബി.എൽ. 644/2015 നമ്പർ പെർമിറ്റ് മുഖേന നഗരസഭ അനുമതി നൽകിയിട്ടുണ്ട്. പ്രസ്തുത പെർമിറ്റ്/ വസ്തു ഉടമ കെ.ഹൈദ്രാബ്, ഫൗസിയ, ദീപ്സ്, ചുങ്കം എന്നവർക്ക് കൈമാറ്റം ചെയ്യുകയും ടിയാൾ 2018-19 ൽ 464.18 ച.മീ നിർമ്മാണം പൂർത്തീകരിച്ച് നമ്പറനുവദിക്കുന്നതിനും അധിക നിർമ്മാണം ക്രമവൽകരിക്കുന്നതിനും അപേക്ഷിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഡാറ്റാ ബാങ്കിൽ ഉൾപ്പെട്ട കെട്ടിടമായതിനാൽ അപേക്ഷ നിരസിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ഇതിനെതിരെ അപേക്ഷകൻ കോടതിയെ സമീപിക്കുകയും 15.10.2018 ലെ WP(C) 8256/2018 നമ്പർ വിധിന്യായത്തിൽ നിലവിലുള്ള ചട്ടങ്ങളും നിയമങ്ങളും പാലിച്ച് ക്രമവൽകരണ അപേക്ഷയിന്മേൽ തീരുമാനമെടുക്കുന്നതിന് സെക്രട്ടറിയോട് നിർദ്ദേശിക്കുകയാണുണ്ടായത്. എന്നാൽ സെക്രട്ടറി ഡാറ്റാ ബാങ്കിലുൾപ്പെടുന്ന കെട്ടിടം ക്രമവൽകരിച്ച് നൽകുന്നതിന് മുമ്പായി 2008 ലെ നെൽവയൽ-തണ്ണീർത്തട സംരക്ഷണ നിയമം, ചട്ടങ്ങൾ എന്നിവ പാലിക്കുന്നുണ്ടെന്ന് ഉറപ്പ് വരുത്തിയിട്ടില്ല.

ഫറോക്ക് നഗരസഭയുടെ 2018-19 വർഷത്തെ പെർമിറ്റ് ഫയലുകൾ, വസ്തു നികുതി നിർണ്ണയ ഫയലുകൾ (ഓഡിറ്റിന് ലഭ്യമാക്കിയവ മാത്രം) എന്നിവ പരിശോധിച്ചതിൽ നിന്നും ഇത്തരത്തിൽ നഞ്ച ഭൂമിയിൽ ഉൾപ്പെടുന്ന താഴെ പറയുന്ന കെട്ടിട നിർമ്മാണ അനുമതി/ പൂർത്തീകരണ അപേക്ഷകളിൽ കെട്ടിട നിർമ്മാണ അനുമതി/ കെട്ടിട നമ്പർ അനുവദിച്ചിട്ടുണ്ട്.

| ക്രമ നം | പെർമിറ്റ് നം/ കെട്ടിട നമ്പർ | അപേക്ഷകന്റെ പേര് | ഭൂമിയുടെ തരം/ കൈവശാവകാശ സർട്ടിഫിക്കറ്റ് നം. | കെട്ടിടത്തിന്റെ ഉപയോഗ ക്രമം/ വിസ്തീർണ്ണം |
|---------|--|---|--|--|
| 1 | കെട്ടിട നം-7/679 G ഫയൽ നം- B1/A4/2667/18 | അബ്ദുൾ റസാഖ് , വെളുത്തേടത്ത് | നഞ്ച 4902102 /21.12.13 | ഓഫീസ് 715.63 ച.മീ |
| 2 | കെട്ടിട നം-7/8 A-E ഫയൽ നം- B1/A4/13196/18 | അബ്ദുൾ കരീം, സുലൈഖ. അവിൽത്തൊടി | നഞ്ച 729/15 /14.05.15 | വാണിജ്യം 588.78 ച.മീ |
| 3 | കെട്ടിട നം-7/512 B-D ഫയൽ നം- B1/A4/13630/18 | എ.വി.ദിൽഷാദ്, ഷരീഫ മൻസിൽ , കരുവൻ തിരുത്തി | 2628/16 നമ്പർ ആധാരം പ്രകാരം നഞ്ച. കൈവശാവകാശ സർട്ടിഫിക്കറ്റ് ഫയലിൽ ഇല്ല. | വാണിജ്യം-385.23 ച.മീ |

| | | | | |
|---|--|--|------------------------------|-----------------------|
| 4 | കെട്ടിട നം-15/355 A ഫയൽ നം- B1/A4/15158/18 | അസ്സൻ അർഷാദ്, അബ്ദുൾ സമദ്, കുറ്റിപ്പടിക്കൽ | നമ്പൂ 2194/17/24.10.17 | ഓഡിറ്റോറിയം- 1387.02 |
| 5 | പെർമിറ്റ് നം- A4/BA(94308)18 തീ.14.05.2018 | മണക്കാട്ട് അബ്ദുൾ അലി, വള്ളിൽ | നമ്പൂ 31420851/4.4.2018 | വാണിജ്യം- 546.12 ച.മീ |
| 6 | പെർമിറ്റ് നം- A4/BA(116238)18 തീ.12.06.2018 | ഷാജഹാൻ ബാബു. മഠത്തിൽ പറമ്പ് | നമ്പൂ 1041/18/26.04.2018 | വാണിജ്യം- 296.37 ച.മീ |
| 7 | പെർമിറ്റ് നം- A4/BA(188000)18 തീ.21.07.2018 | കളത്തിങ്കൽ മൻസൂർ അലി, നെടുങ്കണ്ടം. | നമ്പൂ 1274/18/31.05.2018 | വാണിജ്യം- 449.8 ച.മീ |
| 8 | പെർമിറ്റ് നം- A4/BA(289889)18 തീ.15.12.2018 | എം.അബ്ദുറൗഫ് ഹാജി മുതൽ പേർ | നമ്പൂ 1943/18/19.06.2018 | വാണിജ്യം- |
| 9 | പെർമിറ്റ് നം- A4/BA(243335)18 തീ.11.10.2018 | മുഹമ്മദ് മുസ്തഫ & അബ്ദുൾ ലത്തീഫ്. ടി.പി ഹൗസ്. | നമ്പൂ 35783871/05.10.2018 | വാണിജ്യം- 507.96 ച.മീ |

മേൽ പട്ടികയിൽ പരാമർശിച്ച അപേക്ഷകരുടെ ഭൂമി 2008 ലെ കേരള നെൽവയല്പ് - തണ്ണീർത്തട സംരക്ഷണ നിയമം 5(4) പ്രകാരം നെൽവയലായോ തണ്ണീർത്തടമായോ വിജ്ഞാപനം ചെയ്യപ്പെടാത്ത ഭൂമിയാണോ എന്ന് പരിശോധിച്ചതായി കാണുന്നില്ല. കൂടാതെ 2018 ലെ നെൽവയൽ -തണ്ണീർത്തട സംരക്ഷണ നിയമം (ഭേദഗതി ചട്ടങ്ങൾ) 27 എ മുതൽ ഡി വരെയുള്ള നടപടിക്രമങ്ങൾ പാലിച്ചതായും കാണുന്നില്ല. ഭൂമി പരിവർത്തനം നടത്തുന്നതിനുള്ള ബന്ധപ്പെട്ട റവന്യൂ ഡിവിഷണൽ ഓഫീസറുടെ അനുമതി പത്രങ്ങളും ഫയലിൽ ലഭ്യമല്ല. മേൽ നടപടി ക്രമങ്ങൾ പാലിക്കാതെ കെട്ടിട നിർമ്മാണ അനുമതി നൽകിയതും കെട്ടിടങ്ങൾ ക്രമവത്കരിച്ച് നൽകിയതുമായ നടപടികൾ ചട്ടവിരുദ്ധമാണ്. മേൽ പരാമർശിച്ച അപാകതകൾക്ക് ബന്ധപ്പെട്ടവരിൽ നിന്നും വിശദീകരണം തേടി ആയത് ഓഡിറ്റിന് ലഭ്യമാക്കുന്നതിന് സെക്രട്ടറിയെ ചുമതലപ്പെടുത്തുന്നു.

1-20 CRZ ക്ലിയറൻസ് ഇല്ലാതെ കെട്ടിട നിർമ്മാണം ക്രമവത്കരിച്ച് നൽകി

ഫറോക്ക് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് വാർഡ് 5 ൽ 156/1 എ2 റീ സർവ്വെയിൽ ഉൾപ്പെട്ട 25 സെന്റ് ഭൂമിയിലെ 300.97 ച.മീ വിസ്തീർണ്ണമുള്ള ഈർച്ചമിൽ കെട്ടിടത്തിന്റെ മേൽക്കൂര മാറ്റുന്നതിന് ഉടമയായ മുഹമ്മദ് ഷാഫി, റജീന, നസീറ, സമീറ മാളിയേക്കൽ എന്നവർ സമർപ്പിച്ച അപേക്ഷയിന്മേൽ മേൽക്കൂര മാറ്റുന്നതിന് BL/2140/ 765/15-16/30.04.2016 നമ്പർ പെർമിറ്റ് മുഖേന അനുമതി നൽകുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. 02.11.2016 ലെ എം.ശശിധരൻ, സെക്രട്ടറി, ജനസേവ സമിതി ഫറോക്ക് എന്നവരുടെ പരാതിയിൽ (ഫയൽ നം എ5-12018/16/02.11.2016) കെട്ടിടം പൊളിച്ച് പണിയുന്നതായി പരാമർശിക്കുന്നുണ്ട്. 03.10.2017 ലെ എ4/9298/17 നമ്പറായുള്ള സെക്രട്ടറിയുടെ നടപടി ക്രമത്തിൽ അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങൾ പൊളിച്ച് മാറ്റുന്നതിന് ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. ഉത്തരവിനെതിരെ ഉടമ ബഹു.ഹൈക്കോടതിയെ സമീപിക്കുകയും 14.03.18 ലെ കോടതി വിധിയിലെ (WP (C) Nx.22220/2017) അവസാന ഖണ്ഡികയിൽ അപേക്ഷകനോട് കെട്ടിടം ക്രമവത്കരിക്കുന്നതിന് മുനിസിപ്പാലിറ്റിയിൽ അപേക്ഷ സമർപ്പിക്കുന്നതിനും, അത്തരത്തിലുള്ള അപേക്ഷ നിയമാനുസൃതം പരിഗണിക്കുന്നതിന് സെക്രട്ടറിയോട് നിർദ്ദേശിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. 2011 ലെ തീരദേശ മേഖലാ നിയന്ത്രണ വിജ്ഞാപന പ്രകാരം കാറ്റഗറി II ൽ ഉൾപ്പെടുന്ന പ്രദേശത്താണ് കെട്ടിടം നിർമ്മിച്ചിട്ടുള്ളത്. കേരള തീരദേശ പരിപാലന അതോറിറ്റിയുടെ 13.09.2017 ലെ 6444/എ2/കെ.സി.ഇസെഡ്.എം.എ നമ്പർ സർക്കുലറിലെ

നിർദ്ദേശങ്ങൾ പാലിക്കാതെ അപേക്ഷകൻ സമർപ്പിച്ച കെട്ടിട നിർമ്മാണം ക്രമവത്കരിക്കുന്നതിനുള്ള അപേക്ഷയിൽ CRZ ക്ലിയറൻസ് ലഭ്യമാക്കാതെ 5/765 A1,A2 നമ്പറുകൾ അനുവദിച്ചു കെട്ടിട നിർമ്മാണം നഗരസഭ ക്രമവത്കരിച്ച് നൽകിയതായി കാണുന്നു (ഫയൽ നം- B1/A4/1173/18 തീ.13.07.2018). ക്രമവത്കരണത്തിനുള്ള അപേക്ഷയോടൊപ്പം സമർപ്പിച്ച പ്ലാനിൽ കെട്ടിടവും ചാലിയാർ പുഴയും തമ്മിലുള്ള അകലം 5.09 മീറ്റർ മാത്രമാണെന്ന് രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. മേൽ സാഹചര്യത്തിലും CRZ ക്ലിയറൻസ് ലഭ്യമാക്കാതെ കെട്ടിടനിർമ്മാണം ക്രമവത്കരിച്ച് നൽകിയതിന്റെ കാരണം വ്യക്തമാക്കണമെന്നാവശ്യപ്പെട്ട് നൽകിയ ഓഡിറ്റ് അന്വേഷണ കുറിപ്പിന് നഗരസഭ മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല. നഗരസഭാ ഓഫീസിൽ നിന്നും കേവലം 100 മീറ്ററിൽ താഴെ മാത്രം അകലെയായി സ്ഥിതി ചെയ്യുന്ന കെട്ടിടത്തിലെ അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങൾ പോലും യഥാസമയം കണ്ടെത്തി തടയുന്നതിന് നഗരസഭക്ക് സാധിച്ചിട്ടില്ല. കെട്ടിട നിർമ്മാണ നിയന്ത്രണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ചുമതലകൾ നിർവ്വഹിക്കുന്നതിന് സഹായകമാവുന്ന തരത്തിൽ ഫീൽഡ് തല ജീവനക്കാരുടെ ചുമതലകൾ നിർണ്ണയിച്ച് നൽകിയിട്ടില്ലാത്തതിനാൽ ഇത്തരത്തിലുള്ള നിർമ്മാണ വ്യതിയാനങ്ങൾ യഥാസമയം കണ്ടെത്തി തടയുന്നതിന് നഗരസഭക്ക് സാധിക്കാത്ത സ്ഥിതിവിശേഷമുണ്ടാക്കിയിട്ടുണ്ട്. നഗരസഭാ ഓഫീസിന് സമീപത്തായി ഇത്തരത്തിലുള്ള ധാരാളം നിർമ്മാണങ്ങൾ നടന്നിട്ടുണ്ട്. നഗരസഭാ കെട്ടിടം, നഗരസഭ അംഗൻവാടി, നഗരസഭാ എം.സി.എഫ് എന്നിവയും ആയതിലുൾപ്പെടുന്നു. ഇത് സംബന്ധിച്ച് നൽകിയിട്ടുള്ള ഓഡിറ്റ് അന്വേഷണകുറിപ്പിന് സ്ഥാപനം മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല. അപാകതകൾക്ക് ഉത്തരവാദികളായവരിൽ നിന്നും മറുപടി തേടേണ്ടതും ആയത് ഓഡിറ്റിന് ലഭ്യമാക്കേണ്ടതുമാണ്. തീരദേശ മേഖലാ നിയന്ത്രണ വിജ്ഞാപനത്തിന് വിരുദ്ധമായി കെട്ടിടത്തിന് നമ്പർ അനുവദിച്ചിട്ടുള്ള നടപടി പുനപരിശോധിച്ചു വിവരം ഓഡിറ്റിനെ അറിയിക്കേണ്ടതാണ്.

1-21 ഫറോക്ക് ചുങ്കം-ചന്ത റോഡ് കയ്യേറ്റം- തുടർ നടപടികളിൽ വീഴ്ച.

ശ്രീ.അബ്ദുള്ള .എൻ. ഹിബുവില്ല, മങ്ങാട്ട് താഴം എന്നവർ 14.12.2016 തീയതിയിൽ സമർപ്പിച്ച വിവരാവകാശ അപേക്ഷയിൽ (ഫയൽ നം- ബി6-13374/16) നഗരസഭയുടെ ആസ്കിയായ ചുങ്കം-ചന്ത റോഡ് സ്വകാര്യവ്യക്തികൾ കയ്യേറിയതായി പരാമർശിക്കുന്നുണ്ട്. എന്നാൽ പ്രസ്തുത വിവരാവകാശ അപേക്ഷയിലെ പരാമർശങ്ങളുടെ വസ്തുത പരിശോധിക്കുന്നതിന് നഗരസഭ നടപടികളൊന്നും സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ല. തുടർ പരാതികളെ തുടർന്ന് 2017 ലാണ് നഗരസഭ സർവ്വെ നടത്തുന്നതിന് തീരുമാനിച്ചിട്ടുള്ളത് (കൃത്യമായ തീയതി ലഭ്യമല്ല. ഇത് സംബന്ധിച്ച ഫയൽ ആരംഭിക്കുന്നത് 22.12.2017 ലെ കത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ്.)

07.08.2018 ലെ ജി4.5086/17 നമ്പർ കത്ത് മുഖേന തഹസിൽദാർ (ഭൂരേഖ) , കോഴിക്കോട് ഫറോക്ക് നഗരസഭയുടെ ആസ്കിയായ ചുങ്കം-ചന്ത റോഡ് സർവ്വെ നടത്തി 9.7 (.0393 ഹെക്ടർ) സെന്റ് ഭൂമി സ്വകാര്യ വ്യക്തികൾ കയ്യേറിയതായും ആയത് ഒഴിപ്പിച്ച് ഭൂമി വീണ്ടെടുക്കണമെന്നും കയ്യേറ്റം സംബന്ധിച്ച സ്കെച്ച് സഹിതം നഗരസഭയെ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്. 22.12.2017ലെ ജി4.5086/17 നമ്പർ കത്തിൽ സർവ്വെ നടപടികൾക്കായി 14800/- രൂപയും 35 സർവ്വെകല്ലുകളും ലഭ്യമാക്കുന്നതിന് തഹസിൽദാർ (ഭൂരേഖ) കോഴിക്കോട് നഗരസഭയോട് ആവശ്യപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്(പ്രസ്തുത കത്തിൽ പരാമർശിക്കുന്ന തഹസിൽദാർ അയച്ചിട്ടുള്ള 09.05.17, 09.08.17 തീയതികളിലെ ജി4.5086/17 നമ്പർ കത്തുകൾ ഫയലിൽ ലഭ്യമല്ല). എന്നാൽ 14800/- രൂപ മാത്രമെ തഹസിൽദാർക്ക് അനുവദിച്ചു നൽകിയിട്ടുള്ളു (തുക അനുവദിക്കുന്നതിലും കാലതാമസമുണ്ടായിട്ടുണ്ട്). സർവ്വെ കല്ലുകൾ ലഭ്യമാക്കി നൽകുന്നതിൽ നഗരസഭ വീഴ്ച വരുത്തിയിട്ടുണ്ട്. ഓഡിറ്റ് തീയതി വരെയും കയ്യേറ്റക്കാർക്ക് നോട്ടീസ് നൽകുന്നതിലും കയ്യേറ്റ ഭൂമി ഒഴിപ്പിച്ചെടുക്കുന്നതിലും നഗരസഭക്ക് സാധിച്ചിട്ടില്ല. 22.12.2017 തീയതിയിൽ സർവ്വെ കല്ലുകൾ ലഭ്യമാക്കുന്നതിന് തഹസിൽദാർ ആവശ്യപ്പെട്ടിട്ടും ആയത് യഥാസമയം ലഭ്യമാക്കുന്നതിലും 07.08.2018 തീയതിയിൽ കയ്യേറ്റം സംബന്ധിച്ച സർവ്വെ നമ്പറുകൾ സഹിതമുള്ള സ്കെച്ചുകൾ നഗരസഭക്ക് ലഭ്യമാക്കിയിട്ടും അടിയന്തിരമായി തുടർ നടപടികൾ സ്വീകരിച്ച് കയ്യേറ്റം ഒഴിപ്പിക്കുന്നതിലും കാലതാമസം വരുത്തിയതായി കാണുന്നു. ഇത് സംബന്ധിച്ച് നൽകിയ ഓഡിറ്റ് അന്വേഷണകുറിപ്പിന് നഗരസഭ മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല. മേൽ സാഹചര്യത്തിൽ കയ്യേറ്റങ്ങൾ അടിയന്തിരമായി ഒഴിപ്പിക്കേണ്ടതും കയ്യേറ്റക്കാർക്കെതിരെ നിയമനടപടികൾ കൈക്കൊള്ളേണ്ടതുമാണ്. നടപടികൾ സ്വീകരിച്ച് പ്രസ്തുത ഭൂമി നഗരസഭാ ആസ്കിയായി മുതൽകൂട്ടി വിവരം ഓഡിറ്റിനെ അറിയിക്കേണ്ടതുമാണ്.

1-22 പുഴ പുറമ്പോക്ക് -രേഖയില്ല

1994 കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി ആക്ട് സെക്ഷൻ 208 എ (1) പ്രകാരം ഈ ആക്ട് പ്രാബല്യത്തിൽ വരുന്ന തീയതി മുതൽ എല്ലാ ജലമാർഗ്ഗങ്ങളും (മുനിസിപ്പൽ പ്രദേശത്തും മറ്റ് പ്രദേശങ്ങളിലും കൂടി ഒഴുകുന്നതും സർക്കാർ ഗസറ്റ് വിജ്ഞാപനം വഴി നിർദ്ദേശിക്കാവുന്നതുമായ നദികളൊഴികെയുള്ളത്) നദികളുടെ തീരങ്ങളും തടങ്ങളും ചെറുപുഴകളും ജലസേചനത്തിനും ഡ്രെയിനേജിനുമുള്ള ചാലുകളും, തോടുകളും, തടാകങ്ങളും, കായലുകളും, ജലമാർഗ്ഗങ്ങളും, കെട്ടിനില്ക്കുന്നതും ഒഴുകിപ്പോകുന്നതുമായ എല്ലാ ജലവും, നീരുറവകളും, ജലസംഭരണികളും, കുളങ്ങളും നീർത്തടങ്ങളും ജലധാരകളും കിണറുകളും കാപ്പുകളും ചാലുകളും, സ്റ്റാൻഡ് പൈപ്പുകളും മറ്റ് ജലസംഭരണികളും അവയോട് ചേർന്ന് കിടക്കുന്ന സ്വകാര്യ വസ്തുവല്ലാത്ത തൊട്ടടുത്തുള്ള ഏതെങ്കിലും ഭൂമിയും മുനിസിപ്പാലിറ്റിയിലേക്ക് കൈമാറ്റം ചെയ്ത് പരിപൂർണ്ണമായും അതിൽ നിക്ഷിപ്തമായിരിക്കുന്നതാണ്. മേൽ സെക്ഷൻറെ ഉപസെക്ഷൻ 2 പ്രകാരം ഇപ്രകാരം നിക്ഷിപ്തമായ മേല്പറഞ്ഞ കാര്യങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട സർക്കാരിന്റെ എല്ലാ അവകാശങ്ങളും ബാധ്യതകളും ഒന്നാം ഉപവകുപ്പ് പ്രകാരം മുനിസിപ്പാലിറ്റിയിൽ നിക്ഷിപ്തമായിരിക്കുന്നതും അപ്രകാരം നിക്ഷിപ്തമാകുന്ന തീയതി മുതൽക്ക് അവ മുനിസിപ്പാലിറ്റിയുടെ അവകാശങ്ങളും ബാധ്യതകളുമായി തീരുന്നതുമാണ്. ചാലിയാർ പുഴയുടെ ഭാഗങ്ങൾ കടന്നുപോകുന്ന നഗരസഭയിൽ മേൽ വകുപ്പു പ്രകാരം നിക്ഷിപ്തമായ നദികളും വെള്ളക്കെട്ടുകളും തീരങ്ങളുമുണ്ടെന്നിരിക്കെ, ഇവ സംബന്ധിച്ച യാതൊരു രേഖകളും രജിസ്റ്ററുകളും തയ്യാറാക്കി സൂക്ഷിച്ചിട്ടില്ല. മേൽ സെക്ഷൻറെ ഉപവകുപ്പ് (4) പ്രകാരം ഇതിലേക്കായി നഗരസഭ നല്ലിയിട്ടുള്ള ഒരു പെർമിറ്റ് പ്രകാരവും അതിലെ നിർദ്ദേശങ്ങൾക്കും വ്യവസ്ഥകൾക്കും അനുസൃതമായും അല്ലാതെ സ്വയം ഏതെങ്കിലും വസ്തുക്കളോ സ്ഥലമോ നീക്കം ചെയ്യുകയോ തനിക്കായി കൈവശപ്പെടുക്കുകയോ ചെയ്യുന്നത് നിയമവിരുദ്ധമാണ്. മേൽ വകുപ്പു പ്രകാരം നഗരസഭയിൽ നിക്ഷിപ്തമായ ഭൂമി നഗരസഭയുടെ വീഴ് മൂലം അന്യാധീനപ്പെടാൻ സാധ്യതയുള്ളതിനാൽ ഉപവകുപ്പ്(4) പ്രകാരമുള്ള നിയമ ലംഘനം നടന്നിട്ടുണ്ടോയെന്ന് പരിശോധിക്കേണ്ടതുണ്ട്.

പരിസ്ഥിതി പ്രാധാന്യമുള്ളതും നഗരസഭ സംരക്ഷിക്കാൻ ബാധ്യതപ്പെട്ടതുമായ പുഴ-പുറമ്പോക്ക് ഭൂമികൾ നഗരസഭ തന്നെ ദുരുപയോഗം ചെയ്യുന്നതായി കാണുന്നു. നഗരസഭയുടെ ഉടമസ്ഥതയിലുള്ള കളികുടുകൾ അംഗനവാടി, മാലിന്യ സംസ്കരണ ശാല, നഗരസഭാ ഓഫീസ് എന്നിവ സ്ഥിതി ചെയ്യുന്ന ഭൂമിയുടെ വിശദാംശങ്ങൾ, ബന്ധപ്പെട്ട ആധാരം എന്നിവ ഓഡിറ്റ് പരിശോധനക്ക് ലഭ്യമാക്കുന്നതിനാവശ്യപ്പെട്ട് നൽകിയ ഓഡിറ്റ് അന്വേഷണകുറിപ്പിന് നഗരസഭ മറുപടി നൽകുകയോ രേഖകൾ ലഭ്യമാക്കുകയോ ചെയ്തിട്ടില്ല. മേൽ കെട്ടിടങ്ങൾ പുഴ പുറമ്പോക്ക് ഭൂമി പരിവർത്തനം ചെയ്ത് നിർമ്മിച്ചവയാണെന്ന് പ്രഥമ ദൃഷ്ട്യാ വ്യക്തമായിട്ടുണ്ട്. മേൽ കെട്ടിടങ്ങൾ സ്ഥിതി ചെയ്യുന്ന ഭൂമിയുടെ വിവരങ്ങൾ ഓഡിറ്റിന് ലഭ്യമാക്കേണ്ടതും നഗരസഭയിൽ നിക്ഷിപ്തമായ പുറമ്പോക്ക് എത്രയുണ്ടെന്ന് റവന്യൂ/സർവ്വേ വകുപ്പിന്റെ സഹായത്തോടെ കണ്ടെത്തി കഴേറ്റങ്ങളുണ്ടെങ്കിൽ ഒഴിപ്പിച്ച്, സംരക്ഷിക്കാൻ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കേണ്ടതുമാണ്.

1-23 കെട്ടിട നിർമ്മാണ നിയന്ത്രണം- പാർക്കിംഗ് ചട്ടങ്ങളുടെ ലംഘനം.

ഫയൽ നം- ബി1/എ4/13196/18.തീ. 15.10.2018

അബ്ദുൾ കരീം, സൂലൈഖ അവിൽത്തൊടി എന്നവർ വാർഡ് 7 ൽ നിർമ്മിച്ചിട്ടുള്ള വാണിജ്യാവശ്യത്തിനുള്ള കെട്ടിടത്തിന്റെ തറവിസ്തീർണ്ണം 588.78 ച.മീ ആണ്. കാർപെറ്റ് ഏരിയ 471.02 ച.മീ ആണ്. ഇത് പ്രകാരം കെട്ടിടത്തിന് 7 കാർ പാർക്കിംഗ് ആവശ്യമുണ്ട്. എന്നാൽ 6 എണ്ണം മാത്രമെ സൈറ്റിൽ ലഭ്യമാക്കിയിട്ടുള്ളൂ. പാർക്കിംഗിനായി മുൻവശത്ത് മാത്രമാണ് സ്ഥലം ലഭ്യമാക്കിയിട്ടുള്ളത്. മുൻവശത്തിന്റെ ആകെ വിസ്തീർണ്ണം 92.38 ച.മീ മാത്രമാണ് (6.2x14.9) മേൽ സാഹചര്യത്തിൽ ആവശ്യമായ 7 പാർക്കിംഗുകൾ, ടു വീലർ പാർക്കിംഗ് എന്നിവ സൈറ്റിൽ അസാധ്യമാണെന്ന് വ്യക്തമാണ്. മേൽ സാഹചര്യത്തിലും കെട്ടിടത്തിന് നമ്പർ അനുവദിച്ച നടപടി വിശദീകരിക്കണമെന്നാവശ്യപ്പെട്ട് നൽകിയ ഓഡിറ്റ് അന്വേഷണകുറിപ്പിന് സ്ഥാപനം മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല.

ഫയൽ നം- ബി1/എ4/5795/18.തീ. 30.10.2018

പി.കബീർ, പുത്തലത്ത്, പേട്ട, ഫറോക്ക് എന്നവർ വാർഡ് 4 ൽ നിർമ്മിച്ച് 4/564 എ മുതൽ ഡി നമ്പർ അനുവദിച്ച വാണിജ്യാവശ്യത്തിനുള്ള കെട്ടിടത്തിന്റെ തറവിസ്തീർണ്ണം പൂർത്തീകരണ സാക്ഷ്യപത്ര പ്രകാരം 665.12 ച.മീ ആണ്. കാർപെറ്റ് ഏരിയ 598.61 ച.മീ ആണ്. സെക്രട്ടറി ചുമതലപ്പെടുത്തിയ ജീവനക്കാരന്റെ മേൽനോട്ടത്തിൽ സ്ഥലപരിശോധന നടത്തിയതിൽ നിന്നും കെട്ടിടത്തിന്റെ

പടിഞ്ഞാറ്, വടക്ക് ഭാഗങ്ങളിൽ ഏർപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ള പാർക്കിംഗ് ഏരിയയിൽ പൂർത്തീകരണ സാക്ഷ്യപത്രത്തിൽ കവിഞ്ഞ അധിക നിർമ്മാണം നടത്തിയതായും കാണുന്നു. ഇത്തരത്തിൽ 3 പാർക്കിംഗുകൾ നഷ്ടപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. പ്രസ്തുത അപാകത കണ്ടെത്തി തുടർ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്നതിലുണ്ടായ വീഴ്ച വിശദീകരിക്കേണ്ടതും കെട്ടിടത്തിന്റെ പാർക്കിംഗ് പുനപരിശോധിച്ച് തുടർ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കേണ്ടതുമാണ്.

ഫയൽ നം- എ4/16405/18.തീ. 17.10.2018

മേൽ ഫയൽ നമ്പറായുള്ള ജമീല.കെ, D/o മുഹമ്മദ് കോയ, കൈതവള്ളിപ്പിൽ (H) എന്നവരുടെ പരാതിയിൽ അർഷാദ്, സെക്രട്ടറി, വ്യാപരി വ്യവസായി ഏകോപന സമിതി എന്നവരുടെ ഉടമസ്ഥതയിലുള്ളതും പരാതിക്കാരി ശ്രീ.അർഷാദിൽ നിന്നും വാങ്ങിയിട്ടുള്ള 12/674 എ13 മുതൽ എ15 വരെയുള്ള മുറികൾ ഉൾപ്പെട്ടതുമായ ഷോപ്പിംഗ് കോംപ്ലക്സിന്റെ പാർക്കിംഗിനായി നീക്കിവെച്ചിട്ടുള്ള ഭൂമി അർഷാദ് എന്നവർ മൂന്നാം കക്ഷിക്ക് വിറ്റതായും മേൽ കക്ഷി പ്രസ്തുത പാർക്കിംഗ് ഏരിയ അര മതിൽ കെട്ടി പാർക്കിംഗ് അസാധ്യമാക്കുകയും ചെയ്തതായി പരാതിക്കാരി വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ട്. പരാതിയിന്മേൽ പരാതി ലഭിച്ച് 81 ദിവസങ്ങൾക്ക് ശേഷം 07.01.2019 ശ്രീ.രാജേഷ്. (ഓവർസിയർ) അന്വേഷണം നടത്തിയതിൽ പരാതി വസ്തുതാപരമാണെന്ന് നഗരസഭക്ക് ബോധ്യപ്പെട്ടിട്ടുള്ളതുമാണ്. ബന്ധപ്പെട്ട കെട്ടിടത്തിന്റെ രേഖകൾ ലഭ്യമാക്കുന്നതിന് സെക്രട്ടറി 28.01.2019 തീയതിയിൽ ശ്രീ.അർഷാദ്, ജമീല.കെ എന്നിവർക്ക് കത്ത് നൽകിയിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ ഫയൽ പരിശോധിച്ചതിൽ നിന്നും ഓഡിറ്റ് തീയതിവരെയും കക്ഷികൾ രേഖകൾ ഹാജരാക്കുകയോ, നഗരസഭ തുടർനടപടികൾ സ്വീകരിക്കുകയോ ചെയ്തതായി കാണുന്നില്ല. തുടർനടപടികൾ ത്വരിതപ്പെടുത്തി വിവരം ഓഡിറ്റിനെ അറിയിക്കേണ്ടതാണ്.

1-24 സി.ഡി.എ കെട്ടിടം നഗരസഭാ ആസ്തിയായി മുതൽകൂട്ടിയില്ല.

30.03.2017 ലെ ജി.ഒ (എം.എസ്) 73/2017/ത.സ്വ.ഭ.വ നമ്പർ ഉത്തരവിലെ രണ്ടാം ഖണ്ഡികയിൽ പിരിച്ച് വിടുന്ന വികസന അതോറിറ്റിയുടെ ആസ്തികളും ബാധ്യതകളും അതോറിറ്റിയുടെ അധികാര പരിധിയിൽ ഉൾപ്പെടുന്ന ബന്ധപ്പെട്ട തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് കൈമാറണമെന്ന് വ്യക്തമാക്കുന്നുണ്ട്. എന്നാൽ വികസന അതോറിറ്റി ഫറോക്ക് നഗരസഭാ പ്രദേശത്ത് നിർമ്മിച്ച ഫറോക്ക് ഷോപ്പിംഗ് കോംപ്ലക്സ് കോഴിക്കോട് വികസന അതോറിറ്റിയുടെ അധികാര പരിധിയിൽ ഉൾപ്പെട്ടിരുന്ന ഫറോക്ക് നഗരസഭക്ക് കൈമാറിയിട്ടില്ല. ആയത് കൈമാറിക്കിട്ടുന്നതിന് 30.07.2019 ലെ എഫ്.ജി11/8065/19 നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം കോഴിക്കോട് കോർപ്പറേഷൻ സെക്രട്ടറി, മേയർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ വകുപ്പ് മന്ത്രി ശ്രീ.കെ.ടി.ജലീൽ എന്നിവരോട് അപേക്ഷിച്ചിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ തുടർ നടപടികളുണ്ടായിട്ടില്ല. വിഷയം ഉചിതമാർഗ്ഗേണ സർക്കാരിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽ പെടുത്തി ഫറോക്ക് നഗരസഭയുടെ ആസ്തിയായി മാറ്റുന്നതിനാവശ്യമായ നടപടികൾ സ്വീകരിച്ച് ആയത് ഓഡിറ്റിന് റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യേണ്ടതാണ്.

1-25 ആസ്തി അനുബന്ധ രജിസ്റ്ററുകളിലും- ആസ്തികൾ കാലഹരണപ്പെടുന്നു.

നഗരസഭയിലെ ആസ്തികൾ സംബന്ധിച്ച രജിസ്റ്ററുകൾ പരിപാലിക്കുന്നതിലും കാലികമാക്കുന്നതിലും വീഴ്ചകളുണ്ടായിട്ടുണ്ട്. മേൽ വീഴ്ചകൾ ആസ്തികൾ അകാലത്തിൽ കാലഹരണപ്പെടുന്നതിനും കാരണമായിട്ടുണ്ട്. വിശദാംശങ്ങൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

1. ആസ്തി രജിസ്റ്റർ- നഗരസഭയുടെ ആസ്തി രജിസ്റ്റർ കാലികമാക്കി സൂക്ഷിച്ചിട്ടില്ല. ഗ്രാമപഞ്ചായത്തായിരുന്ന സമയത്തെ ആസ്തികളെ സംബന്ധിച്ച വിവരങ്ങൾ മാത്രമെ ആസ്തി രജിസ്റ്ററിലുള്ളൂ.
2. ഹാർഡ്വെയർ & സോഫ്റ്റ്വെയർ രജിസ്റ്റർ- ഫറോക്ക് ഗ്രാമപഞ്ചായത്തായിരുന്ന കാലത്ത് ആർജ്ജിച്ച ഇലക്ട്രോണിക്സ് ഉപകരണങ്ങൾ, സോഫ്റ്റ്വെയറുകൾ എന്നിവ ഉൾപ്പെടുത്തി രജിസ്റ്റർ തയ്യാറാക്കിയിട്ടില്ല.
3. സ്റ്റോക്ക് രജിസ്റ്റർ- രജിസ്റ്റർ അപൂർണ്ണം

2016-17 വർഷത്തിൽ പ്രൊജക്ട് നം- 14/15 പ്രകാരം നഗരസഭ 103400 രൂപ ചെലവഴിച്ച് ആർജ്ജിച്ച 5ച്ച് സ്ക്രീൻ കിയോസ്റ്റ് ഓഡിറ്റ് തീയതിവരെയും സ്ഥാപിച്ചിട്ടില്ല. ഉപകരണത്തിന്റെ വാറന്റി കാലഹരണപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. ഉപകരണം നിലവിൽ സ്റ്റോർ റൂമിൽ സൂക്ഷിച്ച നിലയിലാണുള്ളത്. പൊതുജനങ്ങളുമായി ഫയൽ ട്രാക്കിംഗ് സംബന്ധിച്ച വിവരങ്ങൾ കാമാറുക എന്ന ലക്ഷ്യത്തോടെയാണ് പദ്ധതി പ്രകാരം 5ച്ച് സ്ക്രീൻ കിയോസ്റ്റ് വാങ്ങിയിട്ടുള്ളത്. എന്നാൽ ഫയൽ ട്രാക്കിംഗ് സംബന്ധിച്ച സൂചിക സോഫ്റ്റ്‌വെയർ (ബാക്ക് ഓഫീസ്) ഓഡിറ്റ് തീയതിവരെയും നഗരസഭയിൽ വിന്യസിച്ചു പ്രവർത്തനമാരംഭിച്ചിട്ടില്ല. ആയതിൽ നിന്നും ആവശ്യകത നിർണ്ണയിക്കാതെയാണ് 5ച്ച് സ്ക്രീൻ കിയോസ്റ്റ് നഗരസഭ വാങ്ങിയിട്ടുള്ളതെന്ന് വ്യക്തമാണ്.

ആസ്തി രജിസ്റ്റർ, ഹാർഡ്‌വെയർ & സോഫ്റ്റ്‌വെയർ രജിസ്റ്റർ, സ്റ്റോക്ക് രജിസ്റ്റർ എന്നിവ തയ്യാറാക്കി കാലികമാക്കേണ്ടതും 5ച്ച് സ്ക്രീൻ കിയോസ്റ്റ് പ്രവർത്തന സജ്ജമാക്കി വിവരം ഓഡിറ്റിനെ അറിയിക്കേണ്ടതുമാണ്.

1-26 മക്ബറ-മേൽക്കൂര മാറ്റൽ-അനുമതിയിൽ നിന്നും വ്യതിചലിച്ചു നിർമ്മാണം.

കരുവൻ തിരുത്തി വലിയ ജുമുഅത്ത് പള്ളിക്ക് സമീപം സ്ഥിതി ചെയ്യുന്ന 3/133 എ നമ്പറായുള്ള ജാറം/ മക്ബറ യുടെ നിർമ്മാണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട എ4/15777/2018 നമ്പർ ഫയൽ പരിശോധിച്ചതിൽ നിന്നും മക്ബറയുടെ മേൽക്കൂര മാറ്റുന്നതിന് കെ. സയീദ് ഹുസൈൻ ആറ്റക്കോയ തങ്ങൾ എന്നവർ 03.08.2015 ലെ എ4/433/14-15 നമ്പർ ബിൽഡിംഗ് ലൈസൻസ് പ്രകാരം അനുമതി സ്വന്തമാക്കിയിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ ഉടമയായ സയീദ് ഹുസൈൻ ആറ്റക്കോയ തങ്ങൾ മക്ബറ പൊളിച്ച് പുതിയ കെട്ടിടം നിർമ്മിക്കുകയാണുണ്ടായതെന്ന് കെ.എം.മുസ്തഫ എന്നയാൾ നഗരസഭയിൽ പരാതി നൽകുകയുണ്ടായിട്ടുണ്ട്. ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട എ4/15777/2018 നമ്പർ കുറിപ്പ് ഫയലിൽ 27.10.18 തീയതിയിലായി അന്വേഷണം നടത്തിയ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ പെർമിറ്റിൽ നിന്നും വ്യതിചലിച്ചാണ് നിർമ്മാണമെന്നും ഒന്നാം നിലയുടെ നിർമ്മാണം ആരംഭിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ മേൽ റിപ്പോർട്ടിന് വിരുദ്ധമായി 12.11.2018 ലെ പരിശോധനാ റിപ്പോർട്ടിൽ മേൽക്കൂര മാറ്റുക മാത്രമാണ് ചെയ്തിട്ടുള്ളതെന്ന് റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. 21.12.2018 ലെ റിപ്പോർട്ടിൽ പെർമിറ്റിന് വിരുദ്ധമായാണ് നിർമ്മാണമെന്ന് നഗരസഭാ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ അന്വേഷിച്ച് റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. മേൽ മൂന്ന് വിവരങ്ങളും അന്വേഷിച്ച് റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിരിക്കുന്ന ഉദ്യോഗസ്ഥന്റെ പേര് ഫയലിൽ നിന്നും ലഭ്യമായിട്ടില്ല. കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി കെട്ടിട നിർമ്മാണ ചട്ടങ്ങൾ ചട്ടം 5(4) നോട്ട് 2 പ്രകാരം മതപരമായതോ ആരാധനക്കുള്ളതും നിലവിലുള്ളതുമായ കെട്ടിടങ്ങൾ വിസ്തീർണ്ണത്തിൽ വർദ്ധനവില്ലാതെ ഘടനാപരമായ മാറ്റം വരുത്തുന്നതിന് സെക്രട്ടറിക്ക് അനുബന്ധം 1 മുഖേന (അപേക്ഷകൻ പൂരിപ്പിച്ച് സമർപ്പിക്കുന്നത്) ജില്ലാ കളക്ടറെ അറിയിക്കേണ്ടതാണ്. എന്നാൽ ഇത്തരത്തിലുള്ള നടപടിക്രമങ്ങളൊന്നും പാലിച്ചതായി കാണുന്നില്ല. അപാകതകൾക്ക് വിശദമായ മറുപടി ലഭ്യമാക്കണമെന്നാവശ്യപ്പെട്ട് നൽകിയ ഓഡിറ്റ് അന്വേഷണകുറിപ്പിന് നഗരസഭ മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല. ഫയലിലെ 27.10.18, 12.11.2018 , 21.12.2018 തീയതികളിലെ പരസ്പരവിരുദ്ധമായ അന്വേഷണ റിപ്പോർട്ടുകളുടെ യഥാർത്ഥ വസ്തുത വ്യക്തമാക്കേണ്ടതും നടപടി ക്രമങ്ങളിലുണ്ടായ വീഴ്ച വിശദീകരിക്കേണ്ടതുമാണ്.

1-27 തൊഴിൽ നികുതി അപാകതകൾ

നികുതി പരിധിയിൽ നിന്നും ബാധ്യതപ്പെട്ടവർ ആരും തന്നെ ഒഴിഞ്ഞു പോകാതിരിക്കാൻ താഴെ പറയുന്ന നടപടിക്രമങ്ങൾ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി ആക്ട്, തൊഴിൽ നികുതി ചട്ടങ്ങൾ എന്നിവയിൽ നിഷ്കർഷിച്ചിട്ടുണ്ട്.

- 1. എല്ലാ കെട്ടിടങ്ങളുടെയും ഉടമസ്ഥരോട് കെട്ടിടം ഉപയോഗിക്കുന്നവരുടെ വിവരം ലഭ്യമാക്കാൻ സ്ഥാപനം നോട്ടീസ് നൽകേണ്ടതും നിശ്ചിത ഫോറത്തിൽ വിവരം വാങ്ങേണ്ടതുമാണ്. (നിയമം 249, ചട്ടം 5 എന്നിവ കാണുക)
- 2. തൊഴിലുടമയോടോ, അവരുടെ പ്രതിനിധികളോടോ രണ്ടാം നമ്പർ ഫോറത്തിൽ തൊഴിലെടുക്കുന്നവരുടെ വിവരം ലഭ്യമാക്കാൻ ഒന്നാം നമ്പർ ഫോറത്തിൽ നോട്ടീസ് നൽകേണ്ടതാണ്
- 3. വാടകയിലൂടെ വരുമാനമാർജ്ജിക്കുന്ന കെട്ടിട ഉടമകളെ ഉൾപ്പെടുത്തിയും ക്രമം 1 ൽ സൂചിപ്പിച്ച, കെട്ടിട ഉടമകൾ ലഭ്യമാക്കുന്ന വിവരങ്ങളും 2ൽ സൂചിപ്പിച്ച ഫോറം 2ലെ വിവരങ്ങളും അടിസ്ഥാനപ്പെടുത്തിയുമാണ് ഇൻസ്റ്റിറ്റ്യൂഷൻ രജിസ്റ്റർ, ഡിമാന്റ് രജിസ്റ്റർ എന്നിവ തയ്യാറാക്കേണ്ടത്.

നികുതി ഒടുക്കാൻ ബാധ്യസ്ഥമായ സ്ഥാപനങ്ങൾ, തൊഴിലാളികൾ, വരുമാനദായകർ എന്നിവരെ കണ്ടെത്താനുള്ള മേൽ നടപടിക്രമങ്ങൾ സ്ഥാപനത്തിൽ പാലിക്കപ്പെട്ടിട്ടില്ല. മറ്റ് അപാകതകൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

1. ട്രേഡേഴ്സിന്റെ തൊഴിൽ നികുതി രജിസ്റ്റർ തയ്യാറാക്കിയിട്ടില്ല.
2. ജീവനക്കാരുടെ തൊഴിൽ നികുതി ഡിമാന്റ് രജിസ്റ്റർ പൂർത്തീകരിച്ചിട്ടില്ല.
3. കരാറുകാർ, അഭിഭാഷകർ, ഡോക്ടർമാർ എന്നിവരിൽ നിന്നും തൊഴിൽ നികുതി ഈടാക്കുന്നില്ല.
4. ജീവനക്കാരുടെ തൊഴിൽ നികുതി റിട്ടേണുകൾ പരിശോധിച്ചതിൽ നിന്നും ഒന്നാം അർദ്ധ വർഷത്തിൽ 187 സ്ഥാപനങ്ങളുടെ ഉടമകൾ റിട്ടേൺ സമർപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്. രണ്ടാം അർദ്ധ വർഷത്തിൽ ഇത് 132 മാത്രമാണ്. ഇൻസ്റ്റിറ്റ്യൂഷൻ രജിസ്റ്റർ കാലികമാക്കി സൂക്ഷിച്ചിട്ടില്ല.
5. ട്രേഡേഴ്സിന്റെ തൊഴിൽ നികുതി സംബന്ധിച്ച യാതൊരു രേഖയും ഓഡിറ്റ് പരിശോധനക്ക് ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല.

നടപടി ക്രമങ്ങൾ പാലിക്കുന്നതിലുണ്ടായ വീഴ്ച സ്ഥാപനത്തിന്റെ വരുമാന നഷ്ടത്തിന് കാരണമായിട്ടുണ്ട്. ഡിമാന്റ്, വരവ് എന്നിവ സംബന്ധിച്ച യാതൊരു രജിസ്റ്ററും സ്ഥാപനം തയ്യാറാക്കിയിട്ടില്ല. കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി ആക്ട്, തൊഴിൽ നികുതി ചട്ടങ്ങൾ എന്നിവയിൽ നിഷ്കർഷിച്ച നടപടിക്രമങ്ങൾ പാലിച്ച് ഡിമാന്റ് രജിസ്റ്റർ പൂർണ്ണമാക്കേണ്ടതും തൊഴിൽ നികുതി 100 ശതമാനം പിരിച്ചെടുത്തുവെന്ന് സെക്രട്ടറി ഉറപ്പാക്കേണ്ടതുമാണ്.

1-28 റോഡ് കട്ടിംഗ് - പുനസ്ഥാപിക്കൽ ചാർജ്ജ് ഈടാക്കിയതിൽ 2244949/- രൂപ കുറവ്.

റിലയൻസ് ജിയോ ഇൻഫോകോം ലിമിറ്റഡ് ഒപ്റ്റിക്കൽ ഫൈബർ കേബിൾ സ്ഥാപിക്കുന്നതിനായി നഗരസഭാ റോഡ് കട്ട് ചെയ്യുന്നതിന് രണ്ട് തവണ അനുമതിക്ക് അപേക്ഷിക്കുകയും റോഡ് പുനസ്ഥാപിക്കുന്നതിനുള്ള ചാർജ്ജ് കണക്കാക്കി ഈടാക്കി അനുമതി നൽകുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. വിശദാംശങ്ങൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

| | | | |
|---|---|---------------|------------|
| ഫയൽ നം. | എ4/15788/2017 തീ. 04.12.2017 | | |
| പൊതുമരാമത്ത് സ്റ്റാന്റിംഗ് കമ്മിറ്റി അനുമതി | തീരുമാനം നം- 4(5), തീയതി. 04.08.2018 | | |
| അനുമതിയുടെ വിശദാംശം | .45 മീറ്റർ വീതിയിൽ 600 മീ ടാർ റോഡ് കട്ടിംഗ് .45 മീറ്റർ വീതിയിൽ 350 മീറ്റർ എർത്ത് ഷോൾഡർ കട്ടിംഗ് (Berm) | | |
| തയ്യാറാക്കിയ എസ്റ്റിമേറ്റിന്റെ വിശദാംശം | | | |
| ഇനം | അളവ് | നിരക്ക് | തുക |
| Tar road cutting for laying cable | 600x.5= 300 ച.മീ | 4680.85@/ച.മീ | 1404255.00 |
| Road berm cutting for laying cable | 350x.5=175 ച.മീ | 329.87 | 57727.25 |
| ആകെ | | | 1461982.25 |

പൊതുമരാമത്ത് വകുപ്പ് (റോഡ് & അഡ്മിനിസ്ട്രേഷൻ) ചീഫ് എഞ്ചിനീയറുടെ 22.05.2018 തീയതിയിലെ സി.ഇ/ആർ&ബി/ജിഎൽ-ആർസി/1/2018 നമ്പർ സർക്കുലർ പ്രകാരം പൈപ്പുകൾ സ്ഥാപിക്കുന്നതിനേക്കുറിച്ചുള്ള കുഴിയുടെ വീതിയുടെ ഒന്നരമടങ്ങ് വീതിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിലാവണം റോഡ് പുനസ്ഥാപിക്കൽ ഫീ കണക്കാക്കേണ്ടതെന്ന് വ്യക്തമാക്കുന്നുണ്ട്. ടാർ ചെയ്യുന്ന ഭാഗത്തിലെടുക്കുന്ന കുഴിയുടെ വീതിക്ക് ചുരുങ്ങിയത് ഒരു മീറ്ററെങ്കിലും കണക്കാക്കി വേണം പുനസ്ഥാപിക്കൽ ഫീ കണക്കാക്കേണ്ടതെന്നും സർക്കുലറിൽ വ്യക്തമാക്കുന്നുണ്ട്. എന്നാൽ സർക്കുലറിലെ നിർദ്ദേശത്തിന് വിരുദ്ധമായി 0.5 മീറ്റർ വീതിയിലാണ് എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കിയിട്ടുള്ളത്. യഥാർത്ഥത്തിൽ ഈടാക്കേണ്ടിയിരുന്ന പുനസ്ഥാപിക്കൽ ചാർജ്ജിന്റെ വിശദാംശം ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

| എസ്റ്റിമേറ്റ് | | | |
|--|--------------------------|-------------------|---------|
| ഇനം | അളവ് | നിരക്ക് | തുക |
| Tar road cutting for laying cable | 600x1= 600 ച.മീ | 4680.65@/ ച.മീ | 2808390 |
| Road berm cutting for laying cable | 350x.675=222.662 ച.മീ | 329.87 | 73450 |
| ആകെ | | | 2881840 |
| <p>ഈടാക്കിയ തുക-1461983/-രൂപ(രസീത്.നം-118210400004), ഈടാക്കേണ്ടിയിരുന്നത് =2881840/- രൂപ, കുറവ് വന്നത്- 1419857/-രൂപ</p> | | | |

| ഫയൽ നം. | എ4/15788/2017 തീ. 04.12.2017 | | |
|--|---|---------------|-----------|
| പൊതുമരാമത്ത് സ്റ്റാൻറിംഗ് കമ്മിറ്റി അനുമതി | തീരുമാനം നം- 4(5), തീയതി. 04.08.2018 | | |
| അനുമതിയുടെ വിശദാംശം | .45 മീറ്റർ വീതിയിൽ 200 മീ ടാർ റോഡ് കട്ടിംഗ് .45 മീറ്റർ വീതിയിൽ 350 മീറ്റർ എർത്ത് ഷോൾഡർ കട്ടിംഗ് (Berm) | | |
| തയ്യാറാക്കിയ എസ്റ്റിമേറ്റിന്റെ വിശദാംശം | | | |
| ഇനം | അളവ് | നിരക്ക് | തുക |
| Tar road cutting for laying cable | 350x.5=175ച.മീ | 4680.65@/ച.മീ | 819113.75 |
| Road berm cutting for laying cable | 200x.5=100ച.മീ | 329.87 | 32987.00 |
| ആകെ | | | 852100.75 |

ഈടാക്കേണ്ടിയിരുന്നത്

| എസ്റ്റിമേറ്റ് | | | |
|---|----------------------|-------------------|-----------|
| ഇനം | അളവ് | നിരക്ക് | തുക |
| Tar road cutting for laying cable | 350x1= 350 ച.മീ | 4680.65@/ ച.മീ | 1638227.5 |
| Road berm cutting for laying cable | 175x.675=118.125ച.മീ | 329.87 | 38965.9 |
| ആകെ | | | 1677193.4 |
| ഈടാക്കിയ തുക-852101/-രൂപ(രശീത്.നം-118210400002/.26.09.18) ഈടാക്കേണ്ടിയിരുന്നത് =1677193.40 രൂപ, കുറവ് വന്നത്- 825092/- രൂപ | | | |

മേൽ രണ്ട് ഫയലുകൾ പരിശോധിച്ചതിൽ നിന്നും റോഡ് പുനസ്ഥാപിക്കൽ ഫീ ഈടാക്കിയതിൽ ആകെ 2244949/- രൂപ കുറവ് വന്നിട്ടുണ്ട്. അപാകതക്ക് മറുപടി ലഭ്യമാക്കേണ്ടതും കുറവ് വന്ന തുക ഈടാക്കി വിവരം ഓഡിറ്റിനെ അറിയിക്കേണ്ടതുമാണ്. കൂടാതെ മേൽ ഫയലുകളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട റിലയൻസ് ജിയോ ഇൻഫോകോം ലിമിറ്റഡിന്റെ അപേക്ഷയിൽ ഓരോ 100മീ. ഇടവേളയിലും 1.5x1.5 ച.മീ വീതിയിൽ റോഡിന്റെ ഇരുവശങ്ങളിലും കുഴികളെടുക്കുന്നതായി വ്യക്തമാക്കുന്നുണ്ട്. ആയത് ടാറിംഗ് പ്രതലത്തിലാണോ എന്നത് പരിശോധിച്ച് റോഡ് പുനസ്ഥാപിക്കാനുള്ള ഫീ ഈടാക്കേണ്ടതാണ്.

1-29 ഡി & ഒ ലൈസൻസ് അപാകതകൾ

2011 ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി (ആപൽക്കരവും അസഹ്യവുമായ വ്യാപാരങ്ങൾക്കും മറ്റ് വ്യാപാരങ്ങൾക്കും ഫാക്ടറികൾക്കും ലൈസൻസ് നൽകൽ) ചട്ടങ്ങൾ, ചട്ടം 7 ൽ ഏതൊരു വ്യാപാരത്തെയും സുതാര്യമായ മാനദണ്ഡ പ്രകാരം എ.ബി.സി എന്നീ മൂന്ന് വിഭാഗങ്ങളിലായി തിരിച്ച് 6-ാം ചട്ടപ്രകാരം നൽകുന്ന ഏതൊരു ലൈസൻസിനും 1-ഉം 2-ഉം പട്ടികകളിൽ അതാതിനങ്ങൾക്ക് നിശ്ചയിച്ചിട്ടുള്ള ഏറ്റവും കുറഞ്ഞ നിരക്കിന് വിധേയമായി കൗൺസിൽ നിശ്ചയിക്കുന്ന നിരക്കിൽ വാർഷിക ലൈസൻസ് ഫീസ് ചുമത്താവുന്നതാണ്. ലൈസൻസ് ഫീസ് നിശ്ചയിച്ച് കൊണ്ടുള്ള വിജ്ഞാപനം ചട്ടങ്ങൾ പ്രാബല്യത്തിൽ വന്നാലുടൻ പ്രസിദ്ധീകരിക്കേണ്ടതുമാണ്. എന്നാൽ ഫറോക്ക് നഗരസഭ ഇപ്രകാരം വ്യാപാരങ്ങളെ തരംതിരിച്ച് വിജ്ഞാപനം പുറപ്പെടുവിച്ചിട്ടില്ല. നഗരസഭ ട്രേഡേഴ്സ് ലിസ്റ്റ് തയ്യാറാക്കിയിട്ടില്ല. ഇക്കാരണത്താൽ തന്നെ ഡിമാന്റിന്റെ കൃത്യത പരിശോധിക്കാനായിട്ടില്ല. ഊരാളുങ്കൽ ലേബർ കോൺട്രാക്ട് കോ-ഓപ്പറേറ്റീവ് സൊസൈറ്റി വസ്തു നികുതി പരിഷ്കരണത്തിന്റെ ഭാഗമായി നടത്തിയ സർവ്വെ പ്രകാരം നഗരസഭാ പരിധിയിൽ വാണിജ്യാവശ്യത്തിനുള്ള 5157 കെട്ടിടങ്ങളുണ്ട്. എന്നാൽ 2018-19 വർഷത്തിൽ 1210 സ്ഥാപനങ്ങൾ മാത്രമെ ഡി&ഒ ലൈസൻസ് എടുത്തിട്ടുള്ളൂ.

അപാകതകൾ പരിഹരിക്കുന്നതിന് അടിയന്തിരമായി 2011 ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി (ആപൽക്കരവും അസഹ്യവുമായ വ്യാപാരങ്ങൾക്കും മറ്റ് വ്യാപാരങ്ങൾക്കും ഫാക്ടറികൾക്കും ലൈസൻസ് നൽകൽ) ചട്ടങ്ങൾ, ചട്ടം 7 പ്രകാരം വിജ്ഞാപനം പുറപ്പെടുവിക്കേണ്ടതും ട്രേഡേഴ്സ് ലിസ്റ്റ് തയ്യാറാക്കി 100 ശതമാനം വ്യാപാരങ്ങളും ഡിമാന്റ് ചെയ്യപ്പെട്ടു എന്ന് ഉറപ്പാക്കേണ്ടതുമാണ്.

1-30 സ്പെഷ്യൽ ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്

ഫറോക്ക് നഗരസഭയുടെ 2018-19 വർഷത്തെ ഓഡിറ്റ് പരിശോധനയിൽ കണ്ടെത്തിയ ഗുരുതരമായ ക്രമക്കേടുകളുടെ സാഹചര്യത്തിൽ 1994 ലെ കേരള ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ആക്ട് , സെക്ഷൻ 21 പ്രകാരം ഒരു പ്രത്യേക ഓഡിറ്റ് നടത്തുന്നതിന് കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടർ ഡി.കെ.എസ്.എ/461/2020/എസ്.എസ് 4 നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം അനുമതി നൽകിയിട്ടുണ്ട്. ആയത് പ്രകാരം 03.03.2020 മുതൽ 18.03.2020 വരെ സ്പെഷ്യൽ ഓഡിറ്റ് നടത്തി 03.07.2020 തീയതിയിൽ കെ.എസ്.എ.കെ.കെ.ഡി.പി.13/176/20 നമ്പറായി റിപ്പോർട്ട് പുറപ്പെടുവിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. പ്രസ്തുത റിപ്പോർട്ട് ഈ റിപ്പോർട്ടിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നതാണ് (അനുബന്ധം 2).

ഭാഗം -2

വരവ്-വ്യക്തമായ നഷ്ടം പ്രതിപാദിക്കുന്ന ഓഡിറ്റ് നിരീക്ഷണങ്ങൾ

[KLFA Act 1994 സെക്ഷൻ 16, KLFA Rules 1996 ചട്ടം 19(1) പ്രകാരമുള്ള ഈ ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിന്റെ പ്രത്യേക ഭാഗം]

2-1 റോഡ് കട്ടിംഗ് - പുനസ്ഥാപിക്കൽ ഫീയിൽ. 2244949/- രൂപ കുറച്ച് ഇടാക്കി.

റിലയൻസ് ജിയോ ഇൻഫോകോം ലിമിറ്റഡ് ഒപ്റ്റിക്കൽ ഫൈബർ കേബിൾ സ്ഥാപിക്കുന്നതിനായി നഗരസഭാ റോഡ് കട്ട് ചെയ്യുന്നതിന് രണ്ട് തവണ അനുമതിക്ക് അപേക്ഷിക്കുകയും റോഡ് പുനസ്ഥാപിക്കുന്നതിനുള്ള ചാർജ്ജ് കണക്കാക്കി ഇടാക്കി അനുമതി നൽകുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. വിശദാംശങ്ങൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

| | | | |
|---|---|--------------------|-------------------|
| ഫയൽ നം. | എ4/15788/2017 തീ. 04.12.2017 | | |
| പൊതുമരാമത്ത് കമ്മിറ്റി അനുമതി | സ്റ്റാന്റിംഗ് | തീരുമാനം നം- 4(5), | തീയതി. 04.08.2018 |
| അനുമതിയുടെ വിശദാംശം | .45 മീറ്റർ വീതിയിൽ 600 മീ ടാർ റോഡ് കട്ടിംഗ് .45 മീറ്റർ വീതിയിൽ 350 മീറ്റർ എർത്ത് ഷോൾഡർ കട്ടിംഗ് (Berm) | | |
| തയ്യാറാക്കിയ എസ്റ്റിമേറ്റിന്റെ വിശദാംശം | | | |
| ഇനം | അളവ് | നിരക്ക് | തുക |
| Tar road cutting for laying cable | 600x.5=300ച.മീ | 4680.85@/ച.മീ | 1404255.00 |
| Road berm cutting for laying cable | 350x.5=175ച.മീ | 329.87 | 57727.25 |
| ആകെ | | | 1461982.25 |

പൊതുമരാമത്ത് വകുപ്പ് (റോഡ് & അഡ്മിനിസ്ട്രേഷൻ) ചീഫ് എഞ്ചിനീയറുടെ 22.05.2018 തീയതിയിലെ സി.ഇ/ആർ&ബി/ജിഎൽ-ആർസി/1/2018 നമ്പർ സർക്കുലർ പ്രകാരം പൈപ്പുകൾ സ്ഥാപിക്കുന്നതിനെന്നുകൂടാകുന്ന കുഴിയുടെ വീതിയുടെ ഒന്നരമടങ്ങ് വീതിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിലാവണം റോഡ് പുനസ്ഥാപിക്കൽ ഫീ കണക്കാക്കേണ്ടതെന്ന് വ്യക്തമാക്കുന്നുണ്ട്. ടാർ ചെയ്യുന്ന ഭാഗത്തിലെടുക്കുന്ന കുഴിയുടെ വീതിക്ക് ചുരുങ്ങിയത് ഒരുമീറ്ററെങ്കിലും കണക്കാക്കി വേണം പുനസ്ഥാപിക്കൽ ഫീ കണക്കാക്കേണ്ടതെന്നും സർക്കുലറിൽ വ്യക്തമാക്കുന്നുണ്ട്. എന്നാൽ സർക്കുലറിലെ നിർദ്ദേശത്തിന് വിരുദ്ധമായി 0.5 മീറ്റർ വീതിയിലാണ് എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കിയിട്ടുള്ളത്. യഥാർത്ഥത്തിൽ ഇടാക്കേണ്ടിയിരുന്ന പുനസ്ഥാപിക്കൽ ചാർജ്ജിന്റെ വിശദാംശം ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

| | | | |
|------------------------------------|-----------------------|----------------|---------|
| എസ്റ്റിമേറ്റ് | | | |
| ഇനം | അളവ് | നിരക്ക് | തുക |
| Tar road cutting for laying cable | 600x1= 600 ച.മീ | 4680.65@; ച.മീ | 2808390 |
| Road berm cutting for laying cable | 350x.675=222.662 ച.മീ | 329.87 | 73450 |

| | |
|--|---------|
| ആകെ | 2881840 |
| ഈടാക്കിയ തുക-1461982/-രൂപ ഈടാക്കേണ്ടിയിരുന്നത് =2881840/-രൂപ, കുറവ് വന്നത്- 1419858/-രൂപ | |

| | | | |
|---|---|--------------------------------------|-----------|
| ഫയൽ നം. | എ4/15788/2017 തീ. 04.12.2017 | | |
| പൊതുമരാമത്ത് കമ്മിറ്റി അനുമതി | സ്റ്റാന്റിംഗ് | തീരുമാനം നം- 4(5), തീയതി. 04.08.2018 | |
| അനുമതിയുടെ വിശദാംശം | .45 മീറ്റർ വീതിയിൽ 200 മീ ടാർ റോഡ് കട്ടിംഗ് .45 മീറ്റർ വീതിയിൽ 350 മീറ്റർ എർത്ത് ഷോൾഡർ കട്ടിംഗ് (Berm) | | |
| തയ്യാറാക്കിയ എസ്റ്റിമേറ്റിന്റെ വിശദാംശം | | | |
| ഇനം | അളവ് | നിരക്ക് | തുക |
| Tar road cutting for laying cable | 350x.5=175ച.മീ | 4680.65@; .ച.മീ | 819113.75 |
| Road berm cutting for laying cable | 200x.5=100ച.മീ | 329.87 | 32987.00 |
| ആകെ | | | 852100.75 |

ഈടാക്കേണ്ടിയിരുന്നത്

| | | | |
|---|-----------------------|---------------|-----------|
| എസ്റ്റിമേറ്റ് | | | |
| ഇനം | അളവ് | നിരക്ക് | തുക |
| Tar road cutting for laying cable | 350x1= 350 ച.മീ | 4680.65@/ച.മീ | 1638227.5 |
| Road berm cutting for laying cable | 175x.675=118.125 ച.മീ | 329.87 | 38965.9 |
| ആകെ | | | 1677193.4 |
| ഈടാക്കിയ തുക-852100/-രൂപ, ഈടാക്കേണ്ടിയിരുന്നത് =1677193.40രൂപ കുറവ് വന്നത്- 825093/-രൂപ | | | |

മേൽ രണ്ട് ഫയലുകൾ പരിശോധിച്ചതിൽ നിന്നും റോഡ് പുനസ്ഥാപിക്കൽ ഫീ ഈടാക്കിയതിൽ ആകെ 2244951/- കുറവ് വന്നിട്ടുണ്ട്. അപാകതക്ക് മറുപടി ലഭ്യമാക്കേണ്ടതും കുറവ് വന്ന തുക ഈടാക്കി വിവരം ഓഡിറ്റിനെ അറിയിക്കേണ്ടതുമാണ്. കൂടാതെ മേൽ ഫയലുകളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട റിലയൻസ് ജിയോ ഇൻഫോകോം ലിമിറ്റഡിന്റെ അപേക്ഷയിൽ ഓരോ 100 മീ ഇടവേളയിലും 1.5x1.5 ച.മീ വീതിയിൽ റോഡിന്റെ ഇരുവശങ്ങളിലും കുഴികളെടുക്കുന്നതായി വ്യക്തമാക്കുന്നുണ്ട്. ആയത് ടാറിംഗ് പ്രതലത്തിലാണോ എന്നത് പരിശോധിച്ചു റോഡ് പുനസ്ഥാപിക്കാനുള്ള ഫീ ഈടാക്കേണ്ടതാണ്.

ഭാഗം -3

ചെലവ്-വ്യക്തമായ നഷ്ടം പ്രതിപാദിക്കുന്ന ഓഡിറ്റ്

നിരീക്ഷണങ്ങൾ

[KLFA Act 1994 സെക്ഷൻ 16, KLFA Rules 1996 ചട്ടം 19(2) പ്രകാരമുള്ള ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിന്റെ പ്രത്യേക ഭാഗം]

3-1 ആരിയേക്കൽ ഫുട്ടാത്ത് - ചെയ്യാത്ത മണ്ണ് പ്രവർത്തിയ്ക്ക് തുക നൽകി

നിർവ്വഹണം: അസി. എഞ്ചിനീയർ

അടങ്കൽ : 1,00,000/- രൂപ (വികസന ഫണ്ട് ജനറൽ)

ചെലവ് : 99939/- രൂപ (ബിൽ നമ്പർ 27/18-19/20.6.2018)

മുനിസിപ്പാലിറ്റിയിലെ ഡിവിഷൻ 34 ൽ 32 മീറ്റർ നീളത്തിൽ 1.2 മീറ്റർ വീതിയിൽ ഇരുവശവും ഡ്രൈ റബിൾ പ്രവൃത്തി നടത്തി ഉയർത്തി, മണ്ണ് ഫിൽ ചെയ്ത്, അതിനു മുകളിൽ കോൺക്രീറ്റ് നടത്തി ഫുട്ടാത്ത് നിർമ്മിക്കലും, 260 നീളത്തിൽ 50mm വ്യാസമുള്ള കുടിവെള്ളത്തിനുള്ള പി.വി.സി. പൈപ്പ് സ്ഥാപിക്കലുമാണ് ഈ പദ്ധതിയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നത്. മെഷർമെന്റ് പുസ്തകം 37/17-18 പ്രകാരം 30.55 മീറ്റർ നീളത്തിൽ ഫുട്ടാത്ത് നിർമ്മാണം നടത്തുകയും, 264 മീറ്റർ നീളത്തിൽ കുടിവെള്ള പൈപ്പ് സ്ഥാപിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. മെഷർമെന്റ് പുസ്തകം പേജ് 5 പ്രകാരം പൈപ്പ് സ്ഥാപിക്കുന്നതിനായി 264 മീറ്റർ നീളത്തിൽ 45cm വീതിയിലും, 60cm ആഴത്തിലും മണ്ണെടുത്തിട്ടുണ്ട്. ഈ പ്രവൃത്തിയുടെ സൈറ്റ് ഓഡിറ്റ് സംഘം എഞ്ചിനീയറിംഗ് വിഭാഗത്തിലെ ഓവർസിയറുമാർ, മുനിസിപ്പാലിറ്റി റവന്യൂ ഇൻസ്പെക്ടർ എന്നിവരുടെ സാന്നിധ്യത്തിൽ 21.1.2020 ന് പരിശോധിച്ചപ്പോൾ, മേൽ വിവരിച്ച മണ്ണ് പ്രവർത്തി നടന്നിട്ടില്ല എന്ന് ബോധ്യപ്പെടുകയുണ്ടായി. കൂടാതെ ജപ്പാൻ കുടിവെള്ള പദ്ധതിയുടെ പ്രധാന പൈപ്പ് ലൈനിൽ നിന്നും അഞ്ചോളം വീട്ടുകാർക്ക് വെള്ളം ലഭ്യമാക്കുന്നതിന് പൈപ്പ് ലൈൻ ഇടുന്നതിനാണ് മേൽ പൈപ്പ് പ്രവർത്തി നടത്തിയിരിക്കുന്നത്. ജപ്പാൻ കുടിവെള്ള പദ്ധതിയ്ക്ക് കീഴിൽ കണക്ഷൻ ലഭിക്കുന്നതിന് നഗരസഭ ഫണ്ട് വിനിയോഗിക്കാനുണ്ടായ സാഹചര്യം വ്യക്തമല്ല.

ഈ പദ്ധതി പ്രകാരം നിർമ്മിച്ച ഫുട്ടാത്തിന്റെ ഇരു അറ്റങ്ങളിലും വിവിധ ഫണ്ടിനങ്ങൾ (എം.പി. ഫണ്ട്, എം.എൽ.എ. ഫണ്ട് തുടങ്ങിയവ) വിനിയോഗിച്ച് നിർമ്മിച്ച ഫുട്ടാത്ത് കം ഡ്രൈനേജുകളാണ് (ഇരുവശങ്ങളും കോൺക്രീറ്റ് ഭിത്തി നിർമ്മിച്ച് അതിനു മുകളിൽ കോൺക്രീറ്റ് സ്ലാബു കൊണ്ടു മുടിയ നിലയിൽ ഡ്രൈനേജ് നിർമ്മാണം). ഈ പദ്ധതി പ്രകാരം നിർമ്മിച്ച ഫുട്ടാത്തിന്റെ ഭാഗത്ത് പൈപ്പ് സ്ഥാപിച്ചിരിക്കുന്നത് ഡ്രൈ റബിൾ നിർമ്മാണത്തിനിടയിൽ, മണ്ണ് ഫിൽ ചെയ്ത ഭാഗത്താണ്. ഫുട്ടാത്ത് നിർമ്മാണത്തിൽ ഈ നീളത്തിൽ ഐറ്റം നമ്പർ 2 പ്രകാരം 30.55 എം³ മണ്ണ് ഫിൽ ചെയ്യുന്ന പ്രവൃത്തി നടത്തിയിട്ടുണ്ട് (മെഷർമെന്റ് പുസ്തകം പേജ് 2). അതുകൊണ്ടു തന്നെ ഈ ഭാഗത്ത് പൈപ്പ് സ്ഥാപിക്കുന്നതിന് മണ്ണ് നീക്കം ചെയ്യുന്ന പ്രവർത്തി ചെയ്തിട്ടില്ല എന്ന് വ്യക്തമാവുന്നു. ബാക്കിയുള്ള 233.45 മീറ്ററിൽ പൈപ്പ് സ്ഥാപിച്ചിട്ടുള്ളത് നിലവിലുള്ള ഡ്രൈനേജിനുള്ളിലെ കോൺക്രീറ്റ് ഭിത്തിയിൽ ക്ലാമ്പ് ഉപയോഗിച്ച് ഉറപ്പിച്ച രീതിയിലാണ്. ഈ നീളത്തിലും മണ്ണ് നീക്കം ചെയ്യുന്ന പ്രവർത്തി ചെയ്തിട്ടില്ല. മെഷർമെന്റ് പുസ്തക പ്രകാരം രേഖപ്പെടുത്തിയ അളവുകളും, കണക്കാക്കിയ തുകയും താഴെ കൊടുക്കുന്നു.

| | |
|------------|---|
| പേജ് 5 | $13 \times 20 \times 0.45 \times 0.60 = 70.2$ |
| ഐറ്റം നം.5 | $1 \times 4 \times 0.45 \times 0.60 = 1.08$ |
| | 71.28 |
| പേജ് 9 | $71.28 \times 228.38 = 16278.93$ രൂപ |

മേൽ രീതിയിൽ ചെയ്യാത്ത പ്രവൃത്തിയുടെ അളവ് രേഖപ്പെടുത്തി, അനർഹമായ തുക കരാറുകാരന് നൽകാനുണ്ടായ സാഹചര്യം വിശദീകരിക്കാൻ ആവശ്യപ്പെട്ട് നൽകിയ ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറിയ്ക്ക് (5/18-19) ലഭിച്ച മറുപടി ഇപ്രകാരമാണ്, “എസ്റ്റിമേറ്റിൽ 6kg/cm² പൈപ്പ് ആണ് ഉൾപ്പെടുത്തിയിരുന്നതെന്നും, എന്നാൽ കേരള വാട്ടർ അതോറിറ്റിയുടെ കുടിവെള്ള വിതരണ ശ്രദ്ധയലയുമായി ബന്ധിപ്പിക്കേണ്ടി വരുന്നതിനാൽ 10 kg/cm² പൈപ്പ് ആണ് ഉപയോഗിച്ചതെന്നും, പൈപ്പ് സ്ഥാപിക്കാൻ സ്ലാബുകൾ നീക്കേണ്ടതായി വന്നു. എസ്റ്റിമേറ്റ് ഭേദഗതി ചെയ്യുമ്പോൾ അധികരിക്കുന്ന തുക വകയിരുത്താൻ സാധിക്കാത്തതിനാൽ പ്രവൃത്തി പൂർത്തീകരിക്കുകയാണുണ്ടായത്” എന്നുമാണ്. പ്രവൃത്തി സ്ഥലം പരിശോധിക്കാതെയും, യഥാർത്ഥ ആവശ്യകത

മനസ്സിലാക്കാതെയുമാണ് എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കുന്നതെന്ന് ഈ മറുപടിയിൽ നിന്നും വ്യക്തമാണ്. എസ്റ്റിമേറ്റിൽ നിന്നും വ്യതിചലിച്ചു ചെയ്തുവെന്ന് പറയുന്ന മേൽ കാര്യങ്ങൾക്കായി ചെയ്യാത്ത പ്രവൃത്തികൾ ചെയ്തതായി അളവ് പുസ്തകത്തിൽ രേഖപ്പെടുത്തി കരാറുകാരന് തുക നൽകിയത് കുറ്റകരമായ നടപടിയാണ്. ഇതിനായി എസ്റ്റിമേറ്റ് പുതുക്കി അധികമായി ചെയ്തവയ്ക്കുള്ള തുക അനുവദിക്കുകയോ, അല്ലെങ്കിൽ പദ്ധതി ഭേദഗതി ചെയ്ത് ആവശ്യമായ ഫണ്ട് ഉൾപ്പെടുത്തി തുക നൽകുകയോ ആണ് ചെയ്യേണ്ടിയിരുന്നത്. ഈയിനത്തിൽ കരാറുകാരന് അനർഹമായി നൽകിയ 16278.93 രൂപ ഓഡിറ്റ് അംഗീകരിക്കുന്നില്ല. തുക ഉത്തരവാദിയായ അസി.എഞ്ചിനീയറിൽ നിന്നും തിരികെ ഈടാക്കേണ്ടതാണ്.

3-2 കുഴിച്ചെടുത്ത മണ്ണ് ഫില്ലിംഗിന് ഉപയോഗിച്ചില്ല - നഗരസഭഫണ്ടിന് നഷ്ടം

നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ : അസി.എഞ്ചിനീയർ
 പ്രോജക്ട് : വിവിധ പട്ടികജാതി കോളനികളുടെ നവീകരണം
 ഫണ്ടിനം : 1510172/-(വികസനഫണ്ട് എസ്.സി.പി.)
 ചെലവ് : 229414/- ബിൽ നം. 3/18-19/23.5.18

988011/- ബിൽ നം. 35/18-19/ 8.11.18

വിവിധ പട്ടികജാതി കോളനികളുടെ നവീകരണത്തിനായി 2017-18 വർഷത്തിൽ വിഭാവനം ചെയ്ത പ്രോജക്ട് നമ്പർ 239/18 ൽ വിവിധ റോഡുകളുടെ പാർശ്വഭിത്തി കെട്ടലും, കോൺക്രീറ്റ് പ്രവൃത്തിയുമാണ് ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളത്. റോഡുകളുടെ പാർശ്വഭിത്തി കെട്ടുന്നതിനായി മണ്ണ് നീക്കം ചെയ്ത് ഡ്രൈ റബിൾ മേസർട്ടി പ്രവൃത്തിയാണ് നടത്തിയിട്ടുള്ളത്. ഇത്തരത്തിൽ മണ്ണ് നീക്കം ചെയ്തതിന്റെ വിവരം മെഷർമെന്റ് പുസ്തകത്തിൽ(നമ്പർ 129/17-18) രേഖപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നത് താഴെ ചേർക്കും പ്രകാരമാണ്.

| മെഷർമെന്റ് പുസ്തകം പേജ് | അളവ് |
|-------------------------|--------------|
| പേജ് 5 | 74.74 ച.മീ. |
| പേജ് 8 | 18.57 ച.മീ. |
| പേജ് 9 | 51.8 ച.മീ. |
| പേജ് 12 | 36.33 ച.മീ. |
| ആകെ | 181.44 ച.മീ. |

ഈ നിർമ്മാണത്തിൽ ഐറ്റം നമ്പർ 4 പ്രകാരം റോഡ് നിർമ്മാണത്തിനായി മണ്ണ് ഫിൽ ചെയ്യുന്ന പ്രവൃത്തിയും ഉൾപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. മെഷർമെന്റ് പുസ്തകം പേജ് 19, 24 എന്നിവ പ്രകാരം 239.47 ച.മീ. മണ്ണ് ഫിൽ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ഇതിനായി 421.69 രൂപ നിരക്കിൽ 100982.10 രൂപ കരാറുകാരന് നൽകിയിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ ഐറ്റം നമ്പർ 2 പ്രകാരം മേൽ അളവിൽ കുഴിച്ചെടുത്ത മണ്ണ്, ഫില്ലിങ്ങിനായി ഉപയോഗപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല. കുഴിച്ചെടുത്ത മണ്ണ് ലഭ്യമായിരിക്കെ ആയത് ഉപയോഗപ്പെടുത്താതിരുന്നതിന് കാരണം വ്യക്തമല്ല. ആയത് വിശദീകരിക്കാൻ ആവശ്യപ്പെട്ട് ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറി (നമ്പർ 7/18-19) നൽകിയതിന്, കുഴിച്ചെടുത്ത മണ്ണ് പുനരുപയോഗിക്കാൻ സാധിക്കാത്തതായിരുന്നുവെന്നും, പ്രസ്തുത വിവരം അളവ് പുസ്തകത്തിൽ രേഖപ്പെടുത്താൻ വിട്ടുപോയതാണ് എന്ന മറുപടിയാണ് ലഭിച്ചത്. എന്നാൽ മുകളിൽ വിവരിച്ച രീതിയിൽ വലിയ അളവിൽ മണ്ണ് കുഴിച്ചെടുക്കേണ്ടി വരുന്ന സന്ദർഭങ്ങളിൽ പ്രവൃത്തി സ്ഥലത്തെ മണ്ണ് പരിശോധന നടത്തി മണ്ണിന്റെ സ്വഭാവം പരിശോധനാ വിധേയമാക്കിയിരുന്നോ എന്നത് വ്യക്തമല്ല. കൂടാതെ ഉപയോഗശൂന്യമായ ഈ വലിയ അളവിലെ മണ്ണ് എപ്രകാരം നീക്കം ചെയ്തുവെന്നതും വിശദീകരിച്ചിട്ടില്ല. ഇക്കാര്യങ്ങൾക്ക് വ്യക്തതയില്ലാത്തതിനാൽ തന്നെ അസി.എഞ്ചിനീയർ നൽകിയ മറുപടി തൃപ്തികരമല്ല. കുഴിച്ചെടുത്ത 181.44ച.മീ. മണ്ണ് ഫില്ലിംഗിനായി ഉപയോഗപ്പെടുത്തിയിരുന്നെങ്കിൽ 76511/- രൂപയുടെ (181.44 x 421.69) ചെലവ് ഒഴിവാക്കാമായിരുന്നു. ഈയിനത്തിൽ കരാറുകാരന് നൽകിയ 76511/- രൂപയുടെ ചെലവ് ഓഡിറ്റ് അംഗീകരിക്കുന്നില്ല. ആയത് അനർഹമായി തുക അനുവദിച്ച എഞ്ചിനീയറിൽ നിന്നും തിരികെ ഈടാക്കേണ്ടതാണ്.

3-3 ഒരേ കെട്ടിട സമുച്ചയത്തിലെ അറ്റകുറ്റപ്പണികൾക്ക് മൂന്നു പദ്ധതികൾ - പ്രവർത്തിയിൽ ക്രമക്കേട്

മുനിസിപ്പാലിറ്റിയുടെ ഉടമസ്ഥതയിലുള്ള മിനിസ്റ്റേഡിയത്തിന്റെ ഗാലറികളുടെയും, ഗാലറിയ്ക്കു ചുവടെ പ്രവർത്തിക്കുന്ന മാവേലി സ്റ്റോറിന്റേയും അറ്റകുറ്റപ്പണികൾക്കായി 2018-19 വർഷത്തിൽ മൂന്നു വ്യത്യസ്ത പദ്ധതികൾ ആവിഷ്കരിച്ചിരിക്കുന്നു. വിശദാംശം ചുവടെ കൊടുക്കുന്നു.

| ക്രമ നം | പ്രോജക്ട് നം / പേര് | അടങ്കൽ ഫണ്ടിനം | കരാറുകാരൻ/ നിരക്ക് | ചെലവ് |
|---------|--|---|-----------------------------------|---|
| 1 | മിനിസ്റ്റേഡിയം ഈസ്റ്റ് ഗാലറി - പാരപെറ്റ് നവീകരണം, 316/19 | 4,90,000/- 475000- സംരക്ഷണഗ്രാന്റ് റോഡിതരം 15000- തനതുഫണ്ട് | ശ്രീ.അബ്ദുൾ മൻസൂർ 1.011% കുറവ് | 475000/- ബിൽ നം.43/18-19/30.11.2018 788/- |
| 2 | മിനിസ്റ്റേഡിയം വെസ്റ്റ് ഗാലറി - പ്ലാസ്റ്റിംഗ്, 317/19 | 5,50,000/- 515000- സംരക്ഷണഗ്രാന്റ് റോഡിതരം 35000- തനതുഫണ്ട് | ശ്രീ.അബ്ദുൾ മൻസൂർ 0.72 % കുറവ് | 443150/- 67/18-19/21/1/19- |
| 3 | മാവേലി സ്റ്റോർ കെട്ടിടം അടിസ്ഥാന സൗകര്യങ്ങൾ വർദ്ധിപ്പിക്കൽ, 308/19 | 4,41,639/- ധനകാര്യകമ്മീഷൻ ഗ്രാന്റ് | ശ്രീ.അബ്ദുൾ മൻസൂർ 1.011% കുറവ് | 441639/- 80/18-19/12.2.19 |

മുകളിൽ വിവരിച്ച ആദ്യ രണ്ടു പദ്ധതികളിലും ഒരേയിനം പ്രവർത്തിയാണ് നടത്തിയിട്ടുള്ളത്. ഗാലറികളിലെ സ്റ്റെപ്പുകളുടെ കോണുകളിലൂടെ വെള്ളം ലീക്കായി ഗാലറിയുടെ അടിഭാഗത്ത് പ്രവർത്തിക്കുന്ന കെട്ടിടങ്ങളിലേയ്ക്ക് പ്രവേശിക്കുന്നതു മൂലം സാധന സാമഗ്രികൾ നശിക്കുന്നതിനാൽ, ഗാലറികളിലെ പഴയ പ്ലാസ്റ്റിംഗ് പൊളിച്ചുമാറ്റി, 1:2:4 അനുപാതത്തിൽ കോണുകളിൽ കോൺക്രീറ്റ് ചെയ്ത്, മുകളിൽ പുതിയ പ്ലാസ്റ്റിംഗ് നൽകുന്ന പ്രവർത്തികളാണ് മേൽ രണ്ടു പ്രവർത്തികളിലും ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളത്. ഈസ്റ്റ് ഗാലറിയിൽ പാരപെറ്റ് നിർമ്മാണം കൂടി ഉൾപ്പെടുന്നു. മാവേലി സ്റ്റോറിന്റേ മുൻഭാഗത്ത് ജി.ഐ.ഷീറ്റിട്ട്, ഗ്രിൽ നൽകി സംരക്ഷിക്കുകയാണ് മൂന്നാമത്തെ പ്രവർത്തിയിലുള്ളത്. മേൽ പദ്ധതികളെല്ലാം ഒരേ സമയം വിഭാവനം ചെയ്ത്, ഒരേ കാലയളവിൽ അംഗീകാരം ലഭിച്ച്, ഒരേ കാലയളവിൽ നടപ്പാക്കിയവയാണെന്ന് ഈ പദ്ധതികളുടെ വിശദാംശങ്ങൾ പരിശോധിച്ചാൽ മനസ്സിലാക്കാം.

| പ്രോജക്ട് | മിനിസ്റ്റേഡിയം ഈസ്റ്റ് ഗാലറി | മിനിസ്റ്റേഡിയം വെസ്റ്റ് ഗാലറി | മാവേലി സ്റ്റോർ അടിസ്ഥാന സൗകര്യങ്ങൾ വർദ്ധിപ്പിക്കൽ |
|----------------------------------|------------------------------|-------------------------------|---|
| ഭരണാനുമതി | 31.8.2018 | 31.8.2018 | 30.1.2019 (ഭേദഗതി നടത്തിയ തീയതി) |
| വെറ്റിംഗ് ഉദ്യോഗസ്ഥന്റേ അംഗീകാരം | 17.9.18 | 13.9.18 | 08.2.19(ഭേദഗതി നടത്തിയ തീയതി) |
| നിർമ്മാണം | 2018 നവംബർ മാസം | 2018 ഡിസംബർ | 2018 നവംബർ മാസം |

ഒരേ വർഷത്തിൽ തന്നെ ഇത്തരത്തിൽ വ്യത്യസ്ത പദ്ധതികൾ രൂപീകരിക്കാനുണ്ടായ സാഹചര്യം വിശദീകരിക്കേണ്ടതാണ്.

ഓഡിറ്റിന്റെ ഭാഗമായി മേൽ പ്രവർത്തി സ്ഥലം ഓഡിറ്റ് ടീം മുനിസിപ്പാലിറ്റിയിലെ ഓവർസിയർമാർ ശ്രീ.അനിൽ, ശ്രീമതി. വിജയ എന്നിവരുടെ സാന്നിധ്യത്തിൽ പരിശോധിക്കുകയുണ്ടായി. മെഷർമെന്റ് പുസ്തകങ്ങളിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയ പ്രവർത്തികൾ പ്രസ്തുത അളവിലും, എസ്റ്റിമേറ്റിലെ ഇനങ്ങളുടെ സ്പെസിഫിക്കേഷനിലും നടത്തിയിട്ടില്ല എന്നു കണ്ടു. ഈസ്റ്റ് ഗാലറിയിലെ 31.6 മീറ്റർ നീളത്തിലെ 9 സ്റ്റെപ്പുകളിലെയും, വെസ്റ്റ് ഗാലറിയിലെ 28 മീറ്റർ നീളത്തിലുള്ള 16 സ്റ്റെപ്പുകളിലെയും കോണുകളിൽ 15cm x 15cm അളവിലാണ് 1:2:4 കോൺക്രീറ്റ് മിശ്രിതമുപയോഗിച്ച് പ്രവർത്തി നടത്തിയതായി മെഷർമെന്റ് പുസ്തകത്തിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നത്. എന്നാൽ ഓഡിറ്റ് ടീമിനൊപ്പമുണ്ടായിരുന്ന ഓവർസിയർമാർ അളവെടുത്തതിൽ ഇത് ശരാശരി 5cm x 7cm മാത്രമേയുള്ളൂവെന്നും, ഈസ്റ്റ് ഗാലറിയുടെ രണ്ടു സ്റ്റെപ്പിന്റെ തെക്കേയറ്റത്തെ കോണിലുള്ള പ്രവർത്തി പൊട്ടിച്ചു നോക്കിയതിൽ, ഈ പ്രവർത്തിയിൽ, എസ്റ്റിമേറ്റിൽ വിവരിക്കുന്ന 1:2:4 കോൺക്രീറ്റ് മിശ്രിതത്തിന്റെ സാന്നിധ്യമില്ലെന്ന് അഭിപ്രായപ്പെടുകയും ചെയ്തു. ഈ ഭാഗത്ത് കോൺക്രീറ്റിനു പകരം പ്ലാസ്റ്ററിംഗ് പ്രവർത്തി കോണുകളിൽ അല്പം കനത്തിൽ നടത്തിയ രീതിയിലാണുള്ളത്. കൂടാതെ വെസ്റ്റ് ഗാലറിയുടെ താഴത്ത് 1.85 മീറ്റർ വീതിയിലും, 56 മീറ്റർ നീളത്തിലും 1:4:8, 1:2:4 അനുപാതത്തിലുള്ള കോൺക്രീറ്റ് പ്രവർത്തികൾ നടത്തിയതായി മെഷർമെന്റ് പുസ്തകത്തിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നു. ഈ പ്രവർത്തി യഥാർത്ഥത്തിൽ നടന്നിട്ടില്ല. പ്രസ്തുത ഭാഗം പുല്ല് വളർന്ന നിലയിലാണുള്ളത്. സ്റ്റെപ്പുകളുടെ പ്ലാസ്റ്ററിംഗ് പ്രവർത്തിയുടെ അളവിലും മാറ്റം കാണുന്നു.

യഥാർത്ഥത്തിൽ നടത്താത്ത പ്രവർത്തികളായ സ്റ്റെപ്പിന്റെ കോണുകളിലെ കോൺക്രീറ്റ്, ഗാലറിയുടെ താഴെയുള്ള കോൺക്രീറ്റുകൾ എന്നിവയുടെ അളവുകളും, ഈയിനത്തിൽ നൽകിയ തുകയുടെ വിവരവും താഴെ ചേർക്കുന്നു.

| പദ്ധതിയുടെ പേര്/ എം.ബുക്ക് | പേജ് നമ്പർ/ ഐറ്റം നമ്പർ | അളവു വിശദാംശം | തുക |
|--|----------------------------|--|----------|
| ഈസ്റ്റ് ഗാലറി അറ്റകുറ്റപ്പണി നം.81 | പേജ് 2 ഐറ്റം 2 | $1/2 \times 9 \times 31.6 \times 0.15 \times 0.15 = 3.2$ $1/2 \times 3 \times 9 \times 1.55 \times 0.15 \times 0.15 = 0.471$ ആകെ - 3.671m ³ | 27620.53 |
| | പേജ് 7 | 3.67 x 7523.98 രൂപ നിരക്കിൽ | |
| വെസ്റ്റ് ഗാലറി അറ്റകുറ്റപ്പണി നം.24 | പേജ് 5 ഐറ്റം 5 | $2 \times 28 \times 1.85 \times 0.10 = 10.36$ | 63547.9 |
| | പേജ് 11 | 10.36 x 6133.97 രൂപ നിരക്കിൽ | |
| | പേജ് 6 ഐറ്റം 3 | $1/2 \times 16 \times 28 \times 0.15 \times 0.15 = 5.040$ $2 \times 28 \times 1.85 \times 0.075 = 7.77$ ആകെ - 12.81m ³ | 96189.5 |
| | പേജ് 11 | 12.81 x 7508.94 രൂപ നിരക്കിൽ | |
| ആകെ തുക | | | 187358/- |

മേൽ രീതിയിൽ ചെയ്യാത്ത പ്രവർത്തികൾക്ക് 187358 രൂപ അനർഹമായി കരാറുകാരന് അനുവദിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഈ തുക വ്യാജമായി അളവ് രേഖപ്പെടുത്തിയ എഞ്ചിനീയറിൽ നിന്നും ഈടാക്കേണ്ടതാണ്. പ്രവർത്തികളുടെ മോണിറ്ററിംഗ് ബന്ധപ്പെട്ട വർക്കീംഗ് ഗ്രൂപ്പ് നടത്തിയിട്ടില്ല. ഒമ്പത് ലക്ഷത്തിലധികം ചെലവഴിച്ച് നടത്തിയ മേൽ പ്രവർത്തികൾക്ക് യാതൊരു മേൽനോട്ടവും നടത്താതെ തുക കരാറുകാരന് നൽകാനുണ്ടായ സാഹചര്യം വിശദീകരിക്കേണ്ടതാണ്. മേൽ പ്രവർത്തികളിൽ യഥാർത്ഥത്തിൽ ചെയ്ത പ്രവർത്തികളുടെ അളവുകൾ രേഖപ്പെടുത്തി, മേൽ വിവരിച്ചതിലും കൂടുതലായി തുക നൽകിയിട്ടുണ്ടോയെന്ന് പരിശോധിക്കേണ്ടതും, അങ്ങനെയുള്ള പക്ഷം തുക തിരികെ ഈടാക്കേണ്ടതാണ്. ശരിയായ അളവുകൾ പരിശോധയ്ക്ക് ഹാജരാക്കേണ്ടതാണ്.

3-4 എസ്റ്റിമേറ്റിൽ ഇനങ്ങൾക്ക് അധികനിരക്ക് നൽകിയതുമൂലം നഗരസഭയ്ക്ക് നഷ്ടം (സ്പെഷ്യൽ റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 1-1എ)

വിവിധ പ്രോജക്ടുകളുടെ എസ്റ്റിമേറ്റിൽ ചില ഇനങ്ങൾക്ക് അധികനിരക്ക് നൽകി എസ്റ്റിമേറ്റ് തുക പെരുപ്പിച്ചതായി പരിശോധനയിൽ ബോധ്യമായിട്ടുണ്ട്. ഇതിൽ പ്രധാനപ്പെട്ടത് ചംഫേർഡ് എസ്റ്റിമേറ്റ് ഫാക്ടറി മെൽ കളേർഡ് സിമന്റ് കോൺക്രീറ്റ് പേവിംഗ് ബ്ലോക്ക് ഉപയോഗിച്ച് പേവിംഗ് നടത്തിയ ഇനമാണ്. റോഡ്/ നടപ്പാത നിർമ്മിതിക്കുള്ള 40 പ്രോജക്ടുകളുടെ കാര്യത്തിൽ ഈ ഇനത്തിന് ചതുരശ്ര മീറ്ററിന് 1114.81/- രൂപ നിരക്കിൽ തുക നൽകിയിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ അവശേഷിക്കുന്ന പ്രവൃത്തികൾക്ക് ഇതേ ഇനത്തിന് ചതുരശ്ര മീറ്ററിന് 850/- രൂപയാണ് നൽകിയിരിക്കുന്നത്. ഈ ഇനത്തിലെ സിമന്റ് ബ്ലോക്കിന് 10m² ന് 3500/- രൂപ നിരക്ക് സ്വീകരിക്കേണ്ടതിന് പകരം 10m² ന് 5000/- രൂപ സ്വീകരിച്ചതുമൂലമാണ് നിരക്ക് കൂടിയതെന്ന് ഡാറ്റാ പരിശോധിച്ചതിൽ നിന്നും വ്യക്തമാകുന്നു. 40 പ്രോജക്ടുകൾക്ക് കൂടിയനിരക്ക് നൽകിയതുമൂലം ആകെ 2627881/- രൂപയുടെ നഷ്ടം സ്ഥാപത്തിനുണ്ടായി.(സ്പെഷ്യൽ റിപ്പോർട്ടിലെ അനുബന്ധം 1 കാണുക) 2019 മാർച്ച് മാസം മുതൽ തയ്യാറാക്കിയ എസ്റ്റിമേറ്റുകളിലാണ് ഇത്തരത്തിൽ നിരക്കിൽ കുറവ് വരുത്തിയിരിക്കുന്നത്. കേരള ഫിനാൻഷ്യൽ കോഡ്, ആർട്ടിക്കിൾ 40(b) നിഷ്കർഷിക്കുന്ന ഫിനാൻഷ്യൽ പ്രൊപ്പോർട്ടി എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കുന്നതിൽ പാലിച്ചില്ല എന്ന് ഇത് വ്യക്തമാക്കുന്നു. എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കിയ അസി.എഞ്ചിനീയറെ കൂടാതെ ഇത്തരത്തിൽ ഉയർന്ന നിരക്ക് അംഗീകരിച്ച അസി.എക്സി.എഞ്ചിനീയറും മേൽ നഷ്ടത്തിന് ഉത്തരവാദിയാണ്.

3-5 താലൂക്ക് ആശുപത്രി ഭൗതിക സാഹചര്യം മെച്ചപ്പെടുത്തൽ - ചെയ്യാത്ത ഇനങ്ങൾ അളവ് പുസ്തകത്തിൽ രേഖപ്പെടുത്തി തുക നൽകി (സ്പെഷ്യൽ റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 1-1ബി)

പ്രോജക്ട് നം -249/19 താലൂക്ക് ആശുപത്രി ഭൗതിക സാഹചര്യം മെച്ചപ്പെടുത്തൽ

- എസ്റ്റിമേറ്റ് തുക-500000/- രൂപ
- ആകെ പ്രവൃത്തിമൂല്യം - 401908/-
- അളവു പുസ്തകം 125/17-18
- കരാറുകാരൻ-മുഹമ്മദ് അബ്ദുൾ ജമാൽ

താലൂക്ക് ഓഫീസ് ഭൗതിക സാഹചര്യം മെച്ചപ്പെടുത്തുന്നതിന്റെ ഭാഗമായി മുൻഭാഗത്ത് ട്രസ്റ്റ് വർക്ക് നടത്തി ഷീറ്റ് ഇടുകയും, കോൺക്രീറ്റ് പേവിംഗ് ബ്ലോക്ക് ഉപയോഗിച്ച് നിലം വിരിക്കുകയും ചെയ്യുന്നതിനാണ് പ്രോജക്ട്. പ്രവൃത്തിയുടെ ഇനം 5 ആയി ചെയ്ത ട്രസ്റ്റ് വർക്കിൽ താഴെ പറയുന്ന ഇനങ്ങളിൽ അളവുപുസ്തകത്തിൽ ചെയ്തതായി രേഖപ്പെടുത്തിയ അളവും സൈറ്റിൽ ചെയ്ത അളവും തമ്മിൽ വ്യത്യാസം ഉണ്ട്.

| | | | |
|--|--|--|--|
| | | | |
|--|--|--|--|

| ഇനം | അളവുപുസ്കകപ്രകാരം രേഖപ്പെടുത്തിയ അളവ് | സൈറ്റ് പരിശോധനയിൽ ബോധ്യപ്പെട്ടത് | വ്യത്യാസം |
|--|--|---|------------------------------|
| പൈപ്പിൽ നിർമ്മിച്ച തൂണുകൾ 2 എണ്ണം | 80x40 mm സ്ക്വയർ പൈപ്പിനെ ബന്ധിപ്പിച്ചുള്ള ക്രോസ്സുകൾ(40mm)11 എണ്ണംx2 തൂണുകൾ 11x2x0.25 നീളം =5.50m | 80x40 mm സ്ക്വയർ പൈപ്പിനെ ബന്ധിപ്പിച്ചുള്ള ക്രോസ്സുകൾ(40mm)9 എണ്ണംx2 തൂണുകൾ 9x2x0.25 നീളം =4.50m | 40mm 1 മീറ്റർ അധികം |
| പൈപ്പിൽ നിർമ്മിച്ച ക്രോസ്സ് ബീമുകൾ 2 എണ്ണം | 80x40 mm സ്ക്വയർ പൈപ്പിനെ ബന്ധിപ്പിച്ചുള്ള ക്രോസ്സുകൾ(40mm)22 എണ്ണംx11 ബീമുകൾ 22x11x0.25 നീളം =60.50m | 80x40 mm സ്ക്വയർ പൈപ്പിനെ ബന്ധിപ്പിച്ചുള്ള ക്രോസ്സുകൾ(40mm)22 എണ്ണംx2ബീമുകൾ 22x2x0.25 നീളം =11 m | 40mm 49.5 മീറ്റർ അധികം |
| ആകെ | | | 50.5 മീറ്റർ അധികം |

50.5 മീറ്റർ 40mm പൈപ്പിന്റെ കനം = 50.5x 3.10/2(1മീറ്റർ 40mm പൈപ്പിന്റെ കനം)= 78.275 കിലോ ഗ്രാം
കിലോയ്ക്ക് 127.50 രൂപ നിരക്കിൽ അധികം നൽകിയതുക = 78.275x 127.50= 9980/- രൂപ

9980/- രൂപയുടെ പ്രവൃത്തി സൈറ്റിൽ ചെയ്യാതെ അളവുരേഖപ്പെടുത്തി തുക നൽകി. അധികം നൽകിയ
തുക തിരികെ ഇടാക്കേണ്ടതാണ്.

3-6 വിവിധ പട്ടികജാതി കോളനികളുടെ നവീകരണം - ചെയ്യാത്ത ഇനങ്ങൾ അളവ് പുസ്കകത്തിൽ രേഖപ്പെടുത്തി തുക നൽകി (സ്പെഷ്യൽ റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 1-1ബി)

പ്രൊ നം. 251/19-വിവിധ പട്ടികജാതി കോളനികളുടെ നവീകരണം

എസ്റ്റിമേറ്റ് തുക-1510172/-രൂപ

ചെലവ് തുക-1217425/-

പാർട്ട് ബിൽ തുക-229414/-ബിൽ നം 377233/31.3.18

അവസാനബിൽ തുക-988011/-ബിൽ നം 756944/7.11.18

കരാറുകാരൻ-ഹരീഷ് V K

അളവ് പുസ്കകം-129/17-18

നഗരസഭ പരിധിയിലുള്ള കുന്നത്തമോട്ട, പുളിക്കൽതറ എന്നീ എസ്.സി.കോളനികളുടെ
നവീകരണത്തിനായി തയ്യാറാക്കിയ ഈ പ്രോജക്ടിൽ കുന്നത്തമോട്ട കോളനിയിൽ ചുറ്റുമതിൽ
നിർമ്മാണമാണ് ഉൾപ്പെട്ടിട്ടുള്ളത്. കരിങ്കല്ല് ഉപയോഗിച്ചുള്ള ചുറ്റുമതിൽ നിർമ്മാണം നേരിൽ
പരിശോധിച്ച് ഓവർസിയർ അളവെടുത്തതിൽ, എം.ബുക്ക്ിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയതിനേക്കാൾ കുറവ്
അളവിൽ മാത്രമാണ് പ്രവൃത്തി നടന്നതെന്ന് കണ്ടു. എം.ബുക്ക് പ്രകാരം ആകെ 40.9 മീറ്റർ നീളത്തിൽ
ഡ്രൈവ്ബിൽ നിർമ്മാണം നടന്നതായാണ് രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളത്.

| എം.ബുക്ക് പേജ്/ഐറ്റം നമ്പർ | നീളം | വീതി | ഉയരം | വിസ്തീർണ്ണം |
|----------------------------------|-------|-------|-----------|-------------|
| 129/17-18 പേജ് 3 | 14.50 | 1+0.5 | 1.82+1.55 | 18.32 |
| ഐറ്റം 2 | | 2 | 2 | |

| | | | | |
|-----|-----|---------------------|-----------------------|------------|
| | 9.9 | $\frac{1+0.5}{2}$ | $\frac{1.55+1.2}{2}$ | 10.21 |
| | 10 | $\frac{1.1+0.5}{2}$ | $\frac{2.3+1.95}{2}$ | 17 |
| | 6.5 | $\frac{0.9+0.5}{2}$ | $\frac{1.95+1.45}{2}$ | 7.74 |
| ആകെ | | | | 53.27ഘ.മീ. |

പ്രവൃത്തി സ്ഥലം നേരിൽ പരിശോധിച്ചതിൽ മൂന്നു വ്യത്യസ്ത റീച്ചുകളിലായി (16.5മീ., 15.75മീ., 3.2മീ.) നടത്തിയ ഈ പ്രവൃത്തി ആകെ 35.45മീറ്റർ നീളത്തിൽ മാത്രമാണ് ചെയ്തിട്ടുള്ളത് എന്ന് കണ്ടു. നേരിൽ പരിശോധിച്ചതിൽ കണ്ട റീച്ചുകളും, എം.ബുക്കിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയ റീച്ചുകളും വ്യത്യസ്തമായതിനാൽ യഥാർത്ഥത്തിൽ കുറവുള്ള അളവ് മുകളിൽ കാണിച്ച നീളത്തിൽ/ഉയരത്തിൽ ഏതിൽ ഉൾപ്പെടുമെന്ന് വ്യക്തമല്ല. ഏറ്റവും കുറവ് ഉയരം കണക്കാക്കിയാൽ പോലും $5.45 \times \frac{1+0.5}{2} \times \frac{1.55+1.2}{2} = 5.62$ അളവിന് അനർഹമായി തുക നൽകിയിട്ടുണ്ട്. എം.ബുക്ക്.പേജ് 6 പ്രകാരമുള്ള 2634.24 രൂപ നിരക്കിൽ കണക്കാക്കിയാൽ 5.62ഘ.മീറ്ററിന് ആകെ 14804.43 രൂപ കരാറുകാരന് അധികം നൽകി.

അധികം നൽകിയ തുക തിരികെ ഈടാക്കേണ്ടതാണ്.

ഭാഗം -4

പൊതുവിവരങ്ങളും ഓഡിറ്റ് പ്രത്യവലോകനവും

4-1 വാർഷിക ധനകാര്യ പത്രിക പരിശോധിച്ച് സാക്ഷ്യപത്രം നൽകിയതിന്റെ വിവരം

| വർഷം | സർട്ടിഫിക്കേഷൻ കണക്കുകൾ പരിശോധിച്ച തീയതി | സർട്ടിഫിക്കറ്റ് നമ്പർ/തീയതി |
|---------|--|---|
| 2018-19 | 16/08/2019 മുതൽ 17/08/2019 വരെ | നമ്പർ. കെ.എസ്.എ.കെ.കെ.ഡി/ ഇ.2/887/ 2019(84) തീയതി: 24.08.2019 |

4-2 സംയുക്തപ്രോജക്ടുകൾക്കു ലഭിച്ച ഫണ്ട് വിനിയോഗം

ഇല്ല.

4-3 നിക്ഷേപ പ്രവൃത്തികൾക്ക് നൽകിയ തുകയുടെ വിവരങ്ങൾ

ഇല്ല.

4-4 മൊബിലൈസേഷൻ അഡ്വാൻസ് വിവരങ്ങൾ

ഇല്ല.

4-5 വായ്പ / വായ്യാതിരിച്ചടവ്

ഇല്ല.

4-6. സ്ഥിരനിക്ഷേപങ്ങൾ

| | |
|--|-------------|
| വർഷാരംഭത്തിൽ ഉണ്ടായിരുന്ന സ്ഥിര നിക്ഷേപം | 1,09,00,000 |
| തൻവർഷം നിക്ഷേപിച്ച തുക | 9,26500 |
| ആകെ | 11826500 |
| തന്നാണ്ടിൽ പിൻവലിച്ച തുക | 0 |
| വർഷാവസാനം അവശേഷിക്കുന്ന സ്ഥിര നിക്ഷേപം | 11826500 |

| ക്രമ നമ്പർ | സ്ഥാപനത്തിന്റെ പേര് | നിക്ഷേപിച്ച തീയതി | കാലയളവ് | തുക | റിമാർക്സ് |
|------------|--|-------------------|---------|----------|--|
| 1 | ഫറോക്ക് സർവീസ് സഹകരണ ബാങ്ക്, 000430000047622 | 15.2.2017 | - | 11826500 | രശീതി നമ്പർ - 430000047622 തീയതി - 15.2.2017 |

4-7 ഓഡിറ്റ് റിക്കവറി

ഇല്ല.

4-8. സമാഹൃത റിപ്പോർട്ടിൽ ഉൾപ്പെട്ട ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികകളുടെ വിശദാംശം

മുമ്പ് ഗ്രാമപഞ്ചായത്തായിരുന്ന കാലത്തെ ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടുകളിൽ കേരള ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് നിയമം 23- വകുപ്പു പ്രകാരമുള്ള സമാഹൃത റിപ്പോർട്ടിൽ ഉൾപ്പെട്ട ഖണ്ഡികകളിൽ തീർപ്പാക്കാൻ അവശേഷിക്കുന്നവയുടെ വിശദാംശങ്ങൾ താഴെ കൊടുക്കുന്നു.

| | | | | | |
|--------------|--------|--------------------|--------|-------|------------------|
| ഓഡിറ്റ് വർഷം | ഖണ്ഡിക | സമാഹൃത റിപ്പോർട്ട് | ഖണ്ഡിക | വിഷയം | ഇപ്പോഴത്തെ അവസ്ഥ |
|--------------|--------|--------------------|--------|-------|------------------|

| | | | | | |
|-----------|----------------|---------|----------------|---|--|
| | | വർഷം | | | |
| 1997-98 | | 2000-01 | 102, 108 | കെട്ടിട വാടക കുടിശ്ശിക | |
| 1999-2000 | 39 ഇ 39 ജി | 2003-04 | 11(9), 105 | ഫറോക്ക് ഗ്രാമ പഞ്ചായത്തറിനറെ ഓഫീസ് പണിയിൽ നഷ്ടം | |
| 2000-01 | 19 | 2003-04 | 11.13.2.5 | വ്യവസായ എസ്റ്റേറ്റുകൾ പ്രയോജനപ്പെടുത്തിയില്ല | |
| 1999-2000 | 51 | 2003-04 | 11.13.5.10.113 | മൈത്രി ഭവന പദ്ധതി | |
| 1999-2000 | - | 2003-04 | 11.13.7.16.116 | നികുതി പിരിവിൽ അലംഭാവം | |
| 1999-2000 | - | 2003-04 | 11.14 | പഞ്ചായത്ത് ഓഫീസ് കം ഷോപ്പിംഗ് കോംപ്ലക്സ് നിർമ്മാണം | |
| 2000-01 | - | 2003-04 | 11.14.119 | ആയുർവേദാശുപത്രി വികസനം , 2000-01 വർഷത്തെ റോഡ് ടാറിംഗ് | |
| 2001-02 | - | 2003-04 | 11.14.119 | ലക്ഷംവീട് - ചെനക്കൽ റോഡ് പരിഷ്കരണം | |
| 2000-01 | 3-7 | 2005-06 | 2.70.1.10.4 | വെള്ളക്കരം | |
| 2001-02 | 2-11 | 2005-06 | 2.70.1.10.7 | വെള്ളക്കരം | |
| 2001-02 | 2-1 എ,ബി,സി | 2005-06 | 2.70.1.11.15 | രജിസ്റ്ററുകൾ സൂക്ഷിച്ചിട്ടില്ല | |
| 2001-02 | 2-3 | 2005-06 | 2.70.1.12.5 | ഗ്രാമസഭ | |
| 2000-01 | 2-3, 2-4 | 2005-06 | 2.70.1.13.6 | തനത് വരവ് കാലഹരണപ്പെട്ടു | |
| 2001-02 | - | 2005-06 | 2.70.1.14.24 | നികുതി പിരിവ് അലംഭാവം | |
| 2007-08 | 3-1 | 2011-12 | 4.18 | വികസന ഫണ്ട് ബാങ്കിൽ നിക്ഷേപിച്ചു | |

4-9 ചാർജ്ജ് /സർചാർജ്ജ് നടപടികളുടെ വിവരം
(എ)ചാർജ്ജ് നടപടി വഴി ഇടാക്കിയ തുക

ഇല്ല

(ബി)സർചാർജ്ജ് നടപടി വഴി ഇടാക്കിയ തുക

| ക്രമ നം. | റിപ്പോർട്ട് വർഷം | ഖണ്ഡിക നം. | ഉത്തരവാദിയായ ഉദ്യോഗസ്ഥന്റെ പേര്, ഔദ്യോഗിക സ്ഥാനം, ഭരണ വകുപ്പ് | സർചാർജ്ജ് സർട്ടിഫിക്കറ്റ് | | സ്വയം അടവാക്കിയ തുക (രസീത് നമ്പർ തീയതി) | റവന്യൂ റിക്കവറി നടപടിയിലൂടെ ഇടാക്കിയ തുക (തീയതി) | കോടതി വ്യവഹാരങ്ങളിൽ | | ആകെ ലഭ്യമായ തുക | അവശേഷിക്കുന്ന തുക/ ബാധ്യത | റിമാർക്കു സ |
|----------|------------------|------------|---|---------------------------|-----|---|--|---------------------|--------------|-----------------|---------------------------|-------------|
| | | | | നമ്പരും തീയതിയും | തുക | | | ഉൾപ്പെട്ട തുക | ഇടാക്കിയ തുക | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 |

| | | | | | | | | | | | |
|---|---------|----------------------|-------------------------------------|--|-------|---|---|---|---|-------|---|
| 1 | 1996-97 | 13,16, 23 | ശ്രീ. വി. സുധാകരൻ, സെക്രട്ടറി | LF.12553/ SPL.CELL/ SC.4/2000 Dt. 29.11.01 | 3447 | - | - | - | - | 3447 | |
| 2 | 2000-01 | 9(1), 10, ബി, സി, 11 | ശ്രീ. പി. ദയാനന്ദൻ, AE, LSGD | LF.16204/ SPL.CELL/ SC.5എ/04 Dt.19.8.06 | 18938 | - | - | - | - | 18938 | |
| 3 | 2001-02 | 7,13 | ശ്രീ. ആർ. മധുസൂദനൻ നായർ, സെക്രട്ടറി | LF.17591/ SPL.CELL/ SC.5/04 Dt.4.7.06 | 67527 | - | - | - | - | 67527 | - |

4-10 ഓഡിറ്റ് പ്രത്യവലോകനം

എ) സംക്ഷിപ്ത വിവരം

| | |
|---|------------|
| ഓഡിറ്റ് വർഷത്തെ ആകെ വരവ് (മൂന്നിരിപ്പ് ഉൾപ്പെടെ) | 227126361 |
| ഓഡിറ്റ് വർഷത്തെ ആകെ ചെലവ് | 172904650 |
| വരവിനങ്ങളിലുള്ള നഷ്ടം | 2244949 |
| ചെലവിനങ്ങളിലുള്ള നഷ്ടം/ ഓഡിറ്റിൽ അംഗീകരിക്കാത്ത തുക | 2932813.36 |
| ഓഡിറ്റിൽ തടസ്സപ്പെടുത്തിയ തുക | 1335394 |

ബി) മുനിസിപ്പൽ ഫണ്ടിനുണ്ടായ വ്യക്തമായ നഷ്ടത്തിന്റെ വിവരം

| ഖണ്ഡിക നമ്പർ | നഷ്ടമായ തുക | ഉത്തരവാദിയായ ആളുടെ പേരും ഉദ്യോഗപ്പേരും | |
|--------------|-------------|--|---|
| 1-9 | 16278.93 | ശ്രീ. എം. ദിനേശ് കുമാർ, അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർ | |
| 1-11 | 76511.00 | -ടി- | |
| 1-13 | 187358.00 | -ടി- | |
| 1-28 | 2244949.00 | -ടി- | |
| 1-30 | 1-1എ | 2627881 | ശ്രീ. എം. ദിനേശ് കുമാർ, അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർ ശ്രീ. പി.ഗോപാലകൃഷ്ണൻ, അസി.എക്സി.എഞ്ചിനീയർ |
| | 1-1-ബി | 9980 14804.43 | -ടി- |

ഓഡിറ്റിൽ തടസ്സപ്പെടുത്തിയ തുക

| ഖണ്ഡിക നമ്പർ | തടസ്സപ്പെടുത്തിയ തുക | ഉത്തരവാദിയായ ആളുടെ പേരും ഉദ്യോഗപ്പേരും |
|--------------|----------------------|--|
| 1-15 | 855400 | ശ്രീമതി.ഷക്കീല.എ.പി, പ്രിൻസിപ്പാൾ |
| 1-15 | 379994 | റീന.എ., ഐ.സി.ഡി.എസ് സൂപ്പർവൈസർ |
| 1-16 | 100000 | ഡോ. ലാലു ജോൺസ്.ആർ, മെഡിക്കൽ ഓഫീസർ, സി.എച്ച്.സി |

സി) കേന്ദ്ര-സംസ്ഥാന സർക്കാരുകൾ, മറ്റു സ്ഥാപനങ്ങൾ എന്നിവയ്ക്കുണ്ടായ നഷ്ടത്തിന്റെ വിവരം

ഇല്ല

ഡി) നഷ്ടം നിജപ്പെടുത്താൻ കൂടുതൽ അന്വേഷണം ആവശ്യമായവ

ഇ) റിപ്പോർട്ടിൽ പ്രതിപാദിച്ചിരിക്കുന്ന നഷ്ടത്തിനുത്തരവാദികളായവരുടെ പേരും സ്ഥിരം മേൽവിലാസവും

| പേരും ഉദ്യോഗപ്പേരും | ഇപ്പോഴത്തെ (ഓഡിറ്റ് നടന്ന സമയത്തെ) ഔദ്യോഗിക മേൽവിലാസം | സ്ഥിരം മേൽവിലാസം |
|---|---|---|
| എം. ദിനേശ് കുമാർ, അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർ | അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർ, രാമനാട്ടുകര നഗരസഭ | ഉത്രം (ഹൗസ്) ഈരോഴവടക്ക ചെട്ടികുളങ്ങര പി.ഒ മാവേലിക്കര, ആലപ്പുഴ - 690106 |
| ശ്രീ. പി.ഗോപാലകൃഷ്ണൻ, അസി.എക്സി.എഞ്ചിനീയർ | അസി.എക്സി.എഞ്ചിനീയർ കോഴിക്കോട് ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് | പരംജ്യോതിപ്രഭാനിലയം ജി.എച്ച്.എസ്.എസ്. വടക്കാഞ്ചേരി പി.ഒ (സമീപം) തൃശ്ശൂർ -680582 |

എഫ്) റിപ്പോർട്ടിൽ പ്രതിപാദിച്ചിരിക്കുന്ന തടസ്സപ്പെടുത്തലിന് ഉത്തരവാദികളായവരുടെ പേരും സ്ഥിരം മേൽവിലാസവും

| പേരും ഉദ്യോഗപ്പേരും | ഇപ്പോഴത്തെ (ഓഡിറ്റ് നടന്ന സമയത്തെ) ഔദ്യോഗിക മേൽവിലാസം | സ്ഥിരം മേൽവിലാസം |
|--|---|-------------------------------------|
| ഡോ.ലാലു.ജോൺസ്, മെഡിക്കൽ ഓഫീസർ, സി.എച്ച്.സി | മെഡിക്കൽ ഓഫീസർ, സി.എച്ച്.സി ഫറോക്ക് | ഷാരോൺ വില്ല, പൊറ്റമ്മൽ കോഴിക്കോട് |
| ശ്രീമതി.റീന.എ. ഐ.സി.ഡി.എസ് സൂപർവൈസർ | ഐ.സി.ഡി.എസ് സൂപർവൈസർ ഫറോക്ക് | കൃഷ്ണകൃപ മേലെപരപ്പങ്ങാട്ട് വേങ്ങേരി |
| ശ്രീമതി.ഷക്കീല.എ.പി. | പ്രിൻസിപ്പാൾ, ജി.വി.എച്ച്.എസ് ഫറോക്ക് | പട്ടുവം ഹൗസ് ഫറോക്ക് |

4-11 തീർപ്പാക്കാൻ അവശേഷിക്കുന്ന ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടുകൾ

| ഓഡിറ്റ് വർഷം | ഈ വകുപ്പിൽ നിന്നും പുറപ്പെടുവിച്ച ഏറ്റവും ഒടുവിലത്തെ കത്തിടപാടിന്റെ വിവരം | തീർപ്പാക്കാനവശേഷിക്കുന്ന ഖണ്ഡികകളുടെ വിവരം | |
|--------------|---|--|---|
| | | എണ്ണം | ഖണ്ഡിക നം. |
| 1996-97 | എൽ.എഫ്.കെ.കെ.ഡി/ പി2/1485/13(1)/11.11.13 | 6 | 13, 14, 16, 22, 23, 24 |
| 1997-98 | എൽ.എഫ്.കെ.കെ.ഡി/ പി2/1485/13(2)/11.11.13 | 12 | 30, 31, 36(1,2), 38, 39, 46, 47, 53, 54, 59, 62, 63 |
| 1998-99 | എൽ.എഫ്.കെ.കെ.ഡി/ പി2/1485/13(1)/11.11.13 | 12 | |
| 1999-00 | എൽ.എഫ്.കെ.കെ.ഡി/ പി2/1485/13(3)/11.11.13 | 2 | 28, 51 |

| | | | |
|------------------|--|----|--|
| 2000-01(പൂർണ്ണ) | എൽ.എഫ്.കെ.കെ.ഡി/ പി2/1485/13(4)/11.11.13 | 9 | 7, 8, 12, 13, 14, 15, 17, 18, 19 |
| 2000-01 | എൽ.എഫ്.കെ.കെ.ഡി/ പി2/1485/13(5)/11.11.13 | 4 | 2(3), 2(4), 2(10), 3(7) |
| 2001-02 | എൽ.എഫ്.കെ.കെ.ഡി/ പി2/1485/13(6)/11.11.13 | 4 | 2-1, 2-11, 2-13, 3-8 |
| 2002-03 | എൽ.എഫ്.കെ.കെ.ഡി/ പി2/1485/13(7)/11.11.13 | 12 | 2-1, 2-2, 2-6, 2-7, 3-1, 3-2, 3-3, 3-6(എ & ബി), 3-8, 3-9, 3-11, 3-20 |
| 2003-04 | എൽ.എഫ്.കെ.കെ.ഡി/ പി2/1485/13(8)/11.11.13 | 4 | 2-1, 3-1, 3-9, 3-10 |
| 2004-05 | എൽ.എഫ്.കെ.കെ.ഡി/ പി2/1485/13(9)/11.11.13 | 16 | 2-1, 2-2, 2-3, 2-4, 3-1, 3-2, 3-4, 3-5, 3-6, 3-8, 3-9, 3-10, 3-11, 3-12, 3-13, 3-14 |
| 2005-06 | എൽ.എഫ്.കെ.കെ.ഡി/ പി2/578/12/04.05.2012 | 13 | 2-2, 2-3, 2-4, 2-5(1), (2), (3), (4), 2-6, 3-2, 3-3, 3-9, 3-12, 3-15, 3-16, 3-17, 3-19(3) |
| 2006-07 | എൽ.എഫ്.കെ.കെ.ഡി/ പി2/578/12/04.05.2012 | 16 | 2-1, 2-9(1,2,4,6), 2-13, 3-2, 3-3, 3-4, 3-5, 3-6, 3-7, 3-8, 3-9, 3-10, 3-12, 3-14, 3-16, 3-18 |
| 2007-08 | എൽ.എഫ്.കെ.കെ.ഡി/ പി2/842/13(6)/15.7.2013 | 45 | 2-1, 2-2, 2-3, 2-4, 2-5, 2-6, 2-7, 2-8, 2-9, 2-10, 2-11, 2-12, 2-13, 2-14, 2-15, 2-16, 2-17, 2-18, 2-19, 2-20, 2-21, 2-22, 3-1, 3-2, 3-3, 3-4, 3-5, 3-6, 3-7, 3-8, 3-9, 3-10, 3-11, 3-12, 3-13, 3-14, 3-15, 3-16, 3-17, 3-18, 3-19, 3-20, 3-21, 3-22, 3-23 |
| 2008-09 | എൽ.എഫ്.കെ.കെ.ഡി/ പി2/1782/11/20.01.2012 | 35 | 2-4, 2-5, 2-6, 2-7, 2-9, 2-10, 2-11, 3-1, 3-2(1)(2), 3-3, 3-4, 3-5, 3-6(ബി), 3-9, 3-10, 3-11, 3-12, 3-13, 3-14, 3-15, 3-16, 3-17, 3-18, 3-21, 3-22, 3-23, 3-24, 3-25, 3-26, 3-27, 3-28, 3-29, 3-30, 3-31, 3-36 |
| 2009-10 | എൽ.എഫ്.കെ.കെ.ഡി/ പി2/1443/13/25.10.13 | 38 | 1-4, 2-1, 2-3, 2-4, 2-8, 2-9, 2-10, 2-11, 2-12, 2-13, 2-14, 3-1, 3-2, 3-3, 3-4, 3-5, 3-6, 3-7, 3-8, 3-9, 3-10, 3-11, 3-12, 3-13, 3-14, 3-15, 3-18, 3-20, 3-21, 3-22, 3-23, 3-24, 3-25, 3-26, 3-28, 3-29, 3-30, 4-3 |
| 2010-11 | എൽ.എഫ്.കെ.കെ.ഡി/ പി2/244/14/11.06.2014 | 18 | 2-5, 2-6, 2-7, 2-8, 2-9, 2-11, 2-12, 3-1, 3-2, 3-3, 3-4, 3-5, 3-6, 3-7, 3-8, 3-11, 3-12, 3-14 |
| 2011-12, 2012-13 | എൽ.എഫ്.കെ.കെ.ഡി/ പി2/394/14/16.07.2014 | 32 | 2-1, 2-2, 2-3, 2-4, 2-5, 3-1, 3-2, 3-3, 3-4, 3-5, 3-6, 3-7, 3-8, 3-9, 3-10, 3-11, 3-12, 3-13, 3-14, 3-15, 3-16, 3-17, 3-18, 3-19, 3-21, 3-22, 3-23, 3-24, 3-25, 4-1, 4-5, 4-11 |
| 2013-14, 2014-15 | കെ.എസ്.എ.കെ.കെ.ഡി/ പി.2/2024/15/29.9.2016 | 23 | 2-2, 2-4, 2-5(2), 2-7, 2-8, 3-1, 3-3, 3-5, 3-6, 3-7, 3-8, 3- |

| | | | |
|--------------------|--|----|--|
| | | | 9, 3-11, 3-12, 3-13, 3-14, 3-16, 3-18, 3-19, 3-20, 3-21, 3-22, 3-23 |
| 2015-16 പഞ്ചായത്ത് | കെ.എസ്.എ.കെ.കെ.ഡി/പി.14/799/17/30.1.2017 | 10 | 2-1, 2-2, 2-3, 2-4, 2-5, 3-2, 3-3, 3-4, 3-5, 3-6 |
| 2015-16 | കെ.എസ്.എ.കെ.കെ.ഡി/പി.14/124 /17/30.1.2017 (01-11.15-31.3.2016) | 30 | 2-1, 2-2, 2-3, 2-4, 2-5, 2-6, 2-7, 2-8, 2-9, 2-10, 2-11, 2-12, 2-13, 3-1, 3-2, 3-3, 3-4, 3-5, 3-7, 3-8, 3-9, 3-10, 3-11, 3-12, 3-13, 3-14, 3-15, 3-16, 3-17, 3-18, |
| 2016-17 | കെ.എസ്.എ.കെ.കെ.ഡി/പി.14/1691/17/22.08.17 | 22 | 2-1, 2-2, 2-3, 2-4, 2-5, 2-6, 2-7, 2-8, 3-1, 3-2, 3-3, 3-4, 3-5, 3-6, 3-7, 3-9, 3-10, 3-11, 3-12, 3-15, 3-16, 3-17 |
| 2017-18 | കെ.എസ്.എ.കെ.കെ.ഡി പി14/2287/18/21.11.18 | 14 | 2-1, 2-2, 2-3, 2-4, 2-5, 3-2, 3-4, 3-5, 3-6, 3-7, 3-8, 3-9, 3-10, 3-11 |

**ജോയിന്റ് ഡയറക്ടർ,
ജില്ലാ ഓഡിറ്റ് കാര്യാലയം, കോഴിക്കോട്.**

അനുബന്ധം - 1
ഓഡിറ്റ് സാക്ഷ്യപത്രം

നം:കെ.എസ്.എ.കെ.കെ.ഡി.പി. 13/176/2020 തീയതി:03.07.2020

1994 ലെ കേരള ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് നിയമത്തിന്റെ, വകുപ്പ്.4, 1994 ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി നിയമം-വകുപ്പ് 295(6) 2007ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി അക്കൗണ്ട് ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 60 എന്നിവ അനുസരിച്ചും പഞ്ചായത്ത് / നഗരപാലിക സ്ഥാപനങ്ങളുടെ ഓഡിറ്റിനു വേണ്ടി കമ്പ്ട്രോളർ ആന്റ് ഓഡിറ്റർ ജനറൽ നിർദ്ദേശിച്ച ഓഡിറ്റിംഗ് സ്റ്റാൻഡേർഡുകൾ അവലംബിച്ചും 22.05.2018 ലെ (സാധാ)1413/2018/ത.സ്വ. ഭ.വ, നമ്പർ സർക്കാർ ഉത്തരവിലെ നിബന്ധനകൾ പ്രകാരവും ഫറോക്ക് നഗരസഭയുടെ 2018-19 സാമ്പത്തിക വർഷത്തെ വാർഷിക ധനകാര്യ പത്രിക പരിശോധിച്ചതായി ഞാൻ സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തുന്നു .

എന്റെ അഭിപ്രായത്തിൽ ഈ റിപ്പോർട്ടിൽ പരാമർശിച്ച അപാകതകൾ ഒഴികെ ഓഡിറ്റിന് ഹാജരാക്കിയ രേഖകൾ പരിശോധിച്ചതിൽ സ്ഥാപനത്തിന്റെ 2018-19 ലെ വാർഷിക ധനകാര്യ പത്രിക കൃത്യവും പൂർണ്ണവുമായ വിവരം നൽകുന്നു.

ജോയിന്റ് ഡയറക്ടർ

അനുബന്ധം - 2

ആമുഖം

ഫറോക്ക് നഗരസഭയുടെ 2018-19 വർഷത്തെ ഓഡിറ്റ് 9.01.2020 മുതൽ 25.01.2020 വരെ നടത്തുകയുണ്ടായി. ഓഡിറ്റ് വേളയിൽ തെരെഞ്ഞെടുത്ത ചില മരാമത്ത് ബില്ലുകൾ പരിശോധനാ വിധേയമാക്കിയതിൽ പ്രവൃത്തികളുടെ ആസൂത്രണത്തിലും, നിർവ്വഹണത്തിലും, അളവെടുത്ത് ബിൽ തുക നൽകിയതിലും വിവിധങ്ങളായ ക്രമക്കേടുകൾ ശ്രദ്ധയിൽ പെട്ടിരുന്നു. കൂടാതെ ഇക്കാലത്ത് അനുവദിക്കപ്പെട്ട കെട്ടിട നിർമ്മാണ അനുമതികളിലും വ്യക്തമായ ക്രമക്കേടുകൾ നടന്നതായി പരിശോധിക്കപ്പെട്ട ഫയലുകളിൽ നിന്നും വ്യക്തമായിരുന്നു. ഇക്കാര്യങ്ങൾ മേൽ ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ പ്രതിപാദിച്ചിട്ടുണ്ട്. അവശേഷിക്കുന്ന മരാമത്ത് ഫയലുകളുടെയും കെട്ടിട നിർമ്മാണ അനുമതികളുടേയും കാര്യത്തിൽ ഇത്തരം ക്രമക്കേടുകൾ നടന്നിരിക്കാമെന്ന വിലയിരുത്തലിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഒരു പ്രത്യേക ഓഡിറ്റ്, 1994ലെ കേരള ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ആക്ട്, സെക്ഷൻ 21 പ്രകാരം നടത്തുന്നതിന് സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറിൽ നിന്നും അനുമതി തേടുകയും, 28.02.2020 തീയതിയിലെ ഡി കെ എസ് എ/461/2020/എസ് എസ്4നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം ബഹു. ഡയറക്ടർ അനുമതി നൽകുകയും ചെയ്തു. ഇതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ സ്ഥാപനത്തിലെ എഞ്ചിനീയറിംഗ് വിഭാഗത്തിന്റെ 1.04.2018 മുതൽ 31.3.2020വരെയുള്ള കാലയളവിലെ പ്രവർത്തനങ്ങൾ പരിശോധനാവിധേയമാക്കി തയ്യാറാക്കിയ പ്രത്യേക ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഇതോടൊപ്പം പുറപ്പെടുവിക്കുന്നു. ഈ പ്രത്യേക റിപ്പോർട്ട് 2018-19 വാർഷിക ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിന്റെ ഭാഗമായി കണക്കാക്കേണ്ടതാണ്.

1.പ്രത്യേക ഓഡിറ്റിന് നിയോഗിക്കപ്പെട്ടവർ

| ക്രമനം | പേര് | ഉദ്യോഗപ്പേര് |
|--------|------------------------|-----------------------|
| 1 | ശ്രീ കെ പി ഹരി | ഓഡിറ്റ് ഓഫീസർ(ഹ.ഗ്രേ) |
| 2 | ശ്രീ ഗിരീശൻ പാറപ്പായിൽ | ഓഡിറ്റ് ഓഫീസർ(ഹ.ഗ്രേ) |
| 3 | ശ്രീമതി ജിഷ സാമുവൽ | അസി.ഓഡിറ്റ് ഓഫീസർ |
| 4 | ശ്രീ രാമദാസ് | സീനിയർ ഗ്രേഡ് ഓഡിറ്റർ |
| 5 | ശ്രീ ശ്രീജിത്ത് | ഓഡിറ്റർ |

2.പരിശോധനാകാലയളവ് : 3.03.2020 മുതൽ 18.03.2020 വരെ

3.എഞ്ചിനീയറിംഗ് വിഭാഗം-ഓഫീസിന്റെ ഘടന

സ്ഥാപനത്തിലെ എഞ്ചിനീയറിംഗ് വിഭാഗത്തിൽ ഓഫീസ് മേധാവിയായ അസി.എഞ്ചിനീയർ ഉൾപ്പെടെ 8 ജീവനക്കാരാണ് ഉള്ളത്. ഇതിൽ 6 ഓവർസിയർമാരും ഒരു ക്ലർക്കും ഉൾപ്പെടുന്നു.

4.ഓഫീസിന്റെ ഓഡിറ്റ് വർഷത്തെ പ്രവർത്തനങ്ങൾ

ഓഡിറ്റ് വർഷത്തിൽ 88സ്മിൽ ഓവർ പ്രൊജക്ടുകൾ ഉൾപ്പെടെ ആകെ 210 പ്രൊജക്ടുകൾക്ക് അംഗീകാരം വാങ്ങിയിരുന്നു. ഇതിൽ 151 പ്രൊജക്ടുകൾക്ക് തൻവർഷം തുക ചെലവഴിച്ചിട്ടുണ്ട്. പ്രൊജക്ടുകൾക്ക് ആകെ 9.19 കോടി രൂപ വകയിരുത്തിയതിൽ 5.05 കോടി രൂപ ചെലവഴിച്ചു. കെട്ടിട നിർമ്മാണ അനുമതികളുടെ കാര്യത്തിൽ ആകെ 900 അപേക്ഷകൾ ലഭിച്ചിട്ടുണ്ട്.

5.പ്രത്യേക ഓഡിറ്റ് നിർവ്വഹിക്കാൻ സ്വീകരിച്ച നടപടിക്രമങ്ങൾ

- 1) തെരഞ്ഞെടുത്ത പ്രൊജക്ട് ഫയലുകളുടെ വിശദമായ പരിശോധന
- 2) തെരഞ്ഞെടുത്ത പ്രവൃത്തികളുടെ സ്ഥലപരിശോധന
- 3) 60% ശതമാനം കെട്ടിട നിർമ്മാണ അനുമതികളുടെ വിശദമായ പരിശോധന
- 4) തെരഞ്ഞെടുത്ത കെട്ടിട നിർമ്മാണ അനുമതികളുടെ സ്ഥലപരിശോധന

6.പരിശോധനാകാലയളവിലെ ഉത്തരവാദിപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥർ

| പേര് | ഉദ്യോഗപ്പേര് | കാലയളവ് |
|----------------------|--|-----------------------------------|
| സെക്രട്ടറി | ശ്രീ. എം. ദിനേശ് കുമാർ, അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർ (സെക്രട്ടറി ഇൻ ചാർജ്ജ്) | 1.4.2018 മുതൽ 09.10.2018 വരെ |
| | ശ്രീ. എം.കൃഷ്ണമൂർത്തി (സെക്രട്ടറി ഇൻ ചാർജ്ജ്) | 10.10.2018 മുതൽ 04.01.2019 വരെ |
| | ശ്രീമതി.ബിന്ദു.പി.ആർ (സെക്രട്ടറി ഇൻ ചാർജ്ജ്) | 05.01.2019 മുതൽ 28.02.2019 വരെ |
| | ശ്രീ.പി.ആർ ജയകുമാർ. | 01.03.2019 മുതൽ 31.03.2019 വരെ |
| അസി.എക്സി. എഞ്ചിനീയർ | ശ്രീ. പി. ഗോപാലകൃഷ്ണൻ | 1.4.2018 മുതൽ 31.3.2019 വരെ |
| അസി. എഞ്ചിനീയർ | ശ്രീ. എം. ദിനേശ് കുമാർ | 1.4.2018 മുതൽ 31.3.2019 വരെ |
| <u>ഓവർസിയർ</u> | | |
| <u>ഓവർസിയർ</u> | | |

ഭാഗം 1- മരാമത്ത് പ്രവൃത്തികളുടെ നിർവ്വഹണം

ഓഡിറ്റ് മാനദണ്ഡങ്ങൾ

1. 2012-ലെ പുതുക്കിയ PWD മാനുവൽ
2. 1997ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി(പൊതുമരാമത്ത് പണികളുടെ നടത്തിപ്പും സാധനങ്ങളുടെ വാങ്ങലും) ചട്ടങ്ങൾ
3. കേരള ഫിനാൻഷ്യൽ കോഡ്
4. 1994ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി ആക്ട്
5. 9.1.17 ലെ എം എസ് 10/17 ത സ്പ ഭ വ, നമ്പർ ഉത്തരവ്

6.29.3.17ലെ 72/17 ത സ്വ ഭ വ നമ്പർ ഉത്തരവ്

7.MORD, MORTH, CPWD സ്പെസിഫിക്കേഷനുകൾ& DSR

8.ബന്ധപ്പെട്ട ഉത്തരവുകൾ

1-1 വാർഷിക ഓഡിറ്റിലും പ്രത്യേക ഓഡിറ്റിലും കണ്ടെത്തിയ ഗുരുതരമായ ക്രമക്കേടുകൾ

സ്ഥാപനത്തിന് സാമ്പത്തിക നഷ്ടം വരുത്തിവയ്ക്കുന്ന ഗുരുതരമായ ക്രമക്കേടുകൾ മരമത്ത് പ്രവൃത്തികളുടെ നിർവ്വഹണത്തിൽ 2018-19 വർഷത്തെ ഓഡിറ്റിലും ഇതിനെ തുടർന്ന് നടന്ന പ്രത്യേക ഓഡിറ്റിലും കണ്ടെത്തിയിട്ടുണ്ട്. ഇത് സംബന്ധിച്ച വിശദാംശം താഴെ കൊടുക്കുന്നു.

1-1 എ) എസ്റ്റിമേറ്റിൽ ഇനങ്ങൾക്ക് അധികനിരക്ക് നൽകി

വിവിധ പ്രോജക്ടുകളുടെ എസ്റ്റിമേറ്റിൽ ചില ഇനങ്ങൾക്ക് അധികനിരക്ക് നൽകി എസ്റ്റിമേറ്റ് തുക പെരുപ്പിച്ചതായി പരിശോധനയിൽ ബോധ്യമായിട്ടുണ്ട്. ഇതിൽ പ്രധാനപ്പെട്ടത് ചംപേർഡ് എസ്റ്റ് ഫാക്ടറി മെൽ കളേർഡ് സിമന്റ് കോൺക്രീറ്റ് പേവിംഗ് ബ്ലോക്ക് ഉപയോഗിച്ച് പേവിംഗ് നടത്തിയ ഇനമാണ്. റോഡ്/ നടപ്പാത നിർമ്മിതിക്കുള്ള 40 പ്രോജക്ടുകളുടെ കാര്യത്തിൽ ഈ ഇനത്തിന് ചതുരശ്ര മീറ്ററിന് 1114.81/- രൂപ നിരക്കിൽ തുക നൽകിയിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ അവശേഷിക്കുന്ന പ്രവൃത്തികൾക്ക് ഇതേ ഇനത്തിന് ചതുരശ്ര മീറ്ററിന് 850/- രൂപയാണ് നൽകിയിരിക്കുന്നത്. ഈ ഇനത്തിലെ സിമന്റ് ബ്ലോക്കിന് 10m2 ന് 3500/- രൂപ നിരക്ക് സ്വീകരിക്കേണ്ടതിന് പകരം 10m2 ന് 5000/-രൂപ സ്വീകരിച്ചതുമൂലമാണ് നിരക്ക് കൂടിയതെന്ന് ഡാറ്റാ പരിശോധിച്ചതിൽ നിന്നും വ്യക്തമാകുന്നു. 40 പ്രോജക്ടുകൾക്ക് കൂടിയനിരക്ക് നൽകിയതുമൂലം ആകെ 2627881/- രൂപയുടെ നഷ്ടം സ്ഥാപനത്തിനുണ്ടായി.(അനുബന്ധം 1 കാണുക) 2019 മാർച്ച് മാസം മുതൽ തയ്യാറാക്കിയ എസ്റ്റിമേറ്റുകളിലാണ് ഇത്തരത്തിൽ നിരക്കിൽ കുറവ് വരുത്തിയിരിക്കുന്നത്. കേരള ഫിനാൻഷ്യൽ കോഡ്, ആർട്ടിക്കിൾ 40(b) നിഷ്കർഷിക്കുന്ന ഫിനാൻഷ്യൽ പ്രൊപ്പൈറ്റി എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കുന്നതിൽ പാലിച്ചില്ല എന്ന് ഇത് വ്യക്തമാക്കുന്നു. എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കിയ അസി.എഞ്ചിനീയറെ കൂടാതെ ഇത്തരത്തിൽ ഉയർന്ന നിരക്ക് അംഗീകരിച്ച അസി.എക്സി.എഞ്ചിനീയറും മേൽ നഷ്ടത്തിന് ഉത്തരവാദിയാണ്.

1-1-ബി) ചെയ്യാത്ത ഇനങ്ങൾ അളവ് പുസ്തകത്തിൽ രേഖപ്പെടുത്തി തുക നൽകി

സ്ഥലപരിശോധന നടത്തിയ ചില പ്രവൃത്തികളുടെ കാര്യത്തിൽ, അളവുപുസ്തകത്തിൽ ചെയ്തതായി രേഖപ്പെടുത്തിയ ചില ഇനം പ്രവൃത്തികൾ സൈറ്റിൽ ചെയ്തിട്ടില്ലെന്ന് ബോധ്യമായിട്ടുണ്ട്. 2018-19 വർഷത്തെ ഓഡിറ്റിന്റെ ഭാഗമായി 21.1.2020 തീയതിയിലും സ്പെഷൽ ഓഡിറ്റിന്റെ ഭാഗമായി 6.03.2020 തീയതിയിലും സ്ഥലപരിശോധന നടത്തിയിട്ടുണ്ട്. അപാകതകളുടെ വിശദാംശം താഴെ കൊടുക്കുന്നു.

21.1.2020തീയതിയിലെ സ്ഥലപരിശോധനയിൽ കണ്ടെത്തിയത്

6 പ്രവൃത്തികൾ സ്ഥലപരിശോധന നടത്തിയതിൽ വലിയ അപാകതകൾ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ട മൂന്ന് പ്രവൃത്തികളുടെ വിശദാംശം താഴെ കൊടുക്കുന്നു.

- 1) മിനിസ്റ്റേഡിയം ഈസ്റ്റ് ഗ്യാലറി പാർപ്പറ്റ് നിർമ്മാണം (പ്രൊ. നം 316/19) എന്ന പ്രോജക്ടിൽ ഇനം 2 ആയി ചെയ്ത 1:2:4 കോൺക്രീറ്റിംഗ് 3.67m3 ചെയ്തതിന് 7523.98 നിരക്കിൽ 27620.53 രൂപ നൽകി. എന്നാൽ പ്രവൃത്തി നിർവ്വഹിച്ചിട്ടില്ലെന്ന് പരിശോധനയിൽ ബോധ്യമായി.
- 2) മിനിസ്റ്റേഡിയം വെസ്റ്റ് ഗ്യാലറി അറ്റകുറ്റപ്പണി (പ്രൊ. നം 317/19) എന്ന പ്രോജക്ടിൽ ഇനം 3 ആയി ചെയ്ത 1:2:4 കോൺക്രീറ്റിംഗ് 12.81 m3 ചെയ്തതിന് 7508.94 നിരക്കിൽ 96189.50 രൂപ നൽകി. കൂടാതെ, ഇനം 5 ആയി ചെയ്ത 1:4:8കോൺക്രീറ്റിംഗ് 10.36 m3 ചെയ്തതിന് 6133.97/m3 നിരക്കിൽ 63547.90 രൂപ നൽകി. എന്നാൽ പ്രവൃത്തി നിർവ്വഹിച്ചിട്ടില്ലെന്ന് പരിശോധനയിൽ ബോധ്യമായി.

(മേൽപറഞ്ഞ 2 അപാകതകളും സംബന്ധിച്ച വിശദമായ കുറിപ്പ് സ്ഥാപനത്തിന്റെ 2018-19 വർഷത്തെ ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 1-13 ആയി നൽകിയിട്ടുണ്ട്. കൂടാതെ ഈ റിപ്പോർട്ടിന്റെ അനുബന്ധം 2 ആയി ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്.)

- 3) ആരിയേക്കൽ ഫുട്ബാൽ നിർമ്മാണ പ്രവൃത്തിയുടെ (പ്രൊ. നം 294/19) ഇനം 5 ആയി മണ്ണിൽ കിളയെടുത്ത് പൈപ്പ് ഇട്ടതിന് ശേഷം മൂടുന്ന പ്രവൃത്തിക്ക് 71.28m3 ചെയ്തതിന് 228.18/-രൂപ/m3 നിരക്കിൽ 16278.93 രൂപ നൽകിയിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ പ്രവൃത്തി നിർവ്വഹിക്കേണ്ട സാഹചര്യം സൈറ്റിൽ ഇല്ലാത്തതിനാൽ ഇത് നിർവ്വഹിച്ചിട്ടില്ലെന്ന് പരിശോധനയിൽ ബോധ്യമായി.(ഇത് സംബന്ധിച്ച വിശദമായ കുറിപ്പ്

സ്ഥാപനത്തിന്റെ 2018-19 വർഷത്തെ ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 1-9 ആയി നൽകിയിട്ടുണ്ട്.കൂടാതെ ഈ റിപ്പോർട്ടിന്റെ അനുബന്ധം 3 ആയി ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്.)

6.03.2020തീയതിയിലെ സ്ഥപരിശോധനയിൽ കണ്ടെത്തിയത്

1) പ്രൊജക്ട് നം -249/19 താലൂക്ക് ആശുപത്രി ഭൗതിക സാഹചര്യം മെച്ചപ്പെടുത്തൽ

എസ്റ്റിമേറ്റ് തുക-500000/- രൂപ

ആകെ പ്രവൃത്തിമൂല്യം--401908/-

അളവു പുസ്തകം 125/17-18

കരാറുകാരൻ-മുഹമ്മദ് അബ്ദുൾ ജമാൽ

താലൂക്ക് ഓഫീസ് ഭൗതിക സാഹചര്യം മെച്ചപ്പെടുത്തുന്നതിന്റെ ഭാഗമായി മുൻഭാഗത്ത് ട്രസ്റ്റ് വർക്ക് നടത്തി ഷീറ്റ് ഇടുകയും, കോൺക്രീറ്റ് പേവിംഗ് ബ്ലോക്ക് ഉപയോഗിച്ച് നിലം വിരിക്കുകയും ചെയ്യുന്നതിനാണ് പ്രൊജക്ട്. പ്രവൃത്തിയുടെ ഇനം 5 ആയി ചെയ്ത ട്രസ്റ്റ് വർക്കിൽ താഴെ പറയുന്ന ഇനങ്ങളിൽ അളവുപുസ്തകത്തിൽ ചെയ്തതായി രേഖപ്പെടുത്തിയ അളവും സൈറ്റിൽ ചെയ്ത അളവും തമ്മിൽ വ്യത്യാസം ഉണ്ട്.

| ഇനം | അളവുപുസ്തകപ്രകാരം രേഖപ്പെടുത്തിയ അളവ് | സൈറ്റ് പരിശോധനയിൽ ബോധ്യപ്പെട്ടത് | വ്യത്യാസം | |
|--|--|---|------------------------|-----------------------------|
| പൈപ്പിൽ നിർമ്മിച്ച തൂണുകൾ 2 എണ്ണം | 80x40 mm സ്ക്വയർ പൈപ്പിനെ ബന്ധിപ്പിച്ചുള്ള ക്രോസ്സുകൾ(40mm)11 എണ്ണംx2 തൂണുകൾ 11x2x0.25 നീളം =5.50m | 80x40 mm സ്ക്വയർ പൈപ്പിനെ ബന്ധിപ്പിച്ചുള്ള ക്രോസ്സുകൾ(40mm)9 എണ്ണംx2 തൂണുകൾ 9x2x0.25 നീളം =4.50m | 40mm മീറ്റർ അധികം 1 | അളവുപുസ്തകം പേജ് നം-7 കാണുക |
| പൈപ്പിൽ നിർമ്മിച്ച ക്രോസ്സ് ബീമുകൾ 2 എണ്ണം | 80x40 mm സ്ക്വയർ പൈപ്പിനെ ബന്ധിപ്പിച്ചുള്ള ക്രോസ്സുകൾ(40mm)22 എണ്ണംx11 ബീമുകൾ 22x11x0.25 നീളം =60.50m | 80x40 mm സ്ക്വയർ പൈപ്പിനെ ബന്ധിപ്പിച്ചുള്ള ക്രോസ്സുകൾ(40mm)22 എണ്ണംx2ബീമുകൾ 22x2x0.25 നീളം =11 m | 40mm മീറ്റർ അധികം 49.5 | |
| ആകെ | | | 50.5 മീറ്റർ അധികം | |

50.5 മീറ്റർ 40mm പൈപ്പിന്റെ കനം = $50.5 \times 3.10/2$ (1മീറ്റർ 40mm പൈപ്പിന്റെ കനം)
= 78.275 കിലോ ഗ്രാം

കിലോയ്ക്ക് 127.50 രൂപ നിരക്കിൽ അധികം നൽകിയതുക = $78.275 \times 127.50 = 9980/-$ രൂപ

9980/- രൂപയുടെ പ്രവൃത്തി സൈറ്റിൽ ചെയ്യാതെ അളവു രേഖപ്പെടുത്തി തുക നൽകി

2.പ്രൊ നം. 251/19-വിവിധ പട്ടികജാതി കോളനികളുടെ നവീകരണം

എസ്റ്റിമേറ്റ് തുക-1510172/-രൂപ

ചെലവ് തുക-1217425/-

പാർട്ട് ബിൽ തുക-229414/-ബിൽ നം 377233/31.3.18

അവസാനബിൽ തുക-988011/-ബിൽ നം 756944/7.11.18

കരാറുകാരൻ-ഹരീഷ് V K

നഗരസഭ പരിധിയിലുള്ള കുന്നത്തമോട്ട, പുളിക്കൽതറ എന്നീ എസ്.സി.കോളനികളുടെ നവീകരണത്തിനായി തയ്യാറാക്കിയ ഈ പ്രോജക്ടിൽ കുന്നത്തമോട്ട കോളനിയിൽ ചുറ്റുമതിൽ നിർമ്മാണമാണ് ഉൾപ്പെട്ടിട്ടുള്ളത്. കരിങ്കല്ല് ഉപയോഗിച്ചുള്ള ചുറ്റുമതിൽ നിർമ്മാണം നേരിൽ പരിശോധിച്ച് ഓവർസിയർ അളവെടുത്തതിൽ, എം.ബുക്ക്ിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയതിനേക്കാൾ കുറവ് അളവിൽ മാത്രമാണ് പ്രവൃത്തി നടന്നതെന്ന് കണ്ടു. എം.ബുക്ക് പ്രകാരം ആകെ 40.9 മീറ്റർ നീളത്തിൽ ഡ്രൈറബിൾ നിർമ്മാണം നടന്നതായാണ് രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളത്.

| എം.ബുക്ക് പേജ്/ ഐറ്റം നമ്പർ | നീളം | വീതി | ഉയരം | വിസ്തീർണ്ണം |
|--------------------------------|-------|---------------------|-----------------------|------------------------|
| 129/17-18 പേജ് 3 ഐറ്റം 2 | 14.50 | $\frac{1+0.5}{2}$ | $\frac{1.82+1.55}{2}$ | 18.32 |
| | 9.9 | $\frac{1+0.5}{2}$ | $\frac{1.55+1.2}{2}$ | 10.21 |
| | 10 | $\frac{1.1+0.5}{2}$ | $\frac{2.3+1.95}{2}$ | 17 |
| | 6.5 | $\frac{0.9+0.5}{2}$ | $\frac{1.95+1.45}{2}$ | 7.74 |
| ആകെ | | | | 53.27 ^{ഘ.മീ.} |

പ്രവൃത്തി സ്ഥലം നേരിൽ പരിശോധിച്ചതിൽ മൂന്നു വ്യത്യസ്ത നീച്ചുകളിലായി (16.5മീ., 15.75മീ., 3.2മീ.) നടത്തിയ ഈ പ്രവൃത്തി ആകെ 35.45മീറ്റർ നീളത്തിൽ മാത്രമാണ് ചെയ്തിട്ടുള്ളത് എന്ന് കണ്ടു. നേരിൽ പരിശോധിച്ചതിൽ കണ്ട നീച്ചുകളും, എം.ബുക്കിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയ നീച്ചുകളും വ്യത്യസ്തമായതിനാൽ യഥാർത്ഥത്തിൽ കുറവുള്ള അളവ് മുകളിൽ കാണിച്ച നീളത്തിൽ/ഉയരത്തിൽ ഏതിൽ ഉൾപ്പെടുമെന്ന് വ്യക്തമല്ല. ഏറ്റവും കുറവ് ഉയരം കണക്കാക്കിയാൽ പോലും $5.62 \text{ ഘ.മീ.} (5.45 \times \frac{1+0.5}{2} \times \frac{1.55+1.2}{2} = 5.62)$ അളവിന് അനർഹമായി തുക നൽകിയിട്ടുണ്ട്. എം.ബുക്ക്.പേജ് 6 പ്രകാരമുള്ള 2634.24 രൂപ നിരക്കിൽ കണക്കാക്കിയാൽ 5.62^{ഘ.മീറ്ററിന്} ആകെ 14804.43 രൂപ കരാറുകാരന് അധികം നൽകി.

മേല്പറഞ്ഞ 5 പ്രവൃത്തികളിലായി ആകെ 228421.29/-രൂപയ്ക്കുള്ള പ്രവൃത്തികൾ ചെയ്യാതെ അളവുപുസ്തകത്തിൽ അളവു രേഖപ്പെടുത്തി തുക നൽകി

1-1-സി) പ്രവൃത്തികളുടെ അളവും ഗുണനിലവാരവും സംശയാസ്പദം

നിർവ്വഹിക്കപ്പെട്ട മിക്ക പ്രവൃത്തികളുടെയും ഗുണനിലവാരവും അളവുകളും സംശയാസ്പദമാണെന്ന് ചില പ്രവൃത്തികളുടെ സ്ഥലപരിശോധനയിൽ ബോധ്യമായിട്ടുണ്ട്. പ്രത്യേകിച്ചും കോൺക്രീറ്റ് റോഡ് നിർമ്മിതിയുടെ കാര്യത്തിൽ ഇതിന്റെ സാധ്യത കൂടുതലാണ്. പ്രോജക്ട് നം 49/19-കല്ലുത്തിപറമ്പ് ഇടവഴി കോൺക്രീറ്റ് എന്നപ്രവൃത്തി പ്രകാരം ഇടവഴിക്കായി 143 മീറ്റർ നീളത്തിൽ 1.1 മീറ്റർ മുതൽ 2.7 മീറ്റർ വരെ വീതിയിൽ 10cm കനത്തിൽ GSB യും 12cm കനത്തിൽ 1:2:4 കോൺക്രീറ്റും അളവുപുസ്തകപ്രകാരം രേഖപ്പെടുത്തി തുക നൽകിയിട്ടുണ്ട്. ഈ ഇടവഴി കിഫ്ബി പദ്ധതി പ്രകാരമുള്ള കുടിവെള്ള പദ്ധതിക്ക് പൈപ്പ് ലൈൻ സ്ഥാപിക്കുന്നതിന് പൊളിച്ചിട്ടതായി സ്ഥലപരിശോധനയിൽ കണ്ടു. ഇതിൽ പൊളിച്ചിട്ട കോൺക്രീറ്റിന്റെ കനം പരമാവധി 6 cm മാത്രമാണെന്ന് പൊളിച്ചിട്ട ഭാഗത്തുനിന്നും വ്യക്തമാകുന്നുണ്ട്. കൂടാതെ കോൺക്രീറ്റിംഗിന്റെ ഗുണനിലവാരവും സംശയാസ്പദമാണ്. സ്ഥലപരിശോധന നടത്തിയ മിക്ക കോൺക്രീറ്റ് റോഡുകളുടേയും ഫുട്ഓൺകളുടേയും നിർമ്മിതിയിൽ മേൽ സംശയം നിലനില്ക്കുന്നു.



1-1-ഡി) അളവുപുസ്തകങ്ങളിൽ വ്യാപകമായി തിരുത്തൽ വരുത്തി

മരാമത്ത് പ്രവൃത്തികളുടെ കാര്യത്തിൽ ചെലവുകൾക്ക് അടിസ്ഥാനമാകുന്നത് അളവുപുസ്തകമാണെന്നിരിക്കെ ഇത് കൈകാര്യം ചെയ്തതിൽ സുതാര്യത ഉറപ്പുവരുത്തിയിട്ടില്ല. ചില പ്രവൃത്തികളുടെ കാര്യത്തിൽ വ്യാപകമായ തിരുത്തലുകൾ അളവുപുസ്തകത്തിൽ വരുത്തിയിട്ടുണ്ട്. ഇവ സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തിയിട്ടുമില്ല. കൂടാതെ, തുടർച്ചയായി അളവുകൾ രേഖപ്പെടുത്താതെ പേജുകൾ ഒഴിച്ചിടുന്നതും ഇവ ക്യാൻസൽ ചെയ്തതും ശ്രദ്ധയിൽ പെട്ടിട്ടുണ്ട്. ഇത്തരം പ്രവൃത്തികൾക്കുള്ള ചില ഉദാഹരണങ്ങൾ താഴെ കൊടുക്കുന്നു.

| ക്രമനം | പ്രൊജക്ട് | അളവുപുസ്തകം | തിരുത്തലുകൾ വരുത്തിയ പേജുകൾ | ഒഴിച്ചിട്ട പേജുകൾ |
|--------|--|-------------|-----------------------------|-------------------|
| 1 | 343/19 ഫറോക്ക് വില്ലേജിലെ Scകോളനികളുടെ നവീകരണം | 50/17-18 | 1,2,4,5,10,11,12,13,15,19, | 17,20 |
| 2 | 40/19 പത്താംകണ്ടം നടപ്പാത | 46/18-19 | | 3,5, |
| 3 | 164/19-വാഴപ്പള്ളിപ്പിൽ ഫുട്ബാൽ | 142/17-18 | | 5 |

1-1-ഇ) അളവുപുസ്തകത്തിലെ മറ്റ് അപാകതകൾ

പുതുക്കിയ എസ്റ്റിമേറ്റിൽ എക്സ്ട്രാ ഇനമായി ഉൾപ്പെടുത്തുകയും സൈറ്റിൽ നിർവ്വഹിക്കാത്തതുമായ ഇനം പ്രവൃത്തി അളവ് പുസ്തകത്തിൽ അളവ് രേഖപ്പെടുത്തിയ സാഹചര്യവും ഉണ്ടായിട്ടുണ്ട്. ബിൽ തുക കണക്കാക്കുന്ന സന്ദർഭത്തിൽ നിർവ്വഹിച്ചില്ല എന്ന് രേഖപ്പെടുത്തി തുക നൽകിയില്ലെങ്കിലും നിർവ്വഹിക്കാത്ത പ്രവൃത്തി എങ്ങിനെ അളവെടുത്ത് അളവ് പുസ്തകത്തിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയെന്നത് നിർവ്വഹിച്ച മൊത്തം പ്രവൃത്തികളേയും സംശയാസ്പദമാക്കുന്നുണ്ട്. പ്രൊജക്ട് നം 282/19 - കുറുന്തലക്കുന്ന് റോഡ് റീടാറിംഗ് സംരക്ഷണഭിത്തി എന്ന പ്രൊജക്ടിൽ എസ്റ്റിമേറ്റിൽ എക്സ്ട്രാ ഇനമായി (E5) ഉൾപ്പെടുത്തിയ സിമന്റ് പ്ലാസ്റ്റർ 1:3, അളവുപുസ്തകത്തിലെ പേജ് 20, 21 എന്നിവയിൽ 107.5m² ചെയ്തുവെന്നാണ് രേഖപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നത്. 22.2.18 ന് അളവെടുത്ത ഈ ഇനം 23.2.18ന് ചെക്ക് മെഷർ ചെയ്തിട്ടുമുണ്ട്. സൈറ്റിൽ ഇത് നിർവ്വഹിച്ചിട്ടില്ലെന്ന് സ്ഥലപരിശോധനയിൽ ബോധ്യപ്പെട്ടതാണ്. എക്സ്ട്രാ ഇനമായി പുതുക്കിയ എസ്റ്റിമേറ്റിൽ ഉൾപ്പെടുത്തപ്പെട്ട ഇനത്തിലാണ് ഈ അപാകതയെന്നത് ശ്രദ്ധേയമാണ്. ഒരു ഇനം പ്രവൃത്തി ചെയ്തതായി രേഖപ്പെടുത്തി അത് ചെക്ക് മെഷർ ചെയ്തിനു ശേഷം ഫൈനൽ ബിൽ തയ്യാറാക്കുമ്പോൾ "ഈ ഇനം ചെയ്തിട്ടില്ല" എന്ന് രേഖപ്പെടുത്തുന്നതിന്റെ അടിസ്ഥാനം വ്യക്തമാകുന്നില്ല.

343/19 നമ്പർ ഫറോക്ക് വില്ലേജിലെ Scകോളനികളുടെ നവീകരണം എന്ന പ്രൊജക്ട് നിർവ്വഹണത്തിൽ ഇനം 6 ആയി ചെയ്ത മണ്ണ് ഫില്ലിംഗ് 179.53m³ നടത്തുകയും (അളവുപുസ്തകം 50/17-18 പേജ് 21,22,26) ശ്രീകേജായി 20% കുറയ്ക്കുകയും (35.91m³) ചെയ്തു. 143.62m³ (179.53-35.91) പ്രവൃത്തിയാണ് തുക നൽകേണ്ടതായി രേഖപ്പെടുത്തിയതെങ്കിലും അവസാനബിൽ തയ്യാറാക്കുമ്പോൾ 179.53m³ മണ്ണിനും തുക അനുവദിച്ചു. അളവെടുക്കുമ്പോൾ ആവശ്യത്തിന് കൺസോളിഡേഷൻ നടന്നില്ലെന്ന് ബോധ്യപ്പെട്ടതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ആവശ്യമായ അളവിൽ ശ്രീകേജ് കുറച്ച് രേഖപ്പെടുത്തിയ

അളവ് പരിഗണിക്കാതെ അധിക തുക നൽകിയത് വിവിധതരത്തിലുള്ള ക്രമക്കേടിന്റെ വ്യാപ്തി സൂചിപ്പിക്കുന്നു.

1-1-എഫ്) ഓഡിറ്റ് നിരീക്ഷണത്തെതുടർന്ന് പ്രവൃത്തി നിർവ്വഹിച്ചു

മിനിസ്റ്റേഡിയം വെസ്റ്റ് ഗ്യാലറി അറ്റകുറ്റപ്പണി (പ്രൊ. നം 317/19) എന്ന പ്രോജക്റ്റിൽ ഇനം 5 ആയി ചെയ്ത 1:4:8 കോൺക്രീറ്റിംഗ് 10.36 m³ ചെയ്തതിന് 6133.97/m³ നിരക്കിൽ 63547.90 രൂപ നൽകിയിരുന്നു. 2018-19 വർഷത്തെ ഓഡിറ്റിന്റെ ഭാഗമായി 21.1.2020 തീയതിയിൽ സ്ഥലപരിശോധന നടത്തിയതിൽ ഈ നിർമ്മാണം നടത്തിയിട്ടില്ലെന്ന് ബോധ്യപ്പെടുകയും ഇത് സംബന്ധിച്ച് ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറി 8/18-19 തീയതി 23.01.20 നമ്പരായി നൽകുകയും ചെയ്തു. സ്പെഷൽ ഓഡിറ്റിന്റെ ഭാഗമായി 6.03.2020 തീയതിയിൽ ഇതേ പ്രവൃത്തി സ്ഥലപരിശോധന നടത്തിയതിൽ ഈ നിർമ്മിതി നിലവിൽ ചെയ്തതായി ബോധ്യപ്പെട്ടു(അളവിന്റെ കൃത്യത പരിശോധിച്ചിട്ടില്ല). എന്നാൽ സ്ഥാപനത്തിന്റെ ആസ്തിയിൽ ഇപ്രകാരം ചെയ്യുന്നതിന് സൈറ്റ് കൈമാറണമെന്നിരിക്കെ, ഇത് നൽകിയിരുന്നില്ലെന്ന് എഞ്ചിനീയറിംഗ് വിഭാഗം ഓഡിറ്റിൽ വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ട്. പ്രവൃത്തി നിർവ്വഹിച്ചയാൾ അനധികൃതമായി സൈറ്റിൽ പ്രവേശിച്ചത് വിശദീകരിക്കപ്പെടേണ്ടതുണ്ട്.

ഓഡിറ്റിന് മുൻപ്



ഓഡിറ്റ് നിരീക്ഷണത്തിന് ശേഷം



1-2: പ്രോജക്ടുകളുടെ ആസൂത്രണം, നിർവ്വഹണം - പ്രത്യേക ഓഡിറ്റിൽ കണ്ടെത്തിയ പ്രധാന അപാകതകൾ

പ്രവൃത്തികളുടെ ആസൂത്രണത്തിലും നിർവ്വഹണത്തിലും അളവെടുത്ത് ബിൽ തുക നൽകിയതിലും ശ്രദ്ധയിൽപെട്ട വിവിധങ്ങളായ ക്രമക്കേടുകൾ താഴെ കൊടുക്കുന്നു

1-2-1) ആസൂത്രണത്തിലെ വീഴ്ചകൾ

1-2-1-എ) പ്രോജക്ടുകളുടെ തെരഞ്ഞെടുപ്പ് - മുൻഗണന ഉറപ്പുവരുത്തിയില്ല

ഓഡിറ്റ് വർഷത്തിൽ അംഗീകാരം വാങ്ങിയ 210 പ്രോജക്ടുകൾ തെരഞ്ഞെടുത്തിരിക്കുന്നത് യാതൊരു ആസൂത്രണ നടപടികളും സ്വീകരിക്കാതെയാണെന്ന് രേഖകൾ വ്യക്തമാക്കുന്നു. ഇത് മൂലം ആസൂത്രണത്തിന്റെ കാതലായ ആവശ്യകത നിർണ്ണയം, മുൻഗണനാക്രമം, അർഹതാ മാനദണ്ഡം എന്നീ ഘടകങ്ങൾ മരമത്ത് പ്രോജക്ടുകളുടെ തെരഞ്ഞെടുപ്പിൽ പൂർണ്ണമായും ഒഴിവാക്കപ്പെട്ടു. ആവശ്യകത നിർണ്ണയം നടത്തുന്നതിനും മുൻഗണനാക്രമം നിശ്ചയിക്കുന്നതിനും പശ്ചാത്തലമേഖലയിലെ സ്ഥിതിവിവരകണക്കുകൾ ശേഖരിക്കേണ്ടതും അടിസ്ഥാനപ്പെടുത്തേണ്ടതും അത്യാവശ്യമാണെന്ന് കാണാം. 1994ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി ആക്ട്, സെക്ഷൻ 30(1) പ്രകാരമുള്ള ഒന്നാം പട്ടികയിൽ നഗരസഭകളുടെ പൊതുവായ ചുമതലകളിൽ ആദ്യചുമതലയായി പ്രതിപാദിച്ചിരിക്കുന്നത് സ്ഥാപനം അവശ്യ സ്ഥിതിവിവരകണക്കുകൾ ശേഖരിക്കുകയും കാലാനുസൃതമാക്കുകയും ചെയ്യുക എന്നതാണ്. ഇപ്രകാരം ശേഖരിക്കപ്പെടുന്ന സ്ഥിതിവിവരകണക്കുകൾ എപ്രകാരം ആസൂത്രണത്തിന് ഉപയോഗപ്പെടുത്തണമെന്ന് എല്ലാ പദ്ധതിക്കാലത്തുമെന്നതുപോലെ 13 ആം പദ്ധതിക്കാലത്തും സർക്കാർ വിശദമാക്കിയിട്ടുണ്ട്. സ്ഥിതിവിവരകണക്കുകൾ അടിസ്ഥാനപ്പെടുത്തി എല്ലാ മേഖലയിലും സ്റ്റാറ്റസ് റിപ്പോർട്ടുകൾ തയ്യാറാക്കി, ആവശ്യകത തിരിച്ചറിഞ്ഞ്, ആവശ്യങ്ങൾ നിറവേറ്റേണ്ടതിന്റെ മുൻഗണനാ ക്രമത്തിൽ പദ്ധതികൾ ആസൂത്രണം ചെയ്യണമെന്ന് സർക്കാർ നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുണ്ട് (9.1.17 ലെ എം എസ് 10/17 ത സപ ഭ വ, 29.3.17ലെ 72/17 ത സപ ഭ വ നമ്പർ ഉത്തരവുകൾ കാണുക) ആസൂത്രണത്തിന് ഉപയോഗപ്പെടുത്താവുന്ന തരത്തിൽ വിവിധ മേഖലകളിൽ ശേഖരിച്ച് കാലികമാക്കേണ്ട സ്ഥിതിവിവരകണക്കുകളുടെ കാര്യത്തിൽ പ്രാദേശിക സർക്കാരുകൾക്കും ബന്ധപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥർക്കും ഉണ്ടാകാനിടയുള്ള സംശയ ദുരീകരണത്തിനായി സ്റ്റാറ്റസ് റിപ്പോർട്ടുകൾ എപ്രകാരം തയ്യാറാക്കണമെന്നും ശേഖരിക്കപ്പെടേണ്ട

വിവരങ്ങൾ എന്തൊക്കെയെന്നും വ്യക്തമാക്കുന്ന മാതൃകാ ഫോറങ്ങൾ വിവിധ മേഖലകൾക്കായി കില തയ്യാറാക്കിയിട്ട്, സർക്കാർ പ്രസിദ്ധീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്. 'തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ വികസനമേഖലാ സ്റ്റാറ്റസ് റിപ്പോർട്ട് തയ്യാറാക്കുന്നതിനുള്ള സഹായി' എന്ന പേരിലുള്ള മാർഗ്ഗ നിർദ്ദേശങ്ങൾ ഫലപ്രദമായ ആസൂത്രണത്തിന് അടിസ്ഥാനമാക്കാവുന്നതാണ്. എന്നാൽ ഇത്തരത്തിൽ സ്ഥിതിവിവരക്കണക്കുകൾ ശേഖരിക്കുകയോ ഇതിനെ അടിസ്ഥാനപ്പെടുത്തി സ്റ്റാറ്റസ് റിപ്പോർട്ട് തയ്യാറാക്കുകയോ ചെയ്യാതെയാണ് മരാമത്ത് മേഖലയിൽ പദ്ധതികൾക്ക് അംഗീകാരം വാങ്ങിയിരിക്കുന്നത്. മുൻഗണന നിശ്ചയിക്കാതെ നിർമ്മാണം നടന്നുവെന്ന് ഇതിൽ നിന്നും വ്യക്തമാകുന്നു. ഇത് ക്രമരഹിതമാണ്.

1-2-1-ബി)ആവശ്യകത തിരിച്ചറിയാതെയുള്ള ആസൂത്രണം

ആവശ്യകത തിരിച്ചറിയാതെയാണ് പ്രൊജക്ട് തെരഞ്ഞെടുക്കുന്നത് ആസൂത്രണത്തിലെ പ്രധാന വീഴ്ചയാണ്. പ്രൊജക്ട് നം 141/16-17 (സ്പിൽ ഓവർ നം 50/17-18) ചന്ത ജി എം യു പി സ്കൂൾ ഗ്രൗണ്ട് ഡ്രയിനേജ് എന്ന പ്രൊജക്ട് ഇതിനൊരുദാഹരണമാണ്. ഗ്രൗണ്ടിൽ നിന്നും വെള്ളം ഒഴിവാക്കുന്നതിനായി ഡ്രയിനേജ് നിർമ്മാണമാണ് പ്രൊജക്ട് ലക്ഷ്യം വച്ചതെങ്കിലും പിന്നീട് പൊതുജനങ്ങൾ തടസ്സം നിന്നതിനാൽ പദ്ധതി മഴവെള്ള സംഭരണിയാക്കി മാറ്റി. പ്രവൃത്തി ടെണ്ടർ ചെയ്ത് കുറാർ വച്ച് സൈറ്റ് ഹാൻഡ് ഓവർ ചെയ്തെന്ന കാരണത്താലാണ് ഈ മാറ്റം. പ്രവൃത്തി മാറ്റുന്നത് നിർമ്മാണം ആരംഭിക്കുന്നതിന് മുമ്പായിരുന്നതിനാൽ എസ്റ്റിമേറ്റ് റീകാസ്റ്റ് ചെയ്യണമെന്ന പുതുകിയ പി ഡബ്ല്യു ഡി മാനുവലിലെ നിർദ്ദേശവും പാലിക്കപ്പെട്ടില്ല. ഇതിന് പകരം എസ്റ്റിമേറ്റ് പുതുക്കുകയാണ് ചെയ്തിരിക്കുന്നത്. ഉപയോഗപ്പെടുത്താൻ കഴിയാത്ത വിധത്തിലാണ് നിർമ്മാണമെന്നും ഫലത്തിൽ ഇതിന് ചെലവായ 244395/- രൂപ പാഴ്ചെലവാണെന്നും സ്ഥലപരിശോധനയിൽ ബോധ്യപ്പെട്ടു. സംഭരണിയുടെ ചെറിയ ടാങ്കിൽ നിന്നും വലിയതിലേക്ക് വെള്ളം ഒഴുക്കിവിടുന്ന പൈപ്പ് ഒന്നര ഇഞ്ച് വ്യാസം മാത്രമുള്ളതിനാൽ ഇത് അടഞ്ഞ് പോയെന്ന് സ്കൂൾ അധികൃതർ വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ട്.

1-2-1-സി) പ്രൊജക്ടുകൾ സമഗ്രമല്ല

തെരഞ്ഞെടുക്കപ്പെടുന്ന പ്രൊജക്ടുകൾ പൂർണ്ണമായും നിർവ്വഹിക്കത്തക്കവിധത്തിൽ സമഗ്രമായ പ്രൊജക്ടുകൾ തയ്യാറാക്കുന്നില്ല എന്നതും ആസൂത്രണത്തിലെ വീഴ്ചയാണ്. ഇത് പ്രവൃത്തികൾ ഭാഗികമാകുന്നതിനും ഗുണഭോക്താക്കൾക്ക് പൂർണ്ണമായും ഉപകാരപ്പെടാതിരിക്കുന്നതിനും ഇടയാക്കുന്നു. റോഡുകളുടെ നിർമ്മാണം തുടക്കമോ ഒടുക്കമോ കണക്ഷ് ചെയ്യാത്തതരത്തിൽ ഭാഗികമായി ചെയ്യുകയെന്ന അപാകത ഇത് മൂലം സംഭവിച്ചതായി സ്ഥലപരിശോധനയിൽ ബോധ്യമായിട്ടുണ്ട്. ഭൂരിഭാഗം റോഡുകളുടെ നിർമ്മിതിയിലും ഇതേ പ്ലാൻ തന്നെയാണുള്ളത്.

കളിക്കൂട്ടക്ക അംഗൻവാടി നിർമ്മാണം മറ്റൊരു മികച്ച ഉദാഹരണമാണ്. അംഗൻവാടി നിർമ്മിക്കുന്നതിനായി 2016-17 വർഷത്തിൽ ലക്ഷം രൂപ വകയിരുത്തി(പ്രൊ നം 234/17, സ്പിൽ ഓവർ 85/18) കെട്ടിടത്തിന്റെ RCC സ്കെച്ചും കോമ്പൗണ്ട് വാളും മാത്രം നിർമ്മിക്കാൻ പ്രൊജക്ട് തയ്യാറാക്കുകയും ഇത്രയും തുക വിനിയോഗിച്ച് കോമ്പൗണ്ട് വാൾ ഒഴികെയുള്ള പ്രവൃത്തി നിർവ്വഹിക്കുകയും ചെയ്തു. ഇതേ നിർമ്മാണത്തിന് 2018-19 വർഷത്തിൽ 148/19 നമ്പർ പ്രൊജക്ടായി 5 ലക്ഷം രൂപ വകയിരുത്തി നിർമ്മാണം പൂർത്തീകരിക്കുന്നു. എന്നാൽ പ്ലാൻഡിംഗ്, ഇലക്ട്രിഫിക്കേഷൻ എന്നിവ നാളിതുവരെ ഏർപ്പെടുത്തിയിട്ടുമില്ല. ഓഡിറ്റ് വർഷത്തിൽ അവസാനത്തിൽ തുക നൽകിയ 3 പ്രവൃത്തികളുടെ കാര്യത്തിൽ(165/19, 155/19, 104/19 എന്നീ പ്രൊജക്ടുകൾ കാണുക) ഫില്ലിംഗ് വരെയുള്ള പ്രവൃത്തികൾ മാത്രമാണ് എസ്റ്റിമേറ്റിൽ ഉൾപ്പെടുത്തി ചെയ്തിരിക്കുന്നത്. പ്രൊജക്ട് നമ്പർ 343/19- പൂജിക്കത്തറ കോളനിയിൽ പകുതി പ്രവൃത്തി കഴിഞ്ഞ ഏകദേശം 150 മീറ്റർ റോഡ്/ഫുട്പാത്ത് കഴിഞ്ഞതിന് ശേഷം പിന്നീട് വരുന്ന ഭാഗത്ത്, ഒരു വശം ഡി. ആർ. മേസന്റി ചെയ്ത് (മറുഭാഗം മറ്റൊരു പദ്ധതിയിൽ ഡി. ആർ. മേസന്റി ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. പ്രൊജക്ട് നമ്പർ 239/18) രണ്ട് ഭാഗവും കോൺക്രീറ്റ് ബെൽറ്റ് വാർത്ത്, അതിന് മുകളിൽ സ്റ്റാമ്പ് ഇട്ടതായി കാണുന്നു. എന്നാൽ മറ്റ് റോഡുകളുമായി ഒരു കണക്ഷിവിറ്റിയും നിലവിലില്ല. (സ്റ്റാമ്പിന് 16 എം. എം, 12 എം. എം. കമ്പിയാണ് ഉപയോഗിച്ചത്. (എം. ബുക്ക് പേജ് 12 മുതൽ 16 വരെ കാണുക). യാതൊരു വാഹന ഗതാഗതവും ഇല്ലാത്ത, കാൽനട മാത്രമുള്ള സ്ഥലത്ത് ഇത്രയധികം വണ്ണമുള്ള കമ്പി ഉപയോഗിച്ചത് എന്തിനാണെന്ന് വ്യക്തമല്ല. കൂടാതെ ഭാവിയിൽ ഗതാഗത സൗകര്യം വരുമെന്ന നിഗമനത്തിലാണ് ഇത് ചെയ്തതെങ്കിൽ, ഒരു കണക്ഷിവിറ്റിയും നിലവിലില്ലെന്ന് ശ്രദ്ധേയമാണ്). സ്ഥാപനത്തിൽ ലഭ്യമായ മനുഷ്യവിഭവശേഷിക്ക് കാര്യക്ഷമമായി നിർവ്വഹിക്കാൻ കഴിയാവുന്നതിലപ്പുറം പ്രൊജക്ടുകൾ കൂടുന്നതിനും ഈ പ്രവണത ഇടയാക്കി.

1-2-1-ഡി) പദ്ധതികളുടെ ആധിക്യം - പ്രവൃത്തികളുടെ നിർവ്വഹണ മേൽ നോട്ടം സംശയാസ്പദമാണ്

ആകെ 8 ജീവനക്കാരുള്ള എഞ്ചിനീയറിംഗ് വിഭാഗം 9.19 കോടി രൂപ വകയിരുത്തി 210 പ്രൊജക്ടുകൾക്ക് അംഗീകാരം വാങ്ങി എന്ന കാര്യം ഇവിടെ ശ്രദ്ധേയമാണ്. ഇതിൽ തുക ചെലവഴിക്കപ്പെട്ട 151 പദ്ധതികൾ നിർവ്വഹിച്ചത് കാര്യക്ഷമമായി മേൽനോട്ടം വഹിക്കുന്നതിന് ഈ വിഭാഗത്തിന് കഴിഞ്ഞിട്ടില്ലെന്നത് സ്ഥലപരിശോധനയിൽ ബോധ്യപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. കോൺക്രീറ്റ് പ്രവൃത്തികളും സിമന്റ് കട്ടകൾ ഉപയോഗിച്ചും ഉള്ള റോഡ്/ഫുട്പാത്ത് നിർമ്മാണ പ്രവൃത്തികളാണ് നിർവ്വഹിക്കപ്പെട്ട ഭൂരിഭാഗം പ്രവൃത്തികളും എന്നിരിക്കെ 2012ലെ പുതുക്കിയ PWD മാനുവൽ നിഷ്കർഷിക്കുന്ന കുറഞ്ഞത് ഒരു ഓവർസിയർ എങ്കിലും ഇത്തരം പ്രവൃത്തികൾ പൂർണ്ണമായും മേൽനോട്ടം വഹിക്കണമെന്ന നിർദ്ദേശം ഇവിടെ പ്രാവർത്തികമാക്കപ്പെട്ടില്ല. നിർവ്വഹിക്കപ്പെട്ട പ്രവൃത്തികളുടെ ഗുണനിലവാരത്തെയും ഇത് സാരമായി ബാധിച്ചിട്ടുണ്ട് എന്നത് കൂടാതെ ഈ റിപ്പോർട്ടിൽ പരാമർശിച്ച ഗുരുതരമായ അപാകതകൾക്കും ഇത് ഇടയാക്കി.

1-2-1-ഇ) ഒരു നിർമ്മാണ പ്രവൃത്തിക്ക് ഒന്നിലധികം പ്രൊജക്ടുകൾ

ഒരേ പ്രവൃത്തിക്ക് ഒന്നിൽ കൂടുതൽ പ്രൊജക്ടുകൾ ഒരേ വർഷം തയ്യാറാക്കി നിർവ്വഹിക്കുകയെന്ന സ്ഥിതിവിശേഷവും സ്ഥാപനത്തിലുണ്ടായിട്ടുണ്ട്. മുനിസിപ്പാലിറ്റിയുടെ ഉടമസ്ഥതയിലുള്ള മിനിസ്റ്റേഡിയം അറ്റകുറ്റപ്പണിക്കായി മൂന്ന് പ്രൊജക്ടുകൾ വിഭാവനം ചെയ്ത് നിർവ്വഹിച്ചു. മിനിസ്റ്റേഡിയം ഈസ്റ്റ് ഗ്യാലറി പാർപ്പറ്റ് നിർമ്മാണം (പ്രൊ. നം 316/19,) മിനിസ്റ്റേഡിയം വെസ്റ്റ് ഗ്യാലറി പ്ലാസ്റ്റിംഗ് (പ്രൊ. നം 317/19,) മാവേലി സ്റ്റോർ കെട്ടിടം അടിസ്ഥാനസൗകര്യങ്ങൾ വർദ്ധിപ്പിക്കൽ (പ്രൊ. നം 308/19,) എന്നിവ മിനിസ്റ്റേഡിയമെന്ന ഒരേ ആസ്തിയിൽ അറ്റകുറ്റ/നിർമ്മാണ പ്രവൃത്തി നത്തുന്നതിനുള്ള 18-19 വർഷത്തെ പ്രൊജക്ടുകളാണ്. യഥാക്രമം 4.9, 5.5, 4.41 ലക്ഷം രൂപ എസ്റ്റിമേറ്റുള്ള മൂന്നു പ്രവൃത്തികളും നിർവ്വഹിച്ചിരിക്കുന്നത് കരാറുകാരനായ ശ്രീ അബ്ദുൾ മൻസൂറാണെന്ന കാര്യം ഇവിടെ ശ്രദ്ധേയമാണ്. മാത്രമല്ല, ഈ പ്രൊജക്ടുകളുടെ കാര്യത്തിൽ ഗുരുതരമായ ക്രമക്കേടുകൾ നടന്നുവെന്നത് പ്രത്യേക ശ്രദ്ധയർഹിക്കുന്നു(ഖണ്ഡിക 1-1-(ബി) കാണുക)

1-2-1-എഫ്) വ്യത്യസ്ത പ്രവൃത്തികൾക്ക് ഒരു പ്രൊജക്ട്

വ്യത്യസ്ത സ്ഥലങ്ങളിലെ നിർമ്മാണ പ്രവൃത്തികൾ ചെയ്യുന്നതിന് ഒരു പ്രൊജക്ടും ഒരു എസ്റ്റിമേറ്റും തയ്യാറാക്കുകയെന്ന രീതിയും ചില പ്രൊജക്ടുകളുടെ കാര്യത്തിൽ സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്. വിവിധ പ്രവൃത്തികളുടെ സമാന ഇനങ്ങൾ ഗ്രൂപ്പ് ചെയ്ത് എസ്റ്റിമേറ്റിൽ കാണിക്കുകയും അളവ് പൂസ്കത്തിൽ രേഖപ്പെടുത്തുകയുമാണ് ചെയ്തിരിക്കുന്നത്. പ്രൊജക്ട് നം 342-കരുവന്തുരുത്തി വില്ലേജിലെ എസ് സി കോളനികളുടെ നവീകരണം, നം 343-ഫറോക്ക് വില്ലേജിലെ എസ് സി കോളനികളുടെ നവീകരണം എന്നിവ ചില ഉദാഹരണങ്ങളാണ്. ആദ്യ പ്രൊജക്ടിൽ വടക്കുനായി, കോളറങ്ങായി, പുഴക്കര, പൈക്കുറ്റി എന്നീ 4 കോളനികളിലേയും

രണ്ടാമത്തെ പ്രൊജക്ടിൽ കാരാളിപ്പറമ്പ്, കുണ്ടായിത്തടം, കരിന്താട്ടിൽ, അയ്യമ്പാക്കി, പുളിക്കത്തറ എന്നീ 5 കോളനികളിലേയും ഫുട്പാത്ത് ഉൾപ്പെടെയുള്ള പ്രവൃത്തികളാണ് നിർവ്വഹിക്കപ്പെട്ടത്. 2012ലെ പുതുക്കിയ PWD മാനുവൽ 1997ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി (പൊതുമരാമത്ത് പണികളുടെ നടത്തിപ്പും സാധനങ്ങളുടെ വാങ്ങലും) ചട്ടങ്ങൾ (ചട്ടം 3-2 കാണുക) എന്നിവ പ്രകാരം ഓരോ മരാമത്ത് പണിക്കും പ്രത്യേക എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കണമെന്ന് നിഷ്കർഷിക്കെ നിർവ്വഹണത്തിലെ സുതാര്യതയെ ബാധിക്കുന്ന തരത്തിൽ എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കുന്നതിന്റെ സാഹചര്യം വ്യക്തമല്ല.

1-2-1-ജി) അംഗീകരിച്ച പ്രൊജക്ടുകളിൽ ആസൂത്രണ പ്രക്രിയയിൽ പെടാത്തതും ഉൾപ്പെട്ടു

ദേശതി വരുത്തി അന്തിമമാക്കിയ പദ്ധതിരേഖയിൽ ഉൾപ്പെട്ട ചില പ്രൊജക്ടുകൾ ആസൂത്രണപ്രക്രിയയിലൂടെ കടന്നുവന്നതല്ലെന്ന് ബോധ്യപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട് . ഇത്തരം പ്രൊജക്ടുകൾ വികസനസെമിനാറിൽ അവതരിപ്പിക്കപ്പെട്ട കരട് പദ്ധതിരേഖയിൽ ഉൾപ്പെട്ടിട്ടില്ല. ഇതുകൊണ്ട് തന്നെ നിയമപരമായി പ്രാദേശികാസൂത്രണത്തിന്റെ ചുമതലയുള്ള വാർഡ് സഭകളുടെ അറിവോ അംഗീകാരമോ ഇല്ലാതെയാണ് ഇവ തെരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ടതെന്നു വ്യക്തമാണ്. ഉദാഹരണങ്ങൾ താഴെ കൊടുക്കുന്നു.

| ക്രമ നം | പ്രൊജക്ട് നം | പ്രൊജക്ട് |
|---------|--------------|------------------------|
| 1 | 331/19 | തോട്ടാമം ഫുട്പാത്ത് |
| 2 | 335/19 | ചുങ്കം സീക്കോസ് റോഡ് |
| 3 | 336/19 | ചുങ്കം ചന്തക്കടവ് റോഡ് |
| 4 | 338/19 | നെൻമണിത്താഴം റോഡ് |

| | | |
|---|--------|--------------------------------------|
| 5 | 350/19 | കഞ്ഞിവീട് പറമ്പ് വാലാഞ്ചേരിതാഴം റോഡ് |
| 6 | 351/19 | കല്ലമ്പാറ വടക്കെ ബസാർ റോഡ് |

1-2-2) എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കുന്നതിൽ അപാകത

1-2-2-എ) വ്യാപകമായി പുതുക്കുന്നു

പ്രവൃത്തികളുടെ എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കുന്നത് സൈറ്റിലെ നിജസ്ഥിതി പരിശോധിക്കാതെയാണെന്ന് വ്യക്തമായി ഇവ പുതുക്കുന്നതിൽ നിന്നും വ്യക്തമാകുന്നു. കൂടാതെ നിർവ്വഹണത്തിൽ ക്രമക്കേടുകൾക്ക് സാധ്യതയും അവസരവും ഈ സ്ഥിതിവിശേഷം സൃഷ്ടിച്ചിട്ടുണ്ട്. പ്രവൃത്തികളുടെ വിശദമായ എസ്റ്റിമേറ്റിന്റെ അവിഭാജ്യ ഘടകമായ എസ്റ്റിമേറ്റ് റിപ്പോർട്ടുകൾ തയ്യാറാക്കിയിരിക്കുന്നത് അപൂർണ്ണമായിട്ടാണെന്നതും സൈറ്റ് പരിശോധിക്കാതെയാണ് എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കിയതെന്നതിന് തെളിവായി കാണാം. ഓഡിറ്റ് വർഷത്തിൽ നിർവ്വഹിച്ച 151 പ്രോജക്ടുകളിൽ മിക്കതിന്റേയും എസ്റ്റിമേറ്റ് പുതുക്കിയിട്ടുണ്ടെന്ന കാര്യം ഇവിടെ ശ്രദ്ധേയമാണ്. ഇതിൽ സ്ഥാപനത്തിന്റെ തൊട്ടുമുമ്പിലായി പഴയ നാഷണൽ ഹൈവേ റോഡിന്റെ പാർശ്വത്തിലായി 14ലക്ഷത്തിൽപരം രൂപ ചെലവഴിച്ച് നിർമ്മിച്ച കോൺക്രീറ്റ് ചുമരും ഉൾപ്പെടുന്നുണ്ട്. കൺമുമ്പിലുള്ള പ്രവൃത്തിയുടെ കാര്യത്തിലും കൃത്യതയുള്ള എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കുന്നതിൽ വീഴ്ചവരുത്തിയെന്നത് സംശയാസ്പദമാണ്.

1-2-2-ബി) പ്രവൃത്തികൾക്ക് സാങ്കേതികാനുമതി നൽകുന്നത് വസ്തുതകൾ പരിശോധിക്കാതെ

വിശദമായ എസ്റ്റിമേറ്റിന്റെ അവിഭാജ്യ ഘടകമായ എസ്റ്റിമേറ്റ് റിപ്പോർട്ടുകൾ അപൂർണ്ണമായാണ് തയ്യാറാക്കിയിരിക്കുന്നത് . എല്ലാ പ്രോജക്ടുകളുടേയും കാര്യത്തിൽ അപാകത ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. എസ്റ്റിമേറ്റ് റിപ്പോർട്ടുകൾ എപ്രകാരം തയ്യാറാക്കണമെന്നും എന്തെല്ലാം വിശദാംശങ്ങൾ അതിൽ അടങ്ങിയിരിക്കണമെന്നും 2012 ലെ പുതുക്കിയ PWD മാനുവലിൽ വിശദമാക്കിയിട്ടുണ്ട്. പുതിയ പ്രവൃത്തികളുടെ കാര്യത്തിൽ സെക്ഷൻ 1601.1.2(ii) ലും മെയിന്റനൻസ് പ്രവൃത്തികളുടെ കാര്യത്തിൽ സെക്ഷൻ 2601 മുതലുള്ള ഭാഗത്തും ഇക്കാര്യങ്ങൾ പ്രതിപാദിക്കുന്നു. എന്നാൽ പ്രധാനമായും റോഡുകളുടെ കാര്യത്തിൽ ഈ നിർദ്ദേശങ്ങൾ പാലിക്കാതെയാണ് എസ്റ്റിമേറ്റുകൾ തയ്യാറാക്കിയിരിക്കുന്നത്. താഴെ പറയുന്ന കാര്യങ്ങളിൽ വ്യക്തത ഈ റിപ്പോർട്ടുകൾ നൽകുന്നില്ല.

- 1) റോഡുകളുടെ ആകെ നീളവും എവിടെ ആരംഭിക്കുന്നെന്നും അവസാനിക്കുന്നെന്നുമുള്ള വിവരങ്ങൾ
- 2) അറ്റകുറ്റപ്പണിയാണെങ്കിൽ പ്രവൃത്തി നടത്താനുദ്ദേശിക്കുന്ന റോഡിന്റെ നിലവിലെ അവസ്ഥ
- 3) പുതിയ നിർമ്മിതിയാണെങ്കിൽ ഇതിന്റെ ആവശ്യകതയും ഫീസിബിലിറ്റിയും
- 4) പ്രവൃത്തി നടത്താനുദ്ദേശിക്കുന്ന റോഡിൽ സമീപകാലത്ത് നടത്തിയ പ്രവൃത്തികളുടെ വിവരം , മറ്റ് സ്ഥാപനങ്ങൾ നടത്തിയ പ്രവൃത്തികളുടെ വിവരം മുതലായ വിവരങ്ങൾ
- 5) പുതിയ നിർമ്മിതിയാണെങ്കിൽ ആവശ്യമായ സ്ഥലം വിട്ടുകിട്ടിയതു സംബന്ധിച്ച വിവരങ്ങൾ.
- 6) പ്രവൃത്തി പൂർത്തിയാക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന കാലയളവ്
- 7) പ്രവൃത്തി നടത്താനുദ്ദേശിക്കുന്ന ചെയിനേജ്
- 8) മറ്റ് പ്രസക്തമായ കാര്യങ്ങൾ

കെട്ടിടങ്ങളുടെയും നിർമ്മിതിയുടേയും അറ്റകുറ്റപ്പണികളുടേയും കാര്യത്തിൽ മേൽ പോരായ്മകൾ എസ്റ്റിമേറ്റ് റിപ്പോർട്ടുകളിൽ കാണുന്നു. ഇപ്രകാരം പോരായ്മകൾ ഉള്ള എസ്റ്റിമേറ്റിന് ബന്ധപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥൻ സാങ്കേതികാനുമതി നൽകുന്നത് എപ്രകാരമെന്ന് വ്യക്തമല്ല. വിശദാംശങ്ങൾ ആവശ്യപ്പെട്ട് എസ്റ്റിമേറ്റുകൾ മടക്കുന്നതായും കാണുന്നില്ല. അപൂർണ്ണമായ വിവരങ്ങളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് പ്രവൃത്തികൾക്ക് സാങ്കേതികാനുമതി നൽകിവരുന്നതെന്ന് ഇതിൽ നിന്നും വ്യക്തമാകുന്നു. കൂടാതെ ഈ റിപ്പോർട്ടിലെ ഖണ്ഡിക 1-1, 1-2 എന്നിവയിൽ പരാമർശിച്ച ഗുരുതരമായ അപാകതകളിൽ ചിലതിന് ഇതും ഒരു കാരണമായതായി ഓഡിറ്റ് വിലയിരുത്തുന്നു.

1-2-2-സി) റോഡ് നിർമ്മാണം-സ്പെസിഫിക്കേഷനിൽ നിന്നുള്ള വ്യതിയാനം നീതികരിക്കപ്പെട്ടിട്ടില്ല

കോൺക്രീറ്റിംഗും സിമന്റ് കട്ടകൾ ഉപയോഗിച്ചും ഉള്ള റോഡ്/ഫുട്പാത്ത് നിർമ്മാണ പ്രവൃത്തികളാണ് നിർവ്വഹിക്കപ്പെട്ട പ്രോജക്ടുകളിൽ ഭൂരിഭാഗവും. മോർഡ്, മോർത്ത് സ്പെസിഫിക്കേഷനുകൾ പ്രകാരം

സാധാരണഗതിയിൽ റോഡുകൾ നിർമ്മിക്കപ്പെടേണ്ടത് ബിറ്റുമിൻ പേവ്മെന്റുകളായാണ്. ഇതിൽ നിന്നും വ്യത്യസ്തമായി കോൺക്രീറ്റും സിമന്റ് കട്ടകളും ഉപയോഗിച്ചുള്ള നിർമ്മാണ രീതി സ്വീകരിക്കാനുള്ള സവിശേഷ സാഹചര്യം എസ്റ്റിമേറ്റ് റിപ്പോർട്ടിലോ മറ്റ് രേഖകളിലോ വ്യക്തമാക്കിയിട്ടില്ല. ഇത്തരം നിർമ്മിതികൾക്ക് ചെലവേറും എന്നതിലുപരി വാഹനങ്ങൾക്ക് ആവശ്യമായ ഗ്രിപ്പ് ലഭ്യമാകില്ല എന്നതിനാൽ അത്യാവശ്യ സാഹചര്യങ്ങളിൽ മാത്രമേ ഈ രീതി സ്വീകരിക്കാവൂ എന്ന് മേൽ സ്പെസിഫിക്കേഷനുകളിൽ വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ട്. അസി. എഞ്ചിനീയറുടെ നിർദ്ദേശങ്ങൾക്കനുസരിച്ച് തയ്യാറാക്കുന്ന ഇത്തരം എസ്റ്റിമേറ്റുകൾക്ക് ആവശ്യമായ സൂക്ഷ്മപരിശോധന നടത്താതെ സാങ്കേതികാനുമതി നൽകിയത് അന്വേഷണവിധേയമാക്കേണ്ടതുണ്ട്.

1-2-3) നിർവ്വഹണം ,അളവെടുക്കൽ,ബിൽതുക നൽകൽ-അപാകതകൾ

പ്രവൃത്തികളുടെ നിർവ്വഹണം ,അളവെടുക്കൽ , ബിൽ തുക നൽകൽ എന്നീ ഘട്ടങ്ങളിൽ റിപ്പോർട്ടിന്റെ തുടക്കത്തിൽ പരാമർശിച്ച ഗുരുതര അപാകതകൾക്ക് പുറമേ താഴെ പറയുന്ന അപാകതകൾ കൂടി സംഭവിച്ചിട്ടുണ്ട്.

1-2-3-എ) നിർവ്വഹണത്തിൽ സീസണൽ സമീപനമില്ല-റോഡ് തകർന്നു

നമ്പർ 239/17, 90/18 എന്നീ പ്രൊജക്ടുകൾ പ്രകാരമുള്ള ചുങ്കം കള്ളിത്തൊടി റോഡ് നിർമ്മാണ പ്രവൃത്തിയിൽ സീസണൽ സമീപനം സ്വീകരിക്കാത്തതിനാൽ നിർമ്മാണത്തുടർന്നുതന്നെ റോഡ് തകർന്നു.ചുങ്കം ജംഗ്ഷനിൽ നിന്ന് കള്ളിത്തൊടി ഭാഗത്തേക്ക് ഉള്ള ഈ റോഡിന്റെ തുടക്കത്തിലെ 600മീറ്റർ നീളത്തിൽ ടാറിംഗ് പ്രവൃത്തി ചെയ്യാൻ 6 ലക്ഷം രൂപയുടെ എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കുകയും, ഇടേണ്ടർ ചെയ്തിന്റെ ഭാഗമായി എം.കെ. രാജേഷ് എന്ന കരാറുകാരനെ 2.21% കുറവ് നിരക്കിൽ പ്രവൃത്തി 27.02.2017ലെ 3(17) നമ്പർ തീരുമാനപ്രകാരം ഏൽപ്പിച്ച് നൽകുകയും ചെയ്തതാണ്. 08.03.2017 ന് പ്രവൃത്തിയ്ക്ക് ആവശ്യമായ ടാർ 169933 രൂപയ്ക്ക് നഗരസഭ വാങ്ങി നൽകി. 536875/- രൂപയുടെ പ്രവൃത്തിമൂല്യത്തിൽ നിന്ന് ടാക്കും ടാറിന്റെ വിലയും കിഴിവ് ചെയ്ത് 344926 രൂപ കരാറുകാരന് 2017-18 വർഷം (30.06.2017ന്) അനുവദിച്ച പ്രവൃത്തിയാണ് നിർമ്മാണത്തെ തുടർന്ന് തകർന്നത്.

കരാറുകാരൻ നഗരസഭ അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർക്ക് നൽകിയ തീയതിയില്ലാത്ത കത്തിൽ ടാർ മുനിസിപ്പാലിറ്റിയിൽ നിന്ന്

ലഭിച്ചത് മേയ് മാസം പകുതിയോടെയാണെന്നും, സൈറ്റിൽ മെറ്റീരിയൽസും, പ്ലാൻററും ഇറക്കി. പ്രവൃത്തി ആരംഭിക്കേണ്ട ദിവസം തന്നെ വേനൽമഴ ശക്തമായി പെയ്തതിനാൽ, പ്രവൃത്തി നിർത്തിവെക്കേണ്ടി വന്നെന്നും, ഒരാഴ്ച കഴിഞ്ഞ് വെള്ളം വറ്റിയപ്പോൾ പ്രവൃത്തി ആരംഭിച്ചെങ്കിലും തുടർന്നും മഴ പെയ്തെന്നും, പിന്നീട് മഴ ശക്തമായതിനാൽ പ്രവൃത്തി നിർത്തിവെച്ചുവെന്നും, തുടർപ്രവൃത്തി ടാറിംഗ് ആയതിനാൽ ഇപ്പോൾ നടത്തുവാൻ കഴിയില്ല എന്ന് കൗൺസിലറോടും എഞ്ചിനീയറോടും അറിയിച്ചു. എന്നാൽ നിർബന്ധമായും പ്രവൃത്തി ചെയ്യണമെന്ന് അറിയിച്ചതിനാലാണ് ഈ കത്ത് രേഖാമൂലം നൽകുന്നതെന്നും, ഇപ്പോൾ പ്രവൃത്തി നടത്തുകയാണെങ്കിൽ മഴ പെയ്യുന്ന സ്ഥിതിയ്ക്ക് പ്രവൃത്തിയുടെ ഗുണനിലവാരത്തിൽ ഒരു ഉത്തരവാദിത്തവും ഉണ്ടായിരിക്കുകയില്ല എന്നുമറിയിച്ചു. തുടർന്ന് ജൂൺ മാസമാണ് പ്രവൃത്തി ചെയ്തത്

. (എ.ബുക്ക് 234/15-16 പേജ് 1 മുതൽ 17 വരെ കാണുക). പ്രവൃത്തി ചെയ്തതും ചെക്ക് മെഷർ ചെയ്തതും ജൂൺ മാസത്തിലാണ്.

13.06.2017ലെ മലയാള മനോരമ ദിനപത്രത്തിലെ മെട്രോ മനോരമയിൽ 'ടാറിംഗ് കഴിഞ്ഞു; റോഡ് തകർന്നു' എന്ന ഒരു വാർത്തയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ 14.06.2017 ന് അഭിലാഷ് മലയിൽ (സെക്രട്ടറി, പെരുമുഖം പൗരസമിതി) പരാതി തദ്ദേശ സ്വയം ഭരണ വകുപ്പ് മന്ത്രിയ്ക്ക് അയക്കുകയും അതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ നഗരകാര്യ ഡയറക്ടർ 08.08.2017ന് ഡി.സി.3/18144/17 നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം റിപ്പോർട്ട് ആവശ്യപ്പെട്ടതിൽ മേൽ വസ്തുതകൾ തന്നെ അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർ ആവർത്തിക്കുകയും, ടാറിംഗ് പൊട്ടിപ്പൊളിഞ്ഞതും, ഇളകിയതും മഴ മാറി, റോഡ് ഉണങ്ങിയാൽ അത് ഗതാഗത യോഗ്യമാക്കുമെന്ന് കരാറുകാരൻ ഉറപ്പ് നൽകിയിട്ടുണ്ട് എന്നും വ്യക്തമാക്കിയിരുന്നു.

മേൽ വസ്തുതകളിൽ നിന്ന് താഴെ കൊടുത്ത് അപാകതകൾ കാണുന്നു.

1. സമയബന്ധിതമായി കരാറുകാരൻ ടാർ വാങ്ങി നൽകുന്നതിൽ വന്ന വീഴ്ചയാണ് പ്രവൃത്തി ആരംഭിക്കാൻ വൈകിയതിന് കാരണം. മാർച്ച് മാസത്തിൽ ടാറിന് പണം പിൻവലിച്ചെങ്കിലും മേയ് മാസത്തിലാണ് നഗരസഭ ടാർ കരാറുകാരന് നൽകിയത്. അതിനാൽ ടാറിംഗ് മഴക്കാലത്തേക്ക് ചെയ്യേണ്ടി വന്നു. കൂടാതെ, മഴക്കാലത്ത് ഇത് ചെയ്യാൻ അതിന്റെ ഗുണനിലവാരം മോശമാകുമെന്നതിനാൽ ആയതിന്റെ ഉത്തരവാദിത്തം തനിക്ക് ഉണ്ടാകില്ലെന്ന് കരാറുകാരൻ

രേഖാപരമായി നഗരസഭയ്ക്ക് കത്ത് നൽകിയിട്ടും വാർഡ് കൗൺസിലറുടെയും, അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയറുടെയും നിർബന്ധത്തിന് വഴങ്ങി മഴക്കാലത്ത് പ്രവൃത്തി ചെയ്യേണ്ടി വന്നു എന്ന് ഇതിൽ നിന്നും വ്യക്തമാകുന്നു. മഴക്കാലത്ത് ടാറിംഗ് പ്രവൃത്തി ചെയ്യാൻ ഗുണനിലവാരം മോശമാകുമെന്ന് വ്യക്തത ഉണ്ടായിട്ടും അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർ കരാറുകാരനെ പ്രസ്തുത പ്രവർത്തി ചെയ്യാൻ ജൂൺ മാസം നിർബന്ധിച്ചത് മൂലം റോഡ് നിർമ്മാണം പ്രവൃത്തിക്ക് ശേഷം പൊട്ടിപ്പൊളിയാനിടയായി. അതിലൂടെ പ്രവൃത്തിക്ക് വേണ്ടി ചെലവഴിച്ച 536875 രൂപ വ്യഥാവിലായി. കൂടാതെ പിന്നീട് കരാറുകാരൻ അറ്റകുറ്റപ്പണി ചെയ്തുവോ എന്ന് ഫയലിൽ നിന്ന് വ്യക്തമല്ല. അതിനാൽ ഈ പ്രവൃത്തി നിഷ്കലമാവാൻ കാരണക്കാരൻ അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർ ആണ് എന്ന് വ്യക്തമാകുന്നു.

2. 2019-20 വർഷത്തെ 4/20 നമ്പർ പദ്ധതി പ്രകാരം, മേൽ കാണിച്ച റോഡിന്റെ ഇതേ ഭാഗത്ത് ടാറിംഗ് ചെയ്യാനുള്ള എസ്റ്റിമേറ്റാണ് തയ്യാറാക്കിയിട്ടുള്ളത്. 8 ലക്ഷം രൂപയുടെ എസ്റ്റിമേറ്റിൽ 364557 രൂപ റോഡ് ടാറിംഗിനാണ് വകയിരുത്തിയത്. ഇത് മേൽ കാണിച്ച റോഡിൽ 2017 ജൂൺ മാസം ചെയ്ത പ്രവൃത്തിയുടെ ചെയിനേജിലെ പൊട്ടിപ്പൊളിഞ്ഞ ഭാഗമാണെന്ന് എസ്റ്റിമേറ്റ് റിപ്പോർട്ടിനൊപ്പമുള്ള സൈറ്റ് പ്ലാനിൽ നിന്നും വ്യക്തമാകുന്നു. പ്രവൃത്തി വീണ്ടും ചെയ്യുന്നതിനും, ഫണ്ട് നഷ്ടത്തിനും മഴക്കാലം ടാറിംഗ് ചെയ്യുന്നതിലൂടെ വഴിവെച്ചു.

3. നഗരകാര്യ ഡയറക്ടർ അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയറോട് പ്രസ്തുത പ്രവൃത്തി സംബന്ധിച്ച റിപ്പോർട്ട് ആവശ്യപ്പെട്ടതിന് എന്ത് തുടർനടപടി സ്വീകരിച്ചു എന്ന് ഫയലിൽ നിന്ന് വ്യക്തമല്ല.

1-2-3ബി) ബിൽ തുക നല്ലത്-ജി എസ് ടി ഈടാക്കുന്നതിൽ കുറവ്

പ്രവൃത്തികളുടെ ബിൽ തുക നല്ലവോൾ നികുതികൾ കണക്കാക്കി ഈടാക്കുന്നതിൽ കുറവ് വന്നിട്ടുണ്ട്. ആകെ പ്രവൃത്തി മൂല്യം

തിൽ നിന്നും 12% ജി എസ് ടി കണക്കാക്കി ഈ തുക ആകെ മൂല്യത്തിൽ നിന്നും കുറച്ച് കിട്ടുന്ന തുകയെ അടിസ്ഥാനപ്പെടുത്തിയാണ് നികുതികൾ കണക്കാക്കിയത്. യഥാർത്ഥത്തിൽ ആകെ പ്രവൃത്തിമൂല്യത്തിന്മേലാണ് നികുതികൾ കണക്കാക്കേണ്ടത്. ഇതുമൂലം സ്ഥാപനം തൻവർഷം മരമത്ത് പ്രവൃത്തികൾക്ക് ആകെ ചെലവഴിച്ച തുകയുടെ 12% തുകയുടെ 4% തുക വിവിധനികുതി ഇനങ്ങളിൽ കുറവ് വന്നിട്ടുണ്ട്. ഇതിൽ 1% ആദായ നികുതിയിലും 1% ക്ഷേമനിധി വിഹിത്തിലും 2% ജി എസ് ടി ഇനത്തിലുമാണ് കുറവ് വന്നിരിക്കുന്നത്. ആകെ 50550360/- രൂപയുടെ പ്രവൃത്തി ഓഡിറ്റ് വർഷത്തിൽ നിർവ്വഹിച്ചിട്ടുള്ളതിനാൽ താഴെ പറയും പ്രകാരം വിവിധ നികുതിയിനങ്ങളിൽ തുക നഷ്ടപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്.

50550360/-രൂപയുടെ 12% = 6066043/-

ഇതിന്റെ 4% = 242642/-

ആദായ നികുതി - 242642/4 = 60661/-

ക്ഷേമനിധി വിഹിതം = 60661/-

ജി എസ് ടി = 121321/-

മുൻ വർഷങ്ങളിലും 2019-20 വർഷത്തെ നാളിതുവരെ തുക നല്ലിയ പ്രവൃത്തികളുടെ കാര്യത്തിലും ഇത്തരത്തിൽ നികുതികൾ കുറച്ച് ഈടാക്കിയിട്ടുണ്ട്.

1-2-3 സി)കാലതാമസത്തിന് പിഴ ഈടാക്കിയിട്ടില്ല

ഓഡിറ്റ് വർഷത്തിൽ പ്രവൃത്തി പൂർത്തീകരിച്ച് അവസാനബിൽ തുക നൽകിയ പ്രവൃത്തികളുടെ കരാറിലൊന്നും തന്നെ പ്രവൃത്തി പൂർത്തീകരിക്കേണ്ട തീയതി സംബന്ധിച്ച് വ്യക്തമായ സൂചനകളില്ല. കരാറിലെ രണ്ടാമത്തെ വ്യവസ്ഥ പ്രകാരം കരാറുടമ്പടിയുടെ ഭാഗമായി പ്രവൃത്തി അംഗീകരിക്കപ്പെട്ടിട്ടുള്ള പ്ലാൻ ഡിസൈൻ എസ്റ്റിമേറ്റ് എന്നിവ അനുസരിച്ച് പ്രവർത്തന കലണ്ടർ പ്രകാരം പൂർത്തിയാക്കുമെന്ന് വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ട്. പ്രവൃത്തിയുടെ പ്രവർത്തന കലണ്ടർ, അംഗീകരിച്ച പ്രൊജക്ടുകളായിരിക്കെ, എല്ലാ പ്രൊജക്ടുകളും ഏകവർഷം പ്രൊജക്ടുകളായതിനാൽ കരാർ വയ്ക്കുന്ന സാമ്പത്തിക വർഷാവസാനം പൂർത്തീകരിക്കപ്പെടേണ്ടതാണെന്നു കാണാം . കരാർ പ്രകാരമുള്ള സമയപരിധിക്കുള്ളിൽ പ്രവൃത്തികൾ പൂർത്തീകരിക്കാത്തതിന് പുതുക്കിയ PWD മാനുവൽ ഖണ്ഡിക 2112.1 പ്രകാരം കരാറുകാരന്റെ ഭാഗത്തുനിന്നുള്ള വീഴ്ച മൂലം സമയം ദീർഘിപ്പിക്കേണ്ടിവരുമ്പോൾ PAC തുകയുടെ 1% പിഴ ഈടാക്കി പൂർത്തീകരണ കാലാവധിയുടെ 25% വും 2% ഈടാക്കി വീണ്ടുമൊരു 25% കൂടിയും സമയം ദീർഘിപ്പിക്കാവുന്നതാണ് എന്ന്

വിശദമാക്കിയിട്ടുണ്ട്. എല്ലാ പ്രവൃത്തികളുടേയും കാര്യത്തിൽ കരാർ പ്രകാരമുള്ള കാലയളവ് മേല്പറഞ്ഞ പ്രകാരമാകയാൽ കാലതാമസം വന്ന പ്രവൃത്തികൾക്ക് പിഴ ഈടാക്കേണ്ടതായിരുന്നു. ഇത്തരത്തിൽ കാലതാമസം വന്നതും പിഴ ഈടാക്കാത്തതുമായ ചില പ്രവൃത്തികളുടെ വിശദാംശം താഴെ കൊടുക്കുന്നു.

| ക്രമ നം | പ്രവൃത്തി | കരാറുകാരൻ | കരാർ നം | പൂർത്തീകരിക്കേണ്ട തീയതി | പൂർത്തീകരിച്ച തീയതി | പ്രവൃത്തി തുടങ്ങിയ തീയതി | കാല താമസം |
|---------|---|----------------------|------------------------------|-------------------------|---------------------|--------------------------|----------------|
| 1 | പ്രൊജക്ട് നം -249/19 താലൂക്ക് ഹോസ്പിറ്റൽ ഭൗതിക സാഹചര്യം മെച്ചപ്പെടുത്തൽ | മുഹമ്മദ് അബ്ദുൾ ജമാൽ | AE/FM/68/17-18 dt 24/01/2018 | 31.3.18 | 23.3.19 | 4.2.19 | 1വർഷം |
| 2 | പ്രൊജക്ട് നം -243/18 ഓഫീസ് ഭൗതിക സാഹചര്യം മെച്ചപ്പെടുത്തൽ | പി മുസ്തഫ | AE/FM/38/17-18 dt 16/01/2018 | 31.3.18 | 30.10.18 | 26.9.18 | 7മാസം |
| 3 | പ്രൊജക്ട് നം -165/18 -അംബേദ്കർ റോഡ് (റെയിലോരം) | അബ്ദുൾലത്തീഫ് PM | AE/FM/74/17-18 dt 30/01/2018 | 31.3.18 | 25.4.18 | 20.4.18 | 3മാസം 20 ദിവസം |
| 4 | പ്രൊജക്ട് നം -233/18-ബസ്സ് സ്റ്റാന്റ് കംഫർട്ട് സ്റ്റേഷൻ നവീകരണം | മുഹമ്മദ് ഫൈസൽ | AE/FM/77/17-18 dt 7/03/2018 | 31.3.18 | 26.9.18 | 10.7.18 | 5മാസം 26 ദിവസം |

മേല്പറഞ്ഞ പ്രവൃത്തികളുടെ ഫയലുകൾ പരിശോധിച്ചാൽ കരാർ വച്ച് മാസങ്ങൾ കഴിഞ്ഞാണ് പ്രവൃത്തികൾ ആരംഭിച്ചതെന്നു കാണാം. കരാറുകാരനുമായി ഒപ്പുവച്ച ഉടമ്പടി പ്രകാരം കരാർ വച്ച് 10 ദിവസത്തിനുള്ളിൽ സൈറ്റ് കൈമാറുമെന്നും സൈറ്റ് കൈമാറിക്കിട്ടിയാൽ 10 ദിവസത്തിനുള്ളിൽ പ്രവൃത്തി ആരംഭിക്കുമെന്നുമുള്ള വ്യവസ്ഥ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുകയാണ് ഈ അപകൃത സംഭവിച്ചിരിക്കുന്നത്. ക്രമനം (1) പ്രകാരമുള്ള പ്രവൃത്തിക്ക് ഒരു വർഷത്തോളമുള്ള കാലതാമസത്തിന് ഏകകാരണം ഇതാണെന്നു കാണാം.

ഇപ്രകാരം കാലതാമസം വന്ന മറ്റൊരു പ്രൊജക്ടിന്റെ കാര്യത്തിൽ കരാറുകാരനെതിരെ നടപടിക്ക് കൗൺസിൽ തീരുമാനിച്ചത് ഇവിടെ ശ്രദ്ധേയമാണ്. നഗരസഭയിലെ ഡിവിഷൻ 30 ലുള്ള പേരത്തറ മുനിലാങ്കുന്ന് റോഡിന്റെ അറ്റകുറ്റ പണികൾ നടത്തി റീടാർ ചെയ്യുന്നതിനുള്ള പ്രോജക്ട് നമ്പർ :156/19 - പേരത്തറ മുനിലാങ്കുന്ന് റോഡ്) 2,50,000 രൂപ ധനകാര്യ കമ്മീഷൻ ഗ്രാന്റ് അതസ്വഭവ തി. 18.08.2012ടകലിൽ വിഭാവനം ചെയ്ത ഈ പദ്ധതിയ്ക്ക് 24.3.18 ന് ഭരണാനുമതിയും, 3.7.2018 ന് പ്രോജക്ടിന് അംഗീകാരവും ലഭിച്ചു. ടെണ്ടർ നടത്തി കുറവ് നിരക്ക് രേഖപ്പെടുത്തിയ ശ്രീ.മുഹമ്മദ് ഫൈസൽ.കെ എന്ന കരാറുകാരന് പ്രവൃത്തി ഏൽപ്പിച്ചു. 17.9.2018 ന് AE/FM/69/18-19 നമ്പർ എഗ്രിമെന്റ് പ്രകാരം പ്രവൃത്തിയ്ക്കായുള്ള ഉടമ്പടി ഒപ്പു വച്ചു. പിന്നീട് 28.3.2019 ന് കരാറുകാരൻ, താൻ പ്രവൃത്തിയ്ക്കാവശ്യമായ ബില്ലിനും മറ്റും വാങ്ങിയിരുന്നെന്നും, എന്നാൽ ജപ്പാൻ കുടിവെള്ള പദ്ധതിയുടെ പൈപ്പ് സ്ഥാപിക്കലും, മഴവെള്ളം കെട്ടിനിൽക്കലും കാരണം റോഡ് പൂർണ്ണമായി നശിച്ചിരിക്കയാണെന്നും, ആയതിനാൽ ഏറ്റെടുത്ത എസ്റ്റിമേറ്റ് തുകയ്ക്ക് റീടാറിംഗ് നടത്താൻ സാധിക്കില്ലെന്നും, ആയതിനാൽ എസ്റ്റിമേറ്റ് റിവൈസ് ചെയ്ത് റീടാറിംഗിനു പകരം ടാറിംഗ് ആക്കി നൽകുകയോ, അല്ലെങ്കിൽ പ്രവർത്തിയിൽ നിന്നും ഒഴിവാക്കി നൽകുകയോ ചെയ്തു തരണമെന്നും അപേക്ഷിച്ചു. ഈ വിവരം പരിശോധിക്കാനായി മുനിസിപ്പൽ എഞ്ചിനീയർ ചുമതലപ്പെടുത്തിയ ഉദ്യോഗസ്ഥ, 2.5.19 ന് റോഡ് പൂർണ്ണമായും തകർന്ന അവസ്ഥയിലാണെന്നും, പദ്ധതി റിവൈസ് ചെയ്യണമെന്നും റിപ്പോർട്ട് നൽകി. എന്നാൽ 30.5.2019 ലെ കൗൺസിൽ യോഗത്തിൽ ഈ കരാറുകാരനെ കരിമ്പട്ടികയിൽ ഉൾപ്പെടുത്താൻ തീരുമാനിക്കുകയും, ഇതിന്റേയടിസ്ഥാനത്തിൽ കരാറുകാരന് നൽകാൻ 20.6.19 ന് കത്ത് തയ്യാറാക്കിയതായും കാണുന്നു. തുടർപ്രവർത്തനങ്ങൾ ഫയലിലില്ല.

കരാറുകാരുമായി ചമച്ച ഉടമ്പടി പ്രകാരം, എഗ്രിമെന്റ് ചമച്ച് പത്ത് ദിവസത്തിനകം സൈറ്റ് ഏറ്റെടുക്കണമെന്നും, സൈറ്റ് ഏറ്റെടുത്താൽ പത്ത് ദിവസത്തിനകം പ്രവൃത്തി ആരംഭിക്കണമെന്നും വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്നുണ്ട്. എന്നാൽ കരാർ ചമച്ച ശേഷം സൈറ്റ് കൈമാറുന്നതെന്നാണെന്ന് ഫയലുകളിൽ രേഖപ്പെടുത്തുന്നില്ല. കരാർ ചമച്ച് മാസങ്ങൾ കഴിഞ്ഞിട്ടും , കരാറുകാരൻ പ്രവൃത്തികൾ ആരംഭിക്കാത്തതിനെ സംബന്ധിച്ച് നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥനോ, വർക്കിംഗ് ഗ്രൂപ്പ് മോണിറ്ററിംഗ് സമിതിയോ,വാർഡ് മെമ്പറോ, ബന്ധപ്പെട്ട സ്റ്റാന്റിംഗ് കമ്മിറ്റിയോ യാതൊരു വിലയിരുത്തലും നടത്തിയിട്ടില്ല. മേൽപറഞ്ഞ പ്രവൃത്തിയുടെ കാര്യത്തിൽ കരാറുകാരന്റെ അറിയിപ്പ് പരിശോധിച്ച ഓവർസിയർ കത്തിലെ കാര്യങ്ങൾ ശരിയാണെന്ന് റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. എന്നിട്ടും പ്രവൃത്തി നടക്കാതിരുന്നതിന്റെ ഉത്തരവാദിത്വം കരാറുകാരന് മാത്രം നിജപ്പെടുത്തി ഇദ്ദേഹത്തെ കരിമ്പട്ടികയിൽ പെടുത്താൻ തീരുമാനമെടുത്തത് എന്തടിസ്ഥാനത്തിലാണെന്ന് വ്യക്തമല്ല. ഈ പ്രവർത്തി 2019-20 വർഷത്തിൽ അയ്യങ്കാളി തൊഴിലുറപ്പ് പദ്ധതിയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തി ഇന്റർലോക്ക് കട്ട വിരിച്ച് പൂർത്തീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്.

1-2-3-ഡി)ഫയൽ സൂക്ഷിപ്പിൽ അപാകതകൾ

മരാമത്ത് പ്രവൃത്തികളുടെ പ്രൊജക്ട് ഫയലുകൾ സൂക്ഷിച്ചിരിക്കുന്നതിൽ അപാകതയുള്ളതിനാൽ ഫയൽ പരിശോധന സമയബന്ധിതമായി നിർവ്വഹിക്കാൻ കഴിയുന്നില്ല. കൂടാതെ പ്രവൃത്തി നിർവ്വഹണത്തിലെ സുതാര്യത വ്യക്തമാക്കാൻ ഫയലുകൾക്ക് കഴിയുന്നില്ല. പ്രൊജക്ട് അംഗീകാരം വാങ്ങുന്നതു മുതൽ ക്രമാനുഗതമായി വികസിക്കുന്ന ഫയൽ അപ്രകാരമല്ല തയ്യാറാക്കി സൂക്ഷിച്ചിരിക്കുന്നത്.ചില പ്രവൃത്തികളുടെ കാര്യത്തിൽ എസ്റ്റിമേറ്റ് റിപ്പോർട്ട്, സൈറ്റ് പ്ലാൻ, പുതുക്കിയ എസ്റ്റിമേറ്റ്, ടെണ്ടർ നടപടികൾ, തുടങ്ങിയ പ്രധാന രേഖകൾ ലഭ്യമല്ല. സൈറ്റ് കൈമാറുകയെന്ന പ്രക്രിയ സ്ഥാപനത്തിൽ നടക്കുന്നില്ലെന്ന് ഇത് സംബന്ധിച്ച രേഖയുടെ അഭാവത്തിൽ വ്യക്തമാകുന്നു.ഫയലുകളിലെ രേഖകൾക്ക് ക്രമാനുഗതമായി നമ്പർ നൽകണമെന്ന് നിഷ്കർഷിക്കെ ഇപ്രകാരം ചെയ്യുന്നില്ല. കൂടാതെ എളുപ്പത്തിൽ എടുത്തുമാറ്റാൻ കഴിയും വിധം ലൂസ് ഷീറ്റുകളായാണ് രേഖകൾ സൂക്ഷിച്ചിരിക്കുന്നത്. ഏതു സമയത്തും രേഖകൾ മാറ്റാവുന്ന തരത്തിൽ ഫയലുകൾ തയ്യാറാക്കുന്നത് ക്രമരഹിതമായ ഇടപെടലുകൾക്ക് സാഹചര്യം സൃഷ്ടിക്കാൻ പര്യാപ്തമാണ്

1-3അപാകതകളുടെ കാരണങ്ങൾ

ഉദ്യോഗസ്ഥതലത്തിലും സ്ഥാപനതലത്തിലും വാർഡ്തലത്തിലും ഏർപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്ന നിരീക്ഷണ സംവിധാനങ്ങളുടെ കാര്യക്ഷമമായ ഇടപെടലുകളുടെ അഭാവമാണ്,സ്ഥാപനത്തിന്റെ ഫണ്ട് നഷ്ടത്തിനിടയാക്കുന്ന തരത്തിൽ ഗുരുതരമായ അപാകതകൾക്കിടയാക്കിയതെന്ന് രേഖകൾ വ്യക്തമാക്കുന്നു.ഇതിന്റെ വിശദാംശം താഴെ കൊടുക്കുന്നു.

1-3-1) സാങ്കേതികാനുമതി,ചെക്ക് മെഷർമെന്റ്-അസി.എക്സി.എഞ്ചിനീയർ ഗുരുതരമായ വീഴ്ച വരുത്തി

എസ്റ്റിമേറ്റിന്റെ സമഗ്രത, പ്ലാൻ സ്പെസിഫിക്കേഷൻ എന്നിവ അടിസ്ഥാനപ്പെടുത്തി ഉൾപ്പെടുന്ന ഇനങ്ങളുടെ ആവശ്യകതയും അളവും, തുടങ്ങി സാങ്കേതികമായി ഒരു എസ്റ്റിമേറ്റ് പരിശോധിച്ചു ന്യൂനതകൾ ചൂണ്ടിക്കാട്ടേണ്ട ഉത്തരവാദിത്വം സാങ്കേതികാനുമതി നൽകുന്ന എഞ്ചിനീയർക്കുണ്ട്. എന്നാൽ ഇത് തിരിച്ചറിയാൻ സഹായിക്കുന്ന വിവരങ്ങളിൽ മിക്കതും ഇല്ലാതെയാണ് വിശദമായ എസ്റ്റിമേറ്റ് സാങ്കേതികാനുമതിക്ക് സമർപ്പിക്കപ്പെടുന്നത്. ഇതിന്റെ ഫലമായി റോഡ് പ്രവൃത്തികളിലും കെട്ടിടനിർമ്മാണത്തിലും സംഭവിച്ച അപാകതകൾ ഖണ്ഡിക 1-1, 1-2 എന്നിവയിൽ പരാമർശിച്ചതാണ്. റോഡുകളുടെ നിർമ്മാണ രീതി സാധാരണയുള്ളതിൽ നിന്നും വ്യത്യസ്തമാകുന്നതുൾപ്പെടെയുള്ള കാര്യങ്ങളിൽ വ്യക്തത ലഭിക്കാതെയാണ് റോഡ് എസ്റ്റിമേറ്റുകൾക്ക് അംഗീകാരം നൽകിയതെന്നതും പേവിംഗ് ബ്ലോക്ക് റോഡുകളിൽ പേവിംഗ് ബ്ലോക്കിന് അധികനിരക്ക് നൽകിയതും ഇതുമൂലമുള്ള അപാകതകളിൽപ്പെടുന്നു.

ഉദ്യോഗസ്ഥതലത്തിലുള്ള നിരീക്ഷണ സംവിധാനത്തിന്റെ വീഴ്ച പ്രധാനമായും നടന്ന മറ്റൊരു മേഖല ചെമ്പ് പ്രവൃത്തികളുടെ ചെക്ക് മെഷർമെന്റിലാണ്. ഖണ്ഡിക 1-1-ബി യിൽ പരാമർശിച്ച സൈറ്റിൽ ചെമ്പ്തായി രേഖപ്പെടുത്തിയതും എന്നാൽ ചെമ്പിട്ടില്ലെന്ന് ബോധ്യപ്പെട്ടതുമായ ഇനം പ്രവൃത്തികൾ, പ്രവൃത്തികളുടെ അളവിലുള്ള വ്യതിയാനം എന്നിവ ചെക്ക് മെഷർമെന്റിലെ വീഴ്ച കൊണ്ടാണെന്നു കാണാം. കൂടാതെ അളവുപുസ്തകത്തിൽ തിരുത്തലുകൾ വരുത്തിയതും ,പേജുകൾ ഒഴിച്ചിട്ടതും ഗൗരവപൂർണ്ണം കാണാൻ കഴിഞ്ഞില്ലെന്നതും വീഴ്ചയാണ്. 1997ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി (പൊതുമരാമത്ത് പണികളുടെ നടത്തിപ്പും സാധനങ്ങളുടെ വാങ്ങലും) ചട്ടങ്ങൾ ചട്ടം 15(4) പ്രകാരമുള്ള ആറു ലക്ഷം രൂപയിലധികം എസ്റ്റിമേറ്റ് തുകയുള്ള പണികളുടെ 5% പണികൾ സാധ്യമാകുന്നിടത്തോളം ഒരു എക്സി.എഞ്ചിനീയർ ടെസ്റ്റ് ചെക്ക് ചെയ്യേണ്ടതാണെന്ന നിർദ്ദേശവും പാലിക്കപ്പെട്ടില്ല

1-3-2) സ്റ്റാൻറിംഗ് കമ്മിറ്റി, വർക്കിംഗ് ഗ്രൂപ്പ്- ഉത്തരവാദിത്വത്തിൽ വീഴ്ച വരുത്തി

പ്രൊജക്ടുകളുടെ തൃപ്തികരമായ നിർവ്വഹണം ഉറപ്പുവരുത്തേണ്ട സ്ഥാപനതലത്തിലുള്ള നിരീക്ഷണ സംവിധാനങ്ങളാണ് ബന്ധപ്പെട്ട മേഖലയിലെ സ്റ്റാൻറിംഗ് കമ്മിറ്റിയും വർക്കിംഗ് ഗ്രൂപ്പും. മരാമത്ത് പ്രവൃത്തികളുടെ കാര്യത്തിൽ ഈ ഉത്തരവാദിത്വം പൊതുമരാമത്ത് വർക്കിംഗ് ഗ്രൂപ്പിനും പൊതുമരാമത്ത് സ്റ്റാൻറിംഗ് കമ്മിറ്റിയ്ക്കുമാണ്. ഇരു സംവിധാനങ്ങളുടേയും മിനിമം പരിശോധിച്ചതിൽ മേൽ ഉത്തരവാദിത്തം നിർവ്വഹിച്ചിട്ടില്ലെന്ന് ബോധ്യപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. ആസൂത്രണ പ്രക്രിയയ്ക്കുശേഷം കൺവീനറൊഴികെയുള്ള പൊതുമരാമത്ത് വർക്കിംഗ് ഗ്രൂപ്പ് മരാമത്ത് പ്രവൃത്തികളുടെ മോണിറ്ററിംഗ് കമ്മിറ്റിയായി പ്രവർത്തിക്കണമെന്ന് ആസൂത്രണ മാർഗ്ഗരേഖയിലെ (സ.ഉ (കൈ)നം. 11/2018/തസ്വഭവ തീയതി 29.01.2018) ഖണ്ഡിക 13.1 ൽ വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ ഓഡിറ്റ് വർഷത്തിൽ രണ്ട് യോഗങ്ങൾ മാത്രം ചേർന്ന ഗ്രൂപ്പ് ചില പ്രൊജക്ട് നിർദ്ദേശങ്ങൾ നൽകുക മാത്രമാണ് ചെയ്തിരിക്കുന്നത്. അതായത് മോണിറ്ററിംഗ് എന്ന പ്രധാനപ്പെട്ട ജോലി ഗ്രൂപ്പ് നിർവ്വഹിച്ചിട്ടില്ല. നിരീക്ഷണത്തിന്റെ പ്രഥമമായ ഉത്തരവാദിത്തമുള്ള ഈ സംവിധാനത്തിന്റെ റിപ്പോർട്ട് ഇല്ലാതെയാണ് ചെലവുകൾ നടത്തിയിരിക്കുന്നത്. ചെലവ് അധികാരപ്പെടുത്തുന്ന സ്ഥാപനാധികാരി ഇത് പരിശോധിക്കാതെയാണ് അലോട്ട് മെന്റ് നൽകുന്നതെന്നതും ശ്രദ്ധേയമാണ്.

മേൽ ഗ്രൂപ്പിന്റെ മേൽനോട്ടം വഹിക്കുന്ന പൊതുമരാമത്ത് സ്റ്റാൻറിംഗ് കമ്മിറ്റിയാണ് മോണിറ്റർ ചെയ്യേണ്ട മറ്റൊരു സംവിധാനം. 2018-19 വർഷത്തിൽ 16 യോഗങ്ങൾ ചേർന്നിട്ടുണ്ടെങ്കിലും പ്രൊജക്ടുകളുടെ പുരോഗതി, നിർവ്വഹണത്തിന്റെ മോണിറ്ററിംഗ് എന്നിവ കമ്മിറ്റിയുടെ ചർച്ചയിൽ വന്നിട്ടില്ല. പൊതുമരാമത്ത് പ്രവൃത്തികളുടെ നിർവ്വഹണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് നിരവധി പരാതികൾ കമ്മിറ്റിയുടെ പരിഗണനയിൽ വന്നിട്ടും പ്രവൃത്തികളുടെ നിർവ്വഹണം നിരീക്ഷിക്കാത്തത് വിശദീകരിക്കപ്പെടേണ്ടതുണ്ട്.

1-3-3) വാർഡ് സഭാ തലത്തിലുള്ള നിരീക്ഷണവും കാര്യക്ഷമമല്ല

നിർവ്വഹിക്കപ്പെടുന്ന പ്രവൃത്തികളുടെ ഗുണഫലങ്ങൾ ലഭ്യമാകുന്ന വാർഡ് കമ്മിറ്റികളും വാർഡ് സഭകളും മരാമത്ത് പ്രവൃത്തികളുടെ നിർവ്വഹണം നിരീക്ഷിക്കുന്നതിൽ പരാജയപ്പെട്ടു. 1994ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി നിയമം സെക്ഷൻ 45(ഇ) പ്രകാരം വാർഡിൽ നടപ്പാക്കുന്ന വികസനപരിപാടികളെ സംബന്ധിച്ച് വിശദമായ വിവരങ്ങൾ ആവശ്യപ്പെടുകയും നേടുകയും നിർദ്ദേശങ്ങൾക്കനുസൃതമായി നടപ്പാക്കുന്നത് നിരീക്ഷിക്കുകയും ചെയ്യുകയെന്നത് വാർഡ് സഭകളുടെ ഉത്തരവാദിത്തമാണ്. ഇത് പ്രവർത്തനരഹിതമായത് ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ട നിരീക്ഷണസംവിധാനം ഇല്ലാതാക്കി.

1-3-4) ആസൂത്രണ മാർഗ്ഗരേഖയിൽ പ്രതിപാദിക്കുന്ന മറ്റ് സംവിധാനങ്ങളും പ്രവർത്തിച്ചില്ല

നിർമ്മാണ പ്രവൃത്തികൾ സംബന്ധിച്ച് പ്രവൃത്തിയുടെ പേര്, വർഷം, നിർവ്വഹിക്കുന്ന കരാറുകാരന്റെ പേരും ഫോൺ നമ്പരും എഞ്ചിനീയറുടെ പേരും ഫോൺ നമ്പരും, അടങ്കൽ തുക പ്രവൃത്തി ഇനങ്ങൾ ഉപയോഗിക്കേണ്ട സാധനങ്ങളുടെ അളവ് എന്നിവ പ്രവൃത്തി സ്ഥലത്ത് പ്രദർശിപ്പിക്കേണ്ടതാണെന്നും പ്രവൃത്തി പൂർത്തിയാക്കി ശേഷം പ്രവൃത്തി നടക്കുന്ന സ്ഥലത്ത് പ്രവൃത്തിയുടെ പേര് ,വർഷം ,ചെലവഴിച്ച തുക,ഫണ്ടിന്റെ ഇനം,തദ്ദേശഭരണ സ്ഥാപനത്തിന്റെ പേര് എന്നിവ പ്ലേക്കിൽ(plaque) പ്രദർശിപ്പിച്ച് വയ്ക്കണമെന്നും ഇതിനുള്ള ചെലവ് എസ്റ്റിമേറ്റിൽ ഉൾപ്പെടുത്താമെന്നും ആസൂത്രണ മാർഗ്ഗരേഖയിലെ ഖണ്ഡിക 13.5ൽ വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ മിക്ക പ്രവൃത്തികളുടെ കാര്യത്തിലും ഇപ്രകാരം പ്രവൃത്തിച്ചിട്ടില്ലെന്ന് സ്ഥലപരിശോധനയിൽ വ്യക്തമായിട്ടുണ്ട്.

സാമൂഹ്യാധിഷ്ഠിത സംഘടനകളേയും ജനകീയ സമിതികളേയും പ്രാദേശിക മോണിറ്ററിംഗിന് ചുമതലപ്പെടുത്താവുന്നതാണെന്ന മാർഗ്ഗരേഖയിലെ നിർദ്ദേശവും പാലിക്കപ്പെട്ടില്ല.

1-3-5)നിർവ്വഹണത്തെ സംബന്ധിച്ച് ഉയർന്നുവന്ന പരാതികളിൽ നടപടികളില്ല

നിയമങ്ങളും ചട്ടങ്ങളും നിഷ്കർഷിക്കുന്ന മേലുറഞ്ഞ നിരീക്ഷണസംവിധാനങ്ങളുടെ അഭാവത്തിൽ നിർമ്മാണസ്ഥലങ്ങളിൽ നടന്നുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന വിവിധ അപാകതകൾ സംബന്ധിച്ച് നിരവധി പരാതികൾ പൊതുജനങ്ങളിൽ നിന്നും ലഭിച്ചിട്ടുണ്ട്. മറ്റൊരു നിരീക്ഷണ സംവിധാനമായി പരിഗണിക്കാവുന്ന ഇത്തരം പരാതികളിൽ യാതൊരു നടപടികളും സ്ഥാപനം, (പ്രത്യേകിച്ച് എഞ്ചിനീയറിംഗ് വിഭാഗം) സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ല. ലഭിക്കുന്ന പരാതികൾ പരാതി രജിസ്റ്ററിൽ(ഇങ്ങനെയൊരു രജിസ്റ്റർ സ്ഥാപനത്തിൽ സൂക്ഷിക്കുന്നില്ല) ചേർക്കുകയോ തുടർനടപടി സ്വീകരിക്കുകയോ ചെയ്യുന്നില്ല. കൂടാതെ ഇത് ബന്ധപ്പെട്ട ഫയലിൽ ഉൾക്കൊള്ളിക്കുന്നുമില്ല. പ്രൊജക്ട് നം 141/16-17 (സ്പിൽ ഓവർ നം 50/17-18) ചന്ത ജി എം യു പി സ്കൂൾ ഗ്രൗണ്ട് ഡ്രയിനേജ് എന്ന പ്രൊജക്ടുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് സ്കൂൾ ഹെഡ് മാസ്റ്റർ നല്ലിയ പരാതി ഇവിടെ പ്രത്യേക പരാമർശമർഹിക്കുന്നു. മേൽപരാതി ഓഡിറ്റിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽപെട്ടതു തന്നെ മരാമത്ത് സ്റ്റാന്റിംഗ് കമ്മിറ്റി മിനിക്സിലെ രേഖപ്പെടുത്തലിൽ നിന്നുമാണ്. (പരാതിഫയൽ ആവശ്യപ്പെട്ടതിനെ തുടർന്ന് ഇത് ഓഡിറ്റിന് ഹാജരാക്കി.) മേൽ പ്രൊജക്ട് പ്രകാരം നിർമ്മിക്കപ്പെട്ട (1-2-1-ബി ഖണ്ഡികകൂടി കാണുക) മഴവെള്ള സംഭരണിയുടെ മാൻഹോൾ സ്റ്റാബ് ഇളകി ടാങ്കിലേക്ക് വീഴാനായിട്ടുണ്ടെന്നും ഇത് അപകടാവസ്ഥ സൃഷ്ടിക്കുന്നുവെന്നുമായിരുന്നു പരാതി. 18.5.19 ലഭിച്ച പരാതി 24.5.19 ലെ മീറ്റിംഗിൽ സ്റ്റാന്റിംഗ് കമ്മിറ്റി പരിഗണിക്കുകയും പുതുതായി പൂർത്തിയാക്കി നിർമ്മാണ പ്രവൃത്തിയായതിനാൽ കരാറുകാരനെക്കൊണ്ട് പ്രശ്നം പരിഹരിക്കാൻ എ ഇ യെ ചുമതലപ്പെടുത്തുകയും ചെയ്തു. എന്നാൽ കരാറുകാരനെക്കൊണ്ട് ഇത് പരിഹരിക്കാനുള്ള നടപടി സ്വീകരിക്കുന്നതിനു പകരം നഗരസഭാ ഫണ്ടിൽ നിന്നും തുക വകയിരുത്താനാവശ്യപ്പെട്ട് പരാതി ഫയൽ സെക്രട്ടറിക്ക് സമർപ്പിക്കുകയാണുണ്ടായത്. എന്നാൽ സ്റ്റാന്റിംഗ് കമ്മിറ്റിയുടെ തീരുമാനപ്രകാരം കരാറുകാരൻ ചെയ്യേണ്ട പ്രവൃത്തിയായതിനാൽ ഇക്കാര്യം സൂചിപ്പിച്ചുകൊണ്ട് സെക്രട്ടറി ഫയൽ സ്റ്റാന്റിംഗ് കമ്മിറ്റിക്ക് സമർപ്പിച്ചു. എന്നാൽ മുൻതീരുമാനപ്രകാരം തന്നെ അപാകത പരിഹരിക്കാൻ ആവശ്യപ്പെട്ട കമ്മിറ്റി, ഇക്കാര്യത്തിൽ നടപടി സ്വീകരിച്ച് റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യാൻ നിർദ്ദേശിച്ച് ഫയൽ എ ഇക്ക് തന്നെ നല്കി. എന്നാൽ പരിശോധനസമയം വരെയും ഇക്കാര്യത്തിൽ യാതൊരുനടപടികളും സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ലെന്ന് പ്രാദേശിക പരിശോധനയിൽ (...3.2020)ബോധ്യപ്പെട്ടു. മരാമത്ത് സ്റ്റാന്റിംഗ് കമ്മിറ്റി രണ്ട് പ്രാവശ്യം നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുപോലും നടപടി സ്വീകരിക്കാൻ എഞ്ചിനീയർ തയ്യാറായില്ല എന്നത് ശ്രദ്ധേയമാണ്.

പൊതുമരാമത്ത് വർക്കിംഗ് ഗ്രൂപ്പ് മിനിക്സിൽ പരാമർശിച്ച എം എൽ എ ഫണ്ട് ഉപയോഗിച്ച് 2018-19പണിപൂർത്തീകരച്ച പുതുക്കുഴിപ്പാടം ദീപ മുണ്ടുപാലം റോഡിന്റെ ഇന്റർലോക്ക് കട്ടകൾ പൊട്ടിപ്പൊളിഞ്ഞും താഴ്ന്നും ഉയർന്നും കിടക്കുന്നുവെന്ന പൊതുജനങ്ങളുടെ പരാതിയിലും ഇതേ സമീപനമാണ് സ്വീകരിക്കപ്പെട്ടത്. പരാതി ഫയൽ ആവർത്തിച്ച് ആവശ്യപ്പെട്ടിട്ടും ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല. പ്രാദേശിക പരിശോധനയിൽ പ്രശ്നം നാളിതുവരെ പരിഹരിച്ചിട്ടില്ലെന്ന് ബോധ്യമായി.



1-4) അപാകതകളുടെ ഉത്തരവാദിത്തം

ഈ റിപ്പോർട്ടിൽ പ്രതിപാദിച്ച ഗുരുതരവും പൊതുവായതുമായ എല്ലാ അപാകതകളുടേയും പ്രാഥമിക ഉത്തരവാദിത്തം നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥനായ അസി. എഞ്ചിനീയറുടേയും അദ്ദേഹത്തിന്റെ കീഴിലുള്ള ജീവനക്കാരുടേതുമാണ്. പ്രത്യേക ഓഡിറ്റിന്റെ ഭാഗമായി 18.03.2020 ന് രാവിലെ 11 മണിക്ക് അസി. എഞ്ചിനീയർ ശ്രീ ദിനേശ് കുമാറിനെ നേരിൽ കേട്ടതിൽ നിന്നും അസി. എഞ്ചിനീയറുടെ കാര്യലയത്തിന്റെ വീഴ്ച എത്രത്തോളമെന്ന് വ്യക്തമാകുന്നുണ്ട്. അപാകതകൾ സംബന്ധിച്ച് ഉന്നയിച്ച പ്രസക്തമായ ചോദ്യങ്ങൾക്ക് ശ്രീ ദിനേശ് കുമാർ നല്ലീയ മിക്ക മറുപടികളും നിരുത്തരവാദപരവും ചിലത് അപാകതകളെ സാധൂകരിക്കുന്നതുമാണ്. കൂടാതെ പ്രൊജക്ടുകളുടെ തെരെഞ്ഞെടുപ്പ് ഉൾപ്പെടെയുള്ള അപാകതകൾക്കുള്ള ഭരണസമിതിയുടെ പങ്ക് എത്രത്തോളമെന്നും മറുപടികളിൽ നിന്നും വ്യക്തമാകുന്നു. (അസി. എഞ്ചിനീയർ ശ്രീ ദിനേശ് കുമാറിനെ നേരിൽ കേട്ടതിന്റെ സംഗ്രഹം അനുബന്ധം 7 ആയി നല്ലീയത് കാണുക) എസ്റ്റിമേറ്റിൽ അധിക നിരക്ക് ഉൾപ്പെടുത്തിയതും ചെയ്യാത്ത പ്രവൃത്തി അളവെടുത്തതും അളവുപുസ്കർത്തിൽ വരുത്തിയ വെട്ടിത്തിരുത്തലുകൾ വരുത്തിയതുമായ അപാകതകൾക്ക് മേൽ നോട്ട ചുമതലയുള്ള അസി. എക്സി. എഞ്ചിനീയർക്കും പ്രധാന പങ്കുണ്ട്.

1-5) പരിഹാര നിർദ്ദേശങ്ങൾ

1. ഗുരുതരമായ അപാകതകളായി സൂചിപ്പിച്ച കാര്യങ്ങളിൽ പഞ്ചായത്തുമണ്ടിനും ആസ്തികൾക്കും ഉണ്ടായിട്ടുള്ള നഷ്ടം കണക്കാക്കി ഉത്തരവാദികളായ അസി.എഞ്ചിനീയർ, അസി. എക്സി. എഞ്ചിനീയർ എന്നിവരിൽ നിന്നും ഈടാക്കേണ്ടതാണ്.
2. ജി എസ് ടി ഇനത്തിൽ സർക്കാരിനുണ്ടായിട്ടുള്ള നഷ്ടവും പ്രവൃത്തി പൂർത്തിയാക്കുന്നതിൽ കാലതാമസം വന്നതിനുള്ള പിഴയും എക്സി. എഞ്ചിനീയറിൽ നിന്നും ഈടാക്കി ബന്ധപ്പെട്ട അക്കൗണ്ടുകളിൽ അടയ്ക്കേണ്ടതാണ്.
3. ആസൂത്രണ, നിർവ്വഹണ പ്രക്രിയകളിലും ബിൽതുക നല്ലുന്നതിലും വന്ന അപാകതകൾക്ക് കാരണമായിട്ടുള്ള സ്ഥിതിവിശേഷം, ചട്ടങ്ങൾ/ നിയമങ്ങൾ/ ഉത്തരവുകൾ അനുശാസിക്കും വിധം ക്രിയാത്മകമായി മാറ്റുന്നതിന് അടിയന്തിര നടപടികൾ സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണ്
4. സ്റ്റാൻറിംഗ് കമ്മിറ്റികൾ, വർക്കിംഗ് ഗ്രൂപ്പുകൾ, ഗ്രാമസഭകൾ, മറ്റ് നിരീക്ഷണ സംവിധാനങ്ങൾ എന്നിവ തങ്ങളിൽ അർപ്പിതമായ കർത്തവ്യങ്ങൾ തിരിച്ചറിഞ്ഞ്, മരാമത്ത് പ്രവൃത്തികൾ മോണിറ്റർ ചെയ്യേണ്ടതും ഭരണസമിതി ഇക്കാര്യം ഉറപ്പുവരുത്തേണ്ടതുമാണ്.
5. ഗുരുതരമായ വീഴ്ചകൾ വരുത്തിയ അസി.എഞ്ചിനീയർക്കെതിരെ വകുപ്പുതല നടപടികളും ക്രിമിനൽ നടപടിക്രമങ്ങൾ പ്രകാരമുള്ള നടപടികളും സ്വീകരിക്കാവുന്നതാണ്.

ഭാഗം -2 കെട്ടിടനിർമ്മാണ അനുമതി

ഓഡിറ്റ് മാനദണ്ഡങ്ങൾ

- 1994 ലെ കേരള ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് നിയമം
- 1994 ലെ കേരള നഗരപാലികാ നിയമം
- 1999 ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി കെട്ടിട നിർമ്മാണ ചട്ടങ്ങൾ

- 2008 ലെ കേരള നെൽവയൽ തണ്ണീർത്തട സംരക്ഷണ നിയമം
- 2011 ലെ തീരദേശ പരിപാലന മേഖലാ വിജ്ഞാപനം
- മാനവൽ ഓഫ് ഓഫീസ് പ്രൊസീഡ്യർ
-

2.1 ഗുരുതരമായ ക്രമക്കേടുകൾ

കെട്ടിട നിർമ്മാണ അനുമതി നൽകുന്നതിനുള്ള അപേക്ഷകൾ , പൂർത്തീകരണ അപേക്ഷകൾ , ക്രമവൽകരണ അപേക്ഷകൾ എന്നിവ പരിശോധിച്ചതിൽ നിന്നും 12.08.2008 തീയതി പ്രാബല്യത്തിൽ വന്ന 2008 ലെ കേരള നെൽവയൽ തണ്ണീർത്തട സംരക്ഷണ നിയമം , 06.01.2011 തീയതി പ്രാബല്യത്തിൽ വന്ന 2011 ലെ തീരദേശ പരിപാലന മേഖലാ വിജ്ഞാപനം , 1999 ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി കെട്ടിട നിർമ്മാണ ചട്ടങ്ങൾ എന്നിവയിലെ വ്യവസ്ഥകൾക്ക് വിരുദ്ധമായി കെട്ടിട നിർമ്മാണ അനുമതി, ഒക്യുപൻസി എന്നിവ അനുവദിക്കപ്പെട്ടതായി ഓഡിറ്റ് പരിശോധനയിൽ ബോധ്യപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. വിശദാംശങ്ങൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

2.1.A. കേരള നെൽവയൽ തണ്ണീർത്തട സംരക്ഷണ നിയമത്തിന്റെ ലംഘനം

ഓഡിറ്റ് പരിശോധനക്ക് ലഭ്യമാക്കിയ 2018-19 വർഷത്തെ 600 പെർമിറ്റ് ഫയലുകളിൽ 63 അപേക്ഷകളിലെ കൈവശാവകാശ സർട്ടിഫിക്കറ്റ്/ ആധാരത്തിൽ ഭൂമിയുടെ തരം നഞ്ച/നിലം എന്നാണ് രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളത്. എന്നാൽ മേൽ അപേക്ഷകൾ 2008 ലെ കേരള നെൽവയൽ-തണ്ണീർത്തട സംരക്ഷണ നിയമം 5.4.(i) പ്രകാരം നെൽവയലായോ തണ്ണീർത്തടമായോ വിജ്ഞാപനം ചെയ്യപ്പെടാത്ത ഭൂമിയാണോ എന്നോ , 24.03.2012 ലെ അസാധാരണ ഗസറ്റിൽ (വോള്യം 57) 595/2011 നമ്പറായി നഗരസഭ (ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് ആയിരുന്ന കാലഘട്ടത്തിൽ) വിജ്ഞാപനം ചെയ്ത ഡാറ്റാബാങ്ക് എന്നിവയിൽ ഉൾപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ എന്നോ പരിശോധിക്കാതെയാണ് നിർമ്മാണ അനുമതി/ ഉപയോഗ അനുമതി നൽകിയിരിക്കുന്നത്. കൂടാതെ 2018 ലെ നെൽവയൽ തണ്ണീർത്തട സംരക്ഷണ നിയമം (ഭേദഗതി ചട്ടങ്ങൾ) 27 എ മുതൽ ഡി വരെയുള്ള നടപടിക്രമങ്ങൾ പാലിച്ചതായും കാണുന്നില്ല.ഭൂമി പരിവർത്തനം നടത്തുന്നതിനുള്ള ബന്ധപ്പെട്ട റവന്യൂ ഡിവിഷണൽ ഓഫീസറുടെ അനുമതി പത്രങ്ങളും ഫയലിൽ ലഭ്യമല്ല. ഇത്തരത്തിലുള്ള 57 ഗാർഹികാവശ്യത്തിലുള്ള കെട്ടിടങ്ങൾക്കും 11 വാണിജ്യ-വ്യവസായ ആവശ്യത്തിനുള്ള കെട്ടിടങ്ങൾക്കും 2018-19 വർഷത്തിൽ നിർമ്മാണ അനുമതി/ ഉപയോഗ അനുമതി നൽകിയിട്ടുണ്ട്. ഇതിന് ഒരു ഉദാഹരണം ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

2.1.A(1) അപേക്ഷകൻ :കെ.എം.ജാഫർ, കൊയപ്പത്തൊടി

ഫയൽ നമ്പർ : എ5/736/459/16-17
 സങ്കേതം റജിസ്ട്രേഷൻ നം. : 204892

20.1.2017 ൽ മേൽ ഫയൽ പ്രകാരം ശ്രീ.കെ.എം.ജാഫർ തന്റെ കൈവശത്തിലുള്ള 27.16 സെന്റ് സ്ഥലത്ത് 262.24ച.മീ. വിസ്തീർണ്ണത്തിലുള്ള ഗാർഹിക കെട്ടിടം പണിയുന്നത് അപേക്ഷിച്ചു.ഈ അപേക്ഷ പരിശോധിച്ച സെക്ഷൻ ക്ലർക്ക്, കൈവശാവകാശ സർട്ടിഫിക്കറ്റ് പ്രകാരം സ്ഥലത്തിന്റെ തരം നഞ്ചയാണെന്ന് രേഖപ്പെടുത്തുകയും, സാങ്കേതിക പരിശോധനയ്ക്കായി ഫയൽ എഞ്ചിനീയറിംഗ് വിഭാഗത്തിലേയ്ക്ക് കൈമാറുകയും ചെയ്തു. സാങ്കേതിക വിഭാഗത്തിൽ പരിശോധന നടത്തിയ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ റീസർവ്വെ 8/2 നമ്പറിലുള്ള ഈ സ്ഥലം നഞ്ചയാണെന്നും, ആയതിനാൽ നഞ്ച കമ്മിറ്റിയ്ക്ക് സമർപ്പിക്കുന്നതിനായി വില്ലേജ് ഓഫീസർ, കൃഷി ഓഫീസർ എന്നിവരുടെ റിപ്പോർട്ടിനായി കത്ത് നൽകാവുന്നതാണെന്ന് 28.2.2017 ന് രേഖപ്പെടുത്തുകയും, ഇത് അന്നേ ദിവസം തന്നെ മുനിസിപ്പൽ എഞ്ചിനീയർ അംഗീകരിക്കുകയും ചെയ്തു. എന്നാൽ ഈ വിഷയത്തിൽ വില്ലേജ് ഓഫീസർ, കൃഷി ഓഫീസർ എന്നിവർക്ക് കത്ത് നൽകിയിട്ടില്ല. മാത്രമല്ല അപേക്ഷകനു ഇതു സംബന്ധിച്ച് അറിയിപ്പും നൽകിയില്ല.

പിന്നീട് 2.8.2017 ന് അപേക്ഷകൻ തന്റെ കെട്ടിടാനുമതി അപേക്ഷയിൻമേൽ ഇതുവരെ നടപടിയുണ്ടായില്ലെന്നും, അനുമതി നൽകുന്നതിനുള്ള നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്നും കാണിച്ച് വീണ്ടും ഒരു അപേക്ഷ നഗരസഭയിൽ നൽകി. ഈ അപേക്ഷ തപാൽ മുഖേന നഗരസഭയിൽ നൽകാതെ മുനിസിപ്പൽ എഞ്ചിനീയർ നേരിട്ട് കൈപ്പറ്റുകയാണ് ചെയ്തിരിക്കുന്നത്. ഈ കത്ത് അന്നു തന്നെ സെക്ഷൻ ക്ലർക്ക് തുടർനടപടിയ്ക്കായി കൈമാറുകയും, ഓവർസിയർ റിപ്പോർട്ടാക്കി അന്നേ ദിവസം തന്നെ എഞ്ചിനീയർ പെർമിറ്റ് അനുവദിക്കുകയും ചെയ്തു. സ്ഥലപരിശോധന നടത്തിയ ഓവർസിയർ ഈ സ്ഥലം നഞ്ചയാണെന്ന് സംബന്ധിച്ച് യാതൊരു റിപ്പോർട്ടിംഗും നടത്തിയിട്ടില്ല. പെർമിറ്റ്

അനുവദിക്കുന്നതിന് മുമ്പ് എഞ്ചിനീയർ, ആദ്യ അപേക്ഷ ലഭിച്ച സമയം ഉത്തരവാക്കിയ പ്രകാരം(ഇതേ എഞ്ചിനീയറുടെ ഉത്തരവ്) നഞ്ച കമ്മിറ്റിയ്ക്ക് അയയ്ക്കുന്നതിന് വില്ലേജ് ഓഫീസർക്കും, കൃഷി ഓഫീസർക്കും കത്ത് നൽകിയോയെന്നും, ഇതിൻമേൽ നടപടികളുണ്ടായോയെന്നും പരിശോധിക്കാതെയാണ് നിർമ്മാണാനുമതി നൽകിയത്. നഗരസഭ പ്രസിഡീകരിച്ചിട്ടുള്ള ഡാറ്റാ ബാങ്കിൽ മേൽ റീസർവ്വെ നമ്പറിലുള്ള 8.097 ആർസ് സ്ഥലം ഉൾപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. ഇത്തരത്തിൽ ഡാറ്റാ ബാങ്കിൽ ഉൾപ്പെട്ട സ്ഥലത്തെ കുറിച്ച് യാതൊരു അന്വേഷണവും നടത്താതെയാണ് പെർമിറ്റ് അനുവദിച്ചത്.

ഇപ്രകാരം പെർമിറ്റ് അനുവദിച്ചവയുടെ വിശദാംശങ്ങൾ അനുബന്ധം 4, 5 ആയി ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളത് കാണുക.

2.1. B. തീരദേശ മേഖലാ വിജ്ഞാപനത്തിന് വിരുദ്ധമായ നിർമ്മാണങ്ങൾ

2011 ലെ തീരദേശ മേഖലാ വിജ്ഞാപന പ്രകാരം നഗരസഭ CRZ II വിൽ ഉൾപ്പെടുന്നു. CRZ II വിൽ ഉൾപ്പെടുന്ന പ്രദേശത്ത് നിലവിലുള്ള പാതയിൽ നിന്നും കരയുടെ ഭാഗത്തേക്കോ , അതോ നിലവിലുള്ള അംഗീകൃത നിർമ്മിതികളിൽ നിന്നും കരയുടെ ഭാഗത്തേക്കോ മാത്രമെ നിർമ്മാണം പാടുള്ളൂ. നിലവിലുള്ള തറവിസ്കൃതി സൂചിക / തറവിസ്കൃതി അനുപാത മാനദണ്ഡങ്ങൾക്കനുസൃതമായും നിലവിലുള്ള ഉപയോഗത്തിൽ മാറ്റം വരുത്താതെയും മാത്രമെ അംഗീകൃത നിർമ്മിതികൾക്ക് പുനർനിർമ്മാണം അനുവദിക്കുകയുള്ളൂ. മേൽ മാനദണ്ഡങ്ങൾ പാലിക്കാതെയാണ് കെട്ടിടങ്ങൾ നിർമ്മിക്കപ്പെട്ടിട്ടുള്ളത്. ഉദാഹരണങ്ങൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

2.1.B.1 ഫയൽ നം- B1/A4/1173/18 തീ.13.07.2018

ഫറോക്ക് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് വാർഡ് 5 ൽ 156/1 എ2 റീ സർവ്വെയിൽ ഉൾപ്പെട്ട 25 സെന്റ് ഭൂമിയിലെ 300.97 ച.മീ വിസ്തീർണ്ണമുള്ള ഈർച്ചമിൽ(വ്യാവസായിക ഉപയോഗ ക്രമം) കെട്ടിടത്തിന്റെ മേൽക്കൂര മാറ്റുന്നതിന് ഉടമയായ മുഹമ്മദ് ഷാഫി, റജീന, നസീറ, സമീറ മാളിയേക്കൽ എന്നവർ സമർപ്പിച്ച അപേക്ഷയിന്മേൽ മേൽക്കൂര മാറ്റുന്നതിന് BL/2140/765/15-16, തീ.30.04.2016 നമ്പർ പെർമിറ്റ് മുഖേന അനുമതി നൽകുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. 02.11.2016 ലെ എം.ശശിധരൻ, സെക്രട്ടറി, ജനസേവ സമിതി ഫറോക്ക് എന്നവരുടെ പരാതിയിൽ (ഫയൽ നം എ5- 12018/16, തീ.02.11.2016) കെട്ടിടം പൊളിച്ച് പണിയുന്നതായി പരാമർശിക്കുന്നുണ്ട്. 03.10.2017 ലെ എ4/9298/17 നമ്പറായുള്ള സെക്രട്ടറിയുടെ നടപടി ക്രമത്തിൽ അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങൾ പൊളിച്ച് മാറ്റുന്നതിന് ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. ഉത്തരവിനെതിരെ ഉടമ ബഹു.ഹൈ കോടതിയെ സമീപിക്കുകയും 14.03.18 ലെ കോടതി വിധി യിലെ (WP (C) Nx.22220/2017) അവസാന ഖണ്ഡികയിൽ അപേക്ഷകനോട് കെട്ടിടം ക്രമവൽകരിക്കുന്നതിന് മുനിസിപ്പാലിറ്റിയിൽ അപേക്ഷ സമർപ്പിക്കുന്നതിനും , അത്തരത്തിലുള്ള അപേക്ഷ നിയമാനുസൃതം പരിഗണിക്കുന്നതിന് സെക്രട്ടറിയോട് നിർദ്ദേശിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. 2011 ലെ തീരദേശ മേഖലാ നിയന്ത്രണ വിജ്ഞാപന പ്രകാരം കാറ്റഗറി II ൽ ഉൾപ്പെടുന്ന പ്രദേശത്താണ് കെട്ടിടം നിർമ്മിച്ചിട്ടുള്ളത്. കേരള തീരദേശ പരിപാലന അതോറിറ്റിയുടെ 13.09.2017 ലെ 6444/എ2/കെ.സി.ഇസെഡ്.എം.എ നമ്പർ സർക്കുലറിലെ നിർദ്ദേശങ്ങൾ പാലിക്കാതെ അപേക്ഷകൻ സമർപ്പിച്ച കെട്ടിട നിർമ്മാണം ക്രമവൽകരിക്കുന്നതിനുള്ള അപേക്ഷയിൽ CRZ ക്ലിയറൻസ് ലഭ്യമാക്കാതെ 5/765 A1,A2 നമ്പറുകൾ അനുവദിച്ച കെട്ടിട നിർമ്മാണം നഗരസഭ ക്രമവൽകരിച്ച് വാണിജ്യാവശ്യത്തിനുള്ള ഒക്യുപൻസി നൽകിയതായി കാണുന്നു. (ഫയൽ നം- B1/A4/1173/18 തീ.13.07.2018). ക്രമവൽകരണത്തിനുള്ള അപേക്ഷയോടൊപ്പം സമർപ്പിച്ച പ്ലാനിൽ കെട്ടിടവും ചാലിയാർ പുഴയും തമ്മിലുള്ള അകലം 5.09 മീറ്റർ മാത്രമാണെന്ന് രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. നിലവിലുള്ള പാതയിൽ നിന്നും പുഴയുടെ ഭാഗത്തേക്കാണ് നിർമ്മാണം നടത്തിയിട്ടുള്ളത്. കൂടാതെ വ്യാവസായികാവശ്യത്തിനുള്ള കെട്ടിടത്തിന്റെ ഉപയോഗ ക്രമം മാറ്റി വാണിജ്യാവശ്യത്തിനാണ് ഒക്യുപൻസി അനുവദിച്ചിട്ടുള്ളത് . കെട്ടിടത്തിന്റെ നിർമ്മാണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് താഴെ പറയുന്ന ക്രമക്കേടുകൾ ഉണ്ടായിട്ടുണ്ട്.

മേൽക്കൂര മാറ്റുന്നതിനാണ് നിർമ്മാണ അനുമതി നൽകിയിട്ടുള്ളത് . എന്നാൽ കെട്ടിടം പൊളിച്ച് പുതുതായി നിർമ്മിക്കുകയാണുണ്ടായിട്ടുള്ളത്. 2017 സെപ്റ്റംബർ 24 ന് ഏഷ്യാനെറ്റ് ന്യൂസ് ചാനലിന്റെ ഔദ്യോഗിക യൂട്യൂബ് ചാനലിൽ അപ്ലോഡ് ചെയ്തിട്ടുള്ള വാർത്താശകലത്തിൽ (വാർത്തയുടെ ലിങ്ക് അനുബന്ധം 6 ൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്) കെട്ടിടം പുതുതായി നിർമ്മിക്കുകയാണ് ചെയ്തിട്ടുള്ളതെന്ന് വ്യക്തമാണ്.(ചിത്രം കാണുക) നഗരസഭാ ഓഫീസിന്റെ 100 മീറ്റർ ചുറ്റളവിൽ വരുന്ന പ്രസ്തുത കെട്ടിടം പൊളിച്ച് മാറ്റിയതും , പുതുക്കി പണിതതുമായ ഘട്ടത്തിൽ വാർഡിന്റെ ചുമതലയുള്ള ഫീൽഡ് തല ജീവനക്കാർ ആയത് യഥാസമയം റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത് നടപടികൾക്ക് ശുപാർശ ചെയ്തിട്ടില്ല. പ്രസ്തുത വാർത്താശകലത്തിൽ നിന്നും റിപ്പോർട്ടറോട് സംസാരിച്ച ജനപ്രതിനിധിക്ക്

നിയമലംഘനങ്ങളെക്കുറിച്ച് അറിവുണ്ടായിരുന്നുവെന്നത് വ്യക്തമാണ്. ആയത് ഭരണസമിതിയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തിയതായോ, നിയമനടപടികൾ സ്വീകരിച്ചതായോ ഫയലിൽ നിന്നും വ്യക്തമല്ല.

ചിത്രം 1- നിർമ്മാണ ഘട്ടം

ചിത്രം 2- നിലവിലെ അവസ്ഥ



2011 ലെ തീരദേശ മേഖലാ വിജ്ഞാപന പ്രകാരം നിലവിലുള്ള തറവിസ്കൃതി സൂചിക / തറവിസ്കൃതി അനുപാത മാനദണ്ഡങ്ങൾക്കനുസൃതമായും നിലവിലുള്ള ഉപയോഗത്തിൽ മാറ്റം വരുത്താതെയും മാത്രമെ അംഗീകൃത നിർമ്മിതികൾക്ക് പുനർനിർമ്മാണം അനുവാദം നൽകാൻ പാടുള്ളൂ. എന്നാൽ മേൽ വ്യവസ്ഥക്ക് വിരുദ്ധമായി വ്യാവസായികാവശ്യത്തിനുള്ള കെട്ടിടത്തിന്റെ ഉപയോഗ ക്രമം മാറ്റി വാണിജ്യാവശ്യത്തിനാണ് ഒക്യുപൻസി അനുവദിച്ചിട്ടുള്ളത്.

14.03.18 ലെ കോടതി വിധി യിലെ (WP (C) Nx.22220/2017) അവസാന ഖണ്ഡികയിൽ അപേക്ഷകനോട് കെട്ടിടം ക്രമവൽക്കരിക്കുന്നതിന് മുനിസിപ്പാലിറ്റിയിൽ അപേക്ഷ സമർപ്പിക്കുന്നതിനും , അത്തരത്തിലുള്ള അപേക്ഷ നിയമാനുസൃതം പരിഗണിക്കുന്നതിന് സെക്രട്ടറിയോട് നിർദ്ദേശിക്കുക മാത്രമാണ് ചെയ്തിട്ടുള്ളത്. 25.07.2017 തീയതിയിൽ അഭിഭാഷകൻ മുഖേന സമർപ്പിച്ച വസ്തുതാ വിവരണ പത്രികയിൽ കെട്ടിടം CRZ മേഖലയിലാണ് സ്ഥിതി ചെയ്യുന്നതെന്ന പ്രധാന വസ്തുത ചൂണ്ടിക്കാട്ടിയിട്ടില്ല. കെട്ടിടം സ്ഥിതി ചെയ്യുന്നത് CRZ മേഖലയിലാണെന്ന വസ്തുത വസ്തുതാ വിവരണ പത്രികയിൽ ഉൾപ്പെടുത്താതെ പിന്നീട് 13.10.2017 തീയതിയിൽ മേൽ വസ്തുത പ്രത്യേക കത്ത് മുഖേന മാത്രമാണ് അഭിഭാഷകനെ അറിയിച്ചിട്ടുള്ളത് . കോടതി വിധിയിൽ നിന്നും ഇത് പരിഗണിക്കപ്പെട്ടിട്ടില്ലെന്നത് വ്യക്തമാണ്. കെട്ടിട നിർമ്മാണം ക്രമവൽക്കരിക്കുന്നതിന് മുന്നോടിയായി തീരദേശ പരിപാലന അതോറിറ്റിയിൽ നിന്നും നിരാക്ഷേപ സാക്ഷ്യപത്രം വാങ്ങിയിട്ടില്ല.

ക്രമപ്രകാരമല്ലാതെ കെട്ടിടത്തിന്റെ വിനിയോഗ ഗണം മാറ്റി നൽകിയതും, തീരദേശ പരിപാലന അതോറിറ്റിയുടെ ക്ലിയറൻസ് ലഭ്യമാക്കാതെ കെട്ടിട നിർമ്മാണം ക്രമവൽക്കരിച്ച് നൽകിയതുമായ സെക്രട്ടറിയുടെ നടപടികൾ ക്രമവിരുദ്ധമാണ്.

2.1.B.2 ഫയൽ നം- എ4/9501/200/17-18

ശ്രീ.അബ്ദുൾ ഗഫൂർ, അബ്ദുൾ റസാഖ്, നസീൻ.ബി, നാറാഞ്ചിക്കൽ വീട്, ഫറോക്ക് പി.ഒ എന്നവർക്ക് അനുവദിച്ച 02.11.2016 തീയതിയായുള്ള എ4/ബി.എ(39540)/2016 പെർമിറ്റ് പ്രകാരം CRZ മേഖലയിൽ റീ.സ 155/1, 155/3 എന്നീ റീ.സ യിൽ ഉൾപ്പെട്ട ഭൂമിയിൽ സ്ഥിതി ചെയ്യുന്ന 5/763 നമ്പറായുള്ള നിലവിലുള്ള ഗാർഹിക കെട്ടിടം പുതുക്കി പണിയുന്നതിനാണ് പെർമിറ്റ് നൽകിയിട്ടുള്ളത് . പെർമിറ്റിനൊപ്പം സമർപ്പിച്ചിട്ടുള്ള പ്ലാനിൽ കെട്ടിടത്തിന്റെ നിലവിലുള്ള വിസ്തീർണ്ണമായി രേഖപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നത് 130 ച.മീ ആണ്. നിർമ്മാണ അനുമതി നൽകിയിരിക്കുന്നത് 234 ച.മീ വീട് നിർമ്മിക്കുന്നതിനാണ്. മേൽ വസ്തുതയിൽ നിന്നും കെട്ടിടത്തിന്റെ അറ്റകുറ്റപ്പണികൾക്ക് അനുമതി നൽകുന്നതിന് പകരം അധിക നിർമ്മാണത്തിന് അനുമതി നൽകിയിട്ടുണ്ടെന്നത് വ്യക്തമാണ്. അപേക്ഷയോടൊപ്പം സമർപ്പിച്ച പ്ലാനിൽ നിർമ്മിക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന കെട്ടിടത്തിന്റെ പിന്നാമ്പുറത്ത് നിന്നും പുഴയിലേക്കുള്ള ഏറ്റവും കൂടിയ അകലം 3.61 മീറ്ററാണ് (കുറഞ്ഞ അകലം രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല). നിലവിലുള്ള കെട്ടിടത്തിൽ നിന്നും വേലിയേറ്റ-വേലിയിറക്ക രേഖയിലേക്കുള്ള അകലം പ്ലാനിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല. എന്നാൽ എ4/17613/18 നമ്പറായി 09.11.2018 തീയതിയിൽ സമർപ്പിച്ച മേൽകൂര മാറ്റുന്നതിനുള്ള പെർമിറ്റ് അപേക്ഷയോടൊപ്പം സമർപ്പിച്ച പ്ലാനിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയ കെട്ടിടത്തിന്റെ ഘടനയും എ4/ ബി.എ(39540)/2016 നമ്പർ ഫയലിലെ കെട്ടിടത്തിന്റെ ഘടനയും വ്യത്യസ്തമാണ്. പ്രസ്തുത കെട്ടിടത്തിന് 385.53 ച.മീ വിസ്തീർണ്ണമുണ്ട്. മേൽ രേഖകളിൽ നിന്നും അനുവദിച്ച പെർമിറ്റിൽ നിന്നും വ്യതിചലിച്ച് കെട്ടിടം പൊളിച്ച് പണിയുകയാണ് ചെയ്തിട്ടുള്ളത് എന്നത് വ്യക്തമാണ്. (ചിത്രം കാണുക)



08.06.2017 തീയതിയിലെ ശ്രീ.രാധാകൃഷ്ണൻ എന്നവരുടെ എ4/7757/16 നമ്പറായുള്ള പരാതി, സി.എം.പി ഫറോക്ക് ഏരിയാകമ്മിറ്റി സെക്രട്ടറിയുടെ 20.06.2017 ലെ എ4/8136/17 നമ്പർ പരാതി എന്നിവയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ 14.08.2017 തീയതിയിലെ എ4/7757/2017 നമ്പർ നടപടിക്രമത്തിലൂടെ സെക്രട്ടറി എ4/ബി.എ(39540)/2016 നമ്പറായുള്ള പെർമിറ്റ് റദ്ദ് ചെയ്തിട്ടുണ്ട് . പ്രസ്തുത ഉത്തരവിനെതിരെ അപേക്ഷകൻ തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്കുള്ള ട്രിബ്യൂണൽ സമക്ഷം പരാതി നൽകിയിട്ടുണ്ട്. ആയത് പരിഗണിച്ച് 10.10.2017 ലെ 769/2017 നമ്പർ അപ്പീൽ അനുവദിച്ച് സെക്രട്ടറിയുടെ പെർമിറ്റ് റദ്ദാക്കിയ നടപടി ബഹു.ട്രിബ്യൂണൽ അസാധുവാക്കിയിട്ടുണ്ട് . എന്നാൽ ഇതിനെതിരെ ഹൈക്കോടതിയിൽ അപ്പീൽ നൽകുന്നതിന് വസ്തുതാവിവരണ പത്രിക തയ്യാറാക്കിയതായി കാണുന്നുണ്ടെങ്കിലും തുടർനടപടികളുടെ വിശദാംശങ്ങൾ ഫയലിൽ ലഭ്യമല്ല.

പെർമിറ്റ് പ്രകാരം നിർമ്മാണം നടത്തുന്നതിനുള്ള അനുവദനീയമായ തറനില വിസ്തീർണ്ണം 137 ച.മീറ്ററും ഒന്നാം നില 97 ച.മീറ്ററുമാണ്. എന്നാൽ എ4/17613/18 നമ്പറായി 09.11.2018 തീയതിയിൽ മേൽകൂര മാറ്റുന്നതിന് സമർപ്പിച്ച അപേക്ഷ പ്രകാരം കെട്ടിടത്തിന്റെ തറനില വിസ്തീർണ്ണം 193.86 ചതുരശ്ര മീറ്ററും ഒന്നാം നിലയുടെ തറവിസ്തീർണ്ണം 191.67 ച.മീറ്ററുമാണ് നിർമ്മിച്ചതായി രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളത്.കെട്ടിടത്തിന്റെ ഘടനയിലും വ്യതിയാനമുണ്ട്.കൂടാതെ അനുബന്ധം 3 ൽ ചേർത്തിട്ടുള്ള വീഡിയോ ദൃശ്യങ്ങളിൽ നിന്നും നിലവിലുണ്ടായിരുന്ന കെട്ടിടം പരിപൂർണ്ണമായും പൊളിച്ച് കളഞ്ഞതിന് ശേഷമാണ് പുതിയ കെട്ടിടം നിർമ്മിച്ചിരിക്കുന്നത് എന്നത് വ്യക്തമാകുന്നു. മേൽ വ്യതിയാനങ്ങൾ ഫീൽഡ് തല റിപ്പോർട്ടിംഗിന് ചുമതലയുള്ള ക്ലർക്ക്, ഓവർസിയർ എന്നിവർ പരിശോധിച്ച് റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തതായി കാണുന്നില്ല. നഗരസഭാ ഓഫീസിനോട് ചേർന്ന് കിടക്കുന്ന പ്ലോട്ടിലാണ് പ്രസ്തുത നിർമ്മാണങ്ങൾ നടന്നിരിക്കുന്നത്. കെട്ടിടത്തിന്റെ വിവിധ നിർമ്മാണ ഘട്ടങ്ങളുടെ ചിത്രങ്ങൾ മുകളിൽ ചേർത്തത് കാണുക.

മേൽ വ്യതിയാനങ്ങൾ നിർമ്മാണ ഘട്ടത്തിൽ തന്നെ പരിശോധിച്ച് റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യുന്നതിൽ ബന്ധപ്പെട്ട വാർഡിന്റെ ചുമതലയുണ്ടായിരുന്ന ഓവർസിയർ, ക്ലർക്ക് എന്നിവർ വീഴ്ച വരുത്തി . നഗരസഭാ കാര്യലയത്തിനോട് ചേർന്ന് നിൽക്കുന്ന പ്ലോട്ടിലെ അനധികൃത നിർമ്മാണം റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യുന്നതിൽ മേൽ ജീവനക്കാരുടെ ഭാഗത്ത് നിന്നുണ്ടായിട്ടുള്ള വീഴ്ച ഓഡിറ്റ് ഗൗരവമായി വീക്ഷിക്കുന്നു.

2.1.B.3. ഫയൽ നം- 756/2017, തീ.30.1.2017

ജ്യോതിഷ്, തുമ്പയിൽ, വാരിയം തൊടി എന്നവർ 20.01.2017 തീയതിയിൽ സമർപ്പിച്ച അപേക്ഷ (നം- എ5/756/17) പ്രകാരം ടിയാന്റെ ഉടമസ്ഥതയിലുള്ളതും മുനിസിപ്പൽ എഞ്ചിനീയറുടെ 30.12.2016 ലെ എ4- ടി.ബി.എ(47582)/2016 നമ്പർ ഉത്തരവ് പ്രകാരം ക്രമവത്കരിച്ചതുമായ 66.94 ച.മീ വിസ്തീർണ്ണമുള്ള 15/370 C നമ്പർ വാസഗൃഹത്തിന്റെ വിനിയോഗ ഗണം വാണിജ്യാവശ്യത്തിലേക്ക് മാറ്റി നൽകണമെന്ന് അപേക്ഷിച്ചിട്ടുണ്ട്.പ്ലോട്ടിന്റെ അതിർ ചാലിയാർ പുഴയുടെ ഭാഗമായ പുള്ളിപുഴയാണ്. അപേക്ഷയിന്മേൽ അന്വേഷണം നടത്തിയ ഓവർസിയർ (ഫയലിൽ അന്വേഷണ ഉദ്യോഗസ്ഥന്റെ പേര്/സീൽ ചേർത്തിട്ടില്ല, കുറിപ്പ് ഫയലിലെ ഒപ്പ് താൽക്കാലികാടിസ്ഥാനത്തിൽ ജോലി ചെയ്തിരുന്നതും നിലവിൽ വിടുതൽ ചെയ്തതുമായ ഷൺ എന്ന ജീവനക്കാരിയുടേതാണെന്ന് ശ്രീമതി.വിജയ ഓവർസിയർ ഓഡിറ്റിനെ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്. ക്രമവത്കരണ അപേക്ഷയിലും പരിശോധന നടത്തിയിട്ടുള്ളത് ഇതേ ജീവനക്കാരിയാണ്) പ്ലോട്ടിലുള്ള ഇരുനില വാസഗൃഹത്തിന്റെ ആകെ

വിസ്തീർണ്ണം 66.94 ച.മീ ആണെന്ന് റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. പ്രസ്തുത റിപ്പോർട്ടിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ കെട്ടിടത്തിന് വിനിയോഗ ഗണം മാറ്റി നൽകുന്നതിന് മുമ്പിടിയായ ശ്രീ.ദിനേശ് കുമാർ .എം 31.01.2017 ഉത്തരവിടുകയും 15/370 C, 15/370 D എന്നീ നമ്പരുകൾ കെട്ടിടത്തിന് അനുവദിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. അപേക്ഷയോടൊപ്പം സമർപ്പിച്ച പ്ലാനിൽ റീ.സർവ്വെ 499/2എ പ്രകാരമുള്ള 8.9 ആർ വിസ്തീർണ്ണമുള്ള പ്രസ്തുത പ്ലോട്ടിൽ മേൽ കെട്ടിടം മാത്രമെ സ്ഥിതി ചെയ്യുന്നുള്ളൂ.

17/03/2020 തിയ്യതിയിൽ സെക്രട്ടറി ചുമതലപ്പെടുത്തിയ ശ്രീ.അനിൽകുമാർ.പി ഓവർസിയറുടെ സാന്നിധ്യത്തിൽ സ്ഥല പരിശോധന നടത്തിയതിൽ വാസഗൃഹത്തിനോട് യോജിപ്പിച്ച് 200 ച.മീറ്ററോളം വിസ്തീർണ്ണം വരുന്ന കെട്ടിടം അനധികൃതമായി നിർമ്മാണം നടത്തി കെട്ടിടത്തിൽ കനോലി റസ്റ്റോറന്റ് & ഹോട്ടൽ എന്ന സ്ഥാപനം പ്രവർത്തിച്ച് വരുന്നതായും ബോധ്യപ്പെട്ടു. പ്രസ്തുത സ്ഥാപനത്തിന്റെ ഔദ്യോഗിക വെബ്സൈറ്റിൽ സ്ഥാപനം 26.11.2017 തീയതിയിൽ പ്രവർത്തനം ആരംഭിച്ചതായി രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. പ്രവർത്തനം ആരംഭിക്കുന്നതിന് മുൻപായി കെട്ടിടത്തിൽ നിലവിൽ കാണുന്ന അധിക നിർമ്മാണം പൂർത്തീകരിച്ചിരുന്നതായി സൈറ്റിൽ നൽകിയ വീഡിയോകളിൽ നിന്നും ചിത്രങ്ങളിൽ നിന്നും വ്യക്തമാണ് .ലിങ്കും ചിത്രവും ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

<http://www.thecanalirestaurant.com/about-us.html>



അനധികൃത നിർമ്മാണം നടന്നിരിക്കുന്നത് നിലവിലുള്ള കെട്ടിടത്തിൽ നിന്നും പുഴയുടെ ഭാഗത്തേക്കാണ്. 2011 ലെ തീരദേശ മേഖലാ വിജ്ഞാപന പ്രകാരം നിലവിലുള്ള കെട്ടിടത്തിന്റെയോ, പാതയുടെയോ കര ഭാഗത്തേക്ക് മാത്രമെ നിർമ്മാണം നടത്താൻ പാടുള്ളൂ എന്നത് ഇവിടെ ശ്രദ്ധേയമാണ്. കൂടാതെ നിലവിലുള്ള തറവിസ്തൃതി സൂചിക / തറവിസ്തൃതി അനുപാത മാനദണ്ഡങ്ങൾക്കനുസൃതമായും നിലവിലുള്ള ഉപയോഗത്തിൽ മാറ്റം വരുത്താതെയും മാത്രമെ അംഗീകൃത നിർമ്മിതികൾക്ക് പുനർനിർമ്മാണ അനുവാദം നൽകാൻ പാടുള്ളൂ. എന്നാൽ മേൽ വ്യവസ്ഥക്ക് വിരുദ്ധമായി പാർപ്പിടാവശ്യത്തിനുള്ള കെട്ടിടത്തിന്റെ ഉപയോഗ ക്രമം മാറ്റി വാണിജ്യാവശ്യത്തിനാണ് ഒക്യുപൻസി അനുവദിച്ചിട്ടുള്ളത്.

25.05.2017 തീയതിയിൽ ടിയാൾ റെസ്റ്റോറന്റ് പ്രവർത്തിപ്പിക്കുന്നതിനുള്ള ആവശ്യത്തിലേക്കായി 117200103152 നമ്പർ രശീത് മുഖേന ഫീസ് അടവാക്കിയതായി 2017-18 വർഷത്തെ ലൈസൻസ് രജിസ്റ്ററിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. 2019-20 വർഷത്തിലും സ്ഥാപനം പ്രവർത്തിപ്പിക്കുന്നതിനായി നഗരസഭയിൽ നിന്നും ടിയാൾ ഡി&ഒ ലൈസൻസ് എടുത്തിരുന്നു. മേൽ അപേക്ഷകൾ ഓഡിറ്റ് പരിശോധനക്ക് ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല. മേൽ അപേക്ഷകളിൽ നിന്നും 25.05.2017 തീയതിക്ക് മുൻപായി അനധികൃത നിർമ്മാണം നടന്നിട്ടുണ്ടെന്ന് വ്യക്തമാണ്. 15.02.2017 തീയതിയിലാണ് കെട്ടിടത്തിന് ഒക്യുപൻസി അനുവദിച്ചിട്ടുള്ളത്. ആയതിന് ശേഷമാണോ അനധികൃത നിർമ്മാണം നടത്തിയിട്ടുള്ളത് എന്നത് വ്യക്തമല്ല. 15.02.2017 മുതൽ 25.05.2017 വരെയുള്ള 98 ദിവസങ്ങൾക്കുള്ളിൽ ഇരുന്നില കെട്ടിടത്തിന്റെ പണി പൂർത്തീകരിച്ചിരിക്കാനുള്ള സാധ്യത സംശയാസ്പദമാണ്. ആയത് ഒക്യുപൻസി അനുവദിക്കുന്ന സമയത്ത് അധിക നിർമ്മാണം പൂർത്തീകരിച്ചിരിക്കാനോ, ആരംഭിച്ചിരിക്കാനോ ഉള്ള സാധ്യതയിലേക്ക് വിരൽ ചൂണ്ടുന്നു.മാത്രമല്ല 2019-20 വർഷത്തിൽ ഡി&ഒ ലൈസൻസ് അനുവദിച്ച സമയത്ത് കെട്ടിടത്തിന്റെ ഘടനയിലുണ്ടായിട്ടുള്ള വ്യത്യാസം പരിശോധിക്കപ്പെട്ടിട്ടില്ല. ഇക്കാര്യം ഉറപ്പിക്കുന്നതിന് സാങ്കേതിക പരിശോധനകളുടെ അഭാവത്താൽ ഓഡിറ്റിന് സാധിച്ചിട്ടില്ല.

സഞ്ചയ സോഫ്റ്റ്‌വെയർ പ്രകാരം ജ്യോതിഷ് തുമ്പയിൽ എന്നയാളുടെ പേരിൽ 15/370 C1 എന്ന നമ്പറിൽ ഒരു പാർപ്പിടാവശ്യത്തിനുള്ള കെട്ടിടം നിലവിലുണ്ട്. പ്രസ്തുത കെട്ടിടത്തിന്റെ വിസ്തീർണ്ണം 66.94 ച.മീ ആണ്. ശ്രീ.ജ്യോതിഷിന്റെ പേരിൽ 15/374 എ, സി വരെ നമ്പർ അനുവദിച്ച 3 കെട്ടിടങ്ങളും സഞ്ചയ സോഫ്റ്റ്‌വെയറിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയതായി കാണുന്നു. എന്നാൽ ടി കെട്ടിടങ്ങൾ 2017 ന് മുൻപ് നിലവിലുണ്ടായിരുന്നതായാണ് രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളത്. പ്രസ്തുത കെട്ടിടങ്ങളെ സംബന്ധിച്ച വിവരം 30.12.2016 ലെ എ4-ടി.ബി.എ(47582)/2016 നമ്പർ അപേക്ഷയോടൊപ്പം സമർപ്പിച്ച പ്ലാനിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല.

25.05.2017 തിയ്യതിക്ക് മുൻപായി (കൃത്യമായ തിയ്യതി സ്ഥാപനം ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല) ഡി&ഒ ലൈസൻസ് അനുവദിക്കുന്നതിനായി സമർപ്പിക്കപ്പെട്ട അപേക്ഷയിൽ അന്വേഷണം നടത്തിയ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ അനധികൃത നിർമ്മാണം റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടില്ല.

തീരദേശ മേഖലാ വിജ്ഞാപനത്തിന് വിരുദ്ധമായി അനധികൃതമായി നിർമ്മിക്കപ്പെട്ട കെട്ടിടത്തിനെതിരെ യാതൊരു തരത്തിലുള്ള ഫീൽഡ് റിപ്പോർട്ടിംഗും നടത്തപ്പെട്ടിട്ടില്ല. തീരദേശ പരിപാലന അതോറിറ്റിയുടെ ക്ലിയറൻസ് സർട്ടിഫിക്കറ്റ് ലഭ്യമാക്കാതെ കെട്ടിട നിർമ്മാണം ക്രമവൽകരിച്ച് നൽകിയ നടപടി, വിജ്ഞാപനത്തിലെ വ്യവസ്ഥകൾക്ക് വിരുദ്ധമായി വിനിയോഗ ഗണം മാറ്റി നൽകിയ നടപടി എന്നിവ ക്രമക്കേടാണ്.

2.1.B.4. ചട്ടം ലംഘിച്ച് നഗരസഭാ കെട്ടിടങ്ങൾ

ചാലിയാർ പുഴയുടെ തീരത്തെ പുഴ പുറമ്പോക്കിൽ, നിലവിലുള്ള പാതയിൽ നിന്നും പുഴയുടെ ഭാഗത്തേക്കുള്ള ഭൂമിയിലാണ് നഗരസഭ കളിക്കൂടുകൾ അങ്കണവാടി, മാലിന്യ സംസ്കരണ കേന്ദ്രം എന്നിവ നിർമ്മിച്ചിട്ടുള്ളത്. CRZ മേഖലയിൽ കെട്ടിട നിർമ്മാണങ്ങൾ നിയന്ത്രിക്കുന്നതിന് ചുമതലപ്പെട്ട നഗരസഭ തന്നെ വിജ്ഞാപനത്തിലെ വ്യവസ്ഥകൾക്ക് വിരുദ്ധമായി കെട്ടിടങ്ങൾ നിർമ്മിച്ചത് പൊതുജനങ്ങളിൽ തെറ്റായ സന്ദേശം ജനിപ്പിക്കുന്നതിന് കാരണമായിട്ടുണ്ട്.

C. കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി കെട്ടിട നിർമ്മാണ ചട്ടങ്ങളുടെ ലംഘനം.

2.1.C1. പെർമിറ്റ് / നിർമ്മാണ പൂർത്തീകരണ പ്ലാനുകൾ കൃത്യമായി പരിശോധിക്കുന്നില്ല

കെട്ടിടനിർമ്മാണാനുമതി ലഭിച്ച ശേഷം നിർമ്മാണം പൂർത്തീകരിച്ച കെട്ടിടങ്ങൾ പിന്നീട് ഒക്യുപൻസിക്കായി ലഭിക്കുമ്പോൾ, സാങ്കേതിക വിഭാഗം കൃത്യമായ പരിശോധന നടത്തുന്നില്ല. രണ്ട് ഉദാഹരണങ്ങൾ താഴെ കൊടുക്കുന്നു.

- അപേക്ഷകൻ : വെളുത്തേടത്ത് അബ്ദുൾറസാഖ്

ഫയൽ നമ്പർ : എ4/1405/18

അപേക്ഷകന്റെ ഉടമസ്ഥതയിലുള്ള സ്റ്റാർടെക് ഫുട്ട് വെയേർക്ലിലെ തൊഴിലാളികൾക്കുള്ള താമസകാർട്ടേജിന്റെ നിർമ്മാണം പൂർത്തീകരിച്ച്, പെർമിറ്റ് പുതുക്കി നമ്പർ ലഭിക്കുന്നതിനുള്ളതാണ് മേൽ അപേക്ഷ. സാങ്കേതിക വിഭാഗം പരിശോധിച്ച് അനുമതി നൽകിയ പെർമിറ്റ് പ്രകാരം, പെർമിറ്റ് കാലാവധിയ്ക്ക് ശേഷം നിർമ്മാണം പൂർത്തീകരിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന് റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത് കെട്ടിടത്തിന് ഒക്യുപൻസി നൽകി. തുടർന്ന് നമ്പറിംഗിനായി റവന്യൂ വിഭാഗത്തിന് കൈമാറിയ ഫയൽ റവന്യൂ ഇൻസ്പെക്ടർ നേരിൽ പരിശോധിച്ച് റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിരിക്കുന്നത് ഇപ്രകാരമാണ്, “നികുതി ചുമത്തുന്നതിനായി സ്ഥലത്ത് ചെന്ന് പരിശോധിച്ചതിൽ കംപ്ലീഷൻ പ്ലാനിൽ നിന്നും വ്യത്യസ്തമായി ഡൈനിംഗ് റൂമിന്റേയും, കിച്ചിന്റേയും വശത്തോട് ചേർന്ന് 45-50 ച.മീ. വിസ്തൃതി തോന്നിക്കുന്ന ഒരു വർക്ക് ഏരിയ ഉണ്ടാക്കിയിട്ടുണ്ടെന്നും, ആയതിനാൽ കംപ്ലീഷൻ ഒക്യുപൻസി എന്നിവ സംബന്ധിച്ച് വ്യക്തത വരുത്തുന്നതിന് തിരിച്ചയയ്ക്കുന്നു. ”

തുടർന്ന് ഉടമസ്ഥൻ പ്രസ്തുത നിർമ്മാണം കൂടി ഉൾപ്പെടുത്തി പുതിയ കംപ്ലീഷൻ പ്ലാൻ സമർപ്പിക്കുകയും, ആദ്യം പരിശോധന നടത്തിയ അതേ ഓവർസിയറും, എഞ്ചിനീയറും ഒരുമിച്ച് പരിശോധന നടത്തി ഒക്യുപൻസി നൽകുകയും ചെയ്തു. ഇതേ ഉദ്യോഗസ്ഥർ ആദ്യം സ്ഥലപരിശോധന നടത്തി പെർമിറ്റ് പ്രകാരമുള്ള നിർമ്മാണമാണെന്ന് വാസ്തുവിരുദ്ധമായി, നഗരസഭയ്ക്ക് ധനനഷ്ടമുണ്ടാക്കും വിധം റിപ്പോർട്ട് നൽകിയത് ഗുരുതര വീഴ്ചയാണ്.

- അപേക്ഷകൻ : മുഹമ്മദ് ഫാസിൽ & ഷബ്ബ റഹ്മാൻ, കെട്ടാട്ടിൽ

ഫയൽ നം- എ4-ബിഎ(246305)2018, തീയതി.17.10.2018.

അപേക്ഷയോടൊപ്പമുള്ള പ്ലാൻ പരിശോധിച്ചതിൽ നിന്നും മൂന്ന് നിലകളുള്ള കെട്ടിടത്തിന്റെ വിസ്തീർണ്ണം രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളത് താഴെ പറയും പ്രകാരമാണ്

| നില | തറ വിസ്തീർണ്ണം (ച.മീ) |
|------------|-----------------------|
| തറനില | 257.89 |
| ഒന്നാം നില | 257.89 |
| രണ്ടാം നില | 257.89 |

| | |
|--------------------------|--------|
| മൂന്നാംനില (സ്റ്റേയർ) | 20.96 |
| ആകെ | 794.63 |

എന്നാൽ പ്ലാൻ പരിശോധിച്ചതിൽ നിന്നും ഒന്നാം നിലയിലും , രണ്ടാം നിലയിലുമായി 1.2 മീറ്റർ വീതിയിലും 31.45 മീറ്റർ നീളത്തിലുമുള്ള അരമതിൽ കെട്ടി മറച്ച പാസേജ് ഉള്ളതായി കാണുന്നു. ഇത്തരത്തിൽ 37.74 ച.മീ തറവിസ്തീർണ്ണം പരിഗണിക്കാതെയാണ് പെർമിറ്റ് അനുവദിച്ചിട്ടുള്ളത്. ശ്രീമതി.വിജയ.എം.കെ ഓവർസിയറുടെ പരിശോധനാ റിപ്പോർട്ടിൽ മേൽ വിഷയം പരാമർശിച്ചിട്ടില്ല. ഇതിൽ നിന്നും പ്രാഥമികമായ വസ്തുതകൾ പോലും പരിശോധിക്കാതെയാണ് പെർമിറ്റും ഒക്യുപൻസിയും അനുവദിക്കുന്നതെന്ന കാര്യം വ്യക്തമാകുന്നു.

2.1.C2(i). പരിശോധനാ റിപ്പോർട്ടിൽ വസ്തുതാ വിരുദ്ധമായ കാര്യങ്ങൾ

ഫയൽ നം-എ4/5795/29/18-19

പി.കബീർ പുത്തലത്ത് , പുൽപറമ്പിൽ, പേട്ട എന്നവർ നാലാം വാർഡിൽ നിർമ്മിച്ച വാണിജ്യാവശ്യത്തിനുള്ള 3 നില കെട്ടിടത്തിന് ഒക്യുപൻസി അനുവദിച്ച 4/564 A-D നമ്പറുകൾ നൽകിയിട്ടുണ്ട്. ബന്ധപ്പെട്ട ഫയൽ പരിശോധിച്ചതിൽ നിന്നും താഴെ പറയുന്ന അപാകതകൾ കാണുന്നു.

1. എ4/5795/29/18-19 നമ്പർ രേഖപ്പെടുത്തിയ അപേക്ഷയിൽ, എ4/ബി.എ/12088/44/16-17 , തീയതി.20.03.2017 പ്രകാരം അനുവദിക്കപ്പെട്ട പെർമിറ്റിൽ നിന്നും വ്യതിചലിച്ചുള്ള പരിഷ്കരിച്ച പ്ലാനായാണ് രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളത്. എന്നാൽ ഇത്തരത്തിൽ ഈ നമ്പറിൽ ടിയാന്റ് ഒരു പെർമിറ്റ് അനുവദിച്ചതിന്റേയോ, പ്ലാൻ അംഗീകരിച്ച് നൽകിയതിന്റേയോ രേഖ ഫയലിൽ ലഭ്യമല്ല. 2016-17 വർഷത്തെ ബിൽഡിംഗ് ആപ്ലിക്കേഷൻ രജിസ്റ്റർ പരിശോധിച്ചതിൽ നിന്നും എ4/5795/29/18-19 നമ്പർ ഫയൽ പ്രകാരം പെർമിറ്റ് അനുവദിക്കപ്പെട്ടിട്ടില്ല.

2. 13.55 മീറ്റർ ഉയരമുള്ള കെട്ടിടത്തിന് 1999 ലെ കേരള മുനിസിപ്പൽ കെട്ടിടനിർമ്മാണ ചട്ടങ്ങൾ പ്രകാരം കുറഞ്ഞത് 3 മീറ്റർ പിന്നാമ്പുറം , 2.2 മീറ്റർ പാർശ്വവശം (1), 2 മീറ്റർ പാർശ്വ വശം (2) എന്നിവ ഉണ്ടാകേണ്ടതാണ്. എന്നാൽ 18.03.2020 തീയതിയിൽ സെക്രട്ടറി ചുമതലപ്പെടുത്തിയ ഉദ്യോഗസ്ഥന്റെ സാന്നിധ്യത്തിൽ സ്ഥലപരിശോധന നടത്തിയതിൽ നിന്നും ഇവ സൈറ്റിൽ ലഭ്യമല്ലെന്ന് വ്യക്തമായിട്ടുണ്ട്. കൂടാതെ പിന്നാമ്പുറത്തും ഒന്നാം പാർശ്വവശത്തും അധിക നിർമ്മാണം നടത്തിയതായും വ്യക്തമായിട്ടുണ്ട്.

3. കെട്ടിടത്തിന്റെ ഒക്യുപൻസിക്കായി സമർപ്പിച്ചിട്ടുള്ള അപേക്ഷയോടൊപ്പമുള്ള പ്ലാനിൽ കെട്ടിടത്തിനുള്ളിലായി രേഖപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്ന ശുചിമുറികൾ യഥാർത്ഥത്തിൽ കെട്ടിടത്തിലില്ലെന്ന് സെക്രട്ടറി ചുമതലപ്പെടുത്തിയ ഉദ്യോഗസ്ഥന്റെ സാന്നിധ്യത്തിൽ സ്ഥലപരിശോധന നടത്തിയതിൽ നിന്നും ബോധ്യപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്.

4. 598.61 ച.മീ കാർപെറ്റ് വിസ്തീർണ്ണമുള്ള കെട്ടിടത്തിന് 8 കാർ പാർക്കിംഗുകൾ ആവശ്യമാണ്. ആയതിൽ 6 എണ്ണം കെട്ടിടത്തിന്റെ മുൻഭാഗത്താണ് രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളത്(90 ച.മീ). കെട്ടിടത്തിന്റെ മുൻഭാഗത്തിന്റെ നീളം 26.8 മീ ആണ്.വീതി 6 മീറ്ററും (തുറസ്സായ വരാനു ഉൾപ്പെടെ).കെട്ടിടത്തിന്റെ മുൻഭാഗത്തിന്റെ പരമാവധി വിസ്തീർണ്ണം 160.8 ച.മീ ആണ്. (26.8x6, അതിരളവുകൾ ലഭ്യമല്ലാത്തതിനാലാണ് പരമാവധി വിസ്തീർണ്ണം കണക്കാക്കിയിട്ടുള്ളത്). എന്നാൽ കെട്ടിടത്തിന്റെ മുൻഭാഗത്ത് ചട്ടപ്രകാരം 80.4 ച.മീ തുറസ്സായ പ്രദേശം ഒഴിച്ചിടേണ്ടതാണ്. ഇത്തരത്തിലുള്ള പ്രദേശത്തിന്റെ 50 ശതമാനത്തിൽ അധികരിച്ച 9.6 ച.മീ പാർക്കിംഗിനായി ഉപയോഗിച്ചിരിക്കുന്നു. ആയത് കെ.എം.ബി.ആർ ചട്ടം 34(7) ന്റെ ലംഘനമാണ്. കൂടാതെ 8 പാർക്കിംഗ് ആവശ്യമുള്ള കെട്ടിടത്തിന് നിലവിൽ 6 പാർക്കിംഗ് മാത്രമേ ലഭ്യമാക്കിയിട്ടുള്ളൂ.

5. കെട്ടിടത്തിന്റെ മൂന്നാം നിലയുടെ ടെറസിൽ അധിക നിർമ്മാണങ്ങൾ നടത്തിയതായി സൈറ്റ് പരിശോധനയിൽ ബോധ്യപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്.

6. ഒക്യുപൻസി അനുവദിക്കുന്നതിനായി സമർപ്പിച്ച പ്ലാനിൽ കെട്ടിടത്തിന് മഴവെള്ള സംഭരണ സംവിധാനങ്ങളൊരുക്കിയതായി രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല. ഭൗതിക പരിശോധനയിൽ അത്തരം സംവിധാനങ്ങളൊരുക്കിയിട്ടില്ലെന്ന് ബോധ്യപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്.

7. കെട്ടിടത്തിന്റെ നിർമ്മാണം ചട്ടലംഘനമാണെന്ന സംശയം ഉന്നയിച്ച് ഡെ.സുപ്രണ്ട് ഓഫ് പോലീസ്, എസ്.ബി.സി.ഐ.ഡി , കോഴിക്കോട് സിറ്റി , കോഴിക്കോട് ജില്ലാ കലക്ടർക്ക് അയച്ച കത്തിൽ വകുപ്പ് തല

അന്വേഷണത്തിന് ശുപാർശ ചെയ്തിട്ടുണ്ടായിരുന്നു. ഇത് സംബന്ധിച്ച് 07.08.2018 തീയതിയിൽ സി.4565/18 കത്ത് പ്രകാരം സെക്രട്ടറിയോട് അടിയന്തിര റിപ്പോർട്ട് ആവശ്യപ്പെട്ടെങ്കിലും ഫയലിൽ തുടർ നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചതായി കാണുന്നില്ല. പ്രസ്തുത കാലയളവിൽ മുനിസിപ്പൽ എഞ്ചിനീയറായിരുന്ന ശ്രീ.ദിനേശ് കുമാർ. എം ന് തന്നെയായിരുന്നു സെക്രട്ടറിയുടെ ചാർജ്ജും. (ഫയൽ നം- എ4/13245/18, തീ.21.08.2018). 22.09.18 തീയതിയിൽ സുഭാഷ്.പി.വി., പുത്തൻവീട്ടിൽ എന്നവർ സമർപ്പിച്ച പരാതിയിലും കെട്ടിട നിർമ്മാണം ചട്ട പ്രകാരമല്ലെന്ന് ചൂണ്ടിക്കാട്ടിയിട്ടുണ്ട്. മേൽ പരാതിയിലും നടപടി സ്വീകരിച്ചതായി കാണുന്നില്ല. (ഫയൽ നം- എ4/14841/18. തീ. 22.09.2018)

സൈറ്റ് പരിശോധന നടത്തി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത ശ്രീമതി.വിജയ ഓവർസിയർ , കെട്ടിടത്തിൽ യഥാർത്ഥത്തിൽ പണി ചെയ്തിട്ടില്ലാത്ത ശുചിമുറികൾ, തുറസ്സായ പ്രദേശങ്ങൾ , മഴവെള്ള സംഭരണ സംവിധാനങ്ങൾ എന്നിവ ഏർപ്പാടാക്കിയിട്ടുണ്ടെന്ന് തെറ്റായി റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കുകയും പ്രസ്തുത റിപ്പോർട്ടിന്റെ അപാകതകൾ പരിശോധിക്കാതെ മുനിസിപ്പൽ എഞ്ചിനീയർ ഒക്യുപൻസി അനുവദിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. പെർമിറ്റ് അനുവദിച്ചതിന്റെ രേഖകൾ ലഭ്യമാക്കാതെ അനുവദിക്കാത്ത പെർമിറ്റ് പ്ലാനിന്റെ റിവൈസ്ഡ് പെർമിറ്റ് അനുവദിച്ചു കെട്ടിടത്തിന് ഒക്യുപൻസി നൽകിയ മുനിസിപ്പൽ എഞ്ചിനീയറുടെ നടപടി ക്രമക്കേടാണ്.

2.1.C1(ii). ഫയൽ നം-എ4/16016/628/2017-18 തീ.08.12.2017 , എ4/11020/241/18-19, തീ.06.09.2018

പുതിയ നാലകത്ത് ഇസൂയിൽ, എന്നവരുടെ ഉടമസ്ഥതയിലുള്ള റീ.സ 408/4 നമ്പറിൽ ഉൾപ്പെട്ട 1.82 ആർ ഭൂമിയിൽ 127.75 ച.മീ വിസ്തീർണ്ണമുള്ള ഇരുനില വാസഗൃഹം നിർമ്മിക്കുന്നതിന് വേണ്ടി അപേക്ഷിക്കുകയും അപേക്ഷയിൻമേൽ ശ്രീമതി.വിജയ ഓവർസിയർ 24.01.2018 ന് സ്ഥലപരിശോധന നടത്തി ശുപാർശ ചെയ്തതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ എ4/ബിഎ/54077/2018 തീ.15.03.2018 പ്രകാരം പെർമിറ്റ് അനുവദിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.(ഫയൽ നം- 16016/628/17-18). ഇതിനു പുറമേ 06.07.2018 തീയതിയിൽ ശ്രീ.പുതിയനാലകത്ത് ഇസൂയിൽ എന്നവർ സമർപ്പിച്ച എ4/11020/241/18-19, തീ.06.07.2018 പെർമിറ്റ് അപേക്ഷയിൽ ശ്രീമതി.വിജയ ഓവർസിയർ സ്ഥലപരിശോധന നടത്തി ശുപാർശ ചെയ്തതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ മുനിസിപ്പൽ എഞ്ചിനീയർ58.75 ച.മീ വാസഗൃഹം നിർമ്മിക്കുന്നതിന് എ4/11020/241/18-19, തീ.06.09.2018 നമ്പറായി പെർമിറ്റ് അനുവദിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഒരേ സർവ്വെ നമ്പറിലുള്ള പ്ലോട്ടിൽ ഒരേ സ്ഥാനത്ത് തന്നെയാണ് 2 പെർമിറ്റുകളും അനുവദിച്ചിട്ടുള്ളത്. എ4/ബിഎ/54077/2018 പെർമിറ്റ് പ്രകാരം 15.07.2019 ൽ അപേക്ഷകൻ 84.35 ച.മീ നിർമ്മാണം പൂർത്തീകരിച്ച് ഒക്യുപൻസിക്ക് അപേക്ഷിച്ചതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ എഫ്.ഇ /10500/2019, തീ.26.10.2019 നമ്പറായി ഭാഗികമായി ഒക്യുപൻസി നൽകിയിട്ടുണ്ട്. ഒരേ രേഖകൾ തന്നെയാണ് അപേക്ഷകളോടൊപ്പം ഹാജരാക്കിയിട്ടുള്ളത്. (രണ്ട് അപേക്ഷകളിലെയും കൈവശാവകാശ സർട്ടിഫിക്കറ്റിലെ നമ്പർ 28116221 തീയതി 13.10.2017എന്നാണ് രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളത്. ഭൂമിയുടെ തരം നഞ്ചയാണ്)

തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ വകുപ്പ് (ആർ.എ) വകുപ്പിന്റെ 02.12.2015 തീയതിയിലെ നം.12900/ആർ.എ1/2015/ ത.സ്വ.ഭ.വ നമ്പർ സർക്കുലറിലെ ഖണ്ഡിക നം-20 ൽ നിലവിൽ സാധുവായ പെർമിറ്റുള്ള പ്ലോട്ടിൽ മറ്റൊരു നിർമ്മാണത്തിന് അനുമതിക്കായി അപേക്ഷ ലഭിക്കുമ്പോൾ നിലവിലെ എല്ലാ നിർമ്മാണങ്ങളും പ്ലാനിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ടെന്ന് ഉറപ്പ് വരുത്തേണ്ടതാണ്.(പൂർത്തിയായവയുടെ നമ്പർ, നിർമ്മാണത്തിലിരിക്കുന്നവയുടെ പെർമിറ്റ് നമ്പർ , ഇവ സഹിതം). ഒരേ സ്ഥാനത്ത് സാധുവായ രണ്ട് പെർമിറ്റുകൾ ഉണ്ടാകുവാൻ പാടില്ല. ആവശ്യമുള്ള പക്ഷം പെർമിറ്റ് സറണ്ടർ ചെയ്ത ശേഷം ആയത് പെർമിറ്റ് രജിസ്റ്ററിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയ ശേഷം മാത്രമേ പുതിയ പെർമിറ്റ് നൽകാവൂ.

എന്നാൽ മേൽ നിബന്ധനകൾ പാലിക്കാതെയാണ് അപേക്ഷകന് എ4 /11020/241/18-19, തീ.06.09.2018 നമ്പറായി പെർമിറ്റ് അനുവദിച്ചിട്ടുള്ളത്. 24.01.2018 തീയതിയിൽ സ്ഥല പരിശോധന നടത്തി പെർമിറ്റ് അനുവദിക്കുന്നതിന് ശുപാർശ നൽകിയ ശ്രീമതി.വിജയ ഓവർസിയർ തന്നെയാണ് ഇതേ പ്ലോട്ടിലെ ഇതേ സ്ഥാനത്ത് നിർമ്മാണത്തിനായി സമർപ്പിക്കപ്പെട്ട അപേക്ഷയിൽ 03.09.2018 തീയതിയിൽ സ്ഥല പരിശോധന നടത്തിയിട്ടുള്ളത്. ഒരേ പ്ലോട്ടിലാണ് രണ്ട് നിർമ്മാണങ്ങളും നടക്കുന്നതെന്ന വസ്തുത ഓവർസിയർ പരിശോധനാ റിപ്പോർട്ടിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല.

ഒരേ ബിൽഡിംഗ് സൂപ്പർവൈസറാണ് പെർമിറ്റ് പ്ലാനുകളും പൂർത്തീകരണ പ്ലാനുകളും തയ്യാറാക്കിയിട്ടുള്ളത്. നിലവിൽ പെർമിറ്റ് ഉള്ള കാര്യം മറച്ച് പിടിച്ചാണ് അപേക്ഷ തയ്യാറാക്കിയിട്ടുള്ളത്.

രണ്ട് പെർമിറ്റുകളും, ഒക്യുപൻസിയും അനുവദിച്ചിട്ടുള്ളത് ശ്രീ.ദിനേശ് കുമാർ .എം, മുനിസിപ്പൽ എഞ്ചിനീയർ തന്നെയാണ്.

തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ വകുപ്പ് (ആർ.എ) വകുപ്പിന്റെ 03.02.2014 തീയതിയിലെ സ.ഉ.നം-3187/2014/ത.സ്വ.ഭ.വ ഉത്തരവിൽ കെട്ടിട നിർമ്മാണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട അപേക്ഷകൾ സങ്കേതം സോഫ്റ്റ് വെയറിലൂടെ ഓൺലൈനായി സ്വീകരിക്കണമെന്ന് വ്യക്തമാക്കുന്നുണ്ട്. എന്നാൽ എ4/11020/241/18-19 നമ്പറായി അനുവദിച്ച പെർമിറ്റ് ഓൺലൈനായല്ല സമർപ്പിക്കപ്പെട്ടിട്ടുള്ളത്.

എ4/11020/241/18-19 നമ്പറായി അനുവദിച്ച പെർമിറ്റിൽ ബ്രാക്കറ്റിൽ 'PMAY' എന്ന് രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ അപേക്ഷകൻ PMAY ഗുണഭോക്താവല്ല. യഥാർത്ഥ വിവരങ്ങൾ മറച്ച് പിടിച്ച് പ്ലാൻ തയ്യാറാക്കിയ ബിൽഡിംഗ് സൂപ്പർവൈസർ , റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത ഓവർസിയർ, ചട്ടവിരുദ്ധമായി പെർമിറ്റ് അനുവദിച്ച മുനിസിപ്പൽ എഞ്ചിനീയർ എന്നിവരുടെ നടപടികൾ ക്രമക്കേടാണ്.

2.1.C1(iii). ബി1/എ4/573/2018 , തീ. 03.07.2018

ശ്രീ. സന്തോഷ് കുമാർ ,ദിലീപ് കുമാർ , മനോഹരൻ, ഹരീഷ് കുമാർ എന്നവരുടെ ഉടമസ്ഥതയിലുള്ളതും വ്യാവസായികാവശ്യത്തിനുള്ളതുമായ റീ.സർവ്വെ 160/4 ൽ ഉൾപ്പെട്ട 5/644 എ നമ്പർ കെട്ടിടം വിഭജിച്ച് 153.93 വാണിജ്യ ആവശ്യത്തിനും ശേഷിക്കുന്ന ഭാഗം വ്യാവസായിക ആവശ്യത്തിനുമായി ഒക്യുപൻസി അനുവദിക്കുന്നതിന് ഉടമകൾ 12.01.2018 ന് എ4/573/2018 നമ്പറായി അപേക്ഷിച്ചിട്ടുണ്ട്.(ഫയൽ നം- ബി1/എ4/573/2018, തീ. 03.07.2018).അപേക്ഷയോടൊപ്പം കെട്ടിടത്തിന്റെ ഘടനയും വിസ്തീർണ്ണവും രേഖപ്പെടുത്തിയ പ്ലാൻ സമർപ്പിക്കപ്പെട്ടിട്ടില്ല. എ4 സെക്ഷൻ ക്ലർക്കിന്റെ 04.03.2018 ലെ കുറിപ്പിൽ അസസ് മെന്റ് രജിസ്റ്റർ പ്രകാരം കെട്ടിടത്തിന്റെ നിലവിലുള്ള വിസ്തീർണ്ണം 130 ച.മീ ആണെന്ന് വ്യക്തമാക്കുന്നുണ്ട്. എന്നാൽ ആയത് പരിഗണിക്കാതെ ശ്രീമതി.വിജയ.എം.കെ. 08.05.2018 ന് സ്ഥലപരിശോധന നടത്തി ഒക്യുപൻസി അനുവദിക്കുന്നതിന് ശുപാർശ സമർപ്പിച്ചു. പ്ലാൻ ഏരിയ വ്യക്തമാക്കുന്നതിന് റവന്യൂ ഇൻസ്പെക്ടർ ആവശ്യപ്പെട്ടതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പുനപരിശോധന നടത്തിയ ശ്രീമതി.വിജയ.എം.കെ. കെട്ടിടത്തിന്റെ വിസ്തീർണ്ണം 384.71 ച.മീ ആണെന്ന് റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യുകയും 14.06.2018 ൽ സെക്രട്ടറിയുടെ ചുമതലയുള്ള മുനിസിപ്പൽ എഞ്ചിനീയർ ശ്രീ.ദിനേശ് കുമാർ.എം. ഫയൽ റവന്യൂ വകുപ്പിന് കൈമാറുന്നതിന് നിർദ്ദേശം പുറപ്പെടുവിക്കുകയും കെട്ടിടത്തിന്റെ 152.24 ച.മീ ഗോഡൗൺ ആയും 232.47 ച.മീ വ്യാവസായിക ആവശ്യത്തിനുമായി ഒക്യുപൻസി അനുവദിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ഫയൽ പരിശോധിച്ചതിൽ നിന്നും താഴെ പറയുന്ന അപാകതകൾ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്.

- 1. അസസ് മെന്റ് രജിസ്റ്റർ പ്രകാരം കെട്ടിടത്തിന്റെ വിസ്തീർണ്ണം 130 ച.മീ മാത്രമാണ്. എന്നാൽ 384.71 ച.മീ കെട്ടിടത്തിനാണ് ഒക്യുപൻസി നൽകിയിട്ടുള്ളത്. 254.71 ച.മീ ക്രമവത്കരിക്കുകയോ, അധിക നിർമ്മാണം കെട്ടിട നിർമ്മാണ ചട്ടങ്ങൾക്കനുസൃതമാണോ എന്നത് പരിശോധിക്കുകയോ ചെയ്തിട്ടില്ല.
- 2. അപേക്ഷകൻ അപേക്ഷ സമർപ്പിച്ചിട്ടുള്ളത് വാണിജ്യ- വ്യാവസായിക ആവശ്യത്തിന് ഒക്യുപൻസി അനുവദിക്കുന്നതിനാണ്. എന്നാൽ കെട്ടിടം ഗോഡൗൺ ആയി ഉപയോഗിക്കുന്നതിനും അനുമതി നൽകിയതായി കാണുന്നു.
- 3. 08.05.2018 ന് സ്ഥലപരിശോധന നടത്തിയ ശ്രീമതി.വിജയ, ഓവർസിയർ അസസ് മെന്റ് രജിസ്റ്റർ പ്രകാരം കെട്ടിടത്തിന്റെ വിസ്തീർണ്ണം 130 ച.മീ മാത്രമാണെന്ന് രേഖപ്പെടുത്തിയത് പരിശോധിക്കുകയോ, അധികരിച്ച നിർമ്മാണം റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യുകയോ ചെയ്തിട്ടില്ല.

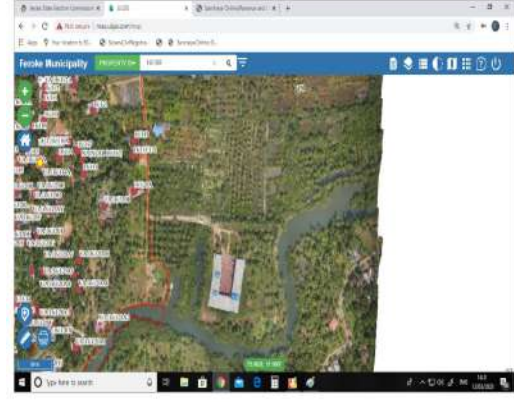
11.03.2020 തീയതിയിൽ സെക്രട്ടറി ചുമതലപ്പെടുത്തിയ ഓവർസിയർ ശ്രീ.അനിൽകുമാർ.പി യുടെ സാന്നിധ്യത്തിൽ സ്ഥല പരിശോധന നടത്തിയതിൽ നിന്നും കെട്ടിടം നിലവിൽ വ്യാവസായിക ആവശ്യത്തിനും ഗോഡൗൺ ആയും ഉപയോഗിക്കുന്നുണ്ടെന്ന് ബോധ്യപ്പെട്ടു. കെ.എം.ബി.ആർ ചട്ടം 58 പ്രകാരം ഗോഡൗൺ ആയി ഉപയോഗിക്കുന്നതിന് ചട്ടത്തിലെ 58(3a) മുതൽ 58(6) വരെയുള്ള വ്യവസ്ഥകൾ പാലിക്കേണ്ടതുണ്ട്. എന്നാൽ അത്തരത്തിലുള്ള നിബന്ധനകളൊന്നും പാലിക്കപ്പെട്ടിട്ടില്ല. കെട്ടിടം ക്രമവത്കരിക്കാതെ 254.71 ച.മീ അധിക നിർമ്മാണത്തിന് ഒക്യുപൻസി അനുവദിക്കുകയും അപേക്ഷിച്ചതിന് വിരുദ്ധമായി ഗോഡൗൺ ആവശ്യത്തിന് ഒക്യുപൻസി അനുവദിക്കുകയും ചെയ്ത മുനിസിപ്പൽ എഞ്ചിനീയർ ശ്രീ.ദിനേശ് കുമാർ, സൈറ്റ് പരിശോധിച്ച യഥാർത്ഥ വിസ്തീർണ്ണം റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യുന്നതിൽ വീഴ്ച വരുത്തിയ ഓവർസിയർ. ശ്രീമതി.വിജയ.എം.കെ എന്നിവരുടെ നടപടികൾ ചട്ടവിരുദ്ധവും ക്രമക്കേടുമാണ്.

D. മറ്റ് ഗുരുതര അപാകതകൾ

2.1.D.1. റെഡ് ക്രസന്റ് നഷ്ടിംഗ് കോളേജ്.

ഫറോക്ക് നഗരസഭയിലെ വാർഡ് 16 ൽ 64 ൽ അധികം മുറികളും അനുബന്ധ സൗകര്യങ്ങളുമുള്ള ഒരു ഇരുനില കെട്ടിടം നിർമ്മിച്ച്,കെട്ടിടത്തിൽ റെഡ് ക്രസന്റ് നഷ്ടിംഗ് കോളേജ് എന്ന സ്ഥാപനം

പ്രവർത്തിച്ച് വരുന്നുണ്ട്. ഇത് സംബന്ധിച്ച ഫയൽ ലഭ്യമാക്കുന്നതിന് ഓഡിറ്റ് സമയത്ത് ആവശ്യപ്പെട്ടെങ്കിലും പെരുമുഖം ജനകീയ കൂട്ടായ്മ , കേരള നഴ്സസ് & മിഡ്വൈവ്സ് കൗൺസിലിന് നൽകിയ ഒരു പരാതി ഫയൽ മാത്രമെ ഓഡിറ്റിന് ലഭ്യമാക്കിയിട്ടുള്ളൂ. കെട്ടിടം നിർമ്മിക്കപ്പെട്ടത് കേരള നെൽവയൽ-തണ്ണീർത്തട സംരക്ഷണ നിയമം, തീരദേശ മേഖലാ വിജ്ഞാപനം എന്നിവയിലെ വിജ്ഞാപനത്തിന് വിരുദ്ധമായാണെന്നും പരാതിയിൽ വ്യക്തമാക്കുന്നുണ്ട്. ബന്ധപ്പെട്ട ഫയലിൽ നഗരസഭ യാതൊരു വിധത്തിലുള്ള നടപടികളും സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ല. വസ്തു നികുതി പരിഷ്കരണത്തിന്റെ ഭാഗമായി PLCCS നടത്തിയ സർവ്വെ പ്രകാരം തയ്യാറാക്കിയ GIS സോഫ്റ്റ്‌വെയറിലെ ചിത്രങ്ങൾ പരിശോധിച്ചതിൽ നിന്നും പ്രസ്തുത ഭൂമിക്ക് സമീപം തണ്ണീർത്തടങ്ങളുണ്ടെന്നും പുറകിൽ പുഴയുണ്ടെന്നും വ്യക്തമാണ്. നിർമ്മാണം പൂർത്തീകരിച്ച് സ്ഥാപനം പ്രവർത്തിക്കുന്ന കെട്ടിടത്തിന് നഗരസഭയിൽ നിന്നും കെട്ടിട നമ്പർ അനുവദിക്കുകയോ , അനധികൃത കെട്ടിടങ്ങൾക്കെതിരെയുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുകയോ ചെയ്തിട്ടില്ല. <http://ults.ulgis.com/> എന്ന വെബ്സൈറ്റിലെ ചിത്രങ്ങൾ പരിശോധിച്ചതിൽ നിന്നും ഫറോക്ക് പഞ്ചായത്തായിരുന്ന സമയത്ത് പെർമിറ്റ് അനുവദിച്ച പ്രസ്തുത കെട്ടിടം നഗരസഭാ അതിർത്തിക്ക് പുറത്തായാണ് രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളത്. (ചിത്രങ്ങൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു) ഫറോക്ക് നഗരസഭയുടെ അതിർത്തിയിൽ സ്ഥിതി ചെയ്യുന്ന രാമനാട്ടുകര നഗരസഭയുമായി ബന്ധപ്പെട്ടതിൽ നിന്നും കെട്ടിടം ഫറോക്ക് നഗരസഭാ പരിധിയിലാണെന്ന വിവരമാണ് ലഭിച്ചിട്ടുള്ളത്. ചിത്രങ്ങൾ കാണുക



കേരള നെൽവയൽ-തണ്ണീർത്തട സംരക്ഷണ നിയമം, തീരദേശ മേഖലാ വിജ്ഞാപനം എന്നിവയിലെ വിജ്ഞാപനത്തിന് വിരുദ്ധമായും നിർമ്മിക്കപ്പെട്ടതുമായ കെട്ടിടത്തിനെതിരെ നഗരസഭ നടപടികളൊന്നും എടുത്തിട്ടില്ല.

2.1.D.2. നിരുത്തരവാദപരമായ ചുമതലാ നിർവ്വഹണം

അപേക്ഷകൻ : കെ.എം.ജാഫർ, കോയപ്പത്തൊടി

ഫയൽ നമ്പർ : എ5/736/459/16-17

സങ്കേതം റജിസ്ട്രേഷൻ നം. : 204892

(ഫയൽ സംബന്ധിച്ച വിശദാംശങ്ങൾക്ക് ഖണ്ഡിക 2.1.A.1 കാണുക.)

2017 വർഷത്തെ നഗരസഭ സെക്രട്ടറിയുടെ ജീവനക്കാരുടെ ജോലി വിഭജനം സംബന്ധിച്ച ഓഫീസ് ഉത്തരവുകൾ പരിശോധിച്ചതിൽ എ5 സെക്ഷന്റെ ചുമതലയാണ് കെട്ടിട നിർമ്മാണാനുമതി അപേക്ഷകൾ കൈകാര്യം ചെയ്യൽ. ഈ കാലയളവിൽ പ്രസ്തുത സെക്ഷൻ കൈകാര്യം ചെയ്തിരുന്നത് ശ്രീമതി.ഹസീന. ടി.എ. എന്ന സീനിയർ ക്ലർക്കാണ്. 24.7.2017 ന് ഇവർ നഗരസഭയിൽ നിന്ന് വിടുതൽ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ചാർജ്ജ് ഹാൻഡ് ഓവർ രജിസ്റ്റർ പ്രകാരം, ഇവരുടെ കൈവശമുണ്ടായിരുന്ന ഫയലുകൾ ശ്രീ. സച്ചിൻ എന്നവർക്ക് കൈമാറിയിരിക്കുന്നത് 7.9.2017 നാണ്. എന്നാൽ 25.7.2017 ലെ നഗരസഭ സെക്രട്ടറിയുടെ ഓഫീസ് ഉത്തരവു പ്രകാരം കെട്ടിട നിർമ്മാണ നിയന്ത്രണ ജോലി എ4 സെക്ഷന് നൽകി(സെക്ഷൻ ക്ലർക്കിന്റെ പേര് രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല). മുകളിൽ വിവരിച്ച ഫയലിൽ അപേക്ഷകന്റെ 2.8.2017 ലെ തപാൽ നമ്പറില്ലാത്ത അപേക്ഷ, കുറിപ്പെഴുതി സാങ്കേതിക വിഭാഗത്തിന് കൈമാറിയിരിക്കുന്നത് ശ്രീ.മുഹമ്മദ് റിനുഫ് എന്നയാളാണെന്ന് നിലവിലുള്ള നഗരസഭ ജീവനക്കാർ അറിയിച്ചു. നഗരസഭയിലെ ഹാജർ പട്ടിക പ്രകാരം ഇയാൾ താല്ക്കാലികാടിസ്ഥാനത്തിൽ നിയമിച്ച എഫ്.ടി.എസ്. ജീവനക്കാരനാണ്. ഇവരെ കെട്ടിടനിർമ്മാണ അപേക്ഷകൾ കൈകാര്യം ചെയ്യാൻ ചുമതലപ്പെടുത്തിയത് സംബന്ധിച്ച രേഖകൾ പരിശോധനയ്ക്ക് ലഭിച്ചിട്ടില്ല. എന്നാൽ 25.7.2017 ലെ

സെക്രട്ടറിയുടെ ഓഫീസ് ഉത്തരവിൽ ഈ ജീവനക്കാരനും ഒപ്പിട്ടിട്ടുണ്ട്. പ്രസ്തുത സമയം സ്ഥിര ജീവനക്കാരൻ ഇല്ലാത്തതിനാൽ കെട്ടിട നിർമ്മാണാനുമതി അപേക്ഷകൾ ശ്രീ. റിനുഫാണ് കൈകാര്യം ചെയ്തിരുന്നതെന്ന് നിലവിലുള്ള ജീവനക്കാർ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്. സാങ്കേതിക വിഭാഗത്തിൽ അന്വേഷണം നടത്തിയ ജീവനക്കാരിയും താല്ക്കാലികാടിസ്ഥാനത്തിൽ നിയമിച്ചിട്ടുള്ള ഓവർസിയറാണ്. ഇത്തരത്തിൽ തന്റെ കീഴിലുള്ള ജീവനക്കാർ താല്ക്കാലിക ജീവനക്കാരാണെന്ന് അറിഞ്ഞിട്ടും, ഫയൽ കൈകാര്യം ചെയ്തപ്പോൾ പുലർത്തേണ്ട ജാഗ്രത/ഉത്തരവാദിത്വം മുനിസിപ്പൽ എഞ്ചിനീയറിൽ നിന്നുണ്ടായിട്ടില്ല.

2.1.D3. പാർക്കിംഗ് ചട്ടങ്ങളുടെ ലംഘനം.

2.1.D3(i) ഫയൽ നം- /എ4/16405/18.തീ. 17.10.2018

മേൽ ഫയൽ നമ്പറായുള്ള ജമീല.കെ, D/o മുഹമ്മദ് കോയ, കൈതവള്ളിൽ (H) എന്നവരുടെ പരാതിയിൽ അർഷാദ്, സെക്രട്ടറി, വ്യാപരി വ്യവസായി ഏകോപന സമിതി എന്നവരുടെ ഉടമസ്ഥതയിലുള്ളതും പരാതിക്കാരി ശ്രീ.അർഷാദിൽ നിന്നും വാങ്ങിയിട്ടുള്ള 12/674 എ13 മുതൽ എ15 വരെയുള്ള മുറികൾ ഉൾപ്പെട്ടതുമായ ഷോപ്പിംഗ് കോംപ്ലക്സിന്റെ പാർക്കിംഗിനായി നീക്കിവെച്ചിട്ടുള്ള ഭൂമി അർഷാദ് എന്നവർ മൂന്നാം കക്ഷിക്ക് വിറ്റതായും മേൽ കക്ഷി പ്രസ്തുത പാർക്കിംഗ് ഏരിയ അര മതിൽ കെട്ടി പാർക്കിംഗ് അസാധ്യമാക്കുകയും ചെയ്തതായി പരാതിക്കാരി വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ട്. പരാതിയിന്മേൽ പരാതി ലഭിച്ച് 81 ദിവസങ്ങൾക്ക് ശേഷം 07.01.2019 ശ്രീ.രാജേഷ്. (ഓവർസിയർ) അന്വേഷണം നടത്തിയതിൽ പരാതി വസ്തുതാപരമാണെന്ന് നഗരസഭക്ക് ബോധ്യപ്പെട്ടിട്ടുള്ളതുമാണ്. ബന്ധപ്പെട്ട കെട്ടിടത്തിന്റെ രേഖകൾ ലഭ്യമാക്കുന്നതിന് സെക്രട്ടറി 28.01.2019 തീയതിയിൽ ശ്രീ.അർഷാദ്, ജമീല.കെ എന്നിവർക്ക് കത്ത് നൽകിയിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ ഫയൽ പരിശോധിച്ചതിൽ നിന്നും ഓഡിറ്റ് തീയതിവരെയും കക്ഷികൾ രേഖകൾ ഹാജരാക്കുകയോ , നഗരസഭ തുടർനടപടികൾ സ്വീകരിക്കുകയോ ചെയ്തതായി കാണുന്നില്ല. 17.03.2020 തീയതിയിൽ സെക്രട്ടറി ചുമതലപ്പെടുത്തിയ ശ്രീ.അനിൽകുമാർ.പി ഓവർസിയറുടെ സാന്നിധ്യത്തിൽ സ്ഥല പരിശോധന നടത്തിയതിൽ നിന്നും കെട്ടിടത്തിന്റെ പാർക്കിംഗിനായി നീക്കിവെച്ച ഭൂമി മതിൽ കെട്ടി വേർതിരിച്ചതായും ,കെട്ടിടവും ഭൂമിയും വിവിധ വ്യക്തികൾക്ക് കൈമാറ്റം ചെയ്തതായും ബോധ്യപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. പരാതിയിൽ തുടർനടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്നതിൽ നഗരസഭ വീഴ്ച വരുത്തിയിട്ടുണ്ട്.

2.1.D3(ii) ഫയൽ നം- ബി1/എ4/13196/18.തീ. 15.10.2018

അബ്ദുൾ കരീം, സുലൈഖ അവിൽത്തൊടി എന്നവർ വാർഡ് 7 ൽ നിർമ്മിച്ചിട്ടുള്ള വാണിജ്യാവശ്യത്തിനുള്ള കെട്ടിടത്തിന്റെ തറവിസ്തീർണ്ണം 588.78 ച.മീ ആണ്. കാർപെറ്റ് ഏരിയ 471.02 ച.മീ ആണ്. ഇത് പ്രകാരം കെട്ടിടത്തിന് 7 കാർ പാർക്കിംഗ് ആവശ്യമുണ്ട്. എന്നാൽ 6 എണ്ണം മാത്രമെ സൈറ്റിൽ ലഭ്യമാക്കിയിട്ടുള്ളൂ. പാർക്കിംഗിനായി മുൻവശത്ത് മാത്രമാണ് സ്ഥലം ലഭ്യമാക്കിയിട്ടുള്ളത്. മുൻവശത്തിന്റെ ആകെ വിസ്തീർണ്ണം 92.38 ച.മീ മാത്രമാണ് (6.2x14.9) മേൽ സാഹചര്യത്തിൽ ആവശ്യമായ 7 പാർക്കിംഗുകൾ , ടു വീലർ പാർക്കിംഗ് എന്നിവ സൈറ്റിൽ അസാധ്യമാണെന്ന് വ്യക്തമാണ്. മാത്രമല്ല കെ.എം.ബി.ആർ ചട്ടം 24 പ്രകാരം മുൻവശത്ത് ഒഴിച്ചിടേണ്ട തുറസ്സായ സ്ഥലത്തിന്റെ 50 ശതമാനത്തിൽ അധികരിക്കാത്ത ഏരിയ മാത്രമെ പാർക്കിംഗിനായി ഉപയോഗപ്പെടുത്താവൂ എന്ന വ്യവസ്ഥയും പാലിക്കപ്പെട്ടിട്ടില്ല. മേൽ സാഹചര്യത്തിലും കെട്ടിടത്തിന് നമ്പർ അനുവദിച്ച നടപടി വിശദീകരിക്കണമെന്നാവശ്യപ്പെട്ട് നൽകിയ ഓഡിറ്റ് അന്വേഷണകുറിപ്പിന് സ്ഥാപനം മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല.

2.1.D3(iii) ഫയൽ നം- ബി1/എ4/178/17 തീ.01.02.2019

ടി.ബാലകൃഷ്ണൻ, മാധവിക്കുട്ടി, തേനേരി, നിഹാരിക , ഫറോക്ക് എന്നവരുടെ അപേക്ഷ പ്രകാരം സമർപ്പിക്കപ്പെട്ട പ്ലാൻ പരിശോധിച്ച് എ4/ബി.എ(293829)/2018, തീ.18.12.2018 നമ്പർ പെർമിറ്റ് അനുവദിച്ച് 1004.8 ച.മീ വിസ്തീർണ്ണത്തിൽ 4 നില കെട്ടിടം നിർമ്മിക്കുന്നതിന് അനുമതി. നൽകിയിട്ടുണ്ട്. നിർമ്മാണം പൂർത്തീകരിച്ച് അപേക്ഷ സമർപ്പിച്ചതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ബി1/എ4/178/17 തീ.01.02.2019 നമ്പറായി ഒക്യുപൻസി അനുവദിക്കുകയും കെട്ടിടത്തിന് 5/643 എൻ നമ്പർ അനുവദിച്ച് നികുതി നിർണ്ണയിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. 803.83 ച.മീ കാർപെറ്റ് വിസ്തീർണ്ണമുള്ള കെട്ടിടത്തിന്റെ പൂർത്തീകരണ സാക്ഷ്യപത്രത്തോടൊപ്പമുള്ള പ്ലാൻ പ്രകാരം സെല്ലാർ നിലയിൽ 3 ഉം, പ്ലോട്ടിലുള്ള ബാങ്ക് കെട്ടിടത്തിന്റെ പുറകിലായി 11 ഉം പാർക്കിംഗുകളുമാണ് രേഖപ്പെടുത്തിയത്. 17.03.2020 ന് സെക്രട്ടറി ചുമതലപ്പെടുത്തിയ ഓവർസിയറുടെ സാന്നിധ്യത്തിൽ സ്ഥലപരിശോധന നടത്തിയതിൽ സെല്ലാർ നിലയിലെ തൂണുകൾ കാരണം പ്രസ്തുത സ്ഥലത്ത് പാർക്കിംഗ് അനുയോജ്യമല്ലെന്നും , പ്ലോട്ടിന് പുറകിലായി കാണിച്ചിരിക്കുന്ന പാർക്കിംഗ് ഏരിയ തറ നിരപ്പിൽ നിന്നും ഏകദേശം 3 മീറ്റർ

ഉയർത്തിയതിലാണെന്നും പ്രസ്തുത ഭൂമി മതിൽ കെട്ടി വേർതിരിച്ചതാണെന്നും , പാർക്കിംഗ് അസാധ്യമാണെന്നും കണ്ടു. കൂടാതെ പ്ലോട്ടിൽ ഒരു വാസഗൃഹമുണ്ടെന്നും കണ്ടു. പ്രസ്തുത വാസഗൃഹം പ്ലാനിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല. തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ വകുപ്പിന്റെ 02.12.2015 തീയതിയിലെ 12900/ആർ.എ1/2015/ത.സ്വ.ഭ.വ നമ്പർ സർക്കുലർ ഖണ്ഡിക 6 പ്രകാരം പ്ലാൻ പ്രകാരമുള്ള പാർക്കിംഗ് സൗകര്യങ്ങൾ പ്രായോഗികമാണോ എന്നത് പരിശോധിച്ച് റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യണമെന്ന് വ്യക്തമാക്കുന്നുണ്ട്.

18.07.2018,3/12/2018 തീയതികളിൽ സൈറ്റ് സന്ദർശിച്ച ശ്രീമതി.വിജയ.എം.കെ യുടെ പരിശോധനാ റിപ്പോർട്ടിൽ പ്രസ്തുത കാര്യങ്ങളൊന്നും പരാമർശിച്ചിട്ടില്ല. മറിച്ച് കെട്ടിടനിർമ്മാണ ചട്ടങ്ങൾ പാലിക്കുന്നതിനാൽ ഒക്യുപൻസി അനുവദിക്കാമെന്ന് ശുപാർശ ചെയ്യുകയാണുണ്ടായത്. യഥാർത്ഥ വസ്തുതകൾ മറച്ച് പിടിച്ച് തെറ്റായ റിപ്പോർട്ട് നൽകിയ ഓവർസിയറുടെ നടപടി ക്രമക്കേടാണ്.

2.2 അപാകതകളുടെ കാരണങ്ങൾ

നിലവിലെ സിസ്റ്റത്തിന്റെ ന്യൂനതകളാണ് മേൽ പരാമർശിച്ച അപാകതകൾ സംഭവിക്കുന്നതിന് കാരണമായതെന്ന് ഓഡിറ്റ് വിലയിരുത്തുന്നു. സിസ്റ്റം യഥാവിധി പ്രവർത്തിക്കാതിരുന്നത് ഗുരുതരമായ ക്രമക്കേടുകൾക്ക് വരെ വഴിയൊരുക്കിയിട്ടുണ്ട്.

2.2.1 നിലവിലെ സിസ്റ്റം.

കെട്ടിട നിർമ്മാണ നിയന്ത്രണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഭരണ തലത്തിലും നിർവ്വഹണ തലത്തിലും താഴെ പറയുന്ന സംവിധാനങ്ങളാണ് സ്ഥാപനത്തിലുള്ളത്.

2.2.1.A. ഫയൽ സിസ്റ്റം.

കെട്ടിട നിർമ്മാണ ചട്ടങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് നഗരസഭയിൽ ലഭ്യമാവുന്ന അപേക്ഷകൾ ബന്ധപ്പെട്ട സെക്ഷൻ ക്ലർക്ക് (എ4 സെക്ഷൻ) ആണ് ഫയൽ ചെയ്യുന്നത്. ക്ലർക്ക് അപേക്ഷയിൽ പ്രാഥമിക പരിശോധന നടത്തി കുറിപ്പ് തയ്യാറാക്കി നേരിട്ട് എഞ്ചിനീയറിംഗ് വിഭാഗത്തിന് കൈമാറുന്നു. ബന്ധപ്പെട്ട കുറിപ്പ് സെക്രട്ടറിയോ സൂപ്രണ്ടോ കാണാതെയാണ് എഞ്ചിനീയറിംഗ് വിഭാഗത്തിന് കൈമാറപ്പെടുന്നത്. ബന്ധപ്പെട്ട ഓവർസിയർ ഫയലിൽ സാങ്കേതിക പരിശോധന നടത്തി റിപ്പോർട്ട് നൽകുന്നു. റിപ്പോർട്ട് പരിശോധിച്ച് മുനിസിപ്പൽ എഞ്ചിനീയർ തീരുമാനമെടുക്കുന്നു. മുനിസിപ്പൽ എഞ്ചിനീയറുടെ പേരിലാണ് പെർമിറ്റ് അനുവദിക്കപ്പെടുന്നത്. എന്നാൽ പ്ലാനുകളിലും സ്കെച്ചുകളിലും സെക്രട്ടറിയുടെ സീലാണ് പതിപ്പിക്കുന്നത്. സെക്രട്ടറിയുടെ ചാർജ്ജ് ഇല്ലാത്ത കാലത്ത് മുനിസിപ്പൽ എഞ്ചിനീയർ സെക്രട്ടറി എന്ന് സീൽ വെച്ച് പെർമിറ്റ് അനുവദിച്ചതും , സെക്രട്ടറിയുടെ ചാർജ്ജ് ഉള്ള കാലത്ത് " For Secretary " എന്ന് രേഖപ്പെടുത്താതെയും പെർമിറ്റ് അനുവദിച്ചതായി ബോധ്യപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. 300 ച.മീ താഴെയുള്ള കെട്ടിടങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട അപേക്ഷകൾ സെക്രട്ടറി ഒരു ഘട്ടത്തിലും കാണുന്നില്ല എന്നത് പ്രധാന പോരാഴ്ചയാണ്. ഒരു കെട്ടിടവുമായി ബന്ധപ്പെട്ടു വ്യത്യസ്ത അപേക്ഷകൾ ഒരൊറ്റ ഫയലായി കൈകാര്യം ചെയ്യണമെന്ന് നിർദ്ദേശമുണ്ടെങ്കിലും ആയത് പാലിക്കപ്പെടുന്നില്ല.

2.2.1.B. ഓഫീസ് ഓർഡർ.

വിശദമായ ഒരു ഓഫീസ് ഉത്തരവിന്റെ അഭാവം സ്ഥാപനത്തിലുണ്ട്. കെട്ടിട നിർമ്മാണ നിയന്ത്രണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഫയലുകൾ കൈകാര്യം ചെയ്യുന്ന ക്ലർക്ക്, സൂപ്രണ്ട് , ഓവർസിയർ, മുനിസിപ്പൽ എഞ്ചിനീയർ , സെക്രട്ടറി എന്നിവരുടെ ചുമതലകൾ സൂക്ഷ്മമായി നിർവ്വചിച്ച് ഓഫീസ് ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിച്ചിട്ടില്ല . ഉദാ- അപേക്ഷ പ്രാഥമിക പരിശോധന നടത്തുന്നതിന് ചുമതലപ്പെട്ട ക്ലർക്ക് പരിശോധിക്കേണ്ട വസ്തുതകളെ സംബന്ധിച്ച് വ്യക്തമായ നിർദ്ദേശം പുറപ്പെടുവിച്ചിട്ടില്ല. ഇത് മൂലം ഡാറ്റാബാങ്കിൽ ഉൾപ്പെട്ട ഭൂമിയിലെ നിർമ്മാണങ്ങൾ , തീരദേശ മേഖലാ വിജ്ഞാപനത്തിലുൾപ്പെട്ട മേഖലയിലെ നിർമ്മാണങ്ങൾ തുടങ്ങിയ ഫയലുകളിൽ ബന്ധപ്പെട്ട ക്ലിയറൻസ് സർട്ടിഫിക്കറ്റുകൾ ലഭ്യമാക്കുന്നതിന് നടപടി സ്വീകരിക്കുന്നതിന് പകരം , അപേക്ഷ സൂപ്രണ്ട്/സെക്രട്ടറിയുടെ അനുമതിയില്ലാതെ നേരിട്ട് എഞ്ചിനീയറിംഗ് വിഭാഗത്തിലേക്ക് അയക്കുകയാണ് ചെയ്യുന്നത്. പ്രാഥമിക പരിശോധനക്ക് ഒരു തരത്തിലുള്ള ചെക്ക്ലിസ്റ്റുകളും തയ്യാറാക്കിയിട്ടില്ല.

2.2.1.C. മരാമത്ത് കാര്യ സ്റ്റാന്റിംഗ് കമ്മിറ്റിയുടെ ഇടപെടൽ

കെട്ടിട നിർമ്മാണ നിയന്ത്രണ ചുമതലയുള്ള മരാമത്ത് കാര്യ സ്റ്റാന്റിംഗ് കമ്മിറ്റി , പരാതികൾ, വ്യവഹാരങ്ങൾ ,മാധ്യമ വാർത്തകൾ , എസ്.ബി.സി.ഐ.ഡി, വിജിലൻസ് തുടങ്ങിയ സ്ഥാപനങ്ങൾ എന്നിവയിലൂടെ ചൂണ്ടിക്കാണിക്കപ്പെട്ടിട്ടും, മേൽ വിഷയം അജണ്ടയായി ഉൾപ്പെടുത്തി ചർച്ച ചെയ്യുകയോ , ചുമതല നിർവ്വഹിക്കുകയോ ചെയ്തിട്ടില്ല.

2.2.1.D.സങ്കേതം സോഫ്റ്റ്‌വെയർ.

സങ്കേതം സോഫ്റ്റ്‌വെയർ പ്രകാരം 2018-19 വർഷത്തിൽ ലഭിച്ച അപേക്ഷകളുടെ എണ്ണം 685 ആണ്. എന്നാൽ ബിൽഡിംഗ് പെർമിറ്റ് ആപ്ലിക്കേഷൻ രജിസ്റ്റർ പ്രകാരം ഇത് 997 ആണ്. സങ്കേതം സോഫ്റ്റ്‌വെയറിൽ നിന്നും ലഭിക്കുന്ന ഇ-രശീൽ, അപേക്ഷ എന്നിവ സഹിതമാണ് അപേക്ഷകൻ മാനുവലായി അപേക്ഷ സമർപ്പിക്കേണ്ടത് . എന്നാൽ ഭൂരിഭാഗം അപേക്ഷകളിലും ഇത്തരത്തിലുള്ള രേഖകൾ ലഭ്യമല്ല. സങ്കേതം സോഫ്റ്റ്‌വെയറിൽ 11.03.2020 തീയതിയിൽ നടത്തിയ പരിശോധനയിൽ 11 യൂസേർസിനാണ് സോഫ്റ്റ്‌വെയർ ഉപയോഗിക്കുന്നതിനുള്ള അനുമതി നൽകിയിട്ടുള്ളത്.ആയതിൽ 4 പേർ നിലവിൽ ഫറോക്ക് മുനിസിപ്പാലിറ്റിയിൽ നിന്നും മാസങ്ങൾക്ക് മുൻപ് വിടുതൽ ചെയ്തവരാണ്. നിലവിലെ സെക്ഷൻ ക്ലർക്ക് , 2 ഓവർസിയർമാർ എന്നിവർക്ക് സങ്കേതം സോഫ്റ്റ്‌വെയറിൽ ലോഗിൻ രൂപീകരിച്ചിട്ടില്ല .

2.2.2. നിലവിലെ സിസ്റ്റത്തിലെ തകരാറുകൾ

1999 ലെ മുനിസിപ്പാലിറ്റി കെട്ടിട നിർമ്മാണ ചട്ടങ്ങൾ പ്രകാരം പെർമിറ്റ് അനുവദിക്കുന്നതിനുള്ള നിയമപരമായ അധികാരം മുനിസിപ്പൽ സെക്രട്ടറിയിൽ നിക്ഷിപ്തമാണ്. എന്നാൽ മേൽ ചട്ടങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ലഭ്യമാവുന്ന അപേക്ഷകൾ സെക്രട്ടറി കാണാതെ മുനിസിപ്പൽ എഞ്ചിനീയർ പെർമിറ്റ് അനുവദിക്കപ്പെടുന്ന നിലയിലാണ് നിലവിലുള്ള സിസ്റ്റമുള്ളത് .മേൽ അപാകത നെൽവയൽ തണ്ണീർത്തട സംരക്ഷണ നിയമം , തീരദേശ മേഖലാ വിജ്ഞാപനം എന്നിവയിലെ വ്യവസ്ഥകൾക്ക് വിരുദ്ധമായി സമർപ്പിക്കപ്പെട്ട അപേക്ഷകളിൽ ഏകപക്ഷീയമായും ചട്ടവിരുദ്ധമായും മുനിസിപ്പൽ എഞ്ചിനീയർ പെർമിറ്റ് അനുവദിക്കുന്നതിനുള്ള അവസരം നൽകി. മുനിസിപ്പൽ കെട്ടിട നിർമ്മാണ ചട്ടങ്ങൾ പ്രകാരം പെർമിറ്റ് നൽകേണ്ട അധികാരി സെക്രട്ടറിയാണ്. 01.04.2018 മുതൽ 09.10.2018 വരെയുള്ള കാലയളവിൽ മുനിസിപ്പൽ എഞ്ചിനീയറായിരുന്ന ശ്രീ.ദിനേശ്കുമാർ.എം എന്നവർക്ക് സെക്രട്ടറിയുടെ ചുമതലയുണ്ടായിരുന്നു. മേൽ കാലയളവിൽ കെട്ടിട നിർമ്മാണ നിയന്ത്രണ ചുമതലയുള്ള മരാമത്ത് കാര്യ സ്റ്റാൻറിംഗ് കമ്മിറ്റി ചുമതലാപരമായ പങ്ക് വഹിക്കാതിരുന്നതും സെക്രട്ടറി പോലുള്ള ഒരു നിയന്ത്രണാധികാരിയുടെ ഇടപെടലിന്റെ അഭാവവും ക്രമക്കേടുകൾക്ക് കാരണമായിട്ടുണ്ട്. 01.04.2018 മുതൽ 31.10.2018 വരെയുള്ള കാലയളവിൽ ബാധകമായിരുന്ന എഞ്ചിനീയറിംഗ് വിഭാഗവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഓഫീസ് ഓർഡർ ലഭ്യമല്ല. ഈ കാലയളവിൽ കെട്ടിട നിർമ്മാണ ചട്ടങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ലഭ്യമായിട്ടുള്ള ഭൂരിഭാഗം അപേക്ഷകളിലും അന്വേഷണം നടത്തി റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കുന്നതിന് ശ്രീമതി.വിജയ ഓവർസിയറെ ആണ് മുനിസിപ്പൽ എഞ്ചിനീയർ ചുമതലപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നത്. ഓഫീസ് ഉത്തരവിന്റെ അഭാവത്തിൽ മേൽ അപേക്ഷകളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട വാർഡുകൾ ശ്രീമതി. വിജയയുടെ ചുമതലാപരിധിയിൽ വരുന്നവയാണെന്ന് ഉറപ്പിക്കുന്നതിന് സാധിച്ചിട്ടില്ല.

കെട്ടിട നിർമ്മാണ ചട്ടങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് സ്ഥാപനത്തിൽ പരിപാലിക്കുന്ന രജിസ്റ്ററുകൾ അപൂർണ്ണമാണ് . ക്രമവൽക്കരണ അപേക്ഷകൾ കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നതിന് പ്രത്യേകം രജിസ്റ്റർ തയ്യാറാക്കിയിട്ടില്ല . അപേക്ഷകൾ തീർപ്പാക്കുന്നതിൽ കാലതാമസമുണ്ടായിട്ടുണ്ട്. കാലതാമസം പരിഹരിക്കുന്നതിന് ഭരണസമിതിയോ, പൊതുമരാമത്ത് സ്റ്റാൻറിംഗ് കമ്മിറ്റിയോ ഇടപെടൽ നടത്തിയിട്ടില്ല

2.3 മറ്റ് പൊതു അപാകതകൾ.

താഴെ പറയുന്ന അപാകതകൾ /ന്യൂനതകൾ ക്രമക്കേടുകൾ നടത്തുന്നതിനുള്ള സാഹചര്യമുണ്ടാക്കിയിട്ടുണ്ട്.

2.3.1. കാലതാമസം

1999 ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി ചട്ടങ്ങൾ, ചട്ടം 14 പ്രകാരം അപേക്ഷ ലഭിച്ച് 30 ദിവസത്തിനകം സെക്രട്ടറി ആയത് തീർപ്പാക്കണമെന്ന് വ്യക്തമാക്കുന്നുണ്ട്. എന്നാൽ സ്ഥാപനത്തിൽ 2018-19 ലഭിച്ച പി.എം.എ.വൈ ഗുണഭോക്താക്കളുടേത് ഒഴികെയുള്ള അപേക്ഷകൾ സമയപരിധിക്കകം തീർപ്പാക്കുന്നതിന് സ്ഥാപനത്തിന് സാധിച്ചിട്ടില്ല. കെട്ടിട നിർമ്മാണ നിയന്ത്രണ ചുമതലയുള്ള പൊതുമരാമത്ത് സ്റ്റാൻറിംഗ് കമ്മിറ്റി ബന്ധപ്പെട്ട വിഷയം അതിന്റെ ഏതെങ്കിലും യോഗത്തിൽ ചർച്ച ചെയ്യുകയോ, ബന്ധപ്പെട്ട ചുമതല നിർവ്വഹിക്കുന്ന തരത്തിൽ ഇടപെടലുകൾ നടത്തുകയോ ചെയ്തിട്ടില്ല. സ്റ്റാൻറിംഗ് കമ്മിറ്റിയുടെ ഇടപെടലിന്റെ അഭാവം നഗരസഭാ എഞ്ചിനീയറിംഗ് വിംഗിനെയും മുനിസിപ്പൽ എഞ്ചിനീയറെയും ഒരു സ്വതന്ത്ര പരമാധികാര കേന്ദ്രമായി പ്രവർത്തിക്കുന്നതിന് സാഹചര്യമൊരുക്കിയിട്ടുണ്ട്. ഫയലുകൾ മുൻഗണനാക്രമത്തിൽ തീർപ്പാക്കുന്നതിൽ വീഴ്ച വരുത്തിയതായും കാണുന്നു .

2.3.2. ഫയലുകൾ അപൂർണ്ണം

തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ വകുപ്പിന്റെ 02.12.2015 തീയതിയിലെ 12900/ആർ.എ1/2015/ത.സ്വ.ഭ.വ നമ്പർ സർക്കുലർ പ്രകാരം കെട്ടിട നിർമ്മാണ ഫയലുകളിൽ നോട്ട് ഭാഗവും കറസ്പോണ്ടൻസ് ഭാഗവും ഉണ്ടാകേണ്ടതാണ്. രേഖകൾ ക്രമാനുഗതമായി ഫയൽ നമ്പർ, പേജ് നമ്പർ എന്നിവ രേഖപ്പെടുത്തി സൂക്ഷിക്കേണ്ടതാണ്. കുറിപ്പുകൾ അപേക്ഷയിൽ തന്നെ എഴുതുന്ന രീതി പൂർണ്ണമായും ഒഴിവാക്കേണ്ടതാണ്. എന്നാൽ മേൽ നിർദ്ദേശങ്ങൾ പാലിക്കപ്പെട്ടിട്ടില്ല. ഭൂരിഭാഗം ഫയലുകളും അപൂർണ്ണമാണ്. രേഖകൾ ക്രമാനുഗതമല്ല. കുറിപ്പ് ഫയലുകളിൽ ഉദ്യോഗസ്ഥന്റെ പേര് , തസ്തിക എന്നിവ രേഖപ്പെടുത്തുന്നതിൽ വീഴ്ചയുണ്ടായിട്ടുണ്ട്. അപേക്ഷകൾ പ്രാഥമിക പരിശോധന നടത്താതെയാണ് എ4 സെക്ഷനിൽ നിന്നും എഞ്ചിനീയറിംഗ് വിംഗിലേക്ക് കൈമാറുന്നത്. ഒക്യുപെൻസിക്കുള്ള ഫയലുകളിലേക്ക് ബന്ധപ്പെട്ട പെർമിറ്റ് ഫയലുകൾ കൂട്ടിച്ചേർക്കുന്നതിൽ വീഴ്ചയുണ്ടായിട്ടുണ്ട്. ഇത്തരം വീഴ്ചകൾ ഫയലുകളെ സങ്കീർണ്ണമാക്കുകയും അന്വേഷതകൾക്ക് കാരണമാവുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.

2.3.3. സ്ഥല പരിശോധനാ റിപ്പോർട്ടിൽ അന്വേഷത.

തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ വകുപ്പിന്റെ 02.12.2015 തീയതിയിലെ 12900/ആർ.എ1/2015/ത.സ്വ.ഭ.വ നമ്പർ സർക്കുലർ ഖണ്ഡിക 6 പ്രകാരം എഞ്ചിനീയറിംഗ് വിഭാഗം തയ്യാറാക്കുന്ന റിപ്പോർട്ടിൽ പ്ലോട്ടിന്റെ സർവ്വെ നമ്പർ, വിസ്തീർണ്ണം, വില്ലേജ്, കെട്ടിടത്തിന്റെ കൈവശ ഗണം, ഉപയോഗം, വിസ്തീർണ്ണം, എഫ്.എ.ആർ, നിലകളുടെ എണ്ണം, കവറേജ്, പാർക്കിംഗ് മുതലായ വിവരങ്ങളും കെട്ടിടനിർമ്മാണ നിയമങ്ങളും മറ്റനുബന്ധ നിയമങ്ങളും പാലിക്കുന്നുണ്ടോയെന്ന വിശദമായ അഭിപ്രായം ഉൾപ്പെടുത്തേണ്ടതും, പ്ലാൻ പ്രകാരം ആവശ്യമായ പാർക്കിംഗ് സൗകര്യങ്ങൾ നിർമ്മാണ സ്ഥലത്ത് പ്രായോഗിക തലത്തിൽ ലഭ്യമാണോ എന്ന വിവരവും റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യേണ്ടതാണ്. എന്നാൽ റിപ്പോർട്ടുകൾ പരിശോധിച്ചതിൽ മേൽ നിബന്ധനകൾ പാലിക്കപ്പെടുന്നില്ലെന്ന് ബോധ്യപ്പെട്ടു. മാത്രമല്ല ഓവർസിയറായ ശ്രീമതി.വിജയ.എം.കെ യുടെ ഭൂരിഭാഗം റിപ്പോർട്ടുകളിലും 1999 ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി കെട്ടിട നിർമ്മാണ ചട്ടങ്ങൾ, ചട്ടം 24 പ്രകാരമുള്ള പുറത്തെ തുറസ്സായ സ്ഥലങ്ങളെ കുറിച്ച് മാത്രമെ പരാമർശിക്കുന്നുള്ളൂ. സൈറ്റിലെ യഥാർത്ഥ വസ്തുതകളെ പ്രതിഫലിപ്പിക്കാതെ തയ്യാറാക്കപ്പെടുന്ന റിപ്പോർട്ടുകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പെർമിറ്റ് അനുവദിക്കപ്പെടുന്നത് വീഴ്ചകൾക്ക് കാരണമാവുന്നു. നിശ്ചിത ശതമാനം അപേക്ഷകളിന്മേൽ മേലുദ്യോഗസ്ഥൻ മേൽ പരിശോധന നടത്താത്തതും വീഴ്ചകൾക്കും ക്രമക്കേടുകൾക്കും കാരണമായിട്ടുണ്ട്.

2.3.4. ഫീൽഡ് തല റിപ്പോർട്ടിംഗ്.

24.05.2017 തീയതിയിലെ ജി.ഒ(ആർ.ടി) 1699/2017/ ത.സ്വ.ഭ.വ നമ്പർ ഉത്തരവ് പ്രകാരം പുറപ്പെടുവിച്ച തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ ഓഫീസ് മാനേജ്മെന്റ് മാനുവൽ പ്രകാരം ജീവനക്കാരുടെ ചുമതലകൾ നിശ്ചയിച്ച് ഓഫീസ് ഓർഡർ പുറപ്പെടുവിച്ചിട്ടില്ല. പ്രസ്തുത ഖണ്ഡികയിലെ 6.5.14 ൽ ഫീൽഡ് തല ജീവനക്കാരുടെ ചുമതലകൾ പ്രതിപാദിച്ചിട്ടുണ്ട്. ആയത് നിർവ്വഹിക്കപ്പെട്ടിട്ടില്ല. നഗരസഭാ കാര്യాలയത്തിന്റെ 100 മീറ്റർ ചുറ്റളവിൽ മേൽക്കൂര മാറ്റുന്നതിന് നൽകിയ പെർമിറ്റ് ഉപയോഗിച്ച് കെട്ടിടം പൂർണ്ണമായും പൊളിച്ച് പണിത്തെയ്യുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് രണ്ട് കേസുകൾ നിലവിലുണ്ട് (ഖണ്ഡിക 2.1.B.1, 2.1.B.2 കാണുക) . എന്നാൽ മേൽ വാർഡിന്റെ ചുമതലയുള്ള ക്ലർക്ക്, ഓവർസിയർ എന്നിവർ നിലവിലുണ്ടായിരുന്ന കെട്ടിടം പൊളിച്ച് മാറ്റിയ ഘട്ടത്തിലോ പുതുക്കി പണിത ഘട്ടത്തിലോ ആയത് റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടില്ല.

2.3.5. പരാതികൾ അവഗണിക്കുന്നു.

എ4 സെക്ഷനിൽ 2018-19 വർഷം കെട്ടിടനിർമ്മാണ നിയന്ത്രണ വിഷയവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ലഭ്യമായ 51 പരാതി ഫയലുകളിൽ ഓഡിറ്റിന് ലഭ്യമാക്കിയ 21 ഫയലുകൾ പരിശോധിച്ചതിൽ നിന്നും പൊതുജനങ്ങളുടെ ജീവനും സ്വത്തിനും ഭീഷണിയാകുന്ന വിഷയങ്ങളടങ്ങിയ പരാതികൾക്ക് പോലും അർഹമായ പരിഗണന നൽകുകയോ നടപടി സ്വീകരിക്കുകയോ ചെയ്യുന്നില്ല. മിക്ക ഫയലുകളിലും പരിശോധിച്ച് റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യുന്നതിന് ശ്രീമതി. വിജയ .എം.കെ, ഓവർസിയറെ ചുമതലപ്പെടുത്തുന്നുണ്ടെങ്കിലും തുടർ നടപടികളുണ്ടാവുന്നില്ല. ഫയലുകളിന്മേൽ നടപടി സ്വീകരിക്കാത്തത് സംബന്ധിച്ച് മേലുദ്യോഗസ്ഥനായ മുനിസിപ്പൽ എഞ്ചിനീയർ തുടർ നിരീക്ഷണം നടത്തുന്നതിലും വീഴ്ചയുണ്ടായി . ഇത്തരത്തിൽ യാതൊരു നടപടിയും കൈക്കൊള്ളാത്ത എ.ഇ.എഫ്.എം/ഇ1/2779/18 നമ്പറായുള്ള ശ്രീമതി.സഹീറ.പി.കെ എന്നവരുടെ പരാതി സെക്രട്ടറി ചുമതലപ്പെടുത്തിയ ഓവർസിയർ ശ്രീ.അനിൽകുമാർ.പി എന്നവരുടെ നേതൃത്വത്തിൽ സ്ഥലപരിശോധന നടത്തിയതിൽ പരാതിയിൽ പറഞ്ഞ പ്രകാരം 15/643, 642 നമ്പറുകൾ (2011-12

വർഷത്തെ) പതിച്ചു വാണിജ്യാവശ്യത്തിനുള്ള കെട്ടിടത്തിന്റെ പുറകിലായി പരാതിക്കാരിയുടെ പുരയിടത്തിന്റെ അതിരിനോട് ചേർന്ന് നിർമ്മിച്ച കെട്ടിടത്തിലായി ഒരു ഫർണിച്ചർ നിർമ്മാണ യൂണിറ്റ് പ്രവർത്തിച്ചിരുന്നുവെന്ന് ഓഡിറ്റിന് ബോധ്യപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. ശ്രീമതി.സഹീറ.പി.കെ. പുളിക്കലകത്ത് എന്നവരുടെ 06.08.2018 ലെ വിവരാവകാശ നിയമപ്രകാരമുള്ള അപേക്ഷകളുള്ള മറുപടിയിൽ ,കെട്ടിട ഉടമ മേൽ നിർമ്മാണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് നഗരസഭയിൽ നിന്നും പെർമിറ്റ് എടുത്തിട്ടില്ലെന്ന് സെക്രട്ടറി വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ട്.(കത്ത് നം- ബി5/7463/2018, തീ. 05.09.2018). മേൽ മറുപടിയിൽ നിന്നും നിർമ്മാണം അനധികൃതമാണെന്നത് നഗരസഭക്ക് ബോധ്യപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടെന്നത് വ്യക്തമാണ്. എന്നാൽ ആയതിനെതിരെ നഗരസഭ ഓഡിറ്റ് തിരുതി വരെയും നടപടികളൊന്നും സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ല. പ്രസ്തുത ഫർണിച്ചർ നിർമ്മാണ യൂണിറ്റിൽ നിന്നുള്ള പൊടിയും രാസവസ്തുക്കളുടെ ഗന്ധവും ഏറ് പരാതിക്കാരിയുടെ കുട്ടികൾക്ക് അസുഖം ബാധിച്ചു ആശുപത്രിയിൽ അഡ്മിറ്റ് ആകേണ്ടി വന്നുവെന്ന് പരാതിയിൽ വ്യക്തമാക്കുന്നുണ്ട്. പരാതിക്കാരുടെ ജീവനെ ബാധിക്കുന്ന വിഷയമായിരുന്നിട്ടും, കെട്ടിടം അനധികൃതമായി നിർമ്മിച്ചതാണെന്ന ബോധ്യമുണ്ടായിട്ടും സെക്രട്ടറി/ മുനിസിപ്പൽ എഞ്ചിനീയർ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കാതിരുന്നത് ഗുരുതരമായ വീഴ്ചയാണ്. ലഭ്യമാവുന്ന പൊതുജനപരാതികൾ ഭരണസമിതി, സ്റ്റാൻറിംഗ് കമ്മിറ്റികൾ എന്നിവയ്ക്ക് മോണിറ്റർ ചെയ്യുന്നതിന് സഹായകമാവുന്ന തരത്തിലുള്ള ഒരു സിസ്റ്റം നഗരസഭയിൽ നിലവിലില്ല.

2.3.6. സോഫ്റ്റ് വെയറിന്റെയും പദവികളുടെയും ദുരുപയോഗം.

സങ്കേതം സോഫ്റ്റ് വെയർ മുഖേനയാണ് നഗരസഭയിൽ പെർമിറ്റ് അനുബന്ധ ജോലികൾ നിർവ്വഹിക്കപ്പെടുന്നത്. 11.03.2020 തീയതിയിൽ സെക്രട്ടറിയുടെ സങ്കേതം ലോഗിൻ പരിശോധിച്ചതിൽ നിന്നും സോഫ്റ്റ് വെയർ ഉപയോഗിക്കുന്നതിനായി 11 ലോഗിനുകൾ സൃഷ്ടിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും ആയവ പരിശോധനാ തിരുതി വരെയും പ്രവർത്തനക്ഷമമായിരുന്നെന്നും ബോധ്യപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. 11.03.2020 തീയതിയിൽ 11 ലോഗിനുകളാണ് സങ്കേതം സോഫ്റ്റ് വെയറിൽ പ്രവർത്തനക്ഷമമായിട്ടുള്ളത്. ആയതിൽ 4 ജീവനക്കാർ 3 മുതൽ 9 മാസകാലയളവിന് മുൻപ് നഗരസഭയിൽ നിന്നും വിടുതൽ ചെയ്തവരാണെന്ന് ബോധ്യപ്പെട്ടു. ആയതിന് പുറമെ പേരോ മറ്റ് വിശദാംശങ്ങളോ വ്യക്തമാക്കാതെ ഓവർസിയർ എന്ന പേരിൽ ഒരു ലോഗിൻ ഐ.ഡി ക്രിയേറ്റ് ചെയ്ത് ഉപയോഗിച്ച് വരുന്നതായി കാണുന്നു. സങ്കേതം സോഫ്റ്റ് വെയർ മുഖേന ഫയൽകുറിപ്പുകൾ രേഖപ്പെടുത്തുന്നതിലും വീഴ്ച വരുത്തിയിട്ടുണ്ട്.

കേരള മുനിസിപ്പൽ കെട്ടിട നിർമ്മാണ ചട്ടങ്ങൾ പ്രകാരം, പെർമിറ്റ് നൽകേണ്ടുന്ന അധികാരി നഗരസഭാ സെക്രട്ടറിയാണ്. 27.06.2010 തീയതിയിലെ തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ വകുപ്പിന്റെ 36587/ ആർ.എ1/2009/ത.സ്വ.ഭ.വ നമ്പർ സർക്കുലർ പ്രകാരം ഗ്രേഡ് III മുനിസിപ്പാലിറ്റികളിൽ 300 ച.മീ വരെ വിസ്തീർണ്ണമുള്ള കെട്ടിടങ്ങൾ പരിശോധിച്ച് പെർമിറ്റ് അനുവദിക്കുന്നതിന് മുനിസിപ്പൽ എഞ്ചിനീയറിൽ സെക്രട്ടറിയുടെ അധികാരങ്ങൾ നിയുക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ടെങ്കിലും ആയത് ചട്ടങ്ങളിൽ ഭേദഗതി വരുത്തി നിയമാനുസൃതമാക്കിയിട്ടില്ല. ഇപ്രകാരം മുനിസിപ്പൽ എഞ്ചിനീയറായ ശ്രീ.എം.ദിനേഷ്കുമാർ മുനിസിപ്പൽ എഞ്ചിനീയർ എന്ന നിലയിൽ അനുവദിച്ച പെർമിറ്റുകളോടൊപ്പമുള്ള പ്ലാനുകളിലും സ്കെച്ചുകളിലും സെക്രട്ടറിയുടെ സീൽ പതിപ്പിച്ച് സെക്രട്ടറിയെന്ന നിലയിലാണ് ഒപ്പ് വെച്ചിട്ടുള്ളത്.

2.3.7. അധികാര സ്ഥാപനങ്ങളുടെ ജാഗ്രത കുറവ്.

2018-19 വർഷത്തിൽ കെട്ടിട നിർമ്മാണ നിയന്ത്രണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട 51 ൽ അധികം പരാതികളാണ് നഗരസഭയിൽ ലഭ്യമായിട്ടുള്ളത്. കൂടാതെ അച്ചടി-ദൃശ്യ മാധ്യമങ്ങളിലൂടെയും വിവിധ ചട്ടലംഘനങ്ങളെക്കുറിച്ചുള്ള വാർത്തകളും പ്രസിദ്ധീകരിച്ചിരുന്നു. (അനുബന്ധം 3 കാണുക). തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ ട്രിബ്യൂണലിലും ,വിവിധ തലങ്ങളിലുള്ള കോടതികളിലായും കെട്ടിട നിർമ്മാണ അപേക്ഷകളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട കേസുകളിൽ നഗരസഭ കക്ഷിയാക്കപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ മേൽ വിഷയവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ചുമതലയുള്ള പൊതുമരാമത്ത് സ്റ്റാൻറിംഗ് കമ്മിറ്റി , നഗരസഭ കൗൺസിൽ എന്നിവ ബന്ധപ്പെട്ട വിഷയത്തിൽ യാതൊരുവിധ ഇടപെടലുകളും നടത്തിയിട്ടില്ല. മാത്രമല്ല നഗരസഭ തന്നെ കെട്ടിട നിർമ്മാണ ചട്ടങ്ങളുടെയും അനുബന്ധ നിയമങ്ങളും ലംഘിക്കുന്ന സാഹചര്യമുണ്ടായിട്ടുണ്ട്. (ഖണ്ഡിക 2.1.B.4 കാണുക).

2.3.8. കരുവൻ തിരുത്തി വില്ലേജ്.

മുനിസിപ്പാലിറ്റി പരിധിയിൽ ഉൾപ്പെടുന്ന ഫറോക്ക് , കരുവൻ തിരുത്തി വില്ലേജുകളിൽ, കരുവൻതിരുത്തി വില്ലേജിൽ നിന്നും അനുവദിച്ചിട്ടുള്ള കൈവശാവകാശ സർട്ടിഫിക്കറ്റുകളിൽ ഭൂരിഭാഗവും മാനുവലാണ് അനുവദിച്ചിട്ടുള്ളത്. ഇ-ഡിസ്ട്രിക്ട് സംവിധാനം മുഖേന ഡിജിറ്റലായി സർട്ടിഫിക്കറ്റുകൾ അനുവദിക്കുന്നതിലുണ്ടായ വീഴ്ച സർട്ടിഫിക്കറ്റിൽ തിരുത്തലുകൾ

വരുത്തുന്നതിനുള്ള സാഹചര്യമുണ്ടാക്കുന്നുണ്ട്. ഭൂരിഭാഗം കൈവശാവകാശ സർട്ടിഫിക്കറ്റുകളിലും ഭൂമിയുടെ തരം ഒഴികെയുള്ളവ ഒരു കയ്യക്ഷരത്താലും , ഭൂമിയുടെ തരം മറ്റൊരു കയ്യക്ഷരം / മഷി കൊണ്ടാണ് രേഖപ്പെടുത്തപ്പെട്ടിട്ടുള്ളത്. മേൽ സാഹചര്യം ക്രമക്കേടുകൾക്കുള്ള സാധ്യത സൃഷ്ടിക്കുന്നു.

3. ക്രമക്കേടുകൾക്ക് ഉത്തരവാദികളായവർ.

3-1 ശ്രീ.ദിനേശ് കുമാർ.എം. മുനിസിപ്പൽ എഞ്ചിനീയർ

1. നെൽവയൽ- തണ്ണീർത്തട സംരക്ഷണ നിയമം , തീരദേശ മേഖലാ വിജ്ഞാപനം എന്നിവയിലെ വ്യവസ്ഥകൾക്ക് വിരുദ്ധമായി പെർമിറ്റ് അനുവദിച്ചു. (ഖണ്ഡിക 2.1.A, 2.1.B എന്നിവ കാണുക)
2. പെർമിറ്റ് അനുവദിച്ചതിന്റെ രേഖകൾ പരിശോധിക്കാതെ , യഥാർത്ഥത്തിൽ അനുവദിച്ചിട്ടില്ലാത്ത പെർമിറ്റിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്ലാൻ പരിഷ്കരിച്ച് അംഗീകരിച്ചു. (ഖണ്ഡിക 2.1.C.2(i) കാണുക)
3. പി.കബീർ എന്നവരുടെ കെട്ടിട നിർമ്മാണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് റിജിയണൽ ജോയിന്റ് ഡയറക്ടർ മുഖേന എസ്.ബി.സി.ഐ.ഡി കോഴിക്കോട് സിറ്റി ശ്രദ്ധയിൽ പെടുത്തിയ വിഷയങ്ങൾ യഥാസമയം പരിശോധിച്ച് റിപ്പോർട്ട് നൽകുകയോ , ചൂണ്ടി കാട്ടിയ വിഷയങ്ങൾ പരിശോധിക്കുകയോ ചെയ്തില്ല. (ഖണ്ഡിക 2.1.C.2(i) കാണുക)
4. തീരദേശ മേഖലാ വിജ്ഞാപനത്തിലെ വ്യവസ്ഥകൾക്ക് വിരുദ്ധമായി സി.ആർ.ഇസഡ് മേഖല രണ്ടിൽ ഉൾപ്പെട്ട പ്രദേശത്തെ നിർമ്മിതികളുടെ വിനിയോഗ ഗണം മാറ്റി നൽകുകയും , തീരദേശ പരിപാലന അതോറിറ്റിയിൽ നിന്നും ക്ലിയറൻസ് സർട്ടിഫിക്കറ്റ് ലഭ്യമാക്കാതെ കെട്ടിട നിർമ്മാണം ക്രമവൽകരിച്ച് നൽകുകയും ചെയ്തു .
5. സെക്രട്ടറിയുടെ ചുമതലയുണ്ടായിരുന്ന കാലയളവിൽ ഉൾപ്പെടെ സെക്രട്ടറിയുടെ സീൽ ഉപയോഗിച്ച് പ്ലാനുകൾ അംഗീകരിച്ച് നൽകി. 300 ച.മീ വരെയുള്ള കെട്ടിടങ്ങളുടെ നിർമ്മാണ അനുമതികളോടൊപ്പമുള്ള പ്ലാനുകളിലും സെക്രട്ടറിയുടെ സീൽ ഉപയോഗിച്ചു.
6. കൃത്യമായ ഓഫീസ് ഓർഡറോ , നിയമന ഉത്തരവോ ഇല്ലാതെ, താത്കാലികമായി നിയമിക്കപ്പെട്ട ജീവനക്കാരെ , കെട്ടിട നിർമ്മാണ ചട്ടങ്ങളുടെ പരിധിയിൽ വരുന്ന ഫയലുകൾ കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നതിന് ചുമതലപ്പെടുത്തി.
7. നഗരസഭ വാർഷിക പദ്ധതിയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തി പുഴപുറമ്പോക്കിൽ കളിക്കൂടുക അംഗനവാടി , എം.സി.എഫ് കേന്ദ്രം എന്നിവ നിർമ്മിച്ചിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥനെന്ന നിലയിൽ തീരദേശ പരിപാലന അതോറിറ്റിയിൽ നിന്നും അനുമതി പത്രം വാങ്ങാതെയാണ് നിർമ്മാണം നടത്തിയിട്ടുള്ളത്.

3-2 ശ്രീമതി. വിജയ.എം.കെ. ഓവർസിയർ

1. പരാതി സംബന്ധിച്ച ഫയലുകളിൽ മേലുദ്യോഗസ്ഥൻ നിർദ്ദേശിച്ച തുടർ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കാതെ ഫയലുകൾ മരവിപ്പിച്ചു.
2. തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ വകുപ്പ് (ആർ.എ) വകുപ്പിന്റെ 02.12.2015 തീയതിയിലെ നം.12900/ആർ.എ1/2015/ ത.സ്വ.ഭ.വ നമ്പർ സർക്കുലറിലെ നിർദ്ദേശങ്ങൾക്ക് വിരുദ്ധമായി അപൂർണ്ണവും അവ്യക്തവുമായ നിലയിലുള്ള പരിശോധനാ റിപ്പോർട്ടുകൾ തയ്യാറാക്കുന്നു. (ഖണ്ഡിക2.1.C.1(i), 2.1.C.1(ii) കാണുക).
3. പാർക്കിംഗ്, നിർമ്മിത വിസ്കീർണ്ണം , അതിരളവുകൾ, ശുചിമുറികൾ എന്നിവ ഉൾപ്പെടെയുള്ള വിവരങ്ങൾ വാസ്തുവിരുദ്ധമായി പരിശോധനാ റിപ്പോർട്ടിൽ ഉൾപ്പെടുത്തുകയും സൈറ്റിലെ യഥാർത്ഥ വസ്തുതകൾ മറച്ച് പിടിക്കുകയും ചെയ്തു.(ഖണ്ഡിക2.1.C.2(i), 2.1.C.2(ii) കാണുക).
4. ഒരേ സൈറ്റിൽ ഒരു കെട്ടിടം നിർമ്മിക്കുന്നതിനുള്ള രണ്ട് അപേക്ഷകൾ സമർപ്പിക്കപ്പെട്ട വിവരം , രണ്ട് തവണ സൈറ്റ് പരിശോധിച്ച് റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത ഉദ്യോഗസ്ഥ എന്ന നിലയിൽ മുനിസിപ്പൽ എഞ്ചിനീയറുടെ ശ്രദ്ധയിൽ പെടുത്തിയില്ല.(ഖണ്ഡിക2.1.C.2(ii) കാണുക).

3-3 ഭരണസമിതി/പൊതുമരാമത്ത് സ്റ്റാന്റിംഗ് കമ്മിറ്റി.

1. മാധ്യമ വാർത്തകൾ, പൊതുജന പരാതികൾ , വ്യവഹാരങ്ങൾ എന്നിവ പരിശോധിച്ചതിൽ നിന്നും കെട്ടിട നിർമ്മാണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് എഞ്ചിനീയറിംഗ് വിഭാഗവുമായി ബന്ധപ്പെട്ടുള്ള വീഴ്ചകൾ ഭരണസമിതിയുടെ ശ്രദ്ധയിൽ പെട്ടിട്ടുണ്ടെന്നത് വ്യക്തമാണ് . അനുബന്ധം മൂന്ന് പ്രകാരമുള്ള പട്ടികയിലെ ക്രമനമ്പർ ഒന്നാമതായുള്ള ലിങ്കിലെ വീഡിയോയിൽ ഏഷ്യാനെറ്റ് ന്യൂസ് റിപ്പോർട്ടറോട്

നഗരസഭയെ പ്രതിനിധീകരിച്ച് സംസാരിക്കുന്നത് നഗരസഭ ആറാം വാർഡ് കൗൺസിലറും വൈസ് ചെയർമാനുമായിരുന്ന മുഹമ്മദ് ഹസ്സൻ ആണ്. എന്നാൽ പ്രസ്തുത വിഷയങ്ങൾ നഗരസഭാ കൗൺസിലിലോ , പൊതുമരാമത്ത് സ്റ്റാന്റിംഗ് കമ്മിറ്റിയിലോ ചർച്ച ചെയ്തിട്ടില്ല. മാത്രമല്ല ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെ മേൽ യാതൊരു വിധത്തിലുള്ള നിയന്ത്രണാധികാരവും ഏർപ്പെടുത്തിയിട്ടുമില്ല.

2. സ്ഥാപനത്തിൽ മേൽ അപാകതകൾ നിലനിൽക്കുന്ന സാഹചര്യത്തിലും കെട്ടിട നിർമ്മാണ നിയന്ത്രണം, നഗരാസൂത്രണം എന്നിവയുടെ ചുമതലയുള്ള മരാമത്ത് സ്റ്റാന്റിംഗ് കമ്മിറ്റി യോഗങ്ങളിൽ കെട്ടിട നിർമ്മാണ നിയന്ത്രണം അജണ്ടയായി ഉൾപ്പെടുത്തി ചർച്ച ചെയ്തിട്ടില്ല.

3. നഗരസഭ തന്നെ കെട്ടിട നിർമ്മാണ ചട്ടങ്ങളും അനുബന്ധ ചട്ടങ്ങളും ലംഘിച്ച് കെട്ടിടങ്ങൾ നിർമ്മിച്ചിട്ടുണ്ട്. ആയത് പൊതുജനങ്ങളിൽ തെറ്റായ സന്ദേശം നൽകി.

4. ബിൽഡിംഗ് പെർമിറ്റ് അനുവദിച്ചതിന് വിജിലൻസ് കേസ്

കർത്തവ്യ നിർവ്വഹണത്തിൽ ക്രമരഹിതമായ പ്രവർത്തികൾ നിരന്തരം ചെയ്ത അസി. എഞ്ചിനീയർക്കെതിരെ വിവിധ സ്ഥാപനങ്ങളിൽ ജോലി ചെയ്ത കാലയളവിലെ പ്രവർത്തനങ്ങളെ സംബന്ധിച്ച് നിലവിൽ വിജിലൻസ് കേസ് ഉണ്ടെന്ന് രേഖകളിൽ നിന്നും വ്യക്തമാകുന്നു. 2013-14 കാലയളവിൽ കോട്ടയം നഗരസഭയിൽ ഓവർസിയർ ഗ്രേഡ് I ആയി ജോലി ചെയ്യവെ അനധികൃതമായി കെട്ടിടനിർമ്മാണാനുമതി നല്കിയതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് 1.03.2019ന് PW3/BA/298/13-14 നമ്പർ കത്തിലൂടെ കോട്ടയം നഗരസഭാ സെക്രട്ടറി വിശദീകരണം ആരാഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. ചീഫ് ടൗൺ പ്ലാനർ വിജിലൻസിന്റെ 7.11.2018 ലെ CTP VIG/552/18,736/18,762/18 എന്നീ നമ്പർ റിപ്പോർട്ടുകളിന്മേൽ 16.01.2019 ലെ RA3/219/17/LSGD നമ്പർ കത്തിലൂടെ സർക്കാർ വിശദീകരണം ആവശ്യപ്പെട്ടതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് മേൽ കത്ത് അയച്ചിരിക്കുന്നത്. വിജിലൻസ് റിപ്പോർട്ടിൽ ഗുരുതരമായ ക്രമക്കേടുകളാണ് ചൂണ്ടിക്കാട്ടിയിട്ടുള്ളത്.

ഇത് കൂടാതെ 27.11.2019ന് വിജിലൻസ് ഡി വകുപ്പ് തിരുവനന്തപുരത്തിന്റെ ഡി1/133/2018/വിജി(1) നമ്പർ കത്ത് മറ്റൊരു വിജിലൻ അന്വേഷണത്തിന്റെ ഭാഗമായി വന്നിട്ടുണ്ട്. കൊച്ചി നഗരസഭയിൽ ശ്രീ ദിനേശ് കുമാർ ബിൽഡിംഗ് ഇൻസ്പെക്ടറായി ജോലി ചെയ്യവെ അനധികൃത നിർമ്മാണത്തിന് പെർമിറ്റ് നൽകിയതിന് അച്ചടക്ക നടപടിയുടെ മുന്നോടിയായി ഹിയറിംഗിന് ഹാജരാകാൻ ആവശ്യപ്പെട്ടുകൊണ്ടുള്ളതാണ് കത്ത്. ഗവ. സെക്രട്ടറിയോറ്റിൽ 16.12.2019ന് ആവശ്യമായ രേഖകൾ സഹിതം ഹാജരാകാൻ വിജിലൻസ് വകുപ്പിലെ ഡെപ്യൂട്ടി സെക്രട്ടറി നിർദ്ദേശിച്ചു കാണുന്നു. (കേസ് നം വി സി 1/12ഇകെ എം)

ഈ വിവരങ്ങളിൽ നിന്നും ശ്രീ ദിനേശ് കുമാർ മുൻകാലങ്ങളിൽ ജോലിചെയ്ത രണ്ട് സ്ഥലത്തും അനധികൃതനിർമ്മാണത്തിന് പെർമിറ്റ് അനുവദിച്ചതിലൂടെ വിജിലൻസ് കേസിന് വിധേയമായിട്ടുണ്ടെന്ന് കാണാം. സമാനപ്രവർത്തനങ്ങൾ ഫറോക്ക് നഗരസഭയിലും ഉണ്ടായിട്ടുണ്ടെന്ന് ഈ റിപ്പോർട്ടിൽ നിന്നും വ്യക്തമാകുന്നു.

5. അപാകതകൾക്ക് വ്യക്തമായ മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയില്ല.

ക്രമക്കേടുകൾക്ക് ഉത്തരവാദികളായ ശ്രീ.ദിനേശ് കുമാർ.എം. മുനിസിപ്പൽ എഞ്ചിനീയർ, ശ്രീമതി.വിജയ.എം.കെ. ഓവർസിയർ എന്നിവർ മുൻപാകെ 18.03.2020 ന് രാവിലെ 11 മണിക്ക് നേരിൽ കേൾക്കുകയും , മേൽ അപാകതകളും വീഴ്ചകളും ശ്രദ്ധയിൽ പെടുത്തുകയും ചെയ്തിട്ടുള്ളതാണ്. അപാകതകൾക്ക് വ്യക്തമായ മറുപടി ലഭ്യമാക്കുന്നതിന് രണ്ട് പേർക്കും സാധിച്ചിട്ടില്ല. (ഹിയറിംഗ് സ്റ്റേറ്റ്മെന്റ് അനുബന്ധമായി (7) ചേർത്തത് കാണുക) മേൽ സാഹചര്യത്തിൽ ക്രമക്കേടുകൾക്ക് കാരണക്കാരായ ജീവനക്കാർക്കെതിരെ സ്ഥാപനതലത്തിലും വകുപ്പ് തലത്തിലും നടപടികൾ സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണ്.

6. പരിഹാര നിർദ്ദേശങ്ങൾ

വിവിധ ഘടകങ്ങളുടെ വീഴ്ചകളാണ് മുകളിൽ പരാമർശിച്ച വീഴ്ചകൾക്കും ക്രമക്കേടുകൾക്കും കാരണമായിട്ടുള്ളത് . ഓരോ ഘടകങ്ങളും താഴെ പറയുന്ന പരിഹാര നിർദ്ദേശങ്ങൾ പ്രാവർത്തികമാക്കി അപാകതകൾ പരിഹരിക്കേണ്ടതും വീഴ്ചകൾ ആവർത്തിക്കാതിരിക്കാനുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിക്കേണ്ടതുമാണ്.

5-1 സെക്രട്ടറി

1. വിശദമായ ഓഫീസ് ഓർഡർ തയ്യാറാക്കേണ്ടതും ജീവനക്കാർ ചുമതലകൾ നിർവ്വഹിക്കുന്നുണ്ടെന്ന് ഉറപ്പാക്കേണ്ടതുമാണ്.

2. കെട്ടിട നിർമ്മാണ ചട്ടങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട അപേക്ഷകൾ സങ്കേതം സോഫ്റ്റ്‌വെയറിലൂടെ മാത്രം സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണ്.
3. അപേക്ഷകളിന്മേൽ പ്രാഥമിക പരിശോധന നടത്തപ്പെടുന്നുണ്ടെന്ന് ഉറപ്പ് വരുത്തേണ്ടതാണ്.
4. പ്രാഥമിക പരിശോധനാ റിപ്പോർട്ട്, അന്വേഷണ റിപ്പോർട്ട് എന്നിവ നിശ്ചിത ഫോർമാറ്റിൽ തയ്യാറാക്കപ്പെടുന്നുണ്ടെന്ന് ഉറപ്പ് വരുത്തേണ്ടതാണ്.
5. ചെക്ക് ലിസ്റ്റുകൾ തയ്യാറാക്കി ഉപയോഗിക്കുന്നതിന് നിർദ്ദേശം നൽകേണ്ടതാണ്.
6. കെട്ടിട നിർമ്മാണ ചട്ടങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട അപേക്ഷാ ഫയലുകളുടെ കുറിപ്പ് ഫയലുകൾ സങ്കേതം സോഫ്റ്റ്‌വെയർ മുഖേന മാത്രം തയ്യാറാക്കുന്നതിന് നിർദ്ദേശിക്കേണ്ടതാണ്.
7. നിശ്ചിത ശതമാനം അപേക്ഷകളിൽ നേരിട്ട് പരിശോധന നടത്തേണ്ടതാണ്.

5-2 പൊതുമരാമത്ത് സ്റ്റാന്റിംഗ് കമ്മിറ്റി/ ഭരണസമിതി.

8. സ്റ്റാന്റിംഗ് കമ്മിറ്റി യോഗങ്ങളിൽ കെട്ടിട നിർമ്മാണ നിയന്ത്രണ വിഷയം അജണ്ടയായി ഉൾപ്പെടുത്തി അവലോകനം നൽകേണ്ടതാണ്.
9. പൊതുജന പരാതികൾ പരിശോധിക്കുന്നതിനും പരിഹരിക്കുന്നതിനും നടപടി ഉറപ്പ് വരുത്തുന്നതിനും ശ്രദ്ധിക്കേണ്ടതാണ്.

അനുബന്ധങ്ങൾ

അനുബന്ധം 1

| ക്രമ നം. | പ്രവൃത്തിയുടെ പേര് | കരാറുകാരന്റെ പേര് ബിൽ നമ്പർ/ തീയതി, തുക | ചെലവ് പ്രവൃത്തി | അനുവദിച്ച നിരക്ക് | ആകെ | അനുവദിക്കാവുന്നത് | അധികം |
|----------|--|---|--------------------|-------------------|-----------|------------------------------|----------|
| 1 | പാണംതൊടി പള്ളിയാളിൽ റോഡ് പ്രോ. നമ്പർ 96/19 എം.ബുക്ക് 55/18-19 | മൊഹിയുദ്ദീൻ കോയ 199824/ 14.02.19 – 268598 | 223.2 ച.മീ | 114.81 | 248825.59 | 832.37 x 223.2 = 185784.98 | 6304.60 |
| 2 | പെരവൻകണ്ടി റോഡ് പ്രോ. നമ്പർ 67/19 എം.ബുക്ക് 16/18-19 | ഹരീഷ് കുമാർ 184573/11.02.19 299940/- | 228.89 ച.മീ | 114.81 | 255168.86 | 228.89 x 832.37 = 190521.17 | 64647.70 |
| 3 | കണ്ണപ്പൻതൊടി റോഡ് പ്രോ. നമ്പർ 101/19 എം. ബുക്ക് 76/17-18 | കരുവൻ തുരുത്തി ലേബർ കോൺട്രാക്ട് സൊസൈറ്റി 212688/ 16.02.2019 298500/- | 222.645 ച.മീ | 114.81 | 248026.53 | 222.645 x 832.37 = 185232.02 | 62703.50 |
| 4 | മുതുവാട്ടുപാറ നെൽമണൽ പറമ്പ് റോഡ് പ്രോ. നമ്പർ 112/19 എം.ബുക്ക് 78/17-18 | വി. മൊയ്തീൻകുട്ടി 955997/ 1.12.2018 240000/- 10000/- | 213.88 ച.മീ | 114.81 | 238435.56 | 213.88 x 832.37 = 178027.30 | 60408.00 |
| 5 | മങ്കുഴിപൊറ്റ റോഡ് പ്രോ. നമ്പർ 30/19 എം.ബുക്ക് 96/18-19 | മൊയ്തീൻകുട്ടി 184578/ 11.02.19 250000/- | 161.02 ച.മീ | 114.81 | 179506.71 | 161.02 x 832.37 = 134028.22 | 45478.00 |
| 6 | അഞ്ചുകണ്ടം റോഡ് പ്രോ. നമ്പർ 57/019 | പി.എം. അബ്ദുൾ ലത്തീഫ് | 109.10 ച.മീ | 114.81 | 121625.77 | 109.10 x 832.37 = 90811.57 | 30814.00 |

| | | | | | | | |
|----|--|---|----------------|--------|-----------|--------------------------------|-----------|
| | എം.ബുക്ക് 91/17-18 | 956015/ 18.12.2018 144943/- | | | | | |
| 7 | ആലുള്ളകണ്ടി കൊടികുത്തിപ്പാറ ദയ അങ്കണവാടി റോഡ് പ്രൊ. നമ്പർ 93/19 എം.ബുക്ക് 26/18-19 | കോയമൊഴ്സിൻകുട്ടി 318255/ 08.07.19 450000 49950/- | 385.01 ച.മീ | 114.81 | 429213.9 | 385.01 x 832.37 = 320470.77 | 108743.00 |
| 8 | ചെമ്പറമ്പത്ത് ചെറുവട്ട റോഡ് പ്രൊ. നമ്പർ 35/19 എം.ബുക്ക് 3/18-19 | പി.എം. അബ്ദുൾ ലത്തീഫ് 250000/- | 211.28 ച.മീ | 114.81 | 235537.06 | 211.28 x 832.37 = 175863.13 | 59674.00 |
| 9 | പരീക്കോട്ടിൽ നാച്ചുപറമ്പ് റോഡ് പ്രൊ. നമ്പർ 44/19 എം. ബുക്ക് 27/18-19 | കരുവൻതുരുത്തി ലേബർ കോൺട്രാക്ട് സൊസൈറ്റി 219736/ 18.02.19 360400/- | 312.35 ച.മീ | 114.81 | 348210.90 | 312.35 x 832.37 = 259990.77 | 88220.00 |
| 10 | വാളശ്ശേരി നടപ്പാത നിർമ്മാണം പ്രൊ. നമ്പർ 42/19 എം.ബുക്ക് 8/18-19 | കെ. വാസുദേവൻ 184580/ 11.02.19 249199/- | 164.6 ച.മീ | 114.81 | 183497.72 | 164.6 x 832.37 = 137008.10 | 46490.00 |
| 11 | മാന്താട്ടിൽ ഫുല്ലാത്ത് പ്രൊ. നമ്പർ 160/19 എം.ബുക്ക് 137/2017-18 | ഹരീഷ് കുമാർ. വി.കെ. 345600/- 579367/ 11.06.2019 | 71.00 ച.മീ | 114.81 | 79151.51 | 71x 832.37=59098.27 | 20053.00 |
| 12 | കരുപ്പറമ്പ് കൈതൊലിപ്പാടം നടപ്പാത പ്രൊ. നമ്പർ 129/19 എം.ബുക്ക് 44/18-19 | 345027/ 12.03.2019 304280/- | 147.2 ച.മീ | 114.81 | 167100.03 | 147.2x832.57 = 122524.86 | 41575.00 |
| 13 | എടക്കാട്ടിൽ കച്ചേരിപ്പടി റോഡ് പ്രൊ. നമ്പർ 95/19 എം.ബുക്ക് 60/18-19 | മുഹയ്യൂദ്ദീൻ കോയ 184542/ 11.02.2019 399308/- | 211.84 ച.മീ | 114.81 | 236161.35 | 211.84x832.37 = 176329.26 | 59832.00 |
| 14 | കോതാരത്തോട് ചെറുമാട്ടുമ്മൽ റോഡ് പ്രൊ. നമ്പർ 173/19 എം.ബുക്ക് 21/18-19 | മുഹമ്മദ് ഫൈസൽ 184550/ 11.02.19 399960/- | 161.83 ച.മീ | 114.81 | 180409.7 | 161.83 x 832.37=134702.44 | 45707.00 |
| 15 | അച്ചുതൻ മാസ്റ്റർ റോഡ് പ്രൊ. നമ്പർ 48/19 എം.ബുക്ക് 98/18-19 | സദാദ്. പി 184565/ 11.02.2019 250000/- | 194.55 ച.മീ | 114.81 | 216886.28 | 194.55 x 832.37 = 161937.58 | 54949.00 |
| 16 | ഇളയിടത്ത് താഴം റോഡ് പ്രൊ. നമ്പർ 158/19 എം.ബുക്ക് 89/17-18 | കരുവൻതുരുത്തി ലേബർ കോൺട്രാക്ട് കോ-ഓപ്പ് സൊസൈറ്റി 275000/- 184549/11.02.19 | 289.65 ച.മീ | 114.81 | 216886.28 | 289.65 x 832.37 = 241095.97 | 81809.00 |

| | | | | | | | |
|----|---|--|-------------|--------|---|--|----------|
| | | 75000/- | | | | | |
| 17 | കളളിത്തൊടി എളമൻവീട് റോഡ് പ്രൊ. നമ്പർ 68/19 എം.ബുക്ക് 69/18-19 | ഷിജുൽരാജ് വി.കെ. 212676/ 16.02.2019 346951/- | 308.2 ച.മീ | 114.81 | 343584.44 | $308.2 \times 832.37 = 256536.43$ | 87048.00 |
| 18 | നല്ലൂർ നാരായണ എൽ.പി. സ്കൂൾ കോരക്കണ്ടിപ്പറമ്പ് റോഡ് പ്രൊ. നമ്പർ 106/19 എം.ബുക്ക് 54/18-19 10.5% കുറവ് | കെ.വി. കോയ മൊയ്തീൻകുട്ടി 219729/ 18.02.2019 | 310.00 ച.മീ | 114.81 | 345591.10 (309304.03) | $310 \times 832.37 \times 89.5/100 = 230941.05$ | 78363.00 |
| 19 | ചന്തമണ്ണിൽത്തൊടി റോഡ് പ്രൊ. നമ്പർ 24/19 എം.ബുക്ക് 58/18-19 | അബ്ദുൾ മൻസൂർ 747865/ 03.11.2018 349972/- | 243 ച.മീ | 114.81 | 270898.93 | $243 \times 832.37 = 202265.91$ | 68633.00 |
| 20 | മനപ്പുറത്ത് മഞ്ഞപ്പിലാശ്ശേരി റോഡ് പ്രൊ. നമ്പർ 58/19 എം.ബുക്ക് 29/18-19 | പി. ആലി 219800/ 18.02.2019 200000/- | 169.69 ച.മീ | 114.81 | 189127.52 | $169.54 \times 832.37 = 141211.57$ | 47916.00 |
| 21 | മില്ലത്ത് നഗർ റോഡ് പ്രൊ. നമ്പർ 26/19 എം.ബുക്ക് 25/18-19 | ഷിജുൽരാജ്. പി. 184546/ 11.02.18 399960/- | 127.69 ച.മീ | 114.81 | 142350.09 | $127.69 \times 832.37 = 106285.32$ | 36065.00 |
| 22 | കടന്നയിൽ റോഡ് കം ഫുട്ബാൽ പ്രൊ. നമ്പർ 180/19 എം.ബുക്ക് 121/17-18 | മുഹമ്മദ് ഫൈസൽ | 193.58 ച.മീ | 114.81 | 215804.91 | $193.58 \times 832.37 = 161130.18$ | 54675.00 |
| 23 | ചുനങ്ങാട്ടിൽ വാരഞ്ചേരി റോഡ് പ്രൊ. നമ്പർ 66/19 എം.ബുക്ക് 73/18-19 ടെൻഡർ 12.8% കുറവ് | ഷിജുൽരാജ് വി.കെ. 219731/ 18.02.2019 348800/- | 317.78 ച.മീ | 114.81 | $354264.32 \times 87.2/100 = 308918.49$ | $317.78 \times 832.37 \times 87.2/100 = 230653.19$ | 78265.00 |
| 24 | കളത്തിൽകണ്ടി പേട്ട റോഡ് പ്രൊ. നമ്പർ 53/19 എം.ബുക്ക് 60/18-19 | വി. മൊയ്തീൻകുട്ടി 199816/ 14.02.2019 197244/- | 166.63 ച.മീ | 114.81 | 185760.79 | $166.63 \times 832.37 = 138697.81$ | 47063.00 |
| 25 | പ്രതീക്ഷ അങ്കണവാടി പൊറ്റത്തിൽ പാത്ത് വേ പ്രൊ. നമ്പർ 134/19 എം. ബുക്ക് 32/18-19 | ഹരീഷ് കുമാർ. വി.കെ. 234894/ 21.02.2019 317117/- | 186.99 ച.മീ | 114.81 | 208458.32 | $186.93 \times 832.37 = 155644.87$ | 52813.00 |
| 26 | പാലക്കൽ പുറായി ഉദയമംഗലം റോഡ് പ്രൊ. നമ്പർ 107/19 എം.ബുക്ക് 9/18-19 | കോയമൊയ്തീൻ കുട്ടി 184551/ 11.12.2019 299970/- | 223.52 ച.മീ | 114.81 | 249182.33 | $223.52 \times 832.37 = 186051.37$ | 63131.00 |

| | | | | | | | |
|----|---|---|----------------|---------|---|--|-----------|
| 27 | തെഞ്ചീരി മാനാംകുളം കുറുവാപൊയിൽ റോഡ് പ്രൊ. നമ്പർ 98/19 എം. ബുക്ക് 88/17-18 12.8% കുറവ് | ഷിജുൽരാജ് 348800/- | 311.37 ച.മീ | 114.81 | 347118 x 38 x 87.2/100 = 302687.82 | 311.37 x 832.37 = 87.2/100 = 226000.64 | 766687.00 |
| 28 | മുത്തേനി അഞ്ചുകണ്ടം റോഡ് പ്രൊ. നമ്പർ 184/18 എം.ബുക്ക് 66/17-18 | അബുദുൾ ലത്തീഫ് | 332.44 ച.മീ | 1108.41 | 368479.82 | 332.44 x 862.14 = 286609.82 | 81870.00 |
| 29 | ആശ്രയ ഭൗതിക സാഹചര്യം മെച്ചപ്പെടുത്തൽ പ്രൊ. നമ്പർ 250/18 എം.ബുക്ക് 78/17-18 | മുഹമ്മദ് ഫൈസൽ 379798/ 31.03.2018 | 412.7 ച.മീ | 1070.13 | 441642.65 | 412.7 x 832.37 = 343519.09 | 98124.00 |
| 30 | ഐ.ഒ.സി. റോഡ് ഇളയിടത്ത് കുന്ന് റോഡ് പ്രൊ. നമ്പർ 242/18 എം.ബുക്ക് 17/17-18 | അബ്ദുൾ ലത്തീഫ് 130043/- | 239.47 ച.മീ | 1070.13 | 256264.03 | 239.47x832.37 = 199327.64 | 56936.00 |
| 31 | ചന്ത കാമ്പുറം റോഡ് പ്രൊ. നമ്പർ 186/18 എം.ബുക്ക് 80/17-18 | കരുവന്തുരുത്തി ലേഖർ കോൺട്രാക്ട് സൊസൈറ്റി 208060/ 12.06.2018 100000/- 176958/- | 232.32 ച.മീ | 1070.13 | 248612.60 | 232.32 x832.37 = 193376.19 | 55236.00 |
| 32 | ടൗൺ റിംഗ് റോഡ് 183/18 എം.ബുക്ക് 46/17-18 | അബ്ദുൾ ലത്തീഫ് പി.എം. 208062/ 12.06.18 297113/- | 329.12 ച.മീ | 1108.41 | 364799.9 | 329.12 x 862.14 = 283747.52 | 81052.00 |
| 33 | മാധവക്കുട്ടിയമ്മ കാവിൽത്തൊടി വീട് റോഡ് പ്രൊ. നമ്പർ 182/18 എം. ബുക്ക് 60/17-18 | തമ്പുരാട്ടി. തി. 18.08.2012 പി. അലി 196123/ 12.03.2018 190000/- 9962/- | 159.66 ച.മീ | 1108.41 | 176968.74 | 159.66 x 862.14 = 137649.27 | 39319.00 |
| 34 | ചിന്നക്കുട്ടി റോഡ് പ്രൊ. നമ്പർ 163/18 എം.ബുക്ക് 75/17-18 | മുഹമ്മദ് അബ്ദുൾ ജമാൽ 379784/ 31.03.2018 283852/- 114881/- | 285.3 ച.മീ | 1108.41 | 316229.37 | 285.3 x 862.14 = 245968.54 | 70261.00 |
| 35 | മക്കുഴിപ്പൊറ്റ റോഡ് പ്രൊ. നമ്പർ 189/18 എം.ബുക്ക് 54/17-18 | പി. മുസ്തഫ 377214/തമ്പുരാട്ടി. തി. 18.08.2012 31.03.2018 100000/- 293061/- | 275.92 ച.മീ | 1108.41 | 305832.48 | 275.92x 862.14 = 237881.66 | 67951.00 |
| 36 | ചന്ത റോഡ് | അബ്ദുൾ മൻസൂർ | 344.26 | 1108.41 | 381581.23 | 344.26 x 862.14 | 84781.00 |

| | | | | | | | |
|----|--|---|----------------|---------|--------------------------------------|---|------------|
| | സീക്കോസ് ചെറായേരിതാഴം റോഡ് പ്രൊ. നമ്പർ 241/18 എം. ബുക്ക് 61/17-18 | 197270/- | ച.മീ | | | = 296800.32 | |
| 37 | കരുവശ്ശേരി റോഡ് ഇന്നർലോക്ക് പാകൽ പ്രൊ. നമ്പർ 45/19 എം.ബുക്ക് 74/18-19 ടെൻഡർ 6.9 below | കരുവന്നൂരുത്തി ലേബർ കോൺട്രാക്ട് സൊസൈറ്റി 956006/ 18.12.2018 372400/- | 336.8 ച.മീ | 1114.81 | 37546 x 93.1/100 = 349560.70 | 336.8 x 832.37 x 93.1/100 = 260998.60 | 88562.00 |
| 38 | ഐ.ഒ.സി. ഇളയിടത്ത് റോഡ് പുർത്തീകരണം പ്രൊ. നമ്പർ 22/19 എം.ബുക്ക് 131/17-18 | അബ്ബൂൾ ലത്തീഫ് 193499/ 05.04.2019 288000/- 237407/- 0690745/ 19.11.19 | 411.3 ച.മീ | 1109.24 | 456230.41 | 411.3 x 862.41 = 354713.35 | 101517.00 |
| 39 | ചിന്നക്കുട്ടി റോഡ് പ്രൊ. നമ്പർ 21/19 എം. ബുക്ക് 54/17-18 | പി. അലി | 230.84 ച.മീ | 1114.81 | 257342.74 | 230.84 x 832.37 = 192144.29 | 65198.00 |
| 40 | കരീച്ചിൽ റോഡ് ഡ്രെയിനേജ് പ്രൊ. നമ്പർ 166/19 എം.ബുക്ക് 23/18-19 2% കുറവ് | കെ.വി. കോയ മൊഴീൻ കുട്ടി 184544/ 11.12.2019 200000/- 290000/- | 405.62 ച.മീ | 1114.81 | 452189.23 x 98/100 = 443145.45 | 405.62 x 832.37 x 98/100=330873.40 | 112272.00 |
| | | | | | | | 2627881.00 |

അനുബന്ധം 2

**ഒരേ കെട്ടിട സമുച്ചയത്തിലെ അറ്റകുറ്റപ്പണികൾക്ക് മൂന്നു പദ്ധതികൾ - പ്രവൃത്തിയിൽ
ക്രമക്കേട്**

മുനിസിപ്പാലിറ്റിയുടെ ഉടമസ്ഥതയിലുള്ള മിനി സ്റ്റേിയത്തിന്റെ ഗാലറികളുടെയും, ഗാലറിയ്ക്കു ചുവടെ പ്രവർത്തിക്കുന്ന മാവേലി സ്റ്റോറിന്റെയും അറ്റകുറ്റപ്പണികൾക്കായി 2018-19 വർഷത്തിൽ മൂന്നു വ്യത്യസ്ത പദ്ധതികൾ ആവിഷ്കരിച്ചിരിക്കുന്നു. വിശദാംശം ചുവടെ കൊടുക്കുന്നു.

| ക്രമ നം | പ്രോജക്ട് നം/ പേര് | അടങ്കൽ ഫണ്ടിനം | ഫണ്ടിനം | കരാറുകാരൻ/ നിരക്ക് | ചെലവ് |
|---------|----------------------------------|----------------------|---------|-----------------------|-----------------|
| 1 | മിനിസ്റ്റേഡിയം ഇസ്ലാം ഗാലറി - | 4,90,000/- 475000 | സംരക്ഷണ | ശ്രീ.അബ്ദുൾ മൻസൂർ | 475000/- രൂപ |

| | | | | | |
|---|--|-------------------------------|--------------------------------------|-----------------------------------|---------------------------------------|
| | പാരപെറ്റ് നവീകരണം, 316/19 | 15000 | ഗ്രാന്റ്(റോഡിതരം) തനതുഫണ്ട് | 1.011% കുറവ് | ബിൽ നം. 43/18-19/ 30.11.2018 788/- |
| 2 | മിനിസ്റ്റേഡിയം വെസ്റ്റ് ഗാലറി - പ്ലാസ്റ്റിംഗ്, 317/19 | 5,50,000/- 515000 35000 | സംരക്ഷണ ഗ്രാന്റ്(റോഡിതരം) തനതു ഫണ്ട് | ശ്രീ.അബ്ദുൾ മൻസൂർ 0.72 % കുറവ് | 443150/- 67/18-19/ 21/1/19 |
| 3 | മാവേലി സ്റ്റോർ കെട്ടിടം അടിസ്ഥാന സൗകര്യങ്ങൾ വർദ്ധിപ്പിക്കൽ, 308/19 | 4,41,639 | ധനകാര്യ കമ്മീഷൻ ഗ്രാന്റ് | ശ്രീ.അബ്ദുൾ മൻസൂർ 1.011% കുറവ് | 441639/- 80/18-19/ 12.2.19 |

മുകളിൽ വിവരിച്ച ആദ്യ രണ്ടു പദ്ധതികളിലും ഒരേയിനം പ്രവൃത്തിയാണ് നടത്തിയിട്ടുള്ളത്. ഗ്യാലറികളിലെ സ്റ്റേപ്പുകളുടെ കോണുകളിലൂടെ വെള്ളം ലീക്കായി ഗ്യാലറിയുടെ അടിഭാഗത്ത് പ്രവർത്തിക്കുന്ന കെട്ടിടങ്ങളിലേക്ക് വീഴുന്നതിലൂടെ സാധന സാമഗ്രികൾ നശിക്കുന്നതിനാൽ, ഗ്യാലറികളിലെ പഴയ പ്ലാസ്റ്റിംഗ് പൊളിച്ചുമാറ്റി, 1:2:4 അനുപാതത്തിൽ കോണുകളിൽ കോൺക്രീറ്റ് ചെയ്ത്, മുകളിൽ പുതിയ പ്ലാസ്റ്റിംഗ് നൽകുന്ന പ്രവൃത്തികളാണ് മേൽ രണ്ടു പ്രവർത്തികളിലും ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളത്. ഈസ്റ്റ് ഗ്യാലറിയിൽ പാരപെറ്റ് നിർമ്മാണം കൂടി ഉൾപ്പെടുന്നു. മാവേലി സ്റ്റോറിന്റെ മുൻഭാഗത്ത് ജി.ഐ. ഷീറ്റിട്ട്, ഗ്രിൽ നൽകി സംരക്ഷിക്കുകയാണ് മൂന്നാമത്തെ പ്രവൃത്തിയിലുള്ളത്. മേൽ പദ്ധതികളെല്ലാം ഒരേ സമയം വിഭാവനം ചെയ്ത്, ഒരേ കാലയളവിൽ അംഗീകാരം ലഭിച്ച്, ഒരേ കാലയളവിൽ നടപ്പാക്കിയവയാണെന്ന് ഈ പദ്ധതികളുടെ വിശദാംശങ്ങൾ പരിശോധിച്ചാൽ മനസ്സിലാക്കാം.

| പ്രോജക്ട് | മിനി സ്റ്റേഡിയം ഈസ്റ്റ് ഗാലറി | മിനി സ്റ്റേഡിയം വെസ്റ്റ് ഗാലറി | മാവേലി സ്റ്റോർ അടിസ്ഥാന സൗകര്യങ്ങൾ വർദ്ധിപ്പിക്കൽ |
|----------------------------------|-------------------------------|---------------------------------|---|
| ഭരണാനുമതി | 31.8.2018 | 31.8.2018 | 30.1.2019 (ഭേദഗതി നടത്തിയ തീയതി) |
| വെറ്റിംഗ് ഉദ്യോഗസ്ഥന്റെ അംഗീകാരം | 17.9.18 | 13.9.18 | 08.2.19 (ഭേദഗതി നടത്തിയ തീയതി) |
| നിർമ്മാണം | 2018 നവംബർ മാസം | 2018 ഡിസംബർ 2019 ജനുവരി മാസങ്ങൾ | 2018 നവംബർ മാസം |

ഒരേ വർഷത്തിൽ തന്നെ ഇത്തരത്തിൽ വ്യത്യസ്ത പദ്ധതികൾ രൂപീകരിക്കാനുണ്ടായ സാഹചര്യം വിശദീകരിക്കേണ്ടതാണ്.

ഓഡിറ്റിന്റെ ഭാഗമായി മേൽ പ്രവൃത്തി സ്ഥലം, ഓഡിറ്റ് ടീം, മുനിസിപ്പാലിറ്റിയിലെ ഓവർസിയർമാരായ ശ്രീ.അനിൽ, ശ്രീമതി.വിജയ എന്നിവരുടെ സാന്നിധ്യത്തിൽ പരിശോധിക്കുകയുണ്ടായി. മെഷർമെന്റ് പുസ്തകങ്ങളിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയ പ്രവൃത്തികൾ പ്രസ്തുത അളവിലും, എസ്റ്റിമേറ്റിലെ ഇനങ്ങളുടെ സ്പെസിഫിക്കേഷനിലും നടത്തിയിട്ടില്ല എന്നു കണ്ടു. ഈസ്റ്റ് ഗാലറിയിലെ 31.6 മീറ്റർ നീളത്തിലെ 9 സ്റ്റേപ്പുകളിലെയും, വെസ്റ്റ് ഗാലറിയിലെ 28 മീറ്റർ നീളത്തിലുള്ള 16

സ്റ്റെപ്പുകളിലെയും കോണുകളിൽ 15cm x 15cm അളവിലാണ് 1:2:4 കോൺക്രീറ്റ് മിശ്രിതമുപയോഗിച്ച് പ്രവൃത്തി നടത്തിയതായി മെഷർമെന്റ് പുസ്തകത്തിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നത്. എന്നാൽ ഓഡിറ്റ് ടീമിനൊപ്പമുണ്ടായിരുന്ന ഓവർസിയർമാർ അളവെടുത്തതിൽ ഇത് ശരാശരി 5cm x 7cm മാത്രമേയുള്ളുവെന്നും, ഈസ്റ്റ് ഗാലറിയുടെ രണ്ടു സ്റ്റെപ്പിന്റെ തെക്കേയറ്റത്തെ കോണിലുള്ള പ്രവർത്തി പൊട്ടിച്ചു നോക്കിയതിൽ, ഈ പ്രവർത്തിയിൽ, എസ്റ്റിമേറ്റിൽ വിവരിക്കുന്ന 1:2:4 കോൺക്രീറ്റ് മിശ്രിതം ഉപയോഗിച്ചിട്ടില്ലെന്ന് അഭിപ്രായപ്പെടുകയും ചെയ്തു. ഈ ഭാഗത്ത് കോൺക്രീറ്റിനു പകരം പ്ലാസ്റ്ററിംഗ് പ്രവൃത്തി കോണുകളിൽ അല്പം കനത്തിൽ നടത്തിയ രീതിയിലാണ് കാണപ്പെടുന്നത്. കൂടാതെ വെസ്റ്റ് ഗാലറിയുടെ താഴത്ത് 1.85 മീറ്റർ വീതിയിലും, 56 മീറ്റർ നീളത്തിലും 1:4:8, 1:2:4 അനുപാതത്തിലുള്ള കോൺക്രീറ്റ് പ്രവൃത്തികൾ നടത്തിയതായി മെഷർമെന്റ് പുസ്തകത്തിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നു. ഈ പ്രവർത്തി യഥാർത്ഥത്തിൽ നടന്നിട്ടില്ല. പ്രസ്തുത ഭാഗം പുല്ല് വളർന്ന നിലയിലാണുള്ളത്. സ്റ്റെപ്പുകളുടെ പ്ലാസ്റ്ററിംഗ് പ്രവർത്തിയുടെ അളവിലും മാറ്റം കാണുന്നു.

ഈ വിഷയം സംബന്ധിച്ച് വിശദീകരണം ആവശ്യപ്പെട്ടതിന്, അധിക ഫണ്ട് കണ്ടെത്താൻ സാധിക്കാത്തതിനാലാണ് രണ്ട് പദ്ധതിയായി വിഭാവനം ചെയ്തതെന്നും, ഗാലറി സ്റ്റെപ്പുകൾ കൂടിച്ചേരുന്ന ഭാഗങ്ങളിൽ 1:2:4 അനുപാതത്തിൽ കോൺക്രീറ്റ് ചെയ്യാൻ സാധിക്കാത്തതിനാൽ 6mm ബേബി മെറ്റൽ ഉപയോഗിച്ച് കോൺക്രീറ്റ് ചെയ്യുകയും അതിനു മുകളിൽ വാട്ടർപ്രൂഫ് മിശ്രിതം ഉപയോഗിച്ച് പ്ലാസ്റ്ററിംഗ് നടത്തുകയാണ് ചെയ്തതെന്നും(വാട്ടർ പ്രൂഫിംഗ് എസ്റ്റിമേറ്റിലില്ല), ഗാലറിയുടെ അടിഭാഗത്ത് ചെയ്യേണ്ട കോൺക്രീറ്റ് പ്രവൃത്തികൾക്കുള്ള അളവുകൾ രേഖപ്പെടുത്തി നൽകിയിരുന്നതാണെന്നും, എന്നാൽ പ്രവൃത്തി നടക്കുന്ന സമയം മറ്റൊരു സൈറ്റിൽ പോകേണ്ടി വരുകയും, എം.ബുക്കിൽ ചേർത്ത അളവുകൾ പ്രകാരം ബിൽ തയ്യാർ ചെയ്യുകയായിരുന്നുവെന്നുമാണ് മറുപടി നൽകിയത്. നിർവ്വഹണോദ്യോഗസ്ഥൻ ഉൾപ്പെടുന്ന വർക്കിംഗ് ഗ്രൂപ്പ് മോണിറ്ററിംഗ് നടത്താതെയാണ് ബിൽ തയ്യാറാക്കിയിരിക്കുന്നത്. തന്നിൽ നിക്ഷിപ്തമായ ചുമതലകൾ നിറവേറ്റുന്നതിൽ അസി.എഞ്ചിനീയറുടെ ഭാഗത്തുണ്ടായ അലംഭാവവും കുറ്റകരവുമായ സമീപനമാണ് വ്യക്തമാകുന്നത്. ചെയ്യാത്ത പ്രവൃത്തികളുടെ അളവുകൾ രേഖപ്പെടുത്തി ബിൽ തയ്യാറാക്കി, അനർഹമായി കരാറുകാരന് നൽകിയ തുക ഓഡിറ്റ് അംഗീകരിക്കുന്നില്ല.

യഥാർത്ഥത്തിൽ നടത്താത്ത പ്രവർത്തികളായ സ്റ്റെപ്പിന്റെ കോണുകളിലെ കോൺക്രീറ്റ്, ഗാലറിയുടെ താഴെയുള്ള കോൺക്രീറ്റുകൾ എന്നിവയുടെ അളവുകളും, ഈയിനത്തിൽ നൽകിയ തുകയുടെ വിവരവും താഴെ ചേർക്കുന്നു.

| പദ്ധതിയുടെ പേര്/ എം.ബുക്ക് | പേജ് നമ്പർ/ ഐറ്റം നമ്പർ | അളവു വിശദാംശം | തുക | |
|---|----------------------------------|--|----------|----------|
| ഈസ്റ്റ് ഗാലറി അറ്റകുറ്റപ്പണി നം.81 | പേജ് 2 ഐറ്റം 2 | $1/2 \times 9 \times 31.6 \times 0.15 \times 0.15 = 3.2$ $1/2 \times 3 \times 9 \times 1.55 \times 0.15 \times 0.15 = 0.471$ ആകെ - 3.671m ³ | 27620.53 | |
| | പേജ് 7 | 3.67 x 7523.98 രൂപ നിരക്കിൽ | | |
| വെസ്റ്റ് ഗാലറി അറ്റകുറ്റപ്പണി നം.24 | പേജ് 5 ഐറ്റം 5 | $2 \times 28 \times 1.85 \times 0.10 = 10.36$ | 63547.90 | |
| | പേജ് 11 | 10.36 x 6133.97 രൂപ നിരക്കിൽ | | |
| | പേജ് 6 ഐറ്റം 3 | $1/2 \times 16 \times 28 \times 0.15 \times 0.15 = 5.040$ $2 \times 28 \times 1.85 \times 0.075 = 7.77$ ആകെ - 12.81m ³ | | 96189.50 |
| | പേജ് 11 | 12.81 x 7508.94 രൂപ | | |

| | | |
|---------|----------|--------|
| | നിരക്കിൽ | |
| ആകെ തുക | | 187358 |

മേൽ രീതിയിൽ ചെയ്യാത്ത പ്രവൃത്തികൾക്ക് 187358/- രൂപ അനർഹമായി കരാറുകാരന് അനുവദിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഈ തുക വ്യാജമായി അളവ് രേഖപ്പെടുത്തിയ എഞ്ചിനീയറിൽ നിന്നും ഈടാക്കേണ്ടതാണ്. പ്രവൃത്തികളുടെ മോണിറ്ററിംഗ് ബന്ധപ്പെട്ട വർക്കിംഗ് ഗ്രൂപ്പ് നടത്തിയിട്ടില്ല. ഒമ്പത് ലക്ഷത്തിലധികം രൂപ ചെലവഴിച്ച് നടത്തിയ മേൽ പ്രവൃത്തികൾക്ക് യാതൊരു മേൽനോട്ടവും നടത്താതെ തുക കരാറുകാരന് നൽകാനുണ്ടായ സാഹചര്യം വിശദീകരിക്കേണ്ടതാണ്. മേൽ പ്രവൃത്തികളിൽ യഥാർത്ഥത്തിൽ ചെയ്ത പ്രവൃത്തികളുടെ അളവുകൾ രേഖപ്പെടുത്തി, മേൽ വിവരിച്ചതിലും കൂടുതലായി തുക നൽകിയിട്ടുണ്ടോയെന്നതിന് പ്രത്യേക അന്വേഷണം ആവശ്യമാണ്. ഓരോ പ്രവൃത്തികളുടേയും അളവുകൾ പരിശോധിച്ച് നിജസ്ഥിതി ബോധ്യപ്പെടുത്തേണ്ടതും അധിക തുക നൽകിയിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ ആയത് തിരികെ ഈടാക്കേണ്ടതുമാണ്.

അനുബന്ധം 3

ആരിയേക്കൽ ഫുട്ബാൽ - ചെയ്യാത്ത മണ്ണ് പ്രവർത്തിയ്ക്ക് തുക നൽകി

നിർവ്വഹണം: അസി.എഞ്ചിനീയർ

അടങ്കൽ : 1,00,000/-രൂപ (വികസന ഫണ്ട് ജനറൽ)

ചെലവ് : 99939/-രൂപ (ബിൽ നമ്പർ 27/18-19/20.6.2018)

മുനിസിപ്പാലിറ്റിയിലെ ഡിവിഷൻ 34 ൽ 32 മീറ്റർ നീളത്തിൽ 1.2 മീറ്റർ വീതിയിൽ ഇരുവശവും ഡ്രൈ റബിൾ പ്രവൃത്തി നടത്തി ഉയർത്തി, മണ്ണ് ഫിൽ ചെയ്ത്, അതിനു മുകളിൽ കോൺക്രീറ്റ് നടത്തി ഫുട്ബാൽ നിർമ്മിക്കലും, 260 നീളത്തിൽ 50mm വ്യാസമുള്ള കുടിവെള്ളത്തിനുള്ള പി.വി.സി. പൈപ്പ് സ്ഥാപിക്കലുമാണ് ഈ പദ്ധതിയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നത്. മെഷർമെന്റ് പുസ്തകം 37/17-18 പ്രകാരം 30.55 മീറ്റർ നീളത്തിൽ ഫുട്ബാൽ നിർമ്മാണം നടത്തുകയും, 264 മീറ്റർ നീളത്തിൽ കുടിവെള്ള പൈപ്പ് സ്ഥാപിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. മെഷർമെന്റ് പുസ്തകം പേജ് 5 പ്രകാരം പൈപ്പ് സ്ഥാപിക്കുന്നതിനായി 264 മീറ്റർ നീളത്തിൽ 45cm വീതിയിലും, 60cm ആഴത്തിലും മണ്ണെടുത്തിട്ടുണ്ട്. ഈ പ്രവൃത്തിയുടെ സൈറ്റ് ഓഡിറ്റ് സംഘം എഞ്ചിനീയറിംഗ് വിഭാഗത്തിലെ ഓവർസിയറുമാർ, മുനിസിപ്പാലിറ്റി റവന്യൂ ഇൻസ്പെക്ടർ എന്നിവരുടെ സാന്നിധ്യത്തിൽ 21.1.2020 ന് പരിശോധിച്ചപ്പോൾ, മേൽ വിവരിച്ച മണ്ണ് പ്രവർത്തി നടന്നിട്ടില്ല എന്ന് ബോധ്യപ്പെടുകയുണ്ടായി. കൂടാതെ ജപ്പാൻ കുടിവെള്ള പദ്ധതിയുടെ പ്രധാന പൈപ്പ് ലൈനിൽ നിന്നും അഞ്ചോളം വീട്ടുകാർക്ക് വെള്ളം ലഭ്യമാക്കുന്നതിന് പൈപ്പ് ലൈൻ ഇടുന്നതിനാണ് മേൽ പൈപ്പ് പ്രവർത്തി നടത്തിയിരിക്കുന്നത്. ജപ്പാൻ കുടിവെള്ള പദ്ധതിയ്ക്ക് കീഴിൽ കണക്ഷൻ ലഭിക്കുന്നതിന് നഗരസഭ ഫണ്ട് വിനിയോഗിക്കാനുണ്ടായ സാഹചര്യം വ്യക്തമല്ല.

ഈ പദ്ധതി പ്രകാരം നിർമ്മിച്ച ഫുട്ബാൽനിറം ഇരു അറ്റങ്ങളിലും വിവിധ ഫണ്ടിനങ്ങൾ (എം.പി. ഫണ്ട്, എം.എൽ.എ. ഫണ്ട് തുടങ്ങിയവ) വിനിയോഗിച്ച് നിർമ്മിച്ച ഫുട്ബാൽ കം ഡ്രൈനേജുകളാണ് (ഇരുവശങ്ങളും കോൺക്രീറ്റ് ഭിത്തി നിർമ്മിച്ച് അതിനു മുകളിൽ കോൺക്രീറ്റ് സ്ലാബു കൊണ്ടു മുടിയ നിലയിൽ ഡ്രൈനേജ് നിർമ്മാണം). ഈ പദ്ധതി പ്രകാരം നിർമ്മിച്ച ഫുട്ബാൽനിറം ഭാഗത്ത് പൈപ്പ് സ്ഥാപിച്ചിരിക്കുന്നത് ഡ്രൈ റബിൾ നിർമ്മാണത്തിനിടയിൽ, മണ്ണ് ഫിൽ ചെയ്ത ഭാഗത്താണ്. ഫുട്ബാൽ നിർമ്മാണത്തിൽ ഈ നീളത്തിൽ ഐറ്റം നമ്പർ 2 പ്രകാരം 30.55എം³ മണ്ണ് ഫിൽ ചെയ്യുന്ന പ്രവൃത്തി നടത്തിയിട്ടുണ്ട്(മെഷർമെന്റ് പുസ്തകം പേജ് 2). അതുകൊണ്ടു തന്നെ ഈ ഭാഗത്ത് പൈപ്പ് സ്ഥാപിക്കുന്നതിന് മണ്ണ് നീക്കം ചെയ്യുന്ന പ്രവർത്തി ചെയ്തിട്ടില്ല എന്ന് വ്യക്തമാവുന്നു. ബാക്കിയുള്ള 233.45 മീറ്ററിൽ പൈപ്പ് സ്ഥാപിച്ചിട്ടുള്ളത് നിലവിലുള്ള ഡ്രൈനേജിനുള്ളിലെ കോൺക്രീറ്റ് ഭിത്തിയിൽ ക്ലാമ്പ് ഉപയോഗിച്ച് ഉറപ്പിച്ച രീതിയിലാണ്. ഈ നീളത്തിലും മണ്ണ് നീക്കം ചെയ്യുന്ന പ്രവർത്തി ചെയ്തിട്ടില്ല. മെഷർമെന്റ് പുസ്തക പ്രകാരം രേഖപ്പെടുത്തിയ അളവുകളും, കണക്കാക്കിയ തുകയും താഴെ കൊടുക്കുന്നു.

| | |
|------------|-----------------------------------|
| പേജ് 5 | 13 x 20 x 0.45 x 0.60 = 70.2 |
| ഐറ്റം നം.5 | 1 x 4 x 0.45 x 0.60 = <u>1.08</u> |
| | 71.28 |
| പേജ് 9 | 71.28 x 228.38 = 16278.93 രൂപ |

മേൽ രീതിയിൽ ചെയ്യാത്ത പ്രവൃത്തിയുടെ അളവ് രേഖപ്പെടുത്തി, അനർഹമായ തുക കരാറുകാരന് നൽകാനുണ്ടായ സാഹചര്യം വിശദീകരിക്കാൻ ആവശ്യപ്പെട്ട് നൽകിയ ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറിയ്ക്ക് (5/18-19) ലഭിച്ച മറുപടി ഇപ്രകാരമാണ്, “എസ്റ്റിമേറ്റിൽ 6kg/cm² പൈപ്പ് ആണ് ഉൾപ്പെടുത്തിയിരുന്നതെന്നും, എന്നാൽ കേരള വാട്ടർ അതോറിറ്റിയുടെ കുടിവെള്ള വിതരണ ശ്രദ്ധവലയമായി ബന്ധിപ്പിക്കേണ്ടി വരുന്നതിനാൽ 10 kg/cm² പൈപ്പ് ആണ് ഉപയോഗിച്ചതെന്നും, പൈപ്പ് സ്ഥാപിക്കാൻ സ്റ്റാമ്പുകൾ നീക്കേണ്ടതായി വന്നു. എസ്റ്റിമേറ്റ് ഭേദഗതി ചെയ്യുമ്പോൾ അധികരിക്കുന്ന തുക വകയിരുത്താൻ സാധിക്കാത്തതിനാൽ പ്രവൃത്തി പൂർത്തീകരിക്കുകയാണുണ്ടായത്” എന്നുമാണ്. പ്രവൃത്തി സ്ഥലം പരിശോധിക്കാതെയും, യഥാർത്ഥ ആവശ്യകത മനസ്സിലാക്കാതെയുമാണ് എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കുന്നതെന്ന് ഈ മറുപടിയിൽ നിന്നും വ്യക്തമാണ്. എസ്റ്റിമേറ്റിൽ നിന്നും വ്യതിചലിച്ച് ചെയ്തവെന്ന് പറയുന്ന മേൽ കാര്യങ്ങൾക്കായി ചെയ്യാത്ത പ്രവൃത്തികൾ ചെയ്തതായി അളവ് പുസ്തകത്തിൽ രേഖപ്പെടുത്തി കരാറുകാരന് തുക നൽകിയത് കുറ്റകരമായ നടപടിയാണ്. ഇതിനായി എസ്റ്റിമേറ്റ് പുതുക്കി അധികമായി ചെയ്തവയ്ക്കുള്ള തുക അനുവദിക്കുകയോ, അല്ലെങ്കിൽ പദ്ധതി ഭേദഗതി ചെയ്ത് ആവശ്യമായ ഫണ്ട് ഉൾപ്പെടുത്തി തുക നൽകുകയോ ആണ് ചെയ്യേണ്ടിയിരുന്നത്. ഈയിനത്തിൽ കരാറുകാരന് അനർഹമായി നൽകിയ 16278.93 രൂപ ഓഡിറ്റ് അംഗീകരിക്കുന്നില്ല. തുക ഉത്തരവാദിയായ അസി.എഞ്ചിനീയറിൽ നിന്നും തിരികെ ഈടാക്കേണ്ടതാണ്.

അനുബന്ധം 4

1. നഞ്ച ഭൂമിയിൽ കെട്ടിട നിർമ്മാണ പെർമിറ്റ് അനുവദിച്ചതിന്റെ വിവരം

| ക്രമ നം. | പെർമിറ്റ് നം./ തീയതി | പേര് | കെട്ടിട വിസ്തീർണ്ണം | വില്ലേജ് | കൈവശാവകാശ സർട്ടിഫിക്കറ്റ് നം./ തീയതി |
|----------|----------------------|------------------------|----------------------|---------------|--------------------------------------|
| 1 | 293833/18.12.18 | സുജിത്ത്&പ്രിൻസി | 129.7 M ² | ഫറോക്ക് | 23997282/ 30.03.17 |
| 2 | 247122/16.10.18 | ഷെറീന.സി. | 129.57 | കരുവൻതുരുത്തി | 1997/26.6.18 |
| 3 | 169327/30.07.18 | അനിൽകുമാർ.എൻ | 133.26 | കരുവൻതുരുത്തി | 1132/19.05. |
| 4 | 158857/21.07.18 | പി.മാധവി | 135.35 | കരുവൻതുരുത്തി | 92/08.01.18 |
| 5 | 202860/30.08.18 | പി.ഹരിദാസൻ | 162.8 | കരുവൻതുരുത്തി | 914/12.04.18 |
| 6 | 266923/10.11.18 | പി.മുസ്തഫ | 130.65 | ഫറോക്ക് | 33120091/ 15.06.18 |
| 7 | 262306/08.11.18 | ഉസ്താൻകുട്ടി | 188.57 | കരുവൻതുരുത്തി | 34678681/ 13.08.18 |
| 8 | 270290/21.11.18 | കെ.മുരളി | 168.55 | ഫറോക്ക് | 34981284/ 5.9.18 |
| 9 | 45813/25.11.18 | മുജീബ് | 210.72 | കരുവൻതുരുത്തി | 2304/17.7.18 |
| 10 | 232401/27.9.18 | അബ്ദുൾസലാം | 242.77 | കരുവൻതുരുത്തി | 2431/257.18 |
| | 243335/11.10.18 | മുഹമ്മദ് മുസ്തഫ | 507.96 | ഫറോക്ക് | 35783871/ 5.10.18 |
| 11 | 275924/23.11.18 | ഷിഹാബുദ്ദീൻ | 170.65 | കരുവൻതുരുത്തി | 2874/12.9.18 |
| 12 | 260794/01.11.18 | സുൽഫിക്കരലി | 239.34 | കരുവൻതുരുത്തി | 2595/7.8.18 |
| 13 | 256877/01.11.18 | സുരേഷ്ബാബു | 145.82 | കരുവൻതുരുത്തി | 2887/12.9.18 |
| 14 | 266928/10.11.18 | സുധീർബാബു | 197.49 | കരുവൻതുരുത്തി | 2887/12.9.18 |
| 15 | 262147/1.11.18 | മുഹമ്മദ് മുസ്തഫ | 268.56 | കരുവൻതുരുത്തി | 2360/17.9.18 |
| 16 | 293837/18.12.18 | റോഷ്ണ | 191.99 | ഫറോക്ക് | 36060294/ 19.10.18 |
| 17 | 293800/4.12.18 | മുദഷീർ&മുസ്തഫിൾ | 184.68 | കരുവൻതുരുത്തി | 2723/20.10.18 |
| 18 | 2022170/20.07.19 | സുകു.ടി.വി | 146.5 | ഫറോക്ക് | 35424023/ 23.09.18 |
| 19 | 89572/7.5.19 | അഹമ്മദ്കുട്ടി | 206.7 | കരുവൻതുരുത്തി | 3163/27.11.18 |
| | 301765/31.12.18 | വി.മമ്മൂട്ടി&സാദിക്കലി | 1170.39 | ഫറോക്ക് | 36625652/ 21.11.18 |

| | | | | | |
|----|-----------------|----------------------|--------|---------------|-------------------------|
| 20 | 56203/27.2.19 | ഫാസിൽ വേങ്ങാട്ട് | 521.04 | ഫറോക്ക് | 37485466/ 19.01.19 |
| 21 | 36979/19.02.19 | റിജു റിഷാദ് | 145.4 | കരുവൻതുരുത്തി | 269/29.01.19 |
| 22 | 121120/27.5.19 | സി.പി.പ്രമോദ് | 154.35 | ഫറോക്ക് | 36946261/ 10.12.18 |
| | 121128/27.05.19 | പി.ഖദീജ | 294.76 | കരുവൻതുരുത്തി | 2390/24.9.18 |
| 23 | 85974/4.5.19 | സത്യൻ&ഷീല | 161.43 | കരുവൻതുരുത്തി | 3276/7.12.18 |
| 24 | 62307/19.03.19 | സയ്യിദ് സഹാൽ | 164.8 | ഫറോക്ക് | 37592787/ 25.1.19 |
| 25 | 78867/24.4.19 | ഹരിദാസൻ | 165.95 | കരുവൻതുരുത്തി | 263/25.01.19 |
| 26 | 101115/15.05.19 | എം.മനോജ് | 146.92 | ഫറോക്ക് | 37671851/ 30.1.19 |
| 27 | 89570/7.5.19 | ഷക്കീർഅലി | 198.25 | കരുവൻതുരുത്തി | 28/5.01.19 |
| 28 | 23395/01.12.18 | പി.ഗിരീഷ് | 181.27 | കരുവൻതുരുത്തി | 3388/18.12.18 |
| 29 | 45825/27.2.19 | ശോഭന.വി | 141.88 | കരുവൻതുരുത്തി | 1326/7.6.18 |
| | 56129/13.03.19 | മുസ്തഫ.പി | 54.62 | ഫറോക്ക് | 37255031/ 31.12.18 |
| | 55931/13.3.19 | അഹമ്മദ്കോയ | 131.36 | ഫറോക്ക് | 37704946/ 1.2.19 |
| 30 | 81585/27.4.19 | പ്രതാപൻ.എം.കെ | 180.62 | ഫറോക്ക് | 37024940/ 14.12.18 |
| | 29952/11.1.19 | കുഞ്ഞിമൊയ്തീൻ കുട്ടി | 299.9 | ഫറോക്ക് | 37056273/ 17.12.18 |
| 31 | 29947/9.01.19 | ഉണ്ണികൃഷ്ണൻ | 150.74 | ഫറോക്ക് | 36936840/ 10.12.2018 |
| 32 | 7284/12.1.19 | കെ.ഭാനുപ്രകാശ് | 120.72 | ഫറോക്ക് | 36615874/ 20.11.18 |
| 33 | 62314/19.3.19 | അജിത്കുമാർ.എം | 161.34 | കരുവൻതുരുത്തി | 3129/24.11.18 |
| 34 | 7280/12.01.19 | ഷിഹാബുദ്ദീൻ.എൻ.കെ | 199.22 | കരുവൻതുരുത്തി | 3233/4.12.18 |
| 35 | 5346/10.01.19 | മുബാഷ് | 233.22 | കരുവൻതുരുത്തി | 3354/13.12.18 |
| 36 | 29945/9.02.19 | കെ.വി.വിശേഷരൻ | 144.68 | ഫറോക്ക് | 36615905/ 20.11.18 |
| 37 | 7269/12.01.19 | കുഞ്ഞഹമ്മദ്.കെ.ടി | 136.67 | കരുവൻതുരുത്തി | 3281/10.12.18 |
| 38 | 112242/2.6.18 | സി.അബ്ദുറഹിമാൻ ഹാജി | 196.06 | കരുവൻതുരുത്തി | 429/15.2.18 |
| 39 | 77949/24.4.18 | അബ്ദുൾനാസർ | 148.42 | കരുവൻതുരുത്തി | 343/5.2.18 |
| 40 | 152391/19.07.18 | കദീജ കാവുങ്ങൾ | 158.94 | ഫറോക്ക് | 307151730/ 23.2.18 |
| 41 | 112281/26.05.18 | ആയിഷാബി | 158.7 | കരുവൻതുരുത്തി | 2858/4.4.18 |
| 42 | 36990/19.2.19 | പി.മൊയ്തീൻകോയ | 175.01 | ഫറോക്ക് | 29100520/ 25.11.17 |
| 43 | 247096/4.10.18 | അബ്ബാസ് | 161.13 | കരുവൻതുരുത്തി | 1023/25.4.18 |
| 44 | 288806/13.12.18 | പി.പുഷ്പലത | 176.06 | ഫറോക്ക് | 33900846/ 9.07.18 |
| 45 | 279232/1.12.18 | പി.ബി.അബ്ദുൾലത്തീഫ് | 345.92 | കരുവൻതുരുത്തി | 2418/24.7.18 |
| 46 | 125182/27.05.19 | പ്രഭുപ്രകാശ് | 258.9 | ഫറോക്ക് | 438/28.3.18 |
| 47 | 263152/9.11.18 | ചമ്മനാട്ടിൽ നിജി | 233.73 | ഫറോക്ക് | 34165205/ 20.07.18 |

അനുബന്ധം 5

നഞ്ച ഭൂമിയിൽ നിർമ്മിച്ച കെട്ടിടങ്ങൾക്ക് നമ്പർ അനുവദിച്ചു.

| ക്രമ നം | പെർമിറ്റ് നം/ കെട്ടിട നമ്പർ | അപേക്ഷകൻറെ പേര് | ഭൂമിയുടെ തരം / കൈവശാവകാശ സർട്ടിഫിക്കറ്റ് നം | കെട്ടിടത്തിൻറെ ഉപയോഗ ക്രമം/ വിസ്തീർണ്ണം |
|---------|--|---|--|---|
| 1 | കെട്ടിട നം-7/679 G ഫയൽ നം- B1/A4/2667/18 | അബ്ദുൾ റസാഖ് , വെളുത്തേടത്ത് | നഞ്ച 4902102, തീ.21.12.13 | ഓഫീസ് 715.63 ച.മീ |
| 2 | കെട്ടിട നം-7/8 A-E ഫയൽ നം- B1/A4/13196/18 | അബ്ദുൾ കരീം, സുലൈഖ. അവിൽത്തൊടി | നഞ്ച 729/15, തീ.14.05.15 | വാണിജ്യം 588.78 ച.മീ |
| 3 | കെട്ടിട നം-7/512 B-D ഫയൽ നം- B1/A4/13630/18 | എ.വി.ദിൽഷാദ്, ഷരീഫ മൻസിൽ , കരുവൻ തിരുത്തി | 2628/16 നമ്പർ ആധാരം പ്രകാരം നഞ്ച. കൈവശാവകാശ സർട്ടിഫിക്കറ്റ് ഫയലിൽ ഇല്ല. | വാണിജ്യം-385.23 ച.മീ |
| 4 | കെട്ടിട നം-15/355 A ഫയൽ നം- B1/A4/15158/18 | അസ്സൻ അർഷാദ്, അബ്ദുൾ സമദ്, കുറ്റിപ്പടിക്കൽ | നഞ്ച 2194/17, തീ.24.10.17 | ഓഡിറ്റോറിയം- 1387.02 |
| 5 | പെർമിറ്റ് നം- A4/BA(94308)18 തീ.14.05.2018 | മണക്കാട്ട് അബ്ദുൾ അലി, വളപ്പിൽ | നഞ്ച 31420851, തീ.04.04.2018 | വാണിജ്യം- 546.12 ച.മീ |

അനുബന്ധം 6

മാധ്യമ വാർത്തകളുടെ ലിങ്കുകൾ

| ക്രമ നം | വിവരണം | ലിങ്ക് |
|---------|--|---|
| 1 | അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങളെ സംബന്ധിച്ച ഏഷ്യാനെറ്റ് ന്യൂസ് വാർത്ത , തിയ്യതി.24.09.2017 | https://www.youtube.com/watch?v=bF_Wvx-E_E4 |
| 2 | റെഡ് ക്രസന്റ് നക്സിംഗ് കോളേജിനെ സംബന്ധിച്ച ഏഷ്യാനെറ്റ് വാർത്ത, തിയ്യതി, 10.08.2017 | https://www.youtube.com/watch?v=Z_O9vbOxV3g |
| 3 | ഫറോക്ക് ചാലിയാർ നദിയിലെ കയ്യേറ്റങ്ങളെ കുറിച്ചുള്ള വാർത്ത The Hindu | https://www.thehindu.com/news/cities/kozhikode/survey-finds-rampant-encroachments/article29513290.ece |

| | | |
|---|--|---|
| 4 | അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങളെ സംബന്ധിച്ച പത്ര റിപ്പോർട്ട് The Hindu | https://www.thehindu.com/news/cities/kozhikode/4000-crz-violations-in-kozhikode-district/article30569710.ece |
|---|--|---|

അനുബന്ധം 7

ഫറോക്ക് നഗരസഭയുടെ 2018-19 സാമ്പത്തിക വർഷത്തെ ഓഡിറ്റ് 09.01.2020 മുതൽ 25.01.2020 വരെ ശ്രീ. ഹരി. കെ.പി. ഓഡിറ്റ് ഓഫീസറുടെ നേതൃത്വത്തിൽ നടത്തിയതിൽ കണ്ടെത്തിയ ക്രമക്കേടുകളിന്മേൽ വിശദമായ പരിശോധന നടത്തുന്നതിന് ഡയറക്ടറുടെ അനുമതി ലഭിച്ചതിനെ തുടർന്ന് 03.03.2020 മുതൽ പ്രത്യേക ഓഡിറ്റ് നടത്തിയതിനോടനുബന്ധിച്ച് 18.03.2020 ന് രാവിലെ 11 മണിയ്ക്ക് ശ്രീ. ദിനേശ് കുമാർ. എം. അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയറെ ജോയിന്റ് ഡയറക്ടറുടെ സാന്നിധ്യത്തിൽ നേരിൽ കേട്ടതിന്റെ മൊഴി താഴെപ്പറയും പ്രകാരം രേഖപ്പെടുത്തുന്നു.

ചോദ്യം- എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കുമ്പോൾ യഥാർത്ഥത്തിൽ നൽകേണ്ട നിരക്ക് നൽകാതെ ഉയർന്ന നിരക്കുകൾ നൽകി കാണുന്നു. ഇത് താങ്കളുടെ ഭാഗത്ത് നിന്നും വീഴ്ചയാണെന്ന് കരുതുന്നു. ഇതിന്മേൽ താങ്കളുടെ അഭിപ്രായം എന്താണ്?

1114 രൂപ റേറ്റ് കൊടുത്ത റോഡ് സിമന്റ് കോൺക്രീറ്റ് പ്രവൃത്തിക്ക് 850 രൂപ നൽകിയിട്ടുണ്ട്. ഒരു പ്രശ്നം ഉണ്ടാകാതെ തന്നെ ഒരേ വർഷത്തിൽ (2018-19) രണ്ട് നിരക്കുകൾ നൽകി 03/2019 ൽ കുറഞ്ഞ നിരക്കിൽ പേയ്മെന്റ് നടത്തി.

മറുപടി - നേരത്തെ കോസ്റ്റ് ഇൻഡക്സ് 41.xx, 37, 30.1 എന്നീ രീതികളിൽ വന്നതിനാലും അന്ന് ഇരുന്ന അസി. എക്സി. എഞ്ചിനീയർ, ഓവർസീയർ എസ്റ്റിമേറ്റ് എടുക്കലും പ്രൈസിൽ നോക്കിയിട്ടുമാണ് വിടുന്നത്. ആ ഐറ്റംസ് ആണ് ചെയ്തിട്ടുള്ളത്. വർക്കുകളുടെ എസ്റ്റിമേറ്റ് ഓവർസീയർ സ്ഥലത്തുപോയി പരിശോധിച്ചും ആ എസ്റ്റിമേറ്റ് എന്നെ കൊണ്ടുവന്ന് കാണിച്ചിട്ടാണ് വിടാനുള്ളത്. അനുസരിച്ചും അസി. എക്സി. എഞ്ചിനീയറുടെ പ്രൈസ് ലിസ്റ്റിനനുസരിച്ചുമാണ് ചെയ്തിട്ടുള്ളത്. മറ്റ് കൃത്രിമമൊന്നും കാണിച്ചിട്ടില്ല.

ഓവർസീയർമാർ സൈറ്റിൽ പോയി നോക്കിയ ശേഷം എസ്റ്റിമേറ്റ് എന്നെ കാണിച്ച്, പ്രൈസ് മോഡ് നോക്കിയതിന് ശേഷമാണ് വിടുന്നത്. ഒരു ഇഷ്യൂ വന്നതിന് ശേഷമാണ് നിരക്ക് കുറച്ചത്. കോസ്റ്റ് ഇൻഡക്സ് 30.1 ആയതും നിരക്ക് കുറയുന്നതിന് കാരണമായി.

ചോദ്യം- കോസ്റ്റ് ഇൻഡക്സിലെ വ്യത്യാസമല്ല. വിശദമായ ഡാറ്റ പരിശോധിച്ചാൽ 10എം2 വരുന്ന ടൈലിന്റെ വില 5000 രൂപ കണക്കാക്കി എം2ന് 500 രൂപ ആയിരുന്നത് പിന്നീട് 3500 രൂപയായി കണക്കാക്കി കുറവ് ചെയ്തു. ഇതേസമയം പി.ഡബ്ല്യു.ഡി. റോഡ് കോൺക്രീറ്റ് പേവ് ചെയ്യുന്നതിന് 3500 രൂപ കണക്കാക്കിയിരുന്നു. നഗരസഭയിലെ എഞ്ചിനീയറിംഗ് വിഭാഗത്തിന്റെ അഭിപ്രായത്തിൽ, വിജിലൻസ് അന്വേഷണത്തിന്റെ ഭാഗമായി അവർ തന്നെ നിരക്കിലെ വ്യത്യാസം ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചതിനെ തുടർന്നാണ് നിരക്ക് കുറയ്ക്കാൻ തയ്യാറായതെന്ന് അറിയിച്ചു. ടി.എസ്. തന്ന അധികാരി വർഗ്ഗത്തിനാണ് അതിന്റെ ഉത്തരവാദിത്തം എങ്കിൽ അവരാണ് ഇതിന് മറുപടി നൽകേണ്ടത്. ടൈലിന്റെ വിലയിൽ മാത്രമാണ് വ്യത്യാസം വന്നിട്ടുള്ളത്. കോസ്റ്റ് ഇൻഡക്സ് വിഷയമാകുന്നില്ല.

മറുപടി - പ്രൈസിലെ അല്ലെങ്കിൽ മോഡിലെ സ്പെസിഫിക്കേഷൻ പ്രകാരമാണ് അത് ചെയ്തിട്ടുള്ളത്.

ചോദ്യം- എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കിയ ആൾക്കും ടി. എസ്. നൽകിയ ആൾക്കും ഉത്തരവാദിത്തം ഉണ്ട്.

മറുപടി - ഓവർസീയർമാർ ചില സൈറ്റുകളിൽ പോയി സ്കെച്ച് തയ്യാറാക്കാറുണ്ട്. ചില സൈറ്റുകളിൽ ഞാൻ പോകാറുണ്ട്. അവിടെ ഇന്നതിനതൊക്കെ വേണമെന്ന് പറയുന്നതിനനുസരിച്ച്, കൗൺസിലർമാരും ഓവർസീയർമാരും പോയി സൈറ്റ് എസ്റ്റിമേറ്റ് എടുക്കുന്നത് പരിശോധിക്കാറേയുള്ളൂ.

ചോദ്യം- ഇത്രയും വർക്കുകൾ കോൺക്രീറ്റും, കോൺക്രീറ്റ് ബ്ലോക്ക് പേവ്മെന്റും നടത്തേണ്ട സവിശേഷ സാഹചര്യം എസ്റ്റിമേറ്റിൽ എവിടേയും വ്യക്തമാക്കുന്നില്ല. ഇത് ചെയ്തിട്ടുള്ളത് മനോധർമ്മമനുസരിച്ചാണോ സൈറ്റ് കണ്ടീഷൻ അനുസരിച്ചാണോ? ഇത് സാധൂകരിക്കേണ്ടതല്ലേ?

മോഡ് സ്പെസിഫിക്കേഷൻ മോത്ത് സ്പെസിഫിക്കേഷൻ എന്നിവ പ്രകാരം സാധാരണ ഗതിയിൽ ബില്ലിന്മേൽ പേവ്മെന്റ് പ്രകാരമാണ് റോഡുകൾ നിർമ്മിക്കേണ്ടത്. എന്നാൽ ഇത് സാധ്യമാകാത്ത

രീതിയിൽ സൈറ്റ് കണ്ടീഷൻ ഉണ്ടാകുകയാണെങ്കിൽ ആവശ്യമെങ്കിൽ (ബിറ്റുമിൻ പേവ്മെന്റ് തകർന്നുപോകുന്ന സാഹചര്യത്തിൽ) കോൺക്രീറ്റ് പേവ്മെന്റ് നടത്താമെന്ന് പറയുന്നുണ്ട്. ഇവിടെ ചെയ്തിട്ടുള്ള വർക്കുകളിൽ 95% വും കോൺക്രീറ്റ് / പേവ്മെന്റ് വർക്കുകളാണ്. എന്നാൽ ഇതിനെ സാധൂകരിക്കുന്ന കാര്യങ്ങൾ എസ്റ്റിമേറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ ഇല്ല.

മറുപടി - ഇത് ഒരു തദ്ദേശ സ്വയം ഭരണ സ്ഥാപനമായതിനാൽ ജനങ്ങളുടേയും നാട്ടുകാരുടേയും ഹിതമനുസരിച്ചു ചെയ്യാൻ പറ്റുകയുള്ളൂ. ചെളിയായിട്ടുള്ള പ്രദേശങ്ങളിൽ തന്നെയാണ് ഇൻറർലോക്ക് കൊടുത്തിട്ടുള്ളത്.

ചോദ്യം- ഉയർന്ന സ്ഥലത്തും കൊടുത്തിട്ടുള്ളത് അംഗീകരിക്കാൻ കഴിയില്ല. എന്തുകൊണ്ട് കോൺക്രീറ്റ് പേവ്മെന്റ് പ്രിഫർ ചെയ്യുന്നുവെന്ന് സൂചിപ്പിച്ചിട്ടില്ല. (എസ്റ്റിമേറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ)

മറുപടി - കൂടുതലും താഴ്ന്ന പ്രദേശങ്ങളായതുകൊണ്ട് ടാർ ചെയ്യാൻ നിൽക്കില്ല. പൈപ്പ് കണക്ഷനു വേണ്ടി കുഴിയെടുക്കേണ്ടി വരുന്ന സാഹചര്യത്തിൽ ടൈൽ ഇളക്കി മാറ്റി രണ്ടാമത് റീപേവ് ചെയ്യാവുന്നതാണ്.

ചോദ്യം- മേൽ പ്രസ്താവന ഇവിടുത്തെ കണ്ടീഷനിൽ തെറ്റുന്നുണ്ട്. എം.എൽ.എ ഫണ്ട് ഉപയോഗിച്ച് ചെയ്ത റോഡിന്റെ ശോചനീയാവസ്ഥ സംബന്ധിച്ച് കളക്ടർ ആവശ്യപ്പെട്ട പ്രകാരം നൽകിയ റിപ്പോർട്ടിൽ ഒരു വർഷത്തിനുള്ളിൽ റോഡ് തകർന്നു പോയിട്ടുണ്ട്.

മറുപടിയില്ല

ചോദ്യം- സ്റ്റേഡിയത്തിലെ ചെയ്തിട്ടില്ലാതിരുന്ന കോൺക്രീറ്റിംഗ് പ്രവൃത്തി പിന്നീട് ചെയ്തതായി കണ്ടു.

മറുപടി - ഞാൻ ഇവിടെ നിന്നും പോയതിന് ശേഷം ഇന്നാണ് ഇവിടെ വരുന്നത്. ഈ ഒരു കാര്യത്തിൽ ഓഡിറ്റ് നടന്നതിനെ സംബന്ധിച്ച് ആരോടും ചോദിക്കുകയോ പറയുകയോ ചെയ്തിട്ടില്ല. എ.ഇ. ആവശ്യപ്പെട്ടതു കൊണ്ടാണ് ഓഡിറ്റിന് ശേഷം ഓഡിറ്റ് ഓഫീസിൽ വന്നത്. ഞാൻ പിന്നീട് അത് കണ്ടിട്ടില്ല.

ചോദ്യം- ഇത്ര സ്വതന്ത്രമായി പുറമെ നിന്നുള്ള ആളുകൾക്ക് സൈറ്റ് കയ്യേറാൻ കഴിയുന്നത് എങ്ങനെയാണ്?

(ചെയ്തിട്ടുള്ള അനധികൃത കോൺക്രീറ്റിംഗ് വളരെ ഉയരത്തിലാണെന്ന് കാണുന്നു. സാങ്കേതിക മേൽനോട്ടമില്ലാത്തതിനാൽ ആളുകൾക്ക് ഇരിക്കാൻ ബുദ്ധിമുട്ടാകുന്ന രീതിയിൽ ആണ് നിർമ്മിതി).

മറുപടിയില്ല

ചോദ്യം- കുന്നത്ത് മോട്ട കോളനിയിൽ റബിൾ പാക്കിംഗ് എസ്റ്റിമേറ്റിൽ 45 മീറ്ററും, 40.5 മീറ്റർ ചെയ്തതായി അളവു പുസ്തകത്തിലും, സൈറ്റിൽ പോയി നോക്കിയപ്പോൾ 35. 43 മീറ്ററുമാണ്. യഥാർത്ഥ അളവ് എം.ബുക്കുമായി വ്യത്യാസപ്പെടുന്നതിനുള്ള കാരണം?

ചോദ്യം-താലൂക്ക് ഹോസ്പിറ്റലിൽ ഷീറ്റ് ഇട്ട പ്രവൃത്തി - രണ്ട് തൂണുകളെ കണക്ട് ചെയ്യാൻ വേണ്ടി ക്രോസ്സ് ബീം ഇടീൽ 80:40 എം.എം. പൈപ്പ് കണക്ട് ചെയ്യുന്ന 40 എം.എം പൈപ്പ് 0.25 മീറ്റർ 22 എണ്ണമുള്ള 11 ക്രോസ്സ് ബീമുകൾ എന്ന് രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ടെങ്കിലും 2 എണ്ണമേ ഉള്ളൂ.

മറുപടി- ചെയ്യുന്നതിനിടെ വന്ന മിസ്റ്റേക്ക് ആണ്.

ചോദ്യം- കോൺക്രീറ്റ് പേവ്മെന്റ് റോഡുകളുടെ കാര്യത്തിൽ പി.ഡബ്ല്യു.ഡി റിവൈസ്ഡ് മാനുവലിൽ പറയുന്നത് കംപ്ലീറ്റ് വർക്കും എ.ഇ. യുടെ മേൽനോട്ടത്തിൽ മാത്രമേ നടത്താൻ പാടുള്ളൂ . മിനിമം ഓവർസിയറുടെ സാന്നിധ്യം അവിടെ ഉണ്ടാകണം. എത്രത്തോളം സാന്നിധ്യം ഉണ്ടായിരുന്നു.?

മറുപടി- ആദ്യ കോൺക്രീറ്റിന്റെ സമയത്ത് ഞാൻ രാവിലെ പോകാറുണ്ട്. അതിനുശേഷം ഓവർസിയറെ അവിടെ നിർത്തിയിട്ടാണ് പോരാറ്.

മറുചോദ്യം- അങ്ങനെയെങ്കിൽ പ്രവൃത്തിയുടെ ഗുണ നിലവാരവും അളവും സംശയാസ്പദമായതിനാൽ അവരെ കൂടുതൽ അന്വേഷണ വിധേയമാക്കേണ്ടതുണ്ട്.

ഉദാഹരണമായി 12 എം.എം. കനത്തിൽ ഇടവഴി കോൺക്രീറ്റ് ചെയ്തു പോയത് കിഫ്ബി കുടിവെള്ള പദ്ധതിക്ക് വേണ്ടി വേണ്ടി കുഴിയെടുത്തതായി കണ്ടു. പൊട്ടിപ്പൊളിഞ്ഞ ഭാഗത്തെ കോൺക്രീറ്റ് 6 എം.എം. ഓ അതിൽ താഴെയോ ആണെന്ന് പരിശോധനയിൽ കണ്ടു. കൂടാതെ, ഗുണമേന്മയും പ്രത്യക്ഷത്തിൽ കാണാൻ കഴിഞ്ഞില്ല. ഗുണനിലവാരത്തിലും കനത്തിലും അളവിലും വിട്ടുവീഴ്

നടത്തിയിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ മേൽനോട്ട ചുമതല ഉണ്ടായിരുന്ന ഉദ്യോഗസ്ഥൻ അതിൽ ഭാഗഭാക്കായിട്ടുണ്ടെന്നും അതിന്റെ വിശദമായ അന്വേഷണം വേണ്ടിവരുന്നതുമാണ്.

അഭിപ്രായം പറഞ്ഞിട്ടില്ല.

ചോദ്യം- അളവ് പുസ്തകത്തിൽ ക്രമവിരുദ്ധമായി സാക്ഷ്യപ്പെടുത്താത്ത വെട്ടിത്തീരുത്തലുകൾ. ഒരേ വർക്കിന്റെ അളവുകൾ രേഖപ്പെടുത്തലുകൾക്കിടയിൽ പേജുകൾ ഒഴിച്ചിടൽ എന്നിവ കാണുന്നു. കൂടാതെ, ചെയ്യാത്ത പ്രവൃത്തിയുടെ അളവ് രേഖപ്പെടുത്തി (ബിൽ തുക നൽകുന്നതിൽ നിന്നും ഒഴിവാക്കിയിട്ടുണ്ടെങ്കിലും) സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തുകയും ചെയ്തു. ചെയ്യാത്ത പ്രവൃത്തിയുടെ അളവ് രേഖപ്പെടുത്തിയതിനും എം. ബുക്ക് ഇത്ര ലാഘവത്തോടെ കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നതിലും സാറിന്റെ അഭിപ്രായം എന്താണ്? (ഉദാ. കുറുമ്പിലക്കൂന്ന് റോഡ് റീടാറിംഗ് സംരക്ഷണ ഭിത്തി).

മറുപടി- പേജുകൾ കാലിയായി കിടക്കുന്നുവെന്നത് മറന്നു പോയതാണ്.

ചോദ്യം- അളവ് എടുത്തതിനു ശേഷമാണോ അളവ് പുസ്തകത്തിൽ രേഖപ്പെടുത്തുന്നത്? അതിനുള്ള പേമെന്റ് അല്ലെ നൽകുന്നത്? (ഉദാ. ഫറോക്ക് വില്ലേജിലെ എസ്.സി കോളനി നവീകരണം എന്ന പ്രോജക്ട്) 179.53എം.3 മണ്ണ് ഫില്ലിംഗ് നടത്തിയതിന് ഷ്രീങ്കേജ് കുറച്ചു (20%) 143.62എം.3 എന്ന് രേഖപ്പെടുത്തി. എന്നാൽ ബിൽ തുക കണക്കാക്കിയപ്പോൾ 179.53 എം.3 ന് തുക നൽകി.

മറുപടി- അളവ് എടുത്ത ഓവർസീയർക്ക് നൽകിയതാണ്.

ചോദ്യം- കണക്ടിവിറ്റി ഇല്ലാത്ത റോഡിന് (ഡ്രെയിനേജിന് മുകളിൽ സ്റ്റാബ് ഇട്ട് നിർമ്മിച്ചത്) സ്റ്റാബിന് 16 എം.എം. കമ്പി ഉപയോഗിച്ച് 20 സി.എം. കനത്തിൽ നിർമ്മിക്കേണ്ട ആവശ്യമെന്ത്? (49 മീറ്റർ നീളത്തിൽ) (പ്രവൃത്തി-പുളിക്കത്തറ കോളനി). കൂടാതെ പി.ഡബ്ല്യു.ഡി മാനുവൽ പ്രകാരം നിർമ്മാണം പൂർണ്ണമാകുന്ന രീതിയിൽ ഒരു സമഗ്ര എസ്റ്റിമേറ്റ് (പ്രോജക്ട്) തയ്യാറാക്കുന്നതിന് പകരം വിവിധ എസ്റ്റിമേറ്റുകൾ, വിവിധ കരാറുകാരാൽ നിർവ്വഹിച്ചതിന്റെ സാഹചര്യമെന്ത്? വിവിധ എസ്റ്റിമേറ്റുകളിൽ ചെയിനേജ് കാണിക്കാത്തത് അവ്യക്തത സൃഷ്ടിക്കുന്നു.

മറുപടി- സ്റ്റാഫ് ഇല്ലാത്ത സാഹചര്യം ആയിരുന്നു. സ്റ്റാഫിന്റെ എണ്ണം കുറവായിരുന്നു. അടുത്ത സമയത്താണ്, ഒരു വർഷം കഴിഞ്ഞതേയുള്ളൂ സ്റ്റാഫ് വന്നിട്ട്. ഈ പ്രോജക്ട് വെച്ചത് കഴിഞ്ഞ വർഷം ഫെബ്രുവരിയിലാണ്. വർക്കിന്റെയൊക്കെ മുർദ്ധന്യാവസ്ഥയിൽ പോയി എസ്റ്റിമേറ്റ് എടുത്തതിൽ വന്ന പാളിച്ച ആയിരിക്കണം.

ചോദ്യം- വർക്കുകളുടെ ആധിക്യം ആരുടെ ഉത്തരവാദിത്തമാണ്?

മറുപടി- ഇവിടെ ഒരു ലോക്കൽ ബോഡി ആയത് കാരണം ഓരോ കൗൺസിലർമാരും പല വർക്കുകൾ വേണമെന്ന് പറഞ്ഞ് ഇവിടെക്കിടന്ന് ബഹളം വെയ്ക്കുകയാണ്.

ചോദ്യം- അടിസ്ഥാന വിവരങ്ങൾ ആസൂത്രമാക്കി പ്രവൃത്തികൾ തിരിച്ചറിഞ്ഞ് മുൻഗണന നിശ്ചയിച്ച് തയ്യാറാക്കിയ പ്രവൃത്തികളുടെ ലിസ്റ്റ് താങ്കൾ നൽകിയിരുന്നോ?

മറുപടി- നേരത്തെ തന്നെ പറഞ്ഞു, വർക്കിന്റെ എണ്ണം കുറയ്ക്കണം എങ്കിലേ സ്ക്രൂട്ടിനി ചെയ്യാൻ പറ്റൂ എന്ന്.

ചോദ്യം- താങ്കളുടെ മറുപടിയിൽ നിന്നും സർക്കാർ നിർദ്ദേശിച്ച ആസൂത്രണ പ്രക്രിയ സ്വീകരിക്കാതെ, ഭരണ സമിതിയും മറ്റുള്ളവരും നിർദ്ദേശിക്കുന്ന പ്രോജക്ടുകൾ ഏറ്റെടുത്തു എന്ന് വ്യക്തമാകുന്നു. നിർദ്ദേശങ്ങൾക്ക് വിരുദ്ധമായി മുൻഗണന തെറ്റിച്ച് പ്രോജക്ടുകൾ ചെയ്ത് അഴിമതിയല്ലേ?

മറുപടി- ഇത്തരത്തിലുള്ള കാര്യങ്ങളൊക്കെ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചാൽ നമ്മളെ ക്രൂശിക്കുന്ന ഒരു സമീപനമാണ് എടുക്കുന്നത്. ഉദാഹരണമായി 2017-18 സ്ട്രീറ്റ് ലൈറ്റ് മെയിന്റനൻസിന് യോഗ്യതയില്ലാത്ത കരാറുകാരനെ നിയമിക്കാൻ കഴിയില്ലെന്ന് വിയോജനക്കുറിപ്പോട് കൂടി കൗൺസിലിൽ പറഞ്ഞതിന് കാര്യപ്രാപ്തി ഇല്ലാത്ത സെക്രട്ടറി ആയതിനാൽ അടിയന്തിരമായി മാറ്റണമെന്നാണ് പറഞ്ഞത്.

ചോദ്യം- ഇംപ്ലിമെന്റിംഗ് ഓഫീസർ ആസൂത്രണ മാർഗ്ഗ രേഖ പഠിച്ച് primary document തയ്യാറാക്കി, data update ചെയ്ത് പ്രോജക്ടുകൾ പ്രോപ്പോസ് ചെയ്തെങ്കിൽ അപ്രകാരമുള്ള തെരഞ്ഞെടുത്ത പദ്ധതികൾ എവിടെ വെച്ച് അട്ടിമറിച്ചു?

മറുപടി- അത് സാറിനൊക്കെ പറ്റും. ഒരു തദ്ദേശ സ്വയം ഭരണ സ്ഥാപനത്തിലും ഇത് പറ്റാതില്ല. (ആസൂത്രണ മാർഗ്ഗ രേഖ പ്രകാരം പഠിച്ച് പ്രോപ്പോസൽ വെയ്ക്കാൻ കഴിയുന്നത്).

ചോദ്യം- ഭരണസമിതിയാണ് പല കാര്യങ്ങളും നിർബന്ധിക്കുന്നത് എന്ന് താങ്കൾ പറയുന്നു. എന്നാൽ ചുങ്കം - കള്ളിത്തോട് റോഡ് എഗ്രിമെന്റ് വെച്ചതിന് ശേഷം മഴ പെയ്തപ്പോൾ പ്രവൃത്തി ചെയ്യാൻ കഴിയില്ല എന്നും മെറ്റീരിയൽസ് എടുത്ത് മാറ്റുകയാണ് എന്നും കരാറുകാരൻ അറിയിച്ചുവെങ്കിലും താങ്കളും സ്റ്റാൻറിംഗ് കമ്മിറ്റി ചെയർമാനും നിർബന്ധമായി പറഞ്ഞതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ മേയ് 25 ന് പണി നടത്തുകയും അന്ന് തന്നെ മഴയിൽ റോഡ് പൂർണ്ണമായി ഒലിച്ചുപോകുകയും ചെയ്തു. നിങ്ങളാണ് ഇതിന് കാരണക്കാരൻ എന്ന് കരാറുകാരൻ പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. മാത്രമല്ല ഇതിന്മേൽ വിവാദമുണ്ടായതായും അറിഞ്ഞു. ഇതിൽ എന്തെങ്കിലും അഭിപ്രായം ഉണ്ടോ?

മറുപടിയില്ല

ചോദ്യം- മോണിറ്ററിംഗ് സംവിധാനം ഫലപ്രദമല്ലാത്തതിനാൽ - വർക്കിംഗ് ഗ്രൂപ്പ്, സ്റ്റാൻറിംഗ് കമ്മിറ്റി, വാർഡ് സഭ, വാർഡ് മെമ്പർ എന്നിവരിൽ നിന്നുള്ള മോണിറ്ററിംഗ് നടക്കാത്തതിനാൽ ജനങ്ങൾ സ്വന്തം നിലയ്ക്ക് മോണിറ്ററിംഗ് നടത്തി 80 ഓളം പരാതികൾ നിങ്ങൾ നിഷ്കരുണം തള്ളി എന്നത് ആർക്കും അക്കൗണ്ടബിൾ ആകാൻ താൽപ്പര്യം കാണിക്കാത്തതിനാലാണ്. അത്രയും അപ്രമാദിത്തത്തോടു കൂടി പ്രവർത്തിക്കാനുള്ള ക്ലാസിറ്റി നിങ്ങൾക്ക് ആരാണു തന്നിട്ടുള്ളത്?

മറുപടി- എന്റെ കൈവശം വന്നിട്ടുള്ള പരാതികൾ priority അനുസരിച്ച് ബന്ധപ്പെട്ട ഓവർസീയർക്ക് കൊടുത്തിട്ടുണ്ട്. ചില കേസുകൾ ഓവർസീയർമാരോടൊപ്പം ഞാനും കൂടെപ്പോയി നോക്കിയിട്ടുണ്ട്.

ചോദ്യം- ലഭിക്കുന്ന പരാതികൾ രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത് ഫയൽ ചെയ്ത് തുടർ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ടോ? ഇത്തരം പരാതികൾ ബന്ധപ്പെട്ട വർക്ക്/കെട്ടിട നിർമ്മാണ പെർമിറ്റ് ഫയലുകളിൽ ഫയൽ ചെയ്ത് കണ്ടില്ല. ഇതിന്റെ കാരണമെന്ത്? മിക്ക പരാതികളും താങ്കളുടെ പ്രവർത്തനവുമായി ബന്ധപ്പെട്ടവയായിരുന്നിട്ട് കൂടി സുതാര്യമായി മറുപടി കൊടുക്കാൻ കഴിയാത്തതിന്റെ കാരണമെന്താണ്?

മറുപടി- താഴേന്ന് വരുന്ന പരാതികൾ ഓവർസീയർക്ക് തന്നെയാണ് നൽകുന്നത്. ഡയറക്ടറേറ്റിൽ നിന്ന് വരുന്നതാണെങ്കിൽ ഏറ്റവും priority അനുസരിച്ച് ഞാനത് കൊടുത്തിട്ടുണ്ട്.

ചോദ്യം- ഓഫീസിലേക്ക് വരുന്ന പരാതികൾ due process ൽ അല്ലെ കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നത്?

മറുപടി- ലഭിക്കുന്ന പരാതികൾ നമ്പർ ഇട്ട് നേരെ സൂപ്രണ്ട് കണ്ട് concerned ഓവർസീയർമാർക്കാണ് ചെല്ലുന്നത്. എന്റെ അടുത്ത് വരുന്നത് യഥാസമയം കൊടുക്കാറുണ്ട്.

ചോദ്യം - സ്റ്റുളിൽ ഡ്രെയിനേജിന് ആവശ്യപ്പെട്ടെങ്കിലും നിർമ്മിച്ചത് മഴവെള്ള സംഭരണിയാണ്. ഇതിന്റെ സ്റ്റാമ്പ് താഴെ വീണതായി വന്ന പരാതിയിൽ നേരിൽ സന്ദർശിച്ചതിൽ ആവശ്യപ്പെട്ടതല്ല നിർമ്മിച്ചതെന്ന് സ്റ്റുളധികൃതർ വ്യക്തമാക്കി. കൂടാതെ താലൂക്ക് ആശുപത്രിയിൽ രണ്ട് ബ്ലോക്കുകളെ ബന്ധിപ്പിക്കുന്ന പാസ്റ്റേജ് ഷീറ്റിടാൻ നിർമ്മിക്കാൻ എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കിയത് പിന്നീട് മുൻഭാഗത്ത് ഷീറ്റിടുന്നതാക്കി മാറ്റി. ഇതൊക്കെ സംഭവിച്ചതെങ്ങനെ?

മറുപടി- ഇല്ല

ചോദ്യം- ബിൽ കൊടുക്കുന്ന കാര്യത്തിലും ചില പ്രശ്നങ്ങൾ കാണുന്നു.

എഗ്രിമെന്റ് വെയ്ക്കുന്നതിലുള്ള കാലതാമസം, ബിൽ കൊടുക്കുന്നതിലുള്ള കാലതാമസം, പ്രവൃത്തി സമയബന്ധിതമായി പൂർത്തീകരിക്കുന്നതിനുള്ള കാലതാമസം. ഇതിനൊക്കെ പിഴ ഈടാക്കിയിട്ടുണ്ടോ? ഇതൊക്കെ ഒഴിവാക്കി കൊടുക്കാൻ സാറിന് എന്തെങ്കിലും അധികാരം കിട്ടിയിട്ടുണ്ടോ?

മറുപടി- delay വന്നത് ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടില്ല.

ചോദ്യം- നികുതികൾ കണക്കാക്കിയതിൽ അപാകതയില്ലേ? ആകെ മുല്യത്തിൽ നിന്നും ജി.എസ്.ടി. ഇനത്തിലുള്ള 12% കുറവ് വരുത്തിയതിന് ശേഷമുള്ള തുകയുടെ മേൽ കരാറുകാരിൽ നിന്നും നികുതി ഈടാക്കിയത് ശരിയാണോ? ഇതുമൂലം വിവിധ വകുപ്പുകൾക്ക് ലഭിക്കേണ്ട നികുതി കുറഞ്ഞില്ലേ?

മറുപടി- ജി.എസ്.ടി. വകുപ്പുമായി കൂടിയാലോചിച്ച് അവരുടെ നിർദ്ദേശപ്രകാരമാണ് ഇത്തരത്തിൽ കണക്കാക്കിയത്. ജി.എസ്.ടി. വകുപ്പിൽ നിന്ന് രേഖാമൂലം ഇത് അറിയിച്ചിട്ടില്ല.

ചോദ്യം- പ്രവൃത്തികളുടെ പേമെന്റ് നടത്തുമ്പോൾ മിനിമം രേഖകളായ മോണിറ്ററിംഗ് റിപ്പോർട്ട് ഉൾപ്പെടെയുള്ളവ ആവശ്യമല്ലേ? ഇതില്ലാതെ എങ്ങനെ തുക ചെലവഴിച്ചു? ചെയ്തിരുന്നെങ്കിൽ താങ്കളെ

തന്നെ protect ചെയ്യാൻ ഇത് പര്യാപ്തമാകുമായിരുന്നില്ലേ?

മറുപടിയില്ല

ചോദ്യം- കരട് പദ്ധതി രേഖയിൽ പെടാത്ത പ്രോജക്ടുകൾ എപ്രകാരം അന്തിമ പദ്ധതി രേഖയിൽ വന്നു?

മറുപടി- കൗൺസിൽ തീരുമാന പ്രകാരമാണ് അത്തരം പ്രോജക്ടുകൾ ഉൾപ്പെട്ട് വന്നിട്ടുള്ളത്.

ചോദ്യം- കൗൺസിലിൽ ഇപ്രകാരം തീരുമാനം വരുന്നതെങ്ങനെ? വാർഡ് സഭ അംഗീകരിക്കാത്ത പ്രവൃത്തികൾ നിർവ്വഹിച്ചാൽ ഉത്തരവാദിത്തം അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർക്ക് അല്ലേ?

മറുപടി- മരാമത്ത് സ്റ്റാന്റിംഗ് കമ്മറ്റി തീരുമാനമനുസരിച്ചും മറ്റുമാണ് ചെയ്യുന്നത്.

ചോദ്യം- നെൽ വയൽ തണ്ണീർത്തട സംരക്ഷണ നിയമ പ്രകാരം ബി.ടി.ആറിലും കൈവശാവകാശ സർട്ടിഫിക്കറ്റിലും നിലം എന്ന് രേഖപ്പെടുത്തിയ 40 ച.മീ കൂടുതൽ വിസ്തീർണ്ണമുള്ള വാണിജ്യാവശ്യത്തിനുള്ള കെട്ടിടങ്ങൾക്കും 120 ച.മീ കൂടുതൽ വിസ്തീർണ്ണമുള്ള വാസഗൃഹങ്ങൾക്കും 2008 ലെ നെൽവയൽ തണ്ണീർത്തട സംരക്ഷണ നിയമം, സെക്ഷൻ 14, 27 എ മുതൽ 27 ഡി വരെയുള്ള സെക്ഷനുകൾ, 2008 ലെ കേരള നെൽവയൽ തണ്ണീർത്തട സംരക്ഷണ ചട്ടങ്ങൾ ചട്ടം 12,13 എന്നിവയിലെ വ്യവസ്ഥകൾക്ക് വിരുദ്ധമായി 2018-19 വർഷത്തിൽ 600ലധികം പെർമിറ്റുകൾ അനുവദിച്ചിട്ടുണ്ട്. 2008 ലെ കേരള നെൽവയൽ-തണ്ണീർത്തട സംരക്ഷണ നിയമം 5.4.(i) പ്രകാരം നെൽവയലായോ തണ്ണീർത്തടമായോ വിജ്ഞാപനം ചെയ്യപ്പെടാത്ത ഭൂമിയാണോ എന്നത് പോലും പരിശോധിക്കപ്പെട്ടിട്ടില്ല. ഇത്തരത്തിൽ പെർമിറ്റ് അനുവദിച്ചത് ചട്ടവിരുദ്ധവും സർക്കാരിന്റേയും നഗരസഭയുടെയും താല്പര്യങ്ങൾക്ക് വിരുദ്ധവുമാണ്. വിശദീകരണം ലഭ്യമാക്കേണ്ടതാണ്.

മറുപടി- ചീഫ് ടൗൺ പ്ലാനർ തയ്യാറാക്കിയ മാസ്റ്റർ പ്ലാൻ follow ചെയ്യുകയാണ് ചെയ്തത്.

ചോദ്യം- മാസ്റ്റർ പ്ലാൻ follow ചെയ്യാനുള്ള ഉത്തരവ് എന്തെങ്കിലും കയ്യിലുണ്ടോ?

മറുപടി- ഇല്ല

ചോദ്യം- കേരള നെൽവയൽ-തണ്ണീർത്തട സംരക്ഷണ നിയമം മറികടക്കാൻ ചീഫ് ടൗൺ പ്ലാനർ തയ്യാറാക്കിയ മാസ്റ്റർ പ്ലാനിന് കഴിയുമോ?

മറുപടിയില്ല

ചോദ്യം- ഒരിക്കൽ ലഭിച്ച അപേക്ഷ ഭൂമിയുടെ തരം നഞ്ച ആയതിനാൽ നഞ്ച കമ്മിറ്റിക്ക് നൽകാനായി കൃഷി ഓഫീസർക്കും, വില്ലേജ് ഓഫീസർക്കും നൽകാനായി അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർ ഉത്തരവിറക്കി. എന്നാൽ ചില മാസങ്ങൾക്ക് ശേഷം അപേക്ഷകന്റെ മറ്റൊരു അപേക്ഷ തപാൽ മുഖേനയല്ലാതെ നേരിട്ട് സ്വീകരിച്ച് അതിൻമേൽ അന്വേഷണവും, പെർമിറ്റ് അനുവദിക്കലും അതേ ദിവസം നടത്താനുണ്ടായ സാഹചര്യം എന്തായിരുന്നു?

മറുപടി- ജനപ്രതിനിധികൾ ഇടപെട്ട് റിക്വസ്റ്റ് ചെയ്തതാണ് കാരണം.

ചോദ്യം- ഡാറ്റാ ബാങ്കിൽ ഉൾപ്പെടാത്ത ബി.ടി.ആർ. ൽ നഞ്ച എന്ന് രേഖപ്പെടുത്തിയ ഭൂമി തരം മാറ്റാൻ farevalue വിന്റെ 20% റവന്യൂ ഡിപ്പാർട്ട്മെന്റിൽ അടച്ചിട്ട് തരം മാറ്റേണ്ടതായിരുന്നു. ഇത്തരത്തിലും താങ്കൾ സർക്കാരിന് നഷ്ടം ഉണ്ടാക്കുകയല്ലേ ചെയ്തത്?

മറുപടി- മാനുഷിക പരിഗണന കണക്കിലെടുത്താണ് അപ്രകാരം ചെയ്തത്. ഭൂരിഭാഗം സ്ഥല പരിശോധന നടത്തുന്നത് ഓവർസീയർ വിജയ ആണ്. പക്കാ ലാൻഡ് ആണ് എന്ന് പറഞ്ഞതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലായിരുന്നു അങ്ങനെ ചെയ്തത്.

ചോദ്യം- 2011 ലെ തീരദേശ മേഖലാ വിജ്ഞാപന പ്രകാരം നഗരസഭ CRZ II വിൽ ഉൾപ്പെടുന്നു. CRZ II വിൽ ഉൾപ്പെടുന്ന പ്രദേശത്ത് നിലവിലുള്ള പാതയിൽ നിന്നും കരയുടെ ഭാഗത്തേക്കോ , അതോ നിലവിലുള്ള അംഗീകൃത നിർമ്മിതികളിൽ നിന്നും കരയുടെ ഭാഗത്തേക്കോ മാത്രമെ നിർമ്മാണം പാടുള്ളൂ. നിലവിലുള്ള തറവിസ്കൃതി സൂചിക / തറവിസ്കൃതി അനുപാത മാനദണ്ഡങ്ങൾക്കനുസൃതമായും നിലവിലുള്ള ഉപയോഗത്തിൽ മാറ്റം വരുത്താതെയും മാത്രമെ അംഗീകൃത നിർമ്മിതികൾക്ക് പുനർനിർമ്മാണം അനുവദിക്കുകയുള്ളൂ. മേൽ മാനദണ്ഡങ്ങൾ പരിഗണിക്കാതെ കെട്ടിട നിർമ്മാണ അനുമതി നൽകുകയും വിനിയോഗ ഗണം മാറ്റി നൽകുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ഉദാ- ഫറോക്ക് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് വാർഡ് 5 ൽ 156/1 എ2 റീ സർവ്വെയിൽ ഉൾപ്പെട്ട 25 സെന്റ് ഭൂമിയിലെ 300.97 ച.മീ വിസ്തീർണ്ണമുള്ള ഈർച്ചമിൽ വിനിയോഗ ഗണം വാണിജ്യാവശ്യമായി മാറ്റി നൽകി. 15-ാം വാർഡിലെ

കനാലി റെസ്റ്റോറന്റ് വിനിയോഗ ഗണം മാറ്റി നൽകി. ബന്ധപ്പെട്ട വകുപ്പിൽ നിന്നും ക്ലിയറൻസ് സർട്ടിഫിക്കറ്റ് വാങ്ങാതെ ഇപ്രകാരം ചെയ്തതിന്റെ കാരണം.

മറുപടി- കോടതി വിധി മാനിച്ചു കൊണ്ടാണ് ചെയ്തത്.

മറുചോദ്യം- കോടതിവിധിയിൽ പറയുന്നത് ടിയാനോട് പുതിയ അപേക്ഷ സമർപ്പിക്കാനും ബന്ധപ്പെട്ട സ്ഥാപനം നിലവിലുള്ള ചട്ടങ്ങൾക്ക് അനുസരിച്ച് പരിശോധിക്കാനുമാണ് പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്.

ചോദ്യം-എ4/5795/29/18-19 നമ്പറായുള്ള പി.കബീർ പുത്തലത്ത് , പുൽപറമ്പിൽ, പേട്ട എന്നവരുടെ അപേക്ഷയിൽ, പെർമിറ്റ് അനുവദിച്ചതിന്റെ രേഖകൾ ലഭ്യമാക്കാതെ അനുവദിക്കാത്ത പെർമിറ്റ് പ്ലാനിന്റെ റിവൈസ്ഡ് പെർമിറ്റ് അനുവദിച്ചു കെട്ടിടത്തിന് ഒക്യുപൻസി അനുവദിച്ചിട്ടുണ്ട്. ആയതിന്റെ കാരണം വ്യക്തമാക്കേണ്ടതാണ്. (44/2016-17)

മറുപടി- സെക്രട്ടറിയുടെ അധികാര പരിധിയിൽ വരുന്നതായിരുന്നു.

ചോദ്യം- സങ്കേതം സോഫ്റ്റ് വെയർ മുഖേന സമർപ്പിക്കപ്പെടുന്ന അപേക്ഷകൾ മാത്രമെ സ്വീകരിക്കാവൂ എന്ന സർക്കാർ നിർദ്ദേശം നിലനിൽക്കെ നേരിട്ട് സമർപ്പിക്കപ്പെടുന്ന അപേക്ഷകൾ പരിഗണിച്ച് പെർമിറ്റ് അനുവദിക്കുന്നതിന്റെ കാരണം വ്യക്തമാക്കേണ്ടതാണ്.

മറുപടി- PMAY യ്ക്ക് മാത്രം delay ഒഴിവാക്കാൻ വേണ്ടിയാണ് അങ്ങനെ ചെയ്തത്.

മറുചോദ്യം- അങ്ങനെയെങ്കിൽ പുതിയ നാലകത്ത് ഇസ്യൂയിൽ PMAY അപേക്ഷകൻ അല്ല. ഇദ്ദേഹത്തിന്റെ 2 അപേക്ഷകളിൽ ഒരേ കെട്ടിടം നിർമ്മിക്കുന്നതിന് 2 പെർമിറ്റ് അനുവദിച്ചിട്ടുണ്ട്. രണ്ടാമത്തെ അപേക്ഷ സങ്കേതത്തിലൂടെയല്ല. ഒരു കെട്ടിടം നിർമ്മിക്കാൻ രണ്ട് പെർമിറ്റ് അനുവദിക്കാമോ?

മറുപടി- സ്ഥല പരിശോധന നടത്തിയത് ഞാനല്ല. വിഷയം ബന്ധപ്പെട്ട ഓവർസിയർ എന്റെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല.

ചോദ്യം- 01.04.2018 മുതൽ 10/2018 വരെയുള്ള കാലയളവിൽ എഞ്ചിനീയറിംഗ് വിംഗിലെ ജീവനക്കാരുടെ ജോലി വിഭജിച്ച് വിശദമായ ഓഫീസ് ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിച്ചിട്ടുണ്ടോ ? ശ്രീമതി.വിജയ ഓവർസിയറെയാണ് ഭൂരിഭാഗം അപേക്ഷകളിലും സൈറ്റ് പരിശോധിച്ച് റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യുന്നതിന് ചുമതലപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നത് . ആയത് ഓഫീസ് ഉത്തരവിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ആണോ ?.

മറുപടി- ഓരോ ആളുകൾ ജോയിൻ ചെയ്യുമ്പോൾ വാർഡ് തിരിച്ച് ജോലി വിഭജിച്ച് കൊടുത്തിരുന്നു.

ചോദ്യം-നഗരസഭയിൽ ലഭ്യമായിട്ടുള്ള കെട്ടിട നിർമ്മാണം സംബന്ധിച്ച് ലഭിച്ച പരാതികളിൽ അന്വേഷിച്ച് റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യുന്നതിന് ശ്രീമതി.വിജയ ഓവർസിയറെയാണ് ചുമതലപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളത്. എന്നാൽ പ്രസ്തുത ഫയലുകളിൽ നടപടികളൊന്നും സ്വീകരിക്കപ്പെട്ടതായി കാണുന്നില്ല. ഫയലുകളിൽ നടപടി ഉറപ്പ് വരുത്തേണ്ടത് അങ്ങയുടെ ചുമതലയല്ലെ. ആയത് ഉറപ്പ് വരുത്തിയതായി കാണുന്നില്ല.

മറുപടി- വർക്ക് ലോഡ് കാരണം എല്ലാ കാര്യങ്ങളും ഓർത്തിരിക്കാറില്ല.

ചോദ്യം- പെർമിറ്റിന്റെ കാര്യത്തിൽ ഒരു പ്രധാനപ്പെട്ട കാര്യം സെക്രട്ടറിയുടെ ചാർജ്ജ് ഉണ്ടായിരിക്കേ, മുനിസിപ്പൽ എഞ്ചിനീയറുടെ (സ്വന്തം) സീൽ ഉപയോഗിക്കാതെ സെക്രട്ടറിയുടെ സീൽ വെച്ച് സാർ ഒപ്പിട്ട് കൊടുക്കുന്ന രീതി കാണുന്നു.

മറുപടി- Sign ചെയ്ത ശേഷമാണ് സീൽ വെക്കാറുള്ളത്. അതുകൊണ്ടായിരിക്കാം അങ്ങനെ സംഭവിച്ചത്. അവിടെ വീഴ്ച സംഭവിച്ചതായി അംഗീകരിക്കുന്നു.

ചോദ്യം- സങ്കേതം സോഫ്റ്റ് വെയർ കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നത് ആരാണ് .സ്വന്തം യൂസർ ഐ.ഡി യും പാസ് വേഡും മറ്റാർക്കെങ്കിലും കൈമാറിയിട്ടുണ്ടോ ? വ്യക്തമല്ലാത്ത യൂസർ ഐ.ഡി. കാണുന്നു. പേര്, designation ഇല്ല. Overseer എന്ന് മാത്രം. അത് ആരാണ്?

കൃത്യമായ മറുപടിയില്ല

ചോദ്യം- ഒഴിവു ദിവസങ്ങളിൽ ഓഫീസിൽ വരാറുണ്ടോ?

മറുപടി- ഒഴിവുദിവസങ്ങളിൽ ഓഫീസിൽ വന്ന് ജോലി ചെയ്യാറുണ്ട്. ചില ദിവസങ്ങളിൽ വർക്ക് ലോഡ് കൂടുതലുണ്ടെങ്കിൽ വന്നിട്ടുണ്ട്.

ചോദ്യം- ആ ദിവസങ്ങളിൽ സെക്രട്ടറിയുടെ സീൽ വെച്ച് ഒപ്പിടാമോ? അതിന്റെ തലേദിവസവും, പിറ്റേ ദിവസവും സെക്രട്ടറി ഉണ്ടായിട്ടുപോലും.

മറുപടിയില്ല

ചോദ്യം- സങ്കേതത്തിൽ സാറിന്റെ യൂസർ ഐഡി. ഉപയോഗിച്ച് അപ്രൂവൽ കൊടുത്താൽ മാത്രമാണല്ലോ പ്രിന്റ് വരുന്നത്. അപ്ലിക്കേഷൻ തീയതി 02.08.2018. സങ്കേതത്തിൽ പ്രിന്റ് എടുക്കുന്നത് 12.08.2018ന്. 12.08.2018 രണ്ടാം ശനിയാഴ്ചയാണ്. രജിസ്റ്റർ പരിശോധിച്ചപ്പോൾ രണ്ടാം ശനിയാഴ്ച സാർ ഓഫീസിലില്ല. സങ്കേതത്തിൽ അപ്രൂവ് കൊടുത്തിരിക്കുന്നത് 12.08.2018നാണ്. അത് സാർ എടുത്തതാണോ അതോ മറ്റാരെങ്കിലും അപ്രൂവൽ കൊടുത്തതാണോ?

മറുപടി- ചില അത്യാവശ്യ ഘട്ടങ്ങളിൽ ഓവർസീയർമാരെ ചുമതലപ്പെടുത്താറുണ്ട്.

ചോദ്യം- ഓവർസീയർമാർക്ക് അപ്രൂവ് ചെയ്യാൻ അധികാരം കൊടുത്തിട്ടുണ്ടോ?

മറുപടിയില്ല

**ജോയിന്റ് ഡയറക്ടർ
ജില്ല ഓഡിറ്റ് കാര്യാലയം,കോഴിക്കോട്.**