



കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ്

സമാഹൃത ഓഡിറ്റ്  
റിപ്പോർട്ട്  
2018-2019

## സമർപ്പണം

കേരള ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് നിയമം 1994 ലെ 23-ാം വകുപ്പ്, കേരള ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ചട്ടങ്ങൾ 1996 ലെ 25-ാം ചട്ടം എന്നിവ അനുശാസിക്കുന്ന വിധം സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് 2018-19 അനന്തര നടപടികൾക്കായി സമർപ്പിക്കുന്നു.



ഡി.സാങ്കി  
ഡയറക്ടർ  
കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ്

തിരുവനന്തപുരം  
27.09.2019

Intentionally Left Blank

മുഖവുര

1994-ലെ കേരള ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് നിയമത്തിലെ 23-ാം വകുപ്പ്, 1996-ലെ കേരള ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ചട്ടങ്ങളിലെ 25-ാം ചട്ടം എന്നിവ അനുശാസിക്കുന്ന വിധം 2018-19 സാമ്പത്തിക വർഷം ഓഡിറ്റ് പൂർത്തിയാക്കിയ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടുകളിലെ പരാമർശവിഷയങ്ങൾ ആധാരമാക്കി തയ്യാറാക്കിയതാണ് സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് 2018-19.

2018-19 കാലയളവിൽ സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ ഉപകാര്യലയങ്ങളിൽ നിന്നും പുറപ്പെടുവിച്ചിട്ടുള്ള വിവിധ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടുകളിൽ നിന്ന് തെരഞ്ഞെടുത്ത പരാമർശങ്ങളും, സർവ്വകലാശാലകളിലെ തെരഞ്ഞെടുത്ത വിഷയങ്ങളിലെ ഓഡിറ്റ് നിരീക്ഷണങ്ങളും, അനുകരണീയമാതൃകകളും ഉൾപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ടാണ് റിപ്പോർട്ട് തയ്യാറാക്കിയിട്ടുള്ളത്.

സർക്കാരിന്റെ ശ്രദ്ധ ഏറ്റവും അത്യാവശ്യമായി പതിയേണ്ട വിഷയങ്ങളെ ജില്ലാ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ക്രോഡീകരിച്ചാണ് സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് 2018/19 തയ്യാറാക്കിയിട്ടുള്ളത്. നിയമങ്ങളും ചട്ടങ്ങളും പാലിക്കാത്തതിലൂടെ തദ്ദേശ സ്വയം ഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ തനതു വരുമാനത്തിലുണ്ടാവുന്ന നഷ്ടവും, സർക്കാർ നിർദ്ദേശങ്ങൾക്കും മാനദണ്ഡങ്ങൾക്കും വിരുദ്ധമായി പ്രവർത്തിക്കുന്നതിനാൽ വിവിധ മേഖലകളിലെ വികസന പ്രവർത്തനങ്ങൾ ലക്ഷ്യപ്രാപ്തി കൈവരിക്കാത്തതും സംബന്ധിച്ച പരാമർശങ്ങളാണ് റിപ്പോർട്ടിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളത്.

അതോടൊപ്പം സർവ്വകലാശാലകൾ, മലബാർ ദേവസ്വം ബോർഡ്, ടിഡ, ഭവന നിർമ്മാണ ബോർഡ് എന്നീ സ്ഥാപനങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട പരാമർശങ്ങളും ഈ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്.

ഈ വകുപ്പ് ഓഡിറ്റ് നിർവ്വഹിക്കുന്ന സ്ഥാപനങ്ങളുടേയും 2017-18 ൽ പുറപ്പെടുവിച്ച ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടുകളുടെയും വിവരം

ക്രമ നം	സ്ഥാപനങ്ങളുടെ പേര്	സ്ഥാപനം എണ്ണം	പുറപ്പെടുവിച്ച റിപ്പോർട്ടുകളുടെ എണ്ണം
1	ഗ്രാമ പഞ്ചായത്തുകൾ	941	737
2	ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തുകൾ	152	123
3	ജില്ലാ പഞ്ചായത്തുകൾ	14	9
4	മുനിസിപ്പാലിറ്റികൾ	87	53
5	കോർപ്പറേഷനുകൾ	6	1
6	ഓർഫനേജ് / ലൈബ്രറികൗൺസിൽ / ഗ്രാന്റ് ഇൻ എയിഡ് സ്ഥാപനങ്ങൾ	1072	658
7	എച്ച്.എം.സി	2893	352
8	മറ്റു സ്ഥാപനങ്ങൾ	163	43
9	സർവ്വകലാശാലകൾ	12	13
10	മലബാർ ദേവസ്വം ബോർഡ്	1353	107
11	ട്രിഡ	1	1
12	ജി.സി.ഡി.എ	1	-
13	ഭവനനിർമ്മാണ ബോർഡ്	1	1
14	ക്ഷേമനിധി ബോർഡുകൾ	21	8
15	ഭാഷാ ഇൻസ്റ്റിറ്റ്യൂട്ട്	1	1
16	സർവ്വ വിജ്ഞാന കോശം	1	-
17	ടൂറിസം വാരാഘോഷം/ ഡി.റ്റി.പി.സി	14	11
18	കെ.എച്ച്.ആർ.ഡബ്ല്യു.എസ്	3	-
<b>ആകെ</b>		<b>6736</b>	<b>2118</b>

\* അവലംബം

- എയിംസ്
- അഡ്മിനിസ്ട്രേഷൻ റിപ്പോർട്ട് 2018-19

**മുൻകാല സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടുകളിൽ പരാമർശിച്ച വിഷയങ്ങൾ**

<b>2011-12 സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്</b>			
<b>അവലോകന റിപ്പോർട്ടുകൾ</b>	തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ		
	സർവ്വകലാശാലകൾ		
	മറ്റുള്ളവ		
<b>പ്രവർത്തന ക്ഷമതാ റിപ്പോർട്ടുകൾ</b>	<table border="1" style="width: 100%;"> <tr> <td style="width: 30%;">തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ</td> <td> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. കാർഷിക പദ്ധതികളും കൃഷി ഭവനം</li> <li>2. തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളിലെ റോഡ് പ്രവൃത്തികൾ</li> <li>3. ശിശുക്ഷേമ പദ്ധതികളും അങ്കണവാടികളും</li> </ol> </td> </tr> </table>	തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. കാർഷിക പദ്ധതികളും കൃഷി ഭവനം</li> <li>2. തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളിലെ റോഡ് പ്രവൃത്തികൾ</li> <li>3. ശിശുക്ഷേമ പദ്ധതികളും അങ്കണവാടികളും</li> </ol>
തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. കാർഷിക പദ്ധതികളും കൃഷി ഭവനം</li> <li>2. തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളിലെ റോഡ് പ്രവൃത്തികൾ</li> <li>3. ശിശുക്ഷേമ പദ്ധതികളും അങ്കണവാടികളും</li> </ol>		

<b>2012-13 സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്</b>							
<b>അവലോകന റിപ്പോർട്ടുകൾ</b>	<table border="1" style="width: 100%;"> <tr> <td style="width: 30%;">തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ</td> <td> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. തദ്ദേശ സ്ഥാപനങ്ങളിലെ ഫ്രണ്ട് ഓഫീസ് പ്രവർത്തനം</li> <li>2. നഗരസഭകളും പരസ്യ നികുതിയും</li> <li>3. ലൈബ്രറികളുടെയും സാംസ്കാരിക നിലയങ്ങളുടെയും നടത്തിപ്പ്</li> <li>4. തദ്ദേശ ഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളിലെ ദുരിതാശ്വാസനിധി</li> <li>5. തുടർ സാക്ഷരതാ പരിപാടി</li> </ol> </td> </tr> <tr> <td>സർവ്വകലാശാലകൾ</td> <td>സർവ്വകലാശാലകളിലെ ആസ്തി സംരക്ഷണം</td> </tr> <tr> <td>മറ്റുള്ളവ</td> <td> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. ത്രിഭാഷാപദകോശ നിർമ്മാണ പദ്ധതി (കേരള സംസ്ഥാന ഭാഷാ ഇൻസ്റ്റിറ്റ്യൂട്ട്)</li> <li>2. വിജ്ഞാനകോശം വാല്യങ്ങളുടെ മുദ്രണം, സ്റ്റോക്ക് ചെയ്യൽ എന്നിവയിലെ അപാകങ്ങൾ (സംസ്ഥാന സർവ്വ വിജ്ഞാനകോശം ഇൻസ്റ്റിറ്റ്യൂട്ട്)</li> <li>3. വായ്പാ പദ്ധതികളിന്മേലുള്ള റവന്യൂ റിക്കവറി നടപടികളും ബോർഡിന്റെ അധീനതയിലുള്ള ഒഴിഞ്ഞു കിടക്കുന്ന ഭൂപ്രദേശങ്ങളും (കേരള സംസ്ഥാന ഭവന നിർമ്മാണ ബോർഡ്)</li> <li>4. പൈതൽമല ടൂറിസം കോംപ്ലക്സും ധർമ്മടം ബീച്ച് ഫെസിലിറ്റി സെന്ററും (ജില്ലാ ടൂറിസം പ്രൊമോഷൻ കൗൺസിൽ)</li> <li>5. വിവിധ പ്രോജക്ടുകളുടെ നിർവ്വഹണം - ടിഡ നടപ്പാക്കി</li> </ol> </td> </tr> </table>	തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. തദ്ദേശ സ്ഥാപനങ്ങളിലെ ഫ്രണ്ട് ഓഫീസ് പ്രവർത്തനം</li> <li>2. നഗരസഭകളും പരസ്യ നികുതിയും</li> <li>3. ലൈബ്രറികളുടെയും സാംസ്കാരിക നിലയങ്ങളുടെയും നടത്തിപ്പ്</li> <li>4. തദ്ദേശ ഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളിലെ ദുരിതാശ്വാസനിധി</li> <li>5. തുടർ സാക്ഷരതാ പരിപാടി</li> </ol>	സർവ്വകലാശാലകൾ	സർവ്വകലാശാലകളിലെ ആസ്തി സംരക്ഷണം	മറ്റുള്ളവ	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. ത്രിഭാഷാപദകോശ നിർമ്മാണ പദ്ധതി (കേരള സംസ്ഥാന ഭാഷാ ഇൻസ്റ്റിറ്റ്യൂട്ട്)</li> <li>2. വിജ്ഞാനകോശം വാല്യങ്ങളുടെ മുദ്രണം, സ്റ്റോക്ക് ചെയ്യൽ എന്നിവയിലെ അപാകങ്ങൾ (സംസ്ഥാന സർവ്വ വിജ്ഞാനകോശം ഇൻസ്റ്റിറ്റ്യൂട്ട്)</li> <li>3. വായ്പാ പദ്ധതികളിന്മേലുള്ള റവന്യൂ റിക്കവറി നടപടികളും ബോർഡിന്റെ അധീനതയിലുള്ള ഒഴിഞ്ഞു കിടക്കുന്ന ഭൂപ്രദേശങ്ങളും (കേരള സംസ്ഥാന ഭവന നിർമ്മാണ ബോർഡ്)</li> <li>4. പൈതൽമല ടൂറിസം കോംപ്ലക്സും ധർമ്മടം ബീച്ച് ഫെസിലിറ്റി സെന്ററും (ജില്ലാ ടൂറിസം പ്രൊമോഷൻ കൗൺസിൽ)</li> <li>5. വിവിധ പ്രോജക്ടുകളുടെ നിർവ്വഹണം - ടിഡ നടപ്പാക്കി</li> </ol>
	തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. തദ്ദേശ സ്ഥാപനങ്ങളിലെ ഫ്രണ്ട് ഓഫീസ് പ്രവർത്തനം</li> <li>2. നഗരസഭകളും പരസ്യ നികുതിയും</li> <li>3. ലൈബ്രറികളുടെയും സാംസ്കാരിക നിലയങ്ങളുടെയും നടത്തിപ്പ്</li> <li>4. തദ്ദേശ ഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളിലെ ദുരിതാശ്വാസനിധി</li> <li>5. തുടർ സാക്ഷരതാ പരിപാടി</li> </ol>					
	സർവ്വകലാശാലകൾ	സർവ്വകലാശാലകളിലെ ആസ്തി സംരക്ഷണം					
മറ്റുള്ളവ	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. ത്രിഭാഷാപദകോശ നിർമ്മാണ പദ്ധതി (കേരള സംസ്ഥാന ഭാഷാ ഇൻസ്റ്റിറ്റ്യൂട്ട്)</li> <li>2. വിജ്ഞാനകോശം വാല്യങ്ങളുടെ മുദ്രണം, സ്റ്റോക്ക് ചെയ്യൽ എന്നിവയിലെ അപാകങ്ങൾ (സംസ്ഥാന സർവ്വ വിജ്ഞാനകോശം ഇൻസ്റ്റിറ്റ്യൂട്ട്)</li> <li>3. വായ്പാ പദ്ധതികളിന്മേലുള്ള റവന്യൂ റിക്കവറി നടപടികളും ബോർഡിന്റെ അധീനതയിലുള്ള ഒഴിഞ്ഞു കിടക്കുന്ന ഭൂപ്രദേശങ്ങളും (കേരള സംസ്ഥാന ഭവന നിർമ്മാണ ബോർഡ്)</li> <li>4. പൈതൽമല ടൂറിസം കോംപ്ലക്സും ധർമ്മടം ബീച്ച് ഫെസിലിറ്റി സെന്ററും (ജില്ലാ ടൂറിസം പ്രൊമോഷൻ കൗൺസിൽ)</li> <li>5. വിവിധ പ്രോജക്ടുകളുടെ നിർവ്വഹണം - ടിഡ നടപ്പാക്കി</li> </ol>						

		<p>വരുന്ന മേജർ പദ്ധതികൾ</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>6. കമ്പ്യൂട്ടർവത്കരണത്തിലെ അപൂർണ്ണതയും പാഴ്ചെലവും (ജി.സി.ഡി.എ)</li> <li>7. ക്ഷേമനിധികളിൽ അനർഹർ അംഗത്വം നേടുന്നു. (ക്ഷേമനിധി ബോർഡുകൾ)</li> </ol>
<p><b>പ്രവർത്തന ക്ഷമതാ റിപ്പോർട്ടുകൾ</b></p>	<p>തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളിലെ ഖരമാലിന്യ പരിപാലനം.</li> <li>2. കൃഷി ഫാമുകളും കാർഷികാഭിവൃദ്ധിയും</li> <li>3. തദ്ദേശ ഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളും ആരോഗ്യ മേഖലയും</li> <li>4. മഹാത്മാഗാന്ധി ദേശീയ ഗ്രാമീണ തൊഴിലുറപ്പ് പദ്ധതി</li> </ol>

<p><b>2013-14 സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്</b></p>		
<p><b>അവലോകന റിപ്പോർട്ടുകൾ</b></p>	<p>തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളിലെ പെർഫോമൻസ് ഗ്രാന്റിന്റെ വിനിയോഗം</li> <li>2. പൊതുമർക്കറ്റ്/ഷോപ്പിംഗ് കോംപ്ലക്സ്/ ബസ് സ്റ്റാന്റ്/കമ്മ്യൂണിറ്റി ഹാൾ- ലേലം/വാടക/ ലൈസൻസ് വരുമാനം.</li> <li>3. തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളിലെ സാധനങ്ങളുടെയും സേവനങ്ങളുടെയും സമാഹരണം.</li> <li>4. തെരുവ് വിളക്കുകളുടെ സംരക്ഷണവും അറ്റകുറ്റപ്പണികളും</li> </ol>
	<p>സർവ്വകലാശാലകൾ</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. കേന്ദ്രീകൃത മൂല്യനിർണ്ണയ ക്യാമ്പുകൾ (കേരള സർവകലാശാല)</li> <li>2. സ്വാശ്രയ സ്ഥാപനങ്ങളിലെ ഫാക്കൽറ്റി നിയമനം (എം.ജി.സർവ്വകലാശാല)</li> <li>3. കോഴ്സുകളിലെ വിദ്യാർത്ഥി - അധ്യാപക അനുപാതം (കേരള ഫിഷറീസ് സർവ്വകലാശാല)</li> <li>4. കോഴ്സുകളും പരീക്ഷാ നടത്തിപ്പും (ശ്രീശങ്കര സംസ്കൃത സർവ്വകലാശാല)</li> <li>5. ഗവേഷണ ഡയറക്ടറേറ്റിന്റെ പ്രവർത്തനം (കോഴിക്കോട് സർവ്വകലാശാല)</li> <li>6. വിദൂര വിദ്യാഭ്യാസ കേന്ദ്രത്തിന്റെ പ്രവർത്തനം (കണ്ണൂർ സർവ്വകലാശാല)</li> </ol>
	<p>മറ്റുള്ളവ</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. റവന്യൂ ടവറുകളും വാടക കുടിശ്ശികയും (കേരള സംസ്ഥാന ഭവന നിർമ്മാണ ബോർഡ്)</li> <li>2. സ്പെഷ്യൽ റൂൾ കാലോചിതമായി പരിഷ്കരിച്ചില്ല (കെ.എച്ച്.ആർ.ഡബ്ല്യൂ.എസ്)</li> <li>3. വിജ്ഞാനകോശം വാല്യങ്ങളുടെ പ്രസിദ്ധീകരണത്തിലെ കാലതാമസം (സംസ്ഥാന സർവ്വ വിജ്ഞാന കോശം)</li> </ol>

		<p>ഇൻസ്റ്റിറ്റ്യൂട്ട്)</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>4. ഡെപ്യൂട്ടേഷൻ നിയമനവും സാമ്പത്തിക ബാധ്യതയും (ക്ഷേമനിധി ബോർഡുകൾ)</li> <li>5. ആസ്തികളും, പരിപാലനവും (വിശാല കൊച്ചി വികസന അതോറിറ്റി)</li> <li>6. ഭരണ നിർവ്വഹണത്തിലെ വീഴ്ചകൾ (മലബാർ ദേവസ്വം)</li> </ol>
<p><b>പ്രവർത്തന ക്ഷമതാ റിപ്പോർട്ടുകൾ</b></p>	<p>തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. ജലസ്രോതസ്സുകളുടെ സംരക്ഷണവും കുടിവെള്ള പദ്ധതികളും</li> <li>2. തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളും വിദ്യാഭ്യാസ മേഖലയും</li> <li>3. വികേന്ദ്രീകൃതസൂത്രണവും, വ്യവസായ/തൊഴിൽ സംരംഭങ്ങളും (കുടുംബശ്രീ സംരംഭങ്ങൾ ഉൾപ്പെടെ)</li> </ol>

<p><b>2014-15 സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്</b></p>		
<p><b>അവലോകന റിപ്പോർട്ടുകൾ</b></p>	<p>തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളിലെ നിഷ്ക്രിയാസ്ഥിതികൾ</li> <li>2. നദീതീര സംരക്ഷണവും മണൽ വാരൽ നിയന്ത്രണവും</li> <li>3. കർഷക തൊഴിലാളി പെൻഷൻ - ഗുണഭോക്തൃ തിരഞ്ഞെടുപ്പും പെൻഷൻ വിതരണവും</li> </ol>
	<p>സർവ്വകലാശാലകൾ</p>	<p>സർവ്വകലാശാലകളിലെ ധനമാനേജ്മെന്റ്</p>
	<p>മറ്റുള്ളവ</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. ക്ഷേമനിധി ബോർഡുകൾക്കുള്ള മാച്ചിംഗ് ഗ്രാന്റും മറ്റു ഗ്രാന്റുകളും</li> <li>2. വിശാലകൊച്ചി വികസന അതോറിറ്റിയുടെ ഉടമസ്ഥതയിലുള്ള കെട്ടിടങ്ങൾ വാടകയ്ക്ക് നൽകൽ - നടപടിക്രമങ്ങളും വാടക ഇടപാടുകളും</li> </ol>
<p><b>പ്രവർത്തന ക്ഷമതാ റിപ്പോർട്ടുകൾ</b></p>	<p>തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ</p>	<p>തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളും മൃഗസംരക്ഷണ/ക്ഷീര വികസന മേഖലയും</p>



2015-16 സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്		
<b>അവലോകന റിപ്പോർട്ടുകൾ</b>	<p>തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളിലെ പുതിയ അക്കൗണ്ടിംഗ് സമ്പ്രദായം</li> <li>2. തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളിലെ ഗുണഭോക്തൃ തിരഞ്ഞെടുപ്പ്</li> <li>3. ഇടുക്കി ജില്ലയിലെ മൂന്നാർ, ചിന്നക്കനാൽ, പള്ളിവാസൽ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകളിലെ കെട്ടിട നിർമ്മാണ പെർമിറ്റ് സംബന്ധിച്ച അവലോകന റിപ്പോർട്ട്</li> <li>4. ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകളിലെ കമ്പ്യൂട്ടർവൽക്കരണം (പാലക്കാട് ജില്ല)</li> </ol>
	<p>സർവ്വകലാശാലകൾ</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. മഹാത്മാഗാന്ധി സർവ്വകലാശാല - പരീക്ഷാ നടത്തിപ്പ്</li> <li>2. കേരള കാർഷിക സർവ്വകലാശാലയിലെ റിവോൾവിംഗ് ഫണ്ടുകൾ.</li> <li>3. കോഴിക്കോട് സർവ്വകലാശാല - സ്വാശ്രയ വിദ്യാഭ്യാസ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ ഭരണ നിർവ്വഹണവും പ്രവർത്തനവും</li> <li>4. കോഴിക്കോട് സർവ്വകലാശാല - കോളേജുകൾക്ക്/ കോഴ്സുകൾക്ക് അഫീലിയേഷൻ നൽകൽ - കോളേജ് ഡെവലപ്മെന്റ് കൗൺസിൽ</li> </ol>
	<p>മറ്റുള്ളവ</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. ജി.സി.ഡി.എ യുടെ ഭൂമി ഇടപാടുകളിൽ ക്രമക്കേട്.</li> <li>2. കേരള നിർമ്മിതി കേന്ദ്രം - ആറളം ഭവന നിർമ്മാണ പദ്ധതി നടത്തിപ്പിലെ അപാകതകൾ.</li> </ol>
<b>പ്രവർത്തന ക്ഷമതാ റിപ്പോർട്ടുകൾ</b>	<p>തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ</p>	<p>തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളിലെ പട്ടികജാതി/ പട്ടിക വർഗ്ഗ പദ്ധതികളുടെ നിർവ്വഹണം.</p>

2016-17 സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്	
<b>അവലോകന റിപ്പോർട്ടുകൾ</b>	<p>തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. വസ്തുനികുതി</li> <li>2. തൊഴിൽ നികുതി</li> <li>3. കെട്ടിട നിർമ്മാണ അനുമതി</li> <li>4. ആസ്തി പരിപാലനം</li> <li>5. പൊതുമരാമത്ത് പ്രവൃത്തികൾ</li> <li>6. ആശ്രയ പദ്ധതി</li> <li>7. പട്ടികജാതി/പട്ടിക വർഗ്ഗ പദ്ധതികൾ</li> </ol>
	<p>സർവ്വകലാശാലകൾ</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. കേരള ഫിഷറീസ് സമുദ്ര പഠന സർവ്വകലാശാലയിലെ സ്ഥിരം അദ്ധ്യാപക നിയമനത്തിലെ അപാകതകൾ</li> <li>2. കസാറ്റ് - സർവ്വകലാശാല നടത്തുന്ന സ്വാശ്രയ സ്ഥാപനങ്ങളിലെ തസ്തികകളുടെ സാധ്യത, നിയമനം, ആനുകൂല്യങ്ങൾ എന്നിവ സംബന്ധിച്ച അപാകതകൾ</li> <li>3. മഹാത്മാഗാന്ധി സർവ്വകലാശാല - കോളേജുകൾക്ക് അഫിലിയേഷൻ നൽകുന്നതിൽ യു.ജി.സി മാനദണ്ഡങ്ങൾ പാലിക്കപ്പെട്ടിട്ടില്ല.</li> <li>4. കേരള കാർഷിക സർവ്വകലാശാല - സ്റ്റാറ്റൂട്ടിൽ ഇല്ലാത്ത തസ്തികകളിലേയ്ക്ക് നിയമനങ്ങളും സ്ഥാനക്കയറ്റവും നടത്തുന്നു.</li> </ol>
	<p>മറ്റുള്ളവ</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. മലബാർദേവസ്വം ക്ഷേത്രങ്ങൾ - നല്ല മാതൃകകൾ</li> <li>2. ടിഡ - കെ.യു.ആർ.എഫ്.ഡി.സി ടേക്ക് ഓവർ വായ്പ</li> </ol>

2017-18 സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്	
<b>അവലോകന റിപ്പോർട്ടുകൾ</b>	<p style="text-align: center;"><b>തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടുകളിൽ നിന്ന് തെരഞ്ഞെടുത്ത പരാമർശങ്ങൾ ജില്ലാ അടിസ്ഥാനത്തിൽ.</li> <li>2. സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിലേക്ക് തെരഞ്ഞെടുത്ത വിഷയങ്ങളിലെ പരിശോധനാഫലമായുള്ള നിരീക്ഷണങ്ങൾ.             <ol style="list-style-type: none"> <li>(a) തദ്ദേശ ഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളിലെ ഇ-ഗവേണൻസ് സംവിധാനം.</li> <li>(b) അയ്യങ്കാളി നഗര തൊഴിലുറപ്പ് പദ്ധതി.</li> <li>(c) നഗരസഭകളിലെ വാഹന ഉപയോഗവും പരിപാലനവും.</li> <li>(d) ജില്ലാ വ്യവസായ എസ്റ്റേറ്റുകളുടെ പ്രവർത്തനം.</li> <li>(e) തദ്ദേശ ഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളിലെ റോഡുകളുടെ ചുമതലാ വിഭജനം.</li> <li>(f) തദ്ദേശ ഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളിലെ ഡെപ്പോസിറ്റ് പ്രവൃത്തികൾ.</li> <li>(g) മലബാർ സേവസ്വം ക്ഷേത്രങ്ങളുടെ പാരമ്പര്യ വാസ്തുകലാ പൈതൃകവും.</li> </ol> </li> </ol>
<b>സർവ്വകലാശാലകൾ</b>	<p>സർവ്വകലാശാലകളുടെ ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടുകളിൽ നിന്നും തെരഞ്ഞെടുത്ത നിരീക്ഷണങ്ങൾ.</p>
<b>മറ്റുള്ളവ</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ - അനുകരണീയ മാതൃകകൾ.</li> <li>2. ഇതര സ്ഥാപനങ്ങളിലെ ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടുകളിൽ നിന്ന് തെരഞ്ഞെടുത്ത പരാമർശങ്ങൾ.</li> <li>3. ഭൂമിശാസ്ത്രപരമായും പാരിസ്ഥിതികമായുമുള്ള വിഭിന്ന സാഹചര്യങ്ങളാൽ സാമ്പത്തിക പരാധീനത നേരിടുന്ന ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകളിൽ പരിശോധന നടത്തിയതിന്റെ ഫലങ്ങൾ.</li> </ol>

## അനുക്രമണിക

അദ്ധ്യായം നം.	വിഷയങ്ങൾ	പേജ് നം
	ആമുഖം	
	മുഖവുര	i - x
<b>1</b>	കൊല്ലം	1 - 8
	പത്തനംതിട്ട	9 - 12
	ആലപ്പുഴ	13 - 24
	കോട്ടയം	25 - 50
	എറണാകുളം	51 - 54
	തൃശ്ശൂർ	55 - 78
	പാലക്കാട്	79 - 86
	മലപ്പുറം	87 - 102
	കോഴിക്കോട്	103 - 140
	വയനാട്	141 - 160
	കണ്ണൂർ	161 - 166
<b>2</b>	കോർപ്പറേഷനുകൾ	167 - 200
<b>3</b>	മുനിസിപ്പാലിറ്റികൾ	201 - 208
<b>4</b>	അനുകരണീയ മാതൃകകൾ	209 - 216
<b>5</b>	സർവ്വകലാശാലകളുടെ ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ നിന്നും തെരഞ്ഞെടുത്ത നിരീക്ഷണങ്ങൾ	217 - 222
<b>6</b>	നിയമനങ്ങൾ, ജീവനക്കാര്യം, പെൻഷൻ എന്നീ വിഷയങ്ങളിൽ സർവ്വകലാശാലകളിൽ നിലനിൽക്കുന്ന വൈരുദ്ധ്യങ്ങളെയും അപാകതകളെയും സംബന്ധിച്ച് പരിശോധന നടത്തിയതിന്റെ ഫലങ്ങൾ	223 - 300
<b>7</b>	കേരള സംസ്ഥാന ഭവന നിർമ്മാണ ബോർഡ്	301 - 310
<b>8</b>	തിരുവനന്തപുരം വികസന അതോറിറ്റി	311 - 314
<b>9</b>	മലബാർ ദേവസ്വം ബോർഡ്	315 - 318

അനുബന്ധം		
1	ബാങ്കിൽ / ട്രഷറിയിൽ ഒടുക്കാതെ കൈവശം വയ്ക്കുകയും തുടർന്ന് റീവാലിഡേറ്റ് ചെയ്ത സമർപ്പിക്കുകയും ചെയ്ത ചെക്ക്/ഡി.ഡികളുടെ വിവരങ്ങൾ (അദ്ധ്യായം 1.1 ൽ പരാമർശിച്ചിട്ടുള്ളത്)	319 - 323
2	Details of Cheques Returned from 05.04.2017 to 16.02.2018 (അദ്ധ്യായം - 2 ൽ പരാമർശിച്ചിട്ടുള്ളത്)	324 - 336
3	സർക്കാർ അംഗീകാരമില്ലാതെ അനധ്യപക തസ്തികകളിൽ സേവനമനുഷ്ഠിക്കുന്ന ജീവനക്കാരുടെ വിവരം (അദ്ധ്യായം - 6 ൽ പരാമർശിച്ചിട്ടുള്ളത്)	337 - 342

അദ്ധ്യായം - 1

**തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടുകളിൽ നിന്ന് തെരഞ്ഞെടുത്ത പരാമർശങ്ങൾ - ജില്ലാ അടിസ്ഥാനത്തിൽ**

കൊല്ലം ജില്ല

- 1. 21,30,906/- രൂപയുടെ ചെക്കുകളും ഡിഡികളും ഒന്നര വർഷം വരെ ബാങ്കിൽ സമർപ്പിച്ചില്ല - മേൽനോട്ടത്തിലും ഭരണനിർവഹണ പരിശോധനയിലുണ്ടായ പിഴവുകൾ.

[ശാസ്ത്രാനുകൂല്യ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് 2017-18 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 2-1]

നികുതി നികുതിയേതര വരവിനത്തിലും സർക്കാർ ഗ്രാന്റിനത്തിലും ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന് തൻ വർഷം ലഭിച്ച 21,30,906/- രൂപയുടെ ചെക്കുകളും ഡിഡികളും ബാങ്കിൽ ഒടുക്കു വരുത്തുന്നതിൽ ആറുമാസം മുതൽ ഒന്നര വർഷം വരെ കാലതാമസം വരുത്തി. വരുമാനത്തിന്റെ അക്കൗണ്ടിംഗ് നടപടികളിലും നിയമാനുസൃത സമയപരിധിക്കുള്ളിൽ ഒടുക്കുവരുത്തൽ ഉറപ്പാക്കുന്നതിലും സെക്രട്ടറിയുടെയും അക്കൗണ്ടന്റിന്റെയും ഭാഗത്തു നിന്നുണ്ടായ ശ്രദ്ധക്കുറവ് ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിനു വരുമാനനഷ്ടമുണ്ടാക്കിയിട്ടുണ്ട്.

ക്യാഷ്, ചെക്ക്, ഡിമാന്റ് ഡ്രാഫ്റ്റ് അല്ലെങ്കിൽ മറ്റേതെങ്കിലും രൂപത്തിൽ ലഭ്യമാകുന്ന തുക 500/- രൂപയിൽ അധികമാണെങ്കിൽ അതേ ദിവസം തന്നെയോ തൊട്ടടുത്ത പ്രവർത്തി ദിവസമോ ബാങ്ക്/ട്രഷറി അക്കൗണ്ടിൽ നിക്ഷേപിക്കേണ്ട താണെന്നും ലഭിച്ച തുകകൾ പൂർണ്ണമായും ഒടുക്കുവരുത്തിയെന്ന് ഉറപ്പുവരുത്തേണ്ടതും തകരാറുകൾ ഉണ്ടെങ്കിൽ ഉടൻ തന്നെ സെക്രട്ടറിയെ അറിയിക്കേണ്ടതും അക്കൗണ്ടന്റിന്റെ ചുമതലയാണെന്ന് 2011ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് (അക്കൗണ്ട്സ്) ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 23, 26(2) (3) എന്നിവയിൽ വ്യക്തമാക്കിയിരിക്കെ 2017 മാർച്ച് മാസം മുതൽ 2018 മാർച്ച് മാസം വരെ ലഭ്യമായ ചെക്കുകളും ഡി.ഡി.കളും ആ സാമ്പത്തികവർഷവും പിന്നിട്ട് 2018 ആഗസ്റ്റ് മാസം വരെ കൈവശം വയ്ക്കുകയും ബാങ്കിൽ സമർപ്പിക്കാതിരിക്കുകയും ചെയ്തു എന്നുള്ളത് വലിയ വീഴ്ചയാണ്. പിന്നീട് ഇവ റീവാലിഡേറ്റ് ചെയ്ത് ബാങ്കിൽ സമർപ്പിച്ചുവെങ്കിലും ഈ വിഷയം വേണ്ടത്ര ഗൗരവത്തോടെ കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നതിന് പഞ്ചായത്ത് അധികാരികൾക്ക് കഴിഞ്ഞില്ല.

ബാങ്ക് ബുക്കുകളിലെ നീക്കിയിരിപ്പുകൾ ഓരോ മാസത്തിന്റെയും അവസാനം ലഭിക്കുന്ന ബാങ്ക് / ട്രഷറി അക്കൗണ്ട് ബാലൻസ് സ്റ്റേറ്റ്മെന്റിലെ നീക്കിയിരിപ്പുമായി പൊരുത്തപ്പെടുത്തി, പൊരുത്തപ്പെടുത്തൽ പത്രിക അക്കൗണ്ടന്റ് തയ്യാറാക്കേണ്ട താണെന്നും പ്രസ്തുത പത്രിക സെക്രട്ടറി സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തേണ്ടതാണെന്നും അക്കൗണ്ട്സ് ചട്ടങ്ങളിൽ വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ 2017 ഏപ്രിൽ മാസം മുതൽ ബാങ്കിൽ നിക്ഷേപിക്കപ്പെടേണ്ട 21,30,906/- രൂപയുടെ വിവിധ ചെക്കുകളും ഡി.ഡി.കളും സാമ്പത്തിക വർഷാവസാനം പോലും കളക്ഷൻ വേണ്ടി ബാങ്കിൽ സമർപ്പിക്കാതെയാണ് “ Cheques deposited but not collected” എന്ന ശീർഷകത്തിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നത്. പ്രസ്തുത പൊരുത്തപ്പെടുത്തൽ പത്രികകൾ സെക്രട്ടറി പരിശോധിച്ച് സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല.

ഈ വിഷയവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് നൽകിയ ഓഡിറ്റ് അന്വേഷണത്തിന് സെക്രട്ടറി 19.1.2019 ൽ നൽകിയ മറുപടിയിൽ അക്കൗണ്ടന്റിനോട് വീഴ്ചകൾ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടപ്പോൾ വിശദീകരണം ആവശ്യപ്പെടുവെന്നും ചെക്കുകളും ഡി.ഡി.കളും ബാങ്കിൽ സമർപ്പിക്കുന്നതിനുള്ള ചുമതല സീനിയർ ക്ലർക്കിന് നൽകിയും ചെയ്തുവെന്ന് വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ട്. അക്കൗണ്ടന്റിന് മെമ്മോ നൽകിയിരിക്കുന്നത് 14.6.2018 ലാണ്. ഓരോ മാസാന്ത്യത്തിലും വരുമാനവും ചെലവും അക്കൗണ്ട് റിക്കാർഡുകൾ പ്രകാരം പൊരുത്തപ്പെടുത്തുവാനും ഓരോ അർദ്ധ വർഷത്തിലും ലഭ്യമായ വരുമാനത്തെ രജിസ്റ്ററുകളും അനുബന്ധ രേഖകളുമായി പൊരുത്തപ്പെടുത്തുവാനുമുള്ള നടപടികൾ സെക്രട്ടറി സ്വീകരിക്കണമെന്നും 2011 ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് (അക്കൗണ്ട്സ്) ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 58 ൽ വ്യക്തമാക്കിയിരിക്കുന്ന അത്തരം യാതൊരു നടപടികളും സെക്രട്ടറി സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ലായെന്നും അക്കൗണ്ടിംഗിലെ അപാകതകൾ സെക്രട്ടറി അറിഞ്ഞത് സാമ്പത്തിക വർഷം അവസാനിച്ച് 3 മാസത്തിന് ശേഷമാണ് അക്കൗണ്ടിംഗിലേയും ലഭ്യമായ തുകകളുടെ ഒട്ടകു വരുത്തലിലേയും പിഴവുകൾ എക്സിക്യൂട്ടീവ് അധികാരിയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടാലും വരാത്ത വിധം പിഴവാർന്ന മേൽനോട്ട സംവിധാനമാണ് ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിൽ ഈ കാലയളവിൽ നിലനിന്നിരുന്നതെന്നും സെക്രട്ടറിയുടെ കത്തിൽ നിന്നു തന്നെ വ്യക്തമാകുന്നു.

2017-18 ൽ ലഭിച്ച ചെക്കുകളും ഡി.ഡി.കളും സാംഖ്യയിൽ വരവാക്കി എടുത്ത് ബന്ധപ്പെട്ട രജിസ്റ്ററിൽ ചേർത്ത് ട്രഷറി/ബാങ്കുകളിൽ സമർപ്പിക്കുന്നതുവരെയുള്ള നടപടികൾ പൂർത്തിയാക്കിയിരുന്നവെന്ന സെക്രട്ടറിയുടെ മറുപടിയെ സാധൂകരിക്കാവുന്ന യാതൊരു രേഖകളും പരിശോധനയ്ക്ക് ഹാജരാക്കിയിട്ടില്ല.

പഞ്ചായത്തിൽ പണമായും ചെക്ക്, ഡി.ഡി.കൾ മുഖേനയും ലഭ്യമാകുന്ന തുകകൾ അന്നേ ദിവസമോ തൊട്ടടുത്ത ദിവസമോ ബാങ്കിൽ/ട്രഷറിയിൽ ഒടുക്കി



സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തിയ രസീതുകൾ സെക്രട്ടറിക്ക് ഹാജരാക്കണമെന്ന് 24.5.2017 ലെ ജി.ഒ (ആർ.ടി) നം.1699/2017/എൽ.എസ്.ജി.ഡി പ്രകാരം പുറപ്പെടുവിച്ച തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്കുള്ള ഓഫീസ് മാനേജ്മെന്റ് മാനുവലിൽ വ്യക്തമാക്കിയിരിക്കെ അത്തരം നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുകയോ സെക്രട്ടറി തുടർ നടപടി സ്വീകരിക്കുകയോ ചെയ്തിട്ടില്ല.

സെക്രട്ടറി ഹാജരാക്കിയ രേഖകൾ പ്രകാരം, 7 ദിവസത്തിനകം മറുപടി ലഭ്യമാക്കണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ട് 14.6.2018-ൽ അക്കൗണ്ടന്റിന് നൽകിയ നോട്ടീസിന് 13.09.2018-ൽ ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടിയിൽ അക്കൗണ്ട്സുമായി ബന്ധപ്പെട്ട മുഴുവൻ രേഖകളും 17.09.2018 ന് ഓഡിറ്റിൽ ഹാജരാക്കാമെന്ന വിശദീകരണമാണ് നൽകിയിട്ടുള്ളത്.

04/17 മുതൽ 12/17 വരെയുള്ള കാലയളവിൽ ക്യാഷ്ബുക്കും ബാങ്ക് ബുക്കും തമ്മിൽ പൊരുത്തപ്പെടുത്തൽ നടത്തിയിട്ടില്ല എന്ന് പെർഫോമൻസ് ഓഡിറ്റ് വിഭാഗം റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടുണ്ടെങ്കിലും ആയതിന്മേൽ പഞ്ചായത്ത് യാതൊരു തുടർ പരിശോധനയും നടത്തിയിട്ടില്ല.

അക്കൗണ്ടിംഗിലെയും ചെക്ക്/ഡി.ഡി.കൾ ഒടുക്കു വരുത്തുന്നതിലേയും പിഴവുകൾ സംബന്ധമായ പ്രത്യേക റിപ്പോർട്ട് ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിൽ നിന്നും ലഭ്യമായ രേഖകളുടെ പകർപ്പുകൾ സഹിതം തുടർനടപടികൾക്കായി ഭരണ വകുപ്പിന് നൽകിയിട്ടുണ്ടെന്നും ഭരണ വകുപ്പിന്റെ നടപടികളെ ആധാരമാക്കിയുള്ള തുടർനടപടികളുടെ വിവരങ്ങൾ ഓഡിറ്റിനെ അറിയിക്കേണ്ടതാണെന്നും ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ പരാമർശിച്ചിട്ടുണ്ട്.

ബാങ്കിൽ / ട്രഷറിയിൽ ഒടുക്കാതെ കൈവശം വയ്ക്കുകയും തുടർന്ന് റീവാലിയേറ്റ് ചെയ്ത് സമർപ്പിക്കുകയും ചെയ്ത ചെക്കുകളുടെ വിവരങ്ങൾ അനുബന്ധം-1 ആയി ഈ റിപ്പോർട്ടിനൊപ്പം ഉൾക്കൊള്ളിച്ചിട്ടുണ്ട്.

അപാകതകൾ ഓഡിറ്റ് ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തിയപ്പോൾ ചെക്കുകളും/ഡി.ഡികളും കളക്ഷനാക്കിയിട്ടുള്ളതിനാൽ നഷ്ടം വന്നിട്ടില്ലെന്നാണ് പഞ്ചായത്ത് മറുപടി നൽകിയിട്ടുള്ളതെന്നും, എന്നാൽ പ്രസ്തുത തുക സമയത്ത് കളക്ഷനാക്കാത്തതിനാൽ പലിശയിനത്തിൽ നഷ്ടം സംഭവിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും, ഒന്നര വർഷം വരെ ചെക്കുകളും/ഡി.ഡി കളും മന:പൂർവ്വം കൈവശം വച്ചിരുന്നത് കൃത്യവിലോപമാണെന്നും, കൂടാതെ മേലുദ്യോഗസ്ഥരുടെ ഭാഗത്തുനിന്നുള്ള നോട്ടക്കുറവ് പ്രസ്തുത വിഷയത്തിൽ ഉണ്ടായിട്ടുണ്ടെന്നും ആയതിനാൽ പ്രസ്തുത മറുപടി അംഗീകരിക്കാനാവില്ലെന്നും കൊല്ലം ജില്ലാ ഓഡിറ്റ് കാര്യാലയം സീനിയർ ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ 02.08.2019 ലെ കെ.എസ്.എ.കെ. എൽ.എം.പി.ജി.1016/19 നം. കത്ത് പ്രകാരം അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.



**2. സബ്സിഡി മാർഗ്ഗരേഖ പ്രകാരം അനുവദനീയമല്ലാത്ത പദ്ധതി നടപ്പിലാക്കുന്നതിന് വികസന ഫണ്ടിൽ നിന്നും 3,75,000/- രൂപ ചെലവഴിച്ചു.**

[കന്നത്തൂർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് 2017-18 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 3-3]

നിർവ്വഹണോദ്യോഗസ്ഥൻ	അസി.സെക്രട്ടറി
പ്രോജക്ട് നം/ പേര്	41/18, കുടുംബശ്രീ യൂണിറ്റുകൾക്ക് മൈക്രോ സംരംഭങ്ങൾ
അടങ്കൽ തുക	3,75,000/- രൂപ (വികസനഫണ്ട് ജനറൽ)
ചെലവഴിച്ച തുക	3,75,000/- രൂപ (ബിൽ നം 6/16-2-18 തുക 2,50,000/- രൂപ, ബിൽ നം 8/21-2-18, 1,25,000/- രൂപ)

സബ്സിഡി മാർഗ്ഗരേഖ പ്രകാരം അനുവദനീയമല്ലാത്ത പദ്ധതി നടപ്പിലാക്കുന്നതിന് വികസന ഫണ്ടിൽ നിന്നും 3,75,000/- രൂപ ചെലവഴിച്ചു.

അസി.സെക്രട്ടറി നിർവ്വഹണോദ്യോഗസ്ഥനായി നടപ്പിലാക്കിയ മേൽ പദ്ധതി വഴി 15 കുടുംബശ്രീ യൂണിറ്റുകൾക്ക് മൈക്രോ സംരംഭങ്ങൾ ആരംഭിക്കുന്നതിന് സബ്സിഡിയിനത്തിൽ യൂണിറ്റിനായി 25,000/- രൂപ നിരക്കിൽ 3,75,000/- രൂപ ചെലവഴിച്ചിട്ടുണ്ട്.

സബ്സിഡി മാർഗ്ഗരേഖ (G.O (MS) 80/17 lsgd dated 03.04.17) ഖണ്ഡിക 6.1.2012 ൽ സംരംഭകർക്ക് സബ്സിഡി നൽകുന്നത് സുസ്ഥിര വികസനത്തിന് കാര്യക്ഷമമായ പിന്തുണ നൽകാത്തതിനാൽ സബ്സിഡിയായി തുക നൽകുന്നതല്ലെന്നും ഖണ്ഡിക 6.2.1ൽ സംരംഭകത്വ വികസനത്തിനായി തദ്ദേശഭരണസ്ഥാപനം നിശ്ചയിക്കുന്ന തുക പ്രോജക്ടിലൂടെ റിവോൾവിംഗ് ഫണ്ടിലേക്ക് വകയിരുത്തി റിവോൾവിംഗ് ഫണ്ടായി നൽകണമെന്നും ഇത് പ്രതിമാസ തവണകളായി ഈ ആവശ്യത്തിന് നിർവ്വഹണോദ്യോഗസ്ഥന്റെ പേരിൽ ആരംഭിക്കുന്ന റിവോൾവിംഗ് ഫണ്ട് റീകൂപ്പ്മെന്റ് ബാങ്ക് അക്കൗണ്ടിലേക്ക് തിരികെ അടയ്ക്കണമെന്നും വ്യക്തമാക്കുന്നുണ്ട്. കൂടാതെ ഖണ്ഡിക 6.2.2 ൽ റിവോൾവിംഗ് ഫണ്ട് ഗുണഭോക്താവിനുള്ള ധനസഹായമല്ലെന്നും താൽക്കാലികമായ പലിശ രഹിത പ്രോത്സാഹനം മാത്രമാണെന്നും വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ട്. മാർഗ്ഗരേഖയിൽ മേൽപ്രകാരം വ്യക്തമാക്കിയിരിക്കെ അനുവദനീയമല്ലാത്ത പദ്ധതി നടപ്പിലാക്കി തുക ചെലവഴിച്ചത് ഓഡിറ്റിൽ അംഗീകരിക്കുന്നില്ല. മേൽ എൻക്വയറിക്ക് മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയിട്ടുണ്ടെങ്കിലും അംഗീകരിക്കത്തക്കതല്ല. റിവോൾവിംഗ് ഫണ്ടായി തുക നൽകിയെന്നാണ് മറുപടി നൽകിയിട്ടുള്ളത്.

**കുടുംബശ്രീ യൂണിറ്റുകൾക്ക് മൈക്രോ സംരംഭങ്ങൾ-പരിശോധനയിൽ കണ്ട മറ്റ് അപാകതകൾ**

(a) സബ്സിഡി തുക കൈമാറി ഒരു വർഷത്തോളമായിട്ടും 2 കുടുംബശ്രീ യൂണിറ്റുകൾക്ക് തുക ലഭ്യമായിട്ടില്ല - മേൽ പദ്ധതി നടത്തിപ്പിനായി വകയിരുത്തിയ മുഴുവൻ തുകയും ട്രഷറി മുഖേന 25,000/- രൂപ വീതം 15 കുടുംബശ്രീ യൂണിറ്റുകളുടെ അക്കൗണ്ടിലേക്ക് കൈമാറിയിട്ടുണ്ടെങ്കിലും ഐശ്വര്യ കുടുംബശ്രീ യൂണിറ്റ് - വാർഡ് 5, മഹിമ കുടുംബശ്രീ യൂണിറ്റ് - വാർഡ് 17 എന്നിവയ്ക്ക് നാളിതുവരെ തുക ലഭിച്ചിട്ടില്ല. (ബിൽ ബുക്ക് പ്രകാരം തുക ട്രാൻസ്ഫർ ചെയ്തിരിക്കുന്നത് 16.02.2018 ൽ).

(b) സംരംഭങ്ങൾ ആരംഭിക്കാതെ തന്നെ സബ്സിഡി തുക കൈമാറി - മേൽ പദ്ധതി വഴി സബ്സിഡി നൽകിയ 15 കുടുംബശ്രീ യൂണിറ്റുകളും അപേക്ഷയോടൊപ്പം ഹാജരാക്കിയിരുന്ന പ്രോജക്ട് പ്രൊപ്പോസൽ പ്രകാരമുള്ള സംരംഭങ്ങൾ ഒന്നും തന്നെ ആരംഭിക്കുകയോ ചില ഗ്രൂപ്പുകൾ ബാങ്ക് ലോണെടുക്കുകയോ ചെയ്തിട്ടില്ലെന്ന് കുടുംബശ്രീ ഗ്രൂപ്പുകളെ നേരിൽ കണ്ട് ബാങ്ക് പാസ്സ് ബുക്കുകളും മറ്റും പരിശോധിച്ചതിൽ ഓഡിറ്റിന് ബോധ്യപ്പെട്ടു. പ്രോജക്ട് പ്രൊപ്പോസൽ പ്രകാരമുള്ള സംരംഭങ്ങൾ ഒന്നും തന്നെ ആരംഭിച്ചിട്ടില്ലെന്നും ഇതുവരെ തുടർന്നു വന്നിരുന്ന പ്രവർത്തനങ്ങൾ സ്വന്തം വീട്ടിലോ ഗ്രൂപ്പ് അംഗങ്ങളിൽ ആരുടെയെങ്കിലും വീട്ടിലോ നടത്തുന്നുണ്ടെന്നുമാണ് അറിയിച്ചത്.

സംരംഭങ്ങൾക്ക് റിവോൾവിംഗ് ഫണ്ട് നൽകുന്നത് സംബന്ധിച്ച മാർഗ്ഗ നിർദ്ദേശങ്ങളിൽ തദ്ദേശഭരണസ്ഥാപനം അപേക്ഷ ക്ഷണിക്കുന്ന മുറയ്ക്ക് സംരംഭകർ ആരംഭിക്കാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്ന സംരംഭം സംബന്ധിച്ച ഒരു പ്രോജക്ട് പ്രൊപ്പോസൽ നൽകി രജിസ്റ്റർ ചെയ്യണമെന്നും സംരംഭകർ ബാങ്ക് ലോൺ ലഭ്യമാക്കി പ്രവർത്തനം ആരംഭിക്കുന്നതിനുള്ള തദ്ദേശഭരണ അനുമതികളും മറ്റ് ലൈസൻസുകളും ലഭ്യമാക്കി അടിസ്ഥാന സൗകര്യങ്ങൾ സജ്ജമാക്കി പ്രവർത്തനം ആരംഭിച്ചാൽ നിർവ്വഹണോദ്യോഗസ്ഥൻ പരിശോധിച്ചു ബോധ്യപ്പെട്ടു സംരംഭകരുമായി കരാറിലേർപ്പെട്ടതിന് ശേഷം മാത്രമേ റിവോൾവിംഗ് ഫണ്ട് നൽകാവൂ എന്ന് വ്യക്തമാക്കുന്നുണ്ട്.

റിവോൾവിംഗ് ഫണ്ട് നൽകുന്നതിനുപോലും മേൽ മാനദണ്ഡങ്ങൾ പാലിക്കണമെന്നിരിക്കെ മേൽ സൂചിപ്പിച്ച യാതൊരു പ്രവർത്തനങ്ങളും നടത്താത്ത ഗ്രൂപ്പുകൾക്ക് ഒരു പരിശോധനയും കൂടാതെ സബ്സിഡിയായി തുക നൽകിയത് നിർവ്വഹണോദ്യോഗസ്ഥന്റെ ഭാഗത്ത് നിന്നുള്ള കൃത്യവിലോപമായി ഓഡിറ്റ് വിലയിരുത്തുന്നു. മേൽ വിഷയം സൂചിപ്പിച്ചുകൊണ്ട് നൽകിയ ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറിക്ക് (നം- 11/19-1-19) മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ലെന്നും

**കൊല്ലം**

മാർഗ്ഗനിർദ്ദേശങ്ങൾക്കു വിരുദ്ധമായി ചെലവു ചെയ്ത 3,75,000/- രൂപയുടെ ചെലവ് നിരാകരിക്കുന്നതായും ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ പരാമർശിച്ചിട്ടുണ്ട്.

സർക്കാർ ഉത്തരവ് (എം.എസ്) 180/17/തസ്വഭവ/03.04.2017 സബ്സിഡി മാനദണ്ഡം ഖണ്ഡിക.12.5 പ്രകാരം (കടുബശ്രീ സംവിധാനത്തിലെ അയൽക്കൂട്ടങ്ങൾ, എ.ഡി.എസ്സ്, സി.ഡി.എസ്സ് സൊസൈറ്റികൾക്കാണ്) സബ്സിഡി നൽകിയിരിക്കുന്നതെന്ന് അസി.സെക്രട്ടറി മറുപടി നൽകിയിട്ടുണ്ടെന്നും എന്നാൽ മേൽ പരാമർശിച്ച ഉത്തരവിലെ ഖണ്ഡിക.12.5, ഖണ്ഡിക.8.7 പ്രകാരം പുതുതായി ആരംഭിക്കുന്ന സ്വയം തൊഴിൽ സംരംഭങ്ങൾക്കാണ് സബ്സിഡിക്ക് അർഹതയുള്ളതെന്നും വർഷങ്ങൾക്കു മുമ്പ് പ്രവർത്തനം ആരംഭിച്ചിട്ടുള്ളതും നിലവിൽ പ്രവർത്തിക്കാത്തതുമായ കടുബശ്രീ സംരംഭങ്ങൾക്ക് തുക നൽകിയ മറുപടി അംഗീകരിക്കാനാവില്ലെന്ന് കൊല്ലം ജില്ലാ ഓഡിറ്റ് കാര്യാലയം സീനിയർ ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടറുടെ 02.08.2019 ലെ കെ.എസ്.എ.കെ.എൽ.എം.പി.ജി.1016/19 നം. കത്ത് പ്രകാരം അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

**3. കണക്കിവിറ്റി ഇല്ലാത്ത റോഡിൽ ഇന്റർലോക്കിംഗ് നടത്തിയത് സംബന്ധിച്ച്.**

[തൃക്കോവിലുവട്ടം ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് 2017-18 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 3-1]

അസി.എഞ്ചിനീയർ നിർവ്വഹണോദ്യോഗസ്ഥയായി നടപ്പാക്കിയ താഴെ പറയുന്ന പ്രോജക്ടുകൾ പ്രകാരം വിവിധ റോഡുകളിൽ ഇന്റർലോക്കിംഗ് നടത്തിയതിന് മെയിന്റനൻസ് ഫണ്ടിൽനിന്നും തുകകൾ ചെലവഴിച്ചിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ സ്ഥലപരിശോധനയിൽ ഏതാനും സ്വകാര്യ വ്യക്തികളുടെ വീടുകളിലേക്കുള്ള റോഡുകളിലാണ് പ്രസ്തുത ഇന്റർലോക്കിംഗ് നടത്തിയിട്ടുള്ളതെന്നും റോഡ് കണക്കിവിറ്റി ഇല്ലാത്ത റോഡുകളാണിവയെന്നും ബോധ്യപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട് (സ്ഥല പരിശോധന റിപ്പോർട്ട് തീയതി 26.7.2018). വിശദാംശം ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

ക്രമ നം.	പ്രോജക്ട് നം./പേര്	ചെലവഴിച്ച തുക	ബിൽ നം.
1	119/18-നിയർ നോർത്ത് സൈഡ് ഓഫ് ലൈബ്രറി - ചിറ റോഡ് ഇന്റർലോക്കിംഗ്	2,95,822	72/3.3.2018
2	147/18-പേക്കാട്ട് -ഇറ റോഡ് ഇന്റർലോക്കിംഗ്	1,67,283	102/23.3.2018
3	118/18- ഡീസന്റ് ജം.-ചിറ റോഡ് ഇന്റർലോക്കിംഗ്	4,24,490	83/9.3.2018
4	86/18- സ്കൂൾ ജം.-മേലേപ്പുര റോഡ് ഇന്റർലോക്കിംഗ്	1,88,503	53/27.1.2018

ഒരു വശത്തേയ്ക്കു മാത്രമാണ് റോഡ് കണക്ടിവിറ്റി ഉള്ളതെന്നും ആസ്തി രജിസ്റ്ററിൽ ഉൾപ്പെടുത്തുകൊണ്ടും ഗ്രാമസഭാലിസ്റ്റിലെ മുൻഗണന ഉള്ളതുകൊണ്ടും മാത്രമാണ് ടി പ്രവൃത്തികൾ ചെയ്തതെന്നുമാണ് അന്വേഷണത്തിന് മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയിരിക്കുന്നത്. എന്നാൽ ടി റോഡുകളെല്ലാംതന്നെ സ്വകാര്യ വ്യക്തികളുടെ വീടുകൾക്കുമുന്നിൽ അവസാനിക്കുന്നവയാണ്. ആസ്തിരജിസ്റ്ററിൽ ഉൾപ്പെടുത്തുകയും ഗ്രാമസഭാ ലിസ്റ്റിൽ മുൻഗണന ലഭിക്കുകയും ചെയ്ത എന്ന കാരണത്താൽ പ്രസ്തുത നിർമ്മാണ പ്രവൃത്തികൾ അംഗീകരിക്കാൻ കഴിയില്ലെന്നും പഞ്ചായത്തുസമിതി ഈ വിഷയത്തിൽ ഉചിതമായ നടപടിയെടുത്ത് വിശദാംശങ്ങൾ ലഭ്യമാക്കേണ്ടതാണെന്ന് ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ പരാമർശിച്ചിട്ടുണ്ട്.

ഖണ്ഡിക സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ ഉൾപ്പെടുത്തുന്നുവെന്ന് അറിയിച്ചു നൽകിയ കത്തിന് സെക്രട്ടറി മറുപടി നൽകിയിട്ടില്ലെന്ന് കൊല്ലം ജില്ലാ ഓഡിറ്റ് കാര്യാലയം സീനിയർ ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടറുടെ 02.08.2019 ലെ കെ.എസ്.എ.കെ. എൽ.എം.പി. ജി.1016/19 നം. കത്ത് പ്രകാരം അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

Intentionally Left Blank

പത്തനംതിട്ട ജില്ല

1. ആധുനിക മത്സ്യചന്തയിലെ മത്സ്യ സ്റ്റാളുകൾ വ്യാപാരികൾ ഉപയോഗിക്കുന്നില്ല

[കോന്നി ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് 2017-18 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 2-6]

സംസ്ഥാന തീരദേശ വികസന കോർപ്പറേഷൻ 2.25 കോടി രൂപ ചെലവിട്ടാണ് കോന്നി നാരായണപുരം മാർക്കറ്റിൽ ആധുനിക മത്സ്യമാർക്കറ്റ് നിർമ്മിച്ചത്. നിർമ്മാണം പൂർത്തിയാക്കി പഞ്ചായത്തിന് കൈമാറിയ മത്സ്യമാർക്കറ്റിൽ 49 മത്സ്യസ്റ്റാളുകളാണ് ഉള്ളത്. ഇതിൽ 22 എണ്ണം പരമ്പരാഗത കച്ചവടക്കാർക്ക് നൽകിയ ശേഷം ബാക്കിയുള്ള സ്റ്റാളുകളാണ് ലേലത്തിൽ നൽകിയത്. എന്നാൽ നിലവിൽ രണ്ട് വ്യാപാരികൾ മാത്രമാണ് സ്റ്റാളുകൾ ഉപയോഗിക്കുന്നത്. ബാക്കിയുള്ള വ്യാപാരികൾ ആധുനിക മത്സ്യചന്തയ്ക്ക് പുറത്ത് ടാർപോളിൻ കെട്ടി പഴയത് പോലെയാണ് കച്ചവടം നടത്തുന്നത്. തെരുവോരങ്ങളിലെ അനധികൃത കച്ചവടം മൂലം തങ്ങൾക്ക് വ്യാപാരം ഇല്ലാത്ത സാഹചര്യത്തിലാണ് വാടക കൊടുത്ത് വ്യാപാരികൾ സ്റ്റാൾ ഉപയോഗിക്കാത്തതെന്നാണ് ഓഡിറ്റ് നേരിട്ട് നടത്തിയ പരിശോധനയിൽ അറിയാൻ കഴിഞ്ഞത്. ഇത് മൂലം കോടികൾ മുടക്കി നിർമ്മിച്ച മത്സ്യചന്തയുടെ പ്രയോജനം ജനങ്ങൾക്ക് ലഭിക്കാതെ വരുന്നു. കൂടാതെ കറന്റ് ചാർജ്ജ്, വാട്ടർ ചാർജ്ജ്, മറ്റ് സംരക്ഷണ ചെലവുകൾ എന്നിവക്ക് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് തുക തനത് ഫണ്ടിൽ നിന്ന് കണ്ടെത്തേണ്ടി വരുന്ന ഒരു സാഹചര്യമാണ് നിലവിലുള്ളത്.

ടി വിഷയം പരിഹരിക്കുന്നതിന് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സ്വീകരിച്ച എല്ലാ നടപടികളും ഓഡിറ്റിന് ലഭ്യമാക്കണമെന്നു കാണിച്ച് നൽകിയ ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറിക്ക് (നം-18/2018 തീയതി 25-07-2018) ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടിയിൽ അനധികൃത മത്സ്യക്കച്ചവടം നിർത്തുന്നതിന് നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചു വരുന്നെന്നാണ് അറിയിച്ചത്. ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് പരിധിയിലുള്ള വകയാർ, പൂവൻപാറ, അട്ടച്ചാക്കൽ, ചൈനാമുക്ക്, പയ്യനാമൺ എന്നീ സ്ഥലങ്ങളിൽ വൻതോതിൽ വൈകുന്നേരങ്ങളിൽ മത്സ്യവ്യാപാരം നടന്നുവരുന്നു. ഇത് മൂലം പൊതുജനങ്ങൾ മീൻ വാങ്ങാൻ കോന്നി മാർക്കറ്റിലേക്ക് എത്താത്ത ഒരു സ്ഥിതിവിശേഷമാണ് നിലവിലുള്ളത്.

കോടികൾ മുടക്കി നിർമ്മിച്ച ആധുനിക മത്സ്യചന്ത ഉപയുക്തമാക്കുന്നതിന് ധനകാര്യ സ്റ്റാന്റിംഗ് കമ്മിറ്റിയും ഭരണസമിതിയും കർശന നടപടികൾ സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണെന്നും വിവിധ പ്രദേശങ്ങളിലെ അനധികൃത മത്സ്യവ്യാപാരം നിയന്ത്രിക്കുന്നതിന് റവന്യൂ, പോലീസ് അധികാരികളുടെ സഹായം തേടേണ്ടതും ആവശ്യമെങ്കിൽ നിയമ നടപടികൾ എടുക്കേണ്ടതുമാണെന്ന് ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ



നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുണ്ട്. തെരുവോരങ്ങളിൽ വ്യാപാരം നടത്തുന്നവരെയും ആധുനിക മത്സ്യപന്തയിലേക്ക് വ്യാപാരത്തിനായി എത്തിക്കുന്നതിനുള്ള ഒരു പരിശ്രമമാണ് ഭരണസമിതിയുടെ ഭാഗത്തു നിന്നും ഉണ്ടാകേണ്ടത്.

04.09.2018 ന് പുറപ്പെടുവിച്ച പ്രസ്തുത റിപ്പോർട്ടിന് മേൽ സ്ഥാപനം റെക്മിഫിക്കേഷൻ റിപ്പോർട്ട് നാളിതുവരെ ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല. റിപ്പോർട്ടിൽ സൂചിപ്പിച്ചിരിക്കുന്ന അവസ്ഥ നിലനിൽക്കുന്നതായി പത്തനംതിട്ട ജില്ലാ സീനിയർ ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടറുടെ 01.08.2019-ലെ കെ.എസ്.എ/പി.റ്റി.എ/പി1.519 നമ്പർ കത്തിലൂടെ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

**2. പൊതുരാമത്ത് പ്രവൃത്തികൾക്ക് വകയിരുത്തിയ 65 കോടി രൂപ ലാപ്സായി**

[പത്തനംതിട്ട ജില്ലാപഞ്ചായത്ത് 2017-18 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 3-1]

എക്സി.എഞ്ചിനിയർ നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥനായി 2017-18 വർഷം 40,17,85,306/- രൂപ വകയിരുത്തി 360 പ്രോജക്റ്റുകൾ ആവിഷ്കരിച്ച് അംഗീകാരം ലഭിച്ചതിൽ 312 പ്രവൃത്തികൾ സ്പിൽ ഓവറും 48 പ്രവൃത്തികൾ തൻ വർഷം ഏറ്റെടുത്ത പുതിയ പ്രവൃത്തികളുമാണ്. ഏറ്റെടുത്ത പ്രവൃത്തികളിൽ 311 എണ്ണം പൂർത്തീകരിച്ചുവെങ്കിലും 216 പ്രവൃത്തികളുടെ ബിൽ മാത്രമേ ട്രഷറിയിൽ സമയബന്ധിതമായി സമർപ്പിച്ച് തുക ചെലവഴിച്ചിട്ടുള്ളൂ. 30-03-18-ൽ സമർപ്പിച്ച 95 പ്രവൃത്തികളുടെ ബിൽ ട്രഷറി ക്യൂവിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിരുന്നുവെങ്കിലും തൻവർഷം തുക ചെലവഴിക്കാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല. 49 പ്രവൃത്തികൾ നടപ്പാക്കിയുമില്ല.

അസി.എക്സി. എഞ്ചിനിയർ നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥനായി 2017-18 വർഷം 42,60,34,015/- രൂപ അടങ്കൽ വകയിരുത്തി 364 പ്രോജക്റ്റുകൾ ആവിഷ്കരിച്ച് അംഗീകാരം ലഭിച്ചിരുന്നു. ഏറ്റെടുത്ത പ്രവൃത്തികളിൽ 73 എണ്ണം പൂർത്തീകരിച്ചുവെങ്കിലും 14 പ്രവൃത്തികളുടെ ബിൽ മാത്രമേ ട്രഷറിയിൽ സമയബന്ധിതമായി സമർപ്പിച്ച് തുക ചെലവഴിച്ചിട്ടുള്ളൂ. 30-03-18-ൽ സമർപ്പിച്ച 59 പ്രവൃത്തികളുടെ ബിൽ ട്രഷറി ക്യൂവിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിരുന്നുവെങ്കിലും തൻവർഷം തുക ചെലവഴിക്കാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല. 291 പ്രവൃത്തികൾ നടപ്പാക്കിയില്ല. ഏറ്റെടുത്ത പ്രവൃത്തികളുടെ 20% മാത്രമാണ് നടപ്പാക്കിയത്.

ഏറ്റെടുക്കുന്ന പ്രവൃത്തികൾ പ്രവർത്തന കലണ്ടർ അനുസരിച്ച് സമയബന്ധിതമായി നടപ്പാക്കാതെ സ്പിൽ ഓവറാക്കുന്ന പ്രവണത ആശ്യാസ്യമല്ല. പശ്ചാത്തല മേഖലയിലെ വികസന പ്രവർത്തനങ്ങൾക്ക് വാർഷിക പദ്ധതിയിൽ ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് വകയിരുത്തുന്ന കോടിക്കണക്കിനു തുക നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെ അനാസ്ഥമൂലം പ്രവൃത്തികൾ നടപ്പാക്കാതെ ലാപ്സാകുന്നു. വിശദാംശം ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ	ആവിഷ്കരിച്ച പദ്ധതി	അടങ്കൽ തുക	നടപ്പാക്കിയ തുക ചെലവഴിച്ചിട്ടുള്ളതായ പദ്ധതി	ചെലവഴിച്ച തുക	നടപ്പാക്കിയ തുംബിൽ ട്രഷറി ക്യൂവിലായതുമായ പദ്ധതി	ലാപ്സായ തുക	ബിൽ	നടപ്പാക്കിയ പ്രവൃത്തി	ലാപ്സായ അടങ്കൽ
എക്സി. എഞ്ചിനീയർ	360	40,17,85,306	216	16,69,32,457	95	9,16,76,592	49	14,31,76,257	
അസി. എക്സി. എഞ്ചിനീയർ	364	42,60,34,015	14	1,08,69,490	59	4,70,49,310	291	36,81,15,215	
<b>ആകെ</b>	<b>724</b>	<b>82,78,19,321</b>	<b>230</b>	<b>17,78,01,947</b>	<b>154</b>	<b>13,87,25,902</b>	<b>340</b>	<b>51,12,91,472</b>	

സാമ്പത്തിക വർഷാവസാനം സമർപ്പിച്ച ബിൽ ക്യൂവിലായതുമൂലവും 340 പ്രവൃത്തികൾ നടപ്പാക്കാതിരുന്നതിനാലും പശ്ചാത്തല വികസനം ലക്ഷ്യമാക്കി ആവിഷ്കരിച്ച് പൊതുമരാമത്ത് പ്രവൃത്തികൾക്ക് വകയിരുത്തിയ 65,00,17,374/- രൂപ 2017-18 സാമ്പത്തിക വർഷം ലാപ്സാക്കി. ആയതിന് വിശദീകരണം ആവശ്യപ്പെട്ടുകൊണ്ട് നൽകിയ ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറിക്ക് (11/15-05-19) ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടിയിൽ കടുത്ത ട്രഷറി നിയന്ത്രണംമൂലം 28-03-18-ന് ശേഷം സമർപ്പിച്ച ബില്ലുകൾ ട്രഷറി ക്യൂവിലേക്ക് മാറ്റിയതായും 2018-19-ലെ അലോട്ട്മെന്റിൽ നിന്നും മാറി നൽകിയതായും എക്സി. എഞ്ചിനീയർ അറിയിച്ചു. പ്രവൃത്തികളുടെ ബാഹുല്യം കാരണം പദ്ധതികളുടെ സാങ്കേതികാനുമതി, ഇ-ടെണ്ടറിംഗ് തുടങ്ങിയ നടപടി ക്രമങ്ങൾ പൂർത്തിയാക്കി കരാർ വയ്ക്കുന്നതിലുണ്ടായ താമസവും പ്രതികൂല കാലാവസ്ഥയും നിർമ്മാണ സാമഗ്രികളുടെ ലഭ്യതക്കുറവും പ്രവൃത്തി നടക്കുന്ന സ്ഥലത്തുണ്ടാകുന്ന തർക്കങ്ങളും പ്രവൃത്തികളുടെ സുഗമമായ പൂർത്തീകരണത്തെ ബാധിച്ചതായി നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥ അറിയിച്ചു. ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് പ്രവൃത്തികളുടെ നടത്തിപ്പും അതാത് ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിലെ അസി. എഞ്ചിനീയർമാർക്കാണെന്നും അവരുടെ പഞ്ചായത്തിന്റെ പ്രവൃത്തികളും എം.പി.വർക്ക്, എൽ.എ.സി-എ.ഡി.എസ്, നബാർഡ്, ഫ്ലഡ് തുടങ്ങിയ പദ്ധതികളുടെ നടത്തിപ്പും കൂടി ഉള്ളതിനാൽ പദ്ധതി പ്രവർത്തനങ്ങൾ സമയബന്ധിതമായി പൂർത്തീകരിക്കുവാൻ ബുദ്ധിമുട്ട് നേരിട്ടിട്ടുണ്ടെന്നും മറുപടിയിൽ വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ട്. മേൽ വിവരിച്ച കാരണങ്ങൾ ഏറെക്കുറെ ശരിയാണെങ്കിലും മരാമത്ത് പ്രവൃത്തികൾക്കായി നീക്കിവച്ച 65 കോടി രൂപ നഷ്ടമായെന്നുള്ളത് സ്പഷ്ടമാണ്. പ്രസ്തുത തുക തിരികെ ലഭിക്കുന്നതുമല്ല. ഫണ്ട് ലാപ്സാക്കുന്ന പ്രവണത



**പത്തനംതിട്ട**

ആവർത്തിക്കാതിരിക്കാൻ ശക്തമായ നടപടികൾ ആവശ്യമാണെന്ന് ഓഡിറ്റ് അഭിപ്രായപ്പെടുന്നു.

മോണിട്ടറിംഗ് സമിതിയുടെ ശക്തമായ മേൽ നോട്ടത്തിന്റെ അഭാവവും, പൊതുമരാമത്ത് സ്റ്റാന്റിംഗ് കമ്മിറ്റി വാർഷിക പദ്ധതി നിർവ്വഹണം യഥാസമയം വിലയിരുത്തി വേണ്ട നിർദ്ദേശങ്ങൾ നൽകുന്നതിലെ പോരായ്മയും, നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെ അനാസ്ഥയും മരാമത്ത് പ്രവൃത്തികളുടെ നിർവ്വഹണത്തിലെ കാര്യക്ഷമത ഇല്ലാതാക്കിയതായി ഓഡിറ്റിൽ വിലയിരുത്തുന്നു. ഭരണസമിതിയുടെയും, ഭരണവകുപ്പിന്റെയും സത്വര ശ്രദ്ധ ഈ വിഷയത്തിലേക്ക് ക്ഷണിക്കുന്നു.

പ്രസ്തുത റിപ്പോർട്ടിന് മേൽ സ്ഥാപനം റെക്യൂഫിക്കേഷൻ റിപ്പോർട്ട് നാളിതുവരെ ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല. റിപ്പോർട്ടിൽ സൂചിപ്പിച്ചിരിക്കുന്ന അവസ്ഥ നിലനിൽക്കുന്നതായി പത്തനംതിട്ട ജില്ലാ സീനിയർ ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടറുടെ 01.08.2019 ലെ കെ.എസ്.എ /പി.റ്റി.എ/ പി1.519 നമ്പർ കത്തിലൂടെ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

**ആലപ്പുഴ ജില്ല**

**1. ഘടക സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് ഓഫീസ് സമുച്ചയം - പദ്ധതി ആസൂത്രണത്തിലെ പാളിച്ച-ഫണ്ട് നഷ്ടപ്പെട്ടു; അധികച്ചെലവും; സമുച്ചയ നിർമ്മാണം കേവലം രണ്ട് മുറിയിൽ ഒതുങ്ങി.**

[തൃക്കുന്നപ്പുഴ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് 2017-18 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 3-1]

ഘടക സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് ഓഫീസ് സമുച്ചയം (S0195/18) എന്ന സ്പിൽഓവർ പ്രവൃത്തിയുടെ അടങ്കൽ ലോകബാങ്ക് സഹായമായി ലഭിച്ച 44,58,150/- രൂപയായിരുന്നു. 2016-17-ൽ ലഭിച്ച ലോകബാങ്ക് വിഹിതത്തിൽ ഈ പ്രവൃത്തിക്കായി നീക്കിവച്ച തുകയിൽ 29,28,933/- രൂപ മാത്രമേ 2017-18 വർഷത്തിനുള്ളിൽ ചെലവഴിക്കാൻ സാധിച്ചുള്ളൂ. പ്രവൃത്തിയുടെ വിവിധ ഘട്ടങ്ങളിലുണ്ടായ കാലതാമസം മൂലം ബാക്കി 15,29,217/- രൂപ തദ്ദേശ സ്ഥാപനത്തിന് നഷ്ടപ്പെട്ടു. 25.10.2017 ലെ 1(1) നം. തീരുമാനത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പദ്ധതി പൂർത്തീകരണത്തിന് സമയം ദീർഘിപ്പിച്ച് നല്ലണമെന്ന് അഭ്യർത്ഥിച്ച് തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സെക്രട്ടറിക്ക് പഞ്ചായത്ത് കത്ത് നൽകിയെങ്കിലും സമയപരിധി കഴിഞ്ഞതിനാൽ ബാക്കി ഫണ്ട് ലാപ്സാകുകയാണ് ഉണ്ടായത്. പ്രവൃത്തിയുടെ വിശദാംശവും അപാകതകളും ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

**(a) സ്ഥലം ആസ്തി രജിസ്റ്ററിൽ ഉൾപ്പെട്ടിട്ടില്ല**

കായൽ ഡ്രഡ്ജ് ചെയ്ത മണ്ണ് ഉപയോഗിച്ച് നികത്തിയ ഈ സ്ഥലം സംബന്ധിച്ച് ആസ്തി രജിസ്റ്ററിൽ രേഖപ്പെടുത്തലുകൾ ഇല്ല. ഏകദേശം 10 സെന്റിൽ കൂടുതൽ വരുന്ന പഞ്ചായത്തിന്റെ ഈ പുറമ്പോക്ക് സ്ഥലം അളന്ന് നിശ്ചയിച്ച് പഞ്ചായത്തിന്റെ പേരിലാക്കി ആസ്തിരജിസ്റ്ററിൽ ഉൾപ്പെടുത്തേണ്ടതാണ്.

**(b) സോയിൽ ടെസ്റ്റ്, സൂക്ഷ്മരൽ ഡിസൈൻ കാലതാമസം**

വിട്ടുകിട്ടിയ സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് സ്വന്തമായി കെട്ടിടം എന്ന ലക്ഷ്യത്തോടെ പഞ്ചായത്തിന്റെ സ്വന്തം സ്ഥലത്ത് ഓഫീസ് സമുച്ചയം നിർമ്മിക്കുക എന്നതായിരുന്നു പദ്ധതി. 2016-17 ൽ അംഗീകാരം ലഭിച്ച ഈ പദ്ധതിയുടെ പ്രാരംഭ നടപടിയായ സോയിൽ ടെസ്റ്റ്, സൂക്ഷ്മരൽ ഡിസൈൻ എന്നിവയ്ക്ക് ഒരു വർഷത്തോളം സമയം എടുത്തു. ഈ കാലതാമസം ഫണ്ട് ലാപ്സാകുന്നതിന് ഒരു കാരണം ആയി. എഞ്ചിനീയറിംഗ് കോളേജ് തിരുവനന്തപുരം ആണ് സോയിൽ ടെസ്റ്റ്, സൂക്ഷ്മരൽ ഡിസൈൻ എന്നിവ നടത്തിയത്. ഇത് സംബന്ധിച്ച വിവരങ്ങൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

തദ്ദേശ സ്ഥാപനത്തിന്റെ റിക്വിസിഷൻ	സ്ഥാപനം എസ്റ്റിമേറ്റ് നൽകിയത്	75% തുക സ്ഥാപനത്തിന് മുൻകൂർ നൽകിയത് (എസ്റ്റിമേറ്റിൽ ആവശ്യപ്പെട്ടിരുന്നു.)	റിസൾട്ട് ലഭിച്ചത്
സോയിൽ ടെസ്റ്റ് - 25.01.17	31.01.17	23.3.17 - (83,663/-)	25.05.2017
സൂക്ഷ്മരൽ ഡിസൈൻ - 01.11.17		22.12.17 - (50,000/-) മുഴുവൻ തുക	09.01.2018

25.05.17 ലെ സോയിൽ ടെസ്റ്റ് റിസൾട്ട് പ്രകാരം 3 നിലയുള്ള കെട്ടിടസമുച്ചയത്തിന് പൈലിംഗ് ആവശ്യമാണ് എന്നും വ്യക്തമാക്കിയിരുന്നു. തുടർന്ന് സൂക്ഷ്മരൽ ഡിസൈൻ ആവശ്യമായി വന്നു. അവിടെയും അകാരണമായി 6 മാസത്തിൽ കൂടുതൽ കാലതാമസം സംഭവിച്ചു.

**(c) പദ്ധതി നടപ്പാക്കാൻ നിർമ്മിതികേന്ദ്രത്തിനെ ഏല്പിക്കാൻ വൈകിയവേളയിലെ തീരുമാനം പിന്നീട് ഉപേക്ഷിച്ചു**

2017 ഡിസംബറിനകം പദ്ധതി പൂർത്തിയാക്കിയില്ലെങ്കിൽ ഫണ്ട് നഷ്ടപ്പെടുമെന്നതിനാൽ ടെണ്ടർ നടപടി ഒഴിവാക്കിക്കൊണ്ട് പ്രസ്തുത പ്രവൃത്തി നിർമ്മിതികേന്ദ്രയെ ഏല്പിക്കാൻ 27.11.2017 ലെ 1(1) കമ്മിറ്റി തീരുമാനത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ കത്ത് നൽകി. എന്നാൽ തുടർനടപടി ഫയലിൽ ഇല്ല. അക്രഡിറ്റഡ് ഏജൻസിക്ക് തുക മുഴുവനായി ഡെപോസിറ്റ് ചെയ്യുന്നതിലെ സാങ്കേതിക തടസ്സമാണ് ആ ശ്രമത്തിൽ നിന്നും പിന്മാറാൻ കാരണമായത് എന്ന് ഉദ്യോഗസ്ഥർ വാക്കാൽ അറിയിച്ചു. സോയിൽ ടെസ്റ്റ്, സൂക്ഷ്മരൽ ഡിസൈൻ എന്നിവയ്ക്ക് ഒരു വർഷം നഷ്ടപ്പെടുത്തിയ ശേഷമാണ് പദ്ധതി നടപ്പാക്കാൻ നിർമ്മിതികേന്ദ്രത്തിനെ ഏല്പിക്കാൻ തീരുമാനിച്ചത്. പദ്ധതി അംഗീകാരം ലഭിച്ചപ്പോൾ തന്നെ ഈ തീരുമാനം എടുത്ത് തുക ഡെപോസിറ്റ് നൽകിയിരുന്നെങ്കിൽ നിയമാനുസൃതം ഗഡുക്കളായി തുക അനുവദിക്കാനും ഫണ്ട് ലാപ്സാകാതെ പ്രവൃത്തി നടപ്പാക്കാനും സാധിക്കുമായിരുന്നു.

**(d) ടെണ്ടർ നടപടി സ്വീകരിക്കൽ**

നിർമ്മിതി കേന്ദ്രയെ ഏല്പിക്കുന്ന നടപടിയിൽ നിന്ന് പിന്മാറി വീണ്ടും ടെണ്ടർ നടപടിയിലേക്ക് പോകാൻ 25.01.2018 ന് തീരുമാനിച്ചതിന് പ്രകാരം അന്നുതന്നെ ഇ-ടെണ്ടർ ക്ഷണിച്ചു.

(e) ഫണ്ട് ചെലവഴിക്കുന്നതിനുള്ള സമയപരിധി അവസാനിച്ചു; 2017-18-ൽ 27.5 ലക്ഷം മുടക്കി പൈലിംഗ് മാത്രം നടത്തി. 15.29 ലക്ഷം നഷ്ടപ്പെട്ടു.

44,58,150/- രൂപ എസ്റ്റിമേറ്റ് എടുത്ത ഈ പ്രവൃത്തിക്ക് 14.2.2018 ൽ 40,03,404/- രൂപയിൽ ടെണ്ടർ സമർപ്പിച്ച ശ്രീ.ലാൽജി, ആലപ്പുഴയ്ക്ക് കരാർ ഉറപ്പിച്ചു നൽകുകയും 22.2.2018 ൽ എഗ്രിമെന്റ് വച്ച് പ്രവൃത്തി ആരംഭിക്കുകയും ചെയ്തു. എന്നാൽ സാമ്പത്തിക വർഷാവസാനം പ്രവൃത്തി ആരംഭിച്ചതിനാൽ പൈലിംഗ് മാത്രമാണ് നടപ്പാക്കാൻ സാധിച്ചത്. 27,54,158/- രൂപയാണ് പൈലിംഗിനായി മാത്രം 2017-18-ൽ ചെലവഴിച്ചത്. ലോകബാങ്ക് വിഹിതം ചെലവഴിക്കുന്നതിനുള്ള സമയപരിധി 31.3.2018 ൽ അവസാനിക്കുകയും ഈ പ്രവൃത്തിക്കായി വകയിരുത്തിയിരുന്ന ബാക്കി ഫണ്ട് നഷ്ടപ്പെടുകയും ചെയ്തു.

(f) രണ്ട് മുറികൾ ഉള്ള ഗ്രൗണ്ട്ഫ്ലോർ മാത്രം നിർമ്മിച്ച് പദ്ധതി അവസാനിപ്പിച്ചു.

എസ്റ്റിമേറ്റ് റിപ്പോർട്ട് പ്രകാരം മൂന്ന് നിലകളുള്ള ഒരു ഓഫീസ് കെട്ടിടം നിർമ്മിക്കുന്നതിനാവശ്യമായ ഫൗണ്ടേഷൻ നിർമ്മിക്കുന്നതിനാണ് സോയിൽ ടെസ്റ്റ് റിപ്പോർട്ടിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പൈലിംഗ് ഉൾപ്പെടെയുള്ള പ്രവൃത്തികൾ ചെയ്തതും വിവിധ കാരണങ്ങൾക്കായി ഏകദേശം ഒരു വർഷത്തിലേറെ സമയം പാഴാക്കിയതും. എന്നാൽ സ്ഥലപരിശോധനയിൽ നിലവിൽ രണ്ടു മുറികൾ ഉൾപ്പെടുന്ന ഗ്രൗണ്ട്ഫ്ലോർ മാത്രമുള്ള ചെറിയ കെട്ടിടം 2018-19 ൽ നിർമ്മിച്ച് പ്രവൃത്തി പൂർണ്ണമാക്കുകയാണ് ഉണ്ടായത്. ലോകബാങ്ക് ഫണ്ട് നഷ്ടപ്പെട്ടതിനാൽ 2018-19 ൽ വികസനഫണ്ട് 10,54,855/- രൂപയാണ് ഇതിനായി ചെലവഴിച്ചത്. നിലവിൽ ഒരു ഓഫീസും ഇവിടെ പ്രവർത്തിക്കുന്നില്ല. വാടകക്കെട്ടിടത്തിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്ന കൃഷിഭവൻ ഇവിടേക്ക് മാറ്റാനും വരും വർഷങ്ങളിൽ പ്രവൃത്തി തുടർന്ന് നടപ്പാക്കി ഷോപ്പിംഗ് കോംപ്ലക്സ് നിർമ്മിക്കാനുമാണ് ലക്ഷ്യമിടുന്നത് എന്ന് എക്സിറ്റ് മീറ്റിംഗിൽ മെമ്പർ അറിയിച്ചു. ചതുപ്പ് സ്ഥലത്ത് ബഹുനിലക്കെട്ടിടം നിർമ്മിക്കുക എന്ന ആശയത്തിൽ നിന്ന് മാറി ഈ സ്ഥലത്ത് ഒരു നിലയുള്ള 6-7 മുറികൾ ഉള്ള കെട്ടിടം ഈ ഫണ്ടുപയോഗിച്ച് തന്നെ പൂർത്തിയാക്കാവുന്നതായിരുന്നു എന്ന് ഓഡിറ്റ് വിലയിരുത്തുന്നു. പഞ്ചായത്തിന്റെ ഭൂപ്രകൃതി അനുസരിച്ച് ചതുപ്പായ ഇപ്രകാരമുള്ള സ്ഥലത്ത് ബഹുനിലക്കെട്ടിടം നിർമ്മിക്കുന്നതിന് പൈലിംഗിനായി മാത്രം കോടികൾ മുടക്കേണ്ടി വരുമെന്ന യാഥാർത്ഥ്യം ഉൾക്കൊണ്ട് പദ്ധതി ഭേദഗതി വരുത്തി നടപ്പാക്കിയിരുന്നെങ്കിൽ കൃഷിഭവന് സ്വന്തം കെട്ടിടവും പഞ്ചായത്തിന് വരുമാന പ്രദമായ നിരവധി കടമുറികളും യാഥാർത്ഥ്യം ആകുമായിരുന്നു.

**ആലപ്പുഴ**

പദ്ധതി ആസൂത്രണം, വിശദവും വ്യക്തവുമായ പഠനം, യുക്തിസഹമായ തീരുമാനം എന്നിവയുടെ അഭാവവും പാളിച്ചയുമാണ് ഫണ്ട് ലാപ്സാകുന്നതിനും അധികച്ചെലവിനും കാരണമായത് എന്ന് ഓഡിറ്റ് വിലയിരുത്തുന്നു. വികസനകാര്യ സ്റ്റാൻഡിംഗ് കമ്മിറ്റി ഈ വിഷയത്തിൽ ഒരു നടപടിയും സ്വീകരിച്ചതായി കാണുന്നില്ല.

ചെലവിന്റെ വിശദാംശം

- 83,663/- രൂപ, ബിൽ നം. 4/16-17, തീയതി - 23.3.17
- 41,112/- രൂപ, ബിൽ നം. 31/17-18, തീയതി - 21.10.17
- 50,000/- രൂപ, ബിൽ നം. 35/17-18, തീയതി - 22.12.17
- 27,54,158/- രൂപ, ബിൽ നം.50/17-18, തീയതി - 28.3.18

ഖണ്ഡിക സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ ഉൾപ്പെടുത്തുന്ന വിവരം അറിയിച്ചു കൊണ്ടുള്ള കത്തിന് സെക്രട്ടറി മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ലെന്ന് ആലപ്പുഴ ജില്ലാ ഓഡിറ്റ് കാര്യాలയം സീനിയർ ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടറുടെ 06.08.2019 ലെ കെ.എസ്.എ.എ.എൽ.പി /ജി.എ 4-728/19 നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

**2. വ്യവസായിക അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്ലാസ്റ്റിക് ഇ-വേസ്റ്റ് എം.ആർ.എഫ്.സി (MRFC)യ്ക്കായി ചെലവഴിച്ച 61.87 ലക്ഷം പാഴാകുന്നു.**

*[മുതുകളും ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് 2017-18 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 3-1]*

വ്യവസായികാടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്ലാസ്റ്റിക് ഇ-വേസ്റ്റ് Material Recovery Facility Centre (MRFC) സ്ഥാപിക്കുന്നതിനായി 2016-17, 2017-18 വർഷങ്ങളിൽ ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് വിനിയോഗിച്ച 61.87 ലക്ഷം രൂപ, പദ്ധതി പ്രാവർത്തികമാകാത്തതുമൂലം പാഴ്ചെലവായി മാറുന്നു. ഇതിലേക്ക് 2016-17 വർഷം തയ്യാറാക്കിയ 32.5 ലക്ഷം രൂപ അടങ്കലുള്ള പദ്ധതിയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തി 22,06,000/- രൂപയും, 2017-18 വർഷം അംഗീകാരം വാങ്ങിയ പദ്ധതിയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തി 35,58,640/- രൂപയും സെക്രട്ടറി ചെലവഴിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഇതിനുപുറമെ MRFC സ്ഥാപിക്കുന്നതിനായി നിശ്ചയിച്ചിരുന്ന ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് വ്യവസായ കോംപ്ലക്സിന്റെ അറ്റകുറ്റപ്പണികൾക്കായി അസിസ്റ്റന്റ് എക്സിക്യൂട്ടീവ് എൻജിനീയർ മുഖേന നടപ്പാക്കിയ പദ്ധതിയുടെ ഭാഗമായി 4,22,607/- രൂപയും 2017-18 ൽ ചെലവഴിച്ചിട്ടുണ്ട്. പദ്ധതിയുടെ നടത്തിപ്പിൽ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ട അപാകതകൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

1. MRFC സ്ഥാപിക്കുന്നതിനായി 2016-17 വർഷം 32.5 ലക്ഷം രൂപ അടങ്കലിൽ പദ്ധതിയ്ക്ക് അംഗീകാരം വാങ്ങുകയും, 22,06,000/- രൂപ ചെലവഴിക്കുകയും ചെയ്തിരിക്കെ ആയതു പരിഗണിക്കാതെയാണ് 2017-18 വർഷം ഇതിലേക്ക് 35,58,640/- രൂപ അടങ്കലിൽ പുതിയ പദ്ധതി തയ്യാറാക്കുകയും, അത്രയും തുക



വിനിയോഗിക്കുകയും ചെയ്തത്.

2. നിർവ്വഹണ ഏജൻസിയായി നിശ്ചയിച്ച IRTC യുടെ സെക്രട്ടറി ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തുമായി 30.05.17ൽ വച്ച പുതിയ എഗ്രിമെന്റിൽ MRFC സ്ഥാപനത്തിനായുള്ള പദ്ധതി അടങ്കൽ 52,06,000/- രൂപയായി ഭരണസമിതി വർദ്ധിപ്പിച്ചുവെന്നും (06.05.2017ലെ തീരുമാനം) ആയതിന് 19.05.17ൽ ഡി.പി.സി.യുടെ അംഗീകാരം ലഭിച്ചതായും പറയുന്നുണ്ട്. എന്നാൽ പുതുക്കിയ അടങ്കലിന് ഡി.പി.സി. അനുമതി ലഭിച്ചതിന്റെ രേഖ ഓഡിറ്റ് അന്വേഷണത്തിലൂടെ ആവശ്യപ്പെട്ടിട്ടും ലഭ്യമാക്കിയില്ല. കൂടാതെ പദ്ധതി അടങ്കൽ വർദ്ധിപ്പിച്ചുവെങ്കിലും ഇതുസംബന്ധമായി പുതുക്കിയ എസ്റ്റിമേറ്റ് IRTC ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല.
3. പദ്ധതി അടങ്കൽ 52,06,000/- രൂപയായി വർദ്ധിപ്പിച്ചതായി പറയുന്നുവെങ്കിലും 2016-17 വർഷം ഉൾപ്പെടെ ഈ പദ്ധതിയ്ക്കായി വികസന ഫണ്ടിൽ നിന്നും ചെലവഴിച്ചത് 57,62,840/- രൂപയാണ്. കെട്ടിട അറ്റകുറ്റപ്പണികൾക്കായി ചെലവഴിച്ച 4,22,607/- രൂപയ്ക്കു പുറമേയാണ് ഈ ചെലവ്. മെഷിനറികൾ സ്ഥാപിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി അടിയന്തിരമായി ട്രാൻസ്ഫോമറും, റീഫ്രിജറേഷൻ സ്ഥാപിക്കുന്നതിനാണ് അനുമതിക്ക് അതീതമായി തുക ചെലവഴിച്ചതെന്നാണ് സെക്രട്ടറി മറുപടിയിൽ വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുള്ളത്.
4. ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തിന്റെ അധീനതയിലുള്ള വ്യവസായ കോംപ്ലക്സിൽ MRFC സ്ഥാപിക്കുന്നതിനായി പദ്ധതി തയ്യാറാക്കി കെട്ടിട അറ്റകുറ്റപ്പണികൾക്കായി 4,22,607/- രൂപ വിനിയോഗിച്ചുവെങ്കിലും സമീപവാസികളുടെ എതിർപ്പിനെ തുടർന്ന് പദ്ധതി കൃഷ്ണപുരം ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന്റെ 2-ാം വാർഡിലേക്ക് മാറ്റിയെന്നാണ് സെക്രട്ടറി അറിയിച്ചിട്ടുള്ളത്. എന്നാൽ ഇതിലേക്ക് പുതുതായി കണ്ടെത്തിയ സ്ഥലവും കെട്ടിടവും ഏതെന്ന് ഫയലിൽ വ്യക്തമാക്കിയിട്ടില്ല. കൂടാതെ ഈ പദ്ധതിയുടെ ഫലപ്രദമായ നിർവ്വഹണത്തിന് ആവശ്യമായ സ്ഥലസൗകര്യവും കെട്ടിട സൗകര്യവും അവിടെ ലഭ്യമാണെന്നതിന് രേഖയില്ല. പദ്ധതി സ്ഥലം ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തിന് കൈമാറി കിട്ടിയിട്ടില്ല.
5. പദ്ധതി നടത്തിപ്പുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് കരാറിൽ ഏർപ്പെട്ടശേഷം IRTC സ്വമേധയാ നടത്തിയ പഠനത്തിൽ ഡൽഹി ഉൾപ്പെടെയുള്ള വൻ നഗരങ്ങളിൽ ശേഷി കൂടിയ MRFC സ്ഥാപിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും, ആയത് സ്ഥാപിക്കുന്നതാണ് അഭികാമ്യമെന്ന് അവർ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും ചൂണ്ടിക്കാട്ടിയാണ് വർദ്ധിതശേഷിയുള്ള MRFC സ്ഥാപിക്കുന്നതിലേക്ക് ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് കമ്മിറ്റി പദ്ധതി അടങ്കൽ 52,06,000/- രൂപയായി വർദ്ധിപ്പിച്ചത്. എന്നാൽ ഡൽഹി പോലുള്ള മെട്രോ നഗരങ്ങൾക്ക് ആവശ്യമായ ഉയർന്നശേഷിയുള്ള

പ്ലാന്റ് ഗ്രാമപ്രദേശത്ത് ആവശ്യമുണ്ടോ എന്നതിന്മേലും, ഇത് ഫലപ്രദമായി എങ്ങനെ നടപ്പാക്കും എന്നതിന്മേലും യാതൊരു സാധ്യതാപഠനവും നടത്താതെയാണ് വർദ്ധിത ശേഷിയുള്ള പ്ലാന്റ് വാങ്ങാൻ തീരുമാനിച്ചത്.

6. 46,19,700/- രൂപ IRTC ക്ക് വിവിധ തീയതികളിലായി പിൻവലിച്ചു നൽകിയെങ്കിലും ആയതിന്റെ കൈപ്പറ്റ് രസീത് ഒഴികെ (07.02.18-ൽ നൽകിയ 5 ലക്ഷം രൂപയ്ക്ക് താൽക്കാലിക രസീതു മാത്രം) പദ്ധതി നിർവ്വഹണ സംബന്ധമായി മറ്റു രേഖകളൊന്നും പ്രസ്തുത ഏജൻസി ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല. IRTC ഈ പദ്ധതിയുടെ ഭാഗമായി ലഭ്യമാക്കുന്ന ഉപകരണങ്ങൾ ഏതെല്ലാമെന്നോ, അവയുടെ സ്പെസിഫിക്കേഷൻ ഏതെന്നോ, അവയുടെ എസ്റ്റിമേറ്റോ കൂടാതെയാണ് ഇത്രയും തുക മുൻകൂറായി പിൻവലിച്ച് നൽകിയത്. ഇതുവുമൂലം നിശ്ചിത സ്പെസിഫിക്കേഷനോടുകൂടിയ ഉപകരണങ്ങളാണ് നിർവ്വഹണ ഏജൻസി ലഭ്യമാക്കിയതെന്ന് പരിശോധിക്കുവാൻ പഞ്ചായത്ത് അധികാരികൾക്കോ സാങ്കേതിക വിദഗ്ദ്ധർക്കോ കഴിഞ്ഞില്ല.

7. പദ്ധതിയുടെ ഭാഗമായി ട്രാൻസ്ഫോർമർ സ്ഥാപിക്കുന്നതിനും അനുബന്ധ സൗകര്യങ്ങൾക്കുമായി ഇലക്ട്രിസിറ്റി ബോർഡിന്റെ കായംകുളം ഡിവിഷനിലെ അസിസ്റ്റന്റ് എൻജിനീയർ ലഭ്യമാക്കിയ എസ്റ്റിമേറ്റിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ 8,88,940/- രൂപ മുൻകൂറായി പിൻവലിച്ചു നൽകിയെങ്കിലും പ്രവൃത്തി നടന്നുവെന്നതിന് രേഖയൊന്നുമില്ല. വിനിയോഗ സാക്ഷ്യപത്രവും ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല.

8. ഈ പദ്ധതിയുടെ സുഗമമായ പ്രവർത്തനത്തിന് ബ്ലോക്കുപഞ്ചായത്ത് പരിധിയിൽ വരുന്ന ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകൾ ഉൾപ്പെടെ മറ്റു തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ സഹകരണം അനിവാര്യമാണെന്നിരിക്കെ ആയത് ഉറപ്പാക്കാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല.

9. കൃഷ്ണപുരം ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന്റെ 2-ാം വാർഡിലെ അറവുശാല പരിസരത്ത് ഒരു ഷെഡ് നിർമ്മിച്ച് മെഷീനുകൾ കൊണ്ടുവെച്ചുവെങ്കിലും പൊതുജനങ്ങളുടെ എതിർപ്പിനെ തുടർന്ന് ഓഡിറ്റ് സമയംവരെ (12/18) MRFC പ്രാവർത്തികമാക്കുവാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല. ബ്ലോക്കുപഞ്ചായത്തിന്റെ അഭ്യർത്ഥനയെ തുടർന്ന് അറവുശാല പരിസരത്ത് MRFC സ്ഥാപിക്കുവാൻ ടി സ്ഥലം താൽക്കാലികമായി വിട്ടുനൽകുവാനുള്ള അനുമതിക്കായി സർക്കാരിനെ സമീപിക്കുവാൻ കൃഷ്ണപുരം ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് ഭരണസമിതി 20.06.18-ൽ തീരുമാനമെടുത്തിരുന്നു (തീരുമാനം 2(1)). എന്നാൽ ഇപ്രകാരം അനുമതി ലഭിക്കുന്നതിനുമുന്നേ പഞ്ചായത്തിന്റെ അറിവോ സമ്മതമോ കൂടാതെ ഷെഡ് നിർമ്മാണ പ്രവൃത്തികൾ നടത്തി മെഷീൻ സ്ഥാപിച്ചത് ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടതിനാൽ

ഇതിന്മേൽ വിശദീകരണം ആവശ്യപ്പെട്ട് കൃഷ്ണപുരം ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി 22.06.2018-ൽ ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തിന് കത്തു നൽകിയിട്ടുണ്ട് (നം. K3-130/18).

ഇതിൽ നിന്നും പഞ്ചായത്തിന്റെ സമ്മതമില്ലാതെയും, സ്ഥലം കൈമാറി ലഭിക്കാതെയുമാണ് നിർമ്മാണ പ്രവൃത്തികൾ ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് നടത്തിയതെന്ന് വ്യക്തമാകുന്നു. അപാകതകൾക്ക് വിശദീകരണം ആവശ്യപ്പെട്ട് നൽകിയ ഓഡിറ്റ് അന്വേഷണത്തിന് (നം.7/14.12.18) തൃപ്തികരമായ വിശദീകരണം ലഭ്യമാക്കുവാൻ സെക്രട്ടറിക്ക് കഴിഞ്ഞില്ല. പദ്ധതി നടത്തിപ്പുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് മുകളിൽ പ്രതിപാദിച്ച അപാകതകൾ മൂലം MRFC യ്ക്കായി ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് ചെലവഴിച്ച 61,87,247/- രൂപയും ഫലത്തിൽ പാഴാകുന്ന അവസ്ഥയിലാണ്. പദ്ധതി ആസൂത്രണത്തിലും നിർവ്വഹണത്തിലും ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് അധികൃതർക്ക് ഉണ്ടായ പിഴവാണ് പദ്ധതിയുടെ ഈ അവസ്ഥയ്ക്ക് കാരണമെന്ന് ഓഡിറ്റിൽ വിലയിരുത്തുന്നു. ആകയാൽ പദ്ധതി പ്രാവർത്തികമാക്കുന്നതിനും, ഫലപ്രദമായിട്ടുള്ള തുടർപ്രവർത്തനത്തിനും ആവശ്യമായ സത്വര നടപടികൾ ഭരണസമിതി എടുക്കേണ്ടതാണെന്നും പദ്ധതി നടത്തിപ്പിൽ ചൂണ്ടിക്കാട്ടിയ അപാകതകളാൽ 2017-18 വർഷം ഇതിലേക്കായി വിനിയോഗിച്ച 39,81,247/- രൂപ തടസ്സപ്പെടുത്തിയതായും ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ പ്രതിപാദിച്ചിട്ടുണ്ട്.

ചെലവിന്റെ വിശദാംശം

ബിൽ നം.	തുക	
20/11.10.17	10,00,000	(IRTC യ്ക്ക് നൽകിയത്)
30/19.01.18	8,00,000	
38/21.02.18	5,00,000	
54/26.03.18	3,69,700	
32/19.01.18	8,88,940	(ഇലക്ട്രിസിറ്റി ബോർഡിന് നൽകിയത്)
02/24.08.17	4,22,607	(വ്യവസായ കോംപ്ലക്സിന്റെ അറ്റകുറ്റപ്പണി)
<b>ആകെ</b>	<b>39,81,247</b>	

ഖണ്ഡിക സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ ഉൾപ്പെടുത്തുന്ന വിവരം അറിയിച്ചു കൊണ്ടുള്ള കത്തിന് സെക്രട്ടറി മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ലെന്ന് ആലപ്പുഴ ജില്ലാ ഓഡിറ്റ് കാര്യാലയം സീനിയർ ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടറുടെ 06.08.2019 ലെ കെ.എസ്.എ.എ.എൽ.പി /ജി.എ 4-728/19 നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.



**3. പൊതു സ്ഥലങ്ങളിൽ എയ്റോബിക് കമ്പോസ്റ്റ് യൂണിറ്റ് - പദ്ധതി നിർവ്വഹണത്തിലെ പാളിച്ചകൾ**

[മുതുകുളം ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് 2017-18 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 3-2]

പൊതു സ്ഥലങ്ങളിൽ എയ്റോബിക് കമ്പോസ്റ്റ് യൂണിറ്റുകൾ നിർമ്മിക്കുന്നതിനായി തയ്യാറാക്കിയ പദ്ധതിയുടെ നിർവ്വഹണത്തിനായി (പ്രോജക്ട് നം. 45/18) 36,72,644/- രൂപ മുൻകൂറായി പിൻവലിച്ച് നിർവ്വഹണ ഏജൻസിയായ Integrated Rural Technology Centre (IRTC)യ്ക്ക് നൽകിയെങ്കിലും പദ്ധതി ആസൂത്രണത്തിലേയും, നിർവ്വഹണത്തിലേയും പാളിച്ചകൾമൂലം ചെലവഴിച്ച തുകയുടെ പ്രയോജനം പൊതുജനങ്ങൾക്ക് ലഭിക്കാതിരിക്കുന്നതിനും, സൃഷ്ടിക്കപ്പെട്ട ആസ്തികൾ സ്വകാര്യ സ്വത്തായി മാറുന്നതിനും ഇടയാക്കി.

ഈ പദ്ധതിയുടെ ഭാഗമായി ചുവടെ ചേർക്കുന്ന 5 സ്ഥലങ്ങളിൽ എയ്റോബിക് കമ്പോസ്റ്റ് യൂണിറ്റ് സ്ഥാപിക്കുന്നതിന് ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തു കമ്മിറ്റി തീരുമാനിച്ചതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് 36.73 ലക്ഷം രൂപ മുൻകൂറായി പിൻവലിച്ച് നിർവ്വഹണ ഏജൻസിയായി നിശ്ചയിച്ച IRTC യ്ക്ക് ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി നൽകിയത്.

ക്രമ നം	യൂണിറ്റ് സ്ഥാപിക്കാൻ തീരുമാനിച്ച സ്ഥലം	തീരുമാനം നമ്പർ/ തീയതി	എസ്റ്റിമേറ്റ്	മുൻകൂറായി നൽകിയ തുക	ബിൽ നം./ തീയതി
1	ചിങ്ങോലി ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിലെ കാവിൽപ്പടിക്കൽ ദേവിക്ഷേത്രം	23.10.17 ലെ 11(3) തീരുമാനം	2206545@735515	21,84,000	23/18.11.17
2	സെന്റ് തോമസ്, കാർത്തികപ്പള്ളി	23.10.17 ലെ 11(3) തീരുമാനം	2206545@735515		23/18.11.17
3	കൃഷ്ണപുരം ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിലെ കുറക്കാവ് ക്ഷേത്രപരിസരം (കാപ്പിൽ കുറ്റിപ്പുറം ചന്തയ്ക്കു സമീപം)	23.10.17 ലെ 11(3) തീരുമാനം	2206545@735515		23/18.11.17
4	വെട്ടിക്കുളങ്ങര ക്ഷേത്രപരിസരം	09.02.18 ലെ 11(4) തീരുമാനം	1488644 @ 744322	7,44,322	44/21.03.18
5	ദേവികുളങ്ങര ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിലെ ആഞ്ഞിലിമൂട് മാർക്കറ്റ് പരിസരം	09.02.18 ലെ 11(4) തീരുമാനം	1488644@744322	7,44,322	44/21.03.18
<b>ആകെ</b>				<b>36,72,644</b>	

പദ്ധതി ആസൂത്രണത്തിലേയും നിർവ്വഹണത്തിലേയും ശ്രദ്ധേയമായ അപാകതകൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

1. മാലിന്യ സംസ്കരണം ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകളുടെ അനിവാര്യ ചുമതലയാണെന്നിരിക്കെ ഈ പദ്ധതിയുടെ വിജയത്തിന് അവരുടെ സഹകരണം അവശ്യഘടകമാണ്. എന്നാൽ എയ്റോബിക് കമ്പോസ്റ്റ് യൂണിറ്റുകൾ സ്ഥാപിക്കുന്ന സ്ഥലങ്ങൾ ഉൾപ്പെടുന്ന പഞ്ചായത്തുകളെ ഈ പദ്ധതിയിൽ ഭാഗഭാഗാക്കുകയോ, സംയുക്ത പദ്ധതിയായി നടപ്പാക്കുകയോ ചെയ്തില്ല.
2. യൂണിറ്റുകൾ സ്ഥാപിക്കുന്നതിനായി നിശ്ചയിക്കപ്പെട്ട സ്ഥലങ്ങൾ ഒന്നും ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തിന്റെ അധീനതയിലുള്ളവയോ, പദ്ധതി നടത്തിപ്പിനായി വിട്ടുകിട്ടിയവയോ ആയിരുന്നില്ല. ക്രമനം.5-ൽ പ്രതിപാദിച്ചതൊഴികെയുള്ള സ്ഥലങ്ങൾ സ്വകാര്യ ദേവാലയങ്ങളുടെ അധീനതയിലുള്ളവ ആയിരുന്നു.
3. ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് നിശ്ചയിച്ച സ്ഥലങ്ങളിൽ യൂണിറ്റുകൾ സ്ഥാപിക്കുന്നതിനായി ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകളുടേയോ സ്ഥലം ഉടമസ്ഥരുടേയോ സമ്മതപത്രം ലഭിച്ചിട്ടില്ല. സ്ഥലം കൈമാറി കിട്ടുകയോ, പദ്ധതിയുടെ തുടർ നടത്തിപ്പുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് സ്ഥലം ഉടമസ്ഥരുമായി കരാർ ചമയ്ക്കുകയോ ചെയ്യാതെയാണ് പദ്ധതിപ്പണം മുൻകൂറായി നിർവ്വഹണ ഏജൻസിക്കു പിൻവലിച്ചു നൽകിയത്.
4. ആദ്യ മൂന്ന് യൂണിറ്റുകൾക്കായി 13.12.2017 ലും, മറ്റ് രണ്ട് യൂണിറ്റുകൾക്കായി 12.03.2018 ലും IRTC-യുമായി വച്ച എഗ്രിമെന്റിന്റെ 3-ാം വ്യവസ്ഥ പ്രകാരം എയ്റോബിക് കമ്പോസ്റ്റ് യൂണിറ്റ് സ്ഥാപിക്കുന്നതിനുള്ള സ്ഥലം ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് മാർക്കു ചെയ്തു തരുന്നതാണെന്ന് വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ പദ്ധതി സ്ഥലങ്ങളൊന്നും ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് മാർക്ക് ചെയ്ത് നൽകിയില്ലെന്നാണ് സെക്രട്ടറി ഓഡിറ്റ് അന്വേഷണത്തിനുള്ള മറുപടിയിൽ വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുള്ളത്.
5. യൂണിറ്റുകൾ സ്ഥാപിക്കാൻ നിശ്ചയിക്കപ്പെട്ട സ്ഥലങ്ങളിൽ ഇതിന്റെ ആവശ്യകത നിർണ്ണയിച്ചതായി രേഖയില്ല.
6. പദ്ധതികൾ ആരംഭിക്കുന്നതിനു മുൻപേതന്നെ നിർവ്വഹണ ഏജൻസിയുടെ എസ്റ്റിമേറ്റിൽ ഉൾപ്പെട്ട മുഴുവൻ തുകയും മുൻകൂറായി പിൻവലിച്ചു നൽകിയെങ്കിലും തുകയുടെ കൈപ്പറ്റ് രസീത് ഒഴികെ പദ്ധതി നിർവ്വഹണ സംബന്ധമായി എഗ്രിമെന്റിലെ വ്യവസ്ഥ പ്രകാരമുള്ള യാതൊരു രേഖകളും നിർവ്വഹണ ഏജൻസി ഹാജരാക്കിയിട്ടില്ല.
7. പദ്ധതി പ്രവർത്തനത്തിനാവശ്യമായ വെള്ളം, വൈദ്യുതി സൗകര്യങ്ങൾ ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് ഒരുക്കുന്നതാണെന്നാണ് ധാരണാപത്രത്തിലെ വ്യവസ്ഥയെങ്കിലും, ഇത് പാലിക്കപ്പെട്ടില്ല.

8. മാലിന്യം തരംതിരിച്ച് യൂണിറ്റുകളിൽ എത്തിക്കുന്നതിന് ആവശ്യമായ ഏതെങ്കിലും നടപടി ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് സ്വീകരിച്ചതായി രേഖയില്ല.

9. മുൻകൂർ കൈപ്പറ്റിയ തീയതി മുതൽ പരമാവധി 4 മാസത്തെ സമയമാണ് പദ്ധതി പൂർത്തീകരിക്കുന്നതിനായി ധാരണാ പത്രത്തിൽ അനുവദിച്ചിരുന്നത്. എന്നാൽ ഓഡിറ്റ് സമയം വരെ (12/18) ക്രമനം. 1, 4, 5 ൽ പ്രതിപാദിച്ച സ്ഥലങ്ങളിൽ മാത്രമാണ് യൂണിറ്റുകൾ സ്ഥാപിക്കപ്പെട്ടിട്ടുള്ളത്. പൂർത്തീകരിച്ച യൂണിറ്റുകൾ എസ്റ്റിമേറ്റിലെ സ്പെസിഫിക്കേഷൻ പ്രകാരമാണ് സ്ഥാപിക്കപ്പെട്ടതെന്നതിന്മേൽ സാങ്കേതിക വിദഗ്ദ്ധരെക്കൊണ്ട് പരിശോധിച്ച് ഉറപ്പാക്കിയിട്ടുമില്ല.

10. വെട്ടിക്കുളങ്ങര ദേവീക്ഷേത്ര പരിസരത്തും, കാവിൽപ്പടീക്കൽ ദേവീക്ഷേത്ര പരിസരത്തും സ്ഥാപിക്കപ്പെട്ട യൂണിറ്റുകൾ പ്രവർത്തന സജ്ജമെങ്കിലും പദ്ധതിസ്ഥലം കൈമാറി കിട്ടാത്തതിനാലും, ഇതു സംബന്ധമായി സ്ഥലം ഉടമകളുമായി ധാരണാപത്രം ചമച്ചിട്ടില്ലാത്തതിനാലും പൊതുജനങ്ങൾക്ക് ഇതിന്റെ പ്രയോജനം ലഭിക്കാത്ത അവസ്ഥയ്ക്കു കാരണമായി. ഈ പദ്ധതിയുമായി ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകൾക്ക് പങ്കാളിത്തമില്ലാത്തതിനാലും യൂണിറ്റുകൾ കൈമാറി കിട്ടാത്തതിനാലും പ്രസ്തുത യൂണിറ്റുകളുടെ പ്രവർത്തന സംബന്ധമായി പഞ്ചായത്തിന് യാതൊരു അറിവും ഇല്ലെന്നാണ് ബന്ധപ്പെട്ട ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിമാർ രേഖാമൂലം ഓഡിറ്റിൽ അറിയിച്ചിട്ടുള്ളത്. ക്ഷേത്ര കോമ്പൗണ്ടിനുള്ളിൽ സ്ഥാപിക്കപ്പെട്ട യൂണിറ്റുകളിലേക്ക് പുറമേ നിന്നുള്ള മാലിന്യങ്ങൾ എത്തിക്കുന്നത് പ്രായോഗികമല്ലാത്തതിനാൽ നിർമ്മിക്കപ്പെട്ട യൂണിറ്റുകളുടെ പ്രയോജനം പൊതുജനത്തിന് ലഭിക്കാതെപോയി. പദ്ധതി ആസൂത്രണത്തിലുണ്ടായ പിഴവാണ് ഈ അവസ്ഥയ്ക്കു കാരണമായത്. ദേവീകുളങ്ങര ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിലെ ആഞ്ഞിലിമൂട് മാർക്കറ്റ് പരിസരത്ത് യൂണിറ്റ് സ്ഥാപിക്കപ്പെടുവെങ്കിലും ഇത് ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന് കൈമാറാത്തതുമൂലം നാളിതുവരെ പ്രവർത്തിപ്പിച്ചില്ലെന്ന് ദേവീകുളങ്ങര ഗ്രാമപഞ്ചായത്തു സെക്രട്ടറി രേഖാമൂലം ഓഡിറ്റിൽ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്. അപാകതകളിന്മേൽ വിശദീകരണം ആവശ്യപ്പെട്ട് നൽകിയ ഓഡിറ്റ് അന്വേഷണത്തിന് (നം.6/13.12.18) തൃപ്തികരമായ മറുപടി ലഭ്യമാക്കാൻ നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥനായ സെക്രട്ടറിക്ക് കഴിഞ്ഞില്ല.

പദ്ധതിയുടെ ആസൂത്രണത്തിലും നടത്തിപ്പിലുമുണ്ടായ പാളിച്ചകൾ 36.73 ലക്ഷം രൂപ ചെലവഴിച്ച ഈ പദ്ധതിയുടെ പ്രയോജനം നാളിതുവരെ പൊതുജനത്തിന് ലഭിക്കാതിരിക്കാൻ ഇടയാക്കിയെന്ന് ഓഡിറ്റിൽ വിലയിരുത്തുന്നു. പൊതു പണം വിനിയോഗിച്ച് നിർമ്മിച്ച രണ്ട് യൂണിറ്റുകൾ സ്വകാര്യ ആസ്തിയായി മാറിയ സാഹചര്യത്തിൽ ഇതിലേക്കായുള്ള 14,79,837/- രൂപയുടെ ചെലവ് (735515 + 744322) ഓഡിറ്റിൽ നിരാകരിക്കുന്നതായും ഇത് നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥനായ സെക്രട്ടറിയിൽ നിന്നും, ടി സ്ഥലങ്ങളിൽ യൂണിറ്റ് സ്ഥാപിക്കുവാൻ തീരുമാനമെടുത്ത പഞ്ചായത്ത് കമ്മിറ്റി അംഗങ്ങളിൽ നിന്നും തുല്യമായി ഈടാക്കി

തിരിച്ചടക്കേണ്ടതാണെന്നും ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ പരാമർശിച്ചിട്ടുണ്ട്. ശേഷിച്ച 3 യൂണിറ്റുകളിൽ ഒന്ന് പ്രവർത്തനക്ഷമമായിട്ടില്ലാത്തതിനാലും രണ്ടെണ്ണം നാളിതുവരെ സ്ഥാപിച്ചിട്ടില്ലാത്തതിനാലും ശേഷിച്ച ചെലവുകൾകൊണ്ട് 21,92,807/- രൂപ ഓഡിറ്റിൽ തടസ്സപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. സ്ഥാപിക്കാത്ത യൂണിറ്റുകൾക്കായി നിർവ്വഹണ ഏജൻസിയുടെ പക്കൽ മിച്ചം നിൽക്കുന്ന 14,48,485/- രൂപ (2,18,400 - 7,35,515) തിരികെ ഈടാക്കി കൺസോളിഡേറ്റഡ് ഫണ്ടിൽ ഒടുക്കുവാൻ സത്യാര നടപടി സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണെന്നും ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുണ്ട്.

ഖണ്ഡിക സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ ഉൾപ്പെടുത്തുന്ന വിവരം അറിയിച്ചു കൊണ്ടുള്ള കത്തിന് സെക്രട്ടറി മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ലെന്ന് ആലപ്പുഴ ജില്ലാ ഓഡിറ്റ് കാര്യാലയം സീനിയർ ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടറുടെ 06.08.2019 ലെ കെ.എസ്.എ.എ.എൽ.പി/ജി.എ 4-728/19 നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

Intentionally Left Blank

**കോട്ടയം ജില്ല**

**1. ഐ.എസ്.ഒ സർട്ടിഫിക്കേഷനുമായി ബന്ധപ്പെട്ട നവീകരണ പ്രവൃത്തികൾ. പൊതുപണത്തിന്റെ ദുർവ്യയം 34,38,095/- രൂപയുടെ ചെലവ് തടസ്സപ്പെടുത്തുന്നു**

[മണർകാട് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് 2017-18 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 3-4]

2017-18 ലെ വാർഷിക പദ്ധതിയിലുൾപ്പെടുത്തി ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി നടപ്പിലാക്കിയത് 24 പ്രോജക്ടുകളാണ്. ഇവയിൽ 14 എണ്ണവും ISO സർട്ടിഫിക്കേഷനുമായി ബന്ധപ്പെട്ട പഞ്ചായത്തോഫീസ് നവീകരണം ഉൾപ്പെടെയുള്ള പ്രവൃത്തികളാണ്. ഇതിൽ 11 എണ്ണവും 2016-17 ൽ ആരംഭിച്ച് സ്പിൽ ഓവറായി തുടരുന്നതുമാണ്. പ്രോജക്ടുകളുടെ വിശദാംശങ്ങൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

ക്രമ നം	പ്രോജക്ട് നം / പേര്	ചെലവ്	ഫണ്ട് / ബിൽനം / ചെക്ക് നം	റിമാർക്സ്
1	086/18, (സ്പിൽ ഓവർ), പഞ്ചായത്ത് ഓഫീസ്, ISO നിലവാരം.	31,155	തനത് ഫണ്ട്/ചെക്ക്. 546147/6-10-17	ഫയൽ ക്രമീകരണത്തിന് മസ്റ്റർ റോൾ അടിസ്ഥാനത്തിൽ കൂലി നൽകിയത്.
2	098/18,(സ്പിൽ ഓവർ), മണർകാട് പഞ്ചായത്തോഫീസ് സംവിധാനപരിപാലനം	9,37,175	ധനകാര്യകമ്മീഷൻ ഗ്രാന്റ്. ബിൽനം. 895/17-18 906355/ ബിൽനം. 761/17-18 30820/	റബ്കോയുടെ 16-3-18 ലെ ഇൻവോയ്സ് നം. RHW/16-17/551 പ്രകാരം നൽകിയത്.
3	099/18(സ്പിൽ ഓവർ), ISO നിലവാരം ഓഫീസ് റൂം, ഹെൽപ്പ്ഡെസ്ക്, ഫ്രണ്ടോഫീസ് ഫർണിഷിംഗ്	3,59,133	വികസനഫണ്ട്. ബിൽനം.594/17-18/ 28-3-18	"കാഡ്കോ"ഇൻവോയ്സ് KADCO/CRO/ SALE/2017-18/ 212/14-3-18 പ്രകാരം നൽകിയത്.
4	100/18, (സ്പിൽ ഓവർ), സ്റ്റാൻഡിംഗ് കമ്മിറ്റിചെയർമാൻ, അംഗങ്ങളുടെ മുറികളുടെ കാബിൻനിർമ്മാണം, റൂംഫർണിഷിംഗ്.	37,109	വികസനഫണ്ട്. ബിൽനം. 995/17-18/ 13-10-17	"കാഡ്കോ"ഇൻവോയ്സ് നം.157/27-3-17 പ്രകാരം നൽകിയത്.

**കോട്ടയം**

5	101/18,(സ്റ്റിൽ ഓവർ), പഞ്ചായത്തോഫീസ് ISO നിലവാരമാക്കുന്ന തിന്റെ ഭാഗമായി ഫ്രണ്ടോഫീസ് ബാത്ത്റൂം, ഷെൽട്ടർ, സ്റ്റേയർകേസ്, എമർജൻസി എക്സിറ്റ്.	1,27,106	ലോകബാങ്ക് സഹായം ബിൽനം. 994/17-18/ 13-10-17	"കാഡ്കോ"ഇൻവോ യ്സ് നം.158/27-3-17 പ്രകാരം നൽകിയത്.
6	102/18,(സ്റ്റിൽ ഓവർ), ISO നിലവാരത്തോട നുബന്ധിച്ച് സി.സി.റ്റി. വി, ടിപ്പിൾ എൽ.ഇ.ഡി ടി.വി എന്നിവയുടെ സംവിധാനപരിപാലനം	66,086	ലോകബാങ്ക് സഹായം ബിൽനം. 991/17-18/ 13-10-17	"കാഡ്കോ"ഇൻവോ യ്സ് നം.161/27-3-17 പ്രകാരം നൽകിയത്.
7	103/18, (സ്റ്റിൽ ഓവർ), പഞ്ചായത്തോഫീസ് പാനലിംഗ്	82,510	38736- വികസനഫണ്ട്, ബിൽനം. 992 /17-18/ 13-10- 17 43774-തനത് ഫണ്ട്ചെക്ക്നം. 579005/5-12-17	"കാഡ്കോ"ഇൻവോ യ്സ് നം.159/27-3-17 പ്രകാരം നൽകിയത്.
8	104/18,(സ്റ്റിൽ ഓവർ), പഞ്ചായത്തോഫീസ് ചെയിന്റിംഗ്, സീലിംഗ്.	1,44,096	തനത് ഫണ്ട് ചെക്ക്നം. 579004/5-12-17	"കാഡ്കോ"ഇൻവോ യ്സ് നം.162/27-3-17 പ്രകാരം നൽകിയത്.
9	107/18,(സ്റ്റിൽ ഓവർ), ISO സർട്ടിഫിക്കേഷന്റെ ഭാഗമായി നവീകരണപ്രവർത്തന ങ്ങൾ	2,99,840	ലോകബാങ്ക് സഹായം ബിൽനം.390/17-18/ 29-12-17	"കാഡ്കോ"യുടെ 23- 12-17 ലെ ഇൻവോയ്സ് KADCO/ CRO/ SALE/2017-18/98 പ്രകാരം നൽകിയത്.
10	108/18, (സ്റ്റിൽ ഓവർ), ISO യുടെ ഭാഗമായി നവീകരിക്കുന്ന ഓഫീസിലേക്ക് കമ്പ്യൂട്ടറുകൾ, ഫയലുകൾ എന്നിവയുടെ ഷിപ്പിംഗ്.	23,900	തനത് ഫണ്ട്.	കമ്പ്യൂട്ടർ നെറ്റ് വർക്കിംഗ്, ഷിപ്പിംഗ് എന്നിവയ്ക്കായി സിയോൺ കമ്പ്യൂട്ടേഴ്സ്, കുമാരനല്ലൂർ ന് നൽകിയത്.



11	109/18, (സ്റ്റിൽ ഓവർ), ISO സർട്ടിഫിക്കേഷന്റെ ഭാഗമായി പഞ്ചായത്തിന് ഡൈനിംഗ് റൂം, സീലിംഗ്, ഡൈനിംഗ് ടേബിൾ, കസേരകൾ, കബോർഡ് എന്നിവയുടെ പരിപാലനം	4,14,784	ലോകബാങ്ക് സഹായം	"കാഡ്കോ"യുടെ 30-10-17 ലെ ഇൻവോയ്സ് KADCO/CRO/SALE/2017-18/44 പ്രകാരം നൽകിയത്.
12	276/18, ISO സർട്ടിഫിക്കേഷന്റെ ഭാഗമായി പെയിന്റിംഗ്, സ്റ്റെയിൻലെസ് സ്റ്റീൽ ബോർഡ്, ഫ്ലോർടൈലിംഗ് ഗ്രൗണ്ട് ഫ്ലോർ.	4,75,000	വികസനഫണ്ട് ബിൽനം 1994/17-18/ 28-3-18	"കാഡ്കോ"യുടെ 14-3-18 ലെ ഇൻവോയ്സ് KADCO/CRO/SALE/2017-18/213 പ്രകാരം നൽകിയത്.
13	299/18, പഞ്ചായത്തോഫീസ് ഫ്ലോറിംഗ്	4,95,256	വികസനഫണ്ട് ബിൽനം. 231/17-18/21-2-18	ഇൻവോയ്സ് നം.156/27-3-17
14	301/18, ISO സർട്ടിഫിക്കേഷന്റെ ഭാഗമായി ഫയൽ ക്രമീകരിക്കുന്നതിനായി റാക്കുകൾ, ബോക്സുകൾ, ഫയൽകവറുകൾ തുടങ്ങിയവ വാങ്ങൽ	3,87,028	തനത്ഫണ്ട് വിവിധ വൗച്ചറുകൾ പ്രകാരമുള്ള ചെലവുകൾ.	82300/ രൂപയ്ക്ക് ബോർഡുകൾ സ്ഥാപിച്ചത്. റാക്കുകൾ, ഫയൽ ക്രമീകരണകൂലി, ഫയൽ സൂക്ഷിക്കുന്നതിന് ബോക്സുകൾ തുടങ്ങിയവ.

പ്രോജക്റ്റുകൾ സംബന്ധിച്ച പ്രത്യേക നിരീക്ഷണങ്ങൾ

a) **098/18. മണർകാട് ഓഫീസ് സംവിധാനപരിപാലനം**

ആകെ 29 ഇനങ്ങൾ ഉൾപ്പെട്ട റബ്ബ് കോ യുടെ 22,65,887/- രൂപയുടെ ഇൻവോയ്സ് മാത്രമാണ് ചെലവ് സംബന്ധിച്ച ആധികാരികരേഖയായി ഫയലിൽ സൂക്ഷിച്ചിട്ടുള്ളത്. ഇൻവോയ്സ് പ്രകാരമുള്ള എല്ലാ പ്രവൃത്തികളും കൃത്യമായ അളവിൽ നടപ്പിലാക്കിയിട്ടുണ്ടെന്ന വിദഗ്ദ്ധപരിശോധനാ റിപ്പോർട്ട് ഇല്ലാതെയാണ് തുക നൽകിയിട്ടുള്ളത്.



**b) 099/18 (സ്വീൽ ഓവർ), ISO നിലവാരം ഓഫീസ് റൂം, ഹെൽപ്പ് ഡെസ്ക്, ഫ്രണ്ടോഫീസ് ഫർണിഷിംഗ്**

ഹെൽപ്പ് ഡെസ്ക് ഷെൽഫ്, ഹെൽപ്പ് ഡെസ്ക് കൗണ്ടർ, ഹെൽപ്പ് ഡെസ്ക് ഡെക്കറേറ്റീവ് സീലിംഗ്, ഹെൽപ്പ് ഡെസ്ക് പെയിന്റിംഗ്, മെയിൻ ഓഫീസ് കബോർഡ്ഷട്ടർ, മെയിൻ ഓഫീസ് വെർട്ടിക്കൽ ബ്ലൈന്റ്, ഫ്രണ്ട് ഓഫീസ് ഗ്ലാസ് ഡോർ, റിവോൾവിംഗ് ചെയർ എന്നിവയാണ് സ്ഥാപിച്ചിട്ടുള്ളതായി KADCO യുടെ ഇൻവോയ്സ് പ്രകാരം കാണുന്നത്. 3,59,133/- രൂപ ചെലവഴിച്ച് ഹെൽപ്പ് ഡെസ്കിനായി വാങ്ങിയ ഉപകരണങ്ങൾ ഒരുമുറിയിൽ സൂക്ഷിച്ചിരിക്കുന്നതായി കാണപ്പെട്ടു. നാളിതുവരെ ഹെൽപ്പ് ഡെസ്ക് പ്രവർത്തനക്ഷമമായിട്ടില്ല.

**c) 100/18 (സ്വീൽ ഓവർ), സ്റ്റാന്റിംഗ് കമ്മിറ്റി ചെയർമാൻ, അംഗങ്ങളുടെ മുറികളുടെ ക്യാബിൻ നിർമ്മാണം, റൂം ഫർണിഷിംഗ്**

ക്യൂബിക്കിളുകൾ സ്ഥാപിക്കുക, ഷെൽഫ് സംവിധാനങ്ങളുള്ള ടേബിളുകൾ ലഭ്യമാക്കുക, കമ്മിറ്റി അംഗങ്ങളുടെ മുറിയിൽ ജിപ്സം ബോർഡുപയോഗിച്ചുള്ള ഡെക്കറേറ്റീവ് സീലിംഗ് എന്നീ പ്രവൃത്തികളാണ് 37,109/- രൂപ മുടക്കിൽ നടപ്പിലാക്കിയതെന്ന് KADCO യുടെ 27-3-17-ലെ ഇൻവോയ്സ് പ്രകാരം വ്യക്തമാകുന്നു. എന്നാൽ ഇൻവോയ്സിൽ പറയുന്ന അളവുകളുള്ള ക്യൂബിക്കിളുകളും, ടേബിളുകളുമാണ് സ്ഥാപിച്ചതെന്നും, സീലിംഗ് അളവുകൾ കൃത്യമാണെന്നും പരിശോധിച്ച് ഉറപ്പാക്കിയിട്ടില്ല.

**d) 101/18 (സ്വീൽ ഓവർ), പഞ്ചായത്തോഫീസ് ഐ.എസ്.ഒ നിലവാരം ആക്കുന്നതിന്റെ ഭാഗമായി ഫ്രണ്ടോഫീസ് ബാത്ത് റൂം, ഷെൽട്ടർ, സ്റ്റേയർകേസ്, എമർജൻസി എക്സിറ്റ്**

കതകുകൾ, ജനലുകൾ, ഭിത്തി എന്നിവയുടെ പുറംഭാഗം പെയിന്റിംഗ്, ഫ്രണ്ട് ഓഫീസ് പെയിന്റിംഗ്, ഫ്രണ്ടോഫീസ് ബാത്ത് റൂം, എമർജൻസി എക്സിറ്റ് സ്റ്റേയർകേസ് നിർമ്മാണം, ദിശാബോർഡ് സ്ഥാപിക്കൽ എന്നിവയാണ് പ്രോജക്റ്റിലുൾപ്പെട്ടിരുന്നത്. തികച്ചും മരാമത്ത് പ്രവൃത്തികളായ ഇവയുടെ അളവുകൾ രേഖപ്പെടുത്തി തിട്ടപ്പെടുത്താതെയാണ് "കാഡ്കോ"യുടെ ഇൻവോയ്സിൽ (നം.158/27-3-17) പറഞ്ഞ തുകയുടെ മുൻവർഷം നൽകിയതിന്റെ ബാക്കി നൽകിയത്.

e) 102/18 (സ്വീൽക്കാവർ), ഐ.എസ്.ഒ നിലവാരത്തോടനുബന്ധിച്ച് സി.സി.റ്റി.വി, ടിപ്പിൾ എൽ.ഇ.ഡി.റ്റി.വി എന്നിവയുടെ സംവിധാന പരിപാലനം

ഓഫീസിനുള്ളിൽ 30, പുറത്ത് 2 എണ്ണമുൾപ്പെടെ ആകെ 32 സി.സി.റ്റി.വി കാമറകൾ, സ്റ്റേബിലൈസർ ഉൾപ്പെടെ 3 ലോയ്ഡ് ബ്രാന്റ് എൽ.ഇ.ഡി ടി.വികൾ, അക്യാഗാർഡ് വാട്ടർ പ്യൂരിഫയർ 3 എണ്ണം, ഇന്റർകോം, ഹെൽപ് ഡെസ്കിലേക്ക് ക്ഷ്യൂൻ പിടിപ്പിച്ച ചാരുകസേരകൾ (സന്ദർശകർക്കും സ്റ്റാഫിനും), നെയിം ബോർഡ് എന്നിവ സ്ഥാപിക്കുകയാണ് ഈ പ്രോജക്റ്റിലുൾപ്പെട്ടിരുന്നത്.

ഐ.എസ്.ഒ കൺസൽട്ടൻസി സ്ഥാപനമായ ക്വാളിറ്റി മാനേജ്മെന്റ് സർവീസ് ഐ.എസ്.ഒ സർട്ടിഫിക്കേഷൻ ലഭിക്കുന്നതിനായി സ്ഥാപനത്തിൽ അടിയന്തിരമായി ഏർപ്പെടുത്തേണ്ട സംവിധാനങ്ങൾ സംബന്ധിച്ച ലഘുലേഖ പഞ്ചായത്തിന് ലഭ്യമാക്കുകയുണ്ടായി. എന്നാൽ ടി ലഘുലേഖയിലൊന്നും സി.സി.റ്റി.വി സ്ഥാപിക്കണമെന്ന നിബന്ധനയില്ല. എന്നാൽ ഓഫീസ് റൂം, പ്രസിഡന്റ്, വൈസ് പ്രസിഡന്റ്, പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിമാരുടെ ഓഫീസുകൾ, വിവിധ സെക്ഷനുകളുൾപ്പെടെ ഓഫീസ് മുഴുവൻ സി.സി.റ്റി.വി സ്ഥാപിച്ചതിന്റെ സാഹചര്യം വ്യക്തമല്ല. മാത്രമല്ല "കാഡ്കോ"ഇപ്രകാരമുള്ള ഇലക്ട്രോണിക് ഉപകരണങ്ങൾ സ്വന്തമായി ഉല്പാദിപ്പിക്കുന്നില്ലാത്ത സാഹചര്യത്തിൽ ടെണ്ടർ കൂടാതെ "കാഡ്കോ"മുഖാന്തിരം ഉപകരണങ്ങൾ സ്ഥാപിച്ചത് ക്രമപ്രകാരമല്ല. വാങ്ങിയ വാട്ടർപ്യൂരിഫയറിൽ ഒരേണ്ണം നാളിതുവരെ സ്ഥാപിച്ചിട്ടില്ല. സ്ഥാപിച്ചതിൽ ഒരേണ്ണം പ്രവർത്തിക്കുന്നില്ല. ഹെൽപ്പ് ഡെസ്കിലേക്ക് 18 കസേരകൾ വാങ്ങിയത്, ഹെൽപ് ഡെസ്ക് പ്രവർത്തിച്ചുതുടങ്ങാത്തതിനാൽ മുറിയിൽ കൂട്ടിയിട്ടിരിക്കുകയാണ്. ഇപ്രകാരം തികച്ചും അനിവാര്യമല്ലാത്ത ഇനങ്ങൾക്കായാണ് മുൻവർഷത്തേതുൾപ്പെടെ 4,41,086/- രൂപ ചെലവഴിച്ചത്. (തൻവർഷചെലവ്-66,086/-).

f) 103/18 (സ്വീൽക്കാവർ), പഞ്ചായത്തോഫീസ് പാനലിംഗ്

"കാഡ്കോ"യുടെ 159/27-3-17 ഇൻവോയ്സ് പ്രകാരം നടപ്പിലാക്കിയ ഇനങ്ങളാണ് ഈ പ്രോജക്റ്റിലുൾപ്പെട്ടിരുന്നത്. ജനലുകൾക്ക് അലുമിനിയം ഹ്രയിമിൽ അടപ്പുകൾ സ്ഥാപിക്കൽ, പശയുപയോഗിച്ച് ഹ്രണ്ടോഫീസ് വിടിഫൈഡ് ടൈലിംഗ്, മെയിൻ ഓഫീസ് ഹാൾ, ഹ്രണ്ട് ഓഫീസ്, ഹെൽപ് ഡെസ്ക്, സ്റ്റാൻഡിംഗ് കമ്മിറ്റി റൂം എന്നിവിടങ്ങളിലായി 9 വാട്ടിന്റെ 80

എൽ.ഇ.ഡി ബൾബുകൾ സ്ഥാപിക്കൽ, പ്ലൈവുഡ്, മൈക്ക എന്നിവയുപയോഗിച്ച് മെയിൻ ഓഫീസിലെ തൂണുകളുടെ പാനലിംഗ് പഞ്ചായത്ത് അംഗങ്ങൾക്ക് കസേരകൾ എന്നിവയാണ് ഈ പ്രവൃത്തികൾ.

ജനലുകൾക്ക് അടപ്പുകൾ സ്ഥാപിക്കൽ, ടൈൽപാകൽ, പാനലിംഗ് പ്രവൃത്തികളുടെ അളവുകൾ എടുത്ത് ഉറപ്പാക്കുകയുണ്ടായില്ല. 1,005/- രൂപ നിരക്കിലാണ് എൽ.ഇ.ഡി ലൈറ്റുകൾ സ്ഥാപിച്ചത്. നിരക്കുസംബന്ധിച്ച യാതൊരു പരിശോധനയും ഉണ്ടായില്ല.

**g) 104/18 (സ്റ്റിൽഓവർ), പഞ്ചായത്തോഫീസ് പെയിന്റിംഗ്, സീലിംഗ്**

മെയിൻ ഓഫീസ് ഹാൾ ജിപ്സം ബോർഡുപയോഗിച്ച് സീലിംഗ്, പെയിന്റിംഗ്, പാനലിംഗ് എന്നീ മരാമത്ത് പ്രവൃത്തികൾ നടത്തിയതിന് KADCO യുടെ 27-3-17 ലെ 162 നം.ഇൻവോയ്സ് പ്രകാരം മുൻവർഷം നൽകിയതിന്റെ ബാക്കിതുക നൽകിയിരിക്കുന്നു. അളവ് രേഖപ്പെടുത്തലോ, മൂല്യനിർണയമോ ഇല്ലാതെ തുക നൽകിയിരിക്കുന്നു.

**h) 107/18 (സ്റ്റിൽഓവർ), ഐ.എസ്.ഒ സർട്ടിഫിക്കേഷന്റെ ഭാഗമായി നവീകരണപ്രവർത്തനങ്ങൾ**

KADCO യുടെ 27/12/17 ലെ ഇൻവോയ്സ് പ്രകാരം സ്ഥാപിക്കപ്പെട്ട 1.5 ടൺ LLOYD എയർ കൺഡീഷണർ (സ്റ്റബിലൈസർ ഉൾപ്പെടെ) 5 എണ്ണം, 1 ടൺ എയർ കൺഡീഷണർ 2 എണ്ണം എന്നിവയുടെ ചെലവാണ് പ്രോജക്ടിലുൾപ്പെട്ടിട്ടുള്ളത്. സെർവർ റൂമിൽമാത്രമാണ് എയർ കൺഡീഷണർ സ്ഥാപിക്കണമെന്ന് ഐ.എസ്.ഒ കൺസൾട്ടന്സി ഏജൻസിയുടെ ലിസ്റ്റിലുള്ളത്.

എന്നാൽ ഐ.എസ്.ഒ സർട്ടിഫിക്കേഷന്റെ ഭാഗമായി ആവശ്യകത വിലയിരുത്താതെയും എയർ കൺഡീഷണർ സപ്ലൈ ചെയ്യാൻ 'യോഗ്യത' ഇല്ലാത്തതുമായ സ്ഥാപനത്തിൽ നിന്ന് ടെണ്ടർ ഇല്ലാതെ വാങ്ങിയതിനാൽ അധികനിരക്ക് നൽകി.

ഇലക്ട്രോണിക് ഉല്പന്ന വിതരണക്കാരായ QRS എന്ന സ്ഥാപനത്തിന്റെ 13/4/18 ലെ ഇൻവോയ്സ് പ്രകാരം LLOYD എയർ കൺഡീഷണർ (സ്റ്റബിലൈസർ ഉൾപ്പെടെ) 1.5 ടൺ ഒരെണ്ണം സ്ഥാപിക്കുന്നതിന് 38000/ രൂ നിരക്കാണ്. അതുപോലെ 1 ടണിന്റെ നിരക്ക് 27,250/- രൂപയും എന്നാൽ KADCO സ്ഥാപിച്ചതാകട്ടെ യഥാക്രമം 44,608/-, 38,400/- രൂപയ്ക്ക്. അതായത് 1.5 ടൺ

ഇനത്തിന് 6,608/-, 1 ടൺ ഇനത്തിന് 11,150/- രൂപയും വീതം അധികം.

എങ്ങനെയും പണം ചെലവഴിച്ച് ചെലവ് ശതമാനം വർദ്ധിപ്പിക്കുക എന്നതു മാത്രമാണ് പ്രോജക്ട് നടത്തിപ്പിൽ ലക്ഷ്യമിട്ടത്. സർക്കാർ സ്ഥാപനങ്ങളിൽ ആഡംബരങ്ങൾക്ക് ചെലവ് ചെയ്യുന്നതിന്റെ ഭൗമിത്യം പരിഗണിക്കപ്പെട്ടിട്ടില്ല.

**i) 109/18 (സ്റ്റിൽഓവർ), ഐ.എസ്.ഒ യുടെ ഭാഗമായി ഡൈനിംഗ് റൂം സീലിംഗ്, ഡൈനിംഗ് ടേബിൾ, കസേരകൾ, കബോർഡ് എന്നിവയുടെ പരിചരണം**

ഡൈനിംഗ് ടേബിൾ വലുത് 2 എണ്ണം, ഡൈനിംഗ് ടേബിൾ ചെറുത് 2, കഷ്യൻ പിടിപ്പിച്ച ചാരുക്കുള്ള ഡൈനിംഗ് കസേരകൾ 18 എണ്ണം, മിറർ സ്ഥാപിച്ച വാഷ് കൗണ്ടർ, കബോർഡ്, റൈറ്റിംഗ് ടേബിൾ 2 എണ്ണം, ജിപ്സംമുപയോഗിച്ച് മുറിയുടെ സീലിംഗ്, ഭിത്തികളുടെ പെയിന്റിംഗ്, 12 വാട്ടിന്റെ 5 എൽ.ഇ.ഡി ലൈറ്റുകൾ, എൻട്രൻസ് ഭാഗം സീലിംഗ്, താഴത്തെനിലയിൽ ബാത്ത്റൂം, ഫ്രണ്ട് ഓഫീസിനുള്ളിൽ തിളക്കമുള്ള ടൈലുകൾ, സ്റ്റീൽ വാതിൽ എന്നിവയുടെ സ്ഥാപിക്കലാണ് നടന്നിട്ടുള്ളതെന്ന് 30/10/17 ലെ KADCO യുടെ ഇൻവോയ്സിൽ നിന്ന് വ്യക്തമാകുന്നു. വിലകൂടിയ നിർമ്മാണ സാമഗ്രികളുപയോഗിച്ചുള്ള നിർമ്മിതിയുടെ അളവുകൾ പരിശോധിച്ച് ഉറപ്പുവരുത്താതെ ഇൻവോയ്സ് പ്രകാരം തുക നൽകുകയാണുണ്ടായത്.

**j) 276/18 (പുതിയത്) ഐ.എസ്.ഒ സർട്ടിഫിക്കേഷന്റെ ഭാഗമായി പെയിന്റിംഗ്, സ്റ്റെയിൻലെസ് സ്റ്റീൽബോർഡ്, ഫ്ലോർടെലിംഗ്, ഗ്രൗണ്ട്ഫ്ലോർ**

എസ്.എസ്.നെയിംബോർഡ്, തറ എമൾഷൻപെയിന്റിംഗ്, വിന്റോ ഷേഡ് എമൾഷൻപെയിന്റിംഗ്, അലൂമിനിയം കോമ്പസിറ്റ് പാനൽ, വിടിഫൈഡ് ടൈൽപാകൽ തുടങ്ങിയ പ്രവൃത്തികളാണ് പ്രോജക്ട് പ്രകാരം ചെയ്തിട്ടുള്ളതെന്ന് ഇൻവോയ്സിൽ നിന്ന് വ്യക്തമാകുന്നു. അളവെടുക്കുകയോ, മൂല്യനിർണ്ണയം നടത്തുകയോ ചെയ്യാതെയാണ് തുകനൽകിയത്.

**k) 299/18 (പുതിയത്) പഞ്ചായത്തോഫീസ് ഫ്ലോറിംഗ്**

മെയിൻഓഫീസ് ഹാൾ, സ്റ്റേയർ റൂം, സ്റ്റേയർ ഭിത്തി, സ്റ്റാൻഡിംഗ് കമ്മിറ്റി ഓഫീസ് എന്നിവയിൽ നിലവിലുള്ള തറയിൽ വിടിഫൈഡ് ടൈലുകൾ പശയുപയോഗിച്ച് പതിപ്പിക്കുകയാണുണ്ടായതെന്ന് KADCO ഇൻവോയ്സ് പ്രകാരം വ്യക്തമായി. എന്നാൽ അളവെടുത്ത് മൂല്യനിർണ്ണയം നടത്താതെ തുക നൽകിയിരിക്കുന്നു.

1) 301/18 (പുതിയത്) ഐ.എസ്.ഒ യുടെ ഭാഗമായി ഫയൽ ക്രമീകരണത്തിന് റാക്കുകൾ, ബോക്സുകൾ, ഫയൽ കവരുകൾ എന്നിവ വാങ്ങൽ

വിവിധ വൗച്ചറുകൾപ്രകാരം തനത് ഫണ്ടിൽനിന്ന് തുക ചെലവഴിച്ച് റാക്കുകൾ, ബോക്സുകൾ എന്നിവ വാങ്ങുക, ഫയലുകൾ ക്രമീകരിച്ചതിന് കൂലി ഇനത്തിൽ തുക നൽക എന്നിവയാണ് പ്രോജക്ട് പ്രകാരം ചെയ്ത പ്രവൃത്തികൾ.

യാതൊരു സാമ്പത്തിക അച്ചടക്കവും പാലിക്കാതെ, ആഡംബരപൂർണ്ണമായ ഓഫീസ് സംവിധാനമൊരുക്കുന്നതിനാണ് പണം ചെലവഴിച്ചത്. കൃത്യമായ എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കാതെയും, ആവശ്യകതയും, മുൻഗണനകളും നിർണയിക്കാതെയും, പ്രവൃത്തികളുടെ നിരക്ക് സംബന്ധിച്ച് യാതൊരു അന്വേഷണവുമില്ലാതെ തികച്ചും നിരുത്തരവാദപരമായാണ് ഭരണസമിതിയും, നിർവഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥനായ സെക്രട്ടറിയും ചേർന്ന് 2017-18 വർഷം മാത്രം 38,80,178/- രൂപ പഞ്ചായത്തോഫീസ് നവീകരണത്തിനായി മാത്രം ചെലവഴിച്ചത്. 2016-17 ൽ ചെലവഴിച്ച 15,54,885/- രൂപയുൾപ്പെടെ ആകെ ചെലവ് 54,35,063/- പൊതുപണത്തിന്റെ ദുർവ്യയമാണ് ഈ പ്രോജക്റ്റിലൂടെ ഉണ്ടായിട്ടുള്ളത്. പണം ചെലവഴിക്കുന്നതിനായി ഐ.എസ്.ഒ കൺസൽട്ടന്റിന് സ്ഥാപനം നിർദ്ദേശിച്ച നിബന്ധനകളെ തെറ്റായി വ്യാഖ്യാനിക്കുകയും കാഡ്കോ നിർദ്ദേശിച്ച വിധം പ്രവൃത്തികൾ നടപ്പാക്കുകയുമായിരുന്നു.

പ്രാവീണ്യമുള്ള ഉദ്യോഗസ്ഥരുടേതായ ഒരു സബ്കമ്മിറ്റി രൂപീകരിച്ച്, അടിയന്തിരമായി, വിവിധ പ്രോജക്റ്റുകൾ പ്രകാരം ഉള്ള മരാമത്ത് പ്രവൃത്തികളുടെ അളവ് പരിശോധിച്ച് മൂല്യനിർണയം നടത്തി കാഡ്കോ, റബ്ബ്കോ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ ഇൻവോയ്സുകളുമായി താരതമ്യം നടത്തി, ചെയ്ത പ്രവൃത്തികളുടെയും ചെലവായ തുകയുടെയും കൃത്യത ഉറപ്പാക്കേണ്ടതാണ്.

ഓഫീസിന്റെ ഭൗതികസാഹചര്യം നിലവിൽ ഒരു കോർപ്പറേറ്റ് സ്ഥാപനത്തിന് സമാനമാണ്. ഇത്രയും ആഡംബരങ്ങൾ പൊതുപണം ഉപയോഗിക്കുന്നതിൽ പാലിക്കേണ്ട മര്യാദകളുടെ ലംഘനമാണ് കാണിക്കുന്നത്. ഇതുസംബന്ധിച്ച് നൽകിയ ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറിനും.6 ന് ലഭിച്ച മറുപടി മേൽ പറഞ്ഞ കാരണങ്ങളാൽ തൃപ്തികരമായിരുന്നില്ല.

അളവുകൾ തിട്ടപ്പെടുത്തി പഞ്ചായത്തിന് നഷ്ടമുണ്ടായിട്ടില്ല എന്ന് ഉറപ്പാക്കുവരെ 2017-18 വർഷം മേൽ പ്രോജക്റ്റുകൾക്കായി ചെലവഴിച്ച 38,80,178/- രൂപയിൽ പ്രോജക്ട് നം.86/18, 108/18, 301/18 എന്നിവയ്ക്കായി ചെലവഴിച്ച തുകയൊഴികെയുള്ള 34,38,095/- രൂപയുടെ ചെലവ് തടസ്സപ്പെടുത്തിയതായി ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ പരാമർശിച്ചിട്ടുണ്ട്.



**അപാകതകൾ**

- പ്രോജക്റ്റുകളിൽ മരാമത്ത് പ്രവൃത്തികളുൾപ്പെടെ എൻജിനീയർ നിർവഹിക്കേണ്ടിയിരുന്ന ഇനങ്ങൾ ഉൾപ്പെട്ടിരുന്നിട്ടും പ്രവൃത്തികൾ സംബന്ധിച്ച സാങ്കേതിക പരിജ്ഞാനമില്ലാത്ത സെക്രട്ടറി പ്രോജക്റ്റുകൾ നടപ്പിലാക്കിയത് തെറ്റായ നടപടിയാണ്.
- മരാമത്ത് പ്രവൃത്തികൾക്ക് അവശ്യം വേണ്ട എസ്റ്റിമേറ്റ് ഇല്ലാതെയും നിരക്കുകൾ സംബന്ധിച്ച നിഷ്കർഷ ഇല്ലാതെയുമാണ് പ്രവൃത്തികൾ നടപ്പിലാക്കിയത്. തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളിൽ ഡി.എസ്.ആർ പ്രകാരമുള്ള നിരക്കുകൾ ആണ് അനുവദനീയമായിട്ടുള്ളത്.
- സമഗ്രമായ ഒറ്റ പ്രവൃത്തിയായി ഏറ്റെടുക്കേണ്ടിയിരുന്ന ISO അനുബന്ധ പ്രവൃത്തികൾ അനേകം പ്രോജക്റ്റുകളായി പലവർഷങ്ങളിലായി നടപ്പിലാക്കിയതുമൂലവും, പ്രോജക്റ്റുകൾ തിരിച്ച് കൃത്യമായി വാച്ചറുകൾ സൂക്ഷിച്ചിട്ടില്ലാത്തതിനാലും ഏതൊക്കെ പ്രവൃത്തികളാണ് ഓരോ പ്രോജക്റ്റിലൂടെയും നടപ്പിലാക്കിയതെന്ന് കൃത്യമായി വിലയിരുത്തുന്നതിനും ചെയ്ത പ്രവൃത്തികൾക്ക് ആനുപാതികമായാണ് തുക നൽകിയതെന്നും ഉറപ്പാക്കാൻ സാധിക്കുന്നില്ല.
- ISO അനുബന്ധ പ്രവൃത്തികൾ നടപ്പിലാക്കുന്നതിനുള്ള നോഡൽ ഏജൻസിയായി മറ്റ് സർക്കാർ, അർദ്ധസർക്കാർ സ്ഥാപനങ്ങളെ തിരഞ്ഞെടുക്കുന്നതുപോലെ കേരളാ ആർട്ടിസാൻസ് ഡെവലപ്മെന്റ് കോർപ്പറേഷനെയും (KADCO) പരിഗണിക്കാവുന്നതാണ് എന്ന് 27-9-2017 ലെ സർക്കാർ ഉത്തരവ് (സാധാ)നം.3161/2017/ത.സ്വ.ഭ.വ പ്രകാരമാണ് KADCO യെ അംഗീകരിച്ചത്. എന്നാൽ 2016-17 ൽ തന്നെ KADCO യ്ക്ക് പ്രവൃത്തി ഏല്പിച്ച് നൽകിയതും തുകനൽകിയതും നിയമപരമല്ല.
- 2-12-2016 ലെ സർക്കാർ ഉത്തരവ് (സാധാ) നം.3299/2016/ത.സ്വ.ഭ.വ പ്രകാരം ടെണ്ടറുകൾ കൂടാതെ സാധനങ്ങൾ വാങ്ങാവുന്നത് ഇപ്രകാരം അംഗീകരിക്കപ്പെട്ട സ്ഥാപനങ്ങൾ സ്വന്തമായി നിർമ്മിക്കുന്ന ഇനങ്ങൾക്ക് മാത്രമാണ്. എന്നാൽ എയർ കണ്ടീഷണറുകൾ, എൽ.ഇ.ഡി ടി.വികൾ, എൽ.ഇ.ഡി ലൈറ്റുകൾ തുടങ്ങി പല ഇലക്ട്രോണിക് ഉപകരണങ്ങളും യാതൊരു മാർക്കറ്റ് റേറ്റ് പോലും പരിഗണിക്കാതെ KADCO യിൽ നിന്ന് വാങ്ങിയതിലൂടെ ഭീമമായവില അധികം നൽകേണ്ടി വന്നു.

- അസി. എൻജിനീയറും, ഓവർസിയറുമുൾപ്പെട്ട എൻജിനീയറിംഗ് സെക്ഷനുമായിട്ടും ഓരോ പ്രോജക്ട് പ്രകാരവും നടപ്പിലാക്കിയ പ്രവൃത്തികൾ സംബന്ധിച്ച മൂല്യനിർണ്ണയമോ, മേൽനോട്ടമോ, സ്ഥാപിച്ച ഉപകരണങ്ങളുടെ ഗുണമേന്മ പരിശോധനയോ നടത്തിയില്ലായെന്ന് വലിയ വീഴ്ചയാണ്.
- ക്വാളിറ്റി മാനേജ്മെന്റ് സർവീസ് എന്ന ഐ.എസ്.ഒ കൺസൾട്ടന്സി സ്ഥാപനം ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിൽ നടപ്പാക്കേണ്ട പല അടിസ്ഥാനസൗകര്യങ്ങളും സംബന്ധിച്ച നിർദ്ദേശങ്ങളും വിശദാംശങ്ങൾ ഉൾപ്പെട്ട ലഘുലേഖയും ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന് നൽകിയിരുന്നു. ഇതിൽ നിന്ന് തികച്ചും വ്യതിചലിച്ച് പണം അമിതമായി ചെലവാക്കുന്നതിനുള്ള പ്രവൃത്തികളാണ് ചെയ്തത്.

ഖണ്ഡിക സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ ഉൾപ്പെടുത്തുന്ന വിവരം അറിയിച്ചുകൊണ്ടുള്ള കത്തിന് പരാമർശത്തിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന അവസ്ഥ നിലനിൽക്കുന്നതായി കോട്ടയം ജില്ല സീനിയർ ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടറുടെ 26.07.2019 ലെ കെ.എസ്.എ.കെ.റ്റി.എം.പി2/1053/19 നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

**2. വാടക കുടിശിക - 5.44 ലക്ഷം രൂപയുടെ ഡിമാന്റ് അനധികൃതമായി ഒഴിവാക്കി**

[കാഞ്ഞിരപ്പള്ളി ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് 2017-18 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 2-4-1]

പഞ്ചായത്തിന്റെ വാർഷിക കണക്കുകൾ പ്രകാരമുള്ള കുടിശിക വാടക ഡിമാന്റിൽ 2017-18 വർഷത്തിൽ അക്കൗണ്ടിംഗ് ക്രമീകരണം നടത്തിയതിനാൽ ഡിമാന്റിൽ 5,44,216/- രൂപയുടെ കുറവ് ഉണ്ടായിട്ടുണ്ട്. വാടക കുടിശിക ഡിമാന്റ് രജിസ്റ്റർ സൂക്ഷിച്ചിട്ടില്ല എന്നതിനാൽ ആരൊക്കെയാണ് കുടിശിക ഒടുക്കാനവശേഷിക്കുന്നതെന്ന് വ്യക്തമല്ല. 2017-18 വർഷത്തിൽ പഞ്ചായത്ത് ഫണ്ടിലെ വാടക കുടിശിക 5,84,316/- രൂപയായിരുന്നു. എന്നാൽ തൻവർഷം 01.04.2017 ലെ 41700452 നം. ജേർണൽ വൗച്ചറിലൂടെ 5,44,216/- രൂപ 280200101-Prior Period Income-Rent from Building എന്ന റവന്യൂ ശീർഷകത്തിലേക്ക് മാറ്റി അക്കൗണ്ട് ചെയ്തതിനാൽ ഡിമാന്റ് തുക 40,100/- രൂപയായി. പഞ്ചായത്ത് വക കെട്ടിടങ്ങളിലെ കുത്തകക്കാരുടെ മുൻവർഷങ്ങളിലെ വാടക കുടിശികയിൽ മാറ്റം വരുത്തിയത് അക്കൗണ്ടിംഗ് ക്രമക്കേടാണ്. വാടക കുടിശിക ഡിമാന്റ് രജിസ്റ്റർ സൂക്ഷിച്ചിട്ടില്ലാത്തതിനാൽ മുൻവർഷങ്ങളിലെ വാടക ഒടുക്കാതെ കുത്തകക്കാരൻ 2017-18 വർഷത്തിൽ തുടരുന്നണ്ടോ എന്ന വിവരവും ലഭ്യമല്ല.



വാടക കുടിശിക 431400102-Rent Receivables from Buildings (Arrears) ശീർഷകത്തിൽ വാർഷിക കണക്കുകൾ പ്രകാരമുള്ള ഇടപാടുകളുടെ സംക്ഷിപ്ത ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

ഇനം	തുക	റിമാർക്ക്സ്
01.04.2017-ലെ മുന്തിരിപ്പ്	4,02,941	2016-17 നു മുൻപുള്ള വാടക കുടിശിക
2016-17 ലെ വാടക 2017-18 വർഷം കുടിശികയാക്കിയത്	1,81,375	2016-17 ലെ വാടക കുടിശിക 431400102 ശീർഷകത്തിലെ 31.03.2018 ലെ നീക്കിയിരിപ്പ്
<b>വാർഷിക കണക്കുകളിലെ ആകെ ഡിമാന്റ്</b>		<b>584,316</b>
2017-18 ൽ പഞ്ചായത്ത് ഫണ്ടിൽ അടവാക്കിയ തുക	32,958	2017-18 ലെ വരവ് റസീറ്റ് & പേയ്മെന്റ് പത്രിക RP-43 പ്രകാരം
31.03.2018 ലെ നീക്കിയിരിപ്പ്	7,142	ശീർഷകത്തിൽ 31.03.2018-ലെ 431400102 നീക്കിയിരിപ്പ് ബാലൻസ് ഷീറ്റ് പ്രകാരം
<b>അക്കൗണ്ടിംഗ് ക്രമീകരണത്തിന് ശേഷമുള്ള ഡിമാന്റ്</b>		<b>40,100</b>
വാടക കുടിശിക ഡിമാന്റിലെ കുറവ്	5,44,216	01.04.2017 ലെ 41700452 നം. ജേർണൽ വൗച്ചറിലൂടെ ഡിമാന്റിൽ നിന്നും ഒഴിവാക്കിയ തുക

സർക്കാർ അനുമതിയില്ലാതെ മുൻവർഷങ്ങളിലെ വാടക കുടിശിക ഡിമാന്റിൽ ക്രമീകരണം വരുത്തി പഞ്ചായത്തിന് ലഭിക്കേണ്ട 5,44,216/- രൂപ ഒഴിവാക്കി നൽകിയത് അക്കൗണ്ടിംഗിലെ ക്രമക്കേടാണ്. അപാകതയ്ക്ക് വിശദീകരണം ആവശ്യപ്പെട്ട് നൽകിയ ഓഡിറ്റ് അന്വേഷണക്കുറിപ്പിനുള്ള (നം.19/28.11.2018) മറുപടിയിൽ വാടക കൈകാര്യം ചെയ്യുന്ന സെക്ഷനിൽ നിന്നും ലഭ്യമാക്കിയ വിവരങ്ങളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് കുടിശിക ഡിമാന്റ് 40,100/- രൂപയാക്കി പുനക്രമീകരിച്ചത് എന്നാണറിയിച്ചത്. 2016-17 വർഷത്തിലെ വാടകയിനത്തിൽ ലഭിക്കാനുള്ള 1,81,375/- രൂപയും മുൻവർഷങ്ങളിലെ കുടിശിക 4,02,941/- രൂപയുമുൾപ്പെടെ 5,84,316/- രൂപയുടെ കുടിശിക, കുടിശ്ശിക ഡിമാന്റ് രജിസ്റ്റർ, പഞ്ചായത്ത് ഭരണസമിതിയുടെ തീരുമാനം, സർക്കാർ നിർദ്ദേശം എന്നിവയുടെ പിൻബലമില്ലാതെ 40,100/- രൂപയാക്കിയത് ക്രമപ്രകാരമല്ല. കുടിശിക വാടക ഡിമാന്റിൽ നിന്നും ഒഴിവാക്കിയത് നിയമപ്രകാരമല്ല. മേൽ നടപടിക്കായി പ്രസ്തുത പരാമർശം സർക്കാരിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽ കൊണ്ടുവരുന്നു.

ഖണ്ഡിക സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ ഉൾപ്പെടുത്തുന്ന വിവരം അറിയിച്ചു കൊണ്ടുള്ള കത്തിന് പരാമർശത്തിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന അവസ്ഥ നിലനിൽക്കുന്നതായും, ലഭ്യമായ മറുപടി തൃപ്തികരമല്ലെന്ന് കോട്ടയം ജില്ല സീനിയർ ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടറുടെ 26.07.2019 ലെ കെ.എസ്.എ.കെ.റ്റി.എം.പി2/1053/19 നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

**3. പട്ടികജാതി വികസനത്തിനായി ലഭിച്ച 31.64 ലക്ഷം രൂപ ചെലവഴിക്കാതെ സർക്കാർ കമ്പനിയിൽ ഡെപ്പോസിറ്റായി സൂക്ഷിച്ചിരിക്കുന്നു**

[മണിമല ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് 2017-18 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 3-2]

- പ്രോജക്ട് - പൊന്തൻപുഴ കമ്മ്യൂണിറ്റി ഹാൾ നിർമ്മാണം
- പ്രോജക്ട് നം. SO154/IV, SO45/13
- ഫണ്ടിനം - വികസന ഫണ്ട് (എസ്.സി.പി.)
- നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ - സെക്രട്ടറി, എ.ഇ.

ഓരോ നിയോജക മണ്ഡലത്തിലെയും എം.എൽ.എ നിർദ്ദേശിക്കുന്ന പട്ടിക ജാതി കോളനിയുടെ സമഗ്ര വികസനം ലക്ഷ്യമിട്ട് പട്ടികജാതി വകുപ്പ് നടപ്പിലാക്കി വരുന്ന പദ്ധതിയാണ് 'സ്വയം പര്യാപ്ത ഗ്രാമം'. മണിമല ഗ്രാമ പഞ്ചായത്തിലെ പൊന്തൻപുഴ പട്ടികജാതി കോളനി ഇത്തരത്തിൽ തെരഞ്ഞെടുക്കപ്പെടുകയും ഒരു കോടി രൂപ അടങ്കലിൽ കമ്മ്യൂണിറ്റി ഹാൾ, ചുറ്റുമതിൽ, കോളനിയിലെ അങ്കണവാടി പുനരുദ്ധാരണം എന്നീ പ്രവൃത്തികൾക്കായി എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കി സർക്കാർ കമ്പനിയായ ഫോറസ്റ്റ് ഇൻഡസ്ട്രീസ് ട്രാവൻകൂർ ലിമിറ്റഡിന് ഡെപ്പോസിറ്റ് വർക്കായി നൽകുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.

16-3-2013 ലെ 1(1) നമ്പർ പഞ്ചായത്ത് കമ്മിറ്റി തീരുമാനപ്രകാരം 84,55,311/- രൂപ അടങ്കലുള്ള കമ്മ്യൂണിറ്റി ഹാൾ നിർമ്മാണത്തിന്, 'സ്വയം പര്യാപ്ത ഗ്രാമം' പദ്ധതിയിൽ ഉൾപ്പെട്ട 45,15,747/- രൂപയിൽ അധികമായി വരുന്ന തുക 39,35,564/- രൂപ പഞ്ചായത്തിന്റെ എസ്.സി.പി വിഹിതത്തിൽ നിന്നും നൽകുന്നതിന് തീരുമാനിക്കുകയും, അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർ നിർവ്വഹണഉദ്യോഗസ്ഥനായി വികസന ഫണ്ട് (എസ്.സി.പി) 11,64,024/- രൂപയും (ഡി.ഡി നം. 023775 തീ 9-4-13) സെക്രട്ടറി നിർവ്വഹണഉദ്യോഗസ്ഥനായി എസ്.സി.പി വിഹിതത്തിൽ നിന്നും 20,00,000/- രൂപ (ഡി.ഡി നം.950140/8-11-13) യും സഹിതം ആകെ 31,64,024/- രൂപ നിർവ്വഹണ ഏജൻസിയായ ഫോറസ്റ്റ് ഇൻഡസ്ട്രീസ് ട്രാവൻകൂർ ലിമിറ്റഡിന് കൈമാറിയിട്ടുണ്ട്. ഇതിൽ 20 ലക്ഷം രൂപ ക്രമീകരിക്കാത്ത മുൻകൂറായി 2017-18 വാർഷികകണക്കിൽ ഉൾപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്.

പ്രസ്തുത കമ്മ്യൂണിറ്റിഹാൾ നേരിൽ പരിശോധിച്ചതിൽ പട്ടികവർഗ്ഗവകുപ്പ് അംഗീകരിച്ച പ്ലാൻ പ്രകാരമുള്ള കെട്ടിടം നിർമ്മിച്ചു വരുന്നതായി ഓഡിറ്റിന് ബോധ്യപ്പെട്ടു. 84,55,311/- രൂപ അടങ്കലോടുകൂടിയതും മുകൾ നിലയിൽ റൂഫിംഗോടു കൂടിയതുമായ, പഞ്ചായത്ത് ഫയലിൽ സൂക്ഷിച്ചിട്ടുള്ള പ്ലാൻ ഉപേക്ഷിച്ച നിലയിലാണ്. നിർവ്വഹണ ഏജൻസിയായ ഫോറസ്റ്റ് ഇൻഡസ്ട്രീസ് ട്രാവൻകൂർ ലിമിറ്റഡ് തയ്യാറാക്കിയ കെട്ടിടത്തിന്റെ പ്ലാൻ, എസ്റ്റിമേറ്റ് എന്നിവക്ക് പട്ടികജാതി വകുപ്പ് ഭരണാനുമതിയോ സാങ്കേതിക അനുമതിയോ നൽകിയിട്ടില്ല. പട്ടികജാതി വകുപ്പുമായി സംയോജിത പദ്ധതി പോലും തയ്യാറാക്കാതെ, പഞ്ചായത്തിന് ഉടമസ്ഥാവകാശം ഇല്ലാത്ത സ്ഥലത്ത് കെട്ടിടം നിർമ്മിക്കുന്നതിന് ഫോറസ്റ്റ് ഇൻഡസ്ട്രീസ് ട്രാവൻകൂർ ലിമിറ്റഡിന് തുക നൽകിയ പഞ്ചായത്ത് തീരുമാനം ക്രമവിരുദ്ധമാണ്.

അപാകതയ്ക്ക് വിശദീകരണം ആവശ്യപ്പെട്ട് 09.07.2018 ൽ നൽകിയ ഓഡിറ്റ് അന്വേഷണക്കുറിപ്പിന് (നം.3) ഇപ്പോൾ പണി തീർന്നിരിക്കുന്ന കെട്ടിട ഭാഗം പഞ്ചായത്ത് നൽകിയ ഫണ്ട് ഉപയോഗിച്ചുള്ളതല്ലെന്നും പട്ടികജാതി വകുപ്പിന്റെ അധീനതയിലുള്ള സ്ഥലത്ത് പട്ടികജാതി വകുപ്പിന്റെ ഫണ്ട് ഉപയോഗിച്ചുള്ളതാണെന്നും, ഈ പദ്ധതിക്ക് പഞ്ചായത്ത് തുക നൽകിയത് വ്യക്തമായ ധാരണയോ വിശകലനമോ ഇല്ലാതെയാണെന്നും പഞ്ചായത്തിന്റെ നടപടി മാർഗ്ഗനിർദ്ദേശങ്ങൾക്ക് അനുസൃതമല്ലായിരുന്നുവെന്നും സെക്രട്ടറി മറുപടി നൽകി.

2013 ൽ നിക്ഷേപിച്ച 31,64,024/- രൂപയിൽ 11,64,024/- രൂപ ക്രമീകരിക്കാത്ത മുൻകൂറായി വാർഷിക കണക്കിൽ രേഖപ്പെടുത്താതെ വന്നപ്പോഴും ക്രമീകരിക്കാത്ത മുൻകൂറായി 20 ലക്ഷം രൂപ തുടർച്ചയായി വാർഷികകണക്കിൽ രേഖപ്പെടുത്തി വന്നപ്പോഴും നൽകിയ തുകയുടെ വിനിയോഗ വിവരങ്ങൾ സംബന്ധിച്ച് ചുമതലയുള്ള ധനകാര്യസ്റ്റാന്റിംഗ് കമ്മറ്റി വിശദീകരണം തേടുകയോ പ്രവൃത്തിയുടെ നിലവിലെ സ്ഥിതി സംബന്ധിച്ച് നിർവ്വഹണ ഏജൻസിയുമായോ, പട്ടികജാതി വകുപ്പുമായോ ചർച്ചകൾ നടത്തിയിട്ടില്ല. പഞ്ചായത്തിന്റെ വികസനത്തിന് വേണ്ടി നിക്ഷേപിച്ച തുക പ്രവൃത്തി നടക്കാത്തതിനാൽ തിരികെ ലഭ്യമാക്കുന്നതിനുള്ള സാധ്യതകൾ ധനകാര്യസ്റ്റാന്റിംഗ് കമ്മറ്റി പരിശോധിച്ചിട്ടില്ല.

തുക നൽകിയത് വ്യക്തമായ ധാരണയോ വിശകലനമോ ഇല്ലാതെയാണെന്നും പഞ്ചായത്തിന്റെ തീരുമാനവും നടപടികളും മാർഗ്ഗനിർദ്ദേശങ്ങൾക്ക് അനുസൃതമല്ലായിരുന്നു എന്നും പഞ്ചായത്തിന് ബോധ്യമുള്ള സ്ഥിതിക്ക് ഡെപ്യൂട്ടി സെക്രട്ടറി 31,64,024/- രൂപ നിയമാനുസൃത പലിശ സഹിതം ഫോറസ്റ്റ് ഇൻഡസ്ട്രീസ് ട്രാവൻകൂർ ലിമിറ്റഡിൽ നിന്നും തിരികെ ഈടാക്കേണ്ടതും പട്ടികജാതി വികസനത്തിനായി ലഭിച്ച 31.64 ലക്ഷം രൂപ അനധികൃതമായി ഫോറസ്റ്റ്

**കോട്ടയം**

ഇൻഡസ്ട്രീസ് ട്രാവൻകൂർ ലിമിറ്റഡിന്റെ അക്കൗണ്ടിൽ നിക്ഷേപിച്ചിരിക്കുകയും പദ്ധതി നടപ്പാക്കാതിരിക്കുകയും ചെയ്ത സാഹചര്യത്തിൽ വിഷയം സർക്കാരിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽ കൊണ്ടുവരുന്നു.

ഖണ്ഡിക സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ ഉൾപ്പെടുത്തുന്ന വിവരം അറിയിച്ചു കൊണ്ടുള്ള കത്തിന് പരാമർശത്തിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന അവസ്ഥ നിലനിൽക്കുന്നതായും, ലഭ്യമായ മറുപടി തൃപ്തികരമല്ലെന്ന് കോട്ടയം ജില്ല സീനിയർ ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടറുടെ 26.07.2019 ലെ കെ.എസ്.എ.കെ.റ്റി.എം.പി2/1053/19 നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

**4. 78.74 ലക്ഷം രൂപ ചെലവഴിച്ച് നിർമ്മിക്കപ്പെട്ട ഗ്യാസ് ക്രിമറ്റോറിയം പ്രവർത്തനക്ഷമമല്ല.**

[ഏറ്റുമാനൂർ മുൻസിപ്പാലിറ്റി 2017-18 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 3-7]

പ്രോജക്ട് നമ്പർ	1)365/18 (365/16-17) 2) 448/18
അടങ്കൽ	1,20,00,000/- (ലോകബാങ്ക് ധനസഹായം) 13,09,979/- (തനതുഫണ്ട്) ആകെ - 1,33,09,979/-
ചെലവ്	37,23,180/- (ബിൽനം -24/23-12-17) 12,60,369/- (ബിൽനം -38/23-2-17) 5,78,790/- (ബിൽനം-14/20-10-17) 16,01,850/- (ബിൽനം -37/23-2-18) 71,64,189 /- (ലോകബാങ്ക് ധനസഹായം) 7,10,000/- (ധനകാര്യകമ്മീഷൻ ഗ്രാന്റ്) ആകെ 78,74,189/-
നിർവ്വഹണോദ്യോഗസ്ഥൻ	അസിസ്റ്റന്റ് എൻജിനീയർ

നഗരസഭയുടെ ഉടമസ്ഥതയിൽ ഏറ്റുമാനൂർ വില്ലേജിൽ 156/2 സർവ്വേനമ്പരിൽപ്പെട്ട സ്ഥലത്ത് 501.65 ച.മീ. അളവിൽ ഗ്യാസ് ക്രിമറ്റോറിയം നിർമ്മിക്കുന്നതിന് നഗരസഭ തീരുമാനിക്കുകയും ലോകബാങ്ക് ധനസഹായവും തനതുഫണ്ടും വകയിരുത്തി 2016-17 വാർഷികപദ്ധതിയിൽപ്പെടുത്തി തയ്യാറാക്കിയ പ്രോജക്ടിന് ഡി.പി.സി. അനുമതിയും ലഭിച്ചിരുന്നു. പ്രോജക്ടിന്റെ ഭാഗമായുള്ള കെട്ടിടനിർമ്മാണത്തിന് വിശദമായ പ്രോജക്ട് റിപ്പോർട്ട്, എസ്റ്റിമേറ്റ്, സൈറ്റ്പ്ലാൻ മുതലായവ സോഷ്യോ എക്കണോമിക് യൂണിറ്റ് എന്ന ഏജൻസി വേൾഡ് ബാങ്കിന്റെ നേരിട്ടുള്ള മേൽനോട്ടത്തിൽ തയ്യാറാക്കിയതിന് ജില്ലാതല സാങ്കേതികസമിതിയുടെ അംഗീകാരവും ലഭിച്ചിരുന്നു. കെട്ടിടനിർമ്മാണം, ഫർണസ് സ്ഥാപിക്കൽ, പ്ലംബിംഗ് & സാനിറ്ററി സംവിധാനങ്ങൾ, ഇലക്ട്രിഫിക്കേഷൻ എന്നീ പ്രവൃത്തി ഇനങ്ങൾക്ക് വിവിധ

അപ്പന്റിക്ലുകൾ പ്രകാരം നിശ്ചയിക്കപ്പെട്ട ആകെ എസ്റ്റിമേറ്റ് തുകയായ 1,33,09,979/- രൂപ വകയിരുത്തിയിരുന്നു. ഓഡിറ്റ് കാലയളവ് വരെ പ്രസ്തുത പ്രോജക്ടിനായി ആകെ 78,74,189/- രൂപ ചെലവഴിച്ചിട്ടുണ്ട്. വകയിരുത്തലിന്റെയും ചെലവിന്റെയും വിശദാംശങ്ങൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

	പ്രവൃത്തി	വകയിരുത്തൽ	ചെലവ്	ബിൽനമ്പർ / ചെക്ക് നമ്പർ
അപ്പന്റിക്ല - എ	കെട്ടിടനിർമ്മാണം	1,05,71,947	3723180 1260369 4983549	24/23-12-18 38/23-2-18
അപ്പന്റിക്ല - ബി	ജലലഭ്യതയും, സാനിറ്ററി സംവിധാനങ്ങളും	1,95,477	-	-
അപ്പന്റിക്ല - സി	ഗ്യാസ് ക്രിമറ്റോറിയം	22,50,000	578790 1601850 2180640	14/20-10-17 37/23-2-18
അപ്പന്റിക്ല - ഡി	ഇലക്ട്രിഫിക്കേഷൻ	2,92,554	710000	1708054700190 102/17-2-18
<b>ആകെ</b>		<b>1,33,09,978</b>	<b>78,74,189</b>	

കെട്ടിടനിർമ്മാണം, ഫർണസ് സ്ഥാപിക്കൽ, വൈദ്യുതീകരണം എന്നീ പ്രവൃത്തിഘടകങ്ങൾ പ്രത്യേക എസ്റ്റിമേറ്റുകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ വിവിധ കരാറുകാർ /സ്ഥാപനങ്ങൾ/ഏജൻസികൾ മുഖേനയാണ് നടപ്പാക്കിയിട്ടുള്ളത്. പ്രോജക്ട് ഫയലുകളുടെ പരിശോധനയുടെയും 7-2-19-ൽ പ്രവൃത്തിസ്ഥലം നേരിട്ട് പരിശോധിച്ചതിന്റെയും അടിസ്ഥാനത്തിൽ ബോധ്യപ്പെട്ട വിവരങ്ങൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

**a) പൂർത്തീകരിച്ചിട്ടില്ലാത്ത കെട്ടിടവും പരിസരവും കാട് പിടിച്ച് സുഗമമായ പ്രവേശനത്തിന് തടസ്സമാകുന്ന നിലയിൽ**

എസ്റ്റിമേറ്റിലെ അപ്പന്റിക്ല എ പ്രകാരം കെട്ടിടനിർമ്മാണത്തിന് 1,05,71,947.12/- രൂപ വകയിരുത്തിയിരുന്നു. ടെൻഡർ നടപടികളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ശ്രീ.സജിമോൻ. എൻ.സി. എന്നയാളുടെ ടെൻഡർ അംഗീകരിച്ച് പ്രവൃത്തി ഏൽപ്പിക്കുകയും 15.3.17-ൽ ടിയാനമായി കരാറിലേർപ്പെട്ട് സ്ഥലം കൈമാറി നൽകുകയും ചെയ്തിരുന്നു.

പ്രവൃത്തി നിർവ്വഹണത്തിനായി പദ്ധതിസ്ഥലം ലെവൽ ചെയ്യേണ്ടിവന്നതിനാൽ



കെട്ടിടത്തിന്റെ സൗന്ദര്യവൽക്കരണത്തിനും പരിസരത്തിന്റെ ആകർഷണീയതയ്ക്കും വേണ്ടി ആദ്യ എസ്റ്റിമേറ്റിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിരുന്ന വിവിധ പ്രവൃത്തി ഇനങ്ങൾ നിർവ്വഹണവേളയിൽ ഒഴിവാക്കി ലെവലിംഗിനുവേണ്ടിയുള്ള ഇനങ്ങൾ ഉൾപ്പെടുത്തി എസ്റ്റിമേറ്റ് റിവൈസ് ചെയ്തിരുന്നു. ലെവലിംഗ് പ്രവൃത്തികൾ നടപ്പാക്കിയിട്ടുണ്ടെങ്കിലും പദ്ധതിസ്ഥലം നിലവിലും കന്നം കുഴിയുമായ അവസ്ഥയിലാണ്. എസ്റ്റിമേറ്റിലുൾപ്പെട്ട പ്ലാസ്റ്ററിംഗ്, കരകുകളും ജനാലകളും ഘടിപ്പിക്കൽ, ടൈൽപാകൽ, പ്ലംബിംഗ് സംവിധാനങ്ങൾ എന്നീ പ്രവൃത്തി ഘടകങ്ങളൊന്നും നടപ്പാക്കിയിട്ടില്ല. സാനിറ്ററി സൗകര്യത്തിന്റെ ഭാഗമായി വാങ്ങിയിട്ടുള്ള രണ്ട് യൂറോപ്യൻ ക്ലോസറ്റുകൾ കെട്ടിടത്തിനുപുറത്ത് സൂക്ഷിച്ചിരിക്കുകയാണ്. സൂക്ഷ്മ മാത്രം പൂർത്തീകരിച്ച കെട്ടിടത്തിൽ വൈദ്യുതീകരണത്തിനുവേണ്ടി വയറിംഗ് നടത്തിയിട്ടുണ്ട്. ഗ്യാസ് ക്രിമറ്റോറിയത്തിനുവേണ്ടി 49,83,549/- രൂപ ചെലവഴിച്ച് പണികഴിപ്പിച്ചിട്ടുള്ള കെട്ടിടവും പരിസരവും കാട് പിടിച്ചു മറ്റ് പാഴ്വസ്തുക്കളുടെയും സാന്നിധ്യംകൊണ്ട് വൃത്തിഹീനമായ അവസ്ഥയിലുമാണ്.



**തുടർ പ്രവൃത്തികൾ തടസ്സപ്പെട്ട് കാട്പിടിച്ചു കിടക്കുന്ന ഗ്യാസ് ക്രിമറ്റോറിയം**



**b) ഗ്യാസ് ഫർണസ് സ്ഥാപിക്കൽ - പ്രവൃത്തി പൂർത്തീകരിക്കാതെ തുക പൂർണ്ണമായും അനുവദിച്ചു**

എസ്റ്റിമേറ്റിലെ അപ്പന്റിക്ട് (സി) പ്രകാരം ഗ്യാസ് ക്രിമറ്റോറിയത്തിന്റെ പ്രധാനഘടകമായ ഗ്യാസ് ഫർണസ് സ്ഥാപിക്കൽ എന്ന പ്രവൃത്തിക്കായി ആകെ 22,50,000/- രൂപ വകയിരുത്തിയിരുന്നതിൽ 21,80,640/- രൂപ ചെലവഴിച്ചിട്ടുണ്ട്. അക്രഡിറ്റഡ് ഏജൻസിയായ സ്റ്റീൽ ഇൻഡസ്ട്രീസ്, കേരള ലിമിറ്റഡിന്റെ 23,15,160/- രൂപയുടെ എസ്റ്റിമേറ്റ് 21-7-17-ലെ കൗൺസിൽ അംഗീകരിച്ച് സ്ഥാപനവുമായി 17-8-17-ൽ കരാർ വയ്ക്കുകയും മുൻകൂറായി സ്ഥാപനത്തിന് 5,78,790/- രൂപ അനുവദിച്ച് നൽകുകയും ചെയ്തു (ബിൽ നം. 14/20-10-17). തുടർന്ന് പ്രവൃത്തി നിർവ്വഹണത്തിന്റെ ഭാഗമായി ഗ്യാസ്ബർണർ, ചേമ്പർ, അനുബന്ധ സാമഗ്രികൾ, സ്റ്റീൽബഡ്, നിർഗ്ഗമനക്കുഴൽ (ലൈറ്റനിംഗ് അറസ്റ്റർ ഉൾപ്പെടെ) എന്നിവ സ്ഥാപിച്ച ഇനത്തിൽ ബിൽ നമ്പർ 37/23-2-18



**കോട്ടയം**

പ്രകാരം 16,01,850/- രൂപയും സ്ഥാപനത്തിന് നൽകിയിട്ടുണ്ട്. ഭൗതിക പരിശോധനയിൽ ഗ്യാസ് ബർണർ, മൃതദേഹം കിടത്തുന്നതിനുള്ള സ്റ്റീൽബെഡ്, പ്രധാന നിർഗ്ഗമനക്കുഴലിലേക്കുള്ള കണക്ഷൻ പൈപ്പുകൾ, മറ്റ് അനുബന്ധസാമഗ്രികൾ എന്നിവയൊന്നും ഘടിപ്പിക്കാതെ ചേമ്പർമാത്രം തുറസ്സായ കെട്ടിടത്തിൽ വെച്ചിരിക്കുന്നതായി കണ്ടു. സ്റ്റീൽബെഡ് സ്ഥലത്ത് കാണാത്തത് എവിടെയാണ് സൂക്ഷിച്ചിട്ടുള്ളതെന്ന് വ്യക്തമാക്കിയിട്ടില്ല. ചുറ്റുമതിലോ, കതകുകളും വാതിലുകളും ഉൾപ്പെടെയുള്ള സംരക്ഷണ സംവിധാനങ്ങളോ കെട്ടിടത്തിന് ഇല്ലാത്തതിനാലാണ് ഇവയൊന്നും സ്ഥാപിച്ചിട്ടില്ലാത്തതെന്ന് നഗരസഭാ ഉദ്യോഗസ്ഥർ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ ഇവ സ്ഥാപിക്കുന്നതുൾപ്പെടെയുള്ള തുകയാണ് നിർവ്വഹണ ഏജൻസിക്ക് നൽകിയിട്ടുള്ളത്. പ്രസ്തുത അപാകത സംബന്ധിച്ച് വിശദീകരണം ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല.



നിർമ്മാണം പൂർത്തീകരിച്ചിട്ടില്ലാത്ത ഗ്യാസ് ഫർണസ്

c) **വൈദ്യുതീകരണം**

വൈദ്യുതീകരണത്തിനായി പ്രോജക്ട് നം.448/18 പ്രകാരം 8,00,000/- രൂപ വകയിരുത്തി ആസൂത്രണസമിതിയുടെ അംഗീകാരം വാങ്ങിയിരുന്നു. വൈദ്യുതീകരണത്തിനായി തൻവർഷം 7,10,000/- രൂപ ചെലവഴിച്ചിട്ടുണ്ട് (ബിൽ നം.1901027141/17.02.18) പ്രോജക്ട് നിർവ്വഹണത്തിൽ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ട അപാകതകൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

i. **ആവശ്യാധിഷ്ഠിതമല്ലാതെ പ്രവൃത്തി ഇനങ്ങൾ അധികമായി ഉൾപ്പെടുത്തി എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കി.**

എല്ലാ പ്രവൃത്തി ഘടകങ്ങളും ഉൾപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ടുള്ള ആദ്യ എസ്റ്റിമേറ്റിലെ അപ്പന്റിക്സ് ഡി പ്രകാരം വൈദ്യുതീകരണത്തിനായി 2,92,554/- രൂപയാണ് ഉൾപ്പെടുത്തിയിരുന്നത്. എന്നാൽ വൈദ്യുതീകരണത്തിനായി തയ്യാറാക്കപ്പെട്ട ഒറിജിനൽ എസ്റ്റിമേറ്റ് അനുസരിച്ച് പ്രോജക്ട് കോസ്റ്റ് വർദ്ധിച്ചതിനാൽ അടങ്കൽതുക 8,00,000/- രൂപയായി വർദ്ധിപ്പിച്ചു (710000/- ധനകാര്യകമ്മീഷൻ ഗ്രാന്റ് + 90000/- തനതുഫണ്ട്). ടെൻഡർ നടപടികൾക്കുശേഷം കുറഞ്ഞ നിരക്ക് ക്വോട്ട് ചെയ്ത 'മൈ അസോസിയേറ്റ്സ്' എന്ന സ്ഥാപനത്തിന്റെ ടെൻഡർ അംഗീകരിച്ച് സ്ഥാപനവുമായി 25.11.17 ൽ കരാർ വയ്ക്കുകയും ചെയ്തു. വൈദ്യുതീകരണത്തിനായി 7,10,000/- രൂപ ചെലവഴിച്ചിട്ടുണ്ട്. വിവിധ തരത്തിലുള്ള നാൽപ്പതിലേറെ ലൈറ്റുകളും ഇരുപത്തിമൂന്നോളം ഫാനുകളും സ്ഥാപിക്കുന്നതിനുള്ള പ്രൊവിഷൻ എസ്റ്റിമേറ്റിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിരുന്നു. ഒരു പൊതുശ്മശാനത്തിന്റെ പ്രവർത്തനവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട (പ്രത്യേകിച്ചും ഗ്യാസ് കൊണ്ട് പ്രവർത്തിപ്പിക്കുന്ന) ഓഫീസ് കെട്ടിടത്തിന് പ്രസ്തുത ഉപകരണങ്ങൾ ഇത്രയും കൂടുതൽ അളവിൽ സ്ഥാപിക്കേണ്ട ആവശ്യകതയുണ്ടോ എന്ന് പുന:പരിശോധന നടന്നിട്ടില്ല. എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കിയതും ആയതിന് അംഗീകാരം നൽകിയതും ഒരേ സാങ്കേതിക സമിതിയിലെ അംഗങ്ങൾ തന്നെയാണ്. മാത്രമല്ല എസ്റ്റിമേറ്റിൽ പറഞ്ഞിരുന്നതിനേക്കാൾ കൂടുതൽ അളവിൽ പ്രവൃത്തി നടത്തിയതായിട്ടാണ് അളവുപുസ്തകത്തിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളത്. ഭൗതികപരിശോധനയിൽ അളവുപുസ്തകത്തിലെ 3,4,7,10,13 എന്നീ ക്രമനമ്പരകൾ പ്രകാരം ഫാനുകളും ലൈറ്റുകളും സ്ഥാപിക്കുന്ന പ്രവൃത്തി ഇനങ്ങൾ നടത്തിയിട്ടില്ലായെന്ന് ബോധ്യപ്പെട്ടു. ആയതിനാൽ ഈയിനത്തിൽ എം ബുക്ക് പ്രകാരം (2/2017-18) ചെലവഴിച്ചിട്ടുള്ള 1,57,156/- രൂപയുടെ ചെലവ് നിരാകരിക്കുന്നതായി ഓഡിറ്റ്

റിപ്പോർട്ടിൽ പരാമർശിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഉപകരണങ്ങൾ കരാറുകാരൻ സ്വന്തം ചെലവിൽ സ്ഥാപിക്കുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണെന്നും റിപ്പോർട്ടിൽ പ്രതിപാദിച്ചിട്ടുണ്ട്.

**ii. 3,46,000/- രൂപ ചെലവഴിച്ച് സ്ഥാപിക്കപ്പെട്ട ജനറേറ്ററിന്റെ സംരക്ഷണകവചം കത്തിയ നിലയിൽ**

വൈദ്യുതീകരണപ്രോജക്ടിന്റെ എസ്റ്റിമേറ്റിലെ ഇനം 32 15KVA/12KV 3 phase, 4 Wire 415 V,0.8pf, 50HZ at 1500 RPM എന്ന സ്പെസിഫിക്കേഷനിലുള്ള ജനറേറ്റർ സ്ഥാപിക്കുക എന്നതായിരുന്നു. ആയതിന് 3,46,000/- രൂപയാണ് ചെലവ് വന്നിട്ടുള്ളത് (അളവുപുസ്തകം നം.2/2017-18 പേജ് -20). പ്രസ്തുത ജനറേറ്റർ പ്രത്യേക ടെൻഡർ നടപടികളിലൂടെയാണ് വാങ്ങിയിട്ടുള്ളതെങ്കിൽ ആയതിന്റെ വിവരങ്ങൾ ലഭ്യമാക്കേണ്ടതാണെന്നും അങ്ങനെയല്ലാത്തപക്ഷം എസ്റ്റിമേറ്റിൽ പറഞ്ഞിരുന്നതിനേക്കാൾ 9,500/- രൂപ അധികം നൽകിയത് സംബന്ധിച്ച് രേഖാമൂലം വിശദീകരണം ലഭ്യമാക്കേണ്ടതുമാണെന്നും ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറി മുഖാന്തിരം ആവശ്യപ്പെട്ടിരുന്നു (എൻക്വയറി നം.10/16.02.19). ഭൗതികപരിശോധനയിൽ കെട്ടിടത്തിന് വെളിയിൽ പ്ലാസ്റ്റിക് കവർകൊണ്ട് മൂടി സൂക്ഷിച്ചിരുന്ന ജനറേറ്ററിന്റെ പ്ലാസ്റ്റിക് കവചം കത്തി പ്ലാസ്റ്റിക് ഉരുകി ജനറേറ്ററിലേക്ക് ഒട്ടിപ്പിടിച്ച നിലയിൽ കണ്ടു. വിശദമായ പരിശോധനയിൽ ക്രിമറ്റോറിയത്തിന്റെ കെട്ടിടത്തിനുള്ള കാട് തീയിട്ടപ്പോൾ ജനറേറ്ററിന്റെ പുറത്തേക്ക് പടർന്നുകയറിയിരുന്ന വള്ളിപ്പടർപ്പുകൾക്ക് തീ പിടിച്ചതായും അതിനെ തുടർന്ന് പ്ലാസ്റ്റിക് കവറിനും തീപിടിച്ചതാണെന്ന് ബോധ്യമായി. എന്നാൽ ജനറേറ്ററിന് എന്തെങ്കിലും നാശം സംഭവിച്ചിട്ടുണ്ടോയെന്ന് പരിശോധിക്കാനായിട്ടില്ല. കോമ്പൗണ്ടിനുവെളിയിലുള്ള കാട് നാട്ടുകാർ തീയിട്ടപ്പോൾ തീ പടർന്ന് ജനറേറ്ററിന്റെ മൂടി കത്തുകയാണുണ്ടായതെന്നും നഗരസഭാകൗൺസിലിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തി സുരക്ഷാ സംവിധാനം ഏർപ്പെടുത്തുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ കൈക്കൊള്ളുന്നതാണെന്നും വിഷയം സംബന്ധിച്ച് 11.02.19 ൽ നൽകിയ 17-ാം നമ്പർ ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറിയിൽ നിലവിലെ അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർ മറുപടി ലഭ്യമാക്കുകയുണ്ടായി. അപാകതകൾ പരിഹരിക്കേണ്ടതും ജനറേറ്റർ സുരക്ഷിതമായി സൂക്ഷിക്കുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിക്കേണ്ടതുമാണെന്ന് ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ പരാമർശിച്ചിട്ടുണ്ട്.





സുരക്ഷിതമല്ലാതെ സൂക്ഷിച്ചിരുന്ന ജനറേറ്ററിന്റെ പ്ലാസ്റ്റിക് കവചം കത്തിയ നിലയിൽ

**d) ജലലഭ്യതക്കുള്ള ക്രമീകരണങ്ങൾ നടപ്പായിട്ടില്ല**

ഗ്യാസ് ഫർണസിന്റെ പ്രവർത്തനം നടക്കുമ്പോൾ ചേമ്പറിനുള്ളിലുണ്ടാകുന്ന അമിത ഊഷ്മാവ് ക്രമീകരിക്കുന്നതിനും സാനിറ്ററി സൗകര്യങ്ങൾക്കുമുള്ള ജലലഭ്യത ഉറപ്പാക്കാൻ സമീപത്തായി നിലവിലുള്ള വാട്ടർലൈനിൽനിന്നും കണക്ഷനെടുക്കുന്നതിനും വാട്ടർ ടാങ്കുകൾ സ്ഥാപിക്കുന്നതിനുമുള്ള പ്രവൃത്തികൾ അപ്പന്റിക്സ് ബി പ്രകാരം എസ്റ്റിമേറ്റിലുൾപ്പെടുത്തിയിരുന്നു. എന്നാൽ ഇവയൊന്നും നടപ്പാക്കിയിട്ടില്ല.

**e) തുടർപ്രവർത്തനങ്ങൾ നടക്കുന്നില്ല**

മുകളിൽ പരാമർശിച്ചിട്ടുള്ളപ്രകാരം ഗ്യാസ് ക്രിമറോറിയത്തിന്റെ പണികൾ പൂർത്തീകരിക്കാതെ മുടങ്ങിപ്പോകാനുണ്ടായ സാഹചര്യം ഫയലിൽ നിന്നും വ്യക്തമായിട്ടില്ല. പണികൾ പൂർത്തീകരിച്ച് ക്രിമറോറിയം പ്രവർത്തനക്ഷമമാക്കുന്നതിനുള്ള നടപടികളെന്തെങ്കിലും സ്വീകരിച്ചിട്ടുള്ളതായും കാണുന്നില്ല.

പ്രോജക്ട് നിർവ്വഹണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട മേൽ അപാകതകൾ സംബന്ധിച്ചും

പ്രോജക്ട് നിർവ്വഹണം തടസ്സപ്പെടുത്തുന്നതിന്റെ കാരണം സംബന്ധിച്ചും നിർവ്വഹണോദ്യോഗസ്ഥനുള്ള വിശദീകരണം രേഖാമൂലം ലഭ്യമാക്കുവാൻ ആവശ്യപ്പെട്ട് നൽകിയ ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറി നം. 17/11-2-19 ന് സോഷ്യോ ഇക്കനോമിക് യൂണിറ്റ് തയ്യാറാക്കിയ പ്ലാൻ/ഡിസൈൻപ്രകാരം പ്രവൃത്തി നിർവ്വഹണം നടന്നുകൊണ്ടിരിക്കുമ്പോൾ മണ്ണിടിച്ചിൽ ഉണ്ടായതിനെത്തുടർന്ന് പദ്ധതിനിർവ്വഹണം തടസ്സപ്പെട്ടതായും ഭൂമിയുടെ കിടപ്പ് അനുസരിച്ചുള്ള എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കാത്തതിലുള്ള പാളിച്ചയാണ് ഇപ്രകാരം സംഭവിക്കാനിടയായതെന്നും മണ്ണിടിച്ചിൽ ഉണ്ടായതിനെത്തുടർന്ന് കാലങ്ങളായി ഇവിടെ മറവുചെയ്തുകൊണ്ടിരുന്നതും ഭാഗികമായി മാത്രം ജീർണ്ണിച്ചിട്ടുള്ളതുമായ അജ്ഞാതജഡങ്ങൾ കഴിയെടുത്ത് മറവുചെയ്യേണ്ടിവന്നതായും അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർ മറുപടി ലഭ്യമാക്കി. ഇപ്രകാരം നിർവ്വഹണവേളയിലുണ്ടായ പ്രതിസന്ധികളും സംരക്ഷണഭിത്തികൂടി ഉൾപ്പെടുത്തി എസ്റ്റിമേറ്റ് റിവൈസ് ചെയ്ത് അംഗീകാരം വാങ്ങേണ്ടി വന്നതിനാലും പദ്ധതി നിർവ്വഹണം സമയബന്ധിതമായി പൂർത്തീകരിക്കുന്നതിന് തടസ്സമായി എന്നും കൗൺസിലിന്റെ സാന്നിധ്യത്തിൽ കരാറുകാരനുമായി ചർച്ച നടത്തി കെട്ടിടത്തിന്റെ പൂർത്തീകരണം എത്രയും പെട്ടെന്ന് നടത്താമെന്നുള്ള ഉറപ്പിന്മേൽ നിർമ്മാണം പുനരാരംഭിച്ചിട്ടുള്ളതായും അറിയിച്ചു. വൈദ്യുതീകരണത്തിന്റെ ഭാഗമായി ഇലക്ട്രിക് ഉപകരണങ്ങൾ സ്ഥാപിക്കാതെ തുക അനുവദിച്ചത്, ഫണ്ട് നഷ്ടപ്പെടാതിരിക്കാനും ഉപകരണങ്ങൾ സ്വന്തം ചെലവിൽ സ്ഥാപിക്കാമെന്ന കരാറിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് തുക അനുവദിച്ചതെന്നുള്ള വിശദീകരണം തൃപ്തികരമല്ല. മേൽ പരാമർശിച്ച അപാകതകളാലും പ്രോജക്ട് ലക്ഷ്യം കൈവരിച്ചിട്ടില്ലാത്ത സാഹചര്യത്തിലും 2017-18 വർഷം പ്രോജക്ടിനായി ആകെ ചെലവഴിച്ച 78,74,189/- രൂപയിൽ ഉപഖണ്ഡിക 3(എ) പ്രകാരം നിരാകരിച്ച 1,57,156/- രൂപ കിഴിച്ചുള്ള 77,17,033/- രൂപയുടെ ചെലവ് ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ തടസ്സപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്.

സോഷ്യോ എക്കനോമിക് യൂണിറ്റ് പ്രവൃത്തിസ്ഥലം സന്ദർശിച്ച് സൈറ്റ് കണ്ടീഷൻ മനസിലാക്കാതെയാണ് എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കിയിരുന്നതെന്ന് എക്സിറ്റ് മീറ്റിംഗിൽ കൗൺസിലർ അറിയിച്ചു. പദ്ധതി ആസൂത്രണ/രൂപീകരണഘട്ടങ്ങളിലുണ്ടായ പിഴവുകൾ, നിർവ്വഹണഘട്ടത്തിലെ വീഴ്ചകൾ, ഈ ഘട്ടങ്ങളിൽ ബന്ധപ്പെട്ട വർക്കിംഗ് ഗ്രൂപ്പും പൊതുമരാമത്ത് സ്റ്റാന്റിംഗ് കമ്മിറ്റിയും നിയമാനുസൃതചുമതല നിറവേറ്റാതിരുന്നത്, മോണിറ്ററിംഗിന്റെ അഭാവം എന്നീ ഘടകങ്ങളെല്ലാം പദ്ധതിയുടെ നിലവിലെ

സ്ഥിതിവിശേഷത്തിന് കാരണമായിട്ടുണ്ട് എന്ന് ഓഡിറ്റ് വിലയിരുത്തുന്നു. മേൽസാഹചര്യത്തിൽ സൃഷ്ടിക്കപ്പെട്ട ആസ്തികൾ നശിച്ചുപോകാതെ ശരിയായ വിശകലനത്തിലൂടെ ഗ്യാസ് ക്രിമറ്റോറിയത്തിന്റെ പൂർത്തീകരണത്തിന് തടസ്സമായി നിൽക്കുന്ന പ്രശ്നങ്ങൾ കണ്ടെത്തി ആയവ അടിയന്തിരമായി പരിഹരിക്കുന്നതിനും നാളിതുവരെ ഇതിലേക്കായി ചെലവഴിക്കപ്പെട്ട 78 ലക്ഷത്തിൽപരം രൂപയുടെ ചെലവ് പാഴാകാതെ പ്രോജക്ട് ലക്ഷ്യം കൈവരിക്കുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണ്. നിർവ്വഹണോദ്യോഗസ്ഥൻ, പ്രോജക്ടുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് വർക്കിംഗ് ഗ്രൂപ്പ്, സ്റ്റാന്റിംഗ് കമ്മിറ്റി, നഗരസഭാ കൗൺസിൽ എന്നീ അധികാരസ്ഥാനങ്ങളുടെ ആത്മാർത്ഥമായ ശ്രമവും ഇടപെടലും ഇക്കാര്യത്തിലുണ്ടാകണമെന്നും ഓഡിറ്റ് അഭിപ്രായപ്പെടുന്നു.

ഖണ്ഡിക സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ ഉൾപ്പെടുത്തുന്ന വിവരം അറിയിച്ചു കൊണ്ടുള്ള കത്തിന് പരാമർശത്തിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന അവസ്ഥ നിലനിൽക്കുന്നതായും, ലഭ്യമായ മറുപടി തൃപ്തികരമല്ലെന്ന് കോട്ടയം ജില്ല സീനിയർ ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടറുടെ 26.07.2019 ലെ കെ.എസ്.എ.കെ.റ്റി.എം.പി2/1053/19 നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

**5. നിയമവും, ചട്ടവും ലംഘിച്ച് പഞ്ചായത്തിന്റെ കെട്ടിട നിർമ്മാണം**

*[കൂട്ടിക്കൽ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് 2017-18 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 3-1]*

പഞ്ചായത്ത് ഓഫീസ് പ്രവർത്തിക്കുന്ന കെട്ടിടത്തിനുള്ളിൽ തന്നെ കൈമാറിക്കിട്ടിയ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ ഓഫീസും പ്രവർത്തിക്കുന്നതു മൂലമുള്ള സ്ഥലപരിമിതി പരിഹരിക്കുന്നതിനായി 2016-17 വർഷം ആസൂത്രണം ചെയ്തതാണ് പഞ്ചായത്ത് അനക്സ് കെട്ടിട നിർമ്മാണം. 10.05.2017 ലെ പഞ്ചായത്ത് കമ്മറ്റി 1/1 നമ്പരായി ശ്രീമതി മേരിക്കുട്ടി സേവ്യറിന്റെ കൈവശത്തിലുള്ള തോട് പുറമ്പോക്ക് ഭൂമിയിൽ കെട്ടിടം പണിയുന്നതിന് തീരുമാനം എടുക്കുകയും 2017-18, 2018-19 വർഷങ്ങളിലായി 4 പ്രോജക്ടുകൾ തയ്യാറാക്കി 14,11,392/- രൂപ ചെലവഴിച്ചിട്ടുണ്ട്. വിശദവിവരം ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

പ്രോജക്ട് നം.	അടങ്കൽ	ചെലവ്
135/2018, പഞ്ചായത്ത് അനക്സ് കെട്ടിട നിർമ്മാണം (സ്റ്റിൽ ഓവർ)	11,63,778 (ലോകബാങ്ക് സഹായം)	11,63,868/- 6,30,432/- (ബിൽ നം. 24/17.10.2017) 5,33,436/- (ബിൽ നം. 25/17.10.2017)
122/2018, പഞ്ചായത്ത് അനക്സ് രണ്ടാം ഘട്ടം	5,76,236 (വികസനഫണ്ട്)	2,47,524/- ബിൽ നം. 64/26.03.2018)

**കോട്ടയം**

എസ്.ഒ 163/2019, പഞ്ചായത്ത് അനക്സ് രണ്ടാം ഘട്ടം	3,28,712 (വികസനഫണ്ട്)	-
131/19, പഞ്ചായത്ത് അനക്സ്	8,14,420 (വികസനഫണ്ട്)	-
<b>ആകെ</b>	<b>28,83,146</b>	<b>14,11,392</b>

കെട്ടിട നിർമ്മാണത്തിന് നാളിതു വരെ 28,83,146/- രൂപ വകയിരുത്തുകയും 14,11,392/- രൂപ (2017-18 ൽ മാത്രം)ചെലവഴിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. റോഡിന് താഴെ 2 നിലകളും റോഡ് നിരപ്പിൽ 1 നിലയും സൂപ്പർ മാത്രം പൂർത്തിയായിട്ടുണ്ട്. ഒന്നാം നില നിർമ്മിക്കുന്നതിനുള്ള കോളം നിർത്തിയിട്ടുണ്ട്. ഓവർസിയറുടെ സാന്നിധ്യത്തിൽ സൈറ്റ് നേരിൽ പരിശോധിച്ചതിലും, പ്രവൃത്തിയുടെ ഫയലുകൾ പരിശോധിച്ചതിലും ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ട അപാകതകൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

- കെട്ടിടം നിർമ്മിക്കുന്ന വസ്തുവിന്റെ ഉടമസ്ഥാവകാശം സംബന്ധിച്ച് അത്യന്താപേക്ഷിത നിലയിലല്ല. പഞ്ചായത്ത് കമ്മറ്റി തീരുമാനപ്രകാരം ശ്രീമതി മേരിക്കുട്ടി സേവ്യറിന്റെ കൈവശമുള്ള തോട് പുറമ്പോക്ക് കെട്ടിട നിർമ്മാണത്തിന് വിട്ടു നൽകിയതായും അതിനോട് ചേർന്ന പട്ടയ വസ്തുവിൽ നിന്നും 40 ച.അടി സ്ഥലം പഞ്ചായത്തിന് നൽകിയതായും ഈ സ്ഥലം പഞ്ചായത്തിന്റെ പേരിലാക്കുന്നതിന് സെക്രട്ടറിയെ ചുമതലപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളതായും കാണുന്നു. എന്നാൽ സ്ഥലം സർവ്വേ നടത്തി തിട്ടപ്പെടുത്തിയതിന്റെയോ പട്ടയസ്ഥലം(40 ച.അടി) പഞ്ചായത്തിന്റെ പേരിലാക്കി കരം അടച്ചതിന്റെയോ രേഖകളില്ല.
- വാർഷിക പദ്ധതി രൂപീകരണ മാർഗ്ഗരേഖ പ്രകാരം കെട്ടിട നിർമ്മാണ പ്രവൃത്തികൾ ഏറ്റെടുക്കുമ്പോൾ ഇലക്ട്രിഫിക്കേഷൻ, പ്ലംബിംഗ് ഉൾപ്പെടെയുള്ള വിശദമായ എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കണമെന്നും (ഡി.പി.ആർ.)സാമ്പത്തിക നില പരിഗണിച്ച് ഏകവർഷ പ്രോജക്ടായോ, ബഹുവർഷ പ്രോജക്ടായോ ചെയ്യുന്നതിനും അനുമതിയുണ്ട്. എന്നാൽ വിശദമായ പ്രോജക്ട് റിപ്പോർട്ട് തയ്യാറാക്കാതെ ഓരോ വർഷവും ചെയ്യുന്ന പ്രവൃത്തിക്ക് എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കി നിർവ്വഹണം നടത്തുന്നു.
- 15 ലക്ഷം മുതൽ 1 കോടി രൂപ വരെ അടങ്കലുള്ള കെട്ടിടങ്ങൾക്ക് സാങ്കേതിക അനുമതി നൽകേണ്ടത് എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയറാണ്. എന്നാൽ 15 ലക്ഷത്തിൽ താഴെ അടങ്കലുള്ള വിവിധ പ്രോജക്ടുകൾ തയ്യാറാക്കി അസിസ്റ്റന്റ് എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയറുടെ സാങ്കേതിക അനുമതിയോടെ നിർമ്മാണ പ്രവർത്തനം നടത്തുന്നതിന് നിയമ സാധുത ഇല്ല.



- കെട്ടിടത്തിന്റെ രൂപരേഖ തയ്യാറാക്കി കെട്ടിട നിർമ്മാണ ചട്ടങ്ങൾ ലംഘിക്കാതെയാണ് നിർമ്മാണം നടത്തുന്നത് എന്ന സെക്രട്ടറിയുടെ സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തലോടു കൂടി മാത്രമേ സ്വന്തം ഉടമസ്ഥതയിലുള്ള സ്ഥലത്ത് നിർമ്മാണം നടത്താൻ പഞ്ചായത്തിന് പോലും 2011 ലെ കേരളപഞ്ചായത്ത് കെട്ടിടനിർമ്മാണ ചട്ടങ്ങൾ അനുമതി നൽകുന്നുള്ളൂ. എന്നാൽ പ്ലാൻ, സൈറ്റ് പ്ലാൻ, ലൊക്കേഷൻ പ്ലാൻ, ക്രോസ് സെക്ഷൻ എന്നിവ തയ്യാറാക്കാതെയും അധികാര സ്ഥാനങ്ങളിൽ നിന്നും അനുമതി വാങ്ങാതെയും ടെണ്ടർ നടത്തിയതും പ്രവൃത്തി നടത്തി തുക നൽകിയതും നിർവ്വഹണഉദ്യോഗസ്ഥന്റെ ഭാഗത്തു നിന്നുണ്ടായ വീഴ്ചയാണ്.

- സെല്ലാർ ഫ്ലോർ ഉൾപ്പെടെ 4 നിലക്കായി പദ്ധതി ഇട്ട കെട്ടിടത്തിന് സോയിൽടെസ്റ്റ് നടത്തുകയോ, സൂപ്പർ ഡിസൈൻ തയ്യാറാക്കി സാങ്കേതിക അനുമതി നൽകുന്ന ഉദ്യോഗസ്ഥനിൽ നിന്നും അംഗീകാരം വാങ്ങി കെട്ടിടത്തിന്റെ ക്ഷമത ഉറപ്പു വരുത്തുകയോ ചെയ്തിട്ടില്ല.

- 2011 ലെ കേരളപഞ്ചായത്ത് കെട്ടിടനിർമ്മാണ ചട്ടങ്ങൾ വ്യാപകമായി ലംഘിക്കപ്പെട്ടിട്ടുള്ളതായി സൈറ്റ് പരിശോധനയിൽ കാണപ്പെട്ടു. കെട്ടിടത്തിന് പിൻ വശത്തും ഇരുവശങ്ങളിലും ഒഴിച്ചിടേണ്ട സ്ഥലം ഒഴിച്ചിട്ടില്ല. പിൻവശം ആറ്റുതീരം

ഫ്ലോർ ഏരിയ റേഷ്യോ, കാർപ്പറ്റ് ഏരിയ എന്നിവ കണക്കാക്കിയിട്ടില്ല. പാർക്കിംഗ് സൗകര്യം ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല. കെട്ടിടനിർമ്മാണ ചട്ടങ്ങൾ ചട്ടം 26(3) പ്രകാരം നിർമ്മാണസ്ഥലം 45 ഡിഗ്രിയിൽ കൂടുതൽ ചരിവ് ഉള്ളതാണെങ്കിലും, വെള്ളപ്പൊക്ക സാധ്യത ഉള്ളതാണെങ്കിലും വെള്ളപ്പൊക്കം മണ്ണൊലിപ്പ് എന്നിവക്ക് വിധേയമാകുകയില്ല എന്ന് സെക്രട്ടറിക്ക് ബോധ്യമാകുന്നതു വരെ നിർമ്മാണം പാടില്ല, എന്നാൽ ഇതു സംബന്ധിച്ച് സെക്രട്ടറി സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തലുകൾ നടത്തിയിട്ടില്ല.

- നദീതീരസംരക്ഷണ നിയമവും, ചട്ടങ്ങളും ലംഘിച്ചു. 2002 ലെ കേരള നദീതീര സംരക്ഷണവും മണൽവാരൽ നിയന്ത്രണവും ചട്ടങ്ങൾ ചട്ടം19(3) പ്രകാരം നദീതീരത്തുള്ള പുറമ്പോക്ക് ഭൂമിയിലുള്ള വൃക്ഷത്തെക്കളുടെ പരിപാലനം, കടവുകളുടെ സംരക്ഷണം എന്നിവ തദ്ദേശ സ്ഥാപനത്തിന്റെ ചുമതലയാണെങ്കിലും നിർമ്മാണ പ്രവൃത്തികൾ അംഗീകരിക്കേണ്ടത് (നിയമം 3) പ്രകാരം കളക്ടർ എക്സ് ഒഫീഷ്യോ ആയ ജില്ലാ വിദഗ്ധ സമിതിയാണ്. സമിതിയുടെ അനുമതി പോലും വാങ്ങാതെ ആറ്റുപുറമ്പോക്ക് ഭൂമിയിൽ പഞ്ചായത്ത് കെട്ടിട നിർമ്മാണം നടത്തിയത് നിയമാനുസൃതമല്ല.



കെട്ടിട നിർമ്മാണ ചട്ടങ്ങൾ അനുസരിച്ച് കെട്ടിട നിർമ്മാണ നിയന്ത്രണം നടപ്പാക്കേണ്ട പഞ്ചായത്ത്, നിയമങ്ങളും ചട്ടങ്ങളും ലംഘിച്ച് മരാമത്ത് പ്രവൃത്തികൾ തയ്യാറാക്കിയതും നിർവ്വഹണഉദ്യോഗസ്ഥനായ അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർ രേഖകളും അനുമതികളും വാങ്ങാതെയും, കെട്ടിടത്തിന്റെ ക്ഷമത ഉറപ്പ് വരുത്താതെയും നിർവ്വഹണം നടത്തി തുക നല്ലുകയും ചെയ്തതിന് വിശദീകരണം നൽകാനാവശ്യപ്പെട്ട് നൽകിയ ഓഡിറ്റ് അന്വേഷണക്കുറിപ്പിന് (നം.3/22.3.19) മറുപടി നൽകിയിട്ടില്ല. പ്രോജക്ടിനായി ചെലവഴിച്ച 14,11,392/- രൂപ ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ തടസ്സപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്.

ഖണ്ഡിക സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ ഉൾപ്പെടുത്തുന്ന വിവരം അറിയിച്ചു കൊണ്ടുള്ള കത്തിന് പരാമർശത്തിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന അവസ്ഥ നിലനിൽക്കുന്നതായും, ലഭ്യമായ മറുപടി തൃപ്തികരമല്ലെന്ന് കോട്ടയം ജില്ല സീനിയർ ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടറുടെ 26.07.2019 ലെ കെ.എസ്.എ.കെ.റ്റി.എം.പി2/1053/19 നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

**എറണാകുളം ജില്ല**

**1. മൾട്ടിസ്പെഷ്യാലിറ്റി മൃഗാശുപത്രി - 1.98 കോടി രൂപ അക്കൗണ്ടിൽ ഉണ്ടായിട്ടും പദ്ധതി പ്രവർത്തനങ്ങൾ ആരംഭിച്ചിട്ടില്ല.**

[ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് എറണാകുളം 2017-18 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 3-53]

എറണാകുളം ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിന്റെ 2014-15 വർഷത്തെ പദ്ധതിയിൽ "മൃഗങ്ങളെ കിടത്തി ചികിത്സിക്കുന്നതിനായി മൾട്ടി സ്പെഷ്യാലിറ്റി മൃഗാശുപത്രി" സ്ഥാപിക്കുന്നതിനായി വിവിധ തലത്തിലുള്ള തദ്ദേശ സ്വയം ഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ വിഹിതം ഉൾപ്പെടുത്തി 2 കോടി രൂപ അടങ്കൽ വകയിരുത്തിയ പ്രൊജക്ടിന് 30.05.2014-ൽ ജില്ലാ ആസൂത്രണ സമിതിയുടെ അംഗീകാരം ലഭിച്ചിരുന്നു. കേരള യൂണിവേഴ്സിറ്റിയുടെ സാങ്കേതിക സഹകരണത്തോടെ സ്ഥാപിക്കാനുദ്ദേശിച്ച ആശുപത്രിക്കുവേണ്ടി വടവുകോട് - പുത്തൻകുരിശ് ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിലെ വരിക്കോലി ഗവ. യു.പി സ്കൂളിന്റെ 47 സെന്റ് സ്ഥലം വിട്ട് നൽകുന്നതിന് സർക്കാരിനോട് അഭ്യർത്ഥിക്കാൻ തീരുമാനിച്ചുവെങ്കിലും ഉടമസ്ഥാവകാശം സംബന്ധിച്ച റവന്യൂരേഖകൾ ലഭ്യമല്ലാത്തതിനാൽ, ഈ സ്ഥലത്തിനു പകരം വടയമ്പാത്തുമലയിൽ പഞ്ചായത്തിന്റെ ഉടമസ്ഥാവകാശത്തിലുള്ള ഒരു ഏക്കർ അറുപത് സെന്റ് സ്ഥലത്തിൽ നിന്ന് 80 സെന്റ് സ്ഥലം മൃഗാശുപത്രി നിർമ്മിക്കാൻ വിട്ടുനൽകാമെന്ന് 28.10.2014 ൽ വടവ്കോട് - പുത്തൻകുരിശ് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് ഭരണസമിതി തീരുമാനിച്ച ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിനെ അറിയിച്ചു.

ഇതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ നിർദ്ദിഷ്ട മൃഗാശുപത്രിയുടെ വിശദമായ പ്ലാനും, ഡിസൈനും തയ്യാറാക്കാനായി തിരുവനന്തപുരം കോളേജ് ഓഫ് എൻജിനീയറിംഗിനെയും, സോയിൽ സൈൻസ് ഉൾപ്പെടെയുള്ള പ്രാഥമികപ്രവർത്തനങ്ങൾ നടത്തുന്നതിനായി മുളത്തുരുത്തി ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് അസിസ്റ്റന്റ് എക്സിക്യൂട്ടീവ് എൻജിനീയറെയും 24.10.2014 ലെ ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് ഭരണസമിതി ചുമതലപ്പെടുത്തി.

ഈ പദ്ധതി ഗ്രാമ-ബ്ലോക്ക്-നഗരസഭ വിഹിതങ്ങൾ ഉൾപ്പെടുത്തി സംയുക്ത പ്രോജക്ടായി നടപ്പാക്കാനാണ് ആസൂത്രണസമിതി അംഗീകാരം നൽകിയിരിക്കുന്നത് എന്നതിനാൽ ഓരോ തദ്ദേശസ്വയംഭരണസ്ഥാപനങ്ങളുടെയും വിഹിതം പ്രത്യേകം നിശ്ചയിച്ചിരുന്നു. അതുപ്രകാരം 31.03.2018 വരെ ലഭ്യമായ തുക ചുവടെച്ചേർക്കുന്നു.

തദ്ദേശസ്വയം ഭരണസ്ഥാപനം	പ്രോജക്ടുകളിലൂടെ വകയിരുത്തിയ വിഹിതം	ലഭ്യമായ വിഹിതം
ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് @ 2,00,000	1,48,74,991	1,24,17,767
ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് @ 3,00,000	38,00,000	34,00,000
മുനിസിപ്പാലിറ്റി @ 5,00,000	44,00,000	4,00,000
ജില്ലാപഞ്ചായത്ത് @ 25,00,00	35,75,547	36,00,000
<b>ആകെ അടങ്കൽ</b>	<b>2,66,50,538</b>	<b>1,98,17,767</b>

മൾട്ടി സ്പെഷ്യാലിറ്റി മൃഗാശുപത്രി എന്ന ഈ പ്രോജക്ടിനായി ആകെ വകയിരുത്തിയതിൽ 74% തുകയും മറ്റ് തദ്ദേശസ്വയം ഭരണസ്ഥാപനങ്ങളുടെ പ്രോജക്ടുകളിലൂടെ ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിന്റെ സ്പെഷ്യൽ ടി.എസ്.ബി അക്കൗണ്ടിൽ നിക്ഷേപിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഈ തുക ബാലൻസ് ഷീറ്റിൽ B-15 ഷെഡ്യൂൾ പ്രകാരം സ്പെഷ്യൽ ടി.എസ്.ബി അക്കൗണ്ടിലെ 31.03.2018 ലെ നീക്കിയിരുപ്പ് തുകയായ 22,22,74,188/- രൂപയിൽ ഉൾപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്.

എന്നാൽ ഇത്രയും തുക ലഭ്യമായിട്ടും മൾട്ടി സ്പെഷ്യാലിറ്റി മൃഗാശുപത്രി നിർമ്മിക്കുന്നതിനുള്ള പ്രാരംഭ പ്രവർത്തനങ്ങൾ ആരംഭിച്ചിട്ടില്ല. വടവ്കോട്-പുത്തൻകുരിശ് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സ്ഥലം നല്ലാമെന്നേറ്റിട്ടും, ആ സ്ഥലം പ്രയോജനപ്പെടുത്തുവാൻ ശ്രമിച്ചിട്ടില്ല. ഈ സ്ഥലത്ത് ആശുപത്രി പണിയുന്നതിനായി സോയിൽ ടെസ്റ്റ് നടത്തുന്നതിനും, ഡിസൈൻ തയ്യാറാക്കുന്നതിനും തീരുമാനിച്ചുവെങ്കിലും, ആ പ്രവർത്തനങ്ങൾ നടത്തിയതായി കാണുന്നില്ല. സാങ്കേതികമായ ഫീസിബിലിറ്റി ഇല്ലാത്ത സ്ഥലമാണെങ്കിൽ, ആയത് ബന്ധപ്പെട്ട അധികൃതരെ അറിയിക്കേണ്ടതായിരുന്നു. അതേസമയം വടവ്കോട് ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത്, കോതമംഗലം നഗരസഭ, ആവോലി ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് എന്നീ തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ പ്രസ്തുത മൾട്ടി സ്പെഷ്യാലിറ്റി മൃഗാശുപത്രി പണിയുന്നതിനായി സ്ഥലം ലഭ്യമാക്കാമെന്ന് രേഖാമൂലം ജില്ലാപഞ്ചായത്തിനെ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ടായിരുന്നു. ഈ സ്ഥലങ്ങളുടെ സാധ്യതയും പരിഗണിച്ചതായി കാണുന്നില്ല.

ഇത്രയും തുക വിവിധ തദ്ദേശസ്വയംഭരണസ്ഥാപനങ്ങളിൽ നിന്ന് സമാഹരിച്ച് ജില്ലാപഞ്ചായത്തിന്റെ അക്കൗണ്ടിൽ സൂക്ഷിക്കുന്നത് ശരിയായ നടപടിയല്ല. ഏതാവശ്യത്തിനാണോ തുക സമാഹരിച്ചത്, പദ്ധതി നടപ്പാക്കാനുള്ള പ്രവർത്തനങ്ങൾ അടിയന്തിരമായി ആരംഭിച്ച് തുക ചെലവഴിക്കാനുള്ള നടപടി സ്വീകരിക്കുകയോ, അല്ലാത്തപക്ഷം ബന്ധപ്പെട്ട തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് തുക തിരികെ

നൽകാനുള്ള നടപടി സ്വീകരിക്കുകയോ ചെയ്യേണ്ടതാണെന്ന് ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ പരാമർശിച്ചിട്ടുണ്ട്.

സർക്കാർ ഉത്തരവ് മുഖാന്തിരം പബ്ലിക് അക്കൗണ്ട് സിസ്റ്റം നിർത്തലാക്കിയതിനാൽ തുക നഷ്ടപ്പെട്ടു എന്ന മറുപടിയാണ് ലഭ്യമായത് എന്ന് എറണാകുളം ജില്ലാ ജോയിന്റ് ഡയറക്ടറുടെ 20.07.2019 ലെ കെ.എസ്.എ/ഇ.കെ.എം/പി.ജി./1226/19 നമ്പർ കത്തിലൂടെ അറിയിച്ചിട്ടുള്ളത്.

Intentionally Left Blank

**തൃശ്ശൂർ ജില്ല**

1. പഞ്ചായത്തിന്റെ ഫണ്ട് വിനിയോഗിച്ച് ഭൂമി വാങ്ങി നൽകിയിട്ട് വർഷങ്ങളായെങ്കിലും ഭവന നിർമ്മാണം നടത്തുകയോ പഞ്ചായത്തിന്റെ ഭവന നിർമ്മാണ പദ്ധതികളിൽ ഉൾപ്പെടുകയോ ചെയ്തിട്ടില്ല- പഞ്ചായത്തിന്റെ ഫണ്ട് നിഷ്കീയമായി അവശേഷിക്കുന്നു.

[പുനയൂർ ഗ്രാമ പഞ്ചായത്ത് 2017-18 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 3-13]

- പ്രോജക്ട് - ഭൂമി വാങ്ങി നൽകൽ (എസ്.സി.പി)
- പ്രോജക്ട് നമ്പർ - 222/18
- നിർവ്വഹണം - അസിസ്റ്റന്റ് സെക്രട്ടറി
- തൻവർഷ ചെലവ് - 6,00,000/-
- ബിൽ നമ്പർ - 2/AS/1/2017/30.6.17

ഭൂരഹിത ഭവന രഹിതർക്ക് ഭൂമി വാങ്ങുന്നതിന് സഹായധനം നൽകുന്നതിന്റെ ഭാഗമായി 2017-18 വർഷം 4 ഗുണഭോക്താക്കൾക്ക് 1,50,000/- രൂപ വീതം നൽകിയിട്ടുണ്ട്. 2016-17 വർഷത്തെ പ്രോജക്ടായ 49/17 ന്റെ സ്പിൽ ഓവർ പ്രോജക്ടായിട്ടാണ് ഈ വർഷവും പ്രസ്തുത പദ്ധതി നടപ്പാക്കിയിട്ടുള്ളത്. കഴിഞ്ഞ 5 വർഷങ്ങളിലായി ഗ്രാമ പഞ്ചായത്ത് ഈ പദ്ധതിയായി ചെലവഴിച്ച തുകയുടെ വിശദാംശങ്ങൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

പദ്ധതി നടപ്പാക്കിയ വർഷം	പദ്ധതി നമ്പർ	എസ്.സി/ജനറൽ	നിർവ്വഹണം	ഗുണഭോക്താക്കളുടെ എണ്ണം	ചെലവഴിച്ച തുക	ഭവന നിർമ്മാണം സംബന്ധിച്ച വിവരങ്ങൾ
2013-14	4/14	ജനറൽ	വി.ഇ.ഒ	20	20,00,000	2 പേർ സ്വന്തമായി വീട് പണിതിട്ടുണ്ട്, 6 പേർ ലൈഫ് മിഷൻ പദ്ധതിയിൽ ഉൾപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്.
2013-14	5/14	എസ്.സി	വി.ഇ.ഒ	5	7,50,000	ഒരാൾ സ്വന്തമായി വീട് പണിതിട്ടുണ്ട്.
2014-15	19/15	ജനറൽ	വി.ഇ.ഒ	8	8,00,000	ആരും വീട് പണിനടത്തുകയോ, പഞ്ചായത്തിന്റെ ഭവന നിർമ്മാണ പദ്ധതിയിൽ ഉൾപ്പെടുകയോ ചെയ്തിട്ടില്ല.



2015-16	20/16	ജനറൽ	വി.ഇ.ഒ	5	5,00,000	ഒരാൾ ഐഎ വൈ പദ്ധതി പ്രകാരം നിർമ്മാണം നടത്തി, ഒരാൾ ലൈഫ് മിഷൻ പദ്ധതിയിൽ ഉൾപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്.
2016-17	49/17	എസ്.സി	അസി. സെക്രട്ടറി	2	3,00,000	ആരും വീട് പണിനടത്തുകയോ പഞ്ചായത്തിന്റെ ഭവന നിർമ്മാണ പദ്ധതിയിൽ ഉൾപ്പെടുകയോ ചെയ്തിട്ടില്ല.
2017-18	222/18	എസ്.സി	അസി. സെക്രട്ടറി	4	6,00,000	2 പേർ ലൈഫ് മിഷൻ പദ്ധതിയിൽ ഉൾപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്.
<b>ആകെ</b>				<b>44</b>	<b>49,50,000</b>	

44 പേർക്ക് ഭൂമി വാങ്ങുന്നതിനായി പഞ്ചായത്ത് 49,50,000/- രൂപ ചെലവഴിച്ചിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ ഇതിൽ 4 പേർ മാത്രം ഭവനനിർമ്മാണം നടത്തുകയും 9 പേർ ഭവന നിർമ്മാണ പദ്ധതിയിൽ ഉൾപ്പെടുകയും ചെയ്തിട്ടുള്ളവെന്നും ബാക്കി 31 പേരും നാളിതുവരെ ഭവന നിർമ്മാണം നടത്തുകയോ, പഞ്ചായത്തിന്റെ ഏതെങ്കിലും ഭവന നിർമ്മാണ പദ്ധതിയിൽ ഉൾപ്പെടുകയോ ചെയ്തിട്ടില്ലെന്നാണ് മേൽ കണക്കുകളിൽ നിന്നും വ്യക്തമാകുന്നത്. (ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറി നം.17/15.10.18 നുള്ള മറുപടിയിൽ വി.ഇ.ഒ ലഭ്യമാക്കിയ കണക്കുകളെ അടിസ്ഥാനപ്പെടുത്തി തയ്യാറാക്കിയത്). "ഭൂരഹിതരില്ലാത്ത ഭവനരഹിതരില്ലാത്ത കേരളം" എന്ന സർക്കാർ ലക്ഷ്യം കൈവരിക്കുന്നതിന്റെ ഭാഗമായിട്ടാണ് മേൽ പ്രകാരം പദ്ധതികൾ ആവിഷ്കരിച്ച് നടപ്പാക്കുന്നതിന് സർക്കാർ ഗ്രാന്റുകൾ ലഭ്യമാക്കുന്നത്. എന്നാൽ ഈ ലക്ഷ്യത്തിന്റെ പൂർത്തീകരണത്തിന് ആവശ്യമായ തുടർ പദ്ധതികളിൽ മേൽ ഗുണഭോക്താക്കളെ ഉൾപ്പെടുത്തുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ പഞ്ചായത്ത് തലത്തിൽ നടപ്പാക്കാതിരുന്നതിനാലാണ് മേൽ ഗുണഭോക്താക്കളുടെ ഭവന നിർമ്മാണം ഇപ്പോഴും അനിശ്ചിതാവസ്ഥയിൽ തുടരുന്നതെന്ന് ഓഡിറ്റ് വിലയിരുത്തുന്നു.

ഓരോ വർഷവും ആവർത്തന സ്വാഭാവമുള്ള പദ്ധതികൾ ആവിഷ്കരിക്കുമ്പോൾ മുൻവർഷങ്ങളിൽ പദ്ധതിനടപ്പാക്കിയതിന്റെ ഫലപ്രാപ്തിയെക്കുറിച്ച് വിലയിരുത്തലുകൾ ബന്ധപ്പെട്ട വർക്കിങ്ങ് ഗ്രൂപ്പ്, സ്റ്റാന്റിങ്ങ് കമ്മിറ്റി (ക്ഷേമകാര്യം) എന്നിവയിൽ നടന്നിട്ടില്ലെന്നാണ് മിനിറ്റ്സുകളിലെ രേഖപ്പെടുത്തലുകളിൽ നിന്ന് വ്യക്തമാകുന്നത്. ഓരോ വർഷവും പദ്ധതിയ്ക്കു അനുമതി ലഭ്യമാക്കി നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥനെ ചുമതലപ്പെടുത്തുന്നതോട് കൂടി പദ്ധതി നിർവ്വഹണത്തിന്റെ ഉത്തരവാദിത്വം

അവസാനിക്കുന്നില്ല. പഞ്ചായത്തിന്റെ ബന്ധപ്പെട്ട വർക്കിങ്ങ് ഗ്രൂപ്പ്, സ്റ്റാന്റിങ്ങ് കമ്മറ്റികൾ ഇതിന്റെ നിർവ്വഹണം, പൂർത്തീകരണം, ഫലപ്രാപ്തി എന്നിവ വിലയിരുത്തിവേണം തുടർ പദ്ധതികൾ ആവിഷ്കരിക്കേണ്ടതാണ്. നിലവിൽ 31 പേർക്കു സ്ഥലം വാങ്ങുന്നതിനായി ചെലവഴിച്ച തുക നിഷ്കലമായിരിക്കുന്ന സാഹചര്യമാണുള്ളത്. ഇക്കാര്യത്തിൽ പഞ്ചായത്തിന്റെ അടിയന്തിര ഇടപെടൽ അനിവാര്യമാണെന്നും അല്ലാത്ത പക്ഷം പഞ്ചായത്ത് ഫണ്ട് വിനിയോഗിച്ചു വാങ്ങിയസ്ഥലം ദുർവിനിയോഗം ചെയ്യാനുള്ള സാധ്യതയുണ്ടെന്നും ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ പ്രതിപാദിച്ചിട്ടുണ്ട്.

ഖണ്ഡിക സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ ഉൾപ്പെടുത്തുന്ന വിവരം അറിയിച്ചു കൊണ്ട് നൽകിയ കത്തിന് തദ്ദേശ സ്ഥാപനം മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ലെന്ന് തൃശ്ശൂർ ജില്ലാ ഓഡിറ്റ് കാര്യാലയം ജോയിന്റ് ഡയറക്ടറുടെ 16/8/2019 തീയതിയിലെ കെ.എസ്.എ/ടി.എസ്.ആർ (എസ്.1)1001/19 നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

**2. എസ്.സി. അപ്പാർട്ട്മെന്റിന് വേണ്ടി സ്ഥലം വാങ്ങൽ-വാങ്ങിയ സ്ഥലത്തിന്റെ അനുയോജ്യത ഉറപ്പാക്കിയില്ല - 41,05,830/- രൂപ തടസ്സപ്പെടുത്തുന്നു.**

[കൊരട്ടി ഗ്രാമ പഞ്ചായത്ത് 2017-18 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 3-22]

**(a) പൊതുവിവരങ്ങൾ**

പ്രോജക്ട് 220/18, എസ്.സി. അപ്പാർട്ട്മെന്റിന് വേണ്ടി സ്ഥലം വാങ്ങൽ, ചെലവ് - 41,05,830/-, നിർവ്വഹണം- അസിസ്റ്റന്റ് സെക്രട്ടറി

ഇനം	ഫണ്ട്	തുക	ബിൽ/ ചെക്ക് നമ്പർ	തീയതി
സ്ഥലത്തിന്റെയും വീടിന്റെയും വില	ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് വിഹിതം	24,25,700	ചെക്ക് 9834205 സംയുക്ത പ്രോജക്ട് STSB	28/3/2018
സ്ഥലത്തിന്റെയും വീടിന്റെയും വില	ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് വിഹിതം	13,00,000	ചെക്ക് 9834206 സംയുക്ത പ്രോജക്ട് STSB	28/3/2018
<b>ആകെ</b>		<b>37,25,700</b>		
രജിസ്ട്രേഷൻ, സ്റ്റാമ്പ് ഡ്യൂട്ടി	വികസന ഫണ്ട് (എസ്.സി.പി)	3,72,630	9	27/3/2018
ആധാരം എഴുത്ത് കൂലി	“	7,500	8	27/3/2018
<b>ഒട്ടാകെ</b>		<b>41,05,830</b>		

മേൽ പ്രോജക്ട് പ്രകാരം ഭൂരഹിതരായ പട്ടികജാതി വിഭാഗത്തിൽപ്പെട്ടവർക്ക് അപ്പാർട്ട്മെന്റ് നിർമ്മിക്കുന്നതിനായി 15.08 ആർ (37.257 സെന്റ്) ഭൂമിയും അതിൽ ഉൾപ്പെടുന്ന 1400 ച.അടി ഭവനവും ശ്രീമതി വത്സ ടോമി, പുല്ലൻ, (സർവ്വേ 169/1) എന്നയാളിൽ നിന്നും 37,25,700/- രൂപയ്ക്ക് വാങ്ങിയിട്ടുണ്ട്. വെബ്സെറ്റിൽ പരസ്യം നൽകി 3 ക്വട്ടേഷൻ സ്വീകരിച്ചതിൽ നിന്നുമാണ് ഈ സ്ഥലം തെരഞ്ഞെടുത്തിട്ടുള്ളത്.

**(b) റിപ്പോർട്ടുകൾ പരിഗണിച്ചില്ല - അനുയോജ്യത ഉറപ്പാക്കിയില്ല - മോണിറ്ററിംഗ് ഇല്ല.**

i. സർക്കാർ ഉത്തരവ് (സാധാ) 1738/17 ത.സ്വ.ഭ.വ. തീ. 26/5/2017 പ്രകാരം ഭൂരഹിത ഭവന രഹിതർക്ക് അപ്പാർട്ട്മെന്റ് നിർമ്മിക്കാൻ 50 സെന്റിൽ കുറയാത്ത ഭൂമി വാങ്ങണമെന്നിരിക്കെ 38 സെന്റിൽ കുറവ് ഭൂമിയാണ് വാങ്ങിയത്. ലൈഫ് മാനദണ്ഡങ്ങൾ പ്രകാരം 50 സെന്റ് ഭൂമി വാങ്ങണമെന്ന് സെക്രട്ടറിയുടെ റിപ്പോർട്ട് ഫയലിൽ ഉണ്ട്. എന്നാൽ ഈ റിപ്പോർട്ട് പരിഗണിച്ചില്ല.

ii. വാങ്ങിയ ഭൂമിയുടെ പടിഞ്ഞാറ് അതിര് റെയിൽവേ ലൈൻ ആകുന്നു. കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് കെട്ടിടനിർമ്മാണ ചട്ടങ്ങൾ 2011, ചട്ടം 7(6) പ്രകാരം റെയിൽവേ അതിർത്തിയിൽ നിന്നും 30 മീറ്ററിനുള്ളിൽ കെട്ടിടം നിർമ്മിക്കുന്നതിന് റെയിൽവേയിൽനിന്നും തടസ്സരഹിത സാക്ഷ്യപത്രം ആവശ്യമാണ്. അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർ ഈ വിവരം റിപ്പോർട്ടിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. നിർമ്മാണ പ്രവർത്തനങ്ങൾക്ക് തടസ്സം നേരിടുമോയെന്ന് റെയിൽവേയിൽ നിന്നും രേഖാമൂലം മുൻകൂറായി അന്വേഷണം നടത്തി, തടസ്സരഹിത സാക്ഷ്യപത്രം ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല.

**ഭൗതിക പരിശോധന നടത്തിയതിന്റെ വിശദാംശം ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.**

സ്ഥലത്തിന്റെ, ഭവന സമുച്ചയ നിർമ്മാണ പ്രവർത്തനം സാധ്യമായ പ്രധാന ഭാഗം ഏകദേശം സമചതുരാകൃതിയിൽ ഉള്ളതാണ്. സ്ഥലത്തിന്റേ പിൻഭാഗത്തെ റെയിൽവേ അതിർത്തിയിൽ നിന്ന് 30 മീറ്റർ വിട്ടുകൂർത്താൽ ബാക്കി 8.5 മീറ്റർ വീതിയിലാണ് നിർമ്മാണ പ്രവർത്തനങ്ങൾ സാധ്യമാകുന്നത്. അതിൽ നിന്നും കെട്ടിട നിർമ്മാണ ചട്ടങ്ങൾ പ്രകാരം മുൻഭാഗത്ത് നീക്കിവയ്ക്കേണ്ട ചുരുങ്ങിയ സ്ഥലം 3 മീറ്റർ ആണ്. ഈ വിവരങ്ങൾ കണക്കിലെടുക്കുമ്പോൾ സർക്കാർ ഉത്തരവ് (എം.എസ്)151/2017 തീയതി. 31/7/2017-ൽ നിർദ്ദേശിച്ച രീതിയിൽ

ഭവനസമൃദ്ധയ നിർമ്മാണവും അനുബന്ധ ഭൗതിക സാഹചര്യങ്ങളുടെ നിർമ്മാണവും അപ്രായോഗികമാകുമെന്ന് വ്യക്തമാണ്. റെയിൽവേ അതിരായുള്ള സ്ഥലം വാങ്ങിയതിനാൽ മാറ്റി വയ്ക്കേണ്ട സ്ഥലത്തിന്റെ അളവിൽ ഏതെങ്കിലും രീതിയിൽ ഇളവ് ലഭ്യമായാൽപ്പോലും മാറ്റിവയ്ക്കേണ്ടി വരുന്ന സ്ഥലത്ത് യാതൊരു നിർമ്മാണ പ്രവർത്തനവും നടത്താൻ സാധിക്കാതെ വരുന്നു.

iii. ഇതിനു പുറമെ സ്ഥലത്തിലേയ്ക്കുള്ള വഴിയുടെ വീതി 3.2 മീറ്റർ ആയതിനാൽ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് കെട്ടിടനിർമ്മാണ ചട്ടങ്ങൾ 2011, ചട്ടം 37 പ്രകാരം 1000 ച.മീ. തറ വിസ്തീർണ്ണത്തിൽ നിർമ്മാണം പരിമിതപ്പെടുത്തേണ്ടി വരുന്നതാണെന്നും ഭാവിയിൽ വികസന സാധ്യത ഇല്ലായെന്ന വിവരവും അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർ സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്.

iv. തൃശ്ശൂർ ഡി.ഡി.പി.യുടെ DDP-TSR/854/2018-G2 dt.15/3/2018 നമ്പർ അനുമതി പ്രകാരമാണ് സ്ഥലം വാങ്ങിയിരിക്കുന്നത്. ആയതിൽ നിർമ്മാണ പ്രവർത്തനങ്ങൾക്ക് മുമ്പ് റെയിൽവേയുടെ അനുമതി വാങ്ങണമെന്ന് നിർദ്ദേശമുണ്ട്.

ലൈഫ് മാനദണ്ഡങ്ങൾ പ്രകാരം ആവശ്യമായ ഭൂമിയിൽ കുറവാണ് വാങ്ങാനുദ്ദേശിക്കുന്നതെന്ന സെക്രട്ടറിയുടെ റിപ്പോർട്ട്, റെയിൽവേ അതിർ, വഴിയുടെ ലഭ്യതകുറവ്, ഭാവിയിലെ വികസന സാധ്യത ഇല്ലായ്മ എന്നിവ സംബന്ധിച്ച് അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർ എന്നിവർ നൽകിയ റിപ്പോർട്ടുകൾ നിർവ്വഹണോദ്യോഗസ്ഥൻ പരിശോധിക്കുകയോ ക്ഷേമകാര്യ സ്റ്റാൻഡിംഗ് കമ്മിറ്റി, ഭരണസമിതി എന്നിവയുടെ ശ്രദ്ധയിൽകൊണ്ടുവരികയോ സ്ഥലത്തിന്റെ അനുയോജ്യതയെപ്പറ്റി രേഖാമൂലം ചർച്ചകൾ നടത്തി തീരുമാനങ്ങളെടുക്കുന്നതിനുള്ള സാഹചര്യം സൃഷ്ടിക്കുകയോ ചെയ്തിട്ടില്ല. സ്റ്റീറിംഗ് കമ്മിറ്റി സ്ഥലം സന്ദർശിക്കുകയും സ്ഥലം പ്രോജക്ട് നടപ്പാക്കാൻ അനുയോജ്യമാണെന്ന് റിപ്പോർട്ട് നൽകുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ടെങ്കിലും സ്റ്റീറിംഗ് കമ്മിറ്റി യോഗം ചേർന്ന് സെക്രട്ടറി, അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർ എന്നിവരുടെ റിപ്പോർട്ട് പരിശോധിച്ചതായി കാണുന്നില്ല. വർക്കിംഗ് ഗ്രൂപ്പുകൾ ഈ പ്രോജക്റ്റിന്റെ നടത്തിപ്പ് മോണിറ്ററിംഗ് നടത്തിയതായും കാണുന്നില്ല. ഈ പ്രോജക്ട് നടപ്പാക്കുന്നതിൽ മേൽ പ്രകാരം പഞ്ചായത്തിന് കേരള ഫിനാൻഷ്യൽ കോഡ് ആർട്ടിക്കിൾ 40 ബി പ്രകാരം നിർദ്ദേശിക്കുന്ന financial propriety standards പാലിക്കുന്നതിന് സാധിച്ചിട്ടില്ല.

**(c) മറ്റ് പരാമർശങ്ങൾ/അപാകതകൾ**

- i. ഈ സംയുക്ത പ്രോജക്ട് നടപ്പാക്കാൻ ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് 30,00,000/- രൂപ പഞ്ചായത്തിന് നൽകിയിട്ടുണ്ട്. (രസീത് 117050900040, 117050900052 തീ.3/3/2018, 28/3/2018) സംയുക്ത പ്രോജക്ടുകൾക്കുള്ള സ്പെഷ്യൽ ടി.എസ്.ബി. അക്കൗണ്ട്). സ്പെഷ്യൽ ടി.എസ്.ബി.യിൽ നിന്നും ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് വിഹിതമായി 24,25,700/- രൂപ പിൻവലിച്ച് സ്ഥലമുടമയ്ക്ക് നൽകിയിട്ടുണ്ട്.
- ii. ഭൂമി വാങ്ങിയതിന്റെ വിലയും മറ്റ് ചെലവും ഉൾപ്പെടെ 41,05,830/- രൂപ '410100199 - Land others' എന്ന ശീർഷകത്തിലേയ്ക്കാണ് ഉൾപ്പെടുത്തേണ്ടിയിരുന്നത്. എന്നാൽ രജിസ്ട്രേഷൻ, സ്റ്റാമ്പ് ഡ്യൂട്ടി ചെലവ് തുകയായ 3,72,630/- രൂപ മാത്രമേ ഈ ശീർഷകത്തിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയുള്ളൂ. സ്ഥലത്തിന്റെ വിലയായ 37,25,700/- രൂപ '240800101-Other financial expenses' എന്ന ചെലവ് ശീർഷകത്തിലും ആധാരം എഴുത്തുകൂലിയായ 7,500/- രൂപ '412010101-Capital work in progress' എന്ന ശീർഷകത്തിലുമാണ് ഉൾപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നത്.
- iii. മേൽ പ്രകാരം ആസ്തി വാങ്ങിയത് ആസ്തി രജിസ്റ്ററിൽ രേഖപ്പെടുത്തേണ്ടതാണ്.

സ്ഥലം വാങ്ങിയതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട മേൽ വിവരിച്ച അപാകതകൾക്ക് വിശദീകരണം നൽകേണ്ടതാണെന്നും അപാകതകൾ പരിഹരിക്കുന്നതുവരെയും ചെലവു തുക 41,05,830/- രൂപ ഓഡിറ്റിൽ തടസ്സപ്പെടുത്തിയതായും ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ പരാമർശിച്ചിട്ടുണ്ട്. വിഷയം സർക്കാരിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തുന്നു.

ഖണ്ഡിക സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ ഉൾപ്പെടുത്തുന്ന വിവരം അറിയിച്ചു കൊണ്ട് നൽകിയ കത്തിന് തദ്ദേശ സ്ഥാപനം മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ലെന്ന് തൃശ്ശൂർ ജില്ലാ ഓഡിറ്റ് കാര്യാലയം ജോയിന്റ് ഡയറക്ടറുടെ 16/8/2019 തീയതിയിലെ കെ.എസ്.എ/ടി.എസ്.ആർ (എസ്.1)1001/19 നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

**3. കാട്ടൂർ - കാറളം ലിഫ്റ്റ് ഇറിഗേഷൻ പദ്ധതി - അപാകതകൾ - 29,55,985/- രൂപ ചെലവാക്കിയ പദ്ധതി പ്രവർത്തനസജ്ജമാക്കി ജലവിതരണം ആരംഭിച്ചിട്ടില്ല**

[ഇറിഞ്ഞാലക്കട ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് 2017-18 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 3-3]

ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് നിർവ്വഹണം നടത്തുന്ന ബൃഹത്തായ പദ്ധതിയാണ് കാട്ടൂർ കാറളം ലിഫ്റ്റ് ഇറിഗേഷൻ. ജലസേചനത്തിനായി പൈപ്പ് ലൈൻ സ്ഥാപിക്കുകയാണ്



പദ്ധതിയുടെ ഭൗതികലക്ഷ്യം. 2016-17, 2017-18 വർഷങ്ങളിലായി നിർവ്വഹണം നടത്തിയ 4 പദ്ധതികൾ മുഖേന 29,55,985/- രൂപ ചെലവഴിച്ചിരിക്കുന്നു. വിശദാംശം ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

ക്രമ നം.	വർഷം	പ്രോജക്ട് നം./ നി.ഉദ്യോഗസ്ഥൻ	അടങ്കൽ തുക	ചെലവ് തുക	ഷേറിബിൽ നം./ ചെക്ക് നം.
1	2017-18	67/18, അസി. എഞ്ചിനീയർ	10,96,172	10,88,663	14/9.2.18 22/22.3.18 54313 /9.2.18 54339/31.3.18
2	2017-18	64/18, അസി. എഞ്ചിനീയർ	8,00,000	7,98,357	18/8.2.18 20/22.3.18 54314/9.2.18 54340/31.3.18
3	2017-18	68/18, സെക്രട്ടറി	7,13,556	6,48,261	1/30.6.17 ചെക്ക് നം.55793/15.6.17
4	2016-17	7/17, അസി. എഞ്ചിനീയർ	4,21,900	4,20,704	19/9.3.17 55791/24.6.17
<b>ആകെ</b>			<b>30,31,628</b>	<b>29,55,985</b>	

മേൽപറഞ്ഞതിൽ തൻവർഷത്തെ പദ്ധതി ഫയലുകൾ പരിശോധിച്ചതിൽ ചുവടെ ചേർക്കുന്ന അപാകതകൾ കാണുന്നു.

(a) വൻതുക ചെലവാക്കിയ ഈ പദ്ധതി കമ്മീഷൻ ചെയ്ത് ജലവിതരണം ആരംഭിച്ചിട്ടില്ല.കാറളം പഞ്ചായത്തിലെ കല്ലട ക്ഷേത്രത്തിനടുത്ത് കെ എൽ ഡി സി കനാലിനു സമീപമുള്ള പാടശേഖരത്തിലെ കിണറാണ് ജലസ്രോതസ്സ്. സമീപം മോട്ടോർ പമ്പ് സ്ഥാപിച്ച് കാട്ടൂർ -കാറളം പഞ്ചായത്തുകളിലെ ജലസേചനാവശ്യം നിർവ്വഹിക്കാനാണ് ഉദ്ദേശിച്ചിരിക്കുന്നത്. പട്ടിക പ്രകാരമുള്ള 3 പദ്ധതികളിലും പൈപ്പ് ലൈൻ നീട്ടൽ എന്ന പ്രവൃത്തിയാണ് നടന്നിരിക്കുന്നത്. ജലം പമ്പു ചെയ്യുന്നതിനുള്ള മോട്ടോർ സ്ഥാപിക്കൽ മറ്റൊരു പദ്ധതിയായും നിർവ്വഹിച്ചു. 12-ാം പഞ്ചവൽസരപദ്ധതി മാർഗ്ഗരേഖയിലെ (സ.ഉ(എം.എസ്) നം.225/12/ത.സ്വ.ഭ.വ തീയതി.18.8.2012) ഖണ്ഡിക (ix) സി പ്രകാരം ഈ പദ്ധതി ഒരു ബഹുവർഷ പ്രോജക്ടായി ആവിഷ്കരിക്കേണ്ടതായിരുന്നു. ഒറ്റ ടെണ്ടറിൽ ചെയ്യേണ്ട പ്രവൃത്തിയാണ് നാലു പ്രോജക്ടുകളായി വിഭജിച്ചു നിർവ്വഹിച്ചത്. ആയത് മാർഗ്ഗരേഖ നിർദ്ദേശത്തിന്റെ ലംഘനമാണ്.



ഓഡിറ്റ് നടത്തിയ സ്ഥലപരിശോധനയിൽ കാരളം പഞ്ചായത്തിലെ കല്ലട ക്ഷേത്രത്തിനടുത്ത് കെ എൽ ഡി സി കനാലിനു സമീപമുള്ള പാടശേഖരത്തിലെ കിണറിനു സമീപമാണ് പമ്പ് സ്ഥാപിച്ചിരിക്കുന്നത്. ആയത് പൂട്ടിയ നിലയിലായിരുന്നു. ഇലക്ട്രിഫിക്കേഷനാവശ്യമായ വയറിംഗ് നടത്തിയിട്ടുണ്ടെങ്കിലും കണക്ഷൻ ലഭ്യമായിട്ടില്ല. ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് നടപ്പിലാക്കുന്ന ബൃഹത്തായ പദ്ധതിയായിട്ടും സ്ഥലത്ത് ആയത് സൂചിപ്പിക്കുന്ന നെയിം ബോർഡോ, ദിശാ സൂചകങ്ങളോ മോട്ടോർ ഷെഡിന്റെ ചുവരുകളിൽ രേഖപ്പെടുത്തലോ കാണാൻ കഴിഞ്ഞില്ല. (പദ്ധതി ഫയലിനുള്ളിൽ ബോർഡ് നിൽക്കുന്നതിന്റെ ഫോട്ടോ സൂക്ഷിച്ചിരുന്നു).

(b) കാട്ടൂർ - കാരളം പഞ്ചായത്തുകളുടെ ഏതെല്ലാം വാർഡുകളിൽ എത്രമീറ്റർ പൈപ്പ് ലൈൻ സ്ഥാപിച്ചു എന്നതിന്റെ സമഗ്രചിത്രം ഫയലിൽ നിന്ന് ലഭ്യമായില്ല. വിശദമായ സൈറ്റ് പ്ലാൻ, ലൊക്കേഷൻ മാപ്പ് എന്നിവ ഫയലിൽ സൂക്ഷിച്ചിട്ടില്ല. ഇതു സംബന്ധിച്ച നൽകിയ ഓഡിറ്റ് അന്വേഷണത്തിന് (നം.4/10.12.18) ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടി ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

പദ്ധതി നം	പഞ്ചായത്തിന്റെ പേര്	പൈപ്പ് ലൈൻ സ്ഥാപിച്ചതിന്റെ വിശദാംശങ്ങൾ	ചെലവായ തുക
67/17-18	കാരളം	891.3 മീ.	10,88,663
64/17-18	കാരളം	860 മീ.	7,98,357

(c) മേൽ പദ്ധതികളുടെ പൂർത്തീകരണ വിവരം ഫയലിൽ നിന്നും ലഭ്യമായില്ല. ഫയലിനോടൊപ്പം പൂർത്തീകരണപത്രം, മോണിറ്ററിംഗ് റിപ്പോർട്ട് എന്നിവ സൂക്ഷിച്ചിട്ടില്ല. ടെക്നിക്കൽ സാങ്ഷൻ പ്രകാരം 1 മാസമാണ് മേൽപ്രവൃത്തികളുടെ (67/18,64/18) പൂർത്തീകരണ കാലാവധി. എന്നാൽ 1 വർഷം കൊണ്ടാണ് പൂർത്തീകരിച്ചത്.

കോൺട്രാക്ടർ റ്റി.എ.ഡേവിസിന് 20/03/18 ലെ 2(4) തീരുമാനപ്രകാരം പ്രവൃത്തിയുടെ പൂർത്തീകരണ കാലാവധി നീട്ടികൊടുത്ത നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥന്റെ നടപടി അംഗീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ ആയതിനെ സാധൂകരിക്കുന്ന രേഖകൾ ഫയലിൽ സൂക്ഷിച്ചിട്ടില്ല.

(d) 12-ാം പദ്ധതി മാർഗ്ഗരേഖ നിർദ്ദേശാനുസരണം ആവിഷ്കരിച്ച പദ്ധതികളായതിനാൽ അടങ്കൽ തുകയുടെ 10% പ്രയോജനം ലഭിക്കുന്ന സ്ഥലമുടമകൾ വഹിക്കേണ്ടതാണ്. 29.3.17 ലെ സ.ഉ (എം.എസ്)നം.72/17 ഉത്തരവ് ഖണ്ഡിക.12.33 പ്രകാരം ജലസേചന പ്രോജക്ടുകളുടെ തുടർനടത്തിപ്പം

സംരക്ഷണവും പരിപാലനവും പാടശേഖരസമിതി/കർഷകകൂട്ടായ്മ/ ഗുണഭോക്തൃസമിതി എന്നിവയുടെ ചുമതലയായി പ്രോജക്റ്റിൽ വ്യവസ്ഥ ചെയ്യണം. ഗുണഭോക്തൃ വിഹിതം പദ്ധതിയിൽ വകയിരുത്തി പിരിച്ചു നൽകിയിട്ടുണ്ടെങ്കിലും ഗുണഭോക്തൃസമിതി രൂപവൽകരിച്ചതിന്റെ വിശദാംശം ലഭ്യമായില്ല. പദ്ധതി പൂർത്തീയാക്കി സമിതിക്ക് കൈമാറുന്നത് സംബന്ധിച്ച ഭരണസമിതി തീരുമാനം ഉണ്ടായിട്ടില്ല. മേൽപ്പറഞ്ഞ അപാകതകൾക്ക് വിശദീകരണം ലഭ്യമാക്കുന്നതുവരെ അസി.എഞ്ചിനീയർ നിർവ്വഹണം നടത്തിയ പദ്ധതികളിലെ തൻവർഷത്തെ (2017-18) ചെലവു തുകയായ (10,88,663 + 7,98,357 = 18,87,020) 18,87,020/- രൂപ തടസ്സപ്പെടുത്തുന്നതായി ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ പരാമർശിച്ചിട്ടുണ്ട്. വിഷയം സർക്കാരിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തുന്നു.

ഖണ്ഡിക സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ ഉൾപ്പെടുത്തുന്ന വിവരം അറിയിച്ചു കൊണ്ട് നൽകിയ കത്തിന് തദ്ദേശ സ്ഥാപനം മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ലെന്ന് തൃശ്ശൂർ ജില്ലാ ഓഡിറ്റ് കാര്യാലയം ജോയിന്റ് ഡയറക്ടറുടെ 16/8/2019 തീയതിയിലെ കെ.എസ്.എ/ടി.എസ്.ആർ (എസ്.1)1001/19 നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

**4. വിവിധ സ്ഥാപനങ്ങളിൽ നിന്നും ഫാമുകൾക്ക് കുടിശ്ശികയായി ലഭിക്കാനുള്ളത് വൻതുക.**

[തൃശ്ശൂർ ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് 2016-17 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 2-1]

ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിന് കീഴിലുള്ള ഫാമുകളുടെ ഇൻവോയ്സ് രജിസ്റ്റർ പരിശോധിച്ചതിൽ നിന്നും വിവിധ സ്ഥാപനങ്ങളിൽ നിന്നായി കുടിശ്ശിക ഇനത്തിൽ വൻ തുക ലഭിക്കാനുണ്ട്. വിവിധ ഫാമുകൾക്ക് 01.04.16 മുതൽ 31.10.17 വരെയുള്ള കാലയളവിൽ ലഭിക്കാനുള്ള തുകയുടെ വിവരങ്ങൾ താഴെ ചേർക്കുന്നു.

- പഴയന്തൂർ സീഡ് ഫാമിന് വിവിധ സ്ഥാപനങ്ങളിൽ നിന്നും ലഭിക്കാനുള്ള തുക

ക്രമ നം.	ഇൻവോയ്സ് നമ്പർ	തീയതി	തുക	സ്ഥാപനം
1	01/16-17	09.06.16	1,10,700	കൃഷിഭവൻ, കൊണ്ടാഴി
2	02/16-17	27.06.16	9,000	കൃഷിഭവൻ, കൊണ്ടാഴി
3	06/16-17	27.06.16	72,000	കെ.എസ്.എസ്.ഡി.എ., തൃശ്ശൂർ
4	07/16-17	30.06.16	14,400	കെ.എസ്.എസ്.ഡി.എ., തൃശ്ശൂർ
5	08/16-17	21.07.16	37,800	കെ.എസ്.എസ്.ഡി.എ., തൃശ്ശൂർ
6	11/16-17	30.09.16	1,690	കൃഷിഭവൻ, ചേലക്കര
7	14/16-17	22.12.16	630	ജില്ലാ കൃഷിത്തോട്ടം, ചേലക്കര
8	15/16-17	09.02.17	19,600	കൃഷിഭവൻ, എടവിലങ്ങ്

**തൃശ്ശൂർ**

9	16/16-17	22.02.17	20,820	കൃഷിഭവൻ, ചാവക്കാട്
10	31/16-17	14.03.17	28,000	കൃഷിഭവൻ, തിരുവിലാമല
11	32/16-17	14.03.17	2938	കൃഷിഭവൻ, തിരുവിലാമല
12	34/16-17	29.03.17	9,46,800	കെ.എസ്.എസ്.ഡി.എ., തൃശ്ശൂർ
13	01/17-18	06.07.17	5,000	കൃഷിഭവൻ, കൊണ്ടാഴി
14	02/17-18	06.07.17	20,000	കൃഷിഭവൻ, ചേലക്കര
15	03/17-18	06.07.17	20,000	കൃഷിഭവൻ, പഴയന്നൂർ
16	04/17-18	06.07.17	5,000	കൃഷിഭവൻ, വള്ളത്തോൾനഗർ
17	05/17-18	06.07.17	55,000	കൃഷിഭവൻ, ചേലക്കര
<b>ആകെ</b>			<b>13,69,378</b>	

- മണ്ണുത്തി സീഡ് ഫാമിന് വിവിധ സ്ഥാപനങ്ങളിൽ നിന്നും ലഭിക്കാനുള്ള തുക

ക്രമ നം.	ഇൻവോയ്സ് നം.	തീയതി	തുക	സ്ഥാപനം
1	06/16-17	04.06.16	75,530	കെ.എസ്.എസ്.ഡി.എ., തൃശ്ശൂർ
2	09/16-17	15.06.16	5,500	കൃഷിഭവൻ, കൊടകര
3	23/16-17	28.06.16	6,500	കൃഷിഭവൻ, പാണഞ്ചേരി
4	24/16-17	28.06.16	51,870	കെ.എസ്.എസ്.ഡി.എ., തൃശ്ശൂർ
5	29/16-17	01.07.16	44,400	കെ.എസ്.എസ്.ഡി.എ., തൃശ്ശൂർ
6	47/16-17	17.10.16	17,000	കൃഷിഭവൻ, പാണഞ്ചേരി
7	118/16-17	14.03.17	3,33,900	കെ.എസ്.എസ്.ഡി.എ., തൃശ്ശൂർ
8	01/17-18	27.04.17	3,600	ജില്ലാ കൃഷിത്തൊട്ടം, നടവരമ്പ്
9	07/17-18	20.05.17	900	കൃഷിഭവൻ, ചാവക്കാട്
10	08/17-18	20.05.17	900	കൃഷിഭവൻ, ഗുരുവായൂർ
11	09/17-18	20.05.17	900	കൃഷിഭവൻ, കടപ്പുറം
12	10/17-18	20.05.17	900	കൃഷിഭവൻ, ഒരമനയൂർ
13	11/17-18	20.05.17	900	കൃഷിഭവൻ, പൂക്കോട്
14	15/17-18	20.05.17	900	കൃഷിഭവൻ, വടക്കേക്കാട്
15	22/27-28	20.05.17	1,100	കൃഷിഭവൻ, ഇരിങ്ങാലക്കുട
16	29/27-28	20.05.17	400	കൃഷിഭവൻ, കൊടകര
17	30/17-18	20.05.17	400	കൃഷിഭവൻ, മറ്റത്തൂർ

18	35/17-18	20.05.17	1,100	കൃഷിഭവൻ, എടത്തിരുത്തി
19	36/17-18	20.05.17	1,100	കൃഷിഭവൻ, എടവിലങ്ങ്
20	40/17-18	20.05.17	1,100	കൃഷിഭവൻ, പെരിഞ്ഞനം
21	41/17-18	20.05.17	1,100	കൃഷിഭവൻ, ശ്രീനാരായണപുരം
22	50/17-18	20.05.17	400	കൃഷിഭവൻ, പുത്തൂർ
23	59/17-18	20.05.17	400	കൃഷിഭവൻ, തോളൂർ
24	62/17-18	20.05.17	1,100	കൃഷിഭവൻ, തളിക്കുളം
25	63/17-18	20.05.17	1,100	കൃഷിഭവൻ, വലപ്പാട്
26	64/17-18	20.05.17	1,100	കൃഷിഭവൻ, വാടാനപ്പിള്ളി
27	70/17-18	20.05.17	400	കൃഷിഭവൻ, ചാലക്കുടി
28	71/17-18	20.05.17	400	കൃഷിഭവൻ, കാടുകുറ്റി
29	72/17-18	20.05.17	400	കൃഷിഭവൻ, കോടശ്ശേരി
30	75/17-18	20.05.17	400	കൃഷിഭവൻ, പരിയാരം
31	77/17-18	20.05.17	400	കൃഷിഭവൻ, ആളൂർ
32	78/17-18	20.05.17	400	കൃഷിഭവൻ, അന്നമനട
33	79/17-18	20.05.17	400	കൃഷിഭവൻ, കൊടുങ്ങല്ലൂർ
34	82/17-18	20.05.17	400	കൃഷിഭവൻ, മേത്തല
35	83/17-18	20.05.17	400	കൃഷിഭവൻ, പൊയ്യ
36	88/17-18	23.05.17	1,400	കൃഷിഭവൻ, മേപ്പടി, വയനാട്
37	99/17-18	23.05.17	4,000	കൃഷിഭവൻ, സുൽത്താൻ ബത്തേരി
38	101/17-18	23.05.17	4,000	കൃഷിഭവൻ, നൂൽപ്പുഴ, വയനാട്
39	108/17-18	01.06.17	58,125	അവിണിശ്ശേരി ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്
40	109/17-18	02.06.17	17,520	കൃഷിഭവൻ, മാടക്കുത്തറ
41	110/17-18	02.07.17	84,375	ചേർപ്പ് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്
42	111/17-18	02.06.17	9,000	എസ്.എസ്.എഫ്., പേരാമ്പ്ര
43	112/17-18	16.06.17	68,750	പാറളം ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്
44	113/17-18	16.06.17	58,125	വല്ലച്ചിറ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്
45	114/17-18	19.06.17	23,400	കൃഷിഭവൻ, കൈപ്പറമ്പ്
46	115/17-18	20.06.17	11,500	കൃഷിഭവൻ, തോളൂർ
47	116/17-18	20.06.17	24,000	കൃഷിഭവൻ, അടാട്ട്

**തൃശ്ശൂർ**

48	117/17-18	20.06.17	11,500	കൃഷിഭവൻ, അയ്യന്തോൾ
49	118/17-18	22.06.17	23,500	കൃഷിഭവൻ, കോലഴി
50	119/17-18	22.06.17	6,000	കൃഷിഭവൻ, അവന്തൂർ
51	127/17-18	06.07.17	2,500	കൃഷിഭവൻ, കൂടരഞ്ഞി, കോഴിക്കോട്
52	131/17-18	06.07.17	2,000	കൃഷിഭവൻ, തുണേരി, കോഴിക്കോട്
53	135/17-18	06.07.17	5,000	കൃഷിഭവൻ, വാളയം, കോഴിക്കോട്
54	136/17-18	06.07.17	5,000	കൃഷിഭവൻ, പുറമേരി, കോഴിക്കോട്
55	138/ 17-18	06.07.17	5,000	കൃഷി ഭവൻ, പുറമേരി, കോഴിക്കോട്
56	154/17-18	21.07.17	5,000	കൃഷിഭവൻ, തലശ്ശേരി
57	157/17-18	21.07.17	5,000	കൃഷിഭവൻ, ഇരഞ്ഞാലി
58	163/17-18	22.07.17	7,500	പാറളം ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്
59	169/17-18	07.08.17	9,460	കൃഷിഭവൻ, ഏറിയാട്
60	170/17-18	09.08.17	9,460	കൃഷിഭവൻ, കൈപ്പമംഗലം
61	171/17-18	09.08.17	2,640	കൃഷിഭവൻ, എടത്തിരുത്തി
62	172/17-18	16.08.17	75,000	ചേർപ്പ് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്
63	173/17-18	31.08.17	6,600	മിത്രാ അഗ്രോസർവ്വീസ് സെന്റർ
64	174/17-18	31.08.17	20,000	എ.ഡി.എ., ചാവക്കാട്
65	175/17-18	19.10.17	6,480	കൃഷിഭവൻ, മുളളൂർക്കര
66	176/17-18	23.09.17	999	എ.ഡി.എ, മാള
67	177/17-18	05.10.17	4,000	എ.ഡി.എ, ചാവക്കാട്
68	178/17-18	05.10.17	9,300	കൃഷിഭവൻ, അന്തിക്കാട്
69	179/17-18	05.10.17	9,050	കൃഷിഭവൻ, മുല്ലശ്ശേരി
70	180/17-18	05.10.17	750	കൃഷിഭവൻ, മാടക്കത്തറ
71	181/17-18	05.10.17	750	കൃഷിഭവൻ, ഒല്ലൂക്കര
72	182/17-18	05.10.17	7,800	കൃഷിഭവൻ, ചാഴൂർ
73	183/17-18	05.10.17	4,000	കൃഷിഭവൻ, പഴയന്നൂർ
74	185/17-18	13.10.17	29,500	കൃഷിഭവൻ, നെന്മണിക്കര

75	187/17-18	19.10.17	50,000	കൃഷിഭവൻ, അന്തിക്കാട്
76	189/17-18	25.10.17	44,000	കൃഷിഭവൻ, മുളങ്കുന്നത്തുകാവ്
77	190/17-18	26.10.17	34,500	കൃഷിഭവൻ, വേലൂർ
78	191/17-18	26.10.17	23,000	കൃഷിഭവൻ, കടങ്ങോട്
79	192/17-18	26.10.17	20,600	കൃഷിഭവൻ, വിൽവട്ടം
80	193/17-18	26.10.17	400	കൃഷിഭവൻ, അന്തിക്കാട്
81	194/17-18	27.10.17	400	കൃഷിഭവൻ, അരിമ്പൂർ
82	195/17-18	27.10.17	400	കൃഷിഭവൻ, ചാഴൂർ
83	196/17-18	27.10.17	400	കൃഷിഭവൻ, മണലൂർ
84	197/17-18	27.10.17	400	കൃഷിഭവൻ, താന്നൂർ
<b>ആകെ</b>			<b>13,69,784</b>	

- കോടശ്ശേരി സീഡ് ഫാമിന് വിവിധ സ്ഥാപനങ്ങളിൽ നിന്നും ലഭിക്കാനുള്ള തുക

ക്രമ നം.	ഇൻവോയ്സ് നം.	തീയതി	തുക	സ്ഥാപനം
1	02/16-17	01.06.16	31,350	കെ.എസ്.എസ്.ഡി.എ, തൃശ്ശൂർ
2	13/16-17	28.06.16	1,80,900	കെ.എസ്.എസ്.ഡി.എ, തൃശ്ശൂർ
3	27/16-17	27.10.16	1,57,500	കെ.എസ്.എസ്.ഡി.എ, തൃശ്ശൂർ
4	28/16-17	25.01.17	720	കൃഷിഭവൻ, ചാലക്കുടി
5	35/16-17	25.01.17	720	കൃഷിഭവൻ, ഇരിങ്ങാലക്കുട
6	37/16-17	25.01.17	720	കൃഷിഭവൻ, കാട്ടൂർ
7	43/16-17	25.01.17	720	കൃഷിഭവൻ, മറ്റത്തൂർ
8	44/16-17	25.01.17	720	കൃഷിഭവൻ, നെന്മണിക്കര
9	48/16-17	25.01.17	720	കൃഷിഭവൻ, ആളൂർ
10	49/16-17	25.01.17	720	കൃഷിഭവൻ, അന്നമനട
11	50/16-17	25.01.17	720	കൊടുങ്ങല്ലൂർ മുനിസിപ്പാലിറ്റി
12	53/16-17	25.01.17	720	കൃഷിഭവൻ, മേത്തല
13	54/16-17	25.01.17	720	കൃഷിഭവൻ, പൊയ്യ
14	55/16-17	25.01.17	720	കൃഷിഭവൻ, എടത്തിരുത്തി
15	57/16-17	25.01.17	720	കൃഷിഭവൻ, ഏരിയാട്
16	58/16-17	25.01.17	720	കൃഷിഭവൻ, കൈപ്പമംഗലം



**തൃശ്ശൂർ**

17	60/16-17	25.01.17	720	കൃഷിഭവൻ, പെരിഞ്ഞനം
18	61/16-17	25.01.17	720	കൃഷിഭവൻ, എസ്.എൻ.പുരം
19	63/16-17	25.01.17	710	കൃഷിഭവൻ, നടത്തറ
20	83/16-17	04.03.17	2,48,400	കെ.എസ്.എസ്.ഡി.എ, തൃശ്ശൂർ
21	01/17-18	25.04.17	4,200	കൃഷിഭവൻ, ചാലക്കുടി
22	02/17-18	20.06.17	4,68,900	കെ.എസ്.എസ്.ഡി.എ, തൃശ്ശൂർ
23	03/17-18	20.06.17	1,96,800	കൃഷിഭവൻ, മറ്റത്തൂർ
24	04/17-18	25.07.17	900	കൃഷിഭവൻ, കോടശ്ശേരി
<b>ആകെ</b>			<b>13,00,460</b>	

- നടവരവ് സീഡ് ഫാമിന് വിവിധ സ്ഥാപനങ്ങളിൽ നിന്നും ലഭിക്കാനുള്ള തുക

ക്രമ നം.	ഇൻവോയ്സ് നം.	തീയതി	തുക	സ്ഥാപനം
1	01/16-17	01.07.16	9,000	കൃഷിഭവൻ, എസ്.എൻ.പുരം
2	02/16-17	04.07.16	900	കൃഷിഭവൻ, പൂമംഗലം
3	04/16-17	21.06.16	4,500	കൃഷിഭവൻ, മേത്തല
4	05/16-17	17.11.16	3,300	കൃഷിഭവൻ, എടവിലങ്ങ
5	07/16-17	24.11.16	2,700	കൃഷിഭവൻ, പുത്തൻചിറ
6	08/16-17	24.11.16	2,700	കൃഷിഭവൻ, വെള്ളാങ്ങല്ലൂർ
7	09/16-17	24.11.16	2,700	കൃഷിഭവൻ, പടിയൂർ
8	10/16-17	24.11.16	2,700	കൃഷിഭവൻ, പൂമംഗലം
9	11/16-17	24.11.16	4,675	കൃഷിഭവൻ, ഏറിയാട്
10	12/16-17	16.12.16	74,010	കൃഷിഭവൻ, പൂമംഗലം
11	13/16-17	16.12.16	33,000	കൃഷിഭവൻ, എസ്.എൻ.പുരം
12	14/16-17	01.02.17	50,010	കൃഷിഭവൻ, പൂമംഗലം
13	16/16-17	01.02.17	17,200	കൃഷിഭവൻ, പൂമംഗലം
14	18/16-17	20.02.17	3,960	കൃഷിഭവൻ, പറപ്പുകര
15	19/16-17	20.02.17	1,800	കൃഷിഭവൻ, പറപ്പുകര
16	20/16-17	20.02.17	50,625	കൃഷിഭവൻ, എടവിലങ്ങ
17	21/16-17	21.02.17	18,180	കൃഷിഭവൻ, എടവിലങ്ങ
18	24/16-17	28.02.17	50,625	കൃഷിഭവൻ, എടവിലങ്ങ

19	25/16-17	23.03.17	40,500	കൃഷിഭവൻ, എടവിലങ്ങ്
20	03/17-18	24.06.17	2,400	എസ്.എസ്.എഫ്, പാണഞ്ചേരി
21	04/17-18	21.07.17	7,200	എ.ഡി.എ, ചേർപ്പ്
22	05/17-18	28.07.17	13,200	കൃഷിഭവൻ, വെള്ളാങ്ങല്ലൂർ
23	06/17-18	28.07.17	13,200	കൃഷിഭവൻ, വേലക്കര
24	07/17-18	28.07.17	13,200	കൃഷിഭവൻ, പടിയൂർ
25	08/17-18	28.07.17	13,200	കൃഷിഭവൻ, പൂമംഗലം
26	09/17-18	28.07.17	13,200	കൃഷിഭവൻ, പുത്തൻചിറ
27	10/17-18		2,000	കൃഷിഭവൻ, കൊടകര
28	11/17-18	08.08.17	22,000	കൃഷിഭവൻ, മാള
29	12/17-18	15.09.17	22,000	കൃഷിഭവൻ, ആളൂർ
30	13/17-18	15.09.17	11,000	കൃഷിഭവൻ, കൊടുങ്ങല്ലൂർ
31	14/17-18	16.09.17	11,000	കൃഷിഭവൻ, മേത്തല
32	15/17-18	16.09.17	10,000	കൃഷിഭവൻ, കുഴൂർ
33	16/17-18	27.09.17	12,000	കൃഷിഭവൻ, ഒല്ലൂർ
34	17/17-18	27.09.17	27,600	കൃഷിഭവൻ, നടത്തറ
35	18/17-18	27.09.17	12,000	കൃഷിഭവൻ, പുത്തൂർ
36	19/17-18	27.09.17	2,400	കൃഷിഭവൻ, ഒല്ലൂക്കര
37	20/17-18	27.09.17	6,000	കൃഷിഭവൻ, കൂർക്കഞ്ചേരി
38	21/17-18	27.09.17	6,480	കൃഷിഭവൻ, മാടക്കത്തറ
<b>ആകെ</b>			<b>5,93,165</b>	

- ചേലക്കര ജില്ലാ കൃഷിത്തോട്ടത്തിന് വിവിധ സ്ഥാപനങ്ങളിൽ നിന്നും ലഭിക്കാനുള്ള തുക

ക്രമ നം.	ഇൻവോയ്സ് നം.	തീയതി	തുക	സ്ഥാപനം
1	01/16-17	02.05.16	30,750	കെ.എസ്.എസ്.ഡി.എ., തൃശ്ശൂർ
2	02/16-17	07.06.16	34,500	കെ.എസ്.എസ്.ഡി.എ., തൃശ്ശൂർ
3	03/16-17	08.06.16	3,750	കൃഷി ഭവൻ, പഴയന്നൂർ
4	06/16-17	09.06.16	3,750	കൃഷി ഭവൻ, പാഞ്ഞാൾ
5	09/16-17	09.06.16	3,750	കൃഷി ഭവൻ, ദേശമംഗലം

6	20/16-17	14.06.16	7,500	കൃഷി ഭവൻ, കാട്ടാകാനാൽ
7	22/16-17	17.06.16	22,000	കൃഷി ഭവൻ, ചേലക്കര
8	23/16-17	20.06.16	11,000	കൃഷി ഭവൻ, പഴയന്നൂർ
9	24/16-17	27.06.16	5,500	കൃഷി ഭവൻ, വരവൂർ
10	25/16-17	27.06.16	5,500	കൃഷി ഭവൻ, മുളളൂർക്കര
11	26/16-17	28.06.16	5,500	കൃഷി ഭവൻ, വടക്കാഞ്ചേരി
12	27/16-17	28.06.16	5,500	കൃഷി ഭവൻ, എരുമപ്പെട്ടി
13	28/16-17	29.06.16	5,500	കൃഷി ഭവൻ, മുണ്ടത്തിക്കോട്
14	29/16-17	29.06.16	5,500	കൃഷി ഭവൻ, തെക്കുകര
15	32/16-17	17.09.16	2,695	കൃഷി ഭവൻ, ചേലക്കര
16	57/16-17	30.01.17	3,000	കൃഷി ഭവൻ, ചേലക്കര
17	63/16-17	01.02.17	3,000	കൃഷി ഭവൻ, വടക്കാഞ്ചേരി
18	69/16-17	15.03.17	2,46,600	കെ.എസ്.എസ്.ഡി.എ., അയ്യന്തോൾ
19	72/17-18	11.05.17	944	എസ്.എസ്.എഫ്., പഴയന്നൂർ
20	73/17-18	26.05.17	1,600	കൃഷി ഭവൻ, ചേലക്കര
21	75/17-18	26.05.17	1,600	കൃഷി ഭവൻ, പാഞ്ഞാൾ
22	76/17-18	26.05.17	1,600	കൃഷി ഭവൻ, പഴയന്നൂർ
23	78/17-18	26.05.17	1,600	കൃഷി ഭവൻ, തിരുവിലാമല
24	79/17-18	26.05.17	1,600	കൃഷി ഭവൻ, ദേശമംഗലം
25	80/17-18	26.05.17	1,600	കൃഷി ഭവൻ, എരുമപ്പെട്ടി
26	81/17-18	26.05.17	1,600	കൃഷി ഭവൻ, മുളളൂർക്കര
27	82/17-18	26.05.17	1,600	കൃഷി ഭവൻ, മുണ്ടത്തിക്കോട്
28	83/17-18	26.05.17	1,600	കൃഷി ഭവൻ, തെക്കുകര
29	84/17-18	26.05.17	1,500	കൃഷി ഭവൻ, വരവൂർ
30	85/17-18	26.05.17	1,500	കൃഷി ഭവൻ, വടക്കാഞ്ചേരി
31	88/17-18	26.05.17	1,500	കൃഷി ഭവൻ, ചൊവ്വന്നൂർ
32	89/17-18	26.05.17	1,500	കൃഷി ഭവൻ, കടങ്ങോട്
33	90/17-18	26.05.17	1,500	കൃഷി ഭവൻ, കടവല്ലൂർ
34	92/17-18	26.05.17	1,500	കൃഷി ഭവൻ, കാട്ടാകാനാൽ

35	94/17-18	26.05.17	1,500	കൃഷി ഭവൻ, പോർക്കുളം
36	96/17-18	07.06.17	15,000	കൃഷി ഭവൻ, പഴയന്നൂർ
37	97/17-18	07.06.17	10,000	കൃഷി ഭവൻ, തിരുവിലവാമല
38	99/17-18	08.06.17	5,000	കൃഷി ഭവൻ, പാഞ്ഞാൾ
39	101/17-18	08.06.17	10,000	കൃഷി ഭവൻ, വരവൂർ
40	102/17-18	08.06.17	10,000	കൃഷി ഭവൻ, ദേശമംഗലം
41	103/17-18	09.06.17	9,200	കൃഷി ഭവൻ, മുളൂർക്കര
42	105/17-18	09.06.17	9,200	കൃഷി ഭവൻ, എരുമപ്പെട്ടി
43	106/17-18	09.06.17	9,200	കൃഷി ഭവൻ, വടക്കാഞ്ചേരി
44	107/17-18	09.06.17	9,425	കൃഷി ഭവൻ, തെക്കുംകര
45	108/17-18	15.06.17	11,000	കൃഷി ഭവൻ, തിരുവിലവാമല
46	109/17-18	15.06.17	11,000	കൃഷി ഭവൻ, കൊണ്ടാഴി
47	110/17-18	15.06.17	11,000	കൃഷി ഭവൻ, പഴയന്നൂർ
48	111/17-18	16.06.17	11,000	കൃഷി ഭവൻ, പാഞ്ഞാൾ
49	112/17-18	16.06.17	11,000	കൃഷി ഭവൻ, വള്ളത്തോൾ നഗർ
<b>ആകെ</b>			<b>5,73,164</b>	

ഇൻവോയ്സ് രജിസ്റ്റർ പ്രകാരമുള്ള കണക്കുകൾ പരിശോധിച്ചതിൽ അഞ്ച് ഫാമുകൾക്ക് മാത്രം 52,05,951/- രൂപ വിവിധ സ്ഥാപനങ്ങളിൽ നിന്നായി ലഭിക്കാനുണ്ട്. ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിന് കീഴിലുള്ള എല്ലാ ഫാമുകളുടെയും കുടിശ്ശിക തുക പിരിച്ചെടുക്കുന്നതിന് അടിയന്തിര നടപടി സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണെന്ന് ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുണ്ട്.

ഖണ്ഡിക സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ ഉൾപ്പെടുത്തുന്ന വിവരം അറിയിച്ചു കൊണ്ട് നൽകിയ കത്തിന് തദ്ദേശ സ്ഥാപനം മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ലെന്ന് തൃശ്ശൂർ ജില്ലാ ഓഡിറ്റ് കാര്യാലയം ജോയിന്റ് ഡയറക്ടറുടെ 16/8/2019 തീയതിയിലെ കെ.എസ്.എ/ടി.എസ്.ആർ (എസ്.1)1001/19 നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

**5. ജില്ലാ വനിതാ വികസന ഓഫീസർ നടപ്പാക്കിയ പദ്ധതികൾ - "ഷീ പാഡ്" - നടത്തിപ്പിലെ ന്യൂനതകൾ - 2 കോടി അടങ്കലുള്ള പദ്ധതി - 1.99 കോടി ചെലവഴിച്ചിട്ടും നാളിതുവരെ പൂർണ്ണമായും നടപ്പാക്കിയിട്ടില്ല.**

[തൃശ്ശൂർ ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് 2016-17 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 3-43]

**(a) പ്രോജക്ട് വിശദാംശങ്ങൾ**

ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് പരിധിയിലുള്ള സ്കൂളുകളിലും ഏതാനും സർക്കാർ സ്ഥാപനങ്ങളിലും സാനിറ്ററി നാപ്കിൻ വെൻഡിങ്ങ് മെഷീനുകളും ഇൻസിനേറ്ററുകളും സ്ഥാപിക്കൽ, വെൻഡിങ്ങ് മെഷീനുകളിലേയ്ക്ക് തുടർച്ചയായി സാനിറ്ററി നാപ്കിൻ വിതരണം ചെയ്യുന്നതിന്, ഇവയുടെ നിർമ്മാണത്തിനും വിതരണത്തിനും 3 യൂണിറ്റുകൾ സ്ഥാപിക്കൽ എന്നിവയാണ് പദ്ധതി കൊണ്ട് വിഭാവനം ചെയ്തിരിക്കുന്നത്. 2,00,000,00/- രൂപയാണ് പദ്ധതി വിഹിതമായി അടങ്കൽ നിശ്ചയിച്ചിട്ടുള്ളത്. (പ്രോജക്ട്-എസ്. - 591/17) ജില്ലാ വനിതാ വികസന ഓഫീസറാണ് നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥ.

**(b) പ്രോജക്ട് നടപ്പാക്കിയതിന്റെ വിവരങ്ങൾ**

മേൽ പ്രകാരം പ്രോജക്ട് നടപ്പാക്കുന്നതിന് താഴെ ചേർത്തിരിക്കുന്ന പ്രവർത്തനങ്ങൾ നാളിതുവരെ പൂർത്തീകരിക്കുകയുണ്ടായി.

- i. കേന്ദ്ര പൊതുമേഖല സ്ഥാപനമായ 'HLL life care Ltd'ൽ നിന്നും സാനിറ്ററി നാപ്കിൻ, വെൻഡിങ്ങ് മെഷീൻ, ബാറ്ററി, ഇൻസിനേറ്റർ എന്നിവ നേരിട്ട് അതാത് സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് ലഭ്യമാക്കി.
- ii. നാപ്കിൻ നിർമ്മാണ യൂണിറ്റിൽ പ്രവർത്തിക്കാൻ സന്നദ്ധരായ 10 വീതം അംഗങ്ങളുടെ 3 സംഘങ്ങൾ രൂപീകരിച്ച് അവർക്ക് C-sted എന്ന സ്ഥാപനത്തിൽ നാപ്കിൻ നിർമ്മാണത്തിൽ പരിശീലനം നൽകി.
- iii. 3 നാപ്കിൻ നിർമ്മാണ യൂണിറ്റ് സ്ഥാപിക്കുന്നതിന് C-sted-ന് തുക നൽകി.
- iv. 3 സംഘങ്ങൾക്കും യൂണിറ്റ് സ്ഥാപിച്ച ശേഷം ഉണ്ടായേക്കാവുന്ന ആവർത്തന ചെലവുകൾ നടത്തുന്നതിന് തുക കൈമാറി.
- v. 2 കോടി അടങ്കലുള്ള പദ്ധതിയ്ക്ക് 31/3/2017 വരെ 19,966,094/- രൂപ ചെലവാക്കി. എന്നാൽ നാപ്കിൻ നിർമ്മാണ യൂണിറ്റുകൾ നാളിതു വരെ സ്ഥാപിച്ചിട്ടില്ല.

(c) ചെലവ് വിശദാംശങ്ങൾ

ക്രമ നം	നിർവ്വഹണോദ്യോഗസ്ഥയുടെ ഭക്ഷണത്തിൽ വിവരങ്ങൾ			ഇക നൽകിയത് ആർക്കാണ് എന്നത്	ഉദ്ദേശ്യം	ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് വാച്ചർ വിവരങ്ങൾ		
	ബിൽ നമ്പർ	തീയതി	ഇക			വാച്ചർ നമ്പർ	തീയതി	ഡെബിറ്റ് ചെയ്ത ശീർഷകം
1	4	29/3/17	49,14,230	HLL life care ltd	സാനിറ്ററി നാപ്കിൻ, വെൻഡിങ്ങ് മെഷീൻ, ബാറ്ററി, ഇൻസിനേറ്റർ എന്നിവ സപ്ലൈ ചെയ്തതിന്	21601189	25/3/17	251200901-Sanitation - General
2	6	31/3/17	81,17,633	HLL life care ltd	സാനിറ്ററി നാപ്കിൻ, വെൻഡിങ്ങ് മെഷീൻ, ബാറ്ററി, ഇൻസിനേറ്റർ എന്നിവ സപ്ലൈ ചെയ്തതിന്	21601208	28/2/17	251200901-Sanitation - General
3	2	06/3/17	61,34,231 (49,14,231 + 12,20,000)	HLL life care ltd-49,14,231	സാനിറ്ററി നാപ്കിൻ, വെൻഡിങ്ങ് മെഷീൻ, ബാറ്ററി, ഇൻസിനേറ്റർ എന്നിവ സപ്ലൈ ചെയ്തതിന്	21601050	3/3/17	251200901-Sanitation - General
				Csted-12,20,000	പരിശീലനം പ്രൊഡക്ഷൻ യൂണിറ്റ് സ്ഥാപിക്കുന്നതിന്			251200901-Sanitation -General



4	3	23/3/17	8,00,000	Haritha care napkin production unit, olari - 2,66,660 രൂപ	പ്രൊഡക്ഷൻ യൂണിറ്റ് നടത്തുന്നതിനു ഇളം ചെലവിലേയ്ക്ക് 3 സംഘങ്ങൾക്ക് നൽകിയത്	21601153	20/3/17	251200901-Sanitation -General
				Welcare Napkin production unit, Mundur- 2,66,660 രൂപ				
				Goodcare Napkin production unit,Chowannur- 2,66,680 രൂപ				
<b>ആകെ ചെലവ്</b>			<b>19,966,094</b>					

(d) HLL Life care നൽകിയ സാധനങ്ങളുടെ ഇൻവോയ്സിന്റെ വിശദാംശങ്ങൾ

ക്രമ നം.	ബിൽ നമ്പർ	തീയതി	തുക	സപ്ലൈ ചെയ്ത സാധനങ്ങളുടെ വിവരങ്ങൾ			
				സാനിറ്ററി നാപ്കിൻ	ബാറ്ററി	വെൻഡിങ്ങ് മെഷീൻ	ഇൻസിനേറ്റർ
1	9412008035	29/3/17	21,724,58.88	17500		128	
2	9412008031	29/3/17	36,419,48.15	71280			129
3	9412008026	28/3/17	1,74,406.40		128		
4	9412008010	27/3/17	38,97,281.62	71280		15	129
5	9417000113 (Service)	6/3/17	25,83,360.00	-	-	-	-
6	9417000957	3/3/17	28,60,242.06		156	156	
7	9417000958	4/3/17	8,42,947.56	84240			
8	9417000956	3/3/17	35,425,70.46				156
9	9417000128 (Service)	29/3/17	2,128,535.15	-	-	-	-
<b>ആകെ</b>			<b>21,843,750.28</b>	<b>244300</b>	<b>284</b>	<b>299</b>	<b>414</b>

(e)മേൽ പ്രകാരം പദ്ധതി നടപ്പാക്കിയതിൽ താഴെ ചേർത്തിരിക്കുന്ന ന്യൂനതകൾ കാണുന്നു

i. 'HLL life care ltd'ൽ നിന്നും 244300 സാനിറ്ററി നാപ്കിൻ, 299 എണ്ണം വെൻഡിങ്ങ് മെഷീൻ, 284 എണ്ണം ബാറ്ററി, 414 എണ്ണം ഇൻസിനേറ്റർ എന്നിവ വിതരണം ചെയ്തതിന്റെ ഇൻവോയ്സ് ആണ് ലഭ്യമാക്കിയിട്ടുള്ളത്. എന്നാൽ രണ്ട് ഘട്ടങ്ങളിലായി 285 എണ്ണം വെൻഡിങ്ങ് മെഷീൻ, 285 എണ്ണം ഇൻസിനേറ്റർ, എന്നിവ സൂക്ഷ്മ, സർക്കാർ സ്ഥാപനങ്ങൾ എന്നിവയ്ക്ക് ലഭ്യമാക്കിയതിന്റെ സ്റ്റോക്ക് രജിസ്റ്ററാണ് ഓഡിറ്റിന് ലഭ്യമാക്കിയത്. വാങ്ങിയ എണ്ണവും വിതരണം ചെയ്ത എണ്ണവും തമ്മിലുള്ള വ്യത്യാസത്തിന് കാരണം വ്യക്തമാക്കേണ്ടതാണെന്ന് ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ പരാമർശിച്ചിട്ടുണ്ട്.

ii. 'HLL life care ltd 'ൽ നിന്നും മേൽ പ്രകാരം സാധനങ്ങൾ വാങ്ങിയതിന് 21,843,750.28/- രൂപയുടെ ഇൻവോയ്സുകൾ ആണ് സ്ഥാപനം നൽകിയിരിക്കുന്നത്. എന്നാൽ സ്ഥാപനത്തിന് നൽകിയ തുക 1,79,46,094/- രൂപയാണ്. 38,97,656.28/- രൂപ സ്ഥാപനത്തിന് കുറവ് നൽകിയതായി കാണുന്നു.

iii. നാപ്കിൻ നിർമ്മാണ യൂണിറ്റിൽ പ്രവർത്തിക്കാൻ സന്നദ്ധരായ 30 പേർക്ക് നാപ്കിൻ നിർമ്മാണത്തിൽ പരിശീലനം നൽകുന്നതിന് 1,50,000/- രൂപയും 3 നാപ്കിൻ നിർമ്മാണ യൂണിറ്റ് സ്ഥാപിക്കുന്നതിന് 9,00,000/- (3X3,00,000) രൂപയും സർവ്വീസ് ചാർജ്ജ് ഇനത്തിൽ 1,70,000/- രൂപയും ഇപ്രകാരം ആകെ 12,20,000/- രൂപയും 'C-sted' എന്ന സ്ഥാപനത്തിന് നൽകി. എന്നാൽ;

\* നിർമ്മാണ യൂണിറ്റ് സ്ഥാപിക്കുന്നതിന്റെ എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കുകയോ, 'C-sted'മായുള്ള കരാറിൽ നിർമ്മാണ യൂണിറ്റ് സ്ഥാപിക്കേണ്ട സ്ഥലം, കെട്ടിടം, മെഷിനറികളുടെ സ്പെസിഫിക്കേഷൻ, ഇലക്ട്രിഫിക്കേഷൻ, കരാർ നടപ്പാക്കേണ്ടുന്ന കാലാവധി, എന്നിവ സംബന്ധിച്ച് നിബന്ധനകൾ പരാമർശിക്കുകയോ ചെയ്തിട്ടില്ല. മാത്രമല്ല യൂണിറ്റ് സ്ഥാപിക്കുന്നതിന് തുക കൈമാറിയ ശേഷം മെഷിനറികൾ, ഫർണിച്ചറുകൾ എന്നിവ ലഭ്യമാക്കുന്നതിന് ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് നേരിട്ട് നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചതായി കാണുന്നു. ഇത്തരം സാഹചര്യത്തിൽ യൂണിറ്റുകൾ സ്ഥാപിക്കുന്നതിന് 'C-sted' ന്റെ പ്രസക്തി എന്താണെന്ന് വ്യക്തമല്ല.

\* 'C-sted' ഇപ്രകാരം യൂണിറ്റ് സ്ഥാപിക്കുന്നതിനുള്ള സാങ്കേതിക പരിജ്ഞാനം ഉള്ള ഏജൻസിയായെന്നു വ്യക്തമല്ല. യൂണിറ്റ് സ്ഥാപിക്കുന്നതിനാവശ്യമായ ചെലവ് തുക കണക്കാക്കിയതും സർവ്വീസ് ചാർജ്ജ് ഇനത്തിൽ 1,70,000/- രൂപ വ്യവസ്ഥ ചെയ്തതും വ്യക്തമായ സാങ്കേതിക പഠനം നടത്താതെയാണ്.

\* നാളിതുവരെ 3 യൂണിറ്റുകളും സ്ഥാപിച്ചിട്ടില്ല. യൂണിറ്റുകൾ സ്ഥാപിക്കുന്നതിന് 'C-sted' ന് 10,70,000/- (സർവ്വീസ് ചാർജ്ജ് ഉൾപ്പെടെ) രൂപ നൽകിയിട്ടുണ്ട്. യൂണിറ്റ് സ്ഥാപിക്കുന്നതിനെ സംബന്ധിച്ച് സാങ്കേതിക പഠനം നടത്താത്തതും, ആവശ്യമായ നിബന്ധനകൾ ഉൾപ്പെടുത്തി കരാറിലേർപ്പെടാത്തതും യൂണിറ്റ് സ്ഥാപിക്കുന്നത് വൈകുന്നതിന് കാരണമായി.

iv. നാപ്കിൻ നിർമ്മാണ യൂണിറ്റിൽ പ്രവർത്തിക്കാൻ സന്നദ്ധരായ 10 വീതം അംഗങ്ങളുടെ 3 യൂണിറ്റ് രൂപീകരിക്കുകയും അവർക്ക് 'C-sted ' എന്ന സ്ഥാപനത്തിൽ നാപ്കിൻ നിർമ്മാണത്തിൽ പരിശീലനം നൽകുകയും ചെയ്തു. ഈ ചെലവ് ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് വഹിച്ചു. മാത്രമല്ല 3 യൂണിറ്റുകൾക്കും ആവർത്തന ചെലവുകൾ നടത്തുന്നതിന് 8,00,000/- രൂപ സംഘങ്ങളുടെ ബാങ്ക് അക്കൗണ്ടിലേയ്ക്ക് കൈമാറി. എന്നാൽ.

\* സംഘങ്ങളുടെ പ്രവർത്തനം സംബന്ധിച്ച് ബൈ-ലോ തയ്യാറാക്കിയിട്ടില്ല.

\* ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് നൽകിയ തുക വിനിയോഗിക്കുന്നത് സംബന്ധിച്ചും, ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് കൈമാറുന്ന യൂണിറ്റ് പ്രവർത്തിപ്പിക്കുന്നത് സംബന്ധിച്ചും, വെൻഡിങ്ങ് മെഷീൻ സ്ഥാപിച്ച സ്ഥാപനങ്ങളിലേയ്ക്ക് സാനിറ്ററി നാപ്കിൻ തടസ്സരഹിതമായി വിതരണം ചെയ്യുന്നതിനും, വെൻഡിങ്ങ് മെഷീനിൽ നിക്ഷേപിക്കപ്പെടുന്ന പണത്തിന്റെ വിനിയോഗം, സംഘങ്ങൾ പ്രവർത്തനം നിർത്തുന്ന സംഗതികളിൽ സ്വീകരിക്കേണ്ട നടപടികൾ എന്നിവ ഉൾക്കൊള്ളിച്ചുകൊണ്ടും സംഘങ്ങളുമായി കരാറിൽ ഏർപ്പെടേണ്ടതാണ്.

v. ഈ പദ്ധതിയ്ക്ക് 31/3/2017 വരെ 19,966,094/- രൂപ ചെലവാക്കി. ഈ തുക മുഴുവൻ '251200901-Sanitation -General' എന്ന ചെലവ് ശീർഷകത്തിലേയ്ക്കാണ് ഡെബിറ്റ് ചെയ്തിട്ടുള്ളത്. ഇതിൽ സാനിറ്ററി നാപ്കിൻ നിർമ്മാണ യൂണിറ്റ് സ്ഥാപിക്കുന്നതിന് C-sted-ന് നൽകിയ 10,70,000/- രൂപയും (സർവ്വീസ് ചാർജ്ജ് ഉൾപ്പെടെ) ഉൾപ്പെടുന്നു. നിർമ്മാണ യൂണിറ്റ് സ്ഥാപിക്കുന്നതിന് മുൻകൂർ നൽകിയ തുകയായതിനാൽ

ഈ തുക ചെലവ് ശീർഷകത്തിൽ ഡെബിറ്റ് ചെയ്ത് ശരിയല്ല. നിർമ്മാണ യൂണിറ്റ് ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിന്റെ ആസ്തിയായി ഉൾപ്പെടുത്താവുന്നതിനാൽ മുൻകൂർ നൽകിയപ്പോൾ ബാലൻസ്ഷീറ്റ് 'ഷെഡ്യൂൾ B-18 loans, advance, deposit' എന്ന ശീർഷകത്തിൽ ഉൾപ്പെടുത്തേണ്ടിയിരുന്നതും പദ്ധതി പൂർത്തിയാകുന്ന മുറയ്ക്ക് അതാത് ആസ്തി ശീർഷകത്തിലേയ്ക്ക് ഡെബിറ്റ് നൽകേണ്ടതുമായിരുന്നു.

(f) കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് (അക്കൗണ്ട്സ്) ചട്ടങ്ങൾ 2011, ചട്ടം 16(3) പ്രകാരം നിർവ്വഹണോദ്യോഗസ്ഥൻ തൊട്ടടുത്ത മാസം 5-ാം തീയതിക്കു മുമ്പായി തനിക്ക് കിട്ടിയ അലോട്ട്മെന്റിൽ നിന്നും ചെലവായ തുകയുടെ സ്റ്റേറ്റ്മെന്റ് സെക്രട്ടറിയ്ക്ക് നൽകേണ്ടതാണ്. ഇപ്രകാരം ലഭിക്കുന്ന സ്റ്റേറ്റ്മെന്റിലെ കണക്കുകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ മാത്രം അക്കൗണ്ടിൽ രേഖപ്പെടുത്തലുകൾ വരുത്തുന്നതിന് പകരം അലോട്ട്മെന്റ് നൽകുമ്പോൾ തന്നെ പഞ്ചായത്തിലെ കണക്കുകളിൽ ചെലവ് രേഖപ്പെടുത്തി വരുന്നതിനാലാണ് മേൽ സൂചിപ്പിച്ച വ്യത്യാസം ഉണ്ടായത്. ഇതു സംബന്ധിച്ച് നൽകിയ ഓഡിറ്റ് അന്വേഷണക്കുറപ്പിന് (നം.52 തീയതി. 29/11/2017) മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല. മേൽ സൂചിപ്പിച്ച അപാകതകൾ പരിഹരിക്കേണ്ടതും ആവർത്തിക്കാതിരിക്കുന്നതിന് നിർവ്വഹണോദ്യോഗസ്ഥയും ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിലെ അക്കൗണ്ട്സ് വിഭാഗവും നടപടി സ്വീകരിക്കേണ്ടതുമാണെന്ന് ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ പരാമർശിച്ചിട്ടുണ്ട്.

ഖണ്ഡിക സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ ഉൾപ്പെടുത്തുന്ന വിവരം അറിയിച്ചു കൊണ്ട് നൽകിയ കത്തിന് തദ്ദേശ സ്ഥാപനം മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ലെന്ന് തൃശ്ശൂർ ജില്ലാ ഓഡിറ്റ് കാര്യാലയം ജോയിന്റ് ഡയറക്ടറുടെ 16/8/2019 തീയതിയിലെ കെ.എസ്.എ/ടി.എസ്.ആർ (എസ്.1)1001/19 നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

**6. നായാടി വിഭാഗത്തിന്റെ സാമൂഹിക, സാമ്പത്തിക പിന്നാക്കാവസ്ഥ പരിഹരിക്കുന്നതിന് പദ്ധതികൾ ആവിഷ്കരിക്കുന്നില്ല.**

[കടവല്ലൂർ ഗ്രാമ പഞ്ചായത്ത് 2017-18 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 3-21]

നായാടി വിഭാഗം പട്ടിക ജാതിയിൽ ഉൾപ്പെടുന്നുവെങ്കിലും ഇവർ ഗോത്രവർഗ്ഗ സ്വഭാവം കാണിക്കുന്നവരാണ്. സാമൂഹികമായും, സാമ്പത്തികമായും, വിദ്യാഭ്യാസപരമായും വളരെയധികം പിന്നോക്കാവസ്ഥ അനുഭവിക്കുന്ന ഇവർ പൊതു സമൂഹത്തിൽ ഇടപെടാൻ മടിക്കുന്നവരും ഒറ്റപ്പെട്ട ജീവിതം നയിക്കുന്നവരുമാണ്. കോട്ടോൽ നായാടിക്കോളനിയിൽ ഏകദേശം 26 കുടുംബങ്ങൾ താമസിക്കുന്നു. ഇവരെ സമൂഹത്തിന്റെ മുഖ്യധാരയിലേക്ക് ഉയർത്തിക്കൊണ്ടുവരുന്നതിനായി കഴിഞ്ഞ 5 വർഷങ്ങളായി യാതൊരു പദ്ധതിയും ആവിഷ്കരിച്ച് നടപ്പാക്കാൻ

പഞ്ചായത്തിനായിട്ടില്ല. പട്ടികജാതി വിഭാഗക്കാർക്കായി നിരവധി പദ്ധതികൾ പഞ്ചായത്ത് നടപ്പാക്കാറുണ്ടെങ്കിലും ഇവയിലൊന്നും ഈ വിഭാഗത്തെ ഉൾപ്പെടുത്താറില്ല. ഉദാഹരണമായി പട്ടികജാതി വിഭാഗത്തിനായി പഞ്ചായത്തിൽ നടപ്പാക്കിയ സൈക്കിൾ വിതരണം, പഠനമുറി, ഭവന പുനരുദ്ധാരണം, ലാപ്ടോപ്പ് വിതരണം തുടങ്ങിയവയിലൊന്നും തന്നെ ഈ വിഭാഗത്തെ ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല. വർക്കിംഗ് ഗ്രൂപ്പ്, വികസന സെമിനാർ, സ്റ്റാൻഡിംഗ് കമ്മറ്റികളിലൊന്നും ഇവരുടെ പ്രശ്നങ്ങൾ ചർച്ച ചെയ്തതായി കാണുന്നില്ല.

21-12-18 ൽ കോട്ടോൽ നായാടി കോളനിയിൽ നേരിട്ടെത്തി കണ്ട് ബോധ്യപ്പെട്ട കാര്യങ്ങൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

- (1) ഈ വിഭാഗത്തിലെ പുരുഷന്മാരിൽ അധികവും ലഹരിക്ക് അടിമപ്പെട്ടവരും നിരക്ഷരരുമാണ്.
- (2) ഇവർക്കായി നിർമ്മിച്ച നല്ലീയ വീടിന്റെ താഭാഗം മഴക്കാലത്ത് പൂർണ്ണമായും വെള്ളത്തിൽ മുങ്ങും.
- (3) അവിടത്തെ കമ്മ്യൂണിറ്റി ഹാളിൽ വൈദ്യുതി കണക്ഷൻ, വെള്ളത്തിനുള്ള സൗകര്യം എന്നിവയില്ല. ജനാലകൾ തകർന്ന സ്ഥിതിയിലാണ്. ഇവിടെ സ്ഥാപിക്കാനായി മുൻപ് വാങ്ങിയ ടിവി സെറ്റ് ഇപ്പോഴും സ്ഥാപിച്ചിട്ടില്ല.
- (4) ഈ വിഭാഗത്തിലെ സ്ത്രീകളെ തൊഴിലുറപ്പ് പദ്ധതിയിലുൾപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല.

അങ്ങേയറ്റം ദരിദ്രരും, ഏറ്റവും പിന്നോക്കാവസ്ഥയിലുള്ളവരുമായ ഇവരുടെ ഉന്നമനത്തിനുവേണ്ടി പദ്ധതികൾ ആവിഷ്കരിച്ച് നടപ്പാക്കാൻ വിഷയം ഭരണസമിതിയുടെ ശ്രദ്ധയിൽ കൊണ്ടു വരുന്നതായി ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ പരാമർശിച്ചിട്ടുണ്ട്. പൊതു സമൂഹത്തിലെ മുഖ്യധാരയിലേക്ക് ഇവരെ എത്തിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി പഞ്ചായത്തിന്റേയും മറ്റു പൊതു ആഘോഷ പരിപാടിയിലും ഇവരെ പങ്കെടുപ്പിക്കാവുന്നതും, ഡീ അഡിക്ഷൻ, കൗൺസലിംഗ് പോലുള്ള പരിപാടികളിലൂടെ ഇവരെ ബോധവൽക്കരിക്കാൻ ജനപങ്കാളിത്തത്തോടെയുള്ള പദ്ധതികൾ ആവിഷ്കരിക്കാവുന്നതുമാണ്.

ഖണ്ഡിക സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ ഉൾപ്പെടുത്തുന്ന വിവരം അറിയിച്ചു കൊണ്ട് നൽകിയ കത്തിന് തദ്ദേശ സ്ഥാപനം മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ലെന്ന് തൃശ്ശൂർ ജില്ലാ ഓഡിറ്റ് കാര്യലയം ജോയിന്റ് ഡയറക്ടറുടെ 16/8/2019 തീയതിയിലെ കെ.എസ്.എ/ടി.എസ്.ആർ (എസ്.1)1001/19 നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.



പാലക്കാട് ജില്ല

1. മോണിറ്ററിംഗ് സംവിധാനമില്ല-നിർവ്വഹണോദ്യോഗസ്ഥർ പദ്ധതി ഫണ്ട് ദുരുപയോഗം ചെയ്തു.

[തേങ്കുറിശ്ശി ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് 2017-18 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 3-1]

2017-18 വർഷത്തെ വാർഷിക പദ്ധതിയുടെ ഭാഗമായി ജനറൽ, എസ്.സി.പി വിഭാഗങ്ങളിലെ വിവിധ ഗുണഭോക്താക്കൾക്ക് വേണ്ടി സമ്പൂർണ്ണ കള്ളസ് നിർമ്മാണം എന്ന പേരിൽ രണ്ട് പ്രോജക്റ്റുകൾ ആവിഷ്കരിച്ച് അംഗീകാരം ലഭ്യമാക്കിയിട്ടുണ്ട്. കൃത്യമായി അംഗീകാരം വാങ്ങിക്കാത്ത ഗുണഭോക്തൃ ലിസ്റ്റിന്റെ അഭാവത്തിൽ വികസന ഫണ്ടിൽ നിന്നും തുക പിൻവലിച്ച് നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥനായ വി.ഇ.ഒ ഒരേ ബാങ്കിന്റെ രണ്ട് വ്യത്യസ്ത അക്കൗണ്ടുകളിലേക്ക് മാറ്റിയതായി പരിശോധനയിൽ കണ്ടെത്തിയിട്ടുണ്ട്. 92,400/- രൂപ അത്തരത്തിൽ മാറ്റിയതായി പരിശോധനയിൽ ബോധ്യപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. ഇതിനു പുറമെ ഒരേ വ്യക്തിക്കു തന്നെ 8,000/- രൂപ അധികം നൽകിയതായും കണ്ടെത്തിയിട്ടുണ്ട്.

- **പ്രോജക്റ്റുകളുടെ ലക്ഷ്യം** - തേങ്കുറിശ്ശി ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് വെളിയിട വിസർജ്ജന വിമുക്ത ഗ്രാമമായി പ്രഖ്യാപിക്കപ്പെട്ടതിനുശേഷവും വിവിധ കാരണങ്ങളാൽ കള്ളസ് ഇല്ല എന്ന് കണ്ടെത്തിയ ജനറൽ വിഭാഗത്തിലുള്ള 24 ഗുണഭോക്താക്കൾക്ക് 3,80,000.00/- രൂപയും എസ്.സി വിഭാഗത്തിലുള്ള 13 ഗുണഭോക്താക്കൾക്ക് 15,400/- രൂപ വീതം 2,00,200.00/- രൂപയും വകയിരുത്തി കള്ളസ് നിർമ്മാണത്തിനായി ധനസഹായം നൽകി സമ്പൂർണ്ണ കള്ളസ് നിർമ്മാണം എന്ന ലക്ഷ്യം പൂർത്തീകരിക്കുന്നതിനായാണ് പ്രോജക്ട് രൂപീകരിച്ചത്.

പ്രോജക്ട് രൂപീകരണം, കള്ളസ് നിർമ്മാണത്തിന്റെ വിവിധ ഘട്ടങ്ങളുടെ മോണിറ്ററിംഗ് ചുമതല കുടിവെള്ളം, ശുചിത്വം വർക്കിംഗ് ഗ്രൂപ്പിനാണ്. വില്ലേജ് എക്സിക്യൂട്ടീവ് ഓഫീസർ (വി.ഇ.ഒ) ആണ് നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ.

13-ാം പദ്ധതിയുടെ മാർഗ്ഗരേഖയിൽ കള്ളസ് നിർമ്മാണത്തിനുള്ള മാർഗ്ഗ നിർദ്ദേശങ്ങൾ ഉൾപ്പെടുത്തുകയോ സബ്സിഡി തുക നിശ്ചയിക്കുകയോ ചെയ്തിട്ടില്ല. ആയതിനാൽ കള്ളസ് നിർമ്മാണത്തിനായി പ്രോജക്റ്റുകൾ ആവിഷ്കരിക്കുന്നതിനു മുൻപ് സർക്കാരിൽ നിന്നും മുൻകൂർ അനുമതി വാങ്ങേണ്ടതാണ്. ഇത്തരത്തിൽ മുൻകൂർ അനുമതി വാങ്ങാതെയും ഗ്രാമസഭ വഴി തിരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ട ഗുണഭോക്താക്കൾ അല്ലാതെയും ആവിഷ്കരിക്കപ്പെട്ട പ്രോജക്റ്റുകൾ ആയതിനാലാണ് പദ്ധതി നടത്തിപ്പിന്റെ വിശദമായ പരിശോധന



നടത്തുവാൻ ഓഡിറ്റ് ലക്ഷ്യമിട്ടത്.

കുടിവെള്ളം, ശുചിത്വം വർക്കിംഗ് ഗ്രൂപ്പ് വഴിയല്ല പ്രോജക്റ്റുകൾ ഉരുത്തിരിഞ്ഞു വന്നത് എന്നും പ്രോജക്ട് നിർവ്വഹണം വർക്കിംഗ് ഗ്രൂപ്പും ആരോഗ്യവും വിദ്യാഭ്യാസവും സ്റ്റാന്റിംഗ് കമ്മിറ്റിയും വിലയിരുത്തിയിട്ടില്ല എന്നും കണ്ടെത്തി. 9.06.17 ലെ ഭരണസമിതി തീരുമാനം 1(5) പ്രകാരം പദ്ധതിക്ക് ആവശ്യമായ ഗുണഭോക്താക്കളെ (ജനറൽ & എസ്.സി) കണ്ടെത്തി ആനുകൂല്യം വിതരണം ചെയ്യുന്നതിന് വി.ഇ.ഒ മാരെ ചുമതലപ്പെടുത്തുകയാണ് ചെയ്തിട്ടുള്ളത്. ഗ്രാമസഭ അംഗീകരിച്ച ഗുണഭോക്തൃലിസ്റ്റ് തയ്യാറാക്കിയിട്ടില്ല. ഏതെല്ലാം ഗുണഭോക്താക്കൾക്കാണ് ധനസഹായം ലഭ്യമാക്കുന്നത് എന്ന് ഭരണസമിതി തീരുമാനം കൈക്കൊണ്ടതിന്റെ രേഖകളും ഇല്ല. ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിൽ വ്യക്തിഗത കളക്ട് ഇല്ലാത്ത സാഹചര്യം നിലവിലുണ്ട് എന്ന് തെളിയിക്കുന്ന അന്വേഷണ റിപ്പോർട്ടും ലഭ്യമല്ല.

ആവശ്യകത വിലയിരുത്താതെയും ഗുണഭോക്താക്കളെ ഉറപ്പാക്കാതെയും ആവിഷ്കരിക്കപ്പെട്ടതിനാൽ പദ്ധതി നടത്തിപ്പിൽ ക്രമക്കേടുകൾ ഉണ്ടാകുവാനുള്ള സാഹചര്യം സൃഷ്ടിക്കപ്പെട്ടു. പദ്ധതിപ്പണം ട്രഷറിയിൽ നിന്നും പിൻവലിച്ച് വിവിധ ഗുണഭോക്താക്കളുടെ അക്കൗണ്ടുകളിലേക്ക് ട്രാൻസ്ഫർ ചെയ്ത നൽകിയതിന്റെ രേഖകൾ പരിശോധിച്ചപ്പോൾ പദ്ധതികളുടെ നിർവ്വഹണത്തിൽ സാമ്പത്തിക ക്രമക്കേട് ഉണ്ടായിട്ടുണ്ട് എന്ന് സംശയിക്കത്തക്ക വിധത്തിൽ ചില പണമിടപാടുകൾ നടന്നിട്ടുള്ളതായി ഓഡിറ്റിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുകയും തുടർ പരിശോധന നടത്തുകയും ചെയ്തു. ആയതിന്റെ വിശദാംശങ്ങൾ താഴെ വിവരിക്കുന്നു.

**പ്രോജക്ടുകൾ**

(a) പ്രോജക്ട് നം. 18/18 ("സമ്പൂർണ്ണ കളക്ട് നിർമ്മാണം" -ജനറൽ)

- അടങ്കൽ- 3,80,000/- രൂപ (വികസന ഫണ്ട്- ജനറൽ)
- ചെലവ്- 2,45,200/- രൂപ
- 7 ബില്ലുകളിലായാണ് തുക പിൻവലിച്ചിട്ടുള്ളത്. വിശദാംശങ്ങൾ താഴെ ചേർക്കുന്നു.

ട്രഷറി ബിൽ നം./ തീയതി	തുക
4/18.8.17	15,400
12/27.10.17	30,800
27/20.1.18	38,200
28/23.1.18	31,400

36/7.03.18	38,800
39/13.3.18	53,000
21/6.01.18	37,600
<b>ആകെ 2,45,200</b>	

മേൽ തുകകൾ അക്കൗണ്ടുകളിലേക്ക് ട്രാൻസ്ഫർ ചെയ്യുന്നതിനായി താഴെ പറയും പ്രകാരം 21 ട്രാൻസാക്ഷനുകൾ നടത്തിയിട്ടുണ്ട്.

11 x 15400 = 1,69,400/-

7 x 7400 = 51,800/-

3 x 8000 = 24,000/-

(b) പ്രോജക്ട് നം. 120/18 ("സമ്പൂർണ്ണ കള്ളസ് നിർമ്മാണം" -എസ്.സി.പി)

- അടങ്കൽ- 2,00,200/- രൂപ (വികസനഫണ്ട്- എസ്.സി.പി)
- ചെലവ്- 2,00,200/- രൂപ
- 5 ബില്ലുകളിലായാണ് തുക പിൻവലിച്ചിട്ടുള്ളത്.

ഷേറി ബിൽ നം./ തീയതി	തുക
13/27.10.17	7,400
18/6.1.18	22,800
25/20.1.18	30,200
42/21.03.18	46,200
45/ 28.3.18	93,600
<b>ആകെ 2,00,200</b>	

മേൽ തുകകൾ അക്കൗണ്ടുകളിലേക്ക് ട്രാൻസ്ഫർ ചെയ്യുന്നതിനായി താഴെ പറയും പ്രകാരം 20 ട്രാൻസാക്ഷനുകൾ നടത്തിയിട്ടുണ്ട്.

6 x 15,400 = 92,400/-

7 x 7,400 = 51,800/-

7 x 8,000 = 56,000/-

**ലഭ്യമാക്കിയ രേഖകളുടെ പരിശോധനാ വിവരങ്ങൾ**

ലഭ്യമാക്കിയ എല്ലാ രേഖകളും ഓഡിറ്റിൽ പരിശോധിച്ചു. ഇതിൽ ചില ഗുണഭോക്താക്കളുടെ എഗ്രിമെന്റ്, ബാങ്ക് അക്കൗണ്ട് വിശദാംശങ്ങളടങ്ങിയ പാസ്ബുക്കിന്റെ ആദ്യ പേജ് പകർപ്പ്, തുക കൈപ്പറ്റിയതിന്റെ കൈപ്പറ്റ് രസീത് എന്നിവ ഹാജരാക്കിയ രേഖകളിൽ ഉൾപ്പെട്ടിട്ടില്ല. കൂടാതെ കാഷ് ബുക്ക്, തുക

കൈപ്പറ്റിയ ഗുണഭോക്താക്കളുടെ വിവരം ചേർത്തിട്ടുള്ള അക്വിറ്റൻസ് രജിസ്റ്റർ കൃത്യമാക്കി സൂക്ഷിച്ചിട്ടില്ല.

ഓരോ ഗുണഭോക്താവും പദ്ധതി പ്രകാരമുള്ള പ്രവൃത്തി പൂർത്തിയാക്കി എന്നു വിലയിരുത്തുന്നതിനാവശ്യമായ ഒരു രേഖയും ലഭ്യമല്ല. പ്രവർത്തികൾ ഉത്തരവാദിപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥർ മൂല്യനിർണ്ണയം നടത്തിയിട്ടില്ല.

പദ്ധതിപ്പണം പിൻവലിച്ച് വിവിധ അക്കൗണ്ടുകളിലേക്ക് ട്രാൻസ്ഫർ ചെയ്ത നൽകിയതിന്റെ രേഖകൾ പരിശോധിച്ചപ്പോൾ വ്യത്യസ്തമായ പേരുകളിൽ തുകകൾ കൊല്ലങ്കോട് എസ്.ബി.ഐ ശാഖയിലുള്ള 67248236471, 20304927204 എന്നീ രണ്ട് അക്കൗണ്ടുകളിലേക്ക് പല തവണ അക്കൗണ്ട് ട്രാൻസ്ഫർ ചെയ്തിട്ടുള്ളതായി ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടു. ഈ സാഹചര്യത്തിൽ നിർവ്വഹണോദ്യോഗസ്ഥനായ വി.ഇ.ഒ ക്കും സെക്രട്ടറിക്കും വിഷയത്തിൽ വിശദീകരണം ആവശ്യപ്പെട്ടുകൊണ്ട് ഓഡിറ്റ് അന്വേഷണം (നം. 4/26.10.18) നൽകി.

ഓഡിറ്റ് അന്വേഷണത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ കൊല്ലങ്കോട് എസ്.ബി.ഐ ശാഖയിൽ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി നേരിട്ട് അന്വേഷണം നടത്തിയപ്പോൾ മേൽ പറഞ്ഞ രണ്ടു അക്കൗണ്ടുകളും നിർവ്വഹണോദ്യോഗസ്ഥനായ വി.ഇ.ഒ ശ്രീ.ലാലു.കെ യുടെ വ്യക്തിഗത അക്കൗണ്ടുകളാണെന്ന് കണ്ടെത്തി. ഒരേ ബാങ്കിൽ ശ്രീ.ലാലുവിന് എങ്ങനെയാണ് രണ്ട് അക്കൗണ്ടുകൾ ഒരേ പേരിൽ തുടങ്ങാനായത് എന്നും വ്യക്തമാകുന്നില്ല. വിശദവിവരങ്ങൾ താഴെ ചേർക്കുന്നു.

**എ) പ്രോജക്ട് നം. 18/18**

ബിൽ നം. തീയതി, ബിൽ തുക	ഗുണഭോക്താവിന്റെ പേര്	അക്കൗണ്ട് നം.	ബാങ്ക് ഐ.എഫ്. എസ്.സി കോഡ്	ട്രാൻസ്ഫർ ചെയ്ത തുക
28/23.1.18 - 31400	ധന്യ.എസ്	67248236471	SBIN00 18319	15,400
36/7.03.18 - 38800	വള്ളി.എസ്	67248236471	SBIN00 18319	15,400
39/13.3.18 - 53000	ധന്യ.എസ്	67248236471	SBIN00 18319	15,400
39/13.3.18 - 53000	വേലായുധൻ	20304927204	SBIN00 18319	15,400
<b>ആകെ</b>				<b>61,600</b>

ബി) പ്രോജക്ട് നം. 120/18

ബിൽ നം., തീയതി, ബിൽ തുക	ഗുണഭോക്താവിന്റെ പേര്	അക്കൗണ്ട് നം.	ബാങ്ക് ഐ.എഫ്.എസ്.സി കോഡ്	ട്രാൻസ്ഫർ ചെയ്ത തുക
45/28.3.18 - 93600	ധന്യ.എസ്	67248236471	SBIN00 18319	8,000
42/21.03.18 - 46200	ധന്യ.എസ്	67248236471	SBIN00 18319	7,400
42/21.03.18 - 46200	വേലായുധൻ	20304927204	SBIN00 18319	15,400
<b>ആകെ</b>				<b>30,800</b>
<b>ഒട്ടാകെ</b>				<b>92,400</b>

ധന്യ.എസ്, വള്ളി.എസ് എന്നീ പേരുകളിലുള്ള ഗുണഭോക്താക്കളുടെ പേരിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളത് 67248236471 എന്ന അക്കൗണ്ട് നമ്പറാണ്. വേലായുധൻ എന്നയാളുടെ പേരിൽ 20304927204 എന്ന മറ്റൊരു അക്കൗണ്ട് നമ്പരും രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. ഈ രണ്ട് അക്കൗണ്ടുകളും ലാലു.കെ, വി.ഇ.ഒ യുടെ പേരിൽ അക്കൗണ്ടുകളാണെന്ന് കൊല്ലങ്കോട് എസ്.ബി.ഐ ശാഖാ മാനേജർ സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തി നൽകിയിട്ടുണ്ട്.

ഇല്ലാത്ത ഗുണഭോക്താക്കളുടെ പേര് രേഖപ്പെടുത്തി നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥന്റെ വ്യക്തിഗത അക്കൗണ്ടുകളിലേക്ക് 92,400/- രൂപ മാറ്റിയതായി ഓഡിറ്റിന് ലഭ്യമാക്കിയ തെളിവുകളിൽ നിന്നും ബോധ്യപ്പെട്ടു.

(സി) മേൽ പറഞ്ഞ അപാകതകൾ കൂടാതെ സുനിത.ആർ, w/o രമേഷ്.ടി, ആലച്ചൻകാട് എന്ന ഗുണഭോക്താവിന് 8,000/- രൂപ അധികം നൽകിയിട്ടുണ്ട്.

ബിൽ ആകെ തുക, ബിൽ നം	ഗുണഭോക്താവിന്റെ പേര്	അക്കൗണ്ട് നം	ബാങ്ക് ഐ.എഫ്.എസ്.സി കോഡ്	ട്രാൻസ്ഫർ ചെയ്ത തുക
ബിൽ നം 21/6.01.18 - 37,600	സുനിത.ആർ	0745101050609	CNRB0000745	7,400
ബിൽ നം 28/23.1.18 - 31,400	സുനിത.ആർ	0745101050609	CNRB0000745	8,000
ബിൽ നം 36/7.03.18 - 38,800	സുനിത.ആർ	0745101050609	CNRB0000745	8,000

ബിൽ നം 21, 28 പ്രകാരം നൽകിയ തുകകൾ ഗുണഭോക്താവിന് നൽകേണ്ട ആനുകൂല്യം ആണ്. ബിൽ നം 36 പ്രകാരം നൽകിയ തുക 8,000/- രൂപ അധികം

നൽകിയതായതിനാൽ ആയത് അംഗീകരിക്കാവുന്നതല്ല.

**നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥന്റെ വിശദീകരണം**

ഓഡിറ്റ് അന്വേഷണത്തിന് 30.10.18 ന് മറുപടി നൽകിയിട്ടുണ്ട്. താൻ നടപ്പിലാക്കിയ 'കള്ളസ് നിർമ്മാണം' പദ്ധതികളിൽ ക്രമക്കേടുകൾ കണ്ടെത്തിയതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പണാപഹരണം നടത്തിയ 92,400/- രൂപയും അധികം നൽകിയ 8,000/- രൂപയും ചേർത്ത് 1,00,400/- രൂപ പഞ്ചായത്തിൽ അടച്ചിട്ടുണ്ട് എന്നാണ് മറുപടി നൽകിയിട്ടുള്ളത്. ക്രമക്കേടുകൾ ഉണ്ടാകാനിടയായതിന് മറ്റ് വിശദീകരണങ്ങളൊന്നും തന്നെ മറുപടിയിൽ ഇല്ല.

**തുക തിരികെ ഒടുക്കിയതിന്റെ വിശദാംശം**

ഓഡിറ്റ് അന്വേഷണത്തെ തുടർന്ന് നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ താഴെ പറയും പ്രകാരം 1,00,400/- രൂപ പഞ്ചായത്ത് ഫണ്ടിലേക്ക് തിരികെ ഒടുക്കിയിട്ടുണ്ട്.

രസീതി നം./തീയതി	തുക	അക്കൗണ്ട്
118010102190/29.10.18	85,000	പഞ്ചായത്ത് ഫണ്ട്
118010102191/30.10.18	15,400	പഞ്ചായത്ത് ഫണ്ട്
<b>ആകെ</b>	<b>1,00,400</b>	

കെ.എഫ്.സി വാളും 1 ലെ ആർട്ടിക്കിൾ 303 എ, സ.ഉ(പി)നം.282/13/ഫിൻ തിയതി 12-06-2013 എന്നിവ പ്രകാരം നഷ്ടമായി കണക്കാക്കുന്ന തുക തിരികെ ഈടാക്കുമ്പോൾ നിശ്ചിത ശതമാനം പലിശ ഈടാക്കേണ്ടതാണെന്ന് സൂചിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്. ആയത് പാലിച്ചിട്ടില്ല.

**ഉത്തരവാദിയായ ഉദ്യോഗസ്ഥന്റെ വിവരം**

പേരും ഉദ്യോഗപ്പേരും	നിലവിലെ ഔദ്യോഗിക വിലാസം	സ്ഥിരം മേൽവിലാസം
ലാലു.കെ., വില്ലേജ് എക്സിക്യൂട്ടീവ് ഓഫീസർ	വില്ലേജ് എക്സിക്യൂട്ടീവ് ഓഫീസർ, തേങ്കുശ്ശി ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്	ധന്യം, കിണാശ്ശേരി, പാലക്കാട്-678701

**ഓഡിറ്റ് നിഗമനവും ശുപാർശയും**

പദ്ധതി മാർഗ്ഗരേഖയിലെ നടപടിക്രമങ്ങൾ പാലിക്കാതെ പദ്ധതികൾ ആവിഷ്കരിച്ചതിനാലും മോണിറ്ററിംഗ് നടത്തുന്നതിലുണ്ടായ വീഴ്ചയാണ് ക്രമക്കേടിലേക്ക് വഴിതെളിച്ചത് എന്ന് ഓഡിറ്റ് വിലയിരുത്തുന്നു. വർക്കിംഗ് ഗ്രൂപ്പും, സ്റ്റാന്റിംഗ് കമ്മിറ്റിയും പദ്ധതി ആസൂത്രണ, നിർവ്വഹണ, വിലയിരുത്തൽ പ്രക്രിയകളിൽ കാര്യക്ഷമത പ്രകടിപ്പിച്ചിട്ടില്ല. പദ്ധതി ആസൂത്രണത്തിലേയും നടത്തിപ്പിലേയും വിലയിരുത്തലിലെയും അപാകതകളും വീഴ്ചയും ആവർത്തിക്കാതിരിക്കുവാനുള്ള

നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്നതിന് ഭരണസമിതിയുടെ പ്രത്യേക ശ്രദ്ധ ക്ഷണിക്കുന്നു. വി  
ഇ ഒ നിർവ്വഹണം നടത്തിയ എല്ലാ പദ്ധതികളിലൂടെ ആനുകൂല്യം ലഭ്യമായ  
ഗുണഭോക്താക്കളുടെ അർഹത, പദ്ധതി പൂർത്തീകരണം എന്നിവ സമഗ്രമായ  
അന്വേഷണം നടത്തുന്നതിനും ടിയാനെതിരെ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്നതിനും ഭരണ  
വകുപ്പിനോട് ശുപാർശ ചെയ്യുന്നതായി ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ പരാമർശിച്ചിട്ടുണ്ട്. ടിയാൻ  
തിരിച്ചടച്ച 1,00,400/- രൂപ ഒഴികെ ബാക്കി തുകയായ 3,45,000/- രൂപ ഓഡിറ്റിൽ  
തടസ്സപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്.

ക്രമക്കേടിന്റെ വിവരങ്ങൾ 30/10/18 ൽ തന്നെ പഞ്ചായത്ത് ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ ഡയറക്ടർ,  
പാലക്കാട് - അസ്സി.ഡെവലപ്മെന്റ് കമ്മീഷണർ പാലക്കാട് - ബി.ഡി.ഒ. കുഴൽമന്ദം -  
പെർഫോമൻസ് ഓഡിറ്റ് സൂപ്പർവൈസർ എന്നിവരെ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും  
അന്വേഷണങ്ങൾ നടക്കുന്നുവെന്നുമുള്ള മറുപടിയാണ് ലഭ്യമാക്കിയതെന്ന് പാലക്കാട് ജില്ലാ  
സീനിയർ ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടറുടെ 19/07/19 ലെ കെ.എസ്.എ/എ.പി.കെ.ഡി. /4/938/19  
നമ്പർ കത്തിലൂടെ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.



Intentionally Left Blank

**മലപ്പുറം ജില്ല**

**1. കുടുംബശ്രീ ഉൽപന്ന വിപണന കേന്ദ്രം - 32 ലക്ഷം രൂപ ചെലവഴിച്ചിട്ടും പ്രവർത്തനക്ഷമമായില്ല.**

[കുറവ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് 2017-18 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 3-3]

- പ്രോജക്ട് - കുടുംബശ്രീ ഉൽപന്ന വിപണന കേന്ദ്രം നിർമ്മാണം (SO266/18)
- തനത് ഫണ്ട് - 14,12,559/-
- ചെക്ക് - 3254038 /25.10.2017 തുക 9,25,696/-

ഗ്രാമ പഞ്ചായത്ത് 7-ാം വാർഡ് പടപ്പറമ്പ് ാണിൽ ആണ് കുടുംബശ്രീ ഉൽപന്ന വിപണന കേന്ദ്രത്തിന് വേണ്ടി ഇരു നില കെട്ടിടം പണിതിട്ടുള്ളത്. 2013-14 ൽ 15 ലക്ഷം രൂപ വകയിരുത്തി ജില്ലാ പഞ്ചായത്താണ് ഈ കെട്ടിടത്തിന്റെ ഒന്നാം നില പണികഴിപ്പിച്ചത്. തുടർന്ന് 2014-15 വർഷത്തിൽ ബഹു വർഷ പ്രോജക്ടായി 25 ലക്ഷം രൂപ വകയിരുത്തി മുകൾ നില പണിയുന്നതിനും ഫിനിഷിങ്ങ് വർക്കിനുമായി ഗ്രാമ പഞ്ചായത്ത് പ്രോജക്ട് തയ്യാറാക്കിയതിൽ 2015-16 ലേക്ക് വകയിരുത്തിയ 22,00,000/- രൂപയിൽ 17 ലക്ഷം രൂപയും കെട്ടിട നിർമ്മാണത്തിനായി ചെലവഴിച്ചു.

എന്നാൽ കെട്ടിടത്തിൽ വൈദ്യുതീകരണത്തിനായി നാളിതുവരെയും നടപടി സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ല. കെട്ടിടങ്ങളുടെ എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കുമ്പോൾ വൈദ്യുതീകരണത്തിനും, ജലവിതരണത്തിനും ഉള്ള തുക കൂടി വകയിരുത്തേണ്ടതാണ് എന്ന സർക്കാർ നിർദ്ദേശം നിലവിലുള്ളപ്പോഴാണിത്.

കെട്ടിടത്തിന്റെ ഒന്നാം നിലയിൽ (ഗ്രൗണ്ട് ഫ്ലോർ) ആറ് കട മുറികളാണ് ഉള്ളത്. പ്രസ്തുത മുറികളിൽ വെള്ളം, വൈദ്യുതി സൗകര്യങ്ങളൊരുക്കി കുടുംബശ്രീക്ക് യൂണിറ്റ് ആരംഭിക്കുന്നതിന് നൽകുവാൻ നാളിതുവരെ നടപടി കൈക്കൊണ്ടിട്ടില്ല. ഒന്നാം നിലവിലെ റൂമുകൾ പ്രവർത്തനക്ഷമമാക്കുന്നതിന് പകരം ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന്റെ സ്റ്റാറ്റസ് റിപ്പോർട്ടിൽപ്പോലും പരാമർശിച്ചിട്ടില്ലാത്ത 12 മുറികളുള്ള മുകളിലത്തെ നില പണി കഴിപ്പിച്ചതിനാലാണ് പദ്ധതി ലക്ഷ്യം കൈവരിക്കാത്തത്.

കെട്ടിടത്തിൽ വെള്ളം വൈദ്യുതി അനുബന്ധ സൗകര്യങ്ങൾ എന്നിവ ഒരുക്കി കുടുംബശ്രീ യൂണിറ്റ് ആരംഭിക്കുന്നതിന് നടപടികൾ സ്വീകരിക്കേണ്ടതും കെട്ടിടം നിഷ്ഠിയ ആസ്തിയായി മാറാതിരിക്കാൻ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് പ്രത്യേക ശ്രദ്ധ ചെലുത്തേണ്ടതാണെന്നും ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുണ്ട്. വിഷയം സർക്കാരിന്റെ ശ്രദ്ധിൽ കൊണ്ടുവരുന്ന.

ഖണ്ഡിക സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ ഉൾപ്പെടുത്തുന്ന വിവരം അറിയിച്ചു

കൊണ്ട് നൽകിയ കത്തിന് തദ്ദേശ സ്ഥാപനം മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ലെന്ന് മലപ്പുറം ജില്ലാ ഓഡിറ്റ് കാര്യാലയം സീനിയർ ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടറുടെ 29/7/2019 തീയതിയിലെ കെ.എസ്.എ/എം.പി.എം.19/1826/2019 നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

**2. വർഷങ്ങളായി ഉപയോഗിക്കാതെ കിടക്കുന്ന കെട്ടിടത്തിൽ അറ്റകുറ്റപ്പണി**

*[ആലംകോട് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് 2017-18 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 3-1]*

2017-18 വർഷത്തിൽ ഗ്രാമ പഞ്ചായത്തിന്റെ അധീനതയിലുള്ള സാംസ്കാരിക നിലയം (മൂന്ന് നില കെട്ടിടം) അറ്റകുറ്റപ്പണി നടത്തുന്നതിന് വേണ്ടി 2,16,250/- രൂപ ചെലവഴിച്ചിട്ടുണ്ട്. കെട്ടിടത്തിൽ ടൈൽസ്, പെയിന്റിംഗ്, ഹാൻഡ് ഗ്രിൽ, ജനൽ ഷട്ടറുകൾ സ്ഥാപിക്കൽ എന്നീ പ്രവൃത്തികൾക്ക് വേണ്ടിയാണ് തുക ചെലവഴിച്ചിട്ടുള്ളത്. ഇതേ കെട്ടിടത്തിൽ 2009-10 വർഷത്തിൽ അസി.എഞ്ചിനീയർ നിർവഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥനായി ടൈൽസ് വിരിക്കുന്നതിനും മറ്റു അറ്റകുറ്റ പണികൾക്കുമായി 86,966/- രൂപ ചെലവഴിച്ചിട്ടുണ്ട് (2009-10 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ പരാമർശിച്ചിട്ടുണ്ട്). അന്ന് മുതൽ ഓഡിറ്റ് തീയതി (24.9.18) വരെ ഗ്രാമ പഞ്ചായത്ത് കെട്ടിടം തനത് ആവശ്യത്തിന് വേണ്ടി ഉപയോഗിക്കുകയോ വാടകക്ക് നൽകുകയോ ചെയ്തിട്ടില്ല. 18.9.18 ന് ഓഡിറ്റിന്റെ ഭാഗമായി പ്രവൃത്തി സ്ഥലം നേരിൽ സന്ദർശിച്ചതിൽ കെട്ടിടം ശോചനീയമായ അവസ്ഥയിൽ വൃത്തിഹീനമായി കിടക്കുന്നതായി കണ്ടു. കെട്ടിടത്തിന്റെ താക്കോൽ കെട്ടിടത്തിന്റെ മുൻവശത്ത് വെറ്റില കച്ചവടം നടത്തുന്ന കടക്കാരന്റെ കൈയിൽ നിന്നുമാണ് ലഭ്യമായിട്ടുള്ളത്. മാത്രമല്ല കെട്ടിടത്തിനുള്ളിലേക്കുള്ള വാതിലുകൾ, ജനവാതിലുകൾ എന്നിവ തുറന്നു കിടന്നിരുന്നു. ഇതിലൂടെ വരുന്ന പൊടി, മണ്ണ് എന്നിവ നിറഞ്ഞ് റൂമുകൾ വൃത്തിഹീനമായിട്ടുണ്ട്. തനത് ആസ്തികൾ സംരക്ഷിക്കുന്നതിൽ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിനുള്ളായ വീഴ്ചയാണിത് വ്യക്തമാക്കുന്നത്. കെട്ടിടം ഗ്രാമ പഞ്ചായത്ത് തലത്തിൽ ഉപയോഗപ്പെടുത്തുന്നതിന് വികസന സ്റ്റാന്റിംഗ് കമ്മിറ്റിയുടെ ഭാഗത്തു നിന്നോ കെട്ടിടം വാടകക്ക് നൽകി തനത് വരുമാനം വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നതിന് ധനകാര്യ സ്റ്റാന്റിംഗ് കമ്മിറ്റിയുടെ ഭാഗത്തു നിന്നോ ഇതുവരെ ഫലപ്രദമായ ഇടപെടൽ ഉണ്ടായിട്ടില്ല. 2009-10 വർഷ ഓഡിറ്റിന്റെ ഭാഗമായി 23.11.2013 ന് സ്ഥലം നേരിൽ പരിശോധിച്ചപ്പോൾ ടൈൽസ് പൊട്ടിപൊളിഞ്ഞ നിലയിലും വാതിലുകൾ അടക്കാൻ പറ്റാത്ത നിലയിലുമാണ് കാണപ്പെട്ടത്. പ്രസ്തുത കെട്ടിടം നല്ല രീതിയിൽ ഉപയോഗയുക്തമാക്കുന്നതിനും ഗ്രാമ പഞ്ചായത്ത് തലത്തിൽ ഉപയോഗിക്കുന്നതിനാവശ്യമായ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കണമെന്ന് 2009-10 വർഷ ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. പ്രസ്തുത നിർദ്ദേശം ഇതുവരെ പാലിക്കപ്പെട്ടിട്ടില്ല. ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന്റെ തനത് ആസ്തി

സാമൂഹ്യ വിരുദ്ധർക്ക് വേണ്ടി തുറന്ന കൊടുത്ത അവസ്ഥയിലാണ് കിടക്കുന്നത്. കെട്ടിടം ഇത്രയും വർഷങ്ങളായി ഉപയോഗിക്കാതിരിക്കാനുള്ള കാരണം, വാടകക്ക് നൽകാതിരിക്കാനുള്ള കാരണം, ഉപയോഗിക്കപ്പെടാത്ത കെട്ടിടത്തിൽ പണം ചെലവഴിക്കാനുള്ള കാരണം എന്നിവ ബോധ്യപ്പെടുത്തേണ്ടതാണ്. ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് കെട്ടിടത്തിന്റെ താക്കോൽ പഞ്ചായത്തിൽ സൂക്ഷിക്കാതെ മറ്റുള്ളവരുടെ കൈവശം സൂക്ഷിക്കുന്നതും ക്രമവിരുദ്ധമായ നടപടിയാണ്. കെട്ടിടം ഗ്രാമ പഞ്ചായത്ത് തലത്തിൽ ഉപയോഗപ്പെടുത്തുന്നതിനോ വാടകക്ക് നൽകി തനത് വരുമാനം വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നതിനോ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന്റെ ഭാഗത്തു നിന്നും അടിയന്തിരമായി നടപടി ഉണ്ടാകേണ്ടതാണെന്ന് ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുണ്ട്.

ഖണ്ഡിക സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ ഉൾപ്പെടുത്തുന്ന വിവരം അറിയിച്ചു കൊണ്ട് നൽകിയ കത്തിന് തദ്ദേശ സ്ഥാപനം മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ലെന്ന് മലപ്പുറം ജില്ലാ ഓഡിറ്റ് കാര്യാലയം സീനിയർ ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടറുടെ 29/7/2019 തീയതിയിലെ കെ.എസ്.എ/എം.പി.എം.19/1826/2019 നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

**3. അനധികൃതമായി നിർമ്മിച്ച കെട്ടിടത്തിന് നികുതി ചുമത്തിയില്ല - 3,99,432/- നഷ്ടം.**

[ കഴിമണ്ണ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് 2017-18 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 2-5]

കിഴിശ്ശേരി അങ്ങാടിയിൽ കഴിമണ്ണ ഗവ.ഹയർസെക്കണ്ടറി സ്കൂളിന് സമീപത്ത് നിർമ്മിച്ച 'സിറ്റി' എന്ന് പേരുള്ള ഓഡിറ്റോറിയത്തിന്റെ നിർമ്മാണത്തിന് പഞ്ചായത്ത് 2013-ൽ കെട്ടിട നിർമ്മാണ പെർമിറ്റ് നൽകി (പെർമിറ്റ് നമ്പർ A2-995/12 Dt.29.01.2013, സർവ്വേനമ്പർ 453/1,2, 461/19. ഉടമസ്ഥൻ ശ്രീ ഉമ്മർഹാജി ടി. താനാരി ഹൗസ്, കിഴിശ്ശേരി).

കെട്ടിട നിർമ്മാണം പൂർത്തീകരിച്ച് നമ്പർ ലഭിക്കുന്നതിന് വേണ്ടി കെട്ടിട ഉടമ 28.01.2016 ന് അപേക്ഷ സമർപ്പിച്ചിരുന്നു. എന്നാൽ അംഗീകരിച്ച പ്ലാനിനും, സമർപ്പിച്ച കംപ്ലീഷൻ പ്ലാനിനും അനുസരിച്ചല്ല കെട്ടിടം നിർമ്മിച്ചത് എന്ന് കാണിച്ച് കെട്ടിടത്തിന് നമ്പർ നൽകുന്നതിനുള്ള അപേക്ഷ സെക്രട്ടറി നിരസിച്ചു. (B1-761/16 Dt.10.02.2016). കൂടാതെ ഈ കെട്ടിടം നിർമ്മിച്ചത് അതിരുകളിൽ നിന്ന് നിയമപരമായ അകലം പാലിക്കാതെയാണ് എന്നും അനധികൃതമായ നിർമ്മിതി പൊളിച്ച് കളയേണ്ടതാണ് എന്നും സെക്രട്ടറി നിർദ്ദേശം നൽകിയിട്ടുണ്ട്.

എന്നാൽ നിയമാനുസൃതമല്ലാതെ നിർമ്മിക്കപ്പെട്ട മേൽ നിർമ്മിതി നാളിതുവരെയും പൊളിച്ച് കളയുകയോ, അപാകത പരിഹരിച്ച് കെട്ടിടത്തിന് നമ്പർ നൽകുകയോ വസ്തു നികുതി ചുമത്തുകയോ ചെയ്തിട്ടില്ല.

2011 ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് (വസ്തുനികുതിയും സേവന ഉപനികുതിയും സർചാർജ്ജും) ചട്ടങ്ങൾ ചട്ടം 20 പ്രകാരം നിയമാനുസൃതമല്ലാതെ നിർമ്മിക്കപ്പെട്ട കെട്ടിടങ്ങൾക്ക് അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങളുടെ പട്ടികയിൽപ്പെടുത്തി നിശ്ചിത നിരക്കിൽ വസ്തുനികുതി ഈടാക്കണമെന്ന് നിർദ്ദേശിക്കുന്നുണ്ട്.

ചട്ടം 24 പ്രകാരം കെട്ടിട നിർമ്മാണം പൂർത്തിയാക്കുകയോ ഏതെങ്കിലും ആവശ്യത്തിന് ഉപയോഗപ്പെടുത്തുകയോ ഇതിലേതാണ് നേരത്തെ സംഭവിക്കുന്നത് ആ അർദ്ധവർഷാരംഭം മുതൽ വസ്തുനികുതി നൽകാൻ കെട്ടിട ഉടമസ്ഥൻ ബാധ്യസ്ഥനാകുന്നതാണ് എന്നും വ്യക്തമാക്കുന്നുണ്ട്.

ഈ കെട്ടിടത്തിന് 28.01.2016 നാണ് ഉടമസ്ഥൻ നമ്പറിന് അപേക്ഷ നൽകിയത് എങ്കിലും പഞ്ചായത്തിലെ വിവാഹ രജിസ്ട്രേഷൻ രേഖകൾ പരിശോധിച്ചതിൽ 16.12.2015 നും 17.01.2016 നും നടന്ന വിവാഹങ്ങൾ കുഴിമണ്ണ ഗവ.ഹയർസെക്കണ്ടറി സ്കൂളിന് സമീപത്തുള്ള "സിഓ" എന്ന ഓഡിറ്റോറിയത്തിൽ വച്ച് നടന്നതായി പറയുന്നു. (നമ്പർ 36/2016,42/2016).

കുഴിമണ്ണ ഗവ.ഹയർസെക്കണ്ടറി സ്കൂളിന് സമീപത്ത് മറ്റ് ഓഡിറ്റോറിയങ്ങൾ ഒന്നും ഇല്ലാത്തതിനാൽ മേൽ പരാമർശിച്ച കെട്ടിടത്തിൽ വച്ച് തന്നെയാണ് വിവാഹങ്ങൾ നടന്നത് എന്ന് വ്യക്തമാണ്. 16.12.2015 ന് തന്നെ കെട്ടിടം ഉപയോഗപ്പെടുത്തി എന്ന് വ്യക്തമായതിനാൽ ചട്ടം 24 പ്രകാരം 2015-16 രണ്ടാം അർദ്ധവർഷംമുതൽ കെട്ടിടത്തിന്റെ വസ്തുനികുതി അടക്കാൻ ഉടമസ്ഥൻ ബാധ്യസ്ഥനാണ്.

**ഈടാക്കേണ്ട വസ്തുനികുതി താഴെ പറയുന്നു.**

- പഞ്ചായത്തിൽ ലഭ്യമായ രേഖ പ്രകാരം കെട്ടിടത്തിന്റെ പ്ലാന്റ് ഏരിയ - 1761.15 ച.മീ
- (ബേസ്മെന്റ് - 793.94, ഗ്രൗണ്ട് ഫ്ലോർ - 789.96, മെസാനിൻ ഫ്ലോർ- 177.25)
- കെട്ടിടം സ്ഥിതി ചെയ്യുന്ന മേഖല - പ്രാഥമിക മേഖല
- റോഡിന്റെ തരം - 5 മീറ്ററിൽ കൂടുതൽ വീതിയുള്ളത്.)

അടിസ്ഥാന വസ്തു നികുതി 1761.15*20	35,223
റോഡ് അടിസ്ഥാനത്തിലുള്ള വർദ്ധനവ് 20%	7,045
നിയമപ്രകാരമുള്ള വസ്തു നികുതി	42,268

നിയമപ്രകാരമല്ലാതെ നിർമ്മിക്കപ്പെട്ട കെട്ടിടമായതിനാൽ നിയമപ്രകാരമുള്ള നികുതിക്ക് പുറമെ അതിന്റെ രണ്ട് ഇരട്ടി കൂടി ഈടാക്കാൻ ചട്ടത്തിൽ വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ആയതിനാൽ ഈടാക്കേണ്ട വാർഷിക വസ്തു നികുതി - 3 x 42,268 = 1,26,804 /-, ലൈബ്രറി സെസ് - 6,340 = 1,33,144/-

2015-16 രണ്ടാം അർദ്ധ വർഷം മുതൽ 2018-19 ഒന്നാം അർദ്ധ വർഷം വരെയുള്ള നികുതി (ഗ്രന്ഥശാലാ വരിയടക്കം) 3,99,432/- (1,33,144/2x6) നിയമാനുസൃതമുള്ള പിഴ പലിശ സഹിതം ഈടാക്കേണ്ടതാണെന്ന് ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുണ്ട്. കെട്ടിടം നിയമപരമാക്കുകയോ പൊളിച്ചുകളയുകയോ ചെയ്യുന്നത് വരെ തുടർന്നും മേൽ നിരക്കിൽ വസ്തു നികുതി ഈടാക്കേണ്ടതാണ്.

നിയമാനുസൃതമല്ലാത്ത കെട്ടിടത്തിന് അനധികൃത കെട്ടിടങ്ങളുടെ പട്ടികയിൽപ്പെടുത്തി വസ്തുനികുതി ഈടാക്കാതെ പഞ്ചായത്തിന് വരുമാന നഷ്ടം ഉണ്ടാക്കിയതിന് വിശദീകരണം ലഭ്യമാക്കേണ്ടതാണ്. അപാകത ചൂണ്ടിക്കാണിച്ച് നൽകിയ ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറി നം.14/19.09.18 ന് 15.10.2018 ൽ ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടിയിൽ നഷ്ടതുക പിഴപലിശ സഹിതം അടവാക്കുന്നതിന് നോട്ടീസ് നൽകിയതായി അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

ഖണ്ഡിക സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ ഉൾപ്പെടുത്തുന്ന വിവരം അറിയിച്ചു കൊണ്ട് നൽകിയ കത്തിന് തദ്ദേശ സ്ഥാപനം മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ലെന്ന് മലപ്പുറം ജില്ലാ ഓഡിറ്റ് കാര്യാലയം സീനിയർ ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടറുടെ 29/7/2019 തീയതിയിലെ കെ.എസ്.എ/എം.പി.എം.19/1826/2019 നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

**4. മരാമത്ത് പ്രവൃത്തി രേഖകളിൽ കൃത്രിമം കാണിച്ച് 3.69 ലക്ഷം രൂപ അധികം പിൻവലിച്ചു - ഓഡിറ്റ് നിർദ്ദേശിച്ചതിനെ തുടർന്ന് തുക തിരിച്ചടവാക്കി.**

[പെരിന്തൽമണ്ണ നഗരസഭ 2017-18 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 3-26]

മുനിസിപ്പൽ എഞ്ചിനീയർ നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥനായി നടപ്പിലാക്കിയ വിവിധ മരാമത്ത് പ്രവൃത്തികളുടെ രേഖകളിൽ കൃത്രിമം കാണിച്ച് 3,69,098/- രൂപ അനധികൃതമായി പിൻവലിച്ചു. മരാമത്ത് പ്രവൃത്തികളുടെ അളവ് പുസ്തകത്തിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയ ആകെ മൂല്യ നിർണ്ണയ തുകയിലും, പ്രവൃത്തി ചെക്ക് മെഷർ ചെയ്ത് അസിസ്റ്റന്റ് എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ നൽകിയ രേഖകളിലും വെട്ടി തിരുത്തൽ വരുത്തി യഥാർത്ഥ തുകയിലും ഉയർന്ന തുകയാക്കി മാറ്റിയാണ് ഇത്തരത്തിൽ പൊതു പണം അപഹരിച്ചത്. ക്രമക്കേട് ഓഡിറ്റിൽ കണ്ടെത്തിയതിനെ തുടർന്ന് അധികം പിൻവലിച്ച മുഴുവൻ തുകയും കരാറുകാർ/കൺവീനർമാർ നഗരസഭയിൽ തിരിച്ചടക്കുകയുണ്ടായി. തുക പിൻവലിച്ചത് മുതൽ തിരികെ അടവാക്കിയ തീയതി വരെ 18% നിരക്കിലുള്ള പിഴ കൂടി ബന്ധപ്പെട്ടവരിൽ നിന്ന് ഈടാക്കി നഗരസഭയിൽ അടവാക്കേണ്ടതും പ്രസ്തുത തുക മുഴുവൻ സർക്കാരിന്റെ കൺസോളിഡേറ്റഡ് ഫണ്ടിലേക്ക് അടവാക്കുകയും ക്രമക്കേടിന് ഉത്തരവാദിയായ ജീവനക്കാർക്കെതിരെ ഉചിതമായ നടപടികൾ നഗരസഭ കൈകൊള്ളേണ്ടതും, ഇക്കാര്യത്തിൽ സ്വീകരിച്ച



**മലപ്പുറം**

തുടർനടപടി വിവരങ്ങൾ ഓഡിറ്റിനെ അറിയിക്കേണ്ടതുമാണ് എന്ന് ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ പരാമർശിച്ചിട്ടുണ്ട്. വിശദാംശങ്ങൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

പ്രവൃത്തി	യഥാർത്ഥ മൂല്യ നിർണ്ണയ തുക	കരാറുകാരൻ നൽകിയ തുക	അധികം	കുറിപ്പ്
<p>AMLP സ്കൂൾ മുതൽ പട്ടാണി വരെ റീ ടാറിങ് (180/18) ബിൽ 117/19.2.2018 തുക 4,80,994/- DSR 2016 കോസ്റ്റ് ഇൻഡക്സ് 40.2% അളവ് പുസ്തകം 49/17-18 കരാറുകാരൻ ശ്രീ. എം. ഹുസൈൻ</p>	4,30,994	4,80,994	50,000	<p>അളവ് പുസ്തകത്തിൽ ആകെ മൂല്യ നിർണ്ണയ തുകയും, ചെക്ക് മെഷർ ചെയ്ത് അസി.എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ രേഖപ്പെടുത്തിയ 4,30,994/- രൂപ എന്നത് പേന കൊണ്ട് തിരുത്തി 4,80,994/- എന്നാക്കി</p>
<p>മണ്ണിൽ അബ്ദു ഡ്രൈനേജ് (388/18) കരാറുകാരൻ - ശ്രീ. എ.പി. സുബൈർ ബിൽ - 26/23.5.2018 4,98,746/- അളവ് പുസ്തകം - 270/17-18</p>	4,90,746	4,98,746	8,000	<p>മൂല്യ നിർണ്ണയ തുകയിലും അധികരിച്ച് തുക പിൻവലിച്ചു</p>
<p>ദുബായ്പടിമേഖല അംഗൻവാടികളുടെ റിപ്പയർ (73/18) ബിൽ 67/15.1.2018 തുക 4,40,709/- DSR 2014 കോസ്റ്റ് ഇൻഡക്സ് 36.19% അളവ് പുസ്തകം 8/17-18 കൺവീനർ ശ്രീമതി അമ്മിണി</p>	3,80,709	4,40,709	60,000	<p>അളവ് പുസ്തകത്തിൽ ആകെ മൂല്യ നിർണ്ണയ തുകയും, ചെക്ക് മെഷർ ചെയ്ത് അസി.എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ രേഖപ്പെടുത്തിയ 3,80,709/- രൂപ എന്നത് പേന കൊണ്ട് തിരുത്തി 4,40,709/- എന്നാക്കി</p>
<p>കാവുങ്ങപ്പുറവ് റോഡ് റീ കോൺക്രീറ്റിങ് (359/18) ബിൽ 149/26.32018 തുക 4,90,061/- DSR 2014 കോസ്റ്റ് ഇൻഡക്സ് 36.19% അളവ് പുസ്തകം 185/17-18 കരാറുകാരൻ ശ്രീ. പി.പി മുസ്തഫ</p>	4,60,091	4,90,061	29,970	<p>മൂല്യ നിർണ്ണയ തുകയിലും അധികരിച്ച് തുക പിൻവലിച്ചു</p>
<p>മണ്ടോടി സ്കൂൾ റിപ്പയർ (331/18) കൺവീനർ - ശ്രീമതി അജിത കുമാരി ബിൽ - 72/5.9.2018 239,020/- അളവ് പുസ്തകം - 210/17-18</p>	2,31,070	2,39,020	7,950	<p>അളവ് പുസ്തകത്തിൽ ചെക്ക് മെഷർ ചെയ്ത് അസി.എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ രേഖപ്പെടുത്തിയ 2,31,070/- രൂപ എന്നതും, ബിൽ കോപ്പിയിൽ മുനിസിപ്പൽ എഞ്ചിനീയർ രേഖപ്പെടുത്തിയ ആകെ മൂല്യ നിർണ്ണയതുകയും പേന കൊണ്ട് തിരുത്തി 2,39,020/- എന്നാക്കി</p>

കാവുങ്ങ പരമ്പ് റോഡ് പുനരുദ്ധാരണം (276/19) ബിൽ 30/23.5.2018 തുക 3,00,000/- അളവ് പുസ്തകം 272/17-18 കരാറുകാരൻ ശ്രീ. നവീൻ ഹർഷൽ	2,22,663	3,00,000	77,337	മൂല്യ നിർണ്ണയ തുകയിലും അധികരിച്ച് തുക പിൻവലിച്ചു
ഷിബു മനഴി റോഡ് കോൺക്രീറ്റ് (246/18) അളവ് പുസ്തകം 33/17-18 ബിൽ-21/23.5.2018 തുക 3,00,000/- തനത് ഫണ്ട് - 1,98,000/- K.P മുഹമ്മദ് മുസഫഹ	4,62,198	4,98,000	35,802	മൂല്യ നിർണ്ണയ തുകയിലും അധികരിച്ച് തുക പിൻവലിച്ചു
മണ്ടോടി സ്കൂൾ റിപ്പയർ (58/18) കൺവീനർ. ശ്രീമതി അജിത കുമാരി ബിൽ 34/14.9.2017 തുക 4,80,672/- അളവ് പുസ്തകം 6/17-18	4,30,672	4,80,672	50,000	അളവ് പുസ്തകത്തിൽ ആകെ മൂല്യ നിർണ്ണയ തുകയും, ചെക്ക് മെഷർ ചെയ്ത് അസി.എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ രേഖപ്പെടുത്തിയ 4,30,672/- രൂപ എന്നതും പേന കൊണ്ട് തിരുത്തി 4,80,672/- എന്നാക്കി
ബഹു സ്പീക്കർ ശ്രീരാമകൃഷ്ണൻ റോഡ് ഡ്രൈൻ സ്റ്റാബ് (100/18) ബിൽ 71/15.1.2018 തുക 3,44,377/- DSR 2016 കോസ്റ്റ് ഇൻഡക്സ് 40.2% അളവ് പുസ്തകം 188/13-14 കൺവീനർ ശ്രീ. ഉണ്ണികൃഷ്ണൻ കെ	2,94,377	3,44,377	50,000	അളവ് പുസ്തകത്തിൽ ആകെ മൂല്യ നിർണ്ണയ തുകയും, ചെക്ക് മെഷർ ചെയ്ത് അസി.എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ രേഖപ്പെടുത്തിയ 2,94,377/- രൂപ എന്നതും പേന കൊണ്ട് തിരുത്തി 3,44,377/- എന്നാക്കി
<b>ആകെ</b>			<b>3,69,059</b>	

നഗരസഭയിൽ 2017-18 ലും തുടർന്നും നടപ്പിലാക്കിയ മരാമത്ത് പ്രവൃത്തികളുടെ ഫയലുകൾ പ്രത്യേകം സൂക്ഷ്മ പരിശോധന നടത്തി ബിൽ നൽകിയതിൽ അപാകതയില്ലെന്ന് ഉറപ്പ് വരുത്താൻ നഗരസഭ ജീവനക്കാർക്ക് പ്രത്യേക നിർദ്ദേശം നൽകേണ്ടതും അപാകതകൾ ആവർത്തിക്കാതിരിക്കാൻ പ്രവൃത്തികളുടെ ബിൽ നൽകുമ്പോൾ പ്രത്യേക പരിശോധന നടത്തുന്നതിനാവശ്യമായ ക്രമീകരണങ്ങൾ ഏർപ്പെടുത്തേണ്ടതുമാണ്. വിഷയം സർക്കാരിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽ കൊണ്ടുവരുന്നു.

**5. ബജറ്റ് രൂപീകരണത്തിലെ പോരായ്മകൾ.**

[എടരിക്കോട് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് 2017-18 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 2-1]

കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് ആക്ട് സെക്ഷൻ 214 ൽ വാർഷിക ബജറ്റ് തയ്യാറാക്കലും അതിന്റെ അനുമതി നൽകുന്നതിനെ സംബന്ധിച്ചും സെക്ഷൻ 175 ൽ വികസന പദ്ധതി തയ്യാറാക്കലുമായി ബന്ധപ്പെട്ട നടപടിക്രമങ്ങളും വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ട്. ബജറ്റ് തയ്യാറാക്കലുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് അടുത്ത വർഷത്തേക്ക് ഉണ്ടാവാനിടയുള്ള വരവ് ചെലവുകളുടെ വിശദമായ എസ്റ്റിമേറ്റ് ഉൾക്കൊള്ളുന്ന ബജറ്റ് നിർദ്ദേശങ്ങൾ സെക്രട്ടറിയും അതതു വിഷയങ്ങൾ കൈകാര്യം ചെയ്യുന്ന ഉദ്യോഗസ്ഥരും നൽകുന്ന എസ്റ്റിമേറ്റ് നിർദ്ദേശങ്ങൾ പരിഗണിച്ചുകൊണ്ട് ബന്ധപ്പെട്ട സ്റ്റാന്റിംഗ് കമ്മറ്റികൾ തയ്യാറാക്കി ധനകാര്യ സ്റ്റാന്റിംഗ് കമ്മറ്റിക്ക് സമർപ്പിക്കേണ്ടതുണ്ട്. ഓരോ വർഷവും ജനുവരി 15-ാം തീയതിക്കു മുമ്പായി സമർപ്പിക്കപ്പെടുന്ന ഇത്തരം നിർദ്ദേശങ്ങളും നിയമത്തിലെ എല്ലാ ആവശ്യങ്ങളും പരിഗണിച്ചുകൊണ്ട് ധനകാര്യ സ്റ്റാന്റിംഗ് കമ്മറ്റി പഞ്ചായത്തിന്റെ അടുത്തവർഷത്തേക്കുള്ള ബജറ്റ് തയ്യാറാക്കി മാർച്ച് മാസം കഴിയുന്നതിന് മുമ്പായി ഭരണ സമിതിയുടെ പ്രത്യേകം വിളിച്ച് ചേർത്ത യോഗത്തിൽ അംഗീകാരത്തിനായി വെള്ളാനും നിയമത്തിൽ നിർദ്ദേശിക്കുന്നുണ്ട്. ഓരോ സാമ്പത്തിക വർഷത്തേക്കും വേണ്ടി അംഗീകരിക്കുന്ന ബജറ്റിൽ ജില്ലാ ആസൂത്രണ സമിതി അംഗീകരിച്ച വാർഷിക പദ്ധതി കൂടി ഉൾപ്പെടുത്തേണ്ടതുണ്ട്. ബജറ്റ് അംഗീകരിക്കുന്നതിനുമുമ്പായി വാർഷിക പദ്ധതിക്ക് അംഗീകാരം ലഭിച്ചില്ലായെങ്കിൽ വാർഷിക പദ്ധതി കൂടി ഉൾപ്പെടുത്തി പുതുക്കിയ ബജറ്റ് തയ്യാറാക്കി അംഗീകരിക്കാനും നിർദ്ദേശമുള്ളതാണ്.

എടരിക്കോട് ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന്റെ 2017-18 സാമ്പത്തിക വർഷത്തെ ബജറ്റ് രൂപീകരണത്തിലും നടപടിക്രമത്തിലുമുണ്ടായ വീഴ്ചകൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

- (a) **ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെ/ഘടക സ്ഥാപന മേധാവികളുടെ യോഗം വിളിച്ചു ചേർക്കുന്നില്ല** - ബജറ്റ് രൂപീകരണത്തിന്റെ പ്രാരംഭ നടപടിയായി സെക്രട്ടറി ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെ / ഘടക സ്ഥാപന മേധാവികളുടെ യോഗം ഡിസംബർ 15 ന് മുമ്പ് വിളിച്ചു ചേർക്കേണ്ടതും സ്ഥാപനങ്ങളുടെ പദ്ധതിയേതര ചെലവുകളെ സംബന്ധിച്ച നിർദ്ദേശങ്ങൾ നൽകാൻ ആവശ്യപ്പെട്ട് നോട്ടീസ് നൽകുകയും വേണം. നിർദ്ദേശങ്ങൾ സമർപ്പിക്കാൻ ഘടകസ്ഥാപനമേധാവികൾക്ക് ഒരു മാസത്തെ സമയം നൽകണം. ബഡ്ജറ്റ് മാന്വലിലെ അനുബന്ധം 1&2 ൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന ഫോർമാറ്റിൽ വരവ് ചെലവ് നിർദ്ദേശങ്ങൾ ജനുവരി 15 ന് മുമ്പ് ഘടകസ്ഥാപനമേധാവികൾ സമർപ്പിക്കണം. ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന്റെ

നിർദ്ദേശങ്ങൾ സെക്രട്ടറി അനുബന്ധം 3 & 4 ൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന ഫോർമാറ്റിലും സമർപ്പിക്കണം. സെക്രട്ടറി മേൽ നിർദ്ദേശങ്ങൾ തരംതിരിച്ച് അതാത് സ്റ്റാന്റിംഗ് കമ്മിറ്റികൾക്ക് ഫെബ്രുവരി 1 ന് മുമ്പായി കൈമാറണം. സ്റ്റാന്റിംഗ് കമ്മിറ്റികൾ മേൽ നിർദ്ദേശങ്ങൾ അനുബന്ധം 5.1, 5.2 എന്നീ ഫോർമാറ്റുകളിൽ ക്രോഡീകരിച്ച് ധനകാര്യ സ്റ്റാന്റിംഗ് കമ്മിറ്റിക്ക് കൈമാറുകയും ലഭ്യമാക്കിയ നിർദ്ദേശങ്ങളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ധനകാര്യ സ്റ്റാന്റിംഗ് കമ്മിറ്റി അന്തിമ പദ്ധതിയേതരനിർദ്ദേശങ്ങൾ തയ്യാറാക്കുകയും വേണം.

2017-18 സാമ്പത്തിക വർഷത്തേക്കുള്ള ബജറ്റ് തയ്യാറാക്കുന്നതിനായി നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥരിൽ നിന്നും മറ്റ് സ്ഥിരം സമിതികളിൽ നിന്നും നിർദ്ദേശങ്ങൾ സ്വീകരിക്കാൻ ധനകാര്യ സ്റ്റാന്റിംഗ് കമ്മിറ്റി തീരുമാനിക്കുന്നത് 2017 ഫെബ്രുവരി 8 നാണ്. മിനിട്ടുകൾ പരിശോധിച്ചതിൽ ധനകാര്യ സ്റ്റാന്റിംഗ് കമ്മിറ്റിയുടെ നേതൃത്വത്തിൽ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് പരിധിയിലെ വിവിധ ഘടകസ്ഥാപന മേധാവികളുടെ യോഗം വിളിച്ച് ചേർക്കുകയോ സെക്രട്ടറിയും ഘടകസ്ഥാപന മേധാവികളും നോൺ പ്ലാൻ നിർദ്ദേശങ്ങൾ തയ്യാറാക്കി ബന്ധപ്പെട്ട സ്റ്റാന്റിംഗ് കമ്മിറ്റികൾക്ക് കൈമാറുകയോ ചെയ്തത് രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല. വികസനകാര്യ, ക്ഷേമകാര്യ, വിദ്യാഭ്യാസ-ആരോഗ്യ സ്റ്റാന്റിംഗ് കമ്മിറ്റികൾ അതാത് മേഖലകളിലെ വിഷയങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട സ്ഥാപന മേധാവികളിൽ നിന്നും നിർദ്ദേശങ്ങൾ സ്വീകരിച്ച് വാർഷിക ബജറ്റ് തയ്യാറാക്കുന്നതിൽ ധനകാര്യ സ്റ്റാന്റിംഗ് കമ്മിറ്റിയെ സഹായിക്കുകയെന്ന നിയമപരമായ ഉത്തരവാദിത്വം നിറവേറ്റിയിട്ടില്ലായെന്ന് കാണുന്നു. വാർഷിക പദ്ധതി കൂടി ഉൾപ്പെടുത്തി പുതുക്കിയ ബജറ്റ് തയ്യാറാക്കി അംഗീകരം വാങ്ങാനുള്ള നിർദ്ദേശവും പാലിച്ചിട്ടില്ല.

ധനകാര്യ സ്റ്റാന്റിംഗ് കമ്മിറ്റിയുടെ 30.03.2017 ലെ യോഗത്തിലാണ് 2017-18 ലെ വാർഷിക ബജറ്റ് അംഗീകരിച്ച് പഞ്ചായത്ത് ഭരണ സമിതിയുടെ അംഗീകാരത്തിന് സമർപ്പിക്കാൻ തീരുമാനിച്ചത്. എന്നാൽ ബന്ധപ്പെട്ട സ്റ്റാന്റിംഗ് കമ്മിറ്റികൾ അതാത് മേഖലകളിൽ നിന്നും നിർദ്ദേശങ്ങൾ അംഗീകരിച്ച് സമർപ്പിച്ചത് സംബന്ധിച്ച് യാതൊരു പരാമർശവും മിനുട്ടിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല. പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിയിൽ നിന്നും വിവിധ ഘടകസ്ഥാപന മേധാവികളിൽ നിന്നുമുള്ള നിയമപരമായി സ്വീകരിക്കേണ്ട നോൺ പ്ലാൻ ബജറ്റ് നിർദ്ദേശങ്ങളും അതിന്മേൽ മറ്റ് സ്റ്റാന്റിംഗ് കമ്മിറ്റികളുടെ പരിശോധനയും ശുപാർശയില്ലാതെയുമാണ് ധനകാര്യ സ്റ്റാന്റിംഗ് കമ്മിറ്റി വാർഷിക ബജറ്റ് അംഗീകരിച്ചത്.

(b) **ബജറ്റിൽ പ്രൊവിഷനില്ലാതെ തുക ചെലവഴിച്ചു** - വാർഷിക ബജറ്റും തൻവർഷത്തെ അക്കൗണ്ടുസും പരിശോധിച്ചതിൽ ഏതാനും ഇനങ്ങളിലെ തനത് വരുമാനം കണക്കാക്കിയതും യഥാർത്ഥത്തിൽ ലഭ്യമായതും തമ്മിൽ കാര്യമായ വ്യത്യാസം വന്നത് ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുകയുണ്ടായി. വേണ്ടത്ര മുന്നൊരുക്കവും കൂടിയായാലോചനകളും കൂടാതെ തയ്യാറാക്കിയത് കാരണം ബജറ്റിൽ പ്രൊവിഷനില്ലാതെ തുക ചെലവഴിച്ചിട്ടുണ്ട്. വിശദാംശം താഴെ ചേർക്കുന്നു.

**വരുമാനത്തിലെ വ്യത്യാസം**

ഇനം	ബജറ്റ് പ്രകാരം പ്രതീക്ഷിച്ചത്	വാർഷിക കണക്ക് പ്രകാരം ലഭ്യമായത്	വ്യത്യാസം
നികുതി വരുമാനം	59,00,000	97,73,119	38,73,119
ടെൻഡർ ഫോറം വില	2,000	155,716	153,716
ബാങ്ക് പലിശ	1,25,000	2,99,934	174,934

**ബജറ്റ് പ്രൊവിഷനില്ലാതെ തുക ചെലവഴിച്ചത്**

ക്രമ നമ്പർ	ചെലവിനം ഹെഡ്	ഇന വിവരം	തുക ചെലവഴിച്ചത്
1	2501003	മറ്റ് കാർഷികവികസന പരിപാടികൾ	25,000
2	2512004	മരുന്നുകൾ	3,00,000
3	2512008	കുടിവെള്ളം	3,98,650
4	2512009	ശുചിത്വം	9,590
5	2513014	നിർമ്മാണം, പർച്ചേസ്	1,60,000
6	2601001	മറ്റ് സ്ഥാപനങ്ങൾക്കുള്ള ഗ്രാന്റ്	30,000
7	2602001	സംഭാവന	25,000
8	4103003	കലുങ്കുകളും പാലങ്ങളും അനുബന്ധ നിർമ്മിതികളും	11,86,703
9	2501002	Agriculture and Related Sectors - Other crops	20,06,860
10	2501039	Animal Husbandry -Infrastructure	98,000

ബജറ്റ് നടപടിക്രമങ്ങൾ പാലിക്കാത്തതിനാൽ ബജറ്റിൽ നിർദ്ദേശിച്ച തുകയിൽ അധികരിച്ചും ബജറ്റിൽ നിർദ്ദേശിക്കാത്ത ഇനത്തിനും തുക ചെലവഴിച്ചിട്ടുണ്ട്.

**നോൺ പ്ലാൻ & പ്ലാൻ ചെലവുകൾ**

ക്രമ നം.	ഹെഡ് കോഡ്	ഇനം	ബജറ്റ് പ്രകാരം വകയിരുത്തിയ തുക	ഇൻകം & എക്സ്പെന്റിച്ചർ പ്രകാരമുള്ള ചെലവ്
1	2101001	Salaries	8,00,000	54,16,135
2	210500101	EPF contribution	0	52,296
3	2201001	Rent	4,000	15,250
4	2202101	Printing & Stationery	75,000	2,15,145
5	2205101	Legal Expenses	25,000	30,000
6	2208001	Miscellaneous Administrative Expenses	1,60,000	1,68,183
7	2301001	Power	3,00,000	3,34,183
8	2305009	Repairs & Maintenance	30,000	59234
9	2407001	Bank Charges	1,500	3,282
10	2501001	Agriculture and Related Sectors - Paddy	10,00,000	12,11,200

ബജറ്റിൽ നിന്നുള്ള വ്യതിയാനം പരിശോധിക്കുന്നതിനായി monthly progress report, Annual review progress report എന്നിവ തയ്യാറാക്കിയിട്ടില്ല. നിർദ്ദേശിക്കപ്പെടുന്ന ഓരോ തുകയ്ക്കുമുള്ള ചെലവുകൾ ബജറ്റ് വകയിരുത്തലിന് അനുസരണമാണോ എന്ന് പ്രമാണീകരിക്കുകയും മതിയായ ഫണ്ട് ലഭ്യത, പ്രസ്തുത ചെലവുകൾക്ക് ഉണ്ടോ എന്നും ഉറപ്പ് വരുത്തേണ്ട ധനകാര്യ സ്റ്റാന്റിംഗ് കമ്മിറ്റി പ്രസ്തുത ചുമതല നിർവഹിക്കുന്നതിൽ വീഴ്ച വരുത്തി. ചെലവുകൾ ബജറ്റ് വകയിരുത്തലിന് അനുസൃതമാണ് എന്നുറപ്പ് വരുത്തുന്നതിലും ആവശ്യമായ സന്ദർഭങ്ങളിൽ ബജറ്റ് റിഅപ്രോപ്രിയേഷൻ നടത്തുന്നതിലും ധനകാര്യ സ്റ്റാന്റിംഗ് കമ്മിറ്റി ശ്രദ്ധ പുലർത്തിയിട്ടില്ല.

- (c) **സ്റ്റാന്റിംഗ് കമ്മിറ്റികൾ ഇടപെടുന്നില്ല** - ബജറ്റ് നിർദ്ദേശങ്ങൾ ബന്ധപ്പെട്ട സ്റ്റാന്റിംഗ് കമ്മിറ്റികൾ ചർച്ച ചെയ്യേണ്ടതും വിശദമായ എസ്റ്റിമേറ്റ് ഉൾക്കൊള്ളുന്ന ബജറ്റ് നിർദ്ദേശങ്ങൾ ധനകാര്യസ്റ്റാന്റിംഗ് കമ്മിറ്റിക്ക് സമർപ്പിക്കേണ്ടതുമാണ്. എന്നാൽ ബജറ്റ് നിർദ്ദേശങ്ങൾ സ്റ്റാന്റിംഗ് കമ്മിറ്റികളിൽ (വികസനം, ക്ഷേമം, ആരോഗ്യം-വിദ്യാഭ്യാസം) പരിശോധിക്കപ്പെടുകയോ ചർച്ച ചെയ്യപ്പെടുകയോ ഉണ്ടായിട്ടില്ല. ധനകാര്യസ്റ്റാന്റിംഗ് കമ്മിറ്റി തയ്യാറാക്കുന്ന സുപ്രധാന രേഖയാണ് ബജറ്റ്. എന്നാൽ ബജറ്റ് രൂപീകരണത്തിൽ വിശദമായ ചർച്ചയോ നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥർ ലഭ്യമാക്കിയ എസ്റ്റിമേറ്റുകളുടെ പരിശോധനയോ നടന്നിട്ടില്ല.



(d) പുതിയ നികുതി നിർദ്ദേശങ്ങൾ ഉണ്ടാകുന്നില്ല - പുതിയ നികുതി നിർദ്ദേശങ്ങളോ അത്തരത്തിലുള്ള ചർച്ചകളോ ധനകാര്യസ്റ്റാന്റിംഗ് കമ്മിറ്റിയിൽ ഉണ്ടായില്ല. ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന്റെ വരുമാന വർദ്ധനവിലുപരി പൊതുജനങ്ങൾക്ക് മെച്ചപ്പെട്ട സേവനങ്ങൾ ഉറപ്പാക്കാൻ ഉതകുന്ന സേവന ഉപനികുതി ചുമത്തൽ മുതലായ നിർദ്ദേശങ്ങൾ, കാര്യക്ഷമമായ ഇടപെടലുകൾ എന്നിവ സ്റ്റാന്റിംഗ് കമ്മിറ്റികളുടെ ഭാഗത്തു നിന്ന് ഉണ്ടാകേണ്ടതാണ്. പഞ്ചായത്തിന്റെ വരവ് വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നതിലും അക്കൗണ്ടിങ്ങ് ചട്ടങ്ങളുടെ പരിപാലനത്തിലും കമ്മിറ്റി സത്വര ശ്രദ്ധ ചെലുത്തേണ്ടതാണ്. രേഖകളുടേയും രജിസ്റ്ററുകളുടേയും കൃത്യമായ സൂക്ഷിപ്പ് ധനകാര്യ സ്റ്റാന്റിംഗ് കമ്മിറ്റി പരിശോധിക്കുന്നില്ല.

ഗ്രാമ പഞ്ചായത്തിന്റെ 2017-18 വർഷത്തെ ബജറ്റിൽ മുൻ വർഷത്തേതിൽ നിന്നും അധികരിച്ച പുതിയ വരുമാന സ്രോതസ്സുകൾ ഒന്നും തന്നെ ഉൾപ്പെടുന്നില്ല. മുൻവർഷത്തെ അപേക്ഷിച്ച് ഗ്രാമ പഞ്ചായത്തിന്റെ തനത് വരുമാനത്തിൽ ഗണ്യമായ കുറവ് സംഭവിച്ചിരിക്കുന്നു. നഗരവൽക്കരണ സാധ്യതയുള്ള മേഖലയായതിനാൽ പരസ്യ നികുതി പോലുള്ളവ നടപ്പാക്കുന്നതിന്റെ സാധ്യത പരിശോധിക്കാവുന്നതാണ്. ശുചിത്വ പരിപാലനം, ജലവിതരണം, തെരുവ് വിളക്ക്, എന്നീ സേവനങ്ങൾ നൽകുന്നതിന് പഞ്ചായത്തിന് യഥാക്രമം 81,100/- രൂപ, 9,378/- രൂപ, 3,34,183/- രൂപ എന്നിങ്ങനെ ആകെ 4,24,661/- രൂപയുടെ ചെലവ് വരുന്നുണ്ട്. എന്നാൽ സേവന ഉപനികുതി ഉൾപ്പെടെയുള്ള വരുമാന മാർഗ്ഗങ്ങൾ ആവിഷ്കരിച്ചിട്ടില്ല. തനത് വിഭവ സമാഹരണത്തിലേക്ക് സേവന ഉപനികുതി പോലുള്ള വരവിനങ്ങൾ പരിഗണിക്കാവുന്നതാണ്. കച്ചവടക്കാരുടെ വാർഡ് തിരിച്ചുള്ള പട്ടിക തയ്യാറാക്കുകയും മുഴുവൻ കച്ചവടക്കാരും ലൈസൻസ് എടുത്തുവെന്ന് ഉറപ്പു വരുത്തുകയും ചെയ്യുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചാൽ ഈയിനത്തിലും വരുമാന വർദ്ധനവ് നേടുവാൻ കഴിയും. നിലവിൽ 16 വാർഡുകളിലായി 399 കച്ചവടക്കാർ മാത്രമാണ് ലൈസൻസ് വലയത്തിൽ ഉൾപ്പെട്ടിട്ടുള്ളത്. തൊഴിൽ നികുതിയിനത്തിലും ബജറ്റ് ലക്ഷ്യമിട്ടതിനെക്കാൾ കൂടുതലാണ് യഥാർത്ഥ ഡിമാന്റ്. ഡി&ഒ ലൈസൻസ് ഫീസ് പിരിവ് കാര്യക്ഷമമാക്കുന്നതോടൊപ്പം ബിസിനസ് സ്ഥാപനങ്ങളിൽ നിന്നുള്ള തൊഴിൽ നികുതി പിരിവ് ഊർജ്ജിതമാക്കുന്നതിലൂടെ തനത് വരുമാനം വർദ്ധിപ്പിക്കാവുന്നതാണ്.

(e) ഡിമാന്റ് തുകകൾക്ക് ബജറ്റിൽ നിന്നുള്ള വ്യതിയാനം - ഗ്രാമ പഞ്ചായത്തിന്റെ പ്രധാന വരുമാന മാർഗ്ഗങ്ങളായ വസ്തു നികുതി, തൊഴിൽ നികുതി, ഡി & ഒ ലൈസൻസ് ഫീസ്, കെട്ടിട നിർമ്മാണ ലൈസൻസ് ഫീസ് എന്നിവയിൽ വാർഷിക കണക്കുകൾ പ്രകാരമുള്ള ഡിമാന്റ് തുകകൾ ബജറ്റ്

തുകയിൽ നിന്നും താഴെ വിവരിച്ച പ്രകാരം വലിയ അന്തരം കാണിക്കുന്നു. ബജറ്റ് രൂപീകരണ ഘട്ടത്തിൽ യഥാർത്ഥ വരുമാന സാധ്യത തിട്ടപ്പെടുത്തുന്നതിൽ പരാജയപ്പെടുന്നതായി കാണാം. മുൻവർഷ ഡിമാന്റ് തുക, മുൻവർഷ ബജറ്റ് എന്നിവയിൽ നിശ്ചിത ശതമാനം വർദ്ധന വരുത്തി പ്രതീക്ഷിത വരുമാനം കണക്കാക്കുകയും യഥാർത്ഥ ലഭ്യത വിലയിരുത്താത്തതിനാലുമാണ് ബജറ്റിൽ നിന്നും ഇത്തരത്തിലുള്ള വ്യതിയാനം കാണിക്കുന്നത്.

ഇനം	ബജറ്റ് പ്രകാരം പ്രതീക്ഷിക്കുന്നത്	യഥാർത്ഥ വരവ്	വ്യത്യാസം
വസ്തു നികുതി	32,00,000	53,51,779	(+) 21,51,779
തൊഴിൽ നികുതി	23,00,000	26,05,000	(+) 3,05,000
ഡി & ഒ ലൈസൻസ്	1,25,000	181,925	(+) 56925
കെട്ടിട നിർമ്മാണ പെർമിറ്റ്	3,00,000	3,54,887	(+) 54,887
പരസ്യ നികുതി	2,00,000	0	-
വിനോദ നികുതി	2,00,000	0	-

(f) **ബജറ്റ് രൂപീകരണം സമയക്രമം പാലിക്കുന്നില്ല** - കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് ആക്ട് പ്രകാരം അടുത്ത വർഷത്തേക്കുള്ള വരവ് ചെലവ് കാണിക്കുന്ന ബജറ്റ് ധനകാര്യസ്റ്റാന്റിംഗ് കമ്മിറ്റി ചെയർമാൻ മാർച്ച് മാസത്തിലെ ആദ്യ ആഴ്ച കഴിയുന്നതിന് മുമ്പ് പഞ്ചായത്തിനുവേണ്ടി അംഗീകാരത്തിനായി വയ്ക്കേണ്ടതാണ്. ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന്റെ ബജറ്റ് ധനകാര്യസ്റ്റാന്റിംഗ് കമ്മിറ്റി തയ്യാറാക്കിയിരിക്കുന്നത് 30.03.2017-നാണ്. കരട് ബജറ്റ് ഭരണസമിതിയിൽ അവതരിപ്പിച്ച് അംഗീകാരം നേടിയിരിക്കുന്നത് 31.03.2017 നാണ്. പാസാക്കിയ ബജറ്റ് സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന് സമർപ്പിച്ചിട്ടില്ല.

ബജറ്റ് പ്രകാരമുള്ളതും യഥാർത്ഥത്തിലുള്ളതുമായ വരവ് ചെലവ് തുകകൾ താഴെ കൊടുക്കുന്നു.

	പ്രതീക്ഷിച്ചത്	യഥാർത്ഥത്തിലുള്ളത്	വ്യത്യാസം		ശതമാനം (+)/(-)
			കൂടുതൽ	കുറവ്	
മുനിസിപ്പ്	91,82,677	96,04,597	4,21,920		4.59
വരവ്	7,99,79,150	4,82,74,739		3,17,04,411	39.64
ആകെ	8,91,61,827	5,78,79,336		3,12,82,491	35.08
ചെലവ്	8,53,71,000	4,71,20,738		3,82,50,262	44.80
നീക്കിയിരിപ്പ്	37,90,827	1,07,58,598	69,67,771		183.80

ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന്റെ വരും വർഷത്തെ പ്രവർത്തനങ്ങളുടെ പ്രവർത്തന രേഖയായ വാർഷിക ബജറ്റിന്റെ രൂപീകരണത്തിലും നടപടിക്രമങ്ങളിലും സ്റ്റാന്റിംഗ് കമ്മിറ്റികളുടെ കാര്യമായ ഇടപെടലുകൾ ഉണ്ടാകുന്നില്ല. തദ്ദേശ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ കാഴ്ചപ്പാടും ലക്ഷ്യവും സാക്ഷാത്കരിക്കാൻ സ്റ്റാന്റിംഗ് കമ്മിറ്റികളുടെ നിർദ്ദേശങ്ങളും ഇടപെടലുകളും അനിവാര്യമാണ്. വാർഷിക ബജറ്റ് തയ്യാറാക്കലും അതിന്റെ അനുമതിയും സംബന്ധിച്ചുള്ള നിയമപരമായ നടപടിക്രമങ്ങൾ പാലിക്കുന്നതിന് ധനകാര്യ സ്റ്റാന്റിംഗ് കമ്മിറ്റിയിൽ നിന്നും ആവശ്യമായ മുന്നൊരുക്കങ്ങളും മേൽനോട്ടവും കൃത്യമായ ഇടപെടലുമുണ്ടാവേണ്ടതാണ്. വിഷയം സർക്കാരിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽ കൊണ്ടുവരുന്നു.

ഖണ്ഡിക സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ ഉൾപ്പെടുത്തുന്ന വിവരം അറിയിച്ചു കൊണ്ട് നൽകിയ കത്തിന് തദ്ദേശ സ്ഥാപനം മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ലെന്ന് മലപ്പുറം ജില്ലാ ഓഡിറ്റ് കാര്യലയം സീനിയർ ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടറുടെ 29/7/2019 തീയതിയിലെ കെ.എസ്.എ/എം.പി.എം.19/1826/2019 നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

**6. ഉമ്പായികട ലൈറ്റ് ഹൗസ് റോഡ് റീടാറിംഗ് & ഇന്റർലോക്ക് പാകൽ - പാച്ചെലവ് 3,11,646/- രൂപ.**

[പൊന്നാനി നഗരസഭ 2017-18 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 3-1]

- നിർവഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ - മുനിസിപ്പൽ എഞ്ചിനീയർ
- (SO195/18)
- എം. ബുക്ക് - 80/16-17
- കരാർ - 148/17.3.17
- മൂല്യനിർണ്ണയം - 4,60,000/-
- ബിൽ - 15/11.7.17
- കരാറുകാരൻ - KV.ഫിറോസ്
- Cost Index -36.19%-DSR: 2014

ഉമ്പായി കട ലൈറ്റ് ഹൗസ് റോഡിൽ 2 ഇടതോട്ടുകൾ കൂടിചേരുന്ന ജംഗ്ഷൻ ഉണ്ട്. താഴ്ന്ന കിടക്കുന്ന ഈ ഭാഗം ഇന്റർലോക്ക് ചെയ്ത് റോഡായി ഉപയോഗിക്കുന്നതിനും താരതമ്യേന ഉയർന്ന ഭാഗം ടാർ ചെയ്ത് പുനർ നിർമ്മിക്കുന്നതിനാണ് എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കിയിരിക്കുന്നത്. പ്രവൃത്തിയിൽ 80 mm Paving block കളാണ് ഉപയോഗിച്ചിട്ടുള്ളത്. പ്രവൃത്തിയിൽ ചെയ്ത ഇനങ്ങൾ താഴെ പറയുന്നു.

കോഡ്	ഇനം	അളവ് / തുക	ഇന്റർലോക്ക് വിരിച്ചതിന്റെ ചെലവ്
4.11.2.1	GSB	23.73m <sup>3</sup> x 1850.15m <sup>3</sup> = 43,904.05	
4.9	WMM	23.73m <sup>3</sup> x 2980.51 = 70,727.5	
5.1.1a	Prime coat	158.18m <sup>2</sup> x 31.61/m <sup>2</sup> = 4,978.57	
5.2.3a	Tack Coat	157.5m <sup>2</sup> x 11.36/m <sup>2</sup> = 1,789.20	
5.9.1.2a	Chiping Carpet	157.50m <sup>2</sup> x152.12/m <sup>2</sup> = 23,958.90	
5.12.A.3.2a	Seal Coat	157.50m <sup>2</sup> x 57.53/m <sup>2</sup> = 9,060.97	
4.11.2	GSB	37.50m <sup>3</sup> x 1850.15/m <sup>3</sup> = 69,380.63	3,11,646
6.7.1	Interlock Paving	249.99m <sup>2</sup> x 969.10/m <sup>2</sup> = 2,42,265.31	
<b>Total</b>		<b>4,60,000</b>	<b>3,11,646</b>

27.5.17 നാണ് പ്രവൃത്തി പൂർത്തിയായത്. 11.7.17 ന് ബിൽ തുക കരാറുകാരന് അനുവദിച്ചു. 24.11.18 ന് പ്രവൃത്തി ഓഡിറ്റ് നേരിൽ പരിശോധിച്ചതിൽ മേൽ പ്രവൃത്തിയുടെ ഭാഗമായി ഇന്റർലോക്ക് ചെയ്തതിന് മുകളിലൂടെ 2018-19 സാമ്പത്തിക വർഷത്തിൽ 413/19 പ്രോജക്ട് പ്രകാരം (മീൻ തെരുവ് വടക്ക് ഭാഗത്തെ ഇടവഴികൾ ഇന്റർലോക്ക് ചെയ്തൽ, ഉന്മാധികട റോഡ് ഇന്റർലോക്ക് ചെയ്തൽ എന്ന പദ്ധതി) വീണ്ടും ഇന്റർലോക്ക് പാകിയതായി കണ്ടു. പഴയ ഇന്റർലോക്ക് കട്ടകൾ പ്രവൃത്തി സ്ഥലത്ത് കുറച്ച് കൂട്ടിയിട്ടിട്ടുണ്ട്. പുതിയ പദ്ധതിയിൽ 60 mm Paving block കളാണ് ഇന്റർലോക്കിനായി ഉപയോഗിച്ചിട്ടുള്ളത്.

2018-19 വർഷത്തിൽ 413/19 പ്രോജക്ട് പ്രകാരം (മീൻ തെരുവ് വടക്ക് ഭാഗത്തെ ഇടവഴികൾ ഇന്റർലോക്ക് ചെയ്തൽ, ഉന്മാധികട റോഡ് ഇന്റർലോക്ക് ചെയ്തൽ) ഈ പ്രവൃത്തിക്ക് വേണ്ടി 5,43,323/- രൂപ ചെലവഴിച്ചിട്ടുണ്ട്. കോൺക്രീറ്റ് റോഡുകൾക്ക് 10 വർഷവും ടാറിംഗ് റോഡുകൾക്ക് 3-4 വർഷവും ലൈഫ് കിട്ടുമെന്നിരിക്കെ അതേ ഇനത്തിൽപ്പെട്ട മറ്റൊരു പ്രവൃത്തിയാണ് റോഡിൽ ഇന്റർലോക്ക് പാകൽ. പ്രവൃത്തി നടത്തി ഒന്നര വർഷത്തിനുള്ളിൽ, അതേ പ്രവൃത്തി തന്നെ പ്രസ്തുത സ്ഥലത്ത് നടത്തിയതിനാൽ ആദ്യം ചെയ്ത പ്രവൃത്തിയിൽ ഇന്റർലോക്ക് വിരിക്കുന്നതിനായി ചെലവഴിച്ച 3,11,646/- രൂപ പാഴ്ചെലവായി മാറി. പ്രവൃത്തിയുടെ Deffect liability

period പോലും കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല എന്നതും ശ്രദ്ധേയമാണ്. വിഷയം സർക്കാരിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽ കൊണ്ടുവരണം.



ഖണ്ഡിക സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ ഉൾപ്പെടുത്തുന്ന വിവരം അറിയിച്ചു കൊണ്ട് നൽകിയ കത്തിന് തദ്ദേശ സ്ഥാപനം മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ലെന്ന് മലപ്പുറം ജില്ലാ ഓഡിറ്റ് കാര്യാലയം സീനിയർ ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടറുടെ 29/7/2019 തീയതിയിലെ കെ.എസ്.എ/എം.പി.എം.19/1826/2019 നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.



**കോഴിക്കോട് ജില്ല**

**1. തുടങ്ങാത്ത പ്രവൃത്തികൾക്ക് ടാർ വിതരണം ചെയ്ത - 2,21,269/- രൂപ നഷ്ടപ്പെട്ടു.**

[കായക്കൊടി ഗ്രാമ പഞ്ചായത്ത് 2017-18 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 3-2]

2016-17 വർഷത്തിൽ കരാർ വച്ച 9 റോഡ് പ്രവൃത്തികൾക്ക് ഓഡിറ്റ് വർഷത്തിൽ ടാർ വിതരണം ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ഇതിൽ ഉൾപ്പെട്ട 7 പ്രവൃത്തികൾ ഉൾപ്പെടെ 2016-17, 2017-18 വർഷങ്ങളിൽ സ്ഥാപനത്തിൽ നിർവ്വഹണം നടത്തിയ മരാമത്ത് പ്രവൃത്തികളിൽ അപാകതകളുള്ളതായി ലഭിച്ച പരാതിയെ തുടർന്ന്, പരാതിയിൽ സൂചിപ്പിച്ച 8 പ്രവൃത്തികൾ 2.09.2017 ന് സെക്രട്ടറി, അസി. എഞ്ചിനീയർ എന്നിവരുടെ സാന്നിധ്യത്തിൽ ഓഡിറ്റ് ടീം സ്ഥലപരിശോധന നടത്തിയിരുന്നു. ഇതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ തയ്യാറാക്കിയ റിപ്പോർട്ടിൽ ഉൾപ്പെട്ടതും പരിശോധനാ തീയതിയിൽ പൂർത്തീകരിക്കുകയോ ആരംഭിക്കുകയോ ചെയ്തിട്ടില്ലെന്ന് റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യപ്പെട്ടതുമായ 4 പ്രവൃത്തികൾ നിലവിലും അതേ സ്ഥിതിയിൽ തുടരുന്നതായി അസി.എഞ്ചിനീയർ വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ട്. ശ്രീ സുകീഷ് സി പി എന്ന കരാറുകാരൻ ഏറ്റെടുത്ത മേൽ 4 പ്രവൃത്തികളുടെ വിശദാംശം താഴെ കൊടുക്കുന്നു.

ക്രമ നം	പ്രോജക്ട്	അടങ്കൽ	കരാർ നം, തീയതി	ടാർ വിതരണം ചെയ്ത തീയതി	വിതരണം ചെയ്ത ടാറിന്റെ അളവ്	വിതരണം ചെയ്ത ടാറിന്റെ വില	സെക്യൂരിറ്റി ഡെപ്പോസിറ്റായ സിറ്റായതി സ്വീകരിച്ച തുക
1	മുക്കിൽ പീടിക പുളള്ളൽ റോഡ് 60/17	3,00,000	32/16-17 9.02.17	25.4.17	SS1- 3 ബാരൽ RS1-1 VG30-8	37,356 6,706 42,096 <u>86,158</u>	10,708/- FD 10,708/- FD
2	ദേവർകോവിൽ പൂക്കാട് റോഡ്	7,39,000	35/16-17 9.02.17	25.4.17	SS1- 1 ബാരൽ RS1-3 VG30-30	12,452 20,118 1,57,860 <u>1,90,430</u>	18,500/- 18,500/-
3	കൊയിറ്റിക്കണ്ടി റോഡ് 75/17	3,18,000	33/16-17 9.02.17	25.4.17	SS1- 2 ബാരൽ RS1-1 VG30-6	24,904 6,706 31,572 <u>63,182</u>	13,385/- FD 13,385/- FD
4	ഇഴത്തുള്ളതറ കട്ടിപ്പാറ റോഡ് 52/17	4,95,000	34/16-17	25.4.17	SS1- 4 ബാരൽ RS1-2 VG30-11	49,808 13,412 57,882 <u>1,21,102</u>	12,500/- 12,500/-
<b>ആകെ</b>		<b>4,60,872</b>					<b>1,10,186</b>



ടാറിന്റെ വില ബാരലിന് RS1 - 6,472/- SS1 - 12,043/- VG30 - 5,028/- രൂപയാണ് ഇത് കൂടാതെ കടത്തുകൂലി (RS1, VG30 എന്നിവയ്ക്ക് 204/- ബാരൽ - SS1-379/- രൂപ/ബാരൽ) ഇറക്കുകൂലി (30/- രൂപ/ബാരൽ) എന്നിവ കൂടി പരിഗണിക്കുമ്പോൾ ബാരൽ വില യഥാക്രമം 6,706/-, 12,452/-, 5,262/- രൂപ എന്നീ നിരക്കുകളിലാകുന്നു. 4 പ്രവൃത്തികൾക്കായി ടാർ നൽകിയതിനത്തിൽ സ്ഥാപനത്തിന് ആകെ 4,68,946/- രൂപ നഷ്ടം വന്നിട്ടുണ്ടെന്ന് കണക്കുകൾ കാണിക്കുന്നു

**(a) പ്രവൃത്തികളിലെ അപാകതകളും നിലവിലെ അവസ്ഥയും**

മേൽപറഞ്ഞ 4 പ്രവൃത്തികളുടെയും കാര്യത്തിൽ 2.09.17 ലെ സ്ഥിതിതന്നെയാണ് നിലവിലുള്ളതെന്ന് അസി. എഞ്ചിനീയർ വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ട്. പ്രവൃത്തികളിലെ അപാകതകളുടെയും അവസ്ഥയുടെയും വിശദാംശം താഴെ കൊടുക്കുന്നു. (2.09.17 ലെ സ്ഥിതിയാണ് രേഖപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നത്).

ക്രമ നം	പ്രോജക്ട്	നിലവിലെ അവസ്ഥ
1	മുക്കിൽ പീടിക പുളയ്ക്കൽ റോഡ് 60/17	ടാറിംഗ് പ്രവൃത്തി പൂർത്തീകരിച്ചെങ്കിലും പ്രവൃത്തി അളവെടുത്തിട്ടില്ല. വേണ്ട അളവിൽ ടാർ ഉപയോഗിക്കാത്തതിനാൽ റോഡ് പലയിടത്തും മെറ്റൽ ഇളകിയ നിലയിലാണ്. സമീപത്തുള്ള ലത്തീഫ് തുണ്ടിയിൽ, മുഹമ്മദ് കുറ്റിയിന്റെ പറമ്പത്ത്, മുജീബ് തുണ്ടിയിൽ എന്നിവരുടെ വീടുകളുടെ ഗേറ്റുവരെയുള്ള ഭാഗം ടാർ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. (ഏകദേശം 15 മീറ്ററോളം നീളത്തലും 5 മീറ്ററോളം വീതിയിലും ഓരോ വീട്ടിലേക്കും) പരാതിയിൽ സൂചിപ്പിച്ച കെ കെ കുഞ്ഞബ്ദുള്ള (നജ്നാസ് വീട്) ബഷീർ കുഞ്ഞും വീട് എന്നിവരുടെ വീട്ടിലേക്കുള്ള പാതയും കുഞ്ഞബ്ദുള്ളയുടെ മുറ്റവും ടാർ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. അസി.എഞ്ചിനീയർ പ്രവൃത്തിക്ക് മേൽനോട്ടം വഹിച്ചിട്ടില്ല.
2	ദേവർകോവിൽ പൂക്കാട് റോഡ്	വെറ്റ് മക്ലി മക്കാഡം പ്രവൃത്തി നടത്തിയത് മെറ്റൽ ഇളകിമാറിയിട്ടുണ്ട്. പ്രവൃത്തി അളവെടുത്തിട്ടില്ല
3	കൊയിറ്റിക്കണ്ടി റോഡ് 75/17	ടാറിംഗ് പ്രവൃത്തി പൂർത്തീകരിച്ചെങ്കിലും പ്രവൃത്തി അളവെടുത്തിട്ടില്ല. വേണ്ട അളവിൽ ടാർ ഉപയോഗിക്കാത്തതിനാൽ റോഡ് പലയിടത്തും മെറ്റൽ ഇളകിയ നിലയിലാണ്. അസി.എഞ്ചിനീയർ പ്രവൃത്തിക്ക് മേൽനോട്ടം വഹിച്ചിട്ടില്ല
4	ഇറങ്ങുളളതറ കട്ടിപ്പാറ റോഡ് 52/17	പ്രവൃത്തി നാളിതുവരെ ആരംഭിച്ചിട്ടില്ല. നിലവിൽ സോളിംഗ് കഴിഞ്ഞ റോഡാണ്.

പ്രവൃത്തികൾ നിർവ്വഹിക്കാത്തതിനാൽ ഇവയ്ക്ക് നൽകിയ ടാറിന്റെ വിലയിനത്തിൽ ആകെ രൂപ സ്ഥാപനത്തിന് നഷ്ടപ്പെട്ടിരിക്കുകയാണ്. ഈ നഷ്ടത്തിലേക്ക് സ്ഥാപനത്തെ നയിച്ച കാരണങ്ങൾ താഴെ കൊടുക്കുന്നു.

**(b) അപാകതകളിലേക്ക് നയിച്ച കാരണങ്ങൾ**

സെക്യൂരിറ്റി നിക്ഷേപം സ്വീകരിച്ച് കരാർ വച്ച പ്രവൃത്തികൾക്കു തന്നെയാണ് ടാർ വിതരണം ചെയ്തതെങ്കിലും, ടാർ വിതരണം ചെയ്തതിലെ നടപടിക്രമങ്ങളിൽ വന്ന വീഴ്ചയാണ് മേല്പറഞ്ഞ സ്ഥിതി വിശേഷത്തിലെത്തിച്ചതെന്ന് രേഖകൾ വ്യക്തമാക്കുന്നു. താഴെ പറയുന്ന വീഴ്ചകൾ ഇക്കാര്യത്തിലുണ്ടായിട്ടുണ്ട്.

- i. പ്രവൃത്തികൾക്ക് കരാർ വയ്ക്കുമ്പോഴും ആവശ്യമായ ടാർ വിതരണം ചെയ്യുമ്പോഴും താല്പാലികാടിസ്ഥാനത്തിൽ നിയമിക്കപ്പെട്ട എഞ്ചിനീയറാണ് സ്ഥാപനത്തിലുണ്ടായിരുന്നത്. ഇതുകൊണ്ട് തന്നെ പ്രവൃത്തികൾക്ക് കരാർ വച്ചതും ടാർ വിതരണം ചെയ്തതും സെക്രട്ടറിയാണ്. ക്രമ നം 4 ഒഴികെയുള്ള പ്രവൃത്തികൾ ചെയ്തെങ്കിലും/ഭാഗികമായി ചെയ്തെങ്കിലും ഇത് എഞ്ചിനീയറുടെ മേൽനോട്ടത്തിലല്ലെന്നും ഇവ അളവെടുത്തിട്ടില്ലെന്നും റിപ്പോർട്ടിൽ വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ട്. 2/17 ൽ കരാർ ചമച്ച പ്രവൃത്തികൾക്കാവശ്യമായ ടാർ 3/2017 ലാണ് ഓർഡർ ചെയ്യുന്നത്. 12.4.17, 18.4.17 തീയതികളിലായി വിതരണം ചെയ്യപ്പെട്ട ടാർ 25.4.17 നാണ് മേൽ പ്രവൃത്തികൾക്ക് വിതരണം ചെയ്യുന്നത്. എന്നാൽ എഞ്ചിനീയറുടെ യാതൊരു നിർദ്ദേശവും ഇല്ലാതെയാണ് ടാർ വിതരണം ചെയ്തിരിക്കുന്നത്. ഇതിൽ നിന്നും പ്രവൃത്തികളുടെ പുരോഗതി വിലയിരുത്താതെ തുടങ്ങാത്ത പ്രവൃത്തികൾക്കും ടാർ വിതരണം ചെയ്യുന്ന സ്ഥിതിവിശേഷമുണ്ടായി.
- ii. കരാർ വച്ചത് 2/17 മാസത്തിലായതിനാലും പ്രവൃത്തികൾ സമയബന്ധിതമായി തുടങ്ങിയിട്ടില്ലാത്തതിനാലും ഓഡിറ്റ് വർഷത്തിൽ ടാർ വാങ്ങിനല്ലേണ്ട സാഹചര്യം ഇല്ലായെന്ന വ്യക്തമായ ബോധ്യം സ്ഥാപനത്തിനുണ്ടായിരുന്നു. ബജറ്റ് വിഹിതം നഷ്ടപ്പെടുന്ന സാഹചര്യം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് മാർച്ച് മാസത്തിൽ അനാവശ്യ തിട്ടക്കും കാണിച്ച് വാങ്ങലുകൾ നടത്തി തുക ചെലവഴിക്കരുതെന്ന് കെ. എഫ്. സി ആർട്ടിക്കിൾ 40( c) യിൽ വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ട്. 3126604/29.3.17 നമ്പർ ചെക്ക പ്രകാരം 6,29,121/- രൂപ ഭാരത് **പെട്രോളിയത്തിനും രൂപ ഹിന്ദുസ്ഥാൻ പെട്രോളിയത്തിനും** നൽകിയതിൽ നിന്നും, നാളിതുവരെ ടാർ നൽകിയതിന്റെ പ്രയോജനം ലഭിച്ചിട്ടില്ലായെന്നതിൽ നിന്നും അനാവശ്യ തിട്ടക്കത്തിലാണ് ടാർ വാങ്ങിയതെന്ന് വ്യക്തമാണ്.

iii. പൊതുമരാമത്ത് വർക്കിംഗ് ഗ്രൂപ്പും വികസനകാര്യ സ്റ്റാന്റിംഗ് കമ്മിറ്റിയും പ്രൊജക്ട് മോണിറ്ററിംഗിൽ വരുത്തിയ വീഴ്ചയാണ് അപാകതയ്ക്കുള്ള മറ്റൊരു പ്രധാന കാരണം. പ്രവൃത്തികളുടെ പുരോഗതി, മെറ്റീരിയലിന്റെ ആവശ്യകത, കൈപ്പറ്റിയ മെറ്റീരിയലിന്റെ ഉപയോഗം എന്നിവ വിലയിരുത്താൻ ഈ മേൽനോട്ട സംവിധാനങ്ങൾക്ക് കഴിഞ്ഞില്ല.

**(c) അപാകതയ്ക്കുള്ള ഉത്തരവാദിത്വം**

ടാർ വാങ്ങുന്നതിന്റെയും വിതരണം ചെയ്യുന്നതിന്റെയും ഉത്തരവാദിത്വം അസി.സെക്രട്ടറിയെ ഏല്പിക്കുന്നതായി ഭരണസമിതി 23.3.17 തീയതിയിൽ 446/16-17 നമ്പരായി തീരുമാനം കൈക്കൊണ്ടിട്ടുണ്ട്. കൂടാതെ ടാർ സ്റ്റോക്ക് രജിസ്റ്റർ പരിശോധിച്ചതിൽ (സ്റ്റേഷനറികളുടെയും മറ്റും സ്റ്റോക്ക് രേഖപ്പെടുത്തുന്ന രജിസ്റ്ററിലാണ് ഇത് രേഖപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നത്) ടാർ കൈപ്പറ്റിയതും വിതരണം ചെയ്തതും അസി. സെക്രട്ടറിയായ ശ്രീ.ഒ.ബാബു സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. പ്രവൃത്തികളുടെ മേൽനോട്ടച്ചുമതലയുള്ള എഞ്ചിനീയറുടെ നിർദ്ദേശമില്ലാതെ യഥേഷ്ടം ടാർ നല്കുന്നതിലേക്ക് ഇത് നയിച്ചു. ഫണ്ട് നഷ്ടത്തിനുള്ള ഉത്തരവാദി അസി. സെക്രട്ടറിയായാണെന്ന് ഇതിൽ നിന്നും വ്യക്തമാകുന്നു.

മേൽ അപാകതകൾക്ക് വിശദീകരണവും 2.9.17 ലെ പ്രത്യേക റിപ്പോർട്ടിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ സ്വീകരിച്ച നടപടികളുടെ വിശദാംശവും ലഭ്യമാക്കാനാവശ്യപ്പെട്ട് നല്കിയ എൻക്വയറിക്ക് (നം.18/21.11.18) സെക്രട്ടറി നല്കിയ മറുപടിയിൽ മേൽ കരാറുകാരൻ നിർവ്വഹണം നടത്തിയ 2017-18 വർഷത്തെ ദേവർകോവിൽ പൂക്കാട് റോഡ് ഡ്രെയിനേജ് കൽവർട്ട് എന്ന പ്രവൃത്തിയുടെ ബിൽ തുക 1,37,491/- രൂപ 31.5.18 തീയതിയിൽ കരാറുകാരനിൽ നിന്നും ഈടാക്കി TSB അക്കൗണ്ടിൽ സൂക്ഷിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന് വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ട്. കൂടാതെ, അവശേഷിക്കുന്ന തുക റവന്യൂ റിക്കവറി നടപടി വഴി ഈടാക്കാൻ റവന്യൂ ഡിപ്പാർട്ട്മെന്റിന്റെ സോഫ്റ്റ്‌വെയർ വഴി നടപടി ആരംഭിച്ചെങ്കിലും കരാറുകാരന്റെ വ്യക്തിഗത വിവരങ്ങൾ ലഭ്യമല്ലാത്തതിനാൽ തുടരാൻ കഴിഞ്ഞില്ലെന്നും വാണിമേൽ വില്ലേജ് ഓഫീസറിൽ നിന്നും വിവരങ്ങൾ ആരാഞ്ഞതിന് (ബി3/3437/17 തീ 10/10/18)മറുപടി ലഭിക്കാത്തതിനാൽ 31.10.18 ന് ഓർമ്മക്കുറിപ്പ് നല്കിയിട്ടുണ്ടെന്നും വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ട്. ആവശ്യകതയില്ലാതെ ടാർ വാങ്ങിയ കാര്യത്തിൽ അന്നത്തെ അസി.സെക്രട്ടറിയിൽ നിന്നും വിവരങ്ങൾ ലഭിക്കുന്നതിന് കത്തയച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ട്.

മേല്പറഞ്ഞതിൽ നിന്നും സെക്യൂരിറ്റി ഡെപ്പോസിറ്റ് (1,10,186/- രൂപ), ബില്ലിൽ നിന്നും പിടിച്ചുവച്ച തുക (1,37,491/- രൂപ) എന്നിവ ഉൾപ്പെടെ ആകെ 2,47,677/- രൂപ കരാറുകാരന്റേതായി സ്ഥാപനത്തിന്റെ കൈവശമുണ്ടെന്നും ബാക്കി തുക ഈടാക്കുന്ന നടപടി ആരംഭിച്ചതിലാണെന്നും കാണുന്നു. ഈ സാഹചര്യത്തിൽ നഷ്ടം നികത്തുന്നതിന് താഴെ പറയുന്ന നിർദ്ദേശങ്ങൾ നടപ്പിലാക്കേണ്ടതാണ്.

- i. ടാറിന്റെ വില 4,68,946/- രൂപ കരാറുകാരനിൽ നിന്നും ഈടാക്കുന്നതുവരെയുള്ള നിയമാനുസൃത പലിശയും പ്രവൃത്തികൾ മറ്റൊരു കരാറുകാരനെക്കൊണ്ട് നിർവ്വഹിക്കുന്നതു മൂലമുണ്ടാകുന്ന നഷ്ടവും, അപാകതമൂലം സ്ഥാപനത്തിന് മറ്റ് വിധത്തിൽ നഷ്ടമുണ്ടായിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ അതും കണക്കാക്കി ഈടാക്കേണ്ട തുക പുനർനിർണ്ണയിച്ച്. മേൽ തുകയിൽ നിന്നും സ്ഥാപനത്തിൽ ലഭ്യമായ തുക (ഡെപ്പോസിറ്റിൽ നിന്നുള്ള പലിശ ഉൾപ്പെടെ) കഴിച്ച് ബാക്കി തുക കണക്കാക്കേണ്ടതാണ് റിപ്പോർട്ടിൽ പരാമർശിച്ചിട്ടുണ്ട്.
- ii. പ്രവൃത്തികളുടെ മേൽനോട്ടം വഹിക്കുന്ന എഞ്ചിനീയറുടെ നിർദ്ദേശമില്ലാതെ ആരംഭിക്കാത്ത പ്രവൃത്തികൾക്ക് ടാർ വിതരണം ചെയ്ത് നഷ്ടം വരുത്തിവച്ചതിന്റെ ഉത്തരവാദിത്വം അസി.സെക്രട്ടറിയായ ശ്രീ ഒ ബാബുവിനാകയാൽ ക്രമം 1 പ്രകാരം കണക്കാക്കിയ ബാക്കി തുക ഈടാക്കേണ്ടതാണെന്നും
- iii. ക്രമം 1,2 എന്നിവ പ്രകാരം ലഭിക്കുന്ന തുക, പ്രവൃത്തികൾക്ക് ടാർ വാങ്ങിയത് ജനറൽ പർപ്പസ് ഗ്രാന്റ് ഒഴികെയുള്ള സർക്കാർ ഗ്രാന്റിൽ നിന്നാണെങ്കിൽ കൺസോളിഡേറ്റഡ് ഫണ്ടിലേക്കും, അല്ലാത്തവ അതാതുഫണ്ടിലേക്കും ഒടുക്കി വിവരം അറിയിക്കേണ്ടതാണ്. നിലവിൽ ലഭ്യമായ 2,47,677/- രൂപ അടിയന്തിരമായി തിരിച്ചടച്ച് വിവരം അറിയിക്കേണ്ടതാണെന്നും
- iv. അപാകതകൾക്ക് വിശദീകരണം നൽകേണ്ടതും, ഭാവിയിൽ ഒഴിവാക്കുന്നതിന് ക്രമീകരണങ്ങൾ നടത്തേണ്ടതുമാണ്.
- v. അപാകതയിൽ വികസനകാര്യ സ്റ്റാന്റിംഗ് കമ്മിറ്റിയുണ്ടായ വീഴ്ച പരിശോധിക്കേണ്ടതും പ്രൊജക്ടുകളുടെ മോണിറ്ററിംഗ് ഗൗരവപൂർവ്വം കാണേണ്ടതുമാണെന്നുള്ള വിവരങ്ങൾ റിപ്പോർട്ടിൽ പരാമർശിച്ചിട്ടുണ്ട്.

സ്ഥാപനത്തിന് സംഭവിച്ച പ്രത്യക്ഷ നഷ്ടമായ 2,21,269/-രൂപ (4,68,946-2,47,677) ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ നിരാകരിച്ചിട്ടുണ്ട്.

കരാറുകാരനിൽ നിന്നും 2,47,677/- രൂപ ഈടാക്കി തനതു ഫണ്ടിൽ സൂക്ഷിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും അവശേഷിക്കുന്ന തുക ഈടാക്കുന്നതിനായി റവന്യൂ റിക്കവറി നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്നതിന് ഓൺലൈൻ റവന്യൂ റിക്കവറി പോർട്ടൽ മുഖാന്തിരം ബഹു. ജില്ലാ കളക്ടർക്ക് കൈമാറിയതായും സെക്രട്ടറി മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയിട്ടുണ്ടെന്ന് കോഴിക്കോട് ജില്ലാ ഓഡിറ്റ് കാര്യాలയം ജോയിന്റ് ഡയറക്ടറുടെ 01.08.2019 ലെ കെ.എസ്.എ.കെ.കെ.ഡി. എസ്.1/2019 നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയിട്ടുണ്ട്.

**2. വാണിജ്യാവശ്യത്തിനുള്ള കെട്ടിട നിർമ്മാണ പെർമിറ്റ് ഉപയോഗിച്ച് ആരാധനാലയം നിർമ്മിച്ചു.**

*[നടുവണ്ണൂർ ഗ്രാമ പഞ്ചായത്ത് 2017-18 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 2-7]*

വാണിജ്യാവശ്യത്തിനുള്ള രണ്ട് നില (983.14 ചതുരശ്ര മീറ്റർ വിസ്തീർണ്ണം) കെട്ടിട നിർമ്മാണത്തിന് എ.പി. അബൂബക്കർ മുസല്യാർ, പ്രസിഡണ്ട്, ജാമിഅ മർക്കസ് സഖാഫത്തി സുന്നിയ്യ എന്നയാൾക്ക് 16.06.2016 ൽ ബി.എൽ/4648/16 നമ്പരായി പഞ്ചായത്ത് പെർമിറ്റ് അനുവദിച്ചു. കെട്ടിട നിർമ്മാണം സംബന്ധിച്ച് 08.02.17 ന് തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ വകുപ്പ് മന്ത്രിക്ക് ലഭിച്ച പരാതിയിന്മേൽ സെക്രട്ടറി, ക്ലർക്ക് എന്നിവർ പരിശോധന നടത്തിയതിൽ മതാരാധനാലയത്തിന്റെ മാതൃകയിലാണ് കെട്ടിടം നിർമ്മിച്ചിരിക്കുന്നതെന്നു കണ്ടെത്തി. അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയറുടെ പരിശോധനാ റിപ്പോർട്ടിലും പെർമിറ്റിൽ നിന്നും വ്യതിചലിച്ചാണ് നിർമ്മാണമെന്ന് വ്യക്തമാക്കിയിരുന്നു. ഇതേ തുടർന്ന് 20.05.2017 തീയതിയിൽ എ 3-4648/16 നമ്പരായി നൽകിയ കാരണം കാണിക്കൽ നോട്ടീസിനുള്ള 01.06.2017 ലെ പെർമിറ്റ് പ്രകാരമാണ് നിർമ്മാണമെന്ന മറുപടി പരിഗണിച്ച്, സെക്രട്ടറി നിർമ്മാണ പുനരന്വേഷണത്തിന് നൽകുകയാണുണ്ടായത്. എന്നാൽ 27.11.2017 ന് സമർപ്പിച്ച കംപ്ലീഷൻ പ്ലാൻ പ്രകാരം പെർമിറ്റിൽ നിന്നും വ്യത്യസ്തമായ പ്ലാനാണ് സമർപ്പിക്കപ്പെട്ടിട്ടുള്ളത്. തറനിലയിലെ വിസ്തീർണ്ണം, ഘടന, കെട്ടിടത്തിന്റെ ഉയരം എന്നിവ പെർമിറ്റിൽ നിന്നും വ്യത്യസ്തമായാണ് പൂർത്തീകരിച്ചിട്ടുള്ളത്. ആയത് പരിഗണിക്കാതെ കെട്ടിടം വാണിജ്യാവശ്യത്തിനല്ലാതെ മറ്റ് ആവശ്യങ്ങൾക്ക് ഉപയോഗപ്പെടുത്തില്ലെന്ന് അപേക്ഷകനിൽ നിന്നും മുദ്ര പേപ്പറിൽ സത്യവാങ്മൂലം വാങ്ങി നമ്പർ അനുവദിക്കുകയാണ് ഉണ്ടായിട്ടുള്ളത്. തുടർന്ന് 2018-19 ൽ കെട്ടിടം മുസ്ലീം പള്ളിയായി ഉപയോഗപ്പെടുത്തുന്നതിന് കളക്ടറിൽ നിന്നും അനുമതി ലഭിക്കുന്നതിനുള്ള അപേക്ഷ എ.പി. അബൂബക്കർ മുസല്യാർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിൽ സമർപ്പിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. സെക്രട്ടറി ചുമതലപ്പെടുത്തിയ ഓവർസിയർ സ്ഥല പരിശോധന നടത്തിയതിൽ പ്രസ്തുത കെട്ടിടം മതപരമായ ആരാധനക്കുള്ള സമ്മേളന സ്ഥലമായി ഉപയോഗിക്കുന്നുണ്ടെന്ന് ബോധ്യപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്.



2011 ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് കെട്ടിട നിർമ്മാണ ചട്ടങ്ങൾ, ചട്ടം 5(8,എ), 7(8 എ) എന്നിവ പ്രകാരം മതപരമായ ആവശ്യങ്ങൾക്കോ അല്ലെങ്കിൽ ആരാധനയ്ക്ക് വേണ്ടിയോ പുതിയ കെട്ടിടം നിർമ്മിക്കുക, അല്ലെങ്കിൽ നിലവിലുള്ള കെട്ടിടം പുനർനിർമ്മിക്കുക അല്ലെങ്കിൽ വ്യതിയാനം വരുത്തുക, കൂട്ടിച്ചേർക്കുക തുടങ്ങിയ സംഗതികളിൽ ജില്ലാകളക്ടറുടെ മുൻകൂർ അനുമതി/അംഗീകാരം/സമ്മതം എന്നിവ വാങ്ങേണ്ടതാണ്. എന്നാൽ അത്തരം അനുമതികൾ വാങ്ങാതെയാണ് ആരാധനാലയം പ്രവർത്തിക്കുന്നത്.

മേൽ കെട്ടിട നിർമ്മാണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന് താഴെ പറയുന്ന വീഴ്ചകൾ സംഭവിച്ചിട്ടുണ്ട്.

- i. തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ വകുപ്പ് മന്ത്രിക്ക് 08.02.17 ന് അയച്ച പരാതിയിൽ, പേര് വെളിപ്പെടുത്താത്ത പരാതിക്കാരൻ പെർമിറ്റ് ഉടമ ആരാധനാലയമാണ് പണിയുന്നതെന്ന് വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ട്. കൂടാതെ പ്രസ്തുത വിവരം പഞ്ചായത്തിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തിയിട്ടും നടപടികളുണ്ടായിട്ടില്ലെന്നും പരാമർശിച്ചിട്ടുണ്ട്. പെർമിറ്റ് അനുവദിച്ചതിൽ നിന്നും വ്യത്യസ്തമായ അളവിലും ഘടനയിലും ആണ് നിർമ്മാണം നടന്നിട്ടുള്ളത്. 2011 ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് കെട്ടിട നിർമ്മാണ ചട്ടങ്ങൾ, ചട്ടം 19 പ്രകാരം അംഗീകരിച്ച പ്ലാനുകൾക്കും നിർമ്മാണ വിവരണങ്ങൾക്കും അനുസൃതമല്ലാത്ത നിർമ്മാണം സെക്രട്ടറിയുടെ ശ്രദ്ധയിൽ പെട്ടാൽ നോട്ടീസ് നൽകി ഉടമയിൽ നിന്നും വിശദീകരണം തേടേണ്ടതും, അംഗീകൃത പ്ലാനിൽ നിന്നും വ്യതിയാനം വരുത്തിക്കൊണ്ട് നിർമ്മാണം നടത്താനുദ്ദേശിക്കുന്നുവെങ്കിൽ പരിഷ്കരിച്ച പ്ലാനുകളും ഡ്രോയിംഗുകളും ലഭ്യമാക്കി പരിഷ്കരിച്ച പെർമിറ്റ് അനുവദിക്കേണ്ടതാണ്. എന്നാൽ സ്ഥല പരിശോധന നടത്തിയ സാങ്കേതിക വൈദഗ്ധ്യമുള്ള അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർക്ക് കെട്ടിടം വാണിജ്യാവശ്യത്തിനല്ല നിർമ്മിക്കുന്നതെന്ന് തിരിച്ചറിയാൻ സാധിച്ചില്ല. പെർമിറ്റിൽ നിന്നും വ്യതിചലിച്ചുള്ള നിർമ്മാണം നിർത്തിവെയ്ക്കുന്നതിനോ വ്യതിയാന പ്ലാൻ സമർപ്പിക്കുന്നതിന് നിർദ്ദേശം നൽകുന്നതിനോ പഞ്ചായത്ത് തയ്യാറായില്ല. പകരം മുദ്രപത്രത്തിൽ സത്യവാങ്മൂലം വാങ്ങി കെട്ടിടത്തിന് നമ്പർ ആനുവദിക്കുകയാണുണ്ടായത്. മേൽ മുദ്രപത്രത്തിന്റെ നിയമസാധുതയും സത്യവാങ്മൂലം ലംഘിച്ചതിന് കെട്ടിട ഉടമക്കെതിരെ സ്വീകരിച്ച നിയമനടപടികളും വ്യക്തമാക്കുന്നതിനാവശ്യപ്പെട്ട് നൽകിയ ഓഡിറ്റ് അന്വേഷണകുറിപ്പിന് മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല.



ii. പ്ലാൻ തയ്യാറാക്കി സമർപ്പിച്ച ബിൽഡിംഗ് സൂപ്പർവൈസർ മിഥുൻനാഥ്.എൽ.എസ്, ആലേച്ചിയിൽ, നടുവണ്ണൂർ, കെട്ടിട ഉടമ എന്നിവർ വാണിജ്യാവശ്യത്തിനുള്ള പെർമിറ്റിന്റെ മറവിൽ ജില്ലാ കളക്ടറുടെ മുൻകൂർ അനുമതി വാങ്ങാതെ ആരാധനാലയം നിർമ്മിക്കുകയാണ് ചെയ്തിട്ടുള്ളത്. പഞ്ചായത്തിനെ തെറ്റിദ്ധരിപ്പിച്ച് നിർമ്മാണം നടത്തിയ കെട്ടിട ഉടമക്കെതിരെ 2011 ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് കെട്ടിട നിർമ്മാണ ചട്ടങ്ങൾ, ചട്ടം 150 പ്രകാരം നിയമ നടപടി സ്വീകരിച്ചില്ല. 2011 ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് കെട്ടിട നിർമ്മാണ ചട്ടങ്ങൾ, ചട്ടം 144 പ്രകാരമുള്ള ഉത്തരവാദിത്തം നിർവ്വഹിക്കാത്തതിന് ബിൽഡിംഗ് സൂപ്പർവൈസർക്കെതിരെയും നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ല.

iii. കെട്ടിടം ആരാധനാലയമായി ഉപയോഗിക്കുന്നതിനുള്ള ഉടമയുടെ അപേക്ഷ ജില്ലാകളക്ടർക്ക് അനുമതിക്കായി കൈമാറും മുൻപ് കെട്ടിടം സമ്മേളന വിനിയോഗ കെട്ടിടങ്ങൾക്കുള്ള ചട്ടങ്ങൾ പാലിക്കുന്നുണ്ടോ എന്നത് പരിശോധിച്ചിട്ടില്ല.

വാണിജ്യാവശ്യത്തിനുള്ള പെർമിറ്റിന്റെ മറവിൽ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിനെ തെറ്റിദ്ധരിപ്പിച്ച്, ചട്ടപ്രകാരമുള്ള മുൻകൂർ അനുമതികൾ നേടാതെ ആരാധനാലയം നിർമ്മിച്ച് ആയത് ക്രമവത്കരിക്കുന്നതിനുള്ള ശ്രമമാണ് നടന്നിട്ടുള്ളത്. ഇക്കാര്യം ജില്ലാ കളക്ടറെ ബോധിപ്പിക്കേണ്ടതും കെട്ടിട ഉടമ, ബിൽഡിംഗ് സൂപ്പർവൈസർ എന്നിവർക്കെതിരെ ഉചിതമായ നിയമ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കേണ്ടതുമാണെന്ന് ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുണ്ട്. വിഷയം സർക്കാരിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽ കൊണ്ടുവരുന്നു.

കെട്ടിടം തരം മാറ്റി ആരാധനാലയമായി ഉപയോഗിക്കുന്നുവെന്ന് ബോധ്യപ്പെട്ടതിനാൽ കെട്ടിടം പൊളിച്ചു മാറ്റുന്നതിനായി താൽക്കാലിക ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും ആയതിന് പ്രകാരമുള്ള തുടർനടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്നതാണെന്നും സ്ഥാപനം മറുപടി നൽകിയതായി കോഴിക്കോട് ജില്ലാ ഓഡിറ്റ് കാര്യാലയം ജോയിന്റ് ഡയറക്ടർ 01.08.2019 ലെ കെ.എസ്.എ.കെ.കെ.ഡി.എസ്.1/2019 നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയിട്ടുണ്ട്. അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

**3. റിംഗ് കമ്പോസ്റ്റ്- പദ്ധതി നിർവ്വഹണത്തിലെ അപാകതകൾ.**

[കൊയിലാണ്ടി നഗരസഭ 2017-18 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 3-8]

പ്രോജക്ട് നം & പേര്.	174/2018, റിംഗ് കമ്പോസ്റ്റ്
നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ	ഹെൽത്ത് ഇൻസ്പെക്ടർ
അടങ്കൽ	59,17,500/- (53,25,000/- ധനകാര്യ കമ്മീഷൻ അവാർഡ്, 750/- തനത് ഫണ്ട്, 5,91,750/- ഗുണഭോക്തൃ വിഹിതം)
ചെലവ്	46,37,075/- [വികസന ഫണ്ട് - 43,30,325/- (7,39,810/- ബിൽ നം-2/12.10.2017, 2,63,585/- ബിൽ നം-3/28.11.2017,16,12,520/- ബിൽ നം-4/18.01.2018, 8,08,475/- ബിൽ നം-7/23.03.2018, 9,05,935/- ബിൽ നം-8/26.03.2018) ഗുണഭോക്തൃ വിഹിതം- 3,06,750/- (വിശദാംശങ്ങൾ ലഭ്യമാക്കിയില്ല)]

2016-17 ൽ 127/17 നമ്പരായി ആവിഷ്കരിച്ച് 2017-18 ൽ 174/2018 നമ്പർ സ്പിൽ ഓവറായി നിർവ്വഹണം നടത്തിയ പദ്ധതി മുഖേന 1955 ഗുണഭോക്താക്കൾക്ക് 43,30,325/- രൂപ സബ്സിഡി നൽകിയിട്ടുണ്ട്. 2016-17 ൽ 127/17 നമ്പരായി 93,75,000/- രൂപ ശുചിത്വമിഷനിൽ നിന്നും 18,75,000/- രൂപ ധനകാര്യ കമ്മീഷൻ ഗ്രാന്റും 12,50,000/- രൂപ ഗുണഭോക്തൃ വിഹിതവും വകയിരുത്തിയാണ് പദ്ധതി ആരംഭിച്ചിട്ടുള്ളത്. 14.02.2017 ലെ 7-ാം നമ്പർ തീരുമാനത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ശുചിത്വമിഷനിൽ നിന്നും ഫണ്ട് ലഭിക്കാൻ സാധ്യതയില്ലെന്ന നിഗമനത്തിൽ പദ്ധതി 2100 ഗുണഭോക്താക്കൾക്ക് 47,25,000/- രൂപ ധനകാര്യ കമ്മീഷൻ ഗ്രാന്റും 5,25,000/- രൂപ ഗുണഭോക്തൃ വിഹിതവും വകയിരുത്തി റിവൈസ് ചെയ്തു. ശുചിത്വമിഷൻ എക്സിക്യൂട്ടീവ് ഡയറക്ടറുടെ 21.02.2017 ലെ 201/സി2/2008/എസ്.എം നമ്പർ നടപടി ക്രമം മുഖേന പദ്ധതിയുടെ ഒന്നാം ഘട്ടമായി 2000 ഗുണഭോക്താക്കൾക്ക് ആദ്യ ഗഡുവായി 22,50,000/- രൂപ അനുവദിച്ച് ഉത്തരവായിരുന്നു. ആയത് പരിഗണിക്കാതെ 09.03.2017 ലെ 20-ാം നമ്പർ തീരുമാന പ്രകാരം 2367 ഗുണഭോക്താക്കൾക്കായി 53,25,000/- രൂപ ധനകാര്യ കമ്മീഷൻ ഗ്രാന്റും 750/- രൂപ തനത് ഫണ്ടും 5,91,750/- രൂപ ഗുണഭോക്തൃ വിഹിതവും വകയിരുത്തി പദ്ധതി വീണ്ടും പരിഷ്കരിച്ചു. 14.03.2017 ലെ ടെണ്ടർ നടപടിയിലൂടെ റിംഗ് കമ്പോസ്റ്റ് യൂണിറ്റിന് 2,465/- രൂപ നിരക്കിൽ റെയ്ഡ്കോ കോഴിക്കോടിനെ സേവനദാതാവായി നിശ്ചയിക്കുകയും 30.03.2017-ന് നഗരസഭ ബ്രാഞ്ച് മാനേജർ, റെയ്ഡ്കോ കോഴിക്കോടുമായി കരാറിലേർപ്പെടുകയും ചെയ്തു. മേൽ പദ്ധതിയാണ് 2017-18 വർഷത്തിൽ സ്പിൽ ഓവറായി നിർവ്വഹണം നടത്തിയിട്ടുള്ളത്. പദ്ധതി നടത്തിപ്പുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് താഴെ പറയുന്ന അപാകതകൾ കാണുന്നു.

(a) ശുചിത്വ മിഷൻ ഗ്രാന്റ് നഷ്ടപ്പെടുത്തി

ശുചിത്വമിഷൻ എക്സിക്യൂട്ടീവ് ഡയറക്ടറുടെ 21.02.2017 ലെ 201/സി2 / 2008/എസ്.എം നമ്പർ നടപടി ക്രമം മുഖേന പദ്ധതിയുടെ ഒന്നാം ഘട്ടമായി 2000 ഗുണഭോക്താക്കൾക്ക് 22,50,000/- രൂപ അനുവദിച്ചു ഉത്തരവായിരുന്നു. എന്നാൽ 09.03.2017 ലെ 20-ാം നമ്പർ തീരുമാന പ്രകാരം 53,25,000/- രൂപ ധനകാര്യ കമ്മീഷൻ ഗ്രാന്റ് വകയിരുത്തിയാണ് പദ്ധതി പരിഷ്കരിച്ചിട്ടുള്ളത്. 21.02.2017 തീയതിയിൽ പദ്ധതിക്ക് ശുചിത്വമിഷൻ അംഗീകാരം ലഭിച്ചിട്ടും 09.03.2017 ൽ ധനകാര്യകമ്മീഷൻ ഗ്രാന്റ് വകയിരുത്തി പദ്ധതി പരിഷ്കരിച്ചതിനാൽ ശുചിത്വ മിഷൻ ഗ്രാന്റ് നഷ്ടപ്പെടുന്നതിന് കാരണമായി. എന്നാൽ പദ്ധതി പരിഷ്കരിച്ച വിവരം ശുചിത്വമിഷനെ അറിയിക്കാതെ 27.06.2017 തീയതിയിലെ 36053 നമ്പർ ചെക്ക് മുഖേന 22,50,000/- രൂപ പദ്ധതിവിഹിതത്തിന്റെ ഒന്നാം ഗഡുവായി നഗരസഭ കൈപ്പറ്റി. പദ്ധതി വിഹിതം വകയിരുത്തിയിട്ടില്ലാത്തതിനാൽ തുക പലിശ സഹിതം തിരിച്ചടക്കുന്നതിന് ശുചിത്വമിഷൻ ഡയറക്ടറുടെ 20.03.2018 ലെ 201/സി2/2008/എസ്.എം നമ്പർ കത്ത് മുഖേന സെക്രട്ടറിക്ക് നിർദ്ദേശം നൽകിയിട്ടുണ്ട്. ഓഡിറ്റ് തീയതി വരെയും പ്രസ്തുത തുക ശുചിത്വമിഷനിലേക്ക് തിരിച്ചടച്ചിട്ടില്ല. വികസന പ്രവർത്തനങ്ങൾക്കായി ലഭ്യമാവുന്ന വിഭവ സ്രോതസ്സുകൾ ശരിയായ വിധത്തിൽ ഉപയോഗപ്പെടുത്തുന്നതിൽ സ്ഥാപനത്തിനുണ്ടായ വീഴ്ച മൂലം ശുചിത്വമിഷൻ പദ്ധതി വിഹിതവും തുക ചെലവഴിക്കാത്തതിനാൽ 2016-17 വർഷത്തെ പദ്ധതി വിഹിതമായി വകയിരുത്തിയ 53,25,000/- രൂപയും (ധനകാര്യ കമ്മീഷൻ ഗ്രാന്റ് ) സ്ഥാപനത്തിന് നഷ്ടപ്പെട്ടു.

(b) ഗുണഭോക്തൃ പട്ടിക ലഭ്യമാക്കിയില്ല.

2367 ഗുണഭോക്താക്കൾക്ക് റിംഗ് കമ്പോസ്റ്റ് സ്ഥാപിച്ച് നൽകുന്നതിനാണ് പദ്ധതി ലക്ഷ്യമിടുന്നത്. എന്നാൽ ഭരണ സമിതി അംഗീകരിച്ച അന്തിമ ഗുണഭോക്തൃ പട്ടികയോ, ഗുണഭോക്തൃ പട്ടിക അംഗീകരിച്ച ഭരണസമിതി തീരുമാനമോ ഓഡിറ്റ് പരിശോധനക്ക് ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല. ഇത് സംബന്ധിച്ച് നൽകിയ ഓഡിറ്റ് അന്വേഷണ കുറിപ്പിനും സ്ഥാപനം മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല. ഏതെല്ലാം ഗുണഭോക്താക്കൾക്കാണ് റിംഗ് കമ്പോസ്റ്റ് സ്ഥാപിച്ച് നൽകിയതെന്ന് സംബന്ധിച്ച രജിസ്റ്ററുകളോ രേഖകളോ സ്ഥാപനത്തിൽ തയ്യാറാക്കി സൂക്ഷിച്ചിട്ടില്ല.

**(c)അധിക നിരക്കിൽ സബ്സിഡി അനുവദിച്ചു.**

03.04.2017 ലെ സ.ഉ (എം.എസ്) നമ്പർ 80/2017/ത.സ്വ.ഭവ നമ്പർ ഉത്തരവ് പ്രകാരമുള്ള പഞ്ചായത്തിരാജ് / നഗരപാലിക സ്ഥാപനങ്ങളുടെ സബ്സിഡിയും അനുബന്ധ വിഷയങ്ങളും സംബന്ധിച്ച മാർഗ്ഗരേഖയിൽ റിംഗ് കമ്പോസ്റ്റ് യൂണിറ്റുകൾക്ക് പൊതു വിഭാഗം ഗുണഭോക്താക്കൾക്ക് 50 ശതമാനവും പട്ടികജാതി/ പട്ടിക വർഗ്ഗം വിഭാഗത്തിന് 75 ശതമാനവുമാണ് പരമാവധി സബ്സിഡി അനുവദിക്കാവുന്നത്. എന്നാൽ ശുചിത്വമിഷൻ വിഹിതം ഉൾപ്പെടുത്തി ആസൂത്രണം ചെയ്ത പദ്ധതിയുടെ വിഭവ സ്രോതസ്സ് വികസനഫണ്ടായി പരിഷ്കരിച്ചപ്പോൾ സബ്സിഡി നിരക്കിൽ മാറ്റം വരുത്താതെ മുഴുവൻ ഗുണഭോക്താക്കൾക്കും 90 ശതമാനം സബ്സിഡിയാണ് പ്രോജക്ട് പ്രകാരം അനുവദിച്ചിട്ടുള്ളത്. ഇത് പ്രകാരം യൂണിറ്റ് കോസ്റ്റിന്റെ 10 ശതമാനമായ 250/- രൂപയാണ് ഓരോ ഗുണഭോക്താക്കളിൽ നിന്നും ഈടാക്കേണ്ടിയിരുന്നത്. എന്നാൽ ഓഡിറ്റ് വർഷത്തിൽ ഈ തുകയും എല്ലാ ഗുണഭോക്താക്കളിൽ നിന്നും പിരിച്ചെടുത്തിട്ടില്ലെന്ന് രേഖകൾ വ്യക്തമാക്കുന്നു. ഫയലിൽ സൂക്ഷിച്ച റെയ്ഡ്കോയുടെ അപേക്ഷകളും ബില്ലും പ്രകാരം 1955 ഗുണഭോക്താക്കൾക്കാണ് റിംഗ് കമ്പോസ്റ്റ് നൽകിയിട്ടുള്ളത്. ഇത് പ്രകാരം 4,88,750/- രൂപ ഗുണഭോക്താ വിഹിതമിനത്തിൽ പിരിച്ചെടുക്കേണ്ടിടത്ത് 1,81,250/- രൂപ പിരിച്ചെടുത്തതിന്റെ രേഖകൾ മാത്രമെ ഓഡിറ്റ് പരിശോധനക്ക് ലഭ്യമാക്കിയിട്ടുള്ളൂ. റെയ്ഡ്കോ ക്ക് കൈമാറിയ 46,37,075/- രൂപയിൽ 43,30,325/- രൂപ ധനകാര്യ കമ്മീഷൻ ഗ്രാന്റും 3,06,750/- രൂപ തനത് ഫണ്ടുമാണ്.

**(d)ടെണ്ടർ നടപടി ക്രമങ്ങളിലെ അപാകത.**

അഞ്ച് ലക്ഷത്തിനോ മുകളിലോ തുകയ്ക്കുള്ള വാങ്ങലുകൾ ആവശ്യമുള്ള പദ്ധതികളിന്മേൽ ഇ-ടെണ്ടർ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കണമെന്ന സർക്കാർ നിർദ്ദേശം പാലിക്കാതെയാണ് ടെണ്ടർ നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചിട്ടുള്ളത്. 14.03.2017 ലെ ടെണ്ടർ പരസ്യം 18.02.2017 ലെ മാതൃഭൂമി ദിനപത്രത്തിന്റെ പ്രാദേശിക പേജിൽ (പേജ് നം.2, നാട്ടുവർത്തമാനം) ആണ് പ്രസിദ്ധീകരിച്ചിട്ടുള്ളത്. പ്രസ്തുത പരസ്യത്തിന് 5,112/- രൂപ 18.02.2017 ലെ 61002471 നമ്പർ ബില്ലിന്മേൽ നഗരസഭ ചെലവഴിച്ചിട്ടുണ്ട്. പ്രാദേശിക വാർത്തകൾക്കായുള്ള താളുകൾ ഒരേ എഡിഷനിൽ തന്നെ വ്യത്യസ്തമായിരിക്കും എന്നതിനാൽ ടെണ്ടർ പരസ്യത്തിന് ഉദ്ദേശിച്ച രീതിയിൽ പ്രചരണം ലഭിച്ചിരിക്കാനുള്ള സാധ്യത വിരളമാണ്. തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ വകുപ്പിന്റെ 02.06.2016 തീയതിയിലെ സ.ഉ.(സാധാ) നം. 1826/2016/ത.സ്വ.ഭവ നമ്പർ

ഉത്തരവ് പ്രകാരം 6 ഏജൻസികളാണ് റിംഗ് കമ്പോസ്റ്റ് വിതരണം ചെയ്യുന്നതിനുള്ള അംഗീകൃത സേവനദാതാക്കൾ. സ്ഥാപനത്തിന്റെ ഉത്തമ താൽപര്യം മുൻനിർത്തി ടെണ്ടർ പരസ്യത്തെക്കുറിച്ച് സേവന ദാതാക്കളെ അറിയിക്കുന്നതിനും അതിലൂടെ ടെണ്ടറിൽ മത്സരസ്വഭാവം ഉറപ്പ് വരുത്തുന്നതിനും നഗരസഭക്ക് സാധിച്ചിട്ടില്ല. ഗുണശ്രീ വെർമി കമ്പോസ്റ്റ് & സോളിഡ് വെയിസ്റ്റ് മാനേജ്മെന്റ്, റെയ്ഡ്കോ കോഴിക്കോട് എന്നിവരാണ് ടെണ്ടറിൽ പങ്കെടുത്തത്. യഥാക്രമം 2,470/-, 2,490/- എന്നിങ്ങനെയാണ് ഇവർ വാഗ്ദാനം ചെയ്ത തുകകൾ. പുതുക്കിയ സ്റ്റോർ പർച്ചേസ് മാനുവൽ പ്രകാരം നെഗോസിയേഷൻ സാധ്യതയില്ലാതിരുന്നിട്ടുപോലും റെയ്ഡ്കോയുമായി ചെയർമാൻ നെഗോസിയേഷൻ നടത്തിയതിനെ തുടർന്ന് റെയ്ഡ്കോ 2,465/- രൂപക്ക് റിംഗ് കമ്പോസ്റ്റ് വിതരണം ചെയ്യുന്നതിന് തയ്യാറാവുകയായിരുന്നു. ടെണ്ടറിൽ കുറഞ്ഞ നിരക്കായ 2,470/- രൂപ വാഗ്ദാനം ചെയ്ത കോഴിക്കോട് ജില്ലയിലെ ശുചിത്വമിഷൻ അംഗീകൃത സേവനദാതാവായ ഗുണശ്രീ വെർമി കമ്പോസ്റ്റ് & സോളിഡ് വെയിസ്റ്റ് മാനേജ്മെന്റുമായി നെഗോസിയേഷൻ നടത്തിയതിന്റെ രേഖകളൊന്നും ഫയലിൽ ലഭ്യമല്ല. 20.03.2017 ലെ എച്ച്1.11330/16 നമ്പരായുള്ള സെക്രട്ടറിയുടെ പർച്ചേസ് ഓർഡറിൽ റിംഗ് കമ്പോസ്റ്റ് 7 ദിവസത്തിനകം വിതരണം ചെയ്യുന്നതിന് റെയ്ഡ്കോക്ക് നിർദ്ദേശം നൽകിയിരുന്നു. എന്നാൽ 14.03.2018 നാണ് റെയ്ഡ്കോ റിംഗ് കമ്പോസ്റ്റ് വിതരണം പൂർത്തിയാക്കിയത്. പർച്ചേസ് ഓർഡറിലെ സമയപരിധിക്കുള്ളിൽ റിംഗ് കമ്പോസ്റ്റുകൾ സ്ഥാപിച്ചിരുന്നെങ്കിൽ 2016-17 വർഷം തന്നെ പ്രോജക്ട് പൂർത്തിയാക്കപ്പെടുകയും ധനകാര്യ കമ്മീഷൻ ഗ്രാന്റിൽ നിന്നുള്ള 43,30,325/- രൂപയുടെ നഷ്ടം ഒഴിവാക്കപ്പെടുകയും ചെയ്യുമായിരുന്നു.

(e) പദ്ധതി ഫലപ്രദമായില്ല

59,17,500/- രൂപ അടങ്കലിൽ 46,37,075/- രൂപ ചെലവഴിച്ച് നിർവ്വഹണം നടത്തിയ പദ്ധതിയിൽ 1955 വീടുകളിൽ റിംഗ് കമ്പോസ്റ്റ് സ്ഥാപിച്ചിട്ടുണ്ട്. 01.03.2011 ലെ സ.ഉ.(എം.എസ്) 73/2011/ത.സ്വ.ഭ.വ പ്രകാരം ഒരു റിംഗ് കമ്പോസ്റ്റ് യൂണിറ്റ് എന്നാൽ 2 ഫെറോസിമന്റ് റിംഗുകൾ, 5 കിലോ ചാണകപൊടിയുടെ പ്രാരംഭപാളി, സർജിക്കൽ ഗ്ലൗ എന്നിവ ഉൾക്കൊള്ളുന്നതാണ്. ഇത്തരത്തിലുള്ള ഒരു യൂണിറ്റിനാണ് ശുചിത്വമിഷൻ 2,500/- രൂപ യൂണിറ്റ് കോസ്റ്റ് നിശ്ചയിച്ചിട്ടുള്ളത്. എന്നാൽ ടെണ്ടർ പരസ്യത്തിൽ ഫെറോ സിമന്റ് റിംഗുകളുടെ സ്പെസിഫിക്കേഷൻ മാത്രമെ വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുള്ളൂ. റെയ്ഡ്കോ ഫെറോ സിമന്റ് റിംഗുകൾ മാത്രമെ ഗുണഭോക്താക്കൾക്ക് വിതരണം ചെയ്തിട്ടുള്ളൂ. ഇത് മൂലം റിംഗ്



കമ്പോസ്റ്റിംഗിനുള്ള മുഴുവൻ അടിസ്ഥാന സൗകര്യങ്ങളും ഗുണഭോക്താക്കൾക്ക് ലഭ്യമായില്ല. ഫയൽ പരിശോധിച്ചതിൽ 6, 20 വാർഡുകളിൽ റിംഗ് കമ്പോസ്റ്റ് യൂണിറ്റ് സ്ഥാപിച്ചതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് പരാതികളുയർന്നതായി കുറിപ്പ് ഫയലിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയ സാഹചര്യത്തിൽ. 01.10.2018 തീയതിയിൽ നഗരസഭയിലെ 6-ാം വാർഡിലെ 31, 32 വീടുകളിൽ ഹെൽത്ത് ഇൻസ്പെക്ടറുടെ സാന്നിധ്യത്തിൽ സൈറ്റ് പരിശോധന നടത്തിയതിൽ ഗുണഭോക്താക്കൾ റിംഗ് കമ്പോസ്റ്റ് സംവിധാനം ഉപയോഗപ്പെടുത്തുന്നില്ലെന്ന് വ്യക്തമായി. ഗുണഭോക്താക്കൾ അടയ്ക്ക, തേങ്ങ അടുക്കള ഉപകരണങ്ങൾ എന്നിവ സൂക്ഷിച്ച് വയ്ക്കുന്നതിനുള്ള ഉപാധിയായിട്ടാണ് റിംഗുകൾ ഉപയോഗപ്പെടുത്തുന്നത്. ഇത് പദ്ധതി പ്രവർത്തനങ്ങൾ വർക്കിംഗ് ഗ്രൂപ്പുകൾ കൃത്യമായി മോണിറ്റർ ചെയ്യുന്നതിൽ വീഴ്ച വരുത്തിയെന്നതിന്റെ തെളിവാണ്.

ഹെൽത്ത് ഓഫീസർ നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥനായി 2017-18 വർഷത്തിൽ 66,67,656/- രൂപയുടെ പദ്ധതി പ്രവർത്തനങ്ങളാണ് നടത്തിയിട്ടുള്ളത്. ആയതിന്റെ 70 ശതമാനത്തോളം തുകയും (46,37,075/- രൂപ) റിംഗ് കമ്പോസ്റ്റ് പദ്ധതിക്കായാണ് ചെലവഴിച്ചിട്ടുള്ളത്. നഗരസഭ നടപ്പാക്കുന്ന സമഗ്ര മാലിന്യ പരിപാലനം എന്ന അജൈവ മാലിന്യ സംസ്കരണ പദ്ധതിയുടെ മുന്നോടക്കം കൂടിയാണ് റിംഗ് കമ്പോസ്റ്റ് പദ്ധതി. മേൽ പദ്ധതി നിർവ്വഹണ ഘട്ടങ്ങളിൽ ആരോഗ്യ സ്റ്റാന്റിംഗ് കമ്മിറ്റി, വർക്കിംഗ് ഗ്രൂപ്പ് എന്നിവ ചുമതലാപരമായ ഇടപെടലുകൾ നടത്തിയില്ല. 6, 20 വാർഡുകളിൽ പരാതി ഉണ്ടായ സാഹചര്യത്തിൽ പോലും പദ്ധതി പ്രവർത്തനങ്ങളുടെ മോണിറ്ററിംഗ് ചുമതലയുള്ള വർക്കിംഗ് ഗ്രൂപ്പ് പദ്ധതി നിർവ്വഹണം നിരീക്ഷിച്ചില്ല.

03.04.2017 ലെ സ.ഉ (എം.എസ്) നമ്പർ 80/2017/ത.സ്വ.ഭവ നമ്പർ ഉത്തരവ് പ്രകാരം പഞ്ചായത്തിരാജ്/നഗരപാലിക സ്ഥാപനങ്ങളുടെ സബ്സിഡിയും അനുബന്ധ വിഷയങ്ങളും സംബന്ധിച്ച മാർഗ്ഗരേഖ പ്രകാരമുള്ള സബ്സിഡി നിബന്ധനകൾക്ക് വിരുദ്ധമായി പദ്ധതി നിർവ്വഹണം നടത്തിയതിനാൽ നഗരസഭക്ക് അധിക സാമ്പത്തിക ബാധ്യതയുണ്ടായിട്ടുണ്ട്. ഗുണഭോക്താക്കളിൽ പൊതുവിഭാഗം, പട്ടികജാതി/പട്ടികവർഗ്ഗം വിഭാഗത്തിലുള്ള ഗുണഭോക്താക്കളെ സംബന്ധിക്കുന്ന കണക്ക് ലഭ്യമല്ലാത്തതിനാൽ സബ്സിഡി ഇനത്തിൽ അധികം നൽകിയ തുക തിട്ടപ്പെടുത്തുന്നതിന് സാധിച്ചിട്ടില്ല.

ഗുണഭോക്തൃ പട്ടിക, വിതരണ രജിസ്റ്റർ, തനത് ഫണ്ടിന്റെ/ഗുണഭോക്തൃ വിഹിതത്തിന്റെ ചെലവ് രേഖകൾ, ഗുണഭോക്തൃ വിഹിതം പിരിച്ചെടുത്തത് സംബന്ധിച്ച രേഖകൾ എന്നിവ ഓഡിറ്റിന് ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ലാത്തതിനാലും അധികരിച്ച നിരക്കിൽ സബ്സിഡി അനുവദിച്ചതിനാലും പദ്ധതി പ്രകാരമുള്ള ചെലവ് തുക ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ തടസ്സപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്.



**ഓഡിറ്റ് നിർദ്ദേശങ്ങൾ**

- 1) സെക്രട്ടറി സബ്സിഡി അനുവദിച്ച ഗുണഭോക്താക്കളെ പൊതുവിഭാഗം, പട്ടികജാതി/പട്ടികവർഗ്ഗം എന്നിങ്ങനെ തരം തിരിച്ച് അധികം നൽകിയ സബ്സിഡി തുക തിട്ടപ്പെടുത്തി വിവരം ഓഡിറ്റിനെ അറിയിക്കേണ്ടതാണ്.
- 2) പദ്ധതി ആസൂത്രണ ഘട്ടത്തിൽ നിർവ്വഹണ ചുമതലയുണ്ടായിരുന്ന ഉദ്യോഗസ്ഥൻ പദ്ധതിപ്രകാരം അനുവദിക്കാവുന്ന സബ്സിഡി നിരക്ക് സംബന്ധിച്ച കുറിപ്പ് ആരോഗ്യകാര്യ സ്റ്റാന്റിംഗ് കമ്മിറ്റിയ്ക്കും അതുവഴി കൗൺസിലിനും നൽകിയോയെന്ന് വ്യക്തമാക്കേണ്ടതും ഇക്കാര്യത്തിൽ വീഴ്ച വന്നെങ്കിൽ കാരണം വ്യക്തമാക്കേണ്ടതുമാണ്. പ്രോജക്ടുകളുടെ ഡാറ്റാ എൻട്രി ചെയ്യുന്നതിനുമുമ്പ് സബ്സിഡി നിരക്കുകൾ സർക്കാർ നിർദ്ദേശങ്ങൾക്ക് അനുസൃതമാണെന്ന് ഉറപ്പുവരുത്തേണ്ടത് നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥന്റെ ചുമതലയാണെന്ന സബ്സിഡി മാർഗ്ഗരേഖയിലെ നിർദ്ദേശം ഇവിടെ ശ്രദ്ധേയമാണ്.
- 3) പദ്ധതി വെറ്റ് ചെയ്ത എ പി ഒ (പി & എം) ശ്രീ വേലായുധൻ. കെ വി യും അധിക ചെലവിന് കാരണക്കാരനാണെന്നതിനാൽ സബ്സിഡി നിരക്കിലെ വ്യതിയാനം പരിഗണിക്കാതെ പ്രോജക്ട് അംഗീകരിച്ച സാഹചര്യം വ്യക്തമാക്കേണ്ടതാണ് .
- 4) പദ്ധതി ലക്ഷ്യ പ്രാപ്തി കൈവരിക്കാത്തതും അനർഹമായ നിരക്കിൽ സബ്സിഡി നൽകിയതും പ്രോജക്ടിന്റെ പ്രധാന അപാകതകളാണ്. ആസൂത്രണഘട്ടത്തിലും നിർവ്വഹണ ഘട്ടത്തിലും കൃത്യമായ ഇടപെടലുകൾ നടത്തേണ്ട ആരോഗ്യ സ്റ്റാന്റിംഗ് കമ്മിറ്റി ഈ ചുമതലകളിൽ വേണ്ടത്ര ശ്രദ്ധ പതിപ്പിച്ചില്ലെന്ന് മിനിട്സും പദ്ധതിയുടെ നിലവിലെ അവസ്ഥയും സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തുന്നു. വീഴ്ചകൾ സ്വയം വിമർശനാത്മകമായി വിലയിരുത്തേണ്ടതും ഭാവിയിൽ ഇടപെടലുകളിലെ കാര്യക്ഷമത ഉറപ്പുവരുത്തേണ്ടതുമാണ്
- 5) റിംഗ് കമ്പോസ്റ്റ് യൂണിറ്റ് കൈപ്പറ്റിയ മുഴുവൻ ഗുണഭോക്താക്കളും ആയത് ഉപയോഗിക്കുന്നുണ്ടോ എന്ന് ഫീൽഡ് തല പരിശോധനയിലൂടെ നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ ഉറപ്പ് വരുത്തിയിട്ടില്ല. ഇക്കാര്യത്തിൽ വിശദീകരണം നൽകേണ്ടതാണ്.
- 6) ഫീൽഡ് തല പരിശോധന നടത്തി യൂണിറ്റുകളുടെ പ്രവർത്തനം നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ വിലയിരുത്തേണ്ടതും, കാര്യക്ഷമമായ പ്രവർത്തനത്തിന് ആവശ്യമായ സാങ്കേതിക ഉപദേശങ്ങൾ നൽകേണ്ടതുമാണ്. ആരോഗ്യ വിഭാഗം

ജീവനക്കാർക്ക് പുറമെ ഹരിത കർമ്മസേനയുടെ സേവനവും ആയതിലേക്കായി ഉപയോഗപ്പെടുത്തേണ്ടതാണ്. നിലവിൽ ഉപയോഗിക്കാത്തവരുടെ കാര്യത്തിൽ ആവശ്യമായ നിർദ്ദേശങ്ങളും സഹായങ്ങളും നല്ല പ്രവർത്തനക്ഷമമാക്കേണ്ടതാണ്. ഇടപെടലുകൾ നടത്തിയിട്ടും ഉപയോഗിക്കാത്തവരിൽ നിന്നും, ദുരുപയോഗം ചെയ്യുന്നവരിൽ നിന്നും സബ്സിഡിയായി അനുവദിച്ച തുക തിരികെ ഈടാക്കേണ്ടതുമാണ്. മേൽ നടപടികൾ കൈക്കൊണ്ട് ആയത് സംബന്ധിച്ച ഒരു സംക്ഷിപ്ത റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കേണ്ടതുമാണ്.

7) ശുചിത്വമിഷനിൽ നിന്നും ലഭ്യമായ 22,50,000/- രൂപ അടിയന്തിരമായി തിരിച്ചടച്ച് വിവരം ഓഡിറ്റിനെ അറിയിക്കേണ്ടതാണ്.

8) സാധന/സേവനദാതാവിനെ തിരഞ്ഞെടുത്തതിലെ അപാകതകൾക്ക് വിശദീകരണം നൽകേണ്ടതും, യൂണിറ്റ് കോസ്റ്റിൽ ഉൾപ്പെട്ട ഇനങ്ങളുടെ (ക്രമനം V കാണുക) തുക കണക്കാക്കി (ഇതിനായി യൂണിറ്റിലെ ഓരോ ഇനത്തിന്റെയും നിരക്ക് സ്ഥാപനത്തിൽനിന്നോ, ശുചിത്വമിഷനിൽ നിന്നോ ലഭ്യമാക്കാവുന്നതാണ്) റെയ്ഡോക്കോയിൽ നിന്നും തിരികെ ഈടാക്കേണ്ടതാണ്.

മേൽ പരിഹാര നടപടികൾ സ്വീകരിച്ച് റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യുന്ന മുറയ്ക്ക് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതാണെന്ന് ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ പരാമർശിച്ചിട്ടുണ്ട്.

ഖണ്ഡിക സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ ഉൾപ്പെടുത്തുന്ന വിവരം അറിയിച്ചു കൊണ്ട് നൽകിയ കത്തിന് തദ്ദേശ സ്ഥാപനം മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ലെന്ന് കോഴിക്കോട് ജില്ലാ ഓഡിറ്റ് കാര്യാലയം ജോയിന്റ് ഡയറക്ടറുടെ 01.08.2019 ലെ കെ.എസ്.എ.കെ.കെ.ഡി. എസ്.1/2019 നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയിട്ടുണ്ട്.

**ആഭ്യന്തര നിയന്ത്രണ സംവിധാനം - പോരാട്ടുകൾ**

കോഴിക്കോട് ജില്ലയിലെ വിവിധ ഗ്രാമ പഞ്ചായത്തുകളിലെ 2017-18 വർഷത്തെ ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടുകളിൽ സ്ഥാപനത്തിന്റെ ആഭ്യന്തര നിയന്ത്രണ സംവിധാനത്തിന്റെ പ്രവർത്തനങ്ങൾ വിലയിരുത്തിയതിന്റെ പശ്ചാത്തലത്തിൽ ഗൗരവമേറിയ അപാകതകൾ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. സ്ഥാപനങ്ങളിൽ പൊതുവായ ആഭ്യന്തര നിയന്ത്രണ സംവിധാനം നിലനിൽക്കുന്നുണ്ടെങ്കിലും വിവിധ മേഖലകളായ വരുമാനം കണക്കാക്കലും പിരിച്ചെടുക്കലും, ചെലവ് വഹിക്കൽ, പ്രവർത്തനങ്ങളുടെ സ്ഥാപനതല വിലയിരുത്തൽ, നിയമപരമായ ഉത്തരവാദിത്വങ്ങൾ നിറവേറ്റൽ എന്നീ തലങ്ങളിൽ സ്ഥാപനത്തിന്റെ കാര്യക്ഷമതയെ പ്രതികൂലമായി ബാധിക്കുന്ന പോരാട്ടുകൾ നിലനിൽക്കുന്നതായി ഓഡിറ്റ് വേളയിൽ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്.

2017-18 വർഷത്തെ ഓഡിറ്റിൽ കായക്കൊടി ഗ്രാമ പഞ്ചായത്ത് ഖണ്ഡിക 2-2, വാണിമേൽ ഗ്രാമ പഞ്ചായത്ത് ഖണ്ഡിക.2-2, വില്ലുപ്പള്ളി ഗ്രാമ പഞ്ചായത്ത് ഖണ്ഡിക.2-1, അഴിയൂർ ഗ്രാമ പഞ്ചായത്ത് ഖണ്ഡിക.2-1, കുന്നമ്മൽ ഗ്രാമ പഞ്ചായത്ത് ഖണ്ഡിക 2-1 എന്നിവയിൽ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത സമാന അപാകതകളുടെ വിശദാംശം താഴെ കൊടുക്കുന്നു.

**ആഭ്യന്തര നിയന്ത്രണ സംവിധാനവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത അപാകതകൾ**

**(1) കെട്ടിട നിർമ്മാണം** - കെട്ടിടനിർമ്മാണം, കച്ചവടം തുടങ്ങി വിവിധ മേഖലകളിലെ നിയമപരമായ നിയന്ത്രണ സംവിധാനമായി പ്രവർത്തിക്കുന്നതിൽ സ്ഥാപനം വീഴ്ച വരുത്തിയിട്ടുണ്ട്. കെട്ടിട നിർമ്മാണത്തിന്റെ കാര്യത്തിൽ, കെട്ടിട നിർമ്മാണ പെർമിറ്റ് നൽകി പെർമിറ്റ് രജിസ്റ്ററിൽ ചേർക്കുന്നുണ്ടെങ്കിലും പെർമിറ്റ് പ്രകാരമുള്ള കെട്ടിടങ്ങൾ നിശ്ചിത സമയത്തിനുള്ളിൽ പൂർത്തീകരിക്കുന്നുണ്ടോ, അല്ലാത്ത പക്ഷം പുതുക്കുന്നുണ്ടോ എന്ന് നിരീക്ഷിക്കുന്നില്ല. കെട്ടിടങ്ങളുടെ പൂർത്തീകരണം പെർമിറ്റ് രജിസ്റ്ററിൽ രേഖപ്പെടുത്തുന്നില്ലെന്ന് ഇതിൽ നിന്നും വ്യക്തമാകുന്നു.

സ്ഥാപനത്തിന്റെ ന്യൂ ബിൽഡിംഗ് കൺസ്ട്രക്ഷൻ രജിസ്റ്റർ കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നതും നികുതി നിർണ്ണയം നടത്തുന്നതും ഒരേ സെക്ഷനാണ്. നിർമ്മാണം പൂർത്തീകരിച്ച കെട്ടിടങ്ങളുള്ളല്ലാം തന്നെ നികുതി നിർണ്ണയിക്കപ്പെട്ടവയാണ് എന്ന ഉറപ്പ് വരുത്തുകയെന്ന രജിസ്റ്ററിന്റെ ഒരു പ്രധാന ഉദ്ദേശം ഇതുമൂലം സാധ്യമാകുന്നില്ല. നിർമ്മാണ പൂർത്തീകരണം ഉറപ്പുവരുത്തുന്ന വിഭാഗം തന്നെ രജിസ്റ്റർ സൂക്ഷിച്ചാൽ മാത്രമാണ് ഇത് സാധ്യമാകുന്നത്.

ഉദാഹരണം

- കായക്കൊടി ഗ്രാമ പഞ്ചായത്തിൽ 2017-18 വർഷത്തിൽ കെട്ടിടങ്ങളുടെ പെർമിറ്റ് ഫീസ് ഇനത്തിലെയും റഗുലറൈസേഷൻ ഫീസ് ഇനത്തിലെയും വരവ് യഥാക്രമം 94,105/- രൂപയും 1,54,594/- രൂപയുമാണ്. അതായത് പെർമിറ്റ് ലഭിച്ച കെട്ടിടങ്ങളുടെ ഏകദേശം 75% നിർമ്മാണ പ്രവർത്തനങ്ങൾ അനധികൃതമായി നടക്കുന്നത് ഇത് വ്യക്തമാക്കുന്നു. എന്നാൽ സ്ഥാപനത്തിൽ സൂക്ഷിച്ചിരിക്കുന്ന അനധികൃത നിർമ്മാണത്തിന്റെ രജിസ്റ്ററിൽ 28 കെട്ടിടത്തിന്റെ വിവരം മാത്രമാണ് രേഖപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നത്. നിയന്ത്രണത്തിലെ വീഴ്ചയ്ക്കൊപ്പം വരുമാന ചോർച്ചയ്ക്കുള്ള സാധ്യതയെയും ഇത് വെളിവാക്കുന്നു.
- അഴിയൂർ ഗ്രാമ പഞ്ചായത്തിൽ 01.01.2018 ൽ കെട്ടിടനികുതി ഇനത്തിൽ മാന്വൽ രശീതി നം. 11/10407 പ്രകാരം പിരിച്ചെടുത്ത 210/- രൂപ അന്നേ ദിവസം ഓഫീസിൽ ഒടുക്കാത്തത് ഓഡിറ്റിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടതിനെ തുടർന്ന് 38/- രൂപ പിഴ സഹിതം 21.02.2019 ന് ഒടുക്കിയിട്ടുണ്ട്. ഫീൽഡ് സ്റ്റാഫ് പിരിച്ചെടുക്കുന്ന തുകകളുടെ കൃത്യത, ഒടുക്ക്, വരവ് ഹെഡ്ഡിലെ രേഖപ്പെടുത്തൽ എന്നിവയിലുള്ള മേൽനോട്ട സംവിധാനങ്ങളിലെ വീഴ്ചയാണ് ഇതിൽ നിന്നും വ്യക്തമാകുന്നത്.
- വാണിമേൽ, വില്ലുപള്ളി ഗ്രാമ പഞ്ചായത്തുകളിൽ അനധികൃത നിർമ്മാണത്തിന്റെ രജിസ്റ്റർ സൂക്ഷിക്കുന്നില്ല.

(2) **ഡി & ഒ ലൈസൻസ്** - 1996 ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് (ആപൽക്കരവും അസഹ്യവുമായ വ്യാപാരങ്ങൾക്കും ഫാക്ടറികൾക്കും ലൈസൻസ് നൽകൽ) ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 10 പ്രകാരം ലൈസൻസ് പുതുക്കുന്നതിനുള്ള അപേക്ഷ ഏതൊരു വർഷവും അവസാനിക്കുന്നതിന് മുമ്പത്ത് ദിവസത്തിനു മുമ്പായി സമർപ്പിക്കണമെന്ന് നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുണ്ട്. നിയമപ്രകാരമുള്ള സമയപരിധിക്കുള്ളിൽ ലൈസൻസ് പുതുക്കാതെയാണ് ഭൂരിഭാഗം സ്ഥാപനങ്ങളും പ്രവർത്തിക്കുന്നത്. ഫീൽഡ് ഡ്യൂട്ടിയ്ക്ക് നിയോഗിക്കപ്പെടുന്ന ജീവനക്കാർക്ക് ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിനെ ചുമതലപ്പെടുത്തിയ എല്ലാ മേഖലകളിലെയും നിയമലംഘനങ്ങൾ കണ്ടെത്തി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യുന്നതിനുള്ള ഉത്തരവാദിത്വം നിർണ്ണയിച്ച് കൊടുക്കാത്തതാണ് മേൽ അപാകതയ്ക്കുള്ള ഒരു പ്രധാന കാരണം.

ഉദാഹരണം

- കായക്കൊടി ഗ്രാമ പഞ്ചായത്തിന്റെ 2017-18 വർഷത്തെ ഡി & ഒ ലൈസൻസ് ഫീസിനത്തിൽ 42,150/- രൂപയും അടുത്ത വർഷത്തെ മുൻകൂർ വരവായി 33,450/- രൂപയുമാണ് ലഭിച്ചിട്ടുള്ളത്. 2016-17 വർഷത്തിൽ മുൻകൂർ വരവ് 11,900/- രൂപ മാത്രമാണ്. ഇതിൽ നിന്നും ലൈസൻസ് പുതുക്കാതെയാണ് ഭൂരിഭാഗം കെട്ടിടങ്ങളും പ്രവർത്തിക്കുന്നതെന്ന് വ്യക്തമാണ്.
- 2017-18 വർഷത്തിൽ വാണിമേൽ ഗ്രാമ പഞ്ചായത്തിൽ ഫീസിനത്തിൽ 69,160/- രൂപയും അടുത്ത വർഷത്തെ മുൻകൂർ വരവായി 81,700/- രൂപയുമാണ് വന്നിരിക്കുന്നത്. കൂടാതെ കുടിശ്ശിക വരവായി 11,000/- രൂപയും വന്നിരിക്കുന്നു. 2016-17 വർഷത്തിൽ മുൻകൂർ വരവ് 5,100/- രൂപ മാത്രമാണ്.
- 2017-18 ൽ വില്ല്യാപ്പള്ളി ഗ്രാമ പഞ്ചായത്തിൽ ഫീസിനത്തിൽ 71,370/- രൂപയും അടുത്ത വർഷത്തെ മുൻകൂർ വരവായി 1,10,760/- രൂപയുമാണ് വന്നിരിക്കുന്നത്. 2016-17 വർഷത്തിൽ മുൻകൂർ വരവ് 31,480/- രൂപ മാത്രമാണ്.
- അഴിയൂർ ഗ്രാമ പഞ്ചായത്തിൽ 2017-18 ൽ ഫീസിനത്തിൽ 96,400/- രൂപയും അടുത്ത വർഷത്തെ മുൻകൂർ വരവായി 73,650/- രൂപയുമാണ് വരവ് വന്നിരിക്കുന്നത്. 2016-17 വർഷത്തിൽ മുൻകൂർ വരവ് 34,510/- രൂപ മാത്രമാണ്.
- കുന്നമ്മൽ ഗ്രാമ പഞ്ചായത്തിൽ 2017-18 വർഷത്തിൽ ഫീസിനത്തിൽ 1,33,850/- രൂപയും അടുത്ത വർഷത്തെ മുൻകൂർ വരവായി 78,550/- രൂപയുമാണ് വരവ് വന്നിരിക്കുന്നത്. 2016-17 വർഷത്തിൽ മുൻകൂർ വരവ് 1,900/- രൂപ മാത്രമാണ്.

(3) **തൊഴിൽ നികുതി** - സർക്കാർ, അർദ്ധസർക്കാർ സ്ഥാപനങ്ങളൊഴികെയുള്ള സ്ഥാപനങ്ങളിലെ ജീവനക്കാരിൽ നിന്നും ട്രെയിഡേഴ്സിൽ നിന്നും മറ്റുള്ളവരിൽ നിന്നും തൊഴിൽ നികുതി ഈടാക്കുന്നത് നിശ്ചിത മാതൃകയിലുള്ള റിട്ടേണിൽ അവരുടെ വരുമാനം സംബന്ധിച്ച വിവരം ലഭ്യമാക്കിയതിന് ശേഷമല്ല. ഇത് നികുതി നിർണ്ണയത്തിൽ അപാകതയ്ക്കും, വരുമാന നഷ്ടത്തിനും കാരണമാകുന്നു.

(4) **യാത്രാബത്ത** - യാത്രാബത്തയുടെ കാര്യത്തിൽ ജീവനക്കാരുടെ യാത്രാബത്ത അനുവദിക്കുന്നത് അവരിൽ നിന്നും ഒക്സയിം (യാത്രാ ഡയറി) വാങ്ങാതെയാണ്.



മൂവ് മെന്റ് രജിസ്റ്റർ അടിസ്ഥാനപ്പെടുത്തിയാണ് തുക നിശ്ചയിക്കുന്നതെന്നാണ് സ്ഥാപനം ഇക്കാര്യത്തിൽ നൽകിയ വിശദീകരണം. ഒരു ക്ലെയിം ഇല്ലാതെ തുക ചെലവഴിക്കുന്ന സ്ഥിതിവിശേഷം ഇതുമൂലമുണ്ടാകുന്നു.

(5) **വൗച്ചറുകളുടെ സൂക്ഷിപ്പ്** - വൗച്ചറുകളുടെ സൂക്ഷിപ്പ് വൗച്ചർ നമ്പർ അടിസ്ഥാനത്തിലാണെങ്കിലും അക്കൗണ്ട് ചട്ടങ്ങളിൽ നിർദ്ദേശിക്കുന്ന പ്രകാരം വൗച്ചറുകളുടെ ലിസ്റ്റ് ഓരോ മാസത്തെയും വൗച്ചറുകളുടെ ഫേസിംഗ് ഷീറ്റായി പ്രിന്റ് എടുത്ത് സൂക്ഷിച്ചിട്ടില്ല. ഇത് മൂലം മിസ്സിംഗ് വൗച്ചർ, ക്യാൻസൽ ചെയ്ത വൗച്ചർ എന്നിവയുണ്ടായെന്ന് പ്രത്യക്ഷത്തിൽ ശ്രദ്ധയിൽ പെടുന്നില്ല.

സെൽഫ് ചെക്ക് മുഖേന പിൻവലിക്കുന്ന തുകകൾ ക്യാഷ് ബുക്ക് വഴി വിതരണം ചെയ്യുമ്പോൾ വൗച്ചർ സൃഷ്ടിക്കപ്പെടുന്നെങ്കിലും ക്യാഷ് ബുക്കിൽ വൗച്ചർ നമ്പർ രേഖപ്പെടുത്തുന്നില്ല. വൗച്ചർ സൃഷ്ടിക്കപ്പെട്ടെങ്കിലും എവിടെ വൗച്ച് ചെയ്യപ്പെടുന്നു എന്നത് തിരിച്ചറിയപ്പെടാത്ത അവസ്ഥ ഇത് മൂലം സംജാതമാകുന്നു. ഇത് സാംഖ്യ സോഫ്റ്റ് വെയറിലെ അപാകതയാണെങ്കിലും സാങ്കേതിക വിദഗ്ധരുടെ ശ്രദ്ധയിൽ പെടുത്തി പരിഹരിക്കാൻ സ്ഥാപനം ശ്രമിച്ചിട്ടില്ല.

പലപ്പോഴും വൗച്ചറുകൾക്കൊപ്പം സൂക്ഷിച്ചിരിക്കുന്ന ബില്ലുകൾ/ഇൻവോയിസുകൾ, രശീതികൾ, ക്ലെയിമുകൾക്കുള്ള മറ്റ് രേഖകൾ എന്നിവ ക്യാൻസൽ ചെയ്തതായി കാണുന്നില്ല. തുക നൽകിയ ചെലവുകളെ സംബന്ധിച്ച് വീണ്ടും തുക നൽകാനുള്ള സാധ്യത ഇത് മൂലം സംജാതമാകാം.

ഉദാഹരണം

- കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് ആക്ട് 156(4) (ഡി) പ്രകാരം പഞ്ചായത്തിനെ സംബന്ധിക്കുന്ന പണം കൊടുക്കലും പണം തിരികെ കൊടുക്കലും പ്രസിഡന്റ് അധികൃതപ്പെടുത്തേണ്ടതാണ്. എന്നാൽ കായക്കൊടി, വില്ലുപള്ളി എന്നീ ഗ്രാമ പഞ്ചായത്തുകളിൽ തനത് ഫണ്ടിൽ നിന്നുള്ള ചെലവു വൗച്ചറുകളിൽ പലതും പ്രസിഡന്റ് സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തി അധികൃതപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല (വില്ലുപള്ളി ഗ്രാമ പഞ്ചായത്തിൽ 06/2018 ലെ വൗച്ചറുകളിലെ ചെലവ് വഹിച്ചിരിക്കുന്നത് പ്രസിഡന്റ് സാക്ഷ്യപ്പെടുത്താതെയാണ്). ഇത്തരം ചെലവുകൾ മുഴുവൻ അനധികൃതമായി എന്നതിനു പുറമെ ചെലവുകളുടെ മേൽനോട്ടശൃംഖലയിൽ വലിയ വിടവുണ്ടായി എന്നതും ഗൗരവമായ അപാകതയാണ്.

(6) **ആസ്തി രജിസ്റ്റർ** - വാണിമേൽ, വില്ലുപള്ളി, അഴീയൂർ, കുന്നമ്മൽ ഗ്രാമ പഞ്ചായത്തുകളിൽ ഫർണിച്ചർ ഉൾപ്പെടെയുള്ള ആസ്തികൾക്ക് കോഡ്



നമ്പരുകൾ നൽകുകയോ, ആസ്തികൾ വർഷാന്ത്യത്തിലെങ്കിലും ഫിസിക്കൽ വെരിഫിക്കേഷൻ നടത്തുകയോ ചെയ്യുന്നില്ല. കൂടാതെ വർഷാവർഷം വാങ്ങുന്ന ജംഗമ ആസ്തികളുടെ വിവരങ്ങൾ ആസ്തി രജിസ്റ്ററിൽ ഉൾപ്പെടുത്തുന്നില്ല. ആസ്തികൾ നഷ്ടപ്പെട്ടു പോകാൻ ഇത് ഇടയാക്കാം.

(7) സ്റ്റാന്റിംഗ് കമ്മിറ്റിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ടത് - വരുമാനവും വിവിധ നിയന്ത്രണ സംവിധാനങ്ങളും വിലയിരുത്തുന്ന ധനകാര്യ സ്റ്റാന്റിംഗ് കമ്മിറ്റി വസ്തു നികുതി ഒഴികെയുള്ള വരവിനങ്ങളുടെ കാര്യത്തിൽ വിലയിരുത്തലുകളോ ഇടപെടലുകളോ നടത്തിയിട്ടില്ല.

വിവിധ സ്റ്റാന്റിംഗ് കമ്മിറ്റികളുടെ കീഴിലുള്ള മേഖലകളിലെ പദ്ധതി നിർവ്വഹണം മോണിറ്റർ ചെയ്യുന്നതിൽ ബന്ധപ്പെട്ട വർക്കിംഗ് ഗ്രൂപ്പുകളും സ്റ്റാന്റിംഗ് കമ്മിറ്റികൾ തന്നെയും വീഴ്ചവരുത്തിയിട്ടുണ്ട്. ചെലവഴിച്ച പദ്ധതിപ്പണം, സമയബന്ധിതമായും കാര്യക്ഷമമായും വിനിയോഗിക്കപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട് എന്ന് ഉറപ്പു വരുത്തുന്നതിന് സ്ഥാപനതലത്തിൽ ഏർപ്പെടുത്തിയ കൺട്രോളിംഗ് സംവിധാനം ഇത് മൂലം ഫലപ്രദമാകുന്നില്ല.

ഉദാഹരണം

- കായക്കൊടി ഗ്രാമ പഞ്ചായത്തിൽ 2017-18 വർഷത്തിൽ ടാർ വിതരണം ചെയ്ത നാല് റോഡ് പ്രവൃത്തികൾ പൂർത്തീകരിക്കപ്പെടാത്തതും ഇവ ഏറ്റെടുത്ത കരാറുകാരനിൽ നിന്നും ടാറിന്റെ വില ഉൾപ്പെടെയുള്ള നഷ്ടതുക പിരിച്ചെടുക്കാൻ കഴിയാത്തതും, 2016-17 വർഷത്തിൽ പൂർത്തീകരിച്ച റോഡ് ഗുണനിലവാരമില്ലാത്തതിനാൽ തകർന്നുപോയതും മോണിറ്ററിംഗിന്റെ അഭാവം വ്യക്തമാക്കുന്നു.

ഓഡിറ്റ് ശിപാർശകൾ

- (a) പ്രസിഡന്റ് സാക്ഷ്യപ്പെടുത്താതെ യാതൊരു ചെലവും സ്ഥാപനത്തിന്റെ ഫണ്ടിൽ നിന്നും വഹിക്കാൻ പാടില്ല. ഇതിനാവശ്യമായ സംവിധാനം നിലവിൽ വരുത്തേണ്ടതാണ്.
- (b) നികുതികൾ, നികുതിയേതിര വരുമാനങ്ങൾ എന്നിവ ഡിമാന്റ് ചെയ്യുന്നതിൽ നിയമത്തിലും ചട്ടത്തിലും നിഷ്കർഷിക്കുന്ന നടപടിക്രമങ്ങൾ പാലിക്കേണ്ടതാണ്.
- (c) കെട്ടിട നിർമ്മാണം, ഡി&ഒ ലൈസൻസ്, ശുചിത്വം തുടങ്ങി ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിനെ ചുമതലയേല്പിച്ച മേഖലകളിലെ നിയമലംഘനങ്ങൾ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യേണ്ട ഉത്തരവാദിത്വം കൂടി ഫീൽഡ് സുപ്രാഫിനെ

ഏല്പിച്ചുകൊണ്ട് ഓഫീസ് ഉത്തരവ് പരിഷ്കരിക്കേണ്ടതും, റിപ്പോർട്ടുകൾ ലഭ്യമാകുന്ന മുറയ്ക്ക് നടപടികൾ സ്വീകരിക്കാനുള്ള സംവിധാനങ്ങൾ ഒരുക്കേണ്ടതുമാണ്.

(d) വരുമാനവും, ചെലവും, വിവിധ നിയന്ത്രണ സംവിധാനങ്ങളും വിലയിരുത്തുന്നതിൽ ധനകാര്യ സ്റ്റാന്റിംഗ് കമ്മിറ്റി കൂടുതൽ ശ്രദ്ധ പതിപ്പിക്കേണ്ടതും ആയവയുടെ അവലോകനവും, തുടർനടപടികളും എല്ലാ യോഗങ്ങളിലും സ്ഥിരം അജണ്ടയാക്കാവുന്നതുമാണ്.

(e) സ്റ്റാന്റിംഗ് കമ്മിറ്റികൾ അവയിൽ നിക്ഷിപ്തമായ ഉത്തരവാദിത്വങ്ങൾ നിർവ്വഹിക്കുന്നുവെന്ന് സ്വമേധയാ ഉറപ്പു വരുത്തേണ്ടതാണ്.

**തനതുഫണ്ടിന്റെ വിനിയോഗത്തിൽ സർക്കാർ ഉത്തരവുകളിലെ മാനദണ്ഡങ്ങൾ പാലിക്കപ്പെടുന്നുില്ല.**

ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകളുടെ പതിമൂന്നാം പഞ്ചവത്സര പദ്ധതിയിലെ ആദ്യ വാർഷിക പദ്ധതി തയ്യാറാക്കുന്നതിനായി സർക്കാർ ഉത്തരവ് (എം.എസ്) നം.72/2017/ ത.സ്വ.ഭ.വ.,തീയതി: 29.03.2017 പ്രകാരം തദ്ദേശസ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് വിശദമായ മാർഗ്ഗനിർദ്ദേശങ്ങൾ നൽകിയിട്ടുണ്ട്. ഇതിലെ ഖണ്ഡിക 11.1.4 പ്രകാരം തനതു/പൊതു ആവശ്യഫണ്ടിൽ നിന്നും നിർവ്വഹിക്കേണ്ടതായ അനിവാര്യ ചെലവുകൾക്കും, അനുവദനീയമായ മറ്റു ചെലവുകൾക്കും ആവശ്യമായ തുക ബജറ്റിൽ മാറ്റിവച്ച ശേഷം മിച്ചമുള്ള തുകയാണ് തനതുഫണ്ട് എന്ന സ്രോതസ്സായി പദ്ധതിയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തേണ്ടത്. ഖണ്ഡിക 11.2.(1) പ്രകാരം തനതു വരുമാനത്തിലെ മിച്ചം അമിത പ്രതീക്ഷയില്ലാതെ യുക്തിസഹമായ രീതിയിലായിരിക്കണം കണക്കാക്കേണ്ടതെന്നും നിർദ്ദേശിക്കുന്നുണ്ട്. മേൽ മാർഗ്ഗരേഖയിലെ വ്യവസ്ഥകളൊന്നും പാലിക്കാതെ കോഴിക്കോട് ജില്ലയിലെ വിവിധ തദ്ദേശ സ്ഥാപനങ്ങൾ തനതുഫണ്ടിലെ നീക്കിയിരുപ്പ് തുക മൈനസ് ആയിരിക്കുമ്പോഴും കോടികൾ അടങ്കലിൽ പദ്ധതികൾ ആവിഷ്കരിക്കുകയും വിവിധോദ്യോഗ പദ്ധതികൾക്കായി ലഭിച്ച ഫണ്ട് വകമാറ്റുകയും വിവിധ ഇനങ്ങളിൽ ലഭ്യമായ തുക തനതു ഫണ്ട് എന്നപോലെ ചെലവഴിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ഇത് തദ്ദേശ സ്ഥാപനത്തിന്റെ തനതു ഫണ്ടിലെ നീക്കിയിരുപ്പ് കമ്മിയാക്കിയിട്ടുണ്ട്. പ്രസ്തുത സാഹചര്യം സർക്കാരിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽ കൊണ്ടു വരികയെന്നതാണ് ഈ അവലോകനം കൊണ്ട് ലക്ഷ്യമാക്കുന്നത്.

**1. തനതുഫണ്ട് കമ്മിയായിരിക്കുമ്പോഴും കോടികളുടെ അടങ്കലിൽ പദ്ധതികൾ ആവിഷ്കരിക്കുന്നു** (കുന്ദമംഗലം ഗ്രാമ പഞ്ചായത്ത്, 2017-18 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്, ഖണ്ഡിക 2.1)

2017-18 വർഷത്തിൽ കുന്ദമംഗലം ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് തയ്യാറാക്കിയ വാർഷിക പദ്ധതി പ്രകാരം തനതുഫണ്ട് വകയിരുത്തി വിഭാവനം ചെയ്തിരിക്കുന്നത് 3,02,66,183/- രൂപയ്ക്കുള്ള പദ്ധതികളാണ്. ഇതിൽ തൻവർഷം 1,23,10,939/- രൂപ ചെലവഴിച്ചു. വാർഷിക കണക്കിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ 2017-18 ൽ പഞ്ചായത്തിന് ലഭ്യമായ തനതുഫണ്ടിന്റെ വിവരം ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

മുന്നിരിപ്പ് (RP 40(a) പ്രകാരം)	
SBI ഇ-പേയ്മെന്റ് അക്കൗണ്ട്	4,292
KCRB ഓൺഫണ്ട്	54,70,360
SBI സ്പെഷ്യൽ അക്കൗണ്ട്	8,06,587

പൊതു ആവശ്യഗ്രാന്റ്	38,26,396
ഫിക്സ്ഡ് ഡെപ്പോസിറ്റ്(മുൻവർഷ ബാലൻസ് ഷീറ്റ് പ്രകാരം)	17,12,737
<b>ആകെ</b>	<b>1,18,20,372</b>

ചെക്ക് & ഡ്രാഫ്റ്റ് രജിസ്റ്റർ പ്രകാരം 2015-16, 2016-17 വർഷങ്ങളിൽ പഞ്ചായത്തിന് അനുപുരക പോഷകാഹാരം, ഒ.ഡി.എഫ് പദ്ധതികൾക്കായി യഥാക്രമം ലഭിച്ച 14,23,001/-\* രൂപയും 14,55,000/- രൂപയും (ആകെ 28,78,001/-) തനതുഫണ്ട് ബാങ്ക് അക്കൗണ്ടിലാണ് സൂക്ഷിച്ചിട്ടുള്ളത്. (\*അനുപുരക പോഷകാഹാര പദ്ധതി എല്ലാ വർഷവും വിഭാവനം ചെയ്യുമ്പോൾ നിശ്ചിത തുക കേന്ദ്രവിഹിതം എന്ന വിഭവ സ്രോതസ്സ് ഉൾപ്പെടുത്തേണ്ടതാണെങ്കിലും ആയത് ചെയ്യാതെ ചെലവും നടത്താതെ മുഴുവൻ തുകയും വികസനഫണ്ടിൽ നിന്നാണ് വഹിച്ചിരിക്കുന്നത്.)

2016-17 വർഷത്തെ ബാലൻസ് ഷീറ്റ് ഷെഡ്യൂൾ ബി -7 പ്രകാരം വിവിധയിനങ്ങളിൽ ഡെപ്പോസിറ്റ് ആയി വാങ്ങിയ 2,76,89,653/- രൂപ പഞ്ചായത്തിന്റെ ബാധ്യതയായി അവശേഷിക്കുന്നു. ഈ തുകയും, മുകളിൽ കാണിച്ച പ്രത്യേക ആവശ്യത്തിനായുള്ള തുകയും ചേർത്തുള്ളതാണ് ആദ്യം കണക്കാക്കിയ മുന്നിരിപ്പ്. അതുകൊണ്ടു തന്നെ യഥാർത്ഥത്തിൽ ലഭ്യമായ തനതുഫണ്ട് മുന്നിരിപ്പ് ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

**1,18,20,372 - 28,78,001 - 2,76,89,653 = (-) 1,87,47,282/-**

മേൽ വിവരങ്ങൾ പ്രകാരം തൻവർഷത്തേയ്ക്ക് ലഭ്യമായ മുന്നിരിപ്പ് യഥാർത്ഥത്തിൽ (-)1,87,47,282/- രൂപയാണ്. ഇതിനോടൊപ്പം തൻവർഷം ലഭിക്കാവുന്ന വരവു കൂടിചേർത്താൽ 2017-18 ൽ ലഭ്യമായ ആകെ വരുമാനം കണക്കാക്കാവുന്നതാണ്. ഇൻകം ആന്റ് എക്സ്പെൻഡിച്ചർ പത്രിക പ്രകാരം തൻവർഷത്തേയ്ക്ക് ലഭിക്കാവുന്ന ആകെ വരവ് 1,56,96,462/- രൂപയാണ്. വിശദാംശം ചുവടെ നൽകുന്നു.

നികുതി വരവുകൾ (I-1)	1,15,52,321
വാടക വരവ്(I-3)	43,60,498
ഫീസ്, മറ്റു വരവുകൾ(I-4b)	21,61,985
സെയിൽ ആന്റ് ഹയർ ചാർജ്ജുകൾ (I -5b)	45,940
ജനറൽ പർപ്പസ് ഗ്രാന്റ്	1,63,23,000
<b>ആകെ</b>	<b>3,44,43,744</b>
<b>തൻവർഷത്തേയ്ക്ക് ലഭ്യമായ ആകെ തുക</b>	<b>(-) 1,87,47,282 + 3,44,43,744 = 1,56,96,462</b>

ഇൻകം ആന്റ് എക്സ്പെൻഡിച്ചർ പത്രിക പ്രകാരം തനതു/പൊതു ആവശ്യഫണ്ടിൽ നിന്നും നിർവ്വഹിക്കേണ്ടതായ അനിവാര്യ ചെലവുകൾക്കും, അനുവദനീയമായ മറ്റ് ചെലവുകൾക്കുമുള്ള ആവശ്യമായ തുക ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

എസ്റ്റാബ്ലിഷ്മെന്റ് ചെലവുകൾ	1,41,97,103
ഭരണചെലവുകൾ	30,44,559
ഓപ്പറേഷൻസ് ആന്റ് മെയിന്റനൻസ്	32,39,225
<b>ആകെ</b>	<b>2,04,80,887</b>

അനിവാര്യ ചെലവുകൾക്കു ശേഷം ഫണ്ടിലുള്ള യഥാർത്ഥ നീക്കിയിരിപ്പ് ഇപ്രകാരമാണ്.

തൻവർഷത്തെ ആകെ വരവ്	1,56,96,462
അനിവാര്യ ചെലവുകൾ	2,04,80,887
<b>മിച്ചഫണ്ട്</b>	<b>(-)47,84,425</b>

മേൽ കാണിച്ച വിവരങ്ങളിൽ നിന്നും കന്ദമംഗലം പഞ്ചായത്തിന്റെ 2017-18 വർഷത്തിലെ മിച്ചഫണ്ട് മൈനസ് ഫണ്ടാണെന്ന് വ്യക്തമാണ്.

മിച്ച ഫണ്ട് (-)47,84,425/- രൂപയായിരിക്കുമ്പോഴാണ് തനതുഫണ്ട് വകയിരുത്തി 3,02,66,183/- രൂപയ്ക്കുള്ള പദ്ധതികൾ പഞ്ചായത്ത് ആവിഷ്കരിച്ചിരിക്കുന്നത്. 2017-18 വർഷത്തെ വാർഷിക പദ്ധതി 2017 മെയ് മാസത്തിലാണ് അന്തിമമാക്കുന്നതും, ജില്ലാ ആസൂത്രണ സമിതിയുടെ അംഗീകാരം ലഭിക്കുന്നതും. എന്നാൽ തൻവർഷത്തേയ്ക്കുള്ള ബജറ്റിന് 28.3.2017 ന് ഭരണസമിതി അംഗീകാരം നൽകിയിട്ടുണ്ട്.

മേൽ വിവരിച്ച രീതിയിൽ കണക്കു കൂട്ടലുകൾ നടത്തി തദ്ദേശസ്ഥാപനത്തിന്റെ സാമ്പത്തികസ്ഥിതി യഥാർത്ഥ്യബോധത്തോടെ വിലയിരുത്താതെ, തൻവർഷത്തെ പദ്ധതി ചെലവുകൾക്കായി ബജറ്റിൽ തുക വകയിരുത്തുന്നതിന് തദ്ദേശസ്ഥാപനം തീരുമാനം എടുക്കുന്നു എന്നത് അംഗീകരിക്കാവുന്നതല്ല.

**2. തനത് ഫണ്ടിൽ നിക്ഷേപിച്ചിട്ടുള്ള പ്രത്യേക ഫണ്ടുകൾ മറ്റ് ആവശ്യങ്ങൾക്കായി വക മാറ്റി ചെലവഴിക്കപ്പെട്ടതിനാൽ നീക്കിയിരുപ്പ് കമ്മിയായി** (ചെറുവണ്ണൂർ ഗ്രാമ പഞ്ചായത്ത്, 2017-18 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്, ഖണ്ഡിക.3.2).

ചെറുവണ്ണൂർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന്റെ 31.03.2018 ലെ തനത് ഫണ്ട് അക്കൗണ്ടുകളുടെ നീക്കിയിരിപ്പ് തുക കമ്മിയാണ്. ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന്റെ തനത് ഫണ്ട് മൂന്ന് അക്കൗണ്ടുകളിലായാണ് നിക്ഷേപിച്ചിട്ടുള്ളത്. മൂന്ന് അക്കൗണ്ടുകളിലുമായി 31.03.2018 ൽ 24,53,652/- രൂപയാണ് നീക്കിയിരിപ്പുള്ളത്. വാർഷിക കണക്കിലെ

ബി-4 സ്റ്റേറ്റ്‌മെന്റ് പ്രകാരം പ്രത്യേക അക്കൗണ്ടുകളിൽ പരിപാലിച്ചിട്ടില്ലാത്തതും തനത് വരുമാനമല്ലാത്തതുമായ 22,46,771/- രൂപ തനത് ഫണ്ട് അക്കൗണ്ടുകളിൽ ഉൾപ്പെടുന്നുണ്ട്. തനത് ഫണ്ട് അക്കൗണ്ടുകളിലെ നീക്കിയിരിപ്പിന്റെ വിശദാംശങ്ങൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

അക്കൗണ്ട് വിശദാംശം	31.03.2018 ലെ നീക്കിയിരിപ്പ്
എസ് ബി റി ഇ-പേയ്മെന്റ്	7,365
എസ് സി ബി തനത് ഫണ്ട്	17,82,433
ഷേനി റി എസ് ബി	6,63,854
<b>ആകെ</b>	<b>24,53,652</b>

2017-18 വർഷത്തെ വാർഷിക കണക്കിലെ ബി-4 പത്രിക പ്രകാരം തനത് ഫണ്ടിൽ നിക്ഷേപിച്ച തനത് വരുമാനമല്ലാത്തതും തനത് ഫണ്ട് പോലെ ചെലവഴിക്കാൻ കഴിയാത്തതുമായ ഇനങ്ങളുടെ വിവരം ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

അക്കൗണ്ട് കോഡ്/ഇനം	തുക
320100115, ടോട്ടൽ സാനിറ്റേഷൻ ക്യാമ്പെയ്ൻ, കേന്ദ്ര വിഹിതം	4,03,400
320100121, ഐ.സി.ഡി.എസ്	5,96,106
320100204, മൃഗ സംരക്ഷണം - ആസ്തി നിർമ്മാണത്തിനുള്ള മൂലധനം	5,00,000
320200399, പ്രത്യേക ആവശ്യങ്ങൾക്കുള്ള ഫണ്ട് (ഇനം വ്യക്തമാക്കിയിട്ടില്ല)	12,500
320300103, ടോട്ടൽ സാനിറ്റേഷൻ	5,76,700
320700105, സംയുക്ത പദ്ധതികൾക്കുള്ള ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് വിഹിതം	1,58,065
<b>ആകെ</b>	<b>22,46,771</b>

മേൽ ഡാറ്റ വിശകലനം ചെയ്തതിൽ നിന്നും തനത് ഫണ്ട് അക്കൗണ്ടുകളിൽ നീക്കിയിരിപ്പുള്ള 24,53,652/- രൂപയിൽ 22,46,771/- രൂപ പ്രത്യേക ആവശ്യങ്ങൾക്കുള്ള ഫണ്ടാണെന്ന് കാണാവുന്നതാണ്. ആയതിനാൽ തനതുഫണ്ട് ഇനത്തിൽ യഥാർത്ഥത്തിൽ നീക്കിയിരിപ്പുള്ളത് 2,06,881/- രൂപ (24,53,652 - 22,46,771) മാത്രമാണ്.

വാർഷിക കണക്കിലെ ബി-9 പത്രിക പ്രകാരം 51,97,048/- രൂപ 31.03.2018 തീയതിയിൽ സ്ഥാപനത്തിന് ബാധ്യതയുണ്ട്. മേൽ പത്രിക പ്രകാരമുള്ളതും തനത് ഫണ്ട് അക്കൗണ്ടുകളിൽ സൂക്ഷിച്ചിട്ടുള്ളതുമായ പ്രധാന ഇനങ്ങൾ താഴെ ചേർക്കുന്നു.



ഇനം	31.03.2018 ലെ ബാധ്യത
ഗ്രന്ഥശാലാ വരി	74,730
വസ്തു നികുതി- മുൻകൂർ പിരിവ്	1,75,871
മണൽ- റോയൽറ്റി	10,35,895
മണൽ- ആർ.എം.എഫ്	14,066*
<b>ആകെ</b>	<b>13,00,562</b>

(\*മണൽ വരുമാനവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് സ്ഥാപനം എസ്.ബി.ഐ 87,862/- നമ്പരായി പ്രത്യേക അക്കൗണ്ട് സൃഷ്ടിക്കുന്നുണ്ട്. പ്രസ്തുത അക്കൗണ്ടിൽ 21,26,079/- രൂപ നീക്കിയിരിക്കുന്നുണ്ട്. എന്നാൽ ആർ.എം.എഫിൽ തിരിച്ചടയ്ക്കേണ്ട ബാധ്യത 21,40,145/- രൂപയാണ്. ആയത് കുറച്ചുള്ള തുകയാണ് (21,40,145 - 21,26,079 = 14,066/-) പട്ടികയിൽ ഉൾക്കൊള്ളിച്ചിട്ടുള്ളത്.)

മേൽ ബാധ്യതകളുടെ മാത്രം അടിസ്ഥാനത്തിൽ പരിശോധിക്കുമ്പോൾ തനത് ഫണ്ട് നീക്കിയിരിപ്പ് 10,93,681/- രൂപ കമ്മിയാണെന്ന് (13,00,562-2,06,881) വ്യക്തമാണ്. ബി-15 പത്രിക പ്രകാരം സർക്കാർ തിരിച്ചടയ്ക്കേണ്ട തുകയിനത്തിൽ സ്ഥാപനത്തിന് ലഭിക്കാനുള്ളത് 6,58,940/- രൂപ മാത്രമാണ്. തനത് ഫണ്ടിൽ നീക്കിയിരിപ്പില്ലാത്തതിനാൽ തനത് ഫണ്ടിൽ നിക്ഷേപിച്ചിട്ടുള്ള പ്രത്യേക ഫണ്ടുകളിൽ നിന്നും തുകകൾ വിവിധ ആവശ്യങ്ങൾക്കായി വക മാറ്റി ചെലവഴിക്കപ്പെട്ടു എന്ന് വ്യക്തമാണ്.

2017-18 ൽ 80,57,000/- രൂപ ജനറൽ പർപസ് ഗ്രാന്റായി സ്ഥാപനത്തിന് ലഭിച്ചിട്ടുണ്ട്. 2018 ഏപ്രിൽ മാസത്തിൽ മാത്രം ജീവനക്കാരുടെ ശമ്പളം, ഭരണ സമിതി അംഗങ്ങളുടെ ഓണറേറിയം എന്നിവക്ക് മാത്രമായി 7,74,000/- രൂപയിലധികം സ്ഥാപനത്തിന് ചെലവ് വന്നിട്ടുണ്ട്. കൂടാതെ നിരപ്പുകന്ന് സ്റ്റേഡിയവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട കോടതി വിധിപ്രകാരം സ്ഥാപനത്തിന് 22,56,667/- രൂപയുടെ ബാധ്യതയുമുണ്ട്.

മേൽ സാഹചര്യത്തിലും സ്ഥാപനത്തിന്റെ ധനകാര്യ സ്ഥിതി വിശകലനം ചെയ്യുകയോ പുതിയ തനത് വരുമാന സ്രോതസ്സുകൾ കണ്ടെത്തുക എന്ന അജണ്ട ഉൾപ്പെടുത്തി ധനകാര്യ സ്റ്റാന്റിംഗ് കമ്മിറ്റി ചർച്ച നടത്തുകയോ ചെയ്തിട്ടില്ല. തനത് ഫണ്ടിൽ നിന്നുള്ള ചെലവുകൾ അംഗീകരിച്ച് നൽകുന്ന സമയത്ത് പോലും തനതുഫണ്ട് നീക്കിയിരിപ്പിന്റെ നിജസ്ഥിതി സ്റ്റാന്റിംഗ് കമ്മിറ്റി പരിശോധിച്ചിട്ടില്ല. വിഷയം സർക്കാരിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽ കൊണ്ടുവരുന്നു.

**3. വിവിധോദ്ദേശ്യങ്ങൾക്ക് ലഭിച്ച തുകകൾ തനത് ഫണ്ടെന്ന നിലയിൽ ചെലവഴിച്ചതു വഴി തനതുഫണ്ട് നീക്കിയിരുപ്പ് കമ്മിയായി** (വാണിമേൽ ഗ്രാമ പഞ്ചായത്ത്, 2017-18 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക.2.8).

വാണിമേൽ ഗ്രാമ പഞ്ചായത്തിന് വിവിധോദ്ദേശ്യങ്ങൾക്ക് നിർവ്വഹിക്കുന്നതിന് ലഭിച്ച തുകകൾ തനത് ഫണ്ടെന്ന നിലയിൽ ചെലവഴിച്ചതു വഴി 2017-18 വർഷത്തിന്റെ അവസാനം തനത് ഫണ്ട് 51,66,460/- രൂപയുടെ കമ്മിയിലാണ്. വാർഷിക കണക്കിലെ ഷെഡ്യൂൾ ബി 4 പ്രകാരം വിവിധോദ്ദേശ്യങ്ങൾക്ക് ലഭിച്ച തുകയിൽ 74,58,555/- രൂപ സാമ്പത്തിക വർഷാവസാനം നീക്കിയിരിപ്പുണ്ട്. എന്നാൽ തനത് ഫണ്ട് ബാങ്ക് അക്കൗണ്ട്, ടി എസ് ബി, സ്പെഷൽ ടി എസ് ബി എന്നിവയിലായി ആകെ 22,92,095/- രൂപ മാത്രമാണ് നീക്കിബാക്കിയുള്ളത്. 51,66,460/- രൂപയുടെ മൈനസ് ഫണ്ടാണ് (74,58,555-22,92,095) സ്ഥാപനത്തിലുള്ളതെന്ന് ഇതിൽ നിന്നും വ്യക്തമാകുന്നു. വിവിധോദ്ദേശ്യ ഗ്രാന്റ് തുകയിൽ 48,13,099/- രൂപ പട്ടികവർഗ്ഗ വിഭാഗത്തിന്റെ വികസന പ്രവർത്തനങ്ങൾക്ക് ലഭിച്ച പ്രത്യേക ഫണ്ടിലെ നീക്കിയിരിപ്പാണ്. ഇതിനു പുറമെ വിമുക്തി, ജൈവവൈവിധ്യ മാനേജ്മെന്റ് കമ്മിറ്റി, വിവിധ ഇനങ്ങളിലെ ജില്ലാ/ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് വിഹിതങ്ങൾഎന്നിവയും നീക്കിയിരിപ്പായി സ്ഥാപനത്തിലുണ്ട്.

ഇക്കഴിഞ്ഞ വർഷങ്ങളിലായി പദ്ധതികൾക്ക് തനത് ഫണ്ട് മൈനസ് ആയിരിക്കവെ തുക വകയിരുത്തിയതാണ് ഗുരുതരമായ സാമ്പത്തിക സ്ഥിതിയിലേക്ക് സ്ഥാപനത്തെ നയിച്ചതെന്ന് രേഖകൾ വ്യക്തമാക്കുന്നു. 2015-16 വർഷത്തിൽ തനത് ഫണ്ടിൽ ആകെ 46,94,734/- രൂപ മിച്ചമുണ്ടായിരിക്കെ 1,12,40,347/- രൂപ വകയിരുത്തുകയും 43,24,147/- രൂപ തൻവർഷം തന്നെ വിനിയോഗിക്കുകയും ചെയ്തു (2015-16 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്, ഖണ്ഡിക.3-2). തുടർ വർഷങ്ങളിലും ഇല്ലാത്ത തനത് ഫണ്ട് വകയിരുത്തുകയും ചെലവ് വന്നപ്പോൾ മറ്റ് ഫണ്ടുകൾ വിനിയോഗിക്കുകയും ചെയ്തു. 2016-17 വർഷത്തിൽ 54,25,158/- രൂപ വകയിരുത്തി 30,65,905/- രൂപയും 2017-18 വർഷത്തിൽ 23,97,318/- രൂപ വകയിരുത്തി 1,52,840/- രൂപയും ചെലവഴിച്ചിട്ടുണ്ട്. സ്ഥാപനത്തിന്റെ ഉദ്യോഗസ്ഥ സംവിധാനം, ധനകാര്യ സ്റ്റാന്റിംഗ് കമ്മിറ്റി, ഭരണ സമിതി എന്നിവർക്ക് മേൽ സ്ഥിതിവിശേഷത്തിൽ വ്യക്തമായ പങ്കുണ്ട്. ധനസ്രോതസ്സ് ഏതെന്ന് വ്യക്തമാക്കാതെ എപ്രകാരമാണ് ധനകാര്യ സ്റ്റാന്റിംഗ് കമ്മിറ്റി പദ്ധതികൾക്ക് തുക വകയിരുത്തിയതെന്ന് പരിശോധിക്കപ്പെടേണ്ടതുണ്ട്.

ശിപാർശകൾ

മേൽ പരാമർശിച്ച അപാകതകൾ പരിഹരിക്കുന്നതിലേയ്ക്കായി തനത് ഫണ്ട് അക്കൗണ്ടിൽ സൂക്ഷിച്ചിട്ടുള്ള വിവിധ ഇനങ്ങളുടെ ചെലവ് വിവരം സെക്രട്ടറി പ്രത്യേക അപ്രോപ്രിയേഷൻ കൺട്രോൾ രജിസ്റ്റർ തയ്യാറാക്കി നിരീക്ഷിക്കേണ്ടതും തനത് ഫണ്ടിൽ സൂക്ഷിക്കുന്ന തുക വകമാറ്റി ചെലവഴിക്കപ്പെടുന്നില്ലെന്ന് ഉറപ്പ് വരുത്തേണ്ടതുമാണ്. കൂടാതെ ധനകാര്യ സ്റ്റാന്റിംഗ് കമ്മിറ്റി പുതിയ വരുമാന സ്രോതസ്സുകൾ കണ്ടെത്തുന്നതിനും നിലവിലുള്ളവ വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നതിനും പ്രത്യേക ശ്രദ്ധ ചെലുത്തേണ്ടതും, തനത് ഫണ്ടിന്റെ വിനിയോഗം കൃത്യമായി നിരീക്ഷിക്കേണ്ടതുമാണ്.

**ഖരമാലിന്യ സംസ്കരണത്തിനും നിർമ്മാർജ്ജനത്തിനും ഉതകുന്ന വിധത്തിൽ അടിസ്ഥാനസൗകര്യങ്ങൾ ഒരുക്കുന്നതിനുള്ള പദ്ധതികൾ ഫലപ്രാപ്തിയിലെത്തുന്നില്ല.**

ഖരമാലിന്യങ്ങൾ ശേഖരിക്കുകയും കയ്യൊഴിയുകയും ചെയ്യുക, ദ്രവമാലിന്യങ്ങൾ നീക്കം ചെയ്യുന്നത് ക്രമീകരിക്കുക എന്നിവ തദ്ദേശ ഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ അനിവാര്യ ചുമതലയിലുൾപ്പെടുന്നു. ഖരമാലിന്യങ്ങൾ ഫലപ്രദമായി സംസ്കരിക്കാനും നിർമ്മാർജ്ജനം ചെയ്യാനും ഉതകുന്ന വിധത്തിൽ അടിസ്ഥാനസൗകര്യങ്ങൾ ഒരുക്കുന്നതിനും മെറ്റീരിയൽ റിക്കവറി സെന്ററുകൾ സ്ഥാപിക്കുന്നതിനും കോടിക്കണക്കിനു രൂപ തദ്ദേശ സ്ഥാപനങ്ങൾ ചെലവഴിച്ചു വരുന്നുണ്ട്. എന്നാൽ വ്യക്തമായ ആസൂത്രണത്തിന്റെയും കൃത്യമായ നിർവ്വഹണത്തിന്റെയും അഭാവം നിമിത്തം പല മെറ്റീരിയൽ റിക്കവറി സെന്ററുകളുടെയും പ്രവർത്തനം ഫലപ്രാപ്തിയിലെത്തിക്കാനായിട്ടില്ല. ഈ വിഷയവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് കോഴിക്കോട് ജില്ലയിലെ വിവിധ തദ്ദേശ സ്ഥാപനങ്ങൾ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത അപാകതകളുടെ വിവരം ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

**1. സ്ഥലം കണ്ടെത്താൻ കഴിയാത്തതിനാൽ ബ്ലോക്ക് തല മെറ്റീരിയൽ റിക്കവറി സെന്റർ സ്ഥാപിക്കാനായില്ല (മേലടി ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത്, 2017-18 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്, ഖണ്ഡിക.3.3).**

2017-18 സാമ്പത്തിക വർഷം മേലടി ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തിന് കീഴിൽ വരുന്ന 4 ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകളുടെ അജൈവ മാലിന്യസംസ്കരണത്തിനു വേണ്ടി, ശുചിത്വ മാലിന്യസംസ്കരണ പ്രോജക്ടുകളുടെയും സീറോവേസ്റ്റ് കോഴിക്കോട് പ്രോജക്ടിന്റെ ഭാഗമായി ബ്ലോക്ക് തല സൂപ്പർ എം.ആർ.എഫ്. സെന്റർ സ്ഥാപിക്കുന്നതിനുള്ള കെട്ടിടം നിർമ്മിക്കുന്നതിന് അനുയോജ്യമായ സ്ഥലം വാങ്ങുന്നതിന് സെക്രട്ടറി നിർവ്വഹണോദ്യോഗസ്ഥനായി 5,00,000/- രൂപ അടങ്കലിൽ പ്രോജക്ട് തയ്യാറാക്കി. ശുചിത്വമിഷന്റെ നിർദ്ദേശങ്ങൾ കൂടി പരിഗണിച്ച് ഇത് സംബന്ധിച്ച പ്രവർത്തനങ്ങൾ ആസൂത്രണം ചെയ്യാൻ 9-5-2017 ലെ 23/17-18 നമ്പർ ഭരണസമിതി തീരുമാനപ്രകാരം ആരോഗ്യ വിദ്യാഭ്യാസ സ്റ്റാന്റിംഗ് കമ്മിറ്റി ചെയർമാനെ ചുമതലപ്പെടുത്തിയിരുന്നു. സെന്ററിനായി റോഡ് സൗകര്യത്തോടുകൂടിയുള്ള സ്ഥലം ലഭിക്കുന്നതിന് 07.09.2017 ന് പത്രപരസ്യം നൽകിയെങ്കിലും അനുയോജ്യമായ സ്ഥലം കണ്ടെത്താൻ കഴിയാത്തതിനാൽ പദ്ധതി നടപ്പാക്കാനായില്ല. സ്വകാര്യവ്യക്തി കേന്ദ്രത്തിന് സ്ഥലം നൽകാനായി മുന്നോട്ടുവന്നെങ്കിലും പ്രസ്തുത സ്ഥലം പദ്ധതിക്ക് അനുയോജ്യമാണോ എന്നത് സംബന്ധിച്ച ഫീസിബിലിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ഫയലിൽ ഇല്ല. 5-2-2018 ലെ സ്റ്റാന്റിംഗ് കമ്മിറ്റിയോഗത്തിൽ എം.ആർ.എഫ് കേന്ദ്രത്തിനായി കണ്ടെത്തിയ

സ്ഥലത്തിന്റെ വാല്യേഷൻ നടപടികൾ വേഗത്തിലാക്കുന്നതിന് ശുപാർശ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ നാളിതുവരെയും സ്ഥലം വാങ്ങൽ നടപടികൾ പൂർത്തീകരിക്കാനോ പദ്ധതി നടത്തിപ്പിനായി മറ്റ് സ്ഥലങ്ങൾ കണ്ടെത്തുന്നതിനോ കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല. മേൽകാരണത്താൽ തന്നെ ബ്ലോക്ക് തല എം.ആർ.എഫ് സെന്ററിൽ ഇൻഡസ്ട്രിയൽ എക്സ്റ്റൻഷൻ ഓഫീസർ നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥനായി 10,00,000/- രൂപ അടങ്കലിലുള്ള പ്ലാസ്റ്റിക് ഷ്രെഡിംഗ് യൂണിറ്റ് സ്ഥാപിക്കൽ പദ്ധതിയും നടപ്പാക്കാൻ കഴിയാതെ പോയി. പദ്ധതി അടിയന്തിരമായി പൂർത്തീകരിക്കാനാവശ്യമായ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണ്.

**2. മാലിന്യ സംസ്കരണകേന്ദ്രത്തിനുള്ള അടിസ്ഥാന സൗകര്യങ്ങൾ ഒരുക്കാതെ നിർവ്വഹണ ഏജൻസിക്ക് പ്ലാസ്റ്റിക് ഷ്രെഡിങ്ങ് ആന്റ് ബെയിലിംഗ് യൂണിറ്റിനായി തുക കൈമാറി** (ഫറോക്ക് നഗരസഭ, 2017-18 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്, ഖണ്ഡിക.3-5).

ഫറോക്ക് മുനിസിപ്പാലിറ്റിക്കു കീഴിലുള്ള വീടുകളിൽ നിന്നും കച്ചവടസ്ഥാപനങ്ങളിൽ നിന്നും ശേഖരിക്കുന്ന അജൈവമാലിന്യങ്ങൾ ഷ്രെഡ് ചെയ്ത് ക്ലീൻ കേരള കമ്പനിക്ക് കൈമാറുന്നതിനും അല്ലാത്തവ ബെയിൽ ചെയ്ത് ഓപ്പറേറ്റിംഗ് പാർട്ട്ണർക്ക് കൈമാറുന്നതിനുമായി സെക്രട്ടറി നിർവ്വഹണോദ്യോഗസ്ഥനായി 8,80,000/- രൂപ അടങ്കലിൽ പ്രോജക്ട് (നം.155/18) ആവിഷ്കരിച്ചു. പ്ലാസ്റ്റിക് ഷ്രെഡ് ചെയ്യുന്നതിനുള്ള യന്ത്രത്തിന്റെ വിലയായി 8,80,000/- രൂപ ട്രഷറി ബിൽ (നം.39/10-1-18) പ്രകാരം പിൻവലിച്ചുവെങ്കിലും തുക പിൻവലിച്ചതിന്റെയും, തുക നൽകിയതിന്റെയും രേഖകൾ ഓഡിറ്റിന് ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല. പദ്ധതി നടത്തിപ്പ് സംബന്ധിച്ച് ഏജൻസിയായ ക്ലീൻ കേരള കമ്പനിയുമായി നഗരസഭ കരാറിൽ ഏർപ്പെട്ടിട്ടില്ല. നാളിതുവരെയായി നിർവ്വഹണ ഏജൻസി മുനിസിപ്പാലിറ്റിക്ക് പ്ലാസ്റ്റിക് ഷ്രെഡിങ്ങ് യന്ത്രം സ്ഥാപിച്ചു നൽകിയിട്ടുമില്ല . മാലിന്യ സംസ്കരണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർ നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥനായി അഞ്ച് ലക്ഷം രൂപ അടങ്കലിൽ മെറ്റീരിയൽ റിക്കവറി ഷെഡ് നിർമ്മാണം രണ്ടാം ഘട്ടം പ്രോജക്ട് (നം.206/18) രൂപീകരിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിലും തൻവർഷം പദ്ധതി നടപ്പാക്കിയിട്ടില്ല. ഇതിൽ നിന്നും മാലിന്യസംസ്കരണ കേന്ദ്രത്തിനുള്ള അടിസ്ഥാന സൗകര്യങ്ങൾ ഒരുക്കാതെയാണ് നിർവ്വഹണ ഏജൻസിയായ ക്ലീൻ കേരള കമ്പനിക്ക് പ്ലാസ്റ്റിക് ഷ്രെഡിങ്ങ് ആന്റ് ബെയിലിംഗ് യൂണിറ്റിനായി തുക കൈമാറിയത് എന്ന് വ്യക്തമാകുന്നു. കൃത്യമായ കരാറിന്റെയും രേഖകളുടെയും അടിസ്ഥാനത്തിലല്ലാതെ പ്ലാസ്റ്റിക് ഷ്രെഡിങ്ങ് യൂണിറ്റിനുള്ള വിലയായി കൈമാറിയ 8,80,000/- രൂപയുടെ ചെലവ് തുക ഓഡിറ്റിൽ തടസ്സപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. മേൽ പദ്ധതികൾ അടിയന്തിരമായി പൂർത്തീകരിക്കാ നാവശ്യമായ നടപടികൾ നഗരസഭ സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണ്.



**3. കെട്ടിടം പൂർണ്ണ സജ്ജമാക്കാതെ മെറ്റീരിയൽ റിക്കവറി കേന്ദ്രത്തിന് യന്ത്ര സാമഗ്രികൾ വാങ്ങി** (കൊടുവള്ളി ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത്, 2017-18 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്, ഖണ്ഡിക.3.1).

കൊടുവള്ളി ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് പരിധിയിലുള്ള പ്ലാസ്റ്റിക് മാലിന്യങ്ങൾ നിർമ്മാർജ്ജനം ചെയ്യുന്നതിലേക്കായി, തിരുവമ്പാടി ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിൽ ഒരു മെറ്റീരിയൽ റിക്കവറി സെന്റർ സ്ഥാപിക്കുന്നതിന് 15 HP ഷ്രെഡിംഗ് മെഷീനും 7.5 HP ബെയ്ലിംഗ് മെഷീനും വാങ്ങുന്നതിന് വ്യവസായ വികസന ഓഫീസർ നിർവ്വഹണോദ്യോഗസ്ഥനായി 9,92,000/- രൂപ അടങ്കലിൽ 'ബ്ലോക്ക് മെറ്റീരിയൽ റിക്കവറി കേന്ദ്രത്തിന് യന്ത്ര സാമഗ്രികൾ വാങ്ങൽ' എന്ന പദ്ധതി ആവിഷ്കരിച്ചു. പ്രസ്തുത പ്രോജക്ടിന് 9,82,943/- രൂപ ചെലവഴിച്ചിട്ടുണ്ട്. 2017-18 ൽ യന്ത്രങ്ങൾ സ്ഥാപിക്കുന്നതിനുള്ള കെട്ടിടത്തിന്റെ നിർമ്മാണം ആരംഭിക്കുകയും 2018-19 ൽ 15,70,000/- രൂപ ചെലവഴിച്ച് പൂർത്തീകരിക്കുകയും ചെയ്തു. ഈ കെട്ടിടത്തിന്റെ വയറിംഗ് പ്രവൃത്തിക്ക് 2018-19 ൽ പ്രോജക്ട് വച്ചെങ്കിലും ആഗസ്റ്റ് 2018 ലും വൈദ്യുതീകരണം പൂർത്തിയാക്കാനായിട്ടില്ല. കെട്ടിടത്തിന്റെ തറ നിർമ്മാണം മാത്രം പൂർത്തീകരിച്ചതിനാലും വൈദ്യുതീകരണം നടക്കാത്തതിനാലും യന്ത്രങ്ങൾ വാങ്ങുന്നത് ഉചിതമായിരിക്കുകയില്ലെന്ന് 08.02.2018 ന് സെക്രട്ടറി/ പ്രസിഡണ്ട് എന്നിവർക്കയച്ച കത്തിൽ വ്യവസായ വികസന ഓഫീസർ വ്യക്തമാക്കിയിരുന്നു. എന്നാൽ ഭരണസമിതി 20.02.2018 ലെ 65(4) നമ്പർ തീരുമാന പ്രകാരം യന്ത്രങ്ങൾ വാങ്ങുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിക്കാൻ ഉദ്യോഗസ്ഥനെ ചുമതലപ്പെടുത്തുകയാണുണ്ടായത്. നിലവിലെ അവസ്ഥയിൽ യന്ത്രങ്ങൾ വാങ്ങുന്നത് ഉചിതമല്ലെന്ന് നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ രേഖാമൂലം അറിയിച്ചിട്ടും ഭരണസമിതി മറിച്ചൊരു തീരുമാനം എടുത്തതിന്റെ സാംഗത്യം വ്യക്തമല്ല. തുടർന്ന് ക്ലീൻ കേരള കമ്പനിയുമായി സെക്രട്ടറി കരാറിലേർപ്പെടുകയും യന്ത്രങ്ങൾ വാങ്ങുന്നതിന് 9,82,943/- രൂപ 24.02.2018 ന് സ്ഥാപനത്തിന് കൈമാറുകയും ചെയ്തു. മേൽ തുകയിൽ യന്ത്രങ്ങൾ സ്ഥാപിക്കുന്നതിനുള്ള ചെലവായി 24,600/- രൂപയും സൂപ്പർവിഷൻ ചാർജ്ജായി 41,000/- രൂപയും (ഒരു വർഷത്തേക്ക് ) ഉൾപ്പെടുന്നു. ഭൗതിക സാഹചര്യങ്ങൾ ഒരുക്കുകയാണെങ്കിൽ വില നൽകി 60 ദിവസത്തിനുള്ളിൽ യന്ത്രങ്ങൾ സ്ഥാപിച്ചു കമ്മീഷൻ ചെയ്യുന്നതാണെന്നും വാറണ്ടി കാലാവധി ഒരു വർഷമായിരിക്കുമെന്നും കരാറിൽ വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. യന്ത്രങ്ങൾ സ്ഥാപിക്കുന്നതിന് വൈദ്യുതിയും ജലലഭ്യതയും ഉറപ്പാക്കണമെന്നും ക്ലീൻ കേരള കമ്പനി അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ യന്ത്രങ്ങൾ നാളിതുവരെ ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് കൈപ്പറ്റിയിട്ടില്ല. ആയത് സപ്ലൈ ചെയ്യുന്നതിനുള്ള സൗകര്യമൊരുക്കിത്തരുവാൻ കമ്പനി 09.07.2018-ൽ സെക്രട്ടറിയോട് ആവശ്യപ്പെട്ടെങ്കിലും തുടർ നടപടി സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ല. യന്ത്രങ്ങൾ



സ്ഥാപിക്കുന്നതിന് ഇനിയും കാലതാമസം ഉണ്ടായാൽ വാറണ്ടി കാലാവധി കാലഹരണപ്പെടാനും സൂപ്പർവിഷൻ ചാർജ്ജ് തുടങ്ങിയവ നഷ്ടപ്പെടാനും ഇടയുണ്ട്. 25 ലക്ഷത്തിലേറെ രൂപ ചെലവഴിച്ച പദ്ധതിയിൽ യന്ത്രങ്ങളുടെ വിലയായ 10 ലക്ഷത്തോളം രൂപ ഭരണസമിതിയുടെ അനചിതമായ തീരുമാനം കാരണം നിഷ്ഠിതമായിരിക്കുകയാണ്. മേൽ സാഹചര്യത്തിൽ കെട്ടിടനിർമ്മാണം പൂർത്തീകരിക്കേണ്ട നടപടി ഉൗർജ്ജിതപ്പെടുത്തി യന്ത്രസാമഗ്രികൾ സ്ഥാപിച്ച് മെറ്റീരിയൽ റിക്കവറി സെന്റർ ഉടനടി പ്രവർത്തനമാരംഭിക്കാനുള്ള സത്വര നടപടികൾ സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണെന്ന് ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുണ്ട്.

**പ്രൊക്വർമെന്റ് മാനുവലിലെയും സർക്കാർ ഉത്തരവുകളിലെയും നിർദ്ദേശങ്ങൾ പാലിക്കാതെ വാങ്ങലുകൾ നടത്തുന്നു.**

തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളിലേക്കും ഘടക സ്ഥാപനങ്ങളിലേക്കുമുള്ള സാധന സേവനങ്ങളുടെ സമാഹരണത്തിന് ഏകീകൃത സ്വഭാവവും സുതാര്യതയും ജനപങ്കാളിത്തവും ഉറപ്പാക്കുന്നതിന് വേണ്ടി പുറപ്പെടുവിച്ച 08.11.2010 തീയതിയിലെ ജി.ഒ.(പി) 259/2010/ത.സ്വ.ഭ.വ നമ്പർ ഉത്തരവ് പ്രകാരമുള്ള പ്രൊക്വർമെന്റ് മാനുവലിലെ നടപടിക്രമങ്ങൾ പാലിക്കുന്നതിൽ പല തദ്ദേശ സ്വയം ഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളും വീഴ്ച വരുത്തിയിട്ടുണ്ട്. മേൽ മാർഗ്ഗരേഖ പ്രകാരം തദ്ദേശ സ്വയം ഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ ഓരോ വർഷവും നടത്തേണ്ട വിവിധ തരത്തിലുള്ള വാങ്ങലുകൾ സംബന്ധിച്ച് പദ്ധതി രൂപീകരണ സമയത്തു തന്നെ രൂപരേഖ ഉണ്ടാക്കേണ്ടതും ആയതിനനുസരിച്ച് പ്രൊക്വർമെന്റ് പദ്ധതി തയ്യാറാക്കേണ്ടതുമാണ്. ഫലപ്രദമായ ബജറ്റ് നടപ്പാക്കലിനും കാര്യക്ഷമമായ ധനവിനിയോഗത്തിനും പ്രൊക്വർമെന്റ് പ്ലാൻ അനിവാര്യമാണ്. സ്ഥാപനത്തിൽ ഇതിനായി ടെക്നിക്കൽ ടീം, പ്രൊക്വർമെന്റ് ടീം, പ്രൊക്വർമെന്റ് കമ്മിറ്റി, സോഷ്യൽ ഓഡിറ്റ് കമ്മിറ്റി എന്നിവ രൂപീകരിക്കേണ്ടതുണ്ട്. എന്നാൽ ഓഡിറ്റ് വർഷത്തിൽ വിവിധ പ്രോജക്ടുകളുടെ ഭാഗമായി നടത്തിയ വാങ്ങലുകൾക്കായി ഇപ്രകാരം ഒരു പ്രൊക്വർമെന്റ് കമ്മിറ്റി രൂപീകരിക്കുകയോ പ്രൊക്വർമെന്റ് ടീം പ്രവർത്തിക്കുകയോ ഉണ്ടായിട്ടില്ല. അതിനു പകരം തൻവർഷം പ്രോജക്ടുകളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട വാങ്ങലുകൾക്ക് അതാത് നിർവ്വഹണഉദ്യോഗസ്ഥർ പ്രത്യേകം ടെണ്ടർ/ക്വട്ടേഷൻ/നേരിട്ടുള്ള വാങ്ങൽ നടപടികൾ സ്വീകരിച്ച് സാധനങ്ങൾ വാങ്ങുന്ന മുൻകാലരീതി തന്നെ അവലംബിക്കുകയായിരുന്നു. ഇതുമൂലം ഒരേ ഇനം സാമഗ്രികൾ വാങ്ങുന്നതിന് ഓരോ ഉദ്യോഗസ്ഥനും വ്യത്യസ്ത നടപടിക്രമങ്ങൾ സ്വീകരിക്കുകയും തദ്വാരാ മാനുവൽ വിഭാവനം ചെയ്ത വാങ്ങലുകളിൽ പരമാവധി നേട്ടമുണ്ടാക്കുകയെന്ന ലക്ഷ്യപ്രാപ്തി കൈവരിക്കാൻ കഴിയാതെ വരികയും ചെയ്തു.

**വാങ്ങലുകളിൽ പ്രൊക്വർമെന്റ് ഘടകങ്ങളുടെ ഇടപെടൽ കാര്യക്ഷമമല്ല**

തദ്ദേശസ്ഥാപനത്തിലെ വിവിധ നിർവ്വഹണോദ്യോഗസ്ഥർ ഒരേയിനം സാധനസാമഗ്രികൾ വാങ്ങുന്ന സംഗതിയിൽ ആകെ ആവശ്യകത കണക്കാക്കി ഒറ്റ വാങ്ങൽ നടപടിയാണ് നടത്തേണ്ടത്. ടെണ്ടർ/ക്വട്ടേഷൻ നിരക്കുകൾ താരതമ്യം ചെയ്ത് വാർഷിക പദ്ധതി നിർവ്വഹണത്തിന് പരമാവധി നേട്ടമുണ്ടാകുന്ന തരത്തിലാണ് വാങ്ങലുകൾ നടത്തേണ്ടത്. പ്രസിഡന്റ് ചെയർപേഴ്സണായി വാങ്ങൽകമ്മിറ്റി രൂപീകരിക്കേണ്ടതും ഫലപ്രദമായ പ്രവർത്തനത്തിനായി സാമ്പത്തിക വർഷം തുടങ്ങുന്നതിനു മുമ്പ് തന്നെ കമ്മിറ്റി യോഗം ചേരേണ്ടതുമാണ്. സെക്രട്ടറി അഥവാ

നിർവ്വഹണോദ്യോഗസ്ഥൻ നേതൃത്വം നൽകുന്ന ഒരു വാങ്ങൽ ടീം രൂപീകരിക്കേണ്ടതാണ്. വാങ്ങൽ കമ്മിറ്റിയുടെ മേൽ നോട്ടത്തിലും മാർഗ്ഗനിർദ്ദേശത്തിലുമാണ് വാങ്ങൽ ടീം പ്രവർത്തിക്കേണ്ടത്. വാങ്ങലുകൾ നിയമാനുസൃത ഓഡിറ്റിനു പുറമെ സോഷ്യൽ ഓഡിറ്റിനും മോണിറ്ററിംഗിനും വിധേയമാക്കേണ്ടതാണ്. 2013 ലെ കേരള സ്റ്റോർ പർച്ചേസ് മാനുവൽ ഖണ്ഡിക 7.33.ii(c) പ്രകാരം ഒരു സ്ഥാപനത്തിന്റെ വിവിധ വിഭാഗങ്ങളിലേയ്ക്ക് വേറെ വേറെ ടെണ്ടർ നടപടി സ്വീകരിക്കാതെ ആകെ ആവശ്യമുള്ള സാമഗ്രികളുടെ എണ്ണം തിട്ടപ്പെടുത്തി വാങ്ങൽ നടപടി നടത്തിയാൽ മതി. കേരള സ്റ്റോർ പർച്ചേസ് മാനുവൽ 2013 ലെ ഖണ്ഡിക 7.33 (ii) പ്രകാരം വാങ്ങുന്ന സാധനങ്ങൾ മേൽ ഉത്തരവിന്റെ അനക്സർ 4ൽ വിവരിക്കുന്ന രീതിയിൽ കൃത്യമായി പ്രത്യേകതരങ്ങളായി (വിവിധ ട്രേഡ് ഗ്രൂപ്പുകളായി) തിരിച്ച് ഓരോ തരത്തിനും പ്രത്യേകം ടെണ്ടർ നൽകുന്നത് മത്സരാധിഷ്ഠിത വാങ്ങലിന് സഹായകമാകും. എന്നാൽ മാർഗ്ഗരേഖ പ്രകാരമുള്ള ഇത്തരം നടപടിക്രമങ്ങളൊന്നും പല തദ്ദേശ സ്വയം ഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളും പാലിച്ചിട്ടില്ല. കോഴിക്കോട് ജില്ലയിലെ കുന്ദമംഗലം ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത്, വടകര ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത്, ഫറോക്ക് നഗരസഭ എന്നീ തദ്ദേശ സ്വയം ഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ 2017-18 വർഷത്തെ ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടുകളിൽ പ്രൊക്വയർമെന്റ് ഘടകങ്ങളുടെ പ്രവർത്തനം കാര്യക്ഷമമല്ലെന്ന് റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. വിശദാംശം ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

**(a) കുന്ദമംഗലം ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത്, 2017-18 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക.3.1**

- i. സി.ഡി.പി.ഒ. കുന്ദമംഗലം അഡീഷണൽ നിർവ്വഹണം നടത്തിയ പ്രോജക്ട് നം 140/18 പ്രകാരം (ഐ.സി.ഡി.എസ്. ഓഫീസിലെ അടിസ്ഥാന സൗകര്യം മെച്ചപ്പെടുത്തൽ) രണ്ടു നിരക്കിൽ കമ്പ്യൂട്ടറുകൾ വാങ്ങിയപ്പോൾ മാത്രം കുന്ദമംഗലം ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തിന് അധിക ചെലവ് ഉണ്ടായത് 10,800/- രൂപയാണ്.
- ii. സി.ഡി.പി.ഒ. കുന്ദമംഗലം അഡീഷണൽ നിർവ്വഹണം നടത്തിയ പ്രോജക്ട് നം എസ്.ഒ.121/18-ൽ (ഐ.സി.ഡി.എസ്. കുന്ദമംഗലം അഡീഷണൽ കാര്യായ നവീകരണം) കമ്പ്യൂട്ടറുകളും അനുബന്ധ സാമഗ്രികളും, ഫർണിച്ചറുകൾ, ഫാൻ, വാട്ടർ പ്യൂരിഫൈയർ, പുസ്തകങ്ങൾ തുടങ്ങിയവ വാങ്ങിയിരിക്കുന്നത് പെൻഗൺ കമ്പ്യൂട്ടേഴ്സ്, മുക്കം എന്ന സ്ഥാപനത്തിൽ നിന്നാണ്. ഇതിൽ ഫാൻ, വാട്ടർ പ്യൂരിഫൈയർ എന്നിവയുടെ വാറണ്ടി

കാർഡുകളിൽ മറ്റൊരു സ്ഥാപനത്തിന്റെ മുദ്രയാണ് പതിച്ചിരിക്കുന്നത്. അതുകൊണ്ടു തന്നെ ഈ സാധനങ്ങൾ പെന്റഗൺ കമ്പ്യൂട്ടേഴ്സ് മറ്റൊരു സ്ഥാപനത്തിൽ നിന്നും വാങ്ങി സപ്ലൈ ചെയ്തതാണെന്ന് വ്യക്തമാണ്.

iii. മെഡിക്കൽ ഓഫീസർ നടപ്പാക്കിയ പ്രോജക്റ്റിൽ (നം. SO141/18-കമ്മ്യൂണിറ്റി ഹെൽത്ത് സെന്ററിന്റെ അടിസ്ഥാന സൗകര്യങ്ങൾ മെച്ചപ്പെടുത്തൽ) ടെണ്ടർ നടപടികൾ ഒഴിവാക്കുന്നതിനായി പ്രോജക്റ്റിനായി വകയിരുത്തിയ ആകെ തുകയായ 2,00,000/- രൂപ നാലായി വിഭജിച്ചാണ് പർച്ചേസുകൾ നടത്തിയിരിക്കുന്നത്. മെഡിക്കൽ ഉപകരണങ്ങൾക്ക് ഒരു ക്വട്ടേഷനും, സ്ത്രേയർ, ഫോഗ്ഗിംഗ് മെഷീൻ എന്നിവയ്ക്ക് വേറെ വേറെ ക്വട്ടേഷനുകളും, പ്രിന്ററിനായി മറ്റൊന്നും നൽകിയിട്ടുണ്ട്. ഇതിൽ സ്ത്രേയർ, ഫോഗ്ഗിംഗ് മെഷീൻ എന്നിവയ്ക്ക് ഒരേ സ്ഥാപനമാണ് ക്വട്ടേഷൻ സമർപ്പിച്ചിരിക്കുന്നത്. അതേ സ്ഥാപനത്തിൽ നിന്നു തന്നെ രണ്ടിനങ്ങളും വാങ്ങുകയും ചെയ്തു. ഇത്തരത്തിൽ ടെണ്ടർ നടപടികളിൽ നിന്നും ഒഴിവാക്കുന്നതിന് വാങ്ങൽ വിഭജിക്കുന്നത് സർക്കാർ നിർദ്ദേശങ്ങൾക്ക് വിരുദ്ധമാണ്. ഇതേ പ്രോജക്റ്റിൽ കമ്പാരറ്റീവ് സ്റ്റേറ്റ്മെന്റ് തയ്യാറാക്കാതെയാണ് ഉയർന്ന നിരക്ക് ക്യാട്ട് ചെയ്ത ബേസ് മെഡിക്കൽ സിസ്റ്റംസ്, കോഴിക്കോട് എന്ന സ്ഥാപനത്തിൽ നിന്ന് മെഡിക്കൽ ഉപകരണങ്ങൾ വാങ്ങിയിരിക്കുന്നത്. ഇവിടെ നിന്നും വാങ്ങിയ പകുതിയിലധികം സാധനങ്ങളുടെയും നിരക്ക് ക്വട്ടേഷനിൽ പങ്കെടുത്ത മറ്റു സ്ഥാപനങ്ങൾ ക്യാട്ട് ചെയ്ത നിരക്കിനേക്കാൾ ഉയർന്നതാണ്. ഉദാഹരണമായി സർജിക്കൽ സിസ്റ്റേർജ്ജ് (ചെറുത്), സ്വച്ചർ റിമൂവർ, നെബുലൈസർ മെഷീൻ, സ്പോട്ട് ലൈറ്റ് എന്നിവയ്ക്ക് ക്വട്ടേഷനിൽ പങ്കെടുത്ത മുക്കം സർജിക്കൽസ് എന്ന സ്ഥാപനം രേഖപ്പെടുത്തിയ നിരക്കുകൾ യഥാക്രമം 112/-, 196/-, 1,400/-, 4,680/- രൂപയാണ്. എന്നാൽ ഇവ വാങ്ങിയിരിക്കുന്നത് യഥാക്രമം 210/-, 210/-, 1,450/-, 5,300/- എന്നി നിരക്കുകളിലാണ്. ഒരു സ്ഥാപനം ലഭ്യമാക്കിയ വിവിധ ഇനങ്ങളുടെ നിരക്കുകൾ തമ്മിൽ താരതമ്യം നടത്താതെ ഉയർന്ന നിരക്ക് രേഖപ്പെടുത്തിയ സ്ഥാപനത്തിൽ നിന്നും വാങ്ങൽ നടത്തിയതിന് പ്രൊക്വർമെന്റ് ടീമോ, പ്രൊക്വർമെന്റ് കമ്മിറ്റിയോ യാതൊരു അഭിപ്രായവും രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല.

iv. ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തിന്റെ വാങ്ങലുകൾക്കും, മരാമത്ത് പ്രവൃത്തികൾക്കുമായി ടെണ്ടർ നോട്ടീസ് നൽകുന്നതിന് വൻ തുക ചെലവഴിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഗവൺമെന്റ് പരസ്യങ്ങൾക്ക് ലഭിക്കേണ്ട ഡിസ്കൗണ്ട്, കുറഞ്ഞ നിരക്ക് എന്നിവ ഉറപ്പു വരുത്താതെ ഉയർന്ന നിരക്ക് നൽകിയാണ് ഈ പരസ്യങ്ങൾ

പ്രസിദ്ധീകരിച്ചിട്ടുള്ളത്. ഇക്കാര്യം പ്രൊക്വർമെന്റ് കമ്മിറ്റിയോ നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥരോ ധനകാര്യ സ്റ്റാന്റിംഗ് കമ്മിറ്റിയോ ശ്രദ്ധിച്ചിട്ടില്ല.

**(b) വടകര ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത്, 2017-18 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്, ഖണ്ഡിക.3.2**

വടകര ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് അദ്ധ്യക്ഷൻ, സെക്രട്ടറി, മറ്റ് നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥർ എന്നിവരെ ഉൾപ്പെടുത്തി പ്രൊക്വർമെന്റ് കമ്മിറ്റി രൂപീകരിച്ച് യോഗം ചേരുന്നതടങ്ങിയ ഉത്തരവാദിത്വം നിർവ്വഹിക്കുന്നില്ല. പ്രൊക്വർമെന്റ് കമ്മിറ്റിയുടെ മിനറ്റ്സ് ബുക്കിൽ ആവശ്യമായ രേഖപ്പെടുത്തലുകൾ വരുത്താതെ താളുകൾ ഒഴിച്ചിട്ടിരിക്കുന്നു. വാങ്ങലുകൾ നടത്തുന്നതിന് ബന്ധപ്പെട്ട നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥരെ ചുമതലപ്പെടുത്തുന്നതിന് തീരുമാനിക്കുകയോ, പ്രൊക്വർമെന്റ് കമ്മിറ്റിയുടെ അംഗീകാരമില്ലാതെ നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥർ നടത്തിയ വാങ്ങലുകൾ അംഗീകരിച്ച് നൽകുകയോ ചെയ്യുക മാത്രമാണ് നിലവിൽ കമ്മിറ്റി ചെയ്യുന്നത്. 2017-18 വർഷത്തിൽ സ്ഥാപനത്തിന്റെയും വിവിധ ഘടക സ്ഥാപനങ്ങളുടെയും ആവശ്യത്തിലേക്കായി 6 ഡെസ്ക് ടോപ്പ് കമ്പ്യൂട്ടറുകളും 2 ലാപ്ടോപ്പുകളും വാങ്ങിയിട്ടുണ്ട്. ഓരോ നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥരും സ്വന്തം നിലയ്ക്ക് വ്യത്യസ്ത രീതികൾ അവലംബിച്ചാണ് വാങ്ങലുകൾ നടത്തിയിട്ടുള്ളത്. വിശദവിവരം ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

ക്രമ നം	നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥ/ സ്ഥാപനത്തിന്റെ പേര്	സ്പെസിഫിക്കേഷൻ	വാങ്ങിയ രീതി / സ്ഥാപനം	ചെലവ് തുക (നികുതി സഹിതം)
1	സെക്രട്ടറി വടകര ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത്	ഡെസ്ക്ടോപ്പ് കമ്പ്യൂട്ടർ (2) RAM 4 GB Processor-i3 Hard Disc 1 TB Monitor -18.5	നേരിട്ട് /അക്കോർഡ് സിസ്റ്റംസ്, എടോടി, വടകര.	71,000
2	സെക്രട്ടറി വടകര ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത്	ലാപ്ടോപ്പ് കമ്പ്യൂട്ടർ (1) RAM 4 GB Processor-i3 Hard Disc 1 TB Monitor -15.6"	നേരിട്ട്/ അക്കോർഡ് സിസ്റ്റംസ്, എടോടി, വടകര.	33,000
3	സെക്രട്ടറി വടകര ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത്	ലാപ്ടോപ്പ് കമ്പ്യൂട്ടർ (1) RAM 4 GB Processor-i3 Hard Disc 1 TB Monitor -15.6"	ടെണ്ടർ/ അക്കോർഡ് സിസ്റ്റംസ്, എടോടി, വടകര.	27,800

4	സെക്രട്ടറി വടകര ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത്	ഡെസ്ക്ടോപ്പ് കമ്പ്യൂട്ടർ (2) Processor-i3 Hard Disc 1 TB Monitor -18.5"	ടെണ്ടർ/ അക്കോർഡ് സിസ്റ്റംസ്, എടോടി, വടകര.	69,800
---	-------------------------------------	--	---	--------

മേൽ വാങ്ങലുകളെ സംബന്ധിച്ച് പ്രൊക്വർമെന്റ് കമ്മിറ്റിയുടെ പ്രവർത്തനങ്ങളിൽ ഉണ്ടായ വീഴ്ചകളുടെ വിശദവിവരം ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

- i. വർഷാരംഭത്തിൽ ആവശ്യകതാനിർണ്ണയം നടത്തി നാല് കമ്പ്യൂട്ടറുകളും ഒന്നിച്ച് വാങ്ങുന്നതിന് പകരം വാങ്ങൽ നടപടികൾ നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥരിൽ ചുമതലപ്പെടുത്തുകയാണ് പ്രൊക്വർമെന്റ് കമ്മിറ്റി ചെയ്തിരിക്കുന്നത്. സ്പെസിഫിക്കേഷൻ നിർണ്ണയിക്കുക, അനിവാര്യതാ പരിശോധന നടത്തുക, താരതമ്യ റിപ്പോർട്ടുകൾ തയ്യാറാക്കുക തുടങ്ങിയ പ്രവർത്തനങ്ങളിൽ പ്രൊക്വർമെന്റ് കമ്മിറ്റി ചുമതലാപരമായ പങ്ക് വഹിച്ചിട്ടില്ല. നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥർ വ്യത്യസ്ത രീതികളിലൂടെ വാങ്ങൽ നടത്തിയതിനാൽ വാങ്ങലുകൾ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന് ലാഭകരമാക്കാൻ കഴിഞ്ഞില്ല.
- ii. ക്രമനമ്പർ 1,2 എന്നിവ പ്രകാരം കമ്പ്യൂട്ടറുകളും ലാപ്ടോപ്പുകളും സ്വകാര്യ സ്ഥാപനത്തിൽ നിന്നും നേരിട്ട് വാങ്ങിയത് പ്രൊക്വർമെന്റ് മാർഗ്ഗരേഖക്ക് വിരുദ്ധമാണ്.

**(c) ഫറോക്ക് നഗരസഭ, 2017-18 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്, ഖണ്ഡിക.3.1**

2017-18 വർഷം സെക്രട്ടറി നിർവ്വഹണം നടത്തിയ വിവിധ പ്രോജക്ടുകളിലായി ഒരേതരം പർച്ചേസുകൾ നടത്തിയിട്ടുണ്ട്. വാങ്ങൽ നടപടികൾക്കായി പ്രൊക്വർമെന്റ് കമ്മിറ്റി രൂപീകരിക്കുകയോ പ്രൊക്വർമെന്റ് ടീം പ്രവർത്തിക്കുകയോ ഉണ്ടായിട്ടില്ല. വാങ്ങലുകൾ സോഷ്യൽ ഓഡിറ്റ് കമ്മിറ്റിയുടെ ഓഡിറ്റിന് വിധേയമാക്കണമെന്ന നിർദ്ദേശം പാലിക്കപ്പെട്ടിട്ടില്ല. പ്രൊക്വർമെന്റ് മാനുവലിന് വിരുദ്ധമായാണ് 2017-18-ൽ നഗരസഭ വാങ്ങലുകൾ നടത്തിയിട്ടുള്ളത്. ഏതാനും ഉദാഹരണങ്ങൾ താഴെ കൊടുക്കുന്നു.



പ്രോജക്ട് നം.	നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ	പ്രോജക്ട്	വാങ്ങിയ സാധനം	ചെലവ് തുക/ബിൽ നം
265/18	സെക്രട്ടറി	നഗരസഭ കോൺഫറൻസ് ഹാളിലേക്ക് ഫർണിച്ചർ വാങ്ങൽ	ടേബിൾ	73,431/- 64/5-3-18
284/18	സെക്രട്ടറി	ഓഫീസിലേക്കാവശ്യമായ ഫർണിച്ചറും കമ്പ്യൂട്ടറും അനുബന്ധ ഉപകരണങ്ങളും വാങ്ങൽ	കമ്പ്യൂട്ടർ പ്രിന്റർ സ്കാനർ സ്റ്റീൽ അലമാര	3,93,100/- 75/23-3-18 1,04,850/- 84/26-3-18
258/18	സെക്രട്ടറി	വയോമിത്രം ഓഫീസിലേക്ക് ഫർണിച്ചർ വാങ്ങൽ	കമ്പ്യൂട്ടർ റഫ്റിജറേറ്റർ പ്രിന്റർ സ്റ്റീൽ ടേബിൾ സ്റ്റീൽ അലമാര റിവോൾവിംഗ് ചെയർ	84,342/- 61/28-2-18
263/18	സെക്രട്ടറി	മുനിസിപ്പാലിറ്റിക്കാവശ്യമായ കമ്പ്യൂട്ടർ, പ്രിന്റർ, സ്കാനർ, നെറ്റ് വർക്ക് ബോക്സ് എന്നിവ വാങ്ങൽ	കമ്പ്യൂട്ടർ പ്രിന്റർ സ്കാനർ	1,89,200/- 57/18-12-18

വയനാട് ജില്ല

1. പഞ്ചായത്തിന്റെ കൈവശമുള്ള സ്ഥലത്ത് അനുമതി ഇല്ലാതെ ടൂറിസം ഡിപ്പാർട്ട്മെന്റ് കെട്ടിടം നിർമ്മിച്ച് പാട്ടത്തിന് നൽകി.

[തരിയോട് ഗ്രാമ പഞ്ചായത്ത് 2017-18 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 2-1]

1994 ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് ആക്ട് വകുപ്പ് 178 പ്രകാരം പഞ്ചായത്തുകൾക്കാവശ്യമായ സ്ഥാവര സ്വത്തുക്കൾ ആർജ്ജിക്കാവുന്നതും 2005 ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് ആക്ട് (വസ്തു ആർജ്ജിക്കലും കൈയൊഴിയലും) ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം പ്രകാരം സർക്കാറിന്റെ മുൻകൂർ അനുമതിയോടു കൂടി വിൽപ്പന നടത്താവുന്നതാണ്.

കർളാട് തടാകത്തിന് സമീപത്ത് 1992 ൽ 1,08,300/- രൂപക്ക് ഒരു ഏക്കർ 14 സെന്റ് സ്ഥലവും 1995 ൽ 3,87,500/- രൂപക്ക് 2 ഏക്കർ 50 സെന്റ് സ്ഥലവും പഞ്ചായത്ത് വാങ്ങിയിട്ടുണ്ട്. പഞ്ചായത്ത് ഭരണ സമിതിയുടെ 31.7.1999 ലെ 229 -ാം നമ്പർ തീരുമാന പ്രകാരം പഞ്ചായത്തിന്റെ കൈവശമുള്ള സ്ഥലം വയനാട് ടൂറിസം ഡിപ്പാർട്ട്മെന്റിന് കൈമാറാൻ തീരുമാനിച്ചു. എന്നാൽ സ്ഥലം ഡി.ടി.പി.സി ക്ക് നിയമപരമായി കൈമാറിയതിന്റെ രേഖകൾ (ലീസ്, കരാർ മുഖേന) ഫയലിൽ ഇല്ല. പ്രസ്തുത സ്ഥലത്ത് പഞ്ചായത്തിന്റെ അനുമതി ഇല്ലാതെ ടൂറിസം ഡിപ്പാർട്ട്മെന്റ് 10 സ്വിസ് കോട്ടേജുകളും, നാല് മൺകുടിലുകളും, ഒരു റൂഫ് ടോപ്പ് റസ്റ്റോറന്റും പണിയുകയും കെട്ടിടങ്ങൾ ശ്രീ.ശ്രീധരൻ എന്നയാൾക്ക് പ്രതിമാസം 64,000/- രൂപയ്ക്ക് പാട്ടത്തിന് നൽകുകയും ചെയ്തു. മേൽ സൂചിപ്പിച്ച റസ്റ്റോറന്റിനും, മറ്റ് സ്ഥാപനങ്ങളും നടത്തുന്നതിന് ലൈസൻസ് നൽകണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ട് ശ്രീ.ശ്രീധരൻ അപേക്ഷ നൽകിയെങ്കിലും (എ 5-3865/1 തീയതി. 16.8.18, എ 5-3922/1 തീയതി. 19.8.18) കെട്ടിട നമ്പർ ഇല്ലാത്തതിനാൽ ലൈസൻസ് അനുവദിക്കാൻ നിർവാഹമില്ലെന്ന് സെക്രട്ടറി മറുപടി നൽകി (നം.എ 5-3865/17 തീ.11.09.2017 -ാം നമ്പർ കത്ത്). തുടർന്ന് വയനാട് ജില്ലാ ടൂറിസം ഡിപ്പാർട്ട്മെന്റ് മെമ്പർ സെക്രട്ടറി മേൽ കെട്ടിടങ്ങൾക്ക് അടിയന്തിരമായി കെട്ടിട നമ്പർ അനുവദിക്കണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടെങ്കിലും (കത്ത് നം.ടി 2-1098/2017/ ഡി.ടി.പി.സി തീയതി. 20.10.2017) ഭരണസമിതിയുടെ 16 /11/17 ലെ യോഗത്തിൽ പഞ്ചായത്ത് വില കൊടുത്ത് വാങ്ങി നാളിതു വരെ നികുതി അടച്ചു വരുന്നതുമായ പഞ്ചായത്തിന്റെ ഉടമസ്ഥതയിലുള്ള സ്ഥലത്ത് 2011 ലെ (കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് കെട്ടിട നിർമ്മാണ ചട്ടങ്ങൾ പ്രകാരം) നിയമാനുസൃതം പഞ്ചായത്തിന്റെ അനുമതി വാങ്ങാതെ അനധികൃതമായി നിർമ്മിച്ച കെട്ടിടങ്ങൾക്ക് നമ്പർ നൽകേണ്ടതില്ലെന്ന് തീരുമാനിച്ചു.

(3/1-ാം നമ്പർ തീരുമാനം). പ്രസ്തുത തീരുമാനത്തിനെതിരായി ശ്രീ.ശ്രീധരൻ പഞ്ചായത്തിനെയും, പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിയെയും, ടൂറിസം ഡിപ്പാർട്ട്മെന്റിനെയും പ്രതി ചേർത്ത് WP(C) 35789-ാം നമ്പറായി ബഹു. കേരള ഹൈക്കോടതിയിൽ കേസ് ഫയൽ ചെയ്യുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.

ഭരണസമിതിയുടെ 31.7.1999 ലെ 229 -ാം നമ്പർ തീരുമാനത്തിൽ ഡി.ടി.പി.സി. സമർപ്പിച്ച അപേക്ഷ കത്തുകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് (കത്ത് നം.ടി3-.452/96/ഡി.ടി.പി.സി തീ. 30.6.1999, കത്ത് നം. ടി3-.452/96/ ഡി.ടി.പി.സി തീ.21.07.1999, 2.06.1999 ലെ 24-ാം നമ്പർ തീരുമാനം) കർളാട് തടാകത്തിന് സമീപത്തുള്ള സ്ഥലം ടൂറിസം ഡിപ്പാർട്ട്മെന്റിന് കൈമാറാൻ തീരുമാനിച്ചത് എന്ന് രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. പ്രസ്തുത രേഖകൾ, സ്ഥലം ഡി.ടി.പി.സി ക്ക് നിയമപരമായി കൈമാറിയിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ അതിന്റെ രേഖകൾ ( സർക്കാർ അനുമതി ലഭിച്ചതിന്റെ വിവരം, കരാർ ഒപ്പു വെച്ചതിന്റെ വിശദാംശങ്ങൾ), സ്ഥലം ഡി.ടി.പി.സി ക്ക് നിയമപരമായി കൈമാറാതെയാണ് മേൽ പ്രകാരമുള്ള കെട്ടിടങ്ങളും സൂക്ഷ്മരൂപം നിർമ്മിക്കപ്പെട്ടിട്ടുള്ളതെങ്കിൽ ഇതിൽ പഞ്ചായത്ത് നിയമപരമായി നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ അതിന്റെ വിശദവിവരങ്ങൾ, കേസിന്റെ നിലവിലെ അവസ്ഥ ഈ വിഷയത്തിൽ നിലവിൽ ഭരണസമിതിയുടെ തീരുമാനം, അതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട രേഖകൾ എന്നിവ ഓഡിറ്റിന് ഹാജരാക്കാനാവശ്യപ്പെട്ട് നൽകിയ ഓഡിറ്റ് അന്വേഷണക്കുറിപ്പിന് ( 8/ 17-18/17.8.2018 ) മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല.

മേൽ ഖണ്ഡികയിൽ സൂചിപ്പിച്ച സ്ഥലത്തോട് ചേർന്ന് വാങ്ങിയ റീ സർവേ നം 266/4 ൽ പെട്ട അര ഏക്കർ സ്ഥലവും, 266/3 ൽ പെട്ട ഒരു ഏക്കർ 10 സെന്റ് സ്ഥലവും 2000 ൽ പഞ്ചായത്ത് വാങ്ങിയിട്ടുണ്ട്. ഓഡിറ്റിന്റെ ഭാഗമായി 24.09.2018 ന് നടത്തിയ സ്ഥല പരിശോധനയിൽ ടി സ്ഥലം ഡി.റ്റി. പി. സി പഞ്ചായത്തിന്റെ അനുമതിയില്ലാതെ കമ്പിവേലിയിട്ടിട്ടുള്ളതായി കണ്ടു. 25.09.2018 ൽ നടന്ന എക്സിറ്റ് മീറ്റിംഗിൽ പ്രസ്തുത വിഷയം ഭരണസമിതിയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തിയതിന് ടി.റ്റി.പി.സി ക്ക് സ്റ്റോപ്പ് മെമ്മോ നൽകിയിട്ടുണ്ടെന്ന് പറഞ്ഞിട്ടുണ്ടെങ്കിലും ആയത് ഹാജരാക്കിയിട്ടില്ല. ഇത് സംബന്ധിച്ച് പഞ്ചായത്ത് സ്വീകരിച്ച നിയമ നടപടി പുരോഗതി ഓഡിറ്റിനെ അറിയിക്കേണ്ടതാണെന്ന് ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ പരാമർശിച്ചിട്ടുണ്ട്. തനതു വരുമാനം വളരെ കുറഞ്ഞ പഞ്ചായത്തായതിനാൽ ധനനഷ്ടം വരാത്ത രീതിയിൽ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്നതിന് ഭരണസമിതിയുടെ പ്രത്യേക ശ്രദ്ധയുണ്ടാകണമെന്ന് ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ പരാമർശിച്ചിട്ടുണ്ട്.

ഖണ്ഡിക സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ ഉൾപ്പെടുത്തുന്ന വിവരം അറിയിച്ചു കൊണ്ട് നൽകിയ കത്തിന് തദ്ദേശ സ്ഥാപനം മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ലെന്ന് വയനാട് ജില്ലാ ഓഡിറ്റ് കാര്യാലയം സീനിയർ ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടറുടെ 25/07/2019 ലെ കെ.എസ്.എ. ഡബ്ല്യു.വൈ.ഡി.എം.1/531/19 നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്. വിഷയം സർക്കാരിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽ കൊണ്ടുവരുന്നു.

**2. കൽപ്പറ്റ ബസ്സ്റ്റാന്റ് കം ഷോപ്പിംഗ് കോംപ്ലക്സ് - ബി .ഒ . ടി -കുടിശ്ശിക തുക 15,52,576 രൂപ ഇടാക്കിയില്ല.**

*[കൽപ്പറ്റ നഗരസഭ 2017-18 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 2-15]*

നഗരസഭയിൽ ബി.ഒ.ടി. അടിസ്ഥാനത്തിൽ ബസ് സ്റ്റാന്റ് നിർമ്മാണം നടത്താൻ 10.11.2008 ലെ 21-ാം നമ്പർ പ്രകാരം ഭരണ സമിതി തീരുമാനം എടുക്കുകയും പ്രോജക്ട് ഡെവലപ്മെന്റ് ഏജൻസിയായി തിരുവനന്തപുരം ഐ. സി. ഐ. സി. ഐ കിൻഫ്ര എന്ന സ്ഥാപനത്തെ നിയോഗിക്കുകയും പ്രസ്തുത കമ്പനി റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കുകയും ചെയ്തു. ബസ്സ്റ്റാന്റ് നിർമ്മാണത്തിനായി നടത്തിയ ടെണ്ടറിൽ കുറഞ്ഞ നിരക്ക് ക്യാട്ട് ചെയ്ത ചാർട്ടേഡ് എഞ്ചിനീയറിംഗ് കമ്പനിയെ തെരഞ്ഞെടുക്കുകയും, കമ്പനിയ്ക്കായി കമ്പനിയുടെ മാനേജിംഗ് പാർട്ടണറായ ശ്രീ.അബ്ദുൾ ഖഹൂർ എന്നയാളുമായി 19/6/2010 ന് നഗരസഭ സെക്രട്ടറി കരാറിൽ ഏർപ്പെടുകയും ചെയ്തു. കരാർ പ്രകാരം 32 വർഷം കൺസഷൻ കാലാവധിയും, 3 വർഷം നിർമ്മാണ കാലാവധിയും, 6 മാസം നിർമ്മാണ കാലാവധിക്കുള്ള അധിക കാലയളവുമായി നിശ്ചയിക്കുകയും, 2.8 ലക്ഷം രൂപ പ്രി ഓപ്പറേറ്റീവ് ചെലവുകൾക്കും, 8 ലക്ഷം രൂപ ആന്റിറ്റിയായി വർഷാവർഷം കമ്പനി മുനിസിപ്പാലിറ്റിക്ക് നൽകേണ്ടതുമാണ്. മേൽ വിഷയത്തിൽ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ട പ്രധാന നിരീക്ഷണങ്ങൾ താഴെ കൊടുക്കുന്നു.

(a) കരാർ വ്യവസ്ഥ ഖണ്ഡിക 7.1.3 ൽ പ്രി ഓപ്പറേറ്റീവ് ചെലവുകൾക്ക് 2,80,000/- രൂപ മുനിസിപ്പാലിറ്റിക്ക് നൽകേണ്ടതാണ്. പ്രസ്തുത തുക അടയ്ക്കാൻ ആവശ്യപ്പെട്ടെങ്കിലും (സെക്രട്ടറിയുടെ 25/05/2016 ലെ ഇ 4-9029/08 നമ്പർ കത്ത്) തുക ലഭിച്ചിട്ടില്ല .

(b) കരാർ വ്യവസ്ഥ ഖണ്ഡിക 3.4 പ്രകാരം പൂർത്തീകരണ കാലാവധിയായ മൂന്ന് വർഷങ്ങൾക്ക് ശേഷവും കരാർവ്യവസ്ഥ പ്രകാരം പൂർത്തീകരിക്കേണ്ട പദ്ധതികൾ പൂർത്തീകരിക്കാത്ത പക്ഷം ആയത് പൂർത്തീകരിക്കുന്നതിന് നൽകിയ അധിക കാലയളവായ 6 മാസത്തിന് (17.12.2013) ശേഷം അനുവദിക്കുന്ന ഓരോ ദിവസത്തിനും 100/- എന്ന തോതിൽ 180 ദിവസത്തേക്ക്

(14.06.2014 വരെ) നഗരസഭയ്ക്ക് ലഭിക്കേണ്ടതായ 18,000/- അടവാക്കുന്നതിന് നഗരസഭ ആവശ്യപ്പെട്ടെങ്കിലും (സെക്രട്ടറിയുടെ 25.05.2016 ലെ ഇ 4-9029/08 നമ്പർ കത്ത്) തുക അടവാക്കിയിട്ടില്ല .

(c) കരാർ വ്യവസ്ഥ ഖണ്ഡിക 7.1.4 പ്രകാരം 8 ലക്ഷം രൂപ ആമ്പറ്റിയും, നിർമ്മാണ കാലാവധിക്ക് (contractual COD 3 വർഷം, അധിക കാലയളവ് - 6 മാസം) ശേഷം ഓരോ 3 വർഷം കൂടുമ്പോൾ ആമ്പറ്റി തുകയിൽ 5% വർദ്ധനവ് വരുത്തേണ്ടതുമാണ്. ആയത് പ്രകാരം 17/12/2013 മുതൽ മൂന്ന് വർഷം കഴിയുമ്പോൾ ആമ്പറ്റിയിൽ 5% വർദ്ധനവ് വരുത്തേണ്ടതാണ്. തുക സാമ്പത്തിക വർഷം അവസാനിക്കുന്നതിന് മുമ്പ് നൽകേണ്ടതും, ഭാഗികമായി തുക നൽകേണ്ട സാമ്പത്തിക വർഷങ്ങളിൽ ആമ്പറ്റി ആനുപാതികമായി കണക്കാക്കി നൽകേണ്ടതുമാണ്. കരാർ പ്രകാരമുള്ള നിർമ്മാണ കാലാവധിക്ക് ശേഷം 18/12/2013 മുതൽ 31/3/2018 വരെ 34,77,041/- ലഭിക്കേണ്ടതാണ്. സാമ്പത്തിക വർഷം തിരിച്ചുള്ള വിശദാംശങ്ങൾ താഴെ കൊടുക്കുന്നു.

18.12.2013 മുതൽ 17.12.2016 വരെ ആമ്പറ്റി @ 8,00,000/-.

18.12.2016 മുതൽ 19.12.2019 വരെ ആമ്പറ്റി @ 8, 40,000/-.

ക്രമ നം	വർഷം	ആമ്പറ്റി
1	2013-14 (18.12.2013 മുതൽ 31.3.2014 വരെ - 104 ദിവസം (104 X 8,00,000/365 = 2,27,945/-)	2,27,945
2	2014 - 15	8,00,000
3	2015 - 16	8,00,000
4	2016-17 (1.4.2016 മുതൽ 18.12.2016 വരെ 262 ദിവസം@8 ലക്ഷം- 5,74,247/- 19.12.2016 മുതൽ 31.03.2017 വരെ 103 ദിവസം@8.4 ലക്ഷം 2,37,041/-)	8,11,288
5	2017 - 18	8,40,000
<b>ആകെ</b>		<b>34,79,233</b>

നിലവിൽ ആമ്പറ്റി ഇനത്തിൽ പഞ്ചായത്തിന് ലഭിച്ചത് ആകെ 22,24,657/- രൂപയാണ് (2014-15 ൽ 6,24,657 രൂപ, 2016-17 ൽ 8,00,000/- രൂപ, 2017 - 18 ൽ 8,00,000/- രൂപ). ഈയിനത്തിൽ (34,79,233-22,24,657) 12,54,576/- രൂപ മുനിസിപ്പാലിറ്റിക്ക് ലഭിക്കാനുണ്ട്.

(d) 1994 ലെ സെൻട്രൽ ഫിനാൻസ് ആക്ട് ചട്ടം പ്രകാരം ബസ്റ്റാന്റിലെ ഷോപ്പിംഗ്

കോംപ്ലക്സിലെ റൂമുകളിലെ വാടകയിൽ സർവീസ് പ്രൊവൈഡർ എന്ന നിലയിൽ മുനിസിപ്പാലിറ്റി സർവീസ് ടാക്സ് അടയ്ക്കേണ്ടതാണ്. നിലവിൽ ഷോപ്പിംഗ് കോംപ്ലക്സിലെ കെട്ടിടങ്ങളിൽ നിന്ന് സർവീസ് ടാക്സ് ഈടാക്കുന്നുണ്ടെങ്കിൽ വിശദാംശങ്ങൾ ഹാജരാക്കാനാവശ്യപ്പെട്ടതിന് (എൻക്വയറി നം - 36/30.10.2018) മറുപടി നൽകിയിട്ടില്ല. കരാർ പ്രകാരം എല്ലാ സാമ്പത്തിക വർഷവും കമ്പനിയുടെ ചാർട്ടേഡ് അക്കൗണ്ടന്റ് തയ്യാറാക്കിയ ഓഡിറ്റ് ചെയ്ത വരവ് ചെലവുകൾ ഭരണസമിതിക്ക് സമർപ്പിക്കേണ്ടതാണ്. എന്നാൽ നാളിതുവരെ ഇത്തരത്തിലുള്ള വരവ് ചെലവ് കണക്കുകൾ ഭരണസമിതിക്ക് സമർപ്പിച്ചിട്ടില്ല. അതിനാൽ തന്നെ ഷോപ്പിംഗ് കോംപ്ലക്സ് കെട്ടിടത്തിലെ മുറികളിൽ നിന്നും വാടകയിനത്തിൽ ലഭിക്കുന്ന തുകയോ, സർവീസ് ചാർജ്ജ് ഇനത്തിൽ ഈടാക്കുന്നതിന്റെയും, അടവാക്കുന്നതിന്റെയും വിശദാംശങ്ങളോ മുനിസിപ്പാലിറ്റിയിൽ ലഭ്യമല്ല. സർവീസ് ടാക്സ് അടവാക്കാതിരുന്നാൽ ഭാവിയിൽ മുനിസിപ്പാലിറ്റിക്ക് ബാധ്യത വരാൻ സാധ്യതയുണ്ട്. ആയതിനാൽ കമ്പനിയഥാസമയം സർവീസ് ടാക്സ് അടവാക്കുന്നുണ്ടോയെന്ന് ഉറപ്പു വരുത്തേണ്ടതാണ്.

മേൽ ഖണ്ഡികകളിൽ സൂചിപ്പിച്ച വിവരങ്ങൾ ആവശ്യപ്പെട്ട് നൽകിയ ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറിക്ക് (എൻക്വയറി നം - 36/30.10.2018) മറുപടി നൽകിയിട്ടില്ല. ചാർട്ടേഡ് എഞ്ചിനീയറിംഗ് കമ്പനിയിൽ നിന്നും നാളിതു വരെ മുനിസിപ്പാലിറ്റിക്ക് ആമ്പറ്റി ഇനത്തിൽ ലഭിക്കാനുള്ള 12,54,576/- രൂപയും, പ്രി ഓപ്പറേറ്റീവ് ചെലവുകൾക്ക് 2,80,000/- രൂപയും, കരാർ പ്രകാരം 6 മാസത്തെ അധിക സമയത്തിന് അടവാക്കുന്നതിനുള്ള 18,000/- രൂപയും ഉൾപ്പെടെ 15,52,576/- ഈടാക്കി ഓഡിറ്റിനെ അറിയിക്കേണ്ടതാണെന്ന് ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ പരാമർശിച്ചിട്ടുണ്ട്.

പ്രസ്തുത ഖണ്ഡിക സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ ഉൾപ്പെടുത്തുന്ന വിവരം അറിയിച്ചു കൊണ്ട് നൽകിയ കത്തിന് തദ്ദേശ സ്ഥാപനം മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ലെന്ന് വയനാട് ജില്ലാ ഓഡിറ്റ് കാര്യാലയം സീനിയർ ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടറുടെ 25/07/2019 ലെ കെ.എസ്.എ. ഡബ്ല്യു.വൈ. ഡി.എം.1/531/19 നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.



**ലൈഫ് മിഷൻ ഭവന പദ്ധതി -ആസൂത്രണത്തിലെയും നിർവ്വഹണത്തിലെയും അപാകതകൾ പാലിക്കപ്പെടുമ്പോൾ.**

കേരളത്തിലെ എല്ലാ ഭവനരഹിതർക്കും പാർപ്പിടം ലഭ്യമാക്കുക എന്ന ലക്ഷ്യത്തോടെ സംസ്ഥാന സർക്കാർ നടപ്പിലാക്കിവരുന്ന സമ്പൂർണ്ണ പാർപ്പിട സുരക്ഷാ പദ്ധതിയാണ് ലൈഫ് മിഷൻ. നിലവിൽ നടപ്പാക്കിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്ന മറ്റ് ഭവനപദ്ധതികളെക്കൂടി സംയോജിപ്പിച്ച് ലൈഫ് മിഷന്റെ കീഴിൽ കൊണ്ടുവന്നാണ് ഈ പദ്ധതി നടപ്പിലാക്കുന്നത്. സ്വന്തമായി ഭൂമിയില്ലാത്ത ഭവനരഹിതർ, തീരദേശ മേഖലയിലോ തോട്ടം മേഖലയിലോ പുറമ്പോക്കിലോ താൽക്കാലിക ഭവനമുള്ളവർ, ഭൂമിയുള്ള ഭവനരഹിതർ എന്നിവരാണ് ഈ പദ്ധതിയുടെ ഗുണഭോക്താക്കൾ. വയനാട് ജില്ലയിലെ തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ 2017-18 വർഷത്തെ ഓഡിറ്റിൽ ലൈഫ് മിഷൻ പദ്ധതിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് നിരവധി അപാകതകൾ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. അവ വിലയിരുത്തി ക്രോഡീകരിച്ച് ചുവടെ ചേർക്കുന്നു. അപാകതകൾ പരിഹരിക്കുന്നതിനുള്ള മാർഗ്ഗനിർദ്ദേശങ്ങൾക്കായി സർക്കാരിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽ കൊണ്ടുവരികയെന്നതാണ് ഈ അവലോകന റിപ്പോർട്ട് കൊണ്ട് ലക്ഷ്യമാക്കുന്നത്.

**1. ലൈഫ് മിഷൻ പദ്ധതി നിർവ്വഹണത്തിൽ സർക്കാർ മാർഗ്ഗ നിർദ്ദേശങ്ങൾ പാലിക്കുന്നില്ല**

ജി.ഒ (എം.എസ്) നം.196/2017/തസ്വഭവ തീയതി 11.10.17 ഖണ്ഡിക IV പ്രകാരം ഗുണഭോക്താക്കളുടെ വീട് അഞ്ച് അംഗ ഉപസമിതി സന്ദർശിച്ച് റിപ്പോർട്ട് തയ്യാറാക്കേണ്ടതും ആയത് വാർഡ് തല കർമ്മസമിതി അംഗീകരിക്കേണ്ടതുമാണ്. ഖണ്ഡിക VI പ്രകാരം ഗുണഭോക്താക്കളുടെ എസ്റ്റിമേറ്റ് ടി.പി.ടി.എ തയ്യാറാക്കേണ്ടതും ആയത് സ്ഥാപന തല കർമ്മസമിതി അംഗീകരിച്ച് ഭരണസമിതിക്ക് സമർപ്പിക്കേണ്ടതും ഭരണസമിതി അന്തിമ തീരുമാനം കൈക്കൊള്ളേണ്ടതുമാണ്. ജി.ഒ(എം.എസ്) നം.151/2017/തസ്വഭവ തീയതി 31.07.17 പ്രകാരം അന്തിമ ഗുണഭോക്തൃ പട്ടിക ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന്റെ വെബ്സൈറ്റിൽ പ്രസിദ്ധീകരിക്കേണ്ടതാണ്. ലൈഫ് മിഷൻ പദ്ധതിയിൽ വിവിധ നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥർ മുഖേന നടപ്പിലാക്കുന്ന വിവിധ വിഭാഗങ്ങളുടെ വീടുകളുടെ പൂർത്തീകരണപദ്ധതികളിൽ മേൽ പരാമർശിച്ച മാർഗ്ഗ നിർദ്ദേശങ്ങൾ പാലിക്കപ്പെടുന്നില്ല.

**2. ലൈഫ് മിഷൻ ഭവന പൂർത്തീകരണപദ്ധതി (പട്ടിക വർഗ്ഗ വിഭാഗം) - പദ്ധതി വിഹിതം പാഴാക്കി (മേപ്പാടി ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് 2017-18 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്, ഖണ്ഡിക.3.11)**

സ.ഉ.(എം.എസ്) 196/17 തസ്വഭവ 31.10.17 പ്രകാരം പണി പൂർത്തിയാക്കാത്ത എസ്.ടി ഭവനങ്ങളുടെ നിർമ്മാണം പൂർത്തീകരിക്കുന്നതിലേയ്ക്കായി 30.11.17 നകം എസ്.ടി ഗുണഭോക്താക്കളുടെ ലിസ്റ്റ് തയ്യാറാക്കി എസ്റ്റിമേറ്റ് എടുക്കേണ്ടതും, അവർ പഞ്ചായത്തുമായി കരാറിലേർപ്പെടേണ്ടതും, ഭവനങ്ങളുടെ നിർമ്മാണം 31.03.18 നകം പൂർത്തീകരിക്കേണ്ടതുമാണ്. എന്നാൽ മേപ്പാടി ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിൽ ടി.ഇ.ഒ വഴി 2017-18 ൽ നടപ്പിലാക്കേണ്ട ലൈഫ് മിഷൻ ഭവന പൂർത്തീകരണം പദ്ധതിക്ക് (പട്ടിക വർഗ്ഗ വിഭാഗം) 33,05,000/- രൂപ വകയിരുത്തിയെങ്കിലും തുകയൊന്നും ചെലവഴിച്ചില്ല. കൂടാതെ പദ്ധതി നടത്തിപ്പുമായി ബന്ധപ്പെട്ട രേഖകൾ ഹാജരാക്കാൻ ആവശ്യപ്പെട്ടു കൊണ്ട് 10.12.18, 13.12.18 തീയതികളിൽ നൽകിയ ഓഡിറ്റ് റിക്വസിഷനുകൾ, 21.12.18 ന് നൽകിയ ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറി നം. 23 /2017-18 എന്നിവയ്ക്ക് മറുപടി നൽകുകയോ രേഖകൾ ഹാജരാക്കുകയോ ചെയ്തിട്ടില്ല.

**3. ചെയ്യാത്ത പ്രവൃത്തിക്ക് തുക നൽകി**

ലൈഫ് മിഷൻ ഭവന പദ്ധതിയിൽ ചെയ്യാത്ത പ്രവൃത്തികൾക്കും തുക അനുവദിച്ചിട്ടുണ്ട്. വിശദാംശം ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

(a) കണിയാമ്പറ്റ ഗ്രാമ പഞ്ചായത്ത് (2017-18 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്, ഖണ്ഡിക.3.7)

ലൈഫ് മിഷൻ (ഭവന പൂർത്തീകരണം) പദ്ധതിയുടെ വാല്യുവേഷൻ പ്രകാരമുള്ള പ്രവൃത്തികൾ ചെയ്തത് പരിശോധിക്കുന്നതിനായി 17.01.19 ന് നടത്തിയ സ്ഥലപരിശോധനയിൽ വാല്യുവേഷൻ പ്രകാരമുള്ള പ്രവൃത്തികൾ ചെയ്യാത്ത വീടുകൾക്കും തുക പൂർണ്ണമായും നൽകിയിട്ടുണ്ട്. വിശദാംശം ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

ക്രമ നം	ഗുണഭോക്താവിന്റെ പേര്/ ലൈഫ് മിഷൻ ഐ.ഡി.നം	ഇ.എം.എസ്/പട്ടിക വർഗ്ഗ ഭവന പദ്ധതിയിൽ നൽകിയ ആനുകൂല്യം	ലൈഫ് മിഷൻ പദ്ധതി വിശദാംശം (2018-19 ലാണ് പൂർത്തീകരണം)
1	പ്രേമകുമാരി പി.ആർ , ജാനകിമന്ദിരം, കണിയാമ്പറ്റ / 73509	പട്ടിക വർഗ്ഗ ഭവന പദ്ധതി- 2012-13 അനുവദനീയമായ തുക- 2,50,000/- നൽകിയ തുക ചെക്ക് നം.597177/ 26.03.12 -37,500/- ചെക്ക് നം.597200/07.05.12 -75,000/-	എസ്റ്റിമേറ്റ്-3,40,000/- (മേൽക്കൂര കോൺക്രീറ്റ് മുതൽ) വാല്യുവേഷൻ-3,39,800/- വാല്യുവേഷനിൽ ഉൾപ്പെട്ടിട്ടുള്ള താഴെപ്പറയുന്ന പ്രവൃത്തികൾ ചെയ്തിട്ടില്ലെങ്കിലും തുക നൽകി. വിശദാംശം താഴെപ്പറയുന്നു. 1)ടസ്സ് വർക്ക് ചെയ്തിട്ടില്ല 2)അടുക്കള ചിമ്മിണി വാർത്തിട്ടില്ല.

		<p>ചെക്ക് നം.597892/06.08.12 -75,000/-</p> <p>ചെക്ക് നം.03235/06.09.13 - 25,000/-</p> <p>ആകെ - 2,12,500/-</p>	<p>3)ശുചിമുറിക്ക് ക്ലോസറ്റ്, കഴി, പ്ലംബിംഗ് എന്നീ പ്രവൃത്തികൾ ചെയ്തിട്ടില്ല.</p> <p>4)ജനലിന് ഷട്ടർ നിർമ്മിച്ചിട്ടില്ല.</p>
2	<p>വെള്ളക്കുൻ, കൊഴിഞ്ഞങ്ങാട് കോളനി,വാർഡ്-11/56078</p>	<p>ഇ.എം.എസ് ഭവന പദ്ധതി 2009-10</p> <p>അനുവദനീയമായ തുക- 1,25000/-</p> <p>പദ്ധതിയിൽ നൽകിയ തുക- 48,750/-</p> <p>ചെക്ക് നം.525829/16.05.11- 18,750/-</p> <p>ചെക്ക് നം.525053/09.12.11- 30,000/-</p>	<p>എസ്റ്റിമേറ്റ്- 6,15000/- .തറയുടെ പണി തൊട്ട് ചെയ്യണം.</p> <p>വാല്യുവേഷൻ- 6,14,800/-</p> <p>വാല്യുവേഷൻ പ്രകാരമുള്ള താഴെപ്പറയുന്ന പ്രവൃത്തികൾ ചെയ്തിട്ടില്ല</p> <p>1)വീടിന്റെ വൈദ്യുതീകരണം പൂർത്തിയായിട്ടില്ല.</p> <p>2)വാട്ടർ ടാങ്ക് ഫിറ്റ് ചെയ്തിട്ടില്ല.</p> <p>3)പുകയില്ലാത്ത അടുപ്പ് നിർമ്മിച്ചിട്ടില്ല.</p>
3	<p>സുബ്രഹ്മണ്യൻ, കല്ലുവയൽ കോളനി/91796</p>	<p>ഇ.എം.എസ് ഭവന പദ്ധതി 2008-09</p> <p>പദ്ധതിയിൽ നൽകിയ തുക- 92,000/-</p> <p>(ലൈഫ് മിഷൻ ലിസ്റ്റ് പ്രകാരം)</p> <p>ഭവന രജിസ്റ്റർ ഓഡിറ്റിന് ലഭ്യമാക്കിയില്ല.</p>	<p>എസ്റ്റിമേറ്റ് - 2,15,000/- .വരാന്ത, ശുചിമുറി തുടങ്ങിയവ</p> <p>വാല്യുവേഷൻ - 2,14,483/-</p> <p>വാല്യുവേഷൻ പ്രകാരമുള്ള താഴെപ്പറയുന്ന പ്രവൃത്തികൾ ചെയ്തിട്ടില്ല.</p> <p>1)ശുചിമുറി</p> <p>2)അടുക്കളയോട് ചേർന്നുള്ള വാതിൽ(വീടിനോട് ചേർന്ന് നിർമ്മിച്ച ശുചിമുറി ഒ ഡി എഫ് പദ്ധതി പ്രകാരം മുമ്പ് നിർമ്മിച്ചതാണ്.)</p>
4	<p>ദേവകി വേലായുധൻ, മണ്ഡകമൂല കോളനി/1 0288</p>	<p>പട്ടിക വർഗ്ഗ ഭവന പദ്ധതി- 2008-09</p> <p>പദ്ധതിയിൽ അനുവദനീയമായ തുക- 1,25,000/-</p> <p>പദ്ധതിയിൽ നൽകിയ തുക- 15,000/-</p> <p>ചെക്ക് നം.067942 തീയതി 25.02.09-15,000/-</p>	<p>എസ്റ്റിമേറ്റ്-4,10,000/--ഭിത്തി, ശുചിമുറി തുടങ്ങിയവ</p> <p>വാല്യുവേഷൻ- 4,08,941/-</p> <p>വാല്യുവേഷൻ പ്രകാരമുള്ള താഴെപ്പറയുന്ന പ്രവൃത്തികൾ ചെയ്തിട്ടില്ല.</p> <p>1)ട്രസ് വർക്ക് ചെയ്തിട്ടില്ല.</p> <p>2)ശുചിമുറിയുടെയും പുറകുവശത്തെ ചുമരിന്റെയും പുറം വശം തേച്ചിട്ടില്ല.</p> <p>3)ശുചിമുറിയുടെ ലിന്റൽ വാർത്തിട്ടില്ല.</p>

(b) പനമരം ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് (2017-18 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്, ഖണ്ഡിക.3.3)

പനമരം ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് കരിമ്പുമ്മൽ കോളനിയിൽ 03.10.2018 ന് ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് അധികൃതരുമൊത്ത് നടത്തിയ സ്ഥലപരിശോധനയിൽ ശ്രീമതി.വെള്ളിച്ചി എന്നവരുടെ വീട്ടിൽ അടുപ്പിന്റെ കഴി നിർമ്മിച്ചിട്ടുള്ളത് ഹാജിനകത്താണെന്നും, പുകകുഴൽ നിർമ്മിക്കുകയോ ഇലക്ട്രിക് കണക്ഷൻ എടുക്കുകയോ ചെയ്തിട്ടില്ലെന്നും ബോധ്യപ്പെട്ടു. എന്നാൽ ഡ്രാഫ്റ്റ്സ്മാന്റെ 05.03.2018 ലെ വാലുേഷനിൽ പുകയില്ലാത്ത അടുപ്പ് നിർമ്മിച്ചതിന്റെയും ഇലക്ട്രിക് കണക്ഷൻ എടുത്തതിന്റെയും ചെലവ് ഉൾപ്പെടുത്തുകയും ഈ തുക ഗുണഭോക്താവിന് നൽകുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. മേൽ ഗുണഭോക്താവിന് ചെയ്യാത്ത പ്രവൃത്തിയ്ക്ക് പണം നൽകിയതിന്റെ വിശദാംശം ചുവടെ കൊടുക്കുന്നു

ഇനം നമ്പർ	ഇനം	അളവ് (m3)	നിരക്ക്	തുക
7	അടുക്കള കോൺക്രീറ്റ്	0.18	7,459	1,343
9	അടുക്കള തട്ട് അടിക്കൽ	6.26	545	3,412
15	പുകയില്ലാത്ത അടുക്കള സ്ഥാപിക്കൽ	1	4,500	4,500
31	ഇലക്ട്രിഫിക്കേഷൻ	-	-	7,480
<b>ആകെ</b>				<b>26,735</b>

ചെയ്യാത്ത പല പ്രവൃത്തികളും ചെയ്തതായി രേഖപ്പെടുത്തി വാല്യുവേഷൻ നൽകിയിട്ടുണ്ട്. മേൽ പരാമർശിച്ച അപാകതകൾ നിലനിൽക്കേയാണ് ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് പ്രസിഡന്റ് ഉൾപ്പെടെയുള്ള മോണിറ്ററിംഗ് സമിതി വീടുപണി തൃപ്തികരമായി പൂർത്തീകരിച്ചുവെന്ന് റിപ്പോർട്ട് നൽകിയത്. പദ്ധതി നടത്തിപ്പ് വേണ്ടവിധം മോണിറ്ററിംഗ് ചെയ്യുന്നില്ല എന്ന് ഇതിൽനിന്നും വ്യക്തമാണ്.

(c) തൊണ്ടർനാട് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് - എസ്റ്റിമേറ്റിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയ പ്രവൃത്തികൾ നടത്താതെ തുക നൽകി (2017-18 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്, ഖണ്ഡിക.3.11)

ശ്രീ.ഒടുക്കൻ, പാതിരമന്നം കോളനി എന്ന ഗുണഭോക്താവിനെ ലൈഫ് പദ്ധതിയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തുന്ന സമയത്ത് അദ്ദേഹത്തിന്റെ വീടിന്റെ മേൽക്കൂര, വീട് വയറിംഗ് പ്രവൃത്തി എന്നിവ വികസനഫണ്ട് (റ്റി.എസ്.പി.) ഉപയോഗിച്ച് പൂർത്തിയാക്കിയിട്ടുണ്ട്. ഫയലിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയ എസ്റ്റിമേറ്റ് പ്രകാരം കള്ളസ് നിർമ്മാണം, ചുമര്/മേൽക്കൂര എന്നിവയുടെ തേപ്പ് പ്രവൃത്തി,

നിലം കോൺക്രീറ്റ്, 18 ജനൽ പാളികളും ഒരു വെന്റിലേറ്ററിന്റെ വാതിലും 5 വാതിലുകളും സ്ഥാപിക്കൽ, അവയുടെ പെയിന്റിംഗ് മുതലായവ ചെയ്യേണ്ടതുണ്ട്. കൂടാതെ വയറിംഗ് പ്രവൃത്തിക്കുള്ള തുക, നികുതികൾക്കായി വേണ്ടി വരുന്ന തുക എന്നിവയുൾപ്പെടെ ആകെ 1,70,000/- രൂപയാണ് എസ്റ്റിമേറ്റിൽ വകയിരുത്തിയിട്ടുള്ളത്. 2018-19 വർഷത്തിൽ പണി പൂർത്തീകരിച്ചതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ആകെ എസ്റ്റിമേറ്റ് തുകയായ 1,70,000/- രൂപയും ഗുണഭോക്താവിന് നൽകി. എസ്റ്റിമേറ്റ് പ്രകാരം വീടിന്റെ വിസ്തീർണ്ണം 50.35 ച.മീറ്ററാണ്. വീടിന് 3.45 മീറ്റർ പുറം ചുമരുകൾക്ക് ഉയരമുള്ളതായാണ് എസ്റ്റിമേറ്റിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളത്.

സ്ഥലപരിശോധനയിൽ ചുമർ ഭിത്തി പ്ലാസ്റ്ററിംഗ്, 8 ജനൽപാളികൾ, 4 വാതിലുകൾ സ്ഥാപിക്കൽ, ഭിത്തികൾ പെയിന്റ് ചെയ്യൽ, വാട്ടർ ക്ലോസറ്റ്, പി.വി.സി ഡോർ (എസ്റ്റിമേറ്റ് ഇനം 10) സ്ഥാപിക്കൽ എന്നീ പ്രവൃത്തികൾ നിർവ്വഹിച്ചതായും മറ്റു പ്രവൃത്തികൾ നടത്തിയിട്ടില്ലെന്നും ബോധ്യപ്പെട്ടു. എന്നാൽ ഫയലിനോടൊപ്പം ഐ.റ്റി.ഡി.പി. അസി.എഞ്ചിനീയർ ഹാജരാക്കിയ വാല്യേഷൻ സാക്ഷ്യപത്രത്തിൽ ചെയ്യാത്ത പ്രവൃത്തികൾ കൂടി ചെയ്തതായി രേഖപ്പെടുത്തി അധിക തുക അനുവദിച്ചിട്ടുണ്ട്.

**4. മുൻ ഭവനപദ്ധതികളിൽ തുക അനുവദിച്ചു പൂർത്തീകരിച്ച വിവിധ പ്രവൃത്തികൾക്ക് ലൈഫ് ഭവന പദ്ധതിയിൽ വീണ്ടും തുക നൽകി**

വയനാട് ജില്ലയിൽ നടപ്പാക്കിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്ന ഇ.എം.എസ്, ഐ.എ.വൈ തുടങ്ങിയ ഭവനപദ്ധതികളിൽ പൂർത്തീകരിച്ച സ്റ്റേജുകൾക്ക് ലൈഫ് ഭവന പദ്ധതിയിലും തുക അനുവദിച്ചു നൽകിയിട്ടുണ്ട്. മുൻ ഭവനപദ്ധതികളിൽ തറ, ലിന്റൽ പ്രവൃത്തി വരെ പണിത വീടുകൾക്ക് വീണ്ടും തറപ്പണി മുതൽ എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കുകയും തുക നൽകുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ ചെയ്ത ഇനം പ്രവൃത്തികൾക്ക് വീണ്ടും തുക വകയിരുത്താനുള്ള സാഹചര്യം എന്തെന്ന് എസ്റ്റിമേറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ പ്രതിപാദിച്ചിട്ടില്ല. ഭവനങ്ങളുടെ നിലവിലെ സ്ഥിതിവിവരം പരിശോധിക്കാതെയാണ് എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കിയിട്ടുള്ളത്.

(a) കൽപ്പറ്റ ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് (2017-18 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്, ഖണ്ഡിക.3.1)

ഐ.എ.വൈ ഭവന പദ്ധതിയിൽ പണി പൂർത്തീകരിക്കാത്ത വീടുകൾക്ക് ലൈഫ് മിഷനിൽ ആനുകൂല്യം നൽകുന്നതിനുള്ള എസ്റ്റിമേറ്റിൽ യാതൊരു കാരണവും വ്യക്തമാക്കാതെ മുൻപ് ചെയ്ത പ്രവൃത്തികൾക്ക് കൂടി തുക വകയിരുത്തി അനുവദിച്ചതായി കണ്ടെത്തിയിട്ടുണ്ട്. ഏതാനും



ഉദാഹരണങ്ങൾ താഴെപ്പറയുന്നു.

ശ്രീമതി ലീല, w/o പൊന്ന, മേപ്പാടി എന്ന ഗുണഭോക്താവിന് ഐ.എ. വൈ - 2011-12 പദ്ധതിയിൽ 06.02.14 വരെ 1,00,000/- രൂപ നൽകിയിട്ടുണ്ട്. ലൈഫ് മിഷനിൽ ഭവന പൂർത്തീകരണത്തിനുള്ള ലീലയുടെ 23.01.18 ലെ അപേക്ഷയിൽ ഭിത്തിയുടെ പണി പകുതി വരെ പൂർത്തിയായതായി രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. ആയതിന് മേൽ വി ഇ ഒ, ജോയിന്റ് ബിഡിഒ എന്നിവർ സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തി ലൈഫ് മിഷനിൽ ധനസഹായത്തിന് അർഹതയുണ്ടെന്ന് 09.03.18 ൽ ശിപാർശ ചെയ്തു. തുടർന്ന് ഭിത്തി പണി പൂർത്തിയാക്കാൻ 1,00,000/- രൂപ ചെക്ക് നം. 010334, തീയതി 14.03.18 പ്രകാരം നൽകി. തുടർന്ന് ഭിത്തിയും ബേസ്മെന്റും ബലമില്ലാത്തതിനാൽ പൊളിച്ച് പണിതുവെന്നും ആയതിന് പണം അനുവദിക്കണമെന്നുമുള്ള വി.ഇ.ഒ-യുടെ 31.05.2018 ലെ ശിപാർശ ബിഡിഒ അംഗീകരിച്ച് വീണ്ടും 1,25,000/- രൂപയും (ചെക്ക് നം. 014355 തീയതി 07.06.18) മേൽക്കൂര പ്രവൃത്തിക്കായി 1,50,000/- രൂപയും അനുവദിച്ചു (ചെക്ക് നം.014368 / 01.08.18). വീണ്ടും വീടിന്റെ പണി പൂർത്തീകരിക്കാൻ 1,00,000/- രൂപ നൽകി (ചെക്ക് നം.014956 തീയതി 11.10.18). ലൈഫ് പദ്ധതി പ്രകാരം ആകെ 4,75,000/- രൂപ നൽകിയിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ വീട് പൂർത്തീകരണത്തിന് തറപണി തൊട്ടുള്ള പ്രവൃത്തികൾകൂടി ചേർത്ത് 5,26,626/- ആണ് എസ്റ്റിമേറ്റിൽ ഉൾക്കൊള്ളിച്ചിരിക്കുന്നത്. ഒരു പ്രാവശ്യം ഭിത്തി പണി പകുതി തൃപ്തികരമായി പൂർത്തീകരിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന് അപേക്ഷകയും ഉത്തരവാദിത്വപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥരും സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തി തുടർ പ്രവർത്തിക്കായി തുക അനുവദിച്ചതിനുശേഷം മൂന്ന് മാസങ്ങൾക്കകം ഭിത്തിയും തറയും ബലമില്ലാത്തതിനാൽ പൊളിച്ചുമാറ്റിയെന്ന് കാണിച്ച് തറമുതലുള്ള പ്രവൃത്തികൾക്ക് എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കി തുക അനുവദിച്ചിരിക്കുന്നത് ശരിയായ നടപടിയല്ല. (ആദ്യ ഗഡു നൽകുന്നതിനായി തയ്യാറാക്കിയ എസ്റ്റിമേറ്റ് ഫയലിൽ ലഭ്യമല്ല). എന്നാൽ ഇതിനാധാരമായ തൽസ്ഥിതി വിവരം തെളിയിക്കുന്ന രേഖകൾ ഒന്നും തന്നെ പരിശോധനയ്ക്ക് ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല.

ശ്രീമതി കറുത്ത നാരായണൻ ഐ.എ.വൈ പദ്ധതി 2013-14 പ്രകാരം ഭവന നിർമ്മാണത്തിന് രണ്ട് ഗഡുക്കളായി ആകെ 1,00,000/- രൂപ അനുവദിച്ചിട്ടുണ്ട്. ലൈഫ് മിഷൻ പദ്ധതിയിൽ ഭവന പൂർത്തീകരണത്തിന്



ഗുണഭോക്താവ് 01/02/2018 ന് അപേക്ഷ സമർപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്. അപേക്ഷയിൽ വീടിന്റെ തറപ്രവൃത്തി കോൺക്രീറ്റ് ബെൽറ്റ്വാർത്ത് പൂർത്തീകരിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന് അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഇക്കാര്യം ശരിയെന്ന് വി.ഇ.ഒ-യും ജോയിന്റ് ബി.ഡി.ഒ-യും യഥാക്രമം 30.01.18-നും 09.02.18-നും സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ ഭവന നിർമ്മാണ പൂർത്തീകരണത്തിനായി തറ മുതലുള്ള പ്രവൃത്തികളുടെ എസ്റ്റിമേറ്റാണ് ബ്ലോക്ക് എൻ.ആർ.ഇ.ജി.എ എൻജിനീയർ തയ്യാറാക്കിയിട്ടുള്ളത് (എസ്റ്റിമേറ്റ് തുക- 6,85,000/-). ഗുണഭോക്താവിന് ലൈഫ് മിഷൻ ഭവന പൂർത്തീകരണ പദ്ധതിയിൽ 31.10.18 വരെ ആകെ 5,80,000/- രൂപ നൽകിയിട്ടുണ്ട്. 5,80,000/- രൂപയുടെ ചെലവിനാധാരമായ വിശദമായ അളവ് മൂല്യം മേൽ എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കിയ അസി.എൻജിനീയർ തന്നെ സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. അംഗീകരിച്ച അളവ് മൂല്യം പ്രകാരം തറ പ്രവൃത്തിക്കായി മാത്രം അനുവദിച്ചത് 1,06,230/- രൂപയാണ്. അപേക്ഷയിൽ തന്നെ വീടിന്റെ തറ കോൺക്രീറ്റ് ബെൽറ്റ് വാർത്ത് പൂർത്തീകരിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന് ഗുണഭോക്താവ് വ്യക്തമാക്കിയ സ്ഥിതിക്ക് ബാക്കി പ്രവൃത്തിക്ക് തറ നിർമ്മാണം മുതലുള്ള എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കി തുക നൽകിയത് അംഗീകരിക്കാവുന്നതല്ല.

**(b) കോട്ടത്തറ ഗ്രാമ പഞ്ചായത്ത് (2017-18 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്, ഖണ്ഡിക.3.5)**

ഇ.എം.എസ് ഭവന പദ്ധതിയിൽ പണി പൂർത്തീകരിക്കാത്ത വീടുകൾക്ക് ലൈഫ് മിഷൻ പദ്ധതി പ്രകാരം ആനുകൂല്യം നൽകുന്നതിനുള്ള എസ്റ്റിമേറ്റിലും മുമ്പ് ചെയ്ത പ്രവൃത്തികൾക്ക് കൂടി തുക വകയിരുത്തുകയും തുക അനുവദിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട് . ഏതാനും ഉദാഹരണങ്ങൾ താഴെപ്പറയുന്നു.

ക്രമ നം.	ഗുണഭോക്താവിന്റെ പേര്/ലൈഫ് മിഷൻ ഐ.ഡി.നം.	ഇ.എം.എസ് ഭവന പദ്ധതിയിൽ വീടിന്റെ അവസ്ഥ	ലൈഫ് മിഷനിലെ എസ്റ്റിമേറ്റിന്റെ വിശദാംശം
1	പാറ്റ നായ്ക്കൻ, പാലപ്പൊയിൽ/11048	ഭിത്തി പൂർത്തിയായി. തുടർ പ്രവൃത്തികൾക്ക് 30,000/- രൂപ നൽകുന്നു. അവസാനം നൽകിയതടക്കം ഇ.എം.എസ് ഭവന പദ്ധതിയിൽ 21.10.11 വരെ 70,000/- രൂപ നൽകി.	എസ്റ്റിമേറ്റ്-6,00,000/- തറ പണി തൊട്ട് ചെയ്യണം. 2017-18 ൽ 50,000/- രൂപ മുൻകൂർ നൽകി (ബിൽ നം.4/17-18/26.02.18). (ഫയലിൽ ലഭ്യമായ ഫോട്ടോ പ്രകാരം ഇ.എം.എസ് ഭവന പദ്ധതിയിൽ പണിത വീടിന്റെ പഴയ ഭിത്തിയുടെ മുകളിലാണ് ലിന്റൽ നിർമ്മിച്ചിട്ടുള്ളത്).

2	ലീല, പാലപ്പൊയിൽ കോളനി	ഭിത്തി പൂർത്തിയായി. തുടർ പ്രവർത്തികൾക്ക് 30,000/- രൂപ നൽകുന്നു. അവസാനം നൽകിയതടക്കം ഇ.എം.എസ് ഭവന പദ്ധതിയിൽ 17.06.11 വരെ 70,000/- രൂപ നൽകി.	എസ്റ്റിമേറ്റ്-6,00,000/- . തറപണി തൊട്ട് ചെയ്യണം. 2017-18 ൽ 50,000/- രൂപ മുൻകൂർ നൽകി (ബിൽ നം.4/17-18/26.02.18) (ഫയലിൽ ലഭ്യമായ ഫോട്ടോ പ്രകാരം പഴയ തറയും നിലവിലെ തറയും വെച്ചേറെ സ്ഥലത്താണ്) . 30.11.18 ന് നടത്തിയ സ്ഥല പരിശോധനയിൽ പഴയ തറയും നിലവിലെ തറയും വേറെ വേറെ സ്ഥലത്താണെന്ന് ബോധ്യമായി.
3	ഓണത്തി ചണ്ടി, മാതോത്ത് കുന്ന്	ഭിത്തി പൂർത്തിയായി. തുടർ പ്രവൃത്തികൾക്ക് 30,000/- രൂപ നൽകുന്നു. അവസാനം നൽകിയതടക്കം ഇ.എം.എസ് ഭവന പദ്ധതിയിൽ 12.10.10 വരെ 70,000/- രൂപ നൽകി.	എസ്റ്റിമേറ്റ് 5,84000/- . തറ പണി തൊട്ട് ചെയ്യണം. 2017-18 ൽ 50,000/- രൂപ മുൻകൂർ നൽകി. (ബിൽ നം.4/17-18/26.02.18)
4	വെള്ളി, ചൂരിമൂലകുന്ന് കോളനി	ഭിത്തി പൂർത്തിയായി. തുടർ പ്രവർത്തികൾക്ക് 30,000/- രൂപ നൽകുന്നു. അവസാനം നൽകിയതടക്കം ഇ.എം.എസ് ഭവന പദ്ധതിയിൽ 04.10.10 വരെ 70,000/- രൂപ നൽകി.	എസ്റ്റിമേറ്റ്- 4,17,687/--ഭിത്തി മുതൽ. 2017-18 ൽ 70,000/- രൂപ മുൻകൂർ നൽകി. (ബിൽ നം.4/17- 8/26.02.18)
5	നായ്ക്കൻ, തുപ്പരിമൂല	ഓഡിറ്റിന് ലഭ്യമാക്കിയ ഫയൽ ഭിത്തി പണി പൂർത്തിയായി. 29.03.11 വരെ 40,000/- രൂപ നൽകി. (എന്നാൽ ലൈഫ് മിഷൻ ഗുണഭോക്തൃലിസ്റ്റ് പ്രകാരം ഇ.എം.എസ് ഭവന പദ്ധതിയിൽ 1,00,000/- രൂപ നൽകിയിട്ടുണ്ട്)	എസ്റ്റിമേറ്റ് മൺപണി മുതൽ .2017-18 ൽ 50,000/- രൂപ നൽകി. (ബിൽ നം.4/17-18/26.02.18)
6	ശേഖരൻ, പാലപ്പൊയിൽ കോളനി	ഭിത്തി പണി പൂർത്തിയായി. 09.02.2010 വരെ 40,000/- രൂപ നൽകി.	എസ്റ്റിമേറ്റ്-5,50,000/- മൺ പണി തൊട്ട് ചെയ്യണം. ഫയലിൽ ലഭ്യമായ ഫോട്ടോ പ്രകാരം ലൈഫ് മിഷനിൽ പണിത വീടിന്റെ ഭിത്തിയുടെ കുറെ ഭാഗം പഴയതാണ്. എസ്റ്റിമേറ്റ് മൺ പണി മുതൽ .2017-18 ൽ 50,000/- രൂപ നൽകി. (ബിൽ നം.4/17-18/26.02.18)

(c) തൊണ്ടർനാട് ഗ്രാമ പഞ്ചായത്ത് (2017-18 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്, ഖണ്ഡിക.3.11)

വികസനഫണ്ട് (റ്റി.എസ്.പി.) ഭവന നിർമ്മാണ പദ്ധതി ഗുണഭോക്താക്കളായ ശ്രീ.വിജയൻ, വട്ടേരിക്കുന്ന്, തേറ്റമല, ശ്രീ.ഒടുക്കൻ, പാതിരമനം കോളനി, ശ്രീമതി.ബിന്ദു ചന്ദ്രൻ, പാലിയാണ കോളനി, തേറ്റമല എന്നിവരുടെ ഭവന പൂർത്തീകരണം സംബന്ധിച്ച് ഹാജരാക്കിയ രേഖകൾ പരിശോധിക്കുകയും നിർമ്മാണ പുരോഗതി സംബന്ധിച്ച് സ്ഥല പരിശോധന നടത്തുകയും ചെയ്തു. ആയതിൽ നിന്നും ശ്രീ.വിജയൻ, ശ്രീ.ഒടുക്കൻ എന്നിവരുടെ വീടുകളുടെ വയറിംഗ് പ്രവൃത്തി വീട് അനുവദിച്ച പദ്ധതിയുടെ ഭാഗമായി മുമ്പ് പൂർത്തീകരിച്ചതാണെന്ന് വ്യക്തമായി. പ്രസ്തുത ഗുണഭോക്താക്കൾക്ക് ലൈഫിൽ ഉൾപ്പെടുത്തി വീണ്ടും വയറിംഗ് പ്രവൃത്തിക്ക് തുക എസ്റ്റിമേറ്റിൽ വകയിരുത്തി നൽകി. നേരത്തെ പൂർത്തിയാക്കിയ പ്രവൃത്തികൾക്ക് എസ്റ്റിമേറ്റിൽ വീണ്ടും തുക വകയിരുത്തിയ നടപടി തെറ്റാണ്. ശ്രീമതി.ബിന്ദു ചന്ദ്രൻ എന്ന ഗുണഭോക്താവ് ഭവന നിർമ്മാണ പദ്ധതി മുഖേന ലഭിച്ച തുക ഉപയോഗിച്ച് തന്നെ ലിന്റൽ ഉയരം വരെയുള്ള കെട്ടിട നിർമ്മാണ പ്രവൃത്തി പൂർത്തീകരിച്ചതാണ്. എന്നാൽ ലൈഫ് ഭവന പദ്ധതിയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തി എം.എൻ.ആർ.ഇ അസി.എഞ്ചിനീയർ തയ്യാറാക്കിയ എസ്റ്റിമേറ്റ് പ്രകാരം തറ മുതൽ മുകളിലേക്ക് ഭിത്തി നിർമ്മാണം കാണിച്ചിട്ടുണ്ട്. അതേ സമയം നിർമ്മാണം നടത്തിയത് ലിന്റൽ മുതൽ മുകളിലേക്കുള്ള പ്രവൃത്തി മാത്രമാണ്.

ശ്രീ.അപ്പക്കുട്ടൻ, വീട്ടിയമ്പറ്റ എന്ന ഗുണഭോക്താവ് നേരത്തെയുള്ള പദ്ധതി പ്രകാരം തന്നെ വീടിന്റെ മേൽക്കൂര വരെയുള്ള പ്രവൃത്തികൾ പൂർത്തീകരിച്ചതാണ്. എന്നാൽ പ്രസ്തുത വീടിന് ലാറ്ററൈറ്റ് മേസണറി വർക്ക് ഉൾപ്പെടെ എസ്റ്റിമേറ്റിൽ ചേർത്ത് തുക അനുവദിച്ചിട്ടുണ്ട്

**5. ലൈഫ് മിഷൻ ഗുണഭോക്താക്കൾക്ക് ഒ.ഡി.എഫ് - ൽ ശുചിമുറിക്ക് തുക അനുവദിച്ചു.**

(കോട്ടത്തറ ഗ്രാമ പഞ്ചായത്ത് (2017-18 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്, ഖണ്ഡിക.3.5).

ഒ.ഡി.എഫ് -ൽ ശുചിമുറിക്ക് തുക അനുവദിച്ചവർക്ക് വീണ്ടും ലൈഫ് മിഷൻ പദ്ധതി പ്രകാരം ശുചിമുറിക്ക് എസ്റ്റിമേറ്റിൽ വിഹിതം വകയിരുത്തി അനർഹമായി തുക നൽകിയിട്ടുണ്ട്. വിശദവിവരം ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

ക്രമ നം	ഗുണഭോക്താവിന്റെ പേര്/ ലൈഫ് മിഷൻ ഐ.ഡി.നം.	ഒ.ഡി.എഫ് -ൽ തുക അനുവദിച്ചതിന്റെ വിശദാംശം
1	കേള, കള്ളിപ്പാറ/14709	ചെക്ക് നം.456562 തീയതി 17.08.16-15,400/-
2	ചതു അണ്ണൻ, മാത്തിരിക്കൽ/18451	ചെക്ക് നം.114954/05.11.16 15,400/-
3	കരിക്ക വെള്ളി, കല്ലുമൊട്ടം കുന്ന് കോളനി/18547	ചെക്ക് നം.114994, തീയതി 21.11.16- 15,400/-

**6. അർഹതയില്ലാത്ത ഗുണഭോക്താക്കൾക്ക് ലൈഫ് മിഷനിൽ ആനുകൂല്യം നൽകി.**

(a) കൽപ്പറ്റ ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് (2017-18 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്, ഖണ്ഡിക.3.1)

ജി.ഒ( എം.എസ്) നം. 196/2017/തസ്വഭവ തീയതി 11.10.17 ഖണ്ഡിക II പ്രകാരം ഏതെങ്കിലും സർക്കാർ ഭവന നിർമ്മാണ പദ്ധതിയുടെ ഭാഗമായി 2016 മാർച്ച് 31 ന് മുമ്പ് തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുമായോ ഇതര വകുപ്പുകളുമായോ കരാറിൽ ഏർപ്പെടുകയോ ആനുകൂല്യം കൈപ്പറ്റി ഭവന നിർമ്മാണം ആരംഭിക്കുകയോ ചെയ്തെങ്കിലും വിവിധ കാരണങ്ങളാൽ പൂർത്തീകരിക്കാത്ത വീട് ഉള്ളവരാണ് ലൈഫ് മിഷൻ പദ്ധതിയിൽ ഗുണഭോക്താക്കളായി പരിഗണിക്കേണ്ടത്. എന്നാൽ വിവിധ വർഷങ്ങളിലെ ഐ.എ.വൈ പദ്ധതികളിൽ ഗുണഭോക്താക്കളായി 31.03.16 ന് ശേഷവും ഗഡുക്കൾ കൈപ്പറ്റി പ്രവൃത്തി നടത്തിവരുന്നവരെ ലൈഫ് മിഷൻ പദ്ധതിയിൽ ഗുണഭോക്താക്കളായി പരിഗണിക്കുകയും തുടർപ്രവൃത്തിക്കായി എസ്റ്റിമേറ്റ് കണക്കാക്കി വൻതുക നൽകുകയും ചെയ്യുന്നതായി കാണുന്നു. ഏതാനും ഉദാഹരണങ്ങൾ താഴെപ്പറയുന്നു.

ക്രമ നം.	ഗുണഭോക്താവിന്റെ പേര്	മുൻ ഭവന പദ്ധതി/ അനുവദനീയമായ തുക	മുൻ പദ്ധതിയിൽ നൽകിയ തുക	മുൻ പദ്ധതിയിൽ പൂർത്തീകരിച്ച ഘട്ടം / തീയതി	ലൈഫ് മിഷൻ പ്രകാരം തയ്യാറാക്കിയ എസ്റ്റിമേറ്റ്	ലൈഫ് മിഷനിൽ നൽകിയ തുക
1	ശ്രീമതി.വെള്ളച്ചി വെളുക്കൻ, ലക്ഷ്മി വീട് കോളനി, അരമ്പറ്റ കുന്ന്, കോട്ടത്തറ	ഐ.എ വൈ 2015-16/ 3,000000/-	2,80,000	മേൽക്കൂര/ 9/04/17	3,14,500	1,05,000
2	ശ്രീമതി.നുമ്മി, കാലറ കോളനി, കോട്ടത്തറ	ഐ.എ വൈ - 2015-16/ 3,000000/-	2,89,500	മേൽക്കൂര/ 30.08.17	2,53,000	2,53,000

3	ശ്രീമതി.ജീന തങ്കച്ചൻ, ആലക്കണ്ടി കോളനി, കരിങ്കുറ്റി	ഐ.എ വൈ - 2012-13/ 2,50,000/-	2,38,550	മേൽക്കൂര/ 06.03.17	3,50,000	2,84,550
4	ശ്രീമതി.ഭവാനി രവീന്ദ്രൻ,കഴിയിൽ വളപ്പിൽ, ഏട്ടാം നമ്പർ, മേപ്പാടി	ഐ.എ വൈ - 2012-13/ 2,50,000/-	2,28,500	മേൽക്കൂര/ 04.02.16	2,89,223	2,10,000

**(b) കോട്ടത്തറ ഗ്രാമ പഞ്ചായത്ത് (2017-18 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്, ഖണ്ഡിക.3.5)**

കോട്ടത്തറ ഗ്രാമ പഞ്ചായത്തിലെ ശ്രീമതി രാധ, പാടിയോട്ട്കുന്ന് കോളനി എന്ന ഗുണഭോക്താവിന് വാസയോഗ്യമായ വീടുണ്ടെന്ന് ബോധ്യമായതിനാൽ വീടിനുള്ള അപേക്ഷ നിരസിച്ചതായി 19.08.17 ലെ ലൈഫ് മിഷൻ സൂട്ടണി & അപ്പീൽ കമ്മിറ്റി മിനിട്സ് പേജ് 29 ൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ ഈ ഗുണഭോക്താവിന് ലൈഫ് മിഷനിൽ 28.05.18 വരെ 5,30,000/- രൂപ അനുവദിച്ചിട്ടുണ്ട്.

**7. ലൈഫ് ഭവന പദ്ധതി - കൃത്യമായ പരിശോധന നടത്താതെ എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കുന്നു.**

ലൈഫ് മിഷൻ ഭവന പൂർത്തീകരണം പദ്ധതി നടപ്പിലാക്കുന്നതിന് വേണ്ടി സർക്കാർ പുറപ്പെടുവിച്ച മാർഗ്ഗ നിർദ്ദേശ പ്രകാരം (ജി.ഒ(എം.എസ്) നം. 196/2017/തസ്വഭവ തീയതി 11.10.17 ) പട്ടികവർഗ്ഗ വിഭാഗങ്ങളുടെ ഭവന പൂർത്തീകരണത്തിന് ടി.പി.ടി.എ-കൾ ഓരോ ഭവനവും സന്ദർശിച്ച് എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കേണ്ടതാണ്. വാർഡ് തല കർമ്മസമിതി ഭവനം സന്ദർശിച്ച് ഭവന പരിശോധന റിപ്പോർട്ട് തയ്യാറാക്കേണ്ടതാണ്. കൂടാതെ വാർഡ് തല കർമ്മസമിതിയും ടി.പി.ടി.എ-യും കൂടി ചേർന്ന് ഓരോ ഭവനത്തിനും മൈക്രോപ്ലാൻ തയ്യാറാക്കേണ്ടതാണ്. ഭവന പൂർത്തീകരണത്തിന്റെ എസ്റ്റിമേറ്റുകൾ ഇപ്രകാരമാണ് തയ്യാറാക്കേണ്ടതെങ്കിലും സർക്കാർ നിർദ്ദേശങ്ങളൊന്നും പാലിക്കപ്പെട്ടിട്ടില്ല. വിശദാംശം ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

**(a) തവിത്താൽ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് (2017-18 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്, ഖണ്ഡിക.3.13)**

തവിത്താൽ ഗ്രാമ പഞ്ചായത്തിൽ വീടിന്റെ നിലവിലെ അവസ്ഥയും ഗുണഭോക്താവ് നിലവിൽ വാങ്ങിയ ഗഡു തുകകളും പരിഗണിക്കാതെയാണ് എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കിയിട്ടുള്ളത്. മാത്രമല്ല വീടിന്റെ നിലവിലെ അവസ്ഥ സംബന്ധിച്ച എസ്റ്റിമേറ്റ് റിപ്പോർട്ട് തയ്യാറാക്കിയിട്ടില്ല. . കൂടാതെ നിലവിൽ



നിർമ്മാണം നടത്തിയിരിക്കുന്ന വീടിന്റെ പ്ലാൻ എസ്റ്റിമേറ്റിനോടൊപ്പം ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. നിർമ്മാണം നടത്താൻ പോകുന്ന കെട്ടിടത്തിന്റെ പ്ലാൻ, എസ്റ്റിമേറ്റ് റിപ്പോർട്ട് എന്നിവ തയ്യാറാക്കുകയോ പരിശോധിക്കുകയോ ചെയ്യാതെ എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കുകയും ആയതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ തുക അനുവദിക്കുകയുമാണ് ചെയ്തിട്ടുള്ളത്. മാത്രമല്ല എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കാൻ കണക്കാക്കിയ ഡാറ്റ എസ്റ്റിമേറ്റിനോടൊപ്പം ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല. ഒരു പ്ലാൻ തയ്യാറാക്കിയോ അല്ലെങ്കിൽ നിലവിൽ നിർമ്മിച്ചിരിക്കുന്ന പ്ലാനിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലോ മാത്രമേ എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കാൻ പാടുള്ളൂ. എന്നാൽ 2017-18 സാമ്പത്തിക വർഷം ലൈഫ് പദ്ധതിയിൽപ്പെടുത്തിയ ഗുണഭോക്താക്കൾക്ക് എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കിയിരിക്കുന്നത് ഒരു പ്ലാനിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലല്ല.

ഉദാഹരണമായി, ശ്രീ.മണിയൻ, S/o ചാപ്പൻ, മേലെ തലപ്പുഴ, ചിറക്കര പി.ഒ എന്നയാൾ 2009-10 സാമ്പത്തിക വർഷത്തിൽ ഇ.എം.എസ് ഭവനപദ്ധതിയിൽ ഗുണഭോക്താവായി തിരഞ്ഞെടുക്കപ്പെടുകയും 55,000/- രൂപ രണ്ട് ഗഡുക്കളായി വാങ്ങുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട് (ഒരു വീടിന് അനുവദിക്കുന്ന ആകെ തുക 1,25,000/- രൂപയാണ്). തറപ്പണി പൂർത്തീകരിച്ചതിന് ശേഷമാണ് രണ്ടാം ഗഡു അനുവദിക്കുന്നത്. മേൽതുക വാങ്ങിയതിന് ശേഷം ഗുണഭോക്താവ് ഭവനനിർമ്മാണം പൂർത്തീകരിച്ചില്ല. ലൈഫ് ഭവന പദ്ധതിയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തി പ്രസ്തുത ഗുണഭോക്താവിന്റെ വീടിന് എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കിയത് തറയുടെ അസ്ഥിവാദം കഴിക്കൽ മുതലുള്ള പ്രവൃത്തി ഉൾപ്പെടുത്തിയാണ്. ഭാഗിക നിർമ്മാണം പൂർത്തീകരിച്ച വീടിന്റെ നിലവിലെ അവസ്ഥ, നിർമ്മാണമാരംഭിച്ച വീടിന്റെ തറയുടെ പ്ലാൻ, പ്ലിന്ത് വിസ്തീർണ്ണം തുടങ്ങിയ വിവരങ്ങൾ എസ്റ്റിമേറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ ഉൾപ്പെടുത്തി തറവിസ്തീർണ്ണത്തിന് അനുസരിച്ച് എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കേണ്ടതിന് പകരം യാതൊരടിസ്ഥാനവുമില്ലാതെ തുക നൽകുന്നതിനു വേണ്ടി മാത്രമായുള്ള എസ്റ്റിമേറ്റാണ് തയ്യാറാക്കിയത്.

(b) പുതാടി ഗ്രാമ പഞ്ചായത്ത് (2017-18 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്, ഖണ്ഡിക.3.5)

ടി.ഇ.ഒ നിർവ്വഹണോദ്യോഗസ്ഥനായ ലൈഫ് മിഷൻ സമ്പൂർണ്ണ ഭവന നിർമ്മാണ പദ്ധതി (പട്ടിക വർഗ്ഗം) പ്രകാരം നടപ്പിലാക്കിയ പല ഭവനങ്ങളുടെയും എസ്റ്റിമേറ്റിൽ ബന്ധപ്പെട്ട അധികാരികൾ ഒപ്പവെയ്ക്കുകയോ സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തുകയോ ചെയ്തിട്ടില്ല (ഉദാഹരണമായി രാജു പുളിഞ്ചോട്ടിൽ,



ബൊമ്മൻ ഏലക്കൊല്ലി, സത്യൻ ഏലക്കൊല്ലി എന്നീ ഗുണഭോക്താക്കളുടെ). കൂടാതെ, വാർക്ക പൂർത്തിയാക്കിയ 31 വീടുകളുടെ പൂർത്തീകരണത്തിനായി തയ്യാറാക്കിയ എസ്റ്റിമേറ്റിൽ ലിന്റൽ, സൺഷേഡ് തുടങ്ങിയ ഇനങ്ങൾ വീണ്ടും ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. ഇതു സംബന്ധിച്ച് നൽകിയ ഓഡിറ്റ് അന്വേഷണക്കുറിപ്പിന് ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടിയിൽ ബൊമ്മൻ ഏലക്കൊല്ലി - എസ്റ്റിമേറ്റ്- 2,60,000/- രൂപ, സത്യൻ ഏലക്കൊല്ലി 2,30,000/- രൂപ എന്നീ ഗുണഭോക്താക്കളുടെ ഡാറ്റാഎൻട്രി വരുത്തിയപ്പോൾ വീടിന്റെ നിലവിലെ അവസ്ഥയെന്ന് വാർക്ക എന്ന് തെറ്റായി രേഖപ്പെടുത്തിയതാണെന്നും യഥാർത്ഥത്തിൽ അവരുടെ വീടുകൾ ലിന്റൽ വാർക്ക പൂർത്തിയായ അവസ്ഥയിലാണെന്നും ടി.ഇ.ഒ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ വാർക്ക പൂർത്തിയായ സ്ഥിതിയിലുള്ള മറ്റ് 29 വീടുകളുടെ എസ്റ്റിമേറ്റിൽ ലിന്റൽ, സൺഷേഡ് തുടങ്ങിയ ഇനങ്ങൾ ഉൾപ്പെടുത്തിയത് സംബന്ധിച്ച് മറുപടിയിൽ പരാമർശമില്ല. ഈ സാഹചര്യത്തിൽ ഭവനപദ്ധതിക്കായി 9,84,000/- രൂപ (ബിൽ നം.1/17-18/20.03.2018) ചെലവഴിച്ചത് ക്രമപ്രകാരമല്ലെന്നു കാണുന്നു.

(c) തൊണ്ടർനാട് ഗ്രാമ പഞ്ചായത്ത് (2017-18 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്, ഖണ്ഡിക 3.11)

എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കുന്നതിന് വ്യത്യസ്ത ഡാറ്റ ഉപയോഗിക്കുന്നു - തൊണ്ടർനാട് ഗ്രാമ പഞ്ചായത്തിൽ നടപ്പാക്കിയ ലൈഫ് ഭവന പദ്ധതി പൂർത്തീകരണം (ടി.എസ്.പി)പദ്ധതിയിൽ, വിവിധ ഘട്ടങ്ങളിൽ ഭവന നിർമ്മാണം പൂർത്തീകരിക്കാനുള്ള എസ്റ്റിമേറ്റ് ഗ്രാമ പഞ്ചായത്തിലെ എൽ.എസ്.ജി.ഡി അസി. എഞ്ചിനീയർ, എം.എൻ.ആർ.ഇ അസി.എഞ്ചിനീയർ എന്നിവരാണ് തയ്യാറാക്കിയത്. രണ്ട് ഉദ്യോഗസ്ഥരും വ്യത്യസ്ത ഡാറ്റയാണ് ഒരേ പ്രവൃത്തിക്ക് ഉപയോഗിച്ചത്. ഇത് വിവിധ ഗുണഭോക്താക്കൾക്ക് ഏകീകൃത അടിസ്ഥാനത്തിലുള്ള എസ്റ്റിമേറ്റിനുള്ള അർഹത ഇല്ലാതാക്കി.

ഉദാഹരണമായി ഷൈലജ പാലൻ എന്ന ഗുണഭോക്താവിന്റെ വീടിന്റെ എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കിയത് എം.എൻ.ആർ.ഇ അസി.എഞ്ചിനീയർ ആണ്. പ്രസ്തുത വീടിന്റെ പ്ലാസ്റ്ററിംഗ് പ്രവൃത്തിക്ക് നൽകിയത് ഒരു സ്ക്വയർ മീറ്ററിന് 282.64/- രൂപ നിരക്കിലാണ്. എന്നാൽ ഒടുക്കൻ, പാതിരമനം കോളനി എന്ന ഗുണഭോക്താവിന്റെ വീടിന്റെ എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കിയത്

എൽ.എസ്.ജി.ഡി അസി. എഞ്ചിനീയർ ആണ്. ഈ ഗുണഭോക്താവിന്റെ വീടിന്റെ പ്ലാസ്റ്റിംഗ് പ്രവൃത്തിക്ക് സ്ക്വയർ മീറ്ററിന് 207.90/- രൂപ നിരക്കിലാണ് നൽകിയത്. നിലം സിമന്റ് കോൺക്രീറ്റ് പ്രവൃത്തിക്ക് കണക്കാക്കിയത് 681.23/സ്ക്വയർ മീറ്റർ എന്ന നിരക്കിലാണ്. രാജൻ കുറുപ്പൻ എന്ന ഗുണഭോക്താവിന്റെ വീടിന്റെ നിലം കോൺക്രീറ്റ് പ്രവൃത്തിക്ക് എം.എൻ.ആർ.ഇ അസി.എഞ്ചിനീയർ കണക്കാക്കിയത് 461.63/- രൂപ/സ്ക്വയർ മീറ്റർ നിരക്കിലാണ്. ഇത്തരത്തിൽ ഒരേ പ്രവൃത്തിക്ക് രണ്ട് ഉദ്യോഗസ്ഥർ വ്യത്യസ്ത നിരക്കുകൾ നൽകി എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കിയത് യുക്തിസഹമല്ല.

(d) കൽപ്പറ്റ ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് - ഒരു ഭവനത്തിന്റെ പൂർത്തീകരണത്തിന് രണ്ട് എസ്റ്റിമേറ്റുകൾ തയ്യാറാക്കി - കൂടിയ എസ്റ്റിമേറ്റ് അംഗീകരിച്ചു (2017-18 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്, ഖണ്ഡിക.3.1)

ലൈഫ് മിഷൻ ഭവന പൂർത്തീകരണം പദ്ധതി നടപ്പിലാക്കുന്നതിന് ജി.ഒ. (എം.എസ്) നം. 196/2017/തസ്വഭവ തീയതി 11.10.17 പ്രകാരം സർക്കാർ പുറപ്പെടുവിച്ച മാർഗ്ഗ നിർദ്ദേശം അനുസരിച്ചല്ല എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കുന്നത്. ലൈഫ് മിഷൻ ഭവന പൂർത്തീകരണം പദ്ധതി (പട്ടികവർഗ്ഗം) പ്രകാരം ആനുകൂല്യം ലഭിച്ച ഗുണഭോക്താക്കളുടെ ഫയൽ പരിശോധിച്ചതിൽ ചില ഗുണഭോക്താക്കൾക്ക് വേണ്ടി രണ്ട് വീതം എസ്റ്റിമേറ്റുകൾ തയ്യാറാക്കിയിട്ടുണ്ടെന്ന് കണ്ടു. ഇതിൽ കൂടിയ തുകയുടെ എസ്റ്റിമേറ്റാണ് അംഗീകരിച്ച് തുക നൽകിയിട്ടുള്ളത്. കൂടിയ തുകയുടെ എസ്റ്റിമേറ്റ് അംഗീകരിക്കാനിടയായ സാഹചര്യം വ്യക്തമാക്കുന്നതിന് നൽകിയ ഓഡിറ്റ് അന്വേഷണത്തിന് മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല. ചില ഉദാഹരണങ്ങൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

ക്രമ നം.	ഗുണഭോക്താവിന്റെ പേര്	ഒന്നാമത്തെ എസ്റ്റിമേറ്റ് തുക/ഇനം	രണ്ടാമത്തെ എസ്റ്റിമേറ്റ് തുക/ഇനം	നൽകിയ തുക
1	ശ്രീമതി.കുറുത്ത നാരായണൻ കുറുക്കുപ്പര കോളനി, തൃക്കൈപ്പറ്റ	4,55,738 (ഭിത്തി മുതൽ പ്രവൃത്തികൾ)	6,85,000 (തറ പ്രവൃത്തി തൊട്ട്)	31.10.18 വരെ 6,80,000
2	ശ്രീമതി.കുറുമ്പി d/o പോളൻ,വെള്ളക്കെട്ട്, തൃക്കൈപ്പറ്റ	3,62,326 (ഭിത്തി മുതലുള്ള പ്രവൃത്തികൾ)	5,93,075 (തറ പ്രവൃത്തി തൊട്ട്)	02/11/18 വരെ 6,10,000

3	ശ്രീമതി.വെളിച്ചി കാവലൻ, ആലക്കണ്ടി, കരിങ്കുറ്റി	185,000 (തേപ്പ് മുതൽ)	4,00,000 (സൺഷേഡ് മുതൽ)	21/07/18 വരെ 5,04,500
4	ശ്രീമതി.ശ്രീഷ്ണു ,കല്ലുവെട്ടി പറമ്പിൽ, വേങ്ങച്ചോല, തൃക്കൈപ്പറ്റ	5,49,787	5,93,075	02/11/18 വരെ 6,10,000

**കണ്ണൂർ ജില്ല**

**1. നടീൽ വസ്തുക്കളുടെ വില്പന - പിരിഞ്ഞുകിട്ടാനുള്ളത് - 1.43 കോടി രൂപ.**

[കണ്ണൂർ ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് 2017-18 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 2-1]

കണ്ണൂർ ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിന് കീഴിലുള്ള ഫാമുകളിൽ നിന്ന് വിവിധ സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് വിത്തുകൾ, തൈകൾ എന്നിവ നൽകിയിട്ടുണ്ട്. ഫാമുകളിൽ നിന്നും ലഭ്യമാക്കിയ വിവരങ്ങൾ പ്രകാരം 2017-18 വരെയുള്ള കാലയളവിൽ നടീൽ വസ്തുക്കൾ നൽകിയ വകയിൽ വിവിധ സ്ഥാപനങ്ങളിൽ നിന്ന് 1.43 കോടി രൂപ ലഭിക്കാനുണ്ട്. ഈ തുക ഓഡിറ്റ് തീയതി വരെയും പിരിച്ചെടുത്തിട്ടില്ല. വിശദവിവരം ചുവടെ കൊടുക്കുന്നു.

- സംസ്ഥാന വിത്തുപ്ലാദന കേന്ദ്രം,കാങ്കോൽ

ക്രമ നം	വർഷം	ലഭിക്കാൻ ബാക്കിയുള്ള തുക
1	2013-14	3,88,654
2	2014-15	4,29,790
3	2015-16	1,15,645
4	2016-17	6,17,640
5	2017-18	4,34,223
<b>ആകെ</b>		<b>19,85,952</b>

- ജില്ലാകൃഷിത്തോട്ടം,കരിമ്പം തളിപ്പറമ്പ്

ക്രമ നം	വർഷം	ലഭിക്കാൻ ബാക്കിയുള്ള തുക
1	2016-17	15,77,428
2	2017-18	68,42,677
<b>ആകെ</b>		<b>84,20,105</b>

- സ്റ്റേറ്റ് സീഡ് ഫാം വേങ്ങാട്

ക്രമ നം	വർഷം	ലഭിക്കാൻ ബാക്കിയുള്ള തുക
1	2012-13	3,41,400
2	2013-14	1,94,600
3	2014-15	2,47,200

4	2015-16	17,959
5	2016-17	1,32,700
6	2017-18	7,404
<b>ആകെ</b>		<b>9,41,263</b>

- കോക്കനട്ട് നഴ്സി, പാലയാട്

ക്രമ നം	വർഷം	ലഭിക്കാൻ ബാക്കിയുള്ള തുക
1	2015-16	68,150
2	2016-17	17,500
3	2017-18	28,85,636
<b>ആകെ</b>		<b>29,71,286</b>

ഫാം റവന്യൂ യഥാസമയം ലഭിക്കുന്നുവെന്ന് ഫാമുകൾക്കു ചുമതലയുള്ള ഓഫീസർ ഉറപ്പുവരുത്തേണ്ടതാണ്. 2017-18 വർഷത്തെ ജില്ലാപഞ്ചായത്തിന്റെ വാർഷിക ധനകാര്യപത്രികയിലെ ബാലൻസ് ഷീറ്റിൽ ഇപ്രകാരം കിട്ടാനുള്ള തുക ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല. റവന്യൂ പിരിച്ചെടുക്കുന്നതിലുണ്ടാകുന്ന വീഴ്ചമൂലം ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിന് നഷ്ടം സംഭവിക്കുന്നതിന് ഉത്തരവാദി ഫാമുകളുടെ ചുമതലയുള്ള ഓഫീസർ ആണ്. ഫാം റവന്യൂ യഥാസമയം പിരിച്ചെടുക്കുന്നതിന് ഉചിതമായ നടപടികൾ ഭരണസമിതി സ്വീകരിക്കണമെന്നും ഓരോ സാമ്പത്തികവർഷത്തിലും ലഭിക്കുവാൻ ബാക്കിയുള്ള തുക സംബന്ധിച്ച റിപ്പോർട്ട് ഫാം അധികൃതർ ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിന് ലഭ്യമാക്കേണ്ടതാണെന്നും ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ പരാമർശിച്ചിട്ടുണ്ട്.

പ്രസ്തുത പരാമർശം സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ ഉൾപ്പെടുത്തുന്ന വിവരം അറിയിച്ചതിനെത്തുടർന്ന് സ്ഥാപനം ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടി തൃപ്തികരമല്ലെന്ന് 20.07.2019 ലെ കെ.എസ്.എ.കെ.എൻ.ആർ/സി.17/1120/19 നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം കണ്ണൂർ ജില്ലാ സീനിയർ ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടറുടെ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

**2. ജില്ലാപഞ്ചായത്ത് ഓഫീസിന് വാഹനം വാങ്ങൽ - സർക്കാർ നിർദ്ദേശം പാലിച്ചിട്ടില്ല - 14,81,394/- രൂപയുടെ ചെലവ് തടസ്സപ്പെടുത്തുന്നു.**

[കണ്ണൂർ ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് 2017-18 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 3-2]

- നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ - സെക്രട്ടറി
- പ്രോജക്ടിന്റെ പേര് - ജില്ലാപഞ്ചായത്ത് പുതിയ വാഹനം വാങ്ങൽ
- പ്രോജക്ട് നമ്പർ - 07/2018

- അടങ്കൽ -30,00,000 (തനത് ഫണ്ട്)
- വൗച്ചർ നമ്പർ - 21700575/16-09-2017 12,32,041/-
- വൗച്ചർ നമ്പർ - 21700599/20-09-2017 58,324/-
- വൗച്ചർ നമ്പർ - 21700608/27-09-2017 49,990/-
- വൗച്ചർ നമ്പർ - 21700609/28-09-2017 1,26,065/-
- വൗച്ചർ നമ്പർ - 21700737/ 08-11-2017 14,974/-
- ആകെ 14,81,394/-

ജി.ഒ.(ആർ.ടി.) 2528/2012/ത.സ്വ.ഭ.വ. തീയതി 06-09-2012 പ്രകാരം ത്രിതല പഞ്ചായത്തുകൾക്ക് വാഹനം വാങ്ങുന്നതിനുള്ള ഉയർന്ന പരിധി 10,00,000/- (പത്ത് ലക്ഷം രൂപയായി) നിശ്ചയിച്ചിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ കണ്ണൂർ ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിന്റെ 30-06-2017 ലെ 69/17(2) തീരുമാന പ്രകാരം 12,32,041/- രൂപയുടെ ടൊയോട്ട ഇനോവ ക്രിസ്റ്റ വാഹനം Government e-Marketplce മുഖാന്തിരം വാങ്ങുകയുണ്ടായി. വാഹനത്തിന്റെ രജിസ്ട്രേഷൻ, (1,26,065/-) ഇൻഷുറൻസ്, (58,324/-) അസസറീസ് (64,964/-) എന്നിവ ഉൾപ്പെടെ വാഹനം വാങ്ങുന്നതിന് 14,81,394/- രൂപ ചെലവഴിച്ചിട്ടുണ്ട്. സർക്കാർ നിശ്ചയിച്ച പരിധിയിലും അധികമായി തുക ചെലവഴിച്ചതിന് വിശദീകരണം നല്കുന്നതിന് നല്കിയ ഓഡിറ്റ് അന്വേഷണത്തിന് (12/15-02-2018) മറുപടിയായി പ്രസിഡന്റിന് ദീർഘദൂര യാത്രക്ക് ഉപയോഗിക്കുന്നതിന് അനുയോജ്യമായ വാഹനമെന്ന നിലക്കാണ് ടി വാഹനം വാങ്ങിയതെന്നും നടപടിക്ക് സാധൂകരണം ലഭിക്കുന്നതിനായി സർക്കാരിലേക്ക് അപേക്ഷിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും അറിയിക്കുകയുണ്ടായി. എന്നാൽ മേൽപറഞ്ഞ സർക്കാർ അനുമതി ലഭിക്കുന്നതിന് മുമ്പ് അധിക തുക ചെലവഴിച്ചത് ശരിയായ നടപടിയല്ല. ലഭിച്ച മറുപടി തൃപ്തികരമല്ല.

ജി.ഒ.(പി) 264/2004/ത.സ്വ.ഭ.വ. തീയതി.13-08-2004 പ്രകാരം ജില്ലാ പഞ്ചായത്തുകൾക്ക് 3 വാഹനം മാത്രമേ ഉണ്ടായിരിക്കാൻ പാടുള്ളൂ. കൂടുതൽ വാഹനങ്ങൾ ഉള്ള സ്ഥാപനം അവ ലേലം ചെയ്ത് വില്പനയോ, ഗവൺമെന്റ് അനുമതിയോടുകൂടി മറ്റ് സ്ഥാപനങ്ങൾക്കോ, ഓഫീസുകൾക്കോ കൈമാറുകയോ ചെയ്യണമെന്ന് വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ട്. ജില്ലാപഞ്ചായത്ത് പ്രസിഡന്റിന് നിസ്സാൻ സണ്ണി കാറും, വൈസ് പ്രസിഡന്റിന് ബോലേറോ ജീപ്പും, സെക്രട്ടറിക്ക് അംബാസിഡർ കാറും ഔദ്യോഗിക വാഹനമായി ഉണ്ടായിരിക്കെ സർക്കാർ ഉത്തരവിന് അനുസൃതമല്ലാതെ, സർക്കാർ അനുമതിയില്ലാതെ പുതിയ വാഹനം വാങ്ങിയിട്ടുണ്ട്. ജി.ഒ.(ആർ.ടി) 637/2012 ത.സ്വ.ഭ.വ തീയതി 01-03-2012 പ്രകാരം ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് വൈസ് പ്രസിഡന്റ്മാരുടെ ഔദ്യോഗിക യാത്രകൾക്ക് വാഹനം വാങ്ങുന്നതിന്



ഉത്തരവുള്ളതിനാൽ ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിന് 4 വാഹനം അനുവദനീയമാണെന്ന് ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്. (01-11-2018 ലെ എച്ച്- 1751/2018 നമ്പർ കത്ത്). പ്രസ്തുത ഉത്തരവിൽ പരാമർശിച്ച ഉത്തരവ് ജി.ഒ.(ആർ.ടി.) 425/2012/ത.സ്വ.ഭ.വ. തീയതി. 10-02-2012 പ്രകാരം പഞ്ചായത്തിൽ ലഭ്യമായ വാഹനങ്ങളിൽ ഒന്ന് വൈസ് പ്രസിഡന്റിന്റെ ഉപയോഗത്തിന് അനുവദിക്കാവുന്നതാണെന്നാണ് വ്യക്തമാക്കിയത്. നിലവിൽ ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിന് 4 വാഹനം വാങ്ങാമെന്നുള്ള ഉത്തരവ് ഇല്ലാതിരിക്കെ വാഹനം വാങ്ങിയ നടപടി ഓഡിറ്റിൽ അംഗീകരിക്കുന്നില്ല. മേൽ കാരണങ്ങളാൽ ഈ ഇനത്തിൽ ചെലവഴിച്ച 14,81,394/- രൂപയുടെ ചെലവ് തടസ്സപ്പെടുത്തുന്നതായി ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ പരാമർശിച്ചിട്ടുണ്ട്.

പ്രസ്തുത പരാമർശം സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ ഉൾപ്പെടുത്തുന്ന വിവരം അറിയിച്ചതിനെത്തുടർന്ന് സ്ഥാപനം ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടി തൃപ്തികരമല്ലെന്ന് 20.07.2019 ലെ കെ.എസ്.എ.കെ.എൻ.ആർ/സി.17/1120/19 നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം കണ്ണൂർ ജില്ലാ സീനിയർ ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടറുടെ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

**3. തൊഴിൽ പരിശീലനം - പരിശീലനാർത്ഥികൾക്ക് യാത്രാബത്ത നൽകിയത് ക്രമവിരുദ്ധം - 2,58,750/- രൂപ നിരാകരിക്കുന്നു. 1,37,671/- രൂപ തടസ്സപ്പെടുത്തുന്നു.**

[കണ്ണൂർ ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് 2017-18 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 3-10]

- **പ്രോജക്ട് : 74/18 ഗാർമെന്റ് മെഷിനറി പരിശീലനം (വനിത), മാതമംഗലം**
  - അടങ്കൽ : 7,50,000/- (വികസന ഫണ്ട്)
  - ചെലവ് : 2,08,040/-
  - ബിൽ നം. : 8/17-18/24.03.2018
  - നിർവ്വഹണോദ്യോഗസ്ഥൻ : മാനേജർ, ജില്ലാ വ്യവസായകേന്ദ്രം, കണ്ണൂർ
- **പ്രോജക്ട് : 72/18 ഗാർമെന്റ് മെഷിനറി പരിശീലനം (വനിത), കണ്ണൂർ**
  - അടങ്കൽ : 7,50,000/- (വികസന ഫണ്ട്)
  - ചെലവ് : 1,88,381/-
  - ബിൽ നം. : 7/17-18/24.03.2018
  - നിർവ്വഹണോദ്യോഗസ്ഥൻ : മാനേജർ, ജില്ലാ വ്യവസായകേന്ദ്രം, കണ്ണൂർ

പ്രസ്തുത പദ്ധതി നിർവ്വഹണത്തിലെ അപാകങ്ങൾ താഴെ കൊടുക്കുന്നു.

- (a) തൊഴിൽ പരിശീലനങ്ങൾ ഗ്രാമ - ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തുകളാണ് ഏറ്റെടുക്കേണ്ടത്. ഇത്തരം പരിശീലനങ്ങൾ ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിന്റെ ചുമതലയല്ല. [ജി.ഒ(എം.എസ്). 72/2017/ത.സ്വ.ഭ.വ. തീയതി.29.03.2017 ഖ.12.5.3]
- (b) പരിശീലനാർത്ഥികൾക്ക് യാത്രാബത്തയ്ക്ക് അർഹതയില്ല. എന്നാൽ 2,58,750/- രൂപ

ഈ ഇനത്തിൽ ചെലവഴിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഇത് ക്രമവിരുദ്ധമാണ്. (ആകെ 69 പേർ x 75/- x 50 ദിവസം)

- (c) പരിശീലനച്ചെലവിന്റെ 10 ശതമാനം തുക പരിശീലനാർത്ഥിയുടെ വിഹിതമായി പ്രോജക്ടിൽ വകയിരുത്തേണ്ടതാണ്. ആയത് പാലിച്ചിട്ടില്ല.
- (d) ഓരോ പ്രോജക്റ്റിലും 40 പേർ വീതമുള്ള മൂന്നു ബാച്ചുകൾക്ക് പരിശീലനം നൽകാനാണ് ലക്ഷ്യമിട്ടിരുന്നത്. എന്നാൽ ഓരോ ബാച്ചിനു മാത്രമാണ് പരിശീലനം നൽകിയിട്ടുള്ളത്.
- (e) പരിശീലനത്തിൽ പങ്കാളികളായവരുടെ ഹാജർ സംബന്ധിച്ച വിവരങ്ങൾ ഓഡിറ്റിന് ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല.
- (f) ഗ്രാമസഭ അംഗീകരിച്ച് ഗ്രാമ പഞ്ചായത്തുകളിൽ നിന്ന് ലഭ്യമാക്കിയ ഗുണഭോക്താക്കളുടെ ഉണ്ടായിരിക്കേ പത്രപരസ്യം വഴിയും ഗുണഭോക്താക്കളെ തിരഞ്ഞെടുത്തിട്ടുണ്ട്. ക്രമനമ്പർ ഒന്നിലെ പ്രോജക്ടിൽ 40 പേരിൽ 26 പേർ പത്രപരസ്യം വഴി തിരഞ്ഞെടുത്തവരാണ്. ഗ്രാമസഭ അംഗീകരിക്കാത്ത ഗുണഭോക്താക്കൾക്ക് ആനുകൂല്യം നൽകിയത് ശരിയല്ല.
- (g) മോണിറ്ററിംഗ് റിപ്പോർട്ട്, പൂർത്തീകരണ റിപ്പോർട്ട് എന്നിവ ഹാജരാക്കിയിട്ടില്ല.
- (h) പരിശീലനം വിജയകരമായി പൂർത്തിയാക്കിയവർക്ക് സർട്ടിഫിക്കറ്റ് നൽകിയതിന്റെ വിവരം ഇല്ല.
- (i) പരിശീലനം പൂർത്തിയാക്കിയവർക്ക് തൊഴിൽ ലഭ്യമാക്കാൻ പ്രോജക്ടിൽ വിഭാവനം ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ഇക്കാര്യത്തിൽ സ്വീകരിച്ച തുടർനടപടികൾ ഓഡിറ്റിനെ അറിയിക്കേണ്ടതാണെന്നും യാത്രാബത്തയിനത്തിൽ നൽകിയ തുക തിരികെ ഈടാക്കേണ്ടതും മറ്റു അപാകങ്ങൾക്ക് വിശദീകരണം നൽകേണ്ടതുമാണെന്ന് ഓഡിറ്റ് നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുണ്ട്.(ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറി നം. 57/17-18 തീ. 31.10.2018)

മേൽ കാരണങ്ങളാൽ 2,58,750/- രൂപ ഓഡിറ്റിൽ നിരാകരിക്കുകയും 1,37,671/- രൂപ തടസ്സപ്പെടുത്തുകയും ചെയ്തതായി ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ പരാമർശിച്ചിട്ടുണ്ട്.

പ്രസ്തുത പരാമർശം സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ ഉൾപ്പെടുത്തുന്ന വിവരം അറിയിച്ചതിനെത്തുടർന്ന് സമാപനം ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടി തൃപ്തികരമല്ലെന്ന് 20.07.2019 ലെ കെ.എസ്.എ.കെ.എൻ.ആർ/സി.17/1120/19 നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം കണ്ണൂർ ജില്ലാ സീനിയർ ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടറുടെ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

Intentionally Left Blank

**അദ്ധ്യായം - 2**

**കോർപ്പറേഷനുകൾ**

**കൊല്ലം കോർപ്പറേഷൻ**

**1. തെരുവുവീളങ്ങളുടെ പരിപാലനം - കുറഞ്ഞ നിരക്കിലുള്ള ക്വട്ടേഷൻ കരാറിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയില്ല - നഗരസഭാഫണ്ടിന് 19,46,747/- രൂപയുടെ നഷ്ടം.**

[കൊല്ലം കോർപ്പറേഷൻ 2017-18 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 3-1]

കൊല്ലം കോർപ്പറേഷന്റെ വിവിധ ഡിവിഷനുകളിലെ തെരുവു വീളങ്ങളുടെ അറ്റകുറ്റ പണികൾക്കായി 2017-18 വർഷത്തിൽ 36,66,999/- രൂപ കരാറുകാരനായ ശ്രീ.അനാസ്.എസ്, കൊച്ചുവീട്, പടിഞ്ഞാറ്റിൻകര (പി.ഒ), തേവലക്കര എന്ന വ്യക്തിക്ക് നൽകി. വിശദവിവരങ്ങൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

ക്രമ നം	തുക	ചെക്ക് നമ്പർ / തീയതി	മറ്റ് വിശദാംശങ്ങൾ
1	6,08,640	017743/ 02.09.17	5219 ലൈറ്റുകൾക്ക് 170/- രൂപ നിരക്കിൽ കണക്കാക്കിയ തുകയിൽ നിന്നും നികുതി ക്ഷേമനിധി വിഹിതം (2%) കുറവു വരുത്തിയ തുകയുടെ 70%
2	6,82,927	351306/ 13.10.17	5856 ലൈറ്റുകൾക്ക് 170/- രൂപ നിരക്കിൽ കണക്കാക്കിയ തുകയിൽ നിന്നും നികുതി ക്ഷേമനിധി വിഹിതം (2%) കുറവു വരുത്തിയ തുകയുടെ 70%
3	6,21,330	421980 / 06.12.17	5274 ലൈറ്റുകൾക്ക് 170/- രൂപ നിരക്കിൽ കണക്കാക്കിയ തുകയിൽ നിന്നും വരുമാന നികുതി 1 % കുറവു വരുത്തിയ ശേഷമുള്ള തുകയുടെ 70%.
4	5,13,298	2379349/ 12.03.2018	4357 ലൈറ്റുകൾക്ക് 170/- രൂപ നിരക്കിൽ കണക്കാക്കിയ തുകയിൽ നിന്നും വരുമാന നികുതി 1 % കുറവു വരുത്തിയ ശേഷമുള്ള തുകയുടെ 70%.
5	12,40,804	347699/ 05.05.18	1236 ലൈറ്റുകൾക്കുള്ള തുകയും മുൻപ് റിപ്പയർ ചെയ്ത ലൈറ്റുകളുടെ ബാക്കി (30%) തുകയും ചേർന്നത്.
<b>ആകെ</b>	<b>36,66,999</b>		

09.08.17 മുതൽ 08.02.18 വരെയുള്ള 6 മാസത്തേയ്ക്ക് തെരുവുവിളക്കുകളുടെ റിപ്പയറിംഗിനാണ് ക്വട്ടേഷൻ ക്ഷണിച്ചത്. വാർഡ് കൗൺസിലർമാരുടെയും, ഇലക്ട്രിക്കൽ എഞ്ചിനീയർമാരുടെയും നിർദ്ദേശ പ്രകാരം പ്രവൃത്തി ചെയ്യണം; ലൈറ്റുകളുടെ തകരാർ പരിഹരിക്കുന്നതിനാവശ്യമായ ട്യൂബ്, ചോക്ക്, സ്റ്റാർട്ടർ മുതലായ സാമഗ്രികൾ കോർപ്പറേഷൻ വാങ്ങി നൽകും. പ്രസ്തുത സാമഗ്രികൾ ബന്ധപ്പെട്ട രജിസ്റ്ററുകളിൽ ഒപ്പ് വച്ച് കരാറുകാരൻ കൈപ്പറ്റേണ്ടതും തകരാറിലായ വസ്തുക്കൾ തിരിച്ച് കോർപ്പറേഷനിൽ ഏൽപ്പിക്കേണ്ടതുമാണ്; എന്നിങ്ങനെ 7 പ്രധാന നിബന്ധനകളായിരുന്നു ക്വട്ടേഷൻ നോട്ടീസിൽ ഉൾക്കൊള്ളിച്ചിരുന്നത്.

ക്വട്ടേഷൻ ക്ഷണിച്ച കൊണ്ടുള്ള കോർപ്പറേഷൻ സെക്രട്ടറിയുടെ 05/07/17 ലെ പി.ഡബ്ല്യു5/33998/17 നമ്പർ ക്വട്ടേഷൻ നോട്ടീസ് പ്രകാരം, കരാറുകാരനായ ശ്രീ.അനാസ്.എസ് 12/07/17 ൽ കോർപ്പറേഷൻ സെക്രട്ടറിക്ക് സമർപ്പിച്ച ക്വട്ടേഷനിൽ അംഗീകരിച്ച ഇനങ്ങളിൽ 1-ാം ഇനമായി പോസ്റ്റ് ഒന്നിന് 6 മാസ കാലയളവിൽ എത്ര പ്രാവശ്യം എന്ന് കണക്കാക്കാതെ തന്നെ കേടുപാടുകൾ പരിഹരിക്കുന്നതിന് 185/- രൂപയ്ക്ക് തയ്യാറാണ് എന്നും (ഈ നിരക്ക് നെഗോഷിയേഷനിലൂടെ 170/- രൂപയായി കുറച്ചു) 12-ാം ഇനമായി, പോസ്റ്റിലെ ലൈറ്റ് ഒരു തവണ മാത്രമാണ് റിപ്പയർ ചെയ്യേണ്ടി വരുന്നതെങ്കിൽ ഒരു പ്രാവശ്യത്തേയ്ക്ക് 80/- രൂപ തോതിൽ ശരിയാക്കുന്നതാണ് എന്നും ഉൾപ്പെടുന്നു. എന്നാൽ കോർപ്പറേഷൻ സെക്രട്ടറിയും കരാറുകാരനായ ശ്രീ.അനാസും തമ്മിൽ ഉണ്ടാക്കിയ 09/08/17 ലെ 129/SEC/OF/17-18 നമ്പർ കരാറിൽ ക്വട്ടേഷനിലെ 12-ാം ഇനമായുള്ള വാഗ്ദാനം ഉൾക്കൊള്ളിച്ചില്ല.

കൊല്ലം കന്റോൺമെന്റ് ഇലക്ട്രിക്കൽ സെക്ഷൻ അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർ 30.05.17-ൽ കോർപ്പറേഷൻ സെക്രട്ടറിക്ക് നൽകിയ കത്തിൽ പരാമർശിക്കുന്ന പ്രകാരം കോർപ്പറേഷനിലെ ആകെ തെരുവുവിളക്കുകളുടെ എണ്ണം 23733 ആണ്. അതാത് വാർഡ് കൗൺസിലർമാർ സ്വന്തം ലെറ്റർപാഡിൽ നൽകുന്ന സാക്ഷ്യപത്രത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് ലൈറ്റ് ഒന്നിന് 170/- രൂപ നിരക്കിൽ തുക കണക്കാക്കി നൽകിയിരിക്കുന്നത്. പല തവണകളായി നൽകിയിട്ടുള്ള സാക്ഷ്യപത്രങ്ങളിൽ എവിടെയും കൗൺസിലർമാരിൽ ഒരാൾ പോലും ഒരു തെരുവു വിളക്ക്, കരാർ കാലയളവിൽ ഒന്നിൽകൂടുതൽ തവണ റിപ്പയർ ചെയ്തിട്ടുള്ളതായി സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല. സാക്ഷ്യപത്രങ്ങളിലൊന്നിലും തെരുവു വിളക്ക് തിരിച്ചറിയുന്ന വിധത്തിൽ ഇലക്ട്രിക് പോസ്റ്റിന്റെ നമ്പരും ചേർത്തിട്ടില്ല. ചുമതലക്കാരായ എഞ്ചിനീയറിംഗ് വിഭാഗം ജീവനക്കാരും റിപ്പയർ ചെയ്ത ലൈറ്റുകളുടെ എണ്ണം മാത്രമാണ് സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നത്. അറ്റകുറ്റപ്പണി നടത്തിയ തെരുവുവിളക്കുകളുടെ എണ്ണം സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തി 5 മുതൽ 10 വരെ സാക്ഷ്യപത്രങ്ങൾ വാർഡ് കൗൺസിലർമാർ നൽകിയിട്ടുണ്ട്. ഉദാഹരണങ്ങൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

ഉദാഹരണം 1 : മരുത്തി ഡിവിഷൻ (നമ്പർ 1) കൗൺസിലർ : ശ്രീമതി.സോണിഷ	
സാക്ഷ്യപത്ര തീയതി	അറ്റകുറ്റപ്പണി നടത്തിയതായി പരാമർശിക്കുന്ന തെരുവുവീളുകളുടെ എണ്ണം
16.08.17	90
23.09.17	82
08.10.17	40
10.10.17	40
16.10.17	40
18.11.17	40
20.11.17	80
01.01.18	30
01.02.18	30
07.02.18	80
<b>ആകെ</b>	<b>552</b>
ഉദാഹരണം 2 : ശക്തികുളങ്ങര ഡിവിഷൻ (നമ്പർ 2) കൗൺസിലർ : ശ്രീമതി.എസ്.മീനാക്ഷമാരി	
സാക്ഷ്യപത്ര തീയതി	അറ്റകുറ്റപ്പണി നടത്തിയതായി പരാമർശിക്കുന്ന തെരുവുവീളുകളുടെ എണ്ണം
23.08.17	90
15.09.17	78
23.09.17	30
10.10.17	65
11.11.17	120
15.01.18	60
<b>ആകെ</b>	<b>443</b>
ഉദാഹരണം 2 : ശക്തികുളങ്ങര ഡിവിഷൻ (നമ്പർ 2) കൗൺസിലർ : ശ്രീമതി.എസ്.മീനാക്ഷമാരി	
സാക്ഷ്യപത്ര തീയതി	അറ്റകുറ്റപ്പണി നടത്തിയതായി പരാമർശിക്കുന്ന തെരുവുവീളുകളുടെ എണ്ണം
23.08.17	90
15.09.17	78



**കോർപ്പറേഷൻ**

23.09.17	30
10.10.17	65
11.11.17	120
15.01.18	60
<b>ആകെ</b>	<b>443</b>

ഉദാഹരണം 3 : മീനത്തുചേരി ഡിവിഷൻ (നമ്പർ 3) കൗൺസിലർ : ശ്രീമതി.ജനറ്റ് ഹണി

സാക്ഷ്യപത്ര തീയതി	അറ്റകുറ്റപ്പണി നടത്തിയതായി പരാമർശിക്കുന്ന തെരുവുവിളക്കുകളുടെ എണ്ണം
23.08.17	90
27.08.17	60
18.10.17	75
23.10.17	20
14.01.18	30
<b>ആകെ</b>	<b>275</b>

ഉദാഹരണം 4 : കാവനാട് ഡിവിഷൻ (നമ്പർ 4) കൗൺസിലർ : ശ്രീമതി.രാജലക്ഷ്മി ചന്ദ്രൻ

സാക്ഷ്യപത്ര തീയതി	അറ്റകുറ്റപ്പണി നടത്തിയതായി പരാമർശിക്കുന്ന തെരുവുവിളക്കുകളുടെ എണ്ണം
17.08.17	90
28.09.17	60
28.10.17	30
01.11.17	45
02.11.17	30
18.11.17	45
15.12.17	28
02.01.18	35
31.01.18	30
<b>ആകെ</b>	<b>393</b>

മേൽ പരാമർശ സാക്ഷ്യപത്രങ്ങളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ 170/- രൂപ നിരക്കിൽ തുക അനുവദിച്ചു നൽകി. ഒരു തെരുവുവിളക്ക് ഒന്നിൽ കൂടുതൽ തവണ അറ്റകുറ്റപ്പണികൾ നടത്തിയിട്ടുണ്ടെന്ന് വാദിച്ചാൽ തന്നെ ഒരോ തവണ അറ്റകുറ്റപ്പണിയ്ക്കും 170/- രൂപ എന്ന

നിരക്ക് തന്നെ നൽകിയെന്ന് വ്യക്തമാണ്. കരാറുകാരൻ ക്വട്ടേഷനിൽ ഉൾക്കൊള്ളിച്ചിരുന്ന 12-ാം ഇനമായ ഒരു തവണ റിപ്പയറിംഗിന് 80/- രൂപ എന്ന നിബന്ധന കരാറിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിരുന്നെങ്കിൽ ആറു മാസ കാലയളവിൽ ഒന്നിൽ കൂടുതൽ തവണ അറ്റകുറ്റപ്പണി നടത്തേണ്ടി വന്നു എന്നു വ്യക്തമാകുന്ന സന്ദർഭങ്ങളിൽ ഒരോ അറ്റകുറ്റപ്പണിയ്ക്കും 80/- രൂപ നിരക്കിൽ ഒരു ലൈറ്റിന് പരമാവധി 170/- രൂപ നൽകിയാൽ മതിയാകുമായിരുന്നു. 170/- രൂപ എന്ന പരിധി കണക്കിലെടുത്തില്ലെങ്കിൽപ്പോലും 80/- രൂപ നിരക്കിൽ 21942 റിപ്പയറുകൾക്ക് പരമാവധി നൽകേണ്ടി വരുമായിരുന്ന പ്രവൃത്തി മൂല്യം ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

- റിപ്പയർ ചെയ്ത ആകെ ലൈറ്റുകളുടെ എണ്ണം -21942
- ഒന്നിന് 80/- രൂപ നിരക്കിൽ ആകെ തുക -17,55,360.00/- രൂപ
- കുറയ്ക്കുക 1 % ഐ.ടി -17,554.00/-
- 1% നിർമ്മാണ തൊഴിലാളി ക്ഷേമ വിഹിതം - 17,554.00/-
- കരാറുകാരന് ആകെ നൽകേണ്ടി വരുന്ന തുക 17,20,252.00/-

17,20,252/- രൂപ നൽകേണ്ടിടത്ത് 36,66,999/- രൂപ നൽകി. 19,46,747/- രൂപ കരാറുകാരന് അധികമായി നൽകേണ്ടിവന്നത് കരാറുകാരനുമായി കരാർ വച്ച സെക്രട്ടറിയുടെ ഭാഗത്തു നിന്നുണ്ടായ വീഴ്ച മൂലമാണെന്ന് ഓഡിറ്റ് വിലയിരുത്തുന്നു. പ്രവൃത്തി നിർവ്വഹണത്തിനായി പദ്ധതി തയ്യാറാക്കി അംഗീകാരം വാങ്ങാതെ ഭീമമായ തുക മുനിസിപ്പൽ ഫണ്ടിൽ നിന്നും സെക്രട്ടറി ചെലവഴിച്ചതും ക്രമപ്രകാരമല്ല. മേൽ അപാകതകൾക്കു വിശദീകരണം ആവശ്യപ്പെട്ടു കൊണ്ട് 26/10/18 ൽ കെ.എസ്.എ/കെ.എൽ.സി/എ.ഒ 1/175 നം. ആയി സെക്രട്ടറിക്ക് നൽകിയ ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറിക്കും മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയില്ല. പ്രസ്തുത സാഹചര്യത്തിൽ 19,46,747/- രൂപയുടെ ചെലവ് ഓഡിറ്റിൽ അംഗീകരിക്കുന്നില്ല. മേൽ തുക കോർപ്പറേഷൻ സെക്രട്ടറിയുടെ പക്കൽ നിന്നും ഈടാക്കി മുനിസിപ്പൽ ഫണ്ടിൽ ഒടുക്കു വരുത്തി വിവരം ഓഡിറ്റിനെ അറിയിക്കേണ്ടതാണെന്ന് ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ പരാമർശിച്ചിട്ടുണ്ട്.

ഖണ്ഡിക സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ ഉൾപ്പെടുത്തുന്ന വിവരം അറിയിച്ചു കൊണ്ട് നൽകിയ കത്തിന് തദ്ദേശ സ്ഥാപനം ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടി തൃപ്തികരമല്ലെന്ന് കൊല്ലം കോർപ്പറേഷൻ ഓഡിറ്റ് കാര്യాలയം സീനിയർ ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടറുടെ 24/7/2019 ലെ കെ.എസ്.എ.കെ.എൽ.സി 6-389/19 നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

**കൊച്ചി കോർപ്പറേഷൻ**

**1. ചട്ടങ്ങൾ ലംഘിച്ച് ഫ്ലാറ്റ് നിർമ്മാണം - വസ്തുനികുതി അടവാക്കാത്ത തിനാൽ നഷ്ടം.**

[കൊച്ചി കോർപ്പറേഷൻ 2017-18 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 2-3]

പള്ളുരുത്തി മേഖല കാര്യലയത്തിന്റെ പരിധിയിൽ നാല് ഫ്ലാറ്റുകളാണ് നിർമ്മാണം പൂർത്തീകരിച്ച് വരുന്നത്. ഈ നാല് ഫ്ലാറ്റുകളും വേമ്പനാട് കായലിൽ (കൊച്ചി കായൽ) നിന്നും 50 മീറ്റർ താഴെ ദൂരപരിധിയിൽ സ്ഥിതി ചെയ്യുന്നവയാണ്. ആയതിനാൽ ഇവയെല്ലാം CRZ പരിധിയിൽ ഉൾപ്പെടുന്നവയാണ്. ഫ്ലാറ്റുകളുടെ വിശദാംശങ്ങൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

ക്രമ നം.	ഫ്ലാറ്റിന്റെ പേര്	ഫയൽ നം.	നിലകളുടെ എണ്ണം	ഡിവിഷൻ
1	ചോയ്സ് മറീന	SYP1/654/2011	G+12	12
2	ചാക്കോളാസ് ഹാബിറ്റാറ്റ് ലേക്ക് സൈഡ്	SYP1/901/2010	G+15	16
3	ചാക്കോളാസ് ഹാബിറ്റാറ്റ് ലേക്ക് സൈഡ്	SYP1/549/2009	G+16	16
4	കെന്റ് കൺസ്ട്രക്ഷൻ	SYP1/399/2014	G+12	16

വേമ്പനാട് കായൽ കരയിൽ നിന്നും 50 മീറ്റർ ദൂരപരിധിയിൽ CRZ മേഖലയിൽ സ്ഥിതി ചെയ്യുന്ന മേൽപ്പറഞ്ഞ ഫ്ലാറ്റുകളിൽ കെന്റ് കൺസ്ട്രക്ഷന്റെ ഫ്ലാറ്റിനു മാത്രമേ ബഹു. ഹൈക്കോടതി CRZ പരിധിയിൽ ഇളവ് അനുവദിച്ചിട്ടുള്ളൂ. മേൽപ്പറഞ്ഞ എല്ലാ ഫ്ലാറ്റുകൾക്കും കൊച്ചി നഗരസഭ നിർമ്മാണാനുമതി നൽകിയിട്ടുണ്ട്. നിർമ്മാണാനുമതി നൽകിയ ഈ ഫ്ലാറ്റുകളിൽ പണി പൂർത്തീകരിച്ചവയുടെ എണ്ണത്തെക്കുറിച്ച് നഗരസഭയ്ക്ക് വ്യക്തതയില്ല. കംപ്ലീഷൻ സർട്ടിഫിക്കറ്റ് സമർപ്പിച്ചതായോ ഒക്യുപൻസി സർട്ടിഫിക്കറ്റ് നൽകിയതായോ ഫയലിൽ കാണുന്നില്ല. കോസ്റ്റൽ മാനേജ്മെന്റ് അതോറിറ്റിയുടെ ക്ലിയറൻസ് സർട്ടിഫിക്കറ്റുകളാണ് നാല് ഫ്ലാറ്റുകളും സമർപ്പിച്ചിട്ടുള്ളത്. എന്നാൽ CRZ സംബന്ധിച്ച് ചീഫ് ടൗൺ പ്ലാനറുടെ അനുമതിയോ/നിർദ്ദേശങ്ങളോ ലഭിച്ചതായി രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല. കൂടാതെ ചോയ്സ് മറീന ഫ്ലാറ്റിന്റെ കുറച്ച് ഭാഗം പാട്ടു ഭൂമിയിലാണ് സ്ഥിതി ചെയ്യുന്നത്. കൊച്ചി താലൂക്കിലെ രാമേശ്വരം വില്ലേജിലെ 1478, 1166 എന്നീ സർവ്വേ നമ്പരുകളിൽ ഉൾപ്പെട്ട 22.250 സെന്റ് സ്ഥലം ചോയ്സ് മറീന ഫ്ലാറ്റിന്റെ ഉടമയായ ജോസ് തോമസിന് സർക്കാർ പാട്ടത്തിന് അനുവദിച്ച റവന്യൂ ഭൂമിയാണ്. പാട്ടത്തിന് അനുവദിച്ച സർവ്വേ നമ്പരുകളിൽ ഉൾപ്പെട്ട ഭൂമിയിൽ ചോയ്സ് മറീന ഫ്ലാറ്റിന് നിർമ്മാണാനുമതി നൽകിയ സാഹചര്യം വ്യക്തമല്ല. അനധികൃത

നിർമ്മാണം നടത്തിയ ഈ ഫ്ലാറ്റ് പൊളിച്ച് നീക്കുന്നതിന് റവന്യൂ വകുപ്പ് നിർദ്ദേശം നൽകിയെങ്കിലും നഗരസഭ യാതൊരു നടപടിയും സ്വീകരിച്ചില്ല.

നഗരസഭ ഡിവിഷൻ 16 ൽ സ്ഥിതി ചെയ്യുന്ന ചാക്കോളാസ് ഹാബിറ്റാറ്റ്(പ്രൈവറ്റ്) ലിമി. എന്ന സ്ഥാപനത്തിന്റെ ഉടമസ്ഥതയിലുള്ള ചാക്കോളാസ് ഹാബിറ്റാറ്റ് "ലേക്ക് സൈഡ്" എന്ന ഫ്ലാറ്റ് സമുച്ചയത്തിന് 16.04.2011 ൽ നിർമ്മാണാനുമതി നൽകിയിട്ടുണ്ട്. 15.04.2014 ൽ പെർമിറ്റ് കാലാവധി അവസാനിച്ചതിനെ തുടർന്ന് 16.09.2015 ൽ കാലാവധി ദീർഘിപ്പിച്ച് 15.04.2017 വരെ നൽകിയിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ നഗരസഭ SYR3/013/16-ാം നമ്പർ ഫയൽ പ്രകാരം 1.4.2014 മുതൽ ഈ ഫ്ലാറ്റ് സമുച്ചയത്തിന് അനധികൃത നമ്പർ (U/A നമ്പർ) നൽകി വസ്തുനികുതി നിർണ്ണയിക്കുകയും ഡിമാന്റ് ചെയ്യുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. വസ്തുനികുതി നിർണ്ണയിച്ച് ഡിമാന്റ് ചെയ്ത ഫ്ലാറ്റിന് 16.9.2015 ൽ നിർമ്മാണാനുമതി ദീർഘിപ്പിച്ച് നൽകിയതിന്റെ കാരണം നഗരസഭ വിശദീകരിച്ചിട്ടില്ല. പള്ളുരുത്തി മേഖല ഓഫീസിലെ റവന്യൂ എഞ്ചിനീയറിംഗ് വിഭാഗങ്ങളുടെ ഏകോപനമില്ലായ്മയാണ് ഇത് സൂചിപ്പിക്കുന്നത്. ഇതേ ഡിവിഷനിലെ വാട്ടർ എഡ്ജ് എന്ന ഫ്ലാറ്റിന് ഒക്സിപ്പൻസി സർട്ടിഫിക്കറ്റ് ലഭിക്കാതെ തന്നെ താമസം ആരംഭിച്ചിട്ടുള്ളതായി റവന്യൂ ഇൻസ്പെക്ടർ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ഇവയ്ക്ക് യു.എ. നമ്പർ നൽകി നികുതി നിർണ്ണയിച്ചിട്ടില്ല. ഇത്തരത്തിൽ ഒക്സിപ്പൻസി സർട്ടിഫിക്കറ്റില്ലാതെ തന്നെ താമസം ആരംഭിച്ചിട്ടുള്ള കെട്ടിടങ്ങളുടെ വസ്തുനികുതി നിർണ്ണയിക്കാത്തതുമൂലം വരുമാന ഇനത്തിൽ നഗരസഭയ്ക്ക് നഷ്ടമുണ്ടായിട്ടുണ്ട്. ഒക്സിപ്പൻസി സർട്ടിഫിക്കറ്റ് ലഭിക്കാതെ താമസം ആരംഭിച്ചിട്ടുള്ള ഫ്ലാറ്റുകൾ/ കെട്ടിടങ്ങൾക്ക് എതിരെ നഗരസഭ യാതൊരു നടപടിയും സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ല. ഒക്സിപ്പൻസി സർട്ടിഫിക്കറ്റ് നൽകാതെ കെട്ടിടങ്ങൾക്ക് നഗരസഭ ഉടമസ്ഥാവകാശ സർട്ടിഫിക്കറ്റ് നൽകുകയില്ല. നഗരസഭ നൽകുന്ന ഉടമസ്ഥാവകാശ സർട്ടിഫിക്കറ്റിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് കെ.എസ്.ഇ.ബി, കെട്ടിടങ്ങൾക്ക് വൈദ്യുതി കണക്ഷൻ നൽകുന്നത്. എന്നാൽ മേൽപ്പറഞ്ഞ ഫ്ലാറ്റുകൾക്ക് എല്ലാം തന്നെ വൈദ്യുതി കണക്ഷൻ ലഭിച്ചിട്ടുണ്ട്.മേൽ വിഷയങ്ങൾ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ച് പള്ളുരുത്തി മേഖല ഓഫീസിൽ നൽകിയ ഓഡിറ്റ് അന്വേഷണത്തിന് (നം.12/2017-18 തീയതി 26.04.2018) മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല. ആയതിനെകുറിച്ച് നഗരസഭ അന്വേഷണം നടത്തി ആവശ്യമായ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണെന്ന് ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ പരാമർശിച്ചിട്ടുണ്ട്.

ഖണ്ഡിക സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ ഉൾപ്പെടുത്തുന്ന വിവരം അറിയിച്ചു കൊണ്ട് നൽകിയ കത്തിന് തദ്ദേശ സ്ഥാപനം മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ലെന്ന് കൊച്ചി കോർപ്പറേഷൻ ഓഡിറ്റ് കാര്യലയം സീനിയർ ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടറുടെ 26/7/2019 ലെ കെ.എസ്.എ/ കെ.സി.സി(എസ്8)541/19 നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

**2. അൾട്രാടെക് സിമന്റ് ലിമിറ്റഡ് - അനധികൃതമായി നിർമ്മിച്ച കെട്ടിടം ക്രമവത്കരിച്ചു.**

[കൊച്ചി കോർപ്പറേഷൻ 2017-18 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 2-4]

കൊച്ചി നഗരസഭയിലെ മട്ടാഞ്ചേരി റവന്യൂ മേഖലാ ഓഫീസ് പരിധിയിൽ വില്ലിംഗ്ടൺ ഐലന്റിൽ തോപ്പംപടി വില്ലേജിൽ സർവ്വേ നമ്പർ 2578/4, 2578/4/2 ൽ ഉൾപ്പെട്ട (ഡിവിഷൻ XXIX) അൾട്രാടെക് സിമന്റ് ലിമിറ്റഡ് എന്ന സ്ഥാപനം 3609.83 ചതുരശ്ര മീറ്റർ കെട്ടിടങ്ങൾ അനധികൃതമായി നിർമ്മിച്ച് ഉപയോഗിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. ഈ കെട്ടിടങ്ങൾക്ക് കേരള മുനിസിപ്പൽ ആക്ട് വകുപ്പ് 242 പ്രകാരം 1.10.2012 മുതൽ (39,7080 + ലൈബ്രറി സെസ് അർദ്ധവാർഷിക നികുതി) അനധികൃത കെട്ടിട നിർമ്മാണത്തിൽ ഉൾപ്പെടുത്തി യു.എ. കെട്ടിട നം. 24/2078 നൽകി 7,94,160/- രൂപ വാർഷിക നികുതി നിർണ്ണയിച്ചിട്ടുണ്ട്. ആയത് പ്രകാരം 5.5.2014-ാം തീയതിയിലെ 01/11415501077-ാം നമ്പരായി ഈ തുക അൾട്രാടെക് സിമന്റ് ലിമിറ്റഡ് നഗരസഭയിൽ ഒടുക്കിയിട്ടുള്ളതാണ്. FCP2/561/16-ാം നമ്പർ ഓക്യുപൻസി പ്രകാരം കെട്ടിടത്തിന്റെ നിർമ്മാണം ക്രമവത്കരിച്ച് ഉത്തരവായതിനെ തുടർന്ന് 1.10.2012 മുതൽ മുൻകാല പ്രാബല്യത്തോടെ നികുതി നിർണ്ണയിച്ച് നോട്ടീസ് നൽകിയിട്ടുള്ളതാണ്.

12.04.2017 ൽ നൽകിയിട്ടുള്ള ഒക്യുപൻസി സർട്ടിഫിക്കറ്റിൽ 3609.83m<sup>2</sup> എന്നാണ് രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളത്. ഓരോ കെട്ടിടത്തിന്റെയും വിസ്തീർണ്ണം പ്രത്യേകം പ്രത്യേകം രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ലാത്തതാണ്. കെട്ടിട ഉടമ, കെട്ടിടം നമ്പറിട്ട് വസ്തു നികുതി ചുമത്തുന്നതിനായി അപേക്ഷ നൽകിയിട്ടുള്ളത് 3.5.2017 ലാണ്. അപേക്ഷ പരിഗണിച്ച നഗരസഭ 1.10.2012 ൽ അനധികൃതമായി നിർമ്മിച്ച് കേരള മുനിസിപ്പൽ ആക്ട് വകുപ്പ് 242 പ്രകാരം വസ്തുനികുതി നിർണ്ണയിച്ച കെട്ടിടത്തിന് മുൻകാല പ്രാബല്യത്തോടെ ക്രമവത്കരിച്ചു നികുതി നിർണ്ണയിക്കുവാനുണ്ടായ സാഹചര്യം വ്യക്തമല്ല. കേരള മുനിസിപ്പൽ ആക്ടിലെ ഏത് വകുപ്പ് പ്രകാരമാണ് മുൻകാല പ്രാബല്യത്തോടെ നിർണ്ണയിക്കുവാൻ നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ളതെന്നും വ്യക്തമല്ല.

ബഹു. കേരള ഹൈക്കോടതിയിൽ WP(C) 29814/14 നമ്പരായി അൾട്രാടെക് ഫയൽ ചെയ്ത കേസിൽ നഗരസഭ നൽകിയ ഡിമാന്റ് നോട്ടീസിന്മേലുള്ള തുടർനടപടികൾ സ്റ്റേ ചെയ്തിട്ടുള്ളതും ഈ കേസ് കോടതിയിൽ ഇപ്പോഴും പെന്റിംഗായി തുടരുന്ന സാഹചര്യത്തിൽ അദാലത്തിൽ ഈ കെട്ടിടം ക്രമവത്കരിച്ചു നൽകുവാൻ വേണ്ടി കമ്മറ്റി ഫയൽ പരിഗണിച്ചിട്ടുള്ളത് ശരിയായ നടപടിയല്ല. കെട്ടിട ഉടമ വസ്തുനികുതി ചുമത്തുവാൻ അപേക്ഷിക്കുന്ന അന്നു മുതൽ മാത്രമേ സാധാരണ



വസ്തുനികുതി നിർണ്ണയിക്കുകയുള്ളൂ. 1.10.2012 ൽ അനധികൃത കെട്ടിടമായി കേരള മുനിസിപ്പൽ ആക്ട് വകുപ്പ് 242 പ്രകാരം വസ്തുനികുതി നിർണ്ണയിച്ച കെട്ടിടത്തിന് കെട്ടിട ഉടമ വസ്തുനികുതി നിർണ്ണയിക്കുവാൻ ആവശ്യപ്പെട്ട 3.05.2017 വരെ ആ കെട്ടിടം അനധികൃത കെട്ടിടമായി വേണം പരിഗണിക്കുവാൻ. അതായത് 1.10.2012 മുതൽ 3.5.2017 വരെ നിലവിലുള്ള വസ്തുനികുതിയും ആയതിന്റെ രണ്ട് ഇരട്ടി തുകയുമാണ് നികുതിയായി ഈടാക്കേണ്ടത്. ആ കാലയളവിൽ സാധാരണ നികുതിയ്ക്ക് അർഹതയില്ല.

കെട്ടിടം ക്രമപ്പെടുത്തുന്ന പക്ഷം ക്രമപ്പെടുത്തുവാൻ അപേക്ഷ നൽകിയ അനുമതലാണ് സാധാരണ നികുതി ഈടാക്കേണ്ടത്. ഇതു പ്രകാരം 1.10.12 മുതൽ 31.3.17 വരെ ലൈബ്രറി സെസ് ഉൾപ്പെടെ ലഭിക്കേണ്ട നികുതി 76,21,232/- രൂപയാണ്. ഈ കെട്ടിടം മുൻകാല പ്രാബല്യത്തോടെ ക്രമപ്പെടുത്തുമ്പോൾ നഗരസഭയ്ക്ക് വസ്തുനികുതിയിൽ 50,80,815/- രൂപ നഷ്ടം സംഭവിക്കും. ഇത്തരത്തിൽ മുൻകാല പ്രാബല്യം നൽകി വസ്തുനികുതി നിർണ്ണയിക്കുവാനുണ്ടായ കാരണം അന്വേഷിച്ച് നൽകിയ 97-ാം നമ്പർ ഓഡിറ്റ് അന്വേഷണത്തിനുള്ള മറുപടിയിൽ 12.4.2017 ൽ ടൗൺ പ്ലാനിംഗ് സെക്ഷനിൽ നിന്ന് നൽകിയിട്ടുള്ള ഒക്വപ്പെൻസി സർട്ടിഫിക്കറ്റിൽ 3609.83 ച.മീ എന്ന് രേഖപ്പെടുത്തിയതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് റവന്യൂ വിഭാഗം വസ്തുനികുതി നിർണ്ണയം നടത്തിയിട്ടുള്ളതെന്നും 2013-14 ഒന്നാം അർദ്ധവർഷമുതൽ ഈ കെട്ടിടം U/A കെട്ടിടമായി അസ്സസ് ചെയ്തിട്ടുള്ളതും പ്രതിവർഷം 7,94,160/- രൂപയായി നികുതി ചുമത്തിയിട്ടുള്ളതുമാണ്. 2016-17 രണ്ടാം അർദ്ധവർഷം വരെയുള്ള വസ്തുനികുതി ഒടുക്കിയിട്ടുണ്ടെന്നും മറുപടിയിൽ പറയുന്നു. എന്നാൽ നഗരസഭയിൽ 100 ച.മീ. മുകളിലുള്ള ഗോഡൗണുകൾക്ക് ച.മീറ്ററിന് 120/- രൂപയാണ്. ആയതനുസരിച്ച് 3609.83 ച.മീ കെട്ടിടത്തിന് 4,33,180/- രൂപ വസ്തു നികുതിയും 21,660/- രൂപ ലൈബ്രറി സെസ്സും വരും ആയതിന്റെ മൂന്നിരട്ടി തുകയെന്നത് 13,64,516/- രൂപയാണ് ഒരു അർദ്ധവർഷം ഈ കെട്ടിടത്തിൽ നിന്ന് ഈടാക്കേണ്ട തുക. അപ്പോൾ നഗരസഭ പ്രതിവർഷം 7,94,160/- രൂപയായി നികുതി ചുമത്തിയെന്നും തന്മൂലം നഗരസഭയ്ക്ക് നഷ്ടം സംഭവിച്ചിട്ടില്ലായെന്നും പറയുന്നു. എന്നാൽ നഗരസഭ ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടി വസ്തുതകൾക്ക് നിരക്കാത്തതും കൃത്യതയില്ലാത്തതുമാണ്. ആയതിനാൽ നഗരസഭയ്ക്കുണ്ടായിട്ടുള്ള നഷ്ടം സ്ഥാപനത്തിൽ നിന്ന് പലിശ സഹിതം ഈടാക്കേണ്ടതാണെന്നും അല്ലാത്തപക്ഷം ബന്ധപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥരിൽ നിന്ന് ഈടാക്കുവാൻ ഭരണവകുപ്പ് നടപടികൾ സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണെന്നും ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ പരാമർശിച്ചിട്ടുണ്ട്.



ഖണ്ഡിക സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ ഉൾപ്പെടുത്തുന്ന വിവരം അറിയിച്ചു കൊണ്ട് നൽകിയ കത്തിന് തദ്ദേശ സ്ഥാപനം മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ലെന്ന് കൊച്ചി കോർപ്പറേഷൻ ഓഡിറ്റ് കാര്യലയം സീനിയർ ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടറുടെ 26/7/2019 തീയതിയിലെ കെ.എസ്.എ/കെ.സി.സി(എസ്8)541/19 നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

**3. ചെക്ക് മുഖേനയുള്ള റവന്യൂ വരവ്- ചെക്ക് മടങ്ങിയത് നഗരസഭാ ഫണ്ടിന്റെ നഷ്ടം - 1,03,85,659/- രൂപ.**

[കൊച്ചി കോർപ്പറേഷൻ 2017-18 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 2-17]

കൊച്ചി കോർപ്പറേഷൻ ലഭിക്കേണ്ട വിവിധയിനം റവന്യൂ വരുമാനങ്ങളിൽ കൂടുതലും ചെക്ക് മുഖേന സ്വീകരിക്കുമ്പോൾ, ആ തുകയ്ക്കുള്ള രസീത് നൽകുകയും ചെക്ക് റിസീവ്ഡ് രജിസ്റ്ററിൽ ചേർത്ത്, നഗരസഭയുടെ അക്കൗണ്ടിലേക്ക് മുതൽകൂട്ടുന്നതിനായി ബാങ്കിന് കൈമാറുകയാണ് ചെയ്യുന്നത്. എന്നാൽ ചെക്ക് ചെക്ക് റിസീവ്ഡ് രജിസ്റ്ററിലെ Date of Deposit, Date of realisation, Whether returned or not എന്നീ കോളങ്ങളിൽ വിവരം രേഖപ്പെടുത്താതെയാണ് പ്രസ്തുത രജിസ്റ്റർ പരിപാലിക്കുന്നത്. ഇത് ചെക്ക് മുഖേനയുള്ള റവന്യൂ വരവ് പൂർണ്ണമായും നഗരസഭാ അക്കൗണ്ടിൽ മുതൽകൂട്ടപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ എന്ന് പരിശോധിച്ച് ഉറപ്പാക്കുന്നതിന് തടസ്സമാകുന്നു. നഗരസഭയിൽ ചെക്ക് മുഖേന വന്ന തുക മുഴുവനും അക്കൗണ്ടിൽ വന്നിട്ടുണ്ട് എന്ന് ഉറപ്പാക്കുവാൻ സാധിക്കുന്നില്ല. ബാങ്ക്, ചെക്ക് കളക്ഷൻ ചാർജ്ജ് ഈടാക്കിയതുമൂലം നഗരസഭാ ഫണ്ടിന് നഷ്ടമുണ്ടായിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ ആ തുക ബന്ധപ്പെട്ടവരിൽ നിന്നും ഈടാക്കിയിട്ടുണ്ടോ എന്നും പരിശോധിച്ച് ഉറപ്പാക്കാനാകുന്നില്ല. (റൂൾ 89a Note 3, കേരള ട്രഷറി കോഡ് വോല്യൂം.1 പ്രകാരം കമ്മീഷൻ ചാർജ്ജ് പാർട്ടിയാണ് വഹിക്കേണ്ടത്.)

മതിയായ നീക്കിയിരിപ്പില്ലാതെ ബാങ്കിൽ നിന്നും മടങ്ങിവരുന്ന ചെക്ക്, ചീഫ് ക്യാഷ്യർ പ്രത്യേക രജിസ്റ്ററിൽ രേഖപ്പെടുത്തി ബന്ധപ്പെട്ട സബ് ഓഫീസുകളിലേക്ക് മടക്കി നൽകുന്നതായിട്ടാണ് കാണുന്നത്. എന്നാൽ വണ്ടിചെക്ക് നൽകി നഗരസഭയെ കബളിപ്പിച്ചവർക്കെതിരെ തുടർനടപടികൾ എടുത്തത് സംബന്ധിച്ചോ, പ്രസ്തുത തുക ഈടാക്കിയത് സംബന്ധിച്ചോ ഉള്ള വിവരം ലഭ്യമല്ല. ചെക്ക് ലഭിക്കുമ്പോൾ തന്നെ രസീത് നൽകുകയും ബന്ധപ്പെട്ട ഡിമാന്റ് രജിസ്റ്ററിൽ രേഖപ്പെടുത്തുകയും ചെയ്യുന്നതിനാൽ ചെക്ക് മടങ്ങുന്നതിലൂടെ നഗരസഭ ഫണ്ടിനുണ്ടാവുന്ന നഷ്ടം ശ്രദ്ധിക്കപ്പെടാതെ പോകുവാൻ സാധ്യതയുണ്ട്.മേൽ സൂചിപ്പിച്ച കാര്യങ്ങൾ ഒന്നും തന്നെ അധികാരപ്പെട്ട ഒരു ഉദ്യോഗസ്ഥനും ഒരു ഘട്ടത്തിലും ഉറപ്പുവരുത്തുന്നില്ല.

01.04.2017 മുതൽ മടങ്ങിയ ചെക്കുകളുടെ വിവരങ്ങളടങ്ങിയ ലിസ്റ്റ് അനുബന്ധം 2 ആയി ചേർക്കുന്നു. ലിസ്റ്റിൽ പരാമർശിച്ചിട്ടുള്ള മടങ്ങിയ ചെക്കുകൾ സമർപ്പിച്ചവർ പിന്നീട് പണമടച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ രശീത് നമ്പറും തീയതിയും സഹിതം ഓഡിറ്റിൽ ഹാജരാക്കേണ്ടതാണെന്നും മാത്രമല്ല പലിശ സഹിതം പിഴ, ബാങ്ക് ഈടാക്കിയ ഹാൻഡിംഗ് ചാർജ്ജ്, സർവ്വീസ് ടാക്സ് എന്നിവ കൂടി ഇതോടൊപ്പം ഈടാക്കിയിട്ടുണ്ടോയെന്ന് അറിയിക്കേണ്ടതാണെന്നും കാണിച്ചുകൊണ്ട് 3 ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറികൾ (നം.05/17-18 തീയതി 21.02.18, 23/17-18 തീയതി 19.05.18, 35/17-18 തീയതി 02.07.18) നൽകിയിരുന്നു. ആയതിന് റവന്യൂ ഓഫീസർ നൽകിയ മറുപടികൾ പ്രകാരം ആകെ മടങ്ങിയ 247 ചെക്കുകളിൽ 27 ചെക്കുകളുടെ പിഴയും ബാങ്ക് ചാർജ്ജുകളും ഈടാക്കിയിട്ടുണ്ട്. ബാക്കിയുള്ള 220 ചെക്കുകളുടെ ആകെ തുകയായ 1,03,85,659/- രൂപയും പിഴപ്പലിശയും ബന്ധപ്പെട്ടവരിൽ നിന്നും ഈടാക്കേണ്ടതാണെന്ന് ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ പരാമർശിച്ചിട്ടുണ്ട്. ചെക്ക് റിസീവ്ഡ് രജിസ്റ്ററിൽ വിവരങ്ങളെല്ലാം കൃത്യമായി രേഖപ്പെടുത്തി ചെക്ക് മുഖേനയുള്ള റവന്യൂ വരവ് പൂർണ്ണമായും നഗരസഭാ അക്കൗണ്ടിൽ മുതൽ കൂട്ടപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടെന്ന് റവന്യൂ ഓഫീസർ ഉറപ്പാക്കേണ്ടതാണ്.

ഖണ്ഡിക സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ ഉൾപ്പെടുത്തുന്ന വിവരം അറിയിച്ചു കൊണ്ട് നൽകിയ കത്തിന് തദ്ദേശ സ്ഥാപനം മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ലെന്ന് കൊച്ചി കോർപ്പറേഷൻ ഓഡിറ്റ് കാര്യാലയം സീനിയർ ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടറുടെ 26/7/2019 തീയതിയിലെ കെ.എസ്.എ/കെ.സി.സി(എസ്8)541/19 നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

തൃശ്ശൂർ കോർപ്പറേഷൻ

1. വെന്റേജ് മാർക്കറ്റ് - നിഷ്ഠിത ആസ്തി - നഗരസഭയ്ക്ക് 1,25,45,484/- രൂപ നഷ്ടം

[തൃശ്ശൂർ കോർപ്പറേഷൻ 2017-18 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 3-28]

തൃശ്ശൂർ കോർപ്പറേഷൻ പരിധിയിൽപ്പെട്ട ശക്തൻ നഗറിൽ തെരുവോര കച്ചവടക്കാരെ പുനരധിവാസിപ്പിക്കുന്നതിനു വേണ്ടി ബസ്സ്റ്റാന്റിനടുത്ത് നിർമ്മിച്ച വെന്റേജ് മാർക്കറ്റ് എന്ന വ്യാപാര കേന്ദ്രത്തിന്റെ ഉദ്ഘാടന കർമ്മം 2015 ഒക്ടോബർ 2 ന് നിർവ്വഹിച്ചു. 18.12.18 ന് ഓഡിറ്റ് ടീം നടത്തിയ ഭൗതിക പരിശോധനയിൽ നാളിതുവരെ കെട്ടിടത്തിൽ 3 പേർ മാത്രമാണ് കച്ചവടം നടത്തി വരുന്നതെന്ന് ബോധ്യപ്പെട്ടു. ഉദ്ഘാടനം കഴിഞ്ഞതിന് ശേഷം നാളിത് വരെ കെട്ടിടം ഉപയോഗയോഗ്യമാക്കുവാൻ കോർപ്പറേഷന് സാധിച്ചിട്ടില്ല.

18.12.18 ന് ഓഡിറ്റ് ടീം പ്രസ്തുത ഷെഡ് പരിശോധിച്ചപ്പോൾ നാളിതുവരെ കെട്ടിടത്തിൽ 3 പേർ മാത്രമാണ് കച്ചവടം നടത്തി വരുന്നത് എന്ന് കണ്ടു. ഉദ്ഘാടനം കഴിഞ്ഞതിന് ശേഷം നാളിത് വരെ കെട്ടിടം ഉപയോഗയോഗ്യമാക്കുവാൻ കോർപ്പറേഷന് സാധിച്ചിട്ടില്ല.

മൂന്ന് നിരകളായി 29100 ച.അടി വിസ്തൃതിയിൽ മൂന്ന് വലിയ ഹാളുകൾ അടങ്ങുന്നതാണ് ഷെഡ്. ഓരോ കടക്കാർക്കുമുള്ള സ്ഥലം പ്രത്യേകം നമ്പറിട്ട് മഞ്ഞ പെയിന്റു് ചെയ്ത് അടയാളപ്പെടുത്തി തരം തിരിച്ച് മാറ്റിയിട്ടുണ്ട്. വൈദ്യുതീകരണ പ്രവൃത്തിയും പ്ലംബിംഗ് പ്രവൃത്തിയും പൂർത്തിയാക്കിയിട്ടുണ്ട്. ശുദ്ധജലത്തിനായി കെട്ടിടത്തിനോട് ചേർന്ന് തന്നെ ഒരു കിണർ ഉണ്ട്. വെള്ളം സംഭരിക്കാനായി രണ്ട് വലിയ പ്ലാസ്റ്റിക് ജലസംഭരണികൾ ഉയരമുള്ള രണ്ടു വ്യത്യസ്ത കോൺക്രീറ്റ് തൂണുകൾക്ക് മുകളിലായി സ്ഥാപിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഒരു കോൺക്രീറ്റ് ജലസംഭരണി താഴെ ഭാഗത്തായും നിർമ്മിച്ചിട്ടുണ്ട്. മോട്ടോർ പമ്പ് കിണറിനുള്ളിൽ സ്ഥാപിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിലും കച്ചവടക്കാരുടെ പുനരധിവാസം നാളിതുവരെ നടപ്പിലാക്കാത്തതിനാൽ ജലലഭ്യത ഉറപ്പ് വരുത്തിയിട്ടില്ല. കച്ചവടക്കാരുടെ ഉപയോഗത്തിനായി നിർമ്മിച്ച ശൗചാലയങ്ങളും ശൗചാലയത്തിന് പുറംഭാഗത്ത് ഘടിപ്പിച്ച വാഷ്ബേസിനുകളും ഉപയോഗിക്കാനാവാത്തവിധം പൊട്ടി പൊളിഞ്ഞിരിക്കുന്നു. വാഷ്ബേസിനുകളിൽ ഘടിപ്പിച്ചിരുന്ന ടാപ്പുകളും നഷ്ടപ്പെട്ട അവസ്ഥയിലാണുള്ളത്. ശൗചാലയത്തിനകത്തെ ടാപ്പുകളും പൈപ്പ് ഫിറ്റിംഗുകളും നഷ്ടപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്.

ചുറ്റുമതിൽ പണിതിട്ടുണ്ടെങ്കിലും ഗേറ്റ് സ്ഥാപിക്കാത്തതിനാൽ കെട്ടിടത്തിന്റെ സംരക്ഷണം ഉറപ്പു വരുത്താനായിട്ടില്ല. ഉയരമുള്ള ജിഐ പൈപ്പുകൾ കൊണ്ട്

പണിത മേൽക്കൂരകളിൽ ഷീറ്റ് മേഞ്ഞതെല്ലാം തുരുമ്പെടുത്ത തുടങ്ങി. വൈദ്യുതീകരണം പൂർത്തിയാക്കി യിട്ടുണ്ടെങ്കിലും വൈദ്യുതി ലഭിച്ചിട്ടില്ല. പലയിടങ്ങളിലും വൈദ്യുതവയറുകൾ പൊട്ടി അടർന്നിട്ടുണ്ട്.

304 ഗുണഭോക്താക്കളെയാണ് ഈ പദ്ധതിയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിരുന്നത്. കോടതി ഉത്തരവിലൂടെ 42 പേരെ കൂടി പരിഗണിക്കുകയും മൊത്തം 346 പേരെ പുനരധിവാസിപ്പിക്കാനാണ് പദ്ധതി കൊണ്ട് ലക്ഷ്യമിട്ടിരുന്നത്. ഷെഡിന്റെ പ്ലാൻ അനുസരിച്ച് വേർതിരിച്ച് അടയാളപ്പെടുത്തിയ കടമുറികളുടെ വിവരങ്ങൾ താഴെ ചേർക്കുന്നു.

ക്രമ നം.	വിസ്തൃതി	എണ്ണം	നിശ്ചയിച്ച വാടക (പ്രതിദിനം)	പ്രതിദിനം ലഭിക്കാവുന്ന വാടക
1	5x10	192	30 രൂപ	5,760
2	5x8	96	25 രൂപ	2,400
3	5x6	96	10 രൂപ	960
<b>ആകെ</b>				<b>9,120</b>

ഇത്തരത്തിൽ, കോർപ്പറേഷൻ പ്രതിദിനം 9,120/- രൂപ വരുമാനവും പ്രതീക്ഷിച്ചിരുന്നു. അത്തരത്തിൽ ഒരു മാസം 2,73,600/- രൂപയാണ് വരവ് കണക്കാക്കാവുന്നത്. തെരുവോര കച്ചവടക്കാരുടെ ഉപജീവനം മെച്ചപ്പെടുത്താനെന്ന സദുദ്ദേശത്തോടെ പണികഴിപ്പിച്ച പ്രസ്തുത കെട്ടിടം ഇപ്പോൾ യാതൊരു പ്രയോജനവുമില്ലാതെ, കന്നുകാലികളുടെയും സാമൂഹ്യ വിരുദ്ധരുടെയും താവളമായി മാറിയിരിക്കുകയാണ്. തെരുവുകച്ചവടക്കാർ ഇപ്പോഴും നഗരത്തിലെ കാൽനടപ്പാതകൾ കൈയടക്കി വച്ചിരിക്കുന്നു.



തെരുവോര കച്ചവടക്കാരുടെ പുനരധിവാസകേന്ദ്രത്തിൽ അലഞ്ഞുതിരിയുന്ന കന്നുകാലികൾ

**കോർപ്പറേഷൻ**

നാല് ഘട്ടങ്ങളായാണ് ഷെഡിന്റെ പണി പൂർത്തിയാക്കിയിട്ടുള്ളത്. ഒന്നാംഘട്ടം കെ.എസ്.യു. ഡി.പിയുടെ ദാരിദ്ര്യ ലഘൂകരണ പദ്ധതിയുടെ (പിഎസ്എഫ്) ഭാഗമായി ജെ.എം.ജെ കൺസ്ട്രക്ഷൻസ് എന്ന സ്ഥാപനവും, മറ്റു ഘട്ടങ്ങൾ കോർപ്പറേഷൻ സൂപ്രണ്ടിംഗ് എഞ്ചിനീയർ മുഖേന കരാറുകാരനെ വഴുമാണ് ചെയ്തിട്ടുള്ളത്. കെ.എസ്.യു.ഡി.പി മുഖാന്തിരം ഒന്നാം ഘട്ടത്തിൽ നടന്ന പ്രവൃത്തിക്ക് 66,84,528/- രൂപ ചെലവു വന്നിട്ടുണ്ട്. ഇതിൽ 60,00,000/- രൂപയാണ് കെ.എസ്.യു.ഡി.പി ഫണ്ടിൽ നിന്നും ചെലവഴിച്ചത്. ബാക്കി 6,84,528/- രൂപ തനത് ഫണ്ടിൽ നിന്നും നൽകുവാൻ കോർപ്പറേഷൻ കൗൺസിൽ 61/23.7.15 നം. പ്രകാരം തീരുമാനമെടുത്ത് നൽകിയിട്ടുണ്ട്. കൂടാതെ, സ്ഥലം ലെവൽ ചെയ്ത് ചുറ്റുമതിൽ പണിയൽ, നിലംപണി, കടമുറി സ്ഥലങ്ങൾ നമ്പറിട്ട് വേർതിരിക്കൽ, പെയിന്റിംഗ് എന്നിങ്ങനെയുള്ള മൂന്നാംഘട്ട പ്രവൃത്തികൾക്ക് 54,19,956/- രൂപ കോർപ്പറേഷൻ വീണ്ടും ചെലവു ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.

കോർപ്പറേഷൻ വക ഭൂമിയിൽ നിന്നും മണ്ണെടുത്ത് വെന്റേഴ്സ് മാർക്കറ്റിന്റെ 89 സെന്റ് സ്ഥലത്ത് നിറയ്ക്കുന്നതിനായി വകുപ്പുതലത്തിൽ പ്രവൃത്തി ചെയ്യുന്നതിന് 4,41,000/- രൂപയുടെ ചെലവിന് ഭരണാനുമതി നൽകുകയും,(കൗൺസിൽ തീരുമാനം നം.15/23.2.16) 743.833 എം3 മണ്ണ് നിറച്ചതിന് 590.45/എം3 പ്രകാരം ആകെ 4,39,196.19/- രൂപ ചെലവ് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. എം ബുക്കിലും ബില്ലിലും തിരുത്തലുകൾ വരുത്തിയാണ് ബിൽ സമർപ്പിച്ചിട്ടുള്ളത്. മാത്രമല്ല, മണ്ണ് നിറയ്ക്കുന്നതിന് ശ്രീവത്സൻ എന്നയാൾക്ക് നൽകിയ വണ്ടി വാടകയുടെ വൗച്ചറിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയ വണ്ടി നമ്പറിലും അപാകതകൾ കണ്ടു. കെ എൽ 845-എടി 54, കെ എൽ 845-എഎം18 എന്നും ചേർത്ത നമ്പറുകളിൽ രജിസ്ട്രേഷൻ നൽകിയതായി കണ്ടില്ല.

നാലാം ഘട്ട പ്രവർത്തികൾക്കായി തനത് ഫണ്ടിൽ നിന്നും 60,21,000/- രൂപയുടെ അടങ്കൽ 57/30.7.16 നം.കൗൺസിൽ തീരുമാന പ്രകാരം വകയിരുത്തിയിട്ടുണ്ട്. സ്ത്രീകൾക്കും പുരുഷന്മാർക്കും അഞ്ച് വീതം ശൗചാലയങ്ങൾ പണിയുന്നതിനാണ് ഭരണാനുമതി നൽകിയിട്ടുള്ളത്. 25.4.17 ന് പ്രവൃത്തി ആരംഭിച്ച് 29.6.17 ന് പൂർത്തിയാക്കി ഒരു വർഷത്തിന് ശേഷമാണ് മേയറുടെ മുൻകൂർ അനുമതിയിൽ എസ്റ്റിമേറ്റ് പുതുക്കുകയും 47,56,000/- രൂപയ്ക്ക് സാമ്പത്തിക അനുമതി നൽകുകയും ചെയ്തിട്ടുള്ളത്. എംബുക്ക് നം. 373/16-17 പ്രകാരം 47,51,160/- രൂപയുടെ പ്രവൃത്തി പൂർത്തിയാക്കിയിട്ടുണ്ട്. (315/16-17/1.10.18). കൗൺസിൽ തീരുമാനം - 16/19.11.18. തുക നൽകിയിട്ടില്ല.

പദ്ധതിയുടെ ഇതുവരെയുള്ള ചെലവ് 1,25,45,484/- രൂപയാണ്. (6,68,452 + 4,41,000 + 54,19,956). ചെലവിന്റെ വിശദാംശങ്ങൾ താഴെ ചേർക്കുന്നു.



**ഘട്ടം 1**

ക്രമ നം.	അനുമതി ഉത്തരവ്	തുക
1	71/2010/KSUDP/PIU/TSR/13.2.2015	29,15,292
2	71/2010/KSUDP/PIU/TSR/17.3.2015	27,26,443
3	71/2010/KSUDP/PIU/TSR/09.6.2015	3,58,265
<b>ആകെ</b>		<b>60,00,000</b>
4	കോർപ്പറേഷൻ-തനതു ഫണ്ട് (കൗൺസിൽ തീരുമാനം - 61/23.7.15)	6,84,528
<b>ആകെ</b>		<b>66,84,528</b>

**ഘട്ടം 2**

- ഡിപ്പാർട്ട്മെന്റ് മണ്ണ് നിറയ്ക്കുന്നതിന്
- 743.833 എം3 \* 590.45/- രൂപ/എം3 - എം ബുക്ക് നം.158/14-15
- കൗൺസിൽ തീരുമാനം നം.15/23.2.16
- സാങ്കേതികാനുമതി- 161/15-16/7.7.15
- ചെക്ക് നം. 224845/31.3.16 - 4,41,000/-

**ഘട്ടം 3**

- കോർപ്പറേഷൻ - തനത് ഫണ്ട്
- കൗൺസിൽ തീരുമാനം - 42/25.1.18
- സാങ്കേതികാനുമതി- 119/15-16/20.5.15
- എം ബുക്ക് നം.- 202/14-15
- ചെക്ക് നം. 820450/2.3.2017 - 54,19,956/-

**ഘട്ടം 4**

- കോർപ്പറേഷൻ - തനത് ഫണ്ട്
- സാങ്കേതികാനുമതി - (315/16-17/1.10.18).
- കൗൺസിൽ തീരുമാനം - 16/19.11.18
- എം ബുക്ക് നം.373/16-17 - 47,51,160/- (തുക നൽകിയിട്ടില്ല)
- മൊത്തം പ്രവൃത്തി ചെയ്ത തുക - 1,72,96,644/-

കൂടാതെ, ശക്തൻ നഗർ വികസന പദ്ധതി എന്ന 700 കോടിയോളം രൂപ



**കോർപ്പറേഷൻ**

ചെലവ് ഉദ്ദേശിക്കുന്ന പബ്ലിക്-പ്രൈവറ്റ് പാർട്ണർഷിപ്പ് പദ്ധതിയിൽ (പി.പി.പി) വെന്റേഴ്സ് മാർക്കറ്റ് നില കൊള്ളുന്ന പ്രദേശം കൂടി ഉൾപ്പെടുമെന്നും തെരുവോര കച്ചവടക്കാരെ ഇവിടെ പുനരധിവാസിപ്പിക്കുമ്പോൾ പുതിയ പദ്ധതിയിൽ ഉൾപ്പെടുന്ന നിക്ഷേപകർക്ക് വെന്റേഴ്സ് മാർക്കറ്റ് അനുകൂലമായി തോന്നിയെന്നും തെരുവു കച്ചവടക്കാരെ അവിടെ നിന്നും വീണ്ടും മാറ്റേണ്ടി വരുമെന്നും കൗൺസിലിന്റെ 4.3.14 തീയതിയിലെ 6-ാം നമ്പർ യോഗതീരുമാനത്തിൽ ചർച്ചയിൽ പങ്കെടുത്തവർ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചിട്ടുണ്ട്. ആയതിനാൽ തെരുവോര കച്ചവടക്കാരെ പുനരധിവാസിപ്പിക്കുന്നതിന് താൽക്കാലികമായി ഷെഡ്യൂൾ നിർമ്മിക്കുക എന്നതായിരുന്നു തീരുമാനം.

മറ്റൊരു പദ്ധതിയായി ഉൾപ്പെടുത്തിയ സ്ഥലത്ത്, 29100 ച.അടി വിസ്തൃതിയിൽ താൽക്കാലിക ഷെഡ്യൂൾ നിർമ്മിക്കുമ്പോൾ, അവ സ്ഥിരമായി ഉപയോഗിക്കാനാവില്ലെന്നും പദ്ധതി ഫലപ്രാപ്തിയിലെത്തില്ലെന്നും അറിഞ്ഞു കൊണ്ടു തന്നെ പൊതു ഖജനാവിൽ നിന്നും 1,25,45,484/- രൂപ അനാവശ്യമായി ചെലവ് ചെയ്തതായി ഓഡിറ്റ് നിരീക്ഷിക്കുന്നു. മാസ്റ്റർപ്ലാനിൽ ഉൾപ്പെട്ട പ്രദേശത്തല്ലാതെ പുനരധിവാസ കേന്ദ്രം നിർമ്മിക്കുന്നതിനുള്ള സാധ്യതയും പരിശോധിച്ചതായി കാണുന്നില്ല. ഇതു സംബന്ധിച്ച ഓഡിറ്റ് അന്വേഷണങ്ങൾക്ക് മറുപടി ലഭിച്ചില്ല (നം.133/22.12.2018).

ഒന്നര കോടിയിലേറെ രൂപ ചെലവഴിച്ച് പണിത പ്രസ്തുത ഷെഡ്യൂൾ നാളിതുവരെ ഉപയോഗിക്കാതിരിക്കുകയും നിർമ്മാണത്തിനായി വിനിയോഗിച്ച തുക, ഉദ്ദേശലക്ഷ്യം കൈവരിക്കാതെ പാഴ് ചെലവാകുകയും ചെയ്തു. വിഷയം ഗൗരവപൂർവ്വം കണക്കിലെടുത്ത് സർക്കാർ തലത്തിൽ വിശദമായ അന്വേഷണം നടത്തേണ്ടതാണെന്ന് ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ പരാമർശിച്ചിട്ടുണ്ട്.

തെരുവ് കച്ചവടക്കാരെ പുനരധിവാസിപ്പിക്കുന്ന സ്ഥലം വാണിജ്യപ്രാധാന്യം ഇല്ലാത്ത സ്ഥലമാണെങ്കിൽ അവരുടെ ഉപജീവനത്തെ ബാധിക്കുമെന്നതിനാലാണ് ശക്തൻ നഗറിൽ പുനരധിവാസകേന്ദ്രം തയ്യാറാക്കുന്നതിന് നഗരസഭ തീരുമാനിച്ചതെന്നും ശക്തൻ വികസന പദ്ധതി സമീപഭാവിയിൽ നഗരസഭ നടപ്പാക്കാൻ ഉദ്ദേശിക്കാത്ത സാഹചര്യത്തിൽ താൽക്കാലിക ഷെഡ് പൊളിച്ചു കളയേണ്ട സാഹചര്യം ഉണ്ടാകുന്നില്ലെന്നാണ് നഗരസഭ മറുപടി നൽകിയിട്ടുള്ളതെന്നും പ്രസ്തുത മറുപടി അംഗീകരിക്കാനാവില്ലെന്നും തൃശ്ശൂർ കോർപ്പറേഷൻ ഓഡിറ്റ് സീനിയർ ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടറുടെ 29.07.2019 ലെ കെ.എസ്.എ (ടി.എസ്.സി)4-407/2019 നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

2. മലിനജല സംസ്കരണത്തിനായി സ്ഥലം വാങ്ങൽ - 2,15,71,588/- രൂപ പാഴ് ചെലവ്.

[തൃശ്ശൂർ കോർപ്പറേഷൻ 2017-18 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 3-42]

ചെലവ്- തുക	ബിൽനമ്പർ /ചെക്ക് നമ്പർ/തീയതി	ഫണ്ട്
98,01,619	8/23-01-2018	ധനകാര്യകമ്മീഷൻ ഗ്രാന്റ്
20,55,449	9/23-01-2018	വികസന ഫണ്ട്
77,46,170	10/23-01-2018	ധനകാര്യകമ്മീഷൻ ഗ്രാന്റ്
19,68,350	21703768 /29-12-17	തനത് ഫണ്ട്



മത്സ്യ കൃഷി നടത്തുന്ന സ്ഥലം



മലിനജല സംസ്കരണത്തിനായി വാങ്ങിയ സ്ഥലം

ഹെൽത്ത് ഓഫീസർ നിർവ്വഹണോദ്യോഗസ്ഥനായി 'മാലിന്യ സംസ്കരണത്തിനായി സ്ഥലം വാങ്ങൽ' എന്ന പദ്ധതി പ്രകാരം പാണഞ്ചേരി ചാക്കണ്ണി മക്കൾ ജോസഫ്, പോളി എന്നവരുടെ പേരിലുണ്ടായിരുന്ന കൂർക്കഞ്ചേരി വില്ലേജ് സർവ്വേ നം.289/പി.യിലെ 1 hectare 58 are 41 square meter ഭൂമി 1,96,03,238/- രൂപക്ക് വാങ്ങി നഗരസഭ സെക്രട്ടറിയുടെ പേരിൽ രജിസ്റ്റർ ചെയ്തതായി ഫയലിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. ഇവ കൂടാതെ രജിസ്ട്രേഷൻ ചാർജ്ജ് 19,60,350/- രൂപയും, ഡോക്കുമെന്റേഷൻ 8,000/- രൂപയും ചെലവഴിച്ചിട്ടുണ്ട്. ടി പദ്ധതിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഓഡിറ്റ് ടീം പ്രസ്തുത സ്ഥലം നേരിട്ട് സന്ദർശിച്ചിരുന്നു. പദ്ധതിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഓഡിറ്റിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ട അപാകതകൾ താഴെ ചേർക്കുന്നു മക്കൾ ജോസഫ്, പോളി എന്നവരുടെ പേരിലുണ്ടായിരുന്ന കൂർക്കഞ്ചേരി വില്ലേജ് സർവ്വേ നം.289/പി.യിലെ 1hectare 58are 41 square meter ഭൂമി 1,96,03,238/- രൂപക്ക് വാങ്ങി നഗരസഭ സെക്രട്ടറിയുടെ പേരിൽ രജിസ്റ്റർ ചെയ്തതായി ഫയലിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. ഇവ കൂടാതെ രജിസ്ട്രേഷൻ ചാർജ്ജ് 19,60,350/- രൂപയും, ഡോക്കുമെന്റേഷൻ 8,000/- രൂപയും ചെലവഴിച്ചിട്ടുണ്ട്. ടി പദ്ധതിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഓഡിറ്റ് ടീം പ്രസ്തുത സ്ഥലം നേരിട്ട് സന്ദർശിച്ചിരുന്നു. പദ്ധതിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഓഡിറ്റിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ട അപാകതകൾ താഴെ ചേർക്കുന്നു.

1. പ്രസ്തുത സർവ്വേ നം.289/പി.യിലെ 1 hectare 58 are 41 square meter ഭൂമി വൻ തുക ചെലവഴിച്ച് വാങ്ങിയെങ്കിലും രജിസ്ട്രേഷൻ നടത്തിയ ഒറിജിനൽ ആധാരത്തിൽ വടക്കുന്നാഥൻ ദേവസ്വം വകയുള്ള നിലം എന്ന് രേഖപ്പെടുത്തിയ ഈ ഭൂമിയുടെ മൂന്നാധാരങ്ങൾ, പോക്ക് വരവ് നടത്തിയതിന്റെ വിവരം, നഗരസഭയുടെ ആസ്തി രജിസ്റ്ററിൽ ചേർത്തവിവരം തുടങ്ങിയവ പരിശോധനയ്ക്ക് ഹാജരാക്കിയിട്ടില്ല.
2. പ്രസ്തുത ഭൂമി ഡാറ്റാ ബാങ്കിൽ ഉൾപ്പെടുത്തും വയലാണെന്നുള്ള കൃഷി ഓഫീസറുടെ കെ.കെ.വൈ/11/167/ തിയതി 20-3-17 പ്രകാരമുള്ള കത്ത് അവഗണിച്ചു. നിലവിലെ നിയമനരസരിച്ച് ഡാറ്റാബാങ്കിൽ ഉൾപ്പെട്ട വയലായ ഭൂമി നിർമ്മാണ പ്രവർത്തനങ്ങൾക്ക് ഉപയോഗിക്കുന്നത് നിയമവിരുദ്ധമാണ്. ഈ സ്ഥലത്തേക്കുള്ള ഏക പ്രവേശന മാർഗ്ഗം ബണ്ട് റോഡ് മാത്രമാണ്. ഇത് വർഷക്കാലത്ത് സഞ്ചാരയോഗ്യമല്ല.
3. 2000 ലെ കേരള മുൻസിപ്പാലിറ്റി വസ്തു ആർജ്ജിക്കലും,കൈയൊഴിക്കലും ചട്ടങ്ങളിലെ 3(1) ഉപ ചട്ടം പ്രകാരം ഒരു മുനിസിപ്പാലിറ്റി ആർജ്ജിക്കുന്ന വസ്തുവിന്റെ ആധാരം അനുബന്ധം 1 പ്രകാരം തയ്യാറാക്കേണ്ടതാണ് എന്ന്

വിവക്ഷിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിലും ആയത് പാലിച്ചിട്ടില്ല.

4. സർക്കാർ ഉത്തരവ് (എം.എസ്) 280/2007 തസ്വ.ഭ.വ തീയതി 31-12-2007 പ്രകാരം തദ്ദേശഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് പൊതു ആവശ്യത്തിന് ഭൂമി വിലക്ക് വാങ്ങുന്നതിന് അനുവദിക്കാവുന്ന തുകയുടെ പരിധി 1 കോടി ആക്കിയിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ 1 കോടിയിലധികം രൂപ ചെലവഴിച്ച് നടപ്പിലാക്കിയ ഈ പദ്ധതിക്ക് നഗരസഭ സർക്കാരിൽ നിന്ന് മുൻകൂർ അനുമതി വാങ്ങിയിട്ടില്ല.
5. മാലിന്യസംസ്കരണത്തിനായി ഭൂമി വാങ്ങുന്നതിനായി ക്വട്ടേഷൻ ക്ഷണിച്ചതിൽ ഏറ്റവും കുറഞ്ഞ നിരക്ക് ക്വാട്ട് ചെയ്യുകയും മാലിന്യ സംസ്കരണ പ്ലാന്റിന് അനുയോജ്യമാണെന്ന് സൂപ്രണ്ടിംഗ് എഞ്ചിനീയർ സാക്ഷ്യപത്രം നൽകിയതുമായ കൂർക്കഞ്ചേരി വില്ലേജ് സർവ്വേ നം.307/2 ഭൂമി പരിഗണിക്കാതെയാണ് സർവ്വേ നം.289/പി.യിലെ 1 hectare 58 are 41 square meter ഭൂമി വാങ്ങിയിട്ടുള്ളത്.
6. മാലിന്യസംസ്കരണത്തിനായി നഗരസഭ വാങ്ങിയ സർവ്വേ നം.289/പി.യിലെ 1 hectare 58 are 41 square meter ഭൂമി മാലിന്യ സംസ്കരണ പ്ലാന്റിന് അനുയോജ്യമാണെന്ന് കൂർക്കഞ്ചേരി മേഖല സൂപ്രണ്ടിംഗ് എഞ്ചിനീയർ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തതായി ഫയലിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ടെങ്കിലും സാക്ഷ്യപത്രം ലഭ്യമല്ല. ഡാറ്റാബാങ്കിൽ ഉൾപ്പെട്ട ഭൂമിയിൽ എപ്രകാരം വികസന പ്രവർത്തനങ്ങൾ സാധ്യമാകുമെന്ന് വ്യക്തമല്ല. മാത്രമല്ല ഈ ഭൂമിയിൽ നിർദ്ദിഷ്ട പ്ലാന്റ് സ്ഥാപിക്കണമെങ്കിൽ അസാധാരണമാം വിധം തുക വികസനപ്രവർത്തനത്തിന് ചെലവഴിക്കേണ്ടതായി വരും.
7. ഓഡിറ്റ് ടീം പ്രസ്തുത സ്ഥലം നേരിട്ട് പരിശോധിച്ചതിൽ പ്രസ്തുത സ്ഥലം സ്വകാര്യ വ്യക്തികൾ മത്സ്യകൃഷി നടത്തുന്ന അതിർത്തി നിർണ്ണയിക്കാത്ത തണ്ണീർ തടമാണെന്ന് കണ്ടെത്തി.
8. മലിനീകരണ നിയന്ത്രണ ബോർഡിൽ നിന്നുള്ള സാക്ഷ്യപത്രം ലഭ്യമല്ല.
9. സർക്കാർ ഉത്തരവ് (എം.എസ്) 79/2017 തസ്വ.ഭ.വ തീയതി 3-4-2017 ഖണ്ഡിക 12.12.1(6) പ്രകാരം നിർമ്മാണ പ്രവർത്തനങ്ങളോ, യന്ത്രസാമഗ്രികൾ സ്ഥാപിക്കേണ്ടതോ ആയ തദ്ദേശഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ മാലിന്യ സംസ്കരണ പദ്ധതികൾ നടപ്പിലാക്കേണ്ടത് എഞ്ചിനീയറിംഗ് വിഭാഗമാണ്. എന്നാൽ ഈ പദ്ധതി നിർവ്വഹണം നടത്തിയിരിക്കുന്നത്



ഹെൽത്ത് ഓഫീസർ ഇൻ ചാർജ്ജ് ആണ്. പ്രസ്തുത ഭൂമി വാങ്ങലുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് എഞ്ചിനീയറിംഗ് വിഭാഗവുമായി ഈ വിഷയം ചർച്ചചെയ്തതായി കാണുന്നില്ല.

10. മാലിന്യസംസ്കരണത്തിനായി നഗരസഭ വാങ്ങിയ ഭൂമിയുടെ മുൻ ആധാരം തിരിച്ച് കിട്ടാത്ത വിധം നഷ്ടപ്പെട്ടതായി ഭൂമിയുടെ ഉടമസ്ഥൻ പത്ര പരസ്യം നൽകിയിട്ടുണ്ടെങ്കിലും ആയതിന് നിയമസാധുതയില്ലായെന്നുള്ളതു കൊണ്ട് പട്ടയം ലഭിച്ചതുതലുള്ള കരം ഒടുക്ക് രസീതുകൾ, ബാധ്യതാ രഹിത സാക്ഷ്യപത്രങ്ങൾ, കൈവശാവകാശ സാക്ഷ്യപത്രം എന്നിവ പരിശോധിക്കേണ്ടതാണ് എന്ന അഡ്വ.സതോഷ് പി. പൊതുവാളിന്റെ (നഗരസഭ അഭിഭാഷകൻ) 23-11-2017 ലെ SPP/LO/11/2017 നമ്പർ നിയമോപദേശം അവഗണിച്ചാണ് വാങ്ങൽ നടത്തിയിട്ടുള്ളത്.

11. തീരാധാരത്തിന്റെ കരട് ഫയലിൽ ലഭ്യമാണെങ്കിലും ആരും സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല. കരട് ആധാരത്തിൽ ചാക്കണ്ണി മക്കൾ പോളി, ജോസഫ് എന്നിവരുടെ പേരിൽ ആണ് ഭൂമിയെന്നു രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളതെങ്കിലും, ഫയലിൽ പതിനഞ്ചോളം പേർ ഉൾപ്പെട്ട ഒരു കരാർ 13.3.2017 ന് ഒന്നാം പേരുകാരന് (പേരു രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല) സെൻറ് ഒന്നാക്ക് അമ്പത്തയ്യായിരം രൂപയ്ക്ക് ഇരുപത്തിമൂന്നുനേക്കർ എഴുപത്തിഒൻപത് സെന്റ് തീർന്നെന്നതിന് സമ്മതമാണ് എന്ന് എഴുതി ഒപ്പിട്ടു നൽകിയിട്ടുണ്ട്. ഈ കരാറിനു ആറു മാസം കാലാവധിയുണ്ട്. മേൽ കരാറിലുൾപ്പെട്ട ജോസഫ്, പോളി എന്നവർക്ക് നാനൂറ് സെന്റ് (സർവ്വേ നം-289/പി) ഭൂമിയുള്ളതായി കാണുന്നു. ഇത്തരത്തിൽ ഒരു കരാർ ചമയ്ക്കേണ്ടതിന്റെ സാഹചര്യം വ്യക്തമല്ല. ഇക്കാര്യത്തിൽ മേലന്വേഷണം ആവശ്യമാണ്.

12. സ്ഥലം ഉടമസ്ഥന്റെ പേരിലുള്ള ബാങ്ക് അക്കൗണ്ടിലേക്ക് 1,96,03,238/- രൂപ കൈമാറിയിട്ടുണ്ടെങ്കിലും തുക കൈപറ്റിയതായുള്ള രസീതു ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല.

മേൽ വിശദാംശങ്ങൾ ഓഡിറ്റിന് ലഭ്യമാക്കുവാൻ ആവശ്യപ്പെട്ടുകൊണ്ട് നൽകിയ ഓഡിറ്റ് അന്വേഷണത്തിന് (നം.30/05.07.2018) മറുപടി തൃപ്തികരമല്ല. മേലപാകതകൾ നിലനിൽക്കുന്നതിനാലും, മലിനജല സംസ്കരണത്തിനായി വാങ്ങിയ പ്രസ്തുത സ്ഥലം വെള്ളക്കെട്ടായതിനാലും ഈ സ്ഥലം നിർമ്മാണ പ്രവർത്തനങ്ങൾക്ക് അനുയോജ്യമല്ലാത്തതിനാലും പ്രസ്തുത സ്ഥലത്ത് നടത്തുന്ന ഏതൊരു നിർമ്മാണപ്രവർത്തനവും ഈ പ്രദേശത്തെ സ്വാഭാവിക നീരൊഴുക്കിനെ തടസ്സപ്പെടുത്തി പരിസ്ഥിതി അസന്തുലിതാവസ്ഥ സൃഷ്ടിക്കുമെന്ന

തിനാലും മലിനജല സംസ്കരണത്തിനായി സ്ഥലം വാങ്ങിയതിനത്തിൽ ചെലവഴിച്ച 2,15,71,588/- രൂപ പാഴ് ചെലവായി ഓഡിറ്റിൽ വിലയിരുത്തുന്നു. പ്രസ്തുതപദ്ധതിയുടെ നടത്തിപ്പിലെ ഗുരുതര ക്രമക്കേടു സംബന്ധിച്ച് കൂടുതൽ അന്വേഷണത്തിനായി സർക്കാരിലേയ്ക്കു ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു. ചെലവുകൾ 2,15,71,588/- രൂപ തടസ്സപ്പെടുത്തുന്നു.

താഴെ പ്രദേശമായതിനാലും, ഗുരുത്വാകർഷണവിധേയമായി പൈപ്പിൽ സ്വമേധയാ വെള്ളം വരുന്നതിനുള്ള സാഹചര്യം നിലവിൽ ഉള്ളതിനാലുമാണ് പ്രസ്തുത സ്ഥലം വാങ്ങാൻ തീരുമാനിച്ചതെന്നുള്ള തദ്ദേശ സ്ഥാപനത്തിന്റെ മറുപടി തൃപ്തികരമല്ലെന്ന് തൃശ്ശൂർ കോർപ്പറേഷൻ ഓഡിറ്റ് സീനിയർ ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടറുടെ 29.07.2019 ലെ കെ.എസ്.എ (ടി.എസ്.സി) 4-407/2019 നം. കത്ത് പ്രകാരം അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.



കോഴിക്കോട് കോർപ്പറേഷൻ

1. നഗരസഭ പ്രദേശങ്ങളിലെ മാലിന്യം കൈകാര്യം ചെയ്യൽ - അവലോകനം

[കോഴിക്കോട് കോർപ്പറേഷൻ 2017-18 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 3-51]

2000-ൽ മുനിസിപ്പൽ ഖരമാലിന്യം (പരിപാലനവും കൈകാര്യം ചെയ്യലും)നിയമമായി കേന്ദ്ര മലിനീകരണ നിയന്ത്രണ ബോർഡ് കേന്ദ്ര വനം പരിസ്ഥിതി മന്ത്രാലയത്തിന്റെ നിർദ്ദേശ പ്രകാരം പുറത്തിറക്കിയത്. 1986 ലെ പരിസ്ഥിതി സംരക്ഷണ നിയമം വകുപ്പ് 3, 6, 25 എന്നിവ പ്രകാരമാണ് ഈ നിയമം പ്രാബല്യത്തിൽ വന്നത്.

2000 ത്തിലെ മുനിസിപ്പൽ ഖരമാലിന്യ സംസ്കരണ നിയമത്തിൽ നിന്നും സുപ്രധാനമായ മാറ്റങ്ങളാണ് 2013 ലെ കരട് നിർദ്ദേശത്തിലുള്ളത്. 2000 ത്തിലെ നിയമം അനുശാസിക്കുന്നതുപോലെ ഓരോ തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളും ദീർഘകാല അടിസ്ഥാനത്തിൽ മാലിന്യ സംസ്കരണത്തിനായി തങ്ങളുടെ അധികാരപരിധിയിൽ വരുന്ന പ്രദേശത്ത് നിശ്ചിത വിസ്തീർണം സ്ഥലം ഖരമാലിന്യ സംസ്കരണത്തിനായി കണ്ടെത്തേണ്ടതുണ്ട്. വിവിധ മുനിസിപ്പാലിറ്റികൾ ഖരമാലിന്യ സംസ്കരണ നിയമത്തിന്റെ പ്രസക്ത ഭാഗങ്ങൾ തങ്ങളുടെ മുനിസിപ്പൽ ബൈയിലോകളിലും നഗരവികസന അതോറിറ്റിയുടെ ബൈയിലോകളിലും ഉൾപ്പെടുത്തേണ്ടതായിട്ടുണ്ട്. മാലിന്യംകൊണ്ട് ഭൂമി നികത്തലിന് വ്യക്തമായ നിയമങ്ങളാണ് വിഭാവനം ചെയ്തിട്ടുള്ളത്. ഇതിന് പരിസ്ഥിതി പ്രത്യാഘാത പഠനം നടത്തുകയും അതിലെ നിർദ്ദേശങ്ങൾ മുനിസിപ്പാലിറ്റി അക്ഷരംപ്രതി അനുസരിക്കുകയും വേണം. കഴിവതും ഖരമാലിന്യം കൊണ്ട് ഭൂമി നികത്തുന്നതും കഴിയടക്കുന്നതും ഒഴിവാക്കണമെന്ന് നിയമം അനുശാസിക്കുന്നു. കൂടാതെ മുനിസിപ്പൽ മാലിന്യത്തിൽ ഇ-മാലിന്യം കലർത്തുന്നത് നിരോധിച്ചിരിക്കുന്നു.

ആശുപത്രിമാലിന്യങ്ങളും മാതൃക വിഷമാലിന്യങ്ങളും കലർത്തുന്നത് മുമ്പേ തടഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. 1998 ലെ ബയോ മെഡിക്കൽ (പരിപാലനവും കൈകാര്യം ചെയ്യലും) നിയമം 2008 എന്നിവ കർശനമായി പാലിക്കുന്നുണ്ടോ എന്ന് പരിശോധിക്കേണ്ട ഉത്തരവാദിത്തം അതത് മുനിസിപ്പാലിറ്റിക്കും സംസ്ഥാന മലിനീകരണ നിയന്ത്രണ ബോർഡിനുമായിരിക്കും. ഖരമാലിന്യം ഉപരിതല ജലസ്രോതസ്സുകളിലും കലരുന്നത് തടയുവാൻ നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്ന് കരട് ഖരമാലിന്യം (പരിപാലനവും കൈകാര്യം ചെയ്യലും) നിയമം 2013 പ്രത്യേകം അനുശാസിക്കുന്നുണ്ട്. കേരളത്തിലെ തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ വളരെ കൃത്യമായി ഈ നിയമം നടപ്പാക്കിയില്ലെങ്കിൽ സംസ്ഥാനത്തെ ജനങ്ങളുടെ ആരോഗ്യത്തിനും പരിസ്ഥിതിക്കും വലിയ ഭീഷണി സൃഷ്ടിക്കും.

**കോഴിക്കോട് നഗരസഭ പ്രദേശത്തെ മാലിന്യം കൈകാര്യം ചെയ്യൽ**

6,13,255 ജനസംഖ്യയുള്ള കോഴിക്കോട് നഗരസഭ പരിധിയിൽ 75 വാർഡുകളിലായി 91,714 വീടുകളും 24,200 വാണിജ്യ സ്ഥാപനങ്ങളും ഉണ്ട് (അവലോകന റിപ്പോർട്ട് തയ്യാറാക്കുന്നതു വരെ). 1994 ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി നിയമം, വകുപ്പ് 326 ഉം, ഖരമാലിന്യം കൈകാര്യം ചെയ്യൽ ചട്ടം 2016, പ്ലാസ്റ്റിക് മാലിന്യം കൈകാര്യം ചെയ്യൽ ചട്ടം 2016 , ഇ - മാലിന്യം കൈകാര്യം ചെയ്യൽ ചട്ടം 2016 , ബയോ - മെഡിക്കൽ മാലിന്യം കൈകാര്യം ചെയ്യൽ ചട്ടം 2016 (ബയോ - മെഡിക്കൽ വെയ്സ്റ്റ് മാനേജ്മെന്റ് ഹാന്റിംഗ് റൂൾസ് 2016), കെട്ടിട നിർമ്മാണങ്ങൾ - പൊളിക്കൽ മാലിന്യം കൈകാര്യം ചെയ്യൽ ചട്ടം 2016 (കൺസ്ട്രക്ഷൻ & ഡിമോളിഷൻ വെയ്സ്റ്റ് മാനേജ്മെന്റ് റൂൾസ് 2016) എന്നീ ചട്ടങ്ങളിലെ വ്യവസ്ഥകൾ പ്രകാരവുമാണ് നഗരസഭകളിലെ മാലിന്യം കൈകാര്യം ചെയ്യപ്പെടേണ്ടത്. ഇതിനെ മാനദണ്ഡമാക്കിയാണ് പരിശോധന നടത്തിയിട്ടുള്ളത്.

നഗരസഭയിൽ പ്രതിദിനം 90 ടൺ ജൈവമാലിന്യവും പ്രതിവർഷം 1130 ടൺ പ്ലാസ്റ്റിക് മാലിന്യവും ഉണ്ടാക്കപ്പെടുന്നതിൽ 800 ടൺ പ്ലാസ്റ്റിക് മാലിന്യം ശേഖരിക്കപ്പെടുകയും അതിൽ 450 ടൺ പ്ലാസ്റ്റിക് മാലിന്യം പുനഃചംക്രമണം നടത്തപ്പെടുകയും ചെയ്യുന്നു. ബാക്കി പ്ലാസ്റ്റിക് മാലിന്യങ്ങൾ ശേഖരിക്കപ്പെടുകയോ സംസ്കരിക്കപ്പെടുകയോ ചെയ്യുന്നില്ല. നഗരസഭയിലെ നിലവിലെ മാലിന്യസംസ്കരണ സംവിധാനം സംബന്ധിച്ച വിശദാംശങ്ങൾ താഴെ കൊടുക്കുന്നു.

(a) **ഞെളിയൻ പറവ് ഖര-മാലിന്യ പ്ലാന്റ്** - നഗരസഭയിലെ ജൈവമാലിന്യങ്ങൾ സംസ്കരിക്കുന്നതിനായി കോഴിക്കോട് താലൂക്കിൽ ചെറുവണ്ണൂർ വില്ലേജിൽ നഗരസഭയുടെ ഉടമസ്ഥതയിലുള്ള 16 ഏക്കർ സ്ഥലത്ത് 2002 ൽ മാലിന്യ സംസ്കരണ പ്ലാന്റ് സ്ഥാപിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഇത് സ്ഥാപിക്കുന്നതിന് മുമ്പ് പ്ലാന്റിനോട് ചേർന്നുള്ള സ്ഥലത്ത് മാലിന്യങ്ങൾ ലാന്റ്ഫിൽ ചെയ്യുന്ന രീതിയിലായിരുന്നു നടന്നു വന്നത്. 2002 മുതൽ നഗരസഭയിലെ ജൈവമാലിന്യം പ്ലാന്റിൽ സംസ്കരിച്ച് ജൈവവളമാക്കി മാറ്റുന്നതിനായി ഡൽഹി ആസ്ഥാനമായുള്ള I.F&F.L എന്ന സ്ഥാപനത്തിന് കരാർ നൽകിയിട്ടുണ്ട്. കരാർ പ്രകാരം നഗരസഭയിലെ ജൈവമാലിന്യങ്ങൾ നഗരസഭയുടെ തൊഴിലാളികളെയും വാഹനങ്ങളും ഉപയോഗിച്ച് ഞെളിയൻപറവ് പ്ലാന്റിൽ എത്തിച്ച് നൽകി സ്ഥാപനത്തിന്റെ തൊഴിലാളികളെ ഉപയോഗിച്ച് ജൈവവളമാക്കി മാറ്റുന്നു. ഇതിന് പ്രതിഫലമായി നഗരസഭക്ക് 2008 വർഷം മുതൽ പ്രതിമാസം 40,000/- രൂപയും 2013 മുതൽ 10% വർദ്ധനവ് വരുത്തി 44,000/- രൂപയും പിന്നീട് 2015 മുതൽ 10% വർദ്ധിപ്പിച്ച് 48,400/- രൂപയും സ്ഥാപനം നൽകുന്നു. എന്നാൽ കുറെ

മാസങ്ങളായി വാടക നഗരസഭയിൽ അടക്കുന്നില്ല. ജൈവമാലിന്യങ്ങൾ സംസ്കരണശാലയിൽ സംസ്കരണം നടത്തുമ്പോൾ ഉണ്ടാകുന്ന പ്ലാസ്റ്റിക് മാലിന്യം റിജക്ട്സ് എന്ന പേരിൽ പ്ലാന്റിന് പുറത്ത് സൂക്ഷിക്കുകയും പിന്നീട് ഇത് സംസ്കരണത്തിനായി നീക്കം ചെയ്യുന്നതിന് "നിറവ് വേങ്ങേരി" എന്ന സ്ഥാപനത്തിന് കരാർ നൽകുകയും ചെയ്തു. ഇങ്ങനെ സംസ്കരണശാലയിലെ റിജക്ട്സ് നീക്കം ചെയ്യുന്നതിനായി 2017-18 സാമ്പത്തിക വർഷത്തിൽ (പ്രോജക്ട്: 1683/17, 579/18) ആകെ 2,83,99,149/- രൂപ നഗരസഭ ചെലവഴിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഞെളിയൻപറമ്പ് പ്ലാന്റിൽ നടത്തിയ പരിശോധനയിൽ സുമാർ 2500 ടൺ വരുന്ന പ്ലാസ്റ്റിക് മാലിന്യങ്ങൾ പ്ലാന്റിനു പുറത്ത് റിജക്ട്സ് എന്ന പേരിൽ കൂട്ടിയിട്ടിരിക്കുന്നതായി കണ്ടു. ഇത് ഗുരുതരമായ പാരിസ്ഥിതിക - ആരോഗ്യ പ്രശ്നങ്ങൾക്കിടയാക്കുന്നു.

(b) **പ്ലാസ്റ്റിക് റീസൈക്ലിംഗ് യൂണിറ്റ്** - നഗരസഭയിലെ പ്ലാസ്റ്റിക് മാലിന്യം സംസ്കരിക്കുന്നതിനായി നഗരസഭയുടെ ഉടമസ്ഥതയിൽ വെസ്റ്റ്ഹിൽ എന്ന സ്ഥലത്ത് 2012 ൽ പ്ലാസ്റ്റിക് റീസൈക്ലിംഗ് യൂണിറ്റ് സ്ഥാപിച്ചിട്ടുണ്ട്. നഗരസഭ പരിധിയിൽ നിന്നും തരംതിരിച്ച് ശേഖരിക്കുന്ന പ്ലാസ്റ്റിക് - അജൈവമാലിന്യങ്ങൾ സംസ്കരിക്കുന്നതിന് ശുചിത്വമിഷന്റെ അംഗീകൃത ഏജൻസിയായ 'നിറവ് വേങ്ങേരി' എന്ന സ്ഥാപനത്തിന് പ്രതിമാസം 30,000/- രൂപ വാടകയായി നഗരസഭയിൽ അടക്കണമെന്ന വ്യവസ്ഥയിൽ കരാർ നൽകി. നഗരസഭയിലെ അജൈവ മാലിന്യങ്ങൾ നഗരസഭ നേരിട്ടോ മറ്റ് രീതിയിലോ പ്ലാന്റിൽ എത്തിക്കേണ്ടതാണ്. സ്ഥാപനവുമായുള്ള കരാർ പ്രകാരം നഗരസഭയിലെ എല്ലാ അജൈവമാലിന്യങ്ങളും പാഴ്വസ്തുക്കളും പ്ലാന്റിൽ സംസ്കരിക്കേണ്ടതാണ്. കൂടാതെ പ്ലാന്റിന്റെ കോമ്പൗണ്ടിൽ നിലവിലുള്ള മാലിന്യങ്ങൾ 'നിറവ് വേങ്ങേരി' സ്വന്തം നിലയിൽ മാറ്റേണ്ടതുമാണെന്ന് വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ പ്രാദേശിക പരിശോധനയിൽ 25 സെന്റിലധികം വരുന്ന പ്ലാന്റിന്റെ കോമ്പൗണ്ടിൽ സുമാർ 5 മീറ്റർ ഉയരത്തിൽ 2500 ടണ്ണോളം വരുന്ന പ്ലാസ്റ്റിക് മാലിന്യങ്ങൾ ഉൾപ്പെടെയുള്ള അജൈവമാലിന്യങ്ങൾ കൂട്ടിയിട്ടിരിക്കുന്നതായി കണ്ടു. നഗരസഭയുടെ ഹൃദയഭാഗത്ത് കടലിനോട് ചേർന്നുള്ള റോഡിന് സമീപം വർഷങ്ങളോളമായി ഇത്രയധികം മാലിന്യം കൂട്ടിയിട്ടിരിക്കുന്നത് പാരിസ്ഥിതികവും പൊതുജനങ്ങളുടെ ആരോഗ്യത്തിനും ഭീഷണിയാണ്. പ്ലാന്റ് നടത്തിപ്പിനായി 01.06.2017, 16.09.2017 എന്നീ തീയതികളിലെ കരാർ നിബന്ധന പ്രകാരം പ്ലാന്റിനു ചുറ്റും നിലവിലുള്ള മുഴുവൻ റിജക്ട്സും ഭാവിയിൽ ഉണ്ടാകാൻ പോകുന്ന റിജക്ട്സും കരാറുകാരൻ സ്വന്തം ചെലവിൽ നീക്കം ചെയ്യേണ്ടതാണ്. എന്നാൽ കരാർ വെച്ച്

2 വർഷം കഴിഞ്ഞിട്ടും നീക്കം ചെയ്തിട്ടില്ല. ഈ മാലിന്യങ്ങൾ നഗരസഭ പദ്ധതിയിലുൾപ്പെടുത്തി ലക്ഷക്കണക്കിനു രൂപ ചെലവഴിച്ച് ലോറിയിൽ കയറ്റി കർണ്ണാടകയിലേക്ക് കൊണ്ടു പോകാനായി നിറവ് വേങ്ങരിക്കു തന്നെ വേറെ കരാർ നൽകിയിട്ടുണ്ട്. ഇതിനായി 2018-19 ൽ ഇതുവരെ 15 ലക്ഷത്തോളം രൂപ ഇതിനായി ചെലവഴിച്ചു. കൂടാതെ കരാറിൽ വ്യവസ്ഥ ചെയ്യാതെ പ്ലാന്റിന് നടത്തിപ്പുകാരായ നിറവ് വേങ്ങേരി മാലിന്യം പ്ലാന്റിൽ നേരിട്ടെത്തിക്കുന്നവരിൽ നിന്നും ഒരു ചാക്കിന് 50/- രൂപ വീതം യൂസർഫീ ഈടാക്കുന്നുണ്ട്.

നിറവ് വേങ്ങേരി പ്രതിമാസ വാടകയായി അടക്കേണ്ട 30,000/- രൂപ ഇതുവരെ നഗരസഭയിൽ അടച്ചിട്ടില്ല. കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി നിയമത്തിലെ മാലിന്യ സംസ്കരണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട വ്യവസ്ഥകൾ പാലിക്കുന്നതിലെ വീഴ്ച 1994 ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി നിയമം, വകുപ്പ് 326 പ്രകാരമുള്ള മാലിന്യ സംസ്കരണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ചുമതലകൾ നിർവഹിക്കുന്നതിന് ഹെൽത്ത് ഓഫീസറെ ഉത്തരവു വഴി സെക്രട്ടറി ചുമതലപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്.

നഗരസഭയിലെ മാലിന്യ നിർമാർജ്ജനവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി നിയമത്തിലെ വ്യവസ്ഥകൾ മുഴുവൻ നഗരസഭ പാലിച്ചിട്ടില്ല. വിശദാംശം താഴെ കൊടുക്കുന്നു.

- i. **മാലിന്യ നിർമാർജ്ജന ഫണ്ട് രൂപീകരിച്ചിട്ടില്ല** - കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി നിയമം, വകുപ്പ് 334 (സി) പ്രകാരം നഗരസഭ പ്രദേശത്ത് ഉണ്ടാകുന്ന മാലിന്യ നിർമാർജ്ജന ആവശ്യത്തിലേക്കായി പ്രത്യേകിച്ചും പ്ലാസ്റ്റിക് മാലിന്യ സംസ്കരണത്തിനായി മാലിന്യ നിർമാർജ്ജന ഫണ്ട് എന്ന പേരിൽ ഒരു പ്രത്യേക നിധി രൂപീകരിക്കേണ്ടതാണ്. മാലിന്യ നിർമാർജ്ജനവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട കേസുകളിൽ ഈടാക്കുന്ന പിഴ സംഖ്യ, സർക്കാർ അനുവദിക്കുന്നതോ മറ്റ് ഏജൻസികളോ നൽകുന്ന തുകകൾ മുതലായവ ഈ നിധിയിൽ വരവു വെക്കേണ്ടതാണ്. എന്നാൽ 1994 ലെ മേൽ നിയമത്തിൽ വ്യവസ്ഥ ചെയ്ത് 34 വർഷം കഴിഞ്ഞിട്ടും നഗരസഭ മാലിന്യ നിർമാർജ്ജന ഫണ്ട് രൂപീകരിച്ചിട്ടില്ല. മാലിന്യ നിർമാർജ്ജന ഫണ്ട് രൂപീകരിക്കുന്നതിന് 13.06.2017 ലെ ആരോഗ്യകാര്യ സ്റ്റാന്റിംഗ് കമ്മിറ്റിയും 27.07.2017 ലെ കൗൺസിലും (സി.ആർ. 64) തീരുമാനമെടുത്തെങ്കിലും നാളിതുവരെ മാലിന്യ നിർമാർജ്ജന ഫണ്ടിനായി അക്കൗണ്ട് ആരംഭിച്ചിട്ടില്ല. ഇതിനായി ഹെൽത്ത് ഓഫീസർ പല തവണ അക്കൗണ്ട്സ് ഓഫീസർക്ക് കുറിപ്പ് നൽകിയെങ്കിലും കൗൺസിൽ തീരുമാനം നടപ്പിലാക്കാതെ അലംഭാവം കാണിക്കുന്നു.

ii. **അജൈവ മാലിന്യം ഉൽപ്പാദിപ്പിക്കുന്നവരിൽ നിന്നും ഫീസ് ഈടാക്കുന്നില്ല** - കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി നിയമം, വകുപ്പ് 334 എ (1) സി (എ) പ്രകാരം തരം തിരിച്ച അജൈവമാലിന്യങ്ങൾ കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നതിനായി അത്തരം മാലിന്യങ്ങൾക്ക് കാരണമാകുന്ന സാധനങ്ങൾ ഉൽപ്പാദിപ്പിക്കുന്നതോ വിതരണം ചെയ്യുന്നതോ ആയ സ്ഥാപനവുമായോ ആളുമായോ അത്തരം മാലിന്യങ്ങൾ തിരിച്ചെടുക്കുന്നതിനുള്ള കരാറിലേർപ്പെടേണ്ടതും അല്ലാത്തപക്ഷം ഇതിലേക്കായി നിർണ്ണയിക്കപ്പെടാവുന്ന അങ്ങനെയുള്ള രീതിയിലും അങ്ങനെയുള്ള നിരക്കിലുമുള്ള ഫീസ് മുനിസിപ്പാലിറ്റിയിൽ അടക്കേണ്ടതുമാണ്. എന്നാൽ മുനിസിപ്പാലിറ്റിയിലെ ഇത്തരം സ്ഥാപനങ്ങളുമായി കരാറിലേർപ്പെടുകയോ ഫീസ് പിരിക്കുകയോ ചെയ്തിട്ടില്ല.

iii. **മാലിന്യം തുറന്ന വാഹനത്തിൽ നീക്കം ചെയ്യുന്നു** - കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി നിയമം, വകുപ്പ് 339 പ്രകാരം മാലിന്യം നീക്കം ചെയ്യുന്നതിന് യാതൊരാളും അതിൽ ഉള്ള വസ്തുക്കൾ വെളിയിൽ പോകുന്നതോ ദുർഗ്ഗന്ധമോ തടയുന്നതിന് മതിയായ മൂടി ഇല്ലാതെ ഏതെങ്കിലും വണ്ടിയോ ഉപയോഗിക്കാൻ പാടില്ലാത്തതാണെന്നും ഏതെങ്കിലും മാലിന്യം ഏതെങ്കിലും പൊതു സ്ഥലത്ത് വെക്കുകയോ നിക്ഷേപിക്കുകയോ ചെയ്യാൻ പാടില്ലാത്തതാണെന്നും വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. നഗരസഭയ്ക്ക് മാലിന്യ ശേഖരണത്തിന് സ്വന്തമായി 69 വാഹനങ്ങൾ ഉള്ളതിൽ നിലവിൽ മാലിന്യ നീക്കത്തിനായി 22 വാഹനങ്ങളാണ് ഉപയോഗിക്കുന്നത്. പഴയ 13 വാഹനങ്ങൾ ലേലം ചെയ്യുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചു വരുന്നതായും 34 വാഹനങ്ങൾ റിപ്പയർ ചെയ്ത് ഉപയോഗിക്കാവുന്നതാണെങ്കിലും ചെയ്തിട്ടില്ലെന്നും ഫയലിൽ നിന്നും വ്യക്തമാകുന്നു. നഗരസഭയുടെ 22 വാഹനങ്ങളിൽ 6 എണ്ണം മാത്രമേ മൂടിയുള്ളതായിട്ടുള്ളൂ. ബാക്കിയുള്ളവക്ക് മൂടിയില്ലാത്തതിനാൽ തുറന്ന വാഹനത്തിലാണ് മാലിന്യം ശേഖരിച്ച് സംസ്കരണശാലയിലേക്ക് കൊണ്ടുപോകുന്നത്. ഇത് മേൽ നിയമത്തിന്റെ ലംഘനമാണ്. നഗരസഭ 2016-17 വർഷം 15,92,000/- രൂപയും 2017-18 വർഷം 31,39,200/- രൂപയും മാലിന്യ ശേഖരണത്തിന് വാടക വാഹനം ഉപയോഗിച്ചു വകയിൽ ചെലവഴിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഇത്രയും വാഹനങ്ങൾ നഗരസഭയിൽ ഉണ്ടായിട്ടും കേടുവന്നത് യഥാസമയം റിപ്പയർ ചെയ്ത് ഉപയോഗിക്കാതെ വാഹന വാടകയിനത്തിൽ ലക്ഷക്കണക്കിനു രൂപ ചെലവഴിക്കുന്നു.



പരിസര ശുചിത്വം നിലനിർത്താനും ജനജീവിതത്തിന് തടസ്സമില്ലാതിരിക്കാനും വേണ്ടി മാലിന്യം നീക്കം ചെയ്യാനപയോഗിക്കുന്ന ഭൂരിപക്ഷം വാഹനങ്ങളും ശരിയായ വിധം മൂടിയില്ലാത്ത വാഹനങ്ങളാണ്. ശരിയായ വിധത്തിൽ മൂടിയുള്ള വാഹനം മാത്രമെ ഖരമാലിന്യങ്ങൾ നീക്കം ചെയ്യാനായി ഉപയോഗിക്കാവൂ എന്ന് സോളിഡ് വെയ്സ്റ്റ് മാനേജ്മെന്റ് ചട്ടങ്ങളിലും നിഷ്കർഷിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഖരമാലിന്യങ്ങൾ നീക്കംചെയ്യുമ്പോൾ അവ പൊതുജനങ്ങൾക്ക് ദൃശ്യമാകരുതെന്ന് മേൽ ചട്ടം നിഷ്കർഷിക്കുന്നു. എന്നാൽ ഇത് കൃത്യമായി പാലിക്കുന്നില്ല.

(c) **ഖരമാലിന്യം കൈകാര്യം ചെയ്യൽ ചട്ടം 2016 - 1986** ലെ പരിസ്ഥിതി (സംരക്ഷണ) നിയമത്തിൻ കീഴിൽ കേന്ദ്ര വനം പരിസ്ഥിതി കാലാവസ്ഥാ വ്യതിയാന വകുപ്പിന്റെ 08.04.2016 ന് പ്രാബല്യത്തിൽ വന്ന ഖരമാലിന്യം കൈകാര്യം ചെയ്യൽ ചട്ടങ്ങൾ നഗരസഭ പാലിക്കുന്നതിലെ വീഴ്ചകൾ താഴെ കൊടുക്കുന്നു.

i. **ഖരമാലിന്യം കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നതിനുള്ള പ്ലാൻ രൂപീകരിക്കുന്നതിൽ കാലതാമസം -** 2016 ലെ ഖരമാലിന്യം കൈകാര്യം ചെയ്യൽ ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 15 (a) പ്രകാരം ഒരു സോളിഡ് വെയ്സ്റ്റ് മാനേജ്മെന്റ് പ്ലാൻ രൂപീകരിക്കേണ്ടതാണ്. ദേശീയ ഹരിത ട്രൈബ്യൂണലിന്റെ 05.02.2015 ലെ ഉത്തരവിൽ ഒരു ദേശീയ ആക്ഷൻ പ്ലാൻ മാലിന്യ സംസ്കരണത്തിനായി രൂപീകരിക്കണമെന്ന് നിർദ്ദേശിച്ചതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ നഗരസഭയുടെ ആക്ഷൻ പ്ലാൻ അടിയന്തിരമായി സമർപ്പിക്കണമെന്ന് കേരള സ്റ്റേറ്റ് പൊല്യൂഷൻ കൺട്രോൾ ബോർഡ് 05.10.2017 ന് നിർദ്ദേശിച്ചു. നഗരസഭ നടപടി സ്വീകരിക്കാത്തതിനാൽ 03.01.2018 ന് കേരള സ്റ്റേറ്റ് പൊല്യൂഷൻ കൺട്രോൾ ബോർഡ് തദ്ദേശ സ്വയം ഭരണ വകുപ്പ് സെക്രട്ടറിക്ക് കത്തയച്ചു. മേൽ കത്തിൽ, 5 ലക്ഷത്തിൽ കൂടുതൽ ജനസംഖ്യയുള്ള നഗരസഭയായതിനാൽ കോഴിക്കോട് നഗരസഭയിൽ 30.08.2018 നകം ആക്ഷൻ പ്ലാൻ നടപ്പിലാക്കണമെന്നും നിർദ്ദേശിച്ചിരുന്നു. എന്നാൽ ഇത് പ്രകാരം ആക്ഷൻ പ്ലാൻ സമർപ്പിക്കാത്തതിനാൽ കേരള സ്റ്റേറ്റ് പൊല്യൂഷൻ കൺട്രോൾ ബോർഡ് വീണ്ടും 17.08.2018 ന് നഗരകാര്യ ഡയറക്ടർക്ക് കത്തയച്ചു. തുടർന്ന് 12.11.2018 നാണ് ആക്ഷൻ പ്ലാൻ കേരള സ്റ്റേറ്റ് പൊല്യൂഷൻ കൺട്രോൾ ബോർഡിന് നഗരസഭ അയച്ചു കൊടുത്തത്. ദേശീയ ഹരിത ട്രൈബ്യൂണലിന്റെയും കേരള സ്റ്റേറ്റ് പൊല്യൂഷൻ കൺട്രോൾ ബോർഡിന്റെയും നിർദ്ദേശം കൃത്യമായി പാലിക്കുന്നതിൽ വീഴ്ച വരുത്തി.



- ii. **മാലിന്യം ഉറവിടത്തിൽ തരം തിരിക്കുന്നില്ല** - 2016 ലെ ഖരമാലിന്യം കൈകാര്യം ചെയ്യൽ ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 15 (b), 2016 ലെ പ്ലാസ്റ്റിക് വെയ്സ്റ്റ് മാനേജ്മെന്റ് റൂൾ 5 (2) (a) എന്നിവ പ്രകാരം ഉറവിടത്തിൽ തന്നെ മാലിന്യം ജൈവ- അജൈവങ്ങളായി തരം തിരിക്കേണ്ടതാണ്. ചട്ടം 15 (കൃ) പ്രകാരം വേർതിരിച്ച ജൈവമാലിന്യം മാത്രമേ പ്ലാന്റിലേക്ക് സംസ്കരണത്താനായി കൊണ്ടു പോകാൻ പാടുള്ളൂ എന്ന് നിർദ്ദേശിക്കുന്നു. കാര്യക്ഷമമായ മാലിന്യ പരിപാലനത്തിന് ശാസ്ത്രീയമായി ഖരമാലിന്യങ്ങൾ വേർതിരിക്കേണ്ടതുണ്ട്. എന്നാൽ ഉറവിടങ്ങളിൽ നിന്നും ഖരമാലിന്യങ്ങൾ ശേഖരിക്കുമ്പോൾ ഇക്കാര്യത്തിൽ വേണ്ടത്ര ശ്രദ്ധ ചെലുത്തുന്നില്ല.
- iii. **ബൈലോ അംഗീകരിക്കുന്നതിൽ കാലതാമസം** - 2016 ലെ ഖരമാലിന്യം കൈകാര്യം ചെയ്യൽ ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 15 (ഇ) പ്രകാരം ചട്ടം നിലവിൽ വന്ന് വിജ്ഞാപനം മുതൽ ഒരു വർഷത്തിനകം ബൈലോ രൂപീകരിക്കണമെന്നും സമയബന്ധിതമായി ബൈലോ നടപ്പിലാക്കുന്നുവെന്ന് ഉറപ്പാക്കണമെന്നും നിർദ്ദേശിക്കുന്നു. മേൽ ചട്ട പ്രകാരം 08.04.2017 നകം ബൈലോ രൂപീകരിച്ച് അംഗീകാരം വാങ്ങി സമയബന്ധിതമായി നടപ്പിലാക്കേണ്ടതായിരുന്നെങ്കിലും ആയത് പാലിച്ചിട്ടില്ല.
- iv. **യൂസർ ഫീ നിശ്ചയിച്ചിട്ടില്ല** - 2016 ലെ ഖരമാലിന്യം കൈകാര്യം ചെയ്യൽ ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 15 (എഫ്), 2016 ലെ പ്ലാസ്റ്റിക് വെയ്സ്റ്റ് മാനേജ്മെന്റ് റൂൾ 8 (3) പ്രകാരം നഗരസഭ സമയാസമയങ്ങളിൽ യൂസർ ഫീ നിശ്ചയിച്ച് മാലിന്യ ദാതാക്കളിൽ നിന്നും നഗരസഭയോ അംഗീകൃത ഏജൻസിയോ ഈടാക്കേണ്ടതാണ്. എന്നാൽ ഇത്തരത്തിലുള്ള യൂസർ ഫീ നിശ്ചയിക്കാതെയും കരാറിലോ ടെണ്ടർ നിബന്ധനകളിലോ പരാമർശിക്കാതെയും നിറവ് വേങ്ങരി ഏറ്റെടുത്ത് നടത്തുന്ന പ്ലാന്റിൽ വ്യക്തികൾ/ഏജൻസികൾ നേരിട്ട് എത്തിക്കുന്ന ഒരു ചാക്ക് മാലിന്യത്തിന് 50/- രൂപ വീതം ഈടാക്കുന്നു. ഇത് മേൽ ചട്ടത്തിന് വിരുദ്ധമായ നടപടിയാണ്.
- v. **ഓതറൈസേഷൻ അപേക്ഷിക്കുന്നതിൽ കാലതാമസം** - 2016 ലെ ഖരമാലിന്യം കൈകാര്യം ചെയ്യൽ ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 15 (X) ഒരു ദിവസത്തെ മാലിന്യം 5 ടണ്ണിൽ കൂടുതൽ ഉണ്ടെങ്കിൽ മാലിന്യ സംസ്കരണ സംവിധാനം ഒരുക്കുന്നതിന് ഫോം II ൽ ഓതറൈസേഷനുള്ള അപേക്ഷ കേരള സംസ്ഥാന പൊല്യൂഷൻ കൺട്രോൾ ബോർഡിന് സമർപ്പിക്കേണ്ടതാണ്. ചട്ടം 15 (Z) പ്രകാരം ഓതറൈസേഷൻ പുതുക്കുന്നതിന് കുറഞ്ഞത്

കാലാവധി കഴിയുന്നതിന് 60 ദിവസം മുമ്പ് അപേക്ഷ നൽകേണ്ടതാണ്. എന്നാൽ ഓതറൈസേഷൻ അപേക്ഷിക്കുന്നതിലും പുതുക്കുന്നതിലും കാലതാമസം വന്നു. കേരള സംസ്ഥാന പൊല്യൂഷൻ കൺട്രോൾ ബോർഡ് 13.06.2018 നും 02.08.2018 നും PCB/HO/EE41/SWMR 306/16 ലെ കത്തിൽ മേൽ വകുപ്പ് പ്രകാരം ഓതറൈസേഷൻ അപേക്ഷിക്കണമെന്നും അല്ലെങ്കിൽ ശിക്ഷാർഹമായ കുറ്റമാണെന്നും കാണിച്ച് സെക്രട്ടറിക്ക് കത്തയച്ചു. എന്നാൽ 11.09.2018 ന് മാത്രമാണ് സെക്രട്ടറി ഓതറൈസേഷൻ വേണ്ടി കേരള സംസ്ഥാന പൊല്യൂഷൻ കൺട്രോൾ ബോർഡിന് അപേക്ഷ അയച്ചത്.

(d) **2016 ലെ പ്ലാസ്റ്റിക് മാലിന്യം (മാനേജ്മെന്റ്) ചട്ടം** - കേന്ദ്ര വനം പരിസ്ഥിതി-കാലാവസ്ഥാ വ്യതിയാന വകുപ്പിന്റെ 2016 മാർച്ച് 18 ന് വിജ്ഞാപനം വഴി പ്രാബല്യത്തിൽ വന്ന മേൽ ചട്ടത്തിലെ വ്യവസ്ഥകൾ പാലിക്കുന്നതിലെ പോരായ്മകൾ താഴെ കൊടുക്കുന്നു.

- i. **പ്ലാസ്റ്റിക് മാലിന്യം കൂട്ടിയിട്ടത് ചട്ടലംഘനം** - നഗരസഭയിലെ മാലിന്യം 2016 ലെ പ്ലാസ്റ്റിക് വെയ്സ്റ്റ് മാനേജ്മെന്റ് റൂളിലെ റൂൾ 5 (1), (2) (a) എന്നിവകൾ പ്രകാരം തരംതിരിച്ച് ശേഖരിക്കുന്നത് ഉറപ്പാക്കണമെന്നും ആയതിന് ആവശ്യമായ സൗകര്യങ്ങൾ ഉണ്ടാക്കണമെന്നും നിർദ്ദേശിക്കുന്നു. എന്നാൽ ഇത് ശരിയായ രീതിയിൽ പാലിക്കപ്പെടാത്തതിനാൽ ഞെളിയൻ പറമ്പ് പ്ലാന്റിന് സമീപം റിജക്ട്സ് എന്ന പേരിലും, വെസ്റ്റ്ഹിൽ പ്ലാസ്റ്റിക് റീസൈക്ലിംഗ് പ്ലാന്റിനു സമീപവും പ്ലാസ്റ്റിക് മാലിന്യം കൂട്ടിയിട്ടിരിക്കുന്നത് മേൽ ചട്ടത്തിലെ ചട്ടം 5 (2) (b) യുടെ ലംഘനമാണ്. ചട്ടം 5 (2) (b) പ്രകാരം മാലിന്യം തരംതിരിക്കലും ശേഖരിക്കലും നടക്കുമ്പോൾ പരിസ്ഥിതിക്ക് കോട്ടം ഉണ്ടാക്കാതെ ഉറപ്പാക്കണമെന്ന് നിർദ്ദേശിക്കുന്നു. എന്നാൽ ഇത് പാലിക്കപ്പെടുന്നില്ല.
- ii. **പ്ലാസ്റ്റിക് മാലിന്യം റീ സൈക്ലിംഗ് പ്ലാന്റിൽ എത്തുന്നത് ഉറപ്പാക്കുന്നില്ല** - ചട്ടം 5 (2) (c) പ്രകാരം നഗരത്തിൽ ഉണ്ടാകുന്ന പ്ലാസ്റ്റിക് മാലിന്യം റീസൈക്ലിംഗ് പ്ലാന്റിൽ എത്തുന്നുവെന്ന് ഉറപ്പാക്കേണ്ടതാണെങ്കിലും ആയത് ചട്ടത്തിൽ നിഷ്കർഷിക്കുന്ന കൃത്യമായ രീതിയിൽ ഉറപ്പാക്കുകയോ അതിനാവശ്യമായ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുകയോ ചെയ്യുന്നില്ല.
- iii. **ബോധവൽക്കരണത്തിലെ അപര്യാപ്തത** - ചട്ടം 5 (2) (e) (f) എന്നിവ പ്രകാരം മാലിന്യം ഉൽപ്പാദകർ ഉൾപ്പെടെയുള്ള ബന്ധപ്പെട്ട മുഴുവൻ

വിഭാഗത്തിനും മാലിന്യം ഉൽഭവ സ്ഥാനത്തു തന്നെ തരംതിരിക്കുന്നതിന് പര്യാപ്തമായ രീതിയിൽ ബോധവൽക്കരണം നടക്കുന്നില്ല. അത് കാരണമാണ് കൃത്യമായ രീതിയിൽ തരം തിരിക്കുകയും ശേഖരണവും നടക്കാത്തത്. ചട്ട പ്രകാരം നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്നതിൽ വീഴ്ച സംഭവിക്കുന്നു.

iv. **പുനഃചംക്രമണം നടത്തിയ പ്ലാസ്റ്റിക് ഉപയോഗം - ചട്ടം 4 (1) (b)** പ്രകാരം റീസൈക്ലിംഗ് നടത്തി ഉണ്ടാക്കിയ പ്ലാസ്റ്റിക് ഭക്ഷണ സാധനങ്ങൾക്കായി ഉപയോഗിക്കാൻ പാടില്ലെന്ന് നിഷ്കർഷിക്കുന്നു. എന്നാൽ ഇത്തരത്തിലുള്ള പ്ലാസ്റ്റിക് മേൽപറഞ്ഞ രീതിയിലുള്ള ഉപയോഗം പൂർണ്ണമായും നിർത്താൻ പര്യാപ്തമായതും ഫലപ്രദമായ നടപടികൾ ഉണ്ടാകുന്നില്ല.

v. **50 മൈക്രോണിൽ താഴെയുള്ള പ്ലാസ്റ്റിക് ഉപയോഗം - ചട്ടം 4 (1) (c)** പ്രകാരം 50 മൈക്രോണിൽ താഴെയുള്ള പ്ലാസ്റ്റിക് ഉപയോഗം നിരോധിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിലും ആയതിന്റെ ഉപയോഗം നഗരസഭയിൽ അവസാനിപ്പിക്കാൻ ഉതകുന്ന രീതിയിലുള്ള ശക്തമായ നടപടികൾ ഉണ്ടായിട്ടില്ല. മേൽ ചട്ടം പ്രാബല്യത്തിൽ വന്ന ശേഷം നഗരസഭയിൽ ആകെ 1800 കി.ഗ്രാം 50 മൈക്രോണിൽ താഴെയുള്ള പ്ലാസ്റ്റിക് പിടിച്ചെടുത്തിട്ടുള്ളത്. ഇത്തരത്തിൽ ചട്ടലംഘനം നടത്തിയവർക്കെതിരെ ക്രിമിനൽ കേസുകൾ ചുമത്തിയിട്ടില്ല. പിഴയിനത്തിൽ ആകെ 4,80,000/- രൂപ ഈടാക്കിയിട്ടുണ്ടെങ്കിലും ആയത് നഗരസഭ മാലിന്യ നിർമ്മാർജ്ജന നിധി രൂപീകരിക്കാത്തതിനാൽ നഗരസഭാ ഫണ്ടിൽ അടച്ചു. പ്ലാസ്റ്റിക് പൊതു സ്ഥലത്ത് കത്തിച്ചു കറുത്തിന് 97 കേസുകളിലായി 2,72,220/- രൂപ പിഴ ചുമത്തിയിട്ടുണ്ട്. ഇത് കോഴിക്കോട് നഗരസഭയെ സംബന്ധിച്ചിടത്തേയും ഫലപ്രദമായ നടപടിയാണെന്ന് വിലയിരുത്താനാവില്ല. ചട്ടം നടപ്പിലാക്കുന്നതിന് കൂടുതൽ ശക്തമായ നടപടികൾ ഉണ്ടാകേണ്ടിയിരിക്കുന്നു.

vi. **50 മൈക്രോണിൽ കൂടുതലുള്ള പ്ലാസ്റ്റിക് വിൽപനയുടെ രജിസ്ട്രേഷൻ -** നഗരത്തിൽ 50 മൈക്രോണിൽ കൂടുതലുള്ള പ്ലാസ്റ്റിക് കവരുകൾ വിൽക്കുന്നതിന് വ്യാപാരികളിൽ നിന്നും രജിസ്ട്രേഷൻ ഫീസായി പ്രതിമാസം 4,000/- രൂപ ഈടാക്കുന്നതിനും മറ്റ് ഏജൻസികളിൽ നിന്ന് ലഭിക്കുന്ന തുകയും പിഴയും ചേർത്ത് മാലിന്യ നിർമ്മാർജ്ജന ഫണ്ട് രൂപീകരിക്കാൻ

27.07.2017 ലെ കൗൺസിൽ തീരുമാനിച്ചു. എന്നാൽ നാളിതുവരെ 50 മൈക്രോണിൽ കൂടുതലുള്ള പ്ലാസ്റ്റിക് കവർ വിൽക്കുന്നവരുടെ രജിസ്ട്രേഷൻ വേണ്ട നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ല. ഇതുവഴി നഗരസഭക്ക് സാമ്പത്തിക നഷ്ടം സംഭവിക്കുന്നു.

(e) **ബയോ മെഡിക്കൽ (മാനേജ്മെന്റ്) റൂൾ 2016** - കേന്ദ്ര വനം പരിസ്ഥിതി കാലാവസ്ഥാ വ്യതിയാന വകുപ്പ് 28.03.2016 ന് വിജ്ഞാപനം ചെയ്ത ബയോ മെഡിക്കൽ (മാനേജ്മെന്റ്) റൂൾ 2016 പ്രകാരമുള്ള എല്ലാ ജൈവ-അജൈവ-ബയോ മാലിന്യങ്ങളും ഉൽപാദിക്കപ്പെടുന്ന സ്ഥാപനത്തിൽ നിന്നും ഇന്ത്യൻ മെഡിക്കൽ അസോസിയേഷന്റെ കീഴിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്ന IMAGE ( Indian Medical Association Goes Eco friendly) എന്ന ഏജൻസി ദിവസേന ശേഖരിച്ച് പാലക്കാട് ജില്ലയിലെ കഞ്ചിക്കോട് പ്രവർത്തിക്കുന്ന സ്ഥാപനത്തിന്റെ പ്ലാന്റിലേക്ക് കൊണ്ടു പോകുകയും ചെയ്യുന്നു. ആശുപത്രികളിൽ നിന്നും ലാബുകളിൽ നിന്നും ഉണ്ടാകുന്ന മാലിന്യങ്ങൾ നഗരസഭക്ക് കൈകാര്യം ചെയ്യേണ്ട സാഹചര്യം ഉണ്ടാകുന്നില്ല. ബന്ധപ്പെട്ട സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് ലൈസൻസ് അനുവദിക്കുന്ന സമയത്ത് തന്നെ മാലിന്യ സംസ്കരണം സംബന്ധിച്ച് സ്ഥാപനം കേരള സംസ്ഥാന പൊല്യൂഷൻ കൺട്രോൾ ബോർഡിൽ നിന്നും ലഭിക്കുന്ന അനുമതിപത്രം കൂടി ഹാജരാക്കുന്നുണ്ട്.

(f) **കെട്ടിട നിർമ്മാണവും പൊളിക്കലും (മാനേജ്മെന്റ്) ചട്ടം 2016** - കേന്ദ്ര വനം പരിസ്ഥിതി കാലാവസ്ഥാ വ്യതിയാന വകുപ്പ് 29.03.2016 ന് വിജ്ഞാപനം ചെയ്ത ചട്ടങ്ങൾ പ്രകാരം കെട്ടിട നിർമ്മാണവും പൊളിക്കലും നടത്തുന്ന അവസരങ്ങളിൽ ഉണ്ടാകുന്ന മാലിന്യങ്ങൾ പ്രത്യേകമായി നഗരസഭ നേരിട്ട് കൈകാര്യം ചെയ്യേണ്ടി വരുന്നില്ല. ബന്ധപ്പെട്ട കെട്ടിടത്തിന്റെ ഉടമസ്ഥർ തന്നെ നേരിട്ട് ഇത് ഒഴിവാക്കാനാവശ്യമായ നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചു വരുന്നു. എന്നാൽ കെട്ടിടം പൊളിച്ച് പുതുക്കിപ്പണിയുന്നതിന് അനുമതി ലഭ്യമാകുന്നതിനായി അപേക്ഷിക്കുന്ന സന്ദർഭത്തിൽ ബന്ധപ്പെട്ട എഞ്ചിനീയറിംഗ് വിഭാഗം കെട്ടിടം പൊളിക്കുന്ന സമയത്തുണ്ടാകുന്ന മാലിന്യ സംസ്കരണം സംബന്ധിച്ച് യാതൊരു നിർദ്ദേശങ്ങളും നിബന്ധനകളും വയ്ക്കുന്നില്ല. ഇത് കൃത്യമായി നിരീക്ഷിക്കാനാവശ്യമായ നടപടികളും സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

(g) **സർക്കാർ ഉത്തരവ് വഴി നൽകിയ നിർദ്ദേശങ്ങൾ പാലിക്കുന്നില്ല** - ഉറവിട മാലിന്യസംസ്കരണം ഫലപ്രദമായും കാര്യക്ഷമമായും നടപ്പിലാക്കുന്നതിന് നടപടികൾ സ്വീകരിക്കാൻ നിർദ്ദേശിച്ച് തദ്ദേശ സ്വയം ഭരണ വകുപ്പ് 22.07.2017 ലെ (സാധാ) നം. 2511/17 ത.സ്വ.ഭ.വ പ്രകാരം സർക്കാർ ഉത്തരവ്

പുറപ്പെടുവിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഈ ഉത്തരവിൽ ഡി&ഒ ലൈസൻസോടു കൂടി പ്രവർത്തിക്കുന്ന സ്ഥാപനങ്ങളിൽ മാലിന്യങ്ങൾ തരം തിരിച്ച് വേർതിരിച്ച്, ശേഖരിച്ച് ജൈവമാലിന്യങ്ങൾ ഉറവിടത്തിൽ ഫലപ്രദമായി സംസ്കരിക്കാൻ ബയോബിൻ, എയ്റോബിക് ബിൻ മുതലായവ സജ്ജീകരിക്കണമെന്നും ഇങ്ങനെ 2017 സെപ്റ്റംബർ 15 നു മുമ്പായി സജ്ജീകരിച്ച് പ്രവർത്തനക്ഷമമാക്കാത്ത സ്ഥാപനങ്ങളുടെ ഡി&ഒ ലൈസൻസ് വേറൊരു അറിയിപ്പ് കൂടാതെ റദ്ദാക്കുന്നതിന് കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി നിയമത്തിലെ വ്യവസ്ഥകൾ പ്രകാരമുള്ള നടപടികൾ സെക്രട്ടറിമാർ സ്വീകരിക്കണമെന്നും നിർദ്ദേശിച്ചിരുന്നുവെങ്കിലും നടപ്പിലാക്കിയിട്ടില്ല. കൂടാതെ നിലവിലുള്ളതും പുതുതായി ഡി&ഒ ലൈസൻസ് നൽകുന്നതുമായ മേൽപ്പറഞ്ഞ തരത്തിലുള്ളതുമായ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ വാർഡ് തിരിച്ചുള്ള ലിസ്റ്റ് തയ്യാറാക്കി കമ്പ്യൂട്ടറൈസ് ചെയ്ത് പ്രസിദ്ധപ്പെടുത്തേണ്ടതും കൃത്യമായ പരിശോധന നടത്തി റിസൽട്ട് പ്രസിദ്ധപ്പെടുത്തണമെന്നും നിർദ്ദേശിച്ചിരുന്നുവെങ്കിലും ആയത് പാലിച്ചിട്ടില്ല. മാലിന്യ സംസ്കരണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് വളരെ പ്രധാനപ്പെട്ട നിർദ്ദേശം സർക്കാർ നൽകിയിട്ടും ആയത് കൃത്യമായി നടപ്പിലാക്കാത്തത് ഗുരുതരമായ വീഴ്ചയാണ്.

(h) **വിശദമായ പ്രോജക്ട് റിപ്പോർട്ട് തയ്യാറാക്കുന്നതിൽ കാലതാമസം** - ഖരമാലിന്യത്തിന്റെ വിശദമായ പദ്ധതി രേഖ (detailed project report) തയ്യാറാക്കുന്നതിന് ശുചിത്വ മിഷൻ എക്സിക്യൂട്ടീവ് ഡയറക്ടർ 22.12.2016 ന് അയച്ച കത്തിൽ ഡി.പി.ആർ തയ്യാറാക്കുന്നതിനായി പരിശീലനം നൽകിയിരുന്നുവെങ്കിലും തയ്യാറാക്കുന്നതിൽ യാതൊരു പുരോഗതിയും ഇല്ലെന്നും അതുകൊണ്ട് കേന്ദ്ര സഹായം ലഭ്യമാക്കാത്ത സാഹചര്യം ഉണ്ടാകുമെന്നും ആയതിനാൽ 24.12.2016 നകം ലഭ്യമാക്കണമെന്നും അറിയിച്ചു. എന്നാൽ ഈ നിർദ്ദേശത്തിനു ശേഷം 2 വർഷം കഴിഞ്ഞ് 05.11.2018 ൽ മാത്രമാണ് വിശദമായ പ്രോജക്ട് റിപ്പോർട്ട് നഗരസഭ തയ്യാറാക്കി അയച്ചത്. നഗരസഭയിലെ മാലിന്യ സംസ്കരണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ചട്ടങ്ങൾ, സർക്കാർ നിർദ്ദേശങ്ങൾ എന്നിവ പാലിക്കുന്നതിൽ നഗരസഭ വീഴ്ച വരുത്തിയിരിക്കുന്നു.



**ഓഡിറ്റ് നിർദ്ദേശങ്ങൾ**

- ഞെളിയൻപറമ്പ് പ്ലാന്റ് ഏറ്റെടുത്ത് നടത്തുന്ന IF&FL എന്ന സ്ഥാപനത്തിൽ നിന്നും വെസ്റ്റ്ഹിൽ പ്ലാന്റ് ഏറ്റെടുത്ത് നടത്തുന്ന നിറവ് വേങ്ങേരി എന്ന സ്ഥാപനത്തിൽ നിന്നും വാടക കുടിശ്ശിക പലിശ സഹിതം ഈടാക്കേണ്ടതാണ്.
- മാലിന്യം സ്രോതസ്സിൽ വേർതിരിച്ച് ജൈവമാലിന്യം ഞെളിയൻ പറമ്പിലേക്കും അജൈവമാലിന്യം വെസ്റ്റ്ഹിൽ പ്ലാന്റിലേക്കും മാറ്റേണ്ടതാണ്.
- വെസ്റ്റ്ഹിൽ പ്ലാന്റിന്റെ കോമ്പൗണ്ടിൽ കൂട്ടിയിട്ട അജൈവമാലിന്യങ്ങൾ നിറവ് വേങ്ങേരി എന്ന സ്ഥാപനത്തിന്റെ ചെലവിൽ നീക്കം ചെയ്യിക്കേണ്ടതാണ്.
- മാലിന്യം നീക്കംചെയ്യുന്ന വാഹനങ്ങൾ യഥാസമയം റിപ്പയർ ചെയ്ത് മാലിന്യ നീക്കത്തിനായി ഉപയോഗിക്കേണ്ടതാണ്.
- മാലിന്യ നിർമാർജ്ജന ഫണ്ട് രൂപീകരിക്കേണ്ടതാണ്.
- മാലിന്യനീക്കത്തിനായി മൂടിയ വാഹനങ്ങൾ മാത്രം ഉപയോഗിക്കേണ്ടതാണ്.
- പ്ലാസ്റ്റിക് കവരുകളുടെയും സഞ്ചികളുടെയും കുറഞ്ഞ വില വിജ്ഞാപനം പ്രകാരം നിശ്ചയിക്കേണ്ടതാണ്.
- യൂസർ ഫീ നിശ്ചയിക്കേണ്ടതാണ്.
- ഉറവിട മാലിന്യ സംസ്കരണത്തിന് സർക്കാർ നിർദ്ദേശിച്ച നടപടികൾ സ്വീകരിക്കേണ്ടതും വീഴ്ച വരുത്തുന്ന സ്ഥാപനങ്ങളുടെ ഡി & ഒ ലൈസൻസ് റദ്ദാക്കാൻ നടപടി സ്വീകരിക്കേണ്ടതുമാണ്.
- 50 മൈക്രോണിൽ താഴെയുള്ള പ്ലാസ്റ്റിക്കിന്റെ ഉപയോഗം അവസാനിപ്പിക്കാൻ ശക്തവും ഫലപ്രദവുമായ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണ്.
- 50 മൈക്രോണിൽ കൂടുതലുള്ള പ്ലാസ്റ്റിക് വിലനക്ക് രജിസ്ട്രേഷൻ ഏർപ്പെടുത്തേണ്ടതാണ്.
- നഗരസഭയുടെ എല്ലാ വാർഡുകളിലെയും മാലിന്യ സംസ്കരണം ഉറപ്പു വരുത്തേണ്ടതാണ്.



- വാണിജ്യ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ വാർഡ് തിരിച്ചുള്ള ലിസ്റ്റ് പ്രസിദ്ധീകരിക്കേണ്ടതാണ്.
- ബൈലോ അംഗീകാരം വാങ്ങി തുടർനടപടി സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണ്.
- മാലിന്യം കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട നിയമങ്ങൾക്കും ചട്ടങ്ങൾക്കും വിരുദ്ധമായി പ്രവർത്തിക്കുന്നവർക്കെതിരെ കർശന നടപടികൾ സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണ്.
- ബോധവൽക്കരണ പരിപാടികൾ കാര്യക്ഷമമാക്കേണ്ടതാണ്.

ഖണ്ഡിക സമാഹൃത റിപ്പോർട്ടിൽ ഉൾപ്പെടുത്തുന്നതിലേക്കായി ശുപാർശ ചെയ്യുന്ന വിവരം അറിയിച്ചു കൊണ്ട് 06.07.2019 ന് സെക്രട്ടറിക്ക് നൽകിയ കത്തിന് (കെ.എസ്.എ.കെ.ഒ.സി/എ.7/639/2019) ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടിയിൽ ഖരമാലിന്യ സംസ്കരണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഓഡിറ്റിൽ ഉന്നയിച്ച പരാമർശങ്ങൾക്ക് നഗരസഭ തലത്തിൽ ക്രിയാത്മകമായ നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചു വരുന്നുണ്ടെന്ന് അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്. സർക്കാർ തലത്തിലും മറ്റ് സർക്കാർ ഏജൻസികളിൽ നിന്നും ലഭ്യമാകേണ്ട അനുമതികൾക്കായി ആക്ഷൻ പ്ലാൻ, ബൈലോ എന്നിവ അയച്ചു നൽകിയിട്ടുണ്ടെന്നും അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

അദ്ധ്യായം - 3

മുനിസിപ്പാലിറ്റി

ആലപ്പുഴ മുനിസിപ്പാലിറ്റി

**1. പദ്ധതി ആവിഷ്കരിക്കുന്നതിൽ അലംഭാവം - ലോക ബാങ്ക് ധനസഹായം 52.6 ലക്ഷം ലാപ്സായി.**

[ആലപ്പുഴ മുനിസിപ്പാലിറ്റി 2017-18 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 3-2]

നഗരസഭയുടെ സ്ഥാപനതല കാര്യശേഷി വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നതിനും ശക്തിപ്പെടുത്തുന്നതിനും ആവശ്യമായ പദ്ധതികൾ ആവിഷ്കരിച്ചു നടപ്പാക്കുന്നതിനാണ് ലോക ബാങ്ക് ധനസഹായം (KLGSDP ഗ്രാന്റ്) അനുവദിക്കുന്നത്. 31.3.2018 നകം തുക വിനിയോഗിക്കണം എന്ന വ്യവസ്ഥയിലാണ് തുക അലോട്ട് ചെയ്തിരുന്നത്. എന്നാൽ, പ്രോജക്ടുകൾ ആവിഷ്കരിക്കുന്നതിലും നടപ്പിലാക്കുന്നതിലുമുണ്ടായ വീഴ്ച മൂലം 52.62 ലക്ഷം രൂപ ലാപ്സായി. തൻവർഷം 126.77 ലക്ഷം രൂപ അനുവദിച്ചെങ്കിലും കേവലം 96.3 ലക്ഷം രൂപയുടെ പദ്ധതികൾ മാത്രമാണ് ആവിഷ്കരിച്ചത്. ചെലവഴിച്ചത് 74.14 ലക്ഷവും. വിശദാംശം ചുവടെ.

സ.ഉ.(സാധ)നം.4473/2017/ധന. തീയതി 29.5.2017 പ്രകാരം അനുവദിച്ചത്	12,67,801
GO(Rt)5824/2017/Fin Dtd. 21.7.2017 പ്രകാരം അനുവദിച്ചത്	1,14,09,765
തൻ വർഷ ആകെ അലോട്ട്മെന്റ്	1,26,77,566
പദ്ധതി ആവിഷ്കരിച്ചത്	96,29,992
ചെലവഴിച്ചത്	74,14,933 (58.48%)
<b>ബാക്കി (ലാപ്സായ തുക)</b>	<b>52,62,633</b>

21.7.2017 നകം തന്നെ സർക്കാർ ഫണ്ട് അലോട്ട് ചെയ്തിരുന്നു. നിലവിൽ ആവിഷ്കരിച്ചിരുന്ന പ്രോജക്ടിന്റെ സേവിംഗ്സ് ഉപയോഗിച്ച് പുതിയ പ്രോജക്ടുകൾ ഏറ്റെടുക്കണമെന്ന് 1.11.2017 ലെ ഡി.എ.1/839(2)/തസ്വഭവ നമ്പർ സർക്കുലർ പ്രകാരം സർക്കാർ പ്രത്യേകം നിർദ്ദേശിച്ചിരുന്നതാണ്. എന്നിട്ടും ആവശ്യാനുസരണം പദ്ധതി തയ്യാറാക്കി പണം വിനിയോഗിച്ചില്ല. നഗരസഭയുടെ വിവിധ വികസന പ്രവർത്തനത്തിനു വേണ്ടി ചെലവഴിക്കാമായിരുന്ന അരക്കോടിയിലധികം വരുന്ന തുകയാണ് ഇങ്ങനെ നഷ്ടമായത്. ഇത് നഗരസഭാ അധികൃതരുടെ ഭാഗത്തു നിന്നുണ്ടായ

വീഴ്ചയാണ്. വിഷയത്തിൽ ഭരണ സമിതി ശ്രദ്ധ ചെലുത്തണമെന്ന് ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ പരാമർശിച്ചിട്ടുണ്ട്.

ഖണ്ഡിക സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ ഉൾപ്പെടുത്തുന്ന വിവരം അറിയിച്ചു കൊണ്ട് നൽകിയ കത്തിന് തദ്ദേശ സ്ഥാപനം മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ലെന്ന് ആലപ്പുഴ നഗരസഭ ഓഡിറ്റ് കാര്യാലയം ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടറുടെ 16.8.2019 തീയതിയിലെ കെ.എസ്.എ/എ.എൽ.എം/196/2019 നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

ആലുവ മുനിസിപ്പാലിറ്റി

1. അടിസ്ഥാന സൗകര്യങ്ങൾ ഒരുക്കാത്തതിനാൽ വയോമിത്രം പദ്ധതി നടപ്പായില്ല.

[ആലുവ മുനിസിപ്പാലിറ്റി 2017-18 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 3-2]

കേരള സോഷ്യൽ സെക്യൂരിറ്റി മിഷനും തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളും സംയുക്തമായി നിർവ്വഹിക്കുന്ന പദ്ധതിയാണ് വയോമിത്രം. കോർപ്പറേഷൻ, മുനിസിപ്പൽ പ്രദേശത്ത് താമസിക്കുന്ന 65 വയസ്സ് കഴിഞ്ഞ വയോജനങ്ങളാണ് പദ്ധതിയുടെ ഗുണഭോക്താക്കൾ. മൊബൈൽ ക്ലിനിക്ക് വഴി സൗജന്യ മരുന്ന് വിതരണം, രോഗീപരിചരണം (പാലിയേറ്റീവ് കെയർ), കൗൺസിലിംഗ് എന്നിവ വയോജനങ്ങൾക്ക് നൽകുന്നതിനാണ് പദ്ധതി ലക്ഷ്യം വെക്കുന്നത്.

07.04.2017-ലെ കേരള സാമൂഹ്യസുരക്ഷാമിഷന്റെ (എറണാകുളം) 1416/KSSM/2017-ാം നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം ആലുവ നഗരസഭയിൽ വയോമിത്രം പദ്ധതി ആരംഭിക്കുന്നതിന് ആവശ്യമായ നടപടികൾ കേരള സാമൂഹ്യസുരക്ഷാ മിഷൻ സ്വീകരിച്ച് വരികയാണെന്നും ഇതിന് ആവശ്യമായ താഴെപ്പറയുന്ന അടിസ്ഥാന സൗകര്യങ്ങൾ നഗരസഭ ഒരുക്കണമെന്നും അഭ്യർത്ഥിച്ചിരുന്നു.

- ഓഫീസ് (600 sqft. വയോജന സൗഹൃദമായത്)
- മേശ (3 എണ്ണം)
- കസേര (2 എക്സിക്യൂട്ടീവ്, 10 പ്ലാസ്റ്റിക്)
- മരുന്ന് സൂക്ഷിക്കുന്നതിന് റാക്ക് (2 എണ്ണം)
- അലമാര (2 എണ്ണം)
- ഫ്രിഡ്ജ് (1 എണ്ണം)
- കമ്പ്യൂട്ടർ (UPS, Printer with Scanner)
- ഇന്റർനെറ്റ് കണക്ഷൻ
- ഓഫീസ് സ്റ്റേഷനറി
- മെഡിസിൻ കവർ (ഓരോ വർഷത്തേക്കും 60,000 എണ്ണം)
- ഓഫീസിൽ ആവശ്യമായ ലൈറ്റുകൾ, ഫാനുകൾ, ടോയ് ലൈറ്റ് സൗകര്യം
- ഓഫീസ് പെയിന്റ് ചെയ്തു പ്രവർത്തന യോഗ്യമാക്കുക.

മേൽ സൗകര്യങ്ങൾ അടിയന്തരമായി സജ്ജമാക്കണമെന്ന് ടി മിഷന്റെ ജില്ലാ കോ-ഓർഡിനേറ്റർ 07.04.2017 -ൽ അറിയിച്ചിരുന്നു. 06.07.2017 -ലെ ക്ഷേമകാര്യ സ്റ്റാന്റിംഗ് കമ്മിറ്റി തീരുമാനം നം.2 പ്രകാരം ടി സൗകര്യങ്ങൾ ഒരുക്കുന്നതിന് മുനിസിപ്പൽ എഞ്ചിനീയർക്ക് കുറിപ്പ് നൽകാൻ തീരുമാനിച്ചു. എന്നാൽ വേണ്ടത്ര അടിസ്ഥാന സൗകര്യങ്ങൾ ഒരുക്കാത്തതിനാൽ നാളിതുവരെയായി വയോമിത്രം പ്രോജക്ട് ആരംഭിക്കാൻ നഗരസഭയ്ക്ക് കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല.

16.08.2012-ലും 370/പി1/11/KSSM/EKM-ാം നമ്പർ കത്ത് വഴി വയോമിത്രം പ്രോജക്ടിന് ഒരു ഓഫീസ് പ്രവർത്തിപ്പിക്കുന്നതിന് വേണ്ട സ്ഥലവും അടിസ്ഥാന സൗകര്യങ്ങളും ഒരുക്കണമെന്നാവശ്യപ്പെട്ടുകൊണ്ട് സാമൂഹ്യ സുരക്ഷാ മിഷൻ നഗരസഭയ്ക്ക് കത്തയച്ചിരുന്നു. എല്ലാ വാർഡുകളിലും മൊബൈൽ ക്ലിനിക് നടത്തുന്നതിന് വേണ്ട സ്ഥല സൗകര്യങ്ങൾ കൂടി ഏർപ്പാടാക്കാനും നിർദ്ദേശിച്ചിരുന്നു. എന്നാൽ യഥാസമയം അനുയോജ്യസ്ഥലം കണ്ടെത്തുന്നതിൽ നഗരസഭയ്ക്കുണ്ടായ വീഴ്ച മൂലം ടി പദ്ധതി നടപ്പായില്ല. വയോമിത്രം പദ്ധതി നടപ്പിലാക്കാത്തത് മൂലം മുതിർന്ന പൗരന്മാർക്ക് ലഭിക്കേണ്ട സൗജന്യ സേവനങ്ങൾ അവർക്ക് കിട്ടാതെ പോകുന്നു. നഗരസഭയിൽ വയോമിത്രം പദ്ധതി നടപ്പിലാക്കാൻ കഴിയാതിരുന്ന സാഹചര്യം എന്താണെന്ന് വ്യക്തമാക്കാൻ ആവശ്യപ്പെട്ടു കൊണ്ട് 22.10.2018 ൽ നൽകിയ ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറി നം.52/17-18 ന് നഗരസഭ മറുപടി നൽകിയിട്ടില്ല .

(a) നഗരസഭാ വിഹിതം 20 ലക്ഷം രൂപ സോഷ്യൽ സെക്യൂരിറ്റി മിഷന് നൽകി-പദ്ധതി നടപ്പാക്കാത്തതിനാൽ നഗരസഭയിലെ വയോജനങ്ങൾക്ക് പദ്ധതി ആനുകൂല്യം ലഭിക്കുന്നില്ല.

വികസനഫണ്ടിൽ നിന്നും തൻവർഷം 20 ലക്ഷം രൂപ വയോമിത്രം പദ്ധതിയുടെ നഗരസഭ വിഹിതമായി സോഷ്യൽ സെക്യൂരിറ്റി മിഷന് നൽകിയിട്ടുണ്ട്. വിശദാംശങ്ങൾ ചുവടെ

ബിൽ നമ്പർ/തീയതി	തുക(രൂപ)
40/15.06.2017	10,00,000
128/18.08.2017	10,00,000
<b>ആകെ</b>	<b>20,00,000</b>

പദ്ധതി നടപ്പാക്കുന്നതിനുള്ള അടിസ്ഥാനസൗകര്യം നഗരസഭ ഏർപ്പെടുത്താതിരുന്നത് മൂലം നഗരസഭയിൽ താമസിക്കുന്ന 65 വയസ്സിനു മുകളിലുള്ളവർക്ക് പദ്ധതിയുടെ പ്രയോജനം ലഭിക്കുന്നില്ല. നഗരസഭയിൽ ആയിരത്തോളം പേർ വാർദ്ധക്യപെൻഷൻ വാങ്ങുന്നവരായുണ്ട്. വയോജനങ്ങളായി ധാരാളം ഗുണഭോക്താക്കളുണ്ട് എന്നർത്ഥം. മൊബൈൽ

ക്ലിനിക്കുകൾ വഴി ലഭ്യമായേക്കാവുന്ന സൗജന്യ ചികിത്സയും മരുന്നുകളും ഇവർക്ക് അന്യമാകുന്നു. മുതിർന്ന പൗരൻമാർക്കായുള്ള വയോജന കൂട്ടായ്മകൾ ഉൾപ്പെടെ അവരുടെ സാമൂഹ്യജീവിത നിലവാരം ഉയർത്തുന്ന ഒട്ടേറെ സംരംഭങ്ങൾ നടപ്പിൽ വരുത്താൻ കഴിയുന്ന ഒരു അവസരമാണ് നഗരസഭയുടെ അനാസ്ഥ മൂലം നഷ്ടമായത്. അവരുടെ സംരക്ഷണത്തിനും ആരോഗ്യപരിപാലനത്തിനും ഉതകുന്ന ഈ പദ്ധതി നടപ്പിലാക്കാൻ ആവശ്യമായ മുഴുവൻ സജ്ജീകരണങ്ങളും ഒരുക്കാൻ നഗരസഭ ശ്രദ്ധിക്കേണ്ടതാണ്.

(b) വയോമിത്രം പദ്ധതിക്കായി ഫ്രീഡ്ജ് വാങ്ങി-പദ്ധതി തുടങ്ങാത്തതിനാൽ ഫ്രീഡ്ജ് ഉപയോഗിക്കുന്നില്ല-അനാവശ്യ ചെലവ് 17,980/- രൂപ

സൂചന (2) ഫയൽ പ്രകാരം 'വയോമിത്രം പദ്ധതിക്ക് ഉപകരണങ്ങൾ വാങ്ങൽ' എന്ന സെക്രട്ടറിയുടെ 265/17-18-ാം നമ്പർ പ്രോജക്റ്റിൽ ഉൾപ്പെടുത്തി വികസന ഫണ്ട് ഉപയോഗിച്ച് ഒരു റെഫ്രിജറേറ്റർ വാങ്ങിയിരുന്നു (ബിൽ നമ്പർ/തീയതി - 296/24.03.2018). ക്വട്ടേഷൻ വഴി 'മോഡേൺ ഇൻഡസ്ട്രീസ് ' കുന്നുകര എന്ന സ്ഥാപനത്തിൽ നിന്ന് 17,980/- രൂപയ്ക്കാണ് റെഫ്രിജറേറ്റർ (whirlpool) വാങ്ങിയത്.

നിലവിൽ വയോമിത്രം പ്രോജക്ട് നഗരസഭ ആരംഭിച്ചിട്ടില്ല. ആകയാൽ പുതുതായി വാങ്ങിയ റെഫ്രിജറേറ്റർ നഗരസഭയിൽ 7 മാസമായി ഉപയോഗ ശൂന്യമായി ഇരിക്കുകയാണ്. ഫ്രീഡ്ജ് ഉപയോഗിക്കുന്നില്ല, എന്നാൽ വാറന്റി കാലയളവ് കഴിഞ്ഞുപോവുകയും ചെയ്യുന്നു. പദ്ധതി തുടങ്ങാത്തതിനാൽ ഫ്രീഡ്ജ് വാങ്ങിയത് അനാവശ്യ ചെലവാണ്. 17,980/- രൂപയുടെ ചെലവ് ഓഡിറ്റിൽ തടസ്സപ്പെടുത്തുന്നു. അടിസ്ഥാനസൗകര്യങ്ങൾ ഒരുക്കാത്തത് മൂലം പദ്ധതി നടപ്പിലാക്കാത്തത് ഭരണപരമായ വീഴ്ചയാണ്. 22.10.2018-ലെ 52/2017-18 ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറി പ്രകാരം മുകളിൽ കാണിച്ച വസ്തുതകൾ സെക്രട്ടറിയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തിയിരുന്നു. എന്നാൽ മറുപടി നൽകിയിട്ടില്ല.

വയോമിത്രം പദ്ധതിക്കായി 2016-17 ൽ 10 ലക്ഷം രൂപയും 2017-18 ൽ 10 ലക്ഷം രൂപയും സോഷ്യൽ സെക്യൂരിറ്റി മിഷൻ കൈമാറിയെന്നും പദ്ധതി പ്രകാരമുള്ള ആനുകൂല്യങ്ങൾ നൽകി വരുന്നതായും സെക്രട്ടറി മറുപടി നൽകിയിട്ടുണ്ടെന്നും എന്നാൽ ആവശ്യമായ ഭൗതിക സാഹചര്യങ്ങൾ ഇല്ലാത്തതിനാൽ വയോമിത്രം പദ്ധതി നഗരസഭയിൽ ആരംഭിച്ചിട്ടില്ലെന്ന് ആലുവ നഗരസഭ ഓഡിറ്റ് ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ (ഹ.ഗ്രേ) ന്റെ 24.07.2019 ലെ കെ.എസ്.എ-എ.വി.എം (എം 2)265/19 നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.



**2. തുമ്പൂർമുഴി മോഡൽ മാലിന്യ സംസ്കരണം - വ്യക്തമായ ആസൂത്രണമില്ല - പദ്ധതി പ്രാരംഭദിശയിൽ തുടരുന്ന - 47.89 ലക്ഷം രൂപയുടെ ചെലവ് തടസ്സപ്പെടുത്തുന്നു.**

[ആലുവ മുനിസിപ്പാലിറ്റി 2017-18 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 3-3]

അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർ നിർവ്വഹണോദ്യോഗസ്ഥനായ മാലിന്യ സംസ്കരണം-തുമ്പൂർമുഴി (പ്രോജക്ട് നമ്പർ 253/18) എന്ന പദ്ധതിക്കായി ധനകാര്യ കമ്മീഷൻ ഗ്രാന്റായി 47,41,075/- രൂപയാണ് വകയിരുത്തിയത്. കേരള അഗ്രോ ഇൻഡസ്ട്രീസ് കോർപ്പറേഷനോട് ഈ പ്രവൃത്തിയുടെ എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കി നൽകാൻ ആവശ്യപ്പെട്ടതു പ്രകാരം 47.89 ലക്ഷം രൂപയുടെ എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കി നൽകിയിട്ടുണ്ട്. ഇതിന്റെ വിശദാംശങ്ങൾ ചുവടെ കൊടുക്കുന്നു.

ക്രമ നമ്പർ	സൈറ്റ്	എയറോബിക് ബീൻ എണ്ണം	ഷെഡ് എണ്ണം	ആകെ തുക
1	മിനിമാർക്കറ്റ്	2	1	3,35,000
2	ബൈപാസ് അണ്ടർ ബ്രിഡ്ജ്	2	1	3,35,000
3	കാരോത്തുകുഴി ആശുപത്രിക്ക് സമീപം	4	1	6,13,000
4	പ്രിയദർശിനി ടൗൺ ഹാൾ	4	1	6,13,000
5	സെമിനാരിപ്പടി (NH)	4	1	6,13,000
6	ആലുവ മാർക്കറ്റ്	10	1	11,40,000
7	ആലുവ മുനിസിപ്പൽ പാർക്ക്	10	1	11,40,000
<b>ആകെ</b>				<b>47,89,000</b>

ഡെപ്യൂട്ടി സിറ്റി വർക്കറാണ് കെല്ലോ -യെ ഈ പദ്ധതി ഏൽപ്പിച്ചിട്ടുള്ളത്. കെല്ലോയ്ക്ക് തുക നൽകിയതിന്റെ വിശദാംശങ്ങൾ ചുവടെ കൊടുക്കുന്നു.

ബിൽ നമ്പർ	തുക
267/16.03.2018	24,89,000
316/31.03.2018	23,00,000
<b>ആകെ</b>	<b>47,89,000</b>

06.03.2018-ൽ പണിയുടെ കരാർ ചമച്ചിട്ടുണ്ട്. കരാർ നമ്പർ 68/എ.ഇ./LSGD/17-18. കരാർ വ്യവസ്ഥ (4) പ്രകാരം 05.04.2018-ൽ പണി പൂർത്തീകരിക്കണം, മാത്രമല്ല മെഷർമെന്റ് ബുക്കിൽ രേഖപ്പെടുത്തി നൽകുകയും വേണം.

**അപാകതകൾ**

1. ആകെ ഏഴ് സൈറ്റുകളിലാണ് പ്രവൃത്തി ഉദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ളത്. എന്നാൽ മുകളിൽ സൂചിപ്പിച്ച ആലുവ മുനിസിപ്പൽ പാർക്ക് സൈറ്റിലൊഴികെ മറ്റൊരിടത്തും പണി ആരംഭിക്കാൻ പോലും സാധിച്ചിട്ടില്ല. തുക ചെലവഴിച്ച് മാസങ്ങൾ കഴിഞ്ഞിട്ടും പ്രവൃത്തി തുടങ്ങാനായിട്ടില്ല.
2. ജൈവമാലിന്യങ്ങൾ വളമാക്കി മാറ്റുന്നതിനുള്ള സംവിധാനമാണ് തുമ്പൂർമുഴി മോഡൽ. എന്നാൽ ബിന്നുകളും ഷെഡും സ്ഥാപിക്കുന്നത് മാത്രമാണ് ഈ പദ്ധതിയിൽ ഉദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ളത്. ഇതിന്റെ തുടർപ്രവർത്തനത്തിനാവശ്യമായി തുക പദ്ധതിയിൽ വകയിരുത്തലില്ല. ഇത് മൂലം നിർമ്മാണം കഴിയുമ്പോൾ ബിന്നുകളും ഷെഡും നിഷ്കൃഷ്ട ആസ്തിയായി നശിച്ച് പോകുന്നതിന് സാധ്യതയുണ്ട്.
3. പൊതു ജനങ്ങൾ വിനോദത്തിനും ആഘോഷങ്ങൾക്കുമായി ഉപയോഗിക്കുന്ന പാർക്ക്, ടൗൺഹാൾ എന്നിവിടങ്ങളിൽ വേസ്റ്റ് ബിന്നുകൾ സ്ഥാപിച്ച് മാലിന്യ സംസ്കരണം നടത്തുന്നത് ആരോഗ്യകരമാണോ എന്ന് ആരോഗ്യവിഭാഗം പരിശോധിച്ച് ഉറപ്പുവരുത്തിയിട്ടില്ല.

09.05.2018 -ലെ 28/2017-18 -ാം നമ്പർ ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറി പ്രകാരം മുകളിൽ പ്രസ്താവിച്ച കാര്യങ്ങൾ മുനിസിപ്പൽ എഞ്ചിനീയറെ അറിയിച്ചിരുന്നവെങ്കിലും മറുപടി നൽകിയിട്ടില്ല. മുകളിൽ കാണിച്ച കാരണങ്ങളാൽ പദ്ധതിയ്ക്കായി ചെലവഴിച്ച 47,89,000/- രൂപയുടെ ചെലവ് ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ തടസ്സപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്.

നിലവിലെ സ്ഥിതി ആരാഞ്ഞു നൽകിയ കത്തിനു ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടിയിൽ, 7 സൈറ്റുകളിലായി 36 എയറോബിക് ബിന്നുകൾ സ്ഥാപിക്കേണ്ടയിടത്ത് ഒരു സൈറ്റിലെ 10 ബിന്നുകൾ മാത്രമാണ് സ്ഥാപിച്ചിട്ടുള്ളതെന്നും നാളിതു വരെ ഈ ബിന്നുകളിൽ മാലിന്യസംസ്കരണം ആരംഭിച്ചിട്ടില്ലെന്നും പ്രാദേശിക പരിശോധനയിൽ ബോധ്യപ്പെട്ടതായി ആലുവ നഗരസഭാ ഓഡിറ്റ് ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ (ഹ.ഗ്രേ) ന്റെ 24.07.2019 ലെ കെ.എസ്.എ- എ.വി.എം (എം 2)265/19 നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.

Intentionally Left Blank

അദ്ധ്യായം - 4

അനുകരണീയ മാതൃകകൾ

പത്തനംതിട്ട

1. വരാൽ ചാൽ പുനരുജ്ജീവന പദ്ധതി - സംസ്ഥാനത്തിനാകെ മാതൃക

[പത്തനംതിട്ട ജില്ലാപഞ്ചായത്ത് 2017-18 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 3-2]

2016-17, 2017-18 സാമ്പത്തിക വർഷങ്ങളിലായി ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് ഏറ്റെടുത്ത് അസി.എക്സി.എഞ്ചിനീയർ (അഗ്രികൾച്ചർ) നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥനായി നടപ്പിലാക്കിയ വരാൽചാലിന്റെ പുനരുജ്ജീവന പദ്ധതി സംസ്ഥാനത്തെ ഇതര തദ്ദേശഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് മാതൃകയാണ്. കേവലം 30 ലക്ഷം രൂപ അടങ്കൽ വകയിരുത്തിയാണ് ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് ഈ പദ്ധതി നടപ്പിലാക്കിയത്. സുതാര്യമായും, കാര്യക്ഷമവുമായി നടപ്പിലാക്കിയ ഈ പദ്ധതി 20 വർഷത്തിലേറെ കാലമായി സ്വാഭാവിക നീരൊഴുക്ക് തടസ്സപ്പെട്ട് കിടന്ന നദീതടത്തിന് അതിന്റെ സ്വാഭാവിക നീരൊഴുക്ക് വീണ്ടെടുക്കുന്നതിനും അതുമൂലം ആ പ്രദേശത്തെ ജനങ്ങളുടെ ശുദ്ധജല ദൗർലഭ്യം പരിഹരിക്കുന്നതിനും പരിസ്ഥിതിയുടെ പുനരുജ്ജീവനത്തിനും സഹായകമായി.

പമ്പാനദീതടത്തിലെ പ്രധാന ജലസംഭരണിയും മധ്യതിരുവിതാംകൂറിലെ പ്രധാന നീർത്തടവുമായ വരാൽചാൽ കഴിഞ്ഞ 30 വർഷത്തിലധികമായി വിവിധ തരത്തിലുള്ള പാരിസ്ഥിതിക ശോഷണം സംഭവിച്ച് ഇല്ലാതായിക്കൊണ്ടിരിക്കുകയായിരുന്നു. 1½ കി.മീ. നീളവും, 150 മീറ്റർ വീതിയും ഉണ്ടായിരുന്ന വരാൽചാൽ ഗാർഹിക, വ്യവസായിക മാലിന്യങ്ങളാലും അധിനിവേശ സസ്യങ്ങളാലും മൂടപ്പെട്ട അവസ്ഥയിലായിരുന്നു. കോയിപ്രം പഞ്ചായത്തിലെ കുന്നം കടപ്ര മേഖലകളെ വേർതിരിക്കുന്ന ചാലിന്റെ പുനരുജ്ജീവനം വെല്ലുവിളിയായി ജില്ലാപഞ്ചായത്ത് ഏറ്റെടുക്കുകയായിരുന്നു. വരാൽ ചാലിന്റെ ആദ്യഘട്ടം പുനരുജ്ജീവനം പൂർത്തിയായപ്പോൾതന്നെ ഈ പ്രദേശത്തെ കുടിവെള്ള പ്രശ്നത്തിന് പരിഹാരമായെന്നുമാത്രമല്ല ഇരുകരകളിലേയും കാർഷിക മേഖലയ്ക്ക് പുത്തൻ ഉണർവായി. ജില്ലാപഞ്ചായത്തിന്റെ ഈ മാതൃക ഇതര തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ പിൻതുടർന്നാൽ ഭൂഗർഭ ജലവിതാനം നിലനിർത്തുന്നതിനും കുടിവെള്ള പ്രശ്നത്തിന് പരിഹാരം കണ്ടെത്തുന്നതിനും സഹായകരമാകും. സംസ്ഥാനത്തിനാകെ മാതൃകയായി ഇപ്രകാരം ഒരു പദ്ധതി നടപ്പിലാക്കിയതിന് ജില്ലാപഞ്ചായത്ത് അഭിനന്ദനം അർഹിക്കുന്നു.

## അനുകരണീയ ഖരുകകൾ

വരാൽ പുനരുജീവനത്തിനു ശേഷം കോയിപ്രം കൃഷിഭവന്റെ പരിധിയിൽ നൂറേക്കർ നെൽകൃഷി പുനരാരംഭിക്കുന്നതിനും അഞ്ചേക്കറിൽ പച്ചക്കറികൃഷിയും പത്തേക്കറിൽ കിഴങ്ങ് വിള കൃഷിയും പുനരാരംഭിക്കുന്നതിന് സാധിച്ചതായി സ്ഥാപനം അറിയിച്ചിട്ടുള്ളതായി പത്തനംതിട്ട ജില്ലാ സീനിയർ ഡെപ്യൂട്ടിയുടെ 1.08.19 ലെ കെ.എസ്.എ/പി.റ്റി.എ/പി1.519 നമ്പർ കത്തിലൂടെ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

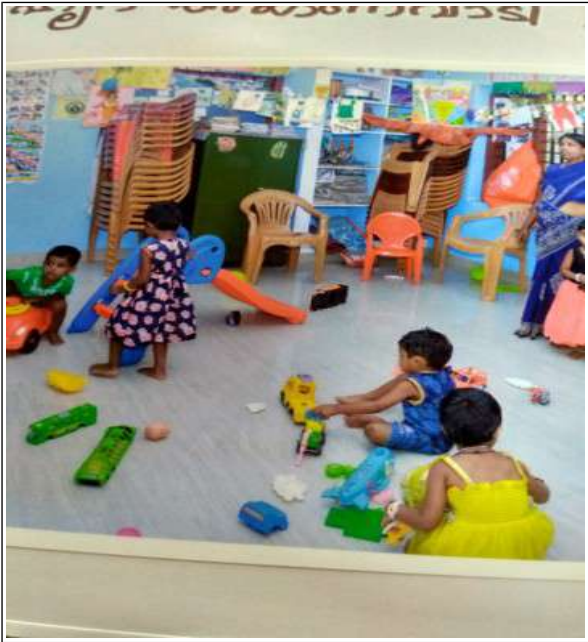
പാലക്കാട്

1. വെള്ളിനേഴി ഗ്രാമ പഞ്ചായത്ത് - മാതൃകാ പദ്ധതികൾ ഏറ്റെടുത്ത് നടപ്പിലാക്കിയത് അഭിനന്ദനാർഹം.

[വെള്ളിനേഴി ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് 2017-18 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 3-20]

ഗ്രാമ പഞ്ചായത്തിന്റെ സമഗ്ര വികസനം ലക്ഷ്യമിട്ട് മുൻ വർഷങ്ങളിലും തൻവർഷവും വിവിധ പദ്ധതികളാണ് ആവിഷ്കരിച്ച് മാതൃകാപരമായി നടപ്പിലാക്കിയിട്ടുള്ളത്. വിശദവിവരങ്ങൾ താഴെ കൊടുക്കുന്നു.

(a) ശിശു സൗഹൃദ അങ്കണവാടി - ഗ്രാമ പഞ്ചായത്തിലെ ആകെയുള്ള 19 അങ്കണവാടികളിൽ 10 എണ്ണം തൻവർഷം പുതിയതായി നിർമ്മിച്ച് ശിശു സൗഹൃദമാക്കിയിട്ടുണ്ട്. കുടിവെള്ള സൗകര്യം, കളിയുപകരണങ്ങൾ, ചുമർ ചിത്രങ്ങൾ, പുനോട്ടങ്ങൾ എന്നിവ ഏർപ്പെടുത്തിയും മറ്റു അങ്കണവാടികളുടെ അറ്റകുറ്റപ്പണികൾ നിർവ്വഹിച്ച് അടിസ്ഥാന സൗകര്യങ്ങൾ ഉറപ്പുവരുത്തിയും അങ്കണവാടികളെ മികവുറ്റ കേന്ദ്രങ്ങളാക്കി മാറ്റിയിട്ടുണ്ട്. പദ്ധതി ഫണ്ട്- 50000.00/- രൂപ, മെയിന്റനൻസ് ഫണ്ട്- 15,20,712.00/- രൂപ, ലോകബാങ്ക് ഫണ്ട് - 1,11,19.917.00/- രൂപ എന്നിവ ഉൾപ്പെടുത്തി 1,25,90,629.00/- രൂപ ചെലവഴിച്ച് ശിശുക്കളുടെ മാനസിക വളർച്ചക്ക് ആക്കം കൂട്ടുന്ന അങ്കണവാടികളുടെ ഭൗതിക സൗകര്യങ്ങൾ മികച്ചതാക്കാൻ പഞ്ചായത്തിന് കഴിഞ്ഞിട്ടുണ്ടെന്ന് പ്രാദേശിക പരിശോധനയിൽ ബോധ്യമായിട്ടുണ്ട്.



കളിക്കാട് അങ്കണവാടി - കളിയുപകരണങ്ങൾ





തിരുനാരായണപുരം അങ്കണവാടി

(b) **വൃക്ഷകുടുംബം പദ്ധതി** - എല്ലാ വീടുകളിലും പോഷകമൂല്യവും വിഷരഹിതവുമായ പച്ചക്കറി ഉല്പാദിപ്പിക്കുക എന്ന ലക്ഷ്യത്തിന്റെ ഭാഗമായാണ് വൃക്ഷകുടുംബം എന്ന പദ്ധതി ആവിഷ്കരിച്ച് നടപ്പാക്കിയിട്ടുള്ളത്. പഞ്ചായത്തിലെ എല്ലാ വീടുകളിലും മുരിങ്ങ, പപ്പായ, കറിവേപ്പ്, കാന്താരിമുളക്, നെല്ല് എന്നീ സസ്യങ്ങൾ നട്ടുപിടിപ്പിക്കുക എന്ന ലക്ഷ്യത്തോടെ പദ്ധതി ഫണ്ടിൽ നിന്നും "കുടുംബശ്രീ യൂണിറ്റുകൾക്ക് വിത്തുവിതരണം" എന്ന പദ്ധതിക്കുവേണ്ടി 26,250/- രൂപയും "ശീതകാല പച്ചക്കറി വിത്ത് വിതരണം" എന്ന പദ്ധതിക്കുവേണ്ടി 83,520/- രൂപയും തൊഴിലുറപ്പ് പദ്ധതി പ്രകാരവും 1,48,902/- രൂപ ചെലവഴിച്ച് 1,00,000/- തൈകൾ ഉല്പാദിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഇവ പഞ്ചായത്തിലെ 194 കുടുംബശ്രീ അയൽക്കൂട്ടങ്ങളിലൂടെയും സ്കൂളുകൾ മുഖേനയും എല്ലാ വീടുകളിലും എത്തിച്ചിട്ടുണ്ട്. മുൻവർഷങ്ങളെ അപേക്ഷിച്ച് കാർഷിക മേഖലയിൽ ഒരു പരിധിവരെ സ്വയം പര്യാപ്തത കൈവരിക്കാൻ പഞ്ചായത്തിന് കഴിഞ്ഞിട്ടുണ്ടെന്ന് കൃഷി ഓഫീസർ വിവിധ ഡാറ്റുകളെ അടിസ്ഥാനപ്പെടുത്തി വ്യക്തമാക്കി.



നല്ലറി



നാട്ടുചന്ത

(c) **തെളിനീർ പദ്ധതി (നാട്ടുചന്ത)** - മേൽക്കൂരയിലെ പാഴായിപോകുന്ന മഴവെള്ളം കിണറുകളിൽ റീചാർജ്ജ് ചെയ്ത് സംഭരിക്കുന്നതിനുള്ള പദ്ധതിയാണ് തെളിനീർ പദ്ധതി. ഇതിനകം 250 കിണറുകൾ റീചാർജ്ജ് ചെയ്തുകഴിഞ്ഞു. പദ്ധതിയുടെ ഭാഗമായി റീചാർജ്ജ് ചെയ്യപ്പെട്ട കിണറുകളിൽ ജലനിരപ്പ് ഉയർന്നതായും അതുവഴി കുടിവെള്ള ദുർലഭ്യം രൂക്ഷമായിരുന്ന ഈ പഞ്ചായത്തിന്റെ അവസ്ഥ മാറി കുടിവെള്ളക്ഷാമം പരിഹരിക്കപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടെന്ന് ഈ മേഖലയിലെ ചെലവു പരിശോധനയിൽ നിന്നും ബോധ്യമാകുന്നു. ഇത്തരം പ്രവർത്തനങ്ങൾ തൊഴിലുറപ്പ് പദ്ധതിയിലൂടെയാണ് നടപ്പിലാക്കിയിട്ടുള്ളത്. 2 വർഷം കൊണ്ട് 1000 കിണറുകൾ റീചാർജ്ജ് ചെയ്യുന്നതിനാണ് പഞ്ചായത്ത് ലക്ഷ്യമിട്ടിട്ടുള്ളത്.



**അനുകരണീയ ഖതുകൾ**

പഞ്ചായത്തിലെ തോടു വരമ്പുകൾ സംരക്ഷിക്കുന്നതിന്റെ ഭാഗമായി 10000 ച.മീ. വിസ്തൃതിയിൽ കയർ ഭൂവസ്ത്രം നിർമ്മിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഇത് പ്രളയാനന്തരം വരമ്പുകൾ സംരക്ഷിതമാക്കാൻ പഞ്ചായത്തിനു സഹായകമായതായി പഞ്ചായത്ത് വിലയിരുത്തുന്നു. ഓഡിറ്റ് ടീം 2.3.2019 ന് നടത്തിയ പ്രാദേശിക പരിശോധനയിലും വസ്തുതകൾ ബോധ്യമായി.

പഞ്ചായത്തിലെ ജൈവവൈവിധ്യ പരിപാലന സമിതിയുടെ നിർദ്ദേശപ്രകാരം 180000 ലിറ്റർ സംഭരണശേഷിയുള്ള മഴവെള്ള സംഭരണി ഒരു സ്വകാര്യ സ്ഥാപനം നിർമ്മിക്കുകയും ആവശ്യമുള്ള ഘട്ടങ്ങളിൽ കൃഷിക്കാർക്ക് തുറന്നുകൊടുക്കുകയും ചെയ്യുന്നുണ്ടെന്ന് സെക്രട്ടറിയും പ്രസിഡന്റും അറിയിച്ചു. ഇവ കൂടാതെ പദ്ധതികളിലെ ജനകീയ ഇടപെടലുകളുടെ ഭാഗമായി അടയ്ക്കാപ്പുത്തൂർ തോട് വീതിയും ആഴവും കൂട്ടി 3.5 കി.മീ. ദൂരം തികച്ചും സൗജന്യമായി അടയ്ക്കാപ്പുത്തൂർ പാടശേഖരത്തിലെ കർഷകരുടെ പങ്കാളിത്തത്തോടെ സംരക്ഷിക്കാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടുള്ളത് മാതൃകാപരമാണ്.



കയർ ഭൂവസ്ത്രം



സ്വകാര്യ സ്ഥാപനം നിർമ്മിച്ച ജലസംഭരണി



അടയ്ക്കാപ്പുത്തൂർ തോട്

- (d) **എല്ലാ അടുക്കളയിലും കുടിവെള്ളം (അടയ്ക്കാപ്പുത്തൂർ തോട്)** - ചെറുകിട കുടിവെള്ള പദ്ധതികളും ശ്രീകൃഷ്ണപുരം ശുദ്ധജല പദ്ധതിയും ഉപയോഗപ്പെടുത്തി പഞ്ചായത്തിലെ മുഴുവൻ വീടുകളിലേക്കും കുടിവെള്ളം എത്തിക്കാനുള്ള കർമ്മ പദ്ധതികളാണ് പഞ്ചായത്ത് നടപ്പിലാക്കിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. ഇതിനായി 2017-18 സാമ്പത്തിക വർഷത്തിൽ 16,09,000.00/- രൂപ ധനകാര്യ കമ്മീഷൻ ഫണ്ടും, 61,91,685.00/- രൂപ ലോക ബാങ്ക് ഫണ്ടും ഉപയോഗപ്പെടുത്തി 14.5 കി.മീ. ലൈൻ വലിച്ച് എല്ലാ വീടു പരിസരത്തും വെള്ളമെത്തിക്കാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. കേരളാ ജല അതോറിറ്റിയുടെ പൊതു ടാപ്പുകളെ പൂർണ്ണമായും ഒഴിവാക്കാനുള്ള നടപടികളും ആരംഭിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന് സെക്രട്ടറി ഓഡിറ്റിനെ അറിയിച്ചു.
- (e) **വാത്സല്യം വെള്ളിനേഴി** - പഞ്ചായത്തിലെ ശിശു മരണ നിരക്ക് നിലവിൽ 2 എണ്ണം റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ഇവ പാടെ തുടച്ചു നീക്കുക എന്ന ലക്ഷ്യത്തോടെ ആരോഗ്യമേഖലയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തി നടപ്പാക്കുന്ന പദ്ധതിയാണ് 'വാത്സല്യം വെള്ളിനേഴി'. ഇതിന്റെ ഭാഗമായി രോഗപ്രതിരോധ കുത്തിവെപ്പിന് പ്രാധാന്യം നൽകി പഞ്ചായത്തിലെ എല്ലാ ജനവിഭാഗങ്ങൾക്കും ഉപയോഗപ്രദമാകുന്ന രീതിയിൽ പ്രതിരോധകുത്തിവെയ്പ്പുകയാനുകൾ ഉൾപ്രദേശങ്ങളിലടക്കം നടത്തിവരുന്നുണ്ട്. 2017-18 സാമ്പത്തിക വർഷത്തിൽ രോഗപ്രതിരോധ കുത്തിവെപ്പിനായി 34,133/- രൂപ പ്രൊജക്ടിലൂടെ ചെലവഴിച്ചിട്ടുണ്ട്.
- (f) **അതിജീവനം** - പഞ്ചായത്തിനെ പ്ലാസ്റ്റിക് മാലിന്യ മുക്തമാക്കുന്നതിനുവേണ്ടി ആവിഷ്കരിച്ച പദ്ധതിയാണ് "അതിജീവനം". ഈ പദ്ധതിയുടെ ഭാഗമായി പ്ലാസ്റ്റിക് മാലിന്യം സംഭരിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി 2017-18 സാമ്പത്തിക വർഷത്തിൽ 4,30,251/- രൂപ ചെലവിൽ കുറ്റാനശ്ശേരിയിൽ മെറ്റീരിയൽ

**അനുകരണീയ ഖതുകൾ**

കളക്ഷൻ ഫെസിലിറ്റി സെന്റർ സ്ഥാപിച്ചിട്ടുണ്ട്. വീടുകളിൽ പ്ലാസ്റ്റിക് മാലിന്യങ്ങൾ പ്രത്യേകമായി വേർതിരിച്ചുവെച്ചിട്ടുള്ളത് അതിജീവനസേന പ്രതിമാസം ശേഖരിക്കുകയും സംരേണ കേന്ദ്രങ്ങളിൽ എത്തിക്കുകയും ചെയ്യുന്നു. ഈ ഉദ്ദേശത്തോടെ പഞ്ചായത്തിൽ "അതിജീവനം ഹരിതസേന" എന്ന പേരിൽ 9 പേരടങ്ങുന്ന സംഘത്തെ തിരഞ്ഞെടുത്തിട്ടുണ്ട്.

വീടുകളിൽ നിന്നും 30/- രൂപയും കടകളിൽ നിന്നും 40/- രൂപയും ഫീസായി പ്രതിമാസം ഈടാക്കിയാണ് ഹരിതസേന പ്ലാസ്റ്റിക് മാലിന്യം ശേഖരിക്കുന്നത്. ഈ തുകയിൽ നിന്നാണ് സേനയുടെ വേതനം കണ്ടെത്തുന്നത്. നിലവിൽ ഈ പ്ലാസ്റ്റിക് മാലിന്യങ്ങൾ ഹരിതകേരളത്തിന് നൽകിവരുന്നുണ്ട്. തുടർ വർഷങ്ങളിൽ പ്ലാസ്റ്റിക് ഷ്രേഡ്ഡിങ് യൂണിറ്റ് സ്ഥാപിച്ച് ശേഖരിക്കപ്പെടുന്ന പ്ലാസ്റ്റിക് മാലിന്യങ്ങളെല്ലാം ഷ്രേഡ്ഡ് ചെയ്യുന്നതിനും അവ ക്ലീൻ കേരളാ മിഷൻ വിലാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്ന പദ്ധതികൾ ആവിഷ്കരിക്കുന്നുണ്ടെന്നും സെക്രട്ടറി അറിയിച്ചു. ഇതിനു വേണ്ടിയുള്ള കെട്ടിടം 2018-19 വർഷത്തിൽ പണികഴിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഇവയുടെ പ്രവർത്തനം സജീവമാകുന്നതോടുകൂടി തുമ്പൂർമുഴി മോഡൽ ജൈവ മാലിന്യ സംസ്കരണ യൂണിറ്റുകൂടി ആരംഭിക്കുകയും അതിലൂടെ പരിപൂർണ്ണ മാലിന്യ മുക്ത പഞ്ചായത്തായി വെള്ളിനേഴി മാറുമെന്നും സെക്രട്ടറി അറിയിച്ചു.

പഞ്ചായത്തിന്റെ സമഗ്രമായ വികസനവും പാരിസ്ഥിതിക - ആരോഗ്യമേഖലകൾക്ക് ഊന്നൽ നൽകുന്നതുമായ പദ്ധതികൾ ദീർഘകാലാടിസ്ഥാനത്തിൽ ആവിഷ്കരിച്ച് നടപ്പിലാക്കാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടുള്ളത് പഞ്ചായത്ത് ഭരണസമിതിയുടെയും നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെയും ദീർഘവീക്ഷണത്തെ പ്രകടമാക്കുന്നതായി ഓഡിറ്റ് വിലയിരുത്തുന്നു.

അദ്ധ്യായം - 5

**സർവകലാശാലകളുടെ ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ നിന്നും തെരഞ്ഞെടുത്ത നിരീക്ഷണങ്ങൾ**

**കുസാറ്റ്**

**1. സ്ഥിര നിക്ഷേപങ്ങൾ കുറഞ്ഞ പലിശ നിരക്കിൽ നിക്ഷേപം നടത്തുന്നത് സംബന്ധിച്ച്.**

[കുസാറ്റ് യൂണിവേഴ്സിറ്റി 2016-17 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 2-5]

(a) കുസാറ്റ് ജീവനക്കാരുടെ പ്രൊവിഡന്റ് ഫണ്ട് തുക കുറഞ്ഞ പലിശ നിരക്കിൽ സ്ഥിര നിക്ഷേപം നടത്തുന്നത് മൂലം പലിശ ഇനത്തിൽ കുറവ് വരുന്നു

i. ക്യാഷ് സെക്ഷൻ ഇൻവെസ്റ്റ്മെന്റ് രജിസ്റ്റർ Volume X (plan) പരിശോധിച്ചതിൽ SBT A/c- 67285563607 ൽ 6.7.14 മുതൽ 21.7.17 വരെ 9.25% പലിശ നിരക്കിൽ സ്ഥിര നിക്ഷേപം ഇട്ട തുക 29,58,77,320/- രൂപ പലിശ (9,48,77,030/-) അടക്കം 39,07,54,350/- രൂപ കുറഞ്ഞ പലിശ നിരക്കിൽ @4.5% SBI CUCB ബ്രാഞ്ചിൽ 21.7.17 മുതൽ 05.8.2020 വരെ സ്ഥിര നിക്ഷേപം ഇട്ടതായി കാണുന്നു. ട്രഷറിയിൽ 8.5% പലിശ ലഭിക്കുന്ന സാഹചര്യത്തിൽ കുറഞ്ഞ പലിശ നിരക്കിൽ (4.5%) നിക്ഷേപിച്ചതുമൂലം പ്രതിവർഷം 1,56,30,174/- രൂപ കുറവ് സംഭവിക്കുന്നുണ്ട്. ആയതിനാൽ എത്രയും വേഗം മേൽതുക ട്രഷറിയിൽ സ്ഥിരനിക്ഷേപം നടത്തുന്നതിനുവേണ്ട നടപടികൾ കൈക്കൊള്ളേണ്ടതാണ്.

ii. SBI CUCB ൽ കുറഞ്ഞ പലിശ നിരക്കിൽ (4.25%) നിക്ഷേപിച്ച 4 അക്കൗണ്ടുകളിലായി ഉണ്ടായിരുന്ന 4,19,55,816/- രൂപ പലിശ അടക്കം വീണ്ടും അതേ ബാങ്കിൽ തന്നെ 6.25% പലിശ നിരക്കിൽ 4,25,22,564/- രൂപ 6 അക്കൗണ്ടുകളിലായി നിക്ഷേപിച്ചതായി കാണുന്നു. ജില്ലാ ട്രഷറിയിൽ 8.5% പലിശ ലഭിക്കുമായിരുന്ന സാഹചര്യത്തിൽ 6.5% നിരക്കിൽ സ്ഥിര നിക്ഷേപം ഇട്ടതുമൂലം പ്രതിവർഷം 8,50,451/- രൂപ നഷ്ടം സംഭവിച്ചിട്ടുണ്ട്. വിശദാംശം ചുവടെ കൊടുക്കുന്നു.



**സർവകലാശാലകൾ**

അക്കൗണ്ട് നം.	മുതൽ	നിക്ഷേപ കാലയളവ്	പലിശയിനത്തിൽ പ്രതിവർഷം കിട്ടുന്ന തുക @ 6.5%	പലിശയിനത്തിൽ പ്രതിവർഷം കിട്ടേണ്ട തുക @ 8.5%	വ്യത്യാസം
37283664919	75,00,000	6.11.17 മുതൽ 5.11.18 വരെ	4,87,500	6,37,500	1,50,000
37285182479	75,00,000	7.11.17 മുതൽ 7.11.18 വരെ	4,87,500	6,37,500	1,50,000
37287520111	75,00,000	8.11.17 മുതൽ 8.11.18 വരെ	4,87,500	6,37,500	1,50,000
37290165705	75,00,000	9.11.17 മുതൽ 9.11.18 വരെ	4,87,500	6,37,500	1,50,000
37293260981	75,00,000	10.11.17 മുതൽ 10.11.18 വരെ	4,87,500	6,37,500	1,50,000
37296284285	50,22,564	13.11.17 മുതൽ 13.11.18 വരെ	3,26,466	4,26,917	1,00,451
<b>ആകെ</b>					<b>8,50,451</b>

(b) പെൻഷൻ ഫണ്ട്, ജനറൽ ഫണ്ട് തുക കുറഞ്ഞ പലിശ നിരക്കിൽ സ്ഥിര നിക്ഷേപം നടത്തിയതുമൂലം നഷ്ടം - 13,55,906/- രൂപ

ഭരണനിരയിൽ 8.5% പലിശ ലഭിക്കുന്ന സാഹചര്യത്തിൽ 6.5% കുറഞ്ഞ പലിശ നിരക്കിൽ SBI ൽ സ്ഥിര നിക്ഷേപം നടത്തിയതുമൂലം ഉണ്ടായ നഷ്ടത്തിന്റെ വിശദാംശം ചുവടെ കൊടുക്കുന്നു.

അക്കൗണ്ട് നം.	പ്രിൻസിപ്പൽ	2016-17 ൽ പലിശ ഇനത്തിൽ കിട്ടിയ തുക @ 6.5%	2016-17 ൽ പലിശയിനത്തിൽ കിട്ടേണ്ട തുക @ 8.5%	വ്യത്യാസം
പെൻഷൻ ഫണ്ട് ഇൻവെസ്റ്റുമെന്റ് SBI CUCB- 67375030837	92,20,281	5,99,318	7,83,724	1,84,406
ജനറൽ ഫണ്ട് ഇൻവെസ്റ്റുമെന്റ് SBI 67396297605	50,00,000	3,25,000	4,25,000	1,00,000
SBI-67396297912	49,99,999	3,24,999	4,24,999	1,00,000
SBI- 67396491090	50,00,005	3,25,000	4,25,000	1,00,000

SBI- 67395900026	50,00,000	3,25,000	4,25,000	1,00,000
SBI- 67395834653	50,00,000	3,25,000	4,25,000	1,00,000
SBI- 67395834982	49,99,999	3,24,999	4,24,999	1,00,000
SBI- 67396217947	50,00,000	3,25,000	4,25,000	1,00,000
SBI- 67396217834	49,99,999	3,24,999	4,24,999	1,00,000
SBI- 67396077098	50,00,000	3,25,000	4,25,000	1,00,000
SBI- 67396076902	49,99,999	3,24,999	4,24,999	1,00,000
SBI- 67395667487	5,75,000	37,375	48,875	11,500
SBI- 67395667862	30,00,000	1,95,000	2,55,000	60,000
SBI- 67395667953	50,00,000	3,25,000	4,25,000	1,00,000
<b>ആകെ</b>				<b>13,55,906</b>

ഈ വിഷയം സംബന്ധിച്ച് നൽകിയ ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറി നം.എ 5/12/2016-17 തീയതി. 3.2.18 ന് രജിസ്ട്രാർ ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടിയിൽ, മേൽ തുക 8.5% പലിശ നിരക്കിൽ ജില്ലാ ട്രഷറിയിൽ നിക്ഷേപിക്കുന്നതിന് ട്രഷറി ഓഫീസറെ സമീപിച്ചപ്പോൾ ആയതിലേക്ക് സർക്കാർ ഉത്തരവ് വേണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെടുകയും തുടർന്ന് 17.8.2017 ൽ സർക്കാരിലേക്ക് കത്ത് നൽകുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ടെന്നും ബന്ധപ്പെട്ട ഉത്തരവ് ലഭിക്കുന്ന മുറയ്ക്ക് തുക ട്രഷറിയിൽ നിക്ഷേപിക്കുന്നതാണെന്നുമാണ് മറുപടി നൽകിയിട്ടുള്ളത്. യൂണിവേഴ്സിറ്റിയുടെ സ്ഥിരനിക്ഷേപങ്ങൾ കൂടുതൽ പലിശനിരക്കുള്ള ട്രഷറിയിലേക്ക് മാറ്റി പലിശ ഇനത്തിലുള്ള വരുമാനം കൂട്ടുന്നതിനു വേണ്ട നടപടികൾ എത്രയും വേഗം യൂണിവേഴ്സിറ്റി അധികാരികൾ സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണെന്ന് ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ പരാമർശിച്ചിട്ടുണ്ട്. വിഷയം സർക്കാരിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽ കൊണ്ടുവരുന്ന.

പി.എഫ് പെൻഷൻ ഫണ്ട് തുകയുടെ നിക്ഷേപങ്ങൾ 8.5% വാർഷിക പലിശ നിരക്കിൽ ജില്ലാ ട്രഷറിയിൽ നിക്ഷേപിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും മറ്റു നിക്ഷേപങ്ങൾ കാലാവധി തീരുന്ന മുറയ്ക്ക് SBI കസാറ്റ് ശാഖയിൽ പരമാവധി പലിശ ലഭിക്കുന്ന തരത്തിൽ നിക്ഷേപിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന് മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയിട്ടുണ്ടെങ്കിലും ആയതിനെ സാധൂകരിക്കുന്ന രേഖകൾ ഹാജരാക്കിയിട്ടില്ലെന്ന് കസാറ്റ് ഓഡിറ്റ് ജോയിന്റ് ഡയറക്ടറുടെ 5.8.19 ലെ കെ.എസ്.എ (എസ്.ടി.യു).എ 3-430/19 നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

കണ്ണൂർ യൂണിവേഴ്സിറ്റി

1. പദ്ധതി ഗ്രാന്റ് വിനിയോഗത്തിൽ വീഴ്ച - സർവകലാശാലക്ക് 39.02 കോടി രൂപ നഷ്ടപ്പെട്ടു.

[കണ്ണൂർ യൂണിവേഴ്സിറ്റി 2017-18 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 2-2]

2017-18 വർഷത്തെ ബജറ്റ് അലോട്ട്മെന്റ് പ്രകാരം കണ്ണൂർ സർവകലാശാലക്ക് പദ്ധതി ഗ്രാന്റ് ഇനത്തിൽ വകയിരുത്തിയ 24 കോടി രൂപയിൽ (Grants for the creation of capital Asset-4,00,00,000 + Grant in aid-General-Non salary - 20,00,00,000) രണ്ടു ഗഡുക്കളായി 11 കോടി രൂപ മാത്രമാണ് സർവകലാശാലക്ക് ലഭ്യമായിട്ടുള്ളത്. ആദ്യ ഗഡുവായി 5 കോടി രൂപ 28-07-2017 ന് ലഭിക്കുകയുണ്ടായി. രണ്ടാം ഗഡുവായി അനുവദിച്ച 6 കോടി രൂപ 31-03-2018 ന് കണ്ണൂർ സർവകലാശാലയുടെ സ്പെഷൽ ടി.എസ്.ബി അക്കൗണ്ടിൽ വരവ് വരുകയും അതേ ദിവസം തന്നെ സർക്കാർ ഈ തുക തിരിച്ചെടുക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ഈ തുകക്ക് പുറമെ 2014-15 മുതൽ 2016-17 വരെ പദ്ധതി ഗ്രാന്റ് ഇനത്തിൽ ലഭിച്ച തുകയിൽ വിനിയോഗിക്കാത്ത 20,02,13,038/- രൂപയും സർക്കാർ തിരിച്ചെടുത്തിട്ടുണ്ട്. 2017-18 വർഷം താഴെ പറയുന്ന തീയതികളിൽ മൊത്തം 26,02,13,038/- രൂപ പദ്ധതി ഗ്രാന്റ് തുകയിൽ നിന്ന് സർക്കാർ തിരിച്ചെടുത്തിട്ടുണ്ട്.

തീയതി	തുക
10-01-2018	8,20,88,116
29-03-2018	11,81,24,922
31-03-2018	6,00,00,000
<b>ആകെ</b>	<b>26,02,13,038</b>

പദ്ധതി ഗ്രാന്റ് തുക വിനിയോഗിക്കാതെ സ്പെഷൽ ടി.എസ്.ബി അക്കൗണ്ടിൽ ഒരു കോടിയിലധികം നീക്കിയിരിപ്പ് ഉണ്ടായിരുന്നതിനാലാണ് സർക്കാർ തുക തിരിച്ചെടുത്തത്. സർക്കാർ തിരിച്ചെടുത്ത തുകയിൽ 8,20,88,116/- രൂപ 2018-19 വർഷം തിരികെ ലഭിച്ചിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ 2018-19 വർഷത്തെ പദ്ധതിയിന വിഹിതത്തിൽ നിന്നാണ് തുക അനുവദിച്ചിട്ടുള്ളത്. 2017-18 വർഷത്തെ ബജറ്റ് അലോട്ട്മെന്റ് പ്രകാരം ലഭ്യമാകേണ്ടിയിരുന്ന തുക പൂർണ്ണമായി ലഭ്യമാകാത്തതിനാൽ നഷ്ടമായ 13,00,00,000/- രൂപയും സർക്കാർ തിരിച്ചെടുത്ത 26,02,13,038/- രൂപയുൾപ്പെടെ മൊത്തം 39,02,13,038/- രൂപ സർവകലാശാലക്ക് നഷ്ടപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. പദ്ധതി ഗ്രാന്റ് തുക യഥാസമയം വിനിയോഗിക്കാത്തതിനാലാണ് ഇത്രയും തുക നഷ്ടപ്പെടുവാൻ ഇടയായത്. 2017-18 വർഷത്തെ ബജറ്റിൽ മരാമത്ത്

പ്രവൃത്തികൾക്കായി 49,25,00,000/- രൂപ പ്ലാൻ ഗ്രാന്റ് ഇനത്തിൽ വകയിരുത്തിയിട്ടുണ്ടെങ്കിലും 9,21,47,080/- രൂപ മാത്രമാണ് വിനിയോഗിച്ചിട്ടുള്ളത്. മരാമത്ത് പ്രവർത്തികൾക്കായി വകയിരുത്തിയ തുക ചെലവഴിക്കുന്നതിൽ ഗണ്യമായ കുറവുണ്ടായതാണ് 2017-18 വർഷത്തിൽ മൊത്തം പദ്ധതി ചെലവ് കുറയുവാനിടയായത്. പദ്ധതി ആസൂത്രണത്തിലും, അവ നടപ്പിലാക്കുന്നതിലും സംഭവിച്ച വീഴ്ചയാണ് വിനിയോഗത്തിലെ കുറവിന് കാരണം. സർവകലാശാലയിലെ പ്ലാനിങ്ങ് & ഡെവലപ്പ്മെന്റ് വിഭാഗത്തിന്റേയും, എഞ്ചിനീയറിങ്ങ് വിഭാഗത്തിന്റേയും പ്രവർത്തനത്തിലെ കാര്യക്ഷമത ഇല്ലായ്മയാണ് ഇത് വെളിവാക്കുന്നത്. പദ്ധതി ആസൂത്രണത്തിലും, അവ നടപ്പിലാക്കുന്നതിലും ശ്രദ്ധ പതിപ്പിച്ച് പദ്ധതി ഗ്രാന്റ് പൂർണ്ണമായും വിനിയോഗിക്കുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണെന്ന് ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ പരാമർശിച്ചിട്ടുണ്ട്. വിഷയം സർക്കാരിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽ കൊണ്ടുവരുന്ന.

ഖണ്ഡിക സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ ഉൾപ്പെടുത്തുന്ന വിവരം അറിയിച്ചു കൊണ്ട് നൽകിയ കത്തിന് സർവകലാശാല മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ലെന്ന് കണ്ണൂർ സർവകലാശാല ഓഡിറ്റ് ജോയിന്റ് ഡയറക്ടറുടെ 25.07.2019 തീയതിയിലെ കെ.എസ്.എ/കെ.എൻ.യു /യു6/296/2019 നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

**2. യു.ജി.സി - പന്ത്രണ്ടാം പദ്ധതി ജനറൽ ഡെവലപ്പ്മെന്റ് അസിസ്റ്റൻസ് ഗ്രാന്റ് യഥാസമയം വിനിയോഗിച്ചില്ല - സർവകലാശാലക്ക് 8.53 കോടി രൂപ നഷ്ടമായി.**

[കണ്ണൂർ യൂണിവേഴ്സിറ്റി 2017-18 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 2-3]

യു.ജി.സിയുടെ പന്ത്രണ്ടാം പദ്ധതി ജനറൽ ഡെവലപ്പ്മെന്റ് അസിസ്റ്റൻസ് ഗ്രാന്റ് ലഭിക്കുന്നതിനായി സർവകലാശാല 14.23 കോടി രൂപയുടെ പദ്ധതി നിർദ്ദേശങ്ങൾ സമർപ്പിക്കുകയും അതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ജനറൽ ഡെവലപ്പ്മെന്റ് അസിസ്റ്റൻസ് ഗ്രാന്റ് ഇനത്തിൽ 14.23 കോടി രൂപ 12-ാം പദ്ധതി കാലയളവിൽ (2012-17) അനുവദിക്കുകയുണ്ടായി. അനുവദിച്ച 14.23 കോടി രൂപയിൽ 5,69,20,000/- രൂപ (31-08-2012 ൽ 2,88,25,000/- രൂപ + 25-07-2013 ൽ 2,80,95,000/- രൂപ) മാത്രമാണ് സർവകലാശാലക്ക് ലഭ്യമായിട്ടുള്ളത്. ലഭിക്കാൻ ബാക്കിയുള്ള തുകയായ 8,53,80,000/- രൂപ പന്ത്രണ്ടാം പദ്ധതി കാലയളവ് പൂർത്തിയായതിനാൽ ലാപ്പാകുകയുണ്ടായി. ഗ്രാന്റ് ഇനത്തിൽ ലഭ്യമായ തുക യഥാസമയം വിനിയോഗിക്കാത്തതിനാലാണ് തുടർ ഗഡുക്കൾ ലഭിക്കാതിരുന്നത്. സർവകലാശാല യു.ജി.സിക്ക് 08-06-2018 ന് അയച്ച (ജനറൽ ഡെവലപ്പ്മെന്റ് അസിസ്റ്റൻസ് ഗ്രാന്റിന്റെ) 01-04-2012 മുതൽ 30-09-2017 വരെയുള്ള ചെലവ് പത്രിക പ്രകാരം

**സർവകലാശാലകൾ**

യു.ജി.സി യിൽനിന്ന് ലഭിച്ച 5,69,20,000/- രൂപയിൽ 4,23,89,185/- രൂപ മാത്രമാണ് ചെലവഴിച്ചിട്ടുള്ളത്. കെട്ടിട നിർമ്മാണത്തിനായി നീക്കിവെച്ച 7,02,00,000/- രൂപയിൽ 14,19,252/- രൂപ മാത്രമാണ് ചെലവഴിച്ചിട്ടുള്ളത്. എഞ്ചിനീയറിങ്ങ് വീദാഗത്തിന്റെ പ്രവർത്തനം കാര്യക്ഷമമല്ലാത്തതിനാലാണ് വിനിയോഗം ഇത്രയും കുറയാൻ കാരണം. പന്ത്രണ്ടാം പദ്ധതി കാലയളവ് 2017 വർഷം അവസാനിച്ചുവെങ്കിലും ലഭ്യമായ തുക 2019 മാർച്ച് വരെ ചെലവഴിക്കുന്നതിന് അനുമതി നൽകിയിട്ടുണ്ട്. എങ്കിലും പദ്ധതി കാലയളവ് അവസാനിച്ചതിനാൽ ലഭിക്കുവാൻ ബാക്കിയുള്ള തുക ഇനി ലഭിക്കില്ല. യഥാസമയം ഗ്രാന്റ് വിനിയോഗിക്കാതിരുന്നതിനാൽ സർവകലാശാലക്ക് യു.ജി.സി പന്ത്രണ്ടാം പദ്ധതി ജനറൽ ഡവലപ്പ്മെന്റ് അസിസ്റ്റൻസ് ഗ്രാന്റിനത്തിൽ ലഭ്യമാവേണ്ടിയിരുന്ന 8,53,80,000/- രൂപ നഷ്ടമായിട്ടുണ്ട്. ഈ വിഷയം സർവകലാശാല അധികാരികളുടെ ശ്രദ്ധയിൽ കൊണ്ടുവന്നിട്ടുണ്ട്. വിഷയം സർക്കാരിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽ കൊണ്ടുവരുന്നു.

ഖണ്ഡിക സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ ഉൾപ്പെടുത്തുന്ന വിവരം അറിയിച്ചു കൊണ്ട് നൽകിയ കത്തിന് സർവകലാശാല മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ലെന്ന് കണ്ണൂർ സർവകലാശാല ഓഡിറ്റ് ജോയിന്റ് ഡയറക്ടറുടെ 25.07.2019 തീയതിയിലെ കെ.എസ്.എ/കെ.എൻ.യു /യു6/296/2019 നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

അദ്ധ്യായം - 6

**നിയമനങ്ങൾ, ജീവനക്കാര്യം, പെൻഷൻ എന്നീ വിഷയങ്ങളിൽ സർവകലാശാലകളിൽ നിലനിൽക്കുന്ന വൈരുദ്ധ്യങ്ങളെയും അപാകതകളെയും സംബന്ധിച്ച് പരിശോധന നടത്തിയതിന്റെ ഫലങ്ങൾ**

ഉന്നതവിദ്യാഭ്യാസ രംഗത്ത് സർവകലാശാലകൾക്ക് പരമപ്രധാനമായ സ്ഥാനമാണുള്ളത്. ഉന്നതവിദ്യാഭ്യാസ വികസനത്തിനും ഗവേഷണത്തിനും സാങ്കേതിക പരിജ്ഞാനവും അതാത് വിഷയമേഖലകളിൽ അഗാധജ്ഞാനവും പരിചയസമ്പത്തുമുള്ള അധ്യാപക സമൂഹം അത്യന്താപേക്ഷിതമാണ്. അതിനുമുന്നെ സാങ്കേതികവിദ്യാപരിജ്ഞാനവും വിഷയ വൈദഗ്ദ്ധ്യവും വ്യക്തമായ കാഴ്ചപ്പാടുമുള്ള ഒരു വിദ്യാർത്ഥി സമൂഹത്തെ അഥവാ ഭാവി തലമുറയെ വാർത്തെടുക്കുന്നതിന് അധ്യാപകർ നിർണ്ണായക പങ്ക് വഹിക്കുന്നുണ്ട്. ഭൂരിഭാഗം സർവകലാശാലകളിലും സമയബന്ധിതമായി നിയമനം നടത്താത്തതു മൂലവും സർക്കാർ അംഗീകാരം ലഭ്യമാകാത്തതിനാലും നിരവധി സ്ഥിരം അധ്യാപക തസ്തികകൾ ഒഴിഞ്ഞുകിടക്കുന്നുണ്ട്. കരാർ വ്യവസ്ഥയിലോ ദിവസവേതനത്തിലോ നിയമിക്കപ്പെട്ടവരാണ് കൂടുതലും ക്ലാസ്സുകൾ കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നത്. പരിചയസമ്പന്നരായ സ്ഥിരം അധ്യാപകരുടെ അഭാവം സർവകലാശാലകളിലെ വിദ്യാർത്ഥികളുടെ പഠന നിലവാരത്തെ ദോഷകരമായി ബാധിക്കും. സർവകലാശാലകളിലെ അധ്യാപക/ അനധ്യാപക തസ്തികകളിലെ നിയമനങ്ങളിലും ഉദ്യോഗക്കയറ്റങ്ങളിലും സ്റ്റാറ്റൂട്ട്/ഓർഡിനൻസ്/ സർക്കാർ ഉത്തരവുകൾ എന്നിവയിൽ നിഷ്കർഷിച്ചിട്ടുള്ള മാനദണ്ഡങ്ങൾ പലപ്പോഴും പാലിക്കപ്പെടുന്നില്ല. ഓഡിറ്റിന്റെ അംഗീകാരമില്ലാതെ അർഹതയ്ക്ക് ഉപരിയായി സർവീസ് /പെൻഷൻ ആനുകൂല്യങ്ങൾ അനുവദിക്കുന്നതും പെൻഷൻ ഫണ്ട് രൂപീകരിക്കുന്നതിൽ അനുവർത്തിച്ചു വരുന്ന മെല്ലെപ്പോക്കും സർവകലാശാലകൾ പൊതുവായി നേരിടുന്ന സാമ്പത്തിക പ്രതിസന്ധിക്ക് ആക്കം കൂട്ടുന്നുണ്ട്. മേൽ വസ്തുതകൾ സർക്കാരിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തുവാനാണ് ഈ അവലോകനം കൊണ്ട് ലക്ഷ്യമിടുന്നത്.

**ഓഡിറ്റ് ലക്ഷ്യങ്ങൾ**

1. സർവകലാശാലകളിലെ അധ്യാപക/അനധ്യാപക തസ്തികകളിൽ സർക്കാർ അംഗീകാരമില്ലാതെ തസ്തികകൾ സൃഷ്ടിച്ചിട്ടുണ്ടോയെന്നു പരിശോധിക്കുക. അധിക തസ്തികകൾ സൃഷ്ടിച്ചിട്ടുള്ള സർവകലാശാലകളിൽ തസ്തിക രൂപീകരിച്ചത് ആവശ്യകത ഉറപ്പുവരുത്തിയിട്ടാണോയെന്നു വിലയിരുത്തുക.



**സർവകലാശാലകൾ**

- 2. സ്റ്റാറ്റൂട്ട്, ഓർഡിനൻസ് എന്നിവയിൽ പരാമർശിച്ചിട്ടുള്ളതും എന്നാൽ ശമ്പള പരിഷ്കരണ ഉത്തരവിലോ സർക്കാർ അനുമതിയിലോ ഉൾപ്പെടാത്തതുമായ തസ്തികകൾ സർവകലാശാലകളിൽ നിലവിലിരിക്കുന്നുണ്ടോയെന്നു പരിശോധിക്കുക.
- 3. സ്റ്റാറ്റൂട്ട്, ഓർഡിനൻസ് എന്നിവയിൽ പ്രതിപാദിച്ചിട്ടില്ലാത്തതും ശമ്പളപരിഷ്കരണ ഉത്തരവിൽ പരാമർശിച്ചിട്ടുള്ളതും സർക്കാർ അനുമതി ലഭിച്ചിട്ടുള്ളതുമായ തസ്തികകൾ സർവകലാശാലകളിൽ നിലവിലിരിക്കുന്നുണ്ടോയെന്നു പരിശോധിക്കുക.
- 4. യൂണിവേഴ്സിറ്റി ആക്ട്/സ്റ്റാറ്റൂട്ട് / ഓർഡിനൻസ് / യു.ജി.സി. ശമ്പളപരിഷ്കരണ ഉത്തരവുകൾ യു.ജി.സി റഗുലേഷനുകൾ/മറ്റ് നിയമങ്ങൾ/ചട്ടങ്ങൾ എന്നിവയിൽ പരാമർശിച്ചിട്ടുള്ള വ്യവസ്ഥകളും നടപടിക്രമങ്ങളും പാലിക്കാതെ ജീവനക്കാർക്ക് സ്ഥാനക്കയറ്റവും ആനുകൂല്യങ്ങളും അനുവദിച്ചിട്ടുണ്ടോയെന്നു പരിശോധിക്കുക.
- 5. സർവകലാശാലകളിലെ അധ്യാപക / അനധ്യാപക തസ്തികകളിലെ കരാർ നിയമനങ്ങളിൽ നിയമങ്ങളും ചട്ടങ്ങളും പാലിച്ചിട്ടുണ്ടോയെന്ന് പരിശോധിക്കുക.
- 6. സർവകലാശാലകളിൽ അനർഹമായും ഓഡിറ്റിന്റെ അനുമതിയില്ലാതെയും ജീവനക്കാർക്ക് പെൻഷൻ ആനുകൂല്യങ്ങൾ അനുവദിച്ചിട്ടുണ്ടോയെന്നു പരിശോധിക്കുക.
- 7. സർവകലാശാലകളിലെ പെൻഷൻ ഫണ്ടിന്റെ നിലവിലെ സ്ഥിതി വിലയിരുത്തുക.

**ഓഡിറ്റ് മാനദണ്ഡങ്ങൾ**

- 1. 1994 ലെ കേരള ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് നിയമം
- 2. 1996 ലെ കേരള ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ചട്ടങ്ങൾ
- 3. വിവിധ സർവകലാശാലകൾക്ക് ബാധകമായ ആക്ടുകൾ/ സ്റ്റാറ്റൂട്ടുകൾ/ ഓർഡിനൻസുകൾ/ റഗുലേഷനുകൾ/ ഉത്തരവുകൾ മുതലായവ
- 4. സർവകലാശാലകളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് സർക്കാർ വിവിധ കാലയളവുകളിൽ പുറപ്പെടുവിച്ചിട്ടുള്ള ഉത്തരവുകളും സർക്കുലറുകളും
- 5. യു.ജി.സി. മാനദണ്ഡങ്ങൾ, കേരള സർവ്വീസ് ചട്ടങ്ങൾ, കേരള ഫിനാൻഷ്യൽ കോഡ്, സ്റ്റോർ പർച്ചേസ് മാനുവൽ മുതലായവ

**ഓഡിറ്റ് വ്യാപ്തി**

- കേരള സർവ്വകലാശാല
- എം.ജി. സർവ്വകലാശാല
- കൂസാറ്റ്
- കുമ്പോസ്
- ശ്രീശങ്കരാചാര്യ സംസ്കൃത സർവ്വകലാശാല
- ആരോഗ്യ ശാസ്ത്ര സർവ്വകലാശാല
- കേരള കാർഷിക സർവ്വകലാശാല
- കോഴിക്കോട് സർവ്വകലാശാല
- വെറ്ററിനറി സർവ്വകലാശാല
- കണ്ണൂർ സർവകലാശാല
- മലയാളം സർവകലാശാല

**I. സർക്കാർ അംഗീകാരമില്ലാതെ അധ്യാപക തസ്തികകളിൽ നിയമനം നടത്തിയതിന്റെ വിശദാംശം.**

സർക്കാർ അംഗീകാരമില്ലാതെ വിവിധ സർവകലാശാലകൾ അധ്യാപക തസ്തികകളിൽ നിയമനം നടത്തിയതിന്റെ വിവരം, നിയമനം നടത്തിയ സാഹചര്യം വിലയിരുത്തിയതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

**(a) കേരള സർവ്വകലാശാല**

കേരള സർവ്വകലാശാലയിൽ 42 പഠന വകുപ്പുകൾ, 29 യു.ഐ.ടികൾ, 7 യു.ഐ.എം, 10 കെ.യു.സി.റ്റി.ഇ. കൾ, എസ്ഡിഇ എന്നിവിടങ്ങളിലാണ് അധ്യാപക തസ്തികകൾ നിലവിലുള്ളത്. ഇതിൽ പഠനവകുപ്പുകളിലെ അധ്യാപക തസ്തികകൾക്കു മാത്രമാണ് സർക്കാർ അംഗീകാരമുള്ളത്. കേരള സർവകലാശാലയിലെ 42 പഠനവകുപ്പുകളിലും നിരവധി അധ്യാപക തസ്തികകൾ ഒഴിഞ്ഞുകിടക്കുകയാണ്. യുജിസി 2010 റഗുലേഷൻസ് സെക്ഷൻ 6.5.2 പ്രകാരം ബിരുദാനന്തരബിരുദ വകുപ്പിൽ ഒരു പ്രൊഫസർ തസ്തികയെങ്കിലും ഉണ്ടാകേണ്ടതാണ്. അതുപോലെ സെക്ഷൻ 12.1 പ്രകാരം ഒരു പ്രൊഫസർക്ക് 2 അസോസിയേറ്റ് പ്രൊഫസറും 4 അസിസ്റ്റന്റ് പ്രൊഫസറും എന്ന മാതൃകയിലുള്ള (പിരമിഡ്) അധ്യാപക തസ്തികകളാണ് ഒരു അധ്യാപനവകുപ്പിന് അഭികാമ്യമെന്നും പരാമർശിച്ചിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ

കേരള സർവകലാശാലയുടെ മിക്ക പഠനവകുപ്പുകളിലും പ്രൊഫസർ തസ്തിക ഉൾപ്പെടെയുള്ള അധ്യാപക തസ്തികകൾ ഒഴിഞ്ഞുകിടക്കുകയാണ്. കരാർ അടിസ്ഥാനത്തിലെ അധ്യാപകരും ഗസ്റ്റ് അധ്യാപകരുമാണ് സർവകലാശാലയിലെ മിക്ക വകുപ്പുകളിലും അധ്യാപനം നടത്തുന്നത്. വിദ്യാർത്ഥി - അധ്യാപക അനുപാതം തൃപ്തികരമാകാത്ത, ഒഴിച്ചുകൂടാനാവാത്ത സന്ദർഭങ്ങളിൽ മാത്രമേ കരാർ നിയമനം നടത്താവൂ എന്നും ഏത് അവസരത്തിലും കരാർ അധ്യാപകനിയമനം സർവകലാശാലയിലെ ആകെ അധ്യാപക തസ്തികകളുടെ 10%-ത്തിൽ അധികരിക്കാൻ പാടില്ലെന്നും 2010 യു.ജി.സി റെഗുലേഷൻ സെക്ഷൻ 13.1ൽ വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്നുണ്ട്. എന്നാൽ കേരള സർവകലാശാലയിലെ പഠനവകുപ്പുകളിൽ പലതിലും കരാർ അധ്യാപകരുടെ എണ്ണം ആകെ അധ്യാപക തസ്തികകളുടെ 10%ത്തിലും കൂടുതലാണ്. അംഗീകാരമില്ലാത്ത തസ്തികകളിൽ പോലും കരാർ അടിസ്ഥാനത്തിൽ അധ്യാപകരെ നിയമിച്ചിട്ടുണ്ട്. സർവകലാശാലയിലുണ്ടായ അധ്യാപക തസ്തികകളിലെ ഒഴിവ് 2012-ന് ശേഷം നികത്തപ്പെട്ടിട്ടില്ല. സംവരണതത്വവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട വ്യക്തതക്കുറവും യുജിസി നിർദ്ദേശങ്ങൾ (റെഗുലേഷൻസ്) അനുസരിച്ച് സർവകലാശാല സ്റ്റാറ്റൂട്ട് ഭേദഗതി വരുത്താത്തതും കാലതാമസത്തിനുള്ള കാരണങ്ങളാണ്. 2012 ലെ സർവകലാശാല അധ്യാപക നിയമന നോട്ടീഫിക്കേഷനിൽ 28 വകുപ്പുകളിലെ 50 തസ്തികകളാണ് ഉൾപ്പെട്ടിരുന്നത്. എന്നിട്ടും 2017-18 വർഷം സർവകലാശാലയിലെ മിക്ക പഠന വകുപ്പുകളിലും സ്ഥിര അധ്യാപകരുടെ അഭാവം ഗവേഷണ പ്രവർത്തനങ്ങളെ സാരമായി ബാധിച്ചിട്ടുണ്ട്. 2016-ലെ യു.ജി.സി റെഗുലേഷൻസ് പ്രകാരം പ്രൊഫസർ, അസോസിയേറ്റ് പ്രൊഫസർ, അസിസ്റ്റന്റ് പ്രൊഫസർ എന്നീ തസ്തികകളിലെ അധ്യാപകർക്ക് ഒരു സമയം റിസർച്ച് സൂപ്പർവൈസറായി ഗൈഡ് ചെയ്യാവുന്ന ഗവേഷകരുടെ പരമാവധി എണ്ണം യഥാക്രമം 8, 6, 4 എന്നിങ്ങനെയാണ്. അതിനാൽ സർവകലാശാലയിൽ ആവശ്യമായ സ്ഥിര അധ്യാപകർ ഇല്ലാതെ വരുമ്പോൾ കൂടുതൽ പേർക്ക് ഗവേഷണപഠനത്തിനുള്ള സാഹചര്യം ഇല്ലാതാകുന്നു.

**(b) കൊച്ചി ശാസ്ത്ര സാങ്കേതിക സർവകലാശാല**

കൊച്ചി ശാസ്ത്ര സാങ്കേതിക സർവകലാശാലയിൽ സ്ഥിര അധ്യാപക ജീവനക്കാരുടെ അപര്യാപ്ത ഉള്ളതിനാൽ കരാർ അടിസ്ഥാനത്തിൽ

അധ്യാപകരെ നിയമിക്കുന്നുണ്ട്. എന്നാൽ ചില ടെക്നിക്കൽ തസ്തികകൾ ഒഴിച്ച് മറ്റുള്ള അനധ്യാപക തസ്തികകളിൽ മതിയായ ജീവനക്കാർ ഉണ്ടായിട്ടും കരാർ അടിസ്ഥാനത്തിലും ദിവസ വേതന അടിസ്ഥാനത്തിലും സിൻഡിക്കേറ്റിന്റെ അനുമതിയോടെ സൃഷ്ടിച്ച തസ്തികകളിൽ നിയമനം നടത്തി വരുന്നു.

സർക്കാർ അംഗീകാരമില്ലാത്ത അധ്യാപക തസ്തികകളിൽ സേവനമനുഷ്ഠിക്കുന്ന ജീവനക്കാരുടെ വിശദാംശം

ക്രമ നം	തസ്തികയുടെ പേര്	2018-19 വർഷം സേവനമനുഷ്ഠിക്കുന്നവരുടെ എണ്ണം			അംഗീകാരമുള്ള തസ്തികകളുടെ എണ്ണം	അധിക തസ്തികകളുടെ എണ്ണം (സിൻഡിക്കേറ്റ് സൃഷ്ടിച്ച തസ്തിക)	അധിക തസ്തികകളുടെ വിശദാംശം
		സ്ഥിര ജീവനക്കാർ	താൽക്കാലിക ജീവനക്കാർ	ആകെ			
1	പ്രൊഫസർ	2	2	4		23	സ്വാശ്രയ മേഖല
2	അസോ. പ്രൊഫസർ	17	2	19		56	
3	അസി.പ്രൊഫസർ	74	127	201		191	
4	പ്രൊഫസർ	15			41		സ്വാശ്രയമല്ലാത്തത്
5	അസോ. പ്രൊഫസർ	28			86		
6	അസി.പ്രൊഫസർ	115			176		

**(c) ഫിഷറീസ് സർവകലാശാല**

സർക്കാർ അനുമതിയില്ലാതെ അധ്യാപക തസ്തികകൾ സൃഷ്ടിക്കേണ്ട സാഹചര്യം സർവകലാശാല ക്ഷണിച്ചുവരുത്തുന്നു

അധ്യാപക/ അനധ്യാപക ജീവനക്കാരുടെ അഭാവം മൂലം സർവകലാശാലയിലെ കോഴ്സുകളുടെ നടത്തിപ്പിനായും മറ്റ് ഓഫീസ് ജോലികളുടെ പൂർത്തീകരണത്തിനായും കരാർ അടിസ്ഥാനത്തിലും ദിവസവേതനാടിസ്ഥാനത്തിലും ജീവനക്കാരെ നിയമിക്കുന്നുണ്ട്. സ്ഥിര ജീവനക്കാരുടെ അഭാവത്തിൽ സർവകലാശാലയുടെ സുഗമമായ നടത്തിപ്പിന് കരാർ / ഗസ്റ്റ് / ദിവസവേതന നിയമനങ്ങൾ അനിവാര്യമായ സ്ഥിതിയിലാണ്. ഫിഷറീസ് ഫാക്കൽറ്റിയിലെ 3 സ്കൂളുകൾക്ക് വേണ്ടി

**സർവകലാശാലകൾ**

നിലവിൽ ഒരു ഓഫീസ് മാത്രമാണ് പ്രവർത്തിക്കുന്നത്. 2011-ൽ സർവകലാശാല പ്രവർത്തനമാരംഭിച്ച സമയത്ത് സർക്കാർ ഉത്തരവു വഴി മാതൃസ്ഥാപനമായ കേരളകാർഷികസർവകലാശാലയിൽ നിന്നും കൈമാറിക്കിട്ടിയത് 59 അധ്യാപക തസ്തികകളും, 90 അനധ്യാപകതസ്തികകളും ആണ്. മേൽ 59 തസ്തികകളിൽ 27 തസ്തികകളിൽ മാത്രമാണ് സ്ഥിരാധ്യാപകരുള്ളത്. സർവകലാശാലയുടെ ആരംഭകാലത്ത് ഒരു ബി.എഫ്.എസ്.സി കോഴ്സ് മാത്രമാണ് ഉണ്ടായിരുന്നത്. എന്നാൽ നിലവിൽ 5 ഫാക്കൽറ്റികളിലായി 27 കോഴ്സുകളും പി.എച്ച്.ഡി പ്രോഗ്രാമുകളും നടത്തി വരുന്നു. എന്നാൽ ജീവനക്കാരുടെ അംഗീകൃത തസ്തികകളിൽ മാറ്റം വരുത്തിയിട്ടില്ല. അസി.പ്രൊഫസർ, അസോ.പ്രൊഫസർ, പ്രൊഫസർ എന്നിങ്ങനെ ഓരോ വിഭാഗത്തിലും ആവശ്യമായ തസ്തികകളുടെ എണ്ണം നിർണ്ണയിച്ച്, തസ്തികകൾ സൃഷ്ടിച്ച്, സർക്കാരിൽ നിന്നും അംഗീകാരം വാങ്ങി നിയമനം നടത്താത്തതിനാൽ സ്ഥിരം തസ്തികകളുടെ 10% സീറ്റുകളിൽ മാത്രമേ കരാർ നിയമനങ്ങൾ നടത്താവൂ എന്ന യുജിസി നിർദ്ദേശം (UGC Regulations on minimum qualifications for appointment of teachers and other academic staff 2010- Para.13.1) പാലിക്കാൻ സർവകലാശാലാ അധികാരികൾക്ക് കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല. അധ്യാപക തസ്തികകളിൽ താരതമ്യേന പരിചയം കുറഞ്ഞവരെ നിയമിക്കുന്നത് പഠനനിലവാരത്തെയും ബാധിക്കുന്നു.

**സർക്കാർ അംഗീകാരമില്ലാത്ത അധ്യാപക തസ്തികകളിൽ സേവനമനുഷ്ഠിക്കുന്ന ജീവനക്കാരുടെ വിവരം**

ക്രമ നം	തസ്തികയുടെ പേര്	2018-19 വർഷം സേവനമനുഷ്ഠിക്കുന്നവരുടെ എണ്ണം			അംഗീകാരമുള്ള തസ്തികകളുടെ എണ്ണം	അധിക തസ്തികകളുടെ എണ്ണം	അധിക തസ്തികകളുടെ വിശദാംശങ്ങൾ
		സ്ഥിര ജീവനക്കാർ	താൽക്കാലിക ജീവനക്കാർ	ആകെ			
1	അഡ്ജങ്റ്റ് പ്രൊഫസർ	-	10	10	-	-	-
2	അഡ്ജങ്റ്റ് ഫാക്കൽറ്റി	-	13	13	-	-	-
3	ഗസ്റ്റ് ഫാക്കൽറ്റി	-	73	73	-	-	-

(d) ശ്രീ ശങ്കരാചാര്യ സംസ്കൃത സർവ്വകലാശാല

സർവ്വകലാശാലയുടെ പ്രാരംഭഘട്ടത്തിൽ ആദ്യത്തെ വൈസ്ചാൻസലർ വിവിധ അധ്യാപക -അനധ്യാപക തസ്തികകളിലേയ്ക്ക് നിയമനങ്ങൾ നടത്തിയിരുന്നവെങ്കിലും സിൻഡിക്കേറ്റ്, അക്കാദമിക് കൗൺസിൽ എന്നിവ രൂപീകരിക്കുകയോ ആദ്യ സ്റ്റാറ്റൂട്ട് നിലവിൽ വരുകയോ ചെയ്യുന്നതിനുമുമ്പുള്ള ഈ നിയമനങ്ങൾക്ക് നിയമസാധുതയില്ലാത്തതിനാൽ ബഹു.ഹൈക്കോടതി അവ റദ്ദാക്കുകയും സർവ്വകലാശാല ഒരു നിയമാനുസൃത സ്ഥാപനമാകുന്നതുവരെ സ്ഥിരനിയമനങ്ങൾ നടത്താൻ പാടില്ല എന്ന് വിധിക്കുകയും ചെയ്തു.

സർവ്വകലാശാലയുടെ പ്രഥമ സ്റ്റാറ്റൂട്ടിന് 6.5.1997-ൽ ഗവർണർ അംഗീകാരം നൽകുകയും തുടർന്ന് സിൻഡിക്കേറ്റ്, അക്കാദമിക് കൗൺസിൽ, ബോർഡ് ഓഫ് സ്റ്റഡീസ് മുതലായവ രൂപീകരിക്കുകയും ചെയ്തു. അധ്യാപകരുടെ യോഗ്യത സംബന്ധിച്ച റഗുലേഷൻസിന് അക്കാദമിക് കൗൺസിൽ 8.8.1997-ൽ അംഗീകാരം നൽകിയതിനെ തുടർന്ന് അധ്യാപക-അനധ്യാപക തസ്തികകളിൽ നിയമനം നടത്തുന്നതിന് സർവ്വകലാശാല നോട്ടീഫിക്കേഷൻ പുറപ്പെടുവിച്ചു (നോട്ടീഫിക്കേഷൻ നം.Add T&NT 100/97/SSUS dt:5.9.97). അതനുസരിച്ച് സർവ്വകലാശാല പ്രസിദ്ധപ്പെടുത്തിയ അധ്യാപക തസ്തികകളുടെ എണ്ണം താഴെ ചേർക്കുന്നു.

വിവിധ ഫാക്കൽറ്റി/ വിഷയങ്ങളിലെ റീഡർ തസ്തിക	35
ലക്ചറർ തസ്തിക	157
പാരമ്പര്യ വിഷയങ്ങൾ/സൂക്തമാര കലകൾ എന്നിവയിൽ ട്യൂട്ടർ	14
<b>ആകെ</b>	<b>206</b>

മേൽക്കൊടുത്ത അധ്യാപക തസ്തികകൾക്ക് അംഗീകാരം നൽകിക്കൊണ്ടുള്ള സർക്കാർ ഉത്തരവുകളൊന്നും സർവ്വകലാശാലയ്ക്ക് ലഭിച്ചിട്ടില്ല.



**സർവകലാശാലകൾ**

നിലവിൽ അധ്യാപക തസ്തികകളിൽ സേവനമനുഷ്ഠിക്കുന്ന ജീവനക്കാരുടെ വിവരം

ക്രമ നം.	തസ്തികയുടെ പേര്	2018-19 വർഷം സേവനമനുഷ്ഠിച്ചവരുടെ എണ്ണം			അംഗീകാരമുള്ള തസ്തികകളുടെ എണ്ണം
		സ്ഥിര ജീവനക്കാർ	താൽക്കാലിക ജീവനക്കാർ	ആകെ	
1	പ്രൊഫസർ	68	-	68	അധ്യാപക തസ്തികകൾ അംഗീകരിച്ച് സർക്കാർ ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിച്ചിട്ടില്ല.
2	അസോ. പ്രൊഫസർ	43		43	
3	അസി. പ്രൊഫസർ	52		52	
4	ലക്ചറർ, നോൺ യു.ജി.സി.	7		7	
5	ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ ഓഫ് ഫിസിക്കൽ എഡ്യൂക്കേഷൻ	1		1	
6	അസി. ഡയറക്ടർ ഓഫ് ഫിസിക്കൽ എഡ്യൂക്കേഷൻ	3		3	
7	ഗസ്റ്റ്/കോൺട്രാക്ട് ലക്ചറർ				
	എ) യു.ജി.സി.		199		
	ബി) നോൺ യു.ജി.സി.		28		
<b>ആകെ</b>		<b>174</b>	<b>227</b>	<b>401</b>	

**(e) ആരോഗ്യ ശാസ്ത്ര സർവകലാശാല**

കേരള ആരോഗ്യ ശാസ്ത്ര സർവകലാശാല നിയമം 2010 അനുസരിച്ചാണ് സർവകലാശാല നിലവിൽ വന്നത്. അസിസ്റ്റന്റ്, കമ്പ്യൂട്ടർ അസിസ്റ്റന്റ് എന്നീ തസ്തികകളിൽ മാത്രമാണ് നാളിതുവരെ സ്ഥിര നിയമനം നടന്നിട്ടുള്ളത്. സ്പെഷ്യൽ റൂൾസ് തയ്യാറാക്കാത്ത സാഹചര്യത്തിൽ മറ്റ് തസ്തികകളിൽ നാളിതു വരെ സ്ഥിര നിയമനം ഉണ്ടായിട്ടില്ല. അസിസ്റ്റന്റ് /കമ്പ്യൂട്ടർ അസിസ്റ്റന്റ് തസ്തികകളിൽ നിയമനം നടന്നിട്ടുണ്ടെങ്കിലും ആയത് പര്യാപ്തമല്ല. സർക്കാർ ഉത്തരവ് (കെ) നം. 110/2017/ആ.ക.വ/ തീയതി.14.07.2017 പ്രകാരം 17 അധ്യാപക തസ്തികകൾ സൃഷ്ടിച്ച് ഉത്തരവായിട്ടുണ്ടെങ്കിലും ഈ തസ്തികകളിൽ നാളിതു വരെ സ്ഥിര നിയമനങ്ങൾ നടത്തിയിട്ടില്ല. രണ്ട് തസ്തികകളിൽ സർക്കാരിന്റെ മുൻകൂർ അനുമതിയില്ലാതെ പുനർനിയമനങ്ങൾ നടത്തിയിട്ടുണ്ട്.

**(f) കേരള കാർഷിക സർവകലാശാല**

തസ്തികകൾ സൃഷ്ടിക്കുന്നതിന് സർക്കാരിന്റെ അനവാദം വേണമെന്ന് നിയമത്തിൽ വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിട്ടില്ല

കേരള കാർഷിക സർവകലാശാലയിൽ തസ്തികകൾ സൃഷ്ടിക്കുന്നതിന് സർക്കാരിൽ നിന്നും നേരിട്ട് അനവാദം വാങ്ങേണ്ടതായി 1971-ലെ കേരള കാർഷിക സർവകലാശാല നിയമം അനുശാസിക്കുന്നില്ല. ആ നിലയ്ക്ക് കാർഷിക സർവകലാശാലയിൽ സർക്കാർ അംഗീകാരമില്ലാത്ത തസ്തികകൾ ഇല്ല എന്നു വിലയിരുത്താവുന്നതാണ്. 1971-ലെ കേരള കാർഷിക സർവകലാശാല നിയമം സെക്ഷൻ 7(11) പ്രകാരം സർവകലാശാലയിൽ ടീച്ചിംഗ്, റിസർച്ച്, എക്സിറ്റൻഷൻ എഡ്യൂക്കേഷൻ തസ്തികകൾ സൃഷ്ടിക്കാൻ സർവകലാശാലയ്ക്ക് അധികാരമുണ്ട്. മേൽ നിയമത്തിലെ സെക്ഷൻ 7(12) പ്രകാരം ഭരണപരമായ തസ്തികകളും സൃഷ്ടിക്കാവുന്നതാണ്. സെക്ഷൻ 16(ജി), (എച്ച്) എന്നിവ പ്രകാരം നിയമനാധികാരം നിറവേറ്റുന്നത് എക്സിക്യൂട്ടീവ് കമ്മിറ്റിയാണ്. സർവകലാശാല സ്റ്റാറ്റ്യൂട്ടിൽ വ്യവസ്ഥ ചെയ്തുകൊണ്ടാണ് ഇത്തരത്തിൽ തസ്തികകൾ സൃഷ്ടിക്കേണ്ടത്. എന്നാൽ സ്റ്റാറ്റ്യൂട്ടിൽ വ്യവസ്ഥ ചെയ്യാതെ തസ്തികകൾ സൃഷ്ടിച്ച് നിയമനം നടത്തുന്ന കീഴ്നടപ്പ് സർവകലാശാലയിൽ നിലവിലുണ്ട്.

**(g) കേരള വെറ്ററിനറി സർവകലാശാല**

വെറ്ററിനറി സർവകലാശാലയിൽ, അസിസ്റ്റന്റ് പ്രൊഫസർ, അസോസിയേറ്റ് പ്രൊഫസർ, പ്രൊഫസർ തസ്തികകളിലായി 335 അധ്യാപക തസ്തികകൾക്കാണ് സർക്കാർ അംഗീകാരമുള്ളത്. അസോസിയേറ്റ് പ്രൊഫസർ തസ്തികയിൽ 92 ജീവനക്കാരുടെയും പ്രൊഫസർ തസ്തികയിൽ 15 ജീവനക്കാരുടെയും അപര്യാപ്ത നിലവിലുണ്ട്. ഈ തസ്തികയിൽ നിലവിൽ റാങ്ക് പട്ടികയില്ലാത്തതിനാൽ ഡയറി വകുപ്പിൽ നിന്നും 8 ജീവനക്കാരെ ഡെപ്യൂട്ടേഷൻ വ്യവസ്ഥയിൽ താൽക്കാലികമായി നിയമിച്ചിട്ടുണ്ട്. അസിസ്റ്റന്റ് പ്രൊഫസർ തസ്തികയിൽ അംഗീകാരമുള്ള 181 ഒഴിവുകൾക്കു പുറമെ, 31 അധിക തസ്തികകൾ സൃഷ്ടിച്ച് നിയമനം നടത്തിയിട്ടുണ്ട്. അധ്യയന നിലവാരം മെച്ചപ്പെടുത്തുന്നതിനും ഐ.സി.എ.ആർ നിർദ്ദേശങ്ങൾ അനുസരിച്ച് ടീച്ചിംഗ് ഫാക്കൽറ്റിസ്/ഫെസിലിറ്റീസ് വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നതിലേക്കുമാണ് അധിക തസ്തികകൾ സൃഷ്ടിച്ചിട്ടുള്ളതെന്നാണ് സർവകലാശാല ഇതിന് വിശദീകരണം നൽകിയിട്ടുള്ളത്.

**സർവകലാശാലകൾ**

സർക്കാർ അംഗീകാരമില്ലാത്ത അധ്യാപക തസ്തികകളിൽ സേവനമനുഷ്ഠിക്കുന്ന ജീവനക്കാരുടെ വിവരം

ക്രമ നം.	തസ്തികയുടെ പേര്	2018-19 വർഷം സേവനമനുഷ്ഠിക്കുന്നവരുടെ എണ്ണം		അംഗീകാരമുള്ള തസ്തികകളുടെ എണ്ണം	അധിക തസ്തികകളുടെ എണ്ണം	അധിക തസ്തികകളുടെ വിശദാംശങ്ങൾ
		സ്ഥിര ജീവനക്കാർ	താൽക്കാലിക ജീവനക്കാർ			
1	അസിസ്റ്റന്റ് പ്രൊഫസർ	212	0	181	31	കാർഷിക സർവ്വകലാശാല വിഭജനത്തിന്റെ ഭാഗമായി അസിസ്റ്റന്റ് പ്രൊഫസർ(181), അസോസിയേറ്റ് പ്രൊഫസർ (97), പ്രൊഫസർ (57) അടക്കം 335 അധ്യാപക തസ്തികകൾ കാർഷിക സർവ്വകലാശാലയിൽ നിന്നും ലഭിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. ആയത് അംഗീകൃത തസ്തികകളായി തന്നെ കണക്കാക്കാവുന്നതാണ്. എന്നാൽ തസ്തികകൾ കൈമാറിക്കൊണ്ടുള്ള സർക്കാർ ഉത്തരവ് ലഭിച്ചിട്ടില്ല.
2	അസോസിയേറ്റ് പ്രൊഫസർ	5	0	97	0	
3	പ്രൊഫസർ	42	0	57	0	നിലവിൽ സർവ്വകലാശാലയിൽ ഒഴിഞ്ഞു കിടന്നിരുന്ന അധ്യാപക തസ്തികകൾ (പ്രധാനമായും പ്രൊഫസർ, അസോസിയേറ്റ് പ്രൊഫസർ തസ്തികകൾ) താൽക്കാലികമായി തസ്തികമാറ്റം വരുത്തിയാണ് പുതിയ കോളേജുകളിലേക്ക് അത്യാവശ്യം വേണ്ട അധ്യാപക തസ്തികകൾ നൽകിയിട്ടുള്ളത്.
<b>ആകെ</b>		<b>259</b>	<b>0</b>		<b>335</b>	<b>31</b>

(h) കണ്ണൂർ സർവകലാശാല

സർക്കാർ അംഗീകാരമില്ലാതെ അധ്യാപക തസ്തികകളിൽ സേവനമനുഷ്ഠിക്കുന്ന ജീവനക്കാരുടെ വിവരം

ക്രമ നം	തസ്തികയുടെ പേര്	2017-18 വർഷം സേവനമനുഷ്ഠിക്കുന്നവരുടെ എണ്ണം				അംഗീകാരമുള്ള തസ്തികകളുടെ എണ്ണം	അധിക തസ്തികകളുടെ എണ്ണം	അധിക തസ്തികകളുടെ വിശദാംശം
		സ്ഥിര ജീവനക്കാർ	താൽക്കാലിക ജീവനക്കാർ (കരാർ)	ഗസ്റ്റ് അധ്യാപകർ	ആകെ			
1	പ്രൊഫസർ	9	-	-	9	5	112	നിലവിൽ അധ്യാപക തസ്തികകളിൽ അപര്യാപ്തത ഉണ്ട്. 73 അധിക തസ്തികകൾ അനുവദിക്കുന്നതിന് സർക്കാരിലേക്ക് അപേക്ഷിച്ചിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ തസ്തികകൾ ഇതു വരെ അനുവദിച്ചിട്ടില്ല.
2	അസോസിയേറ്റ് പ്രൊഫസർ	10	-	-	10	30		
3	അസിസ്റ്റന്റ് പ്രൊഫസർ	35	137	16	188	60		
4	ഫിസിക്കൽ എഡ്യൂക്കേഷൻ ഡയറക്ടർ	1	-	-	-	1		

(i) കണ്ണൂർ സർവകലാശാല

സർക്കാർ അംഗീകാരമില്ലാതെ അധ്യാപക തസ്തികകളിൽ സേവനമനുഷ്ഠിക്കുന്ന ജീവനക്കാരുടെ വിവരം

ക്രമ നം	തസ്തികയുടെ പേര്	2017-18 വർഷം സേവനമനുഷ്ഠിക്കുന്നവരുടെ എണ്ണം				അംഗീകാരമുള്ള തസ്തികകളുടെ എണ്ണം	അധിക തസ്തികകളുടെ എണ്ണം	അധിക തസ്തികകളുടെ വിശദാംശം
		സ്ഥിര ജീവനക്കാർ	താൽക്കാലിക ജീവനക്കാർ (കരാർ)	ഗസ്റ്റ് അധ്യാപകർ	ആകെ			
1	പ്രൊഫസർ	9	-	-	9	5	112	നിലവിൽ അധ്യാപക തസ്തികകളിൽ അപര്യാപ്തത ഉണ്ട്. 73 അധിക തസ്തികകൾ
2	അസോസിയേറ്റ് പ്രൊഫസർ	10	-	-	10	30		
3	അസിസ്റ്റന്റ് പ്രൊഫസർ	35	137	16	188	60		

**സർവകലാശാലകൾ**

4	ഫിസിക്കൽ എഡ്യൂക്കേഷൻ ഡയറക്ടർ	1	-	-	-	1	അനുവദിക്കുന്നതിന് സർക്കാരിലേക്ക് അപേക്ഷിച്ചിട്ടുണ്ട്
---	------------------------------	---	---	---	---	---	--

**(j) മലയാളം സർവകലാശാല**

സർക്കാർ അംഗീകാരമില്ലാതെ അന്ധ്യാപക തസ്തികകളിൽ സേവനമനുഷ്ഠിക്കുന്ന ജീവനക്കാരുടെ വിവരം

ക്രമ നം	തസ്തികയുടെ പേര്	2019 വർഷം സേവനമനുഷ്ഠിക്കുന്ന ജീവനക്കാരുടെ വിവരം			അംഗീകാരമുള്ള തസ്തികകളുടെ എണ്ണം	അധിക തസ്തികകളുടെ എണ്ണം	അധിക തസ്തികകളുടെ വിശദാംശം
		സ്ഥിര ജീവനക്കാർ	താൽക്കാലിക ജീവനക്കാർ	ആകെ			
1	പ്രൊഫസർ	3	0	3	5	0	Nil
2	അസോസിയേറ്റ് പ്രൊഫസർ	3	0	3	10	0	Nil
3	അസിസ്റ്റന്റ് പ്രൊഫസർ	22	13	35	25	0	അധിക ജോലി ഭാരം
<b>ആകെ</b>		<b>28</b>	<b>13</b>	<b>41</b>	<b>40</b>	<b>01</b>	

**II. സർക്കാർ അംഗീകാരമില്ലാതെ അന്ധ്യാപക തസ്തികകളിൽ സേവനമനുഷ്ഠിക്കുന്ന ജീവനക്കാരുടെ വിവരം**

വിവിധ സർവകലാശാലകളിൽ സർക്കാർ അംഗീകാരമില്ലാതെ അന്ധ്യാപക തസ്തികകളിൽ സേവനമനുഷ്ഠിക്കുന്ന ജീവനക്കാരുടെയും, തസ്തികകളുടെയും വിശദാംശം താഴെ നൽകുന്നു.

(a) എം.ജി സർവകലാശാല

ക്രമ നം	തസ്തികയുടെ പേര്	2018-19 വർഷം സേവനമനുഷ്ഠിക്കുന്നവരുടെ എണ്ണം			അംഗീകാരമുള്ള തസ്തികകളുടെ എണ്ണം	അധിക തസ്തികകളുടെ എണ്ണം	അധിക തസ്തികകളുടെ വിശദാംശം
		സ്ഥിര ജീവനക്കാർ	താൽക്കാലിക ജീവനക്കാർ	ആകെ			
1	അസിസ്റ്റന്റ്	2	-	2		2	12.01.18 ലെ സിൻഡിക്കേറ്റ് മിനിറ്റ്സ് ഇനം നം.ഒ എ-28/18.01.181052 പ്രകാരം സൃഷ്ടിച്ചത് (അംഗപരിമിതർക്കുവേണ്ടി)
2	ഡെപ്യൂട്ടി രജിസ്ട്രാർ	2	-	2	-	2	സൂപ്പർവൈസറി വിഭാഗത്തിൽ രണ്ട് ഡെപ്യൂട്ടി രജിസ്ട്രാർ തസ്തികകൾ സൃഷ്ടിച്ചിട്ടുണ്ട്.
3	സയന്റിഫിക് ഓഫീസർ	-	1	1			ഐ.ഐ.ആർ.ബി.എസ് സെന്ററിൽ താൽക്കാലികമായി സയന്റിഫിക് ഓഫീസറെ തസ്തികയിൽ നിയമിച്ചിട്ടുണ്ട്.
4	ഹോസ്റ്റൽ അറ്റൻഡന്റ്	1	-	1	-	1	ടി തസ്തികയിൽ നിന്ന് സമയബന്ധിത ഹയർ ഗ്രേഡും പൂൺ തസ്തികയുടെ സ്ഥാനക്കയറ്റ തസ്തികയായ ക്ലറിക്കൽ അസിസ്റ്റന്റ് തസ്തികയിലേക്ക് ഉദ്യോഗക്കയറ്റവും നൽകുന്നു.
5	സ്റ്റോർ അസിസ്റ്റന്റ്	2	-	2	-	2	ഗാർഡൻ- മേന്യൂരി തസ്തികകൾ പുന:നാമകരണം ചെയ്ത് സ്റ്റോർ അസിസ്റ്റന്റ് എന്നാക്കി സർക്കാർ അംഗീകാരം ലഭിച്ചിട്ടില്ല.



(b) കൊച്ചി ശാസ്ത്ര സാങ്കേതിക സർവ്വകലാശാല

ക്രമ നം	തസ്തികയുടെ പേര്	2018-19 വർഷം സേവനമനുഷ്ഠിക്കുന്നവരുടെ എണ്ണം			അംഗീകാരമുള്ള തസ്തികകളുടെ എണ്ണം	അധിക തസ്തികകളുടെ എണ്ണം	അധിക തസ്തികകളുടെ വിശദാംശം
		സ്ഥിര ജീവനക്കാർ	താൽക്കാലിക ജീവനക്കാർ	ആകെ			
1	സെക്യൂരിറ്റി ഗാർഡ്	18	24	42	39	4	
2	അസി.മേട്രൺ	1	5	6	3	3	
3	ലൈൻ ഹെൽപ്പേഴ്സ്	2	13	15	9	6	
4	പ്ലമ്പിംഗ് അസിസ്റ്റന്റ്	0	5	5	0	5	
5	ടെക്നീഷ്യൻ ഗ്രേഡ് I	0	15	15	20	21	
6	ടെക്നീഷ്യൻ ഗ്രേഡ് II	5	2	7	23	1	
7	ടെക്നിക്കൽ അസി: ഗ്രേഡ് I	3	18	21	26	21	സ്വാശ്രയമേഖലയിൽ സൃഷ്ടിച്ച തസ്തികകൾ
8	ടെക്നിക്കൽ അസി: ഗ്രേഡ് II	15	3	18	25	3	
9	ടെക്നിക്കൽ അസി: ഗ്രേഡ് III	6	1	7	6	2	
10	വാർഡൻ കം.ഫിസിക്കൽ ട്രെയിനർ	0	3	3	0	3	
11	സിസ്റ്റം അനലിസ്റ്റ്	0	1	1	1	1	
12	വർക്ക്ഷോപ്പ് സൂപ്രണ്ട്	0	1	1	0	1	
13	ഹോസ്റ്റൽ മാനേജർ	0	7	7	0	7	
14	സ്റ്റോർ കീപ്പർ ഗ്രേഡ് III	4	1	5	4	1	

15	പ്ലമ്പർ	2	3	5	4	2	
16	സെക്ഷൻ ഓഫീസർ	*91	0	91	70	14	
17	അസിസ്റ്റന്റ്	*228	48	276	211+1 (സൂപ്പർ സൂമറി)	48	
18	പ്രൊഫഷണൽ അസിസ്റ്റന്റ്	*7	23	30	23	7	
19	ഓഫീസ് അറ്റൻഡന്റ്	44	60	104	102	2	
20	സ്വീപ്പർ കൗൺസിലർ	41	3	44	43	1	
21	ഗാർഡൻ	3	10	13	12		
#22	ഡയറക്ടർ, സ്ട്രാറ്റജിക് പ്ലാനിംഗ്	0	0	1	0	1	
#23	ഡയറക്ടർ, ഇന്റർനാഷണൽ റിലേഷൻസ് ആന്റ് അക്കാദമിക് അഡ്മിഷൻസ്	0	0	1	0	1	

\* ഡെപ്യൂട്ടേഷൻ/ലീവുകൾ/അദർഡ്യൂട്ടി ഉൾപ്പെടെ.

# സർവകലാശാല അധ്യാപകർക്ക് ചുമതല നൽകിയിരുന്നു.

(c) ഫിഷറീസ് സർവകലാശാല

ക്രമ നം.	തസ്തികയുടെ പേര്	2018-19 വർഷം സേവനമനുഷ്ഠിക്കുന്നവരുടെ എണ്ണം			അംഗീകാരമുള്ള തസ്തികകളുടെ എണ്ണം	അധിക തസ്തികകളുടെ എണ്ണം	അധിക തസ്തികകളുടെ വിശദാംശം
		സ്ഥിര ജീവനക്കാർ	താൽക്കാലിക ജീവനക്കാർ	ആകെ			
1	അസിസ്റ്റന്റ്	20	13	33	20	13	ഗവേണിംഗ് കൗൺസിൽ സൃഷ്ടിച്ച തസ്തിക

**സർവകലാശാലകൾ**

2	ഡ്രൈവർ	1	5	6	5	1	ഗവേണിംഗ് കൗൺസിൽ സൃഷ്ടിച്ച തസ്തിക
3	അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർ	-	1	1	-	1	ഗവേണിംഗ് കൗൺസിൽ സൃഷ്ടിച്ച തസ്തിക
4	ഓവർസീയർ (സിവിൽ)	-	3	3	-	3	1.ഗവേണിംഗ് കൗൺസിൽ സൃഷ്ടിച്ച തസ്തിക 2.ദിവസവേതനാടി സ്ഥാനത്തിൽ സൃഷ്ടിച്ച തസ്തിക
5	ഓവർസീയർ (ഇലക്ട്രിക്കൽ)	-	1	1	-	1	ഗവേണിംഗ് കൗൺസിൽ സൃഷ്ടിച്ച തസ്തിക
6	ജൂനിയർ പ്രോഗ്രാമർ	-	1	1	-	1	ഗവേണിംഗ് കൗൺസിൽ സൃഷ്ടിച്ച തസ്തിക
7	ഓഫീസ് അറ്റൻഡന്റ്	3	8	11	8	3	കരാർ അടിസ്ഥാനത്തിൽ

**(d) ശ്രീ ശങ്കരാചാര്യ സംസ്കൃത സർവ്വകലാശാല**

ക്രമ നം	തസ്തികയുടെ പേര്	2018-19 വർഷം സേവനമനുഷ്ഠിക്കുന്ന വരുടെ എണ്ണം			അംഗീകാരമുള്ള തസ്തികകളുടെ എണ്ണം	അധിക തസ്തികകളുടെ എണ്ണം	അധിക തസ്തികകളുടെ വിശദാംശം
		സ്ഥിരം	താൽക്കാലികം	ആകെ			
1	ജോയിന്റ് രജിസ്ട്രാർ	2	-	2	1	1	
2	ഡെപ്യൂട്ടി രജിസ്ട്രാർ	2	-	2	2	-	
3	അസിസ്റ്റന്റ് രജിസ്ട്രാർ	4	-	4	4	-	
4	സെക്ഷൻ ഓഫീസർ	27	-	27	20	7	5 പേർ ഡെപ്യൂട്ടേഷൻ നിലയിൽ. ഒരാൾ വി.സി.യുടെ പ്രൈവറ്റ് സെക്രട്ടറി തസ്തികയിലേക്ക് ഓഫ്ഷൻ അനുസരിച്ച് മാറി.

5	ലൈബ്രറിയൻ	1	-	1	1	-	
6	റഫറൻസ് അസിസ്റ്റൻ്റ്	4	-	4	3	1	
7	ടെക്നിക്കൽ അസിസ്റ്റൻ്റ്	6	-	6	-	6	
8	ലൈബ്രറി അസിസ്റ്റൻ്റ്	6	8	14	14	-	8 താൽക്കാലിക ജീവനക്കാരിൽ 7 പേർ കരാർ അടിസ്ഥാനത്തിലും ഒരാൾ ദിവസവേതനത്തിലും ജോലി ചെയ്യുന്നു.
9	അസിസ്റ്റൻ്റ് എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ	1	-	1	-	1	
10	അസിസ്റ്റൻ്റ് എഞ്ചിനീയർ (സിവിൽ)	1	1	2	1	1	ഓവർസീയർ (സിവിൽ) ഹയർഗ്രേഡാണ് എ.ഇ. (സിവിൽ) ആയി ജോലി ചെയ്യുന്നത്.
11	അസിസ്റ്റൻ്റ് എൻജിനീയർ (ഇലക്ട്രിക്കൽ)	1	1	2	1	1	ഓവർസീയർ(ഇലക്ട്രിക്കൽ) ഹയർ ഗ്രേഡാണ് എ.ഇ. (ഇലക്ട്രിക്കൽ) ആയി ജോലി ചെയ്യുന്നത്.
12	സെക്ഷൻ ഓഫീസർ (ഫെയർ കോപ്പി)	-	-	-	1	-	നിയമിച്ചിട്ടില്ല
13	ഓഫീസ് സൂപ്രണ്ട്	1	-	1	1	-	
14	അസിസ്റ്റൻ്റ്	79	7	86	51	35	79 സ്ഥിരജീവനക്കാരിൽ ഒരാൾ ഡെപ്യൂട്ടേഷനി ലാണ്. ഒരു അസിസ്റ്റൻ്റ് തസ്തിക ലീഗൽ അസിസ്റ്റൻ്റ് തസ്തികയാക്കി മാറ്റിയിട്ടുണ്ട്.
15	ലീഗൽ അസിസ്റ്റൻ്റ്	1	-	1	1		52 അസിസ്റ്റൻ്റ് തസ്തികയിൽ ഒരേണ്ണം ലീഗൽ അസിസ്റ്റൻ്റ് തസ്തികയാക്കി മാറ്റി. പ്രത്യേക തസ്തിക അനുവദിച്ചിട്ടില്ല.

**സർവകലാശാലകൾ**

16	ടൈപ്പിസ്റ്റ്	10	6	16	10	6	താൽക്കാലിക ജീവനക്കാരിൽ 4 പേർ കരാർ അടിസ്ഥാനത്തിലും 2 പേർ ദിവസ വേതനത്തിലും ജോലി ചെയ്യുന്നു.
17	ഓവർസിയർ (സിവിൽ)	-	5	5	1	4	സിവിൽ ഓവർസിയർ എ.ഇ.(സിവിൽ) ആയി ജോലി ചെയ്യുന്നു.
18	ഓവർസിയർ (ഇലക്ട്രിക്കൽ)	-	1	1	1	-	ഓവർസിയർ (ഇലക്ട്രിക്കൽ) എ.ഇ.(ഇലക്ട്രിക്കൽ) ആയി ജോലി ചെയ്യുന്നു.
19	പ്ലംബർ	-	1	1	1	-	സ്ഥിരം പ്ലംബർ വിരമിച്ചു. പകരം നിയമനം നടത്തിയിട്ടില്ല.
20	ക്ലിനിക്കൽ അസിസ്റ്റന്റ്	14	1	15	7	8	-
21	ഓഫീസ് അറ്റൻഡന്റ്	57	3	60	46	14	ഒരു സ്ഥിരം ജീവനക്കാരി ഡെപ്യൂട്ടേഷനിലാണ്.
22	സെക്യൂരിറ്റി ഗാർഡ്	2	29	31	8	23	6 സ്ഥിരജീവനക്കാർ വിരമിച്ചു. പകരം നിയമനം നടത്തിയിട്ടില്ല.
23	ഡ്രൈവർ	8	1	9	8	1	ഒരു സ്ഥിരം ഡ്രൈവർ ഡെപ്യൂട്ടേഷനിലാണ്.
24	ഇലക്ട്രീഷ്യൻ	-	2	2	1	1	സ്ഥിരം ഇലക്ട്രീഷ്യൻ വിരമിച്ചു. പകരം നിയമനം നടത്തിയിട്ടില്ല.
25	കമ്പ്യൂട്ടർ ഓപ്പറേറ്റർ	2	-	2	2	-	
26	സെക്യൂരിറ്റി ഓഫീസർ	-	1	1	1	-	സ്ഥിരം ജീവനക്കാരൻ വിരമിച്ചു. കരാറടിസ്ഥാനത്തിൽ നിയമിച്ചിരിക്കുന്നു.
27	ടെലിഫോൺ ഓപ്പറേറ്റർ	-	-	-	1	-	നിയമനം നടത്തിയിട്ടില്ല.
28	പ്രിൻറർ	2	-	2	2	-	
29	ബെൻഡർ	1	-	1	2	-	ഒരാൾ സേവനത്തിൽ നിന്നു വിരമിച്ചു.

30	പബ്ലിക് റിലേഷൻസ് ഓഫീസർ	-	1	1	1	-	സ്ഥിരം ജീവനക്കാരൻ ശൂന്യവേതനാവധിയിലാണ് .
31	സീനിയർ പബ്ലിക്കേഷൻ ഓഫീസർ	-	-	-	1	-	നിയമനം നടത്തിയിട്ടില്ല.
32	ലൈബ്രറി അറ്റൻഡർ	5	-	5	5	-	-
33	പാർട്ട്ടൈം സ്വീപ്പർ	36	1	37	48		11 പേർ കുറവാണ്
34	വാച്ച്മാൻ	-	6	6	10		4 പേർ കുറവാണ്
35	ഗാർഡനർ	-	2	2	5		3 പേർ കുറവാണ്
36	പ്രൈവറ്റ് സെക്രട്ടറി റൂ റൂ റൂ വൈസ് ചാൻസലർ	1	-	1	-	1	
<b>ആകെ</b>		<b>274</b>	<b>77</b>	<b>351</b>	<b>262</b>	<b>107</b>	പാർട്ട്ടൈം സ്വീപ്പർ, വാച്ച്മാൻ, ഗാർഡനർ തസ്തികകളിൽ 18 പേരെ നിയമിച്ചിട്ടില്ല.

(e) ആരോഗ്യ സർവകലാശാല

ക്രമ നം	തസ്തികയുടെ പേര്	2017-18 വർഷം സേവനമനുഷ്ഠിക്കുന്നവരുടെ എണ്ണം			അംഗീകാരമുള്ള തസ്തികകളുടെ എണ്ണം	അധിക തസ്തികകളുടെ എണ്ണം	അധിക തസ്തികകളുടെ വിശദാംശം
		സ്ഥിരം	താൽക്കാലികം	ആകെ			
1	അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർ	-	2	2	1 (താൽക്കാലികം)	1	താൽക്കാലിക നിയമനം
2	പ്രോജക്ട് ഓഫീസർ	-	2	2	ഇല്ല	2	താൽക്കാലിക നിയമനം
3	ലെയ്സൺ ഓഫീസർ	-	1	1	ഇല്ല	1	താൽക്കാലിക നിയമനം



**സർവകലാശാലകൾ**

4	ഡാറ്റാ എൻടി ഓപ്പറേറ്റർ	5 (അന്യത്ര സേവനം)	16	21	4 (സ്ഥിരം) 4 (താൽക്കാലികം) 8	13	താൽക്കാലിക നിയമനം
5	അക്കൗണ്ടന്റ്	-	1	1	ഇല്ല	1	താൽക്കാലിക നിയമനം
6	പ്രോഗ്രാമർ	-	15	15	6 (സ്ഥിരം)	9	താൽക്കാലിക നിയമനം
7	റിസർച്ച് അസിസ്റ്റന്റ്	-	8	8	ഇല്ല	8	താൽക്കാലിക നിയമനം

**(f) കോഴിക്കോട് സർവകലാശാല**

ക്രമ നം	തസ്തികയുടെ പേര്	2019 ൽ സേവനമനുഷ്ഠിക്കുന്നവരുടെ എണ്ണം			അംഗീകാരമുള്ള തസ്തികകളുടെ എണ്ണം	അധിക തസ്തികകളുടെ എണ്ണം	അധിക തസ്തികകളുടെ വിശദാംശം
		സ്ഥിര ജീവനക്കാർ	താൽക്കാലിക ജീവനക്കാർ	ആകെ			
1	സിസ്റ്റം അനലിസ്റ്റ്	ഇല്ല	1	1	ഇല്ല	1	പരിഷ്കാ ഭവൻ കമ്പ്യൂട്ടർവത്കരണം, സർവകലാശാലയിൽ ഡിജിറ്റൽ ഫയലിംഗ് സിസ്റ്റം, പ്രവേശന നടപടികൾക്കായി ഇ-ഗവർണൻസ് സംവിധാനം, വിദ്യാർത്ഥികൾക്കുള്ള മറ്റ് ഓൺലൈൻ സേവനങ്ങൾ എന്നിവ നടപ്പാക്കിയതിന്റെ ഭാഗമായിട്ടാണ് നിയമനം നടത്തിയിട്ടുള്ളത്. ഓർഡിനൻസ് ഭേദഗതി ചെയ്യുന്നതിനുള്ള നടപടിക്രമങ്ങൾ പൂർത്തിയാക്കി ബഹു. ചാൻസലറുടെ അംഗീകാരത്തിനായി സമർപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്.

2	ടെക്നീഷ്യൻ (ഡാറ്റാ സെന്റർ)	ഇല്ല	2	2	ഇല്ല	2	പരീക്ഷാ ഭവൻ കമ്പ്യൂട്ടർവത്കരണം, സർവ്വകലാശാലയിൽ ഡിജിറ്റൽ ഫയലിംഗ് സിസ്റ്റം, പ്രവേശന നടപടികൾക്കായി ഇ-ഗവർണൻസ് സംവിധാനം, വിദ്യാർത്ഥികൾക്കുള്ള മറ്റ് ഓൺലൈൻ സേവനങ്ങൾ എന്നിവ നടപ്പാക്കിയതിന്റെ ഭാഗമായിട്ടാണ് നിയമനം നടത്തിയിട്ടുള്ളത്.
3	ടെക്നീഷ്യൻ (സി. എസ്.ഐ. എഫ്.)	ഇല്ല	3	3	ഇല്ല	3	Awaiting Government concurrence for temporary appointment.
4	പബ്ലിക് അഡ്രസ്സ് സിസ്റ്റം ഓപ്പറേറ്റർ	ഇല്ല	1	1	ഇല്ല	1	---
5	പ്രോഗ്രാമർ	4	25	29	5	24	പരീക്ഷാ ഭവൻ കമ്പ്യൂട്ടർവത്കരണത്തിന്റെയും, സർവ്വകലാശാലയിൽ ഡിജിറ്റൽ ഫയലിംഗ് സിസ്റ്റം നടപ്പിലാക്കിയതിന്റെയും ഭാഗമായിട്ടാണ് നിയമനം നടത്തിയിട്ടുള്ളത്. ഓർഡിനൻസ് ഭേദഗതി ചെയ്യുന്നതിനുള്ള നടപടിക്രമങ്ങൾ പൂർത്തിയാക്കി ബഹു. ചാൻസലറുടെ അംഗീകാരത്തിനായി സമർപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്.
6	ടെക്നീഷ്യൻ (USIC)	2*	10	12	7	5	പരീക്ഷാഭവൻ കമ്പ്യൂട്ടർവത്കരണം,

സർവകലാശാലകൾ

						<p>സർവ്വകലാശാലയിൽ ഡിജിറ്റൽ ഫയലിംഗ് സിസ്റ്റം, പ്രവേശന നടപടികൾക്കായി ഇ-ഗവർണൻസ് സംവിധാനം, വിദ്യാർത്ഥികൾക്കുള്ള മറ്റ് ഓൺലൈൻ സേവനങ്ങൾ എന്നിവ നടപ്പാക്കിയിട്ടുണ്ട്. കൂടാതെ സർവ്വകലാശാലയിൽ വിവിധങ്ങളായ ഡിപ്പാർട്ട്മെന്റുകൾ രൂപീകരിക്കുകയും നൂതന സാങ്കേതിക വിദ്യയിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്ന ഉപകരണങ്ങൾ സജ്ജീകരിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ഇതിന്റെയെല്ലാം ഭാഗമായി മേൽ ഉപകരണങ്ങളുടെ പ്രവർത്തനങ്ങൾക്കും അറ്റകുറ്റപ്പണികൾക്കുമായി സാങ്കേതിക വിദഗ്ദ്ധരുടെ സഹായം ആവശ്യമായിട്ടുള്ള പശ്ചാത്തലത്തിലാണ് നിയമനങ്ങൾ നടത്തിയിട്ടുള്ളത്.</p>	
7	ലെയ്സൺ ഓഫീസർ, ന്യൂഡൽഹി	ഇല്ല	ഒന്ന്	ഒന്ന്	ഇല്ല	ഒന്ന്	<p>പ്രസ്തുത തസ്തികയുടെ അംഗീകാരത്തിനായി ഗവൺമെന്റിനോട് അഭ്യർത്ഥിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഈ തസ്തികയിൽ ജോലി ചെയ്യുന്ന വ്യക്തിക്ക് 31/03/2019 വരെയാണ് നിയമനം നൽകിയിട്ടുള്ളത്.</p>

\* One on unauthorised absence.

(g) വെറ്ററിനറി സർവ്വകലാശാല

ക്രമ നം	തസ്തിക	സർക്കാർ ഉത്തരവ് പ്രകാരം	സർവ്വകലാശാല ഉത്തരവ് പ്രകാരം
1	ജോയിന്റ് രജിസ്ട്രാർ/ജോയിന്റ് ഫിനാൻസ് ഓഫീസർ	ഇല്ല	3
2	ഡെപ്യൂട്ടി രജിസ്ട്രാർ	1	5
3	അസിസ്റ്റന്റ് രജിസ്ട്രാർ (ഹ.ഗ്രേ)	ഇല്ല	5
4	അസിസ്റ്റന്റ് രജിസ്ട്രാർ	1	10
5	സെക്ഷൻ ഓഫീസർ (ഹ.ഗ്രേ)	22	15
6	സെക്ഷൻ ഓഫീസർ		15
7	അസിസ്റ്റന്റ് സെക്ഷൻ ഓഫീസർ	59	30
8	സീനിയർ ഗ്രേഡ് അസിസ്റ്റന്റ്		30
9	അസിസ്റ്റന്റ്	ഇല്ല	20

സർവ്വകലാശാല നിയമം സെക്ഷൻ 6(xiv) പ്രകാരം സർക്കാരിന്റെ അനുമതിയില്ലാതെ അനധ്യാപക തസ്തികകൾ സൃഷ്ടിക്കാൻ പാടില്ല. എന്നാൽ യൂണിവേഴ്സിറ്റി ആക്ടിനും, സ്റ്റാറ്റ്യൂട്ടിനും വിരുദ്ധമായി സർവ്വകലാശാല സൃഷ്ടിച്ച അനധ്യാപക തസ്തികകളുടെ വിവരമാണ് മുകളിൽ നൽകിയിരിക്കുന്നത്. സർക്കാർ ഉത്തരവിലൂടെ കേരളാ വെറ്ററിനറി & ആനിമൽ സയൻസസ് സർവ്വകലാശാലയ്ക്ക് കാർഷിക സർവ്വകലാശാലയിൽ നിന്നും കൈമാറ്റം ചെയ്ത കിട്ടിയ 486 അധ്യാപകേതര തസ്തികകളെ 380 ആയി സർവ്വകലാശാല സ്വമേധയാ പുനർനിർണ്ണയിക്കുകയും ബാക്കിയുള്ളവ താൽക്കാലികമായി മരവിപ്പിക്കുകയും ചെയ്തു. സർക്കാരിൽ നിന്നും അംഗീകാരം വാങ്ങാതെ ഉയർന്ന തസ്തികകൾ സൃഷ്ടിച്ചും നിലവിലുള്ള തസ്തികകളുടെ എണ്ണം വർദ്ധിപ്പിച്ചും സർക്കാർ ഉത്തരവ് പ്രകാരം അനുവദിച്ച തസ്തികകൾ സർക്കാർ അനുമതി കൂടാതെ നിർത്തലാക്കിയും വെറ്ററിനറി സർവ്വകലാശാല നിയമനങ്ങൾ നടത്തി വരുന്നു. ഉദാഹരണമായി ജി.ഒ (ആർ.റ്റി)നം.2350/12/എ.ഡി.തീയതി 5.12.2012 ഉത്തരവ് പ്രകാരം സർക്കാർ പ്രത്യേകമായി സൃഷ്ടിച്ച പ്യൂൺ/ക്ലാസ് IV തസ്തികകൾ സർക്കാർ അനുമതിയില്ലാതെ സർവ്വകലാശാല നിർത്തലാക്കി. സർവ്വകലാശാലയുടെ 20/3/17 ലെ KVASU/GA/B/430/2016 നമ്പർ ഉത്തരവ് പ്രകാരം ക്ലാസ് IV തസ്തികകളുടെ എണ്ണം 54 ൽ നിന്നും 111 ആക്കി ഉയർത്തി. അസിസ്റ്റന്റുമാരുടെ

**സർവകലാശാലകൾ**

25 തസ്തികകൾ 29/12/2017 ലെ KVASU/GA/A2/5979/2017 നമ്പർ ഉത്തരവ് പ്രകാരം സൃഷ്ടിച്ചു. മേൽപ്പറഞ്ഞവ ഉൾപ്പെടെ സർക്കാർ അനുമതിയില്ലാത്ത 477 അനധ്യാപക തസ്തികകൾ സർവകലാശാലയിലുണ്ട്.

സർക്കാർ അംഗീകാരമില്ലാതെ അനധ്യാപക തസ്തികകളിൽ സേവനമനുഷ്ഠിക്കുന്ന ജീവനക്കാരുടെ വിവരം അനുബന്ധം-3 ആയി നൽകിയിരിക്കുന്നു.

**(h) കണ്ണൂർ സർവകലാശാല**

ക്രമ നം	തസ്തികയുടെ പേര്	2018-19 വർഷം സേവനമനുഷ്ഠിക്കുന്നവരുടെ എണ്ണം			അംഗീകാരമുള്ള തസ്തികകളുടെ എണ്ണം	അധിക തസ്തികകളുടെ എണ്ണം	അധിക തസ്തികകളുടെ വിശദാംശം
		സ്ഥിര ജീവനക്കാർ	താൽക്കാലിക ജീവനക്കാർ	ആകെ			
1	അസിസ്റ്റന്റ്	228	47	275	237	38	കരാർ/ താൽക്കാലിക ജീവനക്കാരെ എംപ്ലോയ്മെന്റ് എക്സ്ചേഞ്ച് വഴിയും അല്ലാതെയും നിയമിച്ചിട്ടുണ്ട് .
2	ഓഫീസ് അറ്റന്റന്റ്	22	33	55	36	19	
3	സെക്യൂരിറ്റി ഗാർഡ്	0	23	23	7	16	
4	പി.ടി.എസ്	8	44	52	10	42	
5	ലൈബ്രറി അസിസ്റ്റന്റ്	4	1	5	4	1	
6	പ്രൊഫ.അസിസ്റ്റന്റ്	21	1	22	21	1	
7	ഡാറ്റാ എൻട്രി അസിസ്റ്റന്റ്	1	6	7	1	6	

**(i) മലയാളം സർവകലാശാല**

മലയാളം സർവകലാശാലയിൽ സർക്കാർ ഇതുവരെയും സ്ഥിര അനധ്യാപക തസ്തികകൾ സൃഷ്ടിച്ചിട്ടില്ല. നിലവിൽ താൽക്കാലിക ജീവനക്കാരാണ് അനധ്യാപക തസ്തികകളിൽ സേവനമനുഷ്ഠിക്കുന്നത്. വിശദാംശം ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

ക്രമ നം	തസ്തികയുടെ പേര്	2019 വർഷം സേവനമനുഷ്ഠിക്കുന്നവരുടെ എണ്ണം			അംഗീകാരമുള്ള തസ്തികകളുടെ എണ്ണം	അധിക തസ്തികകളുടെ എണ്ണം	അധിക തസ്തികകളുടെ വിശദാംശം
		സ്ഥിര ജീവനക്കാർ	താൽക്കാലിക ജീവനക്കാർ	ആകെ			
1	ഫിനാൻസ് ഓഫീസർ ഇൻ ചാർജ്	0	1	1	0	0	സർക്കാർ ഇതുവരെയും തസ്തികകൾ സൃഷ്ടിച്ചിട്ടില്ല
2	ലൈബ്രറി ഉപദേഷ്ടാവ്	0	1	1	0	0	
3	എഡിറ്റോറിയൽ കൺസൾട്ടന്റ്	0	1	1	0	0	
4	അസിസ്റ്റന്റ് അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവ് ഓഫീസർ	0	1	1	0	0	
5	വൈസ് ചാൻസലറുടെ പ്രൈവറ്റ് സെക്രട്ടറി	0	1	1	0	0	
6	രജിസ്ട്രാറുടെ പി.എ.	0	1	1	0	0	
7	സെക്ഷൻ ഓഫീസർ	0	2	2	0	0	
8	കൺട്രോളറുടെ പി.എ.	0	1	1	0	0	
9	കമ്പ്യൂട്ടർ അസിസ്റ്റന്റ്	0	10	10	0	0	
10	ഓഫീസ് അസിസ്റ്റന്റ്	0	5	5	0	0	
11	ഓഫീസ് അറ്റൻഡന്റ്	0	4	4	0	0	
12	ലൈബ്രറി അസിസ്റ്റന്റ്	0	5	5	0	0	
13	ലൈബ്രറി അറ്റൻഡർ	0	1	1	0	0	
14	ഡ്രൈവർ	0	1	1	0	0	
15	എസ്റ്റേറ്റ് ഓഫീസർ	0	1	1	0	0	
16	സെക്യൂരിറ്റി സ്റ്റാഫ്	0	16	16	0	0	
17	ക്ലീനിംഗ് സ്റ്റാഫ്	0	10	10	0	0	
18	കുക്ക്/അസിസ്റ്റന്റ് കുക്ക്	0	14	14	0	0	
19	മേട്രൺ	0	2	2	0	0	
20	കമ്പ്യൂട്ടർ പ്രോഗ്രാമർ	0	1	1	0	0	
21	മീഡിയ ലാബ് കൺസൾട്ടന്റ്	0	1	1	0	0	
22	ഗാർഡ്	0	2	2	0	0	



**III. സ്റ്റാറ്റൂട്ട്, ഓർഡിനൻസ് എന്നിവയിൽ പരാമർശിച്ചിട്ടുള്ളതും ശമ്പളപരിഷ്കരണ ഉത്തരവിലോ സർക്കാർ അനുമതിയിലോ ഉൾപ്പെടാത്തതും ആയ തസ്തികകളുടെയും സേവനത്തിലുള്ളവരുടെയും വിവരം**

സർവകലാശാലകളുടെ സ്റ്റാറ്റൂട്ട്, ഓർഡിനൻസ് എന്നിവയിൽ പരാമർശിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിലും സർക്കാർ അനുമതി നൽകാത്തതും കാലാകാലങ്ങളിലുള്ള ശമ്പളപരിഷ്കരണ ഉത്തരവുകളിൽ ഉൾപ്പെടാത്തതും ആയ നിരവധി തസ്തികകൾ നിലനിൽക്കുന്നു. വിശദാംശങ്ങൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

**(a) കേരള സർവകലാശാല**

തസ്തികയുടെ വിവരം	ജീവനക്കാരുടെ എണ്ണം	അധിക വിവരം
പൂൾ ഓഫീസർ	3	കോടതി ഉത്തരവിലൂടെ സ്ഥാനക്കയറ്റം നേടുന്നു. സ്റ്റാറ്റൂട്ട് ഭേദഗതിക്കുള്ള നടപടി സ്വീകരിക്കുന്നില്ല

**(b) ഫിഷറീസ് സർവകലാശാല**

ക്രമ നം.	തസ്തികകളുടെ വിവരം (അധ്യാപക/അനധ്യാപക)	ജീവനക്കാരുടെ എണ്ണം (അധ്യാപക/അനധ്യാപക)	അധിക വിവരം
1	ഡയറക്ടർ പ്ലാനിംഗ് & ഡവലപ്മെന്റ്	1	നിലവിൽ 50,000/- രൂപ പ്രതിമാസം നൽകുന്നു.
2	ഡയറക്ടർ ഓഫ് പബ്ലിക് റിലേഷൻസ് & പബ്ലിക്കേഷൻസ്	1	42,500/- (42,500 - 87,000)

**(c) ശ്രീ ശങ്കരാചാര്യ സംസ്കൃത സർവകലാശാല**

ക്രമ നം.	തസ്തികകളുടെ വിവരം	ജീവനക്കാരുടെ എണ്ണം	അധിക വിവരം
1	പ്രൈവറ്റ് സെക്രട്ടറി റൂ റെവന്യൂ ചാൻസലർ	1	ഒരു സെക്ഷൻ ഓഫീസർ ഓഫ്ഷൻ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഈ തസ്തികയിൽ ജോലി ചെയ്യുന്നു.
ബി	പ്രൈവറ്റ് സെക്രട്ടറി റൂ പ്രോവൈസ് ചാൻസലർ	നിയമിച്ചിട്ടില്ല.	
സി	പ്രൈവറ്റ് സെക്രട്ടറി റൂ രജിസ്ട്രാർ	നിയമിച്ചിട്ടില്ല	
2	യൂണിവേഴ്സിറ്റി എൻജിനീയർ	1	കരാർ വ്യവസ്ഥയിൽ ജോലി ചെയ്യുന്നു.

3	അസിസ്റ്റന്റ് എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ	1	നിയമനം നടത്തിയിട്ടില്ല. അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർ (സിവിൽ)ക്ക് ഗ്രേഡനവദിച്ച അസിസ്റ്റന്റ് എക്സിക്യൂട്ടീവ് എൻജിനീയർ (നോൺ കേഡർ) ആയി ജോലി ചെയ്യുന്നു.
4	ഡിവിഷണൽ അക്കൗണ്ടന്റ്	1	നിയമനം നടത്തിയിട്ടില്ല.

**(d) കേരള കാർഷിക സർവകലാശാല**

സ്റ്റാറ്റൂട്ട്, ഓർഡിനൻസ് എന്നിവയിൽ ബോട്ട് ഡ്രൈവറുടെ തസ്തിക പരാമർശിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിലും ശമ്പളപരിഷ്കരണ ഉത്തരവിലോ സർക്കാർ അനുമതിയിലോ ആയത് ഉൾപ്പെട്ടിട്ടില്ല.

**(e) കാലിക്കറ്റ് സർവകലാശാല**

ക്രമ നമ്പർ	അനധ്യാപക തസ്തിക	ജീവനക്കാരുടെ എണ്ണം	അധിക വിവരം
1	പൂൾ ഓഫീസർ	4	രണ്ടായിരത്തി ഒമ്പതിലെ ഒമ്പതാം ശമ്പളപരിഷ്കരണം നടപ്പിലാക്കിയത് പ്രകാരം പൂൾ ഓഫീസർ, സെക്ഷൻ ഓഫീസർ (ഹയർ ഗ്രേഡ്) (എഫ്,സി. & ഡി.), സെക്ഷൻ ഓഫീസർ (എഫ്,സി. & ഡി.) എന്നീ തസ്തികകളെ ഓഫീസ് സൂപ്രണ്ട് തസ്തികകൾ ആയി ക്രമപ്പെടുത്തുകയും, മേൽ തസ്തികകളിലേക്കുള്ള [പൂൾ ഓഫീസർ, സെക്ഷൻ ഓഫീസർ (ഹയർ ഗ്രേഡ്) (എഫ്,സി. & ഡി.), സെക്ഷൻ ഓഫീസർ (എഫ്,സി. & ഡി.)] പ്രൊമോഷൻ നിർത്തലാക്കുകയും ചെയ്തു.
2	സെക്ഷൻ ഓഫീസർ (FC & D) ഹയർ ഗ്രേഡ്	7	കൂടാതെ, മേൽ തസ്തികകളിൽ ഒമ്പതാം ശമ്പളപരിഷ്കരണം നടപ്പാക്കുന്ന സമയത്ത് ഉണ്ടായിരുന്നവരെ പ്രസ്തുത തസ്തികകളിൽ തന്നെ തുടരുവാനും അനുവദിച്ചു. നിലവിൽ കാലിക്കറ്റ് സർവകലാശാലയിൽ പൂൾ ഓഫീസർ, സെക്ഷൻ ഓഫീസർ (ഹയർ ഗ്രേഡ്) (എഫ്,സി. & ഡി.), സെക്ഷൻ ഓഫീസർ (എഫ്,സി. & ഡി.) എന്നീ തസ്തികകളിൽ ഉള്ളവർ മേൽ ശമ്പള കമ്മീഷൻ ശുപാർശ പ്രകാരം തുടരുന്നവരും ബഹു. കേരള ഹൈക്കോടതിയുടെ വിധി പ്രകാരം പ്രൊമോഷൻ ലഭിച്ചവരുമാണ്.
3	സെക്ഷൻ ഓഫീസർ (FC & D)	13	കൂടാതെ, മേൽ തസ്തികകളിൽ ഒമ്പതാം ശമ്പളപരിഷ്കരണം നടപ്പാക്കുന്ന സമയത്ത് ഉണ്ടായിരുന്നവരെ പ്രസ്തുത തസ്തികകളിൽ തന്നെ തുടരുവാനും അനുവദിച്ചു. നിലവിൽ കാലിക്കറ്റ് സർവകലാശാലയിൽ പൂൾ ഓഫീസർ, സെക്ഷൻ ഓഫീസർ (ഹയർ ഗ്രേഡ്) (എഫ്,സി. & ഡി.), സെക്ഷൻ ഓഫീസർ (എഫ്,സി. & ഡി.) എന്നീ തസ്തികകളിൽ ഉള്ളവർ മേൽ ശമ്പള കമ്മീഷൻ ശുപാർശ പ്രകാരം തുടരുന്നവരും ബഹു. കേരള ഹൈക്കോടതിയുടെ വിധി പ്രകാരം പ്രൊമോഷൻ ലഭിച്ചവരുമാണ്.

**സർവകലാശാലകൾ**

കാലിക്കറ്റ് യൂണിവേഴ്സിറ്റി ഫസ്റ്റ് ഓർഡിനൻസ് 1978 പ്രകാരം സീനിയർ ഇലക്വീഷ്യൻ, പമ്പ് ഓപ്പറേറ്റർ ഹയർ ഗ്രേഡ് എന്നീ തസ്തികകൾ ഇലക്വീഷ്യൻ, പമ്പ് ഓപ്പറേറ്റർ എന്നീ തസ്തികകളുടെ പ്രൊമോഷൻ തസ്തികകൾ ആണെങ്കിലും ഒമ്പതാം ശമ്പള പരിഷ്കരണ ഉത്തരവ് പ്രകാരം മേൽ തസ്തികകളിൽ നിലവിലുണ്ടായിരുന്നവർക്ക് മാത്രമായി ഇവ പരിമിതപ്പെടുത്തുകയുണ്ടായി. പത്താം ശമ്പളപരിഷ്കരണഉത്തരവിൽ ഈ തസ്തികകൾ ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല. ഇക്കാരണങ്ങൾ കൊണ്ടു തന്നെ സർവകലാശാല സീനിയർ ഇലക്വീഷ്യൻ, പമ്പ് ഓപ്പറേറ്റർ ഹയർ ഗ്രേഡ് എന്നീ തസ്തികകളിലേക്ക് പ്രൊമോഷൻ അനുവദിച്ചില്ല. എന്നാൽ ഇലക്വീഷ്യൻ, പമ്പ് ഓപ്പറേറ്റർ എന്നീ തസ്തികകളിൽ ജോലി ചെയ്യുന്നവർ പ്രൊമോഷൻ ആവശ്യപ്പെടുകൊണ്ട് ബഹു. കേരള ഹൈക്കോടതിയെ സമീപിക്കുകയും No. 33136/2016, 17886/2017 & 21872/2016 എന്നീ കേസുകൾ ഫയൽ ചെയ്യുകയും ചെയ്തു. പരാതിക്കാരെ സീനിയർ ഇലക്വീഷ്യൻ, പമ്പ് ഓപ്പറേറ്റർ ഹയർ ഗ്രേഡ് എന്നീ തസ്തികകളിലേക്ക് സ്ഥാനക്കയറ്റത്തിന് പരിഗണിക്കണമെന്ന കോടതിവിധി പ്രകാരം ആറ് ഇലക്വീഷ്യന്മാരെയും ഏഴ് പമ്പ് ഓപ്പറേറ്റർമാരെയും യഥാക്രമം സീനിയർ ഇലക്വീഷ്യൻ, പമ്പ് ഓപ്പറേറ്റർ ഹയർ ഗ്രേഡ് എന്നീ തസ്തികകളിലേക്ക് പ്രമോട്ട് ചെയ്യുകയുണ്ടായി.

**(f) വെറ്ററിനറി സർവകലാശാല**

ക്രമ നം	തസ്തികകളുടെ വിവരം	ജീവനക്കാരുടെ എണ്ണം
1	പുൾ ഓഫീസർ	0
2	സെക്ഷൻ ഓഫീസർ (എഫ് സി&ഡി)ഹയർഗ്രേഡ്)	
3	സെക്ഷൻ ഓഫീസർ (എഫ് സി&ഡി)	
4	മേക്കർ	0
5	ഡഫെന്ദർ	0
6	പാർട്ടൈം സ്വീപ്പർ	0
7	ക്ലാസ് ഫോർ സെലക്ഷൻ ഗ്രേഡ്	9
8	ക്ലാസ് ഫോർ സീനിയർ ഗ്രേഡ്	0
9	ഡ്യൂപ്ലിക്കേറ്റിംഗ് മെഷീൻ ഓപ്പറേറ്റർ സെലക്ഷൻ ഗ്രേഡ്	1
10	ഡ്യൂപ്ലിക്കേറ്റിംഗ് മെഷീൻ ഓപ്പറേറ്റർ സീനിയർ ഗ്രേഡ്	0
11	ഡ്യൂപ്ലിക്കേറ്റിംഗ് മെഷീൻ ഓപ്പറേറ്റർ ഗ്രേഡ്-1	0

12	ക്ലരിക്കൽ അസിസ്റ്റന്റ് സെലക്ഷൻ ഗ്രേഡ്	5
13	ക്ലരിക്കൽ അസിസ്റ്റന്റ് സീനിയർ ഗ്രേഡ്	0
14	ക്ലരിക്കൽ അസിസ്റ്റന്റ് (ഹയർ ഗ്രേഡ്)	0
15	ലാബ് അസിസ്റ്റന്റ് സെലക്ഷൻ ഗ്രേഡ്	1
16	ലാബ് അസിസ്റ്റന്റ് സീനിയർ ഗ്രേഡ്	0
17	ലാബ് അസിസ്റ്റന്റ് ഗ്രേഡ്-1	0
18	പമ്പ് ഓപ്പറേറ്റർ സെലക്ഷൻ ഗ്രേഡ്	1
19	പമ്പ് ഓപ്പറേറ്റർ സീനിയർ ഗ്രേഡ്	0
20	പമ്പ് ഓപ്പറേറ്റർ ഗ്രേഡ്-1	0
21	ബസ് അറ്റൻഡന്റ് സെലക്ഷൻ ഗ്രേഡ്	2
22	ബസ് അറ്റൻഡന്റ് സീനിയർ ഗ്രേഡ്	1
23	ബസ് അറ്റൻഡന്റ് ഗ്രേഡ്-1	0
24	ട്രാക്ടർ ഡ്രൈവർ സെലക്ഷൻ ഗ്രേഡ്	1
25	ട്രാക്ടർ ഡ്രൈവർ സീനിയർ ഗ്രേഡ്	0
26	ട്രാക്ടർ ഡ്രൈവർ ഗ്രേഡ്-1	0
27	എൽ.ഡി.വി ഡ്രൈവർ സെലക്ഷൻ ഗ്രേഡ്	2
28	എൽ.ഡി.വി ഡ്രൈവർ സീനിയർ ഗ്രേഡ്	0
29	എൽ.ഡി.വി ഡ്രൈവർ ഗ്രേഡ്-1	0
30	എച്ച്.ഡി.വി ഡ്രൈവർ സെലക്ഷൻ ഗ്രേഡ്	1
31	എച്ച്.ഡി.വി ഡ്രൈവർ സീനിയർ ഗ്രേഡ്	0
32	എച്ച്.ഡി.വി ഡ്രൈവർ ഗ്രേഡ്-1	0
33	ഹോസ്റ്റൽ മാനേജർ സെലക്ഷൻ ഗ്രേഡ്	0
34	ഹോസ്റ്റൽ മാനേജർ സീനിയർ ഗ്രേഡ്	0
35	ഹോസ്റ്റൽ മാനേജർ ഗ്രേഡ്-1	0
36	മേടൺ സെലക്ഷൻ ഗ്രേഡ്	1
37	മേടൺ സീനിയർ ഗ്രേഡ്	0
38	മേടൺ ഗ്രേഡ്-1	0
39	ചീഫ് ആർട്ടിസ്റ്റ്	1
40	സീനിയർ ടെക്നിക്കൽ സൂപ്പർ വൈസർ	1
41	ടെക്നിക്കൽ സൂപ്പർ വൈസർ-1	1

**സർവകലാശാലകൾ**

42	ടെക്നിക്കൽ സൂപ്പർ വൈസർ-2	0
43	ടെക്നീഷ്യൻ സെലക്ഷൻ ഗ്രേഡ്	0
44	ടെക്നീഷ്യൻ സീനിയർ ഗ്രേഡ്	0
45	ഫാം അസിസ്റ്റന്റ് സെലക്ഷൻ ഗ്രേഡ് (വെറ്റനറി)	4
46	ഫാം ഓഫീസർ സെലക്ഷൻ ഗ്രേഡ്(അഗ്രി)	0
47	ഡയറി ഓഫീസർ	0
48	പ്രൊസെസ്സിംഗ് ടെക്നോളജി ഓഫീസർ	0
49	സൂപ്രണ്ടിങ്ങ് എഞ്ചിനീയർ	0
50	എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ	1
51	ലേബർ ഓഫീസർ	0
52	പബ്ലിക് റിലേഷൻസ് ഓഫീസർ	0
<b>ആകെ</b>		<b>33</b>

**(ഗ) മലയാളം സർവകലാശാല**

അനധ്യാപക തസ്തികകളൊന്നും സർക്കാർ ഇതു വരെയും സൃഷ്ടിച്ചിട്ടില്ല. സ്റ്റാറ്റൂട്ട് / ഓർഡിനൻസ് എന്നിവ ഇപ്പോൾ നിലവിലില്ല. സ്റ്റാറ്റൂട്ട് തയ്യാറാക്കുന്ന പ്രവൃത്തി സർക്കാരിൽ നടന്നു വരുന്നു.

**IV. സ്റ്റാറ്റൂട്ട്, ഓർഡിനൻസ് എന്നിവയിൽ പ്രതിപാദിച്ചിട്ടില്ലാത്തതും ശമ്പളപരിഷ്കരണ ഉത്തരവിൽ പരാമർശിച്ചിട്ടുള്ളതും സർക്കാർ അനുമതി ലഭിച്ചിട്ടുള്ളതുമായ തസ്തികകളുടെയും സേവനത്തിലുള്ളവരുടെയും വിവരം**

ശമ്പളപരിഷ്കരണ ഉത്തരവിൽ പരാമർശിച്ചിട്ടുള്ളതും സർക്കാർ അനുമതി ലഭിച്ചിട്ടുള്ളതുമായ നിരവധി തസ്തികകളെ സംബന്ധിച്ച് സർവകലാശാലാ സ്റ്റാറ്റൂട്ടുകളിലോ ഓർഡിനൻസുകളിലോ പ്രതിപാദിച്ചിട്ടില്ല. അത്തരം തസ്തികകളുടെ വിവരം ചുവടെ നൽകുന്നു.

**(a) ശ്രീ ശങ്കരാചാര്യ സംസ്കൃത സർവകലാശാല**

ക്രമ നം	തസ്തികകളുടെ വിവരം	ജീവനക്കാരുടെ എണ്ണം	അധിക വിവരം
1	പബ്ലിക് റിലേഷൻസ് ഓഫീസർ	1	ശൂന്യവേതനാവധിയിലാണ്.
2	സീനിയർ പബ്ലിക്കേഷൻ ഓഫീസർ	1	നിയമനം നടത്തിയിട്ടില്ല.

3	പ്രിൻറർ	2	രണ്ടുപേർ ഈ തസ്തികയിൽ ജോലി ചെയ്യുന്നു.
4	ബൈൻഡർ	2	രണ്ടു ജീവനക്കാരും സേവനത്തിൽ നിന്നു വിരമിച്ചു. ക്ലാസ്സ് IV തസ്തികയിൽ നിന്ന് ഒരാൾക്ക് ബൈൻഡറായി നിയമനം നൽകിയിട്ടുണ്ട്.
5	ടെലിഫോൺ ഓപ്പറേറ്റർ	1	പ്രത്യേക നിയമനം നടത്തിയിട്ടില്ല. ഒരു ക്ലാസ്സ് IV ജീവനക്കാരൻ ടെലിഫോൺ ഓപ്പറേറ്ററായി ജോലി ചെയ്യുന്നു.
6	ലൈബ്രറി അറ്റൻഡർ	5	5 പേരെ നിയമിച്ചിട്ടുണ്ട്.
7	പാർട്ട്ടൈം സ്വീപ്പർ	48	
8	അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർ (ഇലക്ട്രിക്കൽ)	1	സ്ഥിരനിയമനം നടത്തിയിട്ടില്ല. കരാർ വ്യവസ്ഥയിൽ ഒരാളെ നിയമിച്ചിട്ടുണ്ട്.

(b) ആരോഗ്യ സർവ്വകലാശാല

ക്രമ നം.	തസ്തികകളുടെ വിവരം	ജീവനക്കാരുടെ എണ്ണം
1	യൂണിവേഴ്സിറ്റി എഞ്ചിനീയർ	1
2	സിസ്റ്റം മാനേജർ	1
3	അസി.എഞ്ചിനീയർ	2
4	സെക്ഷൻ ഓഫീസർ	33
5	അസിസ്റ്റന്റ്	117
6	ഓഫീസ് അറ്റൻഡന്റ്	17
7	ഡാറ്റാ എൻട്രി ഓപ്പറേറ്റർ	21
8	കമ്പ്യൂട്ടർ അസിസ്റ്റന്റ്	8
9	ഡ്രൈവർ	5
10	അക്കൗണ്ടന്റ്	1
11	ഹാർഡ്‌വെയർ ടെക്നീഷ്യൻ	2
12	പ്രോഗ്രാമർ	15
13	ജൂനിയർ പ്രോഗ്രാമർ	2
14	കോൺഫിഡൻഷ്യൽ അസിസ്റ്റന്റ്	2
15	സർജന്റ്	1



**സർവകലാശാലകൾ**

**(c) കാർഷിക സർവ്വകലാശാല**

അധ്യാപക തസ്തികകൾ

ക്രമ നം	തസ്തികകളുടെ വിവരം	ജീവനക്കാരുടെ എണ്ണം
1	ഡയറക്ടർ ഓഫ് പ്ലാനിംഗ്	1
2	ഡയറക്ടർ ഓഫ് അക്കാഡമിക് & പി.ജി സ്റ്റഡീസ്	1
3	കൺട്രോളർ ഓഫ് എക്സാമിനേഷൻ	1
4	അസോസിയേറ്റ് ഡയറക്ടർ ഓഫ് റിസർച്ച്	16
5	അസോസിയേറ്റ് ഡയറക്ടർ ഓഫ് എക്സ്റ്റൻഷൻ	2
6	അസോസിയേറ്റ് ഡീൻ	3

ഭരണതലത്തിലും അധ്യാപക തലത്തിലുമുള്ള തസ്തികകൾ സർവ്വകലാശാലയുടെ സുഗമമായ പ്രവർത്തനത്തിന് അത്യന്താപേക്ഷിതമായിരുന്നിട്ടും പ്രസ്തുത തസ്തികകൾ സ്റ്റാറ്റൂട്ടിൽ ഉൾപ്പെടുത്തുന്നതിനോ സ്പെഷ്യൽ റൂൾസ് രൂപീകരിക്കുന്നതിനോ ഉള്ള നടപടികൾ നാളിതു വരെ സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ല.

അനധ്യാപക തസ്തികകൾ

ക്രമ നം.	തസ്തികകളുടെ വിവരം	ജീവനക്കാരുടെ എണ്ണം
1	ജോയിന്റ് രജിസ്ട്രാർ/ സീനിയർ ഡെപ്യൂട്ടി കമ്പോളർ/ സീനിയർ അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവ് ഓഫീസർ ഗ്രേഡ് 1	4
2	ഡെപ്യൂട്ടി രജിസ്ട്രാർ/ഡെപ്യൂട്ടി കമ്പോളർ/അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവ് ഓഫീസർ ഗ്രേഡ് 1	7
3	ടെക്നിക്കൽ സൂപ്പർവൈസർ ഗ്രേഡ് 1 / സീനിയർ ടെക്നിക്കൽ സൂപ്പർവൈസർ	3
4	ട്രെയിനിംഗ് അസിസ്റ്റന്റ് / ടെക്നിക്കൽ അസിസ്റ്റന്റ്	13
5	ചീഫ് സെക്യൂരിറ്റി ഓഫീസർ	1
6	വെഹിക്കിൾ സൂപ്പർവൈസർ (HDV)	2
7	വെഹിക്കിൾ സൂപ്പർവൈസർ (LDV)	1
8	അസി. എക്സി. എഞ്ചിനീയർ (ഇലക്ട്രിക്കൽ)	0
9	ആയ	0
10	ഡാറ്റാ എൻട്രി ഓപ്പറേറ്റർ	0
11	ഹൈസ്കൂൾ അസിസ്റ്റന്റ്	0

12	ലൈൻമാൻ	0
13	നല്ലി സ്കൂൾ ടീച്ചർ	0
14	സ്പെഷ്യലിസ്റ്റ് ടീച്ചർ	0
15	സ്രാക് (*)	0
16	ടെക്നിക്കൽ അസിസ്റ്റന്റ് / ടെക്നിക്കൽ ഓഫീസർ	0
17	ടെക്നീഷ്യൻ/ ടെക്നിക്കൽ സൂപ്പർവൈസർ	0
18	യു.പി സ്കൂൾ അസിസ്റ്റന്റ്	0

(\*)ശമ്പള പരിഷ്കരണ ഉത്തരവിൽ പരാമർശിച്ചിട്ടില്ല.

മേൽ സൂചിപ്പിച്ചവ കൂടാതെ അസിസ്റ്റന്റ് സെക്ഷൻ ഓഫീസർ, സെക്ഷൻ ഓഫീസർ - ഹയർ ഗ്രേഡ്, ഓഫീസ് സൂപ്രണ്ട് - ഹയർ ഗ്രേഡ്, ക്ലാസ് ഫോർ ഗ്രേഡ്-1, റെഫറൻസ് അസിസ്റ്റന്റ് - ഹയർ ഗ്രേഡ്, അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർ - ഹയർ ഗ്രേഡ്, ഡ്രൈവർ സീനിയർ ഗ്രേഡ് & സെലക്ഷൻ ഗ്രേഡ് എന്നിങ്ങനെ ഉയർന്ന ഗ്രേഡ് നൽകുന്ന തസ്തികകളൊന്നും തന്നെ സ്റ്റാറ്റൂട്ടിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല.

**(d) കാലിക്കറ്റ് സർവ്വകലാശാല**

ക്രമ നം.	തസ്തികയുടെ വിവരം	ജീവനക്കാരുടെ എണ്ണം	അധിക വിവരം
1	ഓഫീസ് സൂപ്രണ്ട് ഹയർ ഗ്രേഡ്	10	രണ്ടായിരത്തി ഒമ്പതിലെ ഒമ്പതാം ശമ്പളപരിഷ്കരണം നടപ്പിലാക്കിയത് പ്രകാരം പൂർ ഓഫീസർ, സെക്ഷൻ ഓഫീസർ (ഹയർ ഗ്രേഡ്) (എഫ്,സി. & ഡി.), സെക്ഷൻ ഓഫീസർ (എഫ്,സി. & ഡി.) എന്നീ തസ്തികകളെ ഓഫീസ് സൂപ്രണ്ട് തസ്തികകൾ ആയി ക്രമപ്പെടുത്തുകയും 01/02/2011 മുതൽ ഓഫീസ് സൂപ്രണ്ട് തസ്തികയുടെ അനുവദനീയമായ തസ്തിക 59 ആക്കി നിജപ്പെടുത്തുകയും ചെയ്തു. ഓഫീസ് സൂപ്രണ്ട്, ഓഫീസ് സൂപ്രണ്ട് (ഹയർ ഗ്രേഡ്) എന്നീ തസ്തികകളുടെ അനുപാതം 1:1 ആണ്. ബഹു. ഹൈക്കോടതിയിൽ വിവിധ കേസുകൾ നിലനിൽക്കുന്നതിനാൽ ഓഫീസ് സൂപ്രണ്ട് (ഹയർ ഗ്രേഡ്) തസ്തികയുടെ അനുവദനീയമായ മുഴുവൻ തസ്തികകളിലേക്കും പ്രൊമോഷൻ നൽകിയിട്ടില്ല.

**സർവകലാശാലകൾ**

**(e) വെറ്ററിനറി സർവ്വകലാശാല**

ക്രമ നം	തസ്തികയുടെ വിവരം	ജീവനക്കാരുടെ എണ്ണം
1	ഇൻസ്ട്രുമെന്റേഷൻ എഞ്ചിനീയർ	0
2	ഓപ്പറേഷൻ തീയേറ്റർ അസിസ്റ്റന്റ്	0
3	ഓപ്പറേഷൻ തീയേറ്റർ ടെക്നീഷ്യൻ	0
4	ഫാർമസിസ്റ്റ്	0
5	ഫോട്ടോഗ്രാഫർ	0
6	പ്രോഗ്രാമർ	0
7	സ്പെസിമെൻ കറേറ്റർ	0
8	ഡയറി അസിസ്റ്റന്റ്	0
9	വർക്ക്ഷോപ്പ് അറ്റൻഡന്റ്	0
10	ഡാറ്റാ എൻട്രി ഓപ്പറേറ്റർ	0
<b>ആകെ</b>		<b>0</b>

**(f) കണ്ണൂർ സർവ്വകലാശാല**

തസ്തികയുടെ വിവരം	ജീവനക്കാരുടെ എണ്ണം	അധിക വിവരം
അസിസ്റ്റന്റ് (തസ്തികമാറ്റം വഴി)	6	റോണിയോ ഓപ്പറേറ്റർ, ലൈബ്രറി അസിസ്റ്റന്റ്, ഓഫീസ് അറ്റന്റന്റ് തസ്തികയിലുള്ളവർക്ക് ബൈട്രാൻസ്ഫർ നിയമനം വഴി അസിസ്റ്റന്റ് തസ്തികയിൽ നിയമനം നൽകി. 1998 ലെ കണ്ണൂർ സർവ്വകലാശാല ഓർഡിനൻസ് പ്രകാരം അസിസ്റ്റന്റ് തസ്തികയിൽ നേരിട്ടുള്ള നിയമനം മാത്രമാണുള്ളത്. നിയമനത്തിന് സർക്കാർ അനുമതി ലഭിച്ചിട്ടില്ല.

**V. സ്റ്റാറ്റൂട്ടിലും ഓർഡിനൻസിലും യു.ജി.സി. വ്യവസ്ഥകളിലും നിഷ്കർഷിച്ചിട്ടുള്ള യോഗ്യതകളില്ലാത്ത ജീവനക്കാർക്ക് ഉദ്യോഗക്കയറ്റം നൽകിയതിന്റെ വിവരം**

**(a) കേരള സർവ്വകലാശാല**

സർവ്വകലാശാല നടത്തുന്ന അധ്യാപക സ്ഥാനക്കയറ്റങ്ങളിൽ 2006 യു.ജി.സി ശമ്പള പരിഷ്കരണ ഉത്തരവിലും 2010 യു.ജി.സി.

റഗുലേഷനുകളിലും പരാമർശിക്കുന്ന നിബന്ധനകൾ പാലിക്കപ്പെടുന്നില്ല. സ്ഥാനക്കയറ്റത്തിന് അപേക്ഷിക്കുന്ന തീയതി പ്രാബല്യത്തിലല്ലാതെ അവർ ആ തസ്തികയ്ക്കുള്ള യോഗ്യതകൾ എന്ന് ആർജ്ജിച്ചുവോ പ്രസ്തുത തീയതി മുതൽ പ്രാബല്യത്തിൽ സ്ഥാനക്കയറ്റം നൽകി വരുന്നു. ഏതാനും ഉദാഹരണങ്ങൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

ക്രമ നം	പേര്	സ്ഥാനക്കയറ്റത്തിന് അപേക്ഷിച്ച തീയതി	സ്ഥാനക്കയറ്റം ലഭിച്ച തീയതി
1	ഡോ.ശോഭ.ബി.നായർ	11.01.2018	01.01.2017
2	ഡോ.എസ്.രാജു	28.02.2017 (സെലക്ഷൻ കമ്മിറ്റി തീയതി)	01.02.2010
3	ഡോ.സുഭാഷ്	28.02.2017 (സെലക്ഷൻ കമ്മിറ്റി തീയതി)	26.03.2010

**(b) എം.ജി സർവകലാശാല**

**i. അധ്യാപക/ അനധ്യാപക തസ്തികയിലെ ജീവനക്കാർക്ക് അനർഹമായി സ്ഥാനക്കയറ്റം നൽകി**

സ്ഥിരം അധ്യാപക/അനധ്യാപക ജീവനക്കാരുടെ സ്ഥാനക്കയറ്റ തസ്തികകൾ, ശമ്പളസ്കെയിലുകൾ എന്നിവ സർക്കാരിന്റെയോ സർവകലാശാലകളുടെയോ നിയമ,ചട്ട വ്യവസ്ഥകൾക്കും യു.ജി.സി മാനദണ്ഡങ്ങൾക്കും അനുസൃതമല്ലാതെ നിർണ്ണയിച്ച് നടപ്പാക്കിയിട്ടുണ്ട്. ഉദാഹരണമായി സൂൾ ഓഫ് കെമിക്കൽ സയൻസിലെ അസിസ്റ്റന്റ് പ്രൊഫസർ ആയ ഡോ.അനിൽകുമാർ.ജി എന്നയാൾക്ക് പോസ്റ്റ് ഡോക്ടറൽ ഫെലോഷിപ്പ് പീരിയഡ്/ പ്രൈവറ്റ് സ്ഥാപനത്തിലെ ഗവേഷണ കാലയളവ് എന്നിവ പരിഗണിച്ച് അസോസിയേറ്റ് പ്രൊഫസർ തസ്തികയിലേക്ക് യു.ഒ 1213/AII/1/2010/Admin/ 08.03.2010 നം. ഉത്തരവ് പ്രകാരം സർവകലാശാല സ്ഥാനക്കയറ്റം നൽകിയിട്ടുണ്ട്.

അനധ്യാപക തസ്തികകളിലെ ജീവനക്കാർക്ക് സ്ഥാനക്കയറ്റം നൽകിയതിന്റെ വിശദാംശം ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

**സർവകലാശാലകൾ**

ക്രമ നം	ജീവനക്കാരന്റെ പേര്/ തസ്തിക (അനധ്യാപകർ)	സ്ഥാനക്കയറ്റം നേടിയ തസ്തിക	അധികവിവരങ്ങൾ
1	ഗീതാകുമാരി.പി.വി, ലാബ് അസിസ്റ്റന്റ്	അസിസ്റ്റന്റ്	സുപ്രീംകോടതി സിവിൽ അപ്പീൽ നം.6582/15/25.08.15 ലെ വിധിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ലാബ് അസിസ്റ്റന്റ് തസ്തികയിൽ നിന്നും അസിസ്റ്റന്റ് തസ്തികയിലേക്ക് സ്ഥാനക്കയറ്റം നൽകി.
2	സോജി സുസൻ,ലാബ് അസിസ്റ്റന്റ്	അസിസ്റ്റന്റ്	

ii. സൂപ്പർന്യൂമറി തസ്തികകളിൽ നിയമിക്കപ്പെട്ടവരെ ക്രമവിരുദ്ധമായി പ്രൊബേഷൻ ഡിക്ലയർ ചെയ്ത് സ്ഥിരം ഒഴിവിലേക്ക് നിയമിച്ചു

31.07.2014 ലെ ജി.ഒ (എം.എസ്) നം.22/2014/പി&എ.ആർ.ഡി പ്രകാരം ഏതു തസ്തികയിലാണോ സൂപ്പർന്യൂമറിയായി നിയമിക്കപ്പെട്ടത്, ആ തസ്തികയിൽ സ്ഥിരം ഒഴിവുണ്ടായി അതിലേക്ക് മാറ്റി നിയമിക്കപ്പെടുന്ന തീയതി മുതലാണ് സൂപ്പർന്യൂമറി തസ്തികയിൽ പുതുതായി നിയമിക്കപ്പെടുന്നവരുടെ പ്രൊബേഷൻ ആരംഭിക്കുന്നതെന്നും ക്രമമനുസരിച്ചുള്ള സ്ഥാനക്കയറ്റം, റേഷ്യോ പ്രൊമോഷൻ എന്നിവയ്ക്കും സ്ഥിരം ഒഴിവിലേക്ക് മാറ്റി നിയമിക്കപ്പെടുന്ന തീയതി മുതൽക്കേ അർഹതയുള്ളവെന്നും വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ മഹാത്മാഗാന്ധി സർവ്വകലാശാലയിൽ സൂപ്പർ ന്യൂമറി തസ്തികയിൽ നിയമിതരായ 4 സുരക്ഷാ ജീവനക്കാരുടെ പ്രൊബേഷൻ അവർ പ്രസ്തുത തസ്തികയിൽ നിയമിക്കപ്പെട്ട തീയതി മുതൽ ആരംഭിക്കുകയും ഒരു വർഷം പൂർത്തിയായതിനു തൊട്ടടുത്ത തീയതിയിൽ പ്രൊബേഷൻ പൂർത്തിയായതായി പ്രഖ്യാപിക്കുകയും ചെയ്തു.

ക്രമ നം	ജീവനക്കാരന്റെ പേര്/തസ്തിക	സൂപ്പർന്യൂമറി തസ്തികയിൽ നിയമനം ലഭിച്ച തീയതി	പ്രൊബേഷൻ പൂർത്തിയായതായി പ്രഖ്യാപിച്ച തീയതി	സ്ഥിരം ഒഴിവിലേക്ക് മാറ്റി നിയമിക്കപ്പെട്ട തീയതി
1	ശ്രീ.രാജേന്ദ്രൻ നായർ.കെ, സുരക്ഷാഭടൻ	02.12.2013	02.12.2014	15.06.2014
2	ശ്രീ.പ്രസന്നകുമാർ.കെ, സുരക്ഷാഭടൻ	02.12.2013	02.12.2014	12.04.2016
3	ശ്രീ.പ്രേംനസീർ.എം, സുരക്ഷാഭടൻ	03.12.2013	03.12.2013	01.05.2016
4	ശ്രീ.മധുസൂദനൻ.റ്റി.ആർ, സുരക്ഷാഭടൻ	23.12.2013	23.12.2013	01.12.2015

iii. ക്ലറിക്കൽ അസിസ്റ്റന്റുമാർ, ക്ലാസ് ഫോർ ജീവനക്കാർ, ലൈബ്രറി അസിസ്റ്റന്റുമാർ എന്നിവരിൽ നിന്ന് തസ്തികമാറ്റം വഴി അസിസ്റ്റന്റ് തസ്തികയിലേക്ക് നിയമനം (ബൈ ട്രാൻസ്ഫർ) നൽകി

ക്രമ നം	പേര്	തസ്തികമാറ്റം വഴി അസിസ്റ്റന്റായി നിയമനം ലഭിച്ച തീയതി	നിലവിൽ ജോലി ചെയ്യുന്ന തസ്തിക	റിമാർക്സ്
1	ശ്രീ.അഷ്ടമൻ ആചാരി. എൻ	01.12.2007	അസിസ്റ്റന്റ് സെക്ഷൻ ഓഫീസർ	ക്ലറിക്കൽ അസിസ്റ്റന്റുമാർ, ക്ലാസ് ഫോർ ജീവനക്കാർ, ലൈബ്രറി അസിസ്റ്റന്റുമാർ എന്നിവരിൽ നിന്ന് തസ്തികമാറ്റം വഴി അസിസ്റ്റന്റ് തസ്തികയിലേക്ക് നിയമനം (ബൈ ട്രാൻസ്ഫർ ) നൽകിയവരുടെ യോഗ്യത സംബന്ധിച്ച വിവരങ്ങൾ സർവ്വകലാശാല ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല.
2	ശ്രീ.സതീശൻ. കെ.കെ	01.12.2007	അസിസ്റ്റന്റ് സെക്ഷൻ ഓഫീസർ	
3	ശ്രീ. അനന്തകൃഷ്ണൻ വി.കെ	01.12.2007	അസിസ്റ്റന്റ് സെക്ഷൻ ഓഫീസർ	
4	ശ്രീ.അനിൽകുമാർ എ.പി	03.02.2009	അസിസ്റ്റന്റ് സെക്ഷൻ ഓഫീസർ	
5	ശ്രീ.രാജേഷ്കുമാർ കെ.ടി	30.04.2009	അസിസ്റ്റന്റ് സെക്ഷൻ ഓഫീസർ	
6	ശ്രീ.മനോജ് മാത്യു	20.02.2010	സീനിയർ ഗ്രേഡ് അസിസ്റ്റന്റ്	
7	ശ്രീ.ഷോയബ് കെ.എ	20.02.2010	അസിസ്റ്റന്റ് സെക്ഷൻ ഓഫീസർ	
8	ശ്രീമതി.രേണുക കെ.കെ	20.02.2010	അസിസ്റ്റന്റ് സെക്ഷൻ ഓഫീസർ	
9	ശ്രീ.സന്തോഷ് വി.കെ	16.06.2010	സീനിയർ ഗ്രേഡ് അസിസ്റ്റന്റ്	
10	ശ്രീ.മാത്യു.ടി.കെ	16.06.2010	സീനിയർ ഗ്രേഡ് അസിസ്റ്റന്റ്	



**സർവകലാശാലകൾ**

11	ശ്രീ.ഉണ്ണികൃഷ്ണൻ കെ.ടി	16.06.2010	അസിസ്റ്റന്റ്
12	ശ്രീമതി.ഷീല പി.ബി	08.01.2014	സീനിയർ ഗ്രേഡ് അസിസ്റ്റന്റ്
13	ശ്രീമതി.അനിതമ്മ. കെ.കെ	08.01.2014	സീനിയർ ഗ്രേഡ് അസിസ്റ്റന്റ്
14	ശ്രീ.സതീഷ്കുമാർ ടി.ആർ	17.07.2014	സീനിയർ ഗ്രേഡ് അസിസ്റ്റന്റ്
15	ശ്രീ.ഡിബി.കെ. ജോൺ	05.12.2015	അസിസ്റ്റന്റ്

iv. കോടതി വിധികൾ അടിസ്ഥാനമാക്കി ആയതിൽ കക്ഷികളല്ലാത്ത ജീവനക്കാർക്കും സ്ഥാനക്കയറ്റം അനുവദിക്കുന്നു

ജി.ഒ (പി)നം.86/2011/ഫിൻ/26.02.2011 ശമ്പള പരിഷ്കരണ ഉത്തരവ് പ്രകാരം ഓഫീസ് സൂപ്രണ്ട് തസ്തികയിൽ നിന്ന് എസ്.ഒ (എഫ്.സി&ഡി), എസ്.ഒ (എഫ്.സി.ഡി-ഹ.ഗ്രേ) തസ്തികയിലേക്കുള്ള സ്ഥാനക്കയറ്റം നിർത്തലാക്കിയിരുന്നു. യുഒ നം. 3632/എ 4/2014/ഭരണ വിഭാഗം /17.06.17 പ്രകാരം 01.04.2017 മുതൽ മാത്രം ശമ്പളപരിഷ്കരണ ഉത്തരവിലെ നിർദ്ദേശങ്ങൾ നടപ്പാക്കുകയും 31.03.2017 വരെ ഉദ്യോഗക്കയറ്റം ലഭിച്ച പൂർ ഓഫീസർ എസ്.ഒ(എഫ്.സി&ഡി) എസ്.ഒ(എഫ്.സി.ഡി-ഹ.ഗ്രേ) എന്നിവരെ അതതു തസ്തികകളിൽ അനുവദിച്ചിരുന്ന ശമ്പള സ്കെയിലുകളിൽ തുടരാൻ അനുവദിക്കുകയും ചെയ്തു. കൂടാതെ WP(C) No.16592/2012 കോടതി ഉത്തരവിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ മേൽ കേസിലെ പരാതിക്കാർ അല്ലാത്തവർക്കും നിർത്തലാക്കിയ പ്രൊമോഷൻ തസ്തികകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ശമ്പളവും പെൻഷൻ ആനുകൂല്യങ്ങളും അനുവദിച്ചു നൽകിയിട്ടുണ്ട്.

- ഉദാ.- ശ്രീ.മുരളി.കെ.കെ (സെക്ഷൻ ഓഫീസർ, എഫ്.സി&ഡി)
- ശ്രീമതി.മധുമതി.എ.എസ്(സെക്ഷൻ ഓഫീസർ, എഫ്.സി&ഡി)
- ശ്രീ.പുരുഷോത്തമൻ.പി.എസ് (സെക്ഷൻ ഓഫീസർ, എഫ്.സി.ഡി-ഹ.ഗ്രേ)

V. കൊച്ചി ശാസ്ത്ര സാങ്കേതിക സർവ്വകലാശാല

(a) കോടതി വിധി അടിസ്ഥാനമാക്കി കക്ഷികളല്ലാത്ത ജീവനക്കാർക്ക് ആനുകൂല്യങ്ങൾ അനുവദിക്കുന്നു

1986 യു.ജി.സി. സ്കീമിലേക്ക് വന്നതിന് ശേഷം അധ്യാപകർക്ക് 'നോംസ് പ്രമോഷൻ അനുവദിച്ചതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് 59 അധ്യാപകർക്ക് ശമ്പള നിർണ്ണയത്തിൽ പ്രശ്നങ്ങൾ ഉണ്ടായിരുന്നു. അവരിൽ ഒരാളായ ഡോ.എ.എം. വർക്കി (സ്കൂൾ ഓഫ് ലീഗൽ സ്റ്റഡീസ്) WP(C) നം.9652/2013 ആയി ഫയൽ ചെയ്ത കേസിൽ CAS ആനുകൂല്യം തിരിച്ചടച്ചു എന്നതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ആനുകൂല്യ വിധി സമ്പാദിച്ചു. മേൽ വിധി മറ്റ് അധ്യാപകർക്ക് ബാധകമാക്കാൻ കഴിയില്ല എന്നും ആയത് ഡോ.എ.എം.വർക്കിക്ക് മാത്രം ബാധകമായതാണെന്നും സർക്കാരും ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറും സ്പെഷ്യാലിസ്റ്റും നൽകിയത് കെ.എസ്.എ (എസ്.റ്റി.യു) എ 4-384/17 തീയതി.10.7.17 പ്രകാരം സർവ്വകലാശാലാ രജിസ്ട്രാറെ അറിയിച്ചിരുന്നു. മേൽ സാഹചര്യം നിലനിൽക്കെ CAS/Norms പ്രമോഷൻ പ്രശ്നങ്ങൾ ഉണ്ടായിരുന്ന 59 അധ്യാപകരുടെ ശമ്പള നിർണ്ണയത്തിന് ഓഡിറ്റ് അംഗീകാരം നൽകിയതാണോ അല്ലയോ എന്ന് പരിഗണിക്കാതെ ഡോ.എ.എം.വർക്കിയുടെ വിധിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ മുഴുവൻ അധ്യാപകർക്കും ആനുകൂല്യങ്ങൾ അനുവദിക്കാൻ സർവ്വകലാശാല ഉത്തരവിറക്കി (നം.Ad.DI/172/85 തീയതി.4/2/19). എന്നാൽ ഈ ഉത്തരവ് ഓഡിറ്റിൽ അംഗീകരിക്കുന്നില്ലെന്ന വിവരം രജിസ്ട്രാറെ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

(b) സർക്കാർ നിർമ്മാണത്തിന് തസ്തികകളിലേക്ക് സ്ഥാനക്കയറ്റം അനുവദിക്കുന്നു

യൂണിവേഴ്സിറ്റികൾക്കു വേണ്ടി സർക്കാർ പുറപ്പെടുവിച്ച 2009 ശമ്പള പരിഷ്കരണ ഉത്തരവിൽ സെക്ഷൻ ഓഫീസർ (ടൈപ്പിസ്റ്റ്), സെക്ഷൻ ഓഫീസർ ടൈപ്പിസ്റ്റ്(ഹ.ഗ്രേ), പൂൾ ഓഫീസർ തസ്തികകൾക്ക് പരിഷ്കരിച്ച സ്കെയിലുകൾ നൽകിയിട്ടുണ്ടെങ്കിലും 2009 നു മുമ്പ് അനുവദിച്ചു വന്നിരുന്ന ഓഫീസ് സൂപ്രണ്ട് തസ്തികയിൽ നിന്നും സെക്ഷൻ ഓഫീസർ (ടൈപ്പിസ്റ്റ്), സെക്ഷൻ ഓഫീസർ ടൈപ്പിസ്റ്റ്

(ഹ.ഗ്രേ), പൂർ ഓഫീസർ തസ്തികയിലേക്കുള്ള പ്രൊമോഷനുകൾ 01.2.2011 മുതൽ നിർത്തലാക്കി. പകരം ഓഫീസ് സൂപ്രണ്ട് (ഹ.ഗ്രേ) തസ്തിക പുതുതായി അനുവദിച്ചു. നിർത്തലാക്കിയ തസ്തികകളിൽ നിലവിൽ ജോലി ചെയ്യുന്നവർക്ക് അതിന്റെ പരിഷ്കരിച്ച സ്കെയിലുകളിൽ തുടരുകയും ടി സ്കെയിലുകളിൽ തന്നെ സേവനത്തിൽ നിന്നും വിരമിക്കുന്നതാണെന്നും ശമ്പള പരിഷ്കരണ ഉത്തരവിൽ വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ സർക്കാർ ഉത്തരവിനു വിരുദ്ധമായി, 01.2.2011 നു ശേഷവും നിർത്തലാക്കിയ തസ്തികകളിലേക്ക് പ്രൊമോഷൻ നൽകുന്നത് യൂണിവേഴ്സിറ്റി തുടർന്നു. കൂടാതെ സർക്കാർ അംഗീകാരമില്ലാത്ത തസ്തികകളിൽ നിന്നും വിരമിച്ച ജീവനക്കാരുടെ പെൻഷൻ ആനുകൂല്യങ്ങൾ അവർ വാങ്ങി വന്നിരുന്ന ഉയർന്ന നിരക്കിലുള്ള അവസാനശമ്പളം അടിസ്ഥാനമാക്കി യൂണിവേഴ്സിറ്റി അനുവദിക്കുകയും ചെയ്തു.

2014 ശമ്പള പരിഷ്കരണ ഉത്തരവിലും 2009 ലെ പ്രൊമോഷൻ പാറ്റേൺ തന്നെ സർക്കാർ നിലനിർത്തി. എന്നാൽ 2014 ശമ്പള പരിഷ്കരണ ഉത്തരവിനു ശേഷം 21.04.2016 ലെ സിൻഡിക്കേറ്റ് തീരുമാനപ്രകാരം സെക്ഷൻ ഓഫീസർ (ടൈപ്പിസ്റ്റ്), സെക്ഷൻ ഓഫീസർ ടൈപ്പിസ്റ്റ് (ഹ.ഗ്രേ) തസ്തികകൾ പുനർനാമകരണം ചെയ്ത് ഓഫീസ് സൂപ്രണ്ട് (ഹ.ഗ്രേ) എന്ന ഒരൊറ്റ തസ്തികയാക്കി മാറ്റുകയും, കമ്പ്യൂട്ടർ അസിസ്റ്റന്റ് കാറ്റഗറിയിലെ പ്രൊമോഷൻ ഓഫീസ് സൂപ്രണ്ട് (ഹ.ഗ്രേ) വരെയായി മാറ്റുകയും ചെയ്തു.

ഫിനാൻസ് അഡീഷണൽ ചീഫ് സെക്രട്ടറി 13.2.2016 ൽ അയച്ച 81902/PRC-D3/2012/Fin നം. കത്തിൽ ശമ്പള പരിഷ്കരണ ഉത്തരവിലെ വ്യവസ്ഥകളനുസരിച്ച് സ്റ്റാഫ് പാറ്റേൺ റീസൂക്ചർ ചെയ്ത് സ്റ്റാറ്റൂട്ടിൽ ഭേദഗതി വരുത്തുവാൻ സർവകലാശാലയോട് നിർദ്ദേശിച്ചിരുന്നു. എന്നാൽ സർക്കാർ നിർദ്ദേശം പാലിക്കാതെ കത്തിലെ റീസൂക്ചർ എന്ന വാക്ക് തെറ്റായി വ്യാഖ്യാനിച്ച് സെക്ഷൻ ഓഫീസർ (ടൈപ്പിസ്റ്റ്), സെക്ഷൻ ഓഫീസർ ടൈപ്പിസ്റ്റ്(ഹ.ഗ്രേ) തസ്തികകളിൽ ജോലി ചെയ്തു വന്നിരുന്നവരെ ഓഫീസ് സൂപ്രണ്ട് (ഹ.ഗ്രേ) തസ്തികയിലേക്ക് മാറ്റി നിയമിക്കുകയാണ് സർവകലാശാല ചെയ്തത്. സെക്ഷൻ ഓഫീസർ (ടൈപ്പിസ്റ്റ്), സെക്ഷൻ ഓഫീസർ ടൈപ്പിസ്റ്റ് (ഹ.ഗ്രേ) തസ്തികകളിൽ ജോലി ചെയ്യുന്നവർ ഓഫീസ്

സൂപ്രണ്ട് തസ്തികയിൽ മുൻപ് ജോലി ചെയ്ത് അവിടെ നിന്നും പ്രൊമോഷൻ ലഭിച്ചവരാണ്.

vi. ശ്രീ ശങ്കരാചാര്യ സംസ്കൃത സർവ്വകലാശാല

(a) റഫറൻസ് അസിസ്റ്റന്റുമാരുടെ നിയമനം ക്രമപ്രകാരമല്ല

സ്റ്റാറ്റൂട്ടിൽ നിഷ്കർഷിച്ചിട്ടുള്ള നിയമന രീതിയനുസരിച്ച്, ടെക്നിക്കൽ അസിസ്റ്റന്റുമാരിൽ നിന്ന് ഉദ്യോഗക്കയറ്റം മുഖേനയോ ഡെപ്യൂട്ടേഷൻ വഴിയോ ആണ് റഫറൻസ് അസിസ്റ്റന്റുമാരെ നിയമിക്കേണ്ടത്. എന്നാൽ സർവ്വകലാശാലയിൽ റഫറൻസ് അസിസ്റ്റന്റുമാരെ ഇൻറർവ്യൂവിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് തിരഞ്ഞെടുത്തിട്ടുള്ളത്. മഹാത്മാഗാന്ധി സർവ്വകലാശാലയിൽ നിന്ന് ഡെപ്യൂട്ടേഷൻ വ്യവസ്ഥയിൽ സംസ്കൃത സർവ്വകലാശാലയിൽ ജോലി ചെയ്തിരുന്ന മൂന്നുപേരെ ഇൻറർവ്യൂ നടത്തി റഫറൻസ് അസിസ്റ്റന്റുമാരുടെ 3 അംഗീകൃത തസ്തികകളിൽ നിയമിച്ചിട്ടുണ്ട്.

(b) ലൈബ്രറി അസിസ്റ്റന്റുമാർക്ക് റേഷ്യോ പ്രൊമോഷൻ അനുവദിച്ചു

സംസ്കൃത സർവ്വകലാശാലയുടെ ലൈബ്രറി സർവ്വീസിൽ അംഗീകരിക്കപ്പെട്ട തസ്തികകളുടെ എണ്ണം 17 ആണ്. ഇതിൽ റഫറൻസ് അസിസ്റ്റന്റുമാരുടെ മൂന്നും ലൈബ്രറി അസിസ്റ്റന്റുമാരുടെ 14 ഉം തസ്തികകൾ ഉൾപ്പെടുന്നു. സർവ്വകലാശാലയുടെ 19.12.2012-ലെ എ.ഡി.ബി./എസ്.എം./എസ്.എസ്.യു.എസ്./06(1) ഉത്തരവിലൂടെ ലൈബ്രറി ജീവനക്കാർക്ക് 4:5:3 എന്ന അനുപാതത്തിൽ റേഷ്യോ പ്രൊമോഷൻ അനുവദിക്കുകയും ഏറ്റവും സീനിയറായ ലൈബ്രറി അസിസ്റ്റന്റിനെ റഫറൻസ് അസിസ്റ്റന്റായി പ്രൊമോട്ടു ചെയ്യുകയും ചെയ്തു. റഫറൻസ് അസിസ്റ്റന്റുമാരുടെ അംഗീകൃത തസ്തിക 3 ആണെങ്കിലും 4 പേർ നിലവിൽ ഈ തസ്തികയിൽ ജോലി ചെയ്യുന്നുണ്ട്. റേഷ്യോ പ്രൊമോഷൻ 4.2.2011 മുതൽ മുൻകാല പ്രാബല്യം അനുവദിച്ചത് 3.9.2013-ലെ എ.ഡി.ബി./എസ്.എം./എസ്.എസ്.യു.എസ്./06 നം. ഉത്തരവിലൂടെ 3.8.2006 എന്നാക്കി മാറ്റി. ഇപ്രകാരം ലൈബ്രറി അസിസ്റ്റന്റുമാർക്ക് ശമ്പളപരിഷ്കരണ ഉത്തരവുകളിലോ സർവ്വകലാശാല സ്റ്റാറ്റൂട്ടിലോ റേഷ്യോ നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടില്ല. ലൈബ്രറി സർവ്വീസിൽ ടെക്നിക്കൽ അസിസ്റ്റന്റിന്റെ തസ്തിക സ്റ്റാറ്റൂട്ടിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ടെങ്കിലും

സർവകലാശാലയിൽ തസ്തികകൾക്ക് അനുമതി നൽകിക്കൊണ്ടുള്ള ഉത്തരവിൽ ഈ പോസ്റ്റിന് അനുമതി നൽകിയിട്ടില്ല.

(c) താഴെ വരുമാനമുള്ള ജീവനക്കാരിൽ നിന്ന് ലൈബ്രറി സർവ്വീസിൽ ലൈബ്രറി അസിസ്റ്റന്റായി മാറ്റനിയമനം

സർവകലാശാലയിലെ ക്ലാസ്സ് IV ജീവനക്കാരനായിരുന്ന കെ.വിജയൻ എന്നയാളെ 25.7.2007-ലെ എ.ഡി.ബി./663/എസ്.എസ്./2004 സർവകലാശാല ഉത്തരവിലൂടെ 2.8.2007 മുതൽ ലൈബ്രറി അസിസ്റ്റന്റായി മാറ്റി നിയമിച്ചു. 1997-ലെ സംസ്കൃത സർവകലാശാലാ സ്റ്റാറ്റൂട്ടിലെ ഷെഡ്യൂൾ അനുസരിച്ച് ലൈബ്രറി അസിസ്റ്റന്റ് തസ്തികയിലേയ്ക്കുള്ള നിയമനരീതി പത്രപ്രസംഗം വഴി യോഗ്യതയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ നേരിട്ടോ അല്ലെങ്കിൽ ഡെപ്യൂട്ടേഷൻ വഴിയോ ആയിരിക്കണമെന്ന് വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്നുണ്ട്. തസ്തികമാറ്റം വഴിയുള്ള നിയമനത്തെക്കുറിച്ച് സ്റ്റാറ്റൂട്ടിൽ പ്രതിപാദിക്കുന്നില്ല. ലൈബ്രറി അസിസ്റ്റന്റായി നിയമിക്കപ്പെടാനുള്ള പ്രായപരിധി 30 വയസ്സാണ്. എന്നാൽ ശ്രീ.വിജയൻ നിയമിക്കപ്പെടുന്നത് 45 വയസ്സ് പൂർത്തിയായതിനു ശേഷമാണ്.

സബോർഡിനേറ്റ് സർവ്വീസിൽ നിന്ന് സ്റ്റേറ്റ് സർവ്വീസിലേയ്ക്ക് മാറ്റനിയമനം പ്രതിപാദിക്കുന്ന കേരള സ്റ്റേറ്റ് & സബോർഡിനേറ്റ് സർവ്വീസ് റൂളിലെ റൂൾ 28 (b), സെക്രട്ടേറിയറ്റിലെ താഴെ ശമ്പളത്തിലുള്ള യോഗ്യരായ ജീവനക്കാർക്ക് അസിസ്റ്റന്റ് ഗ്രേഡ് II കേഡറിലെ 2% തസ്തികകൾ മാറ്റനിയമനത്തിനായി നീക്കിവച്ചുകൊണ്ടുള്ള 25.1.2006-ലെ ജി.ഒ.(എം.എസ്.)31/2006 ഉത്തരവ് എന്നിവയ്ക്ക് തെറ്റായ വ്യാഖ്യാനങ്ങൾ നൽകിയാണ് ശ്രീ.വിജയൻ ലൈബ്രറി അസിസ്റ്റന്റായി നിയമനം നൽകിയിരിക്കുന്നത്. ലൈബ്രറി അസിസ്റ്റന്റിനു വേണ്ട വിദ്യാഭ്യാസ യോഗ്യത ശ്രീ.വിജയൻ നേടിയിട്ടുണ്ടെങ്കിലും ഈ നിയമനരീതി സ്റ്റാറ്റൂട്ടിനു വിരുദ്ധമാണ്. മാത്രമല്ല താഴെ ജീവനക്കാരിൽ നിന്ന് ലൈബ്രറി അസിസ്റ്റന്റ് തസ്തികയിൽ മാറ്റനിയമനം 25.1.2006-ലെ ഉത്തരവിൽ അനുവദിച്ചിട്ടുമില്ല. ശ്രീ.വിജയൻ സേവനത്തിൽ നിന്നു വിരമിച്ചെങ്കിലും ഇതു സംബന്ധിച്ച കേസ് ഹൈക്കോടതിയിൽ ഇപ്പോഴും നിലനിൽക്കുന്നുണ്ട്.

(d) നിർദ്ദിഷ്ട യോഗ്യതയില്ലാത്തവരെ ലൈബ്രറി അറ്റൻഡർ തസ്തികയിൽ നിയമിച്ചു

ലൈബ്രറി അറ്റൻഡർമാരുടെ 5 തസ്തികകൾ, ഉന്നത വിദ്യാഭ്യാസ വകുപ്പിന്റെ 7.6.14-ലെ 255/14 നമ്പർ സർക്കാർ ഉത്തരവ് പ്രകാരം സർവകലാശാലയ്ക്ക് അനുവദിച്ചു. ലൈബ്രറി സയൻസിൽ ഡിപ്ലോമ സർട്ടിഫിക്കറ്റ് കോഴ്സ് യോഗ്യതയുള്ള താഴ്ന്ന ശമ്പളസ്കെയിലിൽ ജോലിചെയ്യുന്ന ജീവനക്കാരിൽ നിന്നും ഉദ്യോഗക്കയറ്റം നൽകി 9190-15780 ശമ്പളസ്കെയിലിൽ നിയമിക്കാനാണ് ഉത്തരവിൽ നിർദ്ദേശിച്ചിരുന്നത്. 3.7.2011,19.11.2015 തീയതികളിലെ എ.ഡി.ബി./2036/എസ്.എസ്.യു.എസ്./2012 നമ്പർ സർവകലാശാല ഉത്തരവിലൂടെ ഓഫീസ് അറ്റൻഡൻറുമാരായിരുന്ന ശ്രീ.പി.ജി.മനോജ്, ശ്രീ.പി.പി.എം.മുസ്തഫ, ശ്രീമതി.വി. അജിതകുമാരി പാർട്ട് ടൈം സ്വീപ്പർമാരായിരുന്ന ശ്രീ.വി.രാമചന്ദ്രൻ, ശ്രീ.ബിനു സെബാസ്റ്റ്യൻ എന്നിവരെ ലൈബ്രറി അറ്റൻഡർ തസ്തികയിലേയ്ക്ക് നിയമിച്ചു. ലൈബ്രറി അറ്റൻഡർ തസ്തികയുടെ യോഗ്യത ലൈബ്രറി സയൻസിൽ ഡിപ്ലോമ/സർട്ടിഫിക്കറ്റ് കോഴ്സ് എന്നതാണ്. എന്നാൽ ശ്രീ.പി.പി.എം.മുസ്തഫ, ശ്രീ.രാമചന്ദ്രൻ, ശ്രീ.ബിനു സെബാസ്റ്റ്യൻ എന്നിവർക്ക് നിർദ്ദിഷ്ട യോഗ്യതയുള്ളതായി ഇവരുടെ സേവനപുസ്തകത്തിൽ രേഖപ്പെടുത്തുകയോ. നിർദ്ദിഷ്ട യോഗ്യത തെളിയിക്കുന്ന സർട്ടിഫിക്കറ്റ് ഹാജരാക്കിയതിന്റെ തെളിവുരേഖ ഫയലിൽ സൂക്ഷിക്കുകയോ ചെയ്തിട്ടില്ല. ലൈബ്രറി അറ്റൻഡർ തസ്തിക സ്റ്റാറ്റുട്ടിൽ ഉൾപ്പെടുത്തി നിയമാനുസൃതമാക്കിയിട്ടുമില്ല.

(e) കമ്പ്യൂട്ടർ ഓപ്പറേറ്റർമാർക്ക് മുൻകാല പ്രാബല്യത്തിൽ ശമ്പളസ്കെയിൽ ഉയർത്തി നൽകി

2004-ലെ ശമ്പളപരിഷ്കരണത്തിൽ കമ്പ്യൂട്ടർ ഓപ്പറേറ്റർമാർക്ക് 6680-10790 എന്ന സ്കെയിലും അസിസ്റ്റന്റ് 7990-12930 സ്കെയിലും അനുവദിച്ചു. 2009-ൽ കമ്പ്യൂട്ടർ ഓപ്പറേറ്റർമാർക്ക് അസിസ്റ്റൻറുമാർക്ക് തുല്യമായ 13900-24040 സ്കെയിൽ അനുവദിച്ചു. 2004-ലെ ശമ്പളപരിഷ്കരണത്തിൽ കമ്പ്യൂട്ടർ ഓപ്പറേറ്റർമാർക്ക് താഴ്ന്ന സ്കെയിൽ അനുവദിക്കുകയും ഈ അപാകത 2009-ൽ മാത്രം പരിഗണിക്കപ്പെടുകയും ചെയ്തതിനാലുണ്ടായ നഷ്ടം ഒഴിവാക്കുവാൻ



ഇവർക്ക് 1.7.2004 മുതൽ 7990-12930 സ്കെയിലിൽ നോഷണലായി ശമ്പളം നിർണ്ണയിച്ച് 2009-ലെ ശമ്പളപരിഷ്കരണം അനുവദിക്കുവാൻ 27.8.2013-ൽ ചേർന്ന സിൻഡിക്കേറ്റ് യോഗം തീരുമാനമെടുത്തു (ഇനം.26). ഈ തീരുമാനത്തിനനുസൃതമായി ശ്രീമതി.ജിജി ഈരാജി, സുമ ടി.സി. എന്നീ കമ്പ്യൂട്ടർ ഓപ്പറേറ്റർമാർക്ക് അവർ സേവനത്തിൽ പ്രവേശിച്ച 21.3.2005 മുതൽ 7990-12930 സ്കെയിലിൽ നോഷണലായി ശമ്പളം തിട്ടപ്പെടുത്തി നൽകി.

**(f) സ്റ്റാറ്റാറ്റൂട്ട് നിബന്ധനകളിൽ ഇളവനുവദിച്ച് ഉദ്യോഗക്കയറ്റങ്ങൾ നൽകുന്നു**

എ.) 1997-ലെ ശ്രീശങ്കരാചാര്യ സംസ്കൃത സർവകലാശാല സ്റ്റാറ്റാറ്റൂട്ടിന്റെ ഷെഡ്യൂൾ പ്രകാരം ജോയിൻറ് രജിസ്ട്രാർ തസ്തികയിലേയ്ക്ക് ഉദ്യോഗക്കയറ്റം ലഭിക്കുന്നതിന് ഡെപ്യൂട്ടി രജിസ്ട്രാർ തസ്തികയിൽ 2 വർഷത്തെ പ്രവൃത്തി പരിചയം ആവശ്യമാണ്. അതുപോലെ ഡെപ്യൂട്ടി രജിസ്ട്രാർ തസ്തികയിലേയ്ക്കുള്ള ഉദ്യോഗക്കയറ്റത്തിന് അസിസ്റ്റന്റ് രജിസ്ട്രാർ തസ്തികയിൽ 3 വർഷത്തെ സേവനം പൂർത്തീകരിച്ചിരിക്കണം. എന്നാൽ ഈ വ്യവസ്ഥകളിൽ ഇളവനുവദിച്ച് ഉദ്യോഗക്കയറ്റം നൽകിയതിന്റെ വിശദാംശം ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

ക്രമ നം	ജീവനക്കാരന്റെ പേര്	അസിസ്റ്റന്റ് രജിസ്ട്രാർ തസ്തികയിൽ പ്രവേശിച്ച തീയതി	ഡെപ്യൂട്ടി രജിസ്ട്രാർ തസ്തികയിൽ പ്രവേശിച്ച തീയതി	ജോയിൻറ് രജിസ്ട്രാർ തസ്തികയിൽ പ്രവേശിച്ച തീയതി	റിമാർക്സ്
1	പി.എൻ.വത്സല	1.12.2008	2.7.2011	2.7.2013	സേവനത്തിൽ നിന്നു വിരമിച്ചു. അസിസ്റ്റന്റ് രജിസ്ട്രാർ തസ്തികയിൽ ഇളവനുവദിച്ച ഡെപ്യൂട്ടി രജിസ്ട്രാർ തസ്തികയിൽ നിയമിച്ചു.
2	അശോകൻ സി.വി.	1.7.2011	21.12.2013	-	സേവനത്തിൽ നിന്നു വിരമിച്ചു.

					അസിസ്റ്റന്റ് രജിസ്ട്രാർ തസ്തികയിൽ ഇളവനുവദിച്ച ഡെപ്യൂട്ടി രജിസ്ട്രാർ തസ്തികയിൽ നിയമിച്ചു.
3	സൗദാമിനി കെ.ജി.	-	26.2.2011	1.7.2011	വിരമിച്ചു. ഡെപ്യൂട്ടി രജിസ്ട്രാർ തസ്തികയിൽ ഇളവനുവദിച്ച് ജോയിന്റ് രജിസ്ട്രാർ ആയി ഉദ്യോഗക്കയറ്റം അനുവദിച്ചു.
4	ജോർജ്ജ് എം.ജെ.	26.7.2010	26.7.2011	21.12.2013	വിരമിച്ചു. അസിസ്റ്റന്റ് രജിസ്ട്രാർ തസ്തികയിലും ഡെപ്യൂട്ടി രജിസ്ട്രാർ തസ്തികയിലും ഇളവനുവദിച്ച് പ്രൊമോഷൻ നൽകി.
5	മനോജ് വി.	2.6.2011	29.8.2013	29.8.2015	അസിസ്റ്റന്റ് രജിസ്ട്രാർ തസ്തികയിൽ ഇളവു നൽകി ഡെപ്യൂട്ടി രജിസ്ട്രാറായി ഉദ്യോഗക്കയറ്റം അനുവദിച്ചു.

നിലവിൽ സ്റ്റാറ്റൂട്ട് വ്യവസ്ഥകൾക്ക് ഇളവ് അനുവദിച്ചു ഉദ്യോഗക്കയറ്റം നൽകുന്നുണ്ടെങ്കിലും സ്റ്റാറ്റൂട്ട് പ്രകാരമുള്ള നിർദ്ദിഷ്ട പ്രവൃത്തിപരിചയം ആർജ്ജിച്ചശേഷം മാത്രമാണ് ശമ്പളനിർണ്ണയത്തിന്റെ ആനുകൂല്യം അനുവദിക്കുന്നത്. താൽക്കാലിക പ്രൊമോഷൻ സ്റ്റാറ്റൂട്ടിൽ വ്യവസ്ഥയുണ്ട്.

ബി.) സെക്ഷൻ ഓഫീസർ തസ്തികയിലേയ്ക്ക് ഉദ്യോഗക്കയറ്റം ലഭിക്കുന്നതിന് അസിസ്റ്റന്റ് തസ്തികയിൽ 10 വർഷത്തെ മിനിമം

**സർവകലാശാലകൾ**

സേവനം നിർബന്ധിതമാണ്. എന്നാൽ ഈ വ്യവസ്ഥയിൽ ഇളവനുവദിച്ചതിന്റെ വിശദാംശങ്ങൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

ക്രമ നം.	അസിസ്റ്റന്റിന്റെ പേര്	അസിസ്റ്റൻറായി ജോലിയിൽ പ്രവേശിച്ച തീയതി	സെക്ഷൻ ഓഫീസറായി സ്ഥാനക്കയറ്റം ലഭിച്ച തീയതി	ഉദ്യോഗക്കയറ്റതീയതിയിൽ പൂർത്തീകരിച്ച സേവനകാലം
1	ശ്രീ.ഗോപിൻ ജി.	28.08.2000	23.05.2009	8 വർഷം 9 മാസം
2	ശ്രീമതി.ശ്രീജ എം.	01.09.2000	23.05.2009	8 വർഷം 9 മാസം
3	ശ്രീ.സക്കീർ പി.ബി.	28.08.2000	23.05.2009	8 വർഷം 9 മാസം
4	ശ്രീ.സുകേഷ് കെ.ദിവാകർ	15.09.2000	23.05.2009	8 വർഷം 9 മാസം
5	ശ്രീ.ശ്രീകാന്ത് എസ്.	25.08.2000	23.05.2009	8 വർഷം 9 മാസം
6	ശ്രീ.ശ്രീകുമാർ എം.പി.	31.08.2000	01.07.2009	8 വർഷം 11 മാസം
7	ശ്രീ.സുജിത് എസ്.	30.08.2000	21.12.2009	9 വർഷം 3 മാസം
8	ശ്രീ.സതീഷ്കുമാർ സി.	30.08.2000	05.02.2010	9 വർഷം 5 മാസം
9	ശ്രീമതി.ഷീന എം.ആർ.	28.08.2000	06.04.2010	9 വർഷം 7 മാസം
10	ശ്രീമതി.റെയ്ചൽ പി.ഡി.	28.08.2000	26.07.2010	9 വർഷം 11 മാസം

സി.) ക്ലറിക്കൽ അസിസ്റ്റന്റ് തസ്തികയിലേയ്ക്ക് ഉദ്യോഗക്കയറ്റം ലഭിക്കുന്നതിന് എസ്.എസ്.എൽ.സി. യോഗ്യതയും ഇൻഗ്രേറ്റഡ് ക്ലാസ്സ് IV തസ്തികയിൽ 10 വർഷത്തെ സേവനവും നിർബന്ധിതമാണ്. എന്നാൽ ഈ വ്യവസ്ഥയിൽ ഇളവനുവദിച്ച് ഉദ്യോഗക്കയറ്റം അനുവദിച്ചതിന്റെ വിവരങ്ങൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

ക്രമ നം	ജീവനക്കാരന്റെ പേര്	ക്ലാസ്സ് IV തസ്തികയിൽ ജോലിയിൽ പ്രവേശിച്ച തീയതി	ക്ലറിക്കൽ അസിസ്റ്റന്റായി ഉദ്യോഗക്കയറ്റം ലഭിച്ച തീയതി	ക്ലാസ്സ് IV തസ്തികയിലെ സേവനകാലയളവ്
1	റെജി കെ.പി.	24.01.2001	01.07.2004	3 വർഷം 5 മാസം
2	കേശവൻ പോറ്റി	29.01.2001	01.07.2004	3 വർഷം 5 മാസം
3	സുബ്രഹ്മണ്യൻ പി.കെ.	27.01.2001	01.07.2004	3 വർഷം 5 മാസം
4	കൃഷ്ണകുമാർ ജി.	29.01.2001	01.07.2004	3 വർഷം 5 മാസം
5	മൈജ്ജ എം.എക്സ്.	03.02.2001	01.07.2004	3 വർഷം 5 മാസം
6	സുരേഷ്കുമാർ പി.	27.01.2001	01.07.2004	3 വർഷം 5 മാസം
7	ശശിധരൻ കെ.എൻ.	31.01.2001	01.07.2004	3 വർഷം 5 മാസം

8	അശോകകുമാർ കെ.എം.	01.02.2001	05.07.2007	6 വർഷം 5 മാസം
9	സദാനന്ദൻ പിള്ള കെ.	25.01.2001	05.07.2007	6 വർഷം 5 മാസം
10	സുരേഷ്കുമാർ വി.എസ്.	27.01.2001	17.11.2007	6 വർഷം 9 മാസം
11	ബീന കെ.ജി.	29.01.2001	14.09.2010	9 വർഷം 7 മാസം

ഡി.) 08.06.2004-ലെ ജി.ഒ.(എം.എസ്.)60/2004/ഉ.വി. പ്രകാരം ശ്രീശങ്കരാചാര്യ സംസ്കൃത സർവകലാശാലയിൽ ഓഫീസ് സൂപ്രണ്ടിന്റെ ഒരു തസ്തിക അനുവദിച്ചിട്ടുണ്ട്. 1997-ലെ ശ്രീശങ്കരാചാര്യ സംസ്കൃത സർവകലാശാല സ്റ്റാറ്റ്യൂട്ടിലെ ഷെഡ്യൂളിലെ 16-ാം ഇനം പ്രകാരം മൂന്ന് വർഷം സെലക്ഷൻ ഗ്രേഡ് ടൈപ്പിസ്റ്റ് തസ്തികയിൽ ജോലി ചെയ്തവർക്കു മാത്രമേ ഓഫീസ് സൂപ്രണ്ടായി സ്ഥാനകയറ്റം ലഭിക്കാൻ അർഹതയുള്ളൂ. എന്നാൽ 4.6.13-ലെ എ.ഡി.ബി.4673/SSUS/2011 സർവകലാശാല ഉത്തരവ് പ്രകാരം 11.5.11 മുതൽ സെലക്ഷൻ ഗ്രേഡ് ടൈപ്പിസ്റ്റ് തസ്തികയിൽ ജോലി ചെയ്തുകൊണ്ടിരുന്ന ശ്രീമതി.അൽഫോൺസ ജോണിനെ ഉത്തരവ് തീയതി മുതൽ പ്രാബല്യത്തിൽ ഓഫീസ് സൂപ്രണ്ടായി സ്ഥാനകയറ്റം നൽകി നിയമിച്ചു.

(g) സർക്കാർ അനുവാദമില്ലാത്ത അസിസ്റ്റന്റ് എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ തസ്തികയിലേയ്ക്ക് അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർക്ക് ക്രമവിരുദ്ധമായി സ്ഥാനകയറ്റം നൽകി

1997-ലെ ശ്രീശങ്കരാചാര്യ സംസ്കൃത സർവകലാശാല സ്റ്റാറ്റ്യൂട്ടിലെ ഷെഡ്യൂളിൽ അസിസ്റ്റന്റ് എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയറുടെ തസ്തിക ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ടെങ്കിലും തസ്തികകൾ സൃഷ്ടിച്ചുകൊണ്ടുള്ള സർക്കാർ ഉത്തരവിൽ (ജി.ഒ.(പി)60/2004/ഉ.വി. തീയതി 8.6.2004) ഈ തസ്തിക ഉൾപ്പെട്ടിട്ടില്ല. 1994-ലെ ശ്രീ.ശങ്കരാചാര്യ സംസ്കൃത സർവകലാശാല നിയമം അദ്ധ്യായം IV വകുപ്പ് 14 ഉപവകുപ്പ് 2(H)-ൽ സർക്കാരിന്റെ അനുവാദം ലഭിച്ചാൽ മാത്രമേ സർവകലാശാല സിൻഡിക്കേറ്റിന് തസ്തിക സൃഷ്ടിക്കാൻ കഴിയൂ എന്ന് വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ സർവകലാശാലയുടെ 24.5.13-ലെ എ.ഡി.ബി./4473/SSUS/2004 എന്ന ഉത്തരവിലൂടെ കരിയർ അഡ്വാൻസ്‌മെന്റ് സ്കീമനുസരിച്ച് ശ്രീമതി.ബെറ്റി വർഗ്ഗീസ്,

അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർക്ക് നിലവിലുള്ള ശമ്പളസ്കെയിലിൽ ഡ്യൂട്ടിയിൽ വ്യത്യാസമില്ലാതെ അസിസ്റ്റന്റ് എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ (നോൺ കേഡർ) തസ്തികയിലേയ്ക്ക് സ്ഥാനക്കയറ്റം നൽകി. തുടർന്ന് 19.12.13-ൽ ചേർന്ന 131-ാമത് സിൻഡിക്കേറ്റ് മീറ്റിംഗിൽ അധിക അജണ്ട ഇനം 13-ൽ അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയറുടെ (സിവിൽ) തസ്തിക അസിസ്റ്റന്റ് എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയറുടേതാക്കി ഉയർത്താനും ശ്രീമതി.ബെറ്റി വർഗ്ഗീസിന് അസിസ്റ്റന്റ് എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ (സിവിൽ) ആയി സ്ഥാനക്കയറ്റം നൽകാനും തീരുമാനമെടുത്തു. 22.1.14-ലെ എ.ഡി.ബി./4473/ SSUS/2014 എന്ന ഉത്തരവിലൂടെ ഈ തീരുമാനം നടപ്പിലാക്കി.

(h) സർക്കാർ ഉത്തരവ് തെറ്റായി വ്യാഖ്യാനിച്ച് അസിസ്റ്റന്റ് തസ്തികയിലേയ്ക്ക് സ്ഥാനക്കയറ്റം നൽകി

25.1.2006-ലെ ജി.ഒ.(എം.എസ്.)നം.31/2006) പൊ.ഭ.വ.പ്രകാരം ഗവ. സെക്രട്ടറിയേറ്റിലെ അസിസ്റ്റന്റ് ഗ്രേഡ് 2 തസ്തികയുടെ 2% ഒഴിവുകൾ അവിടെ താഴ്ന്ന തസ്തികയിൽ ജോലി ചെയ്യുന്നവരും അംഗീകൃത സർവ്വകലാശാല ബിരുദവും 4 വർഷ സേവന ദൈർഘ്യമുള്ളവരുമായവരുടെ തസ്തികമാറ്റം വഴിയുള്ള നിയമനത്തിനായി നീക്കി വെച്ചിട്ടുണ്ട്. 6.5.2006-ൽ കൂടിയ സംസ്കൃത സർവ്വകലാശാല സിൻഡിക്കേറ്റ്, മേൽ ഉത്തരവ് സർവ്വകലാശാലാ ജീവനക്കാർക്കു കൂടി ബാധകമാക്കി. 17.5.2010-ലെ ജി.ഒ. (എം.എസ്.)നം.196/2010/ പൊ.ഭ.വ. പ്രകാരം അസിസ്റ്റന്റ് തസ്തികയിലേയ്ക്ക് (പ്രവേശന തസ്തിക)താഴ്ന്ന ശമ്പളസ്കെയിലിൽ ജോലി ചെയ്യുന്നവർക്കുള്ള തസ്തികമാറ്റ ക്വോട്ട 2%ത്തിൽ നിന്നും 4% ആക്കി ഉയർത്തി. ഈ ആനുകൂല്യം 13.9.2010-ലെ യു.ഒ.നം. എ.ഡി.ബി. / 6527/എസ്.എസ്.യു.എസ്./2010(1) വഴി സർവ്വകലാശാലാ ജീവനക്കാർക്ക് അനുവദിച്ചു. 25.1.2006-ലെ ജി.ഒ.(എം.എസ്.)നം. 31/2006/പൊ.ഭ.വ. 27.2.2006-ലെ ജി.ഒ.(എം.എസ്.)നം. 86/2006/പൊ.ഭ.വ., 03.10.2006-ലെ ജി.ഒ.(എം.എസ്.)നം. 261/2006/പൊ.ഭ.വ. 17.5.2010-ലെ ജി.ഒ.(എം.എസ്.) നം.196/2010/പൊ.ഭ.വ.എന്നീ ഉത്തരവുകൾ പരിശോധിച്ചാൽ താഴ്ന്ന തസ്തികയിൽ ജോലി ചെയ്യുന്ന ജീവനക്കാരെ തസ്തികമാറ്റം വഴിയുള്ള നിയമനത്തിന് പരിഗണിക്കാവുന്ന ഒഴിവുകൾ കണക്കാക്കേണ്ടത്

ആകെ പ്രവേശന തസ്തികകളുടെ എണ്ണത്തിന്റെ നിശ്ചിത ശതമാനമാണെന്ന് കാണാവുന്നതാണ്. ഇപ്രകാരം ശതമാനം കണക്കാക്കുമ്പോൾ കിട്ടുന്ന സംഖ്യ പൂർണ്ണ സംഖ്യയിൽ നിജപ്പെടുത്തേണ്ടതാണ്.

02.07.2007-ലെ സർവകലാശാല ഉത്തരവ് പ്രകാരം അസിസ്റ്റന്റ് തസ്തികയിലെ വിവിധ ശ്രേണികളുടെ വിവരം ഇപ്രകാരമാണ്.

തസ്തികയുടെ വിവരം	നിലവിലുള്ള (തസ്തികകളുടെ)എണ്ണം
അസിസ്റ്റന്റ് ഗ്രേഡ് -2	16
അസിസ്റ്റന്റ് ഗ്രേഡ് -1	16
സീനിയർ ഗ്രേഡ് അസിസ്റ്റന്റ്	16
സെലക്ഷൻ ഗ്രേഡ് അസിസ്റ്റന്റ്	15
<b>ആകെ</b>	<b>63</b>

25.03.2006-ലെ സർക്കാർ ഉത്തരവുപ്രകാരം അസിസ്റ്റന്റ് ഗ്രേഡ് -2, അസിസ്റ്റന്റ് ഗ്രേഡ് -1 എന്നീ തസ്തികകൾ സംയോജിപ്പിച്ച് അസിസ്റ്റന്റ് എന്ന് പുനർനാമകരണം ചെയ്തതിനെ തുടർന്ന് 26.4.2007-ലെ യു.ഒ.എ.ഡി.ബി./3028/SSUS/2006(1) പ്രകാരം സർവകലാശാലയിലെ അസിസ്റ്റന്റുമാരുടെ തസ്തിക വിന്യാസം താഴെപ്പറയും പ്രകാരം ക്രമീകരിക്കുകയുണ്ടായി.

തസ്തികയുടെ പേര്	നിലവിലുള്ള തസ്തികകളുടെ എണ്ണം
അസിസ്റ്റന്റ്	21
സീനിയർ ഗ്രേഡ് അസിസ്റ്റന്റ്	21
സെലക്ഷൻ ഗ്രേഡ് അസിസ്റ്റന്റ്	21
<b>ആകെ</b>	<b>63</b>

25.03.2006-ലെയും 17.5.2010-ലെയും സർക്കാർ ഉത്തരവുകളിലെ നിബന്ധനകൾ പ്രകാരം സർവകലാശാലയിലെ താഴെ വരമാനക്കാരായ ജീവനക്കാർക്ക് അസിസ്റ്റന്റ് ഗ്രേഡ് 2/അസിസ്റ്റന്റ് തസ്തികയിലേയ്ക്ക് തസ്തികമാറ്റം വഴിയുള്ള നിയമനത്തിന് നീക്കി വക്കാവുന്ന തസ്തികകളുടെ എണ്ണം താഴെ പറയും പ്രകാരമാണ് നിർണ്ണയിക്കേണ്ടിയിരുന്നത്.



**സർവകലാശാലകൾ**

16 അസിസ്റ്റന്റ് ഗ്രേഡ് 2 തസ്തികയുടെ 2% (25.3.2006 വരെ )	$16 \times 2 / 100 = 0.32$
21 അസിസ്റ്റന്റ് തസ്തികകളുടെ 2% (25.3.2006 മുതൽ 6.5.2010 വരെ)	$21 \times 2 / 100 = 0.42$
21 അസിസ്റ്റന്റ് തസ്തികകളുടെ 4% (17.5.2010 മുതൽ)s	$21 \times 4 / 100 = 0.84$

27.02.2006-ലെയും 3.10.2006-ലെയും സർക്കാർ ഉത്തരവുകൾ പ്രകാരം പ്രവേശന തസ്തികയുടെ യഥാക്രമം 2% ഉം 4%ഉം കണക്കാക്കുമ്പോൾ ദശാംശ സംഖ്യ വരുന്നവെങ്കിൽ തൊട്ടുതാഴത്തെ പൂർണ്ണ സംഖ്യയിൽ നിജപ്പെടുത്തേണ്ടതാണ്. മേൽ ഉത്തരവുകൾ പ്രകാരം സംസ്കൃത സർവകലാശാലയിലെ താഴെ ശമ്പളക്കാരായ ജീവനക്കാരിൽ ആർക്കും തന്നെ അസിസ്റ്റന്റ് ആയി നിയമനം ലഭിക്കാൻ അർഹതയില്ല. പ്രവേശന തസ്തികയായ അസിസ്റ്റന്റ് തസ്തികയിൽ 25 തസ്തികകൾ ഉണ്ടാകുമ്പോൾ മാത്രമേ ഒരാൾക്കെങ്കിലും നിയമനത്തിന് അർഹത വരുന്നുള്ളൂ.

2.7.2007 ലേയും 13.9.2010 ലേയും സർവകലാശാല ഉത്തരവുകൾ പരിശോധിച്ചതിൽ തസ്തികമാറ്റം വഴിയുള്ള നിയമനത്തിന് പരിഗണിച്ചിരിക്കുന്നത് പ്രവേശന തസ്തികയിലുള്ള 21 അസിസ്റ്റന്റുമാർക്കു പകരം ആകെ അസിസ്റ്റന്റുമാരുടെ (അസിസ്റ്റന്റ്, സീനിയർ ഗ്രേഡ് അസിസ്റ്റന്റ്, സെലക്ഷൻ ഗ്രേഡ് അസിസ്റ്റന്റ്) എണ്ണമായ 63 ആണ്. 25.1.2006-ലേയും 17.5.2010 ലേയും സർക്കാർ ഉത്തരവുകളിലെ വ്യവസ്ഥകൾ തെറ്റായ രീതിയിൽ വ്യാഖ്യാനിച്ചാണ് ജീവനക്കാർക്ക് അനർഹമായ ആനുകൂല്യങ്ങൾ നൽകിയിട്ടുള്ളത്. വിശദാംശം ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

ക്രമ നം	ഉത്തരവ് നമ്പറും തീയതിയും	ജീവനക്കാരന്റെ പേരും ഉദ്യോഗപ്പേരും	സ്ഥാനകയറ്റ വിവരണം
1	എ.ഡി. ബി./663/S.S.U.S./04(1) 2.7.07	ശ്രീ.കെ.കേശവൻ പോറ്റി ശ്രീ.പി.കെ.സുബ്രഹ്മണ്യൻ ക്ലറിക്കൽ അസിസ്റ്റന്റ് ഗ്രേഡ് I	അസിസ്റ്റന്റ് ഗ്രേഡ് I ആയി മാറ്റം വഴി നിയമനം
2	എ.ഡി.ബി./2003/S.S.U.S./2009(2)16.11.2009	ശ്രീ.പി.കെ.സുബ്രഹ്മണ്യൻ അസിസ്റ്റന്റ് ഗ്രേഡ് 2	സീനിയർ ഗ്രേഡ് അസിസ്റ്റന്റ് ആയി സ്ഥാനകയറ്റം
3	എ.ഡി. ബി./6578/S.S.U.S./2009, 20.3.2010	ശ്രീ.കെ.കേശവൻ പോറ്റി, അസിസ്റ്റന്റ് ഗ്രേഡ് 2	സീനിയർ ഗ്രേഡ് അസിസ്റ്റന്റായി സ്ഥാനകയറ്റം.

4	എ.ഡി. ബി./4416/S.S.U.S./200 2/1.3.2010	ശ്രീ.പി.സുരേഷ്കുമാർ ശ്രീ.കെ.എം.അശോക് കുമാർ ക്ലിക്ക് അസിസ്റ്റന്റ് ഗ്രേഡ് 2	അസിസ്റ്റന്റായി മാറ്റംവഴി നിയമനം.
5	എ.ഡി. ബി./6527/S.S.U.S./201 0(2) 13.9.2010	ശ്രീ.ജി.കൃഷ്ണകുമാർ, ക്ലിക്ക് അസിസ്റ്റന്റ് ഗ്രേഡ് I	
6	എ.ഡി. ബി./4416/S.S.U.S./200 2(1) 5.7.2007	ശ്രീ.ജി.കൃഷ്ണകുമാർ ശ്രീ.എം.എസ്.മൈജ് ക്ലിക്ക് അസിസ്റ്റന്റ് ഗ്രേഡ് I	ക്ലിക്ക് അസിസ്റ്റന്റ് ഗ്രേഡ് I ആയി സ്ഥാനകയറ്റം
7	എ.ഡി. ബി./4416/S.S.U.S./200 2(1) 5.7.2007	ശ്രീ.കെ.എം.അശോക് കുമാർ ശ്രീ.കെ.സദാനന്ദൻ പിള്ള ക്ലാസ്സ് -IV	ക്ലിക്ക് അസിസ്റ്റന്റ് ഗ്രേഡ് 2 സ്ഥാനകയറ്റം
8	എ.ഡി. ബി./4416/S.S.U.S./200 2(1) 14.11.07	ശ്രീ.പി.സുരേഷ്കുമാർ ക്ലാസ്സ് -IV	ക്ലിക്ക് അസിസ്റ്റന്റ് ഗ്രേഡ് II ആയി സ്ഥാനകയറ്റം
9	എ.ഡി. ബി./4416/S.S.U.S./200 2 14.09.2010	ശ്രീ.കെ.എൻ.ശശീന്ദ്രൻ ക്ലിക്ക് അസിസ്റ്റന്റ് ഗ്രേഡ് 2	ക്ലിക്ക് അസിസ്റ്റന്റ് ഗ്രേഡ് I ആയി സ്ഥാനകയറ്റം
10	എ.ഡി. ബി./4416/S.S.U.S./200 2 14.09.2010	ശ്രീമതി.കെ.ജി.ബീന ശ്രീമതി.വി.മിനി ശ്രീമതി.കെ.സുമ ക്ലാസ്സ് -IV	ക്ലിക്ക് അസിസ്റ്റന്റ് ഗ്രേഡ് 2 ആയി സ്ഥാനകയറ്റം

vii. കേരള കാർഷിക സർവകലാശാല

(a) ശമ്പളപരിഷ്കരണ ഉത്തരവുകളെ മറികടന്നു കൊണ്ട് ഉയർന്ന സ്റ്റേയിൽ അനുവദിച്ചു

ജി.ഒ(പി)നം.86/2011/ഫിൻ തീയതി.26.02.2011 ശമ്പള പരിഷ്കരണ ഉത്തരവ് പ്രകാരം സെലക്ഷൻ ഗ്രേഡ് HDV ഡ്രൈവർമാരുടെ ശമ്പളസ്റ്റേയിൽ 9190-15510 ൽ നിന്നും 14620-25280 ആയി പരിഷ്കരിച്ചു. എന്നാൽ 01.04.2011 ന് മുമ്പ് സർവ്വീസിലുള്ള ജീവനക്കാർക്ക് 2004 ശമ്പളപരിഷ്കരണം മൂലം ലഭിച്ച ആനുകൂല്യങ്ങൾ സംരക്ഷിച്ചു കൊണ്ട് BG/A2/1911/2011 തീയതി 17.02.2014 പ്രകാരം സർവകലാശാല ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിക്കുകയും,

16180-29180 എന്ന ശമ്പള സ്കെയിൽ ടി വിഭാഗം ജീവനക്കാർക്ക് അനുവദിക്കുകയും ചെയ്തു. തുടർന്ന് ജി.ഒ (പി)നം.10/2016/ഫിൻ തീയതി 21.01.2016 പ്രകാരമുള്ള ശമ്പളപരിഷ്കരണ ഉത്തരവിൽ സെലക്ഷൻ ഗ്രേഡ് HDV ഡ്രൈവർമാരുടെ ശമ്പളസ്കെയിൽ 14620 - 25280 ൽ നിന്നും 27800- 59400 ആയിട്ടാണ് പുതുക്കിയിട്ടുള്ളതെങ്കിലും 16180 - 29180 എന്ന ശമ്പളസ്കെയിലിന് തുല്യമായ 30700 - 65400 എന്ന ശമ്പളസ്കെയിലാണ് സർവകലാശാല എക്സിക്യൂട്ടീവ് കമ്മിറ്റി അംഗീകരിച്ചു നൽകിയത്.

(b) അനധികൃതമായി അസിസ്റ്റന്റ് ലൈബ്രേറിയൻ തസ്തികയിലേക്ക് സ്ഥാനക്കയറ്റം അനുവദിച്ചു

കാർഷിക സർവകലാശാലയിലെ അസിസ്റ്റന്റ് ലൈബ്രേറിയൻ തസ്തികയിലേക്കുള്ള നിയമനത്തിന് യു.ജി.സി നിഷ്കർഷിച്ചിരിക്കുന്ന യോഗ്യത നെറ്റ് ഉം 55% മാർക്കോടെയുള്ള MLISC ബിരുദം അല്ലെങ്കിൽ 55% മാർക്കോടെയുള്ള ആർട്ട്സ് /സയൻസ്/ കൊമേഴ്സ്/ തത്തുല്യ ബിരുദാനന്തര ബിരുദവും 55% മാർക്കോടെയുള്ള ലൈബ്രറി സയൻസ് / ഇൻഫർമേഷൻ സയൻസ് /ഡോക്യുമെന്റേഷൻ/ തത്തുല്യ പ്രൊഫഷണൽ ബിരുദവുമാണ്. യു.ജി.സി യുടെ 22.09.2006 ലെ നം. എഫ്-3-1/94(PS)-7 നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം എം.ഫിൽ ബിരുദം നേടിയവർക്ക് അസിസ്റ്റന്റ് ലൈബ്രേറിയനായുള്ള നിയമനത്തിന് നെറ്റ് യോഗ്യത നേടണമെന്ന നിബന്ധനയിൽ നിന്ന് ഒഴിവാക്കിയിരുന്നു. GO(MS)No.87/91/HEdn തീയതി. 09.04.1991 പ്രകാരം 01.04.1990 ന് മുമ്പ് സർവ്വീസിലുള്ള ലൈബ്രറി അസിസ്റ്റന്റ് / റഫറൻസ് അസിസ്റ്റന്റുമാർക്ക് യു.ജി.സി നിഷ്കർഷിക്കുന്ന യോഗ്യതയുണ്ടെങ്കിൽ അസിസ്റ്റന്റ് ലൈബ്രേറിയൻ ഗ്രേഡ്-2 ആയി സ്ഥാനക്കയറ്റം നൽകാവുന്നതാണ്. എന്നാൽ MLISC ബിരുദം മാത്രം യോഗ്യതയുണ്ടായിരുന്ന ശ്രീ.ആർ.മനോഹർ എന്ന ജീവനക്കാരന് റഫറൻസ് അസിസ്റ്റന്റ് തസ്തികയിൽ നിന്നും അസിസ്റ്റന്റ് ലൈബ്രേറിയനായി 12.12.1997 പ്രാബല്യത്തിൽ സ്ഥാനക്കയറ്റം നൽകി. ടിയാൻ എം.ഫിൽ യോഗ്യത നേടിയ 22.02.2008 ൽ മാത്രമേ സ്ഥാനക്കയറ്റത്തിന് അർഹതയുള്ളുവെന്നിരിക്കെ ക്രമവിരുദ്ധമായി അസിസ്റ്റന്റ് ലൈബ്രേറിയൻ തസ്തികയിൽ നിയമനം നൽകി.

(c) താൽക്കാലിക ജീവനക്കാരുടെ നിയമനം നേരിട്ട് നടത്തുന്നു.

കാർഷിക സർവ്വകലാശാലയിലെ അധ്യാപക/അനധ്യാപക തസ്തികയിലെ താൽക്കാലിക നിയമനം പലതും നേരിട്ടാണ് നടത്തുന്നത്. ഏതാനും ഉദാഹരണങ്ങൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

ക്രമ നം	തസ്തിക	എണ്ണം	നിയമന രീതി
1	അസി.പ്രൊഫസർ	85	നേരിട്ട്
2	അസിസ്റ്റന്റ്	12	നേരിട്ട്
3	ആയ	4	നേരിട്ട്
4	അസി.എഞ്ചിനീയർ (മെക്കാനിക്കൽ)	1	നേരിട്ട്
5	ബൈൻഡർ	6	നേരിട്ട്
6	ക്ലാസ് IV	19	നേരിട്ട്
7	ക്ലറിക്കൽ അസി./ലാബ് അസി.Gr.III	8	എംപ്ലോയ്മെന്റ് -3 നേരിട്ട് -5
8	കമ്പ്യൂട്ടർ അസിസ്റ്റന്റ്	3	നേരിട്ട്
9	കമ്പോസിറ്റർ	3	നേരിട്ട്
10	ഡ്രൈവർ LDV	22	എംപ്ലോയ്മെന്റ് -1 നേരിട്ട് -21
11	ഡ്രൈവർ HDV	3	നേരിട്ട്
12	ഡാറ്റ എൻട്രി ഓപ്പറേറ്റർ	1	നേരിട്ട്
13	ഫാം ഓഫീസർ (അഗ്രി)	39	എംപ്ലോയ്മെന്റ് -2 നേരിട്ട് -37
14	ഹോസ്റ്റൽ മാനേജർ	2	നേരിട്ട്
15	ഹൈസ്കൂൾ അസിസ്റ്റന്റ്	7	എംപ്ലോയ്മെന്റ്
16	ലൈബ്രറി അസിസ്റ്റന്റ്	10	എംപ്ലോയ്മെന്റ് -5 നേരിട്ട് -5
17	ലൈൻമാൻ	1	നേരിട്ട്
18	മേട്രൺ	1	നേരിട്ട്
19	നഴ്സറി സ്കൂൾ അസിസ്റ്റന്റ്	4	എംപ്ലോയ്മെന്റ്
20	ഓവർസിയർ	17	എംപ്ലോയ്മെന്റ് -2 നേരിട്ട് -15
21	പമ്പ് ഓപ്പറേറ്റർ	3	നേരിട്ട്

22	പ്രൂഫ് റീഡർ	1	നേരിട്ട്
23	പ്രിന്റർ	4	നേരിട്ട്
24	സ്പെഷലിസ്റ്റ് ടീച്ചർ	3	എംപ്ലോയ്മെന്റ്
25	ടെക്നീഷ്യൻ	11	നേരിട്ട്
26	ട്രേഡ് അസിസ്റ്റന്റ്	6	നേരിട്ട്

viii. കാലിക്കറ്റ് സർവകലാശാല

(a) യൂണിവേഴ്സിറ്റി സ്റ്റാറ്റ്യൂട്ട്, യു.ജി.സി. റെഗുലേഷൻ എന്നിവയ്ക്ക് വിരുദ്ധമായി അധ്യാപകർക്ക് സ്ഥാനക്കയറ്റം അനുവദിക്കുന്നു

ലക്ചറർ, റീഡർ, പ്രൊഫസർ എന്നീ തസ്തികകളിൽ നേരിട്ട് സർവകലാശാലയിൽ നിയമിതരാവുന്ന അധ്യാപകർക്ക് യൂണിവേഴ്സിറ്റി റെഗുലേഷൻ ഏഴ് പ്രകാരം മുൻ സർവ്വീസ് പരിഗണിച്ച് പ്രൊമോഷൻ അനുവദിക്കാവുന്നതാണ്. പുതുതായി സർവകലാശാലയിൽ നിയമിതരാവുന്ന അധ്യാപകർക്ക് മേൽ നോട്ടീഫിക്കേഷൻ റെഗുലേഷൻ 8 പ്രകാരവും കാലിക്കറ്റ് യൂണിവേഴ്സിറ്റി ഫസ്റ്റ് സ്റ്റാറ്റ്യൂട്ട്സ് 1977 ചാപ്റ്റർ 3 സ്റ്റാറ്റ്യൂട്ട് 13 പ്രകാരവും ഒരു വർഷത്തെ പ്രൊമോഷൻ നിഷ്കർഷിക്കുന്നുണ്ട്. കൂടാതെ 21/12/1999 ലെ GO (P) No. 171/99/H Edn. ഖണ്ഡിക 9.1 പ്രകാരവും ഒരു വർഷത്തെ പ്രൊമോഷൻ കാലയളവ് നിഷ്കർഷിക്കുന്നു. കാലിക്കറ്റ് യൂണിവേഴ്സിറ്റി ഫസ്റ്റ് സ്റ്റാറ്റ്യൂട്ട് 1977 ചാപ്റ്റർ 3, സ്റ്റാറ്റ്യൂട്ട്സ് 9 പ്രകാരം യൂണിവേഴ്സിറ്റി നിയമനം ലഭിക്കുന്ന അധ്യാപകർക്ക് KSR, KS&SSR എന്നിവ ബാധകമാണ്. KS&SSR ഖണ്ഡിക 28 (a) പ്രകാരം പ്രൊമോഷൻ ഡിക്ലയർ ചെയ്യാതെ പ്രൊമോഷൻ നൽകരുതെന്ന് വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ പ്രൊമോഷൻ കാലയളവ് പരിഗണിക്കാതെ സർവകലാശാലയിലെ അധ്യാപകർക്ക് നിയമിതരായ ദിവസം തന്നെ മുൻ സേവനകാലം കണക്കിലെടുത്ത് സ്ഥാനക്കയറ്റം അനുവദിക്കുന്നതായി കാണുന്നു. ഉദാഹരണത്തിന് 19/01/2017 ലെ UO No. 764/2017/Admn. പ്രകാരം കൊമേഴ്സ് ആന്റ് മാനേജ്മെന്റ് സ്റ്റഡീസിലെ അധ്യാപകൻ ഡോ. ബി. വിജയചന്ദ്രൻ പിള്ളക്ക് സർവകലാശാലയിൽ റീഡറായി നിയമനം ലഭിച്ച 10/09/2009 ൽ തന്നെ അസോസിയേറ്റ് പ്രൊഫസറായി റീ-ഡെസിഗ്നേഷൻ അനുവദിച്ച് ഉയർന്ന ശമ്പളസ്കെയിൽ നൽകിയിട്ടുണ്ട്.

ഡോ. വിജയചന്ദ്രൻ പിള്ള 15/02/1985 മുതൽ 09/09/2009 വരെ ജൂനിയർ ലക്ചറർ, ലക്ചറർ (സീനിയർ സ്കെയിൽ), ലക്ചറർ (സെലക്ഷൻ സ്കെയിൽ) എന്നീ തസ്തികകളിൽ സേവനമനുഷ്ഠിച്ചിട്ടുണ്ട്. 10/09/2009 ന് 12000-420-18300 പ്രീ-റിവൈസ്ഡ് സ്കെയിൽ ഇദ്ദേഹം കാലിക്കറ്റ് യൂണിവേഴ്സിറ്റിയിൽ റീഡറായി നിയമിതനായി. GO (P) No. 58/2010/H Edn. Dated 27/03/2010 പ്രകാരം ശമ്പളപരിഷ്കരണത്തോടനുബന്ധിച്ച് ഇദ്ദേഹത്തിന്റെ 10/09/2009 ലെ ശമ്പളം 39100+8000 AGP (15600-39100+8000AGP) ആയി സിൻഡിക്കേറ്റ് നിജപ്പെടുത്തി നിൽക്കിട്ടുണ്ട്. പിന്നീട് 06/01/2016 ലെ UO No. 246/16/Admn. പ്രകാരം സർവകലാശാലയിൽ നിയമിതനായ ദിവസം മുതൽ പ്രൊബേഷൻ കാലയളവ് പരിഗണിക്കാതെ ഇദ്ദേഹത്തിന് അസോസിയേറ്റ് പ്രൊഫസർ തസ്തികയിൽ (സ്കെയിൽ 37400-67000+10000 AGP) റീ ഡെസിഗ്നേഷൻ അനുവദിച്ചു നൽകി.

17/02/2016 ലെ കെ.എസ്.എ.-സി.എൽ.യു. എ 2-117/2016 നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം പ്രസ്തുത തീയതിയിൽ ഇദ്ദേഹത്തിന് അസോസിയേറ്റ് പ്രൊഫസറുടെ സ്കെയിൽ അനുവദിച്ചത് ക്രമപ്രകാരമല്ലെന്ന് ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചതിനെ തുടർന്ന് 29/09/2016-ലെ UO No. 1398/2016/Fin പ്രകാരം അധികതുക പേഴ്സണൽ പേ ആയി അനുവദിച്ചുകൊണ്ട് 15600-39100+8000 AGP എന്ന സ്കെയിലിൽ ഇദ്ദേഹത്തിന്റെ ശമ്പളം 39100+6710 PP+8000 AGP+1000 PAGP ആക്കി പേ പ്രൊട്ടക്ഷൻ അനുവദിച്ചു. പിന്നീട് 26/12/2016 ലെ സിന്റിക്കേറ്റിന്റെ 2016.1349 നമ്പർ തീരുമാനപ്രകാരം 06/01/2016 ലെ UO ക്യാൻസൽ ചെയ്യുകയും UGC 2010 റെഗുലേഷൻ പ്രകാരം നിഷ്കർഷിച്ച PBAS (Proforma Based Appraisal System) പ്രകാരമുള്ള API Score അടിസ്ഥാനപ്പെടുത്തി, 10/09/2009 ന് അസോസിയേറ്റ് പ്രൊഫസറായി റീ-ഡെസിഗ്നേഷൻ ചെയ്യുകയുമുണ്ടായി. എന്നാൽ യൂണിവേഴ്സിറ്റി സ്റ്റാറ്റ്യൂട്ട്സ്, റെഗുലേഷൻ, യു.ജി.സി. റെഗുലേഷൻ എന്നിവയിൽ നിഷ്കർഷിച്ചിട്ടുള്ള പ്രൊബേഷൻ പിരിയഡ് പരിഗണിക്കാതെയും KS&SSR ലെ വ്യവസ്ഥകൾ പാലിക്കാതെയുമാണ് ഇപ്രകാരം സ്ഥാനക്കയറ്റം അനുവദിച്ചിട്ടുള്ളത്. ആയതിനാൽ ഈ നടപടി സ്റ്റാറ്റ്യൂട്ട് വ്യവസ്ഥകളുടെ ലംഘനമാണ്.



സർക്കാർ അനുമതിയില്ലാതെ മാർഗ്ഗനിർദ്ദേശങ്ങൾക്ക് വിരുദ്ധമായി സ്ഥാനക്കയറ്റം അനുവദിച്ച ശമ്പളം ഉയർത്തി നൽകിയ നടപടി ജി.ഒ. (എം.എസ്.) നം. 230/88/ഉന്നതവിദ്യാഭ്യാസം തീയതി 27/10/1988 sub rule 4 പ്രകാരം സർക്കാർ ഫണ്ടിന്റെ ദുർവിനിയോഗമാണ്. ആയതിന്റെ ഉത്തരവാദി സർവകലാശാല വൈസ് ചാൻസലറാണെന്ന് പ്രസ്തുത ഉത്തരവിൽ വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ട്. യൂണിവേഴ്സിറ്റിയിലെ കൊമേഴ്സ് ആന്റ് മാനേജ്മെന്റ് സ്റ്റഡീസിലെ അധ്യാപകരായ ഡോ. ജോൺസണിനും, ഡോ. മുഹമ്മദ് മാഹിനും സമാനരീതിയിൽ റീ ഡെസിഗ്നേഷൻ അനുവദിച്ചിട്ടുണ്ട്.

**ix. കണ്ണൂർ സർവകലാശാല**

(a) സ്റ്റാറ്റ്യൂട്ടിൽ വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിട്ടുള്ള നിശ്ചിത യോഗ്യത ഇല്ലാത്ത ജീവനക്കാർക്ക് സ്ഥാനക്കയറ്റം നൽകി

അപാകതകളുടെ വിശദവിവരം ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

ക്രമ നം	ജീവനക്കാരന്റെ പേര്/ തസ്തിക	സ്ഥാനക്കയറ്റം നേടിയ തസ്തിക	ഉത്തരവ് നം./ തീയതി	അധികവിവരങ്ങൾ
1	ശ്രീമതി. സുഗതകുമാരി.കെ.പി	അസിസ്റ്റന്റ് ലൈബ്രറിയൻ	UO Ad-A2/5812/2008 (1) 20.11.18	2005 ലെ കണ്ണൂർ സർവകലാശാല ഓർഡിനൻസ് പ്രകാരം ലൈബ്രറിയൻ തസ്തികയിൽ നിയമിക്കുന്നതിനുള്ള യോഗ്യത യു.ജി.സി-നെറ്റ് പാസായിരിക്കണം എന്നാണ് പ്രൊമോഷൻ സമയത്ത് ഇവർ നെറ്റ് യോഗ്യത കൈവരിച്ചിരുന്നില്ല.
2	ശ്രീമതി.സുജാത അണിയേരി	അസിസ്റ്റന്റ് ലൈബ്രറിയൻ	UO A3/5812/2008 01.04.2011	2005 ലെ കണ്ണൂർ സർവകലാശാല ഓർഡിനൻസ് പ്രകാരം ലൈബ്രറിയൻ തസ്തികയിൽ നിയമിക്കുന്നതിനുള്ള യോഗ്യത യു.ജി.സി-

				നെറ്റ് പാസായിരിക്കണം എന്നാണ് .പ്രൊമോഷൻ സമയത്ത് ഇവർ നെറ്റ് യോഗ്യത കൈവരിച്ചിരുന്നില്ല.
3	ശ്രീമതി.രഞ്ജിനി.പി. വി.	ഓഫീസ് സൂപ്രണ്ട് (ഹ.ഗ്രേ)	Ad.E1/12446/2018 26.07.2018	ഓഫീസ് സൂപ്രണ്ട്, SO (FC&D) തസ്തികകൾ ഏകീകരിച്ച് സർക്കാർ അനുമതിയില്ലാത്ത രണ്ട് SO (FC&D) തസ്തികകൾ ഉൾപ്പെടെ കണക്കിലെടുത്ത് 1 :1 ഹയർ ഗ്രേഡ് അനുവദിച്ചു. ഓർഡിനൻസിൽ മാറ്റം വരുത്താതെ ജീവനക്കാർക്ക് ആവശ്യമായ വിദ്യാഭ്യാസ യോഗ്യത, പ്രൊമോഷൻ മാനദണ്ഡം എന്നിവ മാറ്റി നിശ്ചയിച്ചു.

(b) സർക്കാർ അംഗീകാരമില്ലാതെ തസ്തികകൾ പുനർനാമകരണം ചെയ്ത് സ്ഥാനക്കയറ്റം നൽകി

കണ്ണൂർ സർവകലാശാല സിൻഡിക്കേറ്റിന്റെ 13.04.2018 ലെ 2018-290 നമ്പർ തീരുമാനപ്രകാരം ടൈപ്പിസ്റ്റ്, സ്റ്റേനോഗ്രാഫർ തസ്തികകൾ സംയോജിപ്പിച്ച് ടൈപ്പിസ്റ്റ്-കം-സ്റ്റേനോഗ്രാഫർ എന്ന തസ്തിക ആക്കുവാനും ഓഫീസ് സൂപ്രണ്ട്, സെക്ഷൻ ഓഫീസർ (FC&D) തസ്തികകൾ ഏകീകരിച്ച് ഓഫീസ് സൂപ്രണ്ട് എന്ന തസ്തികയാക്കി മാറ്റുന്നതിനും തീരുമാനിച്ചു. സംയോജിത ലിസ്റ്റിൽ നിന്നും പ്രസ്തുത തസ്തികയിലേക്ക് പ്രൊമോഷൻ നൽകുന്നതിന് തീരുമാനിക്കുകയും ആകെയുള്ള തസ്തികയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഓഫീസ് സൂപ്രണ്ട് തസ്തികയിൽ നിന്നും 1:1 റേഷ്യോ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഓഫീസ് സൂപ്രണ്ട് (ഹയർ ഗ്രേഡ്)

തസ്തികയിലേക്ക് പ്രൊമോഷൻ നൽകുന്നതിനും തീരുമാനിച്ചു. ഇതനുസരിച്ച് സർവകലാശാല ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിച്ചതിനെ തുടർന്ന് ഓഫീസ് സൂപ്രണ്ട്, സെക്ഷൻ ഓഫീസർ (FC&D) എന്നീ തസ്തികകൾ ഏകീകരിക്കുകയും റേഷ്യോ അടിസ്ഥാനത്തിൽ 1:1 ഹയർ ഗ്രേഡ് അനുവദിച്ചു. സർവകലാശാലയിൽ സർക്കാർ അനുമതിയില്ലാത്ത 2 സെക്ഷൻ ഓഫീസർ (FC&D) തസ്തികകൾ ഉൾപ്പെടെ പരിഗണിച്ച് മൊത്തം 6 തസ്തികകൾ കണക്കിലെടുത്ത് 1:1 റേഷ്യോ അടിസ്ഥാനത്തിൽ സീനിയറായ 3 പേർക്ക് മുൻകാല പ്രാബല്യത്തിൽ ഹയർ ഗ്രേഡ് പ്രൊമോഷൻ അനുവദിച്ചു നൽകി. എന്നാൽ ഓഫീസ് സൂപ്രണ്ട്, സെക്ഷൻ ഓഫീസർ (FC&D) വിഭാഗങ്ങളിലായി ആകെ 4 തസ്തികകൾ മാത്രമാണ് നിലവിലുള്ളത്. ഇപ്രകാരം കണക്കിലെടുത്താൽ 2 പേർക്ക് മാത്രമാണ് ഹയർ ഗ്രേഡിന് അർഹതയുള്ളത്. എന്നാൽ ഇക്കാര്യങ്ങളൊന്നും പരിഗണിക്കാതെ, സർവകലാശാല സ്റ്റാറ്റൂട്ടിലും ഓർഡിനൻസിലും ആവശ്യമായ ഭേദഗതി വരുത്താതെ, 40500-85000 ശമ്പളസ്കെയിലിൽ ശ്രീമതി. രഞ്ജിനി. പി. വി ക് 01.03.2018 പ്രാബല്യത്തിൽ ഓഫീസ് സൂപ്രണ്ട് (ഹയർ ഗ്രേഡ് ) അനുവദിച്ചു നൽകിയത് ക്രമവിരുദ്ധമാണ്. ഓഫീസ് സൂപ്രണ്ട്, സെക്ഷൻ ഓഫീസർ (FC&D) തസ്തികയിലേക്കുള്ള അനധികൃത പ്രൊമോഷനുകൾ നൽകിയതിനെ തുടർന്ന് ഒഴിവ് വരുന്ന മുറയ്ക്ക് ആയതിന്റെ ഫീഡർ കാറ്റഗറിയിലുള്ള തസ്തികകളിലേക്കും സർവകലാശാല അനധികൃത പ്രൊമോഷനുകൾ നൽകിയിട്ടുണ്ട്.

കണ്ണൂർ സർവകലാശാല ഓർഡിനൻസിലെ വ്യവസ്ഥകൾ പ്രകാരം ഓഫീസ് സൂപ്രണ്ട് (ടൈപ്പിസ്റ്റ്) തസ്തികയിലേക്ക് സെലക്ഷൻ ഗ്രേഡ് ടൈപ്പിസ്റ്റുമാർക്കാണ് സീനിയോറിറ്റി അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രൊമോഷൻ അർഹതയുള്ളത്. ടൈപ്പിസ്റ്റ്, സ്റ്റേനോഗ്രാഫർ, ഓഫീസ് സൂപ്രണ്ട്, സെക്ഷൻ ഓഫീസർ (FC&D) തസ്തികയിലെ നിയമനങ്ങൾ സംബന്ധിച്ച് സിൻഡിക്കേറ്റ് എടുത്ത തീരുമാനങ്ങളുടെ വിശദാംശം ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

തീരുമാനം നമ്പർ	തീരുമാനം
22.07.1999 ലെ 99-216 നമ്പർ തീരുമാനം	ടൈപ്പിസ്റ്റ്, സ്റ്റേനോഗ്രാഫർ സംയോജിതലിസ്റ്റ് തയ്യാറാക്കി നിയമനം നൽകുവാൻ തീരുമാനമെടുത്ത് ഉത്തരവിറക്കി.
18.04.2007 ലെ 2007-220 നമ്പർ തീരുമാനം	ടൈപ്പിസ്റ്റ്, സ്റ്റേനോഗ്രാഫർ സംയോജിതലിസ്റ്റിൽ നിന്ന് സ്ഥാനക്കയറ്റം നൽകുന്ന നടപടിക്രമങ്ങൾ നിർമ്മാൽ ചെയ്യുവാനും എന്നാൽ അതേ സമയം നിലവിലെ സംയോജിത ലിസ്റ്റിൽ നിന്ന് പ്രൊമോഷൻ ലഭിച്ച ആരെയും റിവർട്ട് ചെയ്യേണ്ടതില്ലെന്നും ഉത്തരവിറക്കി.
19.05.2011 ലെ 2011-314 നമ്പർ തീരുമാനം	ടൈപ്പിസ്റ്റ്, സ്റ്റേനോഗ്രാഫർ സംയോജിതലിസ്റ്റ് തയ്യാറാക്കി നിയമനം നൽകുവാൻ തീരുമാനമെടുത്ത് ഉത്തരവിറക്കി.
18.05.2016 ലെ 2016-200 നമ്പർ തീരുമാനം	ടൈപ്പിസ്റ്റ്, സ്റ്റേനോഗ്രാഫർ സംയോജിത തസ്തിക വിഭജിച്ച് വീണ്ടും ടൈപ്പിസ്റ്റ്, സ്റ്റേനോഗ്രാഫർ പ്രത്യേകം തസ്തികകളാക്കുകയും (സർവകലാശാല ഓർഡിനൻസിൽ നിലവിലുള്ളതു പോലെ) തെറ്റായ സ്ഥാനക്കയറ്റം നൽകിയത് ക്രമപ്പെടുത്തി അധികം നൽകിയ തുക തിരിച്ചുപിടിക്കുവാനും ഉത്തരവിറക്കി.
13.04.2018 ലെ 2018-290 നമ്പർ തീരുമാനം	18.05.2016 ലെ 2016-200 നമ്പർ തീരുമാനം റദ്ദ് ചെയ്ത് ടൈപ്പിസ്റ്റ്, സ്റ്റേനോഗ്രാഫർ തസ്തികകൾ വീണ്ടും സംയോജിപ്പിച്ച് ഒരു തസ്തികയാക്കുവാൻ (ടൈപ്പിസ്റ്റ്-കം-സ്റ്റേനോഗ്രാഫർ) തീരുമാനിക്കുകയും ടൈപ്പിസ്റ്റ്, സ്റ്റേനോഗ്രാഫർ സംയോജിതലിസ്റ്റിൽ നിന്ന് സെക്ഷൻ ഓഫീസർ (FC&D) തസ്തികയിലേക്ക് പ്രൊമോഷൻ നൽകുവാൻ തീരുമാനിക്കുകയും ചെയ്ത് ഉത്തരവിറക്കി.

തസ്തികകൾ ഏകീകരിക്കുന്നതിൽ സർവകലാശാലയുടെ ആരംഭകാലം മുതൽ തന്നെ സിൻഡിക്കേറ്റിന് ആശയക്കുഴപ്പം ഉണ്ട്. തീരുമാനങ്ങൾ അടിക്കടി ഭേദഗതി വരുത്തേണ്ടതിന്റെ ആവശ്യകത വ്യക്തമാക്കപ്പെട്ടിട്ടില്ല. ജീവനക്കാരുടെ വിദ്യാഭ്യാസ യോഗ്യതകളും പ്രമോഷൻ മാനദണ്ഡങ്ങളും നിശ്ചയിക്കുന്ന ഓർഡിനൻസിൽ ചട്ടപ്രകാരമുള്ള ഭേദഗതികൾ വരുത്താതെ തീരുമാനങ്ങൾ എടുത്തതുമൂലം മേൽപ്പറഞ്ഞ തസ്തികകളുടെ ഏകീകരണം, പ്രൊമോഷൻ എന്നിവയിൽ ഗുരുതരമായ ചട്ടലംഘനമാണ് നടന്നിട്ടുള്ളത്. 1996 ലെ കണ്ണൂർ സർവകലാശാല നിയമം സെക്ഷൻ 40(2),40(3) എന്നിവ പ്രകാരം അധിക ചെലവ് ഉണ്ടാകുന്ന വിധത്തിൽ ഓർഡിനൻസുകൾ ഭേദഗതി ചെയ്യുന്നതിനോ പിൻവലിക്കുന്നതിനോ സർക്കാരിന്റെയും ബഹു.ചാൻസലറുടെയും മുൻകൂർ അനുമതി ആവശ്യമാണ്. ആയത് നേടാത്തതിനാൽ സിൻഡിക്കേറ്റിന്റെ തീരുമാനം നിയമപ്രകാരം നിലനിൽക്കുന്നതല്ല.

22.01.2019 ലെ സർക്കാർ ഉത്തരവ് (അച്ചടി) 100/2019/19 ഉ.വി.വ. പ്രകാരം കണ്ണൂർ സർവകലാശാലയിൽ ടൈപ്പിസ്റ്റ്-കം-സ്റ്റേനോഗ്രാഫർ എന്ന തസ്തികയുടെ പേര് കമ്പ്യൂട്ടർ അസിസ്റ്റന്റ് എന്ന് നാമകരണം ചെയ്ത് അംഗീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഈ ഉത്തരവിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ സർവകലാശാലയുടെ മുൻ തീരുമാനങ്ങൾ എല്ലാം സർക്കാർ അംഗീകരിച്ചു എന്ന വിധത്തിൽ സർവകലാശാല ഉത്തരവിറക്കി (യു.ഒ.നമ്പർ അഡ്മിൻ/എഡിഇ/14678/ 2018 തീയതി.18.02.2018). ഇതു പ്രകാരം ടൈപ്പിസ്റ്റ്,സ്റ്റേനോഗ്രാഫർ തസ്തികകൾ സംയോജിപ്പിച്ചു കൊണ്ട് പ്രമോഷൻ നൽകുന്നതിനും നിലവിലുള്ള ഒഴിവുകൾ പി.എസ്.സിക്ക് വിടുന്നതിനും തീരുമാനിച്ചിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ ഓഡിറ്റിൽ ചൂണ്ടിക്കാട്ടിയ അപാകങ്ങൾ ഒന്നും തന്നെ സർക്കാർ പരിഗണിക്കുകയോ സർവകലാശാലയ്ക്ക് അനുകൂലമായ തീരുമാനങ്ങൾ എടുക്കുകയോ ചെയ്തിട്ടില്ല. മറ്റ് സർവകലാശാലകളിലെ എൽ.ഡി. ടൈപ്പിസ്റ്റ് തസ്തിക കമ്പ്യൂട്ടർ അസിസ്റ്റന്റ് എന്ന് പുനർനാമകരണം ചെയ്തതിനാൽ സർവകലാശാലയുടെ അപ്രകാരമുള്ള നടപടി അംഗീകരിക്കുക മാത്രമാണ് മേൽ ഉത്തരവിലൂടെ സർക്കാർ ചെയ്തിട്ടുള്ളത്.

ടൈപ്പിസ്റ്റ്,സ്റ്റേനോഗ്രാഫർ തസ്തികകളും ഓഫീസ് സൂപ്രണ്ട് ,സെക്ഷൻ ഓഫീസർ (എഫ്.സി&ഡി) തസ്തികകളും സംയോജിക്കപ്പെടേണ്ടതുണ്ടെങ്കിൽ വിശദമായ പ്രൊപ്പോസൽ തയ്യാറാക്കി സർക്കാരിൽ സമർപ്പിക്കേണ്ടതും സർക്കാർ അംഗീകാരത്തോടെ ഓർഡിനൻസിൽ ആവശ്യമായ ഭേദഗതി സർവകലാശാല വരുത്തേണ്ടതുമാണ്. അതുപോലെ തന്നെ കമ്പ്യൂട്ടർ അസിസ്റ്റന്റ് തസ്തികയുടെ അടിസ്ഥാനയോഗ്യത സംബന്ധിച്ച് വ്യക്തത വരുത്തി വിവരം പി.എസ്.സി. ക്ക് റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യേണ്ടതാണ്. ഓർഡിനൻസിൽ ഭേദഗതികൾ വരുത്തുന്നതുവരെ സിൻഡിക്കേറ്റിന്റെ 13.04.2018 ലെ തീരുമാനം മരവിപ്പിക്കേണ്ടതാണ്.

(c) ആറാമത് യു.ജി.സി. സ്കീം - യു.ജി.സി. സ്കെയിലിലുള്ള അധ്യാപകർക്ക് നോൺ കോമ്പൗണ്ടഡ് അഡ്വാൻസ് ഇൻക്രിമെന്റ് അനുവദിച്ചതിലെ അപാകത

ആറാമത് യു.ജി.സി. സ്കീം സംസ്ഥാനത്ത് നടപ്പാക്കിക്കൊണ്ട് പുറപ്പെടുവിച്ച സർക്കാർ ഉത്തരവ് (പി) നം. 58/2010/ഉന്നതവിദ്യാഭ്യാസവകുപ്പ്, തീയതി 27-03-2010 പ്രകാരം പി.എച്ച്.ഡി യോഗ്യതയുള്ള അധ്യാപകർക്ക് ആകെ നാല് നോൺ കോമ്പൗണ്ടഡ് അഡ്വാൻസ് ഇൻക്രിമെന്റുകളും എം.ഫിൽ യോഗ്യതയുള്ളവർക്ക് രണ്ട് നോൺ കോമ്പൗണ്ടഡ് അഡ്വാൻസ്

ഇൻക്രിമെന്റുകളാണ് അനുവദിക്കാവുന്നത്. 03-09-2013 തീയതിയിലെ ജി.ഒ.(എം.എസ്) നം. 597/2013 ഉ.വി.വ. പ്രകാരം 01-01-2006 നും 31-08-2008 നും ഇടയിൽ സർവീസിൽ പ്രവേശിച്ച പി.എച്ച്.ഡി യോഗ്യതയുള്ള അധ്യാപകർക്ക് നാല് നോൺ കോംപൗണ്ടഡ് അഡ്വാൻസ് ഇൻക്രിമെന്റും എം.ഫിൽ യോഗ്യതയുള്ളവർക്ക് രണ്ട് നോൺ കോംപൗണ്ടഡ് അഡ്വാൻസ് ഇൻക്രിമെന്റും 01-01-2006 മുതൽ 31-08-2008 വരെ പഴയനിരക്കിൽ പുതുക്കിയ സ്കെയിലിലെ ശമ്പളത്തോടൊപ്പം ചേർത്തും, 01-09-2008 മുതൽ പുതുക്കിയ നിരക്കിലും അനുവദിക്കാനാണ് വ്യവസ്ഥയുള്ളത്. ആറാമത് യു.ജി.സി സ്കീം പ്രകാരമുള്ള പുതുക്കിയ നോൺ-കോംപൗണ്ടഡ് അഡ്വാൻസ് ഇൻക്രിമെന്റിന് 01-09-2008 മുതലാണ് പ്രാബല്യമെന്ന് 27-03-2010 ലെ ഉത്തരവിൽ വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ട്. ഇൻക്രിമെന്റ് നിരക്കുകളിലെ വ്യത്യാസം മൂലമാണ് 31-08-2008 വരെ പഴയ നിരക്കിലും 01.09.2008 മുതൽ പുതുക്കിയ നിരക്കിലും അഡ്വാൻസ് ഇൻക്രിമെന്റ് നൽകുന്നതിന് അനുവാദം നൽകിയിട്ടുള്ളത്. എന്നാൽ ഇതിനു വിരുദ്ധമായി സർവകലാശാല ഉത്തരവ് നം.Acad.B1/15210/2013, തീയതി 13-01-2017 പ്രകാരം പി.എച്ച്.ഡി യോഗ്യതയുള്ള അധ്യാപകർക്ക് പഴയ നിരക്കിൽ നാലും പുതുക്കിയ നിരക്കിൽ നാലും ഉൾപ്പെടെ ആകെ എട്ട് നോൺ കോംപൗണ്ടഡ് അഡ്വാൻസ് ഇൻക്രിമെന്റുകളും സർവകലാശാല ഉത്തരവ് നം.Acad/B1/15210/2013, തീയതി 04.03.2017 പ്രകാരം എം.ഫിൽ യോഗ്യതയുള്ളവർക്ക് പഴയനിരക്കിൽ രണ്ടും പുതുക്കിയ നിരക്കിൽ രണ്ടും ഉൾപ്പെടെ ആകെ നാല് നോൺ കോംപൗണ്ടഡ് അഡ്വാൻസ് ഇൻക്രിമെന്റുകളും അനുവദിച്ചിട്ടുണ്ട്. 01-09-2008 ലെ അടിസ്ഥാന ശമ്പളം നോഷണലായി കണക്കാക്കിയാണ് പുതുക്കിയ നിരക്കിൽ നോൺ കോംപൗണ്ടഡ് അഡ്വാൻസ് ഇൻക്രിമെന്റുകൾ അനുവദിക്കേണ്ടിയിരുന്നത്. എന്നാൽ ഇപ്രകാരം ചെയ്യാതെ പഴയ നിരക്കിൽ അനുവദിച്ച നോൺ കോംപൗണ്ടഡ് അഡ്വാൻസ് ഇൻക്രിമെന്റുകളും ചേർത്താണ് 01-09-2008 ലെ ശമ്പളം കണക്കാക്കിയിട്ടുള്ളത്. ഇപ്രകാരം ക്രമപ്രകാരമല്ലാതെ ഇൻക്രിമെന്റ് അനുവദിച്ചതിനാൽ അധിക ചെലവുണ്ടായിട്ടുണ്ട്.

**VI. കേരള സർവകലാശാല**

(a) സർക്കാർ തസ്തികകൾ നിർത്തലാക്കി - ഓർഡിനൻസിൽ ഭേദഗതി വരുത്തുന്നില്ല

2009 ശമ്പളപരിഷ്കരണ ഉത്തരവിൽ സർവകലാശാലയിലെ ഫെയർകോപ്പി



സെക്ഷനിൽ നിലനിന്നിരുന്ന സെക്ഷൻ ഓഫീസർ, സെക്ഷൻ ഓഫീസർ(ഹ.ഗ്രേ), പൂൾ ഓഫീസർ തസ്തികകൾ നിർത്തലാക്കുകയും പകരം ഓഫീസ് സൂപ്രണ്ട് ഹയർ ഗ്രേഡ് തസ്തിക സൃഷ്ടിച്ച് സ്ഥാനക്കയറ്റം അനുവദിക്കുകയും ചെയ്തിരുന്നു. എന്നാൽ സർവകലാശാലയിൽ കാലാകാലങ്ങളിൽ മേൽ സൂചിപ്പിച്ച സ്ഥാനക്കയറ്റം ലഭിക്കേണ്ടിയിരുന്ന ജീവനക്കാർ കോടതിയെ സമീപിച്ച് അനുകൂല ഉത്തരവ് നേടി സ്ഥാനക്കയറ്റം കരസ്ഥമാക്കിയിട്ടുണ്ട്. നിയമാനുസൃത ഓർഡിനൻസ് ഭേദഗതി വരുത്തുന്നതിന് കോടതി വിധി തടസ്സമല്ലെന്ന് കോടതി തന്നെ വ്യക്തമാക്കിയിട്ടും സർക്കാരിന് അധിക സാമ്പത്തിക ബാധ്യത വരുത്തുന്ന സ്ഥാനക്കയറ്റം നിർത്തലാക്കുകയോ ഓർഡിനൻസിൽ ആവശ്യമായ ഭേദഗതി വരുത്തുകയോ ചെയ്തിട്ടില്ല.

സർവകലാശാല ജീവനക്കാരുടെ ശമ്പളം പരിഷ്കരിച്ച 26.02.2011 ലെ 86/2011/ഫിൻ നമ്പർ സർക്കാർ ഉത്തരവ് പ്രകാരം സർവകലാശാലയിൽ ഫെയർകോപ്പി സെക്ഷനിൽ നിലനിന്നിരുന്ന സെക്ഷൻ ഓഫീസർ, സെക്ഷൻ ഓഫീസർ(ഹ.ഗ്രേ), പൂൾ ഓഫീസർ തസ്തികകൾ നിർത്തലാക്കുകയും പകരം ഓഫീസ് സൂപ്രണ്ട് തസ്തികയ്ക്ക് 1:1 അനുപാതത്തിൽ ഓഫീസ് സൂപ്രണ്ട് ഹയർ ഗ്രേഡ് തസ്തിക സൃഷ്ടിച്ച് സ്ഥാനക്കയറ്റം അനുവദിക്കുകയും ചെയ്തിരുന്നു. എന്നാൽ അതിനെതിരെ ഒരു കൂട്ടം ജീവനക്കാർ നൽകിയ റിട്ട് ഹർജിയിന്മേൽ സർവകലാശാല ഓർഡിനൻസിൽ ഇതു സംബന്ധിച്ച ഭേദഗതി നിയമപരമായി വരുത്താതെ സ്ഥാനക്കയറ്റം നിഷേധിക്കാനാവില്ലെന്ന് കോടതി വിധിച്ചു. ആയതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ മേൽ സർക്കാരുത്തരവിറങ്ങി വർഷങ്ങൾ കഴിഞ്ഞിട്ടും സർവകലാശാല സർക്കാർ നിർത്തലാക്കിയ തസ്തികകളിലേക്ക് സ്ഥാനക്കയറ്റം അനുവദിച്ചു വരുന്നു. നിയമാനുസരണം ഓർഡിനൻസ് ഭേദഗതി വരുത്തുന്നതിന് കോടതിവിധി ഒരു തടസ്സമല്ലെന്ന് മേൽ കോടതി വിധിക്കെതിരെ സർക്കാർ നൽകിയ അപ്പീലിന്മേൽ കോടതിപ്രസ്താവിച്ചതാണ്. എന്നിട്ടും സർവകലാശാലയ്ക്ക് അധിക സാമ്പത്തിക ബാധ്യത വരുത്തുന്ന സ്ഥാനക്കയറ്റങ്ങൾ നിർത്തലാക്കുകയോ ഓർഡിനൻസിൽ ആവശ്യമായ ഭേദഗതി വരുത്തുകയോ ചെയ്തിട്ടില്ല. 23.12.2016-ലെ സിൻഡിക്കേറ്റ്, ഓർഡിനൻസ് ഭേദഗതിക്ക് അംഗീകാരം നൽകിയെങ്കിലും സെനറ്റ് ആയത് അംഗീകരിച്ചിട്ടില്ല.

(b) കാഷ്ചൽ ബൈൻഡർമാരുടെ നിയമനം ക്രമപ്രകാരമല്ല

സർവകലാശാല ബൈൻഡർമാർക്ക് ബൈൻഡിംഗ് ലോവർ കെ.ജി.റ്റി.ഇ/എം.ജി.റ്റി.ഇ അല്ലെങ്കിൽ ബുക്ക് ബൈൻഡിംഗിൽ നാഷണൽ ട്രേഡ് സർട്ടിഫിക്കറ്റ് കൂടാതെ 18 മാസം ബൈൻഡിംഗിൽ അനുഭവ പരിചയം എന്നിവയാണ് ഓർഡിനൻസ് പ്രകാരമുള്ള യോഗ്യത. സർവകലാശാല പ്രസ്സിലെ അംഗീകൃത ബൈൻഡർ തസ്തികകളുടെ എണ്ണം 29 ആണ് . എന്നാൽ അംഗീകൃത തസ്തികയില്ലാതെ 1997 മുതൽ നാളിതുവരെ ശ്രീമതി ഷൈലജകുമാരി എൽ, ശ്രീമതി. റ്റി ശോഭന, ശ്രീമതി അമൃതകുമാരി, ശ്രീമതി ബേബി എസ്, ശ്രീമതി ആർ ഓമന എന്നിവരെ പരീക്ഷാ കൺട്രോളറുടെ കാര്യലയത്തിൽ ദിവസവേതനാടിസ്ഥാനത്തിൽ കാഷ്ചൽ ബൈൻഡർമാരായി നിയമിച്ചിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ മേൽ പറഞ്ഞ ബൈൻഡർമാർ നിശ്ചിത യോഗ്യതയുള്ളവരാണോ, അവരെ എന്തിനടിസ്ഥാനത്തിലാണ് 1997 മുതൽ നിയമിച്ചിരിക്കുന്നത് എന്നതിന് സർവകലാശാല വ്യക്തമായ മറുപടി നൽകിയിട്ടില്ല. പ്രസ്തുത ജീവനക്കാരുടെ വേതനമിനത്തിൽ 2017-18 സാമ്പത്തിക വർഷം 3.73 ലക്ഷം രൂപ ചെലവഴിച്ചിട്ടുണ്ട്.

(c) അനധികൃതമായി സൂപ്പർന്യൂമറി തസ്തിക സൃഷ്ടിച്ചു

സർവകലാശാലയുടെ ഓർഡിനൻസിലോ/ സ്റ്റാറ്റ്യൂട്ടിലോ സൂപ്പർന്യൂമറി തസ്തിക സൃഷ്ടിക്കുന്നതിനുള്ള വ്യവസ്ഥയില്ല. എന്നാൽ സർക്കാരിന്റെയോ സിൻഡിക്കേറ്റിന്റെയോ അനുമതി ഇല്ലാതെ സൂപ്പർന്യൂമറി തസ്തിക സൃഷ്ടിച്ചിട്ടുണ്ട്. വിശദവിവരം ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

സർവകലാശാലയിൽ സെലക്ഷൻ ഗ്രേഡ് തസ്തികയിൽ ജോലി നോക്കിയിരുന്ന ശ്രീ.വില്യം ജോർജ്ജ് ഡാനിയൽ എന്ന വ്യക്തി 18.09.2006 മുതൽ 18.09.2008 വരെ 2 വർഷത്തേക്ക് ശൂന്യവേതനാവധിയിൽ പ്രവേശിച്ചു. 18.09.2008 ൽ ലീവ് അവസാനിച്ചുവെങ്കിലും 17.09.2009 ൽ മാത്രമാണ് ടിയാൻ ജോലിക്ക് ഹാജരായത്. എന്നാൽ സർവകലാശാല ടിയാനെതിരെ അച്ചടക്ക നടപടി സ്വീകരിക്കാതെ 05.10.2009 ൽ മാത്രമാണ് ജോലിയിൽ പുന:പ്രവേശനം നേടാതിരുന്നതിന് വിശദീകരണം ആവശ്യപ്പെട്ടത്. ടിയാൻ നൽകിയ വിശദീകരണം തൃപ്തികരമല്ലെന്നറിയിച്ചതിനാൽ വീണ്ടും വിശദീകരണം നൽകുകയും അതോടൊപ്പം 18.09.2008 മുതൽ 15.03.2010 വരെ ശൂന്യവേതനാവധിക്ക് അപേക്ഷ സമർപ്പിക്കുകയും ചെയ്തു. 16.03.2010 ൽ

ജോലിയിൽ പുന:പ്രവേശിച്ചു. ശ്രീ.വിലയം ജോർജ്ജ് ഡാനിയൽ 28.09.2013 ൽ സമർപ്പിച്ച അപേക്ഷയിൽ ജോലിയിൽ പ്രവേശിച്ച് 183 ദിവസത്തിനു ശേഷമാണ് പുന:പ്രവേശനം അനുവദിച്ചതെന്നും പ്രസ്തുത കാലയളവിൽ തന്നെക്കാൾ ജൂനിയറായ 21 പേർക്ക് സ്ഥാനക്കയറ്റം അനുവദിച്ചതായും പരാതിപ്പെട്ടതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ വൈസ്ചാൻസലറുടെ ഉത്തരവിൻ പ്രകാരം 14.09.2009 വരെ മാത്രം ശൂന്യവേതനാവധിയായി കണക്കാക്കിക്കൊണ്ടും 15.09.2009 മുതൽ ഡ്യൂട്ടിയായി പരിഗണിച്ച് സീനിയോറിറ്റി നിർണ്ണയിക്കുകയും 21.10.2009 മുതൽ 21.03.2010 വരെ സെലക്ഷൻ ഓഫീസർ തസ്തികയും 01.12.2012 മുതൽ 22.07.2013 വരെ സെലക്ഷൻ ഓഫീസർ (ഹ.ഗ്രേ) തസ്തികയും സൂപ്പർന്യൂമറിയായി സൃഷ്ടിച്ച് നോഷണൽ പ്രൊമോഷൻ അനുവദിച്ചു.

**VII. ആരോഗ്യ സർവ്വകലാശാല**

**(a) സർക്കാരിന്റെ അനുമതിയില്ലാതെ പുനർനിയമനങ്ങൾ നടത്തി**

കേരള ആരോഗ്യ ശാസ്ത്ര സർവ്വകലാശാല നിയമം 2010 വകുപ്പ് 40 പ്രകാരം യൂണിവേഴ്സിറ്റി ഭരണ നിർവ്വഹണം സുഗമമാക്കുന്ന സ്റ്റാറ്റ്യൂട്ടുകൾ, ഓർഡിനൻസ്, റഗുലേഷൻസ്, ബൈലോസ് എന്നിവയുണ്ടാക്കുന്നതിന് ഗവേണിങ് കൗൺസിലിന് അധികാരമുണ്ട്. ജീവനക്കാരുടെ സേവന വേതന വ്യവസ്ഥകൾക്കു വേണ്ടി പ്രത്യേകം സ്റ്റാറ്റ്യൂട്ടിന് സർവ്വകലാശാല നാളിതുവരെ രൂപം കൊടുത്തിട്ടില്ലാത്ത സാഹചര്യത്തിൽ 2013 ലെ കേരള ആരോഗ്യ ശാസ്ത്ര സർവ്വകലാശാല സ്റ്റാറ്റ്യൂട്ട് ചാപ്റ്റർ IV ഖണ്ഡിക 91, 92- 2018 ലെ കേരള ആരോഗ്യ ശാസ്ത്ര സർവ്വകലാശാല സ്റ്റാറ്റ്യൂട്ട് ചാപ്റ്റർ IV ഖണ്ഡിക 90,91 എന്നിവ പ്രകാരം കേരള സർവ്വീസ് റൂൾസ് ഉൾപ്പെടെയുള്ളവ കേരള ആരോഗ്യ സർവ്വകലാശാലയ്ക്ക് ബാധകമാണ്. എന്നാൽ ആരോഗ്യ സർവ്വകലാശാല നടത്തിയ പുനർനിയമനങ്ങളിൽ കേരള സർവ്വീസ് ചട്ടങ്ങളുടെ (KSR Part III R.92, KSR Part III R.99) ലംഘനം നടന്നിട്ടുണ്ട്. 2017-18 സാമ്പത്തിക വർഷം സർക്കാർ അനുമതിയില്ലാതെ നടത്തിയ പുനർനിയമനങ്ങളുടെ വിശദാംശം ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

ക്രമ നം	പേര്/തസ്തിക	സ്ഥാപനം	ഉത്തരവിന്റെ വിശദാംശം
1	ഡോ.സുധികുമാർ, പ്രൊഫസർ	സ്കൂൾ ഓഫ് ഫണ്ടമെന്റൽ റിസർച്ച് ഇൻ ആയുർവ്വേദ, തൃപ്പൂണിത്തുറ	ഉത്തരവ് നമ്പർ - 466/2018 അഡ്മിൻ/ കേ.ആ.സ. തി.16.05.2018
2	ഡോ.രാജമോഹനൻ. കെ., പ്രൊഫസർ	സ്കൂൾ ഓഫ് ഹെൽത്ത് പോളിസി പ്ലാനിങ്, തിരുവനന്തപുരം	ഉത്തരവ് നമ്പർ - 466/2018 അഡ്മിൻ/കേ.ആ.സ. തി.16.05.2018
3	ശ്രീമതി.ഗീത.എം., ജോയിന്റ് രജിസ്ട്രാർ	സർവകലാശാല ആസ്ഥാനം	ഉത്തരവ് നമ്പർ - 781/2017 അഡ്മിൻ/ കേ.ആ.സ. തി.13.9.2017
4	ശ്രീ.എസ്.സതീഷ് കുമാർ, യൂണിവേഴ്സിറ്റി എഞ്ചിനീയർ	സർവകലാശാല ആസ്ഥാനം	ഉത്തരവ് നമ്പർ - 982/2018 അഡ്മിൻ/കേ.ആ.സ. തി.1.10.2018

കേരള സർവ്വീസ് ചട്ടങ്ങളുടെ ലംഘനം നടന്നിട്ടുള്ള കാര്യത്തിൽ സർക്കാരിൽ നിന്നും സാധൂകരണം ലഭ്യമായിട്ടുണ്ടോയെന്നുള്ള ഓഡിറ്റ് അന്വേഷണത്തിന് സർവകലാശാല ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടിയിൽ, കേരള ആരോഗ്യ സർവകലാശാല സ്റ്റാറ്റൂട്ടിലെ ചാപ്റ്റർ 4 ഖണ്ഡിക 91, 92 എന്നിവ പ്രകാരം കേരള സർവ്വീസ് റൂൾസ് സർവകലാശാലയിൽ ബാധകമാണെങ്കിലും പ്രയോഗത്തിൽ തൊഴിലുടമ കേരള സർക്കാർ എന്നതിനു പകരം കേരള ആരോഗ്യ ശാസ്ത്ര സർവകലാശാലയാണ് എന്ന് വ്യക്തമായി പറയുന്നതിനാലും, ചാപ്റ്റർ 4 ഖണ്ഡിക 91(2) പ്രകാരം ജീവനക്കാരുടെ വിഷയത്തിൽ ഏതൊരു വ്യക്തിയുടെയും/ ഗ്രൂപ്പിന്റെയും സർവ്വീസ് കാര്യത്തിൽ വ്യത്യസ്തമായ തീരുമാനം എടുക്കുന്നതിനു ഗവേണിങ് കൗൺസിലിന് അധികാരമുള്ളതിനാലും പുനർനിയമനങ്ങളിൽ സർക്കാർ അനുമതി തേടേണ്ടതില്ലെന്നാണ് വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുള്ളത്. പൊതുതാൽപര്യം മുൻനിർത്തിയല്ലാതെ (except in public interest) ജനറൽ റവന്യൂവിൽ നിന്നോ തദ്ദേശനിധിയിൽ നിന്നോ (Local Fund) ചെലവുചെയ്ത് ഒരു പെൻഷണർക്കും പുനർനിയമനം നൽകരുതെന്ന KSR Part III R.99 നിർദ്ദേശം, മറുപടി തയ്യാറാക്കിയ വേളയിൽ സർവകലാശാല വിസ്മരിച്ചതായാണ് കാണുന്നത്.

(b) കരാർ/ ദിവസ വേതന നിയമനങ്ങളിലെ അപാകതകൾ

ഇരുപത്തഞ്ചോ അതിൽ കൂടുതലോ ആളുകൾ ജോലി ചെയ്യുന്ന എല്ലാ സ്ഥാപനങ്ങളും 1959-ലെ എംപ്ലോയ്മെന്റ് എക്സ്ചേഞ്ച് കമ്പൽസറി നോട്ടീഫിക്കേഷൻ ഓഫ് വേക്കൻസീസ് ആക്ടിന്റെ പരിധിയിൽ വരുന്നതാണ്. പ്രസ്തുത ആക്ട് പ്രകാരം മൂന്ന് മാസത്തിലേറെ ഒഴിവുള്ള തസ്തികകളിലെ വേക്കൻസികൾ എംപ്ലോയ്മെന്റ് എക്സ്ചേഞ്ചിൽ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യണമെന്നും എംപ്ലോയ്മെന്റ് എക്സ്ചേഞ്ചിൽ നിന്നും 'നോൺ അവയബിലിറ്റി സർട്ടിഫിക്കറ്റ്' ലഭ്യമാകുന്നതിൽ മാത്രമേ മറ്റ് തരത്തിലുള്ള (കരാർ/ദിവസ വേതനാടിസ്ഥാനത്തിൽ) നിയമന നടപടികൾ ആരംഭിക്കാവൂ എന്നും നിഷ്കർഷിക്കുന്നു. എന്നാൽ സർവകലാശാലകളിൽ 3 മാസത്തിലേറെ ഒഴിവ് വരുന്ന തസ്തികകൾ എംപ്ലോയ്മെന്റ് എക്സ്ചേഞ്ചിൽ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യുന്നില്ല. 2016-17 വർഷത്തെ ദിവസവേതന/കരാർ ജീവനക്കാരുടെ വേതനം വർദ്ധിപ്പിച്ചുകൊണ്ടിറക്കിയ 26.02.2016-ലെ ജി.ഒ(പി)നം. 28/2016/ഫിൻ നമ്പർ ഉത്തരവിൽ വളരെ അത്യാവശ്യഘട്ടങ്ങളിലൊഴിച്ച് ദിവസ വേതന/കാഷ്വൽ ജീവനക്കാരെ നിയമിക്കരുതെന്നും പകരം ഒഴിവ് വരുന്ന തസ്തികകൾ പി.എസ്.സി മുഖേനയോ തസ്തികയിലേക്കുള്ള നിയമനം സംബന്ധിച്ച സ്പെഷ്യൽ റൂൾസിന്റേയോ മാർഗരേഖയുടെയോ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് നിയമിക്കേണ്ടതെന്നും നിർദ്ദേശിക്കുന്നു. മേൽ ഉത്തരവിലെ ഖണ്ഡിക 4.ii പ്രകാരം സർക്കാരിന്റെ മുൻകൂർ അനുമതിയില്ലാതെ ഭാവിയിൽ ദിവസവേതന/കാഷ്വൽ/കരാർ ജീവനക്കാരെ നിയമിക്കരുതെന്നും നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ സർവകലാശാലകളിലെ കരാർ നിയമനങ്ങളിൽ മേൽ ഉത്തരവുകളിലെ വ്യവസ്ഥകളൊന്നും പാലിക്കപ്പെടാത്തതിന്റെ വിശദാംശങ്ങൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

**VIII. കേരള സർവകലാശാല**

(a) അധ്യാപക-അനധ്യാപക തസ്തികകളിലെ കരാർ നിയമനം എംപ്ലോയ്മെന്റ് എക്സ്ചേഞ്ചുകൾ മുഖേന നടപ്പിലാക്കുന്നില്ല

കേരള സർവകലാശാലയിൽ അധ്യാപക/അനധ്യാപക വിഭാഗങ്ങളിലായി ഉണ്ടാകുന്ന നിരവധി ഒഴിവുകളിലേക്ക് ദീർഘകാലമായി ദിവസ വേതന/കരാർ ജീവനക്കാരെ നേരിട്ട് നിയമിക്കുകയാണ് ചെയ്തു വരുന്നത്. യു.ഐ.ടി ,യു.ഐ.എം. കെ.യു.സി.റ്റി.ഇ എന്നിവിടങ്ങളിലെ അധ്യാപക തസ്തികകൾക്ക് സർക്കാർ അനുമതിയില്ല. കരാർ അടിസ്ഥാനത്തിൽ



സർക്കാർ അംഗീകാരമില്ലാതെ അധ്യാപകരെ നിയമിച്ചാണ് പ്രവർത്തനം നടത്തുന്നത്. കേരള സർവകലാശാലയിൽ പ്രവർത്തിച്ചുവരുന്ന 28 യു.ഐ.ടി. കളിലുമായി 2017-18 വർഷം 171 കരാർ അധ്യാപകരേയും ഏകദേശം അത്രയും തന്നെ ഗസ്റ്റ് അധ്യാപകരേയും സർവകലാശാല നിയമിച്ചിട്ടുണ്ട്. അധ്യാപകരെ കരാറടിസ്ഥാനത്തിൽ നിയമിക്കുമ്പോൾ നെറ്റ് പി.എച്ച്.ഡിയും അധികയോഗ്യതയായി മാത്രമാണ് കണക്കാക്കുന്നത്. യു.ജി.സി റെഗുലേഷൻ (2010 യു.ജി.സി റെഗുലേഷൻസ് para13.1) പ്രകാരം ഒരു സ്ഥാപനത്തിലെ ആകെ അധ്യാപക തസ്തികയുടെ 10% ൽ കൂടുതൽ താല്ക്കാലിക ജീവനക്കാരെ നിയമിക്കാൻ പാടില്ല. എന്നാൽ യു.ഐ.ടി. കേന്ദ്രങ്ങളിലെല്ലാം കരാറടിസ്ഥാനത്തിലെ അധ്യാപകരെ മാത്രം നിയമിക്കുന്നതിനാൽ അധ്യാപകർക്ക് ട്രെയിനിംഗുകളോ റിഫ്രഷർ കോഴ്സുകളോ ലഭിക്കുന്നതിന് അവസരമില്ലാത്തതിനാൽ അധ്യാപനനിലവാരം ഉറപ്പുവരുത്താനാകുന്നില്ല. പുതുതായി ആരംഭിച്ച യു.ഐ.ടി. കളിലെല്ലാം മുമ്പുണ്ടായിരുന്ന യു.ഐ.ടി. കളിലെ സീനിയർ അധ്യാപകർക്കാണ് പ്രിൻസിപ്പലിന്റെ ചുമതല നൽകിയിട്ടുള്ളത്. ഇങ്ങനെ അധ്യാപകർക്ക് അധികചുമതലകൾ ഏൽപ്പിക്കുന്നത് അവരുടെ അധ്യാപനത്തെ സാരമായി ബാധിക്കുന്നു.

യു.ഐ.ടി. കളിൽ നിയമിക്കപ്പെടുന്ന അധ്യാപകരുടെ കരാർ കാലാവധി പൂർത്തിയാകുമ്പോൾ രണ്ട് പ്രവൃത്തി ദിവസത്തെ ഇടവേളയ്ക്കുശേഷം വീണ്ടും കരാർ അനുവദിച്ചു നൽകി വരുന്നു. ആയതിനാൽ തന്നെ വർഷങ്ങളോളം ഒരേ അധ്യാപകരെ തന്നെ കരാറടിസ്ഥാനത്തിൽ നിയമിച്ചുവരുന്നു. 28.04.2017-ലെ സ.ഉ(പി)നം.56/17/ധന ഉത്തരവിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ കരാറടിസ്ഥാനത്തിലുള്ള നിയമനം ഒരു വർഷത്തേക്ക് മാത്രം പരിമിതപ്പെടുത്തേണ്ടതും കരാർ/ ദിവസ വേതന ജീവനക്കാരെ രണ്ട് വർഷത്തിനുശേഷവും നിയോഗിക്കേണ്ടതിന്റെ ആവശ്യകത ഭരണവകുപ്പ് കാലാകാലങ്ങളിൽ വിലയിരുത്തേണ്ടതും സർക്കാർ അനുമതിയോടെ മാത്രമേ കരാർ പുതുക്കാവൂ എന്നും നിഷ്കർഷിച്ചിട്ടുണ്ട്.

സർവകലാശാലയിലെ ഓഫീസ് അറ്റൻഡന്റ്, സെക്യൂരിറ്റി ഗാർഡ് എന്നീ തസ്തികകളിൽ വർഷങ്ങളായി ഭൂരിപക്ഷവും കരാർ/ദിവസ വേതന ജീവനക്കാരാണ് . ഓഫീസ് അറ്റൻഡന്റിന്റെ 341 തസ്തികകളിൽ 2016-17 വർഷം വെറും 4 സ്ഥിരം ജീവനക്കാരാണ് ഉണ്ടായിരുന്നത്. വർഷങ്ങളോളം തസ്തികകൾ ഒഴിഞ്ഞുകിടന്നിട്ടും സ്റ്റാറ്റൂട്ടിൽ നിർദ്ദേശിക്കാപ്രകാരം സെലക്ട് ലിസ്റ്റ് തയ്യാറാക്കി സ്ഥിരനിയമനം നടത്തുന്നതിനോ ഒഴിവുകൾ



എംപ്ലോയ്മെന്റ് എക്സ്ചേഞ്ചിൽ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യുന്നതിനോ സർവകലാശാല നടപടികളെടുക്കുന്നില്ല.

**IX. ആരോഗ്യ സർവകലാശാല**

ജി.ഒ.(പി)44/2018/ആ.ക.ക്ഷേ.വ./തീയതി 20.04.2018 പ്രകാരം താൽക്കാലികമായി നിയമിക്കുന്ന ജീവനക്കാരെ 3 മാസത്തിൽ കൂടുതൽ തുടരാൻ അനുവദിക്കരുത്. എന്നാൽ സർവകലാശാലയിലെ ദിവസവേതന/കരാർ ജീവനക്കാരിൽ ഭൂരിഭാഗവും കരാർ അടിസ്ഥാനത്തിൽ വർഷങ്ങളായി ജോലി ചെയ്തു വരികയാണ്. കരാർ ജീവനക്കാരെ 179 ദിവസം ജോലി ചെയ്യിപ്പിച്ച ശേഷം ചെറിയ ഇടവേളയിലേക്ക് മാറ്റി നിർത്തി വീണ്ടും നിയമനം നടത്തി സേവനത്തിൽ തുടരാൻ അനുമതി നൽകുകയാണ് ചെയ്യുന്നത്.

26.02.2016 ലെ സ.ഉ.(പി)നം. 28/2016/ധന. ഉത്തരവ് പ്രകാരം സർക്കാർ, ഗ്രാന്റ് ഇൻ എയ്ഡ് സ്ഥാപനങ്ങൾ കഴിയുന്നതും ദിവസ വേതന/കാഷ്വൽ ജീവനക്കാരെ നിയമിക്കരുതെന്നും പകരം ഒഴിവുകൾ പി.എസ്.സി.ക്ക് റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യുകയോ പ്രസ്തുത തസ്തികകളിലെ നിയമനം സംബന്ധിച്ചുള്ള സ്പെഷ്യൽ റൂൾസിന്റേയോ മാർഗ്ഗരേഖയുടെയോ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് നികത്തേണ്ടതെന്നും നിർദ്ദേശിക്കുന്നുണ്ട്. ഈ ഉത്തരവിലെ ഖണ്ഡിക 4(ii) പ്രകാരം സർക്കാരിൽ നിന്നുള്ള വ്യക്തമായ അനുമതിയോടുകൂടി മാത്രം ഒഴിച്ചുകൂടാനാവാത്ത സാഹചര്യത്തിൽ മാത്രമേ ഭാവിയിൽ ദിവസവേതന/കാഷ്വൽ/കരാർ ജീവനക്കാരെ നിയമിക്കാവൂ എന്നും വ്യക്തമാക്കുന്നു. സർക്കാർ ഉത്തരവ് (അ)നം.56/2017/ധന/തീയതി 28.04.2017 പ്രകാരം കരാർ അടിസ്ഥാനത്തിലുള്ള നിയമനം ഒരു വർഷത്തേക്കു മാത്രം പരിമിതപ്പെടുത്താവുന്നതും വകുപ്പ് മേധാവിക്ക് ബോധ്യപ്പെടുന്ന പക്ഷം ഒരു വർഷത്തേക്ക് കൂടി സേവനം ദീർഘിപ്പിച്ച് നൽകാവുന്നതുമാണ്. 2 വർഷം കാലാവധിക്ക് ശേഷം ആവശ്യകതയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ, സർക്കാർ അനുമതിയോടെ മാത്രമേ കരാർ പുതുക്കാവൂ.

സർവകലാശാലയിലെ പരീക്ഷാ നടത്തിപ്പ് തുടങ്ങി രഹസ്യ സ്വഭാവമുള്ള ഫയലുകൾ, രേഖകൾ എന്നിവ നേരിട്ടോ അല്ലാതെയോ കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നതിൽ ദിവസവേതന/കരാർ ജീവനക്കാരുടെ ഇടപെടൽ സർവകലാശാലയുടെ വിശ്വാസ്യതയ്ക്ക് വെല്ലുവിളി ഉയർത്തുന്നു. കൂടാതെ ദിവസവേതന/കരാർ വ്യവസ്ഥയിൽ വർഷങ്ങളായി ജീവനക്കാരെ തുടരാൻ അനുവദിക്കുന്നത് സ്ഥാപിത താൽപര്യങ്ങൾ വളർത്തുന്നതിനും

സ്വജനപക്ഷപാതത്തിനും വഴി വെയ്ക്കുന്നു.

ആരോഗ്യ സർവകലാശാലയിൽ 2017-18 വർഷം ദിവസ വേതന/കരാർ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ജോലി ചെയ്ത ജീവനക്കാരുടെ വിവരം ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

**കരാർ ജീവനക്കാർ**

തസ്തിക	നിയമിതരായവരുടെ എണ്ണം
അസിസ്റ്റന്റ് രജിസ്ട്രാർ	8
സെക്ഷൻ ഓഫീസർ	16
യൂണിവേഴ്സിറ്റി എഞ്ചിനീയർ	1
അസി.എഞ്ചിനീയർ	1
പ്രോഗ്രാമർ	15
ജൂനിയർ പ്രോഗ്രാമർ	2
റിസർച്ച് അസിസ്റ്റന്റ്	8
ഹാർഡ്‌വെയർ ടെക്നീഷ്യൻ	1
ഡാറ്റാ എൻട്രി ഓപ്പറേറ്റർ	2
സൈറ്റ് എഞ്ചിനീയർ	1
സർജന്റ്	1
പ്രോജക്ട് ഓഫീസർ	2
ലെയ്‌സൺ ഓഫീസർ	1
<b>ആകെ</b>	<b>59</b>

**ദിവസവേതന ജീവനക്കാർ**

തസ്തിക	ജീവനക്കാരുടെ എണ്ണം
ഡ്രൈവർ കം ഓഫീസ് അറ്റന്റന്റ്	5
ഓഫീസ് അറ്റന്റന്റ്	7
ഫാക്കൽറ്റി എൻറോൾമെന്റ് പ്രോഗ്രാം - ഡാറ്റാ എൻട്രി ഓപ്പറേറ്റർ	14
സി.എൽ.ആർ	35
<b>ആകെ</b>	<b>61</b>

X. കണ്ണൂർ സർവകലാശാല

(a) കരാർ/ദിവസ വേതന നിയമനങ്ങളിൽ എംപ്ലോയ്മെന്റ് എക്സ്ചേഞ്ച് ആക്ടിലെയും സർക്കാർ ഉത്തരവുകളിലെയും വ്യവസ്ഥകൾ പാലിക്കുന്നില്ല

എംപ്ലോയ്മെന്റ് എക്സ്ചേഞ്ച് കമ്പൽസറി നോട്ടീഫിക്കേഷൻ ഓഫ് വേക്കൻസി ആക്ട് 1959, റൂൾസ്-1960 എന്നിവ പ്രകാരം 10 ൽ കൂടുതൽ ആളുകൾ ജോലി ചെയ്യുന്ന എല്ലാ സർക്കാർ, അർദ്ധ സർക്കാർ .പൊതുമേഖലാ സ്ഥാപനങ്ങളിലെയും സർവകലാശാലകളിലെയും സ്വകാര്യ സ്ഥാപനങ്ങളിലെയും താൽക്കാലിക/കരാർ/ദിവസവേതന ഒഴിവുകൾ എംപ്ലോയ്മെന്റ് എക്സ്ചേഞ്ചിൽ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യേണ്ടതും എംപ്ലോയ്മെന്റ് എക്സ്ചേഞ്ച് വഴി മാത്രമേ പ്രസ്തുത ഒഴിവുകളിൽ ജീവനക്കാരെ നിയമിക്കാവൂവെന്നും വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ട്. എംപ്ലോയ്മെന്റ് എക്സ്ചേഞ്ച് വഴിയല്ലാതെ നിയമനങ്ങൾ നടത്തി ഫണ്ട് ചെലവഴിക്കുന്നത് മൂലമുള്ള സാമ്പത്തിക ബാധ്യത നിയമനാധികാരിയുടെ വ്യക്തിപരമായ ബാധ്യതയായി കണക്കാക്കുമെന്നും സർക്കാർ പിന്നീട് വിവിധ സർക്കുലറുകളിലൂടെ വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ട്. കണ്ണൂർ സർവകലാശാലയിൽ താൽക്കാലിക/കരാർ/ദിവസവേതന ഒഴിവുകളിൽ എംപ്ലോയ്മെന്റ് എക്സ്ചേഞ്ച് വഴിയല്ലാതെ നിരവധി നിയമനങ്ങൾ നടത്തിയിട്ടുണ്ട്. നിലവിലുള്ള 123 അന്ധ്യാപക വിഭാഗം താൽക്കാലിക ജീവനക്കാരിൽ 72 പേർ എംപ്ലോയ്മെന്റ് എക്സ്ചേഞ്ച് വഴിയും 51 പേരുടെ നിയമനം എംപ്ലോയ്മെന്റ് എക്സ്ചേഞ്ച് വഴിയല്ലാതെയുമാണ് നടത്തിയിട്ടുള്ളത്. അന്ധ്യാപക വിഭാഗത്തിൽ താൽക്കാലിക അന്ധ്യാപക തസ്തികകളിൽ നിലവിൽ 112 പേരും എംപ്ലോയ്മെന്റ് എക്സ്ചേഞ്ച് വഴിയല്ലാതെ നിയമിക്കപ്പെട്ടിട്ടുള്ളതാണ്.

(b) കരാർ / ദിവസ വേതന ജീവനക്കാർക്ക് സർക്കാർ അംഗീകരിച്ച നിരക്കിലുള്ള വേതനം നൽകുന്നില്ല.

സർക്കാർ ഉത്തരവ് (പി)56/2017/ധന തീയതി.28.04.2017 പ്രകാരം സർക്കാർ വകുപ്പുകളിലും ഗ്രാന്റ് -ഇൻ- എയ്ഡ് സ്ഥാപനങ്ങളിലും കരാർ / ദിവസ വേതന അടിസ്ഥാനത്തിൽ ജോലി ചെയ്തു വരുന്ന ജീവനക്കാരുടെ വേതനം 01.04.2017 പ്രാബല്യത്തിൽ പുതുക്കി നിശ്ചയിച്ചിട്ടുണ്ട്.(സ.ഉ. (പി)112/2018/ധന. തീയതി 21.07.2018 പ്രകാരം 01.07.2018 പ്രാബല്യത്തിൽ വീണ്ടും പുതുക്കി നിശ്ചയിച്ചിട്ടുണ്ട്). സർക്കാർ വകുപ്പുകൾക്കു

പുറമെ സർവ്വകലാശാലകൾക്കും മറ്റ് ഗ്രാന്റ് -ഇൻ- എയ്ഡ് സ്ഥാപനങ്ങൾക്കും ഈ ഉത്തരവ് ബാധകമാണെങ്കിലും കണ്ണൂർ സർവ്വകലാശാലയിൽ സർക്കാർ നിശ്ചയിച്ചതിലും വളരെ കുറഞ്ഞ നിരക്കിലാണ് കരാർ /ദിവസ വേതന ജീവനക്കാർക്ക് വേതനം നൽകിവരുന്നത്.

സർവ്വകലാശാല ഉത്തരവ് നം. AD.B1/266/DWP/2016 തീയതി. 29.09.2016 പ്രകാരം ദിവസവേതനക്കാരുടെ ശമ്പളം പരിഷ്കരിച്ചിരുന്നു. എന്നാൽ ഈ വിഭാഗത്തിലുള്ള ജീവനക്കാരുടെ പരാതികൾ പരിഗണിച്ച് ദിവസ വേതനത്തിലുള്ള ജീവനക്കാരെ കരാർ ജീവനക്കാരായി പരിഗണിക്കുന്നതിന് സിൻഡിക്കേറ്റ് തീരുമാനിച്ചിരുന്നു (തീരുമാനം നം.2017.665 തീയതി 22.09.2017).അതനുസരിച്ച് 179 ദിവസത്തെ കരാർ കാലാവധിയിൽ പ്രതിമാസം ശമ്പളം നിജപ്പെടുത്തുകയും ഒരു മാസം 25 പ്രവൃത്തി ദിനങ്ങൾ എന്ന കണക്കിൽ ശമ്പളം വിതരണം ചെയ്യുന്നതിന് ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിക്കുകയും ചെയ്തിരുന്നു (ഓർഡർ നം.Ad.B1/266/DWP/2017 തീയതി.24.10.2017). ഈ ഉത്തരവ് പ്രകാരം കരാർ ദിവസ വേതന ജീവനക്കാർക്ക് സർക്കാർ നിരക്കിലും വളരെ കുറഞ്ഞ നിരക്കിലാണ് വേതനം അനുവദിച്ചിട്ടുള്ളത്. വിശദാംശം ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

ക്രമ നം	തസ്തിക	ജീവനക്കാരുടെ എണ്ണം	സർക്കാർ അംഗീകരിച്ച നിരക്ക്		സർവ്വകലാശാല അനുവദിച്ച പ്രതിഫലം	
			ദിവസ വേതനം	കരാർ വേതനം	ദിവസ വേതനം	കരാർ വേതനം
1	അസിസ്റ്റന്റ്	47	1,025	29,200	600	16000
2	കമ്പ്യൂട്ടർ ഓപ്പറേറ്റർ	2	710	19,950	700	17,500
3	ഓഫീസ് അറ്റന്റന്റ്/വാച്ച് മാൻ	33	630	17,325	550	15,200
4	സെക്യൂരിറ്റി ഗാർഡ്	23	710	19,950	600	16,000
5	ലൈബ്രറി അസിസ്റ്റന്റ്	1	630	17,325	550	15,200
6	മേട്രൺ	6	630	17,325	550	15,200
7	ഓവർസിയർ ഗ്രേഡ്-1 (സിവിൽ)	1	710	19,950	600	16,000
8	ഇലക്ട്രീഷ്യൻ	2	685	18,900	600	16,000
9	കമ്പ്യൂട്ടർ അസിസ്റ്റന്റ്	2	710	19,950	600	16,000
10	എൽ.വി ഡ്രൈവർ	4	685	18,900	600	16,000

11	ലാബ് അസിസ്റ്റന്റ്	4	685	18,900	550	15,200
12	ഡാറ്റാ എൻട്രി അസിസ്റ്റന്റ്	6	710	19,950	600	16,000

**XI. വെറ്ററിനറി സർവകലാശാല**

2015-16 വർഷം കരാറടിസ്ഥാനത്തിൽ അസിസ്റ്റന്റ്മാരെയും അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവ് കൺസൾട്ടന്റ്മാരെയും സീനിയർ ഓഫീസ് കൺസൾട്ടന്റ്മാരെയും നിയമിച്ചിരുന്നു. സർവകലാശാലയുടെ അംഗീകരിച്ച തസ്തികയിൽ ഉൾപ്പെടാത്ത അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവ് കൺസൾട്ടന്റ് തസ്തികയിൽ കരാർ ജീവനക്കാർക്കായി 2015-16 വർഷം ആകെ 3,66,768/- രൂപ ചെലവഴിച്ചിട്ടുണ്ട്. 2016 ഒക്ടോബർ മുതൽ പി.എസ്.സി നിയമിച്ച സ്ഥിരം ജീവനക്കാർ ജോലിയിൽ പ്രവേശിച്ചിട്ടും നിലവിലും പ്രസ്തുത കരാർ ജീവനക്കാർ സർവകലാശാലയിൽ ജോലി ചെയ്തു വരുന്നുണ്ട്.

യൂണിവേഴ്സിറ്റി ആക്ട് 2010-ന്റെ സെക്ഷൻ (XIV), 2014 ലെ സ്റ്റാറ്റ്യൂട്ട് സെക്ഷൻ 189 എന്നിവ പ്രകാരം അസിസ്റ്റന്റ് , ക്ലാസ് ഫോർ തസ്തികയിലേക്കുള്ള നിയമനം എന്നിവ പി.എസ്.സി വഴിയാണ് നടത്തേണ്ടതെങ്കിലും മേൽ തസ്തികകളിലേക്ക് യഥാക്രമം 71 ഉം 64 ഉം വീതം പേരെ കരാറടിസ്ഥാനത്തിൽ എൽ.ബി.എസ്. സെന്റർ ഫോർ സയൻസ് & ടെക്നോളജി എന്ന സ്ഥാപനം വഴി പരീക്ഷ നടത്തി നിയമിച്ചിട്ടുണ്ട്.

**XII. അനർഹമായും ഓഡിറ്റിന്റെ അംഗീകാരമില്ലാതെയും ജീവനക്കാർക്ക് പെൻഷൻ ആനുകൂല്യങ്ങൾ നൽകിയതിന്റെ വിവരം**

അനർഹമായും ഓഡിറ്റിന്റെ അംഗീകാരമില്ലാതെ ജീവനക്കാർക്ക് അനർഹമായ പെൻഷൻ ആനുകൂല്യങ്ങൾ നൽകിയതിന്റെ വിവരം ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

**XIII. കൊച്ചി ശാസ്ത്ര സാങ്കേതിക സർവകലാശാല**

ക്രമ നം	സാമ്പത്തിക വർഷം	ജീവനക്കാരന്റെ പേര്/തസ്തിക	വിരമിച്ച തീയതി	അധിക വിവരങ്ങൾ
1	2018-19	മോളി.കെ.സി, ഡ്യൂപ്ലിക്കേറ്റർ ഓപ്പറേറ്റർ	28.02.2018	ഫിൻIV/947/P/2018 തീ.21.11.18
2	2018-19	റുക്കിയ.കെ.ബി, ഓഫീസ് അറ്റൻഡന്റ്	30.04.2018	ഫിൻIV/952/P/2018 തീ.3.12.18

3	2018-19	വനജ.വി.കെ, ലൈബ്രറി അസിസ്റ്റന്റ്	30.09.2017	ഫിൻIV/932/P/2017 തീ.26.11.2018
4	2018-19	ഹേമലത.കെ	31.10.2018	ഫിൻIV/986/P/2018 തീ.21.01.2019
5	2018-19	അച്ചാമ്മ.വി.എസ്, ഓഫീസ് അറ്റൻഡന്റ്	31.7.2018	ഫിൻIV/979/P/2018 തീ.10.12.2018
6	2018-19	ജോസഫ് സുസൻ, സെക്ഷൻ ഓഫീസർ	30.06.2018	ഫിൻIV/970/P/2018 തീ.18.8.18
7	2018-19	രാമചന്ദ്രൻ നായർ.സി.ആർ, സെക്ഷൻ ഓഫീസർ	30.4.2018	ഫിൻIV/951/P/2018 തീ.26.07.18
8	2018-19	സുകേശൻ.ആർ, സെക്ഷൻ ഓഫീസർ	31.5.2018	ഫിൻIV/951/P/2019 തീ.13.7.18
9	2018-19	ദിനേശൻ.ആർ, അസി.സെക്ഷൻ ഓഫീസർ	28.2.2018	ഫിൻIV/946/P/2018 തീ.3.8.2018
10	2019-20	വേണു.എം.കെ, പ്ലബിംഗ് സൂപ്പർവൈസർ	31.10.2018	ഫിൻIV/987/P/2018 തീ.2.4.19
11	2019-20	ജയശ്രീ.എസ്, ഓഫീസ് സൂപ്രണ്ട്	31.3.2019	ഫിൻIV/1000/P/2019 9 തീ.3.4.2019
12	2018-19	ഹരി.കെ.പി, സെക്ഷൻ ഓഫീസർ	31.3.2019	ഫിൻIV/998/P/2019 തീ.30.3.19

**XIV. കേരള കാർഷിക സർവകലാശാല**

ക്രമ നം.	സാമ്പത്തിക വർഷം	ജീവനക്കാരന്റെ പേര് / തസ്തിക	വിരമിച്ച തീയതി	അധിക വിവരങ്ങൾ
1	2016-17	ശ്രീ.യു.ദിവാകർ സയന്റിഫിക് ഓഫീസർ	30.11.13	കോടതി വിധിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ നൽകി
2.	2018-19	ശ്രീ.ജെ.ആന്റോ അസി. എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ	30.04.03	പെൻഷൻ ആനുകൂല്യങ്ങൾ ആദ്യം ഓഡിറ്റ് ശിപാർശ പ്രകാരമാണ് നൽകിയത്. 3-ാം സമയബന്ധിത ഗ്രേഡ് നൽകിയ കോടതി വിധിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഓഡിറ്റ് ശിപാർശയില്ലാതെ പെൻഷൻ ആനുകൂല്യങ്ങൾ പുനർനിർണ്ണയിച്ച് നൽകി.



**XV. പെൻഷൻ ഫണ്ട്**

വിവിധ സർവകലാശാലകളിൽ പെൻഷൻ ഫണ്ട് രൂപീകരിച്ചതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട വിശദാംശങ്ങളും, നിലവിലെ പെൻഷൻ വിതരണത്തിന്റെ സാമ്പത്തിക സ്ത്രോതസ്സുകളും പരിശോധിച്ചതിൽ വ്യക്തമായ പോരായ്മകൾ ചുവടെ പറയുന്നു.

**XVI. കേരള സർവകലാശാല**

2016-17 സാമ്പത്തിക വർഷത്തിലാണ് കേരള സർവകലാശാലയിൽ പെൻഷൻ ഫണ്ട് രൂപീകരിച്ചത്. 2016-17, 2017-18 സാമ്പത്തിക വർഷങ്ങളിൽ 5 കോടി രൂപയാണ് പെൻഷൻ ഫണ്ടിനായി വകയിരുത്തിയിട്ടുള്ളത്. 2015-16, 2016-17 സാമ്പത്തിക വർഷങ്ങളിലെ വാർഷിക കണക്കു പ്രകാരം പെൻഷൻ ആനുകൂല്യങ്ങൾക്കുവേണ്ടി ചെലവഴിച്ച തുകയുടെ വിശദാംശം ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

വർഷം	ചെലവ്
2016-17	1,01,49,24,564
2015-16	82,36,34,296

2016-17 സാമ്പത്തിക വർഷത്തെ പെൻഷൻ ചെലവ് 1,01,49,24,564/- രൂപയായിരിക്കെ 5 കോടി രൂപ പെൻഷൻ ഫണ്ട് രൂപീകരിക്കുന്നതിനായി അടവാക്കപ്പെടുന്നത് തുലോം കുറവാണ്.

**XVII. എം.ജി സർവകലാശാല**

എം.ജി സർവകലാശാലയിൽ നാളിതു വരെ പെൻഷൻ ഫണ്ട് രൂപീകരിച്ചിട്ടില്ല. 1985 ലെ മഹാത്മാഗാന്ധി സർവകലാശാല നിയമം 81-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരം സർവകലാശാലയിലെ ജീവനക്കാർ, അധ്യാപകർ, അനധ്യാപകർ എന്നിവരുടെ ക്ഷേമത്തിനായുള്ള ഇൻഷുറൻസ്, പെൻഷൻ, പ്രൊവിഡന്റ് ഫണ്ട് എന്നിവയുടെ കാര്യക്ഷമമായ സൂക്ഷിപ്പിനും വിനിയോഗത്തിനുമായി നിയമനിർമ്മാണവും ചട്ടങ്ങളും ഓർഡിനൻസ് പ്രകാരം പ്രാബല്യത്തിൽ കൊണ്ടുവരണമെന്ന് വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിട്ടുണ്ടെങ്കിലും നാളിതുവരെ നിയമനിർമ്മാണം നടത്തി സർക്കാരിന്റെ അംഗീകാരം നേടിയിട്ടില്ല.

**XVIII. കൊച്ചി ശാസ്ത്ര സാങ്കേതിക സർവ്വകലാശാല**

കൊച്ചി ശാസ്ത്ര സാങ്കേതിക സർവ്വകലാശാലയിൽ പെൻഷൻ ഫണ്ട് രൂപീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്. നിലവിൽ സ്വാശ്രയ സ്ഥാപനങ്ങളിലെ ജീവനക്കാർക്ക് സ്വാശ്രയ ഫണ്ടിൽ നിന്നുമാണ് പെൻഷൻ ആനുകൂല്യങ്ങൾ നൽകി വരുന്നത്.

**XIX. ഫിഷറീസ് സർവ്വകലാശാല**

ഫിഷറീസ് സർവ്വകലാശാലയിൽ പെൻഷൻ ഫണ്ടിലേക്ക് മാറ്റുന്നതിനായി 2 കോടി രൂപ എസ്.ബി.ഐ, വൈറ്റില,കൊച്ചി ശാഖയിൽ സ്ഥിരനിക്ഷേപമായി സൂക്ഷിച്ചിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ നാളിതു വരെ പെൻഷൻ ഫണ്ട് എന്ന പേരിൽ അക്കൗണ്ട് ആരംഭിച്ച് നിക്ഷേപം തുടങ്ങിയിട്ടില്ല.

**XX. ശ്രീശങ്കരാചാര്യ സംസ്കൃത സർവ്വകലാശാല**

1994-ലെ ശ്രീശങ്കരാചാര്യ സംസ്കൃത സർവ്വകലാശാലാ നിയമം വകുപ്പ് 37-പ്രകാരം സർവ്വകലാശാലയിൽ പെൻഷൻ ഫണ്ട് രൂപീകരിച്ചു. തുടക്കത്തിൽ ഈ ഫണ്ടിൽ കോടിക്കണക്കിന് രൂപയുടെ സ്ഥിരനിക്ഷേപമുണ്ടായിരുന്നു. എന്നാൽ ജീവനക്കാർ വിരമിക്കുകയും വിരാമാനുകൂല്യങ്ങളും പ്രതിമാസ പെൻഷനും നൽകിത്തുടങ്ങുകയും ചെയ്തതോടെ നിക്ഷേപത്തുക കുറഞ്ഞുവരുന്നതിനാൽ സാമ്പത്തിക പ്രതിസന്ധിമൂലം പുതിയ നിക്ഷേപങ്ങൾ നടത്തുവാൻ കഴിയുന്നില്ല. നിലവിലുള്ള നിക്ഷേപങ്ങൾ കാലാവധി പൂർത്തിയാകുന്ന മുറയ്ക്ക് പുനർനിക്ഷേപിക്കുന്നതിനു പകരം പിൻവലിച്ച് ജനറൽ ഫണ്ടിൽ നിക്ഷേപിച്ച് നിത്യച്ചെലവിനായി ഉപയോഗിച്ചു വരുന്നു. 31.3.2017-ലെ കണക്കു പ്രകാരം പെൻഷൻ ഫണ്ടിൽ 2.29 കോടി രൂപയുടെ നിക്ഷേപമുണ്ട്.

**XXI. ആരോഗ്യ സർവ്വകലാശാല**

ആരോഗ്യ സർവ്വകലാശാലയിൽ നാളിതു വരെ പെൻഷൻ ഫണ്ട് രൂപീകരിച്ചിട്ടില്ല. ഭൂരിഭാഗം ജീവനക്കാരും നാഷണൽ പെൻഷൻ സ്കീമിലാണ് ഉൾപ്പെടുന്നത്. പെൻഷൻ ഫണ്ട് രൂപീകരിക്കുന്നതിനുള്ള അനുമതിക്കായി സർക്കാരിലേയ്ക്ക് കത്തയച്ചിട്ടുണ്ടെന്നാണ് സർവ്വകലാശാല അധികൃതർ ഓഡിറ്റിനെ അറിയിച്ചിട്ടുള്ളത്.

**XXII. കാർഷിക സർവ്വകലാശാല**

കാർഷിക സർവ്വകലാശാലയിൽ നിയമപരമായി പെൻഷൻ ഫണ്ട് രൂപീകരിച്ചിട്ടില്ല. പെൻഷനും മറ്റ് ആനുകൂല്യങ്ങളും നൽകുന്നതിനാവശ്യമായ തുക നോൺ പ്ലാൻ ഫണ്ടിൽ നിന്നുമാണ് ചെലവഴിക്കുന്നത്.

**സർവകലാശാലകൾ**

സർവകലാശാലയുടെ വാർഷികക്കണക്ക് പ്രകാരം കഴിഞ്ഞ 3 വർഷങ്ങളിൽ പെൻഷൻ ആനുകൂല്യങ്ങൾ നൽകുന്നതിനായി ചെലവഴിച്ച തുകയുടെ വിവരങ്ങൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

വർഷം	തുക
2017-18	157,35,58,400
2016-17	146,64,89,200
2015-16	127,46,82,600

**XXIII. കാലിക്കറ്റ് സർവകലാശാല**

കാലിക്കറ്റ് സർവകലാശാലയിൽ പെൻഷൻ ഫണ്ട് രൂപീകരിക്കുന്നതിനായി 3,57,000/- (FD Rt No. JJ 400021/14599), 2,40,000 (FD Rt No. JJ 400336/203312), 2,00,000 (FD Rt No. JJ400217/112804) എന്നീ 3 ഫിക്സ്ഡ് ഡെപ്പോസിറ്റുകൾ തിരൂരങ്ങാടി സബ് ട്രഷറിയിൽ നിക്ഷേപിച്ചിട്ടുണ്ട് എന്നതല്ലാതെ പെൻഷൻ ഫണ്ട് എന്ന പേരിൽ അക്കൗണ്ട് ആരംഭിച്ച് നിക്ഷേപം തുടങ്ങിയിട്ടില്ല. നോൺ പ്ലാൻ ഗ്രാന്റ്, തനതുഫണ്ട് എന്നിവ ഉപയോഗിച്ചാണ് പെൻഷൻ നൽകി വരുന്നത്. സ്വാശ്രയസ്ഥാപനങ്ങളിലെ ജീവനക്കാർക്ക് പെൻഷൻ അനുവദിക്കുന്നില്ല.

**XXIV. കണ്ണൂർ സർവകലാശാല**

കണ്ണൂർ സർവകലാശാലയിൽ പെൻഷൻ ഫണ്ടിനായി തുക നീക്കി വെച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിലും പ്രത്യേക ഫണ്ട് രൂപീകരിച്ചിട്ടില്ല. ഇതുവരെയും ആയതിൽ നിന്ന് തുക ചെലവഴിച്ചിട്ടുമില്ല.

**XXV. വെറ്ററിനറി സർവകലാശാല**

കേരള വെറ്ററിനറി & ആനിമൽ സയൻസസ് സർവകലാശാല നിയമം, 2014 (2011-ലെ 3-ാം ആക്ട് ) സെക്ഷൻ 40 പ്രകാരം യൂണിവേഴ്സിറ്റി ജീവനക്കാർക്ക് പെൻഷൻ ആനുകൂല്യങ്ങൾ നൽകുന്നതിലേക്കായി പ്രത്യേക പെൻഷൻ ഫണ്ട് രൂപീകരിക്കണമെന്ന് വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്നു. സർവകലാശാലയിൽ പെൻഷൻ ഫണ്ട് രൂപീകരിക്കുന്നതിന് 24/8/2013 ലെ 22-ാമത് ബോർഡ് ഓഫ് മാനേജ്മെന്റ് യോഗത്തിൽ അംഗീകാരം ലഭിച്ചു. ഫിനാൻസ് ഓഫീസറുടെ 11/9/2013 ലെ കെ.വി.എ.എസ്.യു/എ.എഫ്.ഒ-1/6756/2012 ഉത്തരവ് പ്രകാരം 31/3/2013 വരെ സേവനത്തിൽ പ്രവേശിച്ചവർക്കാണ് പെൻഷൻ ഫണ്ടിൽ നിന്നും ആനുകൂല്യം ലഭിക്കാൻ അർഹതയുള്ളത്. പെൻഷൻ ഫണ്ടിനായി

4/2014 മുതൽ 20 ലക്ഷം രൂപ സ്പെഷ്യൽ അക്കൗണ്ടിൽ നിക്ഷേപിച്ചു വരുന്നു. 2014-15, 2015-16 സാമ്പത്തിക വർഷങ്ങളിൽ പെൻഷൻ ഫണ്ടിനായി അടവാക്കിയ യഥാക്രമം 2,40,00,000/- രൂപ, 2,51,59,830/- രൂപ എന്നിവ സ്റ്റേറ്റ് ബാങ്ക് ഓഫ് ഇന്ത്യയിൽ സ്ഥിരനിക്ഷേപമാക്കി മാറ്റിയിട്ടുണ്ട്.

**XXVI. മലയാളം സർവകലാശാല**

മലയാളം സർവകലാശാലയുടെ രസീപ്റ്റ് & പേയ്മെന്റ് പത്രിക പ്രകാരം പെൻഷൻ ഫണ്ടിൽ 54,58,953/- രൂപ വരവും 53,00,000/- രൂപ ചെലവും ഉള്ളതായി കാണിച്ചിട്ടുണ്ട്. 2017-18 വർഷത്തെ വാർഷിക കണക്കു പ്രകാരം സർക്കാർ ഭക്ഷിയിലുള്ള 54,58,953/- രൂപയിൽ 53,00,000/- രൂപ 11 സ്ഥിരനിക്ഷേപങ്ങളിൽ നിന്നും 1,58,953/- രൂപ പലിശയിനത്തിലുമാണ് ലഭിച്ചിട്ടുള്ളത് (2017-18 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഭാഗം 4.5).

Intentionally Left Blank

അദ്ധ്യായം - 7

**കേരള സംസ്ഥാന ഭവന നിർമ്മാണ ബോർഡ് (കെ.എസ്.എച്ച്.ബി)**

**KSHB**

**1. വായ്പാ കുടിശ്ശിക 1,12,57,65,339/- രൂപ - റവന്യൂ റിക്കവറി നടപടികൾ മന്ദഗതിയിൽ - 5% പോലും ലക്ഷ്യം കൈവരിച്ചില്ല.**

[കേരള സംസ്ഥാന ഭവന നിർമ്മാണ ബോർഡ് 2016-17 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 1-1]

ഭവന നിർമ്മാണ ബോർഡിലെ വായ്പ കുടിശ്ശികയിൽ ചീഫ് റവന്യൂ ഓഫീസർ (CRO) മുഖാന്തിരവും ജില്ലാ കളക്ടർ മുഖാന്തിരവും റവന്യൂ റിക്കവറി നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചുവരുന്നുണ്ട്. എന്നാൽ നടപടി ക്രമങ്ങൾ മന്ദഗതിയിലായതിനാൽ 5% പോലും ലക്ഷ്യം കൈവരിക്കാൻ സാധിച്ചിട്ടില്ല. CRO മുഖാന്തിരം 2594 വായ്പാ ഫയലുകളിലും ജില്ലാ കളക്ടർ മുഖേന 206 വായ്പാ ഫയലുകളിലുമാണ് 2016-2017 വർഷം റവന്യൂ റിക്കവറി നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചിരുന്നത്. പ്രസ്തുത കുടിശ്ശിക ഫയലുകൾ വഴി 1,12,06,30,044/- രൂപയും 5,24,54,438/- രൂപയുമായിരുന്നു യഥാക്രമം പിരിച്ചെടുക്കേണ്ടിയിരുന്നത്. എന്നാൽ ടി സാമ്പത്തിക വർഷം CRO മുഖാന്തിരം 205 ഫയലുകളും ജില്ലാ കളക്ടർ മുഖേന 15 ഫയലുകളും മാത്രമേ തീർപ്പാക്കാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടുള്ളൂ. ആയത് വഴി 4,10,48,488/- രൂപയും 62,70,655/- രൂപയുമാണ് യഥാക്രമം സമാഹരിച്ചത്. അവശേഷിക്കുന്ന 2570 വായ്പാ ഫയലുകളിലായി 1,12,57,65,339/- രൂപ ഇനിയും കുടിശ്ശികയായുണ്ട്. വിശദാംശങ്ങൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

ക്രമ നം	വിശദാംശങ്ങൾ	2016-17 ൽ ഉണ്ടായിരുന്ന ആകെ ഫയലുകൾ	2016-17 ൽ തീർപ്പാക്കിയ ഫയലുകൾ	പിരിച്ചെടുക്കാൻ ഉണ്ടായിരുന്ന തുക	ഇടയാക്കാൻ കഴിഞ്ഞ തുക	31.03.17 ൽ അവശേഷിക്കുന്ന തുക
1	ചീഫ് റവന്യൂ ഓഫീസർ മുഖാന്തിരം നടപടി എടുത്തവ	2594	205	1,12,06,30,044	4,10,48,488	1,07,95,81,556
2	ജില്ലാ കളക്ടർ മുഖാന്തിരം നടപടി എടുത്തവ	206	15	5,24,54,438	62,70,655	4,61,83,783
	<b>ആകെ</b>	<b>2800</b>	<b>230</b>	<b>1,17,30,84,482</b>	<b>4,73,19,143</b>	<b>1,12,57,65,339</b>



ഡിമാന്റ് തുകയുടെ 5% തുക പോലും റവന്യൂ റിക്കവറി നടപടികൾ വഴി സമാഹരിക്കാൻ 2016-2017 വർഷം ബോർഡിന് സാധിച്ചിട്ടില്ല. നടപടിക്രമങ്ങൾ ഊർജ്ജിതപ്പെടുത്താൻ ഒരു സ്പെഷ്യൽ ഡെപ്യൂട്ടി കളക്ടറെ തന്നെ CRO ആയി നിയമിച്ചിട്ടും ആശാവഹമായ പുരോഗതി ഇക്കാര്യത്തിൽ ഉണ്ടായിട്ടില്ല. ചീഫ് റവന്യൂ ഓഫീസറായി നിയമിതരാകുന്നവരുടെ തുടരെ തുടരെയുള്ള മാറ്റം റവന്യൂ റിക്കവറി നടപടികളെ സാരമായി ബാധിക്കുന്നുണ്ട്. പ്രസ്തുത വിവരം മുൻ വർഷ ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ പരാമർശിച്ചിരുന്നുവെങ്കിലും നിലവിലും തൽസ്ഥിതി തുടരുകയാണ്. ഈ വിഷയത്തിൽ ബോർഡിന്റെ അടിയന്തര ശ്രദ്ധയുണ്ടാകണമെന്ന് റിപ്പോർട്ടിൽ നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുണ്ട്.

ഖണ്ഡിക സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ ഉൾപ്പെടുത്തുന്ന വിവരം അറിയിച്ചുകൊണ്ട് നൽകിയ കത്തിന് സ്ഥാപനം മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ലെന്ന് ഭവന നിർമ്മാണ ബോർഡ് സീനിയർ ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടറുടെ 06.08.2019 തീയതിയിലെ കെ.എസ്.എ. എസ്. എച്ച്.ബി.എ 4/707/2018 നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.

**2. വ്യാജ സ്റ്റേജ് സർട്ടിഫിക്കറ്റ് നൽകി വായ്പ സ്വന്തമാക്കി - 15,46,619/- രൂപയുടെ വായ്പ ക്കിഴ്ചയായി.**

[കേരള സംസ്ഥാന ഭവന നിർമ്മാണ ബോർഡ് 2016-17 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഭാഗം II ഖണ്ഡിക 24-5]

ബോർഡിൽ നിന്നും വായ്പയെടുക്കുകയും എന്നാൽ വീട് നിർമ്മിക്കാതെയും വായ്പ തുക തിരിച്ചടയ്ക്കാതെയും ബോർഡിനെ കബളിപ്പിച്ച വ്യക്തികളുടെ വിവരങ്ങൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

പേര്	ലോൺ നമ്പർ	സർവ്വേ നം	ലോൺ എടുത്ത തുക	ആകെ അടയ്ക്കേണ്ട തുക (30.11.17 പ്രകാരം)	നിലവിലെ സ്ഥിതി
ചന്ദ്രകുമാർ. എസ്	T-1071/MIG/89	1804/2	58,000	5,06,996	ഫോം 16 അയച്ചു
പ്രഭാകരൻ നായർ	T-678/MIG/89	1804/2-3	58,000	5,23,996	ഫോം 16 അയച്ചു
എസ്.കെ.ഹരി	T-1003/MIG/89	1804/2-3-0	58,000	5,15,627	ലേല നോട്ടീസ് അയച്ചിട്ടില്ല

ലോൺ ഫയലിൽ സമർപ്പിച്ച രേഖകൾ പ്രകാരം ശ്രീ.എസ്.ചന്ദ്രകുമാർ, ശ്രീ.പ്രഭാകരൻ നായർ, ശ്രീ.എസ്.കെ.ഹരി എന്നിനർക്കാണ് വായ്പ അനുവദിച്ചത്.

വായ്പ തിരിച്ചടവ് മുടങ്ങിയതിനെ തുടർന്ന് കെ.എസ്.എച്ച്.ബി നടത്തിയ പരിശോധനയിൽ 3 വായ്പകളും ലഭിച്ചത് ശ്രീ. ചന്ദ്രകുമാറിനാണെന്നും, ടി സ്ഥലങ്ങളിൽ നാളിതുവരെ വീട് നിർമ്മാണത്തിന്റെ പ്രാരംഭ നടപടികൾ പോലും ചെയ്തിട്ടില്ലെന്നും കണ്ടെത്തി. എന്നാൽ ഇത്തരത്തിൽ വായ്പ തരപ്പെടുത്തിയതു സംബന്ധിച്ച് അന്വേഷണം നടന്നതായി കാണുന്നില്ല. ഒരേ ഭവന പദ്ധതിയിൽ നിന്നും 3 വ്യത്യസ്ത പേരുകളിൽ വായ്പ തരപ്പെടുത്തിയ ശ്രീ. എസ്. ചന്ദ്രകുമാർ 15,46,619/- രൂപ ബോർഡിലേയ്ക്ക് തിരിച്ചടക്കാൻ ബാക്കി നിൽക്കുന്നു. ടി വീടുകൾ നിർമ്മിച്ചിട്ടില്ലാത്തതും വസ്തുക്കൾ മതിപ്പുവിലയനുസരിച്ച് വായ്പാ കുടിശ്ശിക ഉണ്ടാക്കുന്നതിന് പര്യാപ്തമല്ലെന്നും ടി ഓഫീസിൽ നിന്നും കെ.എസ്.എച്ച്.ബി ഡെപ്യൂട്ടി സെക്രട്ടറി(റിക്കവറി) യ്ക്ക് 16.02.2016 ൽ നൽകിയ NDD/Gel/2012 നമ്പർ കത്തിൽ വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ട്.

കെ.എസ്.എച്ച്.ബി യെ കബളിപ്പിച്ച് വായ്പ ലഭ്യമാക്കിയ നടപടിയും വീട് പണിയുടെ പ്രാരംഭ പ്രവർത്തികൾ പോലും ചെയ്യാത്ത വായ്പക്കാരന് വ്യാജ സ്റ്റേജ് സർട്ടിഫിക്കറ്റുകൾ നൽകി തുക അനുവദിച്ചത് സംബന്ധിച്ചും വിശദമായ അന്വേഷണത്തിനും ഉത്തരവാദികളായ ഉദ്യോഗസ്ഥർക്കെതിരെ വകുപ്പ് തല നടപടിയ്ക്കും ഓഡിറ്റ് ശുപാർശ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. കൂടാതെ കുടിശ്ശിക തുക വായ്പക്കാരിൽ നിന്നും ഈടാക്കാൻ കഴിയാത്ത പക്ഷം വ്യാജ സ്റ്റേജ് സർട്ടിഫിക്കറ്റുകൾ നൽകി വായ്പ അനുവദിച്ച ഉദ്യോഗസ്ഥരിൽ നിന്നും ഈടാക്കി ബോർഡ് ഫണ്ടിൽ ഒടുക്ക് വരുത്തേണ്ടതാണെന്നും റിപ്പോർട്ടിൽ പരാമർശിച്ചിട്ടുണ്ട്.

ഖണ്ഡിക സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ ഉൾപ്പെടുത്തുന്ന വിവരം അറിയിച്ചുകൊണ്ട് നൽകിയ കത്തിന് സ്ഥാപനം മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ലെന്ന് ഭവന നിർമ്മാണ ബോർഡ് സീനിയർ ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടറുടെ 06.08.2019 തീയതിയിലെ കെ.എസ്.എ. എസ്. എച്ച്.ബി.എ 4/707/2018 നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.

**3. ഈടായി നൽകിയ വസ്തു കൈമാറ്റം ചെയ്തു - കുടിശ്ശിക തുക ഈടാക്കാൻ സാധിക്കുന്നില്ല - ബോർഡിന് 19,26,616/- രൂപ നഷ്ടം.**

[കേരള സംസ്ഥാന ഭവന നിർമ്മാണ ബോർഡ് 2016-17 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഭാഗം.II, ഖണ്ഡിക 32-5]

ശ്രീ. ജേക്കബ് എന്ന വ്യക്തിക്ക് KMIG-207-ാം നമ്പരായി 1997-ൽ അനുവദിച്ച 3 ലക്ഷം രൂപയുടെ തിരിച്ചടവ് മുടങ്ങിയതിനെത്തുടർന്ന് ചീഫ് റവന്യൂ ഓഫീസർ മുഖേന റവന്യൂ റിക്കവറി നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചിരുന്നു. റിക്കവറി നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്ന ഘട്ടത്തിൽ, ഈടായി നൽകിയിരുന്ന 10 സെന്റ് വസ്തു (സർവ്വേ നം.798/8A/1) അനധികൃതമായി 2 തവണ കൈമാറ്റം ചെയ്തതായും ലോൺ എടുത്ത ശ്രീ.ജേക്കബ്

മരണപ്പെട്ടതായും മനസ്സിലാക്കുകയുണ്ടായി.

സർക്കാർ നിർദ്ദേശ പ്രകാരം വിജിലൻസ് & ആന്റി കറപ്ഷൻ ബ്യൂറോ വസ്തു കൈമാറ്റം ചെയ്യാനുമായ സാഹചര്യം അന്വേഷിച്ച് 13.06.2010 - ൽ റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കുകയുണ്ടായി. നിലവിലെ ഉടമസ്ഥരായ ശ്രീ.ജോർജ്ജ്, ഭാര്യ ജോളി ജോർജ്ജ് എന്നിവർക്ക് ശ്രീ.ജേക്കബ് വസ്തു പണയപ്പെടുത്തിയിരുന്നതാണ് എന്ന് അറിവുള്ളതായി വിജിലൻസ് റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തതിനെ തുടർന്ന് ഇപ്പോഴത്തെ ഉടമയിൽ നിന്നും തുക ഈടാക്കാൻ 01.08.2012-ലെ 1510/A.1/2010/Hsg നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം സർക്കാർ നിർദ്ദേശിച്ചിരുന്നു. എന്നാൽ ഇവർക്ക് വസ്തു കൈമാറ്റം ചെയ്തപ്പോൾ രജിസ്ട്രേഷൻ വകുപ്പിൽ നിന്നും നൽകിയ ബാധ്യതാരഹിത സർട്ടിഫിക്കറ്റിൽ കെ.എസ്. എച്ച്. ബി. യുടെ ബാധ്യത രേഖപ്പെടുത്തുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചില്ല. ആയത് സെക്ഷൻ ക്ലർക്കിന് സംഭവിച്ച കൈപ്പിഴയാണെന്നും, പ്രസ്തുത വ്യക്തി റിട്ടയർ ചെയ്തതായും വിജിലൻസ് റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. മേൽപ്പറഞ്ഞ കാരണത്താൽ അനധികൃത കൈമാറ്റവും, തണ്ടപ്പേരും റദ്ദ് ചെയ്യുന്നതിനോ റിക്കവറി നടപടികൾ തുടരുന്നതിനോ സാധിച്ചിട്ടില്ല.

വായ്പ എടുത്ത ആൾ മരണപ്പെടുകയും അനന്തരാവകാശികൾ എവിടെയാണെന്ന് കണ്ടെത്താനും സാധിക്കാത്തതിനാൽ മുൻ ഉടമസ്ഥനിൽ നിന്ന് കുടിശ്ശിക തുക ഈടാക്കാൻ സാധിക്കാത്ത സാഹചര്യമാണ് നിലവിലുള്ളത്.നിലവിലെ ഉടമസ്ഥരുടെ കൈവശം വായ്പയുടെ വിവരം രേഖപ്പെടുത്താത്ത ബാധ്യതാരഹിത സർട്ടിഫിക്കറ്റ് ഉള്ളതിനാൽ ഇവർക്കെതിരെയും നടപടി സ്വീകരിക്കാൻ കഴിയുന്നില്ല. ഫയൽ പരിശോധിച്ചതിൽ നിന്നും 30.06.2017 വരെ 19,26,616/- രൂപ കുടിശ്ശിക ഉള്ളതായി കാണുന്നു. ഈ തുക ഈടാക്കാൻ സിവിൽ കേസ് അടക്കമുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിക്കണമെന്ന് റിപ്പോർട്ടിൽ പരാമർശിച്ചിട്ടുണ്ട്.

ഖണ്ഡിക സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ ഉൾപ്പെടുത്തുന്ന വിവരം അറിയിച്ചുകൊണ്ട് നൽകിയ കത്തിന് സ്ഥാപനം മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ലെന്ന് ഭവന നിർമ്മാണ ബോർഡ് സീനിയർ ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടറുടെ 06.08.2019 തീയതിയിലെ കെ.എസ്.എ. എസ്. എച്ച്.ബി.എ 4/707/2018 നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.

**4. ജാമ്യവസ്തുവിൽ നിർമ്മിക്കേണ്ട വീട് മറ്റൊരു വസ്തുവിൽ നിർമ്മിച്ച - ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെ അനാഥ കാരണം 34,61,395/- രൂപയുടെ വായ്പാ കുടിശ്ശിക ഇടാക്കാനാകുന്നില്ല.**

[കേരള സംസ്ഥാന ഭവന നിർമ്മാണ ബോർഡ് 2016-17 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഭാഗം.II ഖണ്ഡിക 32-6]

ശ്രീ.ജോസ് ജോസഫ് എന്നയാളിന് KHH-3/98-ാം നമ്പരായി 5 ലക്ഷം രൂപ വായ്പ അനുവദിച്ചിരുന്നു. തുക തിരിച്ചടയ്ക്കാത്തതിനെ തുടർന്ന് 2001-ൽ എറണാകുളം ജില്ലാ കലക്ടർ മുഖേന ആർ.ആർ. നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചു. ഇതിനെതിരെ കക്ഷി ബഹുമാനപ്പെട്ട ഹൈക്കോടതിയെ സമീപിച്ച് സ്റ്റേ വാങ്ങിയെങ്കിലും 27.07.2010 ൽ ഹൈക്കോടതി സ്റ്റേ പിൻവലിക്കുകയും 30.09.2010 ന് മുൻപായി വായ്പ തിരിച്ചടവ് പൂർത്തിയാക്കാൻ നിർദ്ദേശിക്കുകയും ചെയ്തിരുന്നു. എന്നാൽ കക്ഷി വായ്പ തിരിച്ചടച്ചില്ല.

തുടർന്ന് ആർ.ആർ. നടപടികളുടെ ഭാഗമായി തഹസീൽദാർ നടത്തിയ അന്വേഷണത്തിൽ പണയപ്പെടുത്തിയ സർവ്വേ നം.868/1B/2 പ്രകാരമുള്ള 10 സെന്റ് വസ്തുവിലല്ല വീട് വച്ചതെന്നും, പകരം ടിയാന്റെ സഹോദരന്റെ സർവ്വേ നം.867/2-ൽപെട്ട വസ്തുവിലാണ് വീട് വച്ചതെന്നും കണ്ടെത്തി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിരുന്നു. ആയതിനാൽ പണയപ്പെടുത്തിയ സ്വന്തം വസ്തുവിൽ വീട് പണിയാതെ, വ്യവസ്ഥകൾക്ക് വിരുദ്ധമായി, മറ്റൊരു വസ്തുവിൽ വീട് നിർമ്മിച്ച കുടിശ്ശികക്കാരന്റെ പേരിൽ നിയമ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കാനും നിർദ്ദേശിച്ചിരുന്നു. ലോൺ അനുവദിച്ച സമയത്ത് വ്യക്തമായ പരിശോധന നടത്താത്തതിനാലാണ് ജാമ്യമായി നൽകിയ വസ്തുവിൽ വീട് വയ്ക്കാതെ മറ്റൊരു വസ്തുവിൽ വീട് വച്ച കാര്യം ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടാതിരുന്നത്.

30.06.2017 വരെയുള്ള ആകെ വായ്പാ കുടിശ്ശിക 34,61,395/- രൂപയാണ്. ബോർഡിനെ കബളിപ്പിച്ച ശ്രീ.ജോസ് ജോസഫിനെതിരെ നാളിതുവരെയായി ക്രിമിനൽ നടപടികളൊന്നും സ്വീകരിക്കാത്തതിന്റെ കാരണം അറിയിക്കേണ്ടതാണെന്നും, നിയമ നടപടികൾ ത്വരിതപ്പെടുത്തി കുടിശ്ശിക തുക പിരിച്ചെടുക്കാനുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണെന്നും റിപ്പോർട്ടിൽ പരാമർശിച്ചിട്ടുണ്ട്.

ഖണ്ഡിക സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ ഉൾപ്പെടുത്തുന്ന വിവരം അറിയിച്ചുകൊണ്ട് നൽകിയ കത്തിന് സ്ഥാപനം മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ലെന്ന് ഭവന നിർമ്മാണ ബോർഡ് സീനിയർ ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടറുടെ 06.08.2019 തീയതിയിലെ കെ.എസ്.എ.എസ്.എച്ച്.ബി.എ 4/707/2018 നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.

**5. വ്യാജ സാക്ഷ്യപത്രം നൽകി വായ്പ അനുവദിച്ചു- വായ്പ ഉപയോഗിച്ച് ഭവന നിർമ്മാണം നടത്തിയിട്ടില്ല**

[കേരള സംസ്ഥാന ഭവന നിർമ്മാണ ബോർഡ് 2016-17 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഭാഗം.III ഖണ്ഡിക 18-3]

ഭവന നിർമ്മാണ വായ്പ എടുത്ത് ചില വായ്പക്കാർ പ്രസ്തുത തുക ഉപയോഗിച്ച് ഭവന നിർമ്മാണം നടത്തിയിട്ടില്ല. കുടിശ്ശിക വായ്പാ ഫയലുകളിൽ റവന്യൂ റിക്കവറി നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചപ്പോഴാണ് പ്രസ്തുത വിവരം നിലവിലെ ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടത്. കാലാകാലങ്ങളിൽ ഭവന നിർമ്മാണ ബോർഡിൽ ഉണ്ടായിരുന്ന ഉത്തരവാദിപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥർ വ്യാജ സ്റ്റേജ് സർട്ടിഫിക്കറ്റുകൾ ചമച്ചാണ് അപേക്ഷകർക്ക് വായ്പ അനുവദിച്ചു നൽകിയിട്ടുള്ളത്. ഓഡിറ്റിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ട ഇത്തരത്തിൽപ്പെട്ട വായ്പ ഫയലുകൾ സംബന്ധിച്ച വിവരങ്ങൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

ക്രമ നം	വായ്പക്കാരന്റെ പേരും വിവരവും	വായ്പ തുക	വ്യാജ സാക്ഷ്യപത്രം ചമച്ച് വായ്പ അനുവദിച്ച ഉദ്യോഗസ്ഥൻ	വായ്പയിൽ നിലവിലെ കുടിശ്ശിക
1	ശ്രീ. മനോജ്. പി.ടി MIG-I/2849/1997	1,00,000	ശ്രീ. കെ.അലി, അസിസ്റ്റന്റ് സെക്രട്ടറി & ശ്രീ. രാജൻ. എം, ഫസ്റ്റ് ഗ്രേഡ് ഡ്രാഫ്റ്റ്സ്മാൻ	2,45,716
2	ശ്രീ. ജോസ് MIG-II/15/1997	2,00,000	ശ്രീ. കെ.അലി, അസിസ്റ്റന്റ് സെക്രട്ടറി	3,73,911
3	ശ്രീ. എൻ. സുകുമാരൻ HIG-III/53/1995	3,00,000	ശ്രീ. കെ.അലി, അസിസ്റ്റന്റ് സെക്രട്ടറി	11,61,813
4	ശ്രീ. ചാക്കോ പനച്ചിക്കൽ LIG-IV/202/1997	50,000	ശ്രീ. രാജൻ. എം, ഫസ്റ്റ് ഗ്രേഡ് ഡ്രാഫ്റ്റ്സ്മാൻ	1,27,922
5	ശ്രീ. പി.കെ.രാജൻ MIG/III/61/1997	3,00,000	ശ്രീ. കെ.അലി, അസിസ്റ്റന്റ് സെക്രട്ടറി	6,01,265
6	ശ്രീ. വള്ളിക്കുന്ന് വളപ്പിൽ മധു LIG-IV/23/1997	70,000	ശ്രീ. രാജൻ. എം, ഫസ്റ്റ് ഗ്രേഡ് ഡ്രാഫ്റ്റ്സ്മാൻ	2,44,887
7	ശ്രീ. എം. വർഗ്ഗീസ് HIG-I/5/1997	3,00,000	ശ്രീ. ലോഹിതദാസ്, എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ	12,84,606
8	ശ്രീമതി. തൈക്കോടത്ത് ഏലിയാമ്മ IR/42	34,000	ശ്രീ. കെ.പുരുഷോത്തമൻ, എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ	1,27,400
<b>ആകെ</b>				<b>41,67,520</b>

വ്യാജ സാക്ഷ്യപത്രങ്ങൾ ചമച്ച് ബോർഡ് ഫണ്ടിന് നഷ്ടം ഉണ്ടാക്കിയ ഉദ്യോഗസ്ഥർ വ്യാജ രേഖ ചമയ്ക്കൽ, അധികാര ദുർവിനിയോഗം എന്നീ ഗുരുതരമായ കൃത്യവിലോപങ്ങളാണ് നടത്തിയിരിക്കുന്നത്. ആയതിന് എതിരെ ചട്ടപ്രകാരം നടപടി എടുക്കേണ്ടതും കുടിശ്ശിക തുക വായ്പക്കാരനിൽ നിന്നും ഈടാക്കാൻ പറ്റാതിരിക്കുന്ന



പക്ഷം ഉത്തരവാദിയായ ഉദ്യോഗസ്ഥരിൽ നിന്നും ഈടാക്കി ബോർഡ് ഫണ്ടിൽ ഒടുക്ക് വരുത്തേണ്ടതുമാണ്.

ഖണ്ഡിക സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ ഉൾപ്പെടുത്തുന്ന വിവരം അറിയിച്ചുകൊണ്ട് നൽകിയ കത്തിന് സ്ഥാപനം മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ലെന്ന് ഭവന നിർമ്മാണ ബോർഡ് സീനിയർ ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടറുടെ 06.08.2019 തീയതിയിലെ കെ.എസ്.എ. എസ്. എച്ച്.ബി.എ 4/707/2018 നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.

**6. ബോർഡിന് പണയപ്പെടുത്തിയ വസ്തുവിൽ ഭവന നിർമ്മാണം നടത്തിയിട്ടില്ല - അസിസ്റ്റന്റ് സെക്രട്ടറി സ്ഥലപരിശോധന നടത്തി വ്യാജ സാക്ഷ്യപത്രം ചമച്ച് വായ്പ അനുവദിച്ച കിട്ടാക്കടം 1,49,18,765/- രൂപ.**

[കേരള സംസ്ഥാന ഭവന നിർമ്മാണ ബോർഡ് 2016-17 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഭാഗം.III ഖണ്ഡിക 19-1]

ഭവന നിർമ്മാണ ബോർഡ് കാസർഗോഡ് ഡിവിഷൻ ഓഫീസിൽ അസിസ്റ്റന്റ് സെക്രട്ടറിയായിരുന്ന ശ്രീമതി. ഇ.എം. ശാന്തകുമാരി വ്യാജ സാക്ഷ്യപത്രം ചമച്ച് ഭവന വായ്പ അനുവദിച്ചത് വഴി 1,49,18,825/- രൂപയുടെ വായ്പാകുടിശ്ശിക കിട്ടാക്കടമായിരിക്കുകയാണ്. ഭവന നിർമ്മാണം നടത്താത്ത അപേക്ഷകർക്ക്, വായ്പ അനുവദിക്കാൻ അധികാരപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥർ തന്നെ വിവിധ നിർമ്മാണ ഘട്ടങ്ങൾ പൂർത്തീകരിച്ചതായ വ്യാജ സാക്ഷ്യപത്രം ചമച്ച് നൽകി വായ്പ അനുവദിക്കുകയായിരുന്നു. തുടർന്ന് കുടിശ്ശികയായ വായ്പ തുക തിരിച്ചടയാൻ വേണ്ടി റവന്യൂ റിക്കവറി നടപടികൾ ആരംഭിച്ചപ്പോഴാണ് വായ്പക്കാർ ഭവന നിർമ്മാണം നടത്തിയിട്ടില്ല എന്ന വസ്തുത ബോധ്യപ്പെട്ടത്. ഇത്തരത്തിൽ ശ്രീമതി ഇ.എം. ശാന്തകുമാരി, അസിസ്റ്റന്റ് സെക്രട്ടറി (റിട്ടയേഡ്) അനുവദിച്ച വായ്പകളുടെ വിശദാംശങ്ങൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

ക്രമ നം	വായ്പക്കാരന്റെ പേര്/ വായ്പ നമ്പർ	വായ്പ തുക	സർവ്വേ നം, വില്ലേജ്, താലൂക്ക്	ബോർഡിന് കിട്ടാനുള്ള കുടിശ്ശിക
1	സുകുമാരൻ നായർ.ഇ N16/RMH/97	3,00,000	577/1, Bedaduka, Kasargod	11,96,566
2	ബീഹാത്തിമ M-124/RMH/95	2,50,000	324/84, Kodalamuguru, Manjeswaram	10,07,799
3	ദിനകര പക്കാല M-119/RMH/95	3,00,000	173/2B, Majibail, Manjeswaram	12,57,529
4	സഹുർ അഹമ്മദ് M-79/RMH/95	3,00,000	4488/E, Paivelike, Manjeswaram	18,35,135



**കെ.എസ്.എച്ച്.ബി**

5	പത്രൂരിൻM-123/RMH	3,00,000	317/3A, Kodalamuguru, Manjeswaram	17,44,777
6	ഖദീജ S-19/RMH	2,00,000	150/15, Badaje, Manjeswaran	9,10,913
7	ഇബ്രാഹിം M-76/RMH/95	3,00,000	6411A, Kodalamuguru, Manjeswaram	13,63,946
8	ബി.മുഹമ്മദ്N-7/RMM/97	3,00,000	262/2E1, Kodalamuguru, Manjeswaram	11,99,676
9	നാഗപ്പ S-75/RMM/93	1,00,000	194/1, Pavor, Manjeswaram	3,69,624
10	ജയനമ ഷെട്ടിN2/RMM/97	3,00,000	62/4, Kodalamuguru, Manjeswaram	11,38,537
11	അഹ്മദുൾ ഹക്കീം R235/RMM/97	3,00,000	150/2A1,Chippar, Manjeswaram	9,24,166
12	റ്റി. അപ്പ S-110/RMM/93	1,00,000	23/01, Kolathur,' Kasargod	5,17,978
13	അശോക് കുമാർ അൽവ N-27/RMM/97	3,00,000	86/2, Kodalamuguru, Manjeswaram	11,42,437
14	എം.അബൂൾ റസാഖ് 62/MS/MIG	58,000	126/1A, Bandadukka, Kasargod	3,09,682
<b>ആകെ</b>				<b>1,49,18,765</b>

വ്യാജരേഖ ചമച്ച് നൽകുക എന്ന ഗുരുതരമായ കൃത്യവിലോപം നടത്തി ബോർഡിന് ഇത്രയും അധിക സാമ്പത്തിക ബാധ്യത വരുത്തിവച്ച ശ്രീമതി. ഇ.എം. ശാന്തകുമാരി 31.10.2002-ൽ സർവ്വീസിൽ നിന്നും എല്ലാ ആനുകൂല്യങ്ങളും കൈപ്പറ്റി വിരമിക്കുകയും ഇപ്പോൾ കണ്ണൂർ ഡിവിഷൻ ഓഫീസിൽ നിന്നും പെൻഷൻ കൈപ്പറ്റുകയും ചെയ്തുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്.നിലവിൽ ടിയാളുടെ സ്ഥിരമേൽവിലാസം ഗോകലം, കണ്ണോത്തുഞ്ചാൽ, താന പി.ഒ, കണ്ണൂർ-12 എന്നതാണ്. വ്യാജ സാക്ഷ്യപത്രം നൽകി ടി ഉദ്യോഗസ്ഥ ബോർഡിനെ കബളിപ്പിച്ച വിവരം കാസർഗോഡ് ഡിവിഷൻ ഓഫീസിൽ നിന്നും ബോർഡിലെ ഉന്നത അധികാരികൾക്ക് റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിരുന്നുവെങ്കിലും (അവസാനമായി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തത് 29.05.2015 ലെ RR/CRO/2008-ാം നമ്പർ കത്ത്) നാളിതുവരെയായി പ്രസ്തുത വ്യക്തിക്കെതിരെ വകുപ്പുതലത്തിലോ, നിയമാനുസൃതമോ ആയ ഒരു നടപടിയും ബോർഡ് കൈക്കൊണ്ടിട്ടില്ല എന്നത് ഗൗരവതരമായ വീഴ്ചയാണ്.

ശ്രീമതി ഇ.എം. ശാന്തകുമാരി, അസിസ്റ്റന്റ് സെക്രട്ടറി/അക്കൗണ്ട്സ് ഓഫീസർ

ആയിരുന്ന എല്ലാ ഓഫീസുകളിലും ടിയാൾ കൈകാര്യം ചെയ്ത വായ്പാ ഫയലുകൾ പരിശോധിച്ച് വിവരം അറിയിക്കേണ്ടതാണെന്നും, മാത്രവുമല്ല ടിയാൾക്കെതിരെ ക്രിമിനൽ ചട്ടപ്രകാരം നടപടി സ്വീകരിക്കേണ്ടതും ബോർഡിന് ഉണ്ടായിരിക്കുന്ന നഷ്ടം ടിയാളിൽ നിന്നും ഈടാക്കേണ്ടതുമാണെന്നും റിപ്പോർട്ടിൽ പരാമർശിച്ചിട്ടുണ്ട്.

ശ്രീമതി ഇ.എം.ശാന്തകുമാരി, അസിസിറ്റന്റ് സെക്രട്ടറി/അക്കൗണ്ട്സ് ഓഫീസർ ആയിരുന്ന എല്ലാ ഓഫീസുകളിലും ടിയാൾക്ക് അനുവദിച്ച വായ്പാ ഫയലുകൾ പരിശോധിക്കുകയും റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യേണ്ടതുമാണ്. മാത്രവുമല്ല ടിയാൾക്കെതിരെ ക്രിമിനൽ ചട്ടപ്രകാരം നടപടി സ്വീകരിക്കേണ്ടതും ബോർഡിന് ഉണ്ടായിരിക്കുന്ന നഷ്ടം ടിയാളിൽ നിന്നും ഈടാക്കേണ്ടതുമാണ്. നിലവിൽ ടിയാളുടെ സ്ഥിരമേൽവിലാസം ഗോകലം, കണ്ണോത്തുഞ്ചാൽ, താന പി.ഒ, കണ്ണൂർ-12 എന്നതാണ്.

ഖണ്ഡിക സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ ഉൾപ്പെടുത്തുന്ന വിവരം അറിയിച്ചുകൊണ്ട് നൽകിയ കത്തിന് സ്ഥാപനം മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ലെന്ന് ഭവന നിർമ്മാണ ബോർഡ് സീനിയർ ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടറുടെ 06.08.2019 തീയതിയിലെ കെ.എസ്.എ. എസ്. എച്ച്.ബി.എ 4/707/2018 നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.

Intentionally Left Blank

അദ്ധ്യായം - 8

തിരുവനന്തപുരം വികസന അതോറിറ്റി (ടിഡ)

ടിഡ

1. ക്യാപ്പിറ്റൽ റിജിയൻ ഡെവലപ്മെന്റ് ഒന്നാംഘട്ട പദ്ധതി - ടിഡയ്ക്ക് അംഗദായം ലഭിച്ചില്ല

[ടിഡ ഓഡിറ്റ് 2017-18 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 3-5]

സി.ആർ.ഡി.പി. ഒന്നാംഘട്ട പദ്ധതിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട റോഡ് വൈഡനിംഗ് പ്രവൃത്തികൾക്ക് വേണ്ടി തിരുവനന്തപുരം താലൂക്കിലെ 46.95 ഏക്കർ സ്ഥലം അക്വയർ ചെയ്യുന്നതിനും, റീഹാബിലിറ്റേഷൻ പ്രവൃത്തികൾ നിർവ്വഹിക്കുന്നതിനും, ജി.ഒ (എം.എസ്)നം.48/2003/പി.ഡബ്ല്യൂ.ഡി. തീയതി. 22.08.2003, ജി.ഒ(ആർ.റ്റി) നം.316/2004/പി.ഡബ്ല്യൂ.ഡി. തീയതി. 22.03.2004, എന്നിവ പ്രകാരം സർക്കാർ ടിഡയ്ക്ക് അനുമതി നൽകുകയും ആകെ 77 കോടി രൂപ അനുവദിച്ചു നൽകുകയും ചെയ്തു.

തലസ്ഥാന നഗര വികസന പദ്ധതിയിൽ ഉൾപ്പെട്ട തെരഞ്ഞെടുത്ത 12 റോഡുകളുടെ വികസനത്തിന് വേണ്ടിയുള്ള ലാന്റ് അക്വിസിഷനും അനുബന്ധ പ്രവൃത്തികളും, റിക്വിസിഷൻ അതോറിറ്റിയെന്ന നിലയിൽ ടിഡയിലെ പ്ലാനിംഗ്, എഞ്ചിനീയറിംഗ് വിഭാഗങ്ങളുടെ മനുഷ്യവിഭവശേഷിയും സാങ്കേതിക നൈപുണ്യവും ഉപയോഗപ്പെടുത്തിയാണ് പൂർത്തിയാക്കിയതെന്നും, പ്രസ്തുത പ്രവൃത്തികളുടെ സത്വരമായ പുരോഗതിക്ക് ടിഡയുടെ വാഹനങ്ങൾ, സ്റ്റേഷനറി എന്നിവ പ്രയോജനപ്പെടുത്തിയെന്നും, ആയതിനാൽ അർഹമായ സെന്റേജ് ചാർജ്ജ് അനുവദിക്കണമെന്നും 24.02.2009 ലെ എഫ്.3/184/2008 നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം ടിഡ സർക്കാരിനോട് അഭ്യർത്ഥിച്ചു. മേൽപ്പറഞ്ഞ പ്രവൃത്തികൾക്ക് വേണ്ടി 2003-04 മുതൽ 2009-10 വരെ ടിഡ 6.52 കോടി രൂപ ചെലവഴിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും ആയത് അനുവദിക്കുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിക്കണമെന്നും 24.09.2009, 23.03.2010, 03.01.2011 തീയതികളിലെ ഇതേ നമ്പർ കത്തുകൾ പ്രകാരം സർക്കാരിനോട് വിണ്ടും അഭ്യർത്ഥിച്ചു. ചെലവിന്റെ വിശദാംശങ്ങൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

ക്രമ നം	ചെലവിനം	തുക
1	ജീവനക്കാരുടെ ശമ്പളം	4,96,62,198
2	ജീവനക്കാരുടെ പെൻഷൻ കോൺട്രിബ്യൂഷൻ	1,01,75,910
3	റ്റി.എ (സി.ആർ.ഡി.പി യുമായി ബന്ധപ്പെട്ടത്)	1,51,181
4	കേസുകൾക്കുള്ള ചെലവ് (ലാ ചാർജ്ജസ്) (സി.ആർ.ഡി.പി യുമായി ബന്ധപ്പെട്ടത്)	18,19,780
5	ഇന്ധനച്ചെലവ്	14,26,573
6	വാഹനങ്ങളുടെ റിപ്പയറിംഗ് ചെലവ്	6,33,125
7	പ്രിന്റിംഗ്, സ്റ്റേഷനറി	12,20,076
8	മറ്റു ചെലവുകൾ	1,45,750
<b>ആകെ</b>		<b>6,52,34,593</b>

ഇപ്രകാരം മറ്റു സ്ഥാപനങ്ങളുടെ പ്രവൃത്തികൾ ഏറ്റെടുത്ത് നടത്തുന്നതിന് 19.08.1997-ലെ സ.ഉ.(പി) നം.84/97/പി.ഡബ്ല്യൂ.ഡി ഉത്തരവ് പ്രകാരം 12.50% സെന്റേജ് ചാർജ്ജ് പൊതുമരാമത്ത് വകുപ്പിന് അനുവദിച്ചു വരുന്നതായും സമാനമായി ടിഡയ്ക്കും സെന്റേജ് ചാർജ്ജ് അനുവദിക്കണമെന്നും കാണിച്ച് നം.എഫ്.3/184/2008/ടിഡ, തീയതി 17.09.2012 പ്രകാരം തദ്ദേശസ്വയംഭരണവകുപ്പ് സെക്രട്ടറിക്ക് കത്ത് നൽകുകയുണ്ടായി. ഇതേ തുടർന്ന് പൊതുമരാമത്ത് വകുപ്പ് സെക്രട്ടറിയുടെ കത്ത് നം. 7059/എച്ച്. 1/2009/പി.ഡബ്ല്യൂ.ഡി തീയതി.01.11.2013 പ്രകാരം ടിഡ 12.5% സെന്റേജ് ചാർജ്ജ് ആവശ്യപ്പെട്ടതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ശരിയായ കണക്കുകൾ ലഭ്യമാക്കാൻ കേരളാ റോഡ് ഫണ്ട് ബോർഡ് (KRFB) ചീഫ് എക്സിക്യൂട്ടീവ് ഓഫീസറോട് സർക്കാർ ആവശ്യപ്പെട്ടു. KRFB-യിൽ നിന്നും സെന്റേജ് ചാർജ്ജ് നൽകാൻ കഴിയുമോ എന്ന് പരിശോധിക്കാനും സർക്കാർ ആവശ്യപ്പെട്ടു. സാമ്പത്തിക പരാധീനതകളാൽ ഫണ്ടിൽ നിന്നും ടിഡയ്ക്ക് 6.52 കോടി രൂപ നൽകാൻ നിർവ്വാഹമില്ലെന്ന് 09.02.2015-ലെ നം.497/ഡി.എം /കെ.ആർ.എഫ്.ബി/2013 കത്ത് പ്രകാരം KRFB അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

ഭൂമി ഏറ്റെടുക്കലുമായി ബന്ധപ്പെട്ട കാര്യങ്ങൾക്ക് സെന്റേജ് ചാർജ്ജ് അനുവദിക്കാൻ വ്യവസ്ഥയില്ലെന്നും, ഇത്തരം കേസുകളിൽ ഭരണ പരമായ ചെലവുകൾക്കായി റവന്യൂ വകുപ്പിന് തുക അനുവദിക്കുന്നത് പോലെയുള്ള പ്രതിഫലം നൽകുന്ന കാര്യം പരിഗണിക്കുന്നതാണെന്നും 27.02.2016-ൽ ധനകാര്യ വകുപ്പ് അഡീഷണൽ ചീഫ് സെക്രട്ടറിയുടെ ചേമ്പറിൽ കൂടിയ യോഗത്തിൽ വ്യക്തമാക്കുകയുണ്ടായി. അതിനെത്തുടർന്ന് 2015- ലെ "Right to fair compensation and transparency in land acquisition, rehabilitation and resettlement (Kerala)

rules” - ലെ Rule 4(3) ചൂണ്ടിക്കാണിച്ച് അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവ് ചാർജിനത്തിൽ അനുവദനീയമായ 23.1 കോടി രൂപയിൽ (ലാന്റ് അക്വിസിഷനും റീസെറ്റിൽമെന്റിനുമായി അനുവദിച്ച തുകയായ 77 കോടി രൂപയുടെ 30%) റവന്യൂ വകുപ്പിന് അനുവദിച്ച 20% തുക കഴിച്ച് ബാക്കിയുള്ള 10% തുകയായ 7.7 കോടി രൂപയും, കണ്ടിജൻസി ചാർജ്ജ് ഇനത്തിൽ 77 കോടി രൂപയുടെ 5% തുകയായ 3.85 കോടി രൂപയും ഉൾപ്പെടെ ആകെ 11.55 കോടി രൂപ ടിഡക്ക് അനുവദിക്കണമെന്ന് 17.10.2016-ൽ ധനകാര്യ വകുപ്പ് / പൊതുമരാമത്ത്(എച്ച്) വകുപ്പ് സെക്രട്ടറിമാർക്ക് നൽകിയ എഫ്.3/184/2008/ടിഡ നം. കത്തിൽ ആവശ്യപ്പെട്ടു. ടിഡ ജീവനക്കാർക്ക് ശമ്പളവും അലവൻസുകളും നൽകുന്നത് ടിഡയുടെ തനതു ഫണ്ടിൽ നിന്നായതിനാലും, സർക്കാരിൽ നിന്നും എസ്റ്റാബ്ലിഷ്മെന്റ് ഗ്രാന്റ് ലഭിക്കുന്നില്ല എന്നതിനാലും, ടിഡ ജീവനക്കാരുടെ ശമ്പളവും, ആനുകൂല്യങ്ങളും ഉൾപ്പെടെ ഒരു നിശ്ചിത ശതമാനം തുക ലഭിക്കണം എന്ന ഉദ്ദേശ്യത്തിലാണ് സെന്റേജ് എന്ന വാക്ക് ഉപയോഗിച്ചതെന്നും പ്രസ്തുത കത്തിൽ പറയുന്നു. 16.11.2017-ൽ ബഹു. തദ്ദേശ സ്വയംഭരണവകുപ്പ് മന്ത്രിക്ക് നൽകിയ എസ്.1/1827/2008/ടിഡ നം. കത്തിൽ, സി.ആർ.ഡി.പി ഒന്നാംഘട്ട പ്രവൃത്തികളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് മേൽപ്പറഞ്ഞ പ്രകാരമുള്ള 11.55 കോടി രൂപ ടിഡയ്ക്ക് അനുവദിച്ചു നൽകണമെന്നും സി.ആർ.ഡി.പി രണ്ടാംഘട്ട പ്രവൃത്തികളുടെ റിക്വയറിംഗ് അതോറിറ്റി എന്ന നിലയിൽ 5% സെന്റേജ് ചാർജ്ജ് ടിഡയ്ക്ക് അനുവദിക്കുന്നതിന് ഉത്തരവുണ്ടാകണമെന്നും ആവശ്യപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. ഇപ്രകാരം ആവർത്തിച്ച് ആവശ്യപ്പെട്ടിട്ടും പ്രസ്തുത അംശദായം സംബന്ധിച്ച് നാളിതുവരെ തീരുമാനമായിട്ടില്ലെന്ന്, ടിഡ ചെയർമാന്റെ അറിവിലേക്കായുള്ള 03.09.2018-ലെ സെക്രട്ടറിയുടെ കുറിപ്പിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്.

2003-04 മുതൽ ആരംഭിച്ച സി.ആർ.ഡി.പി ഒന്നാംഘട്ട പ്രവൃത്തികളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട അംശദായം നാളിതുവരെ നേടിയെടുക്കാൻ ടിഡയ്ക്ക് കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല. ടിഡയെ റിക്വയറിംഗ് അതോറിറ്റിയായി നിയോഗിച്ചു കൊണ്ടുള്ള കാലാകാലങ്ങളിലെ സർക്കാർ ഉത്തരവുകളിൽ, സെന്റേജ് ചാർജ്ജ് ലഭ്യമാക്കുന്നതിനുള്ള നിയതമായ വ്യവസ്ഥകൾ വ്യക്തമാക്കിയിരുന്നവെങ്കിൽ ഇപ്രകാരം ഒരു സ്ഥിതിവിശേഷം ഉണ്ടാകുമായിരുന്നില്ല. യഥാസമയം കൃത്യമായി വസ്തുതകൾ സർക്കാരിനെ അറിയിക്കുന്നതിൽ ടിഡ വീഴ്ച വരുത്തി.

സാമ്പത്തിക പരാധീനതകളിൽ വീർപ്പമുട്ടുന്ന ടിഡയ്ക്ക് അംശദായമിനത്തിൽ ലഭിക്കാനുള്ള 11.55 കോടി രൂപ എത്രയും വേഗം നേടിയെടുക്കുന്നതിനും, സി.ആർ.ഡി. പി. യുടെ രണ്ടാംഘട്ട പ്രവൃത്തികൾക്ക് നിശ്ചിത ശതമാനം അംശദായം ലഭിക്കുന്നതിനുള്ള വ്യവസ്ഥകൾ ഉൾപ്പെടുത്തി സർക്കാർ ഉത്തരവുണ്ടാകുന്നതിനുമുള്ള



നടപടികൾക്കായി വിഷയം സർക്കാരിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തുന്നു.

ടിഡയ്ക്ക് ലഭ്യമാകേണ്ട അംഗദായം നാളിതു വരെ ലഭ്യമാകാത്ത സാഹചര്യത്തിൽ ഓഡിറ്റ് പരാമർശം സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ ഉൾപ്പെടുത്താവുന്നതാണെന്ന് ടിഡ ഓഡിറ്റ് ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ (ഹ.ഗ്രേ) ന്റെ 1.8.2019 ലെ കെ.എസ്.എ.200/ടിഡ.2/2017 നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.

**മലബാർ ദേവസ്വം ബോർഡ്**

**മലബാർ ദേവസ്വം ബോർഡ്**

**1. ഹിന്ദു മത ധർമ്മദാന (ഭരണ) നിയമം (HR & CE Act) 1951-നു പകരം പുതിയ നിയമ നിർമ്മാണം അനിവാര്യം.**

[മലബാർ ദേവസ്വം ബോർഡ് ഓഡിറ്റ് 2013-14, 2014-15, 2015-16 വാർഷിക റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക II-7]

2008-ലെ മലബാർ ദേവസ്വം ബോർഡ് രൂപീകരണ നിയമഭേദഗതിയുള്ള ഉദ്ദേശ്യ കാരണ വിവരണത്തിൽ "നിലവിലുള്ള 1951-ലെ മദ്രാസ് ഹിന്ദു മത ധർമ്മ എന്റോവ്മെന്റ് ആക്റ്റിൽ സാമൂഹ്യനീതി ഉറപ്പു വരുത്തുന്നതിന് മതിയായ വ്യവസ്ഥകൾ അടങ്ങിയിട്ടില്ല .....” എന്നതാണ് ബോർഡിന്റെ രൂപീകരണത്തിലേക്കു നയിച്ച കാരണങ്ങളിലൊന്ന് എന്ന് വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ ഇപ്പോഴും മേൽപ്പറഞ്ഞ ഉദ്ദേശ്യ ലക്ഷ്യങ്ങൾ കൈവരിക്കുന്നതിന് പാകമായ വിധത്തിലുള്ളതല്ല മലബാറിലെ ക്ഷേത്രഭരണത്തിനു നിയമകരമായ HR & CE Act 1951. ഈ നിയമത്തിലെ 6.7.8.13.14.15.16.19.21.23.77.78.80.81.94.99.100 എന്നീ വകുപ്പുകൾ ഭേദഗതി ചെയ്താണ് മലബാർ ദേവസ്വം ബോർഡ് രൂപീകൃതമായത്. ഇത്രയും ഭേദഗതികൾ മാറ്റി നിർത്തിയാൽ 1951-ലെ നിയമം തന്നെയാണ് ഇപ്പോഴും പ്രാബല്യത്തിലിരിക്കുന്നത്.

90 വർഷം മുമ്പ് (1927-ൽ) നടപ്പിലാക്കിയതും 66 വർഷം മുമ്പ് (1951-ൽ) സമഗ്രമായി ഭേദഗതി വരുത്തിയതുമായ ഈ നിയമത്തിലെ പല വകുപ്പുകളും നിഷ്കർഷകളും ഇന്നത്തെ സാഹചര്യത്തിൽ സ്പഷ്ടമായും കാലഹരണപ്പെട്ടവയാണ്. നിയമം പ്രാബല്യത്തിൽ വന്ന കാലത്തെ രാഷ്ട്രീയ സാമൂഹിക സാമ്പത്തിക സാഹചര്യങ്ങൾക്ക് ഇക്കാലയളവിൽ വന്ന മാറ്റങ്ങളാണ് 1951-ലെ നിയമത്തെ വലിയ തോതിൽ കാലഹരണപ്പെടുത്താക്കുന്നത്.

1970-ലെ ഭൂപരിഷ്കരണ നിയമവും, ക്ഷേത്രങ്ങളുടെ കണക്ക് സൂക്ഷിപ്പ് വർഷം (Accounting Year) ജൂലായ്-ജൂൺ (ഫസലി വർഷം) ആയിരുന്നത് കലണ്ടർ വർഷമായി പരിഷ്കരിച്ചതും ക്ഷേത്രങ്ങളുടെ ഭരണപരമായ/നിയന്ത്രണപരമായ കാര്യങ്ങളെക്കുറിച്ച് നിയമത്തിലുള്ള ഉള്ളടക്കത്തെ ഗണ്യമായി മാറ്റിമറിച്ചിട്ടുണ്ട്. അത്തരം മാറ്റങ്ങൾക്ക് അനുസൃതമായി 1951-ലെ നിയമത്തിലെ ഉള്ളടക്കത്തിൽ

പലയിടത്തും കാലോചിതമായ പരിഷ്കാരം ഇപ്പോഴും ഉണ്ടായിട്ടില്ല. ചില ഉദാഹരണങ്ങൾ താഴെ പറയുന്നു.

ചില ഉദാഹരണങ്ങൾ

(a) വകുപ്പ് 34 “ ..... Enfranchisement of freeing of lands etc held by devadasis on condotion of service in temple .....”

(b) വകുപ്പ് 10(2), 11 (3) പ്രകാരമുള്ള ചട്ടങ്ങൾ “ ..... An order delegating the power and duties of the commissioner to a Deputy Commissioner or Asst. Commissioner shall be published in the Fort St.George Gazette..... “

(c) വകുപ്പ് 31(4) പ്രകാരമുള്ള ചട്ടങ്ങൾ " the notice shall be published in the Fort St.George Gazette in English “

(d) അംശദായം നിർണ്ണയിക്കുന്നതിനുള്ള ചട്ടം 100(2)(0) 3 “ The trustee shall submit to the commissioner before 31<sup>st</sup> August in each Fasali year.

(e) വകുപ്പ് 100(2)(g)(3) ചട്ടപ്രകാരം ബജറ്റ് സമർപ്പിക്കേണ്ടതും ഫസലി വർഷാടിസ്ഥാനത്തിലാണ്.

ക്ഷേത്ര ഭരണ/നിയന്ത്രണ നിയമം ഈ രീതിയിൽ കാലഹരണപ്പെട്ടിട്ടും പുതിയ നിയമ നിർമ്മാണം ഉണ്ടാകാത്തത് മലബാർ ദേവസ്വം ബോർഡിന്റെ കാര്യക്ഷമതയെയും ഉദ്ദേശ്യ ലക്ഷ്യങ്ങളെയും പ്രതികൂലമായി ബാധിക്കുന്നതായി ഓഡിറ്റ് വിലയിരുത്തുന്നു.

ഖണ്ഡിക സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ ഉൾപ്പെടുത്തുന്ന വിവരം അറിയിച്ചുകൊണ്ട് ദേവസ്വം കമ്മീഷണർക്ക് കത്ത് നൽകിയെങ്കിലും മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ലെന്നും അപാകതകൾ നിലനിൽക്കുന്നതായും മലബാർ ദേവസ്വം ഓഡിറ്റ് സീനിയർ ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടറുടെ 02.08.2019 തീയതിയിലെ കെ.എസ്.എ.എം.എൽ.ഡി/ടി.ജി/542/2019 നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.

**2. 1951-ലെ HR & CE നിയമവും ചട്ടങ്ങളും മലബാർ ദേവസ്വം ബോർഡിന്റെ ഉത്തരവുകളും തമ്മിലുണ്ടാകുന്ന വൈരുദ്ധ്യങ്ങൾ.**

[മലബാർ ദേവസ്വം ബോർഡ് ഓഡിറ്റ് 2013-14, 2014-15, 2015-16 വാർഷിക റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക II-8]

2008 ൽ രൂപീകൃതമായ മലബാർ ദേവസ്വം ബോർഡ് ഓരോരോ വിഷയത്തിലും പുറപ്പെടുവിച്ചു കൊണ്ടിരിക്കുന്ന ഉത്തരവുകളിൽ പലതും, അതതു വിഷയത്തിൽ 1951-ലെ നിയമത്തിലും ചട്ടങ്ങളിലും പരാമർശിക്കുന്ന വ്യവസ്ഥകളുമായി ഒത്തു പോകുന്നതല്ല എന്ന് കാണുന്നു.

ഉദാഹരണത്തിന് മലബാർ ദേവസ്വം ബോർഡിന്റെ സർക്കുലർ (നം.എച്ച്.9/1637/10/12.03.2010) ഖണ്ഡിക 16 പ്രകാരം വരും വർഷത്തെ ബജറ്റ് തയ്യാറാക്കി സമർപ്പിച്ച് അംഗീകാരം വാങ്ങേണ്ടത് ഒക്ടോബർ 31 ന് മുമ്പായിട്ടാണ്. എന്നാൽ HR & CE ആക്ടിലെ വകുപ്പ് 70 പ്രകാരം വരും വർഷത്തെ ബജറ്റ് സമർപ്പിച്ച് അംഗീകരിച്ചു വാങ്ങേണ്ടത് മാർച്ചിന് മുമ്പായിട്ടാണ്. നിയമവും ചട്ടങ്ങളും ബോർഡിന്റെ ഉത്തരവുകളും തമ്മിൽ ഇത്തരത്തിലുള്ള വൈരുദ്ധ്യങ്ങൾ പല വിഷയങ്ങളിലും ഉടലെടുക്കുന്നതായി കാണാവുന്നതാണ്.

നിയമവും ചട്ടങ്ങളുമായി ഒത്തു പോകാത്ത ഉത്തരവുകൾ കോടതികളിൽ ചോദ്യം ചെയ്യപ്പെടുന്ന പക്ഷം നിലനിൽക്കുന്നതല്ല. അതിനാൽ നിയമപരമായ ഇത്തരം വൈരുദ്ധ്യങ്ങൾ ബോർഡിന്റെ പ്രവർത്തനങ്ങളെ ദുർബ്ബലപ്പെടുത്തുവാൻ ഇടവരുത്തുമെന്ന് ഓഡിറ്റിൽ നിരീക്ഷിക്കുന്നു. സമഗ്രമായ മലബാർ ദേവസ്വം നിയമം ഉണ്ടാകേണ്ടതിന്റെ ആവശ്യകതയിലേക്കാണ് ഈ വൈരുദ്ധ്യങ്ങൾ വിരൽ ചൂണ്ടുന്നത്. ബോർഡിന്റേയും ദേവസ്വം വകുപ്പിന്റേയും സത്വര ശ്രദ്ധ ഇക്കാര്യത്തിൽ ക്ഷണിക്കുന്നു.

ഖണ്ഡിക സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ ഉൾപ്പെടുത്തുന്ന വിവരം അറിയിച്ചു കൊണ്ട് ദേവസ്വം കമ്മീഷണർക്ക് കത്ത് നൽകിയെങ്കിലും മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ലെന്നും അപാകതകൾ നിലനിൽക്കുന്നതായും മലബാർ ദേവസ്വം ഓഡിറ്റ് സീനിയർ ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടറുടെ 02.08.2019 തീയതിയിലെ കെ.എസ്.എ.എം.എൽ.ഡി/ടി.ജി/542/2019 നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.

Intentionally Left Blank

**അനുബന്ധം - 1 (അദ്ധ്യായം 1.1 ൽ പരാമർശിച്ചിട്ടുള്ളത്)**

**കൊല്ലം ജില്ല, ശാസ്താംകോട്ട ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് ഖണ്ഡിക 2-1**

ബാങ്കിൽ /ട്രഷറിയിൽ ഒടുക്കാതെ കൈവശം വയ്ക്കുകയും തുടർന്ന് റീവാലിഡേറ്റ് ചെയ്ത സമർപ്പിക്കുകയും ചെയ്ത ചെക്ക്/ഡി.ഡികളുടെ വിവരങ്ങൾ

ക്രമ നം.	രസീത് നം. /തീയതി	വരവിനം	തുക (₹)	ചെക്ക് നം./ തീയതി	റിവാലിഡേറ്റ് തീ/ പുതിയ ചെക്ക് ലഭിച്ച തീ	ബാങ്കിൽ വരവ് വന്ന തീയതി
1.	117020400002/ 4.7.17	വാടക	3,654	1089143/ 4.7.17	29.8.18	30.8.18
2.	117020500008/ 23.8.17	തൊഴിൽ നികുതി	1,250	169987/ 23.8.17	361404/5.1 0.18	11.10.18
3.	117020500011/ 30.8.17	തൊഴിൽ നികുതി	23,500	086245/ 30.8.17	28.8.18	13.9.18
4.	117020500012/ 30.8.17	കുശാപ്പുശാല രസീത്	2,00,000	678911/ 30.8.17	Transfer credit	8.10.18
5.	117020500009/ 29.8.17	തൊഴിൽ നികുതി	2,500	6251240/ 29.8.17	30.8.18	30.8.18
6.	117020500010/ 29.8.17	തൊഴിൽ നികുതി	1,250	6251240/ 29.8.17	30.8.18	30.8.18
7.	117020500013/ 4.7.17	തൊഴിൽ നികുതി	74,000	378353/ 30.8.17	5.9.18	6.9.18
8.	117020400005/ 31.8.17	തൊഴിൽ നികുതി	1,250	824896/ 31.8.17	28.8.18 RTGS	28.8.18
9.	117020400006/ 31.8.17	തൊഴിൽ നികുതി	4,750	824897/ 31.8.17	28.8.18 RTGS	28.8.18
10.	117020400007/ 31.8.17	തൊഴിൽ നികുതി	1,250	560324/ 31.8.17	560647/ 23.8.18	30.8.18
11.	117020400008/ 4.7.17	തൊഴിൽ നികുതി	9,750	560327/ 31.8.17	560647/ 23.8.18	30.8.18
12.	117020400009/ 31.8.17	ബി ഫണ്ട്	7,99,920	400645/ 31.8.17	28.8.18 RTGS	28.8.18
13.	117020500014/ 31.8.17	തൊഴിൽ നികുതി	14,500	027066/ 31.8.17	29.8.18 RTGS	29.8.18



**അനുബന്ധം**

14.	117020500015/ 31.8.17	തൊഴിൽ നികുതി	1,250	027065/ 31.8.17	29.8.18 RTGS	29.8.18
15.	117020500016/ 7.9.17	തൊഴിൽ നികുതി	1,250	5243561/ 7.9.17	23.8.18	23.8.18
16.	117020500017/ 4.7.17	തൊഴിൽ നികുതി	13,250	5243561/ 7.9.17	23.8.18	23.8.18
17.	117020500018/ 8.9.17	തൊഴിൽ നികുതി	5,000	100408/ 8.9.17	Transfer credit	20.3.18
18.	117020500019/ 8.9.17	തൊഴിൽ നികുതി	1,250	100397/ 8.9.17	Transfer credit	20.3.18
19.	117020500021/ 11.9.17	തൊഴിൽ നികുതി	1,12,500	7040314/ 11.9.17	29.8.18	29.8.18
20.	117020500023/ 11.9.17	തൊഴിൽ നികുതി	1,250	6635288/ 11.9.17	30.8.18	30.8.18
21.	117020500024/ 11.9.17	തൊഴിൽ നികുതി	2,500	6635289/ 11.9.17	30.8.17	30.8.17
22.	117020500025/ 15.9.17	തൊഴിൽ നികുതി	5,000	789236/ 15.9.17	23.8.18	30.8.18
23.	117020500026/ 15.9.17	തൊഴിൽ നികുതി	1,250	789234/ 15.9.17	23.8.18	30.8.18
24.	11702040010/ 11.9.17	തൊഴിൽ നികുതി	6,630	000107/ 11.9.17	Transfer credit	28.8.18
25.	117020500028/ 15.9.17	തൊഴിൽ നികുതി	65,000	9465729/ 15.9.17	23.8.18 Transfer credit	23.8.18
26.	117020500029/ 25.9.17	തൊഴിൽ നികുതി	1,250	378379/ 25.9.17	5.9.18	6.9.18
27.	92174100083/ 11.10.17	തൊഴിൽ നികുതി	23,590	240366/ 11.10.17	402341/ 29.8.18	30.8.18
28.	92174100085/ 11.10.17	തൊഴിൽ നികുതി	1,250	240367/ 11.10.17	402342/ 29.8.18	30.8.18
29.	117020400011/ 25.9.17	തൊഴിൽ നികുതി	9,750	722258/ 25.9.17	28.8.18	28.8.18
30.	117020400012/ 25.9.17	തൊഴിൽ നികുതി	1,250	722259/ 25.9.18	28.8.18	28.8.18
31.	117110400002/ 1.11.17	തൊഴിൽ നികുതി	1,250	636529/ 1.11.17	137139/ 1.9.18	3.9.18/
32.	117110500005/ കെട്ടിട	കെട്ടിട	97,243	115178/ 005954/	005954/	3.10.18

	1912.17	നികുതി		19.12.17	27.9.18	
33.	117110500007/ 19.12.17	കെട്ടിട നികുതി	51,639	002425/ 19.12.17	0055944/ 26.9.18	6.10.18
34.	117110500008/ 22.12.17	കെട്ടിട നികുതി	18,658	2384200/ 22.12.17	18.9.18	18.9.18
35.	117110500036/ 11.1.18	കെട്ടിട നികുതി	15,876	785329/ 11.1.18	5.9.18	6.9.18
36.	117110500037/ 31.1.18	യുവജന പ്രോഗ്രാം ഓഫീസറിൽ നിന്നും ലഭിച്ച ഫണ്ട്	20,000	063650/ 31.1.18	894713/ 31.8.18	31.8.18
37.	117110400003/ 5.2.18	തൊഴിൽ നികുതി	1,250	824952/ 5.2.18	RTGS 28.8.18	28.8.18
38.	117110400004/ 5.2.18	തൊഴിൽ നികുതി	6,000	824951/ 5.2.18	RTGS 28.8.18	28.8.18
39.	117110400005/ 7.2.18	തൊഴിൽ നികുതി	1,250	726546/ 7.2.18	Transfer credit	28.8.18
40.	117110400006/ 7.2.18	തൊഴിൽ നികുതി	10,000	726546/ 7.2.18	Transfer credit	28.8.18
41.	117110500039/ 7.2.18	തൊഴിൽ നികുതി	3,750	5243851/ 7.2.18	29.8.18	3.9.18
42.	117110500040/ 9.2.18		4,124	785363/ 9.2.18	5.9.18	6.9.18
43.	117110400007/ 12.2.18	തൊഴിൽ നികുതി	8,750	560469/ 12.2.18	RTGS 30.8.18	30.8.18
44.	117110400008/ 12.2.18	തൊഴിൽ നികുതി	1,250	560473/ 12.2.18	RTGS 30.8.18	30.8.18
45.	117110500041/ 12.2.18	തൊഴിൽ നികുതി	12,500	636282/ 12.2.18	Transfer credit	5.9.18
46.	117110400009/ 12.2.18	തൊഴിൽ നികുതി	1,250	636282/ 12.2.18	Transfer credit	5.9.18
47.	117110500042/ 15.2.18	തൊഴിൽ നികുതി	26,050	321217/ 15.2.18	30.8.18	30.8.18
48.	117110500043/ 12.2.18	തൊഴിൽ നികുതി	1,250	321218/ 15.2.18	30.8.18	30.8.18
49.	117110500044/ 16.2.18	കേന്ദ്ര ഫണ്ട് സി ഡി പി ഒ	44,663	480915/ 16.2.18	29.8.18	3.9.18

**അനുബന്ധം**

50.	117110500045/ 21.2.18	തൊഴിൽ നികുതി	16,250	388596/ 21.2.18	388596/ 28.8.18	13.9.18
51.	117110400010/ 21.2.18	തൊഴിൽ നികുതി	1,250	388593/ 21.2.18	388593/ 28.8.18	13.9.18
52.	117110500046/ 21.2.18	തൊഴിൽ നികുതി	78,000	785374/ 21.2.18	785374/ 5.9.18	6.9.18
53.	117110400011/ 22.2.18	തൊഴിൽ നികുതി	13,750	623290/ 22.2.18	623290/ 1.9.18	3.9.18
54.	117110400012/ 22.2.18	തൊഴിൽ നികുതി	1,250	136768/ 22.2.18	136768/ 1.9.18	3.9.18
55.	117110400013/ 27.2.18	തൊഴിൽ നികുതി	5,000	569714/ 27.2.18	569714/ 29.8.18	30.8.18
56.	117110400014/ 27.2.18	തൊഴിൽ നികുതി	1,250	569713/ 27.2.18	569713/ 29.8.18	30.8.18
57.	117110500047/ 28.2.18	തൊഴിൽ നികുതി	15,000	5596076/ 28.2.18	5596076/ 29.8.18	1.9.18
58.	117110200001/ 28.2.18	തൊഴിൽ നികുതി	2,950	6635294/ 28.2.18	6635294/ 29.8.18	30.8.18
59.	117110500048/ 28.2.18	തൊഴിൽ നികുതി	15,750	039194/ 28.2.18	29.8.18 RTGS	29.8.18
60.	117110500049/ 28.2.18	തൊഴിൽ നികുതി	1,250	039193/ 28.2.18	29.8.18 RTGS	29.8.18
61.	117110200002/ 28.2.18	തൊഴിൽ നികുതി	14,500	6379482/ 28.2.18	6379482/ 23.8.18	23.8.18
62.	117110500050/ 1.3.18	കെട്ടിട നികുതി	1,250	391929/ 1.3.18	Under prosecution	-
63.	117110400015/ 2.3.18	തൊഴിൽ നികുതി	6,250	667755/ 2.3.18	30.8.18 Transfer credit	30.8.18
64.	117110400016/ 2.3.18	തൊഴിൽ നികുതി	1,250	667758/ 2.3.18	30.8.18 Transfer credit	30.8.18
65.	117110500053/ 9.3.18	തൊഴിൽ നികുതി	18,750	123785/ 9.3.18	123785/ 26.9.18	26.9.18
66.	117110200003/ 14.3.18	തൊഴിൽ നികുതി	65,000	9465735/ 14.3.18	9465735/ 23.8.18	23.8.18
67.	117110500054/ 17.3.18	തൊഴിൽ നികുതി	11,250	6295588/ 17.3.18	6295588/ 29.8.18	30.8.18

68.	117110400017/ 19.3.18	തൊഴിൽ നികുതി	5,200	000159/ 19.3.18	30.8.18 Transfer credit	30.8.18
69.	117110500055/ 19.3.18	കെട്ടിട നികുതി	20,407	122845/ 19.3.18	6.9.18 Transfer credit	6.9.18
70.	117110500056/ 20.3.18	വാടക	3,654	1089151/ 20.3.18	1089151/ 29.8.18	30.8.18
71.	117110500057/ 23.3.18	തൊഴിൽ നികുതി	1,250	2151446/ 23.3.18	2151446/ 3.9.18	5.9.18
72.	117110500058/ 24.3.18	തൊഴിൽ നികുതി	3,250	1990756/2 4.3.18	1990756/ 5.9.18	5.9.18
73.	117110500059/ 24.3.18	തൊഴിൽ നികുതി	58,500	8824833/ 24.3.18	8824833/ 29.8.18	30.8.18
74.	117110200004/ 27.3.18	വാടക	20,648	1089152/ 27.3.18	1089152/ 29.8.18	30.8.18
75.	117110400018/ 31.3.18	തൊഴിൽ നികുതി	1,250	093450/ 31.3.18	093450/ 5.9.18	6.9.18
76.	117110500061/ 31.3.18	തൊഴിൽ നികുതി	9,250	156602/ 31.3.18	156602/ 29.8.18	30.8.18
77.	117110400019/ 31.3.18	തൊഴിൽ നികുതി	5,000	093380/ 31.3.18	093380/ 5.9.18	6.9.18
78.	117110500062/ 31.3.18	Festival advance	15,000	112322/ 31.3.18	112322/ 30.8.18	31.8.18
<b>ആകെ</b>			<b>21,30,906</b>			

Intentionally Left Blank

**അനുബന്ധം - 2 (അദ്ധ്യായം - 2 ന്റെ പരാമർശിച്ചിട്ടുള്ളത്)**

**കൊച്ചി നഗരസഭ (ഖണ്ഡിക 2-17)**

**Details of Cheques Returned from 05.04.2017 to 16.02.2018**

ക്രമ നം.	ചെക്ക് നം./ തീയതി	ബാങ്കിന്റെ പേര്	തുക (രൂപ)	ഇനം	രസീത് നം./ തീയതി	തുക ഇല്ലാത്തതിനാൽ ചെക്ക് മടങ്ങിയ തീയതി
1	320699/28.3.17	SBI	18,900	Prop.Tax	Not mentioned	5.4.2017
2	000030/31.3.17	BOB	48,286	Advt.Tax	Not mentioned	5.4.2017
3	470689/31.3.17	SBT	60,340	Advt.Tax	Not mentioned	5.4.2017
4	000027/31.3.17	BOB	1,97,258	Advt.Tax	Not mentioned	5.4.2017
5	093151/30.3.17	SBT	85,333	Advt.Tax	Not mentioned	5.4.2017
6	169096/31.3.17	DLB	17,340	Proff.Tax	Not mentioned	5.4.2017
7	169094/31.3.17	DLB	49,000	Proff.Tax	Not mentioned	5.4.2017
8	169093/31.3.17	DLB	49,000	Proff.Tax	Not mentioned	5.4.2017
9	326159/15.3.17	FEDERAL	14,700	Not mentioned	Not mentioned	5.4.2017
10	523624/30.3.17	CANARA	40,194	Not mentioned	Not mentioned	11.4.2017
11	000826/29.3.17	HDFC	22,400	Not mentioned	Not mentioned	11.4.2017
12	541794/30.3.17	SBT	35,407	Not mentioned	Not mentioned	11.4.2017
13	123112/25.3.17	FEDERAL	33,750	Not mentioned	Not mentioned	11.4.2017
14	378390/28.3.17	FEDERAL	2,30,772	Prop.Tax	Not mentioned	11.4.2017
15	056659/30.3.17	HDFC	16,255	Not mentioned	Not mentioned	11.4.2017
16	671395/29.3.17	SBI	15,196	Not mentioned	Not mentioned	25.4.2017
17	228840/30.3.17	IOB	6,859	Not mentioned	Not mentioned	25.4.2017
18	811217/30.3.17	CORP	1,09,670	Not mentioned	Not mentioned	25.4.2017
19	003117/21.4.17	KOTAK	1,600	Proff.Tax	Not mentioned	6.5.2017
20	000191/12.4.17	Not mentioned	2,080	Proff.Tax	Not mentioned	6.5.2017



**അനുബന്ധം**

21	3546664/10.4.17	TSB	300	Not mentioned	Not mentioned	6.5.2017
22	7587876/28.3.17	TSB	1,250	Not mentioned	Not mentioned	20.5.2017
23	016133/15.3.17	CORP	1,250	Proff.Tax	Not mentioned	20.5.2017
24	426554/26.4.17	SBT	6,100	Not mentioned	Not mentioned	20.5.2017
25	139601/4.5.17	IDBI	19,256	Proff.Tax	Not mentioned	20.5.2017
26	106604/106605/ 20.5.17	IOB	69,004	Not mentioned	Not mentioned	25.5.2017
27	127343/04.3.17	SBI	2,00,000	Not mentioned	Not mentioned	7.6.2017
28	685456/4.3.17	FEDERA L	2,00,000	Not mentioned	Not mentioned	7.6.2017
29	685455/4.3.17	FEDERA L	25,000	Not mentioned	Not mentioned	7.6.2017
30	366122/30.5.17	SBI	4,644	Not mentioned	Not mentioned	7.6.2017
31	3546664/10.4.17	TSB	300	Not mentioned	Not mentioned	4.7.2017
32	366121/30.5.17	SBI	8,524	Not mentioned	Not mentioned	4.7.2017
33	010346/19.6.17	AXIS	5,600	Proff.Tax	Not mentioned	4.7.2017
34	926373/28.3.17	SBI	85,556	Not mentioned	Not mentioned	5.7.2017
35	134185/29.6.17	CANARA	16,680	Not mentioned	Not mentioned	11.7.2017
36	4219925/14.8.17	TSB	1,97,250	Proff.Tax	Not mentioned	19.8.2017
37	929306/18.8.17	SIB	33,075	Proff.Tax	Not mentioned	25.8.2017
38	3526661/31.8.17	TSB	15,000	Not mentioned	Not mentioned	31.8.2017
39	000126/8.9.17	HDFC	9,628	Prop.Tax	Not mentioned	8.9.2017
40	000127/8.9.17	HDFC	23,819	Prop.Tax	Not mentioned	8.9.2017
41	761512/25.8.17	INDIAN	2,86,307	Prop.Tax	Not mentioned	25.8.2017
42	94140/25.8.17	SBT	1,00,394	Prop.Tax	Not mentioned	25.8.2017
43	001932/30.8.17	ICICI	1,10,911	Prop.Tax	Not mentioned	14.9.2017/ 25.8.2017
44	284550/27.7.17	AXIS	20,421	Prop.Tax	Not mentioned	14.9.2017/ 25.8.2017
45	129924/14.8.17	IDBI	3,250	Proff.Tax	Not mentioned	14.9.2017/ 25.8.2017
46	942060/4.8.17	DENA	43,000	Proff.Tax	Not mentioned	14.9.2017/ 25.8.2017
47	129925/14.8.17	IDBI	1,250	Proff.Tax	Not mentioned	14.9.2017/ 25.8.2017

48	826916/1.9.17	CANARA	81,933	Prop.Tax	117150503264/ 7.9.2017	14.9.2017/ 25.8.2017
49	839655/31.8.17	SBI	1,266	Prop.Tax	Not mentioned	22.9.2017
50	3526661/31.8.17	TSB	15,000	Not mentioned	Not mentioned	31.8.2017
51	006997/25.8.17	SYNDI CATE	31,212	Not mentioned	Not mentioned	25.8.2017
52	761512/25.8.17	INDIAN	2,86,307	Prop.Tax	Not mentioned	Not mentioned
53	666813/12.9.17	INDIAN	37,124	Prop.Tax	Not mentioned	Not mentioned
54	124484/26.9.17	SBI	2,89,752	Prop.Tax	Not mentioned	Not mentioned
55	970955/27.9.17	SBI	2,371	Not mentioned	Not mentioned	7.10.2017
56	672014/5.9.17	HDFC	1,250	Not mentioned	Not mentioned	5.9.2017
57	703176/10.10.17	SIB	50,000	Not mentioned	Not mentioned	17.10.2017
58	969808/26.9.17	SIB	1,19,921	Not mentioned	Not mentioned	17.10.2017
59	974220/12.9.17	HDFC	55,830	Not mentioned	Not mentioned	17.10.2017
60	71110140000003 1/10.10.17	TSB	12,250	Not mentioned	Not mentioned	Not mentioned
61	000223/20.9.17	Not mentioned	1,250	Not mentioned	Not mentioned	Not mentioned
62	094140/25.8.17	Not mentioned	1,00,394	Not mentioned	Not mentioned	Not mentioned
63	003417/ - nil-	HDFC	12,759	Not mentioned	Not mentioned	Not mentioned
64	003416/ - nil-	HDFC	23,067	Not mentioned	Not mentioned	Not mentioned
65	345086/ - nil-	AXIS	1,32,780	Not mentioned	Not mentioned	Not mentioned
66	979810/21.10.17	SBI	2,870	Not mentioned	Not mentioned	26.10.2017
67	175381/17.10.17	KSFE	2,92,681	Not mentioned	Not mentioned	27.10.2017
68	252906/13.10.17	Not mentioned	13,655	Not mentioned	Not mentioned	27.10.2017
69	483184/6.10.17	SBI	1,263	Not mentioned	Not mentioned	3.11.2017

**അനുബന്ധം**

70	014681/6.10.17	Not mentioned	5,000	Proff.Tax	Not mentioned	3.11.2017
71	203728/27.10.17	Not mentioned	12,880	Proff.Tax	Not mentioned	23.11.2017
72	955143/22.11.17	AXIS	7,324	Prop.Tax	117150507526/6.12.17	24.11.2017
73	276984/7.10.17	SBI	5,190	Prop.Tax	Not mentioned	10.1.2018
74	000052/8.1.18	HDFC	74	Not mentioned	117150507878/8.1.2018	12.1.2018
75	223577/12.10.17	Not mentioned	45,860	Proff.Tax	117150507886/9.1.2018	23.1.2018
76	096304/19.1.18	Not mentioned	19,173	Prop.Tax	117150508140/19.1.2018	23.1.2018
77	019430/16.10.17	AXIS	6,950	Prop.Tax	Not mentioned	23.1.2018
78	026683/2.2.18	Quilon co-op.urban	1,19,736	Rent Adv.	117150508432/2.2.2018	14.2.2018
79	026682/1.2.18	Quilon co-op.urban	2,00,000	Rent Depo.	117150508433/2.2.2018	14.2.2018
80	001708/1.2.18	Not mentioned	2,000	Proff.Tax	117150508387/1.2.2018	14.2.2018
81	696195/5.1.18	SBI	22,050	Prop.Tax	117150508630/9.2.2018	16.2.2018
<b>Total</b>			<b>45,53,281</b>			

**Details of Cheques Returned from 21.02.2018 to 09.05.2018**

ക്രമ നം.	ചെക്ക് നം./ തീയതി	ബാങ്കിന്റെ പേര്	തുക (രൂപ)	ഇനം	രസീത് നം./ തീയതി	തുക ഇല്ലാത്തതിനാൽ ചെക്ക് മടങ്ങിയ തീയതി
1	487345/ 6.2.2018	City Union Bank	75,500	Proff.Tax	117150508976/ 15.2.2018	21.2.2018
2	487344/ 6.2.2018	City Union Bank	1,250	Proff.Tax	117150508977/ 15.2.2018	21.2.2018
3	487343/ 6.2.2018	City Union Bank	250	Proff.Tax	117150508978/ 15.2.2018	21.2.2018
4	487342/ 6.2.2018	City Union Bank	250	Proff.Tax	117150508971/1 5.2.2018	21.2.2018
5	7168300/ 1.2.2018	TSB	500	Proff.Tax	117150509578, 77/23.2.2018	22.2.2018
6	941152/ 8.2.2018	Yes Bank	12,150	Proff.Tax	117150509912/ 19.2.2018	28.2.2018
7	655119/ 27.2.2018	Axis Bank	1,250	Proff.Tax	117150509913/ 27.2.2018	3.3.2018
8	014746/ 26.2.2018	Indian Bank	1,313	Proff.Tax	117150509846/ 27.2.2018	3.3.2018
9	014745/ 26.2.2018	Indian Bank	1,250	Proff.Tax	117150509847/ 27.2.2018	3.3.2018
10	484109/ 28.2.2018	S.B.I.	30,922	Prop.Tax	117150510091,9 2/28.2.2018	6.3.2018
11	613644/ 28.2.2018	S.B.I.	1,22,350	Prop.Tax	117150510032, 33/28.2.2018	6.3.2018
12	894638/ 28.2.2018	South Indian Bank	50,383	Prop.Tax	117150510752/ 9.3.2018	17.3.2018
13	894637/ 28.2.2018	South Indian Bank	43,546	Prop.Tax	117150510755/ 8.3.2018	17.3.2018
14	224758/8.3.2018	Axis Bank	10,427	Prop.Tax	117150510633/ 8.3.2018	17.3.2018

**അനുബന്ധം**

15	085610/ 7.3.2018	Federal Bank	1,98,225	Prop.Tax	117150511243/1 5.3.2018	20.3.2018
16	002013/ 14.3.2018	Bank of India	94,374	Prop.Tax	117150511294,9 5,96/15.3.2018	20.3.2018
17	240615/ 22.3.2018	EKM Co.op.B ank	78,751	Prop Tax	117150511818/2 2.3.2018	5.4.2018
18	629472/ 23.4.2018	Indian Bank	20,980	Proff.Tax	117150511786/2 2.3.2018	5.4.2018
19	736395/ 15.3.2018	South Indian Bank	21,350	Proff.Tax	117150511958/2 3.3.2018	5.4.2018
20	185497/ 25.2.2018	Panjab Nationa l Bank	12,500	Proff.Tax	117150512014/ 23.3.2018	5.4.2018
21	515778/ 13.3.2018	Federal Bank	1,18,955	Prop Tax	117150512170,7 1,72,73,74/26.3 .18	5.4.2018
22	393065/NIL	Not mentio ned	1,11,375	Proff.Tax	117150503182/ 31.3.18	5.4.18
23	382650/ 16.3.2018	HDFC Bank	51,250	Proff.Tax	117150512922/ 31.3.2018	11.4.2018
24	082118/ 28.3.2018	SBI	1,54,610	Prop Tax	117150512946/ 31.3.2018	11.4.2018
25	150791/ 21.3.2018	South Indian Bank	10,99,735	Prop Tax	117150512916,1 7,18/31.3.2018	11.4.2018
26	958980/ 26.3.2018	SBI	26,809	Proff.Tax	117150513048/ 31.3.2018	11.4.2018
27	369806/ 22.3.2018	SBT	51,008	Prop Tax	117150512957, 58/31.3.2018	11.4.2018
28	554636/ 11.12.2017	Canara Bank	5,000	Proff.Tax	117150513133/3 1.3.2018	11.4.2018
29	533114/ 11.12.2017	SBI	5,000	Proff.Tax	117150512940/ 31.3.2018	11.4.2018
30	662215 / 5.4.2018	Corp.B ank	78,833	Prop Tax	118150500094/ 6.4.2018	11.4.2018

31	000006/ 24.4.18	HDFC Bank	8,222	Proff.Tax	118150500374/ 24.4.18	30.4.18
32	289576/ 10.4.2018	SBI	55,017	Prop Tax	118150500581/ 4.5.2018	9.5.2018
33	463323/ 31.3.2018	Federal Bank	31,700	Proff.Tax	118150500426/ 25.4.2018	9.5.2018
34	463324/ 31.3.2018	Federal Bank	1,250	Proff.Tax	118150500427/ 25.4.2018	9.5.2018
<b>Total</b>			<b>25,76,285</b>			

Details of Cheques Returned from 23.05.2018 to 27.06.2018

ക്രമ നം.	ചെക്ക് നം./ തീയതി	ബാങ്കിന്റെ പേര്	തുക (രൂപ)	ഇനം	രസീത് നം./ തീയതി	തുക ഇല്ലാത്തതിനാൽ ചെക്ക് മടങ്ങിയ തീയതി
1	860314/ 17.2.2018	Bank of Baroda	84,000	Building rent	118150500681/ 15.5.2018	23.5.2018
2	860313/ 17.2.2018	Bank of Baroda	10,000	-----	118150500680/ 15.5.2018	23.5.2018
3	306563/ 8.5.2018	Axis Bank	75,445	Prop Tax	118150500700/ 15.5.2018	23.5.2018
4	708573/ 13.3.2018	Vijaya Bank	400	D&O	118150501279/ 11.6.2018	14.6.2018
5	577244/ 13.3.2018	Vijaya Bank	500	D&O	118150501279/ 11.6.2018	14.6.2018
6	708550/ 13.3.2018	Vijaya Bank	100	D&O	118150501242/ 11.6.2018	14.6.2018
7	708543/ 13.3.2018	Vijaya Bank	100	D&O	118150501243/ 11.6.2018	14.6.2018
8	577272/ 13.3.2018	Vijaya Bank	770	D&O	118150501244/ 11.6.2018	14.6.2018
9	577268/ 13.3.2018	Vijaya Bank	500	D&O	118150501245/ 11.6.2018	14.6.2018
10	708539/ 13.3.2018	Vijaya Bank	200	D&O	118150501249/ 11.6.2018	14.6.2018
11	577241/ 13.3.2018	Vijaya Bank	150	D&O	118150501250/ 11.6.2018	14.6.2018



**അനുബന്ധം**

12	708536/ 13.3.2018	Vijaya Bank	100	D&O	118150501251/ 11.6.2018	14.6.2018
13	708538/ 13.3.2018	Vijaya Bank	200	D&O	118150501252/ 11.6.2018	14.6.2018
14	577242/ 13.3.2018	Vijaya Bank	200	D&O	118150501253/ 11.6.2018	14.6.2018
15	577229/ 13.3.2018	Vijaya Bank	300	D&O	118150501254/ 11.6.2018	14.6.2018
16	708575/ 13.3.2018	Vijaya Bank	125	D&O	118150501255/ 11.6.2018	14.6.2018
17	708537/ 13.3.2018	Vijaya Bank	500	D&O	118150501256/ 11.6.2018	14.6.2018
18	577251/ 13.3.2018	Vijaya Bank	150	D&O	118150501257/ 11.6.2018	14.6.2018
19	577217/ 13.3.2018	Vijaya Bank	500	D&O	118150501258/ 11.6.2018	14.6.2018
20	708570/ 13.3.2018	Vijaya Bank	115	D&O	118150501259/ 11.6.2018	14.6.2018
21	708566/ 13.3.2018	Vijaya Bank	100	D&O	118150501260/ 11.6.2018	14.6.2018
22	577264/ 13.3.2018	Vijaya Bank	100	D&O	118150501261/ 11.6.2018	14.6.2018
23	577267/ 13.3.2018	Vijaya Bank	400	D&O	118150501262/ 11.6.2018	14.6.2018
24	708557/ 13.3.2018	Vijaya Bank	150	D&O	118150501263/ 11.6.2018	14.6.2018
25	577201/ 13.3.2018	Vijaya Bank	200	D&O	118150501264/ 11.6.2018	14.6.2018
26	577246/ 13.3.2018	Vijaya Bank	100	D&O	118150501265/ 11.6.2018	14.6.2018
27	708547/ 13.3.2018	Vijaya Bank	500	D&O	118150501266/ 1.6.2018	14.6.2018
28	708574/ 13.3.2018	Vijaya Bank	100	D&O	118150501267/ 1.6.2018	14.6.2018
29	708565/ 13.3.2018	Vijaya Bank	300	D&O	118150501268/ 11.6.2018	14.6.2018
30	708569/ 13.3.2018	Vijaya Bank	100	D&O	118150501269/ 11.6.2018	14.6.2018

31	708567/ 13.3.2018	Vijaya Bank	100	D&O	118150501270/ 11.6.2018	14.6.2018
32	577263/ 13.3.2018	Vijaya Bank	200	D&O	118150501271/ 11.6.2018	14.6.2018
33	708544/ 13.3.2018	Vijaya Bank	140	D&O	118150501272/ 11.6.2018	14.6.2018
34	577269/ 13.3.2018	Vijaya Bank	125	D&O	118150501273/ 11.6.2018	14.6.2018
35	708571/ 13.3.2018	Vijaya Bank	150	D&O	118150501274/ 11.6.2018	14.6.2018
36	577250/ 13.3.2018	Vijaya Bank	500	D&O	118150501275/ 11.6.2018	14.6.2018
37	577266/ 13.3.2018	Vijaya Bank	550	D&O	118150501276 / 11.6.2018	14.6.2018
38	708546/ 13.3.2018	Vijaya Bank	250	D&O	118150501277/ 11.6.2018	14.6.2018
39	577257/ 13.3.2018	Vijaya Bank	500	D&O	118150501278/ 11.6.2018	14.6.2018
40	577254/ 11.3.2018	Vijaya Bank	100	D&O	118150501306/ 11.6.2018	14.6.2018
41	577261/ 13.3.2018	Vijaya Bank	250	D&O	118150501280/ 11.6.2018	14.6.2018
42	577262/ 11.3.2018	Vijaya Bank	100	D&O	118150501290/ 11.6.2018	14.6.2018
43	577206/ 11.3.2018	Vijaya Bank	600	D&O	118150501291/ 11.6.2018	14.6.2018
44	577202/ 11.3.2018	Vijaya Bank	100	D&O	118150501292/ 11.6.2018	14.6.2018
45	577212/ 11.3.2018	Vijaya Bank	250	D&O	118150501293/ 11.6.2018	14.6.2018
46	577214/ 11.3.2018	Vijaya Bank	125	D&O	118150501294/ 11.6.2018	14.6.2018
47	577208/ 13.3.2018	Vijaya Bank	500	D&O	118150501295/ 11.6.2018	14.6.2018
48	708481/ 12.3.2018	Vijaya Bank	200	D&O	118150501296/ 11.6.2018	14.6.2018
49	708507/ 12.3.2018	Vijaya Bank	150	D&O	118150501297/ 11.6.2018	14.6.2018

**അനുബന്ധം**

50	577213/ 13.3.2018	Vijaya Bank	500	D&O	118150501298/ 11.6.2018	14.6.2018
51	577253/ 13.3.2018	Vijaya Bank	260	D&O	118150501299/ 11.6.2018	14.6.2018
52	577204/ 13.3.2018	Vijaya Bank	150	D&O	118150501300/ 11.6.2018	14.6.2018
53	577205/ 13.3.2018	Vijaya Bank	100	D&O	118150501301/ 11.6.2018	14.6.2018
54	577210/ 13.3.2018	Vijaya Bank	100	D&O	118150501302/ 11.6.2018	14.6.2018
55	577211/ 13.3.2018	Vijaya Bank	100	D&O	118150501303/ 11.6.2018	14.6.2018
56	577209/ 13.3.2018	Vijaya Bank	300	D&O	118150501304/ 11.6.2018	14.6.2018
57	577203/ 13.3.2018	Vijaya Bank	150	D&O	118150501305/ 11.6.2018	14.6.2018
58	577274/ 13.3.2018	Vijaya Bank	1,100	D&O	118150501307/ 11.6.2018	14.6.2018
59	577252/ 13.3.2018	Vijaya Bank	300	D&O	118150501308/ 11.6.2018	14.6.2018
60	708513/ 12.3.2018	Vijaya Bank	500	D&O	118150501309 / 11.6.2018	14.6.2018
61	708494/ 12.3.2018	Vijaya Bank	500	D&O	118150501312/ 12.6.2018	18.6.2018
62	708500/ 12.3.2018	Vijaya Bank	300	D&O	118150501313/ 12.6.2018	18.6.2018
63	708483/ 12.3.2018	Vijaya Bank	300	D&O	118150501314/ 12.6.2018	18.6.2018
64	708492/ 12.3.2018	Vijaya Bank	125	D&O	118150501315/ 12.6.2018	18.6.2018
65	708514/ 12.3.2018	Vijaya Bank	100	D&O	118150501316/ 12.6.2018	18.6.2018
66	708512/ 12.3.2018	Vijaya Bank	130	D&O	118150501317/ 12.6.2018	18.6.2018
67	708497/ 12.3.2018	Vijaya Bank	175	D&O	118150501318/ 12.6.2018	18.6.2018
68	708495/ 12.3.2018	Vijaya Bank	150	D&O	118150501319/ 12.6.2018	18.6.2018

69	708501/ 12.3.2018	Vijaya Bank	250	D&O	118150501320/ 12.6.2018	18.6.2018
70	708498/ 12.3.2018	Vijaya Bank	200	D&O	118150501321/ 12.6.2018	18.6.2018
71	708502/ 12.3.2018	Vijaya Bank	600	D&O	118150501322/ 12.6.2018	18.6.2018
72	708508/ 12.3.2018	Vijaya Bank	100	D&O	118150501323/ 12.6.2018	18.6.2018
73	708482/ 12.3.2018	Vijaya Bank	150	D&O	118150501324/ 12.6.2018	18.6.2018
74	708515/ 12.3.2018	Vijaya Bank	100	D&O	118150501325/ 12.6.2018	18.6.2018
75	708510/ 12.3.2018	Vijaya Bank	100	D&O	118150501326/ 12.6.2018	18.6.2018
76	708505/ 12.3.2018	Vijaya Bank	100	D&O	118150501327/ 12.6.2018	18.6.2018
77	708493/ 12.3.2018	Vijaya Bank	100	D&O	118150501328/ 12.6.2018	18.6.2018
78	708518/ 12.3.2018	Vijaya Bank	500	D&O	118150501329/ 12.6.2018	18.6.2018
79	708516/ 12.3.2018	Vijaya Bank	125	D&O	118150501330/ 12.6.2018	18.6.2018
80	708504/ 12.3.2018	Vijaya Bank	150	D&O	118150501331/ 12.6.2018	18.6.2018
81	708496/ 12.3.2018	Vijaya Bank	175	D&O	118150501332/ 12.6.2018	18.6.2018
82	708503/ 12.3.2018	Vijaya Bank	300	D&O	118150501333/ 12.6.2018	18.6.2018
83	708484/ 12.3.2018	Vijaya Bank	200	D&O	118150501334/ 12.6.2018	18.6.2018
84	708499/ 12.3.2018	Vijaya Bank	250	D&O	118150501335/ 12.6.2018	18.6.2018
85	708511/ 12.3.2018	Vijaya Bank	250	D&O	118150501336/ 12.6.2018	18.6.2018
86	708506/ 12.3.2018	Vijaya Bank	500	D&O	118150501337/ 12.6.2018	18.6.2018
87	708509/ 12.3.2018	Vijaya Bank	250	D&O	118150501338/ 12.6.2018	18.6.2018

**അനുബന്ധം**

88	577207/ 13.3.2018	Vijaya Bank	250	D&O	118150501343/ 12.6.2018	18.6.2018
89	2385265/ 17.3.2018	TSB	11,73,215	Ambulance	117150511967/ 23.3.2018	19.6.2018
90	9178662/ 11.12.2017	TSB	43,500	Building rent	117150507664/ 19.12.2017	19.6.2018
91	4402035/ 16.3.2018	TSB	51,600	Refund of Loans&Adv ance	117150512820/ 31.3.2018	19.6.2018
92	2188068/ 5.3.2018	TSB	5,18,160	Charges	117150510721/ 8.3.2018	19.6.2018
93	7612093/ 3.2.2018	TSB	25,500	Proff.Tax	117150510148/ 1.3.2018	19.6.2018
94	2385237/ 23.1.2018	TSB	4,58,948	MLA Fund	117150508205/ 23.1.2018	19.6.2018
95	7086278/ 15.3.2018	TSB	33,750	Proff.Tax	117150511476/ 17.3.2018	19.6.2018
96	3526663/ 9.3.2018	TSB	15,000	Proff.Tax	117150511247/ 15.3.2018	19.6.2018
97	7577169/ 3.3.2018	TSB	17,250	Proff.Tax	117150510697/ 8.3.2018	19.6.2018
98	9597307/ 8.3.2018	TSB	10,250	Proff.Tax	117150511042/ 14.3.2018	19.6.2018
99	9597306/ 8.3.2018	TSB	1,250	Proff.Tax	117150511041/ 14.3.2018	19.6.2018
100	2385236/ 23.1.2018	TSB	4,81,147	Proff.Tax	117150508206/ 23.1.2018	19.6.2018
101	5046460/ 21.2.2018	TSB	17,500	Proff.Tax	117150510569/ 7.3.2018	19.6.2018
102	3390980/ 26.2.2018	TSB	7,500	Proff.Tax	117150510489/ 7.3.2018	19.6.2018
103	7612092/ 3.2.2018	TSB	3,000	Proff.Tax	117150509151/ 19.2.2018	19.6.2018
104	8828266/ 28.3.2018	TSB	1,250	Proff.Tax	117150513145/ 31.3.2018	19.6.2018
105	8630688/ 27.2.2018	TSB	1,05,500	Proff.Tax	117150510272/ 3.3.2018	19.6.2018
106	8065738/ 27.2.2018	TSB	1,32,700	Proff.Tax	117150510732/ 3.3.2018	19.6.2018

	28.2.2018				9.3.2018	
107	830955/ 23.6.2018	Federal Bank	30,000	Rent of Hall	118150501477, 78/23.6.2018	27.6.2018
108	41136/ 22.6.2018	Deutsche Bank	36,548	Proff.Tax	118150501460/ 22.6.2018	27.6.2018
109	000678/ 8.6.2018	HDFC	1,097	Proff.Tax	118150501395/ 18.6.2018	27.6.2018
110	000717/ 8.6.2018	HDFC	90,430	Proff.Tax	118150501390/ 18.6.2018	27.6.2018
111	000718/ 8.6.2018	HDFC	2,713	Proff.Tax	118150501391/ 18.6.2018	27.6.2018
<b>Total</b>			<b>34,49,093</b>			



Intentionally Left Blank

**അനുബന്ധം - 3 (അദ്ധ്യായം - 6 ൽ പരാമർശിച്ചിട്ടുള്ളത്)**

**സർക്കാർ അംഗീകാരമില്ലാതെ അനധ്യാപക തസ്തികകളിൽ സേവനമനുഷ്ഠിക്കുന്ന ജീവനക്കാരുടെ വിവരം**

(വിഷയാധിഷ്ഠിത റിപ്പോർട്ട് കേരള വെറ്ററിനറി സർവ്വകലാശാല പേജ് നം.280)

ക്രമ നം	തസ്തികയുടെ പേര്	2014-15 മുതൽ 2018-19 വരെ സേവനമനുഷ്ഠിക്കുന്നവരുടെ എണ്ണം		അംഗീകാരമുള്ള തസ്തികകളുടെ എണ്ണം	അധിക തസ്തികകളുടെ എണ്ണം	അധിക തസ്തികകളുടെ വിശദാംശം
		സ്ഥിര ജീവനക്കാർ	താൽക്കാലിക ജീവനക്കാർ			
1	ജോയിന്റ് രജിസ്ട്രാർ / ജോയിന്റ് ഫിനാൻസ് ഓഫീസർ	3	0	0	3	
2	ഡെപ്യൂട്ടി രജിസ്ട്രാർ/ഡെപ്യൂട്ടി ഫിനാൻസ് ഓഫീസർ /അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവ് ഓഫീസർ ഗ്രേഡ് I	5	0	1	4	
3	അസിസ്റ്റന്റ് രജിസ്ട്രാർ/അസിസ്റ്റന്റ് ഫിനാൻസ് ഓഫീസർ(ഹയർ ഗ്രേഡ്)	7	0	0	7	
4	അസിസ്റ്റന്റ് രജിസ്ട്രാർ/അസിസ്റ്റന്റ് ഫിനാൻസ് ഓഫീസർ	8	0	0	7	
5	സെക്ഷൻ ഓഫീസർ (ഹയർ ഗ്രേഡ്)	15	0	0	15	
6	സെക്ഷൻ ഓഫീസർ	2	0	22	0	
7	അസിസ്റ്റന്റ് സെക്ഷൻ ഓഫീസർ	38	0	0	38	
8	അസിസ്റ്റന്റ് സീനിയർ ഗ്രേഡ്	8	0	0	8	
9	അസിസ്റ്റന്റ്	64	5	59	10	
10	പൂൾ ഓഫീസർ	0	0	0	0	
11	ഓഫീസ് സൂപ്രണ്ട് (ഹയർ ഗ്രേഡ്)	6	0	0	6	
12	സെക്ഷൻ ഓഫീസർ(എഫ് സി & ഡി) ഹയർഗ്രേഡ്	0	0	0	0	

**അനുബന്ധം**

13	സെക്ഷൻ ഓഫീസർ(എഫ് സി & ഡി)	0	0	5	0	
14	ഓഫീസ് സൂപ്പ്രണ്ട്	4	0	0	4	
15	കമ്പ്യൂട്ടർ അസിസ്റ്റന്റ് സെലക്ഷൻ ഗ്രേഡ്	0	0	0	0	
16	കമ്പ്യൂട്ടർ അസിസ്റ്റന്റ് സീനിയർ ഗ്രേഡ്	0	0	0	0	
17	കമ്പ്യൂട്ടർ അസിസ്റ്റന്റ് ഗ്രേഡ് -1	0	0	0	0	
18	കമ്പ്യൂട്ടർ അസിസ്റ്റന്റ് ഗ്രേഡ് -2	20	1	26		
19	ക്ലാസ്സ് ഫോർ സെലക്ഷൻ ഗ്രേഡ്	9	0	0	9	
20	ക്ലാസ്സ് ഫോർ സീനിയർ ഗ്രേഡ്	0	0	0	0	
21	ക്ലാസ്സ് ഫോർ ഗ്രേഡ് -1	34	0	0	34	
22	ക്ലാസ്സ് ഫോർ ഗ്രേഡ് -2	21	47	155	0	
23	മാർക്കർ	0	0	0	0	
24	ഡഫെന്ദർ	0	0	0	0	
25	പാർട്ട് ടൈം സ്റ്റീപ്പർ	0	0	0	0	
26	ഡ്യൂപ്ലിക്കേറ്റിംഗ് മെഷീൻ ഓപ്പറേറ്റർ സെലക്ഷൻ ഗ്രേഡ്	1	0	0	1	
27	ഡ്യൂപ്ലിക്കേറ്റിംഗ് മെഷീൻ ഓപ്പറേറ്റർ സീനിയർ ഗ്രേഡ്	1	0	0	1	
28	ഡ്യൂപ്ലിക്കേറ്റിംഗ് മെഷീൻ ഓപ്പറേറ്റർ സീനിയർ ഗ്രേഡ് I	0	0	0	0	
28	ഡ്യൂപ്ലിക്കേറ്റിംഗ് മെഷീൻ ഓപ്പറേറ്റർ സീനിയർ ഗ്രേഡ് -I	0	0	0	0	
29	ഡ്യൂപ്ലിക്കേറ്റിംഗ് മെഷീൻ ഓപ്പറേറ്റർ ഗ്രേഡ് -II	0	0	4	0	
30	ക്ലിക്ക് അസിസ്റ്റന്റ് സെലക്ഷൻ ഗ്രേഡ്	5	0	0	5	
31	ക്ലിക്ക് അസിസ്റ്റന്റ് സീനിയർ ഗ്രേഡ്	0	0	0	0	
32	ക്ലിക്ക് അസിസ്റ്റന്റ് (ഹയർ ഗ്രേഡ്)	0	0	0	0	

33	ക്ലറിക്കൽ അസിസ്റ്റന്റ്	4	0	27	0
34	ഡാറ്റാ എൻട്രി ഓപ്പറേറ്റർ	0	0	3	0
35	ലാബ് അസിസ്റ്റന്റ് സെലക്ഷൻ ഗ്രേഡ്	1	0	0	1
36	ലാബ് അസിസ്റ്റന്റ് സീനിയർ ഗ്രേഡ്	0	0	0	0
37	ലാബ് അസിസ്റ്റന്റ് ഗ്രേഡ് -1	0	0	0	0
38	ലാബ് അസിസ്റ്റന്റ് ഗ്രേഡ് -2	0	0	5	0
39	പമ്പ് ഓപ്പറേറ്റർ സെലക്ഷൻ ഗ്രേഡ്	1	0	0	1
40	പമ്പ് ഓപ്പറേറ്റർ സീനിയർ ഗ്രേഡ്	0	0	0	0
41	പമ്പ് ഓപ്പറേറ്റർ ഗ്രേഡ് -1	0	0	0	0
42	പമ്പ് ഓപ്പറേറ്റർ ഗ്രേഡ്-2	0	0	7	0
43	ബസ് അറ്റൻഡന്റ് സെലക്ഷൻ ഗ്രേഡ്	2	0	0	2
44	ബസ് അറ്റൻഡന്റ് സീനിയർ ഗ്രേഡ്	1	0	0	1
45	ബസ് അറ്റൻഡന്റ് ഗ്രേഡ് -1	0	0	0	0
46	ബസ് അറ്റൻഡന്റ് ഗ്രേഡ് -2	0	0	2	0
47	ട്രാക്ടർ ഡ്രൈവർ സെലക്ഷൻ ഗ്രേഡ്	2	0	0	2
48	ട്രാക്ടർ ഡ്രൈവർ സീനിയർ ഗ്രേഡ്	0	0	0	0
49	ട്രാക്ടർ ഡ്രൈവർ ഗ്രേഡ് -1	0	0	0	0
50	ട്രാക്ടർ ഡ്രൈവർ ഗ്രേഡ് -2	0	2	3	0
51	എൽ.ഡി.വി.ഡ്രൈവർ സെലക്ഷൻ ഗ്രേഡ്	2	0	0	2
52	എൽ.ഡി.വി.ഡ്രൈവർ സീനിയർ ഗ്രേഡ്	0	0	0	0
53	എൽ.ഡി.വി.ഡ്രൈവർ ഗ്രേഡ്- I	0	0	0	0
54	എൽ.ഡി.വി.ഡ്രൈവർ ഗ്രേഡ്- II	0	9	8	1
55	എച്ച്.ഡി.വി.ഡ്രൈവർ സെലക്ഷൻ ഗ്രേഡ്	1	0	0	1

**അനുബന്ധം**

56	എച്ച്.ഡി.വി.ഡ്രൈവർ സീനിയർ ഗ്രേഡ്	0	0	0	0	
57	എച്ച്.ഡി.വി.ഡ്രൈവർ ഗ്രേഡ് -1	0	0	0	0	
58	എച്ച്.ഡി.വി.ഡ്രൈവർ ഗ്രേഡ് -2	0	1	2	0	
59	മേട്രൻ സെലക്ഷൻ ഗ്രേഡ്	1	0	0	1	
60	മേട്രൻ സീനിയർ ഗ്രേഡ്	0	0	0	0	
61	മേട്രൻ ഗ്രേഡ്-1	0	0	0	0	
62	മേട്രൻ ഗ്രേഡ്-2	0	2	3	0	
63	ഹോസ്റ്റൽ മാനേജർ സെലക്ഷൻ ഗ്രേഡ്	0	0	0	0	
64	ഹോസ്റ്റൽ മാനേജർ സീനിയർ ഗ്രേഡ്	0	0	0	0	
65	ഹോസ്റ്റൽ മാനേജർ ഗ്രേഡ് -1	0	0	0	0	
66	ഹോസ്റ്റൽ മാനേജർ ഗ്രേഡ്-2	0	0	3	0	
67	ചീഫ് ആർട്ടിസ്റ്റ്	1	0	0	1	
68	ആർട്ടിസ്റ്റ്	0	0	1	0	
69	സീനിയർ ടെക്നിക്കൽ സൂപ്പർവൈസർ	1	0	0	1	
70	ടെക്നിക്കൽ സൂപ്പർവൈസർ ഗ്രേഡ് -1	1	0	0	1	
71	ടെക്നിക്കൽ സൂപ്പർ വൈസർ ഗ്രേഡ് -2	0	0	0	0	
72	ടെക്നീഷ്യൻ സെലക്ഷൻ ഗ്രേഡ്	0	0	0	0	
73	ടെക്നീഷ്യൻ സീനിയർ ഗ്രേഡ്	0	0	0	0	
74	ടെക്നീഷ്യൻ ഗ്രേഡ് -I	0	0	0	0	
75	ടെക്നീഷ്യൻ ഗ്രേഡ്-2 (ഇലക്ട്രിക്കൽ /മെക്കാനിക്കൽ/ആട്ടോ മൊബൈൽ/ഡയറി പ്ലാന്റ് ഓപ്പറേറ്റർ/ക്യാജിറ്റി അനാലിസ്റ്റ്/ മീറ്റ് പ്ലാന്റ്/ഡയറി പ്രൊസസ്സിങ്ങ്)	0	0	16	0	
76	ടെക്നിക്കൽ അസിസ്റ്റന്റ്/ ടെക്നിക്കൽ ഓഫീസർ	0	0	2	0	

77	ഓപ്പറേഷൻ തീയറ്റർ ടെക്നീഷ്യൻ	0	0	1	0
78	ഓപ്പറേഷൻ തീയറ്റർ ടെക്നീഷ്യൻ	0	0	1	0
79	ഡയറി അസിസ്റ്റന്റ്	0	0	2	0
80	ഡയറി ഓഫീസർ	0	0	0	0
81	റിസർച്ച് അസിസ്റ്റന്റ്	0	0	3	0
82	സ്റ്റേഷൻമെൻ കറേറ്റർ	0	0	2	0
83	വർക്ക്ഷോപ്പ് അറ്റൻഡന്റ്	0	0	1	0
84	പ്രൊസെസ്സിംഗ് ടെക്നോളജി ഓഫീസർ	0	0	0	0
85	സീനിയർ ഫാം സൂപ്പർവൈസർ (വെറ്ററിനറി)	11	0	7	4
86	ഫാം സൂപ്പർവൈസർ-1 (വെറ്ററിനറി)	11	0	0	11
87	ഫാം സൂപ്പർ വൈസർ-2 (വെറ്ററിനറി)	22	0	0	22
88	ഫാം അസിസ്റ്റന്റ് സെലക്ഷൻ ഗ്രേഡ് (വെറ്ററിനറി)	4	0	0	4
89	ഫാം അസിസ്റ്റന്റ് സീനിയർ ഗ്രേഡ് (വെറ്ററിനറി)	0	0	0	0
90	ഫാം അസിസ്റ്റന്റ് (വെറ്ററിനറി)	0	0	0	0
91	ഫാം അസിസ്റ്റന്റ് ഗ്രേഡ് -2 (വെറ്ററിനറി)	0	4	80	0
92	സീനിയർ ഫാം സൂപ്രണ്ട് (അഗ്രി)/ഫാം സൂപ്രണ്ട് (അഗ്രി)	0	0	1	0
93	ഫാം മാനേജർ ഗ്രേഡ് -1 (അഗ്രി)	0	0	0	0
94	ഫാം മാനേജർ ഗ്രേഡ് -2 (അഗ്രി)	0	0	0	0
95	ഫാം ഓഫീസർ സെലക്ഷൻ ഗ്രേഡ് (അഗ്രി)	0	0	0	0
96	ഫാം ഓഫീസർ സീനിയർ ഗ്രേഡ് (അഗ്രി)	0	0	0	0
97	ഫാം ഓഫീസർ ഗ്രേഡ് -1 (അഗ്രി)	0	0	0	0



**അനുബന്ധം**

98	ഫോ ഓഫീസർ ഗ്രേഡ്-1(അഗ്രി)	0	0	13	0	
99	സൂപ്രണ്ടിംഗ് എഞ്ചിനീയർ	0	0	0	0	
100	ഇൻസൂമെന്റേഷൻ എഞ്ചിനീയർ	0	0	1	0	
101	എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ	1	0	0	1	
102	അസിസ്റ്റന്റ് എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ	3	0	1	2	
103	അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർ(സിവിൽ, ഇലക്ട്രിക്കൽ, മെക്കാനിക്കൽ, ഇൻസൂമെന്റേഷൻ	1	3	1	3	
104	ഓവർസിയർ ഗ്രേഡ് -1	0	0	0	0	
105	ഓവർസിയർ	0	3	3	0	
106	ലേബർ ഓഫീസർ	0	0	0	0	
107	കൺ കം കെയർ ടേക്കർ	0	1	1	0	
108	റേഡിയോ ഗ്രോഫർ	0	2	1	1	
109	റഫറൻസ് ഓഫീസർ (ഹയർ ഗ്രേഡ്)	2	0	0	2	
110	റഫറൻസ് ഓഫീസർ	2	0	0	2	
111	റഫറൻസ് അസിസ്റ്റന്റ്	0	0	0	0	
112	റഫറൻസ് അസിസ്റ്റന്റ്	0	2	6	0	
113	ഫോട്ടോഗ്രാഫർ	0	0	1	0	
114	പ്രോഗ്രാമർ	0	0	1	0	
115	ഫാർമസിസ്റ്റ്	0	0	1	0	
116	അസിസ്റ്റന്റ് ലൈബ്രറിയൻ	2	0	2	0	
117	സെക്യൂരിറ്റി ഓഫീസർ	0	1	1	0	
118	ലേബർ ഓഫീസർ	0	0	0	0	
119	പബ്ലിക് റിലേഷൻസ് ഓഫീസർ	0	0	0	0	
<b>ആകെ</b>		<b>328</b>	<b>83</b>	<b>486</b>	<b>219</b>	