



# കേരള സർക്കാർ

കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ്

[www.ksad.kerala.gov.in](http://www.ksad.kerala.gov.in)

വളയം ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്

ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്

2019-2020

കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ്

ജില്ലാ ഓഡിറ്റ് കാര്യാലയം

കോഴിക്കോട്-673020

ഇ-മെയിൽ: [dokkd.ksad@kerala.gov.in](mailto:dokkd.ksad@kerala.gov.in)

ഫോൺ : 0495-2371012

(രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത കൈപ്പറ്റ് ചീട്ടു സഹിതം)

നമ്പർ: കെ.എസ്.എ.കെ.കെ.ഡി.പി4/1242/2021

കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ്  
ജില്ലാ ഓഡിറ്റ് കാര്യാലയം  
കോഴിക്കോട്-673020  
തീയതി: 01/10/2021  
ഇ-മെയിൽ: dokkd.ksad@kerala.gov.in  
ഫോൺ: 0495-2371012

ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ(ഹ.ഗ്രേ)

പ്രസിഡന്റ് (സെക്രട്ടറി മുഖേന)  
വളയം ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്

സർ,

വിഷയം : വളയം ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന്റെ 2019-2020 സാമ്പത്തിക വർഷത്തെ ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് സംബന്ധിച്ച്.

1994 ലെ കേരള ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് നിയമം വകുപ്പ് 13, 1996 ലെ കേരള ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 18, (1994 ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് നിയമം-വകുപ്പ് 215(4)) എന്നിവയിലെ വ്യവസ്ഥകൾ പ്രകാരം വളയം ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന്റെ 2019-2020 സാമ്പത്തിക വർഷത്തെ ധനകാര്യ പത്രികയുടെ പരിശോധനാഫലമായുള്ള ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് 1996 ലെ കേരള ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ചട്ടം 23(1)ൽ നിർദ്ദേശിക്കുന്ന പ്രകാരമുള്ള തുടർ നടപടികൾക്കായി ഇതോടൊപ്പം അയക്കുന്നു.

ഈ റിപ്പോർട്ടിലെ ഭാഗം 1ലെ ഖണ്ഡികകളിലേക്ക് ശ്രദ്ധ ക്ഷണിക്കുന്നു. ഈ റിപ്പോർട്ട് കൈപ്പറ്റിയാലുടൻ ഇതിൽ പരാമർശിക്കുന്ന ക്രമക്കേടുകൾക്ക് ഉത്തരവാദികളായ വ്യക്തികളെ പ്രസ്തുത ഖണ്ഡികകളുടെ പകർപ്പ് സഹിതം വിവരം ധരിപ്പിക്കേണ്ടതാണ് .

ഈ റിപ്പോർട്ട് കൈപ്പറ്റി ഒരു മാസത്തിനകം പ്രത്യേക യോഗം കൂടി ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വിശദമായി ചർച്ച ചെയ്യേണ്ടതും , ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിന്റെയും അതിന്മേൽ എടുത്ത തീരുമാനത്തിന്റെയും പകർപ്പ് പൊതുജന ശ്രദ്ധയ്ക്കായി പ്രസിദ്ധപ്പെടുത്തേണ്ടതുമാണ്. (കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ്-പരിശോധനാരീതിയും ഓഡിറ്റ് സംവിധാനവും ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 14,15)) കാണുക.

റിപ്പോർട്ട് കൈപ്പറ്റി രണ്ടു മാസത്തിനകം ഇതിൽ ഉൾപ്പെടുന്ന ഓഡിറ്റ് പരാമർശങ്ങൾ/തടസ്സങ്ങൾ ഒഴിവാക്കുന്നതിനാവശ്യമായ നടപടി സ്വീകരിക്കേണ്ടതും ആയത് സംബന്ധിച്ച ഒരു റിപ്പോർട്ട് പ്രസ്തുത കാലയളവിനുള്ളിൽ ഈ ഓഫീസിലേക്ക് അയച്ചു തരേണ്ടതുമാണ്. (ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് നിയമം സെക്ഷൻ 15(1) ചട്ടം 20,23, (1997 കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ്-പരിശോധനാരീതിയും ഓഡിറ്റ് സംവിധാനവും ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 21(1)(2)) എന്നിവ കാണുക.

വിശ്വസ്തയോടെ,

ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ(ഹ.ഗ്രേ)

പകർപ്പ്:

- 1) ഡയറക്ടർ, കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ്, തിരുവനന്തപുരം (ഉ.പ.സ),
- 2) പഞ്ചായത്ത് ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ, കോഴിക്കോട്.
- 3) കാര്യാലയ പകർപ്പ്.

**കോഴിക്കോട് ജില്ലയിലെ വളയം ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന്റെ 2019-2020 സാമ്പത്തിക വർഷത്തെ ധനകാര്യ പത്രികയിന്മേലുള്ള ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്.**

(1994 ലെ കേരള ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് നിയമം വകുപ്പ് 13 , 1996 ലെ കേരള ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 18, (1994 ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് നിയമം-വകുപ്പ് 215(4)) എന്നിവ പ്രകാരം പുറപ്പെടുവിക്കുന്നത്.)

കോഴിക്കോട് ജില്ലയിലെ വളയം ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന്റെ 2019-2020 സാമ്പത്തിക വർഷത്തെ ധനകാര്യപത്രിക ഓഡിറ്റിന് വിധേയമാക്കുകയുണ്ടായി. സ്ഥാപനം 10-03-2020 മുതൽ 04-09-2021 തീയതി വരെ വിവിധ ഇനങ്ങളിലായി നടത്തിയ പണം പിരിവ്,അവയുടെ ഒടുക്ക്,വിവിധ അക്കൗണ്ടുകളിൽ നിന്നുള്ള പണം പിൻവലിക്കലുകൾ എന്നിവയും പരിശോധിച്ചു.

ഓഡിറ്റിൽ കണ്ടെത്തിയ അപാകതകൾ അതത് സമയം ഓഡിറ്റ് അന്വേഷണക്കുറിപ്പുകളിലൂടെ സ്ഥാപനത്തിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട് 11 അന്വേഷണക്കുറിപ്പുകൾ നൽകിയതിൽ 2 എണ്ണത്തിന് മറുപടി ലഭിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഈ റിപ്പോർട്ടിൽ ഉൾപ്പെടാത്ത ഓഡിറ്റ് അന്വേഷണക്കുറിപ്പുകളിൽമേലുള്ള തുടർ നടപടികൾ സ്ഥാപനം സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണ്.

സ്ഥാപനത്തിൽ നിന്ന് ലഭ്യമായ രജിസ്റ്ററുകളുടെയും രേഖകളുടെയും വിവരങ്ങളുടെയും വിശദീകരണത്തിന്റെയും അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് ഈ റിപ്പോർട്ട് തയ്യാറാക്കിയിരിക്കുന്നത്. ഓഡിറ്റ് പരാമർശങ്ങൾ 18-09-2021 തീയതിയിലെ ഓഡിറ്റ് സ്ഥാപന യോഗത്തിൽ അവതരിപ്പിക്കുകയും മറുപടി പരിഗണിക്കുകയും ചെയ്ത ശേഷമുള്ള പ്രധാനപ്പെട്ട നിരീക്ഷണങ്ങൾ മാത്രമാണ് ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളത്. സ്ഥാപനം നൽകിയ തെറ്റായ വിവരങ്ങളുടെയോ വിശദാംശങ്ങളുടെയോ അടിസ്ഥാനത്തിൽ തയ്യാറാക്കി ഈ റിപ്പോർട്ടിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ള വിശകലനങ്ങളുടെയും നിരീക്ഷണങ്ങളുടെയും കാര്യത്തിലും, സ്ഥാപനം ഓഡിറ്റിന് ലഭ്യമാകാത്ത രേഖകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ മറ്റൊരു ഓഡിറ്റ് ഏജൻസി/പരിശോധനാ വിഭാഗം പിന്നീട് കണ്ടെത്തുന്ന അപാകതകളിലും കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന് യാതൊരു ഉത്തരവാദിത്തവുമില്ല.

**(എ)ഓഡിറ്റ് നടത്തിയതിന്റെ വിവരം**

**ഓഡിറ്റിന് ചുമതലപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥൻ:**

പേര്	ഉദ്യോഗപ്പേര്	തീയതി (മുതൽ)	തീയതി (വരെ)
ശ്രീ.എം വാസുദേവൻ	ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ(ഹ.ഗ്രേ)	06-09-2021	18-09-2021

**ഓഡിറ്റിന് വിനിയോഗിച്ച സമയം :**

തീയതി (മുതൽ)	തീയതി (വരെ)
06-09-2021	18-09-2021

**ഓഡിറ്റ് നടത്തിയ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ:**

- ശ്രീ.ഗിരീശൻ പാറപ്പൊയിൽ ഓഡിറ്റ് ഓഫീസർ.
- ശ്രീ.ജയകുമാർ പാലോളി . അസിസ്റ്റന്റ് ഓഡിറ്റ് ഓഫീസർ
- ശ്രീ.രാജീവൻ എൻ. സീനിയർ ഗ്രേഡ് ഓഡിറ്റർ
- ശ്രീ.ജാസീർ സി.എം. ഓഡിറ്റർ
- ശ്രീ.ശ്രീജിത്ത് കെ.വി.ഓഡിറ്റർ

**(ബി)നിർവഹണാധികാരികൾ**

--	--	--	--

പേര്	ഔദ്യോഗിക പദവി	തീയതി (മുതൽ)	തീയതി (വരെ)
ശ്രീമതി.എം സുമതി	പ്രസിഡന്റ്	01-04-2019	31-03-2020
ശ്രീ.ബിനു ജോസ്	സെക്രട്ടറി	01-04-2019	07-08-2019
ശ്രീ.വിനോദ്കൃഷ്ണൻ	സെക്രട്ടറി	07-08-2019	31-03-2020

നിർവ്വഹണഔദ്യോഗസ്ഥർ

പേര്	ഉദ്യോഗപ്പേര്	തീയതി (മുതൽ)	തീയതി (വരെ)
ശ്രീ.വിനോദൻ കെ.കെ	അസിസ്റ്റന്റ് സെക്രട്ടറി	01-04-2019	31-03-2020
ശ്രീ.ബാസിത്ത് ജെ.ബി	അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർ	01-04-2019	31-03-2020
ശ്രീമതി.ഗീത എം	ഐ.സി.ഡി.എസ് സൂപ്പർവൈസർ	01-04-2019	31-03-2020
ഡോ.സ്വപ്ന	മെഡിക്കൽ ഓഫീസർ ഹോമിയോ	01-04-2019	31-03-2020
ഡോ.ഗിരീഷ് കുമാർ	വെറ്ററിനറി സർജൻ	01-04-2019	31-03-2020
ശ്രീ.രാജേഷ്	വി.ഇ.ഒ	01-04-2019	31-03-2020
ഡോ.ശശീന്ദ്രൻ സി.കെ	മെഡിക്കൽ ഓഫീസർ സി.എച്ച്.സി	01-04-2019	31-03-2020
ശ്രീമതി.അനുശ്രീ സി.കെ	അഗ്രികൾച്ചർ ഓഫീസർ	01-04-2019	22-11-2019
ശ്രീമതി.അശ്വതി സി.എൻ ഇളങ്കമൺ	അഗ്രികൾച്ചർ ഓഫീസർ	22-11-2019	03-02-2020
ശ്രീ.സച്ചിൻ സാഗർ	അഗ്രികൾച്ചർ ഓഫീസർ	04-02-2020	31-03-2020

ഉള്ളടക്കം

ക്രമ നം	ഭാഗം 1	ഖണ്ഡിക നമ്പർ
1	ബജറ്റ്- തയ്യാറാക്കിയതിൽ അപാകത Written By: Gireeshan Parappoyil (Audit Officer (HG), On 20-09-2021) Last Updated By: Vasudevan M (Deputy Director, On 29-09-2021)	1-1
2	ബജറ്റ് എസ്റ്റിമേറ്റ് വസ്തുതാപരമല്ല Written By: Gireeshan Parappoyil (Audit Officer (HG), On 20-09-2021) Last Updated By: Vasudevan M (Deputy Director, On 29-09-2021)	1-1-1
3	സർക്കാർ ഗ്രാന്റുകൾ മുഴുവൻ വിനിയോഗിക്കുന്നത് ബജറ്റിൽ വിഭാവനം ചെയ്തില്ല Written By: Gireeshan Parappoyil (Audit Officer (HG), On 20-09-2021) Last Updated By: Vasudevan M (Deputy Director, On 29-09-2021)	1-1-2
4	ബജറ്റ് പ്രകാരമുള്ള പ്രവർത്തന നീക്കിയിരിപ്പ് കണ്ടത് ക്രമപ്രകാരമല്ല Written By: Gireeshan Parappoyil (Audit Officer (HG), On 20-09-2021) Last Updated By: Vasudevan M (Deputy Director, On 29-09-2021)	1-1-3
5	ബജറ്റ് പ്രൊവിഷനില്ലാതെ തനത് ഫണ്ടിൽ നിന്നും വാർഷിക പദ്ധതിക്ക് തുക വകയിരുത്തി Written By: Gireeshan Parappoyil (Audit Officer (HG), On 20-09-2021) Last Updated By: Vasudevan M (Deputy Director, On 29-09-2021)	1-1-4
6	വാർഷികധനകാര്യപത്രിക Written By: Jasir C M (Auditor, On 17-09-2021) Last Updated By: Vasudevan M (Deputy Director, On 29-09-2021)	1-2
7	വാർഷിക കണക്കിലെ അപാകതകൾ Written By: Jasir C M (Auditor, On 17-09-2021) Last Updated By: Vasudevan M (Deputy Director, On 29-09-2021)	1-2-1
8	സാമ്പത്തിക വിശകലനം (റസീപ്റ്റ് & പേയ്മെന്റ് പ്രകാരം) Written By: Jasir C M (Auditor, On 18-09-2021) Last Updated By: Vasudevan M (Deputy Director, On 29-09-2021)	1-3
9	ഗ്രാന്റ് വിനിയോഗം Written By: Jasir C M (Auditor, On 17-09-2021) Last Updated By: Vasudevan M (Deputy Director, On 30-09-2021)	1-4
10	ഗ്രാന്റ് വിനിയോഗപത്രികയിലെ അപാകതകൾ Written By: Jasir C M (Auditor, On 14-09-2021) Last Updated By: Vasudevan M (Deputy Director, On 30-09-2021)	1-4-1
11	പദ്ധതി അവലോകനം Written By: Gireeshan Parappoyil (Audit Officer (HG), On 20-09-2021) Last Updated By: Vasudevan M (Deputy Director, On 30-09-2021)	1-5
12	തൊഴിലുറപ്പ് പദ്ധതി Written By: Gireeshan Parappoyil (Audit Officer (HG), On 18-09-2021) Last Updated By: Vasudevan M (Deputy Director, On 30-09-2021)	1-6
13	ക്ഷേമ പദ്ധതികൾ Written By: Srijith K.V (Auditor, On 18-09-2021) Last Updated By: Vasudevan M (Deputy Director, On 30-09-2021)	1-7
14	ക്യാഷ് പരിശോധന Written By: Srijith K.V (Auditor, On 18-09-2021) Last Updated By: Vasudevan M (Deputy Director, On 30-09-2021)	1-8
15	വാടക നിരക്ക് നിശ്ചയിച്ചതിൽ അപാകത Written By: Srijith K.V (Auditor, On 20-09-2021) Last Updated By: Vasudevan M (Deputy Director, On 30-09-2021)	1-9
16	റോഡ് കട്ടിംഗ് ചാർജ്ജ് ഞാടാക്കിയതിൽ 279025 കുറവ്. Written By: Srijith K.V (Auditor, On 20-09-2021) Last Updated By: Vasudevan M (Deputy Director, On 30-09-2021)	1-10
17	നിരസിച്ച അപേക്ഷയിന്മേൽ തുടർനടപടികൾ സ്വീകരിച്ചില്ല. Written By: Srijith K.V (Auditor, On 20-09-2021) Last Updated By: Vasudevan M (Deputy Director, On 30-09-2021)	1-11
18	കോൺട്രാക്ടർ പ്രവൃത്തി തുടങ്ങാതെ പിന്മാറി - പഞ്ചായത്ത് നിയമ നടപടി സ്വീകരിച്ചില്ല. Written By: Srijith K.V (Auditor, On 20-09-2021) Last Updated By: Vasudevan M (Deputy Director, On 30-09-2021)	1-12

	Written By: <a href="#">N. Rajeevan (Senior Grade Auditor, On 19-09-2021)</a> Last Updated By: <a href="#">Vasudevan M (Deputy Director, On 30-09-2021)</a>	
19	പൊതുമരാമത്ത് പദ്ധതികളുടെ ആസൂത്രണം നിർവ്വഹണം - പൊതു അപാകതകൾ Written By: <a href="#">N. Rajeevan (Senior Grade Auditor, On 19-09-2021)</a> Last Updated By: <a href="#">Vasudevan M (Deputy Director, On 30-09-2021)</a>	1-13
20	യാത്രാധയനി ഇല്ലാതെ യാത്രാബത്ത അനുവദിച്ചു Written By: <a href="#">Srijith K.V (Auditor, On 20-09-2021)</a> Last Updated By: <a href="#">Vasudevan M (Deputy Director, On 30-09-2021)</a>	1-14
21	മൃഗസംരക്ഷണ മേഖലയിൽ രൂപീകരിച്ച് നടപ്പിലാക്കിയ പദ്ധതികൾ ലക്ഷ്യം കണ്ടില്ല. Written By: <a href="#">Jayakumar Paloli (Asst. Audit Officer, On 20-09-2021)</a> Last Updated By: <a href="#">Vasudevan M (Deputy Director, On 30-09-2021)</a>	1-15
22	പ്രൊക്യൂർമെന്റ് നടപടി ക്രമങ്ങളിൽ വീഴ്ച- 11146 രൂപ നഷ്ടം Written By: <a href="#">Srijith K.V (Auditor, On 20-09-2021)</a> Last Updated By: <a href="#">Vasudevan M (Deputy Director, On 30-09-2021)</a>	1-16
23	പാലിയോറ്റീവ് പരിചരണം-മരുന്നുകളും അനുബന്ധ ഉപകരണങ്ങളും ലഭ്യമായില്ല. Written By: <a href="#">Jasir C M (Auditor, On 17-09-2021)</a> Last Updated By: <a href="#">Vasudevan M (Deputy Director, On 30-09-2021)</a>	1-17
<b>ഭാഗം 2</b>		
1	റോഡ് കട്ടിംഗ് ഫീ ഈടാക്കിയതിൽ കുറവ്-279025 രൂപ നഷ്ടം Written By: <a href="#">N. Rajeevan (Senior Grade Auditor, On 20-09-2021)</a> Last Updated By: <a href="#">Vasudevan M (Deputy Director, On 30-09-2021)</a>	2-1
<b>ഭാഗം 3</b>		
--- No Records Found ---		
<b>ഭാഗം 4</b>		
1	വാർഷികധനകാര്യപത്രിക പരിശോധിച്ച് സാക്ഷ്യപത്രം നൽകിയതിന്റെ വിവരം Written By: <a href="#">Jasir C M (Auditor, On 14-09-2021)</a> Last Updated By: <a href="#">Vasudevan M (Deputy Director, On 30-09-2021)</a>	4-1
2	സംയുക്തപ്രോജക്ടുകൾക്കു ലഭിച്ച ഫണ്ട് വിനിയോഗം Written By: <a href="#">Jasir C M (Auditor, On 14-09-2021)</a> Last Updated By: <a href="#">Vasudevan M (Deputy Director, On 30-09-2021)</a>	4-2
3	നിക്ഷേപപ്രവൃത്തികൾക്ക് നൽകിയ തുകയുടെ വിവരങ്ങൾ Written By: <a href="#">Jasir C M (Auditor, On 14-09-2021)</a> Last Updated By: <a href="#">Vasudevan M (Deputy Director, On 30-09-2021)</a>	4-3
4	മൊബിലൈസേഷൻ അഡ്വാൻസ് വിവരങ്ങൾ Written By: <a href="#">Jasir C M (Auditor, On 14-09-2021)</a> Last Updated By: <a href="#">Vasudevan M (Deputy Director, On 30-09-2021)</a>	4-4
5	വായ്പ / വായ്പാതിരിച്ചടവ് Written By: <a href="#">Jasir C M (Auditor, On 14-09-2021)</a> Last Updated By: <a href="#">Vasudevan M (Deputy Director, On 30-09-2021)</a>	4-5
6	സ്ഥിര നിക്ഷേപം Written By: <a href="#">Jasir C M (Auditor, On 14-09-2021)</a> Last Updated By: <a href="#">Vasudevan M (Deputy Director, On 30-09-2021)</a>	4-6
7	ഓഡിറ്റ് റിക്കവറി Written By: <a href="#">Jasir C M (Auditor, On 14-09-2021)</a> Last Updated By: <a href="#">Vasudevan M (Deputy Director, On 30-09-2021)</a>	4-7
8	സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് Written By: <a href="#">Jasir C M (Auditor, On 14-09-2021)</a> Last Updated By: <a href="#">Vasudevan M (Deputy Director, On 30-09-2021)</a>	4-8
9	ചാർജ്ജ് /സർചാർജ്ജ് നടപടികളുടെ വിവരം Written By: <a href="#">Jasir C M (Auditor, On 14-09-2021)</a> Last Updated By: <a href="#">Vasudevan M (Deputy Director, On 30-09-2021)</a>	4-9
10	ഓഡിറ്റ് പ്രത്യവലോകനം Written By: <a href="#">N. Rajeevan (Senior Grade Auditor, On 22-09-2021)</a> Last Updated By: <a href="#">Vasudevan M (Deputy Director, On 30-09-2021)</a>	4-10
11	തീർപ്പാക്കാൻ അവശേഷിക്കുന്ന ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടുകൾ Written By: <a href="#">Jasir C M (Auditor, On 14-09-2021)</a>	4-11

Last Updated By: Vasudevan M (Deputy Director, On 30-09-2021)

### അനുബന്ധം

1	ഓഡിറ്റ് സാക്ഷ്യപത്രം
---	----------------------

**ഭാഗം -1**

**1-1 ബജറ്റ്- തയ്യാറാക്കിയതിൽ അപാകത**

ഓഡിറ്റ് വർഷത്തെ ബജറ്റ് 16.02.2019 തീയതിയിലെ തീരുമാനം 22C/2019 പ്രകാരം ഭരണസമിതി അംഗീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്. ബജറ്റ് പ്രകാരമുള്ള വരവ് ചെലവുകൾ താഴെ പറയും പ്രകാരമാണ്.

മുൻ ബാക്കി	1178461.10
ആകെ വരവ്	200375209.00
ഒട്ടാകെ	201553670.10
ആകെ ചെലവ്	198806430.00
അവസാന ബാക്കി	2747240.10

ബജറ്റ് , പുതുക്കിയ ബജറ്റ് എന്നിവ തയ്യാറാക്കി അംഗീകരിച്ചതിൽ താഴെ പറയുന്ന അപാകതകൾ സംഭവിച്ചിട്ടുണ്ട്.

**1-1-1 ബജറ്റ് എസ്റ്റിമേറ്റ് വസ്തുതാപരമല്ല**

ബജറ്റ് എസ്റ്റിമേറ്റിന്റെ പദ്ധതി ചെലവുകൾക്കുള്ള മറ്റ് റവന്യൂ ഗ്രാന്റുകൾ (ബജറ്റ് ഷെഡ്യൂൾ 4 പ്രകാരമുള്ള എസ്റ്റിമേറ്റ്) വായ്പ ഒഴികെയുള്ള മൂലധന വരവുകൾ ( ബജറ്റ് ഷെഡ്യൂൾ 7 പ്രകാരമുള്ള എസ്റ്റിമേറ്റ്) എന്നീ ഹെഡ്ഡിനങ്ങളിൽ എസ്റ്റിമേറ്റ് കണക്കാക്കിയിരിക്കുന്നത് വസ്തുതാപരമല്ല. ഇരു ഹെഡ്ഡുകളിലുമായി ആകെ 15.05 കോടി രൂപ (3.87+11.18) വകയിരുത്തിയെങ്കിലും ചെലവ് വന്നത് 8.12 കോടി രൂപ മാത്രമാണ്. എസ്റ്റിമേറ്റ് പുതുക്കിയപ്പോൾ ഇരു ഹെഡ്ഡുകളിലുമായി ആകെ 16.64 രൂപയായി ഉയർത്തുകയാണ് ചെയ്തിരിക്കുന്നത്. ഇത് എന്തുകൊണ്ടെന്ന് വ്യക്തമല്ല. ഇരു ഹെഡ്ഡുകളിലുമായി പ്രധാനപ്പെട്ട ഇനങ്ങളിലെ വകയിരുത്തലുകളും ചെലവും താഴെ കൊടുക്കുന്നു.

ക്രമ നം	ഇനം	ബജറ്റ് പ്രകാരമുള്ളത്	പുതുക്കിയ ബജറ്റ് പ്രകാരമുള്ളത്	ബജറ്റ് അലോട്ട്മെന്റ്	യഥാർത്ഥ വരവ്	
1	3201001 കേന്ദ്രാവിഷ്കൃത പദ്ധതികൾക്കുള്ള ഗ്രാന്റുകൾ	ബജറ്റ് ഷെഡ്യൂൾ 4	45000000	1347976	41179500	
2		ബജറ്റ് ഷെഡ്യൂൾ 7	99000000	98000000		5581720
		ആകെ	103500000	99347976	46761220	
1	3202001 വികസനഫണ്ട്	ബജറ്റ് ഷെഡ്യൂൾ 4	21201000	32933365	27063000	
2		ബജറ്റ് ഷെഡ്യൂൾ 7	9113000	4568607		24170333
		ആകെ	30314000	37501972		

MGNREGS ഫണ്ടിനത്തിൽ റവന്യൂ, മൂലധന വരവുകളായി ആകെ 10.35 കോടി വകയിരുത്തിയപ്പോൾ യഥാർത്ഥ വരവ് ചെലവ് വന്നത് 4.24 കോടി രൂപ മാത്രമാണ്. ഇത് പ്രതീക്ഷിച്ചതിനേക്കാൾ 59% കുറവാണെന്നു കാണാം. സ്ഥാപനത്തിൽ രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത തൊഴിൽ കാർഡ് ഉടമകൾക്കൊക്കെ 100 ദിവസത്തെ തൊഴിൽ



ഉറപ്പുവരുത്തുന്നതിനാണ് ഇത്രയും തുക വകകൊള്ളിച്ചതെന്ന് ഇതിന് വിശദീകരണം നല്കിയിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ ബജറ്റ് പുതുക്കുമ്പോൾ ചെലവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഏകദേശ ധാരണ ലഭിക്കുമെന്നിരിക്കെ പുതുക്കിയ ബജറ്റിൽ 99347976/- രൂപ ഉൾപ്പെടുത്തിയത് വിശദീകരിക്കപ്പെടേണ്ടതാണ്. കൂടാതെ ഈ ഇനത്തിൽ റവന്യൂ വരവിനത്തിൽ 4500000/- രൂപയും മൂലധന വരവിനത്തിൽ 9.9 കോടി രൂപയുമാണ് വകയിരുത്തിയത്. പുതുക്കിയപ്പോൾ ഇത് യഥാക്രമം 1347976/- രൂപയും 98000000/- രൂപയുമായി . എന്നാൽ റവന്യൂ വരവിനത്തിൽ ബജറ്റിൽ കാണിച്ച 45 ലക്ഷത്തിന് പകരം 4.12 കോടിയും മൂലധന വരവിനത്തിൽ 9.9 കോടി രൂപയ്ക്ക് പകരം 55.82ലക്ഷം രൂപയുമാണ് വന്നിരിക്കുന്നത്. ബജറ്റ് പ്രൊവിഷനില്ലാതെ വരവ് ചെലവ് വരുത്തുന്നതിനും ബജറ്റിൽ വകയിരുത്തിയതിൽ നിന്നും വൻതോതിൽ കുറവ് വന്ന വരവ് ചെലവുകൾക്കും ഇത് കാരണമായി. ഇപ്രകാരം അപാകതയുള്ള കാരണവും വിശദമാക്കേണ്ടതുണ്ട്.

വികസനഫണ്ട്, മെയിന്റനൻസ് ഗ്രാന്റ് എന്നിവയുടെ കാര്യത്തിൽ, സ്പിൽ ഓവർ പ്രോജക്ടുകൾക്കായി ഓഡിറ്റ് വർഷത്തെ അലോട്ട് മെന്റിന്റെ 20% അധിക വകയിരുത്തൽ നടത്താമെന്ന് 15.5.2019ലെ സാധാ.990/2019/തസ്വഭവ നമ്പർ ഉത്തരവിലൂടെ സർക്കാർ വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ട്. ഓഡിറ്റ് വർഷത്തെ അലോട്ട്മെന്റ് 2.71കോടി രൂപയായതിനാൽ ഇതിന്റെ 20%കൂടിയ തുകയായ 3.25 കോടിയുടെ വകയിരുത്തൽ തൻവർഷം നടത്താവുന്നതാണ്. എന്നാൽ ഇത് 3.03കോടി മാത്രമാണ് വകയിരുത്തിയതെങ്കിലും ബജറ്റ് പുതുക്കിയപ്പോൾ 3.75കോടി രൂപയായതെങ്ങിനെയെന്ന് വ്യക്തമാക്കേണ്ടതുണ്ട്. ബജറ്റ് തയ്യാറാക്കിയപ്പോൾ 3.03കോടി വകയിരുത്തിയ ഫണ്ടിന്റെ കാര്യത്തിൽ ചെലവ് 2.42കോടി രൂപ മാത്രമാണ്. ചെലവ് പുരോഗതി നിരീക്ഷിക്കാൻ ബജറ്റ് എസ്റ്റിമേറ്റിനെ ധനകാര്യസ്റ്റാന്റിംഗ് കമ്മിറ്റി ഉൾപ്പെടെയുള്ള സംവിധാനങ്ങൾ ഉപയോഗപ്പെടുത്തിയില്ലെന്ന് ഇത് വ്യക്തമാക്കുന്നു.

ബജറ്റ് ഷെഡ്യൂൾ 7 (BS 7)പ്രകാരം 11.12കോടി രൂപയാണ് മൂലധനവരവായി കാണിച്ചിരിക്കുന്നത്.ഇതിന് തുല്യമായ തുക തന്നെ സാധാരണ ഗതിയിൽ മൂലധന ചെലവിനായി ബജറ്റിൽ നീക്കിവയ്ക്കേണ്ടതാണ്. എന്നാൽ മൂലധന ചെലവിനായി, ബജറ്റ് ഷെഡ്യൂൾ 12 (BS 12)പ്രകാരം 48.25ലക്ഷം രൂപ മാത്രമാണ് വകയിരുത്തിയിരിക്കുന്നത്. ബജറ്റിന്റെ അടിസ്ഥാന തത്വങ്ങൾ തന്നെ ഇവിടെ പാലിക്കപ്പെട്ടില്ലെന്ന് കാണാം.

ബി) ബജറ്റ് പ്രകാരമുള്ള പ്രവർത്തന നീക്കിയിരിപ്പ് കണ്ടത് ക്രമപ്രകാരമല്ല

കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് ആക്ട് ,സെക്ഷൻ 214(2) നിഷ്കർഷിക്കും വിധം ബഡ്ജറ്റിൽ തനത് മതിപ്പ് വരുമാനത്തിന്റെ 5ശതമാനത്തിൽ കൂടിയ തുക പ്രവർത്തന നീക്കിയിരിപ്പായി ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ ഈ നീക്കിയിരിപ്പ് കണ്ടെത്തിയിരിക്കുന്നത് പ്രധാനമായും സർക്കാർ ഗ്രാന്റുകളിൽ നിന്നും ധനസഹായങ്ങളിൽ നിന്നുമാണ്. മുനിസിപ്പ് ഉൾപ്പെടെ ഓഡിറ്റ് വർഷത്തിൽ ആകെ 13937315/-രൂപ തനത് വരുമാനമുണ്ട്. എന്നാൽ തൻ വർഷത്തെ റവന്യൂ ചെലവുകൾ ബജറ്റ് പ്രകാരം 13776000/-രൂപയാണ്. അതായത് 161315/-രൂപ മാത്രമാണ് തനത് വരുമാനത്തിൽ മിച്ചമുണ്ടാകുക. തൻ വർഷത്തെ മുനിസിപ്പ് ഒഴികെയുള്ള തനത് വരുമാനം 12758854/- രൂപയായതിനാൽ പ്രവർത്തന നീക്കിയിരിപ്പ് 637943/-രൂപയാണ് വേണ്ടത്. എന്നാൽ ബജറ്റ് പ്രകാരം 2747240/- രൂപ നീക്കിയിരിപ്പായി കാണിച്ചിട്ടുണ്ട്.തനത് ഫണ്ട് പ്രകാരം നീക്കിയിരിപ്പ് 161315/-രൂപ മാത്രമായിരിക്കെ ഇത്രയും തുക നീക്കിയിരിപ്പായി കാണിച്ചിരിക്കുന്നത്, അവശേഷിക്കുന്ന 2585925/- രൂപ സർക്കാർ ഗ്രാന്റുകളിൽ നിന്നും ധനസഹായങ്ങളിൽ നിന്നും വകയിരുത്തിയാണെന്ന് ഇത് വ്യക്തമാക്കുന്നു. മേൽ തുക തനത് ആവശ്യങ്ങൾ ഉൾപ്പെടെ ഉപയോഗപ്പെടുത്താൻ കഴിയാത്തതിനാൽ യഥാർത്ഥ പ്രവർത്തനനീക്കിയിരിപ്പ് തുക 161315/-രൂപ മാത്രമാണെന്ന് കാണാം. സാമ്പത്തിക വർഷാവസാനം ബജറ്റ് പുതുക്കിയപ്പോൾ മുനിസിപ്പ്, ജി പി ജി ഉൾപ്പെടെ ആകെ 17313372/-രൂപ തനത് വരുമാനമുണ്ടെങ്കിലും 1.34കോടി രൂപയുടെ റവന്യൂ ചെലവും 47.84ലക്ഷം രൂപ നീക്കിയിരിപ്പും കാണിച്ചിട്ടുണ്ട്. തനത് ഫണ്ടിൽ നിന്നും നീക്കിയിരിപ്പ് 39.2ലക്ഷം രൂപ മാത്രം ലഭ്യമായിരിക്കെ 8.65ലക്ഷം കണ്ടെത്തിയിരിക്കുന്നത് ഗ്രാന്റുകളിൽ നിന്നാണെന്ന് കാണാം. നീക്കിയിരിപ്പിന്റെ കാര്യത്തിൽ ക്രമപ്രകാരമല്ലാതെ തുക വകയിരുത്തിയതിന് വിശദീകരണം നല്കേണ്ടതാണ്.

**1-1-2 സർക്കാർ ഗ്രാന്റുകൾ മുഴുവൻ വിനിയോഗിക്കുന്നത് ബജറ്റിൽ വിഭാവനം ചെയ്തില്ല**

മേല്പറഞ്ഞ പ്രകാരം പ്രവർത്തന നീക്കിയിരിപ്പിനത്തിൽ 25.85 ലക്ഷം രൂപ കണ്ടെത്തിയത് സർക്കാർ ഗ്രാന്റിനങ്ങളിൽ നിന്നാണെന്ന് വ്യക്തമാണ്. ബജറ്റ് പുതുക്കിയപ്പോഴും മേൽ ഖണ്ഡികയിൽ 8.65ലക്ഷം രൂപ കണ്ടെത്തിയിരിക്കുന്നത് ഗ്രാന്റിൽ നിന്നാണ്. അലോട്ട് ചെയ്ത വർഷത്തേക്ക് മാത്രം, അലോട്ട് ചെയ്ത കാര്യത്തിന് വിനിയോഗിക്കാൻ കഴിയുന്ന ധനസഹായങ്ങൾ മുഴുവൻ ആ വർഷത്തേക്ക് വിനിയോഗിക്കാൻ സ്ഥാപനം ഉദ്ദേശിച്ചിട്ടില്ലെന്ന് ബജറ്റ് വ്യക്തമാക്കുന്നു. ഇപ്രകാരം ധനസഹായം നഷ്ടപ്പെടുത്താനുള്ള സാധ്യത സ്ഥാപനം തുറന്നു വച്ചതിന് വിശദീകരണം നല്കേണ്ടതാണ്.

**1-1-3 ബജറ്റ് പ്രകാരമുള്ള പ്രവർത്തന നീക്കിയിരിപ്പ് കണ്ടത് ക്രമപ്രകാരമല്ല**

കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് ആക്ട്, സെക്ഷൻ 214(2) നിഷ്കർഷിക്കും വിധം ബഡ്ജറ്റിൽ തനത് മതിപ്പ് വരുമാനത്തിന്റെ 5ശതമാനത്തിൽ കൂടിയ തുക പ്രവർത്തന നീക്കിയിരിപ്പായി ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ ഈ നീക്കിയിരിപ്പ് കണ്ടെത്തിയിരിക്കുന്നത് പ്രധാനമായും സർക്കാർ ഗ്രാന്റുകളിൽ നിന്നും ധനസഹായങ്ങളിൽ നിന്നുമാണ്. മുനിസിപ്പ് ഉൾപ്പെടെ ഓഡിറ്റ് വർഷത്തിൽ ആകെ 13937315/- രൂപ തനത് വരുമാനമുണ്ട്. എന്നാൽ തൻ വർഷത്തെ റവന്യൂ ചെലവുകൾ ബജറ്റ് പ്രകാരം 13776000/- രൂപയാണ്. അതായത് 161315/- രൂപ മാത്രമാണ് തനത് വരുമാനത്തിൽ മിച്ചമുണ്ടാകുക. തൻ വർഷത്തെ മുനിസിപ്പ് ഒഴികെയുള്ള തനത് വരുമാനം 12758854/- രൂപയായതിനാൽ പ്രവർത്തന നീക്കിയിരിപ്പ് 637943/- രൂപയാണ് വേണ്ടത്. എന്നാൽ ബജറ്റ് പ്രകാരം 2747240/- രൂപ നീക്കിയിരിപ്പായി കാണിച്ചിട്ടുണ്ട്. തനത് ഫണ്ട് പ്രകാരം നീക്കിയിരിപ്പ് 161315/- രൂപ മാത്രമായിരിക്കെ ഇത്രയും തുക നീക്കിയിരിപ്പായി കാണിച്ചിരിക്കുന്നത്, അവശേഷിക്കുന്ന 2585925/- രൂപ സർക്കാർ ഗ്രാന്റുകളിൽ നിന്നും ധനസഹായങ്ങളിൽ നിന്നും വകയിരുത്തിയാണെന്ന് ഇത് വ്യക്തമാക്കുന്നു. മേൽ തുക തനത് ആവശ്യങ്ങൾ ഉൾപ്പെടെ ഉപയോഗപ്പെടുത്താൻ കഴിയാത്തതിനാൽ യഥാർത്ഥ പ്രവർത്തനനീക്കിയിരിപ്പ് തുക 161315/- രൂപ മാത്രമാണെന്ന് കാണാം. സാമ്പത്തിക വർഷാവസാനം ബജറ്റ് പുതുക്കിയപ്പോൾ മുനിസിപ്പ്, ജി പി ജി ഉൾപ്പെടെ ആകെ 17313372/- രൂപ തനത് വരുമാനമുണ്ടെങ്കിലും 1.34 കോടി രൂപയുടെ റവന്യൂ ചെലവും 47.84 ലക്ഷം രൂപ നീക്കിയിരിപ്പും കാണിച്ചിട്ടുണ്ട്. തനത് ഫണ്ടിൽ നിന്നും നീക്കിയിരിപ്പ് 39.2 ലക്ഷം രൂപ മാത്രം ലഭ്യമായിരിക്കെ 8.65 ലക്ഷം കണ്ടെത്തിയിരിക്കുന്നത് ഗ്രാന്റുകളിൽ നിന്നാണെന്ന് കാണാം. നീക്കിയിരിപ്പിന്റെ കാര്യത്തിൽ ക്രമപ്രകാരമല്ലാതെ തുക വകയിരുത്തിയതിന് വിശദീകരണം നൽകേണ്ടതാണ്.

**1-1-4 ബജറ്റ് പ്രൊവിഷനിലൂടെ തനത് ഫണ്ടിൽ നിന്നും വാർഷിക പദ്ധതിക്ക് തുക വകയിരുത്തി**

3.9 കോടി രൂപ അടങ്കലുള്ള സ്ഥാപനത്തിന്റെ വാർഷിക പദ്ധതിക്ക് 31.12.2018 ലെ 64750/2019/DPC/DPO/KKD നമ്പർ ഉത്തരവ് പ്രകാരം ഡി പി സി അംഗീകാരം ലഭിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഇത് പ്രകാരം തനത് ഫണ്ടിൽ നിന്നും 13.54 ലക്ഷം രൂപ വാർഷിക പദ്ധതിക്ക് വകയിരുത്തിയിട്ടുണ്ട്. പ്രവർത്തന നീക്കിയിരിപ്പ് പോലും കണ്ടെത്താൻ ശേഷിയില്ലാത്ത തനത് ഫണ്ടിൽ നിന്നും വാർഷിക പദ്ധതിക്ക് തുക വകയിരുത്തിയത് എങ്ങിനെയെന്ന് വ്യക്തമല്ല. വാർഷിക പദ്ധതി അംഗീകാരത്തിന് ശേഷമാണ് ബജറ്റ് തയ്യാറാക്കിയതെന്നിരിക്കെ തനത് ഫണ്ടിന്റെ അപര്യാപ്ത മനസ്സിലാക്കി, വാർഷിക പദ്ധതി ഭേദഗതി വരുത്തുമ്പോൾ തനത് ഫണ്ട് വകയിരുത്തൽ ഒഴിവാക്കേണ്ടതായിരുന്നു. എന്നാൽ വർഷാവസാനമാകുമ്പോഴേക്കും തനത് ഫണ്ട് വകയിരുത്തൽ 55.51 ലക്ഷവും ചെലവ് 18.16 അന്തിമചെലവ് പത്രിക സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തുന്നു. ബജറ്റ് പുതുക്കിയപ്പോൾ മുനിസിപ്പ്, ജി പി ജി ഉൾപ്പെടെ ആകെ 17313372/- രൂപ തനത് വരുമാനമുണ്ടെങ്കിലും 1.34 കോടി രൂപയുടെ റവന്യൂ ചെലവും 2.87 ലക്ഷം രൂപയുടെ നീക്കിയിരിപ്പും കഴിച്ച് 36.32 ലക്ഷം രൂപ മാത്രമാണ് പദ്ധതിയ്ക്കായി വകയിരുത്താനാവുക എന്ന് ഇവിടെ ശ്രദ്ധേയമാണ്. ബജറ്റ് പ്രൊവിഷനിലൂടെ തനത് ഫണ്ടിൽ നിന്നും പദ്ധതിയ്ക്ക് തുക വകയിരുത്തിയത് എപ്രകാരമെന്ന് വ്യക്തമാക്കേണ്ടതാണ്.

അപാകതകൾക്ക് വിശദീകരണം ആവശ്യപ്പെട്ടതിന് മറുപടി നൽകിയിട്ടില്ല. വിശദീകരണം നൽകേണ്ടതും തുടർ വർഷങ്ങളിലെ ബജറ്റുകൾ കൃത്യതയോടെ തയ്യാറാക്കി, ഇതിന്റെ വിശദാംശം ലഭ്യമാക്കി തടസ്സം ഒഴിവാക്കേണ്ടതുമാണ്.

**1-2 വാർഷിക ധനകാര്യപത്രിക**

ലഭിക്കേണ്ട തീയതി	ലഭിച്ച തീയതി	അപാകത പരിഹരിക്കാൻ തിരിച്ചയച്ച തീയതി	അപാകത പരിഹരിച്ച് ലഭിച്ച തീയതി
31.07.2020	03.08.2020	--	--

**1-2-1 വാർഷിക കണക്കിലെ അപാകതകൾ**

വളയം ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന്റെ 2019-20 വർഷത്തെ വാർഷികകണക്ക് പരിശോധിച്ചത് പ്രകാരം ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ട അപാകതകൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

1.വസ്തുനികതിയിനത്തിൽ സഞ്ചയ സ്റ്റോർമെന്റ് പ്രകാരമുള്ള തൻവർഷ കലക്ഷനും, വാർഷിക കണക്കിലെ കലക്ഷൻ തുകയും തമ്മിൽ പൊരുത്തപ്പെടുമ്പില്ല. വിശദാംശം ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

ഇനം	സഞ്ചയ സ്റ്റോർമെന്റ് പ്രകാരം	വാർഷികകണക്ക് പ്രകാരം	വ്യത്യാസം
വസ്തുനികതി-(റെസിഡൻഷ്യൽ+നോൺ-റെസിഡൻഷ്യൽ)	2156528/-	2155624/-	904 /-

2.Sale Of Tender Forms ഇനത്തിൽ(RP-5) തൻവർഷം 96210/- രൂപ വരവ് വന്നിട്ടുണ്ട്. വരവ് തുകയുടെ ആധികാരികത പരിശോധിക്കുന്നതിനുള്ള രജിസ്റ്റർ പരിശോധനയ്ക്ക് ഹാജരാക്കിയിട്ടില്ല.

3.വാർഷിക കണക്ക് ബി-14 ഷെഡ്യൂൾ പ്രകാരം സ്റ്റോർസ് നീക്കിയിരിപ്പ് തുക 49415/-രൂപയാണ്. എന്നാൽ മേൽ തുകയുടെ ആധികാരികത പരിശോധിക്കുന്നതിനാവശ്യമായ രേഖകൾ ഹാജരാക്കിയിട്ടില്ല.

4.സംയുക്ത പ്രോജക്ടുകൾക്കായുള്ള ബ്ലോക്ക്-ജില്ലാപഞ്ചായത്ത് വിഹിതങ്ങളിൽ ബാലൻസ് ഷീറ്റ് B4 ഷെഡ്യൂൾ പ്രകാരം ചുവടെ ചേർക്കും പ്രകാരം നീക്കിയിരിപ്പുണ്ട്. ഇവ പർണ്ണമായി ചെലവഴിക്കാതെ പഞ്ചായത്ത് ഫണ്ടിൽ സൂക്ഷിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഇനം	തുക
Contribution For Joint Venture Projects (For Capital Expenditure)-District Panchayath	317102/-
Contribution For Joint Venture Projects (For RevenueExpenditure)-From District Panchayaths	850000/-
ആകെ	1167102/-

5.എം.ജി.എൻ.ആർ.ഇ.ജി.എസ് ഇനത്തിൽ വാർഷികകണക്ക് പ്രകാരമുള്ള തുകയും ഇ.എഫ്.എം.സ് തുകയും തമ്മിൽ വ്യത്യാസം നിലനില്ക്കുന്നുണ്ട്.വിശദാംശങ്ങൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

വാർഷിക കണക്ക് പ്രകാരമുള്ള തുക (Income And Expenditure+Capital Contribution)	Efms പ്രകാരം ആകെ വരവ്	വ്യത്യാസം
46303331	46748804	445473

6.ഇ-ടെണ്ടർ ഫീ ഇനത്തിൽ അസി. എഞ്ചിനീയറുടെ അക്കൗണ്ടിൽ വരവ് വന്ന തുക ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് അക്കൗണ്ടിലേക്ക് മാറ്റിയില്ല.

7. പാർട്ട്-ബിൽ നൽകുന്നതിനായി ചെലവഴിച്ച തുകയുടെ വിശദ വിവരങ്ങൾ ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല.

8.ആസ്തികൾക്ക് ഡിപ്രിസിയേഷൻ നിർണ്ണയിച്ചതിന്റെ വിശദാംശങ്ങൾ ഓഡിറ്റ് പരിശോധനയ്ക്ക് ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല.

9.മിസലേനിയസ് ഡിമാൻഡ് രജിസ്റ്റർ സൂക്ഷിച്ചിട്ടില്ല. ഇത് കാരണം RP-4 ൽ പെർമിറ്റ് ഫീ, ക്രമവത്കരണ ഫീ, ലൈസൻസ് ഫീ എന്നിവ ഒഴികെയുള്ളവയുടെ വിവരങ്ങൾ പരിശോധിക്കാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല.

10.വാർഷിക കണക്കിലെ ബി-9 ഷെഡ്യൂൾ പ്രകാരം വിവിധ സർക്കാർ സ്ഥാപനങ്ങളിലേയ്ക്ക് അടവാക്കേണ്ട ജി.എസ്.ടി ,ഫ്ലഡ് സെസ് എന്നിവ ഉൾപ്പെടെ അടവാക്കാതെ പഞ്ചായത്ത് ഫണ്ടിൽ സൂക്ഷിച്ചിട്ടുണ്ട്.

11.സ്ഥാപനത്തിന്റെ ഉടമസ്ഥതയിലുള്ള മുഴുവൻ ആസ്തികളുടെയും മൂല്യം വാർഷികകണക്കിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല. (ഉദാ-വാഹനം)

12.വാർഷികകണക്കിലെ ബി-12 ഷെഡ്യൂൾ പ്രകാരം 25000/- രൂപ ഇൻവെസ്റ്റ്മെന്റ് ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്.എന്നാൽ ഇവയുടെ വിവരം സംബന്ധിച്ച രേഖകൾ സ്ഥാപനത്തിൽ സൂക്ഷിച്ചിട്ടില്ല.

13.വാർഷിക കണക്കിൽ അടിസ്ഥാന അനുപാതങ്ങൾ (റേഷ്യോസ്), പ്രധാനപ്പെട്ട അക്കൗണ്ടിംഗ് നയങ്ങളെക്കുറിച്ചുള്ള കുറിപ്പുകൾ എന്നിവ ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല.

അപാകതകൾക്ക് വിശദീകരണം ലഭ്യമാക്കേണ്ടതാണ്.

**1-3 സാമ്പത്തിക വിശകലനം (റസിപ്റ്റ് & പേയ്മെന്റ് പ്രകാരം)**

മുനിസിപ്പ്	5623475
വരവ്	53467226
ആകെ	59090701
ചെലവ്	51422379
നീക്കിയിരിപ്പ്	7668322

**1-4 ഗ്രാന്റ് വിനിയോഗം**

ഗ്രാന്റ്	മുനിസിപ്പ്	വരവ്	ആകെ	ചെലവ്	ചെലവഴി ക്കാത്ത തുക
വികസന ഫണ്ട് (ജനറൽ)	0	8051800	8051800	8051800	0
വികസന ഫണ്ട് (എസ് സി പി)	0	583000	583000	583000	0
വികസന ഫണ്ട് ( ടി.എസ്.പി)	0	558000	558000	558000	0
മെയിന്റനൻസ്, റോഡ്	-	7563000	7563000	5733861	1829139
മെയിന്റനൻസ്, നോൺ-റോഡ്	-	3251000	3251000	1464309	1786691
സെൻട്രൽ ഫിനാൻസ് കമ്മീഷൻ ഗ്രാന്റ് (Tied)	-	0	0	0	0
സെൻട്രൽ ഫിനാൻസ് കമ്മീഷൻ ഗ്രാന്റ് (Un-Tied)	-	7954961	7954961	5560084	2394877
<b>കേന്ദ്രാവിഷ്കൃത ഫണ്ടുകൾ</b>					
ഐ.സി.ഡി.എസ്	270114	859707	1129821	700000	429821
ടോട്ടൽ സാനിറ്റേഷൻ ക്യാമ്പയിൻ	240220	0	240220	71085	169135
പ്രാദേശിക വികസന ഫണ്ട്(MP Fund)	7530	500607	508137	499678	8459
<b>സംസ്ഥാനാവിഷ്കൃത ഫണ്ടുകൾ</b>					
സായംപ്രദ ഷെൽട്ടർ ഹോം	280000	4652	284652	268958	15694
ടോട്ടൽ സാനിറ്റേഷൻ	17800	0	17800	0	17800
സാക്ഷരത	1089	67	1156	1156	0
ശുചിത്വമിഷൻ ഗ്രാന്റ്	272976	0	272976	254791	18185

**1-4-1 ഗ്രാന്റ് വിനിയോഗപത്രികയിലെ അപാകതകൾ**

വിവിധ ഫണ്ടിനങ്ങളുടെ വ്യത്യസ്ത മേഖലയിലെ അലോക്കേഷൻ തുക സുലഭ ചെലവു പത്രികയിൽ നിന്നും വ്യത്യസ്തപ്പെട്ടിരിക്കുന്നു. വിശദാംശങ്ങൾ ചുവടെ കൊടുക്കുന്നു.

ഫണ്ടിനം	മേഖല	സുലഭ സ്റ്റേറ്റ് മെന്റിലെ അലോക്കേഷൻ	ഗ്രാന്റ് യൂട്ടിലൈസേഷൻ പത്രികയിലെ അലോക്കേഷൻ
---------	------	------------------------------------	--------------------------------------------

വികസനഫണ്ട് ജനറൽ	ഉത്പാദനം	3204053	3504116
	സേവനം	10557031	25390767
വികസനഫണ്ട് എസ്.സി.പി.	ഉത്പാദനം	32000	49000
	സേവനം	536000	691000
വികസനഫണ്ട് ടി.എസ്.പി.	ഉത്പാദനം	50000	150000
	സേവനം	564000	1157200
സംരക്ഷണഗ്രാന്റ് -റോഡ്	പശ്ചാത്തലം	9051585	9091585
സംരക്ഷണഗ്രാന്റ് -റോഡിതരം	ഉത്പാദനം	700000	800000
	സേവനം	2991000	3341000
ധനകാര്യ കമ്മീഷൻ ജനറൽ ഗ്രാന്റ്	സേവനം	1801607	2239607

അപാകതകൾക്ക് വിശദീകരണം ലഭ്യമാക്കേണ്ടതാണ്.

**1-5 പദ്ധതി അവലോകനം**

ഓഡിറ്റ് വർഷം അംഗീകാരം ലഭിച്ച പ്രോജക്ടുകൾ നടപ്പാക്കിയതിന്റെ വിവരം താഴെ ചേർക്കുന്നു.

അംഗീകാരം ലഭിച്ചത് (എണ്ണം)	പദ്ധതി അടങ്കൽ	നടപ്പാക്കിയത് (എണ്ണം)	പദ്ധതി ചെലവ്	ഭാഗികമായി നടപ്പാക്കിയത് (എണ്ണം)	നടപ്പാക്കാത്തവ (എണ്ണം)	പൂർത്തീകരിച്ച പ്രോജക്ടുകളുടെ ശതമാനം
171	85991499	105	51387806	6	60	61.4

8.6കോടി രൂപയുടെ വാർഷിക അടങ്കലിൽ നിന്നും 5.14 കോടി രൂപ വാർഷിക പദ്ധതിക്ക് വിനിയോഗിച്ചിട്ടുണ്ട്. കേന്ദ്ര, സംസ്ഥാനാവിഷ്കൃത പദ്ധതികൾ, മറ്റുള്ളവ എന്നീ ഹെഡ്ഡുകളിൽ ചെലവ് കുറഞ്ഞതാണ് മൊത്തം ചെലവ് ശതമാനം കുറയാൻ കാരണമായത്. ക്യൂ ബില്ലിൽ ഉൾപ്പെട്ട് ചെലവഴിക്കാൻ ബാക്കിയായ രൂപ ഒഴികെ പ്ലാൻ, മെയിന്റനൻസ് ഗ്രാന്റിനങ്ങളിൽ മുഴുവൻ അലോട്ട്മെന്റും വിനിയോഗിക്കാൻ കഴിഞ്ഞത് പദ്ധതി പ്രവർത്തനങ്ങളിൽ സ്ഥാപത്തിന്റെ കാര്യക്ഷമത കാണിക്കുന്നു. പ്ലാൻ, മെയിന്റനൻസ് ഗ്രാന്റിനങ്ങളിൽ തൻവർഷത്തെ അലോട്ട് മെന്റിൽ നിന്നും 3529485/- രൂപ മുൻവർഷത്തെ ക്യൂബിൽ തുക നല്ലാനായി ചെലവഴിച്ചിട്ടുണ്ട്.

വിവിധ മേഖലകളിലെ സ്റ്റാറ്റസ് റിപ്പോർട്ടിന് കൃത്യതയില്ലാത്തത് പദ്ധതി ആസൂത്രണത്തിന്റെ കാര്യക്ഷമത കുറച്ചിട്ടുണ്ട്. പ്രോജക്ടുകൾ യഥാർത്ഥ ആവശ്യങ്ങൾക്കുള്ളതും ആവശ്യങ്ങളിൽ പ്രാമുഖ്യമുള്ളതിനാണെന്ന് ഉറപ്പാക്കാൻ ഇത് മൂലം കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല. നിർവ്വഹണാനന്തരം വർക്കിംഗ് ട്രൂപ്പുകൾ പദ്ധതികൾ മോണിറ്റർ ചെയ്യാത്തത് നിർവ്വഹണത്തിന്റെ കാര്യക്ഷമത ഉറപ്പാക്കാൻ തടസ്സമായിട്ടുണ്ട്.

**1-6 തൊഴിലുറപ്പ് പദ്ധതി**

ഇനം	മുനിസിപ്പൽ വരവ്	ആകെ	ചെലവ്	നീക്കിയിരുപ്പ്
ഭരണചെലവുകൾ	38042	1139416	1177458	3417
ഗുണഭോക്താക്കൾക്ക് നേരിട്ട് നൽകുന്നത്	0	40433334	40433334	0
	38042	41572750	41610792	3417

**1-7 ക്ഷേമ പദ്ധതികൾ**

തൻവർഷം ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് നടപ്പാക്കിയ വിവിധ ക്ഷേമ പദ്ധതികളുടെ വിശദാംശങ്ങൾ താഴെ കൊടുക്കുന്നു.

ക്ഷേമപദ്ധതിയുടെ പേര്	ചെലവഴിച്ച തുക	ഗുണഭോക്താക്കളുടെ എണ്ണം

തൊഴിൽരഹിത വേതനം	81120	17
കർഷകതൊഴിലാളി പെൻഷൻ	2537400	711
വിധവാപെൻഷൻ	2893200	866
വാർദ്ധക്യകാലപെൻഷൻ	2951100	1109
വികലാംഗപെൻഷൻ	9075000	268
അവിവാഹിതരായ സ്ത്രീകൾക്കുള്ള പെൻഷൻ	114000	5
വിധവകളുടെ പെൻഷനുകൾക്ക് വിവാഹ ധനസഹായം	120000	4

**1-8 ക്യാഷ് പരിശോധന**

1994-ലെ ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ആക്ടിലെ 6(4)-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരമുള്ള ക്യാഷ് ബാലൻസ് പരിശോധന 15.09.2021 ന് സ്ഥാപന തലവന്റെ/ഉത്തരവാദിപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥന്റെ സാന്നിധ്യത്തിൽ നടത്തുകയുണ്ടായി. പരിശോധനയിൽ 2468 രൂപ ക്യാഷ് ബാലൻസിന്റെ/നീക്കിയിരിപ്പിന്റെ കൃത്യത പരിശോധനയിൽ ബോധ്യപ്പെട്ടു.

**1-9 വാടക നിരക്ക് നിശ്ചയിച്ചതിൽ അപാകത**

ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന്റെ ഉടമസ്ഥതയിലുള്ള ഷോപ്പിംഗ് കോംപ്ലക്സിന്റെ തറനിലയിലെയും ഒന്നാം നിലയിലെയും മുറികൾ വാടകയ്ക്ക് നൽകിയിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ വാടക നിരക്കുകൾ നിശ്ചയിച്ചിരിക്കുന്നത് എക്സ്ട്രാമയല്ല. ഉദാ 14/524 നമ്പർ മുറിയുടെ നിരക്ക് ചതുരശ്ര മീറ്ററിന് 340.25 രൂപ നിരക്കിലാണ് നിലവിൽ വാടക കണക്കാക്കിയിട്ടുള്ളത്. എന്നാൽ ഇതേ നിലയിലെ 14/532 നമ്പർ കെട്ടിടത്തിന് 143.33 രൂപ നിരക്കിലാണ് വാടക കണക്കാക്കിയിട്ടുള്ളത്. (വാർഷികാടിസ്ഥാനത്തിൽ വരുത്തിയിരിക്കുന്ന വർദ്ധനവ് ഉൾപ്പെടെ). നിരക്കുകൾ നിശ്ചയിച്ചതിന് അടിസ്ഥാനമാക്കിയ രേഖകൾ, വസ്തുതകൾ എന്നിവ ഓഡിറ്റിന് ലഭ്യമാക്കണമെന്നാവശ്യപ്പെട്ട് നൽകിയ ഓഡിറ്റ് അന്വേഷണകുറിപ്പിന് സ്ഥാപനം മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല.

ഷോപ്പിംഗ് കോംപ്ലക്സിന്റെ ഒന്നാം നിലയിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്ന വളയം സർവ്വീസ് കോ-ഓപ്പറേറ്റീവ് ബാങ്കിന്റെ കൈവശമുള്ള മുറികളുടെ സഞ്ചയ പ്രകാരമുള്ള ആകെ വിസ്തീർണ്ണം 84 ചതുരശ്രമീറ്ററാണ്. ഓഡിറ്റിന് ലഭ്യമാക്കിയ കെട്ടിടത്തിന്റെ പ്ലാൻ പ്രകാരം ആകെ 116.58 ചതുരശ്രമീറ്റർ വിസ്തീർണ്ണമുള്ള മുറികൾ ബാങ്കിന് വാടകയ്ക്ക് നൽകിയിട്ടുണ്ട്. യഥാർത്ഥത്തിൽ ബാങ്കിന് വാടകയ്ക്ക് നൽകിയ മുറികളുടെ ആകെ വിസ്തീർണ്ണം ഓഡിറ്റിനെ അറിയിക്കണമെന്നും പ്രസ്തുത മുറികൾക്ക് നിരക്ക് നിശ്ചയിക്കുന്നതിന് ആധാരമാക്കിയ രേഖകൾ ഓഡിറ്റിന് ലഭ്യമാക്കേണമെന്നും ആവശ്യപ്പെട്ട് നൽകിയ ഓഡിറ്റ് അന്വേഷണകുറിപ്പിന് സ്ഥാപനം മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല.

മേൽ വസ്തുതകളിൽ നിന്നും ഏകീകൃതമായ നിരക്കിലല്ല വാടക കണക്കാക്കിയിട്ടുള്ളതെന്ന് വ്യക്തമാണ്. ഓരോ വാടകക്കാരന്റെയും കൈവശമുള്ള വാടകമുറികളുടെ വിസ്തീർണ്ണം കണക്കാക്കി PWD നിരക്കിൽ വാടക പുനർനിർണ്ണയിച്ച് വിവരം ഓഡിറ്റിനെ അറിയിക്കേണ്ടതാണ്.

**1-10 റോഡ് കട്ടിംഗ് ചാർജ്ജ് ഇൗടാക്കിയതിൽ 279025 കുറവ്.**

ഫയൽ നം- A1/4878/19, Dt.15.10.2019.

വളയം ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിലെ കുറ്റിക്കാട് -വരയാൽ- മഞ്ചപ്പള്ളി റോഡിൽ 1.9 കിലോമീറ്റർ നീളത്തിൽ ഒപ്റ്റിക്കൽ ഫൈബർ കേബിൾ സ്ഥാപിക്കുന്നതിന് 50 സെന്റിമീറ്റർ വീതിയിൽ കഴിയട്ടെക്കുന്നതിന് റിലയൻസ് ജിയോ ഇൻഫോ കോം ലിമിറ്റഡ് അപേക്ഷ സമർപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്. ആയതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കി 867106 രൂപ പുനസ്ഥാപന ഫീ ഇൗടാക്കി റോഡ് കട്ട് ചെയ്യുന്നതിന് പഞ്ചായത്ത് അനുമതി നൽകിയിട്ടുണ്ട്.

PWD ചീഫ് എഞ്ചിനീയറുടെ 30.03.2019 ലെ നം CE/R&B I GL-RC /2 / 20 1 9 നമ്പർ സർക്കുലർ പ്രകാരം പൈപ്പുകൾ സ്ഥാപിക്കുന്നതിനെടുക്കുന്ന കഴിയുടെ വീതിയുടെ ഒന്നരമടങ്ങ് വീതിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിലാവണം റോഡ് പുനസ്ഥാപിക്കൽ ഫീ കണക്കാക്കേണ്ടതെന്ന് വ്യക്തമാക്കുന്നുണ്ട്. ടാർ ചെയ്യുന്ന ഭാഗത്തിലെടുക്കുന്ന കഴിയുടെ വീതിക്ക് ചുരുങ്ങിയത് ഒരുമീറ്ററെങ്കിലും കണക്കാക്കി വേണം പുനസ്ഥാപിക്കൽ ഫീ കണക്കാക്കേണ്ടതെന്നും സർക്കുലറിൽ വ്യക്തമാക്കുന്നുണ്ട്. എന്നാൽ സർക്കുലറിലെ നിർദ്ദേശത്തിന് വിരുദ്ധമായി 0.75 മീറ്ററിന് പകരം 0.5 മീറ്റർ വീതിയിലാണ് എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കിയിട്ടുള്ളത്. എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കിയതിലെ അപാകത മൂലം 279025 രൂപ പഞ്ചായത്തിന് നഷ്ടമുണ്ടായിട്ടുണ്ട്. വിശദാംശങ്ങൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

ഫയൽ നം.	A1/4878/19, Dt.15.10.2019.		
അനുമതിയുടെ വിശദാംശം	1 മീറ്റർ വീതിയിൽ 100 മീ ടാർ റോഡ് കട്ടിംഗ് 0.50 മീറ്റർ വീതിയിൽ 1400 മീറ്റർ എർത്ത് ഷോൾഡർ കട്ടിംഗ് (Berm) 0.50 മീറ്റർ വീതിയിൽ 400 മീറ്റർ ഷോൾഡർ കട്ടിംഗ് (Berm)		
തയ്യാറാക്കിയ എസ്റ്റിമേറ്റിന്റെ വിശദാംശം			
ഇനം	അളവ്	നിരക്ക്	തുക
Tar Road Cutting For Laying Cable	100 X 1=100ച.മീ	3090.57/ച.മീ	309057
Road Berm Cutting For Laying Cable	1400x 0.5=700ച.മീ	359.85/ച.മീ	251895
Road Shoulder Cutting For Laying Cable	400x 0.5=200ച.മീ	1530.77/ച.മീ	306154
ആകെ			867106

പൊതുമരാമത്ത് വകുപ്പ് (റോഡ്സ് & അഡ്മിനിസ്ട്രേഷൻ ) ചീഫ് എഞ്ചിനീയറുടെ 30.03.2019 ലെ നം CE/R&B/GL-RC/2/2019 നമ്പർ സർക്കുലർ പ്രകാരം പൈപ്പുകൾ സ്ഥാപിക്കുന്നതിനെന്നു കഴിയുടെ വീതിയുടെ ഒന്നരമടങ്ങ് വീതിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിലാവണം റോഡ് പുനസ്ഥാപിക്കൽ ഫീ കണക്കാക്കേണ്ടതെന്ന് വ്യക്തമാക്കുന്നുണ്ട്. ടാർ ചെയ്ത പ്രതലത്തിലെടുക്കുന്ന കഴിയുടെ വീതിക്ക് ചുരുങ്ങിയത് ഒരു മീറ്ററെങ്കിലും കണക്കാക്കി വേണം പുനസ്ഥാപിക്കൽ ഫീ കണക്കാക്കേണ്ടതെന്നും സർക്കുലറിൽ വ്യക്തമാക്കുന്നുണ്ട്. എന്നാൽ സർക്കുലറിലെ നിർദ്ദേശത്തിന് വിരുദ്ധമായി യഥാർത്ഥത്തിലെടുത്ത കഴിയുടെ വീതിയിലാണ് എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കിയിട്ടുള്ളത്. യഥാർത്ഥത്തിൽ ഈടാക്കേണ്ടിയിരുന്ന പുനസ്ഥാപിക്കൽ ചാർജ്ജിന്റെ വിശദാംശം ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

Tar Road Cutting For Laying Cable	100 X 1=100ച.മീ	3090.57/ച.മീ	309057
Road Berm Cutting For Laying Cable	1400x 0.75=1050ച.മീ	359.85/ച.മീ	377842.5
Road Shoulder Cutting For Laying Cable	400x 0.75=300ച.മീ	1530.77/ച.മീ	459231
ആകെ			1146131
കറവ് വന്ന തുക (1146131-279025)			279025

പുനസ്ഥാപിക്കൽ ചാർജ്ജുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് നിലവിലുള്ള സർക്കാർ നിർദ്ദേശങ്ങൾ പാലിക്കുന്നതിലുണ്ടായ ജാഗ്രതകറവാൻ അപാകതക്ക് കാരണമായിട്ടുള്ളത്. കറവ് വന്ന തുക ഈടാക്കി വിവരം ഓഡിറ്റിനെ അറിയിക്കേണ്ടതാണ്.

**1-11 നിരസിച്ച അപേക്ഷയിന്മേൽ തുടർനടപടികൾ സ്വീകരിച്ചില്ല.**

ഫയൽ നം- A1/3023/2019, Dt.11.06.2019

ശ്രീമതി.കമല, കിഴക്കയിൽ മുതൽ പേർ 11.06.2019 തിയ്യതിയിൽ സമർപ്പിച്ച വാണിജ്യാവശ്യത്തിനുള്ള 87.12 ച.മീ വിസ്തീർണ്ണമുള്ള കെട്ടിടം ക്രമവത്കരിക്കുന്നതിനുള്ള അപേക്ഷ അപാകതകൾ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ച് നിരസിക്കുകയും ആയത് പരിഹരിക്കുന്നതിന് 21.08.2019 തിയ്യതിവരെ സമയം അനുവദിച്ച് 14.08.2019 തിയ്യതിയിലെ A1/3023/2019(1) നമ്പരായി അറിയിപ്പ് നൽകുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. അനുവദിച്ച സമയ പരിധി പിന്നിട്ടിട്ടും കെട്ടിട ഉടമ നോട്ടീസിനോട് പ്രതികരിച്ചിട്ടില്ല.

മേൽ കെട്ടിടം ഓഡിറ്റ് തിയ്യതിവരെയും ക്രമവത്കരിച്ചിട്ടില്ല. ഫയലിൽ തുടർ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്നതിലും സ്ഥാപനം വീഴ്ച വരുത്തിയിട്ടുണ്ട്. കെട്ടിടത്തെ സംബന്ധിച്ച വിശദാംശങ്ങൾ അനധികൃത നിർമ്മാണ രജിസ്റ്ററിൽ രേഖപ്പെടുത്തി 1994 ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് ആക്ട്,സെക്ഷൻ 235 ഡബ്ല്യു പ്രകാരമുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുകയോ U/A നമ്പർ നൽകി പിഴനിരക്കിൽ വസ്തുനികുതി ഈടാക്കുകയോ ചെയ്തിട്ടില്ല.

അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങളെ നിരീക്ഷിക്കുന്നതിന് സഹായകമാകുന്ന വിധത്തിൽ സ്ഥാപനത്തിൽ ഒരു ആഭ്യന്തര നിയന്ത്രണ സംവിധാനം ഒരുക്കുന്നതിൽ വീഴ്ചയുണ്ടായിട്ടുണ്ട്. ഫീൽഡ് തല പരിശോധനയിലൂടെ അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങളെ പ്രാരംഭഘട്ടത്തിൽ തന്നെ തിരിച്ചറിഞ്ഞ് നടപടി സ്വീകരിച്ച്, നിർമ്മാണപൂർത്തിയാക്കുന്നതിന് ശേഷമുണ്ടാകാനിടയുള്ള സങ്കീർണ്ണതകൾ ഒഴിവാക്കുന്നതിന് ശ്രദ്ധിക്കേണ്ടതാണ്.

**1-12 കോൺട്രാക്ടർ പ്രവൃത്തി തുടങ്ങാതെ പിന്മാറ്റം - പഞ്ചായത്ത് നിയമ നടപടി സ്വീകരിച്ചില്ല.**

ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിലെ മൃഗാശുപത്രിയുടെ ഭൗതിക സാഹചര്യം മെച്ചപ്പെടുത്തൽ എന്ന പദ്ധതി ഏറ്റെടുത്ത കരാറുകാരൻ പ്രവൃത്തി തുടങ്ങാതെ കരാറിൽ നിന്ന് പിന്മാറ്റം. പദ്ധതിയുടെ വിശദാംശങ്ങൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു

നിർവ്വഹണം	അസി. എഞ്ചിനീയർ
പ്രോജക്ട് നം.	169/20
അടങ്കൽ	100000/-
ഫണ്ട്	എം.ജി (എൻ.ആർ)
ചെലവ്	82149/-
ബിൽ നം, തിയ്യതി.	6297/ 19-20/09.03.20

2018-19 വർഷം പ്രോജക്ട് നമ്പർ 111/19 പ്രകാരം ആസൂത്രണം ചെയ്ത മേൽ പദ്ധതി ടെണ്ടർ എടുത്ത കരാറുകാരനായ ശ്രീ. സുകേഷ്.സി.പി വാണിമേൽ പ്രവൃത്തി തുടങ്ങിയില്ല. (എഗ്രിമന്റ് നം. 21/A.E/LSGD/VLYM/201819) സാമ്പത്തിക പ്രയാസം കാരണം പ്രവൃത്തി പൂർത്തിയാക്കാൻ പ്രയാസമാണെന്ന് കാണിച്ച് 23.12.2019 ന് കരാറുകാരൻ സെക്രട്ടറിക്ക് അപേക്ഷ സമർപ്പിച്ചതിനെ തുടർന്ന് ഭരണസമിതിയുടെ 10.02.2020 ന് ചേർന്ന യോഗത്തിലെ 27/2020 (2) നമ്പർ തീരുമാന പ്രകാരം പ്രവൃത്തിയിൽ നിന്ന് സുകേഷിനെ ഒഴിവാക്കാനും, 22.02.2020ന് പുതിയ ടെണ്ടർ വിളിച്ച് പ്രവൃത്തി നടത്താനും തീരുമാനിച്ചു. പിന്നീട് ഈ പ്രവൃത്തി സ്പിൽ ഓവറായി തുടരുകയും, 2019-20 വർഷത്തിൽ ടോം ജോസഫ് എന്ന കരാറുകാരൻ പൂർത്തിയാക്കുകയും ചെയ്തു. പി.ഡബ്ല്യു.ഡി മാന്വൽ സെക്ഷൻ 2116.1 പ്രകാരം കരാറുകാരന്റെ കഴുപ്പം മൂലം കരാർ അവസാനിപ്പിക്കുകയാണെങ്കിൽ കരാറുകാരനിൽ നിന്ന് നഷ്ടം ഈടാക്കേണ്ടതാണ്. കരാറുകാരന്റെ ലൈസൻസ് ക്യാൻസൽ ചെയ്യേണ്ടതും അയാളെ അഞ്ച് വർഷത്തേക്ക് ടെൻഡർ നടപടികളിൽ പങ്കെടുക്കുന്നതിൽ നിന്ന് വിലക്കുകയും വേണം. എന്നാൽ ഇത്തരം നടപടികൾ ഗ്രാമ പഞ്ചായത്ത് സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ല. തുടർന്നുള്ള വർഷങ്ങളിലും ഈ കരാറുകാരൻ ഗ്രാമ പഞ്ചായത്തിന്റെ വിവിധ കരാറുകളിൽ പങ്കെടുത്തതായും കാണുന്നു. കരാർ ലംഘനം നടത്തി ഗ്രാമ പഞ്ചായത്തിന് സാമ്പത്തിക നഷ്ടമുണ്ടാക്കിയ കരാറുകാരനെതിരെ നടപടി സ്വീകരിക്കാതിരിക്കുകയും, അയാൾക്ക് വീണ്ടും പ്രവൃത്തികൾ നൽകാനിടയായ സാഹചര്യം വിശദീകരിക്കേണ്ടതാണ്

അപാകത വിശദീകരിക്കാനാവശ്യപ്പെട്ട് നൽകിയ ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറിക്ക് (നം.6/19-20/17.09.21) മറുപടി നൽകിയിട്ടില്ല. കരാറുകാരനെതിരെ ഉചിതമായ നിയമ നടപടികൾ സ്വീകരിച്ച് അറിയിക്കേണ്ടതാണ്.

**1-13 പൊതുമരാമത്ത് പദ്ധതികളുടെ ആസൂത്രണം നിർവ്വഹണം - പൊതു അപാകതകൾ**

അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർ നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥനായി നടപ്പിലാക്കിയ പൊതുമരാമത്ത് പദ്ധതികളുടെ രൂപീകരണ നിർവ്വഹണത്തിൽ താഴെ പറയുന്ന അപാകതകൾ കാണുന്നു.

- 1) ഓഡിറ്റ് വർഷം ആകെ 78 പ്രവൃത്തികൾക്ക് അംഗീകാരം ലഭിച്ചതിൽ 35 എണ്ണത്തിൽ തൻവർഷം തുകയൊന്നും ചെലവഴിക്കാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല. പ്രവൃത്തി പൂർത്തിയാക്കിയ 43 എണ്ണത്തിൽ 34 എണ്ണം സ്പിൽ ഓവർ പ്രവൃത്തികളാണ്. ഓരോ വർഷവും അംഗീകാരം നൽകുന്ന പുതിയ പദ്ധതികൾ തൻവർഷം നടപ്പാക്കാതെ അടുത്ത വർഷത്തേക്ക് സ്പിൽ ഓവർ ആകുന്ന പ്രവണത തുടർച്ചയായി കാണുന്നു. ഇത് കാരണം ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന് ഗണ്യമായ തോതിൽ ഫണ്ട് നഷ്ടമുണ്ടാവുന്നു. മാത്രമല്ല പൊതുമരാമത്ത് മേഖലയിലെ വികസനത്തെ പ്രതികൂലമായി ബാധിക്കുകയും ചെയ്യുന്നു. ഓഡിറ്റ് വർഷം ഈ മേഖലയ്ക്ക് വകയിരുത്തിയ 23878886/- രൂപയിൽ 12578959/- രൂപ മാത്രമാണ് ചെലവഴിക്കാൻ സാധിച്ചത്. വകയിരുത്തിയതിൽ 52 ശതമാനം തുക മാത്രമേ ചെലവഴിക്കാൻ സാധിച്ചിട്ടുള്ളൂ. പദ്ധതി നിർവ്വഹണത്തിലെ കാലതാമസമാണ് ഇതിന് കാരണം. എന്നാൽ ഇത് സംബന്ധിച്ച് വികസനകാര്യ സ്റ്റാന്റിംഗ് കമ്മിറ്റിയിൽ ചർച്ച നടന്നതായി കാണുന്നില്ല.
- 2) ഭൂരിഭാഗം റോഡ് പ്രവൃത്തികളുടെയും അടങ്കൽ 2 ലക്ഷത്തിനും 3 ലക്ഷത്തിനും ഇടയിലുള്ളതാണ്. ടെണ്ടർ ചെയ്ത മിക്ക പ്രവൃത്തികളിലും രണ്ട് കരാറുകാർ മാത്രമാണ് ടെണ്ടർ സമർപ്പിച്ചിട്ടുള്ളത്. ഇവയിൽ ഒരു കരാറുകാരൻ



എസ്റ്റിമേറ്റ് നിരക്കിലും മറ്റേയാൾ എസ്റ്റിമേറ്റിനെക്കാൾ ഉയർന്ന നിരക്കിലും ടെണ്ടർ രേഖപ്പെടുത്തുന്നു. ഇ ടെണ്ടർ ചെയ്ത പ്രവൃത്തികളിലും മേൽപ്പറഞ്ഞ രീതിയിൽ രണ്ട് കരാറുകാർ മാത്രമാണ് ടെണ്ടർ സമർപ്പിച്ചിട്ടുള്ളത്. ടെണ്ടറിൽ പങ്കെടുക്കുന്ന കരാറുകാർ സ്ഥാപനത്തിന് പുറത്ത് വെച്ച് പ്രവൃത്തികൾ എസ്റ്റിമേറ്റ് നിരക്കിൽ ഏറ്റെടുക്കുന്നതിന് ധാരണയിലെത്തുന്നതായി ലഭിച്ച ടെണ്ടറുകളുടെ എണ്ണവും ക്വോട്ട് ചെയ്ത നിരക്കുകളും പരിശോധിച്ചതിൽ നിന്നും വ്യക്തമാവുന്നു. ഈ പ്രവണത പൊതുമരാമത്ത് പ്രവൃത്തികളുടെ നടത്തിപ്പിലെ സുതാര്യത ഇല്ലാതാക്കുന്നു. മാത്രമല്ല ഇങ്ങനെ ധാരണയിലെത്തുന്നത് പഞ്ചായത്തിന്റെ ഉത്തമ സാമ്പത്തിക താല്പര്യത്തിന് നിരക്കുന്നതല്ല. ടെണ്ടറിംഗിൽ മത്സരക്ഷമതയും സുതാര്യതയും ഉറപ്പുവരുത്താനും അതുവഴി പ്രവൃത്തിയുടെ ചെലവ് കുറയ്ക്കാനും പഞ്ചായത്ത് പൊതുമരാമത്ത് സ്റ്റാന്റിംഗ് കമ്മിറ്റി ആവശ്യമായ ഇടപെടൽ നടത്തിയതായി കാണുന്നില്ല.

3) പൊതുമരാമത്ത് മേഖലയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട സ്റ്റാറ്റസ് റിപ്പോർട്ട് പൂർണ്ണമല്ല. റിപ്പോർട്ടിൽ മേഖലയിലെ മുഴുവൻ വിവരങ്ങളും ഉൾപ്പെടുത്തിയതായി കാണുന്നില്ല. ഗ്രാമ പഞ്ചായത്തിലെ പൊതുമരാമത്ത് മേഖലയിലെ മുഴുവൻ വിവരങ്ങളും ഉൾപ്പെടുത്തി സ്റ്റാറ്റസ് റിപ്പോർട്ട് കാലികമാക്കേണ്ടതും, ഇതിൽ നിർദ്ദേശിച്ചിരിക്കുന്ന പദ്ധതികൾ നിർവ്വഹണം നടത്തേണ്ടതുമാണെന്ന നിർദ്ദേശം പാലിക്കാൻ ശ്രദ്ധിച്ചിട്ടില്ല.

4) തദ്ദേശഭരണസ്ഥാപനത്തിലെ വിവധതരം റോഡുകളുടെ സർവ്വേനടത്തി റോഡ് കണക്ടിവിറ്റി മാപ്പ്, റോഡ് നെറ്റ് വർക്ക് പ്ലാൻ എന്നിവ തയ്യാറാക്കണമെന്നും, ഈ റോഡ് നെറ്റ് വർക്ക് പ്ലാനിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ മുൻഗണന നിശ്ചയിച്ച് പുതിയ റോഡുകളുടെയും, പുനരുദ്ധരിക്കേണ്ട റോഡുകളുടെയും പ്രോജക്ടുകൾ ഏറ്റെടുത്ത് നിർവ്വഹണം നടത്തണമെന്നുള്ള നിബന്ധന പാലിച്ചതായി കാണുന്നില്ല.

5) സ.ഉ.(കെ) നം.11/2018.തി.29.01.2018 പ്രകാരമുള്ള പദ്ധതി മാർഗ്ഗരേഖ ഖ. 6-7 ൽ മെയിന്റനൻസ് ഫണ്ടും, ലഭ്യമാക്കാൻ കഴിയുന്ന തനത് ഫണ്ടും ഉപയോഗപ്പെടുത്തി സ്ഥാപനത്തിന്റെ കീഴിലുള്ള റോഡ് ,റോഡ് ഇതര ആസ്തികളുടെ സംരക്ഷണത്തിന് ഒരു പ്രത്യേക ആസ്തി സംരക്ഷണ പദ്ധതി തയ്യാറാക്കേണ്ടതാണെന്ന നിർദ്ദേശം സ്ഥാപനം പാലിച്ചിട്ടില്ല.

6) ഓഡിറ്റ് വർഷം ഗ്രാമ സഭയുടെ അംഗീകാരമില്ലാത്ത റോഡ് പ്രവർത്തികൾ ഏറ്റെടുത്ത് നിർവ്വഹണം നടത്തുന്നതായി കാണുന്നു. ചില ഉദാഹരണങ്ങൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

പദ്ധതിയുടെ പേര്	വാർഡ്	അടങ്കൽ
മാവുമ്പുണ്ടി - കുന്നിയിൽപ്പിടിക റോഡ്	8	300000
നിരവ് - ഉണ്ണോട്ട് താഴ റോഡ്	8	400000
ചെക്കോറ്റ ക്ഷേത്രം - കണ്ടോത്തൻറവിട റോഡ് പരിഷ്കരണം	13	150000
തറോപ്പായിൽ - മാമുണ്ടേരി റോഡ്	13	300000

ഗ്രാമസഭ അംഗീകരിച്ച പദ്ധതികളിൽ നിന്ന് മുൻഗണനാ ക്രമം നിശ്ചയിച്ചാണ് പദ്ധതികൾ നടപ്പാക്കേണ്ടതെന്നിരിക്കെ, ഗ്രാമസഭ അറിയാതെ പദ്ധതികൾ തെരഞ്ഞെടുക്കുന്ന പ്രവണത കണ്ടുവരുന്നു.(സ.ഉ. (കെ) നം 11/2018 തസ്വഭവ.തി.29.01.2018.ഖ 3.2.1 കാണുക) ആസൂത്രണ പ്രവർത്തനങ്ങളിൽ ഗ്രാമ സഭകളുടെ നിയമപരമായ അധികാരങ്ങൾ ലംഘിക്കപ്പെടുന്നത് ഗൗരവമായി കാണേണ്ടതാണ്.

7) ജി.ഒ.(പി) 524/2015/ധനം.തിയ്യതി.17.11.2015 പ്രകാരമുള്ള ഉത്തരവ് പ്രകാരം അഞ്ച് ലക്ഷത്തിൽ കൂടുതൽ അടങ്കൽ ഉള്ള എല്ലാ മരാമത്ത് പ്രവൃത്തികളും ഇ ടെൻഡർ മുഖേനയാണ് നടപ്പിലാക്കേണ്ടതെന്ന് നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ ഗ്രാമ പഞ്ചായത്തിലെ ഒയ്യാല മാവുള്ളചാലിൽ വട്ടച്ചോല റോഡ് (പ്രോജക്ട് നം.162/19-20, അടങ്കൽ അഞ്ച് ലക്ഷം) പ്രവർത്തി ഇ ടെണ്ടർ ചെയ്തതായി കാണുന്നില്ല.

8) ഓഡിറ്റ് വർഷം നിരവധി പ്രവൃത്തികളുടെ എസ്റ്റിമേറ്റുകൾ പ്രവൃത്തി നടക്കുന്നതിനിടയിൽ റിവൈസ് ചെയ്തതായി കാണുന്നു.എന്നാൽ എസ്റ്റിമേറ്റുകൾ റിവൈസ് ചെയ്യാനുള്ള കാരണം സൂചിപ്പിച്ചുകൊണ്ടുള്ള റിപ്പോർട്ട്,അതിന്റെ സാമ്പത്തിക ആഘാതം വ്യക്തമാക്കുന്ന വേരിയേഷൻ പത്രിക എന്നിവ മിക്ക ഫയലുകളിലും കാണുന്നില്ല. പ്രവൃത്തികളുടെ ആധിക്യംമൂലം സൈറ്റ് സന്ദർശിക്കാതെ എസ്റ്റിമേറ്റുകൾ തയ്യാറാക്കുന്നതുകൊണ്ടാണ് ഇത് സംഭവിക്കുന്നത്.

9) സ.ഉ.(സാധാ) നം.3119/2016/തസ്വഭവ/17.11.2016 പ്രകാരം പ്രാദേശിക സർക്കാരുകൾ ഏറ്റെടുക്കുന്ന 10 ശതമാനം റോഡ് പ്രവൃത്തികളിലെങ്കിലും ഷ്രെഡഡ് പ്ലാസ്റ്റിക് ഉപയോഗിക്കണമെന്ന് നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുണ്ട് .ഓഡിറ്റ് വർഷം ചില റോഡ് പ്രവൃത്തികൾക്ക് പ്ലാസ്റ്റിക് ഉപയോഗിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിലും ഇതിന്റെ ബില്ലുകൾ ഫയലിനോടൊപ്പം ഹാജരാക്കിയിട്ടില്ല.

10) ജി.ഒ (പി) നം. 429/15/ഫിൻ.തി.28.09.2015 പ്രകാരം പൊതുമരാമത്ത് പ്രവൃത്തികളുടെ പെർഫോമൻസ് ഗ്യാരണ്ടി കരാർ തുകയുടെ 5ശതമാനമായി നിജപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. ഈ തുകയുടെ 5ശതമാനമെങ്കിലും ട്രഷറി

- ഫിക്സ്ഡ് ഡെപ്പോസിറ്റ് ആയിരിക്കേണ്ടതാണ്. എന്നാൽ മിക്ക പ്രവൃത്തികളിലും പെർഫോമൻസ് ഗ്യാരണ്ടിയായി സ്വീകരിച്ചിരിക്കുന്നത് സഹകരണ ബേങ്കുകളുടെ ഫിക്സ്ഡ് ഡെപ്പോസിറ്റ് സർട്ടിഫിക്കറ്റുകളാണ്.
- 11) ഓഡിറ്റ് വർഷം നിർവ്വഹണം നടത്തിയ റോഡ് ടാറിംഗ് പ്രവൃത്തികൾക്ക് ബിറ്റുമിൻ വാങ്ങിയതിന്റെ ബില്ലുകൾ ഫയലിനോടൊപ്പം ഹാജരാക്കിയിട്ടില്ല.
  - 12) പൊതുമരാമത്ത് പ്രവൃത്തികളുടെ ഫയലിൽ, ടെണ്ടർ നോട്ടീസ് കോപ്പി, സെലക്ഷൻ നോട്ടീസ് കോപ്പി, കരാറുകാർക്ക് സൈറ്റ് കൈമാറിയതിന്റെ രേഖ, പ്രവൃത്തി പൂർത്തിയാക്കി സൈറ്റ് തിരിച്ചെൽപ്പിച്ചതിന്റെ രേഖ എന്നിവ ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല.
  - 13) എഗ്രിമെന്റ് രജിസ്റ്ററിൽ പി.എ.സി. തുക, സെക്യൂരിറ്റി തുക, കോൺട്രാക്റ്ററുടെ ഒപ്പ്, പ്രവൃത്തി പൂർത്തിയാക്കിയ തിയ്യതി, എന്നീ രേഖപ്പെടുത്തി നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല.
  - 14) ഓരോ മരാമത്ത് പ്രവൃത്തിയും പൂർത്തിയായതിന് ശേഷം ബന്ധപ്പെട്ട മോണിറ്ററിംഗ് കമ്മിറ്റി സൈറ്റ് സന്ദർശിച്ച് വിശദമായ മോണിറ്ററിംഗ് റിപ്പോർട്ട് തയ്യാറാക്കി ഭരണ സമിതിക്ക് സമർപ്പിക്കേണ്ടതാണ്. എന്നാൽ ഇത്തരത്തിൽ തയ്യാറാക്കിയ മോണിറ്ററിംഗ് റിപ്പോർട്ടുകൾ ഫയലിനോടൊപ്പം ഹാജരാക്കിയിട്ടില്ല.
- അപാകതകൾക്ക് വിശദീകരണം ആവശ്യപ്പെട്ട് നൽകിയ ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറിക്ക് (നം. 5/19-20/17.9.21) മറുപടി നൽകിയിട്ടില്ല. മരാമത്ത് മേഖലയിലെ പദ്ധതി നിർവ്വഹണത്തിലെ അപാകതകൾ സംബന്ധിച്ച് 2016-17, 2017 -18 വർഷങ്ങളിലെ ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടുകളിൽ വിശദമായി പരാമർശിച്ചിരുന്നെങ്കിലും ഇവ പരിഹരിക്കുന്നതിനാവശ്യമായ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കാൻ ഗ്രാമ പഞ്ചായത്തിന്റെ ഭാഗത്ത് നിന്ന് നടപടികൾ ഉണ്ടായിട്ടില്ല. ഈ വർഷങ്ങളിലെ റിപ്പോർട്ടുകൾക്കുള്ള പ്രഥമ മറുപടിയിൽ സ്ഥിരമായി ഒരു എഞ്ചിനീയറുടെ സേവനം ലഭിക്കാത്തത് കാരണമാണ് ഇത്തരം അപാകതകൾ സംഭവിച്ചതെന്ന് വിശദീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ ഓഡിറ്റ് വർഷം ഒരു എഞ്ചിനീയർ, ഓവർസിയർ, ക്ലർക്ക് എന്നിവരുടെ സേവനം ഈ മേഖലയിൽ ലഭ്യമായിട്ടും മുൻ വർഷങ്ങളിലെ അപാകതകൾ ആവർത്തിക്കുന്നതായി കാണുന്നു. പശ്ചാത്തലമേഖലയിൽ വകയിരുത്തിയ തുകയിൽ പകുതിയോളം ഇപ്പോഴും നഷ്ടപ്പെടുന്ന അവസ്ഥയാണുള്ളത്. ഇത് പരിഹരിക്കുന്നതിന് വികസനകാര്യ സ്റ്റാന്റിംഗ് കമ്മിറ്റി ഭരണസമിതി എന്നിവയുടെ ഇടപെടൽ ഉണ്ടായിട്ടില്ല. ഭാവിയിൽ ഇത്തരം അപാകതകൾ ആവർത്തിക്കാതിരിക്കാൻ താഴെ സൂചിപ്പിച്ച കാര്യങ്ങൾ ശ്രദ്ധിക്കേണ്ടതാണ്.
- 1) റോഡ് പ്രവൃത്തികളിൽ കുറഞ്ഞ തുകയുള്ള അടങ്കലിൽ കൂടുതൽ പദ്ധതികൾ ആവിഷ്കരിക്കുന്നത് ഒഴിവാക്കി പ്രധാന റോഡുകൾ പൂർണ്ണമായും ടാർ ചെയ്യുന്നതിനുള്ള പദ്ധതികൾക്ക് മുൻഗണന നൽകുക. ഫണ്ടുകൾ വാർഡ് അടിസ്ഥാനത്തിൽ വിഭജിക്കുന്നത് ഒഴിവാക്കുക.
  - 2) ഓരോ വർഷത്തെ പദ്ധതികൾ അതാത് വർഷം തന്നെ പൂർത്തിയാക്കുന്നുവെന്ന് ഉറപ്പാക്കുക. പദ്ധതി നിർവ്വഹണ കലണ്ടർ കൃത്യമായി പാലിക്കുന്നുണ്ടെന്ന് വികസനകാര്യ സ്റ്റാന്റിംഗ് കമ്മിറ്റി ഉറപ്പുവരുത്തുക
  - 3) മേഖലയിലെ മുഴുവൻ വിവരങ്ങളും ഉൾപ്പെടുത്തി സ്റ്റാറ്റസ് റിപ്പോർട്ട് കാലികമാക്കുക. സ്റ്റാറ്റസ് റിപ്പോർട്ടിൽ പരാമർശിച്ച പദ്ധതികൾ മുൻഗണനാ ക്രമത്തിൽ നടപ്പാക്കുന്നുവെന്ന് ഉറപ്പുവരുത്തുക.
  - 4) ടെണ്ടറുകളിലെ മത്സരസ്വഭാവം ഉറപ്പുവരുത്തുന്നതിനും, പ്രവൃത്തികളിലെ ഗുണമേന്മ ഉറപ്പുവരുത്തുന്നതിനുമായി പരമാവധി പ്രവൃത്തികൾ ഇ ടെണ്ടർ മുഖേന നടപ്പാക്കുക.
  - 5) പദ്ധതി പ്രവർത്തനങ്ങളിൽ ഗ്രാമസഭ, വർക്കിംഗ് ഗ്രൂപ്പ്, വികസനകാര്യ സ്റ്റാന്റിംഗ് കമ്മിറ്റി എന്നിവയുടെ സജീവ പങ്കാളിത്തം ഉറപ്പാക്കുന്നതിന് ഭരണസമിതി പ്രത്യേക ശ്രദ്ധ പതിപ്പിക്കേണ്ടതാണ്. ഓരോ വാർഡിലേയും പദ്ധതികൾ അതാത് ഗ്രാമസഭകൾ അംഗീകരിക്കുന്നുവെന്ന് ഉറപ്പുവരുത്തുക.
  - 6) പൂർത്തിയാക്കുന്ന ഓരോ പദ്ധതിയും വിശദമായി മോണിറ്ററിംഗ് നടത്തുന്നുണ്ടെന്ന് ഉറപ്പുവരുത്തുക.

**1-14 യാത്രാധയറി ഇല്ലാതെ യാത്രാബത്ത അനുവദിച്ചു**

കേരള ഫിനാൻഷ്യൽ കോഡ് ആർട്ടിക്കിൾ 53(ബി)6 പ്രകാരം ഔദ്യോഗിക യാത്ര നടത്തിയതിന്റെ തൊട്ടടുത്ത മാസം മുതൽ ജീവനക്കാർക്ക് യാത്രാബത്തക്ക് അർഹത ഉണ്ടായിരിക്കുന്നതാണ്. യാത്രാബത്തക്ക് അർഹത ലഭിച്ച് ഒരു വർഷത്തിനകം ജീവനക്കാർക്ക് ആയത് ക്ലെയിം ചെയ്യേണ്ടതാണ്. ടൂർ ഡയറി/നോട്ട് മുഖേന ജീവനക്കാർക്ക് യാത്രാബത്ത ക്ലെയിം ചെയ്യുന്ന മുറുകാണ് ആയത് അനുവദിക്കേണ്ടത്. മേൽ വ്യവസ്ഥകൾ പാലിക്കാതെയാണ് യാത്രാബത്ത ബില്ലുകൾ പാസാക്കിയിട്ടുള്ളത്.

07.09.2019 തിയ്യതിയിലെ 21900434 നമ്പർ വാച്ചർ മുഖേന യാത്രാബത്ത ഇനത്തിൽ 58095 രൂപ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് ജീവനക്കാർക്ക് അനുവദിച്ചിട്ടുണ്ട്. യാത്രാബത്ത ബില്ലുകൾ പരിശോധിച്ചതിൽ നിന്നും ജീവനക്കാർ ടൂർ ഡയറി സമർപ്പിച്ച് ടി.എ. ക്ലെയിം ചെയ്യാതെയാണ് തുക അനുവദിച്ചിട്ടുള്ളതെന്ന് ബോധ്യപ്പെട്ടു. മേൽ സാഹചര്യത്തിൽ യാത്രാമാർഗ്ഗം, നിരക്ക് എന്നിവ നിശ്ചയിച്ചതെങ്ങനെയെന്ന് വ്യക്തമല്ല.

ദൂരകമ്പ്യൂട്ടർ, ചെലവ് കുറവ് എന്നീ ഘടകങ്ങൾ പരിശോധിക്കാതെ ജീവനക്കാർക്ക് ബസ് യാത്രക്ക് പകരം ട്രെയിൻ യാത്ര പ്രകാരമുള്ള ബത്ത അനുവദിച്ചതായി കാണുന്നു. ഉദാ- അസിസ്റ്റന്റ് സെക്രട്ടറി വിനോദൻ.കെ യുടെ 18.04.2018 ലെ വളയത്ത് നിന്നും കോഴിക്കോട് സിവിൽസ്റ്റേഷനിലേക്ക് ട്രെയിൻ യാത്ര പ്രകാരമുള്ള ക്ലെയിം അനുവദിച്ചതായി കാണുന്നു. എന്നാൽ ബസ് മാർഗ്ഗമുള്ള യാത്രയേക്കാൾ ദൂരം, ചെലവ് എന്നിവ ട്രെയിൻ യാത്രക്ക് കൂടുതലാണ്. മാത്രമല്ല ജീവനക്കാരൻ ട്രെയിൻ യാത്ര പ്രകാരമുള്ള യാത്രാബത്തക്ക് അവകാശവാദമുന്നയിച്ചതിന്റെ രേഖകളും ഫയലിൽ ലഭ്യമല്ല(യാത്രാ ഡയറി). മേൽ സാഹചര്യത്തിൽ ട്രെയിൻ യാത്രാ നിരക്കിൽ യാത്രാബത്ത അനുവദിച്ചതിന്റെ കാരണം വ്യക്തമാക്കേണ്ടതാണ്.

അപാകതകൾക്ക് വിശദീകരണം ആവശ്യപ്പെട്ട് നൽകിയ ഓഡിറ്റ് അന്വേഷണകുറിപ്പിന് സെക്രട്ടറി മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല. ടൂർ ഡയറി ഇല്ലാതെ യാത്രാബത്ത അനുവദിക്കുന്നത് സംബന്ധിച്ച് 2018-19 വർഷത്തെ ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ ചൂണ്ടിക്കാണിക്കുകയും അപാകത ആവർത്തിക്കാതിരിക്കാൻ നിർദ്ദേശം നൽകുകയും ചെയ്തിട്ടുള്ളതാണ്. എന്നാൽ മേൽ നിർദ്ദേശങ്ങൾ പാലിക്കുന്നതിൽ സ്ഥാപനം വീഴ്ച വരുത്തുകയും അപാകത ആവർത്തിക്കുകയും ചെയ്തിരിക്കുന്നു. അപാകതകൾക്ക് വിശദീകരണം ലഭ്യമാക്കേണ്ടതും ആവർത്തിക്കാതിരിക്കാൻ ശ്രദ്ധിക്കേണ്ടതുമാണ്.

**1-15 മൃഗസംരക്ഷണ മേഖലയിൽ രൂപീകരിച്ച് നടപ്പിലാക്കിയ പദ്ധതികൾ ലക്ഷ്യം കണ്ടില്ല.**

2019-20 വർഷം വെറ്റിനറിസർജൻ നിർവ്വഹണഉദ്യോഗസ്ഥനായി നടപ്പിലാക്കിയ താഴെ പറയുന്ന പദ്ധതികളിൽ ലക്ഷ്യം പൂർത്തീകരിച്ചില്ല.

പ്രോജക്ട് നം,പേര്	അടങ്കൽ	ചെലവ്	ലക്ഷ്യമിട്ട ഗുണഭോക്താക്കൾ	നൽകിയത്
26/19-20 പെണ്ണാട് വിതരണം (വനിത)	100000 (50000-വികസനഫണ്ട്, 50000-ഗുണഭോക്തൃവിഹിതം)	10000 (5000-വികസനഫണ്ട്, 5000-ഗുണഭോക്തൃവിഹിതം)	10	1
32/19-20 ക്ഷീരഗ്രാമം (വനിത)	253000 (51050-വികസനഫണ്ട്, 450- തനത് ഫണ്ട്, 76500-ജില്ലാപഞ്ചായത്ത് ഫണ്ട്, 125000-ഗുണഭോക്തൃവിഹിതം)	120000 (45000-ജില്ലാപഞ്ചായത്ത് ഫണ്ട്,75000-ഗുണഭോക്തൃവിഹിതം)	5	3
30/19-20 ആട് വിതരണം -എസ്.സി വനിത	20000 (15000-വികസനഫണ്ട്, 5000-ഗുണഭോക്തൃവിഹിതം)	5000 (3750-വികസനഫണ്ട്, 1250-ഗുണഭോക്തൃവിഹിതം)	4	1
31/19-20 ആട് വിതരണം -എസ്.ടി വനിത	50000(വികസനഫണ്ട്)	45000(വികസനഫണ്ട്)	4	3

ഗുണഭോക്താക്കളെ കണ്ടെത്തി കുറവപത്രം, ആട് എന്നിവ വിതരണം ചെയ്യുന്നതിനായി രൂപീകരിച്ച മേൽ പദ്ധതികളിലൊന്നിലും പദ്ധതി ലക്ഷ്യമിട്ട പ്രകാരം ഗുണഭോക്താക്കൾക്ക് സഹായം നൽകാൻ കഴിഞ്ഞില്ല. ഇതിൽ ക്ഷീരഗ്രാമം പദ്ധതിമാത്രം 2020-21 വർഷം സ്പിൽ ഓവറായി തുടരുകയും 19-20വർഷം പദ്ധതിക്ക് വകയിരുത്തിയ 3 ഗുണഭോക്താക്കൾക്കുള്ള വികസനഫണ്ട് മാത്രം ചെലവഴിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ബാക്കി പദ്ധതികളെല്ലാം ഉപേക്ഷിക്കുകയായിരുന്നു. ഇതിൽ തന്നെ എസ്.ടി വിഭാഗം വനിതകൾക്കുള്ള ആട് വിതരണം പദ്ധതി 100% സബ്സിഡി നിരക്കിൽ ആടുകളെ വിതരണം ചെയ്യാൻ ആയിട്ടുള്ളി അർഹരായ ഗുണഭോക്താക്കളെ കണ്ടെത്തി സഹായം നൽകാൻ കഴിയാതെ പോയി. മൃഗ സംരക്ഷണ മേഖലയിൽ രൂപീകരിച്ച് നടപ്പിലാക്കിയ പദ്ധതികൾക്ക്

ആവശ്യമായ ഗുണഭോക്താക്കളില്ലാതെ ഉപേക്ഷിക്കേണ്ടി വന്നത് യഥാർത്ഥ ആവശ്യം പരിഗണിച്ചില്ല മേൽ പദ്ധതികൾ തയ്യാറാക്കിയത് എന്ന് വ്യക്തമാക്കുന്നു. ആയതിന് വിശദീകരണം നൽകേണ്ടതാണ്.

**1-16 പ്രൊക്യൂർമെന്റ് നടപടി ക്രമങ്ങളിൽ വീഴ്ച- 11146 രൂപ നഷ്ടം**

14.02.2018 ലെ സ.ഉ(കെ) നം.22/2018/ തസ്വഭവ നമ്പറായുള്ള സബ്സിഡി മാർഗ്ഗരേഖയിലെ ഖ 2.7 പ്രകാരം 2018-19 മുതൽ 2021-22 വരെയുള്ള കാലയളവിലെ വാങ്ങലുകൾക്ക് 08.11.2010തീയതിയിലെ ജി.ഒ.(പി) 259/2010/ത.സ്വ.ഭ.വ നമ്പർ ഉത്തരവ് പ്രകാരമുള്ള പ്രൊക്യൂർമെന്റ് മാനുവൽ ബാധകമാക്കി വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ പ്രൊക്യൂർമെന്റ് മാനുവലിലെ വ്യവസ്ഥകൾ, സമാഹരണ സൈക്കിൾ നടപടിക്രമങ്ങൾ എന്നിവ പാലിക്കുന്നതിൽ പഞ്ചായത്ത് വീഴ്ച വരുത്തിയിട്ടുണ്ട്. വീഴ്ച 11146 രൂപയുടെ നഷ്ടത്തിന് കാരണമായിട്ടുണ്ട്.

തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളിലേക്കുള്ള സാധനങ്ങളും സേവനങ്ങളും സമാഹരിക്കൽ മാർഗ്ഗരേഖ പ്രകാരം 2019-20 സാമ്പത്തികവർഷം വാങ്ങേണ്ടി വരുന്ന സാധനങ്ങളുടെയും സേവനങ്ങളുടെയും മൊത്തത്തിലുള്ള കണക്കെടുപ്പ് സാമ്പത്തിക വർഷാരംഭത്തിൽ തന്നെ നടത്തേണ്ടതും ഉചിതമായ മാർഗ്ഗത്തിലൂടെ വാങ്ങൽ നടപടികൾ ആരംഭിക്കേണ്ടതുമാണ്. ഓഫീസ് ഉപകരണങ്ങൾ, ഫർണിച്ചർ എന്നിവ വാർഷിക ആവശ്യം മുൻ നിർത്തി മതിയായ എണ്ണം കണക്കാക്കി ഒന്നിച്ച് വാങ്ങേണ്ടതാണ്. ലഭ്യമാവുന്ന ടെണ്ടർ/ക്വോട്ടേഷൻ നിരക്കുകൾ താരതമ്യം ചെയ്ത് വാർഷിക പദ്ധതി നിർവ്വഹണത്തിന് പരമാവധി നേട്ടമുണ്ടാകുന്ന തരത്തിലാണ് വാങ്ങലുകൾ നടത്തേണ്ടത്. പ്രസിഡന്റ് ചെയർപേഴ്സണായി വാങ്ങൽ കമ്മിറ്റി രൂപീകരിക്കേണ്ടതും ഫലപ്രദമായ പ്രവർത്തനത്തിനായി കമ്മിറ്റി സാമ്പത്തിക വർഷം തുടങ്ങുന്നതിനു മുമ്പ് തന്നെ യോഗം ചേരേണ്ടതുമാണ്. സെക്രട്ടറി അഥവാ നിർവ്വഹണോദ്യോഗസ്ഥൻ നേതൃത്വം നൽകുന്ന ഒരു വാങ്ങൽ ടീം രൂപീകരിക്കേണ്ടതുണ്ട്. വാങ്ങൽ കമ്മിറ്റിയുടെ മേൽ നോട്ടത്തിലും മാർഗ്ഗനിർദ്ദേശത്തിലുമാണ് വാങ്ങൽ ടീം പ്രവർത്തിക്കേണ്ടത്. വാങ്ങലുകൾ നിയമാനുസൃത ഓഡിറ്റിനു പുറമെ സോഷ്യൽ ഓഡിറ്റിനും മോണിറ്ററിംഗിനും വിധേയമാക്കേണ്ടതാണ്. എന്നാൽ മാർഗ്ഗരേഖ പ്രകാരമുള്ള ഇത്തരം നടപടിക്രമങ്ങളൊന്നും ഓഡിറ്റ് വർഷത്തിൽ പാലിച്ചതായി കാണുന്നില്ല. യോഗങ്ങളിൽ വിവിധ നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥർ നടത്തിയ വാങ്ങലുകൾക്ക് അംഗീകാരം നൽകുകയോ വാങ്ങലുകൾ നടത്തുന്നതിന് അനുമതി നൽകുകയോ ചെയ്യുന്ന ചുമതല മാത്രമാണ് കമ്മിറ്റി നിർവ്വഹിക്കുന്നത്.

മേൽ നടപടിക്രമങ്ങൾ പാലിക്കുന്നതിലുണ്ടായ വീഴ്ച മൂലം ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന്റെ വാങ്ങൽ നടപടിക്രമങ്ങൾ ലാഭകരമല്ലാതാകുകയും പഞ്ചായത്ത് ഫണ്ടിന് നഷ്ടമുണ്ടാകുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ഒരു ഉദാഹരണം ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

ഐ.സി.ഡി.എസ് സൂപ്പർവൈസറുടെ മേൽനോട്ടത്തിൽ നിർവ്വഹണം നടത്തുന്ന മഞ്ചാത്തറ സായംപ്രഭ പകൽ വീട് നടത്തിപ്പിലേക്കായി 29.04.2019 തീയതിയിലെ 21900065 നമ്പർ വൗച്ചർ പ്രകാരം 87372 രൂപ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് ചെലവഴിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഇത് സംബന്ധിച്ച ബില്ലുകൾ വൗച്ചറിനൊപ്പം ഉൾക്കൊള്ളിച്ചിട്ടില്ല. എന്നാൽ ആവശ്യപ്പെട്ടതനുസരിച്ച് ഐ.സി.ഡി.എസ് സൂപ്പർവൈസർ മേൽ ബില്ലുകൾ പരിശോധനക്ക് ലഭ്യമാക്കിയിട്ടുണ്ട്. ഫിഡ്കോയിൽ നിന്നും വാങ്ങിയ സാധനങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട 80404 രൂപയുടെ ബില്ല് ( ഇൻവോയിസ് നമ്പർ 668, തീയതി- 26.03.2019, ഫിഡ്കോ എന്റർപ്രൈസസ്, കോഴിക്കോട്, തുക- 80404) പ്രകാരം 9922 രൂപ നിരക്കിൽ 200x90 സൈസിലുള്ള ആഞ്ഞിലി മരത്തിലുള്ള രണ്ട് കട്ടിലുകൾ വാങ്ങി തുക അനുവദിച്ചിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ അതേ വർഷം ഐ.സി.ഡി.എസ് സൂപ്പർവൈസർ നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥയായി 2019-20 വർഷത്തിൽ നടപ്പാക്കിയ വൃദ്ധർക്ക് കട്ടിൽ പ്രൊജക്ട് പ്രകാരം ( നം- SO124/2019-20, ) 4349 രൂപ നിരക്കിൽ കാഡ്കോയിൽ നിന്നും 200x90 സൈസിലുള്ള ആഞ്ഞിലി മരത്തിലുള്ള കട്ടിലുകൾ നേരിട്ട് വാങ്ങിയിട്ടുണ്ട്. മേൽ വാങ്ങലുമായി താരതമ്യം ചെയ്യുമ്പോൾ 11146 രൂപ അധിക ചെലവുണ്ടായിട്ടുണ്ടെന്നത് വ്യക്തമാണ്.

ഫിഡ്കോയിൽ നിന്നും ടെണ്ടർ മുഖേനയാണ് കട്ടിലുകൾ വാങ്ങിയിട്ടുള്ളത്. എന്നാൽ ഇത് സംബന്ധിച്ച ടെണ്ടർ നോട്ടീസ്, സെലക്ഷൻ നോട്ടീസ് എന്നിവ ഓഡിറ്റ് പരിശോധനക്ക് ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല.

ഒരേ സമയത്ത് നടത്തിയ മേൽ വാങ്ങലുകൾ വ്യത്യസ്ത സ്ഥാപനങ്ങളിൽ നിന്നും വ്യത്യസ്ത രീതിയിൽ വ്യത്യസ്ത നിരക്കിലാണ് വാങ്ങിയിട്ടുള്ളത്. പ്രൊക്യൂർമെന്റ് മാർഗ്ഗരേഖയിൽ വ്യവസ്ഥ ചെയ്തതിന് വിരുദ്ധമായാണ് വാങ്ങൽ നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചിട്ടുള്ളത്. ഏകീകൃതമായ രീതിയിൽ വാങ്ങലുകൾ നടത്താത്തതിനാൽ മേൽ വാങ്ങൽ നടപടിക്രമം ലാഭകരമായില്ല. ഇത് സംബന്ധിച്ച് നൽകിയ ഓഡിറ്റ് അന്വേഷണകുറിപ്പിന് സ്ഥാപനം മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല. ചെലവ് തുക തടസ്സപ്പെടുത്തുന്നു.

ഐ.സി.ഡി.എസ് സൂപ്പർവൈസറുടെ റിക്വിസിഷന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ 21900065 നമ്പർ വൗച്ചർ പ്രകാരം 87372 രൂപ ഐ.സി.ഡി.എസ് സൂപ്പർവൈസർക്ക് പണമായി അനുവദിച്ചിട്ടുണ്ട്. തുക ഗുണഭോക്താക്കൾക്ക് ബാങ്ക് മുഖേന ട്രാൻസ്ഫർ ചെയ്യുന്നതിന് പകരം കാഷ് ആയാണ് അനുവദിച്ചിട്ടുള്ളത്. ബിൽതുക പണമായി

ഐ.സി.ഡി.എസ് സൂപ്പർവൈസർക്ക് അനുവദിച്ചതിന്റെ കാരണം വ്യക്തമാക്കണമെന്നാവശ്യപ്പെട്ട് നൽകിയ ഓഡിറ്റ് അന്വേഷണകുറിപ്പിന് സ്ഥാപനം മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല.

അപാകതകൾക്ക് മറുപടി ലഭ്യമാക്കേണ്ടതും വാങ്ങൽ നടപടിക്രമങ്ങളിൽ പ്രൊക്യൂർമെന്റ് മാന്വൽ പ്രകാരമുള്ള വ്യവസ്ഥകൾ പാലിക്കേണ്ടതുമാണ്.

**1-17 പാലിയേറ്റീവ് പരിചരണം-മരുന്നുകളും അനുബന്ധ ഉപകരണങ്ങളും ലഭ്യമായില്ല:**

പ്രോജക്ട് നം-40/19-20

അടങ്കൽ -475000(പൊതുവിഭാഗം സാധാരണവിഹിതം-325000,തനത് ഫണ്ട്-150000)

ചെലവ്-434478

നിർവ്വഹണം -മെഡിക്കൽ ഓഫീസർ സി.എച്ച്.സി

പാലിയേറ്റീവ് പരിചരണ പ്രവർത്തനങ്ങൾക്കാവശ്യമായ മരുന്നുകളും അനുബന്ധ ഉപകരണങ്ങളും വാങ്ങുന്നതിനായി 39911/-രൂപ 13.06.2019 നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ കെ.എം.എസ്.സി.എല്ലിന് നൽകിയിട്ടുണ്ട് . (ട്രഷറി ബിൽ നം-03/19-20 തിയ്യതി-12.06.2019തുക-39911(പാർട്ട് ബിൽ).ഓഡിറ്റ് തിയ്യതി വരെ 31353 മരുന്നുകളാണ് സ്ഥാപനത്തിൽ നിന്നും ലഭ്യമായിട്ടുള്ളത്.8558 രൂപയുടെ മരുന്നുകൾ ലഭ്യമാകുവാൻ ബാക്കിയുണ്ട്.മരുന്നും അനുബന്ധ ഉപകരണങ്ങൾ എന്നിവ ലഭ്യമാക്കി വിവരം ഓഡിറ്റിനെ അറിയിക്കേണ്ടതാണ്.

**ഭാഗം -2**

**2-1 റോഡ് കട്ടിംഗ് ഫീ ഇടാക്കിയതിൽ കുറവ്-279025 രൂപ നഷ്ടം**

ഫയൽ നം- A1/4878/19, Dt.15.10.2019.

വളയം ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിലെ കുറ്റിക്കാട് -വരയാൽ- മഞ്ചപ്പള്ളി റോഡിൽ 1.9 കിലോമീറ്റർ നീളത്തിൽ ഒപ്റ്റിക്കൽ ഫൈബർ കേബിൾ സ്ഥാപിക്കുന്നതിന് 50 സെന്റിമീറ്റർ വീതിയിൽ കഴിയെടുക്കുന്നതിന് റിലയൻസ് ജിയോ ഇൻഫോ കോം ലിമിറ്റഡ് അപേക്ഷ സമർപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്. ആയതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കി 867106 രൂപ പുനസ്ഥാപന ഫീ ഇടാക്കി റോഡ് കട്ട് ചെയ്യുന്നതിന് പഞ്ചായത്ത് അനുമതി നൽകിയിട്ടുണ്ട്.

PWD ചീഫ് എഞ്ചിനീയറുടെ 30.03.2019 ലെ നം CE/R&B I GL-RC /2 / 20 1 9 നമ്പർ സർക്കുലർ പ്രകാരം പൈപ്പുകൾ സ്ഥാപിക്കുന്നതിനെടുക്കുന്ന കഴിയുടെ വീതിയുടെ ഒന്നരമടങ്ങ് വീതിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിലാവണം റോഡ് പുനസ്ഥാപിക്കൽ ഫീ കണക്കാക്കേണ്ടതെന്ന് വ്യക്തമാക്കുന്നുണ്ട്. ടാർ ചെയ്യുന്ന ഭാഗത്തിലെടുക്കുന്ന കഴിയുടെ വീതിക്ക് ചുരുങ്ങിയത് ഒരുമീറ്ററെങ്കിലും കണക്കാക്കി വേണം പുനസ്ഥാപിക്കൽ ഫീ കണക്കാക്കേണ്ടതെന്നും സർക്കുലറിൽ വ്യക്തമാക്കുന്നുണ്ട്. എന്നാൽ സർക്കുലറിലെ നിർദ്ദേശത്തിന് വിരുദ്ധമായി 0.75 മീറ്ററിന് പകരം 0.5 മീറ്റർ വീതിയിലാണ് എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കിയിട്ടുള്ളത്. എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കിയതിലെ അപാകത മൂലം 279025 രൂപ പഞ്ചായത്തിന് നഷ്ടമുണ്ടായിട്ടുണ്ട്. വിശദാംശങ്ങൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

ഫയൽ നം.	A1/4878/19, Dt.15.10.2019.		
അനുമതിയുടെ വിശദാംശം	1 മീറ്റർ വീതിയിൽ 100 മീ ടാർ റോഡ് കട്ടിംഗ് 0.50 മീറ്റർ വീതിയിൽ 1400 മീറ്റർ എർത്ത് ഷോൾഡർ കട്ടിംഗ് (Berm) 0.50 മീറ്റർ വീതിയിൽ 400 മീറ്റർ ഷോൾഡർ കട്ടിംഗ് (Berm)		
തയ്യാറാക്കിയ എസ്റ്റിമേറ്റിന്റെ വിശദാംശം			
ഇനം	അളവ്	നിരക്ക്	തുക

Tar Road Cutting For Laying Cable	100 X 1=100ച.മീ	3090.57/ച.മീ	309057
Road Berm Cutting For Laying Cable	1400x 0.5=700ച.മീ	359.85/ച.മീ	251895
Road Shoulder Cutting For Laying Cable	400x 0.5=200ച.മീ	1530.77/ച.മീ	306154
ആകെ			867106

പൊതുമരാമത്ത് വകുപ്പ് (റോഡ്സ് & അഡ്മിനിസ്ട്രേഷൻ ) ചീഫ് എഞ്ചിനീയറുടെ 30.03.2019 ലെ നം CE/R&B/GL-RC/2/2019 നമ്പർ സർക്കുലർ പ്രകാരം പൈപ്പുകൾ സ്ഥാപിക്കുന്നതിനെടുക്കുന്ന കുഴിയുടെ വീതിയുടെ ഒന്നരമടങ്ങ് വീതിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിലാവണം റോഡ് പുനസ്ഥാപിക്കൽ ഫീ കണക്കാക്കേണ്ടതെന്ന് വ്യക്തമാക്കുന്നുണ്ട്. ടാർ ചെയ്ത പ്രതലത്തിലെടുക്കുന്ന കുഴിയുടെ വീതിക്ക് ചുരുങ്ങിയത് ഒരു മീറ്ററെങ്കിലും കണക്കാക്കി വേണം പുനസ്ഥാപിക്കൽ ഫീ കണക്കാക്കേണ്ടതെന്നും സർക്കുലറിൽ വ്യക്തമാക്കുന്നുണ്ട്. എന്നാൽ സർക്കുലറിലെ നിർദ്ദേശത്തിന് വിരുദ്ധമായി യഥാർത്ഥത്തിലെടുത്ത കുഴിയുടെ വീതിയിലാണ് എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കിയിട്ടുള്ളത്. യഥാർത്ഥത്തിൽ ഈടാക്കേണ്ടിയിരുന്ന പുനസ്ഥാപിക്കൽ ചാർജ്ജിന്റെ വിശദാംശം ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

Tar Road Cutting For Laying Cable	100 X 1=100ച.മീ	3090.57/ച.മീ	309057
Road Berm Cutting For Laying Cable	1400x 0.75=1050ച.മീ	359.85/ച.മീ	377842.5
Road Shoulder Cutting For Laying Cable	400x 0.75=300ച.മീ	1530.77/ച.മീ	459231
ആകെ			1146131
കുറവ് വന്ന തുക (1146131-279025)			279025

പുനസ്ഥാപിക്കൽ ചാർജ്ജുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് നിലവിലുള്ള സർക്കാർ നിർദ്ദേശങ്ങൾ പാലിക്കുന്നതിലുണ്ടായ ജാഗ്രതകുറവാണ് അപാകതക്ക് കാരണമായിട്ടുള്ളത്. കുറവ് വന്ന തുക ഉത്തരവാദിയായ ഉദ്യോഗസ്ഥനിൽ നിന്നും ഈടാക്കി വിവരം ഓഡിറ്റിനെ അറിയിക്കേണ്ടതാണ്.

**ഭാഗം -3**

**ചെലവ്-വ്യക്തമായ നഷ്ടം പ്രതിപാദിക്കുന്ന ഓഡിറ്റ് നിരീക്ഷണങ്ങൾ**

[KLFA Act 1994 സെക്ഷൻ 16, KLFA Rules 1996 ചട്ടം 19(2) പ്രകാരമുള്ള ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിന്റെ പ്രത്യേക ഭാഗം]

ഇല്ല.

**ഭാഗം -4**

**4-1 വാർഷികധനകാര്യപത്രിക പരിശോധിച്ച് സാക്ഷ്യപത്രം നൽകിയതിന്റെ വിവരം**

വർഷം	സർട്ടിഫിക്കേഷൻ കണക്കുകൾ പരിശോധിച്ച തീയതി	സർട്ടിഫിക്കറ്റ് നമ്പർ/തീയതി
2019-20	2019-20 ഓഡിറ്റിന്റെ ഭാഗമായി പരിശോധിച്ചു.	ഈ റിപ്പോർട്ടിന്റെ അനുബന്ധമായി പുറപ്പെടുവിച്ചു.

**4-2 സംയുക്തപ്രോജക്ടുകൾക്കു ലഭിച്ച ഫണ്ട് വിനിയോഗം**

വിഹിതം നൽകിയ സ്ഥാപനം	തുക ലഭിച്ച വർഷം	ലഭിച്ച തുക	പ്രോജക്ടിന്റെ പേര്	ചെലവ്	ബാലൻസ്
ബ്ലോക്ക്	2019-20	5000	68/19-20.പച്ചക്കറി കൃഷിക്ക് കൂലിച്ചെലവ്	0	5000

പഞ്ചായത്ത്	2019-20	2850000	46/19-20.ലൈഫ് ഭവനപദ്ധതി	2850000	0
	2019-20	20000	52/19-20.ആശ്രയ വീട് പുനരുദ്ധാരണം	20000	0
	2019-20	300000	35/19-20.അംഗനവാടിക്ക് പൂരക പോഷകാഹാരം	0	300000
	2019-20	150000	37/19-20.സി.ഡബ്ല്യു.എസ്.എൻ വിദ്യാർത്ഥികൾക്ക് സ്റ്റോളർഷിപ്പ്	150000	0
	2019-20	89500	108/19-20.ക്ഷീരകർഷകർക്ക് പാലിന് സബ്സിഡി	89500	0
ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത്	2019-20	6000	68/19-20.പച്ചക്കറി കൃഷിക്ക് കൂലിച്ചെലവ്	6000	0
	2019-20	9000000	46/19-20.ലൈഫ് ഭവനപദ്ധതി	8974810	25190
	2019-20	200000	37/19-20.സി.ഡബ്ല്യു.എസ്.എൻ വിദ്യാർത്ഥികൾക്ക് സ്റ്റോളർഷിപ്പ്	200000	0

**4-3 നിക്ഷേപപ്രവൃത്തികൾക്ക് നൽകിയ തുകയുടെ വിവരങ്ങൾ**

ഓഡിറ്റ് വർഷത്തിൽ താഴെ പറയുന്ന സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് ഡെപ്പോസിറ്റ് വർക്കായി പ്രവൃത്തി നടത്തുന്നതിന് മുൻകൂർ നൽകിയിട്ടുണ്ട്. തുക ചെലവഴിച്ച് പ്രവൃത്തി നടത്തിയതിന്റെയും ബാക്കി തുകയുടെയും വിവരങ്ങൾ താഴെ കൊടുക്കുന്നു.

നിർവഹണ ഏജൻസി	പ്രവൃത്തിയുടെ പേര്	വൗച്ചർ നമ്പർ/ ചെക്ക് നം.	മുൻകൂർ നൽകിയ തുക	ചെലവഴിച്ച തുക	ചെലവഴിക്കാൻ ബാക്കിയുള്ള തുക
ഗ്രൗണ്ട് വാട്ടർഡിപ്പാർട്ട്മെന്റ് -കോഴിക്കോട്	മഞ്ചാനന്ദ അംഗൻവാടി-ആരോഗ്യഉപകേന്ദ്രം കേന്ദ്രം കഴൽ കിണർ നിർമ്മാണം	21900548/ 21.10.2019	38690	18855	19835

**4-4 മൊബിലൈസേഷൻ അഡ്വാൻസ് വിവരങ്ങൾ**

ഇല്ല.

**4-5 വായ്പ / വായ്പാതിരിച്ചടവ്**

ഓഡിറ്റ് വർഷം പഞ്ചായത്തിന് വായ്പയിനത്തിൽ 3420000 രൂപ വരവുണ്ട്.ഓഡിറ്റ് വർഷം വായ്പ തിരിച്ചടച്ചതിന്റെയും വർഷാവസാനം തിരിച്ചടയ്ക്കാൻ അവേശഷിക്കുന്ന വായ്പ തുകയുടെയും വിശദവിവരം താഴെ കൊടുക്കുന്നു.

വായ്പയുടെ പേര്/ ഉദ്ദേശ്യം	ഉത്തരവ് നമ്പർ/തിയ്യതി	വായ്പ തുക	വർഷാരംഭത്തിൽ തിരിച്ചടയ്ക്കാൻ ബാക്കിയുണ്ടായിരുന്ന തുക	തൻവർഷം തിരിച്ചടച്ച തുക		വർഷാവസാനം തിരിച്ചടയ്ക്കാൻ ബാക്കിയുള്ള തുക
				മുതൽ	പലിശ	
കെ.യു.ആർ.ഡി. എഫ്.സി ലോൺ	സ.ഉ(സാധാ)നം 6105/2019/ ധന/ തി.1.08.2019	3420000	17515190	1750000		15765190

**4-6 സ്ഥിര നിക്ഷേപം**

വർഷാരംഭത്തിൽ ഉണ്ടായിരുന്ന സ്ഥിര നിക്ഷേപം	25000
തൻവർഷം നിക്ഷേപിച്ച തുക	0
ആകെ	25000
തന്നാണ്ടിൽ പിൻവലിച്ച തുക	0
വർഷാവസാനം അവശേഷിക്കുന്ന സ്ഥിരനിക്ഷേപം	25000

**വർഷാവസാനം അവശേഷിക്കുന്ന സ്ഥിരനിക്ഷേപങ്ങളുടെ വിവരം താഴെ കൊടുക്കുന്നു.**

ക്രമ നം	സ്ഥാപനത്തിന്റെ പേര്	നിക്ഷേപിച്ച തീയതി	കാലയളവ്	തുക	റിമാർക്ക്സ്
1	കോ-ഓപ്പറേറ്റീവ് ഹോസ്പിറ്റൽ നാദാപുരം	03.03.1997	1	25000	
ആകെ				25000	

**4-7 ഓഡിറ്റ് റിക്കവറി**

ഈയിനത്തിൽ തൻവർഷം ലഭിച്ച 2547 രൂപയുടെ വിശദാംശങ്ങൾ താഴെ കൊടുക്കുന്നു.

റിപ്പോർട്ട് വർഷം	ഭാഗം/ഖണ്ഡിക	ഈടാക്കിയ തുക	ഒടുക്കിയ ആളുടെ പേരും ഉദ്യോഗപ്പേരും	രശീത് നമ്പർ തീയതി
2010-11	3-11	2547	അസി.എഞ്ചിനീയർ ,വളയം	119030100222/07.05.2019

**4-8 സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്**

പഞ്ചായത്തിലെ മുൻവർഷ ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടുകളിൽ കേരള ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് നിയമം 23-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരമുള്ള സമാഹൃത റിപ്പോർട്ടിൽ ഉൾപ്പെട്ട ഖണ്ഡികകളിൽ തീർപ്പാക്കാൻ അവശേഷിക്കുന്നവയുടെ വിശദാംശങ്ങൾ താഴെ കൊടുക്കുന്നു.

ഓഡിറ്റ് വർഷം	ഖണ്ഡിക	സമാഹൃത റിപ്പോർട്ട് വർഷം	ഖണ്ഡിക	വിഷയം
1999-00	17	2003-04	11.13.1.1.107	നോട്ടബുക്ക് നിർമ്മാണ പരിശീലന കേന്ദ്രം പ്രവർത്തനം ആരംഭിച്ചില്ല
1999-00	9	2003-04	11.13.5.112	മൈത്രി ഭവന പദ്ധതി പുരോഗതി റിപ്പോർട്ട്
1999-00		2003-04	11.14.117	തെരുവ് വിളക്കുകൾ കെ.എസ്.ഇ.ബി. നിക്ഷേപം പ്രവൃത്തി പൂർത്തീകരിക്കാത്തത്
2001-02	8	2004-05	11.1.5.7.119	നേത്രവാഴ സംഘകൃഷി
2001-02	12	2004-05	2.1	തുടർ പ്രവർത്തനമില്ല
വിവിധ റിപ്പോർട്ടുകൾ	ഓഡിറ്റ്	2011-12	11.1.5.7.119	പമ്പ് ഹൗസ് നിർമ്മാണം സൂംഭനത്തിൽ
		2011-12	3.1.19.10.11	ഇട വിള കൃഷി തുക ചെലവഴിച്ചില്ല.
		2011-12	3.1.12.65	തുക വകയിരുത്തിയിട്ടും പ്രവൃത്തി നടന്നില്ല.
		2011-12	3.1.12.67	സമഗ്ര ഇ-കൃഷി ലക്ഷ്യം നേടിയില്ല.
		2013-14 (അവലോകനം)	6.3.1.187	സോഷ്യൽ ഓഡിറ്റ് കമ്മിറ്റി
		2013-14 (അവലോകനം)	6.3.1.187	പ്രോക്യൂർമെന്റ് സൈക്കിൾ
2014-15	2-1	2016-17	അനുബന്ധം-4/88	തൊഴിൽ നികുതി അപാകതകൾ
2015-16	2-2	2016-17	അനുബന്ധം-5/212	തൊഴിൽ നികുതി അപാകതകൾ

**4-9 ചാർജ്ജ് /സർചാർജ്ജ് നടപടികളുടെ വിവരം**

ഇല്ല



**4-10 ഓഡിറ്റ് പ്രത്യയലോകനം**

(എ) സംക്ഷിപ്ത വിവരം

ഓഡിറ്റ് വർഷത്തെ ആകെ വരവ്	53467226
ഓഡിറ്റ് വർഷത്തെ ആകെ ചെലവ്	51422379
വരവിനങ്ങളിലുള്ള നഷ്ടം	279025
ചെലവിനങ്ങളിലുള്ള നഷ്ടം/ ഓഡിറ്റിൽ അംഗീകരിക്കാത്ത തുക	ഇല്ല
ഓഡിറ്റിൽ തടസ്സപ്പെടുത്തിയ തുക	ഇല്ല

(ബി) പഞ്ചായത്ത് ഫണ്ടിനുണ്ടായ വ്യക്തമായ നഷ്ടത്തിന്റെ വിവരം

ഖണ്ഡിക നമ്പർ	നഷ്ടമായ തുക		ഉത്തരവാദിയായ ആളുടെ പേരും ഉദ്യോഗപ്പേരും
	ചാർജ് ചെയ്യാവുന്നവ	സർചാർജ് ചെയ്യാവുന്നവ	
2-1	279025		ശ്രീ.വിനോദ് കൃഷ്ണൻ സെക്രട്ടറി

**ഓഡിറ്റിൽ തടസ്സപ്പെടുത്തിയ തുക**

ഖണ്ഡിക നമ്പർ	തുക	ഉത്തരവാദിയായ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ
1-16	87372	ശ്രീമതി.ഗീത.എം, ഐ.സി.ഡി.എസ്. സൂപ്പർവൈസർ

(സി) കേന്ദ്ര-സംസ്ഥാന സർക്കാരുകൾ, മറ്റു സ്ഥാപനങ്ങൾ എന്നിവക്കുണ്ടായ നഷ്ടത്തിന്റെ വിവരം

ഇല്ല

(ഡി) നഷ്ടം നിജപ്പെടുത്താൻ കൂടുതൽ അന്വേഷണം ആവശ്യമായവ

ഇല്ല

(ഇ) റിപ്പോർട്ടിൽ പ്രതിപാദിച്ചിരിക്കുന്ന നഷ്ടത്തിന് / തടസ്സത്തിന് ഉത്തരവാദികളായവരുടെ പേരും സ്ഥിരം മേൽവിലാസവും

പേരും ഉദ്യോഗപ്പേരും	ഇപ്പോഴത്തെ (ഓഡിറ്റ് നടന്ന സമയത്തെ) ഔദ്യോഗിക മേൽവിലാസം	സ്ഥിരം മേൽവിലാസം
ശ്രീ.വിനോദ് കൃഷ്ണൻ, സെക്രട്ടറി	സെക്രട്ടറി, വളയം ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്	

**4-11 തീർപ്പാക്കാൻ അവശേഷിക്കുന്ന ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടുകൾ**

ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം	ഈ വകുപ്പിൽ നിന്നും പുറപ്പെടുവിച്ച ഏറ്റവും ഒടുവിലത്തെ കത്തിടപാടിന്റെ വിവരം	തീർപ്പാക്കാൻ അവശേഷിക്കുന്ന	റിമാർക്സ്

		ഖണ്ഡികകളുടെ എണ്ണം	
1999-00	എൽ.എഫ്.എസ്.1/823/07/5.10.07	3	8,9,17
2003-04	എൽ.എഫ്.എസ്.1/1396/07/5.10.07	6	2-3, 2-4, 3-4,3-5, 3-7,3-10
2004-05	എൽ.എഫ്.പി 5/1349/09/12.1.10	1	3-8
2005-06	എൽ.എഫ്.കെ.കെ.ഡി.എസ്/805 /08/2.12.08	5	2-7,3-2,3-10,3-13,3-16
2006-07	എൽ.എഫ്.കെ.കെ.ഡി.പി5/321/ 10/3.2.10	3	2-1,2-7(1-4),3-8
2007-08	എൽ.എഫ്.കെ.കെ.ഡി.എസ്1/1339/ 10/26.04.11	3	3-10(2),3-11,3-14
2008-09	എൽ.എഫ്.കെ.കെ.ഡി.എസ്1/1339/ 10/26.04.11	2	3-4,3-3(1)
2010-11	കെ.എസ്.എ.കെ.കെ.ഡിപി4/880/2019/29.05.2020	1	3-11
2011-12 & 12-13	കെ.എസ്.എ.കെ.കെ.ഡിപി4/880/2019/29.05.2020	2	3-4,3-10
2013-14 & 2014-15	കെ.എസ്.എ.കെ.കെ.ഡിപി4/880/2019/29.05.2020	5	2-1(CAR),3-3,3-5,3-6,3-27
2015-16	കെ.എസ്.എ.കെ.കെ.ഡിപി4/880/2019/29.05.2020	2	3-14,3-17
2016-17	കെ.എസ്.എ.കെ.കെ.ഡിപി4/880/2019/29.05.2020	12	3-2
2017-18	കെ.എസ്.എ.കെ.കെ.ഡി.പി11/2496/18/ 30.04.2019	13	1-12,2-2(1,2,3),2-4,2-5,2-6,3-1(1,2,3),3-2,3-3,3-4,3-6
2018-19	കെ.എസ്.എ.കെ.കെ.ഡി.പി4/816/2019/3.09.2020	9	1-6,1-8,1-9,1-10,1-12,1-16,1-20,3-1,4-11

ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ(ഹ.ഗ്രേ)  
ജില്ലാ ഓഡിറ്റ് കാര്യാലയം, കോഴിക്കോട്.

അനുബന്ധം-1  
ഓഡിറ്റ് സാക്ഷ്യപത്രം

1994-ലെ കേരള ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് നിയമത്തിന്റെ 4-ാം വകുപ്പും 1994-ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് നിയമത്തിന്റെ 215-ാം വകുപ്പും അനുസരിച്ചും പഞ്ചായത്ത് രാജ് സ്ഥാപനങ്ങളുടെ ഓഡിറ്റിനു വേണ്ടി കമ്പ് ട്രോളർ & ഓഡിറ്റർ ജനറൽ നിർദ്ദേശിച്ച ഓഡിറ്റിംഗ് സ്റ്റാൻഡേർഡുകൾക്ക് വിധേയമായി വകുപ്പിന് ബാധകമായ ഓഡിറ്റ് നിലവാരങ്ങളും നിയമങ്ങളും ചട്ടങ്ങളും അനുസരിച്ച് വാർഷിക ധനകാര്യ പത്രികകളുടെ ഓഡിറ്റ് ക്രമപ്പെടുത്തുന്നതിന് നിയോഗിക്കപ്പെട്ട പ്രത്യേക സമിതി തയ്യാറാക്കി 12.02.2021-ലെ യോഗത്തിൽ വകുപ്പ് അംഗീകരിച്ച ഓഡിറ്റ് രീതികളും സോഫ്റ്റ് വെയർ ക്രമീകരണങ്ങളും പ്രകാരം 2019-2020 വർഷത്തെ വാർഷിക ധനകാര്യ പത്രിക പരിശോധിച്ചതായി ഞാൻ സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തുന്നു. എന്റെ റിപ്പോർട്ടിൽ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചിരിക്കുന്ന പരാമർശങ്ങൾ ഒഴികെ കോഴിക്കോട് ജില്ലയിലെ വളയം ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന്റെ 2019-2020-ലെ വാർഷിക ധനകാര്യ പത്രിക വരവു ചെലവ് കണക്കുകളെ ശരിയായ രീതിയിൽ അവതരിപ്പിക്കുന്നു എന്ന് ഞാൻ സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തുന്നു.

ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ(ഹ.ഗ്രേ)  
ജില്ലാ ഓഡിറ്റ് കാര്യാലയം, കോഴിക്കോട്  
കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ്

അനുബന്ധം-2

ഗ്രാന്റുകളുടെ വിനിയോഗ സാക്ഷ്യപത്രം

കോഴിക്കോട് ജില്ലയിലെ വളയം ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന്റെ 2019-2020 വർഷത്തെ വിവിധ ഗ്രാന്റുകളുടെ വിനിയോഗം, 23.01.2021-ലെ സ.ഉ(കെ) 16/2021/തസ്വഭവ പ്രകാരം സ്ഥാപനം സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തി നൽകിയിട്ടുള്ള ഗ്രാന്റ് സ്റ്റേറ്റ്‌മെന്റിലെ വിവരങ്ങളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ അനുബന്ധം-1ൽ പ്രതിപാദിച്ചിട്ടുള്ള പ്രകാരം പരിശോധിച്ച് ഗ്രാന്റുകളുടെ വിനിയോഗത്തെ കുറിച്ചുള്ള നിരീക്ഷണങ്ങൾ ഈ റിപ്പോർട്ടിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളതിന് വിധേയമായി സ്ഥാപനത്തിന്റെ ഗ്രാന്റുകളുടെ വിനിയോഗം സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തുന്നു.

ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ(ഹ.ഗ്രേ)  
ജില്ലാ ഓഡിറ്റ് കാര്യാലയം, കോഴിക്കോട്  
കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ്

