

നം.കെ.എസ്.എ.പി.റ്റി.എ.പി9/1576/2018
തീയതി:05.01.2019

പത്തനംതിട്ട ജില്ലയിലെ പ്രമാടം ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന്റെ 2017-18 സാമ്പത്തിക വർഷത്തെ വരവ്-ചെലവ് കണക്കുകളിന്മേലുള്ള ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് (1994-ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് നിയമം 215(4) - വകുപ്പ്, 1994 ലെ കേരള ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് നിയമം 13-ാം വകുപ്പ്, 1996 ലെ കേരള ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 18 എന്നിവ പ്രകാരം പുറപ്പെടുവിക്കുന്നത്)

ഓഡിറ്റിന് വിധേയമാക്കിയ കണക്കുകൾ

പ്രമാടം ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന്റെ 2017-18 സാമ്പത്തിക വർഷത്തെ വരവ് ചെലവ് കണക്കുകൾ ഓഡിറ്റിന് വിധേയമാക്കുകയുണ്ടായി. അധികാര വികേന്ദ്രീകരണത്തിന്റെ ഭാഗമായി അനുവദിച്ച കിട്ടിയ പദ്ധതി വിഹിതം, മെയിന്റനൻസ് ഗ്രാന്റ്, കേന്ദ്രാവിഷ്കൃത പദ്ധതി വിഹിതം, സംസ്ഥാനാവിഷ്കൃത പദ്ധതി വിഹിതം, മറ്റു ഏജൻസികളിൽ നിന്നുള്ള ധനസഹായം, വിവിധ വകുപ്പുകളിലൂടെ ലഭ്യമായ അംശദാനങ്ങൾ എന്നിവയും പരിശോധനയ്ക്ക് വിധേയമാക്കുകയുണ്ടായി.

ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് 10.07.2017 മുതൽ 31.03.2018 വരെ വിവിധ ഇനങ്ങളിലായി നടത്തിയ പണം പിരിവ്, അവയുടെ ഒടുക്ക്, വിവിധ അക്കൗണ്ടുകളിൽ നിന്നുള്ള പണം പിൻവലിക്കലുകൾ എന്നിവയും പരിശോധിച്ചു.

ഓഡിറ്റിൽ കണ്ടെത്തിയ അപാകതകൾ അതത് സമയം ഓഡിറ്റ് അന്വേഷണ കുടിപ്പകളിലൂടെ പഞ്ചായത്തിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. 35 അന്വേഷണക്കുടിപ്പകൾ നൽകിയതിൽ 33 എണ്ണത്തിന് മറുപടി ലഭിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഓഡിറ്റ് അന്വേഷണക്കുടിപ്പിന്മേലുള്ള മറുപടി പരിഗണിച്ച ശേഷം പ്രധാനപ്പെട്ട നിരീക്ഷണങ്ങൾ മാത്രമാണ് ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ ചേർത്തിരിക്കുന്നത്. ഈ റിപ്പോർട്ടിൽ ഉൾപ്പെടാത്ത ഓഡിറ്റ് അന്വേഷണക്കുടിപ്പുകളിന്മേലുള്ള തുടർ നടപടികൾ പഞ്ചായത്ത് സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണ്.

സ്ഥാപനത്തിൽ നിന്നു ലഭ്യമായ രജിസ്റ്ററുകളുടേയും രേഖകളുടേയും വിവരങ്ങളുടേയും വിശദീകരണത്തിന്റേയും അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് ഈ റിപ്പോർട്ട് തയ്യാറാക്കിയിരിക്കുന്നത്. സ്ഥാപനം നൽകിയ തെറ്റായ വിവരത്തിന്റേയോ ലഭ്യമാക്കാത്ത വിവരത്തിന്റേയോ കാര്യത്തിൽ കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന് യാതൊരു ഉത്തരവാദിത്വവും ഉണ്ടായിരിക്കുന്നതല്ല.

ഓഡിറ്റ് നടത്തിയതിന്റെ വിവരം

ഓഡിറ്റ് നടത്തുന്നതിന് ചുമതലപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥന്റെ പേരും ഉദ്യോഗപ്പേരും	ശ്രീ. ഹബീബ് മുഹമ്മദ്, ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ(ഹ ഗ്രേ)
ഓഡിറ്റിന് വിനിയോഗിച്ച സമയം	ഓഡിറ്റ് നടത്തിയ ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെ പേര് വിവരം
25.09.2018 മുതൽ 08.10.2018 വരെ	ശ്രീമതി സി. വീണ, അസിസ്റ്റന്റ് ഓഡിറ്റ് ഓഫീസർ
	ശ്രീ മഹേഷ് കുമാർ കെ.ആർ., അസിസ്റ്റന്റ് ഓഡിറ്റ് ഓഫീസർ
	ശ്രീ ഷൈജു വൈ., സീനിയർ ഗ്രേഡ് ഓഡിറ്റർ
	ശ്രീ ഹരീകുമാർ എസ്., ഓഡിറ്റർ

നിർവ്വഹണാധികാരികൾ

പ്രസിഡന്റ്

ശ്രീ റോബിൻ പീറ്റർ	01.04.2017 മുതൽ 31.03.2018 വരെ
-------------------	--------------------------------

സെക്രട്ടറി

ശ്രീ എം.സി രാധാകൃഷ്ണൻ നായർ	01.04.2017 മുതൽ 19.12.2017 വരെ
ശ്രീമതി ജ്യോതി എം	20.12.2017 മുതൽ 19.01.2018 വരെ
ശ്രീ ജേക്കബ് വർഗ്ഗീസ്	20.01.2018 മുതൽ 31.03.2018 വരെ

റിപ്പോർട്ടിന്റെ ഉള്ളടക്കം

ഈ റിപ്പോർട്ടിൽ നാലു ഭാഗങ്ങൾ ഉൾക്കൊള്ളിച്ചിട്ടുള്ളതും ഓരോ ഭാഗത്തിലും താഴെ കൊടുത്തിരിക്കുന്ന വിവരങ്ങൾ ചേർത്തിട്ടുള്ളതുമാണ്.

ഭാഗം 1: പൊതു അവലോകനം

ഓഡിറ്റിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ട പൊതുവായ വിവരങ്ങളുടെ അവലോകനവും നിർദ്ദേശങ്ങളും.

ഭാഗം 2: വരവ് കണക്കുകളിന്മേലുള്ള ഓഡിറ്റ് നിരീക്ഷണങ്ങൾ

രസീതു പരിശോധനയിലും പഞ്ചായത്തിന്റെ വരവ് ഇനങ്ങളുടെ ഓഡിറ്റിലും കണ്ടെത്തിയ അപാകതകൾ, ക്രമക്കേടുകൾ, മറ്റ് ഓഡിറ്റ് നിരീക്ഷണങ്ങൾ.

ഭാഗം 3: ചെലവ് കണക്കുകളിന്മേലുള്ള ഓഡിറ്റ് നിരീക്ഷണങ്ങൾ

പഞ്ചായത്തിന്റെ ചെലവ് കണക്കുകളുടെ ഓഡിറ്റിൽ കണ്ടെത്തിയ അപാകതകൾ, ക്രമക്കേടുകൾ, മറ്റ് ഓഡിറ്റ് നിരീക്ഷണങ്ങൾ.

ഭാഗം 4: ധനസ്ഥിതി വിവരണവും ഓഡിറ്റ് പ്രത്യുവലോകനവും

സാമ്പത്തിക നില, ഓഡിറ്റ് പ്രത്യുവലോകനം എന്നിവ.

അനുബന്ധം

1. ഓഡിറ്റ് സർട്ടിഫിക്കറ്റ്
2. റെസീപ്റ്റ് ആന്റ് പേയ്മെന്റ് - 2017-18
3. ഇൻകം ആന്റ് എക്സ്പെൻഡിച്ചർ സ്റ്റേറ്റ്മെന്റ്- 2017-18
4. ബാലൻസ് ഷീറ്റ്- 2017-18

സൂചിക

ക്രമ നം.	വിഷയം	ഖണ്ഡിക നം.
ഭാഗം-1		
1	ബജറ്റ്	1-1
2	വാർഷിക ധനകാര്യപത്രിക	1-2
3	വാർഷിക ധനകാര്യപത്രിക പരിശോധിച്ച സാക്ഷ്യപത്രം നൽകിയതിന്റെ വിവരം	1-3
4	സാമ്പത്തിക വിശകലനം (റെസീപ്റ്റ് & പേയ്മെന്റ് പ്രകാരം)	1-4
5	ഫണ്ട് വിനിയോഗം (എ. സി. ആർ. പ്രകാരം)	1-5
6	പദ്ധതി അവലോകനം	1-6
7	തൊഴിലുറപ്പ് പദ്ധതി	1-7
8	ക്ഷേമ പദ്ധതികൾ	1-8
9	ക്യാഷ് പരിശോധന	1-9
10	ആഭ്യന്തര നിയന്ത്രണത്തിലെ അപാകതകൾ	1-11
11	മറ്റ് ഓഡിറ്റുകൾ നടത്തിയതിന്റെ വിവരം	1-12
12	വാർഷിക കണക്കുകളിലെ അപാകതകൾ	1-13
ഭാഗം-2		
13	കെട്ടിട നിർമ്മാണ ചട്ടങ്ങൾ പാലിക്കാത്ത വ്യവസായിക കെട്ടിടത്തിനു ബിൽഡിംഗ് പെർമിറ്റ് നൽകി	2-1
14	ബിൽഡിംഗ് പ്ലാട്ട് ഏരിയ കണക്കാക്കിയതിൽ അപാകതകൾ	2-2
15	വാണിജ്യ കെട്ടിടത്തിന് ഇളവ് നൽകി പെർമിറ്റ് അനുവദിച്ചു	2-3
16	പാർക്കിംഗ് ഏരിയ, സെറ്റ്ബാക്ക് എന്നിവ ഇല്ലാതെ ബിൽഡിംഗ് പെർമിറ്റ് നൽകി	2-4
17	വാണിജ്യ കെട്ടിടത്തിനു കൂട്ടിച്ചേർക്കൽ ചട്ടവിരുദ്ധമായി പെർമിറ്റ് നൽകി	2-5
18	റവന്യൂ-ജിയോളജി വകുപ്പിൽ നിന്നും അംഗീകാരം വാങ്ങാതെ ഭൂവികസന പെർമിറ്റുകൾ നൽകി	2-6
19	ലൈവ് സ്റ്റോക്ക് ഫാം ലൈസൻസ് ഇല്ലാതെ ഫാമുകൾ	2-7

	പ്രവർത്തിക്കുന്നു	
20	ഷോപ്പിംഗ് കോംപ്ലക്സുകളുടെ വാടക പിരിച്ചെടുക്കുന്നതിൽ അനാസ്ഥ	2-8
21	ഷോപ്പിംഗ് കോംപ്ലക്സുകളുടെ വാടകയ്ക്ക് ജി.എസ്.ടി ഈടാക്കുന്നില്ല	2-9
22	ആറ് പുറമ്പോക്കിൽ നിന്നിരുന്ന ഈട്ടിമരം പിഴുത് വീണത് ലേലം ചെയ്ത് പഞ്ചായത്ത് ഫണ്ടിലേക്ക് മുതൽകൂട്ടിയില്ല.	2-10
23	രജിസ്ട്രേഷൻ ഇല്ലാതെ പ്രൈവറ്റ് ഹോസ്റ്റിറ്റലുകളും പാരാമെഡിക്കൽ സ്ഥാപനങ്ങളും പ്രവർത്തിക്കുന്നു	2-11
24	ഇ ടെണ്ടർ മുഖേന നടപ്പിലാക്കുന്ന മരാമത്ത് പ്രവൃത്തികളുടെ ടെണ്ടർ ഫീസ് തിരികെ ലഭിക്കുന്നതിന് കാല താമസം	2-12
	ഭാഗം-3	
25	പഞ്ചായത്ത് കോൺഫറൻസ് ഹാൾ നവീകരണം- പദ്ധതി നിർവ്വഹണത്തിൽ വീഴ്ച	3-1
26	പ്രവൃത്തിയ്ക്ക് അധികം തുക ചെലവഴിച്ചു	3-2
27	43-ാം നമ്പർ അങ്കണവാടിക്ക് സ്ഥലം വാങ്ങൽ- അനുയോജ്യതാ സർട്ടിഫിക്കറ്റുകൾ വാങ്ങിയില്ല	3-3
28	കരാറുകാരന് രേഖകൾ പരിശോധിക്കാതെ സർവ്വീസ് ടാക്സ് തുക മടക്കി നൽകി	3-4
29	സ്മാർട്ട് ക്ലാസ്സ് റൂം പദ്ധതി നടപ്പാക്കിയതിലെ അപാകതകൾ	3-5
30	വാങ്ങിയ ഉപകരണങ്ങൾ ഉപയോഗിക്കുന്നില്ല	3-6
31	കിഴങ്ങു വർഗ്ഗ വിള വികസനം- സബ്സിഡി അധികമായി നൽകി	3-7
32	പച്ചക്കറിക്രമി വികസനം (സംഘക്രമി)- ക്രമിചെലവിനേക്കാൾ കൂടുതൽ തുക പരിശീലനത്തിന്	3-8
33	നെൽക്രമി വികസനം- പദ്ധതി നിർവ്വഹണത്തിൽ അപാകതകൾ	3-9
34	വാഴക്രമി വികസനം- പദ്ധതി നിർവ്വഹണത്തിൽ അപാകതകൾ	3-10
35	തെങ്ങക്രമി വികസനം- പദ്ധതി നിർവ്വഹണത്തിൽ അപാകതകൾ	3-11
36	ഭവനങ്ങൾക്ക് പുതിയ മേൽക്കൂര നിർമ്മിക്കൽ- പ്രോജക്ടുകൾ പൂർത്തീകരിച്ചതിന്റെ രേഖകൾ ഹാജരാക്കിയില്ല	3-12
37	ഡെപ്യൂസിറ്റ് പ്രവൃത്തികൾ - പൂർത്തീകരിച്ചില്ല	3-13
38	പ്രവർത്തനക്ഷമമല്ലാത്ത പൊതുസൗകര്യങ്ങളുടെ വെള്ളക്കരമിനത്തിൽ തുക പാഴാകുന്നു	3-14
39	ആശ്രയ പദ്ധതി	3-15
	ഭാഗം-4	
40	സംയുക്ത പ്രോജക്ടുകൾക്ക് ലഭിച്ച ഫണ്ട് വിനിയോഗം	4-1
41	നികേഷപ പ്രവൃത്തികൾക്ക് നൽകിയ തുകകളുടെ വിവരം	4-2
42	മൊബിലൈസേഷൻ അഡ്വാൻസ് വിവരങ്ങൾ	4-3
43	വായ്പ/വായ്പാ തിരിച്ചടവ്	4-4
44	സ്ഥിര നിക്ഷേപം	4-5
45	ഓഡിറ്റ് റിക്കവറി	4-6
46	ചാർജ്ജ്/സർചാർജ്ജ് നടപടികളുടെ വിവരം	4-7
47	സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്	4-8
48	ഓഡിറ്റ് പ്രത്യവലോകനം	4-9

49	തീർപ്പാക്കാൻ അവശേഷിക്കുന്ന ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടുകൾ	4-10
----	--	------

ഭാഗം -1

ചെലവ് അവലോകനം

1-1 ബജറ്റ്

2017-18 വർഷത്തെ ബഡ്ജറ്റ് 8.03.2017 ൽ ധനകാര്യ സ്റ്റാന്റിംഗ് കമ്മിറ്റിയിൽ അവതരിപ്പിച്ച ശേഷം ഭരണസമിതിയുടെ 21.03.2017ലെ I/108/2017-ാം (1)-ാം നമ്പർ തീരുമാന പ്രകാരം അംഗീകരിച്ചു. പുതുക്കിയ ബജറ്റ്/പരിഷ്കരിച്ച ബജറ്റ് 15.03.2018 തീയതിയിൽ അംഗീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്.

ബഡ്ജറ്റ് പ്രകാരവും യഥാർത്ഥത്തിലുള്ളതുമായ വരവ് ചെലവ് കണക്കിന്റെ വിശദാംശങ്ങൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു

ഇനം	പ്രതീക്ഷിച്ചത് (ബജറ്റ് പ്രകാരം)	യഥാർത്ഥത്തിൽ ഉള്ളത് (വാർഷിക കണക്ക് പ്രകാരം)	വ്യത്യാസം	
			കൂടുതൽ	കുറവ്
മുനിസിപ്പ്	23648516	19868695.86		3779820.14
വരവ്	194194903	85838518		108356385
ആകെ	217843419	105707213.86		112136205.14
ചെലവ്	201615584	92086350		109529234
നീക്കിയിരിപ്പ്	16227835	13620863.86		2606971.14

ബജറ്റ് തയ്യാറാക്കുമ്പോൾ സെക്രട്ടറി, ഘടക സ്ഥാപന മേധാവികൾ എന്നിവർ തയ്യാറാക്കിയ നോൺപ്ലാൻ എസ്റ്റിമേറ്റ്, അംഗീകരിച്ച വാർഷിക പദ്ധതി എന്നിവ സംയോജിപ്പിച്ചും ബന്ധപ്പെട്ട സ്റ്റാന്റിംഗ് കമ്മിറ്റികൾ തയ്യാറാക്കിയ നിർദ്ദേശങ്ങൾ പരിഗണിച്ചുമായിരുന്നു ബജറ്റ് തയ്യാറാക്കേണ്ടിയിരുന്നത്. എന്നാൽ യഥാർത്ഥ്യബോധത്തോടെ ബജറ്റ് തയ്യാറാക്കാത്തതിനാൽ ബജറ്റ് കണക്കുകളും യഥാർത്ഥ വരവ് ചെലവ് കണക്കുകളും തമ്മിൽ പ്രകടമായ വ്യത്യാസം സംഭവിച്ചിട്ടുണ്ട്. ആയതിന് വിശദീകരണം നൽകേണ്ടതാണ്.

1-2 വാർഷിക ധനകാര്യപത്രിക

വർഷം	ധനകാര്യപത്രിക തീയതി	ലഭിക്കേണ്ട ലഭിച്ച തീയതി
2017-18	31.07.2018	10.05.2018

1-3 വാർഷിക ധനകാര്യപത്രിക പരിശോധിച്ച് സാക്ഷ്യപത്രം നൽകിയതിന്റെ വിവരം

2017-18 ലെ വാർഷിക ധനകാര്യ പത്രിക പരിശോധിച്ചതിൽ കണ്ടെത്തിയ ന്യൂനതകൾ പരാമർശിച്ച് 13.07.2018 ലെ കെ എസ് എ പിറ്റിഎ/ പി9/698/2018 -ാം നമ്പർ സാക്ഷ്യപത്രം നൽകിയിട്ടുണ്ട്.

1-4 സാമ്പത്തിക വിശകലനം(റസീപ്റ്റ് & പേയ്മെന്റ് പത്രിക പ്രകാരം)

ഇനം	തുക
മുനിസിപ്പ്	19868695.86
വരവ്	85838518
ആകെ	105707213.86
ചെലവ്	92086350
നീക്കിയിരിപ്പ്	13620863.86

1-5 ഫണ്ട് വിനിയോഗം(എ. സി. ആർ. പ്രകാരം)

ഫണ്ടിനം	മുൻബാക്കി	വരവ്	ആകെ തുക	ചെലവ്	നീക്കിയിരിപ്പ്	ചെലവ് ശതമാനം
വികസന	0	19147720	19147720	18242949	904771	95.27

ഫണ്ട് (ജനറൽ)						
വികസന ഫണ്ട് (എസ്.സി.പി)	0	7448332	7448332	5756195	1692137	77.28
വികസന ഫണ്ട് (റ്റി.എസ്.പി)	0	401837	401837	363000	38837	90.34
സംരക്ഷണ ഗ്രാന്റ് (റോഡ്)	0	12908707	12908707	8630542	4278165	66.86
സംരക്ഷണ ഗ്രാന്റ് (റോഡിതരം)	0	4334119	4334119	4334119	0	100
ധനകാര്യ കമ്മീഷൻ അവാർഡ്	0	8823043	8823043	8486350	336693	96.18
കെ.എൽ.എസ്. ജി.ഡി.പി	0	5964532	5964532	3813184	2151348	63.93
ഷേറി ടി.എസ്.ബി (ജനറൽ പർപ്പസ്)	4346497	17866181	22212678	21750303	462375	97.92
എസ്.ബി.റ്റി ലിറ്ററസി	95290	269	95559	93000	2559	97.32
എൻ. ആർ. ഇ. ജി.എസ്	1509	1033629	1035138	525681	509457	50.78
ഷേറി റ്റി.എസ്.ബി ജോയിന്റ് വെഞ്ചർ	2850000	8380000	11230000	10963116	266884	97.62
കറന്റ് അക്കൗണ്ട്	0	56502	56502	649	55853	1.15
ബി ഫണ്ട്	0	54904280	54904280	54904280	0	100
തനത് ഫണ്ട്	12369492.86	14845044	27214536.86	14968303	12246233.86	55

1-6 പദ്ധതി അവലോകനം

ഓഡിറ്റ് വർഷത്തിൽ അംഗീകാരം ലഭിച്ച പ്രോജക്റ്റുകൾ നടപ്പാക്കിയതിന്റെ വിവരം താഴെ ചേർക്കുന്നു.

വർഷം	അംഗീകാരം ലഭിച്ചത്	അടങ്കൽ	നടപ്പാക്കിയത്	ചെലവഴിച്ച തുക	ഭാഗികമായി നടപ്പാക്കിയത്	നടപ്പാക്കാത്തവ	പൂർത്തീകരിച്ച പ്രോജക്റ്റുകളുടെ ശതമാനം
2017-18	333	102135505	239	58924960	-	94	79.32

പദ്ധതി നിർവ്വഹണത്തിലെ പോരായ്മകൾ

ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന്റെ 2017-18-ലെ വാർഷിക പദ്ധതി അവലോകനം നടത്തിയതിൽ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ട അപാകതകൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

- 1.സാമ്പത്തിക വർഷം പ്രോജക്റ്റുകൾ നടപ്പാക്കുന്നതിന് വികസന ഫണ്ടിനത്തിൽ(ലോക ബാങ്ക് സഹായം ഒഴികെ) 44891471 രൂപ വകയിരുത്തിയിരുന്നവെങ്കിലും 32720432 രൂപ മാത്രമാണ് ചെലവഴിച്ചിട്ടുള്ളത്. തന്മൂലം 12171039 രൂപ പദ്ധതിപ്പണം ലാസ്റ്റ് ആയിട്ടുണ്ട്.
2. പദ്ധതി നിർവ്വഹണത്തിൽ നിർവ്വഹണോദ്യോഗസ്ഥർ വേണ്ടത്ര ശ്രദ്ധ പുലർത്തുന്നില്ല. വകയിരുത്തിയ തുകയുടെ 50 ശതമാനം മാത്രമാണ് വെറ്റിനറി സർജൻ. അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർ, അസിസ്റ്റന്റ് സെക്രട്ടറി എന്നിവർ ചെലവഴിച്ചിട്ടുള്ളത്. കൃഷി ഓഫീസറുടെ പദ്ധതിച്ചെലവ് 50 ശതമാനത്തിലും താഴെയാണ്.
3. വിജു ഒ, സെക്രട്ടറി, അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർ എന്നിവർ നടപ്പാക്കിയ പ്രോജക്റ്റുകളിൽ നല്ലൊരു ശതമാനം പ്രോജക്റ്റുകളും സ്റ്റിൽ ഓവർ പദ്ധതികളാണ്. വർഷാന്ത്യംവരെ പദ്ധതി പ്രവർത്തനങ്ങൾ നീട്ടുന്നത് മൂലം പല പ്രോജക്റ്റുകളും സ്റ്റിൽ ഓവറാകുകയും വരുന്ന വർഷങ്ങളിൽ

രൂപീകരിക്കുന്ന പ്രോജക്ടുകൾക്ക് വകയിരുത്തേണ്ട തുക കൂടി സ്റ്റിൽ ഓവർ പദ്ധതികൾക്കായി വിനിയോഗിക്കപ്പെടുകയും ചെയ്യുന്നു, പ്രസ്തുത പ്രവണത ഒഴിവാക്കേണ്ടതാണ്.

4.റോഡ് നിർമ്മാണ പ്രോജക്ടുകൾ ഏറ്റെടുക്കുമ്പോൾ റോഡിന്റെ മൊത്തത്തിലുള്ള ദൂരത്തിന് എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കി പ്രവൃത്തി നടത്തുന്നതിന് പകരം റോഡുകളെ വാർഡടിസ്ഥാനത്തിൽ ചെറിയ ഭാഗങ്ങളാക്കി മുറിച്ചു കോൺക്രീറ്റ്/ടാറിംഗ് നടത്തുന്നതിന് പദ്ധതികൾ നടപ്പിലാക്കുന്നു.

5.എസ്.സി.പി. പ്രോജക്ടുകളുടെ നിർവ്വഹണവും ഫണ്ട് വിനിയോഗവും കാര്യക്ഷമമാക്കുന്നതിന് നിരീക്ഷണ കമ്മിറ്റികൾ രൂപീകരിക്കണമെന്ന പദ്ധതി നിർവ്വഹണ മാർഗ്ഗരേഖയിലെ നിർദ്ദേശം പാലിച്ചിട്ടില്ല.

6.പ്രത്യേക പരിഗണന അർഹിക്കുന്ന വിഭാഗങ്ങൾക്കുള്ള പദ്ധതികൾ (പ്രത്യേക ഘടക പദ്ധതി, ദാരിദ്ര്യ നിർമ്മാർജ്ജന ഉപ പദ്ധതി, കുട്ടികൾ, വൃദ്ധർ, ഭിന്നശേഷിയുള്ളവർ എന്നിവർക്കുള്ള പ്രത്യേക പദ്ധതി മുതലായവ) അതിന്റെ ശരിയായ അർത്ഥത്തിൽ നടപ്പിലാക്കുന്നതിന് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് ശ്രദ്ധപതിപ്പിച്ചിട്ടില്ല.

മേൽ വിവരിച്ച അപാകതകൾ പരിഹരിക്കുന്നതിനും വാർഷിക പദ്ധതി നടത്തിപ്പ് കുറ്റമറ്റതാക്കുന്നതിനുമുള്ള ഫലപ്രദമായ നടപടികൾ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് അധികൃതരുടെ ഭാഗത്തുനിന്നും ഉണ്ടാകേണ്ടതാണ്.

പദ്ധതി നിർവ്വഹണ വിവരങ്ങൾ

വികസന മേഖല	അംഗീകരിച്ച പ്രോജക്ടുകൾ		നടപ്പാക്കിയ പ്രോജക്ടുകൾ		
	എണ്ണം	അടങ്കൽ തുക	എണ്ണം	ചെലവ് തുക	ചെലവ് ശതമാനം
ഉല്പാദനം	28	16180085	25	6893167	42.6
സേവനം	113	44170566	84	27313244	61.84
പശ്ചാത്തലം	192	41784854	130	24718549	59.16
ആകെ	333	102135505	239	58924960	57.69

നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ	ആവിഷ്കരിച്ച പദ്ധതികൾ	നടപ്പാക്കിയ പദ്ധതികൾ	വകയിരുത്തിയ തുക	ചെലവഴിച്ച തുക	ചെലവ് ശതമാനം
സെക്രട്ടറി	52	34	13651232	8512666	62.36
അസിസ്റ്റന്റ് സെക്രട്ടറി	13	11	3912000	2248936	57.49
അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർ	218	148	58545186	29374062	50.17
മെഡിക്കൽ ഓഫീസർ (പി.എച്ച്.സി)	2	2	570200	569867	99.94
മെഡിക്കൽ ഓഫീസർ (ആയുർവേദം)	1	1	500000	500000	100
മെഡിക്കൽ ഓഫീസർ (ഹോമിയോ))	1	1	200000	200000	100
വി.ഇ.ഒ	18	15	12069015	8627033	71.48
ഐ.സി.ഡി.എസ് സൂപ്പർവൈസർ	4	4	3102000	3037709	97.93
കൃഷി ഓഫീസർ	15	14	4344685	1902493	43.79
വെറ്ററിനറി സർജൻ	5	5	2506000	1285750	51.31
എച്ച്.എം, ഗവ. എൽപിഎസ്	3	3	1535187	1529587	99.64
ഡയറി എക്സ്റ്റൻഷൻ ഓഫീസർ	1	1	1200000	1136857	94.74
ആകെ	333	239	102135505	58924960	57.69

1-7 തൊഴിലുറപ്പ് പദ്ധതി

സ്ഥാപനത്തിന് ഓഡിറ്റ് വർഷത്തിൽ ലഭിച്ച വരുമാനത്തിന്റെ വിവരം ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

ഇനം	മുന്നിരിപ്പ്	വരവ്	ആകെ	ചെലവ്	നീക്കിയിരിപ്പ്
ഭരണ ചെലവുകൾ	1509	1033629	1035138	525681	509457
ഗുണഭോക്താക്കൾക്ക് നേരിട്ട് നൽകുന്നത്	0	22293477	22293477	22293477	0
100 തൊഴിൽദിനം പൂർത്തിയാക്കിയവർക്ക് നൽകിയ ബോണസ് തുക	0	41000	41000	41000	0
ആകെ	1509	23368106	23369615	22860158	509457

1-8 ക്ഷേമ പദ്ധതികൾ

ക്രമ നം.	പെൻഷൻ ഇനം	ഗുണഭോക്താക്കളുടെ എണ്ണം	ചെലവഴിച്ച തുക
1	വാർദ്ധക്യകാല പെൻഷൻ	1925	6594300
2	കർഷകത്തൊഴിലാളി പെൻഷൻ	508	1634400
3	വിധവാ പെൻഷൻ	1531	4956900
4	അവിവാഹിതരായ 50 വയസ്സിന്മേൽ പ്രായമുള്ള സ്ത്രീകൾക്കുള്ള പെൻഷൻ	12	38100
5	വികലാംഗ പെൻഷൻ	386	1265700
6	തൊഴിൽ രഹിത വേതനം	68	40080

1-9 ക്യാഷ് പരിശോധന

1994-ലെ ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ആക്ടിലെ 6(4)-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരമുള്ള ക്യാഷ് ബാലൻസ് പരിശോധന 05.12.2018 11 AM ന് സ്ഥാപന തലവന്റെ സാന്നിധ്യത്തിൽ നടത്തുകയുണ്ടായി. പരിശോധനയിൽ നീക്കിയിരിപ്പ് തുകയായ 1473(ആയിരത്തി നാനൂറ്റി എഴുപത്തിമൂന്ന് രൂപ മാത്രം) രൂപയുടെ കൃത്യത ബോധ്യപ്പെട്ടു.

1-10 ആഭ്യന്തര നിയന്ത്രണത്തിലെ അപാകതകൾ

രജിസ്റ്ററുകൾ സൂക്ഷിക്കുന്നതിലെ അപാകതകൾ

എ)നിക്ഷേപ പ്രവൃത്തികളുടെ രജിസ്റ്റർ

രജിസ്റ്റർ അപൂർണ്ണമായിട്ടാണ് എഴുതിയിട്ടുള്ളത് . വാർഷിക കണക്കിലെ തുകകളും രജിസ്റ്ററിലെ കണക്കുകളും പൊരുത്തപ്പെടുത്തില്ല. വിനിയോഗ സാക്ഷ്യ പത്രം ലഭിക്കാത്ത പ്രോജക്ടുകളുടെ വർഷം തിരിച്ചുള്ള വിവരങ്ങൾ രേഖപ്പെടുത്തേണ്ടതാണ്. സാക്ഷ്യ പത്രം ലഭ്യമാകുന്ന മുറയ്ക്ക് പൂർത്തീകരണ വിവരം രജിസ്റ്ററിൽ ഉൾപ്പെടുത്തേണ്ടതുമാണ്.

ബി)തെരുവ് വിളക്കുകളുടെ രജിസ്റ്റർ

വാങ്ങുന്ന വിളക്കുകൾ യഥാസമയം സ്റ്റോക്ക് രജിസ്റ്ററിൽ ചേർത്ത് സൂക്ഷിക്കുന്നുണ്ടെങ്കിലും അൻസർവ്വീസബിൾ ആയ തെരുവ് വിളക്കുകളുടെ വിവരം രേഖപ്പെടുത്തുന്നതിന് രജിസ്റ്റർ ഇല്ല. രണ്ട് രജിസ്റ്ററുകളും തയ്യാറാക്കേണ്ടതും രജിസ്റ്ററിലെ വിവരങ്ങൾ തമ്മിൽ പൊരുത്തപ്പെടുത്തുന്നുണ്ടോ എന്ന് പരിശോധിക്കേണ്ടതും പ്രസ്തുത കണക്കുകളെ ആധാരമാക്കി ആവശ്യമായ എണ്ണം തെരുവ് വിളക്കുകൾ വാങ്ങേണ്ടതുമാണ്.

1-11 മറ്റ് ഓഡിറ്റുകൾ നടത്തിയതിന്റെ വിവരം

ഓഡിറ്റ്	അവസാനം ഓഡിറ്റ് നടത്തിയ തീയതി	ഓഡിറ്റ് കാലയളവ്	റിപ്പോർട്ട് പുറപ്പെടുവിച്ച തീയതി
പെർഫോമൻസ് ഓഡിറ്റ്	10.10.2018	09/2018	11.10.2018
അക്കൗണ്ടന്റ് ജനറലിന്റെ ഓഡിറ്റ്	26.07.2017	2012-13 മുതൽ 2016-17 വരെ	19.09.2017

1-12 വാർഷിക കണക്കുകളിലെ അപാകതകൾ

ഭാഗം -2

വരവു കണക്കുകളിൻമേലുള്ള ഓഡിറ്റ് നിരീക്ഷണങ്ങൾ

2-1 കെട്ടിട നിർമ്മാണ ചട്ടങ്ങൾ പാലിക്കാത്ത വ്യാവസായിക കെട്ടിടത്തിനു ബിൽഡിംഗ് പെർമിറ്റ് നൽകി

ജില്ലാ ടൗൺപ്ലാനർ, അഗ്നിശമന വകുപ്പ് എന്നിവിടങ്ങളിൽ നിന്നും അംഗീകാരം വാങ്ങാതെയും പ്ലോട്ടിലെ നിലവിലുള്ള കെട്ടിടങ്ങളുടെ വിവരം തെറ്റായും രേഖപ്പെടുത്തിയ വ്യാവസായിക (G2) കെട്ടിടത്തിന് ബിൽഡിംഗ് പെർമിറ്റ് നൽകിയിട്ടുണ്ട്.

വിഷൻ മോട്ടോഴ്സ് പ്രൈവറ്റ് ലിമിറ്റഡ് എന്ന സ്ഥാപനത്തിന് മല്ലശ്ശേരി മുക്കിൽ ഹോണ്ടയുടെ സർവ്വീസ് സെന്ററും അനുബന്ധ കെട്ടിടങ്ങളും നിലവിലുണ്ട്. പുതുതായി 414m2 ന്റെ ഒരു കെട്ടിടം കൂടി നിർമ്മിക്കുന്നതിന് 05.10.2017 ൽ സ്ഥാപന ഉടമ അപേക്ഷ നൽകിയിരുന്നു (E File No-309817). ശ്രീ. നവീൻ ഫിലിപ്പ്, എറണാകുളം എന്ന വ്യക്തിയുടേതാണ് ഭൂമി (Lesser). ഇതിൽ കുറച്ചു ഭാഗം വിഷൻ മോട്ടോഴ്സ് പ്രൈവറ്റ് ലിമിറ്റഡ് എന്ന സ്ഥാപനത്തിന് ഉടമ ശ്രീ. അശോക് കുമാർ കുറ എന്ന വ്യക്തിയ്ക്ക് (Lessee) വാടകയ്ക്ക് നൽകിയിരിക്കുകയാണ്. കെട്ടിടത്തിന്റേ പ്ലാനിൽ നിലവിലുള്ള കെട്ടിടങ്ങളുടെ വിവരങ്ങൾ ഉൾപ്പെടുത്താത്തതിനാലും F.A.R കണക്കാക്കിയതിൽ ശ്രീ. നവീൻ ഫിലിപ്പ് എന്നയാളുടെ എല്ലാ ഭൂമിയുടേയും ഏരിയ കണക്കിലെടുത്തതിനാലും അപേക്ഷ തിരിച്ചയച്ചിരുന്നു. ആദ്യ അപേക്ഷ നൽകിയ സമയത്ത് വാടക കരാർ പ്രകാരം 26.39 ആർ സ്ഥലം മാത്രമായിരുന്നു വിഷൻ മോട്ടോഴ്സ് പ്രൈവറ്റ് ലിമിറ്റഡിന് ഉണ്ടായിരുന്നത്. തുടർന്ന് 16.35 ആർ സ്ഥലത്തിനു കൂടി ഇവർ തമ്മിൽ വാടക കരാർ ഉണ്ടാക്കിയാണ് രണ്ടാമത് അപേക്ഷ നൽകിയിരുന്നത്.

ഉടമസ്ഥൻ: ശ്രീ. നവീൻ ഫിലിപ്പ് (Lesser)		വാടകക്കാരൻ: ശ്രീ. അശോക് കുമാർ, വിഷൻ മോട്ടോഴ്സ് പ്രൈവറ്റ് ലിമിറ്റഡ് (Lessee)	
സർവ്വെ നമ്പർ	ഏരിയ (Are)	സർവ്വെ നമ്പർ	ഏരിയ
240/19	64.20	240/19	15.02+16.35
240/17-2	10.12	240/17-2	0
240/18	15.64	240/18	10.76
240/17-1	04.45	240/17-1	0.61
ആകെ	94.41	ആകെ	42.74

രണ്ടാമത് നൽകിയ അപേക്ഷയിൽ (03.05.2018-ൽ) ധാരാളം തെറ്റുകൾ സംഭവിച്ചതായി ഓഡിറ്റ് കണ്ടെത്തിയിട്ടുണ്ട്. ഈ അപേക്ഷയുടെ വിശദാംശങ്ങൾ അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർ ഉൾപ്പെട്ട സാങ്കേതിക വിഭാഗം പരിശോധന നടത്തുകയോ നിയമാനുസൃതമായ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുകയോ ചെയ്തിരുന്നില്ല. പരിശോധന റിപ്പോർട്ട് അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർ നൽകിയിരുന്നില്ല. പകരം പ്ലാനിൽ 'Verified' എന്നു മാത്രമാണ് രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളത്. സങ്കേതം നോട്ട് ഫയൽ പ്രകാരം 11.05.2018-ൽ അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർ സെറ്റ് പരിശോധിച്ചു എന്നും നിർമ്മാണം KPBR-2011 പാലിയ്ക്കുന്നുവെന്നും പെർമിറ്റ് നൽകാം എന്നും റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ഇതിനെത്തുടർന്ന് മേൽ കെട്ടിട നിർമ്മാണത്തിന് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി കെട്ടിട നിർമ്മാണ പെർമിറ്റ് നൽകി. (C2-BA(96357)/2018;18.05.2018)

അപാകതകളുടെ വിശദാംശങ്ങൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

1.KPBR-2011 റൂൾ 59(2) പ്രകാരം (G.O(P) No:81/2017/lsgd;31.10.2017 പ്രകാരമുള്ള ഭേദഗതി) 1500m2 നു മുകളിൽ പ്ലാന്റ് ഏരിയയുള്ള കെട്ടിട നിർമ്മാണത്തിനുള്ള (G2-ഒക്യുപ്പൻസി) പ്ലോട്ടിനും ലേ ഔട്ടിനും ജില്ലാ ടൗൺ പ്ലാനിൽ നിന്നും അംഗീകാരം വാങ്ങണം. റൂൾ 3-d പ്രകാരം F.A.R, coverage, പാർക്കിംഗ്, പ്ലോട്ടിലേക്കുള്ള വഴിയുടെ വീതി, പ്ലോട്ടിലേക്ക് പ്രവേശനം നൽകുന്ന തെരുവിന്റേ വീതി എന്നിവ കണക്കാക്കുന്നതിന് നിലവിലുള്ളതും നിർദ്ദിഷ്ടവുമായ കെട്ടിടത്തിന്റേ എല്ലാ ഏരിയയും കണക്കാക്കണം.

അപേക്ഷയോടൊപ്പം സമർപ്പിച്ച പ്ലാനിൽ നിലവിലുള്ള കെട്ടിടത്തിന്റേ ഏരിയ തെറ്റായി കാണിച്ചിരിക്കുന്നു.

പ്ലാൻ പ്രകാരം		സഞ്ചയ സോഫ്റ്റ് വെയർ പ്രകാരം	
കെട്ടിട നമ്പർ	ഏരിയ (m2)	കെട്ടിട നമ്പർ	ഏരിയ
127/C	188	127/C	240.64
127/D	640	127/D	929
127/E	88	127/E	89.5
ആകെ	916	ആകെ	1259.14

നിലവിലുള്ള കെട്ടിടവും (സഞ്ചയ) നിർദ്ദിഷ്ടവുമായ കെട്ടിടവും പരിഗണിച്ചാൽ ആകെ പ്ലാന്റ് ഏരിയ 1259.14+414=1673.14 m2 ഉണ്ടാവുകയും ജില്ലാ ടൗൺ പ്ലാനറുടെ അംഗീകാരം വേണ്ടതുമാണ്. ഇത് ഒഴിവാക്കാൻ കെട്ടിട നിർമ്മാണ പ്ലാനിൽ തെറ്റായ വിവരങ്ങൾ രേഖപ്പെടുത്തിയത് ഗുരുതരമായ വീഴ്ചയായി ഓഡിറ്റ് വിലയിരുത്തുന്നു.

2. മേൽ ഭൂമി വാടകയ്ക്കു നൽകിയ ശ്രീ നവീൻ ഫിലിപ്പിന്റേ പേരിൽ മറ്റു രണ്ടു വ്യവസായ കെട്ടിടങ്ങൾ കൂടി (പോപ്പുലർ മോട്ടോഴ്സ്) നിൽക്കുന്നുണ്ട്. സഞ്ചയ സോഫ്റ്റ്‌വെയർ പ്രകാരമുള്ള വിശദാംശങ്ങൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

സഞ്ചയ സോഫ്റ്റ്‌വെയർ പ്രകാരം	
കെട്ടിട നമ്പർ	ഏരിയ (m2)
127/A	847.02
127/B	278.37
ആകെ	1125.39

മേൽ കെട്ടിടങ്ങൾ നിൽക്കുന്ന ഭൂമിയുടെ സർവ്വെ നമ്പറുകൾ സഞ്ചയ സോഫ്റ്റ്‌വെയറിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല. ഈ കെട്ടിടങ്ങളും വാടകയ്ക്ക് നൽകിയ ഭൂമിയിലെ കെട്ടിടങ്ങളും അടുത്തടുത്ത് നിൽക്കുന്നതായി ഭൗതിക പരിശോധനയിൽ ബോധ്യപ്പെട്ടു. ഈ കെട്ടിടങ്ങൾക്ക് ചട്ടങ്ങൾ പ്രകാരമുള്ള അതിർത്തിയിൽ നിന്നും നിയമാനുസൃതമായ തുറന്ന സ്ഥലം (open area) ഇട്ടിട്ടുണ്ടോയെന്ന് സാങ്കേതിക വിഭാഗം പരിശോധിച്ചിട്ടില്ല.



(സെറ്റിലെ കെട്ടിട സമുച്ചയങ്ങൾ)

3. എല്ലാ G2 വിഭാഗം കെട്ടിടങ്ങൾക്കും KPBR-2011, റൂൾ 59(11a) പ്രകാരം അഗ്നിശമന വകുപ്പിൽ നിന്നും അംഗീകാരം വാങ്ങേണ്ടതായിരുന്നു. എന്നാൽ അപ്രകാരമുള്ള അനുമതി ഈ പ്ലാനിന് വാങ്ങിയിട്ടില്ലായെന്ന് ഓഡിറ്റിൽ വ്യക്തമായിട്ടുണ്ട്.

അപാകതകൾക്ക് വിശദീകരണം ലഭ്യമാക്കണമെന്നാവശ്യപ്പെട്ടുകൊണ്ട് നൽകിയ ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറിയി്ക്കു മറുപടിയായി (നം:16/2018 തീയതി 29.11.2018) ഉത്തരവാദിയായ അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയറിൽ നിന്നും വിശദീകരണം ലഭ്യമാക്കുമെന്ന് സെക്രട്ടറി മറുപടി നൽകിയിട്ടുണ്ട്. തെറ്റായ പ്ലാൻ സമർപ്പിച്ചതിനു സ്ഥാപനത്തിൽ നിന്നും പ്ലാൻ തയ്യാറാക്കിയ എഞ്ചിനീയറിൽ നിന്നും വിശദീകരണം തേടേണ്ടതും പ്ലാൻ പുതുക്കി സമർപ്പിക്കാൻ നിർദ്ദേശിക്കേണ്ടതും ജില്ലാ ടൗൺ പ്ലാനിൽ നിന്നും അംഗീകാരം വാങ്ങേണ്ടതുമാണ്. അല്ലാത്തപക്ഷം അനധികൃത നിർമ്മാണമായി കണക്കാക്കി നൽകിയ പെർമിറ്റ് റദ്ദ് ചെയ്യേണ്ടതും തുടർ നിയമനടപടികൾ സ്വീകരിക്കേണ്ടതുമാണ്. തുടർ നിയമനടപടികളുടെ വിശദാംശങ്ങൾ ഓഡിറ്റിന് റിപ്പോർട്ടു ചെയ്യേണ്ടതുമാണ്.

2-2 ബിൽഡിംഗ് പ്ലോട്ട് ഏരിയ കണക്കാക്കിയതിൽ അപാകതകൾ

അതുതാ സ്കൂളിന്റെ ബിൽഡിംഗ് പെർമിറ്റ് ഫയൽ പരിശോധിച്ചതിൽ പ്ലോട്ടിന്റെ ഏരിയ കണക്കാക്കിയതിൽ അപാകതകൾ കണ്ടെത്തിയിട്ടുണ്ട്.

ബിൽഡിംഗ് പെർമിറ്റ് നമ്പർ:C2-5679/16;24.01.2017

റീസർവ്വെ നമ്പർ: 394/2-1(വി-കോട്ടയം വില്ലേജ്), 169/6 (പ്രമാടം വില്ലേജ്).

പ്ലോട്ട് ഏരിയ: 10.52Are+30.20 Are=40.72 Are=4072m2

ഗ്രൗണ്ട് ഫ്ലോർ:636m2

ഫസ്റ്റ് ഫ്ലോർ:636M2

ടെറസ്-68m2

ആകെ-1340m2

മാതാ അതുതാനന്ദമയി ചാരിറ്റബിൾ ട്രസ്റ്റ് ,ജനറൽ സെക്രട്ടറി 09.09.2016 ൽ പ്രമാടം വില്ലേജിൽ റീ സർവ്വെ നമ്പർ-169/6 ൽ പെട്ട 30.20 ആർ സ്ഥലത്ത് സ്കൂൾ കെട്ടിടം നിർമ്മിക്കുന്നതിന് അപേക്ഷ നൽകിയിരുന്നു.എന്നാൽ പ്ലാനിൽ അപാകതകൾ ഉള്ളതായി അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിരുന്നു. റിപ്പോർട്ടിൽ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ച അപാകതകൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

- a) 169/6 ൽ പെട്ട 30.20 ആർ സ്ഥലത്തിന്റെ കൈവശാവകാശം മാത്രമാണ് അപേക്ഷയിൽ ഉള്ളത്.എന്നാൽ പ്ലാനിൽ സർവ്വെ നമ്പർ 394/2-1 ൽ ഉൾപ്പെട്ട 10.52 ആർ കൂടി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.
- b) സർവ്വെ നമ്പർ പ്ലാനിലും അപേക്ഷയിലും രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല.

c) പ്ലാനിൽ പൊളിച്ചു കളയുന്നതായി കാണിച്ചിട്ടുള്ള ഷെഡിൽ സ്കൂൾ പ്രവർത്തിക്കുന്നു.

പുതിയ സ്കൂൾ പൂർത്തിയാകുന്നതോടെ പഴയ സ്കൂൾ പൊളിച്ചു കളയുന്നതാണെന്ന് വെള്ളപ്പാറ അമൃത LPS ഹെഡ്മിസ്ട്രസ്സും (05.12.2017ൽ) മാതാ അമൃതാനന്ദമയി ചാരിറ്റബിൾ ട്രസ്റ്റിയും (13.01.2017 ൽ) സെക്രട്ടറിയെ അറിയിച്ചിരുന്നു. തുടർന്ന് സർവ്വെ നമ്പർ 394/2-1 ൽ ഉൾപ്പെട്ട 10.52 ആർ സ്ഥലത്തിന്റെ കൈവശാവകാശ സർട്ടിഫിക്കറ്റ് ഹാജരാക്കിയിട്ടുണ്ട്.

എന്നാൽ സർവ്വെ നമ്പർ 394/2-1 ൽ ഉൾപ്പെട്ട 10.52 ആർ സ്ഥലത്തിന്റെ കൈവശാവകാശ സർട്ടിഫിക്കറ്റ് നൽകിയത് വി-കോട്ടയം വില്ലേജ് ഓഫീസിൽ നിന്നാണ്. (ബ്ലോക്ക് -31,തണ്ടപ്പേര്-6193).

സർവ്വെ നമ്പർ-169/6 ൽ പെട്ട 30.20 ആർ സ്ഥലത്തിന്റെ കൈവശാവകാശ സർട്ടിഫിക്കറ്റ് നൽകിയത് പ്രമാടം വില്ലേജ് ഓഫീസിൽ നിന്നാണ്. (ബ്ലോക്ക് -30,തണ്ടപ്പേര്-6120).

മേൽ രണ്ടു പ്ലോട്ടും അടുത്തടുത്താണ് കിടക്കുന്നതെന്നു തെളിയിക്കുന്ന വില്ലേജ് ഓഫീസറുടെ ലൊക്കേഷൻ സ്കെച്ച് അപേക്ഷയോടൊപ്പം സമർപ്പിക്കപ്പെട്ടിട്ടില്ല. അതിനാൽ സ്കൂൾ കെട്ടിടത്തിന്റെ പ്ലോട്ട് ഏരിയ നിർണ്ണയിക്കുന്നതിൽ അപാകതകൾ ഉള്ളതായി ഓഡിറ്റിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്.

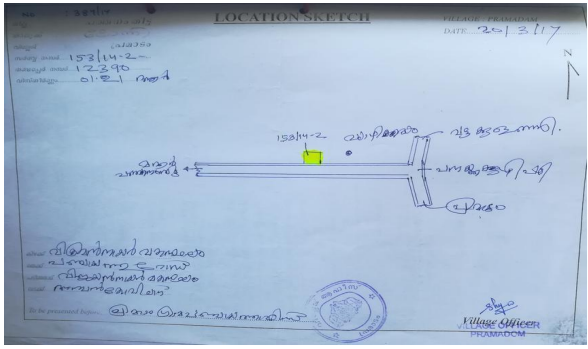
പ്ലോട്ടിനുള്ളിലെ കെട്ടിടത്തിന്റെ വിവരങ്ങൾ പ്ലാനിൽ കാണിച്ചിട്ടില്ല.

KPBR-റൂൾ 7 പ്രകാരം പ്ലോട്ടിനുള്ളിലുള്ള എല്ലാ കെട്ടിടങ്ങളുടെയും കെട്ടിട നമ്പരും ഏരിയയും സംബന്ധിച്ച വിവരങ്ങൾ പ്ലാനിൽ ഉൾക്കൊള്ളിക്കേണ്ടതും F.A.R, കവരേജ്, Open spaces, പാർക്കിംഗ് തുടങ്ങിയ എല്ലാ നിബന്ധനകളിലും നിലവിലുള്ള കെട്ടിടത്തിന്റെ അളവുകൾ കൂടി കണക്കിലെടുക്കേണ്ടതാണ്. എന്നാൽ പൊളിച്ചുകളയാൻ പേകുന്നു എന്ന ന്യായത്തിൽ നിലവിലുള്ള സ്കൂൾ കെട്ടിടത്തിന്റെ വിശദാംശങ്ങൾ ഉൾപ്പെടുത്താതിരുന്നത് നിയമവിരുദ്ധമാണ്. മാത്രമല്ല ഈ കെട്ടിടത്തിൽ സ്കൂൾ കെട്ടിടം പ്രവർത്തിക്കുന്നു എന്ന് A.E ആദ്യം റിപ്പോർട്ടും നൽകിയിരുന്നു. രണ്ടാമതു സമർപ്പിച്ച പ്ലാനിലും നിലവിലുള്ള സ്കൂൾ കെട്ടിടത്തിന്റെ വിശദാംശങ്ങൾ ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല. എന്നിരിക്കെ ഈ പ്ലാൻ KPBR പാലിയുന്നു എന്ന് അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർ റിപ്പോർട്ട് നൽകിയിട്ടുണ്ട്. അപാകതകൾക്ക് അടിയന്തിരമായി ഓഡിറ്റിനു വിശദീകരണം ലഭ്യമാക്കണമെന്നാവശ്യപ്പെട്ടുകൊണ്ട് നൽകിയ ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറിസ്റ്റ് (15/2018 തീയതി 29.11.2018) മറുപടിയായി രണ്ടു വില്ലേജിന്റെയും അതിർത്തിയിലാണ് സ്കൂൾ കെട്ടിടം നിലനിൽക്കുന്നതെന്നും ലൊക്കേഷൻ സ്കെച്ച് ഹാജരാക്കുമെന്നും അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്. നിലവിലുള്ള സ്കൂൾ കെട്ടിടം പൊളിച്ചു കളഞ്ഞതായെന്നു അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർ പരിശോധിച്ച് ഓഡിറ്റിനു റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യേണ്ടതും ലൊക്കേഷൻ സ്കെച്ചുകൾ ഹാജരാക്കേണ്ടതുമാണ്.

നിലവിലുള്ള സ്കൂൾ കെട്ടിടം നിലനിർത്തുന്ന പക്ഷമോ 2 പ്ലോട്ടുകളും വെവ്വേറെ സ്ഥലത്താകുന്ന പക്ഷമോ നൽകിയ പെർമിറ്റ് റദ്ദ് ചെയ്യേണ്ടതും പുതുക്കിയ പ്ലാൻ സമർപ്പിക്കാൻ സ്ഥാപനത്തിന് നിർദ്ദേശം നൽകേണ്ടതുമാണ്. കംപ്ലീഷൻ പ്ലാൻ പിന്നീട് ഓഡിറ്റ് പരിശോധിക്കുന്നതും ഭൗതിക പരിശോധന നടത്തുന്നതുമാണ്.

2-3 വാണിജ്യ കെട്ടിടത്തിന് ഇളവ് നൽകി പെർമിറ്റ് അനുവദിച്ചു.

2011,കേരള പഞ്ചായത്ത് കെട്ടിട നിർമ്മാണ ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം-62 പ്രകാരം 1.25 ആർ വരെ പ്ലോട്ട് ഏരിയയിൽ രണ്ടു നിലവരെയുള്ള വാണിജ്യ/ താമസാവശ്യ കെട്ടിടം നിർമ്മിക്കുന്നതിന് ചെറു പ്ലോട്ടുകളുടെ ആനുകൂല്യം ബാധകമാണ്. റൂൾ -64 പ്രകാരം റോഡിന്റെ അതിരിൽ നിന്നും 2M സെറ്റ്ബാക്ക് കെട്ടിടം നിർമ്മിക്കാവുന്നതുമാണ്. എന്നാൽ ഈ ആനുകൂല്യം ജില്ലാ റോഡുകൾ, ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് റോഡുകൾ എന്നിവയ്ക്കു ബാധകമല്ല. എന്നാൽ റൂൾ -64 ന്റെ ആനുകൂല്യം നൽകി മല്ലശ്ശേരി, മറ്റർ NSS കരയോഗം-3960 നു അനുവദിച്ച നൽകിയ വാണിജ്യ കെട്ടിടം മറ്റർ-പനയ്ക്കുക്കുഴി റോഡിന്റെ വശത്താണ്. ഈ റോഡ് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് റോഡാണെന്ന് പ്രമാടം വില്ലേജ് ഓഫീസർ നൽകിയ ലൊക്കേഷൻ സ്കെച്ചിൽ വ്യക്തമായിട്ടുണ്ട്. (നം:387/17;30.03.2017)



പെർമിറ്റ് സംബന്ധിച്ച മറ്റു വിശദാംശങ്ങൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.
സർവ്വെ നമ്പർ:153/14-2 പ്രമാടം വില്ലേജ്.
ഏരിയ:01.21 ആർ'
ഗ്രൗണ്ട് ഫ്ലോർ:69.10m2

ഫസ്റ്റ് ഫ്ലോർ:69.10m2

സ്ക്വയർ റൂം-10.55m2

ആകെ-148.75m2

ബിൽഡിംഗ് പെർമിറ്റ്:C2-2415/17;25.04.2017

കേരള പഞ്ചായത്ത് കെട്ടിട നിർമ്മാണ ചട്ടങ്ങളിലെ റൂൾ 27(3) പ്രകാരം ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് റോഡിൽ നിന്നും 3M സെറ്റ്ബാക്ക് വിട്ടിട്ടേ പ്രസ്തുത കെട്ടിടത്തിനു നിർമ്മാണാനുമതി നൽകാവൂ. 2M മാത്രം സെറ്റ് ബാക്ക് അനുവദിച്ചു കെട്ടിട നിർമ്മാണാനുമതി നൽകിയതിന് ഉത്തരവാദികളായ എഞ്ചിനീയറിംഗ് വിഭാഗത്തിൽ നിന്നും വിശദീകരണം ലഭ്യമാക്കണമെന്നാവശ്യപ്പെട്ടു കൊണ്ട് നൽകിയ ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറിസ്റ്റ് (നം:24/2018

തീയതി 30.11.2018) ഓവർസിയർ,ഗ്രേഡ്-II നൽകിയ മറുപടിയിൽ പ്രമാടം ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിലെ റോഡുകളൊന്നും തന്നെ പഞ്ചായത്ത് വിജ്ഞാപനം ചെയ്ത റോഡുകളല്ല എന്നറിയിച്ചു. ഇത് തികച്ചും നിരുത്തരവാദപരമായ മറുപടിയാണ്. അപ്രകാരമെങ്കിൽ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിലെ റോഡുകളിലൊന്നും 220b നിയമം പാലിക്കാനാവില്ല എന്ന വസ്തുത നിലനിൽക്കുന്നു.ഇതിന്മേൽ ഭരണതലത്തിൽ അന്വേഷണം നടത്തേണ്ടതും ടി ഉദ്യോഗസ്ഥർ നൽകിയ മറ്റു പെർമിറ്റുകളിന്മേൽ വകുപ്പു തല അന്വേഷണം നടത്തണമെന്നും ഓഡിറ്റ് ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു. തുടർ നടപടിയുടെ വിവരം ഓഡിറ്റിൽ അറിയിക്കേണ്ടതാണ്.

2-4 പാർക്കിംഗ് ഏരിയ, സെറ്റ്ബാക്ക് എന്നിവ ഇല്ലാതെ ബിൽഡിംഗ് പെർമിറ്റ് നൽകി.

കേരള പഞ്ചായത്ത് കെട്ടിടനിർമ്മാണ ചട്ടങ്ങൾ റൂൾ 28(1) പ്രകാരം സംസ്ഥാന ഹൈവേയിൽ നിന്നും 3 മീറ്റർ അകലം പാലിച്ചേ ഏതു കെട്ടിടവും നിർമ്മിക്കാൻ പാടുള്ളൂ. എന്നാൽ ശ്രീ.ഷിനു മത്തായി,പച്ചയിൽ ന്യൂ വില്ല,വകയാർ P.O എന്ന വ്യക്തിയ്ക്ക് മല്ലശ്ശേരി ജംഗ്ഷനിൽ പുനലൂർ-മുവാറ്റുപുഴ റോഡിന്റെ അതിരിൽ രണ്ടു നില വാണിജ്യ കെട്ടിടം നിർമ്മിക്കുന്നതിനു നൽകിയ പെർമിറ്റിൽ (പെർമിറ്റു നമ്പർ:C2-3791/17;20.07.2017) ഈ നിബന്ധന പാലിച്ചിട്ടില്ല.പുനലൂർ-മുവാറ്റുപുഴ റോഡ് എന്ന സംസ്ഥാന ഹൈവേയുടെ നിയന്ത്രണം K.S.T.Pയിലായതിനാൽ റോഡിന്റെ അതിർത്തി നിർണ്ണയിച്ച് K.S.T.P അധികാരികളിൽ നിന്നും സാക്ഷ്യപത്രം വാങ്ങിയിട്ടില്ല. പുനലൂർ-മുവാറ്റുപുഴ റോഡിന്റെ അതിരിനോട് ചേർന്നാണ് കെട്ടിടം നിയമവിരുദ്ധമായി നിർമ്മിച്ചതെന്ന് ഓഡിറ്റ് നടത്തിയ ഭൗതിക പരിശോധനയിൽ ബോധ്യപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്.

കെട്ടിടത്തിന്റെ വിശദാംശങ്ങൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

റീസർവ്വെ നമ്പർ:235/32,235/26 പ്രമാടം വില്ലേജ്.

പ്ലോട്ട് ഏരിയ:01.51 Are+0.70 Are=2.21 Are=221m2

ഗ്രൗണ്ട് ഫ്ലോർ:76.67M2 (മുൻ പെർമിറ്റ്) +52.33 (പുതിയ പെർമിറ്റ്)

ഫസ്റ്റ് ഫ്ലോർ:129M2

ആകെ-258m2



(പുനലൂർ-മുവാറ്റുപുഴ സംസ്ഥാന ഹൈവേയ്ക്കു സമീപം നിർമ്മിച്ച വാണിജ്യ കെട്ടിടം)

a) കാർ പാർക്കിംഗ് പ്ലാനിൽ കാണിച്ചിരിക്കുന്നത് റോഡിന്റെ വശങ്ങളിൽ

കേരള പഞ്ചായത്ത് കെട്ടിടനിർമ്മാണ ചട്ടങ്ങൾ റൂൾ 38(2) പ്രകാരം 75m2 നു മുകളിൽ പ്ലാന്റ് ഏരിയയുള്ള വാണിജ്യ വിഭാഗം കെട്ടിടങ്ങൾക്ക് കാർ പാർക്കിംഗിനുള്ള സ്ഥലം കാണിച്ചിരിക്കണം. എന്നാൽ ഈ കെട്ടിടത്തിന്റെ കാർ പാർക്കിംഗിനുള്ള സ്ഥലം പ്ലാനിൽ കാണിച്ചിരിക്കുന്നത് നിയമപരമായി റോഡിൽ നിന്നും വിടേണ്ട മുൻഭാഗത്താണ്. ഇതു തന്നെ റോഡിനോട് ചേർന്നാണ്.മേൽ കെട്ടിടത്തിനു വേണ്ട കാർ പാർക്കിംഗ് താഴെ പറയുന്നു.

കെട്ടിടത്തിന്റെ കാർപ്പറ്റ് ഏരിയ=പ്ലാന്റ് ഏരിയ-20%

=258-51.6

=206.4

75m2 ന് ഒരു കാർ പാർക്ക് ചെയ്യാൻ വേണം എന്ന കണക്കിന് $206.4/75=2.75=3$ കാറുകൾ

3 കാറുകൾക്ക് വേണ്ട സ്ഥലം= $3 \times 5.5 \times 2.7=44.55m^2$

കാറ്റഗറി-II പഞ്ചായത്തായതിനാൽ മേൽ സ്ഥലത്തിന്റെ 75% ഉണ്ടെങ്കിൽ പെർമിറ്റ് അനുവദിക്കാം.

അതായത് $33.41 m^2$ സ്ഥലം മേൽ വാണിജ്യ വിഭാഗം കെട്ടിടത്തിനു കാർ പാർക്കിംഗിനു മാത്രമായി ഉണ്ടായിരിക്കണം. ഇതിനു പുറമെ ഇരുചക്രവാഹനങ്ങൾക്കായി കാർ പാർക്കിംഗിനുള്ള സ്ഥലത്തിന്റെ 25% ($33.41 \times 25\% = 8.35m^2$) മാറ്റിവയ്ക്കണം.(റൂൾ 38(4)).

എന്നാൽ ഇത്തരത്തിൽ യാതൊരു സ്ഥലവും പ്ലാനിൽ വിട്ട് നൽകിയിട്ടില്ല.

KPBR-2011 പ്രകാരമാണ് പ്ലാൻ സമർപ്പിച്ചിരിക്കുന്നതെന്ന് 11.07.2017 ൽ റിപ്പോർട്ട് നൽകിയ അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയറിൽ നിന്നും ഓവർസിയറിൽ നിന്നും അടിയന്തിരമായി ഓഡിറ്റിനു വിശദീകരണം ലഭ്യമാക്കാൻ ആവശ്യപ്പെട്ടുകൊണ്ട് നൽകിയ ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറിക്ക് (നം:14/2018 തീയതി 29.11.2018) മറുപടിയായി നിലവിലുള്ള റോഡിന്റെ എതിർവശത്താണ് KSTP അതിരുകളുകൾ സ്ഥാപിച്ചിട്ടുള്ളത് എന്നു അറിയിച്ചു.ഇത് അംഗീകരിക്കാനാവില്ല. നിലവിലെ സംസ്ഥാന പാതയിലെ ടാർ റോഡിന്റെ അതിരിൽ നിന്നും പോലും 1.5 മീറ്റർ അകലം ടി കെട്ടിടത്തിനില്ല. സെറ്റ്ബാക്ക് സ്ഥലമായി വിടേണ്ടത് റോഡിന്റെ പാർശ്വസ്ഥലത്തുനിന്നും അല്ലെങ്കിൽ ഉടമസ്ഥന്റെ അതിർത്തിയിൽ നിന്നും 3M ആണ് .നിലവിലെ കെട്ടിടം ഉടമസ്ഥന്റെ അതിർത്തിയോടു ചേർന്നാണ് നിർമ്മിച്ചിട്ടുള്ളത്. ഇത് അനധികൃതമാണ്.

പാർക്കിംഗ് സംബന്ധിച്ച ഓഡിറ്റ് ചോദ്യങ്ങൾക്കുള്ള മറുപടിയായി കെട്ടിടത്തിന്റെ ചുറ്റുമുള്ള തുറന്ന സ്ഥലത്തിന്റെ കണക്കെടുത്തിട്ട് റൂൾ 38(7) പ്രകാരമുള്ള 50% സ്ഥലം പാർക്കിംഗിനാണ് എന്നു മറുപടി നൽകിയതും അംഗീകരിക്കാനാവില്ല. റൂൾ 38(7) പ്രകാരം ചട്ടപ്രകാരമുള്ള തുറന്ന സ്ഥലത്തിന് (Open space) വാഹന പ്രവേശനമാർഗ്ഗവും വാഹനത്തിന് വളഞ്ഞു തിരിക്കാനുള്ള സൗകര്യവുമുള്ള പക്ഷം തുറന്ന സ്ഥലത്തിന്റെ പരമാവധി 50%, പാർക്കിംഗ് സ്ഥലമായി കണക്കാക്കാവുന്നതാണ് എന്നു മാത്രമാണ് നിയമം. ഇവിടെ മൂന്നു വശത്തും വാഹനം കടക്കാനോ വളഞ്ഞു

തിരിക്കാനോ ഉള്ള സ്ഥലം ഇല്ല. കെട്ടിടത്തിന്റെ ഫ്രണ്ട് യാർഡ് റോഡിനോട് ചേർന്നാണ്. ഇക്കാരണങ്ങളാൽ ഇത്തരമൊരു അനധികൃത പ്ലാനിനു അംഗീകാരം നൽകിയത് ക്രമപ്രകാരമല്ല.

മേൽ കെട്ടിടത്തെ അനധികൃത കെട്ടിടമെന്ന നിലയിൽ കണക്കാക്കി തുടർ നിയമ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കാൻ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിയോട് ഓഡിറ്റ് ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു. സ്വീകരിച്ച തുടർനടപടികളുടെ വിശദാംശങ്ങൾ ഓഡിറ്റിനെ അറിയിക്കേണ്ടതാണ്.

2-5 വാണിജ്യ കെട്ടിടത്തിനു കൂട്ടിച്ചേർക്കൽ - ചട്ടവിരുദ്ധമായി പെർമിറ്റ് നൽകി

2011,കേരള പഞ്ചായത്ത് കെട്ടിട നിർമ്മാണ ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 97C (1) പ്രകാരം ഭൂനിരപ്പു നിലയ്ക്കോ അതിനു മുകളിലോ കൂട്ടിച്ചേർക്കൽ നടത്തുന്നതിന് F.A.R,Coverage, പാർക്കിംഗ് വ്യവസ്ഥകൾ, റൂൾ 28 (റോഡിൽ നിന്നുള്ള കേന്ദ്ര രേഖ),റൂൾ-37 (പ്രവേശന മാർഗ്ഗം), റോഡിന്റെ വീതി എന്നിവ നിലവിലുള്ളതും നിർദ്ദിഷ്ടവുമായ കെട്ടിടത്തിന്റെ വിസ്തീർണ്ണത്തിൽ കണക്കാക്കേണ്ടതാണ്. എന്നാൽ താഴെ പറയുന്ന പെർമിറ്റ് ഫയലിൽ നിലവിലുള്ള വാണിജ്യ കെട്ടിടത്തിനു മുകളിൽ ഒരു ഷോപ്പു കൂടി നിർമ്മിക്കുന്നതിന് ഈ ചട്ടം പാലിച്ചിട്ടില്ല എന്നു കണ്ടു.

അപേക്ഷക: ശ്രീമതി സ്മിത V, കൊച്ചുകൊടിയാട്ടു വീട്,V-കോട്ടയം P.O,പത്തനംതിട്ട.

നിലവിലുള്ള വാണിജ്യ കെട്ടിടം:-XVI/418

സർവ്വെ നമ്പർ:24/9, വി-കോട്ടയം വില്ലേജ്.

പ്ലോട്ട് ഏരിയ:0.40 ആർ (40m2).

മാളികപ്പുറത്തു അമ്പലത്തിനു സമീപം നിലവിലുണ്ടായിരുന്നതും നിർദ്ദിഷ്ടവുമായ വാണിജ്യ കെട്ടിടത്തിന്റെ വിസ്തീർണ്ണം താഴെ ചേർക്കുന്നു.

Existing Ground Floor:33.36m2

Existing First Floor:8.65m2

Proposed First Floor16.90m2

Total-59.01m2

ബിൽഡിംഗ് പെർമിറ്റ് :C2-3874/17;17.08.2017

അപേക്ഷ പ്രകാരം പ്രമാടം ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിലെ ഓവർസിയർ ഗ്രേഡ്-II, 14.08.2017 ൽ സ്ഥല പരിശോധന നടത്തുകയും നിലവിലുള്ള കെട്ടിടം റോഡിൽ നിന്ന് 1.20 മീറ്റർ മാത്രം സെറ്റ് ബാക്കിട്ടാണ് നിർമ്മിച്ചതെന്നും side yard, side yard 2, rear yard എന്നിവ യഥാക്രമം 0.40M,0.23M,0.30M എന്നിവ മാത്രം വിട്ടാണ് നിർമ്മിച്ചിട്ടുള്ളതെന്നും റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. നിലവിലുള്ള കെട്ടിടത്തിന്റെ കവരേജ് തന്നെ 84% ആണ്. ഈ കെട്ടിടത്തിന്റെ കൂട്ടിച്ചേർക്കലിനു റൂൾ 62 പ്രകാരമുള്ള ചെറു പ്ലോട്ടുകളിലെ കെട്ടിട നിർമ്മാണത്തിനുള്ള ആനുകൂല്യത്തിനു ശുപാർശ നൽകിയതിന് സാങ്കേതിക വിഭാഗത്തിൽ നിന്നും വിശദീകരണം ലഭ്യമാക്കണമെന്നാവശ്യപ്പെട്ടുകൊണ്ട് നൽകിയ ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറിക്ക് (നം:23/2018 തീയതി 30.11.2018) മറുപടിയായി കെട്ടിട നിർമ്മാണ ചട്ടങ്ങൾ നിലവിൽ വരുന്നതിനു മുമ്പ് നിർമ്മിച്ച കെട്ടിടങ്ങളുടെ മുകൾ നിലയിലെ കൂട്ടിച്ചേർക്കലിനു 2011 ലെ ചട്ടങ്ങൾ ബാധകമല്ല എന്ന മറുപടിയാണ് ഓവർസിയർ ഗ്രേഡ്-II നൽകിയത്.

റൂൾ 97A (5) പ്രകാരം കെട്ടിട നിർമ്മാണ ചട്ടങ്ങൾ നിലവിൽ വരുന്നതിനു മുമ്പ് നിർമ്മിച്ച F ഒക്യുപ്പൻസിയുള്ള കെട്ടിടങ്ങളുടെ സംഗതിയിൽ കൂട്ടിച്ചേർക്കൽ നടത്തുന്നതിന് എല്ലാ വശത്തു നിന്നും കുറഞ്ഞത് 60 cm സെറ്റ് ബാക്ക് ഉണ്ടാകണം. എന്നാൽ പ്ലോട്ടിരിലെ ഉടമയുടെ സമ്മതപത്രം ഉണ്ടെങ്കിൽ രണ്ടു വശം വരെ പ്ലോട്ടിരിനോട് ചേർത്ത് നിർമ്മാണം നടത്താവുന്നതാണ്. എന്നാൽ ഇവിടെ side yard, side yard 2, rear yard എന്നിവ യഥാക്രമം 0.40m,0.23M,0.30 എന്നിവ മാത്രം വിട്ടാണ് നിർമ്മിച്ചിട്ടുള്ളത്. ഇതിനെ മറികടക്കാനായി റൂൾ 62,65 എന്നിവയുടെ ആനുകൂല്യം നൽകാൻ സാങ്കേതിക വിഭാഗം തയ്യാറായത് ശരിയല്ല.

1.25 ആർ (124 ച.മീ) വരെ വിസ്തീർണ്ണമുള്ള ചെറുപ്ലോട്ടുകളിലെ Residential/Commercial കെട്ടിടങ്ങളുടെ നിർമ്മാണത്തിനോ പുനർനിർമ്മാണത്തിനോ മാത്രം (ഇവ രണ്ടും കൂട്ടിച്ചേർന്നതോ) താഴെ പറയുന്ന ഇളവുകൾ അനുവദിക്കാനാവൂ.- റൂൾ 62

ചെറു പ്ലോട്ടുകളിൽ നിർമ്മിക്കുന്ന കെട്ടിടങ്ങൾക്കു വേണ്ട തുറന്ന സ്ഥലം താഴെ പറയുന്നു.

	റൂൾ
തെരുവിനോടു ചേർന്നുള്ള പ്ലോട്ടിനും കെട്ടിടവും തമ്മിലുള്ള ചുരുങ്ങിയ അകലം- 2M	64(1)
(ദേശീയ ഹൈവേ,സംസ്ഥാന ഹൈവേ,ജില്ലാ റോഡ്,ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് റോഡ് എന്നിവയ്ക്ക് ഈ ഇളവിലല്ല.)	
Front Yard-Min 1.8M, Avg-1.2M	64(2)
Side Yard:ഏതെങ്കിലും ഒരു വശം -90cm, മറ്റു വശം-60cm	
(60 ഉള്ളവശത്ത് ventilator മാത്രമേ അനുവദിക്കൂ. ആ വശത്തെ പ്ലോട്ടുമയുടെ സമ്മതപത്രം ഉണ്ടെങ്കിൽ യാതൊരു തുറക്കലുകളുമില്ലാതെ പ്ലോട്ടിരിനോടു ചേർന്ന് കെട്ടിടം നിർമ്മിക്കാം.)	64(3)

Rear Yard - Min 1M, Avg-0.5M	64(4)
------------------------------	-------

എന്നാൽ നിലവിലുള്ള കെട്ടിടത്തിലെ കൂട്ടിച്ചർക്കലിനു ഈ റൂളിന്റെ ആനുകൂല്യം നൽകാനാവില്ല. ഇപ്രകാരം ബിൽഡിംഗ് പെർമിറ്റ് ക്രമപ്രകാരമല്ലാതെ അനുവദിച്ച നൽകിയതിന് ഉത്തരവാദികളായ സാങ്കേതിക വിഭാഗം ഉദ്യോഗസ്ഥർക്കെതിരെ വകുപ്പുതല അന്വേഷണം നടത്തുവാൻ ഓഡിറ്റ് ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

സഞ്ചയ സോഫ്റ്റ്‌വെയർ പരിശോധിച്ചതിൽ നിന്നും ഫസ്റ്റ് ഫ്ലോറിൽ 8.6m2 മാത്രമുള്ള കെട്ടിടം എന്നാണ് നിലവിലുള്ള കെട്ടിടത്തിന്റെ ഏരിയ കാണിച്ചിട്ടുള്ളത് (കെട്ടിട നമ്പർ:XVI/418). എന്നാൽ നിലവിലുണ്ടായിരുന്ന ഗ്രൗണ്ട് ഫ്ലോറിന്റെ ഏരിയയ്ക്ക് നികുതി നിർണ്ണയം നടത്തിയിട്ടില്ല. (33.46m2). അനധികൃതമായ നിർമ്മിച്ച കെട്ടിടത്തിനെതിരെ തുടർനിയമനടപടികൾ സ്വീകരിച്ച് വിവരം ഓഡിറ്റിനു റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യേണ്ടതാണ്.

2-6 റവന്യൂ-ജിയോളജി വകുപ്പിൽ നിന്നും അംഗീകാരം വാങ്ങാതെ ഭൂവികസന പെർമിറ്റുകൾ നൽകി

2011,കേരള പഞ്ചായത്ത് കെട്ടിട നിർമ്മാണ ചട്ടങ്ങൾ റൂൾ-6(6) പ്രകാരം ഭൂമിയുടെ ഉത്ഖനനത്തിന് (Excavation) ബന്ധപ്പെട്ട അധികാരികളിൽ നിന്നും തടസ്സരാഹിത്യ പത്രം കൂടി അപേക്ഷയോടൊപ്പം ഉൾപ്പെടുത്തണം.(SRO No:26/2014;10.01.2014 പ്രകാരമുള്ള ഭേദഗതി). റൂൾ 6(6) പ്രകാരം മറ്റു അധികാരികളിൽ നിന്നും നിരാക്ഷേപപത്രം ലഭിക്കുന്നതിന് കൂടുതൽ ഡ്രോയിംഗുകൾ അപേക്ഷകനിൽ നിന്നും വാങ്ങി സെക്രട്ടറി ബന്ധപ്പെട്ട അധികാരികൾക്ക് അയച്ചുകൊടുക്കേണ്ടതാണ്. എന്നാൽ ഇത്തരം യാതൊരു നിയമങ്ങളും പാലിയായതെ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിലെ എഞ്ചിനീയറുടേയോ ഓവർസിയറുടേയോ റിപ്പോർട്ടിന്റെ മാത്രം അടിസ്ഥാനത്തിൽ ധാരാളം ഭൂവികസന പെർമിറ്റുകൾ നൽകിയിട്ടുണ്ട്. വിശദാംശങ്ങൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

ക്രമ നമ്പർ	അപേക്ഷകന്റെ പേര്	ഭൂമിയുടെ വിശദാംശങ്ങൾ		കൃഷിചെയ്യുവാൻ മണ്ണിന്റെ അളവ് (in m3)	ബിൽഡിംഗ് പെർമിറ്റ് നമ്പർ
		സർവ്വെ നമ്പർ	ഏരിയ (ആർ)		
1	ശ്രീധരൻ, തടിമുരുപ്പേൽ, തെങ്ങും കാവ് P.O	337/5- പ്രമാണം വില്ലേജ്	12.60	540	പെർമിറ്റ് ഫയലിൽ ലഭ്യമല്ല.
2	അനീഷ് P. നായർ, പാഞ്ചജന്യം തെക്കുനിലം, വി-കോട്ടയം	130/2-1, 130/3-1- പ്രമാണം വില്ലേജ്	03.04+03.03	260	C2-1653/17; 02.05.2017
3	സജു വി.ജി, ഷൈനിക്കുട്ടി എബ്രഹാം, വലിയവീട്ടിൽ, വി-കോട്ടയം	73/48-3 73-48 പ്രമാണം വില്ലേജ്	7.20 1.20	246.96	C2-BA-(13489)/2018; 19.01.2018
4	സജു വി.ജി, ഷൈനിക്കുട്ടി എബ്രഹാം, വലിയവീട്ടിൽ, വി-കോട്ടയം	73/48-3 പ്രമാണം വില്ലേജ്	7.20	1230.14	C2-BA-(67716)/2018; 10.04.2018
5	P.S ഷാജി, കൊച്ചുവീട്ടിൽ, വകയാർ P.O	145/12 വി-കോട്ടയം വില്ലേജ്	4.0	1725m3	C2-5066/17; 23.10.2017
6	P.B ഷാജി & അമ്പിളി, മണികണ്ഠവിലാസം, വകയാർ P.O	143/8 വി-കോട്ടയം വില്ലേജ്	3.20	538.20	C2-5064/17; 23.10.2017
7	ലേഖ S, മുക്കളുവീള പുത്തൻവീട്, വകയാർ P.O	143/7 വി-കോട്ടയം വില്ലേജ്	3.40	776.65	C2-5062/17; 23.10.2017
8.	അനിൽ കുമാർ & സീന, അമ്പാടി, മങ്ങാരം, കോന്നി.	171-3-5 പ്രമാണം വില്ലേജ്	1.77	129.74	C2-4734/17; 23.10.2017

ക്രമ നമ്പർ 1 ൽ മൈനിംഗ് & ജിയോളജി,റവന്യൂ വകുപ്പിന്റെ അനുമതികൾ ലഭ്യമായ ശേഷം മണ്ണു നീക്കം ചെയ്യാനുള്ള അനുമതി നൽകാവുന്നതാണെന്ന് 08.08.2017 ൽ ഒന്നാം ഗ്രേഡ് ഓവർസിയർ റിപ്പോർട്ട് നൽകിയിരുന്നു. എന്നാൽ അത്തരം അനുമതി തേടുന്നതിനു പകരം 09.08.2017 ൽ സെക്രട്ടറി പെർമിറ്റ് അനുവദിക്കുകയാണുണ്ടായത്.

ക്രമ നമ്പർ 2 ലും മൈനിംഗ് & ജിയോളജി,റവന്യൂ വകുപ്പിന്റെ അനുമതികൾ ലഭ്യമായ ശേഷം മണ്ണു നീക്കം ചെയ്യാനുള്ള അനുമതി നൽകാവുന്നതാണെന്ന് 11.04.2017 ലും 02.05.2017 ലും രണ്ടാം ഗ്രേഡ് ഓവർസിയർ റിപ്പോർട്ട് നൽകിയിരുന്നു. എന്നാൽ അത്തരം അനുമതി തേടുന്നതിനു പകരം 02.05.2017 ൽ സെക്രട്ടറി പെർമിറ്റ് അനുവദിക്കുകയാണുണ്ടായത്.

ക്രമനമ്പർ 3,4 എന്നിവ പ്രകാരം ഒരേ സ്ഥലത്തിന് ഒരേ കാലാവധിയിൽ ഒന്നിലധികം പെർമിറ്റ് നൽകിയിട്ടുണ്ട്. ആദ്യ അപേക്ഷ പ്രകാരം അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർ സ്ഥലപരിശോധന നടത്തുകയും 246.96m3 മണ്ണെടുക്കുന്നതിന് ശുപാർശ ചെയ്യുകയും ചെയ്തിരുന്നു.(C2-6469/17;05.12.2017).ഇതു പ്രകാരം സെക്രട്ടറി ആദ്യ പെർമിറ്റ് നൽകി.ഇവിടെയും ബന്ധപ്പെട്ട വകുപ്പുകളിൽ നിന്നും അനുമതി വാങ്ങിയില്ല.

തുടർന്ന് അപേക്ഷകൻ വീണ്ടും ഇതേ സ്ഥലത്തിന് ഭൂവികസനത്തിനുള്ള അപേക്ഷ നൽകുകയും അതേ അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർ ആദ്യ അനുമതിയ്ക്ക് ശുപാർശ ചെയ്ത മണ്ണിന്റെ അഞ്ചിരട്ടി മണ്ണെടുക്കാൻ (1230.14m3) ശുപാർശ ചെയ്യുകയും ചെയ്തു. ഇതു പ്രകാരം ആദ്യ പെർമിറ്റ് റദ്ദാക്കാതെ ഇതേ സ്ഥലത്തിനു വീണ്ടും ഭൂവികസനത്തിനുള്ള പെർമിറ്റ് നൽകി.ഇവിടെയും ബന്ധപ്പെട്ട വകുപ്പുകളിൽ നിന്നും അനുമതി വാങ്ങിയില്ല.

ക്രമ നമ്പർ 5,6,7 എന്നിവ അടുത്തടുത്തു കിടക്കുന്ന പ്ലോട്ടുകളാണ്.ഇവ മൂന്നു വ്യക്തികളുടേതുമാണ്.ഇവർക്ക് വാസഗൃഹം നിർമ്മിക്കുന്നതിനായി മണ്ണെടുക്കണം എന്ന അപേക്ഷ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിൽ നൽകുകയും 03.10.2017 ൽ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിലെ ഓവർസിയർ ഗ്രേഡ്-II സ്ഥലപരിശോധന നടത്തി മണ്ണിന്റെ അളവു രേഖപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ട് റിപ്പോർട്ട് നൽകുകയും ചെയ്തു. മൈനിംഗ് & ജിയോളജി,റവന്യൂ വകുപ്പിന്റെ അനുമതികൾ ലഭ്യമായ ശേഷം മണ്ണു നീക്കം ചെയ്യാനുള്ള അനുമതി നൽകാവുന്നതാണെന്നാണ് ഓവർസിയർ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടുള്ളത്.എന്നാൽ 23.10.2017 ൽ സെക്രട്ടറി മൂന്നു ഭൂവികസനത്തിനും വെവ്വേറെ പെർമിറ്റ് നൽകുകയുണ്ടായി.

ഇപ്രകാരം 2011,കേരള പഞ്ചായത്ത് കെട്ടിട നിർമ്മാണ ചട്ടങ്ങൾ റൂൾ-6(6) പ്രകാരം ഭൂമിയുടെ ഉത്ഘനനത്തിന് (Excavation) ബന്ധപ്പെട്ട അധികാരികളിൽ നിന്നും നിരാക്ഷേപപത്രം ലഭിക്കുന്നതിന് നടപടികൾ സ്വീകരിക്കാതെ ലാന്റ് ഡെവലപ്മെന്റ് പെർമിറ്റ് നൽകിയതിനു വിശദീകരണം നൽകേണമെന്നാവശ്യപ്പെട്ടുകൊണ്ട് നൽകിയ ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറിക്ക് (നം:22/2018 തീയതി 30.11.2018) മറുപടിയായി ഭൂവികസന പെർമിറ്റ് നൽകിയെങ്കിൽ മാത്രമേ റവന്യൂ-ജിയോളജി വകുപ്പുകളിൽ നിന്നും അനുമതി ലഭിക്കുകയുള്ളൂ എന്ന് സെക്രട്ടറി മറുപടി നൽകി. ഈ വാദത്തിന് നിയമപരമായ പിൻബലം ഇല്ലാത്തതിനാൽ മറുപടി അംഗീകരിക്കാനാവില്ല. കെട്ടിടനിർമ്മാണ ചട്ടങ്ങൾ ലംഘിച്ചുകൊണ്ട് നിരവധി ഭൂവികസന പെർമിറ്റുകൾ നൽകിയ ബന്ധപ്പെട്ട സെക്രട്ടറിമാർക്കെതിരെ വകുപ്പുതലഅന്വേഷണം നടത്തി തുടർ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുവാൻ ഓഡിറ്റ് ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

2-7 ലൈവ് സ്റ്റോക്ക് ഫാം ലൈസൻസ് ഇല്ലാതെ ഫാമുകൾ പ്രവർത്തിക്കുന്നു

പഞ്ചായത്ത് പരിധിയിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്ന താഴെപ്പറയുന്ന സ്ഥാപനങ്ങൾ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് (ലൈവ് സ്റ്റോക്ക് ഫാമുകൾക്ക് ലൈസൻസ് നൽകൽ ചട്ടങ്ങൾ) 2012-പ്രകാരമുള്ള ലൈസൻസ് എടുത്തിട്ടില്ല.

ക്രമ.നം.	ഫാമിന്റെ പേര്	വാർഡ് നം./ കെട്ടിട നം.
1	ദേവീകൃപ എഗ്ഗർ നഴ്സറി	3/393
2	എൽ.എസ്.ആർ. പൗൾടി ഫാം	14/157A
3	കെ.പി.വി.ബ്രോയിലർ ഫാം	5/33B
4	വൃന്ദാവനം ഡയറി ഫാം, പ്രമാടം	-

ക്രമ.നം. 1, 2, 3 സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് പഞ്ചായത്തിൽ നിന്നും ഡി&ഒ ലൈസൻസ് അനുവദിച്ചിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ വൃന്ദാവനം ഡയറി ഫാം എന്ന സ്ഥാപനം പഞ്ചായത്തിൽ നിന്നുള്ള യാതൊരു ലൈസൻസുമില്ലാതെയാണ് പ്രവർത്തിക്കുന്നത്. കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് ലൈവ് സ്റ്റോക്ക് ഫാമുകൾക്ക് ലൈസൻസ് നൽകൽ ചട്ടങ്ങൾ 2012-പ്രകാരം അഞ്ച് ഗുണങ്ങളിൽ കൂടുതലുള്ള കന്നുകാലി ഫാം , നൂറ് പക്ഷികളിൽ കൂടുതലുള്ള പൗൾടി ഫാം എന്നിവ നടത്തുന്നതിന് ലൈസൻസ് ആവശ്യമാണ്. മേൽ ചട്ടങ്ങളിൽ വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിട്ടുള്ള നിബന്ധനകൾ പാലിക്കേണ്ടതുമാണ്. ചട്ടങ്ങൾ പാലിക്കാതെയുള്ള ലൈവ് സ്റ്റോക്ക് ഫാമുകളുടെ നടത്തിപ്പ് പരിസര മലിനീകരണത്തിന് കാരണമാകുകയും അതുവഴി ജനങ്ങളുടെ സ്വേദ ജീവിതത്തിന് തടസ്സമുണ്ടാക്കുകയും ചെയ്യുമെന്നതിനാൽ ചട്ടങ്ങളിൽ വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിരിക്കുന്ന നിബന്ധനകൾ പാലിക്കുന്ന സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് മാത്രം ലൈസൻസ് നൽകാൻ ശ്രദ്ധിക്കേണ്ടതാണ്. ലൈസൻസ് ഇല്ലാതെ പ്രവർത്തിക്കുന്ന സ്ഥാപനങ്ങൾ പഞ്ചായത്ത് പരിധിയിൽ ഇല്ലായെന്ന് ഉറപ്പുവരുത്തുകയും ചെയ്യേണ്ടതാണ്.

2-8 ഷോപ്പിംഗ് കോംപ്ലക്സുകളുടെ വാടക പിരിച്ചെടുക്കുന്നതിൽ അനാസ്ഥ

പഞ്ചായത്തിന്റെ ഉടമസ്ഥതയിൽ വകയാർ, വി.കോട്ടയം, പൂങ്കാവ് എന്നീ സ്ഥലങ്ങളിലുള്ള ഷോപ്പിംഗ് കോംപ്ലക്സിലെ കടമുറികളുടെയും പൂങ്കാവ് ജംഗ്ഷനിലുള്ള സ്റ്റാളുകളുടെയും വാടക പൂർണ്ണമായി പിരിച്ചെടുത്തിട്ടില്ല. 2017-18- ലെ വാടകയിനത്തിൽ 220050/- രൂപയും മുൻ വർഷങ്ങളിലെ കടിശ്ശികയിനത്തിൽ 5172/- രൂപയും പിരിച്ചെടുക്കാനുണ്ട്. വാടക കടിശ്ശികയുള്ള കടമുറികൾ ഒഴിപ്പിച്ച് 2018-19 സാമ്പത്തിക വർഷം ലേലം നടത്തിയിട്ടില്ല. വാടക തുകയിൽ വാർഷിക വർദ്ധനവ് വരുത്തി കടിശ്ശിക വരുത്തിയവർക്ക് തന്നെ അനുവദിച്ചു നൽകുകയാണുണ്ടായത്. വാടക കടിശ്ശിക വരുത്തിയവർക്ക് നോട്ടീസ് നൽകിയതായും കടിശ്ശിക പിരിച്ചെടുക്കുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിച്ച് വരുന്നതായും ഓഡിറ്റ്

എൻക്വയറി (27/01.12.18) മറുപടിയായി അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്. റവന്യൂ റിക്കവറി ഉൾപ്പെടെയുള്ള നിയമപരമായ മാർഗ്ഗങ്ങൾ സ്വീകരിച്ച് വാടക കടിശ്ശിക ഈടാക്കിയെടുക്കാൻ നടപടിയെടുക്കേണ്ടതാണ്.

2-9 ഷോപ്പിംഗ് കോംപ്ലക്സുകളുടെ വാടകയ്ക്ക് ജി.എസ്.ടി ഈടാക്കുന്നില്ല

01.07.2017 മുതൽ വാടകയ്ക്ക് 18% ജി.എസ്.ടി. ബാധകമാണ്. എന്നാൽ പ്രമാടം പഞ്ചായത്തിലെ ഷോപ്പിംഗ് കോംപ്ലക്സുകളിലെ മുറിവാടകയ്ക്ക് ജി.എസ്.ടി. ഈടാക്കുന്നില്ല. ആയത് സംബന്ധിച്ച് നൽകിയ ആഡിറ്റ് എൻക്വയറി(27/01.12.18), പഞ്ചായത്തിന് ജി.എസ്.ടി. രജിസ്ട്രേഷൻ ലഭിച്ചിട്ടില്ലാത്തതിനാലാണ് ഈടാക്കാതിരുന്നതെന്ന് മറുപടി നൽകിയിട്ടുണ്ട്. ജി.എസ്.ടി നിലവിൽ വന്ന് 17 മാസം കഴിഞ്ഞിട്ടും രജിസ്ട്രേഷൻ എടുക്കാതെയിരുന്നത് ബന്ധപ്പെട്ടവരുടെ ഭാഗത്തുള്ള അനാസ്ഥയാണ്. വാടകയ്ക്ക് ജി.എസ്.ടി. ഈടാക്കാത്തതു മൂലം കേന്ദ്ര-സംസ്ഥാന സർക്കാരുകൾക്ക് ലഭിക്കേണ്ട വരുമാനം നഷ്ടപ്പെടുകയുണ്ടായി.

അടിയന്തിരമായി ജി.എസ്.ടി.രജിസ്ട്രേഷൻ എടുത്ത് വാടക തുകയിൽ നിന്നും നികുതി ഈടാക്കുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ പഞ്ചായത്ത് ഭരണസമിതി സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണ്.

2-10 ആറ് പുറമ്പോക്കിൽ നിന്നിരുന്ന ഈട്ടിമരം പിഴുത് വീണത് ലേലം ചെയ്ത് പഞ്ചായത്ത് ഫണ്ടിലേക്ക് മുതൽകൂട്ടിയില്ല

പ്രമാടം ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് ഒന്നാം വാർഡിൽ വലഞ്ചുഴി ഭാഗത്ത് ബ്ലോക്ക് നമ്പർ 29-ൽ റീസർവ്വേ 206/1-സ്ഥലത്തിനോടു ചേർന്ന് ആറ് പുറമ്പോക്കിൽ നിന്നിരുന്ന ഈട്ടിമരം പിഴുത് ആറ്റിലേക്ക് വീണുകിടക്കുന്നതായും പ്രകൃതിക്ഷോഭം മൂലം ആറ്റിൽ വെള്ളം ഉയർന്ന് മരം ഒഴുകിപ്പോകാൻ സാധ്യതയുള്ളതിനാൽ ആയത് അധീനതയിൽ എടുത്ത് സർക്കാരിലേക്ക് മുതൽ കൂട്ടണമെന്നും കോന്നി തഹസീൽദാർ(എൽ.എ) 22.06.17- ൽ സി-7-6229/17-ാം നം കത്തിലൂടെ പഞ്ചായത്തിനെ അറിയിച്ചിരുന്നു. പഞ്ചായത്തിൽ നിന്നും 07.07.17- ൽ കത്ത് നൽകിയതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ സോഷ്യൽ ഫോറസ്റ്റി ഡിവിഷൻ, പത്തനംതിട്ട, ഡെപ്യൂട്ടി ഫോറസ്റ്റ് കൺസർവേറ്റർ ടി.മരത്തിന് 46066 രൂപ വില നിർണയിച്ചു നൽകിയിട്ടുണ്ട്. പ്രസ്തുത മരം ലേലം ചെയ്തു വിൽക്കുന്നതിന് 22.09.17, 04.11.17 തീയതികളിൽ പഞ്ചായത്ത് പരസ്യലേലം നടത്തിയെങ്കിലും ആരും ലേലത്തിൽ പങ്കെടുത്തില്ല. മരം വെള്ളത്തിൽ മുങ്ങിക്കിടന്നപ്പോൾ വിലനിർണയം നടത്തിയതാണെന്നും വെള്ളം മാറിയപ്പോൾ മരത്തിന്റെ വെള്ളത്തിലുള്ള ഭാഗം കാണാമെന്നും അവ കേടുപിടിച്ച് പോടുമെന്നതായതിനാൽ നിർണ്ണയിച്ചിരിക്കുന്ന വിലയ്ക്ക് ലേലത്തിലെടുത്താൽ നഷ്ടം വരുമെന്ന് ലേലത്തിന് വന്നവർ പറഞ്ഞതായും സെക്ഷൻ ക്ലർക്ക് റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യുകയും പഞ്ചായത്ത് കമ്മിറ്റിയുടെ 06.11.2017-ലെ 9-ാം നമ്പർ തീരുമാന പ്രകാരം ക്വട്ടേഷൻ വാങ്ങി വിൽപ്പന നടത്തുവാൻ തീരുമാനിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.

ആയതിനുശേഷം ടി.മരം ലേലം ചെയ്തു വിൽക്കുന്നതിന് പഞ്ചായത്തിന്റെ ഭാഗത്ത് നിന്നും യാതൊരു നടപടികളും ഉണ്ടായിട്ടില്ല. മരത്തിന്റെ വില നിർണ്ണയത്തിൽ അപാകതയുണ്ടെങ്കിൽ ടി.വിവരം വന്നു വകുപ്പിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തുകയും വില പുനർ നിർണ്ണയിച്ചു നൽകാൻ ആവശ്യപ്പെടുകയും ചെയ്യേണ്ടിയിരുന്നു. ക്വട്ടേഷൻ വാങ്ങി വിൽക്കുവാൻ തീരുമാനിച്ചു വർഷം ഒന്നു കഴിഞ്ഞിട്ടും നടപടികൾ സ്വീകരിക്കാതെയിരുന്നത് ബന്ധപ്പെട്ടവരുടെ ഭാഗത്തുള്ള വീഴ്ചയായി ഓഡിറ്റ് വിലയിരുത്തുന്നു. വില നിർണ്ണയത്തിലെ അപാകത ചൂണ്ടിക്കാട്ടി, വില പുനർനിർണ്ണയിച്ചു ലഭിക്കുന്നതിന് അടിയന്തിരമായി വന്നുവകുപ്പിന് കത്ത് നൽകാവുന്നതും ആയതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ മരം ലേലം ചെയ്തു വിൽക്കുന്നതിന് വേണ്ട തുടർ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കാവുന്നതുമാണ്. സെക്രട്ടറിയും പഞ്ചായത്ത് ഭരണസമിതിയും മേൽ വിഷയത്തിൽ അടിയന്തിര ശ്രദ്ധ പുലർത്തേണ്ടതാണ്.

2-11 രജിസ്ട്രേഷൻ ഇല്ലാതെ പ്രൈവറ്റ് ഹോസ്പിറ്റലുകളും പാരാമെഡിക്കൽ സ്ഥാപനങ്ങളും പ്രവർത്തിക്കുന്നു

പ്രൈവറ്റ് ഹോസ്പിറ്റലുകളും പാരാമെഡിക്കൽ സ്ഥാപനങ്ങളും പഞ്ചായത്ത് പരിധിയിൽ പ്രവർത്തിപ്പിക്കുവാൻ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് (പ്രൈവറ്റ് ഹോസ്പിറ്റലുകളുടെയും പാരാമെഡിക്കൽ സ്ഥാപനങ്ങളുടെയും രജിസ്ട്രേഷൻ) ചട്ടങ്ങൾ 1997 പ്രകാരമുള്ള രജിസ്ട്രേഷൻ ആവശ്യമാണ്.

പഞ്ചായത്ത് പരിധിയിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്ന ചുവടെ കൊടുത്തിരിക്കുന്ന പ്രൈവറ്റ് ഹോസ്പിറ്റലുകളും പാരാമെഡിക്കൽ സ്ഥാപനങ്ങളും കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് (പ്രൈവറ്റ് ഹോസ്പിറ്റലുകളുടെയും പാരാമെഡിക്കൽ സ്ഥാപനങ്ങളുടെയും രജിസ്ട്രേഷൻ) ചട്ടങ്ങൾ 1997 പ്രകാരം രജിസ്ട്രേഷൻ എടുത്തിട്ടില്ല.

- a). അമ്മ ഹോസ്പിറ്റൽ, വി.കോട്ടയം
- b). ബ്രൈറ്റ് ലാബ്, പൂങ്കാവ്

പഞ്ചായത്ത് പരിധിയിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്ന എല്ലാ സ്ഥാപനങ്ങളും ചട്ടങ്ങൾ അനുശാസിക്കുന്ന പ്രകാരമുള്ള രജിസ്ട്രേഷൻ എടുത്തിട്ടുണ്ടെന്ന് ഉറപ്പുവരുത്താൻ സെക്രട്ടറിയും പഞ്ചായത്ത് ഭരണസമിതിയും ശ്രദ്ധിക്കേണ്ടതാണ്.

2-12 ഇ ടെണ്ടർ മുഖേന നടപ്പിലാക്കുന്ന മരാമത്ത് പ്രവൃത്തികളുടെ ടെണ്ടർ ഫീസ് തിരികെ ലഭിക്കുന്നതിന് കാല താമസം

നികുതിയേതര വരുമാനമിനത്തിൽ ഗ്രാമ പഞ്ചായത്തിന് ലഭിക്കേണ്ട ടെണ്ടർ ഫീ എക്സി. എഞ്ചിനീയറുടെ അക്കൗണ്ടിൽ നിന്നും തിരികെ ലഭിക്കുന്നതിന് കാലതാമസം നേരിടുന്നു.

28.09.2013 ലെ ജി.ഒ.(എം.എസ്) 318/2013/ത.സ്വ.ഭ.വ ഉത്തരവ് പ്രകാരം ഇ-ടെണ്ടർ മുഖേന നടപ്പിലാക്കുന്ന മരാമത്ത് പ്രവൃത്തികളുടെ ഇ.എം.ഡി, ടെണ്ടർ ഫീസ് എന്നിവ ഓൺലൈൻ ആയി ഒടുക്കുന്നതിന് ജില്ലാപഞ്ചായത്ത് എൽ.എസ്.ജി.ഡി എക്സി. എഞ്ചിനീയറുടെ പേരിൽ സീറോ ബാലൻസ് അക്കൗണ്ട് ആരംഭിക്കുന്നതിനും ഗ്രാമ പഞ്ചായത്ത്/ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് മുഖേന നടപ്പിലാക്കുന്ന മരാമത്ത് പ്രവൃത്തികളുടെ ടെണ്ടർ ഫീസ് പ്രസ്തുത

അക്കൗണ്ടിൽ ഒടുക്കുന്നതിനും നിർദ്ദേശിച്ചിരുന്നു. അസി.എഞ്ചിനിയർ ലഭ്യമാക്കിയ വിവരത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ 2015-16 മുതൽ 2017-18 വരെ എക്സി. എഞ്ചിനിയറുടെ അക്കൗണ്ടിലേക്ക് ക്രഡിറ്റ് ചെയ്ത ട്രെസറിഫീയുടെ വിശദാംശം ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

വർഷം	പ്രോജക്റ്റുകളുടെ എണ്ണം	ഒടുക്കിയ ട്രെസറിഫീ	തിരികെ ലഭിച്ച തുക	ബാലൻസ്
2015-16	2	10000	0	47900
2016-17	3	25800		
2017-18	18	12100		
ആകെ		47900		

2015-16 മുതൽ 2017-18 വരെ ഒടുക്കിയിട്ടുള്ള ട്രെസറി ഫീയിൽ നാളിതുവരെ ഗ്രാമ പഞ്ചായത്തിന് യാതൊരു തുകയും തിരികെ ലഭിച്ചിട്ടില്ല. ഇതു സംബന്ധിച്ച നൽകിയ ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറിക്കുള്ള (35/05.12.18) മറുപടിയായി ഇ-ട്രെസറി ഫീ സംബന്ധിച്ച് വർഷം തിരിച്ചുള്ള കണക്ക് അസി. എഞ്ചിനിയർ ലഭ്യമാക്കി. തനത് വരുമാനം ഇനത്തിൽ ലഭിക്കേണ്ട ട്രെസറി ഫീ യഥാസമയം ഗ്രാമ പഞ്ചായത്ത് അക്കൗണ്ടിലേക്ക് ക്രഡിറ്റ് വരാത്തതു മൂലം പലിശയിനത്തിൽ വരുമാന നഷ്ടമുണ്ടായിട്ടുണ്ട്. ട്രെസറി ഫീസ് തിരികെ ഈടാക്കുന്നതിന് അടിയന്തിര നടപടികൾ സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണ്.

ഭാഗം -3

ചെലവു കണക്കുകളിൻമേലുള്ള ഓഡിറ്റ് നിരീക്ഷണങ്ങൾ

3-1 പഞ്ചായത്ത് കോൺഫറൻസ് ഹാൾ നവീകരണം- പദ്ധതി നിർവ്വഹണത്തിൽ വീഴ്ച

2016-17, 17-18 വർഷങ്ങളിൽ പഞ്ചായത്ത് കോൺഫറൻസ് ഹാൾ നവീകരണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് മൂന്ന് പ്രോജക്റ്റുകളിലായി 1622129 രൂപ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥനായി ചെലവഴിച്ചിട്ടുണ്ട്. സ്ഥാപനവുമായി എഗ്രിമെന്റ് വയ്ക്കാതെയും സർക്കാർ മാർഗ്ഗനിർദ്ദേശത്തിന് വിരുദ്ധമായിട്ടുമാണ് പദ്ധതി നടപ്പിലാക്കിയത്. പ്രോജക്റ്റുകളുടെ വിശദാംശങ്ങൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

ക്രമ നം	പ്രോജക്ടിന്റെ പേരും നമ്പരും	വകയിരുത്തിയ തുക	ചെലവഴിച്ച തുക/ ബിൽ നം
1	പഞ്ചായത്ത് കോൺഫറൻസ് നവീകരണം (196/16-17)	47001- DF 1261215-FC 27784-OF Total- 1336000	1000000- ഡി.ഡി നം-612201 തീ 23-11-2016 (Advance Amount) Total- 1000000
2	പഞ്ചായത്ത് കോൺഫറൻസ് നവീകരണം (196/17-18)	47001- DF 261215-FC 27784-OF Total- 336000	47001- 22/31-10-2017 258332-16/10-10-2017 Total- 305333
3	പഞ്ചായത്ത് കോൺഫറൻസ് ഹാളിലേക്ക് ഫർണിച്ചറു വാങ്ങൽ (262/17-18)	200000- DF 285000-OF Total- 485000	200000-21/30-10-2017 116796- ചെക്ക് നം-21700672/ 28-02-2018 Total- 316796
		ആകെ ചെലവ്	1622129

ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിയുടെ 07.06.2016-ലെ CI-3061/15 നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം കോൺഫറൻസ് ഹാൾ നവീകരണത്തിനായി ആലുവയിലുള്ള ഫോറസ്റ്റ് ഇൻഡസ്ട്രീസ് (ട്രാവൻകൂർ)ലിമിറ്റഡ് ഹാജരാക്കിയ പ്ലാൻ അംഗീകരിച്ചതായും എസ്റ്റിമേറ്റ് അയച്ചു തരുന്നതിനും ആവശ്യപ്പെട്ടിരുന്നു. ഇത് പ്രകാരം ടി സ്ഥാപനം 1261428 രൂപയുടെ എസ്റ്റിമേറ്റും പ്രൊഫോർമാ ഇൻവോയ്സും ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന് അയച്ചു കൊടുത്തിരുന്നു. ആയതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രോജക്ട് നം-164/16-17 പ്രകാരം 10 ലക്ഷം രൂപ (ഡി.ഡി നം-612201 തീ 23.11.2016) ടി സ്ഥാപനത്തിന് നൽകി. തുടർന്ന് 2017-18 സാമ്പത്തിക വർഷം രണ്ട് പ്രോജക്റ്റുകളിലായി മുകളിൽ ചൂണ്ടിക്കാട്ടിയ പ്രകാരം സ്ഥാപനത്തിന് തുക നൽകുകയും താഴെ പറയുന്ന ഇൻവോയ്സുകളിലായി ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന് ഫർണിച്ചറുകൾ സപ്ലൈ ചെയ്യുകയും ചെയ്തു. ലഭിച്ച ഫർണിച്ചറുകളുടെ വിശദാംശങ്ങൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

ക്രമ നം	ഇൻവോയ്സ് നം	ഫർണിച്ചിൾ ഇനം	എണ്ണം	യൂണിറ്റ് വില	ആകെ
1	51/17.05.2017	Teak wood conference table (200x50x75 cm)	5	60824	304120
		Teak wood conference table (150x50x75 cm)	4	45618	182472
		Anjiliwood Dias	1 unit	58392	58392
		Teakwood Dias Table (240x60x75 cm)	1	72988	72988
		Loading Charge			1350
		Total			619322
		Excise Duty -12.5%			77415
		Total			696737
		KVAT-14.5%			101027
		Total			797764
		Transportation Charge- 1 lorry load			7755
					805519
2	39/14.08.2017	Teakwood arm chair (President)	1	16500	16500
		Teakwood arm chair (Vice and Secretary)	2	10714	21428
		Teakwood Lecture Stand	1	11064	11064
		Drawer in Main Office	28	4465	125020
		Teakwood conference chair cushion seat and back	3	5886	17658
		Teakwood conference chair Upholstary work only	20	4869	97380
		Total			289050
		GST-28%			80934
		Loading- transportation Charge+ GST			9214
		Total			379198
3	65/19.09.2017	Aluminium fabrication	14.56 m2	3950	57512
		GST-28%			16106
		Total			73618
4	128/17-18	Teakwood triangle type-Name Board	21	292	6132
		GST-28%			1716
		Total			7848
5	290/17-18	Teak wood office	4	15486	61944

		table(120*70*75 cm)			
		Teakwood conference chair cushion seat and back	4	5886	23544
		Total			85488
		GST-18%			15388
		Loading-transportation charge+GST			8072
		Total			108948
6	127/17-18 dt 09.11.2017	Teakwood arm chair cushion seat and back	20	7240	144800
		GST-28%			40544
		Loading transportation charge+GST	-		8205
		Total			193549
		Grand Total			1568680

ടി പദ്ധതി നിർവ്വഹണത്തിൽ ഓഡിറ്റിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ട അപാകതകൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

1) കോൺഫറൻസ് ഹാൾ നവീകരണത്തിനായി 1622129 രൂപയാണ് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് ചെലവഴിച്ചിരിക്കുന്നത്. എന്നാൽ സ്ഥാപനവുമായി ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് കരാർ ചമച്ചിട്ടില്ല.

2) വാങ്ങിയ ഫർണിച്ചറുകളൊന്നും തന്നെ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന്റെ സ്റ്റോക്ക് രജിസ്റ്ററിൽ ചേർത്തിട്ടില്ല.

3) കോൺഫറൻസ് ഹാൾ നവീകരണത്തിനായി വിവിധ പ്രോജക്ടുകൾ പ്രകാരം 1622129 രൂപ ആലുവയിലുള്ള ഫോറസ്റ്റ് ഇൻഡസ്ട്രീസ്(ട്രാവൻകൂർ)ലിമിറ്റഡ് നൽകിയിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ മുകളിൽ പറഞ്ഞിട്ടുള്ള ഇൻവോയ്സുകൾ പ്രകാരം 1568680 രൂപയുടെ ഫർണിച്ചറുകളാണ് ലഭ്യമായിട്ടുള്ളത്. ഇത് പ്രകാരം നൽകിയ തുകയും ലഭ്യമാക്കിയ ഫർണിച്ചറുകളുടെ വിലയും തമ്മിൽ പൊരുത്തപ്പെടുന്നില്ല.

4) ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് അംഗീകരിച്ച ആദ്യ എസ്റ്റിമേറ്റിൽ നിലവിലുള്ള 20 കസേരകൾ അപ്ഹോൾസ്റ്ററി ചെയ്ത് ഉപയോഗിക്കാനാണ് തീരുമാനിച്ചിരുന്നത്. എന്നാൽ നിലവിലുള്ള 20 കസേരകൾ അപ്ഹോൾസ്റ്ററി ചെയ്തതിനുശേഷം പുതിയതായി ടി സ്ഥാപനത്തിൽ നിന്നും 20 കസേരകൾ വാങ്ങുകയും (ചെലവ്-193549 രൂപ)ആയത് കോൺഫറൻസ് ഹാളിൽ ഉപയോഗിക്കുകയും ചെയ്ത് വരുന്നു. തന്മൂലം 20 കസേരകൾ അപ്ഹോൾസ്റ്ററി ചെയ്ത ഇനത്തിൽ 97380 രൂപ അധികം ചെലവഴിച്ചു.

5) ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിൽ കിടന്ന 20 കസേരകൾ അപ്ഹോൾസ്റ്ററി ചെയ്തതിന്റെ കൂലിയിനത്തിലാണ് 97380 രൂപ ഈടാക്കിയത്. ഇത് കൂടാതെ ടി കസേരകൾക്ക് ലോഡിംഗ് ട്രാൻസ്പോർട്ടേഷൻ ചാർജ്ജ് 28 % ജി.എസ്.ടി യും ഈടാക്കിയിട്ടുണ്ട്. ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിൽ തന്നെ സൂക്ഷിച്ചിരുന്ന കസേരകൾക്ക് ലോഡിംഗ് കൂലി, ട്രാൻസ്പോർട്ടേഷൻ ചാർജ്ജ്, ജി.എസ്.ടി എന്നിവ ഈടാക്കിയത് എപ്രകാരമെന്ന് വ്യക്തമല്ല.

6) ആകെ ചെലവായ 1622129 രൂപയിൽ 152970 രൂപയും ജി.എസ്.ടി ഇനത്തിലുള്ള ചെലവാണ്. 28% നികുതി നിരക്കാണ് ഈടാക്കിയിരിക്കുന്നത്. തടി ഫർണിച്ചറുകൾക്ക് 15 % ജി.എസ്.ടിയാണ് അനുവദനീയം. ബില്ലുകളിലൊന്നും തന്നെ ജി.എസ്.ടി ഈടാക്കിയതിന് HSN കോഡ് രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല.

7) സ്റ്റോർ പർച്ചേയ്സ് ഡിപ്പാർട്ട്മെന്റിന്റെ 14.03.2016-ലെ ജി.ഒ (ആർ.ടി) നം-15/2016/എസ്.പി.ഡി നമ്പർ ഉത്തരവ് പ്രകാരമാണ് ആലുവയിലുള്ള ഫോറസ്റ്റ് ഇൻഡസ്ട്രീസ് (ട്രാവൻകൂർ)ലിമിറ്റഡ് എന്ന സ്ഥാപനത്തിൽ നിന്നുമുള്ള തടി ഫർണിച്ചറുകളുടെ വാങ്ങലുകൾക്ക് തദ്ദേശ ഭരണസ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് ടെണ്ടർ ഇളവ് നൽകിയത്. ടി ഉത്തരവിൽ പ്രസ്തുത സ്ഥാപനത്തിൽ നിന്നും വാങ്ങാവുന്ന ഫർണിച്ചറുകളുടെ ഇനം, വില എന്നിവ അനുബന്ധമായി രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് വാങ്ങിയ ഫർണിച്ചറുകൾ ടെണ്ടർ ഇളവ് ലഭിച്ച ഉപകരണങ്ങളിൽ ഉൾപ്പെട്ടവയല്ല.

മുകളിൽ ചൂണ്ടിക്കാട്ടിയ അപാകതകൾക്ക് അടിയന്തിരമായി ഓഡിറ്റിൽ വിശദീകരണം ലഭ്യമാക്കേണ്ടതും നിലവിലുള്ള കസേരകൾക്ക് പകരം കോൺഫറൻസ് ഹാളിൽ പുതിയ കസേരകൾ വാങ്ങുന്നതിന് ഭരണസമിതി തീരുമാനം എടുത്തിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ പ്രസ്തുത തീരുമാനത്തിന്റെ പകർപ്പ് ഓഡിറ്റിന് ലഭ്യമാക്കേണ്ടതുമാണ്. ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറിക്ക്(30/03.12.2016) ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടിയിൽ 2018-19 വർഷവും പ്രോജക്ട് തുടരുന്നവെന്നും കൃത്യമായ ചെലവ് വിവരങ്ങൾ പിന്നീട് ഹാജരാക്കുമെന്നുമാണ് അറിയിച്ചത്. കൂടാതെ വാങ്ങിയ ഫർണിച്ചറുകൾ സ്റ്റോക്കിലെടുക്കാത്ത സാഹചര്യത്തിൽ അവയുടെ ഇനം (സ്റ്റെസ്സീക്കേഷൻ സഹിതം), എണ്ണം, വില എന്നിവയും ഫോറസ്റ്റ് ഇൻഡസ്ട്രീസ് (ട്രാവൻകൂർ)ലിമിറ്റഡ് എന്ന സ്ഥാപനത്തിന് ഇനി തുക നൽകുവാൻ അവശേഷിക്കുന്നുവെങ്കിൽ ആയതിന്റെ വിശദാംശങ്ങളും ലഭ്യമാക്കേണ്ടതാണ്. കൂടാതെ 2018-19 സാമ്പത്തിക വർഷം കോൺഫറൻസ് ഹാൾ നവീകരണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ടുള്ള ചെലവിന്റെ എല്ലാ വിവരങ്ങളും ലഭ്യമാക്കേണ്ടതുമാണ്.

3-2 പ്രവൃത്തിയ്ക്ക് അധികം തുക ചെലവഴിച്ചു

പ്രോജക്ടിന്റെ പേരും	നമ്പരും	62-ാം നമ്പർ വയറിംഗ്(349/17-18)	അങ്കണവാടി
---------------------	---------	--------------------------------	-----------

വകയിരുത്തിയ തുക	50000 (തനത് ഫണ്ട്)
ചെലവഴിച്ച തുക	66000
നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ	ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി

ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിലെ 62-ാം നമ്പർ അങ്കണവാടി വയറിംഗ് വൈദ്യുതീകരണത്തിനായി 66000 രൂപ പൊതുമരാമത്ത് കെട്ടിടവിഭാഗം ഡിവിഷൻ, പത്തനംതിട്ടയുടെ അക്കൗണ്ടിലേക്ക് ചെലവ് നം-KL005158607201718 തീ 14.08.2017 പ്രകാരം ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി അടവാക്കിയിരുന്നു. എന്നാൽ ടി പ്രോജക്ടിനായി വാർഷിക പദ്ധതിയിൽ വകയിരുത്തിയിരുന്ന തുക 50000 രൂപ മാത്രമായിരുന്നു. 16000 രൂപ അധികമായി അടവാക്കിയിട്ടുണ്ട്. പൊതുമരാമത്ത് കെട്ടിടവിഭാഗവുമായി എഗ്രിമെന്റ് വയ്ക്കാതെയാണ് തുക അടവാക്കിയത്.

അപാകതകൾക്ക് വിശദീകരണം ലഭ്യമാക്കണമെന്ന് കാണിച്ച് നൽകിയ ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറിക്ക് (19/30.11.2018) ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടിയിൽ പ്രോജക്ട് റിവിഷൻ നടത്തി കൂടുതൽ തുക വക കൊള്ളിച്ച് ഡെപ്യൂട്ടി സെക്രട്ടറി ചെയ്യാൻ താമസം വരുമെന്നതിനാൽ ഭരണസമിതി തീരുമാന പ്രകാരമാണ് അപ്രകാരം ചെയ്തതെന്നാണ് അറിയിച്ചിട്ടുള്ളത്. എന്നാൽ തീരുമാനത്തിന്റെ പകർപ്പ് ഹാജരാക്കിയില്ല. മിനിറ്റ്സ് പരിശോധനയിൽ അപ്രകാരമൊരു തീരുമാനം കാണാനും സാധിച്ചില്ല. പ്രവൃത്തി പൂർത്തിയാക്കിയതായി മറുപടിയിൽ വ്യക്തമാക്കുകയും ഐ.സി.ഡി.എസ് സൂപ്പർവൈസർ വിശദീകരണം നൽകുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. അധികമായി തുക ചെലവിട്ടത് അംഗീകരിച്ച് കൊണ്ടുള്ള ഭരണസമിതി തീരുമാനം ലഭ്യമാക്കേണ്ടതും ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന്റെ ചെലവ് പത്രികയിൽ ആവശ്യമായ മാറ്റം വരുത്തേണ്ടതുമാണ്.

3-3 43-ാം നമ്പർ അങ്കണവാടിക്ക് സ്ഥലം വാങ്ങൽ- അനുയോജ്യതാ സർട്ടിഫിക്കറ്റുകൾ വാങ്ങിയില്ല

പ്രോജക്ടിന്റെ നമ്പരും പേരും	43-ാം നമ്പർ അങ്കണവാടിക്ക് സ്ഥലം വാങ്ങൽ (290/17-18)
വകയിരുത്തിയ തുക	197764(വികസന ഫണ്ട്)
ചെലവഴിച്ച തുക	197764
ബിൽ നമ്പരും തീയതിയും	17 തീയതി 09-10-2017
നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ	സെക്രട്ടറി-ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്

ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിലെ 43-ാം നമ്പർ അങ്കണവാടിക്ക് സ്ഥലം വാങ്ങൽ എന്ന പ്രോജക്ട് പ്രകാരം 2.02 ആർ സ്ഥലം ശ്രീ ജയകുമാർ, ജയാലയം, പ്രമാടം എന്ന വ്യക്തിയിൽ നിന്ന് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് വാങ്ങിയിട്ടുണ്ട്. പ്രമാടം വില്ലേജ് ഓഫീസറുടെ 13.06.2017ലെ 778/17-ാം നമ്പർ സാക്ഷ്യപത്രത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഒരു ആറിന് 81481 രൂപയാണ് വാല്യുവേഷൻ നിശ്ചയിച്ചത്. വസ്തുവിന്റെ വില-164592 രൂപ, മുദ്രപ്പത്ര വില-18500 രൂപ, രജിസ്ട്രേഷൻ ഫീ-4672 രൂപ, ആധാരം എഴുത്ത് ഫീസ്-10000 രൂപ ഉൾപ്പെടെ 197764 രൂപയാണ് ചെലവഴിച്ചത്. പഞ്ചായത്ത് ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ, സി.ഡി.പി.ഒ എന്നിവരുടെ അനുയോജ്യതാ സാക്ഷ്യപത്രം പരിശോധനയ്ക്ക് ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല. കൂടാതെ ടി സ്ഥലം പോക്കുവരവ് ചെയ്ത് പേരിൽ കൂട്ടുകയോ കരം അടവാക്കുകയോ ചെയ്തിട്ടില്ല.

മുകളിൽ ചൂണ്ടിക്കാട്ടിയ പ്രകാരമുള്ള അനുയോജ്യതാ സർട്ടിഫിക്കറ്റുകൾ വാങ്ങേണ്ടതും പ്രസ്തുത സ്ഥലം പേരിൽ കൂട്ടി കരം അടവാക്കി ആവശ്യമായ രേഖകൾ ഓഡിറ്റിന് ലഭ്യമാക്കേണ്ടതുമാണ്.

3-4 കരാറുകാരന് രേഖകൾ പരിശോധിക്കാതെ സർവ്വീസ് ടാക്സ് തുക മടക്കി നൽകി

ശ്രീ.വി.സി.രാജു, വാലുമണ്ണിൽ, തെങ്ങുകാവ് എന്ന കരാറുകാരൻ സർവ്വീസ് ടാക്സ് ഇനത്തിൽ സെൻട്രൽ എക്സൈസ്, കസ്റ്റംസ് & സർവ്വീസ് ടാക്സ് വിഭാഗത്തിൽ അടച്ച 278745 രൂപ 29.08.17-ലെ 3161745-ാം നമ്പർ ചെക്ക് പ്രകാരം മടക്കി നൽകുന്നതിന് വേണ്ടി സെക്രട്ടറി നിർവ്വഹണോദ്യോഗസ്ഥനായി പദ്ധതി ആവിഷ്കരിച്ച് നടപ്പിലാക്കിയിരുന്നു.

പ്രോജക്ട് നം	എസ് 00327/2018
വകയിരുത്തിയ തുക	278745(തനത് ഫണ്ട്)
ചെലവഴിച്ച തുക	278745

2014-15, 205-16 വാർഷിക പദ്ധതികളിൽ ഉൾപ്പെട്ടിരുന്ന, ചുവടെ പട്ടികയിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന പദ്ധതികളുടെ സർവ്വീസ് ടാക്സ് ഇനത്തിൽ 247869 രൂപയും പിഴപ്പലിശയിനത്തിൽ 30885 രൂപയും ഉൾപ്പെടെ 278745 രൂപ സെൻട്രൽ എക്സൈസ്, കസ്റ്റംസ് & സർവ്വീസ് ടാക്സ്, കൊല്ലം ഡിവിഷൻ അസി.കമ്മീഷണറുടെ നോട്ടീസിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ അടച്ചതായും പഞ്ചായത്ത് സർവ്വീസ് ടാക്സ് അടയ്ക്കാതിരുന്നതുകൊണ്ടാണ് താൻ അടയ്ക്കേണ്ടി വന്നതെന്നും ആയത് മടക്കിനൽകണമെന്നും ആവശ്യപ്പെട്ട് ശ്രീ.വി.സി.രാജു 16.05.2017-ൽ സെക്രട്ടറിക്ക് കത്ത് നൽകിയിരുന്നു.

ക്രമ.നം.	പ്രവൃത്തിയുടെ പേര്	പ്രോജക്ട് നം.	അടങ്കൽ
1	പൂക്കാവ് ഷോപ്പിംഗ് കോംപ്ലക്സ് നിർമ്മാണം	211/14-15	4500000/-

2	വകയാർ ആയുർവ്വേദാശുപത്രിയുടെ നിർമ്മാണം	300/15- 16/SO	1650000/-
3	വെള്ളപ്പാറ ഹോമിയോ ആശുപത്രി നിർമ്മാണം	311/15-16	1201181/-

തുടർന്ന് ഗ്രാമ പഞ്ചായത്തിൽ നിന്നും തുക ലഭ്യമാക്കുവാൻ ടിയാൻ ബഹു.കേരള ഹൈക്കോടതിയെ (WPC-22360/17) സമീപിക്കുകയും ടിയാന്റെ ആവശ്യം പരിഗണിച്ച് നടപടികൾ സ്വീകരിക്കാൻ ബഹു.കേരള ഹൈക്കോടതി ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിനോട് നിർദ്ദേശിക്കുകയും ചെയ്തു. തുക അനുവദിച്ചു നൽകിയതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഓഡിറ്റിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ട അപാകതകൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

1. സെൻട്രൽ എക്സൈസ്, കസ്റ്റംസ് & സർവ്വീസ് ടാക്സ് വിഭാഗത്തിൽ നിന്നും ലഭിച്ചതായുള്ള നോട്ടീസ് കരാറുകാരൻ ഹാജരാക്കിയിട്ടില്ല. സർക്കാർ കരാറുകാരനായ ടിയാൻ മറ്റ് സർക്കാർ സ്ഥാപനങ്ങളുടെയും പ്രവൃത്തികൾ ഏറ്റെടുത്ത് നടപ്പിലാക്കുന്നയാളാണ്. പ്രസ്തുത നോട്ടീസ് വാങ്ങി പരിശോധിച്ച് കരാറുകാരന് സർവ്വീസ് ടാക്സ് ബാധ്യതയുണ്ടായത് പ്രമാണം പഞ്ചായത്തിൽ നിർവ്വഹണം നടത്തിയ മേൽപ്പറഞ്ഞ പ്രവൃത്തികളിൽ നിന്നാണോയെന്ന് ഉറപ്പു വരുത്തിയിട്ടില്ല.

2. സർവ്വീസ് ടാക്സ് ഇനത്തിൽ അടച്ച തുക മടക്കി ലഭിക്കണമെന്ന കരാറുകാരന്റെ ആവശ്യം പരിഗണിച്ച് നടപടികളെടുക്കാനാണ് ബഹു.ഹൈക്കോടതി നിർദ്ദേശിച്ചിരിക്കുന്നത്. എന്നാൽ കരാറുകാരൻ അടച്ചതെന്ന് അവകാശപ്പെട്ട തുകയുടെ കൃത്യത പരിശോധിക്കാതെ ആവശ്യപ്പെട്ട തുക അതുപോലെ അനുവദിച്ചു നൽകുകയാണുണ്ടായത്. മേൽപ്പറഞ്ഞ പ്രവൃത്തികൾക്ക് സർവ്വീസ് ടാക്സ് ബാധകമാണോയെന്നും സർവ്വീസ് ടാക്സ് ബാധകമായവയുണ്ടെങ്കിൽ ടാക്സ് തുക എസ്റ്റിമേറ്റിൽ ഉൾപ്പെടുത്തി തനത് ഫണ്ടിലേക്കോ മറ്റ് അക്കൗണ്ടുകളിലേക്കോ മാറ്റിയിട്ടുണ്ടോയെന്നും കരാറുകാരൻ ആവശ്യപ്പെട്ട തുക നിയമപരമായി ടിയാന് ലഭിക്കേണ്ടതാണോയെന്നും തുക കണക്കാക്കിയിരിക്കുന്നത് കൃത്യമാണോയെന്നുമുള്ള വിശദമായ റിപ്പോർട്ട് അസി.എഞ്ചിനീയറിൽ നിന്നും വാങ്ങി പരിശോധിച്ചിട്ടില്ല.

3. മേൽപ്പറഞ്ഞ പ്രവൃത്തികളിൽ പൂക്കാവ് ഷോപ്പിംഗ് കോംപ്ലക്സിന്റെ നിർമ്മാണ പ്രവൃത്തിയ്ക്ക് മാത്രമാണ് സർവ്വീസ് ടാക്സ് ബാധകമായിട്ടുള്ളത്. മറ്റുള്ളവ ചികിത്സാ സ്ഥാപനങ്ങൾ ആയതിനാൽ 20.06.2012-ലെ 25/2012-service tax നമ്പർ നോട്ടീഫിക്കേഷൻ പ്രകാരം സർവ്വീസ് ടാക്സ് പരിധിയിൽ നിന്നും ഒഴിവാക്കപ്പെട്ടിട്ടുള്ളതാണ്. 01.03.2015ലെ 06/2015-service Tax -നമ്പർ നോട്ടീഫിക്കേഷൻ പ്രകാരം ചികിത്സാ അവശ്യത്തിനുള്ള സ്ഥാപനങ്ങളേയും സർവ്വീസ് ടാക്സ് പരിധിയിൽ കൊണ്ടുവരണമെങ്കിലും 1994-ലെ ഫിനാൻസ് ആക്റ്റിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയ സെക്ഷൻ 102 പ്രകാരം 01.04.2015 മുതൽ 29.02.2016 വരെയുള്ള കാലയളവിൽ ടി. സ്ഥാപനങ്ങളെ ഒഴിവാക്കിയിട്ടുണ്ട്.

4. സർവ്വീസ് ടാക്സ് ബാധകമായ പ്രവൃത്തികളുടെ സർവ്വീസ് ടാക്സ് എസ്റ്റിമേറ്റിൽ ഉൾപ്പെടുത്തുകയും ബില്ലു് മാറുമ്പോൾ നികുതി തുക തനത് ഫണ്ടിലേക്ക് മാറ്റിയിടുകയും കരാറുകാരൻ യഥാസമയം നികുതി ഒടുക്കി, രേഖകൾ ഹാജരാക്കുന്ന മുറയ്ക്ക് ടിയാന് അനുവദിച്ചു നൽകുകയാണ് ചെയ്യേണ്ടിയിരുന്നത്. എന്നാൽ നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥനായ അസി.എഞ്ചിനീയർ അത്തരം നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ല.

5. 1994-ലെ ഫിനാൻസ് ആക്ട് സെക്ഷൻ 68-പ്രകാരം സർവ്വീസ് ടാക്സ് അടയ്ക്കാൻ ബാധ്യസ്ഥനായ കരാറുകാരൻ യഥാസമയം ടാക്സ് ഒടുക്കി രേഖകൾ പഞ്ചായത്തിൽ ഹാജരാക്കിയിട്ടില്ല. പിഴപ്പലിശയുൾപ്പെടെ നികുതി അടയ്ക്കണമെന്ന് നോട്ടീസ് ലഭിച്ചതിനു ശേഷം മാത്രമാണ് തുക അടയ്ക്കുകയും വിവരം പഞ്ചായത്തിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തുകയും ചെയ്തിട്ടുള്ളത്. കരാറുകാരൻ യഥാസമയം നികുതി അടയ്ക്കാതിരുന്നതു മൂലമുണ്ടായ പിഴപ്പലിശയായ 30885 രൂപ നൽകേണ്ട ബാധ്യത പഞ്ചായത്തിനില്ല. പൂക്കാവ് ഷോപ്പിംഗ് കോംപ്ലക്സ് നിർമ്മാണ പ്രവൃത്തിയുടെ വാല്യുവേഷൻ തുകയ്ക്ക് ബാധകമായ സർവ്വീസ് ടാക്സ് അനുവദിച്ചു നൽകേണ്ട ബാധ്യത മാത്രമേ പഞ്ചായത്തിനുള്ളൂ. എന്നാൽ സർവ്വീസ് ടാക്സ് ബാധകമല്ലാത്ത പ്രവൃത്തികളുടെ ടാക്സ് ഇനത്തിലും പിഴപ്പലിശയിനത്തിലും കരാറുകാരന് തുക അനുവദിച്ചു നൽകിയിട്ടുണ്ട്.

മേൽ അപാകതകൾക്ക് വിശദീകരണം ആവശ്യപ്പെട്ടു നൽകിയ ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറിയ്ക്ക് (18/30.11.18) രേഖകൾ ഹാജരാക്കുന്നതാണെന്നുള്ള മറുപടിയാണ് ലഭ്യമാക്കിയിരിക്കുന്നത്. ബഹു.കേരള ഹൈക്കോടതിയുടെ നിർദ്ദേശമനുസരിച്ച് രേഖകൾ പരിശോധിച്ച് ടിയാന് തുക അനുവദിക്കേണ്ടതിന് പകരം യാതൊരു പരിശോധനയും ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് നടത്താതെ കരാറുകാരൻ ആവശ്യപ്പെട്ട 2.78 ലക്ഷം രൂപ പദ്ധതിയിൽ വകയിരുത്തി നൽകിയത് ക്രമ പ്രകാരമല്ല. പ്രമാണം പഞ്ചായത്തിൽ നിർവ്വഹണം നടത്തിയ പ്രവൃത്തികളുടെ സർവ്വീസ് ടാക്സിനത്തിലുള്ള തുകയാണ് അടച്ചിട്ടുള്ളതെന്ന് തെളിയിക്കുന്ന രേഖകൾ ഹാജരാക്കിയിട്ടില്ലാത്തതിനാൽ കരാറുകാരന് സർവ്വീസ് ടാക്സ് മടക്കി നൽകിയ ഇനത്തിലുള്ള 278745 രൂപയുടെ ചെലവ് ഓഡിറ്റിൽ തടസ്സപ്പെടുത്തുന്നു. കൃത്യമായ രേഖകൾ ഹാജരാക്കുവാൻ കരാറുകാരന് നിർദ്ദേശം നൽകേണ്ടതും ആയത് പരിശോധിച്ച് സർവ്വീസ് ടാക്സ് ബാധകമായ പ്രവൃത്തിയുടെ നികുതി തുക കിഴിച്ച് ബാക്കി തുക കരാറുകാരനിൽ നിന്നും തിരികെ ഈടാക്കി തനത് ഫണ്ടിൽ ഒടുക്കേണ്ടതുമാണ്.

3-5 സ്മാർട്ട് ക്ലാസ്സ് റൂം പദ്ധതി നടപ്പാക്കിയതിലെ അപാകതകൾ

പ്രോജക്ട് നമ്പർ,പേര്	32/2017-18,സ്മാർട്ട് ക്ലാസ്സ് റൂം
ഫണ്ടിനം	മെയിന്റനൻസ് ഗ്രാന്റ് (നോൺ റോഡ്)
അടങ്കൽ	750000
ബിൽ തുക,ബിൽ നമ്പർ	ബിൽ റഫറൻസ് നമ്പർ:17051000000013417;24.03.2018 -₹744400
നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥ	ഹെഡ് മിസ്ട്രസ്സ്,ഗവ:LP സ്കൂൾ, പ്രമാണം

ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന്റെ 2017-18 വാർഷിക പദ്ധതിയുടെ ഭാഗമായി സ്മാർട്ട് ക്ലാസ്സ് റൂം എന്ന പദ്ധതി നടപ്പാക്കിയിരുന്നു. ടെണ്ടർ ക്ഷണിക്കാതെയാണ് പർച്ചേയ്സ് നടത്തിയിട്ടുള്ളത്. കേരള സ്റ്റേറ്റ് ഇൻഡസ്ട്രിയൽ എന്റർപ്രൈസസ് ലിമിറ്റഡ് എന്ന സ്ഥാപനത്തോട് നേരിട്ട് ബന്ധപ്പെടുകയും ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് കമ്മിറ്റിയുടെ 16.12.2017 ലെ I(1)- ാം നമ്പർ തീരുമാന പ്രകാരം KSIE യെ സ്മാർട്ട് ക്ലാസ്സ് റൂം പദ്ധതി നടപ്പാക്കാൻ ചുമതലപ്പെടുത്തുകയും ചെയ്തിരുന്നു. തുടർന്ന് H.M മേൽ സ്ഥാപനത്തിന് 12.01.2018 ൽ വർക്ക് ഓർഡർ നൽകി.

തുടർന്ന് ടി സ്ഥാപനം താഴെ പറയുന്ന നിരക്കിൽ 3 സൂളിലേക്കായി സാധനങ്ങൾ വിതരണം ചെയ്യുകയും അനുബന്ധ പ്രവൃത്തികൾ നടത്തുകയും ചെയ്തു.

ക്രമ നം	ഇനം	എണ്ണം	നിരക്ക്	തുക	GST(SGST+CGST)	ആകെ തുക
1	കർട്ടൻ വർക്ക് (3ക്ലാസ്സ് റൂം)	3	6666.69	20000.07	1000 (2.5%)	21000
2	ടൈൽ വർക്ക് (1ക്ലാസ്സ് റൂം)	1	20339	20339	3661 (18%)	24000
3	വയറിംഗ് വർക്ക് (3ക്ലാസ്സ് റൂം)	3	5508.50	16525.5	2974.6 (18%)	19500
4	ഡോർ & വിൻഡോ ഗ്രിൽ ഫാബ്രിക്കേഷൻ	3	16638.20	49914.6	8984.62 (18%)	58900
5	സ്റ്റഡി ചെയർ with writing pad (ജഹേഴ്സൺ മോഡൽ)	80	1779.66	142373	25627 (18%)	168000
6	Raptor Lectern R2015 (Digital Podium)	3	24152.55	72457.64	13042.38 (18%)	85500
7	Laptop (Acer)	3	24152.55	72457.64	13042.38 (18%)	85500
8	Hykon 1KV UPS	3	5932.20	17796.61	3203.4 (18%)	21000
9	Ceramin white board	3	5932.20	17796.61	3203.4 (18%)	21000
10	Ceiling Kit	3	4661.02	13983.05	2517 (18%)	16500
11	KYOCERA TASKalfa Model-1800 Duplex MFD Digital copier	3	40677.97	122033.9	21966 (18%)	144000
12	Painting work (3ക്ലാസ്സ് റൂം)	3	6640.7	19922	5578.18 (28%)	25500
13	Optoma projector S321	2	21093.75	42187.5	11812.5 (28%)	54000
				627787.33	116612.46	744400

പദ്ധതിയുടെ നിർവ്വഹണത്തിൽ താഴെ പറയുന്ന അപാകതകൾ കണ്ടു.

1. തദ്ദേശ സ്വയം ഭരണ (ഡി.എ) വകുപ്പിന്റെ 02.12.2016 ലെ സ.ഉ (സാധാ) നം.3299/2016/ത.സ്വ.ഭ.വ ഉത്തരവ് പ്രകാരം തദ്ദേശ സ്വയം ഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് ടെണ്ടർ കൂടാതെ സാധന സാമഗ്രികൾ സർക്കാർ/അർദ്ധ സർക്കാർ/ ഗവ.അംഗീകൃത സ്ഥാപനങ്ങളിൽ നിന്ന് വാങ്ങുന്നതിന്

കർശന നിബന്ധന വച്ചിട്ടുണ്ട്. സ്ഥാപനങ്ങൾ സ്വയം നിർമ്മിക്കുന്ന സാധനങ്ങൾ മാത്രമേ ടെണ്ടർ ഒഴിവാക്കി വാങ്ങാൻ കഴിയൂ. മേൽ സ്ഥാപനങ്ങൾ സ്വകാര്യ സംരംഭകരിൽ നിന്നും സാധനങ്ങൾ വാങ്ങി ഇടനിലക്കാരായി പ്രവർത്തിക്കുന്നതിനാൽ പരസ്യ ടെണ്ടർ നടപ്പാക്കുവാൻ സർക്കാർ കർശനമായ നിർദ്ദേശം നൽകിയിരുന്നു. ഈ ഉത്തരവ് ലംഘിച്ചുകൊണ്ട് KSIE യിൽ ഉത്പാദിപ്പിക്കാത്ത ICT ഉപകരണങ്ങൾ നേരിട്ട് വാങ്ങിയത് ഗുരുതരമായി വീഴ്ചയാണ്. പരസ്യ ടെണ്ടർ ക്ഷണിച്ചിരുന്നെങ്കിൽ ചെലവ് തുക കുറയുമായിരുന്നു. ജി.ഒ(എം.എസ്) നം:13/2015/I.T.D;12.05.2015 പ്രകാരം 5 ലക്ഷം രൂപയ്ക്കു മുകളിലുള്ള വാങ്ങലിന് ഇ-ടെണ്ടർ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കണം എന്ന നിഷ്കർഷിച്ചിട്ടുണ്ട്. ആയതു പാലിച്ചിട്ടില്ല.

2.പൊതു വിദ്യാഭ്യാസ വകുപ്പിന്റെ കീഴിലുള്ള എല്ലാ സ്കൂളുകൾക്കും ആവശ്യമായ ICT Hardware ഉപകരണങ്ങൾ വിവിധ സർക്കാർ ഫണ്ടുകൾ മുഖേന വാങ്ങുന്നതിനുള്ള മിനിമം സ്പെസിഫിക്കേഷൻ, ഈടാക്കാവുന്ന പരമാവധി തുക, വില്പനാനന്തര സേവന വ്യവസ്ഥകൾ എന്നിവ സംബന്ധിച്ച് പൊതു വിദ്യാഭ്യാസ വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 21.11.2016 ലെ NEP3 110192'2015/Dpt ഉത്തരവിലും 30.05.2017 ലെ NEP3/40036/2017/DPI ഉത്തരവിലും വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ട്.

എന്നാൽ സർക്കാർ മാർഗ്ഗരേഖയിലില്ലാത്ത ഉപകരണങ്ങൾ കൂടി സ്റ്റാർട്ട് ക്ലാസ്സ് റൂമിനായി വാങ്ങിയതായി കണ്ടു. സർക്കാർ ഉത്തരവ് പ്രകാരം സ്റ്റാർട്ട് ക്ലാസ്സിനായി വേണ്ട ഉപകരണങ്ങൾ 1.ലാപ്ടോപ്പ് 2.മൾട്ടിമീഡിയ പ്രൊജക്ടർ 3.വൈറ്റ് ബോർഡ്, 4.USB സ്പീക്കർ,5.ബ്രോഡ്ബാന്റ് ഇന്റർനെറ്റ് കണക്ഷൻ വിത്ത് നെറ്റ് എന്നിവയാണ്.എന്നാൽ ഇവയിൽ ഉൾപ്പെടാത്ത ഉപകരണങ്ങൾ കൂടി വാങ്ങി. Raptor Lectern R2015 (Digital Podium) എന്ന ഉപകരണം വാങ്ങിയതു ഇപ്രകാരമാണ്.

3.KSIE യുടെ 04.01.2018 ലെ ക്വട്ടേഷനിൽ 13 ഉപകരണങ്ങൾക്ക് 744400 രൂപ ക്വോട്ട് ചെയ്തിരുന്നു. ഇതിൽ 9-ാം ഇനമായി Raptor/Ingress IR technology Interactive smart board എന്നയിനത്തിന് ഒരണ്ണത്തിന് 32000 രൂപ വീതം 3 എണ്ണത്തിന് 96000 രൂപ ക്വോട്ട് ചെയ്തിരുന്നു. എന്നാൽ പിന്നീട് ഈ ഇനം ബില്ലിൽ നിന്ന് ഒഴിവാക്കിയ ശേഷം ഓഡിയോ പ്രസന്റേഷൻ സിസ്റ്റത്തിന് വില കൂട്ടിയിട്ടിരിക്കുകയാണ്. 10.01.2018 ൽ ഹെഡ്ഡിസ്കൂസും KSIE അധികൃതരും തമ്മിൽ ഉണ്ടാക്കിയ കരാറിലും ഈ ഉപകരണം നൽകുമെന്ന് രേഖപ്പെടുത്തിയിരുന്നു. എന്നാൽ വിതരണം നടത്തിയിട്ടില്ല. ഇത് ഗുരുതരമായ വീഴ്ചയാണ്.

KSIE എന്ന സ്ഥാപനം 04.01.2018 ൽ തന്ന ക്വട്ടേഷനിൽ Raptor Lectern R2015 (Digital Podium) എന്ന ഉപകരണത്തിന് (Audio presentation system) ഒരണ്ണത്തിന് 14000 രൂപ മാത്രമാണ് വിലയായി കാണിച്ചിരുന്നത്. എന്നാൽ പിന്നീട് ഫൈനൽ ബില്ലിൽ ഒരണ്ണത്തിന് 28500 എന്ന വലിയ വില വ്യത്യാസം കാണിച്ചിരിക്കുന്നു. ഇത് അംഗീകരിക്കാനാവില്ല. ഇപ്രകാരമുള്ള മൂന്നു ഉപകരണങ്ങൾക്ക് അധികമായി നൽകിയ തുക 3x14500=43500 രൂപ സ്ഥാപനത്തിൽ നിന്ന് തിരികെ ഈടാക്കേണ്ടതാണ്.

4. ജഫേഴ്സൺ എന്നയിനം (റിവോൾവിംഗ്) ചെയർ (with writing board) ഒരണ്ണത്തിന് 2100 രൂപ നിരക്കിൽ (18% GST ഉൾപ്പെടെ) 80 എണ്ണം വാങ്ങിയതിന് 168000 രൂപ ചെലവഴിച്ചിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ ഇവ വിതരണം ചെയ്ത സ്കൂളുകളിൽ നടത്തിയ പരിശോധനയിൽ റിവോൾവിംഗ് അല്ലാത്ത സാധാരണ നിലവാരത്തിലുള്ള ചെയറുകളാണ് വിതരണം നടത്തിയിട്ടുള്ളത്. ഇത് ഗുരുതരമായ വീഴ്ചയായി ഓഡിറ്റ് വിലയിരുത്തുന്നു. നിലവാരം കുറഞ്ഞ ചെയറുകൾ വിതരണം നടത്തിയതിന് വിശദീകരണം ലഭ്യമാക്കേണ്ടതാണ്.

5. പ്രസ്തുത സർക്കാർ മാർഗ്ഗരേഖ പ്രകാരം മൾട്ടിമീഡിയ പ്രൊജക്ടറിനുള്ള മിനിമം സ്പെസിഫിക്കേഷനിൽ ഉയർന്ന Native Resolution ഉള്ള XGA (1024x768) ഇനമാകണം സ്കൂളുകളിലേക്ക് വാങ്ങേണ്ടത്.എന്നാൽ Native Resolution കുറവായ SVGA (800x600) ഇനത്തിൽപ്പെട്ട Optoma projector S321 എന്ന മോഡലാണ് വാങ്ങിയിട്ടുള്ളത്. IT@സ്കൂൾ സ്പെസിഫിക്കേഷൻ പാലിച്ചിട്ടില്ല.

6.സർക്കാർ മാർഗ്ഗരേഖ പ്രകാരം സ്റ്റാർട്ട് ക്ലാസ്സ് റൂമിന് ഇന്റർനെറ്റ് അത്യന്താപേക്ഷിതമാണ്.എന്നാൽ ഇന്റർനെറ്റ് ഏർപ്പെടുത്തുന്നതിന് വേണ്ട വാങ്ങലുകൾ നടത്തിയിട്ടില്ല.

മേൽ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചിട്ടുള്ള അപാകതകൾക്ക് അടിയന്തിരമായി ഓഡിറ്റിന് വിശദീകരണം നൽകണമെന്നാവശ്യപ്പെട്ടുകൊണ്ട് നൽകിയ എൻക്വയറിയിൽ (നം:33/2018 തീയതി 04.12.2018) നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥ മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല. Interactive smart board ഒഴിവാക്കി പകരം വിലകുറഞ്ഞ Digital Podium-ത്തിന് അധിക നിരക്കു നൽകിയത് സ്ഥാപനത്തിൽ നിന്നും തിരികെ ഈടാക്കേണ്ടതാണ്. അതിനായി ചെലവഴിച്ച 43500 രൂപ ഓഡിറ്റിൽ തടസ്സപ്പെടുത്തുന്നു.

മുൻ വർഷത്തെ ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ സ്റ്റാർട്ട് ക്ലാസ്സ് റൂം പദ്ധതി നടപ്പാക്കുന്നതിൽ സർക്കാർ മാർഗ്ഗ രേഖ പാലിക്കണമെന്ന് നിർദ്ദേശിച്ചിരുന്നു. എന്നിട്ടും തൻവർഷം ഇത്രയും അപാകതകൾ വന്നിട്ടുള്ളത് നിരന്തരവാദപരമായ സമീപനം മൂലമാണ്. ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് ഭരണസമിതി ഈ വിഷയത്തിൽ തുടർ നടപടികൾ സ്വീകരിച്ച് വിവരം ഓഡിറ്റിന് റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യേണ്ടതാണ്.

3-6 വാങ്ങിയ ഉപകരണങ്ങൾ ഉപയോഗിക്കുന്നില്ല

1) ഫ്രണ്ടാഫീസ് കുടിവെള്ള സംവിധാനം- വാട്ടർ ഡിസ്പെൻസർ

പ്രോജക്ടിന്റെ പേരും	നമ്പരും	ഫ്രണ്ടാഫീസ് സംവിധാനം(203/18)	കുടിവെള്ള
വകയിരുത്തിയ തുക		25000	
ചെലവഴിച്ച തുക		8950(മെയിന്റൻസ് ഗ്രാന്റ്-നോൺ റോഡ്)	
ചെക്ക് തീയതിയും	നമ്പരും	7051014 തീയതി 26-03-2018	
നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ		ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി	

ഫ്രണ്ടാഫീസ് കുടിവെള്ള സംവിധാനം എന്ന പ്രോജക്ടിന്റെ ഭാഗമായി വാട്ടർ ഡിസ്പെൻസർ എന്ന ഉപകരണം ക്വട്ടേഷൻ നടപടി പ്രകാരം വിജയാ ഹോം അപ്പയർസസ് എന്ന സ്ഥാപനത്തിൽ നിന്നും വാങ്ങിയിരുന്നു. ബിൽ പ്രകാരം 28% ജി.എസ്.ടിയാണ് ഈടാക്കിയിരിക്കുന്നത്. എന്നാൽ

അനുവദനീയമായ ജി.എസ്.ടി 18% ആണ്. തന്മൂലം 895 രൂപ അധികമായി സ്ഥാപനത്തിന് നൽകി. അധികമായി നൽകിയ തുക തിരികെ ഈടാക്കി മറുപടി ലഭ്യമാക്കേണ്ടതാണ്. കൂടാതെ വാങ്ങിയ ഉപകരണം ഫ്രണ്ടോഫീസിൽ ഉപയോഗിക്കുന്നില്ല. കവർ പോലും തുറക്കാതെ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിൽ സൂക്ഷിച്ചിരിക്കുകയാണ്. വാങ്ങിയ ഉപകരണം ഫ്രണ്ടോഫീസിൽ ഉപയോഗിച്ച് മറുപടി ലഭ്യമാക്കേണ്ടതാണ്. പ്രസ്തുത സാഹചര്യത്തിൽ ചെലവ് തുകയായ 8950 രൂപ ഓഡിറ്റിൽ തടസ്സപ്പെടുത്തുന്നു.

2)ഹൈസ്പീഡ് സ്റ്റാനർ

പ്രോജക്ടിന്റെ നമ്പരും പേരും	പഞ്ചായത്തിനും വിട്ടുകിട്ടിയ അനുബന്ധ ഉപകരണങ്ങളും വാങ്ങൽ(167/18)
വകയിരുത്തിയ തുക	375000(ധനകാര്യ കമ്മീഷൻ ഗ്രാന്റ്-95000, മെയിന്റൻസ് ഗ്രാന്റ് - നോൺ റോഡ്-280000)
ചെലവഴിച്ച തുക	375000
ബിൽ നമ്പരും തീയതിയും	2/24.06.2017-95000 3/24.06.2017-280000
നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ	ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി

പ്രസ്തുത പ്രോജക്ട് പ്രകാരം അടുരിലുള്ള ഇൻഫോ ഐ.റ്റി സിസ്റ്റംസ് എന്ന സ്ഥാപനത്തിൽ നിന്നുമാണ് 375000രൂപ ചെലവഴിച്ച് 6കമ്പ്യൂട്ടറുകളും 3 പ്രിന്ററും 4 സ്റ്റാനറുകളും വാങ്ങിയത്. ടി പ്രോജക്റ്റിൽ ഉൾപ്പെടുത്തി വാങ്ങിയ കാനോൺ ഹൈസ്പീഡ് സ്റ്റാനർ എന്ന ഉപകരണം ഉപയോഗിക്കുന്നില്ല. ഫ്രണ്ടോഫീസിലേക്ക് വാങ്ങിയ സ്റ്റാനർ കവർ പോലും തുറക്കാതെ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിൽ സൂക്ഷിച്ചിരിക്കുകയാണ്. ആയതിന് ചെലവഴിച്ച തുക 32800 രൂപയാണ്. വാങ്ങിയ ഉപകരണം ഫ്രണ്ടോഫീസിൽ ഉപയോഗിച്ച് മറുപടി ലഭ്യമാക്കേണ്ടതാണ്. പ്രസ്തുത സാഹചര്യത്തിൽ ചെലവ് തുകയായ 32800 രൂപ ഓഡിറ്റിൽ തടസ്സപ്പെടുത്തുന്നു.

3-7 കിഴങ്ങു വർഗ്ഗ വിള വികസനം- സബ്സിഡി അധികമായി നൽകി

പ്രോജക്ടിന്റെ നമ്പരും പേരും	കിഴങ്ങു വർഗ്ഗ വിള വികസനം (223/17-18)
വകയിരുത്തിയ തുക	50000 (എസ്.സി.പി ഫണ്ട്)
ചെലവഴിച്ച തുക	50000
ബിൽ നമ്പരും തീയതിയും	2/17-18 തീയതി 06-01-2018
നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ	കൃഷി ഓഫീസർ

കർഷകർക്ക് അവരുടെ കൃഷി ഭൂമിയുടെ വിസ്തൃതിയനുസൃതമായി നടീൽ വസ്തുക്കൾ 100% സബ്സിഡിയായി നൽകുന്നതായിരുന്നു പ്രോജക്ട്. ചേന, ചേമ്പ്, കാച്ചിൽ എന്നിവയായിരുന്നു നടീൽ വസ്തുക്കൾ. കെട്ലോ, തിരുവല്ല എന്ന സ്ഥാപനത്തിൽ നിന്നുമാണ് സാധനങ്ങൾ വാങ്ങി വിതരണം ചെയ്തത്. ചേന-5കി.ഗ്രാം, ചേമ്പ്-2കി.ഗ്രാം, കാച്ചിൽ-2കി.ഗ്രാം എന്ന അളവിൽ ഒരു യൂണിറ്റ് എന്ന് കണക്കാക്കിയാണ് കർഷകർക്ക് നൽകിയത്. ഒരു യൂണിറ്റിന്റെ വില 500 രൂപയായിരുന്നു. ഇപ്രകാരം 100 യൂണിറ്റുകൾ വാങ്ങി 16 കർഷകർക്കായി വിതരണം ചെയ്തു. പതിമൂന്നാം പദ്ധതി സബ്സിഡി മാർഗ്ഗരേഖ (ജി.ഒ (എം.എസ്) നം-80/2017 ത.സ്വ.ഭ.വ തീയതി 03-04-2017)പ്രകാരം കിഴങ്ങുവർഗ്ഗങ്ങൾക്ക് അനുവദനീയമായ പരമാവധി സബ്സിഡി തുക 3500 രൂപയാണ്. ഇത് പ്രകാരം ഒരു കർഷകന് പരമാവധി 7 യൂണിറ്റ് നടീൽവസ്തുക്കളാണ് അനുവദനീയം (7x500= 3500രൂപ). എന്നാൽ ആയതിന് വിരുദ്ധമായി രണ്ട് കർഷകർക്ക് നടീൽ വസ്തുക്കൾ അധികമായി അനുവദിച്ച് നല്കി. വിശദാംശങ്ങൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

കർഷകന്റെ പേരും വിലാസവും	അനുവദനീയമായ യൂണിറ്റ്	നൽകിയ യൂണിറ്റ്	അധികമായി അനുവദിച്ച് നൽകിയ സബ്സിഡി
രഞ്ജിത.എ കാഞ്ഞിരപ്പാറ	7 യൂണിറ്റ്	10 യൂണിറ്റ്	3 യൂണിറ്റ്
ജയശ്രീ.എം ശ്രീദേവനം വി.കോട്ടയം	7 യൂണിറ്റ്	10 യൂണിറ്റ്	3 യൂണിറ്റ്

ഇപ്രകാരം രണ്ട് കർഷകർക്കായി 6 യൂണിറ്റ് നടീൽവസ്തുക്കൾ അധികമായി അനുവദിച്ച് നൽകി. തന്മൂലം 3000 രൂപ (6x500= 3000രൂപ) അധികമായി ചെലവഴിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറിക്ക് (നം-17/30.11.2018) ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടിയിൽ എസ്.സി.പി പദ്ധതിയായതിനാൽ യഥാർത്ഥ കർഷകർക്ക് തന്നെയാണ് ആനുകൂല്യം നൽകിയിരിക്കുന്നതെന്നാണ്. ടി മറുപടി ഓഡിറ്റിൽ അംഗീകരിക്കുന്നില്ല. അധികമായി ചെലവിട്ട 3000 രൂപ ഓഡിറ്റിൽ നിരാകരിക്കുന്നു.

3-8 പച്ചക്കറിക്രഷി വികസനം (സംഘക്രഷി)- കൃഷിചെലവിനേക്കാൾ കൂടുതൽ തുക പരിശീലനത്തിന്

പ്രോജക്ടിന്റെ പേരും നമ്പരും	പച്ചക്കറി കൃഷി വികസനം (94/17-18)
വകയിരുത്തിയ തുക	80000 (വികസന ഫണ്ട്)
ചെലവഴിച്ച തുക	29000 (ബിൽ നം-14 തീയതി 09-03-2018)
	29950 (ബിൽ നം-17 തീയതി 26-03-2018)
	----- 58950
നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ	കൃഷി ഓഫീസർ

പദ്ധതിയുടെ ഭാഗമായി 29 സംഘക്രഷി യൂണിറ്റുകൾക്ക് 1000 രൂപയുടെ പച്ചക്കറി വിത്തും വളവും സബ്സിഡിയായി നൽകിയതിന് 29000 രൂപയും ടി യൂണിറ്റിലെ അംഗങ്ങൾക്ക് പരിശീലനം നൽകുന്നതിന് 29950 രൂപയും ചെലവഴിച്ചു. പദ്ധതിയുടെ നിർവ്വഹണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഓഡിറ്റിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ട അപാകതകൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

- 1) കാർഷിക സാധനങ്ങൾ വാങ്ങുന്നതിന് ചെലവഴിച്ച് തുകയേക്കാൾ കൂടുതൽ തുക പരിശീലനത്തിനായി ചെലവഴിച്ചു.
- 2) 29950 രൂപ പരിശീലനത്തിനായി ചെലവഴിച്ചതിൽ 21000 രൂപയും കാപ്പി, ഊണ് എന്നിവയ്ക്കാണ് ചെലവഴിച്ചത്. രുചി കഫേ കുടുംബശ്രീ എന്ന സ്ഥാപനത്തിൽ നിന്നുള്ള ബിൽ പ്രകാരം (ബിൽ നം-157 തീയതി 31.07.2017) 250 പേർ ഭക്ഷണം കഴിച്ചതിന്റെ ബില്ലാണ് നൽകിയിട്ടുള്ളത്. എന്നാൽ ഹാജർ സ്റ്റേറ്റ്മെന്റ് പ്രകാരം 134 അംഗങ്ങളാണ് പങ്കെടുത്തിട്ടുള്ളത് (ഹാജർ സ്റ്റേറ്റ്മെന്റിൽ പരിശീലന പരിപാടി നടത്തിയ തീയതി രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല)

അപാകതകൾക്ക് വിശദീകരണം ലഭ്യമാക്കണമെന്ന് കാണിച്ച് നൽകിയ ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറിക്ക് (നം-17/30.11.2018) ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടിയിൽ 250 ഗുണഭോക്താക്കളാണ് പങ്കെടുത്തതെന്നും ഹാജർ സ്റ്റേറ്റ്മെന്റിൽ ഒപ്പിടാൻ വിട്ടുപോയതെന്നുമാണ് അറിയിച്ചത്. ടി മറുപടി അംഗീകരിക്കാൻ കഴിയുന്നതല്ല. 116 ആളുകൾക്ക് ഭക്ഷണചെലവിനത്തിൽ അധികമായി ചെലവഴിച്ച 9744 രൂപ ഓഡിറ്റിൽ നിരാകരിക്കുന്നു. അധികമായി ചെലവഴിച്ച തുക തിരികെ അടവാക്കേണ്ടതാണ്.

3-9 നെൽകൃഷി വികസനം- പദ്ധതി നിർവ്വഹണത്തിൽ അപാകതകൾ

പ്രോജക്ടിന്റെ പേരും നമ്പരും	നെൽ കൃഷി വികസനം (85/17-18)
വകയിരുത്തിയ തുക	367500 (വികസന ഫണ്ട്)
ചെലവഴിച്ച തുക	60000 (ബിൽ നം-4 തീയതി 16-01-2018)
	228840 (ബിൽ നം-11 തീയതി 17-02-2018)
	----- 288840
നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ	കൃഷി ഓഫീസർ

പദ്ധതിയുടെ ഭാഗമായി നെൽകൃഷി ചെയ്യുന്ന 26 കർഷകർക്ക് നെൽവിത്ത് 100% സബ്സിഡി ഇനത്തിലും 75% സബ്സിഡിയോടെ ജൈവവളവും 50% സബ്സിഡിയോടെ രാസവളവും നൽകി. 60000 രൂപയ്ക്ക് നെൽവിത്തും 132840 രൂപയ്ക്ക് ജൈവവളം, രാസവളം എന്നിവയും 96000 രൂപ നെൽകൃഷിയ്ക്ക് കൂലിചെലവ് സബ്സിഡി ഇനത്തിലുമാണ് കർഷകർക്ക് നൽകിയത്. പദ്ധതിയുടെ നിർവ്വഹണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഓഡിറ്റിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ട അപാകതകൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

- 1) വി.കോട്ടയം ജനതാ സർവ്വീസ് കോ- ഓപ്പറേറ്റീവ് ബാങ്ക്, പ്രമാടം സർവ്വീസ് കോ- ഓപ്പറേറ്റീവ് ബാങ്ക് എന്നീ സ്ഥാപനങ്ങളിൽ നിന്നാണ് കർഷകർ ജൈവവളവും രാസവളവും നേരിട്ട് വാങ്ങൽ നടത്തിയത്. നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ നൽകുന്ന പെർമിറ്റിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് കർഷകർ വളം വാങ്ങിയിട്ടുള്ളത്. എന്നാൽ ഓരോ കർഷകനും അർഹമായ വളത്തിന്റെ അളവ് എപ്രകാരമാണ് നിശ്ചയിച്ചതെന്ന് വ്യക്തമല്ല.
- 2) 96000 രൂപ നെൽകൃഷിയ്ക്ക് കൂലിചെലവ് സബ്സിഡി ഇനത്തിൽ കർഷകർക്ക് നൽകി. 26 കർഷകർക്കും പല തുകകളാണ് നൽകിയിട്ടുള്ളത്. ഓരോ കർഷകനും അർഹമായ തുക നിശ്ചയിച്ചത് എപ്രകാരമെന്ന് വ്യക്തമല്ല.
- 3) കർഷകൻ നെൽകൃഷി ചെയ്യുന്ന കൃഷ ഭൂമിയുടെ അളവ് കൃഷി അസ്സിസ്റ്റന്റ് പരിശോധന നടത്തി സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തുകയോ കൃഷി ഓഫീസർ അനുമതിപത്രം തയ്യാറാക്കി സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തുകയോ ചെയ്തിട്ടില്ല. പ്രസ്തുത സാഹചര്യത്തിൽ കർഷകർക്ക് അനുവദിച്ച സബ്സിഡി ആനുകൂല്യത്തിന്റെ കൃത്യത ബോധ്യപ്പെട്ടിട്ടില്ല.

അപാകതകൾക്ക് വിശദീകരണം നൽകണമെന്ന് കാണിച്ച് നൽകിയ ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറിക്ക്(17/30.11.2018) ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടിയിൽ കൃഷി ചെയ്യുന്ന സ്ഥലത്തിന്റെ വിസ്തൃതിയനുസൃതമായിട്ടാണ് ആനുകൂല്യം നൽകിയിരിക്കുന്നതെന്നും അപേക്ഷകൾ കൃഷി അഡ്വൈസ്സറും കൃഷി ഓഫീസറും ശുപാർശ ചെയ്ത് സൂക്ഷിക്കുന്നതുമാണെന്നുമാണ് അറിയിച്ചത്. ഇതിന് ആധാരമായ രേഖകൾ ഓഡിറ്റിന് ലഭ്യമാക്കാത്ത സാഹചര്യത്തിൽ ചെലവ് തുകയായ 288840 രൂപ ഓഡിറ്റിൽ തടസ്സപ്പെടുത്തുന്നു.

3-10 വാഴകൃഷി വികസനം- പദ്ധതി നിർവ്വഹണത്തിൽ അപാകതകൾ

പ്രോജക്ടിന്റെ പേരും നമ്പരും	വാഴകൃഷി വികസനം (86/17-18)
വകയിരുത്തിയ തുക	400000(വികസന ഫണ്ട്)
ചെലവഴിച്ച തുക	375000 (ബിൽ നം-46തീയതി 16-01-2018)
നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ	കൃഷി ഓഫീസർ

വാഴകൃഷി ചെയ്യുന്ന കർഷകർക്ക് വേപ്പിൻപിണ്ണാക്ക്, എല്ലുപൊടി എന്നീ ജൈവവളങ്ങളാണ് പദ്ധതി പ്രകാരം വിതരണം ചെയ്തത്. 25 കിലോ വേപ്പിൻപിണ്ണാക്ക്, 12.5 കിലോ എല്ലുപൊടി ഒരു യൂണിറ്റായി കണക്കാക്കി വാഴയുടെ എണ്ണത്തിന് ആനുപാതികമായി വിതരണം ചെയ്യുന്നതായിരുന്നു പദ്ധതി. ഒരു യൂണിറ്റ് വളത്തിന്റെ വില 1000 രൂപയാണ്. ഇപ്രകാരം 500 യൂണിറ്റ് വളം കേരള അഗ്രോ ഇൻഡസ്ട്രീസ് കോർപ്പറേഷൻ ലിമിറ്റഡ് എന്ന സ്ഥാപനത്തിൽ നിന്നും വാങ്ങി 290 കർഷകർക്കായി വിതരണം ചെയ്തു. പദ്ധതിയുടെ നിർവ്വഹണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഓഡിറ്റിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ട അപാകതകൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

1) നിലവിലുള്ള വാഴകളുടെ എണ്ണത്തിന് ആനുപാതികമായി വളം നൽകുന്നതായിരുന്നു പദ്ധതി. എന്നാൽ ഓരോ കർഷകനും കൃഷി ചെയ്യുന്ന വാഴകളുടെ എണ്ണം കൃഷി അഡ്വൈസ്സർ പരിശോധന നടത്തി സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തുകയോ കൃഷി ഓഫീസർ അനുമതിപത്രം തയ്യാറാക്കി സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തുകയോ ചെയ്തിട്ടില്ല.

ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറിക്ക്(17/30.11.2018) ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടിയിൽ വാഴകളുടെ എണ്ണത്തിന് ആനുപാതികമായാണ് ആനുകൂല്യം നൽകിയിരിക്കുന്നതെന്നും കർഷകരുടെ അപേക്ഷകൾ ശുപാർശ ചെയ്ത് വയ്ക്കുന്നതാണെന്നുമാണ് അറിയിച്ചത്. വാഴകളുടെ എണ്ണത്തിന് ആനുപാതികമായാണ് കർഷകർക്ക് സബ്സിഡി നൽകേണ്ടത്. ആയത് സംബന്ധിച്ച് കൃഷി അഡ്വൈസ്സറിന്റെ പരിശോധന റിപ്പോർട്ടോ കൃഷി ഓഫീസറുടെ സാക്ഷ്യപത്രമോ ഇല്ലാത്ത സാഹചര്യത്തിൽ ഓരോ കർഷകനും അർഹമായി സബ്സിഡി തുക നിശ്ചയിച്ചതിന്റെ കൃത്യത ബോധ്യപ്പെട്ടിട്ടില്ല. ആയതിനാൽ നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ ടി അപാകതയക്ക് ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടി അംഗീകരിക്കാവുന്നതല്ല.

2) 500 യൂണിറ്റ് വളമാണ് കെയ്ലോ, തിരുവല്ല എന്ന സ്ഥാപനത്തിൽ നിന്നും വാങ്ങിയത്. ഒരു യൂണിറ്റിന് 500 രൂപ നിരക്കിൽ 500000 ലക്ഷം രൂപയും ജി.എസ്.ടി (5%) ഇനത്തിൽ 25000 രൂപയും ഉൾപ്പെടെ (ഇൻവോയ്സ് നം-V-491A/17-18 തീ 23-12-2017) 525000 രൂപയായിരുന്നു ബിൽ തുക. എന്നാൽ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സ്ഥാപനത്തിന് അനുവദിച്ച നൽകിയത് 375000 രൂപ മാത്രമാണ്. ഗുണഭോക്തൃവിഹിതമിനത്തിൽ കർഷകരിൽ നിന്നും തുക പിരിച്ചെടുക്കാത്ത സാഹചര്യത്തിൽ ബാക്കി തുക എപ്രകാരമാണ് സ്ഥാപനത്തിന് നൽകിയതെന്ന് വ്യക്തമല്ല.

ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടിയിൽ പ്രസ്തുത പദ്ധതി പഞ്ചായത്ത് തലത്തിൽ തെരഞ്ഞെടുത്ത കൺവീനർ മുഖേനയാണ് നടപ്പിലാക്കിയിട്ടുള്ളതെന്നും ഗുണഭോക്തൃ വിഹിതം ശേഖരിച്ച് കെയ്ലോയിൽ അടച്ചിട്ടുണ്ടെന്നുമാണ്. എന്നാൽ ആരാണ് കൺവീനറെന്നോ ഗുണഭോക്തൃ വിഹിതം ശേഖരിച്ച് അടവാക്കിയതിന്റേയോ സ്ഥാപനം കൈപ്പറ്റിയതിന്റേയോ വിവരങ്ങൾ ഹാജരാക്കിയിട്ടില്ല.

3)സർക്കാർ വിശേഷാൽ അനുമതി നൽകുന്ന സ്ഥാപനങ്ങളിൽ നിന്ന് മാത്രമേ ക്വട്ടേഷൻ/ടെണ്ടർ നടപടിക്രമങ്ങൾ കൂടാതെ സാധനങ്ങൾ വാങ്ങാവൂ. എന്നാൽ കേരള അഗ്രോ ഇൻഡസ്ട്രീസ് കോർപ്പറേഷൻ ലിമിറ്റഡ് എന്ന സ്ഥാപനത്തിൽ നിന്നും ടെണ്ടർ നടപടി കൂടാതെ വളം വാങ്ങുന്നതിന് പ്രത്യേക അനുമതി ഇല്ല. സ.ഉ(സാധ)3299/2016/ത.സ.പ.ഭ.വ തീയതി 02.12.2016 പ്രകാരം ടെണ്ടർ കൂടാതെയുള്ള വാങ്ങൽ അവ നിർമ്മിക്കുന്ന സ്ഥാപനങ്ങളിൽ നിന്ന് മാത്രമായി പരിമിതപ്പെടുത്തിയിരുന്നു.

മുകളിൽ ചൂണ്ടിക്കാട്ടിയ അപാകതകൾ ഭരണസമിതിയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തുന്നു. അപാകതകൾക്ക് വ്യക്തമായ മറുപടി നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ ലഭ്യമാക്കേണ്ടതും ഗുണഭോക്തൃവിഹിതം അടവാക്കിയതിന്റെ വിശദാംശങ്ങൾ ഓഡിറ്റിന് ലഭ്യമാക്കേണ്ടതുമാണ്.

3-11 തെങ്ങ്കൃഷി വികസനം- പദ്ധതി നിർവ്വഹണത്തിൽ അപാകതകൾ

പ്രോജക്ടിന്റെ പേരും നമ്പരും	തെങ്ങ്കൃഷി വികസനം (92/17-18)
വകയിരുത്തിയ തുക	625000(വികസന ഫണ്ട്)
ചെലവഴിച്ച തുക	475000 (ബിൽ നം-3തീയതി 6-01-2018) 148500 (ബിൽ നം-9തീയതി 17-02-2018)
ആകെ ചെലവ്	623500

തെങ്ങ്കൃഷി ചെയ്യുന്ന കർഷകർക്ക് യൂറിയ,ഫോസ്ഫറസ്,പൊട്ടാഷ് എന്നീ രാസവളങ്ങളും വേപ്പിൻപിണ്ണാക്ക് എന്ന ജൈവവളവുമാണ് പദ്ധതി പ്രകാരം വിതരണം ചെയ്തത്. 451 കർഷകർക്കാണ് വളം വിതരണം ചെയ്തിട്ടുള്ളത്. പദ്ധതിയുടെ നിർവ്വഹണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഓഡിറ്റിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ട

അപാകതകൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

1)വി.കോട്ടയം ജനതാ സർവ്വീസ് കോ-ഓപ്പറേറ്റീവ് ബാങ്ക്, പ്രമാടം സർവ്വീസ് കോ-ഓപ്പറേറ്റീവ് ബാങ്ക്, വകയാർ എസ്.സി.ബി, ഇളകൊള്ളൂർ എസ്.സി.ബി എന്നീ സ്ഥാപനങ്ങളിൽ നിന്നുമാണ് കർഷകർ ജൈവവളവും രാസവളവും നേരിട്ട് വാങ്ങൽ നടത്തിയത്. നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ നൽകുന്ന പെർമിറ്റിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് കർഷകർ വളം വാങ്ങിയിട്ടുള്ളത്. എന്നാൽ ഓരോ കർഷകനും അർഹമായ വളത്തിന്റെ അളവ് എപ്രകാരമാണ് നിശ്ചയിച്ചതെന്ന് വ്യക്തമല്ല. കർഷകർ അപേക്ഷയിൽ കാണിച്ചിട്ടുള്ള തെങ്ങിന്റെ എണ്ണത്തിന് ആനുപാതികമായാണ് വളത്തിന് പെർമിറ്റ് നൽകിയിരിക്കുന്നത്. എന്നാൽ തെങ്ങിന്റെ എണ്ണം കൃഷി അഡ്വിസ്റ്റന്റ് പരിശോധിച്ച് സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തി ശുപാർശ ചെയ്യുകയോ കൃഷി ഓഫീസർ സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തുകയോ ചെയ്തിട്ടില്ല.

2)വി.കോട്ടയം ജനതാ സർവ്വീസ് കോ- ഓപ്പറേറ്റീവ് ബാങ്കിൽ നിന്നും കർഷകർ വാങ്ങിയ വളത്തിന് സബ്സിഡി ഇനത്തിൽ 192400 രൂപയും പ്രമാടം സർവ്വീസ് കോ-ഓപ്പറേറ്റീവ് ബാങ്കിൽ നിന്നും കർഷകർ വാങ്ങിയ വളത്തിന് സബ്സിഡി ഇനത്തിൽ 282600 രൂപയും വകയാർ സർവ്വീസ് കോ-ഓപ്പറേറ്റീവ് ബാങ്കിന് 70500 രൂപയും ഇളകൊള്ളൂർ സർവ്വീസ് കോ-ഓപ്പറേറ്റീവ് ബാങ്കിന് 78000 രൂപ ഉൾപ്പെടെ 623500 രൂപയാണ് ബാങ്കുകൾക്ക് നൽകിയിട്ടുള്ളത്. എന്നാൽ കർഷകർ വാങ്ങിയ വളത്തിന്റെ സബ്സിഡി തുക ബാങ്കുകൾക്ക് നൽകിയത് ബാങ്കിൽ നിന്നുമുള്ള സ്റ്റേറ്റ് മെന്റുകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ്. കർഷകർ മുകളിൽ ചൂണ്ടിക്കാട്ടിയ വിവിധ സ്ഥാപനങ്ങളിൽ നിന്നും വളം വാങ്ങിയപ്പോൾ ജൈവവളത്തിനും രാസവളത്തിനും വിലയിൽ വ്യത്യാസം ഉണ്ടായിട്ടുണ്ട്. വിശദാംശങ്ങൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

വളത്തിന്റെ പേര്	സ്ഥാപനത്തിന്റേ പേര്			
	ജനതാ സർവ്വീസ് കോ- ഓപ്പറേറ്റീവ് ബാങ്ക്, വി.കോട്ടയം	സർവ്വീസ് കോ- ഓപ്പറേറ്റീവ് ബാങ്ക്, പ്രമാടം	സർവ്വീസ് കോ- ഓപ്പറേറ്റീവ് ബാങ്ക്, വകയാർ	സർവ്വീസ് കോ- ഓപ്പറേറ്റീവ് ബാങ്ക്, ഇളകൊള്ളൂർ
യൂരിയ	7രൂപ/കി.ഗ്രാം	9രൂപ/കി.ഗ്രാം	7.50രൂപ/കി.ഗ്രാം	7.50രൂപ/കി.ഗ്രാം
ഫോസ്ഫറസ്	9.60രൂപ/കി.ഗ്രാം	11രൂപ/കി.ഗ്രാം	12രൂപ/കി.ഗ്രാം	8.50രൂപ/കി.ഗ്രാം
പൊട്ടാഷ്	10രൂപ/കി.ഗ്രാം	14രൂപ/കി.ഗ്രാം	10രൂപ/കി.ഗ്രാം	10രൂപ/കി.ഗ്രാം
വേപ്പിൻ പിണ്ണാക്ക്	20രൂപ/കി.ഗ്രാം	30രൂപ/കി.ഗ്രാം	20രൂപ/കി.ഗ്രാം	20രൂപ/കി.ഗ്രാം

പ്രൊക്വർമെന്റ് മാനുവൽ പ്രകാരം ഒരു ലക്ഷം രൂപയിൽ കൂടുതലുള്ള എല്ലാ വാങ്ങലുകൾക്കും ഓപ്പൺ ടെണ്ടർ നടപടി ക്രമങ്ങളാണ് സ്വീകരിക്കേണ്ടത്. ഇപ്രകാരം ഓപ്പൺ ടെണ്ടർ പ്രകാരം വളം വാങ്ങി നൽകിയിരുന്നവെങ്കിൽ എല്ലാ കർഷകർക്കും ഏകീകൃത വിലയിൽ വളം ലഭ്യമാവുകയും ഫണ്ടിന്റെ വിനിയോഗം കുറയുകയും ചെയ്യുമായിരുന്നു.

മുകളിൽ ചൂണ്ടിക്കാട്ടിയ അപാകതകൾ ഭരണസമിതിയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തുന്നു. ടി അപാകതകൾ ഒഴിവാക്കുന്നതിന് ഭരണസമിതി നടപടികൾ സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണ്.

3-12 ഭവനങ്ങൾക്ക് പുതിയ മേൽക്കൂര നിർമ്മിക്കൽ - പൂർത്തീകരിച്ചതിന്റെ രേഖകൾ ഹാജരാക്കിയില്ല

വി.ഇ.ഒ നിർവ്വഹണോദ്യോഗസ്ഥനായി ജനറൽ, എസ് സി പി, വൃദ്ധർ-വികലാംഗർ, വനിത എന്നീ വിഭാഗങ്ങൾക്ക് തൻവർഷം പുതിയ മേൽക്കൂര നിർമ്മാണത്തിനായി 4 പ്രോജക്ടുകൾ നടപ്പിലാക്കിയിട്ടുണ്ട്. ജനറൽ വിഭാഗത്തിലെ പ്രോജക്ട് മാത്രമാണ് സമയബന്ധിതമായി പൂർത്തീകരിച്ചിട്ടുള്ളത്. വർഷാവസാനം പൂർത്തീകരിക്കാൻ അവശേഷിച്ച പ്രോജക്ടുകളുടെ വിശദാംശം ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

ക്രമ നം	പ്രോജക്ട് നം	പ്രോജക്ടിന്റെ പേര്	അടങ്കൽ	ചെലവ് തുക	പ്രവൃത്തി പൂർത്തീകരിക്കാൻ അവശേഷിക്കുന്ന ഗുണഭോക്താക്കൾ	നൽകിയ സബ്സിഡി(ഒരു ഗുണഭോക്താവിന്)	നൽകാൻ അവശേഷിക്കുന്ന തുക(ഒരു ഗുണഭോക്താവിന്)
1	81/2018	വീടിന് പുതിയ മേൽക്കൂര നിർമ്മിക്കുക(എസ് സി പി)	1800000	1110000	6	35000	40000
2	79/2018	വീടിന് പുതിയ മേൽക്കൂര നിർമ്മിക്കൽ(വനിത)	1295900(വികസന ഫണ്ട്- ജനറൽ)+4100(തനത് ഫണ്ട്)	1030000	4	20000	30000
3	80/2018	വീടിന് പുതിയ മേൽക്കൂര നിർമ്മിക്കൽ(വൃദ്ധർ- വികലാംഗർ)	1000000(വികസന ഫണ്ട്-ജനറൽ)	910000	2	20000	30000

ടി. വിഷയം ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തി നൽകിയ ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറിക്ക് (30/04.12.2018) ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടിയിൽ ടി പ്രവൃത്തികൾ പിന്നീട് സ്പിൽ ഓവറായി പൂർത്തീകരിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന് അറിയിച്ചിരുന്നവെങ്കിലും പരിശോധനയ്ക്കായി രേഖകൾ ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല. ടി രേഖകൾ അടുത്ത ഓഡിറ്റിൽ ഹാജരാക്കി പരാമർശം തീർപ്പാക്കേണ്ടതാണ്.

3-13 ഡെപ്പോസിറ്റ് പ്രവൃത്തികൾ - പൂർത്തീകരിച്ചില്ല

2017-18 വർഷം ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥനായി സ്മിറ്റ് മെയിൻ എക്സ്ട്രൻഷൻ പ്രവൃത്തികൾക്കായി 1418395 രൂപ കെ.എസ്.ഇ.ബി യിലും പൈപ്പ് ലൈൻ എക്സ്ട്രൻഷൻ പ്രവൃത്തികൾക്കായി 553000 രൂപ വാട്ടർ അതോറിറ്റി, പത്തനംതിട്ട ഡിവിഷനിലും നിക്ഷേപിച്ചിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ ഓഡിറ്റ് സമയത്തും പ്രവൃത്തികൾ പൂർത്തീകരിച്ച് വിനിയോഗ സാക്ഷ്യപത്രം ഹാജരാക്കിയിട്ടില്ല. ഡെപ്പോസിറ്റ് തുകയുടെ വിശദാംശങ്ങൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

ക്രമ നം	പ്രോജക്ട് നമ്പരും പേരും	ഡെപ്പോസിറ്റ് തുക	നിർവ്വഹണ ഏജൻസി
1	പഞ്ചായത്തിലെ വിവിധ വാർഡുകളിൽ കുടിവെള്ള പൈപ്പ് ലൈൻ നീട്ടൽ (264/18)	554000	കേരള വാട്ടർ അതോറിറ്റി
5	സ്മിറ്റ് മെയിൻ എക്സ്ട്രൻഷൻ (259/18)	1418395	കെ.എസ്.ഇ.ബി

7 പ്രവൃത്തികൾക്കായാണ് കേരള വാട്ടർ അതോറിറ്റി, പത്തനംതിട്ട ഡിവിഷനിൽ തുക ഡെപ്പോസിറ്റ് ചെയ്തിട്ടുള്ളത്. വാട്ടർ അതോറിറ്റിയുമായി എഗ്രിമെന്റ് വയ്ക്കാതെയാണ് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി തുക അടവാക്കിയിട്ടുള്ളത്. തെരുവ് വീളക്ക് ദീർഘിപ്പിക്കലിന് 9 പ്രവൃത്തികൾക്കായിട്ടാണ് 1418395 രൂപ കെ.എസ്.ഇ.ബി വകയാർ, അടൂർ, കൈപ്പട്ടൂർ, കോന്നി ഇലക്ട്രിക് സെക്ഷനുകളിലായിട്ടാണ് അടവാക്കിയത്. എന്നാൽ എഗ്രിമെന്റ് വയ്ക്കാതെയാണ് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി തുക അടവാക്കിയിട്ടുള്ളത്. എന്നാൽ ഓഡിറ്റ് സമയത്തും പ്രവൃത്തി പൂർത്തീകരിക്കുകയോ വിനിയോഗ സാക്ഷ്യപത്രം ഹാജരാക്കുകയോ ചെയ്തിട്ടില്ല.

വകയാർ ഇലക്ട്രിക് സെക്ഷന്റെ പരിധിയിലുള്ള 5 പ്രവൃത്തികളിലായി 564424 രൂപ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിൽ നിന്നും അടവാക്കിയത് അടൂർ ഇലക്ട്രിക് സെക്ഷനിലേക്കാണ്. ടി തുക തിരികെ വകയാർ ഇലക്ട്രിക് സെക്ഷനിലേക്ക് ട്രാൻസ്ഫർ ചെയ്യുന്നതിന് സി1/4005/18 തീയതി 13.09.2018 പ്രകാരം അടൂർ കെ.എസ്.ഇ.ബി ഇലക്ട്രിക് സെക്ഷൻ എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർക്ക് കത്ത് നൽകിയിരുന്നു. എന്നാൽ ടി തുക ട്രാൻസ്ഫർ ചെയ്യാതിന്റെ രേഖകൾ ഓഡിറ്റിന് ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല. ആയതിന് നടപടികൾ സ്വീകരിച്ച് ടി തുക വകയാർ സെക്ഷനിൽ കൈപ്പറ്റിയത് സംബന്ധമായ രേഖകൾ സഹിതം ഓഡിറ്റിന് ലഭ്യമാക്കേണ്ടതാണ്.

ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന്റെ 2017-18 വർഷത്തെ വാർഷിക ധനകാര്യപത്രികയിലെ ഷെഡ്യൂൾ ബി-18 പ്രകാരം കേരള വാട്ടർ അതോറിറ്റിയിൽ ഡെപ്പോസിറ്റ് ചെയ്ത തുകയിൽ (മുൻവർഷങ്ങളിലേതുൾപ്പെടെ) 1199000 രൂപയുടെ പ്രവൃത്തികൾക്കും കെ.എസ്.ഇ.ബി-യിൽ ഡെപ്പോസിറ്റ് ചെയ്ത തുകയിൽ (മുൻവർഷങ്ങളിലേതുൾപ്പെടെ) 3845829 രൂപയുടെ പ്രവൃത്തികൾക്കും വിനിയോഗ സാക്ഷ്യപത്രം കിട്ടാതെ അവശേഷിക്കുന്നു. ഡെപ്പോസിറ്റ് പ്രവൃത്തികൾ സംബന്ധിച്ച് ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിൽ സൂക്ഷിച്ചിട്ടുള്ള രജിസ്റ്ററിൽ പൂർത്തീകരിച്ച ഡെപ്പോസിറ്റ് പ്രവൃത്തികൾ സംബന്ധിച്ച് ഒരു വിവരവും ലഭ്യമല്ല. ആയതിനാൽ ടി വിഷയത്തിൽ ഭരണസമിതി അടിയന്തിരമായി നടപടി സ്വീകരിക്കേണ്ടതും ഡെപ്പോസിറ്റ് തുകകളുടെ വിശദാംശങ്ങൾ ഓഡിറ്റിന് ലഭ്യമാക്കേണ്ടതുമാണ്.

3-14 പ്രവർത്തനക്ഷമമല്ലാത്ത പൊതുസാപ്പുകളുടെ വെള്ളക്കരമിനത്തിൽ തുക പാഴാകുന്നു

ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് വെള്ളക്കരമിനത്തിൽ പ്രതിമാസം ഒടുക്കുന്നത് 80938 രൂപയാണ്. 2017-18 വർഷം 185 പൊതുസാപ്പുകളുടെ വെള്ളക്കരമിനത്തിൽ ടാപ്പ് ഒന്നിന് 5250/- രൂപ നിരക്കിൽ 971250/- രൂപ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് ചെലവഴിച്ചിട്ടുണ്ട്. വാട്ടർ അതോറിറ്റിയുമായി ചേർന്ന് സംയുക്ത പരിശോധന നടത്തി പ്രവർത്തനക്ഷമമല്ലാത്തതും പൊതുജനങ്ങൾ ഉപയോഗിക്കാത്തതുമായ സാപ്പുകൾ ഒഴിവാക്കുക വഴി വെള്ളക്കരമിനത്തിൽ വൻതുക ലാഭിക്കുവാൻ കഴിയുന്നതാണ്.

പഞ്ചായത്തിലെ 1, 6, 17 വാർഡുകളിൽ ഉപയോഗശൂന്യമായിക്കിടക്കുന്ന 6- പൊതുസാപ്പുകൾ നിർത്തലാക്കുന്നതിന് കേരള വാട്ടർ അതോറിറ്റി എക്സി.എഞ്ചിനീയറോട് അഭ്യർത്ഥിക്കുവാൻ 31.10.18-ൽ 4(2) നമ്പരായി കമ്മിറ്റി തീരുമാനം എടുത്തിട്ടുണ്ട്. 6- സാപ്പുകൾ നിർത്തലാക്കുന്നതിലൂടെ മാത്രം വർഷം 31500 രൂപയുടെ പാഴ് ചെലവ് ഇല്ലാതാകുന്നതാണ്.

അവസാനമായി സംയുക്ത പരിശോധന നടത്തിയത് എന്നാണെന്നത് സംബന്ധിച്ച വിവരങ്ങൾ പഞ്ചായത്തിൽ ലഭ്യമല്ല. ആയത് സംബന്ധിച്ച വിവരങ്ങൾ ആവശ്യപ്പെട്ടു കൊണ്ടുള്ള ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറിക്ക് (32/03.12.18), മൂന്ന് വർഷത്തിനുള്ളിൽ സംയുക്ത പരിശോധന നടത്തിയിട്ടില്ലായെന്ന മറുപടിയാണ് ലഭ്യമാക്കിയിരിക്കുന്നത്.

വാട്ടർ അതോറിറ്റിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് പൊതുസാപ്പുകളുടെ സംയുക്ത പരിശോധന അടിയന്തിരമായി നടത്താൻ നടപടി സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണ്. നിലവിലുള്ള സാപ്പുകളിൽ പ്രവർത്തനക്ഷമമായതും മാത്രം നിലനിർത്തി പ്രവർത്തിക്കാത്ത സാപ്പുകൾ ഒഴിവാക്കുന്നതിനും പൊതുസാപ്പുകൾക്ക് പകരം സബ്സിഡി നിബന്ധനകൾക്ക് വിധേയമായി കുടുംബങ്ങൾക്ക് ഗാർഹിക കണക്ഷൻ നൽകുന്ന പദ്ധതികൾക്ക് മുൻഗണന നൽകി പദ്ധതികൾ ആസൂത്രണം ചെയ്യേണ്ടതുമാണ്.

3-15 ആശ്രയ പദ്ധതി

2017-18 വർഷം ആശ്രയ പദ്ധതിക്കായി പഞ്ചായത്ത് വികസന ഫണ്ട് ജനറൽ വിഹിതത്തിൽ നിന്നും 100000 രൂപയും എസ് സി പി വിഹിതത്തിൽ നിന്നും 350000 രൂപയും ടി എസ് പി വിഹിതത്തിൽ നിന്നും 280500 രൂപയും 3പ്രോജക്ടുകൾ മുഖേന വകയിരുത്തുകയും തുക പിൻവലിച്ച് ആശ്രയ അക്കൗണ്ടിൽ നിക്ഷേപിക്കുകയുമുണ്ടായി.

പാസ്റ്റ് ബുക്ക് പരിശോധിച്ചതിൽ തൻ വർഷത്തെ കണക്കുകൾ താഴെപ്പറയും പ്രകാരമാണ്.

മുനിസിപ്പ്	1694755
വരവ്	793448
ആകെ	2488203
ചെലവ്	414316
നീക്കിയിരിപ്പ്	2073887

തൻവർഷം കുടുംബശ്രീ അക്കൗണ്ടിൽ നിന്നും വികസന ഫണ്ടുപയോഗിച്ച് യാതൊരു വിധ പ്രവർത്തനങ്ങളും നടപ്പിലാക്കിയിട്ടില്ല. എസ് സി പി, ടി എസ് പി വിഭാഗത്തിലെ ചെലവ് ശതമാനം ഉയർത്തുന്നതിനൊഴികെ ആശ്രയ-എസ് സി പി, ആശ്രയ-ടി എസ് പി പ്രോജക്റ്റുകൾ മൂലം ഗുണഭോക്താക്കൾക്ക് യാതൊരു പ്രയോജനവും ലഭിച്ചിട്ടില്ല. വീട്, വസ്തു, ഭക്ഷണം, കിണർ, കുടിവെള്ളം ,

കളുപ്പ്, ചികിത്സാ സഹായം എന്നിവ ആവശ്യമായ കുടുംബങ്ങളാണ് ഭൂരിഭാഗവും. എന്നാൽ ഭക്ഷണ വിതരണമൊഴിച്ച് മറ്റ് ആനുകൂല്യങ്ങൾ ലഭ്യമാക്കുന്നതിന് ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന് സാധിച്ചിട്ടില്ല. ചലഞ്ച് ഫണ്ട് ഉപയോഗിച്ച് ഭക്ഷണ വിതരണം നടത്തിയ ഇനത്തിൽ 409316 രൂപയും ബുക്കുകൾ വാങ്ങുന്നതിന് 5000 രൂപയും മാത്രമാണ് ചെലവഴിച്ചിട്ടുള്ളത്.

പരാമർശത്തിന് നൽകിയ 13-ാം നമ്പർ എൻക്വയറിക്ക് "ഗുണഭോക്താക്കളിൽ അനർഹരെ ഒഴിവാക്കുന്നതിനും അർഹരെ കണ്ടെത്തുന്നതിനുമായി സർവ്വേ നടത്തി പുതിയ പ്രോജക്ട് തയ്യാറാക്കി വരികയാണെന്നും ആയത് പൂർത്തീകരിക്കാത്തതിനാലാണ് ഫണ്ട് ചെലവഴിക്കാൻ കഴിയാത്തത്" എന്നും മറുപടി നൽകിയിട്ടുണ്ട്.

പുതിയ പ്രോജക്ടിന് അംഗീകാരം ലഭിക്കുന്ന മുറയ്ക്ക് ഗുണഭോക്താക്കളുടെ ആവശ്യങ്ങൾക്ക് അനുസൃതമായി പ്രോജക്റ്റുകൾ രൂപീകരിച്ച് പദ്ധതി നടപ്പാക്കേണ്ടതും പ്രവർത്തനങ്ങൾ മോണിറ്ററിംഗ് നടത്തി ഫലപ്രാപ്തിയിലെത്തിക്കേണ്ടതുമാണ്.

ഭാഗം -4

ചൊതു വിവരങ്ങളും ഓഡിറ്റ്-പ്രത്യവലോകനവും

4-1 സംയുക്ത പ്രോജക്റ്റുകൾക്ക് ലഭിച്ച ഫണ്ട് വിനിയോഗം

വിഹിതം നൽകിയ സ്ഥാപനം	അടങ്കൽ തുക, ലഭിച്ച വർഷം	ലഭിച്ച തുക	പ്രോജക്ടിന്റെ പേര്	ചെലവ്	ബാലൻസ്
ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത്	2017-18	100000	അനുപുരക പോഷകാഹാര പരിപാടി	100000	0
ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത്	2017-18	200000	അനുപുരക പോഷകാഹാര പരിപാടി	200000	0
ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത്	2017-18	390000	ജാക്കർ കുളനടക്കഴി കോളനിയിൽ എസ് സി കുടുംബങ്ങൾക്ക് ഗാർഹിക കുടിവെള്ള കണക്ഷൻ	330000	60000
ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത്	2017-18	150000	ശാരീരിക മാനസിക വെല്ലുവിളി നേരിടുന്നവർക്ക് സ്റ്റോളർഷിപ്പ്	150000	0
ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത്	2017-18	100000	ശാരീരിക മാനസിക വെല്ലുവിളി നേരിടുന്നവർക്ക് സ്റ്റോളർഷിപ്പ്	100000	0
ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത്	2017-18	400000	ക്ഷീര കർഷകർക്ക് പ്രൊഡക്ഷൻ ഇൻസെന്റീവ്	400000	0
ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത്	2017-18	700000	ക്ഷീര കർഷകർക്ക് പ്രൊഡക്ഷൻ ഇൻസെന്റീവ്	700000	0
ജില്ലാ	2017-18	500000	തലയറ കുടിവെള്ള	500000	0

പഞ്ചായത്ത്			പദ്ധതി ഗുണഭോക്താക്കൾക്ക് ഗാർഹിക കണക്ഷൻ നൽകൽ		
ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത്	2017-18	350000	വിവിധ വാർഡുകളിൽ തെരുവ് വിളക്കുകൾക്ക് ലൈൻ ദീർഘിപ്പിക്കൽ	243802	106198
ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത്	2017-18	600000	78-ാം നമ്പർ അങ്കണവാടി നിർമ്മാണം	299931	300069
ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത്	2017-18	150000	78-ാം നമ്പർ അങ്കണവാടി പൂർത്തീകരണം	100000	50000
ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത്	2017-18	700000	ചെമ്പിക്കുന്ന് കോളനി റോഡ് കോൺക്രീറ്റിംഗ്, നടപ്പാത, പാർശ്വ ഭിത്തി നിർമ്മാണം	150000	550000
ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത്	2017-18	1000000	77-ാം നമ്പർ അങ്കണവാടിയോട് അനുബന്ധിച്ച് വൃദ്ധ ജന സേവന കേന്ദ്രം	0	1000000
ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത്	2017-18	1200000	43-ാം നമ്പർ അങ്കണവാടി നിർമ്മാണം	0	1200000
ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത്	2017-18	1100000	ബനാനാ പാർക്ക്	0	1100000
ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത്	2017-18	1000000	ബനാനാ പാർക്ക്	0	1000000
		8640000		3273733	5366267

4-2 നിക്ഷേപ പ്രവൃത്തികൾക്ക് നൽകിയ തുകയുടെ വിവരങ്ങൾ
ഖണ്ഡിക 3-13 കാണുക.

4-3 മൊബിലൈസേഷൻ അഡ്വാൻസ് വിവരങ്ങൾ

ഓഡിറ്റ് വർഷം മൊബിലൈസേഷൻ അഡ്വാൻസായി തുക നൽകിയിട്ടില്ല.

4-4 വായ്പ/ വായ്പാതിരിച്ചടവ്

വായ്പയുടെ പേര്/ഉദ്ദേശ്യം	ഉത്തരവ് നമ്പർ/തീയതി	വായ്പ തുക	വർഷാരംഭത്തിൽ തിരിച്ചടയ്ക്കാൻ ബാക്കിയുണ്ടായിരുന്ന തുക(മുതൽ)	തൻവർഷം തിരിച്ചടച്ച തുക		വർഷാവസാനം തിരിച്ചടയ്ക്കാൻ ബാക്കിയുള്ള തുക(മുതൽ)
				മുതൽ	പലിശ	
ഇ.എം.എസ് ഭവന പദ്ധതി	207/09/എൽ എസ് ജി ഡി തീയതി 07.11.2009	17073000	3115640	3065200	0	50440

4-5 സ്ഥിരനിക്ഷേപം

ഇല്ല

4-6 ഓഡിറ്റ് റിക്കവറി

റിപ്പോർട്ട് ഭാഗം/	ഊടാക്കിയ	ഒടുക്കിയ	രസീത് നമ്പർ/
-------------------	----------	----------	--------------

വർഷം	ഖണ്ഡിക	തുക	ആളുടെ പേരും ഉദ്യോഗപ്പേരും	തീയതി
2007-08 to 2010-11	3(1)	2968+4900=	എ. രാധാകൃഷ്ണപിള്ള, സെക്രട്ടറി	117020900055
2011-12 to 2012-13	3(9)	7868		01.12.2017
1998-99	8(a)&8(b)	128+32=160	റോബിൻ പീറ്റർ, മെമ്പർ	117010103926 01.11.2017
1998-99	8(a)&8(b)	120+40=160	മേരി ജോൺ, പ്രസിഡന്റ്	117010103927 01.11.2017
1997-98	5	96+120+40=	റ്റി.എം. സലീം, വൈസ് പ്രസിഡന്റ്	117010103928
1998-99	8(a)&8(b)	256		01.11.2017
1997-98	5	40+120+40=	റ്റി.എം. കെ കുമാരൻ നായർ, സ്റ്റാന്റിംഗ് കമ്മറ്റി ചെയർ പേഴ്സൺ	117010103929
1998-99	8(a)&8(b)	200		01.11.2017
1998-99	7&8(a)	262+64=326	കെ.കെ കനകമ്മ, മെമ്പർ	117010103930 01.11.2017
1997-98	4	96	എം.എസ് പ്രസാദ്, മെമ്പർ	117010103931
1998-99	8(a)			01.11.2017
1997-98	5	96+96=192	ജോർജ്ജ് കുട്ടി തോമസ്, മെമ്പർ	117010103932
1998-99	8(a)&(b)			01.11.2017
1998-99	8(a)	64	റോസമ്മ ജോർജ്ജ്, മെമ്പർ	117010103933 01.11.2017
1998-99	7,8(a)&8(b)	262+96+32=390	സരസമ്മ തങ്കപ്പൻ, മെമ്പർ	117010103934 01.11.2017
1997-98	5	96+128=224	സി.കെ സുന്ദരേശൻ, മെമ്പർ	117010103935
1998-99	8(a)&8(b)			01.11.2017
1998-99	8(a)	64	പി.എസ് കമലാസനൻ	117010103936 01.11.2017
1998-99	8(a)	64	എം.വി ഫിലിപ്പ്, മെമ്പർ	117010103937 01.11.2017
1998-99	5&6	1214	അനമ്മ ജോൺ, സെക്രട്ടറി	117010103938 01.11.2017
1998-99	4	1500	ഷറഫുദ്ദീൻ, സെക്രട്ടറി	117010103939 01.11.2017
2016-17	3(2)	5000	മെഡിക്കൽ ഓഫീസർ	11701010400004 30.11.2017
2013-14, 2014-15	2-1(1)	250	അൻസാരി	117010106610

			03.01.2018
ആകെ	18028		

4-7 സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്

ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന്റെ മുൻവർഷ ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടുകളിൽ പരാമർശിച്ചിട്ടുള്ളതും 1994ലെ കേരള ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് നിയമം വകുപ്പ് 23 പ്രകാരമുള്ള സമാഹൃത റിപ്പോർട്ടിൽ ഉൾപ്പെടുത്തുമായ ഖണ്ഡികകളിൽ തീർപ്പാക്കാൻ അവശേഷിക്കുന്നവയുടെ വിശദാംശങ്ങൾ താഴെ കൊടുക്കുന്നു.

ഓഡിറ്റ് വർഷം	ഖണ്ഡിക നം.	സമാഹൃത റിപ്പോർട്ട് വർഷം	ഖണ്ഡിക	വിഷയം	ഇപ്പോഴത്തെ അവസ്ഥ
2013-14	5-3-5	2015-16	10-1	സംരക്ഷകർക്ക് പ്രാദേശിക വിപണനം ലഭ്യമാക്കിയില്ല	നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചു വരുന്നു
2013-14	5-3-5	2015-16	10-2	വായ്പ തിരിച്ചടയ്ക്കാൻ റവന്യൂ ഭീഷണി നേരിടുന്നു	തുക ഒടുക്ക് വരുത്തുന്നതിന് അറിയിപ്പ് നൽകിയിട്ടുണ്ട്.

4-8 ചാർജ്ജ്/സർചാർജ്ജ് നടപടികളുടെ വിവരം

ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം	ഖണ്ഡിക	ഉത്തരവാദിയായ വ്യക്തികളുടെ പേര്/ ഉദ്യോഗപ്പേര്	സർട്ടിഫിക്കറ്റിന്റെ വിവരം	ഉൾപ്പെട്ട തുക	സ്വയം അടവാക്കിയ തുക (രസീത് നം/ തീയതി)	ആർ.ആർ നടപടിയിലൂടെ ഈടാക്കിയ തുക	കോടതി വ്യവഹാരങ്ങളിൽ ഉൾപ്പെട്ടവ	ആകെ ലഭിച്ച തുക	അവശേഷിക്കുന്ന തുക
ഇല്ല									

4-9 ഓഡിറ്റ് പ്രത്യവലോകനം

(എ) സംക്ഷിപ്ത വിവരം

ഓഡിറ്റ് വർഷത്തെ വരവ്	ആകെ തുക	105707213.86
[മുനിസിപ്പൽ ഉൾപ്പെടെ) റസീപ്റ്റ് & പേയ്മെന്റ് പത്രിക പ്രകാരം]		
ഓഡിറ്റ് വർഷത്തെ ചെലവ്	ആകെ തുക	92086350
വരവിനങ്ങളിലുള്ള നഷ്ടം		ഇല്ല
ചെലവിനങ്ങളിലുള്ള ഓഡിറ്റിൽ അംഗീകരിക്കാത്ത തുക	നഷ്ടം/ തുക	12744
ഓഡിറ്റിൽ തടസ്സപ്പെടുത്തിയ തുക		652835

(ബി) പഞ്ചായത്ത് ഫണ്ടിനുമായ വ്യക്തമായ നഷ്ടത്തിന്റെ വിവരം

ഖണ്ഡിക നം.	നഷ്ടമായ തുക		ഉത്തരവാദിയായ ഉദ്യോഗസ്ഥന്റെ പേരും ഉദ്യോഗപ്പേരും
	ചാർജ്ജ്	സർചാർജ്ജ്	
3-8		3000	സ്കീത ആർ, കൃഷി ഓഫീസർ
3-8		9744	സ്കീത ആർ, കൃഷി ഓഫീസർ
ആകെ		12744	

ഓഡിറ്റിൽ തടസ്സപ്പെടുത്തിയ തുക

ഖണ്ഡിക നം.	തുക	ഉത്തരവാദിയായ ഉദ്യോഗസ്ഥന്റെ പേരും ഉദ്യോഗപ്പേരും
3-4	278745	ശ്രീ എം.സി രാധാകൃഷ്ണൻ നായർ, സെക്രട്ടറി
3-5	43500	ശ്രീമതി. രാജലക്ഷ്മി വി.ആർ, ഹെഡ്ഡിസ്ട്രസ്സ്
3-6	32800	ശ്രീ എം.സി രാധാകൃഷ്ണൻ നായർ, സെക്രട്ടറി
	8950	ശ്രീ ജേക്കബ് വർഗ്ഗീസ്, സെക്രട്ടറി
3-9	288840	ശ്രീമതി സ്മിത ആർ, കൃഷി ഓഫീസർ
ആകെ	652835	

(സി) കേന്ദ്ര-സംസ്ഥാന സർക്കാരുകൾ, മറ്റു സ്ഥാപനങ്ങൾ എന്നിവയ്ക്കുണ്ടായ നഷ്ടത്തിന്റെ വിവരം

ഇല്ല

(ഡി) നഷ്ടം നിജപ്പെടുത്താൻ കൂടുതൽ അന്വേഷണം ആവശ്യമായവ

ഇല്ല

(ഇ)റിപ്പോർട്ടിൽ പ്രതിപാദിച്ചിരിക്കുന്ന നഷ്ടത്തിന് ഉത്തരവാദികളായവരുടെ സ്ഥിരം മേൽവിലാസങ്ങൾ

പേരും ഉദ്യോഗപ്പേരും	ഓഡിറ്റ് നടന്ന സമയത്തെ ഔദ്യോഗിക മേൽവിലാസം	സ്ഥിരം മേൽവിലാസം
ശ്രീ എം.സി രാധാകൃഷ്ണൻ നായർ, സെക്രട്ടറി	റിട്ടയേർഡ്	കൃഷ്ണ കൃപ, മങ്ങാരം, കോന്നി
ശ്രീ ജേക്കബ് വർഗ്ഗീസ്, സെക്രട്ടറി	റിട്ടയേർഡ്	മുകുളം പുറത്ത് , ഐക്കാട് , കൊടുമൺ
ശ്രീമതി സ്മിത.ആർ, കൃഷി ഓഫീസർ	കൃഷി ഭവൻ, പ്രമാടം	നീരാജനം, ചുനക്കര നോർത്ത് ചുനക്കര പി ഒ-690534
ശ്രീമതി രാജലക്ഷ്മി വി.ആർ, ഹെഡ്ഡിസ്ട്രസ്സ്	റിട്ടയേർഡ്	സി പി കോട്ടേജ്, നെടുമൺ കാവ്

4-10 തീർപ്പാക്കാൻ അവശേഷിക്കുന്ന ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടുകൾ

വർഷം	ഈ വകുപ്പിൽ നിന്നും നടത്തിയ അവസാന കുത്തിപ്പാടിന്റെ വിവരം	തീർപ്പാക്കാൻ അവശേഷിക്കുന്ന ഖണ്ഡികകൾ
1996-97	എൽ.എഫ്.പി.റ്റി.എ-പി2.659/01 തീയതി 06.05.2002/11.06.2002	2
1997-98	എൽ.എഫ്.പി.റ്റി.എ-പി2.588/98 തീയതി 05.10.99/07.12.99	8
1997-98 (തനത്)	എൽ.എഫ്.പി.റ്റി.എ-പി2.603/05 തീയതി 04.01.2006/10.03.2006	1
1998-99	എൽ.എഫ്.പി.റ്റി.എ-പി2.251/2000 തീയതി 24.11.2001	13
1999-00	എൽ.എഫ്.പി.റ്റി.എ-പി3/157/2000 തീയതി 08.02.2008	1
1999-00	എൽ.എഫ്.പി.റ്റി.എ-പി2.289/02 തീയതി 16.12.02	6

2001-02(ജ.ആ)	എൽ.എഫ്.പി.റ്റി.എ-പി2/53/04തീയതി 13.08.04/05.11.04	-
2001-02(ചെലവ്)	എൽ.എഫ്.പി.റ്റി.എ-പി2/387/05തീയതി 01.10.05	-
2001-02(വരവ്)	എൽ.എഫ്.പി.റ്റി.എ-പി3/159/08 തീയതി 08.02.08	1
2002-03	എൽ.എഫ്.പി.റ്റി.എ-പി3/558/06തീയതി 05.01.07	5
2003-04	എൽ.എഫ്.പി.റ്റി.എ-പി9/751/08തീയതി 20.05.09/08.12.10	4
2004-05	എൽ.എഫ്.പി.റ്റി.എ-പി9/246/10തീയതി 13.04.2010	11
2005-06	എൽ.എഫ്.പി.റ്റി.എ-പി10/208/11തീയതി 10.10.11/30.10.12	2
2006-07	എൽ.എഫ്.പി.റ്റി.എ-പി10/209/11തീയതി 10.10.11/30.10.12	4
2007-08, 2008-09 & 2010-11	എൽ.എഫ്.പി.റ്റി.എ-പി9.111/02.01.2012തീയതി 15.03.2014	10
2011-12 & 2012-13	എൽ.എഫ്.പി.റ്റി.എ-പി9-539/14തീയതി 16.08.2014	6
2013-14&2014-15	എൽ.എഫ്.പി.റ്റി.എ-പി9-539/14തീയതി 16.08.2014	10
2015-16	നം.കെ.എസ്.എ.പി.റ്റി.എ.പി7/50/2017 തീയതി 6.2.2017	
2016-17	നം.കെ.എസ്.എ.പി.റ്റി.എ.പി9/954/2017 തീയതി 29.08.2017	

അവശേഷിക്കുന്ന റിപ്പോർട്ടുകളിലെ തടസ്സങ്ങൾ തീർപ്പാക്കാൻ അടിയന്തിര നടപടികൾ സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണ്.

ഹബീബ് മുഹമ്മദ്
ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ(ഹ ഗ്രേ)
കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ്
പത്തനംതിട്ട

1

അനുബന്ധം
ഓഡിറ്റ് സർട്ടിഫിക്കറ്റ്

നം.കെ.എസ്.എ.പി.റ്റി.എ.പി9/1576/2018 തീയതി: 05.01.2019

1994ലെ കേരള ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് നിയമത്തിലെ 4-ാം വകുപ്പ്, 1994ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് നിയമത്തിലെ 215-ാം വകുപ്പ്, ഇവ അനുസരിച്ചും പഞ്ചായത്ത് രാജ് സ്ഥാപനങ്ങളുടെ ഓഡിറ്റിന് വേണ്ടി കംപ്ലോളർ ആന്റ് ഓഡിറ്റർ ജനറൽ നിർദ്ദേശിച്ച ഓഡിറ്റിംഗ് സ്റ്റാൻഡേർഡുകൾ അവലംബിച്ചും പത്തനംതിട്ട ജില്ലയിലെ പ്രമാടം ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന്റെ 2017-18വർഷത്തെ വാർഷിക ധനകാര്യ പത്രിക പരിശോധിച്ചതായി ഞാൻ സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തുന്നു.

ഈ റിപ്പോർട്ടിൽ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചിരിക്കുന്ന പരാമർശങ്ങൾ ഒഴികെ എന്റെ അഭിപ്രായത്തിൽ പ്രമാടം ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന്റെ 2017-18ലെ വാർഷിക ധനകാര്യ പത്രിക, വരവ് ചെലവ് കണക്കുകളെ ശരിയായ രീതിയിൽ അവതരിപ്പിക്കുന്നു എന്ന് ഞാൻ സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തുന്നു.

ഹബീബ് മുഹമ്മദ്
ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ
കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ്
പത്തനംതിട്ട

AUDIT CERTIFICATE**No.KSAPTA.P9/1576/2018 Dated 05.01.2019**

Certified that I have Audited the Annual Financial Statement of **Pramadom Grama Panchayat** in Pathanamthitta district for the year ended on 31.03.2018 in accordance with section 4 of the Kerala Local Fund Audit Act 1994, Section 215 of the Kerala Panchayat Raj Act 1994, the rules made there under and the guidelines issued by the Comptroller and Auditor General of India for the purpose of audit of accounts of Panchayat Raj Institutions.

In my opinion, the Financial Statements of **Pramadom Grama Panchayat** for the year 2017-18 except the observations in my audit report properly presents the picture of income and expenditure.

Habeb Mohammed

Deputy Director

Kerala State Audit Department

Pathanamthitta