



പതിനാലാം കേരള നിയമസഭ

**ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ടുസ് കമ്മിറ്റി
(2019-2021)**

നാല്പത്തിരണ്ടാമത് റിപ്പോർട്ട്

(2019 നവംബർ മാസം 21-ാം തീയതി സഭയിൽ സമർപ്പിച്ചത്)

**തിരുവനന്തപുരം, കൊല്ലം, ആലപ്പുഴ ജില്ലാ പഞ്ചായത്തുകളുടെ
സംബന്ധിച്ച റിപ്പോർട്ട്**

**[കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2005-06 മുതൽ
2009-10 വരെയുള്ള സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടുകളിൽ ഉൾപ്പെട്ട
തിരുവനന്തപുരം, കൊല്ലം, ആലപ്പുഴ ജില്ലാ പഞ്ചായത്തുകളുമായി
ബന്ധപ്പെട്ട ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികകളുടെ പരിശോധനയുടെ
അടിസ്ഥാനത്തിൽ തയ്യാറാക്കിയത്]**

**കേരള നിയമസഭാ സെക്രട്ടേറിയറ്റ്
തിരുവനന്തപുരം
2019**

പതിനാലാം കേരള നിയമസഭ

ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റി
(2019-2021)

നാല്പത്തിരണ്ടാമത് റിപ്പോർട്ട്
(2019 നവംബർ മാസം 21-ാം തീയതി സഭയിൽ സമർപ്പിച്ചത്)

[കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2005-06 മുതൽ
2009-10 വരെയുള്ള സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടുകളിൽ ഉൾപ്പെട്ട
തിരുവനന്തപുരം, കൊല്ലം, ആലപ്പുഴ ജില്ലാപഞ്ചായത്തുകളുമായി
ബന്ധപ്പെട്ട ഓഡിറ്റ് വൃന്ദികളുടെ പരിശോധനയുടെ
അടിസ്ഥാനത്തിൽ തയ്യാറാക്കിയത്]

ഉള്ളടക്കം

പേജ്

സമിതിയുടെ ഘടന	..	v
മുഖവുര	..	vii
റിപ്പോർട്ട്	..	1
അനുബന്ധം I : പ്രധാനപ്പെട്ട നിഗമനങ്ങളും ശിപാർശകളും	..	68
അനുബന്ധം II : സർക്കാർ മറുപടി	..	87
അനുബന്ധം III : സ്റ്റേറ്റ് പെർഫോമൻസ് ഓഡിറ്റ് വിഭാഗത്തിന്റെ അന്വേഷണ റിപ്പോർട്ട്.	..	111

ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റി
(2019-2021)

ഘടന

ചെയർമാൻ :

ശ്രീ. കെ. സുരേഷ് കുറുപ്പ്.

അംഗങ്ങൾ :

ശ്രീ. കെ. വി. അബ്ദുൾ ഖാദർ

ശ്രീ. ടി. എ. അഹമ്മദ് കബീർ

* ശ്രീ. അനിൽ അക്കര

ശ്രീമതി ഇ. എസ്. ബിജിമോൾ

ശ്രീ. വി. കെ. സി. മമ്മത് കോയ

ഡോ. എം. കെ. മുനീർ

ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ്

ശ്രീ. തോമസ് ചാണ്ടി

ശ്രീ. കെ. വി. വിജയദാസ്

ശ്രീ. എൻ. വിജയൻ പിള്ള.

നിയമസഭാ സെക്രട്ടേറിയറ്റ് :

ശ്രീ. എസ്. വി. ഉണ്ണികൃഷ്ണൻ നായർ, സെക്രട്ടറി

ശ്രീ. തോമസ് ചെട്ടുപറമ്പിൽ, അഡീഷണൽ സെക്രട്ടറി,

ശ്രീ. എസ്. സുനിൽ കുമാർ, ഡെപ്യൂട്ടി സെക്രട്ടറി,

ശ്രീ. ജയകുമാർ ജി., അണ്ടർ സെക്രട്ടറി.

മുഖവുര

ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റിയുടെ അദ്ധ്യക്ഷനായ ഞാൻ, സമിതിയുടെ നിയോഗാനുസരണം സമിതി (2019-2021)യുടെ 42-ാമത് റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കുന്നു.

കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2005-06 മുതൽ 2009-10 വരെയുള്ള സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടുകളിൽ ഉൾപ്പെട്ട തിരുവനന്തപുരം, കൊല്ലം, ആലപ്പുഴ ജില്ലാപഞ്ചായത്തുകളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികകളുടെ പരിശോധനയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ തയ്യാറാക്കിയിട്ടുള്ളതാണ് ഈ റിപ്പോർട്ട്.

2019 നവംബർ മാസം 18-ാം തീയതി ചേർന്ന സമിതി യോഗത്തിൽ ഈ റിപ്പോർട്ട് അംഗീകരിച്ചു.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികകളുടെ പരിശോധനയിൽ സമിതിയ്ക്ക് ആവശ്യമായ സഹായ സഹകരണങ്ങൾ നൽകിയ സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറോട് സമിതിക്കുള്ള നന്ദി രേഖപ്പെടുത്തുന്നു.

കെ. സുരേഷ് കുറുപ്പ്,

അദ്ധ്യക്ഷൻ,

ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റി.

തിരുവനന്തപുരം,
2019, നവംബർ 21.

റിപ്പോർട്ട്

സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2005-06 മുതൽ 2009-10 വരെയുള്ള സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടുകളിൽ ഉൾപ്പെട്ടിട്ടുള്ള തിരുവനന്തപുരം, കൊല്ലം, ആലപ്പുഴ ജില്ലാ പഞ്ചായത്തുകളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികകൾ സംബന്ധിച്ചത്.

തിരുവനന്തപുരം ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത്

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

സമാഹരണ മുൻകൂർ കൈപ്പറ്റിയ ശേഷം പദ്ധതികൾ ഉപേക്ഷിച്ചു

(2000-2001 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്) (എൽ.എഫ്.റ്റി.ഡി.എഫ് 2/06;15-07-2006)

ജില്ലാ സോയിൽ കൺസർവേഷൻ ഓഫീസർ നിർവ്വഹിച്ച 2000-2001-ലെ വിവിധ പദ്ധതികൾ കൺവീനർമാർ മുൻകൂർ കൈപ്പറ്റി ഉപേക്ഷിച്ചു ഉപേക്ഷിച്ച 4 പദ്ധതികളിൽ ഒന്നിന്റെ സമാഹരണ മുൻകൂർ പലിശയിനത്തിൽ 14,250 രൂപയും ബാക്കി 3 പദ്ധതികളുടെ സമാഹരണ മുൻകൂർ 2,30,000 രൂപയും അതിന്റെ നാളിതുവരെയുള്ള പലിശയും സഹിതം 4,00,000 രൂപയോളം നഷ്ടം സംഭവിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഇക കൺവീനർമാരിൽനിന്നും തിരിച്ചു പിടിക്കേണ്ടതാണ്.

കൂടാതെ ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് (അസിസ്റ്റന്റ് എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ ആറ്റിങ്ങൽ)-സമാഹരണ മുൻകൂർ നൽകിയ താഴെപ്പറയുന്ന മരാമത്ത് വേലകളും തുടങ്ങിയിട്ടില്ല

അഡ്വാൻസ് കൈപ്പറ്റിയ 209800 രൂപയുടെ വിശദവിവരം ചുവടെ ചേർക്കുന്നു:

തീയതി	ഇക	പ്രവൃത്തിയുടെ പേര്
14-3-2000	53000	കാറ്റാടിമുക്ക് പന്തളം റോഡ്
21-3-2000	45900	കോട്ടൂർ പൊടിയം റോഡ്
10-10-2000	48750	ചുണ്ടാമല ഹരിജൻ കോളനി കടിവെള്ള പദ്ധതി
11-10-2000	62150	കെട്ടിട നിർമ്മാണം (ഗവ. യു. പി.എസ്. ഞാറനീലി)
ആകെ	209800	

ഇക പലിശയടക്കം ഈടാക്കേണ്ടതാണ്.

(സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2005-06-ലെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്, ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക 2.1.1)

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പിൽ നിന്നും ലഭിച്ച മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

(1) 2000-2001 വർഷത്തിൽ കൺവീനർമാർ ഉപേക്ഷിച്ച 4 പദ്ധതികളുടെ സമാഹരണ മുൻകൂറ്റം പലിശയും ചേർത്ത് 4 ലക്ഷം രൂപ തിരികെ ഈടാക്കാൻ സ്വീകരിച്ച നടപടികൾ സംബന്ധിച്ച് സമിതി ആരാഞ്ഞതിന് പ്രവൃത്തിയുടെ നിർവ്വഹണോദ്യോഗസ്ഥനായ ജില്ലാ മണ്ണ് സംരക്ഷണ ഓഫീസർ ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിൽ നിന്നും മൊബിലൈസേഷൻ അഡ്വാനസ് കൈപ്പറ്റിയശേഷം കൺവീനർമാർക്ക് നൽകുകയാണുണ്ടായതെന്നും യഥാസമയം പദ്ധതികൾ പൂർത്തിയാക്കാൻ സാധിക്കാത്തതിനാൽ ഒരു പ്രവൃത്തിയുടെ (വേളമാന്ത്ർ. ഐ.എച്ച്.ഡി.പി. കോളനിയിലെ ലാന്റ് ഡെവലപ്മെന്റ്) മൊബിലൈസേഷൻ അഡ്വാനസ് തിരിച്ചടച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും അവശേഷിക്കുന്ന മൂന്നെണ്ണത്തിന്റേത് (പൊന്നമ്പി ഐ.എച്ച്.ഡി. പി. കോളനി, പാതിരിപ്പള്ളി കോളനി, പന്തലക്കോട് വാളിക്കുഴി നിർമ്മി കോളനി) ആർ. ആർ. നടപടിക്ക് ശുപാർശ ചെയ്തതെന്നും 2009-ൽ ആർ. ആർ. നടപടിക്ക് ശുപാർശ ചെയ്തശേഷം രണ്ടുമൂന്നു പ്രാവശ്യം നോട്ടീസുകൾ അയച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിലും നഷ്ടത്തുക ഈടാക്കുന്നതിന് സാധിച്ചിട്ടില്ലാതെയെന്നും ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി സമിതിയിൽ ബോധിപ്പിച്ചു.

(2) നോട്ടീസ് അയച്ച് 4 കൊല്ലത്തിനുശേഷവും തുക തിരികെ ഈടാക്കാൻ സാധിക്കാത്തത് ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിന്റെ ഭാഗത്തുനിന്നുണ്ടായ വീഴ്ചയാണെന്ന് കറ്റപ്പെടുത്തിയ സമിതി, ഈ വിഷയത്തിൽ സർക്കാർ നിലപാട് ആരായുകയുണ്ടായി. ജില്ലാപഞ്ചായത്ത് നൽകിയ മറുപടിയാണ് സമിതി മുമ്പാകെ ഹാജരാക്കിയതെന്നും ജില്ലാ പഞ്ചായത്താണ് ഈ വിഷയത്തിൽ നടപടി സ്വീകരിക്കേണ്ടതെന്നും തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് അഡീഷണൽ സെക്രട്ടറി സമിതിയെ ധരിപ്പിച്ചു. എന്നാൽ ഭരണ നിയന്ത്രണം ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിനില്ലാത്തതിനാൽ നടപടി സ്വീകരിക്കാൻ സാധിച്ചിട്ടില്ലെന്ന് തിരുവനന്തപുരം ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി മറുപടി നൽകി. സർക്കാർ ഈ വിഷയം വളരെ ഗൗരവമായി വീക്ഷിച്ച് സോയിൽ കൺസർവേഷൻ ഉദ്യോഗസ്ഥർക്കെതിരെ നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്നും ഇതിൽ ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് വീഴ്ച വരുത്തിയിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ അതിലെ കറ്റക്കാർക്കെതിരെയും നടപടി സ്വീകരിച്ച് പദ്ധതിയിനത്തിൽ ചെലവായ 4,00,000 രൂപ (നാല് ലക്ഷം രൂപ മാത്രം) ഈടാക്കണമെന്നും സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചു.

(3) കൂടാതെ 2000-2001-ൽ അസിസ്റ്റന്റ് എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥനായിരുന്നതും സമാഹരണ മുൻകൂർ നൽകിയിട്ടുള്ളതും എന്നാൽ പ്രവൃത്തി ആരംഭിക്കാത്തതുമായ 4 മരാമത്ത് വേലകളുടെ കൈപ്പറ്റിയ അഡ്വാനസ് തുകയായ 2,09,800 രൂപ തിരികെ ഈടാക്കാൻ സ്വീകരിച്ച നടപടി സംബന്ധിച്ച് സമിതി ആരാഞ്ഞതിന് ആയത് പരിശോധിച്ച് അറിയിക്കാം എന്ന് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് അഡീഷണൽ സെക്രട്ടറി സമിതി മുമ്പാകെ ബോധിപ്പിച്ചു. സമിതി മുമ്പാകെ

ഹാജരാകുമ്പോൾ വേണ്ട തയ്യാറെടുപ്പുകളോടെ ഹാജരാകണമെന്ന കർശന നിർദ്ദേശം സമിതി നൽകിയതിനോടൊപ്പം ആയത് സംബന്ധിച്ച വിശദമായ റിപ്പോർട്ട് 15 ദിവസത്തിനകം ഹാജരാക്കണമെന്നാവശ്യപ്പെടുകയും ചെയ്തു.

സമിതി നിർദ്ദേശപ്രകാരം തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് ലഭ്യമാക്കിയ അധികവിവരം ചുവടെ ചേർക്കുന്നു:

(4) നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ-ജില്ലാ മണ്ണ് സംരക്ഷണ ഓഫീസർ

ജില്ലാ മണ്ണ് സംരക്ഷണ ഓഫീസർ മുഖേന നിർവ്വഹണം നടത്തിയ പദ്ധതികളിൽ കൺവീനർമാർക്ക് സമാഹരണ മുൻകൂർ തുക നൽകുകയും പ്രവൃത്തി പൂർത്തീകരിക്കാതിരിക്കുകയും ചെയ്ത പദ്ധതികളിൽ തുടർ നടപടി സ്വീകരിക്കുന്നതിന് ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് 3-4-2007-ലെ ഇ 4-1587/05/റ്റി.ഡി.പി. കത്ത് മുഖേന നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥന് നിർദ്ദേശം നൽകിയിരുന്നു. ബന്ധപ്പെട്ട കൺവീനർമാർക്ക് തുക പലിശ സഹിതം തിരിച്ചടയ്ക്കുന്നതിന് നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥനായ ജില്ലാ മണ്ണ് സംരക്ഷണ ഓഫീസർ കത്തും (6-10-2007) നോട്ടീസും നൽകിയിട്ടുണ്ടായിരുന്നു. വേളമാന്തൂർ ഐ.എച്ച്.ഡി.പി. കോളനി മണ്ണ് സംരക്ഷണം എന്ന പ്രവൃത്തിയുടെ കൺവീനറായിരുന്ന ശ്രീ. ലുയിസ് എ., ചെറുപുഷ്പ വിലാസം ബംഗ്ലാവ്, കാട്ടാക്കട പി.ഒ. എന്നയാൾ അഡ്വാൻസ് തുക മുഴുവൻ 25-10-2002 തീയതിയിൽ തിരികെ അടവാക്കിയിരുന്നുവെന്ന് ജില്ലാ മണ്ണ് സംരക്ഷണ ഓഫീസർ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്. തുടർന്ന് അഡ്വാൻസ് തുക പലിശ സഹിതം തിരിച്ചടയ്ക്കുന്നതിൽ വീഴ്ച വരുത്തിയ കൺവീനർമാരിൽ നിന്നും റവന്യൂ റിക്കവറി നടപടികളിലൂടെ തുക ഈടാക്കുന്നതിന് ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് കമ്മിറ്റി ജില്ലാ മണ്ണ് സംരക്ഷണ ഓഫീസറെ ചുമതലപ്പെടുത്തി. തുടർന്ന് ജില്ലാ മണ്ണ് സംരക്ഷണ ഓഫീസർ റവന്യൂ റിക്കവറി വിഭാഗം മുഖേന നോട്ടീസ് നൽകുന്നതിനായി അപേക്ഷിച്ചെങ്കിലും ജില്ലാ മണ്ണ് സംരക്ഷണ ഓഫീസർ റവന്യൂ റിക്കവറി നടപടികൾക്ക് ചുമതലപ്പെടുത്തപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെ ലിസ്റ്റിൽ ഇല്ലാത്തതിനാൽ തുടർ നടപടികൾ വൈകുന്ന സാഹചര്യം സംഭവമായി. തുടർന്ന് ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് നേരിട്ട് റവന്യൂ റിക്കവറി നടപടികൾ ആരംഭിക്കുകയും ജില്ലാ മണ്ണ് സംരക്ഷണ ഓഫീസർ നിർവ്വഹണം നടത്തിയിട്ടുള്ള 4 പദ്ധതികളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് റവന്യൂ റിക്കവറി നോട്ടീസ് നൽകുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ബന്ധപ്പെട്ട പ്രവൃത്തികളുടെ പേരും റവന്യൂ റിക്കവറി റിക്വസിഷൻ നമ്പരും ചുവടെ ചേർക്കുന്നു:

1. പൊന്നമ്പി ഐ.എച്ച്.ഡി.പി. കോളനി മണ്ണ് സംരക്ഷണം
 കൺവീനർ കെ. ഹരികുമാർ
 ഹരിഭവൻ, പാലാംകോണം പി. ഒ., വെഞ്ഞാറമൂട്,
 ആർ. ആർ. റിക്വസിഷൻ നമ്പർ ആർ. ആർ/2014/76261

- 2. പാതിരിപ്പള്ളി ഐ.എച്ച്.ഡി.പി. കോളനി മണ്ണ് സംരക്ഷണം
കൺവീനർ: പ്രേംകുമാർ
പാറയിൽ വീട്, മുക്കോല
ആർ. ആർ. റിക്വിസിഷൻ നമ്പർ ആർ. ആർ/2014/7696/1
- 3. പന്തലക്കോട് നീർമറി മണ്ണ് സംരക്ഷണം
കൺവീനർ: രാജഗോപാലൻ നായർ,
ആലുവിള വീട്, അണ്ടൂർക്കോണം
ആർ. ആർ. റിക്വിസിഷൻ നമ്പർ ആർ. ആർ/2014/7700/1
- 4. വേളമാന്തർ ഐ.എച്ച്.ഡി.പി. കോളനി മണ്ണ് സംരക്ഷണം
കൺവീനർ: ലൂയിസ് എ.,
ചെറുപുഷ്പ വിലാസം ബംഗ്ലാവ്, കാട്ടാക്കട പി. ഒ.
ആർ. ആർ. റിക്വിസിഷൻ നമ്പർ ആർ. ആർ/2014/7703/1

(5) റവന്യൂ റിക്കവറി നോട്ടീസ് പുറപ്പെടുവിച്ച് 15 ദിവസങ്ങൾക്കുള്ളിൽ നിശ്ചിത തുക തിരിച്ചടയ്ക്കുന്നതിന് ബന്ധപ്പെട്ട കൺവീനർമാർക്ക് നിർദ്ദേശം നൽകുന്നതായി റവന്യൂ റിക്കവറി വിഭാഗം അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്. സമാഹരണ മുൻകൂർ കൈപ്പറ്റിയശേഷം പ്രവൃത്തി ആരംഭിക്കാതിരിക്കുകയോ, പൂർത്തീകരിക്കാതിരിക്കുകയോ ചെയ്ത കൺവീനർമാരിൽ നിന്നും തുക തിരികെ ഈടാക്കുന്നത് സമയബന്ധിതമായി പൂർത്തീകരിക്കാത്തത് സംബന്ധിച്ച് ബന്ധപ്പെട്ട നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥനായ ജില്ലാ മണ്ണ് സംരക്ഷണ ഓഫീസറിൽ നിന്നും വിശദീകരണം ആവശ്യപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്.

സമിതി നിർദ്ദേശപ്രകാരം സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടി ചുവടെ ചേർക്കുന്നു:

(6) ബഹു. നിയമസഭാ സമിതിയുടെ നിർദ്ദേശം അനുസരിച്ച് ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് കൈവരിച്ച പുരോഗതി പരിശോധനാ വിധേയമാക്കിയിട്ടുണ്ട്. ആയതിന്റെ വിശദാംശം ചുവടെ ചേർക്കുന്നു:

- 1. സോയിൽ കൺസർവേഷൻ ഓഫീസർ നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥനായതും സമാഹരണ മുൻകൂർ കൈപ്പറ്റിയ ശേഷം ഉപേക്ഷിച്ചതുമായ 4 പ്രവൃത്തികളിൽ 3 പ്രവൃത്തികളുടെ കൺവീനർമാരിൽ നിന്നും റവന്യൂ റിക്കവറി മുഖേന തുക

ഈടാക്കുന്നതിനുവേണ്ടി 2-6-2014-ൽ ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് ആർ. ആർ. റിക്വിസിഷൻ നൽകിയിട്ടുണ്ട്. 2001, 2002 വർഷങ്ങളിൽ പൂർത്തീകരിക്കേണ്ടിയിരുന്നതും മുൻകൂർ കൈപ്പറ്റിയശേഷം ഉപേക്ഷിച്ചതുമായ പ്രവൃത്തികൾക്ക് 2014-ൽ 12 വർഷങ്ങൾക്കുശേഷം മാത്രമാണ് റവന്യൂ റിക്കവറി റിക്വിസിഷൻ നൽകിയിരിക്കുന്നത്. അഡ്വാൻസ് തുക മുഴുവൻ തിരികെ അടവാക്കിയ ശ്രീ. ലൂയിസ് എ. എന്ന കൺവീനറിൽ നിന്ന് പലിശയിനത്തിലെ തുക അടവാക്കുന്നതിന് ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് ആർ. ആർ. റിക്വിസിഷൻ ഫയൽ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. നിലവിലെ സോയിൽ കൺസർവേഷൻ ഓഫീസറുടെ പേരിൽ 1-7-2014-ൽ വിശദീകരണം ആവശ്യപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. സോയിൽ കൺസർവേഷൻ ഓഫീസറുടെ പേരിൽ മറ്റു നടപടി സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ല.

2. സോയിൽ കൺസർവേഷൻ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെ പേരിൽ നടപടി സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ല.
3. യഥാസമയം തുക ഈടാക്കാത്തതിന് ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് ജീവനക്കാരുടെ മേൽ നടപടി സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ല.
4. തുക തിരികെ ഈടാക്കുന്നതിന് 2-6-2014-ൽ ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് ഓൺ ലൈൻ റിക്വിസിഷൻ ഫയൽ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.

(7) സമാഹരണ മുൻകൂർ കൈപ്പറ്റിയ ശേഷം പദ്ധതികൾ ഉപേക്ഷിച്ചത് സംബന്ധിച്ച് ഭരണ വകുപ്പും സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പും നൽകിയ മറുപടി പരിഗണിക്കുകയും ആർ.ആർ. നടപടി ആരംഭിച്ച് മൂന്ന് മാസത്തിനുള്ളിൽ തുക ഈടാക്കി പ്രശ്നം പരിഹരിച്ച് സമിതിക്ക് റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കുന്നതിനുള്ള നടപടി സ്വീകരിക്കാൻ ബന്ധപ്പെട്ട വകുപ്പിനോട് 13-9-2017-ലെ യോഗത്തിൽ സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

(8) 2000-2001 സാമ്പത്തിക വർഷത്തിൽ കൺവീനർമാർ ഉപേക്ഷിച്ച 4 പദ്ധതികളുടെ സമാഹരണ മുൻകൂറും പലിശയും ചേർത്ത് 4 ലക്ഷം രൂപ തിരികെ ഈടാക്കുന്നതിന് നാളിതുവരെ സായിച്ചില്ലായെന്നത് ഗുരുതരമായ വിഴുതായി സമിതി വിലയിരുത്തുന്നു. മുൻകൂർ തുക അനുവദിക്കുന്നതിൽ ഉൾപ്പെടെ നിലവിലുള്ള ചട്ടങ്ങൾ എല്ലാം ലംഘിച്ചിട്ടും യാതൊരുവിധ നടപടിയും സ്വീകരിക്കാത്തത് ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട എല്ലാ ഉദ്യോഗസ്ഥർക്കും ഇതിൽ കൂടുതൽവാദിത്തം ഉള്ളതുകൊണ്ടാണെന്ന് സമിതി വിലയിരുത്തുന്നു.

(9) ജില്ലാ മണ്ണ് സംരക്ഷണ ഓഫീസർ മുഖേന നിർവ്വഹണം നടത്തപ്പെട്ട പ്രസ്തുത പദ്ധതികളിൽ മുൻകൂർ തുക ആർ.ആർ. നടപടിയിലൂടെ ബന്ധപ്പെട്ട കൺവീനർമാരിൽ നിന്നും ഈടാക്കുന്നതിന് മണ്ണ് സംരക്ഷണ ഓഫീസറെ ചുമതലപ്പെടുത്തിയെങ്കിലും ടിയാൻ ആർ.ആർ. നടപടിക്ക് ചുമതലപ്പെടുത്തപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെ ലിസ്റ്റിൽ ഇല്ലാത്തതിനാൽ ആർ.ആർ. നടപടിക്ക് ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് നേരിട്ട് നോട്ടീസ് നൽകേണ്ടിവന്നു. ഇതും ഗുരുതരമായ കൃത്യവിലോപമായി സമിതി കാണുന്നു.

(10) പ്രസ്തുത വിഷയം സംബന്ധിച്ച് തുടർന്നു വരുന്ന ആർ.ആർ. നടപടി മുൻ മാസത്തിനുള്ളിൽ നടപ്പാക്കി തുക ഈടാക്കി റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കുവാൻ ബന്ധപ്പെട്ട വകുപ്പിനോട് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു. കൂടാതെ തുക ഈടാക്കുന്നതിൽ അനാവശ്യമായ കാലതാമസം വരുന്നതിനിടയാക്കിയ ഉദ്യോഗസ്ഥർക്കെതിരെ വകുപ്പുതല നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്നും ഓഫീസിൽ ഇത്തരം വീഴ്ചകൾ ആവർത്തിക്കാ ത്തിരിക്കുന്നതിന് ആവശ്യമായ നടപടി ഭരണവകുപ്പ് സ്വീകരിക്കണമെന്നും സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു. ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടിയാണ് സമിതിയ്ക്ക് ലഭ്യമാക്കിയതെന്ന് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് സമിതിയെ അറിയിച്ചതിലും ഇത്തരത്തിൽ ഒരു മറുപടി ലഭിക്കുമ്പോൾ അതിലുൾപ്പെട്ടിട്ടുള്ള വീഴ്ചകൾ കണ്ടെത്തി അത് പരിഹരിക്കുന്നതിന് ആവശ്യമായ നടപടികൾ നിർദ്ദേശിക്കേണ്ട ഉത്തരവാദിത്വത്തിൽ നിന്നും ഭരണവകുപ്പ് ഒഴിഞ്ഞുമാറിയതിലും സമിതി കടുത്ത അതൃപ്തി അറിയിക്കുന്നു. ആയതിനാൽ ഓഫീസിൽ സമിതിക്ക് മറുപടി ലഭ്യമാക്കുമ്പോൾ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് ഭരണപരമായ മേൽനോട്ടം നിർവ്വഹിക്കേണ്ടതാണെന്നും വകുപ്പ് സെക്രട്ടറി തലത്തിൽ ആവശ്യമായ നിർദ്ദേശം നൽകണമെന്നും ഇത് സംബന്ധിച്ച് സ്വീകരിച്ച നടപടി റിപ്പോർട്ട് സമിതിക്ക് ലഭ്യമാക്കണമെന്നും സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

മിൽക്ക് ക്യാൻ വാങ്ങിയതിൽ നഷ്ടം

[2000-2001 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്, ഖണ്ഡിക 26(എ)]

ജില്ലയിലെ 103 ക്ഷീരസഹകരണ സംഘങ്ങൾക്ക് 500 മിൽക്ക് ക്യാനുകൾ വിതരണം ചെയ്യുവാൻ ലക്ഷ്യമിട്ട് 1999-2000 അതിൽ ഏറ്റെടുത്ത പദ്ധതിക്ക് സ്റ്റോർ പർച്ചേസ് റൂൾ പ്രകാരം കണക്കിലെടുക്കേണ്ട വസ്തുതകളൊക്കെ തള്ളിക്കൊണ്ട് കൂടിയ നിരക്കിലുള്ള ക്യാനിന് ഓർഡർ നൽകിയതുമൂലം 63,000 രൂപയുടെ നഷ്ടം സംഭവിച്ചിട്ടുണ്ട്.

(സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2005-06-ലെസമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്- ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക 2.1.2)

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പിൽ നിന്നും ലഭ്യമായ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

(11) സ്റ്റോർ പർച്ചേസ് ചട്ടങ്ങൾ ലംഘിച്ച് കൂടിയ നിരക്കിൽ ടെണ്ടർ സ്വീകരിച്ചതുമൂലം 63,000 രൂപ നഷ്ടം വന്നത് സംബന്ധിച്ച് സമിതി വിശദീകരണം ആവശ്യപ്പെട്ടതിന് കമ്പട്ടെ കോത്താരി ക്യാമ്പിന്റെ ഏജൻസിയായ സി. പി. ഏജൻസിയും അന്ന അലൂമിനിയം കമ്പനിയുമാണ് ടെണ്ടർ സമർപ്പിച്ചതെന്നും ക്യാമ്പിന്റെ ഗുണമേന്മപരിശോധനയ്ക്കായി മിൽമയുടെ വിദഗ്ദ്ധപദേശം തേടിയിരുന്നതായും കമ്പട്ടെ കോത്താരിയുടെ ക്യാമ്പുകളാണ് ഗുണമേന്മയുള്ളതെന്ന് മിൽമ റിപ്പോർട്ട് നൽകിയതായും അപ്രകാരമാണ് 150 രൂപയുടെ വിലവ്യത്യാസം കണക്കിലെടുക്കാതെ ക്യാമ്പ് സി. പി. ഏജൻസിയിൽ നിന്നും വാങ്ങിയതെന്നും ക്ഷീര വികസന ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ സമിതി മുമ്പാകെ ബോധിപ്പിച്ചു എന്നാൽ സ്റ്റോർ പർച്ചേസ് ചട്ടങ്ങൾ മറികടന്ന് ഇപ്രകാരം ക്യാമ്പ് വാങ്ങിയതിലെ സാധുത സംബന്ധിച്ച് ഓഡിറ്റിനോട് സമിതി ആരാഞ്ഞതിന്, ഓഡിറ്റ് ചെയ്യുന്ന സ്ഥാപനങ്ങൾ സ്റ്റോർ പർച്ചേസ് ചട്ടങ്ങൾ പാലിക്കുന്നുണ്ടോയെന്ന് പരിശോധിക്കാറുണ്ടെന്നും പഴയ കാര്യങ്ങൾ പരിശോധിച്ചിട്ടില്ലെന്നും സീനിയർ ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ മറുപടി നൽകി. ടെണ്ടർ വ്യവസ്ഥയിൽ ഗുണനിലവാരത്തിന്റെ കാര്യം ആദ്യം തന്നെ പറഞ്ഞിട്ടില്ലാത്തതിനാൽ സ്റ്റോർ പർച്ചേസ് ചട്ടങ്ങളുടെ ലംഘനമാണെന്ന് ധനകാര്യ വകുപ്പ് സ്പെഷ്യൽ സെക്രട്ടറി ചൂണ്ടിക്കാട്ടിയതിന് ടെണ്ടർ വിജ്ഞാപനത്തിൽ മിൽമയുടെ അംഗീകാരം ലഭിച്ചാൽ മാത്രമേ ടെണ്ടർ ഫൈനലിലെസ് ചെയ്യുകയുള്ളൂ എന്ന വ്യവസ്ഥ ഉൾപ്പെടുത്താത്തത് അപാകതയാണെന്ന് സമിതി കണ്ടെത്തിയെങ്കിലും ഗുണമേന്മപരിശോധന നടത്തിയത് സാങ്കേതിക പരിജ്ഞാനമുള്ള സ്ഥാപനമായ മിൽമ ആയതിനാലും ക്യാമ്പുകൾ ഇപ്പോഴും ഉപയോഗയോഗ്യമാണ് എന്നതിനാലും ഇത്തരം വീഴ്ചകൾ ഭാവിയിൽ ഉണ്ടാകരുത് എന്ന നിർദ്ദേശത്തോടെ ഓഡിറ്റ് തടസ്സം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി തീരുമാനിച്ചു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

(12) 1999-2000 ജനകീയാസൂത്രണ പദ്ധതിയുടെ ഭാഗമായി ക്ഷീര മേഖലയിൽ നടപ്പാക്കിയ മിൽക്ക് ക്യാമ്പ് പദ്ധതിയുടെ ടെണ്ടർ കൂടിയ വിലയ്ക്ക് ക്യാമ്പ് ചെയ്ത കമ്പട്ടെ കോത്താരി ക്യാമ്പ് വിതരണം ചെയ്യുന്ന സി. പി. ഏജൻസിസിന് ടെണ്ടർ അനുവദിച്ചതുമൂലം 63,000 രൂപ നഷ്ടം വന്നത് സ്റ്റോർ പർച്ചേസ് മാതവിലിന്റെ ലംഘനമാണെന്ന ഓഡിറ്റ് പരാമർശം സമിതി അംഗീകരിക്കുന്നു. എന്നാൽ നിലവാരമുള്ള ക്യാമ്പ് വാങ്ങുന്നതിനാണ് പ്രാമുഖ്യം നൽകിയതെന്നും, ക്യാമ്പുകളുടെ നിലവാരം സംബന്ധിച്ച സാക്ഷ്യപത്രം മിൽമയിൽ നിന്നും ലഭിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും സമിതി മനസ്സിലാക്കുന്നു. ടെണ്ടർ വിജ്ഞാപനത്തിൽ ഗുണനിലവാരം ഒരു മാനദണ്ഡമായും ഗുണനിലവാര പരിശോധന മിൽമ നടത്തുമെന്നും പറഞ്ഞിട്ടില്ലാത്തത്

നടപടിക്രമങ്ങളിലെ വിജയാണെങ്കിലും ക്യാനകളുടെ ഗുണമേന്മയ്ക്ക് മുൻഗണന നൽകിയതിനാലും ഗുണമേന്മ പരിശോധന നടത്തിയത് സാങ്കേതിക പരിജ്ഞാനമുള്ള സ്ഥാപനമായ മിൽമ ആയതിനാലും ക്യാനകൾ ഇപ്പോഴും ഉപയോഗയോഗ്യമാണ് എന്നതിനാലും സ്റ്റോർ പർച്ചേസ് മാസവൽ ലംഘനം പോലുള്ള ഇത്തരം വിഴിവാൽ ഭാവിയിൽ ഉണ്ടാകരുത് എന്ന നിർദ്ദേശത്തോടെ ഓഡിറ്റ് തടസ്സം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

കൊല്ലം ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത്

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

ട്രാൻസ് മുൻകൂർ : 1.3 ലക്ഷം ക്രമീകരിച്ചിട്ടില്ല.

(2000-01 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്; ഖണ്ഡിക 2(2) (ബി))

ട്രാൻസ് വാങ്ങുന്നതിന് ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് മുൻകൂർ നൽകിയതിൽ 1,33,305 രൂപ തിരികെ ഈടാക്കിയില്ല.

ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് 18-11-1999 മുതൽ 11-10-2002 വരെ ഹിന്ദുസ്ഥാൻ പെട്രോളിയം കോർപ്പറേഷനിൽ നിന്നും ട്രാൻസ് വാങ്ങുന്നതിന് 1,64,30,718 രൂപ മുൻകൂർ നൽകുകയുണ്ടായി. 1,62,97,413 രൂപയുടെ ട്രാൻസ് മാത്രമാണ് ലഭ്യമാക്കിയത്. 11-10-2002-നു ശേഷം ഹിന്ദുസ്ഥാൻ പെട്രോളിയം കോർപ്പറേഷനുമായി ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിന് ഇടപാടുകളില്ലാത്തതിനാൽ അധികമായി ഒടുക്കിയ 1,33,305 രൂപ തിരികെ ഈടാക്കേണ്ടതാണ്. തുക താത്കാലികമായി ഓഡിറ്റിൽ തടസ്സപ്പെടുത്തുന്നു.

(സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2005-06-ലെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ; ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക 2.5.1)

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പിൽ നിന്നും ലഭ്യമായ മറുപടി അനുബന്ധം-II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

(13) ഓഡിറ്റ് തടസ്സം സംബന്ധിച്ച് സമിതി ആരാഞ്ഞതിന് ഹിന്ദുസ്ഥാൻ പെട്രോളിയത്തിന് അധികമായി കൊടുത്തിരുന്ന 1,33,305 രൂപയ്ക്കുള്ള ട്രാൻസ് ലഭിക്കുകയും അത് നാല് പദ്ധതികൾക്കായി ഉപയോഗിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുള്ളതായി എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ റിപ്പോർട്ട് നൽകിയിട്ടുണ്ടെന്നും ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി മറുപടി നൽകി. തുടർന്ന് സമിതി രേഖകളെക്കുറിച്ചും തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയറുടെ കത്തിനെ സംബന്ധിച്ചും ഇവ ഓഡിറ്റിന് ബോധ്യപ്പെടുത്തുന്ന തിനെക്കുറിച്ചും എന്ത് മറുപടിയാണ് നൽകാനുള്ളതെന്ന് ആരാഞ്ഞതിന്, 2005 മുതലുള്ള രജിസ്റ്ററുകൾ മാത്രമേ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയറുടെ

പക്കലുള്ളവനും ഈ കേസ് 2000-01-ലേതാണെന്നും, ടാറിന്റെ അളവ് സംബന്ധിച്ച മറുപടി ലഭിച്ചിട്ടില്ലെന്നും കൊല്ലം ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി മറുപടി നൽകി 4 റോഡുകൾക്കാണ് ടാർ ഉപയോഗിച്ചതെങ്കിൽ ഒരു റോഡിന് ഉപയോഗിച്ച ടാർ സംബന്ധിച്ച രേഖ എം.ബുക്ക്, ഹിന്ദുസ്ഥാൻ പെട്രോളിയം കമ്പനിയുടെ കത്ത് എന്നിവയെപ്പറ്റി അറിവില്ലാതെ അധികമായി ചെലവാക്കിയ തുക എന്ന് പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത് എന്തടിസ്ഥാനത്തിലാണെന്ന സമിതിയുടെ ചോദ്യത്തിന് 1,33,305 രൂപ എന്ന് ടൈപ്പ് ചെയ്തപ്പോൾ വന്ന പിശകുമൂലം 4,33,305 രൂപ എന്നായതാണെന്നും ഇത് സംബന്ധിച്ച് ഹിന്ദുസ്ഥാൻ പെട്രോളിയം കമ്പനിയോട് വിശദീകരണം ആരായാമെന്നും ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി മറുപടി നൽകിയതിന്, തുകയുടെ വ്യത്യാസം പിശകുപറ്റിയതാണെങ്കിലും യഥാർത്ഥ തുക തിരിച്ചടയ്ക്കാൻ ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് നടപടി സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ല എന്ന് ഓഡിറ്റ് വിഭാഗം ചൂണ്ടിക്കാട്ടി. ടാർ ലഭിച്ചിട്ടുണ്ടോയെന്നുമൂലം, ലഭിച്ച ടാർ ഉപയോഗിച്ചിട്ടുണ്ടോ എന്നതും ഓഡിറ്റിനേയും സമിതിയേയും ബോധ്യപ്പെടുത്താമോയെന്ന സമിതിയുടെ ചോദ്യത്തിന് ഫയൽ പരിശോധിച്ച് ഹിന്ദുസ്ഥാൻ പെട്രോളിയവുമായി ബന്ധപ്പെട്ടശേഷം മറുപടി നൽകാമെന്ന് സെക്രട്ടറി അറിയിച്ചു. തുക ക്രമീകരിച്ചതു സംബന്ധിച്ച വ്യക്തമായ രേഖകൾ ഓഡിറ്റിന് കൊടുക്കണമെന്നും സർക്കാർ ഈ വിഷയം പരിശോധിച്ചശേഷം വിശദമായ റിപ്പോർട്ട് നൽകണമെന്നും സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചു.

സമിതി നിർദ്ദേശ പ്രകാരം സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ലഭ്യമാക്കിയ അധിക വിവരങ്ങൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു:

(14) ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയിൽ പരാമർശിച്ചിട്ടുള്ള 1,33,305 രൂപയുടെ ടാർ ഹിന്ദുസ്ഥാൻ പെട്രോളിയം കമ്പനി ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിന് ഇഷ്യൂ ചെയ്തിട്ടില്ല.

ഹിന്ദുസ്ഥാൻ പെട്രോളിയത്തിൽ നിന്നും തിരികെ ഈടാക്കേണ്ടതാണെന്ന് വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുള്ള 1,33,305 രൂപ പുനഃക്രമീകരിച്ചിട്ടുള്ളതായും ഇപ്രകാരം ക്രമീകരിച്ച തുകകൾ നാല് റോഡുകളുടെ പ്രവൃത്തിക്കായി വിനിയോഗിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും പരിശോധനാ വേളയിൽ മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയെങ്കിലും മറുപടിയിൽ വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുള്ള നാല് റോഡുകളുടെ പ്രവർത്തിയെ സംബന്ധിക്കുന്ന ഫയലുകളോ, എം.ബുക്കുകളോ, തുക ക്രമീകരിച്ചതിന്റെ വിവരങ്ങളോ പരിശോധനയ്ക്ക് ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല എന്ന് അറിയിക്കുന്നു.

തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് സ്വീകരിച്ച നടപടി സംബന്ധിച്ച റിപ്പോർട്ട് ചുവടെ ചേർക്കുന്നു:

(15) ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിലെ 2000-01 വർഷത്തെ ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിലെ 2 (2) ബി ഖണ്ഡികയിൽ കൊല്ലം ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് 18-11-1999 മുതൽ 11-10-2002 വരെ ഹിന്ദുസ്ഥാൻ പെട്രോളിയം കോർപ്പറേഷനിൽ നിന്നും ടാർ വാങ്ങുന്നതിലേക്കായി 1,33,305 രൂപ

അധികമായി നൽകിയിട്ടുള്ളതായി ചൂണ്ടിക്കാട്ടി പ്രസ്തുത തുക തടസ്സപ്പെടുത്തിയിരുന്നു. തുടർന്ന് 2005-06 വർഷത്തെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ 5 (1) ഖണ്ഡികയിൽ പ്രസ്തുത തുക (1,33,305) ഹിന്ദുസ്ഥാൻ പെട്രോളിയം കോർപ്പറേഷനിൽ നിന്നും തിരികെ ഈടാക്കേണ്ടതാണെന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. ഇക്കാര്യം ബന്ധപ്പെട്ട കൊല്ലം എൽ.എസ്.ജി.ഡി. ഡിവിഷൻ എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ മുഖേന അന്വേഷണം നടത്തുകയുണ്ടായി. പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് നിരാകരണത്തിന് മറുപടിയായി കൊല്ലം എൽ.എസ്.ജി.ഡി. എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ 22-2-2010-ലെ എ3-ജി1-നമ്പർ കത്തിൽ പ്രസ്തുത ടാറിന്റെ തുകയായി 1,33,305 രൂപ കമ്പനியിൽ നിന്നും അധികമായി ഒടുക്കിയ തുക എന്ന നിലയിൽ പുനഃക്രമീകരിക്കുകയും ഇപ്രകാരം പുനഃക്രമീകരിച്ച തുക താഴെപ്പറയുന്ന റോഡുകൾക്കായി വിനിയോഗിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും അറിയിക്കുകയുണ്ടായി:

1. Jilla Panchayat, Kollam - Metalling and Black Topping the Marunnoor West-Kennel Mukku.
2. 2004-05 improvements, Metalling and Tarring the road from Chethady Chembaka Mukku in Melila Panchayat.
3. Improvements & Black topping of the road from Cherakathul Mukku in Thazhava Panchayat.
4. Maintenance of Ramankulangara Maruthady Road.

(16) ഓഡിറ്റ് കാലഘട്ടമായ 1997-98 വർഷത്തിൽ നടത്തിയ പ്രസ്തുത റോഡ് വർക്ക് നടപ്പിലാക്കുന്ന കാലഘട്ടത്തിൽ എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ, എൽ.എസ്.ജി.ഡി. വിഭാഗം നിലവിലുണ്ടായിരുന്നില്ല എന്നും, ഫെബ്രുവരി 2003-ന് ശേഷം നിലവിൽ വന്ന എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ, എൽ.എസ്.ജി.ഡി. യുടെ ഓഫീസിൽ ഔദ്യോഗികമായി ലഭ്യമായ രേഖകൾ പ്രകാരം ഹിന്ദുസ്ഥാൻ പെട്രോളിയവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട അക്കൗണ്ട് തുകകൾ മുഴുവനായി വിനിയോഗിച്ചിട്ടുള്ളതായി കൊല്ലം എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ വിശദീകരിക്കുകയുണ്ടായി. ഹിന്ദുസ്ഥാൻ പെട്രോളിയം ലിമിറ്റഡ്, ലോക്കൽ വർക്ക് ഡിവിഷൻ (പി.ഡബ്ല്യു.ഡി) ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ എന്നിവരുമായി ബന്ധപ്പെട്ട തീർപ്പാക്കാത്ത അക്കൗണ്ടുകൾ ബാക്കിയുള്ളതായി ഇത്രയും നീണ്ട കാലയളവിനുശേഷവും ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടാത്തതായും ലോക്കൽ വർക്ക് ഡിവിഷന്റെ ഫയലുകളൊന്നും കൈമാറി കിട്ടിയിട്ടില്ലാത്തതായും എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ, എൽ.എസ്.ജി.ഡി. റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് 1,64,30,718 രൂപയ്ക്ക് ടാർ വാങ്ങുന്നതിന് ഹിന്ദുസ്ഥാൻ പെട്രോളിയത്തിന് തുക നൽകിയത് 18-11-1999 മുതൽ 11-10-2002 വരെയുള്ള കാലയളവിലാണ്. ഓഡിറ്റ് കമ്മിറ്റിയുടെ തീരുമാനത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഇക്കാര്യം ഹിന്ദുസ്ഥാൻ പെട്രോളിയം കമ്പനിയുമായി അന്വേഷിച്ചിരുന്നു. മൊത്തം തുകയുള്ള ടാർ

നൽകിയതായും ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിന്റെ ഹിന്ദുസ്ഥാൻ പെട്രോളിയം കമ്പനിയുടെ രജിസ്റ്ററിൽ ബാലൻസ് തുകയൊന്നും ചെലവാക്കാത്തതായി രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല എന്നുമാണ് അറിയാൻ കഴിഞ്ഞത്. ഇത് സംബന്ധിച്ച് വിശദമായ റിപ്പോർട്ട് കിട്ടുവാൻ എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ, എൽ.എസ്.ജി.ഡി. ഡിവിഷൻ-ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത്, മാനേജിംഗ് ഡയറക്ടർ, ഹിന്ദുസ്ഥാൻ പെട്രോളിയം കോർപ്പറേഷൻ ലിമിറ്റഡ്, എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ റോഡ്സ് ഡിവിഷൻ എന്നിവർക്ക് 23-5-2014, 24-5-2014 11-6-2014 എന്നീ തീയതികളിൽ എ 8-1897/2008 നമ്പർ കത്ത് നൽകിയിട്ടുണ്ട്. കൂടാതെ ഹിന്ദുസ്ഥാൻ പെട്രോളിയം കോർപ്പറേഷനിൽ നിന്ന് മറുപടി കിട്ടാൻ താമസം വരുന്നതിനാൽ 10-7-2014-ൽ ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിയുടെ പേരിൽ ഹിന്ദുസ്ഥാൻ പെട്രോളിയം കോർപ്പറേഷൻ ലിമിറ്റഡ് സെയിൽസ് മാനേജർക്ക് വിവരവാകാശവും നൽകിയിട്ടുണ്ട്. 20-6-2014-ലെ എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ, എൽ.എസ്.ജി.ഡി. വിഭാഗം സമർപ്പിച്ച മറുപടിയിൽ ടാർ ഉപയോഗിച്ച് നിർമ്മാണം പൂർത്തിയാക്കി എന്ന് പറയുന്ന 4 പ്രവർത്തികളുടെ എം.ബുക്കുകൾ ലഭ്യമല്ല എന്നറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്. 1999-ൽ ഹിന്ദുസ്ഥാൻ പെട്രോളിയത്തിന് പേയ്മെന്റ് നടത്തിയ ഈ സംഭവത്തിൽ കിട്ടാത്തതായതിനാൽ ടാർ കിട്ടിയതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിന്റെ 4 റോഡ് വർക്കുകൾ പൂർത്തിയാക്കിയതായുള്ള റിപ്പോർട്ടിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലും, ഹിന്ദുസ്ഥാൻ പെട്രോളിയം കോർപ്പറേഷന്റെ അക്കൗണ്ടിൽ ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിന് തുകയൊന്നും നൽകുവാൻ ഇല്ലെന്നുള്ള വാദവും കണക്കിലെടുത്ത് ഇക്കാര്യത്തിൽ തുടർ നടപടികൾ ഒഴിവാക്കിത്തരണമെന്ന് ബഹു നിയമസഭാ സമിതിയോട് അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു.

സമിതി ആവശ്യപ്പെട്ട അധിക വിവരങ്ങളിന്മേൽ ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ലഭ്യമാക്കിയ സൂക്ഷ്മ പരിശോധനാ റിപ്പോർട്ട് ചുവടെ ചേർക്കുന്നു:

(17) ഹിന്ദുസ്ഥാൻ പെട്രോളിയം കോർപ്പറേഷനിൽ അധികം നിന്ന 1,33,305 രൂപയ്ക്കുള്ള ടാർ, റോഡ് പ്രവർത്തികൾക്കായി ഉപയോഗിച്ചത് സംബന്ധിച്ച എം.ബുക്കുകൾ, പ്രവൃത്തി നിർവ്വഹണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഫയലുകൾ എന്നിവ ഓഫീസിൽ ലഭ്യമല്ലെന്ന് എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന് ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്. ആയതിനാൽ കമ്പനിയിൽ നിന്നും അധികമായി ഒടുക്കിയ തുക 1,33,305 രൂപ പുനഃക്രമീകരിച്ച് 4 പ്രവൃത്തികൾക്കായി വിനിയോഗിച്ചിട്ടുണ്ട് എന്ന മറുപടി ബോധ്യപ്പെടാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല എന്ന വിവരം തുടർ നടപടികൾക്കായി അറിയിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

പെർഫോമൻസ് ഓഡിറ്റ് വിഭാഗം നടത്തിയ അന്വേഷണത്തിന്റെ റിപ്പോർട്ട് അനുബന്ധം-III ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

(18) 13-9-2017-ലെ യോഗത്തിൽ പ്രസ്തുത വിഷയം സംബന്ധിച്ച് സമർപ്പിച്ച അധികവിവരങ്ങൾ പരിശോധിച്ച സമിതി ഹിന്ദുസ്ഥാൻ പെട്രോളിയം കോർപ്പറേഷനിൽ നിന്നും ടാർ വാങ്ങിയതും ഉപയോഗിച്ചതും സംബന്ധിച്ചുള്ള രേഖകൾ ഓഡിറ്റ്

പരിശോധനയ്ക്ക് ഹാജരാക്കാൻ സാധിക്കാത്തതിനാലും സമിതി മുമ്പാകെ യുക്തിരഹിതവും നിരുത്തരവാദപരവുമായ മറുപടി നൽകിയതിനാലും ബന്ധപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥർക്കെതിരെ നടപടി സ്വീകരിക്കുകയാണ് വേണ്ടതെന്ന് നിരീക്ഷിക്കുകയും ഇതുസംബന്ധിച്ച് തെളിവെടുപ്പ് നടത്താൻ തീരുമാനിക്കുകയും ചെയ്തു.

ആയതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ സമിതി 2-11-2017-ൽ പ്രസ്തുത വിഷയം സംബന്ധിച്ച് തെളിവെടുപ്പ് നടത്തുകയുണ്ടായി. ആയത് സംബന്ധിച്ച വിവരങ്ങൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

(19) കൊല്ലം ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് 18-11-1999 മുതൽ 11-10-2002 വരെ ഹിന്ദുസ്ഥാൻ പെട്രോളിയം കോർപ്പറേഷനിൽ നിന്നും ടാർ വാങ്ങുന്നതിന് 1,64,30,718 രൂപ മുൻകൂർ നൽകുകയും ഇതിൽ അധികമായി ഒടുക്കിയ 1,33,305 രൂപയ്ക്ക് തിരികെ ടാർ ലഭിക്കുകയും അത് നാല് പദ്ധതികൾക്കായി ഉപയോഗിക്കുകയും ചെയ്തതായുള്ള എൽ.എസ്.ജി.ഡി. വിഭാഗം എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയറുടെ റിപ്പോർട്ടിനെ സാധൂകരിക്കുന്ന രേഖകളെ സംബന്ധിച്ച് സമിതി ആരാഞ്ഞപ്പോൾ പ്രസ്തുത റോഡ് പ്രവൃത്തി നടപ്പിലാക്കുന്ന കാലഘട്ടത്തിൽ എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ, എൽ.എസ്.ജി.ഡി. വിഭാഗം നിലവിലുണ്ടായിരുന്നില്ലെന്നും 2003 വരെ പി.ഡബ്ല്യു.ഡി.-യുടെ ബിൽഡിംഗ് ആന്റ് ലോക്കൽ വർക്ക്സ് വിംഗിൽ നിന്നും സ്റ്റാഫിനെ ഡിപ്പോയ് ചെയ്യുന്ന സംവിധാനമായിരുന്നു നിലനിന്നിരുന്നതെന്നും 2006-ലാണ് ജില്ലാ പഞ്ചായത്തുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയറുടെ ഒരു ഡിവിഷൻ രൂപീകരിച്ചതെന്നും പ്രസ്തുത വിഷയം സംബന്ധിച്ച് എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയറുടെ ഓഫീസുമായി ബന്ധപ്പെട്ടപ്പോൾ ഡിപ്പോയ്മെന്റ് അടിസ്ഥാനത്തിൽ ജോലി നോക്കിയിരുന്ന ഉദ്യോഗസ്ഥർ പ്രസ്തുത പ്രവൃത്തിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട എല്ലാ ഫയലുകളും കൃത്യമായി കൈമാറി നൽകിയിട്ടില്ല എന്ന മറുപടിയാണ് ലഭിച്ചതെന്നും കൊല്ലം ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി മറുപടി നൽകി.

(20) അധികമായി ഒടുക്കിയ 1,33,305 രൂപയ്ക്ക് ടാർ നൽകിയതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഹിന്ദുസ്ഥാൻ പെട്രോളിയം കോർപ്പറേഷനിൽ എന്തെങ്കിലും രേഖകൾ നിലവിലുണ്ടോ എന്ന് സമിതി ആരാഞ്ഞപ്പോൾ പ്രസ്തുത വിഷയം സംബന്ധിച്ച് ഹിന്ദുസ്ഥാൻ പെട്രോളിയം കോർപ്പറേഷന് രണ്ട് മൂന്ന് പ്രാവശ്യം കത്തുകളയച്ചിരുന്നുവെങ്കിലും മറുപടി ലഭിച്ചിരുന്നില്ലെന്നും തുടർന്ന് വിവരാവകാശ നിയമപ്രകാരം പ്രസ്തുത വിഷയം സംബന്ധിച്ച് വിവരങ്ങൾ ലഭ്യമാക്കണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ടപ്പോൾ 2000-2001 കാലഘട്ടത്തിലാണ് കൊച്ചിയിൽ എച്ച്.പി.സി.എൽ. (ഹിന്ദുസ്ഥാൻ പെട്രോളിയം കോർപ്പറേഷൻ ലിമിറ്റഡ്)-ന്റെ ഓഫീസ് രൂപീകൃതമായതെന്നും പ്രസ്തുത വിഷയവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട രേഖകൾ അവിടെ ലഭ്യമല്ലെന്നും സെൻട്രൽ ഓഫീസുമായി ബന്ധപ്പെട്ടാൽ മാത്രമെ കൂടുതൽ വിവരങ്ങൾ അറിയാൻ കഴിയുകയുള്ളുവെന്നും ഉള്ള മറുപടിയാണ് ലഭിച്ചതെന്നും ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി അറിയിച്ചു.

(21) വ്യക്തമായ രേഖകളുടെ അഭാവത്തിൽ ഹിന്ദുസ്ഥാൻ പെട്രോളിയം കോർപ്പറേഷനിൽ അധികമായി ഒടുക്കിയ 1,33,305 രൂപയ്ക്ക് പിന്നീട് ടാർ ലഭ്യമായതായും അത് 4 റോഡുകളുടെ നിർമ്മാണത്തിനായി ഉപയോഗിച്ചതായുള്ള എൽ.എസ്.ജി.ഡി എക്സിക്യൂട്ടീവ് എൻജിനീയറുടെ മറുപടി വിശ്വാസയോഗ്യമല്ലെന്ന് വിലയിരുത്തിയ സമിതി നഷ്ടോത്തരവാദികളായ ഉദ്യോഗസ്ഥരെ കണ്ടെത്തി നടപടി സ്വീകരിക്കുകയാണ് വേണ്ടതെന്നും അഭിപ്രായപ്പെട്ടു. സമിതി പരാമർശവിധേയമായ പ്രവൃത്തിയുടെ നിർവ്വഹണോദ്യോഗസ്ഥരെ സംബന്ധിച്ച് ആരാഞ്ഞപ്പോൾ പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിയായിരുന്ന പ്രസ്തുത പ്രവൃത്തിയുടെ നിർവ്വഹണോദ്യോഗസ്ഥനെന്നും പ്രസ്തുത കാലയളവിൽ അഞ്ച് സെക്രട്ടറിമാർ ചുരുക്കം വഹിച്ചിരുന്നതായാണ് രേഖകളിൽ നിന്നും വ്യക്തമാകുന്നതെന്നും അതിൽ ഒരാൾ മരിച്ച് പോയതായും മൂന്ന് പേർ സർവ്വീസിൽ നിന്നും വിരമിച്ചതായും ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി വ്യക്തമാക്കി.

(22) പ്രസ്തുത വിഷയം സംബന്ധിച്ച് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് സെക്രട്ടറിയോട് അഭിപ്രായം ആരാഞ്ഞപ്പോൾ പി.ഡബ്ല്യൂ.ഡി യിൽ നിന്നോ എച്ച്.പി.സി.എൽ.-ൽ നിന്നോ ഉള്ള രേഖകൾ ലഭ്യമായാൽ മാത്രമേ തുക വിനിയോഗിച്ചത് സംബന്ധിച്ച കൃത്യമായ വിവരങ്ങൾ മനസ്സിലാക്കാൻ സാധിക്കുകയുള്ളുവെന്നും ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് തലത്തിൽ ശ്രമിച്ചുവെങ്കിലും പ്രസ്തുത രേഖകൾ നാളിതുവരെ ലഭ്യമാകാത്ത സാഹചര്യത്തിൽ സർക്കാർ തലത്തിൽ ഒരു പരിശോധന കൂടി നടത്തിയശേഷം തുടർനടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്ന തായിരിക്കും ഉചിതമെന്നും തദ്ദേശസ്വയംഭരണവകുപ്പ് സെക്രട്ടറി വ്യക്തമാക്കുകയുണ്ടായി.

(23) ഭരണ വകുപ്പ് സെക്രട്ടറിയുടെ മറുപടിയുടെ വെളിച്ചത്തിൽ പ്രസ്തുത വിഷയം സംബന്ധിച്ച് സർക്കാർ തലത്തിൽ അടിയന്തരമായ അന്വേഷണം നടത്തി തുടർനടപടികൾ സ്വീകരിച്ച് ആയത് സംബന്ധിച്ച റിപ്പോർട്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് മുഖേന സമിതിക്ക് ഹാജരാക്കണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

(24) 18-11-1999 മുതൽ 11-10-2002 വരെയുള്ള കാലയളവിൽ ടാർ വാങ്ങുന്നതിനായി ഹിന്ദുസ്ഥാൻ പെട്രോളിയം കോർപ്പറേഷനിൽ മുൻകൂർ നൽകിയ തുകയിൽ അധികം നിന്ന 1,33,305 രൂപ പുനഃക്രമീകരിച്ച് 4 റോഡുകളുടെ പ്രവൃത്തികൾക്കുവേണ്ടി വിനിയോഗിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന് എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നുള്ള ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിന്റെ മറുപടി വ്യക്തമായ രേഖകളുടെ അഭാവത്തിൽ വിശ്വാസയോഗ്യമല്ലെന്ന് സമിതി നിരീക്ഷിക്കുന്നു.

(25) പ്രസ്തുത വിഷയവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് പി.ഡബ്ല്യൂ.ഡി.യിൽനിന്നോ എച്ച്.പി.സി.എൽ.-ൽനിന്നോ ടാർ വാങ്ങിയത് സംബന്ധിച്ചുള്ള രേഖകൾ ലഭ്യമായാൽ മാത്രമേ തുക വിനിയോഗിച്ചത് സംബന്ധിച്ച കൃത്യമായ വിവരങ്ങൾ മനസ്സിലാക്കാൻ സാധിക്കുകയുള്ളുവെന്ന് സമിതി അഭിപ്രായപ്പെട്ടതിന്

ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് തലത്തിൽ ശ്രമിച്ചുവെങ്കിലും പ്രസ്തുത വൈകൽ നാളിതുവരെ കണ്ടെത്താൻ കഴിയാത്ത സാഹചര്യത്തിൽ സർക്കാർ തലത്തിൽ ഒരു പരിശോധനകൂടി നടത്തിയ ശേഷം തുടർനടപടി സ്വീകരിക്കുന്നതാണ് ഉചിതമെന്ന തദ്ദേശ സ്വയം ഭരണ വകുപ്പിന്റെ മറുപടി സമിതി വിശ്വാസത്തിലെടുക്കുകയും ഇക്കാര്യത്തിൽ സർക്കാർ തലത്തിൽ അടിയന്തരമായി അന്വേഷണം നടത്തി തുടർനടപടികൾ സ്വീകരിച്ച് ആയത് സംബന്ധിച്ച റിപ്പോർട്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് മുഖേന സമിതിയ്ക്ക് ഫാജരാക്കണമെന്ന് 2-11-2018-ലെ തെളിവെടുപ്പ് യോഗത്തിൽ നിർദ്ദേശിക്കുകയും ചെയ്തു. എന്നാൽ തെളിവെടുപ്പ് യോഗത്തിൽ ഉറപ്പ് നൽകിയിട്ട് നാളിതുവരെ ഇതുസംബന്ധിച്ച യാതൊരുവിധ മറുപടിയും ലഭ്യമാക്കാത്ത ഭരണവകുപ്പിന്റെ നടപടിയിൽ സമിതി കടുത്ത അതൃപ്തി രേഖപ്പെടുത്തുന്നു.

(26) ആയതിനാൽ നാളിതുവരെ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം സംബന്ധിച്ച് വിശ്വസനീയമായ റിപ്പോർട്ട് ലഭിക്കാത്തതിനാൽ പരാമർശ വിധേയമായ പ്രവൃത്തിയുടെ നിർവ്വഹണോദ്യോഗസ്ഥരിൽ നിന്നും നഷ്ടപ്പെട്ട തുക നിശ്ചയിതമായ പലിശ സഹിതം ഈടാക്കി റിപ്പോർട്ട് നൽകണമെന്ന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

റോഡ് പുനരുദ്ധാരണപദ്ധതിയിൽ ഉൾപ്പെടാത്ത പ്രവർത്തിക്ക് ചെലവ്

[2000-2001 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്: ഖണ്ഡിക. 2(2) (സി)]

ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് 1997-98 ജനകീയാസൂത്രണ പദ്ധതിയിൽ കൊറ്റങ്കര ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിൽ പേരൂർ വാർഡിലെ മാധവമുക്ക് മുതൽ നെല്ലിവിളി ഹരിജൻ കോളനി വരെ റോഡിന്റെ പുനരുദ്ധാരണത്തിന് 5,60,000 രൂപ എസ്.സി.പി. ഫണ്ടിൽ നിന്നും വകയിരുത്തുകയും ഭരണാനുമതിയും സാങ്കേതികാനുമതിയും നൽകി ഗുണഭോക്തൃസമിതി കൺവീനറെ നിർവ്വഹണം ഏൽപ്പിക്കുകയും ചെയ്തു. 2,86,080 രൂപയുടെ മൂല്യം കണക്കാക്കി 2,71,489 രൂപ കൺവീനർക്ക് നൽകിയശേഷം യഥാർത്ഥത്തിൽ മാധവമുക്ക് മുതൽ നെല്ലിവിളി ഹരിജൻ കോളനി റോഡ് പുനരുദ്ധാരണത്തിനുപകരം പട്ടികജാതി വിഭാഗക്കാർക്ക് നേരിട്ട് പ്രയോജനം ലഭിക്കാത്ത മാധവമുക്ക് മുതൽ മേക്കോൺ റോഡ് വരെ നിർമ്മാണമാണ് നടത്തിവരുന്നതെന്ന കണ്ടെത്തലിൽ പണി നിർത്തി വയ്ക്കുകയാണുണ്ടായത്. അംഗീകൃത പദ്ധതിയിൽ നിന്നുള്ള വ്യതിചലനം, പദ്ധതി നടത്തിപ്പിലെ സുതാര്യതയില്ലായ്മ മോണിറ്ററിംഗ് സംവിധാനത്തിന്റെ അഭാവം എന്നിവ മൂലം ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിന് 2,71,489 രൂപയുടെ നഷ്ടമുണ്ടായിട്ടുണ്ട്. പദ്ധതി വ്യതിചലനത്തിന് സർക്കാർ സാധൂകരണം വാങ്ങേണ്ടതാണ്.

(സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2005-06-ലെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ; ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക 2.5.2.)

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പിൽ നിന്നും ലഭ്യമായ മറുപടി അനുബന്ധം-II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

(27) ഫണ്ട് ദുരുപയോഗം ചെയ്യുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഓഡിറ്റ് തടസ്സത്തിന്മേൽ സമിതി വിശദീകരണം ആവശ്യപ്പെട്ടതിന് പ്രവൃത്തി നടന്ന സന്ദർഭത്തിലെ എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ ആണ് ഉത്തരവാദിയെന്നും പദ്ധതിയ്ക്ക് ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് അംഗീകാരം കൊടുത്തു കഴിഞ്ഞാൽ അത് നടപ്പിലാക്കേണ്ടത് എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയറാണെന്നും ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി മറുപടി നല്കി. ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് എസ്.സി.പി. ഫണ്ടുപയോഗിച്ച് നടത്തുവാൻ തീരുമാനിച്ച മാധവമുക്ക് മുതൽ നെല്ലിവിള വരെയുള്ള ഹരിജൻ കോളനി റോഡിന് പകരം പട്ടികജാതിക്കാർക്ക് നേരിട്ട് പ്രയോജനം ലഭിക്കാത്ത മാധവമുക്ക് മുതൽ മേക്കോൺ റോഡ് വരെയുള്ള റോഡ് പണി തുടങ്ങിയതിന്റെ ആധികാരികത, ബന്ധപ്പെട്ട രേഖകൾ ആരുടെ കൈവശമാണ് എന്നിവ സംബന്ധിച്ചുള്ള ചോദ്യത്തിന് എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയറുടെ കൈവശമാണ് രേഖകളെന്നും ഇപ്പോഴാണ് ഈ വിഷയം ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടതെന്നും കൊല്ലം ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി മറുപടി നല്കി. പ്രസ്തുത പ്രവൃത്തിയുടെ നിലവിലെ അവസ്ഥ പരിശോധിച്ച് പ്രവൃത്തി പൂർത്തിയാക്കിക്കൊടുക്കാനും ഫണ്ട് വകുമാറ്റി ചെലവഴിച്ച ഇനത്തിൽ നഷ്ടമായ 2,71,489 രൂപയ്ക്ക് പാർട്ടിബിൽ കൊടുത്തതിനെതിരെ നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്നും സാധൂകരണം സംബന്ധിച്ച് സർക്കാർ പരിശോധിച്ച് മറുപടി നൽകണമെന്നും രണ്ട് റോഡുകളുടെയും പുനരുദ്ധാരണത്തിന് സ്വീകരിച്ച നടപടിയും അവയുടെ നിലവിലെ സ്ഥിതിയും അറിയിക്കണമെന്നും സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചു.

സമിതി ആരാഞ്ഞ അധികവിവരങ്ങൾക്ക് ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടി

(28) സമിതി നിർദ്ദേശപ്രകാരം ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടി ചുവടെ ചേർക്കുന്നു:

(1) ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് എസ്.സി.പി. ഫണ്ട് ഉപയോഗിച്ച് നടത്താൻ തീരുമാനിച്ച മാധവമുക്ക് മുതൽ നെല്ലിവിള ഹരിജൻ കോളനി വരെയുള്ള റോഡിന് പകരം ജനറൽ വിഭാഗത്തിലെ മാധവമുക്ക് മുതൽ മേക്കോൺ വരെയുള്ള റോഡ് നിർമ്മിച്ചതിന് ഉത്തരവാദികളായ ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെ പേരിൽ നടപടി ഒന്നും സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ല.

1997-98 വർഷത്തിൽ ലോക്കൽ വർക്ക് ഡിവിഷന്റെ കീഴിൽ നടന്ന പ്രവൃത്തിയുടെ ഫയലുകളോ, അനുബന്ധ രേഖകളോ എൽ.എസ്.ജി.ഡി. ഓഫീസിൽ ലഭ്യമല്ല എന്നാണ് ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിൽ നിന്നും വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുള്ളത്. 1997-98 വർഷത്തിലെ പ്രവൃത്തി ആയതിനാൽ പ്രസ്തുത രേഖകൾ കണ്ടെത്താൻ പ്രായോഗിക ബുദ്ധിമുട്ട് ഉണ്ടെന്നാണ് അറിയിച്ചിട്ടുള്ളത്.

(2) വകമാറ്റി ചെലവാക്കിയ ഫണ്ട് എസ്.സി.പി. ഫണ്ടിലേക്ക് തിരിച്ച് പിടിക്കാൻ യാതൊരു നടപടിയും സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ല എന്ന് അറിയിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

(3) വകമാറ്റി ചെലവഴിച്ച തുകയുടെ ബിൽ തുക നൽകിയതിന് ഉത്തരവാദികളായവരുടെ പേരിൽ നടപടികൾ ഒന്നും സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ല.

(4) റോഡ് പുനരുദ്ധാരണ പദ്ധതിയിൽ ഉൾപ്പെടാത്ത പ്രവൃത്തിക്ക് ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിന് നഷ്ടമായ 2,71,480 രൂപയ്ക്ക് സർക്കാർ സാധൂകരണം വാങ്ങുന്നതാണെന്ന് ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് അറിയിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിലും ഇത് സംബന്ധിച്ച് യാതൊരു രേഖകളും പരിശോധനയ്ക്ക് ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല.

(5) രണ്ട് റോഡുകളുടെ പുനരുദ്ധാരണത്തിന് സ്വീകരിച്ച നടപടിയും അവയുടെ നിലവിലെ സ്ഥിതിയും പരിശോധനയ്ക്ക് ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല എന്ന് അറിയിക്കുന്നു.

സമിതി ആവശ്യപ്പെട്ട അധിക വിവരങ്ങളിൻമേൽ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് സ്വീകരിച്ച നടപടിയുടെ വിശദാംശങ്ങൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു:

(29) 1997-1998 വർഷത്തെ പദ്ധതിയിലാണ് ഈ പ്രോജക്ട് ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളതെന്നാണ് ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്. എന്നാൽ 1997-1998 വർഷത്തെ പദ്ധതി രേഖ ലഭ്യമല്ല. ഇടർന്നുള്ള പദ്ധതി രേഖകൾ പരിശോധിച്ചപ്പോൾ 1998-99 മുതൽ 2003-2004 വരെയുള്ള കാലയളവിലെ പദ്ധതി രേഖകളിൽ ഈ പദ്ധതി ഉൾപ്പെടുത്തിയിരുന്നതായി കാണുകയുണ്ടായി. എന്നാൽ ഇതിന്റെ പേയ്മെന്റുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് യാതൊരു രേഖകളും കണ്ടുപിടിക്കുവാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല. വികസന ഫണ്ടിൽ നിന്നാണോ, എസ്.സി.പി. ഫണ്ടിൽ നിന്നാണോ ടി തുക നൽകിയതെന്നുള്ളതിന് രേഖകൾ ഒന്നും തന്നെ ലഭ്യമല്ല. എന്നാൽ എസ്.സി.പി. പ്രോജക്ട് ആയതിനാൽ വികസന ഫണ്ടിൽ നിന്നും തുക നൽകാൻ കഴിയാത്തതിനാൽ എസ്.സി.പി. ഫണ്ടിൽ നിന്ന് തന്നെയാണ് തുക നൽകിയത് എന്ന് അനുമാനിക്കാം. ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട പാർട്ട് ബിൽ നൽകി എന്നുള്ളതിന് ബില്ലുകളോ, എം. ബുക്കുകളോ ഒന്നും തന്നെ കണ്ടെത്തിയിട്ടില്ലെന്ന് എക്സി. എഞ്ചിനീയർ, എൽ.എസ്.ജി.ഡി. അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്. ജനകീയാസൂത്രണത്തിന്റെ ആദ്യ കാലഘട്ടത്തിലെ പദ്ധതി എന്ന രീതിയിൽ വേണ്ടത്ര രേഖകൾ കൃത്യമായി സൂക്ഷിച്ചിട്ടില്ല എന്നാണ് അനുമാനിക്കേണ്ടത്. ഈ പദ്ധതിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി ബന്ധപ്പെട്ട റോഡ് സന്ദർശിക്കുകയും ഇതിന്റെ സ്കെച്ച് ബന്ധപ്പെട്ട എഞ്ചിനീയറെ കൊണ്ട് വരപ്പിക്കുകയും ചെയ്തു. ഇതിൽ നിന്ന് മാധവമുക്ക് ജംഗ്ഷനിൽ നിന്ന് പണി തുടങ്ങിയതെങ്കിലും കോളനി ഭാഗത്തേക്ക് റോഡ് തിരിയുന്നതിന് പകരം നേരെ തന്നെ പണി നടത്തി മേക്കോൺ സൈഡിലേയ്ക്ക് റോഡ് പോയിട്ടുള്ളതായാണ് കാണുന്നത്. ഇതിൽ നിന്ന് പദ്ധതിയിൽ നിന്നും വ്യതിചലിച്ച് റോഡ് പണി നടത്തിയിട്ടുണ്ട് എന്ന കാര്യം

മനസ്സിലാക്കാവുന്നതാണ്. എന്നാൽ പദ്ധതിയിൽ വന്ന ഈ മാറ്റത്തിന് ബന്ധപ്പെട്ട കമ്മിറ്റിയുടെയോ സർക്കാരിന്റെയോ അനുമതി ലഭിച്ചതായി കാണുന്നില്ല. അനുമതി ലഭിക്കുന്നതിനുള്ള തുടർ നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചതായും കാണുന്നില്ല. ഈ തുക ബന്ധപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥരിൽ നിന്നും തിരിച്ച് പിടിക്കുന്നതിനുള്ള തുടർ നടപടികൾ ഒന്നും ഉണ്ടായിട്ടില്ല. പദ്ധതിയിൽ നിന്നും വ്യത്യസ്തമായി റോഡ് പണി നടത്തിയിട്ടുള്ളതിനാൽ നെല്ലിവിള ഹരിജൻ കോളനിയിലെ ആളുകൾക്ക് നേരിട്ട് പദ്ധതിയിലെ ഗുണം ലഭിക്കുകയില്ല. എന്നാൽ ഹരിജൻ കോളനിയെ കരിക്കോട് ജംഗ്ഷനുമായി ബന്ധപ്പെടുത്തുന്നതിനും മേക്കോൺ ജംഗ്ഷനുമായി ബന്ധപ്പെടുന്നതിനും ഈ റോഡ് ഉപകരിക്കുന്നതാണ്. ജില്ലയിലെ പ്രധാനപ്പെട്ട രണ്ട് റോഡുകളിൽ എത്തിച്ചേരാൻ പദ്ധതിയിൽ നിന്നും വ്യതിചലിച്ച് ചെയ്തിട്ടുള്ള റോഡ് ഉപകാരപ്പെടും. 1997-1998 വർഷത്തെ പദ്ധതിയുടെ തുക ചെലവഴിച്ച കാര്യം 2000-2001-ലെ ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിലാണ് ചൂണ്ടിക്കാട്ടിയിട്ടുള്ളത്. 1997-98 മുതലുള്ള പദ്ധതി രേഖകൾ പരിശോധിച്ചപ്പോൾ 2000-2001 മുതൽ 2003-2004 വരെയുള്ള പദ്ധതി രേഖകളിൽ ഇത് ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളതിനാലും 2004-2005 പദ്ധതി രേഖയിൽ ഇത് വരാത്തതുകൊണ്ടും 2003-2004 വർഷം പദ്ധതി നിർത്തിവെച്ചതായും അനുമാനിക്കാം. എന്നാൽ പാർട്ട് ബിൽ നൽകിയത് ഏത് വർഷമാണെന്ന് കണ്ടെത്തുവാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല. അത് ഏത് വർഷമാണെന്ന് അറിഞ്ഞെങ്കിൽ മാത്രമേ ഏത് ഉദ്യോഗസ്ഥനാണ് ഇതിന് ഉത്തരവാദി എന്ന് പറയുവാൻ കഴിയുകയുള്ളൂ. പദ്ധതി രേഖയിൽ ഈ പ്രോജക്ട് ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ള കാലയളവിൽ കെ. കെ. പൊന്നമ്മ (18-11-1999—17-1-2000), എം. സി. ജോസ് (17-2-2000 മുതൽ 19-4-2000), ആർ. പ്രഭാകരൻ, ഐ.എ.എസ്. (19-4-2000 മുതൽ 8-6-2001), അൻസലാം ബി. ഒലിയത്തറയിൽ (9-6-2001 മുതൽ 1-11-2001), എസ്. ജറോൺ (2-11-2001—1-6-2002) എന്നിവരാണ് സെക്രട്ടറിമാരായി സേവനമനുഷ്ഠിച്ചിട്ടുള്ളത്. ഈ വർഷമായി ബന്ധപ്പെട്ട പി.ഡബ്ല്യു.ഡി. ഉദ്യോഗസ്ഥർ ആരൊക്കെയാണ് എന്ന് കണ്ടെത്താൻ കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല. ഇക്കാലയളവിലെ ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിമാരുടെ കൂട്ടത്തിൽ എസ്. ജറോൺ മരിച്ചുപോയി. മറ്റ് സെക്രട്ടറിമാരെല്ലാം സർവ്വീസിൽ നിന്ന് വിരമിച്ച് പോയിട്ടുള്ളതാണ്. കൃത്യമായി ഇന്ന ദിവസം ഇതിന്റെ പാർട്ട് ബിൽ മാറിയിരുന്നോ എന്ന് അറിയാൻ കഴിയാത്തതിനാൽ എത് സെക്രട്ടറിയാണ് ഇതിന് ഉത്തരവാദി എന്ന് കൃത്യമായി പറയുവാൻ കഴിയുന്നില്ല. ഈ സാഹചര്യത്തിൽ ഉത്തരവാദികളായ ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെ പേരിൽ നടപടി സ്വീകരിക്കാൻ കഴിയാത്ത സാഹചര്യമാണ് നിലവിലുള്ളത്. എസ്.സി.പി. ഫണ്ട് ഉപയോഗിച്ച് പൊതു റോഡ് ചെയ്തതിന് തുക തിരികെ പിടിക്കുന്നതിന് ഒരു നടപടിയും ഈ കാലഘട്ടത്തിൽ സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ല. എത് വർഷമാണ് ഇതിനുള്ള തുക കൊടുത്തതെന്നോ, ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി ആരെന്നോ അറിയില്ല.

(30) സർക്കാർ സാധൂകരണം വാങ്ങുന്നതിന് ബന്ധപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥർ നടപടികളൊന്നും സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ല രണ്ട് റോഡുകളുടെയും പുനരുദ്ധാരണത്തിന് ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് നടപടികളൊന്നും സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ല ഈ രണ്ട് റോഡും സന്ദർശിച്ചിരുന്നതിൽ നിന്നും മാധവമുക്ക് - നെല്ലിവിള ഹരിജൻ കോളനിയിലെ റോഡിന്റെ അനുസരണ തൃപ്തികരമല്ല 1997-98 വർഷം ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് അനുവദിച്ച തുക ഈ റോഡിനുവേണ്ടി ഉപയോഗിച്ചില്ലെങ്കിലും പഞ്ചായത്ത് അവിടെ റോഡ് നിർമ്മാണം നടത്തിയതായാണ് കാണാൻ കഴിഞ്ഞത്. പഞ്ചായത്തിന്റെയും ബ്ലോക്കിന്റെയും പദ്ധതികൾ വഴി ഈ റോഡ് വർഷങ്ങൾക്ക് മുൻ ടാർ ചെയ്തിരുന്നു എന്നു കാണാവുന്നതാണ്. എന്നാൽ ഇന്ന് പല ഭാഗങ്ങളും പൊളിഞ്ഞുകിടക്കുകയാണ്. 6 മീറ്റർ വീതിയിലുള്ള റോഡല്ല ഇത്. എന്നിരുന്നാലും നിയമസഭാ സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുകയാണെങ്കിൽ ഈ റോഡ് ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിന്റെ വിഹിതത്തിൽ ഉൾപ്പെടുത്തി ചെയ്തുകൊടുക്കുന്നതാണെന്ന് അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ലഭ്യമാക്കിയ സൂക്ഷ്മപരിശോധനാ റിപ്പോർട്ട് ചുവടെ ചേർക്കുന്നു:

(31) എസ്.സി.പി. ഫണ്ട് ഉപയോഗിച്ച് നടത്താൻ തീരുമാനിച്ചിരുന്ന മാധവമുക്ക് മുതൽ നെല്ലിവിള ഹരിജൻ കോളനി വരെയുള്ള റോഡിന് പകരം ജനറൽ വിഭാഗത്തിലെ മാധവമുക്ക് മുതൽ മേക്കോൺ വരെയുള്ള റോഡ് നിർമ്മിച്ചതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ബില്ലുകളും എം.ബുക്കുകളും എസ്.സി.പി. ഫണ്ടിൽ നിന്നും തുക നൽകിയതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട പാർട്ട് ബിൽ നൽകി എന്നുള്ളതിനുള്ള ബില്ലുകളും കണ്ടെത്താൻ കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല എന്ന് എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ അറിയിച്ചിട്ടുള്ളതായി ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്. ബന്ധപ്പെട്ട ഫയൽ ലഭ്യമല്ലാത്തതിനാൽ വർഷമായി ബന്ധപ്പെട്ട പി.ഡബ്ല്യു.ഡി. ഉദ്യോഗസ്ഥരെ കണ്ടെത്താൻ കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല എന്നും 2000-2002 കാലയളവിൽ ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി ആയിരുന്നവർ എല്ലാവരും സർവ്വീസിൽ നിന്നും വിരമിച്ചിട്ടുള്ളവരാണെന്നും പാർട്ട് ബിൽ മാറിയ ദിവസം കൃത്യമായി അറിയാൻ കഴിയാത്തതിനാൽ ഏത് സെക്രട്ടറിയാണ് ഇതിന് ഉത്തരവാദി എന്ന് പറയാൻ കഴിയുന്നില്ല എന്നും ഫയൽ എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയറുടെ ഓഫീസിൽ ലഭ്യമല്ലാത്തതിനാൽ പരിശോധനയ്ക്ക് ഹാജരാക്കുവാൻ കഴിയുന്നില്ല എന്നുള്ളതു മറുപടിയാണ് ഈ വിഷയം സംബന്ധിച്ച് ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി നൽകിയിട്ടുള്ളത്. മേൽ പ്രവൃത്തികൾ സംബന്ധിച്ച ഫയലുകളും അനുബന്ധ രേഖകളും കണ്ടെത്താൻ കഴിഞ്ഞിട്ടില്ലാത്തതിനാൽ ഫണ്ട് വകമാറ്റി ചെലവഴിച്ച ഉത്തരവാദികളായവരുടെ പേരിൽ നടപടികളൊന്നും സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ല റോഡ് പുനരുദ്ധാരണ പദ്ധതിയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തി പ്രവർത്തിക്ക് ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിന് നഷ്ടമായ 2,71,480 രൂപയ്ക്ക് സർക്കാർ സാധൂകരണം വാങ്ങുന്നതിനുള്ള നടപടികളും സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ല റോഡുകളുടെ പുനരുദ്ധാരണത്തിന് യാതൊരു നടപടിയും സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ല മേൽ വിവരങ്ങൾ തുടർനടപടികൾക്കായി അറിയിക്കുന്നു.

(32) ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് ജനകീയാസൂത്രണ പദ്ധതിയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തി കൊറ്റങ്കര ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിൽ നടത്തിയ റോഡ് പുനരുദ്ധാരണ പ്രവൃത്തിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട രേഖകൾ PWD യിലും ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിലും ലഭ്യമല്ല എന്നും ആയതിനാൽ ഉത്തരവാദികളായ ഉദ്യോഗസ്ഥരെ കണ്ടെത്താൻ കഴിയില്ലെന്നും ഇതു സംബന്ധിച്ച് ഫയൽ എക്സിക്യൂട്ടീവ് എൻജിനീയറുടെ ഓഫീസിൽ ലഭ്യമല്ല എന്നും ആയതിനാൽ പരിശോധനയ്ക്ക് ഹാജരാക്കാൻ കഴിയില്ലെന്നുമുള്ള നിരന്തരവാദപരമായ മറുപടിയിൽ സമിതി അതുപറ്റി രേഖപ്പെടുത്തുകയും ഈ വിഷയത്തിന്മേൽ ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് അധികൃതരിൽ നിന്നും PWD ഉദ്യോഗസ്ഥരിൽ നിന്നും തെളിവെടുപ്പ് നടത്താൻ തീരുമാനിക്കുകയും ചെയ്തു. ആയതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ 2-11-2017-ൽ തെളിവെടുപ്പ് നടത്തിയതിന്റെ വിശദാംശങ്ങൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു:

(33) കൊല്ലം ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് എസ്.സി.പി. ഫണ്ട് ഉപയോഗിച്ച് നടത്തുവാൻ തീരുമാനിച്ച മാധവമുക്ക് മുതൽ നെല്ലിവിള ഹരിജൻ കോളനി വരെയുള്ള റോഡ് പുനരുദ്ധാരണത്തിന് പകരം പട്ടികജാതിക്കാർക്ക് നേരിട്ട് പ്രയോജനം ലഭിക്കാത്ത മാധവമുക്ക് മുതൽ മേക്കോൺ വരെയുള്ള റോഡ് നിർമ്മിച്ച ഇനത്തിൽ 2,71,489 രൂപ നഷ്ടമായിനെ സംബന്ധിച്ച് സമിതി ആരാഞ്ഞപ്പോൾ റോഡ് പുനരുദ്ധാരണ പദ്ധതിയിൽ ഉൾപ്പെടാത്ത പ്രവൃത്തിക്ക് ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിന് നഷ്ടമായ 2,71,489 രൂപയ്ക്ക് സർക്കാരിൽ നിന്നും സാധൂകരണം നൽകിയതായി തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് സെക്രട്ടറി അറിയിച്ചു

(34) ഇത്തരം വിഷയങ്ങളിൽ സർക്കാരിൽ നിന്നും സാധൂകരണം ലഭിക്കുമെന്ന ഉറപ്പ് ഉള്ളതിനാലാണ് അംഗീകരിച്ച പദ്ധതിയിൽ മാറ്റം വരുത്തുക ഫണ്ട് വകമാറ്റി ചെലവഴിക്കുക തുടങ്ങിയ ക്രമവിരുദ്ധമായ നടപടികൾ നിലവിലും തുടരുന്നതെന്ന് സമിതി അഭിപ്രായപ്പെട്ടപ്പോൾ ഫീൽഡ് ചെലവിൽ ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് സമിതികൾ കൈക്കൊള്ളുന്ന തീരുമാനമനുസരിച്ച് അംഗീകരിച്ച പദ്ധതിയിൽ മാറ്റം വരുത്തിയതിന്റെ ഭവിഷ്യത്താണ് പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് തടസ്സത്തിലൂടെ വെളിവാകുന്നതെന്നും ജനകീയാസൂത്രണത്തിന്റെ ആദ്യഘട്ടത്തിൽ നടപ്പിലാക്കിയ പദ്ധതിയായതിനാലാണ് ഇത്തരം പിഴവുകൾ സംഭവിച്ചതെന്നും എന്നാൽ ഈ വർഷം ജനകീയാസൂത്രണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ജൂൺ മാസത്തിനുമുമ്പ് തന്നെ ടൈം ടൈം പബ്ലിഷ് ചെയ്റ്റ് ഡി.പി.സി.-കൾക്ക് നിർദ്ദേശം നൽകിയിട്ടുണ്ടെന്നും അതനുസരിച്ചാണ് അവർ നിലവിൽ പദ്ധതികൾ അംഗീകരിക്കുന്നതെന്നും, അത്യാവശ്യഘട്ടത്തിൽ സർക്കാർ ഉത്തരവിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലല്ലാതെ അംഗീകരിച്ച പദ്ധതിയിൽ പിന്നീട് മാറ്റം വരുത്തുന്ന രീതി നിലവിൽ അവസാനിപ്പിച്ചതായും ഭരണ വകുപ്പ് സെക്രട്ടറി അറിയിച്ചു

(35) എസ്.സി.പി. ഫണ്ടുപയോഗിച്ച് പട്ടികജാതി കോളനികൾക്കായി അനുവദിക്കുന്ന റോഡുകൾ സ്വാധീനമുപയോഗിച്ച് മറ്റ് വിഭാഗക്കാർക്ക് പ്രയോജനം ലഭിക്കത്തക്കതരത്തിൽ വേറെ സ്ഥലങ്ങളിലേയ്ക്ക് മാറ്റി കൊണ്ടു പോകുന്നത് ഒറ്റപ്പെട്ട സംഭവമല്ലെന്നും കേരളത്തിലെ

വിവിധ സ്ഥലങ്ങളിൽ ഇത്തരത്തിൽ റോഡുകൾ നിർമ്മിക്കുന്നുണ്ടെന്നും നിരീക്ഷിച്ച സമിതി പ്രസ്തുത വിഷയത്തിൽ ഉത്തരവാദികളായ ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെ പേരിൽ കർശന നടപടി സ്വീകരിക്കുകയാണ് വേണ്ടതെന്ന് അഭിപ്രായപ്പെട്ടു പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് തടസ്സത്തിന് ഉത്തരവാദികളായ ഉദ്യോഗസ്ഥരെ കണ്ടെത്തണമെന്ന് നിയമസഭാ സമിതി ശുപാർശ ചെയ്തിരുന്നുവെങ്കിലും നാളിതുവരെ കണ്ടെത്താൻ കഴിഞ്ഞിട്ടില്ലെന്ന മറുപടിയാണ് ലഭിച്ചിരിക്കുന്നതെന്ന് സമിതി നിരീക്ഷിച്ചു.

(36) ഫണ്ട് വകമാറ്റി ചെലവഴിക്കുന്നതിന് ബന്ധപ്പെട്ട കമ്മിറ്റിയിൽ നിന്നോ സർക്കാരിൽ നിന്നോ അനുമതി ലഭിച്ചത് സംബന്ധിച്ച രേഖകളൊന്നും ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിൽ ലഭ്യമല്ലെന്നും സമിതി നിരീക്ഷിച്ചു. റോഡ് നിർമ്മാണത്തിന് തുക നൽകിയ സമയത്ത് ചെക്കിൽ ഒപ്പിട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥൻ ആരാണെന്നുള്ളത് കണ്ടുപിടിക്കാൻ കഴിയില്ലെന്ന് പറയുന്നത് വിശ്വാസയോഗ്യമല്ലെന്നും നിശ്ചിത തീയതിയിലായിരിക്കും ചെക്കിൽ ഒപ്പിട്ടിരിക്കുന്നതെന്നും ആ തീയതിയിൽ സെക്രട്ടറിയുടെ ചുമതല വഹിച്ചിരുന്ന ഉദ്യോഗസ്ഥൻ ആരെന്ന് കണ്ടുപിടിക്കാൻ വകുപ്പിന് കഴിയുന്നില്ലെന്ന് പറയുന്നതിനെ ന്യായീകരിക്കുവാനാവില്ലെന്നും പഞ്ചായത്ത് ഓഫീസിൽ രേഖകൾ ഇല്ലെങ്കിൽ കൂടി പണം കൊടുത്തതിന്റെ രേഖകൾ ബാങ്കിൽ ഉറപ്പായും കാണുമെന്നും അതിനാൽതന്നെ പ്രസ്തുത പ്രവൃത്തിക്കായി ചെക്ക് നൽകിയ ഉദ്യോഗസ്ഥനെ കണ്ടെത്തുന്നതിന് യാതൊരു പ്രയാസവുമില്ലെന്നും അഭിപ്രായപ്പെട്ട സമിതി പരാമർശവിധേയമായ ക്രമക്കേടിന് ഉത്തരവാദികളായ ഉദ്യോഗസ്ഥരെ കണ്ടെത്തി നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്നും പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയുടെ പരിഗണന വേളയിൽ സമിതി ആവശ്യപ്പെട്ട വിവരങ്ങളടങ്ങിയ വിശദമായ റിപ്പോർട്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് മുഖേന സമിതിയിൽ ഹാജരാക്കണമെന്നും നിർദ്ദേശിച്ചു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശുപാർശകൾ

(37) കൊല്ലം ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് 1997-98 ജനകീയാസൂത്രണ പദ്ധതിയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തി കൊറ്റകര ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിൽ പേരൂർ വാർഡിലെ മാധവമുക്ക് മുതൽ നെല്ലിവിള ഫാമിജൻ കോളനി വരെയുള്ള റോഡിന്റെ പുനരുദ്ധാരണത്തിന് എസ്.സി.പി. ഫണ്ടിൽ നിന്നും 5,60,000 രൂപ വകയിരുത്തിയതിൽ, 2,71,489 രൂപ പട്ടികജാതി വിഭാഗക്കാർക്ക് നേരിട്ട് പ്രയോജനം ലഭിക്കാത്ത മാധവമുക്ക് മുതൽ മേക്കോൺ വരെയുള്ള ജനറൽ വിഭാഗത്തിലെ റോഡ് പണിക്കായി വക മാറ്റി ഉപയോഗിച്ചത് ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിന്റെ ഭാഗത്ത് നിന്നുള്ള ഗുരുതരമായ തെറ്റാണെന്ന് സമിതി വിലയിരുത്തുന്നു.

(38) പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് തടസ്സത്തിന് ഉത്തരവാദികളായ ഉദ്യോഗസ്ഥരെ കണ്ടെത്തണമെന്ന സമിതിയുടെ നിർദ്ദേശത്തിന് ആ കാലയളവിൽ സേവനമനുഷ്ഠിച്ചിരുന്ന സെക്രട്ടറിമാരിൽ ആരാണ് പാർട്ടിബിൽ മാറിയത്

എന്നറിയാൻ കഴിയുന്ന രേഖകളൊന്നും തന്നെ കണ്ടെത്താൻ കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല എന്ന ഭരണവകുപ്പിന്റെ മറുപടിയോട് സമിതിക്ക് യോജിക്കാൻ കഴിയുന്നില്ല. സർക്കാർ ഫണ്ട് വിനിയോഗിച്ചതിന്റെ രേഖകൾ കൃത്യമായി സൂക്ഷിക്കേണ്ടത് ബന്ധപ്പെട്ട വകുപ്പിന്റെ ഉത്തരവാദിത്വമാണെന്നും അതിൽ നിന്നും ഒഴിഞ്ഞ് മാറ്റുന്നത് അംഗീകരിക്കാനാവില്ലെന്നും സമിതി നിരീക്ഷിക്കുന്നു. പഞ്ചായത്തിൽ രേഖകൾ ഇല്ലെങ്കിൽ കൂടി പണം കൊടുത്തതിന്റെ രേഖകൾ ബാങ്കിൽ നിശ്ചയമായും കാണുമെന്നും ആയതിനാൽ ഉത്തരവാദിയായ ഉദ്യോഗസ്ഥനെ കണ്ടെത്താൻ പ്രയാസമില്ലെന്നും സമിതി അഭിപ്രായപ്പെടുന്നു. മാത്രമല്ല, എസ്.സി.പി. ഫണ്ട് വകമാറ്റി ചെലവഴിക്കുന്നതിന് ബന്ധപ്പെട്ട കമ്മിറ്റിയിൽ നിന്നോ, സർക്കാരിൽ നിന്നോ അനുമതി ലഭിച്ചുള്ള സംബന്ധിച്ച രേഖകളോ ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിൽ ലഭ്യമല്ലെന്നും സമിതി നിരീക്ഷിക്കുന്നു.

(39) ആയതിനാൽ, ഓഡിറ്റിന്റെ പരാമർശവിധേയമായ ക്രമക്കേടിന് ഉത്തരവാദിയായ ഉദ്യോഗസ്ഥരെ കണ്ടെത്തി നടപടി സ്വീകരിച്ച് സമിതിയ്ക്ക് റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കണമെന്ന് നിർദ്ദേശിക്കുന്നു. കൂടാതെ, മാധവമുക്ക് മുതൽ നെല്ലിവിള ഫരിജൽ കോളനി വരെയുള്ള റോഡിന്റെ നിലവിലെ സ്ഥിതിയെക്കുറിച്ചുള്ള റിപ്പോർട്ട് ഓഡിറ്റിന്റെ പരിശോധനയ്ക്ക് വിധേയമാക്കി സമർപ്പിക്കണമെന്നും സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

ജില്ലാ ഗവൺമെന്റ് അശുപത്രി കെട്ടിടനിർമ്മാണം-ഹാബിറ്റാറ്റിന് 5,55,764 രൂപ അധികം നൽകി :

(ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം 2002-03; ഖണ്ഡിക നമ്പർ 3.7)

ജില്ലാ ഗവൺമെന്റ് ഹോമിയോ അശുപത്രിക്ക് കെട്ടിടം നിർമ്മിക്കുന്നതിന് വേണ്ടിയുള്ള 1999-2000 വർഷത്തെ പ്രോജക്ടിന് 40,30,149 രൂപയുടെ ഭരണാനുമതി നൽകുകയും, നിർവ്വഹണോദ്യോഗസ്ഥനായ ജില്ലാ ഹോമിയോ മെഡിക്കൽ ഓഫീസർ 37,55,369 രൂപ ചെലവിൽ 31-3-2001-ന് മുമ്പായി നിർമ്മാണം പൂർത്തിയാക്കുമെന്ന വ്യവസ്ഥയിൽ ഹാബിറ്റാറ്റ് ടെക്നോളജി ഗ്രൂപ്പുമായി കരാർ വയ്ക്കുകയും ചെയ്തു. തുടർന്ന് നിർമ്മാണപ്രവൃത്തികൾ ആരംഭിച്ച ഹാബിറ്റാറ്റിന് ഏഴുതവണകളിൽ പാർട്ടിബില്ലുകളായി 32,52,908 രൂപ കൊടുത്തു. എന്നാൽ 31-3-2001-ന് മുമ്പ് പണി പൂർത്തിയാക്കാൻ കഴിഞ്ഞില്ല. കാലാവധി നീട്ടിനൽകിയിട്ടും നിർമ്മാണം പൂർത്തിയാക്കാത്തതിനാൽ ഹാബിറ്റാറ്റുമായുള്ള കരാർ റദ്ദുചെയ്തു. ഇതിനകം 80% പണികൾ മാത്രമാണ് പൂർത്തിയാക്കിയിരിക്കുന്നത്.

8-1-2004-ൽ ഹാബിറ്റാറ്റ് 31,62,907 രൂപയുടെ ഫൈനൽ ബിൽ നൽകി. അതനുസരിച്ച് 90,001 രൂപ ഹാബിറ്റാറ്റ് അധികം കൈപ്പറ്റിയിരിക്കുകയാണ്. തുടർന്ന് കെ.ഐ.പി. എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ ചെക്ക് മെഷർമെന്റ് നടത്തുകയും ഹാബിറ്റാറ്റിന്റെ സർവ്വീസ് ചാർജ്ജ്സ് പെട്ടെന്ന് ആകെ 26,97,144 രൂപയുടെ മൂല്യത്തിലുള്ള പണികൾ മാത്രമേ നടത്തിയിട്ടുള്ളൂവെന്ന് റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യുകയും ചെയ്തു. ഇതിൽ നിന്നും നിർവ്വഹിച്ചിട്ടുള്ള പണിയുടെ മൂല്യനിർണയത്തുകയെ അധികരിച്ച് നൽകിയ 5,55,764 രൂപ ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിന് ഉണ്ടായ നഷ്ടമാണ്. പ്രസ്തുത തുക കരാർ ലംഘിച്ച ഹാബിറ്റാറ്റ് ടെക്നോളജി ഗ്രൂപ്പിൽനിന്നും പലിശ സഹിതം ഈടാക്കുന്നതിന് പഞ്ചായത്ത് നടപടി സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ല.

(കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2007-08-ലെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്; ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക 3.12.1.)

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പിൽ നിന്നും ലഭ്യമായ മറുപടി അനുബന്ധം-II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

(40) ഓഡിറ്റ് തടസ്സവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് നഷ്ടത്തുക ഈടാക്കുന്നത് സംബന്ധിച്ച് സമിതി ആരാഞ്ഞതിന് ഈ വിഷയത്തിന്മേൽ നടപടി സ്വീകരിക്കുന്നതിന്റെ ഭാഗമായി ജില്ലാ മെഡിക്കൽ ഓഫീസർ ഹാബിറ്റാറ്റിന് കത്ത് നൽകിയെങ്കിലും നാളിതുവരെ മറുപടി നൽകിയിട്ടില്ലെന്ന് കൊല്ലം ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി മറുപടി നൽകി. 80% പണി പൂർത്തിയാക്കി ശേഷം യഥാർത്ഥമൂല്യത്തേക്കാൾ അധികരിച്ച നൽകിയ തുക തിരിച്ച് ഈടാക്കാൻ ജില്ലാപഞ്ചായത്ത് അലംഭാവംകാട്ടിയെന്നും ഹാബിറ്റാറ്റ് ഇപ്പോഴും സർക്കാരിന്റെ കോടിക്കണക്കിന് രൂപ അഡ്വാൻസായി കൈപ്പറ്റുന്ന സ്ഥാപനമാണെന്നും ചൂണ്ടിക്കാട്ടിയ സമിതി ഇത് സംബന്ധിച്ച് സർക്കാരിന്റെ അഭിപ്രായമാരാഞ്ഞു. സമിതി കാണിക്കുന്ന താല്പര്യംപോലും ഈ വിഷയത്തിൽ ജില്ലാപഞ്ചായത്ത് കാണിച്ചിട്ടില്ലെന്നും ഹാബിറ്റാറ്റിൽ നിന്ന് തുക ഈടാക്കുന്ന മുറയ്ക്ക് പഞ്ചായത്തിനുള്ള ഫണ്ട് നൽകുന്നതാണ് ഉചിതമെന്നും ഹാബിറ്റാറ്റിന്റെ ഗ്രാന്റ് തടഞ്ഞുവയ്ക്കണമെന്നും ധനകാര്യ വകുപ്പ് സ്പെഷ്യൽ സെക്രട്ടറി സമിതി മുന്പാകെ ബോധിപ്പിച്ചു. ടെണ്ടർ നടപടികളിലൂടെയല്ലാതെതന്നെ സർക്കാരിന്റെ നിർമ്മാണ പ്രവൃത്തികൾ കൊടുക്കുന്ന ഏജൻസിയാണ് ഹാബിറ്റാറ്റെന്നും ഉത്തരവാദിത്തമില്ലാതെയാണ് പ്രസ്തുത ഏജൻസി പ്രവൃത്തി ചെയ്യുന്നതെന്ന കാര്യം സർക്കാർ ശ്രദ്ധിക്കണമെന്നും ജില്ലാപഞ്ചായത്തിനുള്ള ഫണ്ട് തടഞ്ഞു വയ്ക്കണമെന്നും ഹാബിറ്റാറ്റിൽ നിന്നും തുക തിരിച്ച് ഈടാക്കുവാൻ നടപടി സ്വീകരിക്കാത്ത ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെ പേരിൽ നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്നും ഹാബിറ്റാറ്റിൽ നിന്നും തുക തിരിച്ച് ഈടാക്കണമെന്നും നിർദ്ദേശിക്കുന്നതോടൊപ്പം കെട്ടിടത്തിന്റെ നിലവിലെ സ്ഥിതി ആരായുവാനും സമിതി തീരുമാനിച്ചു.

സമിതി നിർദ്ദേശപ്രകാരം സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ലഭ്യമാക്കിയ അധിക വിവരം ചുവടെ ചേർക്കുന്നു:

41. ജില്ലാ ഹോമിയോ ആശുപത്രി കെട്ടിട നിർമ്മാണം ഹാബിറ്റാറ്റിന് അധികം നൽകിയ 5,55,764 രൂപ ഹാബിറ്റാറ്റിൽ നിന്നും തിരിച്ചടിക്കാൻ നടപടി സ്വീകരിക്കാത്ത ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെ പേരിൽ നടപടികൾ ഒന്നും സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ല

42. ഹാബിറ്റാറ്റിൽ നിന്നും തുക തിരികെ ഈടാക്കുന്നതിന് നിയമനടപടികൾ സ്വീകരിക്കണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ട് ജില്ലാ മെഡിക്കൽ ഓഫീസർ ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിക്ക് കത്ത് നൽകിയിട്ടുണ്ട്. ഇത് കൂടാതെ 3-5-2014, 4-6-2014 തീയതികളിൽ ഹാബിറ്റാറ്റിനും ജില്ലാ മെഡിക്കൽ ഓഫീസർ കത്ത് നൽകിയിട്ടുണ്ട്. ഇതിനെ തുടർന്ന് യാതൊരു നടപടിയും സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ല എന്ന് അറിയിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിന്മേൽ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് ലഭ്യമാക്കിയ അധികവിവരം ചുവടെ ചേർക്കുന്നു:

43. ജില്ലാ ഹോമിയോ ആശുപത്രി കെട്ടിട നിർമ്മാണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് 5,55,764 രൂപ ഹാബിറ്റാറ്റിന് അധികം നൽകി എന്നുള്ള കാര്യം 3-7-2007-ലെ ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറിയിലാണ് പറഞ്ഞിട്ടുള്ളത്. ഇതിനോടനുബന്ധിച്ച് ഈ തുകയും ആയതിന്റെ പലിശയും കരാർ എർപ്പെട്ടിട്ടുള്ള സ്ഥാപനത്തിൽ നിന്നും റവന്യൂ റിക്കവറി നടത്തി ഈടാക്കുന്നതിന് ജില്ലാ മെഡിക്കൽ ഓഫീസർ (ഹോമിയോ)ക്ക് കത്ത് നൽകിയിരുന്നു. ആയതിൻ പ്രകാരം 2-4-2008-ൽ ജില്ലാ മെഡിക്കൽ ഓഫീസിൽ നിന്നും ഹാബിറ്റാറ്റിന് രജിസ്റ്റേർഡ് കത്ത് നൽകുകയുണ്ടായി. തുടർന്നും തുക തിരികെ കിട്ടുന്നതിനായി ഹാബിറ്റാറ്റിന് കത്ത് നൽകിയിട്ടുണ്ട്. തുക തിരികെ കിട്ടുന്നതിന് ആവശ്യമായ നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്നുള്ള ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിയുടെ കത്ത് 24-5-2014-ൽ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സെക്രട്ടറി, എം.ഡി., ഹാബിറ്റാറ്റ് ടെക്നോളജി, പുനലൂർ, ചെമ്പർമാൻ, ഹാബിറ്റാറ്റ് ടെക്നോളജി, തിരുവനന്തപുരം, ഹൗസിംഗ് ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റ് സെക്രട്ടറി, ഗവൺമെന്റ് സെക്രട്ടറി എന്നിവർക്ക് നൽകിയിരുന്നു. ഇതു കൂടാതെ ഈ തുക തിരിച്ചടയ്ക്കുന്നതിന് നടപടി സ്വീകരിക്കുന്നതിനുള്ള ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് പ്രസിഡന്റിന്റെ കത്ത് 25-5-2014-ൽ ബഹു. ഭവനവകുപ്പ് മന്ത്രിയ്ക്കും നൽകുകയുണ്ടായി. കൂടാതെ ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിയുടെ അർദ്ധ ഔദ്യോഗിക കത്ത് സർക്കാരിലേയ്ക്കും ഹാബിറ്റാറ്റ് ടെക്നോളജി ഗ്രൂപ്പിനും നൽകുകയുണ്ടായി. ഹാബിറ്റാറ്റ് ടെക്നോളജി ഗ്രൂപ്പിൽ നിന്നും ഇതിന് ഇതുവരെ യാതൊരു പ്രതികരണവും ലഭിച്ചില്ല.

സമിതി ആവശ്യപ്പെട്ട അധിക വിവരങ്ങളിൽമേലുള്ള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ലഭ്യമാക്കിയ സൂക്ഷ്മപരിശോധനാ റിപ്പോർട്ട് ചുവടെ ചേർക്കുന്നു:

44. ജില്ലാ ഹോമിയോ ആശുപത്രി കെട്ടിട നിർമ്മാണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഹാബിറ്റാറ്റിന് അധികം നൽകിയിട്ടുള്ള 5,55,764 രൂപ തിരികെ ഈടാക്കുന്നതിനായി 2-4-2008-ൽ മെഡിക്കൽ ഓഫീസർ ഹാബിറ്റാറ്റിന് രജിസ്ട്രേഷൻ കത്ത് നൽകുകയുണ്ടായി. ഇതിനെ തുടർന്ന് ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി 24-5-2014-ൽ ആവശ്യമായ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്നതിനായി തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സെക്രട്ടറി, ഹാബിറ്റാറ്റ് ടെക്നോളജി ചെയർമാൻ, ഗവൺമെന്റ് ഭവന നിർമ്മാണ വകുപ്പ് സെക്രട്ടറി, ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് പ്രസിഡന്റ്, ബഹു. ഭവന വകുപ്പു മന്ത്രി എന്നിവർക്ക് കത്ത് നൽകുകയുണ്ടായി. കൂടാതെ ജില്ലാപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിയുടെ അർദ്ധ ഔദ്യോഗിക കത്ത് സർക്കാരിലേയ്ക്ക് ഹാബിറ്റാറ്റ് ടെക്നോളജി ഗ്രൂപ്പിനും നൽകുകയുണ്ടായെങ്കിലും നാളിതുവരെ ഹാബിറ്റാറ്റ് ടെക്നോളജി ഗ്രൂപ്പിൽ നിന്നും യാതൊരു പ്രതികരണവും ലഭിച്ചിട്ടില്ല.

45. ഹാബിറ്റാറ്റ് ഗ്രൂപ്പ് ചാരിറ്റബിൾ സൊസൈറ്റീസ് ആക്ട് പ്രകാരം രജിസ്റ്റർ ചെയ്തിട്ടുള്ള ഒരു നോൺ ഗവൺമെന്റ് ഓർഗനൈസേഷനാണെന്നും ഹാബിറ്റാറ്റ് ഗ്രൂപ്പ് ഭവന നിർമ്മാണ വകുപ്പിന് കീഴിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്ന സ്ഥാപനമല്ലാത്തതിനാൽ മേൽ വിഷയത്തിൽ തുടർ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുവാൻ നിർവ്വാഹമില്ല എന്നുമാണ് 28-6-2014-ലെ നമ്പർ 3009/സി/2/2014 ഭവനം കത്ത് പ്രകാരം ഭവന നിർമ്മാണ (സി) വകുപ്പ് സെക്രട്ടറി ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിയെ അറിയിച്ചിട്ടുള്ളത്. മേൽ പരാമർശപ്രകാരം ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിന് നഷ്ടമായ 5,55,764 രൂപ നാളിതുവരെ തിരികെ ഈടാക്കിയിട്ടില്ല എന്ന വിവരം അറിയിക്കുന്നു.

46. 13-9-2017-ലെ യോഗത്തിൽ ഓഡിറ്റ് പരാമർശം സംബന്ധിച്ച് സർക്കാർ സമർപ്പിച്ച അധികവിവരങ്ങൾ പരിശോധിച്ച സമിതി ജില്ലാ ഗവൺമെന്റ് ഹോമിയോ ആശുപത്രിക്ക് കെട്ടിട നിർമ്മാണത്തിന് നൽകിയ അധിക തുക നിയമ നടപടികൾ സ്വീകരിച്ച് തിരികെ പിടിക്കുന്നതിനും തുക തിരിച്ചടയ്ക്കാത്ത പക്ഷം ടെണ്ടർ നടപടികളില്ലാതെ വർക്കുകൾ നൽകുന്ന ഏജൻസികളുടെ പട്ടികയിൽ നിന്നും ഹാബിറ്റാറ്റ് ടെക്നോളജി ഗ്രൂപ്പിനെ ഒഴിവാക്കണമെന്ന് സർക്കാരിലേയ്ക്ക് ശുപാർശ നൽകാനും തീരുമാനിച്ചു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശുപാർശകൾ

(47) ജില്ലാ ഗവൺമെന്റ് ഹോമിയോ ആശുപത്രി കെട്ടിടനിർമ്മാണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട്, നിർവ്വഹിച്ചിട്ടുള്ള പണിയുടെ മൂല്യനിർണ്ണയത്തുകയെ അധികരിച്ച് ഹാബിറ്റാറ്റിന് നൽകിയ 5,55,764 രൂപ തിരികെ ഈടാക്കാൻ ജില്ലാപഞ്ചായത്ത് അലംഭാവം കാട്ടിയെന്നും, നിലവിൽ സർക്കാരിന്റെ കോടിക്കണക്കിന് രൂപ അഡ്വാൻസായി കൈപ്പറ്റിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്ന സ്ഥാപനമാണ് ഹാബിറ്റാറ്റെന്നും സമിതി

നിരീക്ഷിക്കുന്നു. കൂടാതെ ടെണ്ടർ നടപടികളിലൂടെയല്ലാതെ തന്നെ സർക്കാരിന്റെ നിർമ്മാണ പ്രവർത്തികൾ ഏറ്റെടുക്കുന്ന ഏജൻസിയാണ് ഹാബിറ്റാറ്ററും ഉത്തരവാദിത്തമില്ലാതെയാണ് പ്രസ്തുത ഏജൻസി നിലവിൽ പ്രവൃത്തി ചെയ്യുന്നതെന്നും സമിതി വിലയിരുത്തുന്നു.

(48) ജില്ലാ ഗവൺമെന്റ് ഹോമിയോ ആശുപത്രിയ്ക്ക് വേണ്ടിയുള്ള കെട്ടിടനിർമ്മാണ കരാറിൽ ഏർപ്പെടുകയും എന്നാൽ പാഞ്ഞ കാലയളവിനുള്ളിൽ 80% പണിമാത്രം പൂർത്തിയാക്കുകയും ചെയ്ത ഹാബിറ്റാറ്റർ ടെക്നോളജി ഗ്രൂപ്പിൽ നിന്നും പ്രസ്തുത നിർമ്മാണത്തിന് നൽകിയ അധിക തുക തിരികെ ഈടാക്കുന്നതിന് നിയമനടപടികൾ സ്വീകരിക്കണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു. തുക തിരിച്ചടയ്ക്കാത്തപക്ഷം ടെണ്ടർ നടപടികളില്ലാതെ വർക്കുകൾ നൽകുന്ന ഏജൻസികളുടെ പട്ടികയിൽ നിന്നും ഹാബിറ്റാറ്റർ ടെക്നോളജി ഗ്രൂപ്പിനെ ഒഴിവാക്കണമെന്നും സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

ബേതാം ക്ലാസ് വിദ്യാർത്ഥികൾക്ക് നിയമ പാനം 5,60,000 രൂപയുടെ പാഴ്ചെലവ്:

(ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം: 2002-03; ഖണ്ഡിക നമ്പർ : 3.8)

വിദ്യാഭ്യാസ വകുപ്പ് ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥനായി 5,00,000 രൂപ അടങ്കൽ നിശ്ചയിച്ച് ബേതാം ക്ലാസ് വിദ്യാർത്ഥികൾക്ക് നിയമപാനം എന്ന പദ്ധതി ആവിഷ്കരിച്ചു. പദ്ധതിയ്ക്ക് ഡി.പി.സി-യുടെയും പ്ലാനിംഗ് ബോർഡിന്റേയും അംഗീകാരം ലഭിച്ചിട്ടില്ല. പദ്ധതിയുടെ അംഗീകാരം ലഭിക്കാൻമുമ്പുതന്നെ 18-9-2002-ൽ നിയമപാനം പുസ്തകത്തിന്റെ 70,000 കോപ്പികൾ അച്ചടിക്കാൻ ആഡിയോ വിഷ്വൽ ആന്റ് റിപ്രോഗ്രാഫിക്ക് സെന്ററിന്റെ അഞ്ചൽ യൂണിറ്റിന് ഓർഡർ നൽകി. ഇതിനുശേഷമാണ് 5-10-2002-ലെ 293/2002/പൊ.വി.വ. നമ്പർ ഉത്തരവിലൂടെ ബേതാം ക്ലാസ് വിദ്യാർത്ഥികൾക്ക് നിയമപാനം അധിക പാഠ്യവിഷയമായി സംസ്ഥാന സർക്കാർ അംഗീകരിച്ചത്. ടി ഉത്തരവിൽ പുസ്തകത്തിന്റെ രണ്ടരലക്ഷം കോപ്പികൾ അച്ചടിച്ച് സൗജന്യമായി വിതരണം ചെയ്യുന്നതാണെന്നും സർക്കാർ വ്യക്തമാക്കിയിരുന്നു. സർക്കാർ ഉത്തരവ് ലഭിച്ചതിനുശേഷവും പുസ്തകം അച്ചടിക്കുന്നതിനുള്ള കരാർ നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ റദ്ദ് ചെയ്തിട്ടില്ല. പഠന സാമഗ്രികൾ ലീഗൽ സർവ്വീസ് സൊസൈറ്റി ലഭ്യമാക്കുമെന്നും അതിനുള്ള വിഹിതം പ്രോജക്ടിൽ കറവുചെയ്യണമെന്നാണ് 29-12-2002-ൽ സംസ്ഥാന പ്ലാനിംഗ് ബോർഡ് ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിന് നൽകിയ നിർദ്ദേശത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഈ പ്രോജക്ട് ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് ഒഴിവാക്കി ഇതിനിടെ ലീഗൽ സർവ്വീസ് അതോറിറ്റിയുടെ ചുമതലയിൽ നടന്ന നിയമപാന ക്ലാസുകൾ

15-1-2003-ന് അവസാനിക്കുകയും 24-1-2003-ന് വിദ്യാർത്ഥികൾക്ക് പരീക്ഷ നടത്തുകയും ചെയ്തു. എന്നാൽ അച്ചടി പൂർത്തിയാക്കി 8-7-2003-ൽ മാത്രമാണ് റിപ്രോഗ്രാഫിക് സെന്ററിൽ നിന്ന് പുസ്തകങ്ങൾ ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ കൈപ്പറ്റിയത്. 5,60,000 രൂപ അച്ചടിക്കുലിയിനത്തിൽ റിപ്രോഗ്രാഫിക് സെന്ററിന് നൽകി ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് പ്രസിഡന്റിന്റെ അഭ്യർത്ഥനയനുസരിച്ച് മേലിൽ മുൻകൂർ അനുവാദമില്ലാതെ ഇത്തരം ചെലവുകൾ പാടില്ലെന്ന ഉപാധിയോടെ സംസ്ഥാന പ്ലാനിംഗ് ബോർഡ് ടി ചെലവിന് 28-10-2003-ൽ സാധൂകരണം നൽകി. എന്നാൽ സംസ്ഥാന സർക്കാർ സൗജന്യമായി അച്ചടിച്ച നൽകുന്നതിന് ഉത്തരവിട്ട പുസ്തകമാണ് അംഗീകൃത പദ്ധതിപോലുമില്ലാതെ 5,60,000 രൂപ നിരക്കിൽ അച്ചടിച്ചതെന്ന വസ്തുത പ്ലാനിംഗ് ബോർഡിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തിയതായോ പ്ലാനിംഗ് ബോർഡ് ഇക്കാര്യം പരിഗണിച്ചതായോ കാണുന്നില്ല. മുൻകൂർ അംഗീകാരമില്ലാതെ ഇട ചെലവുചെയ്ത എന്ന വസ്തുതയ്ക്ക് മാത്രമാണ് ജില്ലാപഞ്ചായത്ത് സാധൂകരണം തേടിയതും സംസ്ഥാന പ്ലാനിംഗ് ബോർഡ് സാധൂകരണം നൽകിയതും സർക്കാർ സൗജന്യമായി അച്ചടിച്ച നൽകിയ പുസ്തകം പദ്ധതിവിഹിതം ഉപയോഗിച്ച് അച്ചടിച്ച 5,60,000 രൂപ പാഴ്ച്ചെലവുവരുത്തിയത് ഓഡിറ്റ് അംഗീകരിച്ചിട്ടില്ല.

(സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2007-08-ലെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്; ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക 3.12.2)

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പിൽ നിന്നും ലഭ്യമായ മറുപടി അനുബന്ധം-II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

(49) മെന്താം ക്ലാസ്സ് വിദ്യാർത്ഥികൾക്ക് നിയമപാനം ലക്ഷ്യമിട്ട് വിദ്യാഭ്യാസ വകുപ്പ് ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥനായിരുന്ന പദ്ധതിയിലെ പുസ്തകത്തിന്റെ അച്ചടിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഓഡിറ്റ് തടസ്സത്തിന്മേൽ വിശദീകരണം ആവശ്യപ്പെട്ടതിന്, ജില്ലാപഞ്ചായത്ത് കമ്മിറ്റിയുടെ അംഗീകാരത്തോടെ റിപ്രോഗ്രാഫിക് സെന്ററിനാണ്, പ്രിന്റിംഗ് കൊടുത്തതെന്നും സർക്കാർ സൗജന്യമായി കൊടുക്കാമെന്ന് തീരുമാനമുണ്ടായെങ്കിലും പ്രിന്റിംഗ് ഓർഡർ കൊടുത്തശേഷം നിർത്തി വെച്ചാൻ പുറത്തു സാഹചര്യം ഉണ്ടായെന്നും ലീഗൽ സർവ്വീസ് സൊസൈറ്റി വഴി പുസ്തകം വിതരണം ചെയ്തിട്ടുണ്ടെന്നും ആയതിന് പ്ലാനിംഗ് കമ്മീഷന്റെ അനുമതി ലഭിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും കൊല്ലം ജില്ലാപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി മറുപടി നൽകി. സർക്കാർ സൗജന്യമായി നല്ലാമെന്നു പറഞ്ഞ സ്ഥിതിക്ക് കരാർ റദ്ദ് ചെയ്യാത്തത് സംബന്ധിച്ച് സമിതി കൂടുതൽ വിവരങ്ങൾ ആവശ്യപ്പെട്ടതിന് 18-9-2002-ൽ ഓർഡർ നൽകിയതിനുശേഷം 15-10-2002-ലാണ് സർക്കാർ അധിക പാഠ്യവിഷയമായി ഉൾപ്പെടുത്തിയതെന്നും അന്നുണ്ടായിരുന്ന പഞ്ചായത്ത് സമിതി, ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി എന്നിവരുടെ അശ്രദ്ധ ഇക്കാര്യത്തിലുണ്ടെന്നും സെക്രട്ടറി മറുപടി നൽകി എന്നാൽ കോഴ്സും പരീക്ഷയും കഴിഞ്ഞശേഷം 8-7-2003 ലാണ് പുസ്തക വിതരണം

നടത്തിയതെന്ന് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് സമിതിയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തിയതിന് പൊതുപണം ദുരുപയോഗം ചെയ്തത് ഗൗരവമായികാണുന്നുവെന്നും അച്ചടി നിർമ്മിതി വയ്ക്കാൻ വാക്കാൽ ആവശ്യപ്പെടാമായിരുന്നുവെന്നും സമിതി കണ്ടെത്തി. ഭരണസമിതി തീരുമാനം നല്ലു ചെയ്യുന്നതിനുള്ള തീരുമാനമെടുക്കാൻ പ്രായോഗിക ബുദ്ധിമുട്ട് ഉണ്ടായിരുന്നുവെന്നും സർക്കാർ സൗജന്യമായി പുസ്തകം നൽകുന്നത് അറിഞ്ഞപ്പോൾ അച്ചടി നിർമ്മിതിവയ്ക്കാമായിരുന്നുവെന്നും സെക്രട്ടറി മറുപടി നൽകി. സ്റ്റേറ്റ് പ്ലാനിംഗ് ബോർഡിന്റെ സാധൂകരണത്തിന്മേൽ കൂടുതൽ വിവരങ്ങൾ ആരാഞ്ഞതിന് ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിന്റെ പദ്ധതികൾക്ക് സാധൂകരണം നൽകുന്നത് സ്റ്റേറ്റ് പ്ലാനിംഗ് ബോർഡാണെന്നും ലീഗൽ സർവ്വീസ് സൊസൈറ്റി വഴി പുസ്തകം വിതരണം ചെയ്തതിന്റെ രേഖകൾ ലഭ്യമല്ലെന്നും സെക്രട്ടറി മറുപടി നൽകി. ഒഴിവാക്കാമായിരുന്ന അധിക ചെലവിന്റെ വിനിയോഗം സംബന്ധിച്ച് അതൃപ്തി രേഖപ്പെടുത്തിയ സമിതി പ്ലാനിംഗ് ബോർഡിന്റെ അംഗീകാരം ലഭിച്ച പ്രോജക്ട് ആയതിനാൽ ഓഡിറ്റ് തടസ്സം ഒഴിവാക്കാൻ നിർദ്ദേശിച്ചു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

(50) പാപുസ്തകം സൗജന്യമായി വിതരണം ചെയ്യാൻ സർക്കാർ തീരുമാനമുണ്ടായിട്ടും റിപ്രോഗ്രാഫിക് സെന്ററിനോട് പ്രിന്റിംഗ് നിർമ്മിതിവയ്ക്കാൻ ആവശ്യപ്പെടാ തിരുന്നതുമൂലം പൊതുപണം ദുരുപയോഗം ചെയ്തിട്ടുള്ളതായി സമിതി വിചിന്തിക്കുന്നു.

(51) ആയതിനാൽ ഓഡിറ്റിൽ ഇത്തരം സംഭവം ഉണ്ടാകരുതെന്ന് നിർദ്ദേശിക്കുന്നതോടൊപ്പം സ്റ്റേറ്റ് പ്ലാനിംഗ് ബോർഡിന്റെ അംഗീകാരം വാങ്ങിയിട്ടുള്ളതിനാൽ ഓഡിറ്റ് തടസ്സം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

മിൽക്ക് ചില്ലിംഗ് പ്ലാന്റ് സ്ഥാപിക്കൽ ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് വിഹിതം അനുവദനീയമായതിൽ അധികരിച്ച തുക നൽകി

(ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം 2002-03; ഖണ്ഡിക നമ്പർ 3.19)

2002-03-ലെ സ്പിൽ ഓവർ പ്രോജക്ടായി കിഴക്കേ കല്ലട തഴവ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് പ്രദേശത്ത് മിൽക്ക് ചില്ലിംഗ് പ്ലാന്റ് സ്ഥാപിച്ച് 2002 ഡിസംബറിൽ പണി പൂർത്തിയാക്കിച്ച് പ്ലാന്റ് പ്രവർത്തന സജ്ജമാക്കുകയായിരുന്നു പ്രോജക്ടിന്റെ ലക്ഷ്യം. പതിനാറു ലക്ഷം രൂപ വകയിരുത്തിയിരുന്ന പ്രോജക്റ്റിൽ പ്ലാന്റ് സ്ഥാപിക്കുന്നതിനുള്ള സ്ഥലം, ലാബ് സജ്ജീകരണം എന്നിവയ്ക്ക് ജില്ലാപഞ്ചായത്ത് വിഹിതം 3 ലക്ഷം രൂപയും ഗുണഭോക്താ വിഹിതം ഒരു ലക്ഷം രൂപയും വകയിരുത്തിയിരുന്നു. 3000 ലിറ്റർ ശേഷിയുള്ള ബൾക്ക് കൂളർ സ്ഥാപിക്കാൻ 12 ലക്ഷം രൂപ വകയിരുത്തിയതിൽ 6 ലക്ഷം രൂപ ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത്

വിഹിതവും 6 ലക്ഷം രൂപ ടിവാൻടം റീജിയണൽ കോ-ഓപ്പറേറ്റീവ് മിൽക്ക് പ്രൊഡ്യൂസേഴ്സ് യൂണിയൻ വിഹിതവുമാണ്. എന്നാൽ 12 ലക്ഷം രൂപയും ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് 26-3-2003-ൽ ടിവാൻഡ്രം റീജിയണൽ കോ-ഓപ്പറേറ്റീവ് മിൽക്ക് പ്രൊഡ്യൂസേഴ്സ് യൂണിയന് നൽകിയിട്ടുണ്ട്.

കെട്ടിട നിർമ്മാണത്തിനായി കൺവീനർക്ക് 1,15,129 രൂപ നൽകി. എന്നാൽ കെട്ടിട നിർമ്മാണത്തിനായി സ്ഥലം വാങ്ങിയതിന്റെ രേഖകളും നിർമ്മാണം സംബന്ധിച്ച എം.ബുക്കും ഓഡിറ്റിനായി ഹാജരാക്കിയിട്ടില്ല. 16-8-2001-ലെ സർക്കാർ ഉത്തരവ് 10205/2001/എ 1/പ്ലാനിംഗ് പ്രകാരം സഹകരണ സംഘങ്ങൾക്ക് സ്റ്റിൽഓവർ പ്രോജക്ടിന്റെ ഭാഗമായോ കഴിഞ്ഞ വാർഷിക പദ്ധതിയുടെ തുടർച്ചയായോ ധനസഹായം നൽകാൻ പാടില്ലാത്തതാണ്. മാത്രമല്ല സംസ്ഥാന ആസൂത്രണ ബോർഡിന്റെ 29-12-2002-ലെ 6320/(1)/2002/ ഡി.പി/എസ്.പി.ബി. ഉത്തരവ് പ്രകാരം ക്ഷീരസഹകരണ സംഘത്തിന് ധനസഹായം നൽകുന്നതിനുള്ള ഈ പ്രോജക്ട് ഒഴിവാക്കേണ്ടതാണെന്നും പറയുന്നുണ്ട്. പ്രസ്തുത സാഹചര്യത്തിൽ ടി പദ്ധതി ആവിഷ്കരിച്ചത് എന്തടിസ്ഥാനത്തിലാണെന്ന് വ്യക്തമല്ല.

ബൾക്ക് കൂളർ സ്ഥാപിക്കാനായി ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് വിഹിതം ആറു ലക്ഷം രൂപയാണെന്നിരിക്കെ, ടിവാൻഡ്രം റീജിയണൽ കോ-ഓപ്പറേറ്റീവ് മിൽക്ക് പ്രൊഡ്യൂസേഴ്സ് യൂണിയന് നൽകിയിട്ടുള്ള 12 ലക്ഷം രൂപയും സ്ഥലം വാങ്ങാനായി നൽകിയ 1,15,129 രൂപയും ഉൾപ്പെടെ 13,15,129 രൂപ ഓഡിറ്റിൽ തടസ്സപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നു.

(സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2007-08-ലെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്, ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക 3.12.3)

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പിൽ നിന്നും ലഭ്യമായ മറുപടി അനുബന്ധം-II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

(52) പ്ലാന്റിന് അനുവദിച്ച 13,15,129 രൂപയുടെ ചെലവിനെ സംബന്ധിച്ച് സമിതി വിശദീകരണം ആവശ്യപ്പെട്ടതിന് മൊത്തത്തിൽ 12 ലക്ഷം രൂപ ചെലവ് വരുന്ന 2 പ്രോജക്ടുകൾക്കാണ് ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് കമ്മിറ്റി അനുമതി നൽകിയതെന്നും പദ്ധതിയിലെ വ്യവസ്ഥ പ്രകാരം 6 ലക്ഷം രൂപ ജില്ലാ പഞ്ചായത്തുകളും 6 ലക്ഷം രൂപ മിൽമയും നൽകണമെന്നായിരുന്നുവെന്നും ആയതിൽ ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് 12 ലക്ഷം രൂപയും സ്ഥലത്തിന് 1,15,000 രൂപയും നൽകിയിട്ടുണ്ടെന്നും പാൽവിതരണ സൊസൈറ്റിയുടെ കീഴിലാണ് സ്ഥലവും കെട്ടിടവുമെന്നും ഒരു വനിതാ സംരംഭക പ്രവർത്തനമായിരുന്നുവെന്നും സെക്രട്ടറി മറുപടി നല്കി. പദ്ധതിക്ക് അധിക ചെലവ് വന്നിട്ടുണ്ടോയെന്ന സമിതിയുടെ സംശയത്തിന് അപ്രകാരം സംഭവിച്ചിട്ടില്ലെന്ന് സെക്രട്ടറി വ്യക്തമാക്കി തുടർന്ന്

ഈ വിഷയത്തിൽ ഓഡിറ്റിന്റെ അഭിപ്രായമാരാഞ്ഞതിന് ഓഡിറ്റിൽ ഒരു പദ്ധതിയാണുണ്ടായിരുന്നതെന്നും അത് 2001-02 വർഷത്തിലെ 444-ാം നമ്പർ പദ്ധതിയായിരുന്നുവെന്നും പദ്ധതി സ്പിൽ ഓവറായാണ് നടപ്പാക്കിയതെന്നും പദ്ധതി തുക 16 ലക്ഷം ആയിരുന്നുവെന്നും ഇതിൽ 1 ലക്ഷം രൂപ ഗുണഭോക്തൃവിഹിതവും 3 ലക്ഷം രൂപ സ്ഥലമായി വാങ്ങുന്നതിന് വകയിരുത്തിയതായും കാണുന്നുവെന്നും രണ്ടു പദ്ധതികളുണ്ടായിരുന്നുവെന്ന് ഓഡിറ്റിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽ വന്നിട്ടില്ലെന്നും സീനിയർ ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് മറുപടി നല്കി. രണ്ട് പദ്ധതികളും ഓഡിറ്റിന് നൽകിയിരുന്നുവെന്നും അത് യഥാക്രമം 444 (1), 444(2) എന്നിങ്ങനെയായിരുന്നുവെന്നും ആറുലക്ഷം രൂപ വീതം ജില്ലാപഞ്ചായത്ത് നൽകണമെന്ന് രണ്ടിടത്തായാണ് രേഖപ്പെടുത്തിയിരുന്നതെന്നും പരിശോധനയ്ക്ക് കൊടുത്തതിന്റേയോ പരിശോധിച്ചതിന്റേയോ പിഴവാകാമെന്നും തുക അധികരിച്ച് നൽകിയിട്ടില്ലെന്നും ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി സമിതിയെ ധരിപ്പിച്ചു. ഡി.പി.സി.-യുടെ അംഗീകാരമുണ്ടായിരുന്നെങ്കിലും സർക്കാർ ഉത്തരവിൽ ക്ഷീരസംഘത്തിന് ധനസഹായം നൽകുന്ന പദ്ധതി ഒഴിവാക്കാൻ നിർദ്ദേശമുണ്ടായിരുന്നു എന്ന വസ്തുത ഓഡിറ്റ് വിഭാഗം ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തി. പ്ലാന്റ് കാര്യക്ഷമമായി പ്രവർത്തിക്കുന്നുണ്ടെന്നും പ്രദേശത്തെ ക്ഷീരകർഷകർക്ക് ഗുണകരമാണെന്നും സെക്രട്ടറി മറുപടി നൽകിയതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ആയത് ഓഡിറ്റ് പരിശോധിച്ച് ബോധ്യപ്പെട്ട് റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യുന്ന പക്ഷം ഓഡിറ്റ് തടസ്സം ഒഴിവാക്കാമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചു.

സമിതി നിർദ്ദേശപ്രകാരം സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് നൽകിയ അധിക വിവരം ചുവടെ ചേർക്കുന്നു:

53. നിലവിൽ മിൽക്ക് ചില്ലിംഗ് പ്ലാന്റ് കാര്യക്ഷമമായി പ്രവർത്തിക്കുന്നുണ്ടെങ്കിലും സർക്കാർ ഉത്തരവ് നമ്പർ 10205/01/എ I/പ്ലാനിംഗ് തീയതി 16-8-2001 പ്രകാരം സഹകരണ സംഘങ്ങൾക്ക് നൽകുവാൻ പാടില്ല എന്നും സംസ്ഥാന ആസൂത്രണ ബോർഡിന്റെ 29-12-2002-ലെ 6320(1)/2002/ഡി.പി./എസ്.പി.ബി. കത്ത് പ്രകാരം ക്ഷീര സംഘത്തിനുള്ള ധനസഹായം നൽകുന്നതിനുള്ള മേൽ പ്രോജക്ട് ഒഴിവാക്കണമെന്നും പറഞ്ഞിരുന്നു. മേൽ ഉത്തരവുകൾക്കും നിർദ്ദേശങ്ങൾക്കും വിരുദ്ധമായാണ് പദ്ധതി നടപ്പിലാക്കിയത് എന്ന വസ്തുത നിലനിൽക്കുന്നു.

തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പിന്റെ പെർഫോമൻസ് ഓഡിറ്റ് വിഭാഗം നടത്തിയ അന്വേഷണത്തിന്റെ റിപ്പോർട്ട് അനുബന്ധം-III ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

(54) പ്രസ്തുത വിഷയം സംബന്ധിച്ച സർക്കാർ ഉത്തരവുകളും നിർദ്ദേശങ്ങളും കർശനമായി പാലിക്കണമെന്നും പദ്ധതി നടപ്പിലാക്കിയതിന് സാധൂകരണം ലഭ്യമാക്കുന്നതിനുള്ള നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്നും 13-9-2017-ലെ യോഗത്തിൽ സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

(55) മിൽക്ക് ചില്ലിംഗ് പ്ലാന്റിന് അനുവദിച്ച 13,15,129 രൂപ ബ്ലോക്കുകൾക്കാണ് വകയിരുത്തിയതെന്നും, ഡി.പി.സി.-യുടെ അംഗീകാരമുണ്ടായിരുന്നെങ്കിലും സർക്കാർ ഉത്തരവിൽ പ്രകാരം ഷീരസംഘത്തിന് ധനസഹായം നൽകുന്ന പദ്ധതി ഒഴിവാക്കാൻ നിർദ്ദേശമുണ്ടായിരുന്നുവെന്നുള്ള വസ്തുത സമിതി മനസ്സിലാക്കുന്നു.

(56) സഹകരണ സംഘങ്ങൾക്ക് ധനസഹായം നൽകാൻ പാടില്ല എന്ന 16-8-2001 തീയതിയിലെ 10205/01/എ 1/പ്ലാനിംഗ് നമ്പർ സർക്കാർ ഉത്തരവിനും, ഷീരസംഘത്തിന് ധനസഹായം നൽകിക്കൊണ്ടുള്ള പ്രസ്തുത പ്രോജക്ട് ഒഴിവാക്കണമെന്ന സംസ്ഥാന ആസൂത്രണ ബോർഡിന്റെ 29-12-2002-ലെ 6320(1)/2002/ഡി.പി./എസ്.പി.ബി. നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരമുള്ള നിർദ്ദേശത്തിനും വിരുദ്ധമായാണ് പദ്ധതി ആസൂത്രണം ചെയ്തതെന്ന് സമിതി വിലയിരുത്തുന്നു.

(57) പ്രസ്തുത വിഷയം സംബന്ധിച്ച സർക്കാർ ഉത്തരവുകളും, നിർദ്ദേശങ്ങളും മറികടന്ന് മേൽ പദ്ധതി നടപ്പിലാക്കിയതിന് സാധ്യതകളും ലഭ്യമാക്കുന്നതിനുള്ള നടപടി സ്വീകരിച്ച് റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു. ഭാവിയിൽ പദ്ധതികൾ തെരഞ്ഞെടുക്കുമ്പോൾ സർക്കാർ നിർദ്ദേശങ്ങൾക്കും ഉത്തരവുകൾക്കും വിരുദ്ധമായിട്ടുള്ളവ ഒഴിവാക്കേണ്ടതാണെന്നും സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

മിനി വ്യവസായ എസ്റ്റേറ്റ്-തൃക്കൂർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിൽ തുക വിനിയോഗിച്ചിട്ടില്ല

(ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം 2003-04, ഖണ്ഡിക നമ്പർ 3.25)

ജില്ലയിലെ നാല് ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകളിൽ മിനി വ്യവസായ എസ്റ്റേറ്റ് നിർമ്മിക്കുന്നതിനായി 10 ലക്ഷം രൂപ വകയിരുത്തിയിരുന്ന പ്രോജക്ടിന് സാങ്കേതിക അനുമതി ലഭിച്ചിട്ടില്ല. പ്രോജക്ട് പ്രകാരം തൃക്കൂർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിലെ കരിപ്പൂരിൽ വ്യവസായ എസ്റ്റേറ്റ് സ്ഥാപിക്കാൻ 3,60,000 രൂപ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിക്ക് നൽകിയെങ്കിലും പ്രോജക്ട് നടപ്പാക്കിയിട്ടില്ല. പ്രോജക്ട് ആരംഭിച്ചില്ലെന്നുള്ള വിവരം തൃക്കൂർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി 13-3-2006-ൽ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്. മൂന്നു വർഷം പിന്നിട്ടിട്ടും ടി പ്രോജക്ടിന്റെ നിർമ്മാണം ആരംഭിച്ചിട്ടില്ലാത്തതിനാൽ തുക തിരികെ പ്ലാൻഫണ്ടിൽ ഒടുക്ക് വരുത്തുന്നതിന് പഞ്ചായത്ത് നടപടി സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ല.

(സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2007-08-ലെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്.; ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക 3.12.4)

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പിൽ നിന്നും ലഭ്യമായ മറുപടി അനുബന്ധം - II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

(58) മിനി വ്യവസായ എസ്റ്റേറ്റ് പദ്ധതിക്കായി തൃക്കടവൂർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന് നൽകിയ 3,60,000 രൂപ പദ്ധതി നടപ്പാക്കാത്ത സാഹചര്യത്തിൽ ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിന് തിരികെ നൽകാത്തതും തുക ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിൽ നിന്നും ജനകീയ പാർപ്പിട പദ്ധതി വിഹിതത്തിൽ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന് ലഭിക്കാനുള്ള തുകയിൽ തട്ടിക്കിഴിക്കാനും തീരുമാനിച്ചത് സംബന്ധിച്ച് സമിതി മറുപടി ആവശ്യപ്പെട്ടതിന്, പഞ്ചായത്ത് കമ്മിറ്റിയുടെ തീരുമാനപ്രകാരം ജനകീയ പാർപ്പിടപദ്ധതിപ്രകാരം പഞ്ചായത്തിന് 5,53,000 രൂപ ലഭിക്കാനുണ്ടെന്നും മിനിവ്യവസായ എസ്റ്റേറ്റിന് കിട്ടിയ 3,60,000 രൂപ കിഴിച്ച് നൽകണമെന്നും ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിന് ലഭിക്കേണ്ട തുകയാണിതെന്നും സെക്രട്ടറി മറുപടി നൽകി. ഈ വിഷയത്തിൽ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സ്വീകരിച്ച നിലപാട് ന്യായീകരിക്കാത്തതല്ലെന്ന് കണ്ടെത്തിയ സമിതി, അടിയന്തരമായി പ്രസ്തുത തുക പ്ലാൻ ഫണ്ടിലേക്ക് തിരിച്ചടയ്ക്കാൻ നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്ന് നിർദ്ദേശിച്ചു.

സമിതിയുടെ നിർദ്ദേശപ്രകാരം സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് നൽകിയ റിപ്പോർട്ട് ചുവടെ ചേർക്കുന്നു:

(59) മിനി വ്യവസായ എസ്റ്റേറ്റ് പദ്ധതിക്ക് ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് തൃക്കടവൂർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന് നൽകിയ 3,60,000 രൂപ പദ്ധതി നടപ്പാക്കാത്തതിനാൽ ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിന്റെ പ്ലാൻ ഫണ്ടിലേക്ക് DD No.BDDE No.4343 തീയതി 3-6-2014 പ്രകാരം 3,60,000 രൂപ രസീത് നമ്പർ 11403400104, തീയതി 3-6-2014 ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് തനത് ഫണ്ടിൽ ഒട്ടക്കു വരുത്തിയത് പരിശോധിച്ച് ബോധ്യപ്പെട്ടു.

(60) മിനി വ്യവസായ എസ്റ്റേറ്റ് പദ്ധതിയ്ക്ക് ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് തൃക്കടവൂർ ഗ്രാമ പഞ്ചായത്തിന് നൽകിയ 3,60,000 രൂപ പദ്ധതി നടപ്പാക്കാത്തതിനാൽ ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിന്റെ പ്ലാൻ ഫണ്ടിലേയ്ക്ക് ഒട്ടക്ക് വരുത്തിയത് പരിശോധിച്ച് ബോധ്യപ്പെട്ടു എന്ന ഓഡിറ്റിന്റെ മറുപടിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത വിഷയത്തിന്മേലുള്ള ഓഡിറ്റ് തടസ്സം ഒഴിവാക്കാൻ 13-9-2017-ലെ യോഗത്തിൽ സമിതി തീരുമാനിച്ചു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

61. മിനി വ്യവസായ എസ്റ്റേറ്റ് പദ്ധതിയ്ക്ക് ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് തൃക്കടവൂർ ഗ്രാമ പഞ്ചായത്തിന് നൽകിയ 3,60,000 രൂപ പദ്ധതി നടപ്പാക്കാത്തതിനാൽ ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിന്റെ പ്ലാൻ ഫണ്ടിലേയ്ക്ക് ഒട്ടക്ക് വരുത്തിയത് പരിശോധിച്ച് ബോധ്യപ്പെട്ടു എന്ന് സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് മറുപടി നൽകിയതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് തടസ്സം ഒഴിവാക്കുവാൻ സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

സെന്റർ ഫോർ ഡെവലപ്മെന്റ് ഓഫ് ഹാന്റേലും ടെക്നോളജി-പദ്ധതി തുക പാഴായത്
രൂപ 10,28,130

(ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം 2003-04, ഖണ്ഡിക നമ്പർ 3.26)

കൊല്ലം ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് 1999-2000-ൽ 73-ാം നമ്പരായി സെന്റർ ഫോർ ഡെവലപ്മെന്റ് ഓഫ് ഹാന്റേലും ടെക്നോളജി എന്ന പ്രോജക്ട് അംഗീകരിച്ച് നടപ്പാക്കിയിരുന്നു. കൊല്ലം സഹകരണ സ്പിന്നിംഗ് മില്ലിൽ ഗവേഷണ പരിപാടികൾ ഏറ്റെടുക്കുന്നതിന് നിർദ്ദേശിച്ചുകൊണ്ടുള്ള ടി പ്രോജക്റ്റിൽ അടങ്കൽ തുക 135 ലക്ഷം രൂപയായിരുന്നു. കൈത്തറി വ്യവസായ സംഘങ്ങളും അവയിലെ അംഗങ്ങളും ഉൾപ്പെട്ട സൊസൈറ്റി ആക്ട് അനുസരിച്ച് രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത സംഘത്തിനാണ് ടി സംഘത്തിന്റെ നടത്തിപ്പ് ഉദ്ദേശിച്ചിരുന്നത്. എന്നാൽ പ്രോജക്റ്റിൽ വിഭാവനം ചെയ്ത പ്രകാരം സൊസൈറ്റി ആക്ടനുസരിച്ച് സംഘം രജിസ്റ്റർ ചെയ്തില്ല. പദ്ധതി നിർവ്വഹണത്തിന്റെ ആദ്യഘട്ടമെന്ന നിലയിൽ 1999-2000 വർഷം വകയിരുത്തിയിരുന്ന പദ്ധതിവിഹിതത്തിൽ നിന്നും 10,28,130 രൂപ ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് സ്പിന്നിംഗ് മിൽ എഫ.ഡി.-യുടെ അക്കൗണ്ടിലേക്ക് വകമാറ്റിയിരുന്നു. പ്രോജക്ട് ധനകാര്യ വിശകലന പ്രകാരം മറ്റ് സ്രോതസ്സുകളിൽ നിന്നും ധനസഹായം ഉറപ്പുവരുത്താതെയും ഇത്തരം സ്ഥാപനം ആരംഭിക്കുന്നതിന് സർക്കാരിന്റെ അനുവാദം ലഭിക്കുന്നതിനുമുമ്പ് സ്പിന്നിംഗ് മിൽ എഫ.ഡി യുടെ അക്കൗണ്ടിലേക്ക് പദ്ധതി വിഹിതം വക മാറ്റിയത് ക്രമപ്രകാരമല്ല. എട്ട് വർഷം പിന്നിട്ടിട്ടും ടി പ്രോജക്ട് നടപ്പാക്കിയിട്ടില്ല. പ്രോജക്ട് നിർവ്വഹണത്തിനായി വകയിരുത്തിയിരുന്ന സർക്കാർ ധനസഹായമായ 75 ലക്ഷം രൂപ ലഭ്യമാക്കാൻ സാധിച്ചിട്ടില്ല. കേരളത്തിൽ ഇത്തരം ഒരു സ്ഥാപനം കണ്ണൂരിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്നതിനാൽ ഇതേ ഉദ്ദേശ്യത്തിന് മറ്റൊരു സ്ഥാപനത്തിന്റെ ആവശ്യകതയില്ലെന്നും ആയതിനാൽ അംഗീകാരം നൽകാൻ സാധ്യമല്ലെന്നും സർക്കാർ അറിയിച്ചതിനാൽ പ്രോജക്ട് നടപ്പാക്കുവാൻ കഴിയുകയില്ല. ഈ വസ്തുത നിലനിൽക്കെ പദ്ധതിവിഹിതത്തിൽ നിന്നും നൽകിയ 10,28,130 രൂപ പലിശ സഹിതം കൊല്ലം സഹകരണ സ്പിന്നിംഗ് മില്ലിൽ നിന്നും തിരികെ പഞ്ചായത്ത് ഫണ്ടിൽ നാളിതുവരെ മുതൽക്കൂട്ടിയിട്ടില്ല.

(സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2007-08-ലെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്; ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക 3.12.5)

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പിൽ നിന്നും ലഭ്യമായ മറുപടി അനുബന്ധം-II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

(62) സെന്റർ ഫോർ ഡെവലപ്മെന്റ് ഓഫ് ഹാന്റുലും ടെക്നോളജിക്കുവേണ്ടി പ്രസ്തുത സൊസൈറ്റിയുടെ എം.ഡി.-യുടെ പേരിലുള്ള അക്കൗണ്ടിൽ നിക്ഷേപിച്ച ഓഡിറ്റ് പരാമർശിച്ച തുക മുഴുവനും പലിശ സഹിതം തിരിച്ചടച്ചതായി ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് പരിശോധിച്ച ബോധ്യപ്പെട്ടതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഓഡിറ്റ് തടസ്സം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി തീരുമാനിച്ചു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

(63) സെന്റർ ഫോർ ഡെവലപ്മെന്റ് ഓഫ് ഹാന്റുലും ടെക്നോളജി എന്ന പദ്ധതിക്ക് വേണ്ടി സൊസൈറ്റി എം.ഡി.-യുടെ അക്കൗണ്ടിൽ നിക്ഷേപിച്ച തുക പലിശസഹിതം തിരിച്ചടച്ചതായുള്ള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ റിപ്പോർട്ടിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഓഡിറ്റ് തടസ്സം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

ആയുർ കളക്ടിവ് ഫാമിൽ കിടാരി വളർത്തൽ :

(ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം: 2005-06, ഖണ്ഡിക 3.18)

ആയുർ കോ-ഓപ്പറേറ്റീവ് കളക്ടിവ് ഡയറി ഫാം സൊസൈറ്റിക്ക് കൊല്ലം ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിൽ നിന്ന് കിടാരി വളർത്തലുമായി ബന്ധപ്പെട്ട പദ്ധതി (പദ്ധതി നമ്പർ 644/02-03) ആസൂത്രണം ചെയ്ത് ഡയറി ഡെവലപ്മെന്റ് ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ നിർവ്വഹണോദ്യോഗസ്ഥനായി നടപ്പിലാക്കിയ പദ്ധതിക്ക് 1998-1999 മുതൽ 2005-06 വരെ 12,89,984 രൂപ (പന്ത്രണ്ട് ലക്ഷത്തി എൺപത്തൊമ്പതിനായിരത്തി തൊള്ളായിരത്തി എൺപത്തിനാല് രൂപ) നൽകിയിട്ടുണ്ട്. 10 മുതൽ 15 മാസം വരെ പ്രായമുള്ള കിടാരികളെ വാങ്ങി ശാസ്ത്രീയമായി പരിചരണം നൽകി ഗർഭവതികളാക്കി ന്യായവിലയ്ക്ക് കർഷകർക്ക് വിൽക്കാനായിരുന്നു പദ്ധതിയുടെ ലക്ഷ്യം. 12,89,984 രൂപ ഈ പദ്ധതിക്കായി ചെലവഴിച്ചപ്പോൾ 2005-06 വരെ 50 കിടാരികളെ വാങ്ങി പരിപാലിച്ച് വിൽപ്പന നടത്തിയതിൽ 6,17,103 രൂപ (ആറുലക്ഷത്തി പതിനേഴായിരത്തി നൂറ്റി മൂന്ന് രൂപ) മാത്രമാണ് ടി സൊസൈറ്റിക്ക് ലഭിച്ചിട്ടുള്ളത്. ആയതിനാൽ 2005-06 വർഷം വരെ 6,72,881 രൂപ (ആറുലക്ഷത്തി എഴുപത്തിരണ്ടായിരത്തി എണ്ണൂറ്റി എൺപത്തൊന്നു രൂപ) നഷ്ടം സംഭവിച്ചിട്ടുണ്ട്. നിലവിൽ ഈ സൊസൈറ്റി പ്രവർത്തനരഹിതമാണെന്ന് വ്യക്തമായിട്ടുണ്ട്. ദീർഘവീക്ഷണത്തോടെ പദ്ധതികൾ ആസൂത്രണം ചെയ്ത് പ്രവർത്തനം വിലയിരുത്തുന്നതിലും കാലാകാലങ്ങളിൽ അവലോകനം നടത്തുന്നതിലും വീഴ്ച വരുത്തിയതുമൂലം പദ്ധതി പരാജയപ്പെടുകയും 6,72,881 രൂപയുടെ സാമ്പത്തിക ബാധ്യത ഉണ്ടാവുകയും ചെയ്തു.

(സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2008-09-ലെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്, ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക 3.6.9)

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പിൽ നിന്നും ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടി അനുബന്ധം-II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

(64) പദ്ധതിയ്ക്കായി നൽകിയത് 12,89,984 രൂപയും പദ്ധതി മുഖേന ലഭ്യമായത് 6,17,103 രൂപയും ആണെന്നും സൊസൈറ്റി ഇപ്പോൾ പ്രവർത്തനരഹിതമാണെന്നും സംബന്ധിച്ച് സമിതി വിശദീകരണം ആരാഞ്ഞതിന് ജില്ലയിലെ പാലുത്പാദനം വർദ്ധിപ്പിക്കാനുള്ള പദ്ധതിയായിരുന്നുവെന്നും 50 കിടാരികളെയാണ് ആദ്യവർഷം വാങ്ങിയതെന്നും 2 വർഷത്തോളം അവയെ പരിപാലിച്ചശേഷമാണ് വിൽക്കുന്നതെന്നും ഇതു സംബന്ധിച്ച ലാഭനഷ്ടങ്ങൾ സാധാരണ നിരക്കിൽ പരിഗണിക്കേണ്ടതില്ലെന്നും സെക്രട്ടറി മറുപടി നൽകി. ക്ഷീരവികസന വകുപ്പുമായി സൊസൈറ്റി കരാറിൽ ഏർപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോയെന്നും ഇല്ലെങ്കിൽ പാലുത്പാദനം വർദ്ധിക്കുന്നതെങ്ങനെയെന്നും സമിതി ആരാഞ്ഞു. സൊസൈറ്റി പ്രവർത്തനരഹിതമാണെന്ന് സമിതി ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തിയതിന്, സൊസൈറ്റി പ്രവർത്തന ക്ഷമമാണെന്നും എന്നാൽ കരാറിൽ ഏർപ്പെട്ടിട്ടില്ലെന്നും സെക്രട്ടറി മറുപടി നൽകി. ഓഡിറ്റിന്റെ സമയത്ത് പദ്ധതി നിലവിലിരുന്നുവെന്നും കിടാരിയിൽ നിന്ന് വരവിനേക്കാൾ ചെലവുണ്ടായിരുന്നുവെന്നും സീനിയർ ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ, ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ചൂണ്ടിക്കാട്ടി. ക്ഷീരവികസന ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ നിർവ്വഹണോദ്യോഗസ്ഥനായ പദ്ധതിയ്ക്ക് കരാറില്ലാത്തത് ന്യായീകരിക്കത്തക്കതല്ലെന്ന് സമിതി വിലയിരുത്തിയതിന് സ്റ്റേറ്റ് പദ്ധതി പ്രകാരം കരാറുണ്ടെന്നും ഇപ്പോൾ മുപ്പത് പശുക്കളെ വളർത്തുന്നുണ്ടെന്നും ഈ പദ്ധതിയിനത്തിൽ ലഭിച്ച തുക ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിൽ അടച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും ക്ഷീരവികസന ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ മറുപടി നൽകി.

(65) തുടർന്ന് രേഖകൾ അംഗീകരിച്ചിട്ടുള്ളതിന്റെ തെളിവുകൾ ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിൽ ഇല്ലാത്തത് സംബന്ധിച്ചും പദ്ധതിയിൽ നിന്നും ലഭിച്ച തുകയുടെ വിനിയോഗം ശരിയായി നടക്കാത്തതു സംബന്ധിച്ചും കൂടുതൽ വിവരങ്ങൾ ആരാഞ്ഞതിന് പദ്ധതിക്കായി ചെലവാക്കിയ തുക തിരിച്ച് ഈടാക്കാൻ സാധിക്കാത്തതുമാണ് പദ്ധതി നിർമ്മാണലക്ഷ്യങ്ങളിലൊന്നിനെന്ന് തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ വകുപ്പ് അഡീഷണൽ സെക്രട്ടറി മറുപടി നൽകി. എന്നാൽ ഓഡിറ്റിന്റെ മറുപടിയും സർക്കാർ മറുപടിയും തമ്മിൽ വൈരുദ്ധ്യമുണ്ടെന്നും കമ്മിറ്റിയെ തെറ്റിദ്ധരിപ്പിക്കരുതെന്നും ചൂണ്ടിക്കാട്ടിയതോടൊപ്പം, ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് പദ്ധതിക്കായി ചെലവഴിച്ച തുക, വാങ്ങിയ കിടാരികളുടെ എണ്ണം, അവയ്ക്കായി ചെലവഴിച്ച തുകയുടെ വിനിയോഗം, ഇതിൽ ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിൽ തിരിച്ചടച്ച തുക, എന്നിവയുടെ വിശദാംശങ്ങൾ അന്വേഷിച്ച് റിപ്പോർട്ട് അടിയന്തരമായി സമർപ്പിക്കണമെന്ന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്തു.

സമിതി ആവശ്യപ്പെട്ട അധികവിവരങ്ങളിന്മേൽ സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ മറുപടി ചുവടെ ചേർക്കുന്നു (ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ 25-9-2015-ലെ കത്ത് പ്രകാരം ലഭിച്ചത്).

(66) ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയിൽ പരാമർശിച്ചിട്ടുള്ള പ്രകാരം 10 മുതൽ 11 മാസം വരെയുള്ള കിടാരികളെ വാങ്ങി ശാസ്ത്രീയമായി പരിചരണം നൽകി ഗുണമേന്മയുള്ള പശുക്കളെ ന്യായവിലയ്ക്ക് കർഷകർക്ക് നൽകുക എന്ന ലക്ഷ്യത്തോടെ ആരംഭിച്ച പരാമർശിത പദ്ധതി ലക്ഷ്യം കൈവരിക്കാതെ തുടർന്ന് നടപ്പാക്കാതെ ഉപേക്ഷിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. പ്രോജക്ട് നടപ്പാക്കിയ 1998-99 മുതൽ 2005-06 വർഷം വരെ മേൽ പദ്ധതി പ്രകാരമുള്ള വരവ് തുകകളും ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിൽ ഒട്ടക വന്ദത്തിയിട്ടില്ല 1998-99 മുതൽ 2005-06 വരെ പദ്ധതി നടത്തിപ്പിനായി ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് മുഖേന 12,89,984 രൂപയും കിടാരികളെ വിറ്റ വകയിൽ 6,17,103 രൂപയും സ്ഥാപനത്തിന് ലഭ്യമായിട്ടുണ്ട്. പദ്ധതിയ്ക്ക് 18,04,632 രൂപ ചെലവായതായി റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കിയിട്ടുണ്ട്. കിടാരികളെ വിറ്റ വകയിൽ ലഭ്യമായ തുക (6,17,103) ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിൽ ഒട്ടക വന്ദത്തിയിട്ടില്ല എന്നതിന് ടി തുക കൂടി ഉൾപ്പെടെയാണ് പദ്ധതി ചെലവ് നിർവ്വഹിച്ചതെന്ന് മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയെങ്കിലും ഇത്തരത്തിൽ ചെലവഴിച്ചതിന്റെ മിച്ചം വന്ന തുക 1,02,456 രൂപ (1289984 + 617103 - 1804631) ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിൽ തിരികെ ഒട്ടക്കാത്ത സാഹചര്യമാണുള്ളത്. മിച്ചം വന്ന തുക തിറ്റപ്പുൽകൃഷിക്ക് വേണ്ടി പ്രയോജനപ്പെടുത്താനുള്ള അനുമതി നൽകാൻ ക്ഷീരവികസന ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടറോട് അപേക്ഷിക്കുന്നതിന് സംഘടക സമിതി 18-10-2006-ൽ തീരുമാനിച്ചെങ്കിലും അനുമതി ലഭ്യമായതായോ ഈയിനത്തിൽ തുക ചെലവഴിച്ചതായോ ബോധ്യപ്പെടുന്നതിനുള്ള രേഖകൾ ഹാജരാക്കിയിട്ടില്ല. ആയതിനാൽ നീക്കിയിരിപ്പ് തുകയുടെ വിനിയോഗം ബോധ്യപ്പെട്ടിട്ടില്ല. ആയുർ ഡയറി ഫാം നിലവിൽ നല്ല രീതിയിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്നതായി അന്വേഷണ റിപ്പോർട്ടിൽ പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്നു എന്നാൽ ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് മുഖേനയുള്ള കിടാരി വളർത്തൽ എന്ന പദ്ധതി 2005-06 വർഷം അവസാനിച്ച ശേഷം 2009-2010 വരെ ഫാമിന്റെ പ്രവർത്തനം നിലച്ചിരുന്നു. 2009-2010 സർക്കാർ ഗ്രാന്റ് 36 ലക്ഷം രൂപ ലഭ്യമായത് വിനിയോഗിച്ചുകൊണ്ട് "മോഡൽ ഡയറി ഫാം" എന്ന പദ്ധതി 100 പശുക്കളെ വാങ്ങി പരിപാലനം നടത്തി ആരംഭിക്കുകയും അതിന്റെ ഭാഗമായി ഇപ്പോൾ നിലവിൽ 20 പശുക്കളുമായി തുടർന്ന് വരുന്നതുമാണ്. ഇക്കാര്യം സൊസൈറ്റി സെക്രട്ടറി രേഖാമൂലം അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്. ആയതിനാൽ ഇപ്പോൾ ഫാം നല്ല രീതിയിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്നുവെന്ന നിഗമനം ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് നടപ്പാക്കിയ പ്രോജക്ടിന്റെ പരിണിത ഫലമായുള്ളതല്ല എന്ന് കാണുന്നു. കിടാരി വളർത്തൽ പ്രോജക്ട് മുഖേന ലഭ്യമായ വരുമാനം പദ്ധതിയുടെ തുടർനടത്തിപ്പിനായി ഉപയോഗിച്ചു എന്നിരിക്കിലും പ്രോജക്ട് ഉപേക്ഷിച്ചപ്പോൾ മിച്ചമുണ്ടായിരുന്ന 1,02,456 രൂപ വിനിയോഗിച്ചതിന് യാതൊരു രേഖകളുമില്ല. ഈ തുക ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിൽ അടവാക്കിയിട്ടുമില്ല എന്ന വിവരം അറിയിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

അദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പിന്റെ പെർഫോമൻസ് ഓഡിറ്റ് വിഭാഗം നടത്തിയ അന്വേഷണത്തിന്റെ റിപ്പോർട്ട് അനുബന്ധം-III ആയി പേർക്കുന്നു.

(പ്രസ്തുത അധിക വിവരങ്ങൾ പരിഗണിച്ച 13-9-2017-ലെ യോഗ തീരുമാനം ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.)

(67) “ആയുർ കളക്ടീവ് ഫാമിൽ കിടാരി വളർത്തലുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിന്മേൽ ലഭ്യമാക്കിയ അധിക വിവരം പരിശോധിച്ച സമിതി വീളുകൾ പരിഹരിച്ചതിനുശേഷം മാത്രമേ ഈ സ്ഥാപനത്തിന് ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിന്റെ തുടർ സാമ്പത്തിക സഹായങ്ങൾ നൽകാവൂ എന്നും പദ്ധതി പരാജയപ്പെട്ടതിന് ഉത്തരവാദികളായ ഉദ്യോഗസ്ഥർക്കെതിരെ നടപടി സ്വീകരിക്കുന്നതിനും അക്കൗണ്ടിംഗ് സംവിധാനം ശരിയായ രീതിയിൽ മെയിന്റയിൻ ചെയ്യുന്നതിനും നിർദ്ദേശിക്കുകയും പ്രസ്തുത നടപടികൾ സ്വീകരിച്ച് ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി, നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥനായ ക്ഷീര വികസന ഓഫീസറിൽ നിന്നും വിശദമായ റിപ്പോർട്ട് വാങ്ങി 3 മാസത്തിനുള്ളിൽ ലഭ്യമാക്കണമെന്നും നിർദ്ദേശിക്കുകയുണ്ടായി. കണക്കുകൾ കൃത്യമായി സൂക്ഷിക്കുന്നതിനുള്ള ഉത്തരവാദിത്തം നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥനാണെന്ന് വ്യക്തമാക്കിയ സമിതി കൃത്യമായി രേഖകൾ സൂക്ഷിക്കുന്നുണ്ടെന്ന് ഉറപ്പുവരുത്തുന്നതിനുള്ള ഉത്തരവാദിത്തം ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിക്കുണ്ടെന്നും അഭിപ്രായപ്പെട്ടു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

(68) 10 മുതൽ 15 മാസം വരെ പ്രായമുള്ള കിടാരികളെ വാങ്ങി ശാസ്ത്രീയമായി പരിചരണം നൽകി ഗുണമേന്മയുള്ള പശുക്കളെ ന്യായവിലയ്ക്ക് കർഷർക്ക് നൽകുക എന്ന ലക്ഷ്യത്തോടെ ആരംഭിച്ചിട്ട് പദ്ധതി ലക്ഷ്യം കൈവരിക്കാതെ ഉപേക്ഷിക്കാനിടയായത് ആസൂത്രണമില്ലായ്മയും പൊതുപണം പ്രത്യുത്പാദന പരമല്ലാത്ത രീതിയിൽ ദുർവിനിയോഗം ചെയ്യതിന്റെ ഉത്തമ ഉദാഹരണമായിട്ടു മാത്രമേ കാണുവാൻ സാധിക്കുകയുള്ളുവെന്ന് സമിതി വിലയിരുത്തുന്നു. ക്ഷീരവികസന വകുപ്പുമായി കരാറിലേർപ്പെടാതെയാണ് ഇത്തരത്തിലൊരു പദ്ധതി നടപ്പാക്കിയത് എന്നത് ന്യായീകരിക്കേണ്ടതല്ല എന്നും നിലവിൽ ഫാറം നല്ല രീതിയിൽ പ്രവർത്തിച്ചുവരുന്നു എന്നത് ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് നടപ്പാക്കിയ ടി പദ്ധതിയുടെ പരിണിത ഫലമല്ല എന്നും സമിതി അഭിപ്രായപ്പെടുന്നു.

(69) പദ്ധതിയുടെ നടത്തിപ്പിനായി ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിൽ നിന്നും 12,89,984 രൂപയും കിടാരികളെ വിറ്റ വകയിൽ 6,17,103 രൂപയും സ്ഥാപനത്തിന് ലഭ്യമായിട്ടുണ്ടെങ്കിലും പദ്ധതിക്ക് 18,04,632 രൂപ ചെലവിട്ടതായുള്ള റിപ്പോർട്ടാണ് ഓഡിറ്റിനെ ബോദ്ധ്യപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളതെന്ന് സമിതി മനസ്സിലാക്കുന്നു. ഇത്തരത്തിൽ ചെലവായതിന്റെ ബാക്കി വന്ന തുകയായ 1,02,456 രൂപ ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിൽ ഒട്ടുക്ക് വരുത്താത്തതും വിനിയോഗം സംബന്ധിച്ച രേഖ ഓഡിറ്റിനെ

ബോധ്യപ്പെടുത്താത്തതും ന്യായീകരിക്കത്തക്കതല്ല. ആയതിനാൽ പ്രസ്തുത ഇടയുടെ പെലവ് ഓഡിറ്റിനെ ബോധ്യപ്പെടുത്തുവാനും അല്ലാത്തപക്ഷം ഇക ഉത്തരവാദികളായവരിൽ നിന്നും നിയമനന്യത പഖിശ സഹിതം ഈടാക്കി റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കുവാനും സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു. ആയുർ കോ-ഓപ്പറേറ്റീവ് കളക്ടിവ് ഫാം സൊസൈറ്റിയുടെ പ്രവർത്തനത്തിലുണ്ടായ വീഴ്ചകൾ പരിഹരിച്ചതിനുശേഷം മാത്രമേ ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിന്റെ തുടർ സാമ്പത്തിക സഹായങ്ങൾ നൽകാൻ പാടുള്ളൂവെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

(70) കണക്കുകൾ കൃത്യമായി സൂക്ഷിക്കുന്നതിനുള്ള ഉത്തരവാദിത്തം നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥനാണെങ്കിലും, ആയതിന്റെ കൃത്യമായ രേഖകൾ സൂക്ഷിക്കുന്നുണ്ടെന്ന് ഉറപ്പുവരുത്തുന്നതിനുള്ള ഉത്തരവാദിത്തം ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിയുമാണെന്ന് സമിതി അഭിപ്രായപ്പെടുന്നു.

(71) പദ്ധതി പരാജയപ്പെട്ടതിന് ഉത്തരവാദികളായ ഉദ്യോഗസ്ഥർക്കെതിരെ നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്നും, അക്കൗണ്ടിംഗ് സംവിധാനം ശരിയായ രീതിയിൽ പരിപാലിക്കുന്നതിന് നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്നും സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

(72) പ്രസ്തുത പദ്ധതിയുടെ നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥനായ ക്ഷീരവികസന ഓഫീസറിൽ നിന്നും വിശദമായ റിപ്പോർട്ട് 3 മാസത്തിനുള്ളിൽ ലഭ്യമാക്കണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

കൊല്ലം ജില്ലാപഞ്ചായത്ത് - കൊല്ലം ജില്ല

അടിസ്ഥാന സൗകര്യങ്ങൾ ഒരുക്കാതെ കമ്പ്യൂട്ടറും അനുബന്ധ ഉപകരണങ്ങളും വാങ്ങി - പാഴ്ചെലവ്

(ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം: 2006-07 ഖണ്ഡിക നമ്പർ 3.11.)

കർബല മാർക്കറ്റിംഗ് കോ-ഓപ്പറേറ്റീവ് വിപുലീകരണ പ്രവർത്തനങ്ങളുടെ ഭാഗമായി ഉൽപ്പന്ന വിപണന കേന്ദ്രം ആരംഭിക്കുന്നതിന് 2 ലക്ഷം രൂപയും കമ്പ്യൂട്ടർ പരിശീലന കേന്ദ്രം ആരംഭിക്കുന്നതിന് 6 ലക്ഷം രൂപയും ഉൾപ്പെടെ 8 ലക്ഷം രൂപ വകയിരുത്തി ജില്ലാ വ്യവസായകേന്ദ്രം മാനേജർ നിർവ്വഹണോദ്യോഗസ്ഥനായി പ്രോജക്ട് തയ്യാറാക്കി കെട്ടിടത്തിന്റെ ഇന്റീരിയർ വർക്ക് നടത്തുന്നതിന് എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കുന്നതിന് എൽ.എസ്.ജി.ഡി. എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയറേയും വൈദ്യുതി ജലവിതരണ സംവിധാനങ്ങൾ ഒരുക്കുന്നതിന് നിർവ്വഹണോദ്യോഗസ്ഥനെയും ചുമതലപ്പെടുത്തിയെങ്കിലും യാതൊരു നടപടിയും സ്വീകരിച്ചില്ല. എന്നാൽ കമ്പ്യൂട്ടറും അനുബന്ധ ഉപകരണങ്ങളും വാങ്ങുകയും ചെയ്തു.

കമ്പ്യൂട്ടറുകളും അനുബന്ധ ഉപകരണങ്ങളും വാങ്ങുന്നതിനായി 4 ലക്ഷം രൂപയാണ് പ്രോജക്റ്റിൽ വകയിരുത്തിയിരുന്നതെങ്കിലും 4,99,400 രൂപ ചെലവഴിച്ച് 21-6-2006-ൽ 10 കമ്പ്യൂട്ടറുകളും അനുബന്ധ ഉപകരണങ്ങളും വാങ്ങുകയുണ്ടായി. എന്നാൽ വൈദ്യുതി കണക്ഷൻ ഉൾപ്പെടെയുള്ള അടിസ്ഥാന സൗകര്യങ്ങളുടെ അഭാവത്തിൽ പരിശീലന പരിപാടി നാളിതുവരെ ആരംഭിച്ചിട്ടില്ല.

കമ്പ്യൂട്ടറുകൾ, പ്രിന്റർ, സ്കാനർ തുടങ്ങിയ അനുബന്ധ ഉപകരണങ്ങളും രണ്ട് വർഷത്തിലേറെയായി നിരപയോഗമായി തുടരുന്നത് നിർവ്വഹണോദ്യോഗസ്ഥന്റെ ഗുരുതരമായ വീഴ്ചയായും പദ്ധതിപ്പണത്തിന്റെ പാഴ്ചെലവായും ഓഡിറ്റ് വിലയിരുത്തുന്നു.

[സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2009-10-ലെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്; ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക 3.8.17 (i)]

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പിൽ നിന്നും ലഭ്യമായ മറുപടി അനുബന്ധം-II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

(73) പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് തടസ്സത്തിന്മേൽ മറുപടി ആവശ്യപ്പെട്ടതിന് പട്ടികജാതി വിദ്യാർത്ഥികൾക്ക് കമ്പ്യൂട്ടർ പരിശീലനം നൽകുന്നതിനായി വിഭാവനം ചെയ്ത പദ്ധതിയുടെ കെട്ടിടനിർമ്മാണം പൂർത്തിയാക്കിയെങ്കിലും കോർപ്പറേഷനിൽനിന്നുള്ള തടസ്സംമൂലം വൈദ്യുതി കണക്ഷൻ ലഭിച്ചിട്ടില്ലാത്തതിനാൽ പ്രവർത്തനം ആരംഭിക്കാൻ സാധിച്ചിട്ടില്ലെന്നും നിർവ്വഹണോദ്യോഗസ്ഥൻ കമ്പ്യൂട്ടർ വാങ്ങാൻ തീരുമാനിച്ചത് ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിന്റെ അംഗീകാരത്തോടെയാണെന്നും വൈദ്യുതി കണക്ഷൻ ലഭിക്കുമെന്ന ധാരണയിലാണ് അപ്രകാരം ചെയ്തതെന്നും ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ, ക്ഷീരവികസന വകുപ്പ് മറുപടി നൽകി. പദ്ധതിയുടെ നിലവിലെ അവസ്ഥയെക്കുറിച്ചുള്ള അഭിപ്രായം സമിതി ആരാഞ്ഞതിന് ഇപ്പോൾ കമ്പ്യൂട്ടർ പരിശീലനം നൽകുന്നുണ്ടെന്നും കുട്ടികൾക്ക് ട്രെയിനിംഗ് പ്രോഗ്രാം കൊടുക്കുന്നതിനായി കമ്പ്യൂട്ടറുകൾ ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിൽ പ്രത്യേകം മുറിയിൽ സജ്ജീകരിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ വിശദീകരിച്ചു. പദ്ധതിയുടെ വാറന്റി പിരിയഡ് കഴിഞ്ഞതിനാൽ അതുവഴിയുള്ള നഷ്ടം ഇതിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ലെന്ന് ധനകാര്യ വകുപ്പ് സ്പെഷ്യൽ സെക്രട്ടറി ചൂണ്ടിക്കാട്ടിയതിന് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് 2012 വരെ കമ്പ്യൂട്ടർ പരിശീലനം നടത്തിയിട്ടുള്ളത് പരിശോധിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന് ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് സീനിയർ ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ മറുപടി നൽകി. അടിസ്ഥാന സൗകര്യങ്ങൾ ഒരുക്കാതെ ഉപകരണങ്ങൾ വാങ്ങിയതും യഥാസമയം പ്രവർത്തനം ആരംഭിക്കാത്തതും ഗുണഭോക്താക്കളെ തെരഞ്ഞെടുത്ത് പരിശീലനം ലഭ്യമാക്കാത്തതും ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിന്റെ ഗുരുതരമായ വീഴ്ചയാണെന്നും വാറന്റി പിരിയഡ് കഴിഞ്ഞതുമൂലം കമ്പ്യൂട്ടറിന് അപ്ഗ്രേഡേഷൻ വന്നപ്പോഴും സാമ്പത്തിക നഷ്ടം ഉണ്ടായതായും വിലയിരുത്തിയ സമിതി ഇത്തരം തെറ്റുകൾ ഭാവിയിൽ ആവർത്തിക്കരുതെന്ന് മുന്നറിയിപ്പ് നൽകി ഓഡിറ്റ് തടസ്സം ഒഴിവാക്കാൻ ശുപാർശ ചെയ്തു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

(74) അടിസ്ഥാന സൗകര്യങ്ങൾ ഒരുക്കാതെ ഉപകരണങ്ങൾ വാങ്ങിയതും, യഥാസമയം പ്രവർത്തനം ആരംഭിക്കാത്തതും ഗുണഭോക്താക്കളെ തെറ്റിദ്ധിപ്പിക്കുന്നത് പരിശീലനം ലഭ്യമാക്കാത്തതും, വാങ്ങി കാലാവധി കഴിഞ്ഞതുമൂലം കമ്പ്യൂട്ടർ അപ്ഗ്രേഡ് ചെയ്യാൻ സാമ്പത്തിക നഷ്ടമുണ്ടായതും ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിന്റെ ഭാഗത്ത് നിന്നുള്ള ഗുരുതര വിജ്ഞാപനം സമിതി വിലയിരുത്തുന്നു. എന്നാൽ 2012 വരെ കമ്പ്യൂട്ടർ പരിശീലനം നടത്തിയിട്ടുണ്ടെന്ന് പരിശോധിച്ച് ബോധ്യപ്പെട്ടിട്ടുള്ളതായ ഓഡിറ്റ് മറുപടിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഭാവിയിൽ അടിസ്ഥാന സൗകര്യങ്ങളുടെ അഭാവത്തിൽ ഉപകരണങ്ങൾ വാങ്ങരുതെന്ന കർശന നിർദ്ദേശത്തോടെ ഓഡിറ്റ് നടപ്പും ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

ആലപ്പുഴ ജില്ലാപഞ്ചായത്ത്

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

ചമ്പക്കുളം കൊക്കണ്ണംപാടം ട്രാക്ടർ ബണ്ട് നിർമ്മാണം - കൺവീനർക്ക് 58,914 രൂപ അധികം നൽകി.

(ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്: 2003-04 ഖണ്ഡിക നമ്പർ 3.21)

2001-02 വർഷത്തെ പദ്ധതിയിൽപ്പെടുത്തി 5,89,600 രൂപയുടെ എസ്റ്റിമേറ്റിന് അംഗീകാരം ലഭിച്ച ടി പദ്ധതിയുടെ നിർവ്വഹണത്തിനായി 12-6-2002-ൽ കൺവീനർക്ക് മുൻകൂർ ഇനത്തിൽ 1 ലക്ഷം രൂപ നൽകിയിരുന്നു. 7/03-ലും കൺവീനർ യാതൊരു പണിയും ആരംഭിക്കാതിരിക്കുകയും തുടർന്ന് വേലയുടെ എസ്റ്റിമേറ്റ് 12,16,000-രൂപയായി പുതുക്കി അംഗീകാരം നൽകുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ അംഗീകരിച്ച 28-5-2005-ലെ ഫൈനൽ ബിൽ പ്രകാരം വേലയുടെ ആകെ മൂല്യം 11,88,571 രൂപയാണ്. നികുതികൾ കഴിച്ച് 11,06,265 രൂപ കരാറുകാരന് ലഭിക്കാൻ അർഹതയുണ്ട്. വേലയിൽ ഏർപ്പെട്ട തൊഴിലാളികൾക്ക് വിതരണം ചെയ്യാനായി 100 ടൺ അരി 6.20 രൂപ നിരക്കിൽ 25-9-2004-ൽ നൽകി. തത്ഫലമായി കൺവീനർക്ക് പണമായി അരിവില 6,20,000 കിഴിച്ച് 4,86,265 രൂപ മാത്രമാണെന്നിരിക്കെ 28-2-2004-ൽ 1-ാം പാർട്ട് ബിൽ തയ്യാറാക്കിയപ്പോൾതന്നെ 5,45,179 രൂപ നൽകിയതായാണ് രേഖ (മുൻകൂർ 1 ലക്ഷം ഉൾപ്പെടെ) ചെയ്ത ജോലിയുടെ മൂല്യത്തിലധികരിച്ച് കൺവീനർക്ക് നൽകിയ 58,914 രൂപ നാളിതുവരെ തിരികെ ഈടാക്കിയിട്ടില്ല. ആയത് പലിശസഹിതം

ഈടാക്കാൻ നടപടി സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണ്. കേന്ദ്ര സർക്കാർ ഫുഡ്ഫോർ വർക്കിൽ ഉൾപ്പെടുത്തി ചെയ്യുന്ന കേന്ദ്രാവിഷ്കൃത പദ്ധതികൾക്ക് അനുവദിച്ചു നൽകുന്ന ഭക്ഷ്യധാന്യം സംസ്ഥാന സർക്കാരിന്റെ പ്ലാൻഫണ്ട് ധനസഹായം ഉപയോഗിച്ച് നടപ്പാക്കുന്ന മരമത്ത് വേലകൾക്ക് വിതരണം ചെയ്യാൻ അനുമതി ഇല്ലാതിരിക്കെ, 12.35 രൂപ വിലയുള്ള അരി 6.20 രൂപ നിരക്കിൽ കൺവീനർക്ക് നൽകുകവഴി സർക്കാരിന് നഷ്ടമുണ്ടാക്കിയെന്ന വ്യക്തമാണ്. ഇതിന്മേൽ ഉചിതമായ തുടർ നടപടിക്ക് സർക്കാരിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തുന്നു.

(സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2006-07-ലെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്; ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക 3.25. 1)

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പിൽ നിന്നും ലഭ്യമായ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

(75) കൺവീനറിൽ നിന്ന് നഷ്ടത്തുക ഈടാക്കിയതായി ബോധ്യപ്പെട്ടതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി തീരുമാനിച്ചു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

(76) ചമ്പക്കുളം കൊക്കണംപാടം ട്രാക്ടർ ബണ്ട് നിർമ്മാണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് അധികമായി നൽകിയ തുക, ടി പ്രവൃത്തിയുടെ കൺവീനർ, ജില്ലാപഞ്ചായത്തിൽ ഭേദമായിട്ടുണ്ടെന്ന് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് അറിയിച്ചതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഓഡിറ്റ് തടസ്സം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

ആലപ്പുഴ ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത്

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

എസ്.ജി.ആർ.വൈ.പദ്ധതി-ഭക്ഷ്യധാന്യ വിതരണത്തിൽ ഗുരുതരമായ ക്രമക്കേടുകൾ

(ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് 2003-04 ഖണ്ഡിക നമ്പർ 3-38, 3-48)

കേന്ദ്രാവിഷ്കൃത പദ്ധതിയായ എസ്.ജി.ആർ.വൈ.-യുടെ ഭക്ഷ്യധാന്യ വിതരണത്തിൽ ആലപ്പുഴ ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിൽ 2001-02 മുതൽ 2004-05 വരെയുള്ള കാലയളവിൽ ഗുരുതരമായ ക്രമക്കേടുകൾ നടന്നതായി പരിശോധനയിൽ കണ്ടെത്തി. എസ്.ജി.ആർ.വൈ. പദ്ധതിയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തി നടത്തുന്ന വേലകളിൽ പങ്കെടുക്കുന്ന തൊഴിലാളികൾക്ക് വേല നടക്കുന്ന കാലയളവിൽ ഒരു ദിവസം 10 കി.ഗ്രാം ഭക്ഷ്യധാന്യം കൺസഷൻ നിരക്കിൽ നൽകാനാണ് അനുമതിയുള്ളത്. മാർക്കറ്റ് വില അരിയ്ക്ക് 12.35 രൂപ

നിലവിലുണ്ടായിരുന്നപ്പോൾ 6.2 രൂപയാണ് തൊഴിലാളികൾക്ക് നൽകാനായി കരാറുകാർ/കൺവീനർമാർക്ക് നൽകിയത്. ഇതുപോലെ ഗോതമ്പ് 5.50 രൂപ നിരക്കിലും നൽകിയിട്ടുണ്ട്. വേലകൾക്ക് ആവശ്യമായ തൊഴിലാളികളുടെ എണ്ണം സാങ്കേതിക നിർദ്ദേശ പ്രകാരമോ ഗ്രാമവികസന വകുപ്പ് നൽകിയിട്ടുള്ള ബന്ധപ്പെട്ട സർക്കുലറിലെ നിർദ്ദേശ പ്രകാരമോ നിർണ്ണയിക്കാതെ ഭക്ഷ്യധാന്യം കരാറുകാർക്ക്/കൺവീനർമാർക്ക് നൽകിയതിന്റെ ഫലമായി യഥാർത്ഥത്തിൽ വേലകൾക്ക് ആവശ്യമായതിന്റെ മൂന്നും നാലും ഇരട്ടിയോളം തൊഴിലാളികളെ ഉപയോഗിക്കാൻ വേണ്ടിവരുന്ന ഭക്ഷ്യധാന്യം കുറഞ്ഞ നിരക്കിൽ വിതരണം ചെയ്യാൻ ഇടയാക്കിയിട്ടുണ്ട്. മാത്രമല്ല കരാറുകാർക്കും കൺവീനർമാർക്കും നൽകുന്ന ഭക്ഷ്യധാന്യം തൊഴിലാളികൾക്ക് നൽകുന്നുണ്ടോയെന്ന് പരിശോധിക്കുന്നതായും, അതിനുള്ള രേഖകൾ പൊതുവേ ഫയലിൽ സൂക്ഷിക്കുന്നതായും കാണുന്നില്ല. 2002-03 മുതൽ 2004-05 വരെയുള്ള മൂന്നു വർഷങ്ങളിൽ ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് നടത്തിയ 226 മരാമത്ത് വേലകൾക്കായി 3613253 കിലോ ഗ്രാം ഭക്ഷ്യധാന്യം വേല നടപ്പാക്കിയ കരാറുകാർക്ക്/കൺവീനർമാർക്കുമായി സ്റ്റോക്ക് രജിസ്റ്റർ പ്രകാരം നൽകിയിട്ടുണ്ട്. ഇവയിൽ 15 വേലകളുടെ നിർവ്വഹണ രേഖകൾ വിശദ പരിശോധനയ്ക്ക് വിധേയമാക്കിയപ്പോൾ കരാറുകാർക്ക്/കൺവീനർമാർക്ക് 75800 കി.ഗ്രാം ഭക്ഷ്യധാന്യമേ അർഹതയുള്ളവങ്കിലും 259382 കി.ഗ്രാം ഭക്ഷ്യധാന്യം വിതരണം ചെയ്യുകവഴി 183582 കി.ഗ്രാം ഭക്ഷ്യധാന്യം അധികമായി ചെലവഴിക്കപ്പെടുവെന്ന് കണ്ടെത്തി ഗുണമേന്മയുള്ള ഭക്ഷ്യധാന്യം തൊഴിലാളികൾക്ക് കുറഞ്ഞ നിരക്കിൽ നൽകാൻ കേന്ദ്രസർക്കാർ അനുവദിച്ചത് അനർഹമായ നിലയിൽ വളരെക്കൂടുതൽ അളവിൽ കരാറുകാർ/കൺവീനർമാർക്ക് വിതരണം ചെയ്തിലൂടെ തൊഴിലാളികൾക്ക് ലഭിക്കേണ്ട ആനുകൂല്യം തെറ്റായ നിലയിൽ കരാറുകാർ/കൺവീനർമാർക്ക് ലഭിക്കുവാൻ ഇടയായി.

(സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2006-07-ലെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്; ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക 3.25.2)

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പിൽ നിന്നും ലഭ്യമായ മറുപടി അനുബന്ധം- II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

(77) കേന്ദ്രാവിഷ്കൃത പദ്ധതിയായ എസ്.ജി.ആർ.വൈ.-യുടെ വിതരണത്തിലെ ക്രമക്കേടുകൾ, 226 മരാമത്ത് വേലകൾക്കായി 36,13,253 കി.ഗ്രാം ഭക്ഷ്യധാന്യവും നൽകിയതിൽ 15 എണ്ണം പരിശോധന നടത്തിയപ്പോൾ 75,800 കി.ഗ്രാം ഭക്ഷ്യധാന്യത്തിന് അർഹതയുള്ളിടത്ത് 1,83,582 കി.ഗ്രാം അധികമായി ചെലവഴിച്ചത് സംബന്ധിച്ച് സമിതി വിശദീകരണം ആവശ്യപ്പെട്ടതിന് ഇതൊരു പൊതുപരാമർശമാണെന്നും എത്ര ഈടാക്കണമെന്നില്ലാതെ ഓരോ വർക്കിനും ഒരു നിശ്ചിത ശതമാനം

കണക്കാക്കി 15 എണ്ണത്തിന്റെ കണക്ക് പറഞ്ഞതാണെന്നും 2008-ൽ പദ്ധതി നിർമ്മാണത്തിനും മൊത്തവിതരണ റേഷൻ ഡീലർ വഴിയായിരുന്നു ഭക്ഷ്യവിതരണമെന്നും ആലപ്പുഴ ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി മറുപടി നൽകി. അധികം കൈപ്പറ്റിയ ഭക്ഷ്യധാന്യത്തിന്റെ തുക തിരികെ ഈടാക്കാൻ സ്വീകരിച്ച നടപടിയെ സംബന്ധിച്ച് സമിതി ആരാഞ്ഞതിന് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ വഴി നടപ്പാക്കിയ പദ്ധതിയാണെന്നും ഓഡിറ്റ് തടസ്സം സംബന്ധിച്ച് അറിയിപ്പ് നൽകിയെങ്കിലും നടപടി സ്വീകരിച്ചില്ലെന്നും രേഖകൾ സൂക്ഷിക്കാത്തത് നിർവ്വഹണോദ്യോഗസ്ഥരാണെന്നും സെക്രട്ടറി ബോധിപ്പിക്കുകയുണ്ടായി. ഈ വിഷയത്തിൽ ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ അഭിപ്രായം സമിതി തേടിയതിന് ഓരോ പ്രവൃത്തിക്കും ഓരോ ഡീലർക്കും അനുവദിച്ച തുക സംബന്ധിച്ച് പ്രത്യേകം പരാമർശിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന് ലോക്കൽ ഫണ്ട് സീനിയർ ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ മറുപടി നൽകി. ഈ വിഷയവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഫയൽ നഷ്ടപ്പെടാനിടയായ സാഹചര്യവും കൂടുതൽ ഭക്ഷ്യധാന്യം നൽകാൻ ആവശ്യപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥരുമെല്ലാം കുറ്റക്കാരാണെന്ന് കണ്ടത്തിയ സമിതി തുക നഷ്ടപ്പെടുത്തിയ ഉദ്യോഗസ്ഥരിൽനിന്നും ഈടാക്കാനും അവർക്കെതിരെ നടപടി സ്വീകരിക്കാനും നിർദ്ദേശിച്ചു.

സമിതി നിർദ്ദേശപ്രകാരം സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ലഭ്യമാക്കിയ അധികവിവരം ചുവടെ ചേർക്കുന്നു:

(78) ഉത്തരവാദിയായ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ സർവ്വീസിൽ നിന്നും വിരമിച്ചതിനാൽ ടിയാനെതിരെ വകുപ്പുതല നടപടികളൊന്നും സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ല.

(79) സർക്കാരിൽ നിന്നും ലഭിച്ച അധിക വിവര റിപ്പോർട്ട് പരിശോധിച്ച സമിതി ഉത്തരവാദിയായ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ സർവ്വീസിൽ നിന്ന് വിരമിച്ച എന്നത് അദ്ദേഹത്തിനെതിരെ നടപടി സ്വീകരിക്കാതിരിക്കാനുള്ള മതിയായ കാരണമല്ലെന്ന് അഭിപ്രായപ്പെടുകയും, ഉത്തരവാദിയായ ഉദ്യോഗസ്ഥനെതിരെ നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്ന് നിർദ്ദേശിക്കുകയുണ്ടായി.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

(80) സമ്പൂർണ്ണ ഗ്രാമീൺ റോസ്ഗാർ യോജന (SGRY)യിൽ ഉൾപ്പെടുത്തി 2002-03 മുതൽ 2004-05 വരെയുള്ള 3 വർഷങ്ങളിൽ ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് നടത്തിയ 226 വേലകൾക്കായി 3613253 കിലോഗ്രാം ഭക്ഷ്യധാന്യം നൽകിയിട്ടുണ്ടെന്നും ആയതിൽ 15 എണ്ണം പരിശോധിച്ചപ്പോൾത്തന്നെ 75800 കിലോഗ്രാം അർഹതയുള്ളയിടത്ത് 183582 കിലോ ഗ്രാം അധികമായി കൺസൺ നിരക്കിൽ നല്കിയിട്ടുണ്ടെന്നും ഗ്രാമപ്രദേശങ്ങളിലെ തൊഴിലാളികൾ ഗുണഭോക്താക്കളാകണമെന്നും ഈ പദ്ധതി കൺവീനർമാർ ദുരുപയോഗം ചെയ്തിട്ടുണ്ടെന്നും സമിതി മനസ്സിലാക്കുന്നു.

(81) ക്ഷേത്രാധിപന്മാരുടെയും വിവിധ സമാജികരുടെയും സഹായത്തോടെ ക്ഷേത്രം പുനഃനിർമ്മിക്കാനും അതിന്റെ ഭവനങ്ങൾ പണിതാനും സർക്കാർ സഹായം അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു. കൂടുതൽ ക്ഷേത്രാധിപന്മാരുടെയും സമാജികരുടെയും സഹായത്തോടെ ക്ഷേത്രം പുനഃനിർമ്മിക്കാനും അതിന്റെ ഭവനങ്ങൾ പണിതാനും സർക്കാർ സഹായം അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു. കൂടുതൽ ക്ഷേത്രാധിപന്മാരുടെയും സമാജികരുടെയും സഹായത്തോടെ ക്ഷേത്രം പുനഃനിർമ്മിക്കാനും അതിന്റെ ഭവനങ്ങൾ പണിതാനും സർക്കാർ സഹായം അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

എസ്.സി. സഹകരണ സംഘങ്ങൾക്ക് മെതിയത്തും വാങ്ങിയതിൽ 9,83,842 രൂപയുടെ ധനദുർവിനിയോഗം

(ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്: 2003-04 ഖണ്ഡിക നമ്പർ 3-11)

ജില്ലയിലെ 20 പട്ടികജാതി സഹകരണ സംഘങ്ങൾക്ക് മെതിയത്തും വാങ്ങാൻ 2000-01 വർഷം പദ്ധതി തയ്യാറാക്കുകയും പ്രോജക്ട് നിർദ്ദേശങ്ങളിൽ നിന്നും വ്യതിചലിച്ച് 25 മെതിയത്തങ്ങൾക്കായി റെയ്ഡ്കോ, ആഗ്രോ ഇൻഡസ്ട്രീസ് കോർപ്പറേഷൻ എന്നീ സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് 100%-ൽ അധികം തുക 31-3-2001-ൽ മുൻകൂറായി നൽകുകയും ചെയ്തു. 71,479 രൂപ നിരക്കിൽ 13 മെതിയത്തങ്ങൾക്കായി (6.6 എച്ച്.പി.) 9,00,000 രൂപ കൈപ്പറ്റിയ ആഗ്രോ ഇൻഡസ്ട്രീസ് കോർപ്പറേഷൻ 2 മെതിയത്തങ്ങൾ മാത്രമാണ് സംഘങ്ങൾക്ക് നൽകിയത്. 12 മെതിയത്തങ്ങൾക്ക് (6 എച്ച്.പി.) 61,200 രൂപ നിരക്കിൽ 7,34,400 രൂപ മാത്രം വേണമെന്നിരിക്കെ 9,00,000 രൂപയാണ് റെയ്ഡ്കോയ്ക്ക് മുൻകൂറായി നൽകിയത്. എന്നാൽ അവർ 11 മെതിയത്തങ്ങൾ മാത്രമാണ് സപ്ലൈ ചെയ്തത്. പദ്ധതിയുടെ പേരിൽ നടന്ന ഈ ഇടപാടിൽ റെയ്ഡ്കോയ്ക്കും ആഗ്രോ ഇൻഡസ്ട്രീസ് കോർപ്പറേഷനുമായി അധികം നൽകിയ 9,83,842 രൂപ തിരികെ ഈടാക്കുവാൻ യാതൊരു നടപടിയും ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ല. കൂടാതെ മെതിയത്തത്തിന്റെ ആവശ്യക്കാരായി 13 സംഘങ്ങൾ മാത്രമാണ് ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിനെ സമീപിച്ചിട്ടുള്ളത്. അങ്ങനെയിരിക്കെ ക്രമപ്രകാരമല്ലാതെ 25 മെതിയത്തങ്ങൾക്ക് സപ്ലൈ ഓർഡർ നൽകുകയും, മുൻകൂറായി പദ്ധതിത്തുക മുഴുവനും നൽകിയതെന്തിനെന്നു വ്യക്തമല്ല. ആകയാൽ ഈ ഇനത്തിൽ ക്രമരഹിതമായി ചെലവഴിച്ച 9,83,842 രൂപ ഉത്തരവാദിയായവരിൽ നിന്നും പലിശസഹിതം ഈടാക്കേണ്ടതാണ്.

(സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2006-07-ലെ സമാഹൃത റിപ്പോർട്ട്, ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക 3.25.3)

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പിൽ നിന്നും ലഭ്യമായ മറുപടി അനുബന്ധം-II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

(82) ഓഡിറ്റ് തടസ്സത്തിന്മേൽ വിശദീകരണമാരാഞ്ഞതിന് റെയ്ഡ്കോ മെതിയത്രം വിതരണം ചെയ്തശേഷം ബാക്കിയുള്ള തുക ജില്ലാപഞ്ചായത്തിൽ അടച്ചുവെന്നും പലിശ ഒഴിവാക്കി നൽകാൻ കേസ് കൊടുത്തുവെന്നും ആഗ്രോ ഇൻഡസ്ട്രീസിന്റെ പേരിൽ ആർ.ആർ. നടപടി സ്വീകരിച്ച് സർക്കാരിലേയ്ക്ക് കത്തയച്ചുവെങ്കിലും മറ്റ് സർക്കാർ സ്ഥാപനങ്ങളിൽ നിന്നും പണം കിട്ടാനുണ്ടെന്നും സാവകാശം വേണമെന്നും മറുപടി നൽകിയതായി സെക്രട്ടറി ധരിപ്പിച്ചു.

(83) 20 സംഘങ്ങൾക്കായി 25 മെതിയത്രം ആവശ്യപ്പെട്ടത് സംബന്ധിച്ചും വിലകൊടുത്തതിനെ സംബന്ധിച്ചുമുള്ള സമിതിയുടെ ചോദ്യത്തിന് 13 എണ്ണത്തിന് പണം നൽകിയതിൽ രണ്ടെണ്ണം മാത്രമേ വാങ്ങിയിട്ടുള്ളൂവെന്ന് ലോക്കൽ ഫണ്ട് സിനിയർ ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ മറുപടി നൽകി. ഈ വിഷയത്തിൽ ആർ.ആർ. നടപടി സ്വീകരിക്കാൻ തീരുമാനിച്ചപ്പോഴാണ് 2 കോടിയിലധികം രൂപ സർക്കാരിൽ നിന്നും ലഭിക്കാനുണ്ടെന്നും സാവകാശം വേണമെന്നുമുള്ള വിവരം നൽകിയത്. ഇത് ഗുരുതരമായ കൃത്യവിലോപമാണെന്നും വാങ്ങാത്ത യന്ത്രത്തിന്റെ തുക ഈടാക്കാൻ യഥാസമയം നടപടി സ്വീകരിക്കാത്തത് ഗുരുതരമായ വീഴ്ചയാണെന്നും പഞ്ചായത്തിന് നഷ്ടം വരുത്തിയതിന്റെ ഉത്തരവാദികൾക്കെതിരെ നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്നും പഞ്ചായത്തിന് ലഭിക്കാനുള്ള തുക അടിയന്തരമായി ഈടാക്കി റിപ്പോർട്ട് നൽകണമെന്നും തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പിനോട് സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചു.

സമിതി നിർദ്ദേശപ്രകാരം സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ലഭ്യമാക്കിയ അധികവിവരം ചുവടെ ചേർക്കുന്നു. (26-2-2015-ലെ കത്ത് പ്രകാരം ലഭ്യമാക്കിയത്)

(84) തുക 12% പലിശ സഹിതം ഈടാക്കുന്നതിന് കേരള ആഗ്രോ ഇൻഡസ്ട്രീസ് കോർപ്പറേഷനെതിരെ 30-11-2007-ൽ റവന്യൂ റിക്കവറി നടപടി സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്. നഷ്ടത്തിന് ഉത്തരവാദികളായ ഉദ്യോഗസ്ഥർക്കെതിരെ നടപടി സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ല.

സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ലഭ്യമാക്കിയ പുനഃപരിശോധന റിപ്പോർട്ട് ചുവടെ ചേർക്കുന്നു. (25-9-2015 കത്ത് പ്രകാരം ലഭ്യമാക്കിയത്)

(85) ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് സമർപ്പിച്ച മറുപടി പരിശോധിച്ച് ബോധ്യപ്പെട്ട് സ്റ്റേറ്റ് പെർഫോമൻസ് ഓഡിറ്റ് ഫെഡ്ക്യാർട്ടേഴ്സ് ടീം നടത്തിയ അന്വേഷണ റിപ്പോർട്ട് 5-4, സ്റ്റേറ്റ്മെന്റ് ക്രമ നം.1-ൽ ആഗ്രോ ഇൻഡസ്ട്രീസ് കോർപ്പറേഷൻ സപ്ലൈ ചെയ്ത യന്ത്രങ്ങളുടെ എണ്ണം 3 എന്നാണ് കാണിച്ചിരിക്കുന്നത്. എന്നാൽ പരിശോധിച്ചതിൽ 2 എണ്ണം മാത്രമാണ് വിതരണം ചെയ്തിരിക്കുന്നതായി കാണുന്നത്. (70,900 രൂപ വില വരുന്ന ഒരേണ്ണം, 71,479 രൂപ വില വരുന്ന ഒരേണ്ണം) സ്റ്റോക്ക് രജിസ്റ്റർ ഹാജരാക്കാത്തതിനാൽ കൃത്യത പരിശോധിച്ച്

ബോധ്യപ്പെടാനായില്ല. ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിലും എ.ജി.-യുടെ ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിലും 2 എണ്ണം മാത്രം വിതരണം ചെയ്തിരിക്കുന്നതായാണ് നോട്ട് ഫയലിൽ നിന്നും ബോധ്യപ്പെടുന്നത്. ക്രമ നമ്പർ 2-ൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന വിവരം ഫയൽ പ്രകാരം ശരിയാണ്.

86. അന്വേഷണ റിപ്പോർട്ടിൽ 43,500 രൂപ ക്രമപ്പെടുത്തുന്നതിനുള്ള തീരുമാനം എടുത്ത തീയതി 12-1-2014 എന്നാണ് കാണിച്ചിരിക്കുന്നത്. എന്നാൽ ടി തീയതി 12-1-2004 എന്നാണ് മിനിട്ട്സ് പരിശോധിച്ചതിൽ നിന്നും ബോധ്യപ്പെടുന്നത്.

87. കേരള ആഗ്രോ ഇൻഡസ്ട്രീസ് കോർപ്പറേഷൻ എതിരെ റവന്യൂ റിക്കവറി നടപടി സ്വീകരിക്കുന്നതിന് കളക്ടറേറ്റിൽ നിന്നും അമ്പലപ്പുഴ തഹസീൽദാർക്ക് ഫോർവേഡ് ചെയ്തതായി രേഖയുണ്ട്. സ്വീകരിച്ച റവന്യൂ റിക്കവറി നടപടി വിവരം ആവശ്യപ്പെട്ടുകൊണ്ട് സെക്രട്ടറി 13-5-2010-ൽ കളക്ടർക്ക് കത്ത് നൽകിയിട്ടുണ്ടെങ്കിലും തുടർനടപടി വിവരം ഫയലിൽ നിന്നും ലഭ്യമല്ല.

88. എ.ഡി. 2445/00 തീയതി 18-11-2010 പ്രകാരം ഗവൺമെന്റ് സെക്രട്ടറിക്ക് നൽകിയ കത്തിൽ ടി വിഷയത്തിൽ വീഴ്ച വരുത്തിയ ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെ പേരുവിവരത്തിൽ ശ്രീ. കെ. കെ. ശശിധരൻ, സെക്രട്ടറിയെ ഉൾപ്പെടുത്തിയതായി കാണുന്നില്ല. എന്നാൽ അന്വേഷണ റിപ്പോർട്ടിൽ ടിയാനെ ഉത്തരവാദിയായി കാണിച്ചിട്ടുണ്ട്. ടിയാൻ സെക്രട്ടറിയായിരുന്ന കാലയളവിൽ സ്ഥാപനത്തിനെതിരെ നടപടിയെടുക്കാതിരിക്കാൻ കാരണം ബോധിപ്പിക്കുവാൻ ആവശ്യപ്പെട്ടുകൊണ്ട് 11-4-2003-ൽ കത്ത് നൽകിയതായി ഫയലിൽ കാണുന്നുവെങ്കിലും തുടർനടപടിയെടുക്കുന്നതിൽ വീഴ്ച വരുത്തിയിട്ടുണ്ട്. അതിനാൽ ടിയാനും ഉത്തരവാദിയായിത്തീരുന്നതാണ്. ടി വിഷയത്തിന്മേൽ നടപടിയെടുക്കുന്നത് 2-1-2007-ൽ ആയതിനാൽ അന്വേഷണ റിപ്പോർട്ടിൽ കാണിച്ചിരിക്കുന്ന ഉദ്യോഗസ്ഥർ ഉത്തരവാദികളാണ്. അന്വേഷണ റിപ്പോർട്ട് ഫയൽ പ്രകാരം ശരിയാണെന്ന് ബോധ്യപ്പെടുത്തുന്നതാണ്.

തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പിന്റെ പെർഫോമൻസ് ഓഡിറ്റ് വിഭാഗം നടത്തിയ അന്വേഷണത്തിന്റെ റിപ്പോർട്ട് അനുബന്ധം-III ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

89. ക്രമരഹിതമായി നൽകിയ അധിക തുക നിശ്ചിത സമയത്തിനുള്ളിൽ തിരിച്ചടപ്പിക്കുന്നതിനുള്ള നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചു.

നിഗമനങ്ങൾ/ ശിപാർശകൾ

(90) **ആലപ്പുഴ ജില്ലയിലെ 20 പട്ടികജാതി സഹകരണ സംഘങ്ങൾക്ക് മെതിയത്രം വാങ്ങുന്നതിനായി 2000-01 വർഷം പദ്ധതി തയ്യാറാക്കുകയും എന്നാൽ പ്രോജക്ട് നിർദ്ദേശങ്ങളിൽ നിന്നും വ്യതിചലിച്ച് 25 മെതിയത്രങ്ങൾ**

വാങ്ങുന്നതിനായി റെയ്ഡ്കോ, ആഗ്രോ ഇൻഡസ്ട്രീസ് കോർപ്പറേഷൻ എന്നീ സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് 100%-ൽ അധികം തുകയും മുൻകൂറായി നൽകുകയും, എന്നാൽ മെതിയന്ത്രങ്ങൾ മുഴുവനായി വാങ്ങാതിരിക്കുകയും ചെയ്ത നടപടി ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിന്റെ ഭാഗത്തു നിന്നുള്ള ഗുരുതര വീഴ്ചയായി സമിതി കണക്കാക്കുന്നു. 12 മെതിയന്ത്രങ്ങൾക്ക് 61,200 രൂപ നിരക്കിൽ 7,34,400 രൂപ മാത്രം മതിയെന്നിരിക്കെ, 9,00,000 രൂപ മുൻകൂറായി നൽകിയതിന്റെ യുക്തി സമിതിക്ക് മനസ്സിലാകുന്നില്ല. അന്നത്തെ ഭരണസമിതിയും പദ്ധതി നടത്തിപ്പിലെ വീഴ്ചകൾ പരിഹരിക്കുന്നതിന് ആവശ്യമായ നടപടി സ്വീകരിക്കുന്നതിനു പരാജയപ്പെട്ടതായി സമിതി മനസ്സിലാക്കുന്നു. തുടർന്ന് റവന്യൂ റിക്കവറി നടപടിയിലും ഗുരുതരമായ വീഴ്ച സംഭവിച്ചിരിക്കുന്നു. സർക്കാരിന്റെ തന്നെ ഒരു സ്ഥാപനമായിട്ടും സർക്കാർ തലത്തിൽ ആവശ്യമായ ഇടപെടലുകൾ നടത്തിക്കുന്നതിലും ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിന്റെ ഭരണ നിർവ്വഹണ വിഭാഗം ഗുരുതരമായ അലംഭാവം കാട്ടിയതായി സമിതി വിലയിരുത്തുന്നു. ആയതിനാൽ ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിന് നഷ്ടപ്പെട്ട തുക നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരിൽ നിന്നും നിയമാനുസൃത പലിശ ഉൾപ്പെടെ ഈടാക്കി റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

മൈത്രി ഭവന നിർമ്മാണ പദ്ധതി-ഔതിക ലക്ഷ്യം എത്രത്തോളം കൈവരിച്ചു എന്നതിന് രേഖയില്ല.

(ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് 2004-05, ഖണ്ഡിക നമ്പർ 3-8)

മൈത്രി ഭവന നിർമ്മാണ പദ്ധതി പ്രകാരം ജില്ലയിലെ ദുർബ്ബല വിഭാഗത്തിലെ ഗുണഭോക്താക്കൾക്ക് വീട് നൽകുക എന്ന ലക്ഷ്യത്തോടെ 1997-98, 1998-99, 1999-2000 കാലയളവിൽ വിവിധ നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥർ വഴി 3,99,04,000 രൂപ ഭവന നിർമ്മാണ ബോർഡിൽ നിക്ഷേപിച്ചിട്ടും മുഴുവൻ തുകയും വീടുകൾ നിർമ്മിക്കാൻ ധനസഹായം ഗുണഭോക്താക്കൾക്ക് നൽകി പദ്ധതി പൂർത്തീകരിക്കാതെ ബോർഡ് ഈ പദ്ധതി പൂർണ്ണമായും ഉപേക്ഷിച്ചിരിക്കുകയാണ്. നാളിതുവരെ എത്ര വീട് ഈ പദ്ധതി പ്രകാരം നിർമ്മിച്ചു എന്നതിന് യാതൊരു രേഖയും ഭവന നിർമ്മാണ ബോർഡ് ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിന് കൈമാറിയിട്ടില്ല. പദ്ധതി പണം ഭവനനിർമ്മാണ ബോർഡിൽ ഒടുക്കിയതല്ലാതെ ചെലവഴിച്ച തുകയിൽ ഗുണഭോക്താക്കൾക്ക് എത്രമാത്രം ധനസഹായം ബോർഡ് നൽകിയെന്നോ, എത്ര വീടുകൾ പൂർത്തീകരിച്ചു എന്നതിനോ, ഭാഗികമായി ധനസഹായം

വാങ്ങിയ ഗുണഭോക്താക്കൾ എത്രയെന്നതിനോ ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിൽ യാതൊരു രേഖയുമില്ല. കൂടാതെ ഈ പദ്ധതി പ്രകാരം ഗുണഭോക്തൃ വിഹിതം അടച്ചവർക്ക് വീട് നൽകുന്നതിനായി ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് ആരംഭിച്ച പുതിയ മൈത്രി ഭവന നിർമ്മാണ പദ്ധതിക്ക് ഭവന നിർമ്മാണ ബോർഡ് മടക്കി നൽകാം എന്നു പറഞ്ഞ തുകയും നൽകിയിട്ടില്ല. ചെലവഴിക്കാൻ ബാക്കിയുള്ള തുക ഭവന നിർമ്മാണ ബോർഡിൽ നിന്നും മടക്കി വാങ്ങുന്നതിന് സത്യര നടപടി സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണ്.

(സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2006-07-ലെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്; ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക 3.25.4.)

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പിൽ നിന്നും ലഭ്യമായ മറുപടി അനുബന്ധം-II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

(91) പ്രസ്തുത പദ്ധതിക്ക് 3,99,04,000 രൂപ ഭവന നിർമ്മാണ ബോർഡിൽ നിക്ഷേപിച്ചുവെങ്കിലും എത്രമാത്രം ഭൗതികലക്ഷ്യം നേടിയെന്നതിന് ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിൽ രേഖകളില്ലാത്തത് സംബന്ധിച്ച് സമിതി വിശദീകരണം ആവശ്യപ്പെട്ടതിന് ഭവന നിർമ്മാണ ബോർഡിൽ നിന്നും വിനിയോഗ സർട്ടിഫിക്കറ്റ് ലഭിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും വായ്പ അപേക്ഷകരുടെ എണ്ണവും അനുവദിച്ച തുകയും തിരികെ ഈടാക്കാനുള്ള 46,33,500 രൂപ സംബന്ധിച്ച വിശദാംശങ്ങളും ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി ബോധിപ്പിക്കുകയും ചെയ്തു. ഭവന നിർമ്മാണ ബോർഡിൽ നിന്ന് തുക തിരികെ ഈടാക്കേണ്ടതുണ്ടെന്നും ഓഡിറ്റിന് ഈ വിവരങ്ങൾ ലഭ്യമാക്കാമെന്നും ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി ഉറപ്പുനല്കി. ഭവന നിർമ്മാണ ബോർഡ് പ്രസ്തുത പദ്ധതി പ്രകാരം നിർമ്മിച്ചതും പൂർത്തിയാക്കാനുള്ളതുമായ വീടുകളുടെ കണക്കുകൾ ജില്ലാ പഞ്ചായത്താണ് സൂക്ഷിക്കേണ്ടതെന്നും ധനകാര്യ വകുപ്പ് സ്പെഷ്യൽ സെക്രട്ടറി ചൂണ്ടിക്കാട്ടി. പദ്ധതി ഇപ്പോൾ നിലവിലില്ലെന്ന് ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി അറിയിച്ചു. ഇത് ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിന്റെ ഭാഗത്തുനിന്നുള്ള വീഴ്ചയാണെന്നും മൈത്രി ഭവന പദ്ധതി ചുമതല ഭവന നിർമ്മാണ ബോർഡിനെ ഏല്പിച്ചിരുന്നുവെന്നും ഇപ്പോൾ നിർത്തലാക്കിയെന്നും ഉപഭോക്താവിനെ തിരഞ്ഞെടുക്കേണ്ട ചുമതല ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിന് ഉണ്ടായിരുന്നുവെന്നും ഭവന നിർമ്മാണ ബോർഡിൽ നിന്നും കണക്ക് ആവശ്യപ്പെടുമ്പോൾ ഉചിതമല്ലെന്നും ധനകാര്യ വകുപ്പ് സ്പെഷ്യൽ സെക്രട്ടറി സമിതിയിൽ ബോധിപ്പിച്ചു. 1997-2000 വരെയുള്ള കാലയളവിൽ നിക്ഷേപിച്ച തുകയാണിതെന്നും വിവരങ്ങൾ ഓഡിറ്റിന് ലഭ്യമാക്കാമെന്നും ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി അറിയിച്ചു. പദ്ധതിപ്രകാരം ഭവന നിർമ്മാണ ബോർഡ് നിർമ്മിക്കേണ്ടിയിരുന്ന വീടുകളുടെ എണ്ണം പൂർത്തിയാക്കാത്ത വീടുകൾ, അതിനായി നല്കിയതും വിനിയോഗിച്ചതുമായ തുകയുടെ കണക്കുകൾ എന്നിവ സംബന്ധിച്ച് ഭവന നിർമ്മാണ ബോർഡിൽ നിന്ന് സാക്ഷ്യപത്രവും പുരോഗതി റിപ്പോർട്ടും കണക്കുകളും ബാക്കി നിൽക്കുന്ന തുകയുടെ വിവരവും ഓഡിറ്റിന്

ബോധ്യപ്പെടുത്തി സമിതിക്ക് റിപ്പോർട്ട് നൽകണമെന്നും കൂടാതെ ആരുടെയെങ്കിലും ഭാഗത്തുനിന്നും വീഴ്ചയുണ്ടായിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ ആ വിവരം തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് പരിശോധിച്ച് റിപ്പോർട്ട് നൽകണമെന്നും സമിതി നിർദ്ദേശിച്ച അപ്രകാരം ചെയ്യാമെന്ന് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് അഡീഷണൽ സെക്രട്ടറി ഉറപ്പുനല്കി.

സമിതി നിർദ്ദേശപ്രകാരം സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ലഭ്യമാക്കിയ അധിക വിവരം ചുവടെ ചേർക്കുന്നു. (26-2-2015-ലെ കത്ത് പ്രകാരം ലഭിച്ചത്)

(92) എ.ഡി.സി. (ജനറൽ) 2,87,11,000 രൂപയും ജില്ലാ പട്ടികജാതി വികസന ഓഫീസർ 1,08,74,000 രൂപയും ജില്ലാ വനിതാ വികസന ക്ഷേമ ഓഫീസർ 9,42,500 രൂപയും ഉൾപ്പെടെ ആകെ 4,05,27,500 രൂപ കെ.എസ്.എച്ച്.ബി.യിൽ നിക്ഷേപിച്ചിട്ടുണ്ട്. കെ.എസ്.എച്ച്.ബി.യുടെ 29-5-2014-ലെ മൈത്രി/ജനറൽ/ ആനറ്റി ഡെപ്യൂസിറ്റ് എന്ന കത്തുപ്രകാരം എ.ഡി.സി. (ജനറൽ) നിക്ഷേപിച്ച തുകയിൽ 46,33,500 രൂപ ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിന് തിരികെ നൽകാനുണ്ട് എന്ന് സൂചിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്. ജില്ലാ പട്ടികജാതി വികസന ഓഫീസർ നിക്ഷേപിച്ച 1,08,74,000 രൂപയിൽ 356 ഗുണഭോക്താക്കൾക്കായി 69,42,000 രൂപ വിനിയോഗിച്ചതായും ജില്ലാ വനിതാ വികസന ക്ഷേമ ഓഫീസർ നിക്ഷേപിച്ച 9,42,500 രൂപയിൽ 32 ഗുണഭോക്താക്കൾക്കായി 4,64,000 രൂപ വിനിയോഗിച്ചതായും ഹൗസിംഗ് ബോർഡ് വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ എത്രപേർ ഭവനനിർമ്മാണം പൂർത്തിയാക്കിയെന്നോ, ഇനി എത്രപേർ നിർമ്മാണം പൂർത്തിയാക്കാനുണ്ടെന്നോ, ഓരോ ഗുണഭോക്താക്കൾക്കും ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് വിഹിതം ഉൾപ്പെടെ ആകെ എത്ര തുക നൽകിയെന്നും പൂർത്തിയാക്കിയതും പൂർത്തിയാക്കാനുള്ളതുമായ ഗുണഭോക്താക്കളുടെ വിവരങ്ങളൊന്നും ലഭ്യമാക്കിയില്ല.

സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ലഭ്യമാക്കിയ സൂക്ഷ്മ പരിശോധനാ റിപ്പോർട്ട് ചുവടെ ചേർക്കുന്നു. (25/9/2015-ലെ കത്ത് പ്രകാരം ലഭിച്ചത്)

(93) ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് സമർപ്പിച്ച ഫയൽ പരിശോധിച്ച് ബോധ്യപ്പെട്ടത് പ്രകാരം പ്രസ്തുത പദ്ധതിക്കായി അന്വേഷണ റിപ്പോർട്ടിൽ പറയുംപോലെ 4,05,27,500 രൂപ ഹൗസിംഗ് ബോർഡിൽ ഒടുക്കിയിട്ടുണ്ട്.

(94) എ.ഡി.സി.(ജനറൽ) ഒടുക്കിയ ഹൗസിംഗ് ബോർഡിന്റെ 29-5-2014-ലെ വിനിയോഗ സാക്ഷ്യപത്രം അനുസരിച്ച് 1912 ഗുണഭോക്താക്കൾക്ക് വായ്പ ഭാഗികമായും 1585 ഗുണഭോക്താക്കൾക്ക് പൂർണ്ണമായും വായ്പ തവണകൾ വിതരണം ചെയ്തതായി പറയുന്നു. ഇത് തന്നെയാണ് അന്വേഷണ റിപ്പോർട്ടിലുള്ളതും എന്നാൽ ഭാഗികമായി വായ്പ കൈപ്പറ്റിയവരുടെ എണ്ണത്തിൽ വ്യത്യാസമുണ്ടെന്നാണ് കണക്കുകളിൽ നിന്നും മനസ്സിലാക്കുന്നത്.

വിശദാംശം ചുവടെ കൊടുക്കുന്നു:

അന്വേഷണ റിപ്പോർട്ട് പ്രകാരം

ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് സ്റ്റോൺസർ ചെയ്ത അപേക്ഷകരുടെ എണ്ണം- 2281

പൂർണ്ണമായും വായ്പ തവണകൾ കൈപ്പറ്റിയത് - 1585

ഭാഗികമായി വായ്പ തവണകൾ കൈപ്പറ്റിയത് - 327 (1912-1585)

വിനിയോഗ സർട്ടിഫിക്കറ്റ് പ്രകാരം വായ്പ വിതരണം ചെയ്യേണ്ടവരുടെ എണ്ണം
 $(366+3) = 369$
ആകെ - 2281

(95) വായ്പ ഭാഗികമായി കൈപ്പറ്റിയവരുടെ എണ്ണം 1912 എന്നത് 327 എന്ന് മാറ്റാവുന്നതാണ്. ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിന് തിരികെ നൽകേണ്ടതായി പറയുന്ന 46,33,500 രൂപ വിനിയോഗ സാക്ഷ്യപത്രമനുസരിച്ച് ശരിയാണെന്ന് റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യുന്നു.

(96) ഗുണഭോക്താക്കളുടെ പേരും വിലാസവും ശേഖരിക്കുന്നതിന് സാവകാശം അനുവദിക്കണമെന്ന് 29-5-2014-ലെ കത്തിൽ ഹൗസിംഗ് ബോർഡ് ആവശ്യപ്പെട്ടു വെങ്കിലും 6-3-2015 വരെ ആയത് ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല.

(97) അന്വേഷണ റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 6-10-ൽ പറയുന്ന മറ്റ് രണ്ട് നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥർ ഹൗസിംഗ് ബോർഡിൽ ഒടുക്കിയ തുകയുടെ വിനിയോഗ സാക്ഷ്യപത്രം 24-7-2014-ൽ ലഭ്യമാക്കിയിട്ടുണ്ട്. ഇതനുസരിച്ച് ജില്ലാ പട്ടികജാതി വികസന ഓഫീസർ വഴി നിക്ഷേപിച്ച 1,08,74,000 രൂപയിൽ 356 ഗുണഭോക്താക്കൾക്ക് 19,500 രൂപ വീതം 69,42,000 രൂപ വീതരണം ചെയ്തതായും ജില്ലാ വനിതാ വികസന ക്ഷേമ ഓഫീസർ നിക്ഷേപിച്ച 9,42,500 രൂപയിൽ 32 ഗുണഭോക്താക്കൾക്ക് 14,500 രൂപ വീതം 4,64,000 രൂപയും വീതരണം ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. വായ്പ അനുവദിച്ചവരുടെ പേരുവിവരം ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല സമിതി ആവശ്യപ്പെട്ട അധിക വിവരത്തിന്മേൽ നൽകിയ മറുപടിയിൽ ഭാഗിക ധനസഹായം ലഭിച്ചവർ 327 ആണെന്ന് മേൽകാണിച്ചിരിക്കും വിധം ബോധ്യപ്പെടാവുന്നതാണ്. അന്വേഷണ റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 6.8.1, 6.10 എന്നിവ മേൽപ്പറഞ്ഞ വിധത്തിൽ മാറ്റം വന്നിട്ടുള്ളതായി അറിയിക്കാവുന്നതാണ്.

പെർഫോമൻസ് ഓഡിറ്റ് വിഭാഗം നടത്തിയ അന്വേഷണത്തിന്റെ റിപ്പോർട്ട് അനുബന്ധം III ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

(98) പ്രസ്തുത അധിക വിവരങ്ങൾ പരിശോധിച്ച സമിതി പദ്ധതിക്കായി അനുവദിച്ച തുകയ്ക്ക് ഹൗസിംഗ് ബോർഡിൽ നിന്നും കണക്കുകൾ വാങ്ങി സൂക്ഷിച്ചിട്ടില്ലായെന്ന്

നിരീക്ഷിക്കുകയും പ്രസ്തുത വിഷയം സംബന്ധിച്ച് ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത്, ഹൗസിംഗ് ബോർഡ് എന്നീ സ്ഥാപനങ്ങളിലെ ബന്ധപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥർ, വകുപ്പ് സെക്രട്ടറിമാർ എന്നിവരിൽ നിന്നും തെളിവെടുപ്പ് നടത്താൻ തീരുമാനിക്കുകയും ചെയ്തു.

(99) 2-11-2017 തീയതിയിലെ തെളിവെടുപ്പ് യോഗത്തിൽ മൈത്രി ഭവന നിർമ്മാണ പദ്ധതി പ്രകാരം ആലപ്പുഴ ജില്ലയിലെ ദുർബ്ബല വിഭാഗങ്ങളിലെ ഗുണഭോക്താക്കൾക്ക് വീട് നൽകുക എന്ന ലക്ഷ്യത്തോടെ 1997-98, 1998-99, 1999-2000 കാലയളവുകളിൽ വിവിധ നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥർ വഴി 3,99,04,000 രൂപ ഭവന നിർമ്മാണ ബോർഡിൽ നിക്ഷേപിച്ചവെങ്കിലും പദ്ധതി സംബന്ധിച്ച യാതൊരു രേഖകളും നിലവിൽ ആലപ്പുഴ ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിൽ ലഭ്യമല്ലാത്തതിനെ സംബന്ധിച്ച് സമിതി വിശദീകരണം ആരാഞ്ഞു. പദ്ധതിപ്പണം വിനിയോഗിച്ചതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട രേഖകൾ ലഭ്യമാക്കണമെന്ന് കാലാകാലങ്ങളായി ഹൗസിംഗ് ബോർഡിനോട് ആവശ്യപ്പെട്ടിരുന്നവെങ്കിലും ആയത് നാളിതുവരെ ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ലെന്ന് ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി മറുപടി നൽകി.

(100) പദ്ധതിയ്ക്കായി 4 കോടിയോളം രൂപ ഹൗസിംഗ് ബോർഡിൽ നിക്ഷേപിച്ചതിനു ശേഷം പദ്ധതിയുടെ പുരോഗതി സംബന്ധിച്ച് ഹൗസിംഗ് ബോർഡുമായി ചേർന്ന് റിവ്യൂ യോഗങ്ങൾ നടത്തിയിരുന്നോ എന്ന സമിതിയുടെ ചോദ്യത്തിന് റിവ്യൂ യോഗങ്ങൾ നടത്തിയിരുന്നതായി ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി മറുപടി നൽകിയെങ്കിലും പ്രസ്തുത യോഗങ്ങൾ സംബന്ധിച്ച രേഖകളുടെ അഭാവത്തിൽ പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിയുടെ മറുപടിയെ മുഖവിലയ്ക്കെടുക്കുവാൻ സാധിക്കുകയില്ലെന്നും റിവ്യൂ യോഗങ്ങളും മറ്റ് അവലോകനങ്ങളും നടത്തിയിരുന്നവെങ്കിൽ പദ്ധതിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ പരാമർശിക്കും പ്രകാരമുള്ള രേഖകൾ ലഭ്യമല്ല എന്നതരത്തിലുള്ള വീഴ്ചകൾ സംഭവിക്കുകയില്ലായിരുന്നെന്നും സമിതി അഭിപ്രായപ്പെട്ടു.

(101) മൈത്രി ഭവന നിർമ്മാണ പദ്ധതിയ്ക്കായി 3,99,04,000 രൂപ ഹൗസിംഗ് ബോർഡിൽ നിക്ഷേപിച്ചവെങ്കിലും പദ്ധതി പൂർത്തീകരിക്കാതെ ബോർഡ് അത് പൂർണ്ണമായും ഉപേക്ഷിച്ചിരിക്കുകയാണെന്ന് നിരീക്ഷിച്ച സമിതി ആയത് സംബന്ധിച്ച് ആരാഞ്ഞപ്പോൾ പദ്ധതിയ്ക്കായി 2,87,11,000 രൂപയാണ് എ. ഡി. സി. (ജനറൽ) മുഖേന ഭവന നിർമ്മാണ ബോർഡിൽ നിക്ഷേപിച്ചിരുന്നതെന്നും ഏകദേശം 46,33,500 രൂപ ബോർഡിൽ നിന്നും തിരികെ ലഭിക്കുവാനുണ്ടെന്നും പ്രസ്തുത വിഷയവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് 17-3-2015-ൽ ധനകാര്യ വകുപ്പ് വിളിച്ചുചേർത്ത യോഗത്തിൽ പദ്ധതിയ്ക്കായി ഭവന നിർമ്മാണ ബോർഡിൽ നിക്ഷേപിച്ച തുകയിൽ ശേഷിക്കുന്നത് തിരികെ നൽകണമെന്ന് നിർദ്ദേശിച്ചിരുന്നവെങ്കിലും ആയത് സംബന്ധിച്ച തുടർനടപടികളൊന്നും നാളിതുവരെ വകുപ്പ് തലത്തിൽ സ്വീകരിക്കാത്തതിനാൽ തൽസ്ഥിതി തുടരുകയാണെന്നും ആലപ്പുഴ ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി മറുപടി നൽകി.

(102) പദ്ധതി നടത്തിപ്പിനായി എ. ഡി. സി. (ജനറൽ) മുഖാന്തിരം ഭവന നിർമ്മാണ ബോർഡിൽ നിക്ഷേപിച്ച 2,87,11,000 രൂപയിൽ നിന്ന് 1585 പേർക്ക് പൂർണ്ണമായും 1912 പേർക്ക് ഭാഗികമായും ധനസഹായം അനുവദിച്ചതായി ഭവന നിർമ്മാണ ബോർഡ് റിപ്പോർട്ട് നല്കിയിട്ടുണ്ടെങ്കിലും ധനസഹായം ലഭിച്ച വ്യക്തികളുടെ പേരുവിവരങ്ങളോ മറ്റു വിശദാംശങ്ങളോ നാളിതുവരെയും ബോർഡ് ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിന് കൈമാറിയിട്ടില്ലാത്തതായി നിരീക്ഷിച്ച സമിതി ഗുണഭോക്താക്കളെ സംബന്ധിച്ച വിവരങ്ങൾ പഞ്ചായത്തിന് കൈമാറുന്നതിൽ ഹൗസിംഗ് ബോർഡിന്റെ ഭാഗത്ത് നിന്നും ഗുരുതരമായ വീഴ്ചയാണ് സംഭവിച്ചിരിക്കുന്നതെന്ന് വിലയിരുത്തി. കൂടാതെ 4 കോടിയോളം രൂപ വകയിരുത്തി ആവിഷ്കരിച്ച പദ്ധതി പൂർത്തീകരിക്കാതെ പാതിവഴിയിൽ ഉപേക്ഷിച്ച ഹൗസിംഗ് ബോർഡിന്റെ തീർത്തും നിരുത്തരവാദപരമായ നടപടി ദുർബ്ബല വിഭാഗത്തിൽപ്പെടുന്ന അർഹരായ പല ഗുണഭോക്താക്കളുടെയും ഭവന നിർമ്മാണ സ്വപ്നങ്ങളെയാണ് തല്ലിക്കൊടുത്തിയതെന്നും സമിതി അഭിപ്രായപ്പെട്ടു പ്രസ്തുത പദ്ധതിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഭവന നിർമ്മാണ ബോർഡിന്റെ ഭാഗത്ത് നിന്നും സംഭവിച്ച വീഴ്ചകളിൽ കടുത്ത ആശങ്ക രേഖപ്പെടുത്തിയ സമിതി പൊതുധനദുർവിനിയോഗത്തിന്റെ ഉത്തമ ഉദാഹരണമായി മാത്രമേ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് തടസ്സത്തെ കണക്കാക്കുവാൻ സാധിക്കുകയുള്ളൂവെന്ന് അഭിപ്രായപ്പെടുകയും ചെയ്തു.

(103) മൈത്രീ ഭവന നിർമ്മാണ പദ്ധതിക്കായി ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് അംഗീകരിച്ച് നല്കിയ പദ്ധതി ഗുണഭോക്തൃ പട്ടികയിൽ നിന്നും ആർക്കെല്ലാം ധനസഹായം ലഭ്യമായി എന്നതിനെ സംബന്ധിച്ച യാതൊരു രേഖകളും നിലവിൽ ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിൽ ലഭ്യമല്ലെന്ന് നിരീക്ഷിച്ച സമിതി ഇത്രയും വലിയൊരു തുക പദ്ധതിയായി ഹൗസിംഗ് ബോർഡിൽ നിക്ഷേപിച്ചതല്ലാതെ പദ്ധതിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട മറ്റ് തുടർനടപടികളെല്ലാം സ്വീകരിക്കുന്നതിൽ ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിന്റെ ഭാഗത്തുനിന്നും കടുത്ത അനാസ്ഥയാണ് സംഭവിച്ചിരിക്കുന്നതെന്ന് അഭിപ്രായപ്പെട്ടു.

(104) ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് അംഗീകരിച്ച ലിസ്റ്റാണ് ഹൗസിംഗ് ബോർഡിന് നൽകിയതെന്ന് ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി സമിതിയിൽ ബോധിപ്പിച്ചു ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് കൊടുത്ത ഗുണഭോക്തൃ ലിസ്റ്റ് പ്രകാരം ഇനിയും വീട് ലഭിക്കാത്തവരുണ്ടെന്നും അവർക്ക് ഇനി വീട് ലഭിക്കുകയില്ല എന്നും നിരീക്ഷിച്ച സമിതി പ്രസ്തുത പദ്ധതി പ്രകാരം ആർക്കെല്ലാമാണ് പൂർണ്ണമായും ഭാഗികമായും ധനസഹായം ലഭ്യമാക്കിയത്, ഹൗസിംഗ് ബോർഡിൽ നിക്ഷേപിച്ച തുകയിൽ ശേഷിക്കുന്ന തുക എത്ര, അത് എന്നത്തേയ്ക്ക് ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിന് കൈമാറ്റം എന്നതിനെ സംബന്ധിച്ച വിശദാംശങ്ങളും പദ്ധതിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട പൂർത്തീകരണ സർട്ടിഫിക്കറ്റും ഹൗസിംഗ് ബോർഡ് അടിയന്തരമായി ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിനും സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിനും ലഭ്യമാക്കി സമിതിക്ക് റിപ്പോർട്ട് നല്കണമെന്ന് നിർദ്ദേശിച്ചു.

(105) പദ്ധതി പ്രകാരം ധനസഹായം ലഭിച്ചവരുടെ വിശദാംശങ്ങൾ ഒരാഴ്ചയ്ക്കകം ലഭ്യമാക്കാമെന്ന് ഹൗസിംഗ് ബോർഡ് അഡീഷണൽ സെക്രട്ടറി സമിതിക്ക് ഉറപ്പ് നല്കി. ഹൗസിംഗ് ബോർഡിൽ നിക്ഷേപിക്കുന്ന തുക തിരിച്ചു കൊടുക്കുന്നത് സംബന്ധിച്ച് അഡീഷണൽ ചീഫ് സെക്രട്ടറി (ധനകാര്യം) യുടെ അദ്ധ്യക്ഷതയിൽ 17-3-2015-ന് ചേർന്ന യോഗത്തിൽ എൽ.എസ്.ജി.ഡി.-യുടെ അൺയൂട്ടിലൈസ്ഡ് ഫണ്ടായതിനാൽ ഹൗസിംഗ് ബോർഡിന്റെ കൈവശമുള്ള പണം തിരിച്ചുനൽകേണ്ടതില്ലെന്നും വൺടൈം സെറ്റിൽമെന്റ് ഇനത്തിലും ലോൺ എഴുതിത്തള്ളിയ വകയിലും സർക്കാർ ഹൗസിംഗ് ബോർഡിന് നല്ലാനുള്ള തുകയിൽ ബുക്ക് അഡ്ജസ്റ്റ്മെന്റ് നടത്തി കുറവ് ചെയ്യാമെന്നാണ് തീരുമാനമെടുത്തതെന്നും എന്നാൽ ഇത് സംബന്ധിച്ച് നാളിതുവരെയും ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിച്ചിട്ടില്ലെന്നും ഹൗസിംഗ് ബോർഡ് അഡീഷണൽ സെക്രട്ടറി സമിതിയെ അറിയിച്ചു.

(106) 17-3-2015-ലെ യോഗ തീരുമാനം സംബന്ധിച്ച് ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിക്കുന്ന പക്ഷം ഹൗസിംഗ് ബോർഡിൽ പണം നിക്ഷേപിച്ചതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട പല കേസുകൾക്കും അത് പരിഹാരമാകുമെന്ന് നിരീക്ഷിച്ച സമിതി പ്രസ്തുത ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിക്കുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ അടിയന്തരമായി കൈക്കൊള്ളണമെന്ന് ഭരണവകുപ്പിനോട് നിർദ്ദേശിച്ചു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

(107) മെത്രി ഭവന പദ്ധതിയുടെ നിർവ്വഹണ ചുമതല ഹൗസിംഗ് ബോർഡിനെയാണ് ഏൽപ്പിച്ചിരുന്നതെങ്കിലും പൂർത്തീകരിച്ച വിടുകളുടെ എണ്ണം, ഗുണഭോക്താക്കളുടെ വിവരം, പൂർണ്ണമായും ഭാഗികമായും ധനസഹായം ലഭിച്ചവരുടെയും ധനസഹായം ലഭിക്കാത്തവരുടെയും എണ്ണം, നിലവിലെ സ്ഥിതി എന്നിവ സംബന്ധിച്ച യാതൊരു വിശദാംശങ്ങളും ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിന്റെ കൈവശം ഇല്ലാ എന്നതിൽ സമിതി കടുത്ത അതൃപ്തി രേഖപ്പെടുത്തുന്നു. ഏകദേശം നാല് കോടിയോളം രൂപ നിർവ്വഹണ ഏജൻസിയെ ഏൽപ്പിച്ച ശേഷം ടി ഇകയുടെ വിനിയോഗം സംബന്ധിച്ച് യാതൊരുവിധ അവലോകനവും നടത്തിയില്ല എന്നത് ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിന്റെ ഭാഗത്തുനിന്നുള്ള വൽവീഴ്ചയായി സമിതി വിലയിരുത്തുന്നു. സമിതി മുമ്പാകെ ഹാജരാക്കിയത് ഭവന നിർമ്മാണ ബോർഡ് നൽകിയ കണക്ക് മാത്രമാണെന്നതും ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിന്റെ ഭാഗത്ത് നിന്നുള്ള വീഴ്ചയായി സമിതി വിലയിരുത്തുന്നു.

(108) ഹൗസിംഗ് ബോർഡിൽ നിന്നും ലഭിച്ച വിനിയോഗ സാക്ഷ്യപത്രങ്ങളുടെ പരിശോധന നടത്തി ഓഡിറ്റ് അറിയിച്ചതിൽ പ്രകാരം എ.ഡി.സി. (ജനറൽ), ജില്ലാ പട്ടികജാതി വികസന ഓഫീസർ, ജില്ലാ വനിതാ ക്ഷേമ ഓഫീസർ എന്നിവർ ഭവന നിർമ്മാണ ബോർഡിൽ യഥാക്രമം നിക്ഷേപിച്ച 2,87,11,000,

1,08,74,000, 9,42,500 എന്നി തുകയിൽ 46,33,500, 39,32,000, 4,64,500 എന്നീ തുകകൾ യഥാക്രമം വേന നിർമ്മാണ ബോർഡിൽ ബാക്കി നിൽക്കുന്നതായി സമിതി മനസ്സിലാക്കുന്നു.

(109) ഹൗസിംഗ് ബോർഡിൽ നിക്ഷേപിക്കുന്ന തുക തിരിച്ചുകൊടുക്കുന്നതു സംബന്ധിച്ച് അഡീഷണൽ ചീഫ് സെക്രട്ടറി (ധനകാര്യം)യുടെ അദ്ധ്യക്ഷതയിൽ 17-3-2015-ന് ചേർന്ന യോഗത്തിൽ LSGD-യുടെ, അൺയൂട്ടിലൈസ്ഡ് ഫണ്ടായതിനാൽ ഹൗസിംഗ് ബോർഡിന്റെ കൈവശമുള്ള പണം തിരിച്ചു നൽകേണ്ടതില്ലെന്നും വൺടൈം സെറ്റിൽമെന്റ് ഇനത്തിലും ലോൺ എടുത്തിട്ടുള്ളവകയിലും സർക്കാർ ഹൗസിംഗ് ബോർഡിന് നൽകാനുള്ള തുകയിൽ ബുക്ക് അഡ്ജസ്റ്റ്മെന്റ് നടത്തി കറവ് ചെയ്യാമെന്ന് തീരുമാനമെടുത്തെന്നും എന്നാൽ ഇത് സംബന്ധിച്ച് നാളിതുവരെ ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിച്ചിട്ടില്ലെന്നും സമിതി മനസ്സിലാക്കുന്നു. 17-3-2015-ലെ യോഗത്തിൽമാത്രം സംബന്ധിച്ച് ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിക്കുന്ന പക്ഷം ഹൗസിംഗ് ബോർഡിൽ പണം നിക്ഷേപിച്ചതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട പല കേസുകൾക്കും അത് പരിഹാരമാകുമെന്ന് സമിതി നിരീക്ഷിക്കുന്നു. പ്രസ്തുത ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിക്കുന്നതിന് അടിയന്തര നടപടി കൈക്കൊള്ളാൻ സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നതോടൊപ്പം ആയതിന്റെ പകർപ്പ് സമിതിക്ക് ലഭ്യമാക്കുവാനും ആവശ്യപ്പെടുന്നു.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

ഗവൺമെന്റ് സ്കൂളുകൾക്ക് ബഞ്ചം ഡസ്സം നൽകൽ-2,15,100 രൂപയുടെ സാധനങ്ങൾ സ്റ്റോക്കിൽ എടുക്കുകയോ വിതരണം നടത്തുകയോ ചെയ്തിട്ടില്ല.

(ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് 2004-05, ഖണ്ഡിക നമ്പർ 3-13.)

2004-05 വർഷം 20 ലക്ഷം രൂപയ്ക്ക് സാങ്കേതികാനുമതി ലഭിച്ച ഈ പദ്ധതിക്കായി 29,96,520 രൂപ ചെലവഴിച്ചിട്ടുണ്ട്. ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിന്റെ അധികാര പരിധിയിൽ ഉൾപ്പെടാത്ത യു.പി. സ്കൂളുകൾക്കും ഈ പദ്ധതി പ്രകാരം ഫർണിച്ചർ നൽകിയിട്ടുണ്ട്. ഡസ്സം ഒന്നിന് 2,060 രൂപ നിരക്കിൽ 520 ഡസ്സം, ബഞ്ച് ഒന്നിന് 1,624 രൂപ നിരക്കിൽ 520 ബഞ്ചം സിസ്കോയിൽ നിന്നും വാങ്ങിയതായും ഇതിനാവശ്യമായ തുക ചെലവഴിച്ചതായുമാണ് രേഖ. എന്നാൽ ഇപ്രകാരം വാങ്ങിയതിൽ 65 ഡസ്സം 50 ബഞ്ചം സ്റ്റോക്കിൽ എടുത്തതായോ, ആർക്കെങ്കിലും നൽകിയതായോ രേഖയില്ല. ആകയാൽ സ്റ്റോക്കിലെടുത്ത് വിതരണം നടത്താതിരുന്ന സാധനങ്ങളുടെ വിലയിനത്തിൽ 2,15,100 രൂപ ഓഡിറ്റിൽ അനുവദിക്കുന്നില്ല. സാങ്കേതികാനുമതി തുകയ്ക്കുപരിയായി ചെലവിട്ട 9,96,520 രൂപയ്ക്ക് സാധ്യകരണം ലഭിച്ചതായും കാണുന്നില്ല.

(സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2006-07-ലെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്; ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ 3.25.5)

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പിൽ നിന്നും ലഭ്യമായ മറുപടി അനുബന്ധം-II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

110. ഓഡിറ്റ് തടസ്സത്തിന്മേൽ വിവരങ്ങൾ ആവശ്യപ്പെട്ടതിന് സാധനങ്ങൾ സ്റ്റോക്കിലെടുത്ത് വിതരണം ചെയ്തിട്ടുണ്ടെന്നും സൂളുകളിൽ നിന്നുള്ള രസീതുകൾ വാങ്ങി സൂക്ഷിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും ഓഡിറ്റിന്റെ പരിശോധനാസമയത്ത് സ്റ്റോക്കിലെടുത്തിട്ടില്ല എന്നതായിരുന്നു വിഷയമെന്നും പരാമർശം വന്ന ശേഷമാണ് സ്റ്റോക്ക് രജിസ്റ്ററിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയതെന്നും സൂളുകളിൽ സാധനങ്ങൾ വിതരണം നടത്തിയിട്ടുണ്ടെന്നും 9 ലക്ഷത്തിൽപ്പരം രൂപയ്ക്ക് സാധൂകരണം വാങ്ങിയിട്ടില്ലെന്നും സെക്രട്ടറി അറിയിച്ചു. ഈ വിഷയത്തിൽ സമിതി ഓഡിറ്റിന്റെ അഭിപ്രായമാരാഞ്ഞതിന്, സർക്കാർ സാധൂകരണം, സ്റ്റോക്ക് രജിസ്റ്റർ എന്നിവ ലഭിച്ചിട്ടില്ലെന്ന് സിനിയർ ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ, ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് അറിയിച്ചു. പദ്ധതി പ്രകാരം വിതരണം ചെയ്യുന്നതിന് സ്റ്റോക്കിലെടുത്ത ഉപകരണങ്ങൾക്ക് അധികം ചെലവാക്കിയ തുകയ്ക്ക് സാധൂകരണം വാങ്ങണമെന്നും സ്റ്റോക്ക് വിതരണ വിവരങ്ങൾ സംബന്ധിച്ച രേഖകൾ ഓഡിറ്റിന്റെ പരിശോധനയ്ക്ക് ഹാജരാക്കിയത് സംബന്ധിച്ച് സർക്കാർ അടിയന്തര പരിശോധന നടത്തി വിവരങ്ങൾ ലഭ്യമാക്കണമെന്നും സൂളുകളുടെ ലിസ്റ്റെടുത്ത്, രേഖകളുടെ ആധികാരികത പരിശോധിക്കണമെന്നും സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചു.

സമിതി നിർദ്ദേശപ്രകാരം സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ലഭ്യമാക്കിയ അധിക വിവരം ചുവടെ ചേർക്കുന്നു:

(111) സ്റ്റോക്ക് രജിസ്റ്റർ ഹാജരാക്കിയിട്ടുണ്ട്. ഏതൊക്കെ സൂളുകൾക്ക് എത്രയെണ്ണം വിതരണം നൽകിയെന്നത് സംബന്ധിച്ച് സ്റ്റോക്ക് രജിസ്റ്ററിലെ രേഖപ്പെടുത്തലുകൾക്ക് വ്യക്തതയില്ല. അധികം നൽകിയ തുകയ്ക്ക് സർക്കാരിൽ നിന്നും സാധൂകരണം വാങ്ങിയിട്ടില്ല.

സമിതി നിർദ്ദേശ പ്രകാരം സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ലഭ്യമാക്കിയ സൂക്ഷ്മ പരിശോധനാ റിപ്പോർട്ട് ചുവടെ ചേർക്കുന്നു:

(112) ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് നൽകിയ മറുപടിയും അന്വേഷണ റിപ്പോർട്ടും ശരിയാണെന്ന് ബോധ്യപ്പെട്ടു. സ്റ്റോക്ക് രജിസ്റ്ററും വിവിധ സൂളുകളുടെ അക്സപ്റ്റൻസ് സർട്ടിഫിക്കറ്റും ഫയലിൽ സൂക്ഷിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഇതിൽ ജി.എച്ച്.എസ്.എസ്. കന്നം, മാവേലിക്കരയ്ക്ക് 8 മേട്രകൾ നൽകിയതിനുള്ള അക്സപ്റ്റൻസ് സർട്ടിഫിക്കറ്റിൽ ആരും തന്നെ ഒപ്പുവച്ചിട്ടില്ല.

തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പിന്റെ പെർഫോമൻസ് ഓഡിറ്റ് വിഭാഗം നടത്തിയ അന്വേഷണ റിപ്പോർട്ട് അനുബന്ധം-III ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

(113) 13-9-2017-ലെ യോഗത്തിൽ, പ്രസ്തുത വിഷയവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് അധികം ചെലവഴിച്ച തുകയ്ക്ക് സർക്കാരിൽ നിന്നും സാധൂകരണം വാങ്ങി റിപ്പോർട്ട് നൽകണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

(114) ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിന്റെ അധികാപെരിയിയിലുള്ള സ്കൂളുകൾക്ക് ഫർണിച്ചർ നൽകുന്നതിനായുള്ള പദ്ധതിയ്ക്ക് 2004-05 വർഷം 20 ലക്ഷം രൂപയ്ക്ക് സാങ്കേതികാനുമതി ലഭ്യമായതിനുശേഷം 29,96,520 രൂപ ചെലവാക്കുകയും എന്നാൽ അധികമായി ചെലവാക്കിയ തുക 9,96,520 രൂപയ്ക്ക് സർക്കാർ സാധൂകരണം ലഭ്യമാക്കാത്തതുമായ ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിന്റെ നടപടി നിരത്തരവാദിപരമാണെന്ന് സമിതി വിലയിരുത്തുന്നു.

(115) സ്റ്റോക്കിൽ ഉൾപ്പെടുത്തി വിതരണം നടത്താതിരുന്ന 2,15,100 രൂപയുടെ ഫർണിച്ചറിന്റെ വിവരങ്ങൾ ഓഡിറ്റ് പരാമർശം വന്നതിന് ശേഷം സ്റ്റോക്കിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട് എന്നും സ്റ്റോക്ക് രജിസ്റ്ററും കൈപ്പറ്റ് സെീജും സൂക്ഷിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നുമുള്ള ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിന്റെ റിപ്പോർട്ട് ശരിയാണെന്നും, എന്നാൽ G.H.S.S. കന്നം മാവേലിക്കരയ്ക്ക് ഫർണിച്ചർ നൽകിയതിനുള്ള കൈപ്പറ്റ് സെീജിൽ ആരും ഒപ്പ് വച്ചിട്ടില്ലെന്നും ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് സമിതിയെ അറിയിച്ചതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ കൈപ്പറ്റ് സെീജിന്റെ ന്യൂനത പരിഹരിച്ച് ഓഡിറ്റിനെ ബോധ്യപ്പെടുത്തി ആയത് സംബന്ധിച്ച റിപ്പോർട്ട് ഫാജരാക്കണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു. കൂടാതെ പ്രസ്തുത വിഷയവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് അധികം ചെലവഴിച്ച തുകയ്ക്ക് സർക്കാരിൽ നിന്നും സാധൂകരണം വാങ്ങി റിപ്പോർട്ട് നൽകുവാനും സർക്കാരിൽനിന്നും സാധൂകരണം ലഭിക്കുന്നില്ലെങ്കിൽ അധികമായി ചെലവഴിച്ച തുക സെക്രട്ടറി, നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥർ എന്നിവരിൽ നിന്നും ഈടാക്കി റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കുവാനും സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

കാട്ടൂർ വാഴക്കുട്ടം പുനതണ്ടാം പറമ്പ് കലക്ട് നിർമ്മാണം - ഭക്ഷ്യധാന്യം അധികം നൽകിയത് - ക്രമവിരുദ്ധം:

(ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് 2004-05, ഖണ്ഡിക നം.3-37)

1999-2000 വർഷം ഇ.എ.എസ്. പദ്ധതിയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തി 4,45,000 രൂപയുടെ എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കി ഗുണഭോക്തൃ സമിതി മുഖേന പ്രസ്തുത വർക്ക് ആരംഭിച്ചുവെങ്കിലും കൺവീനർ 1,36,148 രൂപയുടെ പണി മാത്രം നടത്തുകയും അസിസ്റ്റന്റ് എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയറുടെ നിർദ്ദേശത്തെ മറി കടന്ന് മുഴുവൻ തുകയും 19-7-2001-ൽ കൺവീനർക്ക്

നൽകുകയും ചെയ്തു. കൺവീനറുടെ 28-3-2003-ലെ അപേക്ഷയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഈ വേല തുടർന്ന് നടത്തുന്നതിനായി 2,36,000 രൂപയുടെ പുതുക്കിയ എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കുകയും ആയത് എസ്.ജി.ആർ.വൈ. പദ്ധതിയിൽപ്പെടുത്തി തുടർന്ന് നടത്തുകയും ചെയ്തു. ഈ വേലയ്ക്ക് 700 തൊഴിലാളികൾക്കായി 7000 കി.ഗ്രാം ഭക്ഷ്യധാന്യം ആവശ്യമുണ്ടെന്നും അത് വിതരണം ചെയ്യുവാൻ നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്നും ആവശ്യപ്പെട്ട് എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ 13-11-2003-ൽ സെക്രട്ടറിക്ക് കത്തയച്ചുവെങ്കിലും 7000 കി.ഗ്രാം അരിപ്പകരം 700 കിന്റൽ (70000 കി.ഗ്രാം) അരിയുടെ ഇൻഡന്റാണ് ഡി.ആർ.ഡി.എ. പ്രോജക്ട് ആഫീസർക്ക് 26-11-2003-ൽ ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി നൽകിയത്. അതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ 70000 കി.ഗ്രാം അരി എഫ്.സി.ഐ.-യിൽ നിന്നും കൺവീനർക്ക് നൽകിയിട്ടുണ്ട്. 63000 കി.ഗ്രാം അരി അധികം നൽകിയത് ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുവെങ്കിലും അധികം വാങ്ങിയ അരി തിരികെ നൽകണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ട് കൺവീനർക്ക് ഒരു കത്ത് നൽകിയതല്ലാതെ യാതൊരു തുടർനടപടിയും സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ല. മേൽ നടപടി വഴി സർക്കാരിന് ഉണ്ടായ നഷ്ടം 7,78,050 രൂപ പലിശ സഹിതം ഉത്തരവാദിയായ ഉദ്യോഗസ്ഥരിൽ നിന്നും ഈടാക്കാൻ നടപടി സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണ്.

(സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2006-07-ലെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്; ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ 3.25.6.)

(ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പിൽ നിന്നും ലഭ്യമായ മറുപടി അനുബന്ധം-II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.)

(116) 63000 കിലോഗ്രാം ഭക്ഷ്യധാന്യം അധികം നൽകിയതുവഴി സർക്കാരിന് ഉണ്ടായ ധനനഷ്ടം സംബന്ധിച്ച് സമിതി ചോദ്യത്തിന് പ്രവൃത്തി ഏറ്റെടുത്ത കൺവീനർ മരണപ്പെട്ടതിനാൽ ടിയാന്റെ സഹോദരന്റെ മൂന്ന് വർക്കുകളിൽ നിന്നും കുറച്ച് ഭക്ഷ്യധാന്യം ക്രമീകരിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും ശേഷിച്ച ഭക്ഷ്യധാന്യത്തിന്റെ സബ്സിഡി റേറ്റ് 6.20 രൂപയാണെന്നും മാർക്കറ്റ് റേറ്റിനത്തിൽ (13.10) തുക ഈടാക്കാനാണ് സർക്കാർ നിർദ്ദേശമെന്നും സഹോദരന്റെ ബാധ്യത തന്റെ ബില്ലുകളിൽ നിന്ന് തട്ടിക്കിഴിക്കാൻ ടിയാന് സമ്മതമാണെന്ന് അറിയിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും ഓഡിറ്റിനെ ഈ വസ്തുത ബോധ്യപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ലെന്നും ആലപ്പുഴ ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി അറിയിച്ചു. നിരന്തരവാദപരമായ മറുപടിയാണിതെന്നും ധനകാര്യ വകുപ്പ് സ്പെഷ്യൽ സെക്രട്ടറി ചൂണ്ടിക്കാട്ടിയപ്പോൾ മാർക്കറ്റ് വിലയല്ലാതെ കുറഞ്ഞ നിരക്കിൽ അരിവില കണക്കാക്കുന്നതിന് സർക്കാർ അനുമതിയുണ്ടോയെന്ന് സമിതി ആരാഞ്ഞു. സബ്സിഡി റേറ്റ് അനുവദിക്കുകയാണെങ്കിൽ ഇപ്പോഴത്തെ കൺവീനറിൽ നിന്ന് ഈടാക്കണമെന്നുള്ളതാണ് സാധ്യകരണമെന്ന് ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി മറുപടി നൽകി. ഭക്ഷ്യധാന്യ വിതരണത്തിലെ ക്രമക്കേടിനത്തരവാദികളായ ഉദ്യോഗസ്ഥർക്കെതിരെ നടപടി സ്വീകരിച്ച് നഷ്ടത്തുക ഈടാക്കാൻ സമിതി തീരുമാനിച്ചു.

സമിതി നിർദ്ദേശപ്രകാരം കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ലഭ്യമാക്കിയ അധിക വിവരങ്ങളിന്മേലുള്ള നടപടി റിപ്പോർട്ട് ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

(117) കൺവീനർമാർക്കെതിരെ റവന്യൂ റിക്കവറി നടപടി സ്വീകരിക്കുന്നതിന് 13-6-2014-ലാണ് സ്ഥാപനം ജില്ലാ കളക്ടർക്ക് കത്ത് നൽകിയത്. ഉത്തരവാദികളായ ഉദ്യോഗസ്ഥർക്കെതിരെ നടപടികളൊന്നും സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ല.

സമിതി നിർദ്ദേശ പ്രകാരം കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ലഭ്യമാക്കിയ പുനഃപരിശോധനാ റിപ്പോർട്ട് ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

(118) ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് സമർപ്പിച്ച മറുപടിയും അന്വേഷണ റിപ്പോർട്ടും ഫയൽപ്രകാരം ശരിയാണെന്ന് ബോധ്യപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയിൽ (8.1) 7000 കി.ഗ്രാം അരിയ്ക്കു പകരം 700 കി.ഗ്രാം. എന്നാണ് ചേർത്തിരിക്കുന്നത്. ആയത് മാറ്റം വരുത്തേണ്ടതുണ്ട്. ഖണ്ഡിക 8.10 (1)-ന് ശ്രീമതി സൈനൻ, യു.ഡി.സി. എന്നാണ് കാണിച്ചിരിക്കുന്നത്. ശ്രീ. സൈനൻ, യു.ഡി.സി. എന്ന് തിരുത്തേണ്ടതാണ്. 10-2-2011-ൽ ശ്രീ. ചന്ദ്രബാബുവിനെതിരെ ആർ.ആർ. നടപടി സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിലും തുടർവിവരം ഇല്ല. അന്വേഷണ റിപ്പോർട്ടിൽ പരാമർശിക്കുന്ന ഉദ്യോഗസ്ഥർക്ക് നോട്ടീസ് നൽകിയിട്ടുണ്ടെങ്കിലും നോട്ടീസുകൾമൂലം വന്ന തെറ്റാണെന്നാണ് മറുപടിയിൽ അറിയിച്ചിട്ടുള്ളത്. ഉദ്യോഗസ്ഥർക്ക് എതിരെ നടപടി സ്വീകരിച്ചതായി കാണുന്നില്ല.

തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പിന്റെ പെർഫോമൻസ് ഓഡിറ്റ് വിഭാഗം നടത്തിയ അന്വേഷണത്തിന്റെ റിപ്പോർട്ട് അനുബന്ധം-III ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

119. പ്രസ്തുത അധികവിവരവും അന്വേഷണ റിപ്പോർട്ടും പരിശോധിച്ച സമിതി പെർഫോമൻസ് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ ഉദ്യോഗസ്ഥരെയും കൂടി ഉൾപ്പെടുത്തി തെളിവെടുപ്പ് നടത്താൻ തീരുമാനിച്ചു.

120. ആലപ്പുഴ ജില്ലാപഞ്ചായത്ത് 1999-2000 കാലഘട്ടത്തിൽ എസ്.ജി.ആർ.വൈ പദ്ധതിയിലുൾപ്പെടുത്തി പൂർത്തീകരിച്ച വാഴക്കൂട്ടം പുനതണ്ടാം പാമ്പ് കലക് നിർമ്മാണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് കൺവീനർക്ക് 6300 കിലോഗ്രാം ഭക്ഷ്യധാന്യം അധികം നല്കി എന്ന ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിന്മേൽ സ്വീകരിച്ച നടപടികൾ സംബന്ധിച്ച് 2-11-2017-ലെ തെളിവെടുപ്പ് യോഗത്തിൽ സമിതി വിശദീകരണം ആരാഞ്ഞു. നഷ്ടോത്തരവാദിയായ കൺവീനർക്കെതിരെ റവന്യൂ റിക്കവറി നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്നതിനായി 13-6-2014-ൽ ജില്ലാകളക്ടർക്ക് കത്തും തുടർന്ന് ഓർമ്മപ്പെടുത്തലും അയച്ചിരുന്നുവെങ്കിലും നാളിതുവരെയായി ആർ.ആർ. നടപടി സ്വീകരിക്കുകയോ തുക ജില്ലാപഞ്ചായത്തിൽ ഒടുക്കുകയോ ചെയ്തിട്ടില്ലെന്ന് ജില്ലാപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി മറുപടി നല്കി.

(121) പരാമർശവിധേയനായ കൺവീനർ ശ്രീ. ജി. രവീന്ദ്രൻ മരണപ്പെട്ടതായും അദ്ദേഹത്തിന്റെ സഹോദരനായ ശ്രീ. ചന്ദ്രബാബു പ്രസ്തുത ബാധ്യത ഏറ്റെടുക്കാൻ തയ്യാറാണെന്ന് കാണിച്ച് സമ്മതപത്രം നല്കിയതായും ഇതിൻപ്രകാരം ശ്രീ. ചന്ദ്രബാബു കൺവീനറായിരുന്ന 2 പ്രവൃത്തികളുടെ ബില്ലുകളിൽ നിന്നും കുറച്ച തുക വസൂലാക്കിയെങ്കിലും പലിശയടക്കം 5,37,643 രൂപയുടെ കടിശ്ശിക നിലനില്ക്കുന്നതായും സമിതി നിരീക്ഷിച്ചു.

(122) ബാധ്യതക്കാരനിൽനിന്നും നഷ്ടത്തുക പലിശ സഹിതം പൂർണ്ണമായി തിരികെ ഈടാക്കുവാൻ കഴിയാത്ത സാഹചര്യത്തിൽ 70 കിന്റൽ എന്നതിനു പകരം 700 കിന്റൽ എന്ന് തെറ്റായി രേഖപ്പെടുത്തി ഇൻഡന്റ് തയ്യാറാക്കി നല്കിയതിനത്തരവാദികളായ ജില്ലാപഞ്ചായത്ത് ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെ പേരിലാണ് നഷ്ടത്തുകയുടെ ബാധ്യത ചുമത്തേണ്ടിയിരുന്നതെന്നും എന്നാൽ അവർക്കെതിരെ നാളിതുവരെയും യാതൊരുവിധ അന്വേഷണം നടത്തുകയോ, ക്രിമിനൽ കേസ് എടുക്കുകയോ, വകുപ്പുതല നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുകയോ ചെയ്തിട്ടില്ലാത്തതായും സമിതി വിലയിരുത്തി. ഇത് സംബന്ധിച്ച് സമിതി ആരാഞ്ഞപ്പോൾ ഫയൽ കൈകാര്യം ചെയ്തിരുന്ന ഉദ്യോഗസ്ഥൻ (ശ്രീ.സൈനൻ, യു.ഡി.സി.) 70 കിന്റൽ എന്നതിനു പകരം 700 കിന്റൽ എന്ന് തെറ്റായി രേഖപ്പെടുത്തിയതാണെന്നും ഇത് മനപ്പൂർവ്വമല്ലെന്നും, കൈത്തെറ്റ് സംഭവിച്ചതാണെന്നും ജില്ലാപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി മറുപടി നല്കിയപ്പോൾ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം സംബന്ധിച്ച് സമിതി നിർദ്ദേശ പ്രകാരം സ്റ്റേറ്റ് പെർഫോമൻസ് ഓഡിറ്റ് വിഭാഗം ലഭ്യമാക്കിയ റിപ്പോർട്ടിൽ ക്രമക്കേടിനത്തരവാദികളെന്ന നിലയിൽ നാല് ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെ പേരുകൾ പറയുന്നുണ്ടെങ്കിലും ഇവർക്കെതിരെ നാളിതുവരെയും നടപടികളൊന്നും സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ലെന്ന് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് സെക്രട്ടറി ചൂണ്ടിക്കാട്ടി.

(123) ഫയൽ എഴുതിയ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ വരുത്തിയ കൈത്തെറ്റ് മറ്റ് ഉന്നത ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെയൊന്നും ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടില്ല എന്ന് പറയുന്നത് സംശയം ഉളവാക്കുന്നതായി സമിതി അഭിപ്രായപ്പെട്ടു. ആയതിനാൽ തെറ്റായി ഇൻഡന്റ് തയ്യാറാക്കി നല്കിയതിനത്തരവാദികളായ ജില്ലാപഞ്ചായത്ത് ഉദ്യോഗസ്ഥർക്കെതിരെ അടിയന്തരമായി വകുപ്പുതല അന്വേഷണം നടത്തി കുറ്റക്കാരെന്ന് കണ്ടെത്തുന്നവർക്കെതിരെ നടപടി സ്വീകരിച്ച് റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

(124) കാട്ടൂർ വാഴക്കൂട്ടം പുനതണ്ടാം പറമ്പ് കലക് നിർമ്മാണം സമ്പൂർണ്ണ ഗ്രാമീൺ റോഡ്ഗാർ യോജനയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തി ഭക്ഷ്യധാന്യം വിതരണം ചെയ്യുതിൽ ഗുരുതരമായ ക്രമക്കേടുള്ളതായി സമിതി വിലയിരുത്തുന്നു.

125. ക്ഷേയാന്യത്തിന്റെ വില ക്രമീകരിച്ചതായി പഞ്ചായത്ത് അവകാശപ്പെടുന്നുണ്ടെങ്കിലും ആയത് ഓഡിറ്റിന് വിധേയമാക്കിയിട്ടില്ലെന്ന് സമിതി മനസ്സിലാക്കുന്നു. അധികമായി നൽകിയ ക്ഷേയാന്യത്തിന്റെ വില കാഞ്ഞ നിരക്കിൽ ഈടാക്കാൻ സർക്കാർ അനുമതി നൽകാതിരുന്നിട്ടും പഞ്ചായത്തിന്റെ ഭാഗത്തുനിന്നും അത്തരത്തിൽ ഒരു നടപടി ഉണ്ടായതിനെ സമിതി നിശിതമായി വിമർശിക്കുന്നു. അന്വേഷണ റിപ്പോർട്ടിൽ പരാമർശിക്കുന്ന ഉദ്യോഗസ്ഥർക്ക് നോട്ടീസ് നൽകിയിട്ടുണ്ടെങ്കിലും അവർക്കെതിരെ നടപടി സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ലെന്ന് സമിതി മനസ്സിലാക്കുന്നു.

126. പരാമർശവിധേയനായ കൺവീനർ മരണപ്പെട്ടതായും അദ്ദേഹത്തിന്റെ ബാധ്യത ഏറ്റെടുത്ത സഹോദരനിൽ നിന്നും 2 പ്രവൃത്തികളുടെ ബില്ലുകളിലെ കുറച്ച് തുക വസൂലാക്കിയെങ്കിലും സർക്കാർ നിർദ്ദേശ പ്രകാരം കിലോഗ്രാമിന് 13.10 രൂപ നിരക്കിൽ കണക്കാക്കി നാളിതുവരെയുള്ള പലിശ ഉൾപ്പെടെ തുക പഞ്ചായത്തിൽ അടവാക്കിയിട്ടില്ലാത്തതായി സമിതി നിരീക്ഷിക്കുന്നു.

127. ബാധ്യതക്കാണിൽ നിന്നും നഷ്ടത്തുക പലിശ സഹിതം പൂർണ്ണമായി തിരികെ ഈടാക്കാൻ കഴിയാത്ത സാഹചര്യത്തിൽ 70 ക്വിന്റൽ എന്നതിനു പകരം 700 ക്വിന്റൽ എന്ന് തെറ്റായി രേഖപ്പെടുത്തി ഇൻഡന്റ് നൽകിയത് നോട്ടപിശകകൊണ്ടാണെങ്കിലും പ്രസ്തുത കൈത്തെറ്റ് മറ്റ് ഉന്നത ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെയൊന്നും ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടില്ല എന്ന് പറയുന്നത് സംശയിക്കത്തക്കതാണെന്നും സമിതി അഭിപ്രായപ്പെടുന്നു. ഈ സാഹചര്യത്തിൽ പ്രസ്തുത ഉദ്യോഗസ്ഥർക്കെതിരെ അടിയന്തരമായി വകുപ്പുതല അന്വേഷണം നടത്തി ബില്ലാ പഞ്ചായത്തിനുണ്ടായ നഷ്ടം ഈടാക്കി റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

പാടശേഖരങ്ങൾക്ക് പെട്ടിയും പറയും വാങ്ങി നൽകിയതിലെ ക്രമക്കേടുകൾ

ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് 2004-05 ഖണ്ഡിക നമ്പർ 3.14 :

ജില്ലയിലെ 7 പാടശേഖരങ്ങൾക്ക് പെട്ടിയും പറയും നൽകുക എന്ന ലക്ഷ്യത്തോടെ 1999-2000 വർഷം ഒരു പദ്ധതി തയ്യാറാക്കുകയും, അതിന്റെ ഭാഗമായി 7 മോട്ടോറുകൾ വാങ്ങുന്നതിന് 11,16,470 രൂപ മുൻകൂറായി 31-3-2000-ൽ റെയ്ഡ്കോയ്ക്ക് നൽകുകയും ചെയ്തു. മോട്ടോർ ആവശ്യമുള്ള പാടശേഖര സമിതികളെ കണ്ടെത്താതെ തന്നെ മോട്ടോറുകൾ വാങ്ങുന്നതിന് തുക ചെലവഴിച്ചതായാണ് രേഖ പാടശേഖര സമിതികൾ മോട്ടോറുകൾ കൈപ്പറ്റുന്നത് സംബന്ധിച്ച് എല്ലാ നടപടിക്രമങ്ങളും പാലിച്ചതിനുശേഷം മാത്രമെ സപ്ലൈ ഓർഡർ നൽകേണ്ടതുള്ള എന്നിരിക്കെ ഇതിന് വിരുദ്ധമായി പദ്ധതി തുക

മുഴുവനും റെയ്ഡ്കോയ്ക്ക് മുൻകൂറായി നൽകുകയാണുണ്ടായത്. ആവശ്യക്കാരെ കണ്ടെത്താതിരുന്നതുമൂലം 2,28,955 രൂപ വിലയുള്ള മോട്ടോർ (60 കതിരശക്തി) 7-10-2003-ലും, 1,46,955 രൂപ വിലയുള്ള ഒരു മോട്ടോർ (30 കതിരശക്തി) 17-12-2003-ലും, 70,000 രൂപ വിലയുള്ള ഒരു മോട്ടോർ (15 കതിരശക്തി) 21-3-2005-ലും മാത്രമാണ് റെയ്ഡ്കോയിൽ നിന്നും അവരുടെ ആവർത്തിച്ചുള്ള കത്തിനെത്തുടർന്ന് വാങ്ങിയത്. പദ്ധതിപ്പണം ചെലവഴിച്ച് ഗുണഭോക്താക്കൾക്ക് ആവശ്യമില്ലാത്ത കാർഷികോപകരണങ്ങൾ വാങ്ങി അവരെ അടിച്ചേൽപ്പിക്കുന്നതുമൂലമാണ് 100% സബ്സിഡിയിൽ നൽകുന്ന ഇത്രയും വിലപിടിപ്പുള്ള ഉപകരണങ്ങൾ ആവശ്യക്കാരില്ലാതെ 5 വർഷത്തോളം റെയ്ഡ്കോയുടെ ഓഫീസിൽ കിടക്കാനിടയായത്. തുക ചെലവഴിക്കുന്നു എന്നല്ലാതെ പദ്ധതിയുടെ കാര്യക്ഷമമായ നടത്തിപ്പും ഫലപ്രാപ്തിയും ലക്ഷ്യമിടുന്നില്ല എന്നാണ് ഇത് വ്യക്തമാക്കുന്നത്.

(സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ; 2006-07-ലെ ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക 3.25.7)

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പിൽ നിന്നും ലഭ്യമായ മറുപടി അനുബന്ധം-II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

128. വിലപിടിപ്പുള്ള കാർഷികോപകരണങ്ങളായ 7 മോട്ടോറുകൾക്കായി റെയ്ഡ്കോയ്ക്ക് 11,16,470 രൂപ മുൻകൂർ നൽകിയതിനുശേഷം 5 വർഷത്തോളം നിഷ്പ്രയോജനകരമായി അവശേഷിച്ച സംബന്ധിച്ച നടപടിയുടെ വിശദീകരണം സമിതി ആവശ്യപ്പെട്ടതിന്, പാടശേഖരങ്ങൾ നിശ്ചയിച്ചതിലുള്ള കാലതാമസമാകാമെന്നും ഏറ്റവും അത്യാവശ്യമുള്ള പാടശേഖരങ്ങൾക്ക് നൽകുക എന്ന ലക്ഷ്യത്തിലാണ് നൽകിയതെന്നും കാർഷികോപകരണങ്ങൾ വിതരണം ചെയ്ത ഘട്ടത്തിൽ പ്രവർത്തനക്ഷമമായിരുന്നുവെന്നും ആലപ്പുഴ ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി മറുപടി നൽകി. ഉപകരണങ്ങൾ നിലവിൽ പ്രവർത്തന ക്ഷമമാണോയെന്ന് പരിശോധിച്ച് നടപടി സ്വീകരിക്കാൻ സമിതി നിർദ്ദേശിച്ച സമിതി നിർദ്ദേശപ്രകാരം ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ലഭ്യമാക്കിയ അധിക വിവരം ചുവടെ ചേർക്കുന്നു:

(129) ഇത് സംബന്ധിച്ച് ഫയൽ പരിശോധനയ്ക്ക് ഹാജരാക്കിയിട്ടില്ല യന്ത്രങ്ങൾ ഭൗതിക പരിശോധന നടത്തുന്നതിനുള്ള സാഹചര്യം ലഭ്യമാക്കിയില്ല എന്നും അറിയിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

സമിതി നിർദ്ദേശപ്രകാരം ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ലഭ്യമാക്കിയ പുന:പരിശോധനാ റിപ്പോർട്ട് ചുവടെ ചേർക്കുന്നു:

(130) 6-3-2015-ൽ ഓഡിറ്റ് റിക്വിസിഷൻ മുഖാന്തരം മേൽ വിഷയം സംബന്ധിച്ച ഫയൽ പരിശോധനയ്ക്ക് ഹാജരാക്കുവാൻ ആവശ്യപ്പെട്ടിട്ടും ഫയൽ ഹാജരാക്കിയില്ല. ആയതിനാൽ നിജസ്ഥിതി ബോധ്യപ്പെടാനായില്ല.

തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പിന്റെ പെർഫോമൻസ് ഓഡിറ്റ് വിഭാഗം നടത്തിയ അന്വേഷണത്തിന്റെ റിപ്പോർട്ട് അനുബന്ധം-III ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

(131) സർക്കാരിൽ നിന്നും ലഭിച്ച അധികവിവര റിപ്പോർട്ട് തൃപ്തികരമല്ലായെന്ന് കണ്ടെത്തിയതിനെ തുടർന്ന് ബന്ധപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥരിൽ നിന്നും തെളിവെടുപ്പ് നടത്താൻ തീരുമാനിച്ചു.

(132) 2-11-2017-ലെ തെളിവെടുപ്പ് യോഗത്തിൽ ആലപ്പുഴ ജില്ലയിലെ പാടശേഖരങ്ങൾക്ക് പെട്ടിയും പറയും നൽകുക എന്ന ലക്ഷ്യത്തോടെ 7 മോട്ടോറുകൾ വാങ്ങുന്നതിനായി 11,16,470 രൂപ റെയ്ഡ്കോയ്ക്ക് മുൻകൂറായി നൽകുകയും എന്നാൽ വിലപിടിപ്പുള്ള പ്രസ്തുത ഉപകരണങ്ങൾ ആവശ്യക്കാരില്ലാതെ 5 വർഷത്തോളം റെയ്ഡ്കോയുടെ ഓഫീസിൽ കിടക്കാനിടയായതും സംബന്ധിച്ച് സമിതി ആരാഞ്ഞപ്പോൾ പവർ സപ്ലൈ പമ്പ് ഹൗസ് തുടങ്ങിയ അടിസ്ഥാന സൗകര്യങ്ങൾ ഏർപ്പെടുത്താതെയായിരുന്നു മോട്ടോറുകൾക്ക് ഓർഡർ നൽകിയതെന്നും പ്രസ്തുത സൗകര്യങ്ങൾ ഏർപ്പെടുത്തിയതിനുശേഷമാണ് അവ റെയ്ഡ്കോയുടെ ഓഫീസിൽ നിന്നും മാറ്റിയതെന്നും അടിസ്ഥാന സൗകര്യങ്ങൾ ഒരുക്കുന്നതിനാവശ്യമായ സമയം എടുത്തതല്ലാതെ മറ്റ് കാലതാമസമൊന്നും പ്രസ്തുത വിഷയത്തിൽ സംഭവിച്ചിട്ടില്ലെന്നും വാങ്ങിയ എല്ലാ മോട്ടോറുകളും നിലവിൽ നല്ല രീതിയിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്നുണ്ടെന്നും ആലപ്പുഴ ജില്ലാപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി മറുപടി നൽകി.

(133) പദ്ധതിയാസുരൂപിച്ച് വാങ്ങിയ മോട്ടോറുകൾ ഏതെല്ലാം പാടശേഖരങ്ങൾക്കാണ് നൽകിയത് എന്നതിനെ സംബന്ധിച്ച വിവരങ്ങൾ ലഭ്യമാക്കണമെന്ന് ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിനോട് ആവശ്യപ്പെട്ടിരുന്നുവെങ്കിലും പ്രസ്തുത വിവരങ്ങൾ നാളിതുവരെ ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ലാത്തതായി തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് സെക്രട്ടറി സമിതി മുമ്പാകെ ബോധിപ്പിച്ചു. ഓഡിറ്റ് പരാമർശങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് സമിതിക്കും സർക്കാരിനും മറുപടി നൽകുന്നതിൽ ജില്ലാപഞ്ചായത്തിന്റെ ഭാഗത്ത് നിന്നും ഗുരുതരമായ വീഴ്ചയാണ് സംഭവിച്ചിരിക്കുന്നതെന്ന് നിരീക്ഷിച്ച സമിതി ജില്ലാപഞ്ചായത്തധികൃതരുടെ പ്രസ്തുത നിലപാടിനെ സമിതിയോടും സർക്കാരിനോടുമുള്ള വെല്ലുവിളിയായി മാത്രമേ കണക്കാക്കുവാൻ സാധിക്കുകയുള്ളുവെന്ന് അഭിപ്രായപ്പെട്ടു.

(134) വ്യക്തമായ ആസൂത്രണമോ മുന്നൊരുക്കങ്ങളോ ഇല്ലാതെ പദ്ധതിപണം ചെലവഴിച്ചതാണ് പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് തടസ്സത്തിന് വഴിവച്ചതെന്നും ജില്ലാപഞ്ചായത്ത് ഇതേ രീതി തന്നെ നിലവിലും തുടരുന്നതായാണ് കാണാൻ സാധിക്കുന്നതെന്നും ഭരണ വകുപ്പ് സെക്രട്ടറി സമിതിയെ അറിയിച്ചു. സർക്കാരിന്റെ പുതിയ മാർഗ്ഗനിർദ്ദേശപ്രകാരം പെട്ടിയും പറയും നൽകുന്ന പദ്ധതി മേലിൽ ജില്ലാപഞ്ചായത്തുകൾ ഏറ്റെടുക്കേണ്ടതില്ലെന്നും പകരം ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തുകൾ മുഖേനയാണ് പ്രസ്തുത പദ്ധതി ഇനി മുതൽ നടപ്പിലാക്കേണ്ടതെന്നും അദ്ദേഹം തുടർന്നറിയിച്ചു.

(135) റെയ്ഡ്കോയിൽ നിന്നും വാങ്ങിയ മോട്ടോറുകളെല്ലാം പ്രവർത്തനക്ഷമമാണെന്ന് ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി അറിയിച്ചതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത മോട്ടോറുകൾ ഏതെല്ലാം പാടശേഖര സമിതികൾക്കാണ് നൽകിയതെന്നും അവയുടെ നിലവിലെ സ്ഥിതിയും സംബന്ധിച്ച വിവരങ്ങൾ അടിയന്തരമായി ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് മുഖേന സമിതിയിൽ ഹാജരാക്കണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിച്ച പ്രസ്തുത വിവരങ്ങൾ റോജയ്ക്കും ലഭ്യമാക്കുന്നതാണെന്ന് ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി സമിതിക്ക് ഉറപ്പ് നൽകി.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

136. ആലപ്പുഴ ജില്ലയിൽ അനുയോജ്യമായ പാടശേഖര സമിതിയെ കണ്ടെത്തി കാർഷിക ഉപകരണങ്ങൾ ലഭ്യമാക്കുന്നതിനായി ജനകീയാസൂത്രണത്തിന്റെ ഭാഗമായി ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് നടപ്പാക്കിയ പദ്ധതി ഫലപ്രദമായിരുന്നില്ലെന്ന് സമിതി മനസ്സിലാക്കുന്നു. ചട്ടവിരുദ്ധമായി 7 മോട്ടോർ വാങ്ങുന്നതിനായി പദ്ധതി തുകയായ 11,16,470 രൂപ മുൻകൂറായി റെയ്ഡ്കോയ്ക്ക് നൽകിയതും അതിൽത്തന്നെ 4,45,910 രൂപ വിലയുള്ള 3 മോട്ടോറുകൾ ലഭ്യമാക്കാൻ റെയ്ഡ്കോ വൈകിയതും, കത്തിടപാടുകളിലെ അപാകതമൂലം ആയത് ഗുണഭോക്താക്കളി-
ലേത്തിക്കാൻ വൈകിയതും ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിന്റെ വിഴുതായി സമിതി ചൂണ്ടിക്കാണിക്കുന്നു. പദ്ധതി നടത്തിപ്പിൽ ഭാവിയിൽ ഇത്തരം വീഴ്ചകൾ സംഭവിക്കരുതെന്ന് സമിതി കർശനമായി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

137. റെയ്ഡ്കോയിൽ നിന്നും വാങ്ങിയ മോട്ടോറുകളെല്ലാം പ്രവർത്തനക്ഷമമാണെന്ന് ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് അറിയിച്ചതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത മോട്ടോറുകൾ ഏതെല്ലാം പാടശേഖര സമിതികൾക്കാണ് നൽകിയതെന്നും അവയുടെ നിലവിലെ സ്ഥിതിയും സംബന്ധിച്ച വിവരങ്ങൾ റിപ്പോർട്ട് സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് മുഖേന ഹാജരാക്കാൻ സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

പൊതുപരാമർശങ്ങൾ

മുൻകൂർ കൈപ്പറ്റിയിട്ട് പണി പൂർത്തിയാക്കിയിട്ടില്ല.

ആലപ്പുഴ ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിൽ മരാമത്ത് പ്രവർത്തിയ്ക്ക് മുൻകൂറായി നൽകിയതുവഴിയും നഗരസഭകളിൽ വിവിധ വിഭാഗം ജീവനക്കാർക്ക് വിവിധ ആവശ്യങ്ങൾക്കായി അവർ ആവശ്യപ്പെടുന്ന പ്രകാരവും മുൻകൂറുകൾ നൽകാറുണ്ട്. എന്നാൽ ടി തുകകൾ ഒന്നുംതന്നെ ബന്ധപ്പെട്ട വ്യാപാരികൾ സഹിതം ക്രമീകരിക്കുകയോ തുകകൾ ബാക്കിയുണ്ടെങ്കിൽ തിരിച്ചടയ്ക്കുകയോ ചെയ്യുന്നില്ല. അതിനാൽ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ തനതു ഫണ്ടിൽ നിന്നും

നല്ലൊരു തുക ജീവനക്കാരുടെ കൈവശം നിൽക്കുന്നുണ്ട്. വിശദവിവരം ചുവടെ ചേർക്കുന്നു:

സ്ഥാപനം	ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം	ഖണ്ഡിക നമ്പർ	തുക
ആലപ്പുഴ ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത്	2005-2006	3-46	4,37,030

(സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2007-08 സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്, ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക 3.21.1)

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പിൽ നിന്നും ലഭ്യമായ മറുപടി അനുബന്ധം-II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

138. 5 സ്കൂളുകളുടേയും അറ്റകുറ്റപ്പണി പൂർത്തീകരിച്ചതായും അന്തിമ ബിൽ ക്രമീകരിച്ച തായുമുള്ള ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിന്റെ രേഖകൾ ഓഡിറ്റിന് ഹാജരാക്കാൻ സമിതി നിർദ്ദേശിച്ച സമിതി ആവശ്യപ്പെട്ട അധികവിവരങ്ങൾക്ക് സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടി ചുവടെ ചേർക്കുന്നു:

(139) ബന്ധപ്പെട്ട ഫയൽ പരിശോധനയ്ക്ക് ഹാജരാക്കിയില്ല അന്തിമ ബിൽ ഓഡിറ്റിന് ഹാജരാക്കിയിട്ടില്ല.

(140) പ്രസ്തുത വിഷയവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട അധികവിവര റിപ്പോർട്ട് തൃപ്തികരമല്ലാത്തതിനാൽ ബന്ധപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥരിൽ നിന്ന് തെളിവെടുപ്പ് നടത്താൻ സമിതി തീരുമാനിച്ചു.

(141) 2-11-2017-ലെ തെളിവെടുപ്പ് യോഗത്തിൽ ആലപ്പുഴ ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിൽ നിന്നും പൊതുമാർഗ്ഗം പ്രവൃത്തികൾക്കും മറ്റുമായി മുൻകൂറുകൾ അനുവദിച്ചത് സംബന്ധിച്ച് സമിതി ആരാഞ്ഞപ്പോൾ മൊബിലൈസേഷൻ അഡ്വൈസ് എന്ന പദ്ധതി പ്രകാരം പ്രവൃത്തിയാവശ്യമായ തുകയുടെ 25% മുൻകൂറായി നൽകാവുന്നതാണെന്നും അതനുസരിച്ചാണ് 5 സ്കൂളുകളുടെ അറ്റകുറ്റപ്പണികൾക്കായി തുക അനുവദിച്ചതെന്നും പ്രസ്തുത നിർമ്മാണ പ്രവൃത്തികൾ പൂർത്തീകരിച്ചതായി എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ റിപ്പോർട്ട് നൽകിയിട്ടുണ്ടെന്നും ആലപ്പുഴ ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി സമിതിയെ അറിയിച്ചു.

(142) പണി പൂർത്തീകരിച്ചതിന്റെ രേഖകൾ ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന് ഹാജരാക്കാത്തത് സംബന്ധിച്ച് സമിതി ആരാഞ്ഞപ്പോൾ ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ പരിശോധനാ വേളയിൽ പ്രസ്തുത വിവരങ്ങൾ ലഭ്യമായിരുന്നില്ലെന്നും അവ അടിയന്തരമായി തന്നെ ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന് കൈമാറുന്നതാണെന്നും ആലപ്പുഴ ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി സമിതിയെ അറിയിച്ചു.

143. ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് അനുവദിച്ച മുൻകൂറുകൾ ഉപയോഗിച്ച് നിർവ്വഹിച്ച സ്കൂൾ അറ്റകുറ്റപ്പണികളുടെ പൂർത്തീകരണ രേഖകൾ അടിയന്തരമായി ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന് ഹാജരാക്കി സമിതിക്ക് റിപ്പോർട്ട് നൽകണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

144. പ്രസ്തുത പരാമർശവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് സ്കൂളുകളുടെ അറ്റകുറ്റപ്പണി പൂർത്തീകരിച്ചതായും അന്തിമ ബിൽ ക്രമീകരിച്ചതായുമുള്ള രേഖകൾ ഓഡിറ്റിന് ബോധ്യപ്പെടുത്തി സമർപ്പിക്കുവാൻ 14-5-2014-ലെ സമിതി യോഗത്തിൽ ആവശ്യപ്പെട്ടിരുന്നെങ്കിലും ആയത് നാളിതുവരെ ഹാജരാക്കാത്തതിനാൽ ഓഡിറ്റ് പരാമർശം നിലനിൽക്കുന്നതായി സമിതി നിരീക്ഷിക്കുന്നു. സമിതിയുടെ നിർദ്ദേശമുണ്ടായിട്ടും അനുവദിച്ച സമയ പരിധിക്കുള്ളിൽ റിപ്പോർട്ട് ഹാജരാക്കാതിരുന്നത് ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിന്റെ ഭാഗത്തുനിന്നുള്ള ഗുരുതര അനാസ്ഥയാണെന്ന് സമിതി വിലയിരുത്തുന്നു.

145. മൊബിലൈസേഷൻ അഡ്വാൻസ് എന്ന പദ്ധതി പ്രകാരം മരാമത്ത് പ്രവൃത്തിയാവശ്യമായ തുകയുടെ 25% മുൻകൂറായി നൽകാവുന്നതാണെന്നതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ 5 സ്കൂളുകളുടെ അറ്റകുറ്റപ്പണികൾക്കായി തുക അനുവദിച്ചതായും, പ്രസ്തുത നിർമ്മാണ പ്രവൃത്തികൾ പൂർത്തീകരിച്ചതായുമുള്ള എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയറുടെ റിപ്പോർട്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന് ഹാജരാക്കിയിട്ടില്ലെന്ന് സമിതി മനസ്സിലാക്കുന്നു. പ്രസ്തുത രേഖകൾ അടിയന്തരമായി സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന് ഹാജരാക്കി റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കാൻ സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

പൊതു പരാമർശങ്ങൾ

രേഖകൾ ഓഡിറ്റിന് ഹാജരാക്കിയിട്ടില്ല :

ഓഡിറ്റ് സമയത്ത് രേഖാമൂലം ആവശ്യപ്പെട്ടിട്ടും ചെലവ് രേഖകൾ ഹാജരാക്കിയിട്ടില്ല. രേഖയില്ലാത്ത ചെലവ് ധനാപഹരണമായി കണക്കാക്കാവുന്നതാണ്. രേഖകൾ ഓഡിറ്റിന് ലഭ്യമാക്കാതിരുന്നത് പൊതു ധനവിനിയോഗത്തിന്റെ സുതാര്യതയും വിശ്വാസ്യതയും നഷ്ടമാക്കുന്നു.

വിശദവിവരം ചുവടെ ചേർക്കുന്നു:

ക്രമ നമ്പർ	സ്ഥാപനം	ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം	ഖണ്ഡിക നമ്പർ	തുക
I	ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത്	2005-06	3.24	1,68,26,104

(സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2007-08-ലെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്; ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക 3.21.2)

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പിൽ നിന്നും ലഭ്യമായ മറുപടി അനുബന്ധം-II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

146. തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പിലെ രണ്ട് അസിസ്റ്റന്റ് എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർമാർ നിർവ്വഹണം നടത്തിയ പ്രവൃത്തികൾക്ക് ചെലവഴിച്ച തുക സംബന്ധിച്ച ഫയലും രേഖകളും ഓഡിറ്റിന് ഹാജരാക്കുവാനും വീഴ്ചവരുത്തിയ ഉദ്യോഗസ്ഥർക്കെതിരെ നടപടി സ്വീകരിച്ച് റിപ്പോർട്ട് നൽകുവാനും സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചു.

സമിതി നിർദ്ദേശപ്രകാരം സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ലഭ്യമാക്കിയ അധിക വിവരം ചുവടെ ചേർക്കുന്നു:

147. ബന്ധപ്പെട്ട ഫയൽ പരിശോധനയ്ക്ക് ഹാജരാക്കിയില്ല എന്ന് അറിയിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

148. പ്രസ്തുത വിഷയവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട അധികവിവര റിപ്പോർട്ട് തൃപ്തികരമല്ലെന്ന് കണ്ടെത്തിയ സമിതി ബന്ധപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥരിൽ നിന്ന് തെളിവെടുപ്പ് നടത്താൻ തീരുമാനിക്കുകയുണ്ടായി. ആയതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ 2-11-2017-ൽ നടന്ന തെളിവെടുപ്പ് യോഗത്തിന്റെ വിവരം ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

149. ഓഡിറ്റ് സമയത്ത് രേഖാമൂലം ആവശ്യപ്പെട്ടിട്ടും ചെലവ് രേഖകൾ ഹാജരാക്കാത്തത് സംബന്ധിച്ച് സമിതി വിശദീകരണം ആരാഞ്ഞപ്പോൾ പ്രസ്തുത വിഷയവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട 53 ഫയലുകളിൽ 31 എണ്ണം നിലവിൽ കണ്ടെത്തിയിട്ടുണ്ടെന്നും ശേഷിക്കുന്നവ കണ്ടെത്തുന്നതിനായി ഒരു മാസത്തെ സാവകാശം അനുവദിക്കണമെന്നാവശ്യപ്പെട്ടുകൊണ്ട് എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ സമിതിയുടെ അനുവാദത്തിനായി അപേക്ഷിക്കുവാൻ പറഞ്ഞിട്ടുണ്ടെന്നും ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി മറുപടി നൽകി.

150. ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിയുടെ മറുപടിയുടെ വെളിച്ചത്തിൽ നിലവിൽ ലഭ്യമായ 31 ഫയലുകൾ അടിയന്തരമായും ശേഷിക്കുന്നവ ഒരു മാസത്തിനുള്ളിലും സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന് ഹാജരാക്കി സമിതിക്ക് റിപ്പോർട്ട് നൽകണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

151. എൽ.എസ്.ജി.ഡി. അസിസ്റ്റന്റ് എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർമാർ നിർവ്വഹണം നടത്തിയ 53 മൊമെന്റ് പ്രവൃത്തികളുടെ ധനവിനിയോഗം സംബന്ധിച്ച ഫയലുകളും രേഖകളും, സമിതി നിർദ്ദേശമുണ്ടായിട്ടും ഓഡിറ്റിന് ഹാജരാക്കാൻ നിർവ്വഹണോദ്യോഗസ്ഥരുടെയോ, ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിന്റെയോ ഭാഗത്തുനിന്നും യാതൊരു നടപടിയും ഉണ്ടായിട്ടില്ലെന്ന് ഗുരുതരവും അടിയന്തര ശ്രദ്ധ ചെലുത്തേണ്ട വിഷയവുമാണെന്ന് സമിതി ചൂണ്ടിക്കാണിക്കുന്നു.

(152) പ്രസ്തുത വിഷയവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട 53 ഫയലുകളിൽ 31 എണ്ണം നിലവിൽ കണ്ടെത്തിയിട്ടുണ്ടെന്നും, ബാക്കിയുള്ളവ കണ്ടെത്തുന്നതിനായി ഒരു മാസത്തെ സാവകാശം അനുവദിക്കണമെന്നുള്ള ആവശ്യം പരിഗണിച്ച് നിലവിൽ ലഭ്യമായ 31 ഫയലുകൾ അടിസ്ഥാനമായും ശേഖരിക്കണമെന്ന ഒരു മാസത്തിനുള്ളിലും സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന് ഹാജരാക്കി റിപ്പോർട്ട് തൽകണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

പദ്ധതി വിനിയോഗ രേഖകൾ ലഭ്യമാക്കുന്നതിൽ വീഴ്ച :

ലക്ഷങ്ങൾ ചെലവഴിയ്ക്കപ്പെടുന്ന പദ്ധതികളിൽ അവയുടെ ചെലവ് സംബന്ധിക്കുന്ന രേഖകൾ ഓഡിറ്റിന് ഹാജരാക്കാതിരിക്കുന്ന പ്രവണത തുടർന്നുവരുന്നു. രേഖകളുടെ അഭാവം പദ്ധതി ഭൗതികലക്ഷ്യം കൈവരിച്ചിട്ടുണ്ടോ എന്ന് വിലയിരുത്തുന്നതിന് വിഘാതം സൃഷ്ടിക്കുന്നു. വ്യക്തിഗത ആനുകൂല്യങ്ങൾ വിന്യസിക്കുന്ന ചെലവ് വിവിധ പദ്ധതികളിൽ ട്രഷറിയിൽനിന്നും പിൻവലിച്ച തുക ഗുണഭോക്താക്കൾക്ക് വിതരണം ചെയ്യാതിരിക്കൽ, ബാക്കി തുക തിരികെ അടയ്ക്കാതിരിക്കുക എന്നീ ഗുരുതരമായ ക്രമക്കേടുകൾ കണ്ടെത്തിയവയിൽ മിക്ക പ്രധാന രേഖകളും ഓഡിറ്റിന് ഹാജരാക്കിയിട്ടില്ല. വിവിധ സർക്കാർ/സർക്കാർ അംഗീകൃത സ്ഥാപനങ്ങളിൽ പ്രവർത്തിക്കുകയായി നിക്ഷേപിച്ച തുകകളുടെ വിനിയോഗ വിവരം ലഭ്യമാക്കുന്നില്ല. സർക്കാർ ഒരു സാമ്പത്തിക വർഷം വിവിധ പദ്ധതികൾക്കായി ചെലവഴിക്കുന്ന തുകയിൽ എത്രമാത്രം പദ്ധതികൾ ലക്ഷ്യപ്രാപ്തി കൈവരിക്കുന്നു എന്ന് വിലയിരുത്താൻ ചെലവ് രേഖകളിലൂടെ മാത്രമേ കഴിയൂ. ഓഡിറ്റ് സമയത്ത് ഫയലുകളും, വൗച്ചറുകളും കൈപ്പറ്റ് രസീതുകളുടെ പരിശോധനയ്ക്ക് ഹാജരാക്കാത്തതിനാൽ വൻതുക ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടുകളിൽ തടസ്സമായി നിലനിൽക്കുന്നു. രേഖകൾ ഹാജരാക്കാത്തതുമൂലം പദ്ധതി വിലയിരുത്തുന്നത് സാധിക്കാത്ത ചില പദ്ധതികളുടെ വിവരങ്ങൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു:

ആലപ്പുഴ ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത്	2007-08 ഖണ്ഡിക 31	വികലാംഗക്ഷേമ കോർപ്പറേഷൻ മാനേജിംഗ് ഡയറക്ടർ	18,47,000
---------------------------	-------------------	---	-----------

വിനിയോഗ രേഖകൾ ലഭ്യമാക്കുന്നതിൽ വീഴ്ച :

വികലാംഗക്ഷേമ കോർപ്പറേഷനുമായി ചേർന്ന് വികലാംഗ സഹായ ഉപകരണ നിർമ്മാണശാല സ്ഥാപിക്കുന്നതിനും (പ്രോജക്ട് നമ്പർ എസ്സ് 085/2008) ലിമ്പ് ഫിറ്റിംഗ്സ് സ്ഥാപിക്കുന്നതിനുമായി ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിൽ നിന്നും 18,47,000 രൂപ വികലാംഗക്ഷേമ കോർപ്പറേഷൻ മാനേജിംഗ് ഡയറക്ടർക്ക് നൽകി. എന്നാൽ ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട കണക്കുകളോ വിനിയോഗ രേഖകളോ ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിൽ ഹാജരാക്കിയിട്ടില്ല.

(സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2009-10 സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്, ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക 2.10, ക്രമനമ്പർ 4.)

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പിൽ നിന്നും ലഭ്യമായ മറുപടി അനുബന്ധം-II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

153. ഓഡിറ്റ് തടസ്സത്തിന്മേൽ രേഖകൾ ഹാജരാക്കിയതായി ബോധ്യപ്പെട്ടതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ തടസ്സം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി തീരുമാനിച്ചു

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

154. ഓഡിറ്റ് തടസ്സം പരിഹരിക്കപ്പെട്ടതായി ബോധ്യപ്പെട്ടതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ, പ്രസ്തുത ഖണ്ഡിക ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

കെ. സുരേഷ് കുറുപ്പ്,

അധ്യക്ഷൻ,

ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റി.

തിരുവനന്തപുരം,
2019, നവംബർ 21.

അനുബന്ധം I
നിഗമനങ്ങളും/ശിപാർശകളും

ക്രമ നമ്പർ	ഖണ്ഡിക നമ്പർ	ബന്ധപ്പെട്ട വകുപ്പ്	നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ
1	2	3	4
1	8, 9, 10	തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ്	<p>8. 2000-2001 സാമ്പത്തിക വർഷത്തിൽ കൺവീനർമാർ ഉപേക്ഷിച്ച 4 പദ്ധതികളുടെ സമാഹരണ മുൻകൂറും പലിശയും ചേർത്ത് 4 ലക്ഷം രൂപ തിരികെ ഈടാക്കുന്നതിന് നാളിതുവരെ സാധിച്ചില്ലായെന്നത് ഗുരുതരമായ വീഴ്ചയായി സമിതി വിലയിരുത്തുന്നു. മുൻകൂർ തുക അനുവദിക്കുന്നതിൽ ഉൾപ്പെടെ നിലവിലുള്ള ചട്ടങ്ങൾ എല്ലാം ലംഘിച്ചിട്ടും യാതൊരുവിധ നടപടിയും സ്വീകരിക്കാത്തത് ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് എല്ലാ ഉദ്യോഗസ്ഥർക്കും ഇതിൽ കൂടുതൽ വാദിത്തം ഉള്ളതുകൊണ്ടാണെന്ന് സമിതി വിലയിരുത്തുന്നു.</p> <p>9. ജില്ലാ മണ്ണ് സംരക്ഷണ ഓഫീസർ മുഖേന നിർവ്വഹണം നടത്തപ്പെട്ട പ്രസ്തുത പദ്ധതികളിൽ മുൻകൂർ തുക ആർ.ആർ. നടപടിയിലൂടെ ബന്ധപ്പെട്ട കൺവീനർമാരിൽ നിന്നും ഈടാക്കുന്നതിന് മണ്ണ് സംരക്ഷണ ഓഫീസറെ ചുമതലപ്പെടുത്തിയെങ്കിലും ടിയാൻ ആർ. ആർ. നടപടിക്ക് ചുമതലപ്പെടുത്തപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെ ലിസ്റ്റിൽ ഇല്ലാത്തതിനാൽ ആർ.ആർ. നടപടിക്ക് ജില്ലാപഞ്ചായത്ത് നേരിട്ട് നോട്ടീസ് നൽകേണ്ടിവന്നു. ഇതും ഗുരുതരമായ കൃത്യവിലോപമായി സമിതി കാണുന്നു.</p> <p>10. പ്രസ്തുത വിഷയം സംബന്ധിച്ച് തുടർന്നു വരുന്ന ആർ.ആർ. നടപടി മൂന്ന് മാസത്തിനുള്ളിൽ നടപ്പാക്കി തുക ഈടാക്കി റിപ്പോർട്ട്</p>

1	2	3	4
			<p>സമർപ്പിക്കുവാൻ ബന്ധപ്പെട്ട വകുപ്പിനോട് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു. കൂടാതെ തുക ഈടാക്കുന്നതിൽ അനാവശ്യമായ കാലതാമസം വരുന്നതിനിടയാക്കിയ ഉദ്യോഗസ്ഥർക്കെതിരെ വകുപ്പുതല നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്നും ഭാവിയിൽ ഇത്തരം വീഴ്ചകൾ ആവർത്തിക്കാതിരിക്കുന്നതിന് ആവശ്യമായ നടപടി ഭരണവകുപ്പ് സ്വീകരിക്കണമെന്നും സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു. ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടിയാണ് സമിതിയ്ക്ക് ലഭ്യമാക്കിയതെന്ന് തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ വകുപ്പ് സമിതിയെ അറിയിച്ചതിലും ഇത്തരത്തിൽ ഒരു മറുപടി ലഭിക്കുമ്പോൾ അതിലുൾപ്പെട്ടിട്ടുള്ള വീഴ്ചകൾ കണ്ടെത്തി അത് പരിഹരിക്കുന്നതിന് ആവശ്യമായ നടപടികൾ നിർദ്ദേശിക്കേണ്ട ഉത്തരവാദിത്വത്തിൽ നിന്നും ഭരണവകുപ്പ് ഒഴിഞ്ഞു മാറിയതിലും സമിതി കടുത്ത അതൃപ്തി അറിയിക്കുന്നു. ആയതിനാൽ ഭാവിയിൽ സമിതിക്ക് മറുപടി ലഭ്യമാക്കുമ്പോൾ തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ വകുപ്പ് ഭരണപരമായ മേൽനോട്ടം നിർവ്വഹിക്കേണ്ടതാണെന്നും വകുപ്പ് സെക്രട്ടറി തലത്തിൽ ആവശ്യമായ നിർദ്ദേശം നൽകണമെന്നും ഇതു സംബന്ധിച്ച് സ്വീകരിച്ച നടപടി റിപ്പോർട്ട് സമിതിക്ക് ലഭ്യമാക്കണമെന്നും സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.</p>
2	12	തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ്	<p>1999-2000 ജനകീയാസൂത്രണ പദ്ധതിയുടെ ഭാഗമായി ക്ഷീര മേഖലയിൽ നടപ്പാക്കിയ മിൽക്ക് ക്യാൻ പദ്ധതിയുടെ ടെണ്ടർ കൂടിയ വിലയ്ക്ക് ക്യാട്ട് ചെയ്ത കമ്പട്ടെ കോത്താരി ക്യാൻ വിതരണം ചെയ്യുന്ന സി. പി. ഏജൻസീസിന് ടെണ്ടർ അനുവദിച്ചതുമൂലം 63,000 രൂപ നഷ്ടം വന്നത് സ്റ്റോർ പർച്ചേസ് മാനുവലിന്റെ</p>

1	2	3	4
		<p>തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ വകുപ്പ്</p>	<p>ലംഘനമാണെന്ന ഓഡിറ്റ് പരാമർശം സമിതി അംഗീകരിക്കുന്നു. എന്നാൽ നിലവാരമുള്ള ക്യാൻ വാങ്ങുന്നതിനാണ് പ്രാമുഖ്യം നൽകിയതെന്നും, ക്യാനുകളുടെ നിലവാരം സംബന്ധിച്ച സാക്ഷ്യ പത്രം മിൽമയിൽനിന്നും ലഭിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും സമിതി മനസ്സിലാക്കുന്നു. ടെണ്ടർ വിജ്ഞാപനത്തിൽ ഗുണനിലവാരം ഒരു മാനദണ്ഡമായും ഗുണനിലവാര പരിശോധന മിൽമ നടത്തുമെന്നും പറഞ്ഞിട്ടില്ലാത്തത് നടപടിക്രമങ്ങളിലെ വീഴ്ചയാണെങ്കിലും ക്യാനുകളുടെ ഗുണമേന്മയ്ക്ക് മുൻഗണന നൽകിയതിനാലും ഗുണമേന്മ പരിശോധന നടത്തിയത് സാങ്കേതിക പരിജ്ഞാനമുള്ള സ്ഥാപനമായ മിൽമ ആയതിനാലും ക്യാനുകൾ ഇപ്പോഴും ഉപയോഗയോഗ്യമാണ് എന്നതിനാലും സ്റ്റോർ പർച്ചേസ് മാനുവൽ ലംഘനം പോലുള്ള ഇത്തരം വീഴ്ചകൾ ഓഡിയിൽ ഉണ്ടാകരുത് എന്ന നിർദ്ദേശത്തോടെ ഓഡിറ്റ് തടസ്സം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.</p>
3	24, 25, 26	"	<p>24. 18-11-1999 മുതൽ 11-10-2002 വരെയുള്ള കാലയളവിൽ ടാർ വാങ്ങുന്നതിനായി ഹിന്ദുസ്ഥാൻ പെട്രോളിയം കോർപ്പറേഷനിൽ മുൻകൂർ നൽകിയ തുകയിൽ അധികം നിന്ന 1,33,305 രൂപ പുനഃക്രമീകരിച്ച് 4 റോഡുകളുടെ പ്രവൃത്തികൾക്കവേണ്ടി വിനിയോഗിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന് എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നുള്ള ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിന്റെ മറുപടി വ്യക്തമായ രേഖകളുടെ അഭാവത്തിൽ വിശ്വാസയോഗ്യമല്ലെന്ന് സമിതി നിരീക്ഷിക്കുന്നു.</p> <p>25. പ്രസ്തുത വിഷയവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് പി.ഡബ്ല്യു.ഡി.-യിൽ നിന്നോ എച്ച്.പി.സി. എൽ-ൽ നിന്നോ ടാർ വാങ്ങിയത് സംബന്ധിച്ചുള്ള</p>

1	2	3	4
		<p>തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ വകുപ്പ്</p>	<p>രേഖകൾ ലഭ്യമായാൽ മാത്രമേ തുക വിനിയോഗിച്ചത് സംബന്ധിച്ച കൃത്യമായ വിവരങ്ങൾ മനസ്സിലാക്കാൻ സാധിക്കുകയുള്ളൂവെന്ന് സമിതി അഭിപ്രായപ്പെട്ടതിന് ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് തലത്തിൽ ശ്രമിച്ചുവെങ്കിലും പ്രസ്തുത രേഖകൾ നാളിതുവരെ കണ്ടെത്താൻ കഴിയാത്ത സാഹചര്യത്തിൽ സർക്കാർ തലത്തിൽ ഒരു പരിശോധനകൂടി നടത്തിയശേഷം തുടർനടപടി സ്വീകരിക്കുന്നതാണ് ഉചിതമെന്ന തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ വകുപ്പിന്റെ മറുപടി സമിതി വിശ്വാസത്തിലെടുക്കുകയും ഇക്കാര്യത്തിൽ സർക്കാർ തലത്തിൽ അടിയന്തരമായി അന്വേഷണം നടത്തി തുടർ നടപടികൾ സ്വീകരിച്ച് ആയത് സംബന്ധിച്ച റിപ്പോർട്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് മുഖേന സമിതിയ്ക്ക് ഹാജരാക്കണമെന്ന് 2-11-2018-ലെ തെളിവെടുപ്പ് യോഗത്തിൽ നിർദ്ദേശിക്കുകയും ചെയ്തു. എന്നാൽ തെളിവെടുപ്പ് യോഗത്തിൽ ഉറപ്പ് നൽകിയിട്ട് നാളിതുവരെ ഇതുസംബന്ധിച്ച യാതൊരുവിധ മറുപടിയും ലഭ്യമാക്കാത്ത ഭരണവകുപ്പിന്റെ നടപടിയിൽ സമിതി കടുത്ത അതൃപ്തി രേഖപ്പെടുത്തുന്നു.</p> <p>26. ആയതിനാൽ നാളിതുവരെ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം സംബന്ധിച്ച് വിശ്വാസനീയമായ റിപ്പോർട്ട് ലഭിക്കാത്തതിനാൽ പരാമർശ വിധേയമായ പ്രവൃത്തിയുടെ നിർവ്വഹണോദ്യോഗ സ്ഥരീൽ നിന്നും നഷ്ടപ്പെട്ട തുക നിയമാനുസൃതമായ പലിശ സഹിതം ഈടാക്കി റിപ്പോർട്ട് നൽകണമെന്ന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.</p>

1	2	3	4
4	37, 38, 39	<p>തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ വകുപ്പ്</p>	<p>37. കൊല്ലം ജില്ലാപഞ്ചായത്ത് 1997-98 ജനകീയാസൂത്രണ പദ്ധതിയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തി കൊറ്റങ്കര ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിൽ പേരൂർ വാർഡിലെ മാധവമുക്ക് മുതൽ നെല്ലിവിള ഹരിജൻ കോളനി വരെയുള്ള റോഡിന്റെ പുനരുദ്ധാരണത്തിന് എസ്.സി.പി. ഫണ്ടിൽ നിന്നും 5,60,000 രൂപ വകയിരുത്തിയതിൽ, 2,71,489 രൂപ പട്ടികജാതി വിഭാഗക്കാർക്ക് നേരിട്ട് പ്രയോജനം ലഭിക്കാത്ത മാധവമുക്ക് മുതൽ മേക്കോൺ വരെയുള്ള ജനറൽ വിഭാഗത്തിലെ റോഡ് പണിക്കായി വക മാറ്റി ഉപയോഗിച്ചത് ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിന്റെ ഭാഗത്ത് നിന്നുള്ള ഗുരുതരമായ തെറ്റാണെന്ന് സമിതി വിലയിരുത്തുന്നു.</p> <p>38. പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് തടസ്സത്തിന് ഉത്തരവാദികളായ ഉദ്യോഗസ്ഥരെ കണ്ടെത്തണമെന്ന സമിതിയുടെ നിർദ്ദേശത്തിന് ആ കാലയളവിൽ സേവനമനുഷ്ഠിച്ചിരുന്ന സെക്രട്ടറിമാരിൽ ആരാണ് പാർട്ട് ബിൽ മാറിയത് എന്നറിയാൻ കഴിയുന്ന രേഖകളൊന്നും തന്നെ കണ്ടെത്താൻ കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല എന്ന ഭരണ വകുപ്പിന്റെ മറുപടിയോട് സമിതിക്ക് യോജിക്കാൻ കഴിയുന്നില്ല. സർക്കാർ ഫണ്ട് വിനിയോഗിച്ചതിന്റെ രേഖകൾ കൃത്യമായി സൂക്ഷിക്കേണ്ടത് ബന്ധപ്പെട്ട വകുപ്പിന്റെ ഉത്തരവാദിത്വമാണെന്നും അതിൽ നിന്നും ഒഴിഞ്ഞ് മാറുന്നത് അംഗീകരിക്കാനാവില്ലെന്നും സമിതി നിരീക്ഷിക്കുന്നു. പഞ്ചായത്തിൽ രേഖകൾ ഇല്ലെങ്കിൽ കൂടി പണം കൊടുത്തതിന്റെ രേഖകൾ ബാങ്കിൽ നിശ്ചയമായും കാണുമെന്നും ആയതിനാൽ ഉത്തരവാദിയായ ഉദ്യോഗസ്ഥനെ കണ്ടെത്താൻ പ്രയാസമില്ലെന്നും സമിതി</p>

1	2	3	4
		<p>തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ വകുപ്പ്</p>	<p>അടിപ്രായപ്പെടുന്നു. മാത്രമല്ല, എസ്.സി.പി. ഫണ്ട് വകമാറ്റി ചെലവഴിക്കുന്നതിന് ബന്ധപ്പെട്ട കമ്മിറ്റിയിൽ നിന്നോ, സർക്കാരിൽ നിന്നോ അനുമതി ലഭിച്ചതല്ല സംബന്ധിച്ച രേഖകളോ ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിൽ ലഭ്യമല്ലെന്നും സമിതി നിരീക്ഷിക്കുന്നു.</p> <p>39. ആയതിനാൽ, ഓഡിറ്റിന്റെ പരാമർശ വിധേയമായ ക്രമക്കേടിന് ഉത്തരവാദിയായ ഉദ്യോഗസ്ഥരെ കണ്ടെത്തി നടപടി സ്വീകരിച്ച് സമിതിയ്ക്ക് റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കണമെന്ന് നിർദ്ദേശിക്കുന്നു. കൂടാതെ, മാധവമുക്ക് മുതൽ നെല്ലിവിള ഹരിജൻ കോളനി വരെയുള്ള റോഡിന്റെ നിലവിലെ സ്ഥിതിയെക്കുറിച്ചുള്ള റിപ്പോർട്ട് ഓഡിറ്റിന്റെ പരിശോധനയ്ക്ക് വിധേയമാക്കി സമർപ്പിക്കണമെന്നും സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.</p>
5	47, 48	"	<p>47. ജില്ലാ ഗവൺമെന്റ് ഹോമിയോ ആശുപത്രി കെട്ടിടനിർമ്മാണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട്, നിർവ്വഹിച്ചിട്ടുള്ള പണിയുടെ മൂല്യനിർണ്ണയത്തുകയെ അധികരിച്ച് ഹാബിറ്റാറ്റിന് നൽകിയ 5,55,764 രൂപ തിരികെ ഈടാക്കാൻ ജില്ലാപഞ്ചായത്ത് അലംഭാവം കാട്ടിയെന്നും, നിലവിൽ സർക്കാരിന്റെ കോടിക്കണക്കിന് രൂപ അഡ്വാൻസായി കൈപ്പറ്റിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്ന സ്ഥാപനമാണ് ഹാബിറ്റാറ്റെന്നും സമിതി നിരീക്ഷിക്കുന്നു. കൂടാതെ ടെണ്ടർ നടപടികളിലൂടെയല്ലാതെ തന്നെ സർക്കാരിന്റെ നിർമ്മാണ പ്രവർത്തികൾ ഏറ്റെടുക്കുന്ന ഏജൻസിയാണ് ഹാബിറ്റാറ്റെന്നും, ഉത്തരവാദിത്തമില്ലാതെയാണ് പ്രസ്തുത ഏജൻസി നിലവിൽ പ്രവൃത്തി ചെയ്യുന്നതെന്നും സമിതി വിലയിരുത്തുന്നു.</p>

1	2	3	4
		<p>തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ വകുപ്പ്</p>	<p>48. ജില്ലാ ഗവൺമെന്റ് ഹോമിയോ ആശുപത്രിയ്ക്ക് വേണ്ടിയുള്ള കെട്ടിടനിർമ്മാണ കരാറിൽ ഏർപ്പെടുകയും എന്നാൽ പാഞ്ഞ കാലയളവിനുള്ളിൽ 80% പണിമാത്രം പൂർത്തിയാക്കുകയും ചെയ്ത ഹാബിറ്റാറ്റ് ടെക്നോളജി ഗ്രൂപ്പിൽ നിന്നും പ്രസ്തുത നിർമ്മാണത്തിന് നൽകിയ അധിക തുക തിരികെ ഈടാക്കുന്നതിന് നിയമനടപടികൾ സ്വീകരിക്കണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു. തുക തിരിച്ചടയാത്തപക്ഷം ടെണ്ടർ നടപടികളില്ലാതെ വർക്കുകൾ നൽകുന്ന ഏജൻസികളുടെ പട്ടികയിൽ നിന്നും ഹാബിറ്റാറ്റ് ടെക്നോളജി ഗ്രൂപ്പിനെ ഒഴിവാക്കണമെന്നും സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.</p>
6	50, 51	"	<p>50. പാപുസ്കം സൗജന്യമായി വിതരണം ചെയ്യാൻ സർക്കാർ തീരുമാനമുണ്ടായിട്ടും റിപ്രോഗ്രാഫിക് സെന്ററിനോട് പ്രിന്റിംഗ് നിർത്തിവയ്ക്കാൻ ആവശ്യപ്പെടാതിരുന്നതുമൂലം പൊതുഫണ്ട് ദുരുപയോഗം ചെയ്തിട്ടുള്ളതായി സമിതി വിലയിരുത്തുന്നു.</p> <p>51. ആയതിനാൽ ഓവിയിൽ ഇത്തരം സംഭവം ഉണ്ടാകരുതെന്ന് നിർദ്ദേശിക്കുന്നതോടൊപ്പം സ്റ്റേറ്റ് പ്ലാനിംഗ് ബോർഡിന്റെ അംഗീകാരം വാങ്ങിയിട്ടുള്ളതിനാൽ ഓഡിറ്റ് തടസ്സം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.</p>
7	55, 56, 57	"	<p>55. മിൽക്ക് ചില്ലിംഗ് പ്ലാന്റിന് അനുവദിച്ച 13,15,129 രൂപ രണ്ട് പ്രോജക്ടുകൾക്കാണ് വകയിരുത്തിയതെന്നും, ഡി.പി.സി.-യുടെ അംഗീകാരമുണ്ടായിരുന്നെങ്കിലും സർക്കാർ ഉത്തരവിൻ പ്രകാരം ക്ഷീരസംഘത്തിന് ധനസഹായം നൽകുന്ന പദ്ധതി ഒഴിവാക്കാൻ നിർദ്ദേശമുണ്ടായിരുന്നുവെന്നുമുള്ള വസ്തുത സമിതി മനസ്സിലാക്കുന്നു.</p>

1	2	3	4
		<p>തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ വകുപ്പ്</p>	<p>56. സഹകരണ സംഘങ്ങൾക്ക് ധനസഹായം നൽകാൻ പാടില്ല എന്ന 16-8-2001 തീയതിയിലെ 10205/01/എ 1/പ്ലാനിംഗ് നമ്പർ സർക്കാർ ഉത്തരവിനും, ക്ഷീരസംഘത്തിന് ധനസഹായം നൽകിക്കൊണ്ടുള്ള പ്രസ്തുത പ്രോജക്ട് ഒഴിവാക്കണമെന്ന സംസ്ഥാന ആസൂത്രണ ബോർഡിന്റെ 29-12-2002-ലെ 6320 (1)/2002/ഡി.പി/എസ്.പി.ബി. നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരമുള്ള നിർദ്ദേശത്തിനും വിരുദ്ധമായാണ് പദ്ധതി ആസൂത്രണം ചെയ്തതെന്ന് സമിതി വിലയിരുത്തുന്നു.</p> <p>57. പ്രസ്തുത വിഷയം സംബന്ധിച്ച സർക്കാർ ഉത്തരവുകളും, നിർദ്ദേശങ്ങളും മറികടന്ന് മേൽ പദ്ധതി നടപ്പിലാക്കിയതിന് സാധൂകരണം ലഭ്യമാക്കുന്നതിനുള്ള നടപടി സ്വീകരിച്ച് റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു. ഭാവിയിൽ പദ്ധതികൾ തെരഞ്ഞെടുക്കുമ്പോൾ സർക്കാർ നിർദ്ദേശങ്ങൾക്കും ഉത്തരവുകൾക്കും വിരുദ്ധമായിട്ടുള്ളവ ഒഴിവാക്കേണ്ടതാണെന്നും സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.</p>
8	61	”	<p>മിനി വ്യവസായ എസ്റ്റേറ്റ് പദ്ധതിയ്ക്ക് ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് തുടക്കവുൾ ഗ്രാമ പഞ്ചായത്തിന് നൽകിയ 3,60,000 രൂപ പദ്ധതി നടപ്പാക്കാത്തതിനാൽ ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിന്റെ പ്ലാൻ ഫണ്ടിലേയ്ക്ക് ഒടുക്ക് വരുത്തിയത് പരിശോധിച്ച് ബോധ്യപ്പെട്ടു എന്ന് സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് മറുപടി നൽകിയതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് തടസ്സം ഒഴിവാക്കുവാൻ സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.</p>

1	2	3	4
9	63	തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ്	<p>സെന്റർ ഫോർ ഡെവലപ്മെന്റ് ഓഫ് ഹാന്റേജ്മെന്റ് ടെക്നോളജി എന്ന പദ്ധതിക്കുവേണ്ടി സൊസൈറ്റി എം.ഡി.-യുടെ അക്കൗണ്ടിൽ നിക്ഷേപിച്ച തുക പലിശസഹിതം തിരിച്ചടച്ചതായുള്ള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ റിപ്പോർട്ടിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഓഡിറ്റ് തടസ്സം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.</p>
10	68, 69, 70, 71, 72	"	<p>68. 10 മുതൽ 15 മാസം വരെ പ്രായമുള്ള കിടാരികളെ വാങ്ങി ശാസ്ത്രീയമായി പരിചരണം നൽകി ഗുണമേന്മയുള്ള പശുക്കളെ ന്യായവിലയ്ക്ക് കർഷകർക്ക് നൽകുക എന്ന ലക്ഷ്യത്തോടെ ആരംഭിച്ചിട്ട് പദ്ധതി ലക്ഷ്യം കൈവരിക്കാതെ ഉപേക്ഷിക്കാനിടയായത് ആസൂത്രണമില്ലായ്മയും പൊതുപണം പ്രത്യുത്പാദനപരമല്ലാത്ത രീതിയിൽ ദുർവിനിയോഗം ചെയ്തതിന്റെ ഉത്തമ ഉദാഹരണമായിട്ടുമാത്രമേ കാണുവാൻ സാധിക്കുകയുള്ളൂവെന്ന് സമിതി വിലയിരുത്തുന്നു. ക്ഷീരവികസന വകുപ്പുമായി കരാറിലേർപ്പെടാതെയാണ് ഇത്തരത്തിലൊരു പദ്ധതി നടപ്പാക്കിയത് എന്നത് ന്യായീകരിക്കത്തക്കതല്ല എന്നും നിലവിൽ ഫാം നല്ല രീതിയിൽ പ്രവർത്തിച്ചുവരുന്നു എന്നത് ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് നടപ്പാക്കിയ ടി പദ്ധതിയുടെ പരിണിത ഫലമല്ല എന്നും സമിതി അഭിപ്രായപ്പെടുന്നു.</p> <p>69. പദ്ധതിയുടെ നടത്തിപ്പിനായി ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിൽനിന്നും 12,89,984 രൂപയും കിടാരികളെ വിറ്റ വകയിൽ 6,17,103 രൂപയും സ്ഥാപനത്തിന് ലഭ്യമായിട്ടുണ്ടെങ്കിലും പദ്ധതിക്ക് 18,04,632 രൂപ ചെലവിട്ടതായുള്ള റിപ്പോർട്ടാണ് ഓഡിറ്റിനെ ബോധ്യപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളതെന്ന് സമിതി മനസിലാക്കുന്നു. ഇത്തരത്തിൽ</p>

1	2	3	4
		<p>തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ വകുപ്പ്</p>	<p>ചെലവായതിന്റെ ബാക്കിവന്ന തുകയായ 1,02,456 രൂപ ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിൽ ട്രെസ് വരുത്താത്തതും വിനിയോഗം സംബന്ധിച്ച രേഖ ഓഡിറ്റിനെ ബോധ്യപ്പെടുത്താത്തതും ന്യായീകരിക്കത്തക്കതല്ല. ആയതിനാൽ പ്രസ്തുത തുകയുടെ ചെലവ് ഓഡിറ്റിനെ ബോധ്യപ്പെടുത്തുവാനും അല്ലാത്തപക്ഷം തുക ഉത്തരവാദികളായവരിൽ നിന്നും നിയമാനുസൃത പലിശ സഹിതം ഈടാക്കി റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കുവാനും സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു. ആയുർ കോ-ഓപ്പറേറ്റീവ് കളക്ടീവ് ഫാം സൊസൈറ്റിയുടെ പ്രവർത്തനത്തിലുണ്ടായ വീഴ്ചകൾ പരിഹരിച്ചതിനുശേഷം മാത്രമേ ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിന്റെ തുടർ സാമ്പത്തിക സഹായങ്ങൾ നൽകാൻ പാടുള്ളൂവെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.</p> <p>70. കണക്കുകൾ കൃത്യമായി സൂക്ഷിക്കുന്നതിനുള്ള ഉത്തരവാദിത്വം നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥനാണെങ്കിലും, ആയതിന്റെ കൃത്യമായ രേഖകൾ സൂക്ഷിക്കുന്നുണ്ടെന്ന് ഉറപ്പുവരുത്തുന്നതിനുള്ള ഉത്തരവാദിത്വം ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിയാണെന്ന് സമിതി അഭിപ്രായപ്പെടുന്നു.</p> <p>71. പദ്ധതി പരാജയപ്പെട്ടതിന് ഉത്തരവാദികളായ ഉദ്യോഗസ്ഥർക്കെതിരെ നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്നും, അക്കൗണ്ടിംഗ് സംവിധാനം ശരിയായ രീതിയിൽ പരിപാലിക്കുന്നതിന് നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്നും സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.</p> <p>72. പ്രസ്തുത പദ്ധതിയുടെ നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥനായ ക്ഷീരവികസന ഓഫീസറിൽ നിന്നും വിശദമായ റിപ്പോർട്ട് 3 മാസത്തിനുള്ളിൽ ലഭ്യമാക്കണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.</p>

1	2	3	4
11	74	<p>തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ വകുപ്പ്</p>	<p>അടിസ്ഥാന സൗകര്യങ്ങൾ ഒരുക്കാതെ ഉപകരണങ്ങൾ വാങ്ങിയതും, യഥാസമയം പ്രവർത്തനം ആരംഭിക്കാത്തതും ഗുണഭോക്താക്കളെ തെരഞ്ഞെടുത്ത് പരിശീലനം ലഭ്യമാക്കാത്തതും, വാറണ്ടി കാലാവധി കഴിഞ്ഞതുമൂലം കമ്പ്യൂട്ടർ അപ്ഗ്രേഡ് ചെയ്യാൻ സാമ്പത്തിക നഷ്ടമുണ്ടായതും ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിന്റെ ഭാഗത്ത് നിന്നുള്ള ഗുരുതര വീഴ്ചയാണെന്ന് സമിതി വിലയിരുത്തുന്നു. എന്നാൽ 2012 വരെ കമ്പ്യൂട്ടർ പരിശീലനം നടത്തിയിട്ടുണ്ടെന്ന് പരിശോധിച്ച ബോധ്യപ്പെട്ടിട്ടുള്ളതായ ഓഡിറ്റ് മറുപടിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഓഫീസിൽ അടിസ്ഥാന സൗകര്യങ്ങളുടെ അഭാവത്തിൽ ഉപകരണങ്ങൾ വാങ്ങാതെന്ന കർശന നിർദ്ദേശത്തോടെ ഓഡിറ്റ് തടസ്സം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.</p>
12	76	"	<p>ചമ്പക്കുളം കൊക്കണാപാടം ട്രാക്ടർ ബണ്ടി നിർമ്മാണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് അധികമായി നൽകിയ തുക, ടി പ്രവൃത്തിയുടെ കൺവീനർ, ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിൽ ഒടുക്കിയിട്ടുണ്ടെന്ന് തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ വകുപ്പ് അറിയിച്ചതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഓഡിറ്റ് തടസ്സം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.</p>
13	80, 81	"	<p>80. സമ്പൂർണ്ണ ഗ്രാമീൺ റോസ്ഗാർ യോജന (SGRY)-യിൽ ഉൾപ്പെടുത്തി 2002-03 മുതൽ 2004-05 വരെയുള്ള 3 വർഷങ്ങളിൽ ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് നടത്തിയ 226 വേലകൾക്കായി 3613253 കിലോഗ്രാം ഭക്ഷ്യധാന്യം നൽകിയിട്ടുണ്ടെന്നും ആയതിൽ 15 എണ്ണം പരിശോധിച്ചപ്പോൾത്തന്നെ 75800 കിലോഗ്രാം അർഹതയുള്ളയിടത്ത് 183582 കിലോഗ്രാം അധികമായി കൺസക്ഷൻ നിരക്കിൽ നൽകിയിട്ടുണ്ടെന്നും ഗ്രാമപ്രദേശങ്ങളിലെ തൊഴിലാളികൾ</p>

1	2	3	4
		<p>തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ വകുപ്പ്</p>	<p>ഗുണഭോക്താക്കളാകേണ്ട ഈ പദ്ധതി കൺവീനർമാർ ദുരുപയോഗം ചെയ്തിട്ടുണ്ടെന്നും സമിതി മനസ്സിലാക്കുന്നു.</p> <p>81. ഭക്ഷ്യധാന്യ വിതരണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഫയലുകൾ നഷ്ടപ്പെടാൻ കാരണക്കാരായ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് ജീവനക്കാരുടെ പേരിൽ നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു. കൂടുതൽ ഭക്ഷ്യധാന്യങ്ങൾ നൽകാൻ ആവശ്യപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥരെല്ലാം കുറ്റക്കാരാണെന്ന് സമിതി അനുമാനിക്കുന്നു. ഉത്തരവാദിയായ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ സർവ്വീസിൽ നിന്നും വിരമിച്ചു എന്നത് അദ്ദേഹത്തിനെതിരെ നടപടി സ്വീകരിക്കാതിരിക്കാനുള്ള മതിയായ കാരണമല്ലെന്ന് സമിതി അഭിപ്രായപ്പെടുന്നു. ആയതിനാൽ ഈ വിഷയത്തിൽ സമഗ്രമായ അന്വേഷണം നടത്തണമെന്നും കുറ്റക്കാരായ ഉദ്യോഗസ്ഥർക്കെതിരെ നടപടി സ്വീകരിച്ച് സമിതിക്ക് റിപ്പോർട്ട് നൽകണമെന്നും സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.</p>
14	90	”	<p>ആലപ്പുഴ ജില്ലയിലെ 20 പട്ടികജാതി സഹകരണ സംഘങ്ങൾക്ക് മെതിയന്ത്രം വാങ്ങുന്നതിനായി 2000-2001 വർഷം പദ്ധതി തയ്യാറാക്കുകയും എന്നാൽ പ്രോജക്ട് നിർദ്ദേശങ്ങളിൽ നിന്നും വ്യതിചലിച്ച് 25 മെതിയന്ത്രങ്ങൾ വാങ്ങുന്നതിനായി റെയ്ഡ്കോ, ആഗ്രോ ഇൻഡസ്ട്രീസ് കോർപ്പറേഷൻ എന്നീ സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് 100%-ൽ അധികം തുകയും മുൻകൂറായി നൽകുകയും, എന്നാൽ മെതിയന്ത്രങ്ങൾ മുഴുവനായി വാങ്ങാതിരിക്കുകയും ചെയ്തു നടപടി ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിന്റെ ഭാഗത്തു നിന്നുള്ള ഗുരുതര വീഴ്ചയായി സമിതി കണക്കാക്കുന്നു. 12 മെതിയന്ത്രങ്ങൾക്ക് 61,200 രൂപ നിരക്കിൽ 7,34,400 രൂപ മാത്രം മതിയെന്നിരിക്കെ, 9,00,000 രൂപ മുൻകൂറായി നൽകിയതിന്റെ യുക്തി സമിതിക്ക് മനസ്സിലാകുന്നില്ല. അന്നത്തെ ഭരണസമിതിയും</p>

1	2	3	4
		<p>തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ വകുപ്പ്</p>	<p>പദ്ധതി നടത്തിപ്പിലെ വീഴ്ചകൾ പരിഹരിക്കുന്നതിന് ആവശ്യമായ നടപടി സ്വീകരിക്കുന്നതിന് പരാജയപ്പെട്ടതായി സമിതി മനസിലാക്കുന്നു. ഇടർന്ന് റവന്യൂ റിക്കവറി നടപടിയിലും ഗുരുതരമായ വീഴ്ച സംഭവിച്ചിരിക്കുന്നു. സർക്കാരിന്റെ തന്നെ ഒരു സ്ഥാപനമായിട്ടും സർക്കാർ തലത്തിൽ ആവശ്യമായ ഇടപെടലുകൾ നടത്തിക്കുന്നതിലും ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിന്റെ ഭരണ നിർവ്വഹണ വിഭാഗം ഗുരുതരമായ അലംഭാവം കാട്ടിയതായി സമിതി വിലയിരുത്തുന്നു. ആയതിനാൽ ജില്ലാപഞ്ചായത്തിന് നഷ്ടപ്പെട്ട തുക നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരിൽ നിന്നും നിയമാനുസൃത പലിശ ഉൾപ്പെടെ ഈടാക്കി റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.</p>
15	107, 108, 109	”	<p>107. മൈത്രി ഭവന പദ്ധതിയുടെ നിർവ്വഹണ ചുമതല ഹൗസിംഗ് ബോർഡിനെയാണ് ഏൽപ്പിച്ചിരുന്നതെങ്കിലും പൂർത്തീകരിച്ച വീടുകളുടെ എണ്ണം, ഗുണഭോക്താക്കളുടെ വിവരം, പൂർണ്ണമായും ഭാഗികമായും ധനസഹായം ലഭിച്ചവരുടെയും ധനസഹായം ലഭിക്കാത്തവരുടെയും എണ്ണം, നിലവിലെ സ്ഥിതി എന്നിവ സംബന്ധിച്ച യാതൊരു വിശദാംശങ്ങളും ജില്ലാപഞ്ചായത്തിന്റെ കൈവശം ഇല്ലാ എന്നതിൽ സമിതി കടുത്ത അതൃപ്തി രേഖപ്പെടുത്തുന്നു. ഏകദേശം നാല് കോടിയോളം രൂപ നിർവ്വഹണ ഏജൻസിയെ ഏൽപ്പിച്ച ശേഷം ടി തുകയുടെ വിനിയോഗം സംബന്ധിച്ച് യാതൊരുവിധ അവലോകനവും നടത്തിയില്ല എന്നത് ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിന്റെ ഭാഗത്തുനിന്നുള്ള വൻവീഴ്ചയായി സമിതി വിലയിരുത്തുന്നു. സമിതി മുമ്പാകെ ഹാജരാക്കിയത് ഭവന നിർമ്മാണ ബോർഡ് നൽകിയ കണക്ക് മാത്രമാണെന്നതും ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിന്റെ ഭാഗത്ത് നിന്നുള്ള വീഴ്ചയായി സമിതി വിലയിരുത്തുന്നു.</p>

1	2	3	4
		<p>തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ വകുപ്പ്</p>	<p>108. ഹൗസിംഗ് ബോർഡിൽ നിന്നും ലഭിച്ച വിനിയോഗ സാക്ഷ്യപത്രങ്ങളുടെ പരിശോധന നടത്തി ഓഡിറ്റ് അറിയിച്ചതിൻ പ്രകാരം എ.ഡി.സി. (ജനറൽ), ജില്ലാ പട്ടികജാതി വികസന ഓഫീസർ, ജില്ലാ വനിതാക്ഷേമ ഓഫീസർ എന്നിവർ ഭവന നിർമ്മാണ ബോർഡിൽ യഥാക്രമം നിക്ഷേപിച്ച 2,87,11,000, 1,08,74,000, 9,42,500 എന്നീ തുകയിൽ 46,33,500, 39,32,000, 4,64,500 എന്നീ തുകകൾ യഥാക്രമം ഭവന നിർമ്മാണ ബോർഡിൽ ബാക്കി നിൽക്കുന്നതായി സമിതി മനസ്സിലാക്കുന്നു.</p> <p>109. ഹൗസിംഗ് ബോർഡിൽ നിക്ഷേപിക്കുന്ന തുക തിരിച്ചുകൊടുക്കുന്നതു സംബന്ധിച്ച് അഡീഷണൽ ചീഫ് സെക്രട്ടറി (ധനകാര്യം) യുടെ അദ്ധ്യക്ഷതയിൽ 17-3-2015-ന് ചേർന്ന യോഗത്തിൽ LSGD-യുടെ, അൺയൂട്ടിലൈസഡ് ഫണ്ടായതിനാൽ ഹൗസിംഗ് ബോർഡിന്റെ കൈവശമുള്ള പണം തിരിച്ചുനൽകേണ്ടതില്ലെന്നും വൺടൈം സെറ്റിൽമെന്റ് ഇനത്തിലും ലോൺ എഴുതിത്തള്ളിയ വകയിലും സർക്കാർ ഹൗസിംഗ് ബോർഡിന് നൽകാനുള്ള തുകയിൽ ബുക്ക് അഡ്ജസ്റ്റ്മെന്റ് നടത്തി കുറവ് ചെയ്യാമെന്ന് തീരുമാനമെടുത്തെന്നും എന്നാൽ ഇത് സംബന്ധിച്ച് നാളിതുവരെ ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിച്ചിട്ടില്ലെന്നും സമിതി മനസ്സിലാക്കുന്നു. 17-3-2015-ലെ യോഗ തീരുമാനം സംബന്ധിച്ച് ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിക്കുന്ന പക്ഷം ഹൗസിംഗ് ബോർഡിൽ പണം നിക്ഷേപിച്ചതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട പല കേസുകൾക്കും അത് പരിഹാരമാകുമെന്ന് സമിതി നിരീക്ഷിക്കുന്നു. പ്രസ്തുത ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിക്കുന്നതിന് അടിയന്തര നടപടി കൈക്കൊള്ളാൻ സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നതോടൊപ്പം ആയതിന്റെ പകർപ്പ് സമിതിക്ക് ലഭ്യമാക്കുവാനും ആവശ്യപ്പെടുന്നു.</p>

1	2	3	4
16	114, 115	<p>തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ വകുപ്പ്</p>	<p>114. ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിന്റെ അധികാര പരിധിയിലുള്ള സ്കൂളുകൾക്ക് ഫർണിച്ചർ നൽകുന്നതിനായുള്ള പദ്ധതിയ്ക്ക് 2004-05 വർഷം 20 ലക്ഷം രൂപയ്ക്ക് സാങ്കേതികാനുമതി ലഭ്യമായതിനുശേഷം 29,96,520 രൂപ ചെലവാക്കുകയും എന്നാൽ അധികമായി ചെലവാക്കിയ തുക 9,96,520 രൂപയ്ക്ക് സർക്കാർ സാധൂകരണം ലഭ്യമാക്കാത്തതുമായ ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിന്റെ നടപടി നിരന്തരവാദപരമാണെന്ന് സമിതി വിലയിരുത്തുന്നു.</p> <p>115. സ്റ്റോക്കിൽ ഉൾപ്പെടുത്തി വിതരണം നടത്താതിരുന്ന 2,15,100 രൂപയുടെ ഫർണിച്ചറിന്റെ വിവരങ്ങൾ ഓഡിറ്റ് പരാമർശം വന്നതിന് ശേഷം സ്റ്റോക്കിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട് എന്നും സ്റ്റോക്ക് രജിസ്റ്ററും കൈപ്പറ്റ് രസീതും സൂക്ഷിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നുള്ള ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിന്റെ റിപ്പോർട്ട് ശരിയാണെന്നും, എന്നാൽ G.H.S.S. കന്നം മാവേലിക്കരയ്ക്ക് ഫർണിച്ചർ നൽകിയതിനുള്ള കൈപ്പറ്റ് രസീതിൽ ആരും ഒപ്പ് വച്ചിട്ടില്ലെന്നും ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് സമിതിയെ അറിയിച്ചതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ കൈപ്പറ്റ് രസീതിന്റെ ന്യൂനത പരിഹരിച്ച് ഓഡിറ്റിനെ ബോധ്യപ്പെടുത്തി ആയത് സംബന്ധിച്ച റിപ്പോർട്ട് ഹാജരാക്കണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു. കൂടാതെ പ്രസ്തുത വിഷയവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് അധികം ചെലവഴിച്ച തുകയ്ക്ക് സർക്കാരിൽ നിന്നും സാധൂകരണം വാങ്ങി റിപ്പോർട്ട് നൽകുവാനും സർക്കാരിൽ നിന്നും സാധൂകരണം ലഭിക്കുന്നില്ലെങ്കിൽ അധികമായി ചെലവഴിച്ച തുക സെക്രട്ടറി, നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥർ എന്നിവരിൽ നിന്നും ഈടാക്കി റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കുവാനും സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.</p>

1	2	3	4
17	124, 125, 126, 127	തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ വകുപ്പ്	<p>124. കാട്ടൂർ വാഴക്കുട്ടം പുനതണ്ടാം പറമ്പ് കലുക് നിർമ്മാണം സമ്പൂർണ്ണ ഗ്രാമീൺ റോസഗാർ യോജനയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തി ഭക്ഷ്യധാന്യം വിതരണം ചെയ്തതിൽ ഗുരുതരമായ ക്രമക്കേടുള്ളതായി സമിതി വിലയിരുത്തുന്നു.</p> <p>125. ഭക്ഷ്യധാന്യത്തിന്റെ വില ക്രമീകരിച്ചതായി പഞ്ചായത്ത് അവകാശപ്പെടുന്നുണ്ടെങ്കിലും ആയത് ഓഡിറ്റിന് വിധേയമാക്കിയിട്ടില്ലെന്ന് സമിതി മനസ്സിലാക്കുന്നു. അധികമായി നൽകിയ ഭക്ഷ്യധാന്യത്തിന്റെ വില കുറഞ്ഞ നിരക്കിൽ ഈടാക്കാൻ സർക്കാർ അനുമതി നൽകാതിരുന്നിട്ടും പഞ്ചായത്തിന്റെ ഭാഗത്തുനിന്നും അത്തരത്തിൽ ഒരു നടപടി ഉണ്ടായതിനെ സമിതി നിശിതമായി വിമർശിക്കുന്നു. അന്വേഷണ റിപ്പോർട്ടിൽ പരാമർശിക്കുന്ന ഉദ്യോഗസ്ഥർക്ക് നോട്ടീസ് നൽകിയിട്ടുണ്ടെങ്കിലും അവർക്കെതിരെ നടപടി സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ലെന്ന് സമിതി മനസ്സിലാക്കുന്നു.</p> <p>126. പരാമർശവിധേയനായ കൺവീനർ മരണപ്പെട്ടതായും അദ്ദേഹത്തിന്റെ ബാധ്യത ഏറ്റെടുത്ത സഹോദരനിൽ നിന്നും 2 പ്രവൃത്തികളുടെ ബില്ലുകളിലെ കുറച്ച് തുക വസൂലാക്കിയെങ്കിലും സർക്കാർ നിർദ്ദേശപ്രകാരം കിലോഗ്രാമിന് 13.10 രൂപ നിരക്കിൽ കണക്കാക്കി നാളിതുവരെ യുള്ള പലിശ ഉൾപ്പെടെ തുക പഞ്ചായത്തിൽ അടവാക്കിയിട്ടില്ലാത്തതായി സമിതി നിരീക്ഷിക്കുന്നു.</p> <p>127. ബാധ്യതക്കാരനിൽ നിന്നും നഷ്ടത്തുക പലിശ സഹിതം പൂർണ്ണമായി തിരികെ ഈടാക്കാൻ കഴിയാത്ത സാഹചര്യത്തിൽ 70 കുറിന്റേൽ എന്നതിനുപകരം 700 കുറിന്റേൽ എന്ന് തെറ്റായി രേഖപ്പെടുത്തി ഇൻഡന്റ് നൽകിയത് നോട്ടപിശകുകൊണ്ടാണെങ്കിലും പ്രസ്തുത കൈത്തെറ്റ്</p>

1	2	3	4
		<p>തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ വകുപ്പ്</p>	<p>മറ്റ് ഉന്നത ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെയൊന്നും ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടില്ല എന്ന് പറയുന്നത് സംശയിക്കത്തക്കതാണെന്നും സമിതി അഭിപ്രായപ്പെടുന്നു. ഈ സാഹചര്യത്തിൽ പ്രസ്തുത ഉദ്യോഗസ്ഥർക്കെതിരെ അടിയന്തരമായി വകുപ്പുതല അന്വേഷണം നടത്തി ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിനുണ്ടായ നഷ്ടം ഈടാക്കി റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.</p>
<p>18</p>	<p>136, 137</p>	<p>"</p>	<p>136. ആലപ്പുഴ ജില്ലയിൽ അനുയോജ്യമായ പാടശേഖര സമിതിയെ കണ്ടെത്തി കാർഷിക ഉപകരണങ്ങൾ ലഭ്യമാക്കുന്നതിനായി ജനകീയാസൂത്രണത്തിന്റെ ഭാഗമായി ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് നടപ്പാക്കിയ പദ്ധതി ഫലപ്രദമായിരുന്നില്ലെന്ന് സമിതി മനസ്സിലാക്കുന്നു. ചട്ടവിരുദ്ധമായി 7 മോട്ടോർ വാങ്ങുന്നതിനായി പദ്ധതി തുകയായ 11,16,470 രൂപ മുൻകൂറായി റെയ്ഡ്കോയ് നൽകിയതും അതിൽത്തന്നെ 4,45,910 രൂപ വിലയുള്ള 3 മോട്ടോറുകൾ ലഭ്യമാക്കാൻ റെയ്ഡ്കോ വൈകിയതും, കത്തിടപാടുകളിലെ അപാകതമൂലം ആയത് ഗുണഭോക്താക്കളിലെത്തിക്കാൻ വൈകിയതും ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിന്റെ വീഴ്ചയായി സമിതി ചൂണ്ടിക്കാണിക്കുന്നു. പദ്ധതി നടത്തിപ്പിൽ ഭാവിയിൽ ഇത്തരം വീഴ്ചകൾ സംഭവിക്കരുതെന്ന് സമിതി കർശനമായി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.</p> <p>137. റെയ്ഡ്കോയിൽ നിന്നും വാങ്ങിയ മോട്ടോറുകളെല്ലാം പ്രവർത്തനക്ഷമമാണെന്ന് ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് അറിയിച്ചതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത മോട്ടോറുകൾ ഏതെല്ലാം പാടശേഖര സമിതികൾക്കാണ് നൽകിയതെന്നും അവയുടെ നിലവിലെ സ്ഥിതിയും സംബന്ധിച്ച വിശദമായ റിപ്പോർട്ട് സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് മുഖേന ഹാജരാക്കാൻ സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.</p>

1	2	3	4
19	144, 145	തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ വകുപ്പ്	<p>144. പ്രസ്തുത പരാമർശവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് സൂളുകളുടെ അറ്റകുറ്റപ്പണി പൂർത്തീകരിച്ചതായും അന്തിമ ബിൽ ക്രമീകരിച്ചതായുമുള്ള രേഖകൾ ഓഡിറ്റിന് ബോധ്യപ്പെടുത്തി സമർപ്പിക്കുവാൻ 14-5-2014-ലെ സമിതി യോഗത്തിൽ ആവശ്യപ്പെട്ടിരുന്നെങ്കിലും ആയത് നാളിതുവരെ ഹാജരാക്കാത്തതിനാൽ ഓഡിറ്റ് പരാമർശം നിലനിൽക്കുന്നതായി സമിതി നിരീക്ഷിക്കുന്നു. സമിതിയുടെ നിർദ്ദേശമുണ്ടായിട്ടും അനുവദിച്ച സമയ പരിധിക്കുള്ളിൽ റിപ്പോർട്ട് ഹാജരാക്കാതിരുന്നത് ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിന്റെ ഭാഗത്തു നിന്നുള്ള ഗുരുതര അനാസ്ഥയാണെന്ന് സമിതി വിലയിരുത്തുന്നു.</p> <p>145. മൊബിലൈസേഷൻ അഡ്വാൻസ് എന്ന പദ്ധതി പ്രകാരം മരാമത്ത് പ്രവൃത്തിയ്ക്കാവശ്യമായ തുകയുടെ 25% മുൻകൂറായി നൽകാവുന്ന താണെന്നതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ 5 സൂളുകളുടെ അറ്റകുറ്റപ്പണികൾക്കായി തുക അനുവദിച്ചതായും, പ്രസ്തുത നിർമ്മാണ പ്രവൃത്തികൾ പൂർത്തീകരിച്ചതായുമുള്ള എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയറുടെ റിപ്പോർട്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന് ഹാജരാക്കിയിട്ടില്ലെന്ന് സമിതി മനസ്സിലാക്കുന്നു. പ്രസ്തുത രേഖകൾ അടിയന്തരമായി സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന് ഹാജരാക്കി റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കാൻ സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.</p>
20	151, 152	”	<p>151. എൽ.എസ്.ജി.ഡി. അസിസ്റ്റന്റ് എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർമാർ നിർവ്വഹണം നടത്തിയ 53 മരാമത്ത് പ്രവൃത്തികളുടെ ധനവിനിയോഗം സംബന്ധിച്ച ഫയലുകളും രേഖകളും, സമിതി നിർദ്ദേശമുണ്ടായിട്ടും ഓഡിറ്റിന് ഹാജരാക്കാൻ</p>

1	2	3	4
		<p>തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ വകുപ്പ്</p>	<p>നിർവ്വഹണോദ്യോഗസ്ഥരുടെയോ, ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിന്റെയോ ഭാഗത്തുനിന്നും യാതൊരു നടപടിയും ഉണ്ടായിട്ടില്ലെന്നത് ഗുരുതരവും അടിയന്തരശ്രദ്ധ ചെലുത്തേണ്ട വിഷയവുമാണെന്ന് സമിതി ചൂണ്ടിക്കാണിക്കുന്നു.</p> <p>152. പ്രസ്തുത വിഷയവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട 53 ഫയലുകളിൽ 31 എണ്ണം നിലവിൽ കണ്ടെത്തിയിട്ടുണ്ടെന്നും, ബാക്കിയുള്ളവ കണ്ടെത്തുന്നതിനായി ഒരു മാസത്തെ സാവകാശം അനുവദിക്കണമെന്നുള്ള ആവശ്യം പരിഗണിച്ച് നിലവിൽ ലഭ്യമായ 31 ഫയലുകൾ അടിയന്തരമായും ശേഷിക്കുന്നവ ഒരു മാസത്തിനുള്ളിലും സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന് ഹാജരാക്കി റിപ്പോർട്ട് നൽകണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.</p>
21	154	”	<p>ഓഡിറ്റ് തടസ്സം പരിഹരിക്കപ്പെട്ടതായി ബോധ്യപ്പെട്ടതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ, പ്രസ്തുത ഖണ്ഡിക ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.</p>

അനുബന്ധം II

ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിനെ സംബന്ധിച്ച ന്യൂനതാ പരിഹാര പ്രതികരണങ്ങൾ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് 2005-06 വർഷത്തെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിന് മേൽ തിരുവനന്തപുരം ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിനെ സംബന്ധിച്ച ന്യൂനതാ പരിഹാര പ്രതികരണങ്ങൾ

ക്രമ നം	റിപ്പോർട്ടിലെ ഖണ്ഡിക നം.	ഓഡിറ്റ് പരാമർശം	സ്വീകരിച്ച നടപടി
1	പുനർവികലനം 1.1	<p>സമാഹരണ മുൻകൂർ കൈപ്പറ്റിയശേഷം പദ്ധതികൾ ഉപേക്ഷിച്ചു.</p> <p>ജില്ലാ സോയിൽ കൺസർവ്വേഷൻ ഓഫീസർ നിർവ്വഹിച്ച 2000-01 ലെ വിവിധ പദ്ധതികൾ കൺസർവ്വേഷൻ മുൻകൂർ കൈപ്പറ്റി ഉപേക്ഷിച്ചു. ഉപേക്ഷിച്ച 4 പദ്ധതികളിൽ ഒന്നിന്റെ സമാഹരണ മുൻകൂർ പലിശയിനത്തിൽ 14250/- രൂപയും ബാക്കി 3 പദ്ധതികളുടെ സമാഹരണ മുൻകൂർ 2,30,000/- യും നാളിതുവരെയുള്ള പലിശയും സഹിതം 4 ലക്ഷം രൂപയോളം നഷ്ടം സംഭവിച്ചിട്ടുള്ളത് കൺസർവ്വേഷൻ നിന്നും തിരിച്ച് പിടിയ്ക്കേണ്ടതാണ്.</p>	<p>നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ -ജില്ലാ മണ്ണ് സംരക്ഷണ ഓഫീസർ</p> <p>2000-01 സാമ്പത്തിക വർഷം ജില്ലാ മണ്ണ് സംരക്ഷണ ഓഫീസർ മുഖേന നിർവ്വഹണം നടത്തിയതും കൺസർവ്വേഷൻ സമാഹരണ മുൻകൂർ കൈപ്പറ്റി ഉപേക്ഷിച്ചതുമായ പദ്ധതികളിൽ സമാഹരണ മുൻകൂർ തുകയും ആയതിന്റെ പലിശയും സഹിതം റവന്യൂ റിക്കവറി ഉൾപ്പെടെയുള്ള മാർഗ്ഗങ്ങളിലൂടെ തിരിച്ച് പിടിക്കുന്നതിന് ബന്ധപ്പെട്ട നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥനായ ജില്ലാ മണ്ണ് സംരക്ഷണ ഓഫീസറെ ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് കമ്മിറ്റിയുടെ തീരുമാന പ്രകാരം ചുമതലപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്.</p>

ലോകൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് 2005-06 വർഷത്തെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൻ മേൽ തിരുവനന്തപുരം ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിനെ സംബന്ധിച്ച ന്യൂനതാ പരിഹാര നടപടി പട്ടിക

ക്രമ നം	റിപ്പോർട്ടിലെ ഖണ്ഡിക നം.	ഓഡിറ്റ് പരാമർശം	സ്വീകരിച്ച നടപടി															
1	ഖണ്ഡിക 1.1	<p>ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് അസിസ്റ്റന്റ് എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ ആറ്റിങ്ങൽ സമാഹരണ മുൻകൂർ നൽകിയ മരമത്ത് പ്രവൃത്തികൾ തുടങ്ങിയിട്ടില്ല.</p> <table border="1" data-bbox="367 482 829 705"> <thead> <tr> <th>തീയതി</th> <th>തുക</th> <th>പ്രവൃത്തിയുടെ പേര്</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>14/03/2000</td> <td>53,000/-</td> <td>കാറ്റാടിമുക്ക് -പന്തറോഡ്</td> </tr> <tr> <td>23/03/2000</td> <td>45,900/-</td> <td>കോട്ടർപൊടിയം റോഡ്</td> </tr> <tr> <td>10/10/2000</td> <td>48,750/-</td> <td>ചുണ്ടാമല ഹരിജൻ കോളനി കുടിവെള്ള പദ്ധതി</td> </tr> <tr> <td>11/10/2000</td> <td>62,150/-</td> <td>കെട്ടിട നിർമ്മാണം ഗവ.യു.പി.എസ് ഞാറനീലി)</td> </tr> </tbody> </table>	തീയതി	തുക	പ്രവൃത്തിയുടെ പേര്	14/03/2000	53,000/-	കാറ്റാടിമുക്ക് -പന്തറോഡ്	23/03/2000	45,900/-	കോട്ടർപൊടിയം റോഡ്	10/10/2000	48,750/-	ചുണ്ടാമല ഹരിജൻ കോളനി കുടിവെള്ള പദ്ധതി	11/10/2000	62,150/-	കെട്ടിട നിർമ്മാണം ഗവ.യു.പി.എസ് ഞാറനീലി)	<p>നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ -- അസിസ്റ്റന്റ് എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ, ആറ്റിങ്ങൽ.</p> <p>2000-01 സാമ്പത്തിക വർഷം അസിസ്റ്റന്റ് എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ, ആറ്റിങ്ങൽ മുഖേന നിർവ്വഹണം നടത്തുന്നതിനായി അഡ്വാനസ് തുക കൈപ്പറ്റിയ കാറ്റാടിമുക്ക് -പന്തറോഡ്, കോട്ടർപൊടിയം റോഡ്, ചുണ്ടാമല ഹരിജൻ കോളനി കുടിവെള്ള പദ്ധതി, കെട്ടിട നിർമ്മാണം ഗവ.യു.പി.എസ് ഞാറനീലി) എന്നീ പ്രവൃത്തികളുടെ നിലവിലെ അവസ്ഥ സംബന്ധിച്ച് വിശദമായ റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കുന്നതിനും ആയതിന്മേൽ തൃപ്തികരമല്ലാത്ത പ്രവൃത്തികളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് തുക ഊടാക്കാവുന്ന അവശേഷിക്കുന്നു എങ്കിൽ റവന്യൂ റിക്കവറി നടപടികൾ ഉൾപ്പെടെ സ്വീകരിച്ച് അവശേഷിക്കുന്ന തുക ഊടാക്കുന്നതിനും ഉള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചു വരുന്നു.</p>
തീയതി	തുക	പ്രവൃത്തിയുടെ പേര്																
14/03/2000	53,000/-	കാറ്റാടിമുക്ക് -പന്തറോഡ്																
23/03/2000	45,900/-	കോട്ടർപൊടിയം റോഡ്																
10/10/2000	48,750/-	ചുണ്ടാമല ഹരിജൻ കോളനി കുടിവെള്ള പദ്ധതി																
11/10/2000	62,150/-	കെട്ടിട നിർമ്മാണം ഗവ.യു.പി.എസ് ഞാറനീലി)																

1426/2019

ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് 2005-06 വർഷത്തെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ മേൽ തിരുവനന്തപുരം ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിനെ സംബന്ധിച്ച ന്യൂനതാ പരിഹാര നടപടി പട്ടിക

ക്രമ നം	റിപ്പോർട്ടിലെ ഖണ്ഡിക നം.	സമിതി ശുപാർശ/നിർദ്ദേശം	സ്വീകരിച്ച നടപടി
3	ഖണ്ഡിക 1.2	<p>മിൽക്ക് ക്യാൻഡിഡേറ്റിൽ നഷ്ടം</p> <p>ജില്ലയിലെ 103 ക്ഷീര സഹകരണ സംഘങ്ങൾക്ക് 500 മിൽക്ക് ക്യാനുകൾ വിതരണം ചെയ്യാൻ ലക്ഷ്യമിട്ട് 1999-2000 ത്തിൽ എന്റെയത്ത് പദ്ധതിക്ക് സ്റ്റോർ പരിഷ്കരണ പ്രകാരം കണക്കിലെടുക്കേണ്ട വസ്തുതകളൊക്കെ തള്ളിക്കൊണ്ട് കൂടിയ നിരക്കിലുള്ള ക്യാനീൻ ഓർഡർ നൽകിയതു മൂലം 33000 രൂപയുടെ നഷ്ടം സംഭവിച്ചിട്ടുണ്ട്.</p>	<p>തിരിച്ചറിയുന്ന ഉദ്യോഗസ്ഥൻ: ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ, ക്ഷീര വികസനം</p> <p>1999-2000 ജനകീയാസൂത്രണ പരിപാടിയുടെ ഭാഗമായി ക്ഷീര മേഖലയിൽ നടപ്പിലാക്കിയ മിൽക്ക് ക്യാൻ പദ്ധതിയുടെ ടെണ്ടർ കമ്മിറ്റിയിൽ റണ്ട് കമ്പനികൾ ടെണ്ടർ സമർപ്പിച്ചിരുന്നു. മത്സരങ്ങൾ കമ്മിറ്റി പരിശോധിക്കുകയും ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ, ഡബ്ലിംഗ് തിരുവനന്തപുരം, തിരുവനന്തപുരം ഡയറിയുടെ ജനറൽ മാനേജർ മിൽക്ക് ക്യാനീന്റെ ഗുണനിലവാരം പരിശോധിക്കുകയും ചെയ്തിരുന്നു. മിൽക്ക് ക്യാൻ പരിശോധനയിൽ M/s CPAgencies Dw M/s Anna Aluminium കമ്പനിയും ഹാജരാക്കിയ സാമ്പിളുകളിൽ ഫസ്റ്റ് പ്രിഫറൻസ് M/s CPAgencies വിതരണം ചെയ്യുന്ന കമ്പട്ട കോത്താരികാറ്റിനാണ്. മാത്രവുമല്ല 1983 മുതൽ കെസിഎംഎഫ് കമ്പട്ട കോത്താരി കാനുകൾ ഉപയോഗിക്കുകയും ആയത് ഈടും ഗുണനിലവാരവും മെച്ചപ്പെടുത്തുമാണ്. കൂടാതെ അന്ന അലൂമിനിയം കമ്പനി ഗുഹോപകരണ നിർമ്മാതാക്കളാണെന്നും കാൻ നിർമ്മാണത്തിൽ നവാഗതരാണെന്നും മനസ്സിലാക്കുന്നു. ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിന്റെ നേതൃത്വത്തിൽ കമ്പട്ട കോത്താരിക്യാൻ വിതരണക്കാരായ M/s CPAgencies മാധ്യമ നെഗോഷിയേറ്റ് ചെയ്തതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ₹ 27.50/- ക്വാട്ട് ചെയ്ത നിരക്കിൽ നിന്നും കുറച്ച് ₹ 16.25/- യ്ക്ക് വിതരണം ചെയ്യാമെന്ന് രേഖാമൂലം അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്. ആയതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് കമ്മിറ്റി M/s CPAgencies നെ തീരുമാനിക്കുകയും ചെയ്തു. മേൽ വസ്തുതകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ കമ്പട്ട കോത്താരി കമ്പനിയുടെ ക്യാനുകൾ ഗുണമേന്മയുള്ളതിനാലും ഡയറി ഉപകരണങ്ങളുടെ നിർമ്മാണം മാത്രം നടത്തുന്ന കമ്പനി ആയതിനാലുമാണ് സാങ്കേതികമായി പ്രസ്തുത ക്യാൻ ശുപാർശ ചെയ്തിട്ടുള്ളത്.</p>

ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് (2005-06) വർഷത്തെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിലെ ഖണ്ഡിക 5(1) സംബന്ധിച്ച സ്വീകരിച്ച നടപടി വിശദീകരണ പത്രിക.

ക്രമ നമ്പർ	ആഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ	പരാമർശം.	സ്വീകരിച്ച നടപടി
1	5 (1)	<p>ട്രാൻസ് മൂൻകൂർ - 1.3 ലക്ഷം ക്രമീകരിച്ചില്ല. (2000-2001 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്; ഖണ്ഡിക 2(2) ബി)</p> <p>ട്രാൻസ് വാങ്ങുന്നതിന് ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് മൂൻകൂർ നൽകിയതിൽ 1,33,305/- രൂപ തിരികെ ഈടാക്കിയില്ല. ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് 18.11.1999 മുതൽ 11.10.2002 വരെ ഹിന്ദുസ്ഥാൻ പെട്രോളിയം കോർപ്പറേഷനിൽ നിന്നും ട്രാൻസ് വാങ്ങുന്നതിന് 1,64,30,718/- രൂപ മൂൻകൂർ നൽകുകയുണ്ടായി. 1,62,97,413/- രൂപയുടെ ട്രാൻസ് മാത്രമാണ് ലഭ്യമാക്കിയത്. 11.10.2002-നു ശേഷം ഹിന്ദുസ്ഥാൻ പെട്രോളിയം കോർപ്പറേഷനുമായി ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിന് ഇടപാടുകളില്ലാത്തതിനാൽ അധികമായി 1,33,305/- രൂപ തിരികെ ഈടാക്കേണ്ടതാണ്. തുക താൽക്കാലികമായി ഓഡിറ്റിൽ തടസ്സപ്പെടുത്തുന്നു.</p>	<p>ലോക്കൽ ഫണ്ട് ആഡിറ്റ് വകുപ്പിലെ 2000-2001 വർഷത്തെ ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിലെ 2(2)ബി ഖണ്ഡികയിൽ കൊല്ലം ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് 18.11.1999 മുതൽ 11.10.2002 വരെ ഹിന്ദുസ്ഥാൻ പെട്രോളിയം കോർപ്പറേഷനിൽ നിന്നും ട്രാൻസ് വാങ്ങുന്നതിലേക്കായി 1,33,305/- രൂപ അധികമായി നൽകിയിട്ടുള്ളതായി പുനഃപരിശോധന നടത്തിയതിനെ തുടർന്ന് 2005-06 വർഷത്തെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ 5(1) ഖണ്ഡികയിൽ പ്രസ്തുത തുക (1,33,305/-) ഹിന്ദുസ്ഥാൻ പെട്രോളിയം കോർപ്പറേഷനിൽ നിന്നും തിരികെ ഈടാക്കേണ്ടതാണെന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. കമ്പനിയിൽ അധികമായി ഒടുക്കിയ പ്രസ്തുത തുക പുനഃക്രമീകരിക്കുകയും ഇപ്രകാരം പുനഃക്രമീകരിച്ച തുക താഴെപ്പറയുന്ന രാഷ്ട്രകൾക്കായി വിനിയോഗിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും കൊല്ലം ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി അറിയിക്കുകയുണ്ടായി.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Jilla Panchayat, Kollam -Metalling and Black Topping the Marunnoor West-Kunnel Mukku. 2. 2004-2005 Improvements, Metalling and tarring the road from Chethady Chembaka Mukku inn Melilz Panchayat. 3. Improvements & black topping of the road from Cherakathul Mukku in Thazhava Panchayath. 4. Maintenance of Ramankulangara-Maruthady Road.

ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് 2005-06 വർഷത്തെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിന്മേൽ കൊല്ലം ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് സ്വീകരിച്ച നടപടി സംബന്ധിച്ച് ന്യൂനതാ പരിഹാര നടപടി പത്രിക

ഖണ്ഡിക	പരാമർശ ഖണ്ഡിക	സ്വീകരിച്ച നടപടി
5(2).	<p>റോഡ് പുനരുദ്ധാരണ പദ്ധതിയിൽ ഉൾപ്പെടാത്ത പ്രവൃത്തിയ്ക്ക് ചെലവ്</p> <p>ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് 97-98 ജനകീയാസൂത്രണ പദ്ധതിയിൽ കൊറ്റങ്കര ഗ്രാമ പഞ്ചായത്തിൽ പേരൂർ വാർഡിലെ മാധവ മുക്ക് മുതൽ നെല്ലിവിള ഹരിജൻ കേളനി വരെ റോഡിന്റെ പുനരുദ്ധാരണത്തിന് 5,60,000/- രൂപ എസ്.സി.പി ഫണ്ടിൽ നിന്നും വകയിരുത്തുകയും ഭരണാനുമതിയും സാങ്കേതികാനുമതിയും നൽകി ഗുണഭോക്തൃസമിതി കൺവീനറെ നിർവഹണം ഏൽപ്പിക്കുകയും ചെയ്തു. 2,86,080/- രൂപയുടെ മുല്യം കണക്കാക്കി 2,71,489/- കൺവീനർക്ക് നൽകിയ ശേഷം യഥാർത്ഥത്തിൽ മാധവമുക്ക് മുതൽ നെല്ലിവിള ഹരിജൻ കോളനി റോഡ് പുനരുദ്ധാരണത്തിന് പകരം പട്ടികജാതി വിഭാഗക്കാർക്ക് നേരിട്ട് പ്രായോജനം ലഭിക്കാത്ത മാധവമുക്ക് മുതൽ മേക്കോൺ റോഡ് വരെ നിർമ്മാണമാണ് നടത്തി വരുന്നതെന്ന കണ്ടെത്തലിൽ പണി നിർത്തി വയ്ക്കുകയാണുണ്ടായത്. അംഗീകൃത പദ്ധതിയിൽ നിന്നുള്ള വ്യതിചലനം, പദ്ധതി നടത്തിപ്പിലെ സുതാര്യത്ത് ഇല്ലായ്മ മോണിറ്ററിംഗ് സംവിധാനത്തിന്റെ അഭാവം എന്നിവമൂലം ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിന് 2,71,489/- രൂപയുടെ നഷ്ടമുണ്ടായിട്ടുണ്ട്. പദ്ധതി വ്യതിചലനത്തിന് സർക്കാർ സാധൂകരണം വാങ്ങേണ്ടതാണ്.</p>	<p>1997-98 കാലയളവിൽ നടന്ന പ്രവൃത്തികൾ നടത്തിയത് ലോക്കൽ വർക്സ് ഡിവിഷനാണ്. കൊറ്റങ്കര ഗ്രാമ പഞ്ചായത്തിലെ പേരൂർ വാർഡിൽ മാധവ മുക്ക് മുതൽ നെല്ലിവിള ഹരിജൻ കേളനി വരെ റോഡിന്റെ പുനരുദ്ധാരണത്തിനാണ് ഫണ്ട് അനുവദിച്ചിരുന്നത്. എന്നാൽ ഹരിജനങ്ങൾക്ക് നേരിട്ട് പ്രയോജനം ലഭിക്കാത്ത മാധവമുക്ക് മുതൽ മേക്കോൺ റോഡ് വരെ നിർമ്മാണമാണ് നടത്തിയത്. 1997-98 വർഷത്തിൽ ലോക്കൽ വർക്സ് ഡിവിഷന്റെ കീഴിൽ നടന്ന പ്രവൃത്തിയുടെ ഫയലുകളോ അനുബന്ധ രേഖകളോ എൽ.എസ്.ജി.ഡി ഓഫീസിൽ ലഭ്യമല്ലെന്നാണ് അറിയാൻ കഴിഞ്ഞത്. 1997-98 വർഷത്തിൽ നടന്ന പ്രവൃത്തി ആയതിനാൽ പ്രസ്തുത രേഖകൾ കണ്ടെത്താൻ പ്രായോഗിക ബുദ്ധിമുട്ടാണ്. റോഡ് പുനരുദ്ധാരണ പദ്ധതിയിൽ ഉൾപ്പെടാത്ത പ്രവൃത്തിയ്ക്ക് ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിന് നഷ്ടമായ 2,71,480/- രൂപയ്ക്ക് സർക്കാർ സാധൂകരണം വാങ്ങുന്നതാണെന്ന് ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്. ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിന്റെ അപേക്ഷ ലഭിക്കുന്ന മുറയ്ക്ക് ആയതിന്റെ വിവിധ വശങ്ങൾ പരിശോധിച്ച് സർക്കാർ തീരുമാനം എടുക്കുന്നതാണ്.</p> <p style="text-align: right;"><i>S. S. S. S.</i></p>

ഹോമിസർ ഓഡിറ്റ് 2007-08 വർഷത്തെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിന്മേൽ കൊല്ലം ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് സ്വീകരിച്ച നടപടി സംബന്ധിച്ച ന്യൂനതാ പരിഹാര നടപടി പുതിക

അംഗീകൃത നമ്പർ	പരാമർശ ഖണ്ഡിക	സ്വീകരിച്ച നടപടി
21)	<p>ജില്ലാ ഗവൺമെന്റ് ആശുപത്രി കെട്ടിട നിർമ്മാണം - ഹാബിറ്റാറ്റിന് 5,55,764/- രൂപ അധികം നൽകി.</p> <p>ജില്ലാ ഗവ. ഹോമിയോ ആശുപത്രിയുടെ കെട്ടിടം നിർമ്മിക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയുള്ള 99-2000 വർഷത്തെ പ്രോജക്ടിന് 40,30,149/- രൂപയുടെ ഭരണാനുമതി നൽകുകയും നിർവഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥനായ ജില്ലാ ഹോമിയോ മെഡിക്കൽ ഓഫീസർ 37,55,369/- രൂപ ചെലവിൽ 31.03.2001ന് മുമ്പായി നിർമ്മാണം പൂർത്തിയാക്കുമെന്ന വ്യവസ്ഥയിൽ ഹാബിറ്റാറ്റിന്റെ ടെക്നോളജി ഗ്രൂപ്പുമായി കരാർ വയ്ക്കുകയും ചെയ്തു. തുടർന്ന് നിർമ്മാണ പ്രവൃത്തികൾ ആരംഭിച്ച ഹാബിറ്റാറ്റിന് 7 തവണകളിൽ പാർട്ട് ബില്ലുകളായി 32,52,908/- രൂപ കൊടുത്തു. എന്നാൽ 31.03.2001ന് മുമ്പ് പണി പൂർത്തിയാക്കാൻ കഴിഞ്ഞില്ല. കാലാവധി നീട്ടി നൽകിയിട്ടും നിർമ്മാണം പൂർത്തിയാക്കാത്തതിനാൽ ഹാബിറ്റാറ്റുമായുള്ള കരാർ റദ്ദ് ചെയ്തു ഇതിനകം 80 ശതമാനം പണികൾ മാത്രമാണ് പൂർത്തിയാക്കിയിരിക്കുന്നത്.</p> <p>08.01.2004ൽ ഹാബിറ്റാറ്റിന് 31,62,907/- രൂപയുടെ ഫൈനൽ ബിൽ നൽകി. അതനുസരിച്ച് 90,001 രൂപ ഹാബിറ്റാറ്റിന് അധികം കൈപ്പറ്റിയിരിക്കുകയാണ് തുടർന്ന് കെ.ഐ.പി എക്സി. എൻജിനീയർ ചെക്ക് മെഷർമെന്റ് നടത്തുകയും ഹാബിറ്റാറ്റിന്റെ സർവീസ് പാർട്ട് ഉൾപ്പെടെ ആകെ 26,97,144/- രൂപയുടെ മുഖ്യത്തിലുള്ള പണികൾ മാത്രമേ നടത്തിയിട്ടുള്ളൂ എന്ന് റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യുകയും ചെയ്തു. ഇതിൽ നിന്നും നിർവഹിച്ചിട്ടുള്ള പണയുടെ മുഖ്യനിർണ്ണയ തുകയെ അധികരിച്ച് നൽകുകയായ 5,55,764/ രൂപ ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിന് ഉണ്ടായ നഷ്ടമാണ്. പ്രസ്തുത തുക കരാർ ലംഘിച്ച ഹാബിറ്റാറ്റിന്റെ ടെക്നോളജി ഗ്രൂപ്പിൽ നിന്ന് പലിശ സഹിതം ഈടാക്കുന്നതിന് പഞ്ചായത്ത് നടപടി സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ല.</p>	<p>ജില്ലാ മെഡിക്കൽ ഓഫീസർ (ഹോമിയോ) തുക തിരിച്ചടയ്ക്കുന്നതിന് ഹാബിറ്റാറ്റിന് ഗ്രൂപ്പിന് കത്ത് നൽകിയിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ ഹാബിറ്റാറ്റിന് ഗ്രൂപ്പിന് ഇതുസംബന്ധിച്ച് മറുപടി നന്നും നൽകിയിട്ടില്ല. തുക തിരിച്ചടയ്ക്കുന്നതിന് നിയമ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്നതിനാവശ്യമായ നടപടി സ്വീകരിക്കാൻ ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിന് ജില്ലാ മെഡിക്കൽ ഓഫീസർ (ഹോമിയോ) കത്ത് നൽകിയിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ ഹാബിറ്റാറ്റിന് ഗ്രൂപ്പിന് തുക അനുവദിച്ചത് ജില്ലാ മെഡിക്കൽ ഓഫീസർ ഹോമിയോ ആയതിനാൽ തുക തിരിച്ചടയ്ക്കുന്നതിനാവശ്യമായ നടപടികൾ ജില്ലാ മെഡിക്കൽ ഓഫീസർ ഹോമിയോയും, ജില്ലാ പഞ്ചായത്തും ചേർന്ന് സ്വീകരിക്കുന്നതാണ്.</p>

൧൪
 ൨൦൦൭-൦൪ വർഷത്തെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിന്മേൽ കൊല്ലം ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് സ്വീകരിച്ച നടപടി സംബന്ധിച്ച ന്യൂനതാ പരിഹാര നടപടി പുതിക

പണ്ഡിക നമ്പർ	പരാമർശ ഖണ്ഡിക	സ്വീകരിച്ച നടപടി
3.12(2)	<p> ഒമ്പതാം ക്ലാസ് വിദ്യാർത്ഥികൾക്ക് നിയമ പഠനം 5,80,000/- രൂപയുടെ പാഴ് ചെലവ്. </p> <p> വിദ്യാഭ്യാസ വകുപ്പ് ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ നിർവഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥനായി 5,00,000/- രൂപ അടങ്കൽ നിശ്ചയിച്ച് ഒമ്പതാം ക്ലാസ് വിദ്യാർത്ഥികൾക്ക് നിയമപഠനം എന്ന പദ്ധതി ആവിഷ്കരിച്ചു. പദ്ധതിയ്ക്ക് ഡി.പി.സി.യുടേയും പ്ലാനിംഗ് ബോർഡിന്റേയും അംഗീകാരം ലഭിച്ചിട്ടില്ല. പദ്ധതിയുടെ അംഗീകാരം ലഭിക്കാതെ 18.09.2002-ൽ നിയമപഠനം പുസ്തകത്തിന്റെ 70,000 കോപ്പികൾ അച്ചടിക്കാൻ ആഡിയോ വിഷയൽ & റിപ്രോഗ്രാഫിക് സെന്ററിന്റെ അഞ്ചൽ യൂണിറ്റിന് കൺട്രാക്ട് നൽകി. ഇതിനുശേഷമാണ് 5.10.2002ലെ 293/2002/പൊ.വി.വ. നമ്പർ ഉത്തരവിലൂടെ ഒമ്പതാം ക്ലാസ് വിദ്യാർത്ഥികൾക്ക് നിയമപഠനം അധിക പാഠ്യവിഷയമായി സംസ്ഥാന സർക്കാർ അംഗീകരിച്ചത്. ടി ഉത്തരവിൽ പുസ്തകത്തിന്റെ രണ്ടര ലക്ഷം കോപ്പികൾ അച്ചടിച്ച സൗജന്യമായി വിതരണം ചെയ്യുന്നതാണെന്നും സർക്കാർ വ്യക്തമാക്കിയിരുന്നു. സർക്കാർ ഉത്തരവ് ലഭിച്ചതിനുശേഷവും പുസ്തകം അച്ചടിക്കുന്നതിനുള്ള കരാർ നിർവഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ ൪൪ ചെലവിട്ടില്ല. പഠന സാമഗ്രികൾ ലീഗൽ സർവീസ് സൊസൈറ്റി ലഭ്യമാക്കുമെന്നും അതിനുള്ള വിഹിതം പ്രോജക്ട് ക്യാമ്പ് ചെയ്യേണ്ടതാണെന്ന് 29.12.2002ൽ സംസ്ഥാന പ്ലാനിംഗ് ബോർഡ് ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിന് നൽകിയ നിർദ്ദേശത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഈ പ്രോജക്ട് ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് ഷഴിവാക്കി. ഇതിനിടെ ലീഗൽ സർവീസ് അതോറിറ്റിയുടെ ചുമതലയിൽ നടന്ന നിയമപഠന ക്ലാസുകൾ 15.01.2003ന് അവസാനിക്കുകയും 24.01.2003ന് വിദ്യാർത്ഥികൾക്ക് പരീക്ഷ നടത്തുകയും ചെയ്തു. എന്നാൽ അച്ചടി പൂർത്തിയാക്കി 8.7.2003ൽ മാത്രമാണ് റിപ്രോഗ്രാഫിക് സെന്ററിൽ നിന്ന് പുസ്തകങ്ങൾ ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ കൈപ്പറ്റിയത്. 5,80,000/- രൂപ അച്ചടിക്കുവാനായി റിപ്രോഗ്രാഫിക് സെന്ററിന് </p>	<p> 2002-03 വർഷം ഒമ്പതാം ക്ലാസ് വിദ്യാർത്ഥികൾക്ക് നിയമ പഠനം പദ്ധതി പ്രകാരം പഠന പുസ്തകം അച്ചടിച്ച വിതരണം ചെയ്ത വകയിൽ 5,80,000/- രൂപയ്ക്കുള്ള ചെലവ് അംഗീകരിച്ചിട്ടില്ലെന്നുള്ളതാണ് തടസ്സവാദം. സംസ്ഥാന സർക്കാർ സൗജന്യമായി അച്ചടിച്ചു നൽകുന്നതിന് ഉത്തരവിട്ട പുസ്തകം അംഗീകൃത പദ്ധതിയില്ലാതെ അച്ചടിച്ചു എന്നത് സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്. എന്നിരുന്നാലും മേലിൽ മുൻകൂർ അനുവാദമില്ലാതെ ഇത്തരം ചെലവുകൾ പാടില്ലെന്ന ഉപാധികളോടെ സംസ്ഥാന പ്ലാനിംഗ് ബോർഡ് ടി ചെലവിന് 28.10.2003ൽ സാധൂകരണം നൽകിയിട്ടുണ്ട്. സംസ്ഥാന സർക്കാർ സൗജന്യമായി നൽകുന്നതിന് ഉത്തരവിട്ട പുസ്തകം അംഗീകൃത പദ്ധതി പോലുമില്ലാതെ 5,80,000/- രൂപ നൽകി അച്ചടിച്ചു എന്ന വസ്തുത പ്ലാനിംഗ് ബോർഡിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തിയതായോ ഇത് പരിഗണിച്ചതായോ കണ്ടുവന്നില്ലെന്ന പരാമർശം വസ്തുതാ വിശദമാണ്. മേൽ കാര്യങ്ങൾ എല്ലാം പരിഗണിച്ച് തന്നെയാണ് സംസ്ഥാന പ്ലാനിംഗ് ബോർഡ് ഉത്തരവ് നൽകിയിട്ടുള്ളത്. പഠന സാമഗ്രികൾ ലീഗൽ സർവീസ് സൊസൈറ്റി ലഭ്യമാക്കുമെന്നും ആയതിനാൽ അതിനുള്ള വിഹിതം പദ്ധതിയിൽ കുറവ് ചെയ്യേണ്ടതാണെന്ന് 29.12.2002ൽ സംസ്ഥാന പ്ലാനിംഗ് ബോർഡ് ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിന് നൽകിയ നിർദ്ദേശ പ്രകാരം ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് ടി പ്രോജക്ട് ഷഴിവാക്കിയത്. ആയത് റിപ്പോർട്ടിൽ നിന്നുതന്നെ വ്യക്തമാകുന്ന സ്ഥിതിയ്ക്കും പ്ലാനിംഗ് ബോർഡ് ചെലവുകൾക്ക് പിന്നീട് അംഗീകാരം നൽകിയതിന്റെയും അടിസ്ഥാനത്തിൽ തടസ്സവാദം ഷഴിവാക്കി നൽകണമെന്നപേക്ഷിക്കുന്നു. </p>

നൽകി പഠണ്ട് ഓഡിറ്റ് 2007-08 വർഷത്തെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിന്മേൽ കൊല്ലം ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് സ്വീകരിച്ച നടപടി സംബന്ധിച്ച ന്യൂനതാ പരിഹാര നടപടി പത്രിക

പരാമർശ ഖണ്ഡിക	പരാമർശ ഖണ്ഡിക	സ്വീകരിച്ച നടപടി
	<p>നൽകി. ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് പ്രസിഡന്റിന്റെ അഭ്യർത്ഥന അനുസരിച്ച് മേലിൽ മുൻകൂർ അനുവാദമില്ലാതെ ഇത്തരം ചെലവുകൾ പാടില്ലെന്ന ഉപാധിയോടെ സംസ്ഥാന പ്ലാനിംഗ് ബോർഡ് ടി ചെലവിന് 28.10.2003ൽ സാധൂകരണം നൽകി. എന്നാൽ സംസ്ഥാന സർക്കാർ സൗജന്യമായി അച്ചടിച്ചു നൽകുന്നതിന് ഉത്തരവിട്ട പുസ്തകമാണ് അംഗീകൃത പദ്ധതി പോലുമില്ലാതെ 5,60,000/- രൂപ നിരക്കിൽ അച്ചടിച്ചതെന്ന വസ്തുത പ്ലാനിംഗ് ബോർഡിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തിയതായോ പ്ലാനിംഗ് ബോർഡ് ഇക്കാര്യം പരിഗണിച്ചതായോ കാണുന്നില്ല. മുൻകൂർ അംഗീകാരമില്ലാതെ തുക ചെലവ് ചെയ്തു എന്ന വസ്തുതയ്ക്ക് മാത്രമാണ് ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് സാധൂകരണം തേടിയതും സംസ്ഥാന പ്ലാനിംഗ് ബോർഡ് സാധൂകരണം നൽകിയതും. സർക്കാർ സൗജന്യമായി അച്ചടിച്ചു നൽകിയ പുസ്തകം പദ്ധതി വിഹിതം ഉപയോഗിച്ച് അച്ചടിച്ചു 5,60,000/- രൂപ പാഴ്ചെലവ് വരുത്തിയത് ഓഡിറ്റ് അംഗീകരിച്ചിട്ടില്ല.</p>	

2008-09 വർഷത്തെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിന്മേൽ കൊല്ലം ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് സ്വീകരിച്ച നടപടി സംബന്ധിച്ച ന്യൂനതാ പരിഹാര നടപടി പത്രിക

പരാമർശ ലെൻഡിക്	സ്വീകരിച്ച നടപടി
<p>മിഷൻ ചില്ലിംഗ് പ്ലാന്റ് സ്ഥാപിക്കൽ - ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് വിഹിതം മുഖേന നടന്നിരുന്നതായി അധികരിച്ചു തുക നൽകി</p> <p>2002-03 ലെ സ്പിൽ ഓവർ പ്രോജക്ടായി കിഴക്കേ കല്ലട, കടവ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് പ്രദേശത്ത് മിഷൻ ചില്ലിംഗ് പ്ലാന്റ് സ്ഥാപിച്ചു 2002 ഡിസംബറിൽ പണി പൂർത്തിയാക്കി പ്ലാന്റ് പരിഷ്കരണസജ്ജമാക്കുകയായിരുന്നു പ്രോജക്ടിന്റെ ലക്ഷ്യം. മതിനൂറു ലക്ഷം രൂപ വകയിരുത്തിയിരുന്ന പ്രോജക്ടിൽ പ്ലാന്റ് സ്ഥാപിക്കുന്നതിനുള്ള സ്ഥലം, ലാബ് സജ്ജീകരണം എന്നിവയ്ക്ക് ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് വിഹിതം 3 ലക്ഷം രൂപയും ഗുണഭോക്തൃ വിഹിതം ഒരു ലക്ഷം രൂപയും വകയിരുത്തിയിരുന്നു. 3000 ലിറ്റർ ശേഷിയുള്ള ബൾക്ക് കുളർ സ്ഥാപിക്കാൻ 12 ലക്ഷം രൂപ വകയിരുത്തിയതിൽ 6 ലക്ഷം രൂപ ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് വിഹിതവും 6 ലക്ഷം രൂപ ട്രിവാൻഡ്രം റീജിയണൽ കോ-ഓപ്പറേറ്റീവ് മിൽക്ക് പ്രൊഡ്യൂസേഴ്സ് യൂണിയൻ വിഹിതവുമാണ്. എന്നാൽ 12 ലക്ഷം രൂപയുടെ ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് 26-03-2003 ൽ ട്രിവാൻഡ്രം റീജിയണൽ കോ-ഓപ്പറേറ്റീവ് മിൽക്ക് പ്രൊഡ്യൂസേഴ്സ് യൂണിയൻ മിൽക്കിവിട്ടുണ്ട്.</p> <p>കെട്ടിട നിർമ്മാണത്തിനായി കൺവീനർക്ക് 1,15,129/- രൂപ നൽകി എന്നാൽ കെട്ടിട നിർമ്മാണത്തിനായി സ്ഥലം അടയ്ക്കലിന്റെ രേഖകളും നിർമ്മാണം സംബന്ധിച്ച എം. ബുക്കും ഓഡിറ്റിനായി ഹാജരാക്കിയിട്ടില്ല. 16-08-2001 ലെ സർക്കാർ തീരുമാനം 10205/2001/എ1/പ്ലാനിംഗ് പ്രകാരം സഹകരണ സംഘങ്ങൾക്ക് സ്പിൽ ഓവർ പ്രോജക്ടിന്റെ ഭാഗമായോ കഴിഞ്ഞ വർഷം പദ്ധതിയുടെ തുടർച്ചയായോ ധനസഹായം നൽകാൻ അനുവദിച്ചിട്ടില്ലാത്തതാണ്. മാത്രമല്ല സംസ്ഥാന ആസൂത്രണ ബോർഡിന്റെ 29-12-2002-ലെ 6320/(1)/2002/ഡി.പി./എസ്.പി.ബി. തീരുമാനം പ്രകാരം ക്ഷീരസഹകരണ സംഘത്തിന് ധനസഹായം നൽകുന്നതിനുള്ള ഈ പ്രോജക്ട് ഒഴിവാക്കേണ്ടതാണെന്നും പറയുന്നുണ്ട്. പ്രസ്തുത സാഹചര്യത്തിൽ ടി പദ്ധതി മുഖേന കൈമാറ്റം എടുത്ത് സ്ഥാനത്തിലാണെന്ന് വ്യക്തമല്ല. ബൾക്ക് കുളർ സ്ഥാപിക്കാനായി ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് വിഹിതം ആറു ലക്ഷം രൂപയാണെന്നിരിക്കെ, ട്രിവാൻഡ്രം</p>	<p>2002-03 വർഷത്തിൽ രണ്ട് മിൽക്ക് ചില്ലിംഗ് പ്ലാന്റുകൾ തഴവ, ഇരുമ്പ് കല്ലട എന്നീ പഞ്ചായത്തുകളിൽ സ്ഥാപിക്കുന്നതിന് വനിതാ പദ്ധതിയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയ ഒരു പ്രോജക്ട് ആയിരുന്നു പ്രോജക്ട് നമ്പർ 444. ക്ഷീരോൽപാദകരിൽ കൂടുതലും മറ്റ് ജോലിക്ക് പോകാത്ത സ്ത്രീകൾ ആണ്. പുരുഷൻമാർ ജോലിക്ക് പോകുമ്പോൾ ഒരു അധിക വരുമാനത്തിനായി പശുക്കളെ വളർത്തുവാൻ വിൽക്കുന്ന സ്ത്രീകളാണ് കൂടുതൽ ക്ഷീരോൽപാദകരും അവരുടെ ഉന്നമനത്തിനായി ഉദ്ദേശിച്ച ഒരു പദ്ധതിയായിരുന്നു. ഉൽപാദിപ്പിക്കപ്പെടുന്ന പാൽ തദ്ദേശമായി വിൽപന നടത്താൻ കഴിയാത്ത സാഹചര്യത്തിൽ അവർക്കു വലിയ നഷ്ടം വരുമ്പോഴാണ് ഇവർക്ക് പാൽ വിൽക്കേണ്ടതായി വന്നിരുന്നതായി വാഹനം എത്തുന്നതു വരെ തണുപ്പിച്ച് സ്വീകരിച്ചാൽ ഈ നഷ്ടം ഒഴിവാക്കാം. അതുകൊണ്ടാണ് ഈ പ്രോജക്ട് നിർദ്ദേശിച്ചത്. ഡി.പി.സി. യിൽ നിന്നും ഈ പ്രോജക്ടിന് അനുമതി ലഭിച്ചു. വനിതാ ക്ഷീരോൽപാദകർ തെരഞ്ഞെടുത്ത ഒരു കമ്മിറ്റിയാണ് പ്രോജക്ട് നടപ്പിലാക്കിയത്. ഡി.പി.സി. യിൽ നിന്നും അനുമതി ലഭിച്ചാൽ ഉടനെ സാധാരണയായി പ്രോജക്ട് നടപ്പിലാക്കി തുടങ്ങുകയാണ് ചെയ്യുന്നത്. അല്ലെങ്കിൽ പ്രോജക്ട് നടപ്പിലാക്കുന്നതിന് വേണ്ട കാലയളവ് ലഭിക്കുകയില്ല. വനിതാ സമൂഹങ്ങൾ പ്രോജക്ട് നടപ്പിലാക്കുന്നതിന്റെ ഭാഗമായി സ്ഥല സൗകര്യങ്ങൾ പാവുവ കിഴക്കേ കല്ലട എന്നീ ക്ഷീരോൽപാദക സഹകരണ സംഘങ്ങളുമായി മെമ്മോറാണ്ടം ഓഫ് അണ്ടർസ്റ്റാന്റിംഗ് 29-12-2002 ന് 6310/(1)/2002/ഡി.പി./എസ്.പി.ബി. ഉത്തരവ് പ്രകാരം ഈ പ്രോജക്ട് നടപ്പിലാക്കേണ്ടതില്ലെന്ന് നിർദ്ദേശമുണ്ടായി. എന്നാൽ ഈ സമയത്തിനുള്ളിൽ മിഷൻ ചില്ലിംഗ് പ്ലാന്റ് നടപ്പിലാക്കുന്നതിനുള്ള പ്രോജക്ടിന്റെ ഇംപ്ലിമെന്റേഷൻ തുടങ്ങുകയും കെട്ടിട നിർമ്മാണത്തിന്റെ പണി പൂരോഗമിക്കുകയും ചെയ്തിരുന്നു. ഈ സാഹചര്യത്തിൽ 14-03-2002 ലെ പഞ്ചായത്ത്</p>


2008-09 വർഷത്തെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിന്മേൽ കൊല്ലം ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് സ്വീകരിച്ച നടപടി സംബന്ധിച്ച ന്യൂനതാ പരിഹാര നടപടി പത്രിക

പരാമർശ ഖണ്ഡിക	സ്വീകരിച്ച നടപടി
<p>റിജിയണൽ കോ-ഓപ്പറേറ്റീവ് മിൽക്ക് പ്രൊഡ്യൂസേഴ്സ് യൂണിയൻ നൽകിയിട്ടുള്ള 12 ലക്ഷം രൂപയും സ്ഥലം വാങ്ങാനായി നൽകിയ 15,129/- രൂപയും ഉൾപ്പെടെ 13,15,129 രൂപ ഓഡിറ്റിൽ ഒഴുപ്പടുത്തിയിരിക്കുന്നു.</p>	<p>വികസന സ്റ്റാന്റിംഗ് കമ്മിറ്റി താഴെ ചേർക്കുന്ന തീരുമാനമെടുത്തു. പ്രോജക്ട് നമ്പർ 444 പ്രകാരം മിൽക്ക് ചില്ലിംഗ് പ്ലാന്റ് സ്ഥാപിക്കുന്നതിനുള്ള ഉപകരണങ്ങൾ തിരുവനന്തപുരം മേഖല ക്ഷീരോൽപാദക യൂണിയൻ (മിൽമ) മുഖാന്തിരം വാങ്ങുന്നതിന് തീരുമാനിച്ചു. എം.ഒ.യു. ഒപ്പിട്ടതിന് ശേഷം തുക മുൻകൂറായ് മേഖലാ യൂണിയൻ കൊടുക്കുന്നതിന് തീരുമാനിച്ചു. ഈ സാഹചര്യത്തിലാണ് കിഴക്കേ കല്ലടയിലും, തൃവപഞ്ചായത്തിലെ പാവുവയിലും കെട്ടിടം സജ്ജീകരിക്കുന്നതിനോടൊപ്പം ബൾക്ക് ക്വട്ടർ സ്ഥാപിക്കുന്നതിന് തിരുവനന്തപുരം റീജിയണൽ കോ-ഓപ്പറേറ്റീവ് മിൽക്ക് പ്രൊഡ്യൂസേഴ്സ് യൂണിയൻ 12 ലക്ഷം രൂപയ്ക്ക് ചെക്ക് നൽകിയത് ഉൾപ്പെടെ 13,15,129/- രൂപ ചെലവഴിച്ചത്.</p> <p>ഈ രണ്ട് മിൽക്ക് ചില്ലിംഗ് പ്ലാന്റുകളും ഇപ്പോൾ കാര്യക്ഷമമായി പ്രവർത്തിച്ചു വരുന്നു. ഈസ്റ്റ് കല്ലടയിലെ മിൽക്ക് ചില്ലിംഗ് പ്ലാന്റ് പ്രതിദിനം ശരാശരി 6500 ലിറ്റർ പാലും പാവുവയിലെ മിൽക്ക് ചില്ലിംഗ് പ്ലാന്റ് ശരാശരി 3000 ലിറ്റർ പാലും ശേഖരിച്ച് മിൽമയിലേക്ക് അയച്ചു വരുന്നത്. അങ്ങനെ ഈ പ്രോജക്ട് ക്ഷീരോൽപാദകർക്ക് വളരെയധികം സഹായകരവുമാണ്.</p> <p>ഈ സാഹചര്യത്തിൽ ഈ പ്രോജക്ടിലുള്ള ആഡിറ്റ് ഒബ്ജക്ഷൻ ഒഴിവാക്കി നൽകണമെന്ന് അപേക്ഷിക്കുന്നു.</p>

2007-08 വർഷത്തെ ക്ഷേമ പദ്ധതിയിൽ കോല്ലം ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് സ്വീകരിച്ച അപടി നടപടികളുടെ വിവരങ്ങൾ നൽകുന്ന പട്ടിക

ക്രമ നമ്പർ	പരാമർശ ഖണ്ഡിക	സ്വീകരിച്ച നടപടി
12(4)	<p>മിനി വ്യവസായ എസ്റ്റേറ്റ് - തൃക്കടവൂർ ഗ്രാമ പഞ്ചായത്തിൽ തുക വിനിയോഗിച്ചിട്ടില്ല. ജില്ലയിലെ 4 ഗ്രാമ പഞ്ചായത്തുകളിൽ മിനി വ്യവസായ എസ്റ്റേറ്റ് നിർമ്മിക്കുന്നതിനായി 10 ലക്ഷം രൂപ വകയിരുത്തുന്ന പ്രോജക്ടിന് സാങ്കേതിക അനുമതി ലഭിച്ചിട്ടില്ല. പ്രോജക്ട് പ്രകാരം തൃക്കടവൂർ ഗ്രാമ പഞ്ചായത്തിലെ കുരിപ്പുഴയിൽ വ്യവസായ എസ്റ്റേറ്റ് സ്ഥാപിക്കുവാൻ 3,60,000/- രൂപ ഗ്രാമ പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിക്ക് നൽകിയെങ്കിലും പ്രോജക്ട് നടപ്പാക്കിയിട്ടില്ല. പ്രോജക്ട് ആരംഭിച്ചിട്ടില്ലെന്ന വിവരം തൃക്കടവൂർ ഗ്രാമ പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി 13.03.2006ൽ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്. 3 വർഷം പിന്നിട്ടിട്ടും ടി പ്രോജക്ടിന്റെ നിർമ്മാണം ആരംഭിച്ചിട്ടില്ലാത്തതിനാൽ തുക തിരികെ പ്ലാൻ ഫണ്ടിൽ ഒടുക്ക് വരുത്തുന്നതിന് പഞ്ചായത്ത് നടപടി സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ല.</p>	<p>മിനി വ്യവസായ എസ്റ്റേറ്റ് - തൃക്കടവൂർ ഗ്രാമ പഞ്ചായത്തിൽ തുക വിനിയോഗിച്ചിട്ടില്ല എന്ന പ്രാമർശത്തിന് 07.09.2012ലെ എ8-1933/2012(4) നമ്പർ പ്രകാരം തൃക്കടവൂർ ഗ്രാമ പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിക്ക് നോട്ടീസ് നൽകിയിരുന്നു. ആയതിന് 22.09.2012ലെ എ2-1976/2012 നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം തൃക്കടവൂർ ഗ്രാമ പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി നൽകിയ മറുപടിയിൽ ജനകീയ പാർപ്പിട പദ്ധതി പ്രകാരം 5,53,000/- രൂപ ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിൽ നിന്നും ഗ്രാമ പഞ്ചായത്തിന് തിരികെ ലഭിക്കേണ്ടതിനാൽ 3,60,000/- രൂപ തിരിച്ചടക്കാൻ സാധിക്കുകയില്ലെന്ന് തൃക്കടവൂർ ഗ്രാമ പഞ്ചായത്ത് കമ്മിറ്റിയുടെ 13.09.2012ലെ 20(3)-ാം നമ്പർ തീരുമാനത്തോടൊപ്പം അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട് എന്നാൽ ജനകീയ പാർപ്പിട പദ്ധതിയുടെ തൃക്കടവൂർ ഗ്രാമ പഞ്ചായത്തിന്റെ വിഹിതമായ 5,53,000/- രൂപ ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് സർക്കാർ അക്കൗണ്ടിലേക്ക് മടക്കി നൽകിയിട്ടുള്ള സാഹചര്യത്തിൽ 3,60,000/- രൂപ തൃക്കടവൂർ ഗ്രാമ പഞ്ചായത്തിൽ നിന്നും ലഭ്യമായാൽ മാത്രമേ ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കാൻ സാധിക്കുകയുള്ളൂ ആയതിനുള്ള നടപടി സ്വീകരിക്കുന്നതാണ്.</p>
12(5)	<p>മിനി വ്യവസായ എസ്റ്റേറ്റ് ഓഫ് ഹാൻസ് ലും ടെക്നോളജി - പദ്ധതി തുക പാഴായത് രൂപ 10,28,130/- കൊല്ലം ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് 1998-2000ൽ 73-ാം നമ്പരായി സെന്റർ ഫോർ ഡെവലപ്മെന്റ് ഓഫ് ഹാൻസ് ലും ടെക്നോളജി എന്ന പ്രോജക്ട് ആരംഭിച്ചിട്ട് നടപ്പാക്കിയിരുന്നു. കൊല്ലം സഹകരണ സ്പിന്നിംഗ് മില്ലിൽ ഗവേഷണ പരിപാടികൾ ഏറ്റെടുക്കുന്നതിന് നിർദ്ദേശിച്ചുകൊണ്ടുള്ള ടി പ്രോജക്ടിൽ അടങ്കൽ തുക 135 ലക്ഷം രൂപയായിരുന്നു. കൈത്തറി വ്യവസായ സംഘങ്ങളും അവയിലെ അംഗങ്ങളും ഉൾപ്പെട്ട സൊസൈറ്റി ആക്ട് അനുസരിച്ച് മിനിസ്റ്റർ ചെയ്ത സംഘത്തിനാണ് ടി സംഘത്തിന്റെ</p>	<p>സെന്റർ ഫോർ ഡെവലപ്മെന്റ് ഓഫ് ഹാൻസ് ലും ടെക്നോളജി എന്ന പദ്ധതിയിൽ പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്ന പാഴായ തുകയായ 10,28,130/- രൂപ 2515-00-911-99 എന്ന ഷെഡ്യൂൾ ഓഫ് അക്കൗണ്ടിലും പലിശ 0049-800-80 എന്ന ഹെഡ് ഓഫ് അക്കൗണ്ടിലും തിരിച്ചടവ് വരുത്തിയിട്ടുള്ളതാണ്. ടി കത്തുകളുടേയും ട്രഷ്യറിയിൽ നിന്നുള്ള ട്രാൻസാക്ഷൻ ഹിസ്റ്ററിയുടേയും പകർപ്പുകൾ ഉള്ളടക്കം ചെയ്യുന്നു. ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കാണമെന്ന് അപേക്ഷിക്കുന്നു.</p>

പതിമൂന്നാം ഓഡിറ്റ് 2007-08 വർഷത്തെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിന്മേൽ കൊല്ലം ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് സ്വീകരിച്ച നടപടി സംബന്ധിച്ച ന്യൂനതാ പരിഹാര നടപടി പത്രിക

പരാമർശ ഖണ്ഡിക നമ്പർ	പരാമർശ ഖണ്ഡിക	സ്വീകരിച്ച നടപടി
	<p>നടത്തിപ്പ് ഉദ്ദേശിച്ചിരുന്നത്. എന്നാൽ പ്രോജക്ടിൽ വിഭാവനം ചെയ്ത പ്രകാരം സൊസൈറ്റി ആക്ടനുസരിച്ച് സംഘം രജിസ്റ്റർ ചെയ്തില്ല. പദ്ധതി നിർവഹണത്തിന്റെ ആദ്യഘട്ടമെന്ന നിലയിൽ 1999-2000 വർഷം വകയിരുത്തിയിരുന്നതിരുന്ന പദ്ധതി വിഹിതത്തിൽ നിന്നും 10,28,130 രൂപ ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് സ്പിന്നിംഗ് മിൽ എം.ഡി.യുടെ അക്കൗണ്ടിലേക്ക് വക മാറ്റിയിരുന്നു. പ്രോജക്ട് ധനകാര്യ വിശകലന പ്രകാരം മറ്റ് സ്രോതസ്സുകളിൽ നിന്നും ധനസഹായം ഉറപ്പ് വരുത്താതെയും ഇത്തരം സ്ഥാപനം ആരംഭിക്കുന്നതിന് സർക്കാരിന്റെ അനുമതി ലഭിക്കുന്നതിന് മുമ്പ് സ്പിന്നിംഗ് മിൽ എം.ഡി.യുടെ അക്കൗണ്ടിലേക്ക് പദ്ധതി വിഹിതം വക മാറ്റിയത് ക്രമപ്രകാരമല്ല. 8 വർഷം പിന്നിട്ടിട്ടും ടി പ്രോജക്ട് നടപ്പിലാക്കിയിട്ടില്ല. പ്രോജക്ട് നിർവഹണത്തിനായി വകയിരുത്തിയരുന്ന സർക്കാർ ധനസഹായമായ 75,00,000/- രൂപ ലഭ്യമാക്കാൻ ഡ സാധിച്ചിട്ടില്ല. കേരളത്തിൽ ഇത്തരം ഒരു സ്ഥാപനം കണ്ണൂരിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്നതിനാൽ ഇതേ ഉദ്ദേശത്തിന് മറ്റൊരു സ്ഥാപനത്തിന്റെ ആവശ്യകത ഇല്ലെന്നും ആയതിനാൽ അംഗീകാരം നൽകാൻ സാധ്യമല്ലെന്നും സർക്കാർ അറിയിച്ചതിനാൽ പ്രോജക്ട് നടപ്പാക്കുവാൻ കഴിയുകയില്ല. ഈ വസ്തുത നിലനിൽക്കേ പദ്ധതി വിഹിതത്തിൽ നിന്ന് 10,28,130/- രൂപ പലിശ സഹിതം കൊല്ലം സഹകരണ സ്പിന്നിംഗ് മില്ലിൽ നിന്നും തിരികെ പഞ്ചായത്ത് ഫണ്ടിൽ നാളിതുവരെ മുതൽ കൂട്ടിയിട്ടില്ല.</p>	<p style="text-align: right;">  John C. VELS Local Secy Group </p>

2008-09 വർഷത്തെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിന്മേൽ കൊല്ലം ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് സ്വീകരിച്ച നടപടി സംബന്ധിച്ച ന്യൂനതാ പരിഹാര നടപടി പുതിക

പരാമർശ ലണ്ഡിക	സ്വീകരിച്ച നടപടി
<p>ആയുർശങ്കം-ഓപ്പറേറ്റീവ് കളക്ടീവ് ഡയറി ഫാം സൊസൈറ്റിക്ക് കൊല്ലം ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിൽ നിന്ന് കിടാരി വളർത്തലുമായി ബന്ധപ്പെട്ട പദ്ധതി (പദ്ധതി നം. 644/02-03) ആസൂത്രണം ചെയ്ത് ഡയറി ഡെവലപ്പ്മെന്റ് ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ റിസർവ്വഹരണാഭ്യോഗസ്ഥനായി നടപ്പിലാക്കിയ പദ്ധതിക്ക് 1998-99 മുതൽ 2005-06 വരെ 12,89,884/- രൂപ (പന്ത്രണ്ട് ലക്ഷത്തി എൺപത്തൊൻപതിനായിരത്തി തൊള്ളായിരത്തി എൺപത്തിനാല് രൂപ) നൽകിയിട്ടുണ്ട്. 10 മുതൽ 15 മാസം വരെ പ്രായമുള്ള കിടാരികളെ വാങ്ങി ശാസ്ത്രീയമായി പരിചരണം നൽകി ഗർഭവതികളാക്കി ന്യായവിലയ്ക്ക് കർഷകർക്ക് വിൽക്കാനായിരുന്നു പദ്ധതിയുടെ ലക്ഷ്യം. 12,89,884/- രൂപ ഈ പുതിക്കായി ചെലവഴിച്ചപ്പോൾ 2005-06 വരെ 50 കിടാരികളെ വാങ്ങി പരിപാലിച്ച് വിൽപ്പന നടത്തിയിൽ 6,17,103/- രൂപ (ആറു ലക്ഷത്തി പതിനേഴായിരത്തി ഒരുന്നൂറ്റി മൂന്ന് രൂപ) മാത്രമാണ് ടി സൊസൈറ്റിക്ക് ലഭിച്ചിട്ടുള്ളത്. ആയതിനാൽ 2005-06 വർഷം വരെ 6,72,881/- രൂപ (ആറു ലക്ഷത്തി എഴുപത്തി രണ്ടായിരത്തി എണ്ണൂറ്റി എൺപത്തൊന്ന് രൂപ) നഷ്ടം സംഭവിച്ചിട്ടുണ്ട്. നിലവിൽ ഈ സൊസൈറ്റി പ്രവർത്തന രഹിതമാണെന്ന് വ്യക്തമായിട്ടുണ്ട്. ദീർഘവീക്ഷണത്തോടെ പദ്ധതികൾ ആസൂത്രണം ചെയ്ത് പ്രവർത്തനം വിലയിരുത്തുന്നതിലും കാലാകാലങ്ങളിൽ അവരോടകനം നടത്തുന്നതിലും വീഴ്ച വരുത്തിയതു മൂലം പദ്ധതി പരാജയപ്പെടുകയും 6,72,881/- രൂപയുടെ സാമ്പത്തിക ബാധ്യത ഉണ്ടാവുകയും ചെയ്തു.</p>	<p>ആയുർ കളക്ടീവ് ഡയറി ഫാമിൽ കിടാരി വളർത്തൽ യൂണിറ്റ് സംബന്ധിച്ച് ആഡിറ്റ് പരാമർശ പ്രകാരം ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽ പെടുന്നതിലേക്ക് താഴെ പറയും പ്രകാരം മറുപടി നൽകിയിരുന്നതാണ്. ആയുർ കളക്ടീവ് ഡയറി ഫാമിൽ കിടാരി വളർത്തൽ യൂണിറ്റ് ആരംഭിക്കുന്നതിലേക്കായി 1998-99 മുതൽ 2005-06 വരെ 12,89,884/- രൂപ ചെലവഴിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. 1998-99 ൽ സമർപ്പിച്ച പ്രോജക്ട് പ്രകാരം ഒരു കിടാരിക്ക് 2400/- രൂപയാണ് വില നിശ്ചയിച്ചിരുന്നത്. എന്നാൽ തുടർന്നുള്ള വർഷങ്ങളിൽ 5 തുകയ്ക്ക് കിടാരിയെ ലഭിക്കാത്ത സാഹചര്യത്തിൽ 4500/- രൂപ മുതൽ 5000/- രൂപ വരെ ചെലവ് ചെയ്ത് കിടാരികളെ വാങ്ങാൻ വരുകയും ആയതിന്റെ തീറ്റ ചെലവും അനുബന്ധ ചെലവുകളും പദ്ധതികൾ രൂപകൽപന ചെയ്തതിനേക്കാൾ വർദ്ധിച്ചതിനാൽ ചെലവറക്കിയ തുക കിടാരി വിൽപനയിൽ സമാഹരിക്കാൻ കഴിയാതെ വന്നതിനാൽ പദ്ധതി 2005-06 നു ശേഷം തുടർന്ന് കൊണ്ടു പോകാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല. കിടാരികളുടെ വിലവർദ്ധനവ് കാരണം പദ്ധതി വിജയകരമായി തുടർന്നു കൊണ്ടു പോകാൻ സാധിക്കാത്ത സാഹചര്യത്തിലാണ് പദ്ധതി അവസാനിപ്പിക്കേണ്ട വന്നത്. ആയതിനാൽ പരാമർശം ഒഴിവാക്കാൻ വേണ്ട നടപടി സ്വീകരിക്കാൻ അപേക്ഷിക്കുന്നു.</p> <p style="text-align: right;"><i>Sulphur</i></p>

ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് 2008-10 വർഷത്തെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിന്മേൽ സ്വീകരിച്ച നടപടി വിശദീകരണ പത്രിക

ക്രമ നമ്പർ	ഖണ്ഡിക നമ്പർ	നിഗമനം/ശുപാർശ	സ്വീകരിച്ച നടപടി
1	3.8.17	<p>കർബല മാർക്കറ്റിംഗ് കോംപ്ലക്സിന്റെ വിപുലീകരണ പ്രവർത്തനങ്ങളുടെ ഭാഗമായി ഉല്പന്ന വിപണന കേന്ദ്രം ആരംഭിക്കുന്നതിന് 2 ലക്ഷം രൂപയും കമ്പ്യൂട്ടർ പരിശീലന കേന്ദ്രം ആരംഭിക്കുന്നതിന് 6 ലക്ഷം രൂപയും ഉൾപ്പെടെ 8 ലക്ഷം രൂപ വകയിരുത്തി ജില്ലാ വ്യവസായ കേന്ദ്രം മാനേജർ നിർവഹണോദ്യോഗസ്ഥനായി പ്രോജക്ട് തയ്യാറാക്കി കെട്ടിടത്തിന്റെ ഇന്റീരിയൽ വർക്ക് നടത്തുന്നതിന് എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കുന്നതിന് എൽ.എസ്.ജി.ഡി എക്സിക്യൂട്ടീവ് എൻജിനീയറെയും വൈദ്യുതി ജലവിതരണ സംവിധാനങ്ങൾ ഒരുക്കുന്നതിന് നിർവഹണാദേശ്യാർത്ഥമെന്നയും ചുമതലപ്പെടുത്തിയെങ്കിലും യാതൊരു നടപടിയും സ്വീകരിച്ചില്ല. എന്നാൽ കമ്പ്യൂട്ടറും അനുബന്ധ ഉപകരണങ്ങളും വാങ്ങുകയും ചെയ്തു.</p>	<p>കർബല അംബേട്കർ സെന്ററിൽ കമ്പ്യൂട്ടർ പരിശീലന കേന്ദ്രം ആരംഭിക്കുന്നതിനുള്ള പദ്ധതിക്കായി 2004-ൽ കെട്ടിടം പണി പൂർത്തിയായതും 2006-ൽ സെന്ററിലേക്ക് ആവശ്യമായ കമ്പ്യൂട്ടറുകൾ, മറ്റ് അനുബന്ധ ഉപകരണങ്ങൾ എന്നിവ വാങ്ങി തയ്യാറാക്കുവാനുള്ള നടത്തിയതുമാണ്. എന്നാൽ കൊല്ലം കോർപ്പറേഷനിൽ നിന്ന് കെട്ടിട നമ്പർ ലഭിക്കാതിരുന്നതുമൂലം കെട്ടിടത്തിലേക്ക് കറന്റ് കണക്ഷൻ എടുക്കാൻ സാധിച്ചില്ല. ആയതിനാൽ പദ്ധതി നടത്തിപ്പിന് കാലതാമസം അനുഭവപ്പെടുകയും തുടർന്ന് 2009-2010 സാമ്പത്തിക വർഷത്തിൽ എല്ലാ അടിസ്ഥാന സൗകര്യങ്ങളും ഒരുക്കി പരിശീലനം ആരംഭിക്കുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുകയും ചെയ്തു. പ്രസ്തുത പ്രോജക്ടിന് പ്രോജക്ട് നമ്പർ.409/10-11 അംഗീകാരം ലഭിച്ചത് 08.07.2010നാണ്. തുടർന്ന് ഗുണഭോക്താക്കളെ തിരഞ്ഞെടുക്കുന്നതിനായി എല്ലാ ഗ്രാമ പഞ്ചായത്തുകൾക്കും അറിയിപ്പ് നൽകിയിരുന്നെങ്കിലും ലിസ്റ്റ് ലഭിച്ചില്ല. 28.10.2010ന് തദ്ദേശ സ്വയംഭരണങ്ങളിലേക്കുള്ള തിരഞ്ഞെടുപ്പും, 02.11.2010ന് ഫലപ്രഖ്യാപനവും തീരുമാനിക്കുകയും തിരഞ്ഞെടുപ്പ് പെരുമാറ്റച്ചട്ടം നിലവിൽ വരുകയും ചെയ്തതിനാൽ ഗ്രാമ പഞ്ചായത്തുകളിൽ നിന്നും ഗുണഭോക്തൃ ലിസ്റ്റ് ലഭ്യമായില്ല. മേൽ സാഹചര്യത്തിൽ ഗുണഭോക്താക്കളെ പത്രവാഹര തിരഞ്ഞെടുക്കുകയും രണ്ട് പരിശീലനങ്ങൾ വിജയകരമായി പൂർത്തിയാക്കുകയും ചെയ്തു.</p>

..... 2/-

	<p>കമ്പ്യൂട്ടറുകളും അനുബന്ധ ഉപകരണങ്ങളും വാങ്ങുന്നതിനായി 4 ലക്ഷം രൂപയാണ് പ്രോജക്ടിൽ വകയിരുത്തിയിരുന്നതെങ്കിലും 4,99,400/- രൂപ ചെലവഴിച്ച് 21.06.2008ൽ 10 കമ്പ്യൂട്ടറുകളും അനുബന്ധ ഉപകരണങ്ങളും വാങ്ങുകയുണ്ടായി. എന്നാൽ വൈദ്യുതി കണക്ഷൻ ഉൾപ്പെടെയുള്ള അടിസ്ഥാന സൗകര്യങ്ങളുടെ അഭാവത്തിൽ പരിശീലന പരിപാടി നാളിതുവരെ ആരംഭിച്ചിട്ടില്ല.</p> <p>കമ്പ്യൂട്ടറുകൾ, പ്രിന്റർ, സ്കാനർ തുടങ്ങിയ അനുബന്ധ ഉപകരണങ്ങളും രണ്ട് വർഷത്തിലേറെയായി നിരൂപയോഗമായി തുടരുന്നതിന് നിർവഹണോദ്യോഗസ്ഥന്റെ ഗുരുതരമായ വിഴ്ചയായും പദ്ധതിപ്പണത്തിന്റെ പാഴ്ചെലവായും ഓഡിറ്റ് വിലയിരുത്തുന്നു.</p>	<p>കോഴ്സ് നടത്തിയത്. സി-ഡിറ്റ് (സെന്റർ ഫോർ ഡെലവർപ്പ്മെന്റ് ഓഫ് ഇമേജിംഗ് ടെക്നോളജി) ആണ്. സി-ഡിറ്റ്ന്റെ നിശ്ചിത കരിക്കുലം അനുസരിച്ചുള്ള കോഴ്സുകളാണ് നടത്തിയത്. സി.ഡിറ്റ്ന്റെ മൂന്ന് മാസത്തെ സർട്ടിഫിക്കറ്റ് കോഴ്സുകളാണ് പ്രസ്തുത സെന്ററിൽ നടത്തിയത്. ആദ്യ ബാച്ച് പരിശീലനം 17.01.2010ന് ആരംഭിക്കുകയും 01.04.2010ന് അവസാനിക്കുകയും ചെയ്തു. ആദ്യ ബാച്ചിൽ 40 പരിശീലനാർത്ഥികൾ പങ്കെടുക്കുകയും 36 പേർ പരീക്ഷ എഴുതുകയും ചെയ്തു. 20.06.2011ന് ആരംഭിക്കുകയും 21.09.2011ന് അവസാനിക്കുകയും ചെയ്തു. ഈ ബാച്ചിൽ 35 പരിശീലനാർത്ഥികൾ പങ്കെടുക്കുകയും 31 പേർ പരീക്ഷ എഴുതുകയും ചെയ്തു. പരിശീലനത്തിൽ പങ്കെടുത്ത് പരീക്ഷ എഴുതിയവർക്കുള്ള മാർക്ക് ലിസ്റ്റ്, സർട്ടിഫിക്കറ്റ് എന്നിവ വിതരണം ചെയ്യുകയും പരിശീലനം വിജയകരമായി പൂർത്തീകരിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.</p>
--	---	--

(Signature)
C. VALSALA
 Joint Secretary to Govt.
 Local Self Govt.
 Govt. Secretariat, ...

ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടറുടെ 2006-07 വർഷത്തെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ ആലപ്പുഴ ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് സ്വീകരിച്ച ന്യൂനതപരിഹാര നടപടി പട്ടിക

ക്രമ നമ്പർ	ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നം.	ഓഡിറ്റ് പരാമർശം	സ്വീകരിച്ച നടപടി
	3.25.1	<p><u>പമ്പക്കുളം കൊടങ്ങം പാടം (ട്രാക്ടർ ബണ്ട് നിർമ്മാണം- കൺവീനർക്ക് 59,914/- രൂപ അധികം നൽകി.</u></p> <p>2001-02 വർഷത്തെ പദ്ധതിയിൽപ്പെടുത്തി 5,89,600/- രൂപയുടെ എസ്റ്റിമേറ്റിന് അംഗീകാരം ലഭിച്ച് ടി പദ്ധതിയുടെ നിർവ്വഹണത്തിനായി 12/06/2003-ൽ കൺവീനർ മുൻകൂർ ഇനത്തിൽ ഒരു ലക്ഷം രൂപ നൽകിയിരുന്നു. 07/2003-ലും കൺവീനർ യാതൊരു പണിയും ആരംഭിക്കാതിരിക്കുകയും തുടർന്ന് വേലയുടെ എസ്റ്റിമേറ്റ് 1218000/- രൂപയായി പുതുക്കി അംഗീകാരം നൽകുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. എക്സി. എഞ്ചിനീയർ അംഗീകരിച്ച 28/05/2005-ലെ ഫൈനൽ ബിൽ പ്രകാരം വേലയുടെ ആകെ മൂല്യം 1188571/- രൂപയാണ്. നീക്കുകൾ കഴിച്ച് 1186285/- രൂപ കരാറുകാരന് ലഭിക്കാൻ അർഹതയുണ്ട്. വേലയിൽ ഏർപ്പെട്ട തൊഴിലാളികൾക്ക് വിതരണം ചെയ്യാനായി 300 ടൺ അരി 8.25 രൂപ നിരക്കിൽ 25/09/2004-ൽ നൽകി തൽലേമായി കൺവീനർക്ക് പണമായി അരി വില 620000/- രൂപ കിഴിച്ച് 486265/- രൂപ മാത്രമാണെന്നിരിക്കെ 28/02/2004-ൽ ഒന്നാം പാർട്ട് ബിൽ തയ്യാറാക്കിയപ്പോൾ തന്നെ 545179/- രൂപ നൽകിയതായാണ് രേഖ (മുൻകൂർ ഒരുലക്ഷം ഉൾപ്പെടെ.). ചെയ്ത ജോലിയുടെ മൂല്യത്തിൽ അധികരിച്ച് കൺവീനർക്ക് നൽകിയ 59914/- രൂപ. നാളിതുവരെ തിരികെ ഈടാക്കിയിട്ടില്ല. ആയത് പലിശ സഹിതം ഈടാക്കുവാൻ നടപടി സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണ്. കേന്ദ്ര സർക്കാർ ഫുഡ് ഫോർ വർക്കിങ്ങ് ഉൾപ്പെടുത്തി ചെയ്യുന്ന കേന്ദ്രവിഷ്കൃത പദ്ധതികൾക്ക് അനുവദിച്ചുതന്ന ഭക്ഷ്യധാന്യം സംസ്ഥാന സർക്കാരിന്റെ പ്ലാൻ ഫണ്ട് ധനസഹായം ഉപയോഗിച്ച് നടപ്പാക്കുന്ന മരാമത്ത് വേലകൾക്ക് വിതരണം ചെയ്യാൻ-അനുമതി ഇല്ലാതിരിക്കെ 12.35 രൂപ വിലയുടെ അരി 6.20 രൂപ നിരക്കിൽ കൺവീനർക്ക് നൽകുക വഴി സർക്കാരിന് നഷ്ടമുണ്ടാക്കി എന്ന് വ്യക്തമാണ്. ഇതിന്മേൽ ഉചിതമായ തുടർ നടപടികൾ സർക്കാരിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തുന്നു.</p>	<p>ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ള 58914/- രൂപ ടി പ്രവൃത്തിയുടെ കൺവീനറായ ശ്രീ. തോമസ് മാത്യു, തോട്ടുവേലിൽ, തെടുമുടി എന്ന വ്യക്തിയിൽനിന്നും ഈടാക്കിയിട്ടുണ്ട്. രസീത് നം. 55/31732 തീയതി 02/01/2008 പ്രകാരം 30,000/- രൂപയും രസീത് നം. 86/31732 തീയതി 21/3/2008 പ്രകാരം 28914/- രൂപയും ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിൽ ഒടുക്കിയിട്ടുണ്ട്. ആയതിനാൽ ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കണമെന്ന് അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു.</p>

എസ്.ജി.ആർ.വൈ പദ്ധതി ക്ഷേധാനു വിതരണത്തിൽ ഗുരുതരമായ ക്രമക്കേടുകൾ

കേന്ദ്രവികസ്യത പദ്ധതിയായ എസ്.ജി.ആർ.വൈ -യുടെ ക്ഷേധാനു വിതരണത്തിൽ ആദ്യഘട്ട ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് 2001-02 മുതൽ 2004-05 വരെയുള്ള കാലയളവിൽ ഗുരുതരമായ ക്രമക്കേടുകൾ നടന്നതായി പരിശോധനയിൽ കണ്ടെത്തി. എസ്.ജി.ആർ.വൈ പദ്ധതിയിലുൾപ്പെടുത്തി നടത്തുന്ന വേലകളിൽ പങ്കെടുക്കുന്ന തൊഴിലാളികൾക്ക് വേല നടക്കുന്ന കാലയളവിൽ ഒരു ദിവസം 10 കി.ഗ്രാം ക്ഷേധാനും കൺസൺ നിലയിൽ നൽകാനാണ് അനുബന്ധിച്ചിട്ടുള്ളത്. മാർക്കറ്റ് വില അടിയ്ക്ക് 12.35 രൂപ നിലവിൽ ഉണ്ടായിരുന്നപ്പോൾ 6.20 രൂപയ്ക്കാണ് തൊഴിലാളികൾക്ക് നൽകാനായി കരാറുകാർ/ കൺവീനർമാർക്ക് നൽകിയത്. ഇതുപോലെ ടോതമ്പ് 5.50 രൂപ നിലവിലും നൽകിയിട്ടുണ്ട്. വേലകൾക്ക് ആവശ്യമായ തൊഴിലാളികളുടെ എണ്ണം സാങ്കേതിക നിർദ്ദേശ പ്രകാരമാണ് ഗ്രാമ വികസന വകുപ്പ് നൽകിയിട്ടുള്ള ബന്ധപ്പെട്ട സർക്കുലറിലെ നിർദ്ദേശപ്രകാരമോ നിർണ്ണയിക്കാനോ ക്ഷേധാനും കരാറുകാർ/ കൺവീനർമാർക്ക് നൽകിയതിന്റെപലമായി യഥാർത്ഥത്തിൽ വേലകൾക്ക് ആവശ്യമായതിന്റെ മൂന്നും നാലും ഇരട്ടിയോളം തൊഴിലാളികളെ ഉപയോഗിക്കാൻ വേണ്ടിവരുന്ന ക്ഷേധാനും കുറവുമാക്കിയിട്ടുള്ള വിതരണം ചെയ്യാൻ ഇടയാക്കിയിട്ടുണ്ട്. മാത്രമല്ല കരാറുകാർക്കും കൺവീനർമാർക്കും നൽകുന്ന ക്ഷേധാനും തൊഴിലാളികൾക്ക് നൽകുന്നതിനോടോ എന്ന് പരിശോധിക്കുന്നതായും അതിനുള്ള രേഖകൾ പൊതുവെ നായലിൽ സൂക്ഷിക്കുന്നതായും കാണുന്നില്ല. 2002-2003 മുതൽ 2005-2006 വരെയുള്ള 3 വർഷങ്ങളിൽ ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് നടത്തിയ 226 മരാമത്ത് വേലകൾക്കായി 3613253/- കി.ഗ്രാം ക്ഷേധാനും വേല നടപ്പാക്കിയ കരാറുകാർക്കും കൺവീനർമാർക്കുമായി സ്റ്റാക്ക് രജിസ്റ്റർ പ്രകാരം നൽകിയിട്ടുണ്ട്. ഇവയിൽ 15 വേലകളുടെ നിർവ്വഹണരേഖകൾ വിശദ പരിശോധനയ്ക്ക് വിധേയമാക്കിയപ്പോൾ കരാറുകാർക്ക്/കൺവീനർമാർക്ക് 75800 കി.ഗ്രാം ക്ഷേധാനുമേ അർഹതയുള്ളവെങ്കിലും 259382 കി.ഗ്രാം ക്ഷേധാനും വിതരണം ചെയ്യുക വഴി 183582/-കി.ഗ്രാം ക്ഷേധാനും അധികമായി ചെലവഴിക്കപ്പെട്ടുവെന്ന് കണ്ടെത്തി. ഗുണമേന്മയുള്ള ക്ഷേധാനും തൊഴിലാളികൾക്ക് കുറഞ്ഞനിലയിൽ നൽകാൻ കേന്ദ്രസർക്കാർ അനുവദിച്ചത് അനർഹമായ നിലയിൽ വളരെകൂടുതൽ അളവിൽ കരാറുകാർ /കൺവീനർമാർക്ക് വിതരണം ചെയ്തതിലൂടെ തൊഴിലാളികൾക്ക് ലഭിക്കേണ്ട ആനുകൂല്യം തെറ്റായ നിലയിൽ കരാറുകാർ/കൺവീനർമാർക്ക് ലഭിക്കുവാൻ ഇടയായി.

2001-02 മുതൽ 2004-05 വരെയുള്ള കാലയളവിൽ എസ്.ജി.ആർ.വൈ പദ്ധതി പ്രകാരം നടപ്പിലാക്കിയ പ്രവൃത്തികളിൽ പങ്കെടുത്ത തൊഴിലാളികൾക്ക് ഗുണമേന്മയുള്ള ക്ഷേധാനുങ്ങൾ കുറഞ്ഞ നിലയിൽ കേന്ദ്ര സർക്കാർ അനുവദിച്ചത് പ്രവൃത്തിയുടെ കൺവീനർ/കരാറുകാർ മുഖേന വിതരണം ചെയ്തതിലെ അപാകതകൾ ആണ് ഓഡിറ്റിൽ പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്നത്. ഓരോ പ്രവൃത്തിക്കും അനുവദനീയമായ അളവിനേക്കാൾ കൂടുതൽ ക്ഷേധാനുങ്ങൾ കൺവീനർക്ക് നൽകിയതുവഴി തൊഴിലാളികൾക്ക് സർക്കാർ വിഹാസനം ചെയ്ത യഥാർത്ഥ ആനുകൂല്യങ്ങൾ ലഭിക്കാത്ത സാഹചര്യം ഉണ്ടായി. ടി കാലയളവിൽ സർക്കാർ നിർദ്ദേശങ്ങൾ ശരിയായ രീതിയിൽ പാലിക്കാതെയും ക്ഷേധാനു വിതരണ രേഖകൾ ഫയലിൽ സൂക്ഷിക്കാതിരിക്കുകയും ചെയ്തതിനാൽ അധികം വിതരണം ചെയ്ത ക്ഷേധാനുങ്ങൾക്ക് വില ഉത്തരവാദിയാവുന്നതിനും ഇടയാക്കുന്നതിന് നിലവിൽ നിർവ്വഹിച്ചിട്ടുള്ള 2008-ൽ ടി പദ്ധതി നിർമ്മാണത്തിനുമായും ക്ഷേധാനു വിതരണ സംവിധാനം നിലവിൽ ഇല്ലാത്തതിനാലും തുടർ നടപടി സ്വീകരിക്കുവാൻ നിർവ്വഹിച്ചില്ലെന്ന് അറിയിക്കുന്നു.

2

3.25.2

<p>3</p>	<p>3.25.3</p>	<p><u>എസ്.സി.സ്ഥാപനസംഘങ്ങൾക്ക് മെതിയറങ്ങ വാങ്ങിയതിനുള്ള</u> <u>മുഖ്യമന്ത്രിയുടെ ഉദ്ദേശ്യപരിഗണന</u> 2000-01 തീർക്കും പദ്ധതി മുയ്യാറാക്കുകയും മൂലാടിയിട്ട് നിർദ്ദേശങ്ങളിൽ നിന്ന് വ്യതിചലിച്ചു 23 മെതിയറങ്ങൾക്കായി റെയ്ഡ്കോ-ആഗ്രോ ഇൻഡസ്ട്രിയൽ കോർപ്പറേഷൻ എന്ന സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് 100% തനിയെകം തുക 31-03-2001 ൽ മുൻകൂട്ടി ആയി നൽകുകയും ചെയ്തു. 71479/- രൂപ നിക്ഷേപിച്ച് 13 മെതിയറങ്ങൾക്കായി 90000/- രൂപ കൈപ്പറ്റിയ ആഗ്രോ-ഇൻഡസ്ട്രിയൽ കോർപ്പറേഷൻ മെന്റ് മെതിയറങ്ങൾ മാത്രമാണ് സംഘങ്ങൾക്ക് നൽകിയത്. 12 മെതിയറങ്ങൾക്ക് (4.60 ഫീ.പി.) 6700/- രൂപ നിക്ഷേപിച്ച് 734400/- രൂപ മാത്രം സ്വന്തമാക്കിയിരിക്കെ 90000/- രൂപയാണ് റെയ്ഡ്-കോർപ്പർക്ക് നൽകിയത്. എന്നാൽ അവർ 11 മെതിയറങ്ങൽ മാത്രമാണ് സമ്പൂർണ്ണ ചെയ്തത്. പദ്ധതിയുടെ പേരിൽ നടന്ന ഈ ഇടപാടിൽ റെയ്ഡ്കോർപ്പറേഷൻ ആഗ്രോഇൻഡസ്ട്രിയൽ കോർപ്പറേഷനുമായി അധികം നൽകിയ 983942/- രൂപ തിരികെ ഈടാക്കാവാനായി യാതൊരു നടപടിയും ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ല. കൂടാതെ മെതിയറങ്ങൽ ആവശ്യക്കാരായി 13 സംഘങ്ങൾ മാത്രമാണ് ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിനെ സമീപിച്ചിട്ടുള്ളത്. അങ്ങനെയിരിക്കെ ക്രമപകരങ്ങളാതെ 25 മെതിയറങ്ങൾക്ക് സമ്പൂർണ്ണ റേഡ് നൽകുകയും മുൻകൂറായി പദ്ധതി തുക മുഴുവനും നൽകിയതെന്തിനാണ് വ്യക്തമല്ല. ആകയാൽ ഈ ഇനത്തിൽ ക്രമപകരമായി ചെലവഴിച്ച 9,83,942/- രൂപ ഉത്തരവോടനുബന്ധിച്ച് നിന്നും പരിഹരസഹിതം ഈടാക്കേണ്ടതാണ്.</p>	<p>2000 -01 പദ്ധതി പ്രകാരം പട്ടികജാതി സ്ഥാപന സംഘങ്ങൾക്ക് മെതിയറങ്ങൽ വാങ്ങുന്നതിന് 9 ലക്ഷം രൂപ വീതം റെയ്ഡ്കോ, കേരള ആഗ്രോ ഇൻഡസ്ട്രീസ് ലിമിറ്റഡ് എന്നീ സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് 31/03/2001-ൽ മുൻകൂറ്റാണി അനുവദിച്ചിരുന്നു. റെയ്ഡ്കോ പട്ടികജാതി സ്ഥാപന സംഘങ്ങൾ നൽകിയത് നൽകുകയും ബാക്കി നിൽപ്പു തുകയായ 175820/- രൂപ 10/10/2007-ൽ തിരിച്ചു അടക്കുകയും ചെയ്തു. എന്നാൽ പട്ടിക 13 മുഖ്യമന്ത്രിയുടെ ഉദ്ദേശ്യപരിഗണന ആയിട്ട് അടക്കുന്നതിനായി സർക്കാരിൽനിന്നും ആവശ്യപ്പെടുകയും ചെയ്തു. ഞ് ആവശ്യം സർക്കാർ നിരസിച്ചതിനെ തുടർന്ന് റെയ്ഡ്കോ കോർപ്പറേഷനിൽ വെച്ച് 10.10.2007 നമ്പരായി കേസ് ഫയൽ ചെയ്തിരിക്കുകയാണ്.</p> <p>കേരള ആഗ്രോ ഇൻഡസ്ട്രീസ് കോർപ്പറേഷനിൽ 986547/- രൂപ 12% പദ്ധതി സഹിതം അടക്കുന്നതിന് 1/11/2006-ൽ മെമ്പർഷിപ്പ് കത്ത് നൽകി. 30/11/2007-ൽ ആർ.ആർ. നടപടി സ്വീകരിച്ചു. ഇതിനെ തിരികെ ടി സ്ഥാപനം സർക്കാരിനെ സമീപിക്കുകയും 25/5/2010-ലെ കത്ത് പകരം സംസ്ഥാനത്തെ തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് കൃഷിത്തുറങ്ങൾ, ജലസേചനസൗകര്യം തുടങ്ങിയ സംരക്ഷണ പദ്ധതികൾ, സോളിഡ് വെയ്റ്റ് ട്രീറ്റ്മെന്റ് പ്ലാന്റുകൾ തുടങ്ങിയവ നിർമ്മിച്ചു നൽകിയവകയിൽ 2 കോടി രൂപയിൽ അധികം ലഭിക്കുവാൻ ഉള്ളതിനാൽ ടി തുക തിരിച്ചു അടക്കുന്നതിന് സർക്കാർ നൽകണമെന്നും ആർ.ആർ. നിർത്തിവെയ്ക്കേണ്ടതെന്നും ആവശ്യപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്.</p>
<p>4</p>	<p>3.25.4</p>	<p><u>മെതിയറങ്ങൽക്കായ പദ്ധതി-ഓൺകാർഡ് പദ്ധതിയോടും മെതിയറങ്ങൽ</u> <u>പദ്ധതിയോടും</u> മെതിയറങ്ങൽക്കായ പദ്ധതി പ്രകാരം ജില്ലയിലെ മുഖ്യമന്ത്രിയുടെ ഉദ്ദേശ്യപരിഗണനയിലെ മെതിയറങ്ങൽക്കായ പദ്ധതിയുടെ ഭാഗമായി 99-2000 കാലയളവിൽ വിവിധ നിർമ്മാണ ഉദ്യോഗസ്ഥർക്ക് 100000/- രൂപ വേതനം അനുവദിച്ചിട്ടുണ്ട്. നിരകരപിച്ചിട്ടും മെതിയറങ്ങൽക്കായ പദ്ധതിയുടെ ഭാഗമായി 99-2000 കാലയളവിൽ നിർമ്മാണ ഉദ്യോഗസ്ഥർക്ക് നൽകി പദ്ധതി പൂർണ്ണമായിട്ടുണ്ട്. ഈ പദ്ധതി</p>	

കാട്ടിർ വാഴക്കുടം പുനരന്വേഷം പാവ കയ്യക് നിർമ്മാണം - ഭക്ഷധാന്യം അധികം നൽകിയത് - ക്രമവിവരങ്ങൾ

1999-2000 വർഷം ഇ.എ.എസ്.പദ്ധതിയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തി 4,45,000/- രൂപയുടെ എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കി ഗുണമേന്മയനുസരിച്ച് തുച്ഛന പ്രസ്തുത വർഷ ആരംഭിച്ചുവെങ്കിലും കൺവീനർ 13/148/- രൂപയുടെ പണി മാത്രം നടത്തുകയും അസിസ്റ്റന്റ് എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയറുടെ നിർദ്ദേശത്തെ മറികടന്ന് മുഴുവൻ തുകയും 18-07-2001 കൺവീനർക്ക് നൽകുകയും ചെയ്തു. കൺവീനറുടെ 28/03/03 രഖ അപേക്ഷയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഈ വേല തുടർന്ന് നടത്തുന്നതിനായി 2,36,000/- രൂപയുടെ പുതുക്കിയ എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കുകയും ആയത് എസ്.ജി.ആർ.വെ.പദ്ധതിയിൽപ്പെടുത്തി തുടർന്ന നടത്തുകയും ചെയ്തു. ഈ വേലയ്ക്ക് 700 തൊഴിലാളികൾക്കായി 7000 കി.ഗ്രാം ഭക്ഷധാന്യം ആവശ്യമുണ്ടെന്നും അതു വിതരണം ചെയ്യുവാൻ നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്നാവശ്യപ്പെട്ട് എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ 13/11/03 ന് സെക്രട്ടറിക്ക് കത്തയച്ചുവെങ്കിലും 700 കി.ഗ്രാം അരികുപകരം 700 കി.ഗ്രാമ്(70000കി.ഗ്രാം.) അരിയുടെ ഇന്റർമീഡിയറ്റ് ഡി.ആർ.ഡി.എ. പോലീസ് ഓഫീസർക്ക് 26/11/03ൽ ഖില്ലാ പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി നൽകിയത്. അതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ 70000കി.ഗ്രാം. അരി എഫ്.സി.എയിൽ നിന്നും കൺവീനർക്ക് നൽകിയിട്ടുണ്ട്. 83000.കി.ഗ്രാം. അരി അധികം നൽകിയത് ഖില്ലാ പഞ്ചായത്തിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തുവെങ്കിലും അധികം വാങ്ങിയ അരി തിരികെ നൽകണമെന്നാവശ്യപ്പെട്ട് കൺവീനർക്ക് ഒരു കത്ത് നൽകിയതല്ലാതെ യാതൊരു തുടർ നടപടിയും സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ല. മേൽ നടപടിവാഴി സർക്കാരിനുണ്ടായ നഷ്ടം 7,78,050/- രൂപ പലിശ സഹിതം ഉത്തരവാദിയായ ഉദ്യോഗസ്ഥരിൽനിന്നും ഈടാക്കാൻ നടപടി സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണ്

3.25.6

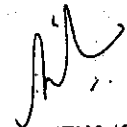
ശ്രീ. ജി. രവീന്ദ്രൻ കൺവീനറായി എസ്.ജി.ആർ.വെ.പദ്ധതിയിലുൾപ്പെടുത്തി എസ്റ്റിമേറ്റ് നില പ്രവൃത്തിക്ക് 83000 കി.ഗ്രാം ഭക്ഷധാന്യം അധികം നൽകുകയുണ്ടായി. ശ്രീ. രവീന്ദ്രൻ ഗുണമേന്മയനുസരിച്ചതായി സഹോദരന്മാരായ ശ്രീ. ചന്ദ്രബാബു നൽകിയ സമ്മത പത്രത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ശ്രീ. ചന്ദ്രബാബു എസ്റ്റിമേറ്റ് നിലയ്ക്ക് 3 പ്രവൃത്തികളുടെ അന്തിമ ബില്ലുകളിൽനിന്നും 23426 കി.ഗ്രാം ഭക്ഷധാന്യം ക്രമീകരിക്കുകയുണ്ടായി. ടി 3 പ്രവൃത്തികളുടെ അന്തിമ ബിൽ പ്രകാരം 23420 കി.ഗ്രാം. ഭക്ഷധാന്യം 6.20 രൂപ നിരക്കിൽ ക്രമീകരിച്ചതിനു ശേഷം 27.10.21/- രൂപ ശ്രീ. ചന്ദ്രബാബുവിന് ഖില്ലാ പഞ്ചായത്ത് നൽകുവാനുണ്ട്. ശേഷിക്കുന്ന 19580 കി.ഗ്രാം ഭക്ഷധാന്യത്തിന്റെ വിഭാഗം ബാധ്യതയായി നിലനിൽക്കുന്നു. ആയത് 6.20 രൂപ നിരക്കിൽ വകയിരുത്തിയാൽ 245386/- രൂപ നിരക്കിൽനിന്ന് ഈടാക്കേണ്ടതായിട്ടുണ്ട്. ശ്രീ. ചന്ദ്രബാബുവിന് അന്തിമ ബിൽ പ്രകാരം ഖില്ലാ പഞ്ചായത്തിൽ നിന്ന് നൽകുവാനുള്ള 27.10.21/- രൂപയിൽനിന്നും ക്രമീകരിച്ചാൽ ശേഷിക്കുന്ന 25625/- രൂപ ശ്രീ. ചന്ദ്രബാബുവിന് നൽകാതെ ഖില്ലാ പഞ്ചായത്തിൽ മുൻകരുതലോടെ നൽകേണ്ടതാണ്.

മാർക്കറ്റ് നിരക്കായ 13.10 രൂപ പ്രകാരം ഈടാക്കാനുള്ള സർക്കാർ നിർദ്ദേശം ദയവായി പൂർവ്വസമീക്ഷിക്കണമെന്നും ശ്രദ്ധമേടയ്ക്ക കൺവീനറുടെ ബാധ്യത എസ്റ്റിമേറ്റ് നിലയ്ക്കായ ശ്രീ. ചന്ദ്രബാബുവിൽനിന്നും മാർക്കറ്റ് നിലയിലുള്ള തുക ഈടാക്കുന്നതിന് സാമ്പത്തികശേഷി ഇല്ലാത്തതിനാൽ ടിയാർ. ബാബുവിൽനിന്നും ഒഴിവാക്കണമെന്ന് സർക്കാരിനോട് അപേക്ഷിച്ചിരുന്നു എന്നാൽ അധികം കൈപ്പറ്റിയ അരിയ്ക്ക് അപേക്ഷ മുൻകൂറ് നിലയായ 13.10 രൂപ നിരക്കിൽ ഈടാക്കണമെന്ന് മാർക്കറ്റ് നിരക്കിലിട്ടിട്ടുണ്ട്.

പ്രകാരം പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്ന വകുപ്പുകളിൽ നൽകിയിരിക്കുന്ന വിവരങ്ങൾ താഴെ പറയുന്നവയാണ്.

പട്ടിക 1-ൽ പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്ന വകുപ്പുകളിൽ പരയും നൽകുക എന്ന പദ്ധതികൾക്ക് 2009-2010 വർഷം ഒരു പദ്ധതി തയ്യാറാക്കുകയും അതിന്റെ ഭാഗമായി പദ്ധതികൾക്ക് വാങ്ങുന്നതിന് 11,16,475/- രൂപ മുൻകൂറായി 26/03/2009-ൽ റെയ്ഡ്കോയ്ക്ക് നൽകുകയും ചെയ്തു. മോട്ടോർ ആവശ്യമുള്ള പാട്രോളർ സർവീസുകളെ ലഭ്യമാക്കാനായി തന്നെ മോട്ടോറുകൾ വാങ്ങുന്നതിന് 2009-2010 വർഷം പാട്രോളർ സർവീസുകൾ മോട്ടോറുകൾ കൈമാറ്റത്തിന് വാങ്ങിയ ഏറ്റവും നടപടികൾക്കുള്ള പാലിയൂസിനു ശേഷം കരാറുകാരന് റെയ്ഡ്കോയ്ക്ക് നൽകിയിട്ടുള്ളതു തുടർന്ന് വിതരണമായി 2009-2010 വർഷം റെയ്ഡ്കോയ്ക്ക് നൽകുകയാണുണ്ടായത്. 2009-2010 വർഷം റെയ്ഡ്കോയ്ക്ക് നൽകിയ മോട്ടോർ വകുപ്പിന്റെ ഭാഗമായി 26/03/2009-ൽ 1,45,955/- രൂപ വിലയുള്ള ഒരു മോട്ടോർ (2009-2010) 26/03/2009-ൽ 70,000/- രൂപ വിലയുള്ള ഒരു മോട്ടോർ (2009-2010) 26/03/2005-ൽ മാത്രമാണ് റെയ്ഡ്കോയിൽ നിന്നും ഓരോരുത്തർക്കും തയ്യാറാക്കിയ കയ്യാളെ കയ്യാളെ വാങ്ങിയത്. പദ്ധതി പണമുപയോഗിച്ച് തൃശ്ശൂർ ജില്ലയിൽ ആവശ്യമില്ലാത്ത കാർഷിക ഉപകരണങ്ങൾ വാങ്ങി അവയെ റെയ്ഡ്കോയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തുന്നതുവലമാണ് 100 % സബ്സിഡിയിൽ നൽകുന്ന ചിലവും നിർമ്മിച്ചുള്ള ഉപകരണങ്ങൾ ആവശ്യക്കാരില്ലാതെ 5 വർഷത്തോളം റെയ്ഡ്കോയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. ഇതുകൊണ്ട് ഇതരായത്. തൃശ്ശൂർ ജില്ലയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തുന്ന എല്ലാ വകുപ്പുകളുടെ കാര്യങ്ങളുമായ നടത്തിപ്പും ഫലപ്രാപ്തിയും ഉറപ്പുവരുത്തുന്നതുമാണ് ഇത് വ്യക്തമാക്കുന്നത്.

പട്ടിക 2-ൽ പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്ന വകുപ്പുകളിൽ പരയും നൽകുക എന്ന പദ്ധതികൾക്ക് 2009-2010 വർഷം ഒരു പദ്ധതി തയ്യാറാക്കുകയും അതിന്റെ ഭാഗമായി പദ്ധതികൾക്ക് വാങ്ങുന്നതിന് 11,16,475/- രൂപ മുൻകൂറായി 26/03/2009-ൽ റെയ്ഡ്കോയ്ക്ക് നൽകുകയും ചെയ്തു. മോട്ടോർ ആവശ്യമുള്ള പാട്രോളർ സർവീസുകളെ ലഭ്യമാക്കാനായി തന്നെ മോട്ടോറുകൾ വാങ്ങുന്നതിന് 2009-2010 വർഷം പാട്രോളർ സർവീസുകൾ മോട്ടോറുകൾ കൈമാറ്റത്തിന് വാങ്ങിയ ഏറ്റവും നടപടികൾക്കുള്ള പാലിയൂസിനു ശേഷം കരാറുകാരന് റെയ്ഡ്കോയ്ക്ക് നൽകിയിട്ടുള്ളതു തുടർന്ന് വിതരണമായി 2009-2010 വർഷം റെയ്ഡ്കോയ്ക്ക് നൽകിയ മോട്ടോർ വകുപ്പിന്റെ ഭാഗമായി 26/03/2009-ൽ 1,45,955/- രൂപ വിലയുള്ള ഒരു മോട്ടോർ (2009-2010) 26/03/2009-ൽ 70,000/- രൂപ വിലയുള്ള ഒരു മോട്ടോർ (2009-2010) 26/03/2005-ൽ മാത്രമാണ് റെയ്ഡ്കോയിൽ നിന്നും ഓരോരുത്തർക്കും തയ്യാറാക്കിയ കയ്യാളെ കയ്യാളെ വാങ്ങിയത്. പദ്ധതി പണമുപയോഗിച്ച് തൃശ്ശൂർ ജില്ലയിൽ ആവശ്യമില്ലാത്ത കാർഷിക ഉപകരണങ്ങൾ വാങ്ങി അവയെ റെയ്ഡ്കോയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തുന്നതുവലമാണ് 100 % സബ്സിഡിയിൽ നൽകുന്ന ചിലവും നിർമ്മിച്ചുള്ള ഉപകരണങ്ങൾ ആവശ്യക്കാരില്ലാതെ 5 വർഷത്തോളം റെയ്ഡ്കോയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. ഇതുകൊണ്ട് ഇതരായത്. തൃശ്ശൂർ ജില്ലയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തുന്ന എല്ലാ വകുപ്പുകളുടെ കാര്യങ്ങളുമായ നടത്തിപ്പും ഫലപ്രാപ്തിയും ഉറപ്പുവരുത്തുന്നതുമാണ് ഇത് വ്യക്തമാക്കുന്നത്.


T.K.AJITHA KUMARI
Additional Secretary to Govt.
Local Self Govt. Dept.
Govt. Secretariat
Thiruvananthapuram

ലോക്കൽഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടറുടെ 2007-08 വർഷത്തെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ ആലപ്പുഴ ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് സ്വീകരിച്ച ന്യൂനതപരിഹാര നടപടി പത്രിക

ക്രമ നമ്പർ	ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നം.	ഓഡിറ്റ് പരാമർശം	സ്വീകരിച്ച നടപടി
1	3.21.1	<p>ആലപ്പുഴ ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിൽ മരാമത്ത് പ്രവൃത്തിയ്ക്ക് മുൻകൂർ നൽകിയത് വഴിയും നഗരസഭകളിൽ വിവിധ വിഭാഗം ജീവനക്കാർക്ക് വിവിധ ആവശ്യങ്ങൾക്കായി അവർ ആവശ്യപ്പെടുന്ന പ്രകാരവും മുൻകൂറുകൾ നൽകാറുണ്ട്. എന്നാൽ ടി തുകകൾ ഒന്നും തന്നെ ബന്ധപ്പെട്ട വൗച്ചറുകൾ സഹിതം ക്രമീകരിക്കുകയോ തുകകൾ ബാക്കിയുണ്ടെങ്കിൽ തിരിച്ചടയ്ക്കുകയോ ചെയ്യുന്നില്ല. അതിനാൽ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ തനത് ഫണ്ടിൽ നിന്നും നല്ലൊരു തുക ജീവനക്കാരുടെ കൈവശം നിൽക്കുന്നുണ്ട്. വിശദ വിവരം ചുവടെ ചേർക്കുന്നു. ആലപ്പുഴ ജില്ലാപഞ്ചായത്ത് - 2005-06 - ഖണ്ഡിക നം 3-46 - തുക 4,37,030</p>	<p>ഓഡിറ്റിൽ പരാമർശിക്കുന്ന 5 സ്കൂളുകളിലും അറ്റകുറ്റ പണികൾ പൂർത്തീകരിച്ചിട്ടുള്ളതും, മുൻകൂറുകൾ അന്തിമ ബില്ലിൽ ക്രമീകരിച്ചിട്ടുള്ളതുമായും, ആയതിനാൽ ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ദയവായി ഒഴിവാക്കണമെന്ന് അപേക്ഷിക്കുന്നു.</p>
2	3.21.2	<p><u>രേഖകൾ ഓഡിറ്റിന് ഹാജരാക്കിയിട്ടില്ല</u> ഓഡിറ്റ് സമയത്ത് രേഖമൂലം ആവശ്യപ്പെട്ടിട്ടും ചെലവ് രേഖകൾ ഹാജരാക്കിയിട്ടില്ല. രേഖയില്ലാത്ത ചെലവ് ധനാപഹരണമായി കണക്കാക്കാവുന്നതാണ്. രേഖകൾ ഓഡിറ്റിന് ലഭ്യമാക്കാതിരുന്നത് പൊതുധനവിനിയോഗത്തിന്റെ സുതാര്യതയും വിശ്വാസ്യതയും നഷ്ടമാക്കുന്നു. വിശദവിവരം ചുവടെ ചേർക്കുന്നു. ആലപ്പുഴ ജില്ലാപഞ്ചായത്ത് - 2005-06 - ഖണ്ഡിക നം 3-24 - തുക 1,68,26,104</p>	<p>ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ള 53 മരാമത്ത് പ്രവൃത്തികളുടെ ഹയലുകൾ പരിശോധനയ്ക്കായി ഹാജരാക്കുന്നതിന് നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥനായ എൽ.എസ്.ജി.ഡി. എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർക്ക് നിർദ്ദേശം നൽകിയിട്ടുണ്ട്. ആയത് പരിശോധനയ്ക്ക് ലഭ്യമാക്കുന്നതാണ്.</p>

ഓഡിറ്റ് പരാമർശങ്ങളുടെ 2009-10 വർഷത്തെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിന് ആലപ്പുഴ ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് സ്വീകരിച്ച ന്യൂനതപരിഹാര നടപടി പത്രിക

ഓഡിറ്റ് പരാമർശം നം.

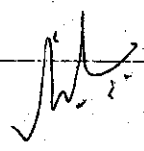
ഓഡിറ്റ് പരാമർശം

സ്വീകരിച്ച നടപടി

പഞ്ചായത്ത് ചെയർവഴിയ്ക്കപ്പെടുന്ന പദ്ധതികളിൽ അവയുടെ ചെലവ് സാമ്പത്തികമായി രേഖകൾ ഓഡിറ്റിന് ഹാജരാക്കാതിരിക്കുന്ന പ്രശ്നം തുടർന്ന് വരുന്നു. രേഖകളുടെ അഭാവം പദ്ധതി ഭൗതിക ലക്ഷ്യം കൈവരിച്ചിട്ടുണ്ടോ എന്ന് വിലയിരുത്തുന്നതിന് വിഘാതം സൃഷ്ടിക്കുന്നു. വ്യക്തഗത ആനുകൂല്യങ്ങൾ വിതരണം ചെയ്യുന്ന വിവിധ പദ്ധതികൾ ട്രഷറിയിൽ നിന്നും പിൻവലിച്ച തുക ചുരുങ്ങിയപ്പോൾ വിതരണം ചെയ്യാതിരിക്കൽ ബാക്കി തുക വരികെ അടയ്ക്കാതിരിക്കുക എന്നീ ഗുരുതരമായ ക്രമക്കേടുകൾ കണ്ടെത്തിയവയിൽ മിക്ക പ്രധാന രേഖകളും ഓഡിറ്റിന് ഹാജരാക്കിയിട്ടില്ല. ഒിവിയ സർക്കാർ/സർക്കാർ അംഗീകൃത സ്ഥാപനങ്ങളിൽ പ്രവൃത്തികൾക്കായി നിക്ഷേപിച്ച തുകകളുടെ വിനിയോഗ വിവരം ലഭ്യമാക്കുന്നില്ല. സർക്കാർ ഒരു സാമ്പത്തിക വർഷം വിവിധ പദ്ധതികൾക്കായി ചെലവഴിക്കുന്ന തുകയിൽ എത്രമാത്രം പദ്ധതികൾ ലക്ഷ്യപ്രാപ്തി കൈവരിക്കുന്നു എന്നത് വിലയിരുത്താൻ ചെലവ് രേഖകളിലൂടെ മാത്രമേ കഴിയൂ. ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഫയലുകളും വാച്ചറുകളും കൈപ്പറ്റ് രസീതുകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഹാജരാക്കുന്നതിനാൽ വൻതുക ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടുകളിൽ തടസ്സമായി നിലനിൽക്കുന്നു. രേഖകൾ ഹാജരാക്കാത്തതുമാത്രം പദ്ധതി വിലയിരുത്തുന്നത് സാധിക്കാത്ത ചില പദ്ധതികളുടെ വിവരങ്ങൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

ആലപ്പുഴ ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത്
 പരാമർശം 4 - ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം 2007-08 - ഖണ്ഡിക നം. 31 -
 പരാമർശം 5 - വികലാംഗ ശേഷമ കോർപ്പറേഷൻ, മാനേജിംഗ് ഡയറക്ടർ -
 പരാമർശം 8.47.010

ആലപ്പുഴ ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് ഓരോ വാർഷിക ഖജനാവിൽ വിവിധ നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥർ മുഖേനയും നിർവ്വഹണ ഏജൻസി മുഖേനയും ഏറ്റെടുക്കുന്ന പദ്ധതികളുടെ ചെലവ് രേഖകൾ ബന്ധപ്പെട്ട ഫയലുകൾ കൈപ്പറ്റ് രസീതുകൾ എന്നിവ ഓഡിറ്റിന് ഹാജരാക്കുന്നുണ്ട്. എന്നാൽ നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥർക്ക് അലോട്ട്മെന്റായി നൽകുന്ന തുക, വിവിധ സർക്കാർ/സർക്കാർ അംഗീകൃത സ്ഥാപനങ്ങളിൽ പ്രവൃത്തികൾക്കായി നിക്ഷേപിച്ച തുക എന്നിവയുടെ വിനിയോഗ സാക്ഷ്യപത്രം ലഭ്യമാക്കുന്നതിന് കാലതാമസം നേരിടുന്നുണ്ട്. ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിൽ പ്രതിപാദിക്കുന്ന വികലാംഗ-സഹായ ഉപകരണ നിർമ്മാണ കാല സ്ഥാപിക്കുന്നതിനായി പ്രോ.നം. എസ്.085,(3) കേരള സാമ്പത്തിക വികലാംഗശേഷമ കോർപ്പറേഷൻ നാളിതുവരെ നൽകിയ തുകയുടെ വിനിയോഗ സാക്ഷ്യപത്രം മാനേജിംഗ് ഡയറക്ടർ നൽകിയിട്ടുണ്ട്. (പകർപ്പ് ഉള്ളടക്കം ചെയ്യുന്നു) ആയതിനാൽ ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കണമെന്ന് അപേക്ഷിക്കുന്നു.



F.K.AJITHA KUMARI
 Additional Secretary to Govt.
 Local Self Govt.
 Govt. Secretariat

The Kerala State Handicapped Persons Welfare Corporation Limited

A GOVERNMENT OF KERALA UNDERTAKING

Poojappura, Thiruvananthapuram, Kerala, S. India. 695 012

Ph : 0471-2347768, Tele. Fax : 0471-2340568, MD - 0471-2342225

Website : www.handicapped.kerala.gov.in

വരവ്: 07/01/2011/പി.കെ.കെ.030/2010

28-06-2011

വിനിയോഗ സർട്ടിഫിക്കറ്റ്

അല്പപ്പുഴ സ്ഥിതി ചെയ്യുന്ന എം.ആർ.എസ്.റ്റി സെന്ററിന്റെ പ്രവർത്തനങ്ങൾക്കായി ഇതുവരെ 9,89,381/- രൂപ ചുവടെ കൊടുത്തിരിക്കുന്ന പ്രവൃത്തികൾക്കായി ചെലവാരണവരി സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തുന്നു.

1	വോൾവെൽ നിർമ്മാണം	3,450/-
2	ചുറ്റുമതിൽ നിർമ്മാണത്തിന് നിർമ്മിതി കേന്ദ്രത്തിന് നൽകിയ തുക	56,000/-
3	കെട്ടിടത്തിന്റെ അറ്റകുറ്റ പണികൾ നിർവ്വഹിച്ചത്	31,568/-
4	വയറിംഗ് പണികൾക്കായി കേരള അഗ്രോ ഇൻഡസ്ട്രീസിനു നൽകിയത്	1,58,846/-
5	മെഷീൻ ട്രളുകൾ, ഉൽപ്പാദനത്തിന് ആവശ്യമായ അസംസ്കൃത വസ്തുക്കൾ എന്നിവയ്ക്കു ചെലവായ തുക	14,73,828/-
6	എസ്റ്റാബ്ലിഷ്മെന്റ് ചെലവുകൾ	2,45,689/-
	ആകെ	9,89,381/-

അനുബന്ധം III

വിവിധ റിപ്പോർട്ടിലെ വിഷയങ്ങളും ബന്ധപ്പെട്ട ഖണ്ഡികകളുടെയും സൂചിക

വിഷയം	ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നം	വർഷം	വിശദമായ ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക	ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് സമർപ്പിച്ച മറുപടി	സമിതി ആവശ്യപ്പെട്ട അധിക വിവരങ്ങൾ	സമിതി ആവശ്യപ്പെട്ട അധിക വിവരങ്ങൾക്കുള്ള മറുപടി	അന്വേഷണ റിപ്പോർട്ട്	നിഗമനങ്ങൾ
വാങ്ങുന്നതിന് പറ്റി പി.സി.എൽ.ൽ 3,305/- രൂപ മുൻകൂർ നൽകിയ ശ്രമിക്കുന്നതല്ല	2.5(1)	2005-06	2.1	2.2	2.3	2.5	2.4	2.8
പി.സി.എൽ.ൽ ചിറ്റിംഗ് പ്ലാന്റ് സമർപ്പിക്കാൻ വിഹിതം അനുവദിച്ചിട്ടില്ലാത്തതിൽ അധികമായി തുക നൽകിയതല്ല	3.12(3)	2007-08	3.2	3.3	3.5	3.9	3.6	3.10
കോ-ഓപ്പറേറ്റീവ് കളക്ടീവ് ട്രസ്റ്റിന്റെ പദ്ധതിയിൽ പദ്ധതിയെക്കുറിച്ചു പദ്ധതിയെക്കുറിച്ചു സംബന്ധിച്ച	3.6.9	2008-09	4.1	4.2	4.3	4.11	4.4	4.12
എസ്.സി. സഹകരണ സംഘങ്ങൾക്ക് മെതിയത്രം അങ്ങിയതിൽ 9,83,842/- രൂപയുടെ ധന ദുർവിനിയോഗം സംബന്ധിച്ച	3.25(3)	2006-07	5.1	5.2	5.6	5.7	5.4	5.8

കുതി മരണ നിരോധന നടപടി ഭൗതിക ലക്ഷ്യം പുരോഗതമാളം കൈവരിച്ചു എന്നതിന് രേഖയില്ല.	3.25(4)	2006-07	6.1	6.2	6.3	6.8	6.4	6.9
100 സ്കൂളുകൾക്ക് ബഞ്ചം ഡസ്സം വില 2,15,100/- രൂപയുടെ സംരക്ഷണങ്ങൾ സ്റ്റോക്കിൽ പുനഃപരിശോധന വിതരണം പ്രവർത്തിച്ചു ചെയ്തിട്ടില്ല.	3.25(5)	2006-07	7.2	7.3	7.4	7.7	7.5	7.8
കാർട്ടർ വാഴക്കൂട്ടം പുന തിരച്ചിൽ പ്രവർത്തിച്ചു കഴിയാൻ നിർമ്മാണം കഴിയാതെ അധികം നല്ലിനതു പ്രവർത്തിച്ചു.	3.25(6)	2006-07	8.1	8.2	8.3	8.10	8.4	8.11
പ്രദേശങ്ങൾ സമിതികൾക്ക് പുനഃപരിശോധന വിതരണം ചെയ്യാൻ പ്രവർത്തിച്ചു.	3.25(7)	2006-07						

ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടറുടെ 2005-06 മുതൽ 2009-2010 വരെയുള്ള സമാഹൃത റിപ്പോർട്ടുകളിൽ കൊല്ലം, ആലപ്പുഴ, തിരുവനന്തപുരം ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് സംബന്ധിച്ച അഡിറ്റിന്റെ ഖണ്ഡികകളുടെ പരിശോധന വേളയിൽ ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റി ആവശ്യപ്പെട്ട അധിക വിവരങ്ങൾ ലഭ്യമാകുന്നതിനു വേണ്ടി സ്റ്റേറ്റ് ഓപ്പറേറ്റീവ് ബാങ്ക് ഓഡിറ്റ് റെഡ്കാർഡ്സ് ടിം നടത്തിയ അന്വേഷണത്തിന്റെ റിപ്പോർട്ട്

അച്ചുഖം

ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടറുടെ 2005-06 മുതൽ 2009-2010 വരെ കാലയളവിലെ സമാഹൃത റിപ്പോർട്ടുകളിൽ ഉൾപ്പെട്ടിട്ടുള്ളതും കൊല്ലം, ആലപ്പുഴ ജില്ലാ പഞ്ചായത്തുകളെ സംബന്ധിക്കുന്നതുമായ ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികകൾ 14.05.2014 ലെ യോഗത്തിൽ ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റി പരിഗണിക്കുകയുണ്ടായി. പ്രസ്തുത യോഗത്തിൽ വച്ച് താഴെ വിവരിക്കുന്ന ഖണ്ഡികകൾ സംബന്ധിച്ച് അധിക വിവരങ്ങൾ ആവശ്യപ്പെടുകയും അവ ശേഖരിക്കുന്നതിനായി സർക്കാർ തല അന്വേഷണം ആവശ്യപ്പെടുകയുമുണ്ടായി. പ്രസ്തുത നിർദ്ദേശത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് ഈ അന്വേഷണം നടത്തിയത്.

സമാഹൃത റിപ്പോർട്ട് വർഷം	ആഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക	ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത്	വിഷയം
2005-06	2.5(1)	കൊല്ലം	ടാർ വാങ്ങുന്നതിന് എച്ച്.പി.സി.എൽ.ൽ 1,33,305/- രൂപ മുൻകൂർ നൽകിയ ക്രമീകരിക്കുന്നതു സംബന്ധിച്ച്
2007-08	3.12 (3)	കൊല്ലം	മിൽക്ക് ചില്ലിംഗ് പ്ലാന്റ് സ്ഥാപിക്കാൻ ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് വിഹിതം അനുവദനീയമായതിൽ അധികരിച്ച് തുക നൽകിയതു സംബന്ധിച്ച്
2008-09	3.6.9	കൊല്ലം	ആയുർ കോ-ഓപ്പറേറ്റീവ് കളക്ടിവ് ഡയറിഫാം സൊസൈറ്റിക്ക് കിടാരി വളർത്തൽ പദ്ധതിയായി തുക നൽകിയെങ്കിലും പദ്ധതി പാഴായിപ്പോയതു സംബന്ധിച്ച്
2006-07	3.25(3)	ആലപ്പുഴ	എസ്.സി. സഹകരണ സംഘങ്ങൾക്ക് മെതിയന്ത്രം വാങ്ങിയതിൽ 9,83,842/- രൂപയുടെ ധന ദുർവിനിയോഗം സംബന്ധിച്ച്
2006-07	3.25(4)	ആലപ്പുഴ	മെതി വേന നിർമ്മാണ പദ്ധതി ഭൗതിക ലക്ഷ്യം എത്രത്തോളം കൈവരിച്ചു എന്നതിന് രേഖയില്ല

2006-07	3.25(3)	ആലപ്പുഴ	ഗവ. സ്കൂളുകൾക്ക് ബസ്സും ഡസും നൽകൽ 2,15,100/- രൂപയുടെ സാധനങ്ങൾ സ്റ്റോക്കിൽ എടുക്കുകയോ വിതരണം നടത്തുകയോ ചെയ്തിട്ടില്ല.
2006-07	3.25(6)	ആലപ്പുഴ	കാട്ടൂർ വാഴക്കൂട്ടം പുന തണ്ടാം പറമ്പ് കലക്ടർ നിർമ്മാണം-ഭക്ഷ്യധാന്യം അധികം നൽകിയതു സംബന്ധിച്ച്
2006-07	3.25(7)	ആലപ്പുഴ	7 പാടശേഖര സമിതികൾക്ക് പെട്ടിയും പറയും വിതരണം ചെയ്തതിലെ ക്രമക്കേടുകൾ

2. ഖണ്ഡിക 2.5(1) - കൊല്ലം ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത്,

2005-06	2.5(1)	കൊല്ലം	ടാർ വാങ്ങുന്നതിന് എച്ച്.പി.സി.എൽ.ൽ 1,33,305/- രൂപ മുൻകൂർ നൽകിയ തുക ക്രമീകരിക്കുന്നതു സംബന്ധിച്ച്
---------	--------	--------	--

ഓഡിറ്റ് പാഠ

2.1 ടാർ വാങ്ങുന്നതിന് ജില്ലാ പഞ്ചായത്തു ഹിന്ദുസ്ഥാൻ പെട്രോളിയം കോർപ്പറേഷനിൽ മുൻകൂർ നിക്ഷേപിച്ചതിൽ 1,33,305/- രൂപ തിരികെ ഈടാക്കിയിട്ടില്ല. 11.10.2002 നു ശേഷം എച്ച്. പി.സി.എൽ. മായി ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിന് ഇടപാടുകൾ ഇല്ലാത്തതിനാൽ അധികമായി ഒടുക്കിയ തുക ഓഡിറ്റിൽ തടസ്സപ്പെടുത്തി.

ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് സമർപ്പിച്ച മറുപടി

2.2 ഹിന്ദുസ്ഥാൻ പെട്രോളിയം കോർപ്പറേഷനിൽ അധികം നിന്ന തുക (1,33,305/-) ഈ ടാർ 2004-05 വർഷം ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് നടപ്പാക്കിയ നാലു റോഡ് പ്രവർത്തികൾക്കായി ഉപയോഗിച്ചുവെന്ന് ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. റോഡുകളുടെ പേരും വിവരങ്ങൾ താഴെ ചേർക്കുന്നു.

1. District Panchayat, Kollam-Metalling and Black Topping the Marunnor West-Kunnel Mukku
2. 2004-05 Improvements, Metalling and tarring the road from Chethady Chembaka Mukku inn Melilz panchayat
3. Improvements & black topping of the road from Cherakathul Mukku in Thazhava Panchayat.
4. Maintenance of Ramankulangara-Maruthady Road

സമിതി അംഗങ്ങളുടെ അധിക വിവരങ്ങൾ

2.3 താഴെപ്പറയുന്ന അധിക വിവരങ്ങൾ ലഭ്യമാക്കുവാൻ ഓഡിറ്റി ആവശ്യപ്പെടുകയുണ്ടാകുന്നു.

1. പദ്ധതികളുടെ എം.ബുക്ക് ലഭ്യമാക്കാത്തത് എന്തുകൊണ്ട്?
2. തുക ക്രമീകരിച്ചതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട രേഖകൾ ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റിന് സമർപ്പിച്ചിട്ടുണ്ടോ?
3. എച്ച്. പി.സി.എൽ. ൽ നിന്നും ടാർ കീട്ടുകയുണ്ടായോ? ഉണ്ടെങ്കിൽ എത്ര അളവിൽ? അതിന്റെ വിലയെന്ത്? എന്നാണ് ടാർ കീട്ടിയത്? അതു മുഴുവൻ പദ്ധതികൾക്കായി ഉപയോഗിച്ചുവോ?
4. കമ്പനിയിൽ ഇനിയും അധികമായി തുക നിലുണ്ടോ? ഉണ്ടെങ്കിൽ തിരിച്ചുപിടിക്കാൻ സ്വീകരിച്ച നടപടിയെന്താണ്? ഉത്തരവാദികൾ ആരാണ്?

അന്വേഷണ റിപ്പോർട്ട്

2.4 18.11.1999 മുതൽ 11.10.2002 വരെയുള്ള കാലയളവിൽ വിവിധ റോഡു പ്രവൃത്തികൾക്കായി ഹിന്ദുസ്ഥാൻ പെട്രോളിയം കോർപ്പറേഷനിൽ നിന്നും, ടാർ വാങ്ങുന്നതിനായി 1,64,30,718/- രൂപ മുൻകൂർ നൽകുകയുണ്ടായി. ഇതിൽ നിന്നും 1,62,97,413/- രൂപയുടെ ടാർ മാത്രമാണ് ലഭ്യമായത്. 1,33,305/- രൂപയുടെ ടാർ ലഭ്യമാക്കാതെ കോർപ്പറേഷനിൽ മുൻകൂർ നിലകണത്തായി ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഉണ്ടായതിനാൽ, അധികം നിലകണ തുക വസൂലാക്കുന്നതിനായി ടാർ വാങ്ങി നാല് റോഡുകൾക്കായി വിനിയോഗിക്കുകയും, അപ്രകാരം ടി തുക പുന ക്രമീകരിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ടെന്നാണ് ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് അവകാശപ്പെടുന്നത്. ഈ അവകാശ വാദം സംഗതമാകണമെങ്കിൽ എച്ച്.പി.സി.എൽ-ൽ നിന്നും, മുക്ളിൽ സൂചിപ്പിച്ച റോഡു പ്രവൃത്തികളുടെ ഇൻഡന്റ് നമ്പർ രേഖപ്പെടുത്തിയ ബില്ലുകൾ ലഭ്യമാക്കണം, കൂടാതെ മേൽ പ്രവൃത്തികളുടെ എം. ബുക്കുകൾ പരിശോധിച്ച് പ്രസ്തുത ടാർ ആ പ്രവൃത്തികൾക്ക് തന്നെ ഉപയോഗപ്പെടുത്തി എന്നത് ഉറപ്പുവരുത്താൻ കഴിയണം. ~~മേൽ പ്രസ്താവിച്ച രണ്ടു രേഖകളും ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിന് ഹാജരാക്കുവാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല. പ്രത്യേക ദൂതനെ അയച്ച് എച്ച്.പി.സി.എൽ. ൽ നിന്നും ബില്ലു ലഭ്യമാക്കുവാൻ നടപടി സ്വീകരിക്കുന്നതാണെന്നും എം. ബുക്കുകൾ കണ്ടെത്തി പരിശോധനയ്ക്ക് ലഭ്യമാക്കാമെന്നും ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിയും അസി. എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയറും വാശാനം ചെയ്തിരുന്നുവെങ്കിലും, നാളിതുവരെ ഇതു സംബന്ധിച്ച് യാതൊരു പ്രതികരണവും ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിൽ നിന്നും ലഭ്യമായിട്ടില്ല.~~

2.5 സമിതി ആവശ്യപ്പെട്ട അധിക വിവരങ്ങൾ താഴെ ചേർക്കുന്നു.

- i. ടി പഞ്ചായത്ത് നടപ്പിലാക്കി എന്നവകാശപ്പെടുന്ന റോഡു പ്രവൃത്തികളുടെയൊന്നും എം. ബുക്കുകൾ എഞ്ചിനീയറിംഗ് വിഭാഗത്തിന് ഹാജരാക്കുവാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല.

അവ ലഭ്യമാകുവാനുള്ള സാധ്യതകളും ഇപ്പോൾ വിവക്ഷമാണ്.

- ii. തുക ക്രമീകരിച്ചതു സംബന്ധിച്ച യാതൊരു രേഖകളും ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റിന് സമർപ്പിച്ചിട്ടില്ല. അപ്രകാരമൊരു അവയും ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിൽ ലഭ്യമല്ല.
- iii. എച്ച്.പി.സി.എൽ.ൽ നിന്നും ടാർ ലഭിച്ചതായോ അതിന്റെ അളവോ വിലയോ അവ ഏതു പദ്ധതിക്കു ചെലവഴിച്ചുവെന്നോ സംശയ രഹിതമായി തെളിയിക്കുന്ന യാതൊരു രേഖകളും ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിന്റെ പക്കലില്ല.
- iv. എച്ച്.പി.സി.എൽ.-ൽ അധികം തുക നിലനില്ക്കുന്നില്ലെന്നാണ് ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് അവകാശപ്പെടുന്നതെങ്കിലും അതിനെ സാധൂകരിക്കത്തക്ക രേഖകളൊന്നും ലഭ്യമല്ല.

2.6 ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് സൂക്ഷിച്ചുവരുന്ന ടാർ ഇഷ്യൂ രജിസ്റ്ററിൽ ഈ റോഡു പ്രവൃത്തികൾക്ക് താഴെ ചേർത്ത പ്രകാരം ടാർ വിതരണം ചെയ്തതായി കാണുന്നു.

1.	മരുതൂർകുന്ന് - കുന്നേൽ മുക്ക്	9 ബാരൽ
2.	ചേതാടി-ചെമ്പകമുക്ക്	14 ബാരൽ
3.	ചൊക്കത്തൂൽ മുക്ക്	28 ബാരൽ
4.	മാമൻകുളങ്ങര-മരത്തടി റോഡ്	41 ബാരൽ
	ആകെ	92 ബാരൽ

2.7 2004-05 കാലഘട്ടത്തിലെ ടാർ വില ബാരൽ ഒന്നിന് ഏതാണ്ട് 1400-1450 എന്ന് കണക്കാക്കിയാൽ 92 ബാരലിന് ഏകദേശം 1,33,000/- രൂപയോളം ചെലവുണ്ട്. മേൽ പ്രവൃത്തികൾക്ക് ഇപ്രകാരം ടാർ ഉപയോഗിച്ചുവെന്ന് കാണിക്കുന്ന മേൽ രേഖ വിശ്വാസത്തിലെടുത്താലും, ടി ടാർ ലഭിച്ചത് എച്ച്.പി.സി.എൽ. ടി ബാക്കി നിന്നിരുന്ന തുകയ്ക്കാണ് തെളിയിക്കാനാവശ്യമായ രേഖകളൊന്നുമില്ല.

നിഗമനം

2.8 എച്ച്.പി.സി.എൽ. ൽ മുൻകൂർ നില്ക്കുന്ന 1,33,305/- രൂപയ്ക്ക് ലഭ്യമായ ടാർ ലഭ്യമാക്കി എന്ന ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിന്റെ അവകാശ വാദം സംശയലേശമില്ലാതെ അംഗീകരിക്കാനുള്ള രേഖകൾ ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് ഹാജരാക്കിയിട്ടില്ല. ടാർ ഇഷ്യൂ രജിസ്റ്റർ മാത്രമാണ് ഭാഗികമായെങ്കിലും പ്രസ്തുത അവകാശവാദത്തെ സാധൂകരിക്കുന്നത്. എച്ച്. പി.സി.എൽ.ൽ നിന്നുള്ള ബില്ലിന്റെ പകർപ്പോ ടാർ നൽകിയതു സംബന്ധിച്ച വിശ്വസനീയമായ രേഖകളോ ഹാജരാക്കാമെന്ന് ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിന് ബോധ്യമുള്ള പക്ഷം നിശ്ചിത സമയം കൂടി അനുവദിക്കാവുന്നതും, രേഖകൾ ഹാജരാകുന്നപക്ഷം ആഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക തീർപ്പാക്കാവുന്നതുമാണ്.

3. ഖണ്ഡിക 3,12(3) കൊല്ലം ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് "മിൽക്ക് ചില്ലിംഗ് പ്ലാന്റ്" ഓഫീസിൽ ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് വിഹിതം അനുവദനീയമായതിൽ "അനുകൂലിച്ചുള്ള സബ്സി"

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

3.1. 2002-03 ലെ സ്റ്റിൽ ഓവർ പ്രോജക്ടായി കിഴക്കേ കല്ലട തഴവ ഗ്രാമ പഞ്ചായത്ത് പ്രദേശത്ത് മിൽക്ക് ചില്ലിംഗ് പ്ലാന്റ് സ്ഥാപിച്ച് 2002 ഡിസംബറിൽ പണി പൂർത്തിയാക്കിച്ച് പ്ലാന്റ് പ്രവർത്തന സജ്ജമാക്കുകയായിരുന്നു പ്രോജക്ടിന്റെ ലക്ഷ്യം.

3.2 ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് വിഹിതം 3 ലക്ഷം രൂപയും ഗുണഭോക്തൃ വിഹിതം ഒരു ലക്ഷം രൂപയും വകയിരുത്തിയിരുന്നു. 3000 ലിറ്റർ ശേഷിയുള്ള ബൾക്ക് കൂളർ സ്ഥാപിക്കാൻ 12 ലക്ഷം രൂപ വകയിരുത്തിയിട്ടുള്ള 6 ലക്ഷം രൂപ ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് വിഹിതവും 6 ലക്ഷം രൂപ ട്രിവാൻഡ്രം റീജിയണൽ കോ-ഓപ്പറേറ്റീവ് മിൽക്ക് പ്രൊഡ്യൂസേഴ്സ് യൂണിയൻ വിഹിതവുമാണ്. ബൾക്ക് കൂളർ സ്ഥാപിക്കുവാനായി ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് വിഹിതം ആറു ലക്ഷം രൂപയാണെന്നിരിക്കെ ട്രിവാൻഡ്രം റീജിയണൽ കോ-ഓപ്പറേറ്റീവ് മിൽക്ക് പ്രൊഡ്യൂസേഴ്സ് യൂണിയന് നൽകിയിട്ടുള്ള 12 ലക്ഷം രൂപയും സ്ഥലം വാങ്ങുവാനായി നൽകിയ 1,15,129/- രൂപയും ഉൾപ്പെടെ 13,15,180/- രൂപ ഓഡിറ്റിൽ തടസ്സപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നു.

ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് സമർപ്പിച്ച മറുപടി **RMT**

3.3 പുരുഷൻമാർ, ജോലിക്ക് പോകുമ്പോൾ ഒരു അധിക വരുമാനത്തിനായി പശുക്കളെ വളർത്തി പാലു വില്ക്കുന്ന സ്ത്രീകളാണ് ക്ഷീരോത്പാദകരിൽ കൂടുതൽ അംശം ഉന്നമനത്തിനായി ഉദ്ദേശിച്ച ഒരു പദ്ധതിയായിരുന്നു. ഉൽപ്പാദിപ്പിക്കപ്പെടുന്ന പാൽ തദ്ദേശമായി വിൽപന നടത്താൻ കഴിയാത്ത സാഹചര്യത്തിൽ അവർക്കു വലിയ നഷ്ടം വരുമ്പോഴായിരുന്നു എന്നാൽ ഉല്പാദിപ്പിക്കപ്പെടുന്ന പാൽ മിൽമയിൽ നിന്നും ശേഖരണത്തിനായി വാഹനം എത്തുന്നത് വരെ തണുപ്പിച്ച് സൂക്ഷിച്ചാൽ ഈ നഷ്ടം ഒഴിവാക്കാം. അതുകൊണ്ടാണ് ഈ പ്രോജക്ട് നിർദ്ദേശിച്ചത്. വനിതാ സമൂഹങ്ങൾ, പ്രോജക്ട് നടപ്പിലാക്കുന്നതിന്റെ ഭാഗമായി സ്ഥല സൗകര്യങ്ങൾ പാവുന്യ കിഴക്കേ കല്ലട എന്നീ ക്ഷീരോല്പാദക സഹകരണ സംഘങ്ങളുമായി മെമ്മോറാണ്ടം ഓഫ് അണ്ടർസ്റ്റാന്റിംഗ് 29.12.2002 ന് 6310(1)/2002/ ഡി.പി./എസ്.പി.ബി. ഉത്തരവ് പ്രകാരം ഈ പ്രോജക്ട് നടപ്പിലാക്കേണ്ടതില്ലെന്ന് നിർദ്ദേശമുണ്ടായി എന്നാൽ ഈ സമയത്തിനുള്ളിൽ മിൽക്ക് ചില്ലിംഗ് പ്ലാന്റ് നടപ്പിലാക്കുന്നതിനുള്ള പ്രോജക്ടിന്റെ ഇംപ്ലിമെന്റേഷൻ തുടങ്ങുകയും കെട്ടിട നിർമ്മാണത്തിന്റെ പണി പുരോഗമിക്കുകയും ചെയ്തിരുന്നു. ഈ സാഹചര്യത്തിൽ വികസന സ്റ്റാൻഡിംഗ് കമിറ്റി താഴെ ചേർക്കുന്ന തീരുമാനമെടുത്തു.

"പ്രോജക്ട് നമ്പർ 444 പ്രകാരം മിൽക്ക് ചില്ലിംഗ് പ്ലാന്റ് സ്ഥാപിക്കുന്നതിനുള്ള ഉപകരണങ്ങൾ തിരുവനന്തപുരം മേഖല ക്ഷീരോത്പാദക യൂണിയൻ (മിൽമ) മുഖാന്തിരം വാങ്ങുന്നതിന് തീരുമാനിച്ചു എം.ഒ.യു. ഒപ്പിട്ടതിന് ശേഷം തുക മുൻകൂറായി മേഖല യൂണിയന് കൊടുക്കുന്നതിന് തീരുമാനിച്ചു."

3.4 ഈ സാഹചര്യത്തിലാണ് കിഴക്കേ കല്ലടയിലും തഴവ പശ്ചാത്യത്തിലെ പാവുമയിലും കെട്ടിടം സജ്ജീകരിക്കുന്നതിനോടൊപ്പം ബൾക്ക് കൂളർ സ്ഥാപിക്കുന്നതിന് തിരുവനന്തപുരം റീജിയണൽ കോ-ഓപ്പറേറ്റീവ് മിൽക്ക് പ്രൊഡ്യൂസേഴ്സ് യൂണിയന് 12 ലക്ഷം രൂപയ്ക്ക് ചെക്ക് നൽകിയത് ഉൾപ്പെടെ 13,15,129/- രൂപ ചെലവഴിച്ചത്.

സമിതി അവശ്യപ്പെട്ട അധിക വിവരങ്ങൾ

3.5 മിൽക്ക് ചില്ലിംഗ് പ്ലാന്റ് കാര്യക്ഷമമായി പ്രവർത്തിക്കുന്നുണ്ടോ ? പരിശോധിച്ച് റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കുക

അന്വേഷണ റിപ്പോർട്ട്

3.6 2002-03 ലെ സ്കിൽ ഓവർ പ്രോജക്ടായി കിഴക്കേ കല്ലട, പാവുമ എന്നീ പ്രദേശങ്ങളിൽ പ്രവർത്തിച്ചു വന്നിരുന്ന ക്ഷീരോൽപ്പന്ന സഹകരണ സംഘങ്ങൾക്ക് ബൾക്ക് കൂളർ സ്ഥാപിക്കാനും ലാബ് സൗകര്യങ്ങളും അവയ്ക്കുള്ള പശ്ചാത്തല സൗകര്യങ്ങൾ ഒരുക്കുന്നതിനുമായി മൊത്തം 16 ലക്ഷം രൂപ ചെലവിൽ പദ്ധതി പൂർത്തിയാക്കി ഉദ്ദേശിച്ചിരുന്നത്. 29.12.2002 ലെ 6310/(1)/2002/ഡി.പി./എസ്.പി.ബി. എന്ന പ്ലാനിംഗ് ബോർഡിന്റെ ഉത്തരവു പ്രകാരം ഈ പദ്ധതി നടപ്പിലാക്കേണ്ടതില്ലെന്ന് നിർദ്ദേശമുണ്ടായിരുന്നെങ്കിലും പ്രസ്തുത ഉത്തരവ് ലഭിക്കുന്നതിനു മുമ്പ് തന്നെ പദ്ധതി പ്രവർത്തനങ്ങൾ (കെട്ടിട നിർമ്മാണം) പാതിവഴിയിലായിരുന്നു തുടർന്ന് പദ്ധതി തുടരുന്നതിന് ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് വികസന സ്റ്റാന്റിംഗ് കമ്മിറ്റി തീരുമാനിക്കുകയുമായിരുന്നു. 26.03.2003 ൽ 12 ലക്ഷം രൂപ ടി.ആർ.സി.എം.പി.യു.വിന് നൽകിയിട്ടുണ്ടെങ്കിലും പ്രസ്തുത തുക രണ്ടു പദ്ധതികൾക്കും ചേർത്തു നൽകിയിതാണ് (പാവുമ- 6 ലക്ഷം + ഈസ്റ്റ് കല്ലട 6 ലക്ഷം).

3.7 അന്വേഷണ സംഘം രണ്ടു പാവുമ മിൽക്ക് ചില്ലിംഗ് യൂണിറ്റും നേരിട്ട് പരിശോധിക്കുകയുണ്ടായി പരിശോധനാവേളയിൽ രണ്ടു യൂണിറ്റുകളും നന്നായി പ്രവർത്തിച്ചു വരുന്നതായും രണ്ടു ബൾക്ക് കൂളറുകളും കാര്യക്ഷമമായി ഉപയോഗിച്ചു വരുന്നതായും കാണുവാൻ സാധിച്ചു.

3.8 പരിശോധന നടന്ന 25.05.2014, 26.05.2014 എന്നീ ദിവസങ്ങളിലെ രണ്ടു യൂണിറ്റിൽ നിന്നും ശേഖരിച്ച നൽകിയ പാൽ സംബന്ധിച്ച വിവരം താഴെ ചേർക്കുന്നു.

യൂണിറ്റ്	25.05.2014			26.05.2014		
	Forenoon	Afternoon	Total(litre)	Forenoon	Afternoon	Total(litre)
പാവുമ	1166.70	2267.40	3434.1	1144.3	2435.4	3579.7
ഈസ്റ്റ് കല്ലട	3231.4	2354.90	5586.3	3667.1	2324.2	5991.3
			9020.4			9571

3.9 മേൽ രണ്ടു യൂണിറ്റുകളിൽ നിന്നുമായി ദിവസേന 9000 മുതൽ 10,000 വരെ ലിറ്റർ പാൽ ശേഖരിക്കുകയും, മിൽമയ്ക്ക് നൽകുകയും ചെയ്യുന്നുണ്ട്. ആയതിനാൽ പ്രോജക്ട് നല്ല നിലയിൽ നടന്നു വരുന്നതായി, കാണാവുന്നതും ഈ മേഖലയിലുണ്ടായ നിക്ഷേപം, പ്രോജക്ട് രൂപീകരണത്തിൽ ചില സാങ്കേതിക അപാകതകൾ കാണാമെങ്കിലും ആത്യന്തികമായി ജനക്ഷേമകരമായി തുടർന്നു വരുന്നതായി അനുമാനിക്കാവുന്നതാണ്.

നിഗമനം

3.10 പാവുവ, ഈസ്റ്റ് കല്ലട എന്നിവിടങ്ങളിൽ സ്ഥാപിച്ച മിൽക്ക് ചില്ലിംഗ് പ്ലാന്റുകൾ ഇപ്പോഴും നല്ല നിലയിൽ പ്രവർത്തിച്ചുവരുന്നു. ഈ മേഖലയിൽ നടത്തിയ നിക്ഷേപം ഉദ്പാദനപരമായി കണക്കാക്കാവുന്നതാണ്.

4. ഡയറി ക്ലബ്ബ് കോളീവ് ഡയറി ഫാമിന് കിടാരി വളർത്തലിനായി ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് പദ്ധതിയിലുൾപ്പെടുത്തി നൽകുന്നതും

4.1 ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക ഡയറി ഡെവലപ്മെന്റ് ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ നിർവ്വഹണോദ്യോഗസ്ഥനായി 1998-99 മുതൽ 2005-06 വരെ 12,89,984/- രൂപ ആയുർ കോ-ഓപ്പറേറ്റീവ് കളക്ടീവ് ഡയറി ഫാമിന് കിടാരി വളർത്തലിനായി ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് പദ്ധതിയിലുൾപ്പെടുത്തി നൽകുകയുണ്ടായി.

10 മുതൽ 15 മാസം വരെ പ്രായമുള്ള കിടാരികളെ വാങ്ങി ശാസ്ത്രീയമായി പരിചരണം നൽകി ഗർഭവതികളാക്കി ന്യായ വിലയ്ക്ക് കർഷകർക്ക് വില്ക്കാനായിരുന്നു പദ്ധതിയുടെ ലക്ഷ്യം. 12,89,984/- രൂപ ഈ പദ്ധതിക്കായി ചെലവഴിച്ചപ്പോൾ 2005-06 വരെ 50 കിടാരികളെ വാങ്ങി പരിപാലിച്ച് വില്പന നടത്തിയതിൽ 6,17,103/- രൂപ (ആറു ലക്ഷത്തി പതിനേഴായിരത്തി ഒരനൂറ്റി മൂന്ന് രൂപ) മാത്രമാണ് ടി സൊസൈറ്റിക്ക് ലഭിച്ചിട്ടുള്ളത്. ആയതിനാൽ 2005-06 വർഷം വരെ 6,72,881/- രൂപ (ആറുലക്ഷത്തി എഴുപത്തി രണ്ടായിരത്തി എണ്ണൂറ്റി എൺപത്തൊന്ന് രൂപ) നഷ്ടം സംഭവിച്ചിട്ടുണ്ട്. നിലവിൽ ഈ സൊസൈറ്റി പ്രവർത്തന രഹിതമാണെന്ന് വ്യക്തമായിട്ടുണ്ട്. ദീർഘ വീക്ഷണത്തോടെ പദ്ധതികൾ ആസൂത്രണം ചെയ്ത് പ്രവർത്തനം വിലയിരുത്തുന്നതിലും കാലാകാലങ്ങളിൽ അവലോകനം നടത്തുന്നതിലും വീഴ്ച വരുത്തിയതു മൂലം പദ്ധതി പരാജയപ്പെടുകയും 6,72,881/- രൂപയുടെ സാമ്പത്തിക ബാധ്യത ഉണ്ടാവുകയും ചെയ്തു. ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് സമർപ്പിച്ച മറുപടി

4.2 ആയുർ കളക്ടീവ് ഡയറി ഫാമിൽ കിടാരി വളർത്തൽ യൂണിറ്റ് ആരംഭിക്കുന്നതിലേക്കായി 1998-99 മുതൽ 2005-06 വരെ 12,89,984/- രൂപ ചെലവഴിച്ചിട്ടുള്ളതാണ് . 1998-99 ൽ സമർപ്പിച്ച പ്രോജക്ട് പ്രകാരം ഒരു കിടാരിക്ക്

2400/-രൂപയാണ് വില നിശ്ചയിച്ചിരുന്നത്. എന്നാൽ തുടർന്നുള്ള വർഷങ്ങളിൽ ടി ഇക്യൂ കിടാരിയെ ലഭിക്കാത്ത സാഹചര്യത്തിൽ 4500/-രൂപ മുതൽ 5000/- രൂപ വരെ ചെലവ് ചെയ്ത് കിടാരികളെ വാങ്ങേണ്ടി വരികയും ആയതിന്റെ തീറ്റ ചെലവുകളും അനുബന്ധ ചെലവുകളും പദ്ധതികൾ രൂപ കല്പന ചെയ്തതിനേക്കാൾ വർദ്ധിച്ചതിനാൽ ചെലവാക്കിയ തുക കിടാരി വില്പനയിൽ സമാഹരിക്കാൻ കഴിയാതെ വന്നതിനാലും പദ്ധതി 2005-06 നു ശേഷം തുടർന്ന് കൊണ്ടു പോകാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല.

സമിതി ആവശ്യപ്പെട്ട അധിക വിവരങ്ങൾ

4.3 മേൽ റിപ്പോർട്ട് പരിഗണിച്ച സമിതി താഴെ പറയുന്ന അധിക വിവരങ്ങൾ ആവശ്യപ്പെടുകയുണ്ടായി

1. പദ്ധതി പ്രകാരം എത്ര രൂപ ചെലവഴിച്ചു.
2. പദ്ധതി പ്രകാരം എത്ര കിടാരികളെ വാങ്ങി
3. പദ്ധതി പ്രകാരം കിടാരികളെ വിറ്റ വകയിൽ എത്രരൂപ ലഭിച്ചു.
4. ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിലേയ്ക്ക് എത്ര തുക തിരിച്ചടച്ചു ? ഇല്ലെങ്കിൽ എന്തു നടപടി സ്വീകരിച്ചു?
5. ഇപ്പോൾ പദ്ധതി നിലവിലുണ്ടോ ഇല്ലെങ്കിൽ കാരണമെന്ത്?

അന്വേഷണ റിപ്പോർട്ട്

4.4 കൊല്ലം ജില്ലാ ഡയറി ഡെവലപ്മെന്റ് ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ നിർവ്വഹണോദ്യോഗസ്ഥനായി 1998-99 വർഷം മുതൽ 2005-06 വരെയാണ്. കിടാരി വളർത്തൽ പദ്ധതിയായി ആയുർ കോ-ഓപ്പറേറ്റീവ് കളക്ടീവ് ഡയറി ഫാമിന് ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് വിവിധ ഗഡുക്കളിലായി 12,89,984/- രൂപ അനുവദിച്ചത്. 10 മാസം മുതൽ 15 മാസം വരെ പ്രായമുള്ള കിടാരികളെ വാങ്ങി ശാസ്ത്രീയമായി പരിചരണം നല്കി ഗർഭവതികളാക്കി കർഷകർക്ക് ന്യായ വിലയ്ക്ക് ഗുണമേന്മയുള്ള പശുക്കളെ നല്കുകയായിരുന്നു പദ്ധതിയുടെ ലക്ഷ്യം. ഈ പദ്ധതിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ആദ്യ പ്രോജക്ട് (1998-99) സംബന്ധിച്ച ഫയലുകളൊന്നും തന്നെ ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിലോ, ഡയറി ഡെവലപ്മെന്റ് ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ ഓഫീസിലോ, ആയുർ ഡയറി ഫാമിലോ ലഭ്യമായില്ല. ആയതിനാൽ ആദ്യ പ്രോജക്ടിൽ എന്തൊക്കെ നേട്ടങ്ങളാണ് ലക്ഷ്യമിട്ടിരുന്നതെന്ന് വ്യക്തമല്ല.

4.5 എന്നാൽ ഈ പദ്ധതിയുടെ 2002-03 ലെ പ്രോജക്ട് രേഖകളിൽ താഴെ പറയുന്ന ലക്ഷ്യങ്ങളാണ് നല്കിയിരിക്കുന്നത്.

1. ക്ഷീരോത്പാദനം വർദ്ധിപ്പിക്കുവാൻ നല്ല ജനസിൽപ്പെട്ട ഉല്പാദന ശേഷിയുള്ള പശുക്കളെ ലഭ്യമാക്കുക.
2. കിടാരികളുടെ ശാസ്ത്രീയ പരിപാലനത്തിലൂടെ ഉല്പാദന ശേഷി വർദ്ധിപ്പിക്കുക
3. ആയുർ കളക്ടീവ് ഡയറി ഫാമിലെ അടിസ്ഥാന സൗകര്യങ്ങൾ പരമാവധി പ്രയോജനപ്പെടുത്തുക.
4. ആയുർ കളക്ടീവ് ഡയറി ഫാമിലെ തൊഴിലാളികൾക്ക് തൊഴിൽ നൽകുക.
5. ക്ഷീരോല്പാദനം വർദ്ധിപ്പിക്കുക.

4.6 മേൽ പ്രസ്താവിച്ച ലക്ഷ്യങ്ങളിലൊന്നും തന്നെ ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് മുടക്കിയ തുക തിരികെ നൽകുന്നതായി സൂചനയില്ല. ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് നൽകുന്ന പദ്ധതി വിഹിതവും, ആയുർ ഡയറി ഫാമിന്റെ വിഹിതവും (പശുചെയ്യൽ സൗകര്യങ്ങൾ) സംയുക്തമായി ഉൾപ്പെടുത്തി ക്ഷീര കർഷകർക്ക് മേന്മയേറിയ പശുക്കളെ കുറഞ്ഞ വിലയിൽ ലഭ്യമാക്കുകയും ചെയ്യുക എന്നതായിരുന്നു ആത്യന്തികമായ ലക്ഷ്യം. ആയതിനാൽ ഈ പദ്ധതിയിൽ നിന്നും ലാഭം ഒന്നും തന്നെ പ്രതീക്ഷിക്കപ്പെടുന്നില്ല. 2005-06 വരെ ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിന്റെ പദ്ധതി വിഹിതം ലഭ്യമായിരുന്നു. പ്രസ്തുത കാലയളവു വരെ പദ്ധതി മുന്നോട്ട് പോകുകയും ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിന്റെ ധനസഹായം നിലച്ചതോടെ പദ്ധതി മുടങ്ങിയതായും വേണം അനുമാനിക്കാൻ.

4.7 പ്രത്യേക പർച്ചേസ് കമ്മിറ്റി രൂപീകരിച്ചാണ് കിടാരികളെ വാങ്ങുന്നത്. എല്ലാ കിടാരികളെയും ഇൻഷുർ ചെയ്യുകയും പോഷണം പരിപാലനം പ്രജനനം എന്നിവയിൽ ശാസ്ത്രീയ മാർഗ്ഗങ്ങൾ വെറ്ററിനറി ഡോക്ടറുടെ നേതൃത്വത്തിൽ അവലംബിക്കുകയും കൃത്രിമ ബീജാധാനത്തിലൂടെ ഗർഭവതികളാക്കിയ പശുക്കളെ , ബന്ധപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെയും സംഘം ഭരണസമിതി അംഗങ്ങളുടെയും സാന്നിധ്യത്തിൽ പരസ്യമായി ലേലം ചെയ്തു വിലക്കുകയുമാണ് ചെയ്തിരുന്നത്. ലേലത്തിലൂടെ ലഭിക്കുന്ന തുക അടുത്ത വർഷത്തെ പ്രോജക്ടുകളിലേക്ക് വകയിരുത്തുകയും ചെയ്തു പോന്നു. ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിലെ ഒരംഗം, കൊല്ലം ക്ഷീര വികസന വകുപ്പ് ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ എന്നിവരുടെ സമിതി പദ്ധതി മോണിറ്ററിംഗ് നടത്തുകയും പ്രോജക്ട് സംബന്ധിച്ച രജിസ്റ്ററുകൾ , കണക്കുകൾ വൗച്ചറുകൾ എന്നിവ ആയുർ ഡയറി ഫാം സൂക്ഷിച്ചുവരികയും ചെയ്യുന്നു.

ഡയറി ഹാജിന് ലഭിച്ച ഫണ്ടുകളും ചെലവുകളും സംബന്ധിച്ച സ്റ്റേറ്റ്മെന്റ്
 4.8 I. ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിൽ നിന്നുള്ള വരവ്

	വർഷം	തുക (രൂപയിൽ)
1.	1998-99	5,00,000
2.	1999-2000	1,50,000
3.	2000-2001	2,44,900
4.	2001-2002	1,11,084
5.	2002-2003	2,84,000
	ആകെ	12,89,984/-

II. ഡയറി ഫാം വാങ്ങി പരിപാലിച്ച് വില്പന നടത്തിയ കിടാരികളുടെ എണ്ണം

	വർഷം	കിടാരികളുടെ എണ്ണം	വില്പനയിൽ നിന്ന് ലഭിച്ച തുക (രൂപയിൽ)
1.	1998-99	50	3,05,652
2.	2001-02	10	77,500
3.	2003-04	20	2,33,951
	ആകെ	80	6,17,103

III. പദ്ധതി ചെലവ്

ക്രമ നം.	ഇനം	തുക
1.	കാലിത്തൊഴുത്ത് ആറ്റ കുറ്റപ്പണികൾ	39,600/-
2.	കിടാരികളുടെ വില	2,72,251/-
3.	കാലിത്തീറ്റ	7,70,695/-
4.	കൂലിച്ചെലവ്	4,77,150/-
5.	ചികിത്സ ചെലവ്	21,632.85
6.	വൈകാരികൾ, പൂല്ല്	1,32,802
7.	പുൽകൃഷി	40,982
8.	ജലസേചന സൗകര്യങ്ങൾ	49,518
	ആകെ	18,04,631/-

പദ്ധതി നീക്കിയിരിപ്പ് - 1,02,316/-

4.9 പ്രസ്തുത നീക്കിയിരിപ്പ് തുക ഡയറി ഫാം ഭരണ സമിതിയുടെ തീരുമാന പ്രകാരം ഡയറിഫാമിന്റെ വിവിധ ആവശ്യങ്ങൾക്കായി ചെലവഴിച്ചതായി കാണുന്നു.

4.10 കിടാരികളെ വാങ്ങി സംരക്ഷിച്ച് ഗർഭവേതികളാക്കി വില്പന നടത്തുമ്പോൾ ഗുണമേന്മയുള്ള പശുക്കളെ ന്യായ വിലയ്ക്കു കർഷകർക്ക് ലഭ്യമാക്കുക എന്നതിൽ കവിഞ്ഞ് ലാഭം നേടുക എന്നത് ലക്ഷ്യമാക്കുവാൻ കഴിയില്ല. കൂലിച്ചെലവും കാലിത്തീറ്റവിലയും മറ്റും കൂടി വരികയും ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് സഹായം കുറഞ്ഞു വരികയും ചെയ്ത സാഹചര്യത്തിൽ പദ്ധതി മുന്നോട്ട് കൊണ്ടു പോകാൻ കഴിയാത്തതിനാലാണ് പദ്ധതി അവസാനിപ്പിച്ചത്. പദ്ധതി പ്രവർത്തനങ്ങളെല്ലാം ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് ഡിവിഷൻ മെമ്പർ ചെയർമാനായിട്ടുള്ള സമിതി നിരന്തരമായി അവലോകനം നടത്തിയിരുന്നു. 12.01.1999 മുതൽ 18.10.2006 വരെ ഏതാണ്ട് 134 തവണ സമിതി ചേർന്നതായി മിനിട്സ് ബുക്കിൽ കാണുന്ന രേഖപ്പെടുത്തലുകളിൽ നിന്നും മനസ്സിലാക്കാം.

നിയമസഭാ സമിതി ആവശ്യപ്പെട്ട അധിക വിവരങ്ങൾക്ക് അന്വേഷണ സംഘം ശേഖരിച്ച വിവരങ്ങളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിലുള്ള മറുപടി

4.11

1. പദ്ധതി പ്രകാരം എത്ര രൂപ ചെലവഴിച്ചു ?

കിടാരി വളർത്തൽ പദ്ധതി പ്രകാരം ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് 12,89,984/- രൂപ ചെലവഴിച്ചു. മൊത്തം പദ്ധതി ചെലവ് 19,07,087/- രൂപയാണ്.

2. പദ്ധതി പ്രകാരം എത്ര കിടാരികളെ വാങ്ങി?

മൂന്ന് ഘട്ടങ്ങളിലായി 80 കിടാരികളെ വാങ്ങി. പരിഹാലിച്ച് ഗർഭവേതികളാക്കി വില്പന നടത്തി

3. പദ്ധതി പ്രകാരം കിടാരികളെ വളർത്തി വിറ്റ വകയിൽ എത്ര രൂപ ലഭിച്ചു?

മൂന്ന് ഘട്ടങ്ങളിലായി കിടാരികളെ വളർത്തി വിറ്റ വകയിൽ 6,17,103/- രൂപ ലഭിച്ചിട്ടുണ്ട്.

4. ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിലേക്ക് എത്ര തുക തിരിച്ചടച്ചു ? ഇല്ലെങ്കിൽ എന്തു നടപടി സ്വീകരിച്ചു ?

തുകയൊന്നും ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിലേയ്ക്ക് തിരിച്ചടച്ചിട്ടില്ല. ഓരോ ഘട്ടത്തിലും വരുന്ന നീക്കിയിരിപ്പ് തുക അടുത്ത ഘട്ടം പദ്ധതിയിലേയ്ക്ക് ഉപയോഗപ്പെടുത്തിയതായാണ് കാണുന്നത്. കൂടാതെ ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിലേയ്ക്ക് തുക തിരിച്ചടയ്ക്കുന്നതു സംബന്ധിച്ച നിബന്ധനകളൊന്നും, തുടർ പ്രോജക്ടുകളിൽ കാണുന്നില്ല (ആദ്യ പ്രോജക്ടിന്റെ (1998-99) ഫയൽ പരിശോധനയ്ക്ക് ലഭ്യമായില്ല)

5. ഇപ്പോൾ പദ്ധതി നിലവിലുണ്ടോ? ഇല്ലെങ്കിൽ കാരണമെന്ത്?

പദ്ധതി 2005-06 ൽ അവസാനിപ്പിച്ചു. പദ്ധതി അവസാനിച്ചപ്പോൾ 1,02,455/- രൂപ നീക്കിയിരുപ്പ് ഉണ്ടായിരുന്നു. ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിൽ പറയുന്നതിൽ നിന്നും വ്യത്യസ്തമായി ആയുർ കോ-ഓപ്പറേറ്റീവ് ഡയറി ഫാം ഇപ്പോഴും നല്ല നിലയിൽ പ്രവർത്തിച്ചു വരുന്നുണ്ട്. ഏതാണ്ട് അമ്പതോളം പശുക്കളെ പരിപാലിക്കുകയും ഉൽപാദിപ്പിക്കുന്ന പാൽ പ്രാദേശിക വില്പന നടത്തുകയും ചെയ്യുന്നു. ഡയറി ഫാമിന്റെ 2012-13 ലെ പ്രവർത്തന റിപ്പോർട്ടും കണക്കുകളുടെ പകർപ്പും ആഡിറ്റ് സർട്ടിഫിക്കറ്റും മെമ്മോറാണ്ടവും പ്രസ്തുത സൊസൈറ്റി പ്രവർത്തിക്കുന്നതിന്റെ തെളിവായി ഉള്ളടക്കം ചെയ്യുന്നു. കിടാരികളുടെ പരിപാലനചെലവ് ക്രമാതീതമായി വർദ്ധിച്ചതും ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിൽ നിന്നും ധനസഹായം നിലച്ചതുമാണ് പദ്ധതി നിന്നു പോകാൻ കാരണം. കിടാരികളെ വളർത്തി ഗർഭവതിയാക്കി വേണംവിലപന നടത്താൻ. എന്നാൽ പ്രോജക്ടിൽ കണക്കുകളിടയിൽ നിന്നും വ്യത്യസ്തമായി ചില കിടാരികൾ ഗർഭവതിയാകാൻ കാലതാമസം നേരിടുകയും, അതുകൊണ്ട് പരിപാലന ചെലവ് ഉദ്ദേശിച്ചതിനേക്കാൾ ഉയരാൻ ഇടയാക്കുകയും ചെയ്തു.

നിഗമനം

4.12 ആയുർ ഡയറി ഫാം മുഖാന്തിരം ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് നടപ്പിലാക്കിയ കിടാരി വളർത്തൽ പദ്ധതി, ലാഭോദ്യേശത്തോടെ നടപ്പിലാക്കിയ ഒരു പദ്ധതിയായി കാണേണ്ടതില്ല. ഡയറിഫാമിന്റെ സൗകര്യങ്ങൾ വർദ്ധിപ്പിക്കുക, തൊഴിൽ ദിനങ്ങൾ സൃഷ്ടിക്കപ്പെടുക, ക്ഷീര കർഷകർക്ക് ന്യായ വിലയിൽ ഗുണമേന്മയുള്ള പശുക്കളെ ലഭ്യമാക്കുക, ക്ഷീരോത്പാദനം വർദ്ധിപ്പിക്കുക എന്നീ ലക്ഷ്യങ്ങൾ പദ്ധതി നിറവേറ്റിയിട്ടുണ്ട്. ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് ധന സഹായം നിലച്ചതും, കിടാരി പരിപാലനത്തിലുണ്ടായ ഉയർന്ന ചെലവുകളും പദ്ധതി അവസാനിപ്പിക്കുന്നതിന് കാരണമായെങ്കിലും ക്ഷീര മേഖലയിൽ നടത്തിയ നിക്ഷേപം, ഫലദായകമായിരുന്നു എന്നതാണ് അന്തിമ വിശകലനത്തിൽ അനുമാനിക്കാവുന്നത്.

ആലപ്പുഴ ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് സംബന്ധിച്ച ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികകൾ

5. ആഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക 3.25(3), 2006-07 -ആലപ്പുഴ ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത്
ആലപ്പുഴ ജില്ലയിലെ എസ്.സി. സഹകരണ സംഘങ്ങൾക്ക് മെതിയന്ത്രം വാങ്ങി നൽകിയതിൽ 9,83,842/-യുടെ ധനദുർവിനിയോഗം സംബന്ധിച്ച്

ഓഡിറ്റ് പാഠ

5.1 ജില്ലയിലെ 20 പട്ടികജാതി സഹകരണസംഘങ്ങൾക്ക് മെതിയന്ത്രം വാങ്ങുവാൻ 2000-01 വർഷം പദ്ധതി തയ്യാറാക്കുകയും പ്രോജക്ട് നിർദ്ദേശങ്ങളിൽ നിന്ന് വ്യതിചലിച്ച് 25 മെതിയന്ത്രങ്ങൾക്കായി റെയ്ഡ്കോ, ആഗ്രോ ഇൻഡസ്ട്രിയൽ കോർപ്പറേഷൻ എന്നീ സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് 100% ൽ അധികം തുക 31.03.2001 ൽ മുൻകൂർ ആയി നൽകുകയും ചെയ്തു. 71479/- രൂപ നിരക്കിൽ 13 മെതിയന്ത്രങ്ങൾക്കായി 9,00,000/- രൂപ കൈപ്പറ്റിയ ആഗ്രോ-ഇൻഡസ്ട്രിയൽ കോർപ്പറേഷൻ രണ്ടു മെതിയന്ത്രങ്ങൾ മാത്രമാണ് സംഘങ്ങൾക്ക് നൽകിയത്. 12 മെതിയന്ത്രങ്ങൾക്ക് (6 എച്ച്.പി.) 61200/- രൂപ നിരക്കിൽ 734400/- രൂപ മാത്രം വേണമെന്നിരിക്കെ 9,00,000/- രൂപയാണ് റെയ്ഡ്കോയ്ക്ക് നൽകിയത്. എന്നാൽ അവർ 11 മെതിയന്ത്രങ്ങൾ മാത്രമാണ് സപ്ലൈ ചെയ്തത്. പദ്ധതിയുടെ പേരിൽ നടന്ന ഈ ഇടപാടിൽ റെയ്ഡ്കോയ്ക്കും ആഗ്രോ ഇൻഡസ്ട്രിയൽ കോർപ്പറേഷനുമായി അധികം നൽകിയ 983842/- രൂപ തിരികെ ഈടാക്കുവാൻ യാതൊരു നടപടിയും ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ല. കൂടാതെ മെതിയന്ത്രത്തിന്റെ ആവശ്യക്കാരായി 13 സംഘങ്ങൾ മാത്രമാണ് ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിനെ സമീപിച്ചിട്ടുള്ളത്. അങ്ങനെയിരിക്കെ ക്രമപ്രകാരമല്ലാതെ 25 മെതിയന്ത്രങ്ങൾക്ക് സപ്ലൈ ഓർഡർ നൽകുകയും മുൻകൂറായി പദ്ധതി തുക മുഴുവനും നൽകിയതല്ലാത്തതുകൊണ്ട് വ്യക്തമല്ല. അകയാൽ ഈ ഞെട്ടത്തിൽ ക്രമരഹിതമായി ചെലവഴിച്ച 9,83,842/- രൂപ ഉത്തരവാദിയായവരിൽ നിന്നും പലിശ സഹിതം ഈടാക്കേണ്ടതാണ്.

ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിന്റെ മറുപടി

5.2. 2000-01 പദ്ധതി പ്രകാരം പട്ടികജാതി സഹകരണ സംഘങ്ങൾക്ക് മെതിയന്ത്രങ്ങൾ വാങ്ങുന്നതിന് ഒമ്പതു ലക്ഷം രൂപ വീതം റെയ്ഡ് കോ കേരളാ ആഗ്രോ ഇൻഡസ്ട്രീസ് കോർപ്പറേഷൻ എന്നീ സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് 31.03.2001 ൽ മുൻകൂറായി അനുവദിച്ചിരുന്നു. റെയ്ഡ്കോ പട്ടികജാതി സഹകരണ സംഘങ്ങൾക്ക് യന്ത്രങ്ങൾ നൽകുകയും ബാക്കി നിൽപ്പ് തുകയായ 175820/- രൂപ 10.10.2007 ൽ തിരിച്ച് അടയ്ക്കുകയും ചെയ്തു. എന്നാൽ പലിശ ഒടുക്കുവാൻ ബാധ്യസ്ഥനല്ലെന്നും ആയത് ഒഴിവാക്കുന്നതിനായി സർക്കാരിനോട് ആവശ്യപ്പെടുകയും ചെയ്തു. ടി ആവശ്യം സർക്കാർ നിരാകരിച്ചതിനെ തുടർന്ന് റെയ്ഡ്കോ ഹൈക്കോടതിയിൽ ഡബ്ലിയു.പി.(സി) 6867 നമ്പരായി കേസ് ഹയൽ ചെയ്തിരിക്കുകയാണ്.

5.3 കേരള ആഗ്രോ ഇൻഡസ്ട്രീസ് കോർപ്പറേഷനെതിരെ 686542/- രൂപ 12 പലിശ സഹിതം അടക്കുന്നതിനായി 01.06.01 ന് രജിസ്ട്രേഡ് കത്ത് നല്കി. 30.11.2007 ൽ ആർ.ആർ. നടപടി സ്വീകരിച്ചു. ഇതിനെതിരെ ടി സമാപനം സർക്കാരിനെ സമീപിക്കുകയും 25.05.2010 ലെ കത്ത് പ്രകാരം സംസ്ഥാനത്തെ തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് കൃഷിയന്ത്രങ്ങൾ, മാലിന്യ സംസ്കരണ യന്ത്ര സാമഗ്രികൾ, ബയോഗ്യാസ് പ്ലാന്റുകൾ, സോളിഡ് വെയ്സ്റ്റ് ട്രീറ്റ്മെന്റ് പ്ലാന്റുകൾ തുടങ്ങിയവ നിർമ്മിച്ച് നൽകിയ വകയിൽ 2 കോടി രൂപയിൽ അധികം ലഭിക്കുവാൻ ഉള്ളതിനാൽ ടി തുക തിരിച്ച് അടക്കുന്നതിന് സാവകാശം നൽകണമെന്നും ആർ.ആർ. നിർത്തിവെയ്ക്കണമെന്നും ആവശ്യപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്.

അന്വേഷണ റിപ്പോർട്ട്

5.4 ആലപ്പുഴ ജില്ലയിലെ 25 എസ്.സി. സൊസൈറ്റികൾക്ക് മെതിയന്ത്രം നൽകുന്നതിന് ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് 31.03.01 ലെ 2(1)തീരുമാന പ്രകാരം പദ്ധതി അംഗീകരിക്കുകയുണ്ടായി. 31.03.01 ലെ സെക്രട്ടറിയുടെ D3-2445/2000 ഉത്തരവ് പ്രകാരം 9 ലക്ഷം രൂപ വീതം 3 കേരള ആഗ്രോ ഇൻഡസ്ട്രീസ് കോർപ്പറേഷനും റെയ്ഡ്കോയും അഡ്വാൻസായി അനുവദിച്ചു നൽകിയ തുക സംബന്ധിച്ച വിശദമായ സ്റ്റേറ്റ്മെന്റ് താഴെ ചേർക്കുന്നു.

ക്രമ നം.	1	2
സ്ഥാപനം	ആഗ്രോ ഇൻഡസ്ട്രീസ് കോർപ്പറേഷൻ	റെയ്ഡ്കോ
അഡ്വാൻസ് നൽകിയ തുക	9,00,000	9,00,000
മെതിയന്ത്രങ്ങളുടെ എണ്ണം	13	12
സപ്ലൈ ചെയ്ത മെതിയന്ത്രങ്ങളുടെ എണ്ണം	3	11
ചെലവായ തുക	2,13,858/-	6,80,680/-
ബാക്കി നില്പ്	6,86,142/-	2,19,320/-
പലിശ (31.03.01)	8,23,370	6,61,502/-
അഡ്ജസ്റ്റ്മെന്റ്		43,500
തിരിച്ചടച്ചത്		175820
ആകെ ബാധ്യത	15,09,512/-	6,61,502/-

* ഒക്തകരീ കടിവെള്ള പദ്ധതിയ്ക്കാവശ്യമായ വാട്ടർ ടാങ്ക് സപ്ലൈ ചെയ്ത വകയിൽ റെയ്ഡ്കോയ്ക്ക് ചെല്ലാനുള്ള 43,500/- രൂപ ബാക്കി നിലവിലുള്ള തുകയിൽ നിന്നും ക്രമപ്പെടുത്തുന്നതിന് 12.01.2014 ലെ III(4) നം തീരുമാന പ്രകാരം കൗൺസിൽ അംഗീകാരം നല്കി (Date of adjustment 10.10.2007).

5.5 റെയ്ഡ്കോയിൽ നിന്നും തിരികെ ലഭിക്കേണ്ടിയിരുന്ന തുക 2,19,320/- രൂപ 31.03.01 മുതൽ 10.10.2007 വരെ അനധികൃതമായി റെയ്ഡ്കോയിൽ നിന്നതിനാൽ പ്രസ്തുത കാലയളവിലേയ്ക്കുള്ള പലിശ കൂടി അടയ്ക്കുവാൻ റെയ്ഡ്കോയ്ക്ക് നോട്ടീസ് നല്കിയെങ്കിലും അവർ WP(C) No. 6867/2009 മുഖാന്തിരം കോടതിയെ സമീപിക്കുകയാണുണ്ടായത്. പ്രസ്തുത തുകയ്ക്ക് പലിശ നല്കാതിരിക്കുന്നതിന് കാരണമായി റെയ്ഡ്കോ പറയുന്നത്, മെതിയന്ത്രങ്ങൾ സപ്ലൈ ചെയ്യുന്നതിന് തയ്യാറായിരുന്നെങ്കിലും ജില്ലാപഞ്ചായത്ത് നല്കിയ ഗുണഭോക്തൃ സംഘങ്ങൾ മെതിയന്ത്രം കൈപ്പറ്റാൻ വിസമ്മതിച്ചു എന്നതാണ്. എന്നാൽ ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് അവകാശപ്പെടുന്നത്, കൃത്യ സമയത്ത് മെതിയന്ത്രം സപ്ലൈ ചെയ്യുന്നതിന് റെയ്ഡ്കോയ്ക്ക് കഴിഞ്ഞില്ല എന്നതുമാണ് ഇരു വിഭാഗത്തിന്റെയും വാദമുഖങ്ങൾ. എന്തുതന്നെയായാലും വിശദമായ ആവശ്യകതാ പരിശോധനയ്ക്ക് (Need Assessment) ശേഷമല്ല പ്രസ്തുത പദ്ധതി രൂപീകരിച്ചത്. തെരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ട പല സമിതികളും മെതിയന്ത്രം ഏറ്റെടുക്കുന്നതിൽ വിമുഖത കാണിച്ചുവന്നത് യാഥാർത്ഥ്യം തന്നെയാണ്. ഈ വിഷയത്തിൽ റെയ്ഡ്കോ അടയ്ക്കേണ്ടതിൽ സമ്മർദ്ദിച്ചു നിട്ട് ഹാർജി WP(C) 6867/2009-ൽ അന്തിമ വിധി ലഭ്യമാകുന്നതുവരെ തുടർനടപടികൾ സ്വീകരിക്കാനാവാത്ത സാഹചര്യമാണുള്ളത്.

5.6 കേരള അഗ്രോ ഇൻഡസ്ട്രീസ് കോർപ്പറേഷനിൽ നിന്ന് 6,86,142/- രൂപയും പ്രസ്തുത തുകയ്ക്ക് 12% നിരക്കിലുള്ള പലിശ (8,23,370/- രൂപ) യും ചേർത്ത് ആകെ 15,09,512/- രൂപ ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിൽ വരാനുണ്ട്. പ്രസ്തുത തുക തിരികെ പിടിക്കുന്നതിനായി 30.11.2007 ൽ R.R. നടപടികൾ ആരംഭിച്ചിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ മറ്റു തദ്ദേശ സ്വയം ഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളിൽ നിന്ന് കോർപ്പറേഷന് രണ്ടു കോടിയിലധികം തുക കിട്ടിയിട്ടുണ്ടെന്നും, പ്രസ്തുത തുക തിരിച്ചടയ്ക്കാൻ സാവകാശം നല്ലവൻ ആവശ്യപ്പെട്ടുകൊണ്ട് സർക്കാരിനെ സമീപിച്ചുവെങ്കിലും സർക്കാർ അനുമതി നല്കുകയുണ്ടായില്ല. ആയതിനാൽ, R.R. മുഖാന്തിരം കോർപ്പറേഷനിൽ നിന്നും കിട്ടാനുള്ള തുക ലഭ്യമാകുന്നതിൽ അമാന്തം കാണിക്കേണ്ടതില്ല. R.R. സംബന്ധിച്ച നിലവിലുള്ള അവസ്ഥ ഹയലിൽ നിന്നും ലഭ്യമാകുന്നില്ല.

പശ്ചിമ ബംഗാൾ സംസ്ഥാന സർക്കാർ

5.7 കേരള അഗ്രോ ഇൻഡസ്ട്രീസ് കോർപ്പറേഷനിലും, റെയ്ഡ്കോയിലും മുൻകൂർ ചെയ്ത തുക തിരികെ വസൂലാക്കുന്നതിനു വീഴ്ച വരുത്തിയ ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെ പേരു വിവരവും, സേവനകാലവും, ഇപ്പോഴത്തെ ലാവണം ഇവർക്കെതിരെ സ്വീകരിച്ച നടപടികൾ എന്നിവ സംബന്ധിച്ച റിപ്പോർട്ട്.

5.8 പ്രസ്തുത കാലയളവിൽ ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് സേവനമനുഷ്ഠിച്ച സെക്രട്ടറിമാരുടെ വിശദാംശങ്ങൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

ക്രമ നം.	സെക്രട്ടറിയുടെ പേര്	സേവന കാലയളവ്		ഇപ്പോഴത്തെ ലാവണം	സ്വീകരിച്ച നടപടി
		From	To		
1.	കെ.കെ. ശശിധരൻ	16.11.2002	04.09.2003	വിരമിച്ചു	ഇല്ല
2.	ടി.ജി. ഗോപാലകൃഷ്ണൻ	04.09.2003	18.08.2004	വിരമിച്ചു	ഇല്ല
3.	പദ്മകുമാരി	19.08.04	31.08.2004	വിരമിച്ചു	ഇല്ല
4.	ജി. അനന്തപദ്മനാഭപിള്ള	01.09.2004	28.06.2005	വിരമിച്ചു	ഇല്ല
5.	പി.കെ. മോഹനൻ	29.06.2005	30.11.2008	വിരമിച്ചു	ഇല്ല

നിഗമനം

5.9 പട്ടികജാതി-സഹകരണ സംഘങ്ങൾക്കായി 25 മെതിയന്ത്രങ്ങൾ വിതരണം ചെയ്യുന്നതിനായി റെയ്ഡ്കോയും, കേരള അഗ്രോ ഇൻഡസ്ട്രീയൽ കോർപ്പറേഷനും 9 ലക്ഷം രൂപ വീതം 18 ലക്ഷം രൂപ അഡ്വാൻസ് ആയി നൽകിയത് ചട്ടവിരുദ്ധമാണ്. കരാർ പ്രകാരമുള്ള സമയ പരിധിയുള്ളിൽ മെതിയന്ത്രങ്ങൾ വിതരണം ചെയ്യാതിരുന്നിട്ടും തുക തിരികെ ഈടാക്കുന്നതിന് ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് ഫലപ്രദമായ നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചില്ല. ഓഡിറ്റ് പരാമർശം വന്നതിനു ശേഷമാണ് ഈ ദിശയിൽ നടപടികളുണ്ടായത്. റെയ്ഡ്കോയിൽ നിന്നും തുക വസൂലാക്കിയെങ്കിലും പലിശ ബാക്കി നിലക്കുന്നു. റെയ്ഡ്കോ നൽകിയ റിട്ട് ഹർജിയിൽ തീർപ്പുണ്ടാകുന്നതുവരെ ഇക്കാര്യത്തിൽ നടപടിയൊന്നും സ്വീകരിക്കാനാവില്ല. കൂടാതെ അഗ്രോ ഇൻഡസ്ട്രീസ് കോർപ്പറേഷനെതിരെ R.R.നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചു വരുന്നു. ഈ ഘട്ടത്തിൽ പ്രസ്തുത നടപടികൾ തീർപ്പാക്കുന്നതിനുള്ള സാമ്പത്തിക സഹായം നൽകാവുന്നതും ഈ വിധത്തിൽ പണം തിരികെ പിടിക്കുവാൻ കഴിയാത്ത പക്ഷം ഉത്തരവാദികളായ ഉദ്യോഗസ്ഥരിൽ നിന്നും തിരികെ പിടിക്കുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ ആലോചിക്കാവുന്നതുമാണ്.

ഘണ്ഡിക 3.25.4 - ആലപ്പുഴ ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത്

6. മൈത്രി ഭവന നിർമ്മാണ പദ്ധതി-ഭൗതിക ലക്ഷ്യം എത്രത്തോളം കൈവരിച്ചു എന്നതിന് രേഖയില്ല.

ഓഡിറ്റ് ഘണ്ഡിക

6.1 മൈത്രി ഭവന നിർമ്മാണ പദ്ധതി പ്രകാരം ജില്ലയിലെ ദുർബല വിഭാഗത്തിലെ ~~പുനരധിവാസക്കാക്കൾക്ക്~~ വീടു നൽകു എന്ന ലക്ഷ്യത്തോടെ 97-98, 98-99, 99-2000 കാലയളവിൽ വിവിധ നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥർ വഴി 39,904,000/- രൂപ ഭവന നിർമ്മാണ ബോർഡിൽ നിക്ഷേപിച്ചിട്ടും മുഴുവൻ തുകയും ധനസഹായം ഗുണഭോക്താക്കൾക്ക് നൽകി പദ്ധതി പൂർത്തീകരിക്കാതെ ബോർഡ് ഈ പദ്ധതി പൂർണ്ണമായും ഉപേക്ഷിച്ചിരിക്കുകയാണ്. നാളിതുവരെ എത്ര വീട് ഇവ ഏത് പദ്ധതി പ്രകാരം നിർമ്മിച്ചുവെന്ന് യാതൊരു രേഖയും ഭവന നിർമ്മാണ ബോർഡ് ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിന് കൈമാറിയിട്ടില്ല. പദ്ധതി പണം ഭവന നിർമ്മാണബോർഡിൽ ഒടുക്കിയതല്ലാതെ ചെലവഴിച്ച തുകയിൽ ഗുണഭോക്താക്കൾക്ക് എത്രമാത്രം ധനസഹായം ബോർഡ് നൽകിയെന്നോ എത്ര വീടുകൾ പൂർത്തീകരിച്ചുവെന്നോ ഭാഗികമായി ധനസഹായം വാങ്ങിയ ഗുണഭോക്താക്കൾ എത്രയെന്നതിനോ ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിൽ യാതൊരു രേഖയുമില്ല.

ഈടാതെ ഈ പദ്ധതി പ്രകാരം ഗുണഭോക്തൃ വിഹിതം അടച്ചവർക്ക് വീടു നൽകുന്നതിനായി ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് ആരംഭിച്ച പുതിയ മൈത്രി ഭവന നിർമ്മാണ പദ്ധതിയ്ക്ക് ഭവന നിർമ്മാണ ബോർഡ് മടക്കി നല്ലൊരു ഏക്കർ പാഞ്ഞ തുകയും നൽകിയിട്ടില്ല. ചെലവഴിക്കാൻ ബാക്കിയുള്ള തുകയ്ക്ക് ഭവന നിർമ്മാണ ബോർഡിൽ നിന്നും സത്യര നടപടി സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണ്.

ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് സമർപ്പിച്ച നടപടി

6.2 ആലപ്പുഴ ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് വിവിധ നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥർ മുഖാന്തിരം മൈത്രി ഭവന പദ്ധതിയ്ക്കായി 1997-98 മുതൽ 1999-2000 വരെ കേരള സംസ്ഥാന ഭവന നിർമ്മാണ ബോർഡിൽ 4,05,27,500/- രൂപ നിക്ഷേപിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഈ തുകയുടെ വിനിയോഗ സാക്ഷ്യ പത്രം ഭവന നിർമ്മാണ പുരോഗതി റിപ്പോർട്ട്, ബാക്കി നില്ക്കുന്ന തുകയുടെ വിവരം എന്നിവ ഭവനനിർമ്മാണ ബോർഡിന്റെ ജില്ലാ ഓഫീസിൽ നിന്നും ലഭിച്ചിട്ടുണ്ട്.

സമിതി ആവശ്യപ്പെട്ട അധിക വിവരങ്ങൾ
6.3

1. മൈത്രി ഭവന പദ്ധതി പ്രകാരം എത്ര വീടുകൾ പണിതു നൽകി?
2. പ്രസ്തുത വീടുകൾക്കായി എത്ര രൂപ ചെലവഴിച്ചു.
3. പദ്ധതി അടങ്കൽ എത്രയായിരുന്നു.

4. ഗുണഭോക്താക്കൾ ആരോടെയൊന്നിരുന്ന. അവരുടെ പേരും വിലാസവും ലഭ്യമാക്കുക.

അന്വേഷണ റിപ്പോർട്ട്

6.4 സംസ്ഥാന സർക്കാരിന്റെ പ്രത്യേക നിർദ്ദേശ പ്രകാരം കേരള സംസ്ഥാന ഭവന നിർമ്മാണബോർഡ് എറ്റെടുത്തു നടപ്പിലാക്കിയ ഭവന നിർമ്മാണ പദ്ധതിയാണ് മൈത്രി ഭവന പദ്ധതി. പ്രസ്തുത പദ്ധതി പ്രകാരം ഒരു ഭവനത്തിന്റെ നിർമ്മാണത്തിനായി ബോർഡ് 28,000/- രൂപയാണ് ഗുണഭോക്താവിന് വായ്പയായി ലഭ്യമാക്കുന്നത്. ഈ തുകയിൽ 9000/- രൂപ സർക്കാർ സബ്സിഡിയായി നൽകുന്നു. ബാക്കിയുള്ള 19,000/- രൂപ മുതലും പലിശയുമായി 158 രൂപയുടെ 168 ഉല്പാദന ഗഡുക്കളായാണ് ബോർഡിലേക്ക് ഗുണഭോക്താവ് അടച്ചു വീട്ടേണ്ടത്. എന്നാൽ വായ്പാപേക്ഷകനെ, പഞ്ചായത്തുകളോ വ്യക്തികളോ മറ്റു സ്വന്തം സംഘടനകളോ സ്പോൺസർ ചെയ്യുന്ന പക്ഷം 12,500/- രൂപ ഒറ്റത്തവണയായി സ്വീകരിച്ച്, വായ്പക്കാരനെ തിരിച്ചടവിൽ നിന്നും പൂർണ്ണമായി ഒഴിവാക്കുകയും ചെയ്യും. സർക്കാർ സബ്സിഡി ഉൾപ്പെടെയുള്ള 28,000/- രൂപ മൂന്ന് ഗഡുക്കളായി (9000 + 10000+19000) ആണ് വായ്പാക്കാരന് നൽകിയിരുന്നത്.

6.5 1997-98,98-99,99-2000 വർഷങ്ങളിലായി ആലപ്പുഴ ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിലെ വിവിധ നിർവ്വഹണോദ്യോഗസ്ഥർ താഴെ പറയുന്ന പ്രകാരം ഭവന നിർമ്മാണ ബോർഡിൽ തുക ഒടുക്കുകയുണ്ടായി.

നിർവ്വഹണോദ്യോഗസ്ഥൻ	ഭവന നിർമ്മാണ ബോർഡിൽ നിക്ഷേപിച്ച തുക (രൂപ)			
	1997-98	1998-99	1999-2000	ആകെ
അസിസ്റ്റന്റ് ഡവലപ്മെന്റ് കമ്മീഷണർ	52,12,500	5,46,000	63,22,500	1,20,81,000
		1,66,30,000		1,66,30,000
ജില്ലാ പട്ടികജാതി വികസന ഓഫീസർ		88,74,000	20,00,000	1,08,74,000
ജില്ലാ വനിതാക്ഷേമ ഓഫീസർ		6,23,500	3,19,000	9,42,500
				ആകെ
				4,05,27,500

6.6 മേൽ സൂചിപ്പിച്ച പട്ടികയിലെ എ.ഡി.സി (ജനറൽ) നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥനായി ഭവന നിർമ്മാണ ബോർഡിൽ അടച്ചിട്ടുള്ള ആമ്പിറ്റി ഡെപ്പോസിറ്റായ 2,87,11,000/- രൂപ സംബന്ധിച്ച് വിഷയങ്ങളാണ് ഓഫീസ് പരാമർശത്തിലുള്ളതെങ്കിലും മറ്റു നിർമ്മാണ ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെ വിഹിതം (1,18,16,500/0 രൂപ) ഭവന നിർമ്മാണ ബോർഡിന്റെ കണക്കുകളിൽ രേഖപ്പെടുത്തി കാണുന്നില്ല ഭവന നിർമ്മാണ ബോർഡ് നല്ലിയ യൂട്ടിലൈസേഷൻ സർട്ടിഫിക്കറ്റ് പ്രകാരം പദ്ധതി നിർവ്വഹണം സംബന്ധിച്ച് താഴെ പറയുന്ന വസ്തുതകളാണ് ലഭ്യമായിരിക്കുന്നത്:

പഞ്ചായത്ത് നല്ലിയ അമ്പിറ്റി ഡെപ്പോസിറ്റ് തുക (എ.ഡി.സി - ജനറൽ)	2,87,11,000/- രൂപ
ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് സ്റ്റോൺസർ ചെയ്യ അപേക്ഷകരുടെ എണ്ണം	2281/-
ലഭ്യമായ വായ്പ അപേക്ഷകരുടെ എണ്ണം	2192/-
വായ്പ അനുവദിച്ച അപേക്ഷകരുടെ എണ്ണം	1912/-
ഒന്നാം ഗഡു വായ്പ നല്ലിയത് (9000 രൂപ വിതം)	1912/-
രണ്ടാം ഗഡു വായ്പ നല്ലിയത് (10,000/- രൂപ വിതം)	1912/-
മൂന്നാം ഗഡു വായ്പ നല്ലിയത് (9,000/- രൂപ വിതം)	1585/-
തിരികെ നൽകേണ്ട തുക	46,33,500/- രൂപ

6.7 ഭവന നിർമ്മാണ ബോർഡ് സമർപ്പിച്ച രേഖകൾ പ്രകാരം 366 പേരുടെ 12,500/- രൂപ ക്രമത്തിലും 3 ആളുകൾക്ക് (പട്ടികജാതി) 19,500/- ക്രമത്തിലും ആകെ 46,33,500/- രൂപ ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിനു തിരികെ നൽകാനുണ്ട്. പ്രസ്തുത തുക നൽകുന്നതിന് ഇപ്പോഴത്തെ ബോർഡിന്റെ സാമ്പത്തിക സ്ഥിതിയിൽ കഴിയാതെ വന്നിട്ടുണ്ടെന്നും ഈ വിഷയം സർക്കാർ തലത്തിൽ പരിഗണിച്ചുവരികയാണെന്നും ബോർഡ് അറിയിക്കുകയുണ്ടായി. എല്ലാ ഗുണഭോക്താക്കളുടെയും പേരും മേൽ വിലാസവും, ബോർഡിന്റെ ജില്ലാ ഓഫീസിൽ ലഭ്യമല്ലെന്നും, അവ ശേഖരിക്കുന്നതിന് അല്പം സാവകാശം അനുവദിക്കണമെന്നും, ബോർഡ് ആലപ്പുഴ ജില്ലാ ഓഫീസിന് പ്രതിനിധികൾ ആവശ്യപ്പെടുകയുണ്ടായി.

6.8 സമിതി ആവശ്യപ്പെട്ട അധിക വിവരങ്ങൾക്ക് അന്വേഷണ സംഘം ശേഖരിച്ച് രേഖകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിലുള്ള മറുപടി

1. മൈത്രി ഭവന പദ്ധതി പ്രകാരം എത്ര വീടുകൾ പണിതു നല്കി ?

1585 വീടുകൾക്ക് പൂർണ്ണ ധനസഹായവും (മൂന്ന് ഗഡുക്കൾ) 1912 വീടുകൾക്ക് ഭാഗിക ധനസഹായവും (രണ്ട് ഗഡുക്കൾ) നല്കിയിട്ടുണ്ട്.

2. പ്രസ്തുത വീടുകൾക്കായി എത്ര രൂപ ചെലവഴിച്ചു?

ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് (എ.ഡി.സി-ജനറൽ) മുഖാന്തിരം നല്കി അന്വിറ്റി ഡെപോസിറ്റായ 2,87,11,000/- രൂപയിൽ 2,40,77,500/- രൂപ ചെലവഴിക്കുകയുണ്ടായി.

3. പദ്ധതി അടങ്കൽ എത്രയായിരുന്നു.

(എ.ഡി.സി-ജനറൽ) മുഖാന്തിരം നടപ്പിലാക്കിയ പദ്ധതിയുടെ അടങ്കൽ 2,87,11,000/- രൂപയാണ്.

4. ഗുണഭോക്താക്കൾ ആരൊക്കെയായിരുന്നു. അവരുടെ പേരും വിലാസവും ലഭ്യമാക്കുക.

ഗുണഭോക്താക്കൾ സംബന്ധിച്ച എണ്ണം മാത്രമേ ലഭ്യമായിട്ടുള്ളൂ. ഗുണഭോക്താക്കൾ ആലപ്പുഴ ജില്ല മുഴുവനായും വ്യാപിച്ചു കിടക്കുന്നതിനാൽ, പേരും വിലാസവും ശേഖരിച്ചു നല്കുന്നതിന് ഭവന നിർമ്മാണ ബോർഡ് സാവകാശം ആവശ്യപ്പെട്ടിരിക്കുകയാണ്.

നിഗമനം

6.9 ആലപ്പുഴ ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് എഡിസി (ജനറൽ) മുഖാന്തിരം നടപ്പിലാക്കുവാനായി അന്വിറ്റി ഡെപോസിറ്റായി ഭവന നിർമ്മാണ ബോർഡിൽ അടച്ച 2,87,11,000/- രൂപയിൽ 1585 പേർക്കു പൂർണ്ണ ഗഡുക്കൾ ധന സഹായമായും 1912 പേർക്ക് രണ്ടു ഗഡുക്കൾ ധനസഹായമായും വിതരണം ചെയ്യുകയുണ്ടായി. ഈ ഇനത്തിൽ 46,33,500/- രൂപ ബോർഡിൽ നിന്നും തിരികെ ലഭിക്കുവാനുണ്ട്. ഈ തുക തിരികെ നല്കുന്നതിന് മോശമായ സാമ്പത്തികാവസ്ഥയിൽ ബോർഡിനു കഴിയാത്ത സാഹചര്യമാണുള്ളത്. കൂടാതെ ഇക്കാര്യം ബോർഡ് സർക്കാരിന്റെ പരിഗണനയ്ക്ക് അയച്ചിരിക്കുകയുമാണ്. ഈ വിഷയത്തിൽ സർക്കാർ തലത്തിൽ ഉരുത്തിരിയുന്ന തീരുമാനങ്ങൾ അടിസ്ഥാനപ്പെടുത്തി മാത്രമേ അന്തിമമായ ക്രമപ്പെടുത്തൽ സാധ്യമാവുകയുള്ളൂ.

6.10 അന്വേഷണത്തിൽ വ്യക്തമായ മറ്റൊരു പ്രശ്നം എഡിസി(ജനറൽ) -യെ

പുറത്തു മറ്റു രണ്ടു നിർവ്വഹണ ഉപാധികൾ കൂടി ജില്ലാ പട്ടിക ജാതി വികസന ഓഫീസറും, ജില്ലാ വനിതാ ക്ഷേമ ഓഫീസറും -ഒവന നിർമ്മാണ ബോർഡിൽ 1,18,16,500/- രൂപ നിക്ഷേപിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഇതു സംബന്ധിച്ച പദ്ധതി രേഖകൾ ഒന്നും തന്നെ ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിൽ ലഭ്യമല്ല. ഈ തുക ഭവന നിർമ്മാണ ബോർഡിന്റെ കണക്കിലും കാണാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല. ഈ തുക സംബന്ധിച്ച യഥാർത്ഥ വിവരങ്ങൾ വിശദമായ ഓഡിറ്റിലൂടെ മാത്രമേ കണ്ടെത്താൻ കഴിയുകയുള്ളൂ. ഇതു സംബന്ധിച്ച മുഴുവൻ രേഖകളും ഓഡിറ്റിന് ഹാജരാകുവാൻ ഭവന നിർമ്മാണ ബോർഡിന് നിർദ്ദേശം നല്കേണ്ടതാണ്.

7. ഖണ്ഡിക 3.25(5)-ആലപ്പുഴ ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത്

7.1 " ഗവൺമെന്റ് സ്കൂളുകൾക്ക് ബഞ്ചം ഡസ്സം നല്കിയ ഇനത്തിൽ 2,15,100/- രൂപയുടെ സാധനങ്ങൾ സ്റ്റോക്കിൽ എടുക്കുകയോ വിതരണം ചെയ്യുകയോ ചെയ്തിട്ടില്ല."

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

7.2 2004-05 വർഷം 20 ലക്ഷം രൂപയ്ക്ക് സാങ്കേതികാനുമതി ലഭിച്ച ഈ പദ്ധതിയ്ക്കായി 2996520/- രൂപ ചെലവഴിച്ചിട്ടുണ്ട്. ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിന്റെ അധികാര പരിധിയിൽ ഉൾപ്പെടാത്ത യു.പി. സ്കൂളുകൾക്കും ഫർണ്ണിച്ചർ നല്കിയിട്ടുണ്ട്. ഡസ്സ് ഒന്നിന് 2060/- രൂപ നിരക്കിൽ 520 ഡസ്സം ബഞ്ച് ഒന്നിന് 1524/- രൂപ നിരക്കിൽ 520 ബഞ്ചം സിഡ്കോയിൽ നിന്ന് വാങ്ങിയതായും ഇതിന് ആവശ്യമായ തുക ചെലവഴിച്ചതുമായാണ് രേഖ. എന്നാൽ ഇപ്രകാരം വാങ്ങിയതിൽ 65 ഡസ്സം 50 ബഞ്ചം സ്റ്റോക്കിൽ എടുത്തതായോ ആർക്കെങ്കിലും നല്കിയതായോ രേഖയിലില്ല. ആകയാൽ സ്റ്റോക്കിലെടുത്ത് വിതരണം നടത്താതിരുന്ന സാധനങ്ങളുടെ വിലയിനത്തിൽ 215100/- രൂപ ഓഡിറ്റിൽ അനുവദിക്കുന്നില്ല. സാങ്കേതികാനുമതി തുകയ്ക്കുപരിയായി ചെലവിട്ട 996520/- രൂപയ്ക്ക് സാധൂകരണം ലഭിച്ചതായും കാണുന്നില്ല.

ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് സമർപ്പിച്ച മറുപടി

7.3 ഗവൺമെന്റ് സ്കൂളുകൾക്ക് നല്കിയ ബഞ്ചിന്റെയും ഡസ്സിന്റെയും കൈപ്പറ്റ് രസീത് സ്കൂളുകളിൽ നിന്നും ശേഖരിച്ച് ഹയലിൽ സൂക്ഷിച്ചിട്ടുണ്ട്. ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിന്റെ നിയന്ത്രണത്തിലുള്ള സർക്കാർ ഹൈസ്കൂൾ/ഹയർസെക്കന്ററി സ്കൂളുകളോട് അനുബന്ധിച്ചുള്ള യുപി വിഭാഗത്തിന് നിലവിൽ ഡസ്സം ബഞ്ചും ലഭ്യമാക്കാതിരുന്നതിനാൽ ഹൈസ്കൂളുകൾ/ഹയർ സെക്കന്ററി സ്കൂളുകൾക്ക് അനുവദിച്ച ഫർണ്ണിച്ചർ യുപി വിഭാഗത്തിനു കൂടി നല്കുകയാണുണ്ടായത്. ഓരോ വർഷവും ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് സ്കൂളുകൾക്ക് നല്കുന്ന ഫർണ്ണിച്ചറിന്റെ വിവരങ്ങൾ സ്റ്റോക്ക് രജിസ്റ്ററിൽ രേഖപ്പെടുത്തി സൂക്ഷിച്ചിട്ടുണ്ട്.

സമിതി ആവശ്യപ്പെട്ട അധിക വിവരങ്ങൾ

7.4

1. ഈ പദ്ധതി നടപ്പിലാക്കിയത് ഏതു കാലയളവിലാണ് ?
2. വാങ്ങിച്ച സാധനങ്ങളുടെ സ്റ്റോക്ക് രജിസ്റ്റർ സൂക്ഷിച്ചിട്ടുണ്ടോ?
3. ഡസ്സം ബഞ്ചും സൂളുകളിൽ വിതരണം ചെയ്തിട്ടുണ്ടോ ? സൂളുകളുടെ പേര് വിവരം ലഭ്യമാക്കുക.

അന്വേഷണ റിപ്പോർട്ട്

7.5 ആലപ്പുഴ ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിനു കീഴിൽ വരുന്ന സർക്കാർ ഹൈസ്കൂളുകൾക്ക് ബഞ്ച്, ഡസ്സ്, അലമാര, കമ്പ്യൂട്ടർ ടേബിൾ, മേശ മുതലായ ഫർണിച്ചർ ഇനങ്ങൾ വിതരണം നടത്തുന്ന പദ്ധതി ഏറ്റെടുക്കുകയുണ്ടായി. പ്രസ്തുത ഫർണിച്ചറുകൾ 2005 ജൂൺ മാസത്തിലും ഓഗസ്റ്റ് മാസത്തിലും ഒക്ടോബർ മാസത്തിലുമായി മൂന്ന് ഘട്ടമായിട്ടാണ് വിതരണം ചെയ്തത്. സിഡ്കോയിൽ നിന്നുമാണ് ഫർണിച്ചറുകൾ വാങ്ങിയത്. 30.06.2005 ലെ 37202 നം. ഇൻവോയ്സ് പ്രകാരം 230 ബഞ്ചുകൾക്ക് യൂണിറ്റൊന്നിന് ~~1526 + VAT~~ നിരക്കിലും 230 ഡസ്സുകൾ യൂണിറ്റൊന്നിന് 1939+VAT നിരക്കിലുമാണ് വാങ്ങൽ നടത്തിയത്. ഈ വാങ്ങലിന് മൊത്തം 8,96,540/- രൂപ ചെലവഴിക്കുകയുണ്ടായി. 30.09.2005 ലെ ഇൻവോയ്സ് നം. 413 പ്രകാരം 22,91,991/- രൂപയും ചെലവഴിച്ചിട്ടുണ്ട്. താഴെപ്പറയുന്ന നിരക്കിലും അളവിലുമാണ് വാങ്ങൽ നടത്തിയത്.

ക്രമ നം.	ഇനം	VAT	യൂണിറ്റ് വില	എണ്ണം	ആകെ തുക
1.	Teak Wood Almirah (180x90x45 cm)	12.5%	15,013	40	6,75,585/-
2.	Teak Wood Plain Table (90x60x75)	12.5%	2634	360	10,66,770/-
3.	Anjili Wood Bench (180x30x45cm)	12.5%	1526	141	242062

4.	Angli Wood Desk (100x42.5x75)	12.5%	1939	141	307574
					22,91,991/-

7.6 രണ്ടു പർച്ചേസുകളും ഒരേ നിരക്കിൽ തന്നെ നടത്തിയതായിട്ടാണ് രേഖകളിൽ നിന്നും മനസ്സിലാക്കാൻ കഴിയുന്നത്. ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് 2005 ൽ നടത്തിയ മുഴുവൻ ഫർണിച്ചർ സമാഹരണങ്ങളും സ്റ്റോക്ക് രജിസ്റ്ററിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയതായും ഫർണിച്ചർ വിതരണം നടത്തിയതു സംബന്ധിച്ച രേഖപ്പെടുത്തലുകൾ സ്റ്റോക്ക് രജിസ്റ്ററിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയതായും പരിശോധനയിൽ നിന്നും വ്യക്തമായിട്ടുണ്ട്. കൂടാതെ ഫർണിച്ചറുകൾ ലഭിച്ചതായുള്ള കൈപ്പറ്റ രസീതി എല്ലാ സ്കൂൾ ഹെഡ്മാസ്റ്റർ/പ്രിൻസിപ്പാൾമാരിൽ നിന്നും ലഭ്യമാക്കി ഫയലിൽ സൂക്ഷിച്ചിട്ടുണ്ട്. ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് നേരിട്ടാണ് പർച്ചേയ്സ് നടത്തിയതെങ്കിലും സിഡ്കോ സ്കൂളുകളിൽ നേരിട്ടാണ് വിതരണം നടത്തിയത്. കൈപ്പറ്റ രസീതികൾ വിതരണക്കാർ വാങ്ങി ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിൽ എല്പിക്കുകയാണുണ്ടായത്. ഇക്കാരണം കൊണ്ടാവാം ഓഡിറ്റ് വേളയിൽ സ്റ്റോക്ക് രജിസ്റ്ററിൽ രേഖപ്പെടുത്തലുകൾ ഇല്ലാതിരുന്നത്. എന്നാൽ ഇപ്പോൾ പ്രസ്തുത പ്രോജക്ടുമായി ബന്ധപ്പെട്ട രേഖകളെല്ലാം ക്രമപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളതായി പരിശോധനയിൽ ബോധ്യപ്പെടുകയുണ്ടായി.

സമിതി ആവശ്യപ്പെട്ട അധിക വിവരങ്ങൾക്ക് അന്വേഷണത്തിൽ ലഭ്യമായ രേഖകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ നല്കുന്ന മറുപടി

7.7

1. ഈ പദ്ധതി നടപ്പിലാക്കിയത് ഏതു കാലയളവിലാണ്
2004-05 കാലഘട്ടത്തിലെ പ്രോജക്ടാണ്. 06/2005, 8/2005, 10/2005 എന്നീ മാസങ്ങളിലായി മൂന്ന് ഘട്ടങ്ങളിലായാണ് ഫർണിച്ചറുകൾ വിതരണം ചെയ്തത്.

2. വാങ്ങിച്ച സാധനങ്ങളുടെ സ്റ്റോക്ക് രജിസ്റ്റർ സൂക്ഷിച്ചിട്ടുണ്ടോ?
സ്റ്റോക്ക് രജിസ്റ്റർ കൃത്യമായി രേഖപ്പെടുത്തലുകൾ നടത്തി സൂക്ഷിച്ചിട്ടുണ്ട്

3. ഡസ്കും ബഞ്ചും സ്കൂളുകളിൽ വിതരണം ചെയ്തിട്ടുണ്ടോ ? സ്കൂളുകളുടെ പേര് വിവരം ലഭ്യമാക്കുക.

സ്കൂളുകളിൽ നിന്നുള്ള കൈപ്പറ്റ രസീതികൾ ഫയലിൽ കാണുന്നുണ്ട്. ഫർണിച്ചറുകൾ വിതരണം ചെയ്ത സ്കൂളുകളുടെ ലിസ്റ്റ് താഴെ ചേർക്കുന്നു.

1. ഗവൺമെന്റ് എച്ച്.എസ്.എസ്.വലിയഴിക്കൽ

2. ഗവൺമെന്റ് എച്ച്.എസ്.മംഗലം
3. ഗവൺമെന്റ് എച്ച്.എസ്.ആയാപറമ്പ്
4. ഗവൺമെന്റ് എം.ബി.എച്ച്.എസ്.എസ്. ഹരിപ്പാട്
5. ഗവൺമെന്റ് ഗേൾസ് എച്ച്.എസ്.എസ്.ഹരിപ്പാട്
6. ഗവൺമെന്റ് എച്ച്.എസ്.വിയപ്പുരം
7. ഗവൺമെന്റ് എച്ച്.എസ്.പറവൂർ
8. ഗവൺമെന്റ് എച്ച്.എസ്.അമ്പലപ്പുഴ
9. പി.എം.ജി.എച്ച്.എസ്.എസ് അമ്പലപ്പുഴ
10. ഗവൺമെന്റ് എച്ച്.എസ്.പൊളത്തെ
11. ഗവൺമെന്റ് എച്ച്.എസ്., തിരുനെല്ലൂർ
12. ഗവൺമെന്റ് എച്ച്.എസ്.വയലാർ
13. ഗവൺമെന്റ് എച്ച്.എസ്. കലവൂർ
14. ഗവൺമെന്റ് എച്ച്.എസ്.ചാരമംഗലം
15. ഗവൺമെന്റ് എച്ച്.എസ്.അരൂർ
16. സംസ്കൃത എച്ച്.എസ്, ചാരമംഗലം
17. എച്ച്.എസ്.ചന്തിരൂർ
18. റീജിയണൽ ഫിഷറീസ് ടെക്നിക്കൽ സ്കൂൾ,അർത്തൂങ്കൽ
19. ഗവൺമെന്റ് എച്ച്.എസ്.കോടംതുരുത്ത്

20. ഗവൺമെന്റ് എച്ച്.എസ്.പെരുമ്പള്ളം
21. ഗവൺമെന്റ് എച്ച്.എസ്.പട്ടണക്കാട് സൗത്ത്
22. ഗവൺമെന്റ് എച്ച്.എസ്.ചേർത്തല സൗത്ത്
23. ഗവൺമെന്റ് എച്ച്.എസ്.,എസ്.എൽ. പുരം
24. ഗവൺമെന്റ് എച്ച്.എസ്.തേവറ്റുവട്ടം
25. ഗവൺമെന്റ് എച്ച്.എസ്.മണ്ണഞ്ചേരി
26. ഗവൺമെന്റ് എച്ച്.എസ്.തണ്ണീർമുക്കം
27. ഗവൺമെന്റ് എച്ച്.എസ്. കരുമാടി
28. എ.റ്റി.വി. എച്ച്.എസ്, മങ്കൊമ്പ്
29. ഗവൺമെന്റ് എച്ച്.എസ്. തലവടി
30. ഗവൺമെന്റ് എച്ച്.എസ്.തെക്കേക്കര
31. ഗവൺമെന്റ് എച്ച്.എസ്.കപ്പപ്പുറം
32. ഗവൺമെന്റ് എച്ച്.എസ്.കിടങ്ങാട്

- 33. ഗവൺമെന്റ് എച്ച്.എസ്.കൊടുപ്പുന്ന
- 34. ഗവൺമെന്റ് എച്ച്.എസ്.എസ്. മുളക്കുഴ
- 35. ഗവൺമെന്റ് എച്ച്.എസ്.പുലിയൂർ
- 36. ഗവൺമെന്റ് എച്ച്.എസ്.എസ്. കുന്നം
- 37. ഗവൺമെന്റ് എച്ച്.എസ്.ഇറവങ്കര
- 38. ഗവൺമെന്റ് എച്ച്.എസ്.എസ്, ബുധന്തർ
- 39. ഗവൺമെന്റ് എച്ച്.എസ്.തിരുവണ്ടൂർ
- 40. ഗവൺമെന്റ് എച്ച്.എസ്.രാമപുരം
- 41. ഗവൺമെന്റ് എസ്.വി.എച്ച്.എസ്, കടശ്ശുനാട്
- 42. ഗവൺമെന്റ് എച്ച്.എസ്.ആല
- 43. ഗവൺമെന്റ് എച്ച്.എസ്.പയ്യന്നല്ലൂർ
- 44. കെ.കെ.എം.ജി.എച്ച്.എസ്.ഇലിപ്പക്കുളം
- 45. ഗവൺമെന്റ് എച്ച്.എസ്.ചുനക്കര
- 46. ഗവൺമെന്റ് എച്ച്.എസ്.തഴക്കര

നിഗമനം

7.8 2004-05 വർഷത്തെ വാർഷിക പദ്ധതിയിലുൾപ്പെടുത്തി ആലപ്പുഴ ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് മൂന്ന് ഘട്ടങ്ങളിലായി നടത്തിയ ഹർണ്ണിച്ചർ വിതരണത്തിൽ ക്രമക്കേടുകൾ ഒന്നും തന്നെ അന്വേഷണത്തിൽ കാണാൻ കഴിഞ്ഞില്ല. ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിൽ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ച സ്റ്റോക്ക് രജിസ്റ്ററിന്റെയും, ഗുണഭോക്താക്കളുടെ ലിസ്റ്റും കൈപ്പറ്റ് രസീതിയും ഫയലിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. ആയതിനാൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക ഉപേക്ഷിക്കാവുന്നതാണ്.

8. ഖണ്ഡിക 3.25(6)- ആലപ്പുഴ ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത്- കാട്ടൂർ വാഴക്കുട്ടം- പുനതണ്ടാം പറവ് കല്പക് നിർമ്മാണം ക്രമവിരുദ്ധമായി ഭക്ഷ്യ ധാന്യം അധികം നൽകിയത്.

ആഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

8.1 1999-2000 വർഷം ഇ.എ.എസ്. പദ്ധതിയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തി 4,45,000/- രൂപയുടെ എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കി ഗുണഭോക്തൃ സമിതി മുഖേന പ്രസ്തുത വർക്ക് ആരംഭിച്ചുവെങ്കിലും കൺവീനർ 136148/-രൂപയുടെ പണി മാത്രം നടത്തുകയും അസിസ്റ്റന്റ് എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയറുടെ നിർദ്ദേശത്തെ മറികടന്ന് മുഖവൻ തുകയും 19.07.2001 ൽ കൺവീനർക്ക് നൽകുകയും ചെയ്തു. കൺവീനറുടെ 28.03.2003 ലെ

അപേക്ഷയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഈ വേല തുടർന്ന് നടത്തുന്നതിനായി 430,000/- രൂപയുടെ പുതുക്കിയ എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കുകയും ആയത് എസ്.ജി.ആർ.വൈ പദ്ധതിയിൽപ്പെടുത്തി തുടർന്ന് നടത്തുകയും ചെയ്തു. ഈ വേലയ്ക്ക് 700 തൊഴിലാളികൾക്കായി 7000 കിലോഗ്രാം ഭക്ഷ്യധാന്യം ആവശ്യമുണ്ടെന്നും അതു വിതരണം ചെയ്യുവാൻ നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്നാവശ്യപ്പെട്ട് എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ 13.11.03 ൽ സെക്രട്ടറിക്ക് കത്തയച്ചുവെങ്കിലും 700 കി.ഗ്രാം അരിക്ക് പകരം 70000 കി.ഗ്രാം അരിയുടെ ഇന്റർസ്റ്റാൻഡിംഗ് ഡി.ആർ.ഡി.എ പ്രോജക്ട് ഓഫീസർക്ക് 26.11.03 ൽ ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി നൽകിയത്. അതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ 70000 കി.ഗ്രാം അരി എഫ്.സി.ഐ.യിൽ നിന്നും കൺവീനർക്ക് നൽകിയിട്ടുണ്ട്. 63000 കിലോഗ്രാം അരി അധികം നൽകിയത് ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുവെങ്കിലും അധികം വാങ്ങിയ അരി തിരികെ നൽകണമെന്നാവശ്യപ്പെട്ട് കൺവീനർക്ക് ഒരു കത്ത് നൽകിയതല്ലാതെ യാതൊരു തുടർ നടപടിയും സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ല. മേൽ നടപടി വഴി സർക്കാരിനണ്ടായ നഷ്ടം 7,78,050/- രൂപ പലിശ സഹിതം ഉത്തരവാദിയായ ഉദ്യോഗസ്ഥരിൽ നിന്നും ഈടാക്കാൻ നടപടി സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണ്.

ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് സമർപ്പിച്ച മാർപടി

8.2 ശ്രീ. ജി. രവീന്ദ്രൻ കൺവീനറായി എസ്.ജി.ആർ.വൈ. പദ്ധതിയിലുൾപ്പെടുത്തി ഏറ്റെടുത്ത ടി പ്രവൃത്തിക്ക് 63,000 കി.ഗ്രാം ഭക്ഷ്യധാന്യം അധികം നൽകുകയുണ്ടായി. ശ്രീ. രവീന്ദ്രൻ മരണമടഞ്ഞ സാഹചര്യത്തിൽ സഹോദരനായ ശ്രീ. ചന്ദ്രബാബു ഏറ്റെടുത്തിരുന്ന 3 പ്രവൃത്തികളുടെ അന്തിമ ബില്ലുകളിൽ നിന്നും 23420 കി.ഗ്രാം ഭക്ഷ്യധാന്യം ക്രമീകരിക്കുകയുണ്ടായി. ടി 3 പ്രവൃത്തികളുടെ അന്തിമ ബിൽ പ്രകാരം 23420 കി.ഗ്രാം ഭക്ഷ്യ ധാന്യം 6.20 രൂപ നിരക്കിൽ ക്രമീകരിച്ചതിനു ശേഷം 271021/- രൂപ ശ്രീ. ചന്ദ്ര ബാബുവിന് ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് നൽകുന്നുണ്ട്. ശേഷിക്കുന്ന 39580 കി.ഗ്രാം.ഭക്ഷ്യ ധാന്യത്തിന്റെ വിലയാണ് ബാധ്യതയായി നിലനില്ക്കുന്നത്. ആയത് 6.20 രൂപ നിരക്കിൽ വകയിരുത്തിയാൽ 245396/- രൂപ ടിയാനിൽ നിന്ന് ഈടാക്കേണ്ടതായിട്ടുണ്ട്. ശ്രീ. ചന്ദ്രബാബുവിന് അന്തിമ ബിൽ പ്രകാരം ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിൽ നിന്ന് നൽകാനുള്ള 271021/- രൂപയിൽ നിന്നും ക്രമീകരിച്ചാൽ ശേഷിക്കുന്ന 25625/- രൂപ ശ്രീ. ചന്ദ്രബാബുവിന് നല്ലൊരു ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിൽ മുതൽക്കൂട്ടാവുന്നതാണ്. അന്നത്തെ മാർക്കറ്റ് റേറ്റായ കിലോഗ്രാമിന് 13.10/- നിരക്കിൽ ഈടാക്കാതെ സബ്സിഡി നിരക്കായ 6.20 രൂപ നിരക്കിൽ മാത്രം ഉത്തരവാദിയായ കൺവീനറിൽ നിന്നും ഈടാക്കാൻ അനുവദിക്കണമെന്ന് കാണിച്ച് ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് സർക്കാരിനോടപേക്ഷിക്കുകയുണ്ടായി. എന്നാൽ സർക്കാർ അനുവാദം നൽകിയിട്ടില്ല.

സമിതി അവശ്യപ്പെട്ട അധിക വിവരങ്ങൾ
8.3

1. അനുവദനീയമായ അളവിൽ കൂടുതൽ അരി നല്ലിയ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ ആരാണ്? അദ്ദേഹത്തിനെതിരെ സ്വീകരിച്ച നടപടി?
2. സർക്കാരിനുണ്ടായ നഷ്ടം പലിശ സഹിതം തിരികെ പിടിക്കാൻ നടപടി സ്വീകരിക്കാത്തതെന്തുകൊണ്ടാണ്?

അന്വേഷണ റിപ്പോർട്ട്

4 ആലപ്പുഴ ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് 1999-2000 ൽ കൂലിക്ക് ക്ഷേണം പദ്ധതിയിൽപ്പെടുത്തി, മാരാതിക്കളും ഡിവിഷനിൽ മാരാതിക്കളും തെക്ക് ഗ്രാമ പഞ്ചായത്ത് വാളക്കുട്ടം പുനതണ്ടാം പറമ്പ് കല്ലക് നിർമ്മാണം എന്ന പ്രവൃത്തി നടത്തുകയുണ്ടായി. പ്രസ്തുത പ്രവൃത്തിയുടെ കൺവീനറായിരുന്ന ശ്രീ. ജി. രവീന്ദ്രൻ പുനതണ്ടാം പറമ്പ് കാട്ടൂർ എന്നയാൾക്ക് ചട്ടപ്രകാരം അർഹതയുള്ള 7 ടൺ ഭക്ഷ്യധാന്യം നൽകുന്നതിനു പകരം 03.12.2003 ൽ 70 ടൺ ഭക്ഷ്യധാന്യം (അരി) നൽകുകയുണ്ടായി.

8.5 പ്രസ്തുത പ്രവൃത്തിയുടെ മേൽ നോട്ടം വഹിച്ചിരുന്ന എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ 7 മെട്രിക് ടൺ ഭക്ഷ്യധാന്യം നൽകുന്നതിനാണ് ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിനോട്

~~അഭ്യർത്ഥിച്ചിരുന്നത്. എന്നാൽ 7 മെട്രിക് ടൺ എന്നതിനെ ക്വിന്റലിലേയ്ക്ക് മാറ്റി എഴുതിയപ്പോൾ ഫയൽ കൈകാര്യം ചെയ്തിരുന്ന ക്ലർക്ക് (ശ്രീ. സൈനൻ UDC) 70 ക്വിന്റൽ എന്നതിനു പകരം 700 ക്വിന്റൽ എന്ന് തെറ്റായി രേഖപ്പെടുത്തുകയും പ്രസ്തുത തെറ്റ് ഉന്നതോദ്യോഗസ്ഥരുടെയും ശ്രദ്ധയിൽ പെടാതെ പോവുകയും 700 ക്വിന്റൽ (70,000Kg) ധാന്യത്തിനുള്ള ഇൻഡന്റ് കൺവീനർക്ക് റീ അലോട്ട് ചെയ്ത നല്ലകയും ചെയ്തു. ഇപ്രകാരം വന്നു ഭവിച്ച പിഴക്ക് മനപ്പൂർവ്വമായി ഉണ്ടായതല്ലെന്നും, മെട്രിക് ടൺ ക്വിന്റലിലേയ്ക്ക് പരിവർത്തനം ചെയ്തതിൽ വന്ന നോട്ടപിഴക്കൊന്നും ബന്ധപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥരും, ജില്ലാ പഞ്ചായത്തും വിശദീകരണം നൽകിയിട്ടുണ്ട്.~~

8.6 70,000 Kg ധാന്യത്തിനുള്ള അലോട്ട്മെന്റ് ലഭിച്ച കൺവീനർ തനിക്കു ചിലി അലോട്ട്മെന്റിലുള്ള പൊരുത്തക്കേട്, അധികൃതരുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തുകയോ ന്യം തിരികെ നൽകുകയോ ചെയ്തില്ല. ഫയലിൽ സംഭവിച്ച പിഴവ് മനപ്പൂർവ്വമല്ലെന്ന പദത്തിന് സംശയത്തിന്റെ ആനുകൂല്യം നൽകണമെങ്കിലും, അർഹമായതിന്റെ പത്തിരട്ടി ധാന്യം ലഭിച്ചത് കൺവീനറുടെ ശ്രദ്ധയിൽ വരാതിരിക്കുകയില്ല. പ്രസ്തുത ക്രമക്കേട് ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് കണ്ടെത്തി നോട്ടീസ് നൽകുന്നതുവരെ ക്രമക്കേട് ഒളിപ്പിക്കുവാനാണ് ശ്രമം

8.7 ക്രമക്കേട് ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടതിനെ തുടർന്ന് അധികം നല്ലീയ ധാന്യത്തിന് ഉല്പാദനം തകർന്നുപോയി. തിരിച്ചു പിടിക്കുവാൻ ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് നോട്ടീസ് നൽകുകയുണ്ടായി. എന്നാൽ ഇതിനിടയിൽ കൺവീനർ ശ്രീ. ജി. രവീന്ദ്രൻ മരണപ്പെടുകയുണ്ടായി. അദ്ദേഹത്തിന്റെ സഹോദരൻ ശ്രീ. ചന്ദ്രബാബു പ്രസ്തുത ബാധ്യത ഏറ്റെടുക്കാൻ തയ്യാറാണെന്ന് സമ്മത പത്രം നൽകുകയും, അദ്ദേഹം കൺവീനറായിരുന്ന മാരാതികളെ തെക്ക് പഞ്ചായത്തിലെ ഉദയാ സ്റ്റുഡിയോ-റാണി തിയേറ്റർ റോഡ് പുനരുദ്ധാരണം, ഹരിജൻ കോളനി ബർണ്ണാഡ് ജംഗ്ഷൻ റോഡ് പുനരുദ്ധാരണം എന്നീ പ്രവൃത്തികളുടെ ബില്ലിൽ നിന്നും കുറവു ചെയ്യുവാൻ അനുവദിക്കുകയും ചെയ്തു. മേൽ പ്രസ്താവിച്ചതു പ്രകാരം ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് ഉത്തരവ് നൽകുകയും ചെയ്തു (SG/559/2000 തീയതി 20.02.2010)

8.8 ഈ ഇനത്തിൽ സർക്കാർ നിർദ്ദേശ പ്രകാരം കിലോഗ്രാമിന് 13.10 രൂപ നിരക്കിൽ കണക്കാക്കുകയും നാളിതുവരെയുള്ള പലിശ 18% നിരക്കിൽ കണക്കാക്കുകയും പലിശ കൂടി ഉൾപ്പെടുത്തുകയും ചെയ്യുന്നതുള്ള തുക പൂർണ്ണമായും ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിലേക്ക് വസൂലാക്കിയിട്ടില്ല. ഈ തുക അടവാക്കുന്നതിനായി ശ്രീ. ചന്ദ്രബാബുവിന് നോട്ടീസ് നൽകിയിട്ടുണ്ട്. ഇതിനെതിരെ ശ്രീ. ചന്ദ്രബാബു കോടതിയെ സമീപിച്ചതായി അറിയാൻ കഴിഞ്ഞു.

8.9 ശ്രീ. ജി. രവീന്ദ്രന്റെ ബാധ്യത സഹോദരനായ ശ്രീ. ചന്ദ്രബാബുവിന്റെ പ്രവൃത്തികളിൽ നിന്നും കുറവു ചെയ്തത്, അദ്ദേഹത്തിന്റെ സമ്മതപ്രകാരമാണെങ്കിൽ

~~പോലും ചട്ട വിരുദ്ധമാണ്. ശ്രീ. ചന്ദ്രബാബുവിന് വേണമെങ്കിൽ പണമായി പ്രസ്തുത~~
 ബാധ്യത പഞ്ചായത്തിൽ ഒടുക്കാമായിരുന്നു. എന്നാൽ അദ്ദേഹത്തിന്റെ പ്രവൃത്തികളുടെ ബില്ലുകളിൽ നിന്ന് കുറവു ചെയ്യുന്നത് ചട്ടപ്രകാരം നിലനില്ക്കുന്നതല്ല. നിയമപരമായ ചട്ടങ്ങളിന് വെളിയിൽ നടത്തുന്ന ഇത്തരം ഒത്തു തീർപ്പുകൾ അനുവദിക്കാവുന്നതല്ല. മാത്രമല്ല ഇത്തരം സെറ്റിൽമെന്റുകൾ ഭാവിയിലുണ്ടായേക്കാവുന്ന വ്യവഹാരങ്ങളിൽ കോടതി മുമ്പാകെ ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിന്റെ വാദങ്ങൾ ദുർബലമാക്കുകയും ചെയ്യും. ചട്ട ലംഘനങ്ങൾക്കും പരിഹാരമുണ്ടാക്കേണ്ടതും ചട്ടങ്ങളിൽ നിന്നും തന്നെ വേണം. കൂടാതെ ശ്രീ. ചന്ദ്രബാബു ഇപ്പോൾ കോടതിയിൽ നൽകിയ പരാതിയിൽ, അദ്ദേഹത്തിന്റെ സമ്മതം ഇല്ലാതെയാണ് ജില്ലാപഞ്ചായത്ത് കിഴിവുകൾ വരുത്തിയതെന്ന് ആരോപിക്കുകയും ചെയ്യുന്നു. ഒരു പക്ഷേ, മനപ്പൂർവ്വമല്ലാതിരുന്ന പിഴകൊണ്ട് ജില്ലാ പഞ്ചായത്തുദ്യോഗസ്ഥർക്ക് തെറ്റു സംഭവിച്ചതാകാമെങ്കിലും തെറ്റു കണ്ടെത്തിയതിനു ശേഷവും അതു പരിഹരിക്കുന്നതിന് സമ്മത ബന്ധിതമായി പ്രവർത്തിക്കുന്നതിൽ ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് പരാജയപ്പെട്ടു. ബാധ്യതക്കാരനിൽ നിന്നും നഷ്ടപ്പെട്ട തുക പലിശ സഹിതം പൂർണ്ണമായി തിരികെ പിടിക്കാൻ കഴിയാത്ത സാഹചര്യത്തിൽ, ബന്ധപ്പെട്ട ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് ഉദ്യോഗസ്ഥർ ബാധ്യസ്ഥരാകുന്നതാണ്.

സ്ഥിതി അവശ്യപ്പെട്ട അധിക വിവരങ്ങൾക്ക് അന്വേഷണത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ലഭ്യമായ മറുപടി

8.10

1. അനുവദനീയമായ അളവിൽ കൂടുതൽ അരി നൽകിയ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ ആരാണ്? അദ്ദേഹത്തിനെതിരെ സ്വീകരിച്ച നടപടി?

തെറ്റായി ഇൻഡസ്റ്റ് തയ്യാറാക്കി നൽകിയതിനത്തരവാദികളായത് താഴെ പേര് ചേർക്കുന്ന ഉദ്യോഗസ്ഥരാണ്.

- a. ശ്രീ. ടി.ജി. ഗോപാലകൃഷ്ണൻ, സെക്രട്ടറി
- b. ശ്രീമതി ജയശ്രീ, ഹെഡ്ക്ലർക്ക്.
- c. ശ്രീമതി പ്രശോഭന, യു.ഡി.ക്ലർക്ക്
- d. ശ്രീമതി സൈനൻ, യു.ഡി.ക്ലർക്ക്

2. സർക്കാരിനണ്ടായ നഷ്ടം പലിശ സഹിതം തിരികെ പിടിക്കാൻ നടപടി സ്വീകരിക്കാത്തതെന്തുകൊണ്ടാണ്?

സർക്കാരിന് നഷ്ടപ്പെട്ട തുക ഭാഗികമായി തിരികെ ലഭിച്ചിട്ടുണ്ട്. ബാക്കി നിലക്കണ തുക അടവാക്കുവാൻ ശ്രീ. ചന്ദ്ര ബാബുവിന് നോട്ടീസ് നൽകിയിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ പ്രസ്തുത നോട്ടീസിനെതിരെ അദ്ദേഹം കോടതിയെ സ്ഥിരപിച്ചിരിക്കുകയാണ്. ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് ഉദ്യോഗസ്ഥർക്ക് ബാധ്യത കാണിച്ചുകൊണ്ട് നോട്ടീസ് നൽകിയിട്ടുണ്ടെങ്കിലും, തുടർ നടപടികളൊന്നും തന്നെ ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ല. നിഗമനം

8.11 ക്രമക്കേടിന് ഉത്തരവാദികളായ ഉദ്യോഗസ്ഥർക്കെതിരെ ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് ആത്മാർത്ഥമായ റിക്കവറി നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്നതായി കാണുന്നില്ല. ഇക്കാര്യത്തിൽ ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് സമ്പൂർണ്ണ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണ്.

9. ഖണ്ഡിക 3.25 (7) - ആലപ്പുഴ ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് 7 പാട ശേഖര സമിതികൾക്ക് പെട്ടിയും പഴയും നല്ലിയതിലെ ക്രമക്കേടുകൾ

9.1 മേൽ പരാമർശിച്ച ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക സംബന്ധിക്കുന്ന യാതൊരുവിധ രേഖകളോ ഫയലുകളോ പരിശോധനയ്ക്കു ലഭ്യമാക്കുവാൻ ആലപ്പുഴ ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിനു സാധിച്ചിട്ടില്ല. ആയതിനാൽ ഈ വിഷയത്തിൽ അന്വേഷണം നടത്തുവാൻ സാധിച്ചിട്ടില്ല.

©

കേരള നിയമസഭാ സെക്രട്ടേറിയറ്റ്

2020

കേരള നിയമസഭാ പ്രിന്റിംഗ് പ്രസ്സ്