

©  
കേരള നിയമസഭാ സെക്രട്ടേറിയറ്റ്  
2021

കേരള നിയമസഭാ പ്രിന്റിംഗ് പ്രസ്സ്.



പതിനാലാം കേരള നിയമസഭ

ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റി  
(2019-2021)

എഴുപത്തിയൊൻപതാമത് റിപ്പോർട്ട്  
(2021 ജനുവരി മാസം 21-ാം തീയതി സഭയിൽ സമർപ്പിച്ചത്)

[സമിതി (2011-2014)-യുടെ ഒന്നാമത് റിപ്പോർട്ടിന്മേലുള്ള  
ആക്ഷൻ ടേക്കൺ റിപ്പോർട്ട്]

കേരള നിയമസഭാ സെക്രട്ടേറിയറ്റ്

തിരുവനന്തപുരം

2021

പതിനാലാം കേരള നിയമസഭ

**ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റി  
(2019-2021)**

എഴുപത്തിയാൻപതാമത് റിപ്പോർട്ട്  
(2021 ജനുവരി മാസം 21-ാം തീയതി സഭയിൽ സമർപ്പിച്ചത്)

[സമിതി (2011-2014)-യുടെ ഒന്നാമത് റിപ്പോർട്ടിന്മേലുള്ള  
ആക്ഷൻ ടേക്കൺ റിപ്പോർട്ട്]

ഉള്ളടക്കം

പേജ്

സമിതിയുടെ ഘടന	:	v
മുഖവുര	:	vii
റിപ്പോർട്ട്	:	1
അനുബന്ധം		
പ്രധാനപ്പെട്ട നിഗമനങ്ങളും/തുടർശിപാർശകളും	:	31

ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റി  
(2019-2021)

ഘടന

അദ്ധ്യക്ഷൻ:

ശ്രീ. കെ. സുരേഷ് കുറുപ്പ്.

അംഗങ്ങൾ:

ശ്രീ. കെ. വി. അബ്ദുൾ ഖാദർ

ശ്രീ. ടി. എ. അഹമ്മദ് കബീർ

ശ്രീ. അനിൽ അക്കര

ശ്രീമതി ഇ. എസ്. ബിജിമോൾ

ശ്രീ. വി. കെ. സി. മമ്മത് കോയ

ഡോ. എം. കെ. മുനീർ

ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ്

\* ശ്രീ. തോമസ് ചാണ്ടി

\*\* ശ്രീ. കെ. വി. വിജയദാസ്

\*\*\* ശ്രീ. എൻ. വിജയൻ പിള്ള.

നിയമസഭാ സെക്രട്ടേറിയറ്റ്:

ശ്രീ. എസ്. വി. ഉണ്ണികൃഷ്ണൻ നായർ, സെക്രട്ടറി

ശ്രീ. ത്രിദീപ് കെ. ജി., ജോയിന്റ് സെക്രട്ടറി

ശ്രീമതി എ. വി. ജോസഫൈൻ, ഡെപ്യൂട്ടി സെക്രട്ടറി

ശ്രീ. ജയകുമാർ ജി., അണ്ടർ സെക്രട്ടറി.

---

\* 2019 ഡിസംബർ മാസം 20-ാം തീയതി നിര്യാതനായി

\*\* 2021 ജനുവരി മാസം 18-ാം തീയതി നിര്യാതനായി.

\*\*\* 2020 മാർച്ച് മാസം 8-ാം തീയതി നിര്യാതനായി.

മുഖവുര

ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റിയുടെ അദ്ധ്യക്ഷനായ ഞാൻ, സമിതിയുടെ നിയോഗാനുസരണം സമിതി (2019-2021) യുടെ 79-ാമത് റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കുന്നു.

ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റി (2011-2014)-യുടെ ഒന്നാമത് റിപ്പോർട്ടിലെ (കൊല്ലം ജില്ലയിലെ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകളെ സംബന്ധിച്ച്) ശിപാർശകളിന്മേൽ സർക്കാർ സ്വീകരിച്ച നടപടികൾ അടിസ്ഥാനമാക്കി തയ്യാറാക്കിയിട്ടുള്ളതാണ് ഈ റിപ്പോർട്ട്.

2021 ജനുവരി മാസം 14-ാം തീയതി ചേർന്ന യോഗത്തിൽ സമിതി ഈ റിപ്പോർട്ട് അംഗീകരിച്ചു.

ശിപാർശകളിന്മേലുള്ള സർക്കാർ നടപടികളുടെ പരിശോധനാവേളയിൽ സമിതിക്ക് ആവശ്യമായ സഹായങ്ങൾ നൽകിയ സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറോട് സമിതിക്കുള്ള നന്ദി രേഖപ്പെടുത്തുന്നു.

തിരുവനന്തപുരം,  
2021 ജനുവരി 21.

കെ. സുരേഷ് കുറുപ്പ്,  
അദ്ധ്യക്ഷൻ,  
ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റി.

# റിപ്പോർട്ട്

## അദ്ധ്യായം I

1.1. ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റി (2011-2014)-യുടെ ഒന്നാമത് റിപ്പോർട്ടിലെ (കൊല്ലം ജില്ലയിലെ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകളെ സംബന്ധിച്ച്) ശിപാർശകളിന്മേൽ സർക്കാർ സ്വീകരിച്ച നടപടികളുടെപ്പറ്റിയാണ് ഈ റിപ്പോർട്ട്.

1.2 ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റി (2011-2014)-യുടെ ഒന്നാമത് റിപ്പോർട്ട് 2012 മാർച്ച് മാസം 21-ാം തീയതി സഭയിൽ സമർപ്പിച്ചു. പ്രസ്തുത റിപ്പോർട്ടിൽ ആകെ 18 ശിപാർശകളാണുള്ളത്. ഇവയിൽ ശിപാർശ ഖണ്ഡിക 6, 16, 35, 38, 58, 74 എന്നിവയിന്മേൽ സ്വീകരിച്ച നടപടി റിപ്പോർട്ടുകൾ നാളിതുവരെ ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല.

1.3 റിപ്പോർട്ടിലെ ശിപാർശ ഖണ്ഡികകളിന്മേൽ സർക്കാർ ലഭ്യമാക്കിയ നടപടി റിപ്പോർട്ടുകൾ 30-9-2014, 27-12-2017 എന്നീ തീയതികളിലെ യോഗങ്ങളിൽ സമിതി പരിഗണിക്കുകയും ശിപാർശ ഖണ്ഡിക 20, 13 എന്നിവയിന്മേൽ ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടി തൃപ്തികരമല്ലാതിരുന്നതിനാൽ ഇവ സംബന്ധിച്ച് യഥാക്രമം 22-9-2015, 10-1-2019 എന്നീ തീയതികളിലെ യോഗങ്ങളിൽ സമിതി ബന്ധപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥരിൽ നിന്ന് തെളിവെടുപ്പ് നടത്തുകയും ചെയ്തു.

1.4 റിപ്പോർട്ടിലെ 13, 20, 47, 51, 61, 71 എന്നീ ഖണ്ഡികകളിലെ ശിപാർശകളിന്മേൽ സർക്കാർ ലഭ്യമാക്കിയ നടപടി സ്റ്റേറ്റ് മെന്റുകൾ പരിഗണിച്ച സമിതി ഇവ സംബന്ധിച്ച മറുപടി തൃപ്തികരമല്ലാത്തതിനാൽ അധികവിവരം ആരാഞ്ഞു. എന്നാൽ ആയതിനുള്ള മറുപടി നാളിതുവരെ ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല. സമിതി ശിപാർശകളിന്മേൽ സ്വീകരിച്ച നടപടി റിപ്പോർട്ടുകൾ, സമിതി ആരാഞ്ഞ അധിക വിവരങ്ങൾ എന്നിവയ്ക്ക് യഥാസമയം മറുപടി നൽകുന്നതിന് വകുപ്പിന്റെ ഭാഗത്തു നിന്നുണ്ടാകുന്ന കാലതാമസം സമിതിയുടെ സുഗമമായ പ്രവർത്തനത്തിന് തടസ്സം സൃഷ്ടിക്കുന്നതായി സമിതി വിലയിരുത്തുന്നു. വകുപ്പിന്റെ ഭാഗത്തുനിന്നുള്ള ഇത്തരം നടപടിയിൽ സമിതി കടുത്ത അതൃപ്തി രേഖപ്പെടുത്തുന്നതോടൊപ്പം സമിതി റിപ്പോർട്ടുകളിലെ ശിപാർശകളിന്മേൽ കാലവിളംബം കൂടാതെ മറുപടികൾ ലഭ്യമാക്കുന്നതിന് ബന്ധപ്പെട്ട വകുപ്പിന് കർശന നിർദ്ദേശം നൽകുന്നതിനും 2012-ൽ സമർപ്പിച്ച ടി റിപ്പോർട്ടിലെ ഇനിയും മറുപടി ലഭ്യമാക്കാൻ അവശേഷിക്കുന്ന ശിപാർശകളിന്മേൽ സ്വീകരിച്ച നടപടി സംബന്ധിച്ച റിപ്പോർട്ട് അടിയന്തരമായി ലഭ്യമാക്കുവാനും സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

1.5 സമിതി റിപ്പോർട്ടിലെ ശിപാർശകൾ, ശിപാർശയിന്മേൽ ലഭിച്ച മറുപടി, കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ സൂക്ഷ്മപരിശോധനാക്കുറിപ്പ്, തുടർശിപാർശ എന്നിവ അദ്ധ്യായം II-ൽ ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

1.6 സർക്കാരിൽ നിന്നും ലഭിച്ച മറുപടിയുടെയും കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ സൂക്ഷ്മപരിശോധനാകണിപ്പിന്റെയും അടിസ്ഥാനത്തിൽ അനന്തരനടപടികൾ തുടരേണ്ടതില്ല എന്ന് സമിതി തീരുമാനിച്ച ശിപാർശകളും ആയതിന്മേൽ ലഭിച്ച മറുപടികളും അദ്ധ്യായം III-ൽ ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

1.7 സമിതി റിപ്പോർട്ടിലെ ശിപാർശയിന്മേൽ നാളിതുവരെ സർക്കാർ മറുപടി ലഭ്യമാക്കാത്ത ശിപാർശകൾ അദ്ധ്യായം IV-ൽ ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

അദ്ധ്യായം II

സമിതിയുടെ ശിപാർശകളും, സർക്കാർ സ്വീകരിച്ച നടപടികളും കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ സൂക്ഷ്മപരിശോധനാകണിപ്പുകളും ശിപാർശകളിന്മേലുള്ള മറുപടി തൃപ്തികരമല്ലാത്തതിനാൽ സമിതി ആരാഞ്ഞ അധിക വിവരങ്ങളും തുടർ ശിപാർശകളും

ഖണ്ഡിക 13

**ശിപാർശ**

2.1.1 ഓഡിറ്റ് പരാമർശവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഫയൽ, തുക വിനിയോഗിച്ചത് സംബന്ധിച്ച വിശദാംശങ്ങൾ, വിനിയോഗ സർട്ടിഫിക്കറ്റ് എന്നിവ അടിയന്തരമായി സമിതിയിൽ ഹാജരാക്കുവാൻ 18-6-2008-ൽ ചേർന്ന തെളിവെടുപ്പ് യോഗത്തിൽ സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുകയും അതനുസരിച്ച് ബന്ധപ്പെട്ട ഫയലുകൾ നിയമസഭാ സെക്രട്ടേറിയറ്റിന് അയച്ചുതരണമെന്ന് 22-9-2008-ലെ കത്തുപ്രകാരം ആവശ്യപ്പെടുകയും ചെയ്തിരുന്നു. എന്നാൽ നാളിതുവരെ ബന്ധപ്പെട്ട ഫയൽ സമിതിയുടെ പരിശോധനയ്ക്ക് ഹാജരാക്കുകയോ ഇത് സംബന്ധിച്ച് യാതൊരു അധികവിവരവും നൽകുകയോ ചെയ്യാതിരുന്നത് സമിതിയോടുള്ള അനാദരവായി സമിതി വിലയിരുത്തുന്നു. ഫയലുകളും അനുബന്ധരേഖകളും സമിതിക്കു ഹാജരാക്കുന്നതിൽ വീഴ്ച വരുത്തിയത് മനഃപൂർവ്വമാണെന്ന് സമിതി വിലയിരുത്തുന്നു. കാലവർഷത്തിലും ക്ഷാമകാലത്തും ദുരിതമനുഭവിക്കുന്ന മത്സ്യത്തൊഴിലാളികൾക്ക് ഇതര തൊഴിൽ മേഖലകളിൽ പരിശീലനം നൽകി പുതിയ വരുമാനമാർഗ്ഗം കണ്ടെത്തുന്നതിന് പ്രാപ്തരാക്കുന്നതിനുവേണ്ടി പഞ്ചായത്തിന്റെ മേൽനോട്ടത്തിൽ പദ്ധതികൾ രൂപീകരിച്ചു നടപ്പാക്കുന്നതിന് നൽകിയ തുക യാതൊരു നിബന്ധനകളോ ഉപാധികളോ ഇല്ലാതെ വനിതാ വികസന കോർപ്പറേഷൻ കൈമാറുകയും ഓഡിറ്റ് തടസ്സമുണ്ടായിട്ടും അതു പരിഹരിക്കാതെ സമിതി യോഗം നടക്കുന്നതുവരെ വിനിയോഗ സർട്ടിഫിക്കറ്റ് വാങ്ങാതെയും പദ്ധതി പണ വിനിയോഗത്തിൽ നീണ്ടകര ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് തികഞ്ഞ അലംഭാവമാണ് കാണിച്ചിരിക്കുന്നതെന്ന് സമിതി ചൂണ്ടിക്കാട്ടുന്നു. സമിതിയോഗത്തിന്റെ തലേദിവസം



മാത്രമാണ് വിനിയോഗ സർട്ടിഫിക്കറ്റ് വാങ്ങിയതെന്ന വസ്തുത കണക്കിലെടുത്താൽ സർട്ടിഫിക്കറ്റിന്റെ വിശ്വാസ്യത തന്നെ സംശയിക്കപ്പെടേണ്ടിയിരിക്കുന്നു. ആയതിനാൽ മത്സ്യത്തൊഴിലാളികൾക്ക് ഇതര മേഖലകളിൽ തൊഴിൽ പരിശീലനം നൽകുന്നതിനായി ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന്റെ P.D. അക്കൗണ്ടിൽ മത്സ്യവകുപ്പ് നിക്ഷേപിച്ച മൂന്നു ലക്ഷം രൂപയുടെ വിനിയോഗം സംബന്ധിച്ച് സമഗ്രമായ ഒരു അന്വേഷണം നടത്തി ആയതിന്റെ റിപ്പോർട്ട് സമിതിക്ക് നൽകണമെന്ന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

പദ്ധതി സംബന്ധിച്ച ഫയലും അനുബന്ധ രേഖകളും സമിതിക്ക് ഹാജരാക്കുന്നതിൽ വീഴ്ച വരുത്തിയ ഉദ്യോഗസ്ഥർക്കെതിരെ കർശന നടപടി സ്വീകരിച്ച് സമിതിക്ക് ആയതിന്റെ റിപ്പോർട്ട് നൽകണമെന്നും സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

സർക്കാർ സ്വീകരിച്ച നടപടി

2.1.2 പരാമർശ വിഷയം സംബന്ധിച്ച് കൊല്ലം പഞ്ചായത്ത് അസിസ്റ്റന്റ് ഡയറക്ടർ നീണ്ടകര ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിൽ നേരിട്ട് അന്വേഷണം നടത്തിയിരുന്നു. മത്സ്യ വകുപ്പിൽ നിന്നും വനിതാ മത്സ്യത്തൊഴിലാളികൾക്ക് ഇതര തൊഴിലവസരങ്ങൾ സൃഷ്ടിക്കുന്നതിന് സംസ്ഥാനാവിഷ്കൃത പദ്ധതിയുടെ ഭാഗമായി 3,00,000 രൂപ അനുവദിച്ചത് 18-3-2000-ൽ പഞ്ചായത്തിന്റെ ജനറൽ പി.ഡി. അക്കൗണ്ടിൽ നിക്ഷേപിക്കുകയുണ്ടായി. കൊല്ലം ഫിഷറീസ് ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടറുടെ 5-6-2008 തീയതിയിലെ (തീയതി തെറ്റായിട്ടാണോ രേഖപ്പെടുത്തിയതെന്ന് സംശയിക്കുന്നു) H/301/2000 നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം ടി തുക സംസ്ഥാന വനിതാ കോർപ്പറേഷന് ചെക്കായി നൽകുവാനും 31-3-2000-നകം ലാപ്സാക്കാതെ ചെക്ക് നൽകി വിവരം അറിയിക്കുവാനും ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിയോട് ആവശ്യപ്പെട്ടതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് സെക്രട്ടറി ടി തുക വനിതാ വികസന കോർപ്പറേഷന് നൽകിയതെന്ന് മനസ്സിലാക്കുന്നു എന്നും മത്സ്യവകുപ്പിൽ നിന്നും അനുവദിച്ച ബി ഫണ്ട് ഉപയോഗിച്ച് 25 മത്സ്യത്തൊഴിലാളികൾക്ക് ആയി തൊഴിൽ പരിശീലനം ലഭ്യമാക്കിയതായും ഒരു യൂണിറ്റ് സ്ഥാപിച്ചതായും വനിതാ വികസന കോർപ്പറേഷന്റെ 2-6-2008-ലെ കത്തിൽ നിന്നും മനസ്സിലാക്കുന്നു എന്നും എന്നാൽ ടി ഗുണഭോക്താക്കളുടെ ലിസ്റ്റും ഇതിലേയ്ക്കായി രൂപീകരിച്ച യൂണിറ്റിന്റെ പ്രവർത്തനം സംബന്ധിച്ച രേഖകളും ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന്റെ ഫയലിൽ സൂക്ഷിച്ചിട്ടില്ല. ആയതിനാൽ ടി തുകയുടെ വിനിയോഗം സംബന്ധിച്ച് അന്വേഷണം നടത്തുന്നതിലേയ്ക്ക് പ്രസ്തുത രേഖകൾ വനിതാ വികസന കോർപ്പറേഷനിൽ നിന്നും ലഭ്യമാക്കുന്നതിന് നിരവധി തവണ എം.ഡി.ക്ക് രജിസ്ട്രേഷൻ കത്ത് നൽകിയെങ്കിലും മറുപടി ലഭിച്ചിട്ടില്ല. വനിതാ വികസന കോർപ്പറേഷൻ അധികാരികളുടെ ഭാഗത്ത് നിന്നുള്ള നിസ്സഹകരണംമൂലം ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്, വനിതാ വികസന കോർപ്പറേഷന് കൈമാറിയ തുകയുടെ വിനിയോഗം സംബന്ധിച്ച് അന്വേഷണം നടത്തുന്നതിന് കഴിഞ്ഞില്ലായെന്നും കൊല്ലം പഞ്ചായത്ത് അസിസ്റ്റന്റ് ഡയറക്ടർ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

കേരള സംസ്ഥാന വനിതാ വികസന കോർപ്പറേഷനിൽ നിന്നും ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന് നൽകിയ 2-6-2008-ലെ യൂട്ടിലൈസേഷൻ സർട്ടിഫിക്കറ്റിൽ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന്റെ വിഹിതമായി 3,00,000 രൂപ 23-6-2000-ൽ ലഭിച്ചു എന്ന് സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നു. ടി കാലയളവിലെ ട്രഷറി ചെക്കിന്റെ കൗണ്ടർ ഫോയിൽ പരിശോധിച്ചതിൽ നിന്നും 9-10-2000 തീയതിയിലെ 700049 നമ്പർ ചെക്ക് മുഖേനയാണ് പ്രസ്തുത തുക സ്ഥാപനത്തിന് നൽകിയതെന്നും കാണുന്നു. എന്നാൽ 11-12-2000-ലെ സി4-1072/2002 നമ്പർ കത്ത് മുഖേന ഫിഷറീസ് വകുപ്പിന് ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിൽ നിന്നും നൽകിയ യൂട്ടിലൈസേഷൻ സർട്ടിഫിക്കറ്റിൽ 30-5-2000-ലെ 700039 നമ്പർ ചെക്ക് മുഖേന ടി തുക വനിതാ വികസന കോർപ്പറേഷന് നൽകിയതായി സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നു എന്നും തീയതിയിലും ചെക്കിന്റെ നമ്പരിലും വ്യത്യാസം കാണുന്നുണ്ട് എന്ന വിവരവും കൊല്ലം പഞ്ചായത്ത് അസിസ്റ്റന്റ് ഡയറക്ടർ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.

ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റി (2011-2014)യുടെ 1-ാമത് റിപ്പോർട്ടിൽ നീണ്ടകര ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിലെ മത്സ്യത്തൊഴിലാളികൾക്ക് ഇതര തൊഴിൽ മേഖലകളിൽ പരിശീലനം നൽകുന്നതിനുള്ള ഫണ്ട് യാതൊരു ഉപാധികളോ, നിബന്ധനകളോ കൂടാതെ വനിതാ വികസന കോർപ്പറേഷന് കൈമാറിയത് സംബന്ധിച്ച ഫയലുകളും അനുബന്ധരേഖകളും സമിതിക്ക് മുമ്പാകെ ഹാജരാക്കുന്നതിൽ വീഴ്ച വരുത്തിയ ഉദ്യോഗസ്ഥർക്കെതിരെ കർശന നടപടി സ്വീകരിക്കുവാൻ സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ മുൻ സെക്രട്ടറിമാരായ ശ്രീ. സി. വൈ. ജോസ്, ശ്രീ. ആർ. ഗോപകുമാർ, ശ്രീ. എഫ്. അലക്സ്, ശ്രീ. എം. അഷറഫുദ്ദീൻ എന്നിവർക്കെതിരെ അച്ചടക്ക നടപടി ആരംഭിക്കുന്നതിന് മുന്നോടിയായി പഞ്ചായത്ത് ഡയറക്ടറുടെ 11-1-2013-ലെ ഡി6-14193/12 നമ്പരായി വിശദീകരണം ആവശ്യപ്പെടുകയും ടി വിശദീകരണത്തിന്മേൽ പ്രസ്തുത ഉദ്യോഗസ്ഥർ സമർപ്പിച്ച മറുപടി അഭിപ്രായക്കുറിപ്പിനായി കൊല്ലം പഞ്ചായത്ത് ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർക്ക് അയച്ചു നൽകുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട് എന്ന വിവരവും ബോധിപ്പിക്കുന്നു.

കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ സൂക്ഷ്മപരിശോധനാക്കുറിപ്പ്

2.1.3 മത്സ്യത്തൊഴിലാളി വനിതകൾക്ക് ഇതര മേഖലകൾക്ക് തൊഴിൽ പരിശീലനം നൽകുന്നതിനായി ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന്റെ ജനറൽ പി.ഡി. അക്കൗണ്ടിൽ മത്സ്യവകുപ്പ് നിക്ഷേപിച്ച ₹ 3,00,000, 9-10-2000-ലെ ചെക്ക് നമ്പർ 700049 പ്രകാരം കേരള സംസ്ഥാന വനിതാ വികസന കോർപ്പറേഷന് കൈമാറിയതായി ജനറൽ പി.ഡി. ക്യാഷ് ബുക്കിൽ നിന്നും വ്യക്തമാവുന്നു.

"കേരള സംസ്ഥാന വനിതാ വികസന കോർപ്പറേഷൻ മുഖേന സംസ്ഥാന ഫിഷറീസ് വകുപ്പിന്റെ ധനസഹായത്തോടെ നടപ്പിലാക്കിയ ഫിഷറീസ് പദ്ധതി പ്രകാരം നീണ്ടകര ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന്റെ വിഹിതമായി ₹ 3,00,000, 23-6-2000-ൽ ലഭിച്ചു.

ഈ തുകയും ഫിഷറീസ് വകുപ്പിൽ നിന്നും ലഭിച്ച തുകയും ഉപയോഗിച്ച് നീണ്ടകര ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിലെ 25 മത്സ്യത്തൊഴിലാളി വനിതകൾക്ക് വിവിധതരം ഭക്ഷ്യഉൽപ്പന്നങ്ങൾ ഉൽപ്പാദിപ്പിക്കുന്നതിൽ പരിശീലനം നൽകുകയും ഇതിന് ആവശ്യമായ യൂണിറ്റ് സ്ഥാപിക്കുകയും ചെയ്തു" എന്ന് കേരള സംസ്ഥാന വനിതാ വികസന കോർപ്പറേഷൻ മാനേജിംഗ് ഡയറക്ടർ 2-6-2008-ലെ KSWDC/M(P)/FD/KLM&ALPY/04 നമ്പർ കത്തിന് അനുബന്ധമായി നൽകിയ സാക്ഷ്യപത്രത്തിൽ വ്യക്തമാക്കിയിരിക്കുന്നു. 9-10-2000-ലെ ചെക്ക് നമ്പർ 700049 പ്രകാരം നൽകിയ തുക 23-6-2000-ൽ ലഭിച്ചു എന്ന സാക്ഷ്യപത്രത്തിലെ പ്രസ്തുത പരാമർശം വസ്തുതാ വിരുദ്ധമാണ്.

നീണ്ടകര ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന്റെ 2000-2001-ലെ വാർഷിക കണക്കുകളിന്മേലുള്ള ഓഡിറ്റ് 27-12-2001-ൽ പൂർത്തിയാക്കി 29-4-2002-ൽ പുറപ്പെടുവിച്ച ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ ഖണ്ഡിക 3(22) ആയി ഉൾപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്ന ജനറൽ ബി വിഭാഗം ഫണ്ട് - മത്സ്യ വകുപ്പ് പി.ഡി. അക്കൗണ്ടിൽ നിക്ഷേപിച്ച തുക വനിതാ വികസന കോർപ്പറേഷന് കൈമാറിയത് എന്ന പരാമർശത്തിന്മേൽ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് യാതൊരു നടപടിയും സ്വീകരിച്ചിരുന്നില്ല. പ്രസ്തുത പരാമർശം 2002-03-ലെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയതിനെ തുടർന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട കേരള നിയമസഭാ ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റി, സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിന്മേൽ നടത്തുന്ന പരിശോധനയ്ക്ക് മുന്നോടിയായി ന്യൂനതാ പരിഹരണത്തിന്റെ ഭാഗമായി 12-7-2007 മുതൽ മാത്രമാണ് പ്രസ്തുത തുകയുടെ വിനിയോഗ വിവരങ്ങൾ വനിതാ വികസന കോർപ്പറേഷനിൽ നിന്നും തേടിയത് എന്ന് ഫയലിൽ നിന്നും വ്യക്തമാവുന്നു. 12-7-2007, 24-3-2008 എന്നീ തീയതികളിലെ സി1/500/06 നമ്പർ കത്തുകൾക്ക് വനിതാ വികസന കോർപ്പറേഷൻ നടപടി നൽകിയിട്ടില്ലായെങ്കിലും "2008 ജൂൺ മാസം 18-ാം തീയതി ചേരുന്ന നിയമസഭാ അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റി മുമ്പാകെ വിനിയോഗ സാക്ഷ്യപത്രം ഹാജരാക്കേണ്ടതുണ്ട്" എന്ന് വ്യക്തമാക്കി 27-5-2008-ൽ നൽകിയ മേൽ നമ്പർ കത്തിന് നൽകിയ മറുപടിയുടെ അനുബന്ധമായാണ് വസ്തുതാ വിരുദ്ധമായ വിവരങ്ങൾ അടങ്ങുന്ന സാക്ഷ്യപത്രം ഉൾപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നത്.

സാക്ഷ്യപത്രത്തിൽ വ്യക്തമാക്കിയിരിക്കുന്ന പ്രകാരം 25 മത്സ്യത്തൊഴിലാളി വനിതകൾക്ക് തൊഴിൽ പരിശീലനം നൽകൽ, യൂണിറ്റ് സ്ഥാപിക്കൽ, യൂണിറ്റിന്റെ നിലവിലുള്ള അവസ്ഥ എന്നിവയിന്മേൽ വിശദീകരണം തേടി 9-7-2012, 30-7-2012 തീയതികളിൽ നൽകിയ കത്തുകൾക്ക് വനിതാ വികസന കോർപ്പറേഷൻ 7-8-2012-ൽ നൽകിയ KSWDC/M(P)/FP/KA/99 നമ്പർ മറുപടിയിൽ പദ്ധതി നിർവ്വഹണ ചെലവുകൾക്കായി വനിതാ വികസന കോർപ്പറേഷനുമായും മത്സ്യവകുപ്പുമായും കൂടി ആലോചിച്ച് ട്രഷറിയിൽ നിന്നും തുക പിൻവലിക്കുന്നതിന് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിമാരെ ചുമതലപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ടെന്നും ഗുണഭോക്താക്കളെ തിരഞ്ഞെടുക്കുന്നതിനും

യൂണിറ്റ് പ്രവർത്തിപ്പിക്കുന്നതിനും ആവശ്യമായ കെട്ടിടം കണ്ടെത്തുന്നതിനും ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് പ്രസിഡന്റിനെ ചുമതലപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ടെന്നും ആയതിനാൽ നീണ്ടകര ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് നടപ്പിലാക്കിയ പദ്ധതിയുടെ ഗുണഭോക്താക്കളുടെ ലിസ്റ്റ്, വനിതാ വികസന കോർപ്പറേഷന്റെ കൈവശമുള്ള ലിസ്റ്റുമായി പൊരുത്തപ്പെടുത്തുന്നതിലേക്ക് അയച്ചുകൊടുക്കണമെന്നും വ്യക്തമാക്കിയിരിക്കുന്നു.

നീണ്ടകര ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിലെ 25 മത്സ്യത്തൊഴിലാളി വനിതകൾക്ക് വിവിധതരം ഭക്ഷ്യഉൽപ്പന്നങ്ങൾ ഉൽപ്പാദിപ്പിക്കുന്നതിൽ പരിശീലനം നൽകുകയും ഇതിന് ആവശ്യമായ യൂണിറ്റ് സ്ഥാപിക്കുകയും ചെയ്തു എന്ന വനിതാ വികസന കോർപ്പറേഷൻ 2-6-2008-ന് നൽകിയ വിനിയോഗ സാക്ഷ്യപത്രത്തിലെ ധനവിനിയോഗം സംബന്ധമായ വിശദീകരണം വസ്തുതാ വിരുദ്ധമാണെന്നും നിയമസഭാ സമിതിയെ തെറ്റിദ്ധരിപ്പിക്കുവാൻ വേണ്ടിയുള്ളതായിരുന്നുവെന്നും മേൽ സൂചന കത്തിൽ നിന്നും വ്യക്തമാവുന്നു.

സംസ്ഥാന വനിതാ വികസന കോർപ്പറേഷൻ കൊല്ലം ജില്ലാ ഫീഷറീസ് ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർക്ക് നൽകിയ 9-3-2000-ലെ കെ.എസ്.ഡബ്ല്യു.ഡി.ഡി./ബി3/എഫ്.പി.(കെ.എ.)99/367 നമ്പർ കത്തിൽ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകളുടെ സഹകരണത്തോടെ പദ്ധതി നടപ്പിലാക്കുവാനുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ട് എന്നും ഗുണഭോക്താക്കളെ കണ്ടെത്തി കഴിഞ്ഞു എന്നും പ്രാഥമിക സംഘങ്ങളുടെ രജിസ്ട്രേഷൻ 2010 മാർച്ച് 10-ന് നടത്തുമെന്നും ആയതിനാൽ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകൾക്ക് മത്സ്യവകുപ്പ് അനുവദിച്ച ഫണ്ട് വനിതാ വികസന കോർപ്പറേഷന് കൈമാറുന്നതിനുള്ള അടിയന്തര നടപടികൾ സ്വീകരിക്കണമെന്നും നിർദ്ദേശിച്ചിരുന്നു. പദ്ധതി നിർവ്വഹണത്തിനുള്ള യാതൊരു നടപടികളും സ്വീകരിക്കാതെ ഫണ്ട് കൈമാറിക്കിട്ടുന്നതിന് വേണ്ടി മാത്രമാണ് വനിതാ വികസന കോർപ്പറേഷൻ ഈ നിർദ്ദേശം നൽകിയതെന്ന് രേഖകളിൽ നിന്നും വ്യക്തമാവുന്നു.

ഗുണഭോക്തൃ തിരഞ്ഞെടുപ്പ് നടത്തുന്നതിന് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് പ്രസിഡന്റ് ചെയർമാനായും മത്സ്യവകുപ്പിന്റെയും വനിതാ വികസന കോർപ്പറേഷന്റെയും അംഗങ്ങൾ പ്രതിനിധികളുമായുള്ള ഒരു സമിതിയായിരിക്കുമെന്നും സൊസൈറ്റി രജിസ്ട്രേഷനവേണ്ടി തിരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ട അംഗങ്ങളുടെ യോഗം 10-3-2000-ൽ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിൽ കൂടുവാൻ തീരുമാനിച്ചുവെന്നും സൊസൈറ്റി രജിസ്റ്റർ ചെയ്തതിനുശേഷം ഉൽപ്പാദന യൂണിറ്റ് ആരംഭിക്കുന്നതിന് ആവശ്യമായ കെട്ടിട സൗകര്യം കണ്ടെത്തുവാൻ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് പ്രസിഡന്റിനെ ചുമതലപ്പെടുത്തിയെന്നും ഭക്ഷ്യസംസ്കരണ വിപണന പദ്ധതി നടത്തിപ്പ് സംബന്ധിച്ച് 18-2-2000-ൽ ചേർന്ന യോഗത്തിന്റെ മിനിറ്റ്സിൽ വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ ഇത്തരം നടപടികൾ സംബന്ധമായ യാതൊരു രേഖകളും ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിൽ ഇല്ലായെന്നും ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് കമ്മിറ്റികളുടെ മിനിറ്റ്സിൽ ഇത്തരം പരാമർശങ്ങൾ ഇല്ലായെന്നും ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറി നമ്പർ 2 നുള്ള (7-11-2013) മറുപടിയിൽ വ്യക്തമാക്കിയിരിക്കുന്നു.

ഭക്ഷ്യസംസ്കരണ വിപണന പദ്ധതിയായി തയ്യാറാക്കിയ പ്രോജക്ട് പ്രകാരം ഒരു യൂണിറ്റിൽ നിന്നുള്ള ഗുണഭോക്തൃ വിഹിതം 12,500 രൂപയും യൂണിറ്റ് ഒന്നിന് വനിതാ വികസന കോർപ്പറേഷന്റെ വിഹിതം 48,000 രൂപയും മത്സ്യ വകുപ്പിൽ നിന്നുള്ള ഗ്രാന്റ് 3,00,000 രൂപയുമാണ്. എന്നാൽ ഗുണഭോക്തൃ വിഹിതം ശേഖരിച്ചതായോ, വനിതാ വികസന കോർപ്പറേഷന്റെ വിഹിതം പ്രോജക്റ്റിനായി ഉപയോഗിച്ചതായോ പ്രോജക്റ്റിൽ വിഭാവനം ചെയ്തിരുന്ന പ്രകാരം യൂണിറ്റിലെ അംഗങ്ങൾക്ക് ഭക്ഷ്യസംസ്കരണത്തിൽ പരിശീലനം നൽകിയതായോ വ്യക്തമാക്കുന്ന യാതൊരു രേഖകളും ഫയലിൽ ഇല്ല.

മത്സ്യവകുപ്പിന്റെ ധനസഹായത്തോടെയും വനിതാ വികസന കോർപ്പറേഷന്റെ സഹകരണത്തോടെയും നീണ്ടകര ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിൽ നടപ്പിലാക്കുവാൻ ഉദ്ദേശിച്ചിരുന്ന വനിതാ തൊഴിൽദാന പദ്ധതിയായി മത്സ്യവകുപ്പിൽ നിന്നും ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന് ലഭ്യമായ ₹ 3,00,000 വനിതാ വികസന കോർപ്പറേഷന് കൈമാറിയെങ്കിലും പ്രസ്തുത പ്രോജക്റ്റിലേയ്ക്ക് ഗുണഭോക്താക്കളെ തെരഞ്ഞെടുക്കുകയോ യൂണിറ്റ് രൂപീകരിക്കുകയോ പദ്ധതി നിർവ്വഹണം നടത്തുകയോ ചെയ്തിട്ടില്ലെന്ന് രേഖകളുടെ പരിശോധനയിൽ വ്യക്തമാവുന്നു. പ്രസ്തുത തുക കേരള സംസ്ഥാന വനിതാ വികസന കോർപ്പറേഷനിൽ നിന്നും തിരികെ ഈടാക്കി സഞ്ചിത നിധിയിൽ ഒടുക്കേണ്ടതായുണ്ട്.

മത്സ്യത്തൊഴിലാളി വനിതകൾക്ക് ഇതര തൊഴിലുകൾ ലഭ്യമാക്കുന്നതിനുള്ള പദ്ധതിയ്ക്ക് 30-10-1999-ലെ ജി. ഒ. (ആർടി.) നമ്പർ 534/99/എഫ്. & പി.ഡി. ഉത്തരവ് പ്രകാരമാണ് സർക്കാർ അനുമതി നൽകിയത് എന്ന് രേഖകളിൽ നിന്നും വ്യക്തമാവുന്നു. പ്രസ്തുത ഉത്തരവ് പരിശോധനയ്ക്കായി ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല. ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ സൂചിപ്പിക്കുന്ന 22-11-1997-ലെ സ. ഉ. (കെ.) നമ്പർ 41/97/മ.ഉ.വ. ഉത്തരവിൽ മത്സ്യ വകുപ്പിൽ നിന്ന് പഞ്ചായത്ത് രാജ് സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് പദ്ധതി നടത്തിപ്പ് കൈമാറ്റം ചെയ്തത് സംബന്ധിച്ച മാർഗ്ഗനിർദ്ദേശങ്ങളാണ് വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുള്ളത്. പ്രസ്തുത മാർഗ്ഗനിർദ്ദേശങ്ങളിൽ വ്യത്യസ്ത തൊഴിൽ അവസരങ്ങളും തൊഴിൽ പരിശീലനവും എന്ന ശീർഷകം ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ടെങ്കിലും ആയതിൽ നിർമ്മിതി കേന്ദ്രത്തിന്റെ മേൽനോട്ടത്തിൽ പരിശീലനം നൽകുന്നത് സംബന്ധമായ നിർദ്ദേശങ്ങളാണ് ഉൾപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നത്. വനിതാ മത്സ്യത്തൊഴിലാളികൾക്ക് ഇതര തൊഴിൽ ലഭ്യമാക്കുന്നത് സംബന്ധമായി 31-10-1999-ലെ ജി. ഒ. (ആർടി.) നമ്പർ 534/99/എഫ്. & പി. ഡി. ഉത്തരവും ബന്ധപ്പെട്ട രേഖകളും പരിശോധനയ്ക്ക് ലഭിച്ചില്ല.

പദ്ധതി സംബന്ധിച്ച ഫയലുകളും അനുബന്ധ രേഖകളും സമിതിയ്ക്ക് ഹാജരാക്കുന്നതിൽ വീഴ്ച വരുത്തിയ സെക്രട്ടറിമാർക്കെതിരെ നടപടി എടുക്കേണ്ടത് പഞ്ചായത്ത് ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ ആണെന്ന് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി മറുപടി

നൽകിയിട്ടുണ്ട്. ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിൽ നിലവിൽ സെക്രട്ടറിയായി പ്രവർത്തിക്കുന്ന ശ്രീ. എഫ്. അലക്സിന് 11-1-2013-ലെ ഡി6/14193/12 നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം പഞ്ചായത്ത് ഡയറക്ടർ കാരണം കാണിക്കൽ നോട്ടീസ് നൽകിയതായും പദ്ധതി നടത്തിപ്പ് വേളയിലോ, ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റിയുടെ തെളിവെടുപ്പ് വേളയിലോ താൻ നീണ്ടകര ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിൽ സെക്രട്ടറി ആയിരുന്നില്ലായെന്ന് വ്യക്തമാക്കിക്കൊണ്ടും ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിന്മേൽ സ്വീകരിച്ച തുടർനടപടികൾ വിശദീകരിച്ചുകൊണ്ടും ശ്രീ. എഫ്. അലക്സ് മറുപടി നൽകിയതായും ഫയൽ പരിശോധനയിൽ വ്യക്തമാവുന്നു. ഫയലുകളും രേഖകളും ഹാജരാക്കുന്നതിൽ വീഴ്ച വരുത്തിയ ഉദ്യോഗസ്ഥർക്കെതിരെ നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചതായി കാണുന്നില്ല.

30-9-2014 തീയതിയിലെ സമിതിയോഗം ആരാഞ്ഞ അധികവിവരം

2.1.4 പദ്ധതിക്കായി വനിതാ വികസന കോർപ്പറേഷന് കൈമാറിയ തുകയായ 3 ലക്ഷം രൂപ പലിശസഹിതം തിരികെ ഈടാക്കാൻ നടപടി സ്വീകരിക്കുക.

അധികവിവരത്തിന്മേൽ സർക്കാർ സ്വീകരിച്ച നടപടി

2.1.5 സമിതിയോഗ നിർദ്ദേശ പ്രകാരം 3,00,000 രൂപയും നാളിതുവരെയുള്ള പലിശയും തിരികെ നൽകണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ട് വനിതാ വികസന കോർപ്പറേഷൻ മാനേജിംഗ് ഡയറക്ടർക്ക് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി 23-12-2014-ന് സി2.110/14-ാം നമ്പർ കത്ത് നൽകിയിട്ടുള്ളതായും അല്ലാത്തപക്ഷം റവന്യൂ റിക്കവറി നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുമെന്നും അറിയിച്ചിരുന്നു. എന്നാൽ വനിതാ വികസന കോർപ്പറേഷനിൽ നിന്നും മറുപടി ലഭ്യമാകാതിരുന്നതിനാൽ 24-2-2015-ൽ ആർ.ആർ/2015/4017/1-ാം നമ്പർ ആയി ഓൺലൈൻ റവന്യൂ റിക്കവറി നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഈ വിഷയത്തിൽ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുമായി തർക്കം നിലനിൽക്കുന്നതിനാൽ ഈ വിഷയം അന്തിമ തീർപ്പിനായി സർക്കാരിലേയ്ക്ക് സമർപ്പിക്കേണ്ടതായിട്ടുണ്ടെന്നും ആയതിനാൽ ഈ വിഷയത്തിൽ സർക്കാർ ഇടപെട്ട് തീരുമാനം എടുക്കുന്നതുവരെ ആർ.ആർ. നടപടി നിർത്തി വയ്ക്കാൻ അഭ്യർത്ഥിച്ചുകൊണ്ട് കെ.എസ്.ഡബ്ല്യു.ഡി.സി. മാനേജിംഗ് ഡയറക്ടർ, തഹസീൽദാർ (ആർ.ആർ.)-ന് 8-7-2015-ലെ എം.പി./എഫ്.പി./കെ.എ/99 നമ്പർ കത്ത് നൽകിയിട്ടുണ്ട്.

അധികവിവരത്തിന്മേൽ കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ സൂക്ഷ്മപരിശോധനാക്കുറിപ്പ്

2.1.6 പദ്ധതിയ്ക്കായി വനിതാ വികസന കോർപ്പറേഷന് നൽകിയിരുന്ന 3 ലക്ഷം രൂപ പലിശ സഹിതം ഈടാക്കാനാണ് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്തിരുന്നത്. ആയതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ 23-12-2014-ലെ സി.2.110/14 നമ്പർ കത്തു പ്രകാരം 3 ലക്ഷം രൂപയും

നാളിതുവരെയുള്ള പലിശയും തിരികെ നൽകണമെന്നും അല്ലാത്തപക്ഷം ആർ.ആർ. നടപടി സ്വീകരിക്കുന്നതാണെന്നും പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി മാനേജിംഗ് ഡയറക്ടറെ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഇതേ തുടർന്ന് 10-2-2015-ൽ വനിതാ വികസന കോർപ്പറേഷൻ കെ.എസ്.ഡബ്ല്യൂ.ഡി.സി./M(P)/FP/കെ.എ.199/384-ാം നമ്പർ പ്രകാരം ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടിയിൽ ടി തുക പഞ്ചായത്തിലെ 25 മത്സ്യത്തൊഴിലാളികൾക്ക് വിവിധതരം ഉൽപ്പന്നങ്ങൾ ഉൽപ്പാദിപ്പിക്കുന്നതിന് പരിശീലനം നൽകാനും യൂണിറ്റ് സ്ഥാപിക്കുന്നതിന് വിനിയോഗിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും പഞ്ചായത്തിൽ നിന്നും ലഭിച്ച ഗുണഭോക്തൃ പട്ടിക അനുസരിച്ച് തുക കൈമാറിയതെന്നും വിനിയോഗ സർട്ടിഫിക്കറ്റ് നൽകിയതിനാൽ പരാമർശം ഒഴിവാക്കണമെന്നും അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ പരിശീലനം നൽകിയതിന്റെ വിവരമോ യൂണിറ്റ് സ്ഥാപിച്ചതിന്റെ രേഖകളോ, ഗുണഭോക്തൃ ലിസ്റ്റോ പഞ്ചായത്ത് ഹാജരാക്കിയില്ല. ഈ ഓഫീസിൽ ആയത് ലഭ്യമല്ല എന്ന മറുപടിയാണ് 12-4-2016-ലെ എൻ.1/57/16 പ്രകാരം ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി അറിയിച്ചിട്ടുള്ളത്. ആർ.ആർ. നടപടിയുടെ ഭാഗമായി തുക തിരിച്ചടയ്ക്കുന്നതിന് 24-2-2015-ൽ ആർ.ആർ. 2015/4017/1-ാം നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം പഞ്ചായത്ത് ഓൺലൈനായി മാനേജിംഗ് ഡയറക്ടറോട് ആവശ്യപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. ഇത് തുടർന്ന് ആർ.ആർ. നടപടി നിർത്തിവയ്ക്കാൻ അഭ്യർത്ഥിച്ചുകൊണ്ട് കെ.എസ്.ഡബ്ല്യൂ.ഡി.സി. മാനേജിംഗ് ഡയറക്ടർ, എം.പി./എഫ്.പി./കെ.എ.99 നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം തഹസീൽദാർ (ആർ.ആർ.)നോട് ആഭ്യർത്ഥിച്ചിരുന്നു.

മേൽ കത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ തഹസീൽദാർ (ആർ.ആർ.) 16-7-2015-ലെ എം.1-8558/15 കത്തു പ്രകാരം പഞ്ചായത്തു സെക്രട്ടറിയുടെ അഭിപ്രായം അറിയിക്കുവാൻ ആവശ്യപ്പെട്ടിരുന്നു എങ്കിലും ഇതിന്മേൽ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് നാളിതുവരെ യാതൊരു തുടർനടപടിയും സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ല.

27-12-2017 തീയതിയിലെ സമിതിയോഗം ആരാഞ്ഞ അധിക വിവരം

2.1.7 തഹസീൽദാരുടെ കത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് നാളിതുവരെ യാതൊരു തുടർനടപടികളും സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ല എന്നതിനാലും യാതൊരു രേഖകളും ഹാജരാക്കാത്തതിനാലും പ്രസ്തുത വിഷയം സംബന്ധിച്ച് ബന്ധപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥരിൽ നിന്ന് തെളിവെടുപ്പ് നടത്തുവാൻ നിർദ്ദേശിച്ചു.

10-1-2019 തീയതിയിലെ തെളിവെടുപ്പ് യോഗം

2.1.8 ടി വിഷയം സംബന്ധിച്ച്, സമിതി തെളിവെടുപ്പ് യോഗത്തിൽ ഹാജരായ ഉദ്യോഗസ്ഥരിൽ നിന്നും വിശദാംശങ്ങൾ ആരായുകയും കട്ടികളിൽ നിന്നും ഈടാക്കിയ തുക എന്തു ചെയ്തുവെന്നും അന്വേഷിച്ചു. ആയതിന് ഇതു സംബന്ധിച്ച് ഈടാക്കിയ തുക പരിശീലനം നടത്തിയ സ്ഥാപനത്തിന് നൽകിയെന്നാണ് ഫയലിൽ കാണുന്നതെന്ന് സെക്രട്ടറി, നീണ്ടകര ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് മറുപടി നൽകി.

25 മത്സ്യത്തൊഴിലാളികൾക്ക് വിവധതരം ഉൽപ്പന്നങ്ങൾ ഉൽപ്പാദിപ്പിക്കുന്നതിന് പരിശീലനം നൽകിയതിന്റെയും യൂണിറ്റ് സ്ഥാപിച്ചതിന്റെയും ഒറിജിനൽ രേഖകൾ നിലവിലുണ്ടോയെന്ന് പരിശോധിക്കേണ്ടതാണെന്നും, വനിത വികസന കോർപ്പറേഷനാണ് രേഖകളുടെ ഒറിജിനൽ സൂക്ഷിക്കേണ്ടതെന്നും, അതിന്റെ പകർപ്പായിരിക്കും പഞ്ചായത്തിനും സമിതിക്കും ലഭിച്ചിരിക്കുന്നതെന്നും, വനിതാ വികസന കോർപ്പറേഷൻ മുഖേനയാണ് പദ്ധതി നിർവ്വഹണത്തിനുള്ള തുക കൈമാറിയിരിക്കുന്നതെന്നും നിരീക്ഷിച്ച സമിതി ഒറിജിനൽ രേഖകൾ വനിത വികസന കോർപ്പറേഷനിൽ നിന്നും ലഭ്യമാക്കുവാനും ശുപാർശ ചെയ്തു.

**തുടർശിപാർശ**

2.1.9 25 മത്സ്യത്തൊഴിലാളികൾക്ക് വിവിധതരം ഉൽപ്പന്നങ്ങൾ ഉൽപ്പാദിപ്പിക്കുന്നതിന് പരിശീലനം നൽകിയത്, യൂണിറ്റ് സ്ഥാപിച്ചത് എന്നിവ സംബന്ധിച്ച ഒറിജിനൽ രേഖകൾ വനിതാ വികസന കോർപ്പറേഷനിൽ നിന്നും ലഭ്യമാക്കി ആയത് പരിശോധിച്ച് റിപ്പോർട്ട് നൽകുവാൻ സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

ഖണ്ഡിക നമ്പർ 20

**ശിപാർശ**

2.2.1 സ്വന്തമായി കള്ളസുകൾ നിർമ്മിക്കുന്നതിനായി 51 ഗുണഭോക്താക്കൾക്ക് വ്യക്തിഗത ആനുകൂല്യങ്ങൾ നൽകിയത് സംബന്ധിച്ച കൃത്യമായ രേഖകൾ ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ പരിശോധനയ്ക്ക് അടിയന്തരമായി ലഭ്യമാക്കുക. കൂടാതെ 8/2000 വരെ പൂർത്തീകരിച്ച 792 കള്ളസുകളിൽ 258 കള്ളസുകളുടെ നിർമ്മാണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ആവശ്യപ്പെട്ടിരുന്ന വൗച്ചറുകൾ ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ പരിശോധനയ്ക്കായി ഹാജരാക്കുക. കൂടാതെ ഒരു പദ്ധതിയിലെ ഗുണഭോക്താക്കൾക്ക് തന്നെ മറ്റൊരു പദ്ധതിയിൽ അതേ ആവശ്യത്തിന് പിന്നെയും പണം നൽകിയിരിക്കുന്നതിന്റെ സാഹചര്യത്തെയും പ്രോജക്ടിലെ മാനദണ്ഡങ്ങൾക്കും നിർദ്ദേശങ്ങൾക്കും വിരുദ്ധമായി പണി ചെയ്തിരിക്കുന്നതിനെ സംബന്ധിച്ചുള്ള വിശദീകരണം ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന് നൽകുക. ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ആയതു പരിശോധിച്ച് സമിതിക്ക് റിപ്പോർട്ട് നൽകണമെന്ന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

സർക്കാർ സ്വീകരിച്ച നടപടി

2.2.2 1998-99-ലെ സമ്പൂർണ്ണ ശുചിത്വവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട എല്ലാ ഫയലുകളും രജിസ്റ്ററുകളും രേഖകളും 5-8-2008-ന് ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് കൊല്ലം ജില്ലാ ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ, ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് ഓഫീസിലെത്തി ബോധ്യപ്പെട്ടിട്ടുള്ളതാണെന്ന് 10-9-2012-ലെ എ 1-2455/12-ാം നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം ആലപ്പാട് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടുണ്ട് എന്ന വിവരം ബോധിപ്പിക്കുന്നു.



കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ സൂക്ഷ്മ പരിശോധനാക്കുറിപ്പ്

2.2.3 1998-99-ലെ സമ്പൂർണ്ണ ശുചിത്വവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട എല്ലാ ഫയലുകളും രജിസ്റ്ററുകളും രേഖകളും 5-8-2008-ൽ ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് കൊല്ലം ജില്ലാ ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർക്ക് ഹാജരാക്കി എന്ന സെക്രട്ടറിയുടെ മറുപടി ശരിയല്ല; പരിശോധിക്കുവാൻ ലഭിക്കാത്ത ഫയലുകളുടെ വിവരങ്ങളാണ് സമിതിയുടെ നിർദ്ദേശത്തിൽ പ്രതിപാദിക്കുന്നത്. 51 ക്ലസ്റ്ററുകൾ നിർമ്മിച്ചതിന്റെ രേഖകൾ, 08/2000 വരെ പൂർത്തീകരിച്ച 792 ക്ലസ്റ്ററുകളിൽ 258 എണ്ണത്തിന്റെ വൗച്ചറുകൾ എന്നിവ ഇനിയും ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല. കൂടാതെ പ്രോജക്ട് മാനദണ്ഡങ്ങൾക്ക് വിരുദ്ധമായി ഒരു പദ്ധതിയിലെ ഗുണഭോക്താക്കൾക്ക് മറ്റൊരു പദ്ധതിയിൽ അതേ ആവശ്യത്തിന് വീണ്ടും തുക നൽകിയതിനും ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് അധികാരികൾ വിശദീകരണം നൽകിയിട്ടില്ല എന്ന് ബോധിപ്പിക്കുന്നു.

30-9-2014 തീയതിയിലെ സമിതിയോഗം ആരാഞ്ഞ അധികവിവരം

2.2.4 സമ്പൂർണ്ണ ശുചിത്വവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട രേഖകളെല്ലാം ഓഡിറ്റിന് ഹാജരാക്കിയെന്ന ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിയുടെ മറുപടി ശരിയല്ലെന്ന് ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുള്ളതിനാൽ ആലപ്പാട് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിയെയും ബന്ധപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥരെയും നിന്നും തെളിവെടുപ്പിന് വിളിക്കണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചു.

22-9-2015 തീയതിയിലെ തെളിവെടുപ്പ് യോഗം

2.2.5 സുനാമിമൂലം തകർന്നതിനെത്തുടർന്ന് പുനർ നിർമ്മിക്കപ്പെട്ട 2970 വീടുകളിൽ ക്ലസ്റ്ററുകൾ നിർമ്മിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും, നിലവിൽ എല്ലാ വീടുകളിലും ക്ലസ്റ്ററുകളുണ്ടെന്നും അവ 1998-99-ൽ സമ്പൂർണ്ണ ശുചിത്വവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് നിർമ്മിച്ചവയാണോയെന്ന് ഉറപ്പാക്കാൻ കഴിയില്ലെന്നും ആലപ്പാട് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി അറിയിച്ചു. റിപ്പോർട്ടിൽ 51 പേർക്ക് ആനുകൂല്യവും ധനസഹായവും നൽകിയതിനെക്കുറിച്ചാണ് പരാമർശമെന്നും, വൗച്ചറുകൾ ഹാജരാക്കിയില്ലായെന്ന പരാമർശമില്ലെന്നും, മറിച്ച് അതുകണ്ട് ബോധ്യപ്പെടുവെന്നുള്ള പരാമർശമുണ്ടെന്നും, സെക്രട്ടറി കൂട്ടിച്ചേർത്തു.

08/2000 വരെ പൂർത്തീകരിച്ച 792 ക്ലസ്റ്ററുകളിൽ 258 എണ്ണത്തിന്റെയും വൗച്ചറുകൾ ഇതുവരെ ലഭ്യമാക്കാത്തതിന്റെ കാരണം സമിതി ആരാഞ്ഞതിന് 5-8-2008-ൽ ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് വിഭാഗം പരിശോധന നടത്തിയെന്നാണ് ഓഫീസ് രേഖകളിൽ കാണുന്നതെന്നും, പദ്ധതി നടപ്പിലാക്കുന്നതോടൊപ്പം തന്നെ 2000 രൂപ ക്രമത്തിൽ 51 വ്യക്തികൾക്ക് ക്ലസ്റ്റർ നിർമ്മാണത്തിന് ധനസഹായം നൽകിയതായി കാണുന്നുവെന്നും ആയത് തീർച്ചയായും വൗച്ചർ കണ്ട് ബോധ്യപ്പെട്ടിട്ടായിരിക്കുമെന്നും അദ്ദേഹം വ്യക്തമാക്കി.

പത്തുപേർക്ക് ഒരേ ആവശ്യത്തിന് രണ്ടുതവണ ആനുകൂല്യം നൽകിയതിലെ അപാകത സമിതി ചൂണ്ടിക്കാട്ടിയപ്പോൾ ആവർത്തിച്ച് ആനുകൂല്യം നൽകിയിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ അത് തെറ്റാണെന്ന് പഞ്ചായത്ത് അസിസ്റ്റന്റ് ഡയറക്ടർ സൂചിപ്പിച്ചു.

ഒരേ ആവശ്യത്തിന് ഒന്നിലധികം ആളുകൾക്ക് ധനസഹായം കൊടുത്തിട്ടുണ്ടോയെന്ന കാര്യം പരിശോധിക്കണമെന്നും ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിന്മേൽ വകുപ്പ് ഒന്നുകൂടി പരിശോധിച്ച് റിപ്പോർട്ട് നൽകണമെന്നും സമിതി ശുപാർശ ചെയ്തു.

**തുടർശിപാർശ**

**2.2.6 ഒരേ ആവശ്യത്തിന് ഒന്നിലധികം തവണ ഒരേ ഗുണഭോക്താവിനു ധനസഹായം നൽകിയിട്ടുണ്ടോ എന്നു പരിശോധിച്ച് റിപ്പോർട്ട് നൽകുവാൻ സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.**

ഖണ്ഡിക 47

**ശിപാർശ**

2.3.1 യു.ഡി. ക്ലർക്കായ ശ്രീ. കെ. ഗോപിനാഥൻനായരെ പണാപഹരണം നടത്തിയതിന് 28-5-2002-ൽ സർവ്വീസിൽ നിന്നും സസ്പെന്റ് ചെയ്യുകയും ടിയാൻ സർവ്വീസിൽ നിന്നും 31-5-2002-ന് പെൻഷൻ പറ്റി പിരിയുകയും ചെയ്തിട്ട് 8 വർഷം പിന്നിട്ടിട്ടും നാളിതുവരെ ഇതു സംബന്ധിച്ച് വിജിലൻസ് കേസ് തീർപ്പാക്കുകയോ പഞ്ചായത്തിൽ നിന്നും അപഹരിക്കപ്പെട്ട തുക വീണ്ടെടുക്കുകയോ ചെയ്തിട്ടില്ലെന്ന് വളരെ ഗൗരവതരമായ ഒരു സംഗതിയായി സമിതി വിലയിരുത്തുന്നു. തന്റെ പെൻഷൻ ആനുകൂല്യങ്ങളിൽ നിന്നും പഞ്ചായത്തിനുണ്ടായ നഷ്ടം പലിശ സഹിതം ഈടാക്കുന്നതിന് കുറ്റവാളിയായ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ രേഖാമൂലം സമ്മതപത്രം നൽകിയിട്ടും ആയത് വിജിലൻസ് കേസ് നിലവിലുണ്ടെന്ന ഒഴിവുകഴിവു പറഞ്ഞ് ഈടാക്കാതിരിക്കുന്നത് ഒട്ടും ആശാസ്യമായ നടപടിയല്ല. ആയതിനാൽ ശ്രീ. ഗോപിനാഥൻനായരിൽ നിന്നും പഞ്ചായത്തിനുണ്ടായ നഷ്ടം പലിശസഹിതം അടിയന്തരമായി ഈടാക്കണമെന്നും തുക ഈടാക്കി ആയത് സംബന്ധിച്ച് റിപ്പോർട്ട് സമിതിക്ക് സമർപ്പിക്കണമെന്നും സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

പണാപഹരണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ശ്രീ. കെ. ഗോപിനാഥൻനായരുടെ ഡി.സി.ആർ.ജി.യിലെ തുക പൂർണ്ണമായും ഈടാക്കുന്നതിനും ബാക്കി ഈടാക്കേണ്ട തുക ആർ.ആർ. നടപടിയിലൂടെ അടിയന്തരമായി ഈടാക്കി സമിതിയിൽ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യുന്നതിനും സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

സർക്കാർ സ്വീകരിച്ച നടപടി

2.3.2 ശ്രീ. ഗോപിനാഥൻനായരിൽ നിന്നും പലിശ ഈടാക്കുന്നതിനായി ആർ.ആർ. നടപടി സ്വീകരിക്കുന്നതിനായി ജില്ലാ കളക്ടർക്ക് അപേക്ഷ നൽകിയിരുന്നു. ടിയാൻ ബഹുമാനപ്പെട്ട കേരള ഹൈക്കോടതിയിൽ മേൽ വിഷയത്തിന് കേസ് ഫയൽ ചെയ്തിരുന്നു. ബഹുമാനപ്പെട്ട ഹൈക്കോടതിയുടെ WP(C) 12591/08-ാം നമ്പർ കേസിൽ 25-11-2008-ൽ പുറപ്പെടുവിച്ച വിധിന്യായ പ്രകാരം ടിയാന്റെ ബാധ്യതയായി കേസിൽ നിജപ്പെടുത്തിയ തുക 1,20,230 രൂപയാണ്. ടിയാൻ ഡി.സി.ആർ.ജി. തുകയായ 109888 ഈടാക്കുകയും, ബാക്കി തുകയായ 10342 രൂപ 13-3-2009-ലെ 33297/72-ാം നമ്പർ രസീത് പ്രകാരം ടിയാൻ പഞ്ചായത്തിൽ ഒടുക്ക് വരുത്തിയിട്ടുണ്ട്. ശ്രീ. ഗോപിനാഥൻനായരുടെ ബാധ്യതയായി നിജപ്പെടുത്തിയ തുകയല്ലാതെ മറ്റൊന്നും ടിയാനിൽ നിന്നും ഈടാക്കേണ്ടതില്ലെന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട ഹൈക്കോടതിയുടെ വിധിന്യായത്തിൽ ഉള്ളതിനാലാണ് ടിയാനിൽനിന്നും പലിശ ഈടാക്കുന്നതിന് തുടർ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കാതിരുന്നത് എന്ന വിവരം ബോധിപ്പിച്ച് കൊള്ളുന്നു.

കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ സൂക്ഷ്മ പരിശോധനാക്കുറിപ്പ്

2.3.3 ശ്രീ. ഗോപിനാഥൻനായരിൽ നിന്നും പലിശ തുക ഈടാക്കുന്നതിന് റവന്യൂ റിക്കവറി നടപടി സ്വീകരിക്കുന്നതിനായി ജില്ലാ കളക്ടർക്ക് അപേക്ഷ നൽകിയിരുന്നു. ടിയാൻ മേൽ വിഷയത്തിന് ബഹുമാനപ്പെട്ട ഹൈക്കോടതിയിൽ കേസ് ഫയൽ ചെയ്യുകയും ടി കേസ്സിന്റെ (WP(C)12591/08) 25-11-2008-ൽ പുറപ്പെടുവിച്ച വിധിന്യായത്തിൽ ബാധ്യതയായി 1,20,230 രൂപ നിജപ്പെടുത്തുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ടിയാന്റെ ഡി.സി.ആർ.ജി. തുകയിൽ നിന്നും 1,09,888 രൂപ ഈടാക്കിയതായി ശിപാർശകളിന്മേൽ സ്വീകരിച്ച നടപടിയിൽ പറയുന്നുണ്ടെങ്കിലും ആയത് സംബന്ധിച്ച് എൻക്വയറിക്ക് മറുപടിയായി ഡി.സി.ആർ.ജി.യിൽ നിന്ന് ഈടാക്കുവാൻ നിർദ്ദേശിച്ചിരുന്ന 1,09,888 രൂപ പഞ്ചായത്ത് ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ ഈടാക്കി പഞ്ചായത്ത് അക്കൗണ്ടിലേയ്ക്ക് ഒടുക്കുവരുത്തുന്നതിലേയ്ക്ക് കത്ത് നൽകിയെങ്കിലും ടി തുക അക്കൗണ്ടിൽ വരവ് വന്നിട്ടില്ല എന്ന് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്. ബാക്കി തുകയായ 10,342 രൂപ 13-3-2009 33297/-72-ാം നമ്പർ രസീത് പ്രകാരം ടിയാന്റെ ടെർമിനൽ സറണ്ടറിൽ നിന്നും പഞ്ചായത്ത് ഫണ്ടിൽ ഒടുക്ക് വരുത്തിയിട്ടുണ്ട്. ആയത് 16-3-2009-ൽ തനത് ഫണ്ട് അക്കൗണ്ടിൽ വരവ് വന്നിട്ടുണ്ട്. ബാധ്യതയായി നിശ്ചയിച്ചിട്ടുള്ള തുകയിൽ 10,342 രൂപ മാത്രമെ പഞ്ചായത്ത് ഫണ്ടിൽ വരവ് വന്നിട്ടുള്ളുവെന്ന വിവരം തുടർനടപടികൾക്കായി അറിയിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

തുടർശിപാർശ

2.3.4 ശ്രീ. കെ. ഗോപിനാഥൻനായരിൽ നിന്നും ഈടാക്കിയ തുക അടിയന്തരമായി ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന് കൈമാറുവാനും പ്രസ്തുത വിവരം സമിതിയെ അറിയിക്കുന്നതിനുള്ള നടപടി സ്വീകരിക്കുവാനും സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

ഖണ്ഡിക നമ്പർ 51

**ശിപാർശ**

2.4.1 ഉൽപ്പാദക ബോണസ് വിതരണം സംബന്ധിച്ച്, വിതരണത്തിന്റെ കൃത്യത പൂർണ്ണമായി പരിശോധിക്കുന്നതിനായി, വ്യക്തമായ രേഖകൾ ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന് ഹാജരാക്കുന്നതിനും പാടശേഖര സമിതി സെക്രട്ടറിയുടെ കൈവശമുള്ള രേഖകൾ കണ്ടെത്തി ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന് സമർപ്പിക്കുന്നതിനുമുള്ള നടപടി സ്വീകരിക്കുന്നതിനും സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

സർക്കാർ സ്വീകരിച്ച നടപടി

2.4.2. മേൽ പരാമർശ വിഷയമായ ഉല്പാദക ബോണസ് വിതരണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് പ്രദേശിക അന്വേഷണം നടത്തിയതിലും ലഭ്യമായ രേഖകളുടെ പരിശോധനാടിസ്ഥാനത്തിലും ബോണസ് വിതരണം കൃത്യമായി നടത്തിയിട്ടുള്ളതും തുക പൂർണ്ണമായി ടി പദ്ധതിക്ക് വിനിയോഗിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും പഞ്ചായത്തിനോ സർക്കാരിനോ യാതൊരുവിധ ധന നഷ്ടവും സംഭവിച്ചിട്ടില്ലായെന്നും തുകകൾ വിതരണം ചെയ്തതിന്റെ രേഖകൾ അക്കാലയളവിൽ ഹാജരാക്കിയിരുന്നവെന്നും എന്നാൽ പഞ്ചായത്ത് വിഭജനവും ഓഫീസ് മാറ്റവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട അവസരത്തിൽ രേഖകൾ നഷ്ടപ്പെട്ടിട്ടുള്ളതാണെന്നും 24-9-2007-ൽ കൂടിയ 13(2) തീരുമാന പ്രകാരം ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് കമ്മിറ്റിക്ക് ബോധ്യപ്പെട്ടിട്ടുള്ളതാണ്. സമിതിയുടെ നിർദ്ദേശപ്രകാരം തുടർനടപടികൾക്കായി ആയത് സംബന്ധിച്ച് റിപ്പോർട്ടിനായി കൃഷി ആഫീസറോട് ആവശ്യപ്പെട്ടെങ്കിലും 1996-97-ലെ ടി വിഷയവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഫയലുകൾ ആഫീസിൽ ലഭ്യമല്ല എന്ന മറുപടിയാണ് ലഭിച്ചത്. ആ കാലയളവിലെ കൃഷി ആഫീസറുടെ ചുമതലയുള്ള ഉദ്യോഗസ്ഥന്റെ പേരുവിവരവും രേഖകളും ആഡിറ്റ് അധികാരികൾക്ക് പരിശോധനയ്ക്കായി സമർപ്പിക്കുന്നതിനുള്ള നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്ന് കാണിച്ച് പഞ്ചായത്ത് അസിസ്റ്റന്റ് ഡയറക്ടർ ഓഫീസിൽ നിന്നും 9-10-2013-ന് പ്രിൻസിപ്പൽ അഗ്രിക്കൾച്ചറൽ ആഫീസർക്ക് കത്ത് നൽകിയിട്ടുണ്ട്. കൂടാതെ 16-4-2014-ന് ഓർമ്മക്കുറിപ്പും നൽകിയിട്ടുണ്ട്. മേൽ വിഷയം സംബന്ധിച്ച് അന്വേഷണം നടത്തി റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കുന്നതിന് ചാത്തന്തൂർ പെർഫോമൻസ് ആഡിറ്റ് സൂപ്പർവൈസർക്ക് നിർദ്ദേശം നൽകിയതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ചാത്തന്തൂർ പെർഫോമൻസ് ആഡിറ്റ് ലഭ്യമാക്കിയ അന്വേഷണ റിപ്പോർട്ടിൽ രേഖകൾ നഷ്ടപ്പെട്ടത് സംബന്ധിച്ച പഞ്ചായത്തിന്റെ വിശദീകരണം ശരിയാണെന്ന് കാണാം.

കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ സൂക്ഷ്മ പരിശോധനാക്കുറിപ്പ്

2.4.3 ഉല്പാദക ബോണസ് വിതരണം കൃത്യമായി നടത്തിയിട്ടുണ്ടെന്നും തുക പൂർണ്ണമായി മേൽ പദ്ധതിക്ക് വിനിയോഗിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും എന്നത് സംബന്ധിച്ച് പഞ്ചായത്ത് കമ്മിറ്റി തീരുമാനമെടുത്തിട്ടുണ്ടെങ്കിലും (24-9-2007-ലെ 13(2)-ാം തീരുമാനം) വിതരണ

വിനിയോഗം സംബന്ധിച്ച യാതൊരു രേഖകളും പഞ്ചായത്തിൽ സൂക്ഷിച്ചിട്ടില്ല. സമിതിയുടെ നിർദ്ദേശ പ്രകാരം, തുടർ നടപടികൾക്കായി 22-6-2012-ൽ കൃഷി ഓഫീസറോട് റിപ്പോർട്ട് ആവശ്യപ്പെട്ടെങ്കിലും ബന്ധപ്പെട്ട രേഖകൾ അടങ്ങുന്ന ഫയലുകൾ അന്വേഷണത്തിൽ ലഭ്യമായിട്ടില്ല എന്നാണ് 22-6-2012-ൽ കൃഷി ഓഫീസർ മറുപടി നൽകിയിട്ടുള്ളത്. 9-10-2013, 16-4-2014 എന്നീ തീയതികളിൽ പഞ്ചായത്ത് അസിസ്റ്റന്റ് ഡയറക്ടർ ഓഫീസിൽ നിന്ന് പ്രിൻസിപ്പൽ അഗ്രികൾച്ചർ ഓഫീസർക്ക് നൽകിയ കത്തുകളുടെ പകർപ്പും ഉല്ലാദക ബോണസ് വിതരണത്തിന്റെ നിർവ്വഹണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഫയലുകളും പഞ്ചായത്ത് ഓഫീസിൽ ലഭ്യമല്ല എന്ന് ഇപ്പോഴത്തെ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി 6-7-2015-ൽ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്. പ്രസ്തുത സാഹചര്യത്തിൽ ഉല്ലാദക ബോണസ് വിതരണം സംബന്ധിച്ച് വിതരണത്തിന്റെ കൃത്യത പരിശോധിക്കുന്നതിനായി യാതൊരു രേഖകളും പഞ്ചായത്തിൽ സൂക്ഷിച്ചിട്ടില്ല എന്ന് റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യുന്നു.

**തുടർശിപാർശ**

**2.4.4 രേഖകൾ നഷ്ടപ്പെടാതിരിക്കാൻ ജാഗ്രത പുലർത്തുവാൻ സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.**

ഖണ്ഡിക നമ്പർ 61

**ശിപാർശ**

2.5.1 കോടതി സ്റ്റേ നിലവിലുണ്ടെങ്കിൽ ആയത് അടിയന്തരമായി വെക്കേറ്റ് ചെയ്ത് ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക പ്രകാരം നിരാകരിച്ചിട്ടുള്ള നിയമവിരുദ്ധമായി മുൻകൂർ നൽകിയ തുകയായ 3,17,000 രൂപയും അതിന്റെ പലിശയും കൺവീനറിൽ നിന്ന് ഈടാക്കുന്നതിനുള്ള ആർ.ആർ.നടപടി ത്വരിതപ്പെടുത്തി തുക ഈടാക്കിയതിന്റെ വിശദവിവരം ഒരു മാസത്തിനകം സമിതിയെ അറിയിക്കണമെന്ന് സമിതി ശിപാശ ചെയ്യുന്നു.

സർക്കാർ സ്വീകരിച്ച നടപടി

2.5.2 അമ്പലത്തൂംകാല-ഈലിയോട് റോഡ് പുനരുദ്ധാരണ ജോലിയ്ക്ക് കൺവീനർക്ക് മുൻകൂർ നൽകിയ തുക ഈടാക്കുന്നത് സംബന്ധിച്ച് ബഹുമാനപ്പെട്ട കേരള ഹൈക്കോടതിയുടെ WP(C) 14607/2008 നമ്പർ കേസിന് വക്കാലത്ത് നൽകുകയും കൗണ്ടർ അഫീഡവിറ്റ് സമർപ്പിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന വിവരം ബോധിപ്പിക്കുന്നു.

കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ സൂക്ഷ്മ പരിശോധനാക്കുറിപ്പ്

2.5.3 അമ്പലത്തൂംകാല-ഈലിയോട് റോഡ് പുനരുദ്ധാരണ ജോലിയ്ക്ക് കൺവീനർക്ക് മുൻകൂർ നൽകിയ തുക ഈടാക്കുന്നത് സംബന്ധിച്ച് ബഹുമാനപ്പെട്ട കേരള ഹൈക്കോടതിയുടെ WP(C) 14607/2008 നമ്പർ കേസിന് വക്കാലത്ത് നൽകിയിട്ടുണ്ട്.

ഇതിനെതിരെ കൺവീനർ സ്റ്റേ വാങ്ങുകയുണ്ടായി. എന്നാൽ നാളിതുവരെ സ്റ്റേ ഒഴിവാക്കുവാൻ പഞ്ചായത്ത് അധികൃതർ യാതൊരു ശ്രമവും നടത്തിയതായി ബോധ്യപ്പെട്ടിട്ടില്ല. സ്റ്റേറ്റുമെന്റ് ഓഫ് ഫാക്ട്സ് തയ്യാറാക്കിയതിന്റെ കരട് മാത്രമാണ് ഫയലിൽ ഉള്ളത്. ഇത് കോടതിയിൽ സമർപ്പിച്ചത് സംബന്ധിച്ചുള്ള യാതൊരു വിവരവും പരിശോധയ്ക്ക് ഹാജരാക്കുവാൻ അധികൃതർക്ക് കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല എന്ന വിവരം അറിയിക്കുന്നു.

**തുടർശിപാർശ**

**2.5.4 പ്രസ്തുത വിഷയം സംബന്ധിച്ച് മേൽനടപടികൾ സ്വീകരിക്കാത്തതിന്റെ കാരണം 15 ദിവസത്തിനകം സമിതിയെ അറിയിക്കുവാനും എതിർസത്യവാങ്മൂലം ഇതേവരെ സമർപ്പിച്ചിട്ടില്ലെങ്കിൽ ആയത് അടിയന്തരമായി സമർപ്പിക്കുവാനും സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.**

ഖണ്ഡിക നമ്പർ 71

**ശിപാർശ**

2.6.1 ജനകീയാസൂത്രണ ചട്ടങ്ങൾക്ക് വിരുദ്ധമായി ഗുണഭോക്തൃ സമിതിയിൽ അംഗങ്ങളല്ലാത്തവരെ കൺവീനർമാരായി നിയമിച്ചുവെന്ന പരാമർശത്തിൽ, ചേത്തടി ലക്ഷം വീട് കോളനി അംഗൻവാടി കെട്ടിടത്തിന്റെ നിർമ്മാണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് കൺവീനർ ശ്രീ. റെജി ജോൺ തിരിച്ചടയ്ക്കേണ്ടതായ 12,500 രൂപയും ആയതിന് നാളിതുവരെയുള്ള പലിശ (12% നിരക്കിൽ)-യും ആർ. ആർ. നടപടിയിലൂടെ അടിയന്തരമായി ഈടാക്കി, വിവരം റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

സർക്കാർ സ്വീകരിച്ച നടപടി

2.6.2 അങ്കണവാടി കെട്ടിടത്തിന്റെ അഡ്വാൻസ് തുകയായ 12,500 രൂപയും 18% പലിശ സഹിതം ശ്രീ. റെജി ജോണിൽ നിന്നും റവന്യൂ റിക്കവറിലൂടെ ഈടാക്കി നൽകുന്നതിനായി ബഹു. ജില്ലാകളക്ടർ മുഖേന റവന്യൂ റിക്കവറി നോട്ടീസ് നടത്തിയിട്ടുള്ളതാണ്. എന്നാൽ ടിയാൻ 30-9-2010-ൽ ജില്ലാ കളക്ടർ, സെക്രട്ടറി എന്നിവർ മൂന്നാകെ റവന്യൂ റിക്കവറി നടപടികൾ പിൻവലിക്കണമെന്ന് കാണിച്ച് ഹർജി സമർപ്പിക്കുകയുണ്ടായി. ഹർജിയിന്മേൽ 29-1-2011-ൽ എ 7-7761/11-ാം നമ്പരായി സെക്രട്ടറി സമർപ്പിച്ച റിപ്പോർട്ടിൽ റവന്യൂ റിക്കവറി നടപടി നിർത്തിവയ്ക്കാൻ ഡെപ്യൂട്ടി കളക്ടറോട് ആവശ്യപ്പെട്ടിട്ടുള്ളതാണ്. ടി റിപ്പോർട്ടിൽ ടിയാൻ ചെയ്ത പ്രവൃത്തിയുടെ വാല്യുവേഷൻ എടുത്ത് ടി തുക അഡ്വാൻസ് കൈപ്പറ്റിയ തുകയിൽ ക്രമപ്പെടുത്തി ബാധ്യതയിൽ നിന്നും ഒഴിവാക്കിയിട്ടുള്ളതായി സെക്രട്ടറി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടുള്ളതും, അതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ റവന്യൂ റിക്കവറി നടപടി നിർത്തിവച്ചിട്ടുള്ളതുമാണ്.

എന്നാൽ 16-8-2012-ലെ രണ്ടാം നമ്പർ തീരുമാനപ്രകാരം പഞ്ചായത്ത് കമ്മിറ്റി ചർച്ച ചെയ്ത് ടിയാനെതിരെ റവന്യൂ റിക്കവറി നടപടികൾ തുടരുന്നതിന് ജില്ലാ കളക്ടറോട് ആവശ്യപ്പെടുന്നതിന് തീരുമാനിച്ചിട്ടുള്ളതും, ആയതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിയുടെ 24-8-2012-ലെ എ 7-7761/11-ാം നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം ജില്ലാ കളക്ടർക്ക് റവന്യൂ റിക്കവറി നടപടിക്കായി അപേക്ഷ സമർപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഇപ്പോൾ മേലില വില്ലേജ് ഓഫീസിൽ അന്വേഷിച്ചതിൽ റവന്യൂ റിക്കവറി നടപടികൾ ആരംഭിച്ചിട്ടില്ല എന്നും ശ്രീ. റെജി ജോൺ താലൂക്ക് ലീഗൽ സർവ്വീസ് അതോറിറ്റി മുമ്പാകെ ഒരു പരാതി സമർപ്പിച്ചിട്ടുള്ളതുമാണെന്ന വിവരം ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി 24-6-2013-ലെ എ 7-7761/11-ാം നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട് എന്ന വിവരവും ബോധിപ്പിക്കുന്നു.

കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ സൂക്ഷ്മ പരിശോധനാക്കുറിപ്പ്

2.6.3 ചേത്തടി ലക്ഷംവീട് കോളനി അംഗൻവാടി കെട്ടിടത്തിന്റെ നിർമ്മാണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് പരിശോധനയ്ക്ക് ഹാജരാക്കിയ രേഖകളിൽ 19-11-2003-ൽ ₹ 18,000 (12,500 + 5,500) (1-4-2000 മുതൽ 30-11-2003 വരെയുള്ള 12% പലിശ) ശ്രീ. റെജി ജോൺ തിരികെ അടച്ചിട്ടുള്ളതായി ഒരു രസീതിന്റെ 19-11-2003 പകർപ്പ് ലഭ്യമാക്കുകയുണ്ടായെങ്കിലും രസീതിന്റെ ഒറിജിനൽ പരിശോധനയ്ക്ക് ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല. ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റി മുമ്പാകെ പഞ്ചായത്തിൽ നിന്നും നൽകിയിരിക്കുന്ന അധിക വിവരങ്ങൾ എല്ലാം തന്നെ ചെങ്ങമനാട് ബി വാർഡിൽ 44-ാം നമ്പർ അംഗൻവാടി കെട്ടിടത്തിന് നൽകിയ അഡ്വാൻസ് തുകയായ ₹ 12,500 ഈടാക്കുന്നത് സംബന്ധിച്ചാണ് എന്നുള്ളത് പരിശോധനയിൽ ബോധ്യപ്പെട്ടു. 29-1-2011-ലെ എ 7/7761/2011-ാം നമ്പർ കത്തിൽ 44-ാം നമ്പർ അങ്കണവാടി കെട്ടിടത്തിന്റെ നിർമ്മാണ അളവ് രേഖപ്പെടുത്തിയ എം. ബുക്ക് പരിശോധനയ്ക്ക് ലഭ്യമല്ലെന്നും എന്നാൽ ശ്രീ. റെജിജോൺ ഹാജരാക്കിയ എം. ബുക്ക് നമ്പർ II/2000-01-ന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ടിയാൻ 25-4-2000 വരെ 13,663 രൂപയുടെ പ്രവൃത്തി ചെയ്തതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ അഡ്വാൻസായി കൈപ്പറ്റിയ ₹ 12,500 ടി എം. ബുക്കിൽ നിന്നും കുറവ് ചെയ്ത് റവന്യൂ റിക്കവറി നടപടി ഒഴിവാക്കുവാൻ ഡെപ്യൂട്ടി കളക്ടർ (ആർ. ആർ.)-നോട് സെക്രട്ടറി അപേക്ഷിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഇതിനുശേഷം ശ്രീ. റെജിജോണിനെ റവന്യൂ റിക്കവറി നടപടികളിൽ നിന്ന് ഒഴിവാക്കിയ ഡെപ്യൂട്ടി കളക്ടറിന്റെ ഉത്തരവ് പരിശോധനയ്ക്ക് ലഭ്യമാക്കിയില്ല. ആയതിനാൽ ടി കത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ടിയാനെ റവന്യൂ റിക്കവറി നടപടികളിൽ നിന്ന് ഒഴിവാക്കി എന്ന നിഗമനത്തിൽ എത്തുവാൻ കഴിയുകയില്ല.

16-8-2012-ലെ അജണ്ട നമ്പർ II പ്രകാരം പഞ്ചായത്ത് കമ്മിറ്റി ടിയാനെതിരെ റവന്യൂ റിക്കവറി നടപടി തുടരുന്നതിന് ജില്ലാ കളക്ടറോട് ആവശ്യപ്പെടുവാൻ തീരുമാനിച്ചു. നിയമസഭയുടെ ഭാഗമായ ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റി ശിപാർശ ചെയ്ത തുടർനടപടികൾക്ക് വിരുദ്ധമായി സെക്രട്ടറി കത്ത് നൽകിയത് നിയമപരമായി നിലനിൽക്കാത്തതിനാൽ റവന്യൂ റിക്കവറി നടപടി തുടരവാൻ പഞ്ചായത്ത് കമ്മിറ്റി തീരുമാനിച്ചു. ആയതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ 24-8-2012-ലെ എ 7/7761/2011-ാം നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം ജില്ലാ കളക്ടർക്ക് റവന്യൂ റിക്കവറി നടപടികൾക്കായി കത്ത് സമർപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്. മേലില വില്ലേജ് ഓഫീസിൽ നിന്നും റവന്യൂ റിക്കവറി നടപടികൾ ഒന്നും ആരംഭിച്ചിട്ടില്ല എന്നും ശ്രീ. റെജി ജോൺ താലൂക്ക് ലീഗൽ സർവ്വീസ് അതോറിറ്റി മുമ്പാകെ പരാതി സമർപ്പിച്ചിട്ടുള്ളതായും 24-6-2013-ലെ എ 7/7761/2013-ാം നമ്പർ കത്തിൽ സെക്രട്ടറി പഞ്ചായത്ത് അസിസ്റ്റന്റ് ഡയറക്ടറെ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ ഇതിനെ തുടർന്ന് മറ്റ് നടപടികൾ ഒന്നും തന്നെ സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ല എന്ന വിവരം അറിയിക്കുന്നു.

30-9-2014 തീയതിയിലെ സമിതി യോഗം ആരാഞ്ഞ അധിക വിവരം

2.6.4. അങ്കണവാടി കെട്ടിടനിർമ്മാണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് മുൻകൂറായി 12,500 രൂപ കൈപ്പറ്റുകയും 13,663 രൂപയുടെ പ്രവൃത്തി ചെയ്യുകയും ചെയ്തു എന്ന കാര്യം പരിശോധിക്കുന്നതിനും ആയത് ശരിയാണെന്ന് ബോധ്യപ്പെടുന്ന പക്ഷം ഇതിന്മേലുള്ള അനന്തര നടപടി അവസാനിപ്പിക്കുവാനും നിർദ്ദേശിച്ചു.

അധിക വിവരത്തിന്മേൽ സർക്കാർ സ്വീകരിച്ച നടപടി

2.6.5 ചെങ്ങമനാട് ബി വാർഡിൽ നടപ്പാക്കിയ 44-ാം നമ്പർ അങ്കണവാടി കെട്ടിട നിർമ്മാണം എന്ന പ്രവൃത്തിയുടെ ഗുണഭോക്തൃ സമിതി കൺവീനറായി ചെങ്ങമനാട് കൊച്ചുഴികത്ത് ലൗപാലസിൽ ശ്രീ. റെജി ജോണിനെ തിരഞ്ഞെടുക്കുകയും ടി പ്രവൃത്തിയുടെ നിർവ്വഹണത്തിനായി ശ്രീ. റെജി ജോൺ 12,500 രൂപ മൊബിലൈസേഷൻ അഡ്വാൻസ് 30-3-2000 തീയതിയിൽ പഞ്ചായത്തിൽ നിന്ന് കൈപ്പറ്റുകയുമുണ്ടായി. എന്നാൽ പ്രവൃത്തി പൂർത്തിയാക്കുകയോ അഡ്വാൻസായി കൈപ്പറ്റിയ തുക തിരിച്ചടക്കുകയോ ചെയ്യാത്തതിനാൽ 16-8-2012 തീയതിയിലെ II നമ്പർ തീരുമാന പ്രകാരം ശ്രീ. റെജി ജോണിൽ നിന്ന് ആർ. ആർ. നടപടിയിലൂടെ തുകയിടാക്കാൻ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് തീരുമാനിച്ചു കൊല്ലം ജില്ലാ കളക്ടർക്ക് ശിപാർശ ചെയ്തിരുന്നു. തുടർന്ന് ശ്രീ. റെജി ജോൺ കൊട്ടാരക്കര താലൂക്ക് ലീഗൽ സർവ്വീസസ് അതോറിറ്റി മുമ്പാകെ പി.എൽ.പി.22/13 നമ്പരായി ഹർജി സമർപ്പിച്ചതിനാൽ റവന്യൂ റിക്കവറി നടപടികൾ താല്പാലികമായി നിർത്തി വച്ചതായി കൊട്ടാരക്കര താലൂക്ക്



ഓഫീസിൽ നിന്ന് അറിയാൻ കഴിഞ്ഞു. ടി ഹർജി സംബന്ധിച്ച് താലൂക്ക് ലീഗൽ സർവ്വീസസ് അതോറിറ്റി ഓഫീസിൽ അന്വേഷിച്ചപ്പോൾ കേസിലെ കക്ഷികൾ ഹാജരാകാത്തതു കൊണ്ട് കേസ് ക്ലോസ് ചെയ്തിട്ടുള്ളതാണ്. ഈ വിഷയം സംബന്ധിച്ച രജിസ്റ്ററിന്റെ കോപ്പി ഓഫീസിൽ ലഭിച്ചതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ടി വിഷയം 21-2-2015-ൽ കൂടിയ പഞ്ചായത്ത് കമ്മിറ്റി വിശദമായി ചർച്ച ചെയ്തു. ശ്രീ. രെജി ജോൺ പഞ്ചായത്തിൽ അടക്കേണ്ടതായ തുക റവന്യൂ റിക്കവറി നടപടിയിലൂടെ ഈടാക്കുന്നതിന് കളക്ടറോടും, തഹസീൽദാരോടും അഭ്യർത്ഥിച്ചു തീരുമാനിച്ചു. ആയത് പ്രകാരം റവന്യൂ റിക്കവറിക്ക് ആവശ്യമായ നടപടികൾ ഈ ഓഫീസുകളിൽ നിന്ന് പൂർത്തിയാക്കി മേലില വില്ലേജ് ഓഫീസറെ റിക്കവറി ചെയ്ത് തുക ഈടാക്കുന്നതിന് ചുമതലപ്പെടുത്തുകയുണ്ടായി. കൊട്ടാരക്കര താലൂക്ക് ഓഫീസിൽ നേരിട്ട് അന്വേഷിച്ചതിൽ മേലില വില്ലേജ് ഓഫീസർക്ക് വീണ്ടും നിർദ്ദേശം നൽകിയിട്ടുണ്ടെന്നും തുക ഉടൻ തന്നെ ഈടാക്കുന്നതാണെന്നും അറിയാൻ കഴിഞ്ഞു എന്നുള്ള വിവരം സെക്രട്ടറി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യുന്നു.

അധികവിവരത്തിന്മേൽ കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ സൂക്ഷ്മ പരിശോധനാക്കുറിപ്പ്

2.6.6 ചെങ്ങമനാട് ബി വാർഡിലെ 44-ാം നമ്പർ അങ്കണവാടി കെട്ടിട നിർമ്മാണം എന്ന പ്രവൃത്തിയുടെ ഗുണഭോക്തൃ സമിതി കൺവീനറായ ശ്രീ. രെജി ജോൺ 3-3-2000-ൽ മൊബിലൈസേഷൻ അഡ്വാൻസ് ഇനത്തിൽ 12,500 രൂപ കൈപ്പറ്റിയിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ പ്രവൃത്തി പൂർത്തിയാക്കുകയോ അഡ്വാൻസായി കൈപ്പറ്റിയ തുക തിരിച്ചടയ്ക്കുകയോ ചെയ്യാത്തതിനാൽ 16-8-2012 തീയതിയിലെ 11-ാം നമ്പർ തീരുമാന പ്രകാരം ശ്രീ. രെജി ജോണിൽ നിന്ന് ആർ.ആർ. നടപടിയിലൂടെ തുക ഈടാക്കാൻ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് തീരുമാനിച്ചതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ആയത് ജില്ലാ കളക്ടർക്ക് ശുപാർശ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. തുടർന്ന് ശ്രീ. രെജി ജോൺ കൊട്ടാരക്കര താലൂക്ക് ലീഗൽ സർവ്വീസസ് അതോറിറ്റിയിൽ പി.എൽ.പി.22/13 നമ്പരായി ഹർജി സമർപ്പിച്ചിരുന്നെങ്കിലും, കേസിലെ കക്ഷികൾ ഹാജരാകാതിരുന്നതു കൊണ്ട് കേസ് ക്ലോസ് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. വീണ്ടും 21-2-2015-ലെ കമ്മിറ്റി തീരുമാനത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ റവന്യൂ റിക്കവറി നടപടികളിലൂടെ തുക ഈടാക്കുന്നതിന് കളക്ടറോടും തഹസീൽദാരോടും അഭ്യർത്ഥിച്ച് തീരുമാനിച്ചിട്ടുണ്ട്. ആയത് പ്രകാരം റവന്യൂ റിക്കവറിക്ക് ആവശ്യമായ നടപടികൾ പൂർത്തിയാക്കി തുക റിക്കവറി ചെയ്ത് ഈടാക്കുന്നതിന് മേലില വില്ലേജ് ഓഫീസറെ ചുമതലപ്പെടുത്തുകയുണ്ടായി.

**തുടർശുപാർശ**

2.6.7 റവന്യൂ റിക്കവറി നടപടികൾ ത്വരിതപ്പെടുത്തി തുക ഈടാക്കി റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കുവാൻ ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

അദ്ധ്യായം III

സർക്കാരിന്റെ/സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ മറുപടിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ അനന്തര നടപടി തുടരേണ്ടതില്ല എന്ന് സമിതി തീരുമാനിച്ച ശിപാർശകളും അവയ്ക്ക് സർക്കാരിൽ നിന്നും ലഭിച്ച മറുപടികളും

ഖണ്ഡിക നമ്പർ 3

ശിപാർശ

3.1.1 മൊബിലൈസേഷൻ അഡ്വാൻസായി യഥാക്രമം 15,000 രൂപ 31-3-1999-ലും 10,000 രൂപ 24-3-2000-ത്തിലും കൺവീനർമാർക്ക് നൽകിയെങ്കിലും പണി ആരംഭിക്കുകയോ പൂർത്തീകരിക്കുകയോ ചെയ്യാത്തതുമൂലം യഥാക്രമം 19-3-2000-ലും 24-9-2002-ലും മാത്രമാണ് ടി തുക തിരികെ ഈടാക്കിയിരിക്കുന്നത്. സാധാരണ പലിശ നിരക്കിൽ 12% പലിശ കണക്കാക്കിയാൽ ഒരു വർഷം 25,000 രൂപയ്ക്ക് 3,000 രൂപ നിരക്കിൽ പലിശ ഈടാക്കേണ്ടതാണ്. എന്നാൽ 3 വർഷക്കാലത്തിനുശേഷം തുക തിരികെ ഈടാക്കിയപ്പോൾ പലിശയിനത്തിൽ വെറും ആയിരത്തി ഒരുനൂറ്റി നാൽപ്പത്തിനാല് രൂപ മാത്രമേ ഈടാക്കിയതായി കാണുന്നുള്ളൂ. ആയതിനാൽ പലിശ 12% സാധാരണ നിരക്കിൽ കണക്കാക്കി ബാക്കി പലിശ ഇനത്തിൽ ഈടാക്കേണ്ട തുക കൂടി കൺവീനർമാരിൽ നിന്നും അടിയന്തരമായി ഈടാക്കണമെന്നും ഇത് സംബന്ധിച്ച റിപ്പോർട്ട് സമിതിക്ക് നൽകണമെന്നും സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

സർക്കാർ സ്വീകരിച്ച നടപടി

3.1.2 കൺവീനറായിരുന്ന ശ്രീ. ഗോപാലകൃഷ്ണൻ പലിശയിനത്തിൽ ഒടുക്കു വരുത്തിയിട്ടുള്ള 6,295 രൂപ 4-9-2012-ലെ 46/23605 നമ്പർ രസീത് പ്രകാരം പഞ്ചായത്തിൽ ഒടുക്ക് വരുത്തിയിട്ടുണ്ടെന്നും ശ്രീ. എം. എസ്. ലുഥ്വംബ എന്ന കൺവീനറിൽ നിന്നും 19-3-2002-ൽ റവന്യൂ റിക്കവറി നടപടി പ്രകാരം പലിശയിനത്തിൽ 1,139 രൂപ ഈടാക്കിയിട്ടുള്ളതും അവശേഷിക്കുന്ന തുകയായ 1,261 രൂപ ഈടാക്കുന്നതിന് നടപടി സ്വീകരിച്ചുവരുന്നതായി 24-6-2013-ലെ എ 1-2862/12-ാം നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം സെക്രട്ടറി അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട് എന്ന വിവരം ബോധിപ്പിക്കുന്നു.

കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ സൂക്ഷ്മ പരിശോധനാക്കുറിപ്പ്

3.1.3 കൺവീനറായിരുന്ന ശ്രീ. ഗോപാലകൃഷ്ണൻ പലിശയിനത്തിൽ ഒടുക്കു വരുത്തിയിട്ടുള്ള 6,295 രൂപ 4-9-2012-ലെ 46/23605 നമ്പർ രസീത് പ്രകാരം ഒടുക്ക് വരുത്തിയിട്ടുണ്ട് എന്നുള്ള വിവരം പരിശോധനയിൽ ബോധ്യപ്പെട്ടു.

ശ്രീ. എം. എസ്. ലൂമുബ മുനപ്പമൺ എന്ന കൺവീനറിൽ നിന്നും 19-3-2002-ൽ റവന്യൂ റിക്കവറി നടപടി പ്രകാരം പലിശയിനത്തിൽ 1,139 രൂപ ഈടാക്കിയിട്ടുള്ളതും അവശേഷിക്കുന്ന തുകയായ 1,261 രൂപ ഈടാക്കുന്നതിന് നടപടി സ്വീകരിച്ചുവരുന്നതായി 24-6-2013-ലെ എ 1-2862/13-ാം നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം സെക്രട്ടറി അറിയിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിലും തുക ഈടാക്കിയത് സംബന്ധിക്കുന്ന വിവരങ്ങൾ ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല.

30-9-2014 തീയതിയിലെ യോഗത്തിൽ സമിതി ആരാഞ്ഞ അധിക വിവരം

3.1.4 ശ്രീ. എം. എസ്. ലൂമുബ മുനപ്പമൺ എന്ന കൺവീനറിൽ നിന്നും ഈടാക്കാൻ ബാക്കിയുള്ള 1,261 രൂപകൂടി ഈടാക്കുന്നതിനുള്ള നടപടി ത്വരിതപ്പെടുത്തുക.

അധികവിവരത്തിന്മേൽ സർക്കാർ സ്വീകരിച്ച നടപടി

3.1.5 വെളിയം ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിലെ "മേലേപ്പുര പരകന്നം റോഡ് പണി" പൂർത്തീകരിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. എന്നാൽ പണിക്ക് മൊബിലൈസേഷൻ അഡ്വാൻസായ 10,000 രൂപ നൽകിയതിൽ 11,139 രൂപ കൺവീനറായ ശ്രീ. എം. എസ്. ലൂമുബ കളിലഴികത്ത് വീട്, വെളിയം എന്നയാളിന്റെ കൈവശത്തു നിന്നും ഈടാക്കിയിട്ടുണ്ട്. 1,261 രൂപ പലിശയിനത്തിലാണ് ഒടുക്കവരുത്തുവാനുള്ളത്. ആയതിനാൽ ടി പണി പൂർത്തീകരിക്കുകയും അഡ്വാൻസായി കൈപ്പറ്റിയ 11,139 രൂപ ഒട്ടുക്ക് വരുത്തിയതിനാലും ടി പലിശ ഒഴിവാക്കണമെന്ന് അഭ്യർത്ഥിച്ചുകൊണ്ട് 13-1-2015-ലെ IV (8)-ാം നമ്പർ തീരുമാനം ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് കമ്മിറ്റി കൈക്കൊണ്ട വിവരം ഇതിനാൽ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യുന്നു.

അധികവിവരത്തിന്മേൽ കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ സൂക്ഷ്മ പരിശോധനാക്കുറിപ്പ്

3.1.6 വെളിയം ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിലെ മേലേപ്പുര പരകന്നം റോഡ് പണി പൂർത്തീകരിച്ചതു സംബന്ധിച്ച അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയറുടെ സാക്ഷ്യപത്രം സെക്രട്ടറി ഹാജരാക്കിയിട്ടുണ്ട്. സാധാരണ പലിശ നിരക്കിൽ 12% പലിശ കണക്കാക്കിയാൽ ഒരു വർഷം 25,000 രൂപയ്ക്ക് 3,000 രൂപ നിരക്കിൽ പലിശ ഈടാക്കേണ്ടതാണ് എന്ന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്തിട്ടുണ്ടായിരുന്നെങ്കിലും പലിശയിനത്തിൽ 1,144 (1,139+5) രൂപ മാത്രമേ ഈടാക്കിയിട്ടുള്ളൂ. (ചെക്ക് നമ്പർ 210534, തീയതി 19-3-2002, ചെക്ക് നമ്പർ 26630, തീയതി 21-9-2002). പണി പൂർത്തീകരിച്ചതിനാൽ പലിശ ഒഴിവാക്കണമെന്ന കമ്മിറ്റി തീരുമാനം മാത്രമാണ് ഹാജരാക്കിയിട്ടുള്ളത്.

ഖണ്ഡിക നമ്പർ 10

ശുപാർശ

3.2.1 ഓഡിറ്റ് പരാമർശവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ആർ.ആർ. നടപടിയിലൂടെ ഈടാക്കേണ്ട ബാക്കി തുക ഈടാക്കിയിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ ആയതിന്റെ വിശദമായ റിപ്പോർട്ടും, അല്ലാത്തപക്ഷം ടി തുക അടിയന്തരമായി ഈടാക്കി പ്രസ്തുത വിവരം സമിതിയെ അറിയിക്കണമെന്നും സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

സർക്കാർ സ്വീകരിച്ച നടപടി

3.2.2 തെന്മല ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന്റെ 1998-99 വർഷത്തെ ജനകീയാസൂത്രണ പദ്ധതിയിൽ തെന്മല മാർക്കറ്റ് ഉദ്ധാരണം എന്ന പ്രവൃത്തിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് പ്രകാരം നിരാകരിച്ച തുകയും പലിശയും ചേർത്ത് 34,545 രൂപ കൺവീനറായ പി. ജോൺ എന്നയാളിൽ നിന്നും ഈടാക്കുന്നതിനായി റവന്യൂ റിക്കവറി നടപടി കൈക്കൊള്ളുകയും 21-12-2007-ലെ RR/6785/M (റവന്യൂ) നമ്പർ ഉത്തരവ് പ്രകാരം 30-1-2008 മുതൽ 8-4-2010 വരെ 25 തവണകളായി 1,386 രൂപ വീതം 34,650 രൂപ പഞ്ചായത്തിൽ ഒടുക്ക് വരുത്തിയിട്ടുണ്ട്.

കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ സൂക്ഷ്മ പരിശോധനാക്കുറിപ്പ്

3.2.3 1998-99 വർഷത്തെ ജനകീയാസൂത്രണ പദ്ധതിയിൽ തെന്മല മാർക്കറ്റ് ഉദ്ധാരണം എന്ന പ്രവൃത്തിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് പ്രകാരം നിരാകരിച്ച തുകയും പലിശയും ചേർത്ത് 34,650 രൂപ 25 തവണകളായി 1,386 രൂപ വീതം പഞ്ചായത്തിൽ ഒടുക്ക് വരുത്തിയതിന്റെ രേഖകൾ പരിശോധിച്ച് ബോധ്യപ്പെട്ടു.

ഖണ്ഡിക നമ്പർ 25

**ശിപാർശ**

3.3.1 ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിലെ വിവിധ പ്രവൃത്തികളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഫയലുകൾ, വാല്യുവേഷൻ സർട്ടിഫിക്കറ്റുകൾ, ബന്ധപ്പെട്ട രജിസ്റ്ററുകൾ എന്നിവ ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ പരിശോധനയ്ക്ക് ലഭ്യമാക്കുകയും, ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ആയത് പരിശോധിച്ച് രണ്ട് മാസത്തിനകം റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കണമെന്നും സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ സൂക്ഷ്മ പരിശോധനാക്കുറിപ്പ്

3.3.2 മേൽ ഖണ്ഡിക സംബന്ധിച്ച് വില്ലേജ് എക്സിറ്റൻഷൻ ഓഫീസർ ശ്രീ. ശ്രീകുമാരൻ നായർ നൽകിയ വിശദീകരണം ചുവടെ ചേർക്കുന്നു:

1998-99, 1999-2000 വർഷങ്ങളിലെ ജനകീയാസൂത്രണ പദ്ധതികളിൽ ഉൾപ്പെടുത്തി അംഗീകാരം വാങ്ങിയ പദ്ധതികളായ ഭവന നിർമ്മാണം/കിണർ നിർമ്മാണം, കള്ളസ് നിർമ്മാണം എന്നിവയിൽ 26 ഗുണഭോക്താക്കൾ ഓഡിറ്റ് സമയത്ത് പണി പൂർത്തിയാക്കിയിട്ടില്ല എന്നും, 2004 വർഷത്തോടെ ഗുണഭോക്താക്കൾ എല്ലാവരും പണി പൂർത്തിയാക്കിയിട്ടുണ്ടെന്നും പഞ്ചായത്തിലെ ഓവർസിയർ ആയിരുന്ന ശ്രീ. ജെ. സുനിൽ 3-11-2008-ൽ പ്രസ്തുത 26 പണികളുടെയും വാല്യുവേഷൻ സർട്ടിഫിക്കറ്റ് നൽകുകയും ബന്ധപ്പെട്ട വില്ലേജ് എക്സിറ്റൻഷൻ ഓഫീസർ പൂർത്തിയാക്കുന്ന സർട്ടിഫിക്കറ്റും നൽകുകയുണ്ടായി.

എന്നാൽ പ്രോജക്ടുകളെ സംബന്ധിച്ച വിവിധ രേഖകളും രജിസ്റ്ററുകളും പരിശോധിച്ചതിൽ പഞ്ചായത്ത് ഓവർസിയർ 3-11-2008-ൽ നൽകിയിട്ടുള്ള വാല്യുവേഷൻ സർട്ടിഫിക്കറ്റിൽ അദ്ദേഹത്തിന്റെ പേര്, സീൽ, ഓഫീസ് സീൽ എന്നിവ പതിച്ചിരുന്നില്ല. തുടർന്ന് 15-11-2013-ൽ ശ്രീ. ശ്രീകുമാരൻ നായർ പഞ്ചായത്ത് ഓവർസിയറുടെ സീൽ, ഓഫീസ് സീൽ, എന്നിവ പതിപ്പിച്ചിട്ടുള്ള വാല്യുവേഷൻ സർട്ടിഫിക്കറ്റ് ഹാജരാക്കിയിട്ടുണ്ട് എന്ന് അറിയിക്കുന്നു.

ഖണ്ഡിക നമ്പർ 28

ശിപാർശ

3.4.1 കാഞ്ഞിരവയൽ-താനിമുട് റോഡ് പണിക്കായി ഇറക്കിയ ടാർ ഉപയോഗിക്കാത്തതുമൂലം ഓഡിറ്റിൽ നിരാകരിച്ച 40,974 രൂപ ഉത്തരവാദിയായ മുൻ സെക്രട്ടറി ശ്രീ. എം. കമറുദ്ദീനിൽ നിന്നും ഈടാക്കി സമിതിക്ക് റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കണമെന്ന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

സർക്കാർ സ്വീകരിച്ച നടപടി

3.4.2 പരാമർശ പ്രകാരമുള്ള തുക 27-11-2008 തീയതിയിലെ 60/10734-ാം നമ്പർ രസീത്പ്രകാരം ശ്രീ. കമറുദ്ദീനിൽ നിന്നും ഈടാക്കിയിട്ടുണ്ടെന്ന വിവരം ബോധിപ്പിക്കുന്നു.

കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ സൂക്ഷ്മപരിശോധനാക്കുറിപ്പ്

3.4.3 കാഞ്ഞിരവയൽ-താനിമുട് റോഡ് പണിക്കായി ഇറക്കിയ ടാർ ഉപയോഗിക്കാത്തതുമൂലം ഓഡിറ്റിൽ നിരാകരിച്ച 40,974 രൂപ ഉത്തരവാദിയായ മുൻ സെക്രട്ടറി ശ്രീ. എം. കമറുദ്ദീനിൽ നിന്നും ഈടാക്കി സമിതിക്ക് റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യണമെന്ന് നിയമസഭാ സമിതിയുടെ നിർദ്ദേശപ്രകാരം ശ്രീ. എം. കമറുദ്ദീനിൽ നിന്നും 41,028 രൂപ (ചെക്ക് നമ്പർ 39940 തീയതി 10-11-2008) രസീത് നമ്പർ 60/10734 തീയതി 27-11-2008 പ്രകാരം ഈടാക്കിയത് ഏതർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന്റെ തനത് അക്കൗണ്ടിൽ (അക്കൗണ്ട് നമ്പർ 4630, ഏതർ സർവ്വീസ് കോ-ഓപ്പറേറ്റീവ് ബാങ്ക്) 12-12-2008-ൽ ഒടുക്ക് വരുത്തിയിട്ടുണ്ടെന്നുള്ള വിവരം റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യുന്നു.

ഖണ്ഡിക നമ്പർ 32

ശിപാർശ

3.5.1 ഓഡിറ്റ് പരാമർശവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട കാലയളവിലെ മിനിട്ട്സ് ബുക്ക് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് പരിശോധിച്ച് 5 ടി. വി. സെറ്റുകൾ അധികം വാങ്ങുന്നതിനായുള്ള തീരുമാനം ഉണ്ടായിരുന്നോ എന്ന വസ്തുത സമിതിയെ അറിയിക്കുക. അപ്രകാരം പഞ്ചായത്ത് തീരുമാനമില്ലായിരുന്നെങ്കിൽ കമ്മിറ്റി തീരുമാനമില്ലാതെ പഞ്ചായത്ത് ഫണ്ട് ഉപയോഗിച്ച് അധികം വാങ്ങിയ 5 ടി. വി. സെറ്റുകളുടെ വിലയും ആയതിന്റെ നാളിതുവരെയുള്ള പലിശയും (12% നിരക്കിൽ) ഉൾപ്പെടെയുള്ള തുക കണക്കാക്കി പ്രസ്തുത തുക പരാമർശവിധേയനായ സെക്രട്ടറിയിൽ നിന്നും ഈടാക്കിയതിന്റെ റിപ്പോർട്ട് സമിതിക്ക് ലഭ്യമാക്കുക.

സർക്കാർ സ്വീകരിച്ച നടപടി

3.5.2 പരാമർശം സംബന്ധിച്ച തീരുമാനമടങ്ങുന്ന മിനിട്ട്സ് ബുക്ക്, മറ്റൊരു കേസുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് കൊട്ടാരക്കര കോടതിയിലാണ്. നാളിതുവരെ മിനിട്ട്സ് ബുക്ക് തിരികെ ലഭ്യമായിട്ടില്ലായെന്ന് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി 21-6-2013-ലെ എ 3-6340/12-ാം നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം അറിയിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന വിവരം ബോധിപ്പിക്കുന്നു.

കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ സൂക്ഷ്മ പരിശോധനാക്കുറിപ്പ്

3.5.3 1998-99 വർഷത്തെ ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ ഉൾപ്പെട്ടിട്ടുള്ള ഓഡിറ്റ് പരാമർശമായ 5 ടി.വി. സെറ്റുകൾ അധികം വാങ്ങുന്നതിനുള്ള തീരുമാനം ഉണ്ടായിരുന്നുവോ എന്ന വസ്തുത പരിശോധിക്കുന്നതിനായി പ്രസ്തുത തീരുമാനം അടങ്ങുന്ന മിനിട്ട്സ് ബുക്ക് വി. സി.7/2000-ാം നമ്പർ കേസുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് വിജിലൻസ് & ആന്റി കറപ്ഷൻ ബ്യൂറോ, കൊല്ലം കോടതിയിൽ ഹാജരാക്കുന്നതിനായി പഞ്ചായത്തിൽ നിന്നും കൈപ്പറ്റിയിട്ടുള്ളതാണെന്നും നാളിതുവരെ തിരികെ ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല എന്നുള്ള വിവരമാണ് ലഭ്യമാക്കിയിട്ടുള്ളത്.

ഖണ്ഡിക നമ്പർ 44

ശിപാർശ

3.6.1 ശ്രീ. ഡാനിയേൽ വർഗ്ഗീസ് കൺവീനറായി നിർവ്വഹിച്ച പ്രവൃത്തിയുടെ മൂല്യനിർണ്ണയം ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് പരിശോധിച്ച് ബോധ്യപ്പെട്ടതായി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിരിക്കുന്നതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ടിയാനെതിരെയുള്ള പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു. ശ്രീ. ഗോപിനാഥപിള്ള, ശ്രീ. സതീഷ്കുമാർ എന്നീ കൺവീനർമാരിൽ നിന്ന് ബാധ്യത തുക ആർ.ആർ. നടപടിയിലൂടെ അടിയന്തരമായി ഈടാക്കി സമിതിക്ക് റിപ്പോർട്ട് നൽകുവാനും സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

സർക്കാർ സ്വീകരിച്ച നടപടി

3.6.2 ശ്രീ. ഗോപിനാഥൻപിള്ളയിൽ നിന്നും 28,301 രൂപ 9-7-2010-ലെ 53/43001-ാം നമ്പർ രസീത് പ്രകാരവും ശ്രീ. സതീഷ്കുമാറിൽ നിന്നും 1,02,931 രൂപ 26-7-2011-ലെ 86/29915-ാം നമ്പർ രസീത് പ്രകാരവും റവന്യൂ റിക്കവറി നടപടിയിലൂടെ ഈടാക്കി പഞ്ചായത്ത് ഫണ്ടിൽ ഒടുക്ക് വരുത്തിയിട്ടുണ്ടെന്ന വിവരം ബോധിപ്പിക്കുന്നു.

കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ സൂക്ഷ്മ പരിശോധനാക്കുറിപ്പ്

3.6.3 തലവർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് 1999-2000 വർഷത്തെ ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 28-ൽ ഉൾപ്പെട്ട കൺവീനർ ശ്രീ. ഗോപിനാഥൻപിള്ളയിൽ നിന്നും 9-7-2010-ലെ 53/43001-ാം നമ്പർ രസീത് പ്രകാരവും ശ്രീ. സതീഷ്കുമാറിൽ നിന്നും 1,02,931 രൂപ 26-7-2011-ലെ 86/29915-ാം നമ്പർ രസീത് പ്രകാരവും റവന്യൂ റിക്കവറി നടപടിയിലൂടെ ഈടാക്കി പഞ്ചായത്ത് ഫണ്ടിൽ ഒടുക്ക് വരുത്തിയിട്ടുള്ളത് പരിശോധനയിൽ ബോധ്യപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട് എന്ന വിവരം അറിയിക്കുന്നു.

ഖണ്ഡിക നമ്പർ 55

ശിപാർശ

3.7.1 കളങ്ങളുടെ പുനരുദ്ധാരണം 7.03 ലക്ഷം രൂപ പാഴ്ചെലവ് എന്ന പരാമർശവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ബിൽ, എം. ബുക്ക്, മറ്റ് അനുബന്ധ രേഖകൾ എന്നിവയും നാട്ടുകാരുടെ തടസ്സംമൂലം പ്രോജക്ട് പൂർത്തീകരിക്കുവാൻ സാധിച്ചില്ല എന്ന പഞ്ചായത്ത് കമ്മിറ്റി തീരുമാനവും അടിയന്തരമായി ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിനെ ബോധ്യപ്പെടുത്തുക. ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ആയത് പരിശോധിച്ച് തടസ്സം ഒഴിവാക്കാമെങ്കിൽ ആയത് സമിതിക്ക് റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യുക.

സർക്കാർ സ്വീകരിച്ച നടപടി

3.7.2 1997-98 ൽ നടപ്പിലാക്കിയ "കളങ്ങളുടെ പുനരുദ്ധാരണം" എന്ന പ്രോജക്ട് പാർട്ട് ബിൽ നൽകി പണി പാതിവഴിയിൽ ഉപേക്ഷിച്ചു എന്ന ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പഞ്ചായത്ത് കമ്മിറ്റി നടത്തിയ അന്വേഷണത്തിൽ പദ്ധതിയ്ക്ക് രണ്ട് ഘട്ടങ്ങൾ ഉണ്ടായിരുന്നെന്നും ആദ്യഘട്ടത്തിൽ കളങ്ങൾ സൈഡ് കെട്ടി സംരക്ഷിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും മൂടക്കിയ പണത്തിന് പ്രയോജനം ലഭിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും രണ്ടാം ഘട്ടത്തിൽ കളങ്ങളിൽ നിന്നുള്ള ലീഡിംഗ് ചാനലുകൾ കടന്നുപോകുന്ന സ്ഥലത്തിന്റെ ഉടമസ്ഥർ തടസ്സവാദം ഉന്നയിച്ചതിനാൽ രണ്ടാംഘട്ട പണിക്ക് നൽകിയ മൊബിലൈസേഷൻ അഡ്വാൻസ് തിരികെ ഈടാക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുള്ളതാണ്. സമിതിയുടെ നിർദ്ദേശപ്രകാരം രേഖകൾ ഓഡിറ്റിന് ഹാജരാക്കുന്നതിന് എൽ.എസ്.ജി.ഡി. എഞ്ചിനീയറോട് ഫയലുകൾ ആവശ്യപ്പെട്ടെങ്കിലും ടി കാലയളവിലെ പരാമർശത്തിന്റെ വിവരങ്ങൾ ലഭ്യമല്ല എന്ന മറുപടിയാണ് നൽകിയിരുന്നത്.

രേഖകളുടെ അഭാവത്തിലും പദ്ധതികൾ നടപ്പിലാക്കുന്നതിന് ചെലവഴിച്ച തുക പൂർണ്ണമായും വിനിയോഗിക്കപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടെന്നും ധനനഷ്ടം ഉണ്ടായിട്ടില്ലെന്നുമുള്ള 24-9-2007-ലെ XIII (1), XIII (2) നമ്പർ തീരുമാനത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലും ഓഡിറ്റ് പരാമർശങ്ങൾ ഒഴിവാക്കുന്നതിനുള്ള തുടർ നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്ന് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് കമ്മിറ്റി അഭ്യർത്ഥിച്ചതിനെത്തുടർന്ന് മേൽ വിഷയം സംബന്ധിച്ച് അന്വേഷണം നടത്തി റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കുന്നതിന് ചാത്തന്നൂർ പെർഫോമൻസ് ഓഡിറ്റ് സൂപ്പർവൈസർക്ക് നിർദ്ദേശം നൽകിയതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ചാത്തന്നൂർ പെർഫോമൻസ് ഓഡിറ്റ് സൂപ്പർവൈസർ ലഭ്യമാക്കിയ പരിശോധനാ റിപ്പോർട്ടിൽ രേഖകൾ നഷ്ടപ്പെട്ടത് സംബന്ധിച്ച പഞ്ചായത്തിന്റെ വിശദീകരണം ശരിയാണെന്ന് കാണാം.

കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ സൂക്ഷ്മ പരിശോധനാക്കുറിപ്പ്

3.7.3 1997-98 സാമ്പത്തിക വർഷത്തിൽ നടപ്പിലാക്കിയ "കളങ്ങളുടെ പുനരുദ്ധാരണം" എന്ന പ്രോജക്ടിന്റെ നിർവ്വഹണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഫയലുകളും, പ്രസ്തുത പ്രോജക്ടിന്റെ രണ്ടാംഘട്ടം പണിയ്ക്ക് നൽകിയ മൊബിലൈസേഷൻ അഡ്വാൻസ് തിരികെ

ഈടാക്കിയതിന്റെ രേഖകളും പഞ്ചായത്തിൽ ലഭ്യമല്ല എന്ന വിവരം, എൻക്വയറിക്ക് മറുപടിയായി ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി 6-7-2015-ൽ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ രേഖകളുടെ അഭാവത്തിലും പദ്ധതി തുക പൂർണ്ണമായി ചെലവഴിച്ചിട്ടുണ്ട് എന്നതു സംബന്ധിച്ച് പഞ്ചായത്ത് കമ്മിറ്റി തീരുമാനമെടുത്തിട്ടുണ്ട് [24-9-2007-ലെ 13 (1)-ാം തീരുമാനം]. രേഖകൾ ഓഡിറ്റിന് ഹാജരാക്കുന്നതിന് 31-5-2012-ൽ എൽ.എസ്.ജി.ഡി. എഞ്ചിനീയറോട് ഫയലുകൾ ആവശ്യപ്പെട്ടിരുന്നെങ്കിലും ഇത് സംബന്ധിച്ച് വിവരങ്ങൾ ഓഫീസിൽ ലഭ്യമല്ല എന്നാണ് 31-5-2012-ൽ എഞ്ചിനീയർ മറുപടി നൽകിയിട്ടുള്ളത്. പ്രസ്തുത സാഹചര്യത്തിൽ കളങ്ങളുടെ പുനരുദ്ധാരണം എന്ന പ്രോജക്ടിന്റെ നിർവ്വഹണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഫയലുകളോ, മൊബിലൈസേഷൻ അഡ്വാൻസ് തിരികെ ഈടാക്കിയതിന്റെ രേഖകളോ പഞ്ചായത്തിൽ ലഭ്യമല്ല എന്ന വിവരം റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യുന്നു.

ഖണ്ഡിക നമ്പർ 64

**ശിപാർശ**

3.8.1 പദ്ധതി പ്രകാരം പട്ടികജാതി ആവാസ കേന്ദ്രങ്ങളിൽ സ്ഥാപിക്കാൻ അവശേഷിക്കുന്ന അഞ്ച് ടി. വി. സെറ്റുകൾ ഫീസിബിലിറ്റി സർട്ടിഫിക്കറ്റ് ലഭ്യമാകുന്ന മുറയ്ക്ക് ടി കേന്ദ്രങ്ങളിൽ അടിയന്തരമായി സ്ഥാപിച്ച് പ്രസ്തുത വിവരം സമിതിയിൽ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യുന്നതിന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

സർക്കാർ സ്വീകരിച്ച നടപടി

3.8.2 പട്ടികജാതി ആവാസ കേന്ദ്രങ്ങളിൽ സ്ഥാപിക്കുവാൻ അവശേഷിക്കുന്ന 5 ടി. വി. സെറ്റുകളിൽ ഒരേണ്ണം കാരുവേലിൽ പ്ലാക്കാട് കോളനിയിലും ഒരേണ്ണം കാക്കക്കൊട്ടൂർ പട്ടികജാതി കോളനി ലൈബ്രറിയിലും ഒരേണ്ണം അമ്പലത്തുംകാല വാർഡിലെ അപ്പൂർ ക്ലബ്ബിലും ഒരേണ്ണം പരുത്തുംപാറ വാർഡിൽ പുത്തൻനട ഭാഗത്തും ഒരേണ്ണം 9-ാം വാർഡിൽ കൊച്ചാഞ്ഞിലി മൂട്ടിൽ പട്ടികജാതി ഹോസ്റ്റലിലും സ്ഥാപിച്ചിട്ടുള്ളതാണെന്ന് 19-6-2013-ലെ ഇ 1-2379/13-ാം നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടുണ്ടെന്ന വിവരം ബോധിപ്പിക്കുന്നു.

കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ സൂക്ഷ്മ പരിശോധനാക്കുറിപ്പ്

3.8.3 എഴുകോൺ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിലെ പട്ടികജാതി ആവാസ കേന്ദ്രങ്ങളിൽ സ്ഥാപിക്കുന്നതിന് വാങ്ങിയ ടി.വി.കളിൽ അവശേഷിക്കുന്നത് 5 എണ്ണം റിപ്പോർട്ടിൽ സൂചിപ്പിച്ചിട്ടുള്ളതുപോലെ കാരുവേലിൽ പ്ലാക്കാട് കോളനി, കാക്കക്കൊട്ടൂർ പട്ടികജാതി കോളനി ലൈബ്രറി, അമ്പലത്തുംകാല അപ്പൂർ ക്ലബ്ബ്, പരുത്തുംപാറ പുത്തൻനട ഭാഗം, ബെതാം വാർഡിൽ കൊച്ചാഞ്ഞിലിമൂട്ടിൽ പട്ടികജാതി ഹോസ്റ്റൽ എന്നിവിടങ്ങളിൽ സ്ഥാപിച്ചിട്ടുള്ളതായി നേരിട്ട് നടത്തിയ പരിശോധനയിൽ ബോധ്യപ്പെട്ടു. എന്നാൽ കാലപ്പഴക്കത്താൽ ഭൂരിഭാഗം ടി. വി. സെറ്റുകളും ഉപയോഗശൂന്യമായി കഴിഞ്ഞിട്ടുണ്ടെന്നുള്ള വിവരവുംകൂടി അറിയിക്കുന്നു.



ഖണ്ഡിക നമ്പർ 68

**ശിപാർശ**

3.9.1 കമ്പ്യൂട്ടർ പരിശീലനത്തിനായി തെരഞ്ഞെടുത്ത പട്ടികജാതി വനിതകൾക്ക് പരിശീലനം നൽകുന്നതിനുള്ള സത്വര നടപടികൾ സ്വീകരിച്ച് ആയതിലേക്കായി ഒരു മാസ്റ്റർ ട്രെയിനറെ അടിയന്തരമായി നിയമിച്ച് ഇക്കാര്യത്തിൽ സ്വീകരിച്ച നടപടികളുടെ പുരോഗതി വിശദമായി സമിതിക്ക് റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യണമെന്ന് ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

സർക്കാർ സ്വീകരിച്ച നടപടി

3.9.2 ജനകീയാസൂത്രണ പ്രവർത്തനങ്ങളുടെ ആരംഭഘട്ടമായിരുന്നതിനാൽ കമ്പ്യൂട്ടർ പരിശീലനത്തിന് സാധാരണക്കാർക്ക് താല്പര്യം കുറവായിരുന്നതിനാലും പരിശീലനം നൽകുന്നതിന് യോഗ്യരായ മാസ്റ്റർ ട്രെയിനർമാരെ കിട്ടാതിരുന്നതുമാണ് പദ്ധതി നടപ്പാക്കാൻ കഴിയാതെ പോയത്. 2010-11 വരെ സ്പിൽ ഓവറായി പദ്ധതി തുടർന്നെങ്കിലും നിർവ്വഹണം നടത്താൻ കഴിഞ്ഞില്ല. 2011-ൽ 'പദ്ധതി മാർഗ്ഗരേഖ' പ്രകാരം പരിശീലന പദ്ധതികൾക്ക് അംഗീകാരം ലഭിക്കണമെങ്കിൽ പരിശീലനത്തിന് ശേഷം പരിശീലനം ലഭിച്ച വിഷയത്തിൽ തൊഴിൽ ഉറപ്പ് വരുത്തണമെന്ന നിർദ്ദേശം പരിഗണിച്ച് ഈ പദ്ധതി തുടരേണ്ടതില്ലെന്ന് 9-10-2012-ലെ 08(1)-ാം നമ്പർ തീരുമാനപ്രകാരം പഞ്ചായത്ത് സമിതി തീരുമാനിച്ചിട്ടുണ്ട് എന്ന വിവരം ബോധിപ്പിക്കുന്നു.

ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റിയുടെ ശിപാർശ പരിഗണിച്ച് പട്ടികജാതിക്കാർക്ക് കമ്പ്യൂട്ടർ പരിശീലനം നൽകുവാനും തൊഴിൽ സാദ്ധ്യത ഉറപ്പാക്കാനും കഴിയുന്ന തരത്തിലുള്ള പദ്ധതിക്ക് 12-ാം പഞ്ചവത്സര പദ്ധതിയിൽ പുതിയ പ്രോജക്ടിന് രൂപം നൽകി നടപ്പിലാക്കുന്നതിലേക്കായി ഗ്രാമസഭകളുടെ അംഗീകാരത്തിന് സമർപ്പിക്കുവാനും 9-10-2012-ലെ 8(1)-ാം നമ്പർ തീരുമാനപ്രകാരം പഞ്ചായത്ത് കമ്മിറ്റി തീരുമാനിച്ചിട്ടുണ്ട് എന്ന വിവരം ബോധിപ്പിക്കുന്നു.

കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ സൂക്ഷ്മ പരിശോധനാക്കുറിപ്പ്

3.9.3 പന്ത്രണ്ടാം പഞ്ചവത്സര പദ്ധതിയിൽ പുതിയ പ്രോജക്ട് ഉൾപ്പെടുത്തി നടപ്പിലാക്കിയിട്ടുണ്ടോ എന്നുള്ള വിവരം തുടർവർഷങ്ങളിൽ നിരീക്ഷണ വിധേയമാക്കുന്നതാണ് എന്ന വിവരം അറിയിക്കുന്നു.

ഖണ്ഡിക നമ്പർ 77

**ശിപാർശ**

3.10.1 രസീത് പിരിവ് തുക പഞ്ചായത്ത് ഫണ്ടിൽ ഒടുക്കിയിട്ടില്ല എന്ന പരാമർശഗ്രമായി ബന്ധപ്പെട്ട വിജിലൻസ് കേസിന്റെ അന്തിമ തീർപ്പ് സമിതിക്ക് റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യണമെന്ന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

സർക്കാർ സ്വീകരിച്ച നടപടി

3.10.2 പരാമർശ വിഷയം സംബന്ധിച്ച് 20-7-2002-ലെ 6654/ഡി3/2002/വി.ജി. നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം ഉത്തരവായ വിജിലൻസ് അന്വേഷണം (വി.ഇ 38/2002/കെ.എൽ.എം.) പൂർത്തിയാക്കി. യു.ഡി. ക്ലർക്ക് ശ്രീ. രാജമ്മയ്ക്കെതിരെ നടപടികൾ ഒന്നും ആവശ്യമില്ലായെന്ന ശിപാർശ സഹിതം റിപ്പോർട്ട് 26-10-2008-ൽ സർക്കാരിലേക്ക് അയച്ചുകൊടുക്കുകയും ആയത് അനന്തര നടപടികൾക്കായി 18-12-2008-ലെ 10716/ഡി3/2008/വി.ജി. കത്ത് പ്രകാരം തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പിന് നൽകിയിട്ടുള്ളതായും 5-2-2011-ലെ ഇ 2(വിഇ-38/02/കൊല്ലം) 28953/02 നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം വിജിലൻസ് ആന്റ് ആന്റി കറപ്ഷൻ ബ്യൂറോ ഡയറക്ടർ അറിയിച്ചിരുന്നു. ശ്രീമതി രാജമ്മയ്ക്കെതിരെ വിജിലൻസ് കേസിലേക്ക് തുടർ നടപടി ആവശ്യമില്ലായെന്ന് അറിയിച്ചിട്ടുള്ളതിനാൽ ടിയാൾക്കെതിരെ നടപടി പഞ്ചായത്ത് ഡയറക്ടറുടെ 17-2-2011-ലെ ഡി7-18511/02 ഉത്തരവ് പ്രകാരം തീർപ്പാക്കിയിട്ടുണ്ട്.

പ്യൂൺ ശ്രീമതി സുകുമാരിയ്ക്കെതിരെ പുയപ്പള്ളി പോലീസ് സ്റ്റേഷനിൽ 158-02-ാം ക്രൈം നമ്പരായി കേസ് രജിസ്റ്റർ ചെയ്തിട്ടുള്ളതാണെന്നും അന്വേഷണം പൂർത്തിയാക്കി ചാർജ്ജ് ഷീറ്റ് 18-4-2004-ൽ ബഹു. ഫസ്റ്റ് ക്ലാസ്സ് മജിസ്ട്രേറ്റ് II, കൊട്ടാരക്കര മുമ്പാകെ സമർപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട് എന്നും ആയതിനാൽ ടിയാളുടെ വിഷയം സംബന്ധിച്ച് നടപടികൾ ആവശ്യമില്ലായെന്ന് വിജിലൻസ് ഡയറക്ടർ അറിയിച്ചിട്ടുള്ളതായി കൊല്ലം പഞ്ചായത്ത് അസിസ്റ്റന്റ് ഡയറക്ടർ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. 17-9-2011-ലെ CC നമ്പർ 157/2004 കേസിന്റെ ജഡ്ജ്മെന്റ് പ്രകാരം ശ്രീമതി സുകുമാരിയെ കുറ്റവിമുക്തയാക്കിയിട്ടുണ്ട് എന്ന വിവരം ബോധിപ്പിക്കുന്നു.

കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ സൂക്ഷ്മ പരിശോധനാക്കുറിപ്പ്

3.10.3 മറുപടിയിൽ സൂചിപ്പിച്ചിരിക്കുന്ന വിവരങ്ങൾ അംഗീകരിക്കാവുന്നതാണ് എന്ന് വിവരം അറിയിക്കുന്നു.

അദ്ധ്യായം IV

**സമിതി റിപ്പോർട്ടിലെ ശിപാർശയിന്മേൽ നാളിതുവരെ സർക്കാർ മറുപടി ലഭിക്കാത്ത ശിപാർശകൾ**

ഖണ്ഡിക നമ്പർ 6

**ശിപാർശ**

4.1.1 ഓഡിറ്റ് പരാമർശവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ശ്രീ. റ്റി. എം. സൈനുദ്ദീൻ റാവുത്തറന്റെ പേരിൽ ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഇഷ്യൂ ചെയ്തിരുന്ന സർചാർജ് സർട്ടിഫിക്കറ്റ് അനുസരിച്ചുള്ള തുക (6,000 രൂപ) ഈടാക്കിയതിനാൽ പ്രസ്തുത തടസ്സം ഒഴിവാക്കുവാൻ സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

4.1.2 എന്നാൽ ടി ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക പ്രകാരം തന്നെ നിരാകരിച്ചിട്ടുള്ള 13,462 രൂപയുടെ ചെലവ് എപ്രകാരം ക്രമീകരിച്ചു എന്നതിന്റെ വിശദമായ പരിശോധനാ റിപ്പോർട്ട് അടിയന്തരമായി ലഭ്യമാക്കുവാൻ ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിനോട് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

4.1.3 കേരളോത്സവത്തിന് ഇപ്പോൾ അനുവദിച്ചുവരുന്ന തുക തീരെ അപര്യാപ്തമാണെന്ന് സമിതി നിരീക്ഷിച്ചു. കേരളോത്സവം കായികക്ഷമതാ വികസനം, സർഗ്ഗപ്രതിഭാ വികസനം എന്നിവയ്ക്ക് സഹായകരമായതുകൊണ്ടുതന്നെ കേരളോത്സവത്തെ ഒരു ഡെവലപ്മെന്റൽ ആക്ടിവിറ്റിയായി കണക്കാക്കി പഞ്ചായത്തുകളുടെ പ്ലാൻ ഫണ്ടിൽ നിന്നുകൂടി പണം അനുവദിക്കുന്നകാര്യം പരിഗണിക്കണമെന്ന് സർക്കാരിനോട് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

ഖണ്ഡിക നമ്പർ 16

**ശുപാർശ**

4.2 പൊന്നാനമുക്ക് കായൽവാരം റോഡിന്റെ മെയിന്റനൻസുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് പണി പൂർത്തിയാക്കിയത് സംബന്ധിച്ച് 'കംപ്ലീഷൻ സർട്ടിഫിക്കറ്റ്' ബ്ലോക്ക് അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയറിൽ നിന്നും ലഭ്യമായതായും ആയത് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിനെ ബോധ്യപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ടെന്നും സെക്രട്ടറി വിശദീകരിച്ചതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

ഖണ്ഡിക നമ്പർ 35

**ശുപാർശ**

4.3 മത്സ്യത്തൊഴിലാളി ഭവന-പദ്ധതി പഞ്ചായത്ത് കമ്മിറ്റി അംഗീകരിക്കാത്തവർക്ക് ആനുകൂല്യം നൽകി എന്ന പരാമർശവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട്, ഗ്രാമസഭ തയ്യാറാക്കിയ ഗുണഭോക്താക്കളുടെ ലിസ്റ്റിൽ നിന്നും രണ്ടുപേരെ തെരഞ്ഞെടുക്കുകയും അവർക്ക് ആനുകൂല്യം നൽകുകയാണുണ്ടായതെന്നും ടി വസ്തുതകളുടെ രേഖകൾ ഫയലിലുണ്ടെന്നുമുള്ള പഞ്ചായത്തിന്റെ വിശദീകരണം സമിതി മുഖവിലയ്ക്കെടുക്കുകയും ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റിന്റെ പരിശോധനയ്ക്കുശേഷം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് ശുപാർശ ചെയ്യുകയും ചെയ്യുന്നു.

ഖണ്ഡിക നമ്പർ 38

**ശിപാർശ**

4.4 പൊതുധനം ചെലവാക്കി ഒരു പദ്ധതി നടപ്പാക്കുമ്പോൾ അതിന്റെ പ്രായോഗികതയെക്കുറിച്ചും പ്രയോജനത്തെക്കുറിച്ചും അതിൽ നിന്നുള്ള വരുമാനം സംബന്ധിച്ചും വിശദമായ പഠനം നടത്തി ഒരു മിനിമം പ്രോജക്ട്കിലും തയ്യാറാക്കേണ്ടിയിരുന്നുവെന്ന് സമിതി അഭിപ്രായപ്പെട്ടു. എന്നിരുന്നാലും ഈ പദ്ധതി നടപ്പിലാക്കിയതിലെ ഉദ്ദേശശുദ്ധി കണക്കിലെടുത്ത് ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കാൻ നിർദ്ദേശിക്കുകയും ചെയ്യുന്നു.

ഖണ്ഡിക നമ്പർ 58

**ശിപാർശ**

4.5 പ്രവർത്തനരഹിതമായ ട്രാക്ടർ കേടുപാടുകൾ തീർത്ത് പ്രവർത്തനക്ഷമമാക്കി മണിക്കൂറിന് 350 രൂപ നിരക്കിൽ ഓടിക്കുന്നുണ്ട് എന്ന വസ്തുതയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിലും ഡ്രൈവറുടെയും ഡീസലിന്റെയും ചെലവ് കഴിച്ച് നഷ്ടമില്ലാതെ പ്രവർത്തിക്കുന്നു എന്ന വസ്തുതയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിലും പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

ഖണ്ഡിക നമ്പർ 74

**ശിപാർശ**

4.6 സമ്പൂർണ്ണ ഭവന പദ്ധതിയ്ക്കായി ഹഡ്കോയിൽ നിന്ന് യഥാസമയം ധനസഹായം ലഭിക്കാതെ വന്ന സാഹചര്യത്തിൽ ഗുണഭോക്താക്കൾക്ക് ഗുണഭോക്തൃ വിഹിതം തിരികെ കൊടുത്ത തുകയ്ക്ക് സർക്കാർ സാധൂകരണം ലഭ്യമായതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

തിരുവനന്തപുരം,  
2021 ജനുവരി 21.

കെ. സുരേഷ് കുറുപ്പ്,  
അദ്ധ്യക്ഷൻ,  
ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റി.

അനുബന്ധം

**പ്രധാനപ്പെട്ട നിഗമനങ്ങൾ/തുടർശിപാർശകൾ**

ക്രമ നമ്പർ	ഖണ്ഡിക നമ്പർ	ബന്ധപ്പെട്ട സ്ഥാപനം/വകുപ്പ്	നിഗമനങ്ങൾ/തുടർശിപാർശകൾ
1	2	3	4
1	2.1.9	തദ്ദേശസ്വയംഭരണം	25 മത്സ്യത്തൊഴിലാളികൾക്ക് വിവിധതരം ഉൽപ്പന്നങ്ങൾ ഉൽപ്പാദിപ്പിക്കുന്നതിന് പരിശീലനം നൽകിയത്, യൂണിറ്റ് സ്ഥാപിച്ചത് എന്നിവ സംബന്ധിച്ച ഒറിജിനൽ രേഖകൾ വനിതാ വികസന കോർപ്പറേഷനിൽ നിന്നും ലഭ്യമാക്കി ആയത് പരിശോധിച്ച് റിപ്പോർട്ട് നൽകുവാൻ സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു
2	2.2.6	തദ്ദേശസ്വയംഭരണം	ഒരേ ആവശ്യത്തിന് ഒന്നിലധികം തവണ ഒരേ ഗുണഭോക്താവിനു ധനസഹായം നൽകിയിട്ടുണ്ടോ എന്ന് പരിശോധിച്ച് റിപ്പോർട്ട് നൽകുവാൻ സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു
3	2.3.4	തദ്ദേശസ്വയംഭരണം	ശ്രീ. കെ. ഗോപിനാഥൻനായരിൽ നിന്നും ഈടാക്കിയ തുക അടിയന്തിരമായി ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന് കൈമാറുവാനും പ്രസ്തുത വിവരം സമിതിയെ അറിയിക്കുന്നതിനുള്ള നടപടി സ്വീകരിക്കുവാനും സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു
4	2.4.4	തദ്ദേശസ്വയംഭരണം	രേഖകൾ നഷ്ടപ്പെടുത്തിരിക്കാൻ ജാഗ്രത പുലർത്തുവാൻ സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു
5	2.5.4	തദ്ദേശസ്വയംഭരണം	പ്രസ്തുത വിഷയം സംബന്ധിച്ച് മേൽനടപടികൾ സ്വീകരിക്കാത്തതിന്റെ കാരണം 15 ദിവസത്തിനകം സമിതിയെ അറിയിക്കുവാനും എതിർസത്യവാങ്മൂലം ഇതേവരെ സമർപ്പിച്ചിട്ടില്ലെങ്കിൽ ആയത് അടിയന്തരമായി സമർപ്പിക്കുവാനും സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു
6	2.6.7	തദ്ദേശസ്വയംഭരണം	റവന്യൂ റിക്കവറി നടപടികൾ ത്വരിതപ്പെടുത്തി തുക ഈടാക്കി റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കുവാൻ ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു

1	2	3	4
7	4.1.1, 4.1.2, 4.1.3,	തദ്ദേശസ്വയംഭരണം	<p>ഓഡിറ്റ് പരാമർശവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ശ്രീ. റ്റി. എം. സൈനുദ്ദീൻ റാവുത്തറിന്റെ പേരിൽ ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഇഷ്യൂ ചെയ്തിരുന്ന സർചാർജ് സർട്ടിഫിക്കറ്റ് അനുസരിച്ചുള്ള തുക (6,000 രൂപ) ഈടാക്കിയതിനാൽ പ്രസ്തുത തടസ്സം ഒഴിവാക്കുവാൻ സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു</p> <p>എന്നാൽ ടി ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക പ്രകാരം തന്നെ നിരാകരിച്ചിട്ടുള്ള 13,462 രൂപയുടെ ചെലവ് എപ്രകാരം ക്രമീകരിച്ചു എന്നതിന്റെ വിശദമായ പരിശോധനാ റിപ്പോർട്ട് അടിയന്തിരമായി ലഭ്യമാക്കുവാൻ ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിനോട് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു</p> <p>കേരളോത്സവത്തിന് ഇപ്പോൾ അനുവദിച്ചുവരുന്ന തുക തീരെ അപര്യാപ്തമാണെന്ന് സമിതി നിരീക്ഷിച്ചു. കേരളോത്സവം കായികക്ഷമതാ വികസനം, സർഗ്ഗപ്രതിഭാ വികസനം എന്നിവയ്ക്ക് സഹായകരമായതുകൊണ്ടുതന്നെ കേരളോത്സവത്തെ ഒരു ഡെവലപ്മെന്റൽ ആക്ടിവിറ്റിയായി കണക്കാക്കി പഞ്ചായത്തുകളുടെ പ്ലാൻ ഫണ്ടിൽ നിന്നുകൂടി പണം അനുവദിക്കുന്നകാര്യം പരിഗണിക്കണമെന്ന് സർക്കാരിനോട് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു</p>
8	4.2	തദ്ദേശസ്വയംഭരണം	<p>പൊന്നാറമുക്ക് കായൽവാരം റോഡിന്റെ മെയിന്റനൻസുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് പണി പൂർത്തീകരിച്ചത് സംബന്ധിച്ച് 'കംപ്ലീഷൻ സർട്ടിഫിക്കറ്റ്' ബ്ലോക്ക് അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയറിൽ നിന്നും ലഭ്യമായതായും ആയത് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിനെ ബോധ്യപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ടെന്നും സെക്രട്ടറി വിശദീകരിച്ചതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു</p>

1	2	3	4
9	4.3	തദ്ദേശസ്വയംഭരണം	<p>മത്സ്യത്തൊഴിലാളി ഭവന-പദ്ധതി പഞ്ചായത്ത് കമ്മിറ്റി അംഗീകരിക്കാത്തവർക്ക് ആനുകൂല്യം നൽകി എന്ന പരാമർശവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഗ്രാമസഭ തയ്യാറാക്കിയ ഗുണഭോക്താക്കളുടെ ലിസ്റ്റിൽ നിന്നും രണ്ടുപേരെ തിരഞ്ഞെടുക്കുകയും അവർക്ക് ആനുകൂല്യം നൽകുകയാണുണ്ടായതെന്നും ടി വസ്തുതകളുടെ രേഖകൾ ഫയലിലുണ്ടെന്നുള്ള പഞ്ചായത്തിന്റെ വിശദീകരണം സമിതി മുഖവിലയ്ക്കെടുക്കുകയും ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റിന്റെ പരിശോധനയ്ക്കുശേഷം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് ശുപാർശ ചെയ്യുകയും ചെയ്യുന്നു</p>
10	4.4	തദ്ദേശസ്വയംഭരണം	<p>പൊതുധനം ചെലവാക്കി ഒരു പദ്ധതി നടപ്പാക്കുമ്പോൾ അതിന്റെ പ്രായോഗികതയെക്കുറിച്ചും പ്രയോജനത്തെക്കുറിച്ചും അതിൽ നിന്നുള്ള വരുമാനം സംബന്ധിച്ചും വിശദമായ പഠനം നടത്തി ഒരു മിനിമം പ്രോജക്ട്കിലും തയ്യാറാക്കേണ്ടിയിരുന്നുവെന്ന് സമിതി അഭിപ്രായപ്പെട്ടു. എന്നിരുന്നാലും ഈ പദ്ധതി നടപ്പിലാക്കിയതിലെ ഉദ്ദേശ ശുദ്ധി കണക്കിലെടുത്ത് ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കാൻ നിർദ്ദേശിക്കുകയും ചെയ്യുന്നു</p>
11	4.5	തദ്ദേശസ്വയംഭരണം	<p>പ്രവർത്തനരഹിതമായ ട്രാക്ടർ കേടുപാടുകൾ തീർത്ത് പ്രവർത്തനക്ഷമമാക്കി മണിക്കൂറിന് 350 രൂപ നിരക്കിൽ ഓടിക്കുന്നുണ്ട് എന്ന വസ്തുതയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിലും ഡ്രൈവറുടെയും ഡീസലിന്റെയും ചെലവ് കഴിച്ച് നഷ്ടമില്ലാതെ പ്രവർത്തിക്കുന്നു എന്ന വസ്തുതയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിലും പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു</p>
12	4.6	തദ്ദേശസ്വയംഭരണം	<p>സമ്പൂർണ്ണ ഭവന പദ്ധതിയ്ക്കായി ഹഡ്കോയിൽ നിന്ന് യഥാസമയം ധനസഹായം ലഭിക്കാതെ വന്ന സാഹചര്യത്തിൽ ഗുണഭോക്താക്കൾക്ക് ഗുണഭോക്തൃ വിഹിതം തിരികെ കൊടുത്ത തുകയ്ക്ക് സർക്കാർ സാധൂകരണം ലഭ്യമായതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.</p>