



കേരള സർക്കാർ

കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ്

www.ksad.kerala.gov.in

കോഴിക്കോട് കോർപ്പറേഷൻ

ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്

2021-2022

കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ്

നഗരസഭാ ഓഡിറ്റ് കാര്യാലയം

കോഴിക്കോട്-673032

ഇ-മെയിൽ: corpkkd.ksad@kerala.gov.in

ഫോൺ : 0495-2365264

(രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത കൈപ്പറ്റ് ചീട്ടു സഹിതം)

നമ്പർ: കെ.എസ്.എ./ കെ.ഒ.സി./എ4/243/2023

കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ്
നഗരസഭാ ഓഡിറ്റ് കാര്യാലയം
കോഴിക്കോട്-673032
തീയതി: 31/03/2023
ഇ-മെയിൽ:
corpkkd.ksad@kerala.gov.in
ഫോൺ: 0495-2365264

സീനിയർ ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ

ബഹു.മേയർ (സെക്രട്ടറി മുഖേന)
കോഴിക്കോട് കോർപ്പറേഷൻ

സർ,

വിഷയം : കോഴിക്കോട് കോർപ്പറേഷന്റെ 2021-2022 സാമ്പത്തിക വർഷത്തെ ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് സംബന്ധിച്ച്.

1994 ലെ കേരള ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് നിയമം വകുപ്പ് 13, 1996 ലെ കേരള ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 18, 1994 ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി നിയമം വകുപ്പ് 295(4) എന്നിവയിലെ വ്യവസ്ഥകൾ പ്രകാരം കോഴിക്കോട് കോർപ്പറേഷന്റെ 2021-2022 സാമ്പത്തിക വർഷത്തെ ധനകാര്യ പത്രികയുടെ പരിശോധനാഫലമായുള്ള ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് 1996 ലെ കേരള ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ചട്ടം 23(1)ൽ നിർദ്ദേശിക്കുന്ന പ്രകാരമുള്ള തുടർ നടപടികൾക്കായി ഇതോടൊപ്പം അയക്കുന്നു.

ഈ റിപ്പോർട്ടിലെ ഭാഗം 2,3 എന്നിവയിലെ ഖണ്ഡികകളിലേക്ക് ശ്രദ്ധ ക്ഷണിക്കുന്നു. (ഖണ്ഡിക നം. 2-1,3-1,3-2,3-3,3-4,3-5,3-6 പ്രത്യേകം ശ്രദ്ധിക്കുക). ഈ റിപ്പോർട്ട് കൈപ്പറ്റിയാലുടൻ ഇതിൽ പരാമർശിക്കുന്ന ക്രമക്കേടുകൾക്ക് ഉത്തരവാദികളായ വ്യക്തികളെ പ്രസ്തുത ഖണ്ഡികകളുടെ പകർപ്പ് സഹിതം വിവരം ധരിപ്പിക്കേണ്ടതാണ്.

ഈ റിപ്പോർട്ട് കൈപ്പറ്റി ഒരു മാസത്തിനകം പ്രത്യേക യോഗം കൂടി ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വിശദമായി ചർച്ച ചെയ്യേണ്ടതും , ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിന്റെയും അതിന്മേൽ എടുത്ത തീരുമാനത്തിന്റെയും പകർപ്പ് പൊതുജന ശ്രദ്ധയ്ക്കായി പ്രസിദ്ധപ്പെടുത്തേണ്ടതുമാണ്. (കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി നിയമം -പരിശോധനാരീതിയും ഓഡിറ്റ് സംവിധാനവും ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 14,15)) കാണുക.

റിപ്പോർട്ട് കൈപ്പറ്റി രണ്ടു മാസത്തിനകം ഇതിൽ ഉൾപ്പെടുന്ന ഓഡിറ്റ് പരാമർശങ്ങൾ/തടസ്സങ്ങൾ ഒഴിവാക്കുന്നതിനാവശ്യമായ നടപടി സ്വീകരിക്കേണ്ടതും ആയത് സംബന്ധിച്ച ഒരു റിപ്പോർട്ട് പ്രസ്തുത കാലയളവിനുള്ളിൽ ഈ ഓഫീസിലേക്ക് അയച്ചു തരേണ്ടതുമാണ്. (ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് നിയമം സെക്ഷൻ 15(1) ചട്ടം 20,23, (1997 കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി പരിശോധനാരീതിയും ഓഡിറ്റ് സംവിധാനവും ചട്ടം 21(1)(2)) എന്നിവ കാണുക.

വിശ്വസ്തയോടെ,

സീനിയർ ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ

പകർപ്പ്:

- 1)സെക്രട്ടറി, തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ വകുപ്പ്, തിരുവനന്തപുരം(ഉപരിപത്രം സഹിതം)
- 2)കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടർ,തിരുവനന്തപുരം(ഉപരിപത്രം സഹിതം)
- 3)നഗരകാര്യ വകുപ്പ് ഡയറക്ടർ,തിരുവനന്തപുരം(ഉപരിപത്രം സഹിതം)
- 4)കാര്യാലയ പ്രതി

നമ്പർ: കെ.എസ്.എ./ കെ.ഒ.സി./എ4/243/2023

തീയതി: 31/03/2023

**കോഴിക്കോട് ജില്ലയിലെ കോഴിക്കോട് കോർപ്പറേഷന്റെ 2021-2022 സാമ്പത്തിക വർഷത്തെ
ധനകാര്യ പത്രികയിന്മേലുള്ള ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്.**

(1994 ലെ കേരള ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് നിയമം വകുപ്പ് 13 , 1996 ലെ കേരള ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 18, (1994 ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി നിയമം വകുപ്പ് 295(4)) എന്നിവ പ്രകാരം പുറപ്പെടുവിക്കുന്നത്.)

കോഴിക്കോട് ജില്ലയിലെ കോഴിക്കോട് കോർപ്പറേഷന്റെ 2021-2022 സാമ്പത്തിക വർഷത്തെ ധനകാര്യപത്രിക ഓഡിറ്റിന് വിധേയമാക്കുകയുണ്ടായി. സ്ഥാപനം 11-06-2022 മുതൽ 28-02-2023 തീയതി വരെ വിവിധ ഇനങ്ങളിലായി നടത്തിയ പണം പിരിവ്,അവയുടെ ഒടുക്ക്,വിവിധ അക്കൗണ്ടുകളിൽ നിന്നുള്ള പണം പിൻവലിക്കലുകൾ എന്നിവയും പരിശോധിച്ചു.

ഓഡിറ്റിൽ കണ്ടെത്തിയ അപാകതകൾ അതത് സമയം ഓഡിറ്റ് അന്വേഷണക്കുറിപ്പുകളിലൂടെ സ്ഥാപനത്തിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട് 126 അന്വേഷണക്കുറിപ്പുകൾ നൽകിയതിൽ 34 എണ്ണത്തിനു മറുപടി ലഭിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഈ റിപ്പോർട്ടിൽ ഉൾപ്പെടാത്ത ഓഡിറ്റ് അന്വേഷണക്കുറിപ്പുകളിന്മേലുള്ള തുടർ നടപടികൾ സ്ഥാപനം സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണ്.

സ്ഥാപനത്തിൽ നിന്ന് ലഭ്യമായ രജിസ്റ്ററുകളുടെയും രേഖകളുടെയും വിവരങ്ങളുടെയും വിശദീകരണത്തിന്റെയും അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് ഈ റിപ്പോർട്ട് തയ്യാറാക്കിയിരിക്കുന്നത്. സ്ഥാപനം നൽകിയ തെറ്റായ വിവരങ്ങളുടെയോ വിശദാംശങ്ങളുടെയോ അടിസ്ഥാനത്തിൽ തയ്യാറാക്കി ഈ റിപ്പോർട്ടിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ള വിശകലനങ്ങളുടെയും നിരീക്ഷണങ്ങളുടെയും കാര്യത്തിലും, സ്ഥാപനം ഓഡിറ്റിന് ലഭ്യമാകാത്ത രേഖകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ മറ്റൊരു ഓഡിറ്റ് ഏജൻസി/പരിശോധനാ വിഭാഗം പിന്നീട് കണ്ടെത്തുന്ന അപാകതകളിലും കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന് യാതൊരു ഉത്തരവാദിത്തവുമില്ല.

(എ)ഓഡിറ്റ് നടത്തിയതിന്റെ വിവരം

ഓഡിറ്റിന് ചുമതലപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥൻ:

പേര്	ഉദ്യോഗപ്പേര്	തീയതി (മുതൽ)	തീയതി (വരെ)
ശ്രീ. വാസുദേവൻ. എം	സീനിയർ ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ	25-07-2022	28-02-2023

ഓഡിറ്റിന് വിനിയോഗിച്ച സമയം :

തീയതി (മുതൽ)	തീയതി (വരെ)
25-07-2022	28-02-2023

ഓഡിറ്റ് നടത്തിയ ഉദ്യോഗസ്ഥർ:

1. ശ്രീമതി. രബിത ടി പി, ഓഡിറ്റ് ഓഫീസർ.
2. ശ്രീ കരുണാകരൻ എം, ഓഡിറ്റ് ഓഫീസർ.
3. ശ്രീ. ഷാജി ഇ കെ, ഓഡിറ്റ് ഓഫീസർ.
4. ശ്രീ. ഷിപിൻ പീറ്റർ സി, അസിസ്റ്റന്റ് ഓഡിറ്റ് ഓഫീസർ.
5. ശ്രീ. രാമദാസ് എം, അസിസ്റ്റന്റ് ഓഡിറ്റ് ഓഫീസർ.
6. ശ്രീ. സുഗുണൻ വി, അസിസ്റ്റന്റ് ഓഡിറ്റ് ഓഫീസർ.
7. ശ്രീ. ഡാനിഷ് എ ഇസഡ് സീനിയർ ഗ്രേഡ് ഓഡിറ്റർ.
8. ശ്രീ. മുഹമ്മദ് ഹിഷാം എം, സീനിയർ ഗ്രേഡ് ഓഡിറ്റർ.
9. ശ്രീ. അഹ്മദ് ടി.എം, സീനിയർ ഗ്രേഡ് ഓഡിറ്റർ.
10. ശ്രീമതി. ലിൻഷ ടി എ, ഓഡിറ്റർ.
11. ശ്രീമതി. വിനിത ടി, ഓഡിറ്റർ.
12. ശ്രീമതി. അശ്വതി പി, ഓഡിറ്റർ.
13. ശ്രീമതി. ആതിര സി, ഓഡിറ്റർ

(ബി)നിർവഹണാധികാരികൾ

പേര്	ഔദ്യോഗിക പദവി	തീയതി (മുതൽ)	തീയതി (വരെ)
ശ്രീമതി.ബീന ഫിലിപ്പ്	മേയർ	01-04-2021	31-03-2022
ശ്രീമതി. ബിനി കെ യു	സെക്രട്ടറി	01-04-2021	31-03-2022

നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥർ

പേര്	ഉദ്യോഗപ്പേര്	തീയതി (മുതൽ)	തീയതി (വരെ)
ശ്രീമതി നീന കെ.	ക്രഷി ഓഫീസർ, എലത്തൂർ	01-04-2021	26-05-2021
ശ്രീമതി.ഷബ്ബ എം എസ്	ക്രഷി ഓഫീസർ, എലത്തൂർ	27-05-2021	31-03-2022
ശ്രീമതി സ്വപ്ന പി.കെ.	ക്രഷി ഓഫീസർ, ചെറുവണ്ണൂർ നല്ലൂം	01-04-2021	19-11-2021
ശ്രീ.അഷ്‌ഹദ് അലി	ക്രഷി ഓഫീസർ, ചെറുവണ്ണൂർ നല്ലൂം	20-11-2021	18-12-2021
		26-01-2022	31-03-2022
ശ്രീമതി സ്വപ്ന പി.കെ.	ക്രഷി ഓഫീസർ, ചെറുവണ്ണൂർ നല്ലൂം	19-12-2021	25-01-2022
ശ്രീമതി. രശ്മി രാമൻ.പി	സി.ഡി.പി.ഒ., അർബൻ I	01-04-2021	31-03-2022
ശ്രീമതി. ലേഖ.കെ	സി.ഡി.പി.ഒ., അർബൻ II	01-04-2021	31-03-2022
ശ്രീമതി. ധന്യ.ടി.എൻ	സി.ഡി.പി.ഒ., അർബൻ III	01-04-2021	31-03-2022
ശ്രീമതി.മിനി.കെ.സി.	സി.ഡി.പി.ഒ., അർബൻ IV	01-04-2021	31-05-2021
ശ്രീ.പ്രകാശൻ.ടി.കെ.	നഗര ദാരിദ്ര്യ നിർമ്മാർജ്ജന സെൽ പ്രോജക്ട് ഓഫീസർ	01-04-2021	31-03-2022
ശ്രീ.പ്രകാശൻ.കെ	വൃദ്ധമന്ദിരം സൂപ്രണ്ട്	01-04-2021	31-03-2022
ശ്രീ.ദിലീപ്.എം.എസ്.	സൂപ്രണ്ടിംഗ് എഞ്ചിനീയർ	01-04-2021	31-03-2022
ശ്രീമതി.ഷരീന ബീഗം	അസിസ്റ്റന്റ് എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ (1)	01-04-2021	09-07-2021
ശ്രീമതി. ബിസിനി എസ് (ചുമതല)	അസിസ്റ്റന്റ് എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ (1)	10-07-2021	31-03-2022
ശ്രീമതി. ബിസിനി എസ്	അസിസ്റ്റന്റ് എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ (2)	01-04-2021	31-03-2022
ശ്രീ.ഉദയൻ.കെ.യു	എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ (1)	01-04-2021	31-03-2022
ശ്രീ. ബിജോയ് കെ.എൻ.	എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ (2)	01-04-2021	31-03-2022
ശ്രീ.രമേഷ് കെ പി	എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ (3)	01-04-2021	31-03-2022
ശ്രീ.സജി.ടി.കെ	അസിസ്റ്റന്റ് എക്സിക്യൂട്ടീവ്	01-04-2021	31-03-2022

	എഞ്ചിനീയർ (പ്രോജക്ട്)		
ശ്രീമതി ധന്യ ടി എൻ	സി.ഡി.പി.ഒ., അർബൻ IV(ചുമതല)	01-06-2021	29-06-2021
ശ്രീമതി സ്റ്റേല്ല വി ടി	സി.ഡി.പി.ഒ., അർബൻ IV	30-06-2021	31-03-2022
ശ്രീ സുനീർ വി	ഫിഷറീസ് എക്സ്റ്റൻഷൻ ഓഫീസർ	01-04-2021	31-03-2022
ഡോ ആനന്ദ്	സീനിയർ വെറ്ററിനറി സർജൻ	01-04-2021	08-11-2021
ഡോ സജി സെബാസ്റ്റ്യൻ	സീനിയർ വെറ്ററിനറി സർജൻ	09-11-2021	31-03-2022
ഡോ ഗോപകുമാർ ആർ എസ്	ഹെൽത്ത് ഓഫീസർ	01-04-2021	24-08-2021
ഡോ മിലു മോഹൻദാസ്	ഹെൽത്ത് ഓഫീസർ	25-08-2021	31-03-2022
ശ്രീ.ശിവദാസൻ	ഹെൽത്ത് സൂപർവൈസർ	01-04-2021	31-05-2021
ശ്രീ.ഷജീൽകുമാർ	ഹെൽത്ത് സൂപർവൈസർ(ചുമതല)	01-06-2021	17-06-2021
ശ്രീ.ഷജീൽകുമാർ	ഹെൽത്ത് സൂപർവൈസർ	18-06-2021	31-03-2022
ഡോ. ശ്രീഷ്ഠ വി എസ്	വെറ്ററിനറി സർജൻ	01-04-2021	31-03-2022
ശ്രീമതി ശ്രീലത	എസ് സി ഡി ഒ	01-04-2021	30-05-2021
ശ്രീ സതീഷൻ ഒ	എസ് സി ഡി ഒ	31-05-2021	28-09-2021
ശ്രീ മുക്കേഷ് ടി എം	എസ് സി ഡി ഒ	29-09-2021	23-01-2022
ശ്രീമതി അനിത ടി കെ	എസ് സി ഡി ഒ	24-01-2022	31-01-2022
ശ്രീ മുക്കേഷ് ടി എം	എസ് സി ഡി ഒ	01-02-2022	31-03-2022
ശ്രീമതി.മിനി.വി.പി	വിദ്യാഭ്യാസ ഡപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ	01-04-2021	31-03-2022

ഉള്ളടക്കം

ക്രമ നം	ഭാഗം 1	ഖണ്ഡിക നമ്പർ
1	ബജറ്റ്	1-1
2	വാർഷിക ധനകാര്യ പത്രിക	1-2
3	സാമ്പത്തിക വിശകലനം	1-3
4	ഫണ്ട് വിനിയോഗം	1-4
5	ഗ്രാന്റ് വിനിയോഗ പത്രികയിലെ അപാകതകൾ	1-5
6	തനത് വരുമാനം	1-6
7	ക്ഷേമ പദ്ധതികൾ	1-7
8	പദ്ധതി അവലോകനം	1-8
9	കാഷ് വെരിഫിക്കേഷൻ	1-9
10	ആഭ്യന്തര നിയന്ത്രണ സംവിധാനം...	1-10
11	ഓഡിറ്റ് ഇംപാക്ട്	1-11
12	സ്ഥാപനത്തിൽ മറ്റ് ഓഡിറ്റ് വിഭാഗങ്ങൾ ഓഡിറ്റ് നടത്തിയതിന്റെ വിവരം.	1-12
13	വാർഷിക കണക്കിലെ അപാകതകൾ	1-13
14	രസീത് പരിശോധനയിൽ കണ്ടെത്തിയ അപാകതകൾ	1-14
15	നഗരസഭയ്ക്ക് ലഭിച്ച ചെക്ക്/ഡ്രാഫ്റ്റ് എന്നിവ പരിശോധിച്ചതിൽ കണ്ടെത്തിയ അപാകതകൾ	1-14-1
16	നഗരസഭയിലെ വിവിധ സേവനങ്ങൾക്കുള്ള ഫോറങ്ങളുടെ /രജിസ്റ്ററുകളുടെ സൂക്ഷിപ്പ്-അപാകതകൾ	1-14-2
17	ലീസ് രജിസ്റ്റർ കാലികമായി സൂക്ഷിച്ചിട്ടില്ല	1-14-3
18	വളം വിൽപന രജിസ്റ്റർ കൃത്യമായി തയ്യാറാക്കി സൂക്ഷിച്ചിട്ടില്ല.	1-14-4
19	അനധികൃത കെട്ടിട നിർമ്മാണം ക്രമവൽക്കരിക്കുന്നതിനായി ലഭിച്ച അപേക്ഷയിൻമേൽ തുടർ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്നതിന് കാലതാമസം വരുത്തി.	1-15
20	കോഴിക്കോട് ജില്ല സഹകരണ ആശുപത്രിയിലെ അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങൾക്ക് പൂർണ്ണമായും വസ്തു നികുതി ഈടാക്കിയില്ല.	1-15-1
21	ജില്ല പഞ്ചായത്തിന്റെ വ്യവസായ പ്ലോട്ട് കരസ്ഥമാക്കിയ സംരംഭകർ മുനിസിപ്പൽ നിയമം അനുശാസിക്കുന്ന നികുതികൾ അടവാക്കുന്നില്ല.	1-15-2
22	ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് വാടകയ്ക്ക് നൽകിയ കെട്ടിടങ്ങളിൽ നിന്ന് വസ്തു നികുതി ഈടാക്കുന്നില്ല.	1-15-3
23	സർക്കാർ /അർദ്ധ സർക്കാർ കെട്ടിടങ്ങളുടെ വസ്തു നികുതി ഈടാക്കുന്നില്ല	1-15-4
24	സർക്കാർ/ അർദ്ധ സർക്കാർ കെട്ടിടങ്ങളുടെ വസ്തു നികുതി കുടിശ്ശിക വർദ്ധിക്കുന്നു.	1-15-5
25	വസ്തു നികുതി - കൃത്യമായ ഡിമാന്റ് കണക്കുകളുടെ അഭാവത്തിൽ സാങ്കല്പിക തുക അക്രൂവൽ ഡിമാന്റായി വാർഷിക കണക്കിൽ ചേർക്കുന്നു .	1-15-6
26	പ്രഥമ മേഖലയിലെ വാണിജ്യ കെട്ടിടത്തിന് മേഖല ഇളവ് നൽകി വസ്തു നികുതി നിർണ്ണയിച്ചു - നഗരസഭ ഫണ്ടിന് നഷ്ടം.	1-15-7
27	ജില്ല സ്പോർട്ട്സ് കൗൺസിലിന്റെ ഉടമസ്ഥതയിലുള്ള അനധികൃത കെട്ടിടത്തിന്റെ വസ്തു നികുതി കുടിശ്ശിക ഈടാക്കിയില്ല.	1-15-8

28	150 ച.മീറ്ററിനു താഴെ തറവിസ്തീർണ്ണമുള്ള വാസഗൃഹങ്ങൾക്ക് സേവന ഉപനികുതിയിൽ ഇളവ് അനുവദിച്ചു.	1-15-9
29	അനധികൃത നിർമ്മാണ ഗണത്തിൽപ്പെട്ട ഡി.പി.സി. കെട്ടിടത്തിന്റെ വസ്തു നികുതി നിർണ്ണയിച്ചതിലെ അപാകതകൾ.	1-15-10
30	വസ്തു നികുതി ചട്ടപ്രകാരം ഈടാക്കാത്തതും മറ്റ് അപാകതകളും	1-15-11
31	വാണിജ്യ കെട്ടിടത്തിന്റെ വസ്തു നികുതി നിർണ്ണയിച്ചതിൽ കുറവ് - നഗരസഭയ്ക്ക് നഷ്ടം.	1-15-12
32	ബഹുനില കെട്ടിടങ്ങളുടെ വസ്തു നികുതി നിർണ്ണയിച്ചതിലെ അപാകതകൾ.	1-15-13
33	സൂപ്പർ മാർക്കറ്റ് കെട്ടിടത്തിന്റെ രണ്ട് നിലകൾക്ക് രണ്ട് നിരക്കിൽ വസ്തു നികുതി നിർണ്ണയിച്ചു - നഗരസഭ ഫണ്ടിന് നഷ്ടം.	1-15-14
34	ഘടനാമാറ്റം വരുത്തിയ കെട്ടിടങ്ങൾ, അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങൾ എന്നിവയ്ക്ക് വസ്തുനികുതി ചുമത്തുന്നില്ല	1-15-15
35	സിവിൽ സ്റ്റേഷൻ ഓഫീസ് കെട്ടിടങ്ങളിലെ വ്യാപാര/ബാങ്കിംഗ് സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് പ്രത്യേക നമ്പർ നൽകി വസ്തു നികുതി ഈടാക്കിയില്ല.	1-15-16
36	മൊബൈൽ ടവറുകളുടെ വസ്തു നികുതി പരിഷ്കരണം പൂർത്തീകരിച്ചില്ല കുടിശ്ശിക വർദ്ധിക്കുന്നു.	1-15-17
37	സർക്കാർ, അർദ്ധ സർക്കാർ, സ്വകാര്യ കെട്ടിടങ്ങളുടെ വസ്തു നികുതി കുടിശ്ശിക ഒഴിവാക്കിയത് സംബന്ധിച്ച്.	1-15-18
38	വ്യവസായങ്ങൾക്കും ഫാക്ടറികൾക്കും വ്യാപാരങ്ങൾക്കും സംരംഭക പ്രവർത്തനങ്ങൾക്കും മറ്റ് സേവനങ്ങൾക്കും ലൈസൻസ് നൽകൽ 2021-22 - പരിശോധനയിൽ കണ്ടെത്തിയ അപാകതകൾ	1-16
39	നഗരസഭ വക കെട്ടിടങ്ങൾ, ബങ്കുകൾ തുടങ്ങിയവയിൽ നിന്നും ലൈസൻസ് ഫീ പിരിക്കുന്നതിലെ അപാകതകൾ	1-17
40	ഷോപ്പിംഗ് കോംപ്ലക്സ് ലൈസൻസ് ഫീസ് പിരിവ് - അപാകതകൾ (ബേപ്പൂർ സോണൽ)	1-18
41	ബസ്റ്റാൻഡ് ഫീസ് - ലേല നിബന്ധനകൾ പാലിക്കാതിരുന്നിട്ടും നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചില്ല	1-19
42	ബസ് സ്റ്റാൻഡ് ഫീസ് പിരിവ് - നിയമാനുസൃതം എഗ്രിമെന്റ് വെക്കാത്തതും മറ്റുപാകതകളും	1-19-1
43	മത്സ്യ മാർക്കറ്റ് ലേലം - തുക ഈടാക്കിയതിൽ കുറവ്	1-19-2
44	പാളയം അനക്സ് കെട്ടിടം റൂം നം.10/എ ലൈസൻസ് വ്യവസ്ഥയിൽ നൽകിയതിലെ അപാകതകൾ	1-20
45	ബങ്ക് - കുടിശ്ശിക ലൈസൻസ് ഫീസ് വർദ്ധിത നിരക്കിൽ ഈടാക്കിയില്ല	1-20-1
46	കെട്ടിട വാടക - നിലവിലുള്ള നിരക്കിനേക്കാളും കുറഞ്ഞ നിരക്കിൽ അനുവദിച്ചു	1-20-2
47	പത്ത് വർഷം കഴിഞ്ഞിട്ടും താൽക്കാലിക ഷെഡ്ഡ് പൊളിച്ചു മാറ്റിയില്ല	1-20-3
48	സി.എച്ച് ഫൈനാൻസ് ഷോപ്പ് റൂം - ലൈസൻസ് ഫീ കുടിശ്ശികയയും മറ്റ് അപാകതകളും.	1-20-4
49	നഗരസഭ ഉടമസ്ഥതയിലുള്ള റൂമുകൾ മേൽവാടകയ്ക്ക് നൽകിയത്-തുടർനടപടികൾ വൈകുന്നു	1-20-5
50	ജില്ല സ്പോർട്ട്സ് കൗൺസിലിന്റെ ഉടമസ്ഥതയിലുള്ള അനധികൃത കെട്ടിടത്തിലെ മുറികളിൽ നഗരസഭ അനുമതിയില്ലാതെ വ്യാപാരം നടത്തുന്നു.	1-21
51	മാനുഷിക പരിഗണന കണക്കിലെടുത്ത് നഗരസഭ അനുവദിച്ച ബങ്ക് കീഴ് വാടകയ്ക്ക് നൽകി; ലൈസൻസ് ഫീസ് കുടിശ്ശികയാക്കി.	1-22
52	അമ്യത് പദ്ധതി-എസ്കൂലേറ്റർ കം ഫുട്ട് ഓവർ ബ്രിഡ്ജ്-കടമുറികൾ, പരസ്യ പ്രദർശനം-	1-23

	ലേല നടപടികളിലെ അപാകത കാരണം നഗരസഭക്ക് നഷ്ടം	
53	തൊഴിൽ നികുതി -പരിശോധനയിൽ കണ്ട അപാകതകൾ	1-24
54	വിനോദനികുതി -ഈടാക്കിയതിന്റെ കൃത്യത ഉറപ്പു വരുത്തുവാൻ സാധിച്ചിട്ടില്ല	1-25
55	നഗരസഭ വക ഭൂമി സ്വകാര്യ സ്കൂൾ അധികാരികൾ അനധികൃതമായി കൈവശം വെക്കുന്നു.	1-26
56	സെൻട്രൽ മാർക്കറ്റ് ലൈസൻസികളുടെ വാടക കുടിശ്ശിക - ടിബ്യൂണൽ കോടതി വിധി നടപ്പാക്കുന്നതിന് കാലതാമസം വരുത്തി	1-27
57	ബസ് വെയ്റ്റിംഗ് ഷെൽട്ടറുകളിൽ പരസ്യ പ്രദർശനം - ലൈസൻസ് ഫീ കുടിശ്ശിക	1-28
58	റോഡ് കട്ടിംഗിനുള്ള അപേക്ഷ തീർപ്പാക്കുന്നതിൽ കാലതാമസം - നഗരസഭക്ക് നഷ്ടം സംഭവിക്കുന്നു	1-29
59	ചട്ടം ലംഘിച്ച് നടത്തിയ നിർമ്മാണം റഗുലറൈസ് ചെയ്ത് പെർമിറ്റ് നൽകി	1-30
60	റസ്റ്റോറേഷൻ ചാർജ്ജ് അടക്കാതെ റോഡ് കട്ട് ചെയ്ത് പ്രവൃത്തി നടത്തി.	1-31
61	റോഡ് റസ്റ്റോറേഷൻ ചാർജ്ജ് ഈടാക്കിയതിലെ അപാകതകൾ	1-32
62	ലോക്ക് ഡൗൺ കാലത്തെ വാടകയിളവ് - കോടതി വിധി നടപ്പാക്കിയില്ല.	1-33
63	നിയമാനുസൃത ലൈസൻസില്ലാതെ കാന്റീൻ നടത്തിയതിന് പിഴ ഈടാക്കിയില്ല.	1-34
64	കേരള നെൽവയൽ തണ്ണീർത്തട സംരക്ഷണ ചട്ടമനുസരിച്ചുള്ള അധികഫീസ് ഈടാക്കിയെന്നുറപ്പുവരുത്താതെ പെർമിറ്റ് അനുവദിച്ചു.	1-35
65	സ്റ്റാഫ് ക്വാട്ടേഷനുകൾ അനുവദിക്കുന്നതിലും ഉപയോഗപ്പെടുത്തുന്നതിലും സുതാര്യതയില്ല.	1-36
66	കേരള സ്റ്റേറ്റ് ബാംബു കോർപ്പറേഷന് ലീസിന് നൽകിയ സ്ഥലത്തിന്റെ പാട്ടതുക, വസ്തുനികുതി ഇനങ്ങളിൽ കുടിശ്ശിക പെരുകുന്നു.	1-37
67	നടപടികൾ കൈകൊള്ളുന്നതിലെ കാലതാമസം- നഗരസഭ ഭൂമി അനധികൃതമായി സ്വകാര്യ സ്ഥാപനം ഉപയോഗപ്പെടുത്തുന്നതിനും,ലൈസൻസ് ഫീ നഷ്ടത്തിനും ഇടയാകുന്നു.	1-38
68	ലീസിന് നൽകിയ പുഴ പുറമ്പോക്ക് ഭൂമി അനധികൃതമായി സ്വകാര്യ വ്യക്തി ഉപയോഗപ്പെടുത്തുന്നു	1-39
69	പുരക പോഷകാഹാര പദ്ധതിയുടെ കേന്ദ്ര വിഹിതം പൂർണ്ണമായും ഉപയോഗിക്കാതെ തനത് ഫണ്ടിൽ സൂക്ഷിക്കുന്നു	1-40
70	ബാങ്ക്/ട്രഷറി അക്കൗണ്ടുകൾ സംബന്ധിച്ച രേഖകൾ സൂക്ഷിക്കൽ, പണം പിൻവലിക്കലുകൾ - അപാകതകൾ	1-41
71	മുന്നൊരുക്കങ്ങളില്ലാതെ കോതി അറവുശാല നിർമ്മാണത്തിനായി തുക ചെലവഴിച്ചു	1-42
72	പദ്ധതി രൂപീകരിക്കാതെ ഗുണഭോക്തൃ വിഹിതം അടച്ചു	1-43
73	അമൃത് പദ്ധതി - ഗുരുക്കൾ റോഡ് ഡ്രെയിനേജ് പ്രവൃത്തി-നിർവ്വഹണത്തിലെ അപാകതകൾ	1-44
74	എരവത്കുന്ന് വി.കെ.കൃഷ്ണമേനോൻ സ്മൃതിവനം അടിസ്ഥാന സൗകര്യ വികസനം-പദ്ധതി ലക്ഷ്യം കൈവരിച്ചില്ല.	1-45
75	അമൃത് പദ്ധതി - ഫുട്ട് ഓവർ ബ്രിഡ്ജ് പ്രവൃത്തി നിർവ്വഹണത്തിലെ അപാകതകൾ	1-46
76	മട്ടപ്പാവിൽ മുട്ടക്കോഴി വളർത്തൽ -പദ്ധതി നടത്തിപ്പിലെ അപാകതകൾ	1-47
77	കരാർ എടുത്ത സ്ഥാപനം സോപ്പ് വിതരണം ചെയ്തില്ല കോർപ്പറേഷൻ ഫണ്ടിന് നഷ്ടം	1-48
78	മഴക്കാലപ്പൂർവ്വ ശുചീകരണം - മണ്ണും ചെളിയും നീക്കം ചെയ്യൽ -പദ്ധതി നടത്തിപ്പിലെ	1-49

	അപാകതകൾ	
79	മതിയായ പഠനം നടത്താതെ സ്കൂളുകളിൽ സോളാർ പാനൽ സ്ഥാപിച്ചു	1-50
80	കാർഷിക മേഖലയിൽ ആവശ്യം തിരിച്ചറിഞ്ഞ് പ്രോജക്ടുകൾ ആവിഷ്കരിക്കുന്നില്ല.	1-51
81	കച്ചേരിക്കുന്ന് ജി.എൽ.പി.സ്കൂൾ ക്ലാസ്സ് റൂം നിർമ്മാണം - പദ്ധതിനടത്തിപ്പിലെ അപാകതകൾ	1-52
82	സർക്കാർ ഉത്തരവിലെ നിർദ്ദേശം പാലിക്കാതെ ലാപ്ടോപ്പ് വാങ്ങി	1-53
83	മുൻകൂറായി അനുവദിച്ച തുകകൾ ക്രമീകരിച്ചതിന്റെ വിശദാംശങ്ങൾ ലഭ്യമല്ല	1-54
84	സ്വകാര്യ ബസ്സ് ഇടിച്ചു തകർത്ത മാനാഞ്ചിറ ചുറ്റുമതിൽ പുനർ നിർമ്മാണത്തിനുള്ള ചെലവ് നഗരസഭക്ക് ലഭിച്ചില്ല.	1-55
85	അനുമതിയില്ലാതെ ഡെപ്യൂട്ടി മേയർക്ക് മൊബൈൽ ഫോൺ വാങ്ങി	1-56
86	സ്ഥലപരിശോധന നടത്താതെ എസ്റ്റിമേറ്റുകൾ തയ്യാറാക്കുന്നതിനാൽ റിവൈസ് ചെയ്യേണ്ടി വരുന്നു.	1-57
87	കരാർ കാലാവധിക്കുള്ളിൽ പ്രവൃത്തി പൂർത്തീകരിക്കാതിരുന്നിട്ടും പിഴ ഈടാക്കിയില്ല	1-58
88	ഷീ ലോഡ്ജ്, വർക്കിംഗ് വുമൻ ഹോസ്റ്റൽ കെട്ടിട നിർമ്മാണം- കോടികൾ മുടക്കിയ പ്രോജക്ടുകൾ ലക്ഷ്യം കൈവരിച്ചില്ല.	1-59
89	നിർമ്മാണ പ്രവൃത്തി പൂർത്തിയാക്കാതെ ഉപേക്ഷിച്ച കരാർ സ്ഥാപനത്തിനെതിരെ നടപടി സ്വീകരിച്ചില്ല.	1-60
90	ഭവന പദ്ധതികൾക്കായി പിൻവലിച്ച തുക ബാങ്ക് അക്കൗണ്ടുകളിൽ ചെലവഴിക്കാതെ സൂക്ഷിക്കുന്നു.	1-61
91	അങ്കണവാടികളിൽ നെയിം ബോർഡ് സ്ഥാപിക്കുന്നതിനായി ലഭിച്ച തുക തനത് ഫണ്ടിൽ നിക്ഷേപിച്ച് നിഷ്ക്രിയ ആസ്തിയാക്കുന്നു.	1-62
92	പൊതു ടോയ്ലറ്റുകൾ ഉപയോഗപ്പെടുത്താതെ നിഷ്ക്രിയ ആസ്തിയായി മാറുന്നു	1-63
93	റോഡ്-നടപ്പാതകളുടെ മെയിന്റനൻസ് പ്രവൃത്തി - കരാറുകാരൻ ക്വാട്ട് ചെയ്തതിലും കൂടിയ നിരക്ക് അനുവദിച്ചു	1-64
94	സർക്കാർ മാർഗനിർദ്ദേശങ്ങൾക്ക് വിരുദ്ധമായി ആവശ്യത്തിന് തുക വകയിരുത്താതെ പ്രോജക്ടുകൾ രൂപീകരിക്കുന്നു.	1-65
95	ആവശ്യകത പരിഗണിക്കാതെ വാങ്ങിയ ഫർണിച്ചറുകൾ ഉപയോഗപ്പെടുത്തിയില്ല	1-66
96	മരാമത്ത് പ്രവൃത്തികൾ പൂർത്തീകരിക്കപ്പെടാത്തതിനാൽ നഗരസഭക്ക് ലഭിച്ച കോടികൾ പാഴാകുന്നു	1-67
97	വള്ളിക്കാട്ട് കോളനി പ്ലാറ്റ് നിർമ്മാണം - പ്രോജക്ട് നിർവ്വഹണത്തിലെ അപാകതകൾ	1-68
98	നഗരസഭയുടെ ഉടമസ്ഥതയിലുള്ള മൈതാനങ്ങളിൽ സോളാർ ലൈറ്റുകൾ സ്ഥാപിക്കൽ - നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്നതിലെ കാലതാമസം മൂലം ഫണ്ട് നഷ്ടപ്പെടുന്നു	1-69
99	റിവൈസ്ഡ് എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കി സാങ്കേതികാനുമതി ലഭ്യമാക്കുന്നതിലെ കാലതാമസം - ഗ്രാന്റുകൾ ചെലവഴിക്കപ്പെടാതെ പാഴാവുന്നു	1-70
100	ജി.എൽ.പി സ്കൂൾ പുതിയങ്ങാടി അടുക്കള നവീകരണ പ്രോജക്ട് പൂർത്തിയാക്കിയില്ല	1-71
101	ഗവ.മോഡൽ H.S.S. ചുറ്റുമതിൽ പുനർ നിർമ്മാണം -പ്രവൃത്തി നിർവഹണത്തിലെ അപാകതകൾ	1-72
102	G.U.P.S. ഈസ്റ്റ് നടക്കാവ് ക്ലാസ് റൂം നിർമ്മാണം കരാറുകാരൻ ക്വാട്ട് ചെയ്ത തുകയിൽ പരിമിതപ്പെടുത്താതെ ഫൈനൽ ബിൽ അനുവദിച്ചു	1-73

103	ഗുണഭോക്താക്കൾക്ക് അർഹമായതിൽ കൂടുതൽ സ്കോളർഷിപ്പ് അനുവദിച്ചു	1-74
104	പെയിൻ & പാലിയേറ്റീവ് പദ്ധതി നടപ്പാക്കിയതിലെ അപാകതകൾ	1-75
105	പി.എം.എ.വൈ ഭവനപദ്ധതി - ഭവനനിർമ്മാണം ആരംഭിച്ചില്ല	1-76
106	സാമൂഹ്യ സുരക്ഷാമിഷൻ സംഭാവന നൽകൽ -ധനവിനിയോഗ സർട്ടിഫിക്കറ്റ് ഹാജരാക്കിയില്ല	1-77
107	സാമൂഹ്യ സുരക്ഷ പെൻഷൻ - പരിശോധനയിൽ അപാകതകൾ	1-78
108	എ.ബി.സി. പ്രോഗ്രാം - അവലോകനം	1-79
ഭാഗം 2		
1	എസ്കൂലേറ്റർ കം ഫുട്ട് ഓവർ ബ്രിഡ്ജ്-കടമുറികൾ, പരസ്യ പ്രദർശനം- ലേല നടപടികളിലെ അപാകത കാരണം നഗരസഭക്ക് നഷ്ടം	2-1
ഭാഗം 3		
1	അമൃത് പദ്ധതി - ഗുരുക്കൾ റോഡ് ഡ്രെയിനേജ് പ്രവൃത്തി നിർവ്വഹണത്തിലെ അപാകതകൾ	3-1
2	മട്ടപ്പാവിൽ മുട്ടക്കോഴി വളർത്തൽ -പദ്ധതി നടത്തിപ്പിലെ അപാകതകൾ	3-2
3	റോഡ്-നടപ്പാതകളുടെ മെയിന്റനൻസ് പ്രവൃത്തി - കരാറുകാരൻ ക്വാട്ട് ചെയ്തതിലും കൂടിയ നിരക്ക് അനുവദിച്ചു	3-3
4	ഗവ.മോഡൽ H.S.S. ചുറ്റുമതിൽ പുനർ നിർമ്മാണം -പ്രവൃത്തി നിർവ്വഹണത്തിലെ അപാകതകൾ	3-4
5	G.U.P.S. ഈസ്റ്റ് നടക്കാവ് ക്ലാസ് റൂം നിർമ്മാണം കരാറുകാരൻ ക്വാട്ട് ചെയ്ത തുകയിൽ പരിമിതപ്പെടുത്താതെ ഫൈനൽ ബിൽ അനുവദിച്ചു	3-5
6	ഗുണഭോക്താക്കൾക്ക് അർഹമായതിൽ കൂടുതൽ സ്കോളർഷിപ്പ് അനുവദിച്ചു	3-6
ഭാഗം 4		
1	വാർഷികധനകാര്യപത്രിക പരിശോധിച്ച് സാക്ഷ്യപത്രം നൽകിയതിന്റെ വിവരം	4-1
2	മൊബിലൈസേഷൻ അഡ്വാൻസ് നൽകിയത്	4-2
3	നികേഷപ പ്രവൃത്തികൾക്ക് നൽകിയ തുകയുടെ വിവരങ്ങൾ	4-3
4	വായ്പയും തിരിച്ചടവും	4-4
5	സ്ഥിരനികേഷപങ്ങളുടേയും ഓഹരികളുടെയും വിവരങ്ങൾ	4-5
6	ഓഡിറ്റ് റിക്കവറി	4-6
7	സമാഹൃത റിപ്പോർട്ടിൽ ഉൾപ്പെട്ട ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികകളുടെ വിശദാംശം	4-7
8	ചാർജ്-സർചാർജ് നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചതിന്റെ വിവരം	4-8
9	ഓഡിറ്റ് പ്രത്യവലോകനം	4-9
10	തീർപ്പാക്കാൻ അവശേഷിക്കുന്ന റിപ്പോർട്ടുകൾ	4-10
അനുബന്ധം		
1	ഓഡിറ്റ് സാക്ഷ്യപത്രം	
2	ഗ്രാന്റുകളുടെ വിനിയോഗ സാക്ഷ്യപത്രം	

ഭാഗം -1
പൊതു അവലോകനം

1-1 ബജറ്റ്

സ്ഥാപനത്തിൽ ഏതെല്ലാം ചെലവുകളാണ് ഒരു സാമ്പത്തിക വർഷത്തിൽ ലക്ഷ്യമാക്കുന്നതെന്നും അവയ്ക്കുള്ള വിഭവങ്ങൾ ഏതൊക്കെയാണെന്നും നിർദ്ദേശിക്കുന്ന അടിസ്ഥാന രേഖയും ഒരു സ്ഥാപനത്തിന്റെ സാമ്പത്തിക നിയന്ത്രണത്തിനുള്ള ശക്തമായ ഉപാധിയുമാണ് ബജറ്റ്. ഒരു സാമ്പത്തിക വർഷാവസാനം വരും സാമ്പത്തിക വർഷത്തെ പ്രതീക്ഷിത വരവുകളും ചെലവുകളുമുൾപ്പെടുന്ന പത്രിക തയ്യാറാക്കലാണത്.

1994-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി നിയമം 285 മുതൽ 293 വരെയുള്ള വകുപ്പുകളിലേയും 2007-കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി (അക്കൗണ്ട്സ്) ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടങ്ങൾ 63 മുതൽ 66 വരെയുള്ള വ്യവസ്ഥകളുടേയും അടിസ്ഥാനത്തിൽ ആയിരിക്കണം നഗരസഭ ബജറ്റ് തയ്യാറാക്കേണ്ടത്. മേൽ നിയമത്തിലെ 285-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരം 11.01.2021 ൽ നഗരസഭ സെക്രട്ടറി വരവ് ചെലവ് കണക്കുകളുടെ എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കി ധനകാര്യ സ്റ്റാന്റിംഗ് കമ്മിറ്റിക്ക് സമർപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്. 1994-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി ആക്ടിലെ വകുപ്പ് 287 പ്രകാരം ധനകാര്യ സ്ഥിരം സമിതി തയ്യാറാക്കുന്ന ബജറ്റ് എസ്റ്റിമേറ്റ് അതിന്റെ ചെയർമാൻ മാർച്ച് ആദ്യവാരം കഴിയുന്നതിന് മുമ്പ് കൗൺസിലിന്റെ ഒരു പ്രത്യേക യോഗം വിളിച്ചു ചേർത്ത് അംഗീകാരത്തിനായി വെല്ലേണ്ടതാണ്. 12.02.2021 ന് പ്രത്യേക യോഗം വിളിച്ച് ചേർത്ത് ധനകാര്യ സ്ഥിരം സമിതി ബജറ്റ് നിർദ്ദേശങ്ങൾ അംഗീകരിച്ച് കൗൺസിലിലേക്ക് ശുപാർശ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.

നഗരസഭ കൗൺസിലിന്റെ 18.02.2021 -ലെ 1-ാം നം. തീരുമാന പ്രകാരം 2020-21 വർഷത്തെ പുതുക്കിയ ബജറ്റും 2021-22 വർഷത്തെ മതിപ്പ് ബജറ്റും അംഗീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്. വിശദ വിവരം താഴെ ചേർക്കുന്നു.

	2020-21 (പുതുക്കിയ ബജറ്റ്)	2021-22 (ബജറ്റ്)
മുൻബാക്കി	79,60,01,719	66,09,22,129
വരവ്	618,46,25,811	816,76,48,724
ആകെ	698,06,27,530	882,85,70,853
ചെലവ്	631,97,05,401	827,89,03,509
നീക്കിയിരിപ്പ്	66,09,22,129	54,96,67,344

2021-22 സാമ്പത്തിക വർഷത്തെ ബജറ്റ് പ്രകാരമുള്ളതും വാർഷിക കണക്കു പ്രകാരമുള്ളതുമായ വരവ് ചെലവ് വിശദാംശങ്ങൾ

2021-22 സാമ്പത്തിക വർഷത്തെ ബജറ്റ് പ്രകാരമുള്ളതും വാർഷിക ധനകാര്യ പത്രിക പ്രകാരമുള്ളതുമായ വരവ് ചെലവ് വിശദാംശങ്ങൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

	വാർഷിക ധനകാര്യ പത്രിക പ്രകാരം	ബജറ്റ് പ്രകാരം	പുതുക്കിയ ബജറ്റ് പ്രകാരം
മുനിസിപ്പ്	97,66,08,093.78	66,09,22,129	96,35,27,950
വരവ്	309,43,57,694	816,76,48,724	527,94,38,829
ആകെ	407,09,65,787.78	882,85,70,853	624,29,66,779
ചെലവ്	345,57,27,902	827,89,03,509	533,56,22,164
നീക്കിയിരിപ്പ്	61,52,37,886	54,96,67,344	90,73,44,615

2020-21 സാമ്പത്തിക വർഷത്തെ പുതുക്കിയ ബജറ്റ് എസ്റ്റിമേറ്റ് പ്രകാരം മുനിസിപ്പ് തുക 79,60,01,719/- രൂപയായിരുന്നു. 2021-22 ബജറ്റ് എസ്റ്റിമേറ്റിൽ മുനിസിപ്പ് തുകയായി 66,09,22,129/- രൂപയാണ് രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളത്. 2021-22 വർഷത്തേയ്ക്കുള്ള ബജറ്റ് എസ്റ്റിമേറ്റ് പുതുക്കിയപ്പോൾ മുനിസിപ്പ് തുക 96,35,27,950/- രൂപയാണ് . എന്നാൽ വാർഷിക ധനകാര്യ പത്രിക പ്രകാരം 97,66,08,093.78/- രൂപയാണ് മുനിസിപ്പ്. ബജറ്റ്, പുതുക്കിയ ബജറ്റ്, വാർഷിക ധനകാര്യ പത്രിക എന്നിവ പ്രകാരമുള്ള തുകകൾ വിശകലനം ചെയ്തതിൽ ഇവ പ്രതിഫലിപ്പിക്കുന്ന തുകകൾ തമ്മിൽ താരതമ്യത്തിന് അതിതമായുള്ള വ്യതിയാനം കാണുന്നു.

ഒരു സാമ്പത്തിക വർഷത്തെ 9 മാസത്തെ യഥാർത്ഥ വരവു ചെലവു കണക്കുകളുടെയും 3 മാസത്തെ പ്രതീക്ഷിത വരവു ചെലവു എസ്റ്റിമേറ്റിന്റേയും അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് പുതുക്കിയ ബജറ്റ് തയ്യാറാക്കുന്നത്. 2021-22 വർഷത്തെ മുനിസിപ്പ് 31.03.2021 ന് തന്നെ

അറിയാൻ കഴിയും (2020-21 നീക്കിയിരിപ്പ്) എന്നാൽ ആയതു പോലും പരിശോധനയ്ക്ക് വിധേയമാക്കിയിട്ടില്ല. പുതുക്കിയ ബജറ്റിലെ മുനിസിപ്പൽ തുകയും വാർഷിക കണക്കിലെ മുനിസിപ്പൽ തുകയും തമ്മിൽ 130,80,143.78/- രൂപയുടെ വ്യത്യാസം കാണുന്നു. കൂടാതെ വാർഷിക കണക്കു പ്രകാരമുള്ള വരവു ചെലവു കണക്കുകളും ബജറ്റ് പ്രകാരമുള്ള കണക്കുകളും തമ്മിൽ വളരെ വ്യത്യാസം കാണുന്നു.

യഥാർത്ഥ്യങ്ങളുമായി പൊരുത്തപ്പെടാത്ത ബജറ്റ്

നഗരസഭയുടെ 2021-22 വർഷത്തെ ബജറ്റ് യഥാർത്ഥ വരവു ചെലവുകളുമായി വളരെ അന്തരമുള്ളതാണ്. കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി നിയമം 293-ാം വകുപ്പ് 3-ാം ഉപവകുപ്പ് പ്രകാരം വരവുകളുടെ മതിപ്പ് വാസ്തുവികമായിരിക്കേണ്ടതാണ്. മുൻവർഷത്തെ യഥാർത്ഥ വരവിൽ നിന്നുള്ള ഏതൊരു വ്യതിയാനത്തോടൊപ്പവും വിശദമായ കുറിപ്പുകളും വിശദീകരണങ്ങളും ഉണ്ടായിരിക്കേണ്ടതാണ്.

തൻവർഷത്തെ പുതുക്കിയ ബജറ്റ് പ്രകാരമുള്ള പ്രതീക്ഷിത വരവ് മുനിസിപ്പൽ ഉൾപ്പടെ 624,29,66,779/- രൂപയും വാർഷിക കണക്കുകൾ പ്രകാരമുള്ള വരവ് മുനിസിപ്പൽ ഉൾപ്പടെ ₹407,09,65,787.78/- രൂപയുമാണ്. മുൻവർഷത്തെ വാർഷിക കണക്കുകൾ പ്രകാരമുള്ള യഥാർത്ഥ വരവിനേക്കാൾ തൻവർഷത്തെ ബജറ്റിൽ പലയിനം വരവുകളിലും ഗണ്യമായ വ്യത്യാസം ഉണ്ട്. എന്നാൽ ബജറ്റിൽ ആയതിന് വിശദീകരണം കൊടുത്തിട്ടില്ല. ഏതാനും ഉദാഹരണങ്ങൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

ക്രമ നമ്പർ	ഡിറ്റെൻഡ് ഹെഡ് കോഡ്	ഇനവിവരം	2021-22 വർഷത്തെ പുതുക്കിയ ബജറ്റ് പ്രകാരമുള്ള പ്രതീക്ഷിത വരവ്	മുൻവർഷത്തെ വാർഷിക കണക്കുകൾ പ്രകാരമുള്ള വരുമാനം	വ്യത്യാസം
1	1100101	വസ്തു നികുതി	54,10,00,000	38,97,32,564	15,12,67,436
2	1101001	തൊഴിൽ നികുതി	19,50,00,000	16,90,77,242	25,92,2,758
3	1401201	കെട്ടിട നിർമ്മാണ ഫീസ്	10,00,00,000	1,52,62,849	8,47,37,151
4	1405099	മറ്റ് യൂസർ ചാർജ്ജുകൾ	10,00,000	7,25,865	2,74,135
5	1407001	റോഡ് കട്ടിംഗ് ചാർജ്ജുകൾ	6,50,00,000	30,29,677	619,70,323
6	1101601	വിനോദ നികുതി	30,00,000	4,25,697	25,74,303

വാസ്തുവികമല്ലാത്ത ബജറ്റ് തയ്യാറാക്കുന്നത് മൂലം ബജറ്റ് തയ്യാറാക്കുന്നതിന്റെ ഉദ്ദേശ്യ ലക്ഷ്യമായ സാമ്പത്തിക മാനേജ്മെന്റ് സാധ്യമാകാതെ വരുന്നു. യഥാർത്ഥ വരവിനേക്കാൾ പെരുപ്പിച്ചു കാണിക്കുന്ന ബജറ്റ് തയ്യാറാക്കുന്നത് മൂലം തുക വകയിരുത്തി ആവിഷ്കരിക്കുന്ന പദ്ധതികൾ എല്ലാം നടപ്പിലാക്കുന്ന സാഹചര്യം ഉണ്ടാകുകയാണെങ്കിൽ, നടപ്പിലാക്കിയ എല്ലാ പദ്ധതികളുടെയും ചെലവ് തുക നൽകാൻ കഴിയാത്ത അവസ്ഥ ഉണ്ടാകും. ആയതിനാൽ യഥാർത്ഥ്യ ബോധ്യത്തോടെ ബജറ്റ് തയ്യാറാക്കേണ്ടതാണ്.

കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി നിയമം 293-ാം വകുപ്പ് 6-ാം ഉപവകുപ്പ് പ്രകാരം അനിവാര്യമായ അടിയന്തിര സാഹചര്യത്തിലൊഴികെ ചെലവ് ചെയ്യുന്ന സമയത്ത് പ്രാബല്യത്തിലുള്ളതായ ബജറ്റ് എസ്റ്റിമേറ്റിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ലാത്ത യാതൊരു തുകയും ചെലവാക്കാൻ പാടില്ലാത്തതാകുന്നു. ആയതിനാൽ ബജറ്റിൽ വകയിരുത്തിയതിൽ കവിഞ്ഞ ഏതെങ്കിലും ഒരു ചെലവ് നഗരസഭ വരുത്തിവെയ്ക്കാൻ പാടില്ലാത്തതാണ്. എന്നാൽ സ്ഥാപനത്തിന്റെ 2021-22 വർഷത്തെ പുതുക്കിയ ബഡ്ജറ്റിൽ ചിലയിനങ്ങൾക്ക് വകയിരുത്തിയതിൽ കൂടുതൽ തുക ചെലവഴിക്കുകയും, ചില ഇനങ്ങൾക്ക് ഭീമമായ തുക വകയിരുത്തി ചെലവ് ഇല്ലാതിരിക്കുകയും, ഏതാനും ഇനങ്ങൾക്ക് വലിയ തുക വകയിരുത്തി നാമമാത്രമായി മാത്രം തുക ചെലവഴിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ഏതാനും ഉദാഹരണങ്ങൾ താഴെ കൊടുക്കുന്നു.

ക്രമ നമ്പർ	ഡിറ്റെൻഡ് ഹെഡ് കോഡ്	ഇനവിവരം	2021-22 വർഷത്തെ റിവൈസ്ഡ് ബജറ്റ് പ്രകാരം വകയിരുത്തൽ	2021-22 വർഷത്തെ വാർഷിക കണക്കുകൾ പ്രകാരം ചെലവ്
1	2201001	വാടക	2,50,000	10,70,058
2	2101002	വേതനം	4,75,00,000	24,647,734
3	2102002	മറ്റ് അലവൻസുകൾ	1,25,00,000	1,52,49,279

4	2201102	വാട്ടർ ചാർജ്ജ്	30,00,000	6,00,757
5	2202101	പ്രിന്റിംഗ് ആന്റ് സ്റ്റേഷനറി	70,00,000	32,27,527
6	2204001	ഇൻഷുറൻസ്	13,00,000	8,00,153
7	2205001	ഓഡിറ്റ് ഫീസ്	8,00,000	0000
8	2208002	ഫെസ്റ്റിവൽ എക്സിപ്പെൻസ്	1,20,00,000	0000
9	210200401	യൂണിഫോംസ്	10,00,000	2,35,700
10	210200402	ട്രെയിനിംഗ് എക്സിപ്പെൻസ്	2,00,000	1,07,150

യാഥാർത്ഥ്യ ബോധ്യത്തോടെ ബജറ്റ് തയ്യാറാക്കാത്തതാണ് മേൽ വീഴ്ചയ്ക്ക് കാരണമായത്. ഇപ്രകാരമുള്ള ഒരു ബജറ്റ് സാമ്പത്തിക നിയന്ത്രണം സാധ്യമാക്കാനോ സ്ഥാപനത്തിന്റെ പ്രകടനം മെച്ചപ്പെടുത്താനോ ഉതകുന്നതല്ല. മെച്ചപ്പെട്ട സാമ്പത്തിക ആസൂത്രണം ബജറ്റ് വഴി സാധ്യമാകണം. സ്ഥാപനത്തിന്റെ ഉയർച്ച ലക്ഷ്യം വെച്ചുകൊണ്ടുള്ള ക്രിയാത്മകമായ ബജറ്റ് തയ്യാറാക്കാൻ ശ്രദ്ധിക്കേണ്ടതാണ്.

ബജറ്റും സാമ്പ്യയും തമ്മിൽ ലിങ്ക് ചെയ്തിട്ടില്ല.

ബജറ്റും സാമ്പ്യയും തമ്മിൽ ലിങ്ക് ചെയ്തിട്ടില്ലാത്തതിനാൽ അലോട്ട്മെന്റുകൾ നൽകുമ്പോൾ ആയത് ബജറ്റ് വകയിരുത്തലിന് അനുസൃതമാണോയെന്ന് ഉറപ്പ് വരുത്താൻ സാധിക്കുന്നില്ല. ഇതിനാൽ ബജറ്റ് വകയിരുത്തലിനേക്കാൾ കൂടുതലായി തുക ചെലവഴിച്ചിട്ടില്ല എന്ന് ഉറപ്പു വരുത്താനാകാത്ത സ്ഥിതിയാണുള്ളത്. ബജറ്റി കൺട്രോൾ പ്രയോഗിക തലത്തിൽ കൊണ്ടു വരാൻ സാധിക്കുന്നില്ല.

ബജറ്റ് എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കുന്നതിൽ നിർവ്വഹണോദ്യോഗസ്ഥരുടെ പങ്കാളിത്തം

നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥരോട് ബജറ്റ് നിർദ്ദേശങ്ങൾ ആവശ്യപ്പെട്ടതിന്റെയും ആയത് സമർപ്പിച്ചതിന്റേയും രേഖകൾ ലഭ്യമല്ല. 1994 കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി നിയമം വകുപ്പ് 286 പ്രകാരം ബന്ധപ്പെട്ട സ്റ്റാന്റിംഗ് കമ്മിറ്റികൾ സെക്രട്ടറിയും അതതു വിഷയങ്ങൾ കൈകാര്യം ചെയ്യുന്ന ഉദ്യോഗസ്ഥരും നൽകുന്ന എസ്റ്റിമേറ്റും നിർദ്ദേശങ്ങളും പരിഗണിച്ചു കൊണ്ട് അവയുടെ നിർദ്ദേശം ധനകാര്യ സ്ഥിരം സമിതിയ്ക്ക് നൽകേണ്ടതാണ്. എന്നാൽ ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട രേഖകൾ ഫയലിൽ ലഭ്യമല്ല.

സാമ്പത്തിക നിയന്ത്രണം നടപ്പിലാക്കുന്നതിന് ഏറ്റവും ഫലപ്രദമായ ഉപകരണങ്ങളിലൊന്നായ ബജറ്റിന്റെ പ്രധാന്യം മനസ്സിലാക്കി അത് കാര്യക്ഷമമായും വേണ്ടത്ര തയ്യാറെടുപ്പുകളോടെയും കൃത്യമായ നടപടികളിലൂടെയും രൂപീകരിക്കുന്നതിന് ജീവനക്കാരേയും തെരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ട സ്ഥാനങ്ങളിലിരിക്കുന്നവരെയും സജ്ജരാക്കാൻ ആവശ്യമായ നടപടികൾ നഗരസഭയുടെ ഭാഗത്ത് നിന്ന് ഉണ്ടാവേണ്ടതാണ്.

നഗരസഭ ബജറ്റ് തയ്യാറാക്കുന്നതിലെ അപാകതകൾ മുൻ വർഷങ്ങളിലെ ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടുകളിലും ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചിട്ടുണ്ടായിരുന്നെങ്കിലും ആയത് പൂർണ്ണമായി പരിഗണിക്കാതെയും പരിഹരിക്കാതെയുമാണ് നിലവിലും ബജറ്റ് തയ്യാറാക്കിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. ഇക്കാര്യത്തിലേക്ക് കൗൺസിലിന്റെ ശ്രദ്ധ ക്ഷണിക്കണം.

1-2 വാർഷിക ധനകാര്യ പത്രിക

ലഭിക്കേണ്ട തീയതി	ലഭിച്ച തീയതി	അപാകത പരിഹരിക്കാൻ തിരിച്ചയച്ച തീയതി	അപാകത പരിഹരിച്ച് ലഭിച്ച തീയതി
31.07.2021	29.07.2021 (Online)	-	-

1-3 സാമ്പത്തിക വിശകലനം

മുന്നിരിപ്പ്	97,66,08,094
വരവ്	3,09,43,57,694
ആകെ	4,07,09,65,788
ചെലവ്	3,45,57,27,902
നീക്കിയിരിപ്പ്	61,52,37,886

1-4 ഫണ്ട് വിനിയോഗം

ഗ്രാന്റ് വിനിയോഗ പത്രിക 2021-22 (ACR പ്രകാരം)

നം	ഗ്രാന്റിനം	ബജറ്റ്	അലോട്ട്മെന്റ്	ചെലവു തുക	നീക്കിയിരുപ്പ്/ ശതമാനം
----	------------	--------	---------------	-----------	------------------------

		അലോക്കേഷൻ	തുക		ലാഭായതുക	
1	വികസനഫണ്ട് -ജനറൽ	76,93,43,000	72,90,52,934	62,75,61,565	10,14,91,369	86.81
2	വികസനഫണ്ട്-എസ്.സി.പി.	9,02,85,000	9,02,85,000	6,00,99,584	3,01,85,416	66.57
3	വികസനഫണ്ട് -ടി.എസ്.പി	3,74,000	3,74,000	--	3,74,000	0
4	സി.എഫ്.സി.ഗ്രാന്റ്	43,00,00,000	42,06,32,522	12,16,85,131	29,89,47,391	28.9
5	മെയിന്റനൻസ് ഗ്രാന്റ്-റോഡ്	26,64,75,000	26,64,75,000	20,57,09,732	6,07,65,268	77.2
6	മെയിന്റനൻസ് ഗ്രാന്റ്-നോൺ റോഡ്	21,38,29,000	21,53,96,347	8,01,38,564	13,52,57,783	37.2

മറ്റ് ഗ്രാന്റുകൾ(കോർപ്പറേഷൻ ലഭ്യമാക്കിയ കണക്കുപ്രകാരം)

ക്രമ നം.	ഗ്രാന്റിനം	മുനിസിപ്പ്	വരവ്	ആകെ	ചെലവ്	നീക്കിയിരുപ്പ്
7	അമൃത്	21,49,16,590	15,95,88,987	3,74,50,55,77	37,45,05,577	0
8	പി.എം.എ.വൈ	22,32,11,191	11,76,01,140	34,08,12,331	25,83,35,238	8,24,77,093
9	എൻ.യു.എൽ.എം.	49,40,904	13,23,174	62,64,078	62,64,078	0
10	എ.യു.ഇ.ജി.എസ്.	32,50,727	1,50,95,527	1,83,46,254	1,52,90,482	30,55,772
11	ആർ.എ.വൈ	50,79,990	1,67,301	52,47,291	1,74,288	50,73,003
12	സ്വച്ഛ് ഭാരത് മിഷൻ	64,01,129	-	64,01,129	8,69,504	55,31,625
13	കോവിഡ് ഡൊണേഷൻ	29,58,298	11,39,120	40,97,418	9,06,382	31,91,036
14	ആർ.എം.എസ്.എ	20,10,441	12,34,693	32,45,134	28,10,675	43,4,459
15	എസ്.എൻ.പി	82,78,190	2,42,96,089	3,25,74,279	2,25,62,021	1,00,12,258
16	കോവിഡ് ഗ്രാന്റ്	68,280	64,37,990	65,06,270	65,06,270	0
17	എസ്.എസ്.എ	5,15,8751	1,40,703	52,99,454	-	52,99,454
18	സോളിഡ് വേസ്റ്റ് മാനേജ്മെന്റ്	42,47,992	1,27,602	43,75,594	-	43,75,594

1-5 ഗ്രാന്റ് വിനിയോഗ പത്രികയിലെ അപാകതകൾ

നഗരസഭയുടെ 2021-22 ലെ ഗ്രാന്റ് വിനിയോഗ പത്രികകൾ, അനുബന്ധ രേഖകൾ എന്നിവ സൂക്ഷ്മപരിശോധന നടത്തിയതിൽ കണ്ടെത്തിയ അപാകതകൾ ചുവടെ കൊടുക്കുന്നു.

(1) ഗ്രാന്റ് സ്റ്റേറ്റ്മെന്റിൽ വികസന ഫണ്ട് ജനറൽ തൻവർഷം ലഭിച്ച അലോട്ട്മെന്റ് തുകകൾ മാത്രമാണ് വരവായി ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളത്. എന്നാൽ ചെലവിൽ ലഭിച്ച തുകകൾക്കു പുറമെ സർക്കാർ നേരിട്ട് കുറവ് ചെയ്ത തുകകളും ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. ആയതിനാൽ വരവും ചെലവും ACR മായി പൊരുത്തപ്പെടുത്തില്ല.

(2) വിവിധ ഫണ്ടുകളിലായി പ്രോജക്ടുകൾക്ക് സുലഭവ ചെലവു പത്രിക പ്രകാരം വകയിരുത്തിയ തുകയും ഗ്രാന്റ് സ്റ്റേറ്റ്മെന്റ് പ്രകാരമുള്ള അലോക്കേഷൻ തുകയും തമ്മിൽ പൊരുത്തപ്പെടുത്തില്ല. വിശദാംശം താഴെ കൊടുക്കുന്നു.

ഫണ്ടിനം	സുലഭവ പത്രിക പ്രകാരം വകയിരുത്തിയ തുക	ഗ്രാന്റ് പത്രിക പ്രകാരം അലോക്കേഷൻ
വികസന ഫണ്ട് (ജനറൽ)	78,83,40,437/-	4,51,24,85,381/-

വികസന ഫണ്ട് SCP	8,80,30,860/-	68,83,50,242/-
സി.എഫ്.സി. ഗ്രാന്റ്(tied)	83,96,82,522/-	6,32,32,51,497/-
മെയിന്റനൻസ് ഗ്രാന്റ് (NR)	23,44,83,734/-	36,47,10,734/-
മെയിന്റനൻസ് ഗ്രാന്റ് (R)	26,33,05,000/-	29,53,73,875/-

(3) വികസന ഫണ്ട് ജനറൽ ചെലവ്, എ.സി.ആർ. പ്രകാരം 62,75,61,565/- രൂപയും വിവിധ ജി.ഒ. പ്രോജക്ടുകൾ മുഖേനയുള്ള ചെലവ് 4,02,90,066/- രൂപയും ഉൾപ്പെടെ 66,78,51,631/- രൂപയാണ്. എന്നാൽ ഗ്രാന്റ് വിനിയോഗ പത്രിക, സുലേഖ ചെലവ് പത്രിക എന്നിവ പ്രകാരം ചെലവ് 66,70,75,558/- രൂപയാണ്. 7,76,073/- രൂപയുടെ വ്യത്യാസം നിലനിൽക്കുന്നു.

(4) നഗരസഭ സെക്രട്ടറി നടപ്പാക്കിയ പ്രോജക്ട് നമ്പർ 180 ൽ വികസന ഫണ്ട് ജനറൽ 4,00,000/- രൂപയാണ് വകയിരുത്തിയിട്ടുള്ളത്. എന്നാൽ 57,02,889/- രൂപ ചെലവഴിച്ചതായി സുലേഖ ഗ്രാന്റ് പത്രികകളിൽ കാണിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഗ്രാന്റ് വിനിയോഗ പത്രികയിൽ പ്രസ്തുത പ്രോജക്റ്റിൽ വികസന ഫണ്ട് (-) 53,02,889/- രൂപ നീക്കിയിരിപ്പായി കാണിച്ചു.

(5) വികസന ഫണ്ട് SCP വാർഷിക കണക്ക്, എ.സി.ആർ. എന്നിവ പ്രകാരം ചെലവ് 6,00,99,584/- രൂപയാണ്. ഗ്രാന്റ് പത്രിക, സുലേഖ ചെലവ് പത്രിക എന്നിവ പ്രകാരം 5,28,24,584/- രൂപയാണ് ചെലവ്.

(6) ഗ്രാന്റ് സ്റ്റേറ്റ്മെന്റ് /എ.സി.ആർ എന്നിവ പ്രകാരം വികസന ഫണ്ട് ടി.എസ്.പി. ഇനത്തിൽ വരവ് വന്ന 3,74,000/- രൂപ പ്രോജക്ട് വെച്ച് ചെലവഴിച്ചിട്ടില്ല.

(7) ഗ്രാന്റ് സ്റ്റേറ്റ്മെന്റ്, സുലേഖ പത്രിക, എ.സി.ആർ. എന്നിവ പ്രകാരം സി.എഫ്.സി. ഗ്രാന്റ് ചെലവ് 12,16,85,131/- രൂപയാണ്. എന്നാൽ വാർഷിക കണക്ക് പ്രകാരം 12,41,95,131/- രൂപയാണ്. 25,10,000/- രൂപയുടെ വ്യത്യാസം നിലനിൽക്കുന്നു.

(8) കേന്ദ്രാവിഷ്കൃത പദ്ധതികൾ, സംസ്ഥാനാവിഷ്കൃത പദ്ധതികൾ, ഗുണഭോക്തൃ വിഹിതം എന്നിവയിൽ തുകകൾ വിലയിരുത്തി ചെലവഴിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിലും ഗ്രാന്റ് സ്റ്റേറ്റ്മെന്റ്, സുലേഖ പത്രിക എന്നിവ പ്രകാരം ഈ ഇനങ്ങളിൽ ചെലവൊന്നും രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല.

(9) മുൻ കാലങ്ങളിൽ ലഭിച്ച എസ്.എസ്.എ., എസ്.ബ്ല്യൂ.എം. ഗ്രാന്റുകൾ (സർവ്വ ശിക്ഷ അഭിയാൻ - 52,99,454/-, സോളിഡ് വേയ്സ്സ് മാനേജ്മെന്റ് - 43,75,594/-) മുതലായവ ചെലവഴിക്കപ്പെടാതെ അതതു ബാങ്ക് അക്കൗണ്ടുകളിൽ അവശേഷിക്കുന്നു.

(10) തനത് ഫണ്ട് അക്കൗണ്ടിൽ വരവ് വരുന്ന മറ്റ് വരവുകളുടെ എ.സി.ആർ. തയ്യാറാക്കി സൂക്ഷിക്കുന്നില്ല. ആയതിനാൽ അത്തരം വരവുകളുടെ വിനിയോഗ വിവരം ലഭ്യമല്ല. ഉദാഹരണത്തിന് 09.12.2021 ന് ശുചിത്വ മിഷൻ ഗ്രാന്റ് ഇനത്തിൽ വരവ് വന്ന 15 ലക്ഷം രൂപ തനത് ഫണ്ടിൽ നിക്ഷേപിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിലും ആയതിന്റെ ചെലവ് നീക്കി ബാക്കി വിവരങ്ങൾ ലഭ്യമല്ല. മാത്രമല്ല ചെലവഴിക്കാതെ അവശേഷിക്കുന്ന ഇത്തരം തുകകൾ ബാലൻഷീറ്റിൽ ബാധ്യതയായി ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല.

അപാകതകൾക്ക് വിശദീകരണം ആവശ്യപ്പെട്ട് 17.10.22ന് നൽകിയ ഒ.എസിന് (ഒ.എസ്.നം.23/2021-22)മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല. അപാകതകൾ പരിഹരിച്ച് അറിയിക്കേണ്ടതാണ്.

1-6 തനത് വരുമാനം

വാർഷിക കണക്കുകൾ പ്രകാരം മുൻവർഷത്തേക്കാൾ സ്ഥാപനത്തിന് തനതു വരുമാനത്തിൽ താഴെ പറയും പ്രകാരം + 10.17 % ശതമാനം വർദ്ധനവ് ഉണ്ടായിട്ടുണ്ട്.

ഇനം	മുൻവർഷം	തൻവർഷം	വ്യത്യാസം	% (+)/(-)
നികുതി വരവുകൾ	63,30,78,052	65,95,83,157	2,65,05,105	(+) 4.19
നികുതിയേതര വരവുകൾ	23,55,74,319	29,74,22,654	6,18,48,335	(+) 26.25
ആകെ	86,86,52,371	95,70,05,811	8,83,53,440	(+) 10.17

വാർഷിക കണക്കുകൾ പ്രകാരം (ബാലൻസ് ഷീറ്റ് ഷെഡ്യൂൾ.15) നികുതി/ നികുതിയേതരയിനത്തിൽ താഴെ പറയും പ്രകാരം കുടിശ്ശികയുണ്ട്.

ക്രമ നം	ഇനം	തൻവർഷം	കുടിശ്ശിക	ആകെ
1.	തൻവർഷ വസ്തു നികുതി	7,33,33,744	6,90,71,740	14,24,05,484
2	തൻവർഷ തൊഴിൽ നികുതി	41,20,872	1,16,087	42,36,959
3	പരസ്യനികുതി	9,65,188	--	9,65,188
4	തൻവർഷ ലൈസൻസ് ഫീസ്	3,69,500	11,000	3,80,500
5	തൻവർഷ കെട്ടിട വാടക	4,13,92,339	6,07,30,283	10,21,22,622
6	തൻവർഷ ഭൂമി വാടക	26,43,092	23,19,217	49,62,309

വിവിധ വരവിനങ്ങളുടെ രജിസ്റ്ററുകൾ കൃത്യമായി രേഖപ്പെടുത്തലുകൾ നടത്തി കാലികമാക്കി സൂക്ഷിച്ചിട്ടില്ലാത്തതിനാൽ വാർഷിക കണക്കിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയ മേൽ കണക്കുകളുടെ നിജസ്ഥിതി പരിശോധിക്കാനായിട്ടില്ല. ഭീമമായ കുടിശ്ശിക വന്നത് സംബന്ധിച്ച് വിശദീകരണം ലഭ്യമാക്കേണ്ടതാണ്. കുടിശ്ശിക പിരിച്ചെടുക്കാനുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്നതിനായി ധനകാര്യ സ്ഥിരം സമിതിയുടെ

അടിയന്തിര ശ്രദ്ധ ക്ഷണിക്കുന്നു

1-7 ക്ഷേമ പദ്ധതികൾ

കൗൺസിൽ സെക്രട്ടറി ലഭ്യമാക്കിയ കണക്ക് പ്രകാരം വിവിധ ക്ഷേമ പദ്ധതികളിലൂടെ തുക ചെലവഴിച്ചതിന്റെ വിശദാംശങ്ങൾ താഴെ കൊടുക്കുന്നു. എന്നാൽ വാർഷിക കണക്കിലെ ഷെഡ്യൂൾ 1-6 ലെ കണക്കുകളുമായി (മിശ്ര വിവാഹ ധന സഹായം ഒഴികെ) ഇത് പൊരുത്തപ്പെടുന്നില്ല.

ക്ഷേമപദ്ധതിയുടെ പേര്	ചെലവഴിച്ച തുക	ഗുണഭോക്താക്കളുടെ എണ്ണം
തൊഴിൽരഹിത വേതനം	0	0
കർഷകതൊഴിലാളി പെൻഷൻ	1,08,02,400	683
വിധവാ പെൻഷൻ	43,19,14,500	24993
വാർദ്ധക്യകാല പെൻഷൻ	68,19,85,400	33896
വികലാംഗ പെൻഷൻ	9,25,42,900	5218
50 വയസ്സിനു മുകളിലുള്ള അവിവാഹിതരായ സ്ത്രീകൾക്കുള്ള പെൻഷൻ	6,16,20,500	3524
വിധവകളുടെ പെൺമക്കൾക്കുള്ള വിവാഹ ധനസഹായം	48,60,000	162
മിശ്ര വിവാഹ ധനസഹായം	2,10,000	7

1-8 പദ്ധതി അവലോകനം

നഗരസഭ ലഭ്യമാക്കിയ കണക്കുകൾ പ്രകാരം ഓഡിറ്റ് വർഷത്തിൽ പ്രോജക്ടുകൾക്ക് അംഗീകാരം ലഭിച്ചതിന്റേയും ആയത് നടപ്പിലാക്കിയതിന്റേയും വിശദവിവരം താഴെക്കൊടുക്കുന്നു.

അംഗീകാരം ലഭിച്ച പ്രോജക്ടുകൾ	നടപ്പിലാക്കിയ പ്രോജക്ടുകളുടെ എണ്ണം	ഭാഗികമായി നടപ്പിലാക്കിയ പ്രോജക്ടുകൾ	നടപ്പിലാക്കാത്ത പ്രോജക്ടുകൾ
1061	517	74	544

വിവിധ ഫണ്ടുകൾ വകയിരുത്തി ആകെ 1061 പ്രോജക്ടുകൾക്കാണ് ഓഡിറ്റ് വർഷത്തിൽ അംഗീകാരം ലഭിച്ചത്. അതിൽ ഭാഗികമായി നടപ്പിലാക്കിയ പ്രോജക്ടുകൾ ഉൾപ്പെടെ 591 പ്രോജക്ടുകൾക്ക് മാത്രമേ സാമ്പത്തിക വർഷത്തിൽ തുക വിനിയോഗിക്കാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടുള്ളൂ. വിവിധ പ്രോജക്ടുകൾക്കായി 2,72,59,62,678/- രൂപ വകയിരുത്തിയതിൽ 1,13,60,46,763/- രൂപയാണ് പ്രോജക്ടുകൾക്കായി വിനിയോഗിച്ചിട്ടുള്ളത്. വകയിരുത്തിയ തുകയുടെ കേവലം 41.67% മാത്രമാണ് ചെലവ്. യഥാസമയം പ്രോജക്ടുകൾ പൂർത്തിയാക്കി ട്രഷറിയിൽ ബിൽ സമർപ്പിക്കാൻ കഴിയാത്തതിനാൽ വികസന ഫണ്ട്/മെയിന്റനൻസ് ധനകാര്യകമ്മീഷൻ ഗ്രാന്റിനങ്ങളിൽ നഗരസഭക്ക് ലഭ്യമായ തുക പൂർണ്ണമായി വിനിയോഗിക്കാൻ കഴിയാതെ കോടികളുടെ ഫണ്ട് നഷ്ടപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. ഇത്തരത്തിൽ സർക്കാരിൽ നിന്നും ലഭിച്ച തുക വിനിയോഗിക്കപ്പെടാതെ നഷ്ടപ്പെട്ടതിന്റെ വിശദ വിവരം താഴെക്കൊടുക്കുന്നു.

എ) അലോട്ട് മെന്റ് കിട്ടിയ തുകയുടെ 36% ലാപ്സായി

ഫണ്ടിനം	അലോട്ട് മെന്റ് പ്രകാരം ലഭ്യമായ തുക	ചെലവുതുക	ലാപ്സായ തുക	ചെലവ് ശതമാനം
വികസന ഫണ്ട് ജനറൽ	72,90,52,934 (ഉറവിടത്തിൽ നിന്നും കുറവ് ചെയ്ത തുക ഒഴികെ)	62,75,61,565	10,14,91,369	86
വികസന ഫണ്ട് -SCP	9,02,85,000	6,00,99,584	3,01,85,416	66.6
വികസന ഫണ്ട് .T.S.P	3,74,000	00	3,74,000	0
മെയിന്റനൻസ് ഗ്രാന്റ്(റോഡ്)	26,64,75,000	20,57,09,732	6,07,65,268	77.2
മെയിന്റനൻസ് ഗ്രാന്റ്(നോൺ റോഡ്)	21,53,96,347	8,01,38,564	13,52,57,783	37.2
C.F.C. ഗ്രാന്റ്	42,06,32,522	12,16,85,131	29,89,47,391	28.9
ആകെ	1,72,22,15,803	1,09,51,94,576	62,70,21,227	63.6

സാമ്പത്തിക വർഷത്തിൽ മേൽ ഫണ്ടിനങ്ങളിൽ സർക്കാരിൽ നിന്നും ലഭിച്ച 1,72,22,15,803/- രൂപയിൽ 1,09,51,94,576/- രൂപ വിനിയോഗിക്കാൻ മാത്രമേ നഗരസഭക്ക് കഴിഞ്ഞിട്ടുള്ളൂ. (ശരാശരി ചെലവ് ശതമാനം 63.59%മാത്രം) 62,70,21,227/- രൂപ മാർച്ച് 31 നകം ചെലവഴിക്കാതെ നഗരസഭക്ക് നഷ്ടമായിട്ടുണ്ട്. ലഭ്യമായ ഗ്രാന്റിനങ്ങളിൽ എല്ലാം തന്നെ ഫണ്ട് നഷ്ടം ഉണ്ടായിട്ടുണ്ടെങ്കിലും മെയിന്റനൻസ് ഗ്രാന്റ് നോൺ റോഡ് , സെൻട്രൽ ഫിനാൻസ് കമ്മീഷൻ ഗ്രാന്റിനങ്ങളിൽ ലഭിച്ച തുകയാണ് ലാഭമായ ഫണ്ടിൽ ഭൂരിഭാഗവും. ഈ ഇനങ്ങളിൽ മാത്രം 43,42,05,174/- രൂപ ചെലവഴിക്കാതെ നഗരസഭക്ക് നഷ്ടപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. അതേ പോലെ ലഭ്യമാക്കിയ രേഖകൾ പ്രകാരം നഗരസഭ പരിധിയിൽ പട്ടിക വർഗത്തിൽ പെട്ട ജനവിഭാഗങ്ങൾ ഉള്ളതായി രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല. ആയത് കൊണ്ട് തന്നെ സാമ്പത്തിക വർഷത്തിൽ വികസനഫണ്ട് ടി.എസ്.പി ഇനത്തിൽ 3,74,000/- രൂപ നഗരസഭയിൽ ലഭ്യമായത് ചെലവഴിക്കാതെ പൂർണ്ണമായും ലാഭമായിരിക്കുകയാണ്. ഇത്തരത്തിൽ ചെലവഴിക്കാൻ കഴിയാത്ത ഫണ്ടുകളുടെ ലഭ്യത സർക്കാരിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തി ഫണ്ടുകൾ ലാഭമാകുന്നത് ഒഴിവാക്കാൻ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കേണ്ടിയിരിക്കുന്നു. ലഭ്യമായ സർക്കാർ ഗ്രാന്റുകൾ യഥാവിധി വിനിയോഗിക്കാൻ കഴിയാതെ നഷ്ടപ്പെടുന്നത് നഗരസഭയുടെ വികസന പ്രവർത്തനങ്ങളെ സാരമായി ബാധിക്കുന്നുണ്ട്. ഇത്തരത്തിലുള്ള ഫണ്ട് നഷ്ടത്തിന് ബന്ധപ്പെട്ട നിർവഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥർക്ക് പുറമെ അതത് മേഖലയിലുള്ള സ്റ്റാന്റിംഗ് കമ്മറ്റികൾ, മോണിറ്ററിംഗ് സമിതിയായി പ്രവർത്തിക്കേണ്ട വർക്കിംഗ് ഗ്രൂപ്പുകൾ, ഭരണസമിതി എന്നിവർക്കെല്ലാം തന്നെ ഉത്തരവാദിത്തമുണ്ട്.

ബി) ലാഭമായ തുകയിൽ ഭൂരിഭാഗവും എഞ്ചിനീയറിംഗ് വിഭാഗത്തിലെ പ്രോജക്ടുകൾക്കായി വകയിരുത്തിയ തുക

ആകെ പതിനേഴ് നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥർക്കാണ് നഗരസഭയുടെ പ്രോജക്ടുകളുടെ നിർവ്വഹണം ഏൽപ്പിച്ചു നൽകിയിരിക്കുന്നത്. നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെ ചെലവ് വിവരം പ്രത്യേകമായി പരിശോധിച്ചാൽ എഞ്ചിനീയറിംഗ് വിഭാഗത്തിന്റെ പ്രോജക്ടുകൾ നിർവ്വഹണത്തിലുള്ള വീഴ്ചയാണ് ഫണ്ട് നഷ്ടത്തിന് പ്രധാനമായും കാരണമായത് എന്ന് കാണാം. പതിനേഴ് നിർവ്വഹണോദ്യോഗസ്ഥരിൽ ഏഴ് നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥർ എഞ്ചിനീയറിംഗ് വിഭാഗത്തിൽ നിന്നായിരുന്നു. അവർക്ക് സ്പിൽ ഓവർ പ്രോജക്ടുകൾ ഉൾപ്പെടെ 890 പ്രോജക്ടുകൾ നടപ്പിലാക്കാനുണ്ടായിരുന്നതിൽ കേവലം 473 പ്രോജക്ടുകൾക്ക് മാത്രമേ തുക ചെലവഴിക്കപ്പെട്ടിട്ടുള്ളൂ. മേൽ രേഖപ്പെടുത്തിയ പ്രകാരം മെയിന്റനൻസ് ഗ്രാന്റ് റോഡിനത്തിൽ ലാഭമായ മുഴുവൻ തുകയും, നോൺറോഡിനത്തിൽ ലാഭമായ 90% തുകയും നഷ്ടമായിരിക്കുന്നത് മരമത്ത് പ്രവൃത്തികളുടെ നിർവ്വഹണത്തിലെ വീഴ്ച മൂലമാണ്. കൃത്യമായ സ്ഥല പരിശോധനയില്ലാതെ എസ്റ്റിമേറ്റുകൾ തയ്യാറാക്കുന്നതിനാലും മറ്റും എസ്റ്റിമേറ്റുകൾ വ്യാപകമായി റിവൈസ് ചെയ്യപ്പെടുകയും ഇങ്ങനെ റിവൈസ് ചെയ്യപ്പെടുന്ന എസ്റ്റിമേറ്റുകൾക്ക് പുതുക്കിയ സാങ്കേതികാനുമതി ലഭ്യമാക്കാൻ വൈകുന്നതും മൂലം കേവലം മൂന്ന് മാസം മുതൽ ആറ് മാസംവരെ നിർവ്വഹണ കാലാവധിയുള്ള പ്രോജക്ടുകൾ പോലും പൂർത്തിയാക്കാൻ വർഷങ്ങൾ എടുക്കുന്നത് ഫണ്ട് നഷ്ടത്തിന് പ്രധാന കാരണമാണ്. മരമത്ത് മേഖലയിലെ പ്രോജക്ടുകളുടെ ആധിക്യമാണ് പ്രോജക്ടുകൾ നിർവ്വഹണത്തിനുള്ള മറ്റൊരു തടസ്സം, താരതമ്യേന ചെറിയ അടങ്കലിൽ ഉള്ള കൂടുതൽ പ്രോജക്ടുകൾ രൂപീകരിക്കുന്നതും ഇവക്കെല്ലാം ടെണ്ടർ നടപടികൾ സ്വീകരിച്ച് പ്രവൃത്തി ആരംഭിച്ച ശേഷം മിക്ക പ്രവൃത്തികൾക്കും റിവൈസ്ഡ് എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കേണ്ടിവരുന്നത് എഞ്ചിനീയറിംഗ് വിഭാഗത്തിന്റെ ജോലി ഭാരം വർദ്ധിപ്പിക്കുകയും സൈറ്റ് പരിശോധന ഉൾപ്പെടെയുള്ള കാര്യങ്ങൾ യഥാസമയം നടത്തി പ്രവൃത്തികളുടെ ഗുണനിലവാരം ഉറപ്പുവരുത്താൻ കഴിയാതെ വരികയും ചെയ്യുന്നു. ആയതിനാൽ പൊതു മരമത്ത് മേഖലയിൽ പ്രോജക്ടുകളുടെ എണ്ണം കുറച്ച് കൂടുതൽ തുക ആവശ്യമായ സമഗ്ര പദ്ധതികൾ രൂപീകരിക്കാൻ നടപടികൾ ഉണ്ടാവേണ്ടിയിരിക്കുന്നു.

(സി) മറ്റ് നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥർ

നടപ്പിലാക്കാനുള്ള പ്രോജക്ടുകളുടെ എണ്ണം താരതമ്യേന കുറഞ്ഞ സബ് ഇൻസ്പെക്ടർ ഓഫ് ഫിഷറീസ്, വ്യവസായ വികസന ഓഫീസർ, വെറ്ററിനറി സർജൻ, ക്ഷീരവികസന ഡപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ എന്നിവർ തങ്ങൾക്ക് നടപ്പിലാക്കാനുള്ള എല്ലാ പ്രോജക്ടുകൾക്കും തുക ചെലവഴിച്ചിട്ടുണ്ട്. നഗര ദാരിദ്ര്യ നിർമ്മാർജ്ജന സെൽ പ്രോജക്ട് ഓഫീസർക്ക് 14 പ്രോജക്ടുകൾ നടപ്പിലാക്കാനുള്ളതിൽ എല്ലാ പ്രോജക്ടുകൾക്കും തുക ചെലവഴിച്ചിട്ടുണ്ട്. മറ്റുള്ള നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥരാരും തന്നെ തങ്ങൾക്ക് നടപ്പിലാക്കാനുള്ള മുഴുവൻ പ്രോജക്ടുകളും നടപ്പിലാക്കിയിട്ടില്ല.

(ഡി)വിഭവങ്ങളുടെ ലഭ്യത പരിഗണിക്കാതെ പദ്ധതികൾ ആവിഷ്കരിക്കുന്നു

സർക്കാർ മാർഗ്ഗ നിർദ്ദേശം പാലിച്ച് വിഭവങ്ങളുടെ ലഭ്യത പരിഗണിച്ച് പ്രോജക്ടുകൾ ആവഷ്കരിക്കേണ്ടതിന് പകരം ആയത് പരിഗണിക്കാതെ പ്രോജക്ടുകൾ ആവിഷ്കരിക്കുകയും പിന്നീട് ഫണ്ടിന്റെ അപര്യാപ്തത വരുമ്പോൾ നാമാത്രം തുകകൾ വകയിരുത്തി പ്രോജക്ടുകൾ റിവൈസ് ചെയ്യുന്ന പ്രവണത നഗരസഭയിൽ വ്യാപകമാണെന്ന് പ്രോജക്ടുകൾക്ക് വകയിരുത്തിയ തുക പരിശോധിച്ചതിൽ വ്യക്തമാവുന്നു. വിഭവ ലഭ്യത പരിഗണിച്ച് മാത്രം പ്രോജക്ടുകൾ ആവിഷ്കരിക്കാൻ ബന്ധപ്പെട്ട സ്ഥിരം സമിതികൾ ശ്രദ്ധിക്കേണ്ടതായിട്ടുണ്ട്. അതേപോലെ പ്രോജക്ടുകളുടെ നിർവ്വഹണത്തിന് ആവശ്യമായ അടിസ്ഥാന സൗകര്യങ്ങൾ ഏർപ്പെടുത്താതെ ആയതിന് തുക വകയിരുത്തുന്ന പ്രവണത നഗരസഭയിൽ കാണുന്നു. ഉദാ: 15.07.2021 ചേർന്ന നഗരാസൂത്രണ സ്ഥിരം സമിതിയുടെ ഒന്നാമത്തെ അജണ്ട സാമ്പത്തിക വർഷത്തെ പ്ലാൻഫണ്ട് പ്രവർത്തിയായ എൻ.പി.മുഹമ്മദിനം, യു.എ. ഖാദറിനം സ്മാരകം നിർമ്മിക്കുന്നതിനുള്ള പ്രോജക്ടിന് സ്ഥലവും മറ്റ് കാര്യങ്ങളും തീരുമാനിക്കുന്നതിനുള്ളതാണ്. അത്പോലെ അജണ്ട 2, 3 എന്നിവയും സമാന വിഷയങ്ങളിൽ തീരുമാനമെടുക്കുന്നതിനുള്ളതാണ്. അടിസ്ഥാന സൗകര്യം ഉറപ്പു വരുത്തിയ ശേഷം മാത്രം പ്രോജക്ടുകൾക്ക് തുക വകയിരുത്തൽ നടത്താൻ ശ്രദ്ധിക്കേണ്ടിയിരിക്കുന്നു.

(ഇ) തനത് ഫണ്ട് വകയിരുത്തലും ചെലവഴിക്കാത്ത പണം തിരിച്ചടവാക്കലും.

തനത് ഫണ്ട് ലഭ്യത അനിവാര്യ ചെലവുകൾക്ക് മാത്രം പര്യാപ്തമായ നഗരസഭയിൽ പ്രോജക്ടുകൾക്ക് തനത് ഫണ്ട് വകയിരുത്തുന്നത് സംബന്ധിച്ച് സ.ഉ.(കൈ.)നം 17/18/ ത.സ്വ.ഭ.വ തി 02.02.2018 ഖണ്ഡിക 5.1.(3) നിഷ്കർഷിച്ച സർക്കാർ മാർഗ്ഗനിർദ്ദേശം പാലിക്കാതെ ആയത് വകയിരുത്തി രൂപീകരിക്കുന്ന പ്രോജക്ടുകൾ ബിൽ തുക ലഭിക്കാൻ വർഷങ്ങൾ താമസിക്കും എന്ന കാരണത്താൽ കരാറുകാർ ഏറ്റെടുക്കാൻ വിസമ്മതിക്കുന്ന പ്രവണത ഫയൽ പരിശോധനയിൽ വ്യക്തമാവുന്നു. ആയതിനാൽ തനത് ഫണ്ട് വകയിരുത്തി രൂപീകരിക്കുന്ന പ്രോജക്ടുകൾ സർക്കാർ നിർദ്ദേശം പാലിച്ച് ഫണ്ട് ലഭ്യത പരിഗണിച്ച് മാത്രമായിരിക്കാൻ നടപടികൾ അനിവാര്യമാണ്. മുൻ വർഷങ്ങളിൽ ഭവനനിർമ്മാണം പോലെയുള്ള പ്രോജക്ടുകൾക്ക് തുക മുൻകൂർ പിൻവലിച്ച് സർക്കാർ നിർദ്ദേശപ്രകാരം പ്രത്യേക ബാങ്ക് അക്കൗണ്ടുകളിൽ നിക്ഷേപിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഇത്തരത്തിൽ നിക്ഷേപിച്ച തുകയിൽ ചെലവഴിക്കാതെ അവശേഷിക്കുന്ന തുക ട്രഷറിയിൽ ബന്ധപ്പെട്ട ഹെഡിൽ തിരിച്ചടവാക്കാൻ സർക്കാർ നിർദ്ദേശിച്ചിരുന്നെങ്കിലും അപ്രകാരം ചെയ്യാതെ വർഷങ്ങളായി കോടിക്കണക്കിന്

രൂപ നഗരസഭയുടെ കണക്കിൽ പോലും ഉൾപ്പെടുത്താതെ കുടുംബശ്രീ വിഭാഗത്തിന്റെ കീഴിൽ ബാങ്ക് അക്കൗണ്ടുകളിൽ ചെലവഴിക്കാതെ കിടക്കുന്നുണ്ട്. ഇത്തരത്തിൽ സൂക്ഷിച്ചിട്ടുള്ള തുകകളിൽ ഒരു ബാങ്കിന്റെ വിവിധ അക്കൗണ്ടുകളിലെ തുക നടപ്പു സാമ്പത്തിക വർഷത്തിൽ ബാങ്ക് ജീവനക്കാർക്ക് ദുരുപയോഗം ചെയ്യാൻ ഇടയായിട്ടുണ്ട്. ഇത്തരത്തിൽ അവശേഷിക്കുന്ന തുകകൾ തിരികെ അടവാക്കാൻ നടപടികൾ ഉണ്ടാവേണ്ടിയിരിക്കുന്നു.

(എഫ്) ആസൂത്രണ പ്രക്രിയ

സ.ഉ.(എം.എസ്.)നമ്പർ 17/2018/ത.സ്വ.ഭ.വ.തി. 02.02.2018 ഖണ്ഡിക 6.7 ൽ നിഷ്കർഷിച്ച പ്രകാരമുള്ള ആസ്തി സംരക്ഷണ പദ്ധതി (Asset Maintenance Plan) തയ്യാറാക്കിയല്ല റോഡ്, റോഡിതര ആസ്തികളുടെ മെയ്റ്റനൻസുകൾ നടത്തി വരുന്നത്. മേൽ സർക്കാർ ഉത്തരവ് 3.1.2 (സി) പ്രകാരം തയ്യാറാക്കി വർഷം തോറും പരിഷ്കരിക്കേണ്ട സ്റ്റാറ്റസ് റിപ്പോർട്ട് പരിശോധനക്ക് ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല. തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനത്തിലെ പദ്ധതി ആസൂത്രണം, നിർവ്വഹണം, വിലയിരുത്തൽ എന്നീ പ്രവർത്തനങ്ങൾ ഏകോപിപ്പിക്കുന്നതിനാവശ്യമായ സഹായം നൽകേണ്ട ആസൂത്രണ സമിതി തങ്ങളുടെ ഉത്തരവാദിത്തം യഥാസമയം നിറവേറ്റിക്കാണുന്നില്ല. 2021-22 വർഷത്തെ പദ്ധതി രൂപീകരണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് 25.01.2021 ൽ യോഗം ചേർന്ന ശേഷം പിന്നീട് ആസൂത്രണ സമിതി യോഗം ചേർന്നതായി കാണുന്നില്ല. വാർഷിക പദ്ധതിയിലെ മുൻഗണനകൾക്കും വികസന തന്ത്രങ്ങൾക്കും മുൻതൂക്കം നൽകുന്നതിനായി ചേരേണ്ട വികസന സെമിനാർ 2021-22 വാർഷിക പദ്ധതിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് 2021 ഫെബ്രുവരി മാസത്തിൽ ചേർന്നിട്ടുണ്ടെങ്കിലും മേൽ ഉത്തരവ് ഖണ്ഡിക 3.3.2 ൽ നിഷ്കർഷിച്ച പ്രകാരമുള്ള എല്ലാവരുടെയും പങ്കാളിത്തം വികസന സെമിനാറിൽ ഉണ്ടായിട്ടില്ലെന്ന് ബന്ധപ്പെട്ട മിനാട്സ് പരിശോധിച്ചതിൽ വ്യക്തമാവുന്നു.

(ജി) സ്ഥിരം സമിതികളുടെ പങ്ക്.

വർക്കിംഗ് ഗ്രൂപ്പ് രൂപീകരണം മുതൽ പദ്ധതി അംഗീകരിച്ചു കിട്ടുന്നതുവരെയുള്ള ആസൂത്രണ നടപടികൾ ഓരോന്നും ഫലപ്രദമായി നടത്തേണ്ട വികസനകാര്യ സ്ഥിരം സമിതി തങ്ങളുടെ ഉത്തരവാദിത്തം എത്രമാത്രം നിർവ്വഹിച്ചു എന്ന് ബന്ധപ്പെട്ട സമിതിയുടെ മിനാട്സ് പരിശോധനക്ക് ലഭ്യമാവാത്തതിനാൽ പരിശോധിക്കാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല. മറ്റ് സ്ഥിരം സമിതികൾ സ.ഉ.(കൈ)17/2018 ത.സ്വ.ഭ.വ. തി 02.02.2018 അനുബന്ധം 4 പ്രകാരം പദ്ധതി ആസൂത്രണത്തിൽ സ്ഥിരം സമിതികളിൽ നിക്ഷിപ്തമായ ചുമതലകൾ യഥാസമയം നിർവ്വഹിച്ചതിന്റെ വിവരങ്ങളൊന്നും ബന്ധപ്പെട്ട സ്ഥിരം സമിതികളുടെ മിനാട്സുകളിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല. മാത്രമല്ല 08.02.2022 ന് ചേർന്ന പദ്ധതി പുരോഗതി അവലോകനയോഗത്തിൽ ഓരോ സ്ഥിരം സമിതികളും ബന്ധപ്പെട്ട നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെ യോഗം വിളിച്ചു ചേർത്ത് പദ്ധതി പുരോഗതി അവലോകനം ചെയ്യുന്നതിന് തീരുമാനമെടുത്തെങ്കിലും ആയതിൽ തുടർനടപടികൾ ബന്ധപ്പെട്ട സ്ഥിരം സമിതികൾ കൈക്കൊണ്ടു കാണുന്നില്ല. നഗരസഭയിൽ 2021-22 വർഷത്തെ വാർഷിക പദ്ധതി അവലോകനത്തിനായി വിവിധ തിയ്യതികളിലായി നാല് യോഗങ്ങൾ വിളിച്ചുചേർത്തിട്ടുണ്ടെങ്കിലും രണ്ട് യോഗങ്ങളിൽ നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെ പങ്കാളിത്തം കുറവാണ്.

(എച്ച്) വർക്കിംഗ് ഗ്രൂപ്പുകളുടെ പങ്ക്

പരിശോധനക്ക് ലഭ്യമാക്കിയ ഏതാനും വർക്കിംഗ് ഗ്രൂപ്പ് മിനാട്സുകൾ പരിശോധിച്ചതിൽ പദ്ധതി രൂപീകരണശേഷം മോണിറ്ററിംഗ് സമിതിയായി പ്രവർത്തിക്കേണ്ട വർക്കിംഗ് ഗ്രൂപ്പുകൾ ബന്ധപ്പെട്ട മേഖലകളിൽ തങ്ങളെ ഏൽപ്പിച്ച ഉത്തരവാദിത്തം നിറവേറ്റുന്നതിനായി പ്രവർത്തനങ്ങളൊന്നും നടത്തി കാണുന്നില്ലെന്ന് മാത്രമല്ല ചില വർക്കിംഗ് ഗ്രൂപ്പുകൾ തങ്ങളുടെ ഉത്തരവാദിത്തമായ സ്റ്റാറ്റസ് റിപ്പോർട്ട് പരിഷ്കരണം, കരട് പ്രോജക്ട് നിർദ്ദേശം സമർപ്പിക്കൽ മുതലായവക്കൊന്നും തന്നെ യോഗം ചേർന്നതായി കാണുന്നില്ല. ഉദാ.- ആരോഗ്യകാര്യവർക്കിംഗ് ഗ്രൂപ്പ് 29.05.2020 ന് ശേഷം യോഗം ചേർന്നിരിക്കുന്നത് മിനാട്സ് പ്രകാരം ഒന്നര വർഷങ്ങൾക്ക് ശേഷം 06.12.2021-നാണ്. അതുപോലെ വർക്കിംഗ് ഗ്രൂപ്പുകൾ നിശ്ചിത കോറം ഇല്ലാതെയും യോഗം ചേർന്ന് തീരുമാനം കൈക്കൊണ്ടതായി കാണുന്നു. ഉദാ. പൊതുമരാമത്ത് വർക്കിംഗ് ഗ്രൂപ്പ് 01.01.2022, 29.02.2022, 09.03.2022, 21.03.2022 തിയ്യതികളിൽ ചേർന്ന യോഗങ്ങളില്ലാതെ നിശ്ചിത ക്യാറം ഇല്ല. 15 അംഗങ്ങളുള്ള പൊതുമരാമത്ത് വർക്കിംഗ് ഗ്രൂപ്പിൽ ഈ തിയ്യതികളിലെല്ലാം മൂന്ന് മുതൽ ആറ് പേർ വരെ യോഗം ചേർന്നാണ് തീരുമാനങ്ങൾ കൈക്കൊണ്ടിട്ടുള്ളത്. അതേ പോലെ വർക്കിംഗ് ഗ്രൂപ്പുകൾ യോഗ മിനാട്സുകൾ തയ്യാറാക്കി ക്ലോസ് ചെയ്ത് സൂക്ഷിക്കുന്നതിലും വീഴ്ച വരുത്തിയിട്ടുണ്ട്. തങ്ങളിൽ നിക്ഷിപ്തമായ ചുമതലകൾ നിർവ്വഹിക്കുന്നതോടൊപ്പം യഥാസമയം യോഗം ചേർന്ന് പ്രോജക്ടുകളുടെ നിർവ്വഹണത്തിൽ മോണിറ്ററിംഗ് നടത്തി വരുന്നു എന്ന് വർക്കിംഗ് ഗ്രൂപ്പുകൾ ഉറപ്പുവരുത്തേണ്ടതാണ് .

1-9 കാഷ് വെരിഫിക്കേഷൻ

1994 ലെ ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് നിയമം വകുപ്പ് 6 (4) പ്രകാരമുള്ള ക്യാഷ് ബാലൻസ് പരിശോധന എല്ലാ മാസവും സ്ഥാപന തലവന്റെ/ഉത്തരവാദിപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥന്റെ സാന്നിധ്യത്തിൽ നടത്തിയിട്ടുണ്ട്. പരിശോധനയിൽ കണ്ടെത്തിയ അപാകതകൾ അതതു സമയം പ്രത്യേക റിപ്പോർട്ടുകളായി നഗരസഭ സെക്രട്ടറിയെ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

1-10 ആഭ്യന്തര നിയന്ത്രണ സംവിധാനം...

ഏതൊരു സ്ഥാപനത്തിന്റേയും ഭരണപരമായ കാര്യക്ഷമത ഉറപ്പു വരുത്തുന്നതിന് ഫലപ്രദമായ ആഭ്യന്തര നിയന്ത്രണ സംവിധാനം അത്യന്താപേക്ഷിതമാണ്. നഗരസഭക്ക് ലഭ്യമായ മനുഷ്യവിഭവശേഷി ഫലപ്രദമായി വിനിയോഗിക്കുമ്പോൾ മാത്രമേ സ്ഥാപനത്തിന്റെ പ്രവർത്തന മികവ് ഉറപ്പു വരുത്താൻ കഴിയൂ. അപ്പോൾ മാത്രമേ നഗരസഭയിൽ നിന്നും പൊതുജനങ്ങൾ പ്രതീക്ഷിക്കുന്ന സേവനങ്ങൾ തക്ക സമയത്ത് ലഭ്യമാക്കാനും കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി നിയമം മൂന്നാട്ട് വെക്കുന്ന ചുമതലകൾ നിർവ്വഹിക്കാനും സ്ഥാപനത്തിന് കഴിയുകയുള്ളൂ.

നഗരസഭയുടെ പ്രവർത്തന തലത്തിൽ നിന്ന് പരിശോധിക്കുമ്പോൾ ആഭ്യന്തര നിയന്ത്രണ സംവിധാനത്തിന് പ്രധാനമായും മൂന്ന് തലങ്ങൾ ഉണ്ട് എന്ന് കാണാവുന്നതാണ്. അതിൽ ഒന്ന് മാത്രമാണ് മുകളിൽ ചൂണ്ടിക്കാട്ടിയ സേവന പ്രധാന കാര്യക്ഷമത. കോർപ്പറേഷനിൽ നിക്ഷിപ്തമായ അധികാരങ്ങളേയും ചുമതലകളേയും ആധാരമാക്കി അതിലൂടെ ഉണ്ടാകുന്ന ജോലി ഭാരത്തെ ശാസ്ത്രീയമായി അപഗ്രഥിച്ച് ലഭ്യമായ മനുഷ്യശേഷിക്ക് ഇടയിൽ തുല്യമായി ജോലി വിഭജനം നടത്തലാണ് ആദ്യപടി. നഗരസഭയിൽ ലഭിക്കുന്ന വിവിധങ്ങളായ അപേക്ഷകളും പരാതികളും കൃത്യ സമയത്ത് നമ്പർ നൽകി താമസംവിനാ ബന്ധപ്പെട്ട സെക്ഷനുകളിൽ

എത്തുന്നു എന്നും ഓരോ സെക്ഷനിൽ നിന്നും അപേക്ഷയുടെ/പരാതിയുടെ മെറിറ്റ് കൂടി കണക്കിലെടുത്ത് യഥാസമയം ഫയൽ തീർപ്പാകുന്നു എന്ന് ഉറപ്പ് വരുത്തുകയുമാണ് അതിന്റെ തുടർപ്രവർത്തനം.

കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി നിയമവും അനുബന്ധമായ ചട്ടങ്ങളും പ്രകാരം നഗരസഭക്ക് ലഭിക്കേണ്ട വരവുകൾ മുഴുവനായും കൃത്യസമയത്തും ലഭിക്കുന്നു എന്ന് ഉറപ്പ് വരുത്തുകയാണ് ആഭ്യന്തര നിയന്ത്രണ സംവിധാനം കാര്യക്ഷമമാക്കുന്നതിലൂടെ ലക്ഷ്യമിടുന്ന രണ്ടാമത്തെ കാര്യം. നികുതി നികുതിയേതര ഇനങ്ങൾ കൃത്യമായും സമയബന്ധിതമായും പിരിച്ചെടുക്കുകയും, കൂടിശ്ശിക വരുത്തുന്നവരുടെ മേൽ മുനിസിപ്പാലിറ്റി നിയമവും ചട്ടങ്ങളും അനുസരിക്കുന്ന തുടർനടപടികൾ സ്വീകരിക്കുകയും വേണം. അതോടൊപ്പം നഗരസഭക്ക് നിയമപരമായി അർഹതപ്പെട്ട ഗ്രാന്റുകളും മറ്റ് ധനസഹായങ്ങളും ലഭിക്കുന്നു എന്ന് ഉറപ്പ് വരുത്താനും ലഭിക്കാൻ സാധ്യതയുള്ള മറ്റ് ധനസഹായങ്ങൾ നേടിയെടുക്കാൻ ഇടപെടലുകൾ നടത്താനും കഴിയേണ്ടതുണ്ട്.

കാര്യക്ഷമമായ ആഭ്യന്തര നിയന്ത്രണ സംവിധാനം ഉറപ്പാക്കുന്നതിലൂടെ കേരള ഫിനാൻഷ്യൽ കോഡ് നിഷ്കർഷിക്കുന്ന ഫിനാൻഷ്യൽ പ്രൊപ്പ്രൈറ്റി സാധ്യമാക്കുക എന്നതാണ് ചെലവ് ഭാഗത്തുള്ള ലക്ഷ്യം. ഗ്രാന്റുകൾ ലാപ്സാകാതിരിക്കാൻ സമയബന്ധിതമായും കാര്യക്ഷമമായും പദ്ധതി നിർവ്വഹണം ഉറപ്പ് വരുത്തണം. ചെറിയ പദ്ധതികൾ കൂടുതൽ എണ്ണം ഏറ്റെടുക്കുന്നതിന് പകരം എണ്ണം കുറച്ച് സമഗ്ര പദ്ധതികൾ ഏറ്റെടുത്ത് വിഭവശേഷിയുടെ ഫലപ്രദമായ വിനിയോഗം ഉറപ്പാക്കുകയും പാഴ്ചെലവ് കുറയ്ക്കുകയും വേണം. നഗരസഭയുടെ അവസ്ഥ രേഖ ശാസ്ത്രീയമായി പരിഷ്കരിക്കുകയും ഉണക്കോട്ടു തെരഞ്ഞെടുപ്പ് കുറ്റമറ്റതാക്കുകയും ചെയ്യുക എന്നതും വളരെ പ്രാധാന്യമർഹിക്കുന്നതാണ്.

ഈ മൂന്ന് തലങ്ങളിലും അനുബന്ധമായി ഉൾചേർന്നിട്ടുള്ളതാണ് കൃത്യമായ കണക്ക് സൂക്ഷിച്ച്, നഗരസഭയുടെ വരവുകൾ പിരിച്ചെടുക്കുമ്പോഴും വികസന പ്രവർത്തനങ്ങൾക്കും അനിവാര്യ മേഖലാ ചുമതലകൾക്കും പണം ചെലവഴിക്കുമ്പോഴും ഓരോ വരവ് ചെലവുകളും കൃത്യമായും സമയബന്ധിതമായും ബന്ധപ്പെട്ട ശീർഷകങ്ങളിൽ കണക്കെഴുതി സൂക്ഷിച്ച് പോരേണ്ടതുണ്ട്.

വിവിധ മേഖലയിലെ പ്രവർത്തനം വിലയിരുത്തുമ്പോൾ നഗരസഭയുടെ ആഭ്യന്തര നിയന്ത്രണ സംവിധാനം മെച്ചപ്പെടുത്തേണ്ടതുണ്ടെന്ന് കാണുന്നു.

എ) രശീതി പിരിവ്

നഗരസഭയിൽ വിവിധ വാർഡുകളിൽ പിരിവ് ജോലിക്ക് നിയോഗിക്കപ്പെട്ട എല്ലാ പിരിവ് ജീവനക്കാരുടെയും കലക്ഷൻ രജിസ്റ്റർ പരിശോധിച്ച് പിരിച്ചെടുത്ത തുക അടവാക്കുന്നു എന്ന് ഉറപ്പുവരുത്തുന്നതിൽ മേലുദ്യോഗസ്ഥർ ശ്രദ്ധപതിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിലും പിരിവിനായി നിയോഗിക്കപ്പെട്ട ചില ഉദ്യോഗസ്ഥർ രശീതികളിൽ ക്രമക്കേട് കാണിച്ച് യഥാർത്ഥത്തിൽ അടവാക്കേണ്ട തുകയിൽ കുറഞ്ഞ തുക അടവാക്കിയ സംഭവം നഗരസഭയിൽ നടപ്പു സാമ്പത്തിക വർഷം റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ഇത് പിരിവ് തുക അടവാക്കുന്നതിന്റെ കൃത്യത പരിശോധിക്കുന്നതിൽ മേലുദ്യോഗസ്ഥർ കൂടുതൽ ശ്രദ്ധപതിപ്പിക്കേണ്ടതുണ്ടെന്ന് വ്യക്തമാക്കുന്നു. നഗരസഭയുടെ പ്രധാന വരുമാന മാർഗ്ഗങ്ങൾ ആയ തൊഴിൽ നികുതി, വസ്തുനികുതി എന്നിവ ജനസേവന കേന്ദ്രം, ഫ്രണ്ട് ഓഫീസ്, ഓൺലൈൻ പെയ്മെന്റ് നഗരസഭയിലെ നികുതി പിരിവിന് നിയോഗിക്കപ്പെട്ട ബിൽ കളക്ടർമാർ എന്നിവർ മുഖേനയാണ് നഗരസഭയിൽ അടവാക്കുന്നത്. ബിൽ കലക്ടർമാരിൽ സ്ഥിരം ജീവനക്കാരെ കൂടാതെ എംപ്ലോയ്മെന്റ് എക്സ്ചേഞ്ച് മുഖാന്തിരം നിയമിതരായവരും, ദിവസ വേതനാടിസ്ഥാനത്തിൽ നിയമിതരായവരും ഉൾപ്പെടുന്നു. ലക്ഷക്കണക്കിന് രൂപ ദിവസേന പിരിവ് വരുന്ന ഇത്തരം ജോലികളിൽ താൽക്കാലികക്കാരെ ചുമതലപ്പെടുത്തുമ്പോൾ പണാപഹരണം പോലുള്ള ക്രമക്കേടുകൾ സംഭവിച്ചാൽ അത് തിരികെ ഈടാക്കാൻ കഴിയാതെ വരുന്നു. കൂടാതെ നികുതി പിരിവ് ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരെ മറ്റു ഡ്യൂട്ടികളിൽ നിയോഗിക്കുന്നതായും കണ്ട് വരുന്നുണ്ട്. ഇത് നികുതി പിരിവ് ഗണ്യമായി കുറയാൻ കാരണമാകുന്നുണ്ട്.

കാഷ്ബുക്ക്, ഡേ ബുക്ക് എന്നിവ ദിവസേന ഉത്തരവാദിപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥർ സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തി സൂക്ഷിക്കുന്നില്ല. നഗരസഭയിലെ പ്രധാന രേഖകൾ പ്രിൻ്റുത്ത് ഉത്തരവാദിപ്പെട്ടവർ സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തി സൂക്ഷിക്കാത്തത് ബന്ധപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെ ഭാഗത്തു നിന്നുള്ള വീഴ്ചയാണ്. ഡേ ബുക്കിനോടൊപ്പം പ്രിൻ്റുത്ത് സൂക്ഷിക്കേണ്ട അതാത് ദിവസത്തെ കാൻസൽഡ് റസീറ്റുകൾ പ്രിൻ്റുത്ത് സെക്രട്ടറി/സെക്രട്ടറി നിയോഗിച്ച ഉദ്യോഗസ്ഥൻ സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല. സൈപ്പിങ് മെഷീനുകൾ മുഖാന്തിരമുള്ള വരവ് തുകകൾ ബാങ്ക് അക്കൗണ്ടിൽ അതാത് ദിവസം വരവ് വെക്കപ്പെടുന്നില്ല. ഇടപാട് നടന്ന് രണ്ടോ മൂന്നോ ദിവസം കഴിഞ്ഞാണ് തുകകൾ അക്കൗണ്ടിൽ ക്രഡിറ്റ് ആവുന്നത്. ഇപ്രകാരം ക്രഡിറ്റ് ആവുമ്പോൾ ഒന്നോ രണ്ടോ ദിവസത്തെ വരവുകൾ ഒറ്റ തുകയായും ചിലപ്പോൾ പല തുകകളായും വരവ് വെക്കുന്നത് മൂലം എല്ലാ വരവുകളും ക്രഡിറ്റ് ചെയ്തുവെന്ന് ഉറപ്പാക്കാൻ സാധിക്കാതെ വരുന്നുണ്ട്.

ബി) കണക്ക് സൂക്ഷിച്ച് (അക്കൗണ്ടിംഗ്)

2007ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി (അക്കൗണ്ടിംഗ്) ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 53 പ്രകാരം ബാങ്ക് ബുക്കുകളിലെ നീക്കിയിരിപ്പുകൾ ഓരോ മാസാവസാനവും പൊരുത്തപ്പെടുത്തി അടുത്തമാസം 7-ാം തിയ്യതിക്കകം പൊരുത്തപ്പെടുത്തൽ പത്രിക തയ്യാറാക്കി സെക്രട്ടറി സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തേണ്ടതാണ്. ഇപ്രകാരം ബാങ്ക്, ട്രഷറി അക്കൗണ്ടുകളുടെ പ്രതിമാസ റിക്കൺസിലേഷൻ തയ്യാറാക്കി സൂക്ഷിക്കുന്നതിൽ ശ്രദ്ധചെലുത്താത്തത് അക്കൗണ്ടിംഗ് വിഭാഗത്തിൽ നിന്നുള്ള പ്രധാന വീഴ്ചയാണ്. ഓഡിറ്റ് വർഷത്തിൽ പ്രതിമാസ റിക്കൺസിലേഷൻ നടത്താതെ പകരം സാമ്പത്തിക വർഷാന്ത്യത്തിൽ മാത്രമാണ് റിക്കൺസിലേഷൻ നടത്തിയിരിക്കുന്നത്. ആയതു തന്നെ ഓഡിറ്റിനായി ഹാജരാക്കിയപ്പോൾ ആരും സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ലെന്ന് മാത്രമല്ല ഏതാനും ബാങ്ക് അക്കൗണ്ടുകളുടെ വർഷാവസാന റിക്കൺസിലേഷൻ തയ്യാറാക്കിയത് ശരിയല്ല എന്ന് പിന്നീട് കണ്ടെത്തിയിട്ടുണ്ട്. ഇപ്രകാരം പ്രതിമാസ റിക്കൺസിലേഷൻ നടത്തി ഓരോ ബാങ്ക്/ട്രഷറി അക്കൗണ്ടു നീക്കിയിരിപ്പുകളുടെ കൃത്യത ഉറപ്പു വരുത്തുന്നതിൽ വീഴ്ച വരുത്തിയതാണ് പഞ്ചാബ് നാഷണൽ ബാങ്കിൽ ഉള്ള വിവിധ അക്കൗണ്ടുകളിൽ നിന്നും ബാങ്ക് മാനേജർ അനധികൃതമായി കോടികൾ പിൻവലിച്ചിട്ടും ആയത് നഗരസഭയുടെ ശ്രദ്ധയിൽ പെടാതെ പോകാൻ കാരണമായത്. മാസങ്ങൾക്ക് ശേഷം മതിയായ ബാലൻസ് ഇല്ലാതെ നഗരസഭ സമർപ്പിച്ച ബാങ്ക് ചെക്ക് മടങ്ങിയപ്പോൾ മാത്രമാണ് ഈ ധനാപഹരണം ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടത് എന്നത് പ്രതിമാസ റിക്കൺസിലേഷന്റെ പ്രാധാന്യം വ്യക്തമാക്കുന്നു. കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി ആക്ട് സെക്ഷൻ 22 ഐ (11) പ്രകാരം മുനിസിപ്പൽ കോർപ്പറേഷന്റെ അക്കൗണ്ടുകൾ കൂടെകൂടെ പരിശോധിക്കേണ്ടത് ധനകാര്യ സ്ഥിരം സമിതിയുടെ ചുമതലയാണെന്നിരിക്കെ ധനകാര്യ സ്ഥിരം സമിതി ആയതിൽ ശ്രദ്ധപതിപ്പിച്ച് ആവശ്യമായ നിർദ്ദേശങ്ങൾ നൽകി കാണുന്നില്ല. ആയതിനാൽ അക്കൗണ്ടിംഗ് വിഭാഗത്തിൽ മതിയായ ജീവനക്കാരെ നിയമിച്ച് നഗരസഭയുടെ കണക്കുകൾ കൃത്യമായി സൂക്ഷിക്കുന്നു എന്ന് സെക്രട്ടറി, ധനകാര്യ സ്ഥിരം സമിതി എന്നിവർ ഉറപ്പു

വരുത്തേണ്ടിയിരിക്കുന്നു.

നഗരസഭയുടെ ദൈനംദിന വരുമാനത്തിന്റെയും ചെലവുകളുടെയും കണക്കുകൾ കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നതിനായി അക്കൗണ്ടിംഗ് വിഭാഗം എന്ന പേരിൽ ഒരു സെക്ഷൻ ഉണ്ടെങ്കിലും രണ്ടു ക്ലർക്കുമാർ മാത്രമാണ് അക്കൗണ്ടിംഗ് കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നത്. പ്രതിവർഷം ഉദ്ദേശം 500 കോടി രൂപയുടെ വരവ് ചിലവ് കണക്കുകൾ കൈകാര്യം ചെയ്യുന്ന കോർപ്പറേഷനിൽ അക്കൗണ്ടിംഗ് തസ്തികയില്ല. നഗരസഭയുടെ വിവിധ അക്കൗണ്ടുകളിലേക്ക് വരുന്നതും പിൻവലിക്കുന്നതുമായ തുകകൾ കൃത്യമായി ബാങ്ക് ബുക്കിൽ രേഖപ്പെടുത്തുന്നതിനും പ്രതിമാസം ബാങ്ക്ബുക്ക്, റീകൺസിലിയേഷൻ സ്റ്റേറ്റ്മെന്റ് എന്നിവ തയ്യാറാക്കുന്നതിനും അക്കൗണ്ടുകളിൽ ക്രമക്കേടുകൾ നടന്നാൽ കൃത്യസമയത്ത് കണ്ടെത്തുന്നതിനും അക്കൗണ്ടിംഗ് വിഭാഗത്തിന് കഴിയുന്നില്ല. ഓൺലൈൻ പെയ്മെന്റ് വഴിയുള്ള വരവുകൾ കൃത്യമായി ഏതിനത്തിലാണ് വരവ് വരുന്നത് എന്ന് പരിശോധിക്കുന്നതിന് സെക്ഷന് സാധിക്കുന്നില്ല. വാർഷിക ധനകാര്യ പത്രിക പ്രകാരം നഗരസഭയ്ക്ക് 73 ഓളം അക്കൗണ്ടുകൾ ഉണ്ട്. ഇത്രയും അധികം അക്കൗണ്ടുകൾ സൂക്ഷിക്കുന്നത് അക്കൗണ്ടുകളുടെ കൃത്യത പരിശോധിക്കുന്നതിന് തടസ്സമാവുന്നുണ്ട്. ഓൺലൈൻ വരവുകളിൽ നിലവിൽ വസ്തു നികുതിയുടെ ഓൺലൈൻ പെയ്മെന്റ് പോസ്റ്റ് ചെയ്യുന്നതിന് മാത്രമാണ് സൗകര്യമുള്ളത്. മറ്റു സേവനങ്ങൾക്കായി (തൊഴിൽ നികുതി, പെർമിറ്റ് ഫീ, മറ്റു വിവിധയിനം ഫീകൾ, വിവിധ ഏജൻസികളിൽ നിന്നും ഉള്ള ഫണ്ട് ട്രാൻസ്ഫർ തുടങ്ങിയവ) നഗരസഭയുടെ അക്കൗണ്ടുകളിൽ ഓൺലൈനായി വരുന്ന തുകകൾ ഏതിനത്തിൽ പെട്ടതാണെന്ന് കണ്ടെത്താൻ അക്കൗണ്ടിംഗ് വിഭാഗത്തിന് നിലവിൽ മാർഗ്ഗങ്ങൾ ഇല്ല. ഇതിനായി കോർപ്പറേഷനിലെ വിവിധ സെക്ഷനുകളിൽ അന്വേഷണം നടത്തേണ്ട അവസ്ഥയാണുള്ളത്. അല്ലെങ്കിൽ അപേക്ഷകർ അടവാക്കിയ രേഖകൾ കോർപ്പറേഷനിൽ ഹാജരാക്കുമ്പോൾ മാത്രമാണ് ആയത് യഥാർത്ഥ ശീർഷകത്തിൽ പോസ്റ്റ് ചെയ്യപ്പെടുന്നത്. നഗരസഭയിലെ സൈറ്റിംഗ് മെഷീനുകൾ വഴിയുള്ള വരവ് തുകകൾ അതാത് ദിവസം അക്കൗണ്ടിംഗ് ചെയ്യുന്നില്ല. സോണൽ ഓഫീസുകളിലെ കളക്ഷൻ വിവരങ്ങൾ മെയിൻ ഓഫീസിൽ പ്രതിദിനം വരവ് വയ്ക്കുന്നില്ല. നഗരസഭയിലെ പല വരവിനങ്ങൾക്കും ലഭിക്കുന്ന ചെക്കുകൾ മടങ്ങുമ്പോൾ അക്കൗണ്ടിംഗ് ചട്ടങ്ങൾ പാലിക്കാതെ (ചട്ടം 20) വീണ്ടും ചെക്കുകൾ തന്നെ സ്വീകരിക്കുന്നു. മടങ്ങിയ ചെക്കുകൾക്ക് പകരം സമയബന്ധിതമായി പണം/ഡി ഡി സ്വീകരിക്കാൻ നടപടി ഉണ്ടാവേണ്ടിയിരിക്കുന്നു.

വിവിധ പദ്ധതികൾക്കായി മുൻ വർഷങ്ങളിൽ വരവു വന്ന കോടിക്കണക്കിന് രൂപ വിവിധ അക്കൗണ്ടുകളിലായി നഗരസഭയിൽ ചെലവഴിക്കാതെ കിടക്കുന്നുണ്ട്. ആയത് ഭൂരിഭാഗവും നഗരസഭയുടെ വാർഷിക കണക്കിൽ പ്രതിഫലിക്കാതെ കടുംബശ്രീയുടെയും മറ്റും ഭാഗമായാണ് ഉള്ളത്. ചെലവഴിക്കാത്ത ഇത്തരം ഫണ്ടുകൾ സർക്കാർ നിർദ്ദേശപ്രകാരം ട്രഷറി/ ബന്ധപ്പെട്ട സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് തിരികെ അടവാക്കാൻ അടിയന്തിര നടപടികൾ ആയതിന് ഉത്തരവാദിപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെ ഭാഗത്തുനിന്നും ഉണ്ടാവേണ്ടിയിരിക്കുന്നു.

സി) രജിസ്റ്ററുകളുടെ സൂക്ഷിപ്പ്.

തനത് ഫണ്ടിനത്തിൽ വൻതുക നികുതി/ നികുതിയേതര വരുമാനമുള്ള നഗരസഭയിൽ വിവിധ വരവിനങ്ങളുടെ ഡി.സി.ബി. രജിസ്റ്ററുകൾ തയ്യാറാക്കി സൂക്ഷിക്കുന്നതിൽ നഗരസഭ യാതൊരു പ്രാധാന്യവും നൽകുന്നതായി കാണുന്നില്ല. കോടികൾ ഡിമാന്റ് ചെയ്ത് പിരിച്ചെടുക്കുന്ന വസ്തുനികുതി, തൊഴിൽ നികുതി, കെട്ടിട വാടക മുതൽ വിനോദ നികുതി പോലെ താരതമ്യേന ചെറിയ തുക പിരിച്ചെടുക്കുന്ന ഇനങ്ങൾക്കുപോലും ഡി.സി.ബി. രജിസ്റ്റർ തയ്യാറാക്കി വാർഷിക സംഗ്രഹം രേഖപ്പെടുത്തി ഉത്തരവാദിപ്പെട്ടവർ സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തി സൂക്ഷിക്കാൻ നഗരസഭയും ആയതിന് കീഴിലുള്ള മേഖല ഓഫീസുകളും ശ്രദ്ധ പുലർത്തുന്നില്ല. ഇത് മൂലം നികുതി നികുതിയേതര ഇനങ്ങളിൽ പിരിച്ചെടുക്കാനുള്ള തുകയുടെ കൃത്യത പരിശോധിക്കാനുള്ള സംവിധാനം നഗരസഭയിൽ ഇല്ലാത്ത അവസ്ഥയാണുള്ളത്. ഇക്കാര്യത്തിൽ മേലുദ്യോഗസ്ഥർക്കുള്ള വീഴ്ചക്ക് പുറമെ ധനകാര്യ സ്ഥിരം സമിതിയും തങ്ങളുടെ ഉത്തരവാദിത്തം നിറവേറ്റുന്നതായി കാണുന്നില്ല. അഡ്വാൻസ് രജിസ്റ്റർ, ഡെപോസിറ്റ് രജിസ്റ്റർ, ലോൺ രജിസ്റ്റർ എന്നിവയും എഴുതി തയ്യാറാക്കിയിട്ടില്ല. സ്റ്റോക്ക് രജിസ്റ്ററുകൾ കുറ്റമറ്റരീതിയിൽ എഴുതി സൂക്ഷിക്കുന്നതിലും നഗരസഭയിൽ വീഴ്ച ഉണ്ടായിട്ടുണ്ട്. വർഷങ്ങളായി ഒരേ തുകയാണ് ക്ലോസിംഗ് സ്റ്റോക്ക് മൂല്യമായി ബാലൻസ് ഷീറ്റിൽ ഉൾപ്പെടുത്തി വരുന്നത്.

ഡി) ധനകാര്യ സ്ഥിരം സമിതിയുടെ പ്രവർത്തനം

കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി നിയമം സെക്ഷൻ 22 ഐ (iv) പ്രകാരം അക്കൗണ്ടുകൾ മാസം തോറും ഓഡിറ്റ് ചെയ്യേണ്ടതും, മാസംതോറുമുള്ള തുക ആവശ്യപ്പെടലും, തുക പിരിച്ചെടുക്കലും, സെക്രട്ടറി സമർപ്പിക്കുന്ന പ്രകാരമുള്ള തൊട്ടുമുറയുള്ള മാസത്തെ വരവു ചെലവുകളുടെ സംക്ഷേപം പരിശോധിക്കേണ്ടതും ധനകാര്യ സ്ഥിരം സമിതിയുടെ ചുമതലയാണെങ്കിലും ബന്ധപ്പെട്ട മിനർസ് പരിശോധനയിൽ ഇത്തരം കാര്യങ്ങളിൽ ധനകാര്യ സ്ഥിരം സമിതിക്ക് വീഴ്ച സംഭവിച്ചതായി കാണുന്നു. 2021 മാർച്ച്, ഏപ്രിൽ, ഒക്ടോബർ മാസങ്ങളിലെ വരവ്, ചെലവുകൾ ധനകാര്യ സ്ഥിരം സമിതി അംഗീകരിച്ചതായി രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല. മെയ്, ജൂൺ, ജൂലൈ മാസങ്ങളിലെ വരവ് ചെലവുകൾ ഓഗസ്റ്റ് മാസത്തിലാണ് അംഗീകരിച്ചിട്ടുള്ളത്. മേൽ നിയമം സെക്ഷൻ 22(ഐ) (i) പ്രകാരം നഗരസഭയിൽ വിവിധ വരവിനങ്ങൾ പിരിച്ചെടുക്കുന്നതിലെ പുരോഗതി വിലയിരുത്തേണ്ട ധനകാര്യ സ്ഥിരം സമിതി ഡിമാന്റ് ചെയ്യപ്പെട്ട നികുതി/നികുതിയേതര വരവുകൾ പിരിച്ചെടുക്കുന്നതിനാവശ്യമായ ഇടപെടലുകൾ നടത്തി പിരിവ് ഉൾജീതപ്പെടുത്തുന്നതിനാവശ്യമായ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്നതിൽ ശ്രദ്ധപതിപ്പിച്ചതായി കാണുന്നില്ല. വിവിധ വരവിനങ്ങളിൽ പ്രത്യേകിച്ചും കെട്ടിട വാടക, ഭൂമിയുടെ ലൈസൻസ് ഫീ മുതലായ ഇനങ്ങളിൽ ധനകാര്യ സ്ഥിരം സമിതി തീരുമാനമെടുക്കുന്നതിനായി സമർപ്പിച്ച ഫയലുകളിൽ പലതും യഥാസമയം തീരുമാനം കൈകൊള്ളാതെ വൈകുന്നതായി ഫയൽ പരിശോധനയിൽ വ്യക്തമാവുന്നു.

(ഇ) തനത് വരുമാനം പിരിച്ചെടുക്കുന്നതിലെ കാര്യക്ഷമത

നടപടികളുടെ അഭാവംമൂലവും മറ്റും വിവിധ ഡി.സി.ബി ഇനങ്ങളിലായി സാമ്പത്തിക വർഷാവസാനം ഇരുപത്തിഅഞ്ച് കോടിയോളം രൂപ പിരിച്ചെടുക്കാൻ അവശേഷിക്കുന്നുണ്ട്. ഇതിൽ വസ്തുനികുതി, കെട്ടിട വാടക ഇനങ്ങളിലാണ് ഭൂരിഭാഗം തുകയും പിരിച്ചെടുക്കാനുള്ളത്. വസ്തുനികുതി ഇനത്തിൽ സർക്കാർ വക കെട്ടിടങ്ങളുടെ വസ്തുനികുതി കുടിശ്ശികയാണ് കൂടുതൽ. വർഷങ്ങളായി വസ്തുനികുതി കുടിശ്ശിക വരുത്തുന്ന സർക്കാർ സ്ഥാപനങ്ങളിൽ നിന്നും ആയത് ഈടാക്കാൻ നടപടികളില്ലാത്തതിനാൽ വർഷം തോറും ഭീമമായ തുക കാലഹരണപ്പെട്ട് കൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. പിരിവ് ജോലിക്ക് നിയോഗിക്കപ്പെട്ട ജീവനക്കാരെ പൂർണ്ണമായും ആയതിന് നിയോഗിച്ച് യഥാസമയം കുടിശ്ശിക പിരിച്ചെടുക്കാൻ നിയമ നടപടികൾ ഉൾപ്പെടെ സ്വീകരിക്കേണ്ടത് അത്യാവശ്യമാണ്.

ഡിമാൻഡ് ചെയ്ത നികുതി/നികുതിയേതര വരവുകൾ ഈടാക്കുന്നതോടൊപ്പം കേരള മുനിസിപ്പൽ നിയമത്തിലും ചട്ടത്തിലും നിഷ്കർഷിക്കുന്ന നടപടി ക്രമങ്ങൾ പാലിച്ച് നികുതി, നികുതിയേതര വരുമാനങ്ങൾ മുഴുവൻ ഡിമാന്റ് ചെയ്യപ്പെടുന്നു എന്ന് ഉറപ്പു

വരുത്തുന്നതിനാവശ്യമായ നടപടികൾ ബന്ധപ്പെട്ട സെക്ഷനുകൾ, മേൽനോട്ട ചുമതലയുള്ള ധനകാര്യസ്ഥിരം സമിതി എന്നിവയുടെ ഭാഗത്തുനിന്നും ഉണ്ടാവേണ്ടിയിരിക്കുന്നു. ഇത്തരം നടപടികളുടെ അഭാവം മൂലം നഗരസഭയ്ക്ക് ഭീമമായ വരുമാന നഷ്ടം ഉണ്ടാകാൻ ഇടയാകുന്നു. തനത് ഫണ്ട് വരുമാനം താരതമ്യേന കുറവ് നഗരസഭയുടെ അനിവാര്യ ചെലവുകൾക്ക് മാത്രം പര്യാപ്തമാണെന്നിരിക്കെ ആയത് പരിഗണിക്കാതെ പ്രോജക്ടുകൾക്ക് തനത് ഫണ്ടിനത്തിൽ തുക വകയിരുത്തുന്ന പ്രവണത കാണുന്നു. നഗരസഭ അക്കൗണ്ടിംഗ് വിഭാഗം, നഗരസഭ സെക്രട്ടറി എന്നിവർ തനത് ഫണ്ടിന്റെ പരിമിതി, തനത് ഫണ്ട് പ്രോജക്ടുകൾക്ക് വകയിരുത്തുന്നതിനുള്ള നിബന്ധനകൾ എന്നിവ ഭരണസമിതിയുടെ ശ്രദ്ധയിൽ കൊണ്ടുവരുന്നതിലുള്ള വീഴ്ചയാണ് ഇത്തരത്തിൽ തുക വകയിരുത്താൻ ഇടയാകുന്നത്. ധനകാര്യ സ്ഥിരം സമിതി പ്രതിമാസ വരവു ചെലവു കണക്കുകൾ അംഗീകരിക്കുമ്പോൾ കണക്കുമായി ബന്ധപ്പെട്ട രേഖകളും രജിസ്റ്ററുകളും കൃത്യമായി സൂക്ഷിക്കുന്നുണ്ടെന്ന് ഉറപ്പുവരുത്താൻ ശ്രദ്ധിക്കേണ്ടിയിരിക്കുന്നു.

എഫ്) ഫീൽഡ് ജോലിക്ക് നിയോഗിക്കപ്പെടുന്നവരുടെ പ്രവർത്തനവും അതിന്റെ മേൽ നോട്ടവും

ഫീൽഡ് ജോലിക്ക് നിയോഗിക്കപ്പെട്ട ജീവനക്കാർ തങ്ങളുടെ കൃത്യനിർവ്വഹണത്തിൽ വീഴ്ച വരുത്തുന്നത് മൂലം, കെട്ടിട നിർമ്മാണം, മാലിന്യ സംസ്കരണം, എഫ്.ടി.ഒ, ശുചിത്വം തുടങ്ങി നഗരസഭയെ ചുമതല എൽപ്പിച്ച മേഖലകളിലെ നിയമലംഘനങ്ങൾ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യപ്പെടാതിരിക്കുകയും, ആയത് കൊണ്ട് തന്നെ ബന്ധപ്പെട്ട മേഖലകളിൽ നഗരസഭയുടെ തുടർനടപടി ഇല്ലാതിരിക്കുകയും ചെയ്യുന്നതിനാൽ സ്ഥാപനത്തിന് വരുമാന നഷ്ടം ഉണ്ടാവുന്നതോടൊപ്പം അനധികൃത നിർമ്മാണം, അനധികൃത വ്യാപാരം, മുതലായവ വ്യാപകമായി നഗരസഭ പരിധിയിൽ നടന്നു വരാൻ ഇടയാക്കുകയും ചെയ്യുന്നു. നഗരസഭ ആസൂത്രണ സ്ഥിരം സമിതിയുടെ നിർദ്ദേശ പ്രകാരം നഗരസഭ പരിധിയിൽ അനധികൃത നിർമ്മാണം തടയുന്നതിനായി ടൗൺ പ്ലാനിംഗ് ജീവനക്കാരുടെ 5 സ്റ്റാഡ്യർ രൂപീകരിച്ച് 02.11.2021 ചേർന്ന നഗരാസൂത്രണ സ്ഥിരം സമിതി യോഗത്തിൽ അഞ്ച് സ്റ്റാഡ്യറുകളും ആക്ഷൻ പ്ലാൻ തയ്യാറാക്കി സമർപ്പിക്കാൻ തീരുമാനിച്ചെങ്കിലും ആയതിലുള്ള തുടർനടപടി വിവരം ലഭ്യമല്ല. ഈ വിഭാഗത്തിലെ സൂപ്പർ ഡിസൈനിംഗ് ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെ പ്രവർത്തനവും കാര്യക്ഷമമല്ല. ഇത്തരം വിഷയങ്ങളിൽ അടിയന്തിര നടപടി അനിവാര്യമാണ്.

ജി) ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് തുടർനടപടികൾ

ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടുകളിന്മേലുള്ള ന്യൂനത പരിഹാര നടപടികൾ അപര്യാപ്തമാണ്. 1996-97 മുതൽ 2020-21 വരെയുള്ള ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടുകൾ തീർപ്പാക്കാനുണ്ട്. റിപ്പോർട്ടുകൾക്കുള്ള പ്രഥമ മറുപടികൾ യഥാസമയം സമർപ്പിക്കുന്നില്ല. 22.02.2022 നു നഗരസഭ കൈപ്പറ്റിയ 2019-20 വർഷത്തെ ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിനും, 03.08.2022 ന് കൈപ്പറ്റിയ 2020-21 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിനും നാളിതു വരെ നഗരസഭ കൗൺസിലിൽ ചർച്ചക്ക് വെക്കുകയോ, പ്രഥമ മറുപടി ലഭ്യമാക്കുകയോ ചെയ്തിട്ടില്ല. സംസ്ഥാന സർക്കാരിന്റെ ഫയലുകൾ തീർപ്പാക്കാൻ തീവ്രയജ്ഞ പരിപാടിയോടനുബന്ധിച്ച് തദ്ദേശ സ്ഥാപനങ്ങളിൽ തീർപ്പാക്കാതെ അവശേഷിക്കുന്ന ഖണ്ഡികകൾ തീർപ്പാക്കുന്നതിന് അദാലത്ത് സംഘടിപ്പിക്കുന്നതിനായി, പരാമർശങ്ങളിൽ ന്യൂനത പരിഹാര നടപടികൾ സ്വീകരിച്ച്, ഖണ്ഡിക തിരിച്ച് മറുപടി തയ്യാറാക്കി ഓഡിറ്റിന് സമർപ്പിക്കാൻ 05.08.2022 ന് കത്തും , 30.08.2022 നും 07.12.2022 നും ഓർമ്മക്കുറിപ്പുകളും അയച്ചെങ്കിലും ഒരു മറുപടിയും ലഭിച്ചിട്ടില്ല. ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിന് മേലുള്ള ന്യൂനത പരിഹാരം നടപടികൾ ത്വരിതപ്പെടുത്തി ഓഡിറ്റ് തടസ്സങ്ങൾക്ക് മറുപടി നൽകുന്നതിനും തീർപ്പാക്കാൻ അവശേഷിക്കുന്നവ തീർപ്പാക്കുന്നതിന് കാര്യക്ഷമമായ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുകയും വേണം. നിരവധി തവണ കത്തുകൾ നൽകിയിട്ടും സഞ്ചയ ലോഗിൻ ഓഡിറ്റിനു ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല . ആയതിന് അടിയന്തിര നടപടികൾ ഉണ്ടാവേണ്ടിയിരിക്കുന്നു.

എച്ച്) ചെലവുകൾ

അനിവാര്യവും മേഖലാപരവുമായ ചുമതലകളുടെ നിർവ്വഹണത്തിനും വികസന പ്രവർത്തനങ്ങൾക്കുമായി ചെലവുകൾ നടത്തുന്നതിലും ആഭ്യന്തര നിയന്ത്രണ സംവിധാനത്തിന്റെ കാര്യക്ഷമതയില്ലായ്മ/ആസൂത്രണ രാഹിത്യം തെളിഞ്ഞു കാണുന്നുണ്ട്. വിശദാംശങ്ങൾ പദ്ധതി അവലോകനം എന്ന ശീർഷകത്തിൽ 1-8 ഖണ്ഡിക ആയി ചേർത്തത് കാണുക.

1-11 ഓഡിറ്റ് ഇംപാക്ട്

2021-22 സാമ്പത്തിക വർഷത്തെ ഓഡിറ്റ് കാലയളവിൽ നൽകിയ അന്വേഷണക്കുറിപ്പുകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ 2,30,513/- രൂപ നഗരസഭ ഫണ്ടിൽ അടവാക്കിയിട്ടുണ്ട്. വിശദാംശങ്ങൾ താഴെ കൊടുക്കുന്നു.

ക്രമ നം	അന്വേഷണക്കുറിപ്പ് നം./തീയതി	ഖണ്ഡിക നം.	അടവാക്കിയ തുക	രസീതി നം/ ചലാൻ നം	തീയതി
1	ഒ എസ് നമ്പർ 51/2021-22		250	122390120302	20.12.2022
			250	122390120301	20.12.2022
			2,500	122390120568	22.12.2022
			500	122390120569	22.12.2022
			500	122390122202	09.01.2023
			500	122270109730	27.12.2022
2	ഓ എസ് നമ്പർ 34/2021-22 താഴെ നടവയൽ നടപ്പാലം റോഡ് നവീകരണം -കരാറുകാരന് അധിക തുക നൽകി	കരാറുകാരന് നൽകിയ അധിക തുക അടവാക്കിയതിനാൽ റിപ്പോർട്ടിൽ ഖണ്ഡികയായി ഉൾപ്പെടുത്തിയില്ല	2,26,013	KL019822762202223M	31.10.2022

1-12 സ്ഥാപനത്തിൽ മറ്റ് ഓഡിറ്റ് വിഭാഗങ്ങൾ ഓഡിറ്റ് നടത്തിയതിന്റെ വിവരം.

ഓഡിറ്റ് വിഭാഗം	അവസാനം ഓഡിറ്റ് നടത്തിയ തീയതി	ഓഡിറ്റ് കാലയളവ്/വർഷം	ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് സ്ഥാപനത്തിന്

			ലഭിച്ച തീയതി
പെർഫോമൻസ് ഓഡിറ്റ്	18.07.2022	2020-21 2021-22	01.1.2022
അക്കൗണ്ടന്റ് ജനറലിന്റെ ഓഡിറ്റ്	22-02-2020 മുതൽ 19-03-2020 വരെ	2018-19	24.09.2020

1-13 വാർഷിക കണക്കിലെ അപാകതകൾ

നഗരസഭയുടെ 2021-22 ലെ വാർഷിക ധനകാര്യ പത്രികയുമായി ബന്ധപ്പെട്ടതും പരിശോധനയ്ക്ക് ഹാജരാക്കിയതുമായ രേഖകളും രജിസ്റ്ററുകളും പരിശോധിച്ചതിൽ കണ്ടെത്തിയ അപാകതകൾ ചുവടെ കൊടുക്കുന്നു.

(1) ബാങ്ക്, ട്രഷറി അക്കൗണ്ടുകളുടെ പ്രതിമാസ റീക്കൺസിലിയേഷൻ തയ്യാറാക്കുന്നില്ല. വാർഷിക റീക്കൺസിലിയേഷൻ സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തി ഹാജരാക്കിയിട്ടില്ല. ബാങ്ക് ബുക്കിൽ വരവും ചെലവും യഥാസമയം രേഖപ്പെടുത്തേണ്ടതും ബാങ്ക് ബുക്കും ബാങ്ക് സ്റ്റേറ്റ്മെന്റുകളും റീക്കൺസിലിയേഷൻ സ്റ്റേറ്റ്മെന്റും സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തി ഹാജരാക്കേണ്ടതുമാണ്.

(2) പി.എൻ.ബി.അക്കൗണ്ട് നമ്പർ 1423000100069547, 1423000105459019 എന്നിവയിൽ AFS, ബാങ്ക് ബുക്ക്, ബാങ്ക് സ്റ്റേറ്റ്മെന്റ് എന്നിവ പ്രകാരം 31.03.2022ലെ ക്ലോസിംഗ് ബാലൻസ് യഥാക്രമം 43,75,594/-, 65,35,223/- രൂപയാണ്. എന്നാൽ പിന്നീടുള്ള പരിശോധനയിൽ പ്രസ്തുത അക്കൗണ്ടുകളിൽ നിന്നും യഥാക്രമം 04.01.2022 ന് 43,43,650.73/- രൂപയും 09.03.2022 ന് 65,35,223/- രൂപയും അനധികൃതമായി ബാങ്ക് പിൻവലിച്ചതായി കണ്ടു. യഥാർത്ഥത്തിൽ 31.03.2022 ന് 69547 നമ്പർ അക്കൗണ്ടിൽ 31,943.27/- രൂപയാണ് നീക്കിയിരുന്നത്. 59019 നമ്പർ അക്കൗണ്ടിൽ നീക്കിയിരുന്നില്ല. തെറ്റായ ബാങ്ക് സ്റ്റേറ്റ്മെന്റ് ആയതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലുള്ള ബാങ്ക് ബുക്ക് എന്നിവയാണ് പരിശോധനക്ക് ഹാജരാക്കിയത്.

(3) വാർഷികകണക്ക് പ്രകാരം അമൂല്യ പദ്ധതിക്കായി ഇന്ത്യൻ ബാങ്കിലുള്ള 7032582923 നമ്പർ അക്കൗണ്ടിൽ 4,22,21,253/- രൂപ 31.03.2022ന് നീക്കിയിരുന്നില്ല. എന്നാൽ 01.04.2022ലെ ബാങ്ക് സ്റ്റേറ്റ്മെന്റ് പരിശോധിച്ചതിൽ ഓപ്പണിംഗ് ബാലൻസായി തുകയൊന്നുമില്ല.

(4) വാർഷിക കണക്കുപ്രകാരം ബാങ്ക് ട്രഷറികളിലായി 32 അക്കൗണ്ടുകളിൽ ബാലൻസ് തുക പൂജ്യമാണ്. എന്നാൽ ആയതിനാധാരമായ രേഖകളൊന്നും പരിശോധനക്ക് ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല. തുടർപരിശോധനയിൽ സീറോ ബാലൻസ് കാണിച്ച പി.എൻ.ബി.യിലുള്ള 2100110955/IHSDP അക്കൗണ്ടിൽ 42,56,981/- രൂപയും SBI 67039581131(KSUDP) 1432772/- രൂപയും 31.03.2022ന് നീക്കിയിരുന്നില്ലതായി കണ്ടു.

(5) TSB ഓൺ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ടിൽ വാർഷിക കണക്ക് പ്രകാരം 3,40,208/- രൂപയാണ് നീക്കിയിരിപ്പത്. എന്നാൽ ട്രഷറി സ്റ്റേറ്റ്മെന്റ് പ്രകാരം 3,30,611/- രൂപയാണ് നീക്കിയിരിപ്പത്. (റീക്കൺസിലിയേഷൻ സ്റ്റേറ്റ്മെന്റിൽ 3,40,208/- എന്ന് കാണിച്ചു) വ്യത്യാസം വിശദീകരിക്കപ്പെട്ടിട്ടില്ല.

(6) RP 40(b) പ്രകാരം എലന്റർ സോണൽ ഓഫീസ് SBI Other Accounts എന്ന ശീർഷകത്തിൽ 92,556/- രൂപ നീക്കിയിരിപ്പുള്ളതായി കാണിച്ചിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ അക്കൗണ്ട് നിലവിലുണ്ടോ എന്നത് സംബന്ധിച്ച് യാതൊരു രേഖയും പരിശോധനയ്ക്ക് ഹാജരാക്കിയിട്ടില്ല. 2017-18 മുതൽ 2021-22 വരെയുള്ള വാർഷിക കണക്കുകൾ പരിശോധിച്ചതിൽ ഈ ബാങ്ക് അക്കൗണ്ടിൽ ഇതേ തുക തന്നെയാണ് മുനിസിപ്പാലിറ്റി നീക്കിയിരിപ്പും കാണിച്ചിട്ടുള്ളത്.

7) താഴെ കൊടുത്ത അക്കൗണ്ടുകളുടെ റീക്കൺസിലിയേഷൻ പത്രിക ഹാജരാക്കിയിട്ടില്ല.

ക്രമ നം.	അക്കൗണ്ട് നം.	ബാങ്ക്	വ്യത്യാസം (ബാങ്ക് ബുക്ക്, ബാങ്ക് പാസ്സ് ബുക്ക് തമ്മിലുള്ളത്)
1	1423000105456702	PNB	11,10,170/-
2	40256101029729	KGB	70,08,121/-
3	57023867271	SBI	15,28,838/-

(8) റീക്കൺസിലിയേഷൻ പത്രിക പ്രകാരം ബാങ്കിൽ നേരിട്ടു വരവു വന്ന തുകകൾ വാർഷിക കണക്കിൽ വരവായി ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല.

ക്രമ നം.	അക്കൗണ്ട് നം.	ബാങ്ക്	വരവ് വന്ന തുക	വരവ് വന്ന തീയതി
1	1423000100069547	PNB	2,28,396/-	30.04.2008
2	14230001054436018	PNB	1,62,34,426/-	05.03.2022

(9) SBT തനത് ഫണ്ട് അക്കൗണ്ടിൽ (അക്കൗണ്ട് നമ്പർ 67109350615) ഡെപോസിറ്റ് ചെയ്ത താഴെ കൊടുത്ത ചെക്കുകൾ ഇതുവരെയും കളക്ഷനായതായി കാണുന്നില്ല. (റീക്കൺസിലിയേഷൻ പത്രിക പ്രകാരം)

ചെക്ക് നമ്പർ & തീയതി	തുക
----------------------	-----

502004/08.01.2021	31,519/-
167368/02.08.2021	20,000/-
362787/29.07.2021	33,750/-
3211852/25.10.2021	22,550/-
ആകെ	1,07,819/-

(10) വിശദപരിശോധനയിൽ താഴെ കൊടുത്ത ബാങ്ക് അക്കൗണ്ടുകൾ വാർഷിക കണക്കിൽ ഉൾപ്പെട്ടതായി കാണുന്നില്ല

ക്രമ നം.	അക്കൗണ്ട് നമ്പർ	ബാങ്ക്	റിമാർക്സ്
1	67162944436 KSUDP	SBT	25.03.2022 ന് 1,51,00,498/- രൂപ നീക്കിയിരുപ്പുണ്ട്.
2	67259709468 KSUDP	SBT	25.03.2022 ന് 3,816/- രൂപ നീക്കിയിരുപ്പുണ്ട്.
3	67162600799 KSUDP	SBT	ലഭ്യമല്ല
4	71602140000107	STSB	സൂപ്രണ്ടിംഗ് എഞ്ചിനീയറുടെ പേരിലുള്ള ഈ അക്കൗണ്ടിൽ 75,32,580/- രൂപ 31.03.2022 ന് നീക്കിയിരിപ്പുണ്ട്
5	67268293095	SBI	സൂപ്രണ്ടിംഗ് എഞ്ചിനീയറുടെ പേരിലുള്ള ഈ അക്കൗണ്ടിൽ 02.02.2022 ന് 67,07,795/- രൂപ നീക്കിയിരിപ്പുണ്ട്.
6	1423000105438131	PNB	റഗുലർ പെൻഷൻ -25.03.2022 ന് 14,13,768.70/- രൂപ നീക്കിയിരുപ്പുണ്ട്.
7	1423000105456863	PNB	KUDUMBASREE ACCOUNTS-06.06.2022 ന് 8,46,33,238/- രൂപ നീക്കിയിരുപ്പുണ്ട്. (ABHAYAM)
8	1423000105450692	PNB	PROJ.OFFICER Urban Poverty Alleviation 02.03.2022ന് 1,16,53,554.68/- രൂപ നീക്കിയിരുപ്പുണ്ട്.
9	520101048766484	UBI	PROJ.OFFICER Urban Poverty Alleviation 19.03.2022 ന് 1,73,281.5/- രൂപ നീക്കിയിരുപ്പുണ്ട്.
10	10038120100012	KDC	Bhavana Nirmanam 29.09.2022 ന് 5,40,68,487/- രൂപ നീക്കിയിരുപ്പുണ്ട്.
11	N.040256101029622	KGB	Asraya -18.03.2022 ന് 15,32,112.22/- രൂപ നീക്കിയിരുപ്പുണ്ട്.
12	1423000105438946	PNB	PROJ.OFFICER Urban Poverty Alleviation 02.03.2022 ന് 26,992.04/- രൂപ നീക്കിയിരുപ്പുണ്ട്.

മേൽ കാണിച്ച അക്കൗണ്ടുകളിൽ ഭൂരിഭാഗത്തിലും നീക്കിയിരിപ്പ് തുക വന്നിരിക്കുന്നത് വിവിധ ആവശ്യങ്ങൾക്ക് സർക്കാരിൽ നിന്നും മറ്റ് ഏജൻസികളിൽ നിന്നും ലഭിച്ച തുകകൾ ചെലവഴിക്കാതെ അവശേഷിക്കുന്നതാണ്. കണക്കിൽ ഉൾപ്പെടാത്ത ബാങ്ക് അക്കൗണ്ടുകൾ നിലനിൽക്കുന്നു എന്നത് കണക്കിന്റെ വിശ്വാസ്യതയെ ഹനിക്കുന്നതും അക്കൗണ്ടിങ്ങിന്റെ അടിസ്ഥാന തത്വങ്ങൾക്കെതിരാണ്. ഇത് നഗരസഭയുടെ ഉത്തമസാമ്പത്തിക താല്പര്യങ്ങൾക്ക് വിരുദ്ധവും നടപടിക്രമങ്ങളിലെ വീഴ്ചയുമാണ്. മേൽ കാണിച്ചതല്ലാതെയും കണക്കിലുൾപ്പെടാത്ത ബാങ്ക് അക്കൗണ്ടുകൾ നിലവിലുണ്ടാകാൻ സാധ്യതയുണ്ട്. എല്ലാ ബാങ്ക് അക്കൗണ്ടുകളും കണക്കിലുൾപ്പെടുത്താൻ സത്യാനന്ദപടികൾ സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണ്.

(11) SBT 67039581131 നമ്പർ അക്കൗണ്ടിന്റെ ബാങ്ക് സ്റ്റേറ്റ്മെന്റ് പരിശോധനയ്ക്ക് ഹാജരാക്കിയിട്ടില്ല

(12) വർഷങ്ങളായി ഇടപാടുകളൊന്നും നടക്കാത്ത താഴെ കൊടുത്ത ബാങ്ക് അക്കൗണ്ടുകൾ ക്ലോസ് ചെയ്ത് നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ല.

ക്രമ നം.	അക്കൗണ്ട് നമ്പർ	ബാങ്ക്	നീക്കിയിരിപ്പ്
1	67330996574	SBI.CDA E Tender	1,25,964/-
2	30043456925	SBI.SSA	52,99,454/-
3	69547	PNB.SWM	43,75,594/-
4	118538	IDBI	45,16,527/-

5	31283971081	SBI (Manal-EX)	2,33,047/-
6	414420	PNB (Manal-CZ)	43,86,364/-
7	5446954	PNB CDA MP Fund	1,21,312/-
8	5445089	PNB MP/MLA	34,61,082/-
ആകെ			2,25,19,344/-

ഇടപാടുകളൊന്നും നടക്കാത്ത ബാങ്ക് അക്കൗണ്ടുകൾ ക്ലോസ് ചെയ്ത് നീക്കിയിരുപ്പ് തുക അതാത് ഹെഡുകളിലേക്ക് മാറ്റേണ്ടതാണ്.

(13) ക്യാഷ് ബുക്ക്, ഡേ ബുക്ക് എന്നിവ പ്രിന്റ് എടുത്ത് സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തി സൂക്ഷിച്ചിട്ടില്ല.

(14) വസ്തു നികുതി, തൊഴിൽ നികുതി, വാടക, പെർമിറ്റ് ഫീസ്, ലൈസൻസ് ഫീസുകൾ തുടങ്ങിയ വരവിനങ്ങളുടെ ഡിമാന്റ് രജിസ്റ്ററുകൾ, കടിശ്ശിക ഡിമാന്റ് രജിസ്റ്ററുകൾ എന്നിവ തയ്യാറാക്കി വർഷാന്ത്യ സംക്ഷിപ്ത രേഖപ്പെടുത്തി സെക്രട്ടറി സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തി സൂക്ഷിച്ചിട്ടില്ല. ആയതിനാൽ വരവിനങ്ങളുടെ വാർഷിക ധനകാര്യ പത്രികയിലെ ഡിമാന്റ്, കളക്ഷൻ, ബാലൻസ് എന്നിവ സംബന്ധിച്ച കണക്കുകൾ പരിശോധനയ്ക്ക് വിധേയമാക്കാൻ സാധിച്ചിട്ടില്ല.

(15) അഡ്വാൻസ് രജിസ്റ്റർ പരിശോധനയ്ക്ക് ഹാജരാക്കിയിട്ടില്ല. ആയത് കൊണ്ട് ബാലൻസ് ഷീറ്റിലെ ബി-18 ഷെഡ്യൂൾ റസീപ്റ്റ് & പെയ്മെന്റിലെ RP-41 ഷെഡ്യൂൾ എന്നിവയിലെ രേഖപ്പെടുത്തലുകൾ പരിശോധനയ്ക്ക് വിധേയമാക്കാനായിട്ടില്ല.

(16) ഡെപോസിറ്റ് രജിസ്റ്റർ പരിശോധനയ്ക്ക് ഹാജരാക്കിയിട്ടില്ല. ആയതിനാൽ ബാലൻസ് ഷീറ്റിലെ B-7 ഷെഡ്യൂൾ റസീപ്റ്റ് & പെയ്മെന്റിലെ RP-27 ഷെഡ്യൂൾ എന്നിവയിലെ രേഖപ്പെടുത്തലുകൾ പരിശോധനയ്ക്ക് വിധേയമാക്കാനായിട്ടില്ല.

(17) എ.സി.ആർ. പ്രകാരം സെൻട്രൽ ഫിനാൻസ് കമ്മീഷൻ ഗ്രാന്റ് (Tied) 12,16,85,131/- രൂപയാണ് വരവും ചെലവും. എന്നാൽ റസീറ്റ് പെയ്മെന്റ് ഷെഡ്യൂൾ RP-6 പ്രകാരം 12,41,95,131/- രൂപയാണ് വരവ് ചെലവ്. റസീറ്റ് & പെയ്മെന്റ് അക്കൗണ്ട് പ്രകാരമുള്ള 25,10,000/- രൂപയുടെ അധിക ചെലവ് വിശദീകരിക്കപ്പെട്ടിട്ടില്ല.

(18) 2020-21 ബാലൻസ് ഷീറ്റ് B-15 ഷെഡ്യൂൾ പ്രകാരം 18,06,65,307/- രൂപ റിഡംഷൻ ഇനത്തിൽ സർക്കാരിൽ നിന്നും ലഭിക്കാനുള്ളതിൽ 33,03,602/- (RP-37) രൂപ മാത്രമാണ് തിരികെ ലഭിച്ചിട്ടുള്ളത്. 17,73,61,705/- രൂപ തിരികെ ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല.

(19) ബാലൻസ് ഷീറ്റ് B-14 ഷെഡ്യൂൾ പ്രകാരം 11,87,31,212/- രൂപ ക്ലോസിംഗ് സ്റ്റോക്ക് കാണിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഇത് പരിശോധിക്കുന്നതിനാവശ്യമായ രേഖകളോ രജിസ്റ്ററുകളോ ഹാജരാക്കിയിട്ടില്ല. വർഷങ്ങളായി ഒരേ തുക തന്നെയാണ് ഈയിനത്തിൽ കണക്കിൽ രേഖപ്പെടുത്തി വരുന്നത്.

(20) സ്ഥിര നിക്ഷേപങ്ങളുടെ സർട്ടിഫിക്കറ്റുകൾ ഭൗതിക പരിശോധന നടത്തിയതിൽ KURDFC Share - 1,00,000/- രൂപ, KURDFC Share CDA 1,41,500/- രൂപ എന്നിവയുടെ ഷെയർ സർട്ടിഫിക്കറ്റുകൾ പരിശോധനയ്ക്ക് ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല.

(21) കെ.ഡി.സി. ബാങ്കിലുള്ള സ്ഥിര നിക്ഷേപങ്ങൾക്ക് ബാങ്ക് ഓഫർ ചെയ്ത നിരക്കിൽ പലിശ ലഭിച്ചു എന്ന് ഉറപ്പു വരുത്തുന്നില്ല.

(22) ബാലൻസ് ഷീറ്റ് ഷെഡ്യൂൾ B-5, B-6 എന്നിവയിൽ കാണിച്ച KURDFC Loan, Loan From State Govt. ഇനങ്ങളിൽ ബാധ്യതയുള്ള തുകകളുടെ കൃത്യത പരിശോധിക്കുന്നതിനാവശ്യമായ രജിസ്റ്ററുകൾ ഹാജരാക്കിയിട്ടില്ല.

(23) ആസ്തി രജിസ്റ്റർ കാലികമാക്കി സൂക്ഷിച്ചിട്ടില്ല. ആയതിനാൽ ബാലൻസ് ഷീറ്റിലെ B-11 ഷെഡ്യൂളിലെ Fixed Asset സംബന്ധിച്ച വിവരങ്ങൾ പരിശോധിക്കാനായിട്ടില്ല.

(24) ബാലൻസ് ഷീറ്റ് ഷെഡ്യൂൾ B-4 പ്രകാരം ബാധ്യതയായി കാണിച്ച വിവിധയിനം ഗ്രാന്റുകൾ, സംഭാവനകൾ എന്നിവയുടെ നീക്കിയിരുപ്പ് പരിശോധിക്കുന്നതിനാവശ്യമായ രേഖകൾ ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല.

(25) പാർട്ട് ബിൽ നൽകിയ പ്രവൃത്തികൾ പൂർത്തിയാകുന്ന മുറയ്ക്ക് ജേർണൽ എൻട്രികൾ നൽകി സ്ഥിരാസ്തിയിലേക്ക് മാറ്റേണ്ടതാണ്. എന്നാൽ ബാലൻസ് ഷീറ്റ് B-11 Fixed Assets എന്ന ഷെഡ്യൂളിൽ Captial Work In Progress എന്ന ഇനത്തിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയ താഴെ കൊടുത്ത ആസ്തികളുടെ മൂല്യം 2019-20, 2020-21, 2021-22 വർഷങ്ങളിലും ഒരേ തുകയാണ്.

കോഡ് നം.	ഇനം	തുക
412109900	Captial Work In Progress - Specific Grants	85,12,713/-
412200100	Captial Work In Progress - Special Funds	23,41,22,529/-
412300100	Captial Work In Progress - Specific Schemes	82,44,761/-

(26) 2007 ലെ മുനിസിപ്പാലിറ്റി അക്കൗണ്ട്സ് റൂളിലെ ചട്ടം.45 ൽ നിഷ്കർഷിച്ച പ്രകാരം സമയബന്ധിതമായി പണമാക്കാത്ത ചെക്കുകളുടെ തുക 56,827/- രൂപ (RP-29 കാണുക) വാർഷിക കണക്കിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ Stale Cheque Account പരിശോധനയ്ക്ക് ഹാജരാക്കിയിട്ടില്ല.

(27) വാർഷിക കണക്കിലെ തൻവർഷ കടിശ്ശിക തുകകൾക്ക് ഇൻകം & എക്സ്പൻഡിചർ അക്കൗണ്ടിൽ പ്രൊവിഷൻ ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല.

(28) ക്ഷേമ പദ്ധതികളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് നഗരസഭയിലെ വിവിധ വിഭാഗങ്ങൾ ലഭ്യമാക്കിയ കണക്കുകൾ വാർഷിക ധനകാര്യ പത്രികയിലെ കണക്കുകളുമായി പൊരുത്തപ്പെടുന്നില്ല.

(29) നഗരസഭക്ക് ഇ-ടെണ്ടർ ഇനത്തിൽ ലഭിക്കേണ്ട തുകകൾ സൂപ്രണ്ടിംഗ് എഞ്ചിനീയറുടെ പേരിലുള്ള ബാങ്ക് അക്കൗണ്ടിൽ ക്രെഡിറ്റ് ചെയ്യുന്നുണ്ടെങ്കിലും വാർഷിക കണക്കിൽ വരവ് വന്നിട്ടില്ല.

(30) ഡെപോസിറ്റ് തുകകൾ, 2020-21 ബാലൻസ് ഷീറ്റ് ഷെഡ്യൂൾ ബി-7 പ്രകാരം 33,45,89,631/- രൂപയാണ്. 2021-22 RP-27 പ്രകാരം തൻ വർഷ വരവ് 1,27,33,206/- രൂപയും തൻ വർഷ ചെലവ് 26,84,677/- രൂപയുമാണ്. (334589631 + 12733206 = 347322837-2684677 = 344638160). ആയത് പ്രകാരം 2021-22 ബാലൻസ് ഷീറ്റ് ബി 7 ഷെഡ്യൂൾ പ്രകാരം 34,46,38,160/- രൂപയാണ് നീക്കിയിരിപ്പുണ്ടാകേണ്ടത്. എന്നാൽ പ്രസ്തുത ഷെഡ്യൂൾ പ്രകാരം 32,95,56,834/- രൂപയാണുള്ളത്. 1,50,81,326/- രൂപയുടെ വ്യത്യാസം

വിശദീകരിക്കേണ്ടതാണ്.

(31) ബാലൻസ് ഷീറ്റ് ഷെഡ്യൂൾ ബി-5 പ്രകാരം KURDFC ലോൺ ഇനത്തിൽ 19,82,20,001/- രൂപ ബാധ്യതയുണ്ട്. എന്നാൽ ആയതിന് ആനുപാതികമായി ഷെഡ്യൂൾ ബി-16 പ്രീ പെയ്ഡ് എക്സ്പെൻസിൽ തുക ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല. പ്രസ്തുത തുക ഏതിനത്തിലാണ് ക്രമീകരിച്ചതെന്ന് വ്യക്തമാക്കേണ്ടതാണ്.

(32) എസ്.എസ്.എ, സോളിഡ് വേസ്റ്റ് മാനേജ്മെന്റ് എന്നിവയ്ക്കായി മുൻവർഷങ്ങളിൽ ലഭിച്ചതും ചെലവഴിക്കാതെ അതാത് ബാങ്ക് അക്കൗണ്ടുകളിൽ നീക്കിയിരിക്കുന്നതുമായ തുകകൾ ബാലൻസ് ഷീറ്റിൽ (B-4 ഷെഡ്യൂൾ) ബാധ്യതയായി ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല.

(33) തനത് ഫണ്ട് അക്കൗണ്ടിന്റെ എ.സി.ആർ. പരിശോധനയ്ക്ക് ഹാജരാക്കിയിട്ടില്ല. ആയതിനാൽ തനത് ഫണ്ടിൽ നിക്ഷേപിച്ച മറ്റ് ഫണ്ടുകളുടെ വരവ് ചെലവ് നീക്കിയിരുപ്പ് വിശദാംശം പരിശോധിക്കാനായിട്ടില്ല. മാത്രമല്ല അക്കൗണ്ടിൽ ചെലവഴിക്കാതെ അവശേഷിക്കുന്ന മറ്റ് ഫണ്ടുകൾ ബാലൻസ് ഷീറ്റിൽ ലയബിലിറ്റിയായി ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല.

(34) സർക്കാർ ഗ്രാന്റിനത്തിലും വിവിധ ഏജൻസികളിൽനിന്നുള്ള പ്രത്യേക ഉദ്ദേശ ഗ്രാന്റിനത്തിലും വരവ് വന്നതും ചെലവഴിക്കാതെ വർഷങ്ങളായി അവശേഷിക്കുന്നതുമായ തുകകൾ അതതു ഫണ്ടിലേക്ക് തിരിച്ചടവാക്കേണ്ടതാണ്.

(35) വാർഷിക കണക്കിൽ സീറോ ബാലൻസ് കാണിച്ച 32 അക്കൗണ്ടുകളുടെയും നീക്കിയിരുപ്പിന്റെ കൃത്യത പരിശോധിച്ച് ഉറപ്പുവരുത്തി സീറോ ബാലൻസ് അക്കൗണ്ടുകൾ വാർഷിക കണക്കിൽ നിന്നും ഒഴിവാക്കേണ്ടതാണ്.

അപാകതകൾക്ക് വിശദീകരണം ആവശ്യപ്പെട്ട് നല്ലിയ ഒ.എസിന് (നം.22/2021-22/18.10.2022)മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല. കണക്കുകൾ തയ്യാറാക്കുന്നതിന് ആധാരമായ രജിസ്റ്ററുകളുടെ അഭാവവും ഇടപാടുകൾ യഥാസമയം രേഖപ്പെടുത്താത്തതും ധനകാര്യ സ്ഥിരം സമിതിയും മേൽനോട്ട ചുമതലയുള്ള ഉദ്യോഗസ്ഥരും തങ്ങളിൽ നിക്ഷിപ്തമായ ചുമതലകൾ നിറവേറ്റുന്നതിൽ വന്ന വീഴ്ചയും അക്കൗണ്ടിംഗ് വിഭാഗത്തിൽ ആവശ്യമായ ജീവനക്കാരുടെ അഭാവവും കണക്കുകളുടെ കൃത്യതയില്ലായ്മയ്ക്ക് കാരണമായിട്ടുണ്ട്. അക്കൗണ്ടിംഗ് വിഭാഗം ശക്തിപ്പെടുത്തുന്നതോടൊപ്പം ധനകാര്യ സ്ഥിരം സമിതിയും മേൽനോട്ട ചുമതലയുള്ള ഉദ്യോഗസ്ഥരും തങ്ങളിൽ നിക്ഷിപ്തമായ ചുമതലകൾ കാര്യക്ഷമമായി നിറവേറ്റിയും രേഖകളും രജിസ്റ്ററുകളും കൃത്യമായി തയ്യാറാക്കിയും കണക്കുകളുടെ കൃത്യത ഉറപ്പുവരുത്താൻ ശ്രദ്ധിക്കേണ്ടതാണ്. വാർഷികകണക്കിലെ അപാകതകൾ പരിഹരിച്ച് വിവരം അറിയിക്കേണ്ടതാണ്.

1-14 രസീത് പരിശോധനയിൽ കണ്ടെത്തിയ അപാകതകൾ

നഗരസഭയിലെ ദൈനംദിന രസീതി പരിശോധനയിൽ കണ്ടെത്തിയ പ്രധാന അപാകതകൾ താഴെ കൊടുക്കുന്നു.

എ) ബിൽ കലക്ടർമാർ രസീതി ബുക്കുകൾ ഓഡിറ്റിന് ഹാജരാക്കുന്നില്ല

(1) നിത്യപിരിവിന് ചുമതലപ്പെട്ട ബിൽ കലക്ടർമാർ പ്രതിദിന കലക്ഷൻ വിവരങ്ങൾ അതത് ദിവസം തന്നെ പരിശോധനയ്ക്ക് ഹാജരാക്കാൻ വ്യവസ്ഥയുണ്ടായിട്ടും, ഒന്നും രണ്ടും മാസങ്ങളായി പ്രതിദിന കലക്ഷൻ പരിശോധനയ്ക്ക് ഹാജരാക്കാത്ത ബിൽ കലക്ടർമാരുണ്ട്. ഈ ജീവനക്കാർ അവയിൽ പ്രവേശിച്ചതാണോ, ബിൽ കലക്ടർമാരെ നീക്കി പിരിവിൽ നിന്നും മാറ്റി നിർത്തി മറ്റു ജോലികളിൽ നിയോഗിച്ചിട്ടുണ്ടോ തുടങ്ങിയ വിവരങ്ങളൊന്നും ഓഡിറ്റിന് ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല. ഈ വിഷയത്തിൽ നല്ലിയ ഒ.എസ് നമ്പർ 74/21-22 ന് ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടിയിൽ പ്രസ്തുത ജീവനക്കാരോട് വിശദീകരണം തേടിയപ്പോൾ അവരെ വിവിധങ്ങളായ മറ്റ് ജോലികൾക്ക് നിയോഗിച്ചതിനാലാണ് യഥാസമയം രസീതി ബുക്കുകൾ ഓഡിറ്റ് പരിശോധനയ്ക്ക് ഹാജരാക്കാൻ കഴിയാതിരുന്നത് എന്ന് ജീവനക്കാർ മറുപടി കൊടുത്തതായി അറിയിച്ചു. എന്നാൽ ജീവനക്കാർ നൽകിയ മറുപടി അതേപടി ലഭ്യമാക്കിയതല്ലാതെ, മറ്റ് ജോലികൾക്ക് നിയോഗിച്ച കാര്യം ശരിയാണെന്ന് സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തുകയോ, പ്രസ്തുത ഉത്തരവിന്റെ പകർപ്പ് ലഭ്യമാക്കുകയോ ചെയ്തിട്ടില്ല.

(2) പണം പിരിവിന്റെയും അടവിന്റേയും വിവരങ്ങൾ ഓഡിറ്റിന് ഹാജരാക്കിയ ബിൽ കലക്ടർമാരുടെ പിരിവ് വിവരം പരിശോധിച്ചതിൽ ബി.സി.മാരുടെ ഹാന്റ് ബുക്കിൽ നികുതി ഡിമാന്റ്/കളക്ഷൻ/ബാലൻസ് വിശദാംശങ്ങൾ പോസ്റ്റ് ചെയ്യുന്നില്ല എന്ന് കണ്ടു. ബിൽ കലക്ടർമാർക്ക് ദിവസേനയുള്ള ടാർജറ്റ് നിശ്ചയിച്ചു നൽകുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട കോർപ്പറേഷൻ സെക്രട്ടറിയുടെ 05.08.2022 ലെ എ1-14537/14 നമ്പർ ഉത്തരവ് നടപടികളിൽ ബിൽ കലക്ടർമാർ വിശദാംശങ്ങൾ ഹാന്റ് ബുക്കിൽ രേഖപ്പെടുത്തേണ്ടതാണെന്നും ആയത് അതാത് വാർഡിന്റെ ചുമതലയുള്ള റവന്യൂ ഇൻസ്പെക്ടർമാർ പരിശോധിച്ച് ഉറപ്പു വരുത്തേണ്ടതാണെന്നും നിർദ്ദേശിക്കുന്നുണ്ട്. എന്നാൽ ഇപ്രകാരമുള്ള മേൽനോട്ടവും നടക്കുന്നതായി കാണുന്നില്ല. പരിശോധിച്ച് തുടർനടപടികൾ സ്വീകരിച്ച് വിവരം അറിയിക്കേണ്ടതാണ്.

ബി) പണമടവ് പരിശോധനയിൽ കണ്ട അപാകതകൾ - (എലന്റർ മേഖലാ കാര്യലയം)

എലന്റർ മേഖലാ കാര്യലയത്തിലെ 01.12.2022 മുതൽ 07.01.2023 വരെയുള്ള സാമ്പ്യ രസീതുകളുടെ പരിശോധനയിൽ കണ്ട അപാകതകൾ ചുവടെ കൊടുക്കുന്നു.

സാമ്പ്യ രസീതുകളുടെ കൗണ്ടർ ഫോയിലിൽ രസീതി നമ്പർ പൂർണ്ണമായും പ്രിന്റ് ചെയ്യപ്പെടുന്നില്ല. എലന്റർ മേഖലാ കാര്യലയത്തിലെ ഫ്രണ്ട് ഓഫീസിൽ പണം സ്വീകരിക്കുമ്പോൾ നൽകി വരുന്ന സാമ്പ്യ രസീതുകളുടെ കൗണ്ടർ ഫോയിലിൽ 12 അക്കമുള്ള രസീതി നമ്പറിൽ മുഴുവൻ അക്കങ്ങളും കൗണ്ടർ ഫോയിലിൽ പ്രിന്റ് ചെയ്യപ്പെടുന്നില്ല. പകരം ചില രസീതുകളിൽ അവസാനത്തെ മൂന്ന് അക്കങ്ങളും ചിലതിൽ അവസാനത്തെ ഒരു അക്കവും പതിയാതെയാണ് പ്രിന്റ് ചെയ്യപ്പെടുന്നത്. ആയതിനാൽ രസീതി നമ്പറുകളുടെ കൃത്യത പരിശോധിക്കുവാൻ കഴിയുന്നില്ല. അപാകത പരിഹരിക്കുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ നഗരസഭ സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണ്.

1-14-1 നഗരസഭയ്ക്ക് ലഭിച്ച ചെക്ക്/ഡ്രാഫ്റ്റ് എന്നിവ പരിശോധിച്ചതിൽ കണ്ടെത്തിയ അപാകതകൾ

നഗരസഭയുടെ തനത് ഫണ്ട് അക്കൗണ്ട് (അക്കൗണ്ട് നം.67109350615) മുഖേനയുള്ള പണമടവ്, പിൻവലിക്കൽ എന്നിവ പരിശോധിച്ചതിൽ നഗരസഭയ്ക്ക് ലഭിച്ച കലക്ഷനായി നൽകിയ ചില ചെക്കുകൾ നാളിതുവരെ അക്കൗണ്ടിൽ ക്രെഡിറ്റ് ചെയ്യപ്പെട്ടതായി കാണുന്നില്ല. ആയതിന്റെ വിശദാംശങ്ങൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

ക്രമ നം.	ചെക്ക് നമ്പർ, ഡി.ഡി. നമ്പർ/തീയതി	തുക
1	188597/16.11.2021	2,35,812
2	698141/29.11.2021	26,034
3	048088/28.10.2021	19,269
4	321852/25.10.2021	22,550
5	478095/30.12.2021	1,94,215
6	969003/17.01.2022	12,188
7	152177/08.02.2022	10,350
8	342513/03.02.2022	21,250
9	671763/17.02.2022	1,08,750
10	581442/14.02.2022	1,250
11	581443/14.02.2022	15,250
12	693237/07.02.2022	32,231
13	541058/14.02.2022	1,250
14	884304/19.02.2022	50,000
15	263329/23.02.2022	3,47,075
16	939367/22.02.2022	16,000
17	995752/28.02.2022	10,26,500
18	144996/18.02.2022	19,200
19	007805/18.02.2022	19,250
20	263681/17.02.2022	69,850
21	263684/17.02.2022	2,500
22	175982/26.02.2022	15,500
23	559140/22.02.2022	27,500
24	175027/22.02.2022	37,700
25	094778/03.03.2022	46,770
26	934116/02.03.2022	1,54,969
27	356157/02.03.2022	11,418
28	737440/17.02.2022	1,12,992
29	871269/11.03.2022	22,614
30	254391/04.03.2022	90,449
31	737808/31.01.2022	8,606
32	282373/29.01.2022	1,250
33	278859/16.03.2022	6,62,462
34	191737/17.03.2022	9,538
35	467436/14.03.2022	1,00,966
36	000757/16.03.2022	1,250
37	243908/18.03.2022	1,250
38	004818/11.03.2022	1,250
39	000052/31.03.2022	2,500
40	254199/18.04.2022	8,814
41	084576/17.03.2022	2,03,697
42	002603/30.03.2022	1,250
43	295750/03.03.2022	1,250

44	980797/04.05.2022	10,602
45	309738/03.06.2022	46,770

ചെക്കുകൾ കലക്ഷൻ സമർപ്പിച്ച് മാസങ്ങൾ കഴിഞ്ഞിട്ടും നഗരസഭ അക്കൗണ്ടിൽ ക്രെഡിറ്റ് ആവാത്ത മേൽ ചെക്കുകൾ ക്രെഡിറ്റ് ചെയ്യപ്പെടാതിരിക്കാനുള്ള കാരണവും ഇതിൽ സ്വീകരിച്ച തുടർ നടപടികളുടെ വിവരവും ഓഡിറ്റിനെ അറിയിക്കാൻ ആവശ്യപ്പെട്ട് നൽകിയ ഒ.എസ് ന് (01/2021-22 തീയതി 03.08.2022) മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല. ലക്ഷക്കണക്കിന് രൂപയുടെ ചെക്കുകൾ കലക്ഷനാവാനെ അവശേഷിക്കുന്നത് സംബന്ധിച്ച് കൃത്യമായ പരിശോധന നടത്തി മേൽ ചെക്കുകളുടെ വിശദവിവരം , കളക്ഷനാവാനെ മടങ്ങിയ ചെക്കുകളുടെ സംഗതിയിൽ ചട്ട പ്രകാരമുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിച്ച് തുക ഈടാക്കിയിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ ആയതിന്റെ വിശദ വിവരം എന്നിവ ബന്ധപ്പെട്ട രേഖകൾ സഹിതം ഓഡിറ്റിനെ അറിയിക്കേണ്ടതും തുക നാളിതുവരെയായി ബന്ധപ്പെട്ട വ്യക്തികൾ/സ്ഥാപനങ്ങളിൽ നിന്ന് ഈടാക്കിയിട്ടില്ലെങ്കിൽ ആയതിന് കാരണം വിശദീകരിക്കുന്നതിനോടൊപ്പം തുക ഈടാക്കാനുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിക്കേണ്ടതുമാണ്.

1-14-2 നഗരസഭയിലെ വിവിധ സേവനങ്ങൾക്കുള്ള ഫോറങ്ങളുടെ /രജിസ്റ്ററുകളുടെ സൂക്ഷിപ്പ്-അപാകതകൾ

നഗരസഭ നൽകുന്ന വിവിധ സേവനങ്ങൾക്കുള്ള അപേക്ഷഫോറങ്ങളുടെയും രജിസ്റ്ററുകളുടെയും സ്റ്റോക്ക് പരിശോധനയിൽ കണ്ട അപാകതകൾ താഴെ കൊടുക്കുന്നു.

1. മണിവാല്യൂ ഫോമുകളുടെ വിതരണ രജിസ്റ്ററിൽ ചില ഫോമുകൾ വിതരണം ചെയ്തതിനു ശേഷം നീക്കിയിരിപ്പ് കൃത്യമായി രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല. ഉദാഹരണമായി ഡി ആന്റ് ഒ ലൈസൻസിനുള്ള അപേക്ഷ ഫോമുകളുടെ 21.02.2023 ലെ യഥാർഥ നീക്കിയിരിപ്പ് തുക 23,250/- എന്നതാണ്. എന്നാൽ വിതരണ രജിസ്റ്റർ പ്രകാരം ആയത് 28,250/- രൂപ എന്നാണ് രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളത്.
2. ഫോറങ്ങൾ സീരിയൽ നമ്പറിന്റെ ക്രമത്തിൽ വിതരണം ചെയ്യാത്തതിനാൽ രജിസ്റ്റർ പ്രകാരം വിതരണം ചെയ്യപ്പെട്ട സീരിയൽ നമ്പറിലുള്ള ഫോറങ്ങൾ സ്റ്റോക്കിൽ കാണപ്പെട്ടു. ഉദാഹരണമായി ട്യൂട്ടോറിയൽ രജിസ്ട്രേഷനുള്ള ഫോറങ്ങൾ സീരിയൽ നം 1 മുതൽ 70 വരെ വിതരണം ചെയ്തതായി രജിസ്റ്ററിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ സീരിയൽ നം.12 മുതൽ 69 വരെയുള്ള അപേക്ഷ ഫോറങ്ങൾ സ്റ്റോക്കിൽ വിതരണം ചെയ്യാതെ കാണപ്പെട്ടു.
3. നിലവിൽ നഗരസഭയുടെ വിവിധ വാഹനങ്ങൾക്ക് ഇഷ്യൂ ചെയ്യുന്ന ലോഗ്ബുക്കുകളിൽ സീരിയൽ നമ്പർ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല. വളർത്തു മൃഗങ്ങൾക്കുള്ള ലൈസൻസ് ഫോമുകളിലും സീരിയൽ നമ്പർ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല.
4. ടാഗോർഹാൾ ബുക്ക് ചെയ്യുന്നതിനുള്ള അപേക്ഷ ഫോമുകൾ, ലോഡ്ജ് ലൈസൻസ് അപേക്ഷ ഫോമുകൾ എന്നിവയുടെ വിതരണ രജിസ്റ്റർ പ്രകാരം ഉണ്ടായിരിക്കേണ്ട നീക്കിയിരിപ്പ് പരിശോധനയ്ക്ക് ഹാജരാക്കിയിട്ടില്ല.
5. നിലവിൽ ഉപയോഗിക്കാത്തതും കാലഹരണപ്പെട്ടതുമായ രജിസ്റ്ററുകളും അപേക്ഷഫോമുകളും റെക്കോർഡ് റൂമിൽ തന്നെ വശങ്ങളിൽ കൂട്ടിയിട്ടിരിക്കുകയാണ്. അവ നീക്കം ചെയ്യുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ നഗരസഭ സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണ്.

മേൽപ്പറഞ്ഞ അപാകതകൾ പരിഹരിക്കേണ്ടതും നഗരസഭയിലെ രജിസ്റ്ററുകളുടെയും ഫോറങ്ങളുടെയും സൂക്ഷിപ്പ് ,വിതരണം എന്നിവ കാര്യക്ഷമമാക്കാൻ നടപടികൾ കൈക്കൊള്ളേണ്ടതുമാണ്.

1-14-3 ലീസ് രജിസ്റ്റർ കാലികമായി സൂക്ഷിച്ചിട്ടില്ല

ചെറുവണ്ണൂർ നല്ലൂം മേഖല ഓഫീസിൽ നിന്നും കേരള സ്റ്റേറ്റ് ബാങ്ക് കോർപ്പറേഷനും എതാനും സ്വകാര്യ വ്യക്തികൾക്കും നഗരസഭയ്ക്ക് ഭൂമി പാട്ടത്തിന് നൽകിയിട്ടുണ്ട്. സോണൽ ഓഫീസിൽ നിന്നും ലഭ്യമായ കണക്കു പ്രകാരം 25,66,970/- രൂപ മേഖല ഓഫീസ് പരിധിയിൽ നിന്നും ഭൂമിയുടെ ലീസ് ഇനത്തിൽ നഗരസഭക്ക് കടിയടിക്കുകയായിട്ടുണ്ട്. ആയതിൽ 22,53,520/- രൂപ കേരള സ്റ്റേറ്റ് ബാങ്ക് കോർപ്പറേഷൻ അടവാക്കാനുള്ള തുകയാണെന്ന് പ്രത്യേകം കാണിച്ചിട്ടുണ്ട്. അവശേഷിക്കുന്ന 3,13,450/- രൂപ ആരിൽ നിന്നും ലഭിക്കുവാനുള്ളതാണെന്നതിന്റെ കൃത്യമായ കണക്ക് ലീസ് രജിസ്റ്റർ കൃത്യമായി തയ്യാറാക്കി വാർഷിക സംഗ്രഹം രേഖപ്പെടുത്താത്തതിനാൽ പരിശോധിക്കാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല. ലീസ് രജിസ്റ്റർ കാലികമായി ഈ ഇനത്തിൽ കടിയടിക്കുകയായ 25,66,970/- രൂപയുടെ വിശദവിവരം പരിശോധനക്ക് ലഭ്യമാക്കാനാവശ്യപ്പെട്ട് നൽകിയ ഒ.എസിന് (105/2021-22 തീയതി 30.01.2023) മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല. ലീസ് രജിസ്റ്റർ കാലികമായി കടിയടിക തുകയുടെ വിശദാംശം പരിശോധനക്ക് ലഭ്യമാക്കേണ്ടതാണ്.

1-14-4 വളം വിൽപന രജിസ്റ്റർ കൃത്യമായി തയ്യാറാക്കി സൂക്ഷിച്ചിട്ടില്ല.

നഗരസഭ ഉടമസ്ഥതയിലുള്ള ഞെളിയൻ പറമ്പ് M.S.W.T.പ്ലാന്റിൽ ഉത്പാദിപ്പിക്കുന്ന ജൈവവളം ഏറ്റെടുത്ത് നീക്കം ചെയ്യുന്നതിന് ഉയർന്ന നിരക്ക് ക്വാട്ട് ചെയ്ത ശ്രീ മുഹമ്മദ് ഇഖ്ബാൽ എന്ന ആൾക്ക് മെട്രിക് ടണ്ണിന് 1,800/- രൂപ പ്രകാരം 15.02.2021 തീയതിയിലെ കൗൺസിലിന്റെ 107ാം നമ്പർ തീരുമാനം പ്രകാരം ടെണ്ടർ അനുവദിച്ചു നൽകിയിട്ടുണ്ട്. കൗൺസിൽ തീരുമാനത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ 09.03.2021 ൽ ടിയാന് വളം എടുത്തു മാറ്റാൻ സെക്രട്ടറി വർക്ക് ഓർഡർ നൽകുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ആയതിലെ നിബന്ധന പ്രകാരം ഏറ്റെടുക്കുന്ന വളത്തിന്റെ വില അതത് ദിവസം ചെറുവണ്ണൂർ സോണൽ ഓഫീസിൽ അടവാക്കണമെന്നും നിർദ്ദേശിച്ചു. ഇത് കൂടാതെ കോർപ്പറേഷൻ പരിധിയിലുള്ള കർഷകർക്ക് സബ്സിഡി നിരക്കിൽ മെട്രിക് ടണ്ണിന് 2,000/- രൂപ പ്രകാരം കോർപ്പറേഷൻ നേരിടും വളം വിതരണം ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ഇങ്ങനെ വിതരണം ചെയ്യുന്ന വളത്തിന്റെ വിലയും കർഷകർ ചെറുവണ്ണൂർ സോണൽ ഓഫീസിലാണ് അടവാക്കേണ്ടത്. സോണൽ ഓഫീസിൽ നിന്നും ലഭ്യമായ കണക്കു പ്രകാരം 150100600 ഹെഡിൽ Sale Of Manure ഇനത്തിൽ 14,15,300/- രൂപ വരവുണ്ട്. എന്നാൽ പ്രസ്തുത വരവിന്റെ കൃത്യത തെളിയിക്കുന്നതിനാവശ്യമായ രേഖകളോ, രജിസ്റ്ററുകളോ മേഖല ഓഫീസിൽ കൃത്യമായി സൂക്ഷിച്ചിട്ടില്ല. ഓഫീസിൽ നിന്നും ലഭ്യമായ രജിസ്റ്ററിൽ വളം വിൽപന ഇനത്തിൽ 4,81,300/- രൂപ ലഭ്യമായതിന്റെ വിവരങ്ങൾ മാത്രമേ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളൂ. വളം വിൽപനയിനത്തിൽ വരവു വന്ന 14,15,300/- രൂപയുടെയും വിശദവിവരങ്ങൾ രേഖപ്പെടുത്തിയ രജിസ്റ്റർ, അനുബന്ധ രേഖകൾ എന്നിവ പരിശോധനക്ക് ലഭ്യമാക്കാനാവശ്യപ്പെട്ട് നൽകിയ ഒ.എസിന് മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല. ആയത് പരിശോധനക്ക് ലഭ്യമാക്കേണ്ടതാണ്.

1-15 അനധികൃത കെട്ടിട നിർമ്മാണം ക്രമവൽക്കരിക്കുന്നതിനായി ലഭിച്ച അപേക്ഷയിൻമേൽ തുടർ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്നതിന് കാലതാമസം വരുത്തി.

ഫയൽ നം.ടി.പി.1/45104/2021.

നഗരസഭ വാർഡ് 8 ൽ (മലപ്പുറമ്പ്) പ്രവർത്തിക്കുന്ന മലബാർ മൾട്ടി സ്റ്റേഷ്യൂലിറ്റി സെന്റർ പ്രൈവറ്റ് ലിമിറ്റഡ് മാനേജിംഗ് ഡയറക്ടർ ശ്രീമതി.മിലി.എം. 16.07.2021 ന് സെക്രട്ടറിക്ക് സമർപ്പിച്ച കത്തിൽ തങ്ങളുടെ സ്ഥാപനം 5 നില കെട്ടിടത്തിലാണ് പ്രവർത്തിക്കുന്നതെന്നും, ഇതിൽ 3, 4 നിലകൾ അനധികൃത നിർമ്മാണം എന്ന രീതിയിലാണ് കോർപ്പറേഷൻ റിക്കാർഡുകളിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയതെന്നും, ഈ 2 നിലകളും സർക്കാർ ഉത്തരവുകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പണിതതിനാലും, 17.04.2021 ന് ഫയർ എൻ.ഒ.സി ലഭിച്ചതിനാലും (5 നിലകൾക്കും) മേൽ കെട്ടിടത്തിന്റെ 3, 4 നിലകൾ കൂടി അധികൃത കെട്ടിടമാക്കി മാറ്റി തരണമെന്ന് അപേക്ഷിച്ചു. ആയത് പരിശോധിച്ച അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർ 20.12.2021 ന് കെട്ടിട നിർമ്മാണത്തിനായി ലഭിച്ച സർക്കാർ ഉത്തരവ്, കെട്ടിടത്തിന്റെ പ്ലാൻ തുടങ്ങിയവ സമർപ്പിക്കുന്നതിനായി കക്ഷിക്ക് നോട്ടീസ് നൽകാവുന്നതാണെന്നും, ശേഷം PWO സ്ഥല പരിശോധന നടത്തി റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കി റവന്യൂ വിഭാഗത്തിലേക്ക് അയക്കാമെന്ന് നിർദ്ദേശിച്ചതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഏഴ് ദിവസത്തിനകം രേഖകൾ ഹാജരാക്കേണ്ടതാണെന്ന് അറിയിച്ച് 03.01.2022 ന് സെക്രട്ടറി കക്ഷിക്ക് നോട്ടീസ് നൽകി. 29.03.2022 ന് ആശുപത്രി അധികാരികൾ തങ്ങൾക്ക് നിലവിലെ കെട്ടിടത്തിന് മുകളിൽ 3, 4 നിലകൾ കൂടി പണിയുന്നതിന് സർക്കാരിൽ നിന്നും അനുമതി ലഭിച്ച ഉത്തരവ് (G.O(RT). No. 929/97/LAD, Dated. 12.03.1997) , 08.10.1998 ൽ കോഴിക്കോട് വികസന അതോറിറ്റി സെക്രട്ടറി കെട്ടിട നിർമ്മാണത്തിന് അനുമതി നൽകിയ പെർമിറ്റ്, 27.08.2012 ന് നഗരസഭയിൽ നിന്നും 3, 4 നിലകൾക്ക് യു.എ.സി. നമ്പർ അനുവദിച്ച നൽകിയ ഡിമാന്റ് നോട്ടീസുകൾ എന്നിവയുടെ പകർപ്പുകൾ ഹാജരാക്കി. കെട്ടിടത്തിന്റെ പ്ലാൻ, കെട്ടിട നിർമ്മാണം പൂർത്തീകരിച്ച സാക്ഷ്യപത്രം, ഒക്യുപൻസി ലഭിച്ചത് തുടങ്ങിയ വിവരങ്ങൾ ഹാജരാക്കിയില്ല.

2019 ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി കെട്ടിട നിർമ്മാണ ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം.93 (1) പ്രകാരം ക്രമവൽക്കരണത്തിനുള്ള അപേക്ഷ അനുബന്ധം.എ ഫോറത്തിൽ സെക്രട്ടറിക്ക് സമർപ്പിക്കണം. ചട്ടം.93(2) പ്രകാരം ക്രമവൽക്കരണത്തിനുള്ള അപേക്ഷയോടൊപ്പം ഒരു പുതിയ കെട്ടിട പെർമിറ്റിന് വേണ്ടിയുള്ള അപേക്ഷയുടെ കാര്യത്തിൽ എന്ന പോലെ ആവശ്യമുള്ള സൂചനകളും വിശദാംശങ്ങളും പ്ലോട്ടിന്റെ ഉടമസ്ഥാവകാശത്തിന്റെ പ്രമാണ തെളിവും, സൈറ്റ് പ്ലാനും, എലിവേഷനും കെട്ടിട പ്ലാനും, സർവ്വീസ് പ്ലാനും, പാർക്കിംഗിന് ആവശ്യമായിട്ടുള്ള കെട്ടിടങ്ങളുടെ പാർക്കിംഗ് പ്ലാനും, അംഗീകൃത പ്ലാനിൽ നിന്നും വ്യതിയാനമുള്ള കാര്യങ്ങളിൽ അംഗീകൃത പ്ലാനും നേരത്തെ ലഭിച്ച പെർമിറ്റും കൂടി സമർപ്പിക്കണം. എന്നാൽ ഡോ.മിലി.എം. 1984ലെ കേരള കെട്ടിട നിർമ്മാണ ചട്ടങ്ങൾ പ്രകാരം അനുമതി ലഭിച്ച കെട്ടിട നിർമ്മാണ പെർമിറ്റും, ഫയർ & റസ്ക്യൂ വിഭാഗത്തിൽ നിന്നും ലഭിച്ച എൻ.ഒ.സി. യും മാത്രമാണ് ഹാജരാക്കിയത്.

1984ലെ കേരള കെട്ടിട നിർമ്മാണ ചട്ടങ്ങളുടെ സ്ഥാനത്ത് 1999 ഒക്ടോബർ 1 മുതൽ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി കെട്ടിട നിർമ്മാണ ചട്ടങ്ങൾ നിലവിൽ വന്നു. (SRO. No.777/99). മേൽ ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം.15A(10) പ്രകാരം പുതിയ കെട്ടിട നിർമ്മാണ ചട്ടങ്ങൾ പ്രാബല്യത്തിൽ വരുന്നതിനു മുമ്പ് നൽകിയ ഒരു പെർമിറ്റിലെ വ്യവസ്ഥ പ്രകാരമുള്ള സാധുതകാലാവധി നീട്ടലോ പുതുക്കലോ അനുവദിക്കേണ്ടത് പെർമിറ്റിന്റെ ആകെ സാധുതാ കാലാവധി 9 വർഷത്തിൽ കവിയാത്ത തരത്തിലായിരിക്കണം (നിലവിൽ 10 വർഷം). സർക്കാർ ഉത്തരവ് പ്രകാരം കെട്ടിട നിർമ്മാണത്തിന് അനുമതി ലഭിച്ച ഡോ.പി.എ.ലളിത പിന്നീട് കെട്ടിട നിർമ്മാണ പെർമിറ്റ് പുതുക്കുന്നതിനായി അപേക്ഷ നൽകിയതിന്റെ വിശദാംശങ്ങൾ ഫയലിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല. 1998 ൽ നിർമ്മാണാനുമതി കിട്ടിയ കെട്ടിടത്തിന്റെ കംപ്ലീഷൻ പ്ലാൻ യഥാസമയം സമർപ്പിക്കുകയോ പെർമിറ്റ് പുതുക്കുകയോ ചെയ്തിട്ടില്ലെന്ന് ഇതിൽ നിന്നും വ്യക്തമാണ്.

മലബാർ ഹോസ്പിറ്റലിന്റെ ഔദ്യോഗിക വെബ്സൈറ്റ് പ്രകാരം 1982 ൽ സ്ഥാപിതമായ ഹോസ്പിറ്റലിന്റെ മാനേജിങ് ഡയറക്ടറായിരുന്നു ഡോ.പി.എ.ലളിത. മേൽ സർക്കാർ ഉത്തരവ് പ്രകാരം കെട്ടിട നിർമ്മാണത്തിന് അനുമതി ലഭിച്ചത് ഡോ.പി.എ.ലളിത എന്നവർക്കാണ്. അവർ 12.04.2020 ന് മരണപ്പെട്ടു. തുടർന്ന് 20.09.2021 ൽ ഡോ.മിലി.എം ജമമാറ്റത്തിനായി നൽകിയ അപേക്ഷയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ റവന്യൂ വിഭാഗം 8/724, 725, 726, 727 എന്നീ നമ്പറുകളിൽ വരുന്ന കെട്ടിടങ്ങളുടെ ജമ 06.10.2021 ന് ഡോ.പി.എ.ലളിത എന്നവരുടെ പേരിൽ നിന്നും മാറ്റി ഡോ.മിലി.എം. എന്നവർക്ക് അനുവദിച്ചിട്ടുണ്ട്. (ഫയൽ നം.എ.23/45100/21, 07.10.2021). നിലവിൽ കെട്ടിടത്തിന്റെ G.F, F.F, S.F എന്നീ നിലകളുടെ ഉടമസ്ഥാവകാശം ഡോ.മിലി.എം എന്നവരുടെ പേരിലും (8/724, 725, 726, 727 എന്നീ നമ്പറുകളിൽ) മൂന്ന്, നാല് എന്നീ നിലകളുടെ ഉടമസ്ഥാവകാശം ഡോ.പി.എ.ലളിത എന്നവരുടെ പേരിലുമാണ്. (8/728, 729 എന്നീ നമ്പറുകളിൽ UAC കെട്ടിടം).

29.06.2022ലെ അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയറുടെ നിർദ്ദേശ പ്രകാരം ഓവർസിയർ നടത്തിയ സ്ഥല പരിശോധനയിൽ കണ്ടെത്തിയ കാര്യങ്ങൾ 20.07.2022ന് താഴെ പറയുന്ന തരത്തിൽ ഓഫീസ് കുറിപ്പിൽ രേഖപ്പെടുത്തി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തു.

1. കെട്ടിടത്തിന്റെ നാലാം നിലയുടെ ടെറസ്സ് ഫ്ലോറിൽ ഷീറ്റിങ്ങ് ഉപയോഗ യോഗ്യമാക്കിയിട്ടുണ്ട്. (11.30x9.70 എം.2). നിലവിലെ നിർമ്മാണവും 08.10.1998 ൽ കെട്ടിട നിർമ്മാണത്തിന് ലഭ്യമായ പ്ലാനുമായി താരതമ്യം ചെയ്യുമ്പോൾ ടി കെട്ടിടത്തിന് പാർക്കിംഗ് സ്പ്പേസ് ഇല്ല. കെട്ടിടത്തിൽ അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങൾ ഉള്ളതിനാൽ ടി കെട്ടിടം UAC ആയി കണക്കാക്കി നികുതി ചുമത്തുന്നതിന് നടപടികൾ സ്വീകരിക്കാവുന്നതാണ്.
2. കനോലി കനാലിന് അഭിമുഖമായി വരുന്ന ഹോസ്പിറ്റലിന്റെ മറ്റൊരു കെട്ടിടം ശ്രീ.വി.എൻ.മണി എന്നവരുടെ ഉടമസ്ഥതയിലാണ്. ടി. കെട്ടിടത്തിൽ G.F, F.F, S.F, T.F (Sheet Roof) എന്നീ നിലകളാണുള്ളത്. അതിൽ മൂന്ന് നിലകൾക്കും കൂടി 8/720, 8/721 എന്നിങ്ങനെ അധികൃത നമ്പരും, ഷീറ്റ് റൂഫ് ഇട്ട മൂന്നാം നിലയ്ക്ക് 8/722 എന്ന യു.എ.സി, നമ്പരും അനുവദിച്ചിട്ടുണ്ട് (112എം.2). അനധികൃത നിർമ്മാണം ഉള്ളതിനാൽ കെട്ടിടം UAC ആയി കണക്കാക്കി നികുതി ചുമത്തുന്നതിന് നടപടികൾ സ്വീകരിക്കാവുന്നതാണ്. (സഞ്ചയ സോഫ്റ്റ് വെയർ പ്രകാരം മേൽ കെട്ടിടം ശ്രീ.വി.എൻ.മണി എന്നവരുടെ പേരിലല്ല. ഡോ.പി.എ. ലളിത എന്നവരുടെ പേരിലാണ്.)
3. മേൽ വിവരിച്ച കെട്ടിടങ്ങൾ കൂടാതെ ഡോ.മിലി.എം. എന്നവരുടെ ഉടമസ്ഥതയിൽ ഉള്ള വീട് ഇപ്പോൾ ഹോസ്പിറ്റലിന്റെ ഡയബറ്റോളജി O.P. ആയി പ്രവർത്തിക്കുന്നുണ്ട്. (കെട്ടിട നം. 8/746 വാസഗൃഹം). മേൽ കെട്ടിടത്തിന്റെ ഓക്യുപൻസിയിൽ മാറ്റം വരുത്തിയതിനാൽ ആയത് UAC ആയി കണക്കാക്കി നികുതി ചുമത്തുന്നതിന് നടപടികൾ സ്വീകരിക്കാവുന്നതാണ്.
4. കോവിഡ് രോഗികളുടെ ചികിത്സക്ക് ബഹു.ജില്ല കളക്ടറുടെ 22.05.2021ലെ നിർദ്ദേശ പ്രകാരം ഹോസ്പിറ്റലിന്റെ എ ബ്ലോക്കിന് തെക്ക്

വശത്ത് താൽകാലികമായി നിർമ്മിച്ച യൂണിറ്റ് പൊളിച്ചു മാറ്റിയിട്ടില്ല. മേൽ യൂണിറ്റിൽ 10 ട്രോളിബെഡ്, 3 വെന്റിലേറ്ററുകൾ എന്നീ സൗകര്യങ്ങൾ ഒരുക്കിയിട്ടുണ്ട്. ആയത് പൊളിച്ചു മാറ്റുന്നതിന് കക്ഷിക്ക് നോട്ടീസ് നൽകാവുന്നതാണ്.

5. ഹോസ്പിറ്റലിന്റെ ഭാഗമായി പ്രവർത്തിക്കുന്ന എ ബ്ലോക്ക് കെട്ടിടത്തിന്റെ (നം. 2/1856) ജമ, ഉടമസ്ഥത, വസ്തുവിവരം എന്നിവ അറിയുന്നതിനും, കെട്ടിടം യു.എ.സി. ഗണത്തിൽപ്പെടുത്താനോയെന്നും അറിയുന്നതിനുമായി ഫയൽ റവന്യൂ വിഭാഗത്തിന് അയയ്ക്കാവുന്നതാണ്.

ഓവർസിയറുടെ മേൽ അഭിപ്രായങ്ങൾ അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർ അംഗീകരിച്ച് ഫയൽ റവന്യൂ വിഭാഗത്തിന് കൈമാറി. റവന്യൂ വിഭാഗത്തിലെ എ.23 സെക്ഷൻ ക്ലർക്ക് 17.08.2022 ൽ ഓവർസിയർ രേഖപ്പെടുത്തിയ 5 വിഷയങ്ങളിൽ അവസാനത്തെ ഇനമായ കെട്ടിട നം. 2/1856 (പുതിയ നം. 8/744) യു.എ.സി. ഗണത്തിൽപ്പെടുത്തലെന്നും. മേൽ കെട്ടിടം 4 നില എടുപ്പിലെ 47 മുറികളോട് കൂടിയ ഷീബ ടൂറിസ്റ്റ് ഹോം ആണെന്നും ഡിമാന്റ് രജിസ്റ്ററിൽ പ്ലീസ് ഏരിയ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ലെന്നും രേഖപ്പെടുത്തിയത് റവന്യൂ സൂപ്രണ്ട് അംഗീകരിച്ച് ഫയൽ ടൗൺ പ്ലാനിംഗ് വിഭാഗത്തിന് മടക്കി നൽകി.

കെട്ടിടത്തിന്റെ വിശദാംശങ്ങൾ ഉറപ്പ് വരുത്തുന്നതിനായി സഞ്ചയ സോഫ്റ്റ് വെയർ പരിശോധിച്ചതിൽ നിന്നും പ്രസ്തുത കെട്ടിടത്തിന് 150 എം.2 ൽ ആകെ ഒരു നിലയേ ഉള്ളൂ. 20 വർഷം പഴക്കം രേഖപ്പെടുത്തിയ കെട്ടിടത്തിന്റെ നിലവിലെ നികുതി നിരക്ക് 17,187/- രൂപയാണ്. മേൽ റിപ്പോർട്ട് പ്രകാരം പാർക്കിംഗ് സ്ഥലങ്ങൾ പരിവർത്തനപ്പെടുത്തിയതായും പെർമിറ്റില്ലാതെ തുടർനിർമ്മാണ പ്രവർത്തനങ്ങൾ നടത്തിയതായി വ്യക്തമാക്കിയിട്ടും യു.എ.സി. കെട്ടിടങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട രീതിയിൽ നികുതി ഈടാക്കുന്നതിനും, ഷീബ ടൂറിസ്റ്റ് ഹോം ഉടമസ്ഥർ കെട്ടിടത്തിന്റെ ഒക്യുപൻസി നഗരസഭ സെക്രട്ടറിയെ അറിയിക്കാതെ മാറ്റിയതിനും റവന്യൂ വിഭാഗം നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചില്ല. ഫയലിൽ റവന്യൂ ഇൻസ്പെക്ടറുടെ റിപ്പോർട്ട് തേടുന്നതിനും സെക്ഷൻ ക്ലർക്ക്, റവന്യൂ സൂപ്രണ്ട് എന്നിവർ വീഴ്ച വരുത്തി.

17.09.2022 ന് മലബാർ ഹോസ്പിറ്റലുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് നടത്തിയ അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങൾ പൊളിച്ചു നീക്കുന്നതിന് ഡോ.മിലി.എം. എന്നവർക്ക് താൽകാലിക ഉത്തരവും, ഉത്തരവ് സ്ഥിരീകരിക്കാതിരിക്കുവാൻ കാരണം എന്തെങ്കിലും ഉണ്ടെങ്കിൽ ആയത് 15 ദിവസത്തിനകം രേഖാമൂലം അറിയിക്കുന്നതിന് നോട്ടീസും അയച്ചു. എന്നാൽ മേൽ നോട്ടീസിനോ, ഉത്തരവിനോ മറുപടി നൽകുകയോ അനധികൃതമായി നിർമ്മിച്ച കെട്ടിട ഭാഗങ്ങൾ പൊളിച്ചു മാറ്റുകയോ ആശ്രപത്രീ അധികാരികൾ ചെയ്തിട്ടില്ല.

മേൽ ഫയലിൽ നഗരസഭയിലെ ഉദ്യോഗസ്ഥർ സ്വീകരിച്ച നടപടികളിലും സമയക്രമത്തിലും താഴെ ചേർത്ത പ്രകാരം വീഴ്ച സംഭവിച്ചിട്ടുണ്ട്.

. 16.07.2021 ന് മലബാർ മൾട്ടി സ്പെഷ്യാലിറ്റി സെന്റർ പ്രൈവറ്റ് ലിമിറ്റഡ് മാനേജിംഗ് ഡയറക്ടർ സെക്രട്ടറിക്ക് സമർപ്പിച്ച കത്ത് പരിശോധിച്ച് നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചത് 5 മാസത്തിന് ശേഷവും തുടർനടപടികൾ സ്വീകരിച്ച് അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങൾ പൊളിച്ചു നീക്കുന്നതിന് താൽകാലിക ഉത്തരവും, നോട്ടീസും നൽകുന്നത് 17.09.2022-നാണ്. (16.07.2021 നു ശേഷം ഒരു വർഷവും 2 മാസവും കഴിഞ്ഞു).

. 1994ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി നിയമം വകുപ്പ്.22(1) (എൻ) പ്രകാരം നഗരാസൂത്രണകാര്യ സ്ഥിരം സമിതിയുടെ ചുമതലയാണ് കെട്ടിട നിർമ്മാണങ്ങളുടെ നിയന്ത്രണം. വകുപ്പ് 30(1) ഒന്നാം പട്ടിക.എ പ്രകാരം കെട്ടിട നിർമ്മാണങ്ങളുടെ നിയന്ത്രണം നഗരസഭകളുടെ അനിവാര്യ ചുമതല കൂടിയാണ്. എന്നാൽ മേൽ വിഷയം ടൗൺ പ്ലാനിംഗ് വിഭാഗത്തിലെ ഉദ്യോഗസ്ഥർ, തങ്ങളുടെ അഭിപ്രായങ്ങൾ രേഖപ്പെടുത്തി ഫയൽ നഗരാസൂത്രണകാര്യ സ്ഥിരം സമിതിയുടെ പരിഗണനക്ക് വിടുന്നതിന് നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ല.

. 1994ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി നിയമം, വകുപ്പ് 406 ൽ നിയമവിരുദ്ധമായി പൂർത്തീകരിച്ച കെട്ടിടം പൊളിച്ചുകളയുകയോ, മാറ്റം വരുത്തുകയോ ചെയ്യുന്നതിന് സെക്രട്ടറിയുടെ അധികാരങ്ങൾ എന്തെല്ലാമെന്ന് വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. വകുപ്പ് 406 (3) പ്രകാരം നോട്ടീസ് ലഭിച്ച ഉടമസ്ഥനോ, ആർക്കു വേണ്ടിയാണോ പണി നടത്തുന്നത് അയാളോ ന്യായമായ സമയത്തിനുള്ളിൽ സെക്രട്ടറിക്ക് തൃപ്തികരമായ വിധത്തിൽ കാരണം കാണിക്കുന്നതിൽ വീഴ്ച വരുത്തിയാൽ സെക്രട്ടറിക്ക് ഉത്തരവ് സ്ഥിരപ്പെടുത്തുകയോ, യുക്തമെന്ന് തോന്നുന്ന അത്രത്തോളം ഉത്തരവിന് ഭേദഗതി ചെയ്യാവുന്നതും, കെട്ടിടമോ അതിന്റെ ഭാഗമോ പൊളിച്ചു മാറ്റാവുന്നതും ചെലവ് ഉടമസ്ഥനിൽ നിന്നോ അങ്ങനെയുള്ള ആളിൽ നിന്നോ ഈടാക്കാവുന്നതാണ്. അനധികൃത നിർമ്മാണം പൊളിച്ചുമാറ്റുന്നതിന് താൽകാലിക ഉത്തരവ് നൽകി 15 ദിവസത്തിന് ശേഷം ഈ വിഷയത്തിൽ തുടർനടപടികൾ സ്വീകരിച്ചതിന്റെ വിശദാംശങ്ങളും ഫയലിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല.

. റവന്യൂ വിഭാഗത്തിലെ എ.23 സെക്ഷൻ ക്ലർക്ക് കെട്ടിട നം. 2/1856 (പുതിയ നം. 8/744) യു.എ.സി. ഗണത്തിൽപ്പെടുത്തലെന്നും, മേൽ കെട്ടിടം 4 നില എടുപ്പിലെ 47 മുറികളോട് കൂടിയ ഷീബ ടൂറിസ്റ്റ് ഹോം ആണെന്ന് അറിയിച്ചെങ്കിലും പ്രസ്തുത കെട്ടിട ഉടമസ്ഥൻ നഗരസഭ സെക്രട്ടറിയെ അറിയിക്കാതെ കെട്ടിടത്തിന്റെ ഒക്യുപൻസി മാറ്റിയതിന് വിശദീകരണം ആവശ്യപ്പെട്ട് നഗരസഭ രേഖാമൂലം നോട്ടീസ് നൽകിയതായി കാണുന്നില്ല.

. 1994ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി നിയമം, വകുപ്പ് 242, 2011ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി (വസ്തുനികുതിയും സേവന ഉപനികുതിയും സർചാർജ്ജും) ചട്ടങ്ങളിലെ, ചട്ടം 20 എന്നിവ പ്രകാരം അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങൾക്ക് വസ്തു നികുതി നിർണ്ണയിച്ച് ഈടാക്കേണ്ട നിരക്ക് എങ്ങിനെയെന്ന് വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. (കെട്ടിടം റഗുലറൈസ് ചെയ്യുകയോ പൊളിച്ചു നീക്കുകയോ ചെയ്യുന്ന തീയതി വരെ വസ്തു നികുതിയും 2 ഇരട്ടിയും). മേൽ വകുപ്പിലോ ചട്ടത്തിലോ ഒരു അംഗീകൃത പ്ലാനിൽ നിർമ്മാണം പൂർത്തീകരിച്ച കെട്ടിടത്തിന് മുകളിൽ അനധികൃതമായി നിർമ്മാണം നടത്തിയാൽ പുതിയതായി നിർമ്മിച്ച ഭാഗങ്ങൾക്ക് പ്രത്യേകം നമ്പർ നൽകി അതിന് മാത്രമായി വസ്തു നികുതിയും ആയതിന്റെ 2 ഇരട്ടിയും നിർണ്ണയിച്ച് ഈടാക്കുന്നതിന് വ്യവസ്ഥകളില്ല. ആയതിനാൽ തന്നെ ഒരു അംഗീകൃത പ്ലാനിൽ നിർമ്മാണം പൂർത്തീകരിച്ച കെട്ടിടത്തിൽ അധികമായ വിസ്തീർണ്ണത്തിൽ നിർമ്മിച്ച ഭാഗത്തിന് ഉടമസ്ഥർ റഗുലറൈസേഷന് അപേക്ഷിക്കാത്ത പക്ഷം അവ പെർമിറ്റില്ലാതെ നിർമ്മിക്കപ്പെട്ട കെട്ടിടങ്ങൾ പോലെ തന്നെ പൂർണ്ണമായും അനധികൃത നിർമ്മാണം എന്ന ഗണത്തിൽ വരുന്നതിനാൽ മുഴുവൻ ഭാഗത്തിനും അധിക നികുതി ബാധകമാണ്.

മേൽ വിവരിച്ച അപാകതകൾക്ക് വിശദീകരണം ലഭ്യമാക്കുന്നതിനായി നൽകിയ ഓഡിറ്റ് അന്വേഷണ കുറിപ്പുകൾക്ക് (നം.35/2021-22, തീയതി.31.10.2022, 40/2021-22, തീയതി.04.11.2022) 17.12.2022 ന് സൂപ്രണ്ടിംഗ് എഞ്ചിനീയർ നൽകിയ മറുപടിയിൽ കോവിഡ് കാലയളവിൽ കടുത്ത നിയന്ത്രണങ്ങൾ ഉള്ളതിനാൽ കെട്ടിട നിർമ്മാണ പ്ലാൻ സംബന്ധിച്ച സ്ഥല പരിശോധന

ഒഴിവാക്കിയതിനാലാണ് ഫയലുകളിൽ നടപടി എടുക്കുന്നതിൽ കാലതാമസം വന്നതെന്ന് അറിയിച്ചു. മേൽ മറുപടി അംഗീകരിക്കാവുന്നതല്ല.

മലബാർ ഹോസ്പിറ്റലിന്റെ പ്രവർത്തനങ്ങൾക്ക് ഉപയോഗിക്കുന്ന കെട്ടിടങ്ങൾ എല്ലാം തന്നെ വാണിജ്യ കെട്ടിടങ്ങളുടെ ഗണത്തിൽപ്പെടുത്തി എം.2 ന് 90/- രൂപ നിരക്കിലാണ് നിലവിൽ വസ്തു നികുതി നിർണ്ണയിച്ചിട്ടുള്ളത്. (8/746 ഒഴികെ). എന്നാൽ ആശുപത്രികൾക്ക് എം.2 ന് 20/- രൂപ നിരക്കിൽ നികുതി ഈടാക്കിയാൽ മതിയാകും. (വസ്തു നികുതി പരിഷ്കരണം അന്തിമ വിജ്ഞാപനം--സെക്രട്ടറിയുടെ 28-02-2017ലെ എ1/11552/11) പ്രസ്തുത കെട്ടിടങ്ങളുടെ നിർമ്മാണം അനധികൃതമായി കണക്കാക്കുമ്പോൾ മൊത്തം കെട്ടിടത്തിന്റെ വിസ്തീർണ്ണത്തിന് താഴെ വിവരിച്ച രീതിയിലാണ് വസ്തു നികുതി നിർണ്ണയിച്ച് കണക്കാക്കേണ്ടത്.

1) എ - ബ്ലോക്ക് - കനോലി കനാലിന് അഭിമുഖമായി വരുന്ന ഭാഗം (മേൽ കെട്ടിടത്തിന്റെ 3ാം നിലയുടെ നികുതി യു.എ.സി. കെട്ടിടങ്ങൾക്ക് പോലെ ഈടാക്കുന്നുണ്ട്).

കെട്ടിട നം	കെട്ടിട തരം തറവിസ്തീർണ്ണം (സഞ്ചയ സോഫ്റ്റ് വെയർ പ്രകാരം)	വസ്തു നികുതി നിരക്ക്	വർദ്ധനവ്/ഇളവുകൾ അനുവദിച്ചു നിർണ്ണയിച്ച നികുതി		അനധികൃതമാകയാൽ ഒരു സാമ്പത്തിക വർഷം ഈടാക്കേണ്ട തുക (വസ്തു നികുതിയും 2 ഇരട്ടിയും)	
			വസ്തു നികുതി	ലൈബ്രറി സെസ്സ്	നിർണ്ണയിക്കേണ്ട വസ്തു നികുതി - നികുതി ഇളവ് + നികുതി വർദ്ധനവ്	ലൈബ്രറി സെസ്സ്
8/720	ഷോപ്പ്, 2908 എം.2 (മൂന്ന് നിലകളിലായി)	90	295716	14786	(90x 2908 = 261720) 261720x3 = 785160	47110 (47109.6)
					785160+157032(20%)=942192	
8/721	ഷോപ്പ്, 50 എം.2	90	5988	300	(90x 50 = 4500) 4500 X 3 = 13500	810
					13500 + 2700 (20%) = 16200	
	ആകെ		301704	15086	958392 (942192+16200)	47920

2) ബി - ബ്ലോക്ക് - (മേൽ കെട്ടിടത്തിന്റെ 3, 4 നിലകളുടെ നികുതി യു.എ.സി. കെട്ടിടങ്ങൾക്ക് പോലെ ഈടാക്കുന്നുണ്ട്). കെട്ടിടത്തിന്റെ നാലാം നിലയുടെ ടെറസ്സ് ഫ്ലോറിൽ 109.61 എം.2 (11.30 X 9.70) അളവിൽ ഷീറ്റിട്ട് ഉപയോഗയോഗ്യമാക്കിയതിന് യു.എ.സി. നമ്പർ നൽകിയിട്ടില്ല. കൂടാതെ അനധികൃത പ്ലാനിൽ നിർമ്മാണം പൂർത്തിയാക്കിയ കെട്ടിടത്തിന് മുകളിൽ അനധികൃത നിർമ്മാണം നടന്നിട്ടുള്ളതിനാൽ മുഴുവൻ ഭാഗത്തിനും അധിക നികുതി ബാധകമാക്കുകയും ചെയ്യേണ്ടതുണ്ട്.

കെട്ടിട നം	കെട്ടിട തരം തറവിസ്തീർണ്ണം (സഞ്ചയ സോഫ്റ്റ് വെയർ പ്രകാരം)	വസ്തു നികുതി നിരക്ക്	വർദ്ധനവ്/ഇളവുകൾ അനുവദിച്ചു നിർണ്ണയിച്ച നികുതി		അനധികൃതമാകയാൽ ഒരു സാമ്പത്തിക വർഷം ഈടാക്കേണ്ട തുക (വസ്തു നികുതിയും 2 ഇരട്ടിയും)	
			വസ്തു നികുതി	ലൈബ്രറി സെസ്സ്	നിർണ്ണയിക്കേണ്ട വസ്തു നികുതി - നികുതി ഇളവ് + നികുതി വർദ്ധനവ്	ലൈബ്രറി സെസ്സ്
8/724	ഷോപ്പ്, 170 എം.2 (താഴത്തെ നില)	90	12496	625	(90x 170 = 15300) 15300 X3 = 45900	2525
					45900 - 4590 (10%) + 9180 (20%) = 50490	

8/725	ഷോപ്പ്, 7.5 എം.2 (താഴത്തെ നില)	90	1043	53	(90x 7.5 = 675) 675 X 3 = 2025 2025 + 405 (20%) = 2430	122 (121.5)
8/726	ഷോപ്പ്, 150 എം.2 (ഒന്നാമത്തെ നില)	90	11224	562	(90 X 150 = 13500) 13500 X 3 = 40500 40500-4050 (10 %) + 8100 (20%) = 44550	2228 (2227.5)
8/727	ഷോപ്പ്, 150 എം.2 (രണ്ടാമത്തെ നില)	90	11224	562	(90 X 150 = 13500) 13500 X 3 = 40500 40500-4050 (10 %) + 8100 (20%) = 44550	2228 (2227.5)
ടൊസ്റ്റ് പ്ലോറിൽ ഷീറ്റിട്ട് ഭാഗം, 109.61 എം.2 (11.30 X 9.70)			-----	-----	(90 X 109.61) 9865 X 3 = 29595 29595 + 5919 (20%)=35514	1776
ആകെ			35987	1802	177534 (50490 + 2430 + 44550 + 44550 + 35514)	8879

3) ഡോ.മിലി.എം. എന്നവരുടെ ഉടമസ്ഥതയിൽ ഉള്ള വീട് ഒക്യുപെൻസിയിൽ മാറ്റം വരുത്തി ഡയബറ്റോളജി O.P. ആയി പ്രവർത്തിക്കുന്നത്. (2017 രണ്ടാം അർദ്ധ വർഷം മുതൽ)

കെട്ടിട നം	കെട്ടിട തരം തറവിസ്തീർണ്ണം (സഞ്ചയ സോഫ്റ്റ് വെയർ പ്രകാരം)	വസ്തു നികുതി നിരക്ക്	വസ്തു നികുതി	ലൈബ്രറി സെസ്സ്	നിർണ്ണയിക്കേണ്ട വസ്തു നികുതി- നികുതി ഇളവ് + നികുതി വർദ്ധനവ്	ലൈബ്രറി സെസ്സ്
8/746	412.41 എം.2	90	6063	304	(90 X 412.41 = 37117) 37117 X 3 = 111351 111351 + 22270 (20%) = 133621	6681
ആകെ			6063	304	133621	6681

അപാകതകൾ പരിശോധിച്ച് വിശദീകരണം ലഭ്യമാക്കേണ്ടതും ടൗൺ പ്ലാനിംഗ് വിഭാഗത്തിന്റെ റിപ്പോർട്ടിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ മലബാർ മൾട്ടി സ്പെഷ്യാലിറ്റി സെന്ററിന്റെ കെട്ടിടങ്ങൾ ക്രമവൽക്കരിക്കുന്നതിനോ, പൊളിച്ചു കളയുന്നതിനോ നടപടികൾ സ്വീകരിച്ച് വസ്തുനികുതി പുനർനിർണ്ണയിച്ച് ഇടയാക്കാൻ നടപടി കൈക്കൊണ്ട് അറിയിക്കേണ്ടതുമാണ്.

1-15-1 കോഴിക്കോട് ജില്ല സഹകരണ ആശുപത്രിയിലെ അന്യക്രമ നിർമ്മാണങ്ങൾക്ക് പൂർണ്ണമായും വസ്തു നികുതി ഇടയാക്കിയില്ല.

ഫയൽ നം. എ.5/95902/2019, ടി.പി.9/87288/14

നഗരസഭ വാർഡ്.64 ൽ (എറഞ്ഞിപ്പാലം) കച്ചേരി വില്ലജിൽ ഉൾപ്പെട്ട റീ.സർവ്വേ നം.168/4, 169/1, 169/4, 169/7, 169/8 എന്നിവയിൽ 88.25 ആർ സ്ഥലത്ത് (218.037സെന്റ്) പ്രവർത്തിക്കുന്ന കോഴിക്കോട് സഹകരണ ആശുപത്രി കോമ്പൗണ്ടിൽ നഗരസഭ സെക്രട്ടറിയുടെ അനുമതിയില്ലാതെ കെട്ടിട നിർമ്മാണങ്ങൾ നടത്തി ഉപയോഗിച്ചു വരുന്നതായി സർക്കിൾ.2 റവന്യൂ ഇൻസ്പെക്ടർ 13.12.2019 ന് റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തു. റിപ്പോർട്ടിന്റെ വിശദാംശങ്ങൾ താഴെ കൊടുക്കുന്നു.

- 5/212 നമ്പരായി പ്രവർത്തിക്കുന്ന കാന്റിൻ കെട്ടിടത്തിനും, പ്രധാന കെട്ടിടത്തിന്റെ G.F + 3 നില കെട്ടിടത്തിനും മാത്രമേ നഗരസഭയിൽ നിന്നും നമ്പർ ലഭ്യമാക്കി വസ്തു നികുതി അടവാക്കുന്നുള്ളൂ.
- പ്രധാന കെട്ടിടത്തിന്റെ G.F + 3 നിലയ്ക്ക് മുകളിൽ 1074.29 എം.2 വിസ്തീർണ്ണത്തിൽ ഷീറ്റോടു കൂടിയ മേൽക്കൂര സഹിതം അധിക നില നിർമ്മിച്ച് ബ്ലഡ് ബാങ്ക്, ജനറൽ വാർഡ് മുതലായവ പ്രവർത്തിച്ചു വരുന്നു. മേൽ നിർമ്മാണത്തിന് നഗരസഭയിൽ നിന്നും അനുമതി നൽകിയ രേഖകൾ പരിശോധനക്ക് ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല. (64/716/A UAC).
- പ്രധാന കെട്ടിടത്തിന്റെ വടക്ക് ഭാഗത്ത് 30 മീറ്റർ നീളത്തിലും 3369.31 എം.2 വിസ്തീർണ്ണത്തിലും G.F + 5 നില കെട്ടിടം നിർമ്മാണം പൂർത്തിയാക്കി ഹോസ്പിറ്റൽ ആവശ്യത്തിന് ഉപയോഗിച്ചു വരുന്നു. (64/716/B UAC).
- പ്രധാന കെട്ടിടത്തിന്റെ വടക്ക് പടിഞ്ഞാറ് ഭാഗത്തായി 939.30 എം.2 വിസ്തീർണ്ണത്തിൽ G.F + 3 നില കെട്ടിടം നിർമ്മാണം പൂർത്തിയാക്കി ഹോസ്പിറ്റൽ ഉപയോഗിച്ചു വരുന്നു.

മേൽ റിപ്പോർട്ടിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ആശുപത്രി കോമ്പൗണ്ടിലെ കെട്ടിട നിർമ്മാണങ്ങൾക്ക് നഗരസഭയിൽ നിന്നും ലഭിച്ച അനുമതിയുടെ രേഖകൾ 3 ദിവസത്തിനകം ഹാജരാക്കണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ട് റവന്യൂ ഓഫീസർ 23.01.2020ന് നൽകിയ കത്തിന് 12.02.2020ന് സഹകരണ ആശുപത്രി ചീഫ് എക്സിക്യൂട്ടീവ് ഓഫീസർ ചുവടെ ചേർക്കും പ്രകാരം മറുപടി നൽകി. ആയതിൽ ആശുപത്രിയിൽ രോഗികൾക്ക് കിടത്തി ചികിത്സ നൽകുന്നതിനുള്ള കെട്ടിടങ്ങളുടെ അഭാവം പരിഹരിക്കുന്നതിനാണ് ആശുപത്രി ഭരണസമിതി യോഗത്തിൽ തീരുമാനിച്ച നഗരസഭയിൽ കെട്ടിട നിർമ്മാണ അനുമതിക്ക് അപേക്ഷ സമർപ്പിക്കുകയും, എന്നാൽ വിസ്തൃത നഗര സംവിധാന പദ്ധതിയിൽ ഉൾപ്പെട്ട റോഡ് വികസനത്തെ ബാധിക്കുന്നതിനാൽ നഗരസഭയിൽ നിന്നും കെട്ടിട നിർമ്മാണത്തിന് അനുമതി ലഭിക്കാത്തതിനെ തുടർന്ന് തദ്ദേശ ട്രിബ്യൂണൽ മുഖാന്തിരം അപേക്ഷിച്ച് ലഭിച്ച ഡീമഡ് പെർമിറ്റിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ നിർമ്മാണം നടത്തുകയും ചെയ്തതായും അറിയിച്ചു. കെട്ടിട നിർമ്മാണം റഗുലറൈസ് ചെയ്യുന്നതിന് കോർപ്പറേഷൻ മുഖേന സർക്കാരിന് അപേക്ഷ സമർപ്പിക്കുകയും 04.12.2019 ന് ബഹു.തദ്ദേശ സ്വയം ഭരണ വകുപ്പ് മന്ത്രിയുടെ അധ്യക്ഷതയിൽ ചേർന്ന യോഗത്തിൽ കെട്ടിട നിർമ്മാണ പ്രവർത്തനങ്ങൾക്ക് അംഗീകാരം നൽകുന്നതിന് ധാരണയായിട്ടുണ്ടെന്നും എന്നാൽ ക്രമവൽക്കരണ നടപടികൾ പൂർത്തിയായിട്ടില്ലെന്നും അറിയിച്ചു. നടപടികൾ പൂർത്തിയാകുന്നതു വരെ വകുപ്പ് 242 പ്രകാരമുള്ള നിയമ നടപടികൾ നിർത്തിവെക്കുന്നതിനും അപേക്ഷിച്ചു.

മേൽ കത്തിന് 21.05.2020 ന് ഡപ്യൂട്ടി സെക്രട്ടറി നൽകിയ മറുപടിയിൽ കെട്ടിടം ക്രമവൽക്കരിക്കുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട വിഷയം സർക്കാരിന്റെ മുന്നിലുള്ളതിനാൽ സർക്കാരിൽ നിന്ന് ഉത്തരവ് ലഭിക്കുന്ന മുറയ്ക്ക് കെട്ടിടം ക്രമവൽക്കരിക്കാമെന്നും, നിലവിൽ മുനിസിപ്പൽ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ്.242 പ്രകാരം നികുതി ചുമത്തുന്നതിന് മാത്രമേ നഗരസഭക്ക് നിർവ്വാഹമുള്ളുവെന്നും ഡിമാന്റ് നോട്ടീസ് പ്രകാരമുള്ള നികുതി അടവാക്കണമെന്നും ആശുപത്രി അധികൃതരെ അറിയിച്ചു. കത്തിനൊപ്പം 64/716/A UAC (പ്രധാന കെട്ടിടത്തിന്റെ G.F + 3 നിലയ്ക്ക് മുകളിൽ 1074.29 എം.2 വിസ്തീർണ്ണത്തിൽ ഷീറ്റോടു കൂടിയ മേൽക്കൂര), 64/716/B UAC (പ്രധാന കെട്ടിടത്തിന്റെ വടക്ക് ഭാഗത്ത് 30 മീറ്റർ നീളത്തിലും 3369.31 എം.2 വിസ്തീർണ്ണത്തിലും നിർമ്മിച്ച G.F + 5 നില കെട്ടിടം + പ്രധാന കെട്ടിടത്തിന്റെ വടക്ക് പടിഞ്ഞാറ് ഭാഗത്തായി 939.30 എം.2 വിസ്തീർണ്ണത്തിൽ G.F + 3 നില കെട്ടിടം നിർമ്മാണം) എന്നീ കെട്ടിടങ്ങളുടെ നികുതി അടവാക്കുന്നതിനായി ഡിമാന്റ് നോട്ടീസ് നൽകി. റവന്യൂ ഇൻസ്പെക്ടറുടെ റിപ്പോർട്ടിൽ ക്രമ നം.3, 4 ആയി സൂചിപ്പിച്ച കെട്ടിടങ്ങൾക്ക് ഒറ്റ യു.എ.സി നമ്പർ നൽകി നികുതി നിർണ്ണയിച്ചാണ് ഡിമാന്റ് നോട്ടീസ് നൽകിയത് (3369.31 + 939.30 = 4308.61 എം.2). എന്നാൽ നാളിതുവരേയും ആശുപത്രി അധികൃതർ നികുതി തുക അടവാക്കിയിട്ടില്ല.

64/716/A UAC നമ്പർ കെട്ടിടം (1074.29 എം.2) 01.04.2016 ന് ഉപയോഗം ആരംഭിച്ചതായി കണക്കാക്കിയാണ് ഡിമാന്റ് നോട്ടീസ് നൽകിയത്. സഞ്ചയ സോഫ്റ്റ് വെയർ പ്രകാരം പ്രധാന കെട്ടിടത്തിന്റെ ആകെ വിസ്തീർണ്ണം 5363.98എം.2 ആണ്. 1994ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി നിയമം, വകുപ്പ് 242, 2011ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി (വസ്തുനികുതിയും സേവന ഉപനികുതിയും സർചാർജ്ജും) ചട്ടങ്ങളിലെ, ചട്ടം 20 എന്നിവ പ്രകാരം അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങൾക്ക് വസ്തു നികുതി നിർണ്ണയിച്ച് ഈടാക്കേണ്ട നിരക്ക് എങ്ങിനെയെന്ന് വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. (കെട്ടിടം റഗുലറൈസ് ചെയ്യുകയോ അഥവാ പൊളിച്ചു നീക്കുകയോ ചെയ്യുന്ന തീയതി വരെ വസ്തു നികുതിയും 2 ഇരട്ടിയും). മേൽ വകുപ്പിലോ ചട്ടത്തിലോ ഒരു അംഗീകൃത പ്ലാനിൽ നിർമ്മാണം പൂർത്തീകരിച്ച കെട്ടിടത്തിന് മുകളിൽ അനധികൃതമായി നിർമ്മിച്ച ഭാഗത്തിന് മാത്രമായി പ്രത്യേകം നമ്പർ നൽകി വസ്തു നികുതിയും ആയതിന്റെ 2 ഇരട്ടിയും നിർണ്ണയിച്ച് ഈടാക്കുന്നതിന് വ്യവസ്ഥകൾ ഇല്ല. ആയതിനാൽ തന്നെ ഒരു അംഗീകൃത പ്ലാനിൽ നിർമ്മാണം പൂർത്തീകരിച്ച കെട്ടിടത്തിൽ അധികമായ വിസ്തീർണ്ണത്തിൽ നിർമ്മിച്ച ശേഷം യഥാസമയം റഗുലറൈസേഷന് അപേക്ഷിക്കാത്ത പക്ഷം പെർമിറ്റില്ലാതെ നിർമ്മിക്കപ്പെട്ടത് പോലെ കെട്ടിടം മുഴുവനായും അനധികൃത നിർമ്മാണം എന്ന ഗണത്തിൽ വരുന്നതിനാൽ മുഴുവൻ ഭാഗത്തിനും അധിക നികുതി ബാധകമാണ്. 64/716/B UAC കെട്ടിടത്തിന് 01.04.2019 ന് ഉപയോഗം ആരംഭിച്ചതായി കണക്കാക്കി 4308.61എം.2 വിസ്തീർണ്ണം രേഖപ്പെടുത്തിയും ഡിമാന്റ് നോട്ടീസ് നൽകി. പ്രധാന കെട്ടിടത്തിന്റെ മുകൾ നിലയിൽ അനധികൃതമായി നിർമ്മാണം നടത്തി ഉപയോഗിക്കുമ്പോൾ മൊത്തം കെട്ടിടത്തിന്റെ വിസ്തീർണ്ണത്തിന് താഴെ വിവരിച്ച രീതിയിൽ വസ്തു നികുതി നിർണ്ണയിച്ച് കണക്കാക്കണം. (01.04.2016 മുതൽ)

കെട്ടിട നം	കെട്ടിട തരം തറവിസ്തീർണ്ണം (സഞ്ചയ സോഫ്റ്റ് വെയർ പ്രകാരം)	വസ്തു നികുതി നിരക്ക്	വർദ്ധനവ്/ ഇളവുകൾ അനുവദിച്ച നിർണ്ണയിച്ച നികുതി		അനധികൃതമാകയാൽ ഒരു സാമ്പത്തിക വർഷം ഈടാക്കേണ്ട തുക (വസ്തു നികുതിയും 2 ഇരട്ടിയും)		കുറവ് വന്ന തുക	
			വസ്തു നികുതി	ലൈബ്രറി സെസ്സ്	നിർണ്ണയിക്കേണ്ട വസ്തു നികുതി - നികുതി ഇളവ് + വർദ്ധനവ്	ലൈബ്രറി സെസ്സ്	വസ്തു നികുതി	ലൈബ്രറി സെസ്സ്

64/716	5363.98	20	107280	5364	6438.27 X 60 = 386296.20			
					(-) ഇളവ് 10% = 38629.62	424926	424926	21247 -
64/716A/UAC	1074.29	20 X 3 = 60	80574	4029	(+) വർദ്ധന 20% = 77259.24	21246.3	187854	9393
					424925.82 (Rounded To)			
ആകെ	6438.27	എം.2	187854	9393	424926	21247	237072	11854

ഫയൽ നം. ടി.പി.9/87288/14 പരിശോധിച്ചതിൽ നിന്നും ആശുപത്രി കോമ്പൗണ്ടിൽ (217.9 സെന്റ് സ്ഥലം, 8821.25 എം.2) 4 ബ്ലോക്കുകളിലായി കെട്ടിടങ്ങൾ നിർമ്മാണം പൂർത്തിയാക്കി ക്രമവൽക്കരണത്തിനായി നഗരസഭ മുഖാന്തിരം സർക്കാരിലേക്ക് അപേക്ഷിച്ചതായി കാണുന്നുണ്ട്. എന്നാൽ തുടർനടപടി വിവരങ്ങൾ ഫയലിൽ ലഭ്യമല്ല. ടൗൺ പ്ലാനിംഗ് വിഭാഗത്തിൽ നിന്നും റവന്യൂ വിഭാഗത്തിനെ അനധികൃത കെട്ടിടങ്ങളുടെ വിവരങ്ങൾ അറിയിക്കാത്തതിനാൽ യു.എ.സി. നമ്പർ അനുവദിച്ചിട്ടില്ല. ഫയൽ നം. എ.5/95902/2019 ൽ പ്രതിപാദിച്ച പ്രകാരം റവന്യൂ ഇൻസ്പെക്ടർ പരിശോധന നടത്തി യു.എ.സി. നമ്പർ നൽകിയതിനു ശേഷം നിർമ്മിക്കപ്പെട്ട കെട്ടിടങ്ങളാണോ എന്നും വ്യക്തമല്ല. അനധികൃത കെട്ടിടങ്ങളുടെ വിശദാംശങ്ങൾ താഴെ കൊടുക്കുന്നു.

	കെട്ടിടം	തറവിസ്തീർണ്ണം (എം.2)
1	Information Center (Block.1)	309.88 എം.2
2	Hospital Building (Block.2 – Part A)	4678.91 എം.2
3	Hospital Building (Block.2 – Part B)	1216.16 എം.2
4	Hospital Building (Block.2 – Part C)	3598.69 എം.2
5	Hospital Building (Block.2 – Part D)	3152.58 എം.2
6	Hospital Building (Block.2 – Part E)	1052.04 എം.2
7	Hospital Building (Block.2 – Part F)	2542.05 എം.2
8	Medical Gas Plant (Block - 4)	107.51 എം.2
9	S.T.P. Building (Block - 5)	869.90 എം.2
	ആകെ	17527.72 എം.2

ഊടാതെ പ്രധാന കെട്ടിടത്തിന്റെ താഴെ ഭാഗത്ത് കാന്റിൻ പ്രവർത്തിപ്പിക്കുന്നതിനായി സ്വകാര്യ വ്യക്തിക്ക് അനുമതി നൽകിയിട്ടുണ്ട്. മേൽ പ്രദേശത്തെ വാണിജ്യ ഭാഗമായി കണക്കാക്കി പ്രത്യേക നമ്പർ നൽകി നിർണ്ണയിച്ചിട്ടില്ല. അപാകതകൾ പരിശോധിച്ച് വിശദീകരണം ലഭ്യമാക്കുന്നതിനായി 09.12.2022 ന് ഓഡിറ്റ് അന്വേഷണ കുറിപ്പ് നൽകിയെങ്കിലും (68/2021-22) മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല. കോഴിക്കോട് സഹകരണ ആശുപത്രി കോമ്പൗണ്ടിലുള്ള കെട്ടിടങ്ങൾ ക്രമീകരിക്കുന്നതിന് വേണ്ട നടപടികൾ സ്വീകരിച്ച് കെട്ടിട നം അനുവദിക്കേണ്ടതും ആയതിനനുസരിച്ച് വസ്തു നികുതി ഈടാക്കേണ്ടതുമാണ്. കെട്ടിടങ്ങൾ ക്രമീകരിക്കുന്ന കാലയളവ് വരെ UAC നം. അനുവദിച്ച് വസ്തു നികുതി ഈടാക്കുന്നതിന് നടപടികൾ സ്വീകരിക്കേണ്ടതും അപാകതകൾക്ക് വിശദീകരണം ലഭ്യമാക്കേണ്ടതുമാണ്.

1-15-2 ജില്ല പഞ്ചായത്തിന്റെ വ്യവസായ പ്ലോട്ട് കരസ്ഥമാക്കിയ സംരംഭകർ മുനിസിപ്പൽ നിയമം അനുശാസിക്കുന്ന നികുതികൾ അടവാക്കുന്നില്ല.

ഫയൽ നം. സി.ഇസെഡ്/എ.8/1740/20

സമഗ്രമായ വ്യവസായ പുരോഗതി ലക്ഷ്യമാക്കി ചെറുവണ്ണൂർ നല്ലൂർ മേഖല കാര്യലയ പരിധിയിൽ (മുൻ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്) കോഴിക്കോട് ജില്ല പഞ്ചായത്ത് ഏറ്റെടുത്ത 2.7964 ഹെക്ടർ ഭൂമി (ചെറുവണ്ണൂർ വില്ലേജ് - റീ.സ. നം. 136/7, 8, 10, 11, 12, 137/ IA.1, IA.2, 4, 7, 8, 9). 06.11.2006ലെ (ആർ.ടി) 1244/06/ID നം ഉത്തരവിലൂടെ പ്രസ്തുത റീ.സർവ്വേയിൽ ഉൾപ്പെട്ട ഭൂമി വ്യാവസായിക ആവശ്യങ്ങൾക്ക് ഉപയോഗിക്കുന്നതിന് ഇൻഡസ്ട്രിയൽ ഡവലപ്പ്മെന്റ് പ്ലോട്ടായി പ്രഖ്യാപിച്ചു. തുടർന്ന് മേൽ ഭൂമിയിലെ 45 പ്ലോട്ടുകൾ വ്യവസായ സംരംഭകർക്കായി അലോട്ട് ചെയ്തു. പ്ലോട്ടുകളുടെ ഹയർ പർച്ചേയ്സ് വില പൂർണ്ണമായും അടവാക്കുന്ന മുറക്ക് ജില്ല പഞ്ചായത്ത് ഉടമസ്ഥാവകാശം സംരംഭകർക്ക് രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത് നൽകും. 2010 മുതൽ ലിസ് ഓണേർസ് പ്രസ്തുത ഭൂമിയിൽ നഗരസഭയുടെ അനുമതിയില്ലാതെ കെട്ടിട നിർമ്മാണങ്ങൾ നടത്തി വ്യവസായ സംരംഭങ്ങൾ നടത്തി വരുന്നുണ്ട്. എന്നാൽ ഓഡിറ്റ് കാലയളവ് വരേയും പ്രസ്തുത കെട്ടിടങ്ങളുടെ വസ്തു നികുതി അടവാക്കിയിട്ടില്ല.

1999ലെ Kerala Industrial Single Window Clearance Boards & Industrial Township Area Development Act വകുപ്പ് .6 പ്രകാരം ഇൻഡസ്ട്രിയൽ ഏരിയയായി സർക്കാർ പ്രഖ്യാപിച്ച സ്ഥലങ്ങളിലെ കെട്ടിട നിർമ്മാണങ്ങൾക്ക് തദ്ദേശ സ്വയം ഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ അനുമതി ആവശ്യമില്ല. വകുപ്പ്.14 ൽ ഇൻഡസ്ട്രിയൽ ടൗൺഷിപ്പ് സ്ഥാപിക്കുന്നത് സംബന്ധിച്ച് വ്യവസ്ഥകൾ പറയുന്നുണ്ട്. ആയതിൽ പ്രസ്തുത ടൗൺഷിപ്പ് സ്ഥാപിക്കുന്നത് ഇന്ത്യൻ ഭരണഘടന അനുച്ഛേദം 243 Q Clause (1) പ്രകാരം ആണെന്നാണ്. ഇന്ത്യൻ ഭരണഘടന അനുച്ഛേദം 243 Q Clause (1) അനുശാസിക്കുന്നതെന്തെന്നാൽ ബഹു.ഗവർണ്ണർ പൊതുവിജ്ഞാപനം വഴി ഏതെങ്കിലും പ്രദേശത്തിന്റെ വ്യാപ്തിയും ആ പ്രദേശത്തുള്ള ഏതെങ്കിലും വ്യാവസായിക സ്ഥാപനം നൽകുന്നതോ നൽകാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്നതോ ആയ മുനിസിപ്പൽ സേവനങ്ങളും, അദ്ദേഹം യുക്തമെന്നു കരുതുന്ന മറ്റ് സംഗതികളും കണക്കിലെടുത്തു കൊണ്ട് ഒരു വ്യാവസായിക പട്ടണമായി നിർദ്ദേശിക്കാവുന്ന നഗര പ്രദേശത്തോ അതിന്റെ ഏതെങ്കിലും ഒരു ഭാഗത്തോ ഒരു മുനിസിപ്പാലിറ്റി രൂപീകരിക്കാവുന്നതല്ല എന്നാണ്.

ഇന്ത്യൻ ഭരണഘടന അനുച്ഛേദം 243 Q Clause (1) അനുശാസിക്കുന്ന തരത്തിലുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുകയും ബഹു.ഗവർണ്ണർ പൊതുവിജ്ഞാപനം പുറപ്പെടുവിക്കുകയും ചെയ്യാൻ അല്ലാതെ കോഴിക്കോട് നഗരസഭ പ്രദേശത്തെ ജില്ല പഞ്ചായത്ത് ആർജ്ജിച്ച ഭൂമി മുനിസിപ്പൽ നിയമ വ്യവസ്ഥയിൽ നിന്നും ഒഴിവാക്കിയില്ല. 06.11.2006ലെ ജി.ഒ.(ആർ.ടി) 1244/06/ID നം ഉത്തരവിൽ പ്രസ്തുത പ്രദേശത്ത് വ്യവസായിക സ്ഥാപനങ്ങൾ നൽകുന്നതോ നൽകുവാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്നതോ ആയ സേവനങ്ങൾ മറ്റ് സംഗതികൾ എന്തെന്നും വിശദീകരിച്ചിട്ടില്ല. ആയതിനാൽ തന്നെ ഇൻഡസ്ട്രിയൽ ഡെവലപ്പ്മെന്റ് പ്ലോട്ടായി രൂപീകരിച്ച ഉത്തരവ് നടപടി നിലനിൽക്കുന്നതോ നിയമപരമോ അല്ല. [08.06.2010 ലെ (പി) 113/10/ത.സ്വ.ഭ.വ നമ്പർ ഉത്തരവിലൂടെ ചെറുവണ്ണൂർ - നല്ലൂർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന്റെ ഭൂപ്രദേശങ്ങളെ 01.11.2010 മുതൽ കോഴിക്കോട് കോർപ്പറേഷനിൽ ലയിപ്പിച്ച് കൊണ്ട് സർക്കാർ ഗസറ്റിൽ വിജ്ഞാപനം പുറപ്പെടുവിച്ചു. (എസ്.ആർ.ഒ. നമ്പർ 563/2010, 1307 ാം നമ്പർ അസാധാരണ ഗസറ്റ്)]

1994 കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി നിയമം വകുപ്പ് 235 പ്രകാരം നഗരപ്രദേശങ്ങളിൽ നിർമ്മിച്ച 11 ഇനം കെട്ടിടങ്ങളെ വകുപ്പ് 233 പ്രകാരം ചുമത്താവുന്ന വസ്തു നികുതിയിൽ നിന്നും 230 (4) വകുപ്പ് പ്രകാരം ചുമത്താവുന്ന ഉപനികുതിയിൽ നിന്നും ഒഴിവാക്കുന്നതിന് വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ആയതിൽ വകുപ്പ് 235 (എച്ച്) പ്രകാരം ഏതെങ്കിലും തദ്ദേശ സ്വയം ഭരണ സ്ഥാപനത്തിന്റെ വക കെട്ടിടങ്ങളേയും, സർക്കാർ തദ്ദേശ സ്വയം ഭരണ സ്ഥാപനത്തിന് വിട്ടു കൊടുത്ത സ്ഥാപനങ്ങളോട് അനുബന്ധിച്ച കെട്ടിടങ്ങളേയും വസ്തു നികുതി അടവാക്കുന്നതിൽ നിന്നും ഒഴിവാക്കിയിട്ടുള്ളൂ. ആയതിനാൽ കോഴിക്കോട് ജില്ല പഞ്ചായത്ത് ആരംഭിച്ച വ്യവസായ എസ്റ്റേറ്റിൽ സംരംഭകർ നിർമ്മിച്ച കെട്ടിടങ്ങൾക്ക് മുനിസിപ്പാലിറ്റി നിയമത്തിൽ അനുശാസിക്കുന്ന വസ്തു നികുതി ബാധകമാണ്.

ജില്ല വ്യവസായ കേന്ദ്രം ഡപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടറുടെ 11.08.2021 ലെ DIC/KKD/1688/2021-P3 കത്തിനോടൊപ്പം സമർപ്പിച്ച നല്ലൂർ ഇൻഡസ്ട്രിയൽ എസ്റ്റേറ്റ് ഓണേഴ്സ് അസോസിയേഷൻ സെക്രട്ടറിയുടെ അപേക്ഷയിൽ (10.08.2021ലെ) നിലവിൽ എസ്റ്റേറ്റിലെ വിവിധ യൂണിറ്റുകളിലായി അറുനൂറ്റിലധികം അതിഥി തൊഴിലാളികൾ ജോലി ചെയ്തു വരുന്നുണ്ടെന്നും അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ മേൽ തൊഴിലാളികളുടെയോ, വ്യവസായ യൂണിറ്റുകളുടെയോ തൊഴിൽ നികുതിയും നഗരസഭയിൽ അടവാക്കുന്നില്ല.

അപാകതകൾ പരിശോധിച്ച് വിശദീകരണം ലഭ്യമാക്കണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ട് നൽകിയ ഓഡിറ്റ് അന്വേഷണ കുറിപ്പിന് (നം.98/2021-22, തീയതി.30.01.2023) മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല. അപാകതകൾക്ക് മറുപടി ലഭ്യമാക്കേണ്ടതും വ്യവസായ എസ്റ്റേറ്റിൽ സംരംഭകർ നിർമ്മിച്ച കെട്ടിടങ്ങൾക്ക് മുനിസിപ്പാലിറ്റി നിയമത്തിൽ അനുശാസിക്കുന്ന വസ്തു നികുതി നിജപ്പെടുത്തി ഈടാക്കേണ്ടതുമാണ്. കൂടാതെ വിവിധ യൂണിറ്റുകളിലായി ജോലി ചെയ്യുന്ന അതിഥി തൊഴിലാളികളിൽ നിന്നും വ്യവസായ യൂണിറ്റുകളിൽ നിന്നും തൊഴിൽ നികുതിയും ഈടാക്കി അറിയിക്കേണ്ടതാണ്.

1-15-3 ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് വാടകയ്ക്ക് നൽകിയ കെട്ടിടങ്ങളിൽ നിന്ന് വസ്തു നികുതി ഈടാക്കുന്നില്ല.

1994-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി നിയമം വകുപ്പ് 235 പ്രകാരം നഗരപ്രദേശങ്ങളിൽ നിർമ്മിച്ച 11 ഇനം കെട്ടിടങ്ങളെ വകുപ്പ് 233 പ്രകാരം ചുമത്താവുന്ന വസ്തു നികുതിയിൽ നിന്നും 230 (4) വകുപ്പ് പ്രകാരം ചുമത്താവുന്ന ഉപനികുതിയിൽ നിന്നും ഒഴിവാക്കുന്നതിന് വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ഇതിൽ തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ കെട്ടിടങ്ങൾ ഉൾപ്പെടുമെങ്കിലും ഈ വകുപ്പിന്റെ വിശദീകരണം പ്രകാരം (വകുപ്പ്.235) കെട്ടിട ഉടമകൾ വാടകയ്ക്ക് നൽകിയ കെട്ടിടങ്ങളെ വസ്തു നികുതി അടവാക്കുന്നതിൽ ഇളവ് നൽകിയിട്ടില്ല. നഗരസഭയുടെ ചെറുവണ്ണൂർ-നല്ലൂർ സോണൽ ഓഫീസ് പരിധിയിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്ന കോഴിക്കോട് ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തിന്റെ ഉടമസ്ഥതയിലുള്ള വാണിജ്യ കെട്ടിടങ്ങളെ വസ്തു നികുതി ഈടാക്കുന്നതിൽ നിന്നും ഒഴിവാക്കിയതായി കാണുന്നു. വിശദാംശങ്ങൾ താഴെ കൊടുക്കുന്നു.

വാർഡ് /കെട്ടിട നം	കെട്ടിടത്തിന്റെ വിസ്തീർണ്ണം
44/724	20 M ²
44/724/A	105 M ²
44/723	33.02 M ²
44/722	33.02 M ²
44/721	33.02 M ²
44/720	33.02 M ²
44/719	33.03 M ²
44/718	33.02 M ²
44/717	33.02 M ²
44/716	33.02 M ²
44/715	33.02 M ²
44/714	33.02 M ²
44/713	33.02 M ²
44/712	33.02 M ²
44/711	33.02 M ²
44/710	33.02 M ²
44/709	33.02 M ²

44/708	33.02 M ²
44/707	33.02 M ²
44/706	33.02 M ²
44/705	33.02 M ²
44/704	33.02 M ²
44/703	33.02 M ²

മുനിസിപ്പാലിറ്റി നിയമം പ്രകാരം വസ്തു നികുതി അടവാക്കുന്നതിൽ നിന്നും ഇളവ് നൽകിയിട്ടില്ലാത്ത ഇത്തരം കെട്ടിടങ്ങൾക്ക് നഗരസഭ സ്വയമേവ ഇളവ് നൽകിയതിന് വിശദീകരണം ലഭ്യമാക്കേണ്ടതും സർക്കാർ ഉത്തരവ് മൂലം നികുതി ഒഴിവാക്കിയിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ ഉത്തരവിന്റെ പകർപ്പും മറ്റ് വിശദാംശങ്ങളും ലഭ്യമാക്കേണ്ടതുമാണ്.

1-15-4 സർക്കാർ /അർദ്ധ സർക്കാർ കെട്ടിടങ്ങളുടെ വസ്തു നികുതി ഇറുടാക്കുന്നില്ല

നഗരസഭ പരിധിയിലെ വിവിധ വാർഡുകളിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്ന സർക്കാർ/ അർദ്ധ സർക്കാർ കെട്ടിടങ്ങളിൽ നിന്ന് വസ്തു നികുതി ഇറുടാക്കുന്നത് സംബന്ധിച്ച വിശദാംശങ്ങൾ പരിശോധിച്ചതിൽ പല സർക്കാർ കെട്ടിടങ്ങളെയും വസ്തു നികുതി, സേവന ഉപനികുതി എന്നിവ ഇറുടാക്കുന്നതിൽ നിന്നും ഒഴിവാക്കിയതായി കാണുന്നു. ചില ഉദാഹരണങ്ങൾ താഴെ കൊടുക്കുന്നു.

വാർഡ് /കെട്ടിട നം	ഓഫീസ്/ ഓഫീസറുടെ പേര്	കെട്ടിടത്തിന്റെ വിസ്തീർണ്ണം
47/1337/A	വില്ലേജ് ഓഫീസ്, ബേപ്പൂർ	128 എം ²
65/2993	പട്ടിക ജാതി വികസന ഓഫീസ്	100 എം ²
65/3199	ജില്ല സൈനിക ക്ഷേമ ഓഫീസ്	200 എം ²
64/326	ഇ.എസ്.ഐ. ക്വാർട്ടേഴ്സ് കമ്മീഷണർ ഓഫ് പോലീസ് (നടക്കാവ് പോലീസ് സ്റ്റേഷൻ ഉൾപ്പെടെയുള്ള കെട്ടിടങ്ങൾ)	ലഭ്യമല്ല
64/332		
65/705		100 എം ²
65/706		100 എം ²
65/707		100 എം ²
65/708		100 എം ²
65/730		100 എം ²
65/731		100 എം ²
65/732		100 എം ²

1994-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി നിയമം വകുപ്പ് 235 പ്രകാരം നഗരപ്രദേശങ്ങളിൽ നിർമ്മിച്ച 11 ഇനം കെട്ടിടങ്ങളെ വകുപ്പ് 233 പ്രകാരം ചുമത്താവുന്ന വസ്തു നികുതിയിൽ നിന്നും 230 (4) വകുപ്പ് പ്രകാരം ചുമത്താവുന്ന ഉപനികുതിയിൽ നിന്നും ഒഴിവാക്കുന്നതിന് വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ ഈ വകുപ്പ് പ്രകാരം സർക്കാർ/ അർദ്ധ സർക്കാർ വക കെട്ടിടങ്ങളുടെ വസ്തു നികുതി അടവാക്കുന്നതിൽ ഇളവ് നൽകിയിട്ടില്ല. മുനിസിപ്പാലിറ്റി നിയമം പ്രകാരം വസ്തു നികുതി അടവാക്കുന്നതിൽ നിന്നും ഇളവ് നൽകിയിട്ടില്ലാത്ത ഇത്തരം കെട്ടിടങ്ങൾക്ക് നഗരസഭ സ്വയമേവ ഇളവ് നൽകിയതിന് വിശദീകരണം ലഭ്യമാക്കുവാൻ ആവശ്യപ്പെട്ട് നൽകിയ ഓഡിറ്റ് അന്വേഷണ കുറിപ്പിന് (നം.64/2021-22) ഡപ്യൂട്ടി സെക്രട്ടറി ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടിയിൽ പട്ടികയിൽ വിവരിച്ച സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് നികുതി അടവാക്കുന്നതിനായി നോട്ടീസ് നൽകിയിട്ടുണ്ടെന്ന് അറിയിച്ചു. മേൽ വിവരിച്ചവ ഏതാനും ഉദാഹരണങ്ങൾ മാത്രമാണ്. നഗരസഭ പരിധിയിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്ന എല്ലാ സർക്കാർ/ അർദ്ധ സർക്കാർ സ്ഥാപനങ്ങളിൽ നിന്നും വസ്തു നികുതി, സേവന ഉപനികുതി എന്നിവ ഇറുടാക്കി അറിയിക്കേണ്ടതാണ്.

1-15-5 സർക്കാർ/ അർദ്ധ സർക്കാർ കെട്ടിടങ്ങളുടെ വസ്തു നികുതി കുടിശ്ശിക വർദ്ധിക്കുന്നു.

1994-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി നിയമം വകുപ്പ് 235 പ്രകാരം വസ്തു നികുതി ചുമത്തി അടവാക്കുന്നതിൽ നിന്നും സർക്കാർ/ അർദ്ധ സർക്കാർ കെട്ടിടങ്ങൾക്ക് ഇളവ് നൽകിയിട്ടില്ല. നഗരസഭ പരിധിയിലെ വിവിധ വാർഡുകളിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്ന സർക്കാർ/ അർദ്ധ സർക്കാർ കെട്ടിടങ്ങളുടെ വസ്തു നികുതി അടവാക്കിയത് സംബന്ധിച്ച വിശദാംശങ്ങൾ പരിശോധിച്ചതിൽ സർക്കാർ സ്ഥാപനങ്ങൾ വലിയ തോതിൽ നികുതി കുടിശ്ശിക വരുത്തിയതായി കാണുന്നു. വസ്തു നികുതി കുടിശ്ശിക വരുത്തിയ കെട്ടിടങ്ങളുടെ ചില ഉദാഹരണങ്ങൾ താഴെ കൊടുക്കുന്നു.

വാർഡ് നം / കെട്ടിട നം	ഓഫീസിന്റെ/ ഓഫീസ് തലവന്റെ പേര്	കുടിശ്ശിക കാലയളവ്	അടവാക്കേണ്ട നികുതി	ലൈബ്രറി സെസ്സ്	ആകെ തുക
13/1190 W.P.(c)6343/18	അസ്സോസിയേഷൻ ഓഫ് എൻജിനീയറിംഗ് ബിൽഡിംഗ്	2013 1 St Half- മുതൽ 2022 Nd Half വരെ	84,150	4,209	88,359

13/1193	സിവിൽ സ്റ്റേഷൻ കോഴിക്കോട് ജില്ല കലക്ടർ	2016 1st Half മുതൽ 2022 Nd Half വരെ	19,55,058	97,755	20,52,813	
13/1193/A			20,87,666	1,04,384	2,192,050	
13/1193/B			49,07,595	2,45,385	51,52,980	
13/1193/C			46,84,680	2,34,234	49,18,914	
13/1193/D			21,27,223	1,06,365	22,33,588	
13/1193/D/1			20,33,955	10,1703	21,35,658	
13/1194			9,39,015	46,956	9,85,971	
13/1195			1,54,630	7,735	1,62,365	
68/257			കലക്ടർ ബംഗ്ലാവു	4,032	203	4,235
68/258			അനുബന്ധ കെട്ടിടങ്ങളും	416	23	439
70/1139	ഈസ്റ്ററിൽ യൂത്ത് ഹോസ്റ്റൽ റോഡിൽ സ്ഥിതി ചെയ്യുന്ന ഓഫീസ് കെട്ടിടം ജില്ല കളക്ടർ	2002 2nd Half മുതൽ 2022 Nd Half വരെ	14,416	724	15,140	
20/1598/A	ഐ എം സി എച്ച് മെഡിക്കൽ കോളേജ് റീജിയണൽ മാനേജർ,	2016 1st Half To 2022 Nd Half	25,42,988	1,27,155 (S.C)2,54,303	29,24,446	
20/1598/B			23,37,741	1,16,893 (S.C) 2,33,779	26,88,413	
21/1174	റീജിയണൽ	2016 1st Half To 2022 Nd Half	87,700	4,385	92,085	
21/1175	ട്രാൻസ്പോർട്ട് ഓഫീസ്		1,28,250	6,414	1,34,664	
21/1176	ആർ.ടി.ഒ		1,28,250	6,414	1,34,664	
15/552 (വനിതഹോസ്റ്റൽ)	പി ഡബ്ല്യൂ ഡി ഓഫീസ് കോഴിക്കോട് എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ	2016 1st Half മുതൽ 2022 Nd Half വരെ	2,83,028	14,154	2,97,182	
15/546			90,541	4,530	95,071	
15/545			2,13,373	10,674	2,24,047	
15/547			54,049	2,706	56,755	
15/548			58,776	2,940	61,716	
15/549			63,193	3,162	66,355	
20/1601/ABCD			കെ.എസ്.ഇ.ബി. ലമിറ്റഡ്, കോവൂർ സെക്ഷൻ അസി.എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ	4,61,111	23,061	4,84,172
42/1970/K/2	ജില്ല വ്യവസായ കേന്ദ്രം കോഴിക്കോട് ജനറൽ മാനേജർ	47,868	2,394	50,262		
42/1970/K/3		1,82,222	9,114	1,91,336		
42/1970/M/1		9,900	495	10,395		
42/1970/C		40,996	2,051	43,047		
15/351	വില്ലേജ് ഓഫീസ് ചേവായൂർ വില്ലേജ് ഓഫീസർ	2015 1st Half മുതൽ 2022 2 Nd വരെ	43,890	2,194	46,084	
63/4606	പോസ്റ്റ് മെട്രിക് ഹോസ്റ്റൽ	2016 1st Half മുതൽ 2022 Nd Half വരെ	1,8921	948	19,869	
62/3223	Div. Engineer മൈക്രോ വേവ് മെയിൻറനൻസ് (BSNL Quarters)	2016 1st Half മുതൽ 2022 Nd Half വരെ	21,336	1,071	22,407	
62/3224			25,606	1,281	26,887	

സർക്കാർ കെട്ടിടങ്ങളിൽ നിന്ന് യഥാസമയം വസ്തു നികുതി ഈടാക്കുവാൻ വേണ്ട നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്നതിൽ വീഴ്ച വരുത്തിയതിന് വിശദീകരണം ലഭ്യമാക്കണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ട് നൽകിയ ഓഡിറ്റ് അന്വേഷണ കുറിപ്പിന് (63/2021-22, തീയതി.06.12.2022) ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടിയിൽ സർക്കാർ/ അർദ്ധ സർക്കാർ കെട്ടിടങ്ങളുടെ വസ്തു നികുതി ക്വട്ടേഷൻ ഈടാക്കുന്നതിനായി തുടർനടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്നതാണെന്ന് അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട് . നഗരസഭ പരിധിയിൽ വരുന്നതും വസ്തുനികുതി ബാധകമായതുമായ എല്ലാ സർക്കാർ കെട്ടിടങ്ങളിൽ നിന്നും നിയമാനുസൃത നികുതി ഈടാക്കുന്നതിന് നടപടികൾ സ്വീകരിച്ച് അറിയിക്കേണ്ടതാണ്.

1-15-6 വസ്തു നികുതി - കൃത്യമായ ഡിമാന്റ് കണക്കുകളുടെ അഭാവത്തിൽ സാങ്കല്പിക തുക അക്രൂവൽ ഡിമാന്റായി വാർഷിക കണക്കിൽ ചേർക്കുന്നു .

കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി അക്കൗണ്ട്സ് ചട്ടങ്ങൾ 2007, ചട്ടം 15 (2) പ്രകാരം ഒരു സാമ്പത്തിക വർഷാരംഭത്തിൽ നഗരസഭ പരിധിയിലുള്ള കെട്ടിടങ്ങളുടെ വസ്തുനികുതി ഡിമാന്റ് തുക (ഗാർഹികം/ ഗാർഹികേതരം) അക്രൂവൽ എൻട്രിയിലൂടെ കണക്കിൽ രേഖപ്പെടുത്തണം. കൂടാതെ തൻവർഷം നിർണ്ണയിക്കപ്പെടുന്ന സപ്ലിമെന്ററി ഡിമാന്റ് പ്രകാരമുള്ള നികുതികൾ പ്രതിമാസം റവന്യൂ ഓഫീസർ തയ്യാറാക്കുന്ന സമ്മറി സ്റ്റേറ്റ്മെന്റ്, അസസ്സ്മെന്റ് രജിസ്റ്റർ, അസസ്സ്മെന്റ്/ഡിമാന്റ് നോട്ടീസ്, ഡിമാന്റ് കുറവ് ചെയ്യൽ/ എഴുതി തള്ളൽ, ഇളവ് അനുവദിക്കൽ എന്നിവയും പ്രതിമാസം ജേണൽ എൻട്രി മുഖേന ഉൾപ്പെടുത്തണം.

നഗരസഭയുടെ 2018-19, 2019-20, 2020-21, 2021-22 സാമ്പത്തിക വർഷങ്ങളിലെ ബജറ്റ്, ഇൻകം & എക്സ്പെൻഡിചർ, റസീറ്റ് & പേയ്മെന്റ് എന്നീ പത്രികകൾ പരിശോധിച്ചതിൽ നിന്നും വസ്തു നികുതി കുടിശ്ശിക വരവിനത്തിൽ ഡിമാന്റിനേക്കാൾ കൂടുതൽ തുക പിരിച്ചെടുക്കുന്ന പ്രവണതയാണ് മേൽ വർഷങ്ങളിൽ കാണാൻ കഴിഞ്ഞത്. സാമ്പത്തിക വർഷാരംഭത്തിൽ തയ്യാറാക്കുന്ന ഡിമാന്റിലും, സപ്ലിമെന്ററി ഡിമാന്റിലും എല്ലാ വർഷവും ചെറിയ അളവിൽ വ്യത്യാസം വരുന്നത് സ്വാഭാവികമാണ്. എന്നാൽ കുടിശ്ശിക ഡിമാന്റ് (മുൻവർഷത്തെ Balance Sheet Schedule - B15 Sundry Debtors-Receiveables) കണക്കാക്കിയതിനേക്കാളും കൂടുതൽ തുക പിരിച്ചെടുക്കുന്നത് കുടിശ്ശിക ഡിമാന്റ് കണക്കാക്കുന്നതിലുള്ള കൃത്യത ഇല്ലായ്മ വ്യക്തമാക്കുന്നു. സാമ്പത്തിക വർഷാവസാനം ഇൻകം & എക്സ്പെൻഡിചർ ഷെഡ്യൂൾ-18 ൽ വലിയ തുക Prior Period Items (I-18-280100100) എന്ന ശീർഷകത്തിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയാണ് ഇത്തരത്തിൽ വരുന്ന വ്യത്യാസം

മരിക്കടക്കുന്നത് വിശദാംശങ്ങൾ താഴെ ചേർക്കുന്നു.

വർഷം	പ്രതീക്ഷിത വരവ് (പുതുക്കിയ ബഡ്ജറ്റ് പ്രകാരം)	മുൻ വർഷത്തെ ബാലൻസ് ഷീറ്റ് B15 പ്രകാരം കുടിശ്ശിക (ലൈബ്രറി സെസ് കൂടി ഉൾപ്പെട്ട ഡിമാന്റ്)	ഇൻകം & എക്സ്പെൻഡിചർ പ്രകാരമുള്ള ഡിമാന്റ്	റസീറ്റ് & പേയ്മെന്റ് പ്രകാരമുള്ള വരവ്		ഇൻകം & എക്സ്പെൻഡിചർ ഷെഡ്യൂൾ 1-18 ൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയ തുക
				കുടിശ്ശിക വരവ്	തൻവർഷ ഡിമാന്റ് വരവ്	
2018-19	14,30,40,000	7,13,25,001.78	26,20,55,418	5,18,01,628	22,29,83,904	Nil
2019-20	20,54,82,000	6,07,46,598.78	33,75,02,641	16,20,56,352	25,50,15,507	16,41,36,043
2020-21	2,09,90,2000	15,16,19,480.78	38,97,32,564	16,84,18,670	29,60,88,706	5,48,91,446
2021-22	24,12,72,000	13,18,25,445.78	39,40,82,564	16,47,19,524	32,42,39,940	10,49,54,090

മേൽ പട്ടിക പരിശോധിച്ചാൽ വസ്തു നികുതി കുടിശ്ശികയിനത്തിൽ വാർഷിക കണക്കു പ്രകാരം പിരിച്ചെടുക്കാനവശേഷിക്കുന്ന തുകയേക്കാളും (അരിയർ ഡിമാന്റ്) കോടികൾ അധികമായാണ് ഓരോ സാമ്പത്തിക വർഷത്തിലും നഗരസഭ പിരിച്ചെടുക്കുന്നത് എന്ന് കാണാവുന്നതാണ്. അതു പോലെ ബജറ്റ് പ്രകാരമുള്ള പ്രതീക്ഷിത വരവിനേക്കാൾ കോടിക്കണക്കിന് രൂപ അധികമാണ് വസ്തുനികുതി ഇനത്തിൽ തൻവർഷ വരവെന്നതും നഗരസഭയ്ക്ക് വസ്തു നികുതിയിനത്തിൽ പിരിച്ചെടുക്കാനുള്ള തുക സംബന്ധിച്ച് കൃത്യമായ ഒരു ധാരണയും ഇല്ലെന്ന് വെളിപ്പെടുന്നു.

തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപന പരിധിയിലുള്ള എല്ലാ കെട്ടിടങ്ങളെയും സംബന്ധിക്കുന്ന മുഴുവൻ വിശദാംശങ്ങളും സൂക്ഷിക്കുന്നത് സഞ്ചയ സോഫ്റ്റ് വെയർ മുഖേനയാണ്. പ്രസ്തുത സോഫ്റ്റ് വെയറിൽ വസ്തുനികുതി സംബന്ധിച്ച വിവരങ്ങൾ ഉൾപ്പെടുത്തുന്നതിന് വളരെ വ്യക്തവും കൃത്യവുമായ മാർഗ്ഗനിർദ്ദേശങ്ങൾ സർക്കാർ പുറപ്പെടുവിച്ചിട്ടുണ്ട്. 06.03.2019ലെ (സാധാ)540/2019/തസ്വഭവ നമ്പർ സർക്കാർ ഉത്തരവ് ഖണ്ഡിക 7 പ്രകാരം വസ്തു നികുതി പരിഷ്കരണം പൂർത്തിയാക്കാത്ത എല്ലാ നഗരസഭകളും തങ്ങളുടെ അധികാര പരിധിയിലുള്ള എല്ലാ കെട്ടിടങ്ങളുടെയും വിവരശേഖരണം, ഫോം 6 ലെ ഡേറ്റാ എൻട്രി വെരിഫിക്കേഷൻ അപ്രൂവൽ വരെയുള്ള എല്ലാ ഓഫീസ് നടപടിക്രമങ്ങളും 2019 ജൂൺ മുതൽ 2019 സെപ്റ്റംബർ വരെയുള്ള മാസങ്ങളിൽ പൂർത്തീകരിക്കുന്നതിന് നഗരസഭ സെക്രട്ടറിമാർ നടപടി സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണെന്ന് നിഷ്കർഷിച്ചിരുന്നു. എന്നാൽ ഉത്തരവിൽ നിഷ്കർഷിക്കും പ്രകാരം സഞ്ചയയിൽ രേഖപ്പെടുത്തലുകൾ പൂർത്തീകരിക്കുവാൻ നഗരസഭക്ക് നിലവിലും കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല. കൂടാതെ നഗരസഭ തയ്യാറാക്കിയ കഴിഞ്ഞ 4 സാമ്പത്തിക വർഷത്തെ ബഡ്ജറ്റിൽ വസ്തു നികുതിയുടെ പ്രതീക്ഷിത വരുമാനവും ഇൻകം & എക്സ്പെൻഡിചർ, റസീറ്റ് & പേയ്മെന്റ് എന്നീ പത്രികകളിലെ രേഖപ്പെടുത്തലുകളുമായി വലിയ അന്തരവും കാണുന്നു.

സഞ്ചയ സോഫ്റ്റ് വെയറിലെ ഡാറ്റ അടിസ്ഥാനമാക്കിയാണ് ഓരോ സാമ്പത്തിക വർഷത്തിലെ ബഡ്ജറ്റും, വാർഷിക കണക്കും തയ്യാറാക്കേണ്ടത്. എന്നാൽ ഡിമാന്റ് രജിസ്റ്ററുകളുടെ കമ്പ്യൂട്ടർവൽകരണം പൂർണ്ണമാക്കി സമ്പൂർണ്ണ ഡി.സി.ബി. തയ്യാറാക്കാതെ വാർഷിക കണക്ക് തയ്യാറാക്കിയതിന്റെ മാനദണ്ഡം ഓഡിറ്റിൽ വ്യക്തമല്ല. കൂടാതെ അസസ്സെന്റ് രജിസ്റ്ററുകളിൽ കെട്ടിട നിർമ്മാണത്തിന് പെർമിറ്റ് അനുവദിച്ചതിന്റെ വിവരം, നിർമ്മാണം പൂർത്തിയായ തീയതി, റോഡുകളുടെ പേരുകൾ, സ്ഥലങ്ങളുടെ തരം തുടങ്ങിയവയും ചേർത്തിട്ടില്ല. റോഡുകളുടെ പേരുകൾ, തരം എന്നിവ ചേർക്കാത്തതിനാൽ നികുതിയിനത്തിൽ അനുവദിക്കുന്ന ഇളവും വർദ്ധനവും കണക്കാക്കിയതിലെ കൃത്യതയും ഇതു വഴി വസ്തു നികുതിയിനത്തിൽ നഗരസഭയ്ക്ക് നഷ്ടം സംഭവിച്ചിട്ടുണ്ടോ എന്ന് പരിശോധിക്കുവാനും കഴിയില്ല. ഡാറ്റാ എൻട്രി പൂർത്തീകരിച്ച പഴയ കെട്ടിടങ്ങളുടെ കാര്യത്തിൽ മേൽവിലാസം രേഖപ്പെടുത്താത്ത എൻട്രികളും ധാരമുണ്ട്.

മേൽ അപാകതകൾ പരിശോധിച്ച് വിശദീകരണം ആവശ്യപ്പെട്ട് നൽകിയ ഓഡിറ്റ് അന്വേഷണ കുറിപ്പിന് (നം.69/2021-22, തീയതി.09/12/2022) ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടിയിൽ ഡാറ്റ എൻട്രിയിലെ അപാകതകൾ കാരണം സഞ്ചയ സോഫ്റ്റ് വെയറിൽ നിന്നും യഥാർത്ഥ ഡിമാന്റ് കണക്കാക്കുവാൻ കഴിയാത്ത സ്ഥിതിയുണ്ടെന്നും യഥാർത്ഥ ഡിമാന്റ് കണക്കാക്കുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചു വരുന്നുണ്ടെന്നും അറിയിച്ചു. മറുപടിയിൽ ബജറ്റിൽ തുക കണക്കാക്കിയതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് വന്ന അപാകതകളെ കുറിച്ച് പരാമർശിച്ചിട്ടില്ല. സഞ്ചയ സോഫ്റ്റ് വെയറിലെ അപാകതകൾ നിലനിൽക്കുന്നതിനാൽ വരും വർഷങ്ങളിലും ഈ അപാകത ആവർത്തിക്കാനിടയുണ്ട്. ആയത് പരിഹരിച്ച് ഓഡിറ്റിൽ അറിയിക്കേണ്ടതാണ്.

1-15-7 പ്രഥമ മേഖലയിലെ വാണിജ്യ കെട്ടിടത്തിന് മേഖല ഇളവ് നൽകി വസ്തു നികുതി നിർണ്ണയിച്ചു - നഗരസഭ ഫണ്ടിന് നഷ്ടം.

ഫയൽ നം. എ.25/ടി.പി.3/63958/2021.

2011 ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി (വസ്തുനികുതിയും സേവന ഉപനികുതിയും സർചാർജ്ജും) ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം.6, പട്ടിക.1 പ്രകാരം ഒരു കെട്ടിടത്തിന്റെ വസ്തു നികുതി നിർണ്ണയം നടത്തുമ്പോൾ കെട്ടിടം സ്ഥിതി ചെയ്യുന്ന മേഖല കെട്ടിടത്തിലേക്കുള്ള വഴി സൗകര്യത്തിന്റെ ലഭ്യത എന്നിവ അടിസ്ഥാനമാക്കി വർദ്ധനവ്/ഇളവ് വരുത്താവുന്നതാണ്. ഇതിൽ പ്രഥമ മേഖലയിൽ (Prime Zone) നിർമ്മിക്കുന്ന കെട്ടിടങ്ങൾക്ക് വർദ്ധനവ്/ഇളവ് ഇല്ല. മലപ്പുറവ് ജംഗ്ഷനിൽ ദേശീയപാതയോട് ചേർന്ന് (പാറോപ്പടി - വാർഡ്) റീസർവ്വേ നം. 2-24-952/2 (വേങ്ങേരി വില്ലേജ്) എന്ന സ്ഥലത്ത് കേരള ജസ്യൂട്ട് സൊസൈറ്റിയുടെ ഉടമസ്ഥതയിലുള്ള സ്ഥലത്ത് നിർമ്മിച്ച വാണിജ്യ കെട്ടിടത്തിന്റെ (നം.12/2698/B, തറവിസ്തീർണ്ണം - 1127.17 ച.മീറ്റർ) വസ്തു നികുതി 01.10.2019 പ്രാബല്യത്തിൽ നിർണ്ണയിച്ചപ്പോൾ കെട്ടിടം സ്ഥിതി ചെയ്യുന്ന മേഖല പരിശോധിക്കാതെ ദ്വീതിയ മേഖലയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തി അടിസ്ഥാന വസ്തു നികുതിയിൽ 10% ഇളവ് അനുവദിച്ചിട്ടുണ്ട്. നഗരസഭയുടെ 27.01.2017 ലെ വിജ്ഞാപനം പ്രകാരം പ്രസ്തുത സ്ഥലം പ്രഥമ മേഖലയിൽ പെടുന്നതാണ്. ആയതിനാൽ പ്രസ്തുത കെട്ടിടം പരിശോധിച്ച് റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കാൻ ബന്ധപ്പെട്ട റവന്യൂ ഇൻസ്പെക്ടർക്ക് നിർദ്ദേശം നൽകാൻ ആവശ്യപ്പെട്ട് നൽകിയ ഒ.എസ്-ന് മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല. റവന്യൂ ഇൻസ്പെക്ടറുടെ സ്ഥല പരിശോധന റിപ്പോർട്ട് സഹിതം വിശദീകരണം

ലഭ്യമാക്കേണ്ടതാണ്.

1-15-8 ജില്ല സ്പോർട്സ് കൗൺസിലിന്റെ ഉടമസ്ഥതയിലുള്ള അനധികൃത കെട്ടിടത്തിന്റെ വസ്തു നികുതി കുടിശ്ശിക ഇറുപ്പാക്കിയില്ല.

ഫയൽ നം.എ.8/21468/18.

നഗരസഭ പരിധിയിൽ വാർഡ്.61 ൽ കോഴിക്കോട് ജില്ല സ്പോർട്സ് കൗൺസിലിന്റെ ഉടമസ്ഥതയിലുള്ള വി.കെ.കൃഷ്ണമേനോൻ ഇൻഡോർ സ്റ്റേഡിയം കെട്ടിടത്തിലെ 8 കെട്ടിടങ്ങൾക്ക് നഗരസഭയിൽ നിന്നും യു.എ.സി. നമ്പർ അനുവദിച്ചിട്ടുണ്ട്. (റൂം നമ്പർ 61/9824/A1, 61/9824/A, 61/9824/A2, 61/9824/A3, 61/9824/A4, 61/9824/A5, 61/9824/A6, 61/9824/A7). മേൽ കെട്ടിടങ്ങളിൽ നിന്നും വസ്തു നികുതി ഇറുപ്പാക്കിയത് സഞ്ചയ പ്രകാരം പരിശോധിച്ചതിൽ 2005 മുതൽ 2021 രണ്ടാം അർദ്ധവർഷം വരെയുള്ള കാലയളവിൽ മുറികൾക്ക് ഭാഗികമായോ, പൂർണ്ണമായോ അടവാക്കാനുള്ള തുക വസ്തു നികുതിയിനത്തിൽ 9,20,829/- രൂപയും , ലൈബ്രറി സെസ്സ് ഇനത്തിൽ 46,084/- രൂപയുമാണെന്ന് കാണുന്നു.

ഇൻഡോർ സ്റ്റേഡിയം കെട്ടിടത്തിന്റെ വസ്തു നികുതി നിർണ്ണയിച്ചതിന്റെ വിശദാംശങ്ങൾ ഫയലിൽ ലഭ്യമല്ലാത്തതിനാൽ ഏത് വർഷം മുതലാണ് യു.എ.സി നമ്പർ നൽകി വസ്തുനികുതി ചുമത്തിയതെന്ന് വ്യക്തമല്ല. ഇൻഡോർ സ്റ്റേഡിയം കെട്ടിടം അതിനോടനുബന്ധിച്ചുള്ള കെട്ടിടങ്ങൾ എന്നിവ ക്രമവൽക്കരിക്കുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ സ്പോർട്സ് കൗൺസിലോ, ഡിമാന്റ് നോട്ടീസ് നൽകി നികുതി ഇറുപ്പാക്കുന്നതിന് വേണ്ട നടപടികൾ നഗരസഭയോ സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ല. യഥാസമയം റഗുലറൈസേഷൻ അപേക്ഷിക്കാത്ത പക്ഷം അവ പെർമിറ്റില്ലാതെ നിർമ്മിക്കപ്പെട്ട കെട്ടിടങ്ങൾ പോലെ തന്നെ പൂർണ്ണമായും അനധികൃത നിർമ്മാണം എന്ന ഗണത്തിൽ വരുന്നതിനാൽ ഇൻഡോർ സ്റ്റേഡിയവും അനധികൃത നിർമ്മാണമായേ കണക്കാക്കാൻ കഴിയൂ. ആയതിനും യു.എ.സി. നമ്പർ നൽകി വസ്തു നികുതി നിർണ്ണയിച്ച് ഇറുപ്പാക്കണം.

08.05.2018 ന് ഈ ഓഫീസിൽ നിന്നും മേൽ വിഷയവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് അയച്ച കെ.എസ്.എ.കെ.ഒ.സി/എ.10/ 312/2018 നം കത്തിന് കോർപ്പറേഷൻ ജീവനക്കാരിൽ നിന്നും ഫയൽ ലഭ്യമാകാത്തതിനാൽ തുടർ നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ല. വസ്തു നികുതി, ലൈബ്രറി സെസ്സ് കുടിശ്ശികയുടെ വിശദാംശങ്ങൾ താഴെ കൊടുക്കുന്നു. (സഞ്ചയ സോഫ്റ്റ് വെയർ പ്രകാരം ലഭ്യമായത്).

വാർഡ്/ പുതിയ കെട്ടിട നം	വിസ്തീർണ്ണം (എം2)	നിർണ്ണയിച്ച നികുതി		കുടിശ്ശിക(2005 ഒന്നാം അർദ്ധവർഷം മുതൽ 2021 രണ്ടാം അർദ്ധവർഷം വരെ)		റിമാർക്സ് (പഴയ കെട്ടിട നം)
		വസ്തു നികുതി	ലൈബ്രറി സെസ്സ്	വസ്തു നികുതി	ലൈബ്രറി സെസ്സ്	
61/9824/A	46.44	17,557	878	1,74,048	8,711	17/12 / A.1
61/9824/A1	30.10	11,379	569	1,06,683	5,339	17/12 / A,
61/9824/A2	30.10	11,379	569	1,06,683	5,339	17/12 / B
61/9824/A3	30.10	11,379	569	1,06,683	5,339	17/12 / C
61/9824/A4	30.10	11,379	569	1,06,683	5,339	17/12 / D
61/9824/A5	30.10	11,379	569	1,06,683	5,339	17/12 / E
61/9824/A6	30.10	11,379	569	1,06,683	5,339	17/12 / F
61/9824/A7	30.10	11,379	569	1,06,683	5,339	17/12 / G
	257.14			9,20,829	46,084	

മേൽ വിവരിച്ച പട്ടികയിൽ ക്രമ നം.1 പ്രകാരമുള്ള റൂമിന്റെ വസ്തുനികുതി 2005 മുതൽ അടവാക്കാനുണ്ട്. മറ്റ് മുറികളുടെ വസ്തു നികുതി പല വർഷങ്ങളിലായി ഭാഗികമായും അടവാക്കിയിട്ടുണ്ട്. 1994ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി നിയമം, വകുപ്പ് 242, 2011ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി (വസ്തുനികുതിയും സേവന ഉപനികുതിയും സർചാർജ്ജും) ചട്ടങ്ങളിലെ, ചട്ടം 20 (3) എന്നിവ പ്രകാരം നിയമാനുസൃതമല്ലാതെ നിർമ്മിക്കപ്പെട്ട കെട്ടിടങ്ങളുടെ ഉടമസ്ഥർക്ക് വസ്തു നികുതി ആവശ്യപ്പെട്ടു കൊണ്ടുള്ള ഡിമാന്റ് നോട്ടീസ് നൽകണം. എന്നാൽ ഡിമാന്റ് നോട്ടീസ് നൽകിയതിന്റെ വിവരങ്ങൾ ഫയലിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല. 06.10.2018 ന് പ്രസ്തുത കെട്ടിടം റവന്യൂ ഇൻസ്പെക്ടർ പരിശോധിച്ചു നിജസ്ഥിതി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യുന്നതിന് ഡപ്യൂട്ടി സെക്രട്ടറി നിർദ്ദേശം നൽകിയെങ്കിലും ഫയൽ റവന്യൂ ഇൻസ്പെക്ടർക്ക് കൈമാറിയതായോ വിഷയത്തിൽ തുടർനടപടികൾ സ്വീകരിച്ചതായോ കാണുന്നില്ല.

അപാകതകൾക്ക് വിശദീകരണം ലഭ്യമാക്കണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ട് നൽകിയ ഓഡിറ്റ് അന്വേഷണ കുറിപ്പിന് മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയിട്ടുണ്ട്. (നം.37/2021-22, തീയതി.31.10.2022). മേൽ കെട്ടിടങ്ങളുടെ നികുതി അടവാക്കുന്നതിന് 28/12/2022 ന് ഡിമാന്റ്

നോട്ടീസ് നൽകിയതായും നികുതി അടവാക്കുന്ന മുറക്ക് വിവരം ഓഡിറ്റിൽ അറിയിക്കുമെന്നും മറുപടിയിൽ സൂചിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്. കടമുറികൾ ക്രമവൽക്കരിക്കുന്നതിനായി നടപടികൾ സ്വീകരിക്കേണ്ടതും കടിശ്ശിക വസ്തു നികുതി ഈടാക്കി അറിയിക്കേണ്ടതുമാണ്.

1-15-9 150 ച.മീറ്ററിനു താഴെ തറവിസ്തീർണ്ണമുള്ള വാസഗൃഹങ്ങൾക്ക് സേവന ഉപനികുതിയിൽ ഇളവ് അനുവദിച്ചു.

ഫയൽ നം.എ.1/111552/11.

1994 ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി നിയമം 230(4) പ്രകാരം ഓരോ നഗരസഭക്കും അതിന്റെ പ്രദേശത്ത് ശുചിത്വ പരിപാലനം, ജലവിതരണം, തെരുവ് വിളക്കുകൾ, ഡ്രെയിനേജ് എന്നിവയ്ക്ക് അപ്രകാരം സേവനങ്ങൾ ഏർപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളിടത്തെയും നിർണ്ണയിക്കപ്പെട്ട കുറഞ്ഞ നിരക്കിന് വിധേയമായി നഗരസഭ കൗൺസിൽ നിശ്ചയിക്കുന്ന നിരക്കിൽ സേവന ഉപനികുതി ചുമത്താവുന്നതാണ്. വകുപ്പ് 235 പ്രകാരം വസ്തു നികുതി, സേവന ഉപനികുതി എന്നിവ ഒഴിവാക്കി കൊടുത്തിട്ടില്ലാത്ത എല്ലാ കെട്ടിടങ്ങൾക്കും സേവന ഉപനികുതി ചുമത്തണമെന്ന് 2011 ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി (വസ്തു നികുതിയും സേവന ഉപനികുതിയും സർചാർജ്ജും) ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം.26(1) ൽ അനുശാസിക്കുന്നു. ചട്ടം.26(2) പ്രകാരം കൗൺസിലിന് ഏതെങ്കിലും പ്രദേശത്ത് ഏർപ്പെടുത്തിയ സേവനങ്ങൾ ആ പ്രദേശത്ത് സ്ഥിതി ചെയ്യുന്ന ഒരു കെട്ടിടത്തിന് ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ലെങ്കിൽ അതത് സേവന ഉപനികുതിയിൽ നിന്നും ഒഴിവാക്കാവുന്നതാണ്. ചട്ടം.29 പ്രകാരം പ്രത്യേക സൗകര്യങ്ങൾ ഏർപ്പെടുത്തുന്നതിന് ഫീസ് ഈടാക്കാമെന്നും വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.

നഗരസഭ പരിധി പ്രദേശത്ത് 01.04.2019 മുതൽ പ്രാബല്യത്തിൽ വസ്തു നികുതിയുടെ 10% സേവന ഉപനികുതി ചുമത്തുന്നതിന് 20.08.2019 ലെ കൗൺസിൽ യോഗത്തിൽ തീരുമാനിച്ച (തീരുമാനം നം.1). 24.07.2020 തീയതിയിൽ ഇത് സംബന്ധിച്ച് കരട് വിജ്ഞാപനം പുറപ്പെടുവിക്കുകയും പൊതുജനങ്ങളിൽ നിന്ന് ആക്ഷേപങ്ങളോ, അഭിപ്രായങ്ങളോ ലഭിക്കാത്ത സാഹചര്യത്തിൽ 19.11.2021 തീയതിയിൽ അന്തിമ വിജ്ഞാപനവും പുറപ്പെടുവിച്ചു. മേൽ വിജ്ഞാപനം പ്രകാരം 150 ച.മീറ്ററിനു താഴെ തറവിസ്തീർണ്ണമുള്ള എല്ലാ വാസഗൃഹങ്ങൾക്കും സേവന ഉപനികുതിയിൽ നിന്നും ഇളവ് നൽകി.

മുനിസിപ്പാലിറ്റി നിയമം വകുപ്പ് 235 (എ) പ്രകാരം 30 ച.മീറ്റർ തറവിസ്തീർണ്ണമുള്ളതും വാസഗൃഹമായി ഉപയോഗിക്കുന്നതുമായ കെട്ടിടങ്ങളെ വസ്തു നികുതിയിൽ നിന്നും 230 (4) വകുപ്പ് പ്രകാരം ചുമത്താവുന്ന ഉപനികുതിയിൽ നിന്നും ഒഴിവാക്കുന്നതിന് വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. 27.04.2015 ലെ (എം.എസ്)144/2015/ തസ്വദവ നം. ഉത്തരവിലൂടെ സംസ്ഥാനത്തെ 60ച.മീറ്റർ വിസ്തീർണ്ണമുള്ള എല്ലാ വാസഗൃഹങ്ങളേയും വസ്തു നികുതി അടവാക്കുന്നതിൽ നിന്നും സർക്കാർ ഒഴിവാക്കി നൽകിയിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ 20.08.2019 ലെ കൗൺസിൽ തീരുമാനവും, നഗരസഭ സെക്രട്ടറി പുറപ്പെടുവിച്ച അന്തിമ വിജ്ഞാപനവും മൂലം 60 ച.മീറ്റർ മുതൽ 150 ച.മീറ്റർ വരെ വിസ്തൃതിയുള്ള വാസഗൃഹങ്ങൾക്ക് വസ്തു നികുതിയുണ്ടെന്നും സേവന ഉപനികുതി ആവശ്യമില്ലെന്നുമുള്ള അവസ്ഥക്ക് കാരണമായി. വകുപ്പ് 235 (1) ൽ ഉപഖണ്ഡിക (എ) മുതൽ (ജെ) വരെയായി വസ്തുനികുതി, സേവന ഉപനികുതി എന്നിവയിൽ നിന്നും ഒഴിവാക്കിയ കെട്ടിടങ്ങളുടെ പട്ടിക കൊടുത്തിട്ടുണ്ട്. 60 മുതൽ 150 ച.മീ. വരെ വിസ്തൃതിയുള്ള കെട്ടിടങ്ങൾ ഈ പട്ടിക പ്രകാരം ഒഴിവാക്കിയിട്ടില്ല എന്നിരിക്കെ 19.11.2021 ലെ വിജ്ഞാപനം പ്രകാരം ഇത്തരം കെട്ടിടങ്ങൾ ഒഴിവാക്കപ്പെട്ട സാഹചര്യവും വിശദീകരിക്കേണ്ടതാണ്.

നഗരസഭ കൗൺസിലിന്റെ 20.08.2019 യോഗത്തിലെ തീരുമാനവും അന്തിമ വിജ്ഞാപനത്തിലെ മേൽ നിബന്ധനയും നിയമത്തിൽ വ്യവസ്ഥ ചെയ്ത പ്രകാരമല്ല. കൂടാതെ വിവിധ വാർഡുകളുടെ അസസ്സ്മെന്റ് രജിസ്റ്റർ പരിശോധിച്ചതിൽ നിന്നും ഡിസംബർ 2021 മുതൽ നമ്പർ അനുവദിച്ച കെട്ടിടങ്ങൾക്ക് മാത്രമേ സേവന ഉപനികുതി ചുമത്തിയിട്ടുള്ളൂ എന്ന് കാണുന്നു. അപാകതകൾക്ക് വിശദീകരണം ലഭ്യമാക്കണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ട് നൽകിയ ഓഡിറ്റ് അന്വേഷണ കുറിപ്പിന് 17.02.2023 ന് ജോയിന്റ് കോർപ്പറേഷൻ സെക്രട്ടറി സമർപ്പിച്ച മറുപടിയിൽ 150 ച.മീറ്റർ വരെ വിസ്തൃതിയുള്ള വാസഗൃഹങ്ങൾക്ക് സേവനഉപനികുതിയിൽ നിന്ന് ഇളവ് നൽകുന്നതിനായി സർക്കാരിന്റെ അനുമതിക്ക് 26.09.2019 ൽ കത്ത് നൽകിയിട്ടുണ്ടെന്നും മറുപടി ലഭ്യമാകാത്ത സാഹചര്യത്തിൽ മേൽ വിഷയം കൗൺസിലിൽ ചർച്ച ചെയ്ത് തുടർനടപടികൾ സ്വീകരിച്ച് അറിയിക്കുന്നതാണെന്നും രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. അപാകത പരിഹരിച്ച് അറിയിക്കേണ്ടതാണ്.

1-15-10 അനധികൃത നിർമ്മാണ ഗണത്തിൽപ്പെട്ട ഡി.പി.സി. കെട്ടിടത്തിന്റെ വസ്തു നികുതി നിർണ്ണയിച്ചതിലെ അപാകതകൾ.

ഫയൽ നം - എ.27/എ.1/എ.23/ടി.പി.3/50531/2018

നഗരസഭ വാർഡ്.13 ൽ സിവിൽ സ്റ്റേഷൻ കോമ്പൗണ്ടിൽ പുതിയതായി നിർമ്മിച്ച ഡി.പി.സി കെട്ടിടത്തിന് നമ്പർ അനുവദിച്ചു നൽകാൻ 04.07.2019 തീയതിയിൽ 828/ഡി.പി.എൽ/ഡി.ഡി./ കെ.കെ.ഡി. നം കത്തിലൂടെ ജില്ല പ്ലാനിംഗ് ഓഫീസർ നഗരസഭ സെക്രട്ടറിക്ക് കത്ത് നൽകി. 05.09.2019 ലെ ടി.പി.3/50531/2018 നം കുറിപ്പിലൂടെ കെട്ടിടത്തിന്റെ നിർമ്മാണ തീയതി 04.07.2019 ആയി കണക്കാക്കാവുന്നതാണെന്നും മേൽ കെട്ടിടത്തിന്റെ വിസ്തീർണ്ണം 1000 എം.² ൽ കൂടുതൽ വരുന്നതിനാൽ ഫയർ എൻ.ഒ.സി. ആവശ്യമാണെന്നും ആയത് അപേക്ഷയോടൊപ്പം സമർപ്പിക്കാത്തതിനാൽ പ്രസ്തുത കെട്ടിടത്തിന് യു.എ.സി പ്രകാരമുള്ള നികുതി ചുമത്തുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിക്കണമെന്നും ടൗൺ പ്ലാനിംഗ് എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ റവന്യൂ ഓഫീസറെ അറിയിച്ചു. 14.08.2020-ൽ റവന്യൂ ഇൻസ്പെക്ടർ കെട്ടിടം പരിശോധിച്ചതിൽ ആയതിന് ബേസ്സെന്റ് ഉൾപ്പെടെ 5 നിലകൾ ഉണ്ടെന്നും ആയതിൽ 4 നിലകൾ ഓഫീസായും (3864.30എം.²), ബേസ് മെന്റ് നില കാന്റിനായും (479.40എം.²) പ്രവർത്തിച്ചു വരുന്നുണ്ടെന്ന് അറിയിച്ചു. ആകെ 4343.70എം.² ൽ പ്രവർത്തിച്ചു വരുന്ന കെട്ടിടത്തിന് യു.എ.സി. നിരക്കിൽ 11,73,780/-രൂപ വസ്തു നികുതി ചുമത്താനും ശുപാർശ ചെയ്തു. മേൽ ശുപാർശ റവന്യൂ ഓഫീസറും, ഡെപ്യൂട്ടി സെക്രട്ടറിയും അംഗീകരിച്ചു. 14.09.2020 ന് മേൽ കെട്ടിടത്തിന് യു.എ.സി. നമ്പർ അനുവദിച്ചത് സംബന്ധിച്ച വിവരവും, വസ്തു നികുതി ഡിമാന്റ് നോട്ടീസും സഹിതം ജില്ല പ്ലാനിംഗ് ഓഫീസർക്ക് കത്ത് നൽകി. (13/1193/E UAC - കാന്റിൻ കെട്ടിടം, 13/1193/F UAC ഓഫീസ് കെട്ടിടം). ഡിമാന്റ് നോട്ടീസിൽ 2019-20, 2020-21 സാമ്പത്തിക വർഷങ്ങളിലെ വസ്തു നികുതി അടവാക്കുന്നതിനാണ് ആവശ്യപ്പെട്ടത്.

ജില്ലയിലെ ത.സ്വ.ഭ. സ്ഥാപനങ്ങളുടെ പദ്ധതി അവലോകനവും, മോണിറ്ററിംഗും നടത്തുന്ന ആസൂത്രണ സമിതിയുടെ ഓഫീസാണെന്നും, കെട്ടിടത്തിന്റെ 2, 3 നിലകളുടെ പണി സർക്കാരിൽ നിന്ന് ഫണ്ട് ലഭ്യമാകുന്ന മുറക്ക് പൂർത്തീകരിക്കാനുണ്ടെന്നും നിർമ്മാണം പൂർത്തീകരിച്ചതിനു ശേഷം ഫയർ & സേഫ്റ്റി സർട്ടിഫിക്കറ്റ് ലഭ്യമാക്കുന്നതാണെന്നും കെട്ടിടത്തിന്റെ താഴെ നിലയിൽ

പ്രവർത്തിക്കുന്ന കാന്റീൻ സിവിൽ സ്റ്റേഷനിലെ ജീവനക്കാർക്ക് കുറഞ്ഞ നിരക്കിൽ ഭക്ഷണം നൽകാൻ വേണ്ടി കുടുംബശ്രീ നടത്തുന്ന സ്ഥാപനമാണെന്നും ആയതിനാൽ ജില്ലാ ആസൂത്രണ സമിതിയുടെ ഓഫീസ് ഭാഗത്തിന്റെ വസ്തു നികുതി ഒഴിവാക്കി തരണമെന്നും കാന്റീനിന്റെ വസ്തു നികുതി നിർണ്ണയിച്ചത് പുനഃപരിശോധിക്കണമെന്നും ആവശ്യപ്പെട്ട് 28.09.2020-ൽ നഗരസഭയ്ക്ക് കത്ത് നൽകി. ആയതിന് തുടർനടപടി ഇല്ലാത്തതിനാൽ 18.02.2021 ലെ ഇ.2-59675/2018 നമ്പർ കത്തിലൂടെ ഡി.പി.സി. കെട്ടിടത്തിന്റെ G.F (1028.6 M²) F.F (1002 M²) എന്നിവക്ക് മാത്രം നികുതി പുനർനിർണ്ണയിച്ചു നൽകണമെന്ന് ജില്ലാ പ്ലാനിംഗ് ഓഫീസർ അപേക്ഷിച്ചു. അപേക്ഷയിൻമേൽ നഗരസഭയിൽ നിന്നും നടപടികൾ സ്വീകരിക്കാത്തതിനാൽ 23.02.2022 ൽ ജില്ലാ പ്ലാനിംഗ് ഓഫീസർ വീണ്ടും കത്ത് നൽകിയതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ 15.03.2022 ന് മേൽ കെട്ടിടത്തിൽ നിർമ്മാണം പൂർത്തിയായ 2510 ച.മീ വിസ്തീർണ്ണത്തിന് യു.എ.സി. നമ്പർ നൽകി നികുതി ഈടാക്കാവുന്നതാണെന്ന് ശുപാർശ ചെയ്തതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ 28.06.2022 ന് 13/1193/E UAC (കാന്റീൻ കെട്ടിടം), 13/1193/F UAC (ഓഫീസ് കെട്ടിടം) എന്നീ കെട്ടിട നമ്പറുകൾ റദ്ദ് ചെയ്യുന്നതും ആയതിന് പകരം മൊത്തം കെട്ടിടത്തിന് 13/1193/G UAC എന്ന പുതിയ നമ്പർ നൽകിയിട്ടുണ്ടെന്നും അറിയിച്ച് സെക്രട്ടറി കത്തും നികുതി അടവാക്കാൻ ഡിമാന്റ് നോട്ടീസും നൽകി. മേൽ വിവരിച്ചവയിൽ നിന്നും താഴെ പറയുന്ന കാര്യങ്ങൾക്ക് വിശദീകരണം ലഭ്യമാക്കേണ്ടതാണ്.

1)1999 ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി കെട്ടിട നിർമ്മാണ ചട്ടങ്ങളിലെ, ചട്ടം 4(1)(2)(3) പ്രകാരം നഗരസഭ പ്രദേശങ്ങളിൽ സെക്രട്ടറിയുടെ അനുമതിപത്രമില്ലാതെ (Permit) ഏതെങ്കിലും കെട്ടിടം നിർമ്മിക്കുകയോ, പുനർനിർമ്മിക്കുകയോ, കെട്ടിടത്തിന് വ്യതിയാനം വരുത്തുകയോ ചെയ്യാൻ പാടില്ലാത്തതാണ്. ചട്ടം.5(2) പ്രകാരം കേന്ദ്ര, സംസ്ഥാന സർക്കാർ വകുപ്പുകൾ ഏതെങ്കിലും ഭൂവികസനമോ പുനർവികസനമോ നടത്തുന്ന സംഗതിയിൽ അധികാരപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥൻ ചട്ടത്തിൽ നിർദ്ദേശിക്കും പ്രകാരം ആവശ്യമായ പ്ലാനുകൾ, ഡ്രോയിംഗുകൾ, അനുബന്ധ പത്രികകൾ എന്നിവ സഹിതം നഗരസഭ സെക്രട്ടറിക്ക് സമർപ്പിച്ച് അനുമതി വാങ്ങിയിരിക്കേണ്ടതാണ്. ചട്ടം.9 പ്രകാരം നഗരസഭ പരിധിയിൽ വരുന്ന സർക്കാർ കാര്യലയങ്ങളുടെ കെട്ടിട നിർമ്മാണങ്ങൾക്ക് ഇളവ് നൽകിയിട്ടില്ല. എന്നാൽ മേൽ നിയമങ്ങൾ നിലനിൽക്കെയാണ് നഗരസഭ സെക്രട്ടറിയുടെ അനുമതി തേടാതെ ഡി.പി.സി. കെട്ടിടം പൊതുമാതൃക വകുപ്പ് 2015 സെപ്റ്റംബറിൽ നിർമ്മാണം ആരംഭിച്ച് പൂർത്തിയാക്കിയിട്ടുണ്ട്. അനധികൃത നിർമ്മാണം നടത്തിയത് ക്രമവൽക്കരിക്കുന്നതിനായി നിശ്ചിത മാതൃകയിൽ സെക്രട്ടറിക്ക് അപേക്ഷ നൽകിയിട്ടുണ്ട്.

2)2011 ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി (വസ്തുനികുതിയും സേവന ഉപനികുതിയും സർചാർജ്ജും) ചട്ടങ്ങളിലെ, ചട്ടം 24 (1) പ്രകാരം നഗരസഭ പ്രദേശത്ത് കെട്ടിട നിർമ്മാണം പൂർത്തിയാക്കുകയോ, മറ്റ് ഏതെങ്കിലും ആവശ്യത്തിന് ഉപയോഗപ്പെടുത്തുകയോ ഇതിലേതാണ് നേരത്തെ സംഭവിക്കുന്നതെങ്കിൽ ആ തീയതി മുതൽ 15 ദിവസത്തിനകം കെട്ടിട ഉടമ നഗരസഭ സെക്രട്ടറിക്ക് നോട്ടീസും, വസ്തു നികുതി റിട്ടേണും നൽകേണ്ടതും ആ അർദ്ധവർഷം മുതൽ പുതുക്കിയ വസ്തു നികുതി നൽകാൻ ബാധ്യസ്ഥനായിരിക്കുന്നതുമാണ്. ജില്ലാ പ്ലാനിംഗ് ഓഫീസ്, കോഴിക്കോടിന്റെ ഔദ്യോഗിക വെബ് സൈറ്റ് പരിശോധിച്ചതിൽ നിന്നും 2018 മാർച്ച് മുതൽ ജില്ലാ പ്ലാനിംഗ് ഓഫീസ് പ്രവർത്തിച്ചു വരുന്നുണ്ട് എന്ന് കാണുന്നു. നഗരസഭ ഹെൽത്ത് വിഭാഗത്തിലെ ഫയൽ നം എഫ്.12/12435/19 പരിശോധിച്ചതിൽ നിന്നും ഡി.പി.സി കെട്ടിടത്തിന്റെ ബെന്യെന്റ് പ്ലാനിൽ കുടുംബശ്രീ യൂണിറ്റിന്റെ കാന്റീൻ 01.08.2018 മുതൽ പ്രവർത്തിച്ചിരുന്നതായി രേഖപ്പെടുത്തലുകളുണ്ട് (സീറ്റിംഗ് കപ്പാസിറ്റി.130) . ജില്ലാ പ്ലാനിംഗ് ഓഫീസർ കുടുംബശ്രീ യൂണിറ്റ് അംഗങ്ങളുമായി പ്രതിമാസ വാടകയടിസ്ഥാനത്തിൽ കരാർ ചമച്ചാണ് കാന്റീൻ നടത്തിപ്പിന് നൽകിയത്. കാന്റീൻ നടത്തിപ്പിന് നഗരസഭയിൽ നിന്നും അനുമതി നേടിയിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ നഗരസഭയിൽ നിന്നും നൽകിയ ഡിമാന്റ് നോട്ടീസിൽ 2018-19 സാമ്പത്തിക വർഷത്തിലെ വസ്തു നികുതി ഡിമാന്റ് ചെയ്യാതെ 2019-20 സാമ്പത്തിക വർഷം മുതലുള്ള നികുതിയാണ് ഡിമാന്റ് ചെയ്തിരിക്കുന്നത്.

3)വേങ്ങേരി വില്ലേജിൽ ടി.എസ്.നം.49 ൽ പെട്ട സ്ഥലം റവന്യൂ വിഭാഗത്തിൽ നിന്നും സംസ്ഥാന പ്ലാനിംഗ് വിഭാഗത്തിന് കൈമാറികിട്ടിയതിന്റെ രേഖകൾ, ഭൂനികുതി അടവാക്കിയതിന്റെ വിശദാംശങ്ങൾ എന്നിവ ജില്ലാ പ്ലാനിംഗ് ഓഫീസർ അപേക്ഷയോടൊപ്പം സമർപ്പിച്ചിട്ടില്ല. അപാകതകൾക്ക് വിശദീകരണം ലഭ്യമാക്കേണ്ടതും അനധികൃത നിർമ്മാണം പൊളിച്ചു മാറ്റുകയോ നിയമാനുസൃത നികുതി ഈടാക്കി ക്രമവൽക്കരിക്കുകയോ ചെയ്യാൻ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കേണ്ടതുമാണ്.

1-15-11 വസ്തു നികുതി ചട്ടപ്രകാരം ഈടാക്കാത്തതും മറ്റ് അപാകതകളും

എലത്തൂർ മേഖല കാര്യലയത്തിലെ 2021-22 സാമ്പത്തിക വർഷത്തെ വസ്തു നികുതി നിർണ്ണയിച്ചതും ഈടാക്കിയതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഫയലുകളും രജിസ്റ്ററുകളും ഹാജരാക്കിയത് പരിശോധിച്ചതിൽ താഴെ പറയുന്ന അപാകതകൾ കാണുന്നു.

എ) തറ നിർമ്മിതിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിലുള്ള നികുതി വർദ്ധനവ് ഈടാക്കിയിട്ടില്ല. -

2011 ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി (വസ്തു നികുതിയും സേവന ഉപനികുതിയും സർചാർജ്ജും) ചട്ടങ്ങൾ പട്ടിക.6 പ്രകാരം മേൽത്തരം തടി, ഇറ്റാലിയൻ മാർബിൾ, ഗ്രാനൈറ്റ് അഥവാ മറ്റേതെങ്കിലും വിലയേറിയ സാധനങ്ങൾ കൊണ്ട് നിർമ്മിച്ചതും 250 ച.മീറ്ററിൽ കൂടുതൽ വിസ്തീർണ്ണമുള്ളതുമായ തറയോടു കൂടിയ കെട്ടിടങ്ങൾക്ക് അടിസ്ഥാന വസ്തു നികുതിയുടെ 15% വർദ്ധനവ് വരുത്തി നികുതി ഈടാക്കേണ്ടതാണ്. എന്നാൽ 2021-22 വർഷം നികുതി നിർണ്ണയിച്ച താഴെ കൊടുത്തിട്ടുള്ള കെട്ടിടങ്ങൾക്ക് തറനിർമ്മിതിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിലുള്ള വസ്തു നികുതി വർദ്ധനവ് വരുത്താത്തതിനാൽ വസ്തു നികുതി നിർണ്ണയിച്ച് ഈടാക്കിയതിൽ കുറവ് വന്നിട്ടുണ്ട്. വിശദാംശങ്ങൾ ചുവടെ കൊടുക്കുന്നു.

ഫയൽ നം., കെട്ടിട നം.	ഉടമസ്ഥന്റെ പേര്	കെട്ടിടത്തിന്റെ തരം	അടിസ്ഥാന വസ്തുനികുതി	ഇളവ്/ വർദ്ധനവ്	വസ്തു നികുതി ഈടാക്കേണ്ടത്	വസ്തുനികുതി ഈടാക്കിയത് സഞ്ചയ പ്രകാരം
EZ2/EZ4/2836/21 12.04.214/186 B-E	ശ്രീ.ഷാമിൻ എൻ.പി.	പ്ലാറ്റ്	296.43 ച.മീ.*14= 4150.02	ഇളവ്-20% (തൃതീയം) വർദ്ധനവ്-15% (തറ നിർമ്മിതി)	3943 L.C-197 സേവന ഉപ	3322 L.C-168

					നികുതി-395	
EZ2/EZ4/2430/21 4/1712 D- J	ശ്രീ. സുലൈമാൻ സി.പി.	ഫ്ലാറ്റ്	470.23*14= 6583	ഇളവ്-20% (തൃതീയാ) വർദ്ധനവ്-20% (വഴി സൗകര്യം) +15% (തറ നിർമ്മിതി)	7571 L.C.-379 സേവന ഉപ നികുതി-757	5273 L.C-266 സേവന ഉപ നികുതി-530
EZ5/773/22 75/2108E,F	ശ്രീ. നിസാർ.കെ	വാണിജ്യാവശ്യം	147.74 * 105 =15512.7	ഇളവ്-20% (തൃതീയാ) വർദ്ധനവ്-20% (വഴി സൗകര്യം) +15% (തറ നിർമ്മിതി)	17840 L.C.-892 സേവന ഉപ നികുതി-1784	15513 L.C - 776 സേവന ഉപ നികുതി - 1552
75/2108 G-J		പാർപ്പിടാവശ്യം	490.88 *14= 6872.32		7904 L.C-395 സേവന ഉപ നികുതി-791	7416 L.C - 357 സേവന ഉപ നികുതി-743
EZ4/4761/21 3/1062 B മുതൽ P വരെ തറനില	ശ്രീമതി. സുഹറ. വി	വാണിജ്യാവശ്യം	212.68 *105 =22331.4	ഇളവ്-20% (തൃതീയാ) വർദ്ധനവ്-20% (വഴി സൗകര്യം) + 15% (തറ നിർമ്മിതി)	25682 L.C-1284 സേവന ഉപ നികുതി-2569	22339 L.C-1134
3/1062 Q മുതൽ S വരെ ഒന്നാം നില				76.58 *105 = 8040.9	ഇളവ് - 20%, വർദ്ധനവ് - 20%+15% (തറ നിർമ്മിതി) ഇളവ് 5% (ഒന്നാം നില)	8785 L.C-439 സേവന ഉപ നികുതി-879

തറനിർമ്മിതിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിലുള്ള വർദ്ധനവ് ഉൾപ്പെടുത്താത്തതിനാൽ കാവ് വന്ന വസ്തുനികുതി ഈടാക്കി വിവരം ഓഡിറ്റിനെ അറിയിക്കേണ്ടതാണ്.

ബി) സേവന ഉപനികുതി ഈടാക്കിയിട്ടില്ല

2011 ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി (വസ്തു നികുതിയും സേവന ഉപനികുതിയും സർചാർജ്ജും) ചട്ടങ്ങൾ, ചട്ടം 26 പ്രകാരം ഒരു മുനിസിപ്പാലിറ്റി പ്രദേശത്ത് സ്ഥിതി ചെയ്യുന്നതും ആക്ടിലെ 235-ാം വകുപ്പു പ്രകാരം സേവന ഉപനികുതിയിൽ നിന്നും ഒഴിവാക്കപ്പെട്ടിട്ടില്ലാത്തതുമായ ഏതൊരു കെട്ടിടത്തിന്റെയും ഉടമസ്ഥനിൽ നിന്ന്, പ്രസ്തുത കെട്ടിടം സ്ഥിതി ചെയ്യുന്ന ഭൂമിയിലോ അതിന്റെ സമീപപ്രദേശത്തോ ശുചിത്വ പരിപാലനം, ജലവിതരണം, തെരുവുവീളക്കുഴക്കും ഡ്രെയിനേജും എന്നിവ സംബന്ധിച്ച് പുതിയ സേവനങ്ങൾ ഏർപ്പെടുത്തുന്നതിലേക്കായി കൗൺസിൽ നിശ്ചയിക്കുന്ന നിരക്കിൽ സേവന ഉപനികുതി ചുമത്താവുന്നതാണ്. നഗരസഭാ പ്രദേശത്ത് നിലവിലുള്ളതും പുതുതായി നികുതി നിർണ്ണയിക്കപ്പെടുന്നതുമായ കെട്ടിടങ്ങൾക്ക് 2019 ഏപ്രിൽ 1 മുതൽ സേവന നികുതി ബാധകമാക്കി അന്തിമ വിജ്ഞാപനം പുറപ്പെടുവിച്ചിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ താഴെ കൊടുത്തിട്ടുള്ള കെട്ടിടങ്ങളിൽ നിന്നും സേവന ഉപനികുതി ഈടാക്കിയതായി കാണുന്നില്ല.

ഫയൽ നം./ കെട്ടിട നം.	ഉടമസ്ഥന്റെ പേര്	കെട്ടിടത്തിന്റെ തരം	അടിസ്ഥാന വസ്തുനികുതി	ഇളവ്/ വർദ്ധനവ്	വസ്തുനികുതി ഈടാക്കേണ്ടത്	സേവന ഉപ നികുതി ഈടാക്കേണ്ടത്
EZ2/EZ4/2836/21, 12.04.2021 4/186 B - E	ശ്രീഷാമിൻ എൻ.പി.	ഫ്ലാറ്റ്	296.43 ച.മീ.*14 = 4,150.02	ഇളവ്-20% വർദ്ധനവ്-15%	3,943	395
EZ2/EZ4/4648/20 4/370E മുതൽ J വരെ തറനില	ശ്രീമുഹമ്മദ് ഇക്ബാൽ	വാണിജ്യ ആവശ്യം	175.34*105 = 18,411	ഇളവ് - 20% വർദ്ധനവ് - 20%	18,411	1,841
4/370 K മുതൽ M വരെ ഒന്നാം നില			116.11 *105 = 12,192	ഇളവ് - 20% വർദ്ധനവ് - 20% ഇളവ് - 5%(ഒന്നാം നില)	11,582	1,158
ആകെ					29,993	3,000

EZ2/EZ4/734/2021	ശ്രീ.ഷംജ	പാർപ്പിടം	418.87*14= 5864.18	ഇളവ്-20% വർദ്ധനവ്-20%+15%	6,744	674
EZ4/4761/21	ശ്രീമതി. സുഹര. വി	വാണിജ്യ ആവശ്യം	212.68*105= 22331.4	ഇളവ്-20% വർദ്ധനവ്-20%+15%	25,682	2,569
3/1062 B മുതൽ P വരെ തറനില			76.58*105 = 8040.9	ഇളവ്-20% വർദ്ധനവ്-20%+15% ഇളവ്-5% (ഒന്നാം നില)	8,785	879
3/1062 Q മുതൽ S വരെ ഒന്നാം നില				ആകെ	34,467	3,448
EZ2/EZ4/2056/21	ശ്രീ. ചന്ദ്രക്കുട്ടി.കെ.ടി.	വാണിജ്യ ആവശ്യം	101.63*105 = 10672	ഇളവ്-20% വർദ്ധനവ്-20%	10,672	1,067

മേൽ കെട്ടിടങ്ങളിൽ നിന്നും സേവന ഉപനികുതി ഈടാക്കാത്തതിന്റെ കാരണം വിശദമാക്കേണ്ടതാണ്.

സി) ഡി.സി.ബി. പത്രിക പുർണ്ണമല്ല

വസ്തുനികുതിയുടെ 2021-22 വർഷത്തെ ഡി.സി.ബി.പത്രിക പ്രകാരമുള്ള വിവരങ്ങൾ താഴെ കൊടുക്കുന്നു.

ഡിമാന്റ്			ആകെ പിരിവ്	കുടിശ്ശിക
കുടിശ്ശിക	തൻവർഷം	ആകെ		
94,61,473	1,40,75,695	2,35,37,168	1,59,02,807	74,36,361

ഓഡിറ്റിൽ ഹാജരാക്കിയ ഡി.സി.ബി.പത്രിക പ്രകാരം എലത്തൂർ മേഖല കാര്യലയത്തിലെ ആകെ കുടിശ്ശിക 74,36,361/- രൂപയാണ്. എന്നാൽ ഡിമാന്റ് ചെയ്ത തുക (2,35,37,168) യിൽ നിന്നും പിരിവ് തുക (1,59,02,807) കുറവ് ചെയ്യാൽ കിട്ടുന്നത് 76,34,361/- രൂപയാണ്. മാത്രമല്ല പിരിവ് തുകയിലും പിരിച്ചെടുക്കാൻ ബാക്കിയുള്ള തുകയിലും കുടിശ്ശിക, തൻവർഷം എന്ന് പ്രത്യേകം കാണിക്കാതെ ആകെ വരവ് ആകെ കുടിശ്ശിക എന്നാണ് രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളത്.

ഡി) ഡിമാന്റ് രജിസ്ട്രാർ, കുടിശ്ശിക ഡിമാന്റ് രജിസ്ട്രാർ എന്നിവ തയ്യാറാക്കിയിട്ടില്ല.

ഇ) എലത്തൂർ മേഖല കാര്യലയത്തിലെ നിയമാനുസൃതമല്ലാതെ നിർമ്മിക്കപ്പെട്ട കെട്ടിടങ്ങളുടെ രജിസ്ട്രാറിൽ ഉൾപ്പെട്ട തലക്കുള്ളത്തൂർ ഭവനനിർമ്മാണ സഹകരണ സംഘം (കെട്ടിട നം.3/419/A) കെട്ടിടത്തിന്റെ വിവരങ്ങൾ സഞ്ചയയിലെ നിയമാനുസൃതമല്ലാതെ നിർമ്മിക്കപ്പെട്ട കെട്ടിടങ്ങളുടെ ലിസ്റ്റിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളതായി കാണുന്നില്ല.

1-15-12 വാണിജ്യ കെട്ടിടത്തിന്റെ വസ്തു നികുതി നിർണ്ണയിച്ചതിൽ കുറവ് - നഗരസഭയ്ക്ക് നഷ്ടം.

ഫയൽ നം. എ.3/ടി.പി.11/34219/21.

2011 ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി (വസ്തുനികുതിയും സേവന ഉപനികുതിയും സർചാർജ്ജും) ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം.9 (4), 27.04.2015 ലെ (എം.എസ്) 144/15/ത.സ.പ.ഭ.വ നമ്പർ സർക്കാർ ഉത്തരവ് ഖണ്ഡിക.3 എന്നിവ പ്രകാരം ഒരു കെട്ടിടത്തിന്റെ ഏറ്റവും ഒടുവിൽ നടത്തിയ വസ്തു നികുതി നിർണ്ണയത്തിനോ, പുനർനിർണ്ണയത്തിനോ ശേഷം പ്രസ്തുത കെട്ടിടത്തിന് ഏതെങ്കിലും കൂട്ടിച്ചേർക്കലോ, ഘടനാപരമായ

മെച്ചപ്പെടുത്തലുകളോ, ഉപയോഗക്രമത്തിൽ എന്തെങ്കിലും മാറ്റമോ വരുത്തിയിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ ആനുകൂല്യ വർദ്ധനവ് അധികമായി ചുമത്തേണ്ടതാണ്. ചട്ടം.3 (4) പ്രകാരം ഒരു കെട്ടിടത്തിന്റെ ഏതെങ്കിലും ഭാഗം പൊതു ഉപയോഗത്തിനായി നീക്കിവെച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ ആ ഭാഗത്തിന്റെ തറവിസ്തീർണ്ണം ആനുകൂല്യമായി മറ്റ് ഭാഗങ്ങളുടെ തറവിസ്തീർണ്ണത്തോട് കൂട്ടിച്ചേർത്ത് ആ ഭാഗങ്ങളുടെ വസ്തു നികുതി നിർണ്ണയിക്കേണ്ടതാണ്.

നഗരസഭ വാർഡ് 59 ൽ റിസർവ്വേഷൻ നം. 304/8, 9 (ചാലപ്പുറം, നഗരം വില്ലേജ്) എന്ന സ്ഥലത്ത് ശ്രീമതി.വിനോദിനി.കെ, ശ്രീമതി.വിമല.കെ. എന്നിവരുടെ ഉടമസ്ഥതയിൽ ഘടനാപരമായ മാറ്റങ്ങളും, അധിക നിർമ്മാണവും നടത്തി 03.05.2021ന് നിർമ്മാണം പൂർത്തിയാക്കിയ കെട്ടിടത്തിന്റെ വസ്തു നികുതി നിർണ്ണയിച്ചതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഫയൽ പരിശോധിച്ചതിൽ നിന്നും പ്രസ്തുത കെട്ടിടത്തിന്റെ ആകെ വിസ്തീർണ്ണം കണക്കാക്കി വസ്തുനികുതി നിശ്ചയിച്ചിട്ടില്ല എന്ന് കാണുന്നു. കൂടാതെ മേൽ കെട്ടിടത്തിന് സേവന ഉപനികുതിയും ചുമത്തിയിട്ടില്ല. (01.04.2019 മുതൽ ബാധകമായത്).

നഗരസഭ ടൗൺ പ്ലാനിംഗ് വിഭാഗത്തിൽ നിന്നും അനുവദിച്ച ക്വെപ്പെൻസി സർട്ടിഫിക്കറ്റ് പ്രകാരം (നം.ടി.പി.11/34219/21) പ്രസ്തുത കെട്ടിടത്തിന് 245.43 ച.മീറ്റർ ആകെ തറവിസ്തീർണ്ണമുണ്ട്. ഇതിൽ തറനില ഉൾപ്പെട്ട 100.28 ച.മീ. തറവിസ്തീർണ്ണം വരുന്ന ഭാഗം (Existing) ഒഴികെയാണ് വസ്തു നികുതി നിർണ്ണയിച്ചത്. സഞ്ചയ സോഫ്റ്റ് വെയർ പരിശോധിച്ചതിൽ നിന്നും മേൽ കെട്ടിടത്തിന്റെ താഴെ നിലയുടെ (4 മുറികൾ) തറവിസ്തീർണ്ണം നിലവിൽ 115 ച.മീറ്ററാണ്. പുതിയ കെട്ടിട നിർമ്മാണ പ്ലാനിൽ തറനിലയിലും, ഒന്നാം നിലയിലും ഘടനാപരമായ മാറ്റം വരുത്തിയിട്ടുണ്ട്. ആയതിനാൽ മേൽ കെട്ടിടത്തിന്റെ മുഴുവൻ ഭാഗത്തിനും ആനുകൂല്യ വർദ്ധനവ് വരുത്തി വസ്തുനികുതി അധികമായി ചുമത്തേണ്ടതായിരുന്നു. എന്നാൽ റവന്യൂ ഇൻസ്പെക്ടർ (സർക്കിൾ.5) പരിശോധിച്ച റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തത് പ്രകാരം കെട്ടിടത്തിന്റെ തറവിസ്തീർണ്ണം വരുന്ന ഭാഗം ഒഴിവാക്കി 145.15 ച.മീറ്ററിനു മാത്രമാണ് വസ്തു നികുതി നിർണ്ണയിച്ചത്. വിശദാംശങ്ങൾ താഴെ കൊടുക്കുന്നു. (നഗരസഭ കൗൺസിൽ അംഗീകരിച്ച അന്തിമ വിജ്ഞാപനം പ്രകാരം 100 ച.മീറ്ററിനു മുകളിൽ തറവിസ്തീർണ്ണമുള്ള വാണിജ്യ കെട്ടിടങ്ങൾക്ക് നിശ്ചയിച്ച വസ്തു നികുതി ഒരു ച.മീറ്ററിനു 105/- രൂപ നിരക്കിലാണ്.)

കെട്ടിട ഉടമയുടെ പേര്, മേൽവിലാസം		ശ്രീമതി.വിനോദിനി.കെ, ശ്രീമതി.വിമല.കെ, നിമിഷ നിവാസ്, പുത്തൂർ പറമ്പ്, കാളൂർ റോഡ്, മാങ്കാവ്, കോഴിക്കോട്.673007			
ആകെ തറവിസ്തീർണ്ണം		245.43 ച.മീറ്റർ (GF-100.28 M ² , FF - 121.55M ² , S.F - 23.60 M ²)			
കെട്ടിട നമ്പർ	തറവിസ്തീർണ്ണം	വസ്തുനികുതി നിർണ്ണയിച്ചത്			
59/7674	20 M ²			508 + 26	534/- രൂപ
59/7675	20 M ²	മേൽ കെട്ടിടം 2011 ലെ വസ്തുനികുതി പരിഷ്കരണത്തിനു മുമ്പ് നിർമ്മിച്ചതാണെങ്കിലും നിലവിലും പഴയ തറവിസ്തുതി കണക്കാക്കി നികുതി അടവാക്കുന്നുണ്ട്. നിലവിൽ നികുതി പരിഷ്കരണത്തിന് മുമ്പ് നിർണ്ണയിച്ച വസ്തു നികുതിയുടെ 100 % വർദ്ധനവ് വരുത്തി പുതുക്കി നിശ്ചയിച്ചു. (ആകെ തറവിസ്തീർണ്ണം 115 ച.മീ.)		530 + 27	557/- രൂപ
59/7676	35 M ²			530 + 27	557/- രൂപ
59/7677	20 M ²			530 + 27	557/- രൂപ
59/7678	20 M ²			794 + 40	834/- രൂപ
59/7674/A ഒന്നാം നില	24.31 M2	24.31 X 105 = 2552.55 = 2553 ബഹുനില വാണിജ്യത്തിനുള്ള ഇളവ് 5% - 127 2553 - 127= 2426/- രൂപ, ലൈബ്രറി സെസ്സ് 5% = 122 2426 + 122 = 2548		2548/- രൂപ	

59/7674/B ഒന്നാം നില	24.31 M ²	24.31 X 105 = 2552.55 = 2553 ബഹുനില വാണിജ്യത്തിനുള്ള ഇളവ് 5%- 127 2553 - 127= 2426/- രൂപ, ലൈബ്രറി സെസ്സ് 5% = 122 2426 + 122 = 2548	2548/- രൂപ
59/7674/C ഒന്നാം നില	24.31 M ²	24.31 X 105 = 2552.55 = 2553 ബഹുനില വാണിജ്യത്തിനുള്ള ഇളവ് 5% - 127 2553 - 127= 2426/- രൂപ, ലൈബ്രറി സെസ്സ് 5% = 122 2426 + 122 = 2548	2548/- രൂപ
59/7674/D ഒന്നാം നില	48.62 M ²	48.62x 105 = 5105.1 = 5106 ബഹുനില വാണിജ്യത്തിനുള്ള ഇളവ് 5% - 255 5106 - 255= 4851/- രൂപ, ലൈബ്രറി സെസ്സ് 5% = 243 4851 + 243 = 5094	5094/- രൂപ
59/7674/E രണ്ടാം നില	23.60 M ²	23.60 X 105 = 2478 ബഹുനില വാണിജ്യത്തിനുള്ള ഇളവ് 10% - 247 2478 - 247= 2231/- രൂപ, ലൈബ്രറി സെസ്സ് 5% = 112 2231 + 112 = 2343	2343/- രൂപ
ആകെ		വസ്തു നികുതി - 17252 + ലൈബ്രറി സെസ്സ് - 868	18120/- രൂപ

യഥാർത്ഥത്തിൽ നിർണ്ണയിക്കേണ്ട വസ്തു നികുതി, ലൈബ്രറി സെസ്സ്, സേവന ഉപനികുതി എന്നിവ താഴെ ചേർക്കുന്നു. _____

നില, തറവിസ്തീർണ്ണം	നികുതി നിരക്ക്	അടിസ്ഥാന വസ്തുനികുതി	ബഹുനില വാണിജ്യത്തിനുള്ള ഇളവ്	നിർണ്ണയി കേണ്ട വസ്തു നികുതി	ലൈബ്രറി സെസ്സ് 5%	സേവന ഉപനികുതി 10%	ആകെ
G.F. - 100.28ച.മീ.	105 @ ച.മീ.	10530	ഇല്ല	10530	527	1053	12110
F.F. - 121.55ച.മീ.		12763	638.13 (5% ഇളവ് ഒന്നാം നില)	12125	607	1213	13945
S.F. - 23.60ച.മീ.		2478	247.8 (10%ഇളവ് രണ്ടാം നില)	2231	112	224	2567
245.43. ച.മീ.		25771		24886	1246	2490	28622

(കുറിപ്പ് : ഓക്സഫെൻസി പ്രകാരം ഗ്രൗണ്ട് ഫ്ലോർ വിസ്തൃതി 100.28 M² ആണ്)

മേൽ കെട്ടിടത്തിന്റെ വസ്തു നികുതി നിർണ്ണയിച്ചതിലെ അപാകതകൾ പരിശോധിക്കുന്നതിനും, സേവന ഉപനികുതി ചുമത്താതിരുന്നതിനും വിശദീകരണം ആവശ്യപ്പെട്ട് നൽകിയ ഒ.എസ്-ന് മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല. അപാകതകൾ പരിശോധിച്ച് മറുപടി ലഭ്യമാക്കേണ്ടതാണ്.

1-15-13 ബഹുനില കെട്ടിടങ്ങളുടെ വസ്തു നികുതി നിർണ്ണയിച്ചതിലെ അപാകതകൾ.

എ) ബിസി ഹൈപ്പർ മാർക്കറ്റ്, തൊണ്ടയാട്





ശ്രീ.ആറട്ടുതൊടിക സെയ്തലവിഹാജി, ശ്രീ.ആറട്ടുതൊടിക ഹൈദ്രോസ് എന്നിവരുടെ ഉടമസ്ഥതയിൽ നഗരസഭ വാർഡ്. 29 ൽ (പൊറ്റമ്മൽ) സ്ഥിതി ചെയ്യുന്ന 5 നില കെട്ടിടത്തിന്റെ വസ്തു

നികുതി നിർണ്ണയിച്ചത് സഞ്ചയ സോഫ്റ്റ് വെയർ മുഖേന പരിശോധിച്ചതിൽ നിന്നും താഴെ പറയുന്ന അപാകതകൾ കാണുന്നു.

1) നഗരസഭ ടൗൺ പ്ലാനിംഗ് വിഭാഗത്തിൽ നിന്നും അനുവദിച്ച ഒക്യുപൻസി സർട്ടിഫിക്കറ്റ് പ്രകാരം (നം.ടി.പി.4/70636/15) പ്രസ്തുത കെട്ടിടത്തിന് 1117.19 ച.മീ. ആകെ തറവിസ്തീർണ്ണമുണ്ട്. പ്രസ്തുത കെട്ടിടത്തിനെ 3 ഭാഗങ്ങളായി കണക്കാക്കിയാണ് വസ്തുനികുതി നിർണ്ണയിച്ച് കെട്ടിട നമ്പറുകൾ അനുവദിച്ചത്. (2018 മുതൽ).

കെട്ടിട ഉടമയുടെ പേര്,		ശ്രീ.ആറട്ടുതൊടിക സെയ്തലവിഹാജി, ശ്രീ.ആറട്ടുതൊടിക ഹൈദ്രോസ്	
കെട്ടിട നമ്പർ	തറവിസ്തീർണ്ണം	വസ്തുനികുതി നിർണ്ണയിച്ചത്	
29/1899/A തറ നില	353.67 M ²	353.67 X 105 = 37135.35 വർദ്ധനവ് (വഴി സൗകര്യം, തറനിർമ്മിതി) 35% - 12997.3725 37135.35 + 12997.375 = 50132.72 Rounded To 50133/- രൂപ, ലൈബ്രറി സെസ്സ് 5% = 2507, 50133 + 2507 = 52640	52640/- രൂപ
29/1899/A 1 ഒന്നാം നില	381.76 M ²	381.76 X 105 = 40084.80 വർദ്ധനവ് (വഴി സൗകര്യം, തറനിർമ്മിതി) 35% - 14029.68 40084.80 + 14029.68 = 54114.48 Rounded To 54115/- രൂപ, ബഹുനില വാണിജ്യകെട്ടിടത്തിനുള്ള ഇളവ് 5% - 2705.75 54115- 2705.75 = 51409.75/- രൂപ, Rounded To 51410/- രൂപ, ലൈബ്രറി സെസ്സ് 5% = 2571, 51410 + 2571 = 53981	53981/- രൂപ
29/1899/A 2 രണ്ടാം നില	381.76 M ²	381.76 X 105 = 40084.80 വർദ്ധനവ് (വഴി സൗകര്യം, തറനിർമ്മിതി) 35% - 14029.68 40084.80 + 14029.68 = 54114.48 Rounded To 54115/- രൂപ, ബഹുനില വാണിജ്യകെട്ടിടത്തിനുള്ള ഇളവ് 10 % - 5411.5 54115- 5411.5 = 48703.50/- രൂപ, Rounded To 48704/- രൂപ, ലൈബ്രറി സെസ്സ് 5% = 2436, 48704 + 2436 = 51140	51140/- രൂപ
ആകെ	1117.19 M ²	വസ്തു നികുതി - 150247 + ലൈബ്രറി സെസ്സ് - 7514	157761/- രൂപ

2) നിലവിൽ പ്രസ്തുത കെട്ടിടത്തിന്റെ എല്ലാ നിലകളിലുമായി ബിസ്സി ഹൈപ്പർമാർക്കറ്റ് ഇലക്ട്രോണിക്സ് & ഹോം അപ്ലയൻസ് എന്ന സ്ഥാപനമാണ് പ്രവർത്തിക്കുന്നത്. മേൽ സ്ഥാപനത്തിന്റെ ഔദ്യോഗിക വെബ് സൈറ്റ് പരിശോധിച്ചതിൽ നിന്നും ബേസ്നെറ്റ് ഫ്ലോർ ഉൾപ്പെടെ 5 നിലകളിലായിട്ടാണ് സ്ഥാപനം പ്രവർത്തിക്കുന്നത്. എന്നാൽ സഞ്ചയ സോഫ്റ്റ് വെയർ പ്രകാരം 3 നിലകൾക്ക് നമ്പർ നൽകിയതിന്റെ വിവരങ്ങൾ മാത്രമേയുള്ളൂ. ബിസ്സിയുടെ വെബ് സൈറ്റിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയത് ശരിയാണെങ്കിൽ മറ്റ് നിലകൾ നഗരസഭയുടെ അനുമതി ലഭ്യമാക്കാതെയോ അനധികൃതമായോ നിർമ്മിച്ചതായെ കണക്കാക്കാൻ കഴിയും. അപ്രകാരം നിർമ്മിച്ച ഭാഗം നിലനിൽക്കുന്നുണ്ടെങ്കിൽ പ്രസ്തുത കെട്ടിടം പൂർണ്ണമായും അനധികൃത നിർമ്മാണമായി കണക്കാക്കി 1994ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി നിയമം, വകുപ്പ് 242, 2011ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി (വസ്തുനികുതിയും സേവന ഉപനികുതിയും സർചാർജ്ജും) ചട്ടങ്ങളിലെ, ചട്ടം 20 എന്നിവ പ്രകാരം വസ്തു നികുതി നിർണ്ണയിച്ച് ഈടാക്കണം. (കെട്ടിടം റഗുലറൈസ് ചെയ്യുകയോ അഥവാ പൊളിച്ചു നീക്കുകയോ ചെയ്യുന്ന തീയതി വരെ വസ്തു നികുതിയും 2 ഇരട്ടിയും).

3) വസ്തുനികുതിയും സേവന ഉപനികുതിയും സർചാർജ്ജും ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 6 പട്ടിക.8 പ്രകാരം എയർ കണ്ടീഷൻ സൗകര്യങ്ങൾ ഏർപ്പെടുത്തിയ കെട്ടിടങ്ങളിൽ അടിസ്ഥാന വസ്തുനികുതിയുടെ 10 % വർദ്ധനവ് വരുത്തണം. എന്നാൽ മേൽ തരത്തിൽ വർദ്ധനവ് വരുത്തിയിട്ടില്ലാത്ത വസ്തു നികുതി നിർണ്ണയിച്ചത്.

ബി) ബിസ്സി ഹൈപ്പർമാർക്കറ്റ്, നടക്കാവ്

ഫയൽ നം.എ-1/11552/11, എ.4/69844/15, എ.9/എ.5/23552/22



ശ്രീ.ടി.വി.മുഹമ്മദ് തുടങ്ങി 6 പേരുടെ ഉടമസ്ഥതയിൽ നഗരസഭ വാർഡ്. 65 ൽ (നടക്കാവ്) സ്ഥിതി ചെയ്യുന്ന 5 നില കെട്ടിടത്തിന് (BF+4=5, 5414.91 M²) 28 കെട്ടിട നമ്പർ നഗരസഭയിൽ നിന്നും 2015 മുതൽ അനുവദിച്ചിട്ടുണ്ട്. വേക്കർസി രെമിഷനായി കെട്ടിട ഉടമസ്ഥൻ 19.03.2022 ന് സമർപ്പിച്ച അപേക്ഷയിൽ പരിശോധന നടത്തിയ ഉദ്യോഗസ്ഥന്റെ റിപ്പോർട്ട് പ്രകാരം (ഫയൽ നം.എ.9/എ.5/23552/22) പ്രസ്തുത കെട്ടിടത്തിന്റെ 3 നിലകളിലായി (4303.37 M² തറവിസ്തീർണ്ണം) പ്രവർത്തിക്കുന്നത് ബിസ്സി ഹൈപ്പർമാർക്കറ്റ് എന്ന സ്ഥാപനമാണ്. ഒരു നില ഒഴിഞ്ഞു കിടക്കുന്നതായി അന്വേഷണ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. കെട്ടിടത്തിന്റെ ബേസ്സെന്റ് ഫ്ലോർ നിലവിൽ ഉപയോഗിക്കുന്നതും ബിസ്സി വിഭാഗമാണ്. ബിസ്സി ഹൈപ്പർമാർക്കറ്റിനായി കെട്ടിട ഉടമസ്ഥൻ അനുവദിച്ച തറവിസ്തീർണ്ണത്തിന്റെയും, 01.04.2016 മുതൽ നഗരസഭ നിർണ്ണയിച്ച നൽകിയ വസ്തു നികുതിയുടേയും വിശദാംശങ്ങൾ താഴെ കൊടുക്കുന്നു.

വാർഡ് കെട്ടിട നം.	തറവിസ്തീർണ്ണം	വസ്തു നികുതി + ലൈബ്രറി സെസ്സ്	ആകെ
65/495	813.56	813.56 X 105 = 85423.8 X 45% വർദ്ധനവ് = 38440.71 85423.80 + 38440.71 = 123864.51 Rounded To 123865 L.Cess 5% = 6193.25 , 123865 +6194 = 130059	130059
65/496	813.56	813.56 X 105 = 85423.8 X 45% വർദ്ധനവ് = 38440.71 85423.80 + 38440.71 = 123864.51 Rounded To 123865 L.Cess 5% = 6193.25 , 123865 +6194 = 130059	130059
65/497 ഒന്നാം നില	1627.13	1627.13 X 105 = 170848.65 X 45% വർദ്ധനവ് = 76881.89 170848.65 + 76881.89 = 247730.54 ബഹുനില വാണിജ്യകെട്ടിടത്തിനുള്ള ഇളവ് - 247730.54 X 5% = 12386.52 247730.54 - 12386.52 = 235344.02 Rounded To 235345 L.Cess 5% = 11767.25, 235345 + 11768= 247113	247113
65/497/A രണ്ടാം നില	129.16	129.16 X 105 = 13561.8 X 20 % വർദ്ധനവ് = 2712.36 13561.8 + 2712.36 = 16274.16 ബഹുനില വാണിജ്യകെട്ടിടത്തിനുള്ള ഇളവ് - 16275 X 10% = 1627.50 16275 - 1627.5 = 14648, L.Cess 5% = 732.40 , 14648 + 733 = 15381	15381
65/497/A1 രണ്ടാം നില	73.16	73.16x105=7681.8x20% വർദ്ധനവ്=1536.36, 7681.8 + 1536.36 = 9218.16 ബഹുനില വാണിജ്യകെട്ടിടത്തിനുള്ള ഇളവ് - 9218.16 X 10% = 921.9 9219 - 921.9 = 8298, L.Cess 5% = 415, 8298 + 415 = 8713	8713
65/497/A2 രണ്ടാം നില	95.16	95.16 X 105 = 9991.8 X 30 % വർദ്ധനവ് = 2997.54 9991.8 + 2997.54 = 12989.34 ബഹുനില വാണിജ്യകെട്ടിടത്തിനുള്ള ഇളവ് - 12989.34 X 10% = 1298.934 12990 -1299 = 11691, L.Cess 5% = 585, 11691 + 585 = 12276	12276
65/497/A3 രണ്ടാം നില	97.16	97.16 X 105 = 10201.8 X 20 % വർദ്ധനവ് = 2040.36 10201.8 + 2040.36 = 12242.16 ബഹുനില വാണിജ്യകെട്ടിടത്തിനുള്ള ഇളവ് - 12243 X 10% = 1224.3 12243 -1225 = 11018, L.Cess 5% = 551, 11018 + 551 = 11569	11569
65/497/A4 രണ്ടാം നില	91.16	91.16 X 105 = 9571.8 X 20 % വർദ്ധനവ് = 1914.36 9571.8 + 1914.36 = 11486.16	10855

		<p>ബഹുനില വാണിജ്യകെട്ടിടത്തിനുള്ള ഇളവ് - $11487 \times 10\% = 1148.7$ $11487 - 1149 = 10338$, L.Cess 5% = 517, $10338 + 517 = 10855$</p>	
65/497/A5 രണ്ടാം നില	89.16	<p>$89.16 \times 105 = 9361.8$ X 20 % വർദ്ധനവ് = 1872.36 $9361.8 + 1872.36 = 11234.16$ ബഹുനില വാണിജ്യകെട്ടിടത്തിനുള്ള ഇളവ് - $11235 \times 10\% = 1123.5$ $11235 - 1124 = 10111$, L.Cess 5% = 506, $10111 + 506 = 10617$</p>	10617
65/497/A6 രണ്ടാം നില	73.41	<p>$73.41 \times 105 = 7708.05$ X 20 % വർദ്ധനവ് = 1541.61 $7708.05 + 1541.61 = 9249.66$ ബഹുനില വാണിജ്യകെട്ടിടത്തിനുള്ള ഇളവ് - $9250 \times 10\% = 925$ $9250 - 925 = 8325$, L.Cess 5% = 417, $8325 + 417 = 8742$</p>	8742
65/497/A7 രണ്ടാം നില	73.41	<p>$73.41 \times 105 = 7708.05$ X 20 % വർദ്ധനവ് = 1541.61 $7708.05 + 1541.61 = 9249.66$ ബഹുനില വാണിജ്യകെട്ടിടത്തിനുള്ള ഇളവ് - $9250 \times 10\% = 925$ $9250 - 925 = 8325$, L.Cess 5% = 417, $8325 + 417 = 8742$</p>	8742
65/497/A8 രണ്ടാം നില	75.99	<p>$75.99 \times 105 = 7978.95$ X 20 % വർദ്ധനവ് = 1595.79 $7978.95 + 1595.70 = 9574.74$ ബഹുനില വാണിജ്യകെട്ടിടത്തിനുള്ള ഇളവ് - $9575 \times 10\% = 957.5$ $9575 - 958 = 8617$, L.Cess 5% = 431, $8617 + 431 = 9048$</p>	9048
65/497/A9 രണ്ടാം നില	137.16	<p>$137.16 \times 105 = 14401.8$ X 20 % വർദ്ധനവ് = 2880.36 $14401.80 + 2880.36 = 17282.16$ ബഹുനില വാണിജ്യകെട്ടിടത്തിനുള്ള ഇളവ് - $17283 \times 10\% = 1728.3$ $17283 - 1729 = 15554$, L.Cess 5% = 778, $15554 + 778 = 16332$</p>	16332
65/497/A10 രണ്ടാം നില	114.19	<p>$114.19 \times 105 = 11989.95$ X 20 % വർദ്ധനവ് = 2397.99 $11989.95 + 2397.99 = 14387.94$ ബഹുനില വാണിജ്യകെട്ടിടത്തിനുള്ള ഇളവ് - $14388 \times 10\% = 1438.8$ $14388 - 1439 = 12949$, L.Cess 5% = 648, $12949 + 648 = 13597$</p>	13597
ആകെ	4303.37		633103/- രൂപ

മേൽ കെട്ടിടത്തിന്റെ വസ്തു നികുതി നിർണ്ണയിച്ചതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് സഞ്ചയ സോഫ്റ്റ് വെയർ പരിശോധിച്ചതിൽ നിന്നും താഴെ പറയുന്ന അപാകതകൾ കാണുന്നു.

1)പ്രസ്തുത കെട്ടിടത്തിൽ ബിസ്സി ഹൈപ്പർമാർക്കറ്റ് ഉപയോഗിക്കുന്ന ഭാഗത്തെ വസ്തു നികുതി ച.മീറ്ററിനു 150/- രൂപ നിരക്കിൽ നിശ്ചയിക്കാതെ 01.04.2015 മുതൽ ARV അടിസ്ഥാനത്തിലും 01.04.2016 മുതൽ ച.മീറ്ററിന് 105/- രൂപ നിരക്കിലുമാണ് നിർണ്ണയിച്ചത്.

2)വസ്തുനികുതിയും സേവന ഉപനികുതിയും സർചാർജ്ജും ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 6, പട്ടിക.6 പ്രകാരം തറനിർമ്മിതിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ അടിസ്ഥാന വസ്തുനികുതിയുടെ 15% വും, പട്ടിക.8 പ്രകാരം എയർ കണ്ടീഷൻ സൗകര്യങ്ങൾ ഏർപ്പെടുത്തിയ കെട്ടിടങ്ങളിൽ അടിസ്ഥാന വസ്തുനികുതിയുടെ 10 % വും, വർദ്ധനവ് വരുത്തണം. എന്നാൽ കെട്ടിട നം 497/A, 497/A2 മുതൽ 497/A10 വരെയുള്ള മുറികളിൽ എയർ കണ്ടീഷൻ സൗകര്യങ്ങൾ, തറനിർമ്മിതി എന്നിവയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിലും, 497/A1 റൂമിന് തറനിർമ്മിതിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിലും വർദ്ധനവ് വരുത്തിയിട്ടില്ല.

സി) ഇഹം ഡിജിറ്റൽ ഇലക്ട്രോണിക്സ് & റോം അപ്പയർസ്

ഫയൽ നം - എ.1/11552/11, എ.23/ടി.പി.4/89788/15



നഗരസഭ വാർഡ്. 24 ൽ (കെട്ടിടം) ശ്രീ.സുബൈർ കൊളക്കാടൻ എന്നവരുടെ ഉടമസ്ഥതയിൽ സ്ഥിതി ചെയ്യുന്ന 4 നില കെട്ടിടത്തിന്റെ (യൂണിസൺ ടവർ) വസ്തു നികുതി നിർണ്ണയിച്ചതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് മാന്വൽ അസസ്സ്മെന്റ് രജിസ്റ്റർ, സഞ്ചയ സോഫ്റ്റ് വെയർ എന്നിവ പരിശോധിച്ചതിൽ നിന്നും താഴെ പറയുന്ന തരത്തിൽ അപാകതകൾ കാണുന്നു.

1) കെട്ടിടത്തിന്റെ തറവിസ്തീർണ്ണം മാന്വൽ അസസ്സ്മെന്റ് രജിസ്റ്ററിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയതും സഞ്ചയ സോഫ്റ്റ് വെയറിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയതും വ്യത്യാസപ്പെട്ടിരിക്കുന്നതായി കാണുന്നു. മാന്വൽ അസസ്സ്മെന്റ് രജിസ്റ്റർ പ്രകാരം കെട്ടിടത്തിന്റെ ആകെ തറവിസ്തീർണ്ണം 2707.36 ച.മീറ്ററും, സഞ്ചയ സോഫ്റ്റ് വെയർ പ്രകാരം കെട്ടിടത്തിന്റെ ആകെ തറവിസ്തീർണ്ണം 2449.25 ച.മീറ്ററുമാണ്. 258.11 ച.മീറ്റർ കുറവുണ്ട്. ബേസ്സെന്റ് ഫ്ലോറിന്റെ വിവരങ്ങൾ ചേർത്തതിലാണ് വ്യത്യാസം വന്നത്. വിശദാംശങ്ങൾ താഴെ കൊടുക്കുന്നു.

കെട്ടിടം സ്ഥിതി ചെയ്യുന്ന മേഖല , സ്ഥലം - പ്രഥമ മേഖല, തൊണ്ടയാട് ജംഗ്ഷൻ, മാവൂർ റോഡിന് അഭിമുഖമായി						
കെട്ടിടത്തിന്റെ ഉപയോഗക്രമം - വാണിജ്യാവശ്യത്തിനുള്ളവ						
അസസ്സ്മെന്റ് രജിസ്റ്റർ പ്രകാരം വിസ്തീർണ്ണം (ച.മീ)	പഴയ കെട്ടിട നം	01.10.2014 ന് നിർണ്ണയിച്ച അർദ്ധ വാർഷിക വസ്തു നികുതി + ലൈ. സെസ്സ്	സഞ്ചയ പ്രകാരം പുതിയ കെട്ടിട നം	സഞ്ചയ പ്രകാരം വിസ്തീർണ്ണം (ച.മീ)		01.04.2016 ന് പുതുക്കി നിർണ്ണയിച്ച വാർഷിക വസ്തു നികുതി + ലൈ. സെസ്സ് (ച.മീ.@90/- രൂപ നിരക്കിൽ)
ബേസ്സെന്റ് ഫ്ലോർ	651.76	28/339/B	22105 + 1105 = 23210	24/2483	393.65	55260 + 2763 = 58023
തറ നില	481.00	28/339/B.1	12600 + 630 = 13230	24/2478	481.00	47619 + 2381 = 50000
ഒന്നാം നില (തെക്ക് ഭാഗത്തെ ഷോപ്പ് മുറി)	393.65	28/339/B.2	10800 + 540 = 11340	24/2479	393.65	43200 + 2160 = 45360
ഒന്നാം നില (വടക്ക് ഭാഗത്തെ ഷോപ്പ് മുറി)	393.65	28/339/B.3	10800 + 540 = 11340	24/2480	393.65	40743 + 2038 = 42781
രണ്ടാം നില (തെക്ക് ഭാഗത്തെ ഷോപ്പ് മുറി)	393.65	28/339/B.4	10800 + 540 = 11340	24/2481	393.65	43200 + 2160 = 45360
രണ്ടാം നില (വടക്ക് ഭാഗത്തെ ഷോപ്പ് മുറി)	393.65	28/339/B.5	10800 + 540 = 11340	24/2482	393.65	43200 + 2160 = 45360
ആകെ	2707.36		77905 + 3895 = 81,800/-		2449.25	
കുറവ് വന്ന വിസ്തീർണ്ണം - 258.11 ച.മീറ്റർ (2707.36 - 2449.25)						

2) മാന്വൽ അസസ്സ്മെന്റ് രജിസ്റ്റർ പ്രകാരം കെട്ടിടത്തിനെ 6 ഭാഗങ്ങളായി കണക്കാക്കി 01.10.2014 മുതൽ ആണ്ടിനാൽ കിട്ടാവുന്ന വാടക (ARV) അടിസ്ഥാനത്തിലും 01.04.2016 മുതൽ ച.മീറ്ററിന് 90/- രൂപ നിരക്കിലുമാണ് നികുതി നിർണ്ണയിച്ച് കെട്ടിട നമ്പറുകൾ അനുവദിച്ചിട്ടുള്ളത്.

3) നിലവിൽ പ്രസ്തുത കെട്ടിടത്തിന്റെ എല്ലാ നിലകളിലുമായി ഇഹം ഡിജിറ്റൽ ഇലക്ട്രോണിക്സ് & ഹോം അപ്ലയൻസ് എന്ന സ്ഥാപനമാണ് പ്രവർത്തിക്കുന്നത്. മേൽ സ്ഥാപനത്തിന്റെ ഔദ്യോഗിക വെബ് സൈറ്റ് പരിശോധിച്ചതിൽ നിന്നും ബേസ്സെന്റ് ഫ്ലോർ ഉൾപ്പെടെ 5 നിലകളിലായിട്ടാണ് സ്ഥാപനം പ്രവർത്തിക്കുന്നത്. എന്നാൽ നഗരസഭയുടെ മാന്വൽ അസസ്സ്മെന്റ് രജിസ്റ്റർ, സഞ്ചയ സോഫ്റ്റ് വെയർ എന്നിവയിൽ ബേസ്സെന്റ് ഫ്ലോർ ഉൾപ്പെടെ 4 നിലകളുടെ വിവരങ്ങൾ മാത്രമേയുള്ളൂ. 5 ാം നില നഗരസഭയുടെ അനുമതി ലഭ്യമാക്കാതെ അനധികൃതമായി നിർമ്മിച്ചതായെ കണക്കാക്കാൻ കഴിയും. അപ്രകാരം നിർമ്മിച്ച ഭാഗം നിലനിൽക്കുന്നുണ്ടെങ്കിൽ പ്രസ്തുത കെട്ടിടം പൂർണ്ണമായും അനധികൃത നിർമ്മാണമായി കണക്കാക്കി മുനിസിപ്പാലിറ്റി നിയമം, വകുപ്പ് 242, 2011ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി

(വസ്തുനികുതിയും സേവന ഉപനികുതിയും സർചാർജ്ജും) ചട്ടങ്ങളിലെ, ചട്ടം 20 എന്നിവ പ്രകാരം വസ്തു നികുതി നിർണ്ണയിച്ച് ഈടാക്കണം. (കെട്ടിടം റഗുലറൈസ് ചെയ്യുകയോ അഥവാ പൊളിച്ചു നീക്കുകയോ ചെയ്യുന്ന തീയതി വരെ വസ്തു നികുതിയും 2 ഇരട്ടിയും).

4) മുനിസിപ്പൽ നിയമം വകുപ്പ് 242 (5) പ്രകാരം നിയമാനുസൃതമല്ലാതെ നിർമ്മിച്ചതും, വകുപ്പ് 406 പ്രകാരമുള്ള നടപടിക്ക് വിധേയമാക്കേണ്ടതുമായ കെട്ടിടങ്ങൾ കച്ചവടത്തിനോ, വ്യാപാരത്തിനോ, വ്യവസായ ആവശ്യത്തിനോ മറ്റേതെങ്കിലും ആവശ്യത്തിനായോ ഉപയോഗപ്പെടുത്തുന്നതിന് നഗരസഭ അനുമതിയോ, ലൈസൻസോ നൽകാൻ പാടില്ല. അപ്രകാരം എന്തെങ്കിലും അനുമതിയോ ലൈസൻസോ നൽകിയിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ കെട്ടിട ഉടമയ്ക്കും ലൈസൻസിക്കും നോട്ടീസ് നൽകി അത് പുനപരിശോധിക്കേണ്ടതും റദ്ദ് ചെയ്യേണ്ടതുമാണ്.

5) നഗരസഭ പരിധിയിൽ ഡി.ആന്റ്.ഒ. ലൈസൻസ് അനുവദിക്കുന്നത് സംബന്ധിച്ച് പുറപ്പെടുവിച്ച വിജ്ഞാപനം (നം.1, തീയതി.25.01.2019) ക്രമ നം.17 പ്രകാരം ലൈസൻസ് പുതുതായി എടുക്കുന്നതിനോ, പുതുക്കുന്നതിനോ, ഉള്ള ഏതൊരു കെട്ടിടത്തിനും , സ്ഥലത്തിനും നഗരസഭയിൽ ഒടുക്കേണ്ടതായുള്ള മുഴുവൻ നികുതി കുടിശ്ശികയും അടവാക്കിയിരിക്കണം. ഏതെങ്കിലും തുക നഗരസഭയിൽ ഒടുക്കാൻ കുടിശ്ശികയുണ്ടെങ്കിൽ ഡി.ആന്റ്.ഒ. ലൈസൻസിനുള്ള അപേക്ഷ ബന്ധപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥൻ നിരസിക്കണം. എന്നാൽ മേൽ കെട്ടിടത്തിന്റെ വസ്തുനികുതി അടവാക്കിയ വിശദാംശങ്ങൾ പരിശോധിച്ചതിൽ നിന്നും 2016 ഒന്നാം അർദ്ധ വർഷം മുതൽ 2022 രണ്ടാം അർദ്ധ വർഷം വരെയുള്ള കാലയളവിൽ കുടിശ്ശികയുൾപ്പടെ 14,24,242/- രൂപ അടവാക്കാൻണ്ട്. കുടിശ്ശിക തുക പിരിച്ചെടുക്കുവാൻ നഗരസഭ നടപടികൾ കൈക്കൊണ്ടില്ല. കുടിശ്ശികയുടെ വിശദാംശങ്ങൾ താഴെ കൊടുക്കുന്നു.

കെട്ടിട നം	കുടിശ്ശികയുടെ വിവരങ്ങൾ		
	വസ്തു നികുതി	ലൈബ്രറി സെസ്സ്	ആകെ
24/2483	2,32,089	11,602	2,43,691
24/2478	2,45,133	12,257	2,57,390
24/2479	2,26,800	11,340	2,38,140
24/2480	2,09,601	10,480	2,20,081
24/2481	2,26,800	11,340	2,38,140
24/2482	2,16,000	10,800	2,26,800
ആകെ	13,56,423	67,819	14,24,242

24.10.2016 ലെ കൗൺസിൽ തീരുമാനത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ (നം.50) 28.02.2017ന് എ-1/11552/11 നമ്പർ നടപടി ക്രമത്തിലൂടെ നഗരസഭ പുറപ്പെടുവിച്ച അന്തിമ വിജ്ഞാപനം പ്രകാരം 200 ച.മീറ്ററിന് മുകളിൽ തറവിസ്തീർണ്ണമുള്ള സൂപ്പർമാർക്കറ്റുകൾ, മാളുകൾ എന്നിവയുടെ അടിസ്ഥാന വസ്തുനികുതി നിരക്ക് ച.മീറ്ററിന് 150/- രൂപയാണ്. എന്നാൽ വിജ്ഞാപനത്തിൽ വ്യവസ്ഥ ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള നികുതി നിശ്ചയിക്കാതെ പ്രസ്തുത കെട്ടിടങ്ങളുടെ വസ്തു നികുതി ച.മീറ്ററിന് 105/- രൂപ നിരക്കിലാണ് നിർണ്ണയിച്ചത്. ആയതിനാൽ പ്രസ്തുത കെട്ടിടങ്ങൾ പരിശോധിച്ച് റിപ്പോർട്ട് നൽകാൻ ബന്ധപ്പെട്ട റവന്യൂ ഇൻസ്പെക്ടർക്ക് നിർദ്ദേശം നൽകേണ്ടതും റിപ്പോർട്ട് പ്രകാരം അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങൾ ശരിവെള്ളുകയാണെങ്കിൽ മേൽ വിവരിച്ചതും ചൂണ്ടികാട്ടിയതുമായ അപാകതകൾ പരിഹരിക്കുന്നതിന് തുടർനടപടികൾ സ്വീകരിക്കാനാവശ്യപ്പെട്ട് നൽകിയ ഒ.എസ്-ന് മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല. അപാകതകൾ പരിശോധിച്ച് റവന്യൂ ഇൻസ്പെക്ടറുടെ സ്ഥല പരിശോധന റിപ്പോർട്ട് സഹിതം വിശദീകരണം ലഭ്യമാക്കേണ്ടതാണ്.

1-15-14 സൂപ്പർ മാർക്കറ്റ് കെട്ടിടത്തിന്റെ രണ്ട് നിലകൾക്ക് രണ്ട് നിരക്കിൽ വസ്തു നികുതി നിർണ്ണയിച്ചു - നഗരസഭ ഫണ്ടിന് നഷ്ടം.

ഫയൽ നം. എ.25/ടി.പി.4/12472/2021

നഗരസഭ വാർഡ് 15 ൽ എൻ.ജി.ഒ. ക്യാർട്ടേജിന് സമീപം പ്രവർത്തിച്ചിരുന്ന ലീല തീയേറ്റർ (പഴയ കെട്ടിട നമ്പർ 33/2234) പ്രവർത്തനം നിർത്തി 2020 വർഷത്തിൽ ഉപയോഗക്രമം മാറ്റി ഹൈപ്പർവൺ സൂപ്പർ മാർക്കറ്റായി പ്രവർത്തനം ആരംഭിച്ചു. കെട്ടിടത്തിന്റെ ഉപയോഗക്രമത്തിൽ മാറ്റം വരുത്തിയതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ 26.08.2021 തീയതിയിൽ രണ്ട് കെട്ടിട നമ്പർ അനുവദിച്ച് 2020 വർഷം മുതൽ വസ്തുനികുതി പുനർനിർണ്ണയിച്ചു നൽകി. വിശദാംശങ്ങൾ താഴെ കൊടുക്കുന്നു.

കെട്ടിട ഉടമയുടെ പേര്,		ശ്രീ.പ്രേംകുമാർ.പി.എ, ശ്രീ.നളിനാക്ഷൻ.പി.എ, ശ്രീ.മനോഹരൻ.പി.എ, ശ്രീ.സതീശൻ.പി.എ, ശ്രീ.സുരേഷ്.പി.എ, ശ്രീ.ഗിരീഷ്.പി.എ, ശ്രീ.അനീൽകുമാർ.പി.എ.	
കെട്ടിട നമ്പർ	തറവിസ്തീർണ്ണം	വസ്തുനികുതി നിർണ്ണയിച്ചത്	
15/1062 തറനില	543.12 M ²	അടിസ്ഥാന വസ്തു നികുതി - 543.12 X 150 = 81468 വർദ്ധനവ്-35% (വഴി സൗകര്യം, തറനിർമ്മിതി) = 28513.80 ഇളവ് - 40% (മേഖല, മേൽക്കൂര, കാലപഴക്കം) = 32587.20 81468 + 28513.80 - 32587.20 = 77394.60, Rounded To 77395/- രൂപ, ലൈബ്രറി സെസ്സ് 5% = 3870, ആകെ - 77395 + 3870 = 81265	81265
15/1062/E സെല്ലാർ	172.68 M ²	അടിസ്ഥാന വസ്തു നികുതി - 172.68 X 105 = 18131.40 വർദ്ധനവ് - 20% (വഴിസൗകര്യം) = 3626.28 ഇളവ് - 30% (മേഖല, കാലപഴക്കം) = 5439.42 18131.40 + 3626.28 - 5439.42 = 16318.26, Rounded To 16319/- രൂപ,	17135

		ലൈബ്രറി സെസ്സ് 5% = 816 ആകെ - 16319 + 816 = 17135	
ആകെ	715.80 M ²	വസ്തു നികുതി - 93714 + ലൈബ്രറി സെസ്സ് - 4686	98400

ഫയൽ പരിശോധിച്ചതിൽ നിന്നും താഴെ പറയുന്ന അപാകതകൾ കാണുന്നു.

1)2011ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി (വസ്തുനികുതിയും സേവന ഉപനികുതിയും സർചാർജ്ജും) ചട്ടങ്ങളിലെ, ചട്ടം. 4(1) ൽ നഗരസഭ പരിധിയിലെ കെട്ടിടങ്ങളുടെ ഉപയോഗക്രമങ്ങൾ ഏതെല്ലാം എന്ന് വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ചട്ടം 5 (3) പ്രകാരം വാണിജ്യാവശ്യത്തിനുള്ള കെട്ടിടങ്ങൾ എന്നാൽ സാധനങ്ങൾ വിൽക്കുന്നതിനും വാങ്ങുന്നതിനും വിൽപ്പനയ്ക്കായി സംഭരിച്ചു വയ്ക്കുന്നതിനുമുള്ള കെട്ടിടങ്ങൾ എന്നർത്ഥമാകുന്നു. ചട്ടം.9(2) പ്രകാരം ഒരു കെട്ടിടത്തിന്റെ കാര്യത്തിൽ രണ്ടോ അതിലധികമോ ഉപയോഗക്രമങ്ങൾ ഉണ്ടെങ്കിൽ വസ്തു നികുതി വെവ്വേറെ കണക്കാക്കി ആ കെട്ടിടത്തിന്റെ മൊത്തം വാർഷിക വസ്തു നികുതി നിർണ്ണയിക്കണം. ചട്ടം.9 (4) പ്രകാരം ഒരു കെട്ടിടത്തിന്റെ ഏറ്റവും ഒടുവിൽ നടത്തിയ വസ്തു നികുതി നിർണ്ണയത്തിനോ, പുനർനിർണ്ണയത്തിനോ ശേഷം പ്രസ്തുത കെട്ടിടത്തിന് ഏതെങ്കിലും കൂട്ടിച്ചേർക്കലോ, ഘടനാപരമായ മെച്ചപ്പെടുത്തലുകളോ, ഉപയോഗ ക്രമത്തിൽ എന്തെങ്കിലും മാറ്റമോ വരുത്തിയിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ ആനുപാതിക വർദ്ധനവ് അധികമായി ചുമത്തേണ്ടതാണ്. മേൽ ചട്ടങ്ങളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ തിയേറ്റർ ആയി പ്രവർത്തിച്ച കെട്ടിടം ഉപയോഗക്രമം മാറ്റി സൂപ്പർ മാർക്കറ്റ് ആയി പ്രവർത്തനം ആരംഭിക്കുമ്പോൾ രണ്ട് നമ്പർ നൽകി വ്യത്യസ്ത നിരക്കിൽ വസ്തു നികുതി നിർണ്ണയിക്കേണ്ടതില്ല.

2)നഗരസഭ പുറപ്പെടുവിച്ച വസ്തു നികുതി അന്തിമ വിജ്ഞാപനം പ്രകാരം 200 ച.മീറ്ററിന് മുകളിൽ തറവിസ്തീർണ്ണമുള്ള സൂപ്പർമാർക്കറ്റുകൾ, മാളുകൾ എന്നിവയുടെ അടിസ്ഥാന വസ്തുനികുതി നിരക്ക് ച.മീറ്ററിന് 150/- രൂപയാണ്. ആയതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ മേൽ സൂപ്പർമാർക്കറ്റ് കെട്ടിടത്തെ ഒന്നായി കണക്കാക്കി വസ്തു നികുതി നിർണ്ണയിക്കുന്നതിന് പകരം രണ്ട് കെട്ടിട നമ്പർ അനുവദിച്ചു രണ്ട് നിരക്കിൽ വസ്തു നികുതി നിർണ്ണയിച്ച് നൽകിയത് വഴി നഗരസഭ ഫണ്ടിന് നഷ്ടം സംഭവിച്ചു.

ആയതിനാൽ പ്രസ്തുത കെട്ടിടം പരിശോധിച്ച് റിപ്പോർട്ട് നൽകാൻ ബന്ധപ്പെട്ട റവന്യൂ ഇൻസ്പെക്ടർക്ക് നിർദ്ദേശം നൽകേണ്ടതും റവന്യൂ ഇൻസ്പെക്ടറുടെ സ്ഥല പരിശോധന റിപ്പോർട്ട് സഹിതം വിശദീകരണം നൽകേണ്ടതുമാണ്.

1-15-15 ഘടനാമാറ്റം വരുത്തിയ കെട്ടിടങ്ങൾ, അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങൾ എന്നിവയ്ക്ക് വസ്തുനികുതി ചുമത്തുന്നില്ല

2011 ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി (വസ്തുനികുതിയും സേവന ഉപനികുതിയും സർചാർജ്ജും) ചട്ടങ്ങൾ, 2013ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി (വസ്തു നികുതിയും സേവന ഉപനികുതിയും സർചാർജ്ജും) ഭേദഗതി ചട്ടങ്ങൾ എന്നിവ പ്രകാരം നഗരസഭയിൽ വസ്തുനികുതി പരിഷ്കരണം നടപ്പിലാക്കിയിട്ടുണ്ട്. സർക്കാർ ഉത്തരവ് (സാധാ) 540/2019 തസ്വഭവ പ്രകാരം ഇതിന്റെ പ്രാബല്യ തീയതി 1.4.2016 മുതലാണ്. വസ്തുനികുതി പരിഷ്കരണം 1.4.2016 പ്രാബല്യത്തിൽ നടപ്പിലാക്കിയതിന് ശേഷവും വസ്തു നികുതി യഥാവിധി പരിഷ്കരിക്കപ്പെടാതെയും പുതിയ നമ്പർ നൽകപ്പെടാതെയും നിരവധി കെട്ടിടങ്ങൾ ബേപ്പൂർ മേഖലാ കാര്യാലയത്തിന് കീഴിൽ നിലനിൽക്കുന്നതായി ഫയലുകൾ പരിശോധിച്ചപ്പോൾ വ്യക്തമായിട്ടുണ്ട്. ഘടനാപരമായ മാറ്റം വരുത്തിയ കെട്ടിടങ്ങൾക്കു മറ്റും വസ്തുനികുതി പരിഷ്കരിച്ച് പുതിയ നമ്പർ നൽകുന്നതിനായി അമ്പതോളം അപേക്ഷകൾ കാര്യാലയത്തിൽ ലഭിച്ചിട്ടുള്ളതായി കാണുന്നുണ്ട്. ഇതിലൊന്നും തന്നെ നാളിതുവരെ തീർപ്പ് കൽപ്പിച്ച് നികുതി ചുമത്തി കാണുന്നില്ല. ഏതാനും ഉദാഹരണങ്ങൾ ചുവടെ കൊടുക്കുന്നു.

ക്രമ നമ്പർ	കെട്ടിട നമ്പർ	അപേക്ഷകൻ/ഉടമസ്ഥൻ, തീയതി	അപേക്ഷ എന്ത് ആവശ്യത്തിനായി	അന്വേഷണ റിപ്പോർട്ട്	കാര്യാലയത്തിൽ നിന്നുള്ള മറുപടി
1	12/64	സുധീർ, ജംഷിംന 11.1.2023	നഗരസഭ രേഖയിൽ ഓടിട്ടു വീടാണ് എന്നാണ് ടെറസാക്കിയിട്ടുണ്ട്. നികുതി പരിഷ്കരിച്ച് പുതിയ നമ്പർ നൽകണം	ടെറസാക്കിയിട്ടുണ്ട്.	കംപ്ലീഷൻ പ്ലാൻ ഹാജരാക്കേണ്ടതാണ് അല്ലെങ്കിൽ Paടനികുതി ചുമത്തുന്നതാണ്
2	11/63 C	കെ.മഹദൂഫ് 28.9.22	നികുതി പരിഷ്കരിച്ച് പുതിയ നമ്പർ നൽകണം	മുകളിലോട്ട് നിർമ്മാണം നടത്തിയിട്ടുണ്ട്	കംപ്ലീഷൻ പ്ലാൻ ഹാജരാക്കേണ്ടതാണ് അല്ലെങ്കിൽ Paടനികുതി ചുമത്തുന്നതാണ്
3	5/170A	നാലുകടിക്കൽ വിജയൻ 08.11.22	നികുതി പരിഷ്കരിക്കുന്നതിന്	നിലവിൽ ഇരു നില വാസഗൃഹമാണ്. മുൻപുള്ള കെട്ടിടത്തിന് മാറ്റം വരുത്തിയിട്ടുണ്ട്	കംപ്ലീഷൻ പ്ലാൻ ഹാജരാക്കേണ്ടതാണ് അല്ലെങ്കിൽ Paടനികുതി ചുമത്തുന്നതാണ്
4	14/44B	ഹംസ ടി.കെ 13.12.22	ഓട് മേഞ്ഞ മേൽക്കൂര കോൺക്രീറ്റാക്കിയിട്ടുണ്ട്.പുതിയ നികുതി അടയ്ക്കാൻ നടപടി .	-	കംപ്ലീഷൻ പ്ലാൻ ഹാജരാക്കേണ്ടതാണ് അല്ലെങ്കിൽ Paടനികുതി ചുമത്തുന്നതാണ്
5	4/728 (47/1887)	മാലിക് പി.എ 18.7.22	വീട് എന്നാണ് രേഖകളിലുപയോഗിച്ചിട്ടുള്ളത്. സമാപനം നടത്തുകയാണ് ലൈസൻസ് പുതുക്കുന്നതിനായി നികുതി പരിഷ്കരിക്കാൻ	അന്വേഷണത്തിൽ പ്ലൈവുഡ് ഗോഡൗൺ എന്നാണ്	കംപ്ലീഷൻ പ്ലാൻ ഹാജരാക്കേണ്ടതാണ് അല്ലെങ്കിൽ Paടനികുതി ചുമത്തുന്നതാണ്
6	11/324 A1	മറിയം ബി	പുതിയ വീട്ട് നമ്പർ ലഭിക്കുന്നതിന്	അസബ്ബന്റ് രജിസ്റ്ററിൽ വിവരം ലഭ്യമല്ല.കെട്ടിടം	കംപ്ലീഷൻ പ്ലാൻ ഹാജരാക്കേണ്ടതാണ്

		10.10.22		ഇരുനില വാസഗൃഹം അല്ലെങ്കിൽ പാകിതകൃത് ആണ്	അല്ലെങ്കിൽ പാകിതകൃത് ചുമത്തുന്നതാണ്
7	12/783	ഉക്കാസ്, റസിന 14.11.22	പുതിയ വീട്ട് നമ്പർ ലഭിക്കുന്നതിന്	അസസ്മെന്റ് രജിസ്റ്ററിൽ ഓട് വീടാണ്. നിലവിൽ RCC വീടാണ്	കംപ്ലീഷൻ പ്ലാൻ ഹാജരാക്കേണ്ടതാണ് അല്ലെങ്കിൽ പാകിതകൃത് ചുമത്തുന്നതാണ്

പുതിയ നമ്പർ നൽകുന്നതിന് നിയമാനുസൃതമുള്ള കംപ്ലീഷൻ പ്ലാൻ ഹാജരാക്കേണ്ടതാണ് എന്ന് നഗരസഭയിൽ നിന്നും ഉടമസ്ഥർക്ക് നോട്ടീസ് നൽകിയതിൽ നിന്നും നിയമാനുസൃതം നഗരസഭയിൽ നിന്നും അനുമതി എടുക്കാതെയാണ് കെട്ടിടങ്ങൾ കൂട്ടിച്ചേർക്കലുകൾ വരുത്തി പണി പൂർത്തിയാക്കിയിട്ടുള്ളതെന്ന് വ്യക്തമാണ്.

27.04.2015 ലെ സർക്കാർ ഉത്തരവ് (എം.എസ്.) നമ്പർ 144/2015 ത.സ്വ.ഭ.വ., 16.12.2015 ലെ സർക്കാർ ഉത്തരവ് (എം.എസ്.) നമ്പർ 358/2015 ത.സ്വ.ഭ.വ. എന്നിവയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ 01.04.2013 ന് മുൻ നിലവിലുണ്ടായിരുന്ന കെട്ടിടങ്ങൾക്ക് നൽകിയ നികുതിയിളവ്, മേൽ കെട്ടിടങ്ങൾക്ക് നൽകപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ, ആയത് പ്രകാരമുള്ള കുറഞ്ഞ വസ്തു നികുതിയാണോ മേൽ കെട്ടിടങ്ങളിൽ നിന്നും ഈടാക്കിയിട്ടുള്ളത് എന്ന് പരിശോധിക്കേണ്ടതും കെട്ടിട നിർമ്മാണം, കൂട്ടിച്ചേർക്കലുകൾ വരുത്തിയത് നിയമാനുസൃതമാണെങ്കിൽ മേൽ കെട്ടിടങ്ങൾ ഘടനാപരമായ മാറ്റം വരുത്തിയതോ, കൂട്ടിച്ചേർക്കലുകൾ നടത്തിയതോ ആയ കാലയളവ് മുതലുള്ള പരിഷ്കരിച്ച വസ്തു നികുതി ഡിമാന്റ് ചെയ്ത് ഈടാക്കേണ്ടതുമാണ്. നഗരസഭയിൽ നിന്നും അനുമതി ലഭിക്കാതെ നിർമ്മിക്കപ്പെട്ട, കൂട്ടിച്ചേർക്കലുകൾ വരുത്തിയ നിർമ്മാണങ്ങൾ കണ്ടെത്തുന്നതിന് സ്വീകരിച്ച നടപടികൾ അറിയിക്കുന്നതിന് നൽകിയ ഓഡിറ്റ് ബ്ലോക്കുൻ സ്റ്റേറ്റ്മെന്റിന് (ഒ.എസ് 114/2021-22 തി.2.2.2023) മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല. പ്രസ്തുത കെട്ടിടങ്ങൾ നിയമാനുസൃതമല്ലാതെ നിർമ്മിക്കപ്പെട്ടവയാണെങ്കിൽ 1994 ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി നിയമം വകുപ്പ് 242, 2011 ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി (വസ്തു നികുതിയും സേവന ഉപനികുതിയും സർചാർജ്ജും) ചട്ടങ്ങൾ, ചട്ടം 20 എന്നിവ പ്രകാരം യു.എ. നമ്പർ നൽകി ആയത് പ്രകാരമുള്ള വസ്തുനികുതി ചുമത്തി ഈടാക്കി അറിയിക്കേണ്ടതാണ്.

1-15-16 സിവിൽ സ്റ്റേഷൻ ഓഫീസ് കെട്ടിടങ്ങളിലെ വ്യാപാര/ബാങ്കിംഗ് സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് പ്രത്യേക നമ്പർ നൽകി വസ്തു നികുതി ഈടാക്കിയില്ല.

നഗരസഭ വാർഡ്.13 ൽ സിവിൽ സ്റ്റേഷൻ കോമ്പൗണ്ടിൽ ബഹു.ജില്ല കളക്ടറുടെ പേരിലുള്ള കെട്ടിടങ്ങൾക്ക് താഴെ വിവരിച്ച രീതിയിൽ വസ്തു നികുതി നിർണ്ണയിച്ചു നമ്പർ നൽകിയിട്ടുണ്ട്.

ക്രമ നം	കെട്ടിട നം	വിസ്തീർണ്ണം	ഉപയോഗക്രമം	വസ്തു നികുതി നിരക്ക്	വാർഷിക വസ്തു നികുതി	ലൈബ്രറി സെസ്സ്
1	1193	3723.92	ഓഫീസ് ആവശ്യത്തിനുള്ള 4 നില കെട്ടിടം	75	279294	13965
2	1193 A	3615	ഓഫീസ് ആവശ്യത്തിനുള്ള 3 നില കെട്ടിടം	75	298238	14912
3	1193 B	8498	ഓഫീസ് ആവശ്യത്തിനുള്ള 6 നില കെട്ടിടം	75	701085	35055
4	1193 C	8112	ഓഫീസ് ആവശ്യത്തിനുള്ള 5 നില കെട്ടിടം	75	669240	33462
5	1193 D	3683.5	ഓഫീസ് ആവശ്യത്തിനുള്ള 3 നില കെട്ടിടം	75	303889	15195
6	1193 D/1	3522	ഓഫീസ് ആവശ്യത്തിനുള്ള 3 നില കെട്ടിടം	75	290565	14529
7	1194	1788.6	ഓഫീസ് ആവശ്യത്തിനുള്ള 3 നില കെട്ടിടം	75	134145	6708
8	1195	25	വാണിജ്യ ആവശ്യത്തിന്	90	22090	1105

മേൽ വിവരിച്ച കെട്ടിടങ്ങൾ എല്ലാം തന്നെ ഓഫീസ് ആവശ്യത്തിനായി ഉപയോഗിക്കുന്നു എന്ന് സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തിയാണ് ചട്ടം 11(2) പ്രകാരമുള്ള ഫോറം.2 നഗരസഭയിൽ സമർപ്പിച്ചത്. എന്നാൽ പ്രസ്തുത കെട്ടിടങ്ങളുടെ വിവിധ ഭാഗങ്ങളിൽ ഓഫീസ് ഉപയോഗത്തിനല്ലാതെ വാണിജ്യാവശ്യത്തിനും ഉപയോഗിക്കുന്നുണ്ട്. വാണിജ്യ ആവശ്യത്തിനായി ഉപയോഗിക്കുന്ന സ്ഥാപനങ്ങളുടെ പേര്, വിവരങ്ങൾ താഴെ കൊടുക്കുന്നു.

1. സപ്ലൈകോ ബസാർ.
2. സുഭിക്ഷ കോക്കനട്ട് പ്രൊഡ്യൂസേർസ് കമ്പനി ലിമിറ്റഡ് (ഔട്ട് ലെറ്റ്). (നിലവിൽ ജ്യൂസ്/ടി ഷോപ്പ്)
3. കോഴിക്കോട് താലൂക്ക് ഗവൺമെന്റ് എംപ്ലോയീസ് കോ-ഓപ്പറേറ്റീവ് സൊസൈറ്റി ലിമിറ്റഡ്.
4. കോഴിക്കോട് ഡിസ്ട്രിക്ട് സ്റ്റേറ്റ് ഗവൺമെന്റ് എംപ്ലോയീസ് വെൽഫെയർ കോ-ഓപ്പറേറ്റീവ് സൊസൈറ്റി ലിമിറ്റഡ്.
5. കോഴിക്കോട് ഡിസ്ട്രിക്ട് ഗവൺമെന്റ് എംപ്ലോയീസ് ഹൗസിംഗ് കോ-ഓപ്പറേറ്റീവ് സൊസൈറ്റി ലിമിറ്റഡ്.
6. എസ്.ബി.ഐ, പഞ്ചാബ് നാഷണൽ ബാങ്കുകളുടെ എ.ടി.എം കൗണ്ടറുകൾ.

2011 ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി (വസ്തുനികുതിയും സേവന ഉപനികുതി സർചാർജ്ജും) ചട്ടങ്ങളിലെ, ചട്ടം 3(5) പ്രകാരം ഒരു

കെട്ടിടത്തിന്റെ വ്യത്യസ്ത ഭാഗങ്ങൾ ഒരേ സമയം ചട്ടം 4 (1)ൽ പരാമർശിക്കുന്ന തരത്തിൽ വ്യത്യസ്ത ഉപയോഗ ക്രമങ്ങൾക്ക് ഉപയോഗപ്പെടുത്തുന്നുവെങ്കിൽ അതത് കെട്ടിട ഭാഗങ്ങളെ വേറെ വേറെ കെട്ടിടങ്ങളായി കണക്കാക്കി അവയ്ക്ക് ഓരോന്നിനും വസ്തുനികുതി ചുമത്തണം. എന്നാൽ പട്ടികയിൽ വിവരിച്ച കെട്ടിടങ്ങളിൽ വാണിജ്യാവശ്യത്തിന് ഉപയോഗിക്കുന്ന ഭാഗങ്ങളെ പ്രത്യേക കെട്ടിടങ്ങളായി കണക്കാക്കി നമ്പർ നൽകി വസ്തു നികുതി നിർണ്ണയിച്ചിട്ടില്ല. അപാകത പരിശോധിച്ച് വിശദീകരണം ലഭ്യമാക്കേണ്ടതും സമാനമായ രീതിയിൽ നഗരസഭ പരിധിയിൽ മറ്റ് സർക്കാർ/ അർദ്ധ സർക്കാർ കെട്ടിടങ്ങളിൽ വ്യാപാര/ബാങ്കിംഗ് സ്ഥാപനങ്ങൾ പ്രവർത്തിക്കുന്നുണ്ടെങ്കിൽ ആയവ ഏതെന്ന് കണ്ടെത്തി പ്രത്യേക കെട്ടിടങ്ങളായി കണക്കാക്കി നമ്പർ നൽകി വസ്തു നികുതി നിർണ്ണയിച്ച് അറിയിക്കേണ്ടതാണ്.

1-15-17 മൊബൈൽ ടവറുകളുടെ വസ്തു നികുതി പരിഷ്കരണം പൂർത്തീകരിച്ചില്ല ക്സിശ്ശിക വർദ്ധിക്കുന്നു.

ഫയൽ നം.19456/22

ബഹു.ഹൈക്കോടതി വിധിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ [WP(c) No. 15374/2013] 07.03.2014 ലെ (ആർ.ടി) 707/2014/ത.സ്വ.ഭ.വ. നം സർക്കാർ ഉത്തരവിലൂടെ വസ്തു നികുതിയുടെ പ്രാബല്യത്തിയതിയായ 14.01.2011 തീയതിക്ക് മുമ്പ് ഒക്യുപൻസി അനുവദിച്ച മൊബൈൽ ടവറുകൾക്ക് വാർഷിക വാടക മൂല്യത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ നികുതി നിർണ്ണയിക്കുവാനും തറവിസ്തീർണ്ണത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ വസ്തുനികുതി പരിഷ്കരിച്ച് ഈടാക്കുവാനും നിർദ്ദേശിച്ച് വ്യക്തത വരുത്തിയിട്ടുണ്ട്. 28.02.2017ന് എ-1/11552/11 നമ്പർ നടപടി ക്രമത്തിലൂടെ നഗരസഭ പുറപ്പെടുവിച്ച അന്തിമ വിജ്ഞാപനം പ്രകാരം മൊബൈൽ ടവറുകളുടെ വസ്തു നികുതി ച.മീറ്ററിന് 500/- രൂപയാണ്. 06.03.2019 ലെ സ.ഉ.(സാധാ) 540/2019/ത.സ്വ.ഭ.വ നം. ഉത്തരവിലൂടെ നഗരസഭകളിലെ വസ്തു നികുതി പരിഷ്കരണത്തിന്റെ പ്രാബല്യ തീയതി 01.04.2016 ആയി സർക്കാർ പുതുക്കി നിശ്ചയിച്ചു. സഞ്ചയ സോഫ്റ്റ് വെയർ പരിശോധിച്ചതിൽ നിന്നും നഗരസഭ പരിധിയിൽ 145 ഓളം മൊബൈൽ ടവറുകൾ നിലവിലുണ്ട്. ആയതിൽ 23 മൊബൈൽ ടവറുകൾ അനധികൃത നിർമ്മാണമെന്ന രീതിയിൽ നമ്പർ നൽകിയതാണ്. എന്നാൽ മേൽ ഉത്തരവിന്റെയോ, 2011ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി (വസ്തുനികുതിയും സേവന ഉപനികുതിയും സർചാർജ്ജും) ചട്ടങ്ങളിലെ വ്യവസ്ഥകൾ പ്രകാരമോ നഗരസഭയിൽ നിന്നും ഓഡിറ്റ് കാലയളവ് വരേയും മൊബൈൽ ടവറുകളുടെ വസ്തുനികുതി പരിഷ്കരണം പൂർത്തിയാക്കിയിട്ടില്ല. ഭൂരിഭാഗം മൊബൈൽ ടവറുകളുടെ ഉടമകളും വർഷങ്ങളായി വസ്തു നികുതി അടവാക്കിയിട്ടില്ലാത്തതിനാൽ വൻതുക ക്സിശ്ശികയും നിലനിൽക്കുന്നുണ്ട്.

മൊബൈൽ ടവറുകളുടെ വസ്തു നികുതി പരിഷ്കരണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് കണ്ടെത്തിയ മറ്റ് അപാകതകൾ താഴെ കൊടുക്കുന്നു.

- 1) വളരെ ചെറിയ വിസ്തീർണ്ണം കണക്കാക്കിയാണ് മുൻകാലങ്ങളിൽ നികുതി നിശ്ചയിച്ചത്. ടവർ പ്രവർത്തിക്കുന്നതിന് അനുബന്ധമായി വേണ്ട ബി.റ്റി.എസ്. റൂമിന്റെയും [Base Transciever Station], ജനറേറ്റർ റൂമിന്റെയും ഉൾപ്പെടെയുള്ള പൂർണ്ണമായ തറവിസ്തീർണ്ണം കണക്കിലെടുക്കാതെയാണ് നികുതി നിർണ്ണയിച്ചത്.
- 2) 1999ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി കെട്ടിട നിർമ്മാണ ചട്ടങ്ങൾ പ്രകാരം വാർത്താ വിനിമയ ഗോപുരങ്ങളുടെ നിർമ്മാണത്തിന് ഉടമസ്ഥാവകാശ പ്രമാണം ഒരു വിലയാധാരമോ, പണയാധാരമോ, ഉടമ്പടി പ്രമാണമോ, അല്ലെങ്കിൽ ലൈസൻസോ സമ്മതപത്രമോ മുതലായവയോ ആകാവുന്നതാണ്. 2011 ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി (വസ്തു നികുതിയും സേവന ഉപനികുതിയും സർചാർജ്ജും) ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം.22 പ്രകാരം കെട്ടിടം കൈമാറ്റം ചെയ്യുന്ന ആളും കൈമാറി കിട്ടുന്ന ആളും കൈമാറ്റത്തെ സംബന്ധിച്ച് സെക്രട്ടറിക്ക് നോട്ടീസ് നൽകണം. എന്നാൽ ഇത്തരം നടപടികൾ ഒന്നും സ്വീകരിക്കാതെ ബഹുനില കെട്ടിടങ്ങളുടെ മുകളിൽ ടവർ നിർമ്മാണ കമ്പനികൾ സ്ഥാപിച്ച ടവറുകളുടെ ഉടമസ്ഥാവകാശം മൊബൈൽ ഫോൺ കമ്പനിക്ക് നഗരസഭ നൽകുന്നു. ഒരു ഉദാഹരണം താഴെ ചേർക്കുന്നു. ഈസ്റ്റ് നടക്കാവിൽ സ്ഥിതി ചെയ്യുന്നതും (വാർഡ്:65) റന കെ ബാലൻ, സോനാ ബാലൻ എന്നവരുടെ ഉടമസ്ഥയിലുള്ള 264 എം.² വിസ്തീർണ്ണമുള്ള 3 നില വാണിജ്യ കെട്ടിടത്തിന് മുകളിൽ നഗരസഭയുടെ അനുമതിയില്ലാതെ എ.ടി.സി. ടെലികോം ഇൻഫ്രാസ്ട്രക്ചർ, എറണാകുളം എന്ന കമ്പനിക്ക് 15എം.² വിസ്തീർണ്ണമുള്ള ടവർ നിർമ്മിച്ചു. (No. 65/ 2607/uac).

അപാകതകൾക്ക് വിശദീകരണം ലഭ്യമാക്കേണ്ടതും അനധികൃതമായി നിർമ്മിച്ച മൊബൈൽ ടവറുകൾ അധികൃതമാക്കുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിച്ച് ക്സിശ്ശികയായ വസ്തുനികുതി ഈടാക്കി അറിയിക്കേണ്ടതുമാണ്.

1-15-18 സർക്കാർ, അർദ്ധ സർക്കാർ, സ്വകാര്യ കെട്ടിടങ്ങളുടെ വസ്തു നികുതി ക്സിശ്ശിക ഒഴിവാക്കിയത്

സംബന്ധിച്ച്.

നഗരസഭ പരിധിയിലെ വിവിധ വാർഡുകളിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്ന സർക്കാർ/ അർദ്ധ സർക്കാർ/ സ്വകാര്യ കെട്ടിടങ്ങളുടെ വസ്തു നികുതി ക്സിശ്ശിക സംബന്ധിച്ച വിശദാംശങ്ങൾ പരിശോധിച്ചതിൽ നിന്നും 2000 ആദ്യ പകുതി മുതൽ 2015 വരെയുള്ള വർഷങ്ങളിലെ വസ്തു നികുതി ക്യാൻസൽ/ സസ്പെന്റ് എന്ന രീതിയിൽ കണക്കാക്കി നിലവിലെ അരിയർ ഡിമാന്റിൽ ഉൾപ്പെടുത്താതെ ഒഴിവാക്കിയതായി കാണുന്നു. (ചില കെട്ടിടങ്ങളെ 2019 വരെയും ഒഴിവാക്കി). ഏതാനും ഉദാഹരണങ്ങൾ താഴെ കൊടുക്കുന്നു.

വാർഡ് നം / കെട്ടിട നം	ഓഫീസിന്റെ പേര്/ ഓഫീസ് തലവന്റെ പേര്	ക്സിശ്ശിക കാലയളവ്	അടവാക്കേണ്ട നികുതി	ലൈബ്രറി സെസ്സ്	ആകെ തുക
13/1193	സിവിൽ സ്റ്റേഷൻ കോഴിക്കോട്, ജില്ല കലക്ടർ	2000 1st Half മുതൽ 2015 Nd Half വരെ	222948	11160	234108
13/1194			127744	1600	134132
13/1195			273916	13702	287618
68/257	കലക്ടർ ബംഗ്ലാവു		9504	462	9966

	അനുബന്ധ കെട്ടിടങ്ങളും,				
68/258	ജില്ല കലക്ടർ		532	28	560
70/1139	ഇറസ്റ്റിനിൽ യൂത്ത് ഹോസ്റ്റൽ റോഡിൽ സ്ഥിതി ചെയ്യുന്ന ഓഫീസ് കെട്ടിടം, ജില്ല കളക്ടർ	2000 1 St Half മുതൽ 2002 1 St Half വരെ	1880	95	1975
15/351	വില്ലേജ് ഓഫീസ് ചേവായൂർ വില്ലേജ് ഓഫീസർ	2008 1st Half മുതൽ 2009 1 St Half വരെ	2835	141	2976
15/552 (വനിത ഹോസ്റ്റൽ)	പി ഡബ്ല്യൂ ഡി കോഴിക്കോട് എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ	2000 1st Half 2015 Nd Half	1192803	59649	1252452
15/546			279165	13949	293114
15/545			657897	32893	690790
15/547			166648	8325	174973
15/548			308574	15435	324009
15/549			337024	16832	353856
42/1970/C	ജില്ല വ്യവസായ കേന്ദ്രം, കോഴിക്കോട് ജനറൽ മാനേജർ	2010 2 Nd Half മുതൽ 2012 Nd Half വരെ	3375	135	3510
64/1890/UAC	കേരള സംസ്ഥാന ചരക്ക് സേവന നികുതി ഓഫീസ്, കോഴിക്കോട് ഡപ്യൂട്ടി കമ്മീഷണർ	2000 1st Half മുതൽ 2014 2nd Half വരെ	7965588	398310	8363898
64/164	മലബാർ ഐ ഹോസ്പിറ്റൽ & റിസർച്ച് സെന്റർ പ്രൈവറ്റ് ലിമിറ്റഡ് ചെയർമാൻ കെ എസ് ചന്ദ്രകാന്ത്	2000 1st Half മുതൽ 2007 2nd Half വരെ	187425	9375	196800
64/165			178500	8925	187425
64/166			178500	8925	187425
64/716	കോഴിക്കോട് സഹകരണ ആശുപത്രി	2000 2 Nd Half മുതൽ 2016 1st Half വരെ	288645	14438	303083
47/2639/A	ഹാർബർ എൻജിനീയറിംഗ് ഓഫീസ്, ബേപ്പൂർ അസി.എക്സി. എൻജിനീർ	2013 1st Half മുതൽ 2015 2nd Half വരെ	4410	222	4632
47/2639/F			4410	222	4632
47/2639/E			4410	222	4632
47/2639/Z			4896	252	5148
47/2639/D			4410	222	4632
47/2639/C			4410	222	4632
47/2639/B			4410	222	4632
47/2639/H			22995	1157	24152
47/2639/G			20790	1046	21836
47/263/ I			25830	1299	27129
47/263/ J			22995	1157	24152
47/263/ K			8820	444	9264
47/263/ L			8820	444	9264
47/263/ M			8820	444	9264
47/263/ N			8820	444	9264
47/263/ O			8820	444	9264

47/263/ P			8820	444	9264
47/263/ R			8820	444	9264
47/263/ S			8820	444	9264
47/263/ T			8820	444	9264
47/263/ U			8820	444	9264
47/263/ V			8820	444	9264
47/263/ W			8820	444	9264
47/263/ X			8820	444	9264
47/263/ Y			8820	444	9264
24/1021	ഡയറക്ടർ കിർത്താഡ്സ്	2000 2nd Half മുതൽ 2009 2nd Half വരെ	367308	18373	385681
63/4606	പോസ്റ്റ് മെട്രിക് ഹോസ്റ്റൽ	2008 1st Half മുതൽ 2014 1st Half വരെ	13692	685	14377
62/3223	Div.Engineer BSNL Quarters	2008 1st Half മുതൽ 2015	24384	1216	25600
62/3224		2nd Half വരെ	29264	1456	30720
38/776	ഡിവിഷണൽ ഓഫീസർ ഫയർ ഹോഴ്സ്, മീഞ്ചത്, കോഴിക്കോട്	2000 2nd Half മുതൽ 2010 2nd Half വരെ	170748	8532	179280
ആകെ					13898233

നഗരസഭക്ക് നിയമാനുസൃതം ലഭിക്കേണ്ട വസ്തു നികുതി കുടിശ്ശിക ക്യാൻസൽ/ സസ്പെൻഡ് എന്ന രീതിയിൽ കണക്കാക്കി നിലവിലെ അരിയർ ഡിമാന്റിൽ ഉൾപ്പെടുത്താതെ ഒഴിവാക്കിയതിന് വിശദീകരണം ലഭ്യമാക്കണം എന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ട് നൽകിയ ഓഡിറ്റ് അന്വേഷണ കുറിപ്പിന് (നം.65/2021-22, തീയതി.06.12.2022) ലഭിച്ച മറുപടിയിൽ വസ്തു നികുതി പരിഷ്കരണത്തോട് അനുബന്ധിച്ച് മുൻവർഷങ്ങളിലെ കളക്ഷൻ പോസ്റ്റിംഗ് സഞ്ചയ സോഫ്റ്റ് വെയറിലേക്ക് പൂർണ്ണമായി നടക്കാത്തതു മൂലമാണ് ക്യാൻസൽ/ സസ്പെൻഡ് ആയത് എന്നാണ്. മേൽ മറുപടി അംഗീകരിക്കാവുന്നതല്ല. യഥാസമയം വസ്തു നികുതി ഈടാക്കി സഞ്ചയയിൽ പോസ്റ്റിംഗ് നടത്താതെ മറുപടി നൽകുന്നത് ശരിയായ നടപടിയല്ല. ആയതിനാൽ വസ്തു നികുതി കുടിശ്ശിക വരുത്തിയ സ്ഥാപനങ്ങളിൽ നിന്നും നികുതി ഈടാക്കി ഓഡിറ്റിൽ അറിയിക്കേണ്ടതാണ്.

1-16 വ്യവസായങ്ങൾക്കും ഫാക്ടറികൾക്കും വ്യാപാരങ്ങൾക്കും സംരംഭക പ്രവർത്തനങ്ങൾക്കും മറ്റ് സേവനങ്ങൾക്കും ലൈസൻസ് നൽകൽ 2021-22 - പരിശോധനയിൽ കണ്ടെത്തിയ അപാകതകൾ

2020 ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി വ്യവസായങ്ങൾക്കും ഫാക്ടറികൾക്കും വ്യാപാരങ്ങൾക്കും സംരംഭക പ്രവർത്തനങ്ങൾക്കും മറ്റ് സേവനങ്ങൾക്കും ലൈസൻസ് നൽകൽ ചട്ടങ്ങൾ പ്രകാരമാണ് 2021-22 വർഷത്തെ ലൈസൻസ് ഫീസ് ഈടാക്കേണ്ടത്. 2021-22 വർഷത്തിൽ നഗരസഭയുടെയും മേഖല ഓഫീസുകളുടെയും പരിധിയിൽപ്പെട്ട സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് ലൈസൻസ് നൽകിയതിന്റെ വിശദാംശങ്ങൾ പരിശോധിച്ചതിൽ കണ്ടെത്തിയ അപാകതകൾ താഴെ കൊടുക്കുന്നു.

(1) ചട്ട പ്രകാരമുള്ള ലൈസൻസ് ഫീസ് ഈടാക്കിയിട്ടില്ല -

2020 ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി (വ്യവസായങ്ങൾക്കും ഫാക്ടറികൾക്കും വ്യാപാരങ്ങൾക്കും സംരംഭക പ്രവർത്തനങ്ങൾക്കും മറ്റ് സേവനങ്ങൾക്കും ലൈസൻസ് നൽകൽ) ചട്ടങ്ങൾ ഏഴാം ചട്ട പ്രകാരം വ്യവസായങ്ങൾ, ഫാക്ടറികൾ, വ്യാപാരങ്ങൾ, സംരംഭക പ്രവർത്തനങ്ങൾ, എന്നിവക്ക് ലൈസൻസ് നൽകുന്നതിന് മൂലധന നിക്ഷേപത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ III-ാം പട്ടികയിൽ പ്രതിപാദിച്ചിട്ടുള്ള വാർഷിക ലൈസൻസ് ഫീസ് ഈടാക്കണം. എന്നാൽ താഴെ കാണിച്ച സ്ഥാപനങ്ങളിൽ നിന്നും പട്ടികയിൽ പരാമർശിച്ച പ്രകാരമുള്ള ലൈസൻസ് ഫീ ഈടാക്കാതെ പട്ടികയിലൊന്നും ഉൾപ്പെടാത്ത തുകയാണ് ലൈസൻസ് ഫീയായി ഈടാക്കിയിട്ടുള്ളത്. വിശദവിവരം താഴെ കൊടുക്കുന്നു.

നഗരസഭ സർക്കിൾ 3

ക്രമ നം.	ലൈസൻസ് നം.	ഉടമസ്ഥന്റെ പേര്	സ്ഥാപനം	വാർഡ്/ കെട്ടിട നം.	ഈടാക്കിയ ലൈസൻസ് ഫീസ്	വർഷം
1	C3/05/21 29.04.21	രതീഷ്.വി.കെ	സി.പി.സി. മെഡിക്കൽ ലബോറട്ടറി	63/1440	2250/- രശീതി നം. 28798/ 19.02.21	2021-22
2	C3/31/21 07.09.21	ധനീഷ്.ബി	ക്ലബ് ഫാക്ടറി തുണി മൊത്തക്കച്ചവടം	63/1757	1500/- രശീതി നം. 47384/ 27.02.21	2021-22
3	C3/145/21 22.11.21	ഇർഷാദ്.പി.പി	ടെക്സ്റ്റയിൽസ് & റെഡിമെയ്ഡ്സ്	63/1804	750/- രശീതി നം. 47417/ 21.03.21	2021-22
4	C3/270/22 27.01.22	രാമദാസ്.കെ.വി	സ്റ്റീഡ് സോൺ ഓട്ടോ ഇന്ത്യ പ്രൈ.ലിമിറ്റഡ്	64/215, 216	2500/- രശീതി നം. 47354/ 26.02.21	2021-22
5	--	അബ്ദുൾ ലത്തീഫ്.കെ.ടി	ബാഗ് കച്ചവടം	17/02 ബക്	750/- രശീതി നം. 47458/ 04.03.21	2021-22

നഗരസഭ സർക്കിൾ 12

ക്രമ നം.	ലൈസൻസ് നം.	ഉടമസ്ഥന്റെ പേര്	സ്ഥാപനം	വാർഡ്/ കെട്ടിട നം.	ഇടയാക്കിയ ലൈസൻസ് ഫീസ്	വർഷം
	C12-219 22.11.21	പി.സി.താഹിർ	സോപ്പ് നിർമ്മാണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട സാധനങ്ങൾ വില്പന	23/1204	2500/- രശീതി നം. 28553/ 16.02.21	2021-22
	C12-223 22.11.21	പി.സി.താഹിർ	ബിൽഡിംഗ് മെറ്റീരിയൽസ്	23/1212	2000/- രശീതി നം. 28549/ 16.02.21	2021-22

ബേപ്പൂർ മേഖലാ കാര്യാലയം

ക്രമ നം.	ഉടമസ്ഥന്റെ പേര്	സ്ഥാപനം	വാർഡ്/ കെട്ടിട നം.	ഇടയാക്കിയ ലൈസൻസ് ഫീസ്/രശീതി നം
1	ഗോകുൽദാസ് കെ കെ	ദിവ്യ ഫാർമ	47/165	600/- 103187-16-02-21
2	അനീൽ കുമാർ	കെ പി സ്റ്റോർ	47/168	750/- 102996-12-02-2021
3	ശ്രീജിത്ത് എൻ	ശ്രീ വാകോ ഇന്റർസ്ട്രിയൽ	47/270	600/- 102908-11-02-2021
4	അനീൽകുമാർ പി	എ ആർ ട്രേഡേർസ്	47/297	750/- 103809-23-02-2021
5	ബിജുലാൽ കെ പി	സാബി ഇലക്ട്രിക്കൽസ്	47/1545	600/- 103259-17-02-2021
6	ശ്രീനിവാസൻ	Arieba ഐസ്& കോൾഡ് സ്റ്റോറേജ്	47/2819	2250/- 104005-25-02-2021
7	ഡോ ദിനേഷൻ കെ എൻ	അമൃത് ഡെന്റൽ ക്ലിനിക്ക്	51/1769	750/- 103047-12-02-2021
8	പ്രവീൺകുമാർ കെ	മിക്സി റിപ്പയർ	52/846	450/- 120080-14589-04-03-2021
9	എ അഹമ്മദ് ശരീഫ്	സ്റ്റേഹ ജല്ലറി	52/830	2000/- 121080-108523-
10	അബ്ദുൽ സക്കീർ പി	സിറ്റിസൺ സൂപ്പർ മാർക്കറ്റ്	50/523 524	2500/- 102317-03-02-2021
11	ശിവരാജൻ	ടൈലറിങ്ങ് ഷോപ്പ്	50/1201	400/- 102215-02-02-2021
12	സജിത്ത് കുമാർ	സൂര്യ ടൂൾസ്	48/203	600/- 120080-102716-09-07-2021
13	കെ എം അബ്ദുൽ റസാഖ്	ക്രസന്റ് ഐസ്	48/2237	1500/- 120080-103483-26-02-2022
14	കെ എം അബ്ദുൽ റസാഖ്	എ ആർ കെ ഐസ് പ്ലാന്റ്	48/2242	1500/- 120080-103483-26-02-2022

എലത്തൂർ മേഖലാ കാര്യാലയം

ക്രമ നം.	ലൈസൻസ് നം.	ഉടമസ്ഥന്റെ പേര്	സ്ഥാപനം	വാർഡ്/ കെട്ടിട നം.	ഇടയാക്കിയ ലൈസൻസ് ഫീസ്/രശീതി നം
1	EZ6/1164/21	റിനീഷ്	ഹാർഡ് വെയർ ഷോപ്പ്	1/272	600/- 120050109314/17-02-21
2	EZ6/1058/21	സിജാബ് സി കെ	ഗ്രോസറി ഷോപ്പ് & വെജ്	1/873, 1/874	1125/- 120050109090/12-02-21
3	EZ6/1136/21	കെ രാജൻ	ഹൂട് വെയർ ഷോപ്പ്	2/1127	525/- 120050109259/16-02-21
4	EZ6/1132/21	സുന്ദരരാജൻ	ഇ എസ് ആർ കോക്കനട്ട്	2/1260 സി	525/- 120050109248/16-02-21
5	EZ6/973/21	പി വി ബിന	ടെക്സ്റ്റൈൽ ഷോപ്പ്	3/1099	450/- 120050108929/10-02-21

6	EZ6/...../21	ആണ്ടിക്കുട്ടി	ഗ്രോസറി ഷോപ്പ്	3/1223	450/- 120050100882/08-02-21
7	EZ6/902/21	ബാബു	മത്സ്യ വിൽപന	3/1860	750X5/- (For Five Years) 108790/08-02-21
8	EZ6/1043/21	കെ അബ്ദുൽ ലത്തീഫ്	ആയിഷ സ്റ്റോർ	3/1916	900/- 120050109097/12-02-21
9	EZ6/1077/21	ഹരിദാസൻ	കിങ് ലക്കി സെന്റർ	3/1918	150/- 0109130/15-02-21
10	EZ6/1126/21	ജയൻ പി	ജാസ് ഹോം	75/930	1125/- 120050109228/16-02-21
11	EZ6/927/21	ഐ.ടി ശ്രീകുമാരൻ	ടെക്സ്റ്റൈൽ ഷോപ്പ്	75/95475/955	1200/- 120050108844/09-02-21
12	EZ6/928/21	ഐ.ടി. ദേവി	ടെക്സ്റ്റൈൽ ഷോപ്പ്	75/958- 961	900/- 120050108895/09-02-21
13	EZ6/964/21	ജിതേഷ് കെ പി	സ്റ്റീൽ ഫാബ്രിക്കേഷൻ	75/1809	1500/- 120050108909/10-02-21
14	EZ6/1504/21	ഷൺമുഖൻ	ദിവ്യ മെറ്റൽസ് പുതിയാപ്പ	75/1826	750/- 120050109950/10-02-21
15	EZ6/1089/21	സൈനുദ്ദീൻ പി എം	സ്റ്റേഷനറി & ഫാൻസി	4/384	750X5/- For Five Years 120350109155/15-02-21
16	EZ6/3527/21	ഷാനിഷ്	ഫർണിച്ചർ വർക്ക് ഷോപ്പ്	4/1080	300/- 101447/10-07-21
17	EZ6/1119/21	ഷൈജു ഒ പി	ഫോർ വീലർ സ്വെയർപാർട്സ് & സ്റ്റോർ സെയിൽ	5/109 B	1125/- 120050109215/16-02-21
18	EZ6/892/21	പ്രിയകുമാരി സി കെ	ഗേറ്റ്, ഗ്രീൽസ് വർക്ക്	5/388	750/- 120050108724/08-02-21
19	EZ6/1080/21	ധന്യ പി	ഉദയം ലേഡീസ് ടെക്സ്റ്റൈൽസ്	5/1346	375/- 120050109134/09-02-21
20	EZ6/956/21	സുമേഷ് കുമാർ	ബാർബർഷോപ്പ്	5/1633	225/- 120050108875/09-02-21

ചട്ടപ്രകാരമുള്ള ഫീസ് ഈടാക്കാൻ ഭാവിയിൽ ശ്രദ്ധിക്കേണ്ടതാണ്.

2) ഫീസ് കൈപ്പറ്റിയിട്ടും ലൈസൻസ് ഇഷ്യൂ ചെയ്യുന്നില്ല :

ലൈസൻസ് ഫീസ് അടവാക്കിയിട്ടുള്ള ചില സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് ലൈസൻസ് എഴുതി തയ്യാറാക്കിയെങ്കിലും അവ ഇഷ്യൂ ചെയ്യാതെ ഡ്യൂപ്ലിക്കേറ്റിനോടൊപ്പം ലൈസൻസിന്റെ ഒറിജിനലും സൂക്ഷിച്ചതായി കാണുന്നു. ചട്ട പ്രകാരം സാധുവായ ഒരു ലൈസൻസ് സ്ഥാപനത്തിൽ പ്രദർശിപ്പിക്കാതെ വ്യാപാരങ്ങളും മറ്റു പ്രവർത്തിപ്പിക്കാൻ പാടില്ല എന്നിരിക്കെ ലൈസൻസ് ഫീസ് കൈപ്പറ്റിയിട്ടും ലൈസൻസ് ഇഷ്യൂ ചെയ്യാത്തത് വിശദീകരിക്കേണ്ടതാണ്. ഉദാഹരണങ്ങൾ താഴെ കൊടുക്കുന്നു.

ക്രമ നം.	ലൈസൻസ് നം.	ഉടമസ്ഥന്റെ പേര്	സ്ഥാപനം	വാർഡ്/ കെട്ടിട നം.	ലൈസൻസ് ഫീസ്	വർഷം
1	C3/32/21 07.09.21	അബ്ദുൾ ഖാദർ	ടൈലറിംഗ്	63/3644	1000/- രശീതി നം. 66153/ 19.03.21	2021-22
2	C3/64/21 23.09.21	രവി രാമചന്ദ്രൻ	ടൈൽസ് ജില്ലറി	63/2849	10000/- രശീതി നം. 47377/ 27.02.21	2021-22
3	C3/87/21 06.10.21	ശിവദാസൻ.കെ.വി.	ടെക്സ്റ്റൈൽസ്	63/2795	1000/- രശീതി നം. 50195/ 16.03.21	2021-22
4	C3/90/21 07.10.21	അഷീഖ് അലി	ജില്ലറി	63/2759	1000X5= 5000/- രശീതി നം. 121271100468/ 24.08.21	2021-26
5	C3/104/21 21.10.21	അബ്ദുൾ ബഷീർ.പി.എം.	റെഡിമെയ്ഡ് വസ്ത്രങ്ങൾ	63/2560	1000X5= 5000/- രശീതി നം. 121271100468/ 24.08.21	2021-26
6	C3/121/21	പ്രസാദ്.കെ	ലോട്ടറി	17/G045	1500	2021-22

	08.11.21					
7	C3/123/21 08.11.21	മൊഹമ്മദ് സാദിക്	കാർ ആക്സസറീസ്	64/819, 920, 921, 922	5000/- രശീതി നം. 50175/ 15.03.21	2021-22
8	C3/159/21 24.11.21	മമ്മദ് കോയ.പി.ടി	ലോഡ്ജ്, എവറസ്റ്റ് പാലസ്	63/865, 866, 867, 868	1000X5= 5000/- രശീതി നം. 50116/ 10.03.21	2021-22
9	C3/215/21 22.12.21	മുഹമ്മദ് സഫ്വാൻ	ചായ, കാപ്പി വില്പന	64/1843	1000X5= 5000/-	2021-26
10	C3/224/21 29.12.21	ഫിസൽ	ഇലക്ട്രിക് സ്കൂട്ടർ വില്പന	63/246A	5000/-	2021-22
11	C3/268/22 24.01.22	സൈനുൽ ആബിദ്.എം.പി	വൈറ്റ് ലൈൻ ഫോട്ടോഗ്രാഫി	63/3598	1500/-	2021-22
12	C3/270/22 27.01.22	രാമദാസ്.കെ.വി	സ്ലീഡ് സോൺ ഓട്ടോ ഇന്ത്യ പ്രൈ ലിമിറ്റഡ്	64/215, 216	2500/- രശീതി നം. 47354/ 26.02.21	2021-22

(3) എഫ് ടി ഇ എ & ഒ എസ് ലൈസൻസ് ഇല്ലാതെ സ്ഥാപനങ്ങൾ പ്രവർത്തിക്കാൻ സാധ്യത-ഫീൽഡ് തല പരിശോധന നടക്കുന്നില്ല

കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി ആക്ട് സെക്ഷൻ 447 പ്രകാരം മനുഷ്യന്റെ ജീവനോ ആരോഗ്യത്തിനോ വസ്തുവകകൾക്കോ അപകടകരമോ, അസഹ്യതയുണ്ടാക്കുന്നതോ ആയേക്കാനിടയുള്ളതുമായ ഏതെങ്കിലും കാര്യങ്ങൾക്ക് സെക്രട്ടറി നൽകിയ ലൈസൻസ് കൂടാതെയും ആ ലൈസൻസിൽ പറഞ്ഞിട്ടുള്ള നിബന്ധനകൾക്കനുസരണമല്ലാതെയും മുനിസിപ്പാലിറ്റി പ്രദേശത്ത് യാതൊരു സ്ഥലവും ഉപയോഗിക്കാൻ പാടില്ലാത്തതാകുന്നു. 2011 ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി (വ്യവസായങ്ങൾക്കും ഫാക്ടറികൾക്കും വ്യാപാരങ്ങൾക്കും സംരക്ഷക പ്രവർത്തനങ്ങൾക്കും മറ്റു സേവനങ്ങൾക്കും ലൈസൻസ് നൽകൽ) ചട്ടങ്ങൾ - ചട്ടം 4 പ്രകാരം ഇക്കാര്യം നഗരസഭ പരസ്യപ്പെടുത്തേണ്ടതും ആണ്. ചട്ടം 5 പ്രകാരം 1-ാം പട്ടികയിൽ പറഞ്ഞ കാര്യങ്ങൾക്ക് ഉപയോഗിക്കുന്ന ഏതൊരു സ്ഥലത്തിന്റെയും ഉടമസ്ഥനോ കൈവശക്കാരനോ അങ്ങനെയുള്ള ആവശ്യത്തിന് അങ്ങനെയുള്ള സ്ഥലം ഉപയോഗിക്കുന്നതിന് പരസ്യം പ്രസിദ്ധപ്പെടുത്തി 30 ദിവസത്തിനകം അപേക്ഷ നൽകേണ്ടതുമാണ്

എലത്തൂർ സോണൽ ഓഫീസ്
പരിധിയിൽ വാണിജ്യവശ്യങ്ങൾക്കായി നമ്പർ നൽകിയിട്ടുള്ള 2971 കെട്ടിടങ്ങൾ ഉണ്ട്, അതിൽ 154 കെട്ടിടങ്ങൾക്ക് മാത്രമേ വേക്കൻസി രമിഷൻ മൂലം നികുതിയിളവ് അനുവദിച്ചിട്ടുള്ളൂ. ശേഷിക്കുന്ന 2817 കെട്ടിടങ്ങളിൽ വാണിജ്യ സ്ഥാപനങ്ങൾ പ്രവർത്തിക്കുവാൻ ഇടയുണ്ട്. തൻ വർഷം ലഭ്യമായ കണക്ക് പ്രകാരം 712പേർ മാത്രമാണ് എഫ് ടി ഇ എ & ഒ എസ് ലൈസൻസ് എടുത്തിട്ടുള്ളത്.

ബേപ്പൂർ സോണൽ ഓഫീസ്
പരിധിയിൽ വാണിജ്യവശ്യങ്ങൾക്കായി നമ്പർ നൽകിയിട്ടുള്ള 3473 കെട്ടിടങ്ങൾ ഉണ്ട്, അതിൽ 18 കെട്ടിടങ്ങൾക്ക് മാത്രമേ വേക്കൻസി രമിഷൻ മൂലം നികുതിയിളവ് അനുവദിച്ചിട്ടുള്ളൂ. തൻ വർഷം ലഭ്യമായ കണക്ക് പ്രകാരം 1199 പേർ മാത്രമാണ് എഫ് ടി ഇ എ & ഒ എസ് ലൈസൻസ് എടുത്തിട്ടുള്ളത്. ആയതിനാൽ ധാരാളം പേർ ലൈസൻസ് ഇല്ലാതെ വിവിധ ആവശ്യങ്ങൾക്കായി ഈ കെട്ടിടങ്ങൾ ഉപയോഗിക്കാനുള്ള സാധ്യത നിലനിൽക്കുന്നുണ്ട്. നഗരസഭക്ക് ലഭ്യമാകേണ്ടിയിരുന്ന തനത് വരുമാനം നഷ്ടപ്പെടുന്നതോടൊപ്പം നഗരസഭാ അനുമതിയില്ലാതെ സ്ഥാപനങ്ങൾ പ്രവർത്തിക്കുന്നതിനും ഇത് ഇടയാകുന്നു. നഗരസഭയിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്ന മുഴുവൻ അനധികൃത സ്ഥാപനങ്ങളും പരിശോധിക്കേണ്ടതും ചട്ട പ്രകാരമുള്ള ലൈസൻസ് എടുപ്പിക്കുന്നതിന് നടപടികൾ സ്വീകരിക്കേണ്ടതുമാണ്.

1-17 നഗരസഭ വക കെട്ടിടങ്ങൾ, ബങ്കുകൾ തുടങ്ങിയവയിൽ നിന്നും ലൈസൻസ് ഫീ പിരിക്കുന്നതിലെ അപാകതകൾ

കോഴിക്കോട് മുനിസിപ്പൽ കോർപ്പറേഷന്റെ പ്രധാനപ്പെട്ട വരവിനങ്ങളിൽ ഒന്നാണ് കെട്ടിടങ്ങൾ, ബങ്കുകൾ തുടങ്ങിയവ വാടകയ്ക്ക് നൽകുന്നതിലൂടെ ലഭിക്കുന്ന ലൈസൻസ് ഫീ. നഗരസഭയുടെ ഉടമസ്ഥതയിൽ താഴെ വിവരിച്ച പ്രകാരം കെട്ടിടങ്ങൾ, ബങ്കുകൾ തുടങ്ങിയവ വാടകയ്ക്ക് നൽകിയിട്ടുണ്ട്.

വാടക മുറികൾ	1150
ബങ്കുകൾ	147
ഭൂമികൾ	57

ഗ്രാണ്ട്	2
സ്റ്റേജ്	2
ആകെ	1358

സംസ്ഥാനത്തെ പ്രധാന മെട്രോ നഗരങ്ങളിലൊന്നായി വികസിച്ചു കഴിഞ്ഞ കോഴിക്കോട് നഗരത്തിൽ വസ്തുവിന്റെ വിലയിലും കെട്ടിടങ്ങളുടെ വാടകയിലും വലിയ വർദ്ധനവ് ഉണ്ടായിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ ഈ വർദ്ധനവിന്റെ പ്രയോജനം ലൈസൻസ് ഫീ ഇനത്തിലുള്ള വരവിൽ നഗരസഭയിൽ പൂർണ്ണമായും പ്രതിഫലിക്കുന്നില്ല. നഗരസഭ വക വാടകയ്ക്ക് നൽകിയ പല കടമുറകളുടെയും നിലവിലെ ലൈസൻസ് ഫീ സമാന സ്വഭാവമുള്ള സ്വകാര്യ കെട്ടിടങ്ങളിലെ ലൈസൻസ് ഫീയേക്കാൾ കുറവാണ്. മുറികളുടെ മാർക്കറ്റ് നിരക്കിലെ വാടകയുമായുള്ള അന്തരം മൂലം നഗരസഭയുടെ കടമുറകൾ ലേലം കൊണ്ടെ ലൈസൻസികൾ ഉയർന്ന നിരക്കിൽ മറിച്ചു നൽകുന്നതിനും ഇടയാക്കുന്നുണ്ട്. ഇത് കൂടാതെ കൃത്യമായും സമയ ബന്ധിതമായും ലൈസൻസ് ഫീ പിരിച്ചെടുക്കുന്നതിൽ നഗരസഭ വീഴ്ച വരുത്തിയതിനാൽ പല കടമുറകളുടെയും വാടക ദീർഘകാലമായി കുടിശ്ശികയായി നിലനിൽക്കുകയാണ്. നഗരസഭയിലെ വാണിജ്യ പ്രധാനമായ പ്രദേശങ്ങളിലെ മുറികൾ വാടകയ്ക്ക് നൽകിയപ്പോൾ സമാന സ്വഭാവത്തിലുള്ള സ്വകാര്യ കെട്ടിടങ്ങളിൽ ഈടാക്കുന്ന വാടക എത്രയെന്ന് അന്വേഷണം നടത്താതെയാണ് ലൈസൻസ് ഫീസ് നിശ്ചയിച്ചത്. (ഉദാ. മൊഹ്യൂസൽ ബസ്സ്റ്റാന്റ് കോംപ്ലക്സ്, സ്റ്റേഡിയം കോംപ്ലക്സ്, പാളയം ബസ്സ്റ്റാന്റ് കോംപ്ലക്സ്, ജയന്തി ബിൽഡിംഗ്.).

ലൈസൻസ് ഫീ നിർണ്ണയം.

നഗരസഭ വക കെട്ടിടങ്ങൾ, ഭൂമികൾ, ബങ്കുകൾ തുടങ്ങിയവ നിലവിൽ ലൈസൻസ് വ്യവസ്ഥയിൽ നൽകുന്നത് 1994 ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി നിയമം വകുപ്പ് 215, 2000ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി (വസ്തു ആർജ്ജിക്കലും കൈയൊഴിക്കലും) ചട്ടങ്ങളിലെ വ്യവസ്ഥകളിൽ അനുശാസിക്കുന്ന തരത്തിലാണ്. മേൽ നിയമ വ്യവസ്ഥകൾക്ക് അനുസരിച്ച് നഗരസഭ കൗൺസിൽ ബൈലോ തയ്യാറാക്കി അംഗീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്. ബൈലോ പ്രകാരം നഗരസഭ വക മുറികൾ 3 വർഷത്തിൽ ഒരിക്കൽ 20% വർദ്ധനവ് വരുത്തിയാണ് അനുവദിച്ചു വരുന്നത്. 1965 ലെ കേരള കെട്ടിട വാടക നിയന്ത്രണ ചട്ടം പ്രകാരം വർഷത്തിൽ 8 % മുതൽ 10 % വരെ വർദ്ധനവ് വരുത്താമെന്ന നിയമ വ്യവസ്ഥകൾ നിലനിൽക്കെയാണ് നഗരസഭ വക മുറികൾ 3 വർഷത്തിൽ ഒരിക്കൽ 20% വർദ്ധനവ് വരുത്തി അനുവദിക്കുന്നത്. യഥാർത്ഥ കച്ചവടക്കാരെ ഇത് വളരെ സഹായിക്കുന്നുണ്ടെങ്കിലും ആയത് മുതലെടുത്ത് ലൈസൻസികൾ മുറികൾ വൻ തുകയ്ക്ക് കീഴ്വാടകയ്ക്ക് കൊടുക്കുന്നതായി കാണുന്നു. മേൽപ്പറഞ്ഞ പ്രകാരം നഗരസഭ വക ഷോപ്പിംഗ് കോംപ്ലക്സുകളിലെ പല കടമുറകളും നിലവിൽ യഥാർത്ഥ ലൈസൻസികളല്ല ഉപയോഗിക്കുന്നത്. ലൈസൻസികൾ കുറഞ്ഞ തുകയ്ക്ക് നഗരസഭയിൽ നിന്നും ഷോപ്പുകൾ ലേലത്തിൽ എടുത്ത് നഗരസഭയെ അറിയിക്കാതെ മറ്റൊരാളുമായി കൂടുതൽ വാടകയിൽ ഏർപ്പെടുകയും പാർട്ട്ണർഷിപ്പ് ഡീഡ് ഹാജരാക്കി ലൈസൻസ് അവകാശം വിപുലീകരിക്കുന്നതിനായി അപേക്ഷ നൽകുകയും ചെയ്യുന്നു.

2004 ൽ ബഹു.കേരള ഫൈക്കോടതി ഡിവിഷൻ ബെഞ്ച് മേൽ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 5 (1) റീഇൻസ്റ്റേറ്റ് ചെയ്ത് ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിച്ചിട്ടുണ്ട്. ആയതിൻ പ്രകാരം ഓരോ 5 വർഷം കൂടുമ്പോഴും കെട്ടിട ഉടമക്കോ, കടിയാനോ കോടതിയെ സമീപിച്ച് വാടക കരാറിൽ വ്യവസ്ഥ ഇല്ലെങ്കിൽ പോലും കാലാനുസൃതമായ വാടക (Fare Rent) നിശ്ചയിച്ചു കിട്ടുവാൻ അപേക്ഷിക്കാവുന്നതാണ്. ഇതിനായി താഴെ പറയുന്ന കാര്യങ്ങളാണ് പ്രധാനമായും പരിഗണിക്കേണ്ടത്.

- . പണപ്പെരുപ്പം.
- . പ്രസ്തുത സ്ഥലത്തെ കെട്ടിടങ്ങളുടെ ലഭ്യതയും അവയുടെ ഡിമാന്റും.
- . കെട്ടിടം സ്ഥിതി ചെയ്യുന്ന സ്ഥലത്തിന്റെ പ്രാധാന്യം.
- . ബസ്സ്റ്റാന്റ്, റെയിൽവേ സ്റ്റേഷൻ, ആശുപത്രികൾ തുടങ്ങിയ പൊതു സ്ഥലങ്ങളിലേക്കുള്ള അകലം.
- . അതേ തരത്തിലുള്ള മുറികൾക്ക് ആ പ്രദേശത്ത് നിലനിൽക്കുന്ന വാടക.
- . കടിയന്റെ കൈവശമുള്ള മുറിയുടെ നില.
- . കെട്ടിട നിർമ്മാണ ചെലവ് (കടിയൻ ഉപയോഗിക്കുന്ന മുഴുവൻ ഭാഗത്തിന്റേയും).
- . നിർമ്മാണത്തിന്റെ തരം.
- . കെട്ടിടം താമസത്തിനോ താമസേതര ഇനത്തിനോ.

എന്നാൽ മേൽ നിയമത്തിലെ വ്യവസ്ഥകൾ പാലിക്കാതെയും ബൈലോയിൽ ഭേദഗതി വരുത്താതെയുമാണ് നഗരസഭ ലൈസൻസ് വ്യവസ്ഥയിൽ മുറികൾ അനുവദിക്കുന്നത്. നഗരസഭ വക വാടക കെട്ടിടങ്ങളിലെ കട മുറികൾ വാടകയ്ക്ക് നൽകുന്നത് പരിശോധിച്ച് ഉറപ്പ് വരുത്തണമെന്നും ഏതെങ്കിലും തരത്തിൽ നഗരസഭക്ക് സാമ്പത്തിക നഷ്ടം ഉണ്ടാക്കുന്ന രീതിയിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്ന എല്ലാവരും അത്തരം നഷ്ടത്തിന് ഉത്തരവാദികളായിരിക്കും എന്ന് 23.07.2016 ലെ ജി.1-13980/16 നം. കത്തിലൂടെ നഗരകാര്യ ഡയറക്ടർ നിർദ്ദേശം നൽകിയിട്ടുണ്ടെങ്കിലും മേൽ നിർദ്ദേശം നഗരസഭയിൽ പാലിക്കപ്പെട്ടിട്ടില്ല. മുറികൾ ലൈസൻസികൾ മറിച്ചു നൽകിയത് കാരണം നഗരസഭ കോടതി വ്യവഹാരങ്ങളിൽ ഏർപ്പെടുന്നതിന് വഴിയൊരുക്കിയിട്ടുണ്ട്. (ഉദാ. ഫയൽ നം.എ.32എ/3575/94, എ.34/34197/88). ഇത് സംബന്ധിച്ച പരാമർശങ്ങൾ നഗരസഭയുടെ മുൻ ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടുകളിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ടെങ്കിലും നിലവിലും ഈ വ്യവസ്ഥകൾ തുടരുന്നുണ്ട് (ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് 2018-19, 2019-20, 2020-21).

ലൈസൻസ് ഫീ പിരിക്കൽ

കൗൺസിലിന്റെ 16.04.2002-ലെ 1-ാം നമ്പർ തീരുമാന പ്രകാരം നഗരസഭ വക മുറികൾ, ഭൂമി, ബങ്കുകൾ തുടങ്ങിയവ ലൈസൻസ് വ്യവസ്ഥയിൽ അനുവദിക്കുന്നതിനുള്ള നിബന്ധനകൾ അംഗീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്. നിബന്ധനകളിലെ ഖണ്ഡിക 4, 7, 8 എന്നിവ പ്രകാരം ലൈസൻസികൾ ലേല തുകയ്ക്ക് ഉല്പ്രമായ തുക സെക്യൂരിറ്റി ഡെപ്പോസിറ്റ് അടവാക്കണം. നിബന്ധന 5 പ്രകാരം ഓരോ മാസത്തെയും ലൈസൻസ് ഫീസ് അതാതു മാസം 5-ാം തീയതിക്കു മുമ്പായി നഗരസഭയിൽ ഒടുക്കണം. നിബന്ധന 13 പ്രകാരം ലൈസൻസ് ഫീ അടവാക്കുന്നതിൽ 3 മാസത്തിൽ കൂടുതൽ വീഴ്ച വരുത്തുന്ന പക്ഷം ലൈസൻസ് ഏതവസരത്തിലും റദ്ദ് ചെയ്യുകയോ, മുറി പുനർ ലേലം നടത്തുകയോ ചെയ്യണം. എന്നാൽ ലൈസൻസ് ഫീ പിരിക്കൽ, ഡെപ്പോസിറ്റ് തുക സ്വീകരിക്കൽ, കരാർ പുതുക്കൽ എന്നീ കാര്യങ്ങളിൽ

ബൈലോയിലെ വ്യവസ്ഥകൾ പൂർണ്ണമായും പാലിക്കപ്പെടുന്നില്ലെന്ന് ഫയലുകൾ, ഡിമാന്റ് രജിസ്റ്ററുകൾ തുടങ്ങിയവ പരിശോധിച്ചതിൽ നിന്ന് കാണുന്നു. ലൈസൻസികൾ വർതുക കുടിശ്ശിക വരുത്തുകയും, ലൈസൻസ് കാലാവധി കഴിഞ്ഞിട്ടും കരാർ പുതുക്കാതെ പഴയ നിരക്കിൽ ലൈസൻസ് ഫീ അടവാക്കിയും, വർദ്ധനവിന് അനുസൃതമായി ഡെപോസിറ്റ് തുക അടവാക്കാതെയുമാണ് പല മുറികളും കൈവശം വെച്ചിരിക്കുന്നത്.

പാർട്ട്ണർഷിപ്പ് കച്ചവടം

നഗരസഭ വക മുറി എടുക്കുന്നവരിൽ വലിയ വിഭാഗം ആളുകൾ പാർട്ട്ണർഷിപ്പ് ഡീഡ് പ്രകാരം കൂടുതൽ ആളുകളെ തങ്ങളുടെ ബിസിനസിൽ പങ്കാളികളാക്കുകയും പിന്നീട് ലൈസൻസി പാർട്ട്ണർഷിപ്പ് ഒഴിഞ്ഞ് മറ്റുള്ളവർക്ക് മുറി കൈമാറ്റം ചെയ്യുകയും ചെയ്യുന്ന രീതി നിലവിലുണ്ട്. ഇത്തരത്തിൽ മുറി കൈമാറ്റം നടത്തുമ്പോൾ അർഹതയുള്ളവരും മുറി എടുക്കുന്നതിന് തല്പരരായ മറ്റുള്ളവർക്ക് അതിനുള്ള അവസരം പൂർണ്ണമായും ഇല്ലാതാകുന്നു. കൂടാതെ മുറി എടുത്തയാൾ കീഴ്വാടകയ്ക്ക് നല്ലക, കൂടിയ സെക്യൂരിറ്റി തുക കൈപ്പറ്റി മുറി കൈമാറ്റക തുടങ്ങിയ നിയമപരമല്ലാത്ത നടപടികളും ചെയ്യുന്നുണ്ട്. ബൈലോ നിബന്ധനകൾ നഗരസഭയുടെ സാമ്പത്തിക താല്പര്യം എന്നിവ പരിഗണിച്ചാൽ ഇത്തരം കൈമാറ്റങ്ങൾ അംഗീകരിക്കാവുന്നതല്ല. മുറി ഏറ്റെടുത്ത വ്യക്തികൾ നഗരസഭയുടെ അറിവോ സമ്മതമോ കൂടാതെ മറ്റുള്ളവർക്ക് ഉപയോഗത്തിന് വിട്ടു നൽകുന്നത് ക്രമരഹിതവും കേരള മുനിസിപ്പൽ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 215 ന്റെ ലംഘനവുമാണ്.

നഗരസഭ സ്റ്റിയറിംഗ് കമ്മിറ്റിയുടെ 25.08.2020 തീയതിയിലെ തീരുമാനം നം.8 പ്രകാരം പാർട്ട്ണർഷിപ്പ് ഡീഡ് ഹാജരാക്കി ലൈസൻസ് അവകാശം പുതുക്കുന്നവർക്ക് വർദ്ധനവിന്റെ നിരക്ക് 75% ആയി ഉയർത്തിയിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ മേൽ തീരുമാനം നടപ്പിലാക്കുന്നതിനായി സെക്രട്ടറി ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിച്ചത് 2 വർഷത്തിനടുത്ത് സമയമെടുത്താണ്. (31.05.2022 ന്) മേൽ ഉത്തരവിൽ ലൈസൻസ് അവകാശം പുതുക്കുന്നവരിൽ നിന്നും ഡീഡ് ചുമച്ച തീയതി മുതൽ നിലവിലെ ലൈസൻസ് ഫീസിൽ 75% വർദ്ധനവ് വരുത്തി നടപടി സ്വീകരിക്കുന്നതിന് റവന്യൂ ഇൻസ്പെക്ടർമാർക്കും, നോൺ ടാക്സ് വിഭാഗം ക്ലാർക്ക്, സൂപ്രണ്ട് എന്നിവർക്കും സെക്രട്ടറി നിർദ്ദേശം നൽകിയിട്ടുണ്ട്. ആയതിന്റെ തുടർനടപടി വിവരം ലഭ്യമല്ല.

രജിസ്റ്ററുകളുടെ സൂക്ഷിപ്പ്.

ലൈസൻസ് ഫീ വരവ് പരിശോധനയ്ക്ക് ഓഡിറ്റിൽ ഹാജരാക്കിയ ഡിമാന്റ് രജിസ്റ്ററിൽ നഗരസഭ എഞ്ചിനീയറിംഗ് വിഭാഗം മുറികൾ പരിശോധിച്ച് തിട്ടപ്പെടുത്തിയ വിസ്തീർണ്ണം, എത്രമാത്രമെ ഫ്ലോർ, ഫ്ലോർ നിരക്ക്, വാടക കുടിശ്ശിക തുടങ്ങിയ വിശദവിവരങ്ങൾ തൃപ്തികരമായി രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല. രജിസ്റ്ററിൽ വർഷാന്ത സംഗ്രഹം തയ്യാറാക്കി ചുമതലപ്പെട്ട മേൽ ഉദ്യോഗസ്ഥർ പരിശോധിച്ച് സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല. ആയതിനാൽ തന്നെ വാർഷിക കണക്ക് പ്രകാരമുള്ള ലൈസൻസ് ഫീ വരവിന്റെ ആകെ ഡിമാന്റ്, കളക്ഷൻ, ബാലൻസ് വിവരങ്ങളുടെ ആധികാരികത ഉറപ്പിക്കുവാൻ ഓഡിറ്റിന് കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല.

ഷോപ്പിംഗ് കോംപ്ലക്സുകളുടെ കടമുറികളിൽ നിന്നും ലൈസൻസ് ഫീ പിരിച്ചെടുക്കുന്നതിൽ ദീർഘകാലത്തെ താമസം വരുന്നതായി രജിസ്റ്റർ പരിശോധിച്ചതിൽ നിന്നും വ്യക്തമാകുന്നു. ഓരോ വർഷവും ഡിമാന്റ് കളക്ഷൻ ബാലൻസ് കണക്കുകൾ തയ്യാറാക്കി ഉത്തരവാദിപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥൻ സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തി രജിസ്റ്റർ ക്ലോസ് ചെയ്യേണ്ടതും ടി വിവരങ്ങൾ വാർഷിക കണക്കുകൾ തയ്യാറാക്കുമ്പോൾ അക്കൗണ്ട്സ് വിഭാഗത്തിന് നൽകേണ്ടതുമാണ്. നിലവിൽ കുടിശ്ശിക ഈടാക്കുന്നത് നിരീക്ഷിക്കുന്നത് അതാത് വർഷത്തെ ഡിമാന്റ് രജിസ്റ്റർ ആധാരമാക്കിയാണ്. എന്നാൽ രജിസ്റ്ററുകൾ തൃപ്തികരമായി സൂക്ഷിക്കാത്തതിനാൽ ഡി.സി.ബി തയ്യാറാക്കി ടി ഇനത്തിലെ ഡിമാന്റ് കളക്ഷൻ ബാലൻസ് കണക്കാക്കിയതിന്റെ കൃത്യത ഓഡിറ്റ് വേളയിൽ പരിശോധിക്കാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല. മുറികൾ ലേലം കൊണ്ടുവർ തന്നെയാണ് യഥാർത്ഥത്തിൽ കച്ചവടം നടത്തുന്നതെന്ന് ഉറപ്പാക്കേണ്ടതാണ്. ഇതിനായി നഗരസഭ ധനകാര്യ സ്റ്റാൻഡിംഗ് കമ്മിറ്റിയുടെ മേൽനോട്ടത്തിൽ ജീവനക്കാരുടെ ഒരു സംഘത്തെ രൂപീകരിച്ച് വ്യാപാര സ്ഥാപനങ്ങളിൽ പരിശോധന നടത്താൻ ഓഡിറ്റ് ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

1-18 ഷോപ്പിംഗ് കോംപ്ലക്സ് ലൈസൻസ് ഫീസ് പിരിവ് - അപാകതകൾ (ബേപ്പൂർ സോണൽ)

നഗരസഭ ബേപ്പൂർ മേഖലാ കാര്യാലയ പരിധിയിൽപ്പെട്ട ഷോപ്പിംഗ് കോംപ്ലക്സുകളുടേയും മറ്റ് വാടക കെട്ടിടങ്ങളുടേയും ലൈസൻസ് ഫീസ് പിരിവ് സംബന്ധിച്ച രജിസ്റ്ററുകൾ, ഫയലുകൾ, എഗ്രിമെന്റുകൾ എന്നിവ പരിശോധിച്ചതിൽ കണ്ടെത്തിയ അപാകതകൾ ചുവടെ കൊടുക്കുന്നു.

(1) ലൈസൻസ് കാലാവധി അവസാനിച്ചിട്ടും പുതുക്കിയ നിരക്കിലുള്ള വാടകയും കുടിശ്ശികയും ഈടാക്കുകയോ കരാർ ചമക്കുകയോ ചെയ്തിട്ടില്ല.

ബേപ്പൂർ വാണിജ്യ കെട്ടിടത്തിലെ 3-ാം നമ്പർ മുറിയുടെ ലൈസൻസ് ശ്രീ.അജിജിത്ത്.പി, പിച്ച്നോളി കല്ലായി എന്നവർക്ക് 29.12.2021 ലെ 103852/H6/2010/CDA നമ്പർ ഉത്തരവ് പ്രകാരം 12.01.2020 മുതൽ 11.01.2023 വരെ നിലവിലെ ലൈസൻസ് ഫീസിൽ 20% വർദ്ധനവ് വരുത്തി പ്രതിമാസം 3,888/- രൂപയായി നിജപ്പെടുത്തി പുതുക്കി നൽകിയിരുന്നു. ലൈസൻസ് ഫീസിൽ വ്യത്യാസം വരുന്ന തുക 648/- രൂപ 12.01.2020 മുതൽ കണക്കാക്കി ഈടാക്കാനും നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ ബന്ധപ്പെട്ട രേഖകൾ പരിശോധിച്ചതിൽ 27.01.2023 വരെയും കുടിശ്ശിക അടവാക്കുകയോ പുതിയ നിരക്കിൽ വാടക ഈടാക്കുകയോ ചെയ്തിട്ടില്ല. മാത്രമല്ല ലൈസൻസിയുമായി മുദ്ര പത്രത്തിൽ കരാർ ചമച്ചിട്ടില്ല. ലൈസൻസിയിൽ നിന്നും മുൻകാല വാടകയായ 3,240/- രൂപ ജൂൺ 2022 വരെ ഈടാക്കിയിട്ടുണ്ട്. ലൈസൻസ് പുതുക്കി നൽകിയ ജനുവരി 2020 മുതൽ ജൂൺ 2022 വരെയുള്ള കാലത്തേക്ക് (30 X 648 = 19,440) ഈടാക്കേണ്ടതായ 19,440/- രൂപയും ജി.എസ്.ടി, ഫൈൻ എന്നിവയും ഈടാക്കിയിട്ടില്ല. 07/2022 മുതൽ വാടക പൂർണ്ണമായും കുടിശ്ശികയാണ്. 11.01.2023 ന് ലൈസൻസിന്റെ കാലാവധി പൂർത്തിയാക്കിയെങ്കിലും ലൈസൻസ് പുതുക്കാൻ നടപടി സ്വീകരിച്ചതായി കാണുന്നില്ല. മൂന്ന് വർഷ കാലയളവിലേക്ക് പുതുക്കി നൽകിയ ലൈസൻസ് കാലാവധി കഴിഞ്ഞിട്ടും പുതുക്കിയ നിരക്കിലുള്ള ലൈസൻസ് ഫീസും നികുതികളും ഈടാക്കാതെയും എഗ്രിമെന്റ് ചമക്കാതെയും ലൈസൻസിയെ റൂം കൈവശം വെക്കാൻ അനുവദിച്ചത് കോർപ്പറേഷന്റെ ഭാഗത്തുനിന്നുള്ള വീഴ്ചയാണ്.

(2) ഷോപ്പിംഗ് കോംപ്ലക്സുകളിലെ ഒഴിഞ്ഞു കിടക്കുന്ന മുറികൾ ലേലം ചെയ്തു നൽകാത്തതും കെട്ടിടങ്ങളുടെ ജീർണ്ണാവസ്ഥ പരിഹരിക്കാത്തതും

ഓഡിറ്റിന്റെ ഭാഗമായി 25.01.2023 ന് ബേപ്പൂർ മേഖലാ കാര്യാലയ പരിധിയിലുള്ള വിവിധ ഷോപ്പിംഗ് കോംപ്ലക്സുകൾ നേരിട്ട് പരിശോധിക്കുകയുണ്ടായി. ബേപ്പൂർ ബസ്സ്റ്റാന്റ് ഷോപ്പിംഗ് കോംപ്ലക്സിൽ ഒന്നാം നിലയിൽ 5 റൂമുകളും രണ്ടാം നില പൂർണ്ണമായും ഒഴിഞ്ഞു കിടക്കുകയാണ്. അതുപോലെ ബേപ്പൂർ വാണിജ്യ കേന്ദ്രത്തിൽ ഗ്രാണ്ട് ഫ്ലോറിൽ 2020 ഒക്ടോബർ മുതൽ 3 മുറികളും ഫസ്റ്റ് ഫ്ലോറിൽ ഒരു മുറിയും ഒഴിഞ്ഞു കിടക്കുന്നുണ്ട്.

ഇൻഡസ്ട്രിയൽ സെന്ററിലെ 2 ഷെഡ്ഡുകളും ഒഴിഞ്ഞു കിടക്കുകയാണ്. മാത്തോട്ടം ഷോപ്പിംഗ് കോംപ്ലക്സിലെ രണ്ടാം നിലയിൽ ഒരു മുറിയും താഴെ നിലയിൽ ഗോവണി മുറിയും വാടകയ്ക്ക് നൽകിയിട്ടില്ല. വാടകയ്ക്ക് നൽകാത്ത ഗോവണി മുറി മറ്റ് കച്ചവടക്കാർ ഉപയോഗിച്ചു വരുന്നുണ്ട്.

ബേപ്പൂർ വാണിജ്യ കേന്ദ്രം ഉൾപ്പെടെയുള്ള പല ഷോപ്പിംഗ് കോംപ്ലക്സുകളും യഥാസമയം അറ്റകുറ്റപ്പണികൾ നടത്താത്തതിനാൽ ജീർണ്ണാവസ്ഥയിലാണ്. ഇൻഡസ്ട്രിയൽ സെന്ററിൽ അടിസ്ഥാന സൗകര്യങ്ങളൊന്നും ഇതുവരെയും ഏർപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല.

ഒഴിഞ്ഞു കിടക്കുന്ന മുറികൾ വാടകയ്ക്ക് നൽകുന്നതിനും കെട്ടിടങ്ങളുടെ ജീർണ്ണാവസ്ഥ പരിഹരിക്കുന്നതിനും വാടകയ്ക്ക് നൽകാത്ത ഗോവണിമുറി വാടകയ്ക്ക് നൽകുന്നതിനും നടപടി സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണ്.

(3) ലൈസൻസ് കാലാവധി അവസാനിച്ചിട്ടും എഗ്രിമെന്റ് പുതുക്കാതെ മുറികൾ കൈവശം വെയ്ക്കുന്നു .

മുൻവർഷങ്ങളിൽ മുറികൾ ലേലം കൊണ്ടവർ ലൈസൻസ് കാലാവധി അവസാനിച്ചിട്ടും ലൈസൻസ് പുതുക്കി വാങ്ങാതെയും ലൈസൻസ് പുതുക്കി ലഭിച്ചവർ എഗ്രിമെന്റ് ചമക്കാതെയും കടിയ്ക്കുക അടവാക്കാതെയും മുറികൾ കൈവശം വെയ്ക്കുകയും അനുവദിച്ച ആവശ്യത്തിനല്ലാതെ നഗരസഭയുടെ അനുമതിയില്ലാതെ മറ്റ് ആവശ്യങ്ങൾക്ക് മുറികൾ ഉപയോഗിച്ചു വരുന്നതായും കാണുന്നു. വിശദാംശം ചുവടെ കൊടുക്കുന്നു.

ക്രമ നം.	ലൈസൻസിയുടെ പേര്, വിശദാംശം	അപാകതകൾ
1.	കെ.പി.അനീസ്, പത്തായപുരക്കൽ, ബസ്സ്റ്റാന്റ് കെട്ടിടം 2/591 (48/3028)	നിലവിലെ ലൈസൻസ് 31.03.2022 ന് അവസാനിച്ചു. ലൈസൻസ്/എഗ്രിമെന്റ് പുതുക്കാതെ മുറി കൈവശം വെച്ച് ലൈസൻസ് നൽകിയ ആവശ്യത്തിനല്ലാതെ ഉപയോഗിച്ചു വരുന്നു.
2.	പി.ടി.അയ്യപ്പ്, പൈക്കാട് തൊടി ബസ് സ്റ്റാന്റ് കെട്ടിടം 2/589 (48/3026)	18.08.2021 ലെ BZ/G2/6274/21 നമ്പർ റിപ്പോർട്ട് പ്രകാരം 31.03.2022 വരെ എഗ്രിമെന്റ് വെച്ചതായി RI ഫയലിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ടെങ്കിലും എഗ്രിമെന്റ് ഫയലിൽ സൂക്ഷിച്ചിട്ടില്ല. 31.03.2022 ന് ശേഷം ലൈസൻസ് പുതുക്കുകയോ എഗ്രിമെന്റ് ചമയ്ക്കുകയോ ചെയ്തിട്ടില്ല.
3.	കയർ വ്യവസായ സഹകരണ സംഘം, നടുവട്ടം, അരക്കിണർ ഇൻഡസ്ട്രിയൽ എസ്റ്റേറ്റ് ഷെഡ്	ലൈസൻസ് കാലാവധി 31.03.2022 ന് അവസാനിച്ചെങ്കിലും ലൈസൻസ് പുതുക്കി എഗ്രിമെന്റ് വെച്ചിട്ടില്ല. വാടക കടിയ്ക്കുക അടവാക്കിയിട്ടില്ല.
4.	ശ്രീ.ഗോപി അമ്പലത്തിൽ (ഹൗസ്) നടുവട്ടം, ചോനോത്ത് സ്റ്റുളിന് സമീപമുള്ള 6/684 നമ്പർ മുറി	- ടി -
5.	ശ്രീ.ഗോവിന്ദൻ പൊറ്റക്കാട്ട് അരക്കിണർ റൂം നം.6, ബേപ്പൂർ വാണിജ്യ കേന്ദ്രം	ലൈസൻസ് കാലാവധി 14.06.2022 ന് അവസാനിച്ചെങ്കിലും ലൈസൻസ് പുതുക്കി എഗ്രിമെന്റ് വെച്ചിട്ടില്ല. വാടക കടിയ്ക്കുക അടവാക്കിയിട്ടില്ല.
6.	ശ്രീ.ബിജോയ് ജോസഫ് വെട്ടിയേരി പറമ്പ് ബസ് സ്റ്റാന്റ് കെട്ടിടം, 2/586 J (48/3014)	ലൈസൻസ് കാലാവധി 31.03.2022 ൽ അവസാനിച്ചു. 20.08.2022 ലെ BZ/G2/3327/14 നമ്പർ ഉത്തരവ് പ്രകാരം കാലാവധി 31.03.2025 വരെ ദീർഘിപ്പിച്ചു നൽകിയെങ്കിലും ഇതു വരെയും എഗ്രിമെന്റ് വെച്ചിട്ടില്ല

കാലാവധി കഴിഞ്ഞിട്ടും നിയമാനുസൃതം ലൈസൻസ് പുതുക്കാതെയും എഗ്രിമെന്റ് ചമയ്ക്കാതെയും മുറികൾ കൈവശം വെച്ച് ഉപയോഗിക്കാൻ അനുവദിക്കുന്നത് ക്രമപ്രകാരമല്ല. കാലാവധി കഴിഞ്ഞിട്ടും ലൈസൻസ് പുതുക്കാതെ മുറികൾ കൈവശം വെക്കുന്നവരിൽനിന്നും മുറികൾ ഒഴിപ്പിച്ചെടുക്കാൻ നടപടി സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണ്.

(4) ലൈസൻസ് പുതുക്കിയ ലൈസൻസുകളിൽ നിന്നും പുതുക്കിയ നിരക്കിലുള്ള വാടക ഈടാക്കുന്നില്ല :

ഷോപ്പിംഗ് കോംപ്ലക്സുകളുടെ ലൈസൻസ് പുതുക്കി നൽകുന്ന സംഗതികളിൽ നിലവിലുള്ള വാടകയുടെ 20% വർദ്ധനവ് വരുത്തിയാണ് വാടക പുതുക്കി നിശ്ചയിക്കുന്നത്. ലൈസൻസ് പുതുക്കി നൽകുന്ന തീയതി മുതൽ പുതിയ നിരക്കിൽ വാടക ഈടാക്കേണ്ടതാണെങ്കിലും പഴയ നിരക്കിൽ തന്നെ വാടക ഈടാക്കി വരുന്നതായി കാണുന്നു. വിശദവിവരം താഴെ കൊടുക്കുന്നു.

ക്രമ നം.	ലൈസൻസിയുടെ പേര്, വിശദാംശം	അപാകതകൾ
1	ഷാഫി.എ ആഷിൽ മൻസിൽ മാത്തോട്ടം ബേപ്പൂർ വാണിജ്യ കേന്ദ്രം റൂം നം.68(11) S	13.08.2021 മുതൽ 3 വർഷത്തേക്ക് ലൈസൻസ് പുതുക്കി നൽകിയപ്പോൾ നിലവിലെ വാടകയായ 30,475/- രൂപയിൽ 20% വർദ്ധനവ് വരുത്തി പുതുക്കിയ വാടക 36,570/- രൂപയായി നിജപ്പെടുത്തി നൽകി. എന്നാൽ ഇപ്പോഴും പഴയ നിരക്കിലുള്ള 30,475/- രൂപയാണ് ഈടാക്കുന്നത്. പ്രതിമാസം വാടകയിനത്തിൽ 6,095/- രൂപയുടെയും GST യുടെയും കുറവ്
2	മിതേന്ദ്രലാൽ.ഡി.കെ ദൈവത്തും കണ്ടി, തിരുവണ്ണൂർ.പി.ഒ. ബേപ്പൂർ വാണിജ്യ കേന്ദ്രം G9(5) 47/280	03.11.2021 മുതൽ 3 വർഷക്കാലത്തേക്ക് നിലവിലുള്ള ലൈസൻസ് ഫീസിൽ 40% വർദ്ധനവ് വരുത്തി പ്രതിമാസ വാടക പുതുക്കി നിശ്ചയിച്ചു. 11/2021 മുതൽ ലൈസൻസ് ഫീസിൽ വന്ന വർദ്ധനവ് പ്രതിമാസം 6,212/- രൂപ പ്രകാരം 11/22 വരെ 80,756/- രൂപയും GST യും അടവാക്കാനാവശ്യപ്പെട്ട് നോട്ടീസ് നൽകിയെങ്കിലും ഇതുവരെയും അടവാക്കിയിട്ടില്ല. പഴയ നിരക്കിലാണ് ഇപ്പോഴും വാടക അടവാക്കി കൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. ലൈസൻസി ഇതുവരെയും കരാർ ചുമച്ചിട്ടില്ല.
	പവിത കുമാരി.എം മണൽത്താഴം ഗോവിന്ദപുരം ബേപ്പൂർ വാണിജ്യ കേന്ദ്രം റൂം നം.8	01.10.2022 മുതൽ 3 വർഷക്കാലത്തേക്ക് ലൈസൻസ് പുതുക്കി നൽകി പ്രതിമാസ വാടക 4,070/- രൂപയായി നിജപ്പെടുത്തി. ഇതുവരെയും പുതുക്കിയ നിരക്കിൽ വാടക അടവാക്കിയിട്ടില്ല. ലൈസൻസി എഗ്രിമെന്റ് വെച്ചിട്ടില്ല.

ലൈസൻസ് പുതുക്കി നൽകുന്ന കേസുകളിൽ സമയബന്ധിതമായി എഗ്രിമെന്റ് ഹാജരാക്കുന്നതോടൊപ്പം പുതുക്കിയ നിരക്കിലുള്ള വാടക,വാടക കുടിശ്ശിക എന്നിവ ഈടാക്കി അറിയിക്കേണ്ടതുമാണ്.

(5) ഷോപ്പിംഗ് കോംപ്ലക്സ് - പൊതു അപാകതകൾ

ഷോപ്പിംഗ് കോംപ്ലക്സ് വാടക രജിസ്റ്റർ പൂർണ്ണമല്ല. ഓഡിറ്റ് കാലയളവിലെ വാടക ഈടാക്കിയത് സംബന്ധിച്ച വിവരങ്ങൾ രജിസ്റ്ററിൽ പൂർണ്ണമായും രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല. കോവിഡ് കാലയിളവുകൾ രജിസ്റ്ററിൽ ഭാഗികമായേ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളൂ. ഓരോ ലൈസൻസിയുടെയും വാടക സംബന്ധിച്ച ഡിമാന്റ് കളക്ഷൻ ബാലൻസ് സംഗ്രഹവും വാടകയുടെ മൊത്തം വാർഷിക സംഗ്രഹവും തയ്യാറാക്കി സൂക്ഷിച്ചിട്ടില്ല. ആയതു കൊണ്ടു തന്നെ ലഭ്യമാക്കിയ ഡി.സി.ബി. പത്രിക പ്രകാരമുള്ള കണക്കുകളുടെ കൃത്യത ഉറപ്പു വരുത്താനായിട്ടില്ല. കുടിശ്ശിക വാടകയുടെ വിശദാംശം പരിശോധനക്ക് ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല. വാടക അടവാക്കുന്നതിൽ കാലതാമസം നേരിടുമ്പോൾ ഈടാക്കുന്ന ഫൈൻ സംബന്ധിച്ച വിവരങ്ങൾ രജിസ്റ്ററിൽ രേഖപ്പെടുത്തുന്നില്ല. മേൽ അപാകതകൾക്ക് വിശദീകരണം ആവശ്യപ്പെട്ട് നൽകിയ ഒ.എസിന് (നം.109/2021-22/02.02.2023) മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല.ഓഡിറ്റ് നിർദ്ദേശങ്ങൾ പാലിക്കേണ്ടതും കുടിശ്ശിക പിരിച്ചെടുത്ത് വിവരം റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യേണ്ടതുമാണ്.

1-19 ബസ്റ്റാൻഡ് ഫീസ് - ലേല നിബന്ധനകൾ പാലിക്കാതിരുന്നിട്ടും നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചില്ല

ഫയൽ നം.A32/10840/21

നഗരസഭയുടെ ഉടമസ്ഥതയിലുള്ള ഐ.ജി. റോഡ് ബസ്റ്റാൻഡ്, പാളയം ബസ്റ്റാൻഡ് എന്നിവിടങ്ങളിൽ ഫീസ് പിരിക്കുന്നതിന് 08.02.2021 ന് നടത്തിയ ലേലത്തിലും 18.02.2021 ന് നടത്തിയ പുനർലേലത്തിലും ആരും പങ്കെടുക്കാത്തതിനാൽ 15.03.2021 ന് ഓഫർ ക്ഷണിച്ചു. ശ്രീ.വിബിൻ ജോൺസൺ 27,07,000/- രൂപയുടെ ഓഫർ സമർപ്പിക്കുകയും 27.03.2021 ന് ബഹു: മേയർ മുൻകൂർ അനുമതി നൽകുകയും ചെയ്തു. പിന്നീട് 30.07.2021 ന് CR 18 പ്രകാരം മുൻകൂർ അനുമതി കൗൺസിൽ അംഗീകരിച്ചു ഇതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ 01.04.21 മുതൽ ഫീ പിരിക്കാനുള്ള കുത്തകാവകാശം ഡെപ്യൂട്ടി സെക്രട്ടറിയുടെ 30.03.2021 ലെ ഉത്തരവ് പ്രകാരം ഏൽപ്പിച്ചു കൊടുക്കുകയും ചെയ്തു.

ഫയൽ പരിശോധിച്ചതിൽ കണ്ട അപാകതകൾ താഴെ കൊടുക്കുന്നു.

1) ബസ്റ്റാൻഡ് ലൈസൻസ് ഫീ മുൻ വർഷത്തേക്കാൾ കുറഞ്ഞ തുകക്ക് ലേലം നൽകി

നഗരസഭ ബസ്റ്റാൻഡ് ലൈസൻസ് ഫീ പിരിക്കുന്നതിനുള്ള കുത്തകാവകാശം 2020-21 സാമ്പത്തിക വർഷം ശ്രീ.മുഹമ്മദ് അസ്മം എന്നയാൾക്ക് 31,00,000/- രൂപക്കും 2022-23 സാമ്പത്തിക വർഷം ശ്രീ.ജിസിൽ ജോൺസൺ എന്നയാൾക്ക് 32,53,000/- രൂപക്കുമാണ്

നൽകിയിട്ടുള്ളത്. എന്നാൽ 2021-22 വർഷം 27,07,000/- രൂപക്കാണ് കത്തകാവകാശം നൽകിയത്. മുൻ വർഷത്തെ അപേക്ഷിച്ച് 2021-22 വർഷം ഏകദേശം 4 ലക്ഷം രൂപയുടെ കുറവാണ് ഉണ്ടായിട്ടുള്ളത്. ഓഫർ സമർപ്പിച്ചയാളുമായി നെഗോസിയേഷൻ നടത്തി തുക വർദ്ധിപ്പിക്കാൻ കഴിയുമോ എന്ന സാധ്യത പരിശോധിക്കാതെ ഓഫർ അംഗീകരിക്കുകയായായിരുന്നു. ഇത് നഗരസഭയുടെ സാമ്പത്തിക താൽപര്യത്തിന് വിരുദ്ധമായ നടപടിയാണ്.

(2) യഥാസമയം കരാർ വെക്കാതിരുന്നിട്ടും നടപടി സ്വീകരിച്ചില്ല

ബസ്സാൻഡ് ലൈസൻസ് ഫീ പിരിക്കുന്നതിനുള്ള ലേല നിബന്ധന (2) പ്രകാരം ലേല തുകയുടെ 75% നോട്ടീസ് കിട്ടി 7 ദിവസത്തിനുള്ളിൽ അടവാക്കി 200 രൂപയുടെ മുദ്രപത്രത്തിൽ എഗ്രിമെന്റ് ഒപ്പ് വെച്ച് സമർപ്പിക്കേണ്ടതാണ്. ഇതിൽ വീഴ്ച വരുത്തുന്ന പക്ഷം മറ്റൊരു അറിയിപ്പ് കൂടാതെ നിശ്ചിത സമയത്തിനുള്ളിൽ ലേലം റദ്ദ് ചെയ്ത് നിരതദ്രവ്യം മുതൽ കൂട്ടേണ്ടതാണ്. ഓഫർ തുകയുടെ 50% തുകയായ 13,53,500/- രൂപ 15.03.2021 തീയതിയിലും 6,75,750/- രൂപ 30.03.2021 തീയതിയിലും അടച്ചിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ നഗരസഭ ശ്രീ.വിബിൻ ജോൺസൺ എന്നയാൾക്ക് 27.03.2021 ന് അയച്ച (A32/28572/21) നമ്പർ സെലക്ഷൻ നോട്ടീസ് ലേല നിബന്ധന എന്നിവ പ്രകാരം 7 ദിവസത്തിനകം കരാർ വെക്കേണ്ടതാണെങ്കിലും ഇത് പാലിച്ചിട്ടില്ല. യഥാസമയം കരാർ വെക്കാതിരുന്നാൽ ലേല നിബന്ധനയിൽ പരാമർശിച്ച പ്രകാരം ലേലം റദ്ദാക്കുന്നതുൾപ്പെടെയുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിക്കേണ്ടതായിരുന്നുവെങ്കിലും യാതൊരു നടപടിയും നഗരസഭ സ്വീകരിച്ചില്ല. നഗരസഭ ശ്രീ.വിബിൻ ജോൺസൺ എന്നയാളുമായി 08.09.2021 ന് മാത്രമാണ് കരാർ വെച്ചിട്ടുള്ളത്. എന്നാൽ 08.09.2021 ന് ഒപ്പ് വെച്ച കരാറിന്റെ പ്രാബല്യം 01.04.2021 മുതലാണെന്നാണ് കരാറിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയത്.

(3) കരാർ വെക്കാതെ ഫീസ് പിരിക്കാൻ അനുമതി നൽകി

നഗരസഭ അംഗീകരിച്ച ലേല നിബന്ധനകളിലെ നിബന്ധന (3) പ്രകാരം കരാറടങ്ങി ഹാജരാക്കിയാൽ മാത്രമേ ലൈസൻസ് ഫീ അവകാശം ഏൽപ്പിച്ചു കൊടുക്കുവാൻ പാടുള്ളൂവെന്ന് വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ കരാറടങ്ങി ഹാജരാക്കാതിരുന്നിട്ടും നഗരസഭ ഡെപ്യൂട്ടി സെക്രട്ടറിയുടെ 30.03.2021 ലെ ഉത്തരവിൽ "കരാറടങ്ങി സമർപ്പിക്കുകയും ചെയ്തതിനാൽ 01.04.2021 മുതൽ അവകാശം ഏൽപ്പിച്ചു കൊടുക്കുന്നതായി " രേഖപ്പെടുത്തി. കരാർ ഉടമ്പടി സമർപ്പിച്ചുവെന്ന് തെറ്റായി രേഖപ്പെടുത്തി ഡെപ്യൂട്ടി സെക്രട്ടറി ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിച്ചത് ഗുരുതര വീഴ്ചയും ലേല നിബന്ധനയുടെ ലംഘനവുമാണ്.

(4) ലേല തുക അടക്കാതിരുന്നിട്ടും തുടർനടപടി സ്വീകരിച്ചില്ല

ലേല നിബന്ധന പ്രകാരം തുടർച്ചയായി 2 മാസത്തെ കിസ്റ്റ് സംഖ്യ അടക്കാതിരുന്നാൽ ആ കാരണത്താൽ തന്നെ ലേലം റദ്ദാക്കുന്നതിനും കരാറുകാരന്റെ നഷ്ടോത്തരവാദിത്വത്തിൽ പുനർലേലം നടത്തേണ്ടതുമാണ്. എന്നാൽ കരാറുകാരൻ നഗരസഭയിൽ അടക്കാൻ ബാക്കിയുള്ള 25% തുകയായ 6,76,750/- രൂപ 3 തുല്യ മാസ തവണകളായി മെയ്, ജൂൺ, ജൂലായ് മാസങ്ങളിൽ 5-ാം തീയതിക്കകം അടക്കേണ്ടതായിരുന്നു. എന്നാൽ ശ്രീ.വിബിൻ ജോൺസൺ മെയ്, ജൂൺ, ജൂലായ് മാസങ്ങളിൽ യാതൊരു തുകയും നഗരസഭയിൽ അടച്ചിട്ടില്ല. മെയ് മാസത്തെ തുക അടക്കുന്നതിന് 27.05.2021 തീയതിയിലും ജൂൺ, ജൂലായ് മാസങ്ങളിലെ കുടിശ്ശികയായ തുക അടവാക്കാനാവശ്യപ്പെട്ട് 13.09.2021 തീയതിയിലുമാണ് നോട്ടീസ് അയച്ചത്. 2021 മെയ് മാസത്തെ തുക കുടിശ്ശിക വരുത്തിയതിന് 27.05.2021 ൽ നോട്ടീസ് അയച്ച ശേഷം തുക അടവാക്കാതിരുന്നിട്ടും യാതൊരു തുടർ നടപടിയും സ്വീകരിക്കാതെ 4 മാസം കഴിഞ്ഞാണ് കുടിശ്ശിക അടക്കണമെന്ന് കാണിച്ച് വീണ്ടും നോട്ടീസ് അയച്ചത്. കുടിശ്ശിക വരുത്തിയതിന് ലേല നിബന്ധന പ്രകാരം ലൈസൻസ് റദ്ദാക്കുന്ന യാതൊരു നടപടികളും നഗരസഭ സ്വീകരിച്ചില്ല. 2021 മെയ് മാസം 5-ാം തീയതിക്കകം അടക്കേണ്ടിയിരുന്ന 2,25,584/- രൂപ 21.01.2022 നാണ് നഗരസഭയിൽ അടച്ചിട്ടുള്ളത്. കൗൺസിൽ തീരുമാന പ്രകാരം (CR.89/28.10.2021) കുടിശ്ശിക 4 ഗഡുക്കളായി അടക്കാനുള്ള നിർദ്ദേശം പാലിക്കാതിരുന്നിട്ടും ലേലം റദ്ദാക്കാനുള്ള നടപടി സ്വീകരിച്ചില്ല. 2021 ജൂൺ, ജൂലായ് മാസങ്ങളിൽ അടക്കേണ്ട ഗഡു സംഖ്യ വീഴ്ച വരുത്തിയിട്ട് 13.09.2021 ൽ മാത്രമാണ് ലേലം കൊണ്ടയാൾക്ക് നോട്ടീസ് അയച്ചത്. ലൈസൻസ് ഫീ യഥാസമയം അടക്കാതിരുന്നിട്ടും ലേലം റദ്ദാക്കാൻ നടപടി സ്വീകരിക്കാതിരുന്നത് നഗരസഭയുടെ വീഴ്ചയാണ്.

(5) ലേല തുക അടക്കാൻ വീഴ്ച വരുത്തിയിട്ടും പിഴ ഈടാക്കിയില്ല

ലേല നിബന്ധന പ്രകാരം ഓഫർ തുകയുടെ 75% തുക ലേലം ഉറപ്പിക്കുമ്പോഴും ബാക്കി 25% തുക 3 തുല്യ ഗഡുക്കളായി മെയ്, ജൂൺ, ജൂലായ് മാസങ്ങളിൽ 5-ാം തീയതിക്കകവും അടക്കേണ്ടതാണ്. അല്ലാത്തപക്ഷം 1% പിഴ അടക്കേണ്ടതാണ്. കൂടാതെ 08.09.2021 ലെ കരാറിന്റെ ഭാഗമായ ലേല നിബന്ധനയിലെ വ്യവസ്ഥ (2) പ്രകാരം 1% പലിശക്ക് തുല്യമായ പിഴ ഈടാക്കേണ്ടതാണ്. എന്നാൽ 25% തുക 4 ഗഡുക്കളായി അടക്കാൻ കൗൺസിൽ (CR.89/28.10.2021) അനുമതി നൽകിയിരുന്നു. മെയ് മാസത്തെ കുടിശ്ശിക തുകയിൽ 2,25,584 രൂപ 21.01.2022 തീയതിയിലും ജൂൺ, ജൂലൈ മാസത്തെ കുടിശ്ശിക തുകയിൽ 3,31,162/- രൂപ അടുത്ത സാമ്പത്തിക വർഷമായ 07.04.2022 തീയതിയിലുമാണ് അടച്ചത്. ബാക്കി നിരതദ്രവ്യമായി കരാറുകാരൻ നഗരസഭയിൽ അടച്ച 2,10,000/- രൂപ ലേലതുകയിലേക്ക് വരവ് വെക്കുകയായിരുന്നു. കുടിശ്ശിക തുക 4 തവണകളായി അടക്കാൻ കൗൺസിൽ തീരുമാനമെടുത്തപ്പോൾ പിഴ ഈടാക്കേണ്ടതില്ലെന്ന് തീരുമാനിച്ചിട്ടില്ല. പിഴ ഒഴിവാക്കാൻ കൗൺസിൽ തീരുമാനിച്ചിട്ടില്ലെന്നിരിക്കെ അടക്കാൻ ബാക്കിയായ 6,76,750/- രൂപക്ക് 1% പിഴ ഈടാക്കാത്തതിനാൽ നഗരസഭക്ക് നഷ്ടം സംഭവിച്ചു.

(6) കരാറുകാരന്റെ അപേക്ഷയിൽ പരാമർശിക്കാത്ത ആവശ്യം അജണ്ടയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തി

ബസ്സാൻഡ് ഫീസ് പിരിവ് ഏറ്റെടുത്ത കാലയളവിൽ 01.04.2021 മുതൽ 07.09.2021 വരെയുള്ള കാലത്ത് ഫീസ് നൽകാൻ ബസ്സുമകൾ തയ്യാറാകാത്തതിനാലും കോവിഡ് 19 കാരണവും ടെണ്ടർ തുകയിൽ നിന്ന് പ്രസ്തുത കാലയളവിലേക്ക് ആനുപാതികമായ ഇളവ് ചെയ്ത് തരണമെന്നും അല്ലാത്തപക്ഷം കരാർ കാലാവധി 07.09.2022 വരെ നീട്ടി നൽകുകയോ വേണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ട് 15.09.2021 ന് ശ്രീ.വിബിൻ ജോൺസൺ നഗരസഭ സെക്രട്ടറി, ബഹു: മേയർ എന്നിവർക്ക് അപേക്ഷ നൽകിയിരുന്നു. എന്നാൽ ഈ വിഷയം പരിഗണിക്കുന്നതിനായി തയ്യാറാക്കിയ ധനകാര്യ സ്ഥിരം സമിതിയുടെ അജണ്ടയിൽ " ബസ്സുകളിൽ നിന്നും കൃത്യമായി ഫീ ലഭിക്കാത്തതിനാൽ ആയത് ലഭിക്കുന്ന മുറയ്ക്ക് കിസ്റ്റ് അടവാക്കുന്നതിന് സാവകാശം നൽകുന്നതിനും പിഴ പലിശ ഒഴിവാക്കി നൽകുന്നതിനും അപേക്ഷിച്ചിട്ടുണ്ട് " എന്ന് രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്.

ഈ അജണ്ടയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ 22.09.2021 ന് ചേർന്ന ധനകാര്യ സ്ഥിരം സമിതി തീരുമാനം 19 പ്രകാരം ശ്രീ.വിബിൻ ജോൺസൺ എന്നവരുടെ അപേക്ഷ പരിഗണിച്ച് ബാക്കി തുക നാല് ഗഡുക്കളായി അടവാക്കുന്നതിന് അനുവാദം നൽകിക്കൊണ്ട്

കൗൺസിലിലേക്ക് ശുപാർശ ചെയ്തു. ഈ ശുപാർശ (CR. 89/28.10.2021) കൗൺസിൽ അംഗീകരിച്ചു. കരാറുകാരൻ 15.09.2021 ന് നൽകിയ അപേക്ഷയിൽ ഗഡുക്കളായി അടക്കാൻ അനുവദിക്കണമെന്നും പിഴ പലിശ ഒഴിവാക്കി നൽകണമെന്നും ആവശ്യപ്പെട്ടിട്ടില്ല. ടെണ്ടർ തുകയിൽ ആനുപാതിക ഇളവ് മാത്രമേ ആവശ്യപ്പെട്ടിരുന്നുള്ളൂ. എന്നാൽ കരാറുകാരൻ അപേക്ഷയിൽ ആവശ്യപ്പെടാത്ത കാര്യം ധനകാര്യ സ്ഥിരം സമിതിയുടെയും കൗൺസിലിന്റെയും അജണ്ടയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയതിനാലാണ് 4 ഗഡുക്കളായി അടക്കുന്നതിന് സാവകാശം അനുവദിക്കാൻ ധനകാര്യ സ്ഥിരം സമിതി കൗൺസിലിലേക്ക് ശുപാർശ ചെയ്തത്. വസ്തുതാ വിരുദ്ധമായ കാര്യം ഉൾപ്പെടുത്തി അജണ്ട തയ്യാറാക്കിയത് ധനകാര്യ സ്ഥിരം സമിതിയെയും കൗൺസിലിനെയും തെറ്റിദ്ധരിപ്പിക്കുന്ന നടപടിയാണ്.

(7) കരാർ വെക്കാത്ത കാര്യം സത്യവാങ്മൂലത്തിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല

ബസ്റ്റാൻഡ് ഫീസ് 30 രൂപയായി (26 + GST) നിശ്ചയിച്ചാണ് ലേലം നൽകിയതെങ്കിലും ഈ തുക നൽകാൻ ബസ്റ്റുകൾ തയ്യാറാക്കാത്തതിനാൽ ലക്ഷകണക്കിന് രൂപയുടെ നഷ്ടം ഉണ്ടായിട്ടുണ്ടെന്നും ആയതിനാൽ തുക പിരിക്കുന്നതിന് പോലീസ് സംരക്ഷണം വേണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ട് ബഹു:ഹൈക്കോടതിയിൽ WP(C)12951/2021 നമ്പറായി കേസ് നൽകിയിരുന്നു. എന്നിട്ടും ബസ്റ്റാൻഡ് ഫീസ് ലഭിക്കാത്ത സാഹചര്യമുണ്ടായെന്നും 08.09.2021 മുതലാണ് മുഴുവൻ ബസ്റ്റുകളിൽ നിന്നും ഫീസ് പിരിക്കാൻ കഴിഞ്ഞതെന്നും ആയതിനാൽ ആനുപാതികമായ 160 ദിവസം ഫീസ് പിരിക്കാനാകാത്ത കാലത്തെ ടെണ്ടർ തുക 11,86,630/- രൂപയും ഫീസ് ലഭിക്കാത്ത വകയിൽ 73,920/- രൂപയും ഉൾപ്പെടെ 12,60,550/- രൂപ ഇളവ് ചെയ്ത് നൽകാൻ 05.07.2022 ന് ശ്രീ.വിബിൻ ജോൺസൺ നഗരസഭയിൽ അപേക്ഷ നൽകിയിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ യഥാസമയം ലേലം അംഗീകരിച്ച് സെലക്ഷൻ മെമ്മോ നൽകി 7 ദിവസത്തിനുള്ളിൽ കരാർ വെക്കേണ്ടതായിരുന്നുവെങ്കിലും ആയത് പാലിച്ചിട്ടില്ലെന്ന കാര്യം നഗരസഭ ബഹു:ഹൈക്കോടതിയിൽ സമർപ്പിച്ച സത്യവാങ്മൂലത്തിൽ പരാമർശിച്ചില്ല. ബഹു: ഹൈക്കോടതിയുടെ പോലീസ് സംരക്ഷണം നൽകിക്കൊണ്ടുള്ള ഇടക്കാല വിധി വന്നതിന് ശേഷം മാത്രമാണ് കരാർ വെച്ചിട്ടുള്ളത്.

മേൽ അപാകതകൾക്ക് വിശദീകരണം ആവശ്യപ്പെട്ട് നൽകിയ ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറിക്ക് (OS. 58/2021-22. 22.11.22) മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല. ലേല തുക അടക്കുന്നതിൽ വീഴ്ച വരുത്തിയതിന് പിഴ പലിശ ഈടാക്കാത്തതിനാൽ ഉത്തരവാദിയായ ഉദ്യോഗസ്ഥനിൽ നിന്നും ഈടാക്കേണ്ടതും കൗൺസിലിലേക്ക് തെറ്റായ അജണ്ട തയ്യാറാക്കിയ ഉദ്യോഗസ്ഥനെതിരെ നടപടി സ്വീകരിക്കേണ്ടതുമാണ്.

1-19-1 ബസ് സ്റ്റാൻഡ് ഫീസ് പിരിവ് - നിയമാനുസൃതം എഗ്രിമെന്റ് വെക്കാത്തതും മറ്റുപാകതകളും

എലത്തൂർ മേഖല കാര്യాలയ പരിധിയിലെ എലത്തൂർ ബസ് സ്റ്റാൻഡ് പാർക്കിങ് ഫീ 2021-22 വർഷത്തേക്ക് പിരിക്കുന്നതിന് 9.2.21, 18.2.21 തീയതികളിൽ നടത്തിയ ലേലത്തിലും പുനർ ലേലത്തിലും ആരും പങ്കെടുക്കാത്തതിനാൽ ധനകാര്യ സ്റ്റാൻറിങ് കമ്മിറ്റിയുടെ 24.2.21 ലെ 4ാം നമ്പർ തീരുമാനപ്രകാരം ഓഫർ ക്ഷണിക്കാൻ തീരുമാനിച്ചു. ഓഫർ സമർപ്പിക്കുന്നതിനുള്ള അവസാന തീയതി 15.3.21 ആയി പ്രസിദ്ധീകരിച്ച പ്രസ്തുത ഓഫർ നോട്ടീസ് പ്രകാരം 3 ഓഫർ ലഭിക്കുകയും ഏറ്റവും കൂടുതൽ തുകയ്ക്ക് ഓഫർ സമർപ്പിച്ച ശ്രീ.ശിവാനന്ദൻ കെ യുടെ 64000/- രൂപയ്ക്കുള്ള ഓഫർ അംഗീകരിക്കുകയും ചെയ്തു. (നെഗോസിയേഷനിലൂടെ ഓഫർ തുക 65000/- രൂപയായി വർദ്ധിപ്പിച്ചത് ധനകാര്യ സ്റ്റാൻറിങ് കമ്മിറ്റിയുടെ 30.3.21. ലെ നാലാം നമ്പർ തീരുമാന പ്രകാരം അംഗീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്.)

തുടർന്ന് ശ്രീ. ശിവാനന്ദൻ 28.6.21 ൽ സമർപ്പിച്ച പരാതിയിൽ, നഗരസഭ മെയ് മാസം മുതൽ ലോക്ക്ഡൗൺ പ്രഖ്യാപിച്ചതിനാൽ ബസ്റ്റുകൾ തീരെ ഓടുന്നില്ലെന്നും ആയതിനാൽ മേൽ ഓഫർ പ്രകാരം നഗരസഭയുമായി കരാർ വച്ച് തുടർ പ്രവർത്തനങ്ങൾ നടത്താൻ നിവൃത്തിയില്ലെന്നും അറിയിച്ചു. മേൽ സാഹചര്യത്തിൽ, ടിയാന്റെ പേരിലുള്ള ഡെപ്പോസിറ്റ് തുക കണ്ടു കെട്ടുന്നതിനും ടിയാൻ ഓഫറിൽ നിന്ന് പിൻമാറിയതിനാൽ പുതുതായി ഓഫർ ക്ഷണിക്കുന്നതിനുള്ള നടപടി സ്വീകരിക്കുന്നതിന് ധനകാര്യ സ്റ്റാൻറിങ് കമ്മിറ്റിയുടെ അംഗീകാരം ഉണ്ടാകുന്നതുവരെ ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റലായി തുക പിരിച്ചെടുക്കുന്നതിനും 29.6.21 ൽ റവന്യൂ ഓഫീസർ കുറിപ്പഴുതിയിട്ടുണ്ട്. തുടർന്ന് ബസ് സ്റ്റാൻഡ് പാർക്കിങ് ഫീ ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റലായി പിരിച്ചെടുത്തിട്ടുണ്ട്. ഫയൽ പരിശോധിച്ചതിൽ താഴെ പറയുന്ന അപാകതകൾ കാണുന്നു.

1. റവന്യൂ ഓഫീസറുടെ 29.6.21 ലെ കുറിപ്പ് ശരി വെച്ച് ധനകാര്യ സ്റ്റാൻറിങ് കമ്മിറ്റി 22.9.21 ലെ 46 ാം നമ്പർ തീരുമാനപ്രകാരം അംഗീകരിച്ചെങ്കിലും 14.7.21 നു ശേഷം പിന്നീട് നോട്ട് ഫയലിൽ കുറിപ്പ് രേഖപ്പെടുത്തുന്നതും പ്രസ്തുത തീരുമാനത്തെ തുടർന്നുള്ള നടപടികൾ ആരംഭിക്കുന്നതും 13.1.22 നു മാത്രമാണ്. മാത്രമല്ല സാമ്പത്തിക വർഷം അവസാനിക്കാൻ രണ്ടു മാസം മാത്രം ബാക്കിയുള്ളതിനാൽ പുതിയ ഓഫർ ക്ഷണിച്ചിട്ടില്ല എന്നും നോട്ട് ഫയൽ പ്രകാരം കാണുന്നു. റവന്യൂ ഓഫീസറുടെ 14.1.22 ലെ റിപ്പോർട്ടിൽ 22.9.21 ലെ ധനകാര്യ സ്റ്റാൻറിങ് കമ്മിറ്റി തീരുമാനപ്രകാരം ഓഫർ ക്ഷണിക്കാൻ നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടും തുടർ നടപടി സ്വീകരിക്കാത്ത ഉദ്യോഗസ്ഥന് എതിരെ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്നതിനും നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ തുടർ നടപടികളുടെ വിവരം ലഭ്യമല്ല.
2. 4.3.21 ലെ എ36/65310/20 നമ്പർ ലേല നിബന്ധനകൾ പ്രകാരം ലേലം താൽക്കാലികമായി ഉറപ്പിക്കുമ്പോൾ ലേലതുകയുടെ 50 ശതമാനവും സ്ഥിരപ്പെടുത്തുമ്പോൾ 25 ശതമാനവും അടവാക്കേണ്ടതും ബാക്കി 25 ശതമാനം തുക മൂന്ന് തുല്യ ഗഡുക്കളായി 2021 മെയ്,ജൂൺ,ജൂലൈ മാസങ്ങളിൽ 5 ാം തിയതിക്കകവും അടവാക്കേണ്ടതാണ്. എന്നാൽ മേൽ വ്യവസ്ഥയനുസൃതമായി ടിയാൻ ലേലത്തിൽ നിന്നും പിൻമാറുന്നതിനു മുൻപായി അടവാക്കേണ്ട തുക അടവാക്കിയതായി കാണുന്നില്ല. മാത്രമല്ല ലേലത്തിൽ നിന്നും പിൻമാറിയ സാഹചര്യത്തിൽ ഡെപ്പോസിറ്റ് തുക മുതൽ കൂട്ടിയതിന്റെ വിശദാംശങ്ങളും ഹാജരാക്കിയിട്ടില്ല. (ധനകാര്യ സ്റ്റാൻറിങ് കമ്മിറ്റി തീരുമാനപ്രകാരം)
3. 200 രൂപയുടെ മുദ്രപത്രത്തിൽ നിയമാനുസൃതം എഗ്രിമെന്റ് വെക്കേണ്ടതാണെങ്കിലും എഗ്രിമെന്റ് വെച്ചതിന്റെ വിശദാംശങ്ങളും ഹാജരാക്കിയിട്ടില്ല. വിശദീകരണം ആവശ്യപ്പെട്ട് നൽകിയ 94/21-22 ഒ.എസി. ന് മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല. ധനകാര്യ സ്റ്റാൻറിങ് കമ്മിറ്റിയുടെ തീരുമാനം നടപ്പാക്കുന്നതിൽ വീഴ്ച വരുത്തിയ ചുമതലപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥനെതിരെ നടപടി സ്വീകരിച്ച് റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യേണ്ടതാണ്.

1-19-2 മത്സ്യ മാർക്കറ്റ് ലേലം - തുക ഈടാക്കിയതിൽ കുറവ്

എലത്തൂർ മേഖല കാര്യాలയ പരിധിയിലെ മത്സ്യ മാർക്കറ്റിൽ നിന്നും ഫീസ് പിരിക്കുന്നതിന് 9.1.21, 18.2.21 എന്നീ തീയതികളിൽ

യഥാക്രമം ലേലവും ,പുനർലേലവും നടത്തിയെങ്കിലും ആരും പങ്കെടുക്കാത്തതിനെ തുടർന്ന് 15.3.21 അവസാന തീയതിയായി കാണിച്ച് ഓഫർ ക്ഷണിച്ചെങ്കിലും ആയതിലും ആരും പങ്കെടുത്തില്ല. തുടർന്ന് ധനകാര്യ സ്റ്റാന്റിങ് കമ്മിറ്റിയുടെ 26.8.21 ലെ 39 നമ്പർ തീരുമാന പ്രകാരം നിലവിൽ ശ്രീമതി സുബിഷ ഇ.കെ, ബിൽ കലക്ടർ ഡിപ്പാർട്ട്മെന്റലായി മത്സ്യ മാർക്കറ്റ് ഫീസ് പിരിവ് നടത്തുന്നുണ്ടെന്നും തുടർന്നും സാമ്പത്തിക വർഷം തീരുന്നതു വരെ പിരിവ് നടത്തുന്നതിന് റവന്യൂ ഇൻസ്പെക്ടറുടെ മേൽനോട്ടത്തിൽ ശ്രീമതി സുബിഷ ഇ.കെ, ബിൽ കലക്ടറെ ചുമതലപ്പെടുത്തി ഉത്തരവാകുകയും ചെയ്തു. ഫയൽ പരിശോധിച്ചതിൽ താഴെ പറയുന്ന അപാകതകൾ കാണുന്നു.

1. 4.3.21 ലെ എ36-65310/20 നമ്പർ ലേലനോട്ടീസ് പ്രകാരം ഒരു ബോക്സ് മത്സ്യത്തിന് 25/- രൂപ നിരക്കിലാണ് ഫീസ് ഈടാക്കേണ്ടത്. എന്നാൽ ഇതിന് പകരം തൻ വർഷം ഓരോ കച്ചവടക്കാരിൽ നിന്നും ദിവസേന 25 രൂപ ഈടാക്കുകയാണ് ചെയ്തിട്ടുള്ളത്.

2. ഫീസ് പിരിവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട രജിസ്റ്ററും രശീതുകളും പരിശോധിച്ചതിൽ ഞായർ, പൊതു അവധി ദിനങ്ങൾ എന്നീ ദിവസങ്ങളിൽ ഫീസ് പിരിക്കാത്തതായും കണ്ടു. ഉദാഹരണത്തിന് 15.8.21 , 20.8.21 മുതൽ 26.8.21 വരെ , 5.9.21,11.9.21,12.9.21 തുടങ്ങിയ തീയതികളിൽ ഫീസ് പിരിവ് നടത്തിയിട്ടില്ല. മേൽ അപാകതകൾക്ക് വിശദീകരണം ആവശ്യപ്പെട്ടു നൽകിയ 93/21-22 നമ്പർ ഒ.എസിന് മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല. കുറവ് വന്ന തുക ഉത്തരവാദികളിൽ നിന്നും ഈടാക്കി അറിയിക്കേണ്ടതാണ്

1-20 പാളയം അനക്സ് കെട്ടിടം റൂം നം.10/എ ലൈസൻസ് വ്യവസ്ഥയിൽ നൽകിയതിലെ അപാകതകൾ

ഫയൽ നം.എ.33/50603/91

നഗരസഭ വക പാളയം അനക്സ് കോംപ്ലക്സിലെ റൂം നമ്പർ.10/എ കോഴിക്കോട് ഫീപ്പിൾസ് ലേബർ കോൺട്രാക്ട് സഹകരണ സംഘത്തിന് 14.06.1991 മുതൽ 3 വർഷത്തേക്ക് അനുവദിച്ചതാണ്. 13.06.1994 ന് പ്രസ്തുത റൂമിന്റെ ലൈസൻസ് പുതുക്കുന്നതിന് അപേക്ഷ നൽകിയത് ശ്രീ.പി.എം.കുഞ്ഞായിൻ കോയ എന്ന വ്യക്തിയാണ്. 01.08.1994 ന് ഫീപ്പിൾസ് ലേബർ കോൺട്രാക്ട് സഹകരണ സംഘത്തിന്റെ പാർട്ട് ടൈം അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്ററായി ചുമതല ഏറ്റെടുത്തത് അറിയിച്ച് സഹകരണ സംഘം യൂണിറ്റ് അസി.രജിസ്ട്രാർ (ജനറൽ), സഹകരണ ഭവൻ, കോഴിക്കോട് അറിയിച്ചു.ലൈസൻസ് ഫീസ് കുടിശ്ശിക വന്നതിനാൽ റവന്യൂ ഇൻസ്പെക്ടർ 01.06.1995 ന് റൂം താൽകാലികമായി പൂട്ടി സീൽ ചെയ്തു. പിന്നീട് നഗരസഭ പ്രസ്തുത മുറി 06/2016 വരെ ശ്രീ.പി.എം.കുഞ്ഞായിൻ എന്നവരുടെ പേരിലും തുടർന്നുള്ള കാലങ്ങളിൽ ശ്രീ.പി.എം.കുഞ്ഞായിൻ എന്നവരുടെ മകൻ ശ്രീ.നസ്സൽ.പി.എം. എന്നവരുടെ പേരിലും ലൈസൻസ് വ്യവസ്ഥയിൽ അനുവദിച്ചു കാണുന്നു. നിലവിലെ ഡിമാന്റ് രജിസ്റ്ററിൽ പ്രസ്തുത റൂമിന്റെ അളവ്, മറ്റ് വിശദാംശങ്ങൾ എന്നിവ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല. 4/2021 മുതൽ പ്രസ്തുത മുറിയുടെ ലൈസൻസ് ഫീ 2,272/- + ജി.എസ്.ടി രൂപയാണ്. സമീപ റൂമിന്റെ (10 B) നിലവിലെ ലൈസൻസ് ഫീ 8,800/- രൂപയും + ജി.എസ്.ടി. ആണ്. ഫയൽ പരിശോധിച്ചതിൽ നിന്നും കണ്ടെത്തിയ അപാകതൾ താഴെ കൊടുക്കുന്നു

1)നഗരസഭയിൽ നിന്നും കോഴിക്കോട് ഫീപ്പിൾസ് ലേബർ കോൺട്രാക്ട് സഹകരണ സംഘത്തിന് അനുവദിച്ച റൂം ഒരു സ്വകാര്യ വ്യക്തിയിൽ എത്തിച്ചേരാനുള്ള സാഹചര്യം വ്യക്തമല്ല.

2)10 B റൂമിന് പ്രതിമാസ ലൈസൻസ് ഫീ 8,800/- രൂപ + ജി.എസ്.ടി. ഈടാക്കുമ്പോൾ 10 A റൂമിന്റെ ഫീസ് 2,272 /- രൂപ + ജി.എസ്.ടി. എന്ന താരതമ്യേന കുറഞ്ഞ നിരക്കിൽ നിജപ്പെടുത്തിയതിന്റെ കാരണം വ്യക്തമാക്കിയിട്ടില്ല.

3)നഗരസഭയിലെ ഏറ്റവും വാണിജ്യപരമായ പ്രദേശങ്ങളിലൊന്നാണ് പാളയം. സഹകരണ സംഘത്തിനായി അനുവദിച്ച റൂമിന്റെ അളവ്, മറ്റ് കാര്യങ്ങൾ എന്നിവ ഡിമാന്റ് രജിസ്റ്ററിൽ രേഖപ്പെടുത്താത്തതിനാൽ പ്രസ്തുത പ്രദേശത്ത് സമാന തരത്തിലുള്ള സ്വകാര്യ കെട്ടിടങ്ങളിൽ ലഭിക്കുന്ന വാടക വിവരങ്ങൾ പ്രാദേശിക പരിശോധന നടത്തി വാടക നിശ്ചയിച്ചാണോ റൂം അനുവദിച്ചത് എന്നത് വ്യക്തമല്ല.

4)സംസ്ഥാനത്ത് 1965 ലെ കേരള ബിൽഡിംഗ് (ലീസ് & റെന്റ് കൺട്രാക്ട്) നിയമം പ്രകാരമാണ് നിലവിൽ കെട്ടിടങ്ങൾ വാടകക്ക് നൽകേണ്ടത്. 2004 ൽ ബഹു.കേരള ഹൈക്കോടതി ഡിവിഷൻ ബെഞ്ച് മേൽ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 5 (1) റീഇൻസ്റ്റേറ്റ് ചെയ്ത് ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിച്ചിട്ടുണ്ട്. ആയതിന് പ്രകാരം എല്ലാ 5 വർഷം കൂടുമ്പോഴും കെട്ടിട ഉടമക്കോ, കുടിയാനോ കോടതിയെ സമീപിച്ച് വാടക കരാറിൽ വ്യവസ്ഥ ഇല്ലെങ്കിൽ പോലും കാലാനുസൃതമായ വാടക (Fare Rent) നിശ്ചയിച്ചു കിട്ടുവാൻ അപേക്ഷിക്കാവുന്നതാണ്. എന്നാൽ മേൽ നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ല.

അപാകതകൾ പരിശോധിച്ച് വിശദീകരണം ലഭ്യമാക്കണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ട് നൽകിയ ഓഡിറ്റ് അന്വേഷണ കുറിപ്പിന് (നം. 08/2021-22, തീയതി.22.08.2022) മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയില്ല. മേൽ വിവരിച്ച അപാകതകൾക്ക് വിശദീകരണം ലഭ്യമാക്കേണ്ടതും കോഴിക്കോട് ഫീപ്പിൾസ് ലേബർ കോൺട്രാക്ട് സഹകരണ സംഘത്തിന് അനുവദിച്ച റൂം പ്രസ്തുത സംഘത്തിന് ആവശ്യമില്ലെങ്കിൽ നിലവിലെ ലൈസൻസിൽ നിന്നും തിരികെ വാങ്ങി പുനർലേലം ചെയ്ത് നൽകേണ്ടതുമാണ്.

1-20-1 ബങ്ക് - കുടിശ്ശിക ലൈസൻസ് ഫീസ് വർദ്ധിത നിരക്കിൽ ഈടാക്കിയില്ല

ഫയൽ നമ്പർ എ34/48420/84

കോഴിക്കോട് മുൻസിപ്പൽ കോർപ്പറേഷൻ വാർഡ് 7ൽ ടൗൺഹാൾ റോഡിൽ കൽപക ടൂറിസ്റ്റ് ഹോമിനു മുൻവശത്ത് സ്ഥിതി ചെയ്യുന്ന ബങ്കിന്റെ (5 X 10ച.അടി) ലൈസൻസ് അവകാശം 03.09.1992 മുതൽ ശ്രീ.പി.ഹംസക്ക് അനുവദിച്ചു നൽകിയിട്ടുണ്ട്. തുടർന്ന് 3 വർഷം കൂടുതലാവാൻ 20% വർദ്ധനവോടുകൂടി ലൈസൻസ് ഫീസ് അടവാക്കി ലൈസൻസ് പുതുക്കി വന്നു. 13.05.2013 മുതൽ 12.05.2016 വരെയുള്ള കാലയളവിൽ 935/- രൂപ പ്രതിമാസ ലൈസൻസ് ഫീസ് നിരക്കിലാണ് അനുവദിച്ചത്. എന്നാൽ 12.05.2016 നു ശേഷം ലൈസൻസ് അവകാശം പുതുക്കി നിരക്ക് നിശ്ചയിച്ചിട്ടില്ലാത്തതിനാൽ 2018 ഡിസംബർ മാസം വരെ പഴയ നിരക്കിൽ തന്നെ അടവാക്കി. (രശീതി നം.118390138803/27.12.2018.) ലൈസൻസ് ഫീസ് അടവാക്കുന്നതിൽ കുടിശ്ശിക വരുത്തിയതിനെ തുടർന്ന് 19.05.2017, 09.11.2018 തീയതികളിൽ കുടിശ്ശിക അടവാക്കുന്നതിന് നോട്ടീസ് നൽകിയതായും കാണുന്നു . 28.12.2020 ലെ റവന്യൂ ഓഫീസറുടെ ഉത്തരവ് പ്രകാരം 05.01.2021 ന് 3-ാം സർക്കിളിലെ റവന്യൂ ഇൻസ്പെക്ടർ ബങ്ക് താൽകാലികമായി പൂട്ടി ഏറ്റെടുത്തു.വിവരം ലൈസൻസിയെ അറിയിക്കുന്നതിന് നോട്ടീസ് അയച്ചെങ്കിലും നോട്ടീസ് കൈപ്പറ്റാത്തതിനാൽ ബങ്ക് പരിസരത്ത് പതിപ്പിക്കുകയും 12.08.2021 ലെ കൗൺസിൽ തീരുമാനം നം. 30 പ്രകാരം ലൈസൻസ് അവകാശം റദ്ദ് ചെയ്യുകയും ചെയ്തു.

13.05.2016 മുതൽ കാലാകാലങ്ങളിലുണ്ടാകുന്ന വർദ്ധിത നിരക്കിലുള്ള ലൈസൻസ് ഫീസ് ഈടാക്കുന്നതിനുള്ള ശുപാർശ അഡീഷണൽ സെക്രട്ടറി 08.07.2021 ന് ധനകാര്യ സ്ഥിരം സമിതിയുടെ പരിഗണനയ്ക്കായി സമർപ്പിച്ചു. പ്രസ്തുത ശുപാർശ 26.07.2021 ലെ ക്രമ നം.30 പ്രകാരം കൗൺസിൽ അംഗീകരിക്കുകയും ചെയ്തു. തുടർന്ന് ബന്ധപ്പെട്ട സെക്ഷനിൽ നിന്നും കടിശ്ശിക അടവാക്കുന്നതിന് റവന്യൂ റിക്കവറിക്ക് ശുപാർശ ചെയ്ത് ഡെപ്യൂട്ടി സെക്രട്ടറി അംഗീകരിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിലും തുടർനടപടികൾ സ്വീകരിച്ചതായി ഫയലിൽ രേഖപ്പെടുത്തലുകളില്ല.

മേൽ അപാകതകൾ ചൂണ്ടി കാണിച്ച് 22.08.2022 ന് നൽകിയ ഓഡിറ്റ് അന്വേഷണ കുറിപ്പിന് (നം.07/2021-22) 26.12.2022 ന് ഡെപ്യൂട്ടി സെക്രട്ടറി ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടിയിൽ ശ്രീ.പി.ഹംസ എന്നവരുടെ ആധാർ കാർഡ്, പാൻ കാർഡ് തുടങ്ങിയവയുടെ പകർപ്പുകൾ കരാർ ചുമച്ച സമയത്ത് വാങ്ങി സൂക്ഷിക്കാത്തതിനാൽ ടിയാൻ ലഭ്യമാക്കിയ വിലാസത്തിൽ അന്വേഷണം നടത്തുന്നതിന് റവന്യൂ ഇൻസ്പെക്ടർക്ക് നിർദ്ദേശം നൽകിയിട്ടുണ്ടെന്നും റവന്യൂ ഇൻസ്പെക്ടറുടെ റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാകുന്ന മുറയ്ക്ക് കടിശ്ശിക തുക ഈടാക്കുന്നതിന് നടപടികൾ സ്വീകരിച്ച് വിവരം യഥാസമയം ഓഡിറ്റ് വിഭാഗത്തെ അറിയിക്കുന്നതാണ് എന്നും വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ട്.

ബങ്കിന്റെ കടിശ്ശിക ലൈസൻസ് ഫീയും അനുബന്ധമായി അടക്കേണ്ട തുകകളും ലൈസൻസിയായ ശ്രീ.പി.ഹംസയിൽ നിന്നും ഈടാക്കിയതിന്റെ വിശദാംശങ്ങൾ, കൗൺസിൽ തീരുമാനം നടപ്പിലാക്കാതിരുന്നതിന്റെ കാരണം, ബങ്കിന്റെ ലേല നടപടി വിശദാംശങ്ങൾ, ബങ്കിന്റെ ലൈസൻസാവകാശം മറ്റൊരു ലൈസൻസിക്ക് നൽകിയിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ ആയതിന്റെ വിശദാംശങ്ങൾ എന്നിവ ഓഡിറ്റിന് ലഭ്യമാക്കേണ്ടതാണ്.

1-20-2 കെട്ടിട വാടക - നിലവിലുള്ള നിരക്കിനേക്കാളും കുറഞ്ഞ നിരക്കിൽ അനുവദിച്ചു

ഫയൽ നമ്പർ എ32/57039/20

കോഴിക്കോട് കോർപ്പറേഷൻ ഉടമസ്ഥതയിലുള്ള ജവഹർ കെട്ടിടത്തിലെ റൂം നമ്പർ 113 കേരള സ്റ്റേറ്റ് കോ-ഓപ്പറേറ്റീവ് കൺസ്യൂമർ സ്റ്റോർ ഏറ്റെടുത്ത് 7,373/- രൂപ നിരക്കിൽ ലൈസൻസ് ഫീസ് അടവാക്കി ഉപയോഗിച്ചുവരികയും പിന്നീട് നഗരസഭയിൽ തിരിച്ചെൽപ്പിക്കുകയും ചെയ്തു. തുടർന്ന് ലേല/ഓഫർ നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ശ്രീ.പ്രദീപ്കുമാർ.സി എന്നയാൾ ഓഫറിലൂടെ 5,500/- രൂപ വാടക നിരക്കിൽ മുറി ഏറ്റെടുക്കാമെന്ന് സന്നദ്ധത അറിയിച്ചു. റവന്യൂ ഓഫീസർ അദ്ദേഹവുമായി നെഗോഷിയേറ്റ് ചെയ്തതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ 6,000/- രൂപ നിരക്കിൽ ലൈസൻസ് ഫീസ് അടവാക്കാമെന്ന സമ്മതിച്ചെങ്കിലും നിലവിലുള്ള ലൈസൻസ് ഫീസ് നിരക്കിനേക്കാളും കുറവായതിനാൽ ധനകാര്യ സ്ഥിരം സമിതി 05.02.2021 ലെ 30-ാംനമ്പർ തീരുമാന പ്രകാരം പ്രസ്തുത ഓഫർ നിരസിച്ചു.

അരങ്ങിൽ ശ്രീധരൻ ഗാന്ധിയൻ സോഷ്യലിസ്റ്റ് പഠന കേന്ദ്രം ജനറൽ സെക്രട്ടറി ശ്രീ.കെ.പി.അബൂബക്കർ 25.06.2021 ന് പ്രസ്തുത മുറി സൗജന്യമായോ സൗജന്യ നിരക്കിലുള്ള വാടകയിലോ അനുവദിച്ചു കൊടുക്കുന്നതിനായി അപേക്ഷിക്കുകയും 23.07.2021 ലെ ധനകാര്യ സ്ഥിരം സമിതിയുടെ 63-ാം നമ്പർ തീരുമാന പ്രകാരം 1500/- രൂപ നിരക്കിൽ മുറി വാടകക്ക് നൽകുന്നതിനായി കൗൺസിലിലേക്ക് ശുപാർശ ചെയ്യുകയും ചെയ്തു. 30.07.2021 ലെ കൗൺസിൽ യോഗത്തിൽ മേൽ ശുപാർശ അംഗീകരിക്കുകയും (തീരുമാനം നം.53), 01.08.2021 മുതൽ 31.07.2024 വരെയുള്ള കാലയളവിലേക്കായി 1500/- രൂപ നിരക്കിൽ പഠന കേന്ദ്രത്തിന് മുറിയുടെ ലൈസൻസ് അനുവദിച്ച് നൽകുകയും 06.08.2021 ന് രശീതി നമ്പർ 121270106686 പ്രകാരം പഠന കേന്ദ്രം ജനറൽ സെക്രട്ടറി ലൈസൻസ് ഫീസ് അടവാക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.

7,373/- രൂപ നിരക്കിൽ ലൈസൻസ് ഫീസ് വ്യവസ്ഥയിൽ നൽകിയിരുന്ന മുറി പിന്നീട് ഓഫറിലൂടെ 6,000/- രൂപ നിരക്കിലും നൽകാതെ കോർപ്പറേഷന് സാമ്പത്തിക നഷ്ടമുണ്ടാകുന്ന വിധത്തിൽ കുറഞ്ഞ വാടക നിരക്കിൽ അരങ്ങിൽ ശ്രീധരൻ ഗാന്ധിയൻ സോഷ്യലിസ്റ്റ് പഠന കേന്ദ്രത്തിന് അനുവദിക്കാൻ ഉണ്ടായ സാഹചര്യം വിശദീകരിക്കണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ട് 26.08.2022 ഓഡിറ്റ് അന്വേഷണ കുറിപ്പ് നൽകിയെങ്കിലും (നം.11/2021-22) മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല.

1-20-3 പത്ത് വർഷം കഴിഞ്ഞിട്ടും താൽക്കാലിക ഷെഡ്ഡ് പൊളിച്ചു മാറ്റിയില്ല

കോഴിക്കോട് കോർപ്പറേഷൻ വക ഇ.എം.എസ്. സ്റ്റേഡിയത്തിലെ ഗ്രാന്റ് സ്റ്റാന്റ് പവലിയൻ കെട്ടിടത്തിന്റെ പുനർനിർമ്മാണ പ്രവർത്തനത്തിന് വേണ്ടി കെട്ടിടത്തിൽ പ്രവർത്തിച്ചിരുന്ന ഗംഗാ മുവീസ് എന്ന സിനിമാ തിയേറ്റർ സ്റ്റേഡിയം പരിസരത്ത് താൽക്കാലിക ഷെഡ് നിർമ്മിച്ച് പ്രവർത്തിക്കുന്നതിനായി നഗരസഭ കൗൺസിലിന്റെ 92/26.07.2010 നമ്പർ തീരുമാന പ്രകാരം അനുമതി നൽകിയിരുന്നു. നഗരസഭ സെക്രട്ടറിയും ലൈസൻസിയായ എം.ബാബു എന്നവരും തമ്മിലുള്ള കരാർ പ്രകാരം സ്റ്റേഡിയം പവലിയന്റെ പുനർനിർമ്മാണ പ്രവൃത്തി കഴിയുന്നതു വരെ സ്റ്റേഡിയം പരിസരത്ത് 683.52 ച.മീ സ്ഥലത്ത് 6 മാസത്തേക്ക് 35,000/- രൂപ നിരക്കിൽ തറവാടക അടവാക്കി സ്ഥാപനം പ്രവർത്തിച്ചു വരുന്നു. നഗരസഭ നിലവിൽ 3 വർഷത്തേക്ക് 20% വർദ്ധനവ് വരുത്തിയാണ് കടമുറികൾക്കും മറ്റും ലൈസൻസ് ഫീ പുതുക്കി നൽകുന്നത്. എന്നാൽ 2010 ൽ താൽക്കാലിക ഷെഡ് നിർമ്മിക്കാൻ അനുമതി നൽകിയതിന് ശേഷം ഗംഗാ മുവീസ് എന്ന സ്ഥാപനത്തിന്റെ ലൈസൻസ് ഫീസ് വർദ്ധിപ്പിച്ചതായി കാണുന്നില്ല. ഡെപ്യൂട്ടി സെക്രട്ടറിയുടെ 22.07.2014 ലെ റിപ്പോർട്ട് പ്രകാരം (No.TP5/16615/10(A30) സ്റ്റേഡിയം പവലിയന്റെ നിർമ്മാണ പ്രവർത്തനങ്ങൾ പൂർത്തിയാക്കിയിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ പ്രവൃത്തി പൂർത്തിയായി ഏഴ് വർഷം കഴിഞ്ഞിട്ടും സ്ഥാപനം പണി പൂർത്തിയാക്കി കെട്ടിടത്തിലേക്ക് മാറ്റുന്നതിന് നടപടി സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ല. പവലിയന്റെ പുനർനിർമ്മാണ പ്രവൃത്തി കഴിഞ്ഞതിനാൽ താൽക്കാലിക ഷെഡിൽ പ്രവർത്തിക്കാൻ സ്ഥാപനത്തിന് അനുമതി നൽകിയ സാഹചര്യം ഇല്ലാതാകുകയും കരാർ പ്രസക്തമല്ലാതാകുകയും ചെയ്തു. ആയതിനാൽ താൽക്കാലിക ഷെഡ്ഡ് പൊളിച്ച് മാറ്റുകയോ ഷെഡിലെ പ്രവർത്തനം അവസാനിപ്പിച്ച് പ്രസ്തുത സ്ഥാപനത്തെ പണി പൂർത്തിയായ കെട്ടിടത്തിലേക്ക് മാറ്റി മതിയായ വാടക ഈടാക്കുകയോ ചെയ്യേണ്ടതാണ്. ഇതിലേക്കായി നഗരസഭ സ്വീകരിച്ച നടപടികളുടെ വിശദാംശങ്ങൾ ഓഡിറ്റ് ലഭ്യമാക്കേണ്ടതാണ്. കൂടാതെ 2013 മുതൽ പ്രസ്തുത സ്ഥാപനത്തിന്റെ ലൈസൻസ് ഫീസ് നിരക്കിൽ കാലാനുസൃത വർദ്ധനവ് വരുത്താത്തതിന് വിശദീകരണം ലഭ്യമാക്കേണ്ടതാണ്.

മേൽ പറഞ്ഞ സ്ഥാപനത്തെ കൂടാതെ ശ്രീ.രാജേഷ്.കെ.ജോയ്, ശ്രീ.ഗായത്രിനാഥ്, ശ്രീമതി.പി.പി.പരിമള, ശ്രീ.കെ.പി.രാജ, ശ്രീ.അബ്ദുൾ കലാം ആസാദ് എന്നിവരും സ്റ്റേഡിയത്തിലെ ഗ്രാന്റ് സ്റ്റാന്റ് പവലിയൻ കെട്ടിടത്തിലെ ലൈസൻസികളായിരുന്നു. പ്രസ്തുത കെട്ടിടത്തിന്റെ പുനർനിർമ്മാണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഈ ലൈസൻസികളും സ്റ്റേഡിയം പരിസരത്ത് നഗരസഭ കൗൺസിലിന്റെ അനുമതിയോടു കൂടി താൽക്കാലിക ഷെഡിൽ പ്രവർത്തിച്ചു വരികയാണ്. കൗൺസിലിന്റെ 91/09.07.2010 ലെ തീരുമാന പ്രകാരം ഇവർ ഒരു വർഷത്തേക്ക് 1430 രൂപ നിരക്കിൽ ലൈസൻസ് ഫീസ് അടവാക്കി വരികയും ചെയ്തു. 28.01.2022 ന് ബഹു: ഡെപ്യൂട്ടി മേയറുടെ ചേമ്പറിൽ നടന്ന യോഗത്തിൽ വെച്ച് ഈ ലൈസൻസികളുടെ ലൈസൻസ് ഫീസ് പ്രതിമാസം 5000/- രൂപ നിരക്കിൽ ഈടാക്കുന്നതിന് തീരുമാനിച്ചു. ലൈസൻസികളുടെ ലൈസൻസ് 09.09.2020 മുതൽ 08.09.2023 വരെ മൂന്ന് വർഷത്തേക്ക് പുതുക്കി അനുവദിക്കുകയും ചെയ്തു. ടി ലൈസൻസികളുടെ ലൈസൻസ് ഫീസ് നിരക്കിൽ കാലാനുസൃതമായ വർദ്ധനവ് (മൂന്ന് വർഷം കൂടുമ്പോൾ 20% എന്ന നിരക്കിൽ) വരുത്തിയതായി കാണുന്നില്ല. പുനർനിർമ്മാണം പൂർത്തിയായ കെട്ടിടത്തിലേക്ക് ടി ലൈസൻസികളെ പുനർവിന്യസിച്ചിച്ച് മതിയായ നിരക്കിൽ ലൈസൻസ് ഫീസ് ഈടാക്കുന്നതിനു നഗരസഭ നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ ആയതിന്റെ വിശദാംശങ്ങൾ ലഭ്യമാക്കേണ്ടതാണ്. 2013 മുതൽ ലൈസൻസ് ഫീസ് നിരക്കിൽ കാലാനുസൃത വർദ്ധനവ് വരുത്താത്തതിനുള്ള വിശദീകരണം ലഭ്യമാക്കേണ്ടതാണ്.

1-20-4 സി.എച്ച് ഹൈഡ്രാവർ ഷോപ്പ് റൂം - ലൈസൻസ് ഫീ ക്സിറ്റികയയും മറ്റ് അപാകതകളും. _

ഫയൽ നം. എ.32/20469/86

നഗരസഭ വക സി.എച്ച് ഹൈഡ്രാവർ ഷോപ്പ് റൂം (നമ്പർ.44) 12.12.1985 ന് ശ്രീ. പി.ജെ.ജോൺ, മെയ്ജോ നിവാസ്, പാലാട്ട് റോഡ്, ഒറ്റപ്പാലം, പാലാക്കാട് ജില്ല എന്നവർക്ക് ലൈസൻസ് വ്യവസ്ഥയിൽ അനുവദിച്ചതാണ്. മേൽ ഫയൽ പരിശോധിച്ചതിൽ നിന്നും കണ്ടെത്തിയ അപാകതകൾ താഴെ കൊടുക്കുന്നു.

1)2009 ഡിസംബർ 11 ന് ടിയാൻ തനിക്ക് അനുവദിച്ച റൂമിന്റെ ലൈസൻസ് ഫീസ് അടവാക്കുവാനും, പുതുക്കുവാനും മറ്റുമായി ശ്രീമതി.സ്വപ്ന.കെ.കെ, W/o അജിത്ത് കുമാർ, അജിത്ത് (ഹൗ), എരഞ്ഞിപ്പാലം (പി.ഒ), കോഴിക്കോട് എന്നവരെ പവർ ഓഫ് അറ്റോർണിയായി നിശ്ചയിച്ച് നോട്ടറിയെക്കൊണ്ട് സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തിയ ഡീഡ് (അഡ്. ഇ.ആർ.റോയി) നഗരസഭയിൽ സമർപ്പിച്ചു. 15.03.2019 ന് ശ്രീ.പി.ജെ.ജോൺ ശ്രീമതി.സ്വപ്ന.കെ.കെ. എന്നവരുമായി പാർട്ട്ണർഷിപ്പ് ബിസിനസ്സ് ആരംഭിക്കുന്നതിന് അനുമതി നൽകണമെന്ന് അറിയിച്ച് സെക്രട്ടറിക്ക് കത്ത് നൽകി. 14.03.2019 ന് ഇരുവരും ചേർന്ന് തയ്യാറാക്കിയ പാർട്ട്ണർഷിപ്പ് ഡീഡ് സഹിതമാണ് അപേക്ഷ സമർപ്പിച്ചത്. ശ്രീമതി.സ്വപ്ന.കെ.കെ. എന്നവരെ പവർ ഓഫ് അറ്റോർണിയായി നിശ്ചയിച്ചത് റദ്ദാക്കാതെയാണ് പാർട്ട്ണർഷിപ്പ് ഡീഡ് ചമച്ചിരിക്കുന്നത്. 1882 ലെ പവർ ഓഫ് അറ്റോർണി നിയമ പ്രകാരം പവർ ഓഫ് അറ്റോർണി രേഖപ്പെടുത്തിയ സ്ഥലത്ത് തന്നെ അസാധുവാക്കൽ നടത്തണം. പവർ ഓഫ് അറ്റോർണിയായി നിശ്ചയിച്ചത് റദ്ദാക്കുമ്പോൾ ഗ്രാന്റർ ഏജന്റീനെ രേഖാമൂലം അറിയിച്ച് ഒരു നോട്ടറി പബ്ലിക്കിന് മുന്നിൽ അസാധുവാക്കൽ ഒപ്പിട്ട് അത് അറ്റോർണി-ഇൻ-ഫാക്ട്രിം ഏജന്റ് സമ്പർക്കം പുലർത്തുന്ന എല്ലാ മൂന്നാം കക്ഷികൾക്കും കൈമാറണം. ഇവിടെ നഗരസഭ വക റൂം ശ്രീ.പി.ജെ.ജോൺ ലൈസൻസ് വ്യവസ്ഥയിൽ കൈവശം വെച്ചിരിക്കുന്നതിനാൽ പവർ ഓഫ് അറ്റോർണി റദ്ദാക്കിയത് മൂന്നാം കക്ഷിയായ നഗരസഭയെ ലിഖിതമായി അറിയിക്കേണ്ടതായിരുന്നു.

2)Partnership Act 1932 പ്രകാരം പാർട്ട്ണർഷിപ്പ് ഡീഡ് തയ്യാറാക്കി ബന്ധപ്പെട്ട രജിസ്ട്രാർ മുഖേന രജിസ്റ്റർ ചെയ്യണം. [The Registration Department Of Kerala (Registrar Of Firms, Kerala)]. എന്നാൽ മേൽ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കാതെയാണ് പാർട്ട്ണർ ഷിപ്പ് ഡീഡ് സെക്രട്ടറിക്ക് സമർപ്പിച്ചത്. നോട്ടറിയുടെ സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തൽ മേൽ നിയമപ്രകാരം അംഗീകരിക്കാവുന്നതല്ല. കൂടാതെ 14.03.2019 ന് ചമച്ച പാർട്ട്ണർഷിപ്പ് ഡീഡ് നഗരസഭയുടെ അനുമതിയില്ലാതെ നടത്തിയതിന് മതിയായ കാരണം ബോധിപ്പിക്കാൻ ഡപ്യൂട്ടി സെക്രട്ടറി വിശദീകരണം ആവശ്യപ്പെട്ടത് 2 വർഷം 2 മാസത്തിനു ശേഷമാണ് (06.05.2021 ന്).

3)2021 ജൂലായ് മുതൽ ലൈസൻസി ഫീ ക്സിറ്റികയാക്കി. എന്നാൽ ഓഡിറ്റ് കാലയളവ് വരേയും ക്സിറ്റികയായ ലൈസൻസ് ഫീ ഈടാക്കുന്നതിന് നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ല. നഗരസഭയും ലൈസൻസിയും ചമച്ച കരാറിലെ നിബന്ധന.5 പ്രകാരം ലൈസൻസ് ഫീസ് ഓരോ മാസവും മുൻകൂറായി അടവാക്കണം. എന്നാൽ കരാറിലെ നിബന്ധന പാലിക്കുന്നതിലും ലൈസൻസ് ഫീസ് അടവാക്കുന്നതിലും ക്സിറ്റിക വരുത്തിയ സ്ഥാപനത്തിന് നോട്ടീസ് നൽകാതെ തുടരാൻ അനുവദിച്ചത് ഉദ്യോഗസ്ഥ തലത്തിലെ വീഴ്ചയും നടപടികളിലെ കാലതാമസവുമാണ്. മുനിസിപ്പൽ നിയമം വകുപ്പ് 538(എ) പ്രകാരം ഏതെങ്കിലും വ്യക്തി നഗരസഭക്ക് നൽകേണ്ടതും അല്ലെങ്കിൽ നഗരസഭ വസൂലാക്കേണ്ടതുമായ എല്ലാ തുകകളും അതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട എല്ലാ ചാർജ്ജുകളും അല്ലെങ്കിൽ നേരിട്ട ചെലവുകളും മറ്റ് ഏത് രീതിയിലുള്ള വസൂലാക്കുന്നതിനും ഭംഗം വരാതെ തൽസമയം പ്രാബല്യത്തിലുള്ള 1968 ലെ കേരള നികുതി വസൂലാക്കൽ നിയമത്തിലെ വ്യവസ്ഥകൾ അനുസരിച്ച് ഭൂമിയിൻമേലുള്ള നികുതി ക്സിറ്റിക എന്ന പോലെ വസൂലാക്കേണ്ടതാണ്. 16.04.2005 ലെ (എം.എസ്)97/2005/ ആർ.ഡി നമ്പർ ഉത്തരവിലൂടെ തദ്ദേശ സ്വയം ഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്കും 1968 ലെ കേരള റവന്യൂ റിക്കവറി നിയമം ബാധകമാക്കി സർക്കാർ നോട്ടീഫിക്കേഷൻ പുറപ്പെടുവിച്ചിട്ടുണ്ട്. (SRO.No.368/2005). കേരള റവന്യൂ റിക്കവറി നിയമം വകുപ്പ്.69(2) പ്രകാരം ക്സിറ്റിക തുക ഈടാക്കുന്നതിനായി റവന്യൂ റിക്കവറി നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുവാൻസ്ഥാപനത്തിന്റെ എക്സിക്യൂട്ടീവ് അതോറിറ്റി (സെക്രട്ടറി) ജില്ല കളക്ടർക്ക് റിക്വസിഷൻ നൽകേണ്ടതുണ്ട്. എന്നാൽ അത്തരത്തിലുള്ള യാതൊരു നടപടികളും സ്വീകരിച്ചതായി കാണുന്നില്ല.

മേൽ അപാകതകൾക്ക് വിശദീകരണം ലഭ്യമാക്കണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ട് 08.08.2022 ന് നൽകിയ ഓഡിറ്റ് അന്വേഷണ കുറിപ്പിന് (നം. 06/2021-22) ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടിയിൽ ശ്രീ.കെ.ജെ.ജോണാണ് സ്വപ്ന അജിത്തിനെ പവർ ഓഫ് അറ്റോർണിയായി നിയമിച്ചത് എന്നും ആയത് റദ്ദ് ചെയ്യുന്നതിന് നോട്ടീസ് നൽകിയിട്ടുണ്ടെന്നും നിലവിലെ ലൈസൻസിക്ക് തുടരുവാൻ താൽപര്യമില്ലെങ്കിൽ ലൈസൻസിയെ കൊണ്ട് ക്സിറ്റിക അടവാക്കി സ്ഥാപനം അടച്ചു പൂട്ടി പുനർലേലം ചെയ്യുന്നതായിരിക്കും എന്ന് ഡപ്യൂട്ടി സെക്രട്ടറി അറിയിച്ചു. ലൈസൻസി പാർട്ട്ണർഷിപ്പ് വ്യവസ്ഥയിൽ മറ്റൊരാളെ വ്യാപാരത്തിൽ കൂട്ടിയതും, ലൈസൻസ് ഫീസ് അടവാക്കുന്നതിൽ ക്സിറ്റിക വരുത്തിയതും അറിയാമായിരുന്നിട്ടും തുടരാൻ അനുവദിച്ചതും ശരിയായ നടപടിയല്ല. ശ്രീ. പി.ജെ.ജോൺ എന്നവരുമായി നഗരസഭ ചമച്ച കരാർ റദ്ദാക്കി മുറി ഏറ്റെടുക്കുന്നതിന് വേണ്ട നടപടികൾ സ്വീകരിക്കേണ്ടതും, ക്സിറ്റികയായ ലൈസൻസ് ഫീസ്, മറ്റ് അനുബന്ധ നികുതികൾ, പിഴകൾ എന്നിവ ഈടാക്കേണ്ടതുമാണ്.

1-20-5 നഗരസഭ ഉടമസ്ഥതയിലുള്ള റൂമുകൾ മേൽവാടകയ്ക്ക് നൽകിയത്-തുടർനടപടികൾ വൈകുന്നു

ഫയൽ നം. A32(a)/22533/89,ജയന്തി ബിൽഡിംഗ് റൂം നം.1/1,
 ഫയൽ നം. A32(a) 23751 /07 ജയന്തി ബിൽഡിംഗ് റൂം നം.1/2

നഗരസഭയുടെ കീഴിലുള്ള ജയന്തി ബിൽഡിംഗിലെ റൂം നം 1/1 ന്റെ ലൈസൻസാവകാശം ശ്രീമതി മധുകൻവർ എന്നവർ 01.02.2006 മുതൽ ലൈസൻസ് ഫീ അടവാക്കി കൈവശം വെച്ചു വരികയായിരുന്നു. 27.10.2022ന് നഗരസഭയിൽ വെച്ചു നടന്ന ഹിയറിംഗിൽ ടിയാരി ശ്രീ താരാരാം എന്നവരുമായി ചേർന്ന് ടി റൂമിൽ കച്ചവടം നടത്തുന്നതായി മൊഴി നൽകിയതായി കാര്യലയക്കുറിപ്പിൽ സൂചിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്. കൂടാതെ ജി.എസ്.ടി. വിശദാംശങ്ങളിലും ശ്രീ.താരാരാം സേട്ട്ജി മാനേജിംഗ് പാർട്ണറാണെന്ന് കാണിച്ചിട്ടുണ്ട്. ആയതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ നഗരസഭയുടെ അനുമതിയില്ലാതെ പാർട്ണർഷിപ്പുണ്ടാക്കി കച്ചവടം നടത്തിയതിനാൽ (സ്റ്റിയറിംഗ് കമ്മിറ്റിയുടെ 25.08.2020 ലെ 8ാം നം തീരുമാനപ്രകാരവും സെക്രട്ടറിയുടെ 02.06.2021 ലെ ഉത്തരവു പ്രകാരവും) ലൈസൻസ് ഫീസ് 75% വർദ്ധനവ് വരുത്തി ഈടാക്കുന്നതിനായി 04.11.22 ന് ജോയിന്റ് കോർപ്പറേഷൻ സെക്രട്ടറി ഒപ്പു വെച്ച അജണ്ട ധനകാര്യ സ്ഥിരം സമിതിക്കു മുമ്പാകെ സമർപ്പിച്ചതായി കാര്യലയക്കുറിപ്പിൽ സൂചിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ ധനകാര്യസ്ഥിരം സമിതി പ്രസ്തുത വിഷയം പരിഗണിച്ചതിന്റെയോ നഗരസഭ തുടർനടപടി സ്വീകരിച്ചതിന്റെയോ വിശദാംശങ്ങൾ ഫയലിൽ ലഭ്യമല്ല. ആയതിനാൽ നഗരസഭ സ്വീകരിച്ച തുടർനടപടികളുടെ വിശദാംശങ്ങൾ ഓഡിറ്റിനു ലഭ്യമാക്കേണ്ടതാണ്.

കൂടാതെ ശ്രീമതി മധുകൻവർ, ലൈസൻസിയായ ജയന്തി ബിൽഡിംഗിലെ റൂം നം 1/2 ,ശ്രീ .അബ്ദുൾ കരീം എന്നയാൾക്ക് കീഴ്വാടകയ്ക്ക് നൽകിയതിനാൽ ലൈസൻസ് റദ്ദു ചെയ്യുന്നതിനും 2009 വർഷം മുതൽ ലൈസൻസ് ഫീസ് 75% വർദ്ധനവ് വരുത്തി ഈടാക്കുന്നതിനുമായി ജോയിന്റ് കോർപ്പറേഷൻ സെക്രട്ടറി നിർദ്ദേശം നൽകിയിട്ടുണ്ട്. ആയതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ സർക്കിൾ-4 ന്റെ റവന്യൂ ഇൻസ്പെക്ടർക്കു മുറി പൂട്ടി ഏറ്റെടുക്കുവാൻ നിർദ്ദേശം നൽകിയെങ്കിലും മുറി പൂട്ടി ഏറ്റെടുത്തിട്ടില്ല. പ്രസ്തുത വിഷയത്തിൽ നഗരസഭ സ്വീകരിച്ച തുടർനടപടികളുടെ വിശദാംശങ്ങൾ ലഭ്യമാക്കേണ്ടതാണ്.

1-21 ജില്ല സ്റ്റോർട്ട്സ് കൗൺസിലിന്റെ ഉടമസ്ഥതയിലുള്ള അനധികൃത കെട്ടിടത്തിലെ മുറികളിൽ നഗരസഭ അനുമതിയില്ലാതെ വ്യാപാരം നടത്തുന്നു.

ഫയൽ നം.എ.8/21468/18

2011 ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി (ആപൽക്കരവും അസഹ്യവുമായ വ്യാപാരങ്ങൾക്കും മറ്റ് വ്യാപാരങ്ങൾക്കും ഫാക്ടറികൾക്കും ലൈസൻസ് നൽകൽ) ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം.5 (1) പ്രകാരം ഒരു സാധാരണ വ്യാപാരത്തിന് മുനിസിപ്പൽ പ്രദേശത്തെ ഒരു സ്ഥലം ഉപയോഗപ്പെടുത്താൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്ന ആൾ, പ്രസ്തുത സ്ഥലം ഏത് തീയതി മുതൽ ആ ആവശ്യത്തിനായി ഉപയോഗപ്പെടുത്താൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്നുവോ ആ തീയതിക്കു മുമ്പ് 30 ദിവസത്തിൽ കറയാതെയും 90 ദിവസത്തിൽ കവിയാതെയുമുള്ള സമയത്തിനുള്ളിൽ ആ ആവശ്യത്തിനുള്ള ലൈസൻസിനായി സെക്രട്ടറിക്ക് അപേക്ഷ നൽകണം. ഇപ്രകാരം സമർപ്പിക്കുന്ന അപേക്ഷയോടൊപ്പം അപേക്ഷകൻ കെട്ടിട ഉടമ അല്ലായെങ്കിൽ ഉടമയുടെ രേഖാമൂലമുള്ള സമ്മതപത്രം നിശ്ചിത വിലയ്ക്കുള്ള മുദ്രപത്രത്തിൽ ഹാജരാക്കണം. നഗരസഭ സെക്രട്ടറിയുടെ ലൈസൻസ് ലഭ്യമാകാതെ മുനിസിപ്പൽ പ്രദേശത്തെ ഏതെങ്കിലും ആവശ്യത്തിനായി ഒരു സ്ഥലം ഉപയോഗിക്കുന്നതിന് ലൈസൻസ് ഫീസിന്റെ മൂന്നിരട്ടിയോ 2000/- രൂപയോ ഏതാണ് കുറവ് ആയത് പിഴയായി ഈടാക്കണം. (1994 ലെ കേരള മുനിസിപ്പൽ നിയമം നാലാം പട്ടിക, വകുപ്പ്.447(1))

നഗരസഭ വാർഡ്.61 ൽ കോഴിക്കോട് ജില്ല സ്റ്റോർട്ട്സ് കൗൺസിലിന്റെ ഉടമസ്ഥതയിലുള്ളതും ക്രമവൽക്കരിക്കാത്തതുമായ വി.കെ.കൃഷ്ണ മേനോൻ ഇൻഡോർ സ്റ്റേഡിയം കെട്ടിടത്തിലെ 8 കടമുറികൾ വ്യാപാര ആവശ്യത്തിനായി സ്റ്റോർട്ട്സ് കൗൺസിൽ സ്വകാര്യ വ്യക്തികൾക്ക് നൽകിയിട്ടുണ്ട്. (റൂം നമ്പർ 61/9824/A1, 61/9824/A, 61/9824/A2, 61/9824/A3, 61/9824/A4, 61/9824/A5, 61/9824/A6, 61/9824/A7). മേൽ മുറികൾക്ക് നഗരസഭയിൽ നിന്നും യു.എ.സി. നമ്പറാണ് അനുവദിച്ചത്. അനധികൃതമായി നിർമ്മിച്ചതും ക്രമവൽക്കരിക്കാത്തതുമായ കെട്ടിടത്തിൽ സ്ഥിരം വ്യാപാരം നടത്തുന്നത് കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി നിയമത്തിലേയും അനുബന്ധ ചട്ടത്തിലേയും ബന്ധപ്പെട്ട വ്യവസ്ഥകൾക്ക് വിരുദ്ധമാണ്, ഈ വ്യാപാര സ്ഥാപനങ്ങൾ കൂടാതെ ജില്ലയിലെ വിവിധ കായിക അസോസിയേഷനുകളുടെ ഓഫീസുകളും ഇൻഡോർ സ്റ്റേഡിയത്തിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്നുണ്ട്. ആയവരും നഗരസഭ സെക്രട്ടറിയിൽ നിന്നും ലൈസൻസ് നേടിയിട്ടില്ല. ഇൻഡോർ സ്റ്റേഡിയം തന്നെ ക്രമവൽക്കരിക്കാത്ത കെട്ടിടമായതിനാൽ മേൽ വിഭാഗങ്ങളുടെ ഓഫീസുകളും അനധികൃതമായി പ്രവർത്തിക്കുന്നതായേ കരുതാൻ കഴിയൂ. നഗരസഭയിലെ എല്ലാ വാർഡുകളിലും ഹെൽത്ത് ഇൻസ്പെക്ടർമാർ, ജൂനിയർ ഹെൽത്ത് ഇൻസ്പെക്ടർമാർ എന്നിവർക്ക് ചുമതല നിർണ്ണയിച്ച് ഏൽപ്പിച്ചിട്ടും അനധികൃത വ്യാപാരം യഥാസമയം കണ്ടെത്തുന്നതിനോ തടയുന്നതിനോ കഴിയാത്തത് ഗുരുതര വീഴ്ചയാണ്.

സ്റ്റോർട്ട്സ് കൗൺസിലിന്റെ ഉടമസ്ഥതയിലുള്ള ഇൻഡോർ സ്റ്റേഡിയത്തിലെ മുറികളിൽ കച്ചവടം നടത്തുന്നതിന് ലൈസൻസ് നൽകിയത് റദ്ദ് ചെയ്യാൻ ഹെൽത്ത് ഓഫീസർക്ക് 16.10.2018 ന് ഡപ്യൂട്ടി സെക്രട്ടറി നിർദ്ദേശം നൽകിയതായി ഫയലിൽ കൂറിപ്പ് രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ നാളിതുവരേയും പ്രസ്തുത വിഷയത്തിൽ നടപടി സ്വീകരിച്ചത് സംബന്ധിച്ച് വിവരങ്ങൾ ഹെൽത്ത് ഓഫീസർ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തതായി കാണുന്നില്ല. ഈ വിഷയത്തിൽ ഹെൽത്ത് ഓഫീസർ, ബന്ധപ്പെട്ട ഹെൽത്ത് ഇൻസ്പെക്ടർ എന്നിവർ സ്വീകരിച്ച നടപടികളുടെ വിശദാംശങ്ങൾ സഹിതം വിശദീകരണം ലഭ്യമാക്കേണ്ടതാണ്.

1-22 മാനുഷിക പരിഗണന കണക്കിലെടുത്ത് നഗരസഭ അനുവദിച്ച ബങ്ക് കീഴ് വാടകയ്ക്ക് നൽകി; ലൈസൻസ് ഫീസ് കുടിശ്ശികയാക്കി.

ഫയൽ നം. എ.34/54489/94

ശാരീരിക അസ്വസ്ഥകൾ കൊണ്ട് ജോലി ചെയ്യുവാൻ സാധിക്കാത്ത ദാരിദ്ര്യ കുടുംബത്തിൽ പെട്ട വ്യക്തിക്ക് ജീവിതമാർഗ്ഗം ലഭ്യമാക്കുക എന്ന ഉദ്ദേശ്യത്തോടെ നഗരസഭ വക ജവഹർ കെട്ടിടത്തിന് സമീപം 6 X 6 ച.അടി സ്ഥലം ടെലിഫോൺ ബൂത്ത് സ്ഥാപിക്കുന്നതിനായി 1995 മുതൽ കെ.ഗോവിന്ദൻകുട്ടി, S/o കൃഷ്ണൻ നായർ, കൊടിച്ചിക്കാട്ട് പറമ്പ്, കോട്ടൂളി, കോഴിക്കോട്.16

എന്നവർക്ക് അനുവദിച്ചതാണ്. 19.05.2008 ലെ 31 ാം നമ്പർ കൗൺസിൽ തീരുമാന പ്രകാരം കെ.പി.കേശവമേനോൻ റോഡിൽ പ്രസ്തുത ബസ് മാറ്റി സ്ഥാപിക്കുന്നതിന് അനുവദിച്ചു. (വാർഡ് 13 , ഒന്നാം റെയിൽവേ ഓവർ ബ്രിഡ്ജിനു സമീപം ടി.എസ്.നം.187).

പ്രസ്തുത ബങ്കിൽ ശ്രീ.ഇ.ഷീർസാദ് അലിയുമായി 13.05.2009 മുതൽ പാർട്ട്ണർഷിപ്പ് വ്യവസ്ഥയിൽ ചേർന്ന് എസ്.റ്റി.ഡി. ബുത്ത് നടത്തുകയാണെന്നും, തനിക്ക് ആരോഗ്യപരമായി നല്ല സുഖമില്ലാത്തതിനാൽ പാർട്ട്ണറായ ശ്രീ.ഷീർസാദ് അലി സ്വന്തം നിലയിൽ കച്ചവടം നടത്തുന്നതിന് തനിക്ക് സമ്മതമാണെന്നും കൂറ് കച്ചവടത്തിൽ നിന്ന് പിരിഞ്ഞു പോകുവാൻ അനുവദിക്കണമെന്നും അറിയിച്ച് 02.12.2009 സെക്രട്ടറിക്ക് കത്ത് നൽകി. ശ്രീ.ഷീർസാദ് അലി യുമായി ചമച്ച പാർട്ട്ണർഷിപ്പ് ഡീഡ് സഹിതമാണ് കത്ത് നൽകിയത്. Partnership Act 1932 പ്രകാരം പാർട്ട്ണർഷിപ്പ് ഡീഡ് തയ്യാറാക്കി ബന്ധപ്പെട്ട രജിസ്ട്രാർ മുഖേന രജിസ്റ്റർ ചെയ്യണം. [The Registration Department Of Kerala (Registrar Of Firms, Kerala)]. എന്നാൽ മേൽ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കാതെയാണ് പാർട്ട്ണർ ഷിപ്പ് ഡീഡ് തയ്യാറാക്കിയിട്ടുള്ളത്. ടിയാന്റെ അപേക്ഷ പരിശോധിച്ച സെക്ഷൻ ക്ലർക്ക് പ്രസ്തുത ബസ് റെയിൽവേ ടിക്കറ്റ് ബുക്കിംഗ് കൗണ്ടർ ആയി ലൈസൻസി ഉപയോഗിക്കുന്നുണ്ടെന്നും ആയത് പരിശോധിക്കുന്നതിന് റവന്യൂ ഇൻസ്പെക്ടറെ (സർക്കിൾ.3) ചുമതലപ്പെടുത്താമെന്നും അറിയിച്ചു. തുടർന്ന് പരിശോധന നടത്തിയ റവന്യൂ ഇൻസ്പെക്ടറുടെ 31.08.2010 ലെ റിപ്പോർട്ടിൽ ലൈസൻസി നിലവിൽ കടയിൽ വരാറില്ലെന്നും, ശ്രീ.ഇ.ഷീർസാദ് അലി എന്നവരുടെ ജോലിക്കാർ ബങ്കിൽ എസ്.റ്റി.ഡി. ബുത്ത്, ഫോട്ടോസ്റ്റാറ്റ്, റെയിൽവേ ടിക്കറ്റ് കൗണ്ടർ, സ്റ്റേഷനറി കച്ചവടം എന്നിവ നടത്തുന്നതായി കാണുവാൻ കഴിഞ്ഞെന്നും അറിയിച്ചു. മേൽ റിപ്പോർട്ടിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഡപ്യൂട്ടി സെക്രട്ടറി ബസ് താൽകാലികമായി അടച്ചു പൂട്ടുന്നതിന് 14.09.2010 ഉത്തരവ് നല്കുകയും 3 മാസത്തിനു ശേഷം 15.12.2010 ന് റവന്യൂ ഇൻസ്പെക്ടർ ബസ് അടച്ചു പൂട്ടി സീൽ ചെയ്യുകയും ചെയ്തു. തുടർന്ന് 18.12.2010 ന് ലൈസൻസി മാപ്പപേക്ഷ നൽകുകയും ആയത് പരിഗണിച്ച് ബസ് തുറന്നു കൊടുക്കുന്നതിന് വ്യവസ്ഥകളോടെ ഡപ്യൂട്ടി സെക്രട്ടറി അനുമതിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ (1000/- രൂപ പിഴ, കടിശ്ശിക ഫീ, സർവ്വീസ് ടാക്സ് പിഴയും എന്നിവ അടവാക്കുക) 20.12.2010 ന് ബസ് തുറന്നു കൊടുക്കുകയും ചെയ്തു.

21.08.2020 ന് റവന്യൂ ഇൻസ്പെക്ടർ പ്രാദേശിക പരിശോധന നടത്തി സമർപ്പിച്ച റിപ്പോർട്ടിൽ പ്രസ്തുത ബങ്കിൽ നിലവിൽ ശ്രീമതി.ലൈലാബി എന്നവർ ലോട്ടറി കച്ചവടം നടത്തുന്നതായി കാണുവാൻ കഴിഞ്ഞത് അറിയിച്ചതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ബസ് താൽകാലികമായി പൂട്ടി ഏറ്റെടുക്കുന്നതിന് ഡപ്യൂട്ടി സെക്രട്ടറി നിർദ്ദേശം 03.11.2020 ന് നിർദ്ദേശം നൽകിയതായും 4 മാസത്തിനു ശേഷം 22.03.2021 ന് ബസ് അടച്ചു പൂട്ടിയതായും രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്.

സമയബന്ധിതമായി കരാർ കാലാവധി പൂർത്തിയാക്കി സ്വാഭാവിക വർദ്ധനവ് വരുത്താത്തതിനാൽ ലൈസൻസ് ഫീസ് ഇനത്തിൽ 2021 മാർച്ച് വരെ 10,378/- രൂപ, ആയതിന്റെ ജി.എസ്.ടി. 1,870/- രൂപ, പ്രളയ സെസ്സ് 104/- രൂപ , പിഴപലിശയിനത്തിൽ 2,771/- രൂപ എന്നിവ അടക്കം 15,123/- രൂപ നഗരസഭ ഫണ്ടിൽ അടവാക്കണമെന്ന് അറിയിച്ച് 19.04.2021 ന് ലൈസൻസിയുടെ മേൽവിലാസത്തിലേക്ക് രജിസ്ട്രേഡ് കത്ത് നൽകിയെങ്കിലും അദ്ദേഹം മരണപ്പെട്ടതായി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത് തപാൽ വിഭാഗം മടക്കിയതായി ഫയലിൽ കാണുന്നു. ശ്രീ.ഇ.ഷീർസാദ് അലി 22.04.2021 ന് സെക്രട്ടറിക്ക് നൽകിയ പരാതിയിൽ താൻ 2009 മുതൽ ഗോവിന്ദൻകുട്ടി.കെ. എന്നയാളുമായി ചേർന്ന് പാർട്ട്ണർഷിപ്പ് കച്ചവടം നടത്തി വരുകയാണെന്നും 2009 ൽ തന്നെ അദ്ദേഹം അസുഖം മൂർച്ഛിച്ചതിനാൽ പാർട്ട്ണർഷിപ്പ് ഒഴിഞ്ഞെന്നും തുടർന്ന് താൻ ഒറ്റയ്ക്കാണ് കച്ചവടം ചെയ്യുന്നതെന്നും അറിയിച്ചു. എന്നാൽ ശ്രീ.ഇ.ഷീർസാദ് അലിയുമായി നഗരസഭ ഉടമ്പടിയിൽ ഏർപ്പെടുകയോ, ഇടപാടു നടത്തുകയോ ചെയ്യാത്ത സാഹചര്യത്തിൽ പരാതി പരിഗണിക്കാൻ സാധിക്കില്ലെന്നത് 24.5.2021 ന് ഡപ്യൂട്ടി സെക്രട്ടറി മറുപടി നൽകിയതിനെ തുടർന്ന് 16.06.2021 ന് ശ്രീ.ഇ.ഷീർസാദ് അലി നഗരസഭയ്ക്കുതിരെ ഹൈക്കോടതിയിൽ കേസ് ഫയൽ ചെയ്തു. [WP(Civil)No.12791/2021]. കേസ് നിലവിലും ബഹു ഹൈക്കോടതിയുടെ പരിഗണനയിലാണ്.12.08.2021 ലെ കൗൺസിൽ യോഗത്തിൽ ഗോവിന്ദൻകുട്ടി.കെ. എന്നവരുടെ ലൈസൻസവകാശം റദ്ദ് ചെയ്യുന്നതിനും ബസ് ലേലം/ടെണ്ടർ നടപടികളിലൂടെ പൊതുജനങ്ങൾക്ക് നൽകുന്നതിനായി നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്നതിനും തീരുമാനിച്ചു. (നം.19).

ഫയൽ പരിശോധിച്ചതിൽ താഴെ പറയുന്ന അപാകതകൾ കണ്ടുന്നു.

1)1994 കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി നിയമം വകുപ്പ് 215 (4), പ്രകാരം നഗരസഭ കൗൺസിലിന്റെ മുൻകൂട്ടിയുള്ള രേഖാമൂലമുള്ള അനുമതി കൂടാതെ നഗരസഭ ആസ്തികൾ കൈമാറ്റം ചെയ്യുന്നതിനോ, കീഴ് കത്തകൾക്ക് കൊടുക്കുന്നതിനോ ലൈസൻസിക്ക് അധികാരമോ അവകാശമോ ഉണ്ടായിരിക്കുന്നതല്ല. നഗരസഭയുടെ ആസ്തികളിൽ മേൽ ലൈസൻസികൾക്ക് പാരമ്പര്യ പിൻതുടർച്ചയോ (Inheritance) , വ്യക്തിപരമായ പ്രത്യേകാവകാശവും (Personal Privilege) ആവശ്യപ്പെടുന്നതിനോ അധികാരം നൽകുന്ന വ്യവസ്ഥകളും നിലവിൽ മുനിസിപ്പൽ നിയമത്തിലില്ല. ലൈസൻസി ആവശ്യപ്പെടുന്നതിന്മേൽ അത് യുക്തമെന്ന തോന്നി ഏർപ്പെടുത്തിയേക്കാവുന്ന അങ്ങനെയുള്ള വ്യവസ്ഥകൾക്ക് വിധേയമായി മറ്റേതെങ്കിലും ആൾക്ക് ലൈസൻസ് കൈമാറ്റം ചെയ്ത് നൽകാവുന്നതും അങ്ങനെ കൈമാറ്റം ചെയ്യുമ്പോൾ അത് എല്ലാ ആവശ്യങ്ങൾക്കും ഒരു പുതിയ ലൈസൻസായി കരുതപ്പെടേണ്ടതും ആകുന്നു. നഗരസഭ കൗൺസിലിന്റെ പൊതു താൽപര്യത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രത്യേക പരിഗണന നൽകി ജീവനോപാധി എന്ന നിലയ്ക്ക് രേഖകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഗോവിന്ദൻകുട്ടി.കെ എന്നവർക്ക് ബസ് അനുവദിച്ചത്. അനുവദിച്ച ബസ് മറ്റൊരാൾക്ക് കൈവശം വെയ്ക്കുന്നതിനും, ഉപയോഗിക്കുന്നതിനും നൽകിയത് കരാർ ലംഘനമാണ്.

2)ഫയൽ പരിശോധിച്ചതിൽ 04.04.2007 ന് ലൈസൻസ് അവകാശം തീരുന്ന തരത്തിലുള്ള കരാർ മാത്രമേചേർത്തിട്ടുള്ളൂ എന്ന് കാണുന്നു. പ്രസ്തുത കാലയളവിലെ ലൈസൻസ് ഫീ 173 രൂപയാണ് തുടർന്ന് വർദ്ധനവ് വരുത്തിയിട്ടില്ല. 05.04.2007 മുതൽ 3 വർഷ കാലയളവ് കണക്കാക്കിയിട്ടുള്ള കരാറുകൾ ഫയലിൽ ചേർത്തിട്ടില്ല. (05.04.2007 മുതൽ 04.04.2010 വരെയും, 05.04.2010 മുതൽ 04.04.2013 വരെയും). ഡിമാന്റ് രജിസ്റ്റർ പരിശോധിച്ചതിൽ നിന്നും ലൈസൻസ് ഫീസിൽ സ്വാഭാവിക വർദ്ധനവ് വരുത്താതെയും (3 വർഷം കൂടുമ്പോൾ ലൈസൻസ് ഫീയുടെ 20%) കരാർ ഉടമ്പടി ചമയ്ക്കാതെയും ബസ് നടത്താൻ ലൈസൻസിയെ അനുവദിച്ചതായും കാണുന്നു.ഉദ്യോഗസ്ഥ തലത്തിലെ വീഴ്ചകളും, യഥാസമയം നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്നതിലെ കാലതാമസവുമാണ് ലൈസൻസ് ഫീസിൽ വർദ്ധനവ് നിയമാനുസൃതം വരുത്താതെ ബസ് നടത്തുന്നതിന് ലൈസൻസിക്ക് സഹായകമായത്. ലൈസൻസിയുമായി കരാർ ചമയ്ക്കാതെയും, ലൈസൻസ് ഫീയിനത്തിൽ സ്വാഭാവിക വർദ്ധനവ് വരുത്താതെയും, ത്വരിതഗതിയിൽ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കാതെ ഫയലിൽ മേൽ കാലതാമസം വരുത്തിയതും, കടിശ്ശിക ആയതിന് വഴിയൊരുക്കി.

3)2000-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി (വസ്തു ആർജ്ജിക്കലും കയ്യൊഴിയലും) ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 7 പ്രകാരം മുനിസിപ്പൽ നിയമം വകുപ്പ് 215-ൽ പറയുന്ന വ്യവസ്ഥകൾക്ക് വിധേയമായാണ് കൗൺസിൽ നിശ്ചയിക്കുന്ന കാലയളവിലേക്ക് ലൈസൻസിന്മേൽ വാടകക്ക് നൽകാവുന്നത്.

ലൈസൻസികൾ ചട്ടം 7(2) അനുബന്ധം 3 ലെ 111-ാം ഫാറത്തിൽ നഗരസഭയുമായി കരാർ വെക്കേണ്ടതാണ്. കരാർ വയ്ക്കാതെ ബങ്ക് ഉപയോഗിക്കുന്നത് മുനിസിപ്പാലിറ്റി നിയമം വകുപ്പ് 215 (3) ലെ വ്യവസ്ഥകൾക്ക് വിരുദ്ധമാണ്. യഥാസമയം ലൈസൻസിയുമായി കരാർ പത്രം ചമയ്ക്കാത്തതുമൂലം നിയമ വ്യവഹാരത്തിൽ നഗരസഭയ്ക്ക് ഏർപ്പെടേണ്ടി വന്നു.

4)നഗരസഭ വക വാടക കെട്ടിടങ്ങളിലെ കട മുറികൾ വാടകയ്ക്ക് നൽകുന്നത് പരിശോധിച്ച് ഉറപ്പ് വരുത്തണമെന്നും ഏതെങ്കിലും തരത്തിൽ നഗരസഭയ്ക്ക് സാമ്പത്തിക നഷ്ടം ഉണ്ടാക്കുന്ന രീതിയിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്ന എല്ലാവരും അത്തരം നഷ്ടത്തിന് ഉത്തരവാദികളായിരിക്കും എന്നും 23.07.2016 ലെ ജി.1-13980/16 നം. കത്തിലൂടെ നഗരകാര്യ ഡയറക്ടർ നിർദ്ദേശം നൽകിയിരുന്നു. നഗരകാര്യ ഡയറക്ടറുടെ നിർദ്ദേശം പാലിക്കുന്നതിലും ഉദ്യോഗസ്ഥർ വിഴ്ച വരുത്തി.

5)12.08.2021 ലെ കൗൺസിൽ യോഗത്തിൽ ശ്രീ.ഗോവിന്ദൻകുട്ടി.കെ. എന്നവരുടെ ലൈസൻസവകാശം റദ്ദ് ചെയ്യുന്നതിനും ബങ്ക് ലേലം/ടെണ്ടർ നടപടികളിലൂടെ പൊതുജനങ്ങൾക്ക് നൽകുന്നതിനായി നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്നതിനും തീരുമാനിച്ചുവെങ്കിലും നിലവിലും തുടർനടപടികൾ സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ല.

അപാകതകൾക്ക് വിശദീകരണം ലഭ്യമാക്കണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ട് നൽകിയ ഓഡിറ്റ് അന്വേഷണ കുറിപ്പിന് (09/2021-22, 22.08.2022) ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടിയിൽ ഹൈക്കോടതിയുടെ പരിഗണനയിൽ കേസുള്ളതിനാൽ ആയത് വിധിയാകുന്നത് വരെ നിലവിൽ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കാൻ കഴിയില്ല എന്നും, വിധി വന്നതിനു ശേഷം നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്നതാണെന്നും അറിയിച്ചു.

ഹൈക്കോടതിയുടെ വിധി നഗരസഭയ്ക്ക് അനുകൂലമാകുന്ന മുറയ്ക്ക് ബങ്ക് പുനർലേലം ചെയ്യുവാനുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിക്കേണ്ടതും ക്ലിപ്തീക തുക റവന്യൂ റിക്കവറി മുഖേന ഈടാക്കേണ്ടതുമാണ്.

1-23 അമൂല്യ പദ്ധതി-എസ്കുലേറ്റർ കം ഫുട്ട് ഓവർ ബ്രിഡ്ജ്-കടമുറികൾ, പരസ്യ പ്രദർശനം- ലേല നടപടികളിലെ അപാകത കാരണം നഗരസഭയ്ക്ക് നഷ്ടം

ഫയൽ നം.എ.36/51643/2020, എ.32/50930/2020, ഇ.ജി.21/69416/2017

അമൂല്യ പദ്ധതിയുടെ ഭാഗമായി കാൽനടയാത്രക്കാർക്ക് തിരക്കേറിയ റോഡ് മുറിച്ചു കടക്കാൻ ഉതകുന്ന രീതിയിൽ രാജാജി റോഡിന് കുറുകെ ഇൻഡോർ സ്റ്റേഡിയം പരിസരത്തു നിന്നും മൊഹ്യസൽ ബസ്സ്റ്റാന്റ് പരിസരത്തേക്ക് 11.35 കോടി രൂപ ചെലവിൽ ഒരു എസ്കുലേറ്റർ കം ഫുട്ട് ഓവർ ബ്രിഡ്ജ് നിർമ്മിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഇതോടൊപ്പം എസ്കുലേറ്ററിന്റെ രണ്ട് ഭാഗത്ത് ലിഫ്റ്റുകളും രണ്ട് കടമുറികളും നിർമ്മിച്ചിട്ടുണ്ട്.

എസ്കുലേറ്ററിന്റെ ഇരു ഭാഗത്തും 100 ച.മീ. സ്ഥലം പരസ്യം പ്രദർശിപ്പിക്കുവാൻ ലൈസൻസ് വ്യവസ്ഥയിൽ അനുവദിക്കാനും, രണ്ട് മുറികൾ ലേലം ചെയ്ത് വാടകയ്ക്ക് കൊടുക്കാനും താൽപര്യപത്രം ക്ഷണിക്കാൻ ധനകാര്യ സ്ഥിരം സമിതിയുടെ യോഗത്തിൽ തീരുമാനിച്ചു (48/09.10.2020). ഇതിനെ തുടർന്ന് ഡപ്യൂട്ടി സെക്രട്ടറിയുടെ 14.10.2020 ലെ എ.36/51643/2020 നമ്പർ നടപടിക്രമം പ്രകാരം നഗരസഭയിലെ ലോഗിസ്റ്റാൻ്റ്, ക്ലോക്ക് റൂമുകൾ, ബസ്സ്റ്റാന്റ്, 2 കടമുറികൾ, കംഫർട്ട് സ്റ്റേഷൻ എന്നിവ ലേലം ചെയ്യുന്നതോടൊപ്പം എസ്കുലേറ്റർ കം ഫുട്ട് ഓവർ ബ്രിഡ്ജിന്(EFB) ഇരുവശത്തും പരസ്യ പ്രദർശനം നടത്താനുള്ള അവകാശം ഏറ്റെടുക്കാൻ താൽപര്യപത്രം ക്ഷണിക്കുകയും ചെയ്തു. ടെണ്ടർ പരസ്യം നഗരസഭ വെബ്സൈറ്റിലും പ്രദീപം, ദേശാഭിമാനി എന്നീ ദിനപത്രങ്ങളിലും പ്രസിദ്ധീകരിച്ചിരുന്നു. എന്നാൽ പിന്നീട് ഡപ്യൂട്ടി സെക്രട്ടറിയുടെ 20.10.2020 ലെ എ.36/51643/2020 നം നടപടിക്രമപ്രകാരം എസ്കുലേറ്റർ കം ഫുട്ട് ഓവർ ബ്രിഡ്ജും അനുബന്ധ കടമുറികൾക്കും മാത്രമായി പ്രത്യേകം താൽപര്യപത്രം ക്ഷണിച്ചു. EFB 5 വർഷം പരിപാലിക്കുന്നതിനായിരുന്ന താൽപര്യപത്രം ക്ഷണിച്ചത്. അതിന് പ്രതിഫലമായി ഫുട്ട് ഓവർ ബ്രിഡ്ജിലെ രണ്ട് മുറികൾ വാടകയ്ക്ക് കൊടുത്തും ഫുട്ട് ഓവർ ബ്രിഡ്ജിന്റെ ഇരുവശത്തും പരസ്യം പ്രദർശനം നടത്തിയും വരുമാനം കണ്ടെത്താമെന്നായിരുന്നു വ്യവസ്ഥ.

12 പേർ താൽപര്യപത്രം സമർപ്പിച്ചതിൽ പ്രതിവർഷം 11,13,000/- രൂപ ക്വാട്ട് ചെയ്ത ശ്രീ.അമർ.ആർ.പി. യുടെ (പാൻ കാർഡ് നം. ASJPA4159R) താൽപര്യപത്രം ധനകാര്യ സ്ഥിരം സമിതിയും (01/30.10.2020) കൗൺസിലും (45/04.11.2020) അംഗീകരിച്ചു. ഒരു വർഷത്തെ ലൈസൻസ് ഫീ സെക്യൂരിറ്റി ഡെപ്പോസിറ്റായും, ഒരു വർഷത്തെ ലൈസൻസ് ഫീ മുൻകൂറായും അടവാക്കണം എന്ന വ്യവസ്ഥയോടെയാണ് അംഗീകാരം നൽകിയത്.

04.11.2020 ലെ കൗൺസിൽ തീരുമാനത്തിൽ തുടർനടപടികൾ സ്വീകരിക്കുവാൻ നോൺടാക്സ് റവന്യൂ ഓഫീസറെ ചുമതലപ്പെടുത്തി. കരാർ ചമയ്ക്കുകയോ, ബാങ്ക് ഗ്യാറന്റി, ഒരു വർഷത്തെ ലൈസൻസ് ഫീസ് മുൻകൂർ എന്നിവ അടയ്ക്കുകയോ ചെയ്യാതെ 07.12.2020 ന് ലൈസൻസിക്ക് എസ്കുലേറ്റർ കം ഫുട്ട് ഓവർ ബ്രിഡ്ജിന്റെയും അനുബന്ധ മുറികളുടേയും അവകാശം ഏറ്റെടുക്കാനുള്ള അനുമതി നൽകി. 11.12.2020 ന് കറണ്ട് കണക്ഷൻ, വാട്ടർ കണക്ഷൻ എന്നിവ എടുക്കുന്നതിനുള്ള സമ്മതപത്രം ആവശ്യപ്പെട്ട് കൊണ്ടും റൂമുകൾക്ക് നമ്പർ അനുവദിക്കുന്നതിനും ലൈസൻസി അപേക്ഷിച്ചു സമർപ്പിച്ചു. ഈ അപേക്ഷയിൻ മേൽ നഗരസഭ തുടർനടപടികൾ സ്വീകരിക്കുകയോ ലൈസൻസി കരാർ വച്ച് ലൈസൻസ് ഫീസ് മുൻകൂർ അടവാക്കുകയോ ചെയ്തില്ല.

01.01.2021 ന് ഡപ്യൂട്ടി സെക്രട്ടറി നൽകിയ നോട്ടീസിന് 14.01.2021 ന് ലൈസൻസി നൽകിയ മറുപടി താഴെ പറയും പ്രകാരമായിരുന്നു.

“ താൽപര്യപത്രം പ്രകാരം അഡ്വാൻസ് തുകയെ കുറിച്ച് പ്രതിപാദിച്ചിട്ടില്ലാത്തതിനാൽ അഡ്വാൻസ് തുക ഒഴിവാക്കിത്തരണം, എസ്കുലേറ്റർ കം ഫുട്ട് ഓവർ ബ്രിഡ്ജിന്റെ ഒരു വർഷത്തെ പരിപാലന ചെലവ് 38,00,000/- രൂപ വരുന്നണ്ട്. കൊറോണ കാലമായതിനാൽ ലൈസൻസ് ഫീസ് 3 ഗഡുക്കളാക്കി അടയ്ക്കുവാനുള്ള അനുവാദം നൽകണം”.

22.01.2021 ന് ലൈസൻസി രശീതി നം. 01/20060117542 പ്രകാരം 4,13,000/- രൂപ ലൈസൻസ് ഫീസിനത്തിലും, 86,730/- രൂപ GST , IT ,FC ഇനത്തിലും നഗരസഭ ഫണ്ടിൽ അടവാക്കി. ഇതിനെ തുടർന്ന് ടിയാന്റെ അപേക്ഷ പരിഗണിച്ച് വാർഷിക ലൈസൻസ് ഫീസിന്റെ ബാക്കി തുക ഏഴ് ലക്ഷം രൂപ മൂന്ന് ഗഡുക്കളായി അടവാക്കാൻ അനുവാദം നൽകി. (ധനകാര്യ സ്റ്റാന്റിംഗ് കമ്മിറ്റിയുടെ 12/24.02.2021). എന്നാൽ ഡെപ്പോസിറ്റ് തുക 11,13,000/- അടവാക്കുന്നതിൽ നിന്ന് ഇളവ് നൽകിയിരുന്നില്ല.

സുപ്രണ്ടിംഗ് എഞ്ചിനീയറുടെ 25.02.2021 തീയതിയിലെ ഇ.ജി.21/69416/17 നമ്പർ കുറിപ്പിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ റവന്യൂ ഓഫീസർ കടമുറികൾക്ക് നമ്പർ അനുവദിക്കുകയും (കിഴക്ക് വശത്തെ മുറി നം.61/13086 A, പടിഞ്ഞാറ് വശം 61/13086 B) വിവരം 06.03.2021 ന്

സുപ്രണ്ടിംഗ് എഞ്ചിനീയറെ അറിയിക്കുകയും ചെയ്തു. മുറികൾക്ക് നമ്പർ അനുവദിച്ചതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഡപ്യൂട്ടി സെക്രട്ടറി 18.03.2021 ന് ലൈസൻസിന് നോട്ടീസ് അയച്ചു. നോട്ടീസിൽ മൂന്ന് ദിവസത്തിനകം കരാർ വച്ച് സെക്യൂരിറ്റി ഡപ്യൂട്ടി അടവാക്കാനും തൻവർഷത്തെ ലൈസൻസ് ഫീസ് മൂന്ന് ഗഡുക്കൾ 31.03.2021, 30.04.2021, 31.05.2021 തീയതികൾക്ക് മുമ്പായി അടവാക്കുവാനും നിർദ്ദേശിച്ചിരുന്നു. ഇതിന് 23.03.2021 ന് ലൈസൻസി നൽകിയ മറുപടിയിൽ മുറികൾക്ക് ഇതുവരെ ഷട്ടർ ഘടിപ്പിക്കാത്തതിനാൽ ഉപയോഗിക്കാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടില്ലെന്നും, ഇതുവരെ പരസ്യങ്ങൾ ചെയ്യാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടില്ലെന്നും നഗരസഭ നിലവിൽ നടത്തുന്ന മോഡിഫിക്കേഷൻ പ്രവൃത്തികൾക്ക് തങ്ങളാണ് വൈദ്യുതി നൽകുന്നത് എന്നും അറിയിച്ചു.

19.04.2021 ന് രശീതി നം 01/121340100581 പ്രകാരം ലൈസൻസ് ഫീസ് മൂന്ന് ഗഡുക്കളുടെ ആദ്യ ഗഡു ആയി 2,84,671/- രൂപ ലൈസൻസി അടവാക്കി (ലൈസൻസ് ഫീസ് 2,33,334/- + ജി.എസ്.ടി. 42,002/- + ഐ.ടി. 4,667/- + ഫ്ലഡ് സെസ്സ് 2,334/-, പിഴപ്പലിശ - 2,334/-). തുടർന്ന് തനിക്ക് നാളിതുവരേയും വൈദ്യുതി, വാട്ടർ കണക്ഷൻ എടുക്കാൻ അനുമതി ലഭിച്ചില്ല എന്ന് കാണിച്ച് സെക്രട്ടറിക്ക് കത്ത് നൽകി. ഇതിന് 11.05.2021ന് ഡപ്യൂട്ടി സെക്രട്ടറി നൽകിയ മറുപടിയിൽ സെക്യൂരിറ്റി ഡപ്യൂട്ടി സിറ്റായി (ബാങ്ക് ഗ്യാരണ്ടി) ഒരു വർഷത്തെ ലൈസൻസ് ഫീസും, മുൻകൂറായി ഒരു വർഷത്തെ ലൈസൻസ് ഫീസും അടക്കാനും 200/- രൂപ മുദ്രപത്രത്തിൽ കരാർ വയ്ക്കാനും നിർദ്ദേശിച്ചു. ലൈസൻസി രണ്ടാം ഗഡു 25.05.2021നും, മൂന്നാം ഗഡു 20.06.2021 നും അടവാക്കി. 26.05.2021 ന് നഗരസഭ വെള്ളം, വൈദ്യുതി കണക്ഷൻ എടുക്കുന്നതിനുള്ള സമ്മതപത്രം നൽകി. എന്നാൽ അപ്പോഴും ലൈസൻസ് ഫീസ് മുൻകൂർ, സെക്യൂരിറ്റി ഡപ്യൂട്ടി എന്നിവ അടവാക്കുകയോ കരാർ വെള്ളകയോ ചെയ്തിരുന്നില്ല.

നിലവിൽ നഗരസഭ പരസ്യം പ്രദർശിപ്പിക്കുവാൻ അനുവദിച്ച സ്ഥലങ്ങൾ വളരെ കുറവാണ്. അതിൽ പലതും ട്രാൻസ്ഫോർമർ കാരണം കാഴ്ച മറയപ്പെടുന്നുണ്ട് എന്നും അതിനാൽ തനിക്ക് പരസ്യ പ്രദർശനത്തിൽ നിന്നും കാര്യമായ വരുമാനം കിട്ടിയിട്ടില്ല. ഫുട്ട് ഓവർ ബ്രിഡ്ജിന്റെ ഇരുവശങ്ങളിലും പരസ്യം പ്രദർശിപ്പിക്കാൻ അനുവദിക്കണം എന്ന് കാണിച്ച് 11.06.2021 ന് ലൈസൻസി നഗരസഭക്ക് അപേക്ഷ നൽകിയെങ്കിലും ഇതിന് മറുപടിയൊന്നും നൽകിയതായി കാണുന്നില്ല.

ധനകാര്യ സ്ഥിരം സമിതിയുടെ 08.07.2021 ലെ യോഗത്തിൽ ലൈസൻസിന് അന്തിമ നോട്ടീസ് നൽകുന്നതിന് തീരുമാനിച്ചെങ്കിലും (നം.51). തുടർനടപടികളൊന്നും ഉണ്ടായില്ല. തുടർന്ന് 24.02.2022 ലെ ധനകാര്യ സ്ഥിരം സമിതി യോഗത്തിൽ ലൈസൻസി ഒരാഴ്ചക്കകം കരാർ ചമച്ച് മുൻകൂർ ലൈസൻസ് ഫീസ്, സെക്യൂരിറ്റി ഡപ്യൂട്ടി എന്നിവ അടവാക്കാത്ത പക്ഷം നിയമനടപടികൾ സ്വീകരിച്ച് തുക വസൂലാക്കുവാൻ തീരുമാനിച്ചു. 30.04.2022 ലെ ധനകാര്യ സ്ഥിരം സമിതിയുടെ യോഗത്തിൽ ലൈസൻസ് അവകാശം റദ്ദ് ചെയ്യുന്നതിന് കൗൺസിലിലേക്ക് ശുപാർശ ചെയ്തു. ഈ സമയത്ത് ലൈസൻസ് അവകാശം റദ്ദ് ചെയ്യാനുള്ള നഗരസഭയുടെ നീക്കങ്ങൾക്കെതിരെ ലൈസൻസി ബഹു.ഹൈക്കോടതിയിൽ റിട്ട് ഹർജി ഫയൽ ചെയ്തു. [W.P(c)No. 14999/2022]. 31.05.2022 ലെ ഇടക്കാല ഉത്തരവ് പ്രകാരം പരാതിക്കാരനായ ലൈസൻസിയോട് ആവലാതികൾ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ച് കൊണ്ട് നഗരസഭയിൽ പരാതി സമർപ്പിക്കാനും പരാതി കിട്ടി ആറ് ആഴ്ചക്കകം പരാതിക്കാരനെ നേരിൽ കേട്ട് നഗരസഭയോട് ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിക്കാനും ബഹു.ഹൈക്കോടതി നിർദ്ദേശിച്ചു. 24.06.2022 ന് ശ്രീമതി.ഷജീറ.വി. എന്നവർ ലൈസൻസിക്ക് വേണ്ടി പരാതി/അപേക്ഷ സമർപ്പിച്ചു. എന്നാൽ ഇതിന് ലൈസൻസി ശ്രീമതി.ഷജീറ.വി.യെ ചുമതലപ്പെടുത്തിയതിന്റെ രേഖകൾ ഹാജരാക്കാത്തതിനാൽ പരാതി നിരസിക്കുകയും 03.08.2022 ന് ശ്രീ.അമർ.പി. എന്നവർക്ക് അനുവദിച്ച ലൈസൻസ് റദ്ദ് ചെയ്തു കൊണ്ട് സെക്രട്ടറി ഉത്തരവാകുകയും ചെയ്തു. രണ്ടാം വർഷത്തേക്ക് ലൈസൻസ് ഫീസ് ഇനത്തിൽ തുകയൊന്നും അടവാക്കാത്തതിനാൽ ഒരു വർഷത്തെ ലൈസൻസ് ഫീസും പ്രസ്തുത കെട്ടിടത്തിന് ലൈസൻസി വരുത്തിയ കേടുപാടുകളുടെ നഷ്ട പരിഹാര തുക എത്രയെന്ന് എഞ്ചിനീയറിംഗ് വിഭാഗത്തിൽ നിന്ന് റിപ്പോർട്ട് വാങ്ങിയ ശേഷം അതും ചേർത്ത് ഈടാക്കാവുന്നതാണെന്ന് 30.08.2022 ന് സെക്ഷൻ ക്ലർക്ക് കുറിപ്പെഴുതി. എന്നാൽ എഞ്ചിനീയറിംഗ് വിഭാഗത്തിൽ നിന്ന് റിപ്പോർട്ട് വാങ്ങുന്നത് ഡപ്യൂട്ടി സെക്രട്ടറി തിരസ്കരിച്ചു. 03.09.2022 ന് ലൈസൻസിയെ വിളിച്ചു വരുത്തി കഷ്ടനഷ്ടങ്ങൾ പരിശോധിച്ച് റിപ്പോർട്ട് തോടാവുന്നതാണെന്ന് ഡപ്യൂട്ടി സെക്രട്ടറി കുറിപ്പെഴുതി. പിന്നീട് തുടർനടപടിയൊന്നും ഉണ്ടായില്ല. ഫയൽ പ്രകാരം 03.08.2022 വരെ ലൈസൻസി അടയ്ക്കാനുള്ള തുകയുടെ കണക്ക് താഴെ കാണിക്കുന്നു.

ലൈസൻസ് ഫീസ് (11,13,000 - ഓക്ഷൻ ഡപ്യൂട്ടി 10,000)	11,03,000
ജി.എസ്.ടി. (18%)	2,00,340
ജി.എസ്.ടി. ഫൈൻ (03.08.2022 വരെ)	19,365
ആദായ നികുതി (2%)	22,260
പിഴപ്പലിശ (03.08.2022 വരെ)	1,00,170
ആകെ	14,45,135

ഫയൽ പരിശോധിച്ചതിൽ കണ്ട മറ്റ് അപാകതകൾ താഴെ ചേർക്കുന്നു.

1) പരസ്യ ലേലത്തിന് പകരം താൽപര്യ പത്രം ക്ഷണിച്ചത് സംശയാസ്പദം.

1994 ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി നിയമം വകുപ്പ്.215(2)(സി) പ്രകാരം ഒരു മുനിസിപ്പാലിറ്റി നിർമ്മിച്ച കെട്ടിടം പൊതുജനങ്ങൾക്ക് ലൈസൻസ് വ്യവസ്ഥയിൽ നൽകുമ്പോൾ ലൈസൻസ് പുതുക്കി നൽകുന്നതോ ഒരു ലൈസൻസിയെ പുനരിധവസിപ്പിക്കുന്നതോ ഒഴികെയുള്ള എല്ലാ സംഗതികളിലും പരസ്യ ലേലമോ ടെണ്ടർ മുഖാന്തിരമോ മാത്രമേ ലൈസൻസ് അനുവദിക്കുവാൻ പാടുള്ളൂ. എന്നാൽ മേൽ നിയമവ്യവസ്ഥ ലംഘിച്ചാണ് ഡപ്യൂട്ടി സെക്രട്ടറി താൽപര്യപത്രം ക്ഷണിച്ചത്. 12 താൽപര്യപത്രങ്ങൾ ലഭിച്ചതിൽ 6 പേർ ശ്രീ.അമർ.ആർ.പി. ക്വാട്ട് ചെയ്ത തുകയേക്കാളും ഉയർന്ന തുക ക്വാട്ട് ചെയ്തിരുന്നു. താൽപര്യപത്രത്തിലെ ചില നിബന്ധനകൾ (പരസ്യം/ഇവന്റുമാനേജ്മെന്റ് മേഖലയിൽ 3 വർഷത്തെ പരിചയം, വർഷത്തിൽ 5 ലക്ഷം രൂപയുടെ ടേൺ ഓവർ തുടങ്ങിയവ) കാരണമാണ് ഇവർ അയോഗ്യരാക്കപ്പെട്ടത്. ഡപ്യൂട്ടി സെക്രട്ടറിയുടെ 14.10.2020 ലെ ഉത്തരവ് പ്രകാരം ടെണ്ടർ/ലേലം ചെയ്യപ്പോൾ ബിഡുകൾ സമർപ്പിക്കാനുള്ള അവസാന തീയതി കാണിച്ചത് 21.10.2020 ആയിരുന്നു. ഈ തീയതി എത്തുന്നതിന് മുമ്പ് 20.10.2020 ന് EFB യ്ക്ക് മാത്രമായി താൽപര്യപത്രം ക്ഷണിക്കുകയാണ് ചെയ്തത്. ചട്ടപ്രകാരം പൊതു ലേലം/ ടെണ്ടർ ക്ഷണിക്കേണ്ട സ്ഥാനത്ത് താൽപര്യപത്രം ക്ഷണിച്ചതും താൽപര്യപത്രം ക്ഷണിക്കുന്ന പരസ്യത്തിൽ കരാർ വെള്ളം, മുൻകൂർ ലൈസൻസ് ഫീസ്, സെക്യൂരിറ്റി ഡപ്യൂട്ടി എന്നീ വ്യവസ്ഥകൾ ഉൾപ്പെടുത്താത്തതിനുള്ള ചേർത്ത് പരിശോധിക്കുമ്പോൾ കരാർ ലഭിച്ച ലൈസൻസിന് വളരെ

സഹായകരമായ നിലപാടുകളാണ് കോർപ്പറേഷൻ നോൺടാക്സ് വിഭാഗത്തിൽ നിന്നും ഉണ്ടായത് എന്ന് കാണാവുന്നതാണ്.

2) കരാർ വയ്ക്കണം എന്ന വ്യവസ്ഥ താൽപര്യപത്രം ക്ഷണിക്കുമ്പോൾ ഉൾപ്പെടുത്താതെ ലൈസൻസിയെ സഹായിച്ചു .

കേരള ഫിനാൻഷ്യൽ കോഡ് ആർട്ടിക്കിൾ.287 പ്രകാരം ഒരു സ്വകാര്യ വ്യക്തിയോ, സ്ഥാപനമോ സർക്കാർ സ്ഥാപനങ്ങളുമായി ഇത്തരത്തിൽ കരാറിൽ ഏർപ്പെടുമ്പോൾ സെക്യൂരിറ്റി ഡിപ്പോസിറ്റ് നൽകണം. കോർപ്പറേഷന്റെ കടമുറികൾ ലേലം ചെയ്ത് കൊടുക്കുമ്പോൾ തന്നെ ലേല പരസ്യത്തിൽ സെക്യൂരിറ്റി ഡിപ്പോസിറ്റും, വാടക അഡ്വാൻസും വ്യവസ്ഥ ചെയ്യാറുണ്ട്. എന്നിട്ടും 11.35 കോടി രൂപ ചെലവിട്ട് നിർമ്മിച്ച കോർപ്പറേഷന്റെ ഒരു ആസ്തിയുടെ നടത്തിപ്പ് അവകാശവും, കൈവശാവകാശവും സ്വകാര്യ വ്യക്തിക്ക് അഞ്ച് വർഷത്തേക്ക് കൈമാറുന്ന ഒരു ഡീലിൽ കരാർ വെയ്ക്കൽ, സെക്യൂരിറ്റി ഡിപ്പോസിറ്റ്, മുൻകൂർ ലൈസൻസ് ഫീസ് എന്നിവ അടവാക്കൽ സംബന്ധിച്ച വ്യവസ്ഥകൾ ചേർക്കാൻ വിട്ടു പോയത് തികച്ചും ദുരൂഹമാണ്. കരാർ വെച്ചിട്ടില്ലാത്തതിനാൽ മുൻകൂർ ലൈസൻസ് ഫീസ്, സെക്യൂരിറ്റി ഡിപ്പോസിറ്റ് എന്നിവ അടവാക്കാൻ ലൈസൻസി നിർബന്ധിതനല്ലാത്ത അവസ്ഥ ഉണ്ടായി. ഒരു വർഷത്തെ ലൈസൻസ് ഫീസ് അടവാക്കാൻ ബാക്കിയുണ്ടെങ്കിലും കരാർ വെച്ചിട്ടില്ലാത്തതിനാൽ നഗരസഭക്ക് നിയമ നടപടികളിലൂടെ ലൈസൻസിയെ നീക്കം തകരുന്നതുടക്കം കഴിയാത്ത അവസ്ഥയും സൃഷ്ടിക്കപ്പെട്ടു. അതോടൊപ്പം ലൈസൻസി എസ്റ്റേറ്റ് കം ഫുട്ട് ഓവർ ബ്രിഡ്ജ്ജും രണ്ട് മുറികളും കൈവശം വച്ച രണ്ട് വർഷ കാലയളവിൽ ഉണ്ടായ കേടുപാടുകൾക്ക് നഷ്ടപരിഹാരം ഈടാക്കാനും കഴിയാത്ത സ്ഥിതി ഉണ്ടായി. നഗരസഭക്ക് ഈ ഇനത്തിൽ ഉണ്ടായ മുഴുവൻ നഷ്ടങ്ങൾക്കും കാരണം കരാർ വെയ്ക്കാത്തതാണ് എന്ന് കാണാം. കരാർ വെയ്ക്കാതെ തന്നെ EFB ലൈസൻസിക്ക് വിട്ടു നൽകിയ ഉദ്യോഗസ്ഥരാണ് ഇതിന് ഉത്തരവാദികൾ.

3) എസ്റ്റേറ്റ് കം ഫുട്ട് ഓവർ ബ്രിഡ്ജിന്റെ നിർമ്മാണം പൂർത്തിയാകുന്നതിന് മുമ്പ് ധൃതി പിടിച്ച് താൽപര്യപത്രം ക്ഷണിച്ച് ലൈസൻസിക്ക് കൈമാറി.

EFB യുടെ നടത്തിപ്പ് അവകാശം അഞ്ച് വർഷത്തേക്ക് കൈമാറാൻ താൽപര്യപത്രം ക്ഷണിക്കുമ്പോൾ EFB യുടെ നിർമ്മാണം പൂർത്തിയാക്കുകയോ, അനുബന്ധ കടമുറികൾക്ക് ഷട്ടർവെക്കൽ, വൈദ്യുതി, വെള്ളം കണക്ഷനുകൾ എന്നീ സൗകര്യങ്ങൾ ഒരുക്കുകയോ ചെയ്തിരുന്നില്ല. ശ്രീ.പി.അമറിന്റെ 11.13 ലക്ഷം രൂപയുടെ താൽപര്യപത്രം അംഗീകരിച്ച് തുടർനടപടികൾ സ്വീകരിക്കാൻ റവന്യൂ ഓഫീസറെ ചുമതലപ്പെടുത്തിയ അതേ യോഗത്തിൽ (04.11.2020) എസ്റ്റേറ്റ് കം ഫുട്ട് ഓവർ ബ്രിഡ്ജിന്റെ നിർമ്മാണ പ്രവർത്തി പൂർത്തിയാക്കാൻ സമയം നീട്ടി കൊടുക്കാനുള്ള നിർവ്വഹണ ഏജൻസിയുടെ (KMRL) അപേക്ഷയും അജണ്ടയായി വന്നിരുന്നു. പ്രവൃത്തി പൂർത്തിയാക്കാൻ 31.01.2021 വരെ സമയം നീട്ടി കൊടുത്ത കൗൺസിൽ എസ്റ്റേറ്റ് കം ഫുട്ട് ഓവർ ബ്രിഡ്ജിന്റെ നടത്തിപ്പ് അവകാശം ശ്രീ.പി.അമറിന് കൈമാറുന്ന അജണ്ട അടുത്ത യോഗത്തിലേക്ക് മാറ്റി വയ്ക്കാതെ അതേ യോഗത്തിൽ തന്നെ അംഗീകരിക്കുകയാണ് ഉണ്ടായത്. പ്രവൃത്തി പൂർത്തിയാക്കാൻ KMRL ന് 90 ദിവസം അനുവദിച്ച സ്ഥിതിക്ക് പണിതീരാത്ത EFB യുടെ നടത്തിപ്പ് വിട്ടു കൊടുക്കുവാൻ ഇത്ര തിടുക്കത്തിൽ തീരുമാനം എടുക്കേണ്ട സാഹചര്യം ഉണ്ടായിരുന്നില്ല.

4) നഗരസഭയുമായി കരാർ ചുമത്താത്ത ലൈസൻസിക്ക് വ്യാപാര ലൈസൻസ് അനുവദിച്ചു .

ലൈസൻസിയുടെ 21.11.2021 ലെ അപേക്ഷ പരിഗണിച്ച് ഇൻഡോർ സ്റ്റേഡിയം ഭാഗത്തുള്ള കടമുറിയിൽ 12 സീറ്റുകളിലായി കഫീറ്റീരിയ പ്രവർത്തിപ്പിക്കുന്നതിന് സർക്കിൾ.17 ഹെൽത്ത് ഇൻസ്പെക്ടർ വ്യാപാര ലൈസൻസ് അനുവദിച്ചു. 2011 ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി (വ്യവസായങ്ങൾക്കും ഫാക്ടറികൾക്കും വ്യാപാരങ്ങൾക്കും സംരക്ഷണ പ്രവർത്തനങ്ങൾക്കും മറ്റു സേവനങ്ങൾക്കും ലൈസൻസ് നൽകൽ) ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം.5(1) പ്രകാരം നഗരസഭ പ്രദേശത്ത് ഒരു വ്യാപാരത്തിന് സ്ഥലം ഉപയോഗപ്പെടുത്താൻ അപേക്ഷകൻ കെട്ടിട ഉടമ അല്ലായെങ്കിൽ കെട്ടിട ഉടമയുടെ രേഖാമൂലമുള്ള സമ്മതപത്രം മുദ്രപത്രത്തിൽ ഹാജരാക്കണം. എന്നാൽ ഇവിടെ നഗരസഭയുമായി കരാർ വെയ്ക്കാത്ത ലൈസൻസിക്കാണ് ഹെൽത്ത് ഇൻസ്പെക്ടർ ലൈസൻസ് നൽകിയത്. ഇത് ഗുരുതരമായ വീഴ്ചയാണ്. സെക്രട്ടറി ഈ വിഷയത്തിൽ വിശദീകരണം ആവശ്യപ്പെടുത്തിനെ തുടർന്ന് ഹെൽത്ത് ഓഫീസർ വ്യാപാര ലൈസൻസ് റദ്ദ് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.

മേൽ വിവരിച്ച അപാകതകൾ പരിശോധിച്ച് വിശദീകരണം ലഭ്യമാക്കുന്നതിന് 10.10.2022 ന് നഗരസഭ സെക്രട്ടറിക്കും, സൂപ്രണ്ടിംഗ് എഞ്ചിനീയർക്കും ഓഡിറ്റ് അന്വേഷണ കമ്മിറ്റി നൽകിയെങ്കിലും (നം.20/2021-22) മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല. ലൈസൻസി കുടിശ്ശിക വരുത്തിയ തുക, ആയതിന്റെ പിഴ, നിയമാനുസൃത നികുതികൾ തുടങ്ങിയവ ആകെ 14,45,135 രൂപ, കരാർ വെക്കാനെയും സെക്യൂരിറ്റി ഡെപ്പോസിറ്റ്, മുൻകൂർ ലൈസൻസ് ഫീസ് എന്നിവ ഈടാക്കാതെയും EFB ലൈസൻസിയ്ക്ക് വിട്ടു നൽകിയ ഡിപ്യൂട്ടി സെക്രട്ടറി, നോൺ ടാക്സ് റവന്യൂ ഓഫീസർ, നോൺ ടാക്സ് സൂപ്രണ്ട്, സെക്ഷൻ ക്ലർക്ക് എന്നിവരിൽ നിന്നും തുല്യമായി ഈടാക്കേണ്ടതാണ്.

1-24 തൊഴിൽ നികുതി -പരിശോധനയിൽ കണ്ട അപാകതകൾ

തൊഴിൽ നികുതി രജിസ്റ്ററുകളും വിവിധ സ്ഥാപനങ്ങളിലെ ജീവനക്കാരുടെ വരുമാന നിർണ്ണയപത്രികകളും പരിശോധിച്ചതിൽ കണ്ട അപാകതകൾ താഴെ കൊടുക്കുന്നു.

1. ഡിമാൻ്റ് രജിസ്റ്ററുകൾ പൂർണ്ണമല്ല

തൊഴിൽ നികുതി ഡിമാൻ്റ് രജിസ്റ്ററുകളിൽ കൃത്യമായ രേഖപ്പെടുത്തലുകൾ വരുത്തുന്നില്ല.ഉദാ:-6I(2), 72, 73, 32 എന്നീ വാർഡുകളിലെ തൊഴിൽ നികുതി രജിസ്റ്ററിൽ (ട്രേഡേഴ്സ്) ഡിമാന്റ് തുക മാത്രമേ എഴുതിയിട്ടുള്ളൂ. 1994 ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി ആക്ട് വകുപ്പ് 257 പ്രകാരവും 2005 ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി (തൊഴിൽ നികുതി) ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 10 പ്രകാരവും ഓരോ സ്ഥാപനത്തിനും പ്രത്യേക പേജുകൾ അനുവദിച്ചു കൊണ്ട് വാർഡ് തിരിച്ചിട്ടുള്ള ഒരു ഡിമാന്റ് രജിസ്റ്റർ സൂക്ഷിക്കണമെന്നു വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്നുണ്ട്. നഗരസഭയുടെ തൊഴിൽ നികുതി ഡിമാൻ്റ് രജിസ്റ്ററിലെ ഒരു പേജിൽ തന്നെ നിരവധി സ്ഥാപനങ്ങളുടെ പേര് എഴുതി ആകെ ഒടുക്കിയ തുക രേഖപ്പെടുത്തുകയാണ് ചെയ്യുന്നത്. തൊഴിൽ നികുതി ഡിമാന്റ്, കലക്ഷൻ, ബാലൻസ് സംഗ്രഹം എഴുതുന്നില്ല. എലത്തൂർ മേഖലാ കാര്യലയത്തിൽ പരിശോധനയ്ക്ക് ലഭ്യമാക്കിയ ഡിമാന്റ് രജിസ്റ്ററിൽ 2021-22 ലെ രണ്ട് അർദ്ധവർഷങ്ങളിലെയും തൊഴിൽ നികുതി പൂർണ്ണമായും രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല.

2. ഡി.സി.ബി പത്രിക തയ്യാറാക്കിയിട്ടില്ല

എലത്തൂർ മേഖലാ കാര്യലയത്തിൽ തൻവർഷം തൊഴിൽ നികുതി കുടിശ്ശികയിനത്തിലും തന്നാണ്ടിലും ലഭിക്കാനുള്ളതും കിട്ടിയതും പിരിച്ചെടുക്കാൻ ബാക്കിയുള്ളതുമായ വിവരങ്ങൾ പ്രതിഫലിപ്പിക്കുന്ന ഡി.സി.ബി. പത്രിക തയ്യാറാക്കിയിട്ടില്ല. 2020-21 വർഷത്തെ

കണക്കുകൾ പ്രകാരം 1,18,151 രൂപ കടിശ്ശികയിനത്തിൽ ലഭിക്കാനുണ്ടെങ്കിലും കടിശ്ശിക ഡിമാന്റ് രജിസ്റ്റർ സൂക്ഷിക്കാത്തതിനാൽ പ്രസ്തുത തുക പിരിച്ചെടുത്തിട്ടുണ്ടോ എന്നും പരിശോധിക്കാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല. മേഖല കാര്യലയങ്ങൾ സമർപ്പിക്കുന്ന കണക്കുകളും കൂടി ഉൾപ്പെടുത്തിയാണ് മുഖ്യകാര്യലയത്തിൽ വാർഷിക ധനകാര്യ പത്രിക തയ്യാറാക്കുന്നത് എന്നതിനാൽ കോഴിക്കോട് മുൻസിപ്പൽ കോർപ്പറേഷന്റെ 2021-22 വർഷത്തെ വാർഷിക ധനകാര്യ പത്രികയെയും ഇത് ബാധിക്കുന്നുണ്ട്.

3. ചട്ടപ്രകാരമുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്നില്ല

തൊഴിൽ നികുതി പിരിച്ച് എടുക്കുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് 1994 ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി നിയമത്തിലും 2005 ലെ തൊഴിൽ നികുതി ചട്ടങ്ങൾ ചട്ടങ്ങളിലും വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്ന നടപടിക്രമങ്ങൾ പാലിക്കുന്നില്ല.

എ) എല്ലാ കെട്ടിടങ്ങളുടെയും ഉടമസ്ഥനോട്/കൈവശക്കാരനോട് കെട്ടിടം ഉപയോഗിക്കുന്നവരുടെ വിവരം ലഭ്യമാക്കാൻ ഫോറം I പ്രകാരമുള്ള നോട്ടീസ് നൽകി ആവശ്യപ്പെടേണ്ടതും ഫോറം II ൽ വിവരം വാങ്ങിക്കേണ്ടതുമാണ്. എന്നാൽ ഇത്തരത്തിൽ നോട്ടീസ് നൽകിയതിന്റെയോ വിവരങ്ങൾ ലഭ്യമാക്കിയതിന്റെയോ വിവരം എലത്തൂർ മേഖല കാര്യലയത്തിൽ ലഭ്യമല്ല.(വകുപ്പ് 249, ചട്ടം 5)

ബി) ഫോറം III പ്രകാരമുള്ള നോട്ടീസ് നൽകി തൊഴിലുടമയോടോ അവരുടെ പ്രതിനിധികളോടോ തൊഴിലെടുക്കുന്നവരുടെ വിവരം IV ൽ ലഭ്യമാക്കാനും ആവശ്യപ്പെടേണ്ടതാണെങ്കിലും ഇത്തരത്തിൽ നോട്ടീസ് നൽകിയതിന്റെയും ഏതൊക്കെ സ്ഥാപനങ്ങളിൽ എത്ര പേർ ജോലിയെടുക്കുന്നുണ്ടെന്നുള്ള വിവരവും ലഭ്യമല്ല. (വകുപ്പ് 250 എ,ബി ഉപവകുപ്പുകൾ, ചട്ടം 6) ഇത് സംബന്ധിച്ച സ്ഥാപന രജിസ്റ്ററും സൂക്ഷിക്കുന്നില്ല.

4. തൊഴിൽ നികുതി - ചട്ടപ്രകാരമുള്ള തുകയേക്കാൾ കുറഞ്ഞ തുക ഈടാക്കി

2005 ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി (തൊഴിൽ നികുതി) ചട്ടങ്ങൾ ചട്ടം 3(1) ലെ പട്ടികയിൽ അർദ്ധവാർഷിക വരുമാനത്തിനനുസൃതമായി ഒരു സ്ഥാപനത്തിലെ ജീവനക്കാരിൽ നിന്നും ഈടാക്കേണ്ട തൊഴിൽനികുതി എപ്രകാരമായിരിക്കണമെന്നു വിവരിച്ചിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ താഴെ കൊടുത്തിട്ടുള്ള സ്ഥാപനങ്ങളിലെ ജീവനക്കാരിൽ നിന്നും ചട്ടപ്രകാരം ഈടാക്കേണ്ട തുകയേക്കാൾ കുറഞ്ഞ തുകയാണ് ഈടാക്കിയിട്ടുള്ളത്.

ക്രമ നം.	ഇൻസ്റ്റിറ്റ്യൂഷൻ നം.	സ്ഥാപനം	ജീവനക്കാരന്റെ പേര്	അർദ്ധ വർഷം	അർദ്ധവാർഷിക വരുമാനം	ഈടാക്കേണ്ട തുക	ഈടാക്കിയ തുക	കുറവ്
1	14/6	പ്രിസം ജോൺസൺ ലിമിറ്റഡ്	പി.കെ മനീഷ്	I/2021-22	110890	1000	300	700
2	61(1)/47	ജി.എം.ഇംപെക്സ്	അപർണ. കെ	I/2021-22	96600	750	450	300
3	61(1)/47	ജി.എം.ഇംപെക്സ്	വിനയ.വി	I/2021-22	96600	750	450	300
4	61(1)/47	ജി.എം.ഇംപെക്സ്	ഗായത്രി.പി	I/2021-22	96600	750	450	300
5	61(1)/47	ജി.എം.ഇംപെക്സ്	ഫാത്തിമ നിബ്ര .പി.	I/2021-22	96600	750	450	300
6	61(1)/47	ജി.എം.ഇംപെക്സ്	അയന	I/2021-22	96600	750	450	300
7	61(1)/47	ജി.എം.ഇംപെക്സ്	ഷീംന.എം.സി.	I/2021-22	96600	750	300	450
8	61(1)/47	ജി.എം.ഇംപെക്സ്	അമൃത.പി.	I/2021-22	96600	750	300	450
9	61(1)/47	ജി.എം.ഇംപെക്സ്	ശ്രീലക്ഷ്മി.പി.	I/2021-22	96600	750	300	450
10		എൽ.ജി ഇലക്ട്രോണിക്സ്	അനിൽകുമാർ	I/2021-22	113865	1000	750	250
11		സരോജ് ഡയഗ്നോസ്റ്റിക് ലബോറട്ടറി	ഷീബ കെ.വി	I/2021-22	100050	1000	750	250
12	61(1)/79	ദേശാഭിമാനി പ്രിന്റിംഗ് & പബ്ളിഷിംഗ് ഹൗസ് ലിമിറ്റഡ്.	അശ്വത്ത്.ടി	II/2021-22	100605	1000	750	250
13	61(1)/79	ദേശാഭിമാനി പ്രിന്റിംഗ് & പബ്ളിഷിംഗ് ഹൗസ് ലിമിറ്റഡ്.	മഹേഷ് എം.കെ	II/2021-22	100605	1000	750	250
14	61(1)/113	ലോ ഓഫീസർ, സ്റ്റേറ്റ് ജി.എസ്.ടി. ഡിപ്പാർട്ട്മെന്റ്	മുഹമ്മദ് അബ്ദുള്ള എൻ	II/2021-22	147660	1250	750	500

15	33/13	ഇഖ കമ്മ്യൂണിറ്റി ക്ലിനിക്	മുഹമ്മദ് അഭിഷദ്	11/2021-22	90000	750	450	300
16	61(1)/47	ജി.എം.ഇംപെക്സ്	രാഹുൽ മോഹൻഎം.ആർ	11/2021-22	201750	1250	1000	250
17	61(1)/47	ജി.എം.ഇംപെക്സ്	അജിത് ആർ	11/2021-22	168150	1250	1000	250
18	61(1)/47	ജി.എം.ഇംപെക്സ്	സുഹൈർ ടി.എച്ച്	11/2021-22	168150	1250	1000	250
19	61(1)/47	ജി.എം.ഇംപെക്സ്	അജന ആദിഷ്	11/2021-22	96600	750	600	150
20	61(1)/47	ജി.എം.ഇംപെക്സ്	അമർ	11/2021-22	136920	1250	750	500
21	61(1)/47	ജി.എം.ഇംപെക്സ്	റഫീക്ക്.എസ്.കെ.	11/2021-22	136920	1250	750	500
22	61(1)/47	ജി.എം.ഇംപെക്സ്	അഭിഷേക്	11/2021-22	136920	1250	750	500
23	61(1)/47	ജി.എം.ഇംപെക്സ്	പ്രബീൻ	11/2021-22	136920	1250	750	500
24	12/6	ഗവ.വനിതാ പോളിടെക്നിക്കൽ കോളേജ്	താഹിറ.എം	11/2021-22	70000	600	450	150
25	24/5	ഔസീസ് ഗ്രാന്റ്മാർട്ട്	മിനി.സി	11/2021-22	78000	750	600	150
26	16/8	എ.ആർ. ഹൈപ്പർമാർക്കറ്റ്	നസ്രാൽ	11/2021-22	84000	750	450	300
8850								

ചെറുവണ്ണൂർ -നല്ലൂർ മേഖലാ കാര്യാലയം

സ്ഥാപനം	ക്രമനം.	ജീവനക്കാരൻറെ പേര്	അർദ്ധ വാർഷിക വരുമാനം	ഇടപാടുകൾ തൊഴിൽനികുതി	ഇടപാടുകൾ തൊഴിൽനികുതി	നഷ്ടം/കുറവ്
1. RADIANT MOULDS AND COMPOUNDS PVT LTD A4/3322/22 31.03.22	1	ABNEJAR PURTI	69000	600	360	240
	2	ACHITRA NEWAR	66000	600	240	360
	3	AFTAB ALAM	93000	750	450	300
	4	AKASH KALANDI	66000	600	480	120
	5	ANKUR JYOTHI SHYAM	66000	600	240	360
	6	B JAYESH	132000	1250	1040	210
	7	BASUDEB DEVNATH	63000	600	120	480
	8	BEENA C	96000	750	625	125
	9	BEERENDARE KUMAR	93000	750	150	600
	10	BIJOY DEBNATH	75000	750	450	300
	11	BIPUL ORANG	66000	600	240	360
	12	BITUPON GOGOI	63000	600	480	120
	13	BOLURAM MUNDA	69000	600	360	240
	14	CHAND KISHORE	81000	750	450	300
	15	CHINNU CHOUPAL	90000	750	450	300
	16	DEK BAHDUR LAMA	63000	600	360	240
	17	DEV KUMAR	72000	600	240	360
	18	DEVJITH DAS	72000	600	240	360
	19	DHANYA U	102000	1000	334	666
	20	DILDAR HUSSAIN	63000	600	240	360
	21	D K ORANG	78000	750	300	450
	22	DIPMOINA BORUAH	72000	600	240	360
	23	EJUP ROUT	78000	750	300	450

24	JASUMUDDIN ALI	63000	600	240	360
25	JOYANTA DAS	63000	600	240	360
26	JYOTHI LAKSHMI	46200	450	75	375
27	KAJIMAN LAMA	63000	600	240	360
28	KUMAR LAMA	72000	600	360	240
29	MILAN KARAKI	63000	600	360	240
30	MOHAM KMUR CHETTRY	63000	600	360	240
31	NIRAJ MURA	82200	750	450	300
32	NIRANJAN GOGOI	63000	600	240	360
33	PREMDAN BROAUH	63000	600	360	240
34	RAHUL RAJ	120000	1000	501	499
35	RAJESH GUWALA	66000	600	240	360
36	RAJESH MANDAL	63000	600	240	360
37	RAJU KUMAR	72000	600	360	240
38	RAM MUNDA	75000	750	450	300
39	RAM VIKAS	93000	750	300	450
40	RMESH	63000	600	360	240
41	ROHITH	87600	750	600	150
42	SAGAR BHUYAN	66000	600	240	360
43	SHEENA	46200	450	75	375
44	SRI CHANDAN HATIMURI	66000	600	360	240
45	S L SOBAR	78600	750	600	150
46	UMESH K	132000	1250	624	626
ആകെ					15086

2.

RADIANT FOOTCARE PVT LTD A4/3323/22 31.03.22.	1	DHANYA U	102000	1000	668	332
	2	ABNEJAR PURTI	690000	600	240	360
	3	ANKUR JYOTHI SHYAM	66000	600	240	360
	4	ANUP DEWANATH	63000	600	240	360
	5	BASUDEB DEVNATH	63000	600	240	360
	6	BECHAN CHAUPAL	63000	600	240	360
	7	BEERENDARE KUMAR	93000	750	300	400
	8	BEJNATH CHOUPAL	72000	600	240	360
	9	BIJOY DEBNATH	75000	750	300	450
	10	BIKRAM MUNDA	75000	750	300	450
	11	BIITON ORANG	63000	600	240	360
	12	BOLURAM MUNDA	69000	600	240	360
	13	CHAND KISHORE	81000	750	300	450
	14	CHANDAN HATIMURIE	66000	600	240	360
	15	CHINNU CHOUPAL	90000	750	300	450
	16	DEEPAK KUMAR	69600	600	240	360
	17	DEK BAHDUR LAMA	63000	600	240	360
	18	DEV KUMAR	72000	600	240	360
	19	GAUTAM BARAIK	75000	750	300	450
	20	GUDDU CHOUPAL	69000	600	240	360
	21	JIMUSH KANDULNA	72000	600	240	360
	22	JUNU MURA	63000	600	240	360

23	JYOTHI LAKSHMI	46200	450	225	225
24	KUMAR LAMA	72000	600	240	360
25	LOLIT BHUYAN	72000	600	240	360
26	M AN KARKI	63000	600	240	360
27	MITHLESH KUMAR CHAUPAL	69000	600	240	360
28	MOHAM KMUR CHETTY	63000	600	240	360
29	PRAKASAN	138000	1250	832	418
30	PREMDAN BURH	63000	600	240	360
31	RAHUL RAJ T K	120000	1000	501	499
32	RAJESH GUWALA	66000	600	240	360
33	RAJU KUAMR	72000	600	240	360
34	RAM MUNDA	75000	750	300	450
35	RMESH	63000	600	240	360
36	SHAUKAT ALI	93000	750	300	450
37	SHEENA	46200	450	225	225
38	SRI ANU MORA	77400	750	300	450
39	SUCHITHA P K	72000	600	400	200
40	SUNDAR GUWALA	66000	600	240	360
41	SUNIL BARAİK	81000	750	300	450
42	SUSHIL KUMAR CHAUPAL	63000	600	240	360
43	UMESH K	132000	1250	624	626
44	VISHNATH KUMAR CHAUPAL	66000	600	240	360
	ആകെ				16695

3

U4iC INTERNATIONAL PVT LTD A4/1154/21 Dt14.02.2022, A4/980/22 Dt08.02.2022	1	SHINCY C K	135030	1250	750	500
	2	ARJUN P J	101286	1000	600	400
	3	DIPIN P	105605	1000	600	400
	4	VIKAS CHAUHAN	101077	1000	600	400
	5	NISHANT KUMAR	92077	750	600	150
	6	PIJUSH KANTI DAS	108000	1000	600	400
	7	SUNEESH	116275	1000	750	250
	8	SANJIV PASWAN	106208	1000	600	400
	9	GAJENDRA KUMAR PASWAN	114559	1000	750	250
	10	SINTU KUMAR PASWAN	104125	1000	750	250
	11	BHSVANI	100871	1000	600	400
	12	ASHIQ T M	108828	1000	750	250
	13	VIPIN V M	117489	1000	750	250
				ആകെ	4300	

4

CARINO AUTO INFRA PVT LTD, A4/7208/21dt 16.09.2021	1	SANTHOSH K J	102673	1000	750	250
	2	NITHINLAL N	43761	300	180	120
	3	CHANDRAKANTH E K	106227	1000	450	550
	4	JOMET TT THOMAS	60997	600	300	300

5	ADARSH M	58274	450	300	150
6	NIDEESH KRISHNAN C M	60495	600	300	300
7	PRAVEEN KUMAR	49018	450	180	270
8	JENSON	57825	450	300	150
9	SUJITH P	40154	300	180	120
			ആകെ		2210

5

GEETHANJALI OFFSET PRINTS, A4/1377/22, A4/1375/22dt 18.02.2022	1	SATHEESAN	175404	1250	1000	250
	2	MUNNA	103824	1000	750	250
	3	AROGYARAJ	60000	600	450	150
				ആകെ		650

6

SHOBHA STEELS A4/7682/21, Dt 01.10.2021	1	FAIZAL	48000	450	300	150
	2	MANIKANDAN	48000	450	300	150
	3	SURESH	48000	450	300	150
				ആകെ		450

7

MEGA FRUIT PROCESSING PVT LTD,A4/101551 /21,dt27.12.21	1	SREJISH T	119250	750	1000	250
					ആകെ	250

ഈടാക്കിയതിൽ കുറവ് വന്ന തുക ജീവനക്കാരിൽ നിന്നും ഈടാക്കി രേഖകൾ സഹിതം ഓഡിറ്റിനെ അറിയിക്കേണ്ടതാണ്.

5.ജീവനക്കാരുടെ തൊഴിൽ നികുതി ഈടാക്കിയതായി കാണുന്നില്ല

തൊഴിൽനികുതി ഡിമാന്റ് രജിസ്റ്റർ പരിശോധിച്ചതിൽ നിന്നും താഴെ കൊടുത്തിട്ടുള്ള സ്ഥാപനങ്ങളിലെ ജീവനക്കാരിൽ നിന്നും തൊഴിൽ നികുതി ഈടാക്കിയതായി കാണുന്നില്ല.

ക്രമ നം	സ്ഥാപനം	ഇൻസ്റ്റിറ്റ്യൂഷൻ നം.	അടവാക്കാത്ത കാലയളവ്
1	ജെ.ഡി.റ്റി.ഇസ്റ്റാം ആർട്സ് &സയൻസ് കോളേജ്	11/30	ഒന്നാം അർദ്ധവർഷം
2	ടൗൺ കോ ഓപ്പറേറ്റീവ് ബാങ്ക്	35/11	ഒന്നാം അർദ്ധവർഷം
3	ഖോക ഫ്ലോർ മിൽസ് പ്രൈ.ലിമിറ്റഡ്.	71/31	ഒന്നാം അർദ്ധവർഷം
4	എം ഗ്രിൽ റസ്റ്റോറന്റ് ഫോക്കസ് ഹൈപ്പർമാർക്കറ്റ്	61(2)/71	ഒന്നാം അർദ്ധവർഷം
5	ജിഗേഷ് ഹോട്ട്ബെൻസ്	11/50	ഒന്നാം അർദ്ധവർഷം രണ്ടാം അർദ്ധവർഷം
6	സീ ഗോൾഡ് ജ്വല്ലറി വർക്ക്സ്	72/33	ഒന്നാം അർദ്ധവർഷം രണ്ടാം അർദ്ധവർഷം
7	ഷേണായ് & കമ്പനി	61(2)/36	ഒന്നാം അർദ്ധവർഷം രണ്ടാം അർദ്ധവർഷം
8	വെസ്റ്റ് ഇന്ത്യ ട്രേഡിംഗ് കമ്പനി	72/31	ഒന്നാം അർദ്ധവർഷം രണ്ടാം അർദ്ധവർഷം
9	കർമ്മ സൂപ്പർ മാർക്കറ്റ്	73/16	ഒന്നാം അർദ്ധവർഷം രണ്ടാം അർദ്ധവർഷം

എലന്റർ മേഖലാ കാര്യാലയം

ക്രമ നമ്പർ	വാർഡ് നമ്പർ	സ്ഥാപനത്തിന്റെ പേര്	ഏത് വർഷം	അർദ്ധ വർഷം
1	I	ജി.എം എൽ.പി. സ്കൂൾ എലന്റർ	ഒന്നാം വർഷം	അർദ്ധ വർഷം

2	I	ഗവ. ഫിഷറീസ് ഹയർ സെക്കന്ററി സ്കൂൾ	ഒന്നാം വർഷം	അർദ്ധ
3	I	സൂപ്പർ സ്റ്റോൺ പ്രോപ്പർട്ടീസ് പ്രൈ. ലി.	ഒന്നാം വർഷം	അർദ്ധ
4	I	സബ് പോസ്റ്റ് മാസ്റ്റർ , എലത്തൂർ പോസ്റ്റ് ഓഫീസ്	ഒന്നാം വർഷം	അർദ്ധ
5	I	അക്കൗണ്ട്സ് ഓഫീസർ ബി.എസ്.എൻ.എൽ ഓഫീസ്	ഒന്നാം വർഷം	രണ്ടാം അർദ്ധവർഷം
6	I	ശാന്തിഗിരി ആയുർവേദ സിദ്ധവൈദ്യ ശാല	ഒന്നാം വർഷം	അർദ്ധ
7	I	സി.എം.സി. ഗേൾസ് ഹൈസ്കൂൾ എലത്തൂർ	ഒന്നാം വർഷം	അർദ്ധ
8	I	ഗവ. പ്രീ മെട്രിക് ഹോസ്റ്റൽ - ഗേൾസ്	ഒന്നാം വർഷം	രണ്ടാം അർദ്ധവർഷം
9	I	എസ്.ബി.ഐ.എലത്തൂർ	ഒന്നാം വർഷം	അർദ്ധ
10	II	മാനേജർ, സ്റ്റേഷൻ ഇൻഡ്യ ലിമിറ്റഡ്	ഒന്നാം വർഷം	അർദ്ധ
11	II	എയിസ് ഓട്ടോമൊബൈൽസ്, ചെട്ടികുളം	ഒന്നാം വർഷം	അർദ്ധ
12	II	ആഷർ ടെക്നോളജീസ്, പുതിയ നിരത്ത്	ഒന്നാം വർഷം	അർദ്ധ
13	III	യൂണൈറ്റഡ് ഡിസ്റ്റില്ല്വറിസ്, വെങ്ങാലി	ഒന്നാം വർഷം	അർദ്ധ
14	III	കോമ്പസ് HR കൺസൾട്ടന്സി, വെങ്ങാലി	ഒന്നാം വർഷം	രണ്ടാം അർദ്ധവർഷം
15	III	ഗവ. LPS , എരഞ്ഞിക്കൽ	ഒന്നാം വർഷം	അർദ്ധ
16	III	അസി.എഞ്ചിനീയർ, സിവിൽ കൺസ്ട്രക്ഷൻ വിങ്, ഓൾ ഇൻഡ്യ റേഡിയോ/ടെലിവിഷൻ	ഒന്നാം വർഷം	രണ്ടാം അർദ്ധവർഷം
17	III	ബ്രാഞ്ച് മാനേജർ, കെ.പി കാർസ് Pvt.ltd	ഒന്നാം വർഷം	അർദ്ധ
18	III	E.V മോട്ടോർസ്, കണ്ടംകുളങ്ങര	ഒന്നാം വർഷം	അർദ്ധ
19	III	സെക്രട്ടറി, കാരന്തൂർ സർവ്വീസ് കോ.ഓപ്പറേറ്റീവ് സൊസൈറ്റി	ഒന്നാം വർഷം	രണ്ടാം അർദ്ധവർഷം
20	III	H.M. കാരന്തൂർ L.P.S	ഒന്നാം വർഷം	അർദ്ധ
21	III	മാനേജർ, കല്യാൺ എഞ്ചിനീയറിങ് കോർപ്പറേഷൻ	ഒന്നാം വർഷം	അർദ്ധ
22	IV	ഡയറക്ടർ, KMCT, പൂളാടിക്കുന്ന്	ഒന്നാം വർഷം	അർദ്ധ
23	IV	മാനേജർ, GMM Com. Ltd സ്പെയർ പാർട്ട്സ്, എരഞ്ഞിക്കൽ	ഒന്നാം വർഷം	രണ്ടാം അർദ്ധവർഷം
24	IV	മാനേജർ, സിറ്റി കോ.ഓപ്പറേറ്റീവ് ബാങ്ക്, പൂളാടിക്കുന്ന്	ഒന്നാം വർഷം	അർദ്ധ
25	IV	HM, PVS സ്കൂൾ എരഞ്ഞിക്കൽ	ഒന്നാം വർഷം	അർദ്ധ
26	IV	മാവേലി സ്റ്റോർ ഔട്ട്ലെറ്റ്, അമ്പലപ്പടി	ഒന്നാം വർഷം	രണ്ടാം അർദ്ധവർഷം
27	IV	ചെയർമാൻ, ഉദയസൂര്യ ചിട്ടി ഫണ്ട്	ഒന്നാം വർഷം	അർദ്ധ
28	IV	പ്രിൻസിപ്പാൾ, MES സെൻട്രൽ സ്കൂൾ,	ഒന്നാം വർഷം	അർദ്ധ

		പാവങ്ങൾ:	വർഷം
29	IV	അസി. എഞ്ചിനീയർ KSEB, പാവങ്ങൾ	ഒന്നാം രണ്ടാം അർദ്ധവർഷം
30	IV	Dr.സലാം ക്ലിനിക്കി, പാവങ്ങൾ	ഒന്നാം അർദ്ധ വർഷം
31	75	മാനേജർ, മഹിന്ദ്ര ഇറാം മോട്ടോർസ്	ഒന്നാം രണ്ടാം അർദ്ധവർഷം
32	75	സെയിൽസ് മാനേജർ, മാരുതി,വെങ്ങാലി	ഒന്നാം അർദ്ധ വർഷം
33	75	പുതിയ നിരത്ത് AMLPS എലന്തൂർ	ഒന്നാം അർദ്ധ വർഷം
34	75	സെക്രട്ടറി, കാരന്തൂർ സർവ്വീസ് കോ- ഓപ്പറേറ്റീവ് ബാങ്ക്	ഒന്നാം അർദ്ധ വർഷം
35	75	പ്രിൻസിപ്പാൾ, St. അൽഫോൺസ ഗ്രൂപ്പ് ഇൻസ്റ്റിറ്റ്യൂഷൻസ്, പുതിയ നിരത്ത്	ഒന്നാം രണ്ടാം അർദ്ധവർഷം
36	75	ICDS അർബൻ 3 ഓഫീസ്, വെങ്ങാലി	ഒന്നാം അർദ്ധ വർഷം

ജീവനക്കാരുടെ തൊഴിൽ നികുതി ഈടാക്കാത്ത സ്ഥാപനങ്ങളിൽ നിന്നും തൊഴിൽ നികുതി ഈടാക്കി രേഖകൾ സഹിതം ഓഡിറ്റിനെ അറിയിക്കേണ്ടതാണ്.

6.പൂർണ്ണമല്ലാത്ത റിട്ടേണുകളിൽ തൊഴിൽ നികുതി ചുമത്തുന്നു

1994 ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി ആക്ട് ചട്ടം 254(2) പ്രകാരം ഓരോ വർഷവും സെപ്റ്റംബർ മാസത്തിന്റേയും മാർച്ച് മാസത്തിന്റേയും അവസാനത്തിന് മുൻപ് ഓരോ ആഫീസ് മേധാവിയും തൊഴിലുടമയും, നികുതി അടയ്ക്കേണ്ടതായ എല്ലാ ജീവനക്കാരുടെയും നികുതി തിട്ടപ്പെടുത്തേണ്ടതും അവരിൽ നിന്നും തുക ഈടാക്കേണ്ടതും, ആ തുക, നികുതി തിട്ടപ്പെടുത്തിയ എല്ലാ ജീവനക്കാരുടെയും പേര്, ഉദ്യോഗപ്പേര്, അർദ്ധവർഷിക വരുമാനം, ഈടാക്കിയ നികുതിത്തുക എന്നിവയുടെ ഒരു ലിസ്റ്റ് സഹിതം മുനിസിപ്പാലിറ്റിക്ക് നൽകേണ്ടതും, സമർപ്പിച്ചിട്ടുള്ള പ്രസ്താവനയിൽ നികുതി അടയ്ക്കാൻ ബാധ്യസ്ഥരായ എല്ലാ ജീവനക്കാരെയും ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ടെന്നു കാണിച്ചു കൊണ്ടുള്ള ഒരു സർട്ടിഫിക്കറ്റ് നൽകേണ്ടതുമാണ്.

താഴെ പറയുന്ന സ്ഥാപനങ്ങൾ ജീവനക്കാരുടെ അർദ്ധവർഷിക വരുമാനം രേഖപ്പെടുത്താതെയാണ് റിട്ടേണുകൾ സമർപ്പിച്ചിട്ടുള്ളത്.

ക്രമ നം	സ്ഥാപനം	അർദ്ധവർഷം
1	ബ്രെയ്ൻസ് ട്യൂഷൻ സെന്റർ, മാനാഞ്ചിറ	2021-22 ഒന്നാം അർദ്ധവർഷം
2	അസ ഡയഗ്നോസ്റ്റിക് സെന്റർ	2021-22 ഒന്നാം അർദ്ധവർഷം
3.	അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവ് ഓഫീസർ, ഓൾ ഇന്ത്യ റേഡിയോ, കാലിക്കറ്റ്	2021-22 ഒന്നാം അർദ്ധവർഷം

ഒരു സ്ഥാപനത്തിലെ ജീവനക്കാരുടെ തൊഴിൽ നികുതി, ജീവനക്കാരുടെ അർദ്ധവർഷിക വരുമാനത്തിനനുസൃതമായിട്ടാണ് നിർണ്ണയിക്കുന്നത് എന്നിരിക്കെ വരുമാനം രേഖപ്പെടുത്താത്ത റിട്ടേണുകളിന്മേൽ തൊഴിൽ നികുതി നിർണ്ണയിച്ചതിനു വിശദീകരണം ലഭ്യമാക്കേണ്ടതാണ്.

മുൻ വർഷ ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടുകളിൽ മേൽ വിവരിച്ച രീതിയിലുള്ള അപാകതകളെ സംബന്ധിച്ച പരാമർശങ്ങൾക്ക് സമർപ്പിക്കുന്ന മറുപടികളിൽ തുടർ വർഷങ്ങളിൽ അപാകത പരിഹരിക്കുമെന്നും രജിസ്റ്ററുകൾ ഇപ്പോൾ കൃത്യമായി സൂക്ഷിക്കുന്നുണ്ട് എന്നിങ്ങനെയുള്ള മറുപടികൾ സമർപ്പിക്കുമ്പോഴും അതേ അപാകത പരിഹരിക്കപ്പെടാതെ ഇപ്പോഴും തുടരുന്നതായി കാണുന്നു.

നഗരസഭയുടെ പ്രധാന തനത് വരുമാനസ്രോതസ്സുകളിലൊന്നായ തൊഴിൽ നികുതി കൃത്യമായി ഡിമാന്റ് ചെയ്ത് ഈടാക്കി, ആയതിന്റെ വിശദാംശങ്ങൾ ചട്ടപ്രകാരമുള്ള രജിസ്റ്ററിൽ രേഖപ്പെടുത്തി തനതു വരുമാനത്തിനു നഷ്ടം വരാതിരിക്കുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ നഗരസഭ സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണ്.

1-25 വിനോദനികുതി -ഈടാക്കിയതിന്റെ കൃത്യത ഉറപ്പു വരുത്തുവാൻ സാധിച്ചിട്ടില്ല

നഗരസഭയിലെ വിനോദ നികുതി രജിസ്റ്ററുകളും അനുബന്ധ രേഖകളും പരിശോധിച്ചതിൽ വിനോദ നികുതി ഇളവ് ചെയ്ത 01.04.2021 മുതൽ 31.12.2021 വരെയുള്ള കാലയളവ് ഒഴിവാക്കി ബാക്കി 3 മാസത്തെ നികുതി ഈടാക്കിയതായി കാണുന്നു. എന്നാൽ നികുതി ഈടാക്കിയതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട രേഖകൾ പരിശോധിച്ചതിൽ നികുതി അടവിന്റെ കൃത്യത പരിശോധിച്ചു ഉറപ്പു വരുത്തിയതായി കാണുന്നില്ല.

കേരളത്തിലെ എല്ലാ സിനിമ തിയേറ്ററുകളും പ്രേക്ഷകർക്ക് സിനിമ ടിക്കറ്റ് വിൽക്കേണ്ടത് ഐ.കെ.എം. വികസിപ്പിച്ച ഇ-ടിക്കറ്റിംഗ്

സോഫ്റ്റ് വെയർ ഉപയോഗിച്ചായിരിക്കണമെന്ന് 04.01.2020 ലെ സ.ഉ.(സാധാ) നം.101/2020/ത.സ്വ.ഭ.വ. ഉത്തരവിൽ വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ട്. സർക്കാരിന്റെ ഇ-ടിക്കറ്റിംഗ് സോഫ്റ്റ് വെയറിലൂടെ വിൽപന നടത്തുന്ന ടിക്കറ്റുകളുടെ ഡെയിലി കളക്ഷൻ റിപ്പോർട്ട് (ഡി.സി.ആർ) തദ്ദേശ സ്വയം ഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് ഓൺലൈനായി കൈമാറേണ്ടതും അടവാക്കിയ നികുതിയുടെ കൃത്യത പ്രസ്തുത ഡി.സി.ആർ. ഉപയോഗപ്പെടുത്തി പരിശോധിച്ച് ഉറപ്പു വരുത്തേണ്ടതുമാണ്.

എന്നാൽ ഉത്തരവിൽ നിഷ്കർഷിച്ച രീതിയിൽ ഡി.സി.ആർ. വാങ്ങി പരിശോധിക്കാതെ തീയേറ്റർ ഉടമകൾ നൽകുന്ന സ്റ്റേറ്റുമെന്റുകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് നഗരസഭ നികുതി ഈടാക്കി വരുന്നത്. ഇത് നഗരസഭക്ക് വൻതോതിൽ നികുതി നഷ്ടപ്പെടുന്നതിന് കാരണമാകുന്നതാണ്.

കൂടാതെ വാർഷിക കണക്കു പ്രകാരം (വരവു ചെലവു പത്രിക ഷെഡ്യൂൾ RP-1) 25,79,812/- രൂപയാണ് വിനോദ നികുതിയിനത്തിൽ വരവ്. എന്നാൽ ഹാജരാക്കിയ രജിസ്റ്റർ പ്രകാരം 36,40,999/- രൂപ വരവുണ്ട്. 10,61,187/- രൂപയുടെ വ്യത്യാസം കാണുന്നു. വ്യത്യാസം വിശദീകരിക്കപ്പെട്ടിട്ടില്ല.

സർക്കാർ ഉത്തരവുകളിലെ നിർദ്ദേശങ്ങൾ പാലിച്ച് ചരക്ക് സേവന നികുതി ഒടുക്കുന്ന ടിക്കറ്റുകളുടെ എണ്ണത്തിന് അനുസൃതമായി വിനോദ നികുതി അടവാക്കുന്നുണ്ടെന്നും അടവാക്കിയ നികുതിയുടെ കൃത്യത ഡി.സി.ആർ മായി പൊരുത്തപ്പെടുത്തി പരിശോധിച്ച് ഉറപ്പു വരുത്തേണ്ടതുമാണ്.

1-26 നഗരസഭ വക ഭൂമി സ്വകാര്യ സ്കൂൾ അധികാരികൾ അനധികൃതമായി കൈവശം വെക്കുന്നു.

ഫയൽ നം - എ.34/ടി.പി.13/12737/21

നഗരസഭ പരിധിയിൽ 1998 മുതൽ പ്രവർത്തിക്കുന്ന നിർമ്മൽ ഹൃദയ ഇംഗ്ലീഷ് മീഡിയം സ്കൂളിന് (CISCE Board) താൽകാലികമായി അനുവദിച്ച അഫിലിയേഷൻ സ്ഥിരമായി ലഭിക്കുന്നതിന് സ്കൂളിനോട് ചേർന്ന് കിടക്കുന്ന നഗരസഭയുടെ 5 സെന്റ് സ്ഥലം (0.0200 ഹെക്ടർ സ്ഥലം, വളയനാട് വില്ലേജ്, ടി.എസ്.നം.24-02-10) താൽകാലിക ലൈസൻസ് വ്യവസ്ഥയിൽ അനുവദിക്കണമെന്ന് അപേക്ഷിച്ച് 09.02.2021 ന് സ്കൂൾ പ്രിൻസിപ്പൽ കോർപ്പറേഷൻ സെക്രട്ടറിക്ക് കത്ത് നൽകി. സ്ഥലം ലഭ്യമാകുന്ന മുറയ്ക്ക് കൗൺസിൽ നിശ്ചയിക്കുന്ന എല്ലാ നിബന്ധനകളും പാലിച്ച് ലൈസൻസ് ഫീസ് അടവാക്കുന്നതാണെന്നും അപേക്ഷയിൽ പ്രിൻസിപ്പൽ അറിയിച്ചു. മേൽ വിവരിച്ച സ്ഥലം കൂടാതെ വളയനാട് ദേശത്തെ ടി.എസ്.നം.24-02-9/2 ൽ പെട്ട സ്ഥലവും സ്കൂൾ അധികൃതർ ഉപയോഗിക്കുന്നുണ്ടെന്ന് 28.09.2021 ൽ ടൗൺ സർവ്വേയർ പ്രാദേശിക പരിശോധന നടത്തി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തു.

05.03.2022 ലെ റവന്യൂ ഇൻസ്പെക്ടറുടെ റിപ്പോർട്ട് പ്രകാരം പ്രസ്തുത സ്ഥലം 10 വർഷത്തോളമായി സ്കൂൾ അധികൃതർ ഉപയോഗിച്ചു വരുന്നുണ്ടെന്നും ടി സ്ഥലത്തിന് ഏകദേശം 1 സെന്റിന് 15 ലക്ഷം രൂപ വില വരുമെന്നും, സ്ഥലത്തിന്റെ ഫെയർ വാല്യൂ നിശ്ചയിക്കുന്നതിന് സബ് രജിസ്ട്രാർ ഓഫീസിൽ നിന്നും റിപ്പോർട്ട് തേടാവുന്നതാണെന്നും അറിയിച്ചു. റവന്യൂ ഇൻസ്പെക്ടറുടെ 08.03.2022 ലെ റിപ്പോർട്ടിൽ സ്കൂൾ അധികൃതർ ഉപയോഗിക്കുന്ന നഗരസഭ വക സ്ഥലത്തിന് (5.27 സെന്റ്) സെന്റിന് 15 ലക്ഷം മാർക്കറ്റ് വാല്യൂ നിശ്ചയിച്ച് ആയതിന്റെ 5 % കണക്കാക്കി നിരക്ക് നിശ്ചയിക്കാമെന്ന് അറിയിച്ചു. (5.27 സെന്റ് X 15 ലക്ഷം = 79,05,000/- X 5% = 3,95,250/-).

സ്കൂൾ അധികൃതർ കഴിഞ്ഞ 20 വർഷമായി പ്രസ്തുത സ്ഥലം ഉപയോഗിക്കുന്നതിനാൽ അക്കാലയളവ് മുതലുള്ള ലൈസൻസ് ഫീസ് വസൂലാക്കണമെന്ന് ഡപ്യൂട്ടി സെക്രട്ടറി ഓഫീസ് കുറിപ്പിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. (പേജ്.14) 19.03.2022 ലെ ധനകാര്യ സ്ഥിരം സമിതിയുടെ യോഗത്തിൽ പ്രസ്തുത സ്ഥലത്തിന്റെ വാർഷിക ലൈസൻസ് ഫീസ് 3,95,250/- രൂപ കണക്കാക്കി 20 വർഷത്തിന് 79,05,000/- രൂപ ചുമത്തി ഈടാക്കുന്നതിന് തീരുമാനിച്ചു കൗൺസിലിലേക്ക് ശുപാർശ ചെയ്തു. ഇടർന്ന് മേൽ വിഷയത്തിൽ നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ല.

ഫയൽ പരിശോധിച്ചതിൽ നിന്നും കണ്ടെത്തിയ അപാകതകൾ ചുവടെ കൊടുക്കുന്നു.

- 1) 1960 ലെ കേരള ഗവൺമെന്റ് ലാന്റ് അസൈൻമെന്റ് ആക്ട് പ്രകാരം സർക്കാർ വക ഭൂമികൾ ലീസ് വ്യവസ്ഥയിൽ കൊടുക്കുന്നതിന് മാർക്കറ്റ് വാല്യൂ നിശ്ചയിക്കേണ്ടത് റവന്യൂ വകുപ്പ് അധികാരികളാണ്. പ്രസ്തുത രീതിയിൽ മാർക്കറ്റ് വാല്യൂ നിശ്ചയിച്ച് ലൈസൻസ് ഫീസ് കണക്കാക്കുന്നതിന് പകരം നഗരസഭയുടെ റവന്യൂ ഇൻസ്പെക്ടർ നിശ്ചയിച്ച മാർക്കറ്റ് വാല്യൂ കണക്കാക്കിയാണ് ലീസ് തുക കണക്കാക്കിയത്.
- 2) പ്രസ്തുത നിയമം പ്രകാരം ഭൂമികളുടെ മാർക്കറ്റ് വാല്യൂ 3 വർഷം കൂടുമ്പോൾ റവന്യൂ അധികാരികൾ പുതുക്കി നിശ്ചയിക്കും. എന്നാൽ മേൽ തരത്തിലുള്ള പരിശോധന നടത്താതെയാണ് 2022 വർഷത്തിലെ മാർക്കറ്റ് വാല്യൂവിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ 1998 ലെ മാർക്കറ്റ് വാല്യൂ നിശ്ചയിച്ചത്.
- 3) നിർമ്മൽ ഹൃദയ ഇംഗ്ലീഷ് മീഡിയം സ്കൂളിന്റെ ഔദ്യോഗിക വെബ് സൈറ്റ് പരിശോധിച്ചതിൽ നിന്നും പ്രസ്തുത സ്കൂളിന്റെ പ്രവർത്തനം 1998 മുതൽ ആരംഭിച്ചതായി രേഖപ്പെടുത്തലുകളുണ്ട്. അപ്രകാരം കണക്കാക്കുമ്പോൾ നിലവിൽ 24 വർഷം നഗരസഭ വക ഭൂമി സ്കൂൾ അധികൃതർ ഉപയോഗിച്ചിരിക്കാൻ സാധ്യതയുണ്ട്. എന്നാൽ 09.03.2022 ലെ ധനകാര്യ സ്ഥിരം സമിതിയുടെ യോഗത്തിൽ പ്രസ്തുത സ്ഥലത്തിന് 20 വർഷത്തെ ലൈസൻസ് ഫീസ് ഈടാക്കുന്നതിനാണ് അനുമതി നൽകിയത്.
- 4) 1994 ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി നിയമം, വകുപ്പ് 211 പ്രകാരം നഗരസഭക്ക് സ്വന്തമായുള്ളതോ അല്ലെങ്കിൽ നഗരസഭക്ക് റിവർഷണറി അവകാശം ഉള്ളതോ ആയ എല്ലാ സ്ഥാവരവസ്തുക്കളുടേയും ഒരു വസ്തു വിവരപ്പട്ടിക സെക്രട്ടറി സൂക്ഷിക്കേണ്ടതാണ്. സർക്കാർ കാലാകാലങ്ങളിൽ പുറപ്പെടുവിക്കുന്ന ഉത്തരവുകൾ, സർക്കുലറുകൾ എന്നിവയിലും നഗരസഭ സെക്രട്ടറി പുറപ്പെടുവിക്കുന്ന ഓഫീസ് ഉത്തരവുകളിലും ആസ്തികളുടെ പരിപാലനം വസ്തു വിവരപ്പട്ടിക തയ്യാറാക്കൽ എഞ്ചിനീയറിംഗ് വിഭാഗത്തിനെ ചുമതലപ്പെടുത്തിയതുമാണ്. ആസ്തികളുടെ ഫിസിക്കൽ വെരിഫിക്കേഷൻ നടത്തി വാർഷിക റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കേണ്ടത് നഗരസഭ എഞ്ചിനീയറിംഗ് വിഭാഗത്തിന്റെ ഉത്തരവാദിത്വമാണ്. എന്നാൽ മേൽ നിർദ്ദേശം പാലിക്കുന്നതിൽ നഗരസഭ എഞ്ചിനീയറിംഗ് വിഭാഗം വീഴ്ച വരുത്തിയതിനാലാണ് നഗരസഭ വക ഭൂമി സ്വകാര്യ സ്കൂൾ അധികൃതർ വർഷങ്ങളായി സൗജന്യ നിരക്കിൽ ഉപയോഗിച്ചത്.
- 5) കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി നിയമം വകുപ്പ് 215, 2000 ത്തിലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി (വസ്തു ആർജ്ജിക്കലും, കൈയൊഴിക്കലും)

ചട്ടങ്ങളിലെ നിയമ വ്യവസ്ഥകൾ അടിസ്ഥാനമാക്കി തയ്യാറാക്കിയ ബൈലോ പ്രകാരം (വകുപ്പ് 567) ലൈസൻസ് വ്യവസ്ഥയിൽ നഗരസഭ അധീനതയിലുള്ള വിവിധ സ്ഥലങ്ങൾ പൊതുജനങ്ങൾക്ക് അനുവദിക്കാവുന്നതാണ്. മേൽ നിയമം വകുപ്പ് 368 പ്രകാരം മുനിസിപ്പാലിറ്റിയിൽ നിക്ഷിപ്തമായിരിക്കുന്ന റോഡിന്റെ പാർശ്വങ്ങളും തെരുവിന്റെ അരികുകളും, കൈവശം വയ്ക്കുന്നതിനായി അതിനു യുക്തമെന്നു തോന്നുന്ന വ്യവസ്ഥകളിൽമേലും നിബന്ധനകളിൽമേലും കാലത്തേക്കും പാട്ടത്തിന് കൊടുക്കുന്നതിന് അധികാരമുണ്ടായിരിക്കുന്നതാണ്. എന്നാൽ പ്രസ്തുത തരത്തിൽ ഭൂമി ലീസിന് നൽകുന്നതിന് നഗരസഭ നാളിതുവരെയും ബൈലോ തയ്യാറാക്കിയിട്ടില്ല.

അപാകതകൾക്ക് വിശദീകരണം ലഭ്യമാക്കുന്നതിനായി നൽകിയ ഓഡിറ്റ് അന്വേഷണകുറിപ്പിന് (03/2021-22) ഡപ്യൂട്ടി സെക്രട്ടറി ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടിയിൽ മേൽ വിഷയം കൗൺസിലിന്റെ പരിഗണനയിലായതിനാൽ കൗൺസിൽ തീരുമാനം ലഭ്യമാകുന്ന മുറയ്ക്ക് ആയത് സംബന്ധിച്ച് തുടർനടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്നതാണെന്നും നഗരസഭ വക ഭൂമികൾ പാട്ടത്തിന് നൽകുന്നതിന് ബൈലോ തയ്യാറാക്കി ഓഡിറ്റിൽ അറിയിക്കുന്നതാണെന്നും വ്യക്തമാക്കി. മേൽ മറുപടി അംഗീകരിക്കാവുന്നതല്ല. നഗരസഭ വക ഭൂമി സ്വകാര്യ വ്യക്തികൾ/സ്ഥാപനങ്ങൾ സൗജന്യമായി ഉപയോഗിക്കുന്നു എന്ന് അറിഞ്ഞിട്ടും ആയതിന് നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്നതിൽ കാലതാമസം വരുത്തുന്നത് ശരിയായ നടപടിയില്ല. പ്രസ്തുത ഭൂമി കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി നിയമം വകുപ്പ് 215, 2000 ത്തിലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി (വസ്തു ആർജ്ജിക്കലും, കൈയൊഴിക്കലും) ചട്ടങ്ങളിലെ നിയമ വ്യവസ്ഥകൾ എന്നിവ അടിസ്ഥാനമാക്കി ബൈലോ തയ്യാറാക്കി ലീസ് വ്യവസ്ഥയിൽ നൽകുകയോ തിരിച്ച് പിടിക്കുന്നതിന് നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുകയോ ചെയ്യേണ്ടതാണ്.

1-27 സെൻട്രൽ മാർക്കറ്റ് ലൈസൻസികളുടെ വാടക കുടിശ്ശിക - ടിബ്യൂണൽ കോടതി വിധി നടപ്പാക്കുന്നതിന് കാലതാമസം വരുത്തി

ഫയൽ നം.എ.31/15896/10

നഗരസഭ സെൻട്രൽ മാർക്കറ്റ് കെട്ടിടം കാലപഴക്കത്താൽ ജീർണ്ണാവസ്ഥയിലായതിനാൽ 1999 ൽ പൊളിച്ച് പുതുക്കി പണിതിരുന്നു. പഴയ മാർക്കറ്റ് കെട്ടിടത്തിൽ നിലവിലുണ്ടായിരുന്ന ലൈസൻസികൾക്ക് മുൻധാരണയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പുനരധിവാസമെന്ന നിലയിൽ പുതുക്കി പണിത കെട്ടിടത്തിൽ മുറികൾ അനുവദിച്ച് ലൈസൻസ് ഫീ പുതുക്കി കരാർ വെച്ചിരുന്നു. എന്നാൽ ലൈസൻസ് ഫീസിൽ കാലാകാലങ്ങളായി വരുത്തുന്ന വർദ്ധനവ്, പിഴ, സേവന നികുതി എന്നിവയിൽ നിന്ന് ഒഴിവ് നൽകൽ തുടങ്ങിയ ആവശ്യങ്ങളുന്നയിച്ച് ലൈസൻസികൾ 22.11.2002 ന് നഗരസഭയ്ക്കും സർക്കാരിനും ഹർജി നൽകി. പ്രസ്തുത ഹർജിയിലെ ആവശ്യങ്ങൾ അടിസ്ഥാന രഹിതമായതിനാലും, കോർപ്പറേഷൻ ലൈസൻസ് ഫീ ഈടാക്കുന്നത് നിയമാനുസൃതമായതിനാലും അവ പരിഗണിക്കാൻ നിർവാഹമില്ലെന്ന് 04.07.2009 ലെ 29544/ ഡി.ബി.2/09/ത.സ്വ.ഭ.വ, 05.05.2010ലെ 25922/ഡി.ബി.2/10/ത.സ്വ.ഭ.വ നമ്പർ കത്തുകളിലൂടെ സർക്കാർ അറിയിച്ചു. തുടർന്ന് ലൈസൻസ് ഫീ കുടിശ്ശിക, സേവന നികുതി വ്യത്യസ്തം എന്നിവ അടയ്ക്കാനുള്ള നഗരസഭയുടെ അറിയിപ്പ് ലഭിച്ച കച്ചവടക്കാർ സർക്കാരിലേക്ക് വീണ്ടും ഹർജി നൽകുകയും ആയത് പരിഗണിച്ച് തദ്ദേശ സ്വയം ഭരണ വകുപ്പ് 14.02.2012 തീയതിയിലെ 9430/ആർ2/12നമ്പർ കത്തിലൂടെ ടി വിഷയത്തിൽ തീർപ്പു കൽപ്പിക്കുന്നതു വരെ നടപടികൾ സ്റ്റേ ചെയ്തതായി അറിയിച്ചു.

നഗരകാര്യ റീജിയണൽ ഡയറക്ടർ സർക്കാരിന് സമർപ്പിച്ച റിപ്പോർട്ടിൽ സെൻട്രൽ മാർക്കറ്റിലെ കെട്ടിടം മാർക്കറ്റ് സ്റ്റാൾ അല്ലെന്നും മൂന്ന് നില ഷോപ്പിംഗ് കോംപ്ലക്സാണെന്നും പ്രസ്തുത ആസ്തി ആർജ്ജിക്കുന്നതിന് കനത്ത ചെലവ് വന്നിട്ടുള്ളതിനാൽ വാടക നിശ്ചയിക്കേണ്ടത് കോർപ്പറേഷനാണെന്നും വ്യക്തമാക്കി. ഈ റിപ്പോർട്ടിൽ ആക്ഷേപം ഉന്നയിച്ച് കച്ചവടക്കാർ 01.07.2012 ന് വീണ്ടും ഹർജി നൽകുകയും 21.02.2013 ന് ഇവരെ നേരിൽ കേട്ടതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് സീനിയർ ടൗൺ പ്ലാനർ (വിജിലൻസ്)സ്ഥലം നേരിട്ട് പരിശോധിച്ച് സർക്കാരിന് റിപ്പോർട്ട് നൽകി. അത് പ്രകാരം തർക്ക വിഷയമായ കെട്ടിടം ഷോപ്പിംഗ് കോംപ്ലക്സിന്റെ വകുപ്പിൽപെടുത്താതെ മാർക്കറ്റ് പിടികൾ എന്ന ഗണത്തിൽ പെടുത്തി പുനരധിവാസക്കാരായ കച്ചവടക്കാർക്ക് വാടകയിനത്തിൽ പ്രത്യേക പരിഗണന നൽകി ഇളവ് അനുവദിച്ചുകൊണ്ട് പരിഗണിക്കാൻ കോർപ്പറേഷനോട് നിർദ്ദേശിച്ച് 22.04.2013 ന് 1112/13/തസ്വഭവ പ്രകാരം സർക്കാർ ഉത്തരവായി. സർക്കാർ ഉത്തരവ് പരിഗണിച്ച് 19.06.2015 ന് ധനകാര്യ സ്ഥിരം സമിതി 25 നമ്പർ തീരുമാന പ്രകാരം പുനരധിവാസക്കാരായ കച്ചവടക്കാർക്ക് പലിശയിൽ ഇളവു നൽകുന്ന വിഷയം കൗൺസിലിലേയ്ക്ക് ശുപാർശ ചെയ്തു. 14.07.2015 തീയതിയിലെ കൗൺസിൽ യോഗത്തിൽ ആയത് അംഗീകരിച്ചു. (തീരുമാനം നം. 73).

30.07.2015ന് ലൈസൻസികൾക്ക് പിഴപ്പലിശ ഒഴികെയുള്ള തുക അടയ്ക്കാനായി നഗരസഭ അറിയിപ്പ് നൽകിയപ്പോൾ സെൻട്രൽ മാർക്കറ്റിലെ കച്ചവടക്കാർ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്കുള്ള ടിബ്യൂണലിൽ 817/2015 പ്രകാരം അപ്പീൽ നൽകി സ്റ്റേ സമ്പാദിച്ചു. 23.03.2021 ലെ ടിബ്യൂണലിന്റെ വിധി ന്യായത്തിൽ കേസിൽ കക്ഷികൾ ഉന്നയിച്ചിട്ടുള്ള ആവശ്യങ്ങൾ പരിശോധിക്കാൻ ഒരു സബ്കമ്മിറ്റി രൂപീകരിക്കാനും പ്രസ്തുത കമ്മിറ്റി പരാതിക്കാരെ നേരിൽ കേട്ട് ഉചിതമായ ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിക്കുവാനും നഗരസഭ സെക്രട്ടറിയോട് നിർദ്ദേശിച്ചു. കൗൺസിലിന്റെ 30.07.2021 ലെ യോഗത്തിൽ മേൽ വിഷയം പരിഗണിക്കുകയും ധനകാര്യ സ്ഥിരം സമിതിയിലെ 10 അംഗങ്ങളെ ഉൾപ്പെടുത്തി സബ് കമ്മിറ്റി രൂപീകരിച്ച് (തീരുമാനം നം.21). 16.03.2022 ന് കേസിൽ ഉൾപ്പെട്ട വ്യാപാരികളെ നേരിൽ കേട്ടു. എന്നാൽ വ്യാപാരികൾ ആവശ്യപ്പെട്ട കാര്യങ്ങൾ നിയമപരമല്ലാത്തതിനാലും കൗൺസിൽ അംഗീകരിച്ച വ്യവസ്ഥകൾക്കും, നിബന്ധനകൾക്കും വിധേയമായി അംഗീകരിക്കുവാൻ കഴിയാത്തതിനാലും വിശദമായ റിപ്പോർട്ട് 08.06.2022 തീയതിയിൽ സബ്കമ്മിറ്റി ധനകാര്യ സ്ഥിരം സമിതിക്ക് സമർപ്പിച്ചു. എന്നാൽ ഓഡിറ്റ് തീയതി വരെയും ധനകാര്യ സ്ഥിരം സമിതി മേൽ വിഷയം തങ്ങളുടെ യോഗത്തിൽ ചർച്ച ചെയ്യുകയോ, പരിഗണിക്കുകയോ ചെയ്തിട്ടില്ല.

27.06.2000 ലെ 44ാം നമ്പർ കൗൺസിൽ തീരുമാനത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ 54 മുറികളുള്ള കെട്ടിടത്തിൽ 2,900/- 1500/- 1100/- 950/- എന്നീ നിരക്കുകളിലാണ് നിലവിൽ ലൈസൻസികൾ ഫീസിനത്തിൽ തുക അടവാക്കുന്നത് (2002 മുതൽ) . പ്രസ്തുത കാലയളവ് മുതൽ ഓരോ 3 വർഷം കൂടുമ്പോഴും ലൈസൻസ് ഫീസിനത്തിൽ 20% വർദ്ധനവ് വരുത്തേണ്ടതുണ്ട്. കുടിശ്ശിക കൂടാതെ ഇക്കാലയളവിലെ പിഴയും സെൻട്രൽ എക്സൈസ് ആൻറ് കസ്റ്റംസ് വകുപ്പിൽ അടയ്ക്കേണ്ടതായ സർവീസ് ടാക്സും അതിന്റെ പിഴയും ലൈസൻസികളിൽ നിന്നും ഈടാക്കേണ്ടതായിട്ടുണ്ട്.

1994 ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി നിയമം, വകുപ്പ് 22 (എ) (i) മുനിസിപ്പൽ കോർപ്പറേഷന് കിട്ടേണ്ടതായ നികുതികളുടേയും

ഫീസുകളുടേയും വാടകകളുടേയും മറ്റ് തുകകളുടേയും യഥാസമയത്തുള്ള തിട്ടപ്പെടുത്തലും ഈടാക്കലും ശ്രദ്ധാപൂർവ്വം നിരീക്ഷിക്കേണ്ടത് ധനകാര്യ സ്റ്റാന്റിംഗ് കമ്മിറ്റിയുടെ ചുമതലയാണ്. വകുപ്പ് 22 (എ) (iv) അക്കൗണ്ടുകൾ മാസം തോറും ഓഡിറ്റ് ചെയ്യേണ്ടതും മാസം തോറുമുള്ള തുക ആവശ്യപ്പെടലും, തുക പിരിച്ചെടുക്കലും, നീക്കിയിരിപ്പു തുകയും സെക്രട്ടറി സമർപ്പിക്കുന്ന പ്രകാരമുള്ള തൊട്ടു മുഖുള്ള മാസത്തെ വരവു ചെലവുകളുടെ സംക്ഷേപവും പരിശോധിക്കേണ്ടതും കമ്മിറ്റിയുടെ ചുമതലയിൽപ്പെടുന്നു. എന്നാൽ ധനകാര്യ സ്ഥിരം സമിതി യഥാസമയം യോഗം ചേർന്ന് ഉചിതമായ നടപടികൾ എടുക്കുന്നതിലെ വീഴ്ച മൂലം നഗരസഭയ്ക്ക് ലഭിക്കേണ്ട കിടപ്പുകൾ തുക ലഭിക്കാത്ത സാഹചര്യമാണുള്ളത്. കോർപ്പറേഷൻ ഫണ്ടിന് ഭീമമായ വരുമാന നഷ്ടം ഉണ്ടാവുന്ന വിഷയത്തിൽ കോടതി വിധി പ്രകാരം നടപടികൾ സ്വീകരിച്ച് തീരുമാനം കൈകൊള്ളുന്നതിലുള്ള കാലതാമസം കോർപ്പറേഷന്റെ സാമ്പത്തിക താൽപര്യങ്ങൾക്ക് വിരുദ്ധമായതിനാൽ ധനകാര്യ സ്ഥിരം സമിതിയുടെ അടിയന്തിര ശ്രദ്ധ ക്ഷണിക്കുന്നു.

1-28 ബസ് വെയ്റ്റിംഗ് ഷെൽട്ടറുകളിൽ പരസ്യ പ്രദർശനം - ലൈസൻസ് ഫീ കുടിശ്ശിക

ഫയൽ നം - എ.36/77494/18

23.05.2003 ലെ (എം.എസ്)34/2003/പൊ.മ.വ നമ്പർ ഉത്തരവിലൂടെ കേരളത്തിലെ പ്രധാന നഗരങ്ങളിലൂടെ കടന്ന് പോകുന്ന പി.ഡബ്ല്യു.ഡി. റോഡുകളുടെയും ദേശീയപാത റോഡുകളുടെയും വശങ്ങളിൽ ബി.ഒ.റ്റി. അടിസ്ഥാനത്തിൽ ബസ് വെയ്റ്റിംഗ് ഷെൽട്ടറുകൾ സ്വന്തം ചെലവിൽ സ്ഥാപിച്ച് 15 വർഷം നടത്തുന്നതിന് മെ.ജെയ്സി ആഡ്സ് പ്രൈവറ്റ് ലിമിറ്റഡ് എന്ന സ്ഥാപനത്തിന് വ്യവസ്ഥകളോടെ അനുമതി നൽകി. വ്യവസ്ഥ നം.2 പ്രകാരം നിർമ്മാണ ഏജൻസി തദ്ദേശ സ്വയം ഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളിൽ ഓക്യുപൻസി ചാർജ്ജ് അടവാക്കണം. മേൽ സർക്കാർ ഉത്തരവിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ അസി.എക്സി. എഞ്ചിനീയർ (പി.ഡബ്ല്യു.ഡി. റോഡ്സ് സബ് ഡിവിഷൻ കോഴിക്കോട്) ഏജൻസിയുമായി വ്യവസ്ഥകളോടെ കരാറിൽ ഏർപ്പെട്ടു. കരാർ വ്യവസ്ഥ 11 പ്രകാരം 15 വർഷ കാലയളവ് എന്നത് ബസ് ഷെൽട്ടറുകളുടെ നിർമ്മാണം പൂർത്തിയാക്കുന്ന കാലം മുതലാണ് ആരംഭിക്കുന്നത്. 15 വർഷ കാലയളവിനു ശേഷം ഏജൻസിയുടെ അപേക്ഷ പരിഗണിച്ച് പുതുക്കി നൽകാവുന്നതാണ്.

22.07.2003 ന് ബസ് ഷെൽട്ടറുകളിൽ പരസ്യം പ്രദർശിപ്പിക്കുന്നതിന് ഏജൻസി നഗരസഭ സെക്രട്ടറിക്ക് അപേക്ഷ നൽകി. 22.05.2004 ലെ കൗൺസിൽ യോഗത്തിൽ നിബന്ധനകൾക്ക് വിധേയമായി കോഴിക്കോട് നഗരസഭ പരിധിയിൽ ദേശീയപാതകളുടെ വശങ്ങളിൽ 51 ബസ് ഷെൽട്ടറുകൾ നിർമ്മിക്കുന്നതിന് അനുമതി നൽകുവാൻ തീരുമാനിച്ചു (നം.100). 07.07.2004 ലെ ഇ5/83701/03 നം. നടപടിക്രമത്തിലൂടെ ഇതിന് സെക്രട്ടറി അനുമതി നൽകുകയും 27.07.2004 ൽ ഏജൻസിയുമായി കരാറിൽ ഒപ്പ് വെക്കുകയും ചെയ്തു.

27.02.2013 ലെ (എം.എസ്)932/2014/പൊ.മ.വ. നം. സർക്കാർ ഉത്തരവിലൂടെ പൊതു മരാമത്ത് വകുപ്പ് മന്ത്രി ചെയർമാനായി പ്രതീക്ഷ ബസ് ഷെൽട്ടേഴ്സ് കേരള ലിമിറ്റഡ് എന്ന കമ്പനി രൂപീകരിച്ചു. (P.B.S.K.L). പൊതു മരാമത്ത് വകുപ്പിന്റെ കീഴിൽ വരുന്ന റോഡുകളുടെ വശങ്ങളിൽ ബസ് സ്റ്റോപ്പുകൾ നിർമ്മിക്കുന്നതിനും, വികസിപ്പിക്കുന്നതിനും, പരിപാലിക്കുന്നതിനും, നടത്തിപ്പിനുമായിട്ടാണ് കമ്പനി രൂപീകരിച്ചത്. കമ്പനിയുടെ 11.9.2014 ലെ ബോർഡ് യോഗത്തിലെ തീരുമാനത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ മെ.ജെയ്സി ആഡ്സ് പ്രൈവറ്റ് ലിമിറ്റഡ് ഏജൻസിയുടെ കരാർ കാലാവധി 27.07.2019 മുതൽ 26.07.2034 വരെ നീട്ടി നൽകി (15 വർഷം). ആയതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ നഗരസഭയുമായിട്ടുള്ള കരാർ കാലാവധി നീട്ടി അനുമതിക്കണമെന്ന് ഏജൻസി മാനേജർ സെക്രട്ടറിയിൽ അപേക്ഷിച്ച് 06.09.2018 ന് കത്ത് നൽകി. 30.12.2019 ലെ കൗൺസിൽ യോഗത്തിൽ പ്രതിവർഷം 2,50,000/- രൂപ ഫെസിലിറ്റേഷൻ ചാർജ്ജ് അടവാക്കണമെന്ന നിബന്ധനയോടെ കാലാവധി നീട്ടിനൽകിയ നടപടിക്ക് അംഗീകാരം നൽകി. (തീരുമാനം നമ്പർ. 1). കൗൺസിലിന്റെ മേൽ നടപടിയിൽ 13 കൗൺസിലർമാർ വിരോധം കുറിച്ചു രേഖപ്പെടുത്തി. 18.02.2020 ന് സെക്രട്ടറി കാലാവധി നീട്ടി നൽകുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഏജൻസിയുമായി കരാറിൽ ഏർപ്പെട്ടു. കരാർ പ്രകാരം 20 ബസ് ഷെൽട്ടറുകളും 30 യൂണിറ്റുകൾ പരസ്യ ബോർഡുകളും നഗരസഭ പരിധിയിൽ ഏജൻസി സ്ഥാപിച്ച് പരിപാലിക്കും.

19.02.2020 ൽ ഏജൻസി ലൈസൻസ് ഫീ ഒഴിവാക്കി ഫെസിലിറ്റേഷൻ ചാർജ്ജ് മാത്രം അടവാക്കുന്നതിന് അനുമതി തരണമെന്ന് അപേക്ഷിച്ചു. 17.06.2021 ലെ ധനകാര്യ സ്ഥിരം സമിതിയുടെ യോഗത്തിൽ മേൽ അപേക്ഷ പരിഗണിക്കേണ്ടതില്ലായെന്ന് തീരുമാനിച്ചു.

30.04.2020നുള്ളിൽ ആദ്യ ഫെസിലിറ്റേഷൻ ചാർജ്ജ് അടവാക്കേണ്ടതിനു പകരം 20.01.2021 നാണ് ലൈസൻസി ആയത് അടവാക്കിയത്. (രശീതി നം.01/120340500892) 2,50,000/- രൂപ + 18% GST + 1% Flood Cess അടക്കം 2,97,500/- രൂപ ചെക്ക് മുഖാന്തിരം അടവാക്കിയെങ്കിലും (ചെക്ക് നം 001167) പിഴ തുക അടവാക്കിയിട്ടില്ല. തുടർനുള്ള കാലയളവിൽ ഫെസിലിറ്റേഷൻ ചാർജ്ജ് ലൈസൻസ് ഫീ എന്നിവ അടവാക്കുന്നതിൽ ലൈസൻസി വീഴ്ച വരുത്തി. നഗരസഭയിൽ നിന്നും നൽകിയ നോട്ടീസുകളിൽ ലൈസൻസ് ഫീയും, ഫെസിലിറ്റേഷൻ ചാർജ്ജും അടവാക്കണമെന്ന് നിർദ്ദേശിച്ചതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് കമ്പനി നിലവിൽ തുകയൊന്നും അടവാക്കാത്തത്. നിലവിൽ സെക്ഷൻ ക്ലാർക്ക് ഓഫീസ് കറിപ്പിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയത് പ്രകാരം ലൈസൻസി ഫീയിനത്തിൽ 8,27,532/- രൂപയും, ഫെസിലിറ്റേഷൻ ചാർജ്ജിനത്തിൽ 10,77,532/- രൂപയും അടവാക്കുവാനുണ്ട്. പിഴ തുക സംബന്ധിച്ച രേഖപ്പെടുത്തലുകളില്ല. മേൽ തുകകൾ ഈടാക്കാൻ നഗരസഭ നടപടികൾ കൈകൊണ്ടു കാണുന്നില്ല.

ഫയൽ പരിശോധിച്ചതിൽ നിന്നും താഴെ പറയുന്ന തരത്തിൽ മറ്റ് അപാകതകൾ കാണുന്നു.

- 1)കരാറിലെ വ്യവസ്ഥകൾ പ്രകാരം ഏജൻസി എല്ലാ വർഷവും ഏപ്രിൽ 30 നകം ഫെസിലിറ്റേഷൻ ചാർജ്ജ് നഗരസഭയിൽ അടവാക്കണം. ഫെസിലിറ്റേഷൻ ചാർജ്ജിൽ പ്രതിവർഷം 5% വർദ്ധനവ് വരുത്തും. എന്നാൽ കരാറിൽ ഫെസിലിറ്റേഷൻ ചാർജ്ജ് മുൻകൂർ അടവാക്കണമെന്നും, ഫീ യഥാസമയം അടവാക്കുന്നതിൽ വീഴ്ച വരുത്തുന്ന വേളയിൽ ഈടാക്കേണ്ട പിഴ നിരക്ക് എത്ര എന്നതും സംബന്ധിച്ച വ്യവസ്ഥകൾ ഉൾപ്പെടുത്തിയില്ല.
- 2)കരാറുടമ്പടി വ്യവസ്ഥ.8 പ്രകാരം നഗരസഭ തയ്യാറാക്കിയ ബൈലോയിലെ നിബന്ധനകൾ പ്രകാരം ലൈസൻസി പെർമ്മിറ്റ് ഫീ, ലൈസൻസ് ഫീ എന്നിവ നഗരസഭയിൽ അടവാക്കുവാൻ ബാധ്യസ്ഥരാണ്. എന്നാൽ ഇത്തരത്തിൽ തുക ഈടാക്കുന്നതിന് നിയമാനുസൃത ബൈലോ തയ്യാറാക്കാതെയാണ് കരാറിൽ മേൽവ്യവസ്ഥ ഉൾപ്പെടുത്തിയത്. സെക്ഷൻ ക്ലാർക്ക്, നോൺ ടാക്സ് സൂപ്രണ്ട്, നോൺ ടാക്സ് റവന്യൂ ഓഫീസർ, ഡപ്യൂട്ടി സെക്രട്ടറി എന്നിവരാരും മേൽ വിഷയങ്ങൾ സെക്രട്ടറിയുടെ ശ്രദ്ധയിൽ പെടുത്താൻ ഓഫീസ് കറിപ്പിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല. സെക്രട്ടറി ഏജൻസിയുമായി ഏർപ്പെട്ട കരാറിൽ ലൈസൻസ് ഫീ അടവാക്കുന്നതിന് വ്യവസ്ഥയില്ല.

3)കരാർ വ്യവസ്ഥ.1 പ്രകാരം ബസ് ഷെൽട്ടറുകളുടെ നിർമ്മാണം പൂർത്തിയാക്കിച്ച് നഗരസഭയുടെ പേര് പൊതുജനങ്ങൾക്ക് പ്രകടമായി കാണുന്ന തരത്തിൽ എഴുതി പ്രസിദ്ധീകരിക്കണം. എന്നാൽ ഏജൻസി നിർമ്മാണം പൂർത്തിയാക്കി ബസ് ഷെൽട്ടറുകളുടെ ഫോട്ടോസ് ഹാജരാക്കിയതിൽ നഗരസഭയുടെ പേര് എഴുതി ചേർത്തതായി കാണുന്നില്ല.

4)ലൈസൻസി പി.ബി.എസ്.കെ.എൽ കമ്പനിയുമായി തയ്യാറാക്കിയ കരാറിനോടൊപ്പം തങ്ങൾ നിർമ്മിക്കാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്ന ബസ് ഷെൽട്ടറുകളുടെ മാതൃക അനുബന്ധമായി (നം.10) ചേർത്തിട്ടുണ്ട്. പ്രസ്തുത മാതൃക പ്രകാരം യാത്രക്കാർക്ക് ഇരിപ്പിടങ്ങൾ ഒരുക്കണം. എന്നാൽ നഗരസഭ പരിധിയിൽ ലൈസൻസി നിർമ്മിച്ച ബസ് ഷെൽട്ടറുകളുടെ ഫോട്ടോസ് ഹാജരാക്കിയതിൽ ഇരിപ്പിടങ്ങൾ ഒരുക്കിയതായി കാണുന്നില്ല. ഷെൽട്ടറുകളിൽ പൊതുജനങ്ങൾക്ക് എന്തെല്ലാം സൗകര്യം ഒരുക്കണമെന്ന കാര്യത്തിൽ കരാറിൽ കൃത്യമായി വ്യവസ്ഥകൾ ഉൾപ്പെടുത്താത്തത് കോർപ്പറേഷന്റെ ഭാഗത്തു നിന്നുള്ള വീഴ്ചയാണ്.

അപാകതകൾ പരിശോധിച്ച് വിശദീകരണം ലഭ്യമാക്കണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ട് 09.11.2022 ന് ഓ.എസ്. നൽകിയെങ്കിലും (45/2021-22) മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല.കുടിശ്ശിക തുകകൾ ഈടാക്കാൻ സമ്പന്ന നടപടികൾ സ്വീകരിക്കേണ്ടതും മറ്റ് അപാകതകൾക്ക് മറുപടി ലഭ്യമാക്കേണ്ടതുമാണ്.

1-29 റോഡ് കട്ടിംഗിനുള്ള അപേക്ഷ തീർപ്പാക്കുന്നതിൽ കാലതാമസം - നഗരസഭക്ക് നഷ്ടം സംഭവിക്കുന്നു

ഫയൽ നം. EG2/71312/18

നഗരസഭയിലെ വിവിധ വാർഡുകളിൽ പോളുകൾ സ്ഥാപിച്ച് കേബിളുകൾ വലിക്കുന്നതിന് Reliance Jio Infocom Ltd അപേക്ഷ നൽകിയതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ സ്ഥാപിക്കുന്ന 6166 പോളുകൾ കോൺക്രീറ്റ് പ്രതലത്തിലാണെന്ന് കണക്കാക്കി 1 M² ന് 5473.44 രൂപ റസ്റ്റോറേഷൻ ചാർജ്ജ് ഒരു പോളിന് പ്രതി വർഷം 500 രൂപ നിരക്കിൽ 5 വർഷത്തെ വാടക മുൻകൂറായും ഈടാക്കാൻ കൗൺസിൽ [CR 89/തീയതി 27.11.2019] തീരുമാനിച്ചു. എന്നാൽ സ്ഥാപിക്കുന്ന 6166 പോളുകളും കോൺക്രീറ്റ് പ്രതലത്തിലാണെന്ന് കണക്കാക്കി റസ്റ്റോറേഷൻ ചാർജ്ജ് നിശ്ചയിച്ചത് തെറ്റാണെന്നും ഈ തുക അടവാക്കാൻ കഴിയില്ലെന്നും ടെലകോം കമ്പനി 10.02.2020 ന് കത്ത് മുഖേന നഗരസഭയെ അറിയിച്ചു. ഇതിനെ തുടർന്ന് ടെലകോം കമ്പനിയുടെ പരാതി നേരിട്ട് കേട്ടതിൽ ഏത് പ്രതലത്തിലാണോ പോൾ സ്ഥാപിക്കുന്നത് അതിന് നിയമാനുസൃത നിരക്കിൽ റസ്റ്റോറേഷൻ ചാർജ്ജ് അടവാക്കുന്നതാണെന്നും ഒരു പോളിന് വാർഷിക വാടക 500 രൂപ വീതം 5 വർഷത്തേക്ക് വാടക മുൻകൂറായി അടക്കാമെന്നും ടെലകോം കമ്പനി അറിയിച്ചു. ഇതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ താഴെ പറയുന്ന നിരക്കിൽ റസ്റ്റോറേഷൻ ചാർജ്ജ് ഈടാക്കാൻ കൗൺസിൽ (CR 100/തീയതി 19.02.2020) തീരുമാനിക്കുകയും ടെലകോം കമ്പനി തുക അടവാക്കുകയും ചെയ്തു.

പ്രതലത്തിന്റെ തരം	പോളുകളുടെ എണ്ണം	നിരക്ക്	ഏരിയ	തുക
Berm Surface	2884	359.85	1.5 M X 1.5 M	23,35,066.65
Shoulder Surface	1384	1530.77	1.2 M X 1.2 M	30,50,763.38
BT Surface	1712	3179.04	1.2 M X 1.2 M	78,37,223.73
Concrete Surface	186	5473.44	1.2 M X 1.2 M	14,66,006.17
ആകെ				1,46,89,059.93
പോളുകളുടെ വാടക (500 X 6166 X 5)				1,54,15,000.00
10% വാർഷിക വാടക (സെക്യൂരിറ്റി ഡെപ്പോസിറ്റ്)				3,08,300.00
ആകെ ഈടാക്കിയത്				3,04,12,359.90

ഫയൽ പരിശോധിച്ചതിൽ കണ്ട അപാകതകൾ താഴെ കൊടുക്കുന്നു.

1. അപേക്ഷയിൽ തീരുമാനമെടുക്കുന്നതിൽ കാലതാമസം

ടെലകോം കമ്പനി 14.06.2018 മുതൽ 10.12.2018 വരെയുള്ള തീയതികളിലായി നൽകിയ 11 അപേക്ഷകൾ ലഭിച്ചിരുന്നെങ്കിലും തത്സമയം അതിന്മേൽ തീരുമാനമെടുത്തിരുന്നില്ല. ലഭിച്ച എല്ലാ അപേക്ഷകളും ഒരു ഫയലായി പരിഗണിച്ച് നടപടി സ്വീകരിച്ചതിനെ തുടർന്ന് തുക അടക്കുന്നതിന് ടെലകോം കമ്പനിക്ക് ഡിമാന്റ് നോട്ടീസ് നൽകിയത് 22.02.2020 ന് മാത്രമാണ്. അപേക്ഷകൾ ലഭിച്ച് ഒന്നര വർഷത്തിന് ശേഷമാണ് ഡിമാന്റ് നോട്ടീസ് നൽകിയത്. അപേക്ഷകളിൽ സമയബന്ധിതമായി നടപടി സ്വീകരിക്കാത്തതിനാൽ പോളുകളുടെ വാർഷിക വാടകയിനത്തിൽ ഒരു വർഷത്തേക്ക് 30,83,000/- (6166 X 500) രൂപ നഗരസഭക്ക് നഷ്ടം സംഭവിച്ചു. ടെലകോം കമ്പനികൾ കേബിളുകൾ വലിക്കുന്നതിന് പോളുകൾ സ്ഥാപിക്കുമ്പോൾ പോളിന് വാടക ഈടാക്കാമെന്ന വ്യവസ്ഥ അടങ്ങിയ ഉത്തരവ് (G.O.(RT) 89/2020 PWD, തീയതി 23.01.2020) പ്രാബല്യത്തിൽ വരുന്നതിന് മുമ്പ് തന്നെ ഒരു പോളിന് 500 രൂപ വീതം വാർഷിക വാടകയും 2 വർഷത്തെ വാടക മുൻകൂറായും ഈടാക്കാൻ തീരുമാനിച്ചു. പിന്നീട് ഉത്തരവ് പ്രാബല്യത്തിൽ വന്ന ശേഷവും നഗരസഭ ഒരു പോളിന് 360 രൂപക്ക് പകരം 500 രൂപ വീതം വാടകയും ഉത്തരവിലെ വ്യവസ്ഥക്കു വിരുദ്ധമായി 5 വർഷത്തെ വാടക മുൻകൂറായും വാങ്ങി. അപേക്ഷ സമയബന്ധിതമായി തീർപ്പാക്കാത്തതിനാൽ സ്ഥാപിക്കേണ്ട 6166 പോളുകൾക്ക് ഒരു വർഷത്തിലധികം കാലത്തെ വാടകയായി ലഭിക്കേണ്ട തുക നഷ്ടപ്പെടുന്ന സാഹചര്യം ഉണ്ടായി.

2. പോളുകൾ സ്ഥാപിക്കേണ്ട റോഡുകളുടെ തരം പരിശോധിച്ചില്ല :

കേബിൾ വലിക്കുന്നതിനായി പോളുകൾ സ്ഥാപിക്കുന്ന റോഡുകളുടെ തരം, സ്ഥാപിക്കേണ്ട ആകെ പോളുകളുടെ എണ്ണം, കേബിൾ വലിക്കേണ്ട ദൂരം, പോളുകൾ സ്ഥാപിക്കുന്നതിന് വേണ്ട പിറ്റിന്റെ വിസ്തീർണ്ണം മുതലായ കാര്യങ്ങൾ നഗരസഭ ഉദ്യോഗസ്ഥർ പരിശോധിച്ച് റിപ്പോർട്ട് തയ്യാറാക്കിയിട്ടില്ല. ടെലകോം കമ്പനി സ്വന്തം നിലയിൽ റോഡുകളുടെ പ്രതലത്തിന്റെ തരം, പോളുകളുടെ എണ്ണം എന്നിവ തീരുമാനിച്ചു ആയതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ തയ്യാറാക്കി സമർപ്പിച്ച റസ്റ്റോറേഷൻ ചാർജ്ജ് തന്നെയാണ് നഗരസഭ എഞ്ചിനീയറിംഗ് വിഭാഗം റെസ്റ്റോറേഷൻ ചാർജായി നിശ്ചയിച്ചത്. ടെലകോം കമ്പനി 20.12.2019 ന് നഗരസഭക്ക് നൽകിയ കത്തിനോടൊപ്പം ഹാജരാക്കിയ "Road Surface - Survey Report" ൽ കേബിൾ വലിക്കേണ്ട ആകെ ദൂരം 179.6 കി.മീ (BT-116.42, Concrete-36.44,

Berm-26.73) ആണെന്ന് രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. തുടർന്ന് പോളുകൾ സ്ഥാപിക്കേണ്ട റോഡുകളുടെ പ്രതലം, എണ്ണം എന്നിവ കാണിച്ചുകൊണ്ട് ടെലകോം കമ്പനി 16.01.2020, 10.02.2020 തീയതികളിൽ നഗരസഭക്ക് കത്ത് നൽകിയിട്ടുണ്ട്. പ്രസ്തുത കത്ത് പ്രകാരം റസ്റ്റോറേഷൻ ചാർജായി 1,46,89,059.93 രൂപയാണ് ഈടാക്കേണ്ടത്. എന്നാൽ 20.12.2019 ലെ കത്തിനോടൊപ്പം ഹാജരാക്കിയ "Road Surface Survey Report" ൽ BT, Concrete, Berm എന്നീ 3 തരം പ്രതലങ്ങളിലാണ് പോളുകൾ സ്ഥാപിക്കേണ്ടതെന്ന് വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ ഒരു മാസം കഴിഞ്ഞ് 16.01.2020, 10.02.2020 തീയതികളിൽ നഗരസഭക്ക് നൽകിയ കത്തിൽ 1384 പോളുകൾ Shoulder Surface ലാണ് സ്ഥാപിക്കേണ്ടതെന്ന് രേഖപ്പെടുത്തിയാണ് റസ്റ്റോറേഷൻ നിരക്ക് കണക്കാക്കിയത്. ടെലകോം കമ്പനിയുടെ 20.12.2019 ലെ "Road Surface Survey Report", ടെലകോം കമ്പനി തുടർന്ന് നൽകിയ കത്തുകൾ എന്നിവയിൽ വ്യത്യാസം വന്നതിനാൽ ഏതാണ് യഥാർത്ഥത്തിലുള്ള റോഡിന്റെ പ്രതലത്തിന്റെ തരം എന്ന് നഗരസഭ പരിശോധിച്ച് ഉറപ്പു വരുത്താതെ ടെലകോം കമ്പനിയുടെ കത്തിനെ മാത്രം ആശ്രയിച്ച്, ടെലകോം കമ്പനി തയ്യാറാക്കിയതു പ്രകാരമുള്ള റസ്റ്റോറേഷൻ ചാർജാണ് ഈടാക്കിയത്. കൂടാതെ ടെലകോം കമ്പനിയുടെ 20.12.2019 ലെ കത്തിൽ Berm Surface ൽ 26.73 കി.മി. ദൂരത്തിലാണ് കേബിൾ വലിക്കേണ്ടതെന്ന് വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ ടെലകോം കമ്പനി 21.06.2018 ന് നഗരസഭക്ക് നൽകിയ കത്തിൽ രണ്ട് പോളുകൾ തമ്മിലുള്ള ദൂരം സാധാരണ നിലയിൽ റോഡ് കണ്ടീഷൻ പ്രകാരം 30 മുതൽ 50 മീറ്റർ വരെയായിരിക്കുമെന്നും വളവുകളും ക്രോസിങ്ങുകളും ഉള്ള സ്ഥലങ്ങളിൽ അഡീഷണൽ പോളുകൾ ആവശ്യമായി വരുമെന്നും കാണിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഇത് പ്രകാരം Berm Surface ൽ 26.73 കി.മീറ്റർ ദൂരം കേബിൾ വലിക്കുന്നതിന് കി.മീറ്ററിന് ഏകദേശം 30 പോളുകൾ എന്ന കണക്കിൽ 800 ഓളം പോളുകൾ മാത്രമേ സ്ഥാപിക്കേണ്ടതായിട്ടുള്ളൂ എന്ന് കാണാവുന്നതാണ്. എന്നാൽ Concrete, Bitumen Surface എന്നിവയെ അപേക്ഷിച്ച് നിരക്ക് കുറവായ (359.83/m²) Berm Surface ൽ ഏകദേശം സ്ഥാപിക്കേണ്ടി വരുന്ന പോളുകളുടെ എണ്ണമായ 800 ന് പകരം 2884 പോളുകൾ സ്ഥാപിക്കുന്നതായി പരിഗണിച്ചാണ് നിരക്ക് കണക്കാക്കിയത്. ഇതിന്റെ കൃത്യത നഗരസഭ പരിശോധിക്കാതെ ടെലകോം കമ്പനി നിശ്ചയിച്ച നിരക്ക് തന്നെ അംഗീകരിക്കുകയായിരുന്നു. ടെലകോം കമ്പനി റോഡിന്റെ തരം, പോളിന്റെ എണ്ണം, നിരക്ക് എന്നിവ രേഖപ്പെടുത്തി 16.01.2020 ന് നഗരസഭക്ക് നൽകിയ കത്തിൽ സ്ഥലം പരിശോധിച്ച് റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യാൻ സുപ്രണ്ടിംഗ് എഞ്ചിനീയർ നിർദ്ദേശം നൽകിയിട്ടുണ്ടെങ്കിലും ഇതിനായി സ്ഥല പരിശോധന നടത്തുകയോ, റിപ്പോർട്ട് തയ്യാറാക്കുകയോ ചെയ്തിട്ടില്ല. ടെലകോം കമ്പനിയുടെ 20.12.2019 ലെ "Road Surface Survey Report" പ്രകാരമുള്ള റോഡുകളുടെ വിവിധ തരത്തിലുള്ള പ്രതലത്തിലെ ദൂരത്തിൽ താരതമ്യേന റസ്റ്റോറേഷൻ നിരക്ക് കുറവുള്ള പ്രതലത്തിൽ സ്ഥാപിക്കുന്ന പോളുകളുടെ എണ്ണം കൂടുതലായി കാണിച്ചും റസ്റ്റോറേഷൻ നിരക്ക് കൂടുതലുള്ള പ്രതലത്തിൽ സ്ഥാപിക്കേണ്ട പോളുകളുടെ എണ്ണം കുറച്ച് കാണിച്ചുമാണ് ടെലകോം കമ്പനി റസ്റ്റോറേഷൻ നിരക്ക് കണക്കാക്കിയത്. ടെലകോം കമ്പനിയുടെ മേൽ പരാമർശിച്ച രണ്ട് കത്തുകളിലെയും വിവരങ്ങൾ പരസ്പര വിരുദ്ധമായിട്ടും നിജസ്ഥിതി ബോധ്യപ്പെടാൻ സ്ഥല പരിശോധന നടത്തി റിപ്പോർട്ട് തയ്യാറാക്കാതെ ടെലകോം കമ്പനി കണക്കാക്കിയ റസ്റ്റോറേഷൻ ചാർജിന് ഡിമാന്റ് നോട്ടീസ് നൽകി തുക ഈടാക്കുകയായിരുന്നു. കൂടാതെ ടെലകോം കമ്പനി നൽകിയ 20.12.2019 ലെ "Road Surface Survey Report" ൽ പോളുകൾ സ്ഥാപിക്കേണ്ട റോഡുകളുടെ പ്രതലത്തിന്റെ തരത്തിൽ "Shoulder Surface" പ്രതലം ഇല്ലായിരുന്നു. എന്നാൽ പിന്നീട് റസ്റ്റോറേഷൻ നിരക്ക് കണക്കാക്കിയ 16.01.2020 ലെ കത്തിൽ BT Surface നിരക്കിനേക്കാൾ നിരക്ക് കുറഞ്ഞ Shoulder Surface ൽ 1384 പോളുകൾ സ്ഥാപിക്കുന്നതായി കാണിച്ചാണ് ടെലകോം കമ്പനി നിരക്ക് നിശ്ചയിച്ചത്. ഇത് റസ്റ്റോറേഷൻ ചാർജ് കുറച്ച് കാണിക്കുന്നതിനു വേണ്ടിയാണെന്ന് നഗരസഭയുടെ സ്ഥല പരിശോധന റിപ്പോർട്ടിന്റെ അഭാവത്തിൽ കരുതാവുന്നതാണ്.

3. നഗരസഭ കൗൺസിൽ തീരുമാനം നടപ്പാക്കിയില്ല :

"നിലവിൽ കമ്പനി പ്രൊപ്പോസ് ചെയ്തിരുന്ന പ്രതലങ്ങൾ പരിശോധിച്ച് പ്രതലത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ചാർജ് ഈടാക്കുന്നതിനും ഓരോ പോളുകൾ സ്ഥാപിക്കുമ്പോഴും പോളുകൾക്ക് നമ്പറിട്ട് അതിന്റെ ലൊക്കേഷൻ സ്പെച്ച് സഹിതം സ്ഥാപിച്ച സ്ഥലം പരിശോധിച്ച് പ്രൊപ്പോസലിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന പ്രകാരമാണ് പോളുകൾ സ്ഥാപിച്ചിരിക്കുന്നതെന്ന്" ഉറപ്പു വരുത്തുന്നതിന് സുപ്രണ്ടിംഗ് എഞ്ചിനീയർക്ക് നഗരസഭ കൗൺസിൽ (CR 100/19.02.2020) തീരുമാനത്തിൽ നിർദ്ദേശം നൽകിയിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ പ്രസ്തുത കൗൺസിൽ തീരുമാന പ്രകാരമുള്ള നിർദ്ദേശം നടപ്പാക്കിയിട്ടില്ല. കൂടാതെ 23.06.2020 ന് നഗരസഭ സെക്രട്ടറിയുടെ ചേമ്പറിൽ വെച്ച് നടന്ന മീറ്റിംഗിൽ ഉടമ്പടി പത്രം എത്രയും പെട്ടെന്ന് തയ്യാറാക്കുന്നതിനും, സ്ഥാപിച്ച പോളുകളുടെ വിവരങ്ങൾ പരിശോധിച്ച് റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യാൻ ഏതെങ്കിലും അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർ/ഓവർസിയറെ ചുമതപ്പെടുത്തുന്നതിനും തീരുമാനിച്ചിട്ടുണ്ട്. മേൽ പ്രകാരം തീരുമാനങ്ങളെടുത്തിട്ടുണ്ടെങ്കിലും ടെലകോം കമ്പനി ഏതൊക്കെ പ്രതലത്തിൽ എത്ര പോളുകൾ സ്ഥാപിച്ചു വെന്ന് എഞ്ചിനീയറിംഗ് വിഭാഗം പരിശോധന നടത്തി റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിച്ചിട്ടില്ല. സുപ്രണ്ടിംഗ് എഞ്ചിനീയറുടെ 05.03.2020 ലെ EG2/71312/18 നമ്പർ പ്രകാരമുള്ള അനുമതി ഉത്തരവിൽ പരാമർശിച്ച 6166 പോളുകളിൽ കൂടുതൽ എണ്ണം സ്ഥാപിച്ചിട്ടുണ്ടോ എന്നും, റസ്റ്റോറേഷൻ ചാർജ് ഈടാക്കിയ കോൺക്രീറ്റ്, BT Surface പ്രതലങ്ങളിൽ കൂടുതൽ പോളുകൾ സ്ഥാപിച്ചിട്ടുണ്ടോ എന്നും പരിശോധിച്ച് റിപ്പോർട്ട് നൽകിയില്ല. ഇതിനാൽ റസ്റ്റോറേഷൻ ചാർജ് ഇനത്തിൽ നഷ്ടം സംഭവിച്ചിട്ടുണ്ടോ എന്ന് കണ്ടെത്താനുള്ള സാഹചര്യം ഇല്ലാതായി.

വാർഷിക വാടകയിൽ വർദ്ധനവ് നടത്തിയില്ല

GO (RT) 89/2020 PWD തീയതി 23.01.2020 പ്രകാരം ഒരു പോളിന് വാടകയായി 360 രൂപ മാത്രമേ ഈടാക്കാൻ പാടുള്ളൂ എന്ന് വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിരിക്കുന്നു. എന്നാൽ നഗരസഭ ഒരു പോളിന് 500 രൂപ വീതം 6166 പോളിന് വാർഷിക വാടക ഈടാക്കി. മേൽ ഉത്തരവ് പ്രകാരം വാർഷിക വാടകയുടെ 10% സെക്യൂരിറ്റി ഡെപ്പോസിറ്റ് വാങ്ങാവുന്നതാണ്. ഒരു പോളിന് 500 രൂപ വാടക കണക്കാക്കിയതിനാൽ ആയതിന്റെ 10% തുകയാണ് സെക്യൂരിറ്റി ഡെപ്പോസിറ്റ് ആയി ഈടാക്കിയത്. കൂടാതെ ഒരു വർഷത്തെ വാടക ഈടാക്കി നഗരസഭ അനുമതി നൽകേണ്ടതാണെങ്കിലും ഒരു പോളിന് 500 രൂപ വീതം 6166 പോളുകൾക്ക് 5 വർഷത്തെ വാടക മുൻകൂറായി വാങ്ങിയതിനാൽ മേൽ ഉത്തരവിൽ നിർദ്ദേശിക്കുന്ന പ്രകാരം പ്രതി വർഷം വാടകയിൽ 5% വർദ്ധനവ് വരുത്താൻ കഴിയാത്ത സാഹചര്യം ഉണ്ടായി. അതിനാൽ തൻവർഷം ഒഴികെയുള്ള 4 വർഷങ്ങളിലും വാടകയിലെ 5% വർദ്ധനവ് ഇനത്തിൽ നഗരസഭക്ക് നഷ്ടം സംഭവിക്കുന്നു.

മേൽ അപാകതകൾക്ക് വിശദീകരണം ആവശ്യപ്പെട്ട് നൽകിയ ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറിക്ക് (ഒ,എസ്. 90/2021-22. 24.1.2023) മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല. വിശദമായ മറുപടി ലഭ്യമാക്കേണ്ടതാണ്.

1-30 ചട്ടം ലംഘിച്ച് നടത്തിയ നിർമ്മാണം റഗുലറൈസ് ചെയ്ത് പെർമിറ്റ് നൽകി

നഗരസഭയിലെ വാർഡ് 61 ൽ റി.സ.55 ൽപ്പെട്ടതും തുറമുഖ വകുപ്പിന്റെ ഉടമസ്ഥതയിലുള്ളതുമായ 15 സെന്റ് സ്ഥലത്ത് അനധികൃത നിർമ്മാണം നടക്കുന്നതായി പരാതി ലഭിച്ചതിനെ തുടർന്ന് നഗരസഭ ഓവർസിയർ സ്ഥലത്ത് പരിശോധന നടത്തി സമർപ്പിച്ച റിപ്പോർട്ടിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ സ്റ്റോപ്പ് മെമ്മോ (TP9/76837/22 തീയതി 07.10.2022) നൽകി. ഇതിന് പോർട്ട് ഓഫീസർ (Kerala Maritime Board) നൽകിയ മറുപടിയിൽ (A6-817 തീയതി 12.10.2022) തുറമുഖ വകുപ്പിന്റെ ഉടമസ്ഥതയിലുള്ള സ്ഥലത്ത് നിലവിലുള്ള 61/1627 നമ്പർ കെട്ടിടത്തിൽ അറ്റകുറ്റ പണി നടത്തി ബലപ്പെടുത്തുകയാണ് ചെയ്തതെന്നും കെട്ടിടം KMB (Kerala Maritime Board) ന്റെ തീരമാന പ്രകാരം പ്രതിമാസ ലൈസൻസ് വ്യവസ്ഥയിൽ നൽകിയിട്ടുള്ളതാണെന്നും നിലവിലുള്ള കെട്ടിടമായതിനാൽ CRZ (Coastal Regulation Zone) അനുമതി വേണമെന്ന് മനസ്സിലാക്കിയിരുന്നില്ലെന്നും അനുമതിക്കാവശ്യമായ നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്നും ആവശ്യപ്പെട്ടു. ഇതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്ലാൻ, അനുബന്ധ രേഖകൾ എന്നവ സമർപ്പിക്കാൻ നഗരസഭ പോർട്ട് ഓഫീസർക്ക് കത്ത് നൽകി. തുടർന്ന് നിലവിലുള്ള കെട്ടിടത്തിന് മുകളിൽ ഒരു നില കൂടി നിർമ്മിക്കുന്നതിനുള്ള Addition & Alteration നു വേണ്ടി അനുമതിക്കായി അപേക്ഷ നൽകിയതിനെ തുടർന്ന് നഗരസഭ KCZMA (Kerala Costal Zone Management Authority) ക്ക് ക്ലിയറൻസിന് അയച്ചു. KCZMA (Noc.2653/A2/2022/KCZMA/ തീയതി 15.11.2022) ക്ലിയറൻസ് നൽകിയതിനെ തുടർന്ന് അനുമതിയില്ലാതെ കെട്ടിടം നിർമ്മിച്ചത് റഗുലറൈസ് ചെയ്ത് TP9/76837/22 തീയതി 03.12.2022 പ്രകാരം പെർമിറ്റ് അനുവദിച്ചു.

ഫയൽ പരിശോധിച്ചതിൽ കണ്ട അപാകതകൾ താഴെ കൊടുക്കുന്നു.

1.സ്ഥല പരിശോധന റിപ്പോർട്ടിൽ കെട്ടിടത്തിന്റെ വിശദവിവരങ്ങൾ ഉൾപ്പെടുത്തിയില്ല

അനധികൃത നിർമ്മാണം നടക്കുന്നതായി 06.10.2022 ന് ലഭിച്ച പരാതിയിൻമേൽ സ്ഥല പരിശോധന നടത്തിയ ഓവർസിയർമാർ പരാതിക്കാധാരമായ കെട്ടിട നിർമ്മാണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട വിശദവിവരങ്ങൾ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടില്ല. പ്രസ്തുത സ്ഥലത്ത് ഏത് തരത്തിലുള്ള പ്രവൃത്തിയാണ് നടന്നുവരുന്നതെന്നും തറനില, ഒന്നാം നില എന്നിവ നിർമ്മിക്കുന്ന പ്രവൃത്തി നടത്തിയിട്ടുണ്ടോ, നിലവിലുണ്ടായിരുന്ന 61/1627നമ്പർ പഴയ കെട്ടിടം നിലവിലുണ്ടോ, പഴയ കെട്ടിടത്തിന്റെ മുകളിലാണോ ഒന്നാം നില പണിയുന്നത്, പഴയ കെട്ടിടം പൊളിച്ചു മാറ്റിയാണോ പണിയുന്നത് മുതലായ കെട്ടിടം സംബന്ധിച്ച വിശദമായ കാര്യങ്ങൾ ഉൾപ്പെടുത്താതെയാണ് റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിച്ചത്. മേൽ കാര്യങ്ങൾ പരാതി ലഭിച്ച ശേഷം നഗരസഭയിലെ രണ്ട് ഉദ്യോഗസ്ഥർ നടത്തിയ പരിശോധനയിലോ സ്റ്റോപ്പ് മെമ്മോ നൽകിയതിനെ തുടർന്ന് വസ്തുവിന്റെ ഉടമ പ്ലാൻ സമർപ്പിച്ച ശേഷം 02.12.2022 ന് ടൗൺ പ്ലാനിംഗ് വിഭാഗം ഓവർസിയർ നടത്തിയ പരിശോധനയിലോ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തില്ല. സ്ഥല പരിശോധനയിൽ നിലവിലുള്ള കെട്ടിടത്തിന്റെയും നടന്നു കൊണ്ടിരിക്കുന്ന നിർമ്മാണ പ്രവൃത്തി സംബന്ധിച്ചും കെട്ടിടത്തിന്റെ വിശദവിവരങ്ങളും തൽസ്ഥിതി പരാമർശിക്കാത്തതുമായ റിപ്പോർട്ട് പരിഗണിച്ചാണ് 2019 ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി കെട്ടിട നിർമ്മാണ ചട്ടത്തിലെ ചട്ടം 72 പ്രകാരം പെർമിറ്റ് നൽകിയത്. പഴയതും നിലവിലുണ്ടായിരുന്നതുമായ കെട്ടിടത്തിന്റെ സൂക്ഷ്മ പൊളിക്കാതെ അറ്റകുറ്റപ്പണി ചെയ്ത് ബലപ്പെടുത്തുവാനും മുകളിൽ ഒന്നാം നില പണിയുവാനും മാത്രമേ അനുമതിയുള്ളൂ എന്നും ഇത് ഉറപ്പ് വരുത്തേണ്ടത് നഗരസഭയുടെ ചുമതലയാണെന്നും KCZMA ഡയറക്ടറുടെ 15.11.2022 ലെ 2653/2022/KCZMAനമ്പർ ക്ലിയറൻസിൽ വ്യക്തമായി പ്രതിപാദിച്ചിട്ടും അപൂർണ്ണവും വസ്തുതകൾ മറച്ചു വെച്ചതുമായ റിപ്പോർട്ട് ആശ്രയിച്ച് ചട്ടം 72 പ്രകാരം പെർമിറ്റ് അനുവദിച്ചത് ഗുരുതര വീഴ്ചയാണ്.

2. KCZMA അനുമതിക്കുള്ള അപേക്ഷയിൽ കെട്ടിടത്തിന്റെ നിലവിലെ അവസ്ഥ നഗരസഭ അറിയിച്ചില്ല

പോർട്ട് ഓഫീസറുടെ പേരിലുള്ള 19.10.2022 ലെ Addition & Alteration നു വേണ്ടി നഗരസഭയിൽ സമർപ്പിച്ച അപേക്ഷ KCZMA യുടെ അനുമതിക്കായി 25.10.2022 ന് നഗരസഭ അയച്ചിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ ഈ അപേക്ഷയിൽ അനുമതിയില്ലാതെ നിർമ്മിച്ച കെട്ടിടത്തിന്റെ നിർമ്മാണം റഗുലറൈസ് ചെയ്ത് പെർമിറ്റ് അനുവദിക്കുന്നതിനാണ് അപേക്ഷയെന്നുള്ള കാര്യം KCZMA യെ അറിയിച്ചില്ല. KCZMA യുടെ അനുമതി നൽകിക്കൊണ്ടുള്ള ഉത്തരവിൽ "നഗരസഭ സെക്രട്ടറി ലഭ്യമാക്കിയ വിവരത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് ക്ലിയറൻസ് നൽകുന്നതെന്ന്" വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ നഗരസഭ സെക്രട്ടറിയുടെ, നിലവിലുള്ള കെട്ടിടത്തിന്റെയും നിർമ്മാണം നടത്തിയ കെട്ടിടത്തിന്റെയും അവസ്ഥ സംബന്ധിച്ച യാതൊരു വസ്തുതകളും ഉൾപ്പെടുത്താത്ത റിപ്പോർട്ട് അടിസ്ഥാനമാക്കിയതിനാലാണ് KCZMA ക്ലിയറൻസ് നൽകാനിടയായത്. നിലവിലുണ്ടായിരുന്ന പഴയ കെട്ടിടത്തിന്റെ മുകളിൽ ഒരു നില നിർമ്മിക്കുന്നതിനാണ് KCZMA അനുമതി നൽകിയത്. ഈ ഉത്തരവിൽ പഴയ കെട്ടിടം യാതൊരു കാരണവശാലും പൊളിക്കരുതെന്നും വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ട്. ഈ കെട്ടിടത്തിന്റെ പടിഞ്ഞാറു ഭാഗം, കെട്ടിടത്തിൽ നിന്നും 15 മീറ്റർ കുറവ് മാത്രം ദൂരത്തിലാണ് അറബിക്കടലിന്റെ CRZ പ്രകാരമുള്ള HTL (High Tide Line) എന്ന് പ്ലാനിൽ നിന്നും വ്യക്തമാണ്. ഈ സ്ഥലത്ത് നിലവിലുണ്ടായിരുന്നതും CRZ III വിഭാഗത്തിൽ പെടുന്നതുമായ സ്ഥലത്തെ പഴയ കെട്ടിടം പൊളിച്ചു മാറ്റി പുതിയ കെട്ടിടം നിർമ്മിക്കാൻ CRZ Notification പ്രകാരം KCZMA യുടെ അനുമതി ലഭിക്കുകയില്ലെന്ന് വ്യക്തമാണ്. ആയതിനാലാണ് വസ്തുതകൾ KCZMA യെ അറിയിക്കാതിരുന്നതെന്ന് വ്യക്തമാണ്.

3. കെട്ടിട നിർമ്മാണ ചട്ടം ലംഘിച്ച പ്രവൃത്തി റഗുലറൈസ് ചെയ്ത് പെർമിറ്റ് നൽകി

റവന്യൂ വിഭാഗം നഗരസഭയിലെ A1/56686/09 ഫയൽ പരിശോധിച്ചതിൽ 61/1627 നമ്പർ കെട്ടിടം വടക്കോട്ടും കിഴക്കോട്ടും ഓരോ റോളിംഗ് ഷട്ടറുകളും പടിഞ്ഞാറോട്ട് ഒരു വാതിലുമുള്ള "സിമെൻ്റ് വാച്ചിംഗ് ഷെഡ്" ആണെന്നും 354.7 M² ഉള്ളതും 01.10.2009 മുതൽ നികുതി അസ്സസ്സ് ചെയ്തതായും കാണുന്നതായി "നോട്ട് ഫയൽ പേജ് 15 ൽ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. നഗരസഭയിലെ 61/1627 നമ്പർ (9/5A) കെട്ടിടം Online സഞ്ചയയിലും പഴയ സഞ്ചയ സോഫ്റ്റ്‌വെയറിലും ലഭ്യമാണ്. എന്നാൽ പഴയ അസ്സസ്സ്‌മെന്റ് രജിസ്റ്റർ പരിശോധിച്ചതിൽ കണ്ടെത്തുന്നതിന് സാധിച്ചിട്ടില്ലെന്നും റവന്യൂ വിഭാഗം റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. 2019 ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി കെട്ടിട നിർമ്മാണ ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 72 പ്രകാരമാണ് നഗരസഭ പെർമിറ്റ് അനുവദിച്ചിട്ടുള്ളത്. പ്രസ്തുത വകുപ്പ് പ്രകാരം 2000 മാർച്ച് 30 ന് മുമ്പ് നിലവിലുള്ള കെട്ടിടം പൊളിച്ചു മാറ്റാതെ ഒരു നിലകൂടി പണിയുന്നതിന് അനുമതി നൽകുന്നതിന് വ്യവസ്ഥയുണ്ട്. 2019 ലെ Kerala Municipality Building Rule 72 (1) പ്രകാരം അതിരുകളിൽ നിന്നു പാലിക്കേണ്ട ദൂരം, വഴി മുതലായ പ്രധാനപ്പെട്ട വ്യവസ്ഥകളടങ്ങിയ ചട്ടം 23, 26, 28 Chapter V എന്നിവയിലെ വ്യവസ്ഥകൾ പാലിക്കുന്നില്ലെങ്കിൽ കൂടി ചട്ടത്തിലെ പ്രത്യേക വ്യവസ്ഥയായ 72 പ്രകാരം 2000 മാർച്ച് 30 ന് മുമ്പ് നിലവിലുള്ള കെട്ടിടമാണെങ്കിൽ ഇളവ് നൽകാവുന്നതാണ്. എന്നാൽ 2000 മാർച്ച് 30 ന് മുമ്പ് നിലവിലില്ലാത്തതും റവന്യൂ വിഭാഗം റിപ്പോർട്ട് പ്രകാരം 01.10.2009 മുതൽ നികുതി അസ്സസ്സ് ചെയ്തതുമായ കെട്ടിടത്തിന് ചട്ടം 72 പ്രകാരമുള്ള ഇളവിനോ ആനുകൂല്യത്തിനോ അർഹതയില്ല. ഇക്കാര്യം പരിഗണിക്കാതെ 19.10.2022 ന് പോർട്ട് ഓഫീസർ (KMB) നൽകിയ 324/2011 തീയതി 19.10.2022 നമ്പർ കത്തിൽ കെട്ടിടം 1989 ന് മുമ്പ് നിലവിലുള്ളതാണെന്ന് രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ടെന്നും ആയതിനാൽ ചട്ടം 72 ന്റെ വ്യവസ്ഥയായ 2000 മാർച്ച്

30 ന് മുൻ നിലവിലുണ്ടെന്ന നിഗമനത്തിൽ പെർമിറ്റ് നൽകാമെന്ന് റിപ്പോർട്ട് തയ്യാറാക്കി പെർമിറ്റ് നൽകി. ഇത് നഗരസഭയുടെ ഭാഗത്തുള്ള വിഴുതയാണ്. ഓവർസിയറുടെ ഈ റിപ്പോർട്ടിനെ അടിസ്ഥാനമാക്കിയാണ് പെർമിറ്റ് അനുവദിക്കാൻ നടപടി ആരംഭിച്ചത്. കൂടാതെ നോട്ട് ഫയൽ പേജ് 9 ൽ "അറ്റകുറ്റപ്പണി നടത്തി ഒന്നാം നില നിർമ്മിച്ചതിന് റൂലറൈസ്ഡ് പെർമിറ്റ് ലഭ്യമാക്കുന്നതിന് CRZ അനുമതിക്ക് രേഖകൾ സമർപ്പിച്ചുവെന്ന്" എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ 20.10.2022 ന് രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. ഇതിൽ നിന്നും കെട്ടിടം സംബന്ധിച്ച യഥാർത്ഥ വസ്തുതകൾ ഉദ്യോഗസ്ഥർ മറച്ചു വെച്ചുവെന്ന് വ്യക്തമാണ്. പോർട്ട് ഓഫീസറുടെ കത്തിനെ മാത്രം ആശ്രയിച്ച് 1989 ന് മുന്പുള്ള കെട്ടിടമെന്ന നിഗമനത്തിൽ ചട്ടം 72 പ്രകാരം ഒന്നാം നില നിർമ്മിക്കുന്നതിന് അനുമതി നൽകിയത് ചട്ടവിരുദ്ധമായ നടപടിയാണ്.

4. പെർമിറ്റിനുള്ള അപേക്ഷയിൽ കെട്ടിട ഉടമ ഒപ്പു വെച്ചില്ല

കെട്ടിടത്തിന്റെ Addition & Alteration ന് വേണ്ടി നൽകിയ അപേക്ഷയിൽ അപേക്ഷകനായി വസ്തുവിന്റെ ഉടമയായ "പോർട്ട് ഓഫീസർ" എന്ന് രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ടെങ്കിലും പോർട്ട് ഓഫീസർ ഒപ്പു വെക്കുന്നതിന് പകരം കെട്ടിടം ലൈസൻസ് വ്യവസ്ഥയിൽ വാടകക്കെടുത്ത ആളാണ് ഒപ്പു വെച്ചിട്ടുള്ളത്. കൂടാതെ അപേക്ഷയോടൊപ്പം മുദ്രപത്രത്തിൽ ഹാജരാക്കിയ പോർട്ട് ഓഫീസറുടെ സത്യവാങ്മൂലത്തിലും ലൈസൻസിയാണ് ഒപ്പുവെച്ചിട്ടുള്ളത്. വസ്തുവിന്റെ ഉടമയായ പോർട്ട് ഓഫീസറുടെ പേരിലുള്ള അപേക്ഷയിൽ ലൈസൻസി ഒപ്പുവെക്കുകയും, ആ അപേക്ഷ പരിഗണിച്ച് പോർട്ട് ഓഫീസറുടെ പേരിൽ പെർമിറ്റ് നൽകാനിടയായ സാഹചര്യം പരിശോധിക്കപ്പെടേണ്ട ഗൗരവമേറിയ വിഷയമാണ്.

5. ഉടമസ്ഥാവകാശം തെളിയിക്കുന്ന രേഖകൾ ഹാജരാക്കാതെ പെർമിറ്റ് നൽകി

2019 ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി കെട്ടിട നിർമ്മാണ ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 5 (1) പ്രകാരം ഉടമസ്ഥാവകാശം തെളിയിക്കുന്ന രേഖ, ഭൂനികുതി രശീതി, വില്ലേജ് ഓഫീസർ നൽകുന്ന കൈവശാവകാശ സർട്ടിഫിക്കറ്റ് മുതലായ രേഖകൾ പെർമിറ്റിനുള്ള അപേക്ഷയോടൊപ്പം ഹാജരാക്കേണ്ടതാണ്. എന്നാൽ പ്രസ്തുത രേഖകളൊന്നും ഹാജരാക്കാതെ ബിൽഡിംഗ് പ്ലാൻ മാത്രമാണ് നഗരസഭയിൽ സമർപ്പിച്ചത്. ഇത് പരിഗണിച്ചാണ് നഗരസഭ പെർമിറ്റ് അനുവദിച്ചിരിക്കുന്നത്. മാത്രമല്ല സെറ്റ് പ്ലാൻ, സർവ്വെ സ്കെച്ച് മുതലായ രേഖകൾ ഹാജരാക്കുകയോ താലൂക്ക് സർവ്വെ വിഭാഗത്തിന്റെ പരിശോധന റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കുകയോ ചെയ്യാതെ പെർമിറ്റ് അനുവദിച്ചു. ഇത് മേൽ ചട്ടങ്ങളുടെ ലംഘനമാണ്. കെട്ടിട നിർമ്മാണ ചട്ടം ലംഘിച്ച് നിർമ്മാണം നടത്തിയ സ്ഥലം പരിശോധിച്ച് വിശദമായ റിപ്പോർട്ട് സഹിതം മേൽ അപാകതകൾക്ക് വിശദീകരണം ആവശ്യപ്പെട്ട് നൽകിയ ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറിക്ക് (ഒ.എസ്.നം. 122/2021-22 24.02.2023) മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല. വിഴുത വരത്തിയ ഉദ്യോഗസ്ഥർക്കെതിരെ നടപടി സ്വീകരിച്ച് ചട്ട വിരുദ്ധമായി നൽകിയ പെർമിറ്റ് റദ്ദാക്കി 1994 ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി നിയമം, വകുപ്പ് 406 പ്രകാരമുള്ള തുടർ നടപടികൾ സ്വീകരിച്ച് ഓഡിറ്റിനെ അറിയിക്കേണ്ടതാണ്.

1-31 റസ്റ്റോറേഷൻ ചാർജ് അടക്കാതെ റോഡ് കട്ട് ചെയ്ത് പ്രവൃത്തി നടത്തി.

ഫയൽ നം. EG6/45793/21

നഗരസഭയുടെ ഉടമസ്ഥതയിലുള്ള പനിയങ്കര - സ്റ്റേഹവിഥി റോഡിൽ 178 മീറ്റർ നീളത്തിൽ കോൺക്രീറ്റ് കട്ട് ചെയ്ത് UG കേബിൾ സ്ഥാപിക്കുന്നതിന് കെ.എസ്.ഇ.ബി. എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ 20.07.2021 ന് അപേക്ഷ നൽകി. നഗരസഭ എഞ്ചിനീയറിംഗ് വിഭാഗം തയ്യാറാക്കിയ റിപ്പോർട്ട് പ്രകാരം റോഡ് റസ്റ്റോറേഷൻ ചാർജ് ആയി 6,81,990/- രൂപ ഈടാക്കി അനുമതി നൽകാൻ കൗൺസിൽ (CR 21/19.11.2021) തീരുമാനിച്ചു. പൊതുമരാമത്ത് വകുപ്പ് ചീഫ് എഞ്ചിനീയറുടെ 24.09.2020 ലെ CE/R & B/GL-RC/3/2018 സർക്കുലർ പ്രകാരം ഓപ്പൺ ട്രഞ്ചിംഗിന് റസ്റ്റോറേഷൻ ഏരിയ കണക്കാക്കാൻ യഥാർത്ഥത്തിൽ കട്ട് ചെയ്യുന്ന ട്രഞ്ചിന്റെ വീതിയുടെ 1.5 മടങ്ങായിരിക്കണമെന്ന് നിഷ്കർഷിക്കുന്നു. റസ്റ്റോറേഷൻ ചാർജിന്റെ വിശദാംശം താഴെ കൊടുക്കുന്നു.

ഈടാക്കിയത്	ഈടാക്കേണ്ടത്
178 X 0.70 M ² (Width) = 124.6 M ²	178 X (0.70 M ² X 1.5 Times) = 178 X 1.05 = 186.9 M ²
124.6 M ² X 5473.44/ M ² = 6,81,991	186.9 M ² X 5473.44/ M ² = 10,22,986

മേൽ സർക്കുലർ പ്രകാരം 10,22,986 രൂപ റസ്റ്റോറേഷൻ ചാർജായി ഈടാക്കേണ്ടതിന് പകരം 6,81,990/- രൂപ അടക്കുന്നതിനാണ് നഗരസഭ ഡിമാന്റ് നോട്ടീസ് നൽകിയിട്ടുള്ളത്. ഡിമാന്റ് നോട്ടീസ് പ്രകാരമുള്ള തുക K.S.E.B അടച്ചിട്ടില്ല. പൊതുമരാമത്ത് ചീഫ് എഞ്ചിനീയറുടെ സർക്കുലറിലെ നിർദ്ദേശം പാലിക്കാത്തതിനാൽ റോഡ് റസ്റ്റോറേഷൻ ചാർജിനത്തിൽ നഗരസഭക്ക് 3,40,995 (10,22,986 - 6,81,990) രൂപയുടെ നഷ്ടം സംഭവിച്ചു. അപാകതകൾക്ക് വിശദീകരണം ആവശ്യപ്പെട്ട് നൽകിയ ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറിക്ക് (Os. 84/2021-22 തി. 5.1.23) ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടിയിൽ സ്ഥലത്ത് പരിശോധന നടത്തിയതിൽ പ്രസ്തുത റോഡിൽ രണ്ട് കഴികളെടുത്ത് റസ്റ്റോറേഷൻ നടത്തിയതായും KSEB അസി.എഞ്ചിനീയറുമായി സംസാരിച്ചതിൽ UG കേബിൾ HDD രീതിയിലാണ് സ്ഥാപിച്ചതെന്നും അറിയിച്ചു. നഗരസഭയുടെ അനുമതിയില്ലാതെയും റസ്റ്റോറേഷൻ ചാർജ് അടക്കാതെയും റോഡ് കട്ട് ചെയ്യുന്ന പ്രവൃത്തി നടത്തിയതിന് നടപടി സ്വീകരിക്കുന്നതാണെന്നും അറിയിച്ചു. റോഡ് കട്ടിങ്ങിനായി നഗരസഭയിൽ അപേക്ഷ നൽകുകയും 6,81,990 രൂപ അടക്കാനാവശ്യപ്പെട്ട് നോട്ടീസ് നൽകിയിട്ടും KSEB തുക അടച്ച് നഗരസഭയുടെ അനുമതി വാങ്ങാതെ റോഡ് കട്ട് ചെയ്ത് പ്രവൃത്തി നടത്തിയിട്ടും നഗരസഭ അറിഞ്ഞില്ലെന്ന് വിഴുതയാണ്. നഗരസഭയുടെ അനുമതിയില്ലാതെ പ്രവൃത്തി നടത്തിയ ശേഷം HDD രീതിയിലാണ് കേബിൾ സ്ഥാപിച്ചതെന്ന് പറഞ്ഞ് KSEB തുക അടക്കാതിരിക്കുന്നത് നഗരസഭയുടെ ഉത്തരവാദിത്വമില്ലായ്മയാണ് കാണിക്കുന്നത്. റോഡ് കട്ടിംഗിനായി നൽകിയ അപേക്ഷയിൽ കാണിച്ച രീതിയിൽ നിന്നും മാറ്റം വരുത്തുന്ന പക്ഷം ആ കാര്യം നഗരസഭയിൽ അറിയിച്ച് വീണ്ടും എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കി തുക അടച്ച് അനുമതി വാങ്ങിയ ശേഷം മാത്രമേ പ്രവൃത്തി നടത്താൻ പാടുള്ളൂ എന്നിരിക്കെ KSEB സ്വന്തം നിലയിൽ അനുമതി വാങ്ങാതെ പ്രവൃത്തി നടത്തിയത് അംഗീകരിക്കാനാവില്ല. നഗരസഭയുടെ അനുമതിയില്ലാതെ പ്രവൃത്തി നടത്തിയത് നഗരസഭ വർഷങ്ങൾ കഴിഞ്ഞിട്ടും അറിഞ്ഞില്ലെന്ന് വിഷയത്തിന്റെ ഗൗരവം വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നു. നഗരസഭ കണക്കാക്കിയതിൽ കുറവു വന്ന തുക ഉൾപ്പെടെയുള്ള തുകയായ 10,22,986 രൂപ KSEBയിൽ നിന്നും ഈടാക്കേണ്ടതും അനുമതിയില്ലാതെ പ്രവൃത്തി നടത്തിയ KSEB ക്കെതിരെ നടപടി സ്വീകരിച്ച് അറിയിക്കേണ്ടതുമാണ്. കൂടാതെ നഗരസഭയുടെ ഉടമസ്ഥതയിലുള്ള റോഡിൽ നഗരസഭയുടെ അനുമതിയില്ലാതെ റോഡ് കട്ടിങ് നടത്തിയ കാര്യം യഥാസമയം നഗരസഭയെ അറിയിച്ച് കെ എസ് ഇ ബി ക്കെതിരെ നടപടി

സ്വീകരിക്കുന്നതിൽ വീഴ്ച വരുത്തിയ ചുമതലപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥർക്കെതിരെ നടപടി സ്വീകരിച്ച് അറിയിക്കേണ്ടതാണ്.

1-32 റോഡ് റസ്റ്റോറേഷൻ ചാർജ്ജ് ഈടാക്കിയതിലെ അപാകതകൾ

1. ഫയൽ നം. EG8/38494/21

നഗരസഭയിലെ വാർഡ് 12 ൽ M/S.Sacramento Apartments എന്ന കെട്ടിടത്തിലേക്ക് 151 മീറ്റർ നീളത്തിൽ UG കേബിൾ സ്ഥാപിക്കുന്നതിനായി 2 പിറ്റ് എടുക്കുന്നതിന് നഗരസഭയുടെ ഉടമസ്ഥതയിലുള്ള റോഡ് കട്ട് ചെയ്യാൻ അനുമതിക്കായി അപേക്ഷ നൽകി. നഗരസഭ സ്ഥലം പരിശോധിച്ച് തയ്യാറാക്കിയ റോഡ് റസ്റ്റോറേഷൻ ചാർജ്ജിന്റെ വിശദാംശം താഴെ കൊടുക്കുന്നു.

Pit - 2 എണ്ണം	U.G. Cable
2 X 1 M X 1 M = 2 M ²	140 M X 0.60 X 1 = 84 M ²
2 M ² X 3179.04/ M ² = 6,358.08	84 M ² X 359.85/ M ² = 30,227
ആകെ തുക 6358.08 + 30227.4 = 36585.48	
12 % GST = 4390.25	
1% Cess = 365.85	
ആകെ = 41,342	

KSEB HDD Method (Horizontal Directional Drilling) ലാണ് UG കേബിൾ സ്ഥാപിക്കുന്നത് എന്നതിനാൽ പൊതുമരാമത്ത് വകുപ്പ് ചീഫ് എഞ്ചിനീയറുടെ 24.09.2020 ലെ CE/R & B/GL-RC/3/2018 സർക്കുലർ പ്രകാരം റോഡ് റസ്റ്റോറേഷൻ ചാർജ്ജ് ഈടാക്കേണ്ടതില്ല. എന്നാൽ റോഡ് റസ്റ്റോറേഷൻ ചാർജ്ജിന് തുല്യമായി വരുന്ന തുക സെക്യൂരിറ്റി ഡെപ്പോസിറ്റ് ആയി ഈടാക്കേണ്ടതാണ്. നഗരസഭ സെക്യൂരിറ്റി ഡെപ്പോസിറ്റ് ഈടാക്കുന്നതിന് പകരം റോഡ് റസ്റ്റോറേഷന്റെ കുറഞ്ഞ നിരക്കായ Berm Cutting ന്റെ 359.85/m² എന്ന നിരക്ക് പ്രകാരം ടാക്സ് ഉൾപ്പെടെ 41,342/- രൂപ ഈടാക്കി.

എന്നാൽ മേൽ ഉത്തരവ് പ്രകാരം പിറ്റ് ഇനത്തിലുള്ള റസ്റ്റോറേഷൻ ചാർജ്ജും, HDD Method പ്രകാരം UG കേബിൾ സ്ഥാപിക്കുന്നതിന് ഈടാക്കേണ്ട സെക്യൂരിറ്റി ഡെപ്പോസിറ്റിന്റെയും വിശദാംശം താഴെ കൊടുക്കുന്നു.

റസ്റ്റോറേഷൻ ചാർജ്ജ്	സെക്യൂരിറ്റി ഡെപ്പോസിറ്റ്
2 Pit X (1 M ² Width X 1.5 Times) = 3 M ²	140 M X (0.60 M X 1.5 Times) = 126 M ²
3 M ² X 3179.04/ M ² = 9537	126 M ² X 3179.04/ M ² = 4,00,559

പിറ്റിന്റെ റസ്റ്റോറേഷൻ ചാർജ്ജിനത്തിൽ 9,537 രൂപയും UG കേബിൾ സ്ഥാപിക്കുന്നതിന് സെക്യൂരിറ്റി ഡെപ്പോസിറ്റ് ആയി 4,00,559 രൂപയും ഈടാക്കേണ്ടതിന് പകരം പിറ്റിന്റെ റസ്റ്റോറേഷൻ ചാർജ്ജ് ആയി 6,358 രൂപയും UG കേബിൾ സ്ഥാപിക്കുന്നതിന്റെ റസ്റ്റോറേഷൻ ചാർജ്ജ് ആയി 30,227 രൂപയും ഈടാക്കി. ഇത് മേൽ സർക്കുലറിന് വിരുദ്ധമാണ്. റസ്റ്റോറേഷൻ ചാർജ്ജിനത്തിൽ 3179 രൂപ നഗരസഭക്ക് നഷ്ടം സംഭവിച്ചു.

2. ഫയൽ നം. EG2/33419/21

M/s.Reigate Builders (P) Ltd എന്ന സ്ഥാപനത്തിലേക്ക് വൈദ്യുത കണക്ഷൻ ലഭിക്കുന്നതിനായി 7 പിറ്റ്, 385 മീറ്റർ നീളത്തിൽ HDD കേബിൾ (Horizontal Directional Drilling) എന്നിവ സ്ഥാപിക്കുന്നതിനുള്ള അനുമതിക്കാണ് അപേക്ഷ നൽകിയത്. പൊതുമരാമത്ത് വകുപ്പ് ചീഫ് എഞ്ചിനീയറുടെ 24.09.2020 ലെ CE/R & B/GL-RC/3/2018 സർക്കുലർ പ്രകാരം ഓപ്പൺ ട്രെയിൻ യഥാർത്ഥത്തിൽ കട്ട് ചെയ്യുന്ന വീതിയുടെ 1.5 മടങ്ങ് റസ്റ്റോറേഷൻ ഏരിയയായി കണക്കാക്കി റസ്റ്റോറേഷൻ ചാർജ്ജ് ഈടാക്കേണ്ടതും HDD കേബിളിനായി റസ്റ്റോറേഷൻ ചാർജ്ജിന് തുല്യമായി വരുന്ന തുക സെക്യൂരിറ്റി ഡെപ്പോസിറ്റ് ആയി ഈടാക്കേണ്ടതുമാണ്.

പിറ്റിന്റെ നീളം 1.5 മീറ്ററും വീതി 1 മീറ്ററുമാണെന്ന് അപേക്ഷയിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. നഗരസഭ ഈടാക്കിയ റസ്റ്റോറേഷൻ ചാർജ്ജിന്റെ വിശദാംശം താഴെ കൊടുക്കുന്നു.

പിറ്റ് - റസ്റ്റോറേഷൻ ചാർജ്ജ് (നഗരസഭയുടെ കണക്കുകൾ പ്രകാരം)	ശരിയായ കണക്ക് പ്രകാരം	UG കേബിൾ
1.50 M X 1 M X 7 പിറ്റ് = 10.5 M ²	33379.92	378 X 359.85/ M ² = 1,36,023
10.5 M ² X 3179.04/ M ² = 33,383.70		
ആകെ തുക = 169407	ആകെ തുക = 169403	
12 % GST + 1% Cess = 22023	12 % GST + 1% Cess = 22022	
ആകെ = 191430	ആകെ = 191425	

378 മീറ്റർ നീളത്തിൽ UG കേബിൾ, 7 പിറ്റ് എന്നിവ സ്ഥാപിക്കുന്നതിന് യഥാക്രമം 1,36,023 രൂപയും 33,383 രൂപയും, കൂടാതെ റോഡിന്റെ പ്രവൃത്തി കഴിഞ്ഞ് ഒരു വർഷമാവാത്ത സാഹചര്യത്തിൽ 03.06.2021 ലെ മരാമത്ത് സ്ഥിരം സമിതിയുടെ 25% അധിക ചാർജ്ജ് ഈടാക്കാനുള്ള ശുപാർശ കൗൺസിൽ (CR 115/21.06.2021) അംഗീകരിച്ചത് പ്രകാരമുള്ള തുകയും 12 % G.S.T, 1% Cess ഉം ഉൾപ്പെടെ 2,39,287 രൂപയാണ് ഈടാക്കിയത്.

എന്നാൽ മേൽ സർക്കുലർ പ്രകാരം ഈടാക്കേണ്ട തുകയുടെ വിശദാംശം താഴെ കൊടുക്കുന്നു.

പിറ്റ് - റസ്റ്റോറേഷൻ ചാർജ്ജ്	UG കേബിൾ - സെക്യൂരിറ്റി ഡെപ്പോസിറ്റ്
1.5 M X (1 M (W) X 1.5 Times) = 2.25 M ²	378 X 1 M (W) = 378 M ²
2.25 M ² X 7 പിറ്റ് = 15.75 M ²	378 M ² X 3179.04/ M ² = <u>12,01,677.12</u>
15.75 M ² X 3179.04 = <u>50069.88</u>	

മേൽ പ്രകാരം 7 പിറ്റിനായി റസ്റ്റോറേഷൻ ചാർജ്ജ് ഇനത്തിൽ 50070 രൂപയും UG കേബിൾ (HDD Method) സ്ഥാപിക്കുന്നതിന് സെക്യൂരിറ്റി ഡെപ്പോസിറ്റ് ആയി റസ്റ്റോറേഷൻ ചാർജ്ജിന് ഇല്ലായ്മയായ തുകയായ 12,01,677 രൂപയും ഈടാക്കേണ്ടതായിരുന്നു. എന്നാൽ 7 പിറ്റ് സ്ഥാപിക്കുന്നതിന്റെ റസ്റ്റോറേഷൻ ചാർജ്ജിനത്തിൽ 16,686 രൂപയുടെ കുറവ് സംഭവിച്ചു. കൂടാതെ സെക്യൂരിറ്റി ഡെപ്പോസിറ്റ് ആയി 12,01,677 രൂപ ഈടാക്കേണ്ടതിനു പകരം HDD Method വഴിയുള്ള UG കേബിൾ സ്ഥാപിക്കുന്നതിന് റസ്റ്റോറേഷൻ ചാർജ്ജ് ഈടാക്കേണ്ടതില്ല എന്ന മേൽ സർക്കുലറിലെ നിർദ്ദേശത്തിന് വിരുദ്ധമായി 1,36,023 രൂപ റസ്റ്റോറേഷൻ ചാർജ്ജായി ഈടാക്കി.

3. ഫയൽ നം. EG6/11391/21

നഗരസഭയുടെ 2, 4, 5 സെക്ടറുകളിലായി സുമാർ 21 KM (700 Pole) ഓപ്റ്റിക്കൽ ഫൈബർ കേബിൾ സ്ഥാപിക്കുന്നതിനായി Airtel Telephonic Network എന്ന സ്ഥാപനം അപേക്ഷ നൽകി. ഇത് പ്രകാരം 3 സെക്ടറുകളിലെയും ഉദ്യോഗസ്ഥർ തയ്യാറാക്കിയ റോഡ് റസ്റ്റോറേഷൻ ചാർജ്ജ് പോൾ വാടക, സെക്യൂരിറ്റി ഡെപ്പോസിറ്റ് ഇനങ്ങളിൽ ആകെ 4563471 രൂപ നഗരസഭയിൽ അടച്ചിട്ടുണ്ട്. വിവിധ സെക്ടറുകളിലായി ആകെ 754 പോളുകളാണ് സ്ഥാപിക്കേണ്ടതെന്ന് വിവിധ സെക്ടറുകളിലെ PWO മാർ കണക്കാക്കിയതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് റസ്റ്റോറേഷൻ ചാർജ്ജ് നിശ്ചയിച്ചത്.

നഗരസഭ 12.07.2022 ന് നൽകിയ ഡിമാന്റ് നോട്ടീസിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ റസ്റ്റോറേഷൻ ചാർജ്ജിനത്തിൽ 42,86,271 രൂപയും, 700 പോളുകളുടെ വാർഷിക വാടകയിനത്തിൽ 2,52,000 രൂപയും 10% വാടക മുൻകൂർ ഇനത്തിൽ 25,200 രൂപയും നഗരസഭയിൽ അടച്ചിട്ടുണ്ട്. G.O.(Rt) 89/20 PWD തീയതി 23.01.2020 ഉത്തരവ് പ്രകാരം ഒരു പോളിന് 360 രൂപ വാർഷിക വാടകയായി നഗരസഭക്ക് വാങ്ങാവുന്നതാണ്. കൂടാതെ വാർഷിക വാടകയുടെ 10% വാടക മുൻകൂറായി വാങ്ങാവുന്നതും വാർഷിക വാടക ഓരോ വർഷവും 5% വീതം വർദ്ധിപ്പിക്കാവുന്നതുമാണ്.

ഇത് പ്രകാരം ടെലകോം കമ്പനിയുമായി 15.06.2022 ന് സൂപ്രണ്ടിംഗ് എഞ്ചിനീയർ ഒപ്പു വെച്ച കരാറിലെ Terms & Conditions ക്രമ നം. 2 പ്രകാരം ഒരു പോൾ സ്ഥാപിക്കുന്നതിന് വാർഷിക വാടകയായി 360 രൂപ നഗരസഭയിൽ അടക്കണമെന്ന് വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ ഇതിന് വിരുദ്ധമായി 700 പോളുകൾക്ക് 360 ന് പകരം 500 രൂപ വീതം വാർഷിക വാടകയായി ഈടാക്കിയിട്ടുണ്ട്. മാത്രമല്ല ടെലകോം കമ്പനി 754 പോളുകൾ സ്ഥാപിക്കുന്നതായി കണക്കാക്കിയാണ് റസ്റ്റോറേഷൻ ചാർജ്ജ് ഈടാക്കിയത്. എന്നാൽ പോളുകളുടെ വാർഷിക വാടക കണക്കാക്കിയപ്പോൾ നഗരസഭ നിശ്ചയിച്ച 754 ന് പകരം ടെലകോം കമ്പനി അപേക്ഷയിൽ ഏകദേശ കണക്കാക്കിയ 700 പോളുകൾക്കാണ് വാടക കണക്കാക്കിയത്. പോളുകളുടെ വാർഷിക വാടകയിനത്തിൽ 19,440 (54 X 360) രൂപ നഷ്ടം സംഭവിച്ചു. വാർഷിക വാടകയുടെ 5% വർദ്ധനവ് എല്ലാ വർഷങ്ങളിലും നടത്താമെന്നതിനാൽ ഈ തുകയുടെ 5% വർദ്ധനവ് തുകയും നഷ്ടപ്പെടുന്ന സാഹചര്യമുണ്ടാകുന്നു.

നഗരസഭയിൽ 01.04.2019 ന് അപേക്ഷ ലഭിച്ച് 5 മാസം കഴിഞ്ഞ് 08.09.2019 നാണ് ആദ്യമായി നടപടികൾക്ക് ഫയൽ സൂപ്രണ്ടിന് സമർപ്പിച്ചിരിക്കുന്നത്. അപേക്ഷ ലഭിച്ച് 2 വർഷവും 10 മാസവും കഴിഞ്ഞ് 14.02.2022 ന് മാത്രമാണ് തുക അടക്കുന്നതിന് കമ്പനിക്ക് ഡിമാന്റ് നോട്ടീസ് നൽകിയിരിക്കുന്നത്. ഇത് പ്രകാരം 02.04.2022 ലാണ് കമ്പനി തുക അടച്ചിട്ടുള്ളത്.

4. ഫയൽ നം. EG6/26930/19

Jio Digital Life എന്ന സ്ഥാപനം ഓപ്റ്റിക്കൽ ഫൈബർ കേബിൾ വലിക്കുന്നതിനായി 10,323 GI പോളുകൾ സ്ഥാപിക്കാൻ അനുമതിക്കായി 01.04.2019 ന് അപേക്ഷ നൽകി. ഈ അപേക്ഷയിൽ നടപടികൾ തുടർന്നു വരവെ 14.06.2021 ന് കമ്പനി നഗരസഭക്ക് നൽകിയ കത്തിൽ ആകെ 7704 പോളുകളാണ് സ്ഥാപിക്കേണ്ടതെന്ന് അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഇത് പ്രകാരം റസ്റ്റോറേഷൻ ചാർജ്ജ്, പോൾ റന്റ്, സെക്യൂരിറ്റി ഡെപ്പോസിറ്റ് ഇനങ്ങളിൽ നഗരസഭ കണക്കാക്കിയ തുക സംബന്ധിച്ച വിശദാംശം താഴെ കൊടുക്കുന്നു.

Item	Area	Rate	Nos.	Amount
Poles In Berm	1 M X 1 M	359.85	1790	644132
Poles In BT	1 M X 1 M	3179.04	4159	13221627
Poles In Concrete	1 M X 1 M	5473.44	1755	9605887
Rent For 5 Years		500	7704	19260000
Security Deposit		50	7704	3,85,200
UG Cable		3179.04	0.12	3,81,485
Man Holes		3179.04	2 M ²	3,179
				4,35,01,510

മേൽ പ്രകാരം 22.11.2021 ന് നഗരസഭ ഡിമാന്റ് നോട്ടീസ് നൽകുകയും 08.12.2021 ന് 4,35,01,510 രൂപ അടക്കുകയും ചെയ്തു.

ഫയൽ പരിശോധിച്ചതിൽ കണ്ട അപാകതകൾ താഴെ കൊടുക്കുന്നു.

(1) GO (Rt) 89/2020 PWD 23.01.2020 പ്രകാരം ഒരു പോളിന് ഈടാക്കാവുന്ന വാർഷിക വാടക 360 രൂപയാണ്. കൂടാതെ വാർഷിക വാടകയുടെ 10% തുക സെക്യൂരിറ്റി ഡെപ്പോസിറ്റായി ഈടാക്കാവുന്നതും 5% വർദ്ധനവ് വർഷത്തിൽ വരുത്താവുന്നതുമാണ്. കൂടാതെ തദ്ദേശ സ്വയം ഭരണ വകുപ്പിന്റെ 22.05.2018 ലെ DC2/531/17, 17.07.2021 ലെ DC 2/110/21 എന്നീ സർക്കുലർ പ്രകാരം പൊതുമരാമത്ത് വകുപ്പ് നിശ്ചയിക്കുന്ന നിരക്കിലുള്ള റോഡ് കട്ടിംഗ് റസ്റ്റോറേഷൻ ചാർജ്ജുകൾ അല്ലാതെ മറ്റൊരു ഫീസും ടെലകോം സേവന ദാതാക്കളിൽ

നിന്നും തദ്ദേശ സ്വയം ഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ ഈടാക്കാൻ പാടില്ലെന്ന് കർശന നിർദ്ദേശം നൽകിയിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ നഗരസഭ ഈ നിർദ്ദേശങ്ങൾ പാലിക്കാതെ 7704 പോളുകൾക്ക് ഒരു വർഷത്തേക്ക് ഒരു പോളിന് 500 രൂപ വീതം വാടകയായി ഈടാക്കിയിട്ടുണ്ട്. ഒരു പോളിന് 360 രൂപ വീതം 7,704 പോളുകൾക്ക് ആകെ 27,73,440 രൂപ മാത്രമേ വാടകയായി ഈടാക്കാൻ പാടുള്ളൂ എന്നിരിക്കെ ഒരു വർഷത്തേക്ക് 500 രൂപ നിരക്കിൽ (7704 X 500) 38,52,000 രൂപ ഈടാക്കിയിട്ടുണ്ട്.

(2) സർക്കാർ ഉത്തരവിന് വിരുദ്ധമായി സെക്യൂരിറ്റി ഡെപ്പോസിറ്റ് വാങ്ങി

മേൽ പരാമർശിച്ച സർക്കാർ ഉത്തരവ് പ്രകാരം പോളുകളുടെ വാർഷിക വാടകയുടെ 10 % തുക സെക്യൂരിറ്റി ഡെപ്പോസിറ്റ് ആയി വാങ്ങാവുന്നതാണ്. എന്നാൽ ഈടാക്കിയ ഒരു പോളിന്റെ വാടകയായ 500 രൂപയുടെ 10% തുകയായ (7704 X 50) 3,85,200 രൂപ സെക്യൂരിറ്റി ഡെപ്പോസിറ്റ് ആയി വാങ്ങി. സർക്കാർ ഉത്തരവ് പ്രകാരം (7704 X 36) 2,77,344 രൂപയാണ് സെക്യൂരിറ്റി ഡെപ്പോസിറ്റ് ആയി ഈടാക്കേണ്ടത്.

(3) അഞ്ച് വർഷത്തെ വാടക മുൻകൂറായി വാങ്ങി

മേൽ സർക്കാർ ഉത്തരവ് പ്രകാരം ഒരു പോളിന് 360 രൂപ വീതം 7,704 പോളുകൾക്ക് 27,73,440 രൂപ മാത്രമേ വാടകയായി ഈടാക്കാവൂ എന്നിരിക്കെ പോളിന് 500 എന്ന നിരക്കിൽ 5 വർഷത്തെ വാടകയായി (7704 X 500 X 5) 1,92,60,000/- രൂപ മുൻകൂറായി വാങ്ങി ഇത് സർക്കാർ ഉത്തരവിൽ നിർദ്ദേശിക്കാത്ത വ്യവസ്ഥയാണ്.

(4) വാടകയിൽ വാർഷിക വർദ്ധനവ് വരുത്തുന്നില്ല.

സർക്കാർ ഉത്തരവ് പ്രകാരം ഓരോ വർഷവും വാർഷിക വാടകയിൽ 5% വർദ്ധനവ് വരുത്താവുന്നതാണ്. എന്നാൽ ഒരു വർഷം പൂർത്തിയായിട്ടും 5% വർദ്ധനവ് വരുത്തിയിട്ടില്ല. നഗരസഭ അഞ്ച് വർഷത്തെ വാടക മുൻകൂർ വാങ്ങിയതിനാൽ വാടക വർദ്ധനവ് വരുത്താൻ കഴിയാത്ത സാഹചര്യം ഉണ്ടാകുന്നു. സർക്കാർ ഉത്തരവിന് വിരുദ്ധമായി 5 വർഷത്തെ വാടക ഒരുമിച്ച് ഈടാക്കിയതിനാൽ നഗരസഭക്ക് ആദ്യ വർഷം 1,38,672 രൂപ [7704 X (360 X 5/100)] നഷ്ടപ്പെട്ടു. തുടർന്നുള്ള എല്ലാ വർഷങ്ങളിലും ആനുപാതികമായ വർദ്ധനവ് തുക നഷ്ടപ്പെടുന്നു.

(5) ടെലകോം കമ്പനിയുമായി നഗരസഭ കരാർ വെച്ചില്ല

മേൽ സർക്കാർ ഉത്തരവിലെ 2-ാം മത്തെ വ്യവസ്ഥയിൽ സ്ഥാപനവുമായുള്ള എഗ്രിമെന്റ് 5 വർഷം പൂർത്തിയാകുമ്പോൾ പുതുക്കണമെന്ന് നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ വാർഷിക വാടക, 5% വർദ്ധനവ്, സെക്യൂരിറ്റി ഡെപ്പോസിറ്റ് മുതലായ കാര്യങ്ങൾ ഉൾപ്പെടുത്തി എഗ്രിമെന്റ് വെച്ചിട്ടില്ല. ആയത് കൊണ്ട് തന്നെ വാർഷിക വാടക 5% വീതമുള്ള വർദ്ധനവിന് ടെലകോം കമ്പനിക്കുള്ള ബാധ്യത സംബന്ധിച്ച് തർക്കത്തിന് കാരണമാകാനിടയുണ്ട്. നഗരസഭയുമായി എഗ്രിമെന്റ് വെക്കാതെ ടെലകോം കമ്പനിക്ക് 7704 പോളുകൾ സ്ഥാപിക്കാൻ അനുമതി നൽകിയത് വീഴ്ചയാണ്.

(6) അപേക്ഷയിൽ തീരുമാനമെടുക്കുന്നതിൽ കാലതാമസം

നഗരസഭയിൽ 01.04.2019 ന് ലഭിച്ച അപേക്ഷയിൽ (അപേക്ഷ ഫയലിൽ ഇല്ല) 22.11.2021 ന് മാത്രമാണ് ടെലകോം കമ്പനിക്ക് തുക അടക്കാൻ ഡിമാന്റ് നോട്ടീസ് നൽകിയിട്ടുള്ളത്. മേൽ അപേക്ഷ ലഭിച്ച് 5 മാസം കഴിഞ്ഞ് 08.09.2019 ന് മാത്രമാണ് സെക്ഷൻ ആദ്യമായി ഫയൽ തുടർനടപടികൾക്കായി സൂപ്രണ്ടിന് സമർപ്പിച്ചിട്ടുള്ളത്. ലഭിച്ച അപേക്ഷയിൽ സമയബന്ധിതമായി നടപടി സ്വീകരിച്ച് തീർപ്പാക്കുന്നതിലെ കാലതാമസം മൂലം പോളുകളുടെ വാർഷിക വാടകയിനത്തിൽ നഗരസഭക്ക് നഷ്ടം സംഭവിച്ചു.

നഗരസഭയുടെ പ്രധാനപ്പെട്ട വരുമാന മാർഗ്ഗം എന്നത് കണക്കിലെടുത്ത് അപേക്ഷ സമയബന്ധിതമായി തീർപ്പാക്കാത്തതിനാലാണ് 2 വർഷത്തിലധികം കാലത്തെ വാടക നഷ്ടപ്പെടാനിടയായത്.

(7) പരിശോധന നടത്തിയതിന്റെ വിശദാംശം ഇല്ല.

പോളുകൾ സ്ഥാപിക്കുന്നതിനുള്ള അനുമതിക്കായി 01.04.2019 ന് നഗരസഭയിൽ ലഭിച്ച അപേക്ഷയിൽ ഡിമാന്റ് നോട്ടീസ് നൽകുന്ന 22.11.2021 തീയതി വരെ 2 വർഷവും 8 മാസവും സമയമെടുത്തിട്ടും 7704 പോളുകൾ സ്ഥാപിക്കുന്ന റോഡുകളുടെ പ്രതലത്തിന്റെ തരം (Concrete, Tar, Berm), പോളുകളുടെ എണ്ണം, പിറ്റിന്റെ വിസ്തീർണ്ണം എന്നിവയൊന്നും നഗരസഭ എഞ്ചിനീയറിംഗ് വിഭാഗം പരിശോധിച്ച് റിപ്പോർട്ട് തയ്യാറാക്കിയിട്ടില്ല. ടെലകോം കമ്പനി 14.06.2021 ന് നൽകിയ കത്തിൽ കാണിച്ചതായ എണ്ണത്തിനും പോളുകൾ സ്ഥാപിക്കുന്ന റോഡിന്റെ തരത്തിനുമനുസരിച്ച് ടെലകോം കമ്പനി തയ്യാറാക്കിയ റസ്റ്റോറേഷൻ ചാർജ്ജാണ് നഗരസഭയ്ക്ക് കണക്കാക്കിയത്. അപേക്ഷ നൽകിയ ടെലകോം കമ്പനിയാണ് പോളുകൾ സ്ഥാപിക്കുന്ന റോഡിന്റെ പ്രതലത്തിന്റെ തരം തീരുമാനിച്ചിട്ടുള്ളത്. ഇത് ശരിയാണെന്ന് നഗരസഭ പരിശോധിച്ച് ഉറപ്പുവരുത്തിയില്ല.

റോഡ് റസ്റ്റോറേഷൻ ചാർജ്, പോൾ വാടക, സെക്യൂരിറ്റി ഡെപ്പോസിറ്റ് എന്നീ ഇനത്തിൽ ഡിമാന്റ് നോട്ടീസ് പ്രകാരം ടെലകോം കമ്പനി അടച്ച 4,35,01,510 രൂപയായി കണക്കാക്കുന്നതിന് ആധാരമാക്കിയ നഗരസഭ അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയറുടെ 16.06.2021 ലെ റിപ്പോർട്ടിൽ "സൈറ്റ് ഇൻസ്പെക്ഷൻ നടത്തുന്ന മുറയ്ക്ക് മാറ്റങ്ങൾ വരുമ്പോൾ എന്ന് റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യുന്നവെന്നും ലഭ്യമായ കത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ വന്നിട്ടുള്ള വ്യത്യാസം മേൽ സൂചിപ്പിച്ച പ്രകാരമാണെന്നും" രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. ടെലകോം കമ്പനി 01.04.2019 ന് നൽകിയ അപേക്ഷ പ്രകാരം 11.09.2020 ന് തയ്യാറാക്കിയ റിപ്പോർട്ടിൽ 5,86,65,051 രൂപയായിരുന്നു ടെലകോം കമ്പനി അടക്കേണ്ടിയിരുന്നത്. എന്നാൽ 14.06.2021 ലെ കത്തിൽ പോളുകളുടെ എണ്ണം കുറഞ്ഞതായും മറ്റു ചില മാറ്റങ്ങൾ വന്നതിനാലുമാണ് തുക 4,35,01,510 ആയി കുറഞ്ഞതെന്നും സൈറ്റ് ഇൻസ്പെക്ഷൻ നടത്തിയാൽ മാറ്റം വരാവുന്നതാണെന്നും അസി.എഞ്ചിനീയർ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടും സ്ഥല പരിശോധന നടത്തുന്നതിന് വേണ്ട യാതൊരു നടപടിയും സ്വീകരിച്ചില്ല. ടെലകോം കമ്പനി തയ്യാറാക്കിയ 14.06.2021 ലെ കത്തിൽ കാണിച്ച തുകയാണ് അസി.എഞ്ചിനീയർ സ്ഥല പരിശോധന നടത്താതെ ടെലകോം കമ്പനിയിൽ നിന്നും ഈടാക്കേണ്ട തുകയായി കാണിച്ചിരിക്കുന്നത്. യഥാർത്ഥത്തിൽ ടെലകോം കമ്പനി എത്ര പോളുകൾ സ്ഥാപിച്ചെന്നോ ഏതൊക്കെ തരത്തിൽപ്പെട്ട റോഡുകളിലാണ് പോളുകൾ സ്ഥാപിച്ചതെന്നോ എത്ര മീറ്റർ ദൂരത്തിൽ UG കേബിൾ സ്ഥാപിച്ചെന്നോ ഉള്ള യാതൊരു റിപ്പോർട്ടും നഗരസഭ തയ്യാറാക്കിയിട്ടില്ല.

അപാകതകൾക്ക് വിശദീകരണം ആവശ്യപ്പെട്ട് നൽകിയ ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറിക്ക് (ഒ.എസ്.നം.84/2021-22 05.01.2023) മറുപടി

ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല. ആയതിനാൽ ക്രമ നമ്പർ 1 പ്രകാരം നഷ്ടം വന്ന 3179 രൂപയും ക്രമ നമ്പർ 2 പ്രകാരം നഷ്ടം വന്ന 16,686 രൂപയും ക്രമ നമ്പർ 3 പ്രകാരം നഷ്ടം വന്ന 19,440 രൂപയും ബന്ധപ്പെട്ടവരിൽ നിന്നും ഈടാക്കി അറിയിക്കാത്ത പക്ഷം ഉത്തരവാദികളായ ഓവർസിയർ,അസിസ്റ്റന്റ് എൻജിനീയർ, അസി എക്സിക്യൂട്ടീവ് എൻജിനീയർ എന്നിവരുടെ ബാധ്യതയായി നിലപ്പെടുത്തുന്നതാണ്

1-33 ലോക് ഡൗൺ കാലത്തെ വാടകയിളവ് - കോടതി വിധി നടപ്പാക്കിയില്ല.

ഫയൽ നം.എ.29/4237/18, എ.30/29221/20, എ.32 (എ) /5756/18 (ജനറൽ ഫയൽ)

കോവിഡ് കാലത്ത് കച്ചവടസ്ഥാപനങ്ങൾ അടഞ്ഞു കിടന്നത് മൂലം വ്യാപാരികൾക്കുണ്ടായ സാമ്പത്തിക നഷ്ടം പരിഗണിച്ച് 25.03.2020 ലെ (സാധാ) 710/2020/ത.സ്വ.ഭ.വ നം. ഉത്തരവിലൂടെ തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ ഉടമസ്ഥതയിലുള്ള കെട്ടിടങ്ങളുടെ ലൈസൻസ് ഫീ പിഴയും പലിശയും ഒഴിവാക്കി അടവാക്കുന്നതിന് 05.05.2020 വരെ സർക്കാർ അനുമതി നൽകി. 29.04.2020 ലെ (സാധാ) 802/2020/ത.സ്വ.ഭ.വ നം. ഉത്തരവിലൂടെ മേൽ അനുമതി 05.06.2020 വരെ സർക്കാർ ദീർഘിപ്പിച്ചു നൽകി. കോവിഡ്-19 ന്റെ വ്യാപനം തടയുന്നതിന്റെ ഭാഗമായി സർക്കാർ ഏർപ്പെടുത്തിയ ലോക് ഡൗൺ കാലയളവിൽ തുറന്ന് പ്രവർത്തിക്കുവാൻ അനുവാദമില്ലാത്ത തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുടെയും, വികസന അതോറിറ്റികളുടേയും ഉടമസ്ഥതയിലുള്ള വാടക കെട്ടിടങ്ങളിലെ ലൈസൻസികൾക്ക് നിബന്ധനകൾക്ക് വിധേയമായി ഫീ അടവാക്കുന്നതിൽ ഇളവ് നൽകുന്നതിനും 29.06.2020 ലെ (സാധാ) 1278/2020 /ത.സ്വ.ഭ.വ നം. ഉത്തരവിലൂടെ സർക്കാർ അനുമതി നൽകി. കരാർ പുതുക്കൽ, പലിശ, പിഴപലിശ തുടങ്ങിയവ ഈടാക്കുന്നതിന് തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് നിയമതടസ്സമില്ല. മേൽ ഉത്തരവിന് വിധേയമായി 22.07.2020 ലെ കൗൺസിൽ യോഗത്തിൽ നഗരസഭ വക കെട്ടിടങ്ങളിലെ ലൈസൻസികൾക്ക് 2020 ഏപ്രിൽ, മേയ് മാസങ്ങളിലെ ലൈസൻസ് ഫീസ് അടവാക്കുന്നതിൽ ഇളവ് അനുവദിച്ചു തീരുമാനമെടുത്തു .

09.11.2020 ന് പുതിയ ബസ് സ്റ്റാന്റ് ഷോപ്പ് ഓണേഴ്സ് അസോസിയേഷൻ പ്രസിഡന്റ് സെക്രട്ടറിക്ക് നൽകിയ കത്തിൽ കോവിഡ് കാരണം പൊതുഗതാഗതം നിർത്തിവെച്ചതിനാൽ കച്ചവടം വളരെ മോശമാണെന്നും 2020 ഏപ്രിൽ, മേയ് മാസങ്ങളിലെ ലൈസൻസ് ഫീസ് അടവാക്കുന്നതിൽ ഇളവ് അനുവദിച്ചത് താൽകാലിക ആശ്വാസം മാത്രമാണെന്നും ആയതിനാൽ 2020 ജൂൺ മുതൽ സെപ്റ്റംബർ വരെയുള്ള മാസങ്ങളിലെ ലൈസൻസ് ഫീ, പലിശ, പിഴപലിശ എന്നിവയും , ലൈസൻസ് അവകാശം പുതുക്കുമ്പോൾ ഉണ്ടാകുന്ന വർദ്ധനവും ഒഴിവാക്കി തരണമെന്ന് അപേക്ഷിച്ചു. വിഷയം ധനകാര്യ സ്ഥിരം സമിതിയിൽ സമർപ്പിക്കുന്നതിന് ഡിപ്യൂട്ടി സെക്രട്ടറി നിർദ്ദേശിച്ചെങ്കിലും തദ്ദേശ സ്വയം ഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളിലേക്കുള്ള തെരഞ്ഞെടുപ്പ് അടുത്തതിനാൽ വിഷയം ചർച്ച ചെയ്തില്ല. 01.12.2020 ന് ഐ.ജി.റോഡ് മൊഹപ്പുസൽ ബസ് സ്റ്റാന്റിലെ 138 ലൈസൻസികൾ ബഹു. കേരള ഹൈക്കോടതി മുമ്പാകെ റിട്ട് പെറ്റീഷൻ ഫയൽ ചെയ്തു. [ഡബ്ല്യൂ.പി (സി) നം.26755/20] 02.12.2020 ന് കോടതി ഇടക്കാലവിധിയിലൂടെ ലൈസൻസ് ഫീസ് കുടിശ്ശിക അടവാക്കാതെ വ്യാപാര ലൈസൻസ് പുതുക്കി അനുവദിക്കുന്നതിനും (IFTE&OS ലൈസൻസ്) , 09.11.2020 ന് അസോസിയേഷൻ സമർപ്പിച്ച അപേക്ഷ പരിഗണിക്കുന്നതിനും അനുമതി നൽകി.

കോവിഡ് രണ്ടാം തരംഗത്തിന്റെ ഭാഗമായി 19.05.2021 ലെ (സാധാ) 1015/2021/ത.സ്വ.ഭ.വ നം. ഉത്തരവിലൂടെ ലോക് ഡൗൺ കാലയളവിൽ തുറന്ന് പ്രവർത്തിക്കുവാൻ കഴിയാത്ത സ്ഥാപനങ്ങളുടെ വാടക ഇളവ് നൽകുന്നതിന് തീരുമാനമെടുക്കാൻ തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളെയും, വികസന അതോറിറ്റികളെയും അനുവദിച്ചു സർക്കാർ അനുമതി നൽകി. ആയതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ 13.09.2021 ലെ ധനകാര്യ സ്ഥിരം സമിതി യോഗത്തിൽ 2021 മെയ്, ജൂൺ മാസത്തിലെ മാസങ്ങളിലെ ലൈസൻസ് ഫീസ് അടവാക്കുന്നതിൽ ഇളവ് അനുവദിച്ചു തീരുമാനമെടുത്തു (തീരുമാനം നം.68). ധനകാര്യ സ്ഥിരം സമിതിയുടെ തീരുമാനം 28.09.2021 ലെ കൗൺസിൽ യോഗത്തിൽ അംഗീകരിച്ചു. (തീരുമാനം നം.101).

06.11.2021 ലെ (കൈ) 261/2021/ത.സ്വ.ഭ.വ നം. ഉത്തരവിലൂടെ 2021 ജൂലായ് മുതൽ ഡിസംബർ വരെയുള്ള മാസങ്ങളിലെ ലൈസൻസ് ഫീ അതത് തദ്ദേശ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ ധനസ്ഥിതി പരിഗണിച്ച് ഇളവ് നൽകുന്നതിന് സർക്കാർ അനുമതി നൽകി. മേൽ ഉത്തരവിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ 24.02.2022 ലെ ധനകാര്യ സ്ഥിരം സമിതി യോഗത്തിൽ 2021 ജൂലായ്, ആഗസ്റ്റ്, സെപ്റ്റംബർ മാസങ്ങളിലെ ലൈസൻസ് ഫീസ് അടവാക്കുന്നതിന് വ്യവസ്ഥകളോടെ ഇളവ് നൽകുന്നതിന് തീരുമാനിക്കുകയും 26.02.2022 തീയതിയിൽ ബഹു.മേയർ ആയതിന് മുൻകൂർ അനുമതി നൽകുകയും ചെയ്തു. 11.03.2022 ലെ കൗൺസിൽ യോഗത്തിൽ ബഹു.മേയർ നൽകിയ മുൻകൂർ അനുമതിക്ക് അംഗീകാരം നൽകി. (തീരുമാനം നം.150). വ്യവസ്ഥകൾ താഴെ കൊടുക്കുന്നു.

- . ലൈസൻസ് ഫീസ് ഇളവ് ലഭിക്കുന്നതിന് പ്രത്യേക അപേക്ഷ സമർപ്പിക്കണം.
- . 2022 മാർച്ച് 31 നകം കുടിശ്ശിക തുക ഒറ്റത്തവണയായോ ഗഡുക്കളായോ അടച്ചു തീർക്കണം.
- . നഗരസഭയ്ക്കെതിരെ ലൈസൻസികൾ ഫയൽ ചെയ്ത കേസുകൾ പിൻവലിക്കുന്ന മുറയ്ക്ക് മേൽ ഇളവ് നൽകുന്ന കാര്യം പരിഗണിക്കും.

ലൈസൻസികൾ ബഹു. കേരള ഹൈക്കോടതി മുമ്പാകെ ഫയൽ ചെയ്ത കേസുകളിൽ 20.06.2022 ന് വിധി പ്രസ്താവിച്ചു[ഡബ്ല്യൂ.പി (സി) നം.26755/20, 12855/2021]. പ്രസ്തുത വിധി പ്രകാരം വിധി പകർപ്പ് കൈപ്പറ്റി 2 ആഴ്ചയ്ക്കുള്ളിൽ കേസിൽ കക്ഷികൾ ഉന്നയിച്ചിട്ടുള്ള ആവശ്യങ്ങൾ സൂചിപ്പിച്ചു കൊണ്ട് പരാതിക്കാരോട് കൗൺസിൽ മുമ്പാകെ പുതിയ അപേക്ഷ സമർപ്പിക്കുവാനും പ്രസ്തുത അപേക്ഷ കൗൺസിൽ കൈപ്പറ്റി ഒരു മാസത്തിനുള്ളിൽ പരാതിക്കാരെ നേരിൽ കേട്ട് ഉചിതമായ ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിക്കുവാനും നിർദ്ദേശിച്ചു. മേൽ നിർദ്ദേശത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ 06.07.2022 ന് കക്ഷികൾ കൗൺസിൽ മുമ്പാകെ അപേക്ഷ സമർപ്പിച്ചു. കൗൺസിലിന്റെ 27.07.2022 ലെ യോഗത്തിൽ മേൽ വിഷയം പരിഗണിക്കുന്നതിന് ധനകാര്യ സ്ഥിരം സമിതിയിലേക്ക് അയക്കുന്നതിന് തീരുമാനിച്ചു (നം. 101). 04.08.2022 ന് സെക്ഷൻ ക്ലർക്ക് (എ.30) മേൽ വിഷയത്തിൽ ഫയൽ തീരുമാനമെടുക്കാൻ അജണ്ട തയ്യാറാക്കി സമർപ്പിക്കുകയും ആയത് സെക്രട്ടറി 06.08.2022 ന് അംഗീകരിച്ച് കൗൺസിൽ വിഭാഗത്തിന് നൽകുകയും ചെയ്തു. എന്നാൽ ഓഡിറ്റ് തീയതി വരെയും ധനകാര്യ സ്ഥിരം സമിതി മേൽ വിഷയം തങ്ങളുടെ യോഗത്തിൽ ചർച്ച ചെയ്യുകയോ, പരിഗണിക്കുകയോ ചെയ്തിട്ടില്ല. ലൈസൻസികൾ കുടിശ്ശിക വരുത്തിയതിന്റെ വിശദാംശങ്ങൾ താഴെ കൊടുക്കുന്നു. (09/2022 വരെ)

ഷോപ്പിംഗ് കോപ്ലക്സ്	ലൈസൻസ് ഫീ കുടിശ്ശിക	ജി.എസ്.ടി
---------------------	---------------------	-----------

ഇ.എം.എസ്. സ്റ്റേഡിയം ബിൽഡിംഗ് ലൈസൻസികൾ	46,36,722	8,34,616
ഐ.ജി.റോഡ് ബസ് സ്റ്റാന്റ് ബിൽഡിംഗ് ലൈസൻസികൾ	12,51,81,097	2,25,32,598
ഐ.ജി.റോഡ് ബസ് ലൈസൻസികൾ	16,31,737	2,93,716
ആകെ	13,14,49,556	2,36,60,930

മേൽ പട്ടികയിൽ വിവരിച്ചതിനു പുറമേ ലൈസൻസ് ഫീസ് വർദ്ധനവിന് ആനുപാതികമായി അടവാക്കേണ്ട ഡിപ്പോസിറ്റ് തുക, ലൈസൻസ് ഫീസ് കുടിശ്ശികയുടെ പിഴ, യഥാസമയം ജി.എസ്.ടി. ഇനത്തിൽ പ്രസ്തുത വകുപ്പിൽ അടവാക്കേണ്ട തുകക്ക് കണക്കാക്കേണ്ട പിഴ എന്നിവ കൂടി ലൈസൻസികളിൽ നിന്നും ഈടാക്കേണ്ടതുണ്ട്.

1994 ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി നിയമം, വകുപ്പ് 22 (ഐ) (i) മുനിസിപ്പൽ കോർപ്പറേഷന് കിട്ടേണ്ടതായ നികുതികളുടേയും ഫീസുകളുടേയും വാടകകളുടേയും മറ്റ് തുകകളുടേയും യഥാസമയത്തുള്ള തിട്ടപ്പെടുത്തലും ഈടാക്കലും ശ്രദ്ധാപൂർവ്വം നിരീക്ഷിക്കേണ്ടതും ധനകാര്യ സ്റ്റാന്റിംഗ് കമ്മിറ്റിയുടെ ചുമതലയാണ്. വകുപ്പ് 22 (ഐ) (iv) അക്കൗണ്ടുകൾ മാസം തോറും ഓഡിറ്റ് ചെയ്യേണ്ടതും മാസം തോറുമുള്ള തുക ആവശ്യപ്പെടലും, തുക പിരിച്ചെടുക്കലും, നീക്കിയിരിപ്പു തുകയും സെക്രട്ടറി സമർപ്പിക്കുന്ന പ്രകാരമുള്ള തൊട്ടു മുമ്പുള്ള മാസത്തെ വരവു ചെലവുകളുടെ സംക്ഷേപവും പരിശോധിക്കേണ്ടതും കമ്മിറ്റിയുടെ ചുമതലയിൽപ്പെടുന്നു. എന്നാൽ കോർപ്പറേഷൻ ഫണ്ടിന് ഭീമമായ വരുമാന നഷ്ടം ഉണ്ടാവുന്ന മേൽ വിഷയത്തിൽ കോടതി വിധി പ്രകാരം നടപടികൾ സ്വീകരിച്ച് തീരുമാനം കൈകൊള്ളുന്നതിലുള്ള കാലതാമസം കോർപ്പറേഷൻ സാമ്പത്തിക താൽപര്യങ്ങൾക്ക് വിരുദ്ധമായതിനാൽ ധനകാര്യ സ്ഥിരം സമിതിയുടെ അടിയന്തിര ശ്രദ്ധ ക്ഷണിക്കുന്നു.

1-34 നിയമാനുസൃത ലൈസൻസില്ലാതെ കാന്റീൻ നടത്തിയതിന് പിഴ ഈടാക്കിയില്ല.

ഫയൽ നം. എഫ്.12/12435/19, എഫ്.12/76/2000

സിവിൽ സ്റ്റേഷൻ കോമ്പൗണ്ടിലുള്ള ഡി.പി.സി കെട്ടിടത്തിന്റെ ബേസ്സെന്റ് ഫ്ലോറിൽ (വാർഡ്.13) കുടുംബശ്രീ ജില്ല മിഷൻ ചുമതലപ്പെടുത്തിയതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ കാരുണ്യ കുടുംബശ്രീ യൂണിറ്റിന്റെ കാന്റീൻ നഗരസഭ സെക്രട്ടറിയുടെ അനുമതിയില്ലാതെ 01.08.2018 മുതൽ പ്രവർത്തിച്ചിരുന്നു. (സീറ്റിംഗ് കപ്പാസിറ്റി 130) കാന്റീൻ ലൈസൻസ് എടുക്കുന്നതിനായി 21.01.2019, 28.02.2019 തീയതികളിൽ ഫോറം.സി പ്രകാരം ഹെൽത്ത് ഇൻസ്പെക്ടർ (സർക്കിൾ.8) നോട്ടീസുകൾ (നം.57/VIII/2019) നൽകിയെങ്കിലും കാന്റീൻ നടത്തിപ്പുകാർ ലൈസൻസിനുള്ള അപേക്ഷ സമർപ്പിച്ചില്ല. 05.04.2019 ന് മേൽ കാന്റീൻ അടച്ചു പൂട്ടുന്നതിന് ഹെൽത്ത് ഇൻസ്പെക്ടറെ ചുമതലപ്പെടുത്തി ഹെൽത്ത് ഓഫീസർ ഉത്തരവ് നൽകിയെങ്കിലും തുടർനടപടികൾ സ്വീകരിച്ചില്ല.

പ്രസ്തുത കാന്റീനിന്റെ പിൻവശത്ത് ഭക്ഷണാവശിഷ്ടങ്ങൾ കൂട്ടിയിട്ടു കാരണവും, വേസ്റ്റ് ടാങ്ക് നിറഞ്ഞ് ഒഴുകുന്നതിനാലും ദുർഗന്ധം അനുഭവപ്പെടുന്നുണ്ടെന്നും, കെട്ടിടത്തിന് നഗരസഭയിൽ നിന്നും നമ്പർ അനുവദിച്ചു കിട്ടിയിട്ടില്ലെന്ന് ജില്ല പ്ലാനിംഗ് ഓഫീസർ 28.12.2019 ന് സെക്രട്ടറിക്ക് നൽകിയ കത്തിൽ അറിയിച്ചു. തുടർന്ന് 14.01.2020 ന് ബഹു.ജില്ല കളക്ടറുടെ അധ്യക്ഷതയിൽ ചേർന്ന യോഗത്തിൽ കാന്റീനിന്റെ പ്രവർത്തനം നിർത്തി വെയ്ക്കാതെ മറ്റുള്ള പരാതികൾ പരിഹരിക്കുന്നതിന് ആവശ്യമായ അടിസ്ഥാന സൗകര്യങ്ങൾ ഒരുക്കുന്നതിനും, ബന്ധപ്പെട്ട വകുപ്പ്/ഏജൻസികളിൽ നിന്നുള്ള അനുമതികൾ ലഭ്യമാക്കുന്നതിനും നിർദ്ദേശം നൽകി. മേൽ നിർദ്ദേശത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ 04.02.2020 ന് സ്ഥാപനം നടത്തുന്നതിന് ആവശ്യമായ അനുമതികൾ 15 ദിവസത്തിനകം ലഭ്യമാക്കി D & O ലൈസൻസിന് അപേക്ഷിക്കുവാൻ ഹെൽത്ത് ഓഫീസർ കാന്റീൻ നടത്തിപ്പുകാർക്ക് രേഖാമൂലം നിർദ്ദേശം നൽകി. എന്നാൽ കാന്റീൻ നടത്തിപ്പുകാർ തുടർ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കാത്തതിനാൽ 11.06.2020 ന് കാന്റീൻ അടച്ചു പൂട്ടുന്നതിന് ഹെൽത്ത് ഇൻസ്പെക്ടറെ ചുമതലപ്പെടുത്തി ഹെൽത്ത് ഓഫീസർ പിന്നെയും ഉത്തരവ് നൽകി. തുടർന്ന് വിവിധ തീയതികളിൽ നോട്ടീസുകൾ നൽകുകയും, മലിനീകരണം ചൂണ്ടി കാട്ടി സമീപവാസികൾ സംസ്ഥാന മനുഷ്യാവകാശ കമ്മീഷനിൽ പരാതി നൽകിയതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ കാന്റീൻ നടത്തിപ്പുകാർ തന്നെ 2022 മേയ് മാസം സ്ഥാപനം അടച്ചിട്ടതായി ഹെൽത്ത് ഇൻസ്പെക്ടർ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തു.

നഗരസഭ സെക്രട്ടറിയുടെ അനുമതിയില്ലാതെ 01.08.2018 മുതൽ കാരുണ്യ കുടുംബശ്രീ യൂണിറ്റ് കാന്റീൻ നടത്തിയത് 1994 ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി നിയമത്തിലെ വിവിധ വകുപ്പുകളിലെ വ്യവസ്ഥകൾ ലംഘിച്ചാണ്. നഗരസഭ സെക്രട്ടറിയുടെ അനുമതിയില്ലാതെ കാന്റീൻ നടത്തിയതിന് ശിക്ഷാ നടപടികൾ സ്വീകരിച്ച് പിഴ ഈടാക്കിയതിന്റെ വിശദാംശങ്ങൾ ഫയലിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല. സമീപ വാസികൾ മനുഷ്യാവകാശ കമ്മീഷന് നൽകിയ പരാതി പ്രകാരം മുനിസിപ്പൽ നിയമത്തിലെ വിവിധ വകുപ്പുകളിലെ വ്യവസ്ഥകൾ ലംഘിച്ചതിന്റെ വിശദാംശങ്ങൾ താഴെ കൊടുക്കുന്നു.

വകുപ്പ്/ചട്ടം	നിയമ ലംഘനങ്ങൾ	ചുമത്താവുന്ന പിഴ
334 (i)	ഖരമാലിന്യങ്ങൾ കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നതിൽ വീഴ്ച വരുത്തി	10,000/-, കൂടാതെ സെക്രട്ടറിയുടെ നിർദ്ദേശം അനുസരിക്കാൻ ഉപേക്ഷ കാണിച്ചതിന് കുറം തുടർന്ന് ചെയ്ത ഓരോ ദിവസത്തിനും 100/- രൂപ അധിക പിഴ
334 (എ) (3)	മാലിന്യങ്ങൾ ഉറവിടത്തിൽ കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നതിൽ വീഴ്ച വരുത്തിയതിന്	10,000/- രൂപയിൽ കുറയാതെയും 50,000/- രൂപയിൽ കവിയാതെയുമുള്ള പിഴയും 6 മാസത്തിൽ കുറയാതെയും 1 വർഷം വരെ ആകാവുന്നതുമായ തടവ് ശിക്ഷ രണ്ടും കൂടിയുള്ള ശിക്ഷ

337	തെരുവുകളിൽ മാലിന്യം ഒഴുക്കി പോകാൻ അനുവദിച്ചത്	2500/- രൂപ
447	സെക്രട്ടറിയുടെ ലൈസൻസ് കൂടാതെ കാന്റീൻ നടത്തിയത്	ലൈസൻസ് ഫീസിന്റെ മൂന്നിരട്ടിയോ 2000/- രൂപയോ ഏതാണു് കറവ് അത്.

നിയമാനുസൃത ലൈസൻസില്ലാതെ വർഷങ്ങളോളം കാന്റീൻ പ്രവർത്തിപ്പിച്ചതിന്, മാലിന്യ സംസ്കരണ മേഖലയിൽ കാന്റീൻ നടത്തിയ നിയമലംഘനത്തിന് യഥാസമയം നടപടികൾ കൈകൊള്ളുന്നതിൽ വീഴ്ച വരുത്തിയതും, ആയതിന് നിയമാനുസൃതം ഈടാക്കേണ്ട പിഴ ഈടാക്കാൻ ആവശ്യമായ നടപടികൾ കൈകൊള്ളാത്തതിനും വിശദീകരണം ആവശ്യപ്പെട്ട് നൽകിയ ഓഡിറ്റ് അന്വേഷണ കുറിപ്പിന് ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടിയിൽ കാന്റീൻ അടച്ചു പൂട്ടരുതെന്ന് ബഹു.ജില്ല കളക്ടർ, എ.ഡി.എം. എന്നിവരുടെ നിർദ്ദേശങ്ങൾ നൽകിയതിനാലാണ് ലൈസൻസ് എടുപ്പിക്കാൻ വൈകിപ്പോയത്. നിയമപ്രകാരം ലൈസൻസ്, ഹെൽത്ത് കാർഡ്, പൊല്യൂഷൻ സർട്ടിഫിക്കറ്റ് തുടങ്ങിയ ആവശ്യമായ സ്ഥാപനത്തെ അവയൊന്നുമില്ലാതെ പ്രവർത്തിപ്പിക്കുവാൻ അനുവദിച്ചത് ഉദ്യോഗസ്ഥ തലത്തിലെ വീഴ്ചയെയാണ് ചൂണ്ടി കാണിക്കുന്നത്. ലൈസൻസില്ലാതെ പ്രവർത്തിക്കുന്ന കാന്റീൻ അടച്ച് പൂട്ടുന്നതിനുള്ള ഹെൽത്ത് ഓഫീസറുടെ നിർദ്ദേശം പാലിക്കാത്ത ഹെൽത്ത് ഇൻസ്പെക്ടർക്കെതിരെ നടപടി സ്വീകരിച്ചതായും കാണുന്നില്ല. മൂന്നിരട്ടിപ്പലിറ്റി നിയമപ്രകാരമുള്ള പിഴകൾ ബന്ധപ്പെട്ട കടുംബശ്രീ വിഭാഗത്തിൽ നിന്നും ഈടാക്കേണ്ടതാണ്.

1-35 കേരള നെൽവയൽ തണ്ണീർത്തട സംരക്ഷണ ചട്ടമനുസരിച്ചുള്ള അധികഫീസ് ഈടാക്കിയെന്നുറപ്പുവരുത്താതെ പെർമിറ്റ് അനുവദിച്ചു.

ഫയൽ നമ്പർ ടിപി 8/43127/2021

ശ്രീ. സലാഹുദ്ദീൻ മുതൽ നാലുപേർ കമ്പിയിൽ വീട്,കുന്നമ്മൽ എന്നിവരുടെ 8.7.2021 തീയതിയിലെ കെട്ടിട നിർമ്മാണ അപേക്ഷ പരിഗണിച്ച് 13.5.2022 തീയതിയിലെ ടിപി 8/43127/2021 നമ്പർ കെട്ടിട നിർമ്മാണ അനുമതി നഗരസഭയിൽ നിന്നും നൽകിയിട്ടുണ്ട്.കച്ചേരി വില്ലേജിലെ 425 /2 ,426 എന്നീ സർവ്വേ നമ്പറുകളിലായുള്ള 566 ചതുരശ്ര മീറ്റർ സ്ഥലത്ത് 1592.56 ചതുരശ്ര മീറ്റർ വിസ്തീർണത്തിലുള്ള വാണിജ്യ ആവശ്യത്തിനുള്ള കെട്ടിട നിർമ്മാണത്തിനാണ് കക്ഷി അപേക്ഷ സമർപ്പിച്ചിരുന്നത്. "റിസർവേ നമ്പർ 2/425 ഉൾപ്പെട്ട 3.4804 ആർ സ്ഥലം തോട്ടം എന്നും റിസർവേ നമ്പർ 426 ഉൾപ്പെട്ട 2.186 ആർ സ്ഥലം നഞ്ച എന്നുമാണ് വില്ലേജ് രേഖകൾ പ്രകാരം ഉണ്ടായിരുന്നത്. കോഴിക്കോട് സബ് കളക്ടറുടെ 17.8.2020ലെ ആർ ഡി ഒ കെ കെ ഡി സി14/ 3616/2019 നമ്പർ ഉത്തരവ് പ്രകാരം പ്രസ്തുത സ്ഥലം സ്വഭാവ വ്യതിയാനം വരുത്തി /തരംമാറ്റി പുറയിടം ആക്കിയതിൽ 3000 ചതുരശ്ര അടി വിസ്തീർണമുള്ള കെട്ടിട നിർമ്മാണം അനുവദിക്കാവുന്നതാണ്" എന്ന് ഓവർസിയർ 16.07.2021 ൽ നോട്ട്ഫയലിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ പ്രസ്തുത ഉത്തരവിന്റെ പകർപ്പ് ഫയലിൽ സൂക്ഷിച്ചിട്ടില്ല.

നഗരസഭയിൽ നിന്നും 6.8.2021 തീയതിയിൽ കക്ഷിക്ക് എടുപ്പ് നിർമ്മാണത്തിന് അനുവാദം നിരസിച്ചുകൊണ്ടുള്ള ഉത്തരവ് നൽകി. പ്രസ്തുത ഉത്തരവ് പ്രകാരം പ്രസ്തുത സ്ഥലം റസിഡൻഷ്യൽ സോണിൽ വരുന്നതിനാൽ അവിടെ 150 ചതുരശ്ര മീറ്റർ വരെയുള്ള വാണിജ്യ കെട്ടിടങ്ങൾ മാത്രമേ അനുവദനീയമുള്ളൂ എന്നാണ് നിരസിക്കാനുള്ള കാരണമായി രേഖപ്പെടുത്തിയത്. തുടർന്ന് കക്ഷി ഹൈക്കോടതിയെ സമീപിച്ച് WP(C) 18264/21 നമ്പരായി കേസ് ഫയൽ ചെയ്യുകയും 31.3.2022 തീയതിയിൽ ബഹു. ഹൈക്കോടതി കേസന്തൽ വിധി പ്രസ്താവിക്കുകയും ചെയ്തു. നിരസന ഉത്തരവിൽ ചൂണ്ടിക്കാട്ടിയ കാരണം നിലനിൽക്കുന്നതല്ല എന്നും കെട്ടിട നിർമ്മാണം അനുവദിക്കുന്നതിനുള്ള അപേക്ഷ പുനഃപരിഗണിക്കണമെന്നും ഹൈക്കോടതി വിധി പ്രസ്താവിച്ചു. ഇതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ കക്ഷിയുടെ അപേക്ഷ വീണ്ടും പരിഗണിച്ച് ടിയാന് കെട്ടിട നിർമ്മാണ അനുമതി നൽകുകയാണ് ചെയ്തിട്ടുള്ളത്.

2021ലെ നെൽവയൽ തണ്ണീർത്തട സംരക്ഷണ ഭേദഗതി ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 12(9)പ്രകാരം (SRO No. 369/2021)സ്വഭാവ വ്യതിയാനം വരുത്തിയ ഭൂമിയിൽ നിർമ്മിക്കുവാനുദ്ദേശിക്കുന്ന കെട്ടിടത്തിന്റെ തറവിസ്തീർണ്ണം 3000 ചതുരശ്ര അടിയിൽ കൂടുതലാണെങ്കിൽ അധികമായി വരുന്ന ഓരോ ചതുരശ്രഅടിക്കും 100രൂപ നിരക്കിലുള്ള ഫീസ് കൂടി സർക്കാരിലേക്ക് അടക്കേണ്ടതാണെന്ന് വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ട്.

സ്വഭാവ വ്യതിയാനം വരുത്തിയ ഭൂമിയിൽ 17142 ചതുരശ്രഅടി (1592.56 X10.7639) തറവിസ്തീർണ്ണമുള്ള കെട്ടിടത്തിന് പെർമിറ്റ് അനുവദിക്കുന്നതിനു മുമ്പെ മേൽചട്ടപ്രകാരമുള്ള ഫീസ് അടവാക്കിയിട്ടുണ്ടെന്ന് ഉറപ്പുവരുത്തിയിട്ടില്ല.(ഈടാക്കേണ്ട ഫീസ് 17142-3000x100=14,14,200/-).ഇത് സംബന്ധിച്ച് നൽകിയ ഒബ്ജക്ഷൻ സ്റ്റേറ്റ്മെന്റിന് (ഒ.എസ് 116/2021-22 തി.10.2.2023) മറുപടി ലഭ്യമായിട്ടില്ല. ചട്ടപ്രകാരമുള്ള ഫീസ് അടവാക്കിയിട്ടുണ്ടെന്ന് ഉറപ്പുവരുത്താതെ കെട്ടിട നിർമ്മാണ പെർമിറ്റ് നൽകിയതിന് വിശദീകരണം ലഭ്യമാക്കേണ്ടതാണ്. ചട്ട പ്രകാരമുള്ള ഫീ സർക്കാരിലേക്ക് അടവാക്കാനുള്ള നടപടി സ്വീകരിച്ച് ഓഡിറ്റിനെ അറിയേണ്ടതാണ്.അപാകത ആവർത്തിക്കാതിരിക്കാൻ ശ്രദ്ധിക്കേണ്ടതാണ്

1-36 സ്റ്റാഫ് ക്യാമ്പ്കൾ അനുവദിക്കുന്നതിലും ഉപയോഗപ്പെടുത്തുന്നതിലും സുതാര്യതയില്ല.

ജീവനക്കാരുടെ താമസ ആവശ്യത്തിനായി നഗരസഭയിൽ രണ്ട് പേർക്ക് വീതം താമസിക്കാവുന്ന 12 മുറികളോടുകൂടിയ ഒരു ബാച്ചിലേക്ക് ക്യാമ്പ്കൾ, കുടുംബങ്ങളായി താമസിക്കുന്നതിന് രണ്ടിടങ്ങളിലായി ഫാമിലി ക്യാമ്പ്കളും ഉണ്ട്. കൃത്യമായ രേഖകൾ സൂക്ഷിക്കാത്തതിനാൽ ഫാമിലി ക്യാമ്പ്കളിൽ മൊത്തം എത്ര കുടുംബങ്ങൾക്ക് താമസിക്കാമെന്നതിന്റെ കണക്ക് സെക്ഷനിൽ നിന്നും ലഭ്യമായിട്ടില്ല. ജീവനക്കാർക്ക് ക്യാമ്പ്കൾ അനുവദിച്ചതിന്റെയോ,ക്യാമ്പ്കൾ ഉപയോഗപ്പെടുത്തിയ ജീവനക്കാരിൽ നിന്നും ലഭിച്ച വാടകയുടേയോ വാടകകുടിശ്ശികയുടേയോ വിവരങ്ങളൊന്നും രേഖപ്പെടുത്തിയ രജിസ്റ്റർ, അനുബന്ധ രേഖകൾ എന്നിവ സൂക്ഷിക്കാത്തതിനാൽ പരിശോധിക്കാൻ സാധിച്ചിട്ടില്ല . ബാച്ചിലേക്ക് ക്യാമ്പ്കളിൽ നിലവിൽ ഒഴിവുണ്ടോ എന്ന് റിപ്പോർട്ട്

ചെയ്യുന്നതിനായി 19.2.21ന് സർക്കിൾ 2 ലെ റവന്യൂ ഇൻസ്പെക്ടറെ ചുമതലപ്പെടുത്തിയതിനെ തുടർന്ന് 28.4.21ന് റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കി. ഇതിൽ ജീവനക്കാർ സ്ഥലം മാറി പോകുമ്പോൾ ക്വട്ടേഷന്റെ താക്കോൽ നോൺ ടാക്സ് സെക്ഷനിൽ തിരിച്ച് ഏൽപിക്കുന്നില്ലെന്നും നിലവിൽ വിവിധ ക്വട്ടേഷുകളിലായി താമസിക്കുന്നവരിൽ മൂന്ന് പേർ തങ്ങൾക്ക് നഗരസഭ റൂമുകൾ അലോട്ട് ചെയ്തതിന്റെ രേഖകൾ ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ലെന്നും റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തു. സ്ഥലംമാറിപോകുന്ന ജീവനക്കാരുടെ L.P.C. അയക്കുന്നതിന് മുമ്പ് ക്വട്ടേഷ് ഒഴിഞ്ഞിട്ടുണ്ടെന്ന് ഉറപ്പുവരുത്തേണ്ടതും ഉഴമനസരിച്ച് അപേക്ഷകർക്ക് ക്വട്ടേഷ് അനുവദിക്കുന്നതിനും വാടക കൃത്യമായി ഈടാക്കുന്നതിനും ക്വട്ടേഷുകളിൽ ആരൊക്കെ താമസിക്കുന്നു എന്നതിന്റെയും വ്യക്തമായ വിവരം സെക്ഷനിൽ സൂക്ഷിക്കേണ്ടതാണെന്നും റിപ്പോർട്ടിൽ നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുണ്ട്.

റവന്യൂ ഇൻസ്പെക്ടറുടെ റിപ്പോർട്ടിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ക്വട്ടേഷിൽ താമസിക്കുന്നവരോട് മൂന്ന് ദിവസത്തിനകം ക്വട്ടേഷ് അനുവദിച്ചുകൊണ്ടുള്ള ഉത്തരവ് ഹാജരാക്കുന്നതിനും നഗരസഭ റൂമുകൾ അലോട്ട് ചെയ്ത രേഖകൾ ഹാജരാക്കാത്ത മൂന്ന് പേരിൽ നിന്നും നിലവിൽ ക്വട്ടേഷ് വാടക വസൂലാക്കി വരുന്നതോടൊപ്പം പി.എ. ടു സെക്രട്ടറിയിൽ നിന്നും ആരായാനും ,ഒഴിവുള്ള ക്വട്ടേഷുകൾ സീനിയോറിറ്റി പ്രകാരം അലോട്ട് ചെയ്ത നൽകുന്നതിനും 29.4.21ൽ ഡെപ്യൂട്ടി സെക്രട്ടറി ഉത്തരവായി. ആയതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഒഴിവുള്ള ക്വട്ടേഷുകൾ എട്ട് ജീവനക്കാർക്ക് അലോട്ട് ചെയ്യുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ മൂന്ന് ദിവസത്തിനകം ക്വട്ടേഷ് അനുവദിച്ചുകൊണ്ടുള്ള ഉത്തരവ് ഹാജരാക്കാനാവശ്യപ്പെടാനുള്ള ഡെപ്യൂട്ടി സെക്രട്ടറിയുടെ ഉത്തരവിന് മേൽ യാതൊരു നടപടികളും സെക്ഷനിൽ നിന്നും സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ല.

തൻ വർഷത്തെ സ്റ്റാഫ് ക്വട്ടേഷ് വാടകയിനത്തിലുള്ള വരവ് 200834 രൂപയാണ് (ഇൻകം & എക്സൈസ് റിട്ടേണിംഗ് പ്രകാരം). ഫാമിലി ക്വട്ടേഷിൽ താമസിക്കുന്ന ജീവനക്കാരിൽ നിന്നും അവരുടെ H.R.Aക്ക് സമാനമായ തുകയും, ബാച്ചിലേക്ക് ക്വട്ടേഷ് ജീവനക്കാരിൽ നിന്നും ആദ്യമാസങ്ങളിൽ 120 രൂപ വീതവും പിന്നീട് 500 രൂപ വീതവും ഈടാക്കിവരുന്നുണ്ട്. മേൽ അപാകതകളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് നൽകിയ ഒ.എസിന് മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല. സ്റ്റാഫ് ക്വട്ടേഷുകളെ സംബന്ധിച്ച അടിസ്ഥാന വിവരങ്ങൾ പോലും ബന്ധപ്പെട്ട സെക്ഷനിൽ നിന്നും ലഭ്യമല്ലാത്തത് ആയത് കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നതിൽ സെക്ഷൻ ക്ലർക്കിനെ അലോട്ട് ചെയ്ത മേൽ നോട്ട് ചെയ്തുള്ള ഉദ്യോഗസ്ഥർ തങ്ങളുടെ ഉത്തരവാദിത്വം നിർവഹിക്കുന്നതിലുള്ള വീഴ്ചയും വ്യക്തമാക്കുന്നു. ബന്ധപ്പെട്ട രജിസ്റ്റർ പരിശോധക്ക് ലഭ്യമാക്കുന്നതോടൊപ്പം അനുമതിയില്ലാതെ ക്വട്ടേഷുകൾ ഉപയോഗിക്കുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് റവന്യൂ ഇൻസ്പെക്ടറുടെ റിപ്പോർട്ട്; അതിന്മേലുള്ള ഡെപ്യൂട്ടി സെക്രട്ടറിയുടെ ഉത്തരവ് എന്നിവയിൽ തുടർ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കാത്തതിനു വ്യക്തമായ വിശദീകരണം ലഭ്യമാക്കേണ്ടതുമാണ്.

1-37 കേരള സ്റ്റേറ്റ് ബാങ്ക് കോർപ്പറേഷൻ ലിസിന് നൽകിയ സ്ഥലത്തിന്റെ പാട്ടുക, വസ്തുനികുതി ഇനങ്ങളിൽ കുടിശ്ശിക പെരുകുന്നു.

ഫയൽ നമ്പർ- C.Z.B1/4527/2008

ചെറുവണ്ണൂർ നല്ലം മേഖല കാര്യലയത്തിന് കീഴിലുള്ള റി.സർവെ 64/1ഉൾപ്പെടുന്ന രണ്ട് ഏക്കർ ഭൂമി കേരള സ്റ്റേറ്റ് ബാങ്ക് കോർപ്പറേഷന് 9.10.09ന് വാർഷിക പാട്ടുക 19500 രൂപ കണക്കാക്കി ഇലുഗഡുക്കളായി ഓരോ മാസവും 500 തിയ്യതിയോ അതിനുമുമ്പോ അടവാക്കണമെന്ന നിബന്ധനയിൽ പ്രതിവർഷം 5% വർദ്ധനവ് വരുത്തിയുള്ള നിരക്കിൽ ഇരുപത് വർഷത്തേക്ക് ബാങ്ക് ഫ്ലോറിംഗ് ടൈം ഫാക്ടറി സ്ഥാപിക്കുന്നതിന് ലിസിനത്തിൽ അനുവദിച്ചിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ സ്ഥലത്തിന്റെ ലിസ് തുക, വസ്തുനികുതി എന്നിവ അടവാക്കാതെ (2013 സപ്തമ്പർ മുതൽ മാർച്ച് 2023 വരെ 5227137 രൂപ) കുടിശ്ശിക വരുത്തിയിട്ടുണ്ട്.(ലിസ് -2263520 രൂപ, വസ്തുനികുതി 2963617 രൂപ). പാട്ടുക, വസ്തുനികുതി എന്നിവ അടവാക്കാത്ത സാഹചര്യത്തിൽ കേരള മുനിസിപ്പൽ ആക്ട് സെക്ഷൻ215 പ്രകാരം സ്ഥാപനം അടച്ചു പൂട്ടുന്നതിനും,കുടിശ്ശിക ഈടാക്കുന്നതിനും ജപ്തി നടപടികൾ കൈക്കൊണ്ടപ്പോൾ ബാങ്ക് കോർപ്പറേഷൻ ബഹു.ഹൈക്കോടതിയിൽ നഗരസഭക്കെതിരെ W.P.1/543/2017 (P) നമ്പർ കേസ് ഫയൽ ചെയ്തു. ആയതിന് ഹൈക്കോടതി 5.7.2017 ൽ പുറപ്പെടുവിച്ച ഇടക്കാല ഉത്തരവിൽ കേരള സ്റ്റേറ്റ് ബാങ്ക് കോർപ്പറേഷൻ കോഴിക്കോട് കോർപ്പറേഷനിൽ അടവാക്കാനുള്ള ഭീമമായ തുക അടവാക്കുന്നതിൽ നിന്നും കേരള സ്റ്റേറ്റ് ബാങ്ക് കോർപ്പറേഷനെ ഒഴിവാക്കി നൽകണമെന്നാവശ്യപ്പെട്ട് ബാങ്ക് കോർപ്പറേഷൻ സർക്കാർ മുമ്പാകെ സമർപ്പിച്ച അപേക്ഷയിൽ മേൽ ഗ.വ സെക്രട്ടറി (വ്യവസായം) ഒരു മാസത്തിനകം ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിക്കണമെന്നും ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിക്കും വരെ കോർപ്പറേഷൻ നടപടികൾ തടഞ്ഞുകൊണ്ടുള്ള ബഹു.ഹൈക്കോടതി സ്റ്റേ പ്രാബല്യത്തിലുണ്ടാവുമെന്നും വ്യവസ്ഥചെയ്ത് ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിച്ചു. മേൽ വിഷയത്തിൽ ഉചിതമായ തീരുമാനം കൈക്കൊണ്ട് അറിയിക്കുന്നതിനായി പലതവണ നഗരസഭ സർക്കാരിലേക്ക് ഓർമ്മകുറിപ്പുകൾ നൽകിയെങ്കിലും ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിച്ച് അഞ്ച് വർഷം കഴിഞ്ഞിട്ടും ബാങ്ക് കോർപ്പറേഷൻ സർക്കാറിന് സമർപ്പിച്ച അപേക്ഷയിൽ ഗ.വ.തലത്തിൽ തീരുമാനം കൈക്കൊണ്ടതായി കാണുന്നില്ല.

ഇതേ അവസരത്തിൽ തന്നെ സ്ഥാപനത്തിൽ തൊഴിൽ നൈപുണ്യകേന്ദ്രം തുടങ്ങാൻ അനുമതി ആവശ്യപ്പെട്ട് ബാങ്ക് കോർപ്പറേഷൻ നഗരസഭയിൽ അപേക്ഷ സമർപ്പിക്കുകയും ആയതിൽ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്നതിന് വേണ്ടി ബാങ്ക് കോർപ്പറേഷൻ പ്രതിനിധികളെ ബഹു മേയർ 26.8.21 ൽ നേരിട്ട് കേട്ട് പാട്ടുക , വസ്തുനികുതി എന്നിവ അടവാക്കാത്ത സാഹചര്യത്തിൽ സംരക്ഷിച്ച് അനുമതി നൽകേണ്ടെന്ന് തീരുമാനിച്ചിട്ടുണ്ട്.

ഹൈക്കോടതി പുറപ്പെടുവിച്ച ഇടക്കാല വിധിന്യായത്തിലെ സ്റ്റേ സർക്കാർ ഉത്തരവ് വരുന്നതുവരെ നിലനിൽക്കുന്ന സാഹചര്യത്തിലും സർക്കാറിന് പലതവണ കത്ത് നൽകിയിട്ടും ബാങ്ക് കോർപ്പറേഷന്റെ അപേക്ഷയിൽ തീരുമാനം ലഭ്യമാവാത്ത സാഹചര്യത്തിലും റിട്ട് പെറ്റീഷൻ നൽകുന്നത് സംബന്ധിച്ച് നിയമോപദേശം തേടുകയുണ്ടായി. 28.11.21ൽ ലഭ്യമായ നിയമോപദേശത്തിൽ സ്റ്റേ പ്രാബല്യത്തിലുള്ള കാലത്തിന് ശേഷം 2017ഏപ്രിൽ മുതൽ നാളിതുവരെയുള്ള കുടിശ്ശിക തുകക്ക് പുതിയ ഡിമാന്റ് നോട്ടീസ് നൽകി റിട്ട് നടപടികൾ കൈക്കൊള്ളാൻ നിയമോപദേശം ലഭിച്ചു. 2017ഏപ്രിൽ മുതലുള്ള പാട്ടുകയും, 2017-18 മുതൽ 2021-22 വരെയുള്ള വസ്തുനികുതിയും അടവാക്കാൻ 16.3.22. ൽ ഡിമാന്റ് നോട്ടീസ് നൽകിയെങ്കിലും സ്ഥാപനം തുക അടവാക്കിയിട്ടില്ല. തുക അടവാക്കാത്ത സാഹചര്യത്തിൽ നിയമോപദേശത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലുള്ള തുടർ നടപടികൾ നഗരസഭ കൈക്കൊണ്ടതായി കാണുന്നില്ല. ജി.ഒ.(എം.എസ്.)നമ്പർ 21/21പി&ആർഡി, തി 15.9.21പ്രകാരം സർക്കാർ ഡിപാർട്ട്മെന്റുകൾ, തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ. മറ്റ് സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ എന്നിവ തമ്മിൽ തർക്കങ്ങൾ ഉടലെടുത്താൽ പ്രസ്തുത സ്ഥാപനങ്ങളിലെ സെക്രട്ടറിമാർ തമ്മിൽ പ്രാരംഭർച്ചകൾ നടത്തി തീരുമാനമാവാതെ വന്നാൽ മേൽ ഉത്തരവ് മുഖേന സർക്കാർ നിയമിച്ച ഇന്റർ ഡിപാർട്ട്മെന്റൽ ഡിസ് പ്യൂഷൻ കമ്മറ്റി മുമ്പാകെ

ചർച്ചചെയ്ത് തീരുമാനമെടുക്കണമെന്നും ആയതിൽ തീരുമാനമാവാത്ത സാഹചര്യത്തിൽ മാത്രം നിയമനടപടികൾ സ്വീകരിക്കണമെന്നും നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുണ്ട്. മേൽ സർക്കാർ ഉത്തരവിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ബാംബു കോർപ്പറേഷൻ മേധാവികളുമായി സെക്രട്ടറി തലചർച്ചക്ക് തിയ്യതി തീരുമാനിക്കുന്നതിനായി 25.9.22 ൽ ഫയൽ സമർപ്പിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിലും മൂന്ന് മാസങ്ങൾക്ക് ശേഷവും തിയ്യതി തീരുമാനിക്കപ്പെട്ടിട്ടില്ല. സർക്കാർ ഉത്തരവ്, നഗരസഭക്ക് ലഭിച്ച നിയമോപദേശം എന്നിവയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ നടപടികൾ ത്വരിതപ്പെടുത്തി നഗരസഭക്ക് ബാംബു കോർപ്പറേഷനിൽ നിന്നും ലഭിക്കുവാനുള്ള ഭീമമായ കടിയടികളുടെ തുക ഈടാക്കുന്നതിന് തുടർനടപടികൾ സ്വീകരിക്കാത്തതിന്റെ കാരണം വിശദമാക്കാനാവശ്യപ്പെട്ട് നൽകിയ ഒ.എസിന് മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല. നഗരസഭക്ക് കെട്ടിടനികുതി, ലീസ് ഇനങ്ങളിൽ ബാംബു കോർപ്പറേഷനിൽ നിന്നും ലഭ്യമാകേണ്ട ലക്ഷക്കണക്കിന് രൂപ ഈടാക്കുന്നതിൽ സമയബന്ധിതമായി നടപടികൾ കൈകൊള്ളേണ്ടതാണ്. നടപടികൾ കൈകൊള്ളുന്നതിലെ വീഴ്ച മൂലം നഗരസഭക്ക് ഉണ്ടാവുന്ന നഷ്ടം ഉത്തരവാദിപ്പെട്ടവരുടെ ബാധ്യതയായി നിജപ്പെടുത്തുന്നതാണ്.

1-38 നടപടികൾ കൈകൊള്ളുന്നതിലെ കാലതാമസം- നഗരസഭ ഭൂമി അനധികൃതമായി സ്വകാര്യ സ്ഥാപനം ഉപയോഗപ്പെടുത്തുന്നതിനും,ലൈസൻസ് ഫീ നഷ്ടത്തിനും ഇടയാകുന്നു.

ഫയൽ നമ്പർ- CZ/BI/9547/17

കോഴിക്കോട് മുനിസിപ്പൽ കോർപ്പറേഷൻ ചെറുവണ്ണൂർ നല്ലൂം മേഖലാ കാര്യലയത്തിൽ റി.സ 50/1, 53 ൽ പെട്ട 115.6 എം സ്ക്വയർ ഭൂമി പി.കെ .അഹമ്മദ് (പി.കെ .സ്റ്റീൽ)എന്നവർക്ക് 40000 രൂപ വാർഷിക ലൈസൻസ് ഫീ നിശ്ചയിച്ച് 31.9.2019 വരെ കൗൺസിൽ തീരുമാനത്തിന് വിധേയമായി ലീസ് പുതുക്കി നൽകിയിട്ടുണ്ട്. കാലാവധി പൂർത്തിയായതിനാൽ 1.4.19 മുതൽ 31.3.22. വരെ മൂന്ന് വർഷക്കാലത്തേക്ക് പുതുക്കി അനുവദിക്കണമെന്നാവശ്യപ്പെട്ട് ശ്രീ.പി.കെ അഹമ്മദ് നഗരസഭയിൽ അപേക്ഷ സമർപ്പിച്ചു. ആയതിൽ തീരുമാനമെടുക്കുന്നതിന് മുമ്പ് അപേക്ഷകന്റെ ഉടമസ്ഥതയിലുള്ള പി.കെ റോളിംഗ് മിൽസ് പ്രൈവറ്റ് ലിമിറ്റഡ് എന്ന സ്ഥാപനം സ്ഥിതിചെയ്യുന്ന സ്ഥലങ്ങളുടെ ഇടയിലൂടെ ഒഴുകുന്ന ശരാശരി 4.3 മീറ്റർ വീതിയുള്ള തോടിന് ഇരുഭാഗത്തുമുള്ള കോർപ്പറേഷൻ സ്ഥലം സ്ഥാപനം കൈയേറിയിട്ടുണ്ടോ എന്ന് പരിശോധിക്കാൻ ടൗൺ സർവ്വെ ചുമതലപ്പെടുത്തി. സർവ്വെർ 8.7.2020 ൽ ലഭ്യമാക്കിയ റിപ്പോർട്ടിൽ തോട് റവന്യൂ റിക്കാർഡിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ലാത്തതിനാൽ റിക്കാർഡിൽ തോടിന്റെ നീളമോ, വീതിയോ പ്രത്യേകം രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ലെന്നും തോടിന് കുറുകെ മൂന്ന് സ്ഥലങ്ങളിൽ മേൽ സ്ഥാപനം പാലം നിർമ്മിച്ച് അവരുടെ ആവശ്യത്തിന് ഉപയോഗിക്കുന്നതായും അറിയിച്ചു. കൂടാതെ തോടിന്റെ ഇരുവശവും സ്ഥാപനം കോമ്പൗണ്ട് വാൾ നിർമ്മിച്ചിട്ടുള്ളതിനാൽ പരമ്പരാഗത രീതിയിൽ സർവ്വെ നടത്താൻ ബുദ്ധിമുട്ട് ഉണ്ടെന്നും മേൽ സാഹചര്യത്തിൽ ഭൂമി കൈയേറ്റം നടത്തി നഗരസഭയുടെ ഭൂമിയിൽ കുറവ് വന്നിട്ടുണ്ടോ എന്ന് പരിശോധിക്കാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടില്ലെന്നും റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തു. ആയത് പരിഹരിക്കുന്നതിന് തോടിന്റെ മുഴുവൻ സ്ക്വയർ തയ്യാറാക്കുന്നതിന് ആവശ്യമായി വരുന്ന ആധുനിക ഉപകരണമായ Total Station Survey വാടകക്ക് അനുവദിച്ച തുകത്തിന് സ്ഥാപനത്തോട് ആവശ്യപ്പെടാവുന്നതാണെന്നും റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തു. മേൽ കാര്യം അറിയിച്ചുകൊണ്ട് സ്ഥാപനത്തിന് നോട്ടീസ് അയക്കുന്നത് 12.10.21 ൽ മാത്രമാണ്. നഗരസഭയുടെ കത്തിന് 27.11.21 ൽ സ്ഥാപനം ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടിയിൽ Total Station Survey സ്വന്തം ചെലവിൽ നടത്താൻ തയ്യാറാണെന്ന് അറിയിച്ചു. ആയതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ സർവ്വെ നടത്തുന്നതിനുള്ള തിയ്യതി, മറ്റ് വിശദാംശങ്ങൾ എന്നിവ സ്ഥാപനത്തെ അറിയിക്കുന്നതിന് 13.12.21. ൽ അസി.എഞ്ചിനീയർക്ക് ഫയൽ കൈമാറിയിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ ആയതിൽ നടപടികൾ കൈകൊള്ളാതെ പിന്നെയും ഒരു വർഷത്തിന് ശേഷം 23.12.22ന് കോമ്പൗണ്ട് വാളിന്റെ ഇടയിലൂടെ ഒഴുകുന്ന തോടിന്റെ അളവുകൾ പരിശോധിക്കുന്നതിന് സ്ഥാപനത്തെതന്നെ ഏൽപ്പിക്കാവുന്നതാണെന്നും സർവ്വെ നഗരസഭ ഓഫീസ് ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെ സാന്നിധ്യത്തിൽ ആയിരിക്കണമെന്ന നിബന്ധനവെക്കാവുന്നതാണെന്നും രേഖപ്പെടുത്തി തിയ്യതി നിശ്ചയിക്കാതെ ഫയൽ എ.ഇ റവന്യൂ ഓഫീസർക്ക് മടക്കിയിരിക്കുകയാണ്. ഫയൽ പരിശോധിച്ചതിൽ അപേക്ഷ ലഭിച്ച് ഏതാനും മാസങ്ങൾകൊണ്ട് തീരുമാനം കൈകൊള്ളാവുന്ന ഫയലിൽ യഥാസമയം നടപടികൾ കൈകൊള്ളാതെ പലതലങ്ങളിലായി വൈകിപ്പിച്ചത് മൂലം മൂന്ന് വർഷം കഴിഞ്ഞിട്ടും ഉദ്ദേശിച്ച പ്രകാരം Total Station Survey നടത്തി സ്ഥലക്കൈയേറ്റം നടന്നിട്ടുണ്ടോ എന്ന് ഉറപ്പാക്കിയിട്ടില്ല. ഇത് മൂലം നഗരസഭ വക സ്ഥലം അനധികൃതമായി വർഷങ്ങളായി സ്ഥാപനം കൈവശം വെക്കുന്നതിന് കാരണമാവുന്നു. ഇത് കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി നിയമം വകുപ്പ് 376 ന്റെ ലംഘനമാണ്. കൂടാതെ ലൈസൻസ് ഫീ ഇനത്തിൽ ലക്ഷക്കണക്കിന് രൂപ നഗരസഭക്ക് നഷ്ടപ്പെടുന്നതിനും ഇത് ഇടയാക്കുന്നു . ഫയലിൽ സമയബന്ധിതമായി നടപടികൾ സ്വീകരിക്കാത്തതിന്റെ കാരണം വിശദമാക്കാനാവശ്യപ്പെട്ട് നൽകിയ ഒ.എസിന് മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല.നടപടികളുടെ കാലതാമസം മൂലം നഗരസഭഭൂമി അന്യാധീനപ്പെടുന്നതിനും ,ലൈസൻസ് ഫീ ഇനത്തിൽ നഗരസഭക്കുണ്ടാവുന്ന നഷ്ടത്തിനും ഉത്തരവാദിത്വം ഫയലിൽ യഥാസമയം നടപടികൾ കൈകൊള്ളുന്നതിൽ വീഴ്ചവരുത്തുന്ന ഉദ്യോഗസ്ഥർക്കാണ്. മേൽ കാര്യത്തിൽ ഉടൻ നടപടികൾ കൈകൊണ്ട് അറിയിക്കേണ്ടതാണ്.വിഷയം നഗരസഭാ കൗൺസിലിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽ പെടുത്തുന്നു.

1-39 ലീസിന് നൽകിയ പുഴ പുറമ്പോക്ക് ഭൂമി അനധികൃതമായി സ്വകാര്യ വ്യക്തി ഉപയോഗപ്പെടുത്തുന്നു

ഫയൽ നമ്പർ- CZ/BI/4867/12

കോർപ്പറേഷൻ വക റി.സ. നമ്പർ 84 (1)/10, 279. എന്നിവയിൽ ഉൾപ്പെട്ട 97.79 സെന്റ് സ്ഥലം ശ്രീ മുഹമ്മദ് ഹസ്സൻ എന്നവർക്ക് 1.4.16 മുതൽ 31.3.2019 വരെ പാട്ട വ്യവസ്ഥയിൽ മൂന്ന് വർഷത്തേക്ക് കൗൺസിൽ തീരുമാന പ്രകാരം അനുവദിച്ചു. ലീസ് ഭൂമിയോട് ചേർന്ന് ടിയാന്റെ ഉടമസ്ഥതയിലുള്ള 13/216E നമ്പർ കെട്ടിടവും 13.057 ആർ ഭൂമിയും ശ്രീ ഉമ്മർ കോയ എന്ന ആൾക്ക് കൈമാറി. ആയതിനാൽ ലീസ് ഭൂമിയും തന്റെ പേർക്ക് കൈമാറുന്നതിന് 22.12.2018 ൽ ഉമ്മർ കോയ നഗരസഭയിൽ അപേക്ഷ നൽകുകയും ആയതിന് യാതൊരുവിധ ആക്ഷേപവുമില്ലെന്ന് നിലവിലെ പാട്ടക്കാരനായ മുഹമ്മദ് ഹസ്സന്റെ സാക്ഷ്യപത്രവും ഹാജരാക്കി. ആയതിന്മേൽ 29.12.18 ൽ റവന്യൂ ഓഫീസറുടെ നിർദ്ദേശാനുസരണം റവന്യൂ ഇൻസ്പെക്ടർ സ്ഥല പരിശോധന നടത്തിയതിൽ ശ്രീ മുഹമ്മദ് ഹസ്സൻ എന്നവരുടെ പേരിൽ ലൈസൻസ് വ്യവസ്ഥയിൽ നൽകിയിട്ടുള്ള സ്ഥലം ശ്രീ ഉമ്മർകോയ ഇൻസാഫ് എക്സ്പോർട്ട് പ്രൈവറ്റ് ലി.മിറ്റഡ് മധുരബസാർ, ചെറുവണ്ണൂർ എന്നവരാണ് ഉപയോഗിച്ചുവരുന്നതെന്ന് ബോധ്യപ്പെട്ടതായും ആയതിനാൽ ലീസ് ഭൂമി ഉമ്മർകോയയുടെ പേരിൽ അനുവദിക്കാവുന്നതാണെന്നും റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തു. ധനകാര്യ സ്ഥിരം സമിതിയുടെ 19.2.19 ലെ 14ാം നമ്പർ തീരുമാനപ്രകാരം നിലവിലെ നിബന്ധനകൾക്കും വ്യവസ്ഥകൾക്കുംവിധേയമായി കണ്ടൽകാടിന്റെ ആവാസ വ്യവസ്ഥക്ക് മാറ്റം വരുത്താതെ ലൈസൻസ് ഫീയിൽ 50%

വർദ്ധനവോടുകൂടി ശ്രീ ഉമ്മർ കോയയുടെ പേരിൽ മാറ്റി നൽകുന്നതിനും ആയത് സ്ഥലത്തിന്റെ കമ്പോളവിലയുടെ 10% ലൈസൻസ് ഫീ ഉണ്ടാവണമെന്ന അഭിപ്രയത്തോടെ കൗൺസിലേക്ക് ശുപാർശ ചെയ്തു. ആയതിന് റവന്യൂ ഓഫീസർ 21.10.19ൽ കമ്പോള വില നിശ്ചയിക്കാൻ നിലവിൽ ഓഫീസിൽ സംവിധാനമില്ലാത്തതിനാൽ മേൽ നിർദ്ദേശത്തിനായി ഡപ്യൂട്ടി സെക്രട്ടറിക്ക് ഫയൽ സമർപ്പിച്ചു. ഡെപ്യൂട്ടി സെക്രട്ടറി 22.10.19ൽ ആയതിൽ ഒരു പ്രാദേശികാനോഷണം നടത്തി റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കാൻ റവന്യൂ ഇൻസ്പെക്ടറെ ചുമതലപ്പെടുത്തുകയും ചെയ്തു. ആയതിന് റവന്യൂ ഇൻസ്പെക്ടർ 24.7.2020 ന് ലഭ്യമാക്കിയ റിപ്പോർട്ടിൽ സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ 2018-19വർഷത്തെ ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ മേൽ ഭൂമി പാട്ടത്തിന് നൽകിയത് സംബന്ധിച്ച് തടസ്സവാദം ഉന്നയിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും ആയതിനാൽ സ്ഥലത്തിന്റെ ഉടമസ്ഥതാവകാശം, കമ്പോള വില എന്നിവ വില്ലേജ് ഓഫീസറിൽ നിന്നും ലഭ്യമാക്കിയശേഷം തുടർ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കാവുന്നതാണെന്നും അറിയിച്ചു.

25.9.14 ലെ 41630/ആർ.സി 4/2014/ത.സ്വ.ഭ.വ.നമ്പർ സർക്കുലർ പ്രകാരം തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ പരിധിയിൽ വരുന്ന നദികളുടെയും പുഴകളുടെയും ഏതെങ്കിലും ഭാഗം ദീർഘ കാലത്തേക്കോ, താൽക്കാലികമോ ആയി അന്യധീനപ്പെടുത്തരുതെന്നും ഇതിനകം പുഴഭാഗം പാട്ടത്തിന് നൽകിയിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ അത്തരം നടപടി നിയമവിരുദ്ധമാകയാൽ എത്രയും പെട്ടെന്ന് പാട്ടം റദ്ദ് ചെയ്യണമെന്ന് വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ടെന്നും ആയത് പരിഗണിക്കാതെയാണ് കണ്ടൽ കാട് ഉൾപ്പെടുന്ന പുറമ്പോക്ക് ഭൂമി പാട്ടത്തിന് നൽകിയെന്നുമായിരുന്നു ഓഡിറ്റ് പരാമർശം.(2018-19 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ച.1-37) ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിന്റെയും, ധനകാര്യ സ്ഥിരംസമിതി നിർദ്ദേശത്തിന്റെയും അടിസ്ഥാനത്തിൽ ആവശ്യപ്പെട്ട പ്രകാരം 28.12.20ൽ വില്ലേജ് ഓഫീസറിൽ നിന്നും റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമായിട്ടുണ്ട്. റിപ്പോർട്ട് പ്രകാരം വില്ലേജ് റിക്കാർഡിൽ റി.സ.279ന് സബ്ഡിവിഷൻ ഇല്ലാത്തതും ടി നമ്പർ ഭൂമി പുറമ്പോക്ക് ഇനത്തിൽ ഉൾപ്പെടുന്നതും താലൂക്ക് റിക്കാർഡ് പ്രകാരം 1968 മുതൽ ഉടമസ്ഥത പഞ്ചായത്തിൽ നിക്ഷിപ്തമാണ്.(നിലവിൽ നഗരസഭ). പുറമ്പോക്ക് ഭൂമിക്ക് ഫെയർ വാല്യൂ നിശ്ചയിച്ചില്ലാത്തതിനാൽ കമ്പോള വില നിശ്ചയിക്കാൻ നിർവാഹമില്ലെന്നും അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

വില്ലേജ് ഓഫീസർ ലഭ്യമാക്കിയ റിപ്പോർട്ട് പ്രകാരം പ്രസ്തുത സ്ഥലം പുഴ പുറമ്പോക്ക് ഭൂമിയാണെന്ന് വ്യക്തമാക്കിയിട്ടും റിപ്പോർട്ട് കിട്ടി രണ്ട് വർഷം കഴിഞ്ഞിട്ടും പുറമ്പോക്ക് ഭൂമി സർക്കാർ സർക്കുലറിലെ നിർദ്ദേശം മറികടന്ന് ശ്രീ ഉമ്മർകോയ ഉപയോഗിക്കുന്ന അവസ്ഥയാണ് ഉള്ളത്. ഇത് 1994 ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി നിയമം വകുപ്പ് 376 , 5.9.14 ലെ 41630/ആർ.സി 4/2014/ത.സ്വ.ഭ.വ.നമ്പർ സർക്കുലർ നിർദ്ദേശം എന്നിവയുടെ ലംഘനമാണ് . സ്വകാര്യ വ്യക്തികൾ അനധികൃതമായി കൈവശം വെക്കുന്ന പുഴ പുറമ്പോക്ക് ഭൂമി തിരികെ ലഭ്യമാക്കാൻ നടപടികൾ കൈകൊള്ളാത്തതിനും പ്രസ്തുത ഭൂമി അളന്ന് തിട്ടപ്പെടുത്തുന്നതിന് നടപടികൾ സ്വീകരിക്കാത്തതിനും വിശദീകരണം അറിയിക്കാനാവാവശ്യപ്പെട്ട് നൽകിയ ഒ.എസ്സിന് മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല. നിയമവിരുദ്ധമായി സ്വകാര്യവ്യക്തി ഉപയോഗപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്ന പുഴ പുറമ്പോക്ക് ഭൂമി സർക്കാർ നിർദ്ദേശപ്രകാരം തിരികെ ഈടാക്കാൻ കാലതാമസം വരുത്തുന്നതും, അഞ്ച് വർഷങ്ങൾക്ക് മുമ്പ് പ്രസ്തുത ഭൂമി അളന്നു തിട്ടപ്പെടുത്തുന്നതിന് ടൗൺ സർവ്വയറെ ചുമതലപ്പെടുത്തിയിട്ടും ആയതിൽ തുടർനടപടികൾ സ്വീകരിക്കാത്തതും നഗരസഭാ താൽപര്യത്തിന് വിരുദ്ധമാണ്. മേൽകാര്യങ്ങളിൽ ഉടൻ നടപടികൾ സ്വീകരിച്ച് അറിയിക്കേണ്ടതാണ്. വിഷയം ഭരണസമിതിയുടെ ശ്രദ്ധയിൽ പെടുത്തുന്നു.

1-40 പുരക പോഷകാഹാര പദ്ധതിയുടെ കേന്ദ്ര വിഹിതം പൂർണ്ണമായും ഉപയോഗിക്കാതെ തനത് ഫണ്ടിൽ സൂക്ഷിക്കുന്നു

നഗരസഭക്ക് കൈമാറികിട്ടിയ 4 അർബബ്ബ സി.ഡി.പി.ഒ.യ്ക്ക് കീഴിലുള്ള 543 അങ്കണവാടികളിൽ പോഷകാഹാര വിതരണത്തിന് 2021-22 വർഷത്തിൽ 4 പദ്ധതികൾക്കായി ആകെ 7,73,00,000/- രൂപ [വികസനഫണ്ട് (പൊതു വിഭാഗം) - 51574606/-, കേന്ദ്രവിഹിതം - 25725394-] വകയിരുത്തിയതായും വികസനഫണ്ടിൽ നിന്നു മാത്രമായി 5,15,74,606/- രൂപ ചെലവഴിച്ചതായും ചെലവു പത്രികയിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. അതായത് പദ്ധതി ചെലവുകൾ ഉൾപ്പെടുത്തുന്ന സുലേഖ സോഫ്റ്റ് വെയറിൽ ഈ പദ്ധതിയുടെ ചെലവായി ഉൾപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നത് വികസന ഫണ്ടിന്റെ ചെലവു മാത്രമാണ്.

നഗര സഭയുടെ SNP Fund അക്കൗണ്ടിൽ നഗര പരിധിയിലെ 4 സി ഡി പി ഒ കളിൽ നിന്നും കേന്ദ്ര വിഹിതമിനത്തിൽ നിക്ഷേപമായി ലഭിച്ച തുകയുടെ വിശദാംശം താഴെ ചേർക്കുന്നു (ബാങ്ക് ബുക്ക് പ്രകാരം)

ബാങ്ക് അക്കൗണ്ട് നം	1423000105456711 (PNB)
ഓപ്പണിങ് ബാലൻസ്	8278190
തൻ വർഷത്തെ ആകെ വരവ്	19857707
(പലിശ അടക്കം)	
ആകെ	28135897

2021-22 വർഷത്തെ ഓഡിറ്റുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് 4 സി ഡി പി ഒ ഓഫീസുകളിൽ നടത്തിയ പരിശോധനയിൽ കേന്ദ്ര ഫണ്ട് വിഹിതം തൻവർഷം ചെലവഴിച്ചതിന്റെ വിശദാംശം താഴെ ചേർക്കുന്നു

സ്ഥാപനത്തിന്റെ പേര്	ചെലവഴിച്ച കേന്ദ്ര വിഹിതം
സി ഡി പി ഒ 1	2019769
സി ഡി പി ഒ 2	5725394
സി ഡി പി ഒ 3	3663504
സി ഡി പി ഒ 4	6714382
ആകെ	18123049

യഥാർത്ഥത്തിൽ കേന്ദ്ര വിഹിതമായി ലഭിച്ച തുകയിൽ നിന്നും 18123049/- രൂപ 2021-22 സാമ്പത്തിക വർഷത്തിൽ സി.ഡി.പി.ഒ മാർ ചെലവഴിച്ചിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ തൻവർഷം കേന്ദ്ര വിഹിതത്തിൽ നിന്നും യാതൊരു തുകയും ചെലവഴിച്ചിട്ടില്ല എന്ന തെറ്റായ വിവരമാണ് നഗരസഭ പ്ലാനിംഗ് വിഭാഗം ബന്ധപ്പെട്ട മേലധികാരികൾക്കും ഓഡിറ്റിനും സമർപ്പിച്ച പദ്ധതി ചെലവ് പത്രികയിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നത്.

കൂടാതെ നഗരസഭയുടെ SNP Fund അക്കൗണ്ടിൽ (1423000105456711(PNB) വർഷാവസാനം 10012258/- രൂപ അവശേഷിക്കുന്നുണ്ട്. കേന്ദ്രവിഹിതമായി ലഭിച്ച തുക മുഴുവനായും തൻവർഷം വിനിയോഗിക്കാത്തതിന് വിശദീകരണം ലഭ്യമാക്കണമെന്നാവശ്യപ്പെട്ട് നൽകിയ ഒ.എസിന് (നം.47/14.11.22) മറുപടി നൽകിയിട്ടില്ല. ഈ ബാങ്ക് അക്കൗണ്ടിൽ നിന്ന് വിവിധ സമയങ്ങളിലായി താഴെ പറയും പ്രകാരം പഞ്ചാബ് നാഷണൽ ബാങ്ക്, ലിങ്ക് റോഡ് ബ്രാഞ്ച് മാനേജർ പണം അന്ധികൃതമായി പിൻവലിച്ചതായി പിന്നീട് കണ്ടെത്തിയിരുന്നു.

ക്രമ നം	തീയതി	പിൻവലിച്ച തുക
1	12-10-2022	3079778
2	14-10-2022	3079778
3	20-10-2022	1000000
4	25-10-2022	1500000
5	01-11-2022	1200000
ആകെ		9859556

എന്നാൽ ഈ വിവരം നഗരസഭ ബാങ്കിനെ അറിയിച്ചതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ 25-11-2022 ന് 98,59,556/- രൂപ “ Wrong Entry Reverse” ആയി അക്കൗണ്ടിൽ തിരികെ നിക്ഷേപിച്ചു. കേന്ദ്രഫണ്ട് യഥാസമയം വിനിയോഗിക്കാതെ അക്കൗണ്ടിൽ സൂക്ഷിച്ചതും കാഷ് ബുക്കും ബാങ്ക് സ്റ്റേറ്റ്മെന്റും മാസാന്ത്യ പൊരുത്തപ്പെടുത്തൽ നടത്തി സൂക്ഷിക്കാത്തതുമാണ് ഇത്തരത്തിൽ പണപാലരണത്തിന് വഴിയൊരുക്കിയത് . തുക പൂർണ്ണമായും അനുപുരക പോഷകാഹാര പദ്ധതിക്കായി ഉപയോഗപ്പെടുത്തുന്നതിന് നടപടികൾ സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണ്.

1-41 ബാങ്ക്/ട്രഷറി അക്കൗണ്ടുകൾ സംബന്ധിച്ച രേഖകൾ സൂക്ഷിക്കൽ, പണം പിൻവലിക്കലുകൾ - അപാകതകൾ

2021 -22 വാർഷിക ധനകാര്യപത്രിക പ്രകാരം നഗരസഭക്ക് 73 ബാങ്ക് / ട്രഷറി അക്കൗണ്ടുകൾ ഉണ്ട്. പഞ്ചാബ് നാഷണൽ ബാങ്കിന്റെ ലിങ്ക് റോഡ് ബ്രാഞ്ചിലെ നഗരസഭയുടെ ബാങ്ക് അക്കൗണ്ടുകളിൽ നിന്നും അന്ധികൃത പിൻവലിക്കലുകൾ നടന്നത് ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടതിനെ തുടർന്ന് 01.04.2022 മുതൽ 30.11.2022 വരെയുള്ള പണം പിൻവലിക്കലുകൾ പ്രധാനപ്പെട്ട അക്കൗണ്ടിംഗ് രേഖകളായ ബാങ്ക് ബുക്കുകൾ, ബാങ്ക് സ്റ്റേറ്റ്മെന്റുകൾ, റീകൺസിലിയേഷൻ സ്റ്റേറ്റ്മെന്റുകൾ എന്നിവയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പരിശോധിച്ചതിൽ കണ്ട അപാകതകൾ താഴെ കൊടുക്കുന്നു.

1. നിലവിലില്ലാത്ത/ക്ലോസ് ചെയ്ത അക്കൗണ്ടുകൾ വാർഷിക ധനകാര്യപത്രികയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തി

നഗരസഭയുടെ 2021 -22 വാർഷിക ധനകാര്യപത്രികയിൽ ഉൾപ്പെട്ട 73 ബാങ്ക്/ട്രഷറി അക്കൗണ്ടുകളിൽ 13 അക്കൗണ്ടുകൾ 2022 മാർച്ച് 31ന് മുമ്പ് ക്ലോസ് ചെയ്ത അക്കൗണ്ടുകളാണ്. പ്രസ്തുത 13 അക്കൗണ്ടുകൾ 2021-22 വാർഷിക ധനകാര്യപത്രികയിൽ തെറ്റായി ഉൾപ്പെടുത്തപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. ഇവയുടെ വിശദാംശങ്ങൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

ക്രമ നം.	ബാങ്ക്	ക്ലോസ് ചെയ്ത തീയതി
1.	സിൻഡിക്കേറ്റ് ബാങ്ക് 44003070001101 Escrow	16.6.20
2.	പി.എൻ.ബി 105435365	29.1.20
3.	SBI പാവങ്ങാട് 10457892586	12.5.20
4.	SBT ചെറുവണ്ണൂർ 57005646627	6.3.20
5.	ബാങ്ക് ഓഫ് ഇന്ത്യ 852110100105348	7.3.20
6.	SBI Pykka 67092113282	11.5.20
7.	Karannur SCB 10200000020	29.5.20
8.	ബേപ്പൂർ SCB 20000443	16.3.20
9.	SBT 67117605373 - Disaster Manangement	3.6.2019
10.	SBT NSAP 57023898062	13.6.19
11.	TPA123 - CDA Special Fund	18.3.22
12.	TPA 137 - Provident Fund	18.3.22
13.	TPA 133 - Contingent Pension	18.3.22

ക്ലോസ് ചെയ്ത അക്കൗണ്ടുകൾ ധനകാര്യപത്രികയിൽ നീക്കിയിരിപ്പിന്റെ വിവരങ്ങൾ കാണിക്കുന്ന RP 40(b) പത്രികയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയതിന്റെ സാഹചര്യം വ്യക്തമാക്കേണ്ടതാണ്.

2. വാർഷിക ധനകാര്യപത്രികയിൽ ഉൾപ്പെടുത്താത്ത അക്കൗണ്ടുകൾ

2021-22 സാമ്പത്തിക വർഷത്തിൽ ഇടപാടുകൾ നടന്നതും വർഷാവസാനം നിലവിലുണ്ടായിരുന്നതും എന്നാൽ 2021-22 വാർഷിക

ധനകാര്യപത്രികയിൽ ഉൾപ്പെടുത്താത്തതായ 11 അക്കൗണ്ടുകൾ ഉണ്ട്. പ്രസ്തുത അക്കൗണ്ടുകളുടെ വിശദാംശങ്ങൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

നം.	ബാങ്ക് അക്കൗണ്ട്	ബാലൻസ്	ബാലൻസ് തീയതി
1	STSB Superintending Engineering 716021400000107	2,25,70,208	20-12-2022
2	SBI Superintending Engineering 67268293095	90,08,258.78	22-12-2022
3	SBT KSUDP 67162944436	1,53,06,730	25.09.2022
4	SBT KSUDP 67269709468	3,868	25.09.2022
5	PNB 1423000105438131 Regular Pension KUDUMBASREE ACCOUNTS	13,50,614.49	14-12-2022
6	PNB 1423000105456863 (ABHAYAM)	8,49,93,170.00	14-12-2022
7	PNB 1423000105450692 (PROJ.OFFICER Urban Poverty Alleviation)	1,17,31,489.68	14-06-2022 ലെ അപേക്ഷ പ്രകാരം ക്ലോസ് ചെയ്തു (കൗൺസിൽ തീരുമാനം ഹാജരാക്കിയില്ല)
8	UBI 520101048766484 (PROJ.OFFICER Urban Poverty Alleviation)	69,73,766.18	30-11-2022
9	KDC 10038120100012 (Bhavana Nirmanam)	5,40,68,487	29-09-2022
10	KGB N 040256101029622 (Asraya)	2,59,217.22	01-11-2022
11	PNB1423000105438946 (PROJ.OFFICER Urban Poverty Alleviation)	27,362.04	04-09-2022

മേൽ അക്കൗണ്ടുകൾ ധനകാര്യ പത്രികയിൽ ഉൾപ്പെടുത്താത്തത് ധനകാര്യ പത്രികയുടെ കൃത്യതയെ ബാധിക്കുന്നുണ്ട്. അക്കൗണ്ടുകൾ നഗരസഭയുടെ 2021-22 വാർഷിക ധനകാര്യപത്രികയിലും സാമ്പ്യയിലും ഉൾപ്പെടുത്താത്തതിന് വിശദീകരണം ലഭ്യമാക്കേണ്ടതാണ്.

3. റീകൺസിലിയേഷൻ സ്റ്റേറ്റ്മെന്റ് യഥാവിധി തയ്യാറാക്കിയില്ല

2007ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി (അക്കൗണ്ട്സ്) ചട്ടങ്ങൾ, ചട്ടം 53 പ്രകാരം നഗരസഭയുടെ ബാങ്ക് ബുക്കിലെ രേഖപ്പെടുത്തലുകൾ ബാങ്ക്/ട്രഷറി സ്റ്റേറ്റ്മെന്റിലെ രേഖപ്പെടുത്തലുമായും ക്ലോസിങ് ബാലൻസുമായും ഒത്തുനോക്കി ഒരു മാസാന്ത്യ റീകൺസിലിയേഷൻ പത്രിക തൊട്ടടുത്ത മാസം ഏഴാം തീയതിക്ക് മുമ്പേ തയ്യാറാക്കി അക്കൗണ്ട്സ് ഓഫീസറും സെക്രട്ടറിയും സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തി സൂക്ഷിക്കേണ്ടതാണ് എന്ന് നിഷ്കർഷിച്ചിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ മേൽപ്രകാരം നഗരസഭയുടെ എല്ലാ ബാങ്ക്/ട്രഷറി അക്കൗണ്ടുകളുടെ പ്രതിമാസ റീകൺസിലിയേഷൻ സ്റ്റേറ്റ്മെന്റ് സമയപരിധിക്കകം തയ്യാറാക്കുകയോ ഓഡിറ്റിന് നൽകുകയോ ചെയ്യുന്നില്ല. ആയതിനാൽ പണം വരവുകളുടെയും പിൻവലിക്കലുകളുടെയും കൃത്യത ഉറപ്പാക്കാൻ കഴിയാത്ത സാഹചര്യം ഉണ്ടാകുന്നു.

ഉദാഹരണമായി നഗരസഭയുടെ എസ്ബിടി 67109350615, ഇ പേമെന്റ് അക്കൗണ്ടായ എസ്ബിഐ 67156252512 എന്നീ തനത് ഫണ്ട് അക്കൗണ്ടുകളിൽ 2022-23 വർഷത്തിൽ പ്രതിമാസ റീകൺസിലിയേഷൻ നടത്തിയിട്ടില്ല. വലിയ തുകകൾ വരവ് ചെലവുകൾ നടക്കുന്ന മേൽ അക്കൗണ്ടുകളുടെ പ്രതിമാസ റീകൺസിലിയേഷൻ പത്രിക തയ്യാറാക്കാത്തത് മൂലം വരവുകളുടെയും പിൻവലിക്കലുകളുടെയും കൃത്യത സ്ഥാപനത്തിന് ഉറപ്പാക്കാൻ കഴിയാതെ വരുന്നു.

പഞ്ചാബ് നാഷണൽ ബാങ്കിന്റെ ലിങ്ക്റോഡ് ബ്രാഞ്ചിലുള്ള നഗരസഭയുടെ വിവിധ അക്കൗണ്ടുകളിൽ നിന്നും അനധികൃതമായി പണം പിൻവലിക്കലുകളും നിക്ഷേപിക്കലും നടന്നിട്ടുള്ളത് പ്രതിമാസ റീകൺസിലിയേഷൻ പത്രിക തയ്യാറാക്കാത്തത് മൂലം വരവുകളുടെയും പിൻവലിക്കലുകളുടെയും കൃത്യത നഗരസഭക്ക് ഉറപ്പാക്കാൻ കഴിയാതെ വരുന്ന സാഹചര്യം നിലവിലുള്ളത് കൊണ്ടാണെന്ന് വ്യക്തമാണ്.

ധനാപഹരണം ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തിനെ തുടർന്ന് നഗരസഭയുടെ എല്ലാ ബാങ്ക് അക്കൗണ്ടുകളുടേയും ബാങ്ക് ബുക്ക്, ബാങ്ക് സ്റ്റേറ്റ്മെന്റ്, ബാങ്ക് റീകൺസിലിയേഷൻ സ്റ്റേറ്റ്മെന്റ് എന്നിവ പരിശോധനയ്ക്ക് ആവശ്യപ്പെട്ടിരുന്നു. എന്നാൽ താഴെകൊടുത്ത അക്കൗണ്ടുകളുടെ ബാങ്ക് സ്റ്റേറ്റ്മെന്റുകൾ, ബാങ്ക് റീകൺസിലിയേഷൻ സ്റ്റേറ്റ്മെന്റുകൾ എന്നിവ നാളിതുവരെ ഹാജരാക്കിയിട്ടില്ല.

ബാങ്ക് സ്റ്റേറ്റ്മെന്റുകൾ ഹാജരാക്കാൻ ബാക്കിയുള്ള അക്കൗണ്ടുകൾ

ക്രമ നം.	ബാങ്ക്/ട്രഷറി അക്കൗണ്ട്
1.	SBI Taxpayment 67199277808
2.	Sbi Manal Elathur Zonal 31283971081
3.	SBI-67156252512-E Payment A/C
4.	Elathur Zonal Office-SBI Other Accounts
5.	SBT CDA -PENSION 00000067331316002
6.	SBI-CDA Epayment A/C No.67262571615
7.	Scheduled Co-operative Banks-Municipal Fund 3
8.	SBI CDA E Tender 67330996574
9.	MCF A/C I Own Fund & General Purpose Fund
10.	TSB(OWN FUND)A/C

11.	PD-1
12.	VPF 1-Cheruvannur Zonal
13.	TSB 799012900001590 Deferred Salary
14.	SBT Ayyankali 687228366288
15.	TPA 98 Regular Pension
16.	TPA 210 CA GPF
17.	TPA 211 CDA Pension
18.	PNB 14230001051363 Amrut
19.	MF/MCFII(a)Development Fund (General)
20.	MF/MCFII(a)Development Fund (SCP)
21.	MF/MCF A/C III Maintenance Fund
22.	MCFAIV-13 Th FINANCE COMMISSION GRANT
23.	Duplicate Bank Account
24.	STSB Superintending Engineering716021400000107
25.	SBSuperintending Engineering 67268293095
26.	SBT KSUDP 67162944436
27.	SBT KSUDP 67269709468
28.	SBT KSUDP 67162600799

ബാങ്ക് റീകൺസിലിയേഷൻ സ്റ്റേറ്റ്മെന്റുകൾ ഹാജരാക്കാൻ ബാങ്കിയുള്ള അക്കൗണ്ടുകൾ

ക്രമ നമ്പർ	ബാങ്ക്/ഭാഗി അക്കൗണ്ട്
1.	SBI Ownfund 57023867271
2.	Pnb Epayment Health 105461769
3.	SBI Taxpayment 67199277808
4.	SBT SB Ownfund 67109350615
5.	PNB Salary Account 1423000105436018
6.	SBI-67156252512-E Payment A/C
7.	Elathur Zonal Office-SBI Other Accounts
8.	SBI-CDA Epayment A/C No.67262571615
9.	Scheduled Co-operative Banks-Municipal Fund 3
10.	SBI CDA E Tender 67330996574
11.	HDFC Suvega 50100254559302
12.	MCF A/C I Own Fund &General Purpose Fund
13.	TSB(OWN FUND)A/C
14.	PD-1
15.	VPF 1-Cheruvannur Zonal
16.	TSB 799012900001590 Deferred Salary
17.	PNB SWM 14230001000679547
18.	SBT Ayyankali 687228366288
19.	SBT A/c No. 67039581131 - KSUDP
20.	PNB Office Modernisation Amrut 105459019
21.	TPA 98 Regular Pension
22.	TPA 210 CA GPF
23.	TPA 211 CDA Pension
24.	PNB IHSDP 2100110955
25.	PNB MP MLA FUND 1423000105445089
26.	PNB 14230001051363 Amrut
27.	UBI PMAY 339802010118529
28.	PNB-SNP1423000105456711
29.	Indian Bank Amrut 7032582923
30.	MF/MCFII(a)Development Fund (General)

31	MF/MCFII(a)Development Fund (SCP)
32	MF/MCF A/C III Maintenance Fund
33	MCFAIV-13 Th FINANCE COMMISSION GRANT
34	Duplicate Bank Account
35	STSB Superintending Engineering716021400000107
36	SBI Superintending Engineering 67268293095
37	SBT KSUDP 67162944436
38	SBT KSUDP 67269709468
39	PNB 1423000105438131
	Kudumbasree
40	PNB Abhayam 1423000105456863
41	PNB UPA 1423000105450692
42	UBI UPA 520101048766484
43	KDC 10038120100012
44	KGB N 040256101029622 Asraya
45	PNB 1423000105438946

ബാങ്ക് സ്റ്റേറ്റ്‌മെന്റുകൾ, ബാങ്ക് റീകൺസിലിയേഷൻ സ്റ്റേറ്റ്‌മെന്റുകൾ എന്നിവ തയ്യാറാക്കി ഓഡിറ്റിന് സമർപ്പിക്കേണ്ടതാണ്.

4. അക്കൗണ്ടുകൾ സംബന്ധിച്ച് രേഖകൾ പൊരുത്തപ്പെടുന്നില്ല.

അക്കൗണ്ടുകളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഹാജരാക്കിയ ബാങ്ക് ബുക്ക്, ബാങ്ക് സ്റ്റേറ്റ്‌മെന്റുകൾ, ബാങ്ക് റീകൺസിലിയേഷൻ സ്റ്റേറ്റ്‌മെന്റുകൾ എന്നിവ പരിശോധിച്ചതിൽ കണ്ട അപാകതകൾ ചുവടെചേർക്കുന്നു.

4.1 ബാങ്ക്ബുക്കിൽ പേമെന്റ് രേഖപ്പെടുത്തിയ ചെലവുകൾ ബാങ്ക് സ്റ്റേറ്റ്‌മെന്റിൽ ഉൾപ്പെട്ടിട്ടില്ല.

സാമ്പ്യലിൽ ബാങ്ക് ബുക്കിൽ പേമെന്റ് ആയി രേഖപ്പെടുത്തിയ താഴെ കാണിച്ച ചെലവുകൾ ബാങ്ക് സ്റ്റേറ്റ്‌മെന്റിൽ ഉൾപ്പെട്ടിട്ടില്ല. പ്രസ്തുത വ്യത്യാസം റീ കൺസിലിയേഷൻ സ്റ്റേറ്റ്‌മെന്റിൽ ഉൾപ്പെടുത്താതെയും കാണുന്നില്ല.

ബാങ്ക് അക്കൗണ്ട്	ബാങ്ക് ബുക്കിലെ തീയതി	വൗച്ചർ നമ്പർ	തുക
HDFC 50100317169570	19.6.22	22201057	20000
	19.6.22	22201058	37
	19.6.22	22201059	1471
	19.6.22	22201060	2500
	19.6.22	22201061	112
	19.6.22	22201061	4500
	19.6.22	22201062	1230
	19.6.22	22201063	1000
	19.6.22	22201064	2500
	19.6.22	22201065	1250
	19.6.22	22201066	1312
	19.6.22	22201067	1250
	19.6.22	22201068	2000
	19.6.22	22201069	2575
	19.6.22	22201070	20000
	19.6.22	22201071	300
	19.6.22	22201072	2500
	19.6.22	22201073	1550
	19.6.22	22201075	1250
യൂണിയൻ ബാങ്ക് ഓഫ് ഇന്ത്യ 339802010118529	16.7.22	PFMS	8160000
	16.7.22	PFMS	1,44,00,000
STSB 7473	21.4.22	6644202	129460

ഇവ കളക്ഷൻ ആകാത്ത ചെക്കുകൾ ആയിരുന്നെങ്കിൽ ബാങ്ക് റീകൺസിലിയേഷൻ സ്റ്റേറ്റ്‌മെന്റിൽ ഉൾപ്പെടേണ്ടതായിരുന്നു. മാസാന്ത്യ റീകൺസിലിയേഷൻ കാര്യക്ഷമമായല്ല നടക്കുന്നത് എന്ന് ഇതിൽ നിന്ന് വ്യക്തമാണ്.

4.2 ബാങ്ക്ബുക്കിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയ വരവുകൾ ബാങ്ക് സ്റ്റേറ്റ്‌മെന്റിൽ ഉൾപ്പെട്ടിട്ടില്ല.

ബാങ്ക് അക്കൗണ്ട്	ബാങ്ക് ബുക്കിലെ തീയതി	വൗച്ചർ നമ്പർ	തുക
STSB 7473	26.7.22	769364 (C)	16300000
Cheque Deposited But Not Cleared By Bank എന്ന് രേഖപ്പെടുത്തി റിക്കൺസിലിയേഷൻ സ്റ്റേറ്റ്‌മെന്റിൽ മേൽ തുക ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ടെങ്കിലും അക്കൗണ്ടിലേക്ക് പ്രസ്തുത തുക വരവ് വരാത്തതിന് കാരണം പരിശോധിച്ച് അറിയിക്കേണ്ടതാണ്.			
4.3 ബാങ്ക് സ്റ്റേറ്റ്‌മെന്റ് പ്രകാരമുള്ള വരവുകൾ ബാങ്ക് ബുക്കിൽ ഉൾപ്പെട്ടിട്ടില്ല.			
നഗരസഭയുടെ ബാങ്ക് അക്കൗണ്ടിലേക്ക് വരവ് വന്ന താഴെ കാണിച്ച തുകകൾ സാമ്പ്യ ബാങ്ക് ബുക്കിൽ രേഖപ്പെടുത്തൽ വരുത്തിയിട്ടില്ല. വിശദാംശങ്ങൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.			
ബാങ്ക് അക്കൗണ്ട്	ബാങ്ക് സ്റ്റേറ്റ്‌മെന്റിലെ തീയതി		തുക
കാനറ ബാങ്ക് NULM 2772101007909	7.4.22		140000
	18.5.22		130500
	20.5.22		40500
	13.6.22		135000
	7.7.22		135000
	12.8.22		135000
	4.9.22		21600
	4.9.22		153000
എസ്.ബി.ഐ 39734594751	19.4.22		3147693
	17.5.22		3971923
	17.6.22		4087387
	24.8.22		3936406
	22.9.22		3823988
	20.10.22		3755166
	19.11.22		3727761
1423000105459019	06.06.22		4007
PNB -Office Modernisation(AMRUT)	25.08.22		48241
			3499
1423000100025808	02.04.22 മുതൽ		
PNB-CDA	29.11.22 വരെ		6,95,916
1423000105456711	06.06.22		54,593
PNB-SNP	04.09.22		69,724
1423000105458108	06.06.22		4,76,656
PNB Amrut Road Reformation	04.09.22		4,13,354
1423000105459462	06.06.22		22,311
PNB Covid 19	04.09.22		2,272
1423000105460769	01.04.2022 മുതൽ 30.11.2022 വരെ		ബാങ്ക് ബുക്കിൽ വരവ് തുകകൾ ഒന്നും രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല.
PNB			
1423000105437026	06.06.22		33,481
PNB RAY	04.09.22		150,98
1423000105446954	06.06.22		831
PNB CDA MP Fund	04.09.22		831
1423000105456702	06.06.22		6,053
PNB RMSA	04.09.22		2,970
4316000100414420	06.06.22		30,606
PNB Manal Nallalam	04.09.22		30,614
1423000100069547	01.04.2022 മുതൽ		
PNB SWM	30.11.2022 വരെ		ബാങ്ക് ബുക്കിൽ വരവ് തുകകൾ ഒന്നും തന്നെ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല
SBI 31283971081	25.09.2022		1,597

SBI Pavangad		
SBI 30043456925	25.09.2022	36,311
SBI Mananchira		
HDFC Suvega	01.04.2022 മുതൽ	
50100254559302	30.11.2022 വരെ	28,71,616

4.4. ബാങ്ക് സ്റ്റേറ്റ്‌മെന്റ് പ്രകാരമുള്ള പിൻവലിക്കലുകൾ ബാങ്ക് ബുക്കിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല.

സാമ്പ്യ ബാങ്ക് ബുക്കിൽ രേഖപ്പെടുത്താതെ തന്നെ പിൻവലിക്കലുകൾ നടന്നിട്ടുള്ളതായി ബാങ്ക് സ്റ്റേറ്റ്‌മെന്റ് പരിശോധിച്ചതിൽ നിന്നും കാണുന്നു. വിശദാംശങ്ങൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

ബാങ്ക് അക്കൗണ്ട്	ബാങ്ക് സ്റ്റേറ്റ്‌മെന്റിലെ തീയതി	ചെക്ക് നമ്പർ	തുക
കാനറ ബാങ്ക് NULM 2772101007909	7.4.22		140000
	18.5.22		130500
	13.6.22		135000
	7.7.22		135000
	12.8.22		135000
	4.9.22		21600
	6.7.22		840000
യൂണിയൻ ബാങ്ക് ഓഫ് ഇന്ത്യ 339802010118529	7.11.22	02254905	3360000
	18.11.22	02254915	90000
	18.11.22	02254914	240000
		02254913	80000
		02254912	130000
		02254910	30000
		02254907	20000
		02254906	250000
		02254908	320000
		02254909	240000
		02254911	50000
		02254916	320000
		02254917	1060000
		02254918	2600000
	02254919	2120000	
	02254920	300000	
	02254801	490000	
എസ്.ബി.ഐ 39734594751	19.4.22		3147693
	17.5.22		3971923
	17.6.22		4087387
	24.8.22		3936406
	22.9.22		3823988
	20.10.22		3755166
	19.11.22		3727761
HDFC Suvega 50100254559302	29.10.22	Rtgs	50,00000
HDFC Card Payment 50100298069602	30.9.22		3,00,00,000
	29.10.22		1,50,00,000

ബാങ്ക് ബുക്കിൽ പേമെന്റ് രേഖപ്പെടുത്താൻ വിട്ടുപോയത് മൂലമാണ് അപാകതകൾ സംഭവിച്ചിട്ടുള്ളതെന്നാണ് ബന്ധപ്പെട്ട സെക്ഷനിൽ നിന്നും മറുപടി നൽകിയിട്ടുള്ളത്. പ്രസ്തുത ഇടപാടുകൾ വിശദമായി പരിശോധിച്ച് നഗരസഭയുടെ പണം നഷ്ടപ്പെട്ടിട്ടില്ല എന്ന് ഉറപ്പ് വരുത്തേണ്ടതും പിൻവലിക്കലുകൾ ബാങ്ക് ബുക്കിൽ രേഖപ്പെടുത്താൻ വിട്ടുപോയ അപാകതയാണെങ്കിൽ ആയത് പരിഹരിച്ച് വിവരം അറിയിക്കേണ്ടതാണ്.

5. മാർച്ച് 31 ന് നീക്കിയിരിപ്പ് നാല് കോടി രൂപ ഏപ്രിൽ 1 ന് നഷ്ടമായി.

അമൃത് പദ്ധതിയോടുള്ള ഇന്ത്യൻ ബാങ്ക് 7032582923 നമ്പർ അക്കൗണ്ടിന്റെ 2022-23 വർഷത്തെ റീകൺസിലിയേഷൻ സ്റ്റേറ്റ്മെന്റ് പരിശോധനക്ക് ഹാജരാക്കിയിട്ടില്ല. 25.8.2022 വരെയുള്ള ബാങ്ക് സ്റ്റേറ്റ്മെന്റും 30.11.2022 വരെയുള്ള ബാങ്ക് ബുക്കുകളുമാണ് പരിശോധനക്ക് ലഭ്യമാക്കിയത്. ഇവയും 2021-22 വർഷത്തിലെ ബാങ്ക് റീകൺസിലിയേഷൻ സ്റ്റേറ്റ്മെന്റ് എന്നിവയും പരിശോധിച്ചതിൽ 31.3.2022 ന് ബാങ്ക് സ്റ്റേറ്റ്മെന്റ് പ്രകാരം നീക്കിയിരിപ്പ് ഉണ്ടായിരുന്ന 4.22 കോടി രൂപ അടുത്ത ദിവസമായ 1.4.2022ന് നഷ്ടമായതായി കാണുന്നു. വിശദാംശങ്ങൾ താഴെ ചേർക്കുന്നു.

ഓഡിറ്റിന് സമർപ്പിച്ച 2021-22 ലെ AFS, 2021-22 വർഷാവസാനത്തെ ബാങ്ക് റീകൺസിലിയേഷൻ സ്റ്റേറ്റ്മെന്റ് എന്നിവയിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയത് പ്രകാരമുള്ള 31.3.2022 ലെ ബാങ്ക് അക്കൗണ്ടിലെ ക്ലോസിംഗ് ബാലൻസ്	4,22,21,253
2021-22 വർഷത്തെ ബാങ്ക് ബുക്ക്, ബാങ്ക് സ്റ്റേറ്റ്മെന്റ് എന്നിവ പ്രകാരമുള്ള 31.3.2022 ലെ ക്ലോസിംഗ് ബാലൻസ്	4,22,21,253
2022-23 ഏപ്രിൽ മാസത്തെ ബാങ്ക് ബുക്കിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയ പ്രകാരമുള്ള 1.4.2022 ലെ ഓപ്പണിംഗ് ബാലൻസ്	4,22,21,253
1.4.2022 മുതൽ 25.8.2022 വരെയുള്ള ബാങ്ക് സ്റ്റേറ്റ്മെന്റ് സമർപ്പിച്ചതിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയ 1.4.2022 ലെ ഓപ്പണിംഗ് ബാലൻസ്	0

2022 മാർച്ച് 31 ന് ബാങ്ക് സ്റ്റേറ്റ്മെന്റ് പ്രകാരം നീക്കിയിരിപ്പ് ഉണ്ടായിരുന്ന 4,22,21,253 രൂപ ഏപ്രിൽ 1 ന് നഷ്ടമായത് എങ്ങിനെയാണെന്ന് വിശദീകരിക്കേണ്ടതാണ്.

6. PFMS,RTGS,NEFT ചെലവുകൾ ബാങ്ക് ബുക്ക് സ്റ്റേറ്റ്മെന്റ് എന്നിവയുമായി പൊരുത്തപ്പെടുത്തിയില്ല

പി.എം.എ.വൈ പദ്ധതിക്ക് വേണ്ടിയുള്ള യൂണിയൻ ബാങ്ക് ഓഫ് ഇന്ത്യ 339802010118529 അക്കൗണ്ടിലൂടെ ഗുണഭോക്താക്കൾക്ക് ഭവന നിർമ്മാണത്തിനുള്ള ധനസഹായത്തിന്റെ വിവിധ ഗഡുക്കൾ PFMS,RTGS,NEFT സംവിധാനത്തിലൂടെ നൽകുന്നുണ്ട്.എന്നാൽ പ്രസ്തുത ചെലവുകൾ യൂണിയൻ ബാങ്ക് ഓഫ് ഇന്ത്യ യുടെ ബാങ്ക് സ്റ്റേറ്റ്മെന്റിൽ നിന്ന് ബാങ്ക് ബുക്കിലേക്കും തിരിച്ചും പരിശോധിച്ചതിൽ ഇവ പൊരുത്തപ്പെടുത്തിയില്ല. വിശദാംശങ്ങൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

6.1. ബാങ്ക് സ്റ്റേറ്റ്മെന്റ് പ്രകാരമുള്ള 6.7.2022 തിയതിയിലെ 8,40,000 രൂപയുടെ RTGS പിൻവലിക്കൽ ബാങ്ക് ബുക്കിൽ ചേർത്തിട്ടില്ല.

6.2. 16.7.2022 തിയതിയിൽ ബാങ്ക്ബുക്കിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയ 81,60,000 , 1,44,00000 രൂപയുടെ PFMS ചെലവുകൾ ബാങ്ക് സ്റ്റേറ്റ്മെന്റിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല.

2022-23 വർഷത്തിൽ മേൽ അക്കൗണ്ടിന്റെ ബാങ്ക് സ്റ്റേറ്റ്മെന്റും ബാങ്ക് ബുക്കും തമ്മിലുള്ള റീകൺസിലിയേഷൻ നടത്തി മാസാന്ത്യ പൊരുത്തപ്പെടുത്തൽ പത്രിക തയ്യാറാക്കിയിട്ടില്ലാത്തതിനാൽ അക്കൗണ്ടിലെ വരവുകൾ പിൻവലിക്കൽ എന്നിവയുടെ കൃത്യത ഉറപ്പു വരുത്താൻ കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല.

6.3. യൂണിയൻ ബാങ്ക് ഓഫ് ഇന്ത്യ അക്കൗണ്ടിൽ നിന്നും ചാർജ്ജ് ഊടാക്കുന്നു

പി എം എ വൈ പദ്ധതിക്ക് വേണ്ടിയുള്ള യൂണിയൻ ബാങ്ക് ഓഫ് ഇന്ത്യ അക്കൗണ്ടിലൂടെ NEFT വഴി ഗുണഭോക്താക്കൾക്ക് ഭവന നിർമ്മാണ ധനസഹായത്തിന്റെ ഗഡുക്കൾ അനുവദിക്കുമ്പോൾ (20,000, 40,000, 70,000 തുടങ്ങിയ ഗഡുക്കൾ ഓരോ ഗുണഭോക്താക്കൾക്ക് നൽകുമ്പോൾ) ഓരോന്നിനും 5.61 രൂപ വെച്ച് NEFT ചാർജ്ജ് എന്ന ഇനത്തിൽ ബാങ്ക് ചാർജ്ജ് ഊടാക്കുന്നതായി കാണുന്നു. ഒരു സാമ്പത്തിക വർഷം ആയിരക്കണക്കിന് ഗഡുക്കൾ ഇപ്രകാരം ഗുണഭോക്താക്കൾക്ക് അനുവദിച്ചു നൽകുമ്പോൾ വലിയ തുക ഈ ഇനത്തിൽ നഷ്ടപ്പെടുന്നുണ്ട്. മറ്റു ബാങ്കുകളിൽ ഒന്നും ഈടാക്കാത്ത പ്രസ്തുത ചാർജ്ജ് നഗരസഭ നൽകുന്നത് സംബന്ധിച്ച് വിശദീകരണം നൽകേണ്ടതാണ്.

7. ബാങ്ക് സ്റ്റേറ്റ്മെന്റിൽ ചെക്ക് നമ്പർ തെറ്റായി രേഖപ്പെടുത്തുന്നു

നഗരസഭയുടെ തനത് ഫണ്ട് അക്കൗണ്ടിൽ (SBT 67109350615) പ്രതിമാസം കോടിക്കണക്കിന് രൂപയുടെ ഇടപാടുകൾ നടക്കുന്നുണ്ട്. പ്രസ്തുത അക്കൗണ്ടിൽ 2022-23 വർഷത്തിൽ പ്രതിമാസ റീകൺസിലിയേഷൻ പത്രികകൾ തയ്യാറാക്കിയിട്ടില്ല. കൂടാതെ ബാങ്ക് സ്റ്റേറ്റ്മെന്റിൽ പണം പിൻവലിച്ച ചെക്ക് നമ്പറുകൾ തെറ്റായി രേഖപ്പെടുത്തുന്നത് മൂലം ബാങ്ക് ബുക്ക്, സ്റ്റേറ്റ്മെന്റ് എന്നിവ തമ്മിൽ ഒത്തു നോക്കുന്നതിന് പ്രയാസം സൃഷ്ടിക്കുന്നു. ഉദാഹരണങ്ങൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

പിൻവലിക്കൽ തീയതി	തുക	ബാങ്ക് ബുക്കിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയ യഥാർത്ഥ ചെക്ക് നം.	ബാങ്ക് സ്റ്റേറ്റ്മെന്റിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയ ചെക്ക് നം
6.10.22	16,07,307	036444	3644400
7.10.22	772400	036450	3645000
10.10.22	558582	036446	3644600
10.10.22	1044050	036380	3638000

ബാങ്ക് സ്റ്റേറ്റ്മെന്റിൽ ചെക്ക് നമ്പറുകൾ തെറ്റായി രേഖപ്പെടുത്തുന്നത് ഒഴിവാക്കാൻ വിഷയം ബാങ്കിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്താൻ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണ്.

7.പഞ്ചാബ് നാഷണൽ ബാങ്കിന്റെ റയിൽവേ സ്റ്റേഷൻ ലിങ്ക് റോഡ് ബ്രാഞ്ച് അക്കൗണ്ടുകളിലെ ക്രമക്കേടുകൾ

നഗരസഭയ്ക്ക് പഞ്ചാബ് നാഷണൽ ബാങ്കിന്റെ റയിൽവേ സ്റ്റേഷൻ ലിങ്ക് റോഡിലെ ബ്രാഞ്ചിൽ 14 അക്കൗണ്ടുകളുണ്ട്. അതിൽ 8 അക്കൗണ്ടുകളിൽ നഗരസഭയുടെ അറിവോടെയല്ലാതെ ബാങ്ക് അധികൃതർ അനധികൃതമായി പണം പിൻവലിക്കലുകളും നിക്ഷേപിക്കലുകളും നടത്തിയിട്ടുണ്ട്. വിശദാംശങ്ങൾ താഴെ കൊടുക്കുന്നു.

ക്രമ നം.	അക്കൗണ്ട് നം.	പിൻവലിച്ച തുക	പിൻവലിച്ച തീയതി	ആകെ
----------	---------------	---------------	-----------------	-----

1	1423000105459019	65,35,223	09.03.22	1,31,26,193
		25,00,000	22.09.22	
		40,90,970	23.09.22	
2	1423000105456711	30,79,778	12.10.22	98,59,556
		30,79,778	14.10.22	
		10,00,000	20.10.22	
		15,00,000	25.10.22	
		12,00,000	01.11.22	
3	1423000105445089	34,61,082	06.04.22	69,64,282
		35,03,200	06.10.22	
4.	1423000100069547	43,43,650.73	04.01.22	1,31,84,944.19
		44,19,444.73	25.08.22	
		44,21,848.73	17.09.22	
5	1423000105460769	15,00,000	03.11.22	2,53,59,556
		5,00,000	04.11.22	
		15,00,000	05.11.22	
		15,00,000	08.11.22	
		15,00,000	10.11.22	
		15,00,000	14.11.22	
		15,00,000	15.11.22	
		30,00,000	22.11.22	
		98,59,556	25.11.22	
		30,00,000	25.11.22	
6.	1423000105450692	12,00,000	06.05.22	1,14,00,000
		12,00,000	13.05.22	
		12,00,000	18.05.22	
		8,00,000	18.05.22	
		10,00,000	19.05.22	
		10,00,000	25.05.22	
		10,00,000	26.05.22	
		10,00,000	27.05.22	
		10,00,000	31.05.22	
		10,00,000	02.06.22	
10,00,000	08.06.22			
7.	1423000105456863	1,30,00,000	09.06.22	8,49,74,167
		25,00,000	13.06.22	
		25,00,000	16.06.22	
		25,00,000	22.06.22	
		34,74,167	24.06.22	
		25,00,000	05.07.22	
		25,00,000	08.07.22	
		25,00,000	15.07.22	
		25,00,000	20.07.22	
		25,00,000	22.07.22	
15,00,000	26.07.22			

		15,00,000	28.07.22	
		15,00,000	29.07.22	
		25,00,000	30.07.22	
		15,00,000	03.08.22	
		15,00,000	04.08.22	
		25,00,000	10.08.22	
		25,00,000	16.08.22	
		15,00,000	18.08.22	
		25,00,000	19.08.22	
		25,00,000	22.08.22	
		10,00,000	24.08.22	
		66,00,000	25.08.22	
		43,00,000	25.08.22	
		1,00,000	25.08.22	
		25,00,000	01.09.22	
		25,00,000	02.09.22	
		25,00,000	05.09.22	
		25,00,000	06.09.22	
		15,00,000	13.09.22	
		25,00,000	14.09.22	
		10,00,000	16.09.22	
8	1423000105438131	13,50,614.49	04.03.2022	13,50,614.49
ആകെ				16,62,19,312.68

മേൽ തുകയിൽ 4,01,44,469.46 രൂപ അനധികൃതമായ പിൻവലിക്കൽ കണ്ടെത്തുന്നതിന് മുമ്പ് തന്നെ കോർപ്പറേഷന്റെ തന്നെ വിവിധ പഞ്ചായത്ത് നാഷണൽ ബാങ്ക് അക്കൗണ്ടുകളിലേക്ക് മാറ്റി നിക്ഷേപിച്ചിരുന്നു. അനധികൃതമായി മറ്റ് പി.എൻ.ബി. അക്കൗണ്ടുകളിലേക്ക് മാറ്റി നിക്ഷേപിച്ച തുകയുടെ വിവരങ്ങൾ താഴെ കൊടുക്കുന്നു.

ക്രമ നം.	അക്കൗണ്ട് നം.	തിരികെ നിക്ഷേപിച്ചതുക	തിരികെ നിക്ഷേപിച്ച തീയതി	ആകെ
1	1423000105459019	65,35,223 48,241	25.08.22 25.08.22	65,83,464
2	1423000105456711	98,59,556	25.11.22	98,59,556
3.	1423000105445089	34,61,082 13,085	24.06.22 24.06.22	34,74,167
4.	1423000100069547	42,75,594.73 1,00,000 44,19,444.73 32,243	25.08.22 25.08.22 25.08.22 25.08.22	88,27,282.46
5	1423000105456863	0		0
6	1423000105450692	1,14,00,000	09.06.22	1,14,00,000
7	1423000105460769	0		0
ആകെ				4,01,44,469.46

(NB : ഇതിൽ 48241+13085+32243 = 93569 രൂപ ബാങ്ക് പലിശ എന്ന പേരിലാണ് അക്കൗണ്ടുകളിൽ ക്രെഡിറ്റ് ചെയ്തിരുന്നത്.) ഇപ്രകാരം മാറ്റി നിക്ഷേപിച്ചതിനാൽ അനധികൃതമായ പിൻവലിക്കൽ മൂലം നഗരസഭക്ക് നഷ്ടപ്പെട്ട തുക താഴെ കാണിച്ച പ്രകാരം 12,60,74,843.22 രൂപ ആയിരുന്നു.)

അനധികൃതമായ ഡെബിറ്റ് ചെയ്ത തുക	:	16,62,19,312.68 രൂപ
ക്രെഡിറ്റ് ചെയ്ത തുക	:	4,01,44,469.46 രൂപ
നഷ്ടം	:	12,60,74,843.22 രൂപ

മേൽ തുകയിൽ 2,53,59,556 രൂപ 01.12.2022 നും ഞായറാഴ്ചയുള്ള തുക 14.12.2022 നും പഞ്ചാബ് നാഷണൽ ബാങ്ക് നഗരസഭക്ക് തിരികെ നൽകിയിട്ടുണ്ട്.

അനധികൃതമായി പിൻവലിച്ചതിന്റെയും തിരികെ ലഭിച്ചതിന്റെയും അക്കൗണ്ട് തിരിച്ചുള്ള വിശദാംശങ്ങൾ താഴെ ചേർക്കുന്നു.

ക്രമ നം.	അക്കൗണ്ട് നം.	വിവിധ തീയതികളിലായി പിൻവലിച്ച തുക	തിരികെ നിക്ഷേപിച്ച തുക	തിരികെ നിക്ഷേപിച്ച തീയതി	പിൻവലിച്ച തുക Interest എന്ന പേരിൽ തിരികെ നിക്ഷേപിച്ചത് /തീയതി	ആകെ തിരികെ നിക്ഷേപിച്ച തുക
1	14230001 05459019 Total	1,31,26,193	65,35,223 65,42,729 1,30,77,952	25.08.22 14-12-22	48,241 (25-08-22)	1,31,26,193
2	1423000 105456711	98,59,556	98,59,556	25.11.22		98,59,556
3.	1423000 105445089 Total	69,64,282	34,61,082 34,90,115 69,51,197	24.06.22 14-12-22	13,085 (24-06-22)	69,64,282
4.	1423000 100069547 TOTAL	1,31,84,944.19	42,75,594.73 1,00,000 44,19,444.73 4357661.73 1,31,52,701.19	25.08.22 25.08.22 25.08.22 14.12.22	32,243 (25-08-22)	1,31,84,944.19
5	142300010 5456863	8,49,74,167	8,49,74,167	14-12-22		8,49,74,167
6	1423000 105450692	1,14,00,000	1,14,00,000	09.06.22		1,14,00,000
7	1423000 105460769	2,53,59,556	2,53,59,556	01-12-22		2,53,59,556
8	1423000 105438131	13,50,614.49	13,50,614.49	14-12-22		13,50,614.49
	TOTAL	16,62,19,312.68	16,61,25,743.68		93,569	16,62,19,312.68
ആകെ പിൻവലിച്ച തുക				16,62,19,312.68		
ആകെ തിരികെ നിക്ഷേപിച്ച തുക				16,62,19,312.68		

നഗരസഭയ്ക്ക് നിലവിലുള്ള സജീവമായ 60 ഓളം അക്കൗണ്ടുകളുടെ പണമിടപാടുകൾ അക്കൗണ്ട് സെക്ഷനിലെ രണ്ടു ക്ലർക്കുമാരാണ് കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നത്. ആയതിനാൽ ഓൺലൈൻ വരവുൾപ്പെടെയുള്ള മുഴുവൻ അക്കൗണ്ട് വിവരങ്ങളും കൃത്യമായി നിരീക്ഷിക്കുവാൻ അക്കൗണ്ട് സെക്ഷൻ കഴിയാതെ വരുന്നു. വർഷങ്ങൾക്ക് മുമ്പ് പ്രത്യേക ആവശ്യങ്ങൾക്കും/സ്ത്രീകൾക്കുമായി ലഭിച്ച ധനസഹായങ്ങളിൽ ചെലവഴിക്കാതെ ബാക്കി നിൽക്കുന്ന തുക സ്ത്രീകൾ നിർത്തലാക്കിയിട്ടും സർക്കാറിലേക്ക് തിരിച്ചടക്കുകയോ ബാങ്ക് അക്കൗണ്ട് ക്ലോസ് ചെയ്യുകയോ ചെയ്യാതെ നിലനിർത്തുന്നത് ക്രമക്കേടുകൾക്ക് കാരണമാകുന്നു. 2007ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി (അക്കൗണ്ട്സ്) ചട്ടങ്ങൾ -ചട്ടം 53 ൽ നഗരസഭയുടെ ബാങ്ക്ബുക്കിലെ രേഖപ്പെടുത്തലുകൾ ബാങ്ക്/ട്രഷറി സ്റ്റേറ്റ്മെന്റുകളിലെ രേഖപ്പെടുത്തലുകളുമായും ക്ലോസിംഗ് ബാലൻസുമായും ഒത്തുനോക്കി മാസാന്ത്യ റീകൺസിലിയേഷൻ പത്രിക തൊട്ടടുത്ത മാസം ഏഴാം തിയ്യതിയ്ക്ക് മുൻപായി തയ്യാറാക്കി അക്കൗണ്ട്സ് ഓഫീസറും സെക്രട്ടറിയും സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തി സൂക്ഷിക്കേണ്ടതാണെന്ന് നിഷ്കർഷിക്കുന്നുണ്ട്. അതിനു വിരുദ്ധമായി അക്കൗണ്ടുകളിലെ പണമിടപാടുകൾ കൃത്യമായി ബാങ്ക് ബുക്കിൽ രേഖപ്പെടുത്താത്തതും പ്രതിമാസം എല്ലാ അക്കൗണ്ടുകളുടെയും റീകൺസിലിയേഷൻ സ്റ്റേറ്റ്മെന്റ് തയ്യാറാക്കാത്തതും ക്രമക്കേടുകൾ യഥാസമയം കണ്ടെത്താൻ കഴിയാതിരിക്കുന്നതിനു കാരണമാകുന്നു. ബാങ്ക് ബുക്ക്, റീകൺസിലിയേഷൻ സ്റ്റേറ്റ്മെന്റ് എന്നിവ തയ്യാറാക്കി കൃത്യത മേലുദ്യോഗസ്ഥർ പരിശോധിച്ച് ഉറപ്പ് വരുത്തി പ്രതിമാസം ഓഡിറ്റിനു ഹാജരാക്കുന്നില്ല. കോടിക്കണക്കിനു രൂപയുടെ ഇടപാടുകൾ നടക്കുന്ന നഗരസഭയുടെ അക്കൗണ്ടുകൾ ലാഘവത്തോടെയും ഉദാസിനതയോടെയും കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നത് ക്രമക്കേടുകൾ യഥാസമയം കണ്ടെത്താതിരിക്കുന്നതിന് കാരണമാകുന്നു.

ഇത്തരത്തിലുള്ള ക്രമക്കേടുകളും ധനാപഹരണവും ആവർത്തിക്കാതിരിക്കാൻ താഴെ കാണിച്ച നിർദ്ദേശങ്ങൾ നഗരസഭയുടെയും സർക്കാറിന്റെയും പരിഗണനയ്ക്കായി സമർപ്പിക്കുന്നു.

- 1) നഗരസഭയിൽ അക്കൗണ്ടിങ് വിഭാഗം ഉണ്ടെങ്കിലും രണ്ട് ക്ലർക്കുമാർ മാത്രമാണ് ഇവ കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നത്. വികസന ഫണ്ടും മെയിന്റനൻസ് ഗ്രാന്റും ഉൾപ്പെടെ പ്രതിവർഷം 10 കോടി രൂപയുടെ വരവ് ചിലവുകൾ അക്കൗണ്ട് ചെയ്യാൻ ഗ്രാമ പഞ്ചായത്തുകളിൽ ഒരു അക്കൗണ്ടന്റിന്റെ തസ്തിക ഉള്ളപ്പോൾ ശരാശരി 500 കോടിയുടെ വരവ് ചെലവുകൾ പ്രതിവർഷം കൈകാര്യം ചെയ്യുന്ന നഗരസഭയിൽ അക്കൗണ്ടന്റ് തസ്തിക ഇല്ല. ഒരു അക്കൗണ്ടന്റ് തസ്തിക സൃഷ്ടിച്ച് അതിനു കീഴിൽ അഞ്ചോ ആറോ ക്ലർക്കുമാർ കോർപ്പറേഷനുകളിൽ

കണക്ക് സൂക്ഷിപ്പിന് ആവശ്യമാണ്. സാമൂഹ്യ സുരക്ഷാ പെൻഷനുകളും തൊഴിലില്ലായ്മ വേതനവും മറ്റും മുൻ മണിയോർഡർ ആയി അയച്ചിരുന്നത് ഗുണഭോക്താക്കളുടെ ബാങ്ക് എക്കൗണ്ടിലേക്ക് ക്രഡിറ്റ് ചെയ്യുന്ന രീതിയിൽ മാറിക്കഴിഞ്ഞു. ഇത് പോലെ കമ്പ്യൂട്ടർവൽക്കരണം നഗരസഭയിലെ പല സെക്ഷനുകളിലേയും ജോലിദാരം ഗണ്യമായി കുറച്ചിട്ടുണ്ട്. ജോലിദാരത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ വിശദമായ ഒരു വർക്ക് സ്റ്റഡി നടത്തി സെക്ഷൻ വിഭജനം പുന: പരിശോധിക്കേണ്ടതും മിച്ചം വരുന്ന ക്ലാർക്കമാരെ എക്കൗണ്ട്സ് വിഭാഗത്തിലേക്ക് പുനർ വിന്യസിക്കേണ്ടതുമാണ്.

2) നഗരസഭയുടെ വിവിധ അക്കൗണ്ടുകളിലേക്ക് പ്രതിദിനം ധാരാളം പണം പല ഇനങ്ങളിലായി ലഭിക്കുന്നുണ്ട്. ഈ തുകകൾ ഏതിനത്തിൽ പെട്ടതാണെന്ന് കണ്ടെത്താൻ നിലവിൽ മാർഗങ്ങളില്ല. വസ്തു നികുതിയുടെ ഓൺലൈൻ പെയ്മെന്റ് പോസ്റ്റ് ചെയ്യുന്നതിനു മാത്രമാണ് സൗകര്യം ഉള്ളത്. മറ്റ് സേവനങ്ങൾക്കായി (തൊഴിൽ നികുതി, പെർമിറ്റ് ഫീ, മറ്റു വിവിധയിനം ഫീകൾ, വിവിധ ഏജൻസികളിൽ നിന്നുമുള്ള ഫണ്ട് ട്രാൻസ്ഫർ തുടങ്ങിയവ) നഗര സഭയുടെ ബാങ്ക് അക്കൗണ്ടുകളിലേക്ക് പണം ഓൺലൈനായി നിക്ഷേപിക്കാറുണ്ട്. എല്ലാ പണമിടപാടുകളും ഓൺലൈൻ ആയി മാറിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്ന സാഹചര്യത്തിൽ നഗരസഭയുടെ മുഴുവൻ പണമിടപാടുകളും ട്രാൻസ്ഫർ സമയത്ത് തന്നെ അതത് ഹെഡ്ഡുകളിലേക്ക് പോസ്റ്റ് ചെയ്യപ്പെടുന്ന രീതിയിലേക്ക് അക്കൗണ്ടിംഗ് സംവിധാനം നവീകരിക്കപ്പെടേണ്ടതാണ്.

3) പഞ്ചായത്ത് രാജ് സ്ഥാപനങ്ങളിൽ നടപ്പാക്കിയ ILGMS പോലെ നഗരസഭ കൈകാര്യം ചെയ്യുന്ന എല്ലാ സോഫ്റ്റ്‌വെയറുകളും ഏകോപിപ്പിക്കുന്ന ഒരു ഓൺലൈൻ സംവിധാനം ആവശ്യമാണ്. സാമ്പ്യയിൽ ചെയ്ത് വരുന്നത് പോലെ അക്കൗണ്ടിംഗ് എന്ന പ്രക്രിയ പ്രത്യേകമായി നിർവ്വഹിക്കുന്നതിന് പകരം വരവുകൾ സ്വീകരിക്കുമ്പോഴും ചെലവുകൾ ആധികാരികമാക്കുമ്പോഴും Automatic ആയി അക്കൗണ്ട് ചെയ്യപ്പെടുന്ന തരത്തിൽ സോഫ്റ്റ്‌വെയറുകൾ പരിഷ്കരിക്കപ്പെടേണ്ടതാണ്.

4) സ്വകാര്യ ഇടപാടുകാർക്ക് ആൻഡ്രോയിഡ് പ്ലാറ്റ് ഫോമിലുള്ള ആപ്ലിക്കേഷനിലൂടെ തങ്ങളുടെ എസ്.ബി.അക്കൗണ്ടുകളുടെ ബാങ്ക് സ്റ്റേറ്റ്‌മെന്റുകൾ ബാങ്ക് പ്രവർത്തിക്കാത്ത സമയങ്ങളിൽ പോലും ബാങ്കുകൾ ലഭ്യമാക്കുന്നുണ്ട്. കോടികളുടെ നിക്ഷേപം നടത്തുന്ന ത.സ്വ.ഭ.വ. സ്ഥാപനങ്ങൾക്കും ഇത്തരം ഒരു ഓൺലൈൻ സംവിധാനത്തിലൂടെ ബാങ്ക് സ്റ്റേറ്റ്‌മെന്റുകൾ ലഭ്യമാക്കാൻ സർക്കാർ മുഖാന്തിരം ബാങ്കുകളോട് ആവശ്യപ്പെടേണ്ടതാണ്.

5) എല്ലാ വരവുകളും ചെലവുകളും അതത് സമയം തന്നെ ബാങ്ക് ബുക്കിൽ രേഖപ്പെടുത്തേണ്ടതാണ്.

6) എല്ലാ ബാങ്ക് അക്കൗണ്ടുകളുടെയും പ്രതിമാസ റീകൺസീലിയേഷൻ നടത്തി ഓഡിറ്റിന് ഹാജരാക്കാൻ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണ്.

7) ഇടപാടുകൾ ഇല്ലാത്ത ബാങ്ക് അക്കൗണ്ടുകൾ ക്ലോസ് ചെയ്യുകയും പ്രവർത്തനക്ഷമമായ അക്കൗണ്ടുകളുടെ എണ്ണം പരമാവധി കുറയ്ക്കുകയും ചെയ്യേണ്ടതാണ്.

8) നഗരസഭയുടെ എല്ലാ ബാങ്ക് അക്കൗണ്ടുകളും വാർഷിക കണക്കിൽ ഉൾപ്പെടുത്താൻ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണ്

9) തനത് ഫണ്ട് അക്കൗണ്ടിൽ നിക്ഷേപിച്ച മറ്റു ഫണ്ടുകളുടെ നീക്കിയിരിപ്പ് വിശദാംശം തയ്യാറാക്കി സൂക്ഷിക്കാൻ നടപടി സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണ്.

അപാകതകൾ സംബന്ധിച്ച് വിശദീകരണം ആവശ്യപ്പെട്ട് നൽകിയ ഓഡിറ്റ് അന്വേഷണത്തിന് (നം.126/2.3.2023) മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല. മേൽ അപാകതകൾ ആവർത്തിക്കാതിരിക്കാൻ നഗരസഭ സ്വീകരിച്ച നടപടികൾ ഓഡിറ്റിനെ അറിയിക്കേണ്ടതാണ്

1-42 മൂന്നൊരക്കങ്ങളില്ലാതെ കോതി അറവുശാല നിർമ്മാണത്തിനായി തുക ചെലവഴിച്ചു

ഫയൽ നം - ഇ.ജി.12/ടി.പി.13/എഫ്.6/44606/17

ഇന്ത്യയിലെ എല്ലാ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളിലും 6 മാസത്തിനകം അറവുശാല സ്ഥാപിക്കണമെന്ന ബഹുമാനപ്പെട്ട സുപ്രീം കോടതിയുടെ 08.07.2009 ലെ ഉത്തരവിനെ തുടർന്ന് നഗരസഭ പരിധിയിലെ കോതിയിൽ ആധുനിക സൗകര്യങ്ങളോടു കൂടിയ അറവുശാല നിർമ്മിക്കുന്നതിന് പദ്ധതി തയ്യാറാക്കി. ഇതിനായി നഗരസഭയുടെ അധീനതയിൽ നഗരം വില്ലേജിൽ മുൻ അറവുശാലയുണ്ടായിരുന്ന 25 സെന്റ് സ്ഥലത്തിനോട് ചേർന്ന് (സർവ്വേ നമ്പർ 15-10-282) ഒരേക്കർ ഭൂമി 19.09.2013 ന് റവന്യൂ ഡിവിഷണൽ ഓഫീസർ ഏറ്റെടുത്ത് നഗരസഭക്ക് കൈമാറി. ഈ സ്ഥലത്ത് ആധുനിക അറവുശാല നിർമ്മിക്കുന്നതിനായി 10.11.2013 ലെ ഡി.സി.5-6956/12 നമ്പർ നടപടി ഉത്തരവ് പ്രകാരം ശുചിത്വ മിഷനിൽ നിന്നും 50 ലക്ഷം രൂപ 09.01.2014 ന് അനുവദിച്ചു. അവ് ശാല നിർമ്മാണത്തിനായി ലഭിച്ച തുക ആയതിന് വിനിയോഗിക്കാതെ നഗരസഭയുടെ തനത് ഫണ്ട് അക്കൗണ്ടിൽ 1/2014 മുതൽ നിക്ഷേപിച്ചിരിക്കുകയാണ്. (അക്കൗണ്ട് നം.67109350615,).

നഗരകാര്യ ഡയറക്ടറുടെ 04.05.2017 ലെ ഡി.സി.2-10589/2017 നം കത്തിൽ, മാലിന്യ സംസ്കരണ മേഖലയിൽ പുതിയ പദ്ധതികൾ ആവിഷ്കരിച്ച് നടപ്പിലാക്കുന്നതിനായി സർക്കാർ കിഫ്ബി മുഖേന തുക വകയിരുത്തിയിട്ടുണ്ടെന്നും, ആയതിൽ കോഴിക്കോട് നഗരസഭയും ഉൾപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടെന്നും അറിയിച്ചു. ശുചിത്വ മിഷനിൽ നിന്നുള്ള വിദഗ്ദ്ധർ നഗരസഭ അറവുശാല നിർമ്മിക്കാൻ തീരുമാനിച്ച സ്ഥലം പരിശോധിച്ചതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ സംസ്ഥാന ശുചിത്വ മിഷൻ ഡയറക്ടർ 19.05.2017 ലെ 2291/സി2/2017/എസ്.എം. നം കത്തിലൂടെ സ്ഥലം സംബന്ധിച്ച് താഴെ പറയുന്ന കാര്യങ്ങളിൽ വ്യക്തത വരുത്തണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ടു.

- . മലിനീകരണ നിയന്ത്രണ ബോർഡ്, ടൗൺ പ്ലാനിംഗ് വിഭാഗങ്ങളിൽ നിന്നും നിയമപരമായ അനുമതികൾ ലഭിക്കുവാൻ തടസ്സമുണ്ടോ. തടസ്സമില്ലെങ്കിൽ പ്രതിദിനം 50-100 വലിയ മൃഗങ്ങളേയും, 25-50 ചെറിയ മൃഗങ്ങളേയും അറവു നടത്തുന്നതിനുള്ള ആധുനിക അറവുശാല നിർമ്മിക്കുന്നതിനുള്ള കൗൺസിൽ തീരുമാനം, സ്ഥലത്തിന്റെ കോണ്ട്രിബ്യൂട്ടർ സർവ്വേ, ജലലഭ്യത റിപ്പോർട്ട് (പ്രതിദിനം 25000 ലിറ്റർ), വില്ലേജ് ഓഫീസിൽ നിന്നുള്ള ലൊക്കേഷൻ സ്കെച്ച് എന്നിവ ലഭ്യമാക്കാനാവശ്യപ്പെട്ടു.

എന്നാൽ ശുചിത്വ മിഷൻ ഡയറക്ടർ ആവശ്യപ്പെട്ട കാര്യങ്ങൾക്ക് നഗരസഭയിൽ നിന്നും മറുപടി നൽകിയില്ല. 17.05.2017 ൽ മലിനീകരണ എൺവയറൺമെന്റൽ എഞ്ചിനീയർ കോർപ്പറേഷൻ പരിധിയിലുള്ള നിലവിലുള്ള അറവുശാലകളുടേയും ഇല്ലെങ്കിൽ ആയവ

സംബന്ധിച്ച കർമ്മ പദ്ധതി ലഭ്യമാക്കാൻ ആവശ്യപ്പെട്ടതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ 27.05.2017 ന് ഹെൽത്ത് ഓഫീസർ പുതിയ അറവുശാലയെ സംബന്ധിച്ചുള്ള വിവരം സംസ്ഥാന മലിനീകരണ നിയന്ത്രണ ബോർഡിന് നൽകാൻ വെറ്റിനറി സർജ്ജന് നിർദ്ദേശം നൽകി. വെറ്റിനറി സർജ്ജനിൽ നിന്നും ലഭ്യമായ വിവരത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ 03.06.2017 ന് മലിനീകരണ നിയന്ത്രണ ബോർഡ് എൻവയറൺമെന്റൽ എഞ്ചിനീയർക്കും, 05.6.2017 ന് ശുചിത്വ മിഷൻ എക്സിക്യൂട്ടീവ് ഡയറക്ടർക്കും ഹെൽത്ത് ഓഫീസർ ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടിയിൽ നിലവിൽ നഗരസഭ പരിധിയിൽ അറവുശാലകളില്ലെന്നും നഗരസഭയുടെ ഉടമസ്ഥതയിൽ കോതി എന്ന സ്ഥലത്ത് ആധുനിക രീതിയിൽ ഒരു അറവുശാല നിർമ്മിക്കുന്നതിന് നഗരസഭ കൗൺസിൽ തീരുമാനിക്കുകയും 01.06.2017 ബഹു. മേയറുടെ ചേമ്പറിൽ ചേർന്ന യോഗത്തിൽ മണ്ണുത്തി, പുകോട് വെറ്റിനറി സർവ്വകലാശാലയിലെ LPT ഡിപ്പാർട്ട്മെന്റ് അസി. പ്രൊഫസർമാർ പങ്കെടുത്ത് ഒരു കമ്മിറ്റി രൂപീകരിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും കമ്മിറ്റിയുടെ മേൽനോട്ടത്തിൽ അറവുശാലയുടെ ഡി.പി.ആർ. (Detailed Project Report) തയ്യാറാക്കുന്നതിനും 2 മാസത്തിനകം സമർപ്പിക്കുന്നതിനും തീരുമാനിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും അറിയിച്ചു.

നഗരസഭ നിർമ്മിക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന അറവുശാലയിൽ കശാപ്പു ചെയ്യാവുന്ന മൃഗങ്ങളെ സംബന്ധിച്ച് LPT ഡിപ്പാർട്ട്മെന്റുമായുള്ള വിശദമായ കത്തിടപാടുകൾക്കു ശേഷം അറവുശാലയോടു അനുബന്ധിച്ച് നിർമ്മിക്കുവാൻ നിർദ്ദേശിക്കപ്പെട്ട Rendering Plant ന് ബദൽ സംവിധാനം നഗരസഭ ഒരുക്കാമെന്നും 100 മാടുകളെ കശാപ്പു ചെയ്യുന്നതിനുള്ള അറവുശാലയുടെ ഡി.പി.ആർ തയ്യാറാക്കുന്നതിനുള്ള തുടർനടപടികൾ സ്വീകരിക്കണമെന്ന് അറിയിച്ച് 24.08.2017 ന് കത്ത് നൽകി. 30.10.2017 ന് മണ്ണുത്തി വെറ്റിനറി കോളേജിലെ LPT ഡിപ്പാർട്ട്മെന്റ് ഹെഡ് വിശദമായ പ്രൊജക്ട് റിപ്പോർട്ടും, അറവുശാലയുടെ പ്ലാനും തയ്യാറാക്കി സമർപ്പിച്ചു. പ്രൊജക്ട് റിപ്പോർട്ട് പ്രകാരം പദ്ധതിക്കായി വരുന്ന ആകെ ചെലവ് 3,54,42,045/- രൂപയാണ്. പ്രതിവർഷം 1,48,50,000/- രൂപയുടെ പ്രതീക്ഷിത വാർഷിക വരുമാനം നഗരസഭ ഫണ്ടിന് ലഭ്യമാകുമെന്നും റിപ്പോർട്ടിൽ പ്രതിപാദിച്ചിട്ടുണ്ട്. 07.11.2017 ന് നഗരസഭ വെറ്റിനറി സർജ്ജൻ LPT ഡിപ്പാർട്ട്മെന്റ് സമർപ്പിച്ച റിപ്പോർട്ടും, അറവുശാലയുടെ പ്ലാനും ആരോഗ്യകാര്യ സ്ഥിരം സമിതി മുന്പാകെ സമർപ്പിക്കുന്നതിന് ശുപാർശ ചെയ്തു.

04.11.2017 ലെ സ.ഉ.(സാധാ)3564/2017/തസ്വഭവ നം. ഉത്തരവിലൂടെ സംസ്ഥാനത്തെ 17 നഗരസഭ/കോർപ്പറേഷനുകളിൽ ആധുനിക സജ്ജീകരണങ്ങളോടു കൂടിയ അറവുശാലകൾ കിഫ്ബി മുഖാന്തിരം സ്ഥാപിക്കുന്നതിനായി 184 കോടി രൂപയുടെ പദ്ധതിക്ക് സർക്കാർ അംഗീകാരം നൽകി. പ്രവൃത്തി നടപ്പിലാക്കുന്നതിനായി സ്പെഷ്യൽ പർപ്പസ് വെഹിക്കളായി രൂപീകരിച്ച ഇംപാക്ട് കേരളയെ ചുമതലപ്പെടുത്തി. 8.11.2017 ലെ ഹെൽത്ത് ഓഫീസറുടെ കറിപ്പിൽ വെറ്റിനറി സർവ്വകലാശാല വിഭാഗം സമർപ്പിച്ച റിപ്പോർട്ടും, അറവുശാലയുടെ പ്ലാനും നഗരസഭയുടെ നിലവിലെ ആവശ്യങ്ങൾക്ക് പര്യാപ്തമല്ലായെന്നും ആയതിനാൽ ആധുനിക അറവുശാല നിർമ്മാണത്തിനുള്ള ഡി.പി.ആർ. നിർമ്മിക്കാൻ അടിയന്തിരമായി താൽപര്യപത്രം ക്ഷണിക്കുന്നതിന് ശുപാർശ ചെയ്ത് ആരോഗ്യകാര്യ സ്ഥിരം സമിതി ചെയർമാന്റെ അനുമതിക്കായി ഫയൽ സമർപ്പിച്ചു. 15.11.2017 ലെ ആരോഗ്യകാര്യ സ്ഥിരം സമിതിയുടെ യോഗത്തിലും (തീരുമാന നം.7) 21.11.2017 ലെ കൗൺസിൽ യോഗത്തിലും താൽപര്യപത്രം ക്ഷണിക്കുന്നതിന് തീരുമാനിച്ചു. (നം.79).

15.01.2018 അവസാന തീയതി വെച്ച് താൽപര്യപത്രം ക്ഷണിച്ചതിൽ 2 പേർ പങ്കെടുക്കുകയും ഏറ്റവും കുറഞ്ഞ തുക ക്യാട്ട് ചെയ്ത് (0.75%) ഡോ.പി.വി.മോഹനൻ, സെന്റർ ഫോർ ഫാർമിംഗ് & ഫുഡ് പ്രോസസ്സിംഗ്, രജിസ്ട്രേഷൻ നം. 4584/17, അംബിക റോഡ്, മക്കാനി ജംഗ്ഷൻ, പള്ളിക്കുന്ന് (പി.ഒ), കണ്ണൂർ എന്നവരുടെ താൽപര്യപത്രം 01.02.2018 ലെ ആരോഗ്യകാര്യ സ്ഥിരം സമിതിയുടെ യോഗത്തിലും (തീരുമാന നം.16) 03.02.2018 ലെ കൗൺസിൽ യോഗത്തിലും അംഗീകരിച്ചു (നം.133). മേൽ തീരുമാനത്തിൽ 16 കൗൺസിലർമാർ വിധേയപ്പെട്ടു. കൗൺസിൽ തീരുമാന പ്രകാരം 07.02.2018 ന് ഡോ.പി.വി.മോഹനൻ എന്നവർക്ക് സെലക്ഷൻ മെമ്മോ നൽകാൻ ഹെൽത്ത് ഓഫീസർ നിർദ്ദേശിച്ചു. എന്നാൽ കൺസൽട്ടന്റുമായി സെക്രട്ടറി കരാർ ചമച്ചിരുന്നില്ല. 18.06.2020 ന് ഡി.പി.ആർ. സമർപ്പിച്ച ശേഷമാണ് സെക്രട്ടറി കൺസൽട്ടന്റുമായി കരാർ ചമച്ചത്.

26.02.2018 ന് 9.2 കോടി രൂപയുടെ ഡി.പി.ആരും ആയതിന്റെ ചാർജ്ജായി 6,90,000/- രൂപ ആവശ്യപ്പെട്ട ബില്ലും കൺസൽട്ടന്റ് സമർപ്പിച്ചു. 09.05.2018 ന് ഡി.പി.ആരും, സി.ഡി.യും അംഗീകാരത്തിനായി നഗരകാര്യ ഡയറക്ടർ മുഖേന കിഫ്ബിയിൽ സമർപ്പിച്ചു. ഡി.പി.ആർ. പരിശോധിച്ച് 19.03.2019 ന് ടെക്നിക്കൽ അപ്രെസൽ റിപ്പോർട്ട് നൽകി. റിപ്പോർട്ടിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ താഴെ പറയുന്ന അപാകതകൾ പരിഹരിച്ച് തരുന്നതിന് സെക്രട്ടറി കൺസൽട്ടന്റുമായി യോഗം ആവശ്യപ്പെട്ടു.

- . മണ്ണ് പരിശോധന റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിച്ചിട്ടില്ല.
- . എഞ്ചിനീയറിംഗ് ഡിസൈൻ തയ്യാറാക്കുമ്പോൾ സ്വീകരിച്ച മാനദണ്ഡങ്ങളും റഫറൻസും
- . ഫാക്ടറിസ് & ബോയിലേഴ്സ് ഇൻസ്പെക്ടറുടെ പ്രാരംഭവും അന്തിമവുമായ അംഗീകാരങ്ങൾ
- . ഇലക്ട്രിക്കൽ ഇൻസ്പെക്ടർ, ലീഗൽ മെട്രോളജി വകുപ്പ്, സംസ്ഥാന പൊലൂഷ്യൻ കൺട്രോൾ ബോർഡ് മറ്റ് വിഭാഗങ്ങൾ എന്നിവയുടെ അംഗീകാരം.

18.06.2019 ലെ മരമത്ത് സ്ഥിരം സമിതിയുടെ യോഗത്തിൽ അറവുശാല നിർമ്മിക്കുന്ന സ്ഥലത്തിന്റെ മണ്ണ് പരിശോധന നടത്തുന്നതിന് കോഴിക്കോട് ഗവ.എഞ്ചിനീയറിംഗ് കോളേജ് വിഭാഗത്തെ ചുമതലപ്പെടുത്താൻ തീരുമാനിക്കുകയും സ്ഥാപനത്തിന് മുൻകൂറായി അനുവദിച്ച 1,50,000/- രൂപയിൽ 10% ഐ.ടി. കുറവ് വരുത്തി 1,35,000/- രൂപ അനുവദിച്ചു. എന്നാൽ മണ്ണ് പരിശോധന വേളയിൽ പ്രദേശവാസികൾ പ്രവൃത്തി തടസ്സപ്പെടുത്തിയതിനാൽ പരിശോധന പൂർത്തിയാക്കുവാൻ സാധിക്കാതെ വന്നു.

13.10.2020 ലെ കിഫ്ബി ബോർഡ് യോഗത്തിൽ നഗരസഭയുടെ അറവുശാല നിർമ്മാണത്തിനുള്ള തുകയുടെ പ്രൊജക്ട് കോസ്റ്റ് 11.54 കോടി അനുവദിക്കുന്നതിന് തീരുമാനിച്ചു. കൂടാതെ അറവുശാല നിർമ്മാണത്തിന് വ്യവസ്ഥകളോടെ അംഗീകാരം നൽകി. വ്യവസ്ഥകൾ താഴെ കൊടുക്കുന്നു.

- . ഇംപാക്ട് കേരളയുമായി MOU ഒപ്പ് വയ്ക്കുന്നതിനായിട്ടുള്ള കൗൺസിൽ തീരുമാനം. (Memorandum Of Understanding)
- . ഫയർ എൻ.ഒ.സി, മലിനീകരണ നിയന്ത്രണ ബോർഡ് എന്നിവയുടെ അംഗീകാരം
- . കെട്ടിടത്തിന്റെ പെർമിറ്റും ഘടനയും സൂക്ഷ്മപരിശോധന നടത്തി എഞ്ചിനീയറിംഗ് കോളേജ് വിഭാഗം പരിശോധിച്ച് തയ്യാറാക്കിയ

റിപ്പോർട്ട്.

28.10.2020 ലെ കൗൺസിൽ യോഗത്തിൽ MOU ഒപ്പ് വയ്ക്കുന്നതിന് തീരുമാനിച്ചു. (നം.15). ഇതിൽ 18 കൗൺസിലർമാർ വിയോജിപ്പ് രേഖപ്പെടുത്തി 12.01.2021 ലെ കൗൺസിൽ യോഗത്തിൽ കൺസൾട്ടന്റിന് ബിൽ തുകയുടെ 70% (7,15,367 /-രൂപ GST ഉൾപ്പെടെ) അനുവദിക്കുന്നതിന് തീരുമാനിച്ചു (തീരുമാന നം.26). എന്നാൽ 2020-21 സാമ്പത്തിക വർഷത്തെ ബഡ്ജറ്റിൽ പ്രസ്തുത തുക വകയിരുത്താത്തതിനാൽ 07.06.2021 ലെ ധനകാര്യ സമിതിയുടെ ശുപാർശ അംഗീകരിച്ച് (നം.23) കൺസൾട്ടൻസി ഫീസ് അനുവദിക്കുവാൻ 23.06.2021 ന് ബഹു.മേയർ മുൻകൂർ അനുമതി നൽകി. 16.07.2021 ന് കെട്ടിടത്തിന്റെ സൂപ്പർവൈസിംഗ് ഡിസൈൻ സൂട്ടിംഗിനുള്ള നിയമനിയമം എഞ്ചിനീയറിംഗ് കോളേജ് വിഭാഗത്തിനോട് ആവശ്യപ്പെട്ടതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ആയത് പരിശോധിച്ച് 17.12.2021 ന് എഞ്ചിനീയറിംഗ് കോളേജ് വിഭാഗം സൂട്ടിംഗി റിപ്പോർട്ട് നൽകി.

16.08.2021 ന് കൺസൾട്ടൻസി അയച്ച ബിൽഡിംഗ് പെർമ്മിറ്റിന്റെ ഡ്രോയിംഗ്സ് ടൗൺ പ്ലാനിംഗ് വിഭാഗത്തിന് പരിശോധനയ്ക്കായി നൽകിയെങ്കിലും നാളിതുവരെ ടൗൺ പ്ലാനിംഗ് വിഭാഗം റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിച്ചിട്ടില്ല. പദ്ധതിയുടെ നിലവിലെ സ്ഥിതി ലഭ്യമാക്കണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ട് ഇംപാക്ട് കേരള പ്രോജക്ട് ഡയറക്ടർ നൽകിയ കത്തിന് 05.05.2022 ന് നിലവിൽ തയ്യാറാക്കിയ ഡി.പി.ആർ പ്രകാരം പദ്ധതി നടപ്പിലാക്കുന്നതിന് നടപടികൾ സ്വീകരിക്കണമെന്ന് സെക്രട്ടറി മറുപടി നൽകി.

02.11.2021, 01.06.2022 തീയതികളിൽ സംസ്ഥാന മലിനീകരണ നിയന്ത്രണ ബോർഡിന്റെ അംഗീകാരത്തിനായി നിശ്ചിത ഫീസടച്ച് സെക്രട്ടറി കത്ത് നൽകി. മലിനീകരണ ബോർഡ് ലഭ്യമാക്കിയ റിപ്പോർട്ട് പ്രകാരം മേൽ പ്രദേശം ജനവാസ മേഖലയാണെന്നതിനാലും നിയമം പ്രകാരം അറവുശാലയായിട്ടുള്ള മാനദണ്ഡം പാലിക്കാൻ കഴിയുന്നതല്ല എന്നറിയിച്ച് 14.10.2022ന് PCB/ RO/ KKD/ICE /R21KOZ566753/2021നം.കത്തിലൂടെ അനുമതി നിഷേധിച്ചു. പദ്ധതിക്കായി തനത് ഫണ്ടിൽ നിന്ന് ചെലവഴിച്ച തുകയുടെ വിശദാംശങ്ങൾ താഴെ കൊടുക്കുന്നു.

ക്രമ നം	ചെലവിനം	വായ്പ നം, തീയതി	ചെക്ക് നം	തുക
1	മണ്ണ് പരിശോധന നടത്തുന്നതിനായി ഗവ. എഞ്ചിനീയറിംഗ് കോളേജിന് അനുവദിച്ചത്	21905692, 19.02.2020	624096	1,35,000
2	ഡി.പി.ആർ. തയ്യാറാക്കുന്നതിനായിട്ടുള്ള കൺസൾട്ടേഷൻ ഫീസ്	22101165, 02.07.2021	143430	6,54,743
3	Fee For Structural Design Scrutiny To Center For Continuing Education Govt. Engineering College	22102760, 22.10.2021	366010	62,507
4	Fee For Pollution Control Board NOC	22102916, 02.11.2021	365756	3,98,124
5	ക്രമ നം. 1, 2, 3, 4 എന്നിവയിൽ നിന്നും ഐ.ടി കിഴിവ് വരുത്തി ഓൺലൈൻ മുഖാന്തിരം ആദായ നികുതി വകുപ്പിൽ അടവാക്കിയത്			96,412
Total				13,46,786

പദ്ധതിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട താഴെ കൊടുത്ത അപാകതകൾക്ക് രേഖകൾ സഹിതം വിശദീകരണം ലഭ്യമാക്കേണ്ടതാണ്.

1) സ്ഥലത്തിന്റെ ഉടമസ്ഥാവകാശം തെളിയിക്കുന്ന രേഖകൾ ഫയലിൽ ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല.

19.07.2021 ൽ നഗരസഭ അറവുശാല നിർമ്മിക്കാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്ന സ്ഥലത്തിന്റെ കൈവശാവകാശ സർട്ടിഫിക്കറ്റ്, ലൊക്കേഷൻ പ്ലാൻ എന്നിവ ലഭ്യമാക്കണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ട് നഗരം വില്ലേജ് ഓഫീസർക്ക് സെക്രട്ടറി നൽകിയ കത്തിന് വില്ലേജ് ഓഫീസർ സമർപ്പിച്ച മറുപടിയിൽ ബി.ടി.ആർ രജിസ്റ്റർ (Basic Tax Register) പ്രകാരം 15-10-282 ൽ പെട്ട ഭൂമി സ്ഥിരം പുഞ്ചയാണെന്നും, പട്ടയ നമ്പർ 1525 ലുള്ള ഭൂമി യൂണൈറ്റഡ് സോമിൽ ഡയറക്ടർ ശ്രീ.ടി.കെ. വിജയൻ പട്ടാധാരവും രേഖപ്പെടുത്തിയതാണെന്നും അറിയിച്ചു. നഗരസഭ സെക്രട്ടറിയുടെ ഉടമസ്ഥതയിൽ എന്ന് അവകാശപ്പെടുന്ന സ്ഥലത്തിന്റെ തണ്ടപ്പേർ, ഭൂനികുതി അടവാക്കിയ രശീതി, സബ് രജിസ്ട്രാർ നൽകിയ കുടിപ്പട സർട്ടിഫിക്കറ്റ് എന്നീ രേഖകൾ ഫയലിൽ ചേർത്തിട്ടില്ല.

2) ഡി.പി.ആർ. തയ്യാറാക്കുന്ന സ്ഥാപനത്തെ തിരഞ്ഞെടുക്കുന്നതിലെ അപാകതകൾ.

08.11.2010 ലെ (പി)259/2010/ത.സ.ഭ.വ. നം ഉത്തരവ് പ്രകാരം (തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളിൽ സാധനങ്ങളും സേവനങ്ങളും സമാഹരിക്കുന്നതിനുള്ള മാർഗ്ഗരേഖ) ഒരു ലക്ഷത്തിൽ കൂടുതൽ മൂല്യം വരുന്ന സേവനങ്ങൾ സ്വീകരിക്കുമ്പോൾ ഓപ്പൺ ടെണ്ടർ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണെന്ന് നിഷ്കർഷിച്ചിട്ടുണ്ട്. സ.ഉ.(പി) 524/2015/ധനം. തീയതി 17.11.2015 പ്രകാരം 5 ലക്ഷത്തിനു മുകളിൽ വരുന്ന എല്ലാ പ്രവൃത്തികളും ഇ-ടെണ്ടർ നടപടി സ്വീകരിക്കണം. കൂടാതെ ശുചിത്വ മിഷൻ എക്സിക്യൂട്ടീവ് ഡയറക്ടറുടെ 21.02.2017 ലെ ഉത്തരവ് പ്രകാരം (നം.1198/ G/2016/SM) തദ്ദേശ സ്വയം ഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ പ്രൊജക്ട് നിർവ്വഹണത്തിനും വിശദമായ പ്രൊജക്ട് റിപ്പോർട്ട് തയ്യാറാക്കുന്നതിനായും എം പാനൽ ചെയ്യപ്പെട്ടിട്ടുള്ള എല്ലാ ഏജൻസികളേയും രേഖാമൂലം അറിയിച്ച് മത്സരാധിഷ്ഠിത ടെണ്ടർ പ്രക്രിയ പാലിച്ചുകൊണ്ടാവണം ഏജൻസികളെ തിരഞ്ഞെടുക്കേണ്ടത്. എന്നാൽ മേൽ നിർദ്ദേശങ്ങൾ പരിഗണിക്കാതെ വെറ്റിനറി സർവ്വകലാശാല വിഭാഗം സമർപ്പിച്ച റിപ്പോർട്ടും, അറവുശാലയുടെ പ്ലാനും നഗരസഭയുടെ നിലവിലെ ആവശ്യങ്ങൾക്ക് പര്യാപ്തമല്ലായെന്ന് കാണിച്ച് ആധുനിക അറവുശാല നിർമ്മാണത്തിനുള്ള ഡി.പി.ആർ. തയ്യാറാക്കാൻ താൽപര്യപത്രം ക്ഷണിക്കുന്നതിനാണ് ഹെൽത്ത് ഓഫീസർ ഫയൽ സമർപ്പിച്ചത്. നഗരസഭക്ക് കൈമാറി കിട്ടിയ സീനിയർ വെറ്റിനറി സർജൻമാർ, ജില്ലാ മൃഗസംരക്ഷണ വകുപ്പിലെ ഉദ്യോഗസ്ഥർ എന്നിവർ അടങ്ങുന്ന ഒരു പാനൽ തയ്യാറാക്കി വിദഗ്ധ അഭിപ്രായം ആരായുന്നതിനും ശ്രമിച്ചിട്ടില്ല. വെറ്റിനറി ആന്റ് ആനിമൽ സയൻസിൽ വിദഗ്ദനല്ലാത്ത ഹെൽത്ത് ഓഫീസർ വെറ്റിനറി സർവ്വകലാശാലയുടെ റിപ്പോർട്ടും, അറവുശാലയുടെ പ്ലാനും

നഗരസഭക്ക് പര്യാപ്തമല്ലായെന്ന് കണ്ടെത്തിയത് എങ്ങനെയെന്ന് ഫയലിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല.

3) നഗരസഭ എഞ്ചിനീയറിംഗ് വിഭാഗത്തിലെ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ മണ്ണ് പരിശോധന റിപ്പോർട്ട് നൽകി.

ഫെൽത്ത് ഓഫീസറുടെ 07.06.2018 ന് സൂപ്രണ്ടിംഗ് എഞ്ചിനീയർക്ക് നൽകിയ കത്തിൽ അറവുശാല നിർമ്മാണത്തിനായി ലഭ്യമായ ഭൂമിയിൽ ആയത് അനുയോജ്യമാണോ എന്ന് പരിശോധിച്ചു റിപ്പോർട്ട് നൽകുന്നതിന് അപേക്ഷിച്ചു . സൂപ്രണ്ടിംഗ് എഞ്ചിനീയർ അതേ ദിവസം തന്നെ സ്ഥലം അനുയോജ്യമാണെന്ന് അറിയിച്ചു റിപ്പോർട്ട് നൽകി. ഇന്ത്യൻ സ്റ്റാന്റേർഡ് കോഡ് ഓഫ് പ്രാക്റ്റീസ് ഫോർ സർഫർസ് ഇൻവെസ്റ്റിഗേഷൻസ് പ്രകാരം കെട്ടിട നിർമ്മാണത്തിനായി ഉദ്ദേശിക്കുന്ന സ്ഥലത്തിന്റെ മണ്ണ് പരിശോധന റിപ്പോർട്ട് തയ്യാറാക്കുമ്പോൾ നിർദ്ദിഷ്ട ഭൂമി മുൻകാലങ്ങളിൽ ഉപയോഗിച്ചതിന്റെ അന്വേഷണ റിപ്പോർട്ട്, ജിയോ ഫിസിക്കൽ അന്വേഷണം, പ്രോക്യൂർ സോയിൽ കോമ്പാക്ഷൻ ടെസ്റ്റ് റിപ്പോർട്ട്, സൈറ്റ് നിരീക്ഷണം, നിർദ്ദിഷ്ട കെട്ടിടത്തിന്റെ ഘടനയുടെ വിശദാംശങ്ങൾ, ലാബ് റിപ്പോർട്ട് തുടങ്ങിയവ നിർബന്ധമായും ഉൾപ്പെടുത്തണം. അപ്രകാരം മണ്ണ് പരിശോധന റിപ്പോർട്ട് തയ്യാറാക്കുന്നതിന് ദിവസങ്ങൾ വേണമെന്നരിക്കെ സൂപ്രണ്ടിംഗ് എഞ്ചിനീയർ 24 മണിക്കൂർ സമയം തികച്ചും എടുക്കാതെയാണ് ലഭ്യമായ ഭൂമി അറവുശാല നിർമ്മാണത്തിന് അനുയോജ്യമാണെന്ന് റിപ്പോർട്ട് നൽകിയത്. പ്രസ്തുത സ്ഥലത്തിന്റെ മണ്ണ് പരിശോധന പിന്നീട് നടത്തിയിട്ടില്ല.

4) ശുചിത്വ മിഷനിൽ നിന്നും ലഭ്യമായ ഫണ്ടിന്റെ വിശദാംശങ്ങൾ കിഫ്ബിയെ അറിയിച്ചില്ല.

ആധുനിക അറവുശാല നിർമ്മിക്കുന്നതിനായി ശുചിത്വ മിഷനിൽ നിന്നും 09.01.2014 ന് അനുവദിച്ച 50 ലക്ഷം രൂപ വിനിയോഗിച്ചു ഓഡിറ്റ് കാലയളവ് വരേയും പ്രവൃത്തികൾ ആരംഭിച്ചിട്ടില്ല. ഈ തുക നഗരസഭയുടെ തനത് ഫണ്ട് അക്കൗണ്ടിൽ നിക്ഷേപിച്ചിരിക്കുകയാണ്. വിശദാംശങ്ങൾ സർക്കാരിനെ അറിയിച്ചില്ല.

5) വിവിധ വകുപ്പുകൾ, ഏജൻസികൾ എന്നിവയിൽ നിന്നും അനുമതികളും റിപ്പോർട്ടുകളും ലഭ്യമാക്കിയില്ല.

അറവ് ശാല നിർമ്മാണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് താഴെ പറയുന്ന സ്ഥാപനങ്ങളിൽ നിന്നും അനുമതികൾ / എൻ.ഒ.സി. ലഭ്യമാക്കിയില്ല.

- . മണ്ണ് പരിശോധന റിപ്പോർട്ട് (എഞ്ചിനീയറിംഗ് കോളേജ്)
- . റവന്യൂ വകുപ്പ്. (ജില്ല കളക്റ്ററിൽ നിന്നും)
- . കേരള കോസ്റ്റൽ സോൺ മാനേജ്മെന്റ് അതോറിറ്റി
- . ഫാക്ടറീസ് ആന്റ് ബോയിലേഴ്സ്
- . ഫയർ ആന്റ് റസ്കൂ വകുപ്പ്
- . ഇലക്ട്രിക്കൽ ഇൻസ്പെക്ടർ ട്രേറ്റ്
- . സംസ്ഥാന മലിനീകരണ നിയന്ത്രണ ബോർഡ്
- . ജില്ല ടൗൺ പ്ലാനിംഗ് ഓഫീസർ (2016 ലെ മാസ്റ്റർ പ്ലാൻ പ്രകാരം).

6) ബഡ്ജറ്റിൽ വകയിരുത്താതെ കൺസൾട്ടൻസി ഫീസിനുള്ള തുക അനുവദിച്ചു.

26.02.2018 തീയതിയിൽ ഡി.പി.ആർ. തയ്യാറാക്കിയതിന്റെ ബിൽ കൺസൾട്ടന്റ് സമർപ്പിച്ചു. വിവിധ കാരണങ്ങളാൽ കൺസൾട്ടൻസി ഫീസ് നഗരസഭയിൽ നിന്നും അനുവദിക്കാത്തതിനാൽ ആയത് ലഭ്യമാക്കുവാൻ വേണ്ട നടപടികൾ സ്വീകരിക്കണമെന്ന് അപേക്ഷിച്ചു 10.10.2020 ന് തസ്വഭവ പ്രിൻസിപ്പൽ സെക്രട്ടറിക്ക് കൺസൾട്ടന്റ് കത്ത് നൽകി. 12.10.2020 ലെ തസ്വഭവ പ്രിൻസിപ്പൽ സെക്രട്ടറിയുടെ കത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഇംപാക്ട് കേരള മാനേജിംഗ് ഡയറക്ടർ കൺസൾട്ടൻസി ഫീസ് അടിയന്തിരമായി കൺസൾട്ടന്റിന് അനുവദിക്കണമെന്ന് നിർദ്ദേശിച്ച് 11.11.2020 ന് നഗരസഭ സെക്രട്ടറിക്ക് കത്ത് നൽകി. [നം.SP46/2020/LSGD/113(4)] 12.01.2021 ലെ കൗൺസിൽ യോഗത്തിൽ ബിൽ തുകയുടെ 70% (7,15,367 /-രൂപ) അനുവദിക്കുന്നതിന് തീരുമാനിച്ചു (തീരുമാന നം.26). 2020-21 വർഷത്തെ ബഡ്ജറ്റിൽ തുക വകയിരുത്താതിനാൽ 17.06.2021 ലെ ധനകാര്യ സമിതി യോഗത്തിൽ കൺസൾട്ടൻസി ഫീസിന്റെ 70% അനുവദിക്കാനും തുക പുതുക്കിയ ബഡ്ജറ്റിൽ ഉൾപ്പെടുത്തുവാനും തീരുമാനിച്ചു (തീരുമാന നം.23). ധനകാര്യ സമിതിയുടെ ശുപാർശ അംഗീകരിച്ച് 23.06.2021 ന് കൺസൾട്ടൻസി ഫീസ് അനുവദിക്കുന്നതിന് ബഹു.മേയർ മുൻകൂർ അനുമതി നൽകി.ഇത് 30.07.2021 ലെ കൗൺസിൽ അംഗീകരിച്ചു (തീരുമാന നം.33). എന്നാൽ കോതി അറവുശാല നിർമ്മാണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഒരു ചെലവുകൾക്കും 2021-22 ലെ പുതുക്കിയ ബഡ്ജറ്റിൽ തുക വകയിരുത്തിയിട്ടില്ല.

- . 1994 ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി നിയമം വകുപ്പ്.22 (ഐ)(viii) പ്രകാരം മുനിസിപ്പൽ കോർപ്പറേഷൻ ചെലവാക്കാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്ന ഏതൊരു തുകയും കൗൺസിൽ അനുമതി നൽകിയിട്ടുള്ള ബഡ്ജറ്റിൽ വകയിരുത്തിയിട്ടുള്ളതാണോ എന്നും അതിലേക്ക് ആവശ്യമായ തുക ഉണ്ടായെന്നും പരിശോധിക്കേണ്ടത് ധനകാര്യ സ്റ്റാന്റിംഗ് കമ്മിറ്റിയുടെ ചുമതലയാണ്. എന്നാൽ മേൽ നിയമ വ്യവസ്ഥകൾ പാലിക്കാതെ ബഡ്ജറ്റ് എസ്റ്റിമേറ്റിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ലാത്ത ഇനത്തിനാണ് തുക ചെലവഴിച്ചത്.

7) ജനവാസമേഖലയിൽ നിന്നും നിശ്ചിത അകലം പാലിക്കാത്തതിനാൽ മലിനീകരണ നിയന്ത്രണ ബോർഡ് അനുമതി നൽകിയില്ല.

1974 ലെ ജല മലിനീകരണ (നിയന്ത്രണവും നിവാരണവും) നിയമം, 1981 ലെ വായു മലിനീകരണ (നിയന്ത്രണവും നിവാരണവും) നിയമം പ്രകാരം ഒരു കശാപ്പശാല ഏതെങ്കിലും ആശുപത്രിയോ വാസസ്ഥലത്തിന്റെ 90 മീറ്റർ ദൂരപരിധിക്കുള്ളിലോ, പൊതുജനങ്ങൾ നിത്യസമ്പർക്കം പുലർത്തുന്നോ ഏതെങ്കിലും കെട്ടിടത്തിന്റെ 50 മീറ്റർ ദൂരപരിധിക്കുള്ളിലോ ആകാൻ പാടില്ലാത്തതാണ്. എന്നാൽ കോതി അറവുശാലക്കായി നഗരസഭ കണ്ടെത്തിയ സ്ഥലം മേൽ മാനദണ്ഡം പാലിക്കാൻ കഴിയുന്നതല്ല. നഗരം വില്ലേജ് ഓഫീസർ ലഭ്യമാക്കിയ ലൊക്കേഷൻ മാപ്പ് പരിശോധിച്ചതിൽ നിന്നും മേൽ പ്രദേശം ജനവാസ മേഖലയാണെന്നും പ്രസ്തുത സ്ഥലത്തിന് തൊട്ടടുത്ത് അങ്കണവാടി പ്രവർത്തിക്കുന്നുണ്ടെന്നും രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. ആയതിനാൽ തന്നെ സംസ്ഥാന മലിനീകരണ നിയന്ത്രണ ബോർഡ് 14.10.2022 ലെ PCB/RO/KKD/ICE/ R21K0Z56753/2021 നം കത്തിലൂടെ അനുമതി നിഷേധിച്ചു. യഥാസമയം ലൊക്കേഷൻ മാപ്പ് പരിശോധിച്ചു ഉറപ്പ് വരുത്തിയിരുന്നെങ്കിൽ മലിനീകരണ നിയന്ത്രണ ബോർഡിന്റെ എൻ.ഒ.സി. കായി അനുവദിച്ച തുകയുടെ ചെലവ് ഒഴിവാക്കാമായിരുന്നു. (3,98,124/- രൂപ).

മേൽ അപാകതകൾ ചൂണ്ടി കാണിച്ച് 16.11.2022 ന് നൽകിയ ഒ.എസ്. ന. (54/2021-22) മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല. മൂന്നാരുക്കങ്ങൾ

നടത്താതെയും, ബഡ്ജറ്റിൽ തുക വകയിരുത്താതെയും അറവുശാലക്കായി തുക ചെലവഴിച്ചതിൽ തൃപ്തികരമായ വിശദീകരണം ലഭ്യമാക്കേണ്ടതാണ് ചെലവ് 12,11,786/- രൂപ തടസ്സത്തിൽ വെക്കുന്നു

1-43 പദ്ധതി രൂപീകരിക്കാതെ ഗുണഭോക്തൃ വിഹിതം അടച്ചു

2020-21 സാമ്പത്തിക വർഷത്തിൽ നഗരസഭ നടപ്പാക്കിയ ഗുണഭോക്തൃ വിഹിതം ഉൾപ്പെടുന്ന പദ്ധതികൾക്ക് വികസന ഫണ്ട് മാത്രമേ ചെലവഴിച്ചിരുന്നുള്ളൂ. മേൽ പദ്ധതികളുടെ ഗുണഭോക്തൃ വിഹിതം ചെലവഴിച്ചത് 2021-22 സാമ്പത്തിക വർഷത്തിലാണ്. 2020-21 സാമ്പത്തിക വർഷത്തിൽ പദ്ധതികൾക്കായി തുക വകയിരുത്തിയതിന്റേയും 2021-22 സാമ്പത്തിക വർഷത്തിൽ ചെലവഴിച്ചതിന്റേയും വിശദാംശങ്ങൾ താഴെ കൊടുക്കുന്നു.

പദ്ധതി പേര്, നം	വകയിരുത്തിയ തുക, ഫണ്ട് തരം		2021-22 വർഷത്തിലെ ചെലവ് തുക (ഗു.വിഹിതം)	വൗച്ചർ നം, തീയതി	ചെക്ക് നം.
	വികസന ഫണ്ട്	ഗുണഭോക്തൃ വിഹിതം			
പച്ചക്കറി കൃഷി സ്ഥാപനങ്ങളിൽ, 228/21	72,700	18,700	13,600	22100928, 14.06.2021	143221
			1,471	22100933, 14.06.2021	143226
പച്ചക്കറി വിത്തും ജൈവ കീടനാശിനി വിതരണവും, 11/21	3,04,500	78,000	78,000	22100929, 14.06.2021	143222
ഇഞ്ചി, മഞ്ഞൾ വിത്ത് വിതരണം, 14/21	9,00,000	3,00,000	2,84,800	22100930, 14.06.2021	143223
ഫലവൃക്ഷ തൈകൾ വിതരണം, 226/21	3,30,000	1,10,000	1,08,500	22100931, 14.06.2021	143224
കുറ്റികരുമുളക് തൈ വിതരണം, 225/21	3,75,000	1,25,000	1,25,000	22100932, 14.06.2021	143225
രോഗം ബാധിച്ച തെങ്ങുകൾ വെട്ടി മാറ്റി പകരം തൈ വെക്കൽ, 266/21	5,45,000	15,000	9,510	22100246, 28.04.2021	917579
തേനീച്ചകൃഷി, 270/21	36,000	24,000	24,000	22100247, 28.04.2021	917580
മുട്ടപ്പാവിലും വീട്ടുമുറ്റത്തും പച്ചക്കറി കൃഷി. 262/21	45,00,000	15,00,000	2,40,000	22100248, 28.04.2021	917581
			3,05,100	22100249, 28.04.2021	917582
			6,58,200	22100250, 28.04.2021	917583

			1,26,600	22100251, 28.04.2021	917585
അടുക്കള മുറ്റത്ത് കോഴി വളർത്തൽ, 2020, 1205/21	12,50,000	12,50,000	4,13,380	22100813, 07.06.2021	143153
			84,060	22100810, 07.06.2021	143150
മട്ടപ്പാവിൽ മുട്ടക്കോഴി വളർത്തൽ 2021, 1203/21	6,00,000	6,00,000	9,000	22100809, 07.06.2021	143149
			31,500	22100811, 07.06.2021	143151
			5,625	22100815, 07.06.2021	143155
മട്ടപ്പാവിൽ മുട്ടക്കോഴി വളർത്തൽ 2020, 291/21	6,00,000	6,00,000	84,550	22100808, 07.06.2021	143148
			21,375	22100812, 07.06.2021	143152
കാടയം കൂടും പദ്ധതി 2021, 295/21	3,00,000	3,00,000	3,37,500	22100814, 07.06.2021	143154
പോത്തുകുട്ടി വളർത്തൽ പദ്ധതി, 294/21	6,00,000	6,00,000	5,20,000	22100807, 07.06.2021	143147
			80,000	22100816, 07.06.2021	143156
മനൈൻ പ്ലൈവുഡ് വള്ളങ്ങൾക്ക് പുതിയ വല നൽകൽ, 06/21	2,50,000	2,50,000	40,000	22100817, 07.06.2021	143157
മൽസ്യ തൊഴിലാളികൾക്ക് മോട്ടോർ ബൈക്ക് ഐസ് ബോക്സ് വിതരണം 04/21	9,00,000	9,00,000	17,004	22100818, 07.06.2021	143157
			3,24,000	22100820, 07.06.2021	143158
മൽസ്യ തൊഴിലാളികൾക്ക് മോട്ടോർ ബൈക്ക് ഐസ് ബോക്സ് വിതരണം 05/21	75,000	75,000	19,838	22100819, 07.06.2021	143157
ആകെ			39,62,613		

02.02.2018 ലെ സ.ഉ. (കെ) 17/2018/ ത.സ്വ.ഭ.വ. ഉത്തരവിൽ (പതിമൂന്നാം പഞ്ചവത്സര പദ്ധതി മാർഗ്ഗരേഖ ഖണ്ഡിക.10 ൽ) സ്പിൽ ഓവർ പദ്ധതികൾ രൂപീകരിച്ച് നടപ്പാക്കുന്നത് സംബന്ധിച്ച് വിശദമായി പ്രദിപാദിക്കുന്നുണ്ട്. എന്നാൽ മേൽ നിർദ്ദേശങ്ങൾ പാലിക്കാതെയും, പദ്ധതി രൂപീകരിക്കാതെയുമാണ് നഗരസഭ തുക ചെലവഴിച്ചത്. നഗരസഭ പ്ലാനിംഗ് വിഭാഗത്തിന്റെ വീഴ്ച കൊണ്ടാണ് മുൻവർഷം ഗുണഭോക്താക്കളിൽ നിന്നും പിരിച്ചെടുത്ത തുക യഥാസമയം ചെലവഴിക്കാൻ സാധിക്കാതിരുന്നത്. ഓരോ സാമ്പത്തിക വർഷവും ഏറ്റെടുക്കുന്ന പദ്ധതികൾ പ്രവർത്തന കലണ്ടർ അനുസരിച്ച് സമയബന്ധിതമായി നടപ്പാക്കാതെ തുടർ വർഷത്തേക്ക് മാറ്റി വെയ്ക്കുന്ന പ്രവണത ആശാസ്യമല്ല. അപാകതകൾക്ക് വിശദീകരണം ലഭ്യമാക്കുന്നതിനായി 03.09.2022 ന് നൽകിയ ഓഡിറ്റ് അന്വേഷണ കഠിപ്പിന് (നം. 13/2021-22) മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല. വിഷയം കൗൺസിലിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തുന്നു.

1-44 അമൃത് പദ്ധതി - ഗുരുക്കൾ റോഡ് ഡ്രെയിനേജ് പ്രവൃത്തി-നിർവ്വഹണത്തിലെ അപാകതകൾ

ഫയൽ നം.EG21/25068/18

അമൃത് പദ്ധതിയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തി ഗുരുക്കൾ റോഡ് - പി.എം. കുട്ടി റോഡ് - ഇ.കെ.കനാൽ ഡ്രെയിനേജ് നിർമ്മിക്കുന്നതിനായി 5.34 കോടി രൂപയുടെ എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കി ടെണ്ടർ ക്ഷണിച്ചു. ടെണ്ടറിൽ കുറഞ്ഞ തുകയായ 4,61,07,614.73 രൂപ ക്വാട്ട് ചെയ്ത M/S.Umrah Engg & Construction Co. എന്ന സ്ഥാപനത്തിന്റെ ടെണ്ടർ കൗൺസിൽ (CR 52/07.09.2018) അംഗീകരിച്ചതിനെ തുടർന്ന് നഗരസഭയുമായി 18.10.2018 ന് (19/SE/2018-19) കരാർ വെച്ചു. ഇത് പ്രകാരം പ്രവൃത്തി നടന്നു വരവെ ചില മാറ്റങ്ങൾ ഉൾപ്പെടുത്തി എസ്റ്റിമേറ്റ് റിവൈസ് ചെയ്യുകയും പ്രവൃത്തി പൂർത്തിയാക്കിയതിന് കരാറുകാരന് ആകെ 4,09,94,281.97 രൂപ നൽകിയിട്ടുണ്ട് (പ്രവൃത്തിയുടെ ഭാഗമായി യൂട്ടിലിറ്റി ഷിഫ്റ്റിംഗിനു വേണ്ടി 6 ലക്ഷം രൂപ വകയിരുത്തിയിട്ടുണ്ട്). കരാറുകാരൻ പ്രവൃത്തി നടത്തവെ JICA പൈപ്പ് ലൈൻ, കേരള വാട്ടർ അതോറിറ്റിയുടെ കുടിവെള്ള പൈപ്പുകൾ എന്നിവ പൊട്ടിപ്പോയതിനാൽ പൈപ്പുകൾ മാറ്റി പുതിയത് സ്ഥാപിക്കുന്ന പ്രവൃത്തി ചെയ്തതിന് മൂന്ന് എസ്റ്റിമേറ്റുകളിലായി (511215+336506+79693) 9,27,414/- രൂപ കരാറുകാരന് നൽകിയിട്ടുണ്ട്. കേടുവന്ന പൈപ്പ് പുനഃസ്ഥാപിക്കുന്നതിന് എസ്റ്റിമേറ്റ് റിവൈസ് ചെയ്ത് ഉൾപ്പെടുത്തിയതിനെ തുടർന്ന് 6,45,324/- രൂപയും ഉൾപ്പെടെ ആകെ 1493045 രൂപ(79693 രൂപ നൽകിയതിന്റെ രേഖയില്ല) കരാർ ഏറ്റെടുത്ത സ്ഥാപനത്തിന് നൽകിയിട്ടുണ്ട്.

പ്രവൃത്തി നിർവ്വഹണത്തിലെ അപാകതകൾ താഴെ കൊടുക്കുന്നു

(1) കരാറുകാരന്റെ അശ്രദ്ധ കാരണം കേടുവന്ന പൈപ്പുകൾ മാറ്റുന്നതിന് നഗരസഭ പണം ചെലവഴിച്ചു :

കരാറുകാരൻ ഡ്രെയിനേജ് പ്രവൃത്തി നടത്തിയപ്പോൾ ഇന്ത്യൻ എക്സ്പ്രസ് ജംഗ്ഷൻ മുതൽ കാരപ്പറമ്പ് ജംഗ്ഷൻ വരെയുള്ള ഭാഗത്തെ JICA പൈപ്പ് ലൈനും, റിപ്പബ്ലിക് റോഡ് മുതൽ ചക്കിട്ടട ജംഗ്ഷൻ വരെയുള്ള റോഡിന്റെ ഇരുവശത്തുമുള്ള വീടുകളിലെ കുടിവെള്ള വിതരണ പൈപ്പുകളും പൊട്ടിപ്പോയതിനാൽ ആയത് മാറ്റി പുതിയത് സ്ഥാപിക്കണമെന്ന് KWA അസി. എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ കത്ത് മുഖേന ആവശ്യപ്പെട്ടു. ഇതിനെ തുടർന്ന് KWA യിൽ പിഴയടക്കാൻ കരാറുകാരന് ഫോൺ മുഖാന്തിരം നിർദ്ദേശം നൽകിയതായി നോട്ട് ഫയൽ പേജ് 10 ൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. ഡ്രെയിനേജ് പ്രവൃത്തിയുടെ കരാർ ഏറ്റെടുത്ത കരാറുകാരനെ കൊണ്ട് തന്നെ KWA യുടെ പൊട്ടിയ 230 മീറ്റർ നീളത്തിൽ ഉള്ള AC പൈപ്പുകൾക്കു പകരം PVC പൈപ്പുകൾ ഉപയോഗിച്ച് കുടിവെള്ള പൈപ്പുകൾ പുനഃസ്ഥാപിച്ചു. തുടർന്ന് ഫീപ്പൾസ് റോഡ്, റിപ്പബ്ലിക് റോഡ്, JICA പൈപ്പ് ലൈൻ എന്നീ ഭാഗങ്ങളിലെ കേടുവന്ന പൈപ്പുകളും മാറ്റി കുടിവെള്ള കണക്ഷൻ പുനഃസ്ഥാപിച്ചതിന് 5,11,300, 3,40,000, രൂപയുടെ എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കി അതേ കരാറുകാരന് ആകെ 8,47,721/- രൂപ നൽകി. കൂടാതെ KWA 80,000 രൂപയുടെ എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കുകയും 79,693 രൂപ നൽകാൻ സൂപ്രണ്ടിംഗ് എഞ്ചിനീയർ നിർദ്ദേശിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ ഈ തുക നൽകിയതിന്റെ വിശദാംശം ഫയലിൽ ഇല്ല. ഇതിൽ JICA പൈപ്പ് ലൈൻ പുനഃസ്ഥാപിക്കുന്നതിനുള്ള എസ്റ്റിമേറ്റ് മാത്രമാണ് KWA തയ്യാറാക്കിയത്.

കരാറുകാരന്റെ അശ്രദ്ധ കാരണം പൊട്ടിപ്പോയ പൈപ്പുകൾ മാറ്റി കുടിവെള്ള കണക്ഷൻ പുനഃസ്ഥാപിക്കുന്നതിന് KWA യുടെ എസ്റ്റിമേറ്റ് പ്രകാരം തുക അടക്കുകയോ KWA യുടെ അനുമതിയോടെ കരാറുകാരൻ സ്വന്തം ചെലവിൽ കുടിവെള്ള കണക്ഷൻ പുനഃസ്ഥാപിക്കുകയോ ചെയ്യേണ്ടതിന് പകരം ഡ്രെയിനേജ് നിർമ്മാണ പ്രവൃത്തിയുടെ എസ്റ്റിമേറ്റിൽ യൂട്ടിലിറ്റി ഷിഫ്റ്റിംഗിനായി വകയിരുത്തിയ തുകയിൽ നിന്നും കരാറുകാരന് തുക നൽകി. കരാറുകാരന്റെ സ്വന്തം ചെലവിലും ഉത്തരവാദിത്വത്തിലും പുനഃസ്ഥാപിക്കേണ്ട പ്രവൃത്തിക്ക് നഗരസഭ ഫണ്ടിൽ നിന്നും തുക നൽകിയത് കരാറുകാരനെ സഹായിക്കുന്ന നടപടിയാണ്. കരാറുകാരനോട് KWA യിൽ പിഴയടക്കാൻ നഗരസഭ നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിലും യാതൊരു തുടർനടപടികളും സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ല.

(2) ടെണ്ടർ നടപടി സ്വീകരിച്ചില്ല

ഡ്രെയിനേജ് നിർമ്മാണ സമയത്ത് പൊട്ടിയ കുടിവെള്ള വിതരണ പൈപ്പുകൾ പുനഃസ്ഥാപിക്കുന്ന പ്രവൃത്തികൾക്ക് 2012 ലെ KPWD മാനുവൽ പ്രകാരം ടെണ്ടർ നടപടി സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണ്. മാത്രമല്ല സ.ഉ.(പി) 524/15/ധനം 17.11.2015 പ്രകാരം 5 ലക്ഷം രൂപയും അതിനു മുകളിലുള്ള എല്ലാ മരാമത്ത് പ്രവൃത്തികളും ഇ-ടെണ്ടർ മുഖേനയാണ് നടത്തേണ്ടത്. എന്നാൽ KWA യുടെ അനുമതിയോടെ മേൽ ഉത്തരവ് പ്രകാരം ടെണ്ടർ നടപടികൾ സ്വീകരിച്ച് പ്രവൃത്തി നടത്തുകയോ KWA യുടെ എസ്റ്റിമേറ്റ് പ്രകാരം തുക അടച്ച് പ്രവൃത്തി പൂർത്തിയാക്കിയ ശേഷം തുക കരാറുകാരനിൽ നിന്നും ഈടാക്കുകയോ ചെയ്യേണ്ടതിന് പകരം കുടിവെള്ള പൈപ്പുകൾ കേടുവരുത്തിയ കരാറുകാരനെ നേരിട്ട് പ്രവൃത്തി നടത്താൻ ചുമതലപ്പെടുത്തി.

(3) KWA യുടെ അനുമതിയില്ലാതെ പൈപ്പുകൾ മാറ്റി സ്ഥാപിച്ചു

KWA അസിസ്റ്റന്റ് എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ 09.01.2020 ന് നഗരസഭ സൂപ്രണ്ടിംഗ് എഞ്ചിനീയർക്കയച്ച കത്തിൽ "വിവിധ റോഡുകളിൽ ഡ്രെയിനേജ് പ്രവൃത്തി ആരംഭിക്കുന്നതിന് മുമ്പായി Utility Shifting ന് എസ്റ്റിമേറ്റ് ആവശ്യപ്പെടുകയോ തുക ഡെപ്പോസിറ്റ് ചെയ്യുകയോ ഉണ്ടായിട്ടില്ലെന്നും KWA യുടെ വിതരണ പൈപ്പുകളും സർവ്വീസ് ലൈനുകളും പൂർണ്ണമായും നശിപ്പിക്കപ്പെടുകയും കുടിവെള്ള വിതരണം തടസ്സപ്പെടുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. കുടിവെള്ളം കിട്ടാതായ ജനങ്ങളുടെ എതിർപ്പ് കാരണം കരാറുകാരൻ തന്റെ ചെലവിൽ

പൈപ്പുകൾ പുനഃസ്ഥാപിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിലും പൈപ്പുകൾ മാറ്റി സ്ഥാപിക്കുന്ന പ്രവൃത്തി KWA യുടെ മേൽനോട്ടത്തിലല്ല നടത്തിയത്. കൂടാതെ പുതുതായി സ്ഥാപിച്ച പൈപ്പിന്റെ ഗുണനിലവാരം KWA അസിസ്റ്റന്റ് എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ റാങ്കിൽ കുറയാത്ത ഉദ്യോഗസ്ഥൻ പരിശോധിക്കേണ്ടതായിരുന്നുവെന്നും " പരാമർശിച്ചിട്ടുണ്ട്.

KWA യുടെ ഉടമസ്ഥതയിലുള്ള കുടിവെള്ള വിതരണ പൈപ്പുകൾ KWAയുടെ അനുമതിയോ സൂപ്പർവിഷനോ ഇല്ലാതെ നഗരസഭ നേരിട്ട് കരാറുകാരനെ കൊണ്ട് പ്രവൃത്തി നടത്തിച്ചതിനാണ് KWA പരാതി അറിയിച്ചിട്ടുള്ളത്. ഡ്രെയിനേജ് പ്രവൃത്തിയുടെ എസ്റ്റിമേറ്റിൽ KWA, KSEB, BSNL എന്നിവയുടെ യൂട്ടിലിറ്റി ഷിഫ്റ്റിംഗിന് തുക വകയിരുത്തിയിട്ടുണ്ടെങ്കിലും പ്രവൃത്തി ആരംഭിക്കുന്നതിന് മുമ്പ് KWA യുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് യൂട്ടിലിറ്റി ഷിഫ്റ്റിംഗ് നടത്തിയില്ല.

(4) KRFB യിൽ നിന്നും അനുമതി വാങ്ങാതെ റോഡ് പൊളിച്ചു .

ഡ്രെയിനേജ് പ്രവൃത്തിയുടെ ഭാഗമായുള്ള പീപ്പിൾസ് റോഡിൽ പൂർത്തീകരിച്ചു വരുന്ന ഡ്രെയിനേജിന്റെ തൃപ്തികരമായ പൂർത്തീകരണത്തിന് കാരപ്പറമ്പ് ജംഗ്ഷനിലെ നിലവിലുള്ള ഡ്രെയിനേജുമായി ബന്ധിപ്പിക്കേണ്ടതിനാൽ റോഡ് പൊളിക്കുന്നതിന് KRFB (Kerala Road Fund Board) യുടെ അനുമതിക്ക് വേണ്ടി 19.09.2018 ന് നഗരസഭ കത്തയച്ചു. എന്നാൽ റോഡ് റെസ്റ്റോറേഷൻ ചാർജ്ജ് ആയി 4,56,644/- രൂപ അടക്കാനും മഴക്കാലത്ത് റോഡ് കട്ടിംഗിന് നിരോധനമുള്ളതിനാൽ മഴക്കാലം കഴിഞ്ഞ ശേഷമേ അനുമതി നൽകാൻ കഴിയൂ എന്നും നഗരസഭയെ KRFB (Kerala Road Fund Board) അറിയിച്ചു. എന്നാൽ KRFB യുടെ അനുമതിയില്ലാതെ തന്നെ നഗരസഭ റോഡ് പൊളിച്ചു. ഇതിനെതിരെ KRFB CEO ബഹു: പൊതുജനമത്ത് വകുപ്പ് മന്ത്രിക്കും ബഹു: കേരളാ മുഖ്യമന്ത്രിക്കും പരാതി നൽകിയിട്ടുണ്ട്. ഈ പരാതിയിന് മേൽ നടപടികൾ തുടർന്നു വരുന്നതായി ഫയലിൽ കാണുന്നു. ഡ്രെയിനേജ് പ്രവൃത്തിയുടെ DPR, എസ്റ്റിമേറ്റ്, ഡ്രോയിംഗ് എന്നിവ പ്രകാരം ഡ്രെയിനേജ് പ്രവൃത്തി പൂർത്തിയാക്കുന്നതിന് KRFB യുടെ റോഡ് പൊളിക്കേണ്ടത് അനിവാര്യമാണെന്ന് നഗരസഭയ്ക്ക് അറിയാമായിരുന്നിട്ടും KRFB യിൽ റോഡ് റെസ്റ്റോറേഷൻ ചാർജ്ജ് അടച്ച് അനുമതി വാങ്ങാനുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചില്ല. ഇതാണ് KRFB യുടെ അനുമതിയില്ലാതെ റോഡ് പൊളിച്ചതിന് നഗരസഭക്കെതിരെ നടപടികളിലേക്ക് നീങ്ങാനുള്ള സാഹചര്യം ഉണ്ടായത്.

(5) കുടിവെള്ള കണക്ഷൻ പുനഃസ്ഥാപിക്കുന്ന പ്രവൃത്തിക്ക് കരാർ വെച്ചില്ല

ഡ്രെയിനേജ് നിർമ്മാണ പ്രവൃത്തിക്കിടെ കേടുവന്ന പൈപ്പുകൾ മാറ്റി കുടിവെള്ള കണക്ഷൻ പുനഃസ്ഥാപിക്കുന്നതിന് ഡ്രെയിനേജ് പ്രവൃത്തി നടത്തുന്ന M/S.Umrah Engg. & Construction Company യെ തന്നെയാണ് നഗരസഭ ചുമതലപ്പെടുത്തിയത്. എന്നാൽ 3 എസ്റ്റിമേറ്റുകളിലായുള്ള ഈ പ്രവൃത്തി നടത്തുന്നതിന് സ്ഥാപനം നഗരസഭയുമായി കരാർ വെച്ചിട്ടില്ല. പ്രവൃത്തി പൂർത്തിയാക്കിയ ശേഷം നഗരസഭ തയ്യാറാക്കിയ എസ്റ്റിമേറ്റ് പ്രകാരം തുക നൽകുകയായിരുന്നു. നഗരസഭയുമായി കരാറിൽ ഏർപ്പെടാതെ പ്രവൃത്തി നടത്താൻ ചുമതലപ്പെടുത്തിയത് ക്രമവിരുദ്ധമായ നടപടിയാണ്.

(6) എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കി അംഗീകാരം ലഭിക്കുന്നതിന് മുമ്പ് പ്രവൃത്തി നടത്തി

1997 ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി (പൊതുജനമത്ത് പണികളുടെ നടത്തിപ്പും സാധനങ്ങൾ വാങ്ങലും) ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 6, PWD മാനുവൽ വകുപ്പ് 6-1 എന്നിവയിൽ വിശദമായ പ്ലാനും എസ്റ്റിമേറ്റും തയ്യാറാക്കാതെ യാതൊരു പൊതുജനമത്ത് പണിയും ആരംഭിക്കാൻ പാടുള്ളതല്ലെന്ന് നിഷ്കർഷിക്കുന്നു. കൂടാതെ മേൽ ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 7 പ്രകാരം പ്രവൃത്തിക്ക് മുമ്പായി എസ്റ്റിമേറ്റിന് സാങ്കേതികാനുമതി വാങ്ങേണ്ടതാണ്.

ഡ്രെയിനേജ് പ്രവൃത്തിയുടെ പരിശോധന ചുമതലയുള്ള അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർ ശ്രീമതി.ഉഷാകുമാരി എന്നവർ സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തിയ " Daily Labour Report"പ്രകാരം പൈപ്പുകൾ മാറ്റി കുടിവെള്ളം പുനഃസ്ഥാപിക്കുന്ന പ്രവൃത്തി നടത്തിയത് 18.12.2020 തീയതിയിലാണ്. എന്നാൽ ഈ പ്രവൃത്തികൾക്കായി 3,40,000/- രൂപയുടെയും 5,11,300/- രൂപയുടെയും 2 എസ്റ്റിമേറ്റുകൾ തയ്യാറാക്കി അംഗീകാരത്തിനായി DB യിലേക്കയച്ചത് 18.02.2021 നും ഈ എസ്റ്റിമേറ്റുകൾക്ക് സൂപ്രണ്ടിംഗ് എഞ്ചിനീയർ സാങ്കേതികാനുമതി നൽകിയത് 08.04.2021 നും മാത്രമാണ്. ഇതിൽ നിന്നും എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കി സാങ്കേതികാനുമതി ലഭിക്കുന്നതിന് മുമ്പ് പ്രവൃത്തി നടത്തിയെന്ന കാര്യം വ്യക്തമാണ്. സാങ്കേതികാനുമതി നൽകിയ തീയതിയായ 08.04.2021 ന് മുമ്പ് 20.02.2021 ന് തന്നെ (എം ബുക്ക് 703 പേജ് 28) അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർ പ്രവൃത്തിയുടെ അളവുകൾ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. മാത്രമല്ല നോട്ട് ഫയൽ പേജ് 81 ൽ "കുടിവെള്ള വിതരണ പൈപ്പുകൾ പൊട്ടിപ്പോയതിനാൽ ഡ്രെയിനേജ് പ്രവൃത്തിയുടെ കരാർ ഏറ്റെടുത്ത കരാറുകാരനെ കൊണ്ട് തന്നെ പൊട്ടിപ്പോയ കണക്ഷൻ പുനഃസ്ഥാപിക്കുകയും 230 മീറ്റർ നീളത്തിൽ ഉള്ള AC പൈപ്പുകൾക്കു പകരം PVC പൈപ്പുകൾ മാറ്റി സ്ഥാപിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. പ്രവൃത്തി കരാറുകാരൻ പുനഃസ്ഥാപിച്ചിട്ടുള്ളതാണ് എന്ന വിഷയം സൂപ്രണ്ടിംഗ് എഞ്ചിനീയറുമായി നേരിൽ സംസാരിക്കുകയും നിർദ്ദേശാനുസരണം എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട് " എന്ന് രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. പ്രവൃത്തി നടത്തിയ ശേഷം സൂപ്രണ്ടിംഗ് എഞ്ചിനീയറുടെ നിർദ്ദേശ പ്രകാരം എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കി കരാറുകാരന് തുക നൽകുകയായിരുന്നുവെന്ന് ബോധ്യപ്പെടുന്നതാണ്. പ്രവൃത്തി പൂർത്തിയാക്കിയ ശേഷം എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കാൻ സൂപ്രണ്ടിംഗ് എഞ്ചിനീയർ നിർദ്ദേശിച്ചത് മേൽ ചട്ടങ്ങളുടെ ലംഘനമാണ്.

(7) എസ്റ്റിമേറ്റ് റിവൈസ് ചെയ്തപ്പോൾ പൈപ്പ് മാറ്റുന്ന പുതിയ പ്രവൃത്തി ഉൾപ്പെടുത്തി

ഡ്രെയിനേജ് നിർമ്മാണ പ്രവൃത്തി നടന്നു വരവെ മണ്ണ് ഇടിയുന്നതിനാൽ Shoring, ചില ഭാഗങ്ങളിൽ ഇന്റർലോക്ക്, സർവ്വീസ് ഡക്ത് മുതലായവ സ്ഥാപിക്കേണ്ടതിനാലും എസ്റ്റിമേറ്റിൽ ഉൾപ്പെട്ട ചില റോഡുകളിലെ ഡ്രെയിനേജ് നിർമ്മാണം ഒഴിവാക്കേണ്ടതിനാലും എസ്റ്റിമേറ്റ് റിവൈസ് ചെയ്യാൻ തീരുമാനിച്ചു. ഇത് പ്രകാരം തയ്യാറാക്കിയ റിവൈസ്ഡ് എസ്റ്റിമേറ്റിൽ ഒറിജിനൽ എസ്റ്റിമേറ്റിൽ ഉൾപ്പെടാത്തതും ഡ്രെയിനേജ് നിർമ്മിക്കുന്ന പ്രവൃത്തിയുടെ ഭാഗമല്ലാത്തതും റിവൈസ്ഡ് എസ്റ്റിമേറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ പരാമർശിക്കാത്തതുമായ 3 ഇനം പ്രവൃത്തികൾ ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്.

വിശദാംശങ്ങൾ താഴെ കൊടുക്കുന്നു.

E 9	Providing And Fixing PVC Pipes Fittings Including Fixing The Pipe With Clamps At 1 M Spacing - 200 M Dia 4kgf/cm2 200@ 813.05	1,62,610
-----	---	----------

E 10	Laying PVC Pipe Of Class 2 To Class 6 Etc. 1000 @ 135.40	1,35,400
E 11	Providing And Fixing PVC Pipes Fittings Including Fixing The Pipe With Clamps At 1 M Spacing – 160mm M Dia 4kgf/cm2 1000@ 540.10	5,40,100
	Total	8,38,110

റിവൈസഡ് എസ്റ്റിമേറ്റ് പ്രകാരമുള്ള 8,38,110 രൂപയുടെ 3 ഇനം പ്രവൃത്തി ചെയ്തതിന് (എം ബുക്ക് 945/18, പേജ് 60, 61) കരാറുകാരന് 6,45,324.22 രൂപ നൽകിയിട്ടുണ്ട്. ഈ 3 ഇനം പ്രവൃത്തികളും ഡ്രെയിനേജ് പ്രവൃത്തി നടത്തിയപ്പോൾ കരാറുകാരന്റെ അശ്രദ്ധ കാരണം കേടുവന്ന കുടിവെള്ള പൈപ്പ് ലൈൻ മാറ്റുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട പ്രവൃത്തികളാണ്. ഡ്രെയിനേജ് നിർമ്മാണത്തിന്റെ ഭാഗമായി പൈപ്പ് വാങ്ങി സ്ഥാപിക്കുന്ന പ്രവൃത്തി ചെയ്യേണ്ട സാഹചര്യം റിവൈസഡ് എസ്റ്റിമേറ്റ് റിപ്പോർട്ടിലോ ഫയലിലോ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല. കരാറുകാരന്റെ അശ്രദ്ധ കാരണം കേടുവന്ന പൈപ്പുകൾ പുനഃസ്ഥാപിക്കേണ്ട ഉത്തരവാദിത്തം കരാറുകാരനായിരിക്കെ പൈപ്പുകൾ മാറ്റുന്നതിന് എസ്റ്റിമേറ്റ് റിവൈസഡ് ചെയ്ത തുക വകയിരുത്തിയത് കരാറുകാരനെ ക്രമവിരുദ്ധമായി സഹായിക്കുന്ന നടപടിയാണ്.

ഡ്രെയിനേജ് പ്രവൃത്തി നടത്തിയപ്പോൾ പീപ്പിൾസ് റോഡ്, റിപ്പബ്ലിക്ക് റോഡ്, ഗുരുക്കൾ റോഡ് JICA പൈപ്പ് ലൈൻ എന്നീ കുടിവെള്ള പൈപ്പുകൾ മാത്രമാണ് കരാറുകാരന്റെ അശ്രദ്ധ കൊണ്ട് കേടുവന്നതായി രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളത്. മറ്റ് സ്ഥലങ്ങളിലൊന്നും പൈപ്പ് ലൈനുകളോ, കുടിവെള്ള കണക്ഷനോ കേടുവന്നതായി ഫയലിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല. പ്രവൃത്തി നടന്നു വരവെ Shoring, Interlock മുതലായ ആവശ്യങ്ങൾ ഉൾപ്പെടുത്തി എസ്റ്റിമേറ്റ് റിവൈസഡ് ചെയ്യാൻ കൗൺസിലിന്റെ അനുമതി നേടുകയും റിവൈസഡ് എസ്റ്റിമേറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ പോലും പരാമർശിക്കാതെ 3 പുതിയ ഇനങ്ങൾ ഉൾപ്പെടുത്തി എസ്റ്റിമേറ്റ് റിവൈസഡ് ചെയ്ത് കരാറുകാരന് 6,45,324.22 രൂപ നൽകി. ഇതേ പ്രവൃത്തിക്കായി 5,11,300, 3,40,000 രൂപയുടെ 2 എസ്റ്റിമേറ്റുകൾ കൂടി പ്രത്യേകം തയ്യാറാക്കി യഥാക്രമം 5,11,215, 3,36,506 രൂപയും കൂടി 8,47,721 രൂപ അധികമായി നൽകി. കേടുവന്ന JICA പൈപ്പ് ലൈൻ പുനഃസ്ഥാപിച്ചതിന് KWA യുടെ 80,000 രൂപയുടെ എസ്റ്റിമേറ്റിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ 79,693 രൂപ നല്ലാൻ ഉത്തരവായിട്ടുണ്ടെങ്കിലും ഈ തുക നൽകിയതിന്റെ വിശദാംശം ഇല്ല.

(8) റിവൈസഡ് എസ്റ്റിമേറ്റ് പ്രകാരം ചെയ്ത പ്രവൃത്തിക്ക് വീണ്ടും എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കി

എസ്റ്റിമേറ്റ് റിവൈസഡ് ചെയ്ത ഉൾപ്പെടുത്തിയ E 11 ഇനം എം ബുക്ക് 820/18 പേജ് 9 ൽ 16.03.2020, E 10 ഇനം പേജ് 12 ൽ 20.03.2020 തീയതികളിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. മെഷർമെന്റ് ബുക്ക് പ്രകാരം E10, E11 എന്നീ 2 ഇനങ്ങളും കൂടി 1230.50 മീറ്റർ പ്രവൃത്തി ആണ് ചെയ്തത്. എന്നാൽ റിവൈസഡ് എസ്റ്റിമേറ്റിൽ 1000 മീറ്റർ ആണ് ഉൾപ്പെടുത്തിയത്. റിവൈസഡ് എസ്റ്റിമേറ്റിന് 04.05.2020 ന് സാങ്കേതികാനുമതി ലഭിച്ചതിനെ തുടർന്ന് 1000 മീറ്ററിന്റെ തുകയായ 6,45,324.22 രൂപയാണ് കരാറുകാരന് നൽകിയത്. കരാറുകാരൻ ചെയ്ത ബാക്കി 230.50 മീറ്റർ പൈപ്പ് പുനഃസ്ഥാപിക്കുന്ന പ്രവൃത്തിയുടെ തുക കൂടി നൽകുന്നതിന് വീണ്ടും 5,11,300/- രൂപയുടെ പുതിയ എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കി കരാറുകാരന് 5,11,215/- രൂപ (എം ബുക്ക്-703 പേജ് 28, 29 ക്രമ നം.1,2, പേജ് 32 തീയതി 20.02.2021) നൽകുകയായിരുന്നു. പ്രവൃത്തി ആരംഭിക്കുന്നതിന് മുമ്പ് കേരള വാട്ടർ അതോറിറ്റിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് യൂട്ടിലിറ്റി ഷിഫ്റ്റിംഗ് ചാർജ് അടവാക്കി യൂട്ടിലിറ്റി ഷിഫ്റ്റിംഗ് നടത്താതെ കരാറുകാരൻ കേടുപാടുകൾ വരുത്തിയ കുടിവെള്ള പൈപ്പുകളുടെ അറ്റകുറ്റപ്പണി നടത്തേണ്ട ബാധ്യത കരാറുകാരനായതിനാൽ കരാറുകാരൻ സ്വന്തം ചെലവിൽ നടത്തേണ്ട പ്രവൃത്തി നടത്തിയതിന് 14,93,045 രൂപ (6,45,324 + 5,11,215 + 3,36,506 = 14,93,045 രൂപ) അമുത് ഫണ്ടിൽ നിന്നും അധികമായി ചെലവഴിച്ചു. മേൽ അപാകതകൾക്ക് വിശദീകരണം ആവശ്യപ്പെട്ട് നൽകിയ ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറിക്ക് (OS.57/2021-22 തീയതി.17.11.22) ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടിയിൽ കുടിവെള്ള പൈപ്പ് ലൈൻ പൊട്ടിയതിനാൽ ജനങ്ങൾക്ക് കുടിവെള്ളം പെട്ടെന്ന് പുനഃസ്ഥാപിക്കുക എന്ന ഉദ്ദേശത്തോടെയാണ് അതേ കരാറുകാരനെ കൊണ്ടു തന്നെ പ്രവൃത്തി നടത്തിയതെന്നും , K W A എൻജിനീയർമാർ സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തിയ എസ്റ്റിമേറ്റ് പ്രകാരമാണ് പ്രവൃത്തി നടത്തിയതെന്നും അംഗീകരിക്കാവുന്നതല്ല. അമുത് ഫണ്ടിൽ നിന്നും അധികമായി ചെലവഴിച്ച 14,93,045 രൂപ ഉത്തരവാദിയായ സൂപ്രണ്ടിംഗ് എഞ്ചിനീയറിൽ നിന്നും ഈടാക്കേണ്ടതാണ്.

1-45 എറവത്ത്കുന്ന് വി.കെ.കൃഷ്ണമേനോൻ സ്മൃതിവനം അടിസ്ഥാന സൗകര്യ വികസനം-പദ്ധതി ലക്ഷ്യം കൈവരിച്ചില്ല.

ഫയൽ നം. EG 12/35561/19, EG 12/33538/20, EG 12/21130/18

നഗരസഭയുടെ ഉടമസ്ഥതയിലുള്ള എറവത്ത്കുന്ന് എന്ന സ്ഥലത്ത് വി.കെ.കൃഷ്ണമേനോൻ സ്മൃതി വനത്തിൽ നാച്ചുറൽ പാർക്ക് നിർമ്മിക്കുന്നതിനാണ് പദ്ധതി ലക്ഷ്യമിട്ടത്. നഗരസഭയുടെ കൈവശത്തിലുള്ള 1.2 ഏക്കർ സ്ഥലത്തിൽ ഉൾപ്പെട്ട 90 സെന്റ് സ്ഥലമാണ് ആദ്യ ഘട്ടത്തിൽ പാർക്കിനായി ഉപയോഗിക്കുന്നത്. ഇതിന് വേണ്ട അടിസ്ഥാന സൗകര്യങ്ങൾ ഒരുക്കുന്നതിന് അമുത് പദ്ധതിയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തി G.O.(Rt) 3652/17 ത.സ്വ.ഭ.വ.തീയതി 13.11.2017 ഭരണാനുമതി പ്രകാരം 1.31 കോടി രൂപയും വികസന ഫണ്ട് 50 ലക്ഷം രൂപയും ഉൾപ്പെടെ ആകെ 1.81 കോടി രൂപയുടെ പ്രോജക്ടുകൾ രൂപീകരിച്ചു. പ്രസ്തുത പ്രോജക്ടുകളുടെ വിശദാംശം താഴെ കൊടുക്കുന്നു.

പ്രോജക്ട് വിശദാംശങ്ങൾ	വകയിരുത്തിയ തുക	പൂർത്തിയാക്കിയ തീയതി	ചെലവഴിച്ച തുക
അമുത് ഫണ്ട്	1,31,00,000		
സിവിൽ പ്രവൃത്തികൾ		31.10.2019	1,00,66,135
വി.കെ.കൃഷ്ണമേനോൻ പ്രതിമ		18.11.2019	5,25,000
സോളാർ ലൈറ്റ്		30.10.2020	6,69,060
ടൈലസ്റ്റോപ്പ്		07.01.2021	2,92,640
കളിയുപകരണം, വ്യായാമ		16.07.2019	2,19,856

ഉപകരണം			
വൈദ്യുതീകരണം, അടിസ്ഥാന സൗകര്യ വികസനം (പ്രോജക്ട് 339/20, 31/2021, 532/2022)	50,00,000 (വികസന ഫണ്ട്)	20.03.2021	42,25,523
നടപ്പാതയും ഓപ്പൺ ജിനാസ്റ്റിക് സൗകര്യം ഒരുക്കലും (പ്രോജക്ട് 1439/21, 542/22)			7,16,199
ആകെ	1,81,00,000		1,67,14,413

പദ്ധതി നിർവ്വഹണത്തിൽ കണ്ട അപാകതകൾ താഴെ കൊടുക്കുന്നു

(1) എറവത്ത് സൂതി വനത്തിൽ അടിസ്ഥാന സൗകര്യ വികസനവും ടെലസ്കോപ്പ് വാങ്ങലും എന്ന പ്രോജക്റ്റിൽ പൊതു കളിസ്ഥലത്തിനായി 10 ലക്ഷം വകയിരുത്തിയിരുന്നവെങ്കിലും സ്റ്റേജ്, ഗാലറി, ഗ്രീൻ റൂം, ടോയ്ലറ്റ്, ഇന്റർ ലോക്ക്, ജിയോ കയർമാറ്റ്, വൈദ്യുതീകരണം, മോട്ടോർ, ഗാർഡനിംഗ് എന്നിവയ്ക്കു മാത്രമാണ് എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കിയത്. പൊതു കളിസ്ഥലത്തിന് എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കിയില്ല.

(2) സ്ഥല പരിശോധന നടത്താതെ എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കി

പാർക്ക് നിർമ്മിക്കുന്ന സ്ഥലത്തെ ചെരിവും മണ്ണിന്റെ ഘടനയിലുള്ള മാറ്റവും കാരണം അടിസ്ഥാന സൗകര്യ വികസനത്തിന്റെ എസ്റ്റിമേറ്റ് പുതുക്കിയിട്ടുണ്ട്. പുതുക്കിയ എസ്റ്റിമേറ്റിൽ പല പ്രവൃത്തികളും ഒഴിവാക്കുകയും അടിസ്ഥാന ആവശ്യമായ കുടിവെള്ളം ലഭ്യമാക്കുന്നതിന് വകയിരുത്തിയ തുക മറ്റ് പ്രവൃത്തികൾക്കായി വക മാറ്റുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. പാർക്ക് സ്ഥലം പരിശോധിച്ച് ആവശ്യമായ പാതം നടത്താതെ എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കിയതിനാൽ എസ്റ്റിമേറ്റ് റിവൈസ് ചെയ്യേണ്ട സാഹചര്യമുണ്ടായി.

(3) പ്രവൃത്തി സമയബന്ധിതമായി പൂർത്തിയാക്കിയില്ല

ആമുത് പദ്ധതിയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തി രൂപീകരിച്ച പ്രോജക്റ്റിൽ ഗേറ്റ് വേ, സ്റ്റാറ്റ്യൂ, സെക്യൂരിറ്റി കേബിൻ, ടിക്കറ്റ് കൗണ്ടർ, പവലിയൻ, വാച്ച് ടവർ, ടോയ്ലറ്റ്, വേയ്സ് ബിൻ, ചിൽഡ്രൻസ് പാർക്കിൽ കളിയുപകരണങ്ങൾ എന്നിവ സ്ഥാപിക്കുന്നതിനാണ് തുക വകയിരുത്തിയത്. ഇതിൽ കെട്ടിട നിർമ്മാണമുൾപ്പെടെയുള്ള പ്രവൃത്തികൾ 31.10.2019 ന് പൂർത്തിയാക്കിയെങ്കിലും വൈദ്യുതീകരണവും മറ്റ് അനുബന്ധ പ്രവൃത്തികളും പൂർത്തിയാക്കിയില്ല. നഗരസഭ സെക്രട്ടറി ചുമതലപ്പെടുത്തിയ ഉദ്യോഗസ്ഥരോടൊപ്പം 28.11.2022, 07.12.2022 തീയതികളിൽ സ്ഥല പരിശോധന നടത്തിയതിൽ "വി.കെ.കൃഷ്ണമേനോൻ സൂതി വനം വൈദ്യുതീകരണ പദ്ധതി" എന്ന പേരിൽ 04.11.2020 ന് ഉൽഘാടനം നടത്തിയതിന്റെ ശിലാഫലകം സ്ഥാപിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിലും വൈദ്യുതി കണക്ഷൻ ലഭിച്ചിട്ടില്ല.

(4) ടെലസ്കോപ്പ് സ്ഥാപിച്ചില്ല

പാർക്കിൽ സ്ഥാപിക്കുന്നതിനായി 2,92,640/- രൂപ ചെലവഴിച്ച് 07.01.2021 ന് ടെലസ്കോപ്പ് വാങ്ങിയിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ രണ്ട് വർഷത്തോളമായി ടെലസ്കോപ്പ് നഗരസഭയിൽ സൂക്ഷിച്ചിരിക്കുകയാണ്. ഈ ടെലസ്കോപ്പിന്റെ പെർഫോമൻസ് ഗ്യാരണ്ടി 1 വർഷമായിരുന്നതിനാൽ പ്രവർത്തിപ്പിക്കാതെ തന്നെ 07.01.2022 ൽ കാലാവധി കഴിഞ്ഞു, ഇതിനെ തുടർന്ന് ടെലസ്കോപ്പ് വിതരണം ചെയ്ത M/s.Power Boat Galleria എന്ന സ്ഥാപനത്തിന്റെ സെക്യൂരിറ്റി ഡെപ്പോസിറ്റ് 08.07.2022 ന് നഗരസഭ തിരികെ നൽകി.

(5) സുരക്ഷാ സംവിധാനങ്ങൾ ഒരുക്കിയില്ല

പ്രവൃത്തി സ്ഥലം നേരിട്ട് പരിശോധിച്ചതിൽ പ്രദേശമാകെ കാടുപിടിച്ചു കിടക്കുന്നതായും പദ്ധതിയുടെ ഭാഗമായി സ്ഥാപിച്ച വ്യായാമ ഉപകരണങ്ങൾ, വി.കെ.കൃഷ്ണ മേനോൻ സ്റ്റാച്ചൂവിന്റെ ഒരു ഭാഗം എന്നിവ സാമൂഹ്യ വിരുദ്ധർ തകർത്തതായും കണ്ടു. പാർക്ക് പ്രദേശം സാമൂഹ്യ വിരുദ്ധരുടെ താവളമായി മാറിയെന്നും പോലീസിൽ പരാതി നൽകിയിട്ടും നടപടിയെടുക്കുന്നില്ലെന്നും അസി.എഞ്ചിനീയർ ഫയലിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. കോടിക്കണക്കിന് രൂപ ചെലവഴിച്ച് നിർമ്മിച്ച പാർക്കിൽ സാമൂഹ്യ വിരുദ്ധർ അതിക്രമിച്ച് കടക്കുന്നത് തടയാനുള്ള സുരക്ഷാ ഭിത്തികൾ ഉൾപ്പെടെയുള്ള സുരക്ഷാ മാർഗ്ഗങ്ങൾ നഗരസഭ ഏർപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല.

സമുദ്ര നിരപ്പിൽ നിന്നും വളരെ ഉയരത്തിൽ സ്ഥിതി ചെയ്യുന്നതും കോഴിക്കോട് നഗരം മുഴുവൻ കാണാവുന്നതും പ്രകൃതി രമണീയവുമായതും വിനോദ സഞ്ചാരികളെ ആകർഷിക്കാനും അത് വഴി ടൂറിസം രംഗത്ത് വളരെയധികം സാദ്ധ്യതകൾ ഉള്ളതുമായ ഒരു പ്രദേശമാണ് എറവത്ത് പാർക്ക് പ്രദേശം. അതിനാൽ ഈ സാദ്ധ്യതകൾ പ്രയോജനപ്പെടുത്താൻ നഗരസഭ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്നില്ല. നഗരസഭ വിവിധ പ്രോജക്റ്റുകളിലായി 1.67 കോടി രൂപ ചെലവഴിച്ചിട്ടും പദ്ധതി ലക്ഷ്യം കൈവരിക്കാത്ത സാഹചര്യത്തിൽ ഈ തുക പാഴ്ചെലവായി മാറി. പാർക്കിലെ സിവിൽ പ്രവൃത്തിയോടൊപ്പം തന്നെ വൈദ്യുതി കണക്ഷൻ, കുടിവെള്ളം മുതലായ അടിസ്ഥാന സൗകര്യങ്ങൾ ഒരുക്കാത്തത് പാർക്ക് ആരംഭിക്കുന്നതിന് തടസ്സമായി. പാർക്കിന്റെ പ്രവർത്തനത്തിന് വളരെ അത്യാവശ്യമായ എല്ലാ പ്രവൃത്തികളും ഉൾപ്പെടുത്തി സമഗ്രമായ പദ്ധതി രൂപീകരിച്ച് സമയബന്ധിതമായി നടപ്പിലാക്കാത്തതാണ് പദ്ധതി ലക്ഷ്യം കൈവരിക്കുന്നതിന് തടസ്സമായത്. പാർക്കിന്റെ ഉദ്ഘാടനം ബഹു: മന്ത്രി ശ്രീ.ടി.പി.രാമകൃഷ്ണൻ 19.01.2020 ന് നിർവ്വഹിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിലും 3 വർഷം കഴിഞ്ഞിട്ടും പാർക്ക് പൊതു ജനങ്ങൾക്കായി തുറന്ന് കൊടുക്കാവുന്ന അവസ്ഥയിൽ എത്തിയിട്ടില്ല. പ്രോജക്റ്റിന്റെ ഭാഗമായി സ്ഥാപിച്ച പല ഉപകരണങ്ങളും കൃത്യമായി പരിപാലനമില്ലാത്തതിനാലും സാമൂഹ്യ വിരുദ്ധരുടെ ഇടപെടലും കാരണം നശിച്ചു കൊണ്ടിരിക്കുന്നു.

വിവിധ പ്രോജക്റ്റുകൾ പ്രകാരം വിഭാവനം ചെയ്ത പ്രവൃത്തികൾ അടിയന്തിരമായി പൂർത്തിയാക്കി, കൃത്യമായ പരിപാലനം നടത്തി സംരക്ഷിക്കുന്നതിനുള്ള സംവിധാനം ഒരുക്കി പൊതുജനങ്ങൾക്കായി തുറന്നു കൊടുക്കുന്നതിനുള്ള നടപടി സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണ്.

പദ്ധതി ലക്ഷ്യം കൈവരിക്കുന്നതിന് നഗരസഭ അടിയന്തിരമായി സ്വീകരിക്കേണ്ട ചില നിർദ്ദേശങ്ങൾ താഴെ കൊടുക്കുന്നു.

(1) പാർക്ക് പൊതുജനങ്ങൾക്കായി തുറന്നു കൊടുക്കുന്നതിന് വളരെ അത്യാവശ്യമായ വൈദ്യുതി കണക്ഷൻ, കുടിവെള്ളം എന്നിവ ലഭ്യമാക്കുക.

- (2) ടെലസ്കോപ്പ് ഉൾപ്പെടെയുള്ള ഉപകരണങ്ങൾ സ്ഥാപിക്കുകയും കേട് വന്ന ഉപകരണങ്ങൾ, പൊട്ടിയ ടൈൽസ് എന്നിവ മാറ്റി പാർക്ക് പ്രദേശം വൃത്തിയായി സംരക്ഷിക്കുക.
- (3) പാർക്കിൽ എത്തുന്ന സന്ദർശകരുടെ സുരക്ഷ ഉറപ്പു വരുത്തുന്നതിന് സെക്യൂരിറ്റി ഗാർഡുകളെ നിയമിച്ച് പാർക്കിൽ സ്ഥാപിച്ച ഉപകരണങ്ങൾ കേടുവരുത്തുന്ന സാമൂഹ്യവിരുദ്ധർ അനധികൃതമായി പാർക്കിൽ കയറാതിരിക്കുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുക.
- (4) പാർക്കിൽ ശുചിത്വം ഉറപ്പാക്കി വൃത്തിയോടെ പരിപാലിച്ച് സംരക്ഷിക്കുന്നതിനും നടത്തിപ്പിനും പാർക്കിന്റെ വിവിധ ഭാഗങ്ങളിൽ പരസ്യം സ്ഥാപിച്ചും പ്രവേശന ഫീസ് ഏർപ്പെടുത്തി സ്വകാര്യ സ്ഥാപനങ്ങളെയോ വ്യക്തികളെയോ ടെണ്ടർ നടപടിയിലൂടെ ഏൽപ്പിക്കുന്ന കാര്യം പരിഗണിക്കുക.
- (5) പാർക്കിൽ കട്ടികൾ ഉൾപ്പെടെയുള്ള സന്ദർശകരെ ആകർഷിക്കുന്ന തരത്തിലുള്ള കളിയുപകരണങ്ങൾ, പാർക്ക് കൂടുതൽ സൗന്ദര്യവൽക്കരിക്കുന്നതിനുള്ള പ്രവൃത്തികൾ എന്നിവ ഏർപ്പെടുത്തുക.

1-46 അമൃത് പദ്ധതി - ഫുട് ഓവർ ബ്രിഡ്ജ് പ്രവൃത്തി നിർവ്വഹണത്തിലെ അപാകതകൾ

ഫയൽ നം. EG21/69416/17

നഗരസഭയിൽ അമൃത് പദ്ധതിയുടെ ഭാഗമായി മൊഹ്യൂസിൽ ബസ്സ്റ്റാൻഡിന് സമീപം ഫുട് ഓവർ ബ്രിഡ്ജ് കും എസ്കലേറ്റർ സ്ഥാപിക്കുന്നതിന് 2017-18 വാർഷിക പദ്ധതിയിൽ അംഗീകാരം ലഭിച്ചു. പദ്ധതിയുടെ DPR തയ്യാറാക്കുന്നതിന് നഗരസഭ കൗൺസിൽ (CR 76/10.01.2017) കൊച്ചി മെട്രോ റെയിൽ ലിമിറ്റഡ് (KMRL) നെ ചുമതലപ്പെടുത്തിയതിനെ തുടർന്ന് KMRL, അമൃത് മിഷൻ ഡയറക്ടർ, നഗരസഭ എന്നീ കക്ഷികൾ ചേർന്ന് 10.01.2018 ന് ത്രി കക്ഷി കരാർ ഒപ്പിട്ടു. ഇതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ KMRL സമർപ്പിച്ച 11.35 കോടിയുടെ അന്തിമ DPR 30.04.2018 ന് കൗൺസിൽ അംഗീകരിച്ചു. തുടർന്ന് G.O.(RT) 1499/18 തസ്വഭവ 31.05.2018 പ്രകാരം ഭരണാനുമതി ലഭിച്ചതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഫുട് ഓവർ ബ്രിഡ്ജ് കും എസ്കലേറ്റർ നിർമ്മിക്കുന്ന പ്രവൃത്തി KMRL ഇ-ടെണ്ടർ നടത്തി M/S.ULCCS ന് (ഊരാളുങ്കൽ ലേബർ കോൺട്രാക്ട് കോ-ഓപ്പ്. സൊസൈറ്റി) നൽകി. ഈ സ്ഥാപനവുമായി KMRL 20.10.2018 ന് കരാറിൽ ഏർപ്പെട്ടതു പ്രകാരം പ്രോജക്ട് മാനേജ്മെന്റ് കൺസൾട്ടന്റ് ചാർജ്ജ് ഇനത്തിൽ 56,75,000/- രൂപയും പ്രവൃത്തി നിർവ്വഹണ ചെലവിനത്തിൽ 10,86,79,210/- രൂപയും പ്രോജക്ട് മാനേജ്മെന്റ് കൺസൾട്ടന്റ് (PMC) ആയ KMRL ന് നൽകിയിട്ടുണ്ട്. പദ്ധതിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഫയൽ പരിശോധിച്ചതിൽ കണ്ട അപാകതകൾ താഴെ കൊടുക്കുന്നു.

- (1) ടെണ്ടർ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കാതെ PMC യെ തിരഞ്ഞെടുത്തു
 ഫുട് ഓവർ ബ്രിഡ്ജ് കും എസ്കലേറ്റർ സ്ഥാപിക്കുന്നതിന് DPR തയ്യാറാക്കുന്നതു മുതൽ പദ്ധതി പൂർത്തിയാകുന്നത് വരെയുള്ള പ്രവൃത്തികൾ KMRL നെയാണ് നഗരസഭ ഏൽപ്പിച്ചിട്ടുള്ളത്. സ.ഉ.(പി) 311/14 ധനം. തീയതി 30.07.2014 Annexure II, ഖണ്ഡിക (3) പ്രകാരം അക്രഡിറ്റഡ് ഏജൻസികളിൽ നിന്നും മത്സരാധിഷ്ഠിത ഓഫറുകൾ, സെന്റേജ് ചാർജിൽ ക്ഷണിച്ച് ഏജൻസിയെ തിരഞ്ഞെടുക്കാവുന്നതാണ്. സ.ഉ.(പി) 95/2017 ധനം. തീയതി 25.07.2017 ഖണ്ഡിക 3(3) പ്രകാരം അക്രഡിറ്റഡ് ഏജൻസികളിൽ നിന്നും സാങ്കേതിക ആവശ്യകത, സെന്റേജ് ചാർജ്ജ് മുതലായവയിൽ മത്സരാധിഷ്ഠിത ഓഫറുകൾ സ്വീകരിച്ചാണ് പ്രവർത്തികൾക്കായി അക്രഡിറ്റഡ് ഏജൻസികളെ തിരഞ്ഞെടുക്കേണ്ടതെന്നും വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ പ്രവൃത്തി ഏൽപ്പിച്ചു നൽകിയ KMRL അക്രഡിറ്റഡ് ഏജൻസിയാണെന്ന് കാണിക്കുന്ന യാതൊരു രേഖയും ഫയലിൽ ഇല്ല. അക്രഡിറ്റഡ് ഏജൻസി പോലുമല്ലാത്ത KMRL നെയാണ് പദ്ധതിയുടെ PMC യായി ടെണ്ടർ നടപടിയില്ലാതെ നഗരസഭ നേരിട്ട് ചുമതലപ്പെടുത്തിയത്. ആയതിന് മേൽ ഉത്തരവുകളൊന്നും നഗരസഭ പാലിച്ചിട്ടില്ല.
- (2) DPR തയ്യാറാക്കാൻ ചുമതലപ്പെടുത്തിയ ഏജൻസിയെ മുഴുവൻ പ്രവൃത്തിയുടെയും PMC ആയി നിശ്ചയിച്ചു.
 അർബൻ ട്രാൻസ്പോർട്ട് സെക്ടറിൽ DPR തയ്യാറാക്കുന്നതിന് നഗരസഭ കൗൺസിൽ (CR 76/10.01.2017 ക്രമ നം.2) തീരുമാനിച്ചിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ DPR തയ്യാറാക്കുന്നത് മുതൽ പദ്ധതി പൂർത്തിയാക്കുന്നതു വരെയുള്ള മുഴുവൻ പദ്ധതികളും KMRL നെ ഏൽപ്പിച്ചു. എന്നാൽ ഇപ്രകാരം കൗൺസിൽ തീരുമാനമെടുത്തിട്ടില്ല. പദ്ധതിയുടെ DPR തയ്യാറാക്കുന്നതിന് മാത്രമാണ് കൗൺസിൽ KMRL നെ ചുമതലപ്പെടുത്തിയതെന്നിരിക്കെ പദ്ധതിയുടെ മുഴുവൻ ചുമതല നൽകിയത് കൗൺസിൽ തീരുമാനത്തിന് വിരുദ്ധമായ നടപടിയാണ്.
- (3) PMC ആയ KMRL ന് മൊബിലൈസേഷൻ അഡ്വാൻസ് നൽകി.
 സ.ഉ.(പി) 311/14 ധനം. തീയതി 30.07.2014 ഖ (12) പ്രകാരം നേരിട്ട് നിർവ്വഹണം നടത്താത്ത ഏജൻസികൾക്ക് മൊബിലൈസേഷൻ അഡ്വാൻസ് നൽകാൻ പാടില്ല. ഫുട് ഓവർ ബ്രിഡ്ജ് നിർമ്മാണ പ്രവൃത്തി KMRL നേരിട്ട് നിർവ്വഹണം നടത്തുന്നില്ല. പകരം പ്രവൃത്തി നിർവ്വഹണത്തിനായി M/S. ULCCS ന് കരാർ നൽകുകയാണ് ചെയ്തിട്ടുള്ളത്. എന്നാൽ പദ്ധതിയുടെ PMC മാത്രമായ KMRL ന് എസ്റ്റിമേറ്റ് തുകയായ 11.35 കോടിയുടെ 20% തുകയായ 2,27,00,000/- രൂപ (ചെക്ക് നം.749200 തീയതി 21.01.2019) മൊബിലൈസേഷൻ അഡ്വാൻസ് ആയി നൽകി. എന്നാൽ മേൽ പ്രവൃത്തി നടത്തുന്നതിന് KMRL 10,16,17,574 രൂപക്കാണ് M/S. ULCCS ന് കരാർ നൽകിയിരുന്നത്. നഗരസഭ, അമൃത് മിഷൻ ഡയറക്ടർ, KMRL എന്നിവർ 10.01.2018 ന് ഒപ്പ് വെച്ച ത്രികക്ഷി കരാറിലെ വ്യവസ്ഥ (4), അനുബന്ധം B എന്നിവയിൽ KMRL കരാറുകാരനെ തിരഞ്ഞെടുത്ത് കരാർ വെച്ച ശേഷം നഗരസഭ സെക്രട്ടറി "Awarding Project Cost" ന്റെ 20% അഡ്വാൻസ് ആയി KMRL ന് നൽകണമെന്ന് വ്യവസ്ഥയുണ്ട്. എന്നാൽ "Awarding Project Cost" ആയ 10,16,17,574 ന് പകരം എസ്റ്റിമേറ്റ് തുകയായ 11.35 കോടിയുടെ 20% തുകയാണ് അഡ്വാൻസ് ആയി നൽകിയത്. മേൽ സർക്കാർ ഉത്തരവിലെ വ്യവസ്ഥക്ക് വിരുദ്ധമായി മൊബിലൈസേഷൻ അഡ്വാൻസ് PMC ക്ക് നൽകാനുള്ള വ്യവസ്ഥ ത്രികക്ഷി കരാറിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയത് ഗുരുതര വീഴ്ചയാണ്. പദ്ധതിയുടെ PMC മാത്രമായ KMRL ന് മൊബിലൈസേഷൻ അഡ്വാൻസ് ലഭിക്കാൻ അർഹതയില്ലെന്നിരിക്കെ സർക്കാർ ഉത്തരവിന് വിരുദ്ധമായ വ്യവസ്ഥ ഉൾപ്പെടുത്തിയതിനാൽ KMRL ന് അനർഹമായി 2.27 കോടി രൂപ മുൻകൂറായി ലഭിച്ചു.
- (4) PMC യെ തീരുമാനിക്കുന്നതിന് മുമ്പ് സെന്റേജ് ചാർജിൽ നെഗോസിയേഷൻ നടത്തിയില്ല.

ഫുട് ഓവർ ബ്രിഡ്ജ് കം എക്സലോർ നിർമ്മിക്കുന്നതിന്റെ PMC ആയി KMRL നെ നഗരസഭ നേരിട്ട് തെരഞ്ഞെടുത്തതിനെ തുടർന്ന് അമൃത് മിഷൻ ഡയറക്ടർ 04.08.2017 ന് സെക്രട്ടറിയുടെ കത്തിൽ നഗരസഭ സെക്രട്ടറിയും KMRL - MD യുമായി സ.ഉ.(പി) 61/2017 ധനം. തീയതി 09.05.2017 ഉത്തരവിലെ 5% സെന്റേജ് ചാർജ്ജ് എന്ന നിരക്കിൽ നെഗോസിയേഷൻ നടത്തി പ്രോജക്ട് നടപ്പിലാക്കുന്നതിനാവശ്യമായ നടപടി സ്വീകരിക്കാൻ നിർദ്ദേശിച്ചിരുന്നു. ഇതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ നെഗോസിയേഷൻ വേണ്ടി KMRL MD ക്ക് കത്ത് തയ്യാറാക്കാൻ 16.08.2017 ന് നഗരസഭ സെക്രട്ടറി നിർദ്ദേശിച്ചിരുന്നു. എന്നാൽ മേൽ നിർദ്ദേശ പ്രകാരം നെഗോസിയേഷൻ വേണ്ടി KMRL MD ക്ക് കത്ത് തയ്യാറാക്കുകയോ അയക്കുകയോ ചെയ്തിട്ടില്ല. സെന്റേജ് ചാർജ്ജിന് മേൽ നെഗോസിയേഷൻ നടത്താതെ തന്നെ KMRL നെ ഏൽപ്പിക്കുകയാണ് ചെയ്തത്. ഇത് ത്രി കക്ഷി കരാറിന്റെ ഭാഗമാകേണ്ട അമൃത് മിഷൻ ഡയറക്ടറുടെ നിർദ്ദേശം ലംഘിക്കുന്നതും നഗരസഭയുടെ സാമ്പത്തിക താൽപര്യത്തിന് വിരുദ്ധമായതുമാണ്. സെന്റേജ് ചാർജ്ജിന് മേൽ മത്സരാധിഷ്ഠിത ഓഫറുകൾ സ്വീകരിച്ച് PMC യെ നിശ്ചയിക്കേണ്ടതാണെന്ന സ.ഉ.(പി) 311/14 ധനം തീയതി 30.07.2017 ഉത്തരവ് പ്രകാരമുള്ള നിർദ്ദേശവും അവഗണിച്ചു. നെഗോസിയേഷൻ വേണ്ടി KMRL ന് കത്ത് തയ്യാറാക്കാൻ നിർദ്ദേശിച്ച സെക്രട്ടറിയുടെ ഉത്തരവ് പാലിക്കാതിരുന്നിട്ടും യാതൊരു തുടർനടപടിയും സ്വീകരിക്കാതെ 5% സെന്റേജ് ചാർജ്ജിൽ തന്നെ PMC യുമായി കരാറിൽ ഏർപ്പെടുകയായിരുന്നു.

(5) പ്രവൃത്തി നടത്തുന്നതിന് കരാറുകാരനെ തെരഞ്ഞെടുക്കാൻ സുതാര്യമായ ടെണ്ടർ നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചില്ല.

1997 ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി (പൊതുമരാമത്ത് പണികളുടെ നടത്തിപ്പും സാധനങ്ങൾ വാങ്ങലും) ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 8(2) പ്രകാരം 70 ലക്ഷം രൂപയോ അതിൽ കൂടുതലോ മതിപ്പ് ചെലവ് വരുന്ന എല്ലാ പൊതുമരാമത്ത് പണികൾക്കും നിർബന്ധമായും പ്രീ ക്വാളിഫിക്കേഷൻ ടെണ്ടർ ക്ഷണിച്ചിരിക്കേണ്ടതും ഈ ആവശ്യത്തിന് സാങ്കേതിക സമിതിയുടെ അംഗീകാരത്തോട് കൂടി കരാറുകാരുടെ പാനൽ തയ്യാറാക്കി അതിൽ നിന്നും മാത്രം ടെണ്ടർ ആവശ്യപ്പെടേണ്ടതുമാണ്. മേൽ ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 9(3) (സി) പ്രകാരം മതിപ്പ് ചെലവ് 50 ലക്ഷം രൂപയിൽ കവിയുന്ന പ്രവൃത്തികൾക്ക് 20 ദിവസത്തെ സമയം നൽകി സംസ്ഥാനത്തുടനീളം പ്രചാരമുള്ള രണ്ട് മലയാളം പത്രങ്ങളിലും, രാജ്യത്തുടനീളം പ്രചാരമുള്ള ഒരു ഇംഗ്ലീഷ് പത്രത്തിലും നിർബന്ധമായും പരസ്യം നൽകേണ്ടതാണ്.

കൂടാതെ G.O.(P) 95/17 ധനം തീയതി 25.07.2017 ഖ (9) പ്രകാരം ഒരു അക്രഡിറ്റഡ് ഏജൻസി PMC എന്ന നിലയിൽ ഏറ്റെടുത്ത മരാമത്ത് പ്രവൃത്തി നടത്തുന്നതിന് ഏജൻസിയെ തെരഞ്ഞെടുക്കുന്നതിന് സുതാര്യമായ ടെണ്ടർ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണെന്ന് വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്നു. മാത്രമല്ല സ.ഉ.(പി) 311/14 ധനം 30.07.2014 ഉത്തരവ് പ്രകാരം PMC ഏറ്റെടുത്ത ഏജൻസി ടെണ്ടർ നടപടി സ്വീകരിക്കുമ്പോൾ KPWD മാന്വൽ പാലിക്കേണ്ടതാണ്. എന്നാൽ PMC ഏറ്റെടുത്ത KMRL പ്രവൃത്തി നിർവ്വഹണത്തിന് ഏജൻസിയെ തെരഞ്ഞെടുത്തപ്പോൾ മേൽ നിർദ്ദേശ പ്രകാരമുള്ള നടപടിക്രമങ്ങൾ പാലിച്ചിട്ടില്ല.

KMRL ടെണ്ടർ നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചതിൽ M/S. ULCCS ന്റെ ടെണ്ടർ മാത്രമാണ് ലഭിച്ചതെന്നും റിടെണ്ടർ നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ലെന്നും KMRL അറിയിച്ചു. ആദ്യ ടെണ്ടറിൽ സിംഗിൾ ടെണ്ടർ ലഭിച്ചാൽ സ്വീകരിക്കേണ്ട നടപടിക്രമങ്ങൾ സ.ഉ.(പി) 324/15 ധനം തീയതി 30.07.2015 ഉത്തരവിൽ വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ട്. ഇതു പ്രകാരം പ്രവൃത്തിയുടെ ആദ്യ ടെണ്ടറിൽ ഒരു ടെണ്ടർ മാത്രമാണ് ലഭിച്ചതെങ്കിൽ ടെണ്ടർ തുറക്കേണ്ടതില്ല. റീ ടെണ്ടർ ചെയ്യുകയോ കൂടുതൽ കരാറുകാർ ടെണ്ടർ സമർപ്പിക്കുന്നതിന് വേണ്ടി ടെണ്ടർ സമർപ്പിക്കുന്നതിനുള്ള കാലയളവ് ദീർഘിപ്പിച്ച് നൽകുകയോ ചെയ്യാവുന്നതാണ്. ഇങ്ങനെ ദീർഘിപ്പിച്ച് നൽകിയ കാലയളവിൽ കൂടുതൽ ടെണ്ടറുകൾ ലഭിച്ചാൽ പുതുതായി ലഭിച്ച ടെണ്ടറുകൾ കൂടി പരിഗണിച്ചാണ് കരാർ നൽകേണ്ടത്. ഇങ്ങനെ കാലയളവ് ദീർഘിപ്പിച്ച് നൽകിയിട്ടും കൂടുതൽ ടെണ്ടറുകൾ ലഭിച്ചില്ലെങ്കിൽ റീടെണ്ടർ ചെയ്യാവുന്നതാണ്. ഇങ്ങനെ റീ ടെണ്ടർ ചെയ്യുമ്പോൾ ആദ്യം ലഭിച്ച ഒറ്റ ടെണ്ടർ തുറക്കേണ്ടതില്ല. ആദ്യ ടെണ്ടറിൽ ലഭിച്ച സിംഗിൾ ടെണ്ടർ എസ്റ്റിമേറ്റ് നിരക്കിനേക്കാൾ കുറഞ്ഞതാണെങ്കിലും സ്വീകരിക്കേണ്ടതില്ല. റീടെണ്ടർ നടപടികൾക്ക് മതിയായ പരസ്യം ഉറപ്പാക്കേണ്ടതാണ്. റീടെണ്ടറിലും ഒരു ടെണ്ടർ മാത്രമാണ് ലഭിക്കുന്നതെങ്കിൽ CVC യുടെയും സർക്കാറിന്റെയും നിർദ്ദേശങ്ങൾ പരിഗണിച്ച് ടെണ്ടർ സ്വീകരിക്കാവുന്നതാണ്. എന്നാൽ മേൽ നടപടിക്രമങ്ങളൊന്നും പാലിക്കാതെ ആദ്യ ടെണ്ടറിൽ ലഭിച്ച സിംഗിൾ ടെണ്ടർ അംഗീകരിക്കുകയായിരുന്നു. ഈ കാര്യങ്ങളൊന്നും നഗരസഭയെ PMC ആയ KMRL അറിയിച്ചിട്ടില്ല. സുതാര്യമായ ടെണ്ടർ നടപടികൾ സ്വീകരിച്ച് മാത്രമേ പ്രവൃത്തി നടത്തുന്നതിന് കരാറുകാരനെ തെരഞ്ഞെടുക്കാവൂ എന്ന മേൽ നിബന്ധനകൾ നിലനിൽക്കെ PMC ആയ KMRL പ്രീ ക്വാളിഫിക്കേഷൻ ടെണ്ടർ നടത്താതെ ഇ-ടെണ്ടർ നടത്തി ആദ്യ ടെണ്ടറിലെ സിംഗിൾ ടെണ്ടർ അംഗീകരിക്കുകയായിരുന്നു.

സ.ഉ.(പി) 95/17 ധനം തീയതി 25.07.2017 ഖ 4 പ്രകാരം സർക്കാർ ഉത്തരവുകളും നിർദ്ദേശങ്ങളും നിർമ്മാണ പ്രവൃത്തി ഏറ്റെടുത്ത ഏജൻസി പാലിക്കുന്നുണ്ടെന്ന് ഭരണ വകുപ്പ് ഉറപ്പു വരുത്തേണ്ടതാണെന്ന് നിഷ്കർഷിക്കുന്നു. എന്നാൽ ടെണ്ടർ നടപടികൾ സംബന്ധിച്ച മുഴുവൻ രേഖകളും ലഭ്യമാക്കാൻ നഗരസഭ KMRL നോട് നിർദ്ദേശിക്കുകയോ സർക്കാർ ഉത്തരവ് പാലിക്കുന്നുണ്ടെന്ന് ഉറപ്പാക്കുകയോ ചെയ്യുന്നതിൽ വിഴ്ച വരുത്തി.

(6) PMC സാങ്കേതികാനുമതി നൽകുകയും അളവെടുക്കുകയും ചെയ്യുന്നു.

പ്രവൃത്തിയുടെ PMC ആയ KMRL സ്വന്തമായി തയ്യാറാക്കിയ എസ്റ്റിമേറ്റിന് സാങ്കേതികാനുമതി നൽകിയ ശേഷം പ്രവൃത്തി M/S. ULCCS ന് നൽകുകയും പവൃത്തിയുടെ അളവെടുക്കൽ, ചെക്ക് മെഷർ ചെയ്യൽ, ബിൽ തയ്യാറാക്കൽ എന്നീ മുഴുവൻ കാര്യങ്ങളും KMRL ആണ് ചെയ്തിട്ടുള്ളത്. KMRL നൽകിയ ബിൽ പ്രകാരം നഗരസഭ തുക അനുവദിച്ചു. എന്നാൽ പ്രവൃത്തിയുടെ നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥനായ സുപ്രബിംഗ് എഞ്ചിനീയർ KMRL നൽകിയ ബിൽ തുക നൽകുക എന്നത് മാത്രമാണ് ചെയ്തിട്ടുള്ളത്. ഈ സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് പ്രവൃത്തിയുടെ ബിൽ തുക നൽകുന്നതിന് മുമ്പ് മരാമത്ത് പ്രവൃത്തിയിൽ നഗരസഭ എഞ്ചിനീയറിംഗ് വിഭാഗത്തിനും നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥനും യാതൊരു പങ്കും നിർവ്വഹിക്കാനില്ലെന്നത് ഗൗരവത്തോടെ പരിശോധിക്കപ്പെടേണ്ട വിഷയമാണ്.

(7) കരാറിൽ DLP വ്യവസ്ഥ ഉൾപ്പെടുത്തിയില്ല.

സ.ഉ.(പി) 311/14 ധനം തീയതി 30.07.2014 ഖ 13 പ്രകാരം പ്രവൃത്തിക്കായി തെരഞ്ഞെടുത്ത ഏജൻസിയുമായി ഈ ഉത്തരവിലെ വ്യവസ്ഥകൾ ഉൾപ്പെടുത്തി ഭരണവകുപ്പ് കരാറിൽ ഏർപ്പെടേണ്ടതാണ്. എന്നാൽ മേൽ ഉത്തരവിലെ വ്യവസ്ഥകൾ ഉൾപ്പെടുത്തിയില്ലെന്ന് മാത്രമല്ല ഉത്തരവിലെ വ്യവസ്ഥകൾക്കു വിരുദ്ധമായ വ്യവസ്ഥകളോടെയാണ് കരാറിൽ ഏർപ്പെട്ടത്.

മേൽ ഉത്തരവിലെ ഖ (13) പ്രകാരം 5 വർഷത്തിൽ കുറയാത്ത കാലത്തേക്കുള്ള നിരീക്ഷണ കാലം ഉൾപ്പെടുന്ന വ്യവസ്ഥ (Defect Liability Period) കരാറിൽ ഉൾപ്പെടുത്തേണ്ടതാണ്. എന്നാൽ PMC യെന്ന നിലയിൽ KMRL മായി 10.01.2018 ന് ഒപ്പു വെച്ച ത്രികക്ഷി കരാറിലോ, പ്രവൃത്തി നിർവ്വഹണത്തിന് KMRL കരാർ നൽകിയ M/S. ULCCS എന്ന സ്ഥാപനവുമായി ഒപ്പു വെച്ച കരാറിലോ 11.35 കോടിയുടെ എസ്റ്റിമേറ്റ് വരുന്ന പ്രവൃത്തിയുടെ DLP യുമായി ബന്ധപ്പെട്ട യാതൊരു വ്യവസ്ഥകളും ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല. ഇത് നഗരസഭയുടെ

ഭാഗത്തുനിന്നുള്ള ഗുരുതര വീഴ്ചയാണ്. പദ്ധതിക്കു വേണ്ടി 2.64 കോടി രൂപ ചെലവഴിച്ച് വാങ്ങിയ 4 എസ്കൂലേറ്ററുകൾ, 2 എലവേറ്ററുകൾ എന്നിവ സ്ഥാപിച്ചാണ് ഫണ്ട് ഓവർ ബ്രിഡ്ജ് സ്ഥാപിച്ചത് എന്നിരിക്കെ DLP വ്യവസ്ഥ കരാറിൽ ഉൾപ്പെടുത്താത്തതിനാൽ ഭാവിയിൽ നഗരസഭയുടെ ബാധ്യതയായി മാറാനിടയുണ്ട്.

(8) എസ്റ്റിമേറ്റ് റിവൈസ് ചെയ്യേണ്ടതായ സാഹചര്യം രേഖപ്പെടുത്തിയില്ല. പ്രവൃത്തിയുടെ PMC ആയ KMRL പ്രവൃത്തി നടത്തുന്നതിന് M/S. ULCCS എന്ന ഏജൻസിക്ക് 10,16,17,547 രൂപക്കാണ് കരാർ നൽകിയത്. എന്നാൽ M/S. ULCCS സമർപ്പിച്ച ടെണ്ടർ സംബന്ധിച്ച വിശദാംശങ്ങളൊന്നും ഫയലിൽ ഇല്ല. പിന്നീട് എസ്റ്റിമേറ്റ് റിവൈസ് ചെയ്ത് പ്രവൃത്തി പൂർത്തിയാക്കിയ ശേഷം KMRL ന് 10,86,79,210 രൂപ നൽകിയിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ എസ്റ്റിമേറ്റ് റിവൈസ് ചെയ്യാനിടയായ സാഹചര്യവും ഏതൊക്കെ ഇനങ്ങളാണ് പുതുതായി ഉൾപ്പെടുത്തുകയോ മാറ്റം വരുത്തുകയോ ചെയ്തത് എന്നത് സംബന്ധിച്ചും യാതൊരു രേഖകളും ഫയലിൽ ഇല്ലാത്തതിനാൽ പരിശോധിക്കാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല.

(9) AMC ക്കായി കരാർ വെച്ചിട്ടില്ല. പ്രവൃത്തിയുടെ ഒറിജിനൽ എസ്റ്റിമേറ്റ് പ്രകാരം എലവേറ്ററുകൾ, എസ്കൂലേറ്ററുകൾ എന്നിവക്ക് 3 വർഷത്തെ AMC ക്ക് വേണ്ടി 32,93,200/- രൂപ വകയിരുത്തിയിട്ടുണ്ട്. പ്രവൃത്തിയുടെ അന്തിമ ബില്ലിൽ എലവേറ്ററുകൾ, എസ്കൂലേറ്റർ എന്നിവക്ക് 3 വർഷത്തെ AMC ക്കായി 26,34,560/- രൂപ KMRL ന് നൽകിയതായി രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. കൂടാതെ അന്തിമ ബില്ലിൽ 2 എലവേറ്ററുകൾക്കായി 56,41,920/- രൂപയും 4 എസ്കൂലേറ്ററുകൾക്കായി 1,97,89,824/- രൂപയും ചെലവഴിച്ചതായി കാണുന്നുണ്ട്. എന്നാൽ AMC സംബന്ധിച്ച കരാർ ഉൾപ്പെടെയുള്ള യാതൊരു രേഖയും ഫയലിൽ ഇല്ല. കോടിക്കണക്കിന് രൂപ ചെലവഴിച്ച് സ്ഥാപിച്ച എലവേറ്ററുകൾ, എസ്കൂലേറ്ററുകൾ എന്നിവയുടെ AMC സംബന്ധിച്ച കരാർ ഉൾപ്പെടെയുള്ള യാതൊരു രേഖയും ഇല്ലാത്തത് ഗുരുതര വീഴ്ചയാണ്.

മേൽ അപാകതകൾക്ക് വിശദീകരണം ആവശ്യപ്പെട്ട് നൽകിയ ഒ. എസ്. നം 70/21-22 ന് നഗരസഭ 08-03-2023ന് ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടിയിലെ വിശദാംശങ്ങൾ താഴെ കൊടുക്കുന്നു.

- (1) KMRL നെ ഗവൺമെന്റാണ് നഗരസഭക്ക് Assign ചെയ്ത് നൽകിയത്
- (2) DPR തയ്യാറാക്കുന്നതു മുതൽ പ്രവൃത്തി പൂർത്തിയാക്കുന്നതു വരെയുള്ള പ്രവൃത്തികൾ KMRL നെ ഏൽപ്പിച്ചത് സർക്കാറിന്റെ അനുവാദത്തോട് കൂടിയാണ്. DPR കൗൺസിൽ അംഗീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്.
- (3) ഗവ.സെക്രട്ടറി ഉൾപ്പെട്ട SHPSC യാണ് അംഗീകാരം നൽകുന്നതെന്നും G.O.(P)311/14 /Fin Dated 30.07.2014 പ്രകാരമാണ് 20% അഡ്വാൻസ് KMRL ന് നൽകുന്നതെന്നും കരാറിൽ വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ട്.
- (4) സെക്രട്ടറിയുടെ നിർദ്ദേശ പ്രകാരം 17.08.2017 ന് KMRL ന് നെഗോസിയേഷന് വേണ്ടി കത്തയച്ചിരുന്നു.
- (5) കരാർ പ്രകാരം Approval Of Tender Is Within The Power Of KMRL ആണ്. ടെണ്ടർ വിവരം ലഭ്യമാക്കാൻ KMRL നെ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.
- (6) ജീവനക്കാരുടെ കുറവ് മൂലം പ്രവൃത്തിയുടെ മേൽനോട്ടം വഹിക്കാൻ സാധിച്ചിട്ടില്ല.
- (7) KMRL ടെണ്ടറിലൂടെ നടത്തിയ പ്രവൃത്തിക്ക് DLP ഉണ്ട്. M/s.ULCCS മെയിന്റനൻസ് നടത്തുന്നു. എസ്കൂലേറ്റർ, ലിഫ്റ്റ് എന്നിവ Annual Maintenance നടത്തുന്നു.
- (8) റിവൈസ് ചെയ്യാനിടയായ സാഹചര്യം KMRL ൽ നിന്നും ആവശ്യപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്.
- (9) എസ്കൂലേറ്റർ, എലവേറ്ററുകൾ എന്നിവക്കായി KMRL, ULCCS മാത്രമുള്ള കരാറിൽ തന്നെ AMC ഉൾപ്പെടുന്നുണ്ട്.

മേൽ മറുപടി പരിശോധിച്ചതിൽ ടെണ്ടർ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കാതെ സ്ഥാപനത്തെ തെരഞ്ഞെടുത്തത് സർക്കാർ അനുമതിയോടെയാണ്. DPR കൗൺസിൽ അംഗീകരിച്ചതാണെന്ന മറുപടി അംഗീകരിക്കാവുന്നതല്ല. നെഗോസിയേഷൻ വേണ്ടി 17.08.2017 ന് അയച്ച കത്തിന്റെ പകർപ്പ് ഹാജരാക്കിയിട്ടില്ല. DLP വ്യവസ്ഥ ഉൾപ്പെടുതോ, AMC യുമായി ബന്ധപ്പെട്ടതോ ആയ വ്യവസ്ഥകൾ ഉൾപ്പെട്ട യാതൊരു കരാറും ഹാജരാക്കിയിട്ടില്ല. അഡ്വാൻസ് നൽകുന്നതിന് സർക്കാർ ഉത്തരവ് പ്രകാരം അനുമതിയുണ്ടെന്ന് കാണിക്കുന്ന ഒരു രേഖയും ഹാജരാക്കിയിട്ടില്ല. ആയതിനാൽ മറുപടിക്ക് ആധാരമായ രേഖകൾ ഹാജരാക്കേണ്ടതാണ്.

1-47 മട്ടപ്പാവിൽ മുട്ടക്കോഴി വളർത്തൽ -പദ്ധതി നടത്തിപ്പിലെ അപാകതകൾ

പ്രോജക്ട് നമ്പർ	214/2021-22 (സ്റ്റിൽ ഓവർ)
പേര്	മട്ടപ്പാവിൽ മുട്ടക്കോഴി വളർത്തൽ 2021
അടങ്കൽ	10,94,075 രൂപ
ചെലവ്	3,95,825 രൂപ
ട്രഷറി ബിൽ നം.	10/21-22 തി. 30.3.22 - 2,56,450 രൂപ
	11/21-22 തി. 30.3.22 - 1,39,375 രൂപ
നിർവഹണോദ്യോഗസ്ഥൻ	സീനിയർ വെറ്ററിനറി സർജൻ, ബേപ്പൂർ

മുട്ടയുത്പാദന വർദ്ധനവ് ലക്ഷ്യമാക്കി തെരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ട 100 ഗുണഭോക്താക്കൾക്ക് ഹൈ ഡെൻസിറ്റി കോഴിക്കൂട്ടം 40-60 ദിവസം പ്രായമുള്ള അത്യുത്പാദനശേഷിയുള്ള 15 കോഴികൾ വീതവും 50 ശതമാനം സബ്സിഡി നിരക്കിൽ നൽകാനാണ് 2020-21ൽ രൂപീകരിച്ച മട്ടപ്പാവിൽ മുട്ടക്കോഴി വളർത്തൽ പദ്ധതി (291/21) എന്ന പദ്ധതി ലക്ഷ്യമിട്ടത്. 2020-21 ൽ ഭാഗികമായി നടപ്പാക്കിയ പദ്ധതി (291/21) 2021-22 വർഷത്തിൽ സ്റ്റിൽഓവറാക്കി നിർവ്വഹിക്കുകയാണ് ചെയ്തിട്ടുള്ളത്. പദ്ധതി വിഹിതം 6 ലക്ഷം, ഗുണഭോക്തൃ വിഹിതം 6 ലക്ഷം എന്ന ക്രമത്തിൽ പ്രോജക്ടിന്റെ ആകെ അടങ്കൽ 12 ലക്ഷം രൂപയായിരുന്നു. 2020-21 വർഷത്തിൽ നിർവ്വഹണം നടത്തിയ പദ്ധതിക്ക് പാർട്ട് പേമെന്റ് ആയി വികസന ഫണ്ടിൽ നിന്നും 1,05,925 രൂപ പ്രസ്തുത വർഷത്തിൽ ചെലവ് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. 2021-22 വർഷത്തിൽ വികസന ഫണ്ടിൽ നിന്നും 3,95,825 രൂപ കൂടി മേൽ രേഖപ്പെടുത്തിയ ട്രഷറി ബില്ലുകൾ പ്രകാരം മാറി നൽകിയിട്ടുണ്ട്.

2020-21 വർഷത്തിൽ നടപ്പാക്കിയ പ്രസ്തുത പദ്ധതിയുടെ നടത്തിപ്പിൽ സംഭവിച്ച അപാകതകൾ ചൂണ്ടിക്കാട്ടി ഒബ്ജക്ഷൻ സ്റ്റേറ്റ്‌മെന്റ് നൽകി 2020-21 വർഷത്തെ ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിലെ ഖണ്ഡികയായി വിഷയം ഉൾപ്പെടുത്തിയിരുന്നതാണ്. 2020-21 വർഷത്തെ ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡികയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയ പദ്ധതി നടത്തിപ്പിലെ പ്രധാനപ്പെട്ട അപാകതകളുടെ ചുരുക്കം ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

1.രസീതികളിൽ തീയതി രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല

ഗുണഭോക്താക്കളിൽ നിന്നും ഗുണഭോക്തൃ വിഹിതം ഉറപ്പാക്കാതെ തന്നെ 90 കൂടുകൾക്കായി 13.12.20 തീയതിയിൽ തന്നെ സപ്ലൈ ഓർഡർ നൽകി. 90 ഗുണഭോക്താക്കൾക്ക് കൂടും കോഴികളും നൽകിയതിന്റെ രസീതികളും ഗുണഭോക്താക്കളുടെ മറ്റ് രേഖകളും ഫയലിൽ സൂക്ഷിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിലും രസീതിയിൽ തീയതി രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല.

2.അംഗീകരിച്ച സ്പെസിഫിക്കേഷനിൽ നിന്നും ടെണ്ടറിൽ ക്വാട്ട് ചെയ്തതിൽ നിന്നും വിരുദ്ധമായി കൂടുകൾ നൽകി

കോട്ടക്കുന്ന് അഗ്രോ ആന്റ് പൗൾട്ടി ഫാർമേഴ്സ് പ്രൊഡ്യൂസേഴ്സ് കമ്പനി കൂടുകൾ ഇറക്കി നൽകിയപ്പോൾ ടെണ്ടറിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയ പ്രകാരമുള്ള സ്പെസിഫിക്കേഷനോടു കൂടിയ കൂടുകൾ തന്നെയാണ് ലഭിച്ചിട്ടുള്ളതെന്ന് നിർവ്വഹണോദ്യോഗസ്ഥൻ പരിശോധിച്ചു ഉറപ്പാക്കിയിട്ടില്ല. ഓഡിറ്റ് ടിം ബേപ്പൂർ വെറ്ററിനറി ഡിസ്പെൻസറിയുടെ പരിധിയിൽ വരുന്ന സജിനി എന്ന ഗുണഭോക്താവിന് നൽകിയ കൂട് നേരിട്ട് കണ്ട് പരിശോധിച്ചു. ടെണ്ടറിൽ 6 അടി നീളത്തിലും 4അടി വീതിയിലും 3 അടി ഉയരത്തിലുമുള്ളതെന്ന് രേഖപ്പെടുത്തിയത് കമ്പനി ഇറക്കി നൽകിയപ്പോൾ 6 അടി നീളത്തിലും 1.5അടി വീതിയിലും 3 അടി ഉയരത്തിലുമുള്ളതായിരുന്നെന്ന് ബോധ്യപ്പെട്ടു. 2020-21 വർഷത്തിലേക്ക് ജില്ലാ ആസൂത്രണ സമിതി നം.41680/2017/ഡിപിഒ/കൈകെഡി തീ.15.7.2020 ഉത്തരവ് പ്രകാരം അംഗീകരിച്ച കോഴികൂടിന്റെ ജില്ലാതല യൂണിറ്റ് കോസ്റ്റ് 10 കോഴികണത്തുങ്ങൾക്കുള്ളത് 6 അടി നീളത്തിലും 4അടി വീതിയിലും 3 അടി ഉയരത്തിലുമുള്ളതാണ്. എന്നാൽ 15 കോഴികണത്തുങ്ങളെ വീതം നൽകുകയും 5 കോഴികണത്തുങ്ങളെ വളർത്താൻ മാത്രം ഉതകുന്ന തരത്തിലുള്ള സ്പെസിഫിക്കേഷനോടു കൂടിയ കോഴികൂട്ടമാണ് നൽകിയിട്ടുള്ളത്. കൃത്യമായ സ്പെസിഫിക്കേഷനോടു കൂടിയതല്ലാത്ത കൂടുകൾ നൽകിയത് പദ്ധതിയുടെ പ്രയോജനം ഗുണഭോക്താക്കൾക്ക് ലഭിക്കാത്ത സാഹചര്യം ഉണ്ടാക്കുകയും പൊതു പണത്തിന് നഷ്ടം ഉണ്ടാക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.

3.മുഴുവൻ ഗുണഭോക്താക്കളിൽ നിന്നും ഗുണഭോക്തൃ വിഹിതം ലഭ്യമാക്കിയില്ല

സീനിയർ വെറ്ററിനറി സർജൻ, ബേപ്പൂർ ഉപയോഗിച്ച രസീതി ബുക്കുകൾ, കളക്ഷൻ രജിസ്റ്ററുകൾ എന്നിവ പ്രകാരം പദ്ധതിക്ക് വേണ്ടി ഗുണഭോക്തൃ വിഹിതമായി 5,595/- രൂപ വീതം 19 പേരിൽ നിന്ന് (ബേപ്പൂർ-12, ചെറുവണ്ണൂർ-നല്ലൂർ-7) 10.3.2021 തീയതിയിൽ പിരിച്ച് കോർപ്പറേഷനിൽ അടവാക്കിയതിന് മാത്രമാണ് രേഖയുള്ളത്. ആയതിൽ തന്നെ ചെറുവണ്ണൂർ-നല്ലൂർ വെറ്ററിനറി ഡിസ്പെൻസറിയുടെ പരിധിയിലെ ഗുണഭോക്താക്കളായ അസ്മാബി, പത്മജ എന്നിവർക്ക് കൂടും കോഴിയും നൽകിയിട്ടില്ല. കൂടും കോഴിയും നൽകിയ 90 ഗുണഭോക്താക്കളിലെ 73 പേരിൽ നിന്നും ഗുണഭോക്തൃ വിഹിതം ലഭ്യമാക്കി കോർപ്പറേഷനിൽ അടവാക്കാത്തതിന്റെ കാരണം സംബന്ധിച്ച് ഫയലിൽ കൃത്യമായി രേഖപ്പെടുത്തലുകളില്ല.

4.രസീതി ബുക്കുകൾ സ്റ്റോക്കിലെടുത്തില്ല

പദ്ധതിയുടെ ഗുണഭോക്തൃ വിഹിതം പിരിക്കുന്നതിനായി ബേപ്പൂർ സീനിയർ വെറ്ററിനറി സർജന് 132 മുതൽ 135 വരെയുള്ള നമ്പറുകളിലുള്ള രസീതി ബുക്കുകൾ കോർപ്പറേഷനിൽ നിന്നും 30.10.2020 തീയതിയിൽ നൽകിയിട്ടുണ്ടെങ്കിലും, ആയത് സ്റ്റോക്കിലെടുക്കുകയോ മറ്റ് വെറ്ററിനറി ഡിസ്പെൻസറികൾക്ക് ഗുണഭോക്തൃ വിഹിതം പിരിക്കുന്നതിനായി നൽകുകയോ ചെയ്തിട്ടില്ല.

5.എഗ്ഗർ നഴ്സറിയുടെ അംഗീകാരം സംബന്ധിച്ച് രേഖകളില്ല

പദ്ധതിക്കായി കോഴികണത്തുങ്ങൾ വാങ്ങിയ എഗ്ഗർ നഴ്സറിയുടെ അംഗീകാരം, തെരഞ്ഞെടുപ്പ് എന്നിവ സംബന്ധിച്ച യാതൊരു രേഖകളും ഫയലിൽ സൂക്ഷിച്ചിട്ടില്ല. ഇത് സംബന്ധിച്ച് നോട്ട് ഫയലിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളത് 'കോഴികണത്തുങ്ങൾ രാവുണ്ണിയുടെ എഗ്ഗർ നഴ്സറിയിൽ നിന്ന് തരാമെന്ന് സമ്മതിച്ചിട്ടുണ്ട്' എന്ന് മാത്രമാണ്. പ്രിയദർശിനി എഗ്ഗർ നഴ്സറിയിൽ നിന്നുള്ള 37/20.1.2021 നമ്പർ ഇൻവോയിസ് ഫയലിൽ സൂക്ഷിച്ചിട്ടുണ്ട്. ആയതിൽ കോഴി ഒന്നിന് 160/- രൂപ നിരക്കിൽ ആകെ 1350 കോഴികൾക്ക് (90x15) 2,16,000/- രൂപയാണ് വിലയായി രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളത്. പ്രസ്തുത ഇൻവോയിസ് പ്രകാരമുള്ള പാർട്ട് പേമെന്റാണ് ട്രഷറി ബിൽ നം.66/30.3.21 പ്രകാരം നടത്തിയിട്ടുള്ളത്. എന്നാൽ 2020-21 വർഷത്തിൽ അംഗീകരിച്ച ജില്ലാതല യൂണിറ്റ് കോസ്റ്റ് അത്യുത്പാദന ശേഷിയുള്ള കോഴികണത്തുങ്ങൾക്ക് ഒന്നിന് 150/- രൂപ മാത്രമാണ്.

6.കൃത്യമായ സ്പെസിഫിക്കേഷൻ ഇല്ലാത്ത കൂടുകൾക്ക് തുക അനുവദിച്ചു നൽകി

ട്രഷറി ബിൽ നം.66/30.3.21 പ്രകാരം അത് വരെ പദ്ധതിക്കായി ചെലവ് നടന്നിട്ടുള്ളത് 1,05,925/- രൂപയ്ക്കാണ്. ആയതിൽ ആണ് 84,550/- രൂപ കോട്ടക്കുന്ന് അഗ്രോ ആന്റ് പൗൾട്ടി ഫാർമേഴ്സ് പ്രൊഡ്യൂസേഴ്സ് കമ്പനിയുടെ അക്കൗണ്ടിലേക്കും 21,375/- രൂപ രാവുണ്ണി (പ്രിയദർശിനി എഗ്ഗർ നഴ്സറി) യുടെ അക്കൗണ്ടിലേക്കും ട്രാൻസ്ഫർ ചെയ്ത നൽകിയിട്ടുള്ളത്. ഇൻവോയ്സ് വിവരങ്ങൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

സ്ഥാപനം	ഇൻവോയ്സ്	ഇൻവോയ്സ് പ്രകാരം ആകെ തുക	അധിക വിവരം
കോട്ടക്കുന്ന് അഗ്രോ ആന്റ് പൗൾട്ടി ഫാർമേഴ്സ് പ്രൊഡ്യൂസേഴ്സ് കമ്പനി	23/20.1.2021	8,01,000/-	84,550/- പാർട്ട് പേമെന്റ്
പ്രിയദർശിനി എഗ്ഗർ നഴ്സറി	37/20.7.2021	2,16,000/-	21,375/- പാർട്ട് പേമെന്റ്

ബാക്കി തുക ലഭിക്കുന്നതിനായി കോട്ടക്കുന്ന് അഗ്രോ ആന്റ് പൗൾട്ടി ഫാർമേഴ്സ് പ്രൊഡ്യൂസേഴ്സ് കമ്പനി നഗരസഭയിലേക്കും സർക്കാരിലേക്കും പരാതി നൽകിയിട്ടുണ്ട്. കൃത്യമായ സ്പെസിഫിക്കേഷനോടു കൂടിയതല്ലാത്ത കൂടുകൾ കമ്പനി നൽകിയത് നിരാകരിക്കാതെ ഗുണഭോക്താക്കൾക്ക് വിതരണം നടത്തുകയും കമ്പനിക്ക് ഭാഗികമായി പണം നൽകിയിരിക്കുകയുമാണ് നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ ചെയ്തിട്ടുള്ളത്.

മേൽ പ്രസ്താവിച്ച അപാകതകൾ ഉള്ളതിനാൽ പദ്ധതിക്കായി ചിലവഴിച്ച തുക 1,05,925/- രൂപ 2020-21 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് പ്രകാരം ഓഡിറ്റ് നിരാകരിച്ചിരുന്നതാണ്.മേൽ അപാകതകൾ നിലനിൽക്കെ തന്നെ 2021-22 വർഷം വികസന ഫണ്ടിൽ നിന്നും 3,95,825/- രൂപ മേൽ സൂചിപ്പിച്ച ട്രഷറി ബില്ലുകൾ പ്രകാരം പിൻവലിച്ച് കോട്ടക്കുന്ന് അഗ്രോ ആന്റ് പൗൾട്ടി ഫാർമേഴ്സ് പ്രൊഡ്യൂസേഴ്സ് കമ്പനി(3,15,950)

പ്രിയദർശിനി എഗ്ഗർ നമ്പ്യാനി (79,875) എന്നിവർക്ക് നൽകിയതിന് വിശദീകരണം ആവശ്യപ്പെട്ട് നൽകിയ ഓഡിറ്റ് അന്വേഷണത്തിന് നിർവഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല.

കൂട്ടം കോഴിയും നൽകിയ 90 ഗുണഭോക്താക്കളിലെ 48 ഗുണഭോക്താക്കളിൽ നിന്നും 112952 മുതൽ 112999 വരെ രസീതികൾ പ്രകാരം (23.3.2022 തീയതിയിൽ) ഗുണഭോക്തൃ വിഹിതമായി 5575 രൂപ വീതം ഈടാക്കി (ആകെ- 267600 രൂപ) 2021-22 സാമ്പത്തിക വർഷത്തിൽ കോർപ്പറേഷനിൽ അടവാക്കിയിട്ടുണ്ട്. 2020-21 ൽ നൽകിയ ഒ.എസ്.സി. നൽകിയ മറുപടിയിൽ 90 ഗുണഭോക്താക്കളിൽ നിന്നും ഗുണഭോക്തൃവിഹിതം ഈടാക്കിയിട്ടുണ്ട് എന്നാണ് നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ മറുപടി നൽകിയിരുന്നത്. എന്നാൽ 22.3.2022 തീയതിയിൽ മാത്രമാണ് 48 ഗുണഭോക്താക്കളിൽ നിന്നും ഗുണഭോക്തൃവിഹിതം ഈടാക്കി അടവാക്കിയിട്ടുള്ളത് എന്നാണ് രേഖകളിൽ നിന്നും വ്യക്തമാകുന്നത്(48x5575=267600). 2020-21 ൽ (10.3.2021 തീയതി) സീനിയർ വെറ്ററിനറി സർജൻ, ബേപ്പൂർ ഉപയോഗിച്ച രസീതി ബുക്കുകൾ, കളക്ഷൻ രജിസ്റ്ററുകൾ എന്നിവ പ്രകാരം പദ്ധതിക്ക് വേണ്ടി ഗുണഭോക്തൃ വിഹിതമായി 5,595/- രൂപ വീതമാണ് 19 പേരിൽ നിന്ന് ഈടാക്കിയത്. 2021-22 ൽ (22.3.2022 തീയതിയിൽ) 48 ഗുണഭോക്താക്കളിൽ നിന്നും 5575 രൂപ വീതവുമാണ് ഗുണഭോക്തൃവിഹിതം ഈടാക്കിയിട്ടുള്ളത്. അവശേഷിക്കുന്ന 23 ഗുണഭോക്താക്കളിൽ നിന്നും ഗുണഭോക്തൃവിഹിതം ഈടാക്കിയിട്ടില്ല. മുഴുവൻ ഗുണഭോക്താക്കളിൽ നിന്നും ഗുണഭോക്തൃ വിഹിതം ഈടാക്കാത്തതിനും വ്യത്യസ്ത നിരക്കിൽ ഈടാക്കിയതിനും വിശദീകരണം ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല. ഗുണഭോക്തൃവിഹിതം ചെലവഴിച്ചത് സംബന്ധിച്ച് വിവരങ്ങൾ പ്രോജക്ട് സംബന്ധിച്ച രേഖയിലോ ഫയലിലോ രേഖപ്പെടുത്തി കാണുന്നില്ല. കൂട്ടം കോഴിയും സപ്ലൈ ചെയ്ത സ്ഥാപനങ്ങളുമായി വെറ്ററിനറി സർജൻ ഉണ്ടാക്കിയ ഉഭയകക്ഷി കരാറിന്റെ പകർപ്പും ഓഡിറ്റിന് ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല.

2020-21 ലെ ഓഡിറ്റിൽ ചൂണ്ടിക്കാട്ടിയ ഓഡിറ്റ് പരാമർശങ്ങൾ നിലനിൽക്കെ തന്നെ സ്പിൽ ഓവർ പ്രോജക്ട് തയ്യാറാക്കി 2021-22 വർഷം വികസന ഫണ്ടിൽ നിന്നും 3,95,825 രൂപ ചെലവഴിച്ചത് ഓഡിറ്റ് അംഗീകരിക്കുന്നില്ല. ചെലവ് തുക നിർവഹണോദ്യോഗസ്ഥനിൽ നിന്നും തിരികെ ഈടാക്കേണ്ടതാണ്.

1-48 കരാർ എടുത്ത സ്ഥാപനം സോപ്പ് വിതരണം ചെയ്തില്ല കോർപ്പറേഷൻ ഫണ്ടിന് നഷ്ടം

പ്രോജക്ട് നമ്പർ	509/2022 (സ്പിൽ ഓവർ)
ഫയൽ നമ്പർ	എഫ് 6/3456/20
പേര്	ശുചീകരണ തൊഴിലാളികൾക്ക് സുരക്ഷാ ഉപകരണങ്ങളും യൂണിഫോമും വാങ്ങി നൽകൽ - 2021
അടങ്കൽ	25 ലക്ഷം രൂപ
ചെലവ്	2018441 രൂപ (ധനകാര്യ കമ്മീഷൻ ഗ്രാന്റ്)
നിർവഹണം	ഹെൽത്ത് സൂപ്പർവൈസർ

കോഴിക്കോട് മുനിസിപ്പൽ കോർപ്പറേഷനിലെ 618 ശുചീകരണ തൊഴിലാളികൾക്ക് സുരക്ഷാ ഉപകരണങ്ങളും യൂണിഫോമും വാങ്ങി നൽകുന്നതിന് 2020-21 വർഷത്തിൽ രൂപീകരിച്ച പ്രോജക്ട് സ്പിൽ ഓവർ ആയി 2021-22 സാമ്പത്തിക വർഷത്തിലാണ് പൂർത്തിയാക്കുന്നത്. ശുചീകരണ തൊഴിലാളികൾക്കായി യൂണിഫോം, ഓവർ കോട്ട്, ചെരിപ്പ്, ഫെയ്സ് മാസ്ക്, റെയിൻ കോട്ട്, സോപ്പ്, പ്രൊട്ടക്റ്റീവ് ഗ്ലാസ് തുടങ്ങിയ സാധനങ്ങൾ വാങ്ങുന്നതിനാണ് പ്രോജക്ടിലൂടെ ലക്ഷ്യമിട്ടത്. സാധനങ്ങൾ ലഭ്യമാക്കുന്നതിനായി 11.8.2020 ലെ ഇ-ടെൻഡർ ഐഡി 2020-UAD-386160-1 നമ്പരായി ഇ-ടെണ്ടർ ചെയ്തതിൽ പങ്കെടുത്ത വിവിധ കമ്പനികൾ ക്വാട്ട് ചെയ്ത കറഞ്ഞ നിരക്കുകൾ പ്രോക്യൂർമെന്റ് കമ്മിറ്റി 23.2.2021ലെ 8-ാം നമ്പർ തീരുമാനപ്രകാരം അംഗീകരിക്കുകയും കൗൺസിലിലേക്ക് ശുപാർശ ചെയ്യുകയും കൗൺസിലിന്റെ 28.5.2021 ലെ 18-ാം നമ്പർ തീരുമാനപ്രകാരം ടെണ്ടർ അംഗീകരിക്കുകയും ചെയ്തു. ആയതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ വിവിധ ഉപകരണങ്ങൾ ബന്ധപ്പെട്ട സ്ഥാപനങ്ങൾ സപ്ലൈ ചെയ്തതിന് ചുവടെ പട്ടിക പ്രകാരം ആകെ 20,18,441 രൂപ ചെലവ് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.

ഷേറി ബിൽ നം.	നൽകിയ തുക	സ്ഥാപനം	വാങ്ങിയ ഉപകരണങ്ങൾ
4/15.11.2022	10,53,967	ചോയിസ് കെമിക്കൽസ്	കോട്ട്, സാരി, ബ്ലൗസ്, കാക്കി
5/15.11.2022	1,16,802	സൂര്യ ട്രേഡിംഗ് കമ്പനി	ഫെയ്സ് മാസ്ക്
17/21.1.202022	2,59,560	ഗാലക്സി ട്രേഡ് ലിങ്ക്സ്	ഗ്ലൗസ്
22/23.3.2022	4,14,792	കെ.എസ്.ഐ.ഇ.	കോൾട്ടാർ സോപ്പ്
23/24.3.2022	1,73,320	കിസാൻ എക്സൽ പ്രൈവറ്റ് ലിമിറ്റഡ്	ചെരുപ്പ്
ആകെ തുക	20,18,441		

പദ്ധതി നടത്തിപ്പിൽ സംഭവിച്ച അപാകതകൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

ടെൻഡറിൽ പങ്കെടുത്ത കമ്പനികളിൽ കോൾട്ടാർ സോപ്പിന് ഏറ്റവും കുറവ് തുക ക്വാട്ട് ചെയ്തത് ഗാലക്സി ട്രേഡ് ലിങ്ക്സ് എന്ന സ്ഥാപനമായിരുന്നു. സ്ഥാപനം 100 ഗ്രാം സോപ്പിന് 11.55 രൂപ എന്ന നിരക്കിൽ ക്വാട്ട് ചെയ്ത് പ്രോക്യൂർമെന്റ് കമ്മിറ്റിയുമായി നടത്തിയ നെഗോസിയേഷൻ ശേഷം 11 രൂപ ആയി കുറയ്ക്കാം എന്ന് സമ്മതിക്കുകയും ആയത് കൗൺസിൽ അംഗീകരിക്കുകയും സ്ഥാപനത്തിന് 11 രൂപ (100 ഗ്രാം സോപ്പിന്) എന്ന നിരക്കിൽ 16.6.2021 തീയതിയിൽ നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ സപ്ലൈ ഓർഡർ നൽകുകയും ചെയ്തു. എന്നാൽ സപ്ലൈ ഓർഡർ ലഭിച്ച ഗാലക്സി ട്രേഡ് ലിങ്ക്സ് യഥാസമയം സാധനം സപ്ലൈ ചെയ്യാതെ 29.12.2021 തീയതിയിൽ ഹെൽത്ത് സൂപ്പർവൈസർക്ക് കത്ത് നൽകുകയാണ് ചെയ്തത്. സാധനം ലഭ്യമല്ലാത്തതിനാൽ സപ്ലൈ ചെയ്യാൻ കഴിയില്ലെന്നും സർക്കാർ സ്ഥാപനമായ കെ.എസ്.ഐ. ഇ. (കേരള സോപ്പ്സ്) യിൽ നിന്നും നേരിട്ട് വാങ്ങാം എന്നാണ് കത്തിൽ സൂചിപ്പിച്ചത്. മേൽ കത്ത് ഓഫർ ക്യാൻസലേഷനുള്ള അപേക്ഷയായി പരിഗണിക്കണം എന്നും സ്ഥാപനം അപേക്ഷിച്ചു.

ഇടർത്ത് ഹെൽത്ത് സൂപ്പർവൈസർ കേരള സോപ്പ്സ് (കെ എസ് ഐ ഇ) ൽ നിന്നും വിലവിവരം ലഭ്യമാക്കി ആരോഗ്യ സ്റ്റാൻഡിങ് കമ്മിറ്റിയുടെ 14.1.2022 തീയതിയിലെ ഏഴാം നമ്പർ തീരുമാനപ്രകാരം കൗൺസിലിലേക്ക് ശുപാർശ നൽകുകയും കൗൺസിലിന്റെ 18.1.2022ലെ തീരുമാനം നമ്പർ 90 പ്രകാരം അംഗീകരിക്കുകയും ചെയ്തു. 24.1.2022 തീയതിയിൽ കേരള സോപ്പ്സ് - ന് ഉയർന്ന നിരക്കിൽ സപ്ലൈസാർഡർ നൽകുകയും ചെയ്തു. 100 ഗ്രാം സോപ്പ് ഒന്നിന് 13.98 രൂപ നിരക്കിലാണ് കോൾട്ടാർ സോപ്പ്, കേരളസോപ്പ് - ൽ നിന്നും വാങ്ങിയിട്ടുള്ളത് (ട്രഷറി ബിൽ നം.22/23.3.2022, ഇൻവോയിസ് നം. KS/21-22/1438 തീയതി 25.1.2022). ആയതിനാൽ പ്രസ്തുത വാങ്ങലിൽ ചുവടെ ചേർക്കുന്ന പ്രകാരം കോർപ്പറേഷൻ ഫണ്ടിന് നഷ്ടം സംഭവിച്ചിട്ടുണ്ട്.

കേരള സോപ്പ്സിൽ നിന്ന് വാങ്ങിയത്	7416x4x13.98=414703 രൂപ
ഗാലക്സി ട്രേഡ് ലിങ്ക്സ് നൽകേണ്ടിയിരുന്നത്	7416x4x11=326304 രൂപ
വ്യത്യാസം/നഷ്ടം	88399 രൂപ

ഹെൽത്ത് സൂപ്പർവൈസറുമായി എഗ്രിമെന്റിൽ ഏർപ്പെട്ട ഗ്യാലക്സി ട്രേഡ് ലിങ്ക്സ് എന്ന സ്ഥാപനം, അംഗീകരിച്ച നിരക്കിൽ സാധനം യഥാസമയം സപ്ലൈ ചെയ്യാതെ കേരളസോപ്പ്സ് - ൽ നിന്നും നേരിട്ട് വാങ്ങാമെന്ന് ഹെൽത്ത് സൂപ്പർവൈസറെ ഉപദേശിച്ച നടപടി അംഗീകരിക്കാവുന്നതായിരുന്നില്ല. യഥാർത്ഥത്തിൽ എഗ്രിമെന്റിലെ വ്യവസ്ഥ 6 പ്രകാരം മേൽ കമ്പനിയുടെ നഷ്ടോത്തരവാദിത്തത്തിൽ മറ്റു സ്ഥാപനത്തിൽ നിന്നും പർച്ചേസ് ചെയ്യുകയും നഷ്ടം നേരിട്ടത് മേൽ സ്ഥാപനത്തിൽ നിന്നും ഈടാക്കുകയുമാണ് ചെയ്യേണ്ടിയിരുന്നത്. എന്നാൽ അപ്രകാരം ഈടാക്കുന്നതിന് നിർവഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ യാതൊരു നടപടിയും സ്വീകരിക്കാത്തതിനാൽ മേൽ ചേർത്ത പ്രകാരം കോർപ്പറേഷൻ ഫണ്ടിന് നഷ്ടം സംഭവിച്ചിട്ടുണ്ട്. സാധനങ്ങൾ സപ്ലൈ ചെയ്യുന്നതിൽ വിഴുവരുത്തിയ സ്ഥാപനത്തെ കേരള സ്റ്റാർ പർച്ചേസ് മാന്വൽ 2013 ലെ ഖണ്ഡിക 5.25 പ്രകാരം കരിമ്പട്ടികയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തുന്നതിന് ശുപാർശ ചെയ്യുന്നത് ഉൾപ്പെടെയുള്ള നടപടികൾ നിർവഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ സ്വീകരിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടില്ല. സോപ്പ് വിതരണത്തിനായി ഗാലക്സി ട്രേഡ് ലിങ്ക്സുമായി എർപ്പെട്ട എഗ്രിമെന്റിൽ ഹെൽത്ത് സൂപ്പർവൈസർ ഒപ്പു വെച്ചിട്ടുള്ളതായും കാണുന്നില്ല.

വിഷയം സംബന്ധിച്ച് ഓഡിറ്റ് വേളയിൽ നിർവഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥന് നൽകിയ ഒബ്ജക്ഷൻ സ്റ്റേറ്റ്മെന്റിന് (ഒ.എസ് 32/2021-22 തി.27.10.2022) കോൾട്ടാർ സോപ്പ്, കേരള സോപ്പ്സ് മാത്രമാണ് കേരളത്തിൽ ഉത്പാദിപ്പിക്കുന്നത്, മറ്റ് സർക്കാർ സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് സോപ്പ് നേരിട്ട് സപ്ലൈ ചെയ്യാം എന്നുള്ള സർക്കാർ ഉത്തരവ് നിലവിലുണ്ട് .ആയതുകൊണ്ടാണ് കൗൺസിൽ തീരുമാനത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഗാലക്സി ട്രേഡ് ലിങ്ക്സ് എന്ന സ്ഥാപനം സപ്ലൈ ചെയ്യാൻ തയ്യാറാകാത്തപ്പോൾ കേരള സോപ്പ്സിൽ നിന്നും നേരിട്ട് വാങ്ങിയത്, കേരള സോപ്പ്സ് നൽകുന്നതിനേക്കാൾ കുറഞ്ഞ നിരക്കിൽ മറ്റൊരു ഡിസ്ട്രിബ്യൂട്ടർക്കും സോപ്പ് സപ്ലൈ ചെയ്യാൻ കഴിയില്ല ആയതുകൊണ്ട് പർച്ചേസിലൂടെ യഥാർത്ഥത്തിൽ നഗരസഭയ്ക്ക് നഷ്ടമൊന്നും ഉണ്ടായിട്ടില്ല. ടെൻഡറിൽ പങ്കെടുത്ത് സപ്ലൈ ചെയ്യാമെന്ന് ഏൽക്കുകയും പിന്നീട് സപ്ലൈ ചെയ്യാതിരിക്കുകയും ചെയ്ത ഗാലക്സി ട്രേഡ് ലിങ്ക്സ് എന്ന സ്ഥാപനത്തിനെതിരെ ഓഡിറ്റ് നിർദ്ദേശത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ നടപടി സ്വീകരിച്ചു വരുന്നുണ്ട് ഓഡിറ്റ് വിഭാഗം തിട്ടപ്പെടുത്തിയ 88,399 രൂപ അടവാക്കണം എന്ന് കാണിച്ച് സ്ഥാപനത്തിന് കത്ത് നൽകിയിട്ടുണ്ട്. കൂടാതെ കരിമ്പട്ടികയിൽ പെടുത്തുന്നതിനായുള്ള നടപടികൾക്കായി വിഷയം ആരോഗ്യകാര്യ കമ്മിറ്റിയുടെ പരിഗണനയ്ക്കായി അയച്ചിട്ടുണ്ട് എന്ന മറുപടിയാണ് നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ നൽകിയിട്ടുള്ളത്.

പ്രസ്തുത മറുപടി അംഗീകരിക്കാവുന്നതല്ല. കേരളസോപ്പ്സ് - ൽ നിന്നും കോൾട്ടാർ സോപ്പ് നേരിട്ട് വാങ്ങാൻ എന്നുള്ള സർക്കാർ ഉത്തരവ് 2011 മുതലുള്ളതാണ്. 18.2.21ലെ ജി.ഒ.(ആർ.ടി.) 05/2021 /എസ്. പി. ഡി. ഉത്തരവ് പ്രകാരം ആയത് ഒരു വർഷത്തേക്ക് കൂടി നീട്ടി നൽകിയിട്ടുണ്ട്. അതായത് ടെൻഡർനോട്ടീസ് പുറപ്പെടുവിക്കുമ്പോഴും, സ്ഥാപനം ക്യാട്ട് ചെയ്തു സമയത്തും, സപ്ലൈസാർഡർ നൽകിയ സമയത്തും, എഗ്രിമെന്റിൽ ഏർപ്പെട്ടപ്പോഴും പ്രസ്തുത സർക്കാർ ഉത്തരവ് നിലവിൽ ഉണ്ട്. ആയത് കണക്കിലെടുക്കാതെയാണ് ടെണ്ടർ നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചിട്ടുള്ളത്. കൂടാതെ 2021-22 സാമ്പത്തിക വർഷത്തിലും മേൽ സ്ഥാപനം സോപ്പ് സപ്ലൈ ചെയ്യുന്നതിനുള്ള ടെണ്ടറിൽ പങ്കെടുത്തിട്ടുണ്ട്. കരാർ ലംഘനം നടത്തിയ സ്ഥാപനത്തിനെതിരെ നിയമനടപടികൾ കൈക്കൊള്ളാതെ അതേ സ്ഥാപനത്തെ തന്നെ വീണ്ടും ടെണ്ടറിൽ പങ്കെടുക്കാനനുവദിച്ചതും നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥന്റെ ഭാഗത്തു നിന്നുള്ള വിഴുവാണിയാണ്.

കോർപ്പറേഷൻ ഫണ്ടിനുണ്ടായ നഷ്ടം സ്ഥാപനത്തിൽ നിന്നും ഈടാക്കുന്നതിനും സ്ഥാപനത്തെ കരിമ്പട്ടികയിൽ പെടുത്തുന്നതിനുമുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിച്ച് ഓഡിറ്റിനെ അറിയിക്കേണ്ടതാണ്. വാങ്ങലിൽ വ്യത്യാസം വന്ന 88399 രൂപ ഓഡിറ്റ് തടസ്സത്തിൽ വെയ്ക്കുന്നു.

1-49 മഴക്കാലപൂർവ്വ ശുചീകരണം - മണ്ണും ചെളിയും നീക്കം ചെയ്യൽ -പദ്ധതി നടത്തിപ്പിലെ അപാകതകൾ

പ്രോജക്ട് നമ്പർ	1234/22
പേര്	വിവിധ വാർഡുകളിലെ ഓവുചാലിൽ നിന്നും മണ്ണും ചെളിയും മാലിന്യങ്ങളും നീക്കം ചെയ്യൽ
നിർവഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ	ഹെൽത്ത് സൂപ്പർവൈസർ
അടങ്കൽ	80,00,000 രൂപ
ചെലവ്	71,31,725 രൂപ
ഫണ്ട്	ധനകാര്യ കമ്മീഷൻ ഗ്രാന്റ്

മഴക്കാലപൂർവ്വ ശുചീകരണത്തിന്റെ ഭാഗമായി കോർപ്പറേഷനിലെ വിവിധ വാർഡുകളിലെ ഓവുചാലുകളിൽ നിന്നും മണ്ണും ചെളിയും മാലിന്യങ്ങളും നീക്കം ചെയ്ത് സാംക്രമിക രോഗങ്ങൾ, വെള്ളപ്പൊക്കം എന്നിവ തടയൽ, ഓടകളിൽ നിന്നും മാലിന്യം നീക്കം ചെയ്ത് സ്വാഭാവിക നീരൊഴുക്ക് സാധ്യമാക്കൽ തുടങ്ങിയ ലക്ഷ്യങ്ങൾ മുൻനിർത്തിയാണ് മേൽ പ്രോജക്ട് രൂപീകരിച്ചത്. പ്രോജക്ട് നിർവഹണത്തിനായി ആകെ 71,31,725 രൂപ ആദ്യം തനത് ഫണ്ടിൽ നിന്നും ചെലവഴിക്കുകയും പിന്നീട് ധനകാര്യകമ്മീഷൻ ഗ്രാന്റ് ലഭിച്ചപ്പോൾ റീകൂപ്പ് ചെയ്യുകയുമാണ് ചെയ്തിട്ടുള്ളത്.

പ്രവർത്തി നിർവഹണത്തിൽ സംഭവിച്ച അപാകതകൾ ചുവടെചേർക്കുന്നു.

1. മഴക്കാലപൂർവ്വ ശുചീകരണത്തിന്റെ ഭാഗമായാണ് പ്രോജക്ട് രൂപീകരിച്ചിട്ടുള്ളത്. പ്രോജക്ടിന്റെ നിർവഹണം സമയബന്ധിതമായി പൂർത്തിയാക്കിയാൽ മാത്രമേ പദ്ധതിയുടെ ഉദ്ദേശ്യ ലക്ഷ്യം നിറവേറ്റാൻ കഴിയൂ എന്നിരിക്കെ ആദ്യഘട്ടം പകുതിയോളം ഓവുചാലുകളിൽ

നിന്നും മാലിന്യം നീക്കം ചെയ്തത് ജൂലൈ മാസം അവസാനത്തോടുകൂടി മാത്രമാണ്. രണ്ടാംഘട്ട പ്രവർത്തികൾ ആരംഭിച്ചത് ആഗസ്റ്റ് മാസത്തിൽ മാത്രമാണ്. സാധാരണയായി മെയ് മാസം അവസാനം / ജൂൺ മാസം ആദ്യവാരം സമയത്ത് തെക്ക് പടിഞ്ഞാറൻ മൺസൂൺ കേരളത്തിൽ എത്തുകയും കേരളത്തിൽ കാലവർഷം ആരംഭിക്കുകയും ചെയ്യുന്നതിനാൽ മഴക്കാലത്തിന് ശേഷം നടത്തിയ മാലിന്യം നീക്കം ചെയ്തത് പ്രവൃത്തി പദ്ധതിയുടെ പ്രഖ്യാപിത ലക്ഷ്യങ്ങൾ നിറവേറ്റാൻ ഒരു തരത്തിലും സഹായമായിട്ടില്ല. 'മഴക്കാലപൂർവ്വ ശുചീകരണം' എന്ന പദ്ധതി വർഷങ്ങളായി നഗരസഭ ഏറ്റെടുത്ത് നടത്തുന്ന പ്രവൃത്തിയാണ്. സമയബന്ധിതമായി ഈ പദ്ധതി ഏറ്റെടുത്ത് നടപ്പാക്കാത്തത് സംബന്ധിച്ച് മുൻവർഷങ്ങളിലെ ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടുകളിലും പരാമർശിച്ചിട്ടുണ്ട്. എന്നിട്ടും കാലേക്കൂട്ടി ആസൂത്രണം നടത്തി പദ്ധതി നടപ്പാക്കാൻ കഴിയാതെ പോകുന്നത് നഗരസഭ ആരോഗ്യ വിഭാഗത്തിന്റേയും ബന്ധപ്പെട്ട സ്റ്റാന്റിംഗ് കമ്മറ്റിയുടെയും ഭാഗത്തു നിന്നുള്ള ഗുരുതരമായ വീഴ്ചയാണ്.

2. മുൻവർഷങ്ങളിലെ ഓഡിറ്റ് പരാമർശങ്ങളെ തുടർന്ന് പ്രവർത്തിക്കായി എല്ലാ വാർഡുകളിലേക്കും നഗരസഭയുടെ എഞ്ചിനീയറിംഗ് വിഭാഗത്തിൽ നിന്നുള്ള എസ്റ്റിമേറ്റ് ലഭ്യമാക്കി ഫയലിൽ സൂക്ഷിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഒന്നാംഗഡു അഡ്വാൻസ് കൈപറ്റിയത് ഉപയോഗിച്ച് ഒന്നാംഘട്ടത്തിൽ ഭാഗികമായി വാർഡുകളിലെ ഓവുചാലുകളിൽ നിന്നും മണ്ണും ചെളിയും നീക്കം ചെയ്തിട്ടുണ്ടെന്ന വാർഡ് കൗൺസിലർമാരുടെ സാക്ഷ്യപത്രങ്ങൾ, ഹെൽത്ത് ഇൻസ്പെക്ടർമാരുടെ യൂട്ടിലൈസേഷൻ സർട്ടിഫിക്കറ്റ് എന്നിവ ഫയലിൽ സൂക്ഷിച്ചിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ രണ്ടാംഘട്ട പ്രവർത്തികൾ പൂർത്തീകരിച്ചത് സംബന്ധിച്ച സാക്ഷ്യപത്രങ്ങൾ, യൂട്ടിലൈസേഷൻ സർട്ടിഫിക്കറ്റ് എന്നിവ ഫയലിൽ സൂക്ഷിച്ചിട്ടില്ല. നഗരസഭയുടെ എഞ്ചിനീയറിംഗ് വിഭാഗത്തിൽ നിന്നും ലഭ്യമാക്കിയ എസ്റ്റിമേറ്റ് പ്രകാരം തന്നെയാണ് പ്രവർത്തികൾ നടത്തിയതെന്ന് നഗരസഭ എഞ്ചിനീയർ/ഓവർസിയർ വാലുവേഷൻ നടത്തി സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തിയിട്ടുമില്ല.

3. വാർഡ് 40, 41 എന്നിവയിൽ പ്രവൃത്തി നടത്തിയ കൺവീനറായ ഹെൽത്ത് ഇൻസ്പെക്ടർ ശ്രീ. പ്രദീപ് മരുതേരി എന്നയാൾക്ക് ഒന്നാം ഗഡു അഡ്വാൻസ് 50000/-രൂപ 25.6.21നും രണ്ടാം ഗഡു അഡ്വാൻസ് 50000/-രൂപ 30.6.21നും അനുവദിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിലും ഫൈനൽ ബില്ല് സമർപ്പിച്ചിട്ടില്ല. സർക്കാർ ഉത്തരവ് 419/11/ധനം തീയതി 4.10.2018, കേരള ഫിനാൻഷ്യൽ കോഡ് - ആർട്ടിക്കിൾ 99 എന്നിവ അനുസരിച്ച് 18% പലിശ സഹിതം മുൻകൂർ തുക ഈടാക്കാനുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുമെന്ന് കത്ത് നൽകിയതിന്റെ പകർപ്പ് ഫയലിൽ സൂക്ഷിച്ചിട്ടുള്ളതായി കാണുന്നുണ്ട്. എന്നാൽ ഇത് സംബന്ധിച്ച് സ്വീകരിച്ച തുടർ നടപടികളുടെ വിവരങ്ങൾ ഫയലിൽ ലഭ്യമല്ല.

മേൽ അപാകതകൾ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ച് നൽകിയ ബ്ലോക്കുൻ സ്റ്റേറ്റ്മെന്റിന് (ഒ.എസ്.46/.11.11.2021) മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല. അപാകതകൾ സംബന്ധിച്ച വിശദീകരണം ലഭ്യമാക്കേണ്ടതും യഥാസമയം ഫൈനൽ ബില്ല് സമർപ്പിക്കാത്ത ചുമതലപ്പെട്ട ഹെൽത്ത് ഇൻസ്പെക്ടറിൽ നിന്നും സർക്കാർ ഉത്തരവ് 419/11/ധനം തീയതി 4.10.2018, കേരള ഫിനാൻഷ്യൽ കോഡ് - ആർട്ടിക്കിൾ 99 എന്നിവ അനുസരിച്ച് 18% പലിശ സഹിതം മുൻകൂർ തുക ഈടാക്കി വിവരം ഓഡിറ്റിനെ അറിയിക്കേണ്ടതുമാണ്. ശ്രീ പ്രദീപ് മരുതേരിക്ക് അനുവദിച്ച 100000/-രൂപ ഓഡിറ്റ് തടസ്സത്തിൽ വെക്കുന്നു.

1-50 മതിയായ പഠനം നടത്താതെ സ്കൂളുകളിൽ സോളാർ പാനൽ സ്ഥാപിച്ചു

ഫയൽ നമ്പർ	ഡി1/15922/21
പ്രോജക്ട് നമ്പർ	SO 201/21-22
പേര്	സ്കൂളുകളിൽ സോളാർ പാനൽ
നിർവഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ	ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ ഓഫ് എഡ്യൂക്കേഷൻ
2021 -22 വർഷത്തെ ചെലവ്	15,60,000 രൂപ
2020 -21 വർഷത്തെ ചെലവ്	30,00,000 രൂപ
ആകെ ചെലവ്	45,60,000 രൂപ മെയിന്റനൻസ് ഫണ്ട്-റോഡ്

2019-20 ൽ 50 ലക്ഷം രൂപ അടങ്കൽ ആയി രൂപീകരിച്ച സ്കൂളുകളിൽ സോളാർ പാനൽ സ്ഥാപിക്കൽ എന്ന പ്രോജക്ടിന്റെ നിർവഹണം 2020-21 ,2021-22 സാമ്പത്തിക വർഷങ്ങളിലെ സ്പിൽ ഓവർ പ്രോജക്ടുകളിലൂടെയാണ്(SO 1337/20-21, SO 201/21-22) പൂർത്തീകരിക്കുന്നത്. 2020-21 ലെ പ്രോജക്ട് (SO 1337/20-21) പ്രകാരം 30 ലക്ഷം രൂപ, 2021-22 ലെ പ്രോജക്ട് (SO 201/21-22) പ്രകാരം 15,60,000 രൂപ എന്നിങ്ങനെ ആകെ 45,60,000 രൂപ റോഡ് മെയിന്റനൻസ് ഫണ്ടിൽനിന്നും പ്രോജക്ടിനായി ചെലവഴിച്ചിട്ടുണ്ട്.

സ്കൂളുകൾ ഹൈടെക് ആയി കൊണ്ടിരിക്കുന്ന സാഹചര്യത്തിൽ സ്കൂളുകളിൽ തുടർച്ചയായ വൈദ്യുതി അത്യന്താപേക്ഷിതമാണ്. വൈദ്യുതി ഉപയോഗം ഓരോ ദിവസവും സ്കൂളുകളിൽ വർദ്ധിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. വലിയ തോതിലുള്ള തുക വൈദ്യുതിബിൽ ഇനത്തിൽ ഓരോ വർഷവും കോർപ്പറേഷൻ ചെലവഴിക്കുന്നുണ്ട്. ഇത്തരം അവസ്ഥയിലാണ് സ്കൂളുകളിൽ സോളാർ പാനൽ സ്ഥാപിക്കണമെന്ന ലക്ഷ്യത്തോടെ ഈ പദ്ധതി നടപ്പിലാക്കുന്നത് എന്നാണ് പ്രോജക്ടിന്റെ ലക്ഷ്യമായി പ്രോജക്ട് രേഖയിൽ പ്രസ്താവിച്ചിട്ടുള്ളത്. പദ്ധതി പ്രകാരം കോർപ്പറേഷനിലെ ആകെ 8 സ്കൂളുകളിൽ സോളാർ പാനലുകൾ സ്ഥാപിച്ചിട്ടുണ്ട്. ആയതിന്റെ വിശദാംശങ്ങൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

ക്രമ നമ്പർ	സ്കൂൾ	ശേഷി
1	ഗവൺമെന്റ് ഹൈസ്കൂൾ, നല്ലൂർ, കോഴിക്കോട്	10 Kwp
2	ജി.എം.യു.പി പുതിയങ്ങാടി കോഴിക്കോട്	5 Kwp
3	ജി ടി ടി ഐ മാനാഞ്ചിറ	10 Kwp
4	ജി എൽ പി സ്കൂൾ പുതിയങ്ങാടി	5 Kwp
5	ഗവൺമെന്റ് ഹയർ സെക്കൻഡറി സ്കൂൾ ഈസ്റ്റ് ഹിൽ	10 Kwp

6	ജിയുപിഎസ് വെള്ളയിൽ വെസ്റ്റ്	10 Kwp
7	ജി എൽ പി എസ് കച്ചേരിക്കണ്	5 Kwp
8	ജി എ എൽ പി എസ് ചാലപ്പുറം	5 Kwp

സോളാർപാനലുകൾ സൂര്യകളിയിൽ സ്ഥാപിക്കുന്നതിന് സർക്കാർ അംഗീകൃത/അക്രെഡിറ്റഡ് ഏജൻസിയായ ഇൻകൽ ലിമിറ്റഡിനെ ഏൽപ്പിക്കുകയാണ് ചെയ്തിട്ടുള്ളത്. 2020 മാർച്ച് 12ന് ഇൻകൽ ലിമിറ്റഡിനു വേണ്ടി അസിസ്റ്റന്റ് ജനറൽ മാനേജറും, നിർവഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥനായ വിദ്യാഭ്യാസ ഉപഡയറക്ടറും തമ്മിൽ കരാറിൽ ഏർപ്പെട്ടു. മേൽപ്പറഞ്ഞ 8 സൂര്യകളിയിൽ ഇൻകൽ ലിമിറ്റഡ് സോളാർപാനലുകൾ സ്ഥാപിച്ച് സാക്ഷ്യപത്രങ്ങൾ സൂര്യ മേധാവികളിൽനിന്നും ലഭ്യമാക്കി ഫയലിൽ സൂക്ഷിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.

2020-21 ൽ ആറ് സൂര്യകളിലെ പാനലുകൾ (കൂമ നമ്പർ 6,7 ഒഴികെ) പ്രവർത്തനക്ഷമമാക്കി കെ.എസ്.ഇ.ബി യുടെ ഗ്രിഡിലേക്ക് കണക്ട് ചെയ്തു. കണക്ടിവിറ്റി സർട്ടിഫിക്കറ്റുകൾ ഹാജരാക്കിയതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ചെലവ് തുകയായ 30,00,000 രൂപ ഇൻകൽ ലിമിറ്റഡിന് നൽകി. ബാക്കി തുക 4,20,000 രൂപയും 2021-22 ൽ ബാക്കി 2 സൂര്യകളിൽ കൂടി സോളാർ പാനൽ സ്ഥാപിച്ചതിന്റെ ചെലവ് തുകയായ 11,40,000 രൂപയും ചേർത്തു ആകെ 15,60,000 രൂപ സ്ഥാപനത്തിന് നൽകി.

20.10.2022 ൽ താഴെ കൊടുത്ത സൂര്യകളിൽ നേരിട്ട് പരിശോധന നടത്തിയതിൽ സോളാർപാനലുകൾ പ്രവർത്തനക്ഷമമാണെന്ന് ബോധ്യപ്പെട്ടു. സൂര്യകളിയിൽ നിന്നും ലഭ്യമായ വിവരങ്ങൾ പ്രകാരം വൈദ്യുതബില്ലിൽ ചുവടെ ചേർക്കുന്ന പ്രകാരം ഓരോ മാസവും ശരാശരി 3000 രൂപയോളം മാത്രമാണ് കുറവ് സംഭവിച്ചിട്ടുള്ളത് എന്ന് വ്യക്തമായി.

സൂര്യ	സ്ഥാപിച്ചത്	സോളാർ പാനൽ സ്ഥാപിക്കുന്നതിന് മുൻപുള്ള ഏതാനും മാസങ്ങളിലെ വൈദ്യുതി ബിൽ തുക	സ്ഥാപിച്ചതിന് ശേഷമുള്ളത്
ജി എ എൽ പി എസ് ചാലപ്പുറം 5 Kwp	9/20	12.2019 -3450 1.2020 -4280	1.2021 -721 3.2021 -650 12.2021 -430
ജി ടി ടി ഐ മാനാഞ്ചിറ	9/20	11.2019 - 3420 1.2020 -2991	11.2020 -1036
ജിയുപിഎസ് വെള്ളയിൽ വെസ്റ്റ്	01/21	08.2020 - 3463	3-2022 - 682 4-2022 -650 5-2022-651

പ്രോജക്ട് നിർവഹണത്തിൽ കണ്ട അപാകതകൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

1. 5 Kwp സോളാർ പാനലിന് 3,80,000 രൂപയും 10 Kwp സോളാർ പാനലിന് 7,60,000 രൂപയുമാണ് സ്ഥാപിക്കുന്നതിനുള്ള ചെലവ്. 5 Kwp പാനൽ സ്ഥാപിച്ച സൂര്യകളിലും 10 Kwp പാനൽ സ്ഥാപിച്ച സൂര്യകളിലും വൈദ്യുതി ബില്ലിൽ ഉണ്ടായ കുറവ് ഏറെക്കുറെ സമാനമാണ്. ഓരോ സൂര്യകളിലേക്കും ആവശ്യമായ സോളാർപാനലുകളുടെ കപ്പാസിറ്റി നിർണയിച്ചത് എന്ത് അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് എന്ന് വ്യക്തമല്ല.
2. സോളാർ പാനൽ സ്ഥാപിച്ച് രണ്ടുവർഷത്തിൽ കൂടുതലായെങ്കിലും വൈദ്യുതി ബില്ലിൽ പ്രൊജക്റ്റിൽ വിഭാവനം ചെയ്ത പോലെ കുറവ് ഉണ്ടാകുന്നുണ്ടോ ,പദ്ധതിയുടെ ഉദ്ദേശ്യം പൂർത്തിയാക്കിയിട്ടുണ്ടോ എന്നത് സംബന്ധിച്ച് പാനമോ മോണിറ്ററിംഗോ നടത്തിയിട്ടില്ല .
3. വൈദ്യുതി ഗ്രിഡുമായി ഘടിപ്പിച്ച മീറ്ററിൽ നിന്നും ഇത് സംബന്ധിച്ച് റിപ്പോർട്ടുകൾ ലഭ്യമാക്കാൻ സംവിധാനങ്ങൾ ഉണ്ടെങ്കിലും ആയത് ലഭ്യമാക്കി സൂക്ഷിച്ചുവെക്കുകയോ പരിശോധിക്കുകയോ ചെയ്തിട്ടില്ല.ഇത്തരത്തിൽ പരിശോധന നടത്തുന്നതിന് സൂര്യകളിലെ ഉത്തരവാദിത്തപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥർക്ക് സാങ്കേതിക പരിശീലനം നൽകിയിട്ടുമില്ല.
4. സോളാർ പാനലിന് നൽകിയ വാറണ്ടി കാലയളവ് സ്ഥാപിക്കപ്പെട്ടത് മുതൽ അഞ്ചു വർഷത്തേക്കാണ്. 7,60,000 രൂപ ചെലവഴിച്ച് 10 Kwp സോളാർപാനൽ സ്ഥാപിച്ചിട്ടും പ്രതിമാസം വൈദ്യുതി കുറവ് ഏകദേശം 3000 രൂപ മാത്രമാണ്. [ഗ്യാരന്റി കാലയളവായ അഞ്ച് വർഷത്തിനുള്ളിൽ ഈയിനത്തിൽ ഒരു സൂളിന് ലാഭിക്കാവുന്ന തുക ഏകദേശം 1,80,000 (3000x12x5=180000) മാത്രമാണ്]. എട്ട് സൂര്യകൾക്കും കൂടി 5 വർഷം കൊണ്ട് ലാഭിക്കാവുന്ന തുക 14,40,000 രൂപ ആണെന്നിരിക്കെ അതിന് വേണ്ടി മുൻകൂറായി 45,60,000 രൂപ ചെലവഴിച്ചതിലെ യുക്തി വ്യക്തമല്ല. ഇത്തരത്തിൽ സോളാർ പാനലുകൾ സ്ഥാപിക്കുന്നത് സാമ്പത്തികമായി കോർപ്പറേഷന് നഷ്ടം ഉണ്ടാക്കുന്നതാണ് . മതിയായ പാനം നടത്താതെയും പ്രൊജക്റ്റിന്റെ ലക്ഷ്യങ്ങളെ കുറിച്ചും പദ്ധതി പൂർത്തിയാക്കാൻ ആർജ്ജിക്കാവുന്ന നേട്ടങ്ങളെ കുറിച്ചും വ്യക്തമായ ധാരണ ഇല്ലാതെയാണ് ഈ പ്രൊജക്ട് ആവിഷ്കരിച്ചത് എന്ന് വ്യക്തമാണ്. നിർവഹണോദ്യോഗസ്ഥനും വിദ്യാഭ്യാസ സ്റ്റാന്റിംഗ് കമ്മിറ്റിക്കും ഇതിൽ ഉത്തരവാദിത്വമുണ്ട്. പദ്ധതി രൂപീകരണത്തിലെ ഈ അപാകതകൾ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ച് നൽകിയ ഒബ്ജക്ഷൻ സ്റ്റേറ്റ്മെന്റിന് (ഒ എസ് നം 44/09-11-2022) മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല.അപാകതകൾക്ക് വിശദീകരണം നൽകേണ്ടതാണ്.

1-51 കാർഷിക മേഖലയിൽ ആവശ്യം തിരിച്ചറിഞ്ഞ് പ്രോജക്ടുകൾ ആവിഷ്കരിക്കുന്നില്ല.

കോഴിക്കോട് മുനിസിപ്പൽ കോർപ്പറേഷന്റെ വികസനരേഖ, സ്റ്റാറ്റസ് റിപ്പോർട്ട്, നിർമ്മാണവിഷയ മാസ്റ്റർപ്ലാൻ എന്നീ ഔദ്യോഗിക രേഖകളിൽ പ്രസ്താവിച്ച പ്രകാരം കോഴിക്കോട് മുനിസിപ്പൽ കോർപ്പറേഷന്റെ ആകെ ഭൂപ്രദേശമായ 11851 ഹെക്ടറിൽ 5243 ഹെക്ടറും കൃഷിക്ക് അനുയോജ്യമായ ഭൂപ്രദേശമാണ്. എന്നാൽ നഗരപ്രദേശത്ത് കാർഷികമേഖല പരിമിതമായിക്കൊണ്ടിരിക്കുകയാണ് എന്നാണ് മേൽപരാമർശിച്ച രേഖകളിൽ പ്രസ്താവിച്ചിട്ടുള്ളത്. കോഴിക്കോട് കോർപ്പറേഷൻ 2021-22 സാമ്പത്തിക വർഷത്തിൽ കാർഷിക മേഖലയിൽ 16 പ്രോജക്ടുകളാണ് രൂപീകരിച്ചത്.ആയതിലെ 15 പ്രോജക്ടുകൾ നടപ്പിലാക്കിയിട്ടുണ്ട്. മേൽ പ്രോജക്ടുകൾക്കായി 78,70,988

രൂപ അടങ്കൽ വെക്കുകയും 60,80,214 രൂപ ചെലവഴിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.

നെൽകൃഷി

കോർപ്പറേഷൻ പരിധിയിൽ 75 ഹെക്ടർ നെൽവയലുകൾ ഉണ്ടെങ്കിലും 30 ഹെക്ടർ മാത്രമേ നെൽകൃഷിക്ക് യോഗ്യമായിട്ടുള്ളൂ. ആയതിൽ 11 ഹെക്ടറിൽ താഴെമാത്രമേ നിലവിൽ നെൽകൃഷി ചെയ്യുന്നുള്ളൂ. വർദ്ധിച്ചുവരുന്ന കൂലിചെലവ്, യന്ത്രവൽക്കരണത്തിലുള്ള അപര്യാപ്തത, തൊഴിലാളികളെ കിട്ടാത്തത്, സ്ഥല പരിമിതി, അടിസ്ഥാന സൗകര്യങ്ങളുടെ അഭാവം തുടങ്ങിയ പരിമിതികൾ നെൽകൃഷിയെ പ്രതികൂലമായി ബാധിക്കുന്നുണ്ട് എന്നും കരനെൽകൃഷി, തരിശു നെൽകൃഷി എന്നീ പദ്ധതികൾ പൂർണ്ണമായി നടപ്പിലാക്കി കോർപ്പറേഷൻ പരിധിയിലുള്ള ശേഷിക്കുന്ന നെൽവയലുകൾ നികത്താതെ സംരക്ഷിക്കുന്നതിന് കർശന നിയമങ്ങൾ ആവിഷ്കരിക്കേണ്ടതുണ്ട് എന്നും 2021-22വികസന സെമിനാറിൽ അഭിപ്രായ രൂപീകരണം ഉണ്ടായിട്ടുണ്ടെങ്കിലും ഇത്തരം പ്രശ്നങ്ങളെ നേരിടുന്നതിനുള്ള ഗൗരവപൂർവമായ ശ്രമങ്ങളൊന്നും 2021-22 സാമ്പത്തിക വർഷത്തിൽ സ്വീകരിച്ചില്ല. നെൽകൃഷി മേഖലയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് 2021-22 സാമ്പത്തിക വർഷത്തിൽ വിത്തും കൂലിചെലവും നൽകൽ (പ്രോജക്ട് നം.90/2022) എന്ന പ്രോജക്ട് മാത്രമേ നടപ്പിലാക്കിയിട്ടുള്ളൂ.തരിശായി കിടക്കുന്ന ഭൂമിയിൽ നെൽകൃഷി ചെയ്യിക്കുന്നതിനായി ആവിഷ്കരിച്ച തരിശു നില നെൽകൃഷി (പ്രോജക്ട് നം.30/2022) പ്രോജക്ട് നടപ്പിലാക്കിയിട്ടില്ല. ഹരിത കേരളം പദ്ധതിയുടെ ഭാഗമായി കൃഷി സ്ഥലങ്ങൾ വീണ്ടെടുക്കുന്ന പദ്ധതിക്ക് സംസ്ഥാന സർക്കാർ വലിയ പ്രാധാന്യം നൽകി വരുന്ന സാഹചര്യത്തിലാണ് അംഗീകാരം കിട്ടിയ ഇത്തരം ഒരു പദ്ധതി നടപ്പാക്കാതെ ഫണ്ട് ലാപ്സാക്കാൻ ഇടയാക്കിയത്. 2021-22 വാർഷിക പദ്ധതിക്ക് വേണ്ടി ചേർന്ന വികസന സെമിനാറിൽ ചെറുവണ്ണൂർ, ബേപ്പൂർ, പുതിയറ, എലത്തൂർ എന്നീ കൃഷി ഭവനങ്ങളുടെ പരിധിയിൽ വരുന്ന മുഴുവൻ വയലുകളിലും നെൽകൃഷി തിരികെ കൊണ്ട് വരാൻ തീരുമാനം എടുത്തിരുന്നു. (2021 ഫെബ്രുവരി 10 ബുധനാഴ്ച ചേർന്ന വികസന സെമിനാർ തീരുമാനങ്ങൾ അധ്യായം 2, ഉപ ഖണ്ഡിക 3). കോർപ്പറേഷന്റെ കാർഷിക മേഖലയുടെ പുനരുദ്ധാരണത്തിൽ അതീവ പ്രാധാന്യമേറിയ ഈ പദ്ധതി നടപ്പാക്കാതിരുന്നതിന് വയലുകളിൽ വെള്ളം കെട്ടിനിന്നതിനാൽ കൃഷിയിറക്കാൻ സാധിച്ചില്ല എന്ന വിശദീകരണമാണ് നിർവഹണോദ്യോഗസ്ഥൻ നൽകിയിട്ടുള്ളത്.

തെങ്ങ് കൃഷി

പ്രോജക്ട് 84/22-തെങ്ങ്കൃഷിവികസനം എന്ന പ്രോജക്റ്റിലൂടെ തെങ്ങ് കൃഷിക്കായി ജൈവവളവും കുമ്മായവും നൽകുന്നതിനായി കർഷകർക്ക് 16,50,000 രൂപ സബ്സിഡി അനുവദിച്ചിട്ടുണ്ട്. കൃഷി ഓഫീസർ ഏറ്റെടുത്ത പദ്ധതികളിൽ ഏറ്റവും കൂടുതൽ പണം വകയിരുത്തിയതും ചെലവഴിച്ചതും ഈ പദ്ധതിക്കാണ്. 85/2022 എന്ന പ്രോജക്റ്റിലൂടെ രോഗം ബാധിച്ച, പ്രായമേറിയ തെങ്ങുകൾ വെട്ടിമാറ്റുന്നതിന് ആയിരം രൂപ വീതം ഗുണഭോക്താക്കൾക്ക് നൽകിയിട്ടുണ്ട് (300 തെങ്ങുകൾക്ക് ആയിരം രൂപ വീതം ആകെ 3,00,000 രൂപ). പുതിയ തെങ്ങിൻ തൈകൾ നൽകുന്നതിനായി ആകെ 27,000/- രൂപ സബ്സിഡിയായും നൽകിയിട്ടുണ്ട്. വെട്ടിമാറ്റുന്ന തെങ്ങുകൾക്ക് പകരം തെങ്ങിൻതൈകൾ വിതരണം ചെയ്തിട്ടുണ്ടെങ്കിലും ആയത് കൃത്യമായി നട്ട് പരിപാലിക്കപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ എന്നും അത് വഴി പ്രോജക്ട് ലക്ഷ്യപ്രാപ്തിയിൽ എത്തിയിട്ടുണ്ടോ എന്നതും മോണിറ്ററിംഗിന് വിധേയമാക്കിയിട്ടില്ല.വികസന സെമിനാർ തീരുമാനങ്ങളിൽ വിളവെടുപ്പിന് തൊഴിലാളികളെ ലഭിക്കാത്തതും കുറിയ ഇനം തെങ്ങിൻ തൈകൾ ലഭ്യമാക്കാൻ പരിമിതികളും ഈ മേഖല അഭിമുഖീകരിക്കുന്ന പ്രശ്നമായി കണ്ടെത്തിയിരുന്നു. രോഗം ബാധിച്ച തെങ്ങുകൾ മുറിച്ച് മാറ്റി പകരം പുതിയ തെങ്ങിൻ തൈകൾ നട്ടുവേൾ ഈ പ്രശ്നം അഭിമുഖീകരിക്കാൻ കുറിയ ഇനം തെങ്ങുകൾ നൽകാൻ ശ്രമിച്ചതായി കണ്ടില്ല. ഇത് സംബന്ധിച്ച് നൽകിയ ഓഡിറ്റ് അന്വേഷണത്തിന് തീരപ്രദേശങ്ങളിലെ കർഷകർ കൂടുതൽ ആവശ്യപ്പെടുന്നത് WCT തെങ്ങുകളായതിനാലും അവയ്ക്ക് രോഗപ്രതിരോധ ശേഷി കൂടുതലായതിനാലുമാണ് WCT തെങ്ങിൻ തൈകൾ വിതരണം നടത്തിയത് എന്നാണ് മറുപടി നൽകിയിട്ടുള്ളത്.

രോഗനിയന്ത്രണം, കീടനിയന്ത്രണം എന്നിവയ്ക്ക് കൂടുതൽ പ്രാധാന്യം നൽകി കേര കർഷകരെ തെങ്ങ് കൃഷിയിൽ തുടരാൻ പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കുന്ന രീതിയിലുള്ള സമഗ്ര പദ്ധതികൾ ഈ മേഖലയിൽ ആവിഷ്കരിച്ച് നടപ്പിലാക്കേണ്ടതുണ്ട്. ഈ വിഷയത്തിൽ വികസനകാര്യ സ്റ്റാന്റിംഗ് കമ്മിറ്റി ക്രിയാത്മകവും നേതൃത്വപരവുമായ പങ്ക് വഹിക്കേണ്ടതുമാണ്. ജൈവ കീടനാശിനികളും മറ്റ് രോഗ പ്രതിരോധ മരുന്നുകളും നൽകുന്നതിനുള്ള പദ്ധതികൾ 2022-23 വർഷത്തെ പദ്ധതിയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ടെന്ന് ഇത് സംബന്ധിച്ച് നിർവഹണോദ്യോഗസ്ഥൻ മറുപടി നൽകിയിട്ടുണ്ടെങ്കിലും 2022-23 വർഷത്തെ പദ്ധതിയിലും (പദ്ധതിരേഖ പ്രകാരം) ഇത്തരം പ്രോജക്ടുകൾ ഉൾപ്പെടുത്തിയതായി കണ്ടില്ല.

മറ്റ് കൃഷികൾ

പച്ചക്കറി കൃഷിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് കോർപ്പറേഷൻ സ്ഥിരമായി നടപ്പാക്കുന്ന പ്രോജക്ടുകളായ പച്ചക്കറി കൃഷി വികസനം, പച്ചക്കറി വിത്തും ജൈവ കീടനാശിനിയും വിതരണം, ടിഷ്യൂ വാഴ വിതരണം, മട്ടുപ്പാവിൽ പച്ചക്കറി കൃഷി, പച്ചക്കറി തൈവിതരണം സംഘങ്ങൾക്ക്, കരുമുളക് തൈ വിതരണം, ഇടവിളക്കിറ്റ്, ഇഞ്ചി മഞ്ഞൾ കിറ്റ് നൽകൽ എന്നിവക്ക് പുറമെ തരിശ് നില പച്ചക്കറി കൃഷി എന്ന പ്രോജക്ടും നിർവ്വഹണം നടത്തിയിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ പച്ചക്കറി വിത്തുകളും തൈകളും വാങ്ങി നഗരസഭാ കൗൺസിലർമാർ മുഖേനയോ നേരിട്ടോ ഗുണഭോക്താക്കൾക്ക് വിതരണം ചെയ്ത് തീർക്കുക എന്നതിൽ ഒതുങ്ങുകയാണ് പദ്ധതി നിർവ്വഹണം. വിത്തുകളും തൈകളും ലഭിക്കുന്ന ഗുണഭോക്താക്കൾ അവ നട്ട് വളർത്തുന്നുണ്ടോ എന്ന് ഉറപ്പാക്കി പരിപാലനം, വളം ചെയ്യൽ, കീടങ്ങളുടെ ശല്യം ഒഴിവാക്കൽ, വിളവെടുപ്പ് എന്നിവ മോണിറ്റർ ചെയ്ത് ചെലവഴിച്ച പദ്ധതി പണത്തിന്റെ ഔട്ട്പുട്ട് അസസ്സ്മെന്റ് നടത്തി ബന്ധപ്പെട്ട സമിതികളിൽ അവതരിപ്പിക്കുക എന്ന പ്രക്രിയ നടക്കുന്നില്ല എന്നത് ഈ മേഖലയിലെ പദ്ധതി നിർവ്വഹണത്തിന്റെ ഏറ്റവും വലിയ പോരായ്മയാണ്.

കാർഷിക മേഖലയിലെ പദ്ധതികളുടെ നിർവ്വഹണം സംബന്ധിച്ച് പരിശോധനയിൽ കണ്ട മറ്റ് അപാകതകൾ താഴെ ചേർക്കുന്നു.

- 1)വാർഷിക പദ്ധതികൾ തയ്യാറാക്കുന്നതിനുള്ള മാർഗരേഖ (സ.ഉ (കെ) 17/2018/തസ്വഭവ തി.02.02.2018) ഖണ്ഡിക 3.1.2 ൽ വർക്കിംഗ് ഗ്രൂപ്പുകളുടെ പ്രവർത്തനത്തെ സംബന്ധിച്ച് കൃത്യമായ നിർദ്ദേശങ്ങൾ നൽകിയിട്ടുള്ളതാണ്. അതനുസരിച്ച് വർക്കിംഗ് ഗ്രൂപ്പ് യോഗം വിളിച്ചുചേർക്കൽ, മിനിറ്റ്സ് രേഖപ്പെടുത്തൽ, മിനിറ്റ്സ് ബുക്ക് സൂക്ഷിക്കൽ, ചുമതല ഒഴിയുമ്പോൾ ബന്ധപ്പെട്ട രേഖകൾ കൃത്യമായി കൈമാറൽ തുടങ്ങിയവ വർക്കിംഗ് ഗ്രൂപ്പ് കൺവീനറായ കൃഷി ഓഫീസറുടെ ചുമതലയാണ്. എന്നാൽ 2021-22 വർഷത്തിൽ കൃഷിയും അനുബന്ധ മേഖലക്കായുള്ള വർക്കിംഗ് ഗ്രൂപ്പിന്റെ യോഗം രണ്ട് തവണ മാത്രമാണ് വിളിച്ച് ചേർത്തിട്ടുള്ളത് (30.11.21, 18.1.22).
- 2)വാർഷിക പദ്ധതി ജില്ലാ ആസൂത്രണ സമിതി അംഗീകരിച്ച ശേഷം വർക്കിംഗ് ഗ്രൂപ്പുകൾ മോണിറ്ററിംഗ് കമ്മിറ്റികളായി പ്രവർത്തിച്ച് പ്രോജക്ടുകൾ ഫലപ്രദമായി മോണിറ്റർ ചെയ്യേണ്ടതാണ് (മോണിറ്ററിംഗ് കമ്മിറ്റിയിൽ നിന്നും നിർവഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ ഒഴിവാകണം) എന്നും നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുണ്ട്.എന്നാൽ പ്രോജക്ടുകൾ ഫലപ്രദമായി മോണിറ്ററിംഗ് നടത്തിയതായി കാണുന്നില്ല.

3)കോർപ്പറേഷൻ പരിധിയിലുള്ള ഭൂരിഭാഗം കർഷകരും 10 സെന്റിൽ താഴെ കൃഷി ഭൂമിയുള്ള കർഷകരാണ് എന്നും നൂതന കൃഷി രീതികളായ തിരിനന, കൃഷിയും മീനം, വെർട്ടിക്കൽ ഗാർഡൻ, മിനി ഡ്രിപ്പ് ഇറിഗേഷൻ എന്നീ സമഗ്ര പദ്ധതികൾ അവലംബിക്കാവുന്നതാണ് എന്ന് വികസന സെമിനാറിൽ അഭിപ്രായ രൂപീകരണം ഉണ്ടായിട്ടുണ്ടെങ്കിലും മേൽ പ്രകാരമുള്ള പ്രോജക്ടുകളൊന്നും തന്നെ 2021-22 വർഷത്തിൽ ആവിഷ്കരിച്ച് നടപ്പിലാക്കിയിട്ടില്ല.

4)വാർഷിക പദ്ധതികൾ തയ്യാറാക്കുന്നതിനുള്ള അധിക മാർഗ്ഗ നിർദ്ദേശങ്ങൾ (സർക്കാർ ഉത്തരവ് (കെ)4/2021 തീയതി 11.1.2021 ഖണ്ഡിക 2.1 അനുസരിച്ച് സുഭിക്ഷ കേരളം പദ്ധതിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട വിപണന സൗകര്യങ്ങൾ സൃഷ്ടിക്കാനുള്ള പ്രോജക്ടുകൾ രൂപീകരിക്കാൻ നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിലും അപ്രകാരമുള്ള പ്രോജക്ടുകൾ രൂപീകരിച്ചിട്ടില്ല. കൂടാതെ ഖണ്ഡിക 6.1 ൽ ഉറവിട മാലിന്യ സംസ്കരണത്തിന്റെ ഭാഗമായി ഹരിത കർമ്മ സേനകൾ വഴി ഉത്പാദിപ്പിക്കുന്ന ജൈവവളം കാർഷിക പ്രോജക്ടുകളുമായി ബന്ധപ്പെടുത്തി കർഷകർക്ക് ലഭ്യമാക്കാനുള്ള പ്രോജക്ടുകൾ ഉറപ്പുവരുത്തണം എന്നും നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിലും ആയത് നടപ്പിലാക്കിയിട്ടില്ല. ഇത് സംബന്ധിച്ച് ഹരിത കർമ്മസേനകൾ വഴി ജൈവവളങ്ങൾ ഒന്നും തന്നെ ലഭ്യമായിട്ടില്ല എന്നാണ് നിർവഹണോദ്യോഗസ്ഥൻ മറുപടി നൽകിയിട്ടുള്ളത്.

5)2021-22 സാമ്പത്തിക വർഷത്തിൽ മണ്ണ് സംരക്ഷണം,ജല സംരക്ഷണം തുടങ്ങിയവയ്ക്കുള്ള പ്രോജക്ടുകൾ രൂപീകരിച്ച് നടപ്പിലാക്കിയിട്ടില്ല. തുടർവർഷത്തിൽ ഇത്തരത്തിലുള്ള പ്രോജക്ടുകൾ ഉൾപ്പെടുത്താൻ ശ്രമിക്കുന്നതാണ് എന്നാണ് നിർവഹണോദ്യോഗസ്ഥൻ മറുപടി നൽകിയിട്ടുള്ളത്.

കോർപ്പറേഷനിലെ കാർഷിക മേഖലയിൽ നിലനിൽക്കുന്ന പരിമിതികളെ മറികടക്കാനുതകും വിധം കാർഷിക മേഖലയിലെ സമഗ്ര പുരോഗതിക്കായുള്ള പ്രോജക്ടുകൾ ആവ്ഷ്കരിക്കാൻ നടപ്പിലാക്കാനും യഥാസമയം മോണിറ്ററിംഗ് നടത്തി പ്രോജക്ടുകൾ ലക്ഷ്യപ്രാപ്തിയിലെത്തുന്നുണ്ട് എന്ന് ഉറപ്പാക്കാനും നടപടികൾ സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണ്.

1-52 കച്ചേരിക്കുന്ന് ജി.എൽ.പി.സ്കൂൾ ക്ളാസ്സ് റൂം നിർമ്മാണം -പദ്ധതിനടത്തിപ്പിലെ അപാകതകൾ

കോഴിക്കോട് കോർപ്പറേഷനിലെ വാർഡ് 34 ൽ പെട്ട കച്ചേരിക്കുന്ന് ജി.എൽ.പി.സ്കൂളിൽ ക്ളാസ്സ് റൂം നിർമ്മാണത്തിനായി 2019-20ൽ അസിസ്റ്റന്റ് എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ-2 നിർവ്വഹണോദ്യോഗസ്ഥനായി വിഭാവനം ചെയ്ത പ്രോജക്ട് പ്രകാരം 30 ലക്ഷം രൂപയുടെ എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കി അംഗീകാരം വാങ്ങിയിരുന്നു. വിശദാംശം താഴെ കൊടുക്കുന്നു.

ഫയൽ നമ്പർ	EG5/55172/19
പ്രോജക്ട് നമ്പർ	233/20, 145/21, 730/22
പ്രോജക്ടിന്റെ പേര്	കച്ചേരിക്കുന്ന് ജി.എൽ.പി.സ്കൂൾ വാർഡ് 34 - സെക്ടർ 5
വകയിരുത്തിയ തുക, ഫണ്ടിനം	30,000,00/- CFC Grant
കരാറുകാരൻ	അബൂൾ അസീസ് .കെ
എം.ബുക്ക് നമ്പർ	542/19, 654/20, 45/21, 8/22
ബിൽ നമ്പർ, തീയതി, തുക	1198/5.03.21 --1527626/- 908/20.03.22--1115466

കച്ചേരിക്കുന്ന് ജി.എൽ.പി.സ്കൂളിന്റെ ബ്ളോക്ക് ഒന്നിൽ ഒന്നാം നിലയിൽ മൂന്ന് ക്ളാസ്സ് റൂമും ബ്ളോക്ക് രണ്ടിൽ നിലവിലെ പുതുതായി നിർമ്മിച്ച ക്ളാസ്സ് റൂമിനോട് കൂട്ടിച്ചേർത്തുകൊണ്ട് ഒന്നാംനിലയിൽ ഒരു ക്ളാസ്സ് റൂം നിർമ്മിക്കുന്നതിനാണ് എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കിയിട്ടുള്ളത്. പ്രോജക്ട് നടപ്പാക്കിയതിലെ അപാകതകൾ ചുവടെ കൊടുക്കുന്നു.

1. പ്രവൃത്തി ടെണ്ടർ ചെയ്തതിൽ ഏറ്റവും കുറഞ്ഞ നിരക്ക് ക്യാട്ട് ചെയ്ത ശ്രീ മനേഷ്.കെ എന്ന കരാറുകാരൻ എഗ്രിമെന്റ് വെക്കാൻ തയ്യാറാവാത്തതിനാൽ രണ്ടാമത്തെ കരാറുകാരനായ ശ്രീ അബൂൾ അസീസ് വർക്ക് ഏൽപ്പിച്ചുകൊടുക്കാൻ 10.3.2020ലെ 80-ാം നമ്പർ തീരുമാനപ്രകാരം തീരുമാനിച്ചു. എന്നാൽ 01.09.2019ന് ടെണ്ടർ നടന്നുവെങ്കിലും 06.05.21 നാണ് ശ്രീ അബൂൾ അസീസ് കത്ത് നൽകുന്നത്.പ്രസ്തുത കത്തിന് ശ്രീ അബൂൾ അസീസ് നൽകിയ മറുപടിയിൽ പ്രവൃത്തി ടെണ്ടർ ചെയ്തത് 01.09.2019 നാണെന്നും ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ആദ്യ കത്ത് കിട്ടുന്നത് 06.05.21നാണെന്നും ഇക്കാലയളവിൽ മെറ്റീരിയൽസിനെയെല്ലാം വില വർദ്ധിച്ചതിനാലും പ്രവൃത്തിപൂർത്തീകരിച്ച് കോർപ്പറേഷനിൽ സമർപ്പിച്ചിട്ടുള്ള ബില്ലുകൾ ഒന്നും തന്നെ ഇതുവരെയും മാറി കിട്ടാത്തതിനാലും ഈ പ്രവൃത്തി ഏറ്റെടുക്കുന്നില്ല എന്ന് രേഖാമൂലം അറിയിക്കുകയുണ്ടായി. ആയതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ തയ്യാറാക്കിയ നോട്ട് ഫയലിലെ കുറിപ്പ് പിന്നീട് വെട്ടിമാറ്റിയതായി നോട്ട് ഫയലിൽ കാണുന്നു. എന്നാൽ പിന്നീട് അബൂൾ അസീസ് തന്നെ ഉടമ്പടി വെക്കുകയും ഒരൂൻ പ്രോജക്ട് ലിമിറ്റഡിന് പവർ ഓഫ് അറ്റോർണി നൽകുകയും ചെയ്തു. പ്രവൃത്തി ടെണ്ടർ ചെയ്ത കരാർ വെക്കുന്നതിനുമുമ്പെ ക്ലാലതാമസത്തിന് വിശദീകരണം നൽകേണ്ടതും പ്രവൃത്തി ഏറ്റെടുക്കുന്നില്ല എന്ന് കത്ത് നൽകിയ കരാറുകാരന് എങ്ങിനെയാണ് സെലക്ഷൻ നോട്ടീസ് നൽകി പ്രവൃത്തി ഏൽപ്പിച്ചതെന്ന് വ്യക്തമാക്കേണ്ടതുമാണ്.

2. പുതുക്കിയ എസ്റ്റിമേറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ, പി.ഡബ്ല്യു.ഡി ഫണ്ട് വകയിരുത്തി ക്ളാസ്സ് റൂമുകൾ, ഓഫീസ് എന്നിവ നിർമ്മിക്കാനും കോർപ്പറേഷൻ പദ്ധതിയിൽ തന്നെ ഉൾപ്പെടുത്തി ക്ളാസ്സ് റൂമുകൾ നിർമ്മിക്കാനും പദ്ധതിയുള്ളതിനാൽ നിലവിലുള്ള രണ്ടു ബ്ളോക്കുകൾക്കും മധ്യത്തിലായി ഓഫീസ് നിർമ്മിക്കാനും സ്റ്റേയർമൂലിന താഴെ ടോയ്ലറ്റ് നിർമ്മിക്കാനും മറ്റ് അറ്റകുറ്റപ്പണികൾക്കുമായി എസ്റ്റിമേറ്റ് റിവൈസ് ചെയ്യാൻ ശുപാർശ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ആയതുപ്രകാരം എസ്റ്റിമേറ്റ് റിവൈസ് ചെയ്ത് പദ്ധതി നടപ്പിലാക്കി 26,43,092/-രൂപ ചെലവഴിച്ചിട്ടുണ്ട്.

പി.ഡബ്ല്യു.ഡി.യും കോർപ്പറേഷനും ഇതേ സ്കൂളിൽ ക്ളാസ്സ് റൂം നിർമ്മാണത്തിന് പദ്ധതി ആസൂത്രണം ചെയ്തിരിക്കെ കോർപ്പറേഷന്റെ തന്നെ ഫണ്ട് വകയിരുത്തി ഇതേ ആവശ്യത്തിന് മറ്റൊരു പദ്ധതി ആസൂത്രണം ചെയ്ത് ആവശ്യമായ പരിശോധന നടത്താതെയും സ്കൂൾ അധികൃതരുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ആവശ്യകത ഉറപ്പുവരുത്താതെയും പ്രോജക്ട് തയ്യാറാക്കിയത് പദ്ധതി ആസൂത്രണത്തിലെ വീഴ്ചയാണ്.

പിന്നീട് അപാകത ബോധ്യപ്പെട്ടപ്പോൾ പുതുക്കിയ എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കി ആദ്യ എസ്റ്റിമേറ്റുമായി യാതൊരു ബന്ധവുമില്ലാത്ത ഏതാനും ചില പ്രവൃത്തികൾ നടത്തി വകയിരുത്തിയ പണം ചെലവഴിക്കുകയാണ് ചെയ്തിട്ടുള്ളത്. സ്കൂൾ അധികൃതരുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ആവശ്യകത ഉറപ്പുവരുത്താതെ പ്രോജക്ട് തയ്യാറാക്കിയതും ടെണ്ടർ നടന്നിട്ട് പ്രവൃത്തി ഏൽപ്പിച്ച് കൊടുക്കാൻ ഒന്നരവർഷം കാലതാമസം ഉണ്ടായതും ഗുരുതരമായ വീഴ്ചയാണ്. അപാകതകൾക്ക് വിശദീകരണം ആവശ്യപ്പെട്ട് നൽകിയ ഒ.എസ്.സി (41/2021-22/04.11.2022) മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല. പദ്ധതി ആസൂത്രണം കാര്യക്ഷമമാക്കേണ്ടതും അപാകതകൾ ആവർത്തിക്കാതിരിക്കാൻ ശ്രദ്ധിക്കേണ്ടതുമാണ്. അപാകതകൾക്ക് വ്യക്തമായ മറുപടി ലഭ്യമാക്കേണ്ടതാണ്.

1-53 സർക്കാർ ഉത്തരവിലെ നിർദ്ദേശം പാലിക്കാതെ ലാപ്റ്റോപ്പ് വാങ്ങി

പ്രോജക്ട് നമ്പർ : 2/ 2022.

മത്സ്യതൊഴിലാളികളുടെ വിദ്യാർത്ഥികൾക്ക് ലാപ് ടോപ്പ് വിതരണം

നിർവ്വഹണം : ഫിഷറീസ് സബ് ഇൻസ്പെക്ടർ

വികസനഫണ്ട് : 52,80,000

ബിൽ നം. : 21160247001601393881. തീയതി : 21.03.2022

തുക : 51,89,758

ബിരുദ തലം മുതൽ ഉന്നത വിദ്യാഭ്യാസത്തിൽ ഏർപ്പെട്ട നഗരസഭയിലെ മത്സ്യതൊഴിലാളികളുടെ മക്കൾക്ക് സർക്കാർ സ്ഥാപനത്തിൽ നിന്നും ലാപ്റ്റോപ്പ് വാങ്ങി നൽകി വിദ്യാഭ്യാസ നിലവാരം ഉയർത്തുക എന്ന ലക്ഷ്യത്തോടെയാണ് മേൽ പ്രോജക്ട് രൂപീകരിച്ചിട്ടുള്ളത്. ലാപ്റ്റോപ്പുകൾ സർക്കാർ പോർട്ടൽ ആയ Cprcs ൽ നിന്നും വാങ്ങേണ്ടതായിരുന്നുവെങ്കിലും Cprcs ൽ ലാപ്റ്റോപ്പ് ഇല്ലാത്തതിനാൽ സർക്കാർ അംഗീകൃത സ്ഥാപനമായ കെൽടോണിൽ നിന്നും വാങ്ങി വിതരണം ചെയ്യുന്നതിന് ബഹു.മേയർ 19.3.22 ന് മുൻകൂർ അനുമതി നൽകി. ഇത് പിന്നീട് CR.46/20.4.22 പ്രകാരം കൗൺസിൽ അംഗീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഇപ്രകാരം കെൽടോണിൽ നിന്നും 51,89,758 രൂപ ചെലവഴിച്ച് 118 ലാപ് ടോപ്പുകൾ വാങ്ങി വിതരണം ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ഇതിനായി കെൽടോണിന് ബിൽ നം. ITP/14477/21-22 Dt.27.3.22 പ്രകാരം തുക നൽകി.

സ.ഉ (സാധാ) 2081/2019 ത.സ്വ.ഭ.വ തി. 26.9.19 പ്രകാരം മത്സ്യതൊഴിലാളികളുടെ മക്കൾക്ക് നൽകുന്ന ലാപ് ടോപ്പിന്റെ നിരക്ക് 38,902 രൂപയായി നിശ്ചയിച്ചിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ കെൽടോണിൽ നിന്നും ഒരു ലാപ്റ്റോപ്പിന് 43,981 രൂപ നിരക്കിലാണ് 118 ലാപ്റ്റോപ്പുകൾ വാങ്ങിയത്.

സർക്കാർ ഉത്തരവിലെ വ്യവസ്ഥ പാലിക്കാതെ ലാപ്റ്റോപ്പുകൾ വാങ്ങിയതിന് വിശദീകരണം ആവശ്യപ്പെട്ട് നൽകിയ ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറിക്ക് (ഒ.എസ്.സി.17/2021-22 തീയതി 27.09.2022) മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല. സർക്കാർ ഉത്തരവിന് വിരുദ്ധമായി അധികം ചെലവഴിച്ച 5,99,322 രൂപ (43,981-38,902=5079x118) തടസ്സത്തിൽ വെക്കുന്നു.

1-54 മുൻകൂറായി അനുവദിച്ച തുകകൾ ക്രമീകരിച്ചതിന്റെ വിശദാംശങ്ങൾ ലഭ്യമല്ല

04.10.2011 ലെ സ.ഉ. (പി) 419/2011/ധന.നമ്പർ സർക്കാർ ഉത്തരവ് (കേരള ഫിനാൻഷ്യൽ കോഡ് വോള്യം.1, ആർട്ടിക്കിൾ 99) പ്രകാരം വർക്ക് അഡ്വാൻസുകൾ, താൽക്കാലിക അഡ്വാൻസുകൾ മുതലായവ കൈപ്പറ്റുന്നവർ 3 മാസത്തിനകം ഫൈനൽ ബിൽ നൽകി ആയത് ക്രമീകരിക്കണം. 2018-19, 2019-20 വർഷങ്ങളിലെ അഡ്വാൻസ് രജിസ്ട്രാർ പരിശോധിച്ചതിൽ വിവിധ പ്രവർത്തനങ്ങൾക്കായി നൽകിയ അഡ്വാൻസുകൾ സമയബന്ധിതമായി ക്രമീകരിച്ചതായി കാണുന്നില്ല. വിശദാംശങ്ങൾ താഴെ കൊടുക്കുന്നു.

ക്രമ നം	ഉദ്യോഗസ്ഥന്റെ പേര്, തസ്തിക	മുൻകൂർ നൽകിയത്	അനുവദിച്ച തുക	വൗച്ചർ നം, തീയതി	ചെക്ക് നം
1	ഷജീല.എം പി.എ.ടു. സെക്രട്ടറി	സർക്കാർ കലണ്ടർ വാങ്ങുന്നതിന്	5000	21804466 27.11.2018	386108
2	വി.കെ.പ്രമോദ് ജൂനിയർ ഹെൽത്ത് ഇൻസ്പെക്ടർ	ചെളി നീക്കം ചെയ്യുന്നതിന്	75000	21800569 08.05.2018	322438
3	വി.കെ.പ്രമോദ് ജൂനിയർ ഹെൽത്ത് ഇൻസ്പെക്ടർ	ചെളി നീക്കം ചെയ്യുന്നതിന്	75000		322439
4	മജീദ്.വി.കെ ജൂനിയർ ഹെൽത്ത് ഇൻസ്പെക്ടർ	ചെളി നീക്കം ചെയ്യുന്നതിന്	100000	21800596 08.05.2018	322466
5	മജ്ജേഷ ജെ.പി.എച്ച്.എൻ	എൻ.ആർ.എച്ച്.എം ഫണ്ട്	10000	21801269 14-06-2018	192899
6	ചന്ദ്രൻ .ടി ഹെൽത്ത് ഇൻസ്പെക്ടർ	ഗ്രീൻ പ്രോട്ടോക്കോൾ പ്രോഗ്രാം	36000	21801055 04.06.2018	322735

7	ബാബു.ഇ. ഹെൽത്ത് ഇൻസ്പെക്ടർ	ശുചിത്വ മിഷൻ ഫണ്ട്	10000		
8	വി.കെ.പ്രമോദ് ജൂനിയർ ഹെൽത്ത് ഇൻസ്പെക്ടർ	ശുചിത്വ മിഷൻ ഫണ്ട്	10000		192935
8	വി.കെ.പ്രമോദ് ജൂനിയർ ഹെൽത്ത് ഇൻസ്പെക്ടർ	ശുചിത്വ മിഷൻ ഫണ്ട്	10000		192937
9	വി.കെ.പ്രമോദ് ജൂനിയർ ഹെൽത്ത് ഇൻസ്പെക്ടർ	ശുചിത്വ മിഷൻ ഫണ്ട്	10000		192938
10	റിജിഷ്ട്ര അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർ	ഫോട്ടോസ്റ്റാറ്റ് കോപ്പി എടുക്കുന്നതിന് (For Implementation Of CRZ Rules)	14000	21801938 30.07.2018	707177
11	അക്കൗണ്ടിംഗ് ഓഫീസർ	ബിൽഡിംഗ് സോഫ്റ്റ്‌വെയർ ഉദ്ഘാടനത്തിന്	70000		
12	ജിത്തു.പി അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർ	മാനാഞ്ചിറ അൻസാരി പാർക്ക് ശിൽപങ്ങളുടെ നവീകരണത്തിന്	50000	21801711 13-07-2018	706843
13	വിനോദ് സിറിയക്	മലപ്പുറമ്പ് പാർക്ക് ഡി.പി.ആർ. തയ്യാറാക്കുന്നതിന്	58479	2180184 24-07-2018	707132
14	നന്ദു.ജി.എച്ച്. അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർ	കൃപാ അരുണോദയം ഉദ്ഘാടന ചടങ്ങിന്	15000	21802046 02-08-2018	706904
15	ഗണേശൻ സൂപ്രണ്ട്	അംഗൻവാടി രജിസ്ട്രേഷൻ വേണ്ടി	25000	21802992 15.09.2018	947802
16	ദിലീപ് ഹെൽത്ത് ഇൻസ്പെക്ടർ	അപകടകരമായ മരം മുറിച്ചു മാറ്റുന്നതിന്	8000	21802811 05-09-2018	947711
17	ബിന.കെ.ടി. W-13	എൻ.എച്ച്.എം.ഫണ്ട്	5000		520457
18	സുബൈദ W-18 ജെ.പി.എച്ച്.എൻ	എൻ.എച്ച്.എം.ഫണ്ട്	5000		201920
19	ബിനുജ.കെ ജെ.പി.എച്ച്.എൻ W-28	എൻ.എച്ച്.എം.ഫണ്ട്	5000		
20	ജിമ്യൂ.പി. ജെ.പി.എച്ച്.എൻ W-30	എൻ.എച്ച്.എം.ഫണ്ട്	5000		520203
21	സുജാത ജെ.പി.എച്ച്.എൻ, W-34	എൻ.എച്ച്.എം.ഫണ്ട്	5000		
22	ഷീജ.വി. ജെ.പി.എച്ച്.എൻ W-36	എൻ.എച്ച്.എം.ഫണ്ട്	5000		201924
23	പ്രീത.ആർ ജെ.പി.എച്ച്.എൻ, W-37	എൻ.എച്ച്.എം.ഫണ്ട്	5000		201925

24	ബിന്ദു ജെ.പി.എച്ച്.എൻ ,W-54	എൻ.എച്ച്.എം.ഫണ്ട്	5000		201926
25	സുമിജ.എസ്.രാജ്. ജെ.പി.എച്ച്.എൻ W-56	എൻ.എച്ച്.എം.ഫണ്ട്	5000		201927
26	ഹാജറ ജെ.പി.എച്ച്.എൻ W-57	എൻ.എച്ച്.എം.ഫണ്ട്	5000		
27	ലൈല ജെ.പി.എച്ച്.എൻ, W-58	എൻ.എച്ച്.എം.ഫണ്ട്	5000		201929
28	ഗിരിജ തങ്കപ്പൻ ജെ.പി.എച്ച്.എൻ, W-65	എൻ.എച്ച്.എം.ഫണ്ട്	5000		
29	രേഷ്മ ജെ.പി.എച്ച്.എൻ W-66	എൻ.എച്ച്.എം.ഫണ്ട്	5000		
30	റജീന ജെ.പി.എച്ച്.എൻ, W-70	എൻ.എച്ച്.എം.ഫണ്ട്	5000,		201932
31	സിജി ജെ.പി.എച്ച്.എൻ, W-71	എൻ.എച്ച്.എം.ഫണ്ട്	5000		
32	ഗിരിജ തങ്കപ്പൻ ജെ.പി.എച്ച്.എൻ, W-72	എൻ.എച്ച്.എം.ഫണ്ട്	5000		201934
33	രേഷ്മ.പി.പി. ജെ.പി.എച്ച്.എൻ, W-73	എൻ.എച്ച്.എം.ഫണ്ട്	5000		201935
34	രഞ്ജിത്ത് കുമാർ.സി.കെ.	ഐ.ഇ.സി.ട്രെയിനിംഗ് പ്രോഗ്രാം 2018 ഡിസംബർ 10, 11 (ടാഗോർ ഹാൾ)	70000	21804848	138108
35	വൽസൻ ഹെൽത്ത് ഇൻസ്പെക്ടർ	ഐ.ഇ.സി.ട്രെയിനിംഗ് പ്രോഗ്രാം 2018 ഡിസംബർ 10, 11 (ടാഗോർ ഹാൾ)	50000	21804847	138107
36	ഗോപകുമാർ ഹെൽത്ത് ഓഫീസർ	സെക്രട്ടറിയുടെ ക്വാർട്ടേഴ്സ്-പരിപാലനം	20000		
37	ഷാജു.കെ.ടി. ജൂനിയർ ഹെൽത്ത് ഇൻസ്പെക്ടർ	അപകടകരമായ മരം മുറിച്ചു മാറ്റുന്നതിന് (ഉദയം അംഗൻവാടി)	14500		
38	ശിവജി സുപ്രണ്ട്	യാത്രാബത്ത	2500	21805376 11-01-2019	650816
2019-20					
1	അബ്ദുൾറഹീം Health Inspector ഹെൽത്ത് ഇൻസ്പെക്ടർ (ട്രാൻസ്പോർട്ട്)	റോഡ് ടാക്സ് KL-11 BL 2051	20000	21905789/24-02-2020	624137
2	കിരൺ	റോഡ് ടാക്സ്	16160	21902801	159256

	ജൂനിയർ ഹെൽത്ത് ഇൻസ്പെക്ടർ	KL-11 AH 8852		23-09-2019	
3	ബിന്ദുമോൾ ഹെൽത്ത് ഇൻസ്പെക്ടർ	മരം മുറിച്ച മാറ്റുന്നതിന്	3000	21904097 21-11-2019	505134
4	ബിന്ദുമോൾ ഹെൽത്ത് ഇൻസ്പെക്ടർ	മരം മുറിച്ച മാറ്റുന്നതിന്	5000	21904424 20-12-19	623831
5	റിഷാദ് ജൂനിയർ ഹെൽത്ത് ഇൻസ്പെക്ടർ	റിപ്പബ്ളിക് ദിന പരിപാടികൾക്ക്	50000	21905230 25-01-2020	138114
6	സി.പി.സുരേഷ് ബാബു ഫാർമസിസ്റ്റ്	മരുന്ന വാങ്ങുന്നതിന് (Covid 19)	25000	51905975 25-03-2020	006726
7	എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ	പരിശോധനാ ഫീസ്	1105		
		KL-11 AJ 7630			
10	സന്തോഷ്.കെ.എൻ അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർ	വിവിധ റോഡുകൾക്ക് പേര് നൽകുന്ന പരിപാടിയുടെ ഉദ്ഘാടനചടങ്ങിന്	10600		
11	മുഹമ്മദ് ഡ്രൈവർ (പി.എച്ച്.ടി)	റോഡ് ടാക്സ് അടയ്ക്കുന്നതിന്	760		
		KL -11 AE 7392			
12	ഇ.ബാബു. ഹെൽത്ത് ഇൻസ്പെക്ടർ	ഒക്ടോബർ -2 (സ്വച്ഛതാ കി സേവ) ശുചീകരണത്തിന്	15000		138113

മുകളിൽ കൊടുത്തിട്ടുള്ള അഡ്വാനിസുകൾ ക്രമീകരിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ ആയതിന്റെ വിശദാംശങ്ങൾ ഓഡിറ്റിനെ അറിയിക്കേണ്ടതാണ്. ക്രമീകരിക്കാത്തവ മേൽ സർക്കാർ ഉത്തരവിൽ നിഷ്കർഷിച്ച പ്രകാരമുള്ള പിഴ സഹിതം ഈടാക്കി ഓഡിറ്റിനെ അറിയിക്കേണ്ടതാണ്.

1-55 സ്വകാര്യ ബസ്സ് ഇടിച്ച തകർത്ത മാനാഞ്ചിറ ചുറ്റുമതിൽ പുനർ നിർമ്മാണത്തിനുള്ള ചെലവ് നഗരസഭക്ക് ലഭിച്ചില്ല.

ഫയൽ നം - ഇ.ജി.12/5022/17

മാനാഞ്ചിറ മൈതാനത്തിന്റെ തെക്ക് ഭാഗത്തുള്ള കാസ്റ്റ് അയൺ ഗ്രില്ലോടു കൂടി നിർമ്മിച്ച ചുറ്റുമതിൽ (കോംഗ്രസിന് എതിർവശം) 11.01.2017 ന് സ്വകാര്യ ബസ്സ് ഇടിച്ച തകർക്കുകയും (ബസ്സ് നം. KL.11-R-2014) പ്രസ്തുത കാസ്റ്റ് അയൺ ഗ്രിൽ മോഷണം പോവുകയും ചെയ്തു. ചുറ്റുമതിൽ പുനർ നിർമ്മാണ ചെലവ് ലഭ്യമാക്കുന്നതിന് ട്രാഫിക് സി.ഐ. ക്ക് 11.01.2017 ന് സെക്രട്ടറി പരാതി നൽകി. പ്രസ്തുത ഭാഗം പൂർണ്ണ സ്ഥിതിയിലാക്കേണ്ടത് അടിയന്തിരമായതിനാൽ 19.01.2017 ന് ബഹു.മേയറുടെ മുൻകൂർ അനുമതിയോടു കൂടി പ്രസ്തുത പ്രവൃത്തിക്ക് 2,25,000/- രൂപ എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കി ടെണ്ടറും, റീടെണ്ടറും ക്ഷണിച്ചെങ്കിലും ആരും പങ്കെടുക്കാത്തതിനാൽ സിൽഡ് ഓഫർ ക്ഷണിച്ചു. 24.03.2017 ന് എസ്റ്റിമേറ്റ് നിരക്കിന്റെ 2% കുറച്ച് ശ്രീ.എം.ശശീന്ദ്രൻ എന്ന കരാറുകാരൻ സമർപ്പിച്ച ഓഫർ 27.03.2017ലെ കൗൺസിൽ യോഗത്തിൽ അംഗീകരിച്ചു (തീരുമാനം നം.23). 31.03.2017 ന് കരാർ ചമച്ചു(എഗ്രിമെന്റ് നം.163/16-17). കരാറുകാരൻ പ്രവൃത്തി പൂർത്തീകരിച്ചെങ്കിലും (എം.ബുക്ക്. നം. 341/17) പ്രവൃത്തിക്കായിട്ടുള്ള തുക 2017-18, 2018-19, 2019-20, 2020-21 വർഷങ്ങളിലെ ബഡ്ജറ്റിൽ വകയിരുത്താത്തതിനാൽ, 2021-22 വർഷത്തിലാണ് കരാറുകാരന് അനുവദിച്ചത്. സൂചന ഫയൽ പ്രകാരം ആകെ പ്രവൃത്തി മൂല്യം ആയ 80,461/- രൂപയാണ് കരാറുകാരന് നൽകിയത്. (നിയമാനുസൃത കിഴിവുകൾ കഴിച്ച് 83,813.06-3352 = 80,461.06). (വൗച്ചർ നം. 22104165, 16.02.2022, ചെക്ക് നം.737419). ഫയൽ പരിശോധിച്ചതിൽ നിന്നും കണ്ടെത്തിയ അപാകതകൾ താഴെ കൊടുക്കുന്നു.

1)1994 ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി നിയമം വകുപ്പ് 543 പ്രകാരം മുനിസിപ്പാലിറ്റിയുടെ ഉടമസ്ഥതയിലുള്ളതോ അതിൽ നിക്ഷിപ്തമായിട്ടുള്ളതോ ആയ ഏതെങ്കിലും വസ്തുവിന് നാശനഷ്ടം സംഭവിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ ആ കുറ്റത്തിന് അയാളെ എന്തെങ്കിലും ശിക്ഷയ്ക്ക് വിധിച്ചിരിക്കാമെന്നുവരികിൽ പോലും അയാൾ അങ്ങനെയുള്ള നാശ നഷ്ടത്തിന് നഷ്ടപരിഹാരം നൽകേണ്ടതാണ്. ബസ്സിന്റെ നമ്പർ ഉൾപ്പെടെ വ്യക്തമായ വിവരം നഗരസഭ അധികൃതർക്ക് ലഭ്യമായിരുന്നിട്ടും ട്രാഫിക് സി.ഐ.ക്ക്ക് നൽകിയ പരാതിക്കപ്പറം നടപടികൾ മുന്നോട്ട് പോയില്ല. ചുറ്റുമതിൽ നിർമ്മാണത്തിനുള്ള ചെലവ് തുക ലഭ്യമാക്കുന്നതിന് തുടർ നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചില്ല.

2)കാസ്റ്റ് അയൺ ഗ്രിൽ പുനസ്ഥാപിക്കുന്നതിന് 1,09,200/- രൂപ ഇ.ജി.12/5894/17 നമ്പർ ഫയൽ മുഖാന്തിരം നൽകിയതായി നോട്ട് ഫയൽ പേജ്.7 ൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. ആയതിന്റെ രേഖകൾ പരിശോധനക്ക് ഹാജരാക്കിയിട്ടില്ല.

മേൽ അപാകതകൾ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ച് 04.08.2022 ന് നൽകിയ ഓഡിറ്റ് അന്വേഷണ കുറിപ്പിന് മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല. (നം. 02/2021-22). നഗരസഭ ആസ്തിക്ക് വന്ന നാശനഷ്ടത്തിന് ലഭ്യമാക്കേണ്ട നഷ്ടപരിഹാരം ഉത്തരവാദികളിൽ നിന്ന് ഈടാക്കുവാൻ നടപടികൾ സ്വീകരിച്ച് ഓഡിറ്റിൽ അറിയിക്കേണ്ടതാണ്.

1-56 അനുമതിയില്ലാതെ ഡെപ്യൂട്ടി മേയർക്ക് മൊബൈൽ ഫോൺ വാങ്ങി

ഫയൽ നം. ഡി.3/44164/2021

ഡെപ്യൂട്ടി മേയർ ഔദ്യോഗിക ഉപയോഗത്തിന് ഒരു മൊബൈൽ ഫോൺ വാങ്ങുന്നതിന് 09.07.2021 ന് സെക്രട്ടറിക്ക് അപേക്ഷ നൽകി. എന്നാൽ നിലവിൽ ഡെപ്യൂട്ടി മേയർക്ക് മൊബൈൽ ഫോൺ വാങ്ങുന്നതിന് സർക്കാർ അനുമതിയില്ല എന്ന വസ്തുത കൗൺസിൽ സ്പ്രെങ്ക്, കൗൺസിൽ സെക്രട്ടറി എന്നിവർ 23.07.2021 ന് ഓഫീസ് കറിപ്പിൽ അഭിപ്രായം രേഖപ്പെടുത്തിയെങ്കിലും ഇത് പരിഗണിക്കാതെ ഡെപ്യൂട്ടി മേയറുടെ അപേക്ഷയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ മൊബൈൽ ഫോൺ, സിം കാർഡും അനുവദിക്കാവുന്നതാണെന്ന് സെക്രട്ടറി നിർദ്ദേശിച്ചു. ഇതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ നഗരസഭയുടെ തനത് ഫണ്ടിൽ നിന്നും 27,999/- രൂപ ചെലവഴിച്ച് ശ്രീ.ഗോകുലം മൊബൈൽസ് പ്രൈവറ്റ് ലിമിറ്റഡ് എന്ന സ്ഥാപനത്തിൽ നിന്നും മൊബൈൽ ഫോൺ വാങ്ങി ഡെപ്യൂട്ടി മേയർക്ക് നൽകി. (വൗച്ചർ നം - 22102039, 02.09.2021, ചെക്ക് നം.143315). ധനകാര്യ സ്റ്റാന്റിംഗ് കമ്മിറ്റിയുടെ 02.08.2021 ലെ യോഗത്തിൽ (തീരുമാന നം.39) ഡെപ്യൂട്ടി മേയർക്ക് മൊബൈൽ ഫോൺ വാങ്ങിയതിന്റെ ചെലവ് അംഗീകരിച്ചു. മേൽ ഫയൽ പരിശോധിച്ചതിൽ നിന്നും കണ്ടെത്തിയ അപാകതകൾ താഴെ കൊടുക്കുന്നു.

1)1994 ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി നിയമം വകുപ്പ്.22 (ഐ)(viii) പ്രകാരം മുനിസിപ്പൽ കോർപ്പറേഷൻ ചെലവാക്കാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്ന ഏതൊരു തുകയും കൗൺസിൽ അംഗീകാരം നൽകിയിട്ടുള്ള ബഡ്ജറ്റിൽ ഉൾപ്പെട്ടിട്ടുള്ളതാണോ എന്നും അതിലേക്ക് ആവശ്യമായ തുക ഉണ്ടോയെന്നും പരിശോധിക്കേണ്ടത് ധനകാര്യ സ്റ്റാന്റിംഗ് കമ്മിറ്റിയുടെ ചുമതലയാണ്. വകുപ്പ് 293 (6) പ്രകാരം അനിവാര്യമായ അടിയിന്തിര സാഹചര്യത്തിൽ ഒഴികെ ബഡ്ജറ്റ് എസ്റ്റിമേറ്റിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ലാത്ത യാതൊരു തുകയും ചെലവഴിക്കാനും പാടില്ല. എന്നാൽ മേൽ നിയമ വ്യവസ്ഥകൾ പാലിക്കാതെ ബഡ്ജറ്റ് എസ്റ്റിമേറ്റിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ലാത്ത ഇനത്തിനാണ് തുക ചെലവഴിച്ചത്. മൊബൈൽ ഫോൺ വാങ്ങുന്നതിനായി ചെലവഴിച്ച തുകക്ക് കൗൺസിൽ അംഗീകാരവും വാങ്ങിയിട്ടില്ല.

2)06.04.2022 ലെ സ.ഉ (സാധാ) നം.873/2022/ത.സ്വ.ഭ.വ. ഉത്തരവിലൂടെ നഗരസഭ അദ്ധ്യക്ഷൻ, സെക്രട്ടറി, അഡീഷണൽ സെക്രട്ടറി എന്നിവർക്ക് നഗരസഭ തനത് ഫണ്ടിൽ നിന്നും 15,000/- രൂപയിൽ കവിയരുതെന്ന വ്യവസ്ഥയോടെ മൊബൈൽ ഫോൺ വാങ്ങുന്നതിന് സർക്കാർ അനുമതി നൽകിയിട്ടുണ്ട്. പ്രസ്തുത ഉത്തരവിൽ ഡെപ്യൂട്ടി മേയർക്ക് മൊബൈൽ ഫോൺ വാങ്ങുന്നതിന് അനുമതിയില്ല. മേൽ ഉത്തരവിൽ ഉൾപ്പെടാത്ത ഡെപ്യൂട്ടി മേയർക്ക് മൊബൈൽ ഫോൺ വാങ്ങി നൽകുന്നതിന് മുമ്പ് സർക്കാരിന്റെ അനുമതി വാങ്ങേണ്ടതായിരുന്നു.

അപാകതകൾക്ക് വിശദീകരണം ലഭ്യമാക്കണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ട് ഒ.എസ്. നൽകിയെങ്കിലും (05/2021-22, തീയതി.05.08.2022) മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല. സർക്കാർ അനുമതി ഇല്ലാതെ തനത് ഫണ്ടിൽ നിന്നും ഡെപ്യൂട്ടി മേയർക്ക് മൊബൈൽ ഫോൺ വാങ്ങുന്നതിനായി ചെലവഴിച്ച 27999 രൂപ തടസ്സത്തിൽ വെക്കുന്നു. സർക്കാർ അനുമതിയില്ലാതെ തുക ചെലവഴിച്ചതിന് സാധൂകരണം വാങ്ങേണ്ടതാണ്.

1-57 സ്ഥലപരിശോധന നടത്താതെ എസ്റ്റിമേറ്റുകൾ തയ്യാറാക്കുന്നതിനാൽ റിവൈസ് ചെയ്യേണ്ടി വരുന്നു.

നഗരസഭ സാമ്പത്തിക വർഷത്തിൽ നടപ്പിലാക്കിയ പൊതുമരാമത്ത് പ്രവൃത്തികളുടെ ഫയലുകൾ പരിശോധിച്ചതിൽ പ്രവർത്തികൾക്കായി തയ്യാറാക്കുന്ന ഒട്ടുമിക്ക എസ്റ്റിമേറ്റുകളും പിന്നീട് റിവൈസ് ചെയ്യുന്നതായി കാണുന്നു. കേരള പൊതുമരാമത്ത് മാനുവൽ സെക്ഷൻ 1601.1.1 പ്രകാരം സൈറ്റ് പരിശോധന നടത്തി നിലവിലുള്ള ഷെഡ്യൂൾ ഓഫ് റേറ്റ് പ്രകാരം റഫ് കോസ്റ്റ് എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കേണ്ടത് അസിസ്റ്റന്റ് എൻജിനീയറുടെ ചുമതലയാണെങ്കിലും അപ്രകാരം ചെയ്ത കാണുന്നില്ല. അതേ പോലെ സെക്ഷൻ 1601.1.6 പ്രകാരം പുതുക്കിയ ഭരണാനുമതി നേടേണ്ട വിധത്തിൽ അംഗീകരിക്കപ്പെട്ട എസ്റ്റിമേറ്റിൽ കൂട്ടിച്ചേർക്കലുകളോ, ഒഴിവാക്കലുകളോ ഉണ്ടാവുമ്പോഴും, അംഗീകൃത ഡിസൈനിൽ നിന്നും പ്രധാനപ്പെട്ട സൂക്ഷ്മ മാറ്റങ്ങൾ ഉണ്ടാവുക, സാങ്കേതികാനുമതി ലഭിച്ച തുകയേക്കാൾ അഞ്ച് ശതമാനത്തിൽ അധികം ചെലവുകൾ വർദ്ധിക്കുക എന്നീ സാഹചര്യങ്ങളിലും റിവൈസ് എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കാവുന്നതാണ്. എന്നാൽ റോഡ്, ഫുട്പാത്ത് പ്രവൃത്തികളിൽ കൃത്യമായ സ്ഥലപരിശോധന നടത്തി ആയതിന്റെ ഉടമസ്ഥത, പ്രവൃത്തികളുടെ ആവശ്യകത എന്നിവ ഉറപ്പുവരുത്താതെ, മറ്റ് പദ്ധതികളിലുൾപ്പെടുത്തി നിർമ്മാണം നടന്നുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന റോഡുകളിൽ ആയത് ശ്രദ്ധയിൽ പെടാതെ പ്രവൃത്തികൾക്കായി എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കി ടെണ്ടർ നടപടികൾ സ്വീകരിച്ച് കരാറുകാരൻ സൈറ്റിൽ പ്രവൃത്തികൾ ആരംഭിക്കുന്ന സമയത്ത് അപാകത ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുകയും ആയതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ എസ്റ്റിമേറ്റുകൾ റിവൈസ് ചെയ്യേണ്ടിവരുന്നതുമായ അവസരങ്ങൾ നഗരസഭയിൽ സാധാരണമാണ്. ഏതാനും ഉദാഹരണങ്ങൾ താഴെ ചേർക്കുന്നു.

ഫയൽ നമ്പർ E.G.8/52486/20 (പ്രോജക്ട് നമ്പർ678/20) വാർഡ് 12, Sector 2 വിവിധ റോഡുകളുടെയും ഫുട്പാത്തുകളുടെയും നിർമ്മാണവും പുനരുദ്ധാരണവും പ്രോജക്റ്റിൽ എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കിയപ്പോൾ മെയിന്റനൻസ് പ്രവൃത്തിക്കായി ഉൾപ്പെട്ട അനലിറ്റിക്കൽ റോഡ് നഗരസഭാ അധീനതയിൽ വരുന്നതല്ലെന്നും എസ്റ്റിമേറ്റിലുള്ള മറ്റൊരു പ്രവൃത്തിയായ കാട്ടുപുരക്കൽ റോഡ് വേറൊരു പദ്ധതിയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തി പൂർത്തീകരിച്ചതായും പ്രവൃത്തി ആരംഭിക്കുന്ന സമയത്ത് കണ്ടതിനാൽ ഇവ ഒഴിവാക്കി മറ്റൊരു പ്രവൃത്തി ഉൾപ്പെടുത്തി എസ്റ്റിമേറ്റ് റിവൈസ് ചെയ്യേണ്ടിവന്നിട്ടുണ്ട്. EG.7/39695/22(Project No 661/22) വാർഡ് 17 സെക്ടർ 3 വിവിധ റോഡുകളുടെയും ഫുട്പാത്തുകളുടെയും മെയിന്റനൻസ് എന്ന പ്രവൃത്തിക്ക് കൗൺസിലർ നൽകിയ കത്തു പ്രകാരം അസി.എഞ്ചിനീയർ സ്ഥലപരിശോധന നടത്തിയതിൽ പ്രവൃത്തിയുടെ എസ്റ്റിമേറ്റിൽ ഉൾപ്പെട്ട എരുമോറക്കന്ന്, ശിവജി റസിഡൻസ്, തെക്കാടഞ്ചേരി എന്നീ റോഡുകളിൽ മെയിന്റനൻസ് പ്രവൃത്തികൾ ആവശ്യമില്ലാത്തതിനാൽ ആയത് ഒഴിവാക്കി വെള്ളക്കെട്ട് കാരണം വളരെ മോശമായ തോണിക്കടവത്ത് കണ്ടി, കമ്പിളിപാലി എന്നീ റോഡുകളുടെ പ്രവൃത്തി പുതുതായി ഉൾപ്പെടുത്തി എസ്റ്റിമേറ്റ് റിവൈസ് ചെയ്യേണ്ടി വന്നിട്ടുണ്ട്. ഫയൽ നമ്പർ BZ.EG 1038/19 സെക്ടർ എട്ടിലെ വിവിധ റോഡുകളുടെ പാച്ച് വർക്കുകൾ എന്ന പ്രവൃത്തിയുടെ എസ്റ്റിമേറ്റിൽ 9 റോഡുകളുടെ പുനരുദ്ധാരണം ഉൾപ്പെടുത്തിൽ 8 പ്രവൃത്തികളും അമൃത് പദ്ധതിയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തി നടക്കുന്നത് കാരണം ഇവ ഒഴിവാക്കിയും നാല് പുതിയ പ്രവൃത്തികൾ ഉൾപ്പെടുത്തിയും എസ്റ്റിമേറ്റ് റിവൈസ് ചെയ്യേണ്ടിവന്നിട്ടുണ്ട്. ഇതിൽ നിന്നും എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കുന്നതിന് മുമ്പ് സ്ഥലപരിശോധന നടത്തുന്നില്ലെന്ന് വ്യക്തമാവുന്നു. (BZ.EG 4908/ 2020 നമ്പർ ഫയൽ പരിശോധിച്ചതിലും ഇത്തരം അപാകതകൾ കാണുന്നു. മേൽ പ്രോജക്റ്റിൽ ഉൾപ്പെട്ട രണ്ട് റോഡുകൾ അമൃത് പദ്ധതിയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തി പ്രവൃത്തി നടക്കുന്നതിനാൽ നിലവിൽ മെയിന്റനൻസ് ആവശ്യമില്ലെന്ന് കണ്ടെത്തിയതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ വളരെ അധികം വെള്ളക്കെട്ട് രൂപപ്പെടുന്ന മേലേടത്ത് പറമ്പ് റോഡ് കം ഡ്രയിനേജ് പ്രവൃത്തി ഉൾപ്പെടുത്തി എസ്റ്റിമേറ്റ് റിവൈസ് ചെയ്യേണ്ടി വന്നിട്ടുണ്ട്).

എസ്റ്റിമേറ്റുകൾ ഇത്തരത്തിൽ വ്യാപകമായി റിവൈസ് ചെയ്യുന്നത് എഞ്ചിനീയറിംഗ് വിഭാഗത്തിന്റെ ജോലിഭാരം വർദ്ധിക്കുന്നതിന് കാരണമായി തീരുന്നുണ്ട്. സ്ഥലപരിശോധന നടത്തി നഗരസഭയുടെ അധീനതയിലുള്ള റോഡാണോ, നഗരസഭ മറ്റ് പദ്ധതികളിൽ ഉൾപ്പെടുത്തി പ്രവൃത്തി പൂർത്തീകരിക്കുകയോ, പ്രവൃത്തി നഗരസഭ ആരംഭിക്കുകയോ ചെയ്തിട്ടുണ്ടോ എന്ന പ്രാഥമിക അന്വേഷണം പോലും നടത്താതെ എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കുന്നതിന്റെയും ടെണ്ടർ നടപടികൾ സ്വീകരിച്ച് പ്രവൃത്തി നിർവ്വഹണ സമയത്ത് വ്യാപകമായി റിവൈസ് ചെയ്യപ്പെടുന്നതിന്റെയും സാഹചര്യം വിശദമാക്കേണ്ടതാണ്. പ്രോജക്ടുകളുടെ എണ്ണം സൃഷ്ടിക്കുന്ന ജോലിഭാരം പ്രവൃത്തി നിർവ്വഹണ സമയത്ത് പരിശോധന നടത്തുന്നതിന് വിഘാതമാകുന്ന പക്ഷം ഒരു റോഡിന്റെ മുഴുവൻ പ്രവൃത്തികളും ഉൾപ്പെടുന്ന തരത്തിൽ സമഗ്രമായ പ്രോജക്ടുകൾ തയ്യാറാക്കിയും കൂടുതൽ കാലം റോഡുകൾ തകരാതെ നിലനിൽക്കുന്ന നിർമ്മാണ രീതികൾ അവലംബിച്ചും ജോലിഭാരം കുറക്കാൻ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണ്. അപാകതകൾക്ക് മറുപടി ലഭ്യമാക്കാനാവശ്യപ്പെട്ട് നൽകിയ ഒ.എസിന് മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല. പൊതുമരാമത്ത് സ്ഥിരം സമിതിയുടേയും കൗൺസിലിന്റെയും അടിയന്തിര ശ്രദ്ധ ഈ വിഷയത്തിൽ ക്ഷണിക്കുന്നു.

1-58 കരാർ കാലാവധിക്കുള്ളിൽ പ്രവൃത്തി പൂർത്തീകരിക്കാതിരുന്നിട്ടും പിഴ ഈടാക്കിയില്ല

ഫയൽ നമ്പർ - E.G.21/87334/18
 പ്രോജക്ട് നമ്പർ - 690/22 (Spill.Over)
 വകയിരുത്തിയ തുക - 14000000 (വികസനഫണ്ട്)
 P.A.C തുക - 13140860
 കരാറുകാരൻ - പി.വി.ജലാലുദ്ദീൻ (12454824 Agreed.P.A.C)
 പ്രവർത്തിമൂല്യം - 12116672(ഫൈനൽ ബിൽ. 55/19.3.22-5610550)
 നിർവ്വഹണം- എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ-III

നഗരസഭയുടെ പഴയ ഓഫീസിന്റെ കോമ്പൗണ്ടിൽ കിഴക്ക് ഭാഗത്തുള്ള കെട്ടിടം പൊളിച്ച ഓഫീസ് കോപ്ലക്സ് നിർമ്മിക്കുന്നതിന് ബഹുവർഷ പ്രോജക്ടായി 2018-19 ൽ ആരംഭിച്ച പ്രോജക്ടിന് ടെണ്ടർ ക്ഷണിച്ചതിൽ കുറഞ്ഞ നിരക്ക് ക്യാട്ട് ചെയ്ത കരാറുകാരനായ ശ്രീ. പി വി ജലാലുദ്ദീൻ പ്രവൃത്തി നൽകി. ഇതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ 18.12.18 ൽ നഗരസഭ കരാറിലേർപ്പെടുകയും 4.1.19 ൽ പ്രവൃത്തിക്കായി സൈറ്റ് കൈമാറി നൽകുകയും ചെയ്തു. പ്രവൃത്തിയുടെ പൂർത്തീകരണ കാലാവധി 24മാസമാണ്. കരാറുകാരൻ പ്രവൃത്തി ആരംഭിച്ച് വിവിധ ഘട്ടങ്ങളിലായി പാർട്ട് ബിൽ കൈപ്പറ്റുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. പ്രവൃത്തിയുടെ പൂർത്തീകരണ കാലാവധി 3.1.21ന് അവസാനിക്കുന്നതിനാൽ വിവിധ കാരണങ്ങളാൽ പ്രവൃത്തി നിശ്ചിത സമയപരിധിക്കും പൂർത്തീകരിക്കാൻ കഴിയില്ലെന്നും ആയത് 31.3.21.വരെ നീട്ടിനൽകണമെന്നും ആവശ്യപ്പെട്ട് 12.12.2020ൽ കരാറുകാരൻ അപേക്ഷ സമർപ്പിച്ചതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ കോവിഡ് പ്രതിസന്ധി കണക്കിലെടുത്ത് പൂർത്തീകരണ കാലാവധി 31.3.21.വരെ നീട്ടി നൽകുകയും ചെയ്തു. കാലാവധി നീട്ടി നൽകിയതിന് കരാറുകാരൻ നഗരസഭയുമായി സപ്ലിമെന്ററി എഗ്രിമെന്റിലേർപ്പെടുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. കരാറുകാരൻ നീട്ടിനൽകിയ കാലാവധിക്കുള്ളിലും പ്രവൃത്തി പൂർത്തീകരിച്ചിട്ടില്ല. എം ബുക്ക് പരിശോധിച്ചതിൽ 31.3.21 ന് പൂർത്തീകരിക്കേണ്ട പ്രവൃത്തി പൂർത്തീകരിച്ച് അവസാനമായി അളവെടുത്തിരിക്കുന്നത് 29.9.21 നും ചെക്ക് മെഷർ രേഖപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നത് 30.9.21 നു മാണ് (എം ബുക്ക് 77/21 Page 90). കരാറുകാരന് പ്രവൃത്തിയുടെ കാലാവധി 31.03.2021 ന് ശേഷം വീണ്ടും നീട്ടി നൽകിയതായി ഫയലിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല. എന്നാൽ പ്രവൃത്തിയുടെ കാലാവധി നീട്ടി നൽകണമെന്ന കരാറുകാരന്റെ തിയ്യതി രേഖപ്പെടുത്താത്ത അപേക്ഷയും തിയ്യതി രേഖപ്പെടുത്താത്ത സപ്ലിമെന്ററി എഗ്രിമെന്റും ഫയലിൽ കാണുന്നു. പ്രവൃത്തി പൂർത്തീകരിച്ച് മാസങ്ങൾക്ക് ശേഷം 19.11.21ൽ വാങ്ങിയ മുദ്രപത്രത്തിലാണ് എഗ്രിമെന്റ് വെച്ചിരിക്കുന്നത്. ഇതിൽ നിന്നും കരാറുകാരൻ പ്രവൃത്തിയുടെ കാലാവധി വീണ്ടും നീട്ടി ലഭിക്കാൻ യഥാസമയം അപേക്ഷ നൽകുകയോ, നഗരസഭ കാലാവധി നീട്ടി നൽകുകയോ ചെയ്തിട്ടില്ലെന്ന് വ്യക്തമാവുന്നു. എന്നാൽ കരാറുകാരനിൽ നിന്നും കാലതാമസത്തിന് നിയമാനുസൃതം ഈടാക്കേണ്ട പിഴ ഈടാക്കാതെയാണ് ഫൈനൽ ബിൽ നൽകിയിരിക്കുന്നത്. കരാറുകാരൻ ആവശ്യപ്പെട്ട പ്രകാരം നീട്ടിനൽകിയ കാലാവധിക്കുള്ളിലും പ്രവൃത്തി പൂർത്തീകരിക്കാത്ത കരാറുകാരന് യഥാസമയം പൂർത്തീകരണ കാലാവധി നീട്ടിനൽകി നിയമാനുസൃതം ഈടാക്കേണ്ട പിഴ ഈടാക്കാതെ ഫൈനൽ ബിൽ അനുവദിച്ചതിന്റെ സാഹചര്യം വിശദമാക്കാനാവശ്യപ്പെട്ട് നൽകിയ ഓഡിറ്റ് അന്വേഷണ കുറിപ്പിന് മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല. അപാകതകൾക്ക് വിശദീകരണം ലഭ്യമാക്കേണ്ടതും, ത.സ്വ.ഭ.വ. (എ.സി) വകുപ്പ് അഡീഷണൽ സെക്രട്ടറിയുടെ 18.8.2018- ലെ AC2/223/15 നും സർക്കുലർ പ്രകാരം പരമാവധി ഈടാക്കാവുന്ന പിഴ 50000 രൂപ കരാറുകാരനിൽ നിന്നോ, ഉത്തരവാദിയായ ഉദ്യോഗസ്ഥനിൽ നിന്നോ ഈടാക്കി അറിയിക്കേണ്ടതുമാണ്.

1-59 ഷി ലോഡ്ജ്, വർക്കിംഗ് വുമൺ ഹോസ്റ്റൽ കെട്ടിട നിർമ്മാണം- കോടികൾ മുടക്കിയ പ്രോജക്ടുകൾ ലക്ഷ്യം കൈവരിച്ചില്ല.

നഗരസഭാ പരിധിയിൽ മുൻ വർഷങ്ങളിൽ ആരംഭിച്ചതും 2021-22 സാമ്പത്തിക വർഷത്തിൽ നിർമ്മാണം പൂർത്തീകരിച്ചതുമായ ഷി ലോഡ്ജ്, വർക്കിംഗ് വുമൺ ഹോസ്റ്റൽ കെട്ടിടങ്ങൾ നാളിതുവരെ ആവശ്യത്തിന് ഉപയോഗപ്പെടുത്താതെ കിടക്കുന്നതായി സെക്രട്ടറി നിയോഗിച്ച ഉദ്യോഗസ്ഥന്റെ സാന്നിധ്യത്തിൽ 23.12.22, 18.1.23 തിയ്യതികളിൽ പരിശോധനയിൽ ബോധ്യപ്പെട്ടു. വർക്കിംഗ് വുമൺ ഹോസ്റ്റൽ മാങ്കാവിലും, ഷി ലോഡ്ജ് ടൗൺ പോലീസ് സ്റ്റേഷന് സമീപത്തുമാണ് നിർമ്മിച്ചിരിക്കുന്നത്. മേൽ കെട്ടിടങ്ങളുടെ നിർമ്മാണത്തിനായി നഗരസഭ ചെലവഴിച്ച തുകയുടെ വിശദവിവരം താഴെ കൊടുക്കുന്നു.

പ്രോജക്ട് നമ്പർ/പേര്	ആരംഭിച്ച വർഷം	വകയിരുത്തിയ തുക. (പദ്ധതി വിഹിതം)	കെട്ടിട നിർമ്മാണത്തിന് ചെലവഴിച്ച തുക	റിമാർക്സ്
----------------------	---------------	----------------------------------	--------------------------------------	-----------

561/22 വർക്കിംഗ് വുമൺ ഹോസ്റ്റൽ മാങ്കാവ്	2018-19	4,00,00,000	1,96,01,607	എസ്റ്റിമേറ്റിൽ ഇലക്ട്രിഫിക്കേഷൻ ഫർണിച്ചർ, സോളാർ സിസ്റ്റം എന്നിവ ഉൾപ്പെടെ തുക വകയിരുത്തിയിട്ടുണ്ട്.
558/22 ഷീ ലോഡ്ജ്	2017-18	4,70,00,000	4,04,81,729	എസ്റ്റിമേറ്റിൽ ഇലക്ട്രിഫിക്കേഷൻ ഉൾപ്പെടെ തുക വകയിരുത്തി.

സാമ്പത്തിക വർഷത്തിൽ പ്രോജക്ട് നമ്പർ 561/22 പ്രകാരം വർക്കിംഗ് വുമൺ ഹോസ്റ്റൽ ഇലക്ട്രിഫിക്കേഷൻ 1216174 രൂപയും, പ്രോജക്ട് നമ്പർ 558/22 പ്രകാരം ഷീ ലോഡ്ജ് ഇലക്ട്രിഫിക്കേഷൻ 1473125 രൂപയും ചെലവഴിച്ച് പൂർത്തീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്. കൂടാതെ 2022-23 സാമ്പത്തിക വർഷത്തിൽ മേൽ കെട്ടിടങ്ങൾക്കാവശ്യമായ ഫർണിച്ചറുകളും സജ്ജീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്. മാങ്കാവ് സ്ഥിതിചെയ്യുന്ന വർക്കിംഗ് വുമൺ ഹോസ്റ്റൽ കെട്ടിടം 23-12-22ന് നേരിൽ പരിശോധിച്ചതിൽ കെട്ടിടം പണി പൂർത്തീകരിച്ച് 19.3.22ൽ ഉദ്ഘാടനം ചെയ്തതായി ഫലകത്തിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ടെങ്കിലും നാളിതുവരെ പ്രവർത്തനമാരംഭിച്ചിട്ടില്ലെന്ന് മാത്രമല്ല കടിവെള്ളം ലഭ്യമാക്കുന്നതിന് ഒരു സ്ഥിരം സംവിധാനം ഒരുക്കിയിട്ടില്ല. തൊട്ടടുത്തുള്ള മൃഗാശുപത്രി കോമ്പൗണ്ടിൽ സ്ഥിതിചെയ്യുന്ന കിണറിൽ നിന്നുമാണ് കടിവെള്ളം ലഭിക്കുന്നതിന് താൽകാലിക സംവിധാനം ഒരുക്കിയിട്ടുള്ളത്. ഹോസ്റ്റൽ പ്രവർത്തനമാരംഭിച്ചാൽ ആവശ്യത്തിന് വെള്ളം ലഭ്യമാക്കാൻ ഈ കിണർ പര്യാപ്തമല്ല. കൂടാതെ ഹോസ്റ്റൽ കെട്ടിടം ചുറ്റുമതിൽ കെട്ടി സുരക്ഷിതമാക്കിയിട്ടില്ല. നഗരത്തിൽ ടൗൺ പോലീസ് സ്റ്റേഷന് സമീപമുള്ള ഷീ ലോഡ്ജ് പരിശോധിച്ചതിൽ പണി പൂർത്തീകരിക്കുന്നതിന് മുമ്പ് 4.11.2020ൽ തന്നെ കെട്ടിടം ഉദ്ഘാടനം കഴിഞ്ഞിട്ടുണ്ടെങ്കിലും ലോഡ്ജ് ഇതുവരെ പ്രവർത്തനമാരംഭിച്ചിട്ടില്ല. കെട്ടിടത്തിൽ പ്ലാമ്പിംഗ് പൂർത്തീകരിച്ചതല്ലാതെ കടിവെള്ള സംവിധാനം ഒരുക്കിയിട്ടില്ല. ചുറ്റുമതിൽ ഉണ്ടെങ്കിലും പരിസരങ്ങൾ കാടുപിടിച്ചു കിടക്കുകയാണ്. കെട്ടിടവും ഫർണിച്ചറുകളും ആകെ പൊടിപിടിച്ച് കിടക്കുന്നതായും കെട്ടിടത്തിനകത്ത് പ്രാവുകൾ കൂട് കെട്ടിതാമസിക്കുന്നത് മൂലം കെട്ടിടത്തിന്റെ ചുമരുകൾ, ഫ്ലോറിംഗ് എന്നിവയുടെ വിവിധ ഭാഗങ്ങൾ, ലഭ്യമായ ചില ഫർണിച്ചറുകൾ എന്നിവയും പ്രാവ് വിസർജനം മൂലം വൃത്തിഹീനമായ അവസ്ഥയിലുമാണുള്ളത്. കോടികൾ മുടക്കി പണിത കെട്ടിടവും, ഫർണിച്ചറുകളും ആവശ്യമായ സംരക്ഷണമില്ലാതെ നശിക്കുന്നത് കൗൺസിലിന്റെ പ്രത്യേക ശ്രദ്ധയിൽ പെടുത്തുന്നു.

സ.ഉ(കൈ)നമ്പർ 17/18 /ത.സ്വ.ഭ.വ തി 2.2.18ഖണ്ഡിക 22-22 പ്രകാരം വിവിധ ആവശ്യങ്ങൾക്കായി സ്ത്രീകൾ യാത്ര ചെയ്യേണ്ടിവരുന്നവർ രാത്രികാലങ്ങളിൽ തങ്ങളുടെ സാഹചര്യത്തിൽ മറ്റൊരാളുടെ സഹായം ആവശ്യമായി വരികയും ഇത്തരം സഹായം കിട്ടാത്ത സന്ദർഭത്തിൽ യാത്ര മുടങ്ങുന്ന സാഹചര്യം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് കേരളത്തിലെ പ്രധാന നഗരപ്രദേശങ്ങളിൽ സ്ത്രീകൾക്കായി മാത്രം നടത്തുന്ന ലോഡ്ജുകളുടെ ഗ്രൂമ്പല സ്ഥാപിക്കുകയും അവ തമ്മിൽ നെറ്റ് വർക്കുകൾ സ്ഥാപിച്ച് മുൻകൂറായി മുറികൾ റിസർവ് ചെയ്ത് യാത്ര പദ്ധതി തയ്യാറാക്കുകയും ചെയ്യാൻ സ്ത്രീകൾക്ക് ആത്മവിശ്വാസത്തോടെ യാത്രചെയ്ത് അവരുടെ ആവശ്യങ്ങൾ തടസ്സം കൂടാതെ നിറവേറ്റാൻ കഴിയുന്നതാണെന്നും ആയതിന് ആദ്യഘട്ടത്തിൽ 14 ജില്ലാ കേന്ദ്രങ്ങളിലും നഗരസഭയുടെ ഉടമസ്ഥതയിലും മേൽ നോട്ടത്തിലും ഷീ ലോഡ്ജുകൾ ആരംഭിച്ച് സ്ത്രീകളുടെ കൂട്ടായ്മയിൽ ഇത്തരം സ്ഥാപനങ്ങൾ നടത്തണമെന്നും നിഷ്കർഷിക്കുന്നുണ്ട്. എന്നാൽ സർക്കാർ നിർദ്ദേശപ്രകാരം നഗരസഭ ഷീ ലോഡ്ജ് നിർമ്മാണം പൂർത്തീകരിച്ചിട്ടും മേൽ നിർദ്ദേശാനുസരണം കടുംബശ്രീയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് സ്ത്രീകളുടെ കൂട്ടായ്മയിൽ ആയത് പ്രവർത്തിപ്പിക്കുന്നതിന് ആവശ്യമായ നടപടികൾ കൈകൊണ്ടിട്ടില്ല. ജീവനക്കാരായ സ്ത്രീകൾക്ക് ഏറെ ഉപകാരപ്പെടാവുന്ന വർക്കിംഗ് വുമൺ ഹോസ്റ്റൽ നടത്തിപ്പിനും ഇതേ മാർഗം അവലംബിക്കാവുന്നതാണെങ്കിലും അതും പ്രവർത്തനമാരംഭിച്ചിട്ടില്ല. കോടികൾ ചെലവഴിച്ച് നിർമ്മാണം പൂർത്തീകരിച്ച വർക്കിംഗ് വുമൺ ഹോസ്റ്റൽ, ഷീ ലോഡ്ജ് കെട്ടിടങ്ങളിൽ കടിവെള്ളം ഉൾപ്പെടെയുള്ള അടിസ്ഥാന സൗകര്യങ്ങൾ ലഭ്യമാക്കി പ്രവർത്തനക്ഷമമാക്കാൻ നഗരസഭ സ്വീകരിച്ചുവരുന്ന നടപടികൾ അറിയിക്കാനാവശ്യപ്പെട്ട് നൽകിയ ഒ.എസിന് (നം 88/21-22 തിയതി. 21-01-2023) മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല. കെട്ടിടങ്ങൾ ഉദ്ദേശിച്ച കാര്യങ്ങൾക്ക് ഉപയോഗപ്പെടുത്താൻ സത്വര നടപടികൾ കൈകൊണ്ട് അറിയിക്കേണ്ടതാണ്.

1-60 നിർമ്മാണ പ്രവൃത്തി പൂർത്തിയാക്കാതെ ഉപേക്ഷിച്ച കരാർ സ്ഥാപനത്തിനെതിരെ നടപടി സ്വീകരിച്ചില്ല.

ഫയൽ നമ്പർ - E.G.21/63340/18
 പ്രോജക്ട് നമ്പർ - 693/22(Spill Over)
 വകയിരുത്തിയ തുക - 16000000 (പദ്ധതി വിഹിതം)
 നിർവഹണം - എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ
 കരാറുകാരൻ - ക്യൂബ് ഇന്ത്യ എഞ്ചിനീയറിംഗ്

പഴയ കോർപ്പറേഷൻ ഓഫീസിന്റെ വടക്കുഭാഗത്ത് നിലവിലുള്ള കെട്ടിടം പൊളിച്ചുമാറ്റി ഷോപ്പിംഗ് കോംപ്ലക്സ്, ഓഫീസ് കോംപ്ലക്സ്, സർവീസ് സ്റ്റേഷൻ എന്നിവ നിർമ്മിക്കുന്നതിനായി 2018-19 സാമ്പത്തിക വർഷത്തിൽ ബഹുവർഷ പ്രോജക്ട് രൂപീകരിച്ചു. ഈ പ്രവൃത്തിക്ക് ടെണ്ടർ ക്ഷണിച്ചതിൽ കുറഞ്ഞ നിരക്കായ 13762095.72 രൂപ ക്വാട്ട് ചെയ്ത ക്യൂബ് ഇന്ത്യ എഞ്ചിനീയറിംഗ് കമ്പനിയുടെ ടെണ്ടർ നഗരസഭ കൗൺസിലിന്റെ 5.10.2018 ലെ തീരുമാന പ്രകാരം അംഗീകരിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ഇതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ 17.11.2018 ൽ കരാറുടമ്പടിയിലേർപ്പെടുകയും 28.12.18 ൽ പ്രവൃത്തിക്കായി സൈറ്റ് കൈമാറുകയും ചെയ്തു. 24 മാസമാണ് പ്രവൃത്തിയുടെ പൂർത്തീകരണ കാലാവധി എങ്കിലും പ്രവൃത്തി ഏറ്റെടുത്ത് മാസങ്ങൾ കഴിഞ്ഞിട്ടും പ്രവൃത്തി ആരംഭിക്കാത്തതിനാൽ 18.7.19ൽ കത്ത് നൽകി. എന്നാൽ കരാറുകാരൻ പ്രവൃത്തി ആരംഭിക്കുകയോ, മറുപടി ലഭ്യമാക്കുകയോ ചെയ്യാത്തതിനാൽ പ്രവൃത്തി ആരംഭിച്ച് പൂർത്തീകരിക്കാത്ത പക്ഷം കരാറുകാരന്റെ റിസ്ക് & കോസ്റ്റിൽ ടെർമിനേറ്റ് ചെയ്യുന്നതാണെന്ന് അറിയിച്ച് വീണ്ടും 6.11.19ൽ കത്തയച്ചു. ഇതിനുള്ള മറുപടിയിൽ പൊളിച്ചുമാറ്റേണ്ട കെട്ടിടത്തിൽ ഓഫീസുകൾ പ്രവർത്തിക്കുന്നതായും, ഓഫീസ് കൊമ്പൗണ്ടിൽ വാഹനങ്ങൾ നിർത്തിയിട്ടിരിക്കുന്നതിനാലുമാണ് പ്രവൃത്തി ആരംഭിക്കാൻ തടസ്സമെന്ന് അറിയിച്ചു. ആയതിന്

നഗരസഭ 27.11.19 ന് കരാറുകാരന് നൽകിയ മറുപടിയിൽ സെറ്റിൽ നിലവിലുള്ള കെട്ടിടം പൊളിച്ചുമാറ്റി പുതിയ കെട്ടിടം നിർമ്മിക്കേണ്ടതും കെട്ടിടത്തിലെ പഴയ സാധനങ്ങൾ മാറ്റേണ്ടതും കരാറുകാരന്റെ പ്രവൃത്തിയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിനാൽ അദ്ദേഹത്തിന്റെ ഉത്തരവാദിത്തമാണെന്നും കോമ്പൗണ്ടിലുള്ള വാഹനങ്ങളെല്ലാം തന്നെ ഓടിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്ന വാഹനങ്ങളായതിനാൽ പ്രവൃത്തി ആരംഭിക്കുമ്പോൾ ആയവ ഓഫീസ് കോമ്പൗണ്ടിൽ പ്രവേശിക്കുന്നതല്ലെന്നും എഴ് ദിവസത്തിനകം പ്രവൃത്തി ആരംഭിക്കേണ്ടതാണെന്നും അല്ലാത്തപക്ഷം കരാറുകാരന്റെ ഉത്തരവാദിത്തത്തിൽ കരാർ റദ്ദ് ചെയ്യുന്നതാണെന്നും അറിയിച്ചു. കോർപ്പറേഷനിൽ നിന്നും നിരന്തരം ആവശ്യപ്പെട്ടതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ കരാറുകാരൻ പ്രവൃത്തി ആരംഭിച്ച് പഴയകെട്ടിടം പൊളിച്ചുമാറ്റിയതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഫസ്റ്റ് & പാർട്ട് ബിൽ ഇനത്തിൽ 101871 രൂപയുടെ ബിൽ തയ്യാറാക്കിയതായി നോട്ട് ഫയലിൽ കാണുന്നു. പ്രവൃത്തിയുടെ എംബുക്ക് പരിശോധനക്ക് ലഭ്യമാക്കാത്തതിനാൽ എപ്പോഴാണ് പ്രവൃത്തി ആരംഭിച്ചതെന്ന് വ്യക്തമല്ല. പ്രവൃത്തിയിൽ യാതൊരു പുരോഗതിയും ഇല്ലാത്തതിനാൽ നിശ്ചിത സമയപരിധിക്കകം തന്നെ പൂർത്തീകരിക്കാൻ നിർദ്ദേശം നൽകി കരാറുകാരന് വീണ്ടും കത്തയച്ചെങ്കിലും കരാറുകാരൻ പ്രതികരിച്ചില്ല. പൂർത്തീകരണകാലാവധി 27-12-20 ന് അവസാനിക്കുന്നതിനാൽ 4.12.2020 ന് കരാറുകാരന് വീണ്ടും നോട്ടീസ് നൽകിയതിൽ പൂർത്തീകരണകാലാവധിയുടെ തൊട്ട് മുമ്പ് 18-12-20 ന് കരാറുകാരൻ എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർക്ക് നൽകിയ അപേക്ഷയിൽ ഓഫീസ് കെട്ടിടം യഥാസമയം ഒഴിഞ്ഞുകിട്ടാത്തതിനാലും, കോവിഡ് നിയന്ത്രണങ്ങൾ ഉള്ളതിനാലുമാണ് പ്രവർത്തി പൂർത്തീകരിക്കാൻ കഴിയാത്തതെന്നും ആയതിനാൽ പൂർത്തീകരണകാലാവധി 10 മാസം കൂടി (ഒക്ടോബർ 2020വരെ) നീട്ടിനൽകണമെന്നും അപേക്ഷിച്ചു. കരാറുകാരന്റെ ഈ ആവശ്യം അംഗീകരിച്ച് കാലാവധി 30.6.2020 വരെ നീട്ടി നൽകി. തുടർന്ന് കോർപ്പറേഷൻ 27.1.21ന് കരാറുകാരന് നൽകിയ കത്തിൽ കാലാവധി നീട്ടിനൽകുന്നതിന് സപ്ലിമെന്ററി എഗ്രിമെന്റ് വെച്ച് പ്രവൃത്തി പൂർത്തീകരിക്കണമെന്നും അല്ലാത്തപക്ഷം കരാറുകാരന്റെ ഉത്തരവാദിത്വത്തിൽ പ്രവൃത്തി റീടെണ്ടർ ചെയ്യുന്നതാണെന്നും അറിയിച്ചു. എന്നാൽ കരാറുകാരൻ 17.3.21ന് സപ്ലിമെന്ററി എഗ്രിമെന്റ് സമർപ്പിച്ചതല്ലാതെ പ്രവൃത്തി പുനരാരംഭിക്കാത്തതിനാൽ വീണ്ടും കരാറുകാരന് നോട്ടീസ് നൽകിയെങ്കിലും കരാറുകാരനിൽ നിന്നും പ്രതികരണമില്ലാത്തതിനാൽ കരാറുകാരനിൽ നിന്നും പിഴ ഈടാക്കി പ്രവൃത്തി അവസാനിപ്പിക്കുന്നതിന് 12.7.21-ന് ചേർന്ന മരാമത്ത് സ്ഥിരം സമിതി അഞ്ചാം നമ്പർ തീരുമാനപ്രകാരം കൗൺസിലേക്ക് ശുപാർശ ചെയ്തു. ഇത് 12.8.21 ലെ കൗൺസിലിന്റെ ഒന്നാംനമ്പർ തീരുമാനപ്രകാരം അംഗീകരിച്ച് പ്രവൃത്തി അവസാനിപ്പിക്കാൻ തീരുമാനിച്ചു. ഈടാക്കേണ്ട പിഴ കണക്കാക്കുന്നതിനും മറ്റ് നടപടികൾക്കുമായി സൂപ്രണ്ടിംഗ് എഞ്ചിനീയറെ ചുമതലപ്പെടുത്തി. കരാറുകാരൻ നാളിതുവരെ ചെയ്ത പ്രവൃത്തികൾ രേഖപ്പെടുത്തി 763798 രൂപയുടെ മൂല്യം കണക്കാക്കുകയും (എം.ബുക്ക് ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല) പ്രവൃത്തി പൂർത്തീകരിക്കാത്തതിനാൽ പിഴയായി P.A.C തുകയുടെ ഒരു ശതമാനം പരമാവധി 50000 രൂപ ഈടാക്കാൻ തീരുമാനിച്ചതായും നോട്ട് ഫയലിൽ കാണുന്നു. പിഴ ഈടാക്കുന്നത് സംബന്ധിച്ച് വ്യക്തത വരുത്തുന്നതിനായി വിഷയം 18.1.22ന് ധനകാര്യ സ്ഥിരം സമിതിക്ക് സമർപ്പിച്ചു. പ്രവൃത്തി അവസാനിപ്പിക്കാൻ തീരുമാനിച്ച സാഹചര്യത്തിൽ കരാറുകാരൻ സെക്യൂരിറ്റി ഡപ്പോസിറ്റ്, ചെയ്ത പ്രവൃത്തിയുടെ ബിൽതുക എന്നിവ നൽകാനാവശ്യപ്പെട്ട് നൽകിയ കത്തും കൗൺസിൽ തീരുമാനപ്രകാരം ധനകാര്യസ്ഥിരം സമിതിയുടെ തീരുമാനത്തിന് അയച്ചിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ മാസങ്ങൾ കഴിഞ്ഞിട്ടും ഓഡിറ്റ് തിയ്യതി വരെ കരാറുകാരനെതിരെ സ്വീകരിക്കേണ്ട നടപടികൾ സംബന്ധിച്ച് ധനകാര്യ സ്ഥിരം സമിതി പരിഗണിച്ച് തീരുമാനം കൈകൊണ്ടിട്ടില്ല.

കേരള പൊതുമരാമത്ത് മാനുവൽ സെക്ഷൻ 2116.1 പ്രകാരം കരാറുകാരന്റെ വീഴ്ച മൂലം പ്രവൃത്തി അവസാനിപ്പിക്കേണ്ടി വരികയാണെങ്കിൽ അത് മൂലമുണ്ടാവുന്ന കഷ്ടനഷ്ടങ്ങൾക്ക് കരാറുകാരനിൽ നിന്നും പിഴ ഈടാക്കാവുന്നതാണ്. കാരണമില്ലാതെ പ്രവൃത്തി ഇടക്കുവെച്ച് ഉപേക്ഷിക്കുകയും നിർദ്ദേശം നൽകിയിട്ടും പ്രവൃത്തി പുനരാരംഭിക്കുകയും ചെയ്യാത്ത കരാറുകാരന്റെ ലൈസൻസ് ക്യാൻസൽ ചെയ്യുകയും അയാളെ/സ്ഥാപനത്തെ ടെണ്ടർ നടപടിയിൽ നിന്നും വിലക്കുകയും വേണം. സെക്ഷൻ 2116.2.1 പ്രകാരം കരാറുകാരന്റെ ഭാഗത്തു നിന്നുള്ള വീഴ്ച മൂലം പ്രവൃത്തി പൂർത്തിയാക്കാതെ അവസാനിപ്പിക്കുന്ന അവസരത്തിൽ പ്രവൃത്തിയിൽ പൂർത്തീകരിക്കാൻ അവശേഷിക്കുന്ന ഭാഗത്തിന് അംഗീകൃത നിരക്കിലുള്ള ആകെ മൂല്യത്തിന്റെ 30% വരുന്ന തുക ഇത്തരത്തിൽ കരാർ ടെർമിനേറ്റ് ചെയ്യപ്പെട്ട കരാറുകാരനിൽ നിന്നും കരാർ റദ്ദ് ചെയ്ത് മൂന്ന് മാസത്തിനകം ഈടാക്കി ഇടക്കുവെച്ച് അവസാനിപ്പിച്ച പ്രവൃത്തി മറ്റ് രീതിയിൽ പൂർത്തീകരിക്കുമ്പോൾ കരാറുകാരനിൽ നിന്നും ഈടാക്കിയതിൽ കൂടുതൽ തുക സ്ഥാപനത്തിന് അധിക ചെലവ് വന്നു എങ്കിൽ പ്രസ്തുത തുക പ്രവൃത്തി പൂർത്തീകരിച്ച ശേഷം ഈടാക്കുന്നതിന് നടപടികൾ സ്വീകരിക്കേണ്ടതുണ്ട്. കരാർ വീഴ്ച വരുത്തിയ സ്ഥാപനത്തിനെതിരെ കരാർ അവസാനിപ്പിച്ച് ഒരവർഷം കഴിഞ്ഞിട്ടും കേരള പൊതുമരാമത്ത് മാനുവൽ പ്രകാരമുള്ള നടപടികൾ കൈകൊള്ളാതെ ധനകാര്യ സ്ഥിരം സമിതി മുമ്പാകെ സമർപ്പിച്ച് മാസങ്ങളായി തീരുമാനം വൈകിപ്പിക്കുന്നതിനും ബദൽ നടപടികൾ കൈകൊണ്ട് കെട്ടിട നിർമ്മാണ പ്രവൃത്തി പൂർത്തീകരിക്കാത്തതിനും കാരണം വിശദമാക്കാനാവശ്യപ്പെട്ട് നൽകിയ ഒ.എസ് നം 27/2021-22 തിയ്യതി 25-10-2022 ന് മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല. അപാകതകൾക്ക് മറുപടി ലഭ്യമാക്കേണ്ടതും കരാറുകാരനെതിരെ സ്വീകരിച്ച നടപടിവിവരം, കെട്ടിട നിർമ്മാണ പ്രവൃത്തി പൂർത്തീകരിക്കാൻ സ്വീകരിച്ച നടപടികൾ എന്നിവ അറിയിക്കേണ്ടതുമാണ്.

1-61 ഭവന പദ്ധതികൾക്കായി പിൻവലിച്ച തുക ബാങ്ക് അക്കൗണ്ടുകളിൽ ചെലവഴിക്കാതെ സൂക്ഷിക്കുന്നു.

07.11.2009 ലെ സ.ഉ.(സാധാ) നം.207/2009/ത.സ്വ.ഭ.വ. ഉത്തരവ് ഖണ്ഡിക 16.4 പ്രകാരം ഇ.എം.എസ് ഭവന പദ്ധതിക്കായി ട്രഷറിയിൽ നിന്നും പിൻവലിക്കുന്ന വികസന ഫണ്ട് അതിനായി തദ്ദേശ സ്വയം ഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ ആരംഭിക്കുന്ന ബാങ്ക് അക്കൗണ്ടിൽ നിക്ഷേപിച്ച് ചെലവഴിക്കുന്നതിന് സർക്കാർ അനുമതി നൽകിയിരുന്നു. ആയതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ നഗരസഭ കോഴിക്കോട് ജില്ല സഹകരണ ബാങ്ക് കല്ലായ് റോഡ് ശാഖയിൽ ബഹു.മേയർ, കുടുംബശ്രീ പ്രൊജക്ട് ഓഫീസർ എന്നിവരുടെ പേരിൽ 30.03.2010 ന് സായുക്തമായി ബാങ്ക് അക്കൗണ്ട് ആരംഭിച്ചു. (അക്കൗണ്ട് നം.1374). 2009-10 സാമ്പത്തിക വർഷം മുതൽ 2016-17 സാമ്പത്തിക വർഷം വരെയുള്ള കാലയളവിൽ നഗരസഭ തയ്യാറാക്കിയ വിവിധ ഭവന പദ്ധതികൾക്ക് ട്രഷറിയിൽ നിന്നും തുക പിൻവലിച്ച് (വികസന ഫണ്ട് ജനറൽ, എസ്.സി.പി എന്നിവയിൽ നിന്നും) മേൽ ബാങ്ക് അക്കൗണ്ടിൽ നിക്ഷേപിച്ചു. ഈ തുക പൂർണ്ണമായി ഗുണഭോക്താക്കൾക്ക് വിതരണം ചെയ്യാൻ നഗരസഭക്ക് കഴിഞ്ഞിരുന്നില്ല. ട്രഷറിയിൽ നിന്നും തുക പിൻവലിച്ച് ബാങ്കിൽ നിക്ഷേപിച്ചതിന്റെയും, ആകെ ചെലവഴിച്ചതിന്റേയും വിശദാംശങ്ങൾ താഴെ കൊടുക്കുന്നു.

ട്രഷറിയിൽ നിന്നും പിൻവലിച്ച് ബാങ്കിൽ അടവാക്കിയ ആകെ തുക	13,58,73,691
(30.03.2010 മുതൽ 22.06.2013 വരെ	
പലിശയിനത്തിൽ ലഭിച്ച തുക	1,11,53,338

ആകെ വരവ് വന്ന തുക	14,70,27,029	
പദ്ധതികൾക്കായി ചെലവഴിച്ച തുക		2,43,07,161
നീക്കിയിരപ്പ് തുക	12,27,19,868	

22.06.2013 ന് നീക്കിയിരിപ്പ് തുക പിൻവലിച്ച് അതേ ബാങ്കിൽ മറ്റൊരു അക്കൗണ്ട് ആരംഭിച്ച് നിക്ഷേപിച്ചു. (അക്കൗണ്ട് നം.100381201000012).

22.06.2013 ന് നിക്ഷേപിച്ച തുക	12,27,19,868	
22.09.2022 വരെ പലിശ, മറ്റിനങ്ങൾ എന്നിവയിൽ നിന്നും ലഭിച്ച തുക	3,15,54,333	
ആകെ വരവ് വന്ന തുക	15,42,74,201	
പദ്ധതികൾക്കായി ചെലവഴിച്ച തുക		2,52,05,714
05.10.2017 ന് പഞ്ചാബ് നാഷണൽ ബാങ്കിലേക്ക് ട്രാൻസ്ഫർ ചെയ്ത തുക		7,50,00,000
06.11.2022 ലെ നീക്കിയിരിപ്പ് തുക	5,40,68,487	

ഇ.എം.എസ്. ഭവന പദ്ധതി നിർമ്മാണത്തിന് ലൈഫ് ഭവന പദ്ധതി നടപ്പാക്കിയ സാഹചര്യത്തിൽ ഈ തുക വിനിയോഗിക്കുവാൻ നഗരസഭക്ക് കഴിഞ്ഞില്ല. 2017-18 സാമ്പത്തിക വർഷത്തിൽ കുടുംബശ്രീയുടെ പേരിൽ കെ.ഡി.സി. ബാങ്കിൽ പ്രസ്തുത അക്കൗണ്ടിൽ നീക്കിയിരിപ്പുണ്ടായിരുന്ന തുക വിനിയോഗിച്ച് നഗരസഭയുടെ സ്വതന്ത്ര ഭവന പദ്ധതി (അഭയം) നടപ്പാക്കുന്നതിനായി തീരുമാനിക്കുകയും 28.09.2017 ലെ ധനകാര്യ സ്ഥിരം സമിതിയുടെ 64ാം നമ്പർ തീരുമാന പ്രകാരം ബഹു. മേയറുടെ മുൻകൂർ അനുമതിയോടെ കെ.ഡി.സി. ബാങ്കിൽ നീക്കിയിരിപ്പുള്ള തുകയിൽ നിന്നും 7,50,00,000/- രൂപ പിൻവലിച്ച് അഭയം പദ്ധതിക്ക് മാത്രമായി കോഴിക്കോട് റെയിൽവേ സ്റ്റേഷൻ ലിങ്ക് റോഡിലുള്ള പഞ്ചാബ് നാഷണൽ ബാങ്കിന്റെ ശാഖയിൽ നിക്ഷേപിച്ചു. (അക്കൗണ്ട് നം.1423000105456863).

05.10.2017 ന് PNB യിൽ നിക്ഷേപിച്ച തുക	7,50,00,000
പലിശയിനത്തിൽ ലഭിച്ച തുക	99,86,296
ആകെ	8,49,86,296

പ്രത്യേക അക്കൗണ്ടിൽ നിക്ഷേപിച്ചതല്ലാതെ ഓഡിറ്റ് തീയതി വരെയും ഈ തുക ചെലവഴിച്ചിട്ടില്ല. 2013-14 സാമ്പത്തിക വർഷം വരെ വികസന ഫണ്ട് ഇനത്തിൽ സംസ്ഥാന സർക്കാരിൽ നിന്നും ലഭിച്ച തുക ട്രഷറിയിൽ നിന്നും മുൻകൂർ പിൻവലിച്ച ആവശ്യത്തിനല്ലാതെ മറ്റൊരു ആവശ്യത്തിനായി ചെലവഴിക്കാൻ ധനകാര്യ സ്ഥിരം സമിതിയും, കൗൺസിലും തീരുമാനമെടുക്കുന്നതിന് മുമ്പ് സർക്കാരിന്റെ അനുമതി വാങ്ങേണ്ടതായിരുന്നു.

നഗരസഭയുടെ അക്കൗണ്ടുകളിൽ നിന്ന് പഞ്ചാബ് നാഷണൽ ബാങ്ക് മാനേജർ പണം തിരിമറി നടത്തി സ്വന്തം അക്കൗണ്ടിലേക്ക് മാറ്റിയെന്ന ആരോപണത്തെ തുടർന്ന് 01.12.2022 ന് പ്രോജക്ട് ഓഫീസർ കുടുംബശ്രീയുടെ ബാങ്ക് അക്കൗണ്ട് സ്റ്റേറ്റ്മെന്റുകൾ ലഭ്യമാക്കി നടത്തിയ പരിശോധനയിൽ അഭയം പദ്ധതിക്കായി ആരംഭിച്ച അക്കൗണ്ടിൽ നിന്നും 09.06.2022 മുതൽ ബാങ്ക് മാനേജർ 8,49,74,167/- രൂപ പിൻവലിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന് ബോധ്യപ്പെട്ടു. തുടർന്ന് പോലീസിൽ പരാതി നൽകുകയും ബാങ്ക് അധികാരികൾ 14.12.2022 ന് തുക തിരികെ ലഭ്യമാക്കുകയും ചെയ്തതായി കാണുന്നു. പലിശയിനത്തിലെ തുക ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല.

ഫയൽ പരിശോധിച്ചതിൽ നിന്നും കണ്ടെത്തിയ താഴെ പറയുന്ന അപാകതകൾക്ക് വിശദീകരണം ലഭ്യമാക്കുന്നതിനായി 19.12.2022 ന് കുടുംബശ്രീ പ്രോജക്ട് ഓഫീസർക്ക് ഓഡിറ്റ് അന്വേഷണ കുറിപ്പ് നൽകി (നം. 76/2021-22).

1)ഭവന നിർമ്മാണ പ്രവർത്തനങ്ങൾക്ക് വേണ്ടി അഡ്വാൻസായി തുക ട്രഷറിയിൽ നിന്നും പിൻവലിച്ച് ബാങ്ക് അക്കൗണ്ടിൽ നിക്ഷേപിക്കുന്നതിന് തദ്ദേശ സ്വയം ഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് സർക്കാർ പ്രത്യേകം അനുമതി നൽകിയത് ഇ.എം.എസ്. ഭവന പദ്ധതി നിർമ്മാണ സാഹചര്യത്തിൽ ബാങ്കിൽ നീക്കിയിരിപ്പുള്ള തുക കൺസോളിഡേറ്റ് ഫണ്ടിലേക്ക് തിരിച്ചടവാക്കേണ്ടതായിരുന്നു. എന്നാൽ അക്കൗണ്ട്സ് ചട്ടങ്ങൾ, സർക്കാർ ഉത്തരവ്, ഓഡിറ്റ് നിർദ്ദേശം എന്നിവയിലെ വ്യവസ്ഥകൾ പാലിക്കാതെ വികസന പ്രവർത്തനങ്ങൾക്ക് വേണ്ടി വിനിയോഗിക്കേണ്ട പണം തിരിച്ചടവാക്കാതെ ബാങ്ക് അക്കൗണ്ടിൽ നിഷ്ഠിരമാക്കി വെച്ചത് സർക്കാർ നിർദ്ദേശങ്ങൾക്ക് വിരുദ്ധമാണ്.

2)ലൈഫ്, പി.എം.എ.വൈ. ഭവന പദ്ധതികൾ നടപ്പാക്കി വരുന്ന സാഹചര്യത്തിൽ നഗരസഭ കൗൺസിൽ സമാനമായി ഭവന പദ്ധതി തയ്യാറാക്കുവാനുണ്ടായ സാഹചര്യവും ആവശ്യകതയും ഫയലിൽ വ്യക്തമാക്കിയിട്ടില്ല.

3)03.04.2017 ലെ (എം.എസ്)80/2017/ത.സ്വ.ഭ.വ. നമ്പർ സർക്കാർ ഉത്തരവ് ഖണ്ഡിക 2.3 പ്രകാരം സബ്സിഡി മാർഗ്ഗരേഖയിൽ പ്രതിപാദിച്ചിട്ടില്ലാത്ത ഇനത്തിൽ നിന്നും വ്യത്യസ്തമായി പദ്ധതികൾ നടപ്പാക്കുന്നതിന് സർക്കാരിന്റെ മുൻകൂർ അനുമതി ആവശ്യമാണ്. എന്നാൽ അപ്രകാരം അനുമതി വാങ്ങിയതിന്റെ വിശദാംശങ്ങൾ ഫയലിൽ പരിശോധനക്കായി ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല.

4)2007 ലെ അക്കൗണ്ട്സ് ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം.17 പ്രകാരം ജനപ്രതിനിധി, സെക്രട്ടറി, നഗരസഭയിലെ മറ്റ് ഉദ്യോഗസ്ഥർ എന്നവരുടെ പേരിൽ നഗരസഭയുടെ ആവശ്യങ്ങൾക്കായി നടത്തുന്ന പണമിടപാടുകൾ അക്കൗണ്ട് ചെയ്യപ്പെടേണ്ടതാണ്. എന്നാൽ ഇ.എം.എസ്. ഭവന പദ്ധതിക്കായി ബഹു.മേയർ, കുടുംബശ്രീ പ്രോജക്ട് ഓഫീസർ എന്നവരുടെ പേരിൽ ആരംഭിച്ച ബാങ്ക് അക്കൗണ്ട് സംബന്ധിച്ച വിവരങ്ങൾ നഗരസഭയുടെ വാർഷിക കണക്കുകളിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയില്ല.

5)കേരള ഫിനാൻഷ്യൽ കോഡ്, വോല്യം.1 അനുച്ഛേദം.8 പ്രകാരം എല്ലാ സാമ്പത്തിക ഇടപാടുകളുടേയും കൃത്യമായ അക്കൗണ്ടുകൾ സൂക്ഷിക്കുന്നുണ്ടെന്ന് എല്ലാ സർക്കാർ ഉദ്യോഗസ്ഥരും ഉറപ്പാക്കേണ്ടതാണ്. ഇതിൽ വീഴ്ച വരുത്തുന്നത് മൂലം ഉണ്ടാകുന്ന നഷ്ടത്തിന് ചുമതലയുള്ള ഉദ്യോഗസ്ഥർ ഉത്തരവാദിയായിരിക്കുന്നതാണ്. കുടുംബശ്രീ വിഭാഗത്തിന്റെ പേരിൽ നിലനിർത്തിയ ബാങ്ക് അക്കൗണ്ടുകളിലെ സാമ്പത്തിക ഇടപാടുകൾ യഥാസമയങ്ങളിൽ പരിശോധിക്കുന്നതിനും, പ്രതിമാസ റീക്കൺസിലിയേഷൻ നടത്തി പണമിടപാടുകളുടെ കൃത്യത ഉറപ്പു വരുത്തുന്നതിലും വീഴ്ച സംഭവിച്ചു.

30.01.2023 ന് കുടുംബശ്രീ പ്രോജക്ട് ഓഫീസർ സമർപ്പിച്ച മറുപടിയിലെ വിശദാംശം താഴെ ചേർക്കുന്നു.

1)ഇ.എം.എസ്. സുവർണ്ണ ജൂബിലി ഭവന പദ്ധതികളുടെ നീക്കിയിരിപ്പ് തുക തിരിച്ചടവാക്കുവാൻ സർക്കാരിൽ നിന്നും നിർദ്ദേശങ്ങൾ ലഭിച്ചിട്ടില്ല. നഗരസഭയിൽ നിലവിലുള്ള 8295 ഭൂഹിത-ഭവനഹിത ഗുണഭോക്താക്കൾക്ക് നഗരസഭയുടെ 1 ½ ഏക്കർ സ്ഥലത്ത് നീക്കിയിരിപ്പ് തുകയായ 13,90,54,785/- രൂപ വിനിയോഗിച്ച് ഭവനസമുച്ചയം നിർമ്മിക്കുന്നതിന് ഡി.പി.ആർ. തയ്യാറാക്കി കൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്.

2)ഓഡിറ്റ് തടസ്സവാദത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ തുക വകമാറ്റി ചെലവഴിക്കുന്നതിനുള്ള അനുമതിയ്ക്കായി തദ്ദേശ വകുപ്പ് മന്ത്രിക്കും, പ്രിൻസിപ്പൽ സെക്രട്ടറിക്കും നഗരകാര്യ വകുപ്പ് ഡയറക്ടർക്കും ബഹു.മേയർ കത്ത് നൽകിയിട്ടുണ്ട്.

3)നഗരസഭയുടെ അക്കൗണ്ട്സ് വിഭാഗത്തിൽ നിന്ന് ബാങ്ക് അക്കൗണ്ട് വിവരങ്ങൾ വാർഷിക കണക്കിൽ ഉൾപ്പെടുത്തണമെന്ന് അറിയിക്കാത്തതിനാലാണ് ഈ വിവരങ്ങൾ വാർഷിക കണക്കിൽ രേഖപ്പെടുത്താതിരുന്നത്. വികസന ഫണ്ട് മാർച്ച് 31 ന് ലാപ്സ് ആകുന്നതിനാലാണ് ഗുണഭോക്താക്കൾക്ക് അനുവദിക്കുന്നതിനായി പ്രത്യേക ബാങ്ക് അക്കൗണ്ടിലേക്ക് വകമാറ്റിയിട്ടുള്ളത്.

കുടുംബശ്രീ പ്രോജക്ട് ഓഫീസറുടെ മറുപടി അംഗീകരിക്കാവുന്നതല്ല. 2007 ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി അക്കൗണ്ട്സ് ചട്ടം 46, 12.04.2006 ലെ (പി)177/2006/ ധനം നമ്പർ സർക്കാർ ഉത്തരവ് എന്നിവ പ്രകാരം മുൻവർഷങ്ങളിൽ ഷെറിയിൽ നിന്ന് പിൻവലിച്ചതും വിനിയോഗിക്കാത്തതുമായ എ.ബി.സി. ഫണ്ടുകൾ സഞ്ചിത നിധിയിലേക്ക് ചലാൻ വഴി ഷെറിയിൽ തന്നെ തിരിച്ചടവാക്കണം. വർഷങ്ങളായി നില നിൽക്കുന്ന ഈ മാർഗ്ഗനിർദ്ദേശങ്ങൾക്ക് വിരുദ്ധമായി തുക തിരിച്ച് അടയ്ക്കാതെ ബാങ്ക് അക്കൗണ്ടിൽ സൂക്ഷിച്ചതിന്റെ ഉത്തരവാദിത്തം അതാത് കാലയളവിൽ കുടുംബശ്രീ പ്രോജക്ട് ഓഫീസറുടെ ചുമതല വഹിച്ചവരാണ്. ആയതിനാൽ ഭവന നിർമ്മാണ പദ്ധതികൾക്കായി പിൻവലിച്ച് ചെലവഴിക്കാതെ അവശേഷിക്കുന്ന വികസന ഫണ്ട് പലിശ സഹിതം ഷെറിയിൽ തിരികെ അടച്ച് വിവരം ഓഡിറ്റിൽ അറിയിക്കേണ്ടതാണ്.

1-62 അങ്കണവാടികളിൽ നെയിം ബോർഡ് സ്ഥാപിക്കുന്നതിനായി ലഭിച്ച തുക തനത് ഫണ്ടിൽ നിക്ഷേപിച്ച് നിഷ്കീയ ആസ്തിയാക്കുന്നു.

ഫയൽ നം. ഇ.ജി.10/18403/21

നഗരസഭ പരിധിയിലെ 256 അങ്കണവാടികളിൽ ഏകീകൃത നെയിം ബോർഡ് സ്ഥാപിക്കുന്നതിനായി ഒരു അങ്കണവാടിക്ക് 3,000/- രൂപ തോതിൽ 7,68,000/- രൂപ 02/2021 ൽ വനിത ശിശു വികസന വകുപ്പിൽ നിന്നും ലഭിച്ചിട്ടുണ്ട്. (കേന്ദ്ര വിഹിതം 60%, സംസ്ഥാന സർക്കാർ വിഹിതം- 40%). അധികമായി തുക ആവശ്യം വരുന്ന പക്ഷം ആയത് എൽ.എസ്.ജി.ഡി. മുഖാന്തിരം തദ്ദേശ സ്വയം ഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ സ്വയം കണ്ടെത്തണം. എന്നാൽ ഓഡിറ്റ് കാലയളവ് വരേയും മേൽ തുക വിനിയോഗിച്ച് നെയിം ബോർഡ് സ്ഥാപിക്കുന്നതിന് പദ്ധതി രൂപീകരിച്ചിട്ടില്ല. 18.07.2022 തീയതിയിൽ സൂപ്രണ്ടിംഗ് എഞ്ചിനീയർ ശിശു വികസന ഓഫീസർക്ക് നൽകിയ കത്തിൽ അങ്കണവാടികളിൽ നെയിം ബോർഡ് സ്ഥാപിക്കുന്നതിനായി തയ്യാറാക്കിയ എസ്റ്റിമേറ്റ് പ്രകാരം ഒരു അങ്കണവാടിക്ക് 3,900/- രൂപ ചെലവ് വരുന്നതെന്നും, ആയത് അനുവദിച്ച തുകയേക്കാൾ അധികം വരുന്നതിനാൽ ഐ.സി.ഡി.എസ്. വിഭാഗം തന്നെ ക്വട്ടേഷൻ നടപടികൾ സ്വീകരിച്ച് പ്രവൃത്തി നിർവ്വഹിക്കാമെന്ന് അറിയിച്ചു.

1994 ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി നിയമം ഒന്നാം പട്ടിക 30(1) വകുപ്പ് (സി) (XIII) പ്രകാരം അങ്കണവാടികൾ നടത്തുക നഗരസഭയുടെ മേഖലാടിസ്ഥാനത്തിലുള്ള ചുമതലയാണ്. വകുപ്പ് 30(5) പ്രകാരം നഗരസഭക്ക് കൈമാറിക്കിട്ടിയ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ ഭരണവും, പദ്ധതികളുടെ നിർവ്വഹണവും സർക്കാരിന്റെ മാർഗ്ഗ നിർദ്ദേശങ്ങൾക്കും സാങ്കേതിക നിർദ്ദേശങ്ങൾക്കും വിധേയമായും സംസ്ഥാന ദേശീയ നയങ്ങൾക്ക് അനുസരണമായും നടത്തേണ്ടതാണ്. വികസന പ്രവർത്തനങ്ങൾക്കായി കേന്ദ്ര/സംസ്ഥാന സർക്കാരുകളിൽ നിന്നും ലഭിക്കുന്ന തുക അവർ നിർദ്ദേശിക്കുന്ന മാനദണ്ഡങ്ങൾ പാലിച്ചു ചെലവഴിക്കാമെന്ന് ഉറപ്പ് നൽകുന്നതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് തദ്ദേശ സ്വയം ഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് ഗ്രാന്റ്, ധനസഹായം ലഭിക്കുന്നത്. ഗ്രാന്റ് തുക ലഭിച്ചിട്ടും ചെലവഴിക്കാൻ സാധിക്കാതിരുന്നത് നഗരസഭയുടെ വീഴ്ചയാണ്. പ്രവൃത്തി ആരംഭിക്കുന്നതിൽ കാലതാമസം വരുത്തിയത് കൊണ്ടാണ് നിർമ്മാണ ചെലവ് വർദ്ധിക്കുന്ന സാഹചര്യം ഉണ്ടായത്. അപാകതകൾക്ക് വിശദീകരണം ലഭ്യമാക്കുന്നതിനായി 26.08.2022 ന് ഒ.എസ്. നൽകിയെങ്കിലും (10/2021-22) മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല. അങ്കണവാടികളിൽ നെയിം ബോർഡ് സ്ഥാപിക്കുന്നതിനായി ലഭിച്ച തുക പ്രസ്തുത ആവശ്യത്തിന് വിനിയോഗിച്ച് ഓഡിറ്റിൽ അറിയിക്കേണ്ടതാണ്.

1-63 പൊതു ട്രോയ്ലറുകൾ ഉപയോഗപ്പെടുത്താതെ നിഷ്കീയ ആസ്തിയായി മാറുന്നു

File No - E.G.4/78919/17

പ്രൊജക്ട് നമ്പർ - 716/22 (Spill Over)
 വകയിരുത്തിയ തുക - 3000000
 ചെലവുതുക - 2316160
 ഫൈനൽ ബിൽ തുക - 681605 (ബിൽ നമ്പർ-50/28-12-21)
 നിർവ്വഹണം - അസി.എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ-1
 എം.ബുക്ക് നമ്പർ - 52/10, 96/19, 1008/14, 1064/21

നഗരസഭയിൽ 61-ാം വാർഡിൽ മൊയ്തീൻ പള്ളി, സിറ്റിസ്റ്റാന്റ്, ടൗൺ പോലീസ് സ്റ്റേഷൻ സമീപം എന്നിവിടങ്ങളിൽ പൊതുട്രോയ്ലറുകൾ നിർമ്മിക്കുന്നതിനായി മുപ്പത് ലക്ഷം രൂപ ധനകാര്യ കമ്മീഷൻ ഗ്രാന്റ് വകയിരുത്തി 2017-18 സാമ്പത്തിക വർഷത്തിൽ (പ്രൊജക്ട് നമ്പർ 1497/18) പ്രൊജക്ട് ആരംഭിച്ചു. ടെണ്ടറിൽ എം.പി.അബ്ദുൾ ഹാരിസ് എന്ന കരാറുകാരൻ 0.6% കുറവ് നിരക്ക് ക്വാട്ട് ചെയ്യുകയും കൗൺസിലിന്റെ 3.8.18 ലെ 110-ാം നമ്പർ തീരുമാനപ്രകാരം അംഗീകരിക്കുകയും ചെയ്തു. ഇതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ 26-2-18 ൽ

കരാറുകാരനുമായി ഉടമ്പടിയിലേർപ്പെടുകയും 11.3.18 ൽ സൈറ്റ് കൈമാറുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. മേൽപ്രവർത്തിയുടെ പൂർത്തീകരണ കാലാവധി ആറ് മാസമായിരുന്നെങ്കിലും വിവിധ കാരണങ്ങൾ കണിച്ചുള്ള കരാറുകാരന്റെ അപേക്ഷകളെ തുടർന്ന് കാലാവധി 5 തവണയായി പിഴയോടുകൂടിയും, പിഴ ഇല്ലാതെയും ദീർഘിപ്പിച്ച് നൽകിയിട്ടുണ്ട്. പ്രവൃത്തി പൂർത്തീകരിച്ചതിന് കരാറുകാരന് 2021-22സാമ്പത്തിക വർഷത്തിലാണ് ഫൈനൽ ബിൽ നൽകിയത്.

പ്രവൃത്തി നിർവഹണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് കണ്ടെത്തിയ അപാകതകൾ താഴെപ്പറയുന്നു.

1) കരാർ പ്രകാരം ആറ് മാസം കൊണ്ട് പൂർത്തീകരിക്കേണ്ട പ്രവൃത്തി പൂർത്തീകരിച്ച് ഫൈനൽ ബിൽ കൈപറ്റിയിരിക്കുന്നത് ഏകദേശം മൂന്നര വർഷങ്ങൾക്ക് ശേഷമാണ്. പ്രവൃത്തി നിർവഹണത്തിനണ്ടായ കാലതാമസം മൂലം 2017-18, 2018-19 വർഷങ്ങളിൽ പ്രൊജക്ടിനായി വകയിരുത്തിയ തുക പൂർണ്ണമായും, 2019-20, 2020-21വർഷങ്ങളിൽ ഭാഗികമായും ചെലവഴിക്കാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല.

2) പ്രവൃത്തിയുടെ എംബക്ക് പരിശോധിച്ചതിൽ ആയത് 29-1-21 ൽ പൂർത്തീകരിച്ചിട്ടുണ്ട് (എം ബക്ക് 52/10 Page 86). എന്നാൽ സ്ഥലപരിശോധന നടത്താതെയും, ആവശ്യകത പരിഗണിക്കാതെയും എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കിയത് മൂലം മൊയ്തീൻ പള്ളിക്ക് സമീപമുള്ള ടോയലറ്റ് നിർമ്മാണം ഒഴിവാക്കിയും പകരം സിറ്റി സ്റ്റാന്റിൽ സ്ത്രീകൾക്കും , പുരുഷന്മാർക്കും പ്രത്യേകം ടോയലറ്റ് നിർമ്മിക്കുന്നതിനും വേണ്ടി അടങ്കൽ തുകയിൽ മാറ്റം വരാതെ എസ്റ്റിമേറ്റ് റിവൈസ് ചെയ്യേണ്ടി വന്നിട്ടുണ്ട്. റിവൈസ്ഡ് എസ്റ്റിമേറ്റിന് സാങ്കേതികാനുമതി ലഭ്യമാക്കുന്നതിലുണ്ടായ കാലതാമസം മൂലം 20-21ൽ ഫൈനൽ ബിൽ സമർപ്പിക്കാൻ കഴിയാതെ വരികയും പ്രവർത്തിക്കായി വകയിരുത്തിയ തുക ചെലവഴിക്കാൻ കഴിയാത്ത സാഹചര്യമുണ്ടായി. കേരള പൊതുമരാമത്ത് മാനുവൽ സെക്ഷൻ 1601.1.6 പ്രകാരം പുതുക്കിയ ഭരണാനുമതി നേടേണ്ട വിധത്തിൽ അംഗീകൃത എസ്റ്റിമേറ്റിൽ കൂട്ടിച്ചേർക്കലുകളോ, ഒഴിവാക്കലുകളോ ഉണ്ടാവുക, അംഗീകൃത ഡിസൈനിൽ നിന്നും പ്രധാനപ്പെട്ട സൂക്ഷ്മ മാറ്റങ്ങൾ ഉണ്ടാവുക, സാങ്കേതികാനുമതി ലഭിച്ച തുകയേക്കാൾ 5% അധികചെലവ് ഉണ്ടാവുക എന്നീ സാഹചര്യങ്ങളിൽ രണ്ടെണ്ണം ഉണ്ടായാൽ പ്രവൃത്തി പൂർത്തീകരിക്കുന്നതിനോ, പുരോഗമിക്കുന്നതിനോ കാത്ത് നിൽക്കാതെ ഉടൻ റിവൈസ്ഡ് എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കി അംഗീകരണം വാങ്ങണമെന്ന് നിഷ്കർഷിക്കുന്നുണ്ട്. എന്നാൽ 10.1.2019ൽ റിവൈസ്ഡ് എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കാൻ കൗൺസിൽ അംഗീകാരം ലഭിച്ചിട്ടും ആയത് തയ്യാറാക്കി സാങ്കേതികാനുമതി ലഭ്യമാക്കിയിരിക്കുന്നത് രണ്ട് വർഷങ്ങൾക്ക് ശേഷം 14-12-21ൽ മാത്രമാണ് . ഇത് മൂലം ഫണ്ട് ചെലവഴിക്കാൻ കഴിയാതെ വന്ന സാഹചര്യത്തിന്റെ പൂർണ്ണ ഉത്തരവാദിത്തം എഞ്ചിനീയറിംഗ് വിഭാഗത്തിനാണ്.

3) കരാറുകാരന് വിവിധ കാരണങ്ങളാൽ കാലാവധിക്കുള്ളിൽ പ്രവൃത്തി പൂർത്തീകരിക്കാൻ കഴിയാത്തതിനാൽ അഞ്ച് തവണ കാലാവധി നീട്ടിനൽകിയിട്ടുണ്ട്. ഇതിൽ രണ്ടാമത്തെയും അഞ്ചാമത്തെയും തവണ പിഴയോടുകൂടിയും കോവിഡ് സാഹചര്യവും മറ്റും കണക്കിലെടുത്ത് മറ്റ് മൂന്ന് തവണ പിഴ ഇല്ലാതെയുമാണ് നീട്ടിനൽകിയത്. രണ്ടാമത് നീട്ടി നൽകിയപ്പോൾ ഈടാക്കേണ്ട പിഴ 29001 രൂപ രണ്ടാമത്തെ പാർട്ട് ബിൽ നൽകിയപ്പോൾ ഈടാക്കിയിട്ടുണ്ട്. കേരള പൊതുമരാമത്ത് മാനുവൽ 2012 സെക്ഷൻ 2112 പ്രകാരം പി.എ.സി.യുടെ 1% ഫൈൻ ഈടാക്കി പൂർത്തീകരണ കാലാവധിയുടെ 25% പരമാവധി ആറ് മാസം ഏതാണോ കുറവ് അത് ദീർഘിപ്പിച്ച് നൽകാവുന്നതാണ്. പരമാവധി ദീർഘിപ്പിക്കൽ പൂർത്തീകരണ കാലാവധിയുടെ 50% ൽ അധികരിക്കാൻ പാടില്ല. മേൽ നിബന്ധനകൾ പരിഗണിക്കാതെയാണ് പ്രവർത്തിയുടെ പൂർത്തീകരണ കാലാവധി വർഷങ്ങളോളം നീട്ടിനൽകിയിരിക്കുന്നത്. ആദ്യതവണക്ക് ശേഷം കാലാവധി ദീർഘിപ്പിക്കുന്ന പക്ഷം 2% പിഴ ഈടാക്കണമെന്ന് മേൽ നിയമത്തിൽ നിഷ്കർഷിക്കുന്നുണ്ടെങ്കിലും ആയത് പാലിക്കപ്പെട്ടിട്ടില്ല. 5ാം തവണ കാലാവധി നീട്ടിനൽകിയപ്പോൾ ഈടാക്കേണ്ട 2%പിഴക്ക് പകരം 1% മാത്രമാണ് ഫൈനൽ ബില്ലിൽ നിന്നും ഈടാക്കിയിട്ടുള്ളത്. ഇത് മൂലം 29002 രൂപ (2900149 X 2% = 58003-29001) ഫൈൻ ഇനത്തിൽ ഈടാക്കേണ്ട തുകയിൽ കുറവുവന്നിട്ടുണ്ട്.

4) കരാറുകാരന് മൂന്നാം പാർട്ട് ബിൽ അനുബന്ധിച്ചപ്പോൾ പ്രവർത്തി മൂല്യത്തോടൊപ്പം 12% G.S.T. വിഹിതം തെറ്റായി അനുബന്ധിച്ചു നൽകുക വഴി അധികം നൽകിയ തുക പിന്നീട് ഫൈനൽ ബില്ലിൽ നിന്നും അഡ്ജസ്റ്റ് ചെയ്തിട്ടുണ്ടെങ്കിലും G.S.T. വിഹിതം ഉൾപ്പെടുത്തിയ പ്രവൃത്തി മൂല്യത്തിന് അംഗീകൃത നികുതികൾ കുറവു ചെയ്തതിനാൽ ടാക്സ് ഇനത്തിൽ 4103 രൂപ കരാറുകാരൻ മൂന്നാം പാർട്ട് ബില്ലിൽ അധികം അടക്കേണ്ടി വന്നിട്ടുണ്ട്.

5) ഓഡിറ്റിന്റെ ഭാഗമായി സെക്രട്ടറി ചുമതലപ്പെടുത്തിയ ഉദ്യോഗസ്ഥനോടൊപ്പം ടോയലറ്റ് ബ്ലോക്കുകൾ സ്ഥാപിച്ചത് നേരിൽ പരിശോധിച്ചതിൽ ഇവ നാളിതുവരെ പൊതു ജനങ്ങൾക്ക് തുറന്ന് നൽകിയിട്ടില്ലെന്ന് കണ്ടു. രണ്ടിടങ്ങളിലെയും ടോയലറുകൾ ഇലക്ട്രിഫിക്കേഷൻ പൂർത്തീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്. സിറ്റി സ്റ്റാന്റിലുള്ള രണ്ട് പൊതു ടോയലറ്റ് ബ്ലോക്കുകളിലും വെള്ളത്തിനുള്ള സൗകര്യം ലഭ്യമായിട്ടില്ല. നിർമ്മാണം പൂർത്തീകരിച്ച് രണ്ട് വർഷമായിട്ടും ഉപയോഗപ്രദമാക്കാത്തതിനാൽ ഗ്രില്ലുകൾ തുരമ്പെടുത്തും, ഫ്ലോറിംഗ്, ക്ലോസെറ്റ് എന്നിവ പൊടിപിടിച്ചും കിടക്കുന്നു.ലക്ഷക്കണക്കിന് രൂപ ചെലവഴിച്ച് പണിത ടോയലറ്റ് ബ്ലോക്കുകൾ നിഷ്കൃിയ ആസ്തിയായി നശിച്ചു കൊണ്ടിരിക്കുന്ന അവസ്ഥയിലാണെന്ന് സ്ഥല പരിശോധനയിൽ ബോധ്യപ്പെടുന്നു. അപാകതകൾക്ക് മറുപടി ലഭ്യമാക്കുന്നതിനും ടോയലറുകൾ പൊതുജനങ്ങൾക്ക് ഉപയോഗത്തിനായി തുറന്നുനൽകുന്നതിനും നഗരസഭ സ്വീകരിച്ച നടപടികൾ അറിയിക്കാനാവശ്യപ്പെട്ട് നൽകിയ ഒ.എസിന് മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല. മറുപടി ലഭ്യമാക്കുന്നതോടൊപ്പം ക്രമനമ്പർ മൂന്ന് പ്രകാരം പൂർത്തീകരണ കാലാവധി നീട്ടിനൽകിയപ്പോൾ കരാറുകാരനിൽ നിന്നും നിയമാനുസൃതം ഈടാക്കേണ്ടിയിരുന്ന പിഴ ഈടാക്കിയതിൽ കുറവുവന്ന 29002 രൂപ ഉത്തരവാദിപ്പെട്ടവരിൽ നിന്നും ഈടാക്കി അറിയിക്കേണ്ടതാണ്. ടോയലറുകൾ പ്രവർത്തനക്ഷമമാക്കാത്തതിനാൽ ചെലവുതുക 2316160 രൂപ തടസ്സത്തിൽ വെയ്ക്കുന്നു.

1-64 റോഡ്-നടപ്പാതകളുടെ മെയിന്റനൻസ് പ്രവൃത്തി - കരാറുകാരൻ ക്വാട്ട് ചെയ്തതിലും കൂടിയ നിരക്ക്

അനുവദിച്ചു

ഫയൽ നമ്പർ - 28705/2020

പ്രൊജക്ട് നമ്പർ - 620/22 (Spill Over)

വകയിരുത്തിയ തുക - 26,00,000(മെയിന്റനൻസ് ഗ്രാന്റ്)

ചെലവുതുക - 25,68,124

കരാറുകാരൻ - അബൂൾ റസാഖ്. കെ
 ഫൈനൽ ബിൽ തുക - 88,7,970 (ബിൽ നമ്പർ 51/2021-22 തീയതി 25.03.2022)
 എം.ബുക്ക് - 762/20, 766/20, 765/20, 35/21
 നിർവ്വഹണം - എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ-1

കോർപ്പറേഷൻ വാർഡ് 33 ൽ സെക്ടർ 5 ലെ വിവിധ റോഡുകളുടെയും നടപ്പാതകളുടെയും മെയിന്റനൻസ് പ്രവൃത്തികൾക്കായി 2020-21 സാമ്പത്തിക വർഷത്തിൽ രൂപീകരിച്ച പ്രോജക്ടിന് 21-22 സാമ്പത്തിക വർഷത്തിലെ സ്പിൽ ഓവർ പ്രോജക്ടിലാണ് തുക ചെലവഴിച്ചിരിക്കുന്നത്. പ്രവൃത്തി ടെണ്ടർ ക്ഷണിച്ചതിൽ കുറഞ്ഞ നിരക്ക് ക്യാട്ട് ചെയ്ത ശ്രീ.അബൂൾ റസാഖ്.കെ എന്ന കരാറുകാരന്റെ ടെണ്ടർ കൗൺസിൽ(R82 /16.9.2020) അംഗീകരിച്ചു. തുടർന്ന് 27.10.20 ൽ കരാറുകാരനുമായി എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ ഉടമ്പടിയിലേർപ്പെട്ട് 28.10.20 ൽ സൈറ്റ് കൈമാറി നൽകുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. പ്രവൃത്തിയുടെ പൂർത്തീകരണ കാലാവധി എട്ട് മാസമായിരുന്നു. കരാറുകാരൻ പ്രവൃത്തി ആരംഭിച്ച ശേഷം പാർട്ട് ബിൽ ഇനത്തിൽ 7.10.21 ന് 16,80,153 രൂപ കൈപറ്റിയിട്ടുണ്ട്. കോവിഡ് വ്യാപനം മൂലം നിശ്ചിത സമയപരിധിക്കകം പ്രവൃത്തി പൂർത്തീകരിക്കാൻ കഴിയാത്തതിനാൽ കരാറുകാരന്റെ അപേക്ഷ പരിഗണിച്ച് കാലാവധി 31.12.21 വരെ നീട്ടിനൽകുകയും ഈ കാലാവധിക്കുള്ളിൽ കരാറുകാരൻ പ്രവൃത്തി പൂർത്തീകരിക്കുകയും ചെയ്തു. ഇതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഫൈനൽ ബിൽ ഇനത്തിൽ 24.3.22ന് കരാറുകാരന് 887890 രൂപ അനുവദിച്ചു. പ്രോജക്ട് ഫയൽ, വർക്ക് ബിൽ, എം. ബുക്കുകൾ എന്നിവ പരിശോധിച്ചതിൽ കരാറുകാരൻ ടെണ്ടറിനോടൊപ്പം സമർപ്പിച്ച 2318360.95 രൂപയുടെ പ്രൈസ് ഷെഡ്യൂൾ പ്രകാരം പ്രവർത്തിയിൽ ഉൾപ്പെട്ട ചില ഇനങ്ങൾക്ക് ഷെഡ്യൂൾഡ് ഓഫ് റേറ്റിനേക്കാൾ 10% ൽ കൂടിയ നിരക്ക് ക്യാട്ട് ചെയ്തതിനാൽ കരാറുകാരനുമായി നെഗോഷിയേറ്റ് ചെയ്തതിൽ ഇത് കുറവു ചെയ്യാൻ സമ്മതിച്ചതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് ടെണ്ടർ അംഗീകരിച്ചിട്ടുള്ളത്. എന്നാൽ കരാറുകാരൻ സമർപ്പിച്ച പുതുക്കിയ പ്രൈസ് ഷെഡ്യൂൾ പ്രകാരം മൊത്തം ആദ്യം കോട്ട് ചെയ്ത തുകയെക്കാൾ കൂടിയ തുക 23,21,324.36 രേഖപ്പെടുത്തി എന്ന് മാത്രമല്ല ചില ഇനങ്ങൾക്ക് ടെണ്ടറിനോടൊപ്പം സമർപ്പിച്ച ഷെഡ്യൂളിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയതിലും കൂടിയ നിരക്കാണ് പിന്നീട് കാണിച്ചിരിക്കുന്നത്. യഥാർത്ഥത്തിൽ കരാറുകാരനുമായി നെഗോസിയേഷനിലൂടെ റേറ്റ് കുറയ്ക്കുന്നതിന് പകരം ചില ഇനങ്ങളുടെ റേറ്റ് കൂട്ടുകയാണ് ചെയ്തിരിക്കുന്നത്. ടെണ്ടറിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയ നിരക്കിനേക്കാൾ കൂടിയ നിരക്ക് രേഖപ്പെടുത്തി നെഗോസിയേഷന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പുതുക്കിയ ഷെഡ്യൂൾ സമർപ്പിക്കാൻ കരാറുകാരന് അവസരമില്ലാതിരിക്കെ കരാറുകാരൻ അപ്രകാരം തെറ്റായി സമർപ്പിച്ച ഷെഡ്യൂൾ പ്രകാരമുള്ള റേറ്റ് അംഗീകരിച്ച് കൂടിയ നിരക്ക് കരാറുകാരന് അനുവദിച്ചതായി കാണുന്നു. ആയതിന്റെ വിശദാംശം ചുവടെ.

ഇനം	ചെയ്ത അളവ്	കരാറുകാരൻ ആദ്യം ക്യാട്ട് ചെയ്ത നിരക്ക്	പ്രകാരം തുക(പിന്നീട് സമർപ്പിച്ച പ്രൈസ് ഷെഡ്യൂൾ പ്രകാരം)	അധികം നൽകിയ തുക
1.006. Providing And Laying Position Of Cement Concrete Of Specified Grade..... All Work Up To Plinth Level.1:2:4	30.402 എം ക്യൂബ്	30.402x6000 =182412	30.402x7184.64 =218427 (എം.ബുക്ക് 765/20 പേജ് 21 To 37)	36015
2.001. Wet Mix Mecadam Providing, Laying, Compa Cting Etc	56.067 എം ക്യൂബ്	56.067x2500 =140168	56.067x2852.96 =159957 (എം.ബുക്ക് 765/20 പേജ് 21 To 37)	19789
2.004- Modified Penatrati On Mecadom Using Bitu Min S.65 ..Etc	364.45 എം സ്ക്വയർ	364.45 X210 = 76535	364.45x305.93 =111496 (എം.ബുക്ക് 765/20 പേജ് 21 To 37)	34961
അധികം				90765

മേൽ ഇനങ്ങൾക്ക് കരാറുകാരൻ ടെണ്ടറിൽ ക്യാട്ട് ചെയ്ത നിരക്കിനേക്കാൾ കൂടിയ നിരക്ക് അനുവദിക്കുക വഴി കരാറുകാരന് അധികം തുക നൽകാനുണ്ടായ സാഹചര്യം വിശദമാക്കാനാവശ്യപ്പെട്ട് നൽകിയ ഒ.എസി.ന് മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല. കരാറുകാരന് അധികമായി അനുവദിച്ച 90765 രൂപ ഉത്തരവാദിയായവരിൽ നിന്നും തിരികെ ഈടാക്കി അറിയിക്കേണ്ടതാണ്.

1-65 സർക്കാർ മാർഗനിർദ്ദേശങ്ങൾക്ക് വിരുദ്ധമായി ആവശ്യത്തിന് തുക വകയിരുത്താതെ പ്രോജക്ടുകൾ രൂപീകരിക്കുന്നു.

സാമ്പത്തിക വർഷത്തിൽ എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ, അസി.എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ എന്നിവർ നിർവഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥരായി പ്രോജക്ടുകളുടെ വിശദാംശം പരിശോധിച്ചതിൽ പ്രോജക്ടുകളുടെ നിർവഹണത്തിന് ആവശ്യമായ തുക വകയിരുത്താതെ നാമമാത്ര തുക മാത്രം വകയിരുത്തിയും, തുകയൊന്നും വകയിരുത്താതെയും പ്രോജക്ടുകൾ രൂപീകരിച്ചതായി കാണുന്നു. സുലേഖ ചെലവ് സ്റ്റേറ്റ് മെന്റ് പരിശോധിച്ചതിൽ ഇത്തരത്തിൽ തൻവർഷം ആവിഷ്കരിച്ചതും, സ്പിൽ ഓവറായി ഉൾപ്പെടുത്തുമായ ഏതാനും പ്രോജക്ടുകളുടെ വിവരം താഴെക്കൊടുക്കുന്നു.

നിർവഹണം	പ്രോജക്ട് നമ്പർ/	വകയിരുത്തിയ തുക (രൂപ)	ചെലവുതുക
---------	------------------	-----------------------	----------

	പേര്		(രൂപ)
എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ	178/22 - നഗരത്തിലെ സ്കൂളുകളിൽ നീന്തൽ കുളം	01	0
	616/22 - വാർഡ് 29 - വിവിധ റോഡ് നടപ്പാത മെയിന്റനൻസ്	01	0
	625/22 - വാർഡ് 37 - വിവിധ റോഡ് നടപ്പാത മെയിന്റനൻസ്	01	0
	630/22 - വാർഡ് 57 - വിവിധ റോഡ് നടപ്പാത മെയിന്റനൻസ്	01	0
	579/22 - മാങ്കാവ് മനാരി ശ്മശാന നവീകരണം	01	0
	427/22 - പ്രളയം ആവികൽ തോട് നവീകരണം (സ്പിൽ ഓവർ)	100	0
	258/22 - ജട്ടി റോഡ് അംഗനവാടി നിർമ്മാണം (സ്പിൽ ഓവർ)	01	0
	പറയഞ്ചേരി ബോയ്സ് സ്കൂൾ ടോയിലറ്റ് നിർമ്മാണം, നവീകരണം (സ്പിൽ ഓവർ)	01	0
അസി. എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ	781/22- ജി.എൽ.പി. എറഞ്ഞിക്കൽ പ്രീ.പ്രൈമറി അടിസ്ഥാന സൗകര്യ മൊരുക്കൽ	01	0
	1219/22 - സാമൂതിരി സ്കൂൾ ബിൽഡിംഗിലെ അടിയന്തിര സിവിൽ റിപ്പയർ പ്രവർത്തികൾ	5000	0
	524/22 - ടാഗോർ ഹാളിലെ ലൈറ്റുകളുടെ നവീകരണം (സ്പിൽ ഓവർ)	100	0
	484/22 - അംഗനവാടി കെട്ടിടനിർമ്മാണം വാർഡ് 66 (സ്പിൽ ഓവർ)	0	0
	248/22 - പുതിയത്ത് താഴം അംഗനവാടി (സ്പിൽ ഓവർ)	100	0
	724/22 - DRINKING WATER CONECTION FOR PRIYADARSINI ANGANWADI (സ്പിൽ ഓവർ)	0	0
	714/22 - DRINKING WATER CONECTION FOR VARIOUS ANGANWADI (സ്പിൽ ഓവർ)	0-	0
	715/22 - വിവിധ അംഗനവാടികളിൽ കുടിവെള്ളം (സ്പിൽ ഓവർ)	0	0
	717/22 - കണ്ണഞ്ചേരി ജി.എൽ.പി സ്കൂൾ കുടിവെള്ള സൗകര്യമൊരുക്കൽ (സ്പിൽ ഓവർ)	0	0
	718/22 - വാർഡ് 60 - വിവിധ അംഗനവാടി കളിൽ കുടിവെള്ളം (സ്പിൽ ഓവർ)	0	0
	719/22 വാർഡ് 57 - വിവിധ അംഗനവാടികളിൽ കുടിവെള്ളം (സ്പിൽ ഓവർ)	0	0

സ.ഉ.(എം.എസ്.) നമ്പർ 17/18 Dt 2.2.18 ഖണ്ഡിക 23(2) പ്രകാരം ചെറുതും ഫലപ്രാപ്തി കുറഞ്ഞതുമായ പ്രോജക്ടുകളും, വിഭവങ്ങളുടെ നേരിയ തോതിലുള്ള വിന്യാസവും ഒഴിവാക്കി പ്രോജക്ടുകളുടെ എണ്ണം കുറയ്ക്കണമെന്ന് നിഷ്കർഷിക്കുന്നുണ്ട്. പ്രസ്തുത മാർഗരേഖ ഖണ്ഡിക

3,4.1(2) പ്രകാരം വാർഷിക പദ്ധതിയിൽ ഉൾപ്പെടുത്താവുന്ന പ്രോജക്ടുകൾ തിരഞ്ഞെടുക്കുന്നതിന് മുമ്പ് വിഭവ ലഭ്യത സംബന്ധിച്ച് കൃത്യമായ ധാരണ ഉണ്ടാവേണ്ടതും വിഭവപരിധിക്കുള്ളിൽ നിന്നുകൊണ്ട് മുൻഗണനാടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രോജക്ടുകൾ തിരഞ്ഞെടുത്ത് വേണം വാർഷിക പദ്ധതിക്ക് അന്തിമരൂപം നൽകാനെന്നും നിഷ്കർഷിക്കുന്നുണ്ടെങ്കിലും മേൽ മാർഗ്ഗ നിർദ്ദേശങ്ങളൊന്നും പാലിക്കപ്പെട്ടതായി കാണുന്നില്ല. പദ്ധതികൾ നടപ്പാക്കാൻ പര്യാപ്തമായ തുക വകയിരുത്തിയില്ല എന്ന് മാത്രമല്ല പൂർത്തിയാക്കാൻ കഴിയാത്ത വിധം നാമമാത്രമായാണ് തുക വകയിരുത്തിയിരിക്കുന്നത്. ഒരു രൂപ മാത്രം വകയിരുത്തിയ പ്രോജക്ടുകളും ഒന്നും വകയിരുത്താത്ത പ്രോജക്ടുകളും നിരവധി ഉണ്ട്. വിഭവലഭ്യത പരിഗണിക്കാതെ പ്രോജക്ടുകൾ രൂപീകരിക്കുന്നു. പതിമൂന്നാം പഞ്ചവർഷ പദ്ധതിയുടെ അവസാന വർഷമായതിനാൽ മേൽ മാർഗ്ഗരേഖ 3.5.2.(3) പ്രകാരം ബഹുവർഷ പ്രോജക്ടുകൾ ആവിഷ്കരിക്കുന്നതിന് നിയന്ത്രണമുണ്ടെന്നിരിക്കെ നാമമാത്ര തുകകൾ വകയിരുത്തി പ്രോജക്ടുകൾ രൂപീകരിച്ചു. മേൽ സർക്കാർ ഉത്തരവ് ഖണ്ഡിക 10ൽ സ്പിൽ ഓവർ പ്രോജക്ടുകൾ വാർഷിക പദ്ധതിയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തുന്നതിനുള്ള നിബന്ധനകൾ വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ട്. ആയത് പ്രകാരം സ്പിൽ ഓവർ പ്രോജക്ടുകളിൽ നിർവഹണ നടപടികൾ ആരംഭിക്കാത്ത പ്രോജക്ടുകൾ നടപ്പാക്കേണ്ട തില്ലെന്ന് കണ്ടെത്തുന്ന പക്ഷം ഒഴിവാക്കുകയും ഭാഗികമായി പൂർത്തീകരിച്ച പ്രോജക്ടുകളുടെ നിർവഹണം പാഴ്വലവ് വരാത്ത രീതിയിൽ അവസാനിപ്പിക്കുന്നതിനും നിഷ്കർഷിക്കുന്നു.എന്നാൽ അപ്രകാരമുള്ള നടപടികൾ കൈകൊള്ളുകയോ, സ്പിൽ ഓവർ പ്രോജക്ടുകളുടെ പൂർത്തീകരണത്തിന് ആവശ്യമായ തുക വകയിരുത്തുകയോ ചെയ്യാതെ നിരവധി പ്രോജക്ടുകൾക്ക് തുക വകയിരുത്തുകയോ നാമമാത്രതുകമാത്രം വകയിരുത്തുകയോ ചെയ്തിരിക്കുന്നു. സർക്കാർ മാർഗ്ഗനിർദ്ദേശങ്ങൾ പാലിക്കാതെ തുക വകയിരുത്തുന്നത് മൂലം സ്പിൽ ഓവർ പ്രോജക്ടുകൾ പൂർത്തീകരിക്കപ്പെടാതെ അടുത്ത സാമ്പത്തിക വർഷത്തിലും സ്പിൽ ഓവർ പ്രോജക്ടായി ഉൾപ്പെടുത്തേണ്ട അവസ്ഥ സംഭവമാവുന്നു. സ്പിൽ ഓവർ പ്രോജക്ടുകൾ സ്പിൽ ഓവറാകുന്ന വർഷം തന്നെ പൂർത്തീകരിക്കപ്പെടേണ്ടതാണെന്ന നിബന്ധന ഇത് മൂലം ലംഘിക്കപ്പെടുന്നു. സർക്കാർ മാർഗ്ഗനിർദ്ദേശങ്ങൾക്ക് വിരുദ്ധമായി പ്രോജക്ടുകൾക്ക് തുക വകയിരുത്താനുണ്ടായ സാഹചര്യം വിശദമാക്കാനാവശ്യപ്പെട്ട് നൽകിയ ഒ.എസ് നം 62/2021-22 തീയതി 25-11-2022 ന് മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല. അപാകതകൾക്ക് മറുപടി ലഭ്യമാക്കേണ്ടതും തുടർ വർഷങ്ങളിൽ അപാകത ആവർത്തിക്കാതിരിക്കാൻ ശ്രദ്ധിക്കേണ്ടതുമാണ്.

1-66 ആവശ്യകത പരിഗണിക്കാതെ വാങ്ങിയ ഫർണിച്ചറുകൾ ഉപയോഗപ്പെടുത്തിയില്ല

ഫയൽ നമ്പർ- EZ.5/3880/20
 പ്രോജക്ട് നമ്പർ- 255/22 (S/O)
 വകയിരുത്തിയ തുക- 10,00,000 (വികസന ഫണ്ട്)
 ചെലവുതുക- 8,95,255 (ബിൽ നമ്പർ 53/22 Dt30.12.21)
 നിർവഹണം അസി. എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ.11

എലത്തൂർ മേഖലാ കാര്യാലയത്തിൽ നിലവിലുള്ള കമ്മ്യൂണിറ്റി ഹാളിലേക്ക് ഫർണിച്ചർ വാങ്ങുന്നതിന് 2020-21 സാമ്പത്തിക വർഷത്തിൽ രൂപീകരിച്ച പ്രോജക്ട് സ്പിൽ ഓവറായി തൻ വർഷത്തിലാണ് നടപ്പിലാക്കിയത്. ആയത് പ്രകാരം സിഡ്കോയിൽ നിന്നും വാങ്ങിയ ഫർണിച്ചറുകൾ നിർവഹണോദ്യോഗസ്ഥൻ ലഭ്യമാക്കുകയും ആയത് മേഖലാ കാര്യാലയത്തിന്റെ സ്റ്റോക്ക് രജിസ്റ്ററിൽ രേഖപ്പെടുത്തുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. വിശദവിവരം താഴെകൊടുക്കുന്നു.

ഇനം	എണ്ണം	വില
Steel Chair With Cushion Seat& Back	220	425392
Armed Chair With Cushion Seat& Back	18	40694
Stage Chair-S Type Chair With Cushion Seat& Back	10	27770
Stage Chair-steel Pipe Frame Chair	20	51560
Steel Table .One Cup Bord And 3 Drawer	8	70280
Steel Cabinet	4	37596
Hard Wood Arm Chair	10	32340
Hard Wood Arm Chair With Cushion Seat& Back	6	27714
Podium, Tea Poy, Waist Bin Etc	7	45334

മേൽ ഫർണിച്ചറുകൾക്ക് 18%ടാക്സ് ഉൾപ്പെടെ 8,95,255 രൂപ സിഡ്കോക്ക് നൽകിയിട്ടുണ്ട്. 23.12.22 ന് സെക്രട്ടറി നിയോഗിച്ച ഉദ്യോഗസ്ഥന്റെ സാന്നിധ്യത്തിൽ പരിശോധിച്ചതിൽ കമ്മ്യൂണിറ്റി ഹാളിൽ ചില ഫർണിച്ചറുകൾ ആവശ്യത്തിൽ കൂടുതൽ ഉള്ളതായും മറ്റ് ചിലത് ഹാളിന് ആവശ്യമില്ലാത്തതായും കണ്ടു. ഹാളിൽ പ്രധാനമായും വിനിയോഗിച്ചിരിക്കുന്നത് Steel Chair With Cushion Back ആണ്. ഇവ 220 എണ്ണം വാങ്ങിയിട്ടുണ്ടെങ്കിലും ഹാളിൽ പരമാവധി 150 എണ്ണം മാത്രമേ ഉപയോഗിക്കാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടുള്ളൂ. അവശേഷിക്കുന്നവ ഉപയോഗപ്പെടുത്താതെ ഹാളിന്റെ പിൻഭാഗത്ത് കൂടിയിട്ട നിലയിലാണുള്ളത്. കൂടാതെ സ്റ്റേജ് ചെയർ ഇനത്തിൽ രണ്ട് തരത്തിലായി 28 ചെയറുകൾ വാങ്ങിയിട്ടുണ്ടെങ്കിലും ആയതിൽ നാമമാത്രമായ എണ്ണം മാത്രമേ സ്റ്റേജിൽ ഉപയോഗപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളൂ. മേൽ പ്രകാരം വാങ്ങിയ സ്റ്റീൽ ടേബിളുകൾ, സ്റ്റീൽ കാബിനറ്റുകൾ, മറ്റ് ചെയറുകൾ എന്നിവ കമ്മ്യൂണിറ്റി ഹാളിൽ ഉപയോഗപ്പെടുത്താൻ കഴിയാത്തവയാണ്. ഇവ എലത്തൂർ മേഖലാ ഓഫീസിന്റെ വിവിധ ആവശ്യങ്ങൾക്ക് ഉപയോഗിക്കുന്നതായി പരിശോധനയിൽ കണ്ടു.

പ്രോജക്ട് നിർവഹണത്തിൽ കണ്ടെത്തിയ അപാകതകൾ താഴെപ്പറയുന്നു.

1) സ.ഉ.(കെ) 17/2018/ത.സ്വ.ഭ.വ. Dt 2.2.18 ഖണ്ഡിക 3.5.1 (12) പ്രകാരം പ്രോജക്ട് രൂപീകരിക്കുന്ന സമയത്ത് വർക്കിംഗ് ഗ്രൂപ്പുകൾ പ്രോജക്ടുകളുടെ അടങ്കൽ തുക സംബന്ധിച്ച് കൃത്യമായ വിലയിരുത്തൽ നടത്തണമെന്ന് നിഷ്കർഷിക്കുന്നുണ്ട്. എന്നാൽ ഈ വിലയിരുത്തൽ നടത്താതെയാണ് പ്രോജക്ടിന് തുക വകയിരുത്തിയതെന്ന് വ്യക്തമാവുന്നു. പ്രോജക്ട് നടപ്പിലാക്കാൻ ചുമതലപ്പെട്ട നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ കമ്മ്യൂണിറ്റി ഹാളിന്റെ വിസ്തൃതി പരിശോധിച്ച് ഓരോ ഇനം ഫർണിച്ചറുകൾ എത്ര വീതം ആവശ്യമുണ്ടെന്ന്

കൃത്യമായി നിർണ്ണയിച്ചതിന് ശേഷമാണ് വാങ്ങൽ നടത്തിയിരുന്നതെങ്കിൽ ഇപ്രകാരം ഉപയോഗപ്പെടുത്താനാകാതെ ഹാളിൽ അട്ടിവെക്കേണ്ട സാഹചര്യം ഒഴിവാക്കാനായിരുന്നു. ഉദാസീനമായ ഇത്തരം ആസൂത്രണത്തിലൂടെ ആവശ്യമില്ലാത്ത സാധനങ്ങൾ വാങ്ങുന്നതും ആവശ്യമായവ അതിൽ കൂടുതൽ വാങ്ങുന്നതും പൊതുപണത്തിന്റെ ദുർവിനിയോഗമാണ്.

2) മേൽ സർക്കാർ ഉത്തരവ് ഖണ്ഡിക3.5.1.3(1) പ്രകാരം നിർമ്മാണ പ്രവർത്തികളുടെ പ്രോജക്ട് തയ്യാറാക്കി നിർവഹണം നടത്തേണ്ട ചുമതലയാണ് എഞ്ചിനീയറിംഗ് വിഭാഗത്തിനുള്ളത്. നിർമ്മാണ പ്രവൃത്തികളുടെ ഭാഗമല്ലാത്ത ഫർണിച്ചർ വാങ്ങുന്ന പോലുള്ള പ്രോജക്ട് അസി. എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ നിർവഹണം നടത്താനുണ്ടായ സാഹചര്യം വിശദമാക്കിയിട്ടില്ല.

3) കമ്മ്യൂണിറ്റി ഹാളിലേക്കായി വികസനഫണ്ട് വിനിയോഗിച്ച് വാങ്ങിയ ടേബിളുകൾ, വിവിധയിനം കസേരകൾ എന്നിവ മേഖല ഓഫീസ് ആവശ്യത്തിനാണ് നിലവിൽ ഉപയോഗിക്കുന്നത്. ഓഫീസ് അടിസ്ഥാന സൗകര്യം മെച്ചപ്പെടുത്തേണ്ടത് ആവശ്യമാണെങ്കിൽ ആയതിന് പ്രത്യേക പ്രോജക്ട് രൂപീകരിക്കേണ്ടതിന് പകരം കമ്മ്യൂണിറ്റി ഹാളിലേക്ക് ഉപയോഗിക്കാൻ വികസനഫണ്ട് വിനിയോഗിച്ച് വാങ്ങിയ ഫർണിച്ചറുകൾ ഉപയോഗിക്കുന്നത് ഫണ്ടിന്റെ ദുർവിനിയോഗമാണ്.

4) കമ്മ്യൂണിറ്റി ഹാളിൽ പുതിയ ഫർണിച്ചറുകൾ ലഭ്യമാക്കിയപ്പോൾ അവിടെ നിലവിലുണ്ടായിരുന്ന പഴയ ഫർണിച്ചറുകളുടെ വിവരം ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല.

അപാകതകൾക്ക് വിശദീകരണം ലഭ്യമാക്കാനാവശ്യപ്പെട്ട് നൽകിയ ഒ.എസിന്(79/2021-22 തിയ്യതി 28-12-2022) മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല. ആവശ്യകത പരിഗണിക്കാതെ ഫർണിച്ചറുകൾ വാങ്ങി വികസനഫണ്ട് ദുരുപയോഗം ചെയ്തതിന് തൃപ്തികരമായ വിശദീകരണം ലഭ്യമാക്കാത്തപക്ഷം ഉത്തരവാദിയായ ഉദ്യോഗസ്ഥന്റെ ബാധ്യതയായി നിജപ്പെടുത്തുന്നതാണ്.

1-67 മരാമത്ത് പ്രവൃത്തികൾ പൂർത്തീകരിക്കപ്പെടാത്തതിനാൽ നഗരസഭക്ക് ലഭിച്ച കോടികൾ പാഴാകുന്നു

നഗരസഭ നടപ്പിലാക്കിയ വിവിധ മരാമത്ത് പ്രവർത്തികളുടെ ചെലവു വിവരം പരിശോധിച്ചതിൽ മരാമത്ത് പ്രവൃത്തികളുടെ പ്രോജക്ടുകൾക്ക് ഫണ്ട് വകയിരുത്തുകയും ആയത് യഥാസമയം പൂർത്തീകരിക്കപ്പെടാത്തതിനാൽ കേന്ദ്ര, സംസ്ഥാന സർക്കാരുകൾ മുഖേന നഗരസഭക്ക് ലഭ്യമാവുന്ന വിവിധ ഗ്രാന്റുകൾ ചെലവഴിക്കപ്പെടാതെ നഷ്ടപ്പെട്ടതായും കാണുന്നു. നഗരസഭയിൽ കോർപ്പറേഷൻ എഞ്ചിനീയർ, എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർമാർ, അസി.എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർമാർ എന്നിവർ മുഖേനയാണ് പ്രോജക്ടുകളുടെ നിർവഹണം നടത്തി വരുന്നത്. ഇതിൽ എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ, അസി. എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ തസ്തികയിൽ 3 പേർ വീതം നിർവഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥരുണ്ട്. നഗരസഭയിൽ നിന്നും ലഭ്യമായ സുലഭ ചെലവു പത്രികയിൽ കോർപ്പറേഷൻ എഞ്ചിനീയർ, എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ, അസി.എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ എന്നിവരുടെ ചെലവു വിവരം പ്രത്യേകം കാണിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിലും നിർവഹണം നടത്തുന്ന ആറുപേരിൽ ഓരോരുത്തരും നടപ്പിലാക്കിയ പ്രോജക്ടുകൾ പ്രത്യേകം രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല. 2021-22 സാമ്പത്തിക വർഷത്തിൽ നഗരസഭയിൽ എഞ്ചിനീയറിംഗ് വിഭാഗത്തിന് നടപ്പിലാക്കാനുണ്ടായിരുന്ന മരാമത്ത് പ്രോജക്ടുകൾക്ക് വിവിധ ഫണ്ടുകളിലായി ആകെ വകയിരുത്തിയതിന്റെയും, ചെലവഴിച്ചതിന്റെയും വിശദവിവരം താഴെക്കൊടുക്കുന്നു.

നിർവഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥർ	നടപ്പിലാക്കാനുള്ള പ്രോജക്ടുകളുടെ എണ്ണം	നടപ്പിലാക്കിയ പ്രോജക്ടുകൾ (ഭാഗികം ഉൾപ്പെടെ)	ആകെ വക യിരുത്തിയ തുക	ആകെ ചെലവഴിച്ച തുക	ചെലവ് ശതമാനം
കോർപ്പറേഷൻ എഞ്ചിനീയർ	5	4	68992915	38982533	56.5
എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർമാർ	621	310	1043716473	430828650	41.2
അസി.എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർമാർ	264	159	197302643	128677842	65.2
ആകെ	890	473	1310012031	598489025	45.68

മേൽ പ്രകാരം സ്പിൽ ഓവർ പ്രോജക്ടുകൾ ഉൾപ്പെടെ ആകെ 890 പ്രോജക്ടുകളിലായി 1310012031 രൂപ വകയിരുത്തിയതിൽ 473 പ്രോജക്ടുകളിലായി 598489025 രൂപ മാത്രമാണ് ചെലവഴിക്കപ്പെട്ടത്. അതായത് വകയിരുത്തിയ തുകയുടെ 45.68% മാത്രമാണ് മരാമത്ത് പ്രവൃത്തികളുടെ സാമ്പത്തിക വർഷത്തെ ചെലവ്. മരാമത്ത് പ്രവൃത്തികൾക്ക് വകയിരുത്തിയ തുകകൾ ചെലവഴിക്കാൻ കഴിയാത്തതിനാൽ പ്രധാനമായും മെയിന്റനൻസ് ഗ്രാന്റ് റോഡ്, നോൺ റോഡ് ഇനങ്ങളിൽ മാത്രം കോടിക്കണക്കിന് രൂപയാണ് ചെലവഴിക്കാത്ത ഫണ്ടുകൾ ലാപ്സായതിലൂടെ നഗരസഭക്ക് നഷ്ടപ്പെട്ടിരിക്കുന്നത്. നഗരസഭ ലഭ്യമാക്കിയ വാർഷിക കണക്ക്, മെയിന്റനൻസ് ഗ്രാന്റുകളുടെ എ.സി.ആർ എന്നിവ പ്രകാരം സാമ്പത്തിക വർഷത്തിൽ മെയിന്റനൻസ് ഗ്രാന്റിനത്തിൽ നഗരസഭക്ക് ലഭിച്ച തുകയുടെയും ചെലവഴിച്ച തുകയുടെയും വിശദവിവരം താഴെക്കൊടുക്കുന്നു.

ഗ്രാന്റിനം	നഗരസഭക്ക് ലഭ്യമായ തുക (അലോട്ട് മെന്റ്)	നഗരസഭ ചെലവഴിച്ച തുക	ലാപ്സായ തുക
മെയിന്റനൻസ് ഗ്രാന്റ് റോഡ്	266475000	205709732	60765268
മെയിന്റനൻസ് ഗ്രാന്റ് നോൺ റോഡ്	215396347	80138564	135257783
ആകെ	481871347	285848296	196023051

മെയിന്റനൻസ് ഗ്രാന്റിനത്തിൽ ലഭിച്ച തുകയിൽ 196023051 രൂപ ചെലവഴിക്കാത്തതിനാൽ നഷ്ടമായി. ഇതിൽ മെയിന്റനൻസ് ഗ്രാന്റ് റോഡിനത്തിൽ നഷ്ടപ്പെട്ട 60765268 രൂപ പൊതുമരാമത്ത് പ്രവൃത്തികളുടെ സമയബന്ധിതമായ നിർവഹണത്തിൽ വന്ന വീഴ്ച മൂലം സംഭവിച്ചതാണ്. മെയിന്റനൻസ് ഗ്രാന്റ് നോൺ റോഡിനത്തിൽ നഷ്ടമായ 135257783 രൂപയിൽ എസ്.സി.ഡി.ഒ, വെറ്ററിനറി സർജൻ, സി.ഡി.പി.ഒ. എന്നിവർ തുക ചെലവഴിക്കാത്തതിനാൽ നഷ്ടമായ 11752980 രൂപ ഒഴികെ 123504803 രൂപയും നഷ്ടപ്പെട്ടത് പൊതുമരാമത്ത് പ്രവർത്തികളുടെ നിർവ്വഹണം കാര്യക്ഷമമല്ലാത്തതിനാലാണ്. വികസന ഫണ്ട് ജനറൽ ഇനത്തിൽ നഗരസഭക്ക് സാമ്പത്തിക വർഷത്തിൽ നഷ്ടപ്പെട്ട 101491369 രൂപയിൽ നല്ലൊരുവിഹിതം നഷ്ടമായത് മരാമത്ത് പ്രവൃത്തികൾ നടപ്പാക്കുന്നതിൽ വന്ന

വീഴ്ച മൂലമാണെന്നുള്ളത് പൊതുമാമത്ത് സ്ഥിരം സമിതി ഗൗരവമായി പരിശോധിക്കേണ്ടതാണ്.

പ്രോജക്ടുകളുടെ ആധിക്യമാണ് മരമാത്ത് മേഖലയിലെ വളരെ വലിയ ഫണ്ട് നഷ്ടത്തിന് പ്രധാന കാരണമെന്ന് ഓഡിറ്റ് വിലയിരുത്തുന്നു. കോർപ്പറേഷൻ എഞ്ചിനീയറിംഗ് വിഭാഗത്തിൽ സൂപ്രണ്ടിംഗ് എഞ്ചിനീയർ, എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ, അസിസ്റ്റന്റ് എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ, അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർ, ഓവർസിയർ തസ്തികകളിലായി ആകെ 73 ജീവനക്കാരുണ്ട്. നിലവിൽ കോർപ്പറേഷൻ എഞ്ചിനീയറിംഗ് വിഭാഗത്തിന്റെ അംഗബലം കൊണ്ട് ഏറ്റെടുത്ത് നടപ്പിലാക്കാൻ കഴിയുന്നതിലധികം പ്രോജക്ടുകൾ മരമാത്ത് മേഖലയിൽ നടപ്പിലാക്കുമ്പോൾ സ്ഥലപരിശോധന നടത്തി പ്രവർത്തികളുടെ ആവശ്യകതക്കനുസരിച്ച് എസ്റ്റിമേറ്റുകൾ തയ്യാറാക്കപ്പെടാതിരിക്കുകയും പ്രവൃത്തി ആരംഭിച്ച ശേഷം വ്യാപകമായി റിവൈസ് ചെയ്യപ്പെടുന്നതുമായ അവസ്ഥ വ്യാപകമായി ഉണ്ടാകുന്നു. ഇങ്ങനെ തയ്യാറാക്കുന്ന റിവൈസ്ഡ് എസ്റ്റിമേറ്റുകൾക്ക് സാങ്കേതികാനുമതി ലഭിക്കാൻ മാസങ്ങൾ (ചിലപ്പോൾ വർഷങ്ങൾ) കാലതാമസം ഉണ്ടാകുന്നതിനാൽ പൂർത്തീകരിച്ച പ്രവൃത്തികൾക്കുപോലും തുക നൽകാൻ കഴിയാതെ ഫണ്ടു നഷ്ടപ്പെടുന്ന അവസ്ഥയും ഉണ്ടാകുന്നു. പ്രോജക്ടുകളുടെ ആധിക്യം മൂലം സൈറ്റ് ഇൻസ്പെക്ഷൻ, പ്രവൃത്തി നടന്നു കൊണ്ടിരിക്കുമ്പോഴുള്ള സൂപ്പർ വിഷൻ, എന്നിവയും ശരിയായി നടത്താൻ കഴിയാതെ വരുന്നു. ഇത് പ്രവൃത്തികളുടെ ഗുണമേന്മയേയും സാരമായി ബാധിക്കുന്നു. അപാകതകൾക്ക് വിശദീകരണം ലഭ്യമാക്കാനാവശ്യപ്പെട്ട് നൽകിയ ഒ.എസ് നം 43/2021-22 തീയതി 08-11-2022 ന് മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല. മരമാത്ത് പ്രവർത്തികളുടെ നിർവഹണത്തിൽ വന്ന വീഴ്ചമൂലം നഗരസഭക്കുണ്ടായ കോടികളുടെ നഷ്ടം കൗൺസിലിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തുന്നു.

1-68 വള്ളുക്കാട്ട് കോളനി പ്ലാറ്റ് നിർമ്മാണം - പ്രോജക്ട് നിർവ്വഹണത്തിലെ അപാകതകൾ

ഫയൽ നമ്പർ - EG.21/86309/19
പ്രോജക്ട് നമ്പർ - 701/22 (Spill Over)
വകയിരുത്തിയ തുക - 22000000
ചെലവുതുക - 8108326 (ബിൽ നമ്പർ 51/16.3.21 Part Bill)
കരാറുകാരൻ - ബിൽഡ് കോൺ കൺസ്ട്രക്ഷൻ

നഗരസഭ പരിധിയിൽപ്പെട്ട വള്ളുക്കാട്ട് കോളനിയിൽ രണ്ട് പ്രത്യേക ബ്ലോക്കുകളിലായി ഓരോ ബ്ലോക്കിലും രണ്ട് നിലകളിൽ പതിനാറ് താമസ യൂണിറ്റുകൾ സ്ഥാപിക്കുന്നതിന് 2019-20 സാമ്പത്തിക വർഷത്തിൽ ആരംഭിച്ചതാണ് പ്രോജക്ട്. ഇലക്ട്രിഫിക്കേഷൻ, മറ്റ് അടിസ്ഥാന സൗകര്യങ്ങൾ എന്നിവ ഒഴികെ കെട്ടിട നിർമ്മാണത്തിനായുള്ള പ്രോജക്ടിന് ടെണ്ടർ ക്ഷണിച്ചതിൽ 5 പേർ പങ്കെടുക്കുകയും ഏറ്റവും കുറഞ്ഞ നിരക്ക് ക്യാട്ട് ചെയ്ത കരാറുകാരനായ ശ്രീ.ജയിസബി.ടി. യുടെ 14495131 രൂപയുടെ ടെണ്ടർ (9.85% കുറവ്) അംഗീകരിക്കുകയും ചെയ്തു. 30.12.19 ലെ കൗൺസിൽ തീരുമാന പ്രകാരം ടെണ്ടർ സ്ഥിരപ്പെടുത്തി. തുടർനടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്നതിന് സൂപ്രണ്ടിംഗ് എഞ്ചിനീയറെ ചുമതലപ്പെടുത്തിയതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ കരാറുകാരന് സെലക്ഷൻ നോട്ടീസ് നൽകുന്നതിന് 13.1.20ൽ ഉത്തരവിട്ടതായി നോട്ട് ഫയലിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ തുടർനടപടികളില്ലാതെ 31.1.20ൽ പ്രവൃത്തി റീടെണ്ടർ ചെയ്യുന്നതിനു ഉത്തരവിട്ടതായി നോട്ട് ഫയലിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. കുറഞ്ഞ നിരക്ക് ക്യാട്ട് ചെയ്ത് കൗൺസിൽ അംഗീകരിച്ച കരാറുകാരനെ ഒഴിവാക്കാനുണ്ടായ സാഹചര്യം വ്യക്തമാക്കാതെയാണ് റീ ടെണ്ടർ ചെയ്യാൻ ഉത്തരവിട്ടത്. കേരള പൊതുമാമത്ത് ചട്ടങ്ങൾ ചട്ടം 10 ഉപചട്ടം 12 പ്രകാരം കുറഞ്ഞ നിരക്ക് കാണിച്ച ടെണ്ടർ സ്വീകരിക്കുന്നത് അഭികാമ്യമല്ലെന്ന് ബോധ്യമാവുന്ന പക്ഷം അത്തരം ബോധ്യത്തിലേക്ക് എത്തിച്ച കാരണങ്ങൾ വ്യക്തമായി രേഖപ്പെടുത്തി ഏറ്റവും കുറഞ്ഞ നിരക്കിലുള്ള ടെണ്ടർ നിരാകരിച്ച് തൊട്ടടുത്ത ടെണ്ടർ സ്വീകരിക്കാൻ കൗൺസിലിന് അധികാരമുണ്ടായിരുന്നു. എന്നാൽ അതിന് മുതിരാതെ അഞ്ച് പേർ പങ്കെടുത്ത ടെണ്ടറിലെ ഏറ്റവും കുറഞ്ഞ നിരക്ക് ക്യാട്ട് ചെയ്ത കരാറുകാരന്റെ ടെണ്ടർ അംഗീകരിച്ച ശേഷം ആ കരാറുകാരന്റെയും മറ്റ് നാല് കരാറുകാരുടേയും ടെണ്ടറുകൾ തിരസ്കരിച്ച് റീ ടെണ്ടർ നടത്താനുണ്ടായ സാഹചര്യം വിശദമാക്കേണ്ടതാണ്.

പ്രവൃത്തി റീ ടെണ്ടർ ചെയ്തതിൽ ഒരു കരാറുകാരൻ മാത്രം പങ്കെടുക്കുകയും ടിയാൻ 12818328 രൂപ ക്യാട്ട് ചെയ്തുകൊണ്ട് സമർപ്പിച്ച ടെണ്ടറിൽ ഏതാനും ഇനങ്ങൾക്ക് ഷെഡ്യൂൾ ഓഫ് റേറ്റിനേക്കാൾ 10% കൂടിയ നിരക്ക് ക്യാട്ട് ചെയ്തതിനാൽ കുറവുചെയ്യാൻ നെഗോഷിയേറ്റ് ചെയ്തതിൽ നിരക്കിൽ കുറവ് വരുത്താൻ തയ്യാറാകാത്തതിനാൽ ആയത് ഉപേക്ഷിക്കുകയും സൂപ്രണ്ടിംഗ് എഞ്ചിനീയറുടെ നിർദ്ദേശ പ്രകാരം സീൽഡ് ഓഫർ ക്ഷണിക്കുകയും ചെയ്തു. ആയത് പ്രകാരം മുൻ കരാറുകാർ ഓഫർ സമർപ്പിച്ചതിൽ കുറഞ്ഞനിരക്ക് ക്യാട്ട് ചെയ്ത “ബിൽഡ് കോൺ കൺസ്ട്രക്ഷൻ ” എന്ന സ്ഥാപനത്തിന്റെ 6.7% കുറഞ്ഞനിരക്കിലുള്ള ഓഫർ അംഗീകരിച്ച് കരാറുടമ്പടിയിലേർപ്പെട്ട് പ്രവൃത്തി ഏൽപ്പിച്ചു നൽകിയിട്ടുണ്ട്. കൗൺസിൽ അംഗീകരിച്ച ആദ്യ കരാറുകാരനെ ഒഴിവാക്കിയതുമൂലം കരാർ തുകയുടെ 3.15% തുക (9.85-6.7) നഗരസഭക്ക് നഷ്ടമുണ്ടായതായി വ്യക്തമാവുന്നു. ടെണ്ടർ നടപടികളിൽ വന്ന വീഴ്ചകൾക്ക് വിശദീകരണം ആവശ്യമാണ്.

കുടിവെള്ളക്ഷാമം രൂക്ഷമായ പ്ലാറ്റ് നിർമ്മിക്കുന്ന സ്ഥലത്ത് കുടിവെള്ള സൗകര്യം ഒരുക്കുന്നതിനായി വകയിരുത്തിയിരിക്കുന്നത് 2,20,000 രൂപയാണ്. വകയിരുത്തിയ തുകക്ക് കഴൽകിണർ കഴിക്കുന്നതിന് എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കി നൽകുന്നതിന് ഗ്രൗണ്ട് വാട്ടർ അതോറിറ്റിക്ക് കത്ത് നൽകിയതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ സ്ഥലപരിശോധന നടത്തിയതിൽ പതിനാറ് കുടുംബങ്ങളുടെ കുടിവെള്ളാവശ്യത്തിന് പര്യാപ്തമായ കഴൽകിണർ നിർമ്മിക്കുന്നതിന് സ്ഥലം അനുയോജ്യമല്ലെന്ന് അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്. അത്യാവശ്യമായി ഒരുക്കേണ്ട കുടിവെള്ള സൗകര്യം ലഭ്യമാണോ എന്ന് പരിശോധിക്കാതെയാണ് കോടികൾ ചെലവു വരുന്ന പ്ലാറ്റ് നിർമ്മാണം ആരംഭിച്ചിട്ടുള്ളത്.

പ്ലാറ്റ് നിർമ്മാണ പ്രവൃത്തിയുടെ ഉദ്ഘാടനം 8-7-2020ൽ നടത്തുകയും പണി ആരംഭിക്കുന്ന സമയത്ത് സ്ഥലപരിശോധന നടത്തിയതിൽ കെട്ടിടം നിർമ്മിക്കാനുദ്ദേശിച്ച സ്ഥലത്ത് എർത്ത് വർക്ക് നടത്തിയതിനാൽ നിർമ്മിക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന രണ്ട് കെട്ടിടങ്ങളും സ്ഥലത്തിന്റെ തെക്ക് ഭാഗത്തായി നിർമ്മിക്കുന്നതിനും കെട്ടിടം Formed Structure ആയി നിർമ്മിക്കുന്നതിനും അനുസരിച്ച് എസ്റ്റിമേറ്റ് പുതുക്കുന്നതിനുമുള്ള അനുമതിക്കായി അപേക്ഷിച്ചതിൽ 16.9.20 ലെ കൗൺസിൽ തീരുമാനപ്രകാരം വ്യതിയാനങ്ങൾ ഉൾപ്പെടുത്തി എസ്റ്റിമേറ്റ് റിവൈസ് ചെയ്യുന്നതിന് അനുമതി ലഭിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിലും ഓഡിറ്റ് തീയതിവരെ റിവൈസ് എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കിയിട്ടില്ല.

റിവൈസ് എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കിയിട്ടില്ലെങ്കിലും ഭാഗികമായി പൂർത്തീകരിച്ച പ്രവൃത്തിക്ക് സാമ്പത്തിക വർഷത്തിൽ പാർട്ട് ബിൽ ഇനത്തിൽ 8108326 രൂപ നൽകിയിട്ടുണ്ട്. കരാറുകാരന് പാർട്ട് ബിൽ അനുവദിച്ചപ്പോൾ നിയമാനുസൃതം ഈടാക്കേണ്ട റി ടെൻഷൻ തുക

ഇടക്കിയതായി കാണുന്നില്ല. പ്ലാറ്റ് നിർമ്മാണ പ്രവൃത്തിയുടെ പൂർത്തീകരണ കാലാവധി 17.10.21 ന് അവസാനിക്കുന്നതിനാൽ നിശ്ചിത സമയപരിധിക്കകം പൂർത്തീകരിക്കാൻ കഴിയാത്തതിനാൽ കരാറുകരന്റെ അപേക്ഷ പ്രകാരം കാലാവധി പിഴയടയ്ക്കുന്നതിന് 31.3.22 വരെ നീട്ടി നൽകിയെങ്കിലും ഈ കാലാവധിക്കുള്ളിലും നിർമ്മാണം പൂർത്തീകരിച്ചിട്ടില്ല.

പ്രവൃത്തിക്കായി പ്രോജക്ടിൽ പ്രത്യേക ഗ്രാന്റിനത്തിലാണ് പ്ലാറ്റ് നിർമ്മാണത്തിനുള്ള ഭൂരിഭാഗം തുകയും വകയിരുത്തിയത്. എന്നാൽ ഈ ഇനത്തിൽ യാതൊരു തുകയും സാമ്പത്തിക വർഷത്തിൽ ലഭിച്ചിട്ടില്ല. കൂടാതെ 2014-15 സാമ്പത്തിക വർഷത്തിൽ പ്രോജക്ട് നമ്പർ 1785/15 പ്രകാരം വള്ളയാക്കാട് എസ്.സി.കോളനി പ്ലാറ്റ് നിർമ്മാണം എന്നപേരിൽ കോളനിയിൽ പ്ലാറ്റ് നിർമ്മാണത്തിനായി പ്രോജക്ട് രൂപീകരിക്കുകയും കൗൺസിലിന്റെ 1410/27.3.15 നമ്പർ തീരുമാനപ്രകാരം ഇപ്പോൾ പ്ലാറ്റ് നിർമ്മിക്കുന്ന സ്ഥലത്ത് ഏഴ് നിലകളിലായി പ്ലാറ്റ് പണിയുന്നതിനായി വകയിരുത്തിയ 52968332 രൂപ കാലിക്കറ്റ് ഡവലപ്പ്മെന്റ് അതോറിറ്റിയെ നിർവഹണ ഏജൻസിയായി നിശ്ചയിച്ച് 31.3.15 ന് അതോറിറ്റിയുടെ അധീനതയിലുള്ള T.P.A.123 നമ്പർ അക്കൗണ്ടിൽ നിക്ഷേപിച്ചിട്ടുണ്ട്. (കോഴിക്കോട് വികസന അതോറിറ്റിയുടെ 2014-15 വർഷ ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 3-4 കാണുക). മേൽ തുക നിലവിൽ സി.ഡി.എ. അക്കൗണ്ടിൽ അവശേഷിക്കുന്നതായി കാണുന്നില്ല. ട്രഷറി അക്കൗണ്ടിൽ നിന്നും മേൽ തുക സർക്കാർ തിരിച്ചടയ്ക്കിയിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ ആയത് തിരികെ ലഭ്യമാക്കാൻ നഗരസഭ നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ല.

ഓഡിറ്റിന്റെ ഭാഗമായി സെക്രട്ടറി ചുമതലപ്പെടുത്തിയ ഉദ്യോഗസ്ഥന്റെ സാന്നിധ്യത്തിൽ പ്ലാറ്റ് നിർമ്മാണം 23.12.22 ന് നേരിൽ പരിശോധിച്ചതിൽ നിർമ്മാണം ഇപ്പോഴും പൂർത്തീകരിക്കാതെ അന്തിമ ഘട്ടത്തിൽ എത്തിയിട്ടുണ്ടെങ്കിലും കടിവെള്ളം ലഭ്യമാക്കാനുള്ള നടപടികൾ ആരംഭിച്ചിട്ടില്ല. പ്ലാറ്റിന്റെ ഗുണഭോക്താക്കളെ തിരഞ്ഞെടുക്കുന്നതിന്റെ വിവരം ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല. മേൽ അപാകതകൾ സംബന്ധിച്ച് നൽകിയ ഒ.എസിന് മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല. കോടികൾ മുടക്കി നിർമ്മിച്ച പ്ലാറ്റുകൾ നിഷ്ഠിത ആസ്തിയായി മാറാതിരിക്കാൻ കടിവെള്ളം, വൈദ്യുതി ഉൾപ്പെടെയുള്ള അടിസ്ഥാന സൗകര്യങ്ങൾ ഒരുക്കി ഗുണഭോക്താക്കളെ കണ്ടെത്തി കൈമാറേണ്ടത് അത്യാവശ്യമാണ്. വിശദമായ മറുപടി ലഭ്യമാക്കേണ്ടതും പ്ലാറ്റ് നിർമ്മാണം പൂർത്തിയാക്കാൻ അടിയന്തിര നടപടി സ്വീകരിക്കേണ്ടതുമാണ്.

1-69 നഗരസഭയുടെ ഉടമസ്ഥതയിലുള്ള മൈതാനങ്ങളിൽ സോളാർ ലൈറ്റുകൾ സ്ഥാപിക്കൽ - നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്നതിലെ കാലതാമസം മൂലം ഫണ്ട് നഷ്ടപ്പെടുന്നു

പ്രോജക്ട് നമ്പർ - 404/22(സ്പിൽ ഓവർ)

ഫയൽ നമ്പർ - EG1/EG.13/62248/19

വകയിരുത്തിയ തുക - 1500000 (C.F.C.Grant)

ചെലവുതുക - 1467832 (ബിൽ നമ്പർ-10/22.11.21)

നിർവഹണം - അസി.എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ. III

നഗരസഭയുടെ അധീനതയിലുള്ള പൊതു മൈതാനങ്ങളിൽ സോളാർ ലൈറ്റുകൾ സ്ഥാപിക്കുന്നതിനായി 2019-20 സാമ്പത്തിക വർഷത്തിൽ രൂപീകരിച്ചതാണ് മേൽ പ്രോജക്ട്. നഗരസഭയുടെ ഉടമസ്ഥതയിലുള്ള മാനാഞ്ചിറ സ്ക്വയർ, മാങ്കാവ് ഗ്രൗണ്ട്, ചെലവൂർ, കണ്ണാടിക്കുളം, ബേപ്പൂർ, പൊറ്റമ്മൽ, പുതിയാപ്പ, എലത്തൂർ എന്നിവിടങ്ങളിൽ മതിയായ ബാറ്ററി സൗകര്യത്തോടുകൂടിയും, ആവശ്യമായ പ്രകാശ ലഭ്യത ഉറപ്പുവരുത്തിയും സോളാർ ലൈറ്റുകൾ സ്ഥാപിക്കുന്നതിനാണ് 30.10.19ലെ പൊതുമരാമത്ത് സ്ഥിരം സമിതിയിൽ തീരുമാനിച്ചിരിക്കുന്നത്. പ്രവൃത്തിയുടെ നടത്തിപ്പിനായി അനർട്ടിനെ സമീപിച്ചതിൽ നഗരസഭക്ക് പവർ കൂടിയ സോളാർ ലൈറ്റുകൾ ആവശ്യമായതിനാൽ അനർട്ട് സപ്ലൈ ചെയ്യുന്നില്ലെന്നും സർക്കാർ തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ സൗരോർജ്ജ പദ്ധതികൾ നടപ്പിലാക്കുന്നതിനുള്ള അംഗീകൃത സ്ഥാപനങ്ങൾ മുഖേന പദ്ധതി നിർവഹണം നടപ്പിലാക്കാവുന്നതും അനർട്ട് ആവശ്യമായ സാങ്കേതിക വിശദാംശങ്ങൾ നൽകുന്നതാണെന്നും പ്രവൃത്തിയുടെ പൂർത്തീകരണ ശേഷം പരിശോധിച്ച് പൂർത്തീകരണ സാക്ഷ്യപത്രം നൽകുന്നതാണെന്നും അറിയിച്ചു. ഇതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രോജക്ട് നടത്തിപ്പിനായി സർക്കാർ അംഗീകൃത ഏജൻസിയായ INKEL Ltd കാക്കനാട്, കൊച്ചി എന്ന സ്ഥാപനത്തെ തിരഞ്ഞെടുക്കുകയും കൗൺസിലിന്റെ 23.03.2020 ലെ 81-ാം നമ്പർ തീരുമാനപ്രകാരം പ്രവൃത്തി മേൽ സ്ഥാപനത്തെ ഏൽപ്പിച്ചു നൽകുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. മേൽ സ്ഥാപനം 20.1.21 ന് നഗരസഭയുമായി കരാറിലേർപ്പെട്ടു. വകയിരുത്തിയ ഫണ്ടിന്റെ അപര്യാപ്തത മൂലം മാങ്കാവ് ഗ്രൗണ്ടിൽ 160. W. Solar Mini Mast 4 എണ്ണവും മാനാഞ്ചിറ സ്ക്വയറിൽ 240. W. Solar Mini Mast, 400. W. High Mast എന്നിവ ഓരോന്ന് വീതവും സ്ഥാപിക്കുന്നതിനാണ് കരാറിലേർപ്പെട്ടത്.

പ്രവൃത്തി ഏറ്റെടുത്ത INKEL Ltd പ്രവർത്തി 19.4.21ൽ പൂർത്തീകരിച്ച് 4.8.21 ൽ ഫൈനൽ ബിൽ സമർപ്പിക്കുകയും ചെയ്തു. ഇത് അനർട്ട് എഞ്ചിനീയർ പരിശോധിച്ച് പൂർത്തീകരണ സാക്ഷ്യപത്രവും നൽകിയിട്ടുണ്ട്. ആകെ 1467832 രൂപ പ്രവൃത്തി മൂല്യം കണക്കാക്കുകയും ഇതിന്റെ 20% തുക വാറന്റി പിരീഡായ അഞ്ച് വർഷത്തിന് ശേഷം നൽകാമെന്ന നിബന്ധനയിൽ റീ ട്രെൻഷൻ തുകയായി ഈടാക്കുകയും അവശേഷിക്കുന്ന തുകയിൽ നിന്നും നികുതികൾ കഴിച്ച് സ്ഥാപനത്തിന് നൽകുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. പ്രോജക്ട് ഫയൽ പരിശോധിച്ചതിൽ കണ്ട അപാകതകൾ താഴെപ്പറയുന്നു.

1) 2019-20 സാമ്പത്തിക വർഷത്തിൽ രൂപീകരിച്ച പ്രോജക്ടിന് 8.3.2020 ലെ കൗൺസിൽ തീരുമാനപ്രകാരം നിർവഹണ ഏജൻസിയെ അംഗീകരിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിലും സ്ഥാപനത്തിന് സെലക്ഷൻ നോട്ടീസ് അയക്കുന്നത് 11.5.2020ലും കരാറിലേർപ്പെടുന്നത് 20.1.21ലുമാണ്. പിഴ കൂടാതെ എഗ്രിമെന്റിലേർപ്പെട്ടതിന്റെ കാരണമായി രേഖപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നത് എഗ്രിമെന്റ് വ്യവസ്ഥകൾ അന്തിമമാക്കുന്നതിലെ കാലതാമസമാണെന്നാണ്. അപാകതകൾക്ക് നഗരസഭ ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടിയിലും ഇതു തന്നെയാണ് കാരണമായി പറഞ്ഞിട്ടുള്ളത്. ഒരു പ്രോജക്ടിന്റെ നിർവഹണ ഏജൻസിയുമായി വ്യവസ്ഥകൾ അന്തിമമാക്കി കരാറിലേർപ്പെടാൻ എട്ട് മാസത്തെ കാലതാമസം അംഗീകരിക്കാവുന്നതല്ല. കരാർ വ്യവസ്ഥപ്രകാരം രണ്ട് മാസം കൊണ്ട് തീർക്കാവുന്ന പ്രവൃത്തി നടപടി ക്രമങ്ങളിലെ കാലതാമസം കാരണം നീണ്ടുപോകുകയും പ്രോജക്ടിനായി രണ്ട് സാമ്പത്തിക വർഷങ്ങളിൽ (19-20, 20-21) വകയിരുത്തിയ 1500000 രൂപ വീതം ചെലവഴിക്കാതെ നഗരസഭക്ക് നഷ്ടപ്പെടുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ആയതിന് നഗരസഭ ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടിയിൽ 20.1.21 ന് വർക്ക് ഓഡർ നൽകിയശേഷം മൂന്ന് മാസത്തെ കാലാവധി ഉള്ളതിനാലാണ് 2020-21 സാമ്പത്തിക വർഷത്തിൽ തുക ചെലവഴിക്കാൻ

കഴിയാത്തതെന്ന് അംഗീകരിക്കുന്നില്ല. ഓരോ വർഷത്തിലും നഗരസഭക്ക് ലഭിക്കുന്ന സർക്കാർ ഫണ്ടുകൾ നഷ്ടപ്പെടാതെ തൻ വർഷത്തിൽ തന്നെ ചെലവഴിക്കാൻ ശ്രദ്ധിക്കേണ്ടത് നിർവഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥന്റെയും, കൗൺസിലിന്റെയും ഉത്തരവാദിത്വമാണ്. സാമ്പത്തികവർഷത്തെ ഫണ്ട് നഷ്ടപ്പെടുന്നതരത്തിൽ പൂർത്തീകരണ കാലാവധി വെച്ചത് നിർവഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥന്റെ ഭാഗത്തുനിന്നുള്ള വീഴ്ചയാണ്. പദ്ധതി രൂപീകരണത്തിലും നിർവ്വഹണത്തിലുമുള്ള അപാകതകൾ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തുന്നു..

2) പ്രൊജക്ട് പ്രകാരം നഗരസഭാ അധീനതയിലുള്ള എട്ട് മൈതാനങ്ങളിൽ സോളാർ ലൈറ്റുകൾ സ്ഥാപിക്കുന്നതിനാണ് 30.10.19 ൽ ചേർന്ന പൊതുമരാമത്ത് സ്ഥിരം സമിതി തീരുമാനമെടുത്തതെങ്കിലും വകയിരുത്തിയ തുക പരിമിതമായതിനാൽ രണ്ട് മൈതാനങ്ങളിൽ മാത്രമേ ലൈറ്റുകൾ സ്ഥാപിക്കാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടുള്ളൂ. ആവശ്യകത മുൻകൂട്ടി കണക്കാക്കി പ്രൊജക്ടിന് ആവശ്യമായ തുക വകയിരുത്തുന്നതിനോ, പ്രൊജക്ട് ലക്ഷ്യം കൈവരിക്കുന്ന രീതിയിൽ റിവൈസ് ചെയ്ത് അംഗീകാരം ലഭ്യമാക്കുന്നതിനോ ഉള്ള നടപടികൾ നഗരസഭയുടെ ഭാഗത്തുനിന്നും ഉണ്ടാവാത്തതിനാൽ ഭാഗികമായി മാത്രമേ പ്രൊജക്ട് നടപ്പിലാക്കാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടുള്ളൂ. ആയതിന് ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടിയിൽ എല്ലാ മൈതാനങ്ങളിലും സോളാർ ലൈറ്റുകൾ സ്ഥാപിക്കാൻ നഗരസഭ വിഭാവനം ചെയ്തിട്ടില്ലെന്നാണ് രേഖപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നത്. പൊതുമരാമത്ത് സ്ഥിരംസമിതി തീരുമാനപ്രകാരം സോളാർ ലൈറ്റുകൾ സ്ഥാപിക്കാൻ ഉദ്ദേശിച്ച എട്ട് മൈതാനങ്ങളിൽ സ്ഥാപിക്കാനാകാത്തതരത്തിൽ പ്രൊജക്ട് വകയിരുത്തൽ ഉണ്ടായില്ല എന്ന പരാമർശത്തിന് മറുപടി ആവശ്യമാണ്.

3) നിർവഹണ ഏജൻസിയായ INKEL Ltd മായി ഉണ്ടാക്കിയ കരാറടങ്ങിയതിലെ നിബന്ധന 2 പ്രകാരം പ്രവൃത്തിക്ക് വർക്ക് ഓഡർ ലഭിച്ച് പതിനഞ്ച് ദിവസത്തിനുള്ളിൽ പ്രവൃത്തി ആരംഭിച്ച് 60 ദിവസത്തിനുള്ളിൽ പൂർത്തീകരിക്കുന്നതാണെന്ന് രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. കരാർ സ്ഥാപനത്തിന് നഗരസഭ നൽകിയ വർക്ക് ഓർഡർ 20-1-21 ന് തന്നെ കൈപറ്റിയിട്ടുണ്ട്. കരാർ വ്യവസ്ഥപ്രകാരം രണ്ടര മാസത്തിനുള്ളിൽ 4.4.21 ൽ കരാറുകാരൻ പ്രവർത്തി പൂർത്തീകരിക്കേണ്ടതാണെങ്കിലും എം.ബുക്ക് പരിശോധിച്ചതിൽ പ്രവൃത്തി പൂർത്തീകരിച്ചിരിക്കുന്നത് 20.4.21 നാണ് (എം.ബുക്ക് 1237/21 Page 6). പ്രവർത്തിയുടെ പൂർത്തീകരണ കാലാവധി കരാറുകാരന് നീട്ടി നൽകിയതായി കാണുന്നില്ല. നിശ്ചിത സമയപരിധിക്കും പ്രവൃത്തി പൂർത്തീകരിക്കാത്തതിന് കരാറുകാരനിൽ നിന്നും നിയമാനുസൃതം ഈടാക്കേണ്ട പിഴ ഈടാക്കാതെയാണ് കരാറുകാരന് ഫൈനൽ ബിൽ അനുവദിച്ചിരിക്കുന്നത്. അപാകത സംബന്ധിച്ച് നൽകിയ അന്വേഷണ കുറിപ്പിന് (നം 30/21-22 തിയ്യതി 25-10-22) ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടിയിൽ എഗ്രിമെന്റ് ടൈപ്പ് ചെയ്തപ്പോഴുണ്ടായ തെറ്റാണെന്നാണ് രേഖപ്പെടുത്തിയിരിയ്ക്കുന്നത്. എട്ട് മാസം സമയമെടുത്ത് അന്തിമമാക്കിയ ഒരു കരാറടങ്ങിയ തയ്യാറാക്കിയപ്പോൾ ആയതിലെ പ്രധാന നിബന്ധനയിൽ തെറ്റ് സംഭവിച്ചതും ഉടമ്പടിയിലേർപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥൻ ശ്രദ്ധയിൽ പെടാത്തതും ഇത്തരം കാര്യങ്ങൾ ഗൗരവത്തോടെ കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നില്ലെന്ന് വ്യക്തമാക്കുന്നു. നടപടികൾ കൈകൊള്ളുന്നതിലെ കാലതാമസം മൂലമുള്ള ഫണ്ട് നഷ്ടം കൗൺസിലിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽ കൊണ്ടുവരുന്നതോടൊപ്പം നിശ്ചിത സമയത്തിനകം പ്രവൃത്തി പൂർത്തീകരിക്കാത്ത സ്ഥാപനത്തിൽ നിന്നും കാലതാമസത്തിന് നിയമാനുസൃതം ഈടാക്കേണ്ട പിഴ ഈടാക്കി നഗരസഭ ഫണ്ടിൽ അടവാക്കേണ്ടതുമാണ്.

1-70 റിവൈസ്ഡ് എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കി സാങ്കേതികാനുമതി ലഭ്യമാക്കുന്നതിലെ കാലതാമസം - ഗ്രാന്റുകൾ ചെലവഴിക്കപ്പെടാതെ പാഴാവുന്നു

സാമ്പത്തിക വർഷത്തിൽ നഗരസഭ നടപ്പിലാക്കിയ മരാമത്ത് പ്രവൃത്തികളുടെ ഫയലുകൾ പരിശോധിച്ചതിൽ ഭൂരിഭാഗം പ്രവൃത്തികളിലും വിവിധ കാരണങ്ങളാൽ എസ്റ്റിമേറ്റുകൾ റിവൈസ് ചെയ്യേണ്ടി വന്നിട്ടുണ്ട്. ഇത്തരത്തിൽ എസ്റ്റിമേറ്റുകൾ റിവൈസ് ചെയ്യുന്നതിനായി കൗൺസിൽ അംഗീകാരം ലഭിച്ചതിനുശേഷം തുടർ നടപടികൾക്ക് വളരെ അധികം കാലതാമസം ഉണ്ടാവുന്നത് മൂലം തുടക്ക് പ്രവൃത്തി പൂർത്തീകരിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിലും പുതുക്കിയ എസ്റ്റിമേറ്റിന് സാങ്കേതികാനുമതി ലഭ്യമാവാത്തതിനാൽ ഇത്തരം പ്രവൃത്തികളുടെ ഫൈനൽ ബിൽ സമർപ്പിക്കാൻ കഴിയാതെ വരികയും പ്രവൃത്തികൾക്കായി വകയിരുത്തുന്ന മെയിന്റനൻസ് ഗ്രാന്റ്, ധനകാര്യകമ്മീഷൻ ഗ്രാന്റ്, വികസനഫണ്ട് മുതലായവ തൻവർഷം ചെലവഴിക്കാൻ കഴിയാതെ നഷ്ടപ്പെടുന്ന അവസ്ഥ നഗരസഭയിൽ സാധാരണമാണ്. കേരള പൊതുമരാമത്ത് മാനുവൽ സെക്ഷൻ 1601.1.6 പ്രകാരം പുതുക്കിയ ഭരണാനുമതി നേടേണ്ട വിധത്തിൽ അംഗീകൃത എസ്റ്റിമേറ്റിൽ കൂട്ടിച്ചേർക്കലുകളോ, ഒഴിവാക്കലുകളോ ഉണ്ടാവുക, അംഗീകൃത ഡിസൈനിൽ നിന്നും പ്രധാനപ്പെട്ട സൂപ്പർമാർ മാറ്റങ്ങൾ ഉണ്ടാവുക, സാങ്കേതികാനുമതി ലഭിച്ച തുകയേക്കാൾ 5% അധികചെലവ് ഉണ്ടാവുക എന്നീ സാഹചര്യങ്ങളിൽ രണ്ടെണ്ണം ഉണ്ടായാൽ പ്രവൃത്തി പൂർത്തീകരിക്കുന്നതിനോ, പുരോഗമിക്കുന്നതിനോ കാത്ത് നിൽക്കാതെ ഉടൻ റിവൈസ്ഡ് എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കി അംഗീകാരം വാങ്ങണമെന്ന് നിഷ്കർഷിക്കുന്നുണ്ട്. റിവൈസ്ഡ് എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കി അംഗീകാരം വാങ്ങിക്കുന്നതിൽ പൊതുമരാമത്ത് മാനുവലിലെ നിബന്ധനകൾക്ക് വിരുദ്ധമായി പലപ്പോഴും പ്രൊജക്ടുകളുടെ പൂർത്തീകരണം വരെ വൈകിപ്പിച്ചശേഷം ആയതിന് നടപടികൾ കൈകൊള്ളുന്നതാണ് ഇത്തരത്തിൽ ഫണ്ട് നഷ്ടത്തിന് കാരണമാവുന്നത്.

യഥാസമയം റിവൈസ്ഡ് എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കി സാങ്കേതികാനുമതി ലഭ്യമാക്കുന്നതിലുള്ള കാലതാമസം മൂലം പ്രവൃത്തി പൂർത്തീകരിച്ചിട്ടും ഫൈനൽ ബിൽ സമർപ്പിക്കാൻ കഴിയാതെ ഫണ്ട് നഷ്ടപ്പെട്ടതിന്റെ ഏതാനും ഉദാഹരണങ്ങൾ താഴെക്കൊടുക്കുന്നു.

പ്രൊജക്ട് നമ്പർ/പേര്	റിവൈസ്ഡ് എസ്റ്റിമേറ്റിന് സാങ്കേതികാനുമതി ലഭിച്ച തിയ്യതി.	പ്രവൃത്തി പൂർത്തീകരിച്ച തിയ്യതി. എം.ബുക്ക് പ്രകാരം	ഫൈനൽ ബിൽ നൽകിയ തിന്റെ വിവരം	റിമാർക്സ്
414/22 G.U.P.S. ഈസ്റ്റ് നടക്കാവ് ക്ലാസ് നിർമ്മാണം	17.3.22	20.6.20 (M.Book 236/99 .78	633015 പേജ്-30.3.22	20.6.2020 ൽ പ്രവൃത്തി പൂർത്തീകരിച്ചിട്ടും പുതുക്കിയ എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കി സാങ്കേതികാനുമതി ലഭ്യമാക്കാൻ വൈകിയതിനാൽ 20-21ൽ ധനകാര്യകമ്മീഷൻ

				ഗ്രാന്റിനത്തിൽ 633015 രൂപ നഷ്ടമായി
1029/22 കമ്യൂണിറ്റി ഹാൾ, പുണ്ണത്താട് സിഡിഎ. കോളനി റോഡ്	21-9-21	7-7-2020 (M.Book 229/99 പേജ് .41)	533373	7-7-2020 ൽ പ്രവൃത്തി പൂർത്തീകരിച്ചിട്ടും പുതുക്കിയ എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കി സാങ്കേതികാനുമതി ലഭ്യമാക്കാൻ വൈകിയതിനാൽ 20-21ൽ ധനകാര്യ കമ്മീഷൻ ഗ്രാന്റിനത്തിൽ 533373 രൂപ നഷ്ടമായി
716/22 പൊതുടോയിലറ്റ് നിർമ്മാണം	14-12-21	29-1-21 (M.Book 52/2010 പേജ് .49)	681605	29.1.21 ൽ പ്രവൃത്തി പൂർത്തീകരിച്ചിട്ടും പുതുക്കിയ എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കി സാങ്കേതികാനുമതി ലഭ്യമാക്കാൻ വൈകിയതിനാൽ 20-21ൽ ധനകാര്യ കമ്മീഷൻ ഗ്രാന്റിനത്തിൽ 1447509 രൂപ നഷ്ടമായി (മൂന്നാം പാർട്ട് ബിൽ തുക ഉൾപ്പെടെ)
742/22 ഗവ.മോഡൽ H.S. ചുറ്റുമതിൽ നിർമ്മാണം	12.3.22	29-10-20 (M.Book 1003/21 പേജ് .50)	578452	29.1.21 ൽ പ്രവൃത്തി പൂർത്തീകരിച്ചിട്ടും പുതുക്കിയ എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കി സാങ്കേതികാനുമതി ലഭ്യമാക്കാൻ വൈകിയതിനാൽ 20-21ൽ ധനകാര്യ കമ്മീഷൻ ഗ്രാന്റിനത്തിൽ 578452 രൂപ നഷ്ടമായി

കേരള പൊതുമരാമത്ത് മാനുവൽ നിബന്ധനകൾക്ക് വിരുദ്ധമായി യഥാസമയം റിവൈസ്ഡ് എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കി സാങ്കേതികാനുമതി ലഭ്യമാക്കാതെ പ്രവർത്തികൾ പൂർത്തീകരിക്കപ്പെടുകയും റിവൈസ്ഡ് എസ്റ്റിമേറ്റിന്റെ അഭാവം മൂലം പൂർത്തീകരിച്ച പ്രവർത്തിയുടെ ഫൈനൽ ബിൽ സമർപ്പിക്കാൻ കഴിയാതെ വകയിരുത്തിയ ഫണ്ട് നഷ്ടത്തിനും കാരണമാവുന്നു. ഇത്തരത്തിലുണ്ടാവുന്ന ഫണ്ട് നഷ്ടം നഗരസഭയുടെ വികസനപ്രവർത്തനങ്ങളെ കാര്യമായി ബാധിക്കുന്നു എന്ന് വ്യക്തമാണ്. അപാകതകൾക്ക് കാരണം വിശദമാക്കാനാവശ്യപ്പെട്ട് നൽകിയ ഒ.എസ് നം 42/2021-22 തീയതി 05-11-2022 ന് മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല. മറുപടി ലഭ്യമാക്കേണ്ടതും തുടർ വർഷങ്ങളിൽ എസ്റ്റിമേറ്റുകൾ യഥാസമയം റിവൈസ് ചെയ്ത് മേൽ പറഞ്ഞ പ്രകാരമുള്ള ഫണ്ട് നഷ്ടം ഉണ്ടാവുന്നില്ലെന്ന് ഉറപ്പുവരുത്തേണ്ടതുമാണ്.

1-71 ജി.എൽ.പി സ്കൂൾ പുതിയങ്ങാടി അടുക്കള നവീകരണ പ്രോജക്ട് പൂർത്തിയാക്കിയില്ല

ഫയൽ നമ്പർ- E.G.4/52484/2020
 പ്രോജക്ട് നമ്പർ- 383/22 (S/O)
 വകയിരുത്തിയ തുക- 1490000 (മെയിന്റനൻസ് ഗ്രാന്റ്-നോൺ റോഡ്)
 ചെലവുതുക- 501008 (97/25/3/22)
 നിർവഹണം - അസി.എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ. 11

പുതിയങ്ങാടി ജി.എൽ.പി.സ്കൂളിൽ നിലവിലുള്ള കെട്ടിടം നവീകരിച്ച് മോഡുലാർ കിച്ചൺ, ഡൈനിംഗ് ഹാൾ എന്നിവ നിർമ്മിക്കുന്നതിനായി 2020-21 സാമ്പത്തിക വർഷത്തിൽ 1490000 രൂപ വകയിരുത്തി ആരംഭിച്ചതാണ് പ്രോജക്ട്. എസ്റ്റിമേറ്റ് പ്രകാരം തുക വകയിരുത്തിയതിന്റെ വിശദവിവരം താഴെക്കൊടുക്കുന്നു.

ഇനം	വകയിരുത്തിയ തുക
അടുക്കള നവീകരണം	4,63,709
മോഡുലാർ കിച്ചൺ	8,10,000

ഇലക്ട്രിഫിക്കേഷൻ	50,000
പ്ലാമ്പിംഗ്	7,000
ജി.എസ്.ടി പ്രൊവിഷൻ	1,59,291
ആകെ	14,90,000

മേൽ ഇനങ്ങളിൽ അടുക്കള നവീകരണം പ്രവൃത്തികൾ ടെണ്ടർ ക്ഷണിച്ചതിൽ കുറഞ്ഞ നിരക്ക് ക്വാട്ട് ചെയ്ത ശ്രീ.നൗഷാദ്.സി. എന്നവരുടെ ടെണ്ടർ അംഗീകരിക്കുകയും പ്രവൃത്തി ഏറ്റെടുത്ത് 2021-22 സാമ്പത്തിക വർഷത്തിൽ പ്രവൃത്തി പൂർത്തീകരിച്ച് ഫൈനൽ ബിൽ നൽകി. ഓഡിറ്റിന്റെ ഭാഗമായി സെക്രട്ടറി ചുമതലപ്പെടുത്തിയ ഉദ്യോഗസ്ഥനോടൊപ്പം പ്രവർത്തി പരിശോധിച്ചതിൽ അടുക്കളയുടെ മെയിന്റനൻസ് പ്രവൃത്തികൾ നടന്നതല്ലാതെ എസ്റ്റിമേറ്റിൽ ഉൾപ്പെട്ട ഇലക്ട്രിഫിക്കേഷൻ, പ്ലാമ്പിംഗ് പ്രവൃത്തികൾ നടന്നതായി കാണുന്നില്ല. മെയിന്റനൻസിന്റെ ഫലമായി കെട്ടിടത്തിൽ നിലവിലുണ്ടായിരുന്ന ഇലക്ട്രിക്കൽ വർക്കുകൾ താറ്റുമായി കിടക്കുകയാണ്. പ്രോജക്ട് പ്രധാനമായും ലക്ഷ്യം വെച്ചതും എസ്റ്റിമേറ്റിൽ 810000 രൂപ വകയിരുത്തിയതുമായ മോഡ്യൂലർ കിച്ചൺ സ്ഥാപിക്കുന്നതിന് നിലവിൽ നടപടികളൊന്നും ആരംഭിച്ചിട്ടില്ലെന്ന് എ.ഇ.അറിയിച്ചു. ഈ പദ്ധതി പൂർത്തീകരിക്കാത്തതിനാൽ നഗരസഭ 2019-20 സാമ്പത്തിക വർഷത്തെ പ്രോജക്ടിന്റെ ഭാഗമായി വാങ്ങിയ പത്ത് ഡൈനിംഗ് ടേബിളുകൾ ഉപയോഗിക്കപ്പെടാതെ കെട്ടിട വരാനായി അട്ടിയിട്ട നിലയിൽ കാണപ്പെട്ടു (ടേബിളുകളിൽ പ്രോജക്ട് വർഷം രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്). ഫലത്തിൽ സ്റ്റളിന്റെ ഭൗതിക പുരോഗതി ലക്ഷ്യം വെച്ച് ആരംഭിച്ച പ്രോജക്ട് കെട്ടിട മെയിന്റനൻസ് മാത്രം പൂർത്തീകരിച്ച് തുടർ പ്രവർത്തികൾ ഇല്ലാത്ത അവസ്ഥയിലാണ്. ഈ പ്രോജക്ട് പ്രകാരമുള്ള പ്രവൃത്തികൾ പൂർത്തിയായതിന് ശേഷം മാത്രം വാങ്ങേണ്ടിയിരുന്ന ഡൈനിംഗ് ടേബിളുകൾ മുൻകൂറായി വാങ്ങിയതിനാൽ ഉപയോഗിക്കാൻ കഴിയാതെ നശിച്ചു പോകുന്ന അവസ്ഥയിലാണ്. കെട്ടിടത്തിൽ ഇലക്ട്രിഫിക്കേഷൻ, പ്ലാമ്പിംഗ് എന്നിവ പൂർത്തീകരിച്ച് പ്രോജക്ട് പ്രകാരം മോഡ്യൂലർ കിച്ചൺ സ്ഥാപിക്കാതെ പ്രവൃത്തി സ്തംഭനാവസ്ഥയിൽ ആയതിന് കാരണം വിശദമാക്കാനാവശ്യപ്പെട്ട് നൽകിയ ഒ.എസ് നം 80/2021-22 തീയതി 28-12-2022 ന് മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല. സ.ഉ.(കൈ) നം17/18/ ത.സം.ഭ.വ തി 2.2.18 ഖണ്ഡിക 7.6(5) പ്രകാരം സ്കൂൾ ഉച്ചഭക്ഷണപരിപാടിയുടെ കാര്യത്തിൽ അവയുടെ നടത്തിപ്പിന് ആവശ്യമായ ഭൗതിക സൗകര്യങ്ങളും ശുചിത്വം ഉറപ്പാക്കാനുള്ള സൗകര്യങ്ങളും ഒരുക്കുക എന്നത് തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനത്തിന്റെ ചുമതലയാണെന്നിരിക്കെ അപ്രകാരം ആവിഷ്കരിച്ച പ്രോജക്ട് പൂർത്തീകരിക്കാതെ പാതിവഴിയ്ക്കലായതിന് വിശദീകരണം ലഭ്യമാക്കേണ്ടതും, പ്രവൃത്തി പൂർത്തീകരിക്കാൻ സത്വരനടപടികൾ കൈക്കൊള്ളേണ്ടതുമാണ്. പ്രോജക്ട് ലക്ഷ്യം കൈവരിക്കാത്തതിനാൽ ചെലവുതുക 501008 രൂപ തടസ്സത്തിൽ വെക്കുന്നു.

1-72 ഗവ.മോഡൽ H.S.S. ചുറ്റുമതിൽ പുനർ നിർമ്മാണം -പ്രവൃത്തി നിർവഹണത്തിലെ അപാകതകൾ

File.No - EG.2/27991/20

പ്രോജക്ട് നമ്പർ - 742/22(Spill Over)

വകയിരുത്തിയ തുക - 2000000 (മെയിന്റനൻസ് ഗ്രാന്റ്)

ചെലവുതുക - 1231543

ഫൈനൽ ബിൽ തുക - 578452(ബിൽ നമ്പർ-86/21-22 Dt 14.3.22)

നിർവഹണം - അസി.എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ-11

എം.ബുക്ക് - 190/11, 149/2009/1003/21

നഗരസഭ വാർഡ് 61 ലെ മോഡൽ സ്കൂൾ ചുറ്റുമതിൽ പുനർ നിർമ്മാണത്തിനാണ് പ്രോജക്ട് രൂപീകരിച്ചിരിക്കുന്നത്. പ്രവർത്തിക്ക് ടെണ്ടർ ക്ഷണിച്ചതിൽ കുറഞ്ഞ നിരക്ക് ക്വാട്ട് ചെയ്ത കരാറുകാരനായ ശ്രീ.ഷൈലേഷ്.ടി. എന്നവരുടെ ടെണ്ടർ കൗൺസിലിന്റെ 7.5.2020ലെ തീരുമാന പ്രകാരം അംഗീകരിച്ച് കരാറുകാരനുമായി 19.6.20 ൽ അസി.എഞ്ചിനീയർ ഉടമ്പടിയിലേർപ്പെട്ടു. പൂർത്തീകരണ കാലാവധി പത്ത് മാസമായ പ്രവർത്തിയുടെ സൈറ്റ് കരാറുടമ്പടിയിലേർപ്പെട്ട ദിവസംതന്നെ കരാറുകാരന് കൈമാറി നൽകിയിട്ടുണ്ട്.

കരാറുകാരൻ പ്രവൃത്തി ആരംഭിച്ച് പടിഞ്ഞാറുഭാഗത്തുള്ള കോമ്പൗണ്ട് വാൾ പ്ലാസ്റ്ററിംഗ് നടന്നുവരുമ്പോൾ ഹരിതകേരള മിഷനുമായി ചേർന്ന് സ്റ്റളിന്റെ വികസനത്തിനായി തയ്യാറാക്കുന്ന മാസ്റ്റർ പ്ലാൻ പ്രകാരം സ്റ്റളിന്റെ വടക്ക് കിഴക്ക് ഭാഗത്തെ കോമ്പൗണ്ട് വാൾ നിർമ്മാണം ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളതിനാൽ ഈ ഭാഗത്തെ പ്രവൃത്തി ഒഴിവാക്കി, തുടർന്ന് മിച്ചം വരുന്ന തുക സ്റ്റളിൽ തന്നെ മറ്റൊരു പ്രവൃത്തിയിൽ നിർമ്മിച്ചുവരുന്ന ടോയിലറ്റിന്റെ അടിയന്തിര പ്രാധാന്യമുള്ളതും പൂർത്തീകരണ പ്രവൃത്തിയുമായ പ്ലാസ്റ്ററിംഗ്, പെയിന്റിംഗ്, വരാനുണ്ടാകുന്ന പ്രവൃത്തികൾ ഉൾപ്പെടുത്തി റിവൈസ്ഡ് എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കുന്നതിന് 15.2.21ന് കൗൺസിൽ അംഗീകാരം നൽകി. അപ്രകാരം 1400000 രൂപക്കുള്ള റിവൈസ്ഡ് എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കി 12.3.22 ൽ സാങ്കേതികാനുമതി ലഭ്യമാക്കി. പ്രവൃത്തി നടന്നുകൊണ്ടിരിക്കെ പാർട്ട് ബിൽ ഇനത്തിൽ 27.3.21 ന് നികുതി ഉൾപ്പെടെ 653091 രൂപ നൽകിയിട്ടുണ്ട്. പ്രവൃത്തിയുടെ പൂർത്തീകരണ കാലാവധി 18.4.21 ൽ അവസാനിക്കുന്നതിനാൽ വിവിധ കാരണങ്ങൾ രേഖപ്പെടുത്തിയുള്ള കരാറുകാരന്റെ അപേക്ഷയെ തുടർന്ന് കാലാവധി 30.10.21 വരെ നീട്ടി നൽകിയിട്ടുണ്ട്. നീട്ടി നൽകിയ കാലാവധിക്കുള്ളിൽ കരാറുകാരൻ പ്രവൃത്തി പൂർത്തീകരിച്ചതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ കരാറുകാരന് ഫൈനൽ ബിൽ അനുവദിച്ചിട്ടുണ്ട്. പ്രവൃത്തിയുടെ നിർവ്വഹണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട അപാകതകൾ താഴെക്കൊടുക്കുന്നു.

1) പ്രവൃത്തി പൂർത്തീകരിച്ച ശേഷം റിവൈസ്ഡ് എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കി അംഗീകാരം വാങ്ങി.

എം.ബുക്ക് പ്രകാരം പ്രവൃത്തി 29-10-21 ൽ പൂർത്തീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്. (എം ബുക്ക് 1003/21 Page 50). എന്നാൽ റിവൈസ്ഡ് എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കി സാങ്കേതികാനുമതി ലഭ്യമാക്കിയിരിക്കുന്നത് പ്രവൃത്തി പൂർത്തീകരിച്ച് മാസങ്ങൾക്ക് ശേഷമാണ്. കേരള പൊതു മരാമത്ത്

മാന്വൽ സെക്ഷൻ 1601.1.6 പ്രകാരം പുതുക്കിയ ഭരണാനുമതി നേടേണ്ട വിധത്തിൽ അംഗീകൃത എസ്റ്റിമേറ്റിൽ കൂട്ടിച്ചേർക്കലുകളോ, ഒഴിവാക്കലുകളോ ഉണ്ടാവുക, അംഗീകൃത ഡിസൈനിൽ നിന്നും പ്രധാനപ്പെട്ട സൂക്ഷ്മത മാറ്റങ്ങൾ ഉണ്ടാവുക, സാങ്കേതികാനുമതി ലഭിച്ച തുകയേക്കാൾ 5% അധിക ചെലവ് ഉണ്ടാവുക എന്നീ സാഹചര്യങ്ങളിൽ രണ്ടെണ്ണം ഉണ്ടായാൽ പ്രവൃത്തി പൂർത്തീകരിക്കുന്നതിനോ, പുരോഗമിക്കുന്നതിനോ കാത്ത് നിൽക്കാതെ ഉടൻ റിവൈസ്ഡ് എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കി അംഗീകാരം വാങ്ങണമെന്ന് നിഷ്കർഷിക്കുന്നുണ്ട്. പ്രസ്തുത നിബന്ധന പാലിക്കാതെ പ്രവൃത്തി പൂർത്തീകരിച്ച് അഞ്ച് മാസത്തിന് ശേഷമാണ് റിവൈസ്ഡ് എസ്റ്റിമേറ്റിന് സാങ്കേതികാനുമതി ലഭ്യമാക്കിയിരിക്കുന്നത്.

2) റിവൈസ്ഡ് എസ്റ്റിമേറ്റ് പ്രകാരം അനുവദനീയമായതിൽ കൂടിയ തുക അനുവദിച്ചു.

റിവൈസ്ഡ് എസ്റ്റിമേറ്റിലെ ഇനം 13 പ്രകാരം Finishing Wall With Acrylic Smooth Exterior Paint Of Required Shade, New Work. പ്രകാരം കോമ്പൗണ്ട് വാൾ പെയിന്റിംഗ് പ്രവൃത്തി 86 എം സ്ക്വയർ ചെയ്യുന്നതിന് സ്ക്വയർ മീറ്ററിന് 125.88 പ്രകാരം മൊത്തം 10825.68 രൂപയാണ് വകയിരുത്തിയിരിക്കുന്നത്. എന്നാൽ പ്രവൃത്തിയുടെ ഫൈനൽ ബിൽ പരിശോധിച്ചതിൽ ഇനം പ്രവൃത്തി 551.65സ്ക്വയർ മീറ്റർ ചെയ്യുന്നതിന് കരാറുകാരൻ ക്വാട്ട് ചെയ്ത നിരക്കായ സ്ക്വയർമീറ്ററിന് 110.65 പ്രകാരം 61040.07 രൂപ അനുവദിച്ചിട്ടുണ്ട് (എം ബുക്ക് -1003/21 Page 58). പ്രവൃത്തി പൂർത്തീകരിച്ച് മാസങ്ങൾക്ക് ശേഷം തയ്യാറാക്കി അംഗീകാരം വാങ്ങിയ റിവൈസ്ഡ് എസ്റ്റിമേറ്റിൽ വകയിരുത്തിയതിന്റേ ആരംഭമടങ്ങ് തുക കരാറുകാരന് അനുവദിക്കാനുണ്ടായ സാഹചര്യം വിശദമാക്കിയിട്ടില്ല. മേൽ ഇനത്തിന് റിവൈസ്ഡ് എസ്റ്റിമേറ്റിൽ വകയിരുത്തിയ തുകയിൽ പരിമിതപ്പെടുത്താതെ തുക അനുവദിച്ചതുവഴി താഴെപ്പറയും പ്രകാരം 51524 രൂപ കരാറുകാരന് അധികം അനുവദിച്ചിട്ടുണ്ട്.

ഇനം	കരാറുകാരന് റിവൈസ്ഡ് എസ്റ്റിമേറ്റ് പ്രകാരം അനുവദിക്കാവുന്ന തുക	അനുവദിച്ച തുക
റിവൈ. എസ്റ്റിമേറ്റ് ഇനം 13 Finishing Wall With Acrylic Smooth Exterior Paint Of Required Shade, New Work.	86 എം. സ്ക്വയർ X 110.65 = 9516	551.65 എം.സ്ക്വയർ X 110.65 = 61040
അധികം നൽകിയ തുക	61040-9516	51524

3) കോർപ്പറേഷൻ മുഖേനയുള്ള പ്രവൃത്തിയാണോയെന്ന് വ്യക്തമല്ലാത്ത മറ്റൊരു പ്രവൃത്തി എക്സ്ട്രാ ഇനമായി ഉൾപ്പെടുത്തി റിവൈസ് ചെയ്തു

സ്റ്റളിൽ മറ്റൊരു പ്രവൃത്തിയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തി നിർമ്മിച്ചുവരുന്ന ടോയ്ലറ്റ് ബ്ലോക്കിന്റെ പ്ലാസ്റ്റിംഗ്, പെയിന്റിംഗ്, വരാന്ത നിർമ്മാണം, സെപ്റ്റിക് ടാങ്ക് സ്ഥാപിക്കൽ മുതലായ ഇനങ്ങൾ എക്സ്ട്രാ ഇനമായി ഉൾപ്പെടുത്തിയാണ് ഈ പ്രോജക്ട് റിവൈസ് ചെയ്തിരിക്കുന്നത്. ടോയിലറ്റ് ബ്ലോക്ക് പ്രവൃത്തി കോർപ്പറേഷൻ മുഖേന നടപ്പിലാക്കിയതാണോ എന്ന് വ്യക്തമല്ല. ടോയിലറ്റ് ബ്ലോക്ക് നിർമ്മിക്കുമ്പോൾ എസ്റ്റിമേറ്റിൽ നിർബന്ധമായും ഉൾപ്പെടുത്തേണ്ട മേൽ പ്രവൃത്തികൾ ഉൾപ്പെടുത്താതെയാണോ ആയതിന് എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കിയിരുന്നതെന്ന് പരിശോധിച്ച് ഉറപ്പുവരുത്തിയതായി കാണാനില്ല. അപാകതകൾക്ക് വിശദീകരണം ലഭ്യമാക്കാനാവശ്യപ്പെട്ട് നൽകിയ ഒ.എസിന് മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല. അപാകതകൾക്ക് മറുപടി ലഭ്യമാക്കേണ്ടതും അപാകത ക്രമ നമ്പർ മൂന്നിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയ പ്രകാരം റിവൈസ്ഡ് എസ്റ്റിമേറ്റ് ഇനം 13 Finishing Wall With Acrylic Smooth Exterior Paint Of Required Shade, New Work. കോമ്പൗണ്ട് വാൾ പെയിന്റിംഗ് പ്രവൃത്തിക്ക് കരാറുകാരന് അധികം അനുവദിച്ച 51524 രൂപ തിരികെ ഈടാക്കി അറിയിക്കേണ്ടതാണ്.

1-73 G.U.P.S. ഈസ്റ്റ് നടക്കാവ് ക്ലാസ് റൂം നിർമ്മാണം കരാറുകാരൻ ക്വാട്ട് ചെയ്ത തുകയിൽ പരിമിതപ്പെടുത്താതെ ഫൈനൽ ബിൽ അനുവദിച്ചു

- ഫയൽ നമ്പർ - E.G.2/69782/18
- പ്രോജക്ട് നമ്പർ - 414/22 (Spill Over)
- വകയിരുത്തിയ തുക - 1500000(വികസന ഫണ്ട്)
- ചെലവുതുക - 1493836(ബിൽ നമ്പർ-114/30.3.22- 633015)
- നിർവഹണം - അസി.എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ.11
- കരാറുകാരൻ - പി. മോഹൻ ദാസ്
- എഗ്രീഡ് പി.എ.സി - 1465243
- എം.ബുക്ക് - 236/99

ഗവ.യുപി സ്കൂൾ ഈസ്റ്റ് നടക്കാവിൽ നിലവിലുള്ള കെട്ടിടത്തിന് മുക്തിലായി ഒന്നാം നിലയിൽ രണ്ട് ക്ലാസ് റൂം, സ്റ്റൈർകെയ്സ് റൂം എന്നിവ നിർമ്മിക്കുന്നതിനായി 2018-19 സാമ്പത്തിക വർഷത്തിൽ രൂപീകരിച്ച പ്രോജക്ടിന് ടെണ്ടർ നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചതിൽ ആരും പങ്കെടുക്കാത്തതിനാൽ റീ ടെണ്ടർ ക്ഷണിക്കുകയും കുറഞ്ഞ നിരക്ക് ക്വാട്ട് ചെയ്ത ശ്രീ.മോഹൻദാസ്.പി യുടെ 14,65,243/- രൂപക്കുള്ള ടെണ്ടർ കൗൺസിൽ (29.11.2018/CR.39) അംഗീകരിക്കുകയും ചെയ്തു. കരാറുകാരനുമായി അസി.എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ 1.1.2019 ൽ എഗ്രിമെന്റിലേർപ്പെടുകയും 10.1.2019 ൽ പ്രവൃത്തിക്കായി സെറ്റ് കൈമാറുകയും ചെയ്തു. പ്രവൃത്തിയുടെ പൂർത്തീകരണ കാലാവധി പത്ത് മാസമാണ്. കരാറുകാരന് 30.3.2020 ൽ പാർട്ട് ബിൽ ഇനത്തിൽ 8,61,809/- രൂപ നൽകിയിട്ടുണ്ട്. പ്രവൃത്തി നടന്നു കൊണ്ടിരിക്കുമ്പോൾ സ്കൂൾ അധികൃതരുടെ നിർദ്ദേശത്തെ തുടർന്ന് അടങ്കൽ തുകയിൽ മാറ്റം വരുത്താതെ എസ്റ്റിമേറ്റ് റിവൈസ് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. പൂർത്തീകരണ കാലാവധി 9.11.2019 ൽ അവസാനിക്കുന്നതിന് മുമ്പ് കരാറുകാരന്റെ അഭ്യർത്ഥനയെ തുടർന്ന് 30.6.2020 വരെ നീട്ടി നൽകുകയും ഈ കാലാവധിക്കുള്ളിൽ കരാറുകാരൻ പ്രവൃത്തി പൂർത്തീകരിക്കുകയും ചെയ്തു. കരാറുകാരന് ഫൈനൽ ബിൽ അനുവദിച്ചപ്പോൾ കരാറുകാരൻ ക്വാട്ട് ചെയ്ത തുകയിൽ (Agreed P.A.C) പരിമിതപ്പെടുത്താതെ ആകെ പ്രവൃത്തി മുല്യത്തിൽ നിന്നും അംഗീകൃത നികുതികൾ കുറച്ചുള്ള തുക

അനുവദിക്കുക വഴി കരാറുകാരന് അധിക തുക നൽകാൻ ഇടയായിട്ടുണ്ട്. വിശദ വിവരം താഴെക്കൊടുക്കുന്നു.

കരാറുകാരന് അനുവദിച്ച തുക	കരാറുകാരന് അർഹമായ തുക
ആകെ പ്രവർത്തി മൂല്യം 1493836	ആകെ പ്രവൃത്തി മൂല്യം 1493836
കുറക്കുക - ഫസ്റ്റ് പാർട്ട് ബിൽ (നികുതി ഉൾപ്പെടെ) 860821	Agreed.P.A.C. യിൽ പരിമിതപ്പെടുത്തിയ തുക 1465243
അനുവദിച്ച തുക (നികുതി ഉൾപ്പെടെ) 633015	കുറക്കുക - ഫസ്റ്റ് പാർട്ട് ബിൽ (നികുതി ഉൾപ്പെടെ) 861809
	അനുവദനീയമായ തുക (നികുതി ഉൾപ്പെടെ) 603434

കരാറുകാരന് Agreed.P.A.C. യിൽ പരിമിതപ്പെടുത്താതെ ഫൈനൽ ബിൽ അനുവദിച്ചു തുകയും, പാർട്ട് ബിൽ കുറവുചെയ്തതിൽ വന്ന വ്യത്യാസം മൂലവും 29,581/- രൂപ (633015 - 603434) അധികം അനുവദിച്ചതായി കാണുന്നു. അപാകതക്ക് വിശദീകരണം ആവശ്യപ്പെട്ട് നൽകിയ ഒ.എസ് നം 33/2021-22 തീയതി 27-10-2022 ന് മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല. അപാകതക്ക് മറുപടി ലഭ്യമാക്കേണ്ടതും കരാറുകാരന് അധികം അനുവദിച്ച 29581 രൂപ ഉത്തരവാദിപ്പെട്ടവരിൽനിന്നും ഈടാക്കി ബന്ധപ്പെട്ട ഹെഡിൽ ട്രഷറിയിൽ അടച്ച് അറിയിക്കേണ്ടതുമാണ്.

1-74 ഗുണഭോക്താക്കൾക്ക് അർഹമായതിൽ കൂടുതൽ സ്റ്റോളർഷിപ്പ് അനുവദിച്ചു

പ്രോജക്ട് നം.6/2021-22

ശാരീരിക മാനസിക വെല്ലുവിളികൾ നേരിടുന്ന വിദ്യാർത്ഥികൾക്കുള്ള സ്റ്റോളർഷിപ്പ്

അടങ്കൽ - 77,00,000

ചെലവ് - 75,27,000 (വികസന ഫണ്ട് പൊതു വിഹിതം)

നിർവ്വഹണം - CDPO അർബൻ-2

മേൽ പ്രോജക്ട് പ്രകാരം തുക ചെലവഴിച്ചതിന്റെ വിശദാംശം താഴെ കൊടുക്കുന്നു.

ബിൽ നം./ തീയതി	ബിൽ റഫറൻസ് നം./ തീയതി	തുക	നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ
CB 10/2021-22 27.12.2021	21160247000500799017/17.12.2021	4649000	ശ്രീമതി.ലേഖ.കെ സി.ഡി.പി.ഒ
CB 15/2021-22 21.03.2022	21160247000501312385/14.03.2022	2878000	ശ്രീമതി.ലേഖ.കെ സി.ഡി.പി.ഒ
ആകെ		7527000	

മേൽ പട്ടിക പ്രകാരം 301 ഗുണഭോക്താക്കൾക്ക് 2 ഗഡുക്കളായാണ് സ്റ്റോളർഷിപ്പ് തുകകൾ വിതരണം ചെയ്തിരിക്കുന്നത്. ആദ്യ ഗഡുവായി 9 മാസത്തെ തുകയും രണ്ടാമത്തെ ഗഡുവായി ബാക്കി 3 മാസത്തെ തുകയും നൽകി. സ.ഉ.നം.22/18 തീയതി 14.02.2018 സബ്സിഡി മാർഗ്ഗരേഖ ഖണ്ഡിക 7.1.6 പ്രകാരം ശാരീരിക വെല്ലുവിളികൾ നേരിടുന്ന 9, 10, +1, +2 വിദ്യാർത്ഥികൾക്ക് പ്രതിമാസം 600 രൂപയാണ് ഈ ഇനത്തിൽ നൽകാവുന്നത്. എന്നാൽ സെക്ടർ 1 ലെ 10-ാം ക്ലാസ് വിദ്യാർത്ഥിനി സ്റ്റേഹ.കെ.പി, +2 വിദ്യാർത്ഥി അഭിഷേക്.എം എന്നിവർക്ക് ആദ്യ ഗഡുവായി പ്രതിമാസം 600 രൂപ പ്രകാരം 9 മാസത്തേക്ക് ആകെ 5400 രൂപ നൽകേണ്ടതിന് പകരം 54000/- രൂപയാണ് പദ്ധതി വിഹിതത്തിൽ നിന്നും നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ ഗുണഭോക്താക്കളുടെ അക്കൗണ്ടിലേക്ക് ട്രാൻസ്ഫർ ചെയ്തിരിക്കുന്നത്. (സ്റ്റേഹ.കെ.പി. SBI അക്കൗണ്ട് നമ്പർ 20123132020, അഭിഷേക്.എം, SBI അക്കൗണ്ട് നമ്പർ 35203659770). അതായത് ഓരോ ഗുണഭോക്താവിനും 48600/- രൂപ വീതം ആകെ 97200/- രൂപ (54000-5400 = 48600 X 2) അനുവദിച്ചു.

മേൽ ഗുണഭോക്താക്കൾക്ക് അർഹമായതിൽ കൂടുതൽ തുക അനുവദിക്കാനുണ്ടായ സാഹചര്യം വ്യക്തമാക്കേണ്ടതും ആയത് തിരികെ ഈടാക്കാൻ സ്വീകരിച്ച നടപടികൾ അറിയിക്കണമെന്നാവശ്യപ്പെട്ട് നൽകിയ ഒ.എസ് നം 25/2021-22 തീയതി 20-10-2022 ന് മറുപടി നൽകിയിട്ടുണ്ട്. ഇരു ഗുണഭോക്താക്കളും മുഴുവൻ തുകയും ഉപയോഗിച്ചു കഴിഞ്ഞതായും, ഇത്രയും തുക ഒന്നിച്ച് തിരിച്ചടക്കാൻ സാധ്യമല്ലാത്തതിനാൽ 4 ഗഡുക്കളായി 2023 ജനുവരിക്കും അടക്കാമെന്ന് ഗുണഭോക്താക്കൾ ഉറപ്പ് നൽകിയതായും അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ തുക സഞ്ചിത നിധിയിൽ അടവാക്കിയതിന്റെ വിവരം ഓഡിറ്റിന് ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല. ആയതിനാൽ ഗുണഭോക്താക്കൾക്ക് സർക്കാർ ഉത്തരവിന് വിരുദ്ധമായി അനുവദിച്ച 97,200/- രൂപ (54000-5400 = 48600 X 2) CDPO അർബൻ-2 വിൽ നിന്നും തിരികെ ഈടാക്കേണ്ടതാണ്

1-75 പെയിൻ & പാലിയേറ്റീവ് പദ്ധതി നടപ്പാക്കിയതിലെ അപാകതകൾ

ഫയൽ നമ്പർ : F1/35633/2021

പ്രോജക്ട് നമ്പർ : SO 42/2022 - പെയിൻ & പാലിയേറ്റീവ് 2022

അടങ്കൽ : 40,00,000

നിർവ്വഹണം : ഹെൽത്ത് ഓഫീസർ

മേൽ പ്രോജക്ട് പ്രകാരം മരുന്ന്, ഉപകരണങ്ങൾ എന്നിവയ്ക്കായി 8 ലക്ഷം രൂപ വീതവും മറ്റ് പ്രവർത്തനങ്ങൾക്കായി 24,00,000/- രൂപയുമാണ് വകയിരുത്തിയിട്ടുള്ളത്. നഗരസഭയിൽ ആകെ 3 കമ്മ്യൂണിറ്റി നഴ്സുമാരും ദിവസ വേതനത്തിൽ നിയമിച്ച 4 താൽക്കാലിക ഡ്രൈവർമാരുമാണുള്ളത്. പ്രോജക്ട് നിർവ്വഹണത്തിലെ അപാകതകൾ താഴെ കൊടുക്കുന്നു.

1. ഡ്രൈവറെ അധികമായി നിയമിച്ച് വേതനം നൽകുന്നു .

പാലിയേറ്റീവ് പരിചരണ പ്രവർത്തനങ്ങൾ സംബന്ധിച്ച മാർഗ്ഗരേഖ സ.ഉ(സാധാ) 553/2019 ത.സ്വ.ഭ.വ. തീയതി 07.03.2019 ഖണ്ഡിക 2.6.1 പ്രകാരം ഓരോ ദിവസവും ഹോം കെയറിന് പോകുന്ന ടീമിൽ പാലിയേറ്റീവ് കെയറിൽ പ്രത്യേക പരിശീലനം ലഭിച്ച ഒരു കമ്മ്യൂണിറ്റി നഴ്സ് ഉണ്ടായിരിക്കണമെന്ന് നിഷ്കർഷിക്കുന്നു. എന്നാൽ നഗരസഭയിൽ ഇതിനായി താല്പാലികാടിസ്ഥാനത്തിൽ നിയമിച്ച 4 ഡ്രൈവർമാർ ജോലി ചെയ്തു വരുന്നുണ്ട്. പെയിൻ & പാലിയേറ്റീവ് പ്രവർത്തനത്തിനായി 2018 ൽ 4 നഴ്സുമാർ ഉണ്ടായിരുന്നുവെങ്കിലും പിന്നീട് 2019 മുതൽ 3 നഴ്സുമാർ മാത്രമാണുള്ളത്. പെയിൻ & പാലിയേറ്റീവിനായി 3 വാഹനങ്ങൾ മാത്രമാണ് നഗരസഭയിൽ ഉള്ളത്. മേൽ ഉത്തരവ് പ്രകാരം ഹോം കെയർ പരിചരണത്തിന് നഴ്സുമാരുടെ സേവനം നിർബന്ധമാണെന്നിരിക്കെ ഒരു ഡ്രൈവറെ അധികമായി നിലനിർത്തി. 3 നഴ്സുമാരും 3 വാഹനവും മാത്രമാണുള്ളതെന്നിരിക്കെ 4 ഡ്രൈവർമാരെ 2018 മുതൽ നിലനിർത്തുന്നത് വഴി അധിക ചെലവ് വരുന്നു. അധികമായുള്ള ഒരു ഡ്രൈവർക്ക് പ്രതിദിനം 730 രൂപ നിരക്കിൽ വേതനം നൽകിവരുന്നുണ്ട്. അധികമായുള്ള ഒരു ഡ്രൈവറെ ഒഴിവാക്കുന്നതിന് വേണ്ട യാതൊരു നടപടിയും 4 വർഷത്തിലധികമായിട്ടും സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ല.

2. പെയിൻ & പാലിയേറ്റീവ് ഡ്രൈവർമാരെ മറ്റാവശ്യങ്ങൾക്ക് നിയോഗിക്കുന്നു .

പെയിൻ & പാലിയേറ്റീവ് പ്രവർത്തനത്തിനായി ദിവസകൂലിയിൽ താല്പാലികാടിസ്ഥാനത്തിൽ നിയമിച്ച ഡ്രൈവർമാരെ നഗരസഭയിലെ PH ട്രാൻസ്പോർട്ട് വിഭാഗം മറ്റ് ആവശ്യങ്ങൾക്കായി ഉപയോഗിക്കുന്ന വാഹനങ്ങളിൽ ഡ്രൈവർമാരായി നിയോഗിക്കുന്നു. PH ട്രാൻസ്പോർട്ട് വിഭാഗത്തിൽ അവരുടെ വാഹനങ്ങളിൽ സ്റ്റാഡ് പ്രവർത്തനങ്ങൾക്കും മറ്റ് ആവശ്യങ്ങൾക്കുമായി ഡ്യൂട്ടിക്ക് നിയോഗിക്കുന്നതായി പെയിൻ & പാലിയേറ്റീവ് ചുമതലയുള്ള ഇടിയങ്ങൾ JHI നൽകിയ റിപ്പോർട്ടിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. ഈ റിപ്പോർട്ടിൽ 2021 ജൂലായ് മാസത്തിൽ പെയിൻ & പാലിയേറ്റീവ് പ്രവർത്തനത്തിനായി നിയമിച്ച ഡ്രൈവർ ഡെപ്യൂട്ടി മേയറുടെ വാഹനത്തിൽ ഡ്രൈവറായി ജോലി ചെയ്തു വെന്ന് രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. PH ട്രാൻസ്പോർട്ട് വിഭാഗത്തിൽ നിലവിൽ 21 ഡ്രൈവർമാർ ഉണ്ടായിരിക്കെ പെയിൻ & പാലിയേറ്റീവ് പ്രവർത്തനത്തിനായി നിയമിച്ച ഡ്രൈവർമാരെ മറ്റാവശ്യങ്ങൾക്കായി നിയോഗിക്കുകയും പെയിൻ & പാലിയേറ്റീവ് പ്രോജക്റ്റിൽ നിന്നും വേതനം നൽകുകയും ചെയ്യുന്നത് ക്രമവിരുദ്ധമായ നടപടിയാണ്.

3. സർക്കാർ ഉത്തരവിലെ വ്യവസ്ഥക്ക് വിരുദ്ധമായി ഭക്ഷണ ചെലവ് നൽകുന്നു .

സ.ഉ(സാധാ) 553/19 ത.സ്വ.ഭ.വ. തീയതി 07.03.2019 ഉത്തരവിലെ ഖ 2.6.5 പ്രകാരം ഹോം കെയർ ദിനങ്ങളിൽ ഹോം കെയർ ടീമിന് പരമാവധി 6 പേർക്ക് ആവശ്യമായി വരുന്ന ഭക്ഷണ ചെലവ്, ഹോം കെയറിൽ മുഴുവൻ സമയവും പങ്കെടുക്കുന്ന ഒരാൾക്ക് ഒരു ദിവസം പരമാവധി 80 രൂപ എന്ന നിരക്കിൽ PMC യുടെ തീരുമാന പ്രകാരം ചെലവഴിക്കാവുന്നതാണ്. എന്നിരുന്നാലും പൊതുസമൂഹം വലിയ തോതിൽ പിന്തുണ നൽകുന്ന പദ്ധതി എന്ന നിലയിൽ ഹോം കെയർ ടീമിന്റെ ഭക്ഷണ ചെലവ് സൗജന്യമായോ കുറഞ്ഞ നിരക്കിലോ ലഭിക്കാനുള്ള സാധ്യത പരമാവധി പ്രയോജനപ്പെടുത്താൻ ശ്രമിക്കേണ്ടതാണെന്ന് വ്യക്തമാക്കുന്നു. എന്നാൽ സൗജന്യമായോ കുറഞ്ഞ നിരക്കിലോ ലഭിക്കാനുള്ള സാധ്യത പരിശോധിക്കുന്നില്ലെന്ന് മാത്രമല്ല ഈ ഉത്തരവിലെ വ്യവസ്ഥകൾക്ക് വിരുദ്ധമായി ഭക്ഷണ ചെലവിനായി തുക നൽകുന്നു.

ഹോം കെയർ സന്ദർശന രജിസ്റ്ററിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയ പ്രകാരമുള്ള സന്ദർശനത്തിന്റെയും ഹോം കെയർ ടീം അംഗങ്ങളുടെ ഭക്ഷണ ചെലവിനത്തിൽ നൽകിയ തുകയുടെയും വിശദാംശം താഴെ കൊടുക്കുന്നു.

ക്രമ നം.	മാസം	പ്രകാരം ഹോം കെയർ എണ്ണം	ഹോം കെയറിൽ പങ്കെടുത്ത അംഗങ്ങളുടെ എണ്ണം (രജിസ്റ്റർ പ്രകാരം)	ഭക്ഷണത്തിന് അനുവദിച്ച തുക	അനുവദിക്കാവുന്ന പരമാവധി തുക (ഒരാൾക്ക് 80 രൂപ വീതം)	അധികം നൽകിയത്
1	4/2021	28	74	11520	5920	5600
2	5/2021	19	50	11520	4000	7520
3	6/2021	25	81	12000	6480	5520
4	7/2021	22	71	12480	5680	6800
5	8/2021	25	84	12000	6720	5280
6	9/2021	17	61	12000	4880	7120
7	10/2021	24	79	12000	6320	5680
8	11/2021	24	79	12000	6320	5680

9	12/2021	23	79	11040	6320	4720
10	1/2022	26	79	12000	6320	5680
11	2/2022	35	98	11520	7840	3680
12	3/2022	38	98	10080	7840	2240
ആകെ			933	140160	74640	65520

ഭക്ഷണ ചെലവിനത്തിൽ 2021-22 സാമ്പത്തിക വർഷത്തിൽ 65,520/- രൂപ അനർഹമായി നൽകി. ഹോം കെയർ സന്ദർശനത്തിനായി ഭക്ഷണ ചെലവിനുള്ള തുക സുതാര്യതയില്ലാതെയും ക്രമവിരുദ്ധവുമായാണ് അനുവദിക്കുന്നതെന്ന് വ്യക്തമാക്കുന്ന ചില ഉദാഹരണങ്ങൾ താഴെ കൊടുക്കുന്നു.

(എ) ഹോം കെയർ കമ്മ്യൂണിറ്റി നഴ്സുമാരായ ശ്രീമതി.ജിജി എന്നവർ 2021 മെയ് മാസം 7 മുതൽ 23 വരെയും ശ്രീമതി.ആഗസ്ത് തോമസ് എന്നവർ മെയ് മാസം 4 മുതൽ 20 വരെയും കോവിഡ് കാരണം സ്പെഷ്യൽ കാഷ്വൽ ലീവിൽ ആയിരുന്നു. ഇക്കാലയളവിൽ ഒരു കമ്മ്യൂണിറ്റി നഴ്സ് മാത്രമാണ് ഹോം കെയറിനായി ഉണ്ടായിരുന്നത് എന്നതിനാൽ 2 അംഗങ്ങൾ ഉൾപ്പെട്ട (ഡ്രൈവർ, നഴ്സ്) ഒരു ഹോം കെയർ യൂണിറ്റ് മാത്രമാണ് ഹോം കെയർ സന്ദർശനം നടത്തിയത്. എന്നാൽ ഈ ദിവസങ്ങളിൽ രജിസ്റ്റർ പ്രകാരം ഹോം കെയർ ടീമിലുണ്ടായിരുന്ന 2 പേർക്ക് ഭക്ഷണ ചെലവിനത്തിൽ 160 രൂപയായിരുന്നു നൽകേണ്ടിയിരുന്നത് അതിന് പകരം 480 രൂപ നൽകി.

(ബി) ഹോം കെയർ രജിസ്റ്റർ, അറ്റൻഡൻസ് എന്നിവ പ്രകാരം 12.02.2022 ന് ശ്രീമതി.ജിജി എന്നവർ കോവിഡ് കാരണം സ്പെഷ്യൽ കാഷ്വൽ ലീവിലും മറ്റ് രണ്ട് നഴ്സുമാർ അവധിയിലുമായിരുന്നു. എന്നാൽ ആകെ 3 കമ്മ്യൂണിറ്റി നഴ്സുമാർ മാത്രമുള്ള നഗരസഭയിൽ ആ ദിവസം ഹോം കെയർ സന്ദർശനം സാധ്യമല്ലെന്നിരിക്കെ "ഇത്തോത്ത് റെസ്റ്റോറന്റ്" ന്റെ ബിൽ പ്രകാരം 480 രൂപ ഭക്ഷണ ചെലവിൽ നൽകി.

(സി) ഹോം കെയർ സന്ദർശന രജിസ്റ്റർ പ്രകാരം 04.05.2021 ന് ശേഷം 10.05.2021 ന് മാത്രമാണ് ഹോം കെയർ സന്ദർശനം നടത്തിയിട്ടുള്ളത്. 05.05.2021 മുതൽ 09.05.2021 വരെയുള്ള 5 ദിവസങ്ങളിൽ ഹോം കെയർ സന്ദർശനം നടത്തിയിട്ടില്ല. എന്നാൽ ഹോം കെയർ സന്ദർശനം നടത്താത്ത 05.05.2021, 06.05.2021, 07.05.2021, 08.05.2021, 09.05.2021 എന്നീ ദിവസങ്ങളിൽ 480 രൂപ വീതം ഭക്ഷണ ചെലവിനത്തിൽ നൽകി.

(ഡി) കമ്മ്യൂണിറ്റി നഴ്സായ ശ്രീമതി.ഷൈന.പി എന്നവർ അറ്റൻഡൻസ് രജിസ്റ്റർ പ്രകാരം 21.05.2021 ന് കാഷ്വൽ ലീവിലാണ്. എന്നാൽ 21.05.2021 ന് ഹോം കെയർ സന്ദർശന ടീമിൽ ഉൾപ്പെട്ടതായി രജിസ്റ്റർ പേജ് 241 ൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. അവധിയിലുള്ള നഴ്സ് ഹോം കെയർ സന്ദർശനത്തിൽ പങ്കെടുത്തതായി രേഖപ്പെടുത്തിയതിൽ നിന്നും ഹോം കെയർ സന്ദർശന രജിസ്റ്ററിലെ രേഖപ്പെടുത്തലുകൾക്ക് മാത്രമല്ല രജിസ്റ്ററിന്റെ സാധ്യതയും സംശയിക്കപ്പെടുന്നതാണ്. പാലിയേറ്റീവ് പ്രവർത്തനത്തിന്റെ ഭാഗമായി സൂക്ഷിക്കുന്ന ഹോം കെയർ സന്ദർശന രജിസ്റ്റർ, അറ്റൻഡൻസ് രജിസ്റ്റർ എന്നിവ സൂക്ഷിക്കുന്നതിൽ ഗുരുതര വീഴ്ചയും അലംഭാവവും കാണുന്നു.

4. സർക്കാർ ഉത്തരവിന് വിരുദ്ധമായി അവധി അനുവദിക്കുന്നു .

സ.ഉ.(സാധ) 553/19 ത.സ.ഭ.വ. തീയതി 07.03.2019 ലെ 2.13.8 പ്രകാരം പെയിൻ & പാലിയേറ്റീവ് പ്രവർത്തനങ്ങൾക്കായി നിയോഗിക്കപ്പെടുന്ന നഴ്സിന് ഒരു കലണ്ടർ വർഷത്തിൽ കാഷ്വൽ ലീവ് കൂടാതെ ആകെ 9 അവധി ദിനങ്ങളായി നിജപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ നഗരസഭയിലെ 3 ഹോം കെയർ നഴ്സുമാരും 2021 ആഗസ്റ്റ് മാസം മാത്രം കാഷ്വൽ ലീവ് കൂടാതെ 10 ദിവസം ജോലിക്ക് ഹാജരായില്ല. ആ കാലയളവിൽ മേൽ ഉത്തരവ് പ്രകാരം തിരുവോണദിനമായ ഒരു ദിവസത്തെ അവധിക്ക് മാത്രമാണ് അർഹതയുള്ളത്. മറ്റ് ദിവസങ്ങളിൽ സർക്കാർ ജീവനക്കാർക്ക് അനുവദനീയമായതു പോലെ കമ്മ്യൂണിറ്റി നഴ്സുമാർക്ക് അവധി അനുവദിക്കപ്പെട്ടിട്ടില്ലെന്ന് ഉത്തരവിൽ വ്യക്തമാണ്. രണ്ടാം ശനിയാഴ്ച, ഞാറാഴ്ചകളും പ്രവൃത്തി ദിനങ്ങളായിട്ടാണ് മേൽ ഉത്തരവ് പ്രകാരം കണക്കാക്കേണ്ടത് എന്നിരിക്കെ ഈ ദിവസങ്ങളിലൊന്നും കമ്മ്യൂണിറ്റി നഴ്സുമാർ ജോലിക്ക് ഹാജരാകുന്നില്ല. മേൽ ഉത്തരവിലെ ഖണ്ഡിക 2.4.1(1) പ്രകാരം ആഴ്ചയിൽ നാലു ദിവസമെങ്കിലും രാവിലെ 9.30 മുതൽ വൈകിട്ട് 4.30 വരെ ഏകദേശം 8 രോഗികളെ കാണാനാവുന്ന വിധത്തിൽ ഹോം കെയർ സന്ദർശങ്ങൾ ക്രമപ്പെടുത്തേണ്ടതാണെന്ന് നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിലും ഇത് പാലിക്കുന്നില്ല. 2021 ആഗസ്റ്റ് മാസത്തിൽ 25 ഗൃഹ സന്ദർശനമാണ് മൂന്ന് ഹോം കെയർ യൂണിറ്റുകളും ചേർന്ന് നടത്തിയത്. മേൽ കാര്യങ്ങളിൽ നിന്നും നഗരസഭയിലെ ഹോം കെയർ സന്ദർശനം കാര്യക്ഷമമായിട്ടല്ല നടക്കുന്നതെന്ന് വ്യക്തമാകുന്നു.

5. ഹോം കെയർ സന്ദർശന രജിസ്റ്റർ കൃത്യമായി സൂക്ഷിക്കുന്നില്ല .

സ.ഉ.(സാധ) 553/19 ത.സ.ഭ.വ. തീയതി 07.03.2019 ലെ 2.4(1)(3) പ്രകാരം ഓരോ ഹോം കെയർ യൂണിറ്റും ഗൃഹസന്ദർശനം നടത്തേണ്ട വീടുകൾ ഏതൊക്കെയാണെന്ന് തീരുമാനിച്ചിട്ട് ഓരോ യൂണിറ്റിന്റെയും ചുമതലയിൽ വരുന്ന രോഗികളെ സംബന്ധിച്ച വിവരങ്ങൾ വെവ്വേറെ തുടർ പരിചരണ ഹോം കെയർ രജിസ്റ്ററുകളിൽ രേഖപ്പെടുത്തി സൂക്ഷിക്കേണ്ടതാണ്. എന്നാൽ നഗരസഭയിൽ 3 ഹോം കെയർ യൂണിറ്റുകൾ ഉണ്ടെങ്കിലും മേൽ പ്രകാരം പ്രത്യേകം രജിസ്റ്ററുകൾ സൂക്ഷിക്കുന്നില്ല. ഹോം കെയർ യൂണിറ്റുകൾക്കായി ഒരു രജിസ്റ്റർ മാത്രമാണ് സൂക്ഷിക്കുന്നത്. ഹോം കെയർ സന്ദർശനം കഴിഞ്ഞ ശേഷം ഓഫീസിൽ നിന്നും വിവരങ്ങൾ രേഖപ്പെടുത്തുകയാണ് ചെയ്യുന്നത്. മേൽ ഉത്തരവിലെ ലെ 2.6.3 പ്രകാരം ഹോം കെയർ റിപ്പോർട്ട് ബുക്കിൽ ടീമിനോടൊപ്പമുള്ള ആശ/സന്നദ്ധ പ്രവർത്തകർ വിവരങ്ങൾ രേഖപ്പെടുത്തേണ്ടതാണ്. തുടങ്ങിയ സമയം, ഓരോ രോഗിയുടെയും വീട്ടിൽ എത്തിയതും തിരിച്ചിറങ്ങിയതുമായ സമയം, രോഗിയുടെ അവസ്ഥ, ചെയ്ത കാര്യങ്ങൾ, ആകെ കണ്ട രോഗികൾ, പുതിയവർ, ഹോളോ അപ്പ്, ഉച്ച ഭക്ഷണത്തിന് നിർത്തിയ സമയം, നേരത്തെ അവസാനിപ്പിച്ചെങ്കിൽ കാരണം, അവസാനിപ്പിച്ച സമയം, ടീം അംഗങ്ങൾ എത്തിയതും പോയതുമായ സമയം തുടങ്ങിയവ ഈ ബുക്കിൽ രേഖപ്പെടുത്തേണ്ടതാണെങ്കിലും യാതൊരു വിവരങ്ങളും രേഖപ്പെടുത്തുന്നില്ല. മാത്രമല്ല ഹോം കെയർ ടീമിനോടൊപ്പം ആശ/സന്നദ്ധ പ്രവർത്തകർ പങ്കെടുത്തിന്റെ വിശദാംശങ്ങളൊന്നും രജിസ്റ്ററിൽ ഇല്ല. കൂടാതെ മേൽ ഉത്തരവിലെ ലെ 2.6.4 പ്രകാരം ആഴ്ചയിൽ ഒരു പ്രാവശ്യം ഹോം കെയർ റിപ്പോർട്ട് ബുക്ക് മെഡിക്കൽ ഓഫീസർക്ക് സമർപ്പിച്ച് ഹോം കെയറിന്റെ ഭാഗമായി രോഗികൾക്ക് ലഭ്യമാക്കിയ സേവനങ്ങൾ എന്തൊക്കെയാണെന്ന് വിശദീകരിച്ച് കൊടുക്കേണ്ടതും സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തി വാങ്ങേണ്ടതുമാണ്. എന്നാൽ ഓഡിറ്റിന് ഹാജരാക്കിയ 2 രജിസ്റ്ററുകൾ പരിശോധിച്ചതിൽ 20.08.2018 മുതൽ 02.09.2022 തീയതി വരെയുള്ള ഈ രജിസ്റ്ററുകൾ മെഡിക്കൽ ഓഫീസർ സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല. അപാകതകൾക്ക് വിശദീകരണം നൽകേണ്ടതാണ്.

1-76 പി.എം.എ.വൈ ഭവനപദ്ധതി - ഭവനനിർമ്മാണം ആരംഭിച്ചില്ല

പി.എം.എ.വൈ ഭവന പദ്ധതി പ്രകാരം 2017--18 മുതൽ എഗ്രിമെന്റ് വെച്ച് ധനസഹായം കൈപ്പറ്റിയ നിരവധി ഗുണഭോക്താക്കൾ നാളിതുവരെ ഭവന നിർമ്മാണം പൂർത്തിയാക്കിയതായി കാണുന്നില്ല. വിശദാംശം ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

ക്രമ നം	പദ്ധതി നേമസ്	ഗുണഭോക്താവിന്റെ പേര്	വാർഡ്	വിലാസം	നൽകിയ തുക	തീയതി
1	1	SREEJITH LAL K	05. Mokavoor	Thiruthikunnu, Eranhikal, Mokavoor,Kozhikode	25000	02/07/2018
2	1	SANKARAPANDI	14. Chevarambalam	MAMMILITHAZHAM, MAMMILITHAZHAM, PAROPPADI,673017	40000	04/10/2019
3	1	RUKSANA K P	33. Kinasseri	25/1884;PUTHUKKUDI PARAMBU, KINASSERY,673007	25000	13/02/2019
4	1	MANIKANDAN T P	37. Panniyakara	PUTHIYAPADAM THARIPARAMBA ; PARVATHIPURAM ROAD,PANNIYANKARA,673003;	25000	18/01/2019
5	1	GOPI T	38. Meenchada	152 SOUPARNIKA,MOTHAYAR NILAMPARAMBA ,Kozhikode	30000	24.07.2017
6	1	SHYJU	25. Kottooli	29/;KOTTOOLI,PANDIYADATH MEETHAL,673016	25000	16/03/2019
7	1	AMINA M	46. Cheruvanoor West	VANAATIL HOUSE,VETARIKAADU PARAMBA,CHERUVANNOOR	30000	24.07.2017
8	1	PATHUMEYI	47. Beypore Port	7/351 PUTHIYA PURA,THEKKAYIL PARAMBE BEYPORE	25000	06/09/2018
9	1	SHEEBA M	49. Marad	270;MARAKKATH, NORTH BEYPORE,673028	25000	18/01/2019
10	1	NIRMALA PADINHARE VATTAKANDI	74. Puthiyagadi	PALLIKKANDI,PUTHIYANGADI,67302;	40000	07/01/2020
11	1	SMITHA V V	74. Puthiyagadi	110;PUTHIYANGADI,Kerala ,Kozhikode	40000	31/05/2019
12	1	VISWANATHAN K M	18. Mayanad	KUNNUMAL MEETHAL,MAYANAD,	25000	22/07/2018
13	1	SAGITHA C M	30. Kommeri	1685;NELLIKKAKUNNU,673007,Kerala	40000	12/03/2021
14	1	RAVEENDRAN P	18. Mayanad	494;PUTHAN PARAMBIL,MAYANAD	25000	04/08/2018
15	1	MANEESH KUMAR M P	04. Puthoor	KUNYIL CHITEDATH,PAVANGAD	40000	12/03/2021
16	1	RAJENDRAN K P	08. Malapparamba	2/2265;KOLAKAAT PARAMBATH,	25000	16/03/2019
17	1	PREMAN T	47. Beypore Port	THARAYIL 47/954;CHITTADINILAM	25000	17/08/2018
18	2	SHAJI V P	66. Vellayil	3/2473 VALIYA THODI PARAMBU,PUTHIYAKADAVE NADAKKAVE.	25000	28/06/2018
19	2	NISHAD P K	72. West Hill	1810/P K HOUSE KATHIKKANTHOPPU PARAMB,WESTHILL.	30000	20/04/2018
20	2	BINDU O M	41. Areekkad	OTHAYAMANGALATH HOUSE,OPP.ELECTRIC COMPANY, NALLALAM.	40000	05/09/2019
21	3	HABEEB P	17. Chelavoor	PADINAHRE PAROL HOUSE,,MAYANAD, KOTTAMPARAMBA	25000	28/07/2018

22	3	SABEESH C M	23. Nellikkode	606 A, BABY SADANAM,KOTTOOLI,	25000	06/07/2018
23	3	REEJA WILLIAM K	29. Pottammal	AMBALANILAM HOUSE,,THONDAYAD, KOTULLI,	25000	28/07/2018
24	3	JUO GEORGE	33. Kinasseri	PATHRONI NAGAR, 27,,VELLIMADKUNNU	40000	23/07/2019
25	3	RAMYA BABURAJ C K	44. Kundalithodu	THOTTASSERI HOUSE,,PUTTEKKAD, FEROKE,	40000	30/10/2020
26	3	PRABITHA KUMARI	63. Thiruthiyad	5/3041, ASARIKKAL PARAMBU,,THIRUTHIYAD, PUTHIYARA P O,	25000	11/09/2018
27	3	SUNNY JOSEPH C	63. Thiruthiyad	5/1757 B, CHIRAMMAL HOUSE,,ASHIYANA, S V COLONY ROAD,Kerala ,Kozhikode,673004	25000	13/06/2018
28	4	BINDU M P	16. Moozhikkal	33/4744,,EDATHOT TIL THAZHAM,CHEVAYUR P O,	25000	27/12/2018
29	4	VELLA	21. Chevayoor	S M LEPROSY HOME,,CHEVAYUR	25000	09/07/2018
30	4	AJITH KUMAR C	41. Areekkad	CHEMBAKASSERI,,AREEKKAD	25000	23/07/2018
31	4	RASIYA M	41. Areekkad	MANNIL HOUSE,,AREEKKAD,673027	25000	30/07/2018
32	4	HAMSA M T	44. Kundalithodu	AL JASEENA,,ENNAAPADAM, KALLAI PO,673655	25000	23/10/2018
33	4	SUNILA K K	56. Chakkumkadavu	KULANGARA KANDI,,P O KALLAI,	25000	29/08/2018
34	4	SUNIL KUMAR P	70. East Hill	PATTARKANDI,,EDAKKAD P O,673005	25000	29/05/2018
35	4	LEELA	72. West Hill	THIKKOOTTAM PARAMB,,WESTHILL P O , KOZHICODE,673005	40000	18/01/2020
36	5	SHIBU K	03. Eranjikkal	KAYATTIKOLIL, PERUMTHIRUTHI,,ELATHUR,673303	25000	13/02/2019
37	5	DINESAN N V	37. Panniyakara	NALAM VEETIL,,KANNANCHERY,	25000	12/07/2018
38	5	RAJASREE	49. Marad	17/742,,PAZHAVEETIL, SAGARASARANI,	25000	16/03/2019
39	6	GEETHA V K	06. Kunduparambu	VADAKKEDATHUKANDI,,KUNDUPARAMBA,	40000	11/07/2019
40	6	SRUTHI K P	06. Kunduparambu	2102, KIZHAKKE PUZHAVAKKATH,,KUNDUPARAMBA,673010	40000	27/08/2019
41	6	BIJITHA P R	11. Poolakkadavu	VELLIYANADU,,MALOOR KUNN COLONY,	40000	24/05/2019
42	6	SUKANYA S	16. Moozhikkal	CHATANKUZH I PARAMBU,,CHAKKUMKADAVU, KALLAI P O,673003	40000	03/04/2019
43	6	SREERANJINI	20. Medical College	1561, KARIMBANAKKAL HOUSE,,KARAPARAMBA,673008	40000	11/06/2019
44	6	SHALEENA K T	31. Kuttyilthazham	NEELANGALI MEETHAL,,GOVINDAPURAM, KOMMERI PO,673007	40000	03/04/2019
45	6	SHYAMALA K	43. Kolathara	ALUVINGAL HOUSE,,RAHMAN BAZAR, KOLATHARA P O, 673655	40000	06/05/2019
46	6	RAMYA K T	47. Beypore Port	THATHANGOTTIL, KIZHAKACHIZHALI NILAM,,BEYPORE,673015	40000	30/10/2019
47	6	BEENA K P	52. Arakkinar	52/1680, ERANJIVAYAL FLAT,,ERANJIVAYAL,673007	40000	24/05/2019
48	6	GEETHA M	53. Mathottam	NINHIYIL HOUSE,,THALAKKOTT PARAMB, ARAKKINAR PO,673028	40000	11/06/2019
49	6	NOORUNEESA	54. Kappakkal	PANDARATHUM VALA, P P PHOUSE,,KALLAYI P O PAYYANAKKAL,673016	40000	06/05/2019
50	6	AYISHABI K	55. Payyanakkal	MELAYIL METHAL PARUTHIPARA,,FAROOK COLLEGE,673009	40000	30/10/2019
51	6	SHYNI V	64. Eranjippalam	CHELLI VAYAL,,ERANHIPALAM,673005	40000	27/08/2019
52	6	GOPIKA V	69. Karapparamba	C M C COLONY,,NADAKKAVU P O,673006	40000	18/05/2019
53	7	MEENAKSHI C K	12 Paroppadi	NANGARIYIL PARAMBU,MALPARMBA, Kozhikode	40000	02/06/2021
54	7	VELAYUDHAN T	14. Paroppadi	THAYYIL HOUSE,MAMMILI THAZHAM, PAROPPAD I, Kozhikode	40000	17/12/2020
55	7	CHANDRAMATHI	17. Chelavoor	5/1958, KATTUVAYAL COLONY,NADAKKAVU, Kozhikode	40000	18/11/2020
56	7	RAJESWARI K	17. Chelavoor	524/A2, SANTHI NAGAR COLONY,WESTHILL, Kozhikode	40000	18/11/2020
57	7	REGHA V	17. Chelavoor	P K THODI, CORPORATION COLONY,GOVINDAPURAM, Kozhikode	40000	28/01/2021
58	7	TINTU K P	17. Chelavoor	UNNI NIVAS,WESTHILL, PUTHIYANGADI, Kozhikode	40000	18/11/2020
59	7	SATHYAKALA R V	18. Mayanad	1/4951, CORPORATION COLONY,NADAKKAVU PO, Kozhikode	40000	18/11/2020
60	7	GANI V	22. Kovoov	VAZHAKULATHIL HOUSE,NADUVATTAM, NORTH BEYPORE, Kozhikode	40000	24/02/2021
61	7	NIMMI JOBISH	22. Kovoov	KANJIRATHAN KUNNEL ,MEDICAL COLLEGE PO , KOVOOR	40000	31/03/2021
62	7	SABITHA	22. Kovoov	PONGUZH I MEETHAL,UMMALATHOOR THAZHAM, MEDICAL COLLEGE, Kozhikode	40000	24/02/2021
63	7	SUJITHA A	22. Kovoov	J K APPARTMENT,VELLIPARAMBA, Kozhikode	40000	31/12/2020
64	7	Reena	41. Areekkad	KANSHANKANDY PARAMBA,KRISHNA PRABHA, MEENCHANDA, Kozhikode	40000	24/02/2021
65	7	JAMSHIDA P	43. Kolathara	PANGAT HOUSE,KARUNTHAYIL PARAMBA, KOLATHARA, Kozhikode	40000	24/02/2021
66	7	BINILA T P	44. Kundalithodu	POOLAKKAL HOUSE, NORTH BEYPORE,NADUVATTAM, THONICHIRA, KATTU VAYAL COLONY,, Kozhikode	40000	17/12/2020
67	7	PRASANNA N K	45. Cheruvanoor East	14/420 A1, PASHNIPADAM HOUSE,KOLATHARA, Kozhikode	40000	24/02/2021
68	7	DEEPA T	47. Beypore Port	THODIYIL HOUSE,THONICHIRA NORTH, Kozhikode	40000	24/02/2021
69	7	CHANDRAMATHI	49. Marad	THANNAYIL,ARAKKINAR, MARAD, Kozhikode	40000	17/12/2020
70	7	RADHIKA	51. Punchappadam	ILAYADATH THAZHAM,NORTH BEYPORE, Kozhikode	40000	24/02/2021
71	7	REENA	51. Punchappadam	NAVODAYAM,ARAKKINAR PO, Kozhikode	40000	24/02/2021
72	7	FATHIMATHU SUHARA	53. Mathottam	PALLYALIL HOUSE,ODEPC COLONY,KOLATHARA PO, Kozhikode	40000	31/12/2020
73	7	RASIYABI T	56. Chakkumkadavu	PANTHALINGAL HOUSE,PAINGALI PARAMBU, PANNIYANKARA, Kozhikode	40000	17/12/2020
74	7	AJITHA	60. Palayam	PREMA NIVAS, PERUMKUZHIPADAM,CHALAPPURAM, Kozhikode	40000	28/01/2021
75	7	VEERAMMA	60. Palayam	17/2203, CORPORATION COLONY,KOTTAPARAMBA, CHALAPPURAM, Kozhikode	40000	24/02/2021
76	7	T K AYSHUMA	61. Vallyangadi	CHUDUKADU PARAMBA,MANANCHIRA, Kozhikode	40000	24/02/2021
77	7	BINDHU C	67. Thoppayil	CHEROTTU HOUSE, 1/1553,NADAKKAVU, Kozhikode	40000	02/06/2021
78	7	YAMUNA	70. East Hill	AMMU NIVAS,PUTHIYANGADI, Kozhikode	40000	31/03/2021
79	7	JANCY V M	72. West Hill	SRAMBI PARAMBIL HOUSE,ATHANIKKAL BEACH, PUTHIYANGADI, Kozhikode	40000	24/02/2021
80	7	THANKAM	73. Edakkad	NELLIATTU THAZHAM VAYAL,KUNDUPARAMBA, EDAKKAD PO , WESTHILL, Kozhikode	40000	17/12/2020
81	8	KURUVAMMA A	05. Mokavoor	THIRUTHI THAZHAM,MOKAVOOR, Kozhikode	40000	10/02/2021
82	8	MADHAVI P	05. Mokavoor	5/,VAISHAK NIVAS,ERANJIKKAL, Kozhikode	40000	25/03/2021
83	8	NISHITHA C K	10. Vengeri	782, POKKUNNU,KACHERIKUNNU, Kozhikode	40000	10/02/2021

84	8	VINNI K P	18. Mayanad	C M C COLONY,NADAKKAVE, Kerala, Kozhikode,0	40000	06/03/2021
85	8	RAHMATH M	30. Kommeri	SAJITHA MANZIL , NANTHANATH THAZHAM,KOMMERI PO, MANKAVU, Kozhikode	40000	06/03/2021
86	8	RAMSEENA	40. Areekkad North	PULIKKAL HOUSE,VADAKKEDATHPADAM , NALLALAM PO,Kerala, Kozhikode,0	40000	10/02/2021
87	8	RUFSEENA T	43. Kolathara	THAIKANDIYIL,KOLATHARA, Kozhikode	40000	25/03/2021
88	8	Sajini	71. Athanikkal	Kuzhi Vayall House, West Hill, Easthill,Kozhikode,Kerala, Kozhikode,Kozhikode,673005	40000	06/03/2021

ലൈഫ് മിഷൻ പദ്ധതിയുടെ രണ്ടാം ഘട്ട പ്രവർത്തനങ്ങളുടെ മാർഗ്ഗരേഖ സ.ഉ.(കൈ)നം 34/2018, ത.സ.പ.ഭ.വ, തീയതി 16.3.2018 പ്രകാരം കരാറിലേർപ്പെട്ട് 6 മാസത്തിനകം ഭവന നിർമ്മാണം പൂർത്തിയാക്കണമെന്നും വീട് 12 വർഷത്തേക്ക് കൈമാറ്റം ചെയ്യരുതെന്നും വീടു പണി പൂർത്തിയാക്കാത്ത ഗുണഭോക്താക്കളിൽ നിന്നും 12% പലിശ സഹിതം ധനസഹായ തുക തിരികെ ഈടാക്കേണ്ടതാണ് എന്നും വ്യവസ്ഥയുണ്ട്.

ഗുണഭോക്താവുമായി ചമച്ച കരാറിൽ 5-ാം മത്തെ വ്യവസ്ഥയായി കരാർ ചമച്ച് 12 മാസത്തിനകം പദ്ധതി പ്രകാരമുള്ള ഭവന നിർമ്മാണം പൂർത്തിയാക്കേണ്ടതാണ്. പൂർത്തീകരിക്കാത്ത പക്ഷം പദ്ധതി പ്രകാരം ലഭിച്ച മുഴുവൻ തുകയും പലിശ സഹിതം നഗരസഭക്ക് ഈടാക്കാവുന്നതാണ്. കരാറിലെ 9 മത്തെ വ്യവസ്ഥയനുസരിച്ച് നഗരസഭയിൽ നിന്നും കൈപറ്റിയ തുക പദ്ധതിയുടെ പൂർത്തീകരണത്തിനായി വിനിയോഗിക്കാതിരിക്കുകയോ ധനം ദുർവിനിയോഗം നടത്തിയതായി സെക്രട്ടറിക്ക് ബോധ്യപ്പെടുകയോ ചെയ്താൽ ധന സഹായതുക മുഴുവനും പലിശ സഹിതം തിരിച്ചടക്കേണ്ടതാണ്. എന്നാൽ ഇപ്രകാരം പണി പൂർത്തിയാക്കാത്തവരിൽ നിന്ന് തുക തിരികെ ഈടാക്കുന്നതിന് നഗരസഭ നടപടി സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ല. നിശ്ചിത സമയത്തിനകം ഭവന നിർമ്മാണത്തിന്റെ വിവിധ ഘട്ടങ്ങൾ പൂർത്തിയാക്കാത്ത ഗുണഭോക്താക്കൾക്ക് ഭവന നിർമ്മാണം പൂർത്തിയാക്കാൻ നിർദ്ദേശം നൽകുകയോ, കരാർ പ്രകാരമുള്ള തുടർനടപടികൾ സ്വീകരിക്കുകയോ ചെയ്യേണ്ടതാണ്.

1-77 സാമൂഹ്യ സുരക്ഷാമിഷൻ സംഭാവന നൽകൽ -ധനവിനിയോഗ സർട്ടിഫിക്കറ്റ് ഹാജരാക്കിയില്ല

ഫയൽ നമ്പർ : P2-39943/21

പ്രോജക്ട് നമ്പർ : S0009/22

പ്രോജക്ടിന്റെ പേര് : സാമൂഹ്യ സുരക്ഷാമിഷൻ സംഭാവന നൽകൽ

നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ : സെക്രട്ടറി, കോഴിക്കോട് മുനിസിപ്പൽ കോർപ്പറേഷൻ

അടങ്കൽ തുക : 25,00,000

ഫണ്ടിനം : വികസന ഫണ്ട്

ബിൽ നമ്പർ : 21160247000700180208/13.07.2021

മുതിർന്ന പൗരൻമാരുടെ ക്ഷേമത്തിനായി നടപ്പിലാക്കി വരുന്ന വയോമിത്രം പദ്ധതി പ്രവർത്തനങ്ങൾക്കായി കേരള സാമൂഹ്യ സുരക്ഷാമിഷൻ 25,00,000/- രൂപ നഗരസഭ കൈമാറിയിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ ഈ തുകയുടെ ധനവിനിയോഗ സാക്ഷ്യപത്രം ഹാജരാക്കിയിട്ടില്ല. ധനവിനിയോഗ സാക്ഷ്യപത്രം ഹാജരാക്കേണ്ടതാണ്.ചെലവ് തടസ്സത്തിൽ വെക്കുന്നു.

1-78 സാമൂഹ്യ സുരക്ഷ പെൻഷൻ - പരിശോധനയിൽ അപാകതകൾ

സമൂഹത്തിലെ അശരണരായ വിഭാഗങ്ങൾക്ക് സഹായമെത്തിക്കുക എന്ന ലക്ഷ്യത്തോടെ സർക്കാർ ആരംഭിച്ച പദ്ധതിയാണ് സാമൂഹ്യ സുരക്ഷ പെൻഷൻ. ഈ സഹായം അർഹരായവർക്ക് സമയബന്ധിതമായി എത്തിക്കുന്നതിനും അനർഹരായവർക്ക് ലഭ്യമാക്കാതിരിക്കുന്നതിനുമുള്ള നടപടികൾ നഗരസഭ സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണ്. കോഴിക്കോട് നഗരസഭയിലെ 2021-2022 കാലയളവിലെ സാമൂഹ്യക്ഷേമ പെൻഷനുമായി ബന്ധപ്പെട്ട അപേക്ഷകളും രജിസ്റ്ററുകളും പരിശോധിച്ചതിൽ കണ്ട അപാകതകൾ താഴെ കൊടുക്കുന്നു.

1. മരണപ്പെട്ടവരുടെ ലിസ്റ്റ് ഹാജരാക്കിയിട്ടില്ല :

സാമൂഹ്യക്ഷേമ പെൻഷൻ ഗുണഭോക്താക്കളിൽ നിന്നും മരണപ്പെട്ടവരെ ഒഴിവാക്കിയിട്ടുണ്ടോ എന്ന് പരിശോധിക്കുന്നതിനായി ആ കാലയളവിൽ മരണപ്പെട്ടവരുടെ ലിസ്റ്റ് നഗരസഭയിൽ നിന്നും ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല.

02.08.2021 ലെ സർക്കുലർ നം. 63/2021/ധനം. പ്രകാരം പ്രാദേശിക സർക്കാരിൽ അതത് മാസം രജിസ്ട്രാർ ചെയ്യപ്പെടുന്ന മരണങ്ങളിൽ മറ്റേതെങ്കിലും പ്രാദേശിക സർക്കാരിൽ സ്ഥിരതാമസമാക്കിയ വ്യക്തികൾ ഉള്ളപക്ഷം അക്കാര്യം മരണം രജിസ്ട്രാർ ചെയ്യപ്പെടുന്ന പ്രാദേശിക സർക്കാർ സെക്രട്ടറി, മരണപ്പെട്ട വ്യക്തി സ്ഥിര താമസമാക്കിയിട്ടുള്ള പ്രാദേശിക സർക്കാരിൽ അടുത്ത മാസം 10 ാം തിയ്യതിക്കു മുമ്പ് അറിയിക്കേണ്ടതും ആയത് പരിശോധിച്ച് മരണപ്പെട്ട ഗുണഭോക്താക്കളെ പെൻഷൻ ഗുണഭോക്തൃ ലിസ്റ്റിൽ നിന്നും സമയബന്ധിതമായി ഒഴിവാക്കേണ്ടതുമാണ്. പെൻഷൻ വിതരണം നടത്തുന്ന സഹകരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ, മരണപ്പെട്ടവരുടെ വിവരങ്ങൾ ഓരോ പെൻഷൻ വിതരണത്തിനു ശേഷവും ബന്ധപ്പെട്ട പ്രാദേശിക സർക്കാരുകളെ കൃത്യമായി അറിയിക്കേണ്ടതാണ്. കൂടാതെ എല്ലാ പ്രാദേശിക സർക്കാർ പരിധിക്കുള്ളിലും മരണപ്പെടുന്നവരുടെ വിവരങ്ങൾ 3 മാസത്തിലൊരിക്കൽ വീഴ്ച കൂടാതെ ധനകാര്യ (എസ്.എഫ്.സി-ബി)വകുപ്പിൽ അറിയിക്കേണ്ടതുമാണ്. ഗുണഭോക്താവ് മരണപ്പെട്ടാൽ ഗുണഭോക്താക്കളുടെ അവകാശികളോ അടുത്ത ബന്ധുക്കളോ പ്രസ്തുത വിവരം ബന്ധപ്പെട്ട പ്രാദേശിക സർക്കാരിൽ വീഴ്ച കൂടാതെ അറിയിക്കുന്നതിനുള്ള വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്നതിനായി സാമൂഹ്യക്ഷേമ പെൻഷൻ ഗുണഭോക്താക്കളിൽ നിന്നും സത്യപ്രസ്താവന സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണ്.

ആയതിനാൽ മരണപ്പെട്ടവരുടെ വിവരങ്ങൾ ഓരോ മാസവും പരിശോധിച്ച് അനർഹമായി പെൻഷൻ കൈപ്പറ്റുന്നത് ഒഴിവാക്കുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ നഗരസഭ സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണ്.

2. അപേക്ഷകളിന്മേൽ സമയബന്ധിതമായി തീരുമാനം കൈക്കൊള്ളുന്നില്ല :

2021-22വർഷത്തെ വിവിധ ക്ഷേമ പെൻഷൻ അപേക്ഷാ രജിസ്റ്ററുകൾ പരിശോധിച്ചതിൽ ക്ഷേമ പെൻഷനുകൾക്കുള്ള അപേക്ഷകളിൽ നിശ്ചിത സമയപരിധിക്കകം തീരുമാനം എടുക്കുന്നില്ല. 1998 ലെ കേരള കാർഷികത്തൊഴിലാളി പെൻഷൻ ചട്ടങ്ങൾ ചട്ടം 7 ബി പ്രകാരം കർഷകത്തൊഴിലാളി പെൻഷൻ 45 ദിവസത്തിനകവും, 25.06.2002 ലെ ജി.ഒ.(പി) നം.105/2002/ത.സ്വ.ഭ.വ. പ്രകാരം മറ്റ് പെൻഷനുകൾക്ക് 40 ദിവസത്തിനകവും തീരുമാനമെടുക്കേണ്ടതാണ്.

ചില ഉദാഹരണങ്ങൾ താഴെ കൊടുക്കുന്നു.

പെൻഷൻ വിഭാഗം	ക്രമ നം.	ഫയൽ നം.	ഗുണഭോക്താവിന്റെ പേര്	അപേക്ഷ ലഭിച്ച തിയ്യതി	പെൻഷൻ ലഭ്യമാക്കിത്തുടങ്ങിയ മാസം
ഭിന്നശേഷി പെൻഷൻ	1.	D9/30105/21	അജ്മൽ എ.പി.	08.04.2021	2022 ജനുവരി
	2.	D9/45473/21	അബ്ദുൾ ബാസിത്ത്	22.07.2021	2022 ജനുവരി

	3.	D9/64782/21	ഷെറി .എം.കെ	04.10.2021	2022 ജനുവരി
	4.	D9/66480/21	ജയറാണി	07.10.2021	2022 ജനുവരി
വിധവാ പെൻഷൻ	1	D7/49818/21	സെഹിയ	09.08.2021	2022 മാർച്ച്
	2	D7/12654/21	ഭാനുമതി	09.02.2021	2021 ഡിസംബർ
	3	D7/44113/21	കച്ചിബി .സി.പി.	14.07.2021	2021 ഡിസംബർ
	4	D7//41141/21	ഇന്ദിര.കെ.വി.	30.06.2021	2021 ഡിസംബർ
വാർദ്ധക്യകാല പെൻഷൻ	1	D5/31804/21	സക്കീന .സി.ടി.	19.04.2021	2021 ജൂലായ്
	2	D5/32249/21	അസ്മാബി	20.04.2021	2021 സെപ്റ്റംബർ
	3	D5/77413/21	മുഹമ്മദ് ബഷീർ കെ.പി.	15.11.2021	2022 ജൂലായ്
	4	D5/8063/21	റസിയാബി.ടി.എ	31.01.2022	2022ജൂലായ്
കർഷകത്തൊഴിലാളി പെൻഷൻ	1	D8/2867/2021	ശോഭനകുമാരി	11.01.2021	2021 നവംബർ
	2	D8/48419/2021	മോഹനൻ വി.ടി.	03.08.2021	2022 മാർച്ച്
	3	D8/85357/2021	പുഷ്പരാജൻ.വി.	09.12.2021	2022 ജൂലായ്
	4	D8/18999/22	ബേബി.എൻ	07.03.2022	2022 ജൂലായ്
അവിവാഹിത പെൻഷൻ	1	D7/62627/21	മായ	28.09.2021	ഡിസംബർ 2022
	2	D7/14497/22	ശ്രീജ .സി.കെ.	21.02.2022	സെപ്റ്റംബർ 2022
	3	D7/20965/22	റീജ.സി.	11.03.2022	നവംബർ 2022

അപേക്ഷകളിന്മേൽ സമയബന്ധിതമായി തീരുമാനമെടുക്കാൻ നഗരസഭ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണ്.

3. വിധവാ പെൻഷൻ -പുനർവിവാഹിതയായ ശേഷവും കൈപ്പറ്റി -

2021-22 വർഷത്തെ വിധവാ പെൻഷൻ അപേക്ഷ പരിശോധിച്ചതിൽ കണ്ടെത്തിയ അപാകതകൾ താഴെ കൊടുക്കുന്നു.

ഫയൽ നം. D7/12161/21

അപേക്ഷ തീയതി -08.02.2021

അപേക്ഷകയുടെ പേര്-അസ്മാബി

ആധാർ നം. 304173232350

ID Card No.101710613959

ശ്രീമതി അസ്മാബി 08.02.2021 ന് വിധവാ പെൻഷനുള്ള അപേക്ഷ സമർപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഇവരുടെ രണ്ടാമത്തെ പങ്കാളിയുടെ മരണ സർട്ടിഫിക്കറ്റ് പ്രകാരം പങ്കാളി മരണപ്പെട്ടിരിക്കുന്നത് 18.11.2018 ന് ആണ്. എന്നാൽ ആധാർ നമ്പർ ഉപയോഗിച്ച് സേവന സോഫ്റ്റ്‌വെയറിലെ പെൻഷൻ വിശദാംശങ്ങൾ പരിശോധിച്ചപ്പോൾ ആദ്യ ഭർത്താവ് മരണപ്പെട്ടതിനെ തുടർന്ന് വിധവാ പെൻഷൻ 2015 ആഗസ്റ്റ് മുതൽ 2019 ജൂലായ് വരെ (ശ്രീമതി.അസ്മാബി എന്നവരുടെ രണ്ടാമത്തെ പങ്കാളി ജീവിച്ചിരിക്കുന്ന കാലയളവിൽ) വിധവാ പെൻഷൻ വാങ്ങിയിട്ടുള്ളതായി കാണുന്നു. (2016 ഒക്ടോബർ മുതൽ 2018 മാർച്ച് വരെ സത്യവാങ്മൂലം സമർപ്പിക്കാത്തതിനാൽ പെൻഷൻ തടഞ്ഞുവെയ്ക്കുകയും പിന്നീട് 2018 ഏപ്രിൽ വരെ പെൻഷൻ നല്കുകയും ചെയ്തു. മസ്റ്ററിംഗ് പൂർത്തീകരിക്കാത്തതിനാൽ 2019 ആഗസ്റ്റ് മുതൽ പെൻഷൻ തടഞ്ഞുവെയ്ക്കുകയും പുതിയ അപേക്ഷ പ്രകാരം 2022 മെയ് മുതൽ വീണ്ടും പെൻഷൻ നൽകി വരികയും ചെയ്യുന്നു.) അപേക്ഷയോടൊപ്പം ഇവർ സമർപ്പിച്ച ഇലക്ഷൻ തിരിച്ചറിയൽ കാർഡ് (IDകാർഡ് നം. KL/04/025/108686) പ്രകാരം ഭർത്താവിന്റെ പേര് ശ്രീ.ഷംസു എന്നാണ്. എന്നാൽ ഹാജരാക്കിയ മരണസർട്ടിഫിക്കറ്റ് പ്രകാരം ഭർത്താവിന്റെ പേര് എ.ബി അസീസ് എന്നാണ്.

വിധവാ പെൻഷൻ വാങ്ങുന്ന വ്യക്തികൾ പുനർവിവാഹിതരായാൽ, വാങ്ങിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്ന വിധവാ പെൻഷൻ റദ്ദു ചെയ്യുന്നതിനായി വിവരം നഗരസഭയെ അറിയിക്കേണ്ടതാണ്. ഇത്തരത്തിൽ സാമൂഹ്യ സുരക്ഷാ പെൻഷനുകൾ അനർഹമായി കൈപ്പറ്റുന്നതു തടയുന്നതിനായി നഗരസഭ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണ്.

സർവ്വീസ് പെൻഷൻ/ഹാമിലി പെൻഷനോടൊപ്പം സാമൂഹ്യ സുരക്ഷാ പെൻഷനും കൈപ്പറ്റുന്ന ഗുണഭോക്താക്കളുടെ ലിസ്റ്റ് 04.03.2021 ലെ PAN/2566/2020-DBT 1 (DP) നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം പഞ്ചായത്ത് ഡയറക്ടർ എല്ലാ പഞ്ചായത്തുകൾക്കും നഗരസഭകൾക്കും ലഭ്യമാക്കിയിരുന്നു. പഞ്ചായത്ത് ഡയറക്ടർ ലഭ്യമാക്കിയ ലിസ്റ്റിൽ കോഴിക്കോട് നഗരസഭയിൽ നിന്നും ഉൾപ്പെട്ട 145 ഗുണഭോക്താക്കളിൽ കത്തിൽ നിർദ്ദേശിച്ച പ്രകാരം തുക ഈടാക്കുന്നതിന് നഗരസഭ സ്വീകരിച്ച നടപടികൾ വിശദീകരിക്കേണ്ടതും തുക ഈടാക്കിയിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ ആയതിന്റെ വിശദാംശം രേഖകൾ സഹിതം ലഭ്യമാക്കേണ്ടതുമാണ്.

1-79 എ.ബി.സി. പ്രോഗ്രാം - അവലോകനം

തെരുവ് നായകളുടെ ഉപദ്രവം കുറയ്ക്കുന്നതിന് വേണ്ടി വികസിത രാജ്യങ്ങളിലും ഇന്ത്യയിലെ ജയ്പൂർ പോലുള്ള മുനിസിപ്പാലിറ്റികളിലും ശാസ്ത്രീയമായി നടപ്പിലാക്കി വിജയം കൈവരിച്ച പദ്ധതിയാണ് ABC (Animal Birth Control) പ്രോജക്ട്. മൃഗങ്ങളിൽ നിന്നും മനുഷ്യരിലേക്കും മൃഗങ്ങളിലേക്കും പകരുന്നതും അസുഖം ബാധിച്ചാൽ നിശ്ചയമായും മരണം സംഭവിക്കുന്നതുമായ ഒരു മാതൃക വൈറസ് രോഗമാണ് റാബിസ് അഥവാ പേ വിഷബാധ. രോഗം ബാധിച്ച നായ, പുച്ചു തുടങ്ങിയ ജീവികളുടെ കടിയിലൂടെയാണ് രോഗാണു ബാധ മനുഷ്യരിലേക്കും മറ്റ് മൃഗങ്ങളിലേക്കും പകരുന്നത്. ഇതിൽ ഏറ്റവുമധികം രോഗ ബാധ ഉണ്ടാകുന്നത് നായകളിൽ നിന്നാണ്. ക്രമാതീതമായി പെരുകുന്ന തെരുവ് നായ്ക്കളുടെ എണ്ണമാണ് പ്രധാന ഭീഷണി. ഇത് നിയന്ത്രിക്കുന്നതിന് നായകളെ പിടികൂടി ജനനനിയന്ത്രണ ശസ്ത്രക്രിയ നടത്തി പ്രതിരോധ കുത്തിവെപ്പുകൾ നൽകി പിടിച്ച സ്ഥലത്തു തന്നെ തിരികെ വിടുന്ന ഏറ്റവും ഫലപ്രദവും ശാസ്ത്രീയവുമായ മാർഗ്ഗമാണ് ABC (Animal Birth Control) പ്രോഗ്രാം. ഇതു വഴി നായകളുടെ എണ്ണം കുറയ്ക്കുന്നതിനും അതോടൊപ്പം റാബിസ് ഉന്മൂലനം ചെയ്യുന്നതിനും സാധിക്കുന്നു. പ്രോജക്ട് പ്രകാരം പ്രത്യേക പരിശീലനം ലഭിച്ചിട്ടുള്ള അസിസ്റ്റന്റ്മാർ (Dog Catchers) നായകളെ വേദനിപ്പിക്കാതെ പിടിച്ചു ശസ്ത്രക്രിയ, വാക്സിൻ എന്നിവ നടത്തി തിരികെ വിടുന്ന പദ്ധതിയാണ് നഗരസഭയിൽ വിഭാവനം ചെയ്യുന്നത്.

ബഹുഃ ഹൈക്കോടതി നഗരസഭയിൽ ABC പദ്ധതി എത്രയും പെട്ടെന്ന് നടപ്പിലാക്കി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യാൻ 2015 ൽ നിർദ്ദേശിച്ചത് പ്രകാരം ABC സെന്റർ ആരംഭിക്കുന്നതിനായി പ്രോജക്ട് (259/15) രൂപീകരിച്ചു. ഇതിന്റെ ഭാഗമായി 7 പേർക്ക് ഊട്ടിയിലുള്ള പരിശീലന കേന്ദ്രത്തിൽ വെച്ച് 12 ദിവസത്തെ പരിശീലനം നൽകി. ABC സെന്റർ സ്ഥാപിക്കുന്നതിനായി പുള്ളക്കടവ് എന്ന സ്ഥലത്ത് നഗരസഭയുടെ ഉടമസ്ഥതയിലുള്ള 6 ഏക്കർ സ്ഥലത്തിൽ 50 സെന്റ് സ്ഥലം ഉപയോഗപ്പെടുത്താൻ നഗരസഭ തീരുമാനിച്ചു. എന്നാൽ അടിസ്ഥാന സൗകര്യങ്ങൾ ഒരുക്കിയിട്ടില്ലാത്തതിനാൽ കേരള വെറ്ററിനറി സർവ്വകലാശാലയുമായി ചേർന്ന് "രക്ഷ" എന്ന പദ്ധതിയുടെ ഭാഗമായി 22.03.2015 മുതൽ 27.03.2015 വരെ 5 ദിവസത്തെ വന്ധ്യംകരണ ശസ്ത്രക്രിയാ ക്യാമ്പ് നടത്തിയിട്ടുണ്ട്. കൂടാതെ നഗരസഭയിലെ തെരുവ് നായകളുടെ എണ്ണം കുറയ്ക്കുന്നതിന് വേണ്ടി വെറ്ററിനറി യൂണിവേഴ്സിറ്റിയുടെ സഹകരണത്തോടെ 2018 മാർച്ച് 3 മുതൽ 9 വരെ സർവ്വെ നടത്തി 14,797 നായകളെ കണക്കാക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. പിന്നീട് പുള്ളക്കടവ് എന്ന സ്ഥലത്തുണ്ടായിരുന്ന പഴയ കെട്ടിടത്തിനോടനുബന്ധിച്ച് നിർമ്മാണ പ്രവർത്തനങ്ങൾ നടത്തി അടിസ്ഥാന സൗകര്യം ഒരുക്കുകയും 2019 ൽ ABC സെന്റർ പ്രവർത്തനമാരംഭിക്കുകയും ചെയ്തു.

ABC സെന്ററിന്റെ പ്രവർത്തനത്തിനായി നഗരസഭ നിയമിച്ച ജീവനക്കാരുടെ വിശദാംശം താഴെ കൊടുക്കുന്നു.

തസ്തിക	എണ്ണം
ABC Surgeon	3
Anaesthesiologist	1
Dog Catchers	5
Sweeper	1
Driver	1
Attendent	2
Total	13

2015 ൽ പ്രോജക്ട് രൂപീകരിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിലും കെട്ടിടം വാഹനം ഉൾപ്പെടെയുള്ള അടിസ്ഥാന സൗകര്യങ്ങൾ ഒരുക്കി ABC സെന്റർ പ്രവർത്തനമാരംഭിച്ചത് 2019 ൽ മാത്രമാണ്. ബഹുഃഹൈക്കോടതിയുടെ നിർദ്ദേശമുണ്ടായിട്ടും 2015 ൽ ഒരു വന്ധ്യംകരണ ശസ്ത്രക്രിയ ക്യാമ്പ് നടത്തിയതല്ലാതെ മറ്റ് പ്രവർത്തനങ്ങളൊന്നും നടത്തിയിട്ടില്ല.

തെരുവ് നായകളുടെ പ്രജനന നിയന്ത്രണത്തിന് പ്രധാനമായും Ministry Of Environment & Forest, Govt. Of India യുടെ കീഴിലുള്ള Animal Welfare Board Of India പുറപ്പെടുവിച്ചിട്ടുള്ള Standard Operating Procedure, The Prevention Of Cruelty To Animals Act 1960, Animal Birth Control (Dogs) Rule 2001 മുതലായ നിയമങ്ങളുടേയും ചട്ടങ്ങളുടേയും അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്നത്.

ABC Rules (Dogs) 2001 പ്രകാരം നായകളെ വളർത്തു നായകൾ, തെരുവ് നായകൾ എന്നിങ്ങനെ വേർതിരിച്ചിട്ടുണ്ട്. വളർത്തു നായകൾക്കുള്ള പ്രജനന നിയന്ത്രണം, വാക്സിനേഷൻ, ചട്ട പ്രകാരമുള്ള ലൈസൻസിംഗ് മുതലായ ഉത്തരവാദിത്വം ഉടമസ്ഥനാണ്. എന്നാൽ തെരുവ് നായകളുടെ വന്ധ്യം കരണം, പ്രതിരോധ മരുന്ന് നൽകൽ മുതലായ പ്രവർത്തനങ്ങൾ മൃഗ സംരക്ഷണ സംഘടനകളുടെയും സ്വകാര്യ വ്യക്തികളുടെയും തദ്ദേശ സ്വയം ഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുടെയും പങ്കാളിത്തത്തോടെ നടപ്പാക്കേണ്ടതാണ്. ഇത് പരിഗണിക്കാതെ നഗരസഭയിൽ സ്വന്തം നിലയിൽ പ്രോജക്ട് രൂപീകരിച്ചാണ് പ്രവർത്തനങ്ങൾ നടത്തി വരുന്നത്. 2019-20 മുതൽ 2022-23 വരെ ആകെ 2.32 കോടി രൂപ പ്രോജക്ടിനായി ചെലവഴിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഇതിനായി നഗരസഭ രൂപീകരിച്ച പ്രോജക്ടുകളുടെ വിശദാംശം താഴെ കൊടുക്കുന്നു.

പ്രോജക്ട് നമ്പർ	വർഷം	വകയിരുത്തിയ തുക	ചെലവഴിച്ച തുക
34	2019-20	98,00,000	54,72,589
493	2020-21	66,17,272	66,12,149
1207	2020-21	18,00,000	2,04,070
26	2021-22	70,00,000	68,42,768
584	2022-23 (20.02.2023 വരെ)	65,00,000	41,29,889
ആകെ			2,32,61,465

പെൺ നായകളെ വന്ധ്യം കരിക്കുന്ന നയം സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ല

Animal Welfare Board Of India പുറപ്പെടുവിച്ച SOP (Standard Operating Procedure) യിലെ 5.4.2 ഖണ്ഡികയിൽ തെരുവ് നായകളുടെ എണ്ണം നിയന്ത്രിക്കുന്നതിന് പ്രധാനമായും പെൺ നായകളെ വന്ധ്യംകരണ ശസ്ത്രക്രിയക്ക് വിധേയമാക്കിയാൽ മതിയാകുന്നതാണെന്ന് വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ട്. പെൺ നായകളെ വന്ധ്യംകരിക്കുന്നത് ആൺ നായകളെ കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നതിനേക്കാൾ എളുപ്പവും പ്രായോഗികവുമായി റിസ്ക് കുറവാണെന്നും ഇത് ജീവനക്കാരെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം സഹായകരവുമാണെന്നും പരാമർശിച്ചിട്ടുണ്ട്. കൂടാതെ പരിമിതമായ വീദം ഫലപ്രദമായി വിനിയോഗിച്ച് പരാമർശിച്ച ലക്ഷ്യം കൈവരിക്കുന്നതിന് Female Focused Programme ആണ് അടികാമ്യമെന്ന് വ്യക്തമാക്കിയിട്ടും നഗരസഭ ഈ നയം സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ല.

നായ പിടുത്തക്കാർക്ക് പരിശീലനം നൽകുന്നില്ല

മേൽ പരാമർശിച്ച SOP ഖണ്ഡിക 2.1.2 പ്രകാരം നായപിടുത്തക്കാർക്ക് കുറഞ്ഞത് ഒരു മാസത്തെ പരിശീലനമെങ്കിലും നൽകണമെന്ന് വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്നുണ്ട്. എന്നാൽ നഗരസഭയിലെ 5 നായപിടുത്തക്കാരിൽ ഒരാളൊഴികെ ബാക്കി 4 പേർക്കും മേൽ പ്രകാരമുള്ള പരിശീലനം ലഭിച്ചിട്ടില്ല. മൃഗ സംരക്ഷണ വകുപ്പ് 2-3 ദിവസങ്ങളിൽ നൽകുന്ന പരിശീലനം മാത്രമാണ് ഇവർക്ക് ലഭിച്ചിട്ടുള്ളത്. പരിശീലനത്തിന്റെ അഭാവം ABC പ്രോജക്ട് നടത്തിപ്പിനെ പ്രതികൂലമായി ബാധിക്കുന്നുണ്ടോ എന്ന് പരിശോധിക്കേണ്ടതാണ്.

അടിസ്ഥാന സൗകര്യം

ABC പ്രോജക്ട് 2015 ൽ രൂപീകരിച്ചെങ്കിലും അടിസ്ഥാന സൗകര്യത്തിന്റെ അഭാവത്തിൽ പ്രവർത്തനം ആരംഭിച്ചിട്ടില്ല. 2019 ൽ പ്രവർത്തനം ആരംഭിക്കുന്നതിനായി നിലവിലുള്ള കെട്ടിടത്തിനോടനുബന്ധിച്ച് അടിസ്ഥാന സൗകര്യം ഒരുക്കിയിട്ടുണ്ടെങ്കിലും ഇത് വളരെ പരിമിതമാണ്. ശസ്ത്രക്രിയ കഴിഞ്ഞ നായകളെ താമസിപ്പിക്കുന്നതിനും ശസ്ത്രക്രിയക്ക് മുമ്പായി, പിടിച്ചു കൊണ്ടു വരുന്ന നായകളെ താമസിപ്പിക്കുന്നതിനും കെട്ടിടത്തിൽ മതിയായ സൗകര്യമില്ല. 2015 ൽ പ്രോജക്ട് രൂപീകരിച്ച് 4 വർഷം കഴിഞ്ഞാണ് ABC സെന്റർ പ്രവർത്തനം ആരംഭിച്ചത് എന്നിട്ടും ആവശ്യമായ അടിസ്ഥാന സൗകര്യങ്ങൾ ഒരുക്കാൻ നഗരസഭക്ക് കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല.

സർവ്വെ നടത്തി ഫലം വിലയിരുത്തിയില്ല

SOP ഖണ്ഡിക 5.5.2 പ്രകാരം റഗുലർ സർവ്വെ മറ്റ് മാർഗ്ഗങ്ങൾ എന്നിവ ഉപയോഗിച്ച് നായകളുടെ എണ്ണം ശേഖരിച്ച് ABC പ്രോഗ്രാമിന്റെ ഫലപ്രാപ്തി പരിശോധിക്കേണ്ടതാണെന്ന് വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ ABC പ്രോജക്ട് 2019 ഫെബ്രുവരി മാസം ആരംഭിക്കുന്നതിന് മുമ്പ് 2018 ൽ നടത്തിയ സർവ്വെക്ക് ശേഷം നായകളുടെ എണ്ണം സംബന്ധിച്ച് യാതൊരു പരിശോധനയും നടത്തിയിട്ടില്ല. ആയതിനാൽ തന്നെ ABC പ്രോഗ്രാം ഫലപ്രാപ്തി കൈവരിക്കുന്നുണ്ടോ എന്ന് വിലയിരുത്താൻ കഴിയാത്ത സഹചര്യമാണ്. ABC പ്രോഗ്രാം ആരംഭിച്ച് 4 വർഷം ആയിട്ടും നിലവിൽ ആകെയുള്ള നായകളുടെ എണ്ണം, വന്ധ്യം കരണം നടത്താൻ ബാക്കിയുള്ള നായകളുടെ എണ്ണം എന്നിവ സംബന്ധിച്ച് കൃത്യമായ കണക്കുകളൊന്നും ഇല്ല.

2018 ലെ സർവ്വെ റിപ്പോർട്ട് പ്രകാരമുണ്ടായിരുന്ന 14794 നായകളിൽ 2022 ഡിസംബർ മാസം വരെ 10,000 നായകൾക്ക് വന്ധ്യം കരണ ശസ്ത്രക്രിയ നടത്തിയതായി രജിസ്റ്റർ പ്രകാരം കാണുന്നു. എന്നാൽ നിലവിലെ അവസ്ഥ സംബന്ധിച്ച് സർവ്വെ ഉൾപ്പെടെയുള്ള മാർഗ്ഗങ്ങൾ അവലംബിച്ച് വ്യക്തമായ കണക്ക് തയ്യാറാക്കാൻ നഗരസഭ നടപടി സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ല.

മോണിറ്ററിംഗ് കമ്മിറ്റി

ABC (Dogs) Rules 2001, Rule 4 പ്രകാരം പ്രോജക്ട് മോണിറ്ററിംഗിനായി ഒരു കമ്മിറ്റി രൂപീകരിക്കേണ്ടതാണെന്ന വ്യവസ്ഥ പ്രകാരം മോണിറ്ററിംഗ് കമ്മിറ്റി രൂപീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്. മേൽ ചട്ട പ്രകാരം കമ്മിറ്റി എല്ലാ മാസവും ഒരിക്കലെങ്കിലും യോഗം ചേർന്ന് പ്രോഗ്രാം, പ്രവർത്തനങ്ങൾ വിലയിരുത്തേണ്ടതാണ്. ഇത് നിർവ്വഹിക്കപ്പെടുന്നില്ല. മോണിറ്ററിംഗ് കമ്മിറ്റി ആദ്യമായി യോഗം ചേർന്നത് 08.07.2014 നാണ്. തുടർന്ന് 18.09.2014 ന് യോഗം ചേർന്ന ശേഷം അടുത്ത യോഗം 4 വർഷം കഴിഞ്ഞ് 31.01.2018 നാണ് ചേർന്നത്. പിന്നെയും ഒരു വർഷത്തിലധികം കഴിഞ്ഞാണ് തുടർന്ന് യോഗങ്ങൾ ചേർന്നിട്ടുള്ളത്. മോണിറ്ററിംഗ് കമ്മിറ്റി യോഗം ആദ്യമായി ചേർന്ന 7/2014 മുതൽ 12/2022 വരെയുള്ള കാലയളവിൽ 102 മാസങ്ങൾ ഉള്ളതിൽ കുറഞ്ഞത് 102 യോഗങ്ങൾ ചേരേണ്ടതാണെങ്കിലും ആകെ 8 യോഗം മാത്രമാണ് ചേർന്നിട്ടുള്ളത്. പൊതുജനങ്ങളുടെ ബോധവൽക്കരണം, പ്രോജക്ടിനായുള്ള സാമ്പത്തിക സഹായം തേടൽ, മനുഷ്യരെ നായ കടിക്കുന്ന സംഭവങ്ങളിൽ ആയതിന്റെ കാരണം പരിശോധിക്കൽ, തെരുവു നായയാണോ കടിച്ചത് തുടങ്ങിയ കാര്യങ്ങളൊക്കെ പരിശോധിക്കുകയും ഫലപ്രദമായ ഇടപെടലുകൾ നടത്തുകയും ചെയ്യാൻ മോണിറ്ററിംഗ് കമ്മിറ്റി തയ്യാറാകുന്നില്ല. മേൽ ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 5 പ്രകാരം ABC പ്രോഗ്രാമിന്റെ പ്ലാനിംഗ്, മാനേജ്മെന്റ് എന്നിവ ചട്ട പ്രകാരമാണെന്ന് ഉറപ്പു വരുത്തേണ്ട ചുമതല മോണിറ്ററിംഗ് കമ്മിറ്റിക്കാണ്. കൂടാതെ നായകളെ പിടിക്കുന്നതിന്, ട്രാൻസ്പോർട്ടേഷൻ, താമസം, വന്ധ്യംകരണം, വാക്സിനേഷൻ, ചികിത്സ മുതലായവയിലെല്ലാം നിർദ്ദേശങ്ങൾ നൽകേണ്ട ചുമതലയും മോണിറ്ററിംഗ് കമ്മിറ്റിക്കാണ്. എന്നാൽ ഇത്തരം കാര്യങ്ങൾ ചർച്ച

ചെയ്യുന്നതിന് ചട്ട പ്രകാരം യോഗം പോലും ചേർന്നിട്ടില്ലാത്തതിനാൽ ABC പ്രോഗ്രാമിന്റെ സുഗമമായ നടത്തിപ്പിന് യാതൊരു പങ്കും മോണിറ്ററിംഗ് കമ്മിറ്റി നർവ്വഹിക്കുന്നില്ലെന്ന് വ്യക്തമാക്കുന്നു.

മോണിറ്ററിംഗ് കമ്മിറ്റി തീരുമാനങ്ങൾ നടപ്പിലാക്കുന്നില്ല

ABC പ്രോഗ്രാമിന്റെ ഭാഗമായി രൂപീകരിച്ച മോണിറ്ററിംഗ് കമ്മിറ്റി 08.09.2020 ൽ യോഗം ചേർന്ന് മൂലങ്ങൾ മരണപ്പെട്ടാൽ സംസ്കരിക്കുന്നതിന് ഗ്യാസ് ക്രിമറ്റോറിയം വെസ്റ്റ് ഹില്ലിലെ നിലവിലെ ശുശ്രൂഷ ഭൂമിയിൽ സ്ഥാപിക്കാൻ തീരുമാനിച്ചിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ ഇത് നടപ്പിലാക്കുന്നതിനുള്ള യാതൊരു നടപടിയും നഗരസഭ സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ല. മോണിറ്ററിംഗ് സമിതിയുടെ പ്രവർത്തനം കാര്യക്ഷമമല്ല എന്നത് ഇതിൽ നിന്നും വ്യക്തമാണ്.

മോണിറ്ററിംഗ് കമ്മിറ്റി ചട്ട വിരുദ്ധ തീരുമാനമെടുത്തു

മോണിറ്ററിംഗ് കമ്മിറ്റിയുടെ 24.06.2022 ൽ ചേർന്ന യോഗത്തിൽ 3 മാസത്തിലൊരിക്കൽ മോണിറ്ററിംഗ് കമ്മിറ്റി യോഗം ചേരാൻ തീരുമാനിച്ചിട്ടുണ്ട്. ABC (Dogs) Rules 2001 ചട്ടം 4 പ്രകാരം കുറഞ്ഞത് മാസത്തിൽ ഒരു തവണ മോണിറ്ററിംഗ് കമ്മിറ്റി യോഗം ചേരണമെന്ന് വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിട്ടും ആയതിനു വിരുദ്ധമായി 3 മാസത്തിലൊരിക്കൽ യോഗം ചേരാൻ തീരുമാനിച്ചത് ചട്ട വിരുദ്ധമായ നടപടിയാണ്. നഗരസഭ സെക്രട്ടറി എക്സ് ഒഫീഷ്യോ ചെയർമാനായ മോണിറ്ററിംഗ് കമ്മിറ്റി ഇത്തരത്തിൽ ചട്ട വിരുദ്ധമായ തീരുമാനമെടുക്കുന്നത് ശരിയായ നടപടിയല്ല.

സന്നദ്ധ സംഘടനകളുടെ സഹായം തേടുന്നില്ല

മേൽ ചട്ടത്തിലെ ചട്ടം 6(2) ൽ നിഷ്കർഷിച്ച പ്രകാരം നഗരസഭയിൽ തെരുവ് നായകളുടെ എണ്ണം വളരെ പെട്ടെന്ന് ഫലപ്രദമായ രീതിയിൽ നിയന്ത്രിക്കുന്നതിന് വന്ധ്യം കരണ ശസ്ത്രക്രിയയും പ്രതിരോധ കുത്തിവെപ്പും നടത്താൻ Animal Welfare Organisation, സ്വകാര്യ വ്യക്തികൾ മുതലായവരുടെ സഹകരണം തേടുകയോ പങ്കാളിത്തം ഉറപ്പു വരുത്തുകയോ ചെയ്യാതെ നഗരസഭ സ്വന്തം നിലയിലാണ് ABC സെന്റർ നടത്തി വരുന്നത്. ഇതിന് പകരം പ്രോജക്ടിന് സഹായങ്ങൾ തേടി പങ്കാളിത്തം ഉറപ്പാക്കിയാൽ പ്രതിവർഷം ഈ ഇനത്തിൽ ചെലവഴിക്കുന്ന നഗരസഭ ഫണ്ടിൽ കുറവ് വരുത്താൻ സാധിക്കുന്നതാണ്. എന്നാൽ ഇതിന് വേണ്ട യാതൊരു നടപടിയും നഗരസഭയോ ABC മോണിറ്ററിംഗ് കമ്മിറ്റിയോ സ്വീകരിക്കുന്നില്ല. നഗരസഭ ABC പ്രോജക്ടിനായി 4 വർഷം കൊണ്ട് 2.32 കോടി രൂപ ചെലവഴിച്ച സാഹചര്യത്തിൽ സാമ്പത്തിക സഹായം തേടുന്നത് നഗരസഭയുടെ സാമ്പത്തിക താല്പര്യത്തിന് ഗുണകരമാകുന്നതാണ്.

കൺട്രോൾ സെൽ ആരംഭിച്ചിട്ടില്ല

മേൽ ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 7(9) പ്രകാരം കൺട്രോൾ സെൽ ആരംഭിക്കണമെന്ന് വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്നു. നായകളുടെ ശല്യം സംബന്ധിച്ച പരാതി സ്വീകരിക്കുന്നതിനും, നായയുടെ കടിയേറ്റ വിവരം, പേ വിഷബാധയേറ്റ നായയുടെ വിശദാംശങ്ങൾ എന്നിവ അറിയിക്കുന്നതിനുള്ള കൺട്രോൾ സെൽ രൂപീകരിച്ച് പ്രവർത്തനം ആരംഭിച്ചിട്ടില്ല.

വളർത്തു നായകൾക്ക് ലൈസൻസ് നൽകുന്നതിൽ വീഴ്ച

1994 ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി നിയമം, വകുപ്പ് 437 പ്രകാരം യാതൊരാളും സെക്രട്ടറിയിൽ നിന്നും ലഭിച്ച ലൈസൻസ് കൂടാതെയും പേപ്പട്ടി വിഷത്തിനെതിരെ തന്റെ പട്ടിയെ കുത്തിവെപ്പ് എടുപ്പിക്കാതെയും ഏതെങ്കിലും പട്ടിയെ വളർത്താൻ പാടുള്ളതല്ലെന്ന് നിഷ്കർഷിക്കുന്നു. പ്രസ്തുത വ്യവസ്ഥ കർശനമാക്കിയാൽ പട്ടിയുടെ ഉടമസ്ഥർ ലൈസൻസ് എടുക്കാൻ നിർബന്ധിതരാകുകയും ലൈസൻസ് എടുക്കുന്ന വേളയിൽ തന്നെ പട്ടികൾക്ക് മൈക്രോ ചിപ്പ് ഘടിപ്പിക്കുന്ന നടപടിയും സ്വീകരിച്ചാൽ ഭാവിയിൽ ഉടമസ്ഥൻ പട്ടികളെ തെരുവിൽ ഉപേക്ഷിക്കുന്ന സാഹചര്യം ഒഴിവാക്കാൻ കഴിയുന്നതാണ്. നഗരത്തിൽ ഉടമസ്ഥർ ഉപേക്ഷിക്കുന്ന നായകൾ കൂടുതലായി കണ്ടു വരുന്ന സാഹചര്യത്തിൽ മുനിസിപ്പാലിറ്റി നിയമത്തിലെ ഈ വ്യവസ്ഥ നടപ്പാക്കാൻ കർശന നടപടി സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണ്.

ട്രീറ്റ്മെന്റ് രജിസ്റ്റർ

SOP ഖണ്ഡിക 5-3-1 പ്രകാരം ABC സെന്ററിൽ ഓപ്പറേഷൻ തീയേറ്റർ രജിസ്റ്റർ സൂക്ഷിക്കേണ്ടതും ആയത് ദിവസേന രേഖപ്പെടുത്തലുകൾ വരുത്തി കാലികമാക്കേണ്ടതുമാണ്. എന്നാൽ ABC സെന്ററിൽ സൂക്ഷിക്കുന്ന ട്രീറ്റ്മെന്റ് രജിസ്റ്ററാണ് ഓപ്പറേഷൻ തീയേറ്റർ രജിസ്റ്ററായി സൂക്ഷിക്കുന്നത്. ഈ രജിസ്റ്ററിൽ വിശദാംശങ്ങൾ മേൽ പ്രകാരം അതതു ദിവസം കൃത്യമായി രേഖപ്പെടുത്തുന്നില്ലെന്ന് കാണുന്നു. രജിസ്റ്റർ (വോള്യം III പേജ് 100) 24.12.2020 ന് സർജറി നടത്തിയതിന്റെ വിവരങ്ങൾ രേഖപ്പെടുത്തിയ ശേഷമാണ് 05.12.2020 ന്റെ വിവരങ്ങൾ രേഖപ്പെടുത്തിയത്. (വോള്യം II, പേജ് 16) അതെ പോലെ 31.08.2019 ലെ രേഖപ്പെടുത്തലിന് ശേഷമാണ് 02.08.2019 ലെ സർജറി സംബന്ധിച്ച രേഖപ്പെടുത്തലുകൾ നടത്തിയത്. ABC സെന്ററിലെ പ്രധാനപ്പെട്ട രജിസ്റ്ററും ദിവസേന രേഖപ്പെടുത്തലുകൾ വരുത്തി കൃത്യതയോടെ സൂക്ഷിക്കേണ്ടതുമായ രജിസ്റ്റർ കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നതിൽ വീഴ്ച വരുത്തിയതായി കാണുന്നു. കൂടാതെ രജിസ്റ്റർ പ്രകാരം 14.09.2020 (വോള്യം III, പേജ് 38), 27.09.2020 (വോള്യം III, പേജ് 54) എന്നീ തീയതികളിൽ ഒരു ദിവസം 31 നായകളെ സർജറി നടത്തിയതായി കാണുന്നു. എന്നാൽ ABC സെന്ററിൽ 3 വെറ്ററിനറി സർജ്ജൻമാരും 1 അനസ്തേഷ്യോളജിസ്റ്ററും ഒരു ഓപ്പറേഷൻ തീയേറ്ററും ഉപയോഗപ്പെടുത്തി ഒരു ദിവസം 31 നായകളെ സർജറി നടത്തുവാൻ കഴിയുമോയെന്ന് വ്യക്തമല്ല.

തെരുവ് നായ ശല്യം രൂക്ഷമാവുകയും പൊതുജനങ്ങൾ നായയുടെ അക്രമണത്തിന് ഇരയാകുകയും ചെയ്യുന്ന സാഹചര്യത്തിൽ ABC സെന്ററിന്റെ പ്രവർത്തനം ഉർജ്ജിതമാക്കി തെരുവ് നായകളുടെ എണ്ണം കുറയ്ക്കുന്നതിന് സഹായകരമായ നിർദ്ദേശങ്ങൾ താഴെ കൊടുക്കുന്നു.

- (1) വളർത്തു നായകൾക്ക് മൈക്രോ ചിപ്പ് ഘടിപ്പിച്ച് ലൈസൻസ് നൽകുന്ന നടപടി ഉർജ്ജിതമാക്കുകയും ലൈസൻസില്ലാതെ നായകളെ വളർത്തുന്നില്ലെന്ന് ഉറപ്പാക്കുകയും ചെയ്യുക.
- (2) ഖരമാലിന്യങ്ങളും അറവുശാല മാലിന്യങ്ങളും തെരുവുകളിൽ വലിച്ചെറിയുന്നതും ഉപേക്ഷിക്കുന്നതും ഒഴിവാക്കുക. ഇവ Solid Waste Management Rule - 2016 പ്രകാരം ശരിയായും ഫലപ്രദമായും സംസ്കരിക്കുന്നതിന് നടപടി സ്വീകരിക്കുക.
- (3) പ്രായം, അസുഖം മുതലായ കാരണങ്ങളാൽ വളർത്തു നായകളെ തെരുവുകളിൽ ഉപേക്ഷിക്കുന്ന നടപടിക്ക് തടയൽ, ABC പ്രോഗ്രാം സംബന്ധിച്ച പൊതുജനങ്ങളിൽ ബോധവൽക്കരണം നടത്തുക.
- (4) മോണിറ്ററിംഗ് കമ്മിറ്റി ചട്ട പ്രകാരമുള്ള കൃത്യമായ ഇടവേളകളിൽ യോഗം ചേർന്ന് ABC പ്രോഗ്രാം വിജയിപ്പിക്കുന്നതിനാവശ്യമായ നിർദ്ദേശങ്ങൾ നൽകുകയും ചട്ട പ്രകാരമുള്ള ചുമതലകൾ നിറവേറുകയും ചെയ്യുക.
- (5) SOP പ്രകാരം പെൺ നായകളെ വന്ധ്യം കരണ ശസ്ത്രക്രിയക്ക് വിധേയമാക്കി, കുറഞ്ഞ ചെലവിൽ നായകളുടെ എണ്ണം നിയന്ത്രിക്കുന്ന നടപടിക്ക് പ്രാധാന്യം നൽകുക.
- (6) സന്നദ്ധ സംഘടനകളുടെയും സ്വകാര്യ വ്യക്തികളുടെയും സാമ്പത്തിക, സാങ്കേതിക സഹായങ്ങൾ സ്വീകരിച്ച് ABC പ്രോഗ്രാം കൂടുതൽ

ഫലപ്രദമായി നടപ്പിലാക്കാൻ നടപടി സ്വീകരിക്കുക.

(7) തെരുവു നായകളുടെ സർവ്വേ നടത്തി ABC പ്രോഗ്രാമിന് ശേഷം എണ്ണത്തിൽ ഉണ്ടായ വ്യത്യാസം പരിശോധിച്ച് പ്രോഗ്രാമിന്റെ ഫലപ്രാപ്തി വിലയിരുത്തി കൂടുതൽ ഫലപ്രദമായ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കേണ്ടതുണ്ടെങ്കിൽ ആയത് സ്വീകരിക്കുക.

ഭാഗം -2

വരവു കണക്കുകളിൻമേലുള്ള ഓഡിറ്റ് നിരീക്ഷണങ്ങൾ

[KLFA Act 1994 സെക്ഷൻ 16, KLFA Rules 1996 ചട്ടം 19(1) പ്രകാരമുള്ള ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിന്റെ പ്രത്യേക ഭാഗം]

2-1 എസ്കുലേറ്റർ കം ഫുട്ട് ഓവർ ബ്രിഡ്ജ്-കടമുറികൾ, പരസ്യ പ്രദർശനം- ലേല നടപടികളിലെ അപാകത കാരണം നഗരസഭക്ക് നഷ്ടം

ഫയൽ നം.എ.36/51643/2020, എ.32/50930/2020, ഇ.ജി.21/69416/2017

അമൃത് പദ്ധതിയുടെ ഭാഗമായി കാൽനടയാത്രക്കാർക്ക് തിരക്കേറിയ റോഡ് മുറിച്ചു കടക്കാൻ ഉതകുന്ന രീതിയിൽ രാജാജി റോഡിന് കുറുകെ ഇൻഡോർ സ്റ്റേഡിയം പരിസരത്തു നിന്നും മൊഹ്യസൽ ബസ്സ്റ്റാന്റ് പരിസരത്തേക്ക് 11.35 കോടി രൂപ ചെലവിൽ ഒരു എസ്കുലേറ്റർ കം ഫുട്ട് ഓവർ ബ്രിഡ്ജ് നിർമ്മിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഇതോടൊപ്പം എസ്കുലേറ്ററിന്റെ രണ്ട് ഭാഗത്ത് ലിഫ്റ്റുകളും രണ്ട് കടമുറികളും നിർമ്മിച്ചിട്ടുണ്ട്.

എസ്കുലേറ്ററിന്റെ ഇരു ഭാഗത്തും 100 ച.മീ. സ്ഥലം പരസ്യം പ്രദർശിപ്പിക്കുവാൻ ലൈസൻസ് വ്യവസ്ഥയിൽ അനുവദിക്കാനും, രണ്ട് മുറികൾ ലേലം ചെയ്ത് വാടകയ്ക്ക് കൊടുക്കാനും താൽപര്യപത്രം ക്ഷണിക്കാൻ ധനകാര്യ സ്ഥിരം സമിതിയുടെ യോഗത്തിൽ തീരുമാനിച്ചു (48/09.10.2020). ഇതിനെ തുടർന്ന് ഡപ്യൂട്ടി സെക്രട്ടറിയുടെ 14.10.2020 ലെ എ.36/51643/2020 നമ്പർ നടപടിക്രമം പ്രകാരം നഗരസഭയിലെ ലോറിസ്റ്റാന്റ്, ക്ലോക്ക് റൂമുകൾ, ബസ്സ്റ്റാന്റ്, 2 കടമുറികൾ, കംഫർട്ട് സ്റ്റേഷൻ എന്നിവ ലേലം ചെയ്യുന്നതോടൊപ്പം എസ്കുലേറ്റർ കം ഫുട്ട് ഓവർ ബ്രിഡ്ജിന്(EFB) ഇരുവശത്തും പരസ്യ പ്രദർശനം നടത്താനുള്ള അവകാശം ഏറ്റെടുക്കാൻ താൽപര്യപത്രം ക്ഷണിക്കുകയും ചെയ്തു. ടെണ്ടർ പരസ്യം നഗരസഭ വെബ്സൈറ്റിലും പ്രദീപം, ദേശാഭിമാനി എന്നീ ദിനപത്രങ്ങളിലും പ്രസിദ്ധീകരിച്ചിരുന്നു. എന്നാൽ പിന്നീട് ഡപ്യൂട്ടി സെക്രട്ടറിയുടെ 20.10.2020 ലെ എ.36/51643/2020 നം നടപടിക്രമപ്രകാരം എസ്കുലേറ്റർ കം ഫുട്ട് ഓവർ ബ്രിഡ്ജും അനുബന്ധ കടമുറികൾക്കും മാത്രമായി പ്രത്യേകം താൽപര്യപത്രം ക്ഷണിച്ചു. EFB 5 വർഷം പരിപാലിക്കുന്നതിനായിരുന്ന താൽപര്യപത്രം ക്ഷണിച്ചത്. അതിന് പ്രതിഫലമായി ഫുട്ട് ഓവർ ബ്രിഡ്ജിലെ രണ്ട് മുറികൾ വാടകയ്ക്ക് കൊടുത്തും ഫുട്ട് ഓവർ ബ്രിഡ്ജിന്റെ ഇരുവശത്തും പരസ്യം പ്രദർശനം നടത്തിയും വരുമാനം കണ്ടെത്താമെന്നായിരുന്നു വ്യവസ്ഥ.

12 പേർ താൽപര്യപത്രം സമർപ്പിച്ചതിൽ പ്രതിവർഷം 11,13,000/- രൂപ ക്വാട്ട് ചെയ്ത ശ്രീ.അമർ.ആർ.പി. യുടെ (പാൻ കാർഡ് നം. ASJPA4159R) താൽപര്യപത്രം ധനകാര്യ സ്ഥിരം സമിതിയും (01/30.10.2020) കൗൺസിലും (45/04.11.2020) അംഗീകരിച്ചു. ഒരു വർഷത്തെ ലൈസൻസ് ഫീ സെക്യൂരിറ്റി ഡെപ്പോസിറ്റായും, ഒരു വർഷത്തെ ലൈസൻസ് ഫീ മുൻകൂറായും അടവാക്കണം എന്ന വ്യവസ്ഥയോടെയാണ് അംഗീകാരം നൽകിയത്.

04.11.2020 ലെ കൗൺസിൽ തീരുമാനത്തിൽ തുടർനടപടികൾ സ്വീകരിക്കുവാൻ നോൺടാക്സ് റവന്യൂ ഓഫീസറെ ചുമതലപ്പെടുത്തി. കരാർ ചമയ്ക്കുകയോ, ബാങ്ക് ഗ്യാരണ്ടി, ഒരു വർഷത്തെ ലൈസൻസ് ഫീസ് മുൻകൂർ എന്നിവ അടയ്ക്കുകയോ ചെയ്യാതെ 07.12.2020 ന് ലൈസൻസിക്ക് എസ്കുലേറ്റർ കം ഫുട്ട് ഓവർ ബ്രിഡ്ജിന്റെയും അനുബന്ധ മുറികളുടേയും അവകാശം ഏറ്റെടുക്കാനുള്ള അനുമതി നൽകി. 11.12.2020 ന് കറണ്ട് കണക്ഷൻ, വാട്ടർ കണക്ഷൻ എന്നിവ എടുക്കുന്നതിനുള്ള സമ്മതപത്രം ആവശ്യപ്പെട്ട് കൊണ്ടും റൂമുകൾക്ക് നമ്പർ അനുവദിക്കുന്നതിനും ലൈസൻസി അപേക്ഷിച്ച സമർപ്പിച്ചു. ഈ അപേക്ഷയിൻ മേൽ നഗരസഭ തുടർനടപടികൾ സ്വീകരിക്കുകയോ ലൈസൻസി കരാർ വച്ച് ലൈസൻസ് ഫീസ് മുൻകൂർ അടവാക്കുകയോ ചെയ്തില്ല.

01.01.2021 ന് ഡപ്യൂട്ടി സെക്രട്ടറി നൽകിയ നോട്ടീസിന് 14.01.2021 ന് ലൈസൻസി നൽകിയ മറുപടി താഴെ പറയും പ്രകാരമായിരുന്നു. “ താൽപര്യപത്രം പ്രകാരം അഡ്വാൻസ് തുകയെ കുറിച്ച് പ്രതിപാദിച്ചിട്ടില്ലാത്തതിനാൽ അഡ്വാൻസ് തുക ഒഴിവാക്കിത്തരണം, എസ്കുലേറ്റർ കം ഫുട്ട് ഓവർ ബ്രിഡ്ജിന്റെ ഒരു വർഷത്തെ പരിപാലന ചെലവ് 38,00,000/- രൂപ വരുന്നണ്ട്. കൊറോണ കാലമായതിനാൽ ലൈസൻസ് ഫീസ് 3 ഗഡുക്കളാക്കി അടയ്ക്കുവാനുള്ള അനുവാദം നൽകണം”.

22.01.2021 ന് ലൈസൻസി രശീതി നം. 01/20060117542 പ്രകാരം 4,13,000/- രൂപ ലൈസൻസ് ഫീസിനത്തിലും, 86,730/- രൂപ GST , IT ,FC ഇനത്തിലും നഗരസഭ ഫണ്ടിൽ അടവാക്കി. ഇതിനെ തുടർന്ന് ടിയാന്റെ അപേക്ഷ പരിഗണിച്ച് വാർഷിക ലൈസൻസ് ഫീസിന്റെ ബാക്കി തുക ഏഴ് ലക്ഷം രൂപ മൂന്ന് ഗഡുക്കളായി അടവാക്കാൻ അനുവാദം നൽകി. (ധനകാര്യ സ്റ്റാന്റിംഗ് കമ്മിറ്റിയുടെ 12/24.02.2021 നമ്പർ തീരുമാനം). എന്നാൽ ഡപ്യോസിറ്റ് തുക 11,13,000/- അടവാക്കുന്നതിൽ നിന്ന് ഇളവ് നൽകിയിരുന്നില്ല.

സൂപ്രണ്ടിംഗ് എഞ്ചിനീയറുടെ 25.02.2021 തീയതിയിലെ ഇ.ജി.21/69416/17 നമ്പർ കുറിപ്പിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ റവന്യൂ ഓഫീസർ കടമുറികൾക്ക് നമ്പർ അനുവദിക്കുകയും (കിഴക്ക് വശത്തെ മുറി നം.61/13086 A, പടിഞ്ഞാറ് വശം 61/13086 B) വിവരം 06.03.2021 ന് സൂപ്രണ്ടിംഗ് എഞ്ചിനീയറെ അറിയിക്കുകയും ചെയ്തു. മുറികൾക്ക് നമ്പർ അനുവദിച്ചതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഡപ്യൂട്ടി സെക്രട്ടറി 18.03.2021 ന് ലൈസൻസിക്ക് നോട്ടീസ് അയച്ചു. നോട്ടീസിൽ മൂന്ന് ദിവസത്തിനകം കരാർ വച്ച് സെക്യൂരിറ്റി ഡെപ്പോസിറ്റ് അടവാക്കാനും തർവർഷത്തെ ലൈസൻസ് ഫീസ് മൂന്ന് ഗഡുക്കൾ 31.03.2021, 30.04.2021, 31.05.2021 തീയതികൾക്ക് മുമ്പായി അടവാക്കുവാനും നിർദ്ദേശിച്ചിരുന്നു. ഇതിന് 23.03.2021 ന് ലൈസൻസി നൽകിയ മറുപടിയിൽ മുറികൾക്ക് ഇതുവരെ ഷട്ടർ ഘടിപ്പിക്കാത്തതിനാൽ ഉപയോഗിക്കാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടില്ലെന്നും, ഇതുവരെ പരസ്യങ്ങൾ ചെയ്യാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടില്ലെന്നും നഗരസഭ നിലവിൽ നടത്തുന്ന മോഡിഫിക്കേഷൻ പ്രവൃത്തികൾക്ക് തങ്ങളാണ് വൈദ്യുതി നൽകുന്നത് എന്നും അറിയിച്ചു.

19.04.2021 ന് രശീതി നം 01/121340100581 പ്രകാരം ലൈസൻസ് ഫീസ് മൂന്ന് ഗഡുക്കളുടെ ആദ്യ ഗഡു ആയി 2,84,671/- രൂപ ലൈസൻസി അടവാക്കി (ലൈസൻസ് ഫീസ് 2,33,334/- + ജി.എസ്.ടി. 42,002/- + ഐ.ടി. 4,667/- + ഫ്ലഡ് സെസ്സ് 2,334/-, പിഴപ്പലിശ - 2,334/-). തുടർന്ന് തനിക്ക് നാളിതുവരേയും വൈദ്യുതി, വാട്ടർ കണക്ഷൻ എടുക്കാൻ അനുമതി ലഭിച്ചില്ല എന്ന് കാണിച്ച് സെക്രട്ടറിക്ക് കത്ത് നൽകി. ഇതിന് 11.05.2021ന് ഡപ്യൂട്ടി സെക്രട്ടറി നൽകിയ മറുപടിയിൽ സെക്യൂരിറ്റി ഡെപ്പോസിറ്റായി (ബാങ്ക്

ഗ്യാരണ്ടി) ഒരു വർഷത്തെ ലൈസൻസ് ഫീസും, മുൻകൂറായി ഒരു വർഷത്തെ ലൈസൻസ് ഫീസും അടക്കാനും 200/- രൂപ മുദ്രപത്രത്തിൽ കരാർ വയ്ക്കാനും നിർദ്ദേശിച്ചു . ലൈസൻസി രണ്ടാം ഗഡു 25.05.2021നും, മൂന്നാം ഗഡു 20.06.2021 നും അടവാക്കി. 26.05.2021 ന് നഗരസഭ വെള്ളം, വൈദ്യുതി കണക്ഷൻ എടുക്കുന്നതിനുള്ള സമ്മതപത്രം നൽകി. എന്നാൽ അപ്പോഴും ലൈസൻസ് ഫീസ് മുൻകൂർ, സെക്യൂരിറ്റി ഡിപ്പോസിറ്റ് എന്നിവ അടവാക്കുകയോ കരാർ വെള്ളകയോ ചെയ്തിരുന്നില്ല.

നിലവിൽ നഗരസഭ പരസ്യം പ്രദർശിപ്പിക്കുവാൻ അനുവദിച്ച സ്ഥലങ്ങൾ വളരെ കുറവാണ്. അതിൽ പലതും ട്രാൻസ്ഫോർമർ കാരണം കാഴ്ച മറയ്ക്കപ്പെടുന്നുണ്ട് എന്നും അതിനാൽ തനിക്ക് പരസ്യ പ്രദർശനത്തിൽ നിന്നും കാര്യമായ വരുമാനം കിട്ടിയിട്ടില്ല. ഫുട് ഓവർ ബ്രിഡ്ജിന്റെ ഇരുവശങ്ങളിലും പരസ്യം പ്രദർശിപ്പിക്കാൻ അനുവദിക്കണം എന്ന് കാണിച്ച് 11.06.2021 ന് ലൈസൻസി നഗരസഭക്ക് അപേക്ഷ നൽകിയെങ്കിലും ഇതിന് മറുപടിയൊന്നും നൽകിയതായി കാണുന്നില്ല.

ധനകാര്യ സ്ഥിരം സമിതിയുടെ 08.07.2021 ലെ യോഗത്തിൽ ലൈസൻസിക്ക് അന്തിമ നോട്ടീസ് നൽകുന്നതിന് തീരുമാനിച്ചെങ്കിലും (നം.51). തുടർനടപടികളൊന്നും ഉണ്ടായില്ല. തുടർന്ന് 24.02.2022 ലെ ധനകാര്യ സ്ഥിരം സമിതി യോഗത്തിൽ ലൈസൻസി ഒരാഴ്ചക്കും കരാർ ചമച്ച് മുൻകൂർ ലൈസൻസ് ഫീസ്, സെക്യൂരിറ്റി ഡിപ്പോസിറ്റ് എന്നിവ അടവാക്കാത്ത പക്ഷം നിയമനടപടികൾ സ്വീകരിച്ച് തുക വസൂലാക്കുവാൻ തീരുമാനിച്ചു. 30.04.2022 ലെ ധനകാര്യ സ്ഥിരം സമിതിയുടെ യോഗത്തിൽ ലൈസൻസ് അവകാശം റദ്ദ് ചെയ്യുന്നതിന് കൗൺസിലിലേക്ക് ശുപാർശ ചെയ്തു. ഈ സമയത്ത് ലൈസൻസ് അവകാശം റദ്ദ് ചെയ്യാനുള്ള നഗരസഭയുടെ നീക്കങ്ങൾക്കെതിരെ ലൈസൻസി ബഹു.ഹൈക്കോടതിയിൽ റിട്ട് ഹർജി ഫയൽ ചെയ്തു. [W.P(c)No. 14999/2022]. 31.05.2022 ലെ തുടക്കാല ഉത്തരവ് പ്രകാരം പരാതിക്കാരനായ ലൈസൻസിയോട് ആവലാതികൾ ചൂണ്ടികാണിച്ച് കൊണ്ട് നഗരസഭയിൽ പരാതി സമർപ്പിക്കാനും പരാതി കിട്ടി ആറ് ആഴ്ചക്കും പരാതിക്കാരനെ നേരിൽ കേട്ട് നഗരസഭയോട് ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിക്കാനും ബഹു.ഹൈക്കോടതി നിർദ്ദേശിച്ചു. 24.06.2022 ന് ശ്രീമതി.ഷജീറ.വി. എന്നവർ ലൈസൻസിക്ക് വേണ്ടി പരാതി/അപേക്ഷ സമർപ്പിച്ചു. എന്നാൽ ഇതിന് ലൈസൻസി ശ്രീമതി.ഷജീറ.വി.യെ ചുമതലപ്പെടുത്തിയതിന്റെ രേഖകൾ ഹാജരാക്കാത്തതിനാൽ പരാതി നിരസിക്കുകയും 03.08.2022 ന് ശ്രീ.അമർ.പി. എന്നവർക്ക് അനുവദിച്ച ലൈസൻസ് റദ്ദ് ചെയ്തു കൊണ്ട് സെക്രട്ടറി ഉത്തരവാകുകയും ചെയ്തു. രണ്ടാം വർഷത്തേക്ക് ലൈസൻസ് ഫീസ് ഇനത്തിൽ തുകയൊന്നും അടവാക്കാത്തതിനാൽ ഒരു വർഷത്തെ ലൈസൻസ് ഫീസും പ്രസ്തുത കെട്ടിടത്തിന് ലൈസൻസി വരുത്തിയ കേടുപാടുകളുടെ നഷ്ട പരിഹാര തുക എത്രയെന്ന് എഞ്ചിനീയറിംഗ് വിഭാഗത്തിൽ നിന്ന് റിപ്പോർട്ട് വാങ്ങിയ ശേഷം അതും ചേർത്ത് ഈടാക്കാവുന്നതാണെന്ന് 30.08.2022 ന് സെക്ഷൻ ക്ലർക്ക് കുറിപ്പെഴുതി. എന്നാൽ എഞ്ചിനീയറിംഗ് വിഭാഗത്തിൽ നിന്ന് റിപ്പോർട്ട് വാങ്ങുന്നത് ഡപ്യൂട്ടി സെക്രട്ടറി തിരസ്കരിച്ചു. 03.09.2022 ന് ലൈസൻസിയെ വിളിച്ചു വരുത്തി കഷ്ടനഷ്ടങ്ങൾ പരിശോധിച്ച് റിപ്പോർട്ട് തോടാവുന്നതാണെന്ന് ഡപ്യൂട്ടി സെക്രട്ടറി കുറിപ്പെഴുതി. പിന്നീട് തുടർനടപടിയൊന്നും ഉണ്ടായില്ല. ഫയൽ പ്രകാരം 03.08.2022 വരെ ലൈസൻസി അടയ്ക്കാനുള്ള തുകയുടെ കണക്ക് താഴെ കാണിക്കുന്നു.

ലൈസൻസ് ഫീസ് (11,13,000 – ഓക്ഷൻ ഡിപ്പോസിറ്റ് 10,000)	11,03,000
ജി.എസ്.ടി. (18%)	2,00,340
ജി.എസ്.ടി. ഫൈൻ (03.08.2022 വരെ)	19,365
ആദായ നികുതി (2%)	22,260
പിഴപലിശ (03.08.2022 വരെ)	1,00,170
ആകെ	14,45,135

ഫയൽ പരിശോധിച്ചതിൽ കണ്ട മറ്റ് അപാകതകൾ താഴെ ചേർക്കുന്നു.

1) പരസ്യ ലേലത്തിന് പകരം താൽപര്യ പത്രം ക്ഷണിച്ചത് സംശയാസ്പദം.

1994 ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി നിയമം വകുപ്പ്.215(2)(സി) പ്രകാരം ഒരു മുനിസിപ്പാലിറ്റി നിർമ്മിച്ച കെട്ടിടം പൊതുജനങ്ങൾക്ക് ലൈസൻസ് വ്യവസ്ഥയിൽ നൽകുമ്പോൾ ലൈസൻസ് പുതുക്കി നൽകുന്നതോ ഒരു ലൈസൻസിയെ പുനരിധവസിപ്പിക്കുന്നതോ ഒഴികെയുള്ള എല്ലാ സംഗതികളിലും പരസ്യ ലേലമോ ടെണ്ടർ മുഖാന്തിരമോ മാത്രമേ ലൈസൻസ് അനുവദിക്കുവാൻ പാടുള്ളൂ. എന്നാൽ മേൽ നിയമവ്യവസ്ഥ ലംഘിച്ചാണ് ഡപ്യൂട്ടി സെക്രട്ടറി താൽപര്യപത്രം ക്ഷണിച്ചത്. 12 താൽപര്യപത്രങ്ങൾ ലഭിച്ചതിൽ 6 പേർ ശ്രീ.അമർ.ആർ.പി. ക്വാട്ട് ചെയ്തു തുകയേക്കാളും ഉയർന്ന തുക ക്വാട്ട് ചെയ്തിരുന്നു. താൽപര്യപത്രത്തിലെ ചില നിബന്ധനകൾ (പരസ്യം/ഇവന്റുമാനേജ്മെന്റ് മേഖലയിൽ 3 വർഷത്തെ പരിചയം, വർഷത്തിൽ 5 ലക്ഷം രൂപയുടെ ടേൺ ഓവർ തുടങ്ങിയവ) കാരണമാണ് ഇവർ അയോഗ്യരാക്കപ്പെട്ടത്. ഡപ്യൂട്ടി സെക്രട്ടറിയുടെ 14.10.2020 ലെ ഉത്തരവ് പ്രകാരം ടെണ്ടർ/ലേലം ചെയ്യുപ്പോൾ ബില്ലുകൾ സമർപ്പിക്കാനുള്ള അവസാന തീയതി കാണിച്ചത് 21.10.2020 ആയിരുന്നു. ഈ തീയതി എത്തുന്നതിന് മുമ്പ് 20.10.2020 ന് EFB യ്ക്ക് മാത്രമായി താൽപര്യപത്രം ക്ഷണിക്കുകയാണ് ചെയ്തത്. ചട്ടപ്രകാരം പൊതു ലേലം/ ടെണ്ടർ ക്ഷണിക്കേണ്ട സ്ഥാനത്ത് താൽപര്യപത്രം ക്ഷണിച്ചതും താൽപര്യപത്രം ക്ഷണിക്കുന്ന പരസ്യത്തിൽ കരാർ വെള്ളം, മുൻകൂർ ലൈസൻസ് ഫീസ്, സെക്യൂരിറ്റി ഡിപ്പോസിറ്റ് എന്നീ വ്യവസ്ഥകൾ ഉൾപ്പെടുത്താത്തതും ചേർത്ത് പരിശോധിക്കുമ്പോൾ കരാർ ലഭിച്ച ലൈസൻസിക്ക് വളരെ സഹായകരമായ നിലപാടുകളാണ് കോർപ്പറേഷൻ നോൺടാക്സ് വിഭാഗത്തിൽ നിന്നും ഉണ്ടായത് എന്ന് കാണാവുന്നതാണ്.

2) കരാർ വയ്ക്കണം എന്ന വ്യവസ്ഥ താൽപര്യപത്രം ക്ഷണിക്കുമ്പോൾ ഉൾപ്പെടുത്താതെ ലൈസൻസിയെ സഹായിച്ചു.

കേരള ഫിനാൻഷ്യൽ കോഡ് ആർട്ടിക്കൾ.287 പ്രകാരം ഒരു സ്വകാര്യ വ്യക്തിയോ, സ്ഥാപനമോ സർക്കാർ സ്ഥാപനങ്ങളുമായി ഇത്തരത്തിൽ കരാറിൽ ഏർപ്പെടുമ്പോൾ സെക്യൂരിറ്റി ഡിപ്പോസിറ്റ് നൽകണം. കോർപ്പറേഷന്റെ കടമുറികൾ ലേലം ചെയ്ത് കൊടുക്കുമ്പോൾ തന്നെ ലേല പരസ്യത്തിൽ സെക്യൂരിറ്റി ഡിപ്പോസിറ്റും, വാടക അഡ്വാൻസും വ്യവസ്ഥ ചെയ്യാറുണ്ട്. എന്നിട്ടും 11.35 കോടി രൂപ ചെലവിട്ട് നിർമ്മിച്ച കോർപ്പറേഷന്റെ ഒരു ആസ്തിയുടെ നടത്തിപ്പ് അവകാശവും, കൈവശാവകാശവും സ്വകാര്യ വ്യക്തിക്ക് അഞ്ച് വർഷത്തേക്ക് കൈമാറുന്ന ഒരു ഡീലിൽ കരാർ വെള്ളം, സെക്യൂരിറ്റി ഡിപ്പോസിറ്റ്, മുൻകൂർ ലൈസൻസ് ഫീസ് എന്നിവ അടവാക്കൽ സംബന്ധിച്ച വ്യവസ്ഥകൾ ചേർക്കാൻ വിട്ടു പോയത് തികച്ചും ദുരൂഹമാണ്. കരാർ വെച്ചിട്ടില്ലാത്തതിനാൽ മുൻകൂർ ലൈസൻസ് ഫീസ്, സെക്യൂരിറ്റി ഡിപ്പോസിറ്റ് എന്നിവ അടവാക്കാൻ ലൈസൻസി നിർബന്ധിതനല്ലാത്ത അവസ്ഥ ഉണ്ടായി. ഒരു വർഷത്തെ ലൈസൻസ് ഫീസ് അടവാക്കാൻ ബാക്കിയുണ്ടെങ്കിലും കരാർ വെച്ചിട്ടില്ലാത്തതിനാൽ നഗരസഭക്ക് നിയമ നടപടികളിലൂടെ ലൈസൻസിയിൽ നിന്നും തുക

ഈടാക്കാൻ കഴിയാത്ത അവസ്ഥയും സൃഷ്ടിക്കപ്പെട്ടു. അതോടൊപ്പം ലൈസൻസി എസ്കലേറ്റർ കം ഫട്ട് ഓവർ ബ്രിഡ്ജ്ജും രണ്ട് മുറികളും കൈവരും വച്ച രണ്ട് വർഷ കാലയളവിൽ ഉണ്ടായ കേടുപാടുകൾക്ക് നഷ്ടപരിഹാരം ഈടാക്കാനും കഴിയാത്ത സ്ഥിതി ഉണ്ടായി. നഗരസഭക്ക് ഈ ഇനത്തിൽ ഉണ്ടായ മുഴുവൻ നഷ്ടങ്ങൾക്കും കാരണം കരാർ വെട്ടുമാറ്റത്താണ് എന്ന് കാണാം. കരാർ വെട്ടുമാറ്റത്തെ തന്നെ EFB ലൈസൻസിക്ക് വിട്ട് നൽകിയ ഉദ്യോഗസ്ഥരാണ് ഇതിന് ഉത്തരവാദികൾ.

3) എസ്കലേറ്റർ കം ഫട്ട് ഓവർ ബ്രിഡ്ജിന്റെ നിർമ്മാണം പൂർത്തിയാകുന്നതിന് മുമ്പ് ധൂതി പിടിച്ച് താൽപര്യപത്രം ക്ഷണിച്ച് ലൈസൻസിക്ക് കൈമാറി.

EFB യുടെ നടത്തിപ്പ് അവകാശം അഞ്ച് വർഷത്തേക്ക് കൈമാറാൻ താൽപര്യപത്രം ക്ഷണിക്കുമ്പോൾ EFB യുടെ നിർമ്മാണം പൂർത്തിയാക്കുകയോ, അനുബന്ധ കടമുറികൾ ഷട്ടർവെക്കൽ, വൈദ്യുതി, വെള്ളം കണക്ഷനുകൾ എന്നീ സൗകര്യങ്ങൾ ഒരുക്കുകയോ ചെയ്തിരുന്നില്ല. ശ്രീ.പി.അമറിന്റെ 11.13 ലക്ഷം രൂപയുടെ താൽപര്യപത്രം അംഗീകരിച്ച് തുടർനടപടികൾ സ്വീകരിക്കാൻ റവന്യൂ ഓഫീസറെ ചുമതലപ്പെടുത്തിയ അതേ യോഗത്തിൽ (04.11.2020) എസ്കലേറ്റർ കം ഫട്ട് ഓവർ ബ്രിഡ്ജിന്റെ നിർമ്മാണ പ്രവർത്തി പൂർത്തിയാക്കാൻ സമയം നീട്ടി കൊടുക്കാനുള്ള നിർവ്വഹണ ഏജൻസിയുടെ (KMRL) അപേക്ഷയും അജണ്ടയായി വന്നിരുന്നു. പ്രവൃത്തി പൂർത്തിയാക്കാൻ 31.01.2021 വരെ സമയം നീട്ടി കൊടുത്ത കൗൺസിൽ എസ്കലേറ്റർ കം ഫട്ട് ഓവർ ബ്രിഡ്ജിന്റെ നടത്തിപ്പ് അവകാശം ശ്രീ.പി.അമറിന് കൈമാറുന്ന അജണ്ട അടുത്ത യോഗത്തിലേക്ക് മാറ്റി വയ്ക്കാതെ അതേ യോഗത്തിൽ തന്നെ അംഗീകരിക്കുകയാണ് ഉണ്ടായത്. പ്രവൃത്തി പൂർത്തിയാക്കാൻ KMRL ന് 90 ദിവസം അനുവദിച്ച സ്ഥിതിക്ക് പണിതീരാത്ത EFB യുടെ നടത്തിപ്പ് വിട്ട് കൊടുക്കുവാൻ ഇത്ര തിടുക്കത്തിൽ തീരുമാനം എടുക്കേണ്ട സാഹചര്യം ഉണ്ടായിരുന്നില്ല.

4) നഗരസഭയുമായി കരാർ ചുമയ്ക്കാത്ത ലൈസൻസിക്ക് വ്യാപാര ലൈസൻസ് അനുവദിച്ചു.

ലൈസൻസിയുടെ 21.11.2021 ലെ അപേക്ഷ പരിഗണിച്ച് ഇൻഡോർ സ്റ്റേഡിയം ഭാഗത്തുള്ള കടമുറിയിൽ 12 സീറ്റുകളിലായി കഫിറ്റീരിയ പ്രവർത്തിപ്പിക്കുന്നതിന് പ്രവർത്തിക്കുന്നതിന് സർക്കിൾ.17 ഹെൽത്ത് ഇൻസ്പെക്ടർ വ്യാപാര ലൈസൻസ് അനുവദിച്ചു. 2011 ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി (വ്യവസായങ്ങൾക്കും ഫാക്ടറികൾക്കും വ്യാപാരങ്ങൾക്കും സംരഭക പ്രവർത്തനങ്ങൾക്കും മറ്റു സേവനങ്ങൾക്കും ലൈസൻസ് നൽകൽ) ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം.5(1) പ്രകാരം നഗരസഭ പ്രദേശത്ത് ഒരു വ്യാപാരത്തിന് സ്ഥലം ഉപയോഗപ്പെടുത്താൻ അപേക്ഷകൻ കെട്ടിട ഉടമ അല്ലായെങ്കിൽ കെട്ടിട ഉടമയുടെ രേഖാമൂലമുള്ള സമ്മതപത്രം മുദ്രപത്രത്തിൽ ഹാജരാക്കണം. എന്നാൽ ഇവിടെ നഗരസഭയുമായി കരാർ വെട്ടുമാറ്റം ലൈസൻസിക്കാണ് ഹെൽത്ത് ഇൻസ്പെക്ടർ ലൈസൻസ് നൽകിയത്. ഇത് ഗുരുതരമായ വീഴ്ചയാണ്. സെക്രട്ടറി ഈ വിഷയത്തിൽ വിശദീകരണം ആവശ്യപ്പെട്ടതിനെ തുടർന്ന് ഹെൽത്ത് ഓഫീസർ വ്യാപാര ലൈസൻസ് റദ്ദ് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.

മേൽ വിവരിച്ച അപാകതകൾ പരിശോധിച്ച് വിശദീകരണം ലഭ്യമാക്കുന്നതിന് 10.10.2022 ന് നഗരസഭ സെക്രട്ടറിക്കും, സുപ്രണ്ടിംഗ് എഞ്ചിനീയർക്കും ഓഡിറ്റ് അന്വേഷണ കഠിപ്പ് നൽകിയെങ്കിലും (നം.20/2021-22) മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല. ലൈസൻസി കടിശ്ശിക വരുത്തിയ തുക, ആയതിന്റെ പിഴ, നിയമാനുസൃത നികുതികൾ അടക്കം ആകെ 14,45,135 രൂപ, കരാർ വെക്കാനെയും സെക്യൂരിറ്റി ഡെപ്പോസിറ്റ്, മുൻകൂർ ലൈസൻസ് ഫീസ് എന്നിവ ഈടാക്കാനെയും EFB ലൈസൻസിയ്ക്ക് വിട്ട് നൽകിയ ഡപ്യൂട്ടി സെക്രട്ടറി, നോൺ ടാക്സ് റവന്യൂ ഓഫീസർ, നോൺ ടാക്സ് സൂപ്രണ്ട്, സെക്ഷൻ ക്ലർക്ക് എന്നിവരിൽ നിന്നും തുല്യമായി ഈടാക്കേണ്ടതാണ്.

ഭാഗം -3

ചെലവു കണക്കുകളിൻമേലുള്ള ഓഡിറ്റ് നിരീക്ഷണങ്ങൾ

[KLFA Act 1994 സെക്ഷൻ 16, KLFA Rules 1996 ചട്ടം 19(2) പ്രകാരമുള്ള ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിന്റെ പ്രത്യേക ഭാഗം]

3-1 അമൂല്യ പദ്ധതി - ഗുരുക്കൾ റോഡ് ഡ്രെയിനേജ് പ്രവൃത്തി നിർവ്വഹണത്തിലെ അപാകതകൾ

ഫയൽ നം. EG21/25068/18

അമൂല്യ പദ്ധതിയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തി ഗുരുക്കൾ റോഡ് - പി.എം. കട്ടി റോഡ് - ഇ.കെ.കനാൽ ഡ്രെയിനേജ് നിർമ്മിക്കുന്നതിനായി 5.34 കോടി രൂപയുടെ എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കി ടെണ്ടർ ക്ഷണിച്ചു. ടെണ്ടറിൽ കുറഞ്ഞ തുകയായ 4,61,07,614.73 രൂപ ക്വാട്ട് ചെയ്ത M/S.Umrah Engg & Construction Co. എന്ന സ്ഥാപനത്തിന്റെ ടെണ്ടർ കൗൺസിൽ (CR 52/07.09.2018) അംഗീകരിച്ചതിനെ തുടർന്ന് നഗരസഭയുമായി 18.10.2018 ന് (19/SE/2018-19) കരാർ വെച്ചു. ഇത് പ്രകാരം പ്രവൃത്തി നടന്നു വരവെ ചില മാറ്റങ്ങൾ ഉൾപ്പെടുത്തി എസ്റ്റിമേറ്റ് റിവൈസ് ചെയ്യുകയും പ്രവൃത്തി പൂർത്തിയാക്കിയതിന് കരാറുകാരന് ആകെ 4,09,94,281.97 രൂപ നൽകിയിട്ടുണ്ട് (പ്രവൃത്തിയുടെ ഭാഗമായി യൂട്ടിലിറ്റി ഷിഫ്റ്റിങ്ങിനു വേണ്ടി 6 ലക്ഷം രൂപ വകയിരുത്തിയിട്ടുണ്ട്). കരാറുകാരൻ പ്രവൃത്തി നടത്തവെ JICA പൈപ്പ് ലൈൻ, കേരള വാട്ടർ അതോറിറ്റിയുടെ കുടിവെള്ള പൈപ്പുകൾ എന്നിവ പൊട്ടിപ്പോയതിനാൽ പൈപ്പുകൾ മാറ്റി പുതിയത് സ്ഥാപിക്കുന്ന പ്രവൃത്തി ചെയ്തതിന് മൂന്ന് എസ്റ്റിമേറ്റുകളിലായി (511215+336506+79693) 9,27,414/- രൂപ കരാറുകാരന് നൽകിയിട്ടുണ്ട്. കേടുവന്ന പൈപ്പ് പുനഃസ്ഥാപിക്കുന്നതിന് എസ്റ്റിമേറ്റ് റിവൈസ് ചെയ്ത് ഉൾപ്പെടുത്തിയതിനെ തുടർന്ന് 6,45,324/- രൂപയും ഉൾപ്പെടെ ആകെ 1493045 രൂപ(79693 രൂപ നൽകിയതിന്റെ രേഖയില്ല) കരാർ ഏറ്റെടുത്ത സ്ഥാപനത്തിന് നൽകിയിട്ടുണ്ട്.

പ്രവൃത്തി നിർവ്വഹണത്തിലെ അപാകതകൾ താഴെ കൊടുക്കുന്നു

(1) കരാറുകാരന്റെ അശ്രദ്ധ കാരണം കേടുവന്ന പൈപ്പുകൾ മാറ്റുന്നതിന് നഗരസഭ പണം ചെലവഴിച്ചു :

കരാറുകാരൻ ഡ്രെയിനേജ് പ്രവൃത്തി നടത്തിയപ്പോൾ ഇന്ത്യൻ എക്സ്പ്രസ് ജംഗ്ഷൻ മുതൽ കാരപ്പറമ്പ് ജംഗ്ഷൻ വരെയുള്ള ഭാഗത്തെ JICA പൈപ്പ് ലൈനും, റിപ്പബ്ലിക് റോഡ് മുതൽ ചക്കിട്ടട ജംഗ്ഷൻ വരെയുള്ള റോഡിന്റെ ഇരുവശത്തുമുള്ള വീടുകളിലെ കുടിവെള്ള വിതരണ പൈപ്പുകളും പൊട്ടിപ്പോയതിനാൽ ആയത് മാറ്റി പുതിയത് സ്ഥാപിക്കണമെന്ന് KWA അസി. എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ കത്ത് മുഖേന ആവശ്യപ്പെട്ടു. ഇതിനെ തുടർന്ന് KWA യിൽ പിഴയടക്കാൻ കരാറുകാരന് ഫോൺ മുഖാന്തിരം നിർദ്ദേശം നൽകിയതായി നോട്ട് ഫയൽ പേജ് 10 ൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. ഡ്രെയിനേജ് പ്രവൃത്തിയുടെ കരാർ ഏറ്റെടുത്ത കരാറുകാരനെ കൊണ്ട് തന്നെ KWA യുടെ പൊട്ടിയ 230 മീറ്റർ നീളത്തിൽ ഉള്ള AC പൈപ്പുകൾക്കു പകരം PVC പൈപ്പുകൾ ഉപയോഗിച്ച് കുടിവെള്ള പൈപ്പുകൾ പുനഃസ്ഥാപിച്ചു. തുടർന്ന് പീപ്പൾസ് റോഡ്, റിപ്പബ്ലിക് റോഡ്, JICA പൈപ്പ് ലൈൻ എന്നീ ഭാഗങ്ങളിലെ കേടുവന്ന പൈപ്പുകളും മാറ്റി കുടിവെള്ള കണക്ഷൻ പുനഃസ്ഥാപിച്ചതിന് 5,11,300, 3,40,000, രൂപയുടെ എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കി അതേ കരാറുകാരന് ആകെ 8,47,721/- രൂപ നൽകി.

കൂടാതെ KWA 80,000 രൂപയുടെ എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കുകയും 79,693 രൂപ നൽകാൻ സുപ്രണ്ടിംഗ് എഞ്ചിനീയർ നിർദ്ദേശിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ ഈ തുക നൽകിയതിന്റെ വിശദാംശം ഫയലിൽ ഇല്ല. ഇതിൽ JICA പൈപ്പ് ലൈൻ പുനഃസ്ഥാപിക്കുന്നതിനുള്ള എസ്റ്റിമേറ്റ് മാത്രമാണ് KWA തയ്യാറാക്കിയത്.

കരാറുകാരന്റെ അശ്രദ്ധ കാരണം പൊട്ടിപ്പോയ പൈപ്പുകൾ മാറ്റി കുടിവെള്ള കണക്ഷൻ പുനഃസ്ഥാപിക്കുന്നതിന് KWA യുടെ എസ്റ്റിമേറ്റ് പ്രകാരം തുക അടക്കുകയോ KWA യുടെ അനുമതിയോടെ കരാറുകാരൻ സ്വന്തം ചെലവിൽ കുടിവെള്ള കണക്ഷൻ പുനഃസ്ഥാപിക്കുകയോ ചെയ്യേണ്ടതിന് പകരം ഡ്രെയിനേജ് നിർമ്മാണ പ്രവൃത്തിയുടെ എസ്റ്റിമേറ്റിൽ യൂട്ടിലിറ്റി ഷിഫ്റ്റിംഗിനായി വകയിരുത്തിയ തുകയിൽ നിന്നും കരാറുകാരന് തുക നൽകി. കരാറുകാരന്റെ സ്വന്തം ചെലവിലും ഉത്തരവാദിത്വത്തിലും പുനഃസ്ഥാപിക്കേണ്ട പ്രവൃത്തിക്ക് നഗരസഭ ഫണ്ടിൽ നിന്നും തുക നൽകിയത് കരാറുകാരനെ സഹായിക്കുന്ന നടപടിയാണ്. കരാറുകാരനോട് KWA യിൽ പിഴയടയ്ക്കാൻ നഗരസഭ നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിലും യാതൊരു തുടർനടപടികളും സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ല.

(2) ടെണ്ടർ നടപടി സ്വീകരിച്ചില്ല

ഡ്രെയിനേജ് നിർമ്മാണ സമയത്ത് പൊട്ടിയ കുടിവെള്ള വിതരണ പൈപ്പുകൾ പുനഃസ്ഥാപിക്കുന്ന പ്രവൃത്തികൾക്ക് 2012 ലെ KPWD മാനുവൽ പ്രകാരം ടെണ്ടർ നടപടി സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണ്. മാത്രമല്ല സ.ഉ.(പി) 524/15/ധനം 17.11.2015 പ്രകാരം 5 ലക്ഷം രൂപയും അതിനു മുകളിലുള്ള എല്ലാ മരാമത്ത് പ്രവൃത്തികളും ഇ-ടെണ്ടർ മുഖേനയാണ് നടത്തേണ്ടത്. എന്നാൽ KWA യുടെ അനുമതിയോടെ മേൽ ഉത്തരവ് പ്രകാരം ടെണ്ടർ നടപടികൾ സ്വീകരിച്ച് പ്രവൃത്തി നടത്തുകയോ KWA യുടെ എസ്റ്റിമേറ്റ് പ്രകാരം തുക അടച്ച് പ്രവൃത്തി പൂർത്തിയാക്കിയ ശേഷം തുക കരാറുകാരനിൽ നിന്നും ഈടാക്കുകയോ ചെയ്യേണ്ടതിന് പകരം കുടിവെള്ള പൈപ്പുകൾ കേടുവരുത്തിയ കരാറുകാരനെ നേരിട്ട് പ്രവൃത്തി നടത്താൻ ചുമതലപ്പെടുത്തി.

(3) KWA യുടെ അനുമതിയില്ലാതെ പൈപ്പുകൾ മാറ്റി സ്ഥാപിച്ചു

KWA അസിസ്റ്റന്റ് എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ 09.01.2020 ന് നഗരസഭ സുപ്രണ്ടിംഗ് എഞ്ചിനീയർക്കയച്ച കത്തിൽ "വിവിധ റോഡുകളിൽ ഡ്രെയിനേജ് പ്രവൃത്തി ആരംഭിക്കുന്നതിന് മുമ്പായി Utility Shifting ന് എസ്റ്റിമേറ്റ് ആവശ്യപ്പെടുകയോ തുക ഡെപ്പോസിറ്റ് ചെയ്യുകയോ ഉണ്ടായിട്ടില്ലെന്നും KWA യുടെ വിതരണ പൈപ്പുകളും സർവ്വീസ് ലൈനുകളും പൂർണ്ണമായും നശിപ്പിക്കപ്പെടുകയും കുടിവെള്ള വിതരണം തടസ്സപ്പെടുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. കുടിവെള്ളം കിട്ടാതായ ജനങ്ങളുടെ എതിർപ്പ് കാരണം കരാറുകാരൻ തന്റെ ചെലവിൽ പൈപ്പുകൾ പുനഃസ്ഥാപിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിലും പൈപ്പുകൾ മാറ്റി സ്ഥാപിക്കുന്ന പ്രവൃത്തി KWA യുടെ മേൽനോട്ടത്തിലല്ല നടത്തിയത്. കൂടാതെ പുതുതായി സ്ഥാപിച്ച പൈപ്പിന്റെ ഗുണനിലവാരം KWA അസിസ്റ്റന്റ് എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ റാങ്കിൽ കുറയാത്ത ഉദ്യോഗസ്ഥൻ പരിശോധിക്കേണ്ടതായിരുന്നുവെന്നും " പരാമർശിച്ചിട്ടുണ്ട്.

KWA യുടെ ഉടമസ്ഥതയിലുള്ള കുടിവെള്ള വിതരണ പൈപ്പുകൾ KWAയുടെ അനുമതിയോ സൂപ്പർവീഷനോ ഇല്ലാതെ നഗരസഭ നേരിട്ട് കരാറുകാരനെ കൊണ്ട് പ്രവൃത്തി നടത്തിച്ചതിനാണ് KWA പരാതി അറിയിച്ചിട്ടുള്ളത്. ഡ്രെയിനേജ് പ്രവൃത്തിയുടെ എസ്റ്റിമേറ്റിൽ KWA, KSEB, BSNL എന്നിവയുടെ യൂട്ടിലിറ്റി ഷിഫ്റ്റിംഗിന് തുക വകയിരുത്തിയിട്ടുണ്ടെങ്കിലും പ്രവൃത്തി ആരംഭിക്കുന്നതിന് മുമ്പ് KWA യുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് യൂട്ടിലിറ്റി ഷിഫ്റ്റിംഗ് നടത്തിയില്ല.

(4) KRFB യിൽ നിന്നും അനുമതി വാങ്ങാതെ റോഡ് പൊളിച്ചു .

ഡ്രെയിനേജ് പ്രവൃത്തിയുടെ ഭാഗമായുള്ള പിപ്പിൾസ് റോഡിൽ പൂർത്തീകരിച്ചു വരുന്ന ഡ്രെയിനേജിന്റെ തൃപ്തികരമായ പൂർത്തീകരണത്തിന് കാരപ്പാവ് ജംഗ്ഷനിലെ നിലവിലുള്ള ഡ്രെയിനേജുമായി ബന്ധിപ്പിക്കേണ്ടതിനാൽ റോഡ് പൊളിക്കുന്നതിന് KRFB (Kerala Road Fund Board) യുടെ അനുമതിക്ക് വേണ്ടി 19.09.2018 ന് നഗരസഭ കത്തയച്ചു. എന്നാൽ റോഡ് റെസ്റ്റോറേഷൻ ചാർജ് ആയി 4,56,644/- രൂപ അടക്കാനും മഴക്കാലത്ത് റോഡ് കട്ടിംഗിന് നിരോധനമുള്ളതിനാൽ മഴക്കാലം കഴിഞ്ഞ ശേഷമേ അനുമതി നൽകാൻ കഴിയൂ എന്നും നഗരസഭയെ KRFB (Kerala Road Fund Board) അറിയിച്ചു. എന്നാൽ KRFB യുടെ അനുമതിയില്ലാതെ തന്നെ നഗരസഭ റോഡ് പൊളിച്ചു. ഇതിനെതിരെ KRFB CEO ബഹു: പൊതുമാമത്ത് വകുപ്പ് മന്ത്രിക്കും ബഹു: കേരളാ മുഖ്യമന്ത്രിക്കും പരാതി നൽകിയിട്ടുണ്ട്. ഈ പരാതിയിൻ മേൽ നടപടികൾ തുടർന്നു വരുന്നതായി ഫയലിൽ കാണുന്നു. ഡ്രെയിനേജ് പ്രവൃത്തിയുടെ DPR, എസ്റ്റിമേറ്റ്, ഡ്രോയിംഗ് എന്നിവ പ്രകാരം ഡ്രെയിനേജ് പ്രവൃത്തി പൂർത്തിയാക്കുന്നതിന് KRFB യുടെ റോഡ് പൊളിക്കേണ്ടത് അനിവാര്യമാണെന്ന് നഗരസഭയ്ക്ക് അറിയാമായിരുന്നിട്ടും KRFB യിൽ റോഡ് റെസ്റ്റോറേഷൻ ചാർജ് അടച്ച് അനുമതി വാങ്ങാനുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചില്ല. ഇതാണ് KRFB യുടെ അനുമതിയില്ലാതെ റോഡ് പൊളിച്ചതിന് നഗരസഭക്കെതിരെ നടപടികളിലേക്ക് നീങ്ങാനുള്ള സാഹചര്യം ഉണ്ടായത്.

(5) കുടിവെള്ള കണക്ഷൻ പുനഃസ്ഥാപിക്കുന്ന പ്രവൃത്തിക്ക് കരാർ വെച്ചില്ല

ഡ്രെയിനേജ് നിർമ്മാണ പ്രവൃത്തിക്കിടെ കേടുവന്ന പൈപ്പുകൾ മാറ്റി കുടിവെള്ള കണക്ഷൻ പുനഃസ്ഥാപിക്കുന്നതിന് ഡ്രെയിനേജ് പ്രവൃത്തി നടത്തുന്ന M/S.Umrah Engg. & Construction Company യെ തന്നെയാണ് നഗരസഭ ചുമതലപ്പെടുത്തിയത്. എന്നാൽ 3 എസ്റ്റിമേറ്റുകളിലായുള്ള ഈ പ്രവൃത്തി നടത്തുന്നതിന് സ്ഥാപനം നഗരസഭയുമായി കരാർ വെച്ചിട്ടില്ല. പ്രവൃത്തി പൂർത്തിയാക്കിയ ശേഷം നഗരസഭ തയ്യാറാക്കിയ എസ്റ്റിമേറ്റ് പ്രകാരം തുക നൽകുകയായിരുന്നു. നഗരസഭയുമായി കരാറിൽ ഏർപ്പെടാതെ പ്രവൃത്തി നടത്താൻ ചുമതലപ്പെടുത്തിയത് ക്രമവിരുദ്ധമായ നടപടിയാണ്.

(6) എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കി അംഗീകാരം ലഭിക്കുന്നതിന് മുമ്പ് പ്രവൃത്തി നടത്തി

1997 ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി (പൊതുമാമത്ത് പണികളുടെ നടത്തിപ്പും സാധനങ്ങൾ വാങ്ങലും) ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 6, PWD മാനുവൽ വകുപ്പ് 6-1 എന്നിവയിൽ വിശദമായ പ്ലാനും എസ്റ്റിമേറ്റും തയ്യാറാക്കാതെ യാതൊരു പൊതുമാമത്ത് പണിയും ആരംഭിക്കാൻ പാടുള്ളതല്ലെന്ന് നിഷ്കർഷിക്കുന്നു. കൂടാതെ മേൽ ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 7 പ്രകാരം പ്രവൃത്തിക്ക് മുമ്പായി എസ്റ്റിമേറ്റിന് സാങ്കേതികാനുമതി വാങ്ങേണ്ടതാണ്.

ഡ്രെയിനേജ് പ്രവൃത്തിയുടെ പരിശോധന ചുമതലയുള്ള അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർ ശ്രീമതി.ഉഷാകുമാരി എന്നവർ സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തിയ "Daily Labour Report"പ്രകാരം പൈപ്പുകൾ മാറ്റി കുടിവെള്ളം പുനഃസ്ഥാപിക്കുന്ന പ്രവൃത്തി നടത്തിയത് 18.12.2020 തീയതിയിലാണ്. എന്നാൽ ഈ പ്രവൃത്തികൾക്കായി 3,40,000/- രൂപയുടെയും 5,11,300/- രൂപയുടെയും 2 എസ്റ്റിമേറ്റുകൾ തയ്യാറാക്കി അംഗീകാരത്തിനായി

DB യിലേക്കയച്ചത് 18.02.2021 നും ഈ എസ്റ്റിമേറ്റുകൾക്ക് സുപ്രണ്ടിംഗ് എഞ്ചിനീയർ സാങ്കേതികാനുമതി നൽകിയത് 08.04.2021 നും മാത്രമാണ്. ഇതിൽ നിന്നും എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കി സാങ്കേതികാനുമതി ലഭിക്കുന്നതിന് മുമ്പ് പ്രവൃത്തി നടത്തിയെന്ന കാര്യം വ്യക്തമാണ്. സാങ്കേതികാനുമതി നൽകിയ തീയതിയായ 08.04.2021 ന് മുമ്പ് 20.02.2021 ന് തന്നെ (എം ബുക്ക് 703 പേജ് 28) അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർ പ്രവൃത്തിയുടെ അളവുകൾ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. മാത്രമല്ല നോട്ട് ഫയൽ പേജ് 81 ൽ "കുടിവെള്ള വിതരണപൈപ്പുകൾ പൊട്ടിപ്പോയതിനാൽ ഡ്രെയിനേജ് പ്രവൃത്തിയുടെ കരാർ ഏറ്റെടുത്ത കരാറുകാരനെക്കൊണ്ട് തന്നെ പൊട്ടിപ്പോയ കണക്ഷൻ പുനഃസ്ഥാപിക്കുകയും 230 മീറ്റർ നീളത്തിൽ ഉള്ള AC പൈപ്പുകൾക്കു പകരം PVC പൈപ്പുകൾ മാറ്റി സ്ഥാപിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. പ്രവൃത്തി കരാറുകാരൻ പുനഃസ്ഥാപിച്ചിട്ടുള്ളതാണ് എന്ന വിഷയം സുപ്രണ്ടിംഗ് എഞ്ചിനീയറുമായി നേരിൽ സംസാരിക്കുകയും നിർദ്ദേശാനുമതിയും എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്" എന്ന് രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. പ്രവൃത്തി നടത്തിയ ശേഷം സുപ്രണ്ടിംഗ് എഞ്ചിനീയറുടെ നിർദ്ദേശ പ്രകാരം എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കി കരാറുകാരന് തുക നൽകുകയായിരുന്നുവെന്ന് ബോധ്യപ്പെടുന്നതാണ്. പ്രവൃത്തി പൂർത്തിയാക്കിയ ശേഷം എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കാൻ സുപ്രണ്ടിംഗ് എഞ്ചിനീയർ നിർദ്ദേശിച്ചത് മേൽ ചട്ടങ്ങളുടെ ലംഘനമാണ്.

(7) എസ്റ്റിമേറ്റ് റിവൈസ് ചെയ്തപ്പോൾ പൈപ്പ് മാറ്റുന്ന പുതിയ പ്രവൃത്തി ഉൾപ്പെടുത്തി

ഡ്രെയിനേജ് നിർമ്മാണ പ്രവൃത്തി നടന്നു വരവെ മണ്ണ് ഇടിയുന്നതിനാൽ Shoring, ചില ഭാഗങ്ങളിൽ ഇന്റർലോക്ക്, സർവ്വീസ് ഡക്ത് മുതലായവ സ്ഥാപിക്കേണ്ടതിനാലും എസ്റ്റിമേറ്റിൽ ഉൾപ്പെട്ട ചില റോഡുകളിലെ ഡ്രെയിനേജ് നിർമ്മാണം ഒഴിവാക്കേണ്ടതിനാലും എസ്റ്റിമേറ്റ് റിവൈസ് ചെയ്യാൻ തീരുമാനിച്ചു. ഇത് പ്രകാരം തയ്യാറാക്കിയ റിവൈസ്ഡ് എസ്റ്റിമേറ്റിൽ ഒറിജിനൽ എസ്റ്റിമേറ്റിൽ ഉൾപ്പെടാത്തതും ഡ്രെയിനേജ് നിർമ്മിക്കുന്ന പ്രവൃത്തിയുടെ ഭാഗമല്ലാത്തതും റിവൈസ്ഡ് എസ്റ്റിമേറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ പരാമർശിക്കാത്തതുമായ 3 ഇനം പ്രവൃത്തികൾ ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്.

വിശദാംശങ്ങൾ താഴെ കൊടുക്കുന്നു.

E 9	Providing And Fixing PVC Pipes Fittings Including Fixing The Pipe With Clamps At 1 M Spacing - 200 M Dia 4kgf/cm2 200@ 813.05	1,62,610
E 10	Laying PVC Pipe Of Class 2 To Class 6 Etc. 1000 @ 135.40	1,35,400
E 11	Providing And Fixing PVC Pipes Fittings Including Fixing The Pipe With Clamps At 1 M Spacing - 160mm M Dia 4kgf/cm2 1000@ 540.10	5,40,100
	Total	8,38,110

റിവൈസ്ഡ് എസ്റ്റിമേറ്റ് പ്രകാരമുള്ള 8,38,110 രൂപയുടെ 3 ഇനം പ്രവൃത്തി ചെയ്തതിന് (എം ബുക്ക് 945/18, പേജ് 60, 61) കരാറുകാരന് 6,45,324.22 രൂപ നൽകിയിട്ടുണ്ട്. ഈ 3 ഇനം പ്രവൃത്തികളും ഡ്രെയിനേജ് പ്രവൃത്തി നടത്തിയപ്പോൾ കരാറുകാരന്റെ അശ്രദ്ധ കാരണം കേടുവന്ന കുടിവെള്ള പൈപ്പ് ലൈൻ മാറ്റുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട പ്രവൃത്തികളാണ്. ഡ്രെയിനേജ് നിർമ്മാണത്തിന്റെ ഭാഗമായി പൈപ്പ് വാങ്ങി സ്ഥാപിക്കുന്ന പ്രവൃത്തി ചെയ്യേണ്ട സാഹചര്യം റിവൈസ്ഡ് എസ്റ്റിമേറ്റ് റിപ്പോർട്ടിലോ ഫയലിലോ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല. കരാറുകാരന്റെ അശ്രദ്ധ കാരണം കേടുവന്ന പൈപ്പുകൾ പുനഃസ്ഥാപിക്കേണ്ട ഉത്തരവാദിത്വം കരാറുകാരനായിരിക്കെ പൈപ്പുകൾ മാറ്റുന്നതിന് എസ്റ്റിമേറ്റ് റിവൈസ് ചെയ്ത് തുക വകയിരുത്തിയത് കരാറുകാരനെ ക്രമവിരുദ്ധമായി സഹായിക്കുന്ന നടപടിയാണ്.

ഡ്രെയിനേജ് പ്രവൃത്തി നടത്തിയപ്പോൾ പീപ്പിൾസ് റോഡ്, റിപ്പബ്ലിക് റോഡ്, ഗുരുക്കൾ റോഡ് JICA പൈപ്പ് ലൈൻ എന്നീ കുടിവെള്ള പൈപ്പുകൾ മാത്രമാണ് കരാറുകാരന്റെ അശ്രദ്ധ കൊണ്ട് കേടുവന്നതായി രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളത്. മറ്റ് സ്ഥലങ്ങളിലൊന്നും പൈപ്പ് ലൈനുകളോ, കുടിവെള്ള കണക്ഷനോ കേടുവന്നതായി ഫയലിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല. പ്രവൃത്തി നടന്നു വരവെ Shoring, Interlock മുതലായ ആവശ്യങ്ങൾ ഉൾപ്പെടുത്തി എസ്റ്റിമേറ്റ് റിവൈസ് ചെയ്യാൻ കൗൺസിലിന്റെ അനുമതി നേടുകയും റിവൈസ്ഡ് എസ്റ്റിമേറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ പോലും പരാമർശിക്കാതെ 3 പുതിയ ഇനങ്ങൾ ഉൾപ്പെടുത്തി എസ്റ്റിമേറ്റ് റിവൈസ് ചെയ്ത് കരാറുകാരന് 6,45,324.22 രൂപ നൽകി. ഇതേ പ്രവൃത്തിക്കായി 5,11,300, 3,40,000 രൂപയുടെ 2 എസ്റ്റിമേറ്റുകൾ കൂടി പ്രത്യേകം തയ്യാറാക്കി യഥാക്രമം 5,11,215, 3,36,506 രൂപയും കൂടി 8,47,721 രൂപ അധികമായി നൽകി. നൽകി. കേടുവന്ന JICA പൈപ്പ് ലൈൻ പുനഃസ്ഥാപിച്ചതിന് KWA യുടെ 80,000 രൂപയുടെ എസ്റ്റിമേറ്റിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ 79,693 രൂപ നല്ലാൻ ഉത്തരവായിട്ടുണ്ടെങ്കിലും ഈ തുക നൽകിയതിന്റെ വിശദാംശം ഇല്ല.

(8) റിവൈസ്ഡ് എസ്റ്റിമേറ്റ് പ്രകാരം ചെയ്ത പ്രവൃത്തിക്ക് വീണ്ടും എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കി

എസ്റ്റിമേറ്റ് റിവൈസ് ചെയ്ത് ഉൾപ്പെടുത്തിയ E 11 ഇനം എം ബുക്ക് 820/18 പേജ് 9 ൽ 16.03.2020, E 10 ഇനം പേജ് 12 ൽ 20.03.2020 തീയതികളിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. മെഷർമെന്റ് ബുക്ക് പ്രകാരം E10, E11 എന്നീ 2 ഇനങ്ങളും കൂടി 1230.50 മീറ്റർ പ്രവൃത്തി ആണ് ചെയ്തത്. എന്നാൽ റിവൈസ്ഡ് എസ്റ്റിമേറ്റിൽ 1000 മീറ്റർ ആണ് ഉൾപ്പെടുത്തിയത്. റിവൈസ്ഡ് എസ്റ്റിമേറ്റിന് 04.05.2020 ന് സാങ്കേതികാനുമതി ലഭിച്ചതിനെ തുടർന്ന് 1000 മീറ്ററിന്റെ തുകയായ 645324.22 രൂപയാണ് കരാറുകാരന് നൽകിയത്. കരാറുകാരൻ ചെയ്ത ബാക്കി 230.50 മീറ്റർ പൈപ്പ് പുനഃസ്ഥാപിക്കുന്ന പ്രവൃത്തിയുടെ തുക കൂടി നൽകുന്നതിന് വീണ്ടും 5,11,300/- രൂപയുടെ പുതിയ എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കി കരാറുകാരന് 5,11,215/- രൂപ (എം ബുക്ക്-703 പേജ് 28, 29 ക്രമ നം.1,2, പേജ് 32 തീയതി 20.02.2021) നൽകുകയായിരുന്നു. പ്രവൃത്തി ആരംഭിക്കുന്നതിന് മുമ്പ് കേരള വാട്ടർ അതോറിറ്റിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് യൂട്ടിലിറ്റി ഷിഫ്റ്റിംഗ് ചാർജ് അടവാക്കി യൂട്ടിലിറ്റി ഷിഫ്റ്റിംഗ് നടത്താതെ കരാറുകാരൻ കേടുപാടുകൾ വരുത്തിയ കുടിവെള്ള പൈപ്പുകളുടെ അറ്റകുറ്റപ്പണി നടത്തേണ്ട ബാധ്യത കരാറുകാരനായതിനാൽ കരാറുകാരൻ സ്വന്തം ചെലവിൽ നടത്തേണ്ട പ്രവൃത്തി നടത്തിയതിന് 14,93,045 രൂപ (6,45,324+ 5,11,215 + 3,36,506 = 14,93,045 രൂപ) അമുത് ഫണ്ടിൽ നിന്നും അധികമായി ചെലവഴിച്ചു. മേൽ അപാകതകൾക്ക് വിശദീകരണം ആവശ്യപ്പെട്ട് നൽകിയ ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറിക്ക് (OS.57/2021-22 തീയതി.17.11.22) ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടിയിൽ കുടിവെള്ള പൈപ്പ് ലൈൻ പൊട്ടിയതിനാൽ ജനങ്ങൾക്ക് കുടിവെള്ളം പെട്ടെന്ന് പുനഃസ്ഥാപിക്കുക എന്ന ഉദ്ദേശത്തോടെയാണ് അതേ കരാറുകാരനെ കൊണ്ടു തന്നെ പ്രവൃത്തി നടത്തിയതെന്നും , K W A എൻജിനീയർമാർ സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തിയ എസ്റ്റിമേറ്റ് പ്രകാരമാണ് പ്രവൃത്തി നടത്തിയതെന്നതും അംഗീകരിക്കാവുന്നതല്ല. അമുത് ഫണ്ടിൽ നിന്നും അധികമായി ചെലവഴിച്ച 14,93,045 രൂപ ഉത്തരവാദിയായ സുപ്രണ്ടിംഗ്

എഞ്ചിനീയറിൽ നിന്നും ഈടാക്കേണ്ടതാണ്.

3-2 മട്ടപ്പാവിൽ മുട്ടക്കോഴി വളർത്തൽ -പദ്ധതി നടത്തിപ്പിലെ അപാകതകൾ

പ്രോജക്ട് നമ്പർ	214/2021-22 (സ്പിൽ ഓവർ)
പേര്	മട്ടപ്പാവിൽ മുട്ടക്കോഴി വളർത്തൽ 2021
അടങ്കൽ	10,94,075 രൂപ
ചെലവ്	3,95,825 രൂപ
ഷേറി ബിൽ നം.	10/21-22 തി. 30.3.22 - 2,56,450 രൂപ
	11/21-22 തി. 30.3.22 - 1,39,375 രൂപ
നിർവഹണോദ്യോഗസ്ഥൻ	സീനിയർ വെറ്റിനറി സർജൻ, ബേപ്പൂർ

മുട്ടയുത്പാദന വർധനവ് ലക്ഷ്യമാക്കി തെരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ട 100ഗുണഭോക്താക്കൾക്ക് ഹൈ ഡെൻസിറ്റി കോഴികൂട്ടം 40-60 ദിവസം പ്രായമുള്ള അത്യുത്പാദനശേഷിയുള്ള 15 കോഴികൾ വീതവും 50 ശതമാനം സബ്സിഡി നിരക്കിൽ നൽകാനാണ് 2020-21ൽ രൂപീകരിച്ച മട്ടപ്പാവിൽ മുട്ടക്കോഴി വളർത്തൽ പദ്ധതി (291/21) എന്ന പദ്ധതി ലക്ഷ്യമിട്ടത്. 2020-21ൽ ഭാഗികമായി നടപ്പാക്കിയ പദ്ധതി (291/21) 2021-22 വർഷത്തിൽ സ്പിൽഓവറാക്കി നിർവഹിക്കുകയാണ് ചെയ്തിട്ടുള്ളത്. പദ്ധതി വിഹിതം 6 ലക്ഷം, ഗുണഭോക്തൃ വിഹിതം 6ലക്ഷം എന്ന ക്രമത്തിൽ പ്രോജക്ടിന്റെ ആകെ അടങ്കൽ 12 ലക്ഷം രൂപയായിരുന്നു. 2020-21 വർഷത്തിൽ നിർവഹണം നടത്തിയ പദ്ധതിക്ക് പാർട്ട് പേമെന്റ് ആയി വികസന ഫണ്ടിൽ നിന്നും 1,05,925 രൂപ പ്രസ്തുത വർഷത്തിൽ ചെലവ് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. 2021-22 വർഷത്തിൽ വികസന ഫണ്ടിൽ നിന്നും 3,95,825 രൂപ കൂടി മേൽ രേഖപ്പെടുത്തിയ ഷേറി ബില്ലുകൾ പ്രകാരം മാറി നൽകിയിട്ടുണ്ട്.

2020-21വർഷത്തിൽ നടപ്പാക്കിയ പ്രസ്തുത പദ്ധതിയുടെ നടത്തിപ്പിൽ സംഭവിച്ച അപാകതകൾ ചൂണ്ടിക്കാട്ടി ഒബ്ജക്ഷൻ സ്റ്റേറ്റ്മെന്റ് നൽകി 2020-21 വർഷത്തെ ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിലെ ഖണ്ഡികയായി വിഷയം ഉൾപ്പെടുത്തിയിരുന്നതാണ്. 2020-21 വർഷത്തെ ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡികയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയ പദ്ധതി നടത്തിപ്പിലെ പ്രധാനപ്പെട്ട അപാകതകളുടെ ചുരുക്കം ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

1.രസീതികളിൽ തീയതി രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല

ഗുണഭോക്താക്കളിൽ നിന്നും ഗുണഭോക്തൃ വിഹിതം ഉറപ്പാക്കാതെ തന്നെ 90 കൂടുകൾക്കായി 13.12.20 തീയതിയിൽ തന്നെ സപ്ലൈ ഓർഡർ നൽകി. 90 ഗുണഭോക്താക്കൾക്ക് കൂടും കോഴികളും നൽകിയതിന്റെ രസീതികളും ഗുണഭോക്താക്കളുടെ മറ്റ് രേഖകളും ഫയലിൽ സൂക്ഷിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിലും രസീതിയിൽ തീയതി രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല.

2.അംഗീകരിച്ച സ്നേഹിതരേഖകളിൽ നിന്നും, ടെണ്ടറിൽ ക്വാട്ട് ചെയ്തതിൽ നിന്നും വിരുദ്ധമായി കൂടുകൾ നൽകി

കോട്ടക്കുന്ന് അഗ്രോ ആന്റ് പൗൾട്ടി ഫാർമേഴ്സ് പ്രൊഡ്യൂസേഴ്സ് കമ്പനി കൂടുകൾ ഇറക്കി നൽകിയപ്പോൾ ടെണ്ടറിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയ പ്രകാരമുള്ള സ്നേഹിതരേഖകളോടും കൂടിയ കൂടുകൾ തന്നെയാണ് ലഭിച്ചിട്ടുള്ളതെന്ന് നിർവഹണോദ്യോഗസ്ഥൻ പരിശോധിച്ചു ഉറപ്പാക്കിയിട്ടില്ല. ഓഡിറ്റ് ടിം ബേപ്പൂർ വെറ്റിനറി ഡിസ്പെൻസറിയുടെ പരിധിയിൽ വരുന്ന സജിനി എന്ന ഗുണഭോക്താവിന് നൽകിയ കൂട് നേരിട്ട് കണ്ട് പരിശോധിച്ചു. ടെണ്ടറിൽ 6 അടി നീളത്തിലും 4അടി വീതിയിലും 3 അടി ഉയരത്തിലുമുള്ളതെന്ന് രേഖപ്പെടുത്തിയത് കമ്പനി ഇറക്കി നൽകിയപ്പോൾ 6 അടി നീളത്തിലും 1.5അടി വീതിയിലും 3 അടി ഉയരത്തിലുമുള്ളതായിരുന്നെന്ന് ബോധ്യപ്പെട്ടു. 2020-21 വർഷത്തിലേക്ക് ജില്ലാ ആസൂത്രണ സമിതി നം,41680/2017/ഡിപിഒ/കൈകഡി തി.15.7.2020 ഉത്തരവ് പ്രകാരം അംഗീകരിച്ച കോഴികൂട്ടിന്റെ ജില്ലാതല യൂണിറ്റ് കോസ്റ്റ് 10 കോഴികണത്തുങ്ങൾക്കുള്ളത് 6 അടി നീളത്തിലും 4അടി വീതിയിലും 3 അടി ഉയരത്തിലുമുള്ളതാണ്. എന്നാൽ 15 കോഴികണത്തുങ്ങളെ വീതം നൽകുകയും 5 കോഴികണത്തുങ്ങളെ വളർത്താൻ മാത്രം ഉതകുന്ന തരത്തിലുള്ള സ്നേഹിതരേഖകളോടും കൂടിയ കോഴികൂട്ടമാണ് നൽകിയിട്ടുള്ളത്. കൃത്യമായ സ്നേഹിതരേഖകളോടും കൂടിയതല്ലാത്ത കൂടുകൾ നൽകിയത് പദ്ധതിയുടെ പ്രയോജനം ഗുണഭോക്താക്കൾക്ക് ലഭിക്കാത്ത സാഹചര്യം ഉണ്ടാക്കുകയും പൊതു പണത്തിന് നഷ്ടം ഉണ്ടാക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.

3.മുഴുവൻ ഗുണഭോക്താക്കളിൽ നിന്നും ഗുണഭോക്തൃ വിഹിതം ലഭ്യമാക്കിയില്ല

സീനിയർ വെറ്റിനറി സർജൻ, ബേപ്പൂർ ഉപയോഗിച്ച രസീതി ബുക്കുകൾ, കളക്ഷൻ രജിസ്റ്ററുകൾ എന്നിവ പ്രകാരം പദ്ധതിക്ക് വേണ്ടി ഗുണഭോക്തൃ വിഹിതമായി 5,595/- രൂപ വീതം 19 പേരിൽ നിന്ന് (ബേപ്പൂർ-12, ചെറുവണ്ണൂർ-നല്ലൂർ-7) 10.3.2021 തീയതിയിൽ പിരിച്ച് കോർപ്പറേഷനിൽ അടവാക്കിയതിന് മാത്രമാണ് രേഖയുള്ളത്. ആയതിൽ തന്നെ ചെറുവണ്ണൂർ-നല്ലൂർ വെറ്റിനറി ഡിസ്പെൻസറിയുടെ പരിധിയിലെ ഗുണഭോക്താക്കളായ അസ്സാബി, പത്മജ എന്നിവർക്ക് കൂടും കോഴിയും നൽകിയിട്ടില്ല. കൂടും കോഴിയും നൽകിയ 90 ഗുണഭോക്താക്കളിലെ 73 പേരിൽ നിന്നും ഗുണഭോക്തൃ വിഹിതം ലഭ്യമാക്കി കോർപ്പറേഷനിൽ അടവാക്കാത്തതിന്റെ കാരണം സംബന്ധിച്ച് ഫയലിൽ കൃത്യമായി രേഖപ്പെടുത്തലുകളില്ല.

4.രസീതി ബുക്കുകൾ സ്റ്റോക്കിലെടുത്തില്ല

പദ്ധതിയുടെ ഗുണഭോക്തൃ വിഹിതം പിരിക്കുന്നതിനായി ബേപ്പൂർ സീനിയർ വെറ്റിനറി സർജന് 132 മുതൽ 135 വരെയുള്ള നമ്പറുകളിലുള്ള രസീതി ബുക്കുകൾ കോർപ്പറേഷനിൽ നിന്നും 30.10.2020 തീയതിയിൽ നൽകിയിട്ടുണ്ടെങ്കിലും, ആയത് സ്റ്റോക്കിലെടുക്കുകയോ മറ്റ് വെറ്റിനറി ഡിസ്പെൻസറികൾക്ക് ഗുണഭോക്തൃ വിഹിതം പിരിക്കുന്നതിനായി നൽകുകയോ ചെയ്തിട്ടില്ല.

5.എഗ്ഗർ നഴ്സറിയുടെ അംഗീകാരം സംബന്ധിച്ച് രേഖകളില്ല

പദ്ധതിക്കായി കോഴികണത്തുങ്ങൾ വാങ്ങിയ എഗ്ഗർ നഴ്സറിയുടെ അംഗീകാരം, തെരഞ്ഞെടുപ്പ് എന്നിവ സംബന്ധിച്ച യാതൊരു രേഖകളും ഫയലിൽ സൂക്ഷിച്ചിട്ടില്ല. ഇത് സംബന്ധിച്ച് നോട്ട് ഫയലിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളത് 'കോഴികണത്തുങ്ങൾ രാവ്യണ്ണിയുടെ എഗ്ഗർ നഴ്സറിയിൽ നിന്ന് തരാമെന്ന് സമ്മതിച്ചിട്ടുണ്ട് ' എന്ന് മാത്രമാണ് . പ്രിയദർശിനി എഗ്ഗർ നഴ്സറിയിൽ നിന്നുള്ള 37/20.1.2021 നമ്പർ ഇൻവോയിസ് ഫയലിൽ സൂക്ഷിച്ചിട്ടുണ്ട്. ആയതിൽ കോഴി ഒന്നിന് 160/- രൂപ നിരക്കിൽ ആകെ 1350 കോഴികൾക്ക് (90x15) 2,16,000/- രൂപയായാണ് വിലയായി രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളത്. പ്രസ്തുത ഇൻവോയിസ് പ്രകാരമുള്ള പാർട്ട് പേമെന്റാണ് ഷേറി ബിൽ നം.66/30.3.21 പ്രകാരം നടത്തിയിട്ടുള്ളത്. എന്നാൽ 2020-21 വർഷത്തിൽ അംഗീകരിച്ച ജില്ലാതല യൂണിറ്റ് കോസ്റ്റ് അത്യുത്പാദന ശേഷിയുള്ള

കോഴിക്കണ്ണൂരുകൾക്ക് ഒന്നിന് 150/- രൂപ മാത്രമാണ്.

6.കൃത്യമായ സ്പെസിഫിക്കേഷൻ ഇല്ലാത്ത കൂടുകൾക്ക് തുക അനുവദിച്ചു നൽകി

ട്രഷറി ബിൽ നം.66/30.3.21 പ്രകാരം അത് വരെ പദ്ധതിക്കായി ചെലവ് നടന്നിട്ടുള്ളത് 1,05,925/- രൂപയാണ്.ആയതിൽ 84,550/- രൂപ കോട്ടക്കണ് അഗ്രോ ആന്റ് പൗൾടി ഫാർമേഴ്സ് പ്രൊഡ്യൂസേഴ്സ് കമ്പനിയുടെ അക്കൗണ്ടിലേക്കും 21,375/- രൂപ രാവുണ്ണി (പ്രിയദർശിനി എഗ്ഗർ നൂറ്റി) യുടെ അക്കൗണ്ടിലേക്ക് ട്രാൻസ്ഫർ ചെയ്തു നൽകിയിട്ടുള്ളത്. ഇൻവോയ്സ് വിവരങ്ങൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

സ്ഥാപനം	ഇൻവോയ്സ്	ഇൻവോയ്സ് പ്രകാരം ആകെ തുക	അധിക വിവരം
കോട്ടക്കണ് അഗ്രോ ആന്റ് പൗൾടി ഫാർമേഴ്സ് പ്രൊഡ്യൂസേഴ്സ് കമ്പനി	23/20.1.2021	8,01,000/-	84,550/- പാർട്ട് പേമെന്റ്
പ്രിയദർശിനി എഗ്ഗർ നൂറ്റി	37/20.7.2021	2,16,000/-	21,375/- പാർട്ട് പേമെന്റ്

ബാക്കി തുക ലഭിക്കുന്നതിനായി കോട്ടക്കണ് അഗ്രോ ആന്റ് പൗൾടി ഫാർമേഴ്സ് പ്രൊഡ്യൂസേഴ്സ് കമ്പനി നഗരസഭയിലേക്കും സർക്കാരിലേക്കും പരാതി നൽകിയിട്ടുണ്ട്. കൃത്യമായ സ്പെസിഫിക്കേഷനോടു കൂടിയതല്ലാത്ത കൂടുകൾ കമ്പനി നൽകിയത് നിരാകരിക്കാതെ ഗുണഭോക്താക്കൾക്ക് വിതരണം നടത്തുകയും കമ്പനിക്ക് ഭാഗികമായി പണം നൽകിയിരിക്കുകയുമാണ് നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ ചെയ്തിട്ടുള്ളത്.

മേൽ പ്രസ്താവിച്ച അപാകതകൾ ഉള്ളതിനാൽ പദ്ധതിക്കായി ചിലവഴിച്ച തുക 1,05,925/- രൂപ 2020-21 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് പ്രകാരം ഓഡിറ്റ് നിരാകരിച്ചിരുന്നതാണ്.മേൽ അപാകതകൾ നിലനിൽക്കെ തന്നെ 2021-22 വർഷം വികസന ഫണ്ടിൽ നിന്നും 3,95,825 മേൽ സൂചിപ്പിച്ച ട്രഷറി ബില്ലുകൾ പ്രകാരം പിൻവലിച്ച് കോട്ടക്കണ് അഗ്രോ ആന്റ് പൗൾടി ഫാർമേഴ്സ് പ്രൊഡ്യൂസേഴ്സ് കമ്പനി(3,15,950) പ്രിയദർശിനി എഗ്ഗർ നൂറ്റി (79,875) എന്നിവർക്ക് നൽകിയതിന് വിശദീകരണം ആവശ്യപ്പെട്ട് നൽകിയ ഓഡിറ്റ് അന്വേഷണത്തിന് നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല.

കൂടും കോഴിയും നൽകിയ 90 ഗുണഭോക്താക്കളിലെ 48 ഗുണഭോക്താക്കളിൽ നിന്നും 112952 മുതൽ 112999 വരെ രസീതികൾ പ്രകാരം (23.3.2022 തിയതിയിൽ) ഗുണഭോക്താ വിഹിതമായി 5575 രൂപ വീതം ഈടാക്കി (ആകെ- 267600 രൂപ) 2021-22 സാമ്പത്തിക വർഷത്തിൽ കോർപ്പറേഷനിൽ അടവാക്കിയിട്ടുണ്ട്. 2020-21 ൽ നൽകിയ ഒ.എസ്.എസ് നൽകിയ മറുപടിയിൽ 90 ഗുണഭോക്താക്കളിൽ നിന്നും ഗുണഭോക്താവിഹിതം ഈടാക്കിയിട്ടുണ്ട് എന്നാണ് നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ മറുപടി നൽകിയിരുന്നത്. എന്നാൽ 22.3.2022 തീയതിയിൽ മാത്രമാണ് 48 ഗുണഭോക്താക്കളിൽ നിന്നും ഗുണഭോക്താവിഹിതം ഈടാക്കി അടവാക്കിയിട്ടുള്ളത് എന്നാണ് രേഖകളിൽ നിന്നും വ്യക്തമാകുന്നത്(48x5575=267600). 2020-21 ൽ (10.3.2021 തിയതി) സിനിയർ വെറ്ററിനറി സർജൻ, ബേപ്പൂർ ഉപയോഗിച്ച രസീതി ബുക്കുകൾ, കളക്ഷൻ രജിസ്റ്ററുകൾ എന്നിവ പ്രകാരം പദ്ധതിക്ക് വേണ്ടി ഗുണഭോക്താ വിഹിതമായി 5,595/- രൂപ വീതമാണ് 19 പേരിൽ നിന്ന് ഈടാക്കിയത്. 2021-22 ൽ (22.3.2022 തിയതിയിൽ) 48 ഗുണഭോക്താക്കളിൽ നിന്നും 5575 രൂപ വീതവുമാണ് ഗുണഭോക്താവിഹിതം ഈടാക്കിയിട്ടുള്ളത്. അവശേഷിക്കുന്ന 23 ഗുണഭോക്താക്കളിൽ നിന്നും ഗുണഭോക്താവിഹിതം ഈടാക്കിയിട്ടില്ല. മുഴുവൻ ഗുണഭോക്താക്കളിൽ നിന്നും ഗുണഭോക്താ വിഹിതം ഈടാക്കാത്തതിനും വ്യത്യസ്ത നിരക്കിൽ ഈടാക്കിയതിനും വിശദീകരണം ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല. ഗുണഭോക്താവിഹിതം ചെലവഴിച്ചത് സംബന്ധിച്ച് വിവരങ്ങൾ പ്രൊജക്ട് സംബന്ധിച്ച രേഖയിലോ ഫയലിലോ രേഖപ്പെടുത്തി കാണുന്നില്ല. കൂടും കോഴിയും സപ്ലൈ ചെയ്ത സ്ഥാപനങ്ങളുമായി വെറ്ററിനറി സർജൻ ഉണ്ടാക്കിയ ഉടയകക്ഷി കരാറിന്റെ പകർപ്പും ഓഡിറ്റിന് ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല.

2020-21 ലെ ഓഡിറ്റിൽ ചൂണ്ടിക്കാട്ടിയ ഓഡിറ്റ് പരാമർശങ്ങൾ നിലനിൽക്കെ തന്നെ സ്പിൽ ഓവർ പ്രോജക്ട് തയ്യാറാക്കി 2021-22 വർഷം വികസന ഫണ്ടിൽ നിന്നും 3,95,825 രൂപ ചെലവഴിച്ചത് ഓഡിറ്റ് അംഗീകരിക്കുന്നില്ല. ചെലവ് തുക നിർവ്വഹണോദ്യോഗസ്ഥനിൽ നിന്നും തിരികെ ഈടാക്കേണ്ടതാണ്.

3-3 റോഡ്-നടപ്പാതകളുടെ മെയിന്റനൻസ് പ്രവൃത്തി - കരാറുകാരൻ ക്വാട്ട് ചെയ്തതിലും കൂടിയ നിരക്ക്

അനുവദിച്ചു

- ഫയൽ നമ്പർ - 28705/2020
- പ്രൊജക്ട് നമ്പർ - 620/22 (Spill Over)
- വകയിരുത്തിയ തുക - 2600000(മെയിന്റനൻസ് ഗ്രാന്റ്)
- ചെലവുതുക - 2568124
- കരാറുകാരൻ - അബൂൾ റസാഖ്. കെ
- ഫൈനൽ ബിൽ തുക - 887970 (ബിൽ നമ്പർ 51/2021-22 തീയതി 25.03.2022)
- എം.ബുക്ക് - 762/20, 766/20, 765/20, 35/21
- നിർവ്വഹണം - എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ-1

കോർപ്പറേഷൻ വാർഡ് 33 ൽ സെക്ടർ 5 ലെ വിവിധ റോഡുകളുടെയും നടപ്പാതകളുടെയും മെയിന്റനൻസ് പ്രവൃത്തികൾക്കായി 2020-21 സാമ്പത്തിക വർഷത്തിൽ രൂപീകരിച്ച പ്രൊജക്ടിന് 21-22 സാമ്പത്തിക വർഷത്തിലെ സ്പിൽ ഓവർ പ്രോജക്ടിലാണ് തുക ചെലവഴിച്ചിരിക്കുന്നത്. പ്രവൃത്തി ടെണ്ടർ ക്ഷണിച്ചതിൽ കുറഞ്ഞ നിരക്ക് ക്വാട്ട് ചെയ്ത ശ്രീ.അബൂൾ റസാഖ്.കെ എന്ന കരാറുകാരന്റെ ടെണ്ടർ കൗൺസിൽ(R82 /16.9.2020) അംഗീകരിച്ചു. തുടർന്ന് 27.10.20 ൽ കരാറുകാരനുമായി എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ ഉടമ്പടിയിലേർപ്പെട്ട് 28.10.20 ൽ സെറ്റ് കൈമാറി നൽകുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. പ്രവൃത്തിയുടെ പൂർത്തീകരണ കാലാവധി എട്ട് മാസമായിരുന്നു. കരാറുകാരൻ പ്രവൃത്തി ആരംഭിച്ച ശേഷം പാർട്ട് ബിൽ ഇനത്തിൽ 7.10.21 ന് 16,80,153 രൂപ കൈപറ്റിയിട്ടുണ്ട്. കോവിഡ് വ്യാപനം മൂലം നിശ്ചിത സമയപരിധിക്കകം പ്രവൃത്തി പൂർത്തീകരിക്കാൻ കഴിയാത്തതിനാൽ കരാറുകാരന്റെ അപേക്ഷ പരിഗണിച്ച്

കാലാവധി 31.12.21 വരെ നീട്ടിനൽകുകയും ഈ കാലാവധിക്കുള്ളിൽ കരാറുകാരൻ പ്രവൃത്തി പൂർത്തീകരിക്കുകയും ചെയ്തു. ഇതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഫൈനൽ ബിൽ ഇനത്തിൽ 24.3.22ന് കരാറുകാരന് 887890 രൂപ അനുവദിച്ചു. പ്രൊജക്ട് ഫയൽ, വർക്ക് ബിൽ, എം. ബുക്കുകൾ എന്നിവ പരിശോധിച്ചതിൽ കരാറുകാരൻ ടെണ്ടറിനോടൊപ്പം സമർപ്പിച്ച 2318360.95 രൂപയുടെ പ്രൈസ് ഷെഡ്യൂൾ പ്രകാരം പ്രവൃത്തിയിൽ ഉൾപ്പെട്ട ചില ഇനങ്ങൾക്ക് ഷെഡ്യൂൾ ഓഫ് റേറ്റിനേക്കാൾ 10% ൽ കൂടിയ നിരക്ക് ക്വാട്ട് ചെയ്തതിനാൽ കരാറുകാരനുമായി നെഗോഷിയേറ്റ് ചെയ്തതിൽ ഇത് കുറവു ചെയ്യാൻ സമ്മതിച്ചതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് ടെണ്ടർ അംഗീകരിച്ചിട്ടുള്ളത്. എന്നാൽ കരാറുകാരൻ സമർപ്പിച്ച പുതുക്കിയ പ്രൈസ് ഷെഡ്യൂൾ പ്രകാരം മൊത്തം ആദ്യം കോട്ട് ചെയ്ത തുകയെക്കാൾ കൂടിയ തുക 23,21,324.36 രേഖപ്പെടുത്തി എന്ന് മാത്രമല്ല ചില ഇനങ്ങൾക്ക് ടെണ്ടറിനോടൊപ്പം സമർപ്പിച്ച ഷെഡ്യൂളിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയതിലും കൂടിയ നിരക്കാണ് പിന്നീട് കാണിച്ചിരിക്കുന്നത്. യഥാർത്ഥത്തിൽ കരാറുകാരനുമായി നെഗോസിയേഷനിലൂടെ റേറ്റ് കുറയ്ക്കുന്നതിന് പകരം ചില ഇനങ്ങളുടെ റേറ്റ് കൂട്ടുകയാണ് ചെയ്തിരിക്കുന്നത്. ടെണ്ടറിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയ നിരക്കിനേക്കാൾ കൂടിയ നിരക്ക് രേഖപ്പെടുത്തി നെഗോസിയേഷന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പുതുക്കിയ ഷെഡ്യൂൾ സമർപ്പിക്കാൻ കരാറുകാരന് അവസരമില്ലാതിരിക്കെ കരാറുകാരൻ അപ്രകാരം തെറ്റായി സമർപ്പിച്ച ഷെഡ്യൂൾ പ്രകാരമുള്ള റേറ്റ് അംഗീകരിച്ച് കൂടിയ നിരക്ക് കരാറുകാരന് അനുവദിച്ചതായി കാണുന്നു. ആയതിന്റെ വിശദാംശം ചുവടെ.

ഇനം	ചെയ്ത അളവ്	കരാറുകാരൻ ക്വാട്ട് ചെയ്ത നിരക്ക് അനുവദിക്കാവുന്നതുക	കരാറുകാരന് അനുവദിച്ച നിരക്ക്/ അധികം തുക(പിന്നീട് സമർപ്പിച്ച പ്രൈസ് ഷെഡ്യൂൾ പ്രകാരം)	അധികം തുക
1.006. Providing And Laying Position Of Cement Concrete Of Specified Grade..... All Work Up To Plinth Level.:2:4	30.402 എം ക്യൂബ്	30.402x6000 =182412	30.402x7184.64 =218427 (എം.ബുക്ക് 765/20 പേജ് 21 To 37)	36015
2.001. Wet Mix Mecadam Providing, Laying, Compa Cting Etc	56.067 എം ക്യൂബ്	56.067x2500 =140168	56.067x2852.96 =159957 (എം.ബുക്ക് 765/20 പേജ് 21 To 37)	19789
2.004- Modified Penatrati On Mecadom Using Bitu Min S.65 ..Etc	364.45 എം സ്ക്വയർ	364.45 X210 = 76535	364.45x305.93 =111496 (എം.ബുക്ക് 765/20 പേജ് 21 To 37)	34961
അധികം				90765

മേൽ ഇനങ്ങൾക്ക് കരാറുകാരൻ ടെണ്ടറിൽ ക്വാട്ട് ചെയ്ത നിരക്കിനേക്കാൾ കൂടിയ നിരക്ക് അനുവദിക്കുക വഴി കരാറുകാരന് അധികം തുക നൽകാനുണ്ടായ സാഹചര്യം വിശദമാക്കാനാവശ്യപ്പെട്ട് നൽകിയ ഒ.എസി.ന് മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല. കരാറുകാരന് അധികമായി അനുവദിച്ച 90765 രൂപ ഉത്തരവാദിയായവരിൽ നിന്നും തിരികെ ഈടാക്കി അറിയിക്കേണ്ടതാണ്.

3-4 ഗവ.മോഡൽ H.S.S. ചുറ്റുമതിൽ പുനർ നിർമ്മാണം -പ്രവൃത്തി നിർവഹണത്തിലെ അപാകതകൾ

File.No - EG.2/27991/20
 പ്രൊജക്ട് നമ്പർ - 742/22(Spill Over)
 വകയിരുത്തിയ തുക - 2000000 (മെയിന്റനൻസ് ഗ്രാന്റ്)
 ചെലവുതുക - 1231543
 ഫൈനൽ ബിൽ തുക - 578452(ബിൽ നമ്പർ-86/21-22 Dt 14.3.22)
 നിർവഹണം - അസി.എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ-11
 എം.ബുക്ക്. - 190/11, 149/2009/1003/21

നഗരസഭ വാർഡ് 61 ലെ മോഡൽ സ്കൂൾ ചുറ്റുമതിൽ പുനർ നിർമ്മാണത്തിനാണ് പ്രൊജക്ട് രൂപീകരിച്ചിരിക്കുന്നത്. പ്രവൃത്തിക്ക് ടെണ്ടർ ക്ഷണിച്ചതിൽ കുറഞ്ഞ നിരക്ക് ക്വാട്ട് ചെയ്ത കരാറുകാരനായ ശ്രീ.ഷൈലേഷ്.ടി. എന്നവരുടെ ടെണ്ടർ കൗൺസിലിന്റെ 7.5.2020ലെ തീരുമാന പ്രകാരം അംഗീകരിച്ച് കരാറുകാരനുമായി 19.6.20 ൽ അസി.എഞ്ചിനീയർ ഉടമ്പടിയിലേർപ്പെട്ടു. പൂർത്തീകരണ കാലാവധി പത്ത് മാസമായ പ്രവൃത്തിയുടെ സൈറ്റ് കരാറുടമ്പടിയിലേർപ്പെട്ട ദിവസംതന്നെ കരാറുകാരന് കൈമാറി നൽകിയിട്ടുണ്ട്.

കരാറുകാരൻ പ്രവൃത്തി ആരംഭിച്ച് പടിഞ്ഞാറുഭാഗത്തുള്ള കോമ്പൗണ്ട് വാൾ പ്ലാസ്റ്ററിംഗ് നടന്നുവരുമ്പോൾ ഹരിതകേരള മിഷനുമായി ചേർന്ന് സ്കൂളിന്റെ വികസനത്തിനായി തയ്യാറാക്കുന്ന മാസ്റ്റർ പ്ലാൻ പ്രകാരം സ്കൂളിന്റെ വടക്ക് കിഴക്ക് ഭാഗത്തെ കോമ്പൗണ്ട് വാൾ നിർമ്മാണം ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളതിനാൽ ഈ ഭാഗത്തെ പ്രവൃത്തി ഒഴിവാക്കി, തുടർന്ന് മീച്ചം വരുന്ന തുക സ്കൂളിൽ തന്നെ മറ്റൊരു പ്രവൃത്തിയിൽ നിർമ്മിച്ചുവരുന്ന ടോയിലറ്റിന്റെ അടിയന്തിര പ്രാധാന്യമുള്ളതും പൂർത്തീകരണ പ്രവൃത്തിയുമായ പ്ലാസ്റ്ററിംഗ്, പെയിന്റിംഗ്, വരാന്ത നിർമ്മാണം എന്നിവ ഉൾപ്പെടുന്ന ബാക്കി പ്രവൃത്തികൾ ഉൾപ്പെടുത്തി റിവൈസ്ഡ് എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കുന്നതിന് 15.2.21ന് കൗൺസിൽ അംഗീകാരം നൽകി. അപ്രകാരം 1400000 രൂപക്കുള്ള റിവൈസ്ഡ് എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കി 12.3.22 ൽ സാങ്കേതികാനുമതി ലഭ്യമാക്കി. പ്രവൃത്തി നടന്നുകൊണ്ടിരിക്കെ പാർട്ട് ബിൽ ഇനത്തിൽ 27.3.21 ന് നികുതി ഉൾപ്പെടെ 653091 രൂപ നൽകിയിട്ടുണ്ട്.

പ്രവൃത്തിയുടെ പൂർത്തീകരണ കാലാവധി 18.4.21 ൽ അവസാനിക്കുന്നതിനാൽ വിവിധ കാരണങ്ങൾ രേഖപ്പെടുത്തിയുള്ള കരാറുകാരന്റെ അപേക്ഷയെ തുടർന്ന് കാലാവധി 30.10.21 വരെ നീട്ടി നൽകിയിട്ടുണ്ട്. നീട്ടി നൽകിയ കാലാവധിക്കുള്ളിൽ കരാറുകാരൻ പ്രവൃത്തി പൂർത്തീകരിച്ചതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ കരാറുകാരന് ഫൈനൽ ബിൽ അനുവദിച്ചിട്ടുണ്ട്. പ്രവൃത്തിയുടെ നിർവ്വഹണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട അപാകതകൾ താഴെക്കൊടുക്കുന്നു.

1) പ്രവൃത്തി പൂർത്തീകരിച്ച ശേഷം റിവൈസ്ഡ് എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കി അംഗീകാരം വാങ്ങി.

എം.ബുക്ക് പ്രകാരം പ്രവൃത്തി 29-10-21 ൽ പൂർത്തീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്. (എം ബുക്ക് 1003/21 Page 50). എന്നാൽ റിവൈസ്ഡ് എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കി സാങ്കേതികാനുമതി ലഭ്യമാക്കിയിരിക്കുന്നത് പ്രവൃത്തി പൂർത്തീകരിച്ച് മാസങ്ങൾക്ക് ശേഷമാണ്. കേരള പൊതു മരാമത്ത് മാനുവൽ സെക്ഷൻ 1601.1.6 പ്രകാരം പുതുക്കിയ ഭരണാനുമതി നേടേണ്ട വിധത്തിൽ അംഗീകൃത എസ്റ്റിമേറ്റിൽ കൂട്ടിച്ചേർക്കലുകളോ, ഒഴിവാക്കലുകളോ ഉണ്ടാവുക, അംഗീകൃത ഡിസൈനിൽ നിന്നും പ്രധാനപ്പെട്ട സൂക്ഷ്മത മാറ്റങ്ങൾ ഉണ്ടാവുക, സാങ്കേതികാനുമതി ലഭിച്ച തുകയേക്കാൾ 5% അധിക ചെലവ് ഉണ്ടാവുക എന്നീ സാഹചര്യങ്ങളിൽ രണ്ടെണ്ണം ഉണ്ടായാൽ പ്രവൃത്തി പൂർത്തീകരിക്കുന്നതിനോ, പുരോഗമിക്കുന്നതിനോ കാത്ത് നിൽക്കാതെ ഉടൻ റിവൈസ്ഡ് എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കി അംഗീകാരം വാങ്ങണമെന്ന് നിഷ്കർഷിക്കുന്നുണ്ട്. പ്രസ്തുത നിബന്ധന പാലിക്കാതെ പ്രവൃത്തി പൂർത്തീകരിച്ച് അഞ്ച് മാസത്തിന് ശേഷമാണ് റിവൈസ്ഡ് എസ്റ്റിമേറ്റിന് സാങ്കേതികാനുമതി ലഭ്യമാക്കിയിരിക്കുന്നത്.

2) റിവൈസ്ഡ് എസ്റ്റിമേറ്റ് പ്രകാരം അനുവദനീയമായതിൽ കൂടിയ തുക അനുവദിച്ചു.

റിവൈസ്ഡ് എസ്റ്റിമേറ്റിലെ ഇനം 13 പ്രകാരം Finishing Wall With Acrylic Smooth Exterior Paint Of Required Shade, New Work. പ്രകാരം കോമ്പൗണ്ട് വാൾ പെയിന്റിംഗ് പ്രവർത്തി 86 എം സ്ക്വയർ ചെയ്യുന്നതിന് സ്ക്വയർ മീറ്ററിന് 125.88 പ്രകാരം മൊത്തം 10825.68 രൂപയാണ് വകയിരുത്തിയിരിക്കുന്നത്. എന്നാൽ പ്രവൃത്തിയുടെ ഫൈനൽ ബിൽ പരിശോധിച്ചതിൽ ഇനം പ്രവൃത്തി 551.65സ്ക്വയർ മീറ്റർ ചെയ്തതിന് കരാറുകാരൻ ക്വാട്ട് ചെയ്ത നിരക്കായ സ്ക്വയർമീറ്ററിന് 110.65 പ്രകാരം 61040.07 രൂപ അനുവദിച്ചിട്ടുണ്ട് (എം ബുക്ക് -1003/21 Page 58). പ്രവർത്തി പൂർത്തീകരിച്ച് മാസങ്ങൾക്ക് ശേഷം തയ്യാറാക്കി അംഗീകാരം വാങ്ങിയ റിവൈസ്ഡ് എസ്റ്റിമേറ്റിൽ വകയിരുത്തിയതിന്റേ ആറര മടങ്ങ് തുക കരാറുകാരന് അനുവദിക്കാനുണ്ടായ സാഹചര്യം വിശദമാക്കിയിട്ടില്ല. മേൽ ഇനത്തിന് റിവൈസ്ഡ് എസ്റ്റിമേറ്റിൽ വകയിരുത്തിയ തുകയിൽ പരിമിതപ്പെടുത്താതെ തുക അനുവദിച്ചുവെച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും പ്രകാരം 51524 രൂപ കരാറുകാരന് അധികം അനുവദിച്ചിട്ടുണ്ട്.

ഇനം	കരാറുകാരന് റിവൈസ്ഡ് എസ്റ്റിമേറ്റ് പ്രകാരം അനുവദിക്കാവുന്ന തുക	അനുവദിച്ച തുക
റിവൈ. എസ്റ്റിമേറ്റ് ഇനം 13 Finishing Wall With Acrylic Smooth Exterior Paint Of Required Shade, New Work.	86 എം. സ്ക്വയർ X 110.65 = 9516	551.65 എം.സ്ക്വയർ X 110.65 = 61040
അധികം നൽകിയ തുക	61040-9516	51524

3) കോർപ്പറേഷൻ മുഖേനയുള്ള പ്രവൃത്തിയാണോയെന്ന് വ്യക്തമല്ലാത്ത മറ്റൊരു പ്രവൃത്തിയിനമായി ഉൾപ്പെടുത്തി

സ്കൂളിൽ മറ്റൊരു പ്രവൃത്തിയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തി നിർമ്മിച്ചുവരുന്ന ടോയ്ലറ്റ് ബ്ലോക്കിന്റെ പ്ലാസ്റ്റിംഗ്, പെയിന്റിംഗ്, വരാന്ത നിർമ്മാണം, സെപ്റ്റിക് ടാങ്ക് സ്ഥാപിക്കൽ മുതലായ ഇനങ്ങൾ എക്സ്ട്രാ ഇനമായി ഉൾപ്പെടുത്തിയാണ് ഈ പ്രൊജക്ട് റിവൈസ് ചെയ്തിരിക്കുന്നത്. ടോയിലറ്റ് ബ്ലോക്ക് പ്രവൃത്തി കോർപ്പറേഷൻ മുഖേന നടപ്പിലാക്കിയതാണോ എന്ന് വ്യക്തമല്ല. ടോയിലറ്റ് ബ്ലോക്ക് നിർമ്മിക്കുമ്പോൾ എസ്റ്റിമേറ്റിൽ നിർബന്ധമായും ഉൾപ്പെടുത്തേണ്ട മേൽ പ്രവൃത്തികൾ ഉൾപ്പെടുത്താതെയാണോ ആയതിന് എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കിയിരുന്നതെന്ന് പരിശോധിച്ച് ഉറപ്പുവരുത്തിയതായി കാണുന്നില്ല. അപാകതകൾക്ക് വിശദീകരണം ലഭ്യമാക്കാനാവശ്യപ്പെട്ട് നൽകിയ ഒ.എസിന് മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല. അപാകതകൾക്ക് മറുപടി ലഭ്യമാക്കേണ്ടതും അപാകത ക്രമ നമ്പർ മൂന്നിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയ പ്രകാരം റിവൈസ്ഡ് എസ്റ്റിമേറ്റ് ഇനം 13 Finishing Wall With Acrylic Smooth Exterior Paint Of Required Shade, New Work. കോമ്പൗണ്ട് വാൾ പെയിന്റിംഗ് പ്രവൃത്തിക്ക് കരാറുകാരന് അധികം അനുവദിച്ച 51524 രൂപ തിരികെ ഈടാക്കി അറിയിക്കേണ്ടതാണ്.

3-5 G.U.P.S. ഈസ്റ്റ് നടക്കാവ് ക്ലാസ് റൂം നിർമ്മാണം കരാറുകാരൻ ക്വാട്ട് ചെയ്ത തുകയിൽ പരിമിതപ്പെടുത്താതെ ഫൈനൽ ബിൽ അനുവദിച്ചു

ഫയൽ നമ്പർ - E.G.2/69782/18
പ്രൊജക്ട് നമ്പർ - 414/22 (Spill Over)
വകയിരുത്തിയ തുക - 1500000(വികസന ഫണ്ട്)
ചെലവുതുക - 1493836(ബിൽ നമ്പർ-114/30.3.22- 633015)
നിർവഹണം - അസി.എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ.11
കരാറുകാരൻ - പി. മോഹൻ ദാസ്
എഗ്രിഡ് പി.എ.സി - 1465243
എം.ബുക്ക് - 236/99

ഗവ.യുപി സ്കൂൾ ഈസ്റ്റ് നടക്കാവിൽ നിലവിലുള്ള കെട്ടിടത്തിന് മുകളിലായി ഒന്നാം നിലയിൽ രണ്ട് ക്ലാസ് റൂം, സ്റ്റേയർകെയ്സ് റൂം എന്നിവ നിർമ്മിക്കുന്നതിനായി 2018-19 സാമ്പത്തിക വർഷത്തിൽ രൂപീകരിച്ച പ്രൊജക്ടിന് ടെണ്ടർ നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചതിൽ ആരും പങ്കെടുക്കാത്തതിനാൽ റീ ടെണ്ടർ ക്ഷണിക്കുകയും കുറഞ്ഞ നിരക്ക് ക്വാട്ട് ചെയ്ത ശ്രീ.മോഹൻദാസ്.പി, എന്നവരുടെ 14,65,243/- രൂപക്കുള്ള ടെണ്ടർ കൗൺസിൽ (29.11.2018/CR.39) അംഗീകരിക്കുകയും ചെയ്തു. കരാറുകാരനുമായി അസി.എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ

11.2019 ൽ എഗ്രിമെന്റിലേർപ്പെടുകയും 10.1.2019 ൽ പ്രവൃത്തിക്കായി സൈറ്റ് കൈമാറുകയും ചെയ്തു. പ്രവൃത്തിയുടെ പൂർത്തീകരണ കാലാവധി പത്ത് മാസമാണ്. കരാറുകാരന് 30.3.2020 ൽ പാർട്ട് ബിൽ ഇനത്തിൽ 8,61,809/- രൂപ നൽകിയിട്ടുണ്ട്. പ്രവൃത്തി നടന്നുകൊണ്ടിരിക്കുമ്പോൾ സ്കൂൾ അധികൃതരുടെ നിർദ്ദേശത്തെ തുടർന്ന് അടങ്കൽ തുകയിൽ മാറ്റം വരുത്താതെ എസ്റ്റിമേറ്റ് റിവൈസ് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. പൂർത്തീകരണ കാലാവധി 9.11.2019 ൽ അവസാനിക്കുന്നതിന് മുമ്പ് കരാറുകാരന്റെ അഭ്യർത്ഥനയെ തുടർന്ന് 30.6.2020 വരെ നീട്ടി നൽകുകയും ഈ കാലാവധിക്കുള്ളിൽ കരാറുകാരൻ പ്രവൃത്തി പൂർത്തീകരിക്കുകയും ചെയ്തു. കരാറുകാരന് ഫൈനൽ ബിൽ അനുവദിച്ചപ്പോൾ കരാറുകാരൻ ക്വാട്ട് ചെയ്ത തുകയിൽ (Agreed P.A.C) പരിമിതപ്പെടുത്താതെ ആകെ പ്രവൃത്തി മൂല്യത്തിൽ നിന്നും അംഗീകൃത നികുതികൾ കുറച്ചുള്ള തുക അനുവദിക്കുക വഴി കരാറുകാരന് അധിക തുക നൽകാൻ ഇടയായിട്ടുണ്ട്. വിശദ വിവരം താഴെക്കൊടുക്കുന്നു.

കരാറുകാരന് അനുവദിച്ച തുക		കരാറുകാരന് അർഹമായ തുക	
ആകെ പ്രവൃത്തി മൂല്യം	1493836	ആകെ പ്രവൃത്തി മൂല്യം	1493836
കുറക്കുക - ഫസ്റ്റ് പാർട്ട് ബിൽ (നികുതി ഉൾപ്പെടെ)	860821	Agreed.P.A.C. യിൽ പരിമിതപ്പെടുത്തിയ തുക	1465243
അനുവദിച്ച തുക (നികുതി ഉൾപ്പെടെ)	633015	കുറക്കുക - ഫസ്റ്റ് പാർട്ട് ബിൽ (നികുതി ഉൾപ്പെടെ)	861809
		അനുവദനീയമായ തുക (നികുതി ഉൾപ്പെടെ)	603434

കരാറുകാരന് Agreed.P.A.C. യിൽ പരിമിതപ്പെടുത്താതെ ഫൈനൽ ബിൽ അനുവദിച്ചതു മൂലവും, പാർട്ട് ബിൽ കുറവുചെയ്തതിൽ വന്ന വ്യത്യാസം മൂലവും 29,581/- രൂപ (633015 - 603434) അധികം അനുവദിച്ചതായി കാണുന്നു. അപാകതക്ക് വിശദീകരണം ആവശ്യപ്പെട്ട് നൽകിയ ഒ.എസ്.സി(33/2021-22 തിയതി 28-10-2022) മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല. അപാകതക്ക് മറുപടി ലഭ്യമാക്കേണ്ടതും കരാറുകാരന് അധികം അനുവദിച്ച 29581 രൂപ ഉത്തരവാദിപ്പെട്ടവരിൽനിന്നും ഈടാക്കി ബന്ധപ്പെട്ട ഹെഡിൽ ട്രഷറിയിൽ അടച്ച് അറിയിക്കേണ്ടതുമാണ്.

3-6 ഗുണഭോക്താക്കൾക്ക് അർഹമായതിൽ കൂടുതൽ സ്കോളർഷിപ്പ് അനുവദിച്ചു

പ്രോജക്ട് നം.6/2021-22
 ശാരീരിക മാനസിക വെല്ലുവിളികൾ നേരിടുന്ന വിദ്യാർത്ഥികൾക്കുള്ള സ്കോളർഷിപ്പ്
 അടങ്കൽ - 77,00,000
 ചെലവ് - 75,27,000 (വികസന ഫണ്ട് പൊതു വിഹിതം)
 നിർവ്വഹണം - CDPO അർബൻ-2
 മേൽ പ്രോജക്ട് പ്രകാരം തുക ചെലവഴിച്ചതിന്റെ വിശദാംശം താഴെ കൊടുക്കുന്നു.

ബിൽ നം./ തീയതി	ബിൽ റഫറൻസ് നം./ തീയതി	തുക	നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ
CB 10/2021-22 27.12.2021	21160247000500799017/17.12.2021	4649000	ശ്രീമതി.ലേഖ.കെ സി.ഡി.പി.ഒ
CB 15/2021-22 21.03.2022	21160247000501312385/14.03.2022	2878000	ശ്രീമതി.ലേഖ.കെ സി.ഡി.പി.ഒ
ആകെ		7527000	

മേൽ പട്ടിക പ്രകാരം 301 ഗുണഭോക്താക്കൾക്ക് 2 ഗഡുക്കളായാണ് സ്കോളർഷിപ്പ് തുകകൾ വിതരണം ചെയ്തിരിക്കുന്നത്. ആദ്യ ഗഡുവായി 9 മാസത്തെ തുകയും രണ്ടാമത്തെ ഗഡുവായി ബാക്കി 3 മാസത്തെ തുകയും നൽകി. സ.ഉ.നം.22/18 തീയതി 14.02.2018 സബ്സിഡി മാർഗ്ഗരേഖ ഖണ്ഡിക 7.1.6 പ്രകാരം ശാരീരിക വെല്ലുവിളികൾ നേരിടുന്ന 9, 10, +1, +2 വിദ്യാർത്ഥികൾക്ക് പ്രതിമാസം 600 രൂപയാണ് ഈ ഇനത്തിൽ നൽകാവുന്നത്. എന്നാൽ സെക്ടർ 1 ലെ 10-ാം ക്ലാസ് വിദ്യാർത്ഥിനി സ്കോളർഷിപ്പിന്, +2 വിദ്യാർത്ഥി അഭിഷേക്.എം എന്നിവർക്ക് ആദ്യ ഗഡുവായി പ്രതിമാസം 600 രൂപ പ്രകാരം 9 മാസത്തേക്ക് ആകെ 5400 രൂപ നൽകേണ്ടതിന് പകരം 54000/- രൂപയാണ് പദ്ധതി വിഹിതത്തിൽ നിന്നും നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ ഗുണഭോക്താക്കളുടെ അക്കൗണ്ടിലേക്ക് ട്രാൻസ്ഫർ ചെയ്തിരിക്കുന്നത്. (സ്കോളർഷിപ്പിന് SBI അക്കൗണ്ട് നമ്പർ 20123132020, അഭിഷേക്.എം, SBI അക്കൗണ്ട് നമ്പർ 35203659770). അതായത് ഓരോ ഗുണഭോക്താവിനും 48600/- രൂപ വീതം ആകെ 97200/- രൂപ (54000-5400 = 48600 X 2) അനുവദിച്ചു.

മേൽ ഗുണഭോക്താക്കൾക്ക് അർഹമായതിൽ കൂടുതൽ തുക അനുവദിക്കാനുണ്ടായ സാഹചര്യം വ്യക്തമാക്കേണ്ടതും ആയത് തിരികെ ഈടാക്കാൻ സ്വീകരിച്ച നടപടികൾ അറിയിക്കണമെന്നാവശ്യപ്പെട്ട് നൽകിയ ഒ.എസ് നം 25/2021-22 തീയതി 20-10-2022 ന് മറുപടി നൽകിയിട്ടുണ്ട്. ഇരു ഗുണഭോക്താക്കളും മുഴുവൻ തുകയും ഉപയോഗിച്ചു കഴിഞ്ഞതായും, ഇത്രയും തുക ഒന്നിച്ച് തിരിച്ചടക്കാൻ സാധ്യമല്ലാത്തതിനാൽ 4 ഗഡുക്കളായി 2023 ജനുവരിക്കകം അടക്കാമെന്ന് ഗുണഭോക്താക്കൾ ഉറപ്പ് നൽകിയതായും അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ തുക സഞ്ചിത നിധിയിൽ അടവാക്കിയതിന്റെ വിവരം ഓഡിറ്റിന് ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല. ആയതിനാൽ ഗുണഭോക്താക്കൾക്ക് സർക്കാർ ഉത്തരവിന് വിരുദ്ധമായി അനുവദിച്ച 97,200/- രൂപ (54000-5400 = 48600 X 2) CDPO അർബൻ-2 വിൽ നിന്നും തിരികെ ഈടാക്കേണ്ടതാണ്

ഭാഗം -4

പൊതു വിവരങ്ങളും ഓഡിറ്റ് പ്രത്യുവലോകനവും

4-1 വാർഷികധനകാര്യപത്രിക പരിശോധിച്ച് സാക്ഷ്യപത്രം നൽകിയതിന്റെ വിവരം

വർഷം	സർട്ടിഫിക്കേഷൻ കണക്കുകൾ പരിശോധിച്ച തീയതി	സർട്ടിഫിക്കറ്റ് നമ്പർ/തീയതി
2021-22	01.08.2022 മുതൽ 28.02.2023 വരെ	കെ.എസ്.എ./കെ.ഒ.സി. /എ4/243/2023

4-2 മൊബിലൈസേഷൻ അഡ്വാൻസ് നൽകിയത്

ഓഡിറ്റ് വർഷം മൊബിലൈസേഷൻ അഡ്വാൻസ് ആയി ഗുണഭോക്തൃ സമിതികൾക്ക് തുകകളൊന്നും കൈമാറിയിട്ടില്ല.

4-3 നിക്ഷേപ പ്രവൃത്തികൾക്ക് നൽകിയ തുകയുടെ വിവരങ്ങൾ

ഓഡിറ്റ് വർഷത്തിൽ കേരള വാട്ടർ അതോറിറ്റിക്ക് നിക്ഷേപ പ്രവൃത്തികൾക്ക് മുൻകൂർ നൽകിയിട്ടുണ്ട്. വിശദാംശങ്ങൾ ചുവടെ നൽകുന്നു

നിർവഹണ ഏജൻസി	പ്രവൃത്തിയുടെ പേര്, നം	മുൻകൂർ തുക	ചെലവഴിച്ച തുക	നീക്കിയിരിപ്പ് തുക
കേരള വാട്ടർ അതോറിറ്റി	അംഗനവാടികൾക്ക് കുടിവെള്ള കണക്ഷൻ (725/2022)	1,00,000	0	1,00,000
	അംഗനവാടികൾക്ക് കുടിവെള്ള കണക്ഷൻ (297/2022)	15,00,000	5,88,000	9,12,000
	അംഗനവാടികൾക്ക് കുടിവെള്ള കണക്ഷൻ (230/2022)	10,00,000	83,385	9,16,615
	വിവിധ അംഗനവാടികളിൽ കുടിവെള്ള സൗകര്യം ഒരുക്കൽ (713/2022)	3,00,000	0	3,00,000
	തീരദേശത്തിലെ കുടിവെള്ള പൈപ്പ് ലൈൻ ഇടൽ (1112/2022)	99,50,000	0	99,50,000

4-4 വായ്പയും തിരിച്ചടവും

ഓഡിറ്റ് വർഷം കോർപ്പറേഷൻ വായ്പയിനത്തിൽ 16,98,00,000/- രൂപയുടെ വരവുണ്ട്. നിലവിൽ അവശേഷിക്കുന്ന വായ്പകളുടെയും തിരിച്ചടവിന്റെയും വർഷാവസാനം തിരിച്ചടയ്ക്കാൻ അവശേഷിക്കുന്ന തുകയുടെയും വിശദവിവരം താഴെ കൊടുക്കുന്നു.

വായ്പയുടെ പേര്/ ഉദ്ദേശ്യം	തൻവർഷ വരവ്	തൻവർഷ വരവും ചേർത്ത് നാളിതു വരെ ലഭിച്ച വായ്പ തുക	വർഷാരംഭത്തിൽ തിരിച്ചടയ്ക്കാൻ ബാക്കിയുള്ള തുക	തൻവർഷം തിരിച്ചടച്ച തുക		വർഷാവസാനം തിരിച്ചടയ്ക്കാൻ ബാക്കിയുള്ള തുക
				മുതൽ	പലിശ	
പി.എം.എ.വൈ. (KURDFC)	0	21,47,26,666	21,47,26,666	1,65,06,666	0	19,82,20,000
സ്റ്റേഡിയം ഫ്ലഡ് ലൈറ്റ് (HUDCO)-19677	0	5,00,68,000	75,98,338	36,92,000	670228	39,06,338
ആമത് പദ്ധതി	16,98,00,000	30,43,00,000	11,16,52,037	0	0	30,43,00,000

ലോൺ രജിസ്റ്റർ പ്രകാരം 15.12.2021ന് 16,98,00,000/- രൂപ ആമത് പദ്ധതിക്ക് ലഭിച്ചിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ ഇത് വാർഷിക കണക്കിൽ (ഷെഡ്യൂൾ B-6) രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല.

4-5 സ്ഥിരനിക്ഷേപങ്ങളുടേയും ഓഹരികളുടെയും വിവരങ്ങൾ

2021-22 സാമ്പത്തിക വർഷത്തെ വാർഷിക കണക്ക് പ്രകാരം 31.03.2022 തീയതിയിൽ സ്ഥിര നിക്ഷേപമിനത്തിലെ 92,87,561/- രൂപയും ഓഹരി നിക്ഷേപമിനത്തിലെ 2,02,50,000/- രൂപയും ചേർത്ത് ആകെ 2,95,37,561/- രൂപയുടെ നിക്ഷേപമുണ്ട്. വിശദാംശങ്ങൾ താഴെ കൊടുക്കുന്നു.

1. സ്ഥിരനികേഷപ തുകയുടെ വിശദാംശങ്ങൾ

വർഷാരംഭത്തിൽ ഉണ്ടായിരുന്ന സ്ഥിര നിക്ഷേപം	90,31,359
തൻവർഷം നിക്ഷേപിച്ച തുക (പലിശയിനത്തിൽ ലഭിച്ചത്)	67,799
പുതിയ നിക്ഷേപം	1,88,403
ആകെ	92,87,561
തന്നാണ്ടിൽ പിൻവലിച്ച തുക	0
വർഷാവസാനം അവശേഷിക്കുന്ന സ്ഥിര നിക്ഷേപം	92,87,561

സ്ഥിരനികേഷപം - സ്ഥാപനങ്ങളുടെ വിശദാംശങ്ങൾ

ക്രമ നം	ബാങ്ക്/ ട്രഷറി	രശീതി നം	തുക
1	ട്രഷറി, കോഴിക്കോട്	502082618	27,39,000
2		501745339	32,95,805
3	പഞ്ചാബ് നാഷണൽ ബാങ്ക്, മീഞ്ചന്ത	431600PR0007722	7,02,569
4	കെ.ഡി.സി. ബാങ്ക്, ഫറോക്ക്	6180752044	5,34,006
5	കെ.ഡി.സി. ബാങ്ക്, കല്ലായ്	1807520131	3,09,841
6	കെ.ഡി.സി. ബാങ്ക്, കല്ലായ്	1807520132	3,09,841
7	കെ.ഡി.സി. ബാങ്ക്, കല്ലായ്	1807520133	5,82,734
8	കെ.ഡി.സി. ബാങ്ക്, ബേപ്പൂർ	1807520005	6,25,362
9	കെ ഡി സി ബാങ്ക് കല്ലായി	100381807520148	93,188
10	കെ ഡി സി ബാങ്ക് കല്ലായി	100381807520152	95,215
ആകെ			92,87,561

2. ഓഹരി നിക്ഷേപം - തുകയുടെ വിശദാംശങ്ങൾ

വർഷാരംഭത്തിൽ ഉണ്ടായിരുന്ന തുക	2,02,50,000
തൻവർഷം നിക്ഷേപിച്ച തുക /ലഭിച്ച ലാഭവിഹിതം	0
ആകെ	2,02,50,000
തന്നാണ്ടിൽ പിൻവലിച്ച തുക	0
വർഷാവസാനം അവശേഷിക്കുന്ന സ്ഥിര നിക്ഷേപം	2,02,50,000

ഓഹരി നിക്ഷേപം - ഓഹരികളുടെ വിശദാംശങ്ങൾ

ക്രമ നം	സ്ഥാപനം	നം	തുക
1	ക്ലിൻ കേരള കമ്പനി	48	1,00,00,000
2		62	1,00,00,000
3	കോഴിക്കോട് ജില്ല സഹകരണ ആശുപത്രി	2820	2,500
4	മലപ്പുറം കോ-ഓപ്പറേറ്റീവ് സ്റ്റിന്നിംഗ് മിൽസ് ലിമിറ്റഡ്	21	1,000
5	കെ.യു.ഡി.എഫ്.സി.		1,00,000
6	കെ.യു.ഡി.എഫ്.സി. (മുൻ സി.ഡി.എ. യിൽ നിന്ന് കൈമാറിയത്)		1,41,500
7	കാലിക്കറ്റ് കോ-ഓപ്പറേറ്റീവ് ഫാറംസ് & ഫീഡ്സ് ലിമിറ്റഡ്		5,000
ആകെ			2,02,50,000

4-6 ഓഡിറ്റ് റിക്കവറി

ഓഡിറ്റ് റിക്കവറിയുടെ വിശദാംശങ്ങൾ രേഖപ്പെടുത്താൻ കോർപ്പറേഷനിൽ രജിസ്റ്റർ സൂക്ഷിച്ചിട്ടില്ല. തൻവർഷ വാർഷികകണക്കിൽ ഈയിനത്തിൽ വരവില്ല. ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടുകളിൽ ഉൾപ്പെട്ടതും നഷ്ടം ഈടാക്കിയതായി ഓഡിറ്റ് കാലയളവിൽ അറിയിപ്പ് കിട്ടിയതുമായ 4,514/- രൂപയുടെ വിശദാംശങ്ങൾ താഴെ കൊടുക്കുന്നു.

ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം	ഖണ്ഡിക നം.	അടച്ച തുക	ഒടുക്കിയ ആളുടെ വിശദാംശങ്ങൾ	രശീത്, ചെക്ക്, ചലാൻ നം,	തീയതി
2019-20	3-10	4,514	നിർമ്മിതി കൺസൂക്ഷൻസ്	121340116829	15.12.2021

4-7 സമാഹൃത റിപ്പോർട്ടിൽ ഉൾപ്പെട്ട ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികകളുടെ വിശദാംശം

നഗരസഭയുടെ മുൻവർഷ ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടുകളിൽ കേരള ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് നിയമം, വകുപ്പ് 23 പ്രകാരമുള്ള സമാഹൃത റിപ്പോർട്ടിൽ ഉൾപ്പെട്ട ഖണ്ഡികകളിൽ തീർപ്പാക്കാൻ അവശേഷിക്കുന്നവയുടെ വിശദാംശങ്ങൾ താഴെ കൊടുക്കുന്നു.

ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം, ഖണ്ഡിക നം		സമാഹൃത റിപ്പോർട്ട് വർഷം, ഖണ്ഡിക നം		വിഷയം
1996-97	22(ii)	1998	അദ്ധ്യായം II.ഖ.iii(1)	വാടക കരാറുകളിലെ സ്റ്റാമ്പ് ഡ്യൂട്ടി കുറവ്-സർക്കാരിന് നഷ്ടം
	22.(ix)		അദ്ധ്യായം II.ഖ.iii(3)	വാടക നിരക്ക് പരിഷ്കരിക്കാത്തതിനാൽ നഗരസഭയ്ക്ക് നഷ്ടം
1997-98	21(E),(F), (I)	1999-2000	അദ്ധ്യായം V.ഖ.3(എ)	സ്വത്തുനികുതി പിരിവിലെ നഷ്ടം
1998-99	46(21)	2000-01	അദ്ധ്യായം V.ഖ.4(b)	കോർപ്പറേഷൻ പരിധിക്ക് പുറത്തുള്ള സോപ്പ് നിർമ്മാണ യൂണിറ്റിന് ധനസഹായം നൽകി- 2,00,000/- രൂപ
	47(1)(a)		അദ്ധ്യായം V.ഖ.4(d)	വിവേക് കോ-ഓപ്പറേറ്റീവ് സൊസൈറ്റികൾക്ക് നൽകിയ 27 ലക്ഷത്തിൽപ്പരം രൂപയുടെ ധനസഹായം ചട്ടവിരുദ്ധം
	47(1)(b)		അദ്ധ്യായം V. ഖ.4(e)	കൃത്രിമ വൈരകല്ലു നിർമ്മാണ പരിശീലനം സ്വകാര്യ ഏജൻസിക്ക് നൽകിയ 1,26,000/-രൂപ നഷ്ടമായി
1999-00	53	2001-02	അദ്ധ്യായം VI.ഖ.1.5(i)	കോടതി വിധി- നടപ്പിലാക്കിയതിൽ അനാസ്ഥ- പാഴ്ച്ചെലവ് 1,66,140/-രൂപ
	65		അദ്ധ്യായം VI.ഖ.1.5(ii)	റോഡ് പണി-അളവ് കൂട്ടി എഴുതൽധനനഷ്ടം- 63,157/-രൂപ
	66		അദ്ധ്യായം VIൽ ഖ.1.5(iii)	ഓവ്ചാലിൽ നിന്ന് മണ്ണ് നീക്കംചെയ്യൽ - ധനദുർവിനിയോഗം
	70		അദ്ധ്യായം VI.ഖ.1.5(v)	പദ്ധതി വിഹിതത്തിൽ നിന്ന് പിഴപലിശ അടച്ചത്- അംഗീകരിക്കുന്നില്ല
	73		അദ്ധ്യായം VI.ഖ.1.5(vi)	എസ്.കെ.പൊറക്കാട് സാംസ്കാരിക നിലയം നിർവ്വഹണത്തിൽ പാഴ്ച്ചെലവ്

	74		അദ്ധ്യായം VI.ഖ.1.5(vii)	വിദ്യാലയങ്ങൾക്ക് ഫർണിച്ചർ വാങ്ങിനൽകൽ സ്റ്റോർ പർച്ചേസ് ചട്ട ലംഘനം
	76		അദ്ധ്യായം VI.ഖ.1.5(viii)	വീട്ട് വളപ്പിൽ മണ്ണിട്ട് നികത്തൽ - ധനദുർവിനിയോഗവും ഉത്തരവുകളുടെ ലംഘനവും
1999-00 ഡി.സി.ബി	27.3	2002-03	അദ്ധ്യായം VII.ഖ.III 5(i)	തൊഴിൽ നികുതി ചുമത്താൻ വിട്ടുപോയത്-ലക്ഷങ്ങളുടെ നഷ്ടം
	27.4		അദ്ധ്യായം VII.ഖ.III 5(ii)	തൊഴിൽ നികുതി കുടിശ്ശിക കാലഹരണപ്പെട്ടു
	30.2		അദ്ധ്യായം VII.ഖ.III 5(iii)	ലൈസൻസ് ഫീസ് പിരിച്ചതിൽ കുറവ്-നഷ്ടം 81,713 രൂപ
	32		അദ്ധ്യായം VII.ഖ.III 5(iv)	ബസ്സ്റ്റാന്റ് ഫീസ്-കുടിശ്ശിക വസൂലാക്കിയില്ല
	33		അദ്ധ്യായം VII.ഖ.III 5(v)	ലൈസൻസുകൾ യഥാസമയം പുതുക്കാതെ നഗരസഭ വക മുറികൾ കൈവശം വയ്ക്കുന്നത് സംബന്ധിച്ച്
	35,36		അദ്ധ്യായം VII.ഖ.III .5(vi)	ലൈസൻസ് ഫീസ് ഈടാക്കിയില്ല-നഷ്ടം 2,55,762/-രൂപ
	39(4)		അദ്ധ്യായം VII.ഖ.III.5(vii)	വാടകക്കാർക്ക് കുറഞ്ഞ നിരക്കിൽ വൈദ്യുതി നൽകിയതിലെ നഷ്ടം- 19,144/-രൂപ
	39(5)		അദ്ധ്യായം VII.ഖ.III.5(viii)	വാടകക്കാരിൽ നിന്നും വാങ്ങിയ ഡെപ്പോസിറ്റ് ദ്രവ്യങ്ങൾ നഗരസഭ ഫണ്ടിൽ വരവു വയ്ക്കാത്തതും വൈദ്യുതി ചാർജ്ജ് വസൂലാക്കാത്തതും സംബന്ധിച്ച്
			അദ്ധ്യായം VIII ക്രമനം.12	പ്രജനന ശൈശവ ആരോഗ്യ പദ്ധതിയിൻ കീഴിലെ കെട്ടിട നിർമ്മാണ പ്രവൃത്തികൾ - കെ.നിർ.തൊ. ക്ഷേമനിധി -1,24,499/- ആദായ നികുതി - 21,925/- സെൽഫ് ചെക്ക് മാറിയെടുത്ത് പണാപഹരണം നടത്തി
			അദ്ധ്യായം VIII ക്രമനം.13	സർക്കാർ വായ്പ തിരിച്ചടവ് നടത്തുവാൻ പിൻവലിച്ച 1,43,069/-, 3,01,515/-, 1,73,583/-രൂപ അടവാക്കിയില്ല എന്ന് കോർപ്പറേഷൻ സെക്രട്ടറി റിപ്പോർട്ട്
2000-01	34(3,4,5)	2003-04	അദ്ധ്യായം 7.5(1)	ലൈസൻസ് ഫീസ് ഈടാക്കിയില്ല കോഴിക്കോട് നഗരസഭയ്ക്ക് വൻ നഷ്ടം
	95(5,6,8,9,10,11,12)		അദ്ധ്യായം 7.5(2)	യു.പി.എ.സെൽ 98,439/- രൂപയുടെ ക്രമക്കേട്
	28(4),31(3)		അദ്ധ്യായം 7.5(3)	നികുതി വരവിൽ വൻനഷ്ടം
	92 (1)		അദ്ധ്യായം 7.5(5)	സബ്സിഡി അധികം നൽകി
	96(4)		അദ്ധ്യായം 7.5(6)	1,46,424/- രൂപയുടെ ധനാപഹരണം
2001-02	27(12),27(3)	2004-05	അദ്ധ്യായം 4.1.5(1)	വസ്തു നികുതി കുടിശ്ശിക പിരിക്കുന്നില്ല. ലക്ഷങ്ങൾ നഷ്ടപ്പെടുന്നു.
	31(10)		അദ്ധ്യായം 4.1. 5(2)	വാടക 14.3 ലക്ഷം കുടിശ്ശിക
	71		അദ്ധ്യായം 4.1.5(4)	സെൻട്രൽ മാർക്കറ്റ് പുന:നിർമ്മാണത്തിൽ അപാകതകൾ

	72(13)		അദ്ധ്യായം 4.1.5(5)	ഇൻസിനേറ്റർ സ്ഥാപിച്ചില്ല പദ്ധതിപ്പണം പാഴാകുന്നു.
	74(4)		അദ്ധ്യായം 4.1.5(6)	ഭവന നിർമ്മാണ വായ്പ തിരിച്ചടയ്ക്കാൻ യു.പി.എ.ഫണ്ട് -20.2 ലക്ഷം വകമാറ്റി
2002-03	3-11	2005-06	അദ്ധ്യായം 3.5(1)	കമ്മ്യൂണിറ്റി കോഓപ്പറേറ്റീവ് കം-സ്റ്റേഡിയം നിർമ്മാണത്തിൽ അപാകത-നഷ്ടം
	3-12		അദ്ധ്യായം 3.5(2)	നിയന്ത്രണ മേഖലയിൽ ചട്ടം ലംഘിച്ചപ്പോൾ എയർ സ്റ്റേജ്
	3-13		അദ്ധ്യായം 3.5(3)	താമരക്കുളം നവീകരണത്തിൽ അപാകത
	3-15		അദ്ധ്യായം 3.5(4)	ബുൾഡോസർ വാടക-അധിക നിരക്ക് നൽകി
	3-20		അദ്ധ്യായം 3.5(5)	സോഫ്റ്റ് വെയർ ടെക്നോളജി പാർക്ക്-പദ്ധതിപ്പണം പാഴായി
	3-21		അദ്ധ്യായം 3.5(6)	സോഫ്റ്റ് വെയർ ടെക്നോളജി പാർക്ക് പ്രവൃത്തി ആരംഭിച്ചിട്ടില്ല
	2-19		അദ്ധ്യായം 3.5(7)	ലൈസൻസ് ഫീസ് വർദ്ധന കുടിശ്ശിക ഈടാക്കിയില്ല
2003-04	1-6	2006-07	ഖ.4.5.1	നികുതി പിരിവിന്റെ പുരോഗതി ഫലപ്രദമായ നടപടികൾ ഉണ്ടാകുന്നില്ല
	2-6		ഖ.4.5.2	വസ്തു നികുതി-മിനിമം നികുതി ഈടാക്കി വരുന്നില്ല-20 ലക്ഷത്തോളം രൂപയുടെ ആവർത്തന നഷ്ടം
	3-2		ഖ.4.5.3	പി.എസ്.സി.റാജ് ലിസ്റ്റ് നിലവിലിരിക്കെ ദിവസങ്ങളിലി അടിസ്ഥാനത്തിൽ വർക്ക് സൂപ്രണ്ടുമാരെ നിയമിച്ചത് അംഗീകരിക്കുന്നില്ല
	3-5		ഖ.4.5.4	കേരള വാട്ടർ അതോറിറ്റിക്ക് കൈമാറിയ ശുദ്ധജല വിതരണം 10.05 കോടി രൂപ 15 വർഷം കഴിഞ്ഞിട്ടും ലഭിച്ചില്ല
	3-6		ഖ.4.5.5	സ്റ്റേഡിയം കം - ഷോപ്പിംഗ് കോഓപ്പറേറ്റീവ് നിർമ്മാണം വായ്പ തിരിച്ചടയ്ക്കുന്നതിൽ വീഴ്ച 442.32 ലക്ഷം രൂപയുടെ അധിക ബാധ്യത
	3-14		ഖ.4.5.6	നിലവിലുള്ള പുനരുജ്ജീവന പദ്ധതി-നടപ്പിലാക്കിയതിലെ അപാകതകൾ
	3-22		ഖ.4.5.7	62.6 ലക്ഷം രൂപ അധികമായി സർക്കാരിലേയ്ക്ക് തിരിച്ചടച്ച -ആഭ്യന്തര നിയന്ത്രണ സംവിധാനത്തിന്റെ അഭാവം
	3-23		ഖ.4.5.8	കുടിവെള്ള പദ്ധതികൾ - ഡെപ്യൂസിറ്റ് പ്രവർത്തികൾ പൂർത്തിയാക്കിയിട്ടില്ല
	3-27		ഖ.4.5.9	കേരള വികസന പദ്ധതി 2003-04 പദ്ധതിപ്പണം പാഴായി
	3-32		ഖ.4.5.10	എൻ.എസ്.ഡി.പി.പദ്ധതി നടപ്പിലാക്കിയതിലെ അപാകതകൾ
	3-33		ഖ.4.5.11	വാത്മീകി അംബേദ്കർ ആവാസ് യോജനപദ്ധതി അപാകതകളും സാമ്പത്തിക നഷ്ടവും

2004-05	2-11	2007-08	ഖ.4.2.1	നഗരസഭയുടെ ഉടമസ്ഥതയിലുള്ള കെട്ടിടമുറികൾ ലൈസൻസിന നൽകാതെ ഒഴിഞ്ഞു കിടക്കുന്നത് വരുമാന നഷ്ടമുണ്ടാക്കി
	2-24		ഖ.4.2.2	നഗരസഭയുടെ ലൈസൻസ് വ്യവസ്ഥയിൽ നൽകിയ സ്ഥലത്തിന്റെ കട്ടിശ്ശിക ഈടാക്കുകയോ സ്ഥലം തിരികെ ഏറ്റെടുക്കുകയോ ചെയ്തിട്ടില്ല
	3-1		ഖ.4.2.3	മെയിന്റനൻസ് ഗ്രാന്റ്-ആസ്തി നിർമ്മാണ പ്രവൃത്തികൾക്ക് വകമാറ്റി ചെലവഴിച്ചു
	3-10		ഖ.4.2.4	വിവാഹ ധനസഹായം-1.36 കോടി രൂപ നഗരസഭ ഫണ്ടിൽ നീക്കിയിരിപ്പായി അവശേഷിക്കുന്നു
	3-14		ഖ.4.2.5	നഗരസഭ ഓഫീസ് കമ്പ്യൂട്ടർവൽകരണം ലക്ഷങ്ങൾ ചെലവഴിച്ചെങ്കിലും ലക്ഷ്യം കൈവരിച്ചില്ല
2005-06		2008-09	ഖ.2.6	തനതു ഫണ്ടിന്റെ സംഭരണം
	3-14-5		ഖ.3.2.3	മോഡൽ സോളിഡ് വേസ്റ്റ് മാനേജ്മെന്റ് ഫണ്ട് വക മാറ്റിയതിനാൽ പലിശയിനത്തിൽ 4 ലക്ഷത്തിൽപ്പരം രൂപയുടെ നഷ്ടം
	3-27		ഖ.3.4.4	മൈത്രി ഭവനപദ്ധതി- ഭവനനിർമ്മാണ ബോർഡിൽ ഡെപ്പോസിറ്റ് ചെയ്ത 28,12,500/- വിനിയോഗിച്ചിട്ടില്ല
	3-14-7		ഖ.3.5.13.എ	ശാരീരിക വൈകല്യങ്ങൾ നേരിടുന്നവർക്ക് സഹായ ഉപകരണങ്ങൾ വിതരണം- ക്രമക്കേട്
	3-8		ഖ.3.5.13.ബി	ഖരമാലിന്യ സംസ്കരണ പ്ലാന്റിലെ തിരസ്കരണി മാറ്റൽ-കരാർ വ്യവസ്ഥ പാലിക്കാതെ അധിക നിരക്കിൽ ടെണ്ടർ നൽകിയതു വഴി നഷ്ടം
2007-08		2009-10	ഖ.2-2	ബജറ്റ് തയ്യാറാക്കുന്നതിലെ പിഴവുകൾ
	1-8		ഖ.2-3	ഗ്രാമ വാർഡ് സഭകളിലും കമ്മിറ്റികളിലും പങ്കാളിത്തം ഉറപ്പുവരുത്തുന്നില്ല
	3(8)(6)		ഖ.2-10	പദ്ധതി വിനിയോഗ രേഖകൾ ലഭ്യമാക്കുന്നതിൽ വീഴ്ച
	2-3(2)		ഖ.3-1-7(i)	തൊഴിൽ നീക്കി ചട്ടം 3(2) പ്രകാരമുള്ള നീക്കി ഈടാക്കുന്നില്ല
	2-4		ഖ.3-1-7(ii)	നഗരസഭ കെട്ടിടങ്ങൾ ലൈസൻസ് ഫീസ് വ്യവസ്ഥയിൽ നൽകുന്നത്-യഥാസമയം ലൈസൻസ് പുതുക്കാനെയും കരാർ ചമയ്ക്കാതെയും മുറികൾ കൈവശം വെക്കുന്നതിന് അവസരം നൽകുന്നു
	3-1		ഖ.3-3-3(i)	പ്രത്യേക ഉദ്യോഗ ഗ്രാന്റുകൾ വകമാറ്റി ചെലവഴിക്കുന്നു
	3-7(14)		ഖ.3-4-4(i)	വികസനഫണ്ടിൽ നിന്നും

				പിൻവലിച്ച തുക വിനിയോഗിക്കാതെ മാസങ്ങളോളം ബാങ്കേഴ്സ് ചെയ്തുകൊണ്ടിരിക്കുക
	3-7(5)		ഖ.3-7-12(i)	സമ്പൂർണ്ണ ഊർജ്ജസുരക്ഷ പദ്ധതിയോടുള്ള ദ്രിഘദർശി പ്രോജക്ട്-രണ്ട് പദ്ധതി വർഷം പിന്നിട്ടിട്ടും പ്രവർത്തനം ആരംഭിക്കാതെ തന്നെ
	3-7(9)		ഖ.3-7-12(ii)	വ്യവസായ മേഖലയ്ക്ക് നീക്കിവച്ച വികസനഫണ്ടിന്റെ 2% പോലും വിനിയോഗിച്ചില്ല
2008-09	2-4-2	2010-11	ഖ.2-5	വരുമാന വർദ്ധനവിനുള്ള നടപടികളുടെ അഭാവം-ഏകദിന പെർമിറ്റ് ലൈസൻസ് രാജിയാക്കൽ ഫീസ് ഇനത്തിലുള്ള നഷ്ടം-25,750/-രൂപ
			ഖ.2-11	വർദ്ധിച്ച വരുമാനം ജനബാധ്യതകൾ-ഹഡ്കോ-5,22,80,000/-, കേരള സർക്കാർ-11,73,83,069/-
	2-4-2		ഖ.5-1-9(1)	ഏകദിന പെർമിറ്റ്-ലൈസൻസ് അനുവദിച്ചതിലെ അപാകതയും അനധികൃത നിർമ്മാണം ക്രമവൽക്കരിക്കാത്തതും
	2-7		ഖ.5-1-9(2)	തടി നികുതി-ലേലസംഖ്യ മുഴുവനായും അടവാക്കിയതിന് രേഖകളില്ല
	3-10-12		ഖ.5-3-17	പരിഷ്കൃത കഴിഞ്ഞ് അധ്യാപക പരിശീലനം
2009-10	--	2011-12	ഖ.2-3	നികുതി പിരിച്ചെടുക്കുന്നതിൽ വീഴ്ച
	--		ഖ.2-9	മുനിസിപ്പൽ കൺസ്ട്രക്ഷൻ പെൻഷൻ ഫണ്ട് രൂപീകരണം -സർക്കാർ നിർദ്ദേശങ്ങൾ പാലിക്കപ്പെടുന്നില്ല
	--		ഖ.3-1-1-23	പ്രവർത്തനാവലോകന റിപ്പോർട്ട്-കാർഷികപദ്ധതികളും കൃഷിഭവനം
	--		ഖ.3-2-1 മുതൽ 3-2-24 വരെ	പ്രവർത്തനാവലോകന റിപ്പോർട്ട്-തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനത്തിലെ റോഡുപണികൾ
	--		ഖ.3-3-1 മുതൽ 3-3-16 വരെ	പ്രവർത്തനാവലോകന റിപ്പോർട്ട്-ശിശുക്ഷേമ പദ്ധതികളും അങ്കണവാടികളും
അവലോകനങ്ങൾ	--	2012-13	ഖ.2-5	ലഘു അവലോകന റിപ്പോർട്ട്-നഗരസഭകളും പരസ്യനികുതിയും
	--		ഖ.3-1-1 മുതൽ 3-1-7 വരെ	പ്രവർത്തനാവലോകനം-തദ്ദേശ സ്വയം ഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളിലെ ഖരമാലിന്യ പരിപാലനം
	--		ഖ.3-3-1 മുതൽ 3-3-8 വരെ	പ്രവർത്തനക്ഷമതാ റിപ്പോർട്ട്-തദ്ദേശ സ്വയം ഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളും ആരോഗ്യമേഖലയും
പ്രവർത്തനക്ഷമത റിപ്പോർട്ടുകൾ		2013-14	ഖ.5-1-5(7) മണ്ണ് ജലസംരക്ഷണ പ്രവർത്തനം കാര്യക്ഷമമല്ല	ജലസ്രോതസ്സുകളുടെ സംരക്ഷണവും കുടിവെള്ള പദ്ധതികളും,ഖ.5(1)-ഓഡിറ്റ് നിരീക്ഷണങ്ങൾ-പ്രോജക്ടുകളുടെ അവലോകനം
			ഖ.5-2-4(1) വാടക കെട്ടിടത്തിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്ന സ്കൂളുകൾ	തദ്ദേശസ്വയം ഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളും വിദ്യാഭ്യാസ മേഖലയും,ഖ.5-3സി (8)-

				സ്വന്തമായി സ്ഥലവും കെട്ടിടവും ഇല്ലാത്ത സ്കൂളുകൾ
			ഖ.5-2-4 (2) സ്കൂൾ കെട്ടിടങ്ങളുടെ അവസ്ഥ ശോചനീയം	തദ്ദേശസ്വയം ഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളും വിദ്യാഭ്യാസ മേഖലയും,ഖ5-3സി (I)- കെട്ടിടങ്ങളുടെ അഭാവം
			ഖ.5-2-4(9) കളിസ്ഥലങ്ങൾ - വിദ്യാഭ്യാസ ചട്ടങ്ങൾ പാലിക്കപ്പെട്ടിട്ടില്ല	തദ്ദേശസ്വയം ഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളും വിദ്യാഭ്യാസ മേഖലയും,ഖ5-3സി III-കളിസ്ഥലം
			ഖ.5-2-4(18) സ്കൂൾ വിദ്യാഭ്യാസ മേഖലയും സർവ്വശിക്ഷ അഭിയാനം	തദ്ദേശസ്വയം ഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളും വിദ്യാഭ്യാസ മേഖലയും,ഖ5-3സി-VII-5 -എസ്.എസ്.എ
			ഖ.5-3-5(2) ചെറുകിട വ്യവസായ മേഖലയിൽ വകയിരുത്തുന്ന തുകകൾ ശരിയാം വിധം ചെലവഴിക്കുന്നില്ല	വികേന്ദ്രീകൃതസൂത്രണവും വ്യവസായ തൊഴിൽ സംരംഭങ്ങളും,ഖ.5-3-5(2)- ചെറുകിട വ്യവസായ മേഖലയിൽ വകയിരുത്തുന്ന തുകകൾ ശരിയാംവിധം ചെലവഴിക്കുന്നില്ല
			ഖ.5-3-5(3) പരാജയമടഞ്ഞ വ്യവസായ സംരംഭങ്ങൾ	വികേന്ദ്രീകൃതസൂത്രണവും വ്യവസായ തൊഴിൽ സംരംഭങ്ങളും, ഖ.5-1-4(2)- കണ്ണഞ്ചേരി വനിത തൊഴിൽ പരിശീലനകേന്ദ്രം
			ഖ.5-3-5(10) കുടുംബശ്രീ സംരംഭങ്ങൾ പലതും സ്റ്റാൻഡാർഡിൽ	വികേന്ദ്രീകൃതസൂത്രണവും വ്യവസായ തൊഴിൽ സംരംഭങ്ങളും,ഖ.5-1-6(2)- കുടുംബശ്രീ വിപണന കേന്ദ്രങ്ങൾ- വനിത വിപണന കേന്ദ്രം മാവൂർ റോഡ്
			ഖ.5-3-5 (16) സർക്കാർ ഉത്തരവുകൾ	വികേന്ദ്രീകൃതസൂത്രണവും വ്യവസായ തൊഴിൽ സംരംഭങ്ങളും,ഖ.5-1-4(1)- സബ്സിഡി മാർഗ്ഗരേഖയ്ക്ക് വിരുദ്ധമായി പദ്ധതി നടപ്പിലാക്കി
ലഘു അവലോകനം			ഖ.6-2-3 വാടക ലൈസൻസ് ഫീ	പൊതുമാർക്കറ്റ്, ഷോപ്പുകൾ, ബസ്സ്റ്റാന്റുകൾ എന്നിവയുടെ വരുമാനം സംബന്ധിച്ച അവലോകനം-ലൈസൻസ് ഫീസ് നിലനിൽക്കുന്നു-ഏതാനും മുറികളുടെ വിശദാംശങ്ങൾ
			ഖ.6-3 ത.സ്വ.ഭ.വ.സാധനങ്ങളുടെയും സേവനങ്ങളുടെയും സമാഹരണം	ത.സ്വ.ഭ.വ.സാധനങ്ങളുടെയും സേവനങ്ങളുടെയും സമാഹരണം- പ്രൊക്യൂർമെന്റ് മാന്വൽ
			ഖ.6-3 -1 പ്രൊക്യൂർമെന്റ് കമ്മിറ്റി,സോഷ്യൽ ഓഡിറ്റ് കമ്മിറ്റി എന്നിവയുടെ പ്രവർത്തനം	ത.സ്വ.ഭ.വ.സാധനങ്ങളുടെയും സേവനങ്ങളുടെയും സമാഹരണം- പ്രൊക്യൂർമെന്റ് മാന്വൽ,ഖ(ബി)
			ഖ.6-3-2 പ്രൊക്യൂർമെന്റ് സെക്കിംഗ്-ആദ്യപടി പാലിക്കുന്നില്ല	ബ്രാന്റ് നെയിം പറഞ്ഞ് ക്വട്ടേഷൻ ക്ഷണിച്ചു, ടെണ്ടർ നടപടി കൂടാതെ കാരുകൾ വാങ്ങുന്നു
2012-13	ക്രമ നം.10	2014-15	ഖ.2-1	ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടുകൾ ഭരണസമിതിയിൽ ചർച്ചയ്ക്ക് വിധേയമാക്കുന്നില്ല.
2011-12	ഖ.2-30		ഖ.3-4	പെർമിറ്റ് ഫീസ് നഷ്ടം - 2812968/- രൂപ ലഭിച്ചു.

വിഷയാധിഷ്ഠിത അവലോകനം	(നിഷ്ഠിത ആസ്തികൾ)ഖ.2-എ, ബി, സി,ഖ.5
	നദീതീര സംരക്ഷണവും മണൽ വാരൽ നിയന്ത്രണവും
പ്രവർത്തനക്ഷമത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്(മൃഗസംരക്ഷണവും ക്ഷീര വികസന മേഖലയും)	ഖ.V-4(ഡി)
	ഖ.V-3
	ഖ.V-3(എ)
	ഖ.V-1(ബി)
	ഖ.V-1(ഇ)
	ഖ.V-9(ഡി)
	ഖ.V-8(എ)
	ഖ.V-8(ബി)
	ഖ.V-9(ഡി)
	ഖ.V-7

ഖ.4-1-4	ഖരമാലിന്യ സംസ്കരണ സംവിധാനങ്ങൾ നിഷ്ഠിതം; മാലിന്യങ്ങൾ കമിഞ്ഞുകൂടുന്നു.
ഖ.4-1-5	വ്യവസായ കേന്ദ്രങ്ങൾ - കെട്ടിട നിർമ്മാണത്തിൽ മാത്രം ഒതുങ്ങുന്നു.
ഖ.4-2-6	മണൽ വിൽപ്പനയിൽ നിന്നുള്ള തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനത്തിന്റെ വരവ്/ചെലവ്
ഖ.4-2-7	മണൽ വരവ്/ചെലവ് കണക്കുകൾ ശരിയായി സൂക്ഷിക്കുന്നില്ല.
ഖ.4-2-8	റിവർ മാനേജ്മെന്റ് ഫണ്ട് ഒടുക്കിയതിൽ കുറവ്.
ഖ.4-2-9	റിവർ മാനേജ്മെന്റ് ഫണ്ട് (RMF) അധികം ഒടുക്കി ബേപ്പൂർ തുറമുഖത്തുനിന്നുള്ള മണൽ നഗരസഭയ്ക്ക് ലഭിക്കുന്നില്ല.
ഖ.4-2-14	കടവു കമ്മിറ്റികൾ സജീവമല്ല.
ഖ.5-5	നഗര തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളും മൃഗസംരക്ഷണ മേഖലയും.
ഖ.5-5	തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ മൃഗസംരക്ഷണ മേഖലയെ അവഗണിക്കുന്നു.
ഖ.5-6	മൃഗസംരക്ഷണ വികസന മേഖലകളിലെ കർമ്മസമിതികളുടെ പ്രവർത്തനം തൃപ്തികരമല്ല.
ഖ.5-7	വെറ്ററിനറി സ്ഥാപനങ്ങളിലെ ഭൗതികസാഹചര്യങ്ങൾ പരിമിതം - ശോചനീയാവസ്ഥയിൽ ബേപ്പൂർ മൃഗശുപത്രി.
ഖ.5-7	വെറ്ററിനറി സ്ഥാപനങ്ങളിലെ ഭൗതികസാഹചര്യങ്ങൾ പരിമിതം - ശോചനീയാവസ്ഥയിൽ ബേപ്പൂർ മൃഗശുപത്രി. ടിവിസ് ഇല്ല. കൃത്രിമബീസങ്കലനം പ്രയാസം.
ഖ.5-9	മൃഗങ്ങളുടെ രോഗചികിത്സ, പ്രതിരോധം, ആരോഗ്യ പരിപാലനം - തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ പ്രവർത്തനങ്ങൾ തൃപ്തികരമല്ല - ജീവനക്കാരുടെ അപര്യാപ്തത.
ഖ.5-13	ശ്യാന സംരക്ഷണവും പേവിഷ നിയന്ത്രണവും - വളർത്തു തെരുവു നായ്ക്കളുടെ കണക്കെടുപ്പ് നടത്തുന്നില്ല.
ഖ.5-13	ശ്യാനസംരക്ഷണവും പേവിഷ നിയന്ത്രണവും -തുക വകയിരുത്തി പദ്ധതി നടപ്പിലാക്കിയില്ല.
ഖ.5-14	കശാപ്പുശാലകൾ സ്ഥാപിക്കുന്നതിലും നടത്തിപ്പിലും തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ നിയന്ത്രണം ഫലപ്രദമല്ല - വെറ്ററിനറി സർജനില്ലാതെ കശാപ്പുശാലകൾ.
ഖ.5-14	കശാപ്പുശാലകൾ സ്ഥാപിക്കുന്നതിലും നടത്തിപ്പിലും തദ്ദേശസ്വയംഭരണ

				സ്ഥാപനങ്ങളുടെ നിയന്ത്രണം ഫലപ്രദമല്ല - അറവുശാലയിലെങ്കിലും മാംസം സുലഭം.
2015-16	3-7-2	2015-16	ഖ.V-5	കോഴിക്കോട് കോർപ്പറേഷനിൽ സ്വന്തമായി വീടോ സ്ഥലമോ ഇല്ലാത്ത 50പട്ടികജാതി കുടുംബങ്ങൾക്ക് ഫ്ലാറ്റ് നിർമ്മിക്കുന്നതിനായി 5,29,68332രൂപ CDAക്ക് കൈമാറിയിട്ടുണ്ട്.നാളിത് വരെ പ്രാരംഭ പ്രവർത്തനങ്ങൾ പോലും ആരംഭിച്ചിട്ടില്ല.
2016-17	8-6-1	2015-16	3-45	കുടുംബശ്രീ അംഗങ്ങൾക്ക് ഇഷോപ്പ് പദ്ധതി
2016-17	2-1	2017-18	ഖ - 1-11 (1)	ബസ് സ്റ്റാന്റ് റൗണ്ട് ബ്ലോക്ക് പരസ്യം - കേസ് നടത്തിപ്പിലെ വീഴ്ച കാരണം വരുമാന നഷ്ടം സംഭവിക്കുന്നു.
	2-3		അവലോകന റിപ്പോർട്ട്	നഗരസഭകളിലെ വാഹനങ്ങളുടെ ഉപയോഗവും പരിപാലനവും
	3-1		ഖ - 1-11 (2)	കോടതിയിൽ ബാങ്ക് ഗ്യാരണ്ടി ഹാജരാക്കുന്നതിൽ വീഴ്ച വരുത്തി - നഗരസഭക്ക് വലിയ നഷ്ടം സംഭവിച്ചു.
	3-2		ഖ - 1-11 (3)	ആർട്ടിസ്റ്റ് സ്മാരക നിർമ്മാണം - നിർവ്വഹണത്തിലെ അപാകതകൾ.
	3-9		ഖ - 1-11 (4)	നഗരസഭയിൽ നിക്ഷിപ്തമായ തോട് നിയമവിരുദ്ധമായി സ്വകാര്യ വ്യക്തിക്ക് കൈമാറുന്നു.
	3-51		ഖ - 1-11 (5)	നഗരസഭ ജീവനക്കാരുടെ പെൻഷൻഫണ്ടുകളുടെപരിപാലനം കാര്യക്ഷമമല്ല.
2017-18	3-51	2018-19	അവലോകനം	നഗരസഭകളിലെ മാലിന്യം കൈകാര്യം ചെയ്യൽ
2018-19	3-5	2020-21	1-6 ക്രമ നം. 1	സർക്കാർ / എയ്ഡഡ് ഹൈ സ്കൂളുകളിൽ / ഹയർ സെക്കന്ററി സ്കൂളുകളിൽ ബയോ ഗ്യാസ് പ്ലാന്റ് സ്ഥാപിക്കൽ - കോർപ്പറേഷന് ലക്ഷ്യങ്ങളുടെ നഷ്ടം
	3-14		1-6 ക്രമ നം. 2	കോർപ്പറേഷന്റെ പാലിയേറ്റീവ് പ്രവർത്തനങ്ങളിൽ ഗുരുതര വീഴ്ചകൾ
	3-24		1-6 ക്രമ നം. 3	പാർക്കിംഗ് പ്ലാസ കം കൊമേഴ്ഷ്യൽ ബിൽഡിംഗ് - ബി ഒ റ്റി വ്യവസ്ഥയിലെ നിർമ്മാണം 10 വർഷം കഴിഞ്ഞിട്ടും പൂർത്തിയാക്കിയിട്ടില്ല - നഗരസഭയ്ക്ക് വൻ നഷ്ടം

4-8 ചാർജ്ജ്-സർചാർജ്ജ് നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചതിന്റെ വിവരം

1994 ലെ ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് നിയമം വകുപ്പ് 16 പ്രകാരം ചാർജ്ജ്-സർചാർജ്ജ് നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചതിന്റെയും തുക ഈടാക്കിയതിന്റെയും പുരോഗതി വിവരം താഴെ കൊടുക്കുന്നു.

ക്രമ നം	ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം-ഖണ്ഡിക-നം	ഉത്തരവാദിയായ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ, ഉദ്യോഗപ്പേര്	ചാർജ്ജ്/സർചാർജ്ജ് നോട്ടീസ്/ സർട്ടിഫിക്കറ്റ് നമ്പർ, തീയതി	തുക	അടവിന്റെ വിശദാംശം	നിലവിലെ അവസ്ഥ
1	2011-12 ഖ.2-12	ശ്രീ.എം.ജി.ശശി റവന്യൂ ഓഫീസർ	എൽ.എഫ്. 2032/ സ്വെ.സെൽസി. എസ്.സി/എ.2/2015, 03.04.2018 (ചാർജ്ജ് സർട്ടിഫിക്കറ്റ്)	1,01,55	അടവാക്കിയിട്ടില്ല	ലഭ്യമല്ല
2	2014-15 ഖ.3-26	ടി.ആർ.ബാലൻ പ്രോജക്ട് ഓഫീസർ, കുടുംബശ്രീ	കെ.എസ്.എ. 4304/ സ്വെ.സെൽ/സി.എസ്. സി/എ.2/201708.12.2017 (സർചാർജ്ജ് നോട്ടീസ്)	36,845	അടവാക്കിയിട്ടില്ല	ലഭ്യമല്ല
3	2016-17 ഖ.3-27	ശ്രീ.റംസി ഇന്ത്യയിൽ പ്രോജക്ട് ഓഫീസർ, കുടുംബശ്രീ	കെ.എസ്.എ. 533 / സ്വെ.സെൽ /സി. എസ്. സി/എ.2/2019 (II)17.01.2023 (സർചാർജ്ജ് സർട്ടിഫിക്കറ്റ്)	60,000	അടവാക്കിയിട്ടില്ല	ലഭ്യമല്ല

4-9 ഓഡിറ്റ് പ്രത്യവലോകനം

(എ) സംക്ഷിപ്ത വിവരം

ഓഡിറ്റ് വർഷത്തെ ആകെ വരവ്	3,09,43,57,694
ഓഡിറ്റ് വർഷത്തെ ആകെ ചെലവ്	3,45,57,27,902
വരവിനങ്ങളിലുള്ള നഷ്ടം	14,45,135
ചെലവിനങ്ങളിലുള്ള നഷ്ടം/ ഓഡിറ്റിൽ അംഗീകരിക്കാത്ത തുക	21,57,940
ഓഡിറ്റിൽ തടസ്സപ്പെടുത്തിയ തുക	73,44,674

(ബി) കോർപ്പറേഷൻ ഫണ്ടിനടങ്ങായ വ്യക്തമായ നഷ്ടത്തിന്റെ വിവരം

ഖണ്ഡിക നമ്പർ	നഷ്ടമായ തുക		ഉത്തരവാദിയായ ആളുടെ പേരും ഉദ്യോഗപ്പേരും
	ചാർജ്ജ് ചെയ്യാവുന്നവ	സർചാർജ്ജ് ചെയ്യാവുന്നവ	
2-1	3,61,284		ശ്രീ. എൻ.വി. സുജിത്ത്, ഡെപ്യൂട്ടി സെക്രട്ടറി
	3,61,284		ശ്രീ. ഷാജി തോമസ് റവന്യൂ ഓഫീസർ (നോൺടാക്സ്)
	3,61,284		ശ്രീ.സാംസൺ.വി.വി, സൂപ്രണ്ട് (നോൺടാക്സ്)
	3,61,283		ശ്രീ നിഖിൽ ഘോഷ്, ക്ലർക്ക്
3-1		14,93,045	ശ്രീ.ദിലീപ്.എം.എസ്, സൂപ്രണ്ടിങ് എൻജിനീയർ
3-2		3,95,825	ഡോ.സജി സെബാസ്റ്റ്യൻ, സീനിയർ വെറ്ററിനറി സർജൻ
3-3		90,765	ശ്രീ. ഉദയൻ കെ യു എക്സി.എൻജിനീയർ 1
3-4		51,524	ശ്രീമതി. ബിസ്സി എസ്, അസി എക്സി.എൻജിനീയർ 2

3-5		29,581	ശ്രീമതി. ബിസ്സി എസ് , അസി എക്സി.എൻജിനീയർ 2
3-6		97,200	ശ്രീമതി. ലേഖ കെ, സി ഡി പി ഒ അർബൻ 2
ആകെ	14,45,135	21,57,940	

ഓഡിറ്റിൽ തടസ്സപ്പെടുത്തിയ തുക

ഖണ്ഡിക നമ്പർ	തുക	ഉത്തരവാദിയായ ആളുടെ പേരും ഉദ്യോഗപ്പേരും
1-42	12,11,786	ശ്രീമതി.ബിനി.കെ.യു, സെക്രട്ടറി
1-48	88,399	ശ്രീ.ഷജീൽകുമാർ.പി, ഹെൽത്ത് സൂപ്പർവൈസർ
1-49	1,00,000	ശ്രീ.ഷജീൽകുമാർ.പി, ഹെൽത്ത് സൂപ്പർവൈസർ
1-53	5,99,322	ശ്രീ.സുനീർ.വി, ഫിഷറീസ് സബ് ഇൻസ്പെക്ടർ
1-56	27,999	ശ്രീമതി.ബിനി.കെ.യു, സെക്രട്ടറി
1-63	23,16,160	ശ്രീമതി. ബിസ്സി.എസ് , അസി എക്സി.എൻജിനീയർ 1(ഇൻചാർജ്)
1-71	5,01,008	ശ്രീമതി. ബിസ്സി.എസ് , അസി എക്സി.എൻജിനീയർ 2
1-77	25,00,000	ശ്രീമതി.ബിനി.കെ.യു, സെക്രട്ടറി

(സി) കേന്ദ്ര-സംസ്ഥാന സർക്കാരുകൾ, മറ്റു സ്ഥാപനങ്ങൾ എന്നിവക്കുണ്ടായ നഷ്ടത്തിന്റെ വിവരം

ഖണ്ഡിക നമ്പർ	നഷ്ടമായ തുക	ഇനം	നഷ്ടം സംഭവിച്ചത്
	ഇല്ല		

(ഡി) നഷ്ടം നിജപ്പെടുത്താൻ കൂടുതൽ അന്വേഷണം ആവശ്യമായവ

ഖണ്ഡിക നമ്പർ	വിഷയം	ഉത്തരവാദിയായ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ
	ഇല്ല	

(ഇ) റിപ്പോർട്ടിൽ പ്രതിപാദിച്ചിരിക്കുന്ന നഷ്ടത്തിനുത്തരവാദികളായവരുടെ സ്ഥിരം മേൽവിലാസങ്ങൾ

പേരും ഉദ്യോഗപ്പേരും	ഇപ്പോഴത്തെ (ഓഡിറ്റ് നടന്ന സമയത്തെ) ഔദ്യോഗിക മേൽവിലാസം	സ്ഥിരം മേൽവിലാസം
ശ്രീ. എൻ വി സുജിത്ത് , ഡെപ്യൂട്ടി സെക്രട്ടറി	വിരമിച്ചു	28/430, സൻവരിയ, കുതിരവട്ടം (പി.ഒ) കോഴിക്കോട്
ശ്രീ. ഷാജി തോമസ് റെവന്യൂ ഓഫീസർ (നോൺടാക്സ്)	വിരമിച്ചു	25/1048 G, കുത്തൂർ വില്ല, പോത്തഞ്ചേരിത്താഴം GAKോളേജ് (പി.ഒ), കോഴിക്കോട് 673014
ശ്രീ. സാംസൺ വി വി സുപ്രണ്ട്(നോൺടാക്സ്)	സുപ്രണ്ട് കോഴിക്കോട് കോർപ്പറേഷൻ	വട്ടാലുകനേൽ, മുത്തപ്പൻ പുഴ(പി ഒ) കോഴിക്കോട്

ശ്രീ നിഖിൽ ഘോഷ്, ക്ലാർക്ക്	കോഴിക്കോട് നഗര സഭ	പത്മം(വീട്),കുന്നത്ത് മലയിൽ,പറമ്പിൽ കടവ്, പറമ്പിൽ(പി ഒ),കോഴിക്കോട് 673012
ശ്രീമതി ബിസിനി എസ്, അസിസ്റ്റന്റ് എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ	കോഴിക്കോട് നഗര സഭ	പള്ളിയറകണ്ട്, താഴെ വരട്ടിയാട്ട്, കുന്നമംഗലം (പി ഒ),കോഴിക്കോട്
ശ്രീ. ഉദയൻ കെ യു എക്സി.എൻജിനീയർ 1	കോഴിക്കോട് നഗര സഭ	ശരണ്യ, തിരുവങ്ങാട്ട് തടം, ചേലമ്പ്ര, 673634 മലപ്പുറം
ശ്രീ. ദിലീപ് എം എസ്, സൂപ്രണ്ടിങ് എൻജിനീയർ	കോഴിക്കോട് നഗര സഭ	ഗസൽ, അമ്മായിപാലം, മലങ്കര, നെൻമേനി,673592
ഡോ. സജി സെബാസ്റ്റ്യൻ, സീനിയർ വെറ്ററിനറി സർജൻ	വെറ്ററിനറി ഹോസ്പിറ്റൽ ബേപ്പൂർ	പാരഡൈസ് വിഷൻ,2/1998 B, സിവിൽസ്റ്റേഷൻ, കോഴിക്കോട്
ശ്രീമതി. ലേഖ കെ, സി ഡി പി ഒ അർബൻ 2	സി ഡി പി ഒ ഓഫീസ്, സിവിൽ സ്റ്റേഷൻ, കോഴിക്കോട്	അക്ഷയ, സാമൂതിരി സ്കൂൾ നോർത്ത് റോഡ്, ചാലപ്പുറം (പി ഒ), തളി 673002, കോഴിക്കോട്

4-10 തീർപ്പാക്കാൻ അവശേഷിക്കുന്ന റിപ്പോർട്ടുകൾ

ക്രമ നം.	ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം	ഈ വകുപ്പിൽ നിന്നും പുറപ്പെടുവിച്ച ഏറ്റവും ഒടുവിലത്തെ കത്തിടപാടിന്റെ വിവരം	തീർപ്പാക്കാൻ അവശേഷിക്കുന്ന ഖണ്ഡികകളുടെ എണ്ണം
1	1996-97	എൽ.എഫ്.സി.സി.എ4/251/98, 08.09.1998	74
2	1997-98	എൽ.എഫ്.സി.സി.എ6/906/06, 28.12.2006	115
3	1998-99	എൽ.എഫ്.സി.സി.എ6/382/09, 15.05.2009	90
4	1999-00 DCB	എൽ.എഫ്.സി.സി.എ4/752/01/, 17.05.2002	39
5	1999-00 Exp	എൽ.എഫ്.സി.സി.എ4/418/00, 08.06.2001	86
6	2000-01	എൽ.എഫ്.സി.സി.എ4/124/03, 20.05.2003	146
7	2001-02	എൽ.എഫ്.സി.സി.എ4/438/04, 30.07.2004	83
8	2002-03	എൽ.എഫ്.സി.സി.എ4/451/05, 01.18.2005	80
9	2003-04	എൽ.എഫ്.സി.സി.എ4/364/06, 22.06.2006	109
10	2004-05	എൽ.എഫ്.സി.സി.എ4/350/07, 27.07.2007	60
11	2005-06	എൽ.എഫ്.സി.സി.എ6/1013/09, 17.07.2010	64
12	2006-07	എൽ.എഫ്.സി.സി.എ6/871/10, 01.02.2012	78
13	2007-08	കെ.എസ്.എ.കെ.ഒ.സി./എ.6/1141/2015, 12.11.2015	75
14	2008-09	കെ.എസ്.എ./കെ.ഒ.സി./എ.6/1457/2015, 31.05.2010	50
15	2009-10	കെ.എസ്.എ./കെ.ഒ.സി./എ.6/1458/2015, 27.09.2011	62
16	2010-11	എൽ.എഫ്.സി.സി.എ4/332/12, 15.06.2013	180

17	2011-12	എൽ.എഫ്.സി.സി.എ4/389/14, 31.05.2014	104
18	2012-13	കെ.എസ്.എ.കെ.ഒ.സി./എ.6/129/2016, 27.01.2016	110
19	2013-14	കെ.എസ്.എ.കെ.ഒ.സി./എ.6/276/2017, 31.03.2017	122
20	2014-15	കെ.എസ്.എ.കെ.ഒ.സി./എ.6/277/2017, 05.04.2017	81
21	2015-16	കെ.എസ്.എ.കെ.ഒ.സി./എ.6/865/2018, 24.09.2018	65
22	2016-17	കെ.എസ്.എ.കെ.ഒ.സി./എ.6/866/2018, 04.09.2018	75
23	2017-18	കെ.എസ്.എ.കെ.ഒ.സി./എ.6/840/2019, 04.02.2021	47
24	2018-19	കെ.എസ്.എ.കെ.ഒ.സി./എ.6/152/2021, 22.04.2021	78
25	2019-20	കെ.എസ്.എ.കെ.ഒ.സി/എ4/873/2022 തീയതി : 15.07.2022	51
26	2020-21	കെ.എസ്.എ.കെ.ഒ.സി/എ4/800/2022 തീയതി : 15.07.2022	68

അനുബന്ധം-1
ഓഡിറ്റ് സാക്ഷ്യപത്രം

1994-ലെ കേരള ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് നിയമത്തിന്റെ 4-ാം വകുപ്പും 1994-ലെ കേരള മുനിസിപ്പൽ ആക്ടിന്റെ 295-ാം വകുപ്പും അനുസരിച്ചും പഞ്ചായത്ത് രാജ് നഗരപാലികാ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ ഓഡിറ്റിനു വേണ്ടി കമ്പ് ട്രോളർ & ഓഡിറ്റർ ജനറൽ നിർദ്ദേശിച്ച ഓഡിറ്റിംഗ് സ്റ്റാൻഡേർഡുകൾക്ക് വിധേയമായി വകുപ്പിന് ബാധകമായ ഓഡിറ്റ് നിലവാരങ്ങളും നിയമങ്ങളും ചട്ടങ്ങളും അനുസരിച്ച് വാർഷിക ധനകാര്യ പത്രികകളുടെ ഓഡിറ്റ് ക്രമപ്പെടുത്തുന്നതിന് നിയോഗിക്കപ്പെട്ട പ്രത്യേക സമിതി തയ്യാറാക്കി 12.02.2021-ലെ യോഗത്തിൽ വകുപ്പ് അംഗീകരിച്ച ഓഡിറ്റ് രീതികളും സോഫ്റ്റ്‌വെയർ ക്രമീകരണങ്ങളും പ്രകാരം 2021-2022 വർഷത്തെ വാർഷിക ധനകാര്യ പത്രിക പരിശോധിച്ചതായി ഞാൻ സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തുന്നു. എന്റെ റിപ്പോർട്ടിൽ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചിരിക്കുന്ന പരാമർശങ്ങൾ ഒഴികെ കോഴിക്കോട് ജില്ലയിലെ കോഴിക്കോട് കോർപ്പറേഷന്റെ 2021-2022-ലെ വാർഷിക ധനകാര്യ പത്രിക വരവു ചെലവ് കണക്കുകളെ ശരിയായ രീതിയിൽ അവതരിപ്പിക്കുന്നു എന്ന് ഞാൻ സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തുന്നു.

സീനിയർ ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ
നഗരസഭാ ഓഡിറ്റ് കാര്യാലയം, കോഴിക്കോട്
കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ്

അനുബന്ധം-2ഗ്രാന്റുകളുടെ വിനിയോഗ സാക്ഷ്യപത്രം

കോഴിക്കോട് ജില്ലയിലെ കോഴിക്കോട് കോർപ്പറേഷന്റെ 2021-2022 വർഷത്തെ വിവിധ ഗ്രാന്റുകളുടെ വിനിയോഗം, 23.01.2021-ലെ സ.ഉ(കൈ) 16/2021/തസ്വഭവ പ്രകാരം സ്ഥാപനം സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തി നൽകിയിട്ടുള്ള ഗ്രാന്റ് സ്റ്റേറ്റ്‌മെന്റിലെ വിവരങ്ങളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ അനുബന്ധം-1ൽ പ്രതിപാദിച്ചിട്ടുള്ള പ്രകാരം പരിശോധിച്ച് ഗ്രാന്റുകളുടെ വിനിയോഗത്തെ കുറിച്ചുള്ള നിരീക്ഷണങ്ങൾ ഈ റിപ്പോർട്ടിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളതിന് വിധേയമായി സ്ഥാപനത്തിന്റെ ഗ്രാന്റുകളുടെ വിനിയോഗം സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തുന്നു.

സീനിയർ ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ
നഗരസഭാ ഓഡിറ്റ് കാര്യാലയം, കോഴിക്കോട്
കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ്

